Gemeente Utrecht

2020

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

20e vergadering – 8 december 2020

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op dinsdag 8 december 2020 te 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saiah, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Van Waveren, Weistra, Wijmenga, Zwanenberg en Van der Zweth.

Tevens is aanwezig de wethouder: Eerenberg.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mede dat de gemeenteraad vergadert binnen de coronamaatregelen. De stemming zal in aansluiting op de vergadering in een digitale vergadering worden gehouden.
Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Zwinkels en mevrouw Sasbrink, vanwege Raad in de wijk Overvecht, en van de heren Wiegant en Sungur, wegens ziekte.

De heer **Van Waveren** (CDA) vindt het een nieuw dieptepunt dat er een raadsinformatieavond en een raadsvergadering zijn gepland op dezelfde avond, omdat dit betekent dat collega's moeten stemmen over voorstellen zonder die te hebben gelezen en zonder de beraadslaging daarover te hebben meegemaakt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) deelt mee dat zij afgelopen zondag jarig was en dat zij om die reden cake voor de aanwezigen heeft meegebracht.

Vaststellen agenda.

De **voorzitter** deelt mee dat het agendapunt Raadsvoorstel geheimhouding vervalt, omdat er geen geheime stukken zijn.

De agenda wordt daarop zonder stemming aangenomen, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Notulen vragenuur 12 en 26 november 2020.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

1. Aanbieding Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk door Marijn de Pagter (VVD).

   De heer **De Pagter** (VVD) dient het initiatiefvoorstel in mede namens de heer Gilissen van de VVD. Ze zijn er in juni mee begonnen en hebben met diverse maatschappelijk organisaties gesproken over dit initiatief, voor en na het schrijven ervan. Hij bedankt de ambtelijke ondersteuning voor hun inzet, Eric van Woudenberg en Ineke Van der Waal-Krijbolder vanuit de ambtelijke organisatie en Jochim Schueler en Gijs Korten vanuit de griffie.

De initiatiefnemers willen dat Utrecht toegankelijk wordt en blijft voor iedereen. Voor mensen met een beperking is die toegankelijkheid vaak lastig, bijvoorbeeld vanwege verkeerd geplaatste uitstallingen, fietsen, bankjes of geveltuintjes. Daarom stellen ze voor een gemeentebrede norm voor de fysieke toegankelijkheid van de openbare ruimte vast te stellen. Daarbij moet het principe zijn dat er ten minste anderhalve meter stoep beschikbaar is voor voetgangers. Deze norm wordt al jaren door diverse maatschappelijke organisaties geadviseerd en wordt in Utrecht gehanteerd voor het plaatsen van uitstallingen. Zo'n norm leidt tot duidelijkheid voor iedereen. Hij wijst erop dat er op veel plekken behoefte is aan een grotere vrije doorgang, zoals op pleinen, in parken en rond het station.
Daarom stellen de indieners tevens voor om de APV aan te passen en het college de bevoegdheid te geven daarin gebieden op te nemen waar het verboden is fietsen buiten een stalling te plaatsen. Hij benadrukt dat het voorstel niet zorgt voor handhaving op hinderlijk gestalde fietsen. Met het nieuwe kader willen de indieners deze discussie doorbreken.
Er staat nog veel meer in het voorstel, maar dat zal hij nu niet toelichten. Hij kijkt ernaar uit om dit voorstel met de andere fracties en het college te bespreken en biedt het bij dezen officieel aan.

De **voorzitter** dankt voor het initiatief en de toelichting. Conform het reglement van orde zal dit initiatiefvoorstel in behandeling worden genomen en op de agenda van de volgende commissievergadering worden geplaatst. Ze nodigt het college uit voor die tijd middels een raadsbrief te reageren op dit initiatief.

2. Raadsvoorstel Utrecht kiest voor gezonde lucht.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt de milieuzones overbodig nu er een transitie plaatsvindt naar elektrische auto's. De VVD-fractie is continue bezig om de transitie naar emissieloos vervoer te faciliteren door het promoten van elektrische auto's en te proberen een waterstoftankstation naar Utrecht te krijgen. Ze is voor positieve maatregelen in plaats van strafmaatregelen, zoals een milieuzone. Door technische innovatie neemt de CO_2-uitstoot immers af. Dat effect maakt de uitbreiding van de milieuzone overbodig. Hij stelt voor dat de volgende raad er een besluit over neemt. Immers, gezien de coronacrisis moet nu alles op alles worden gezet om werkgelegenheid te behouden en creëren en moeten er geen extra barrières worden opgeworpen voor bedrijven. Hij dient een amendement 166 (Autoverbod door vergroting milieuzone overbodig) in, waarin dit principebesluit wordt vervangen door het besluit dat de gemeente zich inzet voor schoon vervoer, bij voorkeur emissieloos.
Er zijn landelijk afspraken gemaakt over de harmonisatie van de milieuzone en de emissieloze stadslogistiek. Volgens hem loopt het daar fout met het voorstel, immers de stadslogistiek moet vanaf 2025 emissieloos zijn, maar dit geldt alleen voor nieuwe voertuigen. Dat is logisch, omdat de eerste elektrische vrachtwagen nog maar net op de markt is en Utrecht nog steeds geen waterstoftankstation heeft. Hij dient amendement 167 (Nulemissiezone vrachtwagens en bestelauto's per 2025 in strijd met landelijke afspraken) in om dit in het voorstel te repareren waarin staat dat de nulemissiezone alleen voor nieuwe voertuigen geldt die per 01-01-2025 op naam zijn gezet en pas vanaf 2030 voor alle voertuigen.

Volgens de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) staat er bij de Haarrijnse plassen een waterstoftankstation.

De heer **Van Dalen** (VVD) weet dat daar een lpg-tankstation staat. Daarnaast is een waterstoftankstation gepland. Hij vraagt al twee jaar hoe het daarmee zit.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat het om een CNG-tankstation gaat, aardgas. De raad heeft vandaag een brief van de wethouder ontvangen dat het waterstoftankstation wordt gerealiseerd en de subsidie van ruim € 800.000 is toegekend.

De heer **Van Dalen** (VVD) waardeert dat positief, zeker omdat hij er al twee jaar om vraagt.
Hij vervolgt dat bij de uitbreiding van de milieuzone geen rekening is gehouden met Lage Weide, waar veel zwaar vrachtverkeer komt. Daarom zou die regio niet binnen de milieuzone moeten vallen. Hij dient motie 436 (Lage Weide geen onderdeel van milieuzone) in om industrieterrein Lage Weide uit te zonderen, inclusief de toegangswegen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dit een gekke motie, omdat de wethouder in de commissie een goede toezegging heeft gedaan. Hij vraagt wat de motie toevoegt aan de toezegging van de wethouder.

De heer **Van Dalen** (VVD) verwacht in die zin juist van de ChristenUnie-fractie steun voor deze motie, omdat ze blijkbaar dezelfde zorgen heeft als hij.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt antwoord op zijn vraag. De wethouder heeft toegezegd die uitzondering te zullen onderzoeken. Later wordt besloten over de uitbreiding van de milieuzone

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat de motie een opdracht is. Hij nodigt de ChristenUnie-fractie uit voor deze motie te stemmen.
Hij herinnert eraan dat hij twee jaar geleden heeft gevraagd de toegang tot de milieuzone voor gehandicaptenvoertuigen te regelen. De toenmalige D66-wethouder heeft dit expliciet geweigerd. Mensen met een gehandicaptenvoertuig van buiten Utrecht moeten nu een dagontheffing aanvragen. Als ze daarin een fout maken, krijgen ze een boete. Hij dient motie 437 (Automatische toegang gehandicaptenvoertuigen) in met de strekking dat Nederlandse gehandicaptenvoertuigen automatisch toegang tot heel Utrecht zouden moeten hebben.
Hij vindt het logisch dat bouwwerktuigen zo veel mogelijk emissieloos moeten zijn. De VVD-fractie staat hierachter, zolang dit maar in overleg met de bouwsector gebeurt, omdat het haalbaar moet zijn. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen dat het altijd mogelijk is een ontheffing aan te vragen voor die bouwwerktuigen die niet emissieloos kunnen zijn, maar heel groot zijn.
Snorfietsen naar de rijbaan is niet alleen levensgevaarlijk, ook mag luchtkwaliteit geen argument zijn. Verkeersveiligheid wel, daarom dient dit uit het voorstel geschrapt te worden en bij de Portefeuille Verkeer besproken te worden. Dit staat in het volgende amendement 168 (Bespreek Snorfietsen van de Rijbaan bij Onderwerp Verkeersveiligheid).
Omdat het volgens ANWB, RAI en BOVAG zo gevaarlijk is om alle 25 km/u-snorfietsen naar de rijbaan te verplaatsen gezien de bussen en vrachtwagen, dient hij motie 438 (Gooi snorfietsen niet onder de bus) in, waarin staat dat er geen algemene maatregel wordt genomen om snorfietsen naar de rijbaan te verplaatsen, maar dit hooguit voor specifieke wegen, waar 30 km/u wordt gereden, kan worden voorgesteld. De VVD-fractie pleit er wel voor dat aso's op snorfietsen hard worden aangepakt.

De heer **Schreuder** (D66) vraagt in welke zin deze motie afwijkt van het plan. Daarin staat ook dat het om een duidelijk afgebakend gebied moet gaan en een samenhangend geheel. In het plan staat tevens dat dit alleen kan op plekken waar het verkeersveilig is.

De heer **Van Dalen** (VVD) leest dit niet in het plan. Daarin staat dat er een algemene maatregel wordt genomen waarmee alle snorfietsen naar de rijbaan gaan. In de motie staat dat die algemene maatregel van tafel moet en in het amendement staat dat dit moet worden besproken bij de verkeersportefeuillehouder. De motie stelt dat deze maatregel op specifieke plekken wel kan worden ingevoerd. Daarmee is dat een specifieke maatregel.

De heer **Schreuder** (D66) raadt de heer Van Dalen aan het voorstel te lezen. Hij snapt de uitleg van de heer Van Dalen niet.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt het jammer dat de heer Schreuder dit niet kan volgen. Hij nodigt de heer Schreuder uit de motie en wellicht ook het raadsvoorstel goed door te lezen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het met de heer Schreuder eens dat motie 438 overbodig is, omdat het om een maatregel gaat waarin het Merwedekanaal als duidelijke scheidingslijn geldt. Aan de ene kant gaan de snorfietsen wel naar de rijbaan, omdat daar de fietspaden breder zijn, en aan de andere kant niet.

De heer **Van Dalen** (VVD) is van mening dat het een levensgevaarlijke algemene maatregel blijft.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt de kleine stofdeeltjes die in de longen van mensen komen die op het fietspad fietsen ook levensgevaarlijk. Ze plet ervoor dat de raad daarin de juiste keuze maakt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt waarom de heer Van Dalen vindt dat de maatregel levensgevaarlijk is. In Amsterdam toegepast is het aantal ongelukken met snorfietsers beduidend afgenomen met deze maatregel. Ze vindt, met mevrouw Sturkenboom, dat fijnstof levensgevaarlijk is.

De heer **Van Dalen** (VVD) zou verwachten dat mevrouw Heijne heel blij is dat de sector heeft besloten dat alle snorfietsen vanaf 2025 elektrisch worden. De snorfiets twee meter verschuiven van het fietspad naar de rijbaan is niet de juiste maatregel. Hij herinnert eraan dat er nog geen officiële evaluatie is van de maatregel in Amsterdam. Wel rijden er heel veel mensen niet meer op een bromfiets. Daardoor neemt het aantal ongelukken af.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) wijst op de getallen die de gemeente Amsterdam optekent naar aanleiding van het aantal ongelukken. Ze vindt dit serieuze informatie.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt of het ook minder gevaarlijk zou zijn als de speed pedelec naar de rijbaan wordt gestuurd. Door omstandigheden was hij niet aanwezig bij de behandeling in de commissie, vandaar zijn vraag. Zijn vervolgvraag is dat het heel goed mogelijk is dat dan ook het aantal ongelukken sterk zal afnemen, omdat er dan minder speed pedelecs zullen zijn.

De **voorzitter** stelt voor deze discussie te stoppen, omdat ze de commissie niet over wil doen.

De heer **Van Dalen** (VVD) is blij dat het college geen barbecueverbod wil. Hij zal erop letten dat de GroenLinks-fractie niet die kant op gaat.

De heer **Schreuder** (D66) merkt op dat schone lucht gezonde lucht is en niemand de lucht kiest die hij of zij inademt. Daarom moet de gemeente zorgdragen voor schone lucht voor al haar inwoners. Daarbij is ze zeer afhankelijk van het Rijk. Die zou de snelheid op de snelwegen moeten verlagen naar 80 km/u. In plaats daarvan maakt het Rijk de historische vergissing de A27 te verbreden en de hoge snelheid te handhaven, waardoor de uitstoot maximaal blijft. Dat is jammer en onnodig.
Het voorstel richt zich op lokale maatregelen. De lucht in Utrecht valt net binnen de wettelijke eisen, maar de D66-fractie zet in op de WHO-advieswaarden. Dit vraagt een brede inzet. De voorgestelde maatregelen werken stadsbreed en globaal mee aan het sneller halen van de advieswaarden. Zijn fractie vindt het belangrijk dat alle betrokkenen werken aan het bereiken van deze advieswaarden, van bewoners tot bedrijven.
De meest effectieve maatregel lokaal is het terugdringen van oude auto's met grote uitstoot. Deels lukt dit door vervanging en deels doordat het Rijk de aanschaf van auto's met een lagere uitstoot bevordert. Utrecht was pionier met haar eerste milieuzone in en rond de binnenstad. Het Rijk heeft Utrecht bijgehaald, zodat deze zone kan worden aangesloten op de landelijke wetgeving. Dit biedt voor automobilisten meer zekerheid en duidelijkheid dan de huidige bebording. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden in omliggende wijken voor verder uitbreiding van de milieuzone.
De D66-fractie begint het liefst met verleiden, die keuze wordt in het voorstel gemaakt, door de sloopregeling los van de milieuzone open te stellen om zo veel mogelijk vervuilende auto's van de weg te krijgen. Ze steunt het voorstel van de PvdA-fractie, dat later wordt ingediend, om de minst vermogenden een steuntje in de rug te geven, zodat de kosten van deze ambities niet bij hen landen. Hij spreekt de hoop uit dat de plannen van het college de noodzakelijke verschoning van de lucht opleveren, in combinatie met de verschoning die gaande is door de landelijke wetgeving. Vergroting van de milieuzone komt voor de D66-fractie in beeld, als de doelstellingen niet worden gehaald, uiteraard als de economische coronacrisis voorbij en dit echt noodzakelijk is.
Hij herhaalt de waardering die hij in de commissie uitsprak voor het verschonen van bouwwerktuigen, wat in goede samenspraak met de markt is bereikt. Hij mist de ambitie dat het hier niet bij blijft en waakt ervoor dat noodzakelijke bouw niet onmogelijk wordt gemaakt. Maar bij binnenstedelijk bouwen streeft hij naar de schoonst beschikbare bouwwerktuigen. Daarover dient hij amendement 169 (Een volgende stap voor de bouwwerktuigen) in, gesteund door de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, CDA, Student & Starter en VVD.
In de commissie heeft hij vraagtekens gezet bij het subsidiëren van kachelvervanging, omdat de alternatieven nog onvoldoende zijn onderzocht. Daarover dient het hij amendement 170 (Filteren voor we gaan kachelen) in, met steun van de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, CDA Student & Starter, PvdA, SP en VVD.

Hij vraagt de wethouder de subsidieregeling per brief naar de raad te sturen, met afdoende ruimte voor behandeling in de commissie voordat die in werking treedt. Hierover heeft hij een motie achter de hand.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt waarom de heer Schreuder weer een onderzoek wil instellen en niet begint met het verleiden van mensen door subsidie ter beschikking stellen voor nieuwe kachels. Een onderzoek duurt alleen maar langer.

De heer **Schreuder** (D66) antwoordt dat een kachel een luxe goed is. De raad dient goed na te denken wanneer het bepaalde goederen wil laten subsidiëren. De D66-fractie staat er in dit geval voor open, maar wil eerst kijken naar andere maatregelen als filters en katalysatoren. Die zijn nog niet goed onderzoekt.

De heer **Van Deún** (PVV) wijst erop dat in de EU normen voor nieuwe houtkachels zijn gesteld die in 2022 in werking treden. Dat zijn schone kachels, mits ze goed gestookt worden. Voor het laatste wordt een cursus georganiseerd. Hiermee kunnen mensen worden verleid om een oude kachel van 10 jaar te vervangen door een nieuwe.

De heer **Schreuder** (D66) merkt op dat een schone kachel nog steeds uitstoot geeft, bij een goede stookwijze negen keer minder en bij een slechte stookwijze de helft minder dan oude kachels. Het risico is dat mensen nieuwe kachels vaker stoken, waardoor er per saldo meer uitstoot is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of er uiteindelijk wel of niet houtstook wordt gesubsidieerd, als dit amendement wordt aangenomen.

De heer **Schreuder** (D66) legt uit dat in het amendement staat dat eerst alles onderzocht moet worden wat de uitstoot beperkt. Een eventuele subsidieregeling kan nog steeds, als die op tijd naar de raad wordt gestuurd, zodat de raad nog aan de handrem kan trekken.
Hij kan geen specifieker antwoord geven op de vraag, omdat de heer Van Heuven hem feitelijk vraagt of hij de uitkomst van het onderzoek al heeft voordat het is uitgevoerd.
Hij vervolgt dat deze raad een breed gedragen opdracht aan het college heeft gegeven om de snorfiets naar de rijbaan te verbannen. De D66-fractie is blij dat de voorgestelde maatregel het voor fietsers veiliger en gezonder gaat maken.
D66-fractie complimenteert de ambtenaren, die de brede opzet tot een mooi geheel hebben weten te smeden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) zegt dat het verbeteren van de luchtkwaliteit voor haar fractie prioriteit heeft, omdat dit belangrijk is voor de gezondheid van Utrechters, temeer daar de coronacrisis nog meer longpatiënten tot gevolg heeft. Ze is blij met het brede pakket dat het college aanbiedt.
In de commissie is ze ingegaan op alle onderwerpen in het voorstel, nu scherpt ze slechts enkele punten aan. Die hebben betrekking op de milieuzone en houtstook.
Evenals in de commissie, pleit ze voor een helder perspectief, zodat mensen weten waar ze aan toe zijn als ze hun auto willen vervangen. Ze vindt dat heel Utrecht moet worden geïnformeerd over de aanscherping van de milieuzone in 2021, dat in principe is besloten de milieuzone te verbreden tot 2023 en de milieuzone in 2025 opnieuw wordt aangescherpt op weg naar zero-emissie in 2030. Ze wijst erop dat het jaartal 2025 ontbreekt in de stukken bij de tweede aanscherping van de milieuzone. Daarover dient ze amendement 171 (Helder perspectief) in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht en Student & Starter. De essentie is dat dit jaartal expliciet wordt genoemd in het raadsvoorstel.

De heer **Van Waveren** (CDA) vindt dat het voorstel geen perspectief en zekerheid biedt, omdat het college daarvoor een budget erbij moet doen. Nu is het politiek hobbyisme om na de volgende verkiezingen een principebesluit te nemen waar geen geld voor is. Hij vindt dit voorstel waardeloos.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) reageert dat er een heel uitgebreid plan ligt, waarin helder wordt geschetst welke stappen het college wil zetten naar zero-emissie in 2030. Als er nu alleen maar over 2021 wordt gecommuniceerd, en later weer en nog later weer, komt de Utrechtse bevolking steeds voor verrassingen te staan. Dat wil de GroenLinks-fractie niet.

De heer **Van Waveren** (CDA) vindt dat dit college uitblinkt in heldere plannen die niet worden uitgevoerd of waar te weinig geld voor is, die daardoor niet doorgaan. Hij verwijst hiervoor naar de mobiliteitsportefeuille. Dit voorstel creëert ruis en de politieke mogelijkheid voor GroenLinks om de verkiezingen in te gaan met de boodschap dat er een principebesluit is genomen dat zal worden uitgevoerd, terwijl D66 kan zeggen dat serieus alle belangen worden afgewogen. Hij weet niet wat de ChristenUnie gaat zeggen. Zonder duidelijkheid en zekerheid is er voor hem niet over te spreken.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) denkt dat de fracties van CDA en GroenLinks het niet eens zullen worden op dit punt.
Ze vervolgt dat het dilemma van de sloopregeling voor mensen met een kleine beurs is dat ze de aanschaf van een nieuwe auto uitstellen en zo achter het net vissen. Het is belangrijk het wagenpark zo snel mogelijk te verschonen. Haar fractie wil mensen met een kleine beurs daar extra mee helpen. De PvdA-fractie dient later een motie in om mensen met een U-pas extra te steunen.
De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk een goede campagne op te zetten over houtstook. Ze is blij dat daarin nadrukkelijk aandacht komt voor de gezondheidsaspecten. Ze vraagt de toezegging dat er ook expliciete aandacht wordt geschonken aan schadelijke effecten van houtstook in eigen huis. De GGD Amsterdam heeft hieraan een aparte pagina gewijd: Gezonde lucht helpt tegen corona.
Het is een goede eerste stap dat mensen die last hebben van houtstook op de website van de gemeente wordt aangeraden in gesprek te gaan met hun buren. In de praktijk werkt dit niet altijd. Daarom is het belangrijk dat mensen weten dat ze daarbij hulp kunnen krijgen. Daarover gaat motie 439 (Hulp bij bemiddeling bij overlast door houtrook), die ze indient met de fracties van ChristenUnie, PvdA, Stadsbelang Utrecht en PvdD.
De GroenLinks-fractie zet vraagtekens bij de wenselijkheid van subsidie voor de aanschaf van de schone EcoDesign kachel. Daarom is ze blij met de motie en het amendement van de D66-fractie, waarmee deze subsidie voorlopig op schop gaat, er nieuwe informatie komt en de raad alsnog een besluit kan nemen over de wenselijkheid. Ze vindt het op dit moment geen wenselijke maatregel.
De GroenLinks-fractie ziet graag dat er bij nieuwbouw geen rookkanaal wordt geïnstalleerd. Er zijn nog juridische obstakels. Ze kijkt uit naar de informatie die de wethouder hierover zal sturen en hoopt dat de Omgevingswet mogelijkheden biedt om hierin stappen te zetten.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt het natuurlijk dat Utrecht voor schone lucht kiest, maar vindt het plan waardeloos vanwege de politieke keuzes die niet die van de PVV zijn. Er is geen enkel empirisch bewijs voor positieve effecten van de huidige milieuzone. De lucht wordt sowieso schoner, ook volgens het college. Het voorstel om per 1 januari 2022 vrachtwagen en bussen tot en met emissieklasse 5 uit de huidige milieuzone te weren en te eisen dat ze in 2025 emissieloos zijn, is volstrekt onhaalbaar en niet realistisch. Naast een schone stad, is de uitdaging ook een betaalbare stad te zijn. Tweedehands auto's die aan de eisen van de milieuzone voldoen, worden schaars en duur. Utrecht wordt na elk raadsbesluit meer een stad voor de elite; de PVV-fractie wil dat niet. Zij stelt in motie 440 (Stop Milieuzone) voor om de milieuzone af te schaffen.
Hij vervolgt dat de snorfiets niet naar de rijbaan moet. In het plan staat een aantal wegen waar dit geen enkele zin heeft, bijvoorbeeld omdat er sprake is van één gedeelde rijbaan. Hij noemt hierbij de Nachtegaalstraat en Voorstraat. Hij vraagt de toezegging dat er geen snorfietsers naar de rijbaan worden verplicht, als er maar één rijbaan is of komt.
Het is volgens hem onbegonnen werk om houtkachels te verbieden en daarop te handhaven. Hij stelt voor mensen te verleiden tot een beter stookgedrag en hun daarvoor te belonen. Van onderzoek naar houtkachels wordt de stad niet schoner.

De heer **Işik** (PvdA) valt het op dat de PVV-fractie geen verbeterpunten heeft.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt het helder. De PVV is voor een ander geluid in deze stad.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat longproblemen niet met een ander geluid worden opgelost. In het tegengeluid van de PVV kan men niet gezond leven. Wat zijn haar maatregelen?

De heer **Van Deún** (PVV) vindt het heel duidelijk. De lucht wordt sowieso schoner, ook al wordt er niets gedaan door de gemeente. Het college schrijft dit zelf. Zo worden de autobanden steeds schoner, komen er elektrische auto's et cetera. Het rapport is van voor de coronacrisis. Het is nog

onbekend wat de coronacrisis betekent voor minder fijnstof. Zijn antwoord is: gewoon even afwachten.

De heer **Van Waveren** (CDA) vraagt of de heer Van Deún blij is met de emissieklassen, waardoor de eisen aan de productie van auto's steeds strenger worden en de lucht autonoom schoner wordt.

De heer **Van Deún** (PVV) is daar natuurlijk blij mee. Strengere eisen aan de productie van houtkachels zullen ook helpen, maar zijn partij gaat daar niet voor.

De heer **Van Waveren** (CDA) merkt op dat de heer Van Deún het over Europese normen heeft gehad. Vindt hij dat Europa heel goed werk doet op het gebied van luchtkwaliteit?

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat vragen naar de bekende weg. Het standpunt van de PVV over Europa is bekend. Hij vindt de Europese normen in ieder geval een goed begin voor Nederland, waar die normen nog niet zijn.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) hoort de heer Van Deún zinnige dingen zeggen, zoals dat de coronacrisis ook invloed heeft op het mobiliteitsbeleid. Is hij dus ook tegen de verbreding van de A27?

De heer **Van Deún** (PVV) is voor de verbreding van de A27 vanwege de doorstroming. Utrecht is nu eenmaal een draaischijf in dit land.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat het doel om ergens 2 minuten eerder te zijn, bijna € 2 miljard kost bij de A27. Hij vindt dat een onverstandige beslissing.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat geen onverstandig keuze, omdat naar het hele traject moet worden gekeken: de aansluiting op de A28, fly-overs en het knooppunt Amersfoort.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de lucht in de stad schoner moet worden. De primaire vraag is hoe het college ervoor zorgt dat iedereen in de stad de urgentie voelt om zijn of haar bijdrage te leveren aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Hij vraagt hoe het college ervoor zorgt dat mensen met een economische achterstand gestimuleerd worden om een bijdrage te leveren en vraagt hoe ze kunnen profiteren van de gekozen aanpak, zodat er geen tweedeling ontstaat. In motie 441 (Steun de U-pas houder bij verbreding milieuzone) wordt gevraagd de sloopvergoeding voor U-pashouders met € 200 te verhogen gedurende een half jaar, en hieraan aandacht te besteden in de communicatie. Deze wordt ingediend met de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, SP en DENK.
Hij sluit zich aan bij de opmerking van de GroenLinks-fractie over houtstook. Hij vraagt het college hieraan aandacht te besteden in de communicatie met corporaties.
Hij heeft niets gelezen over de scooters die de lucht vervuilen en geluidsoverlast veroorzaken. Hij vraagt de toezegging dat er in het vervolgtraject een plan van aanpak komt. Hij begrijpt de maatregel om snorfietsen naar de rijweg te verbannen, maar zijn fractie heeft er nog twijfels over, met name vanwege de veiligheid van de snorfietser. Hij vraagt een reactie van de wethouder.
Als de raad de luchtkwaliteit wil verbeteren, moet hij ervoor zorgen dat het verkeer uit de stad een snelle ontsluiting op de ring heeft. Daarom kondigt hij aan dat zijn fractie bij de mobiliteitsvisie met een motie komt om een onderzoek te laten doen naar een bypass bij het Thomas à Kempisplantsoen, zodat het verkeer vanaf de Marnixlaan tot en met het 24-oktoberplein snel naar de A2 kan rijden. Hij wil dit onderzoek laten doen om de bouwtechnische en financiële aspecten in kaart te brengen, om te beoordelen of dit ruimtelijk en financieel haalbaar is. Het gaat dus om het gebied bij het Thomas à Kempisplantsoen richting Leidsche Rijn, waar vroeger een ontsluiting naar de A2 was, om te kijken of daar een bypass-ontsluiting naar de A2 mogelijk is.

De heer **Van Waveren** (CDA) merkt op dat dit jarenlang is onderzocht. Die afrit is eruit gehaald vanwege de doorstroming op de A2. De kosten van dat onderzoek kunnen beter in de sloopregeling worden gestopt.

De heer **Işik** (PvdA) weet niet waarom die ontsluiting is opgeheven. Met de kennis van nu is dat geen goede keuze geweest. Hij roept alle fracties op, inclusief de PVV-fractie, een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de luchtkwaliteit.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat iedereen recht heeft op gezonde lucht. In het raadsvoorstel wordt hiertoe een aantal goede richtingen ingeslagen. Zijn fractie kan niet leven met het idee dat de vergroting van de milieuzone wordt uitgesteld vanwege de coronacrisis. Juist nu moeten immers alle kansen worden aangegrepen om de lucht te verschonen. In die zin had de PvdD-fractie beslispunt 4 met een amendement willen schrappen. Ze zal er in 2023 scherp op zijn.
Zijn fractie wil de houtstook aan banden leggen en daarom stoppen met het verlenen van vergunningen aan biomassacentrales. Daarover dient ze samen met de fracties van SP, PVV en Stadsbelang Utrecht motie 442 (Geen vergunningen meer voor biomassacentrales) in.

De heer **Işik** (PvdA) begrijpt dit goed en is het er eigenlijk mee eens. Maar volgens hem zijn er nog geen betere opties. Wat stelt de heer Van Heuven voor om te kunnen afzien van biomassacentrales?

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat er op dit gebied heel veel te winnen is met nieuwe technologie. Als biomassacentrales worden vergund, gaan ze nog een tijd mee. Dit is wellicht niet nodig als de markt met nieuwe technologie komt, bijvoorbeeld voor het verbranden van asfalt. Hij waarschuwt voor afhankelijkheid van biomassacentrales.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) onderschrijft het doel van de PvdD-fractie. Maar uitstel op dit vlak kan leiden tot afstel en dus het gebruik van gas- en kolencentrales. Ze vraagt waarmee de PvdD-fractie komt wat bijdraagt aan een schonere lucht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat het duidelijk is dat een biomassacentrale niet bijdraagt aan schone lucht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat wordt vergeten dat er een vergunningaanvraag ligt voor een turbine die waterkracht zal gebruiken voor een deel van de warmtevoorziening van de stadsververwarming. Volgens hem moet er veel actiever worden ingezet op geothermie, aardwarmte. Marktpartijen moeten daartoe worden verleid. Daarbij moet deze motie een duidelijk signaal zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vult aan dat het nadeel van biomassa is dat er al een overvraag is en dergelijke centrales lang blijven draaien. Dat moet men niet willen.

De heer **Işik** (PvdA) hoort graag de reactie van de wethouder, wanneer wordt gestopt met de biomassacentrale in Lage Weide. Is dat mogelijk in het kader van innovatie?

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat de motie niet vraagt te stoppen met de huidige biomassacentrales, maar geen nieuwe weer wil vergunnen. Dit is toekomstgericht.
Mobiele bouwwerktuigen draaien vaak zinloos. De PvdD-fractie wil dat dit wordt aangepakt. De sector is hiertoe bereid en er worden afspraken gemaakt. Zijn fractie wil die controleerbaar en concreet hebben, met waar mogelijk het opleggen van sancties. Daartoe dient hij motie 443 (Pak zinloos stationair draaien mobiele bouwwerktuigen verder aan) in.
Hij vervolgt met het zinloos stationair draaien van auto's, bussen, bestelauto's en taxi's. De wethouder vindt het niet kosteneffectief om die aan te pakken. Dat betreurt hij. Daarom dien hij motie 444 (Laat taxi's niet meer zinloos draaien) in om het stationair draaien van taxi's terug te dringen.
Hij vraagt aandacht voor de vervuilende motorbladblazers. Het college heeft besloten ze niet aan te pakken vanwege de kosteneffectiviteit. De PvdD-fractie ziet hiervoor graag een uitsterfbeleid voor en vraagt de toezegging dat er geen nieuwe worden aangeschaft en kapotte exemplaren worden vervangen door emissievrije bladblazers.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er sprake is van marginale winst op luchtkwaliteit tegen hoge kosten. Toch steunt hij enkele symboolmaatregelen en moties en amendementen die het voorstel beter maken. Het college is de achtergrondvervuiling vergeten. Eneco is een van de belangrijkste contribuanten die bijdragen aan luchtvervuiling met zijn elektriciteitscentrale op gas en biomassa. Hierover is vaak gesproken in de raad. Eneco heeft beloofd afspraken te maken met de

gemeente om te komen tot verduurzaming van de warmteproductie. Die afspraken zijn gebleken boterzacht te zijn. Hij wil dat de centrale schoon produceert en de uitstoot van schadelijke stoffen reduceert tot nul en dient daarom motie 445 (Harde afspraken Eneco) in.
Vervolgens dient hij motie 446 (Taartenmodel) in om mobiliteitsbewegingen in de stad te reduceren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meldt dat haar fractie voor een stad is met gezonde en schone lucht en voor het aanscherpen van de milieuzone en op den duur uitbreiding als dit nodig is. Het liefst ziet zij autoluwe of autovrije delen in de stad, maar ze beperkt zich tot deelmobiliteit, omdat die ook kansen biedt en de druk op de ruimte in de stad zal verminderen. Ze dient motie 447 (Actief deelmobiliteit aanbieden) in, waarin wordt gevraagd om mensen die de sloopregeling aanvragen actief te wijzen op de mogelijkheden van deelmobiliteit. Dit doet ze mede namens de fracties van GroenLinks, PvdD, ChristenUnie en PvdA.

De heer **Schipper** (SP) herinnert aan het onderzoeksrapport Giftige cijfers uit 2009 van de SP. Dit was gebaseerd op een analyse van de door de gemeente aangeleverde berekende waarde en eigen veldonderzoek. Bij die berekende waarden verdwenen vrachtwagens van het scherm op de grens van Nieuwegein en Utrecht. In 2014 organiseerde de Statenfractie van de SP, samen met ChristenUnie, een symposium waarin de conclusie was dat Utrecht moet streven naar de luchtkwaliteitsnorm van de WHO. In die zin draagt de SP-fractie het initiatief van het college om die te halen een warm hart toe. Het is voor de SP-fractie van belang dat het voor mensen met weinig geld mogelijk moet zijn hun vervuilende auto te vervangen. De motie van de PvdA-fractie komt hieraan tegemoet. Ook het amendement van de D66-fractie over het verschonen van bouwwerktuigen heeft zijn sympathie, maar daarover wil hij eerst de wethouder horen. De voorstellen van de D66-fractie over houtstook en van de CDA-fractie over de Vleutenseweg en Amsterdamsestraatweg steunt de SP-fractie sowieso.
Hij heeft twijfels bij de maatregel om de snorfiets naar de rijbaan te verbannen, inclusief de helmplicht. De meeste snorfietsers zullen niet weten waar dit wel of niet verplicht is.
Er zijn twee soorten snorfietsers, bezorgers en zij met een opgevoerde motor enerzijds en oudere mensen die hem hebben voor boodschappen en bezoekjes anderzijds. De laatste categorie zou niet tussen het 50-km/u-verkeer moeten rijden. Hij vraagt hoe het college een succesvolle invoering voor zich ziet, de laatste categorie meekrijgt en deze maatregel in de praktijk gehandhaafd ziet.
Het college zet niet in op het stationair draaien van de dieselvoertuigen van bezorgers, bussen en taxi's. Stationair draaien is pure verspilling en veroorzaakt onnodige luchtvervuiling. Deelt het college dat stationair draaien moet worden teruggedrongen door dit onder de aandacht te brengen van de betrokken bedrijven bij de contacten die er toch al met die bedrijven zijn? Hij dient in tweede termijn eventueel een motie hierover in.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie-fractie ambitieus is op het gebied van luchtkwaliteit. De stad streeft nu naar de normen van de WHO, dankzij motie 78 uit 2015 van zijn fractie. Die ambitie ziet hij in het raadsvoorstel terug. Voor COPD-patiënten is schone lucht een zaak van levensbelang.
De wethouder heeft gezegd dat hij geen budget heeft voor een sloopregeling als de zone in 2023 wordt uitgebreid. Maar in het raadsvoorstel staat dat het college een aanvullende sloopregeling zal bezien bij een uitbreidingsvoorstel. Is het college bereid daarbij in te gaan op de Utrechters met een kleine beurs?
Hij vraagt het college in de gesprekken met het Rijk de wens op het verbod van rookkanalen bij nieuwbouw aan te kaarten in het kader van het Schone Lucht Akkoord en de raad daarover te informeren middels een voortgangsbrief.

De heer **Van Waveren** (CDA) heeft tijdens de commissiebehandeling het standpunt van de CDA-fractie toegelicht. Nu staat hij stil bij de maatregel om de snorfiets naar de rijbaan te verbannen. Hij begrijpt de maatregel, maar betwijfelt of dit de juiste maatregel op de goede plekken is. Hij is bereid er geld voor beschikbaar te stellen, als deze maatregel goed kan worden uitgewerkt. Zo vindt hij de verplaatsing van de snorfiets naar het fietspad op het Jacobskerkhof volstrekt onlogisch, omdat ook daar veel fietsers rijden. Hij vindt de maatregel gevaarlijk op de Vleutenseweg en Amsterdamsestraatweg. Op de Vleutenseweg zijn de fietspaden niet te druk en de Amsterdamsestraatweg wordt heringericht, omdat er 's nachts heel hard wordt gereden. Namens de fracties van Stadsbelang Utrecht en SP dient hij motie 448 (Verkeersveiligheid voorop, ook voor de snorfietsers) in, waarin wordt opgeroepen om de verkeersbesluiten voor Vleutenseweg en

Amsterdamsestraatweg uit te stellen, totdat hetzij de druk op het fietspad te hoog is, hetzij de herinrichting gereed is.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd wat de heer Van Waveren van de drukte op de Amsterdamsestraatweg vindt. Moet daar de fietser niet in bescherming worden genomen?

De heer **Van Waveren** (CDA) reageert dat er na al een 30 km/u inrichting was geweest, als het college sneller was geweest. Die zou een stuk veiliger zijn, waardoor de verplaatsing van de snorfiets naar de rijbaan mogelijk zou zijn. Er wordt 's avonds en 's nachts nog heel hard gereden en daarmee is deze maatregel gevaarlijk.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) begrijpt dat de heer Van Waveren erkent dat dit een geschikte route zou zijn, omdat dit een van de drukste fietspaden van Utrecht is, dat ook nog relatief smal is.

De heer **Van Waveren** (CDA) bevestigt dit. Daarom stelt hij voor de straat eerst te herinrichten.

De heer **El Abassi** (DENK) is voor positieve maatregelen in plaats van negatieve straffen en uitsluitingsmaatregelen, omdat de stad steeds minder toegankelijk wordt voor Utrechters die het niet kunnen betalen. Ook met deze maatregelen wordt de groep met de kleine portemonnee keihard geraakt. Hij vraagt hoe het college ervoor zorgt dat de stad ook toegankelijk is voor deze groep, die afhankelijk is van de auto. Daarom staat zijn fractie onder de motie ingediend door de PvdA-fractie om mensen met een U-pas deels te compenseren. Dit verlicht de pijn, maar het probleem wordt er niet mee opgelost. Hij vraagt iedereen bij een overtreding van de milieuzone eerst een waarschuwing te geven in plaats van een boete en dit te doen in plaats van een gewenningsperiode.
Hij vindt het vreemd dat er auto's zijn die niet in de milieuzone mogen rijden, terwijl ze minder CO_2 uitstoten dan auto's die er wel mogen komen. Kan het college ervoor zorgen dat mensen onder een boete uit kunnen komen, als ze kunnen aantonen dat hun auto CO_2-vriendelijk is?
Hij vindt het gevaarlijk om snorfietsers de weg op te sturen. Hij ziet geen veiligheidsargument waarom de snorfiets wel de rijbaan op moet en de e-bike en speed pedelec niet. De kans op een dodelijk ongeluk met een e-bike of speed pedelec is immers vele malen groter dan bij een gewone fiets en waarschijnlijk ook een snorfiets. Zijns inziens houdt dit beleid geen rekening met auto's en snorfietsen.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt op dat schone lucht gezondheid, leefbaarheid, en duurzaamheid betekent. Bij dit voorstel is het voor het college van belang dat er een mix is van effectieve maatregelen die worden afgezet naar draagkracht van de stad, dat er draagvlak is door een goede mix van wortel en stok en dat er op een goede manier wordt gecommuniceerd over dit voorstel.
Hij begint met de moties en amendementen die te maken hebben met milieuzone en mobiliteit.
Bij motie 436, Lage Weide geen onderdeel van de milieuzone, herinnert hij eraan dat hij in de commissie een routekaart heeft toegezegd over de vergroting van de milieuzone. Onderdeel daarvan is de unieke positie van Lage Weide. Hij raadt de VVD-fractie aan de routekaart af te wachten. Nu is de motie overbodig.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of dit betekent dat de wethouder de motie overneemt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat hij een toezegging heeft gedaan, maar dat de opdracht in de motie net iets anders is, namelijk om nu al de uitzondering te bepleiten. Hij ontraadt de motie.
Motie 437, Automatische toegang gehandicaptenvoertuigen, is zeer sympathiek. De voertuigen die landelijk geregistreerd zijn, krijgen automatisch ontheffing. De categorie voertuigen met aanpassingen minder dan € 500 worden niet geregistreerd. Hij is het met de indieners van de motie eens dat daarmee op een flexibele manier moet worden omgegaan. Het beleid is dat deze mensen ontheffing maar één keer, kosteloos, hoeven aan te vragen voor de levensduur van het voertuig. De motie moet hij ontraden, maar het college neemt bedoeling zeer serieus.

De heer **Van Dalen** (VVD) trekt met deze uitleg motie 437 in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt dat amendement 166, Autoverbod door vergroting milieuzone overbodig, een negatief advies krijgt, omdat dit ervoor pleit de milieuzone niet te vergroten. Het collegestandpunt is dat het snel aan zijn normen wil voldoen, als de stad daar klaar voor is.
Hij onderschrijft de bedoeling van amendement 167, Nulemissiezone vrachtwagens en bestelauto's per 2025 in strijd met landelijke afspraken, omdat er inmiddels aanvullende afspraken zijn gemaakt tussen staatsecretaris Van Veldhoven en de branche. Die hebben te maken met de overgangsmaatregelen tot 2028. Het college zal de invoering van de zero-emissiezone afstemmen op deze afspraken. Dit is een toezegging. Echter, het amendement klopt op een aantal punten net niet. Daarom ontraadt hij het amendement.
Amendement 171, Helder perspectief, is sympathiek en krijgt een positief advies, omdat het dictum het perspectief scherper stelt en aan maatregelen denkt om dat te verzachten.
Motie 440, Stop Milieuzone, krijgt een negatief advies, daar de milieuzone een effectief instrument is.
Motie 444, Laat taxi's niet meer zinloos draaien, draagt een aantal dingen op waarvan het de vraag is of dat de goede instrumenten zijn, zoals de taxiverordening of relevante regelgeving. Hij zegt toe het signaal op te pakken en daarover te praten met de taxibranche. In het tweede kwartaal 2021 zal hij melden op welke manier effectief kan worden opgetreden tegen het zinloos stationair laten draaien van taxi's. Hij ontraadt de motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt voor de toezegging, en stelt het op prijs als er naar de raad wordt teruggekoppeld met een brief en de wethouder de mogelijkheid tot het verbod op stationair draaien overbrengt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat bij de terugkoppeling kan worden besproken wat het beste instrument is en of een verbod effectief en/of handhaafbaar is.
Motie 447, Actief deelmobiliteit aanbieden, is zeer sympathiek. Die past helemaal bij het mobiliteitsbeleid van de gemeente. Hij neemt de motie over.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt daarop motie 447 in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met de vraag van de SP-fractie om met de branche van de pakketdienst in gesprek te gaan over het stationair laten draaien van bestelbusjes. Hij zegt toe dit te doen en de rapportage mee te nemen in de brief in het tweede kwartaal 2021.
Hij zegt ook toe – op een vraag van de DENK-fractie – mensen bij een eerste overtreding een waarschuwing te geven en pas bij de tweede een boete op te leggen, binnen de gewenningsperiode.
Hij neemt motie 441, Steun de U-pas houder bij verbreding milieuzone, over.

De heer **Van Waveren** (CDA) vraagt hoe groot de doelgroep U-pashouders is en hoeveel vervuilende auto's hierdoor van de weg kunnen worden gehaald.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de inschatting is dat het gaat om een zeer gering aantal auto's – ongeveer 100. Als deze regeling massaal wordt gebruikt, dan is dit een groot succes van de sloopregeling en komt hij graag bij de raad terug.

De heer **Van Waveren** (CDA) vraagt of die € 200, 20%, het verschil gaat maken voor de doelgroep.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit moet worden afgewacht. 20% is een redelijke stap. Hij zal dit sowieso monitoren en komt er later met de raad over te spreken. Het college vindt het goed om dit te doen.

De heer **Işik** (PvdA) dankt de wethouder voor de toezegging en trekt motie 441 in. Hij zegt tegen de heer Van Waveren dat voor deze groep elke cent is meegenomen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) reageert op de eerdere toezegging over de milieuzone. Voor de scherpte vraagt hij of deze toezegging om eerst te waarschuwen alleen voor de nieuwe categorie geldt die dan onder de milieuzone valt en niet voor de voertuigen die er nu al onder vallen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dit een redelijk voorstel, maar hij moet kijken hoe dit in de praktijk uitpakt. Bij de berichten die toch al naar de raad gaan, zal hij vertellen hoe dit precies zal worden aangepakt. De insteek is dat nieuwe mensen een waarschuwing krijgen. Dit geldt ook voor alle maatregelen rondom snorfietsen. Het is immers de bedoeling om een beweging op gang te brengen.
Het onderwerp "compartimenteren reduceert de mobiliteitsbewegingen" komt in motie 446, Taartenmodel, aan de orde. Hij adviseert de motie aan te houden, totdat de raad het mobiliteitsplan bespreekt met collega Van Hooijdonk. Voor dit debat moet hij de motie ontraden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) trekt de motie niet in, omdat die een opdracht bevat om te onderzoeken wat de mobiliteitsreducerende effecten kunnen zijn. Dat kan bij het mobiliteitsplan gepresenteerd worden. Ontraden vindt hij niet op zijn plaats.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) valt de heer Bos bij. Het lijkt hem een goed punt om er vandaag over te stemmen, omdat het conceptmobiliteitsplan ter inspraak ligt en in het voorjaar naar de raad komt. Het is fijn als dit dan is uitgezocht.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat dit niet even is uit te zoeken. Het gaat om het Groningermodel, waarin de stad in taartpunten wordt verdeeld. Dit betekent op veel plekken knippen zetten met een grote maatschappelijke impact. Daarom blijft hij de motie ontraden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het vervelende aan het voorstel dat er ook mobiliteitsmaatregelen in zitten. Hij zal de motie in stemming laten brengen. Als hij dit pas bij het mobiliteitsplan doet, zal wethouder Van Hooijdonk met hetzelfde bezwaar komen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met het blok over bouwen.
De VVD-fractie heeft gevraagd om een ontheffing voor grotere bouwwerktuigen voor zero-emissie. De plannen zijn nog niet zo ver. Nu wordt de eerste stap gezegd. De branche zegt zelf dat alle bouwwerktuigen daarin passen. In amendement 169, Een volgende stap voor de bouwwerktuigen, wordt voorgesteld stapsgewijs te bekijken of men toe is aan de volgende stap. Daarin kan dat punt worden meegenomen. Overigens staat in dat amendement "vervolgens". Dat suggereert een vervolgordelijkheid, terwijl een aantal dingen parallel lopen. "Vervolgens" is een quote uit het voorstel. Als de heer Schreuder met een amendement zijn amendement en het voorstel verbetert door "vervolgens" te vervangen met "en", kan hij positief adviseren.

De heer **Schreuder** (D66) zal dit doen. Hij zal met de griffier bekijken wat handig is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt dat hij motie 443, Pak zinloos stationair draaien mobiele bouwwerktuigen verder aan, positief adviseert en zelfs kan overnemen, daar het om een onderzoek naar sanctiemogelijkheden gaat en niet om het opleggen van sancties.
Het uitfaseren van vervuilende motorbladblazers in het bezit van de gemeente is een prima idee. Hij zegt toe te bekijken hoe dit kan richting zero-emissievormen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt voor de toezegging. Hij vraagt wanneer de raad daarover iets hoort en wanneer het uitfaseren een aanvang neemt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) komt daar later op terug, omdat het gaat om een desinvestering. Hij neemt dit mee in de verzamelbrief van het tweede kwartaal van volgend jaar.
Hij vervolgt met het blok over stoken.
Amendement 170, filteren voordat we gaan kachelen, krijgt een positief advies. Het vervangen van oude kachels door een model met minder emissie is een effectieve maatregel; daarvoor zijn meerdere bronnen gebruikt. Hij begrijpt het dilemma van de indieners, die als nieuw inzicht vragen of het gedrag van mensen is meegewogen. Het amendement is een opdracht aan het college om de raad te laten zien dat dit een goede maatregel is. Hij zegt toe de subsidieregeling naar de raad te sturen, met

afdoende tijd voor een commissiebehandeling, voordat het college deze in werking stelt. Hij zegt ook toe in de campagne de schadelijke effecten van houtstook in eigen huis mee te nemen.
Motie 439, Hulp bij bemiddeling bij overlast door houtrook, neemt hij over. De website wordt erop aangepast en mensen worden geholpen als ze er onderling niet uitkomen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) trekt motie 439, Hulp bij bemiddeling bij overlast door houtrook, in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met het blok over de snorfiets.
De raad heeft het college opgedragen gebieden aan te wijzen waar de snorfiets naar de rijbaan wordt verbannen. Het college heeft daarop een samenhangend voorstel gedaan met een afgebakend gebied dat met een second opinion is onderzocht of het daar veilig kan. Motie 438, Gooi snorfietsen niet onder bus, zorgt voor een minder logisch gebied, daarom adviseert hij negatief. Het eerste punt in de motie wordt al uitgevoerd.
Hij adviseert negatief over amendement 168, Bespreek Snorfietsen van de Rijbaan bij Ontwerp Verkeersveiligheid, gezien de oproep van de raad om deze maatregel bij dit pakket uit te werken.
Motie 448, Verkeersveiligheid voorop, ook voor snorfietsers, krijgt een negatief advies, met een toezegging. Ook volgens een second opinion is het voor snorfietsers veel veiliger als ze naar de rijbaan gaan op de Vleutenseweg en Amsterdamsestraatweg. Maar er moet nog een verkeersbesluit worden genomen en fysieke maatregelen getroffen. Daarna gaat deze maatregel pas in, naar verwachting in september/oktober 2020. Hij stelt voor dat de raad na het verkeersbesluit een brief krijgt met daarin de fysieke maatregelen en kaarten. Dit zal voor de zomer zijn. De bewijslast ligt bij het college om aan te tonen dat de snorfiets op een veilige er verantwoorde manier naar de rijbaan kan op de Vleutenseweg en Amsterdamsestraatweg. Dan kan dat gesprek worden gevoerd.

De heer **Van Waveren** (CDA) vraagt of daarin de verplichting wordt meegenomen om aan te tonen dat de situatie op het fietspad aanleiding is voor die verplaatsing.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat in het verkeersbesluit dergelijke argumentatie leidend is.

De heer **Van Waveren** (CDA) is blij met toezegging, maar hij brengt de motie toch in stemming.

De heer **Schipper** (SP) heeft de indruk dat de VVD-fractie haar zin krijgt bij amendement 168, omdat er een verkeersbesluit komt waarin wordt aangetoond of de snorfiets al dan niet naar de rijbaan kan. Daarom zou op dit moment dat besluit niet genomen hoeven te worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat als de raad vanavond de besluiten neemt, het college kan beginnen met het conceptverkeersbesluit en de inspraak daarop. De raad krijgt de brief. Hij deelt de conclusie van de heer Schipper niet.
Hij vervolgt met amendement 172. Dat is overbodig. In de commissie is er het nodige over gewisseld en de kaart is aangepast op de opmerkingen over de Nachtegaalstraat en Burgemeester Reigerstraat.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat dit amendement nog niet is ingediend en dat hij het niet zal indienen, met deze toezegging.

De **voorzitter** meldt dat amendement 172 van iBabs af gaat, omdat het niet wordt ingediend.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met de communicatie in algemeen zin.
Hij vindt het een goed idee om het onderwerp "meedoen" mee te nemen in de communicatie, evenals het begrip "perspectief". Hij dankt voor het meedenken.
Het laatste onderwerp is biomassa.
In de commissie heeft hij gezegd dat biomassa met tegenzin wordt toegestaan. Het is een transitiebrandstof die nu eenmaal voorhanden is. Die zal zo snel mogelijk moeten worden vervangen door werkelijk duurzame alternatieven. Motie 445, harde afspraken Eneco, vraagt of het college harde afspraken met Eneco kan maken over het terugdringen van de uitstoot, voor de behandeling van de voorjaarsnota. Het advies daarop is negatief, omdat het college niet bevoegd is om die harde afspraken te maken en de motie niet waar kan maken.

Motie 442, Geen vergunningen meer voor biomassacentrales, lijkt aan te sluiten bij de beweging dat dit een transitiebrandstof is die eigenlijk uitgefaseerd moet worden. De vraag is of het verbieden van vergunningen juridisch mogelijk is – op basis van schone lucht kan dit niet – en of dit past bij de strategie van uitfasering. Hij raadt aan dit gesprek te voeren bij het energiedebat en geeft nu een negatief advies. Hij is het met de raad eens dat biomassa zo kort mogelijk moet worden gebruikt in de transitie naar duurzame energie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dient de motie juist hier in, omdat het raadsvoorstel gaat over schone lucht en biomassacentrales een negatief effect hebben op de luchtkwaliteit. Dit is grootschalige houtstook. Hij wijst erop dat de Tweede Kamer zich een aantal keren heeft uitgesproken over het inperken van biomassa en er een motie is aangenomen om de wildgroei aan banden te leggen. Wanneer is voor het college het moment aangebroken om hiermee te stoppen?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er niets in de pijplijn zit. Hij moet afwachten wat er uit het Haagse proces komt. Op inhoud is men het eens.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat er nul vergunning inzitten. Is de wethouder bereid de branche te laten weten dat het college dit graag op nul houdt, totdat de discussie in Den Haag duidelijk is en is het college bereid uit te stralen dat nieuwe vergunningen in Utrecht niet welkom zijn?

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt het standpunt van het college dat de situatie is zoals die nu is en dat iedereen zo snel als mogelijk naar werkelijk duurzame alternatieven wil. Het college straalt dat op alle plekken uit. Dit is iets anders als toezeggen dat het college nooit meer een vergunning afgeeft.
Hij antwoordt bevestigend op de vraag of het college in 2023 nadrukkelijk naar de positie van de mensen met een kleine beurs kijkt, voor zover dit college daar wat over te zeggen heeft.
Hij zal de raad informatie verstrekken over mogelijkheden van de Omgevingswet om houtrook vrij te worden. Gezien het feit dat Utrecht in het Schone Lucht Akkoord zit, kan het college leren van de pilots die daar lopen.
Hij zou mensen graag willen helpen om over te stappen op duurzame scooters ter vervanging van hun vervuilende scooters, maar het budget in dit pakket is daar te krap voor.

De heer **Işik** (PvdA) begrijpt dat. Hij vraagt dit in het vervolgtraject te doen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat "het vervolgtraject" niet bestaat. Op inhoud is hij het eens met de heer Işik. Wat niet is, kan nog komen, maar nu kan hij het niet waarmaken.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt dit onderwerp mee te nemen in de brief van het tweede kwartaal 2021 om te kijken wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is bereid in de brief een doorkijkje te geven over de besteding van het budget. Het is aan de raad om te kijken of er nog iets mogelijk is. Het budget is krap.

De heer **Schreuder** (D66) dient een nieuw amendement, amendement 172 (Parallelliseren wat niet sequentieel hoeft) in, waarmee hij tegemoetkomt aan de opmerking van de wethouder over amendement 169 (Een volgende stap voor de bouwwerktuigen).

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt twee moties in:
Motie 443, Pak zinloos stationair draaien mobiele bouwwerktuigen verder aan.
Motie 444, Laat taxi's niet meer zinloos draaien.

De heer **Van Dalen** (VVD) trekt motie 437, Automatische toegang gehandicaptenvoertuigen, in.
Hij laat amendement 167, Nulemissiezone vrachtwagens en bestelauto's per 2025 in strijd met landelijke afspraken, in stemming brengen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt motie 445, Harde afspraken Eneco, in stemming. Hij vindt dat het college een inspanningsverplichting heeft om met deze bedrijven naar zero-emissie te streven.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft een positief advies op amendement 172, parallelliseren wat niet sequentieel hoeft, ervan uitgaand dat dit niet alleen het voorstel aanpast, maar ook amendement 169.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en deelt mee dat de stemmingen zullen plaatsvinden in een digitale vergadering die om 22.45 uur zal aanvangen.

Daarop sluit de voorzitter, te 22.27 uur, de vergadering.

Nadat het niet mogelijk blijkt om digitaal te stemmen, door technische problemen die vooralsnog niet kunnen worden opgelost, wordt besloten de stemmingen te laten plaatsvinden in een digitale vergadering die zal plaatsvinden op donderdag 10 december 2020 te 9.30 uur.

INHOUD

Opening van de vergadering Pag. 1

Vaststellen agenda Pag. 1

Notulen vragenuur 12 en 26 november 2020 Pag. 2

1. Aanbieding Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk Pag. 2

2. Raadsvoorstel Utrecht kiest voor gezonde lucht Pag. 2