VERZOEK INTERPELLATIEDEBAT
Artikel 43 Reglement van orde

Aan de voorzitter van de raad
Vught, maandag 20 juni 2022

Onderwerp
Gebiedsontwikkeling “Hart van de Baarzen”

Aanleiding
Op maandag 30 mei 2022 zijn de omwonenden van het gebied geïnformeerd over de voortgang van het plan. Belangrijkste mededelingen:

- Er is structureel overleg met deelnemende partijen
- Er komt een tijdspad op de website www.WijinVught.nl
- Er moet een bestemmingsplan wijziging komen voor het aantal bouwlagen van de Charlotte van Beuningen appartementen
- Er komen koopwoningen (maximaal 4 lagen) met een half verdiepte parkeerplaats aan de Hertoglaan
- Het Didam-arrest zorgt ervoor dat het grondgebied voor supermarkt openbaar aanbesteed moet worden. De aanbestedingswensen mogen niet geschreven zijn aan een marktpartij.
- Ook in dat gebied is een bestemmingsplan wijziging nodig.
- Daarna worden omwonenden betrokken bij de inrichting van het openbaar groen.

Er werden door omwonenden kritische opmerkingen geplaatst bij de wijze van participatie voor bewoners, de aanbesteding en aanbestedingsvoorwaarden van het supermarkt gebied, hoe gaat de gemeente om met de Vereniging van Eigenaren (woningen boven de Lidl), de vervoersstichting aan de Sasse van Ysseltstraat, de cafetaria aan de Rouppe van der Voortlaan en het detailhandel beleid van de gemeente. Er waren geen kritische opmerkingen over de te bouwen woningen en de sportzaal. Tenslotte wilden sommige omwonenden nog weten waarom het college niet gekozen heeft voor woningbouw op de plaats van de beoogde supermarkt.

Op 22 maart jl. is de raad via een raadsinformatiebrief ‘Gevolgen Didam arrest Hoge Raad voor gebiedsontwikkeling’ geïnformeerd over het Didam arrest. Dit arrest is van toepassing op de beoogde locatie van Lidl, waardoor dit aanbesteed dient te worden.

Vragen

1. Deelt het college de bovenstaande kritische opmerkingen en vragen en kunt u uw antwoord nader duiden? Wat zou het college hieraan toe willen voegen?

2. Het Didam-arrest betekent dat elke supermarkt (keten) een bod kan doen op het gebied. In de aanbestedingsvoorwaarden wordt opgenomen dat er in het gebied maximaal één supermarkt mag zijn. Als de koper een andere partij is dan de Lidl zullen ze dus met de Lidl moeten onderhandelen over een vertrek uit het bestaande pand.

a. Door een dergelijke voorwaarde in de aanbestedingseisen te stellen, worden andere supermarkt(ketens) bij voorbaat uitgesloten. Is dat niet strijdig met het Didam arrest?
b. Door het college zijn nooit eerder toezeggingen of beloften gedaan aan Lidl. Waarom blijft het college toch, ondanks alle verweer, de Lidl zo ruimhartig faciliteren met een nieuwe (grotere locatie én mogelijke woonontwikkeling op de huidige locatie?
c. Heeft het college na kennisname van het arrest nagedacht over het veranderen van het plan waarbij het beoogde supermarktgebied een andere bestemming kreeg?
d. Kan het college een beoordeling geven over de eerlijke kansen van deze andere partij en vindt het college deze kansen in overeenstemming met het Didam-arrest?
e. Is het Didam-arrest geen aanleiding om met de Lidl afspraken te maken over ontwikkeling van het huidige pand binnen de huidige bouw grenzen? Hoe staat het college in deze ontwikkeling?
f. Gezien het Didam-arrest vindt het college het niet verstandiger om het risico van langdurige juridische processen te voorkomen en dit gebied direct aan te wijzen als locatie waarop woningbouw mogelijk is?

3. Het Bisschop Zwijsenplein en de Lichtstraat wordt gebruikt door kinderen uit de buurt. Deze hebben allen een belang bij een kindvriendelijke en veilige omgeving. Hoe gaat het college deze groep mensen betrekken bij de ontwikkeling van dit gebied?

4. De bewonersavond werd op 17 mei op de site “Wij in Vught” gepubliceerd. Direct omwonenden (huizen met zicht op het gebied) ontvingen op 13 mei een brief met de uitnodiging. In het Klaverblad stond helemaal geen vermelding.
   a. Waarom heeft de gemeente gekozen voor zo’n klein gebied als het plan “Hart van de Baarzen” heet?
   b. De aankondiging in het Klaverblad zoals die avond is aangegeven heeft nooit plaatsgevonden? Hoe kijkt het college tegen deze omissie aan?

5. Een van de vragen van de omwonenden ging over het vigerende detailhandel beleid. Kan het college aangeven waarom het beleid niet wordt gevolgd of waarom het niet is aangepast?

6. Vindt het college de aanwezigheid van een cafetaria in de wijk “Hart van de Baarzen” een voorziening die niet mag verdwijnen?

Ondertekening Progressief Liberaal Vught (JCSM Vrensen)	