Gemeente Utrecht

2024

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

10e vergadering – 7 november 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 7 november 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, en de heer Bosch.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Van der Graaf en Sungur.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten tijdens de ochtend- en avondvergadering; de heer Dorst tijdens de middagvergadering.

1. Opening.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren.
   Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Paalman, Sungur, Talhaoui en Van der Graaf. De heer Van der Graaf heeft laten weten dat hij vandaag aanwezig is bij een begrafenis in Zeeland, terwijl mevrouw Chirino alleen vanavond aanwezig zal zijn, zodat de ChristenUnie-fractie vandaag geen inbreng kan leveren. Wethouder Eerenberg is tot 16.00 uur afwezig in verband met andere afspraken. Wethouder Van Hooijdonk is om dezelfde reden afwezig van 11.00 tot 16.00 uur. Zij worden eventueel bij de beantwoording collegiaal vervangen door andere portefeuillehouders.

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Opheffing geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college

opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

4. Ingekomen stukken.

De **voorzitter** meldt dat zojuist een petitie in ontvangst is genomen over het raadsvoorstel Verordening Brug-, schut- en havengelden 2025.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna stelt de voorzitter aan de orde de gelijktijdige behandeling van :

5. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025.
6. Raadsvoorstel Tweede bestuursrapportage 2024.
7. Raadsvoorstel Verordening Afvalstoffenheffing 2025.
8. Raadsvoorstel Verordening Begraafplaatsrechten 2025.
9. Raadsvoorstel Verordening Brug-, schut en havengelden 2025.
10. Raadsvoorstel Verordening Hondenbelasting 2025.
11. Raadsvoorstel Verordening Leges 2025.
12. Raadsvoorstel Verordening Leges Omgevingsvergunningen 2025.
13. Raadsvoorstel Verordening Marktgelden 2025.
14. Raadsvoorstel Verordening Parkeerbelastingen 2025.
15. Raadsvoorstel Verordening Precariobelasting 2025.
16. Raadsvoorstel Verordening Rioolheffing 2025.
17. Raadsvoorstel Verordening Toeristenbelasting 2025.

De **voorzitter** merkt op dat de ochtend gereserveerd is voor de eerste termijn van de raad. Daarna wordt twee uur geschorst voor de lunch. Na de lunch reageert het college op de gestelde vragen en op de moties en amendementen. Vervolgens wordt opnieuw twee uur geschorst voor het diner, waarna de tweede termijn van raad en college plaatsvindt. Tot slot zal na een schorsing van een kwartier over alle voorstellen gestemd worden.

De spreekvolgorde is oppositie, coalitie, om en om van grote fracties naar kleine fracties. Als eerste zal spreken mevrouw Meerding namens de VVD.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat Utrecht en de Utrechters beter verdienen dan deze begroting, die duidelijk maakt dat Utrecht er financieel heel slecht voor staat. Dat is het resultaat van jarenlang slecht financieel beleid van het linkse college. Die jaren eisen nu hun tol en alle Utrechters zijn hier de dupe van, in het bijzonder de hardwerkende Utrechters. De inwoners moeten straks 31% meer betalen aan gemeentelijke belastingen dan de gemiddelde Nederlander, terwijl ze daar weinig voor terugzien. Voor een extra boa of de herinrichting van een straat is geen budget, maar er lijkt wel geld te zijn voor de hobby's van het college.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt wat de VVD doet voor iemand met een kleine baan die gebruikmaakt van de Wmo.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op de toekomstnota van de VVD, waarin de lasten voor alle inwoners worden verlaagd, bijvoorbeeld door een ozb-verlaging.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat ook het budget voor zorg en voor de U-pas wordt verlaagd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD inderdaad wil bezuinigen op de U-pas, omdat er allerlei extra dingen op staan die in andere steden niet gegeven worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) concludeert dat de VVD het beter vindt dat mensen straks minder kunnen doen en niet mee kunnen komen. Zij noemt dat slechter.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD veel doet om belastingen te verlagen, iets waar iedere inwoner baat bij heeft. De gemeente moet kritisch naar haar eigen uitgaven kijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt hoe mensen met een minimuminkomen er bij de VVD op vooruitgaan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op de wens van de VVD om de ozb en de afvalstoffenheffing te verlagen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat dit de bezittende klasse helpt. Wat doet de VVD voor mensen met een minimuminkomen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat ook die mensen meebetalen aan gemeentelijke belastingen. De VVD vindt het belangrijk dat mensen aan het werk worden geholpen en bezuinigt daar niet op. Werken is de weg naar een beter leven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat de VVD wel degelijk bezuinigt op de reserve subsidie Werk naar werk. Wellicht heeft iemand met een minimuminkomen een klein belastingvoordeel, maar daar tegenover staat dat de individuele inkomenstoeslag en de U-pas worden geschrapt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de bezuiniging waarover de heer Van der Zweth spreekt, niet klopt. De VVD blijft wel investeren in het begeleiden van mensen van werk naar werk en daarom vervalt de reservering die daarvoor is gemaakt. De heer Van der Zweth doet het voorkomen alsof iemand met een koopwoning extreem vermogend is. Er zijn echter heel veel mensen die lang geleden een woning hebben gekocht en die elke keer met een ozb-verhoging en hogere lasten te maken krijgen. Juist die mensen komen door dit college in de knel.
Zij vervolgt haar betoog. Utrechters verdienen een college dat zuinig is met hun geld en hen niet alleen ziet als een pinautomaat door de ozb te verhogen en betaald parkeren in te voeren. Ook de ondernemers verdienen een college dat obstakels weghaalt en het makkelijker maakt. Het college verhoogt echter de lasten voor ondernemers.
De VVD laat met haar Toekomstnota zien dat het anders kan, bijvoorbeeld door de ozb niet te verhogen en de invoering van betaald parkeren tegen te houden. De VVD komt vandaag wederom met concrete voorstellen om de begroting beter te maken.
Iedereen moet in Utrecht veilig over straat kunnen. De VVD is geschrokken van het nieuws dat het digitaal opkoopregister door een bezuiniging dreigt te verdwijnen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat de regeling niet kan verdwijnen omdat het een verordening is. De regeling is gekoppeld aan alle aangiftes. Alleen de gemeentelijke handhaving valt weg.

Mevrouw **Meerding** (VVD) deelt die uitleg niet. In de raadsbrief van de burgemeester waarschuwt zij dat de bezuiniging wel degelijk gevolgen heeft en criminelen in de kaart speelt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de systemen van de aangiftes gekoppeld zijn aan de verkopen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoopt dat de uitleg van mevrouw Hessel klopt, maar heeft haar twijfels. Zij hoort graag een reactie van de burgemeester. Zij dient een amendement in op dit punt (amendement 174, Red het register, geef criminelen geen vrij spel).
De VVD blijft zich verzetten tegen de invoering van betaald parkeren in Utrecht. Het voorstel om voor leraren een gereduceerd parkeertarief te hanteren, is een stap in de goede richting, maar gaat niet ver genoeg. De VVD vindt dat voor leraren en politieagenten een uitzondering moet worden gemaakt en dient daartoe een amendement in (amendement 175, Gratis parkeervergunning voor leraren). Zij dient ook een motie in op dit punt (motie 405, Vrij parkeren voor onze veiligheid).
Recent heeft het college bezuinigd op het project Ondernemer Centraal, onder de belofte dat door het gebruik van een nieuwe applicatie evenveel ondernemers geholpen konden worden met minder geld. Bij navraag blijkt dat de bouw van die applicatie nog niet in zicht is. Daarom dient zij een amendement in (amendement 176, Laat de kwetsbare ondernemer niet vallen).
De VVD vindt dat werk moet lonen en dat het beleid van de gemeente daarop getoetst moet worden. Daarom dient zij een amendement in (amendement 177, De raad checkt of Utrecht voor jou werkt).
Het woningtekort in Utrecht is ongekend hoog. De problemen spelen niet alleen in de sociale huur, maar gelden voor alle woningzoekenden. Het college wil voor alle nieuwbouwprojecten 40% sociale huur hanteren, terwijl dit in kleine projecten niet haalbaar is. Daarom dient zij een motie in (motie 406, Een koopwoning is ook een woning).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt dat er meer woningen in een hoger segment moeten

worden gebouwd, waardoor er minder betaalbare woningen bij komen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) weerspreekt dat. Veel mensen met een middeninkomen willen ook graag een koopwoning. Het college laat die groep in de kou staan.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de markt bepaalde woningen zelf beter kan realiseren. Voor andere groepen moet de gemeente zich inzetten. Wat beoogt de motie precies?

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat door de enorme focus op 40% sociale huur kleine projecten niet van de grond komen, omdat de business case niet aantrekkelijk is. Daarom zou de doelstelling niet zo strikt per project moeten gelden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) concludeert dat vooral de ontwikkelaar en de woningcorporatie daarmee worden geholpen, maar niet de mensen die een sociale huurwoning zoeken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoort het college alleen maar over de groep mensen die een sociale huurwoning zoeken. Er is echter nog een andere groep die hard op zoek is naar een woning, de mensen met middeninkomens.
Zij vervolgt met het onderwerp betutteling en bemoeizucht en het verbod op houtstook vanaf 2030. Ook wil het college de milieuzone in heel Utrecht invoeren, waardoor dieselauto's niet meer welkom zijn. De VVD vindt dit veel te ver gaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt sinds wanneer de VVD de gezondheid van de inwoners betutteling en bemoeizucht vindt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt de gezondheid van de inwoners heel belangrijk. Het gaat hier echter om maatregelen die nauwelijks bijdragen aan de gezondheid, maar wel heel ingrijpend zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat er inwoners zijn die ziek worden van houtstook van buren.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dit een vergaande conclusie. Er zijn mensen die er last van krijgen als ze heel lang in ongezonde lucht wonen. Dat gaat over luchtkwaliteit in zijn algemeenheid. De VVD vindt dat er iets aan luchtkwaliteit gedaan moet worden, maar dan wel met maatregelen die werken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) raadt mevrouw Meerding aan om contact op te nemen met het Astmafonds. De luchtkwaliteit verslechtert ook door dieselbussen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet juist dat auto's steeds schoner worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de emissiezones al jaren geleden zijn aangekondigd en dat veel ondernemers daarin geïnvesteerd hebben.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat veel ondernemers zich grote zorgen maken over de milieuzone. Het is alleen maar goed als ondernemers hebben geïnvesteerd in andere voertuigen. Mogelijk kunnen die gecompenseerd worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt dat de VVD opkomt voor ondernemers die zich niet willen houden aan rijksbeleid en geen verandering willen doorvoeren in hun bedrijf. De overheid kan nu een verschil maken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het niet altijd een kwestie is van willen, maar ook van kunnen. Een klusjesman met een bedrijfsbusje kan niet altijd zo'n investering doen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) beaamt dat iets van ondernemers gevraagd wordt, maar vindt dat de overheid moet investeren in het faciliteren, bijvoorbeeld met laadinfrastructuur en aansluitingen. Het CDA maakt daarvoor in haar eigen tegenbegroting ruimte.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het CDA heel anders denkt over ondernemers dan de VVD. Zij zag bijvoorbeeld een extra verhoging van de toeristenbelasting in de begroting van het CDA. Dat wil de VVD de ondernemers niet aandoen. Omdat de auto schoner is, is het niet nodig om een dergelijke vergaande maatregel in te voeren. Utrecht probeert het beste jongetje van de klas te zijn, maar dupeert daarmee de inwoners en ondernemers. Daarom dient zij een amendement in (amendement 178, Geen knaken voor deze milieutaken).
Het college heeft besloten geen geld meer toe te kennen aan het Nederlands Filmfestival. Het NFF is juist een van de weinige culturele evenementen waarvan ondernemers en de hele economie van de stad meeprofiteren. Zij dient op dit punt een amendement in (amendement 179, Het Gouden Kalf graast het gelukkigst nabij de Dom).

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of de VVD wel beseft wat dit amendement met deze dekking teweeg brengt in de cultuursector in Utrecht.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt de post Bijzondere projecten, knelpunten en instandhouding van culturele infrastructuur de aangewezen post om tegenvallers mee op te vangen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) denkt dat het geld uit deze post juist moet gaan naar al die andere partijen in de cultuursector. De VVD zorgt er op landelijk niveau voor dat de btw omhoog gaat.

Mevrouw **Meerding** (VVD) kan het betoog van de heer Snijder niet volgen. Het is gewoon een post op de begroting. Waarom zou je die niet mogen gebruiken? Dit is wat de VVD betreft een knelpunt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) reageert dat er straks knelpunten komen door de gigantische btw-verhogingen waar de VVD mede verantwoordelijk voor is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft de post absoluut niet zo gelezen. De cultuursector moet zich herbezinnen en kijken waar men cultureel ondernemerschap kan tonen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) voegt toe dat het amendement samen met UtrechtNu! is opgesteld.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt niet waarom wel voor deze organisatie iets wordt gedaan en niet voor alle andere afgewezen instellingen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft geen gedegen motivatie van het college gehoord waarom het NFF geen subsidie moet krijgen. Het is een van de meest succesvolle culturele evenementen in Utrecht.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat veel andere instellingen ook teleurgesteld zijn dat ze geen geld krijgen. Vindt de VVD dat niet ingewikkeld?

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat niet ingewikkeld. De wethouder heeft besloten om een commissie in te stellen, die vervolgens alle beslissingen heeft genomen. De raad kan daar niets meer van vinden. De VVD vindt dat de raad hierover gaat.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat nu alleen het NFF eruit wordt gehaald. Al die andere instellingen hebben niet de middelen en mogelijkheden om bij de raad aan te kloppen. Dat voelt wrang.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat de raad vaak over individuele organisaties spreekt. De VVD durft daarin keuzes te maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de economische betekenis van het NFF voor de VVD reden is om dit amendement in te dienen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat dit niet de enige reden is. Het is ook belangrijk dat het NFF al jaren in Utrecht wordt georganiseerd. Daarom is het jammer als het zou verdwijnen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoort mevrouw Meerding niets zeggen over de inhoudelijke kwaliteiten van het NFF. Daar had de commissie een oordeel over.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt de culturele meerwaarde heel groot. Het NFF maakt cultuur laagdrempelig voor een grote groep.

De heer **Koning** (D66) vindt het een ingewikkeld vraagstuk. Is de VVD van mening dat met dit amendement de beeldcultuur in de brede zin wordt ondersteund?

Mevrouw **Meerding** (VVD) is het daarmee eens.

De heer **Koning** (D66) vindt de voorgestelde dekking absoluut en radicaal, omdat die ten koste gaat van andere projecten die mogelijk ook voor onvoorziene kosten komen te staan. Is daar met de VVD nog over te spreken?

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat er zeker over te spreken is. In het amendement wordt voorgesteld om maximaal een bedrag van € 150.000 uit de post te halen. Het kan dus ook een ander bedrag zijn. Zij komt tot een afronding van haar betoog. De begroting heeft directe gevolgen voor het leven van de inwoners. Het gemeentebestuur moet niet steeds bij de inwoners aankloppen om de eigen financiële gaten te dichten. De VVD gelooft echt dat Utrecht beter verdient.

De **voorzitter** geeft de mbo-klas, die het eerste deel van de vergadering heeft bijgewoond, de gelegenheid om de zaal te verlaten. Hierna geeft zij het woord aan mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft bij de Voorjaarsnota al gezegd dat er een enorme tegenwind is opgestoken. Voor de gemeente betekent dat zwaar weer en scherpe keuzes. Niet alle plannen kunnen doorgaan. GroenLinks is blij dat het college blijft investeren in zijn prioriteiten: de meest kwetsbare groepen in de stad, de minimaregelingen, het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen en een groene en duurzame toekomst.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks vandaag met een voorstel komt om de bezuiniging op de bijzondere bijstand alsnog weg te nemen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat dit punt voor een groot deel is opgelost door een voorstel bij de Voorjaarsnota. Met de stappen die het college zet, is het eigenlijk geregeld.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) weerspreekt dat. Er staat nog steeds een bezuiniging van bijna 1 miljoen in de begroting.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat bij de Voorjaarsnota naar een betere dekking is gekeken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat dit niet waar is. GroenLinks moet gewoon toegeven dat er voor bijna 1 miljoen op bezuinigd wordt. Dan weet Utrechters waar zij aan toe zijn.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de dekking voor de bijzondere bijstand deels geregeld is. Die is onzeker en daar wordt naar gekeken. Tegelijkertijd kijkt het college hoe het er verder mee om wil gaan.
Het college blijft inzetten op een stad waarin iedereen een betaalbaar dak boven het hoofd heeft. Daarvoor zijn voldoende betaalbare huurwoningen nodig. Daarom is GroenLinks blij met de stop op de verkoop. Elk huis dat verkocht wordt, is er een te veel. Daarom dient zij samen met de PvdA, PvdD, Volt en EenUtrecht een motie in (motie 407, Maximeer exoten).

De heer **Koning** (D66) vraagt of GroenLinks een duur pand wil laten staan en via sociale huur wil blijven verhuren, waardoor het onmogelijk wordt om andere woningen voor woningzoekenden terug te bouwen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het enerzijds goed om verschillende soorten sociale huurwoningen te hebben. Anderzijds is er heel veel verkocht, maar komt er niet per se veel bij. De aanname van de heer Koning deelt zij niet helemaal.

De heer **Koning** (D66) meent dat de verkoopwaarde leidt tot geld waarmee woningen kunnen worden teruggebouwd. Welk signaal geeft GroenLinks af aan de woningzoekenden?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil het omdraaien: welk signaal wordt afgegeven als het nog steeds oké wordt gevonden dat er sociale huurwoningen worden verkocht? Dat wil zij absoluut niet.

De heer **Koning** (D66) is benieuwd naar de appreciatie van de wethouder. De corporaties moeten in de gelegenheid worden gesteld om hun taken uit te voeren. Daar maakt D66 zich zorgen over.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat er stevige afspraken zijn met de corporaties.
Zij vervolgt haar betoog. Zij is trots op het standpunt dat een aantal raadsleden een aantal weken geleden innam, namelijk dat iedereen die gevlucht is voor oorlog, geweld en onderdrukking, een warm welkom verdient. In het huidige polariserende en heftige klimaat moet Utrecht zich blijven uitspreken tegen elke vorm van discriminatie. Stagediscriminatie is een urgent probleem. Daarom dient zij samen met PvdA, DENK, Student & Starter en EenUtrecht een motie in (motie 408, Hardere maatregelen voor aanpak mbo-stagediscriminatie).
In Utrecht moet er meer ruimte komen voor spelen, groen en aangenaam vertoeven. Dat betekent onder andere minder auto's in de stad. GroenLinks wil dat de schoolpleinen echt voor de leerlingen beschikbaar blijven en dient daartoe een motie in (motie 409, Aantrekkelijk en duurzaam bereikbaar onderwijs zonder parkeren in groen of op speelpleinen bij scholen).

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat parkeren in het groen pure noodzaak is, omdat het college betaald parkeren invoert en leraren anders niet meer naar hun werk kunnen komen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Op heel veel plekken in de stad is er al betaald parkeren en daar is dit nog nooit nodig geweest. Deze scholen kiezen hiervoor en dat gaat ten koste van de leerlingen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de scholen het liefst het groen niet willen opofferen. Ze worden ertoe gedwongen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de scholen zelf die keuze maken. Er is een mobiliteitstransitie nodig. Leraren moeten het liefst met de fiets of met het ov naar hun werk gaan. Hierna gaat zij in op de alternatieve begrotingen die vandaag worden voorgesteld. Zij complimenteert de PvdD met haar tegenbegroting. Veel keuzes vindt GroenLinks aanlokkelijk, zoals meer geld voor groen en bomen en extra geld op de U-pas. Met de dekking van de NRU is GroenLinks het echter niet eens.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom GroenLinks niet zelf is gekomen met een plan om de bezuinigingen op energie ongedaan te maken. Gaat GroenLinks het voorstel van de PvdD steunen en zo nee, waarom niet?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) ziet nog steeds een opbouw in de investeringen in energie en gaat het voorstel van de PvdD niet steunen. De plannen zijn iets verminderd, maar er wordt nog altijd meer geïnvesteerd dan eerder het geval was.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat elke euro extra, ook voor GroenLinks, een goede investering moet zijn.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is het daarmee eens, maar er zitten ook uitdagingen in het sociaal domein. De begroting schenkt aandacht aan alle prioriteiten: klimaat, de meest kwetsbare inwoners en de inzet op betaalbare woningen.
Het CDA heeft ook een mooie tegenbegroting, hoewel die iets verder af ligt van de keuzes die GroenLinks maakt.

Bij de tegenbegroting van EenUtrecht is te zien dat het hart van die fractie in het sociaal domein ligt. Dat vindt GroenLinks echter te veel ten koste gaan van het ruimtelijk domein.
In de begroting van het college wordt geïnvesteerd in dingen die het waard zijn om overeind te houden. Als voorbeeld noemt zij het Actieplan middenhuur, het Actieplan studentenhuisvesting en de samenwerkingsafspraken met de Utrechtse corporaties. Het college blijft werken aan een stad waar niet de auto's, maar de langzame verkeersdeelnemers de ruimte krijgen. Het college doet nog steeds zijn best om de A27 niet te verbreden. Op klimaatgebied worden stappen gezet met de zonne-eilanden, de geluidswal A12 en zonne-energie op de Haarrijnseplas. Ook blijft Utrecht investeren in groen. Er is gekozen voor een lastenverhoging van de ozb, maar daardoor kunnen de zorgkosten voor inwoners bekostigd worden, wordt er geld uitgetrokken voor armoede en voor kinderen, wordt de bijzondere bijstand simpeler en komt er een speciale regeling voor hoge zorgkosten. Bij de Voorjaarsnota is geregeld dat de amateurkunst overeind blijft.
Zij is om verschillende redenen trots op Utrecht. Het is een solidaire stad, waarin inwoners naar elkaar omkijken en bereid zijn om voor elkaar te zorgen, waar bewoners een toekomst hebben met groen en biodiversiteit. Daarvoor moeten elke dag dappere besluiten worden genomen, ook vandaag met deze begroting.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt wat GroenLinks gaat doen voor mensen met een middeninkomen en een koopwoning.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) noemde het Actieplan middenhuur. Ook blijft de betaalbare koop overeind. Zij denkt bij middeninkomens ook aan hardwerkende mensen die graag een betaalbare woning willen en dat er zorg is in de stad.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst erop dat de genoemde maatregelen gelden voor woningzoekenden. Zij doelt op middeninkomens die al een koopwoning hebben.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat Utrecht een populaire stad is, waar iedereen graag wil wonen. Iedereen kan meeprofiteren van alle investeringen in de stad.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat GroenLinks niets extra's doet voor de middeninkomens, maar hun wel een rekening stuurt om te betalen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat een vreemde conclusie en wijst nogmaals op de vele investeringen in de stad.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Zwinkels namens het CDA.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) presenteert voor het derde jaar op rij een alternatieve begroting namens het CDA. Zij dient hiertoe een amendement in (amendement 180, Alternatieve begroting voor een Stad op mensenmaat). De begroting van het CDA bevat vele voorstellen, die optellen tot circa 20 miljoen per jaar. Een aantal licht zij nader toe.
Als eerste betaalbaar wonen. Het CDA dient een amendement in om veel meer middenhuurwoningen te realiseren, alsook woonzorgconcepten, waar veel behoefte aan is onder ouderen (amendement 181, Realiseer betaalbaar wonen en woonzorgconcepten).
Een ander probleem is dat individuele ontwikkeling ertoe kan leiden dat mensen langs elkaar heen

leven of zelfs tegenover elkaar komen te staan. Het CDA zet zich in voor het in stand houden van maatschappelijke diensttijd. Daarom dient zij een motie in (motie 410, Houd de maatschappelijke diensttijd in stand!).
Ook vrijwilligerswerk draagt bij aan de sociale cohesie en solidariteit. Daarom dient zij een amendement in om de doelstelling Meedoen aan zorgen met 2% te verhogen in 2027 (amendement 182, Investeer in vrijwillige basis).
Cultuur verbindt ook. Het CDA geeft de organisaties die buiten de boot zijn gevallen bij de Cultuurnota met een amendement een zachte landing, zodat zij blijven voortbestaan en zich weten te redden (amendement 183, Bied zachte landing cultuurorganisaties).
De gemeente heeft de taak om te zorgen voor voldoende sporthallen en -velden. Het CDA vindt het op de lange baan schuiven van Maarschalkerweerd-Noord onacceptabel en dient daarom een amendement in (amendement 184, Investeer weer in Maarschalkerweerd).
De wethouder Financiën gaat niet alleen over de begroting, maar ook over bankjes. Daarom de vraag of zij positief is over het idee om geld te reserveren voor extra bankjes en of zij wil toezeggen om de raad per brief te informeren over de mogelijkheden. Dan zal het CDA-commissielid in het nieuwe jaar met een uitgewerkt voorstel komen, waarin ook de samenwerking wordt gezocht met ondernemersverenigingen.
Ondernemers zijn onmisbaar voor de dynamiek in Utrecht. Het CDA wil extra ondersteuning bieden aan ondernemers die de coronatijd en de prijsstijgingen hebben overleefd en dient daarom een amendement in (amendement 185, Versterk ondersteuning aan ondernemers).
Het parkeerbeleid kent geen menselijke maat en daarom is een motie noodzakelijk. Die geeft de vertrekkende wethouder de gelegenheid om te voorkomen dat haar erfenis bestaat uit geparkeerde auto's op schoolpleinen. Zij dient hiervoor een motie in (motie 411, Voorkom parkeren op het schoolplein).
Vervolgens heeft het CDA een korte reflectie op de financiële degelijkheid van de begroting. Het CDA pleit al langer voor reëel begroten om meer grip te krijgen op investeringen. Een investeringsplafond is een goede stap, maar de manier waarop dit in de begroting is verwerkt, zet de raad op achterstand. De brief biedt meer duidelijkheid, maar een dergelijke ingrijpende stap vraagt om een zorgvuldig proces en een goede afstemming met de raad. Kan de wethouder toezeggen dat dit in het vervolg beter bewaakt wordt?

De heer **Koning** (D66) hoort dat het CDA staat voor solide overheidsfinanciën, maar ziet dat standpunt onder druk staan door de verschillende amendementen. In de tegenbegroting staan voorstellen om verder in te teren op de reserves. Is dat solide?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de toelichting op pagina 27. In de tegenbegroting worden minder grote investeringen gedaan dan het college doet. Daarmee is de balans van de tegenbegroting positiever en kan wat meer op de reserves worden ingeteerd.

De heer **Koning** (D66) zegt dat dat theoretisch kan kloppen, maar het zou niet zijn keuze zijn om verder in te teren op de reserves.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat het geen interen is. Het college stopt heel veel in de reserves, maar dat is niet goed onderbouwd. Daarmee staat de raad buitenspel, omdat die geen besluit meer kan nemen over de middelen. Het CDA zet zelf ook geld opzij voor de toekomst, zoals voor het bouwen in Rijnenburg en het sociaal domein. Dat doet het college onvoldoende.

Tot slot komt zij ook dit jaar met een amendement om de wegbezuinigde graffitiregeling terug te brengen (amendement 186, Breng de graffitiregeling terug en beschilder de trafohuisjes).

De voorzitter geeft het woord aan de heer Koning van D66.

De heer **Koning** (D66) begint met de uitspraak dat Utrecht een stad van vooruitgang is, een stad die groeit en zich vernieuwt, maar die ook voor grote uitdagingen staat in deze financieel moeilijke tijden. D66 vindt dat Utrecht voorzichtig moet omgaan met de middelen die worden uitgegeven. De gemeente is bezig met grote hervormingen binnen het jeugddomein en een efficiëntere inrichting van de jeugdzorg. Naast de impact op de jeugd leggen deze hervormingen echter ook extra druk op het onderwijs. Er is onvoldoende inzicht in de concrete gevolgen per type jeugdhulp. Daarom dient hij mede namens Student & Starter, EenUtrecht, UtrechtNu! en CDA een motie in (motie 412, Impact meten is ondergrenzen weten).
De dreigende financiële tekorten van het ravijnjaar hebben de raad gedwongen om flink te bezuinigen. D66 wil keuzes maken met het oog op de toekomst. Voor een grote groep Utrechters wordt de toekomst steeds minder bereikbaar. Voor de middeninkomens, mensen die in de zorg of het onderwijs werken en mensen die net uit de schoolbanken komen. Voor hen groeit het aantal betaalbare woningen niet snel genoeg. Het college moet ervoor waken dat Utrecht ook voor de middengroep toegankelijk blijft. Utrecht blijft dan ook investeren in woningen. Ook alternatieve oplossingen, zoals tijdelijke woningen, zijn mogelijk, hoewel voor D66 permanente bouw de eerste keuze blijft. Tijdelijke woonprojecten zijn een noodmaatregel. De verantwoordelijkheden voor deze projecten zijn verdeeld over meerdere wethouders Ruimtelijke ordening, waardoor informatie over de financiële risico's versnipperd is. Daarom dient hij mede namens Student & Starter een motie in (motie 413, Realistisch sturen op tijdelijk wonen).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ziet dat de eisen voor middenhuur af en toe worden ingeleverd bij nieuwbouwprojecten. Deelt D66 met het CDA dat er meer geld moet worden vrijgemaakt om meer middenhuur te realiseren?

De heer **Koning** (D66) meent dat bij het huidige college vooropstaat dat 35% middenhuur en betaalbare koop wordt gebouwd en niet 25% zoals in het verleden. De zorg van het CDA is echter terecht. Het college zet alles op alles, maar extra geld uittrekken is op dit moment geen optie. Dingen die het leven leuk maken, komen in de knel doordat onder andere sport, musea en boeken duurder worden. Lokaal komt ook een aantal dingen in de knel, zoals het zwemmen bij de Munt en de ruimte voor stadsfeestjes en evenementen. D66 zal blijven vechten voor de ontspanning en gezelligheid die horen bij een stad als Utrecht.
Door de forse landelijke bezuinigingen op onderwijs moet Utrecht lokaal meer gaan doen. Utrecht loopt voorop met het aanbieden van de gezonde schoollunch. Voorschoolse educatie is uitgebreid en onlangs is een campagne gestart om meer leraren te werven. Utrecht moet ook bereikbaar blijven voor leraren die verder weg wonen. Dit kan door de parkeervergunningen voor scholen beter te regelen. Daarom dient hij mede namens PvdA, ChristenUnie, Volt en EenUtrecht een motie in (motie 414, Verbeter de "parkeervergunning onderwijs").

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt hoe D66 over de prikkel denkt die nodig is om ook het onderwijs de mobiliteitstransitie te laten maken.

De heer **Koning** (D66) wil niet dat er ongelimiteerd met vergunningen wordt gestrooid, maar wil wel dat er gekeken wordt of de staffel versoepeld kan worden.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat kiezen voor een maximale reistijd van 30 minuten in strijd is met het beleid voor betaald parkeren. De prikkel om duurzaam naar school te gaan verdwijnt dan immers.

De heer **Koning** (D66) wijst op het gigantische lerarentekort. Daarom moet het aantrekkelijker worden voor leraren met een lange reistijd om naar Utrecht te komen. De minimale reistijd moet omlaag en dan is het ook nodig om de staffel aan te passen.
Tot slot zegt hij dat Utrecht de schouders eronder moet zetten en bereikbaar en toegankelijk moet blijven, zodat alle Utrechters prettig kunnen werken en genieten van het leven. Er moet ruimte zijn voor zowel vooruitgang als verantwoordelijkheid. Utrecht moet met trots aan haar toekomst blijven bouwen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat de wereld steeds vijandiger lijkt te worden door menselijk toedoen. De klimaatcrisis verergert met de dag, zie de meest vreselijke natuurrampen. Wereldwijd staat de democratie onder druk. De begrotingsbehandeling in Utrecht lijkt dan futiel, maar het is goed om te benadrukken dat Utrecht daarbij gebruik maakt van haar democratisch recht.
De begroting staat in het teken van bezuinigingen. Omdat bezuinigingen worden doorgevoerd waar de PvdD het niet mee eens is, heeft de PvdD voor het eerst een tegenbegroting gemaakt. Daarin staat dat Utrecht een stuk diervriendelijker, groener, klimaatbestendiger en socialer kan zijn. Uit het ondernemersfonds kunnen mooie en noodzakelijke plannen worden gefinancierd. Het ondernemersfonds gaf in 2023 11 miljoen uit. Grote uitgaven die uit het fonds komen, zijn marketing, sfeerverlichting en camera's. De PvdD vindt die uitgaven niet essentieel. De Rabobank kreeg bijvoorbeeld een bedrag van € 209.000, maar dat kan de Rabobank gezien de winst prima zelf ophoesten. Tegelijkertijd snijdt Utrecht in belangrijke posten, zoals groen, klimaat en sociale voorzieningen.
De PvdD dient vandaag zeven amendementen in. Het eerste amendement is de tegenbegroting van de PvdD (amendement 187, Plan B voor een beter Utrecht).
In de raad zijn goede debatten gevoerd over het weren van bepaalde vormen van reclame in de openbare ruimte, maar de PvdD vindt het tijd om er helemaal mee te stoppen. De gemeente moet niet verdienen aan het bevorderen van consumentisme. De PvdD dient daarom samen met BIJ1 een amendement in (amendement 188, Geen reclame in de openbare ruimte).
2024 gaat de boeken in als het warmste jaar ooit, maar in Utrecht krijgt het programma Klimaatvriendelijke stad de grootste bezuiniging opgelegd. En dat terwijl klimaat een van de drie pijlers van het coalitieakkoord is. Een lachertje. Daarom dient de PvdD een amendement in (amendement 189, Een klimaatvriendelijke stad).
Over het laten staan van stoepplantjes is iedereen enthousiast. Het college gaat hierop € 80.000 bezuinigen. De PvdD wil dat behouden en dient samen met EenUtrecht een amendement in (amendement 190, Behoud de stoepplantjes).
De PvdD wil graag extra geld vinden voor de amateurkunst en komt daarom samen met EenUtrecht met een amendement (amendement 191, Amateurkunstsubsidies).
Het college bezuinigt de belangrijke houtstookcampagne weg. In de commissie kon de wethouder niet duidelijk maken of er in het nieuwe pakket wel of niet budget hiervoor komt. Daarom dient hij samen met EenUtrecht een amendement in (amendement 192, Maak werk van de

houtstookcampagne).
De dakloosheid in Utrecht neemt toe en de koudweervoorziening staat onder druk. De PvdD wil mensen ook in tijden van extreme hitte een dak boven het hoofd bieden en dient daarom samen met EenUtrecht en BIJ1 een amendement in (amendement 193, Hitteopvang).
Ook doet de PvdD vandaag weer een poging om de dierenhulporganisaties, die veel goed werk doen en veel te kleine budgetten hebben, te helpen. Daarom stelt de PvdD middels een amendement voor hun € 300.000 extra beschikbaar te stellen (amendement 194, Financiering voor dierenhulporganisaties).
Tot slot stelt hij dat Utrecht Marketing graag wil dat de Giro d'Italia naar Utrecht komt. De PvdD vindt dat een slecht plan. Kan het college toezeggen dat er geen euro gemeentelijk geld wordt uitgegeven om dat evenement naar Utrecht te halen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of de PvdD zich ervan bewust is dat het ondernemersfonds door ondernemers zelf wordt opgebracht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is zich daarvan bewust. Het vreemde is echter dat de ozb die particulieren opbrengen, naar de begroting gaat om allerlei gaten te dichten, terwijl de ozb die niet-woningen opbrengen naar het ondernemersfonds gaat.

Volgens mevrouw **Meerding** (VVD) kun je ook stellen dat het gek is dat de ozb die door particulieren wordt opgebracht, de gaten van de gemeente dicht. De VVD vindt dat ondernemers zelf over het geld uit het ondernemersfonds moeten kunnen beschikken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat de ozb een belasting is waarmee dingen betaald kunnen worden. Dat moet echter ook gelden voor de ozb op niet-woningen. Daar zijn nu geen regels voor.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor tien minuten.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Zweth.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat Utrecht een stad voor iedereen is. Iedereen moet een zeker bestaan kunnen opbouwen. Dat geldt voor wonen, voor inkomen en voor onderwijs. Het aantal daklozen neemt toe in Utrecht en steeds meer mensen krijgen het financieel niet rond. Kinderen krijgen achterstand op school en dat heeft een achterstand op de arbeidsmarkt tot gevolg. Het Rijk zet hier nog meer druk op. Daarom zijn de keuzes die Utrecht in alle schaarste maakt, zo belangrijk. Ondanks de tekorten is recent besloten om € 900.000 te reserveren voor kinderen in armoede. Er wordt ingezet op solidariteit op scholen. Utrecht gaat van wonen naar volkshuisvesting met 40% sociaal. Eindelijk komt er een stop op de verkoop en wordt grond weer in beheer genomen. Utrecht focust zich op een duurzame toekomst en gaat een eigen publiek warmtebedrijf oprichten. Dit alles vanuit het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen. Daarom steunt de PvdA deze begroting.
Met betrekking tot het thema asiel en migratie heeft de PvdA met veel andere fracties in de raad besloten om een bord bij een azc te plaatsen, waarop staat: In Utrecht werken we wél aan uw toekomst en bent u wél welkom.
Het weerstandsvermogen wordt op 1,1 gezet, terwijl de afspraak is om het op 1,0 te zetten. Daarom dient de PvdA samen met GroenLinks en EenUtrecht een motie in (motie 415, Weerstandsvermogen voor grote maatschappelijke opgaves).

Een tweede voorstel op dit thema betreft de arbeidsmigranten. Om op dit punt een gecoördineerde aanpak te bewerkstelligen, dient hij samen met EenUtrecht en Student & Starter een motie in (motie 416, Coördineer werk, onderdak en zorg voor EU-arbeidsmigranten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) voegt toe dat BIJ1 de motie ede heeft ingediend.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vervolgt met de bijzondere bijstand. Bij de Voorjaarsnota is een motie aangenomen om de bezuiniging te dempen. Die is helaas lastig uitvoerbaar en daardoor onzeker. Daarom dient hij een motie in (motie 417, Ruimte voor bijzondere bijstand).
De PvdA vindt het belangrijk dat het voorstel voor het parkeren door leraren is ingediend. Kan de wethouder Jeugd toezeggen om de kinderen via de Jeugdhulp PPI in beeld te houden en met aandacht toe te leiden naar andere hulp, om te voorkomen dat ze achteraan op wachtlijsten komen? De Staat van de jeugd, inclusief de segregatiemonitor en kwaliteitsmeting, komt eraan en hij verzoekt om die uiterlijk in Q3 2025 in de raad te bespreken.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Passier van Volt voor haar bijdrage.

Mevrouw **Passier** (Volt) zegt dat Volt een stad wil die toegankelijk, leefbaar en gezond is. De problemen moeten worden opgelost en de uitdagingen voor de toekomst moeten worden aangepakt. Volt zal een aantal voorstellen doen om de Programmabegroting op deze punten te verbeteren. Er moeten moeilijke keuzes worden gemaakt, er zijn enorme woningtekorten, een opvangcrisis en de klimaatnoodtoestand. Ook lijkt Utrecht volgend jaar naar congestiefase 2 te gaan, waardoor nieuwe woningen misschien niet meer op het elektriciteitsnet kunnen worden aangesloten.
Utrecht is nog niet voor iedereen toegankelijk. Zij wijst op het rapport van de Rekenkamer over de ontoegankelijkheid van stembureaus. Ze dient twee amendementen in om de toegankelijkheid van buurthuizen en sportvoorzieningen te monitoren (amendement 195, Toevoegen indicator toegankelijkheid buurthuizen voor mensen met een beperking, en amendement 196, Toevoegen indicator toegankelijkheid sportvoorzieningen voor mensen met een beperking).
Het Rijk stopt de bijdrage aan de bed-bad-broodregeling. Daardoor komen mensen zonder status op straat te leven. Zij dient daarom een motie in (motie 418, Versober als laatste het aantal bedden).
Voor de leefbaarheid van Utrecht is het essentieel dat de klimaatdoelen gehaald worden en dat wordt geïnvesteerd in een gezonde leefomgeving. Het college bezuinigt 1,7 miljoen op de energietransitie en dat vindt Volt onbegrijpelijk. Daarom dient zij twee moties in (motie 419, Voeg daad bij woord: meer energie in de energietransitie, en motie 420, Vergroen de straten en niet Natuurgebied Zuilen).
Utrechters moeten gezond kunnen wonen, werken en opgroeien. Daarom moet zo snel mogelijk werk worden gemaakt van de watertransitie en een duurzaam zoetwatersysteem. De waarschuwing dat nieuwe woningen vanaf 2030 geen wateraansluiting kunnen krijgen, is gehoord. Daarom dient zij een motie in (motie 421, Startnotitie visie watertransitie).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt waarom een los plan moet worden gemaakt. In veel plannen wordt de watertransitie immers al meegenomen.

Mevrouw **Passier** (Volt) weet dat er al veel is, maar zou alles willen samenbrengen en dat afstemmen op de diverse beleidsstukken van de andere partners.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt wat er dan nieuw is.

Mevrouw **Passier** (Volt) zegt dat er vanuit een systeemperspectief naar het hele watersysteem moet worden gekeken.
Zij vervolgt haar betoog met de enorme woningtekorten, die met veel tijdelijke woningen worden weggewerkt. Het is belangrijk om zicht te hebben op het aantal woningen met een afschrijftermijn. Daarom dient Volt een amendement in (amendement 197, Uitsplitsen gerealiseerde tijdelijke en vaste woningen).
De woontevredenheid van flexbewoners is vaak laag. Om die reden dient zij een amendement in voor een indicator over de kwaliteit van woningen (amendement 198, Vervangen indicator gezonde woninggevels).
Zij spreekt tot slot de hoop uit dat Utrecht in deze spannende tijden met het hoofd boven water blijft.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Snijder van Student & Starter.

De heer **Snijder** (Student & Starter) is van mening dat de raad lastige keuzes moet maken vanwege de financieel lastige tijden. Er moet worden bezuinigd op beleid, er moet worden hervormd en ook moeten de lasten voor inwoners worden verhoogd. Het college heeft een goed doordacht pakket gepresenteerd en blijft investeren in de grote problemen: woningnood, kansenongelijkheid en klimaatcrisis. Door landelijke keuzes komt Utrecht onder extra druk te staan: bezuinigingen op het gemeentefonds, het stopzetten van de LVV, de uitbreiding van de A12 en de invoering van de langstudeerboete. Daarom nodigt hij raad en college uit om volgende week aan te sluiten bij het protest tegen de langstudeerboete.
Per 2026 zal de btw op cultuur en sport verhoogd worden naar 21% en worden de specifieke uitkeringen verlaagd. Daardoor worden sport en cultuur nog duurder en dus minder toegankelijk. Student & Starter is blij met de toezegging van de wethouder om de raad op de hoogte te houden van de gevolgen voor de kunst- en cultuursector en vraagt de wethouder eenzelfde toezegging voor de sportsector.
De wooncrisis blijft een groot probleem, ook in Utrecht. Gelukkig zijn er veel studentenwoningen in de planvoorraad. De wethouders RO en Wonen hebben toegezegd dat de inzet op onzelfstandige studentenhuisvesting wordt voortgezet. De wooncrisis vraagt ook om alternatieve oplossingen, zoals tijdelijk wonen. Student & Starter steunt die oplossingen, maar wijst op de financiële risico's voor de langere termijn. Daarom is samen met D66 de motie Realistisch sturen op tijdelijk wonen ingediend.
De gemeentebegroting is niet echt toegankelijk voor jongeren. Gelukkig klinkt de stem van jongeren steeds vaker in de raad, in het beleid en op straat. Een jongerenraad en stages bij de raad zouden de betrokkenheid van jonge Utrechters kunnen versterken. Daarom dient hij samen met EenUtrecht een motie in (motie 422, Ook Utrecht verdient een jongerenraad).
Voorts dient hij een motie in met betrekking tot stages (motie 423, Samen voor meer stages).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dit een goed initiatief, maar wil ook bijvoorbeeld mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een plek kunnen bieden. Die keuzes moet een fractie zelf maken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) is het daar helemaal mee eens, maar hij ziet een meerwaarde in het actiever betrekken van jongeren bij de politiek.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het een heel goed idee, maar memoreert dat dit idee al vaker is ingediend. Zij wijst op een motie van vorig jaar die is aangenomen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) weet dat er in het verleden aandacht aan is besteed en wil met de motie de ontwikkelingen verder brengen.
Door jongeren een stem te geven, wordt hun vertrouwen in de politiek hersteld en wordt gebouwd aan een inclusief Utrecht. Student & Starter houdt de vinger aan de pols en kijkt uit naar de volgende stap om samen verder te bouwen aan een betere toekomst voor iedereen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) maakt zich grote zorgen over de haat tegen vreemdelingen in het landelijke beleid. In tijden van klimaatrampen, oorlog, honger en andere kapitalistische uitwassen zal het aantal mensen dat vlucht alleen maar toenemen. Utrecht moet als mensenrechtenstad het voorbeeld geven. Iedereen, ongeacht verblijfstatus of papieren, moet welkom zijn in de stad. Daarom dient zij vandaag zeven voorstellen in. De dekking voor de amendementen is gezocht in single-used plastic recycling.
Utrecht behoudt de komende tijd de bed-bad-broodregeling, maar alleen voor de mensen die perspectief hebben. BIJ1 vindt dit niet genoeg en wil daarom Utrecht uitroepen tot een vrijhavenstad. Daarom dient zij samen met de PvdD een motie in (motie 424, Roep Utrecht uit tot vrijhavenstad).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat met het uitroepen tot vrijhavenstad Utrecht heel veel mensen kan verwachten uit alle windstreken. Heel veel van deze ongedocumenteerden komen uit de banlieues van Parijs. Deze groep krijgt vaak al meteen methadon. Is BIJ1 zich ervan bewust om welke groep het gaat? Ongedocumenteerden is een ander woord voor illegalen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is zich daarvan bewust. BIJ1 vindt dat geen mens illegaal is en dat ieder mens welkom is.
Ook op andere plekken in Nederland is er draagvlak voor een menswaardige behandeling en opvang. Om samen met andere steden een vuist te maken tegen landelijk beleid dient zij een motie in (motie 425, Utrecht voorop in de lobby voor Vrijhavensteden).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op het feit dat sinds vorige week Herstart geen enkele dakloze in Utrecht meer inschrijft. Er is een totale stop omdat de daklozenopvang vol zit. De moties van BIJ1 gaan ten koste van allerlei mensen die hulp nodig hebben.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt niet in of-of. BIJ1 hanteert een intersectionele filosofie: je moet niet kiezen tussen mensenrechten en mensen die het zwaar hebben. Je moet voor iedereen consequent opkomen.
Voor hulp en ondersteuning zijn er slechts schaarse capaciteit en gelden beschikbaar. Daarom dient zij een amendement in (amendement 199, Meer opvang en begeleiding voor ongedocumenteerde mensen).
Hoewel acute zorg vergoed wordt voor ongedocumenteerde mensen, bleek dat abortuszorg, ggz en tandheelkunde niet vergoed worden. Daarom dient zij een amendement in (amendement 200, Financier niet-acute medische zorg voor ongedocumenteerde mensen).
Zorg voor ongedocumenteerden vergt dat huisartsen en andere zorgverleners goed op de hoogte zijn van hun zorgplicht. Daarom dient zij samen met EenUtrecht en PvdD een motie in (motie 426, Informeer zorgverleners over zorgplicht ongedocumenteerde mensen).

Utrecht weet niet hoeveel ongedocumenteerde mensen er precies in de stad leven en wat hun leefomstandigheden zijn. BIJ1 wil daarom een grootschalig onderzoek en dient op dat punt samen met EenUtrecht en PvdD een amendement in (amendement 201, Onderzoek naar menswaardig bestaan Utrechtse ongedocumenteerde mensen).
Omdat het heel belangrijk is dat ongedocumenteerde mensen zich goed verstaanbaar kunnen maken, dient zij een amendement in om geld beschikbaar te stellen voor tolken in de zorg (amendement 202, Tolkvergoeding voor ongedocumenteerde mensen in de zorg).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de U-polis voor minima en bijstandsgerechtigden is afgeschaft. Nu wil BIJ1 voor mensen die illegaal in Nederland verblijven wel alle kosten gaan vergoeden. Dat brengt toch een scheefgroei?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil niet in een keuze gedwongen worden. Gezondheidszorg moet überhaupt voor iedereen gratis zijn. Een eventueel voorstel van mevrouw Hessel op dit punt wil zij wel steunen. In de commissie is al gezegd dat het zo goed gaat in de samenleving als men omgaat met de meest kwetsbaren. Zij weet dat er in de raad een meerderheid is voor mensenrechten in de stad en roept de raadsleden op om zich te scharen aan de zijde van ongedocumenteerde mensen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begint met de mededeling dat EenUtrecht tegen de voorliggende begroting zal stemmen. De ingrijpende bezuinigingen op het bredere sociaal domein, participatie, duurzaamheid en groen, samen ruim 35 miljoen, zijn niet aan Utrechters uit te leggen. In de begroting wordt vijf keer meer bezuinigd op sociaal dan op ruimtelijke investeringen. Dat is precies verkeerd om. Wat is er gebeurd met het sociale en groene gezicht van GroenLinks, D66 en PvdA? Hoe het wel moet, legt EenUtrecht voor met een tegenbegroting (motie 427, Tegenbegroting 2025 EenUtrecht).
Het stadsbestuur bezuinigt in de verkeerde volgorde. Op de hervorming in het sociaal domein wordt 10,1 miljoen bezuinigd en daarna gaat de wethouder in de stad vragen hoe vrijwilligers publieke taken kunnen overnemen. De eerste denkfout is dat je niet op zoek moet naar vrijwilligers, maar naar organisaties die taken willen doen omdat ze vinden dat ze er zelf verantwoordelijk voor zijn. De tweede is dat je eerst moet investeren in die organisaties en daarna pas de potentiële bezuiniging kunt inboeken. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen om deze volgorde toe te passen.
Bij alle uitgaven is onduidelijk wat de ambtenaren zelf doen en wat de gemeente laat doen. De wethouder zei dat het niet gemakkelijk is om dit in de begroting duidelijk te maken. Die administratie moet er echter al zijn en moet met de raad gedeeld worden. Hij verzoekt de wethouder die informatie te delen bij de Voorjaarsnota 2025.
De begroting is een luchtkasteel. Er worden honderden hectares extra groen beloofd, maar de Rekenkamer gaf al aan dat daar bijna tien keer meer geld voor nodig is dan in de begroting is opgenomen. Ook worden elk jaar 3.000 nieuwe woningen beloofd, maar het geld dat daarvoor nodig is, is er niet. Ergens in de begroting staat namelijk dat er sprake is van een investeringsplafond van 110 miljoen. Daarmee wordt de gemeenteraad op een dwaalspoor gezet. De korte toelichting in de brief is onvoldoende. Hij vraagt de wethouder om dit beter toe te lichten.
EenUtrecht heeft een aantal voorstellen. Hij dient een amendement in om de participatie eerlijker te verdelen (amendement 203, Geef participatie ruimte en maak lokale democratie sterker).

De heer **Koning** (D66) zegt dat het ondernemersfonds weer op het hakblok wordt gelegd. Dat geld is door organisaties zelf ingelegd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) koestert het ondernemersfonds, maar vindt het niet uit te leggen dat het initiatievenfonds jarenlang op hetzelfde peil blijft en dat het ondernemersfonds in tien jaar tijd van 4,9 miljoen naar ruim 12 miljoen stijgt. Dat is niet in verhouding.

De heer **Koning** (D66) zegt dat het om tonnen gaat die van de ondernemers worden afgenomen. Dat is bestuurlijk niet correct.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat de raad de ozb niet-woningen vaststelt. Tien jaar geleden is dat gedaan met een opslag, maar dat kan worden aangepast.

De heer **Koning** (D66) zegt dat ondernemers en andere organisaties dit betalen onder de voorwaarde dat ze het zelf mogen uitgeven. Dan moet het toch niet worden afgepakt?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt afpakken niet aan de orde. Dat is framen. Het gaat om de ozb niet-woningen. Een deel daarvan is ooit bepaald als opslag.
Hij vervolgt zijn betoog met de oproep aan de raad om zich uit te spreken over de landelijke vreemdelingenvoorziening vanaf 2026. Hij dient daarvoor een motie in (motie 428, Geen half maar heel bed, bad en brood).
EenUtrecht wil vandaag ook oog hebben voor de gedocumenteerde kwetsbare Utrechters. Met SPDO-subsidies zorgen 30 partners in de stad ervoor dat duizenden kwetsbare Utrechter meedoen en voelen dat ze erbij horen. Hij dient een motie in om SPDO begin 2025 te evalueren (motie 429, Evalueer SPDO eerst om na te gaan of bezuinigen op steun aan kwetsbare Utrechters verstandig is).
Tot slot stoort EenUtrecht zich aan het feit dat de begroting bol staat van ambitieuze teksten, maar dat veel doelstellingen armoedig en zonder ambitie ingevuld worden. Daarom dient hij een amendement in (amendement 204, Maak ambitie zichtbaar in het oordeel van de Utrechters).

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Hessel van Utrecht Solidair.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) noemt voorbeelden van zaken in Utrecht die niet goed gaan. Bij Industrieterrein Overvecht gaat 5 miljoen naar een stichting die de ondernemers steunt, maar de ondernemers hebben een eigen juridische dienst ingericht om zich te beschermen tegen de overheid. De gemeente betaalt een instantie voor senioren 8 miljoen en die gaat dan bezuinigen op de PlusBus en op de maaltijdenservice. Er is al heel veel bezuinigd en de paar dingen die er zijn, worden ook nog wegbezuinigd. Er is veel scheefgroei in de stad.
Mensen zijn ongelukkig met het mobiliteitsbeleid. Als je een onderzoek zou doen, zou 90% van de inwoners zeggen: verlos ons van de partijen die dit beleid al jaren uitvoeren. Volgens RSU 2040 kun je pas een fietsstad zijn als je de tienminutenstad hebt: de dokter, je werk en de school binnen tien minuten. In de praktijk dreigt echter een hele wijk als Kanaleneiland zonder huisarts te komen.
Mensen durven de binnenstad niet meer in te fietsen omdat het supergevaarlijk is. Volgens haar heeft de PVV de overwinning van vorig jaar te danken aan het beleid dat over iedereen heen wordt gewalst.
De standplaatshouders kregen twee weken de tijd om een vergunning aan te vragen. Op de laatste dag komt er om 19.00 uur vanuit het gemeentehuis een mail dat de termijn met twee weken verlengd wordt. Van twintig standplaatsen zijn de kavels vergroot, sommige met 11m^2.
Zij dient een amendement in met betrekking tot de PlusBus (amendement 205, De Domstad PlusBus

blijft).
Voorts dient zij een motie in omdat kwetsbare inwoners de eigen basisverzekering moeten gaan betalen (motie 430, Begeleiding bij afsluiten zorgverzekering kwetsbare inwoners is gemeentetaak).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de U-polis zorgverzekering niet behouden had moeten blijven.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) reageert bevestigend. De enige die zich daarvoor hard heeft gemaakt is mevrouw Raaijmakers van de PvdA.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom mevrouw Hessel dan zelf een amendement met mevrouw Al-Saqaff heeft ingediend om de zorgpolis af te schaffen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) moet dat nakijken, want dat kan zij zich niet voorstellen. Als dat zo is, biedt zij bij dezen haar excuus aan aan heel Utrecht en alle bijstandsgerechtigden. Het leert haar om beter te kijken naar wat zij in de gemeenteraad ondertekent, want voordat je het weet ben je ergens ingetrapt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zegt dat iedereen verantwoordelijk is voor het lezen van zijn eigen amendementen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) neemt die verantwoording en heeft haar excuus gemaakt.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bosch van UtrechtNu!

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het lastig om dit jaar constructief mee te doen aan het circus dat hier vandaag plaatsvindt. Veel inwoners van Utrecht voelen zich moedeloos en stellen zich de vraag: wat gebeurt er met Utrecht? Ze voelen zich ongemakkelijk door de keuzes van het stadsbestuur. Utrecht heeft behoefte aan een beleid waarin alle belangen worden meegenomen, niet alleen van een bepaalde groep. De inwoners kunnen straks niet meer met hun auto rijden, omdat het overal vast staat. Ze kunnen minder bezoek krijgen, want het parkeren is onbetaalbaar geworden. Ze kunnen geen oliebol, bloemen of pizza meer halen, want de leuke ondernemers zijn er straks niet meer. Ze kunnen geen vuurtje meer stoken, want dat mag niet meer. De stadsbestuurders in de stad zijn verworden tot een soort nieuwe calvinisten. Het bestuur is oerconservatief met een soort zelfhaat van middeleeuwse proporties. Alles moet wijken voor CO_2-reductie, schone lucht, duurzaamheid en eiwittransitie.
UtrechtNu! ziet noodzaak voor een nieuwe koers. Utrecht bevindt zich op een kruispunt. De stad is zorgvuldig opgebouwd door vorige generaties, maar recente keuzes verwaarlozen deze erfenis. Daardoor zwalkt de stad van de ene naar de andere crisis. De stad wordt bestuurd vanuit idealistische denkbeelden, vaak zonder aansluiting bij de werkelijkheid. Dat doet geen recht aan de problemen van de stad. Het bestuur zou actief moeten luisteren naar de drijvende kracht in de stad, de inwoners en ondernemers. UtrechtNu! zal zich de komende jaren inzetten voor een stad die ondernemerschap stimuleert, met een overheid die faciliteert in plaats van dicteert.
UtrechtNu! dient vandaag slechts één motie in, omdat zij andere voorstellen zinloos vindt. De coalitie stemt immers alle belangrijke wijzigingen weg. UtrechtNu! richt zich op de verkiezingen van 2026 en zal volgend jaar met een tegenbegroting komen, met als doel verlaging van de lasten voor iedereen,

gefinancierd door de herfinanciering van uitgaven van de gemeente.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kijkt uit naar die tegenbegroting. Kan de heer Bosch nu al een voorbeeld geven van wat daarin te lezen staat?

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zal zich bijvoorbeeld richten op alle zaken waar mensen tegenaan lopen in de stad. De ruimte wordt steeds meer ingenomen door de fiets. Dat is niet meer van deze tijd. Helaas is wethouder Van Hooijdonk er nu niet. Zonder haar had hij hier niet gestaan. Zijn politieke ambities begonnen door haar beleid en haar manier van werken. Door de aankondiging van haar vertrek was hij opgelucht, maar ook verdrietig. De debatten met deze wethouder zal hij missen.
Tot slot dient hij een motie in over de hondenbelasting (motie 431, Geen dier dat zich ontlast moet belast).

De **voorzitter** geeft tot slot het woord aan de heer Bos van Stadsbelang Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de dans rondom de belangrijkste stappen binnen de P&C-cyclus een rituele is. Veel bestuurlijke drukte om niets, want het aantal overgenomen amendementen en moties staat in geen verhouding tot de hoeveelheid die ingediend is en het vele werk dat daarin zit. Grote fracties zijn goed wendbaar en weerbaar en veelal staan er gedreven vervangers klaar om het stokje over te nemen. Bij kleinere fracties laten leden zich vaak vervangen of zijn ze helemaal niet aanwezig. Dat baart hem zorgen. Het deelnemen aan het politieke circus is een voorwaarde om te komen tot zorgvuldige afweging en besluiten.
Omdat het sinds kort mogelijk is om het oudste beroep thuis te kunnen uitoefenen, is een gunstige business case voor de locatie aan het Zandpad niet meer mogelijk is. Daarom dient hij een motie in (motie 432, Zandpad schrappen als ontwikkellocatie sekswerk).
Utrechters hebben weinig behoefte aan een nachtcultuur. Ondanks impulssubsidies blijven bezoekersaantallen achter en staan ondernemers op de rand van faillissement. Daarom dient hij een motie in (motie 433, Doe het licht uit voor nachtcultuur).
De coalitie zet in op publiek-private samenwerking in de culturele sector. De risico's die daarmee gemoeid zijn, wil Stadsbelang Utrecht op dit moment niet voor zijn rekening nemen. Daarom dient hij een motie in (motie 434, Stop met PPS binnen de culturele sector).
Utrecht heeft camera's in de gemeente hangen, maar lang niet genoeg om overal oog op te hebben. De coalitie plaatst privacy boven veiligheid. Daarom dient hij een motie in (motie 435, Integraal veiligheidsbeleid wordt gediend met inzicht op cameradekkendheid).
Utrecht gaat het verblijf van illegalen betalen met de opbrengst van verblijftoerisme. De coalitie stelt voor om 2 miljoen te betalen voor de sociale huur, de verzorging en juridische steun van illegalen, met als doel een verblijfsstatus te forceren. Dat is oneerlijk voor Utrechters die moeten werken. Daarom dient hij een amendement in (amendement 206, Recht doen aan inwoners en illegalen).
Utrecht loopt achter op haar groene ambities en schrapt zelfs de fruitbomen die zij jaarlijks wil uitdelen aan bewoners. Deze zijn goed voor nuttige insecten en dragen bij aan bestuiving en bodemkwaliteit. Daarom dient hij een amendement in (amendement 207, Fruitbomen behouden).

Hierna schorst de voorzitter de vergadering van 12.45 uur tot 14.45 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering verleent het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) memoreert de uitgebreide bespreking van de Voorjaarsnota eerder dit jaar. Zoals in veel andere gemeenten zien de financiën er in Utrecht heel anders uit dan de afgelopen jaren. Bij de Voorjaarsnota zijn keuzes gemaakt, waarbij prioriteit is gegeven aan de grote uitdagingen van deze tijd. De Programmabegroting laat zien hoe de financiën momenteel op orde zijn en hoe ze de komende jaren op orde blijven.
Als eerste reageert zij op amendement 176. Ondernemers Centraal was een tijdelijke inzet die gestart is tijdens de coronatijd. Het geld daarvoor kwam vanuit het Rijk. Die aanpak is succesvol gebleken en wordt doorgezet, onder andere met een applicatie. In het amendement wordt voorgesteld om verder te bezuinigen op de actieagenda. Omdat de personeelslasten niet vanaf 1 januari 2025 anders kunnen worden ingezet, krijgt het amendement financieel-technisch een negatief advies.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of het college had gedacht dat de applicatie er zou zijn voordat de gelden voor Ondernemers Centraal minder zouden worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) had gehoopt dat de applicatie er sneller was geweest.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zegt dat de VVD hoorde dat er gekort ging op de gelden voor Ondernemers Centraal. De VVD stelt voor dat het college dat zelf oplost en het geld niet uit de actie-agenda haalt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat er geen sprake is van een tegenvaller. Het college heeft gezorgd voor structurele middelen om dit voort te zetten. Tot de applicatie er is, gaat Ondernemers Centraal gewoon door.
Zij dankt het CDA voor de tegenbegroting zoals ingediend met amendement 180. Er is aandacht voor een duurzame en groene stad, maar een aantal zaken zijn qua dekking niet helemaal in orde. Daarnaast wordt er veel uit reserves gehaald, met gevolgen voor de financiële positie van de gemeente.
Amendement 183 (Zachte landing cultuurorganisaties) wordt gedekt met een verdere verhoging van de toeristenbelasting en wordt daarom door het college ontraden. Er is al tweemaal sprake geweest van een verhoging en daarbovenop komt de btw-verhoging van het Rijk. Het ingaan per 1 januari 2025 vraagt bovendien veel aanpassingen van de reeds gedane boekingen.
In amendement 184 (Investeer in Maarschalkerweerd) wordt een aantal investeringen van Groei in balans als dekking gebruikt. Daarom ontraadt het college het amendement. Een aantal dingen moet sowieso gedaan worden en daarnaast worden allerlei andere invullingen vanuit Groei in balans gedaan die beter besteed zijn.
Zij vervolgt met amendement 186 (Graffitiregeling). Op dit moment is nog niet duidelijk hoeveel SUP-middelen Utrecht krijgt. Daarom ligt er nog geen voorstel voor verdere besteding. Bij de Voorjaarsnota verwacht het college een betere inschatting van de middelen te kunnen geven, met verschillende dekkingsmiddelen, zoals het dalen van de afvalstoffenheffing. Zij is bereid om daarbij de graffitiregeling in beeld te brengen. Het amendement wordt voor nu ontraden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt dat de wethouder bij alle voorstellen van het CDA moeite heeft met de dekking. Met betrekking tot het laatste amendement weet zij dat Utrecht ongeveer 3 miljoen per jaar krijgt. Voor de graffitiregeling wordt € 40.000 gevraagd. Is het dan niet mogelijk om die naar voren te trekken?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) adviseert dat niet. Bij de raad leven heel veel verschillende ideeën over de besteding van de middelen. Met dit amendement wordt er één idee uitgepakt.
Amendement 187 is de eerste tegenbegroting van de PvdD. De grootste dekking uit de tegenbegroting is het ondernemersfonds. Het ondernemersfonds is meer dan tien jaar geleden ontstaan op initiatief van ondernemers. Een van de elementen daarin is de BIZ, de bedrijfsinvesteringszone. Toen is ervoor gekozen om iedereen met een niet-woning een extra belasting op te leggen, zodat iedereen daaraan meedoet. De gemeente int de inkomsten van de ozb voor niet-woningen. Daarbij wordt een extra opslag betaald en die gaat in het ondernemersfonds. Het fonds keert dat geld vervolgens uit naar diverse onderdelen in de stad en die besluiten collectief waar zij het geld aan willen uitgeven. Er zijn talloze mooie voorbeelden van wat er gerealiseerd is. Met de amendementen van de PvdD wordt voorgesteld om bijna het hele ondernemersfonds af te schaffen. Ook voorstellen van andere partijen halen er geld uit. Het college vindt het ondernemersfonds belangrijk en wil daarom niet aan het principe ervan komen. Op basis daarvan zal zij al deze voorstellen ontraden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat sommige ondernemers heel rijk zijn. Dan is het logisch om een bijdrage te vragen omdat de stad het moeilijk heeft.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat het geld al wordt besteed aan zaken die de stad belangrijk vindt, bijvoorbeeld in de openbare ruimte.

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet in alle bestedingen veel zaken die ondernemers zelf kunnen betalen, zeker de grote bedrijven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat de bedrijven het ook zelf betalen. Het is namelijk een opslag op de ozb voor niet-woningen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het logisch om een bijdrage van de ondernemers te vragen aan de collectiviteit van de stad, gezien de financiële situatie van de stad. Die bijdrage wordt wel aan inwoners gevraagd via de ozb. Waarom niet aan ondernemers?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat iedere ozb-verhoging ook geld voor niet-woningen, ook de verhoging die nu in de Programmabegroting zit. Het ondernemersfonds is een extra heffing daarbovenop.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder ook ziet dat deze heffing niet voor niets via de gemeente loopt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de regeling via de gemeente loopt om ervoor te zorgen dat iedereen betaalt.
Zij vervolgt met amendement 188 (Geen reclame in de openbare ruimte). Zij heeft waardering voor

dit voorstel, maar meent dat de dekking niet helemaal overeenkomst met de inkomsten. Zij ontraadt het amendement met het oog op de dekking uit het ondernemersfonds.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt de wethouder om de gevolgen van het amendement, inclusief de kosten, inzichtelijk te maken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat de raad inzicht heeft in een groot deel ervan, maar komt daar volgend jaar op terug.
Amendement 189 (Een klimaatvriendelijker stad) wordt ontraden vanwege de dekking, evenals amendement 190 (Stoepplantjes) en amendement 191 (Amateurkunstsubsidie).
Bij amendement 193 (Hitteopvang) is de dekking gevonden bij Utrecht Marketing. In de Voorjaarsnota is al bezuinigd op Utrecht Marketing en hierdoor wordt nog verder bezuinigd. Daarom wordt het amendement ontraden. De hitte wordt overigens niet altijd als een probleem ervaren.
Amendement 194 (Financiering voor dierenhulporganisaties) heeft dezelfde dekking en wordt eveneens ontraden.
Zij vervolgt met amendement 203 (Geef participatie de ruimte). Ook hier is de dekking afkomstig uit het ondernemersfonds en daarom wordt het amendement ontraden.
In amendement 204 (Maak ambitie zichtbaar) wordt alleen de doelstelling verhoogd zonder het beleid of het budget te wijzigen. Daarom wordt het ontraden.
Amendement 199 (Begeleiding opvang ongedocumenteerden) maakt gebruik van de SUP-regeling, evenals de andere amendementen van BIJ1. Met dezelfde argumentatie als bij de amendementen van het CDA ontraadt zij het amendement.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) had wel verwacht dat de wethouder de dekking niet wenselijk zou vinden, maar meent dat die technisch wél kan

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vermoedt dat de optelling van alle amendementen niet kan. Bovendien is nog niet duidelijk wat de middelen precies zijn.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) komt opgeteld op ongeveer de helft van het potje.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat de SUP-middelen er zijn gekomen voor zwerfafval en ook kunnen worden ingezet voor het verlagen van de afvalstoffenheffing.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat niet al het geld opgemaakt wordt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de middelen de komende jaren minder worden en dat de gemeente niet meer moet begroten dan zij heeft.
Hetzelfde oordeel geldt eveneens voor amendement 201 (Menswaardig bestaan ongedocumenteerde mensen) en amendement 202 (Een tolk voor ongedocumenteerde mensen).
Zij ziet uit naar de eerste tegenbegroting van UtrechtNu! en voegt toe dat daarvoor altijd ondersteuning beschikbaar is.
Zij vervolgt met de moties. Als eerste motie 415 van de PvdA (Weerstandsvermogen over grotere maatschappelijke opgaves). Afgesproken is dat het weerstandsvermogen minimaal op 1 staat. Terecht heeft de PvdA met dit voorstel aandacht voor de bredere financiële kengetallen, specifiek de solvabiliteit. Utrecht is een groeiende stad en gaat dus meer lenen en het is dan ook verstandig om

het gesprek aan te gaan over de bredere financiële kengetallen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de motie wordt overgenomen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) kan zich niet in alle dictumpunten vinden en laat daarom het oordeel aan de raad.
Zij vervolgt met motie 421 (Startnotitie over een visie watertransitie). Het maken van een visie kost geld en capaciteit. Het voorstel gaat ervan uit dat er nieuw beleid nodig is, terwijl het de ambitie van het college is om minder beleid te maken.

Mevrouw **Passier** (Volt) onderkent dat er al veel beleid is, maar vindt het beleid verkokerd. Daarom moet er vanuit één systeem worden gekeken hoe de watertransitie vormgegeven moet worden. Het gaat niet alleen om drinkwater, maar om het totale zoetwatersysteem en de rol van de gemeente daarin.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) ziet de rol van de gemeente meer als uitvoerend. De drinkwatertransitie zal voor een groot gedeelte buiten de gemeente plaatsvinden.

Mevrouw **Passier** (Volt) zegt dat dit ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat. Het gaat erom dat de gemeente de regie neemt en kijkt wat zij kan doen. Daarvoor is een visie nodig.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat de gemeente Utrecht geen beleid hoeft te maken voor de watertransitie in Nederland. De gemeente kijkt wél hoe zij een rol kan spelen met de middelen die zij heeft. Daarvoor is onder andere de visie Klimaatadaptatie.

Mevrouw **Passier** (Volt) heeft daar een andere mening over. Het beleid is nu verkokerd. Het watersysteem en de energietransitie bijten elkaar.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat het beleid er al van uitgaat dat water aanzienlijk meer vastgehouden moet worden. De doelstelling om minder drinkwater te gebruiken zit al in het beleid.
Zij vervolgt met motie 427 (Tegenbegroting van EenUtrecht). EenUtrecht maakt hierin dezelfde keuzes als bij de Voorjaarsnota. Als dekking wordt structureel 27 miljoen bezuinigd op ambtenaren zonder een duidelijke richting aan te geven. Dat vindt het college niet reëel. Daarom wordt de motie ontraden.
Bij motie 431 (Geen dier dat zich ontlast moet belast) ziet zij dat de dekking voor een groot deel ontbreekt. Daarom ontraadt zij de motie.
Het CDA heeft om een toezegging gevraagd over bankjes en vraagt om dekking voor een onbekend plan. Dat is niet haalbaar, maar zij zegt toe in Q2 een brief hierover te sturen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het fijn dat de wethouder met het CDA meedenkt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) mist nog twee toezeggingen van de wethouder.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat EenUtrecht heeft gevraagd naar het investeringsplafond. Zij heeft in de commissie al toegezegd dat zij bij de Voorjaarsnota met een verfijnde en uitgebreide toelichting komt en herhaalt dat bij dezen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft nog een toezegging gevraagd over het splitsen van de uitgaven in ambtelijk versus wat wordt uitgezet in de markt en de gemeenschap.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat in de commissie is aangegeven dat die uitsplitsing niet op dezelfde manier aanwezig is.

De **voorzitter** geeft hierna het woord aan wethouder De Vries.

De heer **De Vries** (wethouder) begint zijn beantwoording met de amendementen. Amendement 181 (Realiseer betaalbaar wonen en woonzorgconcepten) vindt hij charmant. Het vraagt om te stoppen met Stop de verkoop. Hij wil het debat hierover voeren in relatie tot de nota die eraan komt. Voor nu ontraadt hij het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat het vandaag over het geld gaat. Bij de beleidsnota is er geen ruimte om financiën vrij te spelen.

De heer **De Vries** (wethouder) zal later reageren op de motie van GroenLinks in relatie tot het beperken van de aantallen van exoten. De motie en het amendement werken tegen elkaar in. Amendement 197 (Uitsplitsen gerealiseerde tijdelijke en vaste woningen) is technisch mogelijk. In de kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting wordt gerapporteerd over de voortgang bij tijdelijk wonen. Als aanvulling kan dit ook in de P&C-cyclus worden gedaan. Het amendement krijgt dus oordeel raad.
Motie 406 (Een koopwoning is ook een woning) moet hij ontraden. Ook dit komt specifiek weer terug in de nota en hij wil graag daar het gesprek voeren. Hij ontraadt de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat wachten op de Utrechtse aanpak tot gevolg heeft dat er een correctie is als het echt niet kan. Dan wordt er weer een nieuw plan gemaakt, waardoor de plankosten oplopen en de woningen duurder worden. Hij wil de keuze meer naar voren halen.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat ervan wordt uitgegaan dat koop de oplossing is. Alleen inzetten op koop en op kleinere projecten is echter niet altijd de oplossing. Betaalbare koop is vaak moeilijk haalbaar. Hij ontraadt de motie.
Met betrekking tot motie 407 (Maximeer exoten) zegt hij dat er tot nu toe 41 zijn verkocht, 29 door Woning en 12 door Portaal. In antwoord op de schriftelijke vragen heeft het college toegezegd sowieso het gesprek met de corporaties aan te gaan. Dat gebeurt jaarlijks in relatie tot Stop de verkoop. In de aanstaande nota wordt ingezet op netto groei aan de voorkant en kan het gesprek worden gevoerd over de andere knoppen die er zijn. Hij laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de verkoop van exoten een duidelijk onderdeel is van het afsprakenpakket met woningcorporaties. Komt de wethouder daar nu op terug?

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat de huidige afspraak is dat wordt ingezet op Stop de verkoop, waarbij er uitzonderingen zijn voor exoten. De motie roept op om in de geest daarvan te handelen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe exotisch de exoten zijn die verkocht worden.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat dat subjectief is. Daardoor zijn de aantallen aan het oplopen. Het college gaat het gesprek daarover aan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom het oordeel niet "ontraden" is.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat dit gaat over het jaar 2025. Vanaf 2026 wordt ingezet op netto groei. Het is dus voor een relatief beperkte tijd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft de wethouder eerder "oordeel raad" horen uitspreken.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat hij de motie aan de raad wil laten. Dit is voor het jaar 2025. Voor de periode daarna komt het college met een voorstel in de nota dat inzet op netto groei aan de voorkant.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat het om slooppandjes gaat met € 35.000 achterstallige investering om ze bewoonbaar te maken. Dan kun je toch niet van de woningcorporatie vragen om te gaan investeren om de pandjes weer beschikbaar te maken?

De heer **De Vries** (wethouder) wijst op de leegstandaanpak voor corporaties. Het zijn sociale huurwoningen waar mensen in wonen. Het is de taak van corporaties om die netjes te onderhouden. Hij vervolgt met motie 408 (Hardere maatregelen voor aanpak mbo-stagediscriminatie). Met deze formulering kan hij de motie niet overnemen, omdat er wordt gevraagd om een terugkoppeling van de uitkomsten van het onderzoek in Q3 2025. Hij kan wel toezeggen dat die terugkoppeling in Q4 2025 komt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het belangrijk om erover te spreken voordat er verkiezingen zijn.

De heer **De Vries** (wethouder) snapt dat, maar het is technisch niet haalbaar. Q4 wordt al spannend, maar het college wil GroenLinks graag tegemoetkomen. In de huidige vorm krijgt de motie een negatief advies.
Motie 412 (Impact meten is ondergrens weten) moet hij ontraden. De ondergrens is niet nauwkeurig te meten op de voorgestelde manier. Hij zegt toe dit in de technische sessie in Q2 te willen bespreken. Het gevraagde in de motie kost capaciteit en daar kijkt het college zeer kritisch naar.

De heer **Koning** (D66) zegt dat het dictum heel concreet is. De raad heeft hier onvoldoende grip op, terwijl de bezuinigingen wel in gang gezet zijn.

De heer **De Vries** (wethouder) begrijpt dat, maar denkt dat het dictum misschien wel te concreet is. Dit helpt niet in de beweging die het college wil maken. Hij ontraadt de motie.

De heer **Koning** (D66) meent dat de raad in de gelegenheid moet zijn om zijn taak uit te voeren.

De heer **De Vries** (wethouder) heeft daarom toegezegd om dit in de technische sessie mee te nemen.

De heer **Koning** (D66) vraagt waarom het wel in een technische sessie kan worden toegelicht, maar niet op papier kan worden gezet.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat er veel wordt gevraagd. Hij wil geen dingen dubbel doen. Dat kost tijd en menskracht.
Hij vervolgt met motie 413 (Realistisch sturen op tijdelijk wonen). Ook die moet hij ontraden. De punten 1 en 2 van het dictum zijn overbodig, want dat wordt al gedaan. Met betrekking tot punt 3 zegt hij toe dit in de halfjaarlijkse monitor sociale huisvesting mee te nemen.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de raad meer informatie nodig heeft dan tot nu toe is gegeven rondom risico's en beheersmaatregelen bij de specifieke tijdelijke projecten.

De heer **De Vries** (wethouder) herhaalt dat de gemeente dit al specifiek apart per project doet. Hij stelt voor om het gesprek hierover te voeren bij de halfjaarlijkse rapportage die onder andere gericht is op tijdelijk wonen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat de wethouder de motie dan kan overnemen.

De heer **De Vries** (wethouder) weerspreekt dat. De punten 1 en 2 zijn overbodig en worden ontraden. Over punt 3, de monitoring, heeft hij een toezegging gedaan.

De **voorzitter** geeft hierna het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begint haar beantwoording met amendement 178 (Geen knaken voor deze milieutaken). Hoewel het amendement technisch mogelijk is, wordt het toch ontraden. De EU-grenswaarden zijn onlangs aangescherpt. Ook al zou Utrecht deze waarden in 2030 halen, dan is er nog steeds sprake van gezondheidsschade. Daarom wil het college sturen op de WHO-advieswaarden 2021. Het amendement wordt daarom ontraden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is verbaasd dat met hetzelfde geld de EU-waarden en de WHO-normen kunnen worden gehaald.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat een bezuiniging zeker gevolgen zal hebben voor de effectiviteit van de maatregelen. Het halen van de EU-waarden en de WHO-normen staan niet los van elkaar.
Amendement 179 (Het Gouden Kalf graast het gelukkigst nabij de Dom) is technisch mogelijk, maar moet om inhoudelijke redenen worden ontraden. Het budget dat wordt gevonden, is beperkt en wordt ook ingezet voor frictiekosten en acute investeringen. Bovendien wordt er één instelling uitgekozen, terwijl er meer verliezers zijn.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wijst erop dat deze instelling bij de opening van het Nederlands Filmfestival door de burgemeester is genoemd. Wat kan de wethouder wél doen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) beaamt dat het Nederlands Filmfestival een unieke status heeft. Zij vindt dat de raad achter de keuzes moet staan die bij de Cultuurnota zijn gemaakt. Het overleg met het Nederlands Filmfestival gebeurt op een heel constructieve wijze.

Amendement 192 (Maak werk van de houtstookcampagne!) is financieel-technisch mogelijk, maar overbodig. In de nieuwe beleidsnota is € 159.000 per jaar opgenomen, waarvan € 100.000 specifiek is bestemd voor communicatiecampagnes.
De PvdD heeft een toezegging gevraagd over de Giro d'Italia. Zij was niet bekend met dit initiatief. De focus ligt op het toegankelijk maken en houden van sport voor alle Utrechters. Dat gaat vóór het naar de stad halen van een groot evenement.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft gevraagd of de gemeente geen geld wil uitgeven aan de Giro d'Italia omdat dit ten koste gaat van de breedtesport.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het daarmee eens. Het schaarse geld wordt ingezet om de breedtesport te stimuleren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er geen gemeentelijk geld naar de Giro d'Italia gaat.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat er geen budget is om een groot kijkevenement naar Utrecht te halen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat er nog meer budgetten zijn. Kan de wethouder gewoon zeggen dat de gemeente er niet aan meebetaalt?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) herhaalt dat het geld er niet is en dat de gemeente dus niet meebetaalt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de gemeente er wel aan gaat meewerken als andere partners het geld bijeenbrengen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het onwaarschijnlijk dat er zo veel geld uit de private sector komt.
Amendement 196 (Toevoegen indicator toegankelijkheid sportvoorzieningen voor mensen met beperking) wordt ontraden. Het toevoegen van een vraag over toegankelijkheid in de inwoners-enquête levert vermoedelijk niet de gewenste informatie op. Nieuw te bouwen voorzieningen worden toegankelijk gemaakt, ook al zijn de cijfers nog niet precies in beeld.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt welke indicator wél in de programmabegroting kan worden opgenomen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt dat ingewikkeld. Zij snapt de zoektocht, maar meent dat die niet wordt opgelost met een indicator.

Mevrouw **Passier** (Volt) zoekt naar een passende manier om dit te kunnen meten.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat de gemeente samen met Sport Utrecht bezig is met vitaliteitsscans van de verenigingen. Wellicht kan de vraag daarin worden meegenomen.
Student & Starter vraagt om de gevolgen van het verhogen van de btw in beeld te brengen voor

sportorganisaties. Dat zal het college zeker doen door met de vitaliteitsscan deze effecten in kaart te brengen.
Motie 422 (Ook Utrecht verdient een jongerenraad) kan zij overnemen. Zij vindt het wel belangrijk dat middel niet boven doel gaat. Het moet onderdeel worden van het onderzoek dat wordt gedaan.
Motie 433 (Licht uit voor nachtcultuur) wordt ontraden. De raad heeft de Nachtvisie vastgesteld en met de tijdelijke themaregeling ligt de nadruk op kleinere nachtcultuurinitiatieven en niet op nachthoreca.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat er veel geld wordt uitgegeven aan kansloze exercities.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het daar niet mee eens.
Motie 434 (Stop publiek-private samenwerking) wordt ontraden. Het college onderzoekt de samenwerking op verzoek van de raad, juist om meer geld van private partijen bij de culturele sector te laten landen.

De heer **Koning** (D66) komt terug op amendement 179 over het NFF. Zou het helpen als er een voorstel komt om beeldcultuur in de breedte te helpen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het beperkte budget blijft staan, maar vindt dat een begrijpelijker keuze.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert op amendement 174 (Red het register, geef criminelen geen vrij spel). Zij ontraadt het amendement omdat ze de dekking onverstandig vindt. Het college informeert de raad zeer binnenkort over het vervolg van het onderzoek. Zij kan zich voorstellen dat de bestaande middelen worden ingezet voor het vormgeven van een BRP-straat. Over twee weken volgt een raadsbrief op dit punt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begrijpt dat het college de middelen anders wil inzetten, maar meent dat de VVD een andere afweging maakt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) beaamt dat. Het geld is voor een deel al ingezet en dat zal zo blijven.
In reactie op amendement 206 (Recht doen aan inwoners en illegalen) zegt zij dat de correcte term is “ongedocumenteerde personen” of “mensen zonder wettig verblijf”. Het amendement wordt ontraden, omdat deze mensen hier mogen zijn, niet op straat mogen worden gezet en omdat er veel kosten mee gemoeid zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) verduidelijkt dat het voorstel is om die mensen naar een uitzetcentrum te verwijzen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat dit in de asielketen niet zo makkelijk werkt. Er is een tekort aan plekken in de uitzetcentra en veel mensen kunnen niet terug naar het thuisland.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat onder drang en dwang alles vloeibaar wordt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat het niet zo werkt met kinderen en ook niet met deze groep.
Zij vervolgt met amendement 207 (Fruitbomen behouden). Ook dit wordt ontraden. Het college besteedt veel aandacht aan het uitdelen van bomen. Vanaf 2025 gaat dat met zaailingen, net zo effectief en vele malen goedkoper.
Amendement 199 (Meer opvang en begeleiding voor ongedocumenteerde mensen) wordt ontraden vanwege de dekking en de inhoud. Er wordt een wijziging van de criteria voor toegang voor de LVV gevraagd. Het bedrag zou nooit de kosten van de grote groep die daarmee binnenkomt, kunnen dekken.

(De wethouders Van Hooijdonk en Eerenberg komen ter vergadering.)

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat BIJ1 het amendement wel wil bijstellen naar een hoger bedrag.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) meent dat het op dit moment al een enorme uitdaging is om opvang voor alle groepen te hebben.
Amendement 200 (Financier niet-acute medische zorg voor ongedocumenteerde mensen) wordt ontraden. Elk mens heeft recht op medisch noodzakelijke zorg en dat wordt ondersteund door de CAK-regeling. Het college houdt samen met de maatschappelijke organisaties in de stad de vinger aan de pols over de toekomstige mogelijke gevolgen. De raad wordt daarvan op de hoogte gehouden.
Amendement 201 (Onderzoek naar menswaardig bestaan Utrechtse ongedocumenteerde mensen) wordt ontraden vanwege de dekking. Op dit moment loopt er een internationaal onderzoek met 18 universiteiten over een wetenschappelijke methode om de omvang en situatie van ongedocumenteerde mensen in kaart te brengen. Het college wil de uitkomsten daarvan afwachten en zal de raad daarover informeren.
Motie 424 (Roep Utrecht uit tot Vrijhavenstad!) wordt ontraden. Utrecht is een mensenrechtenstad, een welcoming city, een shelter city en een regenboogstad. Utrecht wil heel graag een stad zijn voor iedereen. Het uitroepen van een Vrijhavenstad brengt geen nieuwe toegevoegde waarde. Het houdt ook in dat Utrecht zich isoleert van het Rijk. Invloed en tegenspraak aan tafel en behoud van de eigen verantwoordelijkheid als medeoverheid moeten gehandhaafd worden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet ook een kans om als Utrecht een voorbeeld te geven.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) vindt dat Utrecht een voorbeeld moet zijn door met stevigheid koers houden bij het humaan opvangen van mensen. Zij doet dat het liefst aan tafel met de minister. Hetzelfde geldt voor de lobby om dat met andere steden te doen.
Zij vervolgt met motie 426 (Informeer zorgverleners over zorgplicht ongedocumenteerde mensen). Zij verwijst naar de conferentie Toegang tot zorg, georganiseerd in nauwe samenwerking met de partners. Zij wil die samenwerking graag behouden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft op de conferentie gehoord dat deze maatregel zou kunnen helpen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat de partners vaak eerder in staat zijn om de gemeente te voorzien van informatie over veranderingen in het zorgstelsel.

Op motie 416 (Coördineer werk, onderdak en zorg voor EU-arbeidsmigranten) zal de burgemeester reageren. Zij voegt toe dat al is toegezegd dat de raad in februari 2025 geïnformeerd wordt over de besteding van de gelden.
Motie 418 (Versober als laatste het aantal bedden) kan de wethouder overnemen. Zij ziet de motie als een extra stimulans om het huidige beleid voort te zetten.
Motie 428 (Geen half maar heel bed, bad en brood) wordt ontraden. In Q1 2025 ontvangt de raad een brief waarin de uitwerking met de partners voor 2025 en hopelijk voor daarna wordt vormgegeven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) had verwacht dat de wethouder de motie zou overnemen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat gevraagd wordt om een voorschot om dit uit eigen middelen te doen. Zij wil graag de afgesproken route lopen. Dan weten de partners waar zij aan toe zijn.

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint met amendement 177 (De raad checkt of Utrecht voor jou werkt). De indicatoren van de doelstelling werk en participeren sluiten niet meer aan bij de doelstellingen van de nieuwe nota Werk en re-integratie, met als belangrijkste de focus op duurzame uitstroom. In de commissie heeft zij gezegd dat ieder kwartaal de resultaten in een dashboard zullen worden gepresenteerd. Zij ontraadt het amendement.
Motie 410 (Houd de maatschappelijke diensttijd in stand!) bestaat uit drie punten. De eerste twee ontraadt de wethouder. Op het derde punt kan zij een toezegging doen. De maatschappelijke diensttijd in stand houden heeft niet de voorkeur van het college, omdat de subsidie in de huidige vorm niet optimaal georganiseerd is. Wel sluit Utrecht aan bij de landelijke lobby om bepaalde elementen van de maatschappelijke diensttijd te behouden. De Programmabegroting 2026 is te vroeg om al een antwoord te hebben, omdat het stoppen waarschijnlijk pas over drie jaar gaat spelen. Utrecht cofinanciert een aantal projecten vanuit de Regeling vrijwillige inzet voor elkaar. Op die trajecten kan de gemeentelijke bijdrage in ieder geval voortgezet worden. Zij zegt toe met betrokken partijen te gaan onderzoeken op welke manier de maatschappelijke diensttijd zo veel mogelijk gecontinueerd kan worden. Zij neemt dit mee in het proces van de relevante uitvoeringsprogramma's. In het programma Informele zorg, vrijwillige inzet en mantelzorg en in het programma Mentale gezondheid zal zij hier verder op ingaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt de wethouder een aparte brief over dit onderwerp te sturen en daarin aan te geven hoe de financiering in de toekomst eruit kan zien.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat dit in de stand-van-zakenbrief Zorg en welzijn zou kunnen worden meegenomen, maar omdat die pas in het voorjaar verschijnt, handhaaft zij haar toezegging.

De heer **Van Steeg** (CDA) blijft bij zijn verzoek om een aparte brief.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) houdt het bij haar eerdere toezegging.
In amendement 182 (Investeer in vrijwillige basis) wordt de reserve voor de hervorming van het

sociaal domein aangewend. Het gaat om incidenteel budget en daaruit kan dus geen structurele verhoging worden gefinancierd. Zij zegt toe de taakstelling te realiseren binnen de aanvullende zorg Jeugd en Wmo en waar mogelijk budget te verschuiven naar de sociale basis. Bij de Voorjaarsnota 2025 volgen daarvoor eventueel voorstellen. Het verhogen van het streefpercentage met 1% gaat al om 3.800 extra inwoners, los van de groei van de stad. Dat is dus al ambitieus. Het amendement wordt ontraden.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat vanuit de SPUK-gelden vrijwilligerswerk juist incidenteel wordt gefinancierd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begreep dat het CDA extra geld wil vanuit de reserve.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat dat geld op de lange termijn niet structureel is, maar structureler dan via de SPUK-gelden nu.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) blijft bij haar antwoord en ontraadt het amendement.
In amendement 185 (Versterk ondersteuning aan ondernemers) is het voorstel om de dekking te zoeken in de reserve Armoede en schuldhulpverlening. Die reserve is de komende jaren hard nodig om tekorten op de armoederegeling en de schuldhulpverlening af te dekken. Daarom vindt zij het onverstandig om daar een uitname uit te doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) memoreert dat in 2023 werd gezegd dat de reserve begin 2024 leeg zou zijn, maar er zit 4,8 miljoen in. Dat geld is er. Er wordt voorgesteld om een klein deel daarvan te reserveren voor ondernemers.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) verwacht een groter beroep op armoederegelingen. De raad heeft op advies van de Rekenkamer gevraagd om die onder de aandacht te brengen. Zij wil niet het risico lopen dat er straks moet worden bezuinigd op de armoederegelingen.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat, maar ziet dat er 3 miljoen over is in de reserve, terwijl in 2023 werd gezegd dat die begin 2024 leeg zou zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) denkt dat het geld hard nodig is, omdat zij een toename verwacht van het aantal mensen dat een beroep doet op armoederegelingen en schuldhulpverlening.
Zij vervolgt met motie 417 (Ruimte voor bijzondere bijstand). De motie stelt voor om de opbrengst van de maatregel ten gunste van de bijzondere bijstand te laten komen. Daarmee zouden de mogelijkheden om de besparing op de bijzondere bijstand te realiseren worden beperkt. Dan zou zij de motie moeten ontraden. Zij vraagt zich echter af of dat de bedoeling is. De in te vullen besparing bedraagt vanaf 2026 structureel € 811.000. Als de dekking uit de motie “Hand in eigen boezem” wordt gerealiseerd, gaat die bezuiniging in vanaf 2029. Als de motie beoogt dat de opbrengst van deze maatregel ten gunste komt van de in te vullen bezuiniging na 2029 en in de periode 2026 t/m 2028 voor het geval de dekking uit de motie “Hand in eigen boezem” ontoereikend is, kan zij de motie overnemen. Dan zou het beter zijn om de motie aan te passen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) kan de motie intrekken met de uitleg en de toezegging die de wethouder zojuist heeft gegeven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) wijst op de raadsbrief van 17 oktober jl., waar die toezegging ook in verwoord is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoort graag hoe gevolg wordt gegeven aan deze toezegging.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zal dat via de dashboardbrief doen.
In reactie op amendement 195 (Toevoegen indicator toegankelijkheid buurthuizen voor mensen met beperking) zegt zij dat het weinig zegt om een specifieke vraag aan de enquête toe te voegen, omdat de inwoners met een beperking ondervertegenwoordigd zijn in die enquête. Ook kunnen de typen toegankelijkheid niet worden uitgesplitst. Zij wil liever inzetten op het daadwerkelijk toegankelijk maken van gebouwen en daarvoor indicatoren te ontwikkelen. Zij ontraadt het amendement.
Motie 420 (Vergroen de straten en niet Natuurgebied Zuilen) moet zij eveneens ontraden, zowel financieel als inhoudelijk. De raad heeft op 26 september jl. het startdocument Natuurgebied Zuilen vastgesteld. Daarmee is het beschikbaar houden van 5 miljoen voor de realisatie bekrachtigd. Het lijkt haar niet goed om een maand na vaststelling de stekker uit dat project te trekken.
De evaluatie die in motie 429 (Evalueer SPDO eerst om na te gaan of bezuinigen op steun aan kwetsbare Utrechters verstandig is) wordt gevraagd, kost geld en dat wil de wethouder liever besteden aan activiteiten. Zoals in de commissie is aangegeven, zijn er al veel kerncijfers over deze subsidie. Zij ontraadt de motie.
De heer Dijkstra vroeg om een toezegging om een volgorde te hanteren. Er moet nu worden hervormd om de zorg beschikbaar te houden voor diegenen die zorg nodig hebben. De inzet is om de besparing te vinden binnen de aanvullende zorg en waar mogelijk de sociale basis te versterken. Die toezegging kan zij dus niet doen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) komt terug op motie 429. De cijfers die er zijn, zijn niet bekend bij de raad.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt dat het college veel informatie deelt over SPDO. Een evaluatie kost ook nog veel capaciteit, die dan niet kan worden ingezet voor activiteiten in de stad.
Amendement 205 (De Domstad PlusBus blijft) wordt ontraden. Het is mooi dat er een stichting is opgericht die de Domstad PlusBus gaat exploiteren. De stichting kan voor de opstartkosten een beroep doen op het initiatievenfonds.
Zij vervolgt met motie 430 (Begeleiding bij afsluiten zorgverzekering kwetsbare inwoners is gemeentetaak). De spreekuren zijn bedoeld om inwoners te begeleiden naar een nieuwe zorgverzekering. De Wet financieel toezicht schrijft voor dat deze advisering alleen gedaan mag worden door gecertificeerde personen. De organisaties in de stad worden wel betrokken bij de overgang naar een nieuwe zorgverzekering. De motie wordt ontraden. Het overstappen naar een nieuwe zorgverzekering kan overigens pas vanaf 12 november. De brief is dus ruim op tijd verzonden aan de inwoners.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met motie 405 (Vrij parkeren voor onze veiligheid) en

amendement 175 (Gratis parkeervergunning voor leraren). Zowel de motie als het amendement wordt ontraden. In de openbare ruimte moet een vorm van “de gebruiker betaalt” gelden om mensen te prikkelen om de ruimte bewust te verdelen.
Motie 411 (Voorkom parkeren op het schoolplein) wordt eveneens ontraden. Het CDA wil met deze motie het college terug naar de tekentafel sturen, terwijl het college het op hoofdlijnen al eens is met de sector.
Bij motie 414 (Verbeter de parkeervergunning onderwijs) laat zij het oordeel aan de raad. De motie volgt de lijnen van de gemaakte afspraken, maar draait daarbij aan andere knoppen. De keuze wat redelijk is, is daarbij aan de raad.
Motie 409 (Aantrekkelijk en duurzaam bereikbaar onderwijs zonder parkeren in groen op of speelpleinen bij scholen) vraagt om een extra onderzoek. Het college is bereid om te zoeken naar een tussenweg. De motie krijgt een positief advies.
Motie 419 (Voeg daad bij woord: meer energie in de energietransitie) vraagt om de taakstelling terug te draaien. Vorige week heeft het college daarover een brief gestuurd, waarin stond dat er sprake is van een meevaller vanuit de rijksfinanciering. Het college probeert de fondsen op een verstandige manier te programmeren en wil geen energie richten op het terugdraaien van de taakstelling. Zij ontraadt de motie.
Zij meldt dat de heer De Pagter een p.m. heeft gevonden in de stukken. Dat betreft het maximum tarief dat gevraagd mag worden voor een naheffingsaanslag. Dat getal wordt elk jaar door het Rijk aangeleverd. Het college zal een strekt ter vervanging sturen, met dank aan de heer De Pagter.
Zij heeft begrepen dat de heer Bosch in zijn bijdrage heeft bekend dat hij haar gaat missen. Dat is uiteraard geheel wederzijds. De raadzaal is bedoeld om met elkaar van mening te verschillen en zij hoopt dat dit ook in de toekomst blijmoedig zal gebeuren.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begint met de toezegging die de PvdA vroeg over de segregatgiemonitor. Het gaat niet lukken om die uiterlijk in Q3 2025 aan te bieden. Het is een groot en ingewikkeld onderzoek en het college heeft aangekondigd dat die in Q4 2025 komt. Als de monitor in de Staat van de Jeugd wordt gevoegd, komt hij in Q1 2026.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil graag dat de monitor in Q4 2025 komt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat toe.
Hij vervolgt met amendement 198 (Vervangen indicator gezonde woninggevels). De suggestie om aan inwoners zelf te vragen hoe zij hun woning beoordelen, moet hij ontraden. Die indicator zegt weinig over de reden waarom en het vergt bovendien capaciteit om die vraag te stellen en de antwoorden te analyseren.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat dit al gemeten wordt. Er wordt geen extra werk verricht.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat alleen een cijfer niet veel zegt. Je moet ook weten waarom mensen iets vinden en wat je eraan kunt doen. In het jaarlijkse handhavingsverslag staat al veel over dit thema. Het amendement wordt ontraden.
Motie 432 (Zandpad schrappen als ontwikkellocatie sekswerk) moet hij eveneens ontraden. De laatste oproep is overbodig, want de nieuwe grondexploitatie is al in 2022 afgesloten. Ten aanzien

van het eerste besluit stelt hij voor vast te houden aan de inzet: kleinschalige locaties op andere plekken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst op het financiële motief.

De heer **Eerenberg** (wethouder) verwijst de heer Bos naar de NPR 2023. Het is evident dat dat geld heeft gekost. Nu is de strategie om te zoeken naar kleinschalige locaties elders.

De **voorzitter** meldt dat de strekt ter vervanging aan de agenda wordt toegevoegd. Hij geeft vervolgens het woord aan burgemeester Dijksma.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert op motie 416 (Coördineer werk, onderdak en zorg voor EU-arbeidsmigranten). De raad wordt uiteraard op de hoogte gehouden van de inbreng van Utrecht in het landelijke debat. De uitvoering van de voorstellen van de commissie-Roemer wordt niet op de gewenste wijze ter hand genomen, hoewel de minister van Sociale Zaken er wel enige vaart achter wil zetten. In de motie wordt gevraagd om een gecoördineerde aanpak, maar die is financieel niet belegd. Bij de Voorjaarsnota is € 800.000 vrijgemaakt, maar dat gaat op aan zorg. De inschatting is dat coördinatie € 400.000 kost en dat gaat direct ten koste van de zorg. Daarom ontraadt zij de motie. Het college zal het onderwerp landelijk blijven agenderen, om te beginnen bij de ledenvergadering van de VNG, waar Paul Scheffer is uitgenodigd om namens de staatscommissie Demografie alle gemeenten over dit onderwerp toe te spreken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) weet dat er al verschillende dingen gebeuren. De motie vraagt niet om extra inzet, maar om de raad daarover te informeren.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt dat al eerder is toegezegd dat de raad voortdurend wordt geïnformeerd over de bedragen en de inzet daarvan. De brede coördinatie is echter niet gratis.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat de raad versnipperd wordt geïnformeerd en zou graag over de drie in de motie genoemde punten integrale informatie ontvangen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het geld daarvoor er niet is.
De motie 435 (Integraal veiligheidsbeleid wordt gediend met inzicht op cameradekkendheid) moet zij helaas ontraden. Ook hier wordt om een onderzoek gevraagd en daar is geen dekking voor. Bovendien is eerder in de raad juist een tegengesteld voorstel aangenomen. Het gebruik van particuliere camera's is aan regels gebonden. Als het nodig is, vraagt de politie de camerabeelden van particulieren en bedrijven op.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat de burgemeester de raad hier helemaal niet voor nodig heeft. Een onderzoek kan prima vanuit de driehoek geregeld worden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) blijft bij de uitspraak dat het in kaart brengen van de dekkingsgraad over de hele stad een intensieve klus is.

(De heer Zwanenberg draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan heer Bosch.)

De **voorzitter** geeft de heer Zwanenberg het woord voor zijn beantwoording als voorzitter van het dagelijks bestuur.

De heer **Zwanenberg** (voorzitter DB) reageert op motie 423 (Samen voor meer stages – de raad geeft het goede voorbeeld). Het is heel ingewikkeld om dit bij fracties te verplichten, omdat fracties aparte stichtingen zijn. Dan zouden de subsidievoorwaarden moeten worden aangepast. Ook moet er een vorm van verantwoording en beboeting zijn. Hij ontraadt de motie en zou het bij een moreel appel op de fracties willen houden.

De heer **Snijder** (Student & Starter) verduidelijkt dat in de motie alleen staat dat partijen verplicht worden om actie te ondernemen om te kijken of zoiets mogelijk is.

De heer **Zwanenberg** (voorzitter DB) ziet ook dat aan het dagelijks bestuur wordt gevraagd om het te regelen. Dat kan alleen als de voorwaarden voor de fractiesubsidie worden aangepast.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of het dagelijks bestuur ervoor open staat om met fracties in gesprek te gaan als zij zelf met een voorstel komen.

De heer **Zwanenberg** (voorzitter DB) kan dat toezeggen. Hij vindt het heel goed als fracties dit willen doen. Er is ontzettend veel knowhow bij de ambtelijke ondersteuning en de griffie.

(De heer Bosch draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijksma.)

De **voorzitter** wil proberen het debat vanmiddag af te ronden, zodat na de dinerpauze gestemd kan worden. Zij geeft het woord aan mevrouw Meerding van de VVD.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is over het algemeen niet tevreden met de beantwoording over Ondernemers Centraal en de motie over koopwoningen. Een aantal partijen heeft vandaag geld in de begroting gevonden dat nog niet bestemd bleek te zijn. Zij noemt als voorbeeld het project Statenloosheid. Dat wordt echter afgeraden door het college, omdat het college die gelden zelf voor iets anders wil bestemmen. Zij vindt dat niet chic. Het zou het college sieren om dat positief te adviseren.
Na de beantwoording door de wethouder is amendement 179 aangepast, zodat geen specifieke organisaties meer worden genoemd, maar het geld wel naar beeld en cultuur gaat. Zij dient een nieuw amendement in (amendement 208, Utrechts fonds voor film- en beeldcultuur).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil kort ingaan op het aangekondigde vertrek van wethouder Van Hooijdonk. In tien jaar heeft zij heel veel gedaan voor Utrecht, met tomeloze energie en daadkracht. Zij heeft de stad duidelijk veranderd en GroenLinks is trots op wat is bereikt en zal de missie voor groene idealen keihard doorzetten. GroenLinks zal wethouder Van Hooijdonk missen.
(Applaus.)

De heer **Koning** (D66) zegt dat wethouder De Vries met zijn antwoord voor twijfels heeft gezorgd over de gevolgen van de hervormingen in het jeugddomein. Het is niet mogelijk om die schriftelijk toe te lichten. D66 vraagt zich af of de raad op dit belangrijke dossier goed in positie wordt gebracht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat het college geen geld wil uitgeven aan de Giro, maar is minder blij dat het college vasthoudt aan het ondernemersfonds. De PvdD brengt haar amendement in stemming.

Mevrouw **Passier** (Volt) is het niet eens met het antwoord van de wethouder over de startnotitie Watertransitie, omdat deze de noodzaak van de visie Watertransitie in twijfel trok. Vanaf 2030 kunnen nieuwe woningen mogelijk geen water meer uit de kraan verwachten. 99% van het Nederlandse water is van slechte kwaliteit. De voorgestelde visie is een efficiencyslag om de uitvoering van versnipperd beleid bij elkaar te brengen.
Omdat beide wethouders positief waren over de amendementen van Volt over toegankelijkheid, vraagt zij een toezegging om bij de Voorjaarsnota te komen met een indicator voor de toegankelijkheid van sportlocaties en buurthuizen voor mensen met een beperking. In dat geval is Volt bereid om de amendementen 195 en 196 in te trekken.
Zij trekt motie 418 (Versober als laatste het aantal bedden) in.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat hij geen motie indient over stages. Hij zal dit via het dagelijks bestuur spelen en hoopt op steun.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) voelde iets meer opening op de voorstellen van BIJ1. Zij wil haar voorstellen graag in stemming brengen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil een nieuw amendement indienen over participatie. Daarin wordt niet € 675.000 vrijgemaakt maar € 200.000, niet uit het ondernemersfonds maar uit de algemene reserve (amendement 209, Geef in 2025 participatie iets meer ruimte en maak de lokale democratie sterker).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat de heer Snijder na zijn raadslidmaatschap altijd stage kan komen lopen bij UtrechtNu!. Voorts blijft UtrechtNu! altijd strijden voor een vrij Utrecht.

De heer **Snijder** (Student & Starter) gaat graag op de uitnodiging in als de heer Bosch iets progressiever wordt.
Hij trekt motie 423 (Samen voor meer stages – de raad geeft het goede voorbeeld) in.

Mevrouw **Passier** (Volt) voegt nog toe dat zij amendement 198 (Vervangen indicator gezonde woninggevels) intrekt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt na de toezegging van wethouder Voortman motie 417 (Ruimte voor bijzondere bijstand) in.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft een punt van orde. Zij bedankt de bodes, de catering, de griffie en alle ondersteuning voor hun inzet vandaag.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording in tweede termijn.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op amendement 209. Het is vanwege de financiële

positie van Utrecht niet verstandig om de dekking uit de algemene reserve te halen. Daarom ontraadt zij het amendement.
Naar aanleiding van motie 421 zegt zij dat het college een visie niet nodig vindt om een aantal zaken te stroomlijnen. Wel zijn een aantal doelen die Volt noemt, heel belangrijk en gedekt in de huidige uitvoering van de gemeente.

De heer **De Vries** (wethouder) komt terug op de vraag van D66. Hij zal nog voor de technische sessie met een raadsbrief komen, waarin informatie wordt gegeven over de dilemma's. Zijn kritiek betreft met name het specificeren en de details. Er wordt meer groepsgericht gewerkt en daarbij wordt ook het sociaal domein betrokken. Hij herhaalt zijn toezegging om een brief te sturen, maar niet in detail.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert op het verzoek van mevrouw Passier inzake de indicator voor de toegankelijkheid van sportlocaties en buurthuizen voor mensen met een beperking. Zij vraagt zich af of met zo'n indicator het gewenste doel wordt bereikt. Zij zegt toe hierover een brief te sturen met een uitgewerkt standpunt.

Mevrouw **Passier** (Volt) kan daarmee akkoord gaan.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het belangrijk om te weten wat de impact op de doelgroep is. Zij doet de suggestie dat een panel als Meetellen daarbij behulpzaam kan zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt dat een goede suggestie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op het aangepaste amendement van de VVD, amendement 208. Qua inhoud kan zij dit amendement volgen, maar de dekking blijft spannend. Zij laat het oordeel aan de raad.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is met betrekking tot de dekking benieuwd wat het effect is op broedplaatsen en cultuureducatie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat het gaat om een flexbudget en dat nog niet bekend is welke uitdagingen het komend jaar oplevert. Een deel van het budget is nog over en de raad neemt hiermee een voorschot daarop.
In reactie op het verzoek van Volt zegt zij toe dat zij met Sport Utrecht in gesprek zal gaan over de mogelijkheid om de vraag over de toegankelijkheid van sportvoorzieningen mee te nemen in de vitaliteitsscan.

Mevrouw **Passier** (Volt) trekt hierop de amendementen 195 en 196 in.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of het mogelijk is om de stemming om 19.30 uur te beginnen.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad met dit voorstel instemt. Zij schorst de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat de heren Van der Graaf en Sungur afwezig zijn, zodat met 43 raadsleden gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over amendement 187 (Tegenbegroting Plan B).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat BIJ1 er principieel op tegen is dat er meer geld naar handhaving gaat. Haar is echter verzekerd dat groene boa's eigenlijk meer een boswachterfunctie hebben. Bovendien staan er veel goede onderdelen in de rest van de tegenbegroting. Daarom stemt haar fractie voor deze tegenbegroting.

Over amendement 187 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 180 (Alternatieve begroting voor een Stad op mensenmaat).

Over amendement 180 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 174 (Red het register, geef criminelen geen vrij spel).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) had dolgraag voor dit amendement willen stemmen, maar de dekking van het amendement maakt dit onmogelijk.

De heer **Maas** (Volt) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Dijkstra.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat het voor de CDA-fractie juist de andere kant op gaat. Zijn fractie vindt de verklaring van de wethouder niet overtuigend en zal daarom voor het amendement stemmen.

Over amendement 174 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 176 (Laat de kwetsbare ondernemer niet vallen).

Over amendement 176 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 185 (Versterk ondersteuning aan ondernemers).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat zijn fractie ook voor dit amendement had willen stemmen, maar dat de dekking dit onmogelijk maakt.

Over amendement 185 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 177 (De raad checkt of Utrecht voor jou werkt).

Over amendement 177 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 16 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 178 (Geen knaken voor deze milieutaken).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie eerst tegen dit amendement wilde stemmen, omdat ze luchtkwaliteit heel belangrijk vindt voor de inwoners van Utrecht. Het antwoord van de wethouder vond ze echter niet bevredigend. Ambities maken blijkbaar niet uit. Ze heeft geen idee wat volgens het beleid van het college effectief is. Daarom stemt haar fractie toch voor het amendement. Het is beter de ozb te verlagen en met betere plannen te komen voor de luchtkwaliteit.

Over amendement 178 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 181 (Realiseer betaalbaar wonen en woonzorgconcepten).

Over amendement 181 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 182 (Investeer in vrijwillige basis).

Over amendement 182 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 184 (Investeer weer in Maarschalkerweerd).

Over amendement 184 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 186 (Breng de graffitiregeling terug en beschilder de trafohuisjes).

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat zijn fractie de schoonheid van de trafohuisjes deelt, vooral die waar veel graffiti op staat, zoals in het Griftpark. Zijn fractie zal dus helaas tegenstemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het eigenlijk niet eens met de dekking van het amendement, maar zal toch voorstemmen, omdat het belangrijk is dit voorstel met een klein bedrag toch te laten doorgaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort al elf of twaalf jaar dezelfde geluiden vanuit het CDA. Al elf of twaalf jaar steunt hij de initiatieven om de graffitiregeling weer terug te brengen. Hij kan instemmen met het amendement.

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat de wethouder heeft aangegeven dat er nog geen totaalbeeld is van de totale pot met geld en dat er bij de Voorjaarsnota keuzes gemaakt kunnen worden. Zijn fractie wil daar even op wachten. Hij stemt tegen het amendement.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat ook zij wederom het verzoek steunt om de graffitiregeling terug te brengen. Zij blijft het belachelijk vinden dat er €3 miljoen aan marketing wordt uitgegeven, terwijl er geen € 44.000 per jaar beschikbaar is om graffiti van Utrechtse monumenten te verwijderen.

Over amendement 186 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 188 (Geen reclame in de openbare ruimte).

Over amendement 188 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 189 (Een klimaatvriendelijke stad).

Over amendement 189 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 190 (Behoud de stoepplantjes).

Over amendement 190 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 191 (Amateurkunstsubsidies).

Over amendement 191 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 183 (Bied zachte landing cultuurorganisaties).

Over amendement 183 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 192 (Maak werk van de houtstookcampagne!).

Over amendement 192 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 193 (Hitteopvang).

Over amendement 193 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het

amendement met 5 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 194 (Financiering voor dierenhulporganisaties).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat zijn fractie het doel van het amendement steunt, maar niet kan leven met de dekking. Daarom stemt hij tegen het amendement.

Over amendement 194 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 197 (Uitsplitsen gerealiseerde tijdelijke en vaste woningen).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in de overwegingen van dit amendement en volgende amendementen enkele zaken staan waarmee zijn fractie het niet eens is. Toch zal zijn fractie voor dit amendement stemmen.

Over amendement 197 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 203 (Geef participatie ruimte en maak de lokale democratie sterker).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de dekking van dit amendement bij het ondernemersfonds gevonden wordt. Om die reden zal haar fractie tegen dit amendement stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de dekking van dit amendement uit het ondernemersfonds komt. Daarom zal zijn fractie tegen dit amendement stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat er sprake is van een idiotie dekking. Zijn fractie zal tegen het amendement stemmen.

Over amendement 203 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 204 (Maak ambitie zichtbaar in het oordeel van de Utrechters).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat in het amendement sprake is van een ratjetoe van allerlei indicatoren die meer belang krijgen en bij elkaar worden gepakt. Met sommige indicatoren is haar fractie het eens, maar met sommige ook niet. Daarom zal haar fractie tegen het amendement stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat het amendement erg uitgebreid is. Haar fractie ziet er toch dingen in die haar wel bevallen. Daarom zal haar fractie voor het amendement stemmen.

Over amendement 204 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 205 (De Domstad PlusBus blijft).

Over amendement 205 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 207 (Fruitbomen behouden).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat in dit amendement en in het volgende amendement wordt gesproken over illegalen. Die term zou de VVD-fractie zelf niet willen gebruiken. Toch zal ze voor de beide amendementen stemmen, omdat ze het met de inhoud eens is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de inhoud van het amendement zijn fractie uit het hart gegrepen is. Zijn fractie had dan ook dolgraag met het amendement willen instemmen. Maar ook hier is de dekking echt niet goed. Zijn fractie stemt daarom tegen het amendement.

Over amendement 207 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 206 (Recht doen aan inwoners en illegalen).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat dit amendement indruist tegen alles waar een mensenrechtenstad en BIJ1 voor staan. Ongedocumenteerde mensen zijn net zo goed inwoners van Utrecht en dat zullen ze ook blijven. Uiteraard stemt haar fractie tegen dit amendement.

Over amendement 206 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 199 (Meer opvang en begeleiding voor ongedocumenteerde mensen).

Mevrouw **Shirino** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie grote waarde hecht aan humane opvang en het nakomen van de zorgplicht aan ongedocumenteerden. Maar helaas moet haar fractie vanwege de dekking tegen het amendement stemmen.

Over amendement 199 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 200 (Financier niet acuut-medische zorg voor ongedocumenteerde mensen).

Over amendement 200 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 201 (Onderzoek naar menswaardig bestaan Utrechtse ongedocumenteerde mensen).

Over amendement 201 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 202 (Tolkvergoeding voor ongedocumenteerde mensen in de zorg).

Over amendement 202 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 208 (Utrechts fonds voor film- en beeldcultuur).

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) stelt dat haar fractie het in het amendement genoemde bedrag erg hoog vindt; haar fractie wil dat er genoeg geld op deze post overblijft voor andere belangrijke onverwachte zaken in het culturele veld. Voor haar fractie zou het streven naar maximaal € 75.000 wenselijk zijn. Ze vertrouwt op de verklaring die de wethouder hierover heeft gegeven in reactie op het amendement. Haar fractie ondersteunt het amendement verder van harte, omdat ze ziet dat Utrecht op het gebied van film- en beeldcultuur zeker het nodige tekortkomt.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat voor zijn fractie vooral belangrijk is dat de organisaties die buiten de Cultuurnota vallen, gesteund worden. In het amendement is het nu een fondsje voor de beeldcultuur geworden. Zijn fractie denkt dat het beter kan worden gehouden zoals het is, namelijk dat er geld beschikbaar moet blijven voor cultuurinstellingen die problemen hebben – die zijn er voldoende. Om die reden stemt zijn fractie tegen het amendement.

Mevrouw **Assen** (PvdA) kan zich aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat voor zijn fractie hetzelfde geldt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat er niet is bezuinigd op het budget van € 53 miljoen voor cultuur. De raad is eerder akkoord gegaan met de manier waarop dat geld verdeeld werd – zij vond die verdeling toen al vreemd, maar iedereen was het met die verdeling eens. Zij vindt dat daar nu niet op teruggekomen kan worden om één partij toch iets meer te geven. Zij stemt tegen het amendement.

Over amendement 208 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 30 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 209 (Geef in 2025 participatie iets meer ruimte en maak de lokale democratie sterker).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt vast dat dit amendement in feite hetzelfde is als amendement 203. Alleen komt de dekking van amendement 209 niet uit het ondernemersfonds. Zijn fractie zal daarom voor het amendement stemmen.

Over amendement 209 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Programmabegroting 2025.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 24 tegen 19 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 406 (Een koopwoning is ook een woning).

Over motie 406 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 407 (Maximeer exoten).

Over motie 407 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 408 (Hardere maatregelen voor aanpak mbo-stagediscriminatie).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) kan niet alle overwegingen in de motie helemaal volgen, maar hij zal wel voor de motie stemmen, omdat zijn fractie vindt dat iedereen in Utrecht een goede stageplek zou moeten kunnen krijgen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie het een goede zaak vindt dat er iets aan stagediscriminatie wordt gedaan. De toezegging van de wethouder is voor zijn fractie echter voldoende. Om die reden vindt zijn fractie de motie overbodig en zal ze ertegen stemmen.

Mevrouw **All-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD de aanpak van stagediscriminatie uiteraard belangrijk vindt. Het college heeft gezegd dat het onderzoek zo snel mogelijk zal verschijnen. Dat zal echter later zijn dan in de motie wordt gevraagd. De VVD volgt het college en daarom stemt ze tegen de motie.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt het een goede zaak dat er werk wordt gemaakt van de stagediscriminatie. Hij hoopt dat GroenLinks gaat voor een stageplek binnen haar fractie.

Over motie 408 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 19 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 410 (Houd de maatschappelijke diensttijd in stand!).

Over motie 410 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 17 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 412 (Impact meten is ondergrenzen weten).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat haar fractie het antwoord van de wethouder voldoende vindt. Ze vertrouwt op de woorden van de wethouder. Daarom stemt ze tegen de motie.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie met de indiener van de motie deelt dat het belangrijk is om de informatie uit het onderzoek te hebben; ze wil daar echter graag eerst over spreken in een technische sessie. Haar fractie stemt daarom tegen de motie.

Over motie 412 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 413 (Realistisch sturen op Tijdelijk Wonen).

Over motie 413 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 27 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 415 (Weerstandsvermogen voor grote maatschappelijke opgaves).

Over motie 415 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 29 tegen 14 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 416 (Coördineer werk, onderdak en zorg voor EU-arbeidsmigranten).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat haar fractie de burgemeester gehoord heeft over de coördinatiekosten. Haar fractie vindt die best fors. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

Over motie 416 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 419 (Voeg daad bij woord: meer energie in de energietransitie).

Over motie 419 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 420 (Vergroen de straten en niet Natuurgebied Zuilen).

Over motie 420 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 421 (Startnotitie visie watertransitie).

Over motie 421 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen

31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 422 (Ook Utrecht verdient een jongerenraad).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie lang over deze motie heeft getwijfeld. Ze vindt het idee van een jongerenraad wel sympathiek, maar in tijden van bezuinigingen en keuzes maken vindt ze het niet gepast om hiervoor extra geld aan te wenden. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat er beter een ouderenraad kan worden ingesteld, gelet op de bezuinigingen op de ouderen, zeker die op de hoogbejaarden. Ze stemt tegen de motie.

Over motie 422 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 424 (Roep Utrecht uit tot Vrijhavenstad!).

Over motie 424 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 425 (Utrecht voorop in de lobby voor Vrijhavensteden).

Over motie 425 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 426 (Informeer zorgverleners over zorgplicht ongedocumenteerde mensen).

Over motie 426 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 427 (Tegenbegroting 2025 EenUtrecht).

Over motie 427 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 1 stem tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 428 (Geen half maar heel bed, bad en brood).

Over motie 428 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 429 (SPDO eerst om na te gaan of bezuinigen op steun aan kwetsbare Utrechters verstandig is).

Over motie 429 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 430 (Begeleiding bij afsluiten zorgverzekering kwetsbare inwoners is gemeentetaak).

Over motie 430 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 431 (Geen dier dat zich ontlast moet belast).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren vanzelfsprekend voor het afschaffen van hondenbelasting is. Maar ook gaat de Partij voor de Dieren door met het opheffen van parkeerplekken. Daar legt ze nu even meer prioriteit op. Vandaar dat de Partij voor de Dieren tegen deze motie zal stemmen.

Over motie 431 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 432 (Zandpad Schrappen als ontwikkellocatie sekswerk).

Over motie 432 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 433 (Doe het licht uit voor nachtcultuur).

Over motie 433 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 434 (Stop met PPS binnen de Culturele Sector).

Over motie 434 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 435 (Integraal veiligheidsbeleid wordt gediend met inzicht op cameradekkendheid).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat het voor niemand een geheim is dat de VVD groot voorstander is van cameratoezicht, als dat door de gemeente wordt beheerd. Ze vindt het geen goed idee als er een beroep wordt gedaan op privaatrechtelijke camera's. Om die reden zal de VVD tegen deze motie stemmen.

Over motie 435 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 1 stem tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Tweede bestuursrapportage 2024.

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat haar fractie het college kritisch zal volgen op overschrijding van

het inhuurplafond en op het volgens planning verlopen van de realisatie. Bij de Voorjaarsnota zal haar fractie alsnog bekijken of ze een motie capaciteitstoets zal indienen. Hetzelfde geldt voor het inhuurplafond. Haar fractie stemt voor het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 41 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Afvalstoffenheffing 2025.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er sprake is van een gesloten systeem; de afvalstoffenheffing wordt uitgegeven aan het ophalen van afvalstoffen. Daarom kan zijn fractie deze verordening steunen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 41 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Begraafplaatsrechten 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 37 tegen 6 stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat hij de vergadering kort zal schorsen voor een voorzitterswissel. Hij moet namelijk de zaal verlaten omdat hij niet zal meestemmen over het volgende raadsvoorstel, in verband met een conflicterend persoonlijk belang.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Bosch.)

De voorzitter heropent de vergadering.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Brug-, schut en havengelden 2025.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie bij de stemming over de vorige verordening tegengestemd heeft vanwege een stijging boven op de inflatiecorrectie. Zijn fractie zal helemaal tegen de voorliggende verordening stemmen, aangezien de tarieven met meer dan 50% omhoog gaan. Dat is niet alleen bizar, maar ook slecht voor de Utrechtse economie op bijvoorbeeld Lage Weide. Om die reden stemt de VVD-fractie hartgrondig tegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie is geschrokken van deze extreme stijging. Daarom zal de CDA-fractie, ook vanwege de woonbooteigenaren, tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat Utrecht Solidair tegen het raadsvoorstel zal stemmen, omdat de Utrechtse belastingbetaler nu echt een melkkoe is geworden.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 32 tegen 10 stemmen is aangenomen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Bosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Hondenbelasting 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 32 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Leges 2025.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de leges wat zijn fractie betreft versneld helemaal kostendekkend gemaakt kunnen worden, zeker die van evenementen en horeca. De voorgestelde verhoging vindt zijn fractie echter goed genoeg om ermee in te kunnen stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie trouwen in Utrecht graag wat goedkoper wil maken, zoals ook in haar alternatieve begroting staat. Daarom zal de CDA-fractie tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de VVD-fractie tegen het raadsvoorstel stemt vanwege de grote stijgingen, juist op het onderdeel horeca en evenementen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat zijn fractie het jammer vindt dat de leges voor horeca en evenementen verhoogd worden, maar dat dit wel noodzakelijk is om de begroting rond te kunnen krijgen. Daarom stemt zijn fractie voor het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 32 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Leges Omgevingsvergunningen 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 41 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Marktgelden 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 32 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 175 (Gratis parkeervergunning voor leraren).

Over amendement 175 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Parkeerbelastingen 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 30 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 405 (Vrij parkeren voor onze veiligheid).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie niet wil dat er geld van onderwijs naar parkeren gaat. Zijn fractie zal alleen de moties steunen die een verbetering zijn ten opzichte van de situatie zoals die nu is. Zijn fractie zal ook tegen het voorstel van de VVD stemmen, omdat ze niet voor iedere groep een uitzondering wil maken, maar wel voor onderwijs.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie een halfjaar geleden een vergelijkbare motie heeft ingediend. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Om die reden zal haar fractie tegen motie 405 stemmen, hoewel ze het eens is met de strekking ervan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat Utrecht Solidair zal voorstemmen, zoals ze ook voor zal stemmen als het gaat om vergelijkbare moties voor politieagenten en andere cruciale beroepen, en zeker ook voor mantelzorgers en leraren.

Over motie 405 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 409 (Aantrekkelijk en duurzaam bereikbaar onderwijs zonder parkeren in groen of op speelpleinen bij scholen).

Over motie 409 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 411 (Voorkom parkeren op het schoolplein).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie niet zou kiezen voor de in de motie gebruikte formuleringen; hij hoopt dat die in de praktijk niet tot interpretatieverschillen zullen leiden. Zijn fractie is wel tevreden met de inhoud van de motie, dus ze zal de motie steunen.

Over motie 411 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 33 stemmen is verworpen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat hij zijn stemverklaring heeft afgelegd bij de verkeerde motie. De stemverklaring had hij moeten afleggen bij de behandeling van motie 414.

Aan de orde is de stemming over motie 414 (Verbeter de "parkeervergunning onderwijs").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het gevraagde in de motie niet de keuze van UtrechtNu! is. Ook de overwegingen in de motie kan hij niet helemaal volgen. Maar het amendement van de VVD, ingediend samen met UtrechtNu!, heeft het niet gehaald. Daarom is het gevraagde in deze motie beter dan niets en stemt UtrechtNu! toch voor de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat zijn fractie een heel eenvoudige regeling voor leraren wil, die ook gratis is. Voor scholen moeten drempels worden weggenomen en niet worden opgeworpen. Toch zorgt motie 414 voor een verbetering ten opzichte van hetgeen het college voorstelt. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Over motie 414 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Precariobelasting 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 36 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Rioolheffing 2025.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat voor deze verordening geldt: hoe meer water je verbruikt, hoe minder je per liter betaalt. Dat is oneerlijk. Haar fractie wacht nog op een voorstel van het college om de verordening te baseren op het principe dat de vervuiler betaalt. Zolang dat nog niet het geval is, stemt haar fractie tegen deze verordening.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 36 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Toeristenbelasting 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 32 tegen 11 stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst iedereen nog een prettige avond en wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 20.22 uur, de vergadering.

Signed By: Dijksma, Sharon <s.dijksma@utrecht.nl>
18/12/2024 09:28:24 CET
ID: 4f2c1114-3316-47ea-ac32-74820f3f65a6
Auth: Scribble

Signed By: Israel, Miguel <miguel.israel@utrecht.nl>
13/12/2024 12:04:08 CET
ID: 4f2c1114-3316-47ea-ac32-74820f3f65a6
Auth: Scribble

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 7 november 2024.

Wethouder De Vries

- deelt naar aanleiding van motie 408 (Hardere maatregelen voor aanpak mbo-stagediscriminatie) mee dat de terugkoppeling van de uitkomsten van het onderzoek in Q4 2025 zal plaatsvinden.

- zegt naar aanleiding van motie 412 (Impact meten is ondergrens weten) toe dat hij in de technische sessie in Q2 nader zal ingaan op de ondergrens.

- zegt naar aanleiding van motie 413 (Realistisch sturen op tijdelijk wonen) toe dat de monitoring van de risico's rond het realiseren van tijdelijke woningen zal worden meegenomen in de halfjaarlijkse monitor "Sociale Huisvesting".

Wethouder Streefland

- zal met de betrokken partijen onderzoeken op welke manier de maatschappelijke diensttijd zo veel mogelijk gecontinueerd kan worden en de raad daarover bij de Programmabegroting 2026 informeren.

wethouder Voortman

- zegt naar aanleiding van amendement 182 (Investeer in vrijwillige basis) toe dat de taakstelling gerealiseerd zal worden binnen de aanvullende zorg Jeugd en Wmo en dat waar mogelijk budget zal worden verschoven naar de sociale basis. Bij de Voorjaarsnota 2025 volgen daarvoor eventueel voorstellen.
-

Wethouder Eerenberg

- zegt toe dat de raad de segregatiemonitor in Q4 2025 zal ontvangen.