Wetenswaardigheden over Clintel, Green Deal en Climategate.nl

Door: [redacted]

<u>Twee verschillende opvattingen over klimaatverandering:</u>

1. IPCC/Green Deal

IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) vertegenwoordigt de brede internationale wetenschappelijke lijn.

<u>Kernpunten:</u>

- De Aarde warmt op en dat is duidelijk meetbaar;
- Menselijke uitstoot van CO_2 is de belangrijkste oorzaak;
- Zonder ingrijpen zullen de gevolgen ernstig zijn (extreem weer, zeespiegelstijging);
- Snelle vermindering van uitstoot is nodig.

<u>IPCC is de basis geweest voor het Europese/ Nederlandse klimaatbeleid.</u>

Green Deal (meestal bedoeld als de Europese Commissie-strategie) is een groot plan van de Europese Unie om Europa duurzamer en klimaatneutraal te maken.

Het klimaatbeleid van de Europese Unie (inclusief Nederland), waarbij vooral CO_2 als de hoofdveroorzaker van de klimaatverandering wordt genoemd vind ik onjuist!

<u>Belangrijkste doelstellingen:</u>

De EU heeft in Green Deal het volgende vastgelegd:

- In 2030 minstens 55% minder broeikasgassen (CO_2!) uitstoten ten opzichte van 1990;
- In 2050 klimaatneutraal zijn (netto geen uitstoot meer);
- Schone energie toepassen (zoals wind- en zonne-energie);
- Minder vervuiling;
- Duurzame landbouw;
- Bescherming van natuur en biodiversiteit.

Ad

<u>CO_2 speelt nauwelijks een rol als oorzaak van de klimaatverandering:</u>

Vanaf de industriële revolutie speelde CO_2 een matige rol (0,3°C op de totale opwarming van 1,3°C). De gemiddelde afgifte van IR-straling uit de Aarde, welke door CO_2 kan worden geabsorbeerd (4,2 en 15 µm), blijkt nu onvoldoende te zijn om al het aanwezige CO_2 "te voeden".
Geoloog [redacted] (Australië) heeft vastgesteld dat een CO_2-gehalte boven 380 – 400 ppm nauwelijks meer invloed heeft op een temperatuurverhoging van de atmosfeer en wel omdat er gemiddeld te weinig zonlicht beschikbaar is en dat geldt dus ook voor de IR-uitstraling vanuit de Aarde. De overmaat CO_2 heeft dus weinig of geen invloed meer op de opwarming. Het lijkt erop, dat we de opwarming <u>door CO_2</u> wel zo'n beetje hebben gehad. Er worden nu enorme investeringen gedaan voor de reductie van CO_2, terwijl het werkzame effect minimaal zal zijn.

Kernfysicus Dr. ir. [redacted] heeft reeds in juli 2019 een artikel gepubliceerd over zijn studie betreffende de rol van CO_2 in onze atmosfeer met als resultaat:
Zelfs een verdubbeling van het CO_2 gehalte in onze atmosfeer heeft nauwelijks effect op de opwarming of afkoeling van de Aarde.

Vele wetenschappers ondersteunen deze uitspraak:
Em. Hoogleraar Prof. Dr. [redacted], Em. Hoogleraar Prof. Dr. [redacted], Prof. Dr. [redacted], Prof. Dr. [redacted], Em. Hoogleraar Prof. Dr. [redacted], Prof. Dr. [redacted] (†), Dr. [redacted], Dr. [redacted], Ir. [redacted], Dr. [redacted], Prof. Dr. Ir. [redacted], Prof. Dr. Ir. [redacted] (†), Prof. Dr. [redacted], Dr. [redacted], Prof. Dr. [redacted] (†), Prof. Dr. Ir. [redacted] (†), Dr. [redacted], Dr. [redacted], Dr. [redacted], Prof. Dr. Ir. [redacted] (†).

De Nederlandse inspanningen om CO_2 in de atmosfeer te reduceren zijn gigantisch en kosten vele tientallen miljarden:
1• Minder aardgas in woningen;
Opmerking AC: Minder aardgas betekent nog meer elektriciteit nodig en dus een nog grotere belasting van het elektriciteitsnet.
Dit leidt tot meer stroomstoringen.
Het elektriciteitsnet zou ontlast kunnen worden als grote stroomvreters in de piekuren eigen stroom produceren door gebruik te maken van generatoren op gas of diesel.
2• Groei van windparken op zee;
Opmerking AC: De kwetsbaarheid door vijandelijke oorlogshandelingen is groot en beschadigingen leiden tot grote economische en maatschappelijke problemen op het gebied van energievoorziening.
3• Meer zonnepanelen op huizen en velden;
4• Minder gebruik van fossiele brandstoffen;
Opmerking AC: De verschillen in opvatting tussen alarmisten en sceptici zullen kleiner worden door de sluiting van de Straat van Hormuz en de oorlogen in het Midden-Oosten. Immers de aanvoer van ruwe olie stagneert en daarmee ook de uitstoot van CO_2. Er is enorm veel schade aangericht en de vraag is nu hoe lang het gaat duren voordat de ruwe olie leveringen weer op het normale niveau zullen zijn.
Kan wel eens jaren gaan duren!
5• Stimuleren van elektrisch rijden;
Opmerking AC: zie 1.
6• Meer laadpalen;
Opmerking AC: zie 1.
7• Investeren in openbaar vervoer en fietsen;
8• Bedrijven moeten minder CO_2 uitstoten;
Opmerking AC: Op dit punt zullen alarmisten en sceptici maar moeilijk tot overeenstemming komen.
9• Gebruik van waterstof en CO_2-opslag (CCS);
Opmerking AC: Waterstof is geen duurzame energiebron:
https://www.climategate.nl/2026/04/de-mens-weet-onvoldoende-raad-met-veranderingen-van-het-klimaat/
CCS is het toppunt van geldverspilling.
10• Belastingen op vervuiling;
Opmerking AC: CO_2 is geen vervuiler!
CO_2 is het voedsel voor een groene Aarde.
Belasting op CO_2 uitstoot is onzin!

Nederland is verantwoordelijk voor ongeveer **0,4% tot 0,5%** van de

wereldwijde CO_2-uitstoot.
Grote uitstoters zijn landen zoals:
China (~30%);
Verenigde Staten (~14%);
India (~7%).

In vergelijking daarmee heeft Nederland wereldwijd nauwelijks een rol van betekenis. Je kunt je dus afvragen of wij als Nederlanders een fors gelag moeten betalen (= kosten moeten betalen terwijl anderen veel meer schuldig zijn).

2. Clintel

Climate Intelligence (Clintel) is een Nederlandse stichting (opgericht in 2019) die zich bezighoudt met het klimaatdebat.
De oprichters waren onder andere [redacted] en [redacted]

Climate Intelligence (Clintel) vertegenwoordigt een afwijkende opvatting.

<u>Kernpunten:</u>

- Klimaatverandering bestaat, maar is minder ernstig dan vaak wordt gesteld;
- De invloed van CO_2 en menselijke activiteit wordt overschat;
- Klimaatmodellen zijn onvoldoende betrouwbaar;
- Klimaatbeleid is te duur en soms ineffectief.

Em. prof. dr. ir. [redacted] heeft zich als president van Clintel enorm ingezet voor het alternatieve Nederlandse klimaatbeleid door o.a. het uitgeven van publicaties:
◇ *Een masterplan voor de toekomst van Nederland;*
◇ *Energiebeleid van overheid moet fundamenteel anders;*
◇ *Een andere kijk op klimaatwetenschap en energiebeleid.*

Van de nieuwe president (04.12.2025) em. prof. dr. [redacted]
(voormalig president van de Tsjechische Republiek 2003-2013)
hebben we nog weinig vernomen en eerlijk gezegd verwacht ik slechts een minimale ondersteuning voor het sceptische Nederlandse klimaatbeleid.
Hij zal zich meer toeleggen op het totale wereldwijde Clintel beleid.

Zo ook met Clintel directeur ir. [redacted], die zich steeds meer bezig houdt met buitenlandse contacten.
Binnen Clintel is hij de meest getalenteerde klimaatwetenschapper.

<u>Ondertekenaars van het Clintel beleid:</u>
https://clintel.nl/world-climate-declaration/

Als u het eens bent met het klimaatbeleid van Clintel kunt u inschrijven als ondertekenaar. Wereldwijd zijn er ruim 2000 ondertekenaars.

De Nederlandse Clintel afdeling telt 172 ondertekenaars.
Het merendeel van deze mensen zijn gepensioneerden en dus op leeftijd.
Het aantal sterfgevallen zal alleen maar toenemen. Het zijn er nu al 9.

De groep bestaat uit:

- Wetenschappers (uit diverse disciplines);
- Ingenieurs en professionals,
- maar ook niet-wetenschappers.

Grootte van Clintel:

- Sterke groei bij start (2019–2022);
- Afvlakkende groei daarna;
- Totaal nu: ~2000+ ondertekenaars wereldwijd

Beperkte omvang t.o.v. totale wetenschappelijke gemeenschap.

Wellicht is het zinvol om naast de groep van wetenschappers ook een groep op te richten van leken die zich kunnen verenigen met de uitgangspunten van Clintel.

Young Clintel:

Helaas is er een groot gebrek aan actieve jonge mensen.
In 2019 is er sprake geweest van een jongeren groep: Young Clintel.
Op de Clintel website zijn hierover geen meldingen te vinden.
We moeten er dus van uitgaan dat er geen jongeren groep meer bestaat.
Wel zijn er een aantal jongerenklimaat organisaties die het beleid van de overheid volgen.

GPT Chat Nederlands meldt:
Jongeren zijn zeker geïnteresseerd in het klimaat, maar het beeld is

genuanceerd: veel jongeren vinden het belangrijk, alleen is de mate van betrokkenheid en prioriteit de laatste jaren iets veranderd.

Ongeveer 66% van de jongeren (18–24 jaar) maakt zich zorgen over klimaatverandering (2025).
Eerder (2019) was dat nog 71%, dus er is een lichte daling.
Ouderen: 70 tot 80% maken zich ongerust;
Onderzoekers zien geen echte desinteresse bij de jeugd, maar een verschuiving in prioriteiten:
- *Andere problemen spelen ook (woningnood, geld, conflicten);*
- *Sommige jongeren voelen dat hun eigen gedrag weinig effect heeft.*

Er zijn relatief weinig klimaatsceptici onder jongeren.
Jongeren van nu krijgen op school veel meer les over klimaatverandering dan eerdere generaties. Ze krijgen voorlichting over broeikasgassen, de rol van CO_2 en de wetenschappelijke consensus.
Dus een alarmistische voorlichting!
Voor jongeren ligt de toekomst verder weg dan voor oudere generaties. Problemen zoals zeespiegelstijging en extreem weer zullen juist hún leven sterk beïnvloeden. Dat maakt het onderwerp voor hen persoonlijker en urgenter.

TikTok:

TikTok wil mensen wereldwijd vermaken en inspireren met korte video's.
Zij publiceert ook informatie over klimaat.
Haar doelgroep:
- Jongeren (13–24 jaar) vormen de grootste groep gebruikers;
- Ook twintigers en dertigers zijn sterk vertegenwoordigd;
- Steeds meer volwassenen en zelfs ouderen gebruiken TikTok.

De huidige informatie voorziening is vooral gericht op de uitgangspunten van het Europese klimaatbeleid:

🌱 Educatief: uitleg over klimaatverandering, CO_2, duurzaamheid;
♻️ Praktische tips: zero waste, minder vlees eten, tweedehands shoppen;
🌍 Activisme: oproepen tot actie (#ClimateAction, protesten).
En verder:
🎬 Entertainment met boodschap: korte video's die klimaatissues simpel uitleggen.

TikTok kan wellicht ook een rol spelen om het Clintel klimaatbeleid te publiceren!

Het zal niet eenvoudig zijn, maar als Clintel wil overleven, zal er ook voorlichting moeten worden gegeven aan volwassenen
(bijv. 27 jaar en ouder) om hen op deze manier alsnog kennis te laten maken met de sceptische opvattingen van de oorzaken van klimaatverandering.
Voor schoolgaande kinderen heeft het geen zin, want zij worden geïndoctrineerd door leraren die door de overheid worden betaald.
Daar is Clintel niet tegen opgewassen!

Ook hierbij een suggestie om een cursus voor klimaatbeten te schrijven en deze op Climategate.nl in vervolg-onderdelen te publiceren.

Organisatie van Clintel-Nederland:

CPT Chat Nederlands vermeldt het volgende:
Climate Intelligence (Clintel) is geen groot bureau, maar een kleine stichting. De dagelijkse leiding ligt bij de directeur: [redacted]
Het bestuur bestaat uit een paar personen (ongeveer 2–3 leden) en er is een Raad van Toezicht van één persoon (Dr. C. le Pair) .
Bestuurders krijgen geen salaris voor hun werk.

Clintel is zichtbaar als kritische stem op het huidige klimaatbeleid.
Ze:
• publiceren rapporten en opiniestukken;
• verschijnen in media en alternatieve platforms;
• organiseren lezingen en campagnes.
Hun boodschap bereikt:
• mensen die kritisch zijn op klimaatmaatregelen;
• een deel van het politieke en maatschappelijke debat.
Maar: Hun directe politieke invloed is beperkt.

👉 *Ze zetten dus geen beleid uit, maar proberen het debat te beïnvloeden.*

[redacted] *Dr.* [redacted]

Het reactievermogen van Clintel-Nederland:

De kleine Clintel organisatie heeft niet de mogelijkheid om adequaat te reageren op suggesties of opmerkingen.
In het artikel https://www.climategate.nl/2026/04/de-mens-weet-onvoldoende-raad-met-veranderingen-van-het-klimaat/
zijn de volgende opmerkingen gemaakt waarop geen enkele reactie is gekomen:

* De uitdrukking "Er is geen klimaatcrisis" zal bij mensen die tornado's, overstromingen of enorme temperatuurverschillen hebben ondervonden slecht vallen. Beter zou de uitdrukking zijn**: "** Er is sprake van een matige aardse klimaatverandering met grote lokale verschillen"

* Er wordt geen standpunt ingenomen over de beperkte werking van CO_2 als broeikasgas.
Waterdamp als grootste boosdoener wordt niet genoemd.

* De extremen die zich voordoen met het weer zijn, naar mijn mening, niet in overeenstemming met wat er in werkelijkheid plaats vindt. Wellicht is er geen toename in het aantal natuurrampen, maar de hevigheid is wel enorm toegenomen (persinformatie).

Climategate.nl

Elke dag worden er op Climategate.nl artikelen gepubliceerd.
Alle hulde hiervoor aan de hoofdredacteur [redacted]

In: https://www.climategate.nl/over/ zegt Climategate het volgende over zichzelf:
Climategate.nl is een vaste waarde geworden in het Nederlandse medialandschap en vooral ook een levendig discussieplatform.
De thematiek die we beslaan is sterk verbreed. Eigenlijk alles op het gebied van natuur, milieu, energie, duurzaamheid, ecologie en wetenschap passeert de revue. Maar ook economie en nog beladener: politiek. Climategate.nl is politiek neutraal. Wel is het zo dat individuele bloggers verwantschap kunnen voelen met bepaalde politieke stromingen en dat het hen vrij staat dit in hun blogs door te laten klinken. We streven ernaar dat politieke beschouwingen altijd dienend zijn aan een beter begrip van de feitenkwesties die aan de orde zijn.

Toch een aantal, positief bedoelde, opmerkingen:
1. Er verschijnen steeds meer buitenlandse (reeds elders gepubliceerd) artikelen op Climategate.nl. Ik denk dat de belangstelling hiervoor maar

matig is. Uitsluitend vermelding van het artikel lijkt mij voldoende, zodat belangstellenden hiervan kennis kunnen nemen.

2. Er verschijnen te veel artikelen op een dag.
Een artikel per dag lijkt mij voldoende en dan bij voorkeur artikelen die inhoudelijk voor de lezer van belang zijn:
Geen verhalen, die niets met klimaatverandering hebben te maken of onbegrijpelijke lange verslagen van buitenlandse bijeenkomsten.

3. Sommige reacties zijn prima en hebben zoals het hoort betrekking op de inhoud van het artikel. Maar … regelmatig zie je dat er een totaal ander onderwerp aan de orde wordt gesteld en dat daar de discussie op wordt doorgezet: geen compliment voor de auteur!

4. Veel discussies ontaarden in beledigingen of vliegen afvangen.
De kwaliteit van Climategate lijdt hieronder!

5. Sommige reacties raken kant noch wal en zijn voor de lezer onbegrijpelijk.

6. Ik vraag mij af of het aantal lezers niet terugloopt.
Ik heb dit zelf geconstateerd binnen mijn kenniskring!
Wellicht is het verstandig om hierover eens een enquête te houden:
Hoeveel mensen lezen de Climategate artikelen en wat vindt men van de gepubliceerde artikelen?

7. Soms vraag ik mij af wie nu leidend zijn bij de reacties op Climategate: alarmisten of sceptici?
Ik heb weinig behoefte aan de opmerkingen van tegenstanders van Climategate: Zij zijn er dikwijls als eerste bij om de boel af te kraken.
Wat moeten de lekenlezers daar van denken?
Het gaat toch om een positieve bijdrage aan het sceptische gedachtengoed?