Aan de fractie van de PvdA

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	Datum
			2 november 2021
behandeld door	**doorkiesnummer**	**bijlagen**	**dossiernummer**
M.W.P. Heestermans-Duikersloot	14-0320		
onderwerp			**pr-nummer**
beantwoording schriftelijke vragen raadsfractie PvdA inzake Wmo huishoudelijke ondersteuning.			

Geachte heer Van der Herberg,

Overeenkomstig uw verzoek bij brief van 30 september 2021 treft u hieronder de antwoorden van het college aan.

1. Klopt het dat u hierover de gemeenteraad niet heeft geïnformeerd, maar de Flevopost wel? Zo ja, waarom?
De informatienota is op woensdagochtend 29 september 2021 aangeboden aan de raad, voorafgaand aan het persbericht dat op 30 september omstreeks 15:00 is uitgebracht.

***2.* Betekent deze verlaging van het tarief in de praktijk dat mensen ongeveer 15% minder huishoudelijke ondersteuning kunnen ontvangen? Zo nee, wat gaan inwoners er dan wel concreet van merken?**
De essentie van resultaatfinanciering is dat de aanbieders binnen een bepaalde bandbreedte uren inzetten, waarbij zij zelf inschatten hoe de uren worden ingezet per cliënt. Zij hebben de kennis om te overzien wat er in het huishouden van de cliënt minimaal moet gebeuren. De tariefsverlaging is er niet op gericht om 15% minder ondersteuning te verstrekken.

Met het nieuwe werkplan wordt duidelijker welke taken cliënten zélf zullen doen en welke taken eventuele huisgenoten, inwonende kinderen of mantelzorgers doen. Uiteraard wordt ook rekening gehouden met de mogelijkheden van het kind om bij te dragen.

Een verschil is dat de frequentie (aantal keren per week of twee weken) van wie wat doet wordt vastgelegd.
Het is mogelijk dat er cliënten zijn die de ondersteuning behouden op het huidige niveau, omdat zij zelf niet in staat zijn tot huishoudelijke taken. Verder zijn we alert bij cliënten met een progressief ziektebeeld in verband met mogelijk recht op de WIZ. Hierover is contact met de wijkverpleging.

Gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 AB Lelystad
14 0320
www.lelystad.nl

3. U heeft vast goed overwogen wat de consequenties zullen zijn van dit besluit, voor gewone inwoners. Welke gevolgen voorziet u? Graag ontvangen wij de analyse die hieraan ten grondslag ligt.
Het is de bedoeling om de Wmo huishoudelijke ondersteuning beschikbaar te houden voor inwoners die kwetsbaar zijn, overeenkomstig de Wet.
De keuze is gemaakt om de voorziening beschikbaar te houden, waarin wij voor een andere koers kiezen dan bijvoorbeeld wachtlijsten in te stellen. Wij achten versobering ten opzichte van het huidige niveau verantwoord.

Analyse:

a) *een geanonimiseerde steekproef van ondersteuningsplannen en werkplannen.*
In 9 van de 10 ondersteuningsplannen staat dat de cliënt in staat is tot licht huishoudelijk werk. Gebleken is dat deze informatie tot 2021 onvoldoende doorkwam bij de aanbieder, die dit werk overnam.

b) *de bevindingen van de triagisten,* die inzicht hebben in zowel ondersteuningsplannen als werkplannen, de ervaring leert dat de kwaliteit van het onderzoek verrijking behoeft. Zo blijkt er in een aantal gevallen een huisgenoot of inwonend kind te zijn die een steentje kunnen bijdragen.

c) *vanuit het cliëntperspectief is de waardering van de dienstverlening van belang:* het gaat immers bij huishoudelijke ondersteuning om een dienst die weliswaar noodzakelijk is, maar dat er mensen bij zijn die dit via de gemeente willen omdat het kán, terwijl zij het prima zelf kunnen betalen. Dan is het voor € 19,- per maand wellicht iets wat je graag wilt: “nee” heb je, “ja” kun je krijgen.

d) *Onze inschatting dat er in de nieuwe situatie een voldoende niveau van dienstverlening kan worden geboden door de aanbieders.* Dit hangt samen met de bedrijfsvoering van de aanbieder. Het gaat hierbij om personeelskosten, materiële -en immateriële kosten. Het is aan de aanbieder om de voornoemde kosten te beheersen en te komen tot een winstgevende businesscase.

e) *Kwantitatieve analyse.* In de ramingen voor de uitgaven is het worst-case scenario dat er in 2025 gemiddeld 2850 cliënten een beroep doen op de huishoudelijke ondersteuning. Enerzijds door de groei van de stad, anderzijds door de dubbele vergrijzing. Gekozen is voor een medium case scenario van 2650 cliënten.

4. Wat was het advies van de Cliëntenraad Sociaal Domein met betrekking tot dit ingrijpende besluit?
Het is een bevoegdheid van het college om een tariefsaanpassing te doen, mits tijdig aangekondigd. Uiteraard is de cliëntenraad van dit besluit op de hoogte gebracht en worden hun gevraagde en ongevraagde adviezen meegenomen bij de uitvoering. Gekozen is voor een ruime invoeringstermijn, teneinde de aanbieders voldoende tijd te geven om hun bedrijfsvoering aan te passen en te komen tot afspraken met cliënten over nieuwe werkplannen.

Volgens het bericht in Flevopost zegt de wethouder:
“Bij Eigen Kracht wordt ervanuit gegaan dat mensen verantwoordelijk en zelfredzaam zijn, waarbij hoort dat zij gebruik maken van hun eigen mogelijkheden. In huis kan dit bijvoorbeeld betekenen dat iemand licht huishoudelijke taken op zich neemt of gebruik maakt van voorzieningen.”

5. Welke voorzieningen bedoelt u hier?
De wethouder heeft hier in de eerste plaats bedoeld de algemeen gebruikelijke voorzieningen die mensen zelf in huis horen te hebben.
Verder zijn er algemene voorzieningen zoals de wasservice van Woonzorg Flevoland, tafeltje-dekje en de Waskom in Lelystad Haven. Dit zijn voorzieningen die aan huis kunnen worden geleverd.
Gebruikelijk is ook het zelf betalen van evt. glazenwasser voor de ramen aan de buitenzijde van een woning.

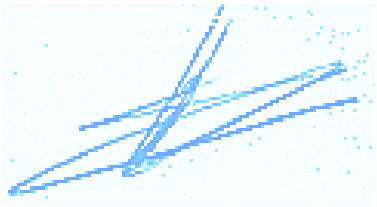
6. Heeft u de minister wel geïnformeerd over de gevolgen van zijn beleid? Heeft u hem nogmaals opgeroepen om of het abonnementstarief weer af te schaffen, of gemeenten adequaat te compenseren? Zo nee, bent u bereid dat op korte termijn alsnog te doen?

Het is de minister genoegzaam bekend dat vrijwel alle gemeenten worstelen met de instroom van cliënten als gevolg van de Wet op het abonnementstarief, maar ook door de vergrijzing.
Het is de bedoeling om de informatie van Lelystad als voorbeeld aan te leveren aan de VNG, die namens de gemeenten dit onderwerp continu op de agenda zet van de minister.

Hoogachtend,

Het college van de gemeente Lelystad,

de loco secretaris,



D.T. de Blieck-Visser

de burgemeester,



A.E.H. Baltus