Landgoed "De Gunne"

Landgoed "De Gunne" B.V.
Postadres:

De gemeenteraad van de gemeente Raalte
Postbus 140
8100 AC RAALTE

Tevens per **mail**

Onderwerp : Coördinatie N35, zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Raalte, partiële herziening nr. 27, N35 deeltraject Heino Noord, Ontwerp-beschikkingen Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) e.a.
Ons ref.nr. : DS-11
Cont.pers. :

Heino, 24 september 2022

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 12 september jl., uw zaaknummer 29786-2022, worden wij door de gemeente Raalte geïnformeerd over de concept-beantwoording van onze zienswijzen op de coördinatieprocedure N35 traject Heino noord. Naar wij begrijpen is het de bedoeling dat het bestemmingsplan en de Zienswijzenota op 13 oktober a.s. in de gemeenteraad worden behandeld.

Als belanghebbenden reageren wij hierbij op de concept-beantwoording van onze zienswijzen. In de relatie met u reageren wij niet op opvattingen van Rijkswaterstaat naar aanleiding van eerdere toezeggingen. Daar dient in een ander verband over gesproken te worden.

Voor de leesbaarheid houden wij hierbij de nummering uit de samenvatting zienswijze uit de concept-beantwoording aan.

Context: landgoed "De Gunne" is in 1828 door wat thans heet N35. Het landgoed was destijds reeds geruime tijd eigendom van de familie . Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed is een goede ontsluiting noodzakelijk. Die ontsluiting is er thans in de vorm van een interne verharde wegenstructuur met verschillende aansluitingen op de N35. De wegenstructuur is voor een belangrijk deel verhard met gebakken straatklinkers. Asfalt mocht destijds niet van de Rijksoverheid (natuurschoon, monumentale waarde, verstikken boomwortels, etc.). Rijkswaterstaat is voornemens om alle ontsluitingen op de N35 te laten vervallen, waardoor er een acuut probleem ontstaat met de instandhouding en exploitatie van het landgoed. Een gebied waar veel recreanten uit de gemeente Raalte hun rust zoeken en een gebied dat vanwege aanwezige waarden door de gemeente en provincie tot haar parels wordt gerekend.

Reactie:

1. algemeen: blijkens de concept-beantwoording zijn de ingediende zienswijzen in het ieder geval voor een deel selectief, te simpel/eenvoudig en onzorgvuldig behandeld. De indruk ontstaat daarbij dat men met een bepaald doel zienswijzen heeft weg geschreven en daarbij bovendien onvoldoende de fysieke terreinsituatie concreet in beeld heeft. De concept-beantwoording geeft een onjuiste voorstelling van de werkelijkheid en is daardoor voor een lezer misleidend waardoor een onjuiste beeldvorming ontstaat. De indruk ontstaat dat men het zelf niet goed weet en dan maar verwijst naar de mogelijkheid voor een verzoek om schadevergoeding op grond van de *Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019*. Daar kan niet in alle gevallen de oplossing inzitten, waardoor de exploitatie en instandhouding van het landgoed in geding komen. Van een zorgvuldig handelende overheid mag de burger anders verwachten. De overheid dient zich bij de uitoefening van publiekrechtelijke en privaatrechtelijke bevoegdheden te gedragen naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte hebben als initiatiefnemers de inspanningsverplichting om te kijken naar alle mogelijke oplossingen. Dit is niet gebeurd, waardoor wij u verzoeken om in de coördinatieprocedure N35 traject Heino noord het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Raalte, partiële herziening nr. 27, N35 deeltraject Heino Noord, de Ontwerp-beschikkingen Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) e.a niet in deze vorm vast te stellen en Rijkswaterstaat eerst te verwijzen naar de eigenaar van landgoed "De Gunne" en het waterschap DOD met de opdracht tot een voor alle partijen passende oplossing te komen.
   Indien er sprake is van een budgettair probleem dan moeten Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte haar ambities bijstellen dan wel zorgen voor voldoende financiële middelen;

Nogmaals de concept-beantwoording geeft een onjuiste voorstelling van de werkelijkheid en is daardoor voor een lezer misleidend waardoor een onjuiste beeldvorming ontstaat.

In reactie op de concept-beantwoording vragen wij verder specifiek uw aandacht voor het volgende:

2. Nr. 2.4: bij het het flora- of faunaonderzoek sluit Rijkswaterstaat op voorhand andere soorten uit dan:

> **2 Afbakening onderzoek**
>
> Door Rijkswaterstaat is een actualiserend verkennend natuuronderzoek uitgevraagd naar de volgende soort(groep)en:
> - Vogels met een jaarrond beschermde nestplaats;
> - Vleermuizen;
> - Eekhoorn;
> - Das.

   De aanwezigheid van de boommarter wordt door Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte uitgesloten, omdat het biotoop er niet zou zijn. Het biotoop van de boommarter bestaat uit boscomplexen, die hier op het landgoed aanwezig zijn. De eerste boommarter is hier op 22 april 2021 waargenomen. Overigens de steenmarter is er ook en op 13 oktober 2009 is er een visotter (genetische herkomst: De Weerribben) dood gereden. De aanwezigheid van deze soorten wordt ter zijde geschoven. Als we de vaste rechtspraak van de Raad van State zien, ligt niet in de lijn van verwachting dat zij daar aan voorbij gaan.

   Straatverlichting. In onze zienswijzen vragen wij ook aandacht voor de gevolgen van straatverlichting [zienswijzen punt 4: '*Uit het flora- en faunaonderzoek blijken ook niet de gevolgen van eventuele straatverlichting op de inheemse fauna. Daarbij tevens begrepen de mogelijke verstorende werking van de aanwezige fauna-/ dassentunnels.*']. Dit wordt in concept-beantwoording simpel en selectief weg geschreven met (citaat:) '*4. In het ontwerp is geen sprake*

van extra straatverlichting ter plaatse van aanwezige fauna- /dassentunnels, dus verstoring van deze fauna-/dassentunnels kan op voorhand worden uitgesloten.'. Let wel, in onze zienswijzen gaat het niet alleen om de gevolgen ter plaatse van de fauna-/dassentunnels. Goed om te weten is dat uit onderzoek is gebleken dat bij straatverlichting met Led-verlichting, de blauwe kant van het spectrum funest is voor niet alleen nachtdieren, maar ook rusteloosheid bij dagdieren veroorzaakt. Voor vleermuizen moet bijvoorbeeld gezocht worden naar verlichting met juist de kleur rood uit het kleurenspectrum. Verder is belangrijk het daadwerkelijke licht niveau. Een zorgvuldige afweging ontbreekt.
In dit kader verwijzen wij u ook naar een uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 10 februari 2022 (ECLI:NL:RBZWB:2022:665), waarin geoordeeld wordt dat het voorzorgsbeginsel vergt dat dergelijke schade zoveel mogelijk vooraf wordt voorkomen in plaats van dat de schade achteraf moet worden hersteld. Rijkswaterstaat doet dit in de concept-beantwoording eenvoudig af met de simpele mededeling dat zij kennis hebben genomen van die uitspraak (zie ook onder 2.5).

3. Nrs. 2.12 en 2.14 (i.c.m. onder meer punt 14 uit de zienswijze): in de concept-beantwoording staat onder meer woordelijk vermeld (citaat:) (zie 2.12) '*..... of in staat worden gesteld om desgewenst een eigen uitrit hierop aan te leggen*'. Bedoeld wordt op de aan te leggen bajonet (bajonetkruispunt). Onder 2.14 wordt het vervolgens simpel en onzorgvuldig afgedaan met (citaat:) '*De vigerende bestemmingen, natuur en agrarisch met waarden-landschapswaarden op het landgoed bieden mogelijkheden om een (niet openbare) interne wegenstructuur aan te leggen. Uit het vigerende bestemmingsplan blijkt dat als er een **onverharde** weg wordt aangelegd dat er geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk nodig is. Het gaat dan om wegen van zand of grond en/of hetzelfde materiaal als het landschap eromheen, hetgeen in het huidige (niet openbare) interne wegenstructuur ook het geval is.*'. Hieruit blijkt dat de behandelaars van onze zienswijzen niet op de hoogte zijn van de bestaande situatie. De huidige wegenstructuur waarover het landbouwverkeer, vrachtverkeer en autoverkeer thans rijdt, betreft een **verharde** wegenstructuur (o.m. klinkerverharding). Onverharde wegen zijn namelijk ongeschikt voor intensief gebruik door autoverkeer en ongeschikt voor gebruik met (zwaar) landbouw- en vrachtverkeer. Ter illustratie: voor de door de gemeente Raalte vergunde verbouwplannen van de woning Zwolseweg zien wij in de offerte terug komen (citaat:) '*Bouwlocatie is bereikbaar voor (vracht)verkeer tot 50 ton.*'. Verder denkt Rijkswaterstaat blijkens de concept-beantwoording dat het geregeld is, maar er zullen **verharde** ontsluitingswegen aangelegd moeten worden en een enkele houtopstand gekapt moeten worden. Krijgen wij van de gemeenteraad onvoorwaardelijk de garantie dat de daarvoor wel noodzakelijke omgevingsvergunningen tijdig worden verleend, idem dat de provincie Overijssel de noodzakelijke natuurvergunning?

Ook belangrijk is dat wij tijdig de nodige schadevergoeding dan wel een voldoende voorschot daarop ontvangen. Immers het aanleggen van een nieuwe verharde infrastructuur kan niet uit de lopende exploitatie van het landgoed gefinancierd worden. In dat kader wordt ook opgemerkt dat wij ons verzetten tegen het voornemen van Rijkswaterstaat om de oversteken slechts een maand tot na de opening van de bajonetsluiting intact te laten. Ook daar zal Rijkswaterstaat zorgvuldig handelen moeten betrachten. Een termijn van een maand is naar alle waarschijnlijkheid te kort. Het argument van Rijkswaterstaat dat de weggebruiker dan geen oversteken meer verwacht (zie onder 2.10 en 2.16) is simpel te ondervangen door het plaatsen van waarschuwings(verkeers)borden uit de categorie J, zoals thans bij stal 't Reelaer. In deze wordt verder opgemerkt dat Rijkswaterstaat tot op heden het plaatsen van dergelijke waarschuwingsborden nog niet nodig gevonden. Idem, het verplaatsen van het uitzicht belemmerende ANWB-bord. Nu vindt men de veiligheid kennelijk minder relevant. Overigens zijn de oversteken geen nieuwe situatie, maar een bestaande situatie. De weggebruikers zijn er dus mee bekend.

4. Nr. 2.12 (vervolg), (citaat:) '..... *of in staat worden gesteld om desgewenst een eigen uitrit hierop aan te leggen*'. Landgoed "De Gunne" heeft meerdere keren aangeboden om betrokken te worden bij de ontwikkelingen met betrekking tot de door Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en gemeente Raalte gewenste maatregelen in het kader van Meer Veilig 3, met daarbij een constructieve insteek. Gelet op de plannen die nu ter besluitvorming voorliggen en de concept-beantwoording van de zienswijzen, zet de overheid met deze kennisgeving met de verwijzing naar *Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019* landgoed "De Gunne" nu voor het blok. Door deze handelwijze wordt geen rekening gehouden met de belangen van het landgoed, hetgeen onzorgvuldig is en onder meer in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het Eerste Protocol bij het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.

5. Nr. 2.12 (vervolg), citaat: '*Het is niet precies duidelijk op welke kwestie (zaak Stuivenberg) wordt gedoeld*': van een zorgvuldig handelende overheid had verwacht mogen worden dat zij bij de indiener van de zienswijzen eerst om een nadere toelichting had gevraagd.
In de zienswijzen hebben wij daarover opgenomen (citaat:) '*In dit kader wordt tevens gememoreerd de zaak boomkwekerij Stuifenberg te Zwolle. Door het herinrichten van de N35 tussen Kuyerhuislaan te Zwolle en de spoorwegovergang, veroordeelde de rechtbank de overheid om het aangelegde spoorwegviaduct (N35; nabij (fictief) hectormeterpaaltje 3,3 (paaltjes ontbreken daar)) het viaduct te verbreden, zodat die ook voor de ontsluiting met gemotoriseerd verkeer van de aan de overzijde van de weg gelegen landerijen geschikt was.*'

Nu dat klaarblijkelijk onvoldoende duidelijk is het volgende: Rijkswaterstaat / Prorail hebben op last van de rechter de op onderstaande foto's aangegeven viaduct moeten verbreden ten einde boomkweker Stuifenberg met zijn tractor en materieel ook bij het aan de andere zijde van de weg gelegen gedeelte van de boomkwekerij kon komen. Belangrijk is dat Rijkswaterstaat haar eigen archief hierover raadpleegt. Als landgoed doen wij hierbij een beroep op het gelijkheidsbeginsel.



6. Nr. 2.13: '*... dat het onderhoud van de Kolkwetering, door het waterschap, via toegang vanaf de Moerweg kan geschieden, waarbij het Waterschap de Kolkwetering tot aan de N35 kan bereiken.*'. Op basis van de Waterwet (2009) heeft het waterschap DOD uitsluitend de bevoegdheid om onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan de Kolkwetering te verrichten (in dit geval: van de Moerweg naar de N35). Het waterschap heeft echter niet een recht van weg van het landgoed om vervolgens het materieel weer over een afstand van ruim 650 meter naar de Moerweg te transporteren. In dit geval omdat Rijkswaterstaat de verdere doorgang voor het waterschap gebarricadeerd heeft. Tegen die transportroute zal het landgoed zich verzetten vanwege onder meer bodemstructuurbederf door de zware kranen, overlast voor de pachters en het aanwezige vee. Hierover hebben wij contact opgenomen met het waterschap. Ook zij zijn niet gelukkig met de 'oplossing' die Rijkswaterstaat als voor haar zelf als meest eenvoudige heeft aangedragen. Het betekent dat het onderhoud erg bemoeilijkt wordt en daardoor extra kostbaar wordt: (1) de rupskraan moet terug naar de Moerweg [iets dat het landgoed niet zal toestaan]; (2) daar moet een

dieplader komen om de rupskraan op te laden; (3) het geheel moet voor ruim 2,5 km op transport om vervolgens aan de westzijde van de N35 weer afgeladen te worden om de onderhoudswerkzaamheden weer te kunnen hervatten. Kostbaar en onnodige verkeersbewegingen, waarvan je laatstgenoemde ook in strijd handelt met de Wet- en regelgeving vervoermanagement. Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) moet iedereen voldoende zorg voor het milieu in acht nemen. Artikel 1.1. lid 2 van deze wet noemt daarbij ook het aspect verkeer en vervoer. De nadelige milieugevolgen van het verkeer van en naar een inrichting moeten zoveel mogelijk beperkt blijven. Dit terwijl er een hele simpele oplossing ligt richting met voor het waterschap een ontsluiting op het aan te leggen bajonetkruispunt. Alleen dan moeten Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte die oplossing wel willen verkennen in samenspraak met het landgoed en het waterschap DOD en niet simpel en eenvoudig afdoen met 'kan niet'. Dat hebben wij namelijk van het waterschap begrepen.

Ook hierbij geldt dat landgoed "De Gunne" meerdere keren aangeboden heeft om betrokken te worden bij de ontwikkelingen met betrekking tot de door Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en gemeente Raalte gewenste maatregelen met daarbij een constructieve insteek. Gelet op de plannen die nu ter besluitvorming voorliggen en de concept-beantwoording van de zienswijzen, zet de overheid met deze kennisgeving met de verwijzing naar *Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019* landgoed "De Gunne" nu voor het blok. Door deze handelwijze wordt geen rekening gehouden met de belangen van het landgoed, hetgeen onzorgvuldig is en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het Eerste Protocol bij het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.

7. Nrs. 2.16 en 2.18 (hulpdiensten): onder nr. 2.16 lezen wij '..... *en zeker voor omwonenden, graag veiliger maken ...*'. Onder punt 18 van de zienswijzen vragen wij aandacht voor de hulpdiensten. Erg verwarrend voor de hulpdiensten als ze de adressen Zwolseweg en niet vanaf de Zwolseweg kunnen bereiken, maar alleen vanaf de Moerweg. Voor de aanrijtijd van de hulpdiensten als ambulance geldt de norm dat de ambulance binnen 15 minuten na melding ter plaatse moet zijn. Is er een calamiteit waarbij ambulance, brandweer of politie op of nabij genoemde adressen moet zijn, dan komt gelet op de adressering een afsluiting van de Grote Poort de aanrijtijd niet tegoeden. Enerzijds wil men het veiliger maken, anderzijds als er slachtoffers vallen omdat de hulpdiensten te laat komen vindt men dan weer niet erg. Onder nr. 2.18 lezen wij (citaat:) '*De nieuwe situatie is besproken met de hulpdiensten en geaccordeerd, zij hebben toegang via de Moerweg.*'. We willen kennisnemen van de inhoud hiervan en ontvangen daarom graag een afschrift van de verslaglegging van dit overleg en van de accordering. In deze wordt opgemerkt dat toen de brandweer enkele jaren geleden op het adres Zuthemerweg te Heino (dat ontsloten is via de Zwolseweg i.p.v. de Zuthemerweg) moest zijn, zij het niet tijdig kon vinden.

8. Nr. 2.20: voor wat betreft de landbouwkavel, genaamd Grote Boschkamp (zie ook onderstaande luchtfoto), is de ontsluiting via de Kleine Poort en met oversteek N35 naar de parallelweg de enige ontsluitingsmogelijkheid (zie ook zienswijzen (d.d. 31 maart 2022; punt 20 en 21):

> 20. Kleine Poort (ontsluiting landbouwgrond): de in-/uitrit bij de Kleine Poort is de enige ontsluitingsmogelijkheid om te komen op het ter plaatse gelegen perceel landbouwgrond. De omliggende bosgrond is ongeschikt voor het aanleggen van een voor landbouwverkeer geschikt alternatief. Niet alleen gelet op de aantasting van de fysieke leefomgeving en woongenot, het behoud van een goede kwaliteit van onze directe woon- en leefomgeving, het natuurschoon en het leefgebied van onder meer rode lijstsoorten als raaf (*Corvus corax*), boommarter (*Martes martes*) en das (*Meles meles*; let wel: dassenburcht), maar ook gelet op de drassigheid van de bospaden. Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte zijn daar van op de hoogte. Dat is ook de reden dat Rijkswaterstaat in eerdere gesprekken bij herhaling heeft aangegeven die oversteek zo in te willen inrichten dat die wel geschikt blijft voor overstekend landbouwverkeer. Door plotseling handelen van

Het gaat om de ontsluiting van het op onderstaande luchtfoto met een **rode** stip geduid perceel landbouwgrond:



Het perceel is ontsloten via de met een groen streepje geduide locatie. In onze zienswijzen vragen wij nadrukkelijk hoe dat perceel ontsloten moet gaan worden als die oversteek er uit gaat. In de concept-reactie wordt deze zienswijze alleen afgedaan met de mededeling dat indien wij schade menen te ondervinden, dan moeten wij een nadeelcompensatieclaim indienen. Daarmee is een ontsluiting echter niet geborgd, alleen een financiële schadeloosstelling.

Ook hiervoor geldt het hierboven onder punt 4 vermelde, wat u hier als ingevoegd moet lezen.

Indien Rijkswaterstaat bereid is om de vermogensschade (afwaardering naar bosgrond) en overige schade te vergoeden, bent u als raad dan bereid om een Omgevingsvergunning te verlenen om het perceel te bebossen?

Verder vragen wij naar aanleiding van de concept-beantwoording van Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte een schriftelijke toelichting op het navolgende. Vragen waarvan het antwoord relevant is voor eventueel de gang naar de Raad van State en/of Nationale ombudsman, alsmede voor de juiste uitgangspunten voor de schadevaststelling.

Vragen:

9. Nr. 2.3: citaat: '*... al grotendeels ten dienste van de verkeersfunctie worden gebruikt, namelijk in de vorm van wegberm of bermsloot. Slechts een kleine strook (< 50 m²) betreft rand van aanwezige bos.*' Vraag A: wat betreft de aard en omvang van de door Rijkswaterstaat gewenste ingreep? Vraag B: er wordt gesproken over minder dan 50 m² terwijl met de beantwoording over de zienswijze onder 2.1 men het over ca. 0.01.17 ha (ofwel 117 m²) heeft. Een discrepantie die om een nadere toelichting vraagt.

10. Nr. 2.6: citaat: '*Indiener kan derhalve aan zijn verplichtingen uit de kwalitatieve verplichting blijven voldoen.*'. Opgemerkt zij dat de kwalitatieve verplichting voorziet in de instandhouding van bos- en natuurterreinen. Graag een toelichting waarom Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte van mening zijn dat indien wij het als bos-/natuurgebied in stand kunnen houden, toch de planologische bestemming moet wijzigen. Daarmee is het gebruik als bos-/natuurterrein strijdig met het dan vigerende planologische beleid en als de eerste boom gezaagd wordt, mag daar geen nieuwe boom meer gepoot worden.

11. Nr. 2.6 (kwalitatieve verplichting perceel Heino, sectie i, nr. 23): gaat de provincie Overijssel over tot invordering van de contractuele boetes indien het landgoed als eigenaar de verplichtingen welke opgelegd zijn bij betreffende kwalitatieve verplichtingen niet nakomt [vraag moet bij officieel schrijven door Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel beantwoord worden (GS is de mandaathouder in deze)].

12. Nr. 2.7: MV3 versus MV4, ofwel wel/niet vervangen door een drainage buis. Opgemerkt zij dat betreffend stuk niet staat op de legger oppervlaktewateren:



Het noordelijke gedeelte watert af op (de boezemsloot van) het Overijssels kanaal, het zuidelijke gedeelte op de Kolkwetering. Graag een nadere toelichting waarom een drainagebuis op dat kleine gedeelte niet voldoende is. Het komt de verkeersveiligheid namelijk ook te goede.

13. Nr. 2.12 en 2.13 (zie ook bovenstaand punt 3): is gelet op de toestand waarin landgoed "De Gunne" met betrekking tot de ontsluiting door dit overheidshandelen komt, de gemeente Raalte (incl. de gemeenteraad) bereid om de voor de te verharde nieuwe infrastructuur naar de aan te leggen bajonet (bajonetkruispunt) en Moerweg noodzakelijke omgevingsvergunning te verlenen en welke voorwaarden verbindt zij hier eventueel aan?

14. Nr. 2.12 (citaat:) '*Deze zgn. gecombineerde behandeling geeft vroegtijdig inzicht in waar men aan toe is. Deze aanpak wordt niet zomaar ingezet, maar alleen in uitzonderlijke gevallen, zoals hier ook het geval is.*' Wat, hoe, bij wie (afdeling + adres), eventuele aanvullende regels en onder welke referentiekenmerk indienen? Verder de vraag waarom de overheid deze schadeafhandeling niet gelijktijdig zelf in het traject als onderdeel van het geheel mee neemt, temeer daar Rijkswaterstaat en de provincie Overijssel ook van mening zijn dat het om een uitzonderlijk geval gaat.

15. Nr. 2.20 (zie ook bovenstaand punt 8): (a) hoe moet volgens Rijkswaterstaat en de gemeente Raalte de landbouwkavel, genaamd , ontsloten gaan worden? (b) is de gemeente Raalte (incl. de gemeenteraad) bereid om de voor de door haar bedachte te verharde nieuwe infrastructuur noodzakelijke omgevingsvergunning te verlenen en welke voorwaarden verbindt zij hier eventueel aan? (c) is de provincie Overijssel bereid om de voor de door de gemeente Raalte bedachte te verharde nieuwe infrastructuur noodzakelijke natuurvergunning (Nb-wet) te verlenen en welke voorwaarden verbindt zij hier eventueel aan? (d) indien Rijkswaterstaat en/of de provincie Overijssel bereid is om de vermogensschade (afwaardering naar bosgrond) en overige schade te vergoeden, is de gemeente Raalte (incl. de gemeente Raalte) dan bereid om een Omgevingsvergunning te verlenen om het perceel te bebossen?

16. Nr. 2.19 (citaat:) '*er zullen los van deze procedure gesprekken gevoerd worden met de landgoed eigenaar over deze wens*'. Te vrijblijvend, wat bedoeld Rijkswaterstaat daar concreet mee en waarom volgens Rijkswaterstaat ontkoppelen?

17. Nr. 2.21 (citaat:) '*Alhoewel niet aan te raden, is het voor wandelaars niet verboden om een rijksweg als de N35 over te steken, Dit vindt in de huidige situatie blijkbaar plaats vanwege een wandelroute ter plekke, daar gelaten of deze situatie gewenst is.*' Voor een (nadeel)schadeclaim (Natuurschoonwet-verplichtingen!) dienen wij nu reeds concreet te weten of Rijkswaterstaat de doorgang voor voetgangers met een hekwerk of anderszins gaat versperren.

18. Nr. 2.23: ter info, de betreffende stukken, waaronder de *Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019*, zijn nog niet ontvangen.

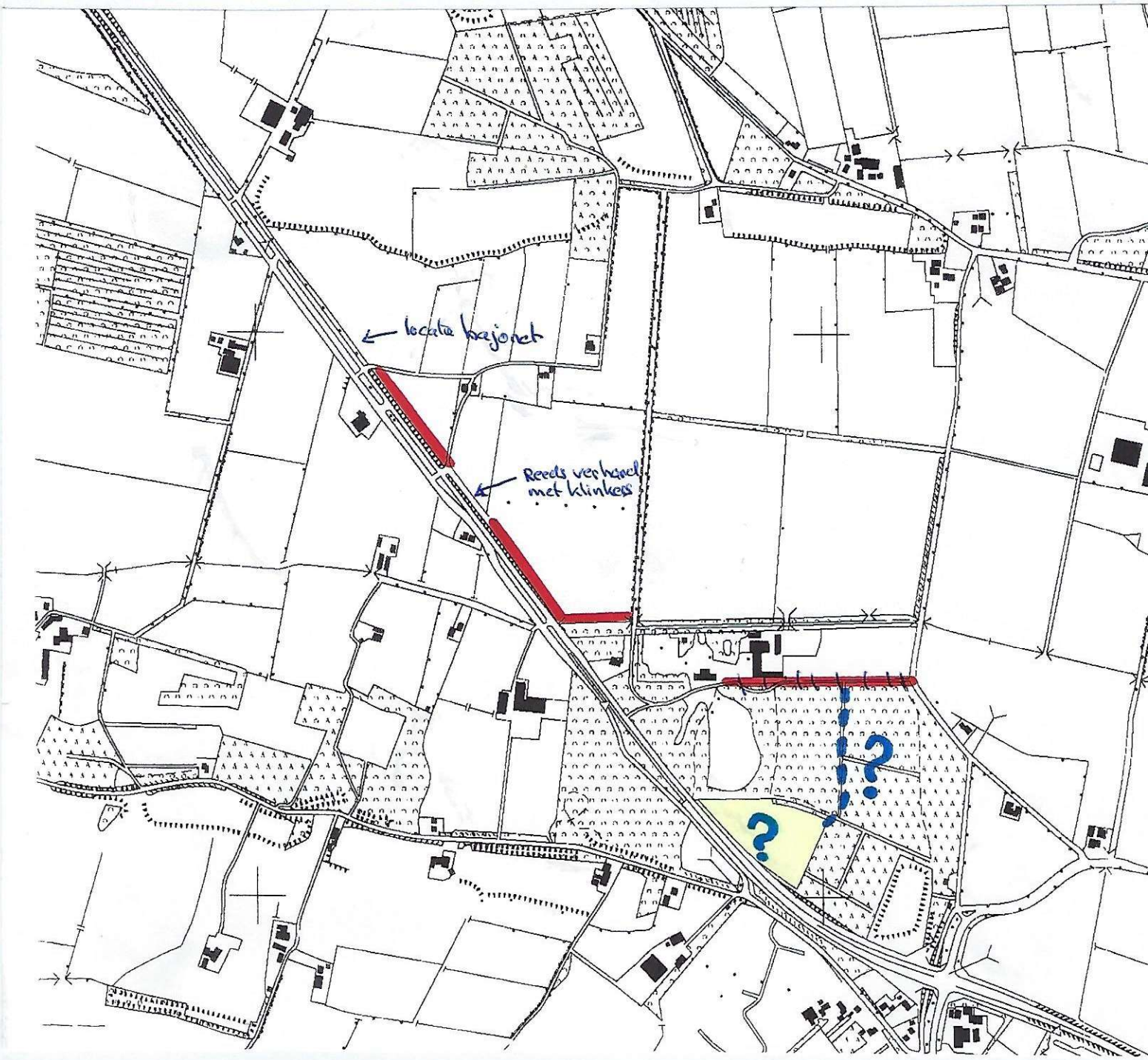
Wij verzoeken u (thans) niet tot vaststelling van de bij de Coördinatie N35 voorliggende stukken over te gaan en Rijkswaterstaat eerst naar het landgoed en het waterschap DOD te verwijzen met daarbij de opdracht ook zorgvuldig met de belangen van het landgoed en het waterschap DOD om te gaan.

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met vriendelijke groet,
Landgoed "De Gunne" B.V.

Bijlage: - kaartmateriaal.

Bijlage brief DS-11



: noodzakelijk te verharde nieuwe infrastructuur waar voor Omgevingsvergunning nodig is (zie brief vraag 13).

: noodzakelijk te verharde infrastructuur waar voor Omgevingsvergunning nodig is (zie brief vraag 13)

: noodzakelijk te verharde nieuwe infrastructuur waar voor Omgevingsvergunning nodig is, exacte route onbekend (zie brief vraag 15)

Coördinatie N35, zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Raalte, partiële herziening nr. 27, N35 deeltraject Heino Noord, Ontwerp-beschikkingen Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) e.a.

Gemeenteraad: 13 oktober 2022



Vraag: hoe het perceel met de rode punt straks te ontsluiten bij het vervallen van de huidige oversteek?

Daarbij rekening houdende met het feit dat de omliggende bosgrond ongeschikt is voor het aanleggen van een voor landbouwverkeer geschikt alternatief (lees: verhard kavelpad). Vanwege:

1. de aantasting van de fysieke leefomgeving en woongenot (ook van de recreant);
2. de aantasting van het natuurschoon;
3. de aantasting van het leefgebied van onder meer rode lijstsoorten als raaf, boommarter en das (let wel: dassenburcht);
4. de fysieke terrein gesteldheid (drassigheid van de bospaden).