
Aan : Gemeenteraad

Van : Wethouders Jürgen Vissers en Harry Bakker

Betreft : raadsvoorstel zonnevelden

Datum : 21-jun-2023

Inleiding

Tijdens de inforaad van donderdag 15 juni is toegezegd om een aantal vragen over het zonneveldendossier schriftelijk te beantwoorden. Hieronder treft u de antwoorden op de gestelde vragen.

Hoe is het proces verlopen?

- Na de uitspraken van de Raad van State heeft het college ervoor gekozen om een externe, objectieve partij een beoordeling uit te laten voeren van de passendheid van de vijf zonneparken binnen het Beleidskader 2018 van de gemeente. Hiervoor is gekozen om iedere schijn van partijdigheid te vermijden. Dit heeft geleid tot de herbeoordeling. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van de te nemen besluiten mochten de initiatiefnemers kennis nemen van de conceptversie van de herbeoordeling. Sommigen hebben ervoor gekozen om de aanvragen te wijzigen. De aanvragers mogen hun aanvraag wijzigen, mits het gaat om een wijziging van ondergeschikte aard. De beoordeling of er sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard heeft in deze fase nog niet plaatsgevonden. Die beoordeling is alleen relevant voor de aanvragen die positief beoordeeld zijn.

Waarom hebben de initiatiefnemers de gelegenheid gekregen om hun oorspronkelijke plannen aan te passen?

- Het staat een aanvrager vrij om een aanvraag aan te passen. Die mogelijkheid is niet uitdrukkelijk door het gemeentebestuur gegeven aan de initiatiefnemers, maar die hebben zij zelf op grond van wet en rechtspraak.
- In het kader van een zorgvuldige procedure heeft RoyalHaskoning DHV een conceptversie van de door het college gevraagde herbeoordeling opgesteld. Daarop mochten de initiatiefnemers reageren. Dat hebben zij gedaan en in dat kader staat het hen vrij om de aanvraag aan te passen. De wijziging moet betrokken worden bij de beoordeling van de aanvraag door het gemeentebestuur, maar slechts voor zover het een wijziging van ondergeschikte aard betreft. Als de wijziging niet ondergeschikt is, dan wordt gesproken van een nieuwe aanvraag.



- De gewijzigde aanvragen zijn beoordeeld door RoyalHaskoning DHV met het resultaat wat nu voorligt. De beoordeling of doorgevoerde wijzigingen aanzienlijk of ondergeschikt zijn heeft in deze fase niet plaatsgevonden. Die vraag is ook alleen maar relevant voor de zonnevelden die positief beoordeeld zijn.

De indieners kregen de tijd tot 5 mei om plannen aan te passen. Hoe juridisch houdbaar is die datum?

- Het gaat niet om een juridisch afdwingbare of wettelijk gestelde termijn. Gelet op de zorgzorgvuldigheid die het college probeert te betrachten en de omvang van de conceptversie van de herbeoordeling leek 5 mei een redelijke termijn om op de conceptversie van de herbeoordeling te mogen reageren. Er is geen termijn geboden om de plannen aan te passen. Zoals hiervoor uiteengezet, staat het een aanvrager in beginsel vrij om een aanvraag aan te passen.
- Na die datum zouden wijzigingen in de aanvragen in beginsel ook nog mogelijk zijn, maar het wordt lastiger om met die wijzigingen rekening te houden gelet op de besluitvormingsprocedure bij de gemeenteraad. Dit laat onverlet dat een wijziging van de aanvraag nog steeds mogelijk is.

Kunnen er na die deadline nog aanpassingen plaatsvinden en worden die dan nog betrokken bij de plannen?

- Na de datum van 5 mei kunnen ook nog aanpassingen in de aanvragen plaatsvinden. Het gemeentebestuur heeft niet de bevoegdheid om te besluiten dat de aanvragen niet meer aangepast kunnen worden. Wel moet het gaan om ondergeschikte wijzigingen.

Hoe ziet het vervolgproces er uit?

- Het vervolgproces ziet er samengevat als volgt uit:
 Stap 1: ontwerp-VVGB door de raad
 Stap 2: collegebesluit over afgeven ontwerp-vergunning
 Stap 3: 6 weken zienswijze-termijn
 Stap 4: definitief VVGB door de raad (ongeacht of er zienswijzen zijn)
 Stap 5: collegebesluit over vergunning
 Stap 6: 6 weken beroepstermijn bij de Raad van State
 Stap 7: uitspraak Raad van State
- Spoor 1, geen zienswijzen
 De ontwerpvergunningen en ontwerpweigeringen (ontwerpbesluiten) staan 6 weken open voor zienswijzen. Komen er geen zienswijzen van zowel aanvragers als eenieder dan stelt het college de raad voor een definitieve VVGB af te geven cq te weigeren. Na het afgeven of weigeren van deze VVGB neemt het college vervolgens het besluit om de vergunning te verlenen of te weigeren. Daarna staat dit besluit nog 6 weken open voor hoger beroep bij de Raad van State. Als er geen beroep wordt ingesteld bij de Raad van State dan is er sprake van een onherroepelijk besluit.
- Spoor 2, wel zienswijzen
 De ontwerpvergunningen en ontwerpweigeringen (ontwerpbesluiten) staan 6 weken open voor zienswijzen. Er komen zienswijzen van aanvragers en/of eenieder. Het college maakt dan een nota van zienswijzen en stelt de raad op basis van de nota van zienswijzen voor om wel of geen definitieve VVGB af te geven. De gemeenteraad neemt hierover een

besluit. Na het wel of niet afgeven van een VVGB neemt het college vervolgens het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarna staat dit besluit nog 6 weken open voor hoger beroep bij de Raad van State. Het wachten is dan op een uitspraak van de Raad van State.

- Omdat de Raad van State ons heeft verzocht deze beslissing opnieuw te beoordelen kan er meteen hoger beroep in worden gesteld. De beroepsprocedure bij de rechtbank wordt in dit geval overgeslagen.

Wat de rol van AKD geweest in het beoordelingsproces?

- AKD heeft vanuit haar betrokkenheid bij dit dossier geadviseerd over de aanpak en de formulering van de raadsvoorstellen. AKD zal ook als adviseur betrokken worden bij het vervolgproces. AKD heeft niet geadviseerd over de herbeoordeling die door RHDHV heeft plaatsgevonden. AKD heeft dus ook geen oordeel gegeven over de passendheid van de aangevraagde zonneparken binnen het vastgestelde beleidskader na de uitspraken van de Raad van State.