

Inspraak bij Teylingen, raadscommissie Ruimte

Datum: 25 november 2025 om 20.00 uur

Inzake: Raadsvoorstel Principeverzoek vernieuwen en vergroten overslagstation VAB
's-Gravendamseweg 77 Voorhout'

Geachte commissieleden,

1. Door de omwonenden van de MeerVab ben ik recent gevraagd om te adviseren over de plannen en hun bij te staan in eventuele verdere procedures. Als advocaat Vastgoed & Overheid ben ik dagelijks bezig met ruimtelijke ordeningskwesties.
2. Bij het onderzoek van de situatie vallen mij een aantal zaken direct op.
3. Ten eerste valt op dat er niet of nauwelijks is gekeken naar alternatieve locaties. Het onderzoekje dat door AssetPlus (rapport 5 juni 2025) eventjes snel achteraf vanachter een bureau is uitgevoerd, is flinterdun. Er worden door MeerVab zulke beperkende criteria aan gesteld (pag. 8 rapport), dat er dan natuurlijk geen alternatieve locatie uitkomt en de uitkomst bij voorbaat vast stond. Dat rapport waarmee door MeerVab nu wordt geschermd, is daarmee voor u misleidend.
4. Want de opdracht luidde om een ander terrein te zoeken dat ook direct geschikt is. Maar natuurlijk is er nergens een perceel in de bollenstreek dat die bestemming heeft en niet bezet is. Zo'n locatie moet gewoon door een nieuwe bestemming gerealiseerd worden. De uitkomst van het rapport met de beperkende voorwaarden stond bij voorbaat vast. Nogmaals, het is zo een misleidend rapport. U moet zich hierdoor niet laten sturen.
5. Ten tweede valt op dat bij een vergelijkbaar Vuiloverslaglocatie van Meerlanden in Rijsenhout, Haarlemmermeer, dat die locatie wel is gevestigd op een speciaal industrieterrein. Die locatie heeft in de loop der jaren een hele ontwikkeling meegemaakt. Het begon met omstreeks 25.000 ton per jaar, daarna vergroot tot 35.000 ton per jaar, en later 65.000 ton per jaar, en nu in een recente revisievergunning 85.000 ton per jaar.
6. Nogmaals, een Vuiloverslag van een dergelijke omvang valt onder de IPPC van de Europese RIE (Europese Richtlijn Industriële Emissies) en hoort op een speciaal industrieterrein voor zware bedrijven. Daarvan is ook uitgegaan in de nieuwste brochure VNG 2024 Milieuzonering. Voor categorie 4.1 wordt uitgegaan van minimaal 200 m2 afstand voor geluid en geur. Dat wordt bij MeerVab helemaal niet gehaald (35m bij woonboten, 70 m bij woonhuizen), terwijl het bij MeerVab gaat om een zwaardere categorie 4.2.

7. Ik voorzie dat als het bestemmingsplan conform wensen wordt uitgebreid, en de milieucategorie wordt verhoogd van 4.2 naar 5.3, er, net als in Rijssenhout, voortdurend uitbreidingen komen, die niet meer zijn tegen te houden. Dat VAB voor de locatie Duin- en Bollenstreek suggereert dat de capaciteit afneemt van 119.000 ton naar 100.000 ton per jaar is vermoedelijk nu een rookgordijn om bewoners en de gemeenteraad te misleiden, want daarna kan de capaciteit eenvoudig worden verhoogd, zonder extra benodigde toestemming van de gemeenteraad. En dan met toename van o.a. verkeershinder, geluidshinder, geurhinder en stofhinder.
8. Ten derde valt op dat er alsnog serieus zou moet worden gekeken naar een alternatieve locatie. Die kan op relatief korte termijn worden gerealiseerd. Het gaat ook nu immers om een grote investering om een groot gebouw te plaatsen. Een alternatieve locatie zou een verbetering zijn voor de verkeerssituatie bij de al gevaarlijke situatie bij de Piet Gijsbrug, de spoorwegovergang en de s'-Gravendamseweg.
9. De meest voor de hand liggende alternatieve locatie is Trappenberg-Kloosterschuur in Katwijk direct langs de N206. Dat betreft een kassengebied dat op z'n retour is. De GOM heeft daarvan zijn handen af getrokken, en de gemeente Katwijk heeft die gronden van GOM overgenomen in juni 2024, en bezit minimaal 20 hectare grond aldaar. De resterende tuinders daar willen stoppen of verhuizen. Daar komt dus een groot terrein beschikbaar. De gemeente Katwijk is bezig met het ontwikkelen van een toekomstvisie op dit gebied. Laat Katwijk daarin ook deze MeerVab-locatie meenemen. Het is ook Katwijk dat met 34,3% veruit het meeste afval voor de MeerVab levert, en daarmee ook logisch is om voor Katwijk te kiezen.
Katwijk 34,3%, Noordwijk 22,7%, Teylingen 19,5%, Lisse 12,0% en Hillegom 11,6%) (bron: doorrekening scenario's afvalbeheer, d.d. 8-9-2020).
En de verkeerssituatie is daar veel beter, direct langs de N206, en kan dan op maat worden gemaakt. En het terrein sluit aan bij bestaande bedrijventerreinen waarop al categorie 3 tot 5.1 is gevestigd. Kortom, een veel beter alternatief en wél op de toekomst gericht.
10. Voorts is van belang dat kennelijk al in 2022 door diverse gemeentes een richting is bepaald om te herinvesteren in de huidige locatie (hoewel de aard en omvang toen niet bekend was) Maar in 2024 is de locatie Trappenberg-Kloosterschuur vrijgekomen. De situatie is dus nu veranderd. Er hoeft dus niet vastgehouden te worden aan de huidige locatie.
11. Belangrijk is dat de uiteindelijke alternatieve locatie voor meer dan 50 jaar en zo niet langer, zal worden gebruikt, en daarom moet nu niet worden overhaast met besluitvorming. Als het vijf jaar duurt, dan is dat ook relatief kort op een termijn van vijftig jaar.

12. Het valt mij in dat kader ook op dat Meerlanden VAB telkens de suggestie wekt dat de huidige locatie "*snel moet worden vernieuwd*", maar die suggestie wordt door Meerlanden VAB alleen gedaan om een beslissing nu te proberen te forceren, en te proberen het er nu door uw gemeenteraad doorheen te laten drukken. Laat u daartoe niet verleiden en misleiden.
13. Kortom, als commissieleden en raadsleden heeft u een belangrijke taak om toekomstbestendig alleen verstandige besluiten te nemen. En dit wat nu aan u is voorgelegd, is niet een verstandig besluit. Alleen al het feit dat op de huidige locatie en het nieuwe plan alleen aan de geluidsnorm kan worden voldaan door een geluidsscherm te plaatsen van 2,75 m1 hoog pal voor een aantal woningen, zegt al genoeg. En ook de effecten van geur en schaduwwerking zijn aanzienlijk en volstrekt onvoldoende en onjuist onderzocht. En de rechter zal hierop ook ingrijpen.
14. Een verstandige oplossing ligt in Katwijk (en/of elders). Dat kost dan maar meer tijd en verder onderzoek. Maar de procedures die voor de huidige locatie gevolgd moeten worden duren ook zeer lang, en die procedures hebben ook een zeer onzekere uitkomst, omdat de omwonenden uiteraard zich zullen blijven verzetten, en de huidige locatie natuurlijk veel aspecten kent die zeer kritisch zullen worden getoetst door de gerechtelijke instanties.
15. Laat u dus nu niet misleiden door (a) de suggestie dat het allemaal op korte termijn zou moeten, en (b) de suggestie dat er geen alternatieve locatie zou zijn. Laat u niet misleiden door de minieme en volstrekt onvoldoende rapportages die er nu liggen.

Jacco van Lint

De Clercq Advocaten en Notariaat (Leiden)
E j.vanlint@declercq.com
T 071 – 581 53 00