Datum : 9 juli 2025
Onderwerp : Vergadering AB Stadsgewest ‘s Hertogenbosch

Ref. : [redacted]
Tel. : [redacted]
E-mail : [redacted]@meierijstad.nl

Verslag AB-vergadering Stadsgewest ‘s Hertogenbosch

Afwezig: [redacted] (Heusden), [redacted] (Tilburg)

Aanwezig: [redacted] (Meierijstad), [redacted] (Vught), [redacted] (’s Hertogenbosch), [redacted] (Oisterwijk), [redacted] (Boxtel), [redacted] (Sint-Michielsgestel), [redacted] (Maasdriel)

Voorzitter: [redacted] (bij afwezigheid [redacted]
Notulist: [redacted]

Verslag:

1. Opening door de voorzitter
    a. Welkom nieuwe bestuursleden, [redacted] Vught)

2. Vaststelling verslag AB-vergadering 30 oktober 2024 Bijlage

Geen opmerkingen, vastgesteld

3. Vaststelling Verslag AB-vergadering 12 maart 2025 Bijlage

Op blz 2. regel 7: gecomplementeerd moet gecompleteerd zijn. Dit wordt gecorrigeerd. Verder akkoord.

4. Postlijst 2024/2025 Bijlage

Geen opmerkingen

5. Stand van zaken nazorg met provincie

Op 5 juni jl. is het conceptnazorgplan besproken met provincie en zijn o.a. afstemming met ontwikkelingen zijnde het gemeentelijke natuur- en landschapspark en waterberging (waterschap) besproken.

Provincie staat positief tegenover het natuur- en landschapsplan en de gemeente is nu in overleg met de omgevingsdienst om vergunning tbv aanleg aan te vragen.

3 juli heeft overleg plaatsgevonden met het waterschap over het onderwerp waterberging/infiltratie.

Onderdelen welke noodzakelijk zijn en een relatie hebben met de nazorg dienen in het nazorgplan opgenomen te worden.

Mede gezien de uitkomst van het overleg met het waterschap zal het indienen van een aangepast nazorgplan niet voor 1 juli (is afspraak uit BO) lukken. Verzocht is om uitstel tot 1 augustus.

[redacted]
Ter uitleg: Provincie is verantwoordelijk voor de eeuwigdurende nazorg. Vraag is dan welk bedrag er meegegeven moet worden (doelvermogen) voor deze nazorg. Het is dan ook belangrijk een goed rekenmodel te hebben om te bepalen welk bedrag dat moet worden. Hier is eerder een convenant voor opgesteld met de provincie om de systematiek voor het bepalen van het doelvermogen (en de rekenrente) vast te leggen. Dit convenant is verlopen en niet meer verlengd.
Provincie heeft aangegeven dit nu anders te gaan doen. Zij gaan hun bevoegdheid gebruiken en een nieuwe systematiek hanteren. En ze willen dat er binnen 3 jaar wordt overgedragen. Over de te hanteren rekenrente is veel gesproken. De stelling van de provincie om binnen 3 jaar over te dragen is volgens de provincie een wettelijke plicht. Dit wordt betwist door de exploitanten. Vooralsnog komen we hier niet uit. Daarom is advies gevraagd bij het ministerie. De vraag is nu doorgestuurd naar de landsadvocaat. Eerste reactie: de termijn van overdracht had in de vergunning geregeld moeten zijn. De stelligheid van de provincie over het overdrachtsmoment blijkt dus niet uit deze eerste reactie.

Het voorstel was om 1 juli het nazorgplan in te dienen. Uitstel is nu wel mogelijk gemaakt naar 1 oktober. Op 12 september is er een overleg tussen juristen van provincie/exploitanten/ministerie. Ook na dit overleg is er bestuurlijk overleg om te kijken hoe het juridisch zit en moeten er afspraken gemaakt worden.
Dit zou kunnen inhouden dat de heffingsaanslag begin 2026 door de provincie zou worden opgelegd. Ze weten dat dat niet ideaal is. Mogelijk zit hier ruimte in richting einde Q1 2026.

[redacted] *geeft aan dat er duidelijke afspraken moeten komen. Vanuit het Rijk moet daarom ook duidelijkheid komen. Dit is ook van belang omdat er ontwikkelingsplannen zijn voor het gebruik van de afvalberg.*

[redacted] *(Stichting bodembeheer Nederland) stelt zich voor, hij vervangt* [redacted] *en behartigt namens het Stadsgewest de inhoudelijke afstemming van het nazorgplan.*
Eind vorig jaar is er al een concept ingediend. Wel zijn er nog de nodige aanpassingen te doen. Dat heeft ook te maken met de (recreatieve) ontwikkelingen op de afvalberg. We streven ernaar om per 1 oktober een nieuwe versie te kunnen delen. Kort daarvoor zal er afstemming met de juristen van het ministerie zijn.

Daarnaast zijn we ook bezig met de ontwikkelingen van de gemeente alsmede met de waterberging.

[redacted] *geeft aan dat er in Gelderland nog wordt gesproken over de rekenrente. Daar wordt niet gesproken over (het moment van) overdracht. Hoe staat dat hier nu?*

[redacted] *concludeert dat dus bij de ene provincie de regels gunstiger/anders zijn dan bij de andere provincie. Hoe leggen we dat uit aan onze raden? Dat is zeker van belang en ook een argument richting provincie Noord-Brabant voor het maken van de afspraken.*

[redacted] vraagt of we een deadline hebben. Is overdracht op korte termijn wel gunstig?

Er is wel kenbaar gemaakt dat de facturen verzonden zouden worden, maar omdat we het daar niet mee eens zijn en daarom zijn we nog in gesprek. Uitgangspunt is dat 1 oktober het aangepaste nazorgplan is ingediend en dan wil de provincie in het nieuwe jaar de heffingen opleggen.
Overdracht op korte termijn is ook inderdaad een van de discussies. Wat is gunstig?

[redacted] stelt dat de gemeenten voor hun raden het plan hebben om tot 2029 die reserve op te bouwen en dan over te dragen. Dat wordt door de provincie nu mogelijk doorkruist. Het risico neemt hierdoor voor de raden dan ook toe. Vraag is dan ook wat dat financieel gaat betekenen.

[redacted] geeft aan dat de provincie ook afwijk van hoe het Rijk het voorstelt. Ze houden vast aan de afspraken.

We hebben een nazorgfonds daarin wordt belegd voor het doelvermogen. De termijn om geen aanslagen op te leggen en te kijken wat er mogelijk is, is nu afgelopen (het convenant), aldus de provincie.
De provincie vindt dat nu de reserves opgebouwd moeten worden en willen de overdracht regelen. Dat kan voordelig zijn (kosten voor de toekomst zijn dan ook voor hen) maar kan ook een nadeel zijn (het doelvermogen is nog niet voldoende opgebouwd). Daar moeten we het nu over hebben.

Wat als we niets doen of er tegenin gaan? Dan gaat de provincie zelf een calculatie doen en een heffing opleggen. We zijn het alleen nog niet eens over de grondslag. Waarom schalen we niet op naar Den Haag of leggen het voor aan de rechter? Die aankondiging is wel gedaan, maar we willen liever geen juridische strijd voeren.

[redacted] geeft aan dat er twee belangrijke dingen zijn: 1. Termijn van 3 jaar voor de overdracht en 2. De bevoegdheid van de provincie om de heffing op te leggen met eigen bepaalde rekenrente. Deze rekenrente was 5,06% wordt nu zo'n 3,45%.
Over punt 1 wordt gesproken. Over punt 2 wordt geadviseerd pas op de plaats te nemen in afwachting van een landelijke rekensystematiek. Ministerie heeft opdracht gegeven om te onderzoeken hoe het nu zit. Nazorgstelsel behoeft aanpassing, er zitten weeffouten in. Daarom heeft ze aan bevoegde gezagen verzoek gedaan om pas op de plaats te maken.

[redacted] vraagt, ook gezien de tijd, of het niet beter zou zijn om zelf met een voorstel te komen waar men geen nee tegen kan zeggen? Vraag is wat het risico is als het langer gaat duren en dus voor de gemeenschap/de gemeente.

[redacted] Het gaat om toekomstige risico's die nu bepaald moeten worden en die niet duidelijk zijn. Het gaat hier wel om gemeenschapsgeld.
Daarnaast is het ook van belang dat de afvalberg voor de toekomstige generatie goed beheerd wordt.

Het is verstandig om die bandbreedte in beeld te hebben: het verschil in feitelijk doelvermogen dat in het nazorgfonds zit en welk doelvermogen mogelijk opgelegd gaat worden. Welke marge zit hierin? Dan kunnen er ook risicoparagrafen opgesteld worden bij de gemeenten. Dan heeft het DB de ruimte om daarbinnen te bewegen.

Het gereserveerde doelvermogen is zon 16 mln gebaseerd op de rekenrente van 5 %. Als we dat wijzigen naar 3% dan kan het zomaar een factor 2 verschil zijn. Dan wordt deze bandbreedte een groot verschil.

In september zou men zicht willen hebben op de bandbreedte/marges, voor de kadernota's. Is dat haalbaar voor het DB om daar inzicht in te geven?
Het DB gaat zijn best doen om meer inzicht te geven rond september over de risico's en de bandbreedte.

[redacted] *stelt voor af te spreken om onze raden hierover tegelijk en gelijkluidend te informeren.*

18 september is er bestuurlijk overleg. Daarna zou het Stadsgewest de raden kunnen informeren. De gemeente kunnen hier nog een oplegger bij doen.

6. Aanbieden informatie- en archiefbeheer 2024 Bijlage

Het Dagelijks Bestuur dient aan het Algemeen Bestuur verslag te doen van het informatie- en archiefbeheer over het jaar 2024. Dit is vastgelegd in de archiefverordening Stadsgewest 's-Hertogenbosch in artikel 3.
In bijgevoegde brief aan het AB met bijbehorende bijlage wordt verslag aan het AB gedaan.

Als bijlagen zijn toegevoegd:
1. *Verslag informatie- en archiefbeheer 2024 Stadsgewest 's-Hertogenbosch van de archivaris*
2. *KPI toezichtverslag Stadsgewest 2024 van de archivaris*
3. *Stadsgewest Smart-verbeterplan versie 2025*
4. *Verantwoording Informatiebeheer DB stadsgewest 2024*

Ter informatie. Geen opmerkingen.

7. Vaststelling begrotingen

    a. Vaststelling begroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029 Bijlage
    b. Vaststelling begrotingswijziging 2025 Bijlage

a.
De conceptbegroting voor het jaar 2026 en de begrotingswijziging voor 2025 is op 31 maart 2025 aan alle gemeenten aangeboden. Tot 31 mei 2025 hadden de gemeenten tijd om een zienswijze op de begroting(swijziging) te geven. Het DB heeft een reactie gegeven op de zienswijzen. Zie hiervoor de Nota van Zienswijzen.

Door de volgende gemeenten is inhoudelijk gereageerd:
- *Vught*
- *Maasdriel*
- *Heusden*
- *Tilburg*

Als bijlagen zijn toegevoegd
- *Begroting 2026*
- *Begrotingswijziging 2025*
- *Nota van Zienswijzen.*

Voorgesteld besluit:
- *Begroting 2026 vaststellen*
- *Begrotingswijziging 2025 vaststellen*

.
[redacted] *geeft aan dat Vught wel een zienswijze heeft ingediend. Ook hier is betreft de jaarrekeningen het jaar 2024 bij genoemd. Hier is niet op gereageerd in de Nota van Zienswijze. Dus die hangt nog in de lucht.*

[redacted] *licht toe dat de financieel consulenten druk bezig zijn met jaarrekening '21. Deze is bijna gereed. Daarna kunnen ook snel 2022 en 2023 afgerond worden. De accountant kijkt hier in augustus naar. Dat blijft zo staan zoals eerder al gecommuniceerd.*
Daarna kan er snel een voorstel gedaan worden aan het bestuur. Ook '24 moet dan snel mee.
Vraag is wanneer '24 dan gereed kan zijn. Of dat gelijktijdig met het voorstel voor de jaren '21 tot en met '23 kan, is niet bekend. Dat zal nagegaan worden.

[redacted] *geeft aan dat het wellicht goed is om als reactie op de zienswijze aan te geven dat wij ons uiterste best doen. Meer informatie is wellicht niet nodig.*

Betreft de begroting: onder 2.2.2.: zin loopt niet goed.
Ook de data op de documenten moet nog kloppen.

De begroting 2026 wordt vastgesteld.

b.
Toelichting aanpassing begroting 2025

Voor u ligt een voorgestelde wijziging van de begroting voor het jaar 2025. Deze aanpassing leidt niet tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage.

Aan de batenzijde zijn overige baten opgenomen die aanvankelijk niet waren begroot. Dit betreft de renteopbrengsten die grotendeels worden verwacht uit het schatkistbankieren. De prognose hiervan is gebaseerd op de gerealiseerde rente in 2024.

Aan de lastenzijde zijn enkele wijzigingen doorgevoerd. De onderhoudskosten zijn in 2024 lager uitgepakt dan voorzien, met name door lagere uitgaven aan terreinonderhoud. Dit effect is door vertaald naar de begroting voor 2025. De personeelskosten daarentegen zijn verhoogd met €10.000. Deze stijging is het gevolg van een grotere inzet die nodig is voor achterstallige werkzaamheden en de onzekerheid rondom de overdracht naar de provincie.

Verder zijn de technische kosten met €9.000 verlaagd, aangezien deze in 2024 lager zijn uitgekomen en de verwachting is dat deze trend zich in 2025 zal voortzetten. Tot slot zijn rentekosten van €60.000

toegevoegd in verband met de (opnieuw) uitstaande lening via de gemeente 's-Hertogenbosch, die loopt tot eind 2026.

Met deze wijzigingen blijft de begroting in evenwicht en wordt rekening gehouden met de actuele ontwikkelingen en inzichten.

Omschrijving	Begroting 2025	Wijziging	Begroting 2025 na wijziging
Gemeentelijke bijdragen	343.000	-	343.000
Overige baten	-	30.000	30.000
Totaal baten	**343.000**	**30.000**	**373.000**

Omschrijving	Begroting 2025	Wijziging	Begroting 2025 na wijziging
Onderhoudskosten	181.000	-31.000	150.000
Personeelslasten	25.000	10.000	35.000
Technische kosten	59.000	-9.000	50.000
Heffingen en belastingen	50.000	-	50.000
Overige (kantoor)kosten	20.000	-	20.000
Elektra	8.000	-	8.000
Rente	-	60.000	60.000
Totaal lasten	**343.000**	**30.000**	**373.000**

[redacted] *geeft aan dat in de begroting wordt gesproken over negatief vermogen wat niet overal klopt qua getallen. Wellicht zit dat in de afronding maar het is van belang hier even goed naar kijken.*

De begrotingswijziging 2025 wordt vastgesteld. (data in het document goed zetten)

8. Aanwijzing nieuwe voorzitter en dagelijks bestuurslid Bijlage

Nu de voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur, [redacted] per 1 april 2025 als burgemeester van de gemeente Vught is vertrokken, is een vacature ontstaan in het dagelijks bestuur en voor de functie van voorzitter voor het Stadsgewest.

Op 12 maart 2025 is [redacted] als tijdelijk voorzitter aangewezen met de intentie om tijdens de AB vergadering een nieuwe voorzitter en DB-lid aan te wijzen.

Nu tijdens deze vergadering het gehele Algemeen bestuur weer compleet is met een nieuw bestuurslid uit Vught, [redacted], kan er uit het Algemeen bestuur een nieuwe voorzitter aangewezen worden, alsmede lid van het dagelijks bestuur.

Het AB dient uit haar midden een voorzitter en nieuw DB-lid aan te wijzen.

[redacted] *geeft aan dat ze voor deze rol nu geen voldoende informatie heeft. Ze kan dus niet inschatten wat het inhoudt.*
[redacted] *geeft aan dat in het kader van continuïteit is wellicht verstandig is om de burgemeesters binnen het algemeen bestuur aan te kijken zodat deze rol stabieler wordt belegd. Ook met de verkiezingen in aantocht. Maar dan is het goed dat de burgemeesters hier tezamen nog over zullen spreken.*

Het bestuur besluit dat het besluit van 12 maart 2025 zijnde de aanwijzing van [redacted] als tijdelijk voorzitter en [redacted] als tijdelijk dagelijks bestuurslid, voortgezet wordt.
De burgemeesters binnen het AB zoeken elkaar nog even op om het af te spreken. Hier wordt na de zomer op teruggekomen.

Verzocht wordt om ook in dit verslag een overzicht van alle AB-leden op te nemen. Deze is als bijlage opgenomen in het verslag.

Rond oktober zal een nieuwe vergadering ingepland worden voor het AB voor de jaarrekeningen en besluit voorzitterschap.

9. Rondvraag en sluiting

Geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter sluit hiermee de vergadering.

Bijlage: overzicht Algemeen bestuursleden

	Gem.	**Bestuurslid**
1	Vught	[redacted] (bm)
2	Heusden	[redacted] (bm)
3	Meierijstad	[redacted] (wh)
4	Maasdriel	[redacted] wh)
5	Den Bosch	[redacted] (wh)
6	Boxtel	[redacted] (wh)
7	St. Michielsgestel	[redacted] (bm)
8	Tilburg	[redacted] (wh)
9	Oisterwijk	[redacted] (Bm)