

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	7 september 2026	Datum verzending	9 september 2026
Nummer vraag	448		
Ons zaaknummer	Z/26/113638	Portefeuillehouder	Wethouder Frigge
		Bijlage	0
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 36 RvO raadslid Paulides (DLW) inzake Sporthal de Schulpwei		

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides van de fractie Democratische Liberalen Wassenaar zijn op maandag 24 augustus 2026 vragen gesteld met betrekking tot Sporthal de Schulpwei. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. In oktober 2025 heeft de gemeente na een aanbestedingsprocedure een verhuur- en exploitatieovereenkomst worden afgesloten met The Padellers Exploitatie B.V. voor Sporthal de Schulpwei. De sporthal zou volgens de gemeentelijke planning in mei 2026 in gebruik worden genomen als padelcomplex. Inmiddels staat de hal er nog steeds troosteloos, leeg en verlaten bij. Wanneer wist het college voor het eerst dat de afgesproken planning niet gehaald zou worden en wanneer is de raad daarover geïnformeerd? Wat is de oorzaak van niet gehaalde planning, welke actie heeft het college ondernomen en wat is de nieuwe planning?

Antwoord 1. De gemeente Wassenaar hecht veel waarde aan een zorgvuldige en integere aanbestedingsprocedure. In de aanbestedingsprocedure was daarom een verplichte Bibob-procedure opgenomen. Deze procedure is na gunning opgestart, maar de uitvoering ervan heeft langer geduurd dan voorzien. De huur- en exploitatieovereenkomst kon pas na afronding van de Bibob-procedure worden aangegaan. Inmiddels is de procedure afgerond met een positief resultaat. Als gevolg van de langere doorlooptijd was de beoogde ingebruikname van de sporthal in mei 2026 niet haalbaar.

Vraag 2. Wat is met de exploitant contractueel vastgelegd over de ingangsdatum van de huur, termijnen, ingebrekestelling, sancties, nakoming en ontbinding? Kan de raad een exemplaar van contract vertrouwelijk inzien? Zijn er nadere afspraken met de exploitant vastgelegd? Zo ja, welke?

Antwoord 2. De ingangsdatum van de huurovereenkomst is vastgesteld op 1 oktober 2026. De eerder vastgestelde uiterste datum waarop het gehuurde aardgasvrij dient te zijn conform aanbesteding, wordt verschoven van 30 juni 2027 naar 30 juni 2028, vanwege de latere dan beoogde ingangsdatum van de huurovereenkomst. De overige contractuele voorwaarden blijven ongewijzigd en zijn conform de oorspronkelijke inschrijving.

Indien de huurder niet uiterlijk op 30 juni 2028 heeft voldaan aan de verplichting om het gehuurde aardgasvrij te maken, is de huurder aan verhuurder een direct opeisbare boete verschuldigd van €7.500 per week, voor iedere week dat de huurder in gebreke blijft.

Ten aanzien van de informatievoorziening aan de gemeenteraad geldt dat de raad, indien daaraan behoefte bestaat, na ondertekening van de huurovereenkomst inzage kan krijgen in het contract via de griffie. Hierbij wordt rekening gehouden met eventuele vertrouwelijke bedrijfs- en contractgegevens.

Vraag 3. Is de exploitant zijn verplichting nagekomen, zoals een huurbetaling van €120.000 per jaar, evenals de afspraken over onderhouds- en overige lasten en afspraken over verbouwing en verduurzaming? Welk bedrag aan huur had de gemeente vanaf de oorspronkelijk voorziene ingangsdatum tot heden behoren te ontvangen, welk bedrag is daadwerkelijk ontvangen, welk bedrag staat eventueel nog open en hoe groot is het risico dat de gemeente naar haar geld kan fluiten?

Antwoord 3. De huurovereenkomst treedt officieel op 1 oktober 2026 in werking. De overeengekomen voorwaarden, waaronder de huurbetaling en de afspraken omtrent onderhouds- en exploitatielasten, blijven ongewijzigd van kracht. Hierop geldt uitsluitend een uitzondering voor de uiterste datum waarop de Schulpwei gasloos dient te zijn, zoals toegelicht in het antwoord op vraag 2. Aangezien de huurovereenkomst nog niet eerder in werking is getreden, zijn er tot op heden geen huurinkomsten verschuldigd geweest. Er is derhalve géén sprake van huurachterstanden.

Vraag 4. Zijn er voor de gemeente financiële consequenties als gevolg van de vertraging en zo ja, wat zijn deze?

Antwoord 4. Omdat de huurovereenkomst later ingaat dan oorspronkelijk gepland, loopt deze evenredig door (looptijd blijft gelijk). Feitelijk komen er voor de totale huurtermijn niet minder huuropbrengsten binnen. Dit financiële effect is afgestemd met de afdeling Financiën en verwerkt in de Voorjaarsnota. In de tussenliggende periode zijn geen aanvullende kosten gemaakt.

Vraag 5. Welke mogelijkheden biedt de aanbestedingsprocedure om bij het niet nakomen van contractuele verplichtingen door de exploitant met een andere gegadigde verder te gaan?

Antwoord 5. Op 22 september 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten de sporthal De Schulpwei te verhuren aan de geselecteerde exploitant. Met dit besluit is voldaan aan het in de markt zetten van de Schulpwei, conform de beginselen van het Didam-arrest. Indien sprake is van herhaaldelijke tekortkomingen in de nakoming van de contractuele verplichtingen en dit uiteindelijk leidt tot ontbinding van de huurovereenkomst, zal na ontbinding een nieuwe openbare inschrijvingsprocedure moeten worden gestart om te komen tot de selectie van een nieuwe exploitant.

Van een dergelijke situatie is momenteel geen sprake. Er is alle vertrouwen dat de exploitant zijn verplichtingen zal nakomen. Naast de jaarlijkse huurverplichting van € 120.000 dient de exploitant een aanzienlijke investering te doen om de sporthal geschikt te maken voor exploitatie. De exploitant heeft daardoor een groot belang bij een succesvolle en spoedige exploitatie van de sporthal.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester