

Agenderingsverzoek

Onderwerp: (evt. kenmerk)	Onderzoeksvragen evaluatie Technology Base & Reactie op zienswijze en aandachtspunten evaluatie Technology Base (2021/0198241 & 2021/1103716)
Ingediend door (namen en fracties*):	<ul style="list-style-type: none">- Annemieke Wissink PvdA- Jan Westert CU- Regien Courtz VVD- Manouska Molema GL- Frederik Tattersall OCL- Simon Zandvliet SP- Vanuit de gemeenteraad Enschede zijn onderstaande vragen en bespreekpunten breed gedragen en uitgesproken via:- Jelle Kort (GL)- Rene Kreeft (VVD)
Maak een keuze:	z.s.m. in een commissievergadering
Doel agendering:	<p>Wij willen de opzet van de evaluatie Technology Base bespreken met GS en PS van Overijssel en het college van B&W en de gemeenteraad van Enschede. We hebben daarbij een aantal vragen aan de colleges en willen het gesprek aan met de woordvoerders uit de raad en uit PS, om zo scherp te krijgen waar de behoeftes van de verschillende fracties liggen.</p> <p><u>Vragen aan colleges van B&W/GS</u> Het gaat m.n. om de volgende aandachtspunten:</p> <ol style="list-style-type: none">1. In de commissie hebben PS inbreng mogen leveren voor deze evaluatie. Deze punten zijn, voor ons herkenbaar, verwerkt in de brief "Reactie op zienswijze en aandachtspunten evaluatie Technology Base". Hierin wordt een 5-tal, door PS aangereikte, punten genoemd voor de evaluatie. Niet alle punten vinden wij terug in de uiteindelijke onderzoeksvragen.<ol style="list-style-type: none">i. De evaluatie lijkt zich te beperken tot een onderzoek binnen de gestelde kaders en doelstellingen, "de resterende opgave", terwijl PS nadrukkelijk heeft gevraagd om "een brede heroriëntatie over het profiel van het bedrijvenpark en de luchthaven."ii. In de brief staat dat een discussie over andere functies niet de voorkeur heeft van de colleges, terwijl PS aangeeft, er is "een behoefte met een open blik naar andere functies te kijken".Vraag aan colleges: Waarom is dit? Welke wensen heeft de gemeenteraad aangegeven, zijn deze wel overgenomen?

2. Wij lezen dat de evaluatie zich richt op “een vooruitblik op de resterende opgave, gericht op het creëren van een overzicht van en een basis voor de te maken keuzes door beide colleges.”.
Vraag aan colleges: Hoe wordt de rol en positie van PS en de gemeenteraad hierin gezien door GS en B&W?
3. PS geven ook aan een duidelijke invulling te willen zien van “De manier waarop we tegenwicht en reflectie van buitenaf een betere plek in de governance kunnen geven”. Dit vooral om te voorkomen dat nieuwe ontwikkelplannen teveel gebaseerd zijn op wensdenken.
Vraag aan colleges: Hoe wordt deze wens meegenomen in de evaluatie en de vooruitblik zelf?

Bespreekpunten van PS/gemeenteraad

Naast bovenstaande vragen aan de portefeuillehouders uit GS en B&W willen we graag met de woordvoerders uit raad en gemeente in gesprek over de volgende onderwerpen:

1. Hoe kunnen wij als volksvertegenwoordigers bewaken dat het plan voor Twente Airport, dat een externe deskundige nu in opdracht van Technology Base opstelt, een haalbare koers is voor het vliegveld en een wenselijke koers is vanuit het maatschappelijk belang?
Wat hebben wij nodig om ons een goed beeld te kunnen vormen over de economische haalbaarheid, financiële risico's en verwacht maatschappelijk rendement? Welke ideeën en wensen bestaan hierover binnen PS en de gemeenteraad van Enschede?
2. Wat vinden we er als PS en gemeenteraad van dat:
 - i. de evaluatie zich lijkt te beperken tot een onderzoek binnen de gestelde kaders en doelstellingen terwijl nadrukkelijk is gevraagd om “een brede heroriëntatie over het profiel van het bedrijvenpark en de luchthaven.”
 - ii. in de brief staat dat een discussie over andere functies niet de voorkeur heeft van de colleges, terwijl PS hebben aangegeven dat er “een behoefte met een open blik naar andere functies te kijken” is?
3. Welke rol willen de gemeenteraad en PS zelf pakken bij de evaluatie, is er bijvoorbeeld behoefte aan instellen van een klankbordgroep vanuit raad/PS voor betrokkenheid bij de evaluatie?