GEMEENTE Nijmegen

OVERZICHT

Politieke Avond 25-11-2015
Aanvang: 17:30
Vergaderlocatie: Stadhuis

Tijd	Barbarossakamer	Gebroeders Van Limburgkamer	Raadzaal	Theophanukamer	Traianuskamer
17:30	*Geen programma*	*Geen programma*	*Geen programma*	*Geen programma*	**Commissie Waalsprong: Wensen & Bedenkingen overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen** N. Vergunst/S. Bruins
18:00	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**
	Toelichting 1e maatschappelijke businesscase transformatie Zorg en Welzijn M. Buck/R. Waumans	**Inspraak van burgers** R. Klein Hemmink/ S. Bruins	**Inspraak van burgers** W. Benda/C. Arentz	*Geen programma*	**Gesprek Gast Shelter City - project: Lydia Mukami** R. Jetten/M. Heffels
18:30	**Vragenhalfuurtje** R. el Hafi				
19:00	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**
	Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers fiets en consument T. van Elferen/M. Heffels	**Thema werk met - RVS beleidskader ontwikkeltrajecten - Brief Zienswijze begroting MGR 2016 - Halfjaarbrief inkomen** B. van Berkel/R. Waumans	*Geen programma*	**Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"** C. van Norel/C. Arentz	**Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie** P. Boekhorst/S. Bruins
20:00	**Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid** M. Buck/R. Waumans	**Brief: Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat** K. Lamers/C. Arentz		**Brief inzake Social return-beleid en verdringing** P. Molenaar/M. Heffels	**Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)** G. Visser/S. Bruins
20:30				**Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen** P. Molenaar/M. Heffels	**Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)** G. Visser/S. Bruins
20:45		*Geen programma*			
21:00					

Tijd	Raadzaal
21:30	1. **Opening en mededelingen**
	2. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
	3. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 11 november 2015**
	4. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
	5. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**
	6. **Vragen van raadsleden aan het college**
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 11 november 2015
	7. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) (130/2015)** *(Debatstuk)*
	8. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)** *(Debatstuk)*
	9. **Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen** *(Debatstuk)*
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 25 november 2015
	10. **Wensen & Bedenkingen Overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen**
	11. **Raadsvoorstel Beleidskader ontwikkeltrajecten (143/2015)**
	12. **Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie (146/2015)**
	13. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) (148/2015)**
	14. **Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (140/2015**
	15. **Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN (144/2015)**
	16. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) (133/2015)**
	Hamerstukken
	17. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oost-3 (Opusgebouw) (149/2015)**
	18. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) (150/2015)**
	19. **Raadsvoorstel Verwerking begroting Velo-City (141/2015)**
	20. **Raadsvoorstel Begrotingswijziging n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD (145/2015)**
	21. Ingekomen stukken
	Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)
	A1. d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
	Brief A1 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015
	A2. d.d. 5 november 2015 van ONP PSP'92 inzake Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio Arnhem Nijmegen
	Ter afdoening door de Commissie Bezwaarschriften
	Brieven ter kennisgeving aan te nemen
	B1. d.d. 21 september 2015 van de fractie CDA Nijmegen inzake Verzoek om ontslag als fractievolger
	B2. d.d. 25 oktober 2015 van de heer en mevrouw Vriens inzake Hulp gevraagd voor burgers, ziek door straling van draadloze communicatie
	B3. d.d. 26 oktober 2015 van de heer/mevrouw Dijk inzake Eindrapport overlast door houtrook
	B4. d.d. 26 oktober 2015 van de heer/mevrouw Hoek inzake Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen
	B5. d.d. 26 oktober 2015 van D66 inzake Meenemen van de speeltuin in de reconstructie van de Daalseweg
	B6. d.d. 27 oktober 2015 van de heer Roovers inzake Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op de uitgangspunten ten aanzien van het vrijwilligerswerkbeleid van de gemeente Nijmegen
	B7. d.d. 28 oktober 2015 van de Provincie Gelderland inzake Begroting 2015 en begrotingswijziging 2015
	B8. d.d. 2 november 2015 van de Winkelsteeg inzake de bouw van een moskee op het parkeerterrein tussen 52 Degrees en de beoogde BMW/Mini vestiging
	B9. d.d. 4 november 2015 van ROC Nijmegen inzake Goedkeuring van het Interreg V project "De lerende Eurregio doet het"
	B10. d.d. 5 november 2015 van mevrouw Van Evert inzake De Stedelijke Huurderskoepel Nijmegen
	B11. d.d. 6 november 2015 van de heer/mevrouw Dijk inzake Houtrook
	B12. d.d. 6 november 2015 van de Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt inzake Bezwaarschrift m.b.t. de aanleg van het snelfietspad door ons Goffertpark
	B13. d.d. 7 november 2015 van de heer Duif inzake Nieuwbouw moskee
	B14. d.d. 8 november 2015 van De Nijmeegse Fractie inzake naamswijziging
	B15. d.d. 11 november 2015 van de heer Van den Helm inzake Beschaving
	B16. d.d. 10 november 2015 van de heer Eigenhuijsen inzake ontslag fractievolger
	Brieven nog in behandeling
	Geen brieven
	Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)
	D1. d.d. 26 oktober 2015 inzake Definitieve "Go" Giro d'Italia

GEMEENTE Nijmegen

Agenda voor de bijeenkomst in de Barbarossakamer

Datum: woensdag 25 november 2015
Aanvang: 17:30

Geen programma

Burgerronde

Toelichting 1e maatschappelijke businesscase transformatie Zorg en Welzijn

Vragenhalfuurtje

Kamerronde

Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers fiets en consument

Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid

Geen programma

Toelichting 1e maatschappelijke businesscase transformatie Zorg en Welzijn
Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn (pdf)

Vragenhalfuurtje

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015 (pdf)

Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers fiets en consument
Brief aan de raad - R20151125IS d19 KR CollegeB&W Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers Fiets en Consument (pdf)

Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid
Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (pdf)

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Burgerronde

Toelichting 1e maatschappelijke business case Transformatie Zorg en Welzijn

Van:	College van B&W 3 november 2015
Doel:	Informeren
Toelichting:	Op 29 april jl. is aan de raad toegezegd *vóór de behandeling van de stadsbegroting een business case te ontvangen op het gebied van zorg.* Op 24 juni jl. heeft de wethouder tijdens de burgerronde de techniek en werkwijze ten aanzien van de uit te voeren business case aan de raad toegelicht. Bij brief van 3 november 2015 heeft het college de raad geïnformeerd over de rapportage van de eerste business case in de jeugdketen. De focus van deze business case is de invoering van intensieve thuis behandeling (IBC) voor jeugdigen met ernstige psychische problemen en de effecten daarvan op de jeugdketen. De raad is uitgenodigd voor de werkconferentie “Transformatiekansen in de keten” op 12 november waar nader kennis gemaakt kan worden met de methodiek en de eerste resultaten van deze business case jeugd. Op 25 november krijgt u een nadere toelichting op het proces en de resultaten van deze eerste business case van wethouder Frings.
Bijlage:	1. Brief d.d. 3 november 2015 inzake “Eerste maatschappelijk business case Transformatie Zorg en Welzijn”

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D5 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	MO10/15.0011043	Corina Brekelmans
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn		(024) 3299538

Geachte leden van de Raad,

In juni hebben wij u geïnformeerd over de uitgangspunten voor de maatschappelijke businesscases Zorg en Welzijn. We hebben u toegezegd in het najaar de eerste businesscase te presenteren over de jeugdketen. Bijgevoegd vindt u de rapportage van de eerste businesscase in de jeugd keten. De focus van deze businesscase is de invoering van intensieve thuis behandeling (IBC) voor jeugdigen met ernstige psychische problemen en de effecten daarvan op de jeugdketen.
Hieronder een korte uitleg over de businesscase en wat de status is van het document

Wij hebben een meerjarige financiële bezuinigingstaakstelling van de rijksoverheid op jeugdhulp. Dit realiseren we in 2015, 2016 en 2017 en telt op tot 15-20% korting op het budget. Ook op andere domeinen van zorg en welzijn worden rijkskortingen doorgevoerd.

Wij willen met behulp van businesscases samenwerken met aanbieders van welzijn en zorg, zorgverzekeraars, huisartsen en burgers om de kennis te bundelen en te transformeren op basis van zorgvuldige afwegingen. Doel is dat de zorg beter en goedkoper wordt en de ondersteuning voor de meest kwetsbare mensen geborgd blijft. Te rigoureus bezuinigingen op zorg voor kwetsbare groepen kan risico's opleveren voor de samenleving, op korte of lange termijn.

Door meerdere businesscases te maken op de transformatiedoelen samen met de betrokken ketenpartners ontstaat een totaalbeeld van de werking van de (regionale) zorgketens. Hiermee realiseren we samen met aanbieders het beleid om te komen tot een gerichtere opbouw van vervangende voorzieningen in domein B en C en versterking van het voorveld (domein A) om het beroep op specialistische/zwaardere zorg te verminderen.

De investeringen die nodig zijn voor de opbouw van vervangende zorg hebben vaak effecten op de omvang van de vraag naar zorg elders in de keten. Dit kan leiden tot verschuiving van middelen in de keten. Een businesscase helpt hierbij omdat het leidt tot een theorie over een keten van effecten als gevolg van een verandering in het aanbod. Deze theorie is opgebouwd met

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

kennis uit onderzoek, expertmeetings en actueel zorggebruik van de specifieke cliëntengroep in de regio en de zorgkosten die hiermee gepaard gaan.
De businesscase levert ook indicatoren op voor een monitor waardoor de aannames in de loop van tijd gevalideerd of bijgesteld kunnen worden. Daarmee vormt de businesscase een onderbouwing voor keuzes die wij samen met zorgverzekeraars en zorgaanbieders gaan maken in de zorgketen. Dit alles zal op termijn leiden tot wijzigingen in het (inkoop)beleid vanaf 2017.

Deze eerste businesscase gaat over het verschil tussen de (nieuwe) IBC behandeling van Karakter en de (oude) klinische behandeling. In de nieuwe behandeling is het aantal klinische plaatsingen van jongeren ernstige psychische aandoeningen sterk verminderd en vervangen door een korte opname en intensieve behandeling thuis met het gezin.
Samen met ketenpartners is een theorie opgebouwd over kosten en opbrengsten van dit vervangend zorgaanbod. We leren hieruit welke effecten afbouw van klinische plaatsen in de kinder- en jeugdpsychiatrie heeft op de ondersteuning van het gezin in de wijk, in de thuiszorg, in beschermd wonen, bij de jeugdbescherming en in de woonvormen voor jeugd- en opvoedhulp. Als de jeugdigen in het gezin blijven en thuis behandeld worden zullen sommige partners hier meer ondersteuning bij moeten bieden ten opzichte van de oude situatie waarin zij langer in de kliniek werden opgenomen. Ook zal in een aantal gevallen toch zorg met verblijf geboden moeten worden omdat er voor de jongere geen thuis is. Andere partners hebben minder kosten omdat de zorg tot betere resultaten leidt.

Als alle kosten worden meegerekend leidt deze businesscase tot een positief financieel resultaat, en een positief rendement voor de jeugdige en de ouders.

Door deze eerste businesscase hebben we meer inzicht gekregen in de werking van de zorgketen. Dat is een belangrijke opbrengst van deze werkwijze. Daarnaast steunt deze businesscase ons in het vertrouwen dat het mogelijk is om de zorg meer te ambulantiseren. We hebben meer inzicht gekregen in waar investeringen nodig zijn en waar bezuinigingen mogelijk zijn. We maken de bevindingen openbaar zodat alle belanghebbenden kunnen profiteren van deze inzichten.

Deze businesscase gaat over de ggz en heeft deels in het verleden plaats gevonden. De aannames die we hebben gedaan over kosten en effecten case zullen in de toekomst gevalideerd moeten worden. Dat gaan we monitoren. We zullen daarnaast meerdere businesscases uitvoeren zodat we alle ketens in van zorg en welzijn in beeld hebben. Dit zal leiden tot besluiten over waar investeringen nodig zijn waar bezuinigingen mogelijk zijn in 2017.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
2

Wij zullen zorgaanbieders uitnodigen deel te nemen in volgende businesscases en verwachten dat dit een goed hulpmiddel is om de transformatie in de keten tot stand te brengen, de financiële taakstelling te realiseren en bovenal een zorgzame stad te zijn.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen:

Maatschappelijke Businesscase Transformatie in de JeugdGGZ

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Maatschappelijke business case Transformatie in de Jeugd- GGZ

GEMEENTE Nijmegen

In opdracht van gemeente Nijmegen

Sinzer
Value what matters

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Inhoud

1. Inleiding 3
   - 1.1 Reden maatschappelijke Business Case 3
   - 1.2 Achtergrond IBC-Jeugd 4
   - 1.3 Scope 5
2. Aanpak 6
   - 2.1 Social Return On Investment (SROI) 6
   - 2.2 Projectteam 8
   - 2.3 Proces 8
3. SROI: Kosten en opbrengsten 9
   - 3.1 Verandertheorie 9
   - 3.2 Stakeholderanalysse 10
   - 3.3 Effecten 11
   - 3.4 Kosten 19
   - 3.5 Opbrengsten 23
4. Conclusie 27
   - SROI ratio 27

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

1. Inleiding

1.1 Reden maatschappelijke Business Case

Gemeente Nijmegen wil het zorglandschap – samen met welzijns,- en zorgaanbieders, zorgverzekeraars, huisartsen en de burgers – gaan transformeren. Om deze transformatie te kunnen doorzetten wil gemeente Nijmegen kiezen voor oplossingen waarmee de zorg beter en goedkoper wordt en waarbij de ondersteuning voor de meest kwetsbare mensen geborgd blijft.

Hoewel de transformatie kan plaatsvinden binnen een organisatie is gemeente Nijmegen ervan overtuigd dat de grootste slagen zijn te maken door samenwerking in de keten en natuurlijk het betrekken van het sociale netwerk van de cliënten. Om de transformatie te bewerkstelligen moet zorgvuldig worden afgewogen waar bezuinigingen moeten worden vergezeld van investeringen om een zorgzame regio te blijven.

Transformatie = afbouwen + opbouwen.

Een belangrijke vorm van transformatie is het voorkomen van zware zorg en versnelling in de afschaling van dure zorg. Dit vereist opbouw van preventie, basisinfrastructuur, toegang, toeleiding, lichte vormen van zorg en tussenvoorzieningen waardoor relatief duurdere zorg binnen Wmo, Jeugd en beschermd wonen minder hoeft te worden ingezet c.q. afgeschaald kan worden. Op de middellange termijn kunnen de besparingen op deze dure zorg dan ingezet worden om de versterkte ‘voorkant’ van de zorg te bekostigen. Hierbij gaat het niet alleen om zorg, - en welzijnsorganisaties maar ook andere stakeholders in het sociale domein.

De gemeente Nijmegen wil deze transformaties onderbouwen middels een maatschappelijke Business Case (mBC). Daarmee wordt duidelijker waar in de keten geïnvesteerd moet worden om bezuinigingen op te vangen met behoud van goede zorg. De focus ligt met name op de kosten en baten die betrekking hebben op de Zorg & Welzijn exploitatie van de gemeente. Daarnaast zullen er ook effecten zijn voor andere afdelingen van de gemeente, de zorgketenpartners en overige stakeholders (zoals bijvoorbeeld het onderwijs of de zorgverzekeraar).

Dit is de eerste mBC die wordt uitgevoerd voor de gemeente Nijmegen. Conclusie van deze mbC is dat een transformatie van residentiële naar ambulante zorg in de Jeugd GGZ leidt tot een positieve business case. Het kost minder en leidt tot betere inbedding in het netwerk van de jeugdige, verkortere opnameduur en minder terugval. Daarnaast vraagt het om intensivering van de inzet van en overdrachten naar de ketenpartners eerder in het traject. Een negatief effect is dat er meer druk komt op andere residentiële aanbieders omdat het soms nodig is een jeugdige vanuit veiligheid overwegingen uit de thuissituatie te plaatsen.

1.2 Achtergrond IBC-Jeugd

Karakter (kinder, - en jeugdpsychiaterie) is in 2012 gestart met het reorganiseren van de klinische behandeling op locatie Zetten naar een nieuw en innovatief behandelmodel: Intensief Behandel Centrum Jeugd (IBC-Jeugd). Hierdoor is de traditioneel georgansieerde residentiele Jeugd GGZ geambulantiseerd waardoor het aantal bedden vanaf 2012 is afgebouwd terwijl het aantal patienten is gestegen[1].

Tabel 1: Aantal bedden en patienten Karakter

Karakter	aantal bedden	aantal patienten (in de regio Gelderland)
2011	34	72
2012	28,8	71
2013	11,5	105
2014	7	125

IBC-Jeugd helpt patienten van 10 tot 20 jaar met complexe psychiatrische problematiek. Het is een combinatie van zeer intensieve thuisbehandeling en modulair aanbod van diverse therapieen (psychomotore,- systeem en cognitieve gedragstherapie). De behandelaren zijn 24 uur per dag bereikbaar en beschikbaar en de hulp is gericht op eigen kracht; de opvoeding wordt niet overgenomen maar ouders worden juist versterkt in hun rol als opvoeder door behandeling in de thuissituatie.

De zeer intensieve thuisbehandeling wordt via Intensive Home Treatment (IHT) aangeboden. Met het gezin wordt gewerkt aan:

- Inzicht in en acceptatie van de psychiatrische mogelijkheden en beperkingen
- Herstel van balans tussen de opvoedingstaken van ouders/verzorgers en ontwikkeltaken van de jongere
- Herstel van het dagelijks leven waarbij onderwijs en vrijetijdsbesteding van belangrijke betekenis zijn, rekening houdend met de psyiatrische problematiek

Onderdeel van IBC-Jeugd is de High Intensive Care (HIC). Jongeren kunnen daar voor een korte klinische interventie worden opgenomen (zowel vrijwillig als gedwongen), bij voorkeur samen met een ouder/vertrouwenspersoon. Een korte opname kan voorafgaand of tijdens het IHT-traject gebeuren en heeft dezelfde werkwijze (alleen dan in de veiligheid van een gesloten voorziening). De HIC is een regionale maar ook bovenregionale voorziening.

[1] De toename van het aantal patiënten is veroorzaakt door een betere doorstroom van de reguliere polikliniek richting IBC-Jeugd en een betere intake van de psychiater. Bron: Business Case IBC-Jeugd

Na afloop van het IBC-Jeugd traject zijn de volgende gegevens bekend over (residentiele) vervolgtrajecten van 23 jeugdigen. De percentages worden gebruikt om verdere doorberekeningen te maken in de mBC.

Tabel 2: Vervolgtrajecten van IBC-Jeugd

Vervolgtraject	Aantal jeugdigen	Percentage
Particuliere praktijken	5	22%
Entrea*	2	9%
Pluryn*	2	9%
RIBW	2	9%
Thuis*	6	26%
Jeugdbescherming	1	4%
Geen vervolg	7	30%
Totaal aantal jeugdigen	23	100%
*inclusief poliklinishe vervolgbehandeling		

1.3 Scope

De mBC richt zich op het in kaart brengen van de toekomstige maatschappelijke effecten van IBC-Jeugd op de zorgketenpartners, de gemeente Nijmegen en overige stakeholders. Vervolgens zijn deze effecten vertaald in zowel kostenbesparingen voor de gemeente Nijmegen (waarbij de focus ligt op de Zorg & Welzijn exploitatie) als extra investeringen die nodig zijn om IBC-Jeugd optimaal te laten functioneren.

Omdat de jeugdmiddelen van de gemeente Nijmegen bestemd worden voor de jongeren in de leeftijd 10 tot 18 jaar is deze leeftijdsgroep gekozen voor de businesscase. De kosten en effecten zijn uitgerekend op het niveau van de regio en hebben dus niet alleen betrekking op de gemeente Nijmegen, maar ook op de regiogemeenten.

De meettermijn van de mBC is 4 jaar (2016-2020), de duur van de maatschappelijke effecten kunnen echter langer zijn dan 4 jaar.

2. Aanpak

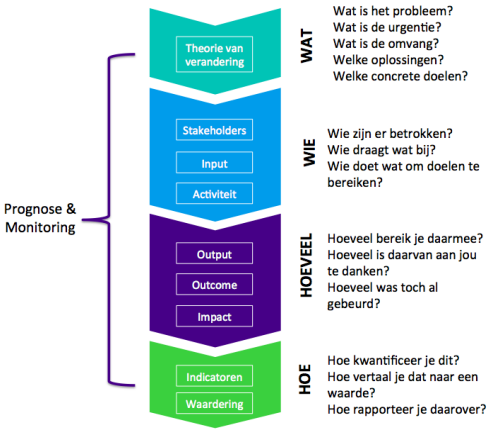
2.1 SROI

Voor het in kaart brengen van de maatschappelijke kosten en baten voor IBC-Jeugd is gebruik gemaakt van de Social Return on Investment (SROI) methode.

SROI is een methode om het maatschappelijk rendement van investeringen meetbaar en zichtbaar te maken (subsidies en donaties worden ook als investeringen gezien). SROI relateert de missie en doelstelling van een project of organisatie aan de investering. Per stakeholder worden de effecten in beeld gebracht en aan de hand van meetbare indicatoren omgezet in een waarde. SROI laat op deze manier zien hoe groot de maatschappelijke impact van een project of organisatie is.

Een analyse aan de hand van SROI biedt meer dan alleen het vaststellen van de maatschappelijke impact van een project of organisatie. Het biedt tevens een overzicht van de stakeholders (belanghebbenden) en de bijbehorende value drivers (die maatschappelijke effecten waar de grootste kostenbesparingen of waardecreatie mee gerealiseerd wordt). Dit stelt organisaties in staat om aan de hand van een SROI analyse te sturen op maatschappelijke impact en deze te maximaliseren. De analyse resulteert in een SROI ratio: de verhouding tussen kosten (investering) en baten (opbrengsten) welke laat zien hoe groot het maatschappelijk rendement is[2].

SROI identificeert 10 stappen in de analyse:



Figuur 1. De stappen binnen een SROI analyse.

[2] Zie http://info.sinzer.org/the-beginners-guide-to-social-return-on-investment en http://info.sinzer.org/step-by-step-guide-to-sroi voor meer informatie over deze methodiek.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Stap 1. Verandertheorie

IBC-Jeugd is ontwikkeld om een maatschappelijk probleem aan te pakken. In de eerste stap wordt dit probleem omschreven en wordt de oplossing die het IBC-Jeugd biedt in kaart gebracht.

Stap 2. Stakeholders

Stakeholders definiëren wij als belanghebbenden of sleutelpersonen, - groepen of –organisaties die betrokken zijn bij of beïnvloed zullen worden door IBC-Jeugd.

Stap 3 t/m 6. Input, activiteiten, output en outcome

Voor al deze stakeholders is gekeken naar wat er nodig is aan toekomstig4e investeringen (input), welke activiteiten zij ontplooien en wat zij daar voor terug verwachten, op zowel korte (output) als lange termijn (outcome).

Stap 7. Impact

De impact van een project is bij SROI opgesteld als het effect (outcome) bij de stakeholders, minus percentages voor *attributie* en *deadweight*. Deadweight is de kans dat dit effect ook zonder IBC-Jeugd plaats zou hebben gevonden (spontane effect) en attributie is de mate waarin andere organisaties of personen hebben bijgedragen aan dit effect. Dit samen vormt de impact claim (het deel van het effect dat toe te schrijven is aan IBC-Jeugd).

Stap 8. Indicatoren

Voor de effecten zijn indicatoren opgesteld, die het meten van de effecten bij de verschillende stakeholders mogelijk maken.

Stap 9. Waarderingen

Voor de waardering van de effecten is in deze analyse gekozen om alleen met (kost)prijs gerelateerde methoden te werken. De effecten met een beleefde waarde (zoals meer zelfvertrouwen) zijn in deze analyse niet gewaardeerd maar kwalitatief beschreven.

Stap 10. Prognose & monitoring

Er is voor IBC-Jeugd een prognose opgesteld die tevens in de toekomst gemonitord kan gaan worden aan de hand van het versturen van vragenlijsten aan stakeholders om gerealiseerde data te verzamelen.

Deze stappen zijn in 3 bijeenkomsten met het projectteam doorlopen. Hierna is de informatie verwerkt in Sinzer, een online tool waarmee de SROI ratio is berekend en waarmee de effecten gemonitord kunnen worden via een survey waarna de resulaten zichtbaar zijn in een dashboard en/of standaardrapportage .

2.2 Het projectteam

Voor de ontwikkeling van de mBC is een projectteam samengesteld bestaande uit onderstaande vertegenwoordigers van de volgende organisaties:

- Marcel Quanjel, bestuurssecretaris Entréa
- Teeja Bongaards, manager jeugdzorg, Entréa
- Lambert Damen, manager jeugdzorg Entréa
- Cecile Steentjes, programamanager 1ste lijn en thuisbegeleiding ZZG zorggroep
- Marcel Rijs, portefeuillehouder jeugd en jong volwassen, RIBW Nijmegen en Rivierenland
- Rob Boon, regiomanager Jeugdbescherming Gelderland)
- Thijs Knoef, manager NIM Maatschappelijk Werk
- Annemiek Postma, programmamanager Jeugd, NIM Maatschappelijk Werk
- Machiel van Velthuysen, manager bedrijfsvoering IBC-Jeugd, Karakter
- Jacqueline Tiemens, financieel advisuer, gemeente Nijmegen
- Corina Brekelmans, senior adviseur beleidsontwikkeling, gemeente Nijmegen
- Carole Derks, contractering WMO en Jeugdzorg regio Nijmegen, gemeente Nijmegen

De sessies zijn begeleid door Marlon van Dijk, consultant en directeur van Sinzer. Het projectteam is drie keer samengekomen in sessies van een dagdeel (4 uur) per keer, waarin zij als experts aannames hebben gedaan – aangevuld met bestaand literatuur onderzoek - die het mogelijk hebben gemaakt deze mBC op te stellen.

2.3 Het proces

Naast de uitkomsten van de SROI analyse was het proces een belangrijk onderdeel van de mBC. In de projectteam is er intensief samengewerkt tussen de gemeente Nijmegen en de betrokken zorgorganisaties waardoor er verduidelijking ontstond over de effecten van het afbouwen van bedden in de Jeugd GGZ en de verdere jeugdzorgketen, welke (toekomstige) rollen en samenwerking er nodig is en welke investeringen hier bij horen.

Tijdens de sessies stond de uitwisseling van kennis en ervaring tussen de organisaties centraal, met de focus op kwaliteit en effectiviteit (opbrengstgericht werken). Aan de hand van presentaties en hand-outs is het proces van maatschappelijke impactmeting toegelicht en door middel van praktische oefeningen en groepsdiscussies toegepast op IBC-Jeugd. De input van de deelnemers is leidend (bottom up werkwijze) geweest en aangevuld met literatuuronderzoek.
Vanuit de projectgroep zijn er verzoeken gedaan om ook mBCs uit te werken voor interventies gericht op “vroeg-signalering” en “matched-care”. Dit valt echter buiten de scope van deze mBC maar zou in de toekomst verder door de gemeente opgepakt kunnen worden.

3. SROI: kosten en opbrengsten

3.1 Verandertheorie

Maatschappelijk probleem

Er is onvoldoende optimale (passende) zorg aanwezig bij zorgorganisaties om jeugdigen (10 tot 18 jaar) met psychiatrische problemen thuis te behandelen waardoor zij residentieel opgevangen moeten worden (met name in de jeugdzorg door de afbouw van bedden in de Jeugd GGZ). Deze vorm van zorg is relatief duur en niet altijd nodig. De negatieve gevolgen hiervan zijn dat de jeugdige uit zijn of haar vertrouwde omgeving (thuissituatie, school, vrienden, verenigingen) wordt gehaald waardoor de behandelduur langer is dan gewenst en het percentage terugval te hoog.

Urgentie van het probleem

De urgentie wordt vanuit de vier perspectieven beschreven:

- **Client:** jeugdige raakt ontheemd van gezin, school en sociale omgeving dat resulteert in een langere opnameduur en terugval of stagnatie in groei.
- **Steunsysteem (familie):** aanhoudende problematiek kan resulteren in hoge indirecte kosten, zoals werkloosheid van (één van de) ouders.
- **Gemeente Nijmegen:** de gemeente wil betere zorg leveren met minder financiële middelen, residentiele Jeugd GGZ is een dure vorm van zorg.
- **Zorgorganisaties:** doorstroom naar ketenpartners verloopt moeizaam: lange wachtlijsten waardoor de duur van een gemiddelde klinische opname nog langer is.

Omvang van het probleem

Voor het in kaart brengen van de omvang van het probleem is gekeken naar het aantal jeugdigen die in het IBC-Jeugd traject zijn behandeld in 2014 en 2015. De volgende cijfers zijn door Karakter aangeleverd:

- **2014:** 141 jongeren in behandeling gehad, zowel zeer intensief ambulant als kortdurend klinisch, waarvan 40 uit de regio Nijmegen
- **2015:** 114 jongeren per 1-9-2015 waarvan 35 jongeren uit de regio Nijmegen

Op basis van deze cijfers wordt er in de mBC gerekend met 45 jongeren per jaar in de regio Nijmegen die in aanmerking komt voor IBC Jeugd.

Oplossing en doelen

De toekomstige oplossingen die nodig zijn van andere stakeholders die ervoor zorgen dat de jongere in de thuissituatie optimale zorg aangeboden krijgen zijn door de meeste ketenpartners nog niet ontwikkeld. Het doel van deze mBC is om te onderzoeken wat er nodig is van de stakeholders voor het optimaal functioneren van IBC-Jeugd. Daarnaast is het belangrijk voor de gemeente Nijmegen om inzicht te krijgen wat de effecten zijn van IBC-Jeugd in de keten (bijvoorbeeld op de residentiele jeugdzorg) zodat een integraal beeld wordt verkregen van de kosten.

De centrale vraag is *"Wordt de zorg voor jongeren (10 tot 18 jaar) met psychiatrische problemen beter en goedkoper door IBC-Jeugd?*

3.2 Stakeholderanalyse

Stakeholders zijn belanghebbenden personen of organisaties die door IBC-Jeugd worden beïnvloed of waardoor de uitvoering van IBC-Jeugd beïnvloed wordt. Hierbij is gekeken naar stakeholders die significant zijn voor de kosten en opbrengsten van IBC-Jeugd. In sommige gevallen kan het zijn dat stakeholders zijn samengevoegd, dit zal expliciet vermeld staan in de analyse. De volgende stakeholders zijn benoemd waarvan de dikgedrukte stakeholders zijn opgenomen in de mBC:

- **Jongeren (10-18 jaar) in IBC-Jeugd**
- Steunsysteem
    - Gezin (**ouders**, broertjes/zusjes, opa's en oma's)
    - Buren
    - Wijk
- **Sociale wijkteams**
- Sportclubs
- **Onderwijsinstellingen**
    - 18 Voortgezet Onderwijs
    - 45 Particulier Onderwijs
    - 10 Speciaal Onderwijs
- **GGZ instellingen**
    - Eerstelijns psychologen
    - Propersona
    - **Zelfstandige aanbieders** (zoals Bots, Kruip, Pactum en Rebis)
    - **Karakter**
- **Zorgorganisaties**
    - **RIBW**
    - **Entrea**
    - **Sociaal wijkteam**
    - **ZZG Zorggroep**
    - Gezinshuizen

    - Thuiszorg
    - GGD
    - IRIS zorg
    - Humanitas
    - Jeugdzorg +
    - Kinderopvang
    - FACT Jeugd
- **Jeugdbescherming Gelderland** (en andere gecertificeerde instellingen voor Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, c.q. Willem Schrikkersgroep en Leger des Heils)
- Woningbouwcorporaties
- **Gemeente**
    - Leerplichtambtenaren
    - **WMO-Jeugd (Zorg & Welzijn exploitatie)**
    - Wethouder / de Raad
- Huisarts (verwijzer)
- Radboud ziekenhuis
- Politie / Wijkagent
- Crisisdienst
- Werkgevers (van ouders)
- **Zorgverzekeraar**
- Cliëntorganisaties

De overige stakeholders zijn dus wel in beeld, maar worden niet meegenomen in de mBC omdat de verwachting is dat de effecten onvoldoende relevant en significant zullen zijn.

3.3 Effecten

Per stakeholder zijn de effecten op korte en lange termijn geïdentificeerd aan de hand van een “keten van gebeurtenissen” die is opgesteld op basis van de expertise van de projectgroep, eventueel aangevuld met literatuur. Hierbij is de “Care as Usual” – d.w.z. de jeugdige is residentieel opgenomen bij Karakter - als alternatief scenario gehanteerd. Voor de jeugdigen en het steunsysteem worden de effecten kwalitatief beschreven en zijn indicatoren opgesteld om dit effect (in de toekomst) te kunnen meten c.q. monioren.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Jeugdigen in IBC-traject

Effect 1: verbetering van kwaliteit van leven

Keten van gebeurtenissen

Indicatoren

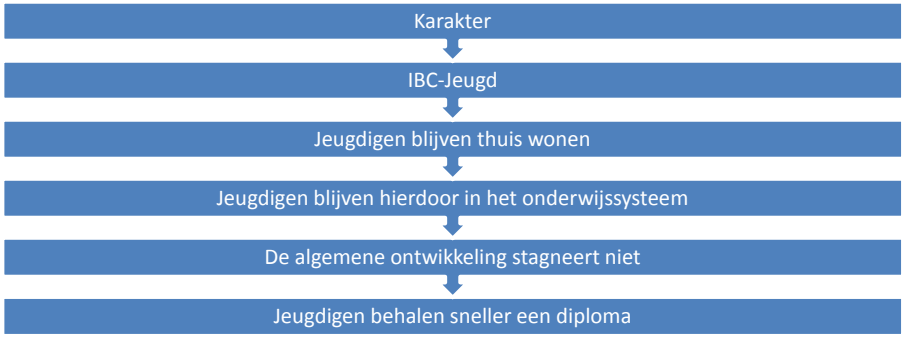
Het effect “verbetering van de kwaliteit van leven” wordt door Karakter gemeten met behulp van Kidscreen (en de daarbij horende vragenlijsten) gebruik makend van een 5-puntsschaal op de volgende gebieden:

- Fysiek welbevinden
- Psychologische welbevinden
- Autonomie en ouders
- Sociale steun en vrienden
- Deelname aan school

Tevens wordt de zorgzwaarte gemeten op basis van Routine Outcome Monitoring (ROM) aan de hand van CBCL-scores en de DSM-V classificatie (op 5 assen in USER), het behandelklimaat (Ward Atmosphere Scale) en de tevredenheid (cijfer 1-10).

Effect 2: Sneller een diploma

Keten van gebeurtenissen



Indicatoren

Dit effect kan gemeten worden door de onderwijsinstellingen.

Effect 3: Minder beroep op lokale voorzieningen

Indicatoren

Dit effect kan gemeten worden door de gemeente.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Ouders van jeugdigen in IBC-traject

Effect: Betere zelfredzaamheid ouders

Keten van gebeurtenissen

Indicatoren

Het meten van de zelfredzaamheid van ouders kan op basis van de Zelfredzaamheid Matrix[3] (ZRM) waarin tevens een supplement is opgenomen voor ouderschap. Op basis van een vijfpuntsschaal (waarbij 1 staat voor acute problematiek en 5 voor volledige zelfredzaamheid) wordt er gescoord op de volgende domeinen:

- Lichamelijke verzorging
- Sociaal emotionele ondersteuning
- Scholing
- Opvang

De zelfredzaamheid van de ouders wordt op dit moment nog niet gemeten.

Tevens is tijdens de sessies ook gesproken over de effecten van opname in IBC-Jeugd voor het gehele steunsysteem, zoals broertjes, zusjes, opa's en oma's en wijkbewoners. Doordat de jeugdige thuis blijft wonen wordt hun geleerd hoe om te gaan met psychiatrische problemen waardoor het stigma verminderd. Het uithuisplaatsen van een jeugdigen kan overigens soms ook opluchting veroorzaken binnen de familie wat weer kan resulteren in schuldgevoelens.

[3] Zelfredzaamheid Matrix 2013, GGD Amsterdam. Lauriks, Buster, De Wit, Van de Weerd, Tigchelaar & Fassaert. 2012. Domeinen ouder 1) Lichamelijke verzorging 2) Sociaal-emotionele ondersteuning 3) Scholing 4) Opvang.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Effecten bij overige stakeholders

Tabel 3 geeft een overzicht van alle effecten voor stakeholders die resulteren in kostenbesparingen, waarbij de focus ligt op kostenbesparingen voor de gemeente (Zorg & Welzijn exploitatie). Stakenholders waarvan de effecten juist resulteren in extra kosten voor de gemeente zijn in paragraaf 3.4 Kosten opgenomen.

Indicatoren
De tweede kolom in tabel 3 laat de indicatoren per effect zien. Er zijn indicatoren benoemd waarmee deze effecten gemeten kunnen worden (eventueel in de toekomst).

Omvang indicatoren
Op deze indicatoren zijn voor deze mBC aannames gemaakt door de projectgroep tijdens de sessies (zie kolom 3 in tabel 3). Voor sommige indicatoren is op basis van interne administratie en documentatie een exact aantal aangegeven voor het huidige jaar. Bij een aantal indicatoren is er een schatting op basis van expertise en ervaring gemaakt.

Duur van het effect
De duur van het effect geeft aan hoe lang dit effect zal aanhouden bij de verschillende stakeholders.

Impact claim
In tabel 2 is ook een overzicht opgenomen van de impact claim (percentage, laatste kolom) voor elk effect. Dit percentage geeft de kans weer dat dit effect ook zonder IBC-Jeugd plaats zou hebben gevonden of de mate waarin andere organisaties of personen hebben bijgedragen aan dit effect. Het percentage geeft het deel van het effect aan dat toe te schrijven is aan IBC-Jeugd.

Een leesvoorbeeld voor Tabel 3

Regel 2 voor stakeholder RIBW (voorkomen instroom beschermd wonen) laat zien dat is aangenomen dat door IBC-Jeugd

- ✓ Jeugdigen in IBC Jeugd niet instromen in een beschermd wonen traject
- ✓ Dit zal te meten zijn door het aantal (#) voorkomen RIBW trajecten (indicator);
- ✓ Er is een inschatting gemaakt dat 2 van de 45 jeugdigen niet instroomt bij RIBW door IBC-Jeugd (aantallen);
- ✓ Er is aangenomen dat dit effect voor één jaar zal gelden (duur);
- ✓ Daarnaast zal het bereiken van dit effect voor 50% te danken zijn aan IBC-Jeugd, want hier dragen ook andere factoren aan bij (impact claim).

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Tabel 3. Effecten die resulteren in kostenbesparingen per stakeholder.

Effect	Indicatoren	# kinderen per jaar	Duur effect	Impact %
Karakter				
Minder klinische opnames en verkorting behandelduur Minder "follow up" zorg	# jeugdigen in 2 mnd korter IBC-traject # heropnames voorkomen	45 van de 45 4 van de 45	1 jaar 1 jaar	100% 100%
RIBW				
Voorkomen instroom beschermd wonen Verkorten behandelduur Minder terugval	# voorkomen RIBW trajecten # jeugdigen in 8 mnd korter RIBW traject # heropnames voorkomen	2 van de 45 2 van de 45 PM	1 jaar 1 jaar PM	50% 50% PM
Jeugdbescherming Gelderland				
Verkorten OTS	# jeugdigen in 9 mnd korter OTS traject	2 van de 45	1 jaar	100%
Gemeente				
Betere en goedkopere zorg (exploitatie Zorg & Welzijn) Minder beroep op lokale voorzieningen	Zie besparingen Karakter / RIBW /JBG # voorkomen WSNP trajecten en procedures # huishoudens met gederfd inkomen # huishoudens waarvoor geen uitvoeringskosten gemaakt worden # huishoudens die geen beroep doen op de sociale dienst # huishoudens die geen beroep doen op de maatschappelijke opvang # huishoudens gederfde bijdrage ziekteverzuim	45 van de 45 5 van de 45 5 van de 45 5 van de 45 5 van de 45 5 van de 45 5 van de 45	1 jaar 1 jaar 1 jaar 1 jaar 1 jaar 1 jaar 1 jaar	100% 25% 25% 25% 25% 25% 25%
Onderwijsinstellingen	PM	PM	PM	PM
Betere doorstroom vervolgonderwijs Snellere indicatie VSO				
Zorgverzekeraar	PM	PM	PM	PM
Minder beroep op GGZ (na 18 jaar) Minder medicatiegebruik				

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Uitleg effecten Karakter

- **Minder klinische opnames en een verkorting van de behandelduur** → IBC-Jeugd heeft een kortere behandelduur (4 i.p.v. 6 maanden) en minder klinische opnames dan Care as Usual
- **Minder "follow up" zorg** → reguliere heropnames duren gemiddeld 3 maanden maar IBC-Jeugd werkt met korte interventies (IHT) waardoor met 8 tot 10 huisbezoeken het mogelijk is om het gezin weer op de rails te krijgen of de zorg op zo'n manier te organiseren dat er voldoende ondersteuning geboden wordt vanuit het steunsysteem of ketenpartners.

Tevens is aangegeven dat er door IBC Jeugd minder agressie-incidenten zijn waardoor er een hogere werknemerstevredenheid is dat gemeten zou kunnen worden aan een lager ziekteverzuim en hogere productiviteit. In de uurtarieven van Karakter is dit reeds gedifferentieerd en daarom wordt dit effect in deze mBC niet nogmaals opgenomen (i.v.m. dubbeltellingen). Dit geldt ook voor de extra reistijd van medewerkers naar de gezinnen.

Uitleg effecten RIBW

- **Voorkomen instroom beschermd wonen** → de jeugdigen blijven thuis wonen met intensieve thuisbegeleiding. Hierdoor wordt een beschermd wonen traject met een gemiddelde duur van 14 maanden voorkomen.
- **Verkorten behandelduur** → Jeugdigen blijven thuis wonen en zijn hierdoor minder klinisch gestigmatiseerd en beter voorbereid om zelfstandig te wonen. Hierdoor is de gemiddelde behandelduur bij RIBW gemiddeld 8 maanden korter.
- **Minder terugval** → Jeugdigen blijven thuis wonen en zijn hierdoor minder klinisch gestigmatiseerd en beter voorbereid om zelfstandig te wonen. Hierdoor is er minder terugval alleen kan dit tot op heden nog niet worden aangetoond door RIBW en is daarom als PM post opgenomen.

Uitleg effecten Jeugdbescherming Gelderland

- **Verkorten Onder Toezicht Stelling (OTS)** → IBC-Jeugd draagt bij aan een versterking van de mogelijkheden en het vertrouwen van het gezinsysteem zelf om met de psychiatrische problematiek van de jeugdige om te gaan waardoor ouders zelf hun verantwoordelijkheid nemen om de opgroei- en opvoedproblematiek aan te pakken, een gedwongen hulpkader is dan uiteindelijk niet meer nodig. De aanname is dat door IBC-Jeugd de OTS met 9 maanden wordt verkort voor 2 jeugdigen per jaar.

Tevens is door Jeugdbescherming Gelderland opgemerkt dat voor jeugdigen waar naast de psychiatrische problematiek ook andere gronden (bijv. veiligheid van de jeugdige en/of ernstige opvoedproblematiek) bestaan voor uithuisplaatsing en voor

wie IBC-Jeugd niet geschikt is. Deze jeugdigen met zwaardere problematiek komen nu bij Entrea, OGH of andere zorgketenpartners terecht omdat Karakter hiervoor nu onvoldoende bedden beschikbaar heeft. Het gaat om een aantal plaatsingen per jaar vanuit de thuissituatie waar Jeugdbescherming Gelderland het initiatief voor neemt. In deze mBC is dit effect niet opgenomen omdat het geen jeugdigen betreft in IBC-Jeugd en het onvoldoende te relateren valt aan IBC-Jeugd. De algemene trend is dat jeugdigen te maken krijgen met lastige pschiatrische problematiek, op een steeds jongeren leeftijd.

Uitleg effecten gemeente Nijmegen

- **Betere en goedkopere zorg** → zie Karakter, RIBW en Jeugdbescherming Gelderland
- **Minder beroep op lokale voorzieningen**[4] → jeugdigen leren functionele vaardigheden zoals bijvoorbeeld omgaan met geld. Hierdoor zal er minder beroep worden gedaan op lokale voorzieningen
    - WSNP procedures en trajecten worden voorkomen door gezinsondersteuning en het leren omgaan met geld
    - Er zijn hierdoor geen "gederfde inkomsten" in het huishouden
    - Er wordt geen beroep gedaan op uitkeringen vanuit de sociale dienst
    - Er wordt geen beroep gedaan op maatschappelijke opvang
    - Er is geen gederfde bijdrage ziekteverzuim

Uitleg effecten onderwijsinstellingen

- **Betere doorstroom vervolgonderwijs** →jeugdigen blijven in het onderwijssysteem waardoor er een betere doorstroom is naar het vervolgonderwijs. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.
- **Snellere indicatie VSO** → jeugdigen blijven in het onderwijssysteem waardoor er een betere vroeg-signalering is van problemen en er sneller een indicatie voor voorgezet passend/speciaal onderwijs wordt geregeld. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.

Uitleg effecten zorgverzekeraar

- **Minder beroep op GGZ** → het is de verwachting dat er minder tot geen extra GGZ zorg meer nodig is na 18 jaar. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.
- **Minder medicatiegebruik** → het is de verwachting dat er minder medicatiegebruik nodis is. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.

[4] Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (2011). Op weg naar effectieve schuldhulp Kosten en baten van schuldhulpverlening. Den Haag: Aarts De Jong Wilms Goudriaan Public Economics.

3.4 Kosten

Na het in kaart brengen van de effecten is geanalyseerd welke inbreng de stakeholders zullen moeten leveren voor het bereiken hiervan. Hierbij is zowel gekeken naar het aanbod en de toekomstige financiële investeringen die nodig zijn (en nog niet gedekt worden uit het Zorg & Welzijn budget) als kosten die reeds gedekt worden.

Tabel 3 geeft een overzicht van de specifieke herkomst van de kosten weer per stakeholder[5]. Figuur 2 geeft de procentuele verdeling van de kosten per stakeholder. De kosten verder worden toegelicht in de beschrijving onder figuur 2.

Tabel 3. Totale kosten IBC-Jeugd per stakeholder

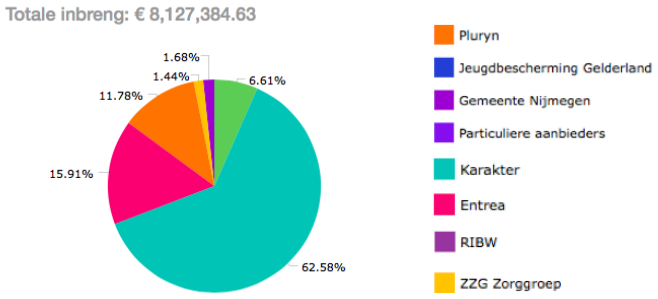
Stakeholder	Input	Totaal per jaar	Totaal voor 4 jaar[6]
Jeugdigen in IBC-traject	Tijd	n.v.t.	n.v.t.
Ouders van jeugdigen	Tijd	n.v.t.	n.v.t.
Sociale wijkteam	Integraal ondersteuningsplan	€ 65.625	€ 253.284
	Waakvlam traject (steun & leun)	€ 75.600	€ 249.482
Karakter	Kosten IBC-Jeugd	€1.265.850	€4.812.302
	Poliklinisch vervolgtraject	€ 72.000	€ 273.718
	Implementatiekosten	n.v.t.	n.v.t.
RIBW	Geen extra kosten	€ 0	€ 0
Entrea	Extra kosten vervolgtrajecten	€ 283.332	€1.077.125
	Hogere personele bezetting	€ 56.800	€ 215.932
Pluryn	Extra kosten vervolgtrajecten	€ 251.850	€ 957.442
ZZG Zorgroep	Extra kosten thuisbegeleiding	€ 25.400	€ 117.118
Jeugdbescherming Gelderland	Geen inbreng in IBC-Jeugd	€ 0	€ 0
Onderwijsinstellingen	Extra begeleidingskosten	PM	PM
Zelfstandige aanbieders	Kosten particuliere praktijken	€ 36.000	€ 136.859
Zorgverzekeraar	Geen inbreng in IBC-Jeugd	€ 0	€ 0
Totaal		€2.132.457	€ 8.127.385

De totale kosten voor IBC-Jeugd bedragen €8.127.385 over de gehele periode en €2.132.457 voor 1 jaar. De kosten van IBC-Jeugd per kind per jaar bedragen €47.388.

[5] De meettermijn van de mBC is 4 jaar, gelijk met het beleidstermijn. De mBC geeft een voorspelling van de kosten en opbrengsten voor de komende 4 jaar (1 januari 2016 tot 1 januari 2020), er vanuit gaande dat de instroom per jaar hetzelfde blijft (45 kinderen per jaar).
[6] De bedragen zijn netto contant gemaakt op basis van een discontovoet van 3,5%

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Figuur 2. Procentuele verdeling van de kosten voor IBC-Jeugd per stakeholder



Uitleg kosten Sociale wijkteam

Het sociale wijkteam heeft aangegeven dat voor het optimaal functioneren van IBC-Jeugd het volgende nodig is:

- Het maken van een integraal ondersteuningsplan met de jeugdige en het steunsysteem volgens “sociale netwerk-strategieen” waarbij maximaal wordt ingezet op de eigen regie. Dit geldt voor alle jeugdigen die na IBC-Jeugd niet in een residentieel vervolgtraject terechtkomen. Op basis van cijfers van Karakter over vervolgtrajecten geldt dit voor 82% van de jeugdigen. In totaal zijn er 45 jeugdigen per jaar in een IBC-traject waarvan circa 35 een integraal ondersteuningsplan nodig zullen hebben. Het opstellen van zo’n plan kost 25 uur per jeugdige. Het uurtarief van een sociaal wijkteam bedraagt €75. De rekensom per jeugdige is als volgt 25 uur * €75 = € 1.875. De totale kosten voor 35 jeugdigen per jaar bedragen €65.625
- Daarnaast is het belangrijk om een waakvlamtraject (leun & steun) aan te bieden waarbij het Sociale Wijkteam gemiddeld 2 jaar vinger aan de pols houdt. De tijdsinvestering bedraagt circa 2 uur per maand per jeugdige en het steunsysteem. Het uurtarief bedraagt €75 voor het sociale wijkteam maar deze taak kan wellicht ook goedkoper worden uitgevoerd door een andere partij. We rekenen daarom met een tarief van €45. De rekensom per jeugdige is als volgt 2 uur x 12 maanden * 2 jaar * €45 = €2.160 De totale kosten voor 35 jeugdigen zijn €75.600 per jaar.

Bovenstaande betreft een extra investering die nodig zal zijn om de verwachte effecten te kunnen realiseren. Het aanbod dient verder uitgewerkt te worden door de uitvoerende partij.

Uitleg kosten Karakter

- De implementatie van IBC-Jeugd heeft Karakter vanaf 2010 ingezet. In totaal heeft deze investering circa €400.000 gekost. Deze kosten zijn reeds afgeschreven en worden daarom niet opgenomen in deze mBC.
- Karakter biedt jeugdigen na IBC-Jeugd poliklinische vervolgbehandeling. Dit geldt voor 44% van de 45 jeugdigen en kost circa €3.600 per jeugdige. De rekensom is als volgt: 20 jeugdigen * €3.600 = €72.000 per jaar.
- De kosten per jeugdige in IBC-Jeugd bedragen gemiddeld €28.130 per jeugdige.

Al deze kosten worden reeds gedekt door de gemeente. Het betreft dus geen extra investering.

Uitleg kosten RIBW

RIBW hoeft geen extra tijd te investeren voor jeugdigen vanuit IBC-Jeugd, wellicht zelfs minder door de warme overdracht vanuit Karakter. Voor het optimaliseren van IBC-Jeugd heeft RIBW aangegeven dat het volgende nodig is:

- Vraagverheldering en casusregie
- Scholing en instructie medewerkers RIBW
- Aanbod voor uitstroom 18+

Deze kosten zijn vooralsnog niet in de mBC opgenomen omdat het aanbod hierop nog niet ontwikkeld is en er nog onvoldoende zicht is op de extra kosten die hiervoor nodig zullen zijn.

Uitleg kosten Entrea

Entrea heeft als gevolg van IBC-Jeugd de volgende extra kosten:

- Extra kosten vervolgtrajecten: 9% van de 45 jeugdigen uit IBC-Jeugd stromen per jaar uit naar een residentieel vervolgtraject bij Entrea dat gemiddeld 10 maanden duurt. Deze jeugdigen zouden anders residentieel zijn terecht gekomen bij Karakter (Care as Usual). De jaarlijkse kosten voor een residentieel jeugdzorg traject bedraagt €85.000, voor 10 maanden is dit €70.833 per jeugdige. De totale kosten voor 4 jeugdigen bedragen €283.332
- De jeugdigen in een vervolgtraject hebben zwaardere problematiek dan andere jeugdigen binnen Entrea. Hierdoor is er een extra personele bezetting nodig van circa 200 uur per jeugdige uit IBC-Jeugd voor het managen van incidenten, betere bereikbaarheid (ook buiten kantooruren), extra interne agressietraining

en ondersteuning gedragswetenschapper, etc. Het uurloon van een pedagische medewerker bedraagt €71 (dit is inclusief overhead). De rekensom is als volgt: 4 jeugdigen * 200 uur * €71 = €56.800 per jaar.

Daarnaast is er opgemerkt dat door de sluiting van locatie in Zetten ook de SO-school van Karakter in Zetten (De Brouwerij) gesloten is. Daardoor is er een grotere instroom van kinderen met een psychiatrische achtergrond in het SO van Entrea. Dat verhevigt de problematiek in de klassen, wat ook een beroep doet op extra ondersteuning vanuit Jeugdzorg. Er is hierdoor bijvoorbeeld een innovatieproject met Entrea en Karakter gestart dat betaald wordt door de gemeente (valt buiten de scope van deze mBC).

Uitleg kosten Pluryn

De extra investeringen van Pluryn door IBC-Jeugd zijn:

- Extra kosten vervolgtrajecten: tot op heden is er in de regio Nijmegen 1 jeugdige uitgestroomd naar een residentieel verblijfplek binnen Pluryn. Dit traject duur gemiddeld 3 jaar. Deze jeugdige zou anders residentieel zijn terecht gekomen bij Karakter (Care as Usual). De jaarlijkse kosten voor een residentieel jeugdzorg traject bij Pluryn bedraagt €83.950. De rekensom is als volgt: 1 jeugdige * 3 jaar * €83.950 = €251.850

Uitleg kosten ZZG Zorggroep

Voor het optimaal functioneren van IBC-Jeugd biedt ZZG Zorggroep de volgende 4 thuisbegeleidingstrajecten:

<u>A: Intensieve en langdurige begeleiding (>100 uur)</u>

Gemiddeld 4 uur per week begeleiding waarbij de beginfase intensiever is (8 tot 10 uur per week) en de afbouw 2 uur per maand. Kosten liggen tussen €5.000 en €10.000 per traject. Er wordt in deze mBC gemiddeld met €7.500 per jeugdige gerekend. In 2016 en 2017 zijn er naar verwachting per jaar 2x een A traject nodig en in 2018 en 2019 3x een A traject. Totale kosten voor 10 trajecten bedragen € 75.000.

<u>B: Begeleiding middellang, maximaal 1 jaar (104 uur)</u>

Gemiddeld €5.200 per jaar per jeugdige. In 2016, 2017 en 2018 zijn er naar verwachting per jaar 2x een B trajecten nodig en in 2019 3x een B traject. Totale kosten voor 9 trajecten bedragen €46.800.

<u>C: Begeleiding kortdurend, maximaal een haf jaar (52 uur)</u>

Gemiddeld €2.600 per jaar. Dit traject is naar verwachting niet van toepassing voor IBC-Jeugd.

D: Waakvlambegeleiding (15 uur)

Gemiddeld €750 per jaar. In 2017, 2018 en 2019 wordt verwacht 1x traject D in te zetten. Totale kosten bedragen € 750.

NB: het uurtarief is in 2015 €50 waarbij voor 2016 t/m 2019 rekening gehouden moet worden met indexering ad. 2-3% per jaar.

Uitleg kosten Jeugdbescherming Gelderland

Er wordt door Jeugdbescherming Gelderland geen extra investering gedaan in IBC-Jeugd. Het aantal OTS'en binnen de caseload IBC-Jeugd (45 per jaar) bedraagt circa 5-7%. Een OTS-aanvraag tijdens een IBC-traject komt zelden voor omdat IBC-Jeugd vooral werkt vanuit het gezinssysteem, waarbij een zekere mate van commitment aanwezig moet zijn.

Uitleg kosten onderwijsinstellingen

Er is een extra tijdsinvestering van de onderwijsinstellingen (VO) nodig, dit is met name het geval voor de mentoren van de jeugdigen in IBC-Jeugd. Er is op dit moment nog geen informatie hierover beschikbaar en daarom als PM post opgenomen.

Uitleg kosten zorgverzekeraar

Er is geen extra investering van de zorgverzekeraar nodig in IBC-Jeugd.

Uitleg kosten particuliere aanbieders

Er stromen 10 van de 45 jeugdigen per jaar uit IBC-Jeugd naar een particuliere praktijk waar poliklinische vervolgbehandeling wordt geboden. Dit kost circa €3.600 per jeugdige. De rekensom is als volgt: 10 jeugdigen * €3.600 = €36.000 per jaar.

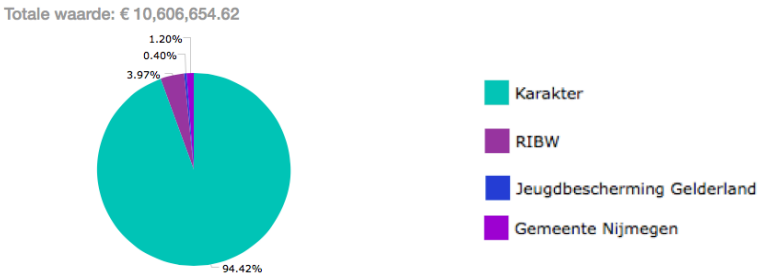
3.5 Opbrengsten

Na het berekenen van de totale kosten van IBC-Jeugd en het identificeren van de effecten is er gekeken naar de opbrengsten van het IBC-Jeugd. Om dit te kunnen doen is er per effect gekeken naar een waarderingsmethode. Hieronder is per effect kort toegelicht hoe de waardering tot stand is gekomen. Enkele effecten zijn echter niet in waarde (geld) uit gedrukt. Dit geldt voor de effecten voor de jeugdigen en hun ouders. Deze zijn reeds kwalitatief beschreven en worden op die manier meegenomen naast de SROI ratio.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

De totale opbrengsten zijn €10.606.654. Figuur 3 laat zien bij welke stakeholders de opbrengsten terecht komen, waarbij opgemerkt moet worden dat deze effecten resulteren in een kostenbesparing op het Zorg & Welzijn budget van de gemeente Nijmegen, behalve het effect "Minder beroep op lokale voorzieningen" welke betrekking hebben op andere budgetten binnen de gemeente. Er wordt per stakeholder uitleg gegeven over de waardering.

Figuur 3. Procentuele verdeling van de opbrengsten van IBC-Jeugd.



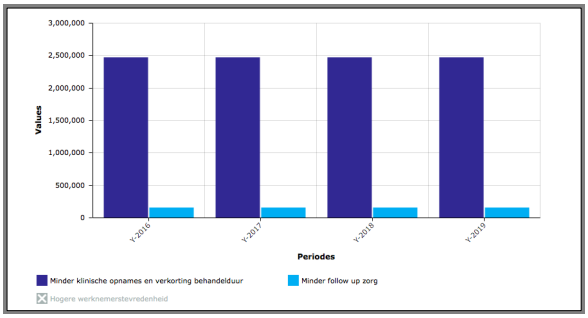
Uitleg opbrengsten Karakter

- **Minder klinische opnames en verkorting behandelduur** → de kosten van Care as Usual bedragen €54.986[7] per jeugdige en wordt door IBC-Jeugd voor 45 jeugdigen bespaart. In totaal een kostenbesparing van €54.986 * 45 = €2.474.370. Dit is een kostenbesparing voor de gemeente Nijmegen (exploitatie Zorg & Welzijn) die echter niet meer geincaseerd kan worden aangezien deze ontwikkeling reeds vanaf 2011 is ingezet. Wanneer IBC-Jeugd er niet meer zou zijn, dan zouden dit extra kosten zijn voor de gemeente Nijmegen.
- **Minder follow up zorg** → heropnames duren in de Care as Usual gemiddeld 3 maanden * €500 per dag = €45.000. In IBC-Jeugd is een investering van 80 uur op de DBC voldoende en kost €5.000. Een besparing ad. €40.000 per heropname * 4 jeugdigen = €160.000.

[7] Business Case IBC-Jeugd, Karakter

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

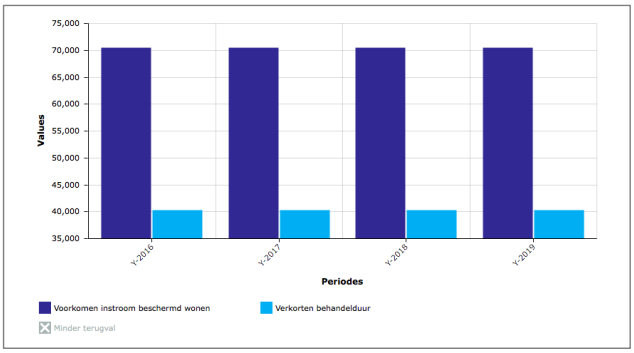
Figuur 4. Totale opbrengsten per effect voor Karakter.



Uitleg opbrengsten RIBW

- **Voorkomen instroom beschermd wonen** → Het dagtarief van een jeugdige is €168. Er wordt een traject van 14 maanden (ad. 30 dagen per maand) voorkomen. De rekensom is dan als volgt: 420 dagen * €168 = €70.560 per jeugdige. Als dit voor 2 jeugdigen voorkomen wordt door de inzet van IBC-Jeugd is de toale opbrengst €141.120.
- **Verkorten behandelduur** → Het dagtarief van een jeugdige is €168. De behandelduur is met 8 maanden (ad. 30 dagen per maand) verkort = 240 dagen * €168 = €40.320 per jeugdige. Als dit voor 2 jeugdigen voorkomen kan worden is de opbrengst € 80.640.

Figuur 5. Totale opbrengsten per effect voor RIBW

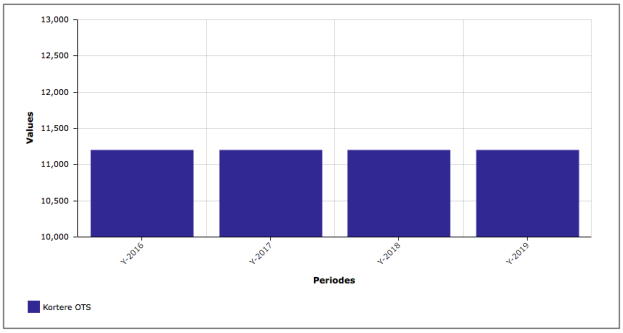


Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Uitleg opbrengsten Jeugdbescherming Gelderland

- Tarieven OTS zijn momenteel €8.928 voor 1e jaar OTS en €7.465 voor 2e en volgende jaren OTS. Het gaat dus om het tarief van €7.465, dat minder lang hoeft te worden aangewend.
- Inschatting is dat de duur van de OTS met 0,5 tot 1 jaar bekort wordt. Gemiddeld 0,75 jaar (= 9 maanden) * €7.465, is een besparing van € 5.599 per jeugdige. Aantal OTSen in IBC-Jeugd is 5-7% ad. 45 jeugditen per jaar. Er wordt gerekend met 2 casussen waarbij de totale besparing berekend wordt op €11.198.

Figuur 7. Totale opbrengsten per effect voor Jeugdbescherming Gelderland.



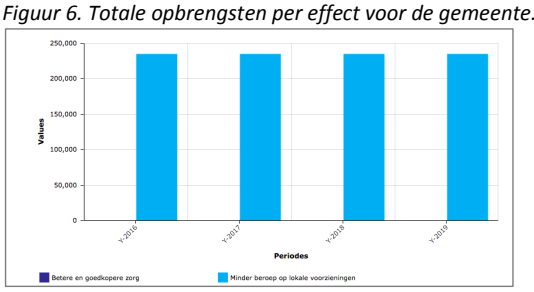
Uitleg opbrengsten gemeente Nijmegen

- **Betere en goedkopere zorg** → zie Karakter, RIBW en Jeugdbescherming Gelderland
- **Minder beroep op lokale voorzieningen** → de gemeente bespaart de volgende kosten op de schuldhulpverlening:
  - WSNP[8] preventie = €128,92 per huishouden per jaar
  - Gederfde inkomsten = €673,92 per huishouden per jaar
  - WSNP procedures = €39,63 per huishouden per jaar
  - Extra uitvoeringskosten ad. €124,80 per jaar per huishouden
  - Sociale dienst (WWB) = €22.174 per huishouden per jaar
  - Maatschappelijke opvang = €24,67 per huishouden per jaar
  - Gederfde bijdrage ziekteverzuim = €3.694
- In totaal een besparing van €26.860 per huishouden per jaar.

[8] Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen: http://www.bureauwsnp.nl

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

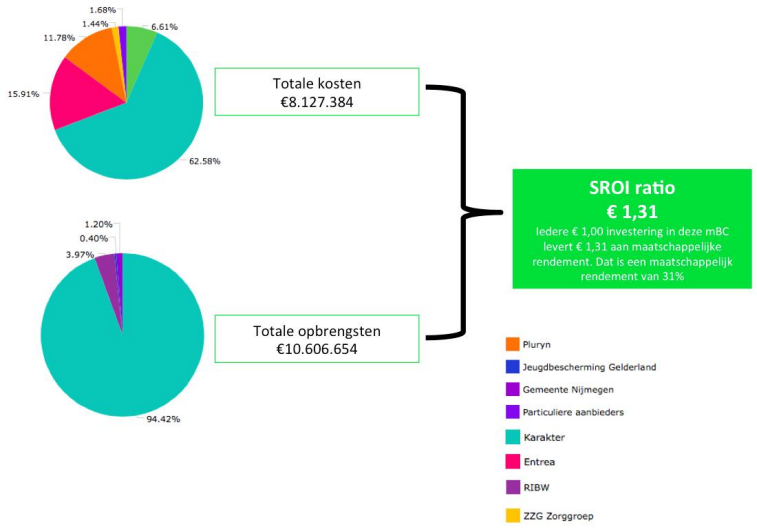
Figuur 6. Totale opbrengsten per effect voor de gemeente.



4. Conclusie

De SROI ratio van deze mBC is €1,31. Dit betekent dat iedere € 1,00 investering in IBC-Jeugd €1,31 aan maatschappelijke waarde oplevert, en dus een positief rendement behaalt. Wanneer alleen de besparingen voor het Zorg & Welzijn budget worden meegenomen, is de ratio €1,29.

Figuur 7. SROI ratio van IBC-Jeugd



Figuur 7 laat zien in welke mate stakeholders input leveren (eerste cirkeldiagram) en bij welke stakeholders er waarde is gecreëerd (tweede cirkeldiagram). Hierin is te zien dat Karakter de grootste kosten heeft maar waarbij ook het meest bespaart wordt. Tevens is er voor het succesvol slagen van IBC-Jeugd extra investeringen nodig voor het sociale wijkteam, Entrea, Pluryn en ZZG Zorggroep. Andere besparingen vinden plaats bij RIBW en Jeugdzorgbescherming Gelderland. Naast kostenbesparingen zijn er tevens belangrijke niet-gekwantificeerde effecten in kaart gebracht die bij de berekening van de SROI ratio niet naar voren komen, zoals de kwaliteit van leven voor de jeugdigen en de zelfredzaamheid van ouders. De verwachting is dat deze effecten het gevonden positieve rendement onderschrijven.

Bijlage - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Overzicht

van insprekers

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **25 november** in het Stadhuis.

INSPREKERS CIE Waalsprong Traianus 17.30 uur

- De heer R. Barends, PSP '92

INSPREKERS Raadzaal 18.00 uur

Brief A1 d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

- De heer A. van Hooff
- De heer R. Nieuwenhuijsen
- Mevrouw M. Koffijberg, namens kerngroep herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
- De heer R. Wieten
- De heer H. Vosmar
- De heer J. van Eekeren

RVS Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

- De heer/mevrouw Y. Sahin
- Mevrouw S. Sahin
- De heer F. Blüm

INSPREKERS Gebroeders Van Limburg 18.00 uur

Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen (stemverklaring)

- De heer R. Barends, PSP '92

Thema werk raadsvoorstel beleidskader ontwikkeltrajecten

- Mevrouw M. Cellen, directeur Wijkwerk
- De heer E. Hendriks, Zonnetrein Nijmegen

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Mevrouw L. Miltenburg
- De heer/mevrouw J. Galbraith Ixta Noa
- De heer J. Kersten, WIG

Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"

- De heer F. Molenaar

Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers, fiets en consument

- De heer M. Peters, Fietsersbond afd. Nijmegen

VRAGENHALFUURTJE burgerronde Barbarossakamer 18.30 uur

Vragen van PvdA (Strekking)

- In de concept woonvisie staat: "In het woningbouwprogramma staan meer dan 1.000 woningen gepland die aansluiten bij hun vraag: relatief goedkope huurwoningen in en rond het centrum van de stad (o.a. Nimbus-toren met 117 en de Handelskade met 179 appartementen in de sociale huur).", is 600 euro per maand exclusief servicekosten met een inkomenseis van 22.000 euro, wat wij kunnen verwachten als u in uw visie spreekt over 'relatief goedkope' huurwoningen?
- Vindt u 600 euro betaalbaar voor alleenstaande jongeren? En ik spreek dan niet over hoger opgeleide jongeren.
- Bent u het eens dat de afzet van deze hoeveelheid bak 1 woningen, niet in lijn is met de grondprijs van de locaties Nimbus en Handelsmarkt?

Brief aan de raad - R20151125IS d19 KR CollegeB&W Procesinformatie Motie . . .

Toelichting over de behandeling van:

Brief 'Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument'

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brief inzake Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument** Het college informeert de raad met deze brief over de stand van zaken omtrent de motie "*Ruimte voor voetgangers, fiets en consument*" d.d. 8 juli 2015. In de motie wordt het college verzocht diverse scenario's te onderzoeken om meer ruimte te bieden voor voetganger, fiets en consument door het creëren van autoluwe en autovrije zones en daarbij een aantal aandachtspunten mee te nemen. In deze brief gaat het college in op de verschillende onderdelen van de motie, worden een aantal basisvarianten voor het onderzoek geschetst en worden de bijbehorende dilemma's voorgelegd. De basisvarianten zijn als volgt: A. Het hele centrum wordt ingericht als 30 km/h. Hiermee wordt ook gevolg gegeven aan de motie "*In het centrum is 30 de limiet*!" B. Een deel van het centrum wordt ingericht als 'shared-space'. Hiermee wordt mogelijk gevolg gegeven aan de motie "*Ook de Ringstraten zijn een place to be"* C. Een deel van het centrum wordt ingericht als fietsstraat. Hiermee wordt mogelijk gevolg gegeven aan de motie "*Ook de Ringstraten zijn een place to be"* D. Voor een deel van het centrum geldt een geslotenverklaring. E. Een variant met sluiting van het Molenpoortdak. **2. Reden van agendering en proces** De agendacommissie heeft de brief in een kamerronde geagendeerd, aangezien het college in de brief aangeeft graag met de raad van gedachten wil wisselen over het proces. Het college hoort graag: - welke varianten de voorkeur hebben ten behoeve van de nadere bepaling van het onderzoeksgebied? - op welke wijze de raad betrokken wenst te worden in het vervolgproces?		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ben van Gelder b.van.gelder@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 92 08
Bijlagen:	1. Brief college van B&W 'Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument' d.d. 10 november 2015 2. Motie 'Ruimte voor de voetgangers, fiets en consument' d.d. 8 juli 2015 Achtergrondinformatie 3. Motie "In het centrum is 30 de limiet!" d.d. 2 oktober 2013 4. Motie "Ook de Ringstraten zijn een place to be" d.d. 2 oktober 2013 5. Motie "Een zomer vol waalkadegasten", d.d. 9 juli 2014		

Brief aan de raad - R20151125IS d19 KR CollegeB&W Procesinformatie Motie . . .

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D19 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	RO10/15.0009927	Ben van Gelder
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument	8 juli 2015	(024) 3299208

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de besluitronde van de Politieke Avond van 8 juli 2015 heeft uw raad de motie "*Ruimte voor voetgangers, fiets en consument*" aangenomen.
In de motie verzoekt u ons College diverse scenario's te onderzoeken om meer ruimte te bieden voor voetganger, fiets en consument door het creëren van autoluwe en autovrije zones. Met dit schrijven gaan we in op de verschillende onderdelen van deze motie; schetsen wij uw raad een aantal basisvarianten voor het onderzoek en leggen we de bijbehorende dilemma's voor. Tevens voorzien wij uw Raad van een procesvoorstel.
Ons streven is u per variant transparant te informeren om het debat en afweging van belangen te faciliteren en daarbij heldere keuzes voor te leggen.

1. *Verschillende varianten uit te werken voor uitbreiding van de autovrije en autoluwe zones in het Stadscentrum*

De volgende basisvarianten worden onderzocht:

A. Het hele centrum wordt ingericht als 30 Km/h
Hierdoor worden bijvoorbeeld de Bloemerstraat, Smetiusstraat, Hertogstraat dusdanig ingericht en vormgegeven dat de toegestane maximumsnelheid teruggebracht wordt tot 30 Km/h. Het instellen en inrichten van een 30km-zone vereist een wijziging in de verkeerscirculatie en dus de bereikbaarheid van delen van de binnenstad.
In sommige straten (Hertogstraat) zijn de verkeersintensiteiten dusdanig hoog dat een echt verblijfsgebied hier lastig te realiseren is.
Wanneer gekozen wordt voor deze variant, wordt tevens uitvoering gegeven aan uw motie van 2 oktober 2013 "In het centrum is 30 de limiet!".

B. Een deel van het centrum wordt ingericht als "shared-space"
Belangrijk uitgangspunt hierbij is dat de betreffende straten worden ingericht als verblijfsruimte, waardoor ze niet in de eerste plaats geïnterpreteerd zullen worden als verkeersruimte. Daartoe zijn richtinggevende kenmerken zoals verkeersborden, verkeerslichten en stoepranden zoveel mogelijk afwezig. Verkeersremmende elementen

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

als drempels, fietsklemmen, zitbanken en bloembakken zijn wel in ruime mate geplaatst. Zo ontstaat een verblijfsruimte waarin ook het verkeer van voetgangers, fietsen, en auto's dient te worden afgewikkeld. Iedere verkeersdeelnemer wordt ter plekke aangesproken op eigen verantwoordelijkheidsgevoel en inzicht omdat aanwijzingen en ge- en verboden ontbreken.
Door bijvoorbeeld het opheffen van een deel van het parkeren in bepaalde Ringstraten ontstaat meer ruimte voor de voetgangers en fietsers en kunnen we mogelijk gevolg geven aan de motie van 2 oktober 2013 “Ook de Ringstraten zijn een place to be”.

C. Een deel van het centrum wordt ingericht als fietsstraat
Fietsstraten zijn er in vele soorten en maten. Uitgangspunt is dat het autoverkeer er te gast is. Een fietsstraat moet worden gezien als een belangrijke fietsverbinding waarop in beperkte mate autoverkeer voorkomt en waar de positie van de auto ondergeschikt is aan die van de fiets. Om dat te bereiken is een veelheid aan maatregelen mogelijk.
Door bijvoorbeeld het opheffen van een deel van het parkeren in bepaalde Ringstraten ontstaat meer ruimte voor de voetgangers en fietsers en kunnen we mogelijk gevolg geven aan de motie van 2 oktober 2013 “Ook de Ringstraten zijn een place to be”.
Vanzelfsprekend heeft het opheffen van parkeerplaatsen gevolgen voor het aanbod van het parkeerareaal, dit heeft zowel financiële als ruimtelijke impact.

D. Voor een deel van het centrum geldt een geslotenverklaring
Dit is de meest vergaande variant waarbij delen van het centrum niet langer toegankelijk zijn voor gemotoriseerd verkeer. Feitelijk komt dit neer op een uitbreiding van het voetgangersgebied, al dan niet fysiek afgesloten via roadbarriers.

2. Een variant met sluiting van Molenpoortdak

De gemeente is geen eigenaar van de Passage Molenpoort en evenmin van het parkeerdak. De parkeerapparatuur is eigendom van de gemeente en de parkeerinkomsten komen ten bate aan de gemeente Nijmegen. Hiermee wordt onder andere voorzien in de met de exploitatie van het parkeerdek samenhangende kosten. Het huidige huurcontract tussen de gemeente en de eigenaar van het parkeerdak loopt zeker nog tot 2031. Eenzijdige opzegging van het contract heeft ontegenzeggelijk verstrekkende juridische en financiële consequenties. In geval van eenzijdige opzegging weerhoudt dit de eigenaar er niet van om met een ander privaat parkeerbedrijf een nieuw contract te sluiten. Tevens verliest de gemeente daardoor voor een groot deel haar regiefunctie op het gevoelige parkeerdossier.
Desalniettemin zullen wij het gesprek aangaan met de eigenaar van de Passage Molenpoort om toch ook deze variant te verkennen. Gezien de mogelijke verstrekkende consequenties voor de financiële en juridische posities van partijen mag duidelijk zijn dat delen van die gesprekken en onderliggende feiten niet aan de openbaarheid kunnen worden prijsgegeven.

3. Mogelijkheden voor het promoten van parkeren aan de randen van het centrum, bijvoorbeeld met speciale tarieven op de Wedren en parkeervoorziening Oude Stad;

4. De effecten van uitbreiding van het autoluw/-vrije gebied op de bereikbaarheid van woningen, de bevoorrading van winkels en horeca en verkeersdoorstroming op de singels;

Brief aan de raad - R20151125IS d19 KR CollegeB&W Procesinformatie Motie . . .

5. Mogelijkheden om het fietscirculatieplan te realiseren in combinatie met uitbreiding van het autoluw/- vrije gebied;

6. Milieuvriendelijk distributie en logistieke bevoorrading centrumgebied.

Wat betreft de punten 3 tot en met 6, het volgende:
De gepresenteerde varianten hebben allen in bepaalde mate gevolgen voor de verkeerscirculatie in en rond het centrum, de parkeervraag van vaste parkeerders (bewoners en bedrijven met een parkeervergunning) en parkerende stadsbezoekers, en de logistieke aspecten van de in het centrum gevestigde bedrijven.
In het op 23 september 2015 vastgestelde plan 'Binnenstad van de Toekomst' is onder meer bepaald dat de autobereikbaarheid in de Van Welderenstraat en Van Broeckhuysenstraat vooralsnog in stand wordt gehouden. Tevens hebben we de ringstraten tijdens kernwinkeltijden vrijgemaakt van langparkerende vergunninghouders zodat kortparkerende bezoekers aan de daar gelegen ondernemingen in de directe nabijheid van de bestemming kunnen parkeren. Hierdoor is de kans op een vrije parkeerplaats aanzienlijk toegenomen. Op die manier zijn de parkeer-plaatsen overdag beschikbaar voor winkelend publiek en stadsbezoek terwijl het voor de bewoners na sluitingstijd eenvoudiger is geworden een parkeerplaats in de directe nabijheid van de woning te vinden. Tot nu toe hebben we het "parkeren op afstand" vooral via prijssturing laten plaatsvinden. We hanteren als het ware een glijdende tariefsschaal: naarmate er dichter bij de centrum bestemming geparkeerd wordt ligt het parkeertarief hoger. In de praktijk blijkt dit goed te werken. Wanneer we overgaan tot het fysiek opheffen van deze parkeerplaatsen, heeft dat zowel consequenties voor de parkeerbalans (we creëren schaarste) als een toename van de parkeerdruk en mogelijke afbreuk aan de leefbaarheid in het omliggende gebied. Dit kan een ongewenst prijsopdrijvend effect tot gevolg hebben doordat de bereikte balans tussen vraag en aanbod verstoord wordt en het prijssturingsmechanisme aangepast dient et worden om de balans tussen vraag en aanbod deels te herstellen. Tevens kan blijken dat het aanleggen van extra parkeervoorzieningen aan de randen van het centrum noodzakelijk wordt.

7. Klankbordgroep

Teneinde het proces te stroomlijnen stellen we voor hierover met uw raad kennis uit te wisselen, vervolgens het onderzoeksgebied nader te bepalen zodat er een transparant en gedragen procesvoorstel aan u voorgelegd kan worden. Wij verzoeken dan ook om een delegatie uit uw Raad af te vaardigen voor een bijeenkomst op korte termijn. In samenspraak met de griffie zullen wij een afspraak met uw Raad beleggen om te komen tot een integrale afweging in relatie tot andere ontwikkelingen in de stad, zoals de eerder aangehaalde moties "In het centrum is 30 de limiet!" en "Ook de Ringstraten zijn een place to be". Maar ook de motie "Leven(de) Waalkade".

8. De variantenstudie uiterlijk eind 2015 aan de gemeenteraad voor te leggen;

Zoals aangegeven, is het niet haalbaar om aan deze verwachting te voldoen. Gezien de complexiteit van het vraagstuk en de gevoeligheid van onderzoeksgebied vragen wij u om begrip hiervoor. Alle scenario's vergen een aanpassing in beleid, functies en/of openbare ruimte die een langere voorbereidingstijd en financiering vragen. Dit maakt vooralsnog geen onderdeel uit van ons onderzoek, al zal ons onderzoek wel indicatief daarover uitspraken doen. Daarnaast treden

Brief aan de raad - R20151125IS d19 KR CollegeB&W Procesinformatie Motie . . .

we graag met uw Raad in overleg over het beschikbare budget voor het onderzoek..

Hoe nu verder?
Zodra de toetsing heeft plaatsgevonden worden de haalbare scenario's ter consultatie aan de stad en haar stakeholders aangeboden.

Actie	**planning**
Scenario´s in college en Raadsinformatiebrief	1e helft november
Raadsconsultatie	25 november
Onderzoeksopdracht	januari 2016
Proces publieksconsultatie	maart
Definitief voorstel in college	september

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

M8

(13) voor: 25
tegen: 13

Motie 'Ruimte voor voetganger, fiets en consument'

Motie behorende bij agendapunt 12, Raadsvergadering 8 juli 2015
Agendapunt 12: Zomernota 2015
1e indiener: Van Dijk (VVD), Jetten (D66), Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 juli 2015,

Constaterende dat:
- Het kernwinkelgebied en vrijwel alle horeca accent gebieden in de Nijmeegse binnenstad reeds autoluw of –vrij zijn;
- Een aantal straten met veel winkels en horeca dat nog niet zijn;
- Deze straten erg druk zijn omdat terrassen, groen, fietsers, voetgangers, autoverkeer en geparkeerde auto's in smalle en beperkte ruimte met elkaar moeten concurreren;

Overwegende dat:
- Uitbreiding van de autoluwe en –vrije zones in de Nijmeegse binnenstad de mogelijkheid biedt voor realisatie van het fietscirculatieplan, uitbreiding van het voetgangersgebied en meer ruimte creëert voor groen en terrassen;
- Uitbreiding van de autoluwe en –vrije zones in de Nijmeegse binnenstad bijdraagt aan een schonere lucht en een prettiger sfeer voor bewoners, winkelend en uitgaand publiek;
- Vergelijkbare steden als Amersfoort, Haarlem, Groningen en Utrecht de afgelopen tijd hun autovrije en autoluwe gebieden met succes hebben uitgebreid en straten hebben heringericht ten gunste van fietsers, voetgangers en winkelend publiek;
- De provincie Gelderland vanuit het programma Steengoed Benutten een mogelijke co-financierder kan zijn voor investeringen die leiden tot een structurele versterking van de Nijmeegse binnenstad;

Spreekt uit dat:
1) Ruimte voor voetgangers, fietsers en consumenten in de binnenstad bijdraagt aan een goede bereikbaarheid, prettige sfeer en leefomgeving;
2) Uitbreiding van de autoluwe en autovrije zone kansen biedt voor meer ruimte voor voetgangers en fietsers en uitbreiding van groen en terrassen in die straten;

Verzoekt het college:
1) Verschillende varianten uit te werken voor uitbreiding van de autovrije en autoluwe zones in het Stadscentrum en daarbij in ieder geval de volgende aandachtspunten mee te nemen:
    a. De mogelijkheden voor uitbreiding van het autoluwe/-vrije gebied in het centrumgebied binnen de singels;
    b. Een variant met sluiting van Molenpoortdak en autoluw maken van aan- en afvoerwegen;
    c. Mogelijkheden voor het promoten van parkeren aan de randen van het centrum, bijvoorbeeld met speciale tarieven op de Wedren en de Oude Stad;
    d. De effecten van uitbreiding van het autoluw/-vrije gebied op de bereikbaarheid van woningen, de bevoorrading van winkels en horeca en de drukte op de singels;

e. Mogelijkheden om het fietscirculatieplan te realiseren in combinatie met uitbreiding van het autoluw/-vrije gebied;

2) Een klankbordgroep van raadsleden, het Huis voor de Binnenstad, Koninklijke Horeca Nederland, bewoners, ondernemers en vastgoedeigenaren te betrekken bij de beoordeling van de varianten;

3) De variantenstudie uiterlijk eind 2015 aan de gemeenteraad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD *I.M. van Dijk*	D66 *R.A.A. Jetten*	CDA *M.T. Buck*	
GroenLinks	PvdA	DNF	SP
VSP	Gewoon Nijmegen	Liberaal Nijmegen	

Brief aan de raad - R20151125IS d19 KR CollegeB&W Procesinformatie Motie . . .

MOTIE:

"In het centrum is 30 km de limiet"

Agendapunt 11: Brief van het college van B&W d.d. 9 juli 2013
inzake "Actieplan Versterking Economische Structuur Binnenstad 2012-2015"

De Nijmeegse gemeenteraad in vergadering bijeen op woensdag 2 oktober 2013

Overwegende dat:

- In het actieplan "Versterking Economische Structuur Binnenstad" aangegeven wordt dat de Nijmeegse Binnenstad het gezicht en het hart van de stad is en essentieel voor de toeristische infrastructuur;
- In het winkelgebeuren de Binnenstad een eigen rol heeft met allerlei soorten van winkelgedrag in combinatie met horecabezoek en cultuurbeleving;
- Dat het college ernaar streeft de waardering van bezoeker en toerist voor de binnenstad te verhogen;
- Dat de Binnenstad van plaats om alleen maar te kopen moet veranderen naar een plaats om te zijn en te ontmoeten;
- Dat voor al deze uitgangspunten ruimte gemaakt moet worden en randvoorwaarden geschapen;
- Dat er daarbij een conflict kan ontstaan tussen de diverse gebruikers van het wegennet in de binnenstad (OV, auto, fietser en voetganger);
- Er straten zijn waar levensgevaarlijk hard gereden wordt, met name in de Bloemerstraat;
- Dat de Van Berchenstraat en Regulierstraat al succesvol getransformeerd zijn naar 30 km;
- Dat een van de voorgestelde projecten is het verbeteren van het leef-en vestigingsklimaat o.a. door herinrichting van de openbare ruimte van de Smetiusstraat en de Bloemerstraat;

(10)
VE: 34
t: 4
V: 4
t: 34

Roept het college op:

- **Om het hele binnenstadsgebied tussen Singels en Waal te verklaren tot 30 km zone;**
- **Daarbij te bevorderen dat er in bepaalde straten stringenter gecontroleerd wordt op snelheidsovertredingen, bijvoorbeeld door het inzetten van de lasergun.**

(11)

DNF

Voor:
tegen:

Motie:
"Ook de ringstraten zijn een *place to be* "

Agendapunt 11: Actieplan Versterking
Economische Structuur Binnenstad 2012 - 2015

De Raad van de Gemeente Nijmegen
in vergadering bijeen op 2 oktober 2013,

Overwegende dat:
- De hele binnenstad daadwerkelijk een 'place to be' moet zijn om aantrekkelijk te zijn voor bezoekers
- Daarom ook ringstraten een 'place to be' moeten zijn
- De ringstraten nu intensief gebruikt worden voor autoverkeer
- Autoverkeer in winkelstraten voor publiek niet veilig en/of aangenaam is
- Er dankzij de oplevering van de Keizer Karelgarage veel minder parkeerbehoefte is op de ringstraten (de Walstraten, Van Welderenstraat en Van Broeckhuysenstraat)
- Deze straten evenmin nodig zijn voor doorstroming van het verkeer (op de Tweede Walstraat na vanaf waar de Molenpoort bereikt moet worden)
- Winkeliers in deze straten gebaat zijn bij een groene en ruime uitstraling;
- Fietsers meer in de stad besteden dan automobilisten
- Dankzij een mogelijke samenwerking van winkeliers met fietsdiensten het laden van grotere aankopen of ook verderop in de stad kan
- Als fietsstraten ingerichte ringstraten de aantrekkelijkheid van de hele binnenstad vergroten, wat goed is voor de concurrentiepositie van Nijmegen

Verzoekt het college om:
1. Op korte termijn parkeren aan één kant van de Walstraten, Van Welderenstraat en Van Broeckhuysenstraat op te heffen en de straten met veel groen en terrasjes in te richten als fietsstraat;
2. Op langere termijn de straten alleen nog toegankelijk te houden voor voetgangers, fietsers en bestemmingsverkeer.

GL Jos Reinhoudt	PvdA	D66
SP	VVD	CDA
VSP	GN	DNF
FW		

De Nijmeegse Fractie

GEWOON NIJMEGEN

SP

VSP Verenigde Senioren Partij Nijmegen

CDA Nijmegen

PARTIJ VAN DE ARBEID Nijmegen

Motie: **"Een zomer vol waalkadegasten"**

Agendapunt 8

Eerste indiener: W. Grutters

De Nijmeegse gemeenteraad in vergadering bijeen op woensdag 9 juli 2014,

Overwegende dat:

De Waalkade voor langere tijd afgesloten is wegens werkzaamheden. De daar aanwezige horecazaken ondervinden hier heel veel last van. Zaken zijn niet of slecht bereikbaar geweest derhalve is het parkeren op het evenementen terrein aan de Waalkade, buiten de reguliere periode van 1/11 tot 1/4 toegestaan geweest gedurende de werkzaamheden aan de Waalkade.

De Waalkdeondernemers ondanks die mogelijkheid toch economisch grote hinder hebben ondervonden van de langdurige werkzaamheden. Er staan 4 panden leeg, 3 panden staan ter overname.

Er is behoefte aan een brede toekomstvisie voor dit gebied inclusief visieontwikkeling in samenhang met toekomstig stadseiland.

Roept het college op om:

1. Vanaf heden t/m 31 oktober 2014 de parkeerverordening m.b.t. het Waalkade evenemententerrein niet te handhaven waardoor de huidige parkeermogelijkheid wordt verlengd met uitzondering tijdens evenementen op het evenemententerrein.
2. Er een toekomstvisie voor de Waalkade opgesteld wordt, waarbij in samenhang gekeken wordt naar bereikbaarheid (voor alle modaliteiten), aantrekkelijkheid voor het hele gebied van Waalkade, Oostelijke Waalkade, Bastei, Ooypolder bruggetje en de overkant naar het toekomstig stadseiland.

V 23
t 13
aanvaard

DNF **D66** **PvdA**

CDA **GroenLinks** **VVD**

SP **GN** **VSP**

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

RVS Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Van:	College van B&W d.d. 3 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de uitvoeringsnota vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vast te stellen. **2. Achtergrond** Op 29 april 2015 is aan de raad toegezegd dat de nota vrijwilligersbeleid in september aan de raad zou worden voorgelegd. Op 9 september jl. zijn de onderzoeksresultaten naar het vrijwilligerswerkbeleid in Nijmegen aan de raad gepresenteerd tijdens de burgerronde. Op 7 oktober jl. is de uitgangspuntennotitie vrijwilligerswerkbeleid in de raadskamer besproken en vervolgens zijn op zowel 12 als 19 oktober jl. werksessies met verschillende betrokkenen uit de stad georganiseerd waarbij de raad uitgenodigd was om als toehoorder aanwezig te zijn. Op 3 november jl. heeft het college de uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vastgesteld welke u heeft kunnen betrekken bij de behandeling van de begroting. Tijdens de raadsvergadering van 11 november jl. heeft de gemeenteraad een tweetal moties ten aanzien van vrijwilligers aangenomen, te weten: - *Motie: Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier (DNF)* - *Motie: De vrijwilligers verdienen ondersteuning (PvdA)* Op 25 november bent u in de gelegenheid met elkaar van gedachten te wisselen over voorliggende uitvoeringsnotitie.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Lisette Mennen l.mennen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 2754
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018" 2. Motie DNF: Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier (11 november 2015) 3. Motie PvdA: De vrijwilligers verdienen ondersteuning (11 november 2015) Raadsbesluit d.d.		

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 140/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Programma
Zorg & Welzijn

Portefeuillehouder
B. Frings

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
03-11-2015

Samenvatting
De visie op informele ondersteuning in Nijmegen is opgenomen in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018; Veur Mekäör'. Tevens is er de Vrijwilligersbeleidsnota 2012-2016 "Meekantelen". Nu de transities daadwerkelijk vorm krijgen, is het belangrijk het vrijwilligerswerkbeleid opnieuw tegen het licht te houden. Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Wij handhaven de visie op informele ondersteuning zoals benoemd in het 'Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018' en scherpen kader en uitvoering op onderdelen aan voor de periode 2016-2018.

Voorstel om te besluiten
1. De uitvoeringsnota vrijwilligerswerkbeleid 2016–2018 vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lisette Mennen, 2754, l.mennen@nijmegen.nl

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De visie op informele ondersteuning in Nijmegen is opgenomen in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 Veur Mekäör`. Tevens is er de Vrijwilligersbeleidsnota 2012-2016 “Meekantelen”. Nu de transities daadwerkelijk vorm krijgen, is het belangrijk het vrijwilligerswerkbeleid opnieuw tegen het licht te houden. Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Wij handhaven de visie op informele ondersteuning zoals benoemd in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. In deze notitie wordt ten behoeve van de uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 op onderdelen nader ingegaan en wordt beschreven op welke wijze wij de komende periode vrijwillige inzet willen stimuleren en versterken in Nijmegen. In de notitie scherpen we het beleidskader en de uitvoering aan voor de periode 2016-2018.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Het ondersteunen van vrijwilligerswerk is een wettelijke taak in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

In de uitvoeringsnotitie scherpen we het huidige beleidskader aan. In deze zin is de notitie kaderstellend en niet alleen gericht op de uitvoering. Besluitvorming over het beleidskader is een bevoegdheid van de Raad.

1.2 Relatie met programma

Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Dit betreft het programma Zorg en Welzijn. Bij de uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid zijn meerdere programma’s betrokken, bijvoorbeeld Wijken, Sport, Onderwijs, Cultuur, enzovoort.

2 Doelstelling

Wij willen uitwerking geven aan ons beleid met betrekking tot het stimuleren en versterken van het vrijwilligerswerk in Nijmegen.

3 Argumenten

Het ondersteunen en stimuleren van vrijwilligerswerk is een belangrijke taak in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Wij willen de wijze waarop deze ondersteuning plaatsvindt laten aansluiten bij de actuele ontwikkelingen die zich voordoen, onder meer op het domein van welzijn en zorg. In het bijzonder gaat het hierbij om: de transities Wmo en Jeugdwet en de sociale wijkprogramma’s.

In de uitvoeringsnotitie komen de volgende onderwerpen aan bod: voortzetting van het generieke beleid m.b.t. de matching van vraag & aanbod, de ondersteuning aan organisaties bij de inzet van vrijwilligers, de vrijwilligersverzekering en het Lokaal compliment. Er wordt tevens nader ingegaan op onder meer: de waardering van vrijwilligers, deskundigheids-bevordering, beeldvorming, ontmoeting en kruisbestuiving, veiligheid en het wegnemen van drempels en barrières. Om de kanteling vorm te kunnen geven wordt op het domein van Zorg en Welzijn extra geïnvesteerd in vrijwilligersinitiatieven en maatjesprojecten.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel aan de Raad

4 Risico's
Dit collegevoorstel brengt geen risico's met zich mee.

5 Financiën
De uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vindt grotendeels plaats binnen de reguliere begrotingskaders.

Specifiek op het domein van Zorg en Welzijn realiseren we vanaf 2016 een intensivering van de ondersteuning van vrijwilligers- en maatjesprojecten. Hiervoor reserveren we binnen het programma Zorg & Welzijn vanaf 2016 structureel € 50.000 extra. Om de kanteling verder vorm te kunnen geven, willen we vanaf 2017 een extra impuls geven aan vrijwilligerswerk-initiatieven en investeren in: ontmoeten, deskundigheidsbevordering en extra ondersteuning en begeleiding. Voor een inhoudelijke en financiële onderbouwing hiervan ontwikkelen we in 2016 een Businesscase. De uitkomsten van dit onderzoek zijn leidend voor de wijze waarop we de impuls vanaf 2017 nader invullen en financieren.

6 Participatie en Communicatie
De op 22 september jl. door het College vastgestelde uitgangspunten zijn tijdens twee werksessies 12 en 19 oktober voorgelegd aan verschillende gremia in de stad om input te krijgen voor de uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid. De bevindingen uit deze werksessies zijn verwerkt in de definitieve versie van de nota. De adviescommissies hebben adviezen uitgebracht. De betreffende adviezen zijn als bijlagen gevoegd bij dit voorstel. Adviezen uit deze commissies zijn verwerkt in de definitieve nota.

7 Uitvoering en evaluatie
De uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid wordt voor een periode van drie jaar (2016- 2018) vastgesteld. Een evaluatie plannen we voor 2018.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n):
Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018;
Adviezen adviescommissies SR, JMG en ACA;
Antwoordbrieven aan de adviescommissies;
Verslag werksessies en Facebook campagne

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

November 2015

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Inhoudsopgave

1. Inleiding	**4**
1.1 We gaan aanscherpen	**4**
1.2 Vrijwilligerswerk	**4**
1.3 Vrijwilligerswerk in Nijmegen	**5**
1.4 Hoe ondersteunen wij vrijwilligerswerk op dit moment?	**6**
2. Uitgangspunten	**6**
3. Aanscherping uitgangspunten	**8**
4. Financiële kader	**10**
5. Overzicht Maatregelen	**10**

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

1. Inleiding
Vrijwilligers en actieve burgers, die zich inzetten voor anderen en voor de samenleving, zijn heel belangrijk voor de stad. Een groot percentage, 53% van de Nijmegenaren, is actief als vrijwilliger[1]. De samenleving kan veel zelf initiëren en organiseren. Er ontstaan initiatieven vanuit burgers, maar er zijn ook vele vrijwilligers die een plek vinden bij maatschappelijke organisaties. De gemeente heeft hierin een ondersteunende, faciliterende rol en moet niet belemmerend zijn. De gemeente is wel verantwoordelijk voor een aantal wettelijke taken. De initiatieven vanuit de samenleving en de wettelijke kaders moeten op elkaar aansluiten en elkaar versterken. Daar kan een rijk aanbod aan activiteiten uit ontstaan waar burgers gebruik van kunnen maken op het gebied van zorg, welzijn, sport, cultuur, evenementen, enzovoorts. Vrijwilligers zijn hierin van wezenlijk belang vanwege hun intrinsieke motivatie, hun betrokkenheid en hun initiatief. Vele vrijwilligersorganisaties ontstaan immers op initiatief van (groepen) burgers en niet vanuit de overheid. Daarnaast dragen vrijwilligers in belangrijke mate bij aan de realisatie van het voorzieningen door de professionele maatschappelijke instellingen.

De visie op vrijwilligerswerk is opgenomen in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018: Veur Mekäör`. Tevens is in 2012 de Vrijwilligersbeleidsnota 2012-2016 “Meekantelen” vastgesteld. Nu de transities rondom Wmo en Jeugdwet daadwerkelijk vorm krijgen, is het belangrijk het vrijwilligerswerkbeleid tegen het licht te houden: zitten we op de goede weg, welke aanpassingen en aanscherpingen zijn nodig? Welke ontwikkelingen zijn er geweest en verwachten we nog. Hoe ontwikkelt het vrijwilligerswerk en de vrijwilliger zich? En hoe kunnen we daar het beste op in spelen? De samenleving verandert: mensen combineren werk met zorgtaken en vrije tijd. Mensen willen actief zijn, maar het moet ook te combineren zijn met andere taken en behoeften. Wij willen hierop aansluiten. Een aanscherping op de uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid is dan ook gewenst.

1.1 We gaan aanscherpen
In de brief van het College aan de Raad van 12 mei jl. is door het College toegezegd dat de nieuwe notitie Vrijwilligerswerk na de zomer aan de Raad wordt voorgelegd. Ter voorbereiding hierop is in het voorjaar 2015 een student Bestuurskunde gestart met een afstudeeronderzoek “Nijmegen Vrijwilligersstad” omtrent het bestaande vrijwilligerswerkveld. Zij heeft gesprekken gevoerd met diverse partijen die een rol spelen in het Nijmeegse vrijwilligerswerkbeleid. Op 9 september heeft een presentatie plaatsgevonden in de Burgerronde aan de Raad van de resultaten van het onderzoek en zijn enkele dilemma´s voorgelegd. Op basis van de onderzoeksresultaten zijn uitgangspunten geformuleerd en vastgesteld door het College op 22 september jl. De uitgangspunten zijn in de Kamerronde op 7 oktober voorgelegd aan de Raad en vervolgens tijdens twee werksessies besproken met vrijwilligersorganisaties, maatschappelijke organisaties en zorginstellingen uit de stad om input te krijgen voor een aanscherping op de uitvoering van ons vrijwilligerswerkbeleid. Tevens is een Facebook campagne gestart waarbij enkele stellingen aan Nijmegenaren voorgelegd zijn.

Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018: Veur Mekäör`. Wij handhaven de visie op informele ondersteuning zoals benoemd in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Op basis van de input vanuit de adviescommissies, de werksessies en de Facebook campagne gaan we in deze notitie op bepaalde onderdelen nader in en vindt een aanscherping op de uitvoering plaats.

1.2 Vrijwilliger
Naast de traditionele vormen van vrijwilligerswerk[2] voor een vaste organisatie op een vast tijdstip, ontstaan er ook steeds meer alternatieve vormen. Flexibele vrijwillige inzet is daar een voorbeeld van: niet op een vast moment in de week, maar wanneer het de vrijwilliger goed uitkomt. Zo af en toe eens. Ook het eenmalig inzetten voor een klus is de afgelopen jaren in populariteit toegenomen. Denk daarbij aan NL Doet, de jaarlijkse Natuurwerkdag of je als groep inzetten voor een klus van een dag.

[1] Definitie van CBS, 2015: een burger is vrijwilliger wanneer hij/ zij zich minstens één keer per jaar als vrijwilliger inzet voor een organisatie of vereniging.
[2], [3] Uit: Factsheet “Vrijwillige inzet is de basis” van Movisie, VNG e.a. In de Factsheet wordt niet gesproken van vrijwilligerswerk, maar over vrijwillige inzet. Zij hanteren de term vrijwillige inzet om ook de inzet die buiten grotere organisaties plaatsvindt aandacht te geven, zoals burgerinitiatieven.

Definitie Vrijwilligerswerk:

Werk dat onbetaald en onverplicht verricht wordt ten behoeve van anderen of van (de kwaliteit van) de samenleving in het algemeen, in enig georganiseerd verband.[3]

(Uit: Factsheet "Vrijwillige inzet is de basis" van Movisie, VNG e.a.)

Wij zullen in deze notitie de definitie van vrijwilligerswerk ruim interpreteren. Of het gaat om een continue vaste inzet, incidentele ondersteuning of kortdurende kleine taken, verbonden aan een organisatie of onafhankelijk; als gemeente willen we alle vormen stimuleren en behouden. In Nijmegen zijn ook vele mantelzorgers actief binnen de informele ondersteuning. In deze notitie beperken we ons echter tot vrijwilligers.

1.3 Vrijwilligerswerk in Nijmegen
Volgens de cijfers is meer dan de helft van de Nijmegenaren actief als vrijwilliger, namelijk 53%. Zij zijn tenminste één keer per jaar als vrijwilliger actief voor een organisatie of vereniging. Het gemiddelde ligt landelijk op 49% (CBS,2015). Uit de Burgerpeiling 2013 komt informatie naar voren over de 'Nijmeegse' vrijwilliger. Een derde van de respondenten geeft aan vrijwilligerswerk te doen in een organisatie. Daaronder zijn veel ouderen en mensen die zelf ook hulp nodig hebben. In de Burgerpeiling 2013 is ook gevraagd of men hulp verleende aan mensen buiten het eigen huishouden of gezin. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om oppassen op kinderen, hulp vanwege problemen, of hulp bij de administratie of praktische zaken. Het verlenen van deze hulp aan familie, kennissen of buren doet zo'n 30 %.
Er is ook gevraagd of men zich inzet voor de buurt. Dit blijkt voor 21% te gelden. Het betreft het organiseren van feesten en activiteiten, het schoonhouden van de buurt, groenonderhoud of het onder de aandacht brengen van buurt- of verbeterpunten.
De Stadsmonitor 2014 laat zien dat er mogelijk meer mensen bereid zijn om aan de slag te gaan als vrijwilliger. Op de vraag "Zou u buiten uw werk (meer) tijd willen gaan besteden aan vrijwilligerswerk, het helpen van mensen buiten uw huishouden/gezin of inzet voor uw buurt?" reageert iets minder dan 7% positief, 35% zegt misschien. Dit potentieel kan nog verder aangeboord worden.

Uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad" komen enkele conclusies naar voren omtrent vrijwilligerswerk in Nijmegen:
- In vrijwel alle domeinen (zoals zorg, welzijn, sport, cultuur) zijn voldoende vrijwilligers te vinden die bereid, geschikt en beschikbaar zijn. Toch zijn er enkele zorginstellingen die wel meer moeite hebben met het opvullen van vrijwilligersvacatures. Dat heeft onder andere te maken met de beeldvorming die er is aangaande de doelgroep waarmee gewerkt wordt. Ook de groeiende vraag naar vrijwilligers om de kanteling vorm te geven speelt hier een rol. Het gaat hierbij om het proces waarbij meer zorg- en ondersteuningstaken door vrijwilligers of door een combinatie van vrijwilligers en professionals[4] worden uitgevoerd. Dit maakt de vraag naar vrijwilligers groter.
- De coördinatie en begeleiding van vrijwilligers is heel belangrijk. Binnen het domein sport ondersteunen combinatiefunctionarissen verenigingen met het vinden en binden van vrijwilligers. Binnen domein zorg zal de druk op de coördinatoren in de toekomst extra toenemen, omdat de ondersteuning- of zorgvraag van cliënten steeds complexer wordt in het kader van het afschalen van zwaardere zorg naar een lichtere vormen van zorg. Dat heeft gevolgen voor de belastbaarheid van de vrijwilligers. De begeleiding en scholing die een vrijwilliger nodig heeft zal hierdoor ook toenemen.
- Wanneer mensen bereid zijn om als vrijwilliger aan de slag te gaan, kiezen zij heel vaak bewust voor een organisatie en doelgroep waarmee ze willen werken en soms ook nog voor een bepaalde taak.
- Ook zijn er zijn steeds meer actieve buurtbewoners. Deze groep heeft ook groeipotentie. Door te ondersteunen met communicatie, door nog meer zichtbaar te maken wat er speelt in de wijk -bijvoorbeeld door middel van een wijkblad/website- kunnen mensen geactiveerd

[4] Met professional wordt een beroepskracht bedoeld.

worden. Ook mensen actief benaderen met het verzoek iets te doen helpt in het doorbreken van vraag- en aanbodverlegenheid.

1.4 Hoe ondersteunen wij vrijwilligerswerk op dit moment?
Een aantal algemene onderdelen van het vrijwilligerswerkbeleid wordt gefaciliteerd door de gemeente:

1. De Vrijwilligerscentrale wordt door de gemeente Nijmegen gesubsidieerd voor de basisfuncties:
    1. Bij elkaar brengen van vraag en aanbod.
    2. Organisaties ondersteunen bij de inzet van vrijwilligers.
2. Vrijwilligersverzekering.
3. Lokaal Compliment.

Verder heeft de gemeente een subsidierelatie met honderden organisaties en instellingen in Nijmegen die ofwel geheel ofwel gedeeltelijk bestaan uit vrijwilligers. De gemeente stimuleert en ondersteunt onder meer bewonersgroepen, wijkraden, sportverenigingen, scoutinggroepen, jeugdverenigingen, culturele initiatieven, evenementen, allochtone zelforganisaties, organisaties in het kader van seksuele diversiteit, hobbycentra, gehandicaptenorganisaties, ouderenorganisaties, jongeren- & vrouwenrechtswinkels en wetswinkels.
Daarnaast worden professionele organisaties ondersteund op de terreinen cultuur, sport, jeugd, diversiteit, zorg en welzijn, zoals musea, de W4 welzijnsorganisaties, diverse zorginstellingen, et cetera. Voor de uitvoering van hun dienstverlening werven deze organisaties tal van vrijwilligers die bereid zijn zich in te zetten voor activiteiten van deze organisaties. Daarnaast hebben met name welzijnsorganisaties ook specifiek de taak om vrijwilligers en actieve bewoners te stimuleren en te ondersteunen, bijvoorbeeld het jongerenwerk, het opbouwwerk en de Stips. Daarnaast ondersteunt de gemeente sportverenigingen door de inzet van combinatiefunctionarissen. Deze functionarissen stimuleren ontmoeting, samenwerking en kennisuitwisseling tussen sportverenigingen, alsmede de ontwikkeling van verenigingen als “Open Clubs”.

De gemeente richt zich ook op de groep maatschappelijk betrokken bewoners die de leefbaarheid van straten/buurten/wijken willen verbeteren. Het gaat dus om mensen die zich vrijwillig inzetten, maar dat doen zij niet in opdracht van een organisatie of een individuele hulpvrager of in opdracht van gemeente. We stimuleren en faciliteren onder meer: wijkbladen, wijkwebsites, filmpjes Youtube, et cetera, zodat burgers een beeld vormen op welk terrein ze actief zouden kunnen worden en kunnen aanhaken. Op het ‘meet en greet’ wijkenfestival presenteren alle bekende groepen uit alle wijken zich aan elkaar en vindt met ondersteuning van de gemeente kennisuitwisseling en werving van actieve bewoners plaats. In het kader van waardering voor vrijwilligers organiseren bewoners in verschillende wijken een vrijwilligersfeest voor alle vrijwilligerscategorieën. In Dukenburg wordt bijvoorbeeld door de koepel van bewonersorganisaties de ‘Roos van Dukenburg’ uitgereikt.

2. Uitgangspunten
In de uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid zijn de volgende uitgangspunten door het College vastgesteld op 22 september 2015.

Voortzetting generiek beleid
Nijmegen wil het huidige generieke vrijwilligerswerkbeleid voortzetten. De vrijwilligersverzekering en het Lokaal Compliment blijven bestaan, evenals de basisfunctie van het bij elkaar brengen van vraag en aanbod en de ondersteuning van organisaties bij het inzetten van vrijwilligers. Dit zijn ook de punten die door de verschillende gremia in de stad in de werksessies aangegeven zijn als belangrijk om in stand te houden. Nijmegen wil daarnaast de bereidheid, geschiktheid en beschikbaarheid vergroten. In de volgende uitgangspunten wordt dit verder uitgewerkt.

Generiek versus sectoraal beleid
We willen de huidige vrijwillige inzet vergroten. Uitgangspunt is om iedereen de mogelijkheid te bieden om vrijwilliger te zijn. Dit betekent dat we rekening moeten houden met het feit dat huidige vrijwilligers andere wensen hebben zoals afgebakende taken. Per domein is dan ook een andere

aanpak nodig om tot groei te komen. Dat heeft onder ander te maken met de motivatie om vrijwilligerswerk te doen. De sfeer, cultuur, beeldvorming en de doelen van een organisatie zijn heel bepalend bij het vinden van geschikte vrijwilligers. Dit komt naar voren uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad". Vrijwel alle vrijwilligers hebben begeleiding nodig. Bemiddelen naar een plek alleen is niet voldoende. Tussen de organisatie en de vrijwilliger moet ook een verbinding zijn. De verbinding met een organisatie onderscheidt de vrijwilliger van een actieve buurtbewoner. Gemeente Nijmegen wil daarom, naast generiek beleid, specifieke aanscherpingen formuleren in het bijzonder voor de domeinen zorg en sport. Binnen deze twee domeinen signaleren we een aantal ontwikkelingen waaraan we meer aandacht willen geven.

Waardering
Waardering is een belangrijk middel om mensen te stimuleren door te blijven gaan, om de vrijwilligers te binden. Waardering kan op verschillende manieren vorm gegeven worden: van persoonlijke aandacht, opleidingsmogelijkheden, een onkostenvergoeding tot een geldelijke waardering. Het waarderen van de vrijwilligers wordt als sleutelelement ervaren om mensen te binden aan het vrijwilligerswerk en de organisatie. We zetten in op waardering, maar voeren daarbij geen algemeen beleid en willen differentiëren naar sectoren of doelgroepen.
Daarnaast willen we de doelgroep voor het Lokaal Compliment gaan verbreden. Om een bredere doelgroep vrijwilligers te bereiken dan de mensen die via organisaties vrijwilligerswerk doen.

Maatwerk
De klassieke taakverdeling tussen de 'professional[5] en de vrijwilliger' lijkt te verdwijnen. Er zijn allerlei meng- en samenwerkingsvormen waarbij taken verdeeld worden tussen, actieve buurtbewoners, (klassieke) vrijwilligers, ZZP-ers, stagiaires, professionals etc. Gemeente Nijmegen heeft als uitgangspunt dat bewonersinitiatieven altijd voorrang hebben op initiatieven van professionals. Professionals hebben een rol om eigen initiatief te stimuleren bij burgers en eventueel te begeleiden. Professionals nemen alleen over indien dit nodig is.
Ook is er verschil tussen initiatieven die door burgers ontstaan of door de gemeente geïnitieerd worden. Wij draaien niet aan de knop. Een voorbeeld hiervan is het doelgroepenvervoer waar de gemeente vrijwilligers voor nodig heeft. Wij hebben daarbij organisaties nodig en willen ruimte bieden aan de eigen invulling en de inbreng van bewoners en vrijwilligers.

De bereidheid om actief te worden in de wijk door bewoners lijkt voldoende aanwezig. Om de bereidheid ook om te zetten in daadkracht is het belangrijk om te communiceren over alle initiatieven die er zijn zodat het voor bewoners makkelijker is om daarop aan te haken. Om de vraag- en aanbodverlegenheid bij mensen te doorbreken is het van belang om op individueel niveau mensen aan te sporen en te bemiddelen naar initiatieven[6]. Uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad" kwam naar voren dat investeren in community building en instandhouding hiervan door middel van ondersteuning/ begeleiding hiervoor noodzakelijk is.

Domein Zorg
Binnen het domein Zorg signaleren we een aantal ontwikkelingen waaraan we meer specifieke aandacht willen geven.
- Het vinden en binden van vrijwilligers voor in het bijzonder mensen met een fysieke of verstandelijke beperking verloopt moeizamer. Dit heeft onder andere te maken met de beeldvorming aangaande deze doelgroepen en de informele ondersteuning daarvan. Wij willen ons samen met de organisaties inzetten om de beeldvorming rond deze doelgroepen te verbeteren.
- We gaan in onze beleidsvisie Wmo & Jeugd uit van wat de burger zelf kan, wat het netwerk kan, wat met vrijwilligers kan worden gedaan en dan of aanvullende ondersteuning nodig is. De vrijwilliger is dus belangrijk. Ook ervaringsdeskundigen en lotgenoten kunnen een belangrijke rol vervullen in de informele ondersteuning. Daarnaast onderzoeken we, mede op advies van de Adviescommissie Allochtonen, hoe we allochtonen meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk. Dit vraagt meer van de zorgorganisaties en professionals. Om de kanteling vorm te kunnen geven is de inzet van vrijwilligers onontbeerlijk. Aandacht voor de vrijwilliger, zowel voor het vinden, binden en begeleiden in de eigen organisatie als voor de

[5] Met professional wordt een beroepskracht bedoeld.
[6] Dit komt naar voren uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad".

samenwerking met partners en vrijwilligersinitiatieven buiten de eigen organisatie, is dan ook zeer belangrijk. Wij willen deze kanteling ondersteunen en stimuleren.

Domein Sport
Vrijwilligers spelen in het domein Sport een centrale en essentiële rol. Veruit de meeste sportverenigingen bestaan louter uit vrijwilligers. Bij die sportverenigingen waar voor een afgebakende periode een professional wordt ingezet, ligt het accent op de tijdelijke ondersteuning van vrijwilligers door deze professionals.

Vrijwilligers zijn essentieel in de sport, zij vormen de kurk van sportverenigingen en andere aanbieders van sport- en beweegactiviteiten. Door de betrokkenheid van ouders en de gedeelde passie voor een sport is er een uitstekende basis, maar het vinden en vasthouden van vrijwilligers, in welke rol dan ook, gaat niet vanzelf. Ook bij sportverenigingen is het verbinden van vrijwilligers aan de verenigingen wisselend en dynamisch. Het is al lang niet meer vanzelfsprekend dat –ouders van- leden zich willen inzetten voor de vereniging. De gemeente Nijmegen zet door de inzet van sportcombinatiefunctionarissen in op het ondersteunen van sportorganisaties/verenigingen om vrijwilligers te vinden en te binden, tijdelijke en projectmatige inzet zijn uitgangspunten hierbij. Dit kan bijvoorbeeld door vrijwilligers te faciliteren door middel van ontmoeting en het creëren van netwerken. De komende jaren zal deze inzet worden gecontinueerd op basis van het vastgestelde ‘Uitvoeringskader Sport 2015-2019’.

Sportverenigingen zijn plaatsen bij uitstek om elkaar te ontmoeten en waar diverse sociale groepen, jong en oud, door hun passie voor een sport met elkaar worden verbonden. Een plek waar iedere sporter én vrijwilliger zich prettig en veilig voelt, zichzelf kan zijn. Dit gaat echter niet altijd vanzelf. Wij stimuleren verenigingen ‘sportplezier’ te creëren, een clubcultuur waar iedereen zich thuis voelt en het gevoel heeft dat alles bespreekbaar is binnen de club. Wij bieden verenigingen handvatten om ‘sportplezier’ te vergroten. Afhankelijk waar de behoefte bij een vereniging ligt, kunnen thema’s als discriminatie, racisme, seksuele voorkeur en positief coachen laagdrempelig worden opgepakt.

Belemmeringen
Initiatiefnemers krijgen nog al eens te maken met een wirwar aan regels en procedures. Deze zijn niet allemaal weg te nemen, zeker waar het de veiligheidseisen betreft. We zetten ons in om meer bekendheid te geven aan vereenvoudigd routes en aan de laagdrempelige middelen die reeds beschikbaar zijn.

3. Aanscherping uitgangspunten
Aan de hand van de uitgangspunten hebben we reacties opgehaald middels een Facebook-campagne, twee werksessies met verschillende gremia uit de stad, we hebben adviezen ontvangen van verschillende organisaties en de vier adviescommissies van gemeente Nijmegen. Ook zijn de uitgangspunten in de Kamerronde van de Politieke Avond van 7 oktober besproken. Op basis van de input die wij gekregen hebben, zijn wij - aanvullend op de uitgangspunten en het bestaande `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`- tot de volgende aanscherpingen gekomen.

Kruisbestuiving en ondersteuning vrijwilligersorganisaties
Tijdens de eerste door de gemeente georganiseerde werksessie over de uitgangspunten kwam naar voren dat verschillende vrijwilligersorganisaties en -initiatieven niet wisten van elkaars bestaan en elkaars aanbod. Vanuit de vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties in de stad kwam die avond de duidelijke wens naar voren om elkaar te ontmoeten, elkaar te leren kennen, om te leren van elkaars ervaringen en expertise en om verbindingen te leggen. Om gezamenlijk de ondersteuning, deskundigheidbevordering en de waardering voor vrijwilligers te kunnen organiseren, bijvoorbeeld in een ‘Huis van de Vrijwilliger’. Wij willen dit stimuleren en het idee in 2016 nader uitwerken. De basistaak van de Vrijwilligerscentrale om organisaties te ondersteunen bij het inzetten van vrijwilligers, kan hierop worden aangesloten.

Waardering
- In de werksessies werd beaamd dat waardering erg belangrijk is, maar dat dit niet per se in de vorm van een vrijwilligersvergoeding hoeft te zijn. We willen daarom geen generiek beleid voor vrijwilligersvergoedingen. Uitgangspunt is dat je geen vrijwilliger bent als je ervoor

betaald krijgt. We vinden het wel belangrijk dat vrijwilligers geen kosten maken aan de informele ondersteuning. Wij willen organisaties stimuleren om aandacht te geven aan de vrijwilligers middels goede begeleiding van de vrijwilliger, het organiseren van leuke activiteiten en het aanbieden van scholing. Als een door de gemeente gesubsidieerde organisatie problemen heeft met het vinden en binden van vrijwilligers, kan deze organisatie met de gemeente daarover in overleg; de waardering in de vorm van een vergoeding kan daarin worden meegenomen.
- Nijmegen kent een aantal prijzen om vrijwilligers te waarderen, zoals het Lokaal Compliment, de Zilveren Waalboogspeld, de Roos van Dukenburg. Om een bredere en grotere groep vrijwilligers te waarderen, gaan wij samen met het veld bezien of we per sector (zoals sectoren zorg, sport en wijken) jaarlijks waarderingsprijzen kunnen toekennen. Bijvoorbeeld een Oeuvre award. Daarnaast willen we enkele keren per jaar vrijwilligers(organisaties) in het zonnetje gezet. In wijkbladen en op websites komt dan bijvoorbeeld een maandelijks item over de 'vrijwilliger van de maand'.
- Bij de gemeente is het reeds mogelijk om subsidie aan te vragen voor cursussen deskundigheidsbevordering voor bijvoorbeeld het vrijwillig jeugdwerk en voor zelforganisaties. Er worden ook certificaten voor afgegeven. Om dit verder uit te breiden, gaan we samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk, met name voor jongeren en allochtonen, aantrekkelijk kunnen maken om hen te binden. Een vorm van certificering wordt daarbij gezocht, die vrijwilligers kunnen gebruiken voor hun CV. We zien certificering ook als een blijk van waardering.

Deskundigheidsbevordering
- We gaan organisaties stimuleren om bestaande scholing voor betaalde beroepskrachten open te stellen voor vrijwilligers. Intern gaan we onderzoeken of de Nijmegenschool hiervoor opengesteld kan worden.

Domeinen Zorg en Welzijn
- De vraag naar informele ondersteuning voor de Wmo- en Jeugddoelgroepen neemt toe en daarmee de vraag naar vrijwilligers voor deze doelgroepen. Dit heeft consequenties voor de behoefte aan begeleiding en coördinatie van vrijwilligers. Vrijwilligers moeten eveneens voldoende toegerust worden voor hun aandeel in de ondersteuning van deze doelgroepen. We willen in 2016 onderzoeken welke vrijwilligersorganisaties en projecten deze doelgroepen het beste kunnen bedienen en hoe vrijwilligersorganisaties en zorgaanbieders hier gezamenlijk invulling aan kunnen geven. Ook nieuwe initiatieven in de stad worden hierin meegenomen. Dit onderzoek organiseren we in de vorm van een Bussiness Case.
- Voor 2016 reserveren we alvast extra budget, om al in 2016 tegemoet te kunnen komen aan de toegenomen vraag naar vrijwilligers- en maatjesprojecten als gevolg van de kanteling.
- Professionele arbeidsplaatsen van beroepskrachten worden niet ingevuld door vrijwilligers; er mag met andere woorden geen sprake zijn van verdringing. Vrijwilligerswerk is aanvullend op professionele arbeid, denk bijvoorbeeld aan maatjesprojecten. Door de afschaling van zwaardere vormen van zorg naar lichtere vormen en de inzet van informele ondersteuning, zal de inhoud van het de professionele inzet wel veranderen; er zal een verschuiving plaatsvinden van zelf uitvoeren naar ondersteunen van vrijwilligers, ervaringsdeskundigen en lotgenoten.

Veiligheid
- De gemeente vindt een veilige omgeving heel belangrijk. Bijvoorbeeld bij het domein sport trainen vrijwilligers (kleine) kinderen en in toenemende mate ook andere kwetsbare doelgroepen, zoals mensen met een verstandelijke beperking. In dit kader is er in de sportsector in toenemende mate aandacht voor een veilig sportklimaat, waar onder andere een Verklaring omtrent Gedrag (VOG) voor vrijwilligers een bijdrage aan kan leveren.
  De gemeente vindt het belangrijk dat een organisatie die met vrijwilligers werkt, in de doelstellingen van de organisatie/ vereniging heeft opgenomen wat zij doen rondom een veilige omgeving.

Wijkinitiatieven
- Tijdens de werksessie kwamen een aantal knelpunten naar voren met betrekking tot de regels in wijkcentra. Deze zijn op onderdelen niet stimulerend voor vrijwillig initiatief. Deze

knelpunten zijn bekend bij de gemeente en op diverse podia al onderwerp van gesprek. Nijmegen heeft hiervoor onder meer twee 'lokale experimenten' ingediend bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken, met de bedoeling te onderzoeken en te stimuleren op welke wijze bestaande regels en werkwijzen kunnen worden aangepast. Voor Nijmegen betreft dit het onder meer wijkatelier Lindenholt. Ook op andere plaatsen in de stad lopen experimenten en initiatieven op dit terrein. Op basis van de resultaten van de pilot en lopende initiatieven bekijken we hoe we de knelpunten breed kunnen aanpakken.

- We gaan onderzoeken of we de mogelijkheden voor ondersteuning van kleine initiatieven binnen de gemeente beter op elkaar kunnen afstemmen en beter voor het voetlicht kunnen brengen van burgers.

4. Financiële kader

De uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vindt grotendeels plaats binnen de reguliere begrotingskaders.

Specifiek op het domein van Zorg en Welzijn realiseren we vanaf 2016 een intensivering van de ondersteuning van vrijwilligers- en maatjesprojecten. Hiervoor reserveren we € 50.000 extra vanaf 2016. Om de kanteling verder vorm te kunnen geven, willen we vanaf 2017 een extra impuls geven aan de informele inzet en investeren in: ontmoeten, deskundigheidsbevordering en extra ondersteuning en begeleiding. Voor een inhoudelijke en financiële onderbouwing hiervan ontwikkelen we in 2016 een Business Case. De uitkomsten hiervan zijn leidend voor de wijze waarop we de impuls op het domein Zorg en Welzijn vanaf 2017 nader invullen en financieren.

5. Overzicht maatregelen

Actie	**Uitvoerder**	**planning**
Uitwerken plan om ontmoeting, kennisuitwisseling, deskundigheidsbevordering en waardering van vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties te bevorderen.	Gemeente Nijmegen en Vrijwilligersorganisaties en –initiatieven.	2016
Per sector een jaarlijkse waarderingsprijs	Gemeente Nijmegen samen met het veld.	2016-2017
Vrijwilliger van de maand	Gemeente samen met Vrijwilligers- en bewonersinitiatieven.	2016-2017
Deskundigheidsbevordering en certificering	Gemeente Nijmegen samen met het veld.	2016-2017
Veilig klimaat vrijwilligers kwetsbare groepen	Gemeente en veld	2016
Onderzoek allochtonen vrijwilliger	Gemeente en Zelforganisaties	2016-2017
Vermindering van knelpunten door regelgeving voor vrijwilligers initiatieven	Gemeente Nijmegen samen met Vrijwilligers- en bewonersinitiatieven	2016-2017
Betere afstemmen en breder bekend maken van kleine initiatieven	Gemeente Nijmegen samen met Vrijwilligers- en bewonersinitiatieven	2016
Ontwikkelen Business Case informele inzet	Gemeente Nijmegen samen met het veld	2016

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Aanleveren begrotingswijziging

Steller	L. Mennen
BW	BW-01454 Uitv.notitie vrijw.beleid
Soort wijziging	Begrotingswijziging
Soort besluit	BESL-COLL
Besluitperiode	201510
Omschrijving	Uitv.notitie vrijw.beleid

Verrekeningen debet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Verrekeningen credit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed
Totaal debet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Totaal credit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed

kpl / product	product specificatie	kosten-soort	wijk	functie	Deb / Cred	2015	2016	2017	2018	2019	Omschrijving
Soort mutatie							MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	
Document soort							WYZ-MS	WYZ-MS	WYZ-MS	WYZ-MS	
61305	S3216	44015	D		D		50.000,00	50.000,00	50.000,00	50.000,00	bp.2 o.h. van Maatwerkvoorzien
61300	D	40000	D		D		-50.000,00	-50.000,00	-50.000,00	-50.000,00	bp.2 o.h. naar Welzijn

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

SENIORENRAAD NIJMEGEN

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
T.a.v. Wethouder Frings

Datum: 14 oktober 2015
Onderwerp: Gevraagd advies notitie uitgangspunten vrijwilligerswerkbeleid

Geacht college,

We constateren op de eerste plaats dat de uitgangspunten wel heel algemeen zijn gesteld en er nauwelijks wordt ingegaan op het hoe en het wie, terwijl de periode om tot een volledige nota vrijwilligerswerkbeleid te komen uiterst beperkt is. We vragen ons af of dit tempo niet ten koste gaat van de kwaliteit van de uiteindelijke nota. We constateren ook dat dit tempo voor ons als commissies nauwelijks is bij te benen.

Algemeen
Wij kunnen ons vinden in het voortzetten van het huidige generieke vrijwilligersbeleid en het voornemen de bereidheid, geschiktheid en beschikbaarheid van vrijwilligerswerk te vergroten. Een vraag die bij die ambitie past, is of daar ook meer middelen voor beschikbaar komen?

Ten aanzien van specifiek vrijwilligerswerkbeleid wordt wel nader ingegaan op de sectoren zorg en sport, maar niet op de doelgroepen jongeren en allochtonen. Dit is een omissie.

Waardering
We onderschrijven de passage in de notitie over het inzetten op waardering: geen algemeen beleid voorschrijven, maar juist ruimte laten voor differentiatie naar sectoren of doelgroepen. Dus ook wat betreft het toekennen van een vrijwilligersvergoeding.

Domein zorg
Bij het domein zorg adviseren we uw college om niet alleen te kijken naar vrijwilligerswerk, maar ook naar de samenhang hiervan met mantelzorg. In de vorige nota vrijwilligerswerkbeleid (Meekantelen, 2012) werd door uw college al opgemerkt dat vrijwilligerswerk moet concurreren met mantelzorg, waar een groeiend beroep op wordt gedaan (pagina 4).

Twee citaten uit een reportage in De Volkskrant van 6 oktober jl. over wijkverpleging in Eindhoven illustreren dit toenemende beroep op mantelzorg:
Een verpleegkundige maakt zich zorgen over meneer Van Meegeren, die wederom is gevallen. 'Eigenlijk is het niet meer verantwoord', zegt ze. 'Maar nu er geen verzorgingshuizen meer zijn, vallen mensen zoals hij tussen wal en schip.'

Voor de wijkverpleging is veel minder geld, nu deze niet langer wordt betaald door het Rijk maar door de zorgverzekeraars. Ondertussen maken juist meer en zwaardere cliënten aanspraak op hun zorg: omdat ouderen langer thuis blijven wonen.
'Het begint te knellen. We hebben 20 procent minder budget en we hebben 20 procent van ons personeel ontslagen', zegt manager verpleging en verzorging Anke Meulenbroeks van Zuidzorg Eindhoven. 'We hebben de zorg afgebouwd tot de grens vanaf waar het niet meer verantwoord is. Nu lopen we tegen deze ondergrens aan. Minder kan volgens ons niet.'

Er wordt nu dus noodzakelijkerwijs een groter beroep gedaan op mantelzorgers, familie en buren (vrijwilligers), terwijl bovendien de kwaliteit van de zorg onder druk staat. Dit speelt niet alleen in Eindhoven, maar landelijk. Het is goed om het een (vrijwilligerswerk) in samenhang met het ander (mantelzorg) te bezien.

In de notitie wordt verder opgemerkt dat vrijwilligers moeilijk te vinden en te binden zijn aan de doelgroep, in het bijzonder voor mensen met een fysieke of geestelijke beperking. Beeldvorming zou hierin een rol spelen. Samen met zorgorganisaties wilt u een oplossing zoeken om de beeldvorming van sommige doelgroepen te verbeteren.
We vragen ons af welke bronnen hieraan ten grondslag liggen? Het lijkt erop alsof de passage is geschreven vanuit het perspectief van zorgaanbieders en vanuit de groeiende behoefte van de gemeente aan vrijwilligers om de kanteling vorm te geven.
We adviseren u het perspectief van mensen met een beperking zelf hierbij te betrekken. En we adviseren u tevens via cliëntenorganisaties mensen met ervaringskennis en ervaringsdeskundigen te betrekken bij het verbeteren van beeldvorming (i.c. het meer in overeenstemming brengen met de werkelijkheid).

Maatwerk
Uw college signaleert dat het onderscheid tussen 'professional' en 'vrijwilliger' diffuser wordt.
Juist om die reden adviseren we uw college om te bewaken dat er sprake blijft van een helder onderscheid in rol, taken en verantwoordelijkheden tussen een professional en een vrijwilliger. De vraag die steeds gesteld moet worden is: wat behoort tot het domein van de professional en wat tot het domein van de vrijwilliger? Dit heeft te maken met kwaliteit van zorg, met het afbreukrisico van vrijwilligers en met verdringing van arbeid.
Betaalde krachten hebben doorgaans een specifieke opleiding gevolgd om het werk te mogen doen wat ze doen, vrijwilligers meestal niet. Natuurlijk zijn vrijwilligers goedkoop, maar ze mogen niet als vervanging worden gezien van beroepskrachten, al is het maar om te voorkomen dat vrijwilligers overvraagd worden en ingezet worden voor taken waar zij niet voor zijn toegerust.

In dit kader is het belangrijk dat vrijwilligers, met name als ze worden ingezet in zorg en welzijn, kunnen rekenen op goede begeleiding.
In het boek *Als meedoen pijn doet. Affectief burgerschap in de wijk* maakt Evelien Tonkens alvast de krantenkoppen van de toekomst: 'Aantal vrijwilligers dramatisch gedaald', 'Honderden mensen met verstandelijke beperking misbruikt door vrijwilligers' en 'Duizenden ouderen thuis opgesloten'. Het is misschien een wat donkere kijk, maar laat het geen visionaire blik zijn.

Positie vrijwilligers
We constateren verder dat vrijwilligers nauwelijks een rechtspositie hebben. Waar reguliere werknemers beschermd worden door allerlei wetten en regels, kun je als vrijwilliger eigenlijk nergens op terugvallen als het mis gaat. Wat doe je bijvoorbeeld als je als vrijwilliger 'ontslagen' wordt? Of als je betere arbeidsomstandigheden wilt? Er is geen vakbond voor vrijwilligers. Met name als het aantal vrijwilligers steeds verder groeit, zou er iets gevonden moeten worden op beschermende regelgeving en betere belangenbehartiging.

Vervoer
Tot slot vragen wij aandacht voor vervoer en lichte vormen van ondersteuning op de vrijwilligerswerkplek voor mensen die door hun handicap of ziekte nooit een betaalde baan zullen hebben. Zij willen zich graag maatschappelijk inzetten, maar er moet dan wel aan deze randvoorwaarden zijn voldaan.

Hoogachtend,

Namens Adviescommissie JMG

C. Bongers,
voorzitter

namens Seniorenraad

J. Nillesen,
voorzitter

Anneke Voeten
Ambtelijk secretaris , plv

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Adviescommissie Allochtonen
Gemeente Nijmegen

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nijmegen
T.a.v. Wethouder Bert Frings

Datum 23 oktober 2015
Betreft: Uitgangspuntennotitie vrijwilligerswerk

Geacht college, geachte heer Frings,

De Adviescommissie Allochtonen heeft kennis genomen van de notitie waarin u de uitgangspunten formuleert voor het vrijwilligerswerkbeleid. In haar vergadering van 6 oktober j.l. heeft de commissie de notitie besproken. Op grond daarvan brengt de commissie de volgende punten onder uw aandacht:

1. Van instrument naar ontplooiing
   U lijkt in deze notitie uit te gaan van een vrijwilliger die heel veel moet kunnen. Ook lijkt u in de nadruk te leggen op vrijwilligerswerk als 'oplossing' voor de kanteling of veranderingen in de Wmo . Er wordt gesproken over vrijwilligers voor zorg. Kortom vrijwilligerswerk meer als instrument.
   Maar vrijwilligerswerk kan juist ook een middel zijn voor mensen om zich te ontwikkelen. Bijvoorbeeld voor allochtonen die de samenleving nog niet zo goed kennen of ervaring op willen doen met werk. Dat geldt evenzeer voor mensen met een beperking, die zo een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan de samenleving.
   Vrijwilligerswerk willen wij meer zien als middel om je als persoon te ontwikkelen. Juist voor de Nijmegenaren met een allochtone achtergrond en voor mensen die niet passen in het ideaalplaatje van de vrijwilliger die alles kan, is dit laatste erg belangrijk.

2. Naar een nieuwe vorm van vrijwilligerswerk
   De commissie onderscheidt twee vormen van vrijwilligerswerk: werk waar geen beloning tegenover staat (oude betekenis) en werk waar wel een (niet-geldelijke) beloning tegenover staat.
   Het woord vrijwilligerswerk in de oude betekenis sluit niet goed aan bij de Kanteling en de vernieuwing die gewenst is. Mensen willen wel vrijwilligerswerk doen, maar willen er iets voor terug krijgen; bijvoorbeeld ervaring, netwerken, onkostenvergoeding, gaten in cv vullen, gezien worden.
   Om mensen zover te krijgen dat ze deze nieuwe vorm van vrijwilligerswerk gaan doen stellen wij extra prikkels voor, in de vorm van goede begeleiding of een versoepeling van een aantal plichten van uitkeringsinstanties.

3. Begeleiding
   Al te vaak worden mensen op vrijwilligerswerk gezet zonder een goede begeleiding. Ze krijgen geen functioneringsgesprekken zoals in betaalde banen. Ze krijgen alleen maar complimenten,

want ze kosten niets. Dat klinkt mooi, een compliment, maar het is in feite negatief, omdat ze zich zonder begeleiding en serieuze feedback niet ontwikkelen en hun kans op uitstromen naar een betaalde baan niet vergroten.
Voor deze nieuwe vorm van vrijwilligerswerk, is de commissie voorstander van invoering van goede begeleiding, functionerings- en beoordelingsgesprekken. De gedachtegang is dat feedback positief is en dat het laten sudderen de vrijwilligers meer het gevoel geeft dat ze niet worden gezien.

4. Door de bril van allochtonen
   De commissie constateert dat er een groot verschil is in de manier waarop allochtonen en autochtonen aankijken tegen vrijwilligerswerk. Allochtonen zijn vaak negatief over vrijwilligerswerk, hoewel uit onderzoek blijkt dat de percentages vrijwilligers niet veel van elkaar afwijken. Om te begrijpen waarom dat zo is, moet door de bril van allochtonen worden gekeken en moet ook onderscheid worden gemaakt tussen verschillende vormen van vrijwilligerswerk zoals boven beschreven . De commissie pleit voor een onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk.

De commissie hoopt hiermee een bijdrage te leveren aan een kleurrijk vrijwilligersbeleid.

Met vriendelijke groet,

namens de Adviescommissie Allochtonen

Cengiz Yildirim
Voorzitter

Anneke Voeten
Ambtelijk secretaris

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Adviescommissie Allochtonen
Gemeente Nijmegen

2015.10.23

SAMENVATTING ADVIES

1. Van instrument naar ontplooiing

2. Nieuwe vorm van vrijwilligerswerk vereist beloning in de vorm van ontplooiingskansen

3. Begeleiding in plaats van complimenten

4. Onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissies JMG en Seniorenraad

T.a.v. mevrouw Bongers en de heer Nillesen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/15.0010757	Lisette Mennen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie College op advies Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid	14 oktober 2015	(024) 3292754

Geachte mevrouw Bongers, geachte heer Nillesen,

U heeft op 14 oktober 2015 advies uitgebracht over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid. Wij danken u voor uw advies. In deze brief geven wij een reactie op uw vragen en adviezen.

De snelheid van het proces om te komen tot aanscherping van het huidige vrijwilligerswerkbeleid is het gevolg van de toezegging aan de raad om de notitie voor de begrotingsbehandeling te ontvangen. De nieuwe uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid wordt in de Collegevergadering van 3 november aanstaande vastgesteld.

U vraagt in uw advies of er meer middelen komen. In de uitvoeringsnotitie komen wij tegemoet aan de vraag om extra begeleidingscapaciteit vanwege de kanteling. Wij reserveren hiervoor extra budget.

In de uitgangspuntennotitie werd als voorbeeld genoemd dat we specifiek beleid willen voor de sector sport en sector zorg en voor bepaalde doelgroepen. Het doelgroepenbeleid maakt in de uitvoeringsnotitie onderdeel uit van bijvoorbeeld certificering van vrijwilligerswerk voor jongeren.

In de uitvoeringsnotitie nemen wij uw advies over dat we geen generiek beleid willen voor waardering van vrijwilligers. We vinden het belangrijk dat vrijwilligers geen kosten maken voor vrijwilligerswerk, maar uitgangspunt is wel dat vrijwilligers niet betaald worden voor vrijwilligerswerk. Als een organisatie ervoor kiest om een financiële vergoeding te betalen om vrijwilligers te binden, laten wij die mogelijkheid open, mits de organisatie dat aan de gemeente onderbouwd heeft.

De uitvoeringsnotitie is een aanscherping van de uitgangspunten en het bestaande `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018'. In het beleidskader is de samenhang tussen vrijwilligerswerk en mantelzorg beschreven.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Wij nemen uw advies over om in de verdere ontwikkeling van informele ondersteuning in het domein zorg ervaringsdeskundigen en lotgenoten in te zetten bij het verbeteren van beeldvorming van sommige doelgroepen.

In het doemscenario van Eveline Tonkens herkennen wij ons niet. Met ons beleid ten aanzien van Wmo en Jeugdwet zullen wij ons inspannen om de toekomst van de door u genoemde voorbeelden te voorkomen.

Voor de positie van vrijwilligers hebben wij bijvoorbeeld al de Vrijwilligersverzekering in Nijmegen. Daarnaast willen wij samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk, met name voor jongeren, aantrekkelijk kunnen maken en hen meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk. Een vorm van certificering wordt daarbij gezocht, die jongeren kunnen gebruiken voor hun CV.

Het vervoer van vrijwilligers met een handicap/ziekte kan mogelijk door organisaties meegenomen worden in de onkostenvergoeding voor vrijwilligers.

We hopen dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie Allochtonen

T.a.v. mevrouw Yildrim en mevrouw Voeten

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/ 15.0011156	Lisette Mennen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie College op advies Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid	23 oktober 2015	(024) 3292754

Geachte heer Yildirim, geachte mevrouw Voeten,

U heeft op 23 oktober 2015 advies uitgebracht over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid. Wij danken u voor uw advies. In deze brief geven wij een reactie op uw adviezen.

Reactie op advies 1 "Van instrument naar ontplooiing"
We gaan samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk, met name voor jongeren en allochtonen, aantrekkelijk kunnen maken en meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk.

Reactie op advies 2 "Nieuwe vorm van vrijwilligerswerk vereist beloning in de vorm van ontplooiingskansen"
U geeft in uw advies aan dat mensen iets terug willen krijgen voor vrijwilligerswerk. Met het onderzoek hoe we vrijwilligerswerk aantrekkelijk kunnen maken wordt ook naar een vorm van certificering gezocht. Vrijwilligers kunnen die gebruiken voor hun CV. We zien certificering ook als een blijk van waardering.

Reactie op advies 3 "Begeleiding in plaats van complimenten"
De begeleiding van en de coördinatie voor vrijwilligers vinden wij ook heel belangrijk. Wij willen organisaties stimuleren om aandacht te geven aan de vrijwilligers middels begeleiding van de vrijwilliger, het organiseren van leuke activiteiten en het aanbieden van scholing. Ook erkennen we dat met name de kanteling vraagt om extra begeleidingscapaciteit. Hieraan komen we tegemoet door extra budget te reserveren.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Reactie op advies 4 "Onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk"
In uw advies vraagt u om een onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk. Zoals in de reactie op advies 1 beschreven gaan we samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk aantrekkelijk kunnen maken en allochtonen meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk.

We hopen dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Verslag werksessies uitgangspunten vrijwilligersbeleid

Werksessie 12 oktober 2015

Op 12 oktober heeft een werksessie plaatsgevonden over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerk. Circa 60 mensen waren hierbij aanwezig. Wethouder Frings heeft een inleidende presentatie gegeven over de aanleiding van de aanscherping van het huidige beleid, het proces en het doel van de werksessie. Vervolgens zijn de aanwezigen in zes groepen verdeeld. Per groep is aan de hand van een vraagstelling input gevraagd. Na een half uur zijn de groepen gerouleerd. En hebben ze op een andere vraagstelling input gegeven. Daarna zijn plenair door de voorzitter punten opgehaald die ze mee willen geven aan de wethouder bij het vormgeven van het vrijwilligerswerkbeleid. Afsluitend heeft wethouder Frings toegelicht welke nieuwe items hij opgehaald heeft vanuit de werksessie.

Hieronder zijn per vraagstelling thema's vanuit de werksessie samengevat weergegeven. De beschreven thema's geven een beeld van de reacties op de vraagstellingen.

1. **Geld of een schouderklopje? Hoe vind jij dat een vrijwilliger gewaardeerd moet worden?**
   - Geen kosten maken door vrijwilligers ("komen met gesloten beurs").
   - Een vrijwilligersvergoeding alleen voor het vinden en binden van vrijwilligers op plekken waar die moeilijk te vinden zijn of voor sleutelfiguren binnen de organisatie.
   - Vormen van niet-materiele waardering, zoals schouderklopje, leuke dingen doen, ontwikkelmogelijkheden bieden, zijn heel belangrijk. Daarnaast de sfeer creëren dat mensen zich prettig voelen.
   - Aan organisaties overlaten hoe zij invulling geven aan waardering van vrijwilligers in het algemeen.
   - Aandacht voor aanvulling CV, bijv. een BHV diploma of de Europas voor vrijwilligers.
   - Onderzoeken of het mogelijk is mensen vanuit WW mogelijkheid te geven als vrijwilliger actief te worden.
   - Vraag en aanbod van alle vrijwilligersorganisaties bij elkaar brengen. Sommigen weten niet van elkaars bestaan en aanbod. Vrijwilligers organisaties voor elkaar iets terug doen: elkaars cursussen, gebruik van gebouwen.

2. **Potentieel aanboren van vrijwilligers: grote potentie in de stad maar begeleidingscapaciteit beperkt: extra ondersteuning nodig voor coördinatie en leggen van verbindingen? Of andere rol voor professionals?**
   - De mensen zijn er wel, maar worden niet gevraagd, weten niet hoe ze in contact kunnen komen voor vrijwilligerswerk of hebben begeleiding nodig. Ook werden groepen genoemd waar meer vrijwilligers te benaderen zijn, zoals studenten en WW'ers.
   - Je verwachtingen als organisatie bijstellen: meer op maat, projectmatig, kortere periode en afgebakende taken.
   - Behoefte aan professionele begeleiding van organisaties die kennis in huis hebben. Structuur ervoor ontbreekt nog.
   - Een aantal punten voor begeleiding van vrijwilligers zijn genoemd, bijvoorbeeld: aandacht in de vorm van opleiding of inwerken, motivatie, taakafbakening, erkenning.
   - De gemeente moet stimuleren en faciliteren, bijvoorbeeld dat organisaties aandacht hebben voor vrijwilligers en het wegnemen van obstakels. Zoals het breder openstellen van wijkcentra voor bewonersinitiatieven.

3. **Klassiek onderscheid tussen 'professional' en 'vrijwilliger' wordt diffuser, er ontstaan mengvormen in de wijk: bewonersinitiatieven, vrijwilligers, ZZP-ers, professionals. Ook is er verschil tussen initiatieven die door burgers ontstaan of door de gemeente bedacht/gevraagd worden. Hoe zou de gemeente daarop in moeten spelen?**
   - Organisaties die op dit moment alleen maar met vrijwilligers werken, zijn kwetsbaar indien de drijvende krachten (bestuursleden) bijvoorbeeld ziek worden.
   - Maak een sociale kaart waarin de verschillende kenmerken per organisatie opgenomen zijn.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Er is een groot verschil aan behoeften die jongeren hebben t.o.v. ouderen. Zo is het tijdstip van deze werksessie niet praktisch voor jongeren. De jongeren wil als bijpassende beloning: scholingskansen.
- De professional kan facilitator zijn van vrijwilligersinitiatieven.
- Door de gemeente jaarlijks een bedrag per organisatie beschikbaar stellen om 'iets' te organiseren voor de vrijwilligers (geoormerkt geld). Bijvoorbeeld sessie over samenwerken of over ethiek. Faciliteer dit met een professional.
- Vrijwilligerswerk doe je voor een ander maar óók voor jezelf om ervaringen op te doen, contacten te leggen.
- Het woord professional zou niet meer gebruikt moeten worden. Spreek over betaalde en onbetaalde krachten. Er zijn gevallen dat er geen geld meer is voor een betaalde kracht. Deze doet het werk nu onbetaald maar is nog steeds net zo 'professioneel' als voorheen.
- Organisaties willen samenwerken maar weten andere organisaties onvoldoende te vinden en/of zijn onvoldoende op de hoogte wat zij doen.

4. **Hoe kunnen wij organisaties ondersteunen om vrijwilligers te vinden en te binden?**
   - Meer aandacht voor de nieuwe vrijwilliger: projectmatig in groep/ wijk/ familie/ gezin.
   - Organisatie houdt de regie.
   - Vrijwilligerscentrale niet zichtbaar. M.n. voor jongeren 18-26 jaar. Vrijwilligerscentrale kan pro-actief zijn naar vrijwilligers organisaties. Vrijwilligerscentrale moet ook expertise blijven leveren.
   - Marketing oppakken: aantrekkelijk maken vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld ook met reclamecampagne vanuit gemeente. Vrijwilligerscentrale coördinerende rol hierbij geven.
   - Deskundigheidsbevordering (CV opwaarderen): bijv Europas.

5. **Bij de ene sector worden vrijwilligers minder gefaciliteerd dan in andere sector. Mag je verschil maken? Accepteren we dat van de gemeente?**
   - Zorg dat verschillen in ondersteuning van vrijwilligersorganisaties niet te groot worden. Organisaties zijn niet gelijk, wel gelijkwaardig. Verschillen in beloning tussen organisaties leidt tot concurrentie.
   - Uitgangspunt voor iedereen moet zijn: de gemaakte kosten worden vergoed. Tijdsinzet is gratis. Investeer in deskundigheidsbevordering.
   - Investeren in opleiding en bedankjes/ waardering is belangrijk.
   - Een basisvoorziening voor vrijwilligersorganisaties is van groot belang, omdat niet alle kunnen terug vallen op bijvoorbeeld ondersteuning door (sport) bonden.
   - Pro-actieve houding van gemeente naar vrijwilligersorganisaties is gewenst. Waarbij ook langdurige samenwerking met gemeente van belang is, niet incidenteel.
   - Regels van verschillende afdelingen gemeente op elkaar afstemmen. Bijvoorbeeld dat mensen wel Marokkaanse thee mee mogen nemen en gezamenlijk mogen eten in wijkcentra.

6. **Wat voor rol hebben organisaties die met professionals en vrijwilligers werken? Hoe werken professionals en vrijwilligers samen?**
   - Behoefte aan een centraal informatiepunt voor vrijwilligers. Veel organisaties die werken met vrijwilligers werken naast elkaar, weten niet van elkaar waar de vrijwilligers voor worden ingezet. Zoek de samenwerking bij scholing.
   - Behoefte aan duidelijke informatie over de regelgeving voor de vrijwilligers die een uitkering ontvangen van verschillende voor de arbeidsmarkt Bijstand, UWV, WW en WIA, werken met behoed van uitkering, beschikbaarheid, etc.
   - Tip aan de politiek om te lobbyen voor aanpassing van de regels. De overheid verwacht steeds meer van vrijwilligers en anderzijds worden vrijwilligers beperkt door de regels van de uitkeringsinstanties.
   - In het gesprek kwam naar voren dat verschillende organisaties maatjesprojecten hebben, ook dat weten ze niet van elkaar. Daar kan meer samenwerking worden gezocht.
   - Bij de uitgangspunten wordt gemist dat er aandacht moet zijn voor de differentiatie in de zwaarte en aard van het vrijwilligerswerk.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Sommige organisaties noemen iedereen 'medewerker', professional en vrijwilliger. Andere organisaties doen dat bewust niet, om duidelijk het verschil aan te geven. Niet omdat de vrijwilliger niet gelijkwaardig wordt behandeld in de organisatie (personeelsuitje, kerstpakket etc.), maar wel helder zijn over de verwachting over de vrijwilliger.
- Er is behoefte aan duidelijke informatie over wat de grenzen in het vrijwilligerswerk. Bijv in de zorg: lichamelijke verzorging, pinpas-gebruik van de cliënt niet doen, etc. Vrijwilligers in de zorg zijn er niet voor de zorgverlening, maar voor de taken waar de professionals niet aan toe komen, vrijwilligers kunnen zorgen voor een verbetering van de kwaliteit van het leven in het zorginstelling of in woonvorm.
- Voorstel kleine waardering voor vrijwilligers bijv. € 1 per uur werd gesteund in deze werkgroep.
- In het kader van de kanteling wordt een groter beroep gedaan op vrijwilligers, dat kan. Maar de vrijwilliger is niet de vervanger van de professional die wordt wegbezuinigd.

Aanbevelingen voor wethouder Frings
Dertig mensen hebben in één zin aangegeven wat zij aan wethouder Frings mee willen geven voor de aanscherping van het Vrijwilligerswerkbeleid. Veel aanbevelingen staan ook al beschreven in bovenstaande samenvatting per vraagstelling. Enkele persoonlijke aanbevelingen extra uitgelicht:

- Vrijwilligers kunnen ook veel voor vrijwilligers betekenen. Bijvoorbeeld elkaars trainingen gebruiken. Ook vrijwilligers gebruik laten maken van Nijmegenschool.
- Dé vrijwilliger bestaat niet. Er is een breed palet aan vrijwilligers: van mensen die kennis en kunde hebben op een bepaald gebied tot mensen die af en toe iemand met auto naar ziekenhuis brengen.
- Een centrale plek organiseren waar vrijwilligers elkaar kunnen vinden. Een plek waar vraag en aanbod bij elkaar komen en dilemma's besproken worden
- Meer linken naar/ tussen wat in de wijk te doen is. Belangrijk dat je elkaar vindt in de wijk
- Menskracht vrijmaken om in beeld te brengen wat er allemaal aan vrijwilligersorganisaties is: inhoudelijk wat men te bieden heeft en met elkaar verbindingen leggen.
- Meerwaarde Vrijwilligerscentrale: veel steun bij moeilijkere doelgroepen, zoals dementerenden. Veel ondersteuning bij bemiddeling, onderhouden netwerk en coördinatie van vrijwilligers.
- Certificaat voor vrijwilligerswerk, zodat jongeren deze op CV kunnen zetten.

Overweging door wethouder
Op basis van de input van de aanwezigen heeft de wethouder drie nieuwe dingen benoemd:

1. Opvallend is dat bij de werksessie groepen aanwezig waren die elkaar, tot vanavond, niet kenden. Dit samen laten komen in één centraal punt voor ontmoeting, informatie uitwisseling deskundigheidsbevordering, etc. Een 'Huis van de Vrijwilliger' wordt genoemd.
2. a. Scholing voor betaalde krachten openstellen voor vrijwilligers, zoals de Nijmegenschool van gemeente Nijmegen.
   b. Verschuiving kosten/ baten tussen blok B en blok A ten goede laten komen aan informele ondersteuning (blok A). Gebruiken voor vrijwilligersfonds voor scholing en dergelijke.
3. Mogelijk maken van certificering. Als ondersteuning op weg naar betaald werk. Vrijwilligers kunnen dit op hun CV zetten. Mogelijk helpt dit ook bij het aanboren van potentiele nieuwe vrijwilligers.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Werksessie 19 oktober 2015

Op 19 oktober heeft een kleinschalige werksessie plaatsgevonden over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerk. Zeventien mensen waren hierbij aanwezig. De beleidsadviseur heeft een inleidende presentatie gegeven over de aanleiding van de aanscherping van het huidige beleid, het proces en het doel van de werksessie. Vervolgens zijn de aanwezigen in zes groepen verdeeld. Per groep is aan de hand van een vraagstelling input gevraagd. Na een half uur zijn de groepen gerouleerd. En hebben ze op een andere vraagstelling input gegeven. Afsluitend zijn plenair door de voorzitter punten opgehaald die ze mee willen geven aan de wethouder bij het vormgeven van het vrijwilligerswerkbeleid.

Hieronder zijn per vraagstelling thema's vanuit de werksessie samengevat weergegeven. De beschreven thema's geven een beeld van de reacties op de vraagstellingen.

1. **Geld of een schouderklopje? Hoe vind jij dat een vrijwilliger gewaardeerd moet worden?**
   - Waardering niet-materieel door bijvoorbeeld een schouderklopje, bos bloemen, presentje van de vereniging op Nationale Vrijwilligersdag, persoonlijke aandacht, op website iemand in zonnetje zetten.
   - Financiële waardering kan problemen opleveren voor mensen met bijv. WW uitkering.
   - Niet per se financiële vergoeding, maar wel voor kosten zoals huur van vergaderruimte en onkostenvergoeding voor vrijwilligers.
   - Blijk van waardering moet passend zijn bij organisatie/ vereniging.

2. **Potentieel aanboren van vrijwilligers: grote potentie in de stad maar begeleidingscapaciteit beperkt: extra ondersteuning nodig voor coördinatie en leggen van verbindingen? Of andere rol voor professionals?**
   - Met vrijwilligers praten in je vereniging. Ze zien vaak veel meer dan de voorzitter.
   - Vooral bij bewonersinitiatieven/ bewonersplatforms bestaat de wens dat er een vast aanspreekpunt van de gemeente bekend en bereikbaar is.
   - Sportverenigingen vallen vaak terug op sportbonden.
   - Als vereniging eisen stellen aan vrijwilligers. M.n. omtrent veiligheid voor jongeren. Zoals VOG. Gemeente kan hier een rol in spelen.

3. **Klassiek onderscheid tussen 'professional' en 'vrijwilliger' wordt diffuser, er ontstaan mengvormen in de wijk: bewonersinitiatieven, vrijwilligers, ZZP-ers, professionals. Ook is er verschil tussen initiatieven die door burgers ontstaan of door de gemeente bedacht/gevraagd worden. Hoe zou de gemeente daarop in moeten spelen?**
   - Wie is professional? Beter om te spreken van beroepskrachten.
   - Sport heb je vaak ook betaalde krachten. Deze beroepskrachten zijn bijv. trainers. Zij leiden ook de vrijwilligers op binnen de verenigingen.

4. **Hoe kunnen wij organisaties ondersteunen om vrijwilligers te vinden en te binden?**
   - De vrijwilligerscentrale optimaliseren: één ingang/loket.
   - Belangrijk is om mensen te bereiken, daarvoor moet je diverse instrumenten inzetten. Digitaal, maar ook Brug en STIP's. Centraal organiseren.
   - Informatie-avond organiseren voor alle vrijwilligersorganisaties in Nijmegen waar bijv. nieuwe besturen informatie kunnen ophalen.

5. **Bij de ene sector worden vrijwilligers minder gefaciliteerd dan in andere sector. Mag je verschil maken? Accepteren we dat van de gemeente?**
   - Gelijke behandeling/richtlijnen bij gelijksoortige zaken wordt wenselijk geacht, bijv een subsidie voor de instandhoudingskosten van een wijkblad moet voor alle wijken hetzelfde zijn.
   - Ervaring is dat professionele organisaties die ook vrijwilligers inzetten de weg naar subsidie goed weten te vinden. Zij kunnen (mede hierdoor) vrijwilligers beter belonen (geld/kerstpakket/opleiding) dan kleine vrijwilligersorganisaties. Kan gemeente kleine organisaties hierin ondersteunen?

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

6. **Wat voor rol hebben organisaties die met professionals en vrijwilligers werken? Hoe werken professionals en vrijwilligers samen?**
   - Er dient gelijkwaardigheid te zijn. Beter om onderscheid tussen betaald en niet-betaald te maken. Sommige vrijwilligers zijn door hun werkervaring, voordat ze vrijwilligerswerk zijn gaan doen, inhoudelijk net zo goed (en soms zelfs beter) dan de professional.
   - Rol van de organisaties is het stimuleren van vrijwilligers om te groeien.
   - Rol van de organisaties is ook uitdragen dat vrijwilligerswerk niet vrijblijvend is.
   - Bij Sport is vaak een betaalde professional ter ondersteuning van de vrijwilliger die zich tijdelijk inzet voor de vereniging . De professional is dan stimulerend/coachend, en is nodig voor de continuïteit/kwaliteit.

Aanbevelingen voor wethouder Frings
Veertien mensen hebben in één zin aangegeven wat zij aan wethouder Frings mee willen geven voor de aanscherping van het Vrijwilligerswerkbeleid. Veel aanbevelingen staan ook al beschreven in bovenstaande samenvatting per vraagstelling. Enkele persoonlijke aanbevelingen extra uitgelicht:

- Professionele organisatie zoals De Vrijwilligerscentrale inzetten over het omgaan met vrijwilligers.
- Gemeente moet uit theoretisch kader komen. Wethouder langsgaan bij sportverenigingen.
- Vrijwilligerscentrale nog niet alles in beeld: sportsector nog onvoldoende in beeld.
- Simpel maken van subsidie aanvragen. Er zijn vaak alleen vrijwilligers werkzaam bij verenigingen en de gemeenteregels zijn veel te uitgebreid en lastig.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Facebook campagne Vrijwilligerswerkbeleid **oktober 2015**

Stelling *Waarom doe jij wel of geen vrijwilligerswerk?*
Weinig reacties:
- Omdat ik het leuk vind
- Geen tijd

Stelling *Hoe vind je dat een vrijwilliger gewaardeerd moet worden?*
Twee suggesties:
- Een lintje van de koning
- Een bonus

Stelling *Wat zijn jou redenen om wel of geen vrijwilligerswerk te doen?*
Deze post heeft geen reacties, 35 mensen vinden de stelling leuk.

Stelling *Hoe moet je gewaardeerd worden als vrijwilliger?*
Te weinig reacties om iets over te zeggen.

Stelling *Ik heb geen tijd voor vrijwilligerswerk.*
Enkele reacties:
- Vrijwilligerswerk is vrijwillig en geen moeten. Je doet het als je het wilt en je doet het niet als je niet wilt.
- Vrijwilligerswerk levert je heel veel op (ervaring, voldoening).
- Reacties als 'iedereen heeft tijd', 'tijd maak je' tot aan 'dat bepaalt iedereen zelf' en 'ik heb het al druk met eigen werk en eigen gezin'.
- Vrijwilligerswerk is vaak werk wat eigenlijk een betaalde baan zou moeten zijn.

Stelling *Waarom doe je/geen vrijwilligerswerk?* én
Stelling *specifiek over jongeren Waarom doe je/geen vrijwilligerswerk?*
Naast positieve mededelingen over het eigen vrijwilligerswerk ook reacties over wat er allemaal niet deugt in Nederland en Nijmegen:
- Behoefte aan meer duidelijkheid over het gemeentelijk subsidiebeleid, eenvoudige regelgeving en duidelijk contactpersonen. De gemeente is een logge organisatie.
- Veel jongeren zouden wel willen, maar hebben het druk met school/studie en een baantje.
- Enkele reacties van jongeren die wel vrijwilligerswerk doen: scouting, sportverenigingen en Waalhalla.

Stelling *Geld of een schouderklopje (hoe vind je dat een vrijwilliger gewaardeerd/beloond moet worden?*
Grote lijn:
- Meeste mensen geven aan dat ze onder waardering verstaan: een schouderklopje, een presentje, een etentje en een cursus/opleiding.
- Geen geld, want dan is het geen vrijwilligerswerk, wel onkosten vergoeden (als er kosten gemaakt worden).

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

De Nijmeegse Fractie

PARTIJ VAN DE ARBEID

M18

GEWOON NIJMEGEN

Motie: *Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier*

GROENLINKS

D66

CDA Nijmegen

SP

VSP Verenigde Senioren Partij Nijmegen

Agendapunt 9 Stadsbegroting 2016-2019

1e indiener: John Brom (De Nijmeegse Fractie)

16 voor: 32 tegen: 3 aanvaard

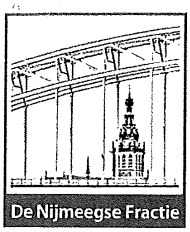
Constaterende dat:

- Het aantal Nijmegenaren dat vrijwilligerswerk doet in de afgelopen jaren is gestegen.
- Dit mede veroorzaakt wordt door een groeiende vraag naar vrijwilligers door bezuinigingen en decentralisatie.
- Daarmee de complexiteit van vrijwilligerswerk ook toeneemt met name in de sector zorg en welzijn.
- De gemeente Nijmegen thans de grote waardering voor vrijwilligers laat blijken door eenmaal per jaar het Lokaal Compliment te organiseren

Overwegende dat:

- I.v.m. de groei van het aantal vrijwilligers ook de behoefte aan ondersteuning toeneemt.
- Er bij veel vrijwilligersorganisaties behoefte is aan ondersteuning bij het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers.
- Veel vrijwilligers, met name die niet verbonden zijn aan een professionele organisatie, over geen of weinig budget beschikken om te besteden aan het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers
- Dat binnen iedere vrijwilligersinitiatief er weer eigen specifieke wensen zijn t.a.v. het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers, variërend van het aanbieden van gerichte kennisontwikkeling, het ontwikkelen van persoonlijke competenties tot het organiseren van een bescheiden festiviteit na een bijzondere prestatie of het lanceren van een eigen vrijwilligerswervingscampagne.
- Met het Lokaal Compliment als belangrijk instrument voor waardering slechts een klein deel (800 tot 1000) van alle Nijmeegse vrijwilligers (53% van het totale inwonersaantal) bereikt en gewaardeerd wordt, en hiermee niet wordt voldaan aan die eigen specifieke wensen tot ondersteuning.
- Een vrijwilligersfonds wel die ruimte kan bieden aan vrijwilligersinitiatieven om aan die specifieke wensen voor motivatie, waardering, binding en werving invulling te geven.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018



Motie: *Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier*

Spreekt uit dat:

Het wenselijk is om vrijwilligersinitiatieven met geen of een beperkt budget ruimte te bieden om hun vrijwilligers te motiveren, te binden, te waarderen en te werven en een vrijwilligersfonds (in totaal € 25.000 per jaar beschikbaar) hen die ruimte biedt om middels relatief kleine budgetten (tot maximaal 500 euro) te investeren in het ondersteunen van hun vrijwilligers passend bij hun specifieke wensen.

Roept het college op:

Met ingang van 2016 een Vrijwilligersfonds in te stellen en hiervoor uiterlijk in februari 2016 een voorstel aan de Raad voor te leggen en de dekking voor dit fonds te halen uit de financiële ruimte die is ontstaan in het programma Bestuur en Middelen door het vrijvallen van de middelen die gereserveerd waren voor het EK Vrouwenvoetbal in 2017.

En gaat over tot de orde van de dag,

DNF:	SP:	GroenLinks:	PvdA:	VSP:
CDA:	D66:	VVD:	Liberaal Nijmegen:	Gewoon Nijmegen:

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Agendapunt 9 Stadsbegroting 2016-2019
1e indiener: Marc van Nijnatten, PvdA

Motie: De vrijwilligers verdienen ondersteuning
De Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen, bijeen in vergadering op 11 november 2015,

Overwegende dat:

- het vrijwilligerswerk een niet te missen peiler is onder het lokale Zorg- en Welzijnsbeleid;
- het belangrijk is de huidige hoge deelnemersgraad van 53% (circa 90.000 inwoners) te handhaven;
- de raad dit jaar het vrijwilligersbeleid vaststellen;
- vele organisaties een actieve ondersteuning van het vrijwilligerswerk noodzakelijk acht;
- de concrete behoefte aan ondersteuning vrijwilligerswerk niet duidelijk in beeld is;

Constaterende dat:

- het college voorstelt het wegvallen van de rijksmiddelen Maatschappelijke stages niet te compenseren;
- het beschikbare budget voor ondersteuning vrijwilligerswerk € 325.000 bedraagt;
- vele professionele instellingen niet zonder ondersteuning voor de vrijwilligers hun opdracht kunnen uitvoeren;

Draagt het college op:

1. een vervolg te geven aan de werkbijeenkomsten om:
   - de behoefte aan algemene en specifieke ondersteuning vrijwilligerswerk duidelijk in beeld te brengen
   - de vorm waarin de algemene ondersteuning aangeboden zal worden en door welke organisatie duidelijk wordt;
   - de mogelijkheden tot het verwerven van inkomsten door aanbieders van algemene ondersteuning geïnventariseerd wordt;
   - de wijze waarop de specifieke ondersteuning bij instellingen: de inschakeling vrijwilligers en de daarbij te verzorgen ondersteuning, via zorginkoop nader in te vullen is;
   - eventuele fricties in de financiering in beeld te brengen en daarvoor inkomsten stromen zichtbaar te maken
2. de raad hierover in het voorjaar 2016 te informeren en de nodige voorstellen voor te leggen.

13 voor: 24
tegen: 11
aanvaard

En gaat over tot de orde van de dag,

PvdA: M. van Nijnatten | SP: | GroenLinks: | DNF: | VSP:

CDA: | D66: | VVD: | Liberaal Nijmegen: | Gewoon Nijmegen:

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Agenda voor de bijeenkomst in de Gebroeders Van Limburgkamer

Datum: woensdag 25 november 2015
Aanvang: 17:30

Geen programma

Burgerronde

Inspraak van burgers

Kamerronde

Thema werk met
- RVS beleidskader ontwikkeltrajecten - Brief Zienswijze begroting MGR 2016
- Halfjaarbrief inkomen

Brief: Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
Op verzoek van SP

Geen programma

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Geen programma

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Inspraak van burgers

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015 (pdf)

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Thema werk met
- RVS beleidskader ontwikkeltrajecten - Brief Zienswijze begroting MGR 2016
- Halfjaarbrief inkomen
Brief aan de raad - Thema werk (pdf)

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Brief: Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
Op verzoek van SP
Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat (pdf)

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Geen programma

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Overzicht

van insprekers

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **25 november** in het Stadhuis.

INSPREKERS CIE Waalsprong Traianus 17.30 uur

- De heer R. Barends, PSP '92

INSPREKERS Raadzaal 18.00 uur

Brief A1 d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

- De heer A. van Hooff
- De heer R. Nieuwenhuijsen
- Mevrouw M. Koffijberg, namens kerngroep herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
- De heer R. Wieten
- De heer H. Vosmar
- De heer J. van Eekeren

RVS Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

- De heer/mevrouw Y. Sahin
- Mevrouw S. Sahin
- De heer F. Blüm

INSPREKERS Gebroeders Van Limburg 18.00 uur

Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen (stemverklaring)

- De heer R. Barends, PSP '92

Thema werk raadsvoorstel beleidskader ontwikkeltrajecten

- Mevrouw M. Cellen, directeur Wijkwerk
- De heer E. Hendriks, Zonnetrein Nijmegen

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Mevrouw L. Miltenburg
- De heer/mevrouw J. Galbraith Ixta Noa
- De heer J. Kersten, WIG

Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"

- De heer F. Molenaar

Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers, fiets en consument

- De heer M. Peters, Fietsersbond afd. Nijmegen

VRAGENHALFUURTJE burgerronde Barbarossakamer 18.30 uur

Vragen van PvdA (Strekking)

- In de concept woonvisie staat: "In het woningbouwprogramma staan meer dan 1.000 woningen gepland die aansluiten bij hun vraag: relatief goedkope huurwoningen in en rond het centrum van de stad (o.a. Nimbus-toren met 117 en de Handelskade met 179 appartementen in de sociale huur).", is 600 euro per maand exclusief servicekosten met een inkomenseis van 22.000 euro, wat wij kunnen verwachten als u in uw visie spreekt over 'relatief goedkope' huurwoningen?
- Vindt u 600 euro betaalbaar voor alleenstaande jongeren? En ik spreek dan niet over hoger opgeleide jongeren.
- Bent u het eens dat de afzet van deze hoeveelheid bak 1 woningen, niet in lijn is met de grondprijs van de locaties Nimbus en Handelsmarkt?

Brief aan de raad - Thema werk

Thema Werk met:
- **RVS Beleidskader ontwikkeltrajecten**
- **Brief Zienswijze begroting MGR 2016**
- **Halfjaarbrief inkomen**

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015 en 15 september 2015		
Doel:	Opinievorming en behandeladvies geven voor besluitronde		
Toelichting:	**1. RVS Beleidskader Ontwikkeltrajecten** Het afgelopen jaar heeft de raad, een aantal keer, op verzoek van fracties gesproken over het onderwerp 'werkcorporaties'. Op 15 april 2015 is aan de raad toegezegd dat na het zomerreces een *beleidsnota over de transformatie van werkcorporaties in samenhang met de leerwerkplekken en met aandacht voor sturing en indicatoren* aangeboden zou worden. Op 10 november 2015 heeft het college het raadsvoorstel "Beleidskader ontwikkeltrajecten" (nieuwe benaming voor werkcorporaties) vastgesteld met het verzoek aan de raad dit beleidskader ook vast te stellen. **2. Brief college d.d. 10 november 2015 inzake "Zienswijze begroting MGR 2016"** Middels deze brief informeert het college de raad over de gegeven zienswijze op de MGR begroting 2016. Er wordt ingestemd met de begroting 2016 waarbij een aantal, door de adviesfunctie aangedragen, kanttekeningen gemaakt worden welke u aantreft op pagina 1 van de brief. Ondanks dat de begroting zowel de modules werkbedrijf als ICT bevat kunt u tijdens deze kamerbespreking ruimte nemen om te spreken over het deel dat het Werkbedrijf betreft. Als bijlage bij de ontwerpbegroting MGR 2016 is de rapportage met uitkomsten van het boekenonderzoek Breed gevoegd. Dit rapport is op verzoek van zowel de MGR, als Breed als de deelnemende gemeenten opgemaakt. **3. Brief college d.d. 15 september 2015 inzake halfjaarbrief Inkomen** Op verzoek van de kartrekkers van het thema werk is deze brief ook toegevoegd aan deze themabespreking. Indien u nog iets wilt meegeven ten aanzien van de ontwikkeling van het aantal Nijmegenaren dat een bijstandsuitkering ontvangt of over de regionale arbeidsmarktontwikkeling dan heeft u daar tijdens deze kamerbespreking gelegenheid voor.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ivo de Wilde i.de.wilde@nijmegen.nl Jona Overmars j.overmars@nijmegen.nl János Betkó j.betko@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 9934 024 329 9023 06 554 197 95
Bijlagen:	1. RVS Beleidskader ontwikkeltrajecten (10 november 2015) 2. Brief college van B&W d.d. 10 november 2015 inzake "Zienswijze begroting MGR 2016" 3. Brief DB MGR d.d. 14 juli 2015 inzake "Begroting MGR 2016" 4. Bijlage 1: Ontwerpbegroting MGR 2016 5. Bijlage 2: Uitkomsten boekenonderzoek Breed 6. Brief college van B&W d.d. 15 september 2015 inzake "Halfjaarbrief Inkomen" Raadsbesluit d.d.		

Brief aan de raad - Thema werk

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

25 november 2015 / 143/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Beleidskader ontwikkeltrajecten

Programma
Economie & Werk

Portefeuillehouder
T. Tankir

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
Op verschillende momenten in de periode 2011-2015 is in de Nijmeegse raad gedebatteerd over de werkcorporaties. De portefeuillehouder Economie en Werk heeft in april 2015 toegezegd aan de raad om in het najaar van 2015 een beleidsnotitie over dit onderwerp te presenteren.

Deze beleidsnotitie wordt bij dit raadsvoorstel aan de raad voorgelegd. We spreken over het beleidskader ontwikkeltrajecten, en gebruiken niet langer de term ‘werkcorporaties’. De ontwikkeltrajecten zijn een instrument dat gericht is op het bevorderen van de arbeidsparticipatie van mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De doelstelling van een ontwikkeltraject is in de meeste gevallen persoonlijke ontwikkeling; als directe uitstroom naar de reguliere arbeidsmarkt mogelijk is voor de kandidaat, zijn er voldoende andere instrumenten beschikbaar. De organisatie die een ontwikkeltraject aanbiedt, wordt beoordeeld op de deskundigheid ten aanzien van de begeleiding en ontwikkeling van de kandidaat. Ontwikkeltrajecten zijn in principe mogelijk bij allerlei bedrijven en organisaties, maar om ons te verzekeren van een voldoende aanbod aan werkplekken voor deze trajecten, maken we met een beperkt aantal ‘ontwikkelbedrijven’ vaste afspraken over het realiseren van een aantal ontwikkeltrajecten.

Voorstel om te besluiten

1. Het beleidskader ontwikkeltrajecten vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Jona Overmars, 9023, j.overmars@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Thema werk

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

We hebben, in samenwerking met een aantal partners in bedrijfsleven en non-profitsector in Nijmegen, in 2011 het begrip ‘werkcorporatie’ geïntroduceerd. Binnen deze organisaties kregen werkzoekenden een leerwerktraject aangeboden (op basis van werken met behoud van uitkering) en kreeg de begeleidende organisatie een vergoeding voor de kosten van begeleiding. Daarnaast zijn er opstartsubsidies verstrekt, om het creëren van voldoende geschikte leerwerkplekken te stimuleren.

In eerste instantie kwamen er mensen uit een gemêleerde doelgroep in aanmerking voor een traject bij een werkcorporatie. Daarbij was de doelstelling dat de werkcorporatie ervoor zou zorgen dat de medewerkers in relatief korte tijd zouden kunnen uitstromen naar regulier betaald werk. Het concept is na verloop van tijd echter veranderd: trajecten bij werkcorporaties zijn inmiddels vooral bedoeld voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Daarbij is het traject bij een werkcorporatie bedoeld als een tussenstap in een mogelijk langer traject, waarbij weliswaar op lange termijn het doel is om mensen naar werk te begeleiden, maar op korte termijn meer de persoonlijke ontwikkeling centraal staat.

De reden dat we in deze aanpak investeren (ook al leidt het meestal niet op korte termijn tot uitstroom), is dat we deze groep mensen toch een perspectief willen bieden. Het gaat om mensen die niet direct geplaatst kunnen worden op een reguliere baan of leerwerkplek; als we hier geen specifiek instrument voor inzetten, blijven deze mensen langdurig in een uitkeringssituatie zonder perspectief op werk. We zetten voor deze mensen leerwerktrajecten in met goede begeleiding, waarbij het doel is om werkritme en vaardigheden op te doen, waarmee op iets langere termijn wél de stap naar regulier werk gemaakt kan worden.

We hebben vier jaar ervaring opgedaan met deze manier van werken. We kunnen ten aanzien van de werkcorporaties het volgende constateren:

- Het is gelukt om een infrastructuur op te bouwen met voldoende leerwerkplekken binnen organisaties die in staat zijn om goede begeleiding te bieden.
- De uitstroomdoelstelling die we aan het begin van deze periode gesteld hebben, is niet haalbaar gebleken. Er zijn werkcorporaties die een hoge uitstroom naar regulier betaald werk hebben gerealiseerd, maar in de meeste gevallen is de uitstroom naar betaald werk lager is geweest dan verwacht.
- Er is een groep mensen die, zonder dit specifieke instrument, niet in staat is om zinvolle stappen richting werk te maken. We willen voorkomen dat deze mensen zeer lang zonder perspectief in een uitkeringssituatie blijven, en zetten daarvoor dit instrument in.

Het concept van leerwerktrajecten met intensieve begeleiding is binnen ons beleid een noodzakelijk instrument om deze doelgroep te ondersteunen. Vanuit dat perspectief stellen we daarom in dit voorstel voor om dit beleid door te ontwikkelen, onder de naam ‘ontwikkeltrajecten’.

Brief aan de raad - Thema werk

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Het beleidskader ontwikkeltrajecten wordt uitgevoerd binnen de kaders van de Participatiewet en de regionale re-integratieverordening (van de MGR, de uitvoering van dit beleid ligt bij de module Werkbedrijf van de MGR). We stellen in dit beleidskader voor om aan het bestuur van de MGR voor te stellen om het instrument 'ontwikkeltraject' op te nemen in de regionale re-integratieverordening.

1.2 Relatie met programma
Het programma Economie en Werk is onder andere gericht op het ondersteunen van mensen bij het vinden en behouden van werk. Een deel van de doelgroep van de Participatiewet heeft een grote afstand tot de arbeidsmarkt en heeft behoefte aan intensieve ondersteuning. Dit beleidskader beschrijft hoe we dat willen realiseren.

2 Doelstelling
Het doel van ons beleid is het ondersteunen van mensen om betaald werk te vinden, al dan niet via een of meer tussenstappen. Een ontwikkeltraject kan zo'n tussenstap zijn. Het doel van het beleidskader ontwikkeltrajecten is het aanbieden van een voorziening waarmee mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, die (nog) niet regulier of op basis van een ander instrument uit de re-integratieverordening aan het werk kunnen, zich kunnen ontwikkelen. Een ontwikkeltraject geeft in elk geval duidelijkheid over wat de vervolgstap van de kandidaat zou kunnen zijn. Als dat niet een stap richting betaald werkt is, dient het ontwikkeltraject om een duidelijk perspectief te krijgen, en toe te leiden naar een opleiding, vrijwilligerswerk of een zorgtraject.

3 Argumenten
Het ondersteunen van mensen bij het vinden en behouden van werk doen we volgens het principe van het inzetten van 'de lichtst mogelijke adequate voorziening': in eerste instantie richten we ons op het vinden en behouden van betaald werk, al dan niet met loonkostensubsidie, of een leerwerkplek (zonder aanvullende vergoeding voor de begeleiding). Voor veel van onze kandidaten is dit een realistisch perspectief.

De praktijk laat echter zien dat het niet voor iedereen haalbaar is om direct op deze manier aan de slag te gaan. Een deel van onze doelgroep heeft een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dit kan veroorzaakt worden door sociale problematiek, grote taalachterstand, jarenlange werkloosheid (of nog nooit regulier gewerkt), gezondheidsproblemen, etc. Voor een deel van deze kandidaten is een ontwikkeltraject nodig; een traject waarbij veel tijd beschikbaar is voor het begeleiden van de deelnemer.

Het inzetten van een re-integratieinstrument – zoals een ontwikkeltraject – is altijd maatwerk. Er zijn allerlei redenen denkbaar waarom mensen in aanmerking kunnen komen voor een ontwikkeltraject. Het belangrijkste, en in principe bij alle deelnemers aan een ontwikkeltraject aanwezige criterium, is het feit dat iemand níet op een andere, meer 'reguliere', manier aan het werk kan. Het gaat om mensen waarbij het aanbieden van een reguliere vacature of (kortdurende) leerwerkplek niet tot een succesvolle plaatsing zal leiden. De doelgroep die we voor ogen hebben voor de ontwikkeltrajecten, kan als volgt worden beschreven:

- Het gaat om mensen die weinig perspectief hebben. Het kan gaan om mensen die voor zichzelf geen doel kunnen formuleren ten aanzien van werk of geen plek voor zichzelf zien op de arbeidsmarkt. Dit kan te maken hebben met een langdurige

periode van werkloosheid (of iemand heeft nog nooit regulier gewerkt), psychische problematiek, etc.
- Het gaat om mensen met een lage motivatie. Dit kan iemands instelling zijn ('niet willen'), maar het kan ook gaan om mensen die zodanige problemen hebben ervaren in het verleden ('niet kunnen'), dat ze niet bereid of geschikt zijn om direct te gaan werken in een reguliere baan.
- Het gaat om mensen die zich (nog) niet als reguliere werknemer kunnen presenteren. Men heeft onvoldoende werknemersvaardigheden, werkritme, taalbeheersing of communicatieve vaardigheden.

We hebben van de trajecten bij werkcorporaties geleerd dat uitstroom naar werk weliswaar het doel op lange termijn kan zijn, maar dat daar bij deze doelgroep een tussenstap voor nodig is, in de vorm van een leerwerktraject met begeleiding (een 'ontwikkeltraject').

Het opzetten van de werkcorporaties heeft een infrastructuur opgeleverd waarin voldoende leerwerkplekken voor deze doelgroep beschikbaar zijn. De term 'werkcorporaties' gebruiken we echter niet meer. Het inzetten van een ontwikkeltraject kan in beginsel bij alle bedrijven, instellingen, non-profitorganisaties etc. Een aantal noemen we 'ontwikkelbedrijf', op basis van de afspraken die we vooraf met deze bedrijven over de beschikbaarheid van een bepaald aantal ontwikkeltrajecten maken. Omdat voor het realiseren van deze taak een bepaalde omvang en zekerheid ten aanzien van de continuïteit nodig is, maken we met deze bedrijven vooraf afspraken over bezetting en bekostiging.

4 Klimaat

Dit voorstel heeft geen gevolgen voor het klimaat.

5 Risico's

Er zijn geen risico's aan dit voorstel verbonden.

6 Financiën

De kosten van de ontwikkeltrajecten worden gedekt binnen de middelen die beschikbaar zijn gesteld voor het product Werk. Deze middelen worden overgedragen aan de MGR (ten behoeve van de module Werkbedrijf). Dit gebeurt vanzelfsprekend onder voorbehoud van besluitvorming in de raad over de Stadsbegroting.

De ontwikkeltrajecten zullen (voornamelijk) uit het Nijmeegse meerwerk bekostigd worden. Voor de inzet van het meerwerk sluiten gemeente Nijmegen en MGR een DVO (dienstverleningsovereenkomst). Voordat deze wordt vastgesteld, wordt het voorstel voor de inzet van maat- en meerwerk met de raad besproken. Daarin zal een concrete financiële vertaling van dit beleidskader worden gegeven.

7 Participatie en Communicatie

De Kandidatenraad, en de werkcorporaties en organisaties die een begeleidingsvergoeding voor de kandidaat ontvingen, zijn benaderd om te reageren op het concept beleidskader. In de bijgevoegde notitie is beschreven welke reactie zij hebben gegeven. In hoofdlijnen hebben zij positief gereageerd op het voorstel.

Brief aan de raad - Thema werk

Voorstel aan de Raad

De nadere uitwerking, waaronder ook de subsidieregeling, zal met de betrokken organisaties gecommuniceerd worden.

8 Uitvoering en evaluatie
Het Werkbedrijf is verantwoordelijk voor uitvoering en evaluatie van dit beleid. In de bijgevoegde notitie is in hoofdlijnen beschreven hoe de ontwikkeltrajecten in de praktijk worden uitgevoerd.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Beleidskader ontwikkeltrajecten

Brief aan de raad - Thema werk

Beleid ontwikkeltrajecten
Oktober 2015

Samenvatting
We blijven in de komende jaren leerwerktrajecten met begeleidingskostenvergoeding inzetten als instrument voor re-integratie. We stellen voor om voor dit doel een nieuw instrument op te nemen in de re-integratieverordening, namelijk het 'ontwikkeltraject' (maximaal 1 jaar werken met behoud van uitkering, met een vergoeding voor begeleidingskosten).

De effectiviteit van ontwikkeltrajecten (hiermee bedoelen we dus leerwerktrajecten met een vergoeding voor de begeleiding die hierbij nodig is) moet worden verhoogd. Daarom gaan we werken vanuit de volgende uitgangspunten:

- De doelgroep voor ontwikkeltrajecten bestaat uit mensen voor wie het niet mogelijk is om op basis van een ander instrument uit de re-integratieverordening, zoals een reguliere arbeidsovereenkomst (met loonkostensubsidie) of een leerwerkplek, een zinvolle stap richting betaald werk te zetten.
- De doelstelling van ontwikkeltrajecten is afgestemd op deze doelgroep: persoonlijke ontwikkeling, het opdoen van basale vaardigheden of het doorbreken van isolement kan de doelstelling zijn. Organisaties die ontwikkeltrajecten uitvoeren, worden beoordeeld op de resultaten die ze ten aanzien van deze (diverse) doelstellingen met onze kandidaten bereiken. Resultaten worden gemeten aan de hand van een objectief meetinstrument, we zorgen daarmee dat alle betrokkenen 'dezelfde taal spreken'.
- Het inzetten van een ontwikkeltraject kan in beginsel bij alle bedrijven, instellingen, non-profitorganisaties etc. Een beperkt aantal (we verwachten ongeveer 20) bedrijven noemen we 'ontwikkelbedrijf', op basis van de afspraken die we vooraf met deze bedrijven over de realisatie van een bepaald aantal ontwikkeltrajecten maken. De kwaliteit van ontwikkelbedrijven wordt met een aantal objectieve maatstaven geborgd. Een ontwikkelbedrijf dat voldoet aan onze eisen, krijgt een bepaalde mate van zekerheid ten aanzien van bezetting en bedrijfscontinuïteit.
- Er is een passende vergoeding voor de begeleiding. We vragen van onze samenwerkingspartners om kwaliteit te leveren. Daar zijn kosten aan verbonden, waarvoor we een reële vergoeding beschikbaar stellen.
- We gebruiken een objectief instrument voor het in kaart brengen van de mogelijkheden en ontwikkeling van kandidaten. Dat instrument gebruiken we bij het selecteren en volgen van kandidaten; de inzet van zo'n instrument leidt er ook toe dat we de prestaties van begeleidende organisaties objectief kunnen beoordelen.
- Het Werkbedrijf heeft de regie: toeleiding van kandidaten naar een ontwikkeltraject verloopt via het Werkbedrijf.
- Deelnemers aan een ontwikkeltraject ontvangen een premie.

Brief aan de raad - Thema werk

1. Aanleiding en proces beleidsnotitie

We hebben, in samenwerking met een aantal partners in bedrijfsleven en non-profitsector in Nijmegen, in 2011 het begrip 'werkcorporatie' geïntroduceerd. Binnen deze organisaties kregen werkzoekenden een leerwerktraject aangeboden (op basis van werken met behoud van uitkering) en kreeg de begeleidende organisatie een vergoeding voor de kosten van begeleiding. Daarnaast zijn er opstartsubsidies verstrekt, om het creëren van voldoende geschikte leerwerkplekken te stimuleren. Na vier jaar ervaring met deze manier van werken, is het tijd om ons beleid aan te scherpen.

De afgelopen periode heeft laten zien dat we met sommige werkcorporaties het beoogde resultaat (uitstroom vanuit de werkcorporaties naar regulier werk) slechts in beperkte mate hebben bereikt. De werkcorporaties als geheel hebben wel een goede infrastructuur voor leerwerkplekken opgeleverd, maar doordat het beleid in de afgelopen jaren te veel leidde tot verschillende interpretaties en te weinig houvast bood voor regie en sturing, is de effectiviteit van de leerwerktrajecten bij werkcorporaties lager geweest dan we verwacht hadden.

Op verschillende momenten in de periode 2011-2015 is in de Nijmeegse raad gedebatteerd over de werkcorporaties. De portefeuillehouder Economie & Werk heeft in april 2015 toegezegd aan de raad om in het najaar van 2015 een beleidsnotitie over dit onderwerp te presenteren. De gemeenteraad van Nijmegen heeft in deze discussie enkele belangrijke uitgangspunten benoemd:

- Er moet sprake zijn van een heldere formulering van de doelgroep en doelstelling van ontwikkeltrajecten.
- Er moeten duidelijke afspraken over resultaten gemaakt worden tussen Werkbedrijf en begeleidende organisatie. Als het gewenste resultaat iets anders is dan uitstroom naar werk, moeten er duidelijke afspraken zijn over de prestaties van de begeleidende organisatie.
- Er moet sprake zijn van kwalitatief goede begeleiding; dit moet objectief toetsbaar zijn.
- Er moet voldoende inzicht zijn in de prestaties, kwaliteit van de begeleiding en kosten en hierover moet gerapporteerd worden aan de raad.

In de afgelopen maanden hebben we op basis van deze uitgangspunten, de ervaringen met werkcorporaties in de periode 2011-2015 en het aanverwante beleid van het Werkbedrijf, een nieuw beleidskader opgesteld. We hebben daarnaast overleg gevoerd met een afvaardiging van de huidige werkcorporaties. Alle huidige werkcorporaties hebben de gelegenheid gehad om schriftelijk te reageren op de concept-beleidsnotitie. De regionale kandidatenraad van het Werkbedrijf, met daarin een afvaardiging van het Nijmeegse Klantgroepenoverleg, heeft in september 2015 gereageerd op het beleidskader. Zie bijlage 1 voor meer informatie over de reacties vanuit de stakeholders.

2. Voorgeschiedenis en evaluatie

In 2010 is in Nijmegen het besluit genomen om de gesubsidieerde arbeidsplaatsen af te bouwen. In samenhang met dat besluit is in 2011 besloten om een nieuw instrument te ontwikkelen, de werkcorporaties. Een werkcorporatie is een leerwerkomgeving, waarvan het uitgangspunt is dat het zinvol werk biedt aan mensen die in een uitkeringssituatie verkeren. De deelnemers maken (meestal) gebruik van de voorziening 'participatieplaats', een leerwerktraject van maximaal 2 jaar waarbij men werkt met behoud van uitkering.

In de afgelopen jaren zijn een aantal werkcorporaties opgezet, waarvan er vijftien in 2015 actief waren. Het was de bedoeling dat deze bedrijven een aantal bijstandsgerechtigde werkzoekenden binnen de werkcorporatie zouden laten werken en leren, waarbij indien mogelijk ook een opleiding zou worden gevolgd. Na een of twee jaar zou een kandidaat hierdoor in staat moeten zijn om een reguliere baan te vinden. In de praktijk hebben we gezien dat de uitstroom naar betaald werk lager is geweest dan verwacht. Daarnaast werden de plekken bij werkcorporaties na verloop van tijd vooral zinvol geacht voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De ontwikkeling van algemene vaardigheden bij de kandidaten is daardoor op de voorgrond gekomen; uitstroom naar betaald werk is wel het uiteindelijke doel, maar dit is in de praktijk voor veel kandidaten moeilijk haalbaar gebleken binnen het traject bij een werkcorporatie.

Er is geen formeel evaluatieonderzoek uitgevoerd. We kunnen echter op basis van de ervaringen in de afgelopen jaren de volgende zaken concluderen:

- De doelstelling van de trajecten bij werkcorporaties was 'uitstroom naar betaald werk'. De werkcorporaties werden aangesproken op het behalen van een bepaald percentage van naar werk uitstromende deelnemers. De resultaten ten aanzien van deze doelstelling zijn bij sommige werkcorporaties tegengevallen.
- Er is een netwerk ontstaan van organisaties waarin voldoende geschikte leerwerkplekken beschikbaar zijn. Hiermee kunnen we ons beleid voortzetten, mits deze bedrijven voldoen aan de kwaliteitscriteria, die we in deze notitie beschrijven. We hebben ook ervaringen opgedaan met organisaties die niet in staat bleken om goede begeleiding te bieden. Met hen zijn op voorhand onvoldoende duidelijke afspraken gemaakt, waardoor het moeilijk was om die organisaties te beoordelen en af te rekenen op (slechte) prestaties.
- Er heeft een verschuiving plaatsgevonden in de doelgroep:
    - In eerste instantie was er sprake van een gemêleerde doelgroep. De leeftijd varieerde van jong tot oud; opleidingsniveau was meestal lager/middelbaar beroepsonderwijs, maar er waren ook relatief veel deelnemers met hoger onderwijs. Ook de totale werkloosheidsduur varieerde van minder dan een jaar werkloos, tot mensen die nog nooit een betaalde baan hadden gehad. Een groot gedeelte (ongeveer de helft) had een ander land van herkomst dan Nederland.
    - Na verloop van tijd werd duidelijk dat leerwerktrajecten met intensieve ondersteuning vooral ingezet zouden moeten worden voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. We zien voor deze mensen geen mogelijkheden om direct de stap naar regulier werk te maken, ook niet in een leerwerktraject (zonder een vergoeding voor de begeleiding). Hierdoor is het accent verschoven naar deze doelgroep. Voor mensen met een minder grote afstand tot de arbeidsmarkt, zijn andere instrumenten uit ons re-integratiebeleid meer geschikt.
- De kwaliteit van de begeleiding en algemeen management bij de werkcorporaties was meestal op orde, maar in sommige gevallen hebben we hierover diverse klachten van deelnemers ontvangen. Er is in de afgelopen jaren echter geen objectief kwaliteitsinstrument ingezet om op deze aspecten van het werk van de werkcorporaties te kunnen toetsen.
- Gegevens over de effecten en kosten van de trajecten bij werkcorporaties zijn onvoldoende gemonitord.

3. Probleemstelling, doel van ontwikkeltrajecten en ontwikkelbedrijven

We hebben ons tot doel gesteld om zoveel mogelijk mensen te ondersteunen bij het vinden en behouden van werk. Dat doen we volgens het principe van het inzetten van 'de lichtst mogelijke adequate voorziening': in eerste instantie richten we ons op het vinden en behouden van betaald werk, al dan niet met loonkostensubsidie, of een leerwerkplek (zonder aanvullende vergoeding voor de begeleiding). Voor veel van onze kandidaten is dit een realistisch perspectief.

De praktijk laat echter zien dat het niet voor iedereen haalbaar is om direct op deze manier aan de slag te gaan. Voor sommige kandidaten is een ontwikkeltraject nodig; een traject waarbij veel tijd beschikbaar is voor het begeleiden van de deelnemer. In Nijmegen werken we al geruime tijd vanuit het principe dat we bewust dergelijke trajecten inzetten, en de begeleidende organisatie door middel van een vergoeding in staat stellen kwalitatief goede begeleiding te verzorgen.

We zijn van mening dat een ontwikkeltraject met goede ondersteuning, bij een bedrijf dat in staat is om die ondersteuning te bieden, uiteindelijk bijdraagt aan het vinden van betaald werk. Vaak zal er na het ontwikkeltraject een volgende (tussen)stap nodig zijn op de weg naar betaald werk, zoals een leerwerkplek (zonder de intensieve ondersteuning die kenmerkend is voor een ontwikkeltraject). Uitstroom naar betaald werk is dus niet op korte termijn het doel van een ontwikkeltraject. Het ontwikkeltraject heeft vaak als doel – als 'eerste stap' in een mogelijk langer traject – om basale vaardigheden te verbeteren, werkritme op te doen, de Nederlandse taal te leren, etc.

Het doel van de ontwikkeltrajecten met begeleiding is dus het creëren van geschikte werkervaringsplekken voor mensen met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt. We investeren bewust in deze trajecten, die vaak niet direct resulteren in uitstroom naar betaald werk, maar wel van groot belang zijn om een deel van onze doelgroep perspectief te bieden.

Het inzetten van een ontwikkeltraject kan in beginsel bij alle bedrijven, instellingen, non-profitorganisaties etc. Een beperkt aantal (we verwachten ongeveer 20) bedrijven noemen we 'ontwikkelbedrijf', op basis van de afspraken die we vooraf met deze bedrijven over de realisatie van een bepaald aantal ontwikkeltrajecten maken. De ontwikkelbedrijven zijn belangrijke partners om deze doelstelling te bereiken. We vragen van de ontwikkelbedrijven om een bepaald aantal plaatsen voor ontwikkeltrajecten beschikbaar te hebben. Hierbij moet kwalitatief goede begeleiding worden geboden. Omdat voor het realiseren van deze taak een bepaalde omvang en zekerheid ten aanzien van de continuïteit nodig is, creëren we middels een subsidieregeling een bekostigingssystematiek voor de begeleidingskosten van ontwikkelbedrijven (het gaat dus niet om een algemene subsidie, gericht op het voortbestaan van het bedrijf).

De ontwikkelbedrijven blijven zich, zoals de werkcorporaties zich in de afgelopen jaren ontwikkeld hebben, richten op het produceren van bepaalde goederen of diensten. Hierbij is sprake van een bepaalde spreiding over diverse bedrijfstakken, zodat er voldoende mogelijkheden zijn om kandidaten binnen een bedrijf te plaatsen dat aansluit bij hun mogelijkheden en affiniteit. De commerciële inkomsten dragen bij aan de exploitatie van het bedrijf. Om goede begeleiding te kunnen bieden, ontvangen de ontwikkelbedrijven een begeleidingsvergoeding. Het ontwikkelbedrijf dient echter een gezonde financiële basis te hebben. Het is niet onze bedoeling om een situatie te creëren waarin bedrijven volledig afhankelijk zijn van de vergoeding die voor deze trajecten wordt betaald, of van de inzet van kandidaten die met behoud van uitkering werken.

4. Voorgesteld beleid, veranderingen ten opzichte van periode 2011-2015

Op basis van de hiervoor beschreven overwegingen, stellen we een aantal veranderingen voor, ten opzichte van de periode 2011-2015 waarin in Nijmegen met de werkcorporaties is gewerkt.

	Nieuw beleidskader ontwikkeltrajecten	**Beleid 2011-2015 werkcorporaties**
Doelgroep	We zetten ontwikkeltrajecten in voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.	Het uitgangspunt was een gemêleerde doelgroep; gaandeweg is dit verschoven naar mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.
Doelstelling, resultaat traject	Kandidaten zetten een 'eerste stap' naar werk. Resultaat van het traject kan zijn: persoonlijke ontwikkeling, doorbreken van isolement, opdoen van (basale) vaardigheden.	Hoofddoelstelling was de uitstroom naar betaald werk realiseren; naast deze doelstelling ook het doel om mensen te ontwikkelen (waarbij het resultaat niet direct uitstroom naar werk is).
Trajectduur	Maximaal één jaar. In dit tijdsbestek moet het gestelde doel bereikt worden. De plek bij een ontwikkelbedrijf is een fase in een traject, en geen doel op zich.	Eén tot maximaal twee jaar, doorgaans op basis van een participatieplaats.
Selectie kandidaten	Het Werkbedrijf selecteert de kandidaten, op basis van een intake waarbij een objectief instrument wordt gebruikt om de kandidaat in beeld te brengen en een geschikt traject uit te zetten.	De werkcorporaties waren in beginsel verantwoordelijk voor werving en selectie. Hierbij werd samengewerkt met de gemeente.
Samenwerking Werkbedrijf-Begeleidende organisatie	We verwachten te gaan samenwerken met circa 20 ontwikkelbedrijven, die tussen de 10 en 25 plaatsen voor kandidaten hebben. Overige bedrijven kunnen ook plaatsen voor ontwikkeltrajecten aanbieden. Met de ontwikkelbedrijven worden echter vooraf	Er hebben zich in de loop van de periode 2011-2013 ruim 15 werkcorporaties aangemeld. In de meeste gevallen is een opstartsubsidie verstrekt en zijn afspraken gemaakt over de beschikbare aantallen plaatsen voor kandidaten.

	afspraken gemaakt over omvang, bekostiging en kwaliteitseisen. Er is over en weer tussen Werkbedrijf en ontwikkelbedrijf een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de bezetting van de beschikbare plaatsen op peil te houden. Het Werkbedrijf zorgt voor selectie en toeleiding. Het Werkbedrijf monitort de ontwikkeling en treedt op naar aanleiding van de ontwikkeling (dit kan bijvoorbeeld zijn de beëindiging van het traject) op basis van de gegevens aangeleverd door de begeleidende organisatie. De begeleidende organisatie zorgt voor dagelijkse begeleiding, gericht op het bereiken van het afgesproken doel.	Werkcorporaties hadden een grotere rol in werving en selectie, dan we nu voor ogen hebben voor de ontwikkelbedrijven. Verder was de rolverdeling in grote lijnen hetzelfde; over de manier van monitoren van de ontwikkeling van de kandidaten waren echter minder duidelijke afspraken.
Kwaliteitskader	We gebruiken een uniforme methode om de ontwikkeling van de kandidaat in beeld te brengen en we gebruiken door het Werkbedrijf opgestelde formats voor trajectplannen, tussenevaluaties en eindevaluaties. Hiermee kan objectief de ontwikkeling van de kandidaat gevolgd worden.	Bij de werkcorporaties werd geen gebruik gemaakt van een gecertificeerd instrument, waardoor in sommige gevallen onduidelijkheid bestond over de kwaliteit van de dienstverlening.
Bekostiging	De bekostiging bedraagt maximaal € 5.000 per ontwikkeltraject per jaar.	Het oprichten van werkcorporaties werd eenmalig gestimuleerd door middel van opstartsubsidies (variërend van € 10.000 tot € 130.000 per werkcorporatie). Per traject was € 4.000 per jaar beschikbaar voor begeleiding.

De raad ontvangt, ten behoeve van monitoring en sturing, de volgende informatie:

- In de kwartaalrapportages van het Werkbedrijf wordt, naast de basisrapportage, gerapporteerd over het meerwerk. In het meerwerkgedeelte wordt gerapporteerd over de Nijmeegse ontwikkeltrajecten en ontwikkelbedrijven.
- Bij de evaluatie en aanpassing van de afspraken over maat- en meerwerk kan de raad sturing geven op de uitvoering van dit beleid.

5. Schets van de (toekomstige) praktijk

Om duidelijk te maken hoe we dit beleid in de praktijk gaan uitvoeren, geven we hieronder een (fictief) voorbeeld van het functioneren van ontwikkeltrajecten.

Het ontwikkelbedrijf in dit voorbeeld werkt, via de hiervoor vastgestelde subsidieregeling, samen met het Werkbedrijf. Het Werkbedrijf en het ontwikkelbedrijf hebben afgesproken dat het ontwikkelbedrijf voor 15 kandidaten plaats biedt op basis van een ontwikkeltraject. Het ontwikkelbedrijf heeft hiervoor aangetoond aan de eisen van het Werkbedrijf te voldoen, waarbij het belangrijkste is dat de kwaliteit van de begeleiding geborgd is. Het ontwikkelbedrijf werkt met de Melba-methode (een voorbeeld van een gecertificeerde methode voor het in beeld brengen van de mogelijkheden van een kandidaat), zodat alle partijen ‘dezelfde taal spreken’ met betrekking tot de ontwikkeling van de kandidaat. Het Werkbedrijf leidt jaarlijks ongeveer 15 kandidaten toe naar dit ontwikkelbedrijf. Stroomt er iemand uit, dan kan er ook weer een ander instromen. Kandidaten blijven maximaal één jaar, een traject kan ook eerder worden beëindigd indien mogelijk/nodig.

Eén van de medewerkers van het Werkbedrijf heeft op een dag gesprekken met de volgende drie kandidaten:

Brief aan de raad - Thema werk

- Kandidaat A is een man van 31 en heeft nog nooit voor langere tijd een betaalde baan gehad. Deze kandidaat heeft problemen met het aanbrengen van structuur in het dagelijks leven, heeft geen overzicht over zijn problemen (waaronder geldproblemen) en door zijn slechte persoonlijke verzorging zijn er gezondheidsproblemen ontstaan, die ook het vinden en behouden van werk belemmeren.
- Een tweede kandidaat, mevrouw B, is 43 jaar. Ze is, na een betaalde baan in het verleden, nu al jaren werkloos. Ze heeft veel negatieve ervaringen opgedaan met het tevergeefs zoeken naar werk, haar motivatie is laag.
- Kandidaat C is een man van 24. Hij is gestopt met zijn opleiding, vertoont voortdurend ongewenst gedrag, komt afspraken niet na en weet niet wat hij wil.

De medewerker van het Werkbedrijf doet een uitgebreide intake. Een onderdeel daarvan is dat met behulp van de Melba-systematiek een beeld wordt geschetst van deze kandidaten. Voor deze kandidaten wordt duidelijk dat een directe stap naar regulier werk (nog) niet haalbaar is. Na overleg met de betrokkenen stelt de medewerker van het Werkbedrijf voor om deze kandidaten een ontwikkeltraject bij het eerder genoemde ontwikkelbedrijf aan te bieden.

Het ontwikkelbedrijf gaat met deze kandidaten aan de slag. Er worden vooraf duidelijke afspraken gemaakt over de te verwachten resultaten; uitstroom naar betaald werk verwachten we niet als resultaat van deze trajecten, maar we willen de – meetbare – resultaten met betrekking tot deze kandidaten regelmatig evalueren. De medewerker van het Werkbedrijf heeft daarvoor elke twee weken contact met het ontwikkelbedrijf en de kandidaten. Binnen de eerste drie maanden wordt door het ontwikkelbedrijf met elke kandidaat een trajectplan opgesteld. Hierover wordt overlegd met de medewerker van het Werkbedrijf. Bij tussenevaluaties wordt vervolgens het trajectplan en de ontwikkeling (concreet in beeld gebracht volgens de Melba-methode) besproken.

Het ontwikkelbedrijf zorgt ondertussen voor werk en begeleiding van de kandidaten. Na ongeveer een jaar eindigen de trajecten en is duidelijk wat de vervolgstap is voor de kandidaat.

De drie hierboven genoemde kandidaten hebben zich in deze periode als volgt ontwikkeld.

Bij kandidaat A heeft het ontwikkelbedrijf veel aandacht besteed aan het verbeteren van de dagstructuur en de gezondheid van de heer A. In de loop van het traject is duidelijk geworden dat de behoefte aan ondersteuning op dit gebied zó groot is, dat een vervolgstap richting betaald werk niet haalbaar is. De persoonlijke situatie van de heer A is wel sterk verbeterd door de begeleiding van het ontwikkelbedrijf. De volgende stap is echter vooral gericht op de zorg en ondersteuning die de heer A nodig heeft. Om dit goed te regelen, is er een goede verbinding tussen het Werkbedrijf en het sociaal wijkteam.

Bij mevrouw B was, vanwege haar lage motivatie, de begeleiding vooral gericht op zorgen dat ze aanwezig was, er werd veel tijd geïnvesteerd in persoonlijk contact, zorgen dat ze op tijd op haar werk kwam, ze werd indien nodig thuis opgehaald. Omdat er goed gekeken werd naar wat kandidaat B wél kan, en de begeleiding haar bleef stimuleren, leefde mevrouw B enorm op. Hierdoor is na ongeveer driekwart jaar gezocht naar een passende leerwerkplek als vervolgstap. Als het goed gaat, kan ze van daaruit na ongeveer een half jaar een betaalde baan vinden; bij het bedrijf dat de leerwerkplek aanbood, of uitstromen naar een ander bedrijf.

Bij kandidaat C heeft het ontwikkelbedrijf de juiste balans moeten zoeken tussen ‘aanpakken’ en waardering geven. Door duidelijke regels in combinatie met betrokkenheid vanuit de begeleider, is het ongewenste gedrag van de heer C opgehouden. Door hem vanuit de begeleiding te laten ervaren dat hij gewaardeerd wordt als hij zijn werk goed doet, is kandidaat C weer gemotiveerd geraakt. Toen dat uit de tussenevaluatie duidelijk werd, is er samen met C naar een passende opleiding gezocht, waarmee hij een goede kans heeft om na het behalen van zijn diploma een baan te vinden.

6. Uitvoering beleid ontwikkeltrajecten

Huidige mogelijkheden binnen de re-integratieverordening
De re-integratieverordening biedt verschillende instrumenten voor kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Regulier dienstverband:

- Tijdelijke loonkostensubsidie: maximaal 12 maanden, waarbij de betreffende werkgever 50-25% loonkostensubsidie ontvangt.
- Detachering: maximaal 2 jaar.
- Werkgeversbonus: eenmalig maximaal € 2.000 vergoeding voor een bedrijf dat een kandidaat regulier in dienst neemt.
- Jobcoach: maximaal 3 jaar ondersteuning van de kandidaat door een jobcoach (in natura of middels financiële vergoeding).

Leerwerktrajecten (werken met behoud van uitkering):

- Proefplaats: maximaal 3 maanden met intentie van de werkgever tot aannemen van de kandidaat.
- Leerwerkplek: maximaal half jaar.
- Participatieplaats: 1 tot 2 jaar.

N.B.: In deze notitie spreken we over 'leerwerktrajecten', hiermee bedoelen we trajecten waarin kandidaten met behoud van uitkering aan de slag zijn. Hieronder vallen de instrumenten: proefplaats, leerwerkplek en participatieplaats. In dit beleidskader wordt voorgesteld hier 'ontwikkeltraject' aan toe te voegen.

De huidige re-integratieverordening biedt een breed scala aan mogelijkheden om kandidaten te ondersteunen richting de arbeidsmarkt. De praktijk wijst echter uit dat het vinden van een geschikte leerwerktraject voor kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt vaak lastig is vanwege de vaak intensieve ondersteuningsbehoefte. Voor deze kandidaten zoeken we een leerwerktraject waar meer begeleiding beschikbaar is, minder productiviteit verlangd wordt, en persoonlijke ontwikkeling de doelstelling kan zijn. Daarvoor introduceren we het instrument 'ontwikkeltraject'. We stellen voor om dit instrument op te nemen in de re-integratieverordening. De re-integratieverordening wordt vastgesteld binnen de MGR.

Kandidaten die deelnemen aan een ontwikkeltraject ontvangen een premie. Omdat we duidelijkheid willen geven ten aanzien van premies aan alle kandidaten (die gebruik maken van diverse voorzieningen), formuleren we bij de evaluatie en herziening van de re-integratieverordening een uniform premiebeleid.

Inzet van 'intensieve ondersteuning'
Vanwege de vaak intensieve ondersteuningsbehoefte van de kandidaten, wil het Werkbedrijf in deze behoefte voorzien door het inzetten van 'intensieve ondersteuning' specifiek voor kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dit doen we door begeleidingsvergoeding beschikbaar te stellen (maximaal € 5.000 per jaar)[1] aan de organisatie waar de kandidaat start met zijn of haar ontwikkeltraject. We stellen voor deze intensieve ondersteuning te koppelen aan het instrument ontwikkeltraject en dit toe te voegen aan de re-integratieverordening.

Het Werkbedrijf wil kandidaten hierin tegemoet komen en organisaties (financieel) ondersteunen deze ontwikkeltrajecten beschikbaar te stellen. Hiermee bouwen we voort op de werkwijze van verschillende gemeenten waar de afgelopen jaren werd gewerkt met de inzet van leerwerktrajecten en waarbij organisaties een begeleidingsvergoeding voor de kandidaat ontvingen.

Profiel van de kandidaat staat centraal
Heeft een kandidaat een afstand tot de arbeidsmarkt en lijkt een leerwerktraject een goede stap richting werk, dan biedt de re-integratieverordening (in de nieuwe situatie) vier opties. De ontwikkelmogelijkheden en afstand tot de arbeidsmarkt van de kandidaat bepalen welke voorziening wordt ingezet.

[1] Let wel, dit zijn indicaties. Exacte bedragen en inzet van aantal plekken is afhankelijk van de ruimte die de daarvoor beschikbaar is in de begroting.

Proefplaats
Kandidaten met een geringe afstand tot de arbeidsmarkt; na een korte periode van werken met behoud van uitkering (maximaal 3 maanden) is het de bedoeling dat de kandidaat regulier uitstroomt.
Doel traject: reguliere uitstroom.

Leerwerkplek
Kandidaten met een kleine afstand tot de arbeidsmarkt waarbij de verwachting is dat uitstroom naar regulier werk binnen 6 maanden haalbaar is.
Doel traject: uitstroom naar regulier werk, opdoen van inhoudelijke werkervaring.

Ontwikkeltraject
Kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die een intensieve ondersteuningsvraag hebben. Traject duurt maximaal 1 jaar.
Doel traject: het doorbreken van isolement, wegwerken van belemmeringen en/of het opdoen van werkritme en werknemersvaardigheden die relevant zijn voor de arbeidsmarkt. Het aanleren/verbeteren van de Nederlandse taal kan ook onderdeel uitmaken van dit traject. Het uiteindelijke doel is uitstroom naar een leerwerkplek (en daarna betaald werk), maar het ontwikkeltraject is juist ook bedoeld om te ontdekken wat de vervolgstap van een kandidaat zou kunnen zijn, als betaald werk voorlopig niet het perspectief is. Denk hierbij aan een opleiding, of juist het zoeken naar een passende plek voor dagbesteding of vrijwilligerswerk.

Participatieplaats
Kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt waarbij er weinig perspectief is op doorstroom naar regulier werk. De mogelijkheden tot ontwikkeling zijn op korte termijn beperkt.
Doel traject: werkritme behouden.

Bovenstaande indeling wekt wellicht de suggestie dat een kandidaat waarvan wij inschatten dat deze niet binnen 6 maanden regulier uit kan stromen, automatisch geplaatst wordt op een ontwikkeltraject of participatieplaats. Dit is niet het geval, de re-integratieverordening biedt tal van instrumenten waardoor we voor iedereen een passend instrument kunnen inzetten.

Omvang doelgroep ontwikkeltraject
We schatten in dat er ruim 1000 kandidaten binnen de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen zijn met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die in beginsel tot de doelgroep van de ontwikkeltrajecten behoren, hieronder vallen ook de kandidaten die tijdelijk ontheven zijn van hun arbeidsplicht en weer beschikbaar komen voor de arbeidsmarkt.

Objectieve selectie van kandidaten en meetinstrument
Het Werkbedrijf selecteert kandidaten die in aanmerking komen voor een ontwikkeltraject met behulp van een gecertificeerd meetinstrument. We hanteren dit instrument vervolgens ook voor het volgen van de ontwikkeling van de kandidaat en het beoordelen van de resultaten van de begeleidende organisatie.

Melba: voorbeeld van een meetinstrument
We hebben nog geen definitieve keuze ten aanzien van het meetinstrument gemaakt. In de praktijk moet duidelijk worden welk instrument het beste past bij onze werkwijze. Melba is een interessant voorbeeld, dat illustreert wat voor soort instrument wij willen gaan gebruiken.

Melba is een meetinstrument dat capaciteiten en functie-eisen in kaart brengt. Dit gebeurt op basis van 29 kenmerken, binnen de categorieën werkhouding, cognitieve, sociale, communicatieve en psychomotorische kenmerken. De scores op alle kenmerken vormen uiteindelijk twee profielen. Een capaciteitenprofiel: wat kan iemand minimaal? En een eisenprofiel: wat moet de persoon minimaal kunnen om een functie uit te voeren?

Met behulp van deze profielen kan de uitgangspositie en de ontwikkeling van een kandidaat worden bepaald. Hier kan op gemonitord en gestuurd worden, en kan het gebruikt worden bij het stellen van doelen en beoordelen van de resultaten van een traject.

Tabel: Overzicht van de sleutelkwalificaties van het Melba-systeem, verdeeld in vijf hoofdgroepen
Bron: www.melba.nl / Van Hooff Arbeidskundig Advies

Cognitieve kenmerken	Sociale kenmerken	Kenmerken voor de manier van werkuitvoering	Psycho-motorische kenmerken	Schoolse vaardigheden/ communicatie
Werkplanning	Assertiviteit/weerbaarheid	Uithoudingsvermogen	Energetische inzet	Lezen
Bevattingsvermogen	Leiderskwaliteit	Frustratietolerantie	Fijne motoriek	Rekenen
Oplettendheid	Contactvaardigheid	Kritische controle	Reactiesnelheid	Schrijven
Concentratievermogen	Kritisch beoordelen	Ordenend vermogen		Spreken
Leren/Onthouden	Ontvangen van kritiek	Stiptheid		
Probleemoplossing	Teamwork	Zelfstandigheid		
Omschakeling		Zorgvuldigheid		
Voorstellingsvermogen		Verantwoording		

Samenwerking met 'ontwikkelbedrijven'
We introduceren een objectief kwaliteitskader en toetsing van de kwaliteit van de ontwikkelbedrijven. Hierbij staat centraal dat het ontwikkelbedrijf in staat moet zijn om kwalitatief goede begeleiding te bieden aan de kandidaat, die daardoor sterker op de arbeidsmarkt komt te staan. Eisen die worden gesteld aan ontwikkelbedrijven zijn:

- Erkend leerwerkbedrijf in de betreffende sector.
- Gecertificeerd meetinstrument gebruiken, of dat binnen redelijke termijn realiseren.
- Begeleiding wordt gegeven door gecertificeerde jobcoaches.
- Groepsgrootte is 1 begeleider op maximaal 12 kandidaten.
- Financieel gezonde bedrijfsvoering.

We stellen hiervoor een subsidieregeling open. De subsidie is bestemd voor de bekostiging van de begeleiding van de trajecten. De hoofdlijnen van de subsidieregeling zijn:

- We willen uitkomen op ongeveer 20 ontwikkelbedrijven in het Rijk van Nijmegen.
- Een ontwikkelbedrijf biedt ruimte voor 10-25 trajectplaatsen. (Er kunnen op grond van deze regeling ongeveer 10-25 mensen tegelijk bij het ontwikkelbedrijf actief zijn.)
- Er komt een budgettair plafond, afhankelijk van de precieze bedragen die beschikbaar worden gesteld voor ontwikkeltrajecten.
- We verwachten binnen het budgettaire plafond ongeveer 300 trajectplaatsen te kunnen subsidiëren. Dit is pas definitief duidelijk als de begroting van de MGR en de dienstverleningsovereenkomsten met de gemeenten definitief zijn. We verwachten de ontwikkeltrajecten grotendeels in te zetten op basis van het Nijmeegse meerwerk, maar er is ook in regionaal verband aangegeven dat een beperkt deel van de basisdienstverlening ingezet kan worden voor deze trajecten (waardoor de ontwikkeltrajecten in principe beschikbaar zijn voor inwoners van alle gemeenten in het Rijk van Nijmegen).
- We verwachten dat er meer aanvragen binnenkomen dan dat er ruimte beschikbaar is binnen de subsidieregeling. In dat geval maken we een keuze uit de inschrijvers, op grond van het principe van een evenwichtige verdeling van de beschikbare subsidie. De evenwichtigheid zit in de volgende aspecten:
    - Werksoort (als er veel bedrijven uit één werksoort inschrijven, maken we daarin een keuze).
    - Spreiding van expertise bij de ontwikkelbedrijven ten aanzien van bepaalde subdoelgroepen (bijvoorbeeld jongeren, mensen met een psychische beperking, problemen op grond van taal/cultuurverschil, etc.)

- Geografische spreiding (waarbij de meerwerk-financieringsstromen worden meegewogen, uit Nijmegen kunnen daardoor relatief meer aanvragen worden gehonoreerd dan uit andere gemeenten).

Wederzijdse inspanningsverplichting
We stellen voor met ongeveer 20 ontwikkelbedrijven samen te werken, die voldoen aan het kwaliteitskader en zodoende goede begeleiding kunnen bieden. Met deze ontwikkelbedrijven maakt het Werkbedrijf jaarlijks vooraf afspraken met betrekking tot de financiering en het beschikbaar stellen van participatieplaatsen en oriëntatieplaatsen voor kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dit betreft een wederzijdse inspanningsverplichting, het Werkbedrijf en het ontwikkelbedrijf zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de bezetting.

Evaluatie en samenhang met andere instrumenten uit de verordening
Een goede balans in de instrumenten van het Werkbedrijf en de producten vanuit het UWV, Breed en WMO is van belang om ongewenste concurrentie tegen te gaan. We willen voorkomen dat instrumenten elkaar beconcurreren. Aankomende periode willen we gebruiken om de inzet van de verschillende voorzieningen en doelgroepen te analyseren. We evalueren de re-integratieverordening en beleidsregels. De uitgangspunten in dit beleidskader worden hier ook in meegenomen.

Na verloop van tijd zullen we ook de in dit beleidskader voorgestelde werkwijze evalueren. We rapporteren in de kwartaalrapportages over de ingezette ontwikkeltrajecten. Jaarlijks kunnen deze resultaten worden betrokken bij de keuzes die gemeenten maken ten aanzien van de dienstverleningsovereenkomsten.

Brief aan de raad - Thema werk

Bijlage 1: Reacties uit het veld en de Kandidatenraad

Het concept beleidskader is voorgelegd aan de huidige partners (werkcorporaties) van het Werkbedrijf en aan de Kandidatenraad van het Werkbedrijf. Een beknopte uiteenzetting van deze reacties leest u hieronder terug.

Terugkoppeling huidige partners
De (voormalige) werkcorporaties en organisaties die een begeleidingsvergoeding voor de kandidaat ontvingen, zijn benaderd om hun zienswijze op het concept beleidskader te geven. Hierop hebben we 11 reacties gekregen. Alle partijen gaven aan zich te kunnen vinden in de hoofdlijnen van voorstel van het Werkbedrijf om extra te investeren in kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Aandachtspunten die zij aangaven waren:

1. **Doelgroep in relatie tot voorziening**

- Helder onderscheid maken tussen de doelgroepen en de daarbij behorende inzet van voorzieningen: leerwerkplek, ontwikkeltraject, en de participatieplaats en de daarbij behorende begeleidingsbehoefte en trajectvergoeding.
- Behoefte aan concrete informatie over de selectie van kandidaten. Duidelijke criteria en diagnose zijn van belang.
- Ontwikkeltrajecten zouden ook ingezet moeten kunnen worden indien kandidaten de Nederlandse taal onvoldoende beheersen.

2. **Selectie en beoordeling ontwikkelbedrijven**

- Behoefte aan objectieve kwaliteitscriteria voor de selectie van ontwikkelbedrijven.
- Behoefte aan definiëring van de kwaliteit van de begeleiding.
- Vooraf behoefte aan een heldere en objectiveerbare meting van prestaties van een ontwikkelbedrijf. Wanneer doe je het goed als ontwikkelbedrijf?
- Duidelijke wens om dit beleidskader regionaal vast te stellen.
- Voorkeur voor een evenwichtige spreiding van de ontwikkelbedrijven over alle sectoren.

3. **Inrichting van de trajecten**

- Vooraf duidelijkheid geven over het doel van het traject.
- Er zijn vraagtekens bij de haalbaarheid van een ontwikkeltraject voor de duur van 1 jaar.
- Wat zijn de mogelijkheden met betrekking tot scholing in combinatie met een ontwikkeltraject?

Terugkoppeling Kandidatenraad
In de Kandidatenraad is het concept beleidskader besproken. Zij konden zich vinden in de algemene lijn, maar gaven tegelijkertijd ook aan dat de voorwaarden (kwaliteitskader) waar een ontwikkelbedrijf aan moet voldoen nog onvoldoende waren uitgewerkt. Afgesproken is dat het concept uitvoeringsplan, waarin een en ander nog meer concreet wordt uitgewerkt, voor het geven van een zienswijze terugkomt in de Kandidatenraad.

Brief aan de raad - Thema werk

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Aan de raden in de regio Rijk van Nijmegen

Datum
14 juli 2015

Contactpersoon
Werner van der Linden

Onderwerp
Begroting MGR 2016

Telefoonnummer
024 3293198

Geachte leden van de raad,

Hierbij bieden wij u de ontwerpbegroting van de MGR voor het jaar 2016 aan. In november vindt besluitvorming plaats over deze begroting in ons algemeen bestuur. Conform de Wet op de gemeenschappelijke regelingen stellen wij u hierbij in de gelegenheid vooraf een zienswijze in te dienen. U heeft hiervoor tot 1 november 2015 de tijd, zoals is afgesproken met de agendacommissie.

We zijn ons er van bewust dat deze begroting relatief laat in het jaar komt. Het jaar 2015 is een overgangsjaar, waarin een aantal besluiten worden genomen over de verdere inrichting van de MGR. Vanaf 2016 wordt de MGR naar verwachting uitgebreid met taken op het gebied van de WSW en een ICT-module. Dit alles maakte dat het niet mogelijk was deze begroting eerder aan u aan te bieden. In goede afstemming met de agendacommissie hebben wij er daarom voor gekozen de begroting eenmalig later in het jaar aan te bieden. In de begrotingscyclus voor 2017 en volgende, wordt de begroting reeds eerder aan u aangeboden, conform de juridische regeling van de MGR.

De begroting biedt zowel een inhoudelijk/beleidsmatig als financieel kader en gaat over de platformfunctie van de MGR en de twee uitvoeringsmodules die volgend jaar onderdeel uitmaken van de MGR: het Werkbedrijf (inclusief de WSW) en ICT. Daarmee lopen we vooruit op de formele besluitvorming over de aanpassing van de MGR, waarmee de taken rondom de WSW en de ICT-module toegevoegd worden aan de MGR. Het is qua timing niet mogelijk om te wachten met het aanbieden van deze begroting op die besluitvorming. Mochten uw raden niet instemmen met deze voorgestelde wijzigingen, dan passen wij uiteraard de begroting daarop aan.

In deze brief geven wij een korte toelichting op de begroting en de belangrijkste keuzes die daarin worden gemaakt. Dit doen we per onderdeel. In het algemeen merken we op dat we de kaders zoals opgesteld door de regionale adviesfunctie hebben gehanteerd bij het opstellen van de begroting.

Platformfunctie MGR
De MGR heeft naast haar uitvoerende taken, ook een rol als platformfunctie. Dit houdt in dat het algemeen bestuur van de MGR een gremium vormt waar door de colleges uit de regio van gedachten gewisseld kan worden over allerhande thema's die de gehele regio aangaan. In de tweede helft van dit jaar gaan we graag met uw raden in gesprek over de invulling van dit platform.

Omdat de afspraken over de verdere invulling van de platformfunctie nog gemaakt moeten worden, is het nog niet mogelijk om een exacte weergave te geven van de kosten die zijn verbonden aan de platformfunctie. We schatten echter in dat het mogelijk zal zijn om de ondersteuning van de platformfunctie neer te leggen bij de secretaris van de MGR, met een werkbudget waarmee overige

ondersteuning en advisering ingekocht kan worden. Om die reden hebben we in het financiële gedeelte van de begroting de bestuursondersteuning samengevoegd met de ondersteuning van de platformfunctie. Ook de ondersteuning van de agendacommissie maakt hiervan onderdeel uit. Hiervoor vragen wij u in totaal een bijdrage van € 249.000 te verdelen over de zeven gemeenten op basis van inwoneraantal. Het bedrag voor uw gemeente kunt u terugvinden op pagina 45 van de begroting.

Werkbedrijf
Het jaar 2016 staat voor het Werkbedrijf in het teken van doorontwikkeling en het neerzetten van de ambities en de gewenste werkwijze van het Werkbedrijf in de praktijk, zodat kandidaten, bedrijven en gemeenten een zo goed mogelijke dienstverlening geboden kan worden. Vanaf 2016 maken de taken op het gebied van de WSW, zoals nu belegd bij Breed, onderdeel uit van de module Werkbedrijf. De inhoudelijke koers voor het Werkbedrijf is gebaseerd op het door uw raden vastgestelde strategisch arbeidsmarktbeleid en wordt in de begroting verder beschreven. Onderstaand gaan wij in op een aantal van de belangrijkste financiële keuzes ten aanzien van het Werkbedrijf:

- De kosten en baten met betrekking tot de WSW zijn apart inzichtelijk in de begroting, zoals met u is afgesproken.
- Voor het onderdeel arbeidsbemiddeling bestaan de inkomsten van het Werkbedrijf uit het door uw gemeenten te ontvangen participatiebudget. De budgetten die zijn opgenomen in de begroting zijn conform de meicirculaire 2015. Pas in september 2016 maakt het Rijk de definitieve budgetten bekend voor het jaar 2016, daarin schuilt natuurlijk een risico. Wijzigingen in het participatiebudget worden 1 op 1 doorvertaald.
- Voor het onderdeel WSW betaalden de gemeenten in de afgelopen jaren het WSW-budget dat ze vanuit het Rijk ontvangen 1 op 1 door aan Breed. Vanaf 2016 betalen de deelnemende gemeenten een vaste bijdrage. Deze bijdrage is gebaseerd op een prognose van het aantal SW'ers in een gemeente vermenigvuldigd met de kostprijs per SE (SW-aantallen uitgedrukt in standaardeenheden). Het aantal SW'ers voor 2016 is bepaald door te kijken naar het werkelijk aantal SW'ers in het jaar 2014, vermenigvuldigd met een landelijk vastgesteld percentage dat de hoeveelheid mensen dat ook het jaar daarna nog SW'er is weergeeft (de blijfkans). Door deze andere manier van in rekening brengen van de kosten voorkomen we tekorten in de uitvoering van de WSW-taken zoveel mogelijk, maar wordt de bijdrage per gemeente wel hoger dan het WSW-budget dat de gemeente ontvangt vanuit het Rijk.
- Er is een boekenonderzoek uitgevoerd bij Breed, in opdracht van ons dagelijks bestuur. De resultaten hiervan treft u bijgaand aan. Met de uitkomsten van dit onderzoek worden de beleidsmatige keuzes voorbereid om tot de daadwerkelijke integratie te komen.
- De gemeente Mook en Middelaar neemt niet deel aan de SW-taken. Bij de verrekening van toekomstige financiële voor- en/of nadelen voortkomend uit onderdeel SW, wordt de gemeente Mook en Middelaar buiten beschouwing gelaten.
- De gemeente West Maas en Waal maakt geen onderdeel uit van de MGR, maar wel van de GR Breed. West Maas en Waal zal vanaf volgend jaar taken op het gebied van de WSW inkopen bij het Werkbedrijf.
- Er kan een besparing op overhead gerealiseerd worden doordat er schaalvoordelen te behalen zijn. De ondersteunde functies van het huidige Werkbedrijf, ICT en Onderdeel SW kunnen samen worden gevoegd. Dit moet een bezuiniging opleveren vanaf 2017. De bezuiniging moet te realiseren zijn uit de efficiency tussen het Werkbedrijf en de gastheer en het samenvoegen van de taken SW en re-integratie. Deze bezuiniging houdt in dat er 5 % van de beïnvloedbare kosten bezuinigd wordt.
- Voor 2016 hebben een aantal gemeenten middelen beschikbaar gesteld voor meerwerk. Hierover worden in het najaar met deze gemeenten inhoudelijk en financiële afspraken gemaakt. In de begroting hebben we deze bedragen zoveel mogelijk verwerkt.

Brief aan de raad - Thema werk

ICT
Eind 2013/begin 2014 hebben alle colleges en raden in de regio Rijk van Nijmegen, behalve Wijchen, het bedrijfsplan ICT Rijk van Nijmegen vastgesteld. Doelstelling is om te komen tot een efficiënte uitvoeringsorganisatie op het gebied van informatiemanagement en automatisering die de dienstverlening aan de deelnemende gemeenten centraal stelt.
Per 1 januari 2016 wordt de module ICT toegevoegd aan de MGR, mits uw raden de wijziging van de MGR vaststellen.

De financiële uitgangspunten van ICT zijn ongewijzigd ten opzichte van wat eerder in het bedrijfsplan ICT Rijk van Nijmegen is vastgesteld. Onderstaand gaan wij in op de belangrijkste financiële keuzes ten aanzien van ICT:

- Er is een efficiencyvoordeel c.q. taakstelling opgenomen van € 65.000 in 2016 oplopend naar € 130.000 in 2017 en ingaande 2018 structureel € 195.000. Het efficiencyvoordeel wordt ingezet om de additionele kosten op te vangen, zoals de manager, secretaresse, accountantskosten, mobiliteitsvergoeding en herinrichtingskosten. In z'n totaliteit bedragen de additionele kosten € 196.000. Door inzet van het efficiencyvoordeel leiden de additionele kosten alleen in het eerste jaar (€ 131.000 in 2016) en het tweede jaar (€ 66.000 in 2017) tot een kostenverzwaring. Vanaf 2018 is dit nihil.
- Op pagina 18 van de begroting kunt u de gevraagde bijdrage van uw gemeente lezen. Deze deelnemersbijdrage is gebaseerd op een aantal verdeelsleutels, waaronder werkelijke inbreng, inwonersaantallen, FTE's en aandeel in het ideaalcomplex.

We gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zien uw zienswijze graag vóór 1 november aanstaande tegemoet.

Hoogachtend,

Dagelijks Bestuur modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen,

De Voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De Secretaris,

drs. W.G.R.J. van der Linden

Bijlagen: Ontwerpbegroting MGR 2016
Uitkomsten boekenonderzoek Breed

Brief aan de raad - Thema werk

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Ontwerpbegroting 2016

MGR Regio Rijk van Nijmegen

Regionaal platform voor samenwerking en afstemming
Werkbedrijf
ICT

14 juli 2015

Brief aan de raad - Thema werk

Inhoudsopgave

1 Inleiding 2

2 MGR Regio Rijk van Nijmegen: Wat willen we bereiken? 4
2.1 REGIOPLATFORM voor afstemming en overleg 4
2.2 Werkbedrijf 5
2.2.1 Maatschappelijk effect en prestaties 5
2.2.2 Wat gaan we doen? 6
2.3 ICT Rijk van Nijmegen 9

3 MGR Regio Rijk van Nijmegen Wat gaat het kosten? 12
3.1 Meerjarenbegroting 2016 - 2019 14
3.2 Werkbedrijf 15
3.3 ICT Rijk van Nijmegen 18
3.4 Bestuursondersteuning 20

4 Verplichte paragrafen 21
4.1 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing 21
4.2 Paragraaf Financiering 23
4.3 Paragraaf Bedrijfsvoering 24
4.3.1 Bestuursorganen, personeel en organisatie 24
4.3.2 Fiscale aspecten 25
4.4 Paragraaf Onderhoud kapitaalgoederen 26

Bijlage 1 Het Werkbedrijf (Onderdeel Arbeidsbemiddeling) 28

Bijlage 2 Het Werkbedrijf (Onderdeel Sociale Werkvoorziening) 37

Bijlage 3 ICT 43

Bijlage 4 Bijdrage per deelnemende gemeente (2016) 48

Bijlage 5 Staat van Reserves en Voorzieningen 50

Bijlage 6 Staat van personele lasten 50

Brief aan de raad - Thema werk

1 Inleiding

Hierbij bieden wij u de begroting aan voor het jaar 2016 van de MGR Regio Rijk van Nijmegen. In deze begroting gaan we in op de platformfunctie van de MGR en de twee uitvoeringsmodules die volgend jaar onderdeel uitmaken van de MGR: het Werkbedrijf (inclusief de WSW) en ICT. Daarmee lopen we vooruit op de formele besluitvorming over de aanpassing van de MGR, waarmee de taken rondom de WSW en de ICT-module toegevoegd worden aan de MGR. Het is qua timing niet mogelijk om te wachten met het aanbieden van deze begroting op die besluitvorming. Mochten uw raden niet instemmen met deze voorgestelde wijzigingen, dan passen wij uiteraard de begroting daarop aan.

Regioplatform
Begin november 2013 hebben alle colleges in de regio Rijk van Nijmegen een viertal uitgangspunten voor regionale samenwerking vastgesteld. De regio sprak hardop uit

1. Geen lappendeken van gemeenschappelijke regelingen te willen;
2. De bouw van het werkbedrijf prioriteit te geven;
3. De MGR een uitvoeringsorganisatie én een platform voor regionaal overleg te laten zijn;
4. De stemverhouding naar rato van het aantal inwoners te laten zijn (met die nuance dat er bij stemming minimaal 3 gemeenten in moeten stemmen).

Dat de MGR ook een platform is voor regionaal overleg, heeft ook een plaats gekregen in de juridische regeling voor de MGR. We merken in de praktijk dat de MGR soms ook al als zodanig functioneert. Zo hebben de bestuurders in het Rijk van Nijmegen het AB van de MGR in 2015 benut om af te stemmen over thema's als het doelgroepenvervoer en de samenwerking in de stadsregio. Het is echter wel van belang om verder invulling te geven aan de platformfunctie en we maken dan ook graag afspraken met uw raden over de reikwijdte die dit platform moet hebben.

Werkbedrijf
Het Werkbedrijf is als eerste module van de MGR per 1 januari 2015 van start gegaan. Met het Werkbedrijf worden door de deelnemende gemeenten, het UWV en andere organisaties de handen ineen geslagen om de doelstellingen uit de Participatiewet te realiseren. Eén regeling voor de kwetsbaren op de arbeidsmarkt waarbij zoveel mogelijk mensen aan de slag gaan bij reguliere werkgevers. Een bijzonder samenwerkingsverband omdat hiermee het afbreken van de schotten tussen de verschillende regelingen, wordt doorvertaald naar de uitvoeringsorganisatie.

In het jaar 2015 hebben we ons voornamelijk gericht op de opbouw van de organisatie, waaronder het inrichten van een goede dienstverlening aan kandidaten, het plaatsen van personeel en de integratie van de WSW taken. Het is echter een proces: nog niet alles stond per 1 januari 2015 en ook nog niet alles zal in de uitvoering volledig functioneren per 1 januari 2016. Het jaar 2016 staat voor het Werkbedrijf dan ook in het teken van de doorontwikkeling van het Werkbedrijf en het neerzetten van de ambities en de gewenste werkwijze van het Werkbedrijf in de praktijk, zodat kandidaten, bedrijven en gemeenten een zo goed mogelijke dienstverlening geboden kan worden.

ICT
Per 1 januari 2016 wordt de module ICT toegevoegd aan de MGR, mits uw raden de wijziging van de MGR vaststellen. De gemeente Wijchen neemt geen deel aan deze module. Doelstelling van de samenwerking in deze module is om te komen tot een efficiënte uitvoeringsorganisatie op het gebied van informatiemanagement en automatisering die de dienstverlening aan de deelnemende gemeenten centraal stelt. De afgelopen jaren hebben we kunnen zien dat informatievoorziening in onze maatschappij steeds belangrijker wordt. Het snel verkrijgen, verwerken, (waar nodig) delen en versturen van informatie wordt een zeer belangrijke randvoorwaarde om als gemeente goed te

kunnen functioneren voor inwoners, andere overheden, bedrijven, instellingen. De ontwikkelingen op dit gebied gaan snel en om deze ontwikkelingen te volgen, zullen we onze systemen en werkwijzen blijvend moeten aanpassen. Een dergelijk goed functionerend informatiesysteem kunnen we niet meer als gemeente alleen opzetten en daarom is samenwerking geboden. Overigens betreft de samenwerking in de MGR in principe alleen de 'harde' ICT. Harde ICT wil zeggen alles op het gebied van automatisering: de aanschaf en het beheer van de ICT-infrastructuur (incl. telefonie), de dataopslag en de beschikbaarheid ervan.

Opbouw
In deze begroting geven we zowel een inhoudelijke als een financiële toelichting op de MGR in 2016. We starten met het inhoudelijke gedeelte, waarbij we dezelfde opbouw aanhouden als in deze inleiding: regioplatform, module Werkbedrijf en dan de module ICT. Vervolgens komt het financiële gedeelte van de begroting, bestaande uit een totaalbegroting voor de gehele MGR en twee begrotingen per module. Daarnaast hebben we de ondersteuning van het bestuur apart opgenomen, hierin zitten ook de kosten voor de platformfunctie verwerkt.

Deelnemende gemeenten
De volgende gemeenten maken onderdeel uit van de MGR:

- Beuningen
- Druten
- Groesbeek (vanaf 2016: Berg en Dal)
- Heumen
- Mook en Middelaar
- Nijmegen
- Wijchen

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente Wijchen geen onderdeel uitmaakt van de module ICT en dat de gemeente Mook en Middelaar geen ondereel uitmaakt van het onderdeel SW.
De gemeente West Maas en Waal maakt geen onderdeel uit van de MGR, maar wel van de GR Breed. West Maas en Waal zal vanaf volgend jaar taken op het gebied van de WSW inkopen bij het Werkbedrijf.

2 MGR Regio Rijk van Nijmegen: Wat willen we bereiken?

In dit hoofdstuk beschrijven we wat we willen bereiken met de MGR in 2016. Dat doen we aan de hand van de verschillende onderdelen van de MGR: het regioplatform, het Werkbedrijf en vervolgens ICT Rijk van Nijmegen.

2.1 REGIOPLATFORM voor afstemming en overleg

In het koersdocument “In een goede relatie geef je elkaarde ruimte” staat een aantal principes gedefinieerd voor regionale samenwerking. Principes die tot stand gekomen zijn na een traject van ruim twee jaar met raden en colleges:

1. Samenwerking haalt het maximale uit de uitvoering;
2. Samenwerking laat beleid een lokale aangelegenheid;
3. Samenwerking levert geen bestuurlijke drukte op;
4. Samenwerking gaat uit van ontkokering en integraliteit.

Het Werkbedrijf en ICT Rijk van Nijmegen staan als modules van de MGR voor de uitdaging vorm te geven aan de eerste twee principes. Het is aan de MGR om invulling te geven aan de laatste twee principes. Dat geven we vorm middels de platformfunctie van de MGR. Hiermee bedoelen we dat het algemeen bestuur van de MGR een gremium vormt waar door de colleges uit de regio van gedachten gewisseld kan worden over allerhande thema’s die de gehele regio aangaan. Dit kan op verschillende manieren worden ingericht, van breed tot smal. Hierover gaan we in de tweede helft van 2015 met uw raden in gesprek, om tot afspraken te komen over de invulling hiervan. In 2016 willen we vervolgens conform deze afspraken gaan werken.

Het belang van de MGR en haar platformfunctie wordt ook benadrukt door de Adviescommissie Sterk Bestuur in Gelderland, die in opdracht van de provincie en VNG Gelderland een bestuurskrachtmeting hebben opgesteld. Hieruit blijkt dat de MGR bijdraagt aan een breed gedragen positieve beoordeling van de regionale samenwerking tussen de centrumstad Nijmegen en haar buurgemeenten.Verder blijkt dat de verdere ontwikkeling van de MGR de kwaliteit van het bestuur in de regio Nijmegen ten goede zal komen.

Omdat de afspraken over de verdere invulling van de platformfunctie nog gemaakt moeten worden, is het nog niet mogelijk om een exacte weergave te geven van de kosten die zijn verbonden aan de platformfunctie. We schatten echter in dat het mogelijk zal zijn om de ondersteuning van de platformfunctie neer te leggen bij de secretaris van de MGR, met een werkbudget waarmee overige ondersteuning en advisering ingekocht kan worden. Uiteraard wordt ook binnen de zeven gemeenten vormgegeven aan samenwerking in de regio en worden voorstellen met regioambtenaren afgestemd. De kosten hiervoor zijn aan de individuele gemeenten en worden daarom niet opgenomen in de begroting van de MGR. De ondersteuning voor de agendacommissie nemen we wel op, omdat het een regionale taak betreft die van belang is voor de betrokkenheid van de raden bij de MGR. Hierop gaan we in de financiële paragraaf nader in.

2.2 Werkbedrijf

2.2.1 Maatschappelijk effect en prestaties

We willen dat zoveel mogelijk mensen met betaald werk in hun bestaan kunnen voorzien, ook mensen met een arbeidsbeperking of mensen die om andere redenen kwetsbaar zijn op de arbeidsmarkt. We streven naar een *inclusieve arbeidsmarkt*.

In het Werkbedrijf hebben zeven gemeenten en Breed hun krachten gebundeld om dit te realiseren, met UWV als nauwe samenwerkingspartner.

In onze regio zijn circa 17.000 mensen op zoek naar werk. Dit zijn mensen met een bijstands- of WW-uitkering of werkzoekenden zonder uitkering. Hierbinnen vallen ongeveer 10.000 mensen onder het bereik van de Participatiewet en daarmee in de doelgroep van het Werkbedrijf.[1]

Het Werkbedrijf wil als hét arbeidsbemiddelingsbedrijf in de regio zoveel mogelijk van deze mensen aan het werk krijgen bij reguliere werkgevers. Soms is op de weg naar betaald werk een tussenstap nodig, bijvoorbeeld omdat iemand nog onvoldoende werknemersvaardigheden heeft of nog onduidelijk is wat iemand wil of kan. Deze mensen kunnen met behoud van uitkering aan hun vaardigheden werken op een leerwerkplek, waarna de stap richting betaalde arbeid gezet kan worden.

De prioriteit ligt bij mensen die nieuw instromen in de Participatiewet, mensen met een arbeidsbeperking en jongeren. Jongeren die geen startkwalificatie hebben leiden we zoveel mogelijk terug naar onderwijs, omdat we weten dat zonder een startkwalificatie de kans op werkloosheid twee maal zo groot is.

De mensen met een arbeidsbeperking die kunnen werken (voorheen Wajong, WSW) zijn sinds 1 januari 2015 een nieuwe doelgroep voor gemeenten. Zij hebben vaak langere en intensieve ondersteuning nodig om niet alleen werk te vinden maar dit ook te behouden. Daarom ondersteunt het werkbedrijf deze kandidaten en werkgevers op de werkplek, bijvoorbeeld door een jobcoach in te zetten.

De prestaties van het werkbedrijf staan in de onderstaande tabel. In het vervolg van deze paragraaf lichten we toe wat het werkbedrijf in 2016 gaat doen om deze prestaties te realiseren.

Prestaties	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Vervullingspercentage opgehaalde vacatures	40%	40%	-	-	-
Aantal kandidaten aan het werk	1.000	1.100	-	-	-
Aantal kandidaten aan het werk volgens Banenafspraak [2]		305	-	-	-
Aantal kandidaten aan het werk met ondersteuning	25	1.746	*1.613*	*1.505*	*ntb*
Aantal kandidaten op een leerwerkplek	1.000	1.765	-	-	-

[1] Dit zijn ca. 8.000 bijstandsgerechtigden 2.300 SW-ers (aan het werk), 175 personen met een SW-indicatie en naar schatting 300 jongeren met een arbeidsbeperking als nieuwe doelgroep. Er zit overlap tussen deze groepen.

[2] Er zit overlap tussen het aantal kandidaten dat uitstroomt naar werk en het aantal plaatsingen via de Banenafspraak. De 305 plaatsingen betreffen zowel plaatsingen door het Werkbedrijf als door UWV. Voor zover *het Werkbedrijf* kandidaten met een Banenafspraak plaatst bij werkgevers tellen deze mee in de doelstelling 1100 kandidaten aan het werk. Kandidaten met een indicatie Banenafspraak die het UWV plaatst tellen hier niet in mee.

Kanttekeningen
We hebben ervoor gekozen de prestaties over 2017 en verder niet in te vullen. We zullen dit vooralsnog per jaar beoordelen, en zodra we meer ervaring hebben vanuit de nieuwe werkwijze, zullen we in staat zijn voor een langere periode de prestaties te benoemen.
Tevens sluiten we niet uit dat in de definities van de prestaties nog wijzigingen zullen volgen. Ook dit komt doordat we bij het opstellen van de begroting pas enkele maanden volgens de nieuwe werkwijze werken. Dit geldt bijvoorbeeld voor de definitie van de prestaties op het gebied van bedrijfsdienstverlening.

In de volgende paragraaf worden deze aantallen verder toegelicht. Verder beschrijven we wat het Werkbedrijf hiervoor gaat doen en hoe ingezet wordt op verdere ontwikkeling van de dienstverlening.

2.2.2 Wat gaan we doen?

De werkgever als klant
De sleutel voor banen ligt bij werkgevers. Zij hebben vacatures en kunnen werk creëren. Het werkbedrijf kiest daarom voor een andere wijze van werken dan de vroegere sociale diensten: we werken vanuit de vraag van werkgevers, *zij* zijn onze klant. Dit noemen we de bedrijfsdienstverlening.

We gaan uit van de vraag van werkgevers naar arbeidskrachten; we halen vacatures en werk op en vullen die in met passende kandidaten. Dat kan alleen werken als de organisatie naar buiten gericht is. Die hebben we dan ook ingericht naar de logica van werkgevers: in *werksoorten*, zoals horeca en detailhandel. Onze medewerkers ontwikkelen hierdoor een specialisme, kennen de markt goed en de aard van de vraag naar arbeid. Aan de andere kant geldt ook dat onze medewerkers de kandidaten moeten kennen om tot een geslaagde match te komen. We streven er naar om 40% van de opgehaalde vacatures te vervullen.

De nieuwe wijze van werken vraagt om een organisatiecultuur die meer dan voorheen gericht is op het bedienen van werkgevers. Het betekent voor veel medewerkers een omslag in gedrag en dat andere competenties gevraagd worden. In 2016 zetten we de lijn van afgelopen jaar door en ontwikkelen onze medewerkers zich via trainingen, intervisie en pilots hierin verder.

Een belangrijke impuls om de omslag te realiseren zien we in de voorgenomen integratie van Breed in het Werkbedrijf per 1 januari 2016. Breed heeft de afgelopen jaren de ontwikkeling naar een arbeidsbemiddelingsbedrijf in gang gezet. Door de reorganisatie die Breed de afgelopen jaren heeft doorgevoerd zijn veel medewerkers al gefocust op de rol die zij moeten innemen in een arbeidsbemiddelingsbedrijf. De investeringen in Breed voor de ontwikkeling naar een arbeidsbemiddelingsbedrijf vertalen zich dus in het Werkbedrijf. Daarnaast geldt dat Breed kennis, ervaring, methodieken en instrumenten in het Werkbedrijf brengt om mensen met een arbeidsbeperking te bemiddelen naar werk en te ondersteunen op een werkplek.

Kandidaten aan de slag met of zonder ondersteuning
Om tot die geslaagde match te komen, moeten we onze kandidaten goed kennen. Achterhalen wat de mogelijkheden zijn van een kandidaat doen we niet van achter een bureau, maar op de werkvloer en in de praktijk. We hebben meerdere instrumenten om kandidaten te screenen en te diagnosticeren, zoals proefplaatsingen en het trainingscentrum (voorheen Breed).

In de Participatiewet zijn daarnaast nieuwe instrumenten geïntroduceerd om mensen met een arbeidsbeperking naar werk te leiden, zoals de wettelijke loonkostensubsidie, de indicatie banenafspraak, loonwaardemeting en beschut werken. In de proeftuin UWV screenen we verschillende kandidaten met een arbeidsbeperking, waaronder mensen met een SW-indicatie op

de wachtlijst,[3] en vinden we uit voor welke groep welke (mix van) instrumenten het beste werkt. In de proeftuin werken Werkbedrijf en UWV samen. De resultaten benutten we om in 2016 onze dienstverlening aan kandidaten verder te verbeteren.

We plaatsen kandidaten bij werkgever en bieden ook ondersteuning op de werkplek waar dit nodig is. We zetten loonkostensubsidie in, waarmee we werkgevers compenseren voor kandidaten met verminderde loonwaarde of productiviteit. In overleg met de kandidaat en de werkgever zetten we de meest geschikte vorm van jobcoaching in. Ondersteuning op de werkplek kan ook inhouden dat de werkplek aangepast moet worden of dat specifieke voorzieningen nodig zijn, zoals orthopedische werkschoenen of een doventolk. Het werkbedrijf regelt dat als het nodig is en de consulent onderhoudt ook na plaatsing contact met de kandidaat en de werkgever.

Kandidaten aan het werk met ondersteuning
Het Werkbedrijf biedt ondersteuning aan mensen die aan het werk zijn. Het gaat hier om de mensen vanuit het vroegere Breed, de SW-medewerkers. Voor een (heel) klein deel gaat het ook om mensen die via de nieuwe vormen van beschut werk aan het werk zijn. Gemeenschappelijk is, dat deze medewerkers een dienstbetrekking hebben via het Werkbedrijf.

Het Werkbedrijf is geen productiebedrijf, maar een arbeidsbemiddelingsbedrijf. We willen dat zoveel mogelijk mensen bij bedrijven werken. Breed had deze beweging al ingezet. Nu werken nog 900 van de ruim 2.200 SW-ers (1.882 uitgedrukt in standaardeenheden) in interne productie-eenheden (inclusief de vorm ‘werken op locatie’). Dit proces van binnen naar buiten is nu gaande en zetten we voort in 2016. We screenen de capaciteiten en mogelijkheden van de SW-ers om te kunnen werken bij reguliere werkgevers. Welke doelen we ons precies kunnen stellen en in welk tempo hangt voor een belangrijk deel af van deze screening.

Voor 2016 houden we er rekening mee dat 1.746 mensen, uitgedrukt in standaardeenheden, aan het werk zijn met ondersteuning vanuit het Werkbedrijf.

Kandidaten begeleiden op de leerwerkplek
We zetten leerwerkplekken in waar kandidaten met behoud van uitkering aan hun vaardigheden en competenties kunnen werken, waarna een volgende stap is om betaalde arbeid te verrichten,al dan niet met ondersteuning. We kennen verschillende soorten leerwerkplekken. De constructies varieren naar duur, de soort werkgever en de omvang van de noodzakelijke begeleiding voor de kandidaat op die leerwerkplek. Het kenmerkende van alle leerwerkplekken is dat de kandidaat geen dienstverband heeft en dus feitelijk werkt aan zijn of haar vaardigheden en compenties met behoud van uitkering. De geboden begeleiding kan verschillende vormen hebben: deze kan geboden worden vanuit het Werkbedrijf, vanuit gecontracteerde partners voor de arbeidsmatige dagbesteding, vanuit een gecontracteerde partij voor jobcoaching of vanuit de werkgever die de leerwerkplek biedt.

We begeleiden circa 1.765 kandidaten op een leerwerkplek, zodat zij vervolgens de stap naar betaalde arbeid kunnen zetten. Bij dit aantal zijn circa 365 kandidaten meegenomen die begeleid worden op een arbeidsmatige dagbestedingsplek. Deze begeleiding wordt geboden door gecontracteerde partijen. De ervaringen tot nu toe wijzen uit dat er circa 50 tot 75 kandidaten nieuw gebruik maken van deze voorziening, en dat circa hetzelfde aantal kandidaten op een dagbestedingsplek uitstromen.
De overige, circa 1.400 kandidaten worden begeleid op een leerwerkplek. De ervaringen van het Werkbedrijf en van de vroegere afdelingen Werk leert dat de instroom, doorstroom en uitstroom van deze kandidaten op leerwerkplekken veel omvangrijker is.

Onderstaande tabel geeft een samenvatting van activiteiten die we ondernemen om de dienstverlening verder te ontwikkelen:

[3] Dit zijn Sw-ers die een SW-indicatie hebben, maar geen SW-betrekking.

Brief aan de raad - Thema werk

Activiteiten	Toelichting
Medewerkers verder trainen en opleiden in de nieuwe wijze van werken.	Andere manier van werken, met de werkgever als klant en de inrichting van de organisatie op werksoorten, vraagt om nieuwe en andere competenties en vaardigheden.
Integreren kennis, ervaring en instrumenten van Breed in de dienstverlening	Breed heeft de omslag naar de arbeidsbemiddelingsbedrijf al eerder ingezet en beschikt over specifieke kennis, ervaring en instrumenten om mensen met een arbeidsbeperking te begeleiden.
Resultaten uit de *proeftuin* integreren in de dienstverlening. De pilot Beschut Werk maakt hier onderdeel van uit.	In de proeftuin screenen we een diversiteit aan kandidaten met een arbeidsbeperking en experimenteren we met welke (mix van) voorzieningen het beste werken om deze kandidaten naar werk te leiden. In de breedte krijgen we meer inzicht in de samenhang tussen arbeidsmatige dagbesteding, beschut werk, loonkostensubsidies en de banenafspraak.
SW-ers “van binnen naar buiten”	Screenen SW-ers op hun mogelijkheden om niet intern, maar bij bedrijven te werken en hen zoveel mogelijk daar plaatsen.

2.3 ICT Rijk van Nijmegen

ICT Rijk van Nijmegen (iRvN) beheert, exploiteert en ontwikkelt de technische ICT-infrastructuur (incl. telefonie) van en voor de gemeenten in de regio Rijk van Nijmegen (m.u.v. gemeente Wijchen). Deze werkzaamheden zijn ondersteunend aan al de ontwikkelingen van de informatievoorziening welke de deelnemers als lokale overheid de komende jaren (al dan niet gezamenlijk) zullen moeten realiseren.
De iRvN heeft daarbij de belofte gedaan om een dienstverlening aan te bieden die minimaal gelijk is aan wat de aangesloten deelnemers in huis hadden voordat zij hun ICT-beheer bij de iRvN hadden ondergebracht.

En natuurlijk, de iRvN gaat de deelnemers actief faciliteren en ontzorgen. Zoals in het Bedrijfsplan beschreven wil de iRvN als uitvoeringsorganisatie het verschil maken op de zogenaamde 4 K's: Kwetsbaarheid, Kwaliteit, minder meerKosten, Kansen voor personeel.
Hetgeen in dit hoofdstuk ten aanzien van ICT wordt beschreven is volledig conform het eerder door alle gemeenten (behalve Wijchen) vastgestelde bedrijfsplan.

iRvN in opbouw
iRvN ontwikkelt zich in drie fasen:

1. De start per 1 oktober 2014 in de 'lichte samenwerkingsvorm'. In deze fase dragen de deelnemers alles over aan de iRvN. De iRvN draagt vervolgens zorg voor de voortzetting van de dienstverlening zoals die was. De samenwerking krijgt zijn beslag in collectieve dienstverleningsovereenkomsten die met de deelnemers worden afgesloten.
2. De start per 1 januari 2016 als module binnen de gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen. De collectieve dienstverleningsovereenkomst op basis van de producten- en dienstencatalogus regelt de samenwerking. Voor wat betreft de projecten die bij de verschillende deelnemers moeten worden opgestart, wordt op regionaal niveau een prioritering gemaakt.
3. De omslag van Server naar Service [4] met productgeoriënteerde dienstverleningsovereen-komsten. In deze fase staat de levering van het product centraal, niet meer hoe of waarmee het product wordt geleverd/

iRvN ambities
Parallel aan de ontwikkelfasen zijn de uitdagingen van iRvN voor de komende jaren vertaald in ambities voor korte, middellange en lange termijn. De focus heeft in de afgelopen periode voornamelijk gelegen op de korte termijnambitie: klanttevredenheid. De iRvN belooft aan de deelnemers dat de kwaliteit van de overgedragen werkzaamheden minimaal gelijk blijft aan de kwaliteit die de deelnemers voorafgaand aan de samenwerking gewend waren.

Om deze reden ligt de focus van de inzet in deze periode vooral op de ontwikkeling en kwaliteit van de Servicedesk, het veldwerk en het accountmanagement. Management en medewerkers zullen hieraan prioriteit geven.
De rol van de Backoffice hierin is dat zij zorgt voor de continuïteit van de dienstverlening en voor de toegankelijkheid en beschikbaarheid van apparatuur, systemen en data. In deze rol faciliteert de Backoffice het functioneren van de Servicedesk.

Deze visie betekent dat in de lichte samenwerking en bij de start van de module de klantoriëntatie de belangrijkste bouwsteen is voor de inrichting van de organisatie.

Dit alles betekent dat Beheer in de eerste periode van de samenwerking een forse opdracht heeft. Zij moet de winkel openhouden t.b.v. de dienstverlening door de Servicedesk en tegelijk zal zij ook al een begin moeten maken met het creëren van de randvoorwaarden (koppeling

[4] Van Server naar Service : de gehanteerde kostenverdeling voor het bepalen van de deelnemersbijdrage ICT-samenwerking Rijk van Nijmegen is feitelijk gebaseerd op "input: wat brengt een deelnemende gemeente in de samenwerking in aan infrastructuur, applicaties, ICT-personeel en dergelijke? Nadat de harmonisatie, centralisatie en standaardisatie vergevorderd zijn, wordt een omslagpunt bereikt waarbij de kostenverrekening meer op basis van daadwerkelijke product- en dienstenafname, dus meer op basis van "output", gewenst is.

systemen en opbouw van de infrastructuur) die bepalend zijn voor het succes van de iRvN in de 2e fase.
Vanaf 2016 verschuift deze naar de middellange termijnambitie.

Centralisatie, harmonisatie en consolidatie
Vanaf de start van iRvN als module binnen de MGR per 1 januari 2016 gaat de focus langzamerhand verschuiven van de klantoriëntatie en de dienstverlening (die is dan ingeregeld) naar de centralisatie, harmonisatie en consolidatie van de centrale computer- en informatiesystemen. De aandacht gaat dan naar alle 4 doelen van de missie (Kwetsbaarheid, Kwaliteit, minder meerKosten, Kansen voor personeel).

In deze fase wordt ingezet op de ontwikkeling en uitbouw van de benodigde technologie. Omdat dit met inzet van de eigen medewerkers moet gebeuren, zal het appèl op kennis toenemen.

Deze visie betekent dat in deze fase vakkennis, professioneel handelen en samenwerken de bouwstenen zijn voor de inrichting.

De lange termijnvisie: innovatie en outputsturing
Op de lange termijn gaat de focus naar innovatie en outputsturing. De technologische ICT-ontwikkelingen zullen in de komende jaren voor de nodige turbulentie zorgen. Wij voorzien een toekomst waarin we geleidelijk de migratie zullen (moeten) maken van private serverzalen naar publieke cloud-toepassingen. De iRvN stelt zich als taak om de gemeenten soepel door deze ontwikkelingen heen te loodsen.

iRvN in ontwikkeling
De huidige organisatiestructuur is gebaseerd op de nu overgedragen ICT-beheer functies en –formatie. In het bedrijfsplan “ICT-Rijk van Nijmegen, de eerste stap op weg naar de Informatiedienst Rijk van Nijmegen” wordt naast het ICT-beheer al aangegeven dat de volgende stappen naast het relatiebeheer het toevoegen van applicatiebeheer en uiteindelijk eventueel informatiebeheer en -advies zijn.

Relatiebeheer iRvN
De Relatiebeheerder onderhoudt de algemene contacten met de deelnemende partijen voor onderwerpen op tactisch niveau. Hij is daarmee het “gezicht” van de organisatie.
De Relatiebeheerder inventariseert de behoeften van onze klanten en vertaalt deze wensen naar acties voor iRvN. Hij is hierdoor het aanspreekpunt van klanten.
De Relatiebeheerder signaleert behoefte aan wijziging van de collectieve Basisafspraken/dienst-verleningsovereenkomst en afspraken over eventueel maatwerk. Hij is feitelijk beheerder van de Basisafspraken en verantwoordelijk voor het ITIL-proces [5] “SLA-management”.
Het is van essentieel belang dat de Relatiebeheerder naast telefonisch en e-mail contact ook persoonlijk contact met onze klanten onderhoudt. Vandaar dat het wenselijk is dat hij een vriendelijke, overtuigende persoonlijkheid is naast zijn servicegerichtheid, zonder de regionale en iRvN doelstellingen uit het oog te verliezen.

Applicatiebeheer
De taken die belegd worden bij applicatiebeheer zijn primair gericht op het functioneel beschikbaar houden van (proces)applicaties/informatiesystemen. De functies die binnen dit taakgebied vallen, zijn vaak bekend als applicatiebeheer, functioneel beheer, gegevensbeheer, etc.
In tegenstelling tot het ICT-beheer, waarbij alle taken en verantwoordelijkheden worden overgedragen aan iRvN, zal bij het genoemde takenpakket van applicatie- en informatiebeheer een veel grotere keuzevrijheid zijn om “deel te nemen”.

[5] Information Technology Infrastructure Library, meestal afgekort tot ITIL, is ontwikkeld als een referentiekader voor het inrichten van de beheerprocessen binnen een ICT-organisatie. ITIL is de standaard voor het technisch beheer (netwerk, computers, operating systems en overige randapparatuur).

Daar waar applicaties/informatiesystemen gezamenlijk gebruikt worden zal echter weer gelden dat naast het ICT-technisch beheer daarvan ook het functioneel beheer op één plek belegd zal moeten worden.

Informatiebeheer en –advies
Bij informatiebeheer moet vooral gedacht worden aan het inhoudelijk beheer van regionale basis- en kernregistraties, zoals de Basiregistratie Grootschalige Topografie, Basisregistratie Personen, Adressen en Gebouwen, etc.
Tenslotte zal ook het adviesrol van iRvN formeel in de organisatie ingebed (kunnen) gaan worden. Deze I&A-adviseurs zullen, vaak projectmatig de ontwikkeling van de informatievoorziening plannen, adviseren en begeleiden tot en met implementatietrajecten.

Aandachtspunten

Toevoeging WSW aan MGR
Per 1 januari 2016 worden de WSW taken, die nu voor de meeste gemeenten worden uitgevoerd door Breed, opgenomen in het Werkbedrijf en daarmee onderdeel van de MGR. Omdat iRvN de ICT-dienstverlener van het Werkbedrijf is, zal ook de gehele ICT-infrastructuur van Breed en het beheer ervan overgedragen gaan worden aan iRvN.

3 MGR Regio Rijk van Nijmegen Wat gaat het kosten?

In dit hoofdstuk wordt de financiële meerjarenbegroting van de MGR Regio Rijk van Nijmegen weergegeven. We starten met de uitgangspunten die we hebben gehanteerd bij het opstellen van deze meerjarenbegroting. In de paragraaf 3.1 presenteren we de meerjarenbegroting van de MGR Regio Rijk van Nijmegen, in 3.2 de begroting van de module Werkbedrijf, in 3.3 de begroting ICT Rijk van Nijmegen en in 3.4 de begroting van de Bestuursondersteuning (inclusief ondersteuning platformfunctie).

Uitgangspunten

Voor de opzet van de begroting 2016 van de MGR Regio Rijk van Nijmegen zijn de volgende algemene uitgangspunten gehanteerd:

Algemeen MGR

- De begroting is niet geïndexeerd;
- De gemeente Nijmegen treedt op als gastheergemeente voor de PIOFACH-functies;
- De regionale overheadsnorm van 25 % wordt gehanteerd;
- De begroting is taakstellend.

Module Werkbedrijf

Algemeen Werkbedrijf

- Het inrichtings- en integratieplan voor het Werkbedrijf, getiteld Daadwerkelijk, dat door het algemeen bestuur op 11 februari is vastgesteld en ter advisering is voorgelegd aan de medezeggenschap;
- In deze begroting is uitgegaan van de meicirculaire 2015.

Re-integratie

- De formatie Werkbedrijf is berekend middels maximum schaalbedrag minus 1 periodiek;
- Gemeenten dragen hun Participatiebudget, budget arbeidsmatige dagbesteding en het budget I-deel loonkostensubsidies over aan het Werkbedrijf. Als gemeenten extra middelen in willen zetten, kan dit in de vorm van aparte meerwerkafspraken. Extra afspraken kunnen worden gemaakt over de behandeling van extra kandidaten of een groep van kandidaten;
- Het aantal inwoners wordt bepaald volgens de door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) openbaar gemaakte bevolkingscijfers, peildatum is 1 januari van het jaar voorafgaand aan het betreffende begrotingsjaar.

Sociale Werkvoorziening (SW)

- Voor de begroting van de Sociale Werkvoorziening is de bijgestelde Begroting 2015 - d.d 25-03-2015 van Breed gebruikt. Hierin zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:
  - Er is rekening gehouden met een kostendekkende bijdrage per gemeente. Dit wordt toegelicht in bijlage 2;
  - De opbrengst voor de bestuurs- en adviesfunctie is niet opgenomen bij het Werkbedrijf. Deze werkzaamheden behoren tot de Bestuursondersteuning.

- De bijdrage per gemeente is bepaald aan de hand van het aantal SW-medewerkers maal de kostprijs per SE (zie bijlage 2). Dit betekent dat de gemeente Mook en Middelaar, die niet deelneemt aan onderdeel SW, geen bijdrage zal leveren aan de kosten van de uitvoering van de SW taken;
- Het aantal SW-medewerkers wordt bepaald op basis van de realisatiecijfers van t-2 (begrotingsjaar minus 2 jaar). Met deze cijfers en aan de hand van het meest recente SEO rapport (Economisch Onderzoek naar ontwikkeling van het WSW-bestand) wordt,

op basis van de blijf-kans van kandidaten, een prognose gemaakt voor het betreffende begrotingsjaar.

Module ICT

- Het document Bedrijfsplan ICT-Rijk van Nijmegen;
- De salarislasten van de MGR zijn berekend middels maximum schaalbedrag minus 1 periodiek. De inbreng van de deelnemende gemeenten is gebaseerd op maximum schaal van de FuWa-schaal, bij bovenschaligheid o.b.v. maximum van schaal van de bezetting. Het (positieve) verschil gaat naar de loonsomknelpuntenpot;
- Voor de kapitaallasten van investeringen is uitgegaan van een lineaire afschrijvings-methode, een afschrijvingstermijn van 3 jaar en een rentepercentage van 4%.

Brief aan de raad - Thema werk

3.1 Meerjarenbegroting 2016 - 2019

Onderstaand is de meerjarenbegroting 2016 - 2019 van de MGR Regio Rijk van Nijmegen opgenomen.

Baten * 1.000	2015	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen en subsidies	-	80.309	76.691	75.677	75.424
Netto omzet	-	12.254	11.715	11.335	10.914
Materiaal verbruik/ uitbesteed werk	-	250	225	200	175
Toegevoegde waarde	**-**	**12.004**	**11.490**	**11.135**	**10.739**
Totalen baten	-	**92.313**	**88.181**	**86.812**	**86.163**
Lasten * 1.000	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Programmalasten	-	64.372	61.414	60.212	59.688
Personele lasten	-	17.699	16.990	16.633	16.309
Kapitaallasten	-	226	741	1.236	1.746
Materiele lasten	-	6.775	6.675	6.560	6.525
Overige lasten	-	3.240	2.360	2.170	1.895
Totalen lasten	-	**92.313**	**88.181**	**86.812**	**86.164**

Bovenstaand overzicht betreft een weergave van de geconsolideerde begroting van de afzonderlijke modules/onderdelen binnen de MGR. Dit betreft de begrotingen van:

1. Het Werkbedrijf (Re-integratie en Onderdeel SW)
2. De ICT
3. Bestuursondersteuning (inclusief ondersteuning regioplatform)

Aangezien bovenstaand overzicht een geconsoliseerde begroting betreft, zijn de baten en lasten van ICT ten behoeve van de (interne) dienstverlening aan het Werkbedrijf niet opgenomen in de totale baten en lasten. Het verschil tussen de baten en lasten van de geconsolideerde begroting en de afzonderlijke begrotingen opgeteld komt daarmee op een bedrag van € 0,52 mln.

Omdat de MGR in 2015 bestaat uit het Werkbedrijf (re-integratie exclusief het onderdeel SW), hebben we voor de overige modules nog geen vergelijkende cijfers (resultaat 2014 en de begroting 2015) beschikbaar.
In bijlage 1 (Werkbedrijf Re-integratie) en bijlage 2 (Werkbedrijf Onderdeel SW) hebben we de deelbegrotingen van de module Werkbedrijf opgenomen. Voor het onderdeel re-integratie hebben we de cijfers 2015 opgenomen.
Voor het Onderdeel SW verwijzen we graag naar de bijgestelde Begroting 2015 - d.d 25-03-2015 van Breed.
We zien het jaar 2015 als een overgangsjaar. In de meerjarenbegroting 2017-2020 zullen we vergelijkende cijfers opnemen.

In de volgende paragrafen wordt de begroting per module toegelicht.

3.2 Werkbedrijf

Baten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen en subsidies	71.135	67.038	65.559	64.796
Netto omzet	12.254	11.715	11.335	10.914
Materiaal verbruik/ uitbesteed werk	250	225	200	175
Toegevoegde waarde	**12.004**	**11.490**	**11.135**	**10.739**
Totalen baten	**83.139**	**78.528**	**76.694**	**75.535**

Lasten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Programmalasten	64.372	61.414	60.212	59.688
Personele lasten	13.693	12.985	12.628	12.303
Kapitaallasten	172	137	102	102
Materiele lasten	1.620	1.585	1.535	1.500
Overige lasten	3.283	2.408	2.218	1.943
Totalen lasten	**83.139**	**78.528**	**76.694**	**75.535**

In deze paragraaf geven we, in hoofdlijnen, een toelichting op de begroting van de module Werkbedrijf. We doen dit aan de hand van de bovenstaande tabel. Eerst gaan we in op de baten van het Werkbedrijf en vervolgens op de lasten. In bijlage 1 en bijlage 2 staat meer informatie over de opbouw en achtergrond van de begroting. Bijlage 1 gaat specifiek in op het onderdeel *Arbeidsbemiddeling* van het Werkbedrijf en bijlage 2 op het onderdeel *SW* van het Werkbedrijf. Deze splitsing hebben we gemaakt conform de gehanteerde uitgangspunten bij de integratie van het Werkbedrijf en het SW-bedrijf Breed. De deelnemende gemeenten hebben aangegeven de geintegreerde onderdelen administratief apart te willen zien.

Baten

De totale baten voor het Werkbedrijf worden in 2016 geraamd op € 83,1 miljoen. De baten bestaan voor circa 85% uit overheidsbijdragen en subsidies en voor 15% uit de toegevoegde waarde. De overheidsbijdragen en subsidies in 2016 zijn in de onderstaande tabel per gemeenten uitgesplitst.

Gemeente	P-Budget	I-deel	Meerwerk	Arb. Dagbest.	Transitiekst.	SW	Totaal
Beuningen	481	125		252	29	3.199	4.086
Druten	297	105		355	20	2.665	3.443
Heumen	254	62		130	19	1.551	2.015
Nijmegen	11.498	1.043	2.733	2.074	330	27.640	45.319
Mook en Middelaar	102	30		87	8		227
Berg en Dal	902	133	406	332	43	5.104	6.920
Wijchen	826	214		460	50	5.476	7.026
West Maas en Waal						1.700	1.700
	14.360	**1.712**	**3.139**	**3.689**	**500**	**47.335**	**70.735**

Toelichting per kolom:

- P-budget: voor 2016 betalen de deelnemende gemeenten voor de re-integratieactiviteiten het Re-integratiebudget (participatiebudget) aan het Werkbedrijf. Dit betreft het budget dat ze vanuit het Rijk ontvangen.
- I-deel: gemeenten krijgen via het Inkomensdeel financiële middelen voor de betaling van loonkostensubsidie. Ook deze middelen betalen de gemeenten aan het Werkbedrijf.
- Meerwerk: voor 2016 brengen de gemeente Nijmegen en Berg en Dal meerwerkbudget in.
- Arbeidsmatige dagbesteding: en deel van het WMO-budget is bestemd voor de begeleidingskosten van mensen op een arbeidsmatige dagbestedingsplek. Deze

middelen hevelen de deelnemende gemeenten over aan het Werkbedirjf. Het Werkbedrijf voert de regie hierover.

- Transitiekosten: bij de start van het Werkbedrijf is afgesproken dat de deelnemende gemeenten een transitiebudget voor het Werkbedrijf beschikbaar stellen. In 2016 wordt de laatste gemeentelijke bijdrage hiervoor in rekening gebracht.
- SW: De oorspronkelijke begroting van Breed (versie d.d 25-03-2015) liet voor 2016 en tekort zien van € 3,2 miljoen. Er wordt een systematiek gehanteerd om dit tekort te dekken: voor de dekking onderdeel SW betalen de deelnemende gemeenten een gemeentelijke bijdrage. Die komt voort uit de gehanteerde systematiek met een kostprijs per SE (standaard-eenheid):
  We hebben voor de SW taak een kostprijs berekend per SE. Dit betreft een kostendekkend tarief. De integrale kostprijs komt in 2016 uit op € 27.280 per SE (de lasten plus de toegevoegde waarde gedeeld door het aantal SE in de regio). Op basis van deze integrale kostprijs wordt bepaald wat de bijdrage per gemeente (aan de hand van de SE's per gemeente) zou moeten zijn Hierdoor wordt de bijdrage per gemeente hoger dan het WSW-budget dat de gemeente ontvangt vanuit het Rijk. De aanvullende gemeentelijke bijdrage bedraagt het verschil tussen de bijdrage die de gemeente moet leveren op basis van de integrale kostprijs minus het WSW-budget dat ze ontvangen.
  In de meicirculaire 2015 zijn de budgetten 2016-2019 gepubliceerd. Dit betreft een voorlopig budget per gemeente. Afhankelijk van de uitstroom uit de SW populatie kan de bijdrage per gemeenten hoger of lager worden. Dit wordt in 2016 bepaald op basis van de gerealiseerde uitstroom 2015. Indien de uitstroom tegenvalt, zullen de gemeenten een lagere bijdrage ontvangen. Op dat moment zal binnen de gemeentelijke begroting extra dekking gevonden moeten worden.

In bijlage 2 is uitgewerkt op welke wijze de kostprijzen per SE tot stand zijn gekomen. Daarnaast wordt (per gemeente) de aanvullende bijdrage ten opzichte van het rijksbudget voor de WSW toegelicht.

Naast bovenstaande bedragen ontvangt het Werkbedrijf nog een subsidie vanuit het Rijk voor de ondersteuning van de ontwikkeling van van het regionale Werkbedrijf in de arbeidsmarktregio (€ 0,4 mln).

De totale bijdrage vanuit de Overheid en Subsidies komt hiermee op € 71,1 mln (€ 70,7 + € 0,4 mln) voor 2016.

Toegevoegde waarde:
15% van de baten van het Werkbedrijf is afkomstig uit de omzet van het bedrijf. Het gaat om een geraamd bedrag van € 12,0 miljoen. Dit betreft inkomsten uit detacheringen, werken op locatie en beschut werken. Het zijn de opbrengsten van het vroegere SW-bedrijf Breed. De opbrengsten zijn geraamd op basis van prijsontwikkelingen in de markt voor de uurtarieven (detacheringen) en het leerwerkbedrijf Productie & Logistiek.

Brief aan de raad - Thema werk

Lasten
De totale lasten voor het Werkbedrijf in 2016 worden geraamd op € 83,3 miljoen. De lasten bestaan voor 78% uit programmalasten, 16% uit personeelslasten en de resterende 6% uit kapitaal, materiele en overige lasten.

Het merendeel van de middelen wordt besteed aan programmalasten. Het gaat hier om de volgende onderdelen:

- de salarissen van SW-medewerkers. De gemiddelde salariskosten voor SW-medewerkers in 2015 zijn geraamd op circa € 27.960 per SE;
- overige kosten voor SW-medewerkers. Deze bestaan uit reiskosten woon-werkverkeer, kosten opleiding en training, kosten voor bijzondere voorzieningen, kosten arbodienst en loonkostensubsidies voor medewerkers die begeleid werken;
- loonkostensubsidies en overige ondersteuning en voorziening ten behoeve van overige kandidaten. Het gaat hier om zowel de wettelijke als de bovenwettelijke regeling;
- kosten voor workshops, trainingen en kortdurende scholing;
- kosten voor de realisering van geslaagde matches op (leer)werkplekken;
- maat- en meerwerk.

Voor 2016 is er rekening gehouden met personele lasten voor 251 fte (zie bijlage 6). Dit is opgenomen conform Daadwerkelijk versie 1.1.
Om (in de toekomst) in te kunnen spelen op budgetwijzigingen werkt het Werkbedrijf met een flexibele schil. Middels deze werkwijze kan tijdig bijgestuurd worden als er minder budget beschikbaar komt.

Synergie en taakstelling
In het Werkbedrijf bundelen de zeven gemeenten, Breed en UWV als nauwe samenwerkingspartner hun krachten. In Sterke Werkwoorden is beschreven dat deze krachtenbundeling ook moet leiden tot synergie; door het samenwerkingsverband ontstaat een geheel dat meer is dan de som der delen. Efficiencyvoordelen zijn te vinden tussen het Werkbedrijf en de gastheer en het samenvoegen van de taken SW en re-integratie.

We zien mogelijkheden om bij de samenvoeging van de taken tot een vermindering van de lasten te komen. De taakstelling die daarvoor in deze begroting is opgenomen ziet er als volgt uit:

- € 0,35 miljoen in 2017
- € 0,50 miljoen in 2018
- € 0,75 miljoen in 2019

Deze bedragen zijn *niet* cumulatief: ze lopen op tot in totaal 0,75 miljoen in 2019. Bovenstaande bezuiniging houdt in dat in 2019 5 % van de beïnvloedbare kosten (totale lasten exclusief de programmalasten) bezuinigd wordt. Bij het onderdeel SW heeft de afgelopen jaren al een reorganisatie plaatsgevonden.

3.3 ICT Rijk van Nijmegen

Baten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen	9.444	9.924	10.389	10.899
Totalen baten	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**
Lasten * 1.000	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Personele lasten	3.883	3.883	3.883	3.883
Kapitaallasten	54	604	1.134	1.644
Materiele lasten	5.030	4.965	4.900	4.900
Overige lasten	477	472	472	472
Totalen lasten	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**

De module ICT-Rijk van Nijmegen bestaat uit de samenwerking van zes deelnemende gemeenten op het gebied van technische ICT-infrastructuur. De begroting is grotendeels opgebouwd uit de bundeling van de ICT-budgetten van deze gemeenten.

Om de samenwerking tot stand te brengen zijn eerst een aantal beleidsuitgangspunten afgesproken. Deze staan opgenomen in het Bedrijfsplan ICT-Rijk van Nijmegen.

De begroting van ICT Rijk van Nijmegen loopt op van € 9,4 mln. in 2016 naar € 10,9 mln structureel ingaande 2019. Dat komt door:

1. De begroting over de jaren 2016 tot en met 2018 is lager omdat gedurende die jaren compensatie van kapitaallasten plaatsvindt. De iRvN neemt de activa (inclusief de financial leasecontracten) niet over van de deelnemende gemeenten maar compenseert haar deelnemers voor de doorlopende kapitaallasten op basis van hun inbreng in het ideaalcomplex. Het eigendom van de ICT-infrastructuur komt – op logische momenten – uiteindelijk bij de iRvN. Over de jaren 2016 tot en met 2018 bedraagt de compensatie € 1,6 mln. voor 2016, € 1,04 mln. voor 2017 en € 0,51 mln. voor 2018.

2. Er is een efficiencyvoordeel c.q. taakstelling opgenomen van € 65.000 in 2016 oplopend naar € 130.000 in 2017 en ingaande 2018 structureel € 195.000. Het efficiencyvoordeel wordt ingezet om de additionele kosten op te vangen. Dit betreffen de kosten van de manager en secretaresse. Overige additionele kosten zijn accountantskosten, mobiliteitsvergoeding en herinrichtingskosten.
   In z'n totaliteit bedragen de additionele kosten € 196.000.
   Door inzet van het efficiencyvoordeel leiden de additionele kosten alleen in het eerste jaar (€ 131.000 in 2016) en het tweede jaar (€ 66.000 in 2017) tot een kostenverzwaring. Vanaf 2018 is dit nihil.

In de begroting van ICT-Rijk van Nijmegen is rekening gehouden met een directeur/ afdelingshoofd, twee leidinggevenden en een secretaresse. De totale formatie bedraagt 54,3 fte. De loonkosten van de MGR zijn gebaseerd op maximum van de schaal minus 1 periodiek. De overeengekomen loonkosteninbreng vanuit de deelnemende gemeenten is op basis van maximum van de functieschaal[6], bij bovenschaligheid op basis van maximum van de schaal van de bezetting. Het positieve verschil is opgenomen in een loonsomknelpuntenpot. In de personele lasten zijn naast loonkosten en toelagen ook inbegrepen opleidings-/ overige personeelskosten, mobiliteitskosten en inhuurkosten. Voor opleiding, gratificaties en personeelsactiviteiten is gerekend met een normpercentage van 2% van de loonsom. De mobiliteitsvergoeding betreft een beperkte vergoeding als in voorkomende gevallen noodzakelijk gebruik moet worden gemaakt

[6] Dit is de FuWa-schaal inclusief een eventueel aanwezige formele uitloopschaal (functieschaal).

van eigen of openbaar vervoer. Er is een beperkt inhuurbudget aanwezig.

ICT-Rijk van Nijmegen gaat voor haar investeringen uit van een ideaalcomplex.
In overleg met de regiogemeenten (op basis van de meerjarige investeringen) is een inschatting gemaakt van de jaarlijkse investeringen in ICT-infrastructuur per gemeente, ongeacht de financieringswijze. De som van deze gemiddelden is feitelijk de jaarlijkse investeringsruimte (ideaalcomplex) van de ICT-samenwerking om de ICT-infrastructuur in stand te houden.
De omvang van het ideaalcomplex bedraagt € 1,5 mln. De huidige begroting is gebaseerd op investeringen, die worden geactiveerd, waarbij de gehanteerde levensduur op 3 jaar is gesteld en is uitgegaan van een rentepercentage van 4%.
Onderdeel van de kapitaallasten is ook een investering van circa € 0,2 mln. ten behoeve van inrichting en huisvesting van de medewerkers van ICT-Rijk van Nijmegen aan de Nieuwe Dukenburgseweg.

De materiële lasten bestaan onder andere uit onderhoudskosten voor hard- en software, uitwijkkosten, kosten voor internetverbindingen en datalijnen, onderhoudskosten glasvezel, telefoniekosten en kosten datacommunicatie, kosten kopieerapparatuur en reprografie.
In de materiële lasten zijn ook de kosten van het Gastheerschap voor het Werkbedrijf (zonder SW-bedrijf Breed) opgenomen.

De PIOFACH-ondersteuning wordt afgenomen van de gastheer gemeente Nijmegen. De afspraken worden vastgelegd in een PIOFACH-dienstverleningsovereenkomst.

Er is overeengekomen dat deelnemende gemeenten primair hun eigen frictie- en desintegratie-kosten dragen. Er wordt onderscheid gemaakt in:

- Personele frictie: de begrotingsmethodiek voor de loonsom per gemeente verschilt en dit kan (administratieve) frictie geven.
- Additionele kosten versus efficiencyvoordelen: een a-structurele kostenverzwaring in 2016 van € 131.000 en in 2017 van € 66.000. Vanaf 2018 is dit nihil.
- ICT-investeringen: de wijze waarop de gemeenten hun investeringen in de ICT-infrastructuur financieren is heel divers en daarmee variëren ook de jaarlijkse lasten. Dit kan voor- maar ook nadelen geven.

De deelnemersbijdrage is gebaseerd op een aantal verdeelsleutels. Dit kan zijn op basis van werkelijke inbreng, inwonersaantallen, FTE's, aandeel ideaalcomplex en een aparte verdeelsleutel voor PIOFACH. Per gemeente is inzichtelijk gemaakt hoe de bijdrage tot stand is gekomen en wanneer welke verdeelsleutel is gehanteerd.
Naast de deelnemersbijdrage is in de begroting van iRvN rekening gehouden met inkomsten vanuit werkzaamheden voor het Werkbedrijf (zonder SW-bedrijf Breed) van € 0,52 mln.

Onderstaand is de bijdrage per gemeente opgenomen.

Baten * 1000	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Nijmegen	6.484	6.770	7.047	7.353
Beuningen	700	762	822	886
Berg en Dal	693	745	795	851
Heumen	449	480	510	542
Mook en Middelaar	218	235	251	268
Druten	379	413	445	480
Deelnemersbijdrage	**8.924**	**9.404**	**9.869**	**10.379**
Interne doorbelasting Werkbedrijf	520	520	520	520
Totale bijdrage	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**

NB; de gemeente Wijchen is geen onderdeel van de regionale samenwerking ICT (I-RvN).

3.4 Bestuursondersteuning

Baten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Ondersteuning DB-AB				
Dekking regio	249	249	249	249
Totalen baten	**249**	**249**	**249**	**249**
Lasten * 1.000	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Ondersteuning DB-AB				
Personele lasten	123	123	123	123
Materiele lasten	126	126	126	126
	249	**249**	**249**	**249**
Totalen lasten	**249**	**249**	**249**	**249**

De module Bestuursondersteuning bestaat uit ondersteuning van het AB-DB.

De kosten voor ondersteuning van het AB-DB bestaan uit:
- Loonkosten voor een secretaris, die zorgt voor de ondersteuning en advisering van het bestuur van de MGR en de ondersteuning van de platformfunctie;
- Loonkosten van de directeur van de MGR (0,2 fte);
- Materiele kosten ten behoeve van:
  - De agendacommissie;
  - Vergaderkosten;
  - Website;
  - Klachtenafhandeling;
  - Advies- en ondersteuning.

In de begroting wordt per deelnemende gemeente een bijdrage in de kosten van bestuur van de MGR Rijk van Nijmegen opgenomen. De bijdrage per deelnemende gemeente voor de kosten voor ondersteuning AB-DB wordt berekend naar rato van het aantal inwoners. De deelnemende gemeenten ontvangen hier een declaratie voor.

Kosten voor ondersteuning DB-AB * 1000

Gemeente	inw. Aantall	%	Aandeel
Beuningen	25.288	8,06%	20
Druten	18.250	5,82%	14
Berg en Dal	34.300	10,94%	27
Heumen	16.344	5,21%	13
Mook en Middelaar	7.876	2,51%	6
Nijmegen	170.600	54,39%	135
Wijchen	41.000	13,07%	33
	313.658	**100,00%**	**249**

* inwonersaantallen afkomstig uit Begrotingsrichtlijnen 2016 (BRN 2016) gem. Nijmegen

In 2016 zal onderzocht worden op welke wijze de PIOFACH-functies, die nu binnen iedere module begroot zijn, gepositioneerd moeten worden binnen de organisatie en daarmee de begroting.

4 Verplichte paragrafen

In het Besluit Begroting en Verantwoording zijn zeven verplichte paragrafen opgenomen voor provincies, gemeenten en hun gemeenschappelijke regelingen. Deze zijn niet allemaal relevant voor de MGR Regio Rijk van Nijmegen. Om die reden zijn de paragrafen lokale heffingen, grondbeleid en verbonden partijen niet opgenomen. De rest is wel van toepassing. Achtereenvolgens gaan we in op de onderwerpen weerstandsvermogen (paragraaf 4.1), financiering (4.2), bedrijfsvoering (4.3) en onderhoud kapitaalgoederen (4.4).

4.1 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen geeft aan in welke mate de MGR Rijk van Nijmegen in staat is tegenvallers op te vangen.

1. Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen:
a) de weerstandscapaciteit: zijnde de middelen en de mogelijkheden waarover het MGR Rijk van Nijmegen Regio Nijmegen beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken;
b) alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiele betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie

2. De paragraaf betreffende het weerstandsvermogen bevat minimaal:
a) een inventarisatie van de weerstandscapaciteit
b) een inventarisatie van de risico's
c) het beleid over de weerstandscapaciteit en de risico's

Voor nadere informatie verwijzen we naar de notitie risico-inventarisatie.

Weerstandscapaciteit
De weerstandscapaciteit bestaat uit de middelen en mogelijkheden om niet begrote kosten, die onverwachts en substantieel zijn, op te kunnen vangen. Tot de aanwezige weerstandscapaciteit van de MGR kunnen slechts twee posten worden gerekend:
- Reserves
- Post onvoorzien

De MGR Rijk van Nijmegen heeft in 2015 een Notitie weerstandsvermogen en risico-inventarisatie opgesteld. Daarbij is het uitgangspunt dat de MGR niet zelf een weerstandsvermogen gaat opbouwen maar dat de deelnemende gemeenten hier bij het bepalen van de benodigde weerstandscapaciteit rekening mee houden. Vooralsnog schatten we het risico in op € 2,2 mln.

Risico-inventarisatie MGR Regio Rijk van Nijmegen 2016

Inbreng per gemeente	€ * 1.000	% tov totaal	Risico
Beuningen	4.806	6,15%	133
Druten	3.836	4,91%	107
Berg en Dal	7.641	9,77%	212
Heumen	2.477	3,17%	69
Mook en Middelaar	452	0,58%	13
Nijmegen	51.939	66,41%	1.442
Wijchen	7.058	9,02%	196
	78.208	**100,00%**	**2.172**

De MGR kan als verlengstuk van de deelnemende gemeenten worden gezien waarbij het principe geldt dat er binnen de MGR een beperkte vermogenspositie aangehouden wordt.

De kengetallen, betrekking hebbende op de vermogenspostie, nemen we in deze meerjarenbegroting nog niet op, omdat er nog geen jaarrekening is opgesteld voor de MGR. Over het boekjaar 2015 wordt de eerste jaarrekening van de MGR opgesteld. Een nadere toelichting op de financiële postitie zal gegeven worden bij de meerjarenbegroting 2018 – 2021. In de meerjarenbegroting 2017– 2020 wordt een eerste analyse gemaakt. Structurele begrotingsruimte is er niet. Tekorten dan wel overschotten zullen verrekend worden met de deelnemende gemeenten. In de begroting is een bezuinigingstaakstelling opgenomen. Deze wordt vanaf 2017 nader ingevuld en zal leiden tot een lagere bijdrage voor de deelnemende gemeenten.

Risico's
De inventarisatie van risico's heeft tot doel om verantwoording af te leggen over en inzicht te geven in de risico's die voor de MGR Rijk van Nijmegen (zowel procesmatig als voor het bedrijf zelf) van belang zijn. Het is essentieel dat de risicoparagraaf voldoende vooruitkijkt naar toekomstige risico's in beleid, uitvoering en de gevolgen ervan voor de middelen. De risicoparagraaf geeft informatie over de houdbaarheid van de strategie voor de komende periode. In deze paragraaf worden de grootste risico's benoemd.

Een complex transitieproces
Het transitieproces is een complex proces: het nieuwe Werkbedrijf kent vanaf 1 januari 2016 één personeelsbestand, één ICT-systeem en is goed toegankelijk. Dat is in veel opzichten een uitdaging. In 2015 vinden de voorbereidingen plaats van de integatie van het SW bedrijf Breed in het Werkbedrijf.

Voorafgaande aan de integratie van Breed is gekozen om een boekenonderzoek in te stellen voor de (financiële) integratie van Breed in het Werkbedrijf per 1 januari 2016. Met de uitkomsten van dit onderzoek worden de beleidsmatige keuzes voorbereid om tot de daadwerkelijke integratie te komen.
Uiterlijk 1 oktober 2015 vindt over de toevoeging van de WSW taken aan het Werkbedrijf en de ICT module besluitvorming plaats in de raden van deelnemende gemeenten.

Ook de samenwerking op het gebied van de ICT gaat per 1 januari 2016 binnen de MGR Rijk van Nijmegen van start. Gemeenten zijn informatieverwerkende organisaties die in grote mate afhankelijk zijn van goede en betrouwbare automatisering. De besluitvorming tot samenwerking in 2014 beteft vooralsnog de overdracht van de ICT-infrastructurele beheerstaken. Dit is nog een eerste stap op weg naar de Informatiedienst Rijk van Nijmegen binnen de MGR Rijk van Nijmegen. Naar de toekomst toe ontwikkelt de Informatiedienst zich op het gebied van gegeven- en informatiebeheer en de ondersteuning van een gezamenlijke informatie- en procesarchitectuur.

Klant- en marktrisico's Onderdeel SW
In de deelnemende gemeenten dient rekening gehouden te worden met tegenvallende resultaten van het voormalige SW bedrijf Breed. Tussen de deelnemende gemeenten en de MGR wordt jaarlijks "afgerekend" (ook vanwege de verplichtingen t.a.v. de fiscus waaronder de VPB-plicht). Hierbij gaat het voornamelijk om de volgende risicofactoren:

- Daling uurtarieven gedetacheerde SW medewerkers;
- Daling productieve uren gedetacheerde SW medewerkers en / of lagere stijging toegevoegde waarde in beschut werk;
- Lager aantal gedetacheerde SW medewerkers;
- Stijging van de gemiddelde loonkosten SW medewerkers.

Afbouw Participatiebudget
Er bestaat het toekomstige risico dat de rijksoverheid besluit budgetten verder af te bouwen. Op dat moment kan er frictie ontstaan, omdat de personeellasten niet meer gedekt kunnen worden uit de budgetten (en de lasten niet heel snel afgebouwd kunnen worden). Dit risico is de reden om te werken met een flexibele personele schil.

4.2 Paragraaf Financiering

Volgens de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden), is elke gemeenschappelijke regeling verplicht om een financieringsparagraaf in haar begroting en jaarrekening op te nemen. Daarin worden de ontwikkelingen aangegeven met betrekking tot de kasgeldlimiet, de ontwikkelingen wat betreft de rente-risiconorm, de verwachte toe- of afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury. Deze paragraaf Financiering bevat in ieder geval de beleidsvoornemens ten aanzien van het risicobeheer van de financieringsportefeuille.

Kasgeldlimiet
De kasgeldlimiet geeft aan in welke mate in de financiering van investeringen mag worden voorzien in de vorm van kortlopende middelen. Volgens de Wet FIDO bedraagt de kasgeldlimiet 8,2% van het totaal van de (primitieve) begroting (€ 92 miljoen) en dat is voor 2016 € 7,54 miljoen euro.

Renterisiconorm
De renterisiconorm houdt in, dat de jaarlijks verplichte aflossingen en de renteherzieningen niet meer mogen bedragen dan 20% van het begrotingstotaal. Hoe meer de aflossing van de schuld in de tijd wordt gespreid, hoe minder gevoelig de begroting wordt voor renteschokken bij herfinanciering.

Voor de MGR bedragen de langlopende schulden voor 2016 op een bedrag van € 2.7 mln. De aflossingsverplichting bedraagt € 162.000 en wordt voldaan uit de normale bedrijfsvoering.

(bedragen x € 1.000)

Variabelen Renterisico(norm)		2016	2017	2018	2019
(1)	Renteherziening	-	-	-	-
(2)	Aflossingen	162	162	162	162
(3)	Renterisico (1+2)	162	162	162	162
(4)	Renterisiconorm	18.463	17.636	17.362	17.233
(5a) = (4>3)	Ruimte onder renterisico	18.301	17.474	17.200	17.071
(5b) = (3>4)	Overschrijding renterisiconorm	-	-	-	-
	Renterisiconorm				
(4a)	Begrotingstotaal	92.313	88.181	86.812	86.163
(4b)	Percentage regeling	20%	20%	20%	20%
(4) = (4a x 4b)	Renterisiconorm	18.463	17.636	17.362	17.233

Verwachte toe- of afname van geldleningen
Voor 2016-2019 wordt er geen toename van de geldleningen verwacht. De leningen zullen afnemen conform aflossingsschema.

Treasurystatuut
Er is een Treasurystatuut opgesteld voor de omgang met liquide middelen en financiering. Met BNG is een overeenkomst hiertoe gesloten waardoor dit weinig formatieve capaciteit vraagt. Gebruik van derivaten wordt niet toegestaan. Geleend wordt alleen voor kapitaaluitgaven die de reguliere bedrijfsvoering betreffen.

Liquiditeitsbegroting
In de loop van 2015 wordt de liquiditeitsbegroting voor de MGR Regio Rijk van Nijmegen opgesteld. De huidige liquiditeitsbegroting is alleen gericht op het Werkbedrijf.

4.3 Paragraaf Bedrijfsvoering

4.3.1 Bestuursorganen, personeel en organisatie

De Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen kent de volgende drie bestuursorganen: Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en de Voorzitter. Daarnaast hebben we een bestuurscommissie Werk en een agendacommissie.

Het Algemeen Bestuur
Het Algemeen Bestuur bestaat uit 15 leden, de voorzitter inbegrepen. Dit zijn leden van de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de deelnemende gemeenten.
Aan het algemeen bestuur behoren de taken en bevoegdheden toe die in de wet aan het algemeen bestuur zijn opgedragen, evenals alle bevoegdheden die op basis van de modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen aan dit orgaan worden opgedragen, en niet aan het Dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn opgedragen.

Het Dagelijks Bestuur
Het Dagelijks Bestuur telt vijf leden inclusief de voorzitter. Conform de wet en de regeling komt het Dagelijks Bestuur de bevoegdheid toe die in de gemeente toekomt aan het College van Burgemeester en Wethouders dan wel het College van Gedeputeerde Staten.

De Voorzitter
De Voorzitter wordt door en uit het Algemeen Bestuur benoemd. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het Dagelijks als ook het Algemeen Bestuur. Hij vertegenwoordigt de regeling in en buiten rechte.

Bestuurscommissie Werk
De leden van de bestuurscommissie worden door het AB benoemd. De bestuurscommissie houdt zich bezig met de inhoudelijke ontwikkeling van het Werkbedrijf (voorbereiden re-integratieverordening, voorbereiden overeenkomsten, deelbegroting Werkbedrijf, etc.).

Agendacommissie
De Agendacommissie bestaat uit raadsleden van de zeven deelnemende gemeenten en kent zeven leden, inclusief de voorzitter. De agendacommissie ziet zichzelf als een technische commissie, die adviezen geeft over de planning van stukken op de agenda's van de raden en zorgt voor logistieke afstemming van stukken.

Uitvoeringsorganisatie
De uitvoeringsorganisatie kenmerkt zich door een platte organisatie met 2 modules die worden geleid door een directeur/algemeen manager. De MGR kent daarnaast een secretaris en directeur die zorgdragen voor de coordinatie en afstemming tussen de modules, de verantwoording naar het bestuur en de ontwikkeling van de platformfunctie voor de regio. Binnen iedere module is sprake van een beperkt aantal afdelingen en teams.
Het jaar 2016 zal in het teken staan van de verdere vervolmaking van de inrichting van de organisatie. Nu de eerste start is gemaakt zal vooral aandacht besteed worden naar het realiseren van de kwaliteits- en efficiencydoelstellingen. De opgave van management en medewerkers is om de kwaliteiten zo goed mogelijk in te zetten ten behoeve van deze doelstellingen.

Financiën
Voor de MGR Rijk van Nijmegen zijn enkele kaderstellende nota's opgesteld: een treasurystatuut, de financiële verordening, de controleverordening, de notitie weerstandsvermogen, de notitie risico-inventarisatie, de notitie richtlijnen en afschrijven vaste activa en de notitie richtlijnen voor de sturing, beheersing en verantwoording van de loonsom, de formatie en inhuur.

4.3.2 Fiscale aspecten

BTW aspecten
Door de oprichting van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (hierna: MGR) ontstaan transacties tussen rechtspersonen die nu nog binnen dezelfde gemeente blijven. Bij transacties speelt BTW een rol. Deze BTW kan vaak worden teruggevraagd, maar niet altijd. Hierdoor kan de BTW leiden tot extra kosten, dit is niet anders dan in de huidige systematiek. De BTW-opzet is voor elke module van de MGR apart bepaald op basis van de activiteiten. Het doel is om binnen de regelgeving BTW te voorkomen en het BTW-Compensatiefonds (BCF) te ontzien. Het BCF heeft namelijk door het ingestelde plafond uiteindelijk negatieve gevolgen voor het gemeentefonds.

De koepelvrijstelling is een btw-vrijstelling voor diensten die koepelorganisaties verrichten aan de leden. Deze vrijstelling voor het samenwerkingsverband mag geen concurrentieverstoring tot gevolg hebben tegenover derden. Door toepassing van de koepelvrijstelling kan het fiscaal aantrekkelijk zijn om bepaalde diensten niet meer van derden in te kopen en ze zelf (door de koepelinstelling) te laten verrichten. Er drukt dan geen inkoop-btw op de ingekochte diensten. Hierdoor ontstaat concurrentieverstoring ten opzichte van commerciële marktpartijen die diezelfde diensten aanbieden.

Het Werkbedrijf gaat overheidstaken uitvoeren onder de BTW-koepelvrijstelling, waardoor zij geen BTW hoeft te voldoen over de gemeentelijke bijdragen. Vanaf 2016 is Breed opgenomen in het Werkbedrijf. Ook dit heeft BTW consequenties, omdat Breed voor een deel als ondernemer optreed. Dit is niet anders dan in de huidige systematiek. Bij het invoegen van Breed in het Werkbedrijf houden we rekening met dit aspect. De ICT-module wordt als een ondernemer gezien die op over de geleverde diensten omzetbelasting verschuldigd is en de op de inkoop drukkende voorheffing terug kan vragen. Door de opzet per module zijn de extra BTW-kosten en -risico's beperkt gebleven.

VPB aspecten
De MGR is opgericht als een gezamenlijke entiteit van de aangesloten gemeenten om te komen tot gemeenschappelijke belangenbehartiging, kostenbesparing, efficiency, eenvoud, flexibiliteit en eenduidigheid in bestuur. De MGR is een zelfstandig openbaar lichaam waar ten behoeve van deelnemende gemeenten de uitvoering plaatsvindt van verschillende wettelijke overheidstaken, waaronder het sociale domein.

De MGR is een publiekrechtelijke rechtspersoon, die uitsluitend vennootschapsbelastingplichtig (hierna: Vpb-plichtig) is voor activiteiten die in fiscale zin als onderneming kunnen worden aangemerkt. Er moet dus per activiteit worden beoordeeld of en in hoeverre sprake is van Vpb-plicht.

Met betrekking tot het Werkbedrijf (inclusief de SW) verwachten wij niet dat sprake zal zijn van Vpb-plicht. Een nadere analyse ten aanzien van de (flankerende) activiteiten van het Werkbedrijf is wel noodzakelijk. Er moet beoordeeld worden of het Werkbedrijf in concurrentie treedt met andere ondernemingen. De staatssecretaris heeft in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel opgemerkt dat re-integratie-activiteiten verricht in het kader van de sociale werkvoorziening mogelijk aangemerkt kunnen worden als in concurrentie treden. Ook marktpartijen bieden immers re-integratietrajecten aan. Voor het Werkbedrijf zal dus een nadere analyse moeten worden gemaakt van activiteiten waarmee (potentieel) in concurrentie wordt getreden.

De ICT is geen overheidstaak en zal gezien de diensten die worden verricht ten behoeve van andere gemeenten worden aangemerkt als een onderneming. Voor zover ICT-werkzaamheden ten behoeve van de MGR zelf worden verricht kan de inbestedingsvrijstelling worden toegepast. Voor de ICT ten behoeve van de aangesloten gemeenten is naar het zich laat aanzien een beroep op de samenwerkingsvrijstelling mogelijk. Voor ICT-diensten ten behoeve van derden zal Vpb-plicht zonder vrijstelling bestaan.

Op basis hiervan is onze inschatting dat de impact van de Vpb-plicht voor de MGR beperkt zal blijven. De MGR moet op onderdelen wel aan de fiscale administratieve verplichtingen (administratie en aangifte) voldoen.

4.4 Paragraaf Onderhoud kapitaalgoederen

Investeringen die de MGR Rijk van Nijmegen heeft, zitten regulier in huisvesting en ICT. De paragraaf kapitaalgoederen heeft tot doel om te laten zien hoe de MGR Rijk van Nijmegen de instandhouding van de kapitaalgoederenvoorraad waarborgt. Aangezien er geen panden in eigendom zijn, betreffen dit de huurdersinvesteringen in de nieuwe werkplekken en de ICT-investeringen. Deze worden tegen een reële termijn lineair afgeschreven.

Voor het groot onderhoud aan de bedrijfsgebouwen van het SW-bedrijf is een voorziening getroffen. De voorziening is bedoeld voor de gelijkmatige spreiding van de onderhoudskosten over een langere periode.
Er is een meerjarig onderhoudsplan opgesteld voor de activa waarvoor dit relevant is. Periodiek wordt het meerjarige onderhoudsplan geactualiseerd. Op basis van het meerjarige onderhoudsplan, wordt gedoteerd aan de voorziening groot onderhoud. Het onderhoud van de automatisering is grotendeels uitbesteed.

Brief aan de raad - Thema werk

5.Besluit Algemeen Bestuur

Het Algemeen Bestuur van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen;

Gezien de tijdige toezending van de ontwerpbegroting aan de Raden van de deelnemende gemeenten en aan Provinciale Staten van Gelderland;

Gelet op artikel 29 van de modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen;

Gelet op het advies van de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen Regio Nijmegen;

Gelet op de ingebrachte Zienswijzen van de Raden van de deelnemende gemeenten en de Provinciale Staten van Gelderland;

Gelezen het voorstel van de Dagelijks Bestuur van xx xxxxxx 2015.

BESLUIT:

1. De begroting van lasten en baten op programma's voor het jaar 2016 vast te stellen;
2. De meerjarenbegroting voor de jaren 2017-2019 voor kennisgeving aan te nemen;
3. De bevoorschotting conform bijlage 4 vast te stellen;
4. Het dagelijks bestuur van de MGR Rijk van Nijmegen op te dragen na vaststelling van deze begroting deze zo spoedig mogelijk toe te zenden aan Provinciale Staten.

Bijlage 1 Het Werkbedrijf (Onderdeel Arbeidsbemiddeling)

Toelichting op de meerjarenbegroting 2016 – 2019 van het Werkbedrijf

Baten * 1.000	2015	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen en subsidies	22.594	23.800	24.264	26.259	28.758
Totalen baten	**22.594**	**23.800**	**24.264**	**26.259**	**28.758**
Lasten * 1.000	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Programmalasten	13.089	15.285	16.249	18.244	20.743
Personele lasten	7.423	6.056	6.056	6.056	6.056
Kapitaallasten	72	72	72	72	72
Materiele lasten	578	580	580	580	580
Overige lasten	1.432	1.808	1.308	1.308	1.308
Totalen lasten	**22.594**	**23.800**	**24.264**	**26.259**	**28.758**

1) Overheidsbijdragen en –subsidies

De overheidsbijdragen en –subsidies betreffen bijdragen van de deelnemende gemeenten en een bijdrage vanuit het Rijk.
Onder het kopje Deelnemersbijdrage verderop in deze bijlage volgt een tabel met de bijdragen per deelnemende gemeente. In de onderstaande tabel staan de totale bijdragen naar de verschillende inkomstenbronnen:

Baten * 1000	2015	2016	2017	2018	2019
Participatie	14.017	14.360	14.672	15.456	16.001
Inkomensdeel regulier (I-deel)	281	919	1.650	2.401	3.429
Inkomensdeel beschut (I-deel)	259	793	1.295	1.754	2.679
Meerwerk	2.853	3.139	2.959	2.959	2.959
Arbeidsmatige dagbesteding	3.689	3.689	3.689	3.689	3.689
Bijdragen gemeenten Transitiekosten	500	500			
Middelen regionale uitvoering	600	400			
Adviezen UWV. Begrotingswijziging 2015	395				
Overheidsbijdragen en subsidies	**22.594**	**23.800**	**24.264**	**26.259**	**28.758**

Participatie:

In de integratie-uitkering Sociaal domein is het onderdeel participatie opgenomen. In de meicirculaire 2015 zijn de voorlopige budgetten voor 2015-2020 opgenomen. In totaal is voor de deelnemende gemeenten € 14,4 miljoen beschikbaar voor 2016.

Inkomensdeel regulier en beschut:

De loonkostensubsidies vanuit het inkomensdeel (niet geoormerkte gelden vanuit de deelnemende gemeenten) zijn in de deelbegroting van het Werkbedrijf als inkomsten opgenomen. Bron hiervoor zijn de berekeningen uitgevoerd door bureau Berenschot van april 2015.
Berenschot heeft zijn gegevens ontleend aan de memorie van toelichting op de Participatiewet December 2013. Het aandeel dat een individuele gemeente van het macrobudget ontvangt is berekend door de taakstelling WSW te delen door de landelijke taakstelling.

Brief aan de raad - Thema werk

Meerwerk:
De gemeenten Nijmegen en Berg en Dal zetten in 2016 extra middelen in voor meerwerk. Uitgangspunt voor de nadere afspraken met de gemeenten die extra middelen beschikbaar stellen is het productenboek en de tarieven die het Werkbedrijf hanteert voor de te onderscheiden producten.
Ten opzichte van de meerjarenraming 2015-2018 is het budget van Berg en Dal toegevoegd.

Arbeidsmatige dagbesteding:
In de integratie-uitkering Sociaal domein is het onderdeel WMO opgenomen. Een deel van dit budget is voor de realisering van de begeleiding van mensen die arbeidsmatige dagbesteding volgen. Voor de arbeidsmatige dagbesteding is in deze begroting rekening gehouden met een bedrag van € 3,7 miljoen. Het bedrag staat budgettair neutraal in de begroting. Uit dit budget moeten de begeleidingskosten en de reiskosten betaald worden. Het betreft nog een voorlopig budget omdat de verdeling voor 2016 nog niet bekend is.

Bijdrage gemeenten transitiekosten:
In overeenstemming met Sterke Werkwoorden dragen de deelnemende gemeenten op basis van het aantal inwoners (50%) en het aantal klanten (50%) bij aan de transitiekosten.

Middelen regionale uitvoering:
Het Rijk heeft in december 2014 extra middelen ter beschikking gesteld om de samenwerkingsverbanden in de arbeidsmarktregio´s te ondersteunen. Het gaat om een bedrag van € 1,0 miljoen euro per arbeidsmarktregio ten behoeve van extra ondersteuning voor het opstellen van een robuust marktbewerkingsplan, de ontwikkeling van een eenduidig basispakket aan instrumenten, een goede vormgeving van de transparantie van het arbeidsaanbod en de vacatures en de inrichting van adequate dienstverlening. In 2016 komt de laatste bijdrage ad € 0,4 miljoen beschikbaar (betalingen lopen via rijk – centrumgemeente Nijmegen – Werkbedrijf).

Deelnemersbijdrage:
Voor 2016 betalen de deelnemende gemeenten onderstaande bijdragen:

Gemeente	P-Budget	I-deel	Meerwerk	Arb. Dagbest.	Transitiekst.	Totaal
Beuningen	481	125		252	29	886
Druten	297	105		355	20	778
Heumen	254	62		130	19	464
Nijmegen	11.498	1.043	2.733	2.074	330	17.679
Mook en Middelaar	102	30		87	8	227
Berg en Dal	902	133	406	332	43	1.816
Wijchen	826	214		460	50	1.549
	14.360	**1.712**	**3.139**	**3.689**	**500**	**23.400**

De bijdragen vanuit de deelnemende gemeenten (€ 23,4) mln en de extra middelen vanuit het Rijk (€ 0,4 mln) maken de totale baten € 23,8 mln.

2) Programmalasten

De programmalasten bestaan uit de volgende onderdelen:

Lasten * 1000	2015	2016	2017	2018	2019
Loonkostensubsidies	540	1.712	2.944	4.155	6.109
Instrumenten	2.000	2.250	2.500	2.750	2.750
Lopende re-integratieverplichtingen	3.315	3.331	2.478	2.478	2.478
Meerwerk					
Nijmegen	1.826	2.733	2.553	2.553	2.553
Berg en Dal		406	406	406	406
Maatwerkbudget Regio	724	764	1.679	2.213	2.759
Arbeidsmatige dagbesteding	3.689	3.689	3.689	3.689	3.689
Extra middelen Rijk	600	400			
Adviezen UWV. Begrotingswijziging 2015	395				
Programmalasten	**13.089**	**15.285**	**16.249**	**18.244**	**20.743**

Verbindingsfunctie:

1. *Loonkostensubsidies:*

Vanuit het inkomensdeel (niet geoormerkte gelden vanuit de deelnemende gemeenten) zijn in de deelbegroting van het Werkbedrijf loonkostensubsidies als instrument opgenomen voor de doelgroepen regulier ad € 281.000 in 2016 en beschut ad € 259.000 in 2016. Deze bedragen lopen op naar € 3,4 miljoen voor regulier in 2019 en € 2,7 miljoen voor beschut in 2019.
Bron hiervoor is het rapport Berenschot. Berenschot heeft zijn gegevens ontleend aan de memorie van toelichting op de Participatiewet December 2013. Het aandeel dat een individuele gemeente van het macrobudget ontvangt is berekend door de taakstelling WSW te delen door de landelijke taakstelling.

2. Instrumenten:

In sterke werkwoorden is voor 4.000 kandidaten rekening gehouden met een budget voor de inzet van instrumenten ten behoeve van de verbindingsfunctie van € 2,0 miljoen. Dit budget wordt ingezet voor instrumenten voor het verkrijgen van werk en het behouden van werk. De vertaling van deze wensen ligt vast in de re-integratieverordening.

Daarnaast is er vanaf 2016 een bedrag beschikbaar van € 0,25 mln voor nieuwe doelpgroepen (vooral voor arbeidsgehandicapten). Dit bedrag wordt in 2017 opgehoogd naar € 0,5 mln en in 2018 en 2019 naar € 0,75 mln.

3. Lopende re-integratieverplichtingen:

Vanuit de deelnemende gemeenten is in juni 2014 een opgaaf verstrekt voor de lopende structurele verplichtingen (WIW, ID en overige verplichtingen). In de begroting 2016 is hier rekening mee gehouden.

Meer – en maatwerkafspraken

Gemeenten kunnen extra middelen inbrengen voor dienstverlening van het werkbedrijf, boven de basisdienstverlening. Deze middelen worden dan extra bovenop het participatiebudget, dat zij al overhevelen, ingezet. Dit noemen we meerwerk en is aanvullend op de basisdienstverlening. Daarnaast heeft iedere gemeente (naar rato) een deel van het participatiebudget dat ingevuld kan worden met specifieke maatwerkdienstverlening. Veelal gaat dit om lokale projecten of initiatieven.
Meer- en maatwerkafspraken worden per gemeente vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst (DVO) meer- en maatwerk. Deze DVO wordt afgesloten voor één jaar 2016. De DVO basisdienstverlening geldt voor 2015 en 2016.

Met ingang van 2016 wordt het gehele meer- en maatwerkbudget aangemerkt als programmalasten. De lasten voor de inzet van het personeel wordt vanuit de personele lasten doorbelast. Zie 3) personele lasten.

Meerwerk

Nijmegen:
De gemeente Nijmegen brengt een eigen budget voor meerwerk in ter hoogte van € 2,73 miljoen in 2016. Over de inzet van deze middelen voor formatie en verbinding worden nog nadere afspraken gemaakt, vooralsnog is rekening gehouden met € 1,23 miljoen voor personele kosten. Voor het restant zullen instrumenten van het Werkbedrijf ingezet worden (materiele kosten, begeleiding pre-starters en verbinding). Hier is € 1,5 miljoen voor beschikbaar.

Berg en Dal:
De gemeente Berg en Dal brengt eigen budget voor meerwerk in ter hoogte van € 0,4 miljoen.

Maatwerk
In de begroting 2016 is rekening gehouden met een budget van € 0,76 miljoen (inclusief loonkosten) voor 2016. De inzet van middelen voor formatie en verbinding is afhankelijk van de afspraken die de individuele gemeenten maken met het Werkbedrijf. Vooralsnog is rekening gehouden met € 0,70 miljoen voor personele kosten om het maatwerk uit te kunnen voeren (zie nummer 3 Personele lasten).
Voor het restant zullen instrumenten van het Werkbedrijf ingezet worden. Hiervoor is € 0,06 miljoen beschikbaar. Bestaande uit materiele lasten en lasten ten behoeve van verbinding van arbeidsgerechtigden.

2016 * € 1.000	Participatie-budget	Percentage aandeel P-budget	Loonkosten subsidies	Totaal baten +	Basisdienst-verlening -	Verplichtingen -	Loonkosten-subsidies -	Maatwerk-budget	Gecorrigeerd maatwerkbudget
Beuningen	481	3%	125	606	344		125	137	137
Druten	297	2%	105	402	212		*105*	85	84
Berg en Dal	902	6%	133	1.035	645	273	133	-16	
Heumen	254	2%	62	316	181		*62*	72	72
Mook en Middelaar	102	1%	30	132	73	*20*	*30*	10	10
Nijmegen	11.498	80%	1.043	12.541	8.219	2.872	1.043	407	394
Wijchen	826	6%	214	1.040	590	167	214	69	68
Totaal	**14.360**	**100%**	**1.712**	**16.072**	**10.265**	**3.331**	**1.712**	**764**	**764**

In het najaar van 2015 maakt het Werkbedrijf met de gemeenten nieuwe afspraken over meer- en maatwerk 2016.

Arbeidsmatige dagbesteding:
Voor de arbeidsmatige dagbesteding is in deze begroting rekening gehouden met een bedrag van € 3,7 miljoen. Dat is een indicatief bedrag omdat de exacte verhouding tussen arbeidsmatige en belevingsgerichte dagbesteding nog niet bekend is en het budget op dit moment dus niet exact verdeeld kan worden. Het bedrag staat budgettair neutraal in de begroting. Uit dit budget moeten de begeleidingskosten betaald worden. Met de totale verdeling van het uitvoeringsbudget voor de AWBZ en Jeugd wordt met dit feit rekening gehouden. De budgetten per gemeente voor de arbeidsmatige dagbesteding voor 2016 zijn als volgt samengesteld:

Naam gemeente	In €
Nijmegen	2.074.200
Wijchen	459.600
Druten	355.200
Berg en Dal	332.000
Beuningen	251.500
Heumen	129.500
Mook en Middelaar	86.800
Totaal	**3.688.800**

Voor dit budget hebben we partijen gecontracteerd die de begeleiding van de mensen in de arbeidsmatige dagbesteding verzorgen. De uitvoeringskosten voor het contractbeheer van de arbeidsmatige dagbesteding zitten nog niet in deze begroting. Met het Regionale Ondersteunings Bureau maken we afspraken over de wijze waarop we de contractering, het contractbeheer en de monitoring vormgeven.

Extra middelen Rijk:
Het Rijk heeft voor 2016 een bedrag van € 0,4 mln beschikbaar gesteld voor de ondersteuning van de ontwikkeling van het Werkbedrijf en de samenwerking in de arbeidsmarktregio.

Adviezen UWV
Het budget dat voor 2015 aan gemeenten beschikbaar was gesteld voor de financiering van de beoordeling van de adviezen UWV is in 2015 'teruggeboekt' naar het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ook voor 2016 is deze post niet beschikbaar.

3) Personele lasten
De personele lasten bestaan uit de volgende onderdelen:

Lasten * 1000	2015	2016	2017	2018	2019
Basisdienstverlening					
Management en leiding	504	506	506	506	506
Primair proces	4.249	4.353	4.353	4.353	4.353
Ondersteuning primair proces	382	516	516	516	516
Ondersteunende functies (PIOFACH)	928	601	601	601	601
Personele voorzieningen	33	80	80	80	80
Maatwerk					
Personele lasten Maatwerk	300	703	303	303	303
Doorbelasting naar programmalasten		-703	-303	-303	-303
Meerwerk					
Personele lasten Meerwerk	1.027	1.441	1.241	1.241	1.241
Doorbelasting naar programmalasten		-1.441	-1.241	-1.241	-1.241
Personele lasten	**7.423**	**6.056**	**6.056**	**6.056**	**6.056**

Brief aan de raad - Thema werk

Management en leiding:
In de begroting is rekening gehouden met een directeur en vier leidinggevenden.Hierbij is vooralsnog geen rekening gehouden met het meerwerkdeel van de gemeente Nijmegen (16,95 fte). Ook is nog geen rekening gehouden met meerwerkverzoeken vanuit overige regiogemeenten zoals Berg en Dal. Afhankelijk van de daadwerkelijke omvang en de specifieke keuzes voor het meerwerkdeel zal er vanuit het meerwerkdeel een leidinggevende aangesteld worden.

Primair proces en ondersteuning primair proces:
Het primair proces bestaat uit de inzet van de formatie voor het programma Werk te weten de kandidaatsbenadering en de bedrijfsdienstverlening. In totaal is hiervoor 80,13 fte beschikbaar. Binnen deze formatie valt ook de directe ondersteuning van het primaire proces (10 fte), die er op gericht is te voorkomen dat medewerkers te veel met administratieve taken bezig zijn. Deze ondersteuning hangt zo sterk samen met het primaire proces, dat deze niet bij de secundaire taken (PIOFACH) horen. Overigens wordt een deel van deze ondersteuning wel ingekocht bij de Gastheer.

Indirecte loonkosten (PIOFACH):
Naast het primaire proces en de ondersteuning hiervan, heeft het Werkbedrijf ook nog secundaire processen (PIOFACH). Voor deze indirecte loonkosten is een raming opgesteld. Deze raming voor het benodigde personeel is gebaseerd op een tweetal uitgangspunten: ten eerste is de personele inzet op de uitvoering van de PIOFACH-taken naar rato van de personele omvang van het Werkbedrijf geraamd. Deze raming (inzet aantal fte per PIOFACH-taak) is specifiek. Ten tweede is per unieke taak, respectievelijk functie, een specifieke factor berekend betreffende een benodigde inzet. De berekening van die specifieke factoren is gebaseerd op ervaringsgegevens. Uitgangspunt hierbij was de huidige, gemeentelijke inzet, naar functie, op de verschillende PIOFACH-onderdelen, gerelateerd aan de totale omvang van de gemeentelijke organisatie in fte. De raming is dat we de volgende ondersteunende functies en capaciteit nodig hebben:

Functie	FTE
P&O	2,00
Financiën	2,20
Productontwikkeling	2,00
Juridisch ondersteuning	0,40
Totaal	**6,60**

De gemeente Nijmegen is gastheer voor de ondersteunende functies. Er zal een dienstverleningsovereenkomst tussen het Werkbedrijf en de gemeente Nijmegen worden afgesloten.

Personele voorzieningen:
Dit zijn de kosten die gemaakt worden voor de salarisadministratie, de bedrijfszorg en de reiskosten.

Maatwerk en meerwerk:
Voor het uitvoeren van het maatwerkbudget van de Regio en het aanvullende meerwerk van de Gemeente Nijmegen is naar verwachting 21,9 fte nodig. De benodigde omvang betreft een inschatting.
Pas nadat de definitieve afspraken met de gemeenten zijn vastgelegd, zal de definitieve omvang van deze formatie berekend kunnen worden.
De gemeente Berg en Dal (€ 0,4 mln) zet extra middelen in voor Meerwerk in 2016.
Over de inzet van deze middelen moeten nog concrete afspraken worden gemaakt. In deze begroting is er rekening mee gehouden dat 50 % van het meerwerk wordt ingezet voor personele lasten.

De personele lasten worden voor maat- en meerwerk worden met ingang van 2016 doorbelast naar de programmalasten.

Bij de invulling van de formatie zal rekening worden gehouden met een 'flexibele schil', wat inhoudt dat een deel van het personeel via een flexibele aanstelling werkt binnen het Werkbedrijf. Dat zal in ieder geval gelden voor het personeel dat gefinancierd wordt vanuit de gelden die ingezet worden voor het meerwerk. Indien nodig zal de flexibele schil nog wat groter worden gemaakt.
Middels deze constructie kan er bijgestuurd worden indien er minder budget beschikbaar komt. Bijvoorbeeld doordat gemeenten minder Meerwerkbudget inbrengen of er voor kiezen om het Maatwerkbudget niet voor re-integratie in te zetten.

4) Kapitaallasten

Lasten * 1000	2015	2016	2017	2018	2019
Afschrijvingen	49	49	49	49	49
Rentekosten lening	23	23	23	23	23
Kapitaallasten	**72**	**72**	**72**	**72**	**72**

Afschrijvingen:
Dit betreft de afschrijvingslasten op de investering in de inrichting en verbouwing van het pand. Deze investering wordt in 20 jaar afgeschreven en bedraagt € 49.000 per jaar.

Rentekosten lening:
Om de verbouwing te kunnen bekostigen zijn we een lening aangegaan bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Het rentepercentage bedraagt 2%. De jaarlijkse rentelast bedraagt € 23.000.

5) Materiele lasten

Lasten * 1000	2015	2016	2017	2018	2019
Huisvesting	488	488	488	488	488
Facilitaire voorzieningen	90	92	92	92	92
Materiele lasten	**578**	**580**	**580**	**580**	**580**

De materiele kosten bestaan uit de huisvestingslasten en facilitaire voorzieningen.

Huisvesting:
Het Toekomstplein van het Werkbedrijf is gevestigd aan de Nieuwe Dukenburgseweg. Intensief overleg met het UWV over een gezamenlijke huisvesting heeft geleid tot een keuze voor dit pand in Nijmegen.

De huisvestingslasten bestaan uit de volgende onderdelen:

Lasten * 1000	
Huur	192
Huismeester en bewaking	115
Schoonmaak	93
GWE	48
Overig	40
Huisvesting lasten	488

De MGR Rijk van Nijmegen huurt van de gemeente Nijmegen kantoorruimte voor € 120 per vierkante meter. De huisvesting voldoet aan het uitgangspunt van "Het nieuwe werken". De dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Nijmegen voorziet in de volledige bij de huisvesting behorende ondersteuning, zoals gebruik van vergaderzalen, sanitaire voorzieningen,

catering, telefooncentrale en receptie. Volgens regionale afspraken is de vierkante meterprijs voor huisvesting bepaald op maximaal € 115. De prijs van € 120 is tot stand gekomen als gevolg van een uitvraag van het UWV bij meerdere verhuurders van gebouwen waaronder gemeente Nijmegen. De prijs van € 120 kan de toets aan de landelijke geldende normen doorstaan. Bij de calculatie van de huisvestingskosten is uitgegaan van een bruto vloeroppervlakte van 12,1 vierkante meter per werkplek. Voor het Werkbedrijf aan de Nieuwe Dukenburgseweg wordt uitgegaan van ca. 1.600 m2 verhuurbare vloeroppervlakte. Het Werkbedrijf huurt meer oppervlakte dan noodzakelijk is voor de huisvesting van haar personeel. Dit wordt veroorzaakt omdat het Werkbedrijf kandidaten en bedrijven ontvangt. Hiervoor zijn gebruiksruimten zoals een klantzone, spreekkamers en cursusruimten nodig. Hiervoor is ongeveer 800 m2 voor nodig.

Facilitaire voorzieningen:
Dit betreft de kosten die betrekking hebben op koffie, kantoorartikelen, het bedrijfsrestaurant en vervoer van personeel.

6 Overige lasten

Lasten * 1000	2015	2016	2017	2018	2019
Kosten Informatie & Automatisering	*699*	*1.082*	*1.082*	*1.082*	*1.082*
Informatievoorziening	512	562	562	562	562
Automatisering	187	520	520	520	520
Promotiekosten	133	126	126	126	126
Werkbudget	75	75	75	75	75
Medewerker communicatie	58	51	51	51	51
Transitiekosten	500	500			
Accountantskosten		10	10	10	10
Overige	100	90	90	90	90
Totaal Overige lasten	**1.432**	**1.808**	**1.308**	**1.308**	**1.308**

Informatie & Automatisering:
De kosten voor Automatisering bestaan uit kosten voor de werkplekken zoals pc's, licenties etc. (€ 0,52 mln). Deze kosten worden doorbelast vanuit de module ICT van de MGR.

De kosten voor Informatievoorziening bestaan onder ander uit:

- Applicatiebeheer € 376.000
- Metas € 90.000
- Post. en Doc. Info € 51.000
- Management en advies € 45.000

Deze kosten worden doorbelast vanuit de Gastheer. Bovenstaande kosten zijn conform dienstverleningsovereenkomst 2015 opgenomen in de begroting 2016. Voor 2016 moeten er nog overeenkomsten worden afgesloten met de Gastheer en de module ICT van de MGR.

De kosten voor informatie en automatisering zijn aanzienlijk toegenomen ten opzichte van de begroting 2015 doordat er meer gebruikers zijn dan dat er begroot was en doordat er meer applicaties nodig zijn dan vooraf was geschat.

Promotiebudget:
Het promotiebudget bestaat uit een budget van € 75.000 voor promotiemateriaal en de kosten van een medewerker communicatie.
De diensten voor de medewerker communicatie worden op basis van opdrachten ingekocht bij de Gastheer.

Transitiekosten opstart Werkbedrijf:
De regio investeert in 2016 € 0,5 miljoen in de ontwikkeling van het nieuwe Werkbedrijf. Hieruit worden de kosten gedekt voor de opstart van het nieuwe Werkbedrijf en de kosten van ondersteuning en inrichting die nodig is om het Werkbedrijf te bouwen. Hierbij moet gedacht worden aan initiële opleidingskosten, inrichting automatiering, fiscale en juridische ondersteuning, etc. Deze inzet van deze middelen zijn afkomstig van de eenmalige transitiekosten van € 1,5 miljoen zoals opgenomen in Sterke Werkwoorden voor de jaren 2014 tot en met 2016. Daarvan is voor 2016 nog € 0,5 miljoen beschikbaar.

Accountantskosten:
Voor het Werkbedrijf is een kostenpost opgenomen van € 10.000 voor accountantskosten. In 2015 behoorde deze kostenpost tot de overige lasten.

Overige:
We houden rekening met een post overige lasten van € 90.000. Bv voor de adviesfunctie, archiefinspectie en verzekeringen. Ten opzichte van 2015 is deze post met € 10.000 afgenomen aangezien de accountantskosten specifiek begroot zijn.

7. Gastheerschap/ Module ICT
De onderstaande kosten worden door de gastheer in rekening gebracht of doorbelast vanuit de module ICT nog een keer opgesomd. Voor de af te nemen diensten zal het Werkbedrijf een overeenkomst met de gemeente Nijmegen afsluiten.

Er worden zowel PIOFACH-taken als ondersteunende functies welke direct te relateren zijn aan het primaire proces, bij de gemeente Nijmegen afgenomen.
De ICT-kosten worden doorbelast vanuit de module ICT. Deze module maakt onderdeel uit van MGR.

Lasten * 1000	FTE	2015	2016	2017	2018	2019
PIOFACH-functies	6,60	928	601	601	601	601
Promotie / medewerker communicatie	0,75		51	51	51	51
Contractbeheer en kwaliteit (0 de lijns)	2,00		129	129	129	129
ICT-kosten (incl.1 fte)	1,00	187	520	520	520	520
Applicaties / Informatievoorziening (incl.1 fte)	1,00	512	562	562	562	562
Huisvesting		578	580	580	580	580
Totaal	**11,35**	**2.205**	**2.442**	**2.442**	**2.442**	**2.442**

De formatie ingehuurd vanuit de Gastheer en de Module ICT komt overeen met Daadwerkelijk versie 1,1.

Ten opzichte van 2015 zien we dat de kosten voor het Gastheerschap of inkoop bij de module ICT zijn toegenomen. Dit komt voornamelijk doordat de ICT kosten in de praktijk hoger blijken uit te vallen dan dat er in de begroting 2015 was opgenomen.
Daarnaast behoren de functies van contract- en kwaliteitsbeheer niet meer tot de PIOFACH-functies maar tot de nuldelijnsfuncties.
In bovenstaand overzicht zijn de kosten voor de inhuur van de medewerker communicatie ook opgenomen. De diensten van de medewerker communicatie komen ten laste van het promotiebudet maar worden wel ingekocht bij de Gastheer.

Bijlage 2 Het Werkbedrijf (Onderdeel Sociale Werkvoorziening)

Baten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen en subsidies	47.335	42.774	39.300	36.038
Netto omzet	12.254	11.715	11.335	10.914
Materiaal verbruik/ uitbesteed werk	250	225	200	175
Toegevoegde waarde (b)	**12.004**	**11.490**	**11.135**	**10.739**
Totalen baten	**59.339**	**54.264**	**50.435**	**46.777**

Lasten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Programmalasten	49.087	45.165	41.968	38.945
Personele lasten	7.637	6.929	6.572	6.247
Kapitaallasten	100	65	30	30
Materiele lasten	1.040	1.005	955	920
Overige lasten	1.475	1.100	910	635
Totalen lasten (a)	**59.339**	**54.264**	**50.435**	**46.777**

1 Overheidsbijdragen en subsidies

De overheidsbijdragen en subsidies bestaan uit de bijdragen van de deelnemende gemeenten. In het verleden betaalden de gemeenten het WSW-budget dat ze vanuit het Rijk ontvangen 1 op 1 door aan Breed. Vanaf 2016 werkt de systematiek als volgt:

- In de begroting van de MGR hebben we voor de SW taak een kostprijs berekend per SE. Dit betreft een kostendekkend tarief;
- op basis van dit tarief is de bijdrage per gemeente bepaald;
- hierdoor wordt de bijdrage per gemeente hoger dan het WSW-budget dat de gemeente ontvangt vanuit het Rijk;
- de gemeenten kunnen de bijdrage dekken door het van het Rijk ontvangen participatiebudget in te zetten. In de meicirculaire 2015 zijn de budgetten 2016-2019 gepubliceerd. Dit betreft een voorlopig budget per gemeente. Afhankelijk van de uitstroom uit de SW populatie kan de bijdrage per gemeenten hoger of lager worden. Dit wordt in 2016 bepaald op basis van de gerealiseerde uitstroom 2015. Indien de uitstroom tegenvalt zullen de gemeenten een lagere bijdrage ontvangen. Op dat moment zal binnen de gemeentelijke begroting extra dekking gevonden moeten worden.

In de jaarrekening wordt de door elk van de deelnemende gemeenten over dat jaar werkelijk verschuldigde bijdrage opgenomen. De werkelijke bijdrage wordt berekend naar rato van het aantal uit de deelnemende gemeenten afkomstige SW-aantallen.
De gemeente Mook en Middelaar neemt niet deel aan de SW-taken. Bij de verrekening van toekomstige financiële voor- en/of nadelen voortkomend uit Onderdeel SW, wordt de gemeente Mook en Middelaar buiten beschouwing gelaten.

De bijdrage per deelnemende gemeenten wordt berekend naar rato van het aantal uit deze gemeente afkomstige SE (SW-aantallen uitgedrukt in standaardeenheden).

Het aantal SW-medewerkers wordt bepaald op basis van de realisatiecijfers van t-2 (begrotingsjaar minus twee jaar). Met deze cijfers en aan de hand van het meest recente SEO rapport (Economisch Onderzoek naar ontwikkeling van het WSW-bestand) wordt, op basis van de blijf-kans van kandidaten, een prognose gemaakt voor het betreffende begrotingsjaar.

De kostprijs per SE is als volgt berekend:

Brief aan de raad - Thema werk

Berekening	Omschrijving
59.339	Totale lasten (a)
12.004	toegevoegde waarde (b)
47.335	Saldo (= a -/- b)
1735	SE Regio (zie schema blz 36)
27.280	**Prijs per SE**

De bijdragen van de deelnemende gemeente voor 2016 is alsvolgt berekend:

Bijdrage per deelnemende gemeente 2016						
	Realisatie 2014 SE	Medio 2015 SE	Medio 2016 SE	Bijdrage 2016 *1000	WSW budget	Aanvullende bijdrage
Beuningen	133,26	127,93	117,27	3.199	3.096	103
Druten	108,54	105,28	97,69	2.665	2.528	137
Berg en Dal	208,67	202,83	187,10	5.104	4.757	347
Heumen	59,84	59,84	56,85	1.551	1.469	82
Nijmegen	1125,77	1091,99	1013,19	27.640	26.648	992
Wijchen	233,42	221,75	200,74	5.476	5.365	111
West Maas en Waal	64,93	64,93	62,33	1.700	1.641	59
Totaal	**1934,43**	**1874,55**	**1735,17**	**47.335**	**45.503**	**1.832**

In bovenstaande tabel hebben we als uitgangspunt, voor de schatting van de aantallen SE 2016, de realisatie-cijfers genomen uit de Sisa-opgave 2014 uit de Jaarrekening van Breed 2014. Om de SE-aantallen voor 2016 te bepalen hebben we vervolgens de blijfkanspercentages uit het SEO-rapport september 2014 losgelaten op deze gegevens.

Met de gemeente West Maas en Waal zijn andere afspraken gemaakt dan de overige gemeenten, omdat West Maas en Waal geen onderdeel uitmaakt van de MGR. De netto kostprijs van € 27.300 wordt in rekening gebracht. Deze kostprijs bestaat uit een bruto kostprijs van € 35.000 (loonsomkosten en uitvoeringskosten) en een verwachte gemiddelde bate per SE van € 7.700.
Op basis van nacalculatie worden de werkelijke lasten en baten (gerealiseerd door SW medewerkers van West Maas en Waal) in rekening gebracht bij de gemeente West Maas en Waal.

Aanvullende bijdrage:
De aanvullende bijdrage 2016 wijkt op de volgende punten af van de bijdrage zoals opgenomen in de bijgestelde Begroting 2015 - d.d 25-03-2015 van <Breed>;

Tekort Begroting <Breed> tov MGR * 1.000		
	Tekort Begroting Breed	**3.229**
Subsidie WSW Begroting Breed	44.047	
Subsidie WSW meicirculaire	45.503	
		-1.456
	Efficiencyvoordeel	
	Overige opbrengsten	59
	Aanvullende bijdrage begroting MGR	**1.832**

Verklaring verschil Breed ten opzichte van deze begroting:
Breed had in haar begroting rekening gehouden met een WSW budget ter hoogte van € 44,05 mln. In de meicirculaire 2015 staat een bedrag ter hoogte van € 45,5 opgenomen.

Daarnaast hebben we de bijdragen van de regio voor de bestuurs- en adviesfunctie niet meer bij onderdeel SW opgenomen aangezien er een bijdrage betaald moet worden voor de ondersteuning van de gehele module Bestuursondersteuning. Zie paragraaf 3,4.

Onwikkelingen WSW-Budget:
Het macrobudget voor de WSW is door het Rijk voor de komende jaren gepubliceerd. In principe blijft de hoogte van het macrobudget gehandhaafd. Als de volume-daling harder gaat dan waar vanuit is gegaan, neemt de "vergoeding per plek" toe en zal het macrobudget niet aangepast worden.
Het WSW-budget hebben we conform de meicirculaire (betreft het budget obv t-2) opgenomen. In de septembercirculaire wordt het nieuwe budget bekend gemaakt op basis van t-1. Omdat de begroting dan al bij provincie dient te liggen rekenen wij met t-2.
Wanneer de budgetten wijzigen dienen deze bijgesteld te worden middels een begrotingswijziging.

Netto opbrengsten:

Opbrengsten * 1000	2016	2017	2018	2019
Netto omzet	12.254	11.715	11.335	10.914
Materiaal verbruik/ uitbesteed werk	250	225	200	175
toegevoegde waarde	12.004	11.490	11.135	10.739
Netto opbrengsten	**12.004**	**11.490**	**11.135**	**10.739**

De netto bedrijfsopbrengsten nemen de komende jaren af als gevolg van de verwachte jaarlijks daling van het aantal sw-medewerkers. In onderstaande tabellen wordt een verdere specificatie gegeven van de netto bedrijfsopbrengsten.

	2016	2017	2018	2019
specificatie netto opbrengsten (* 1000)				
detachering (individueel)	5.178	4.829	4.509	4.133
detachering (groep)	5.365	5.704	5.900	6.099
werken op locatie	775	450	300	150
beschut	604	425	345	275
overig	82	82	82	82
totaal	12.004	11.490	11.135	10.739
specificatie opbrengst per sw-mw. (fte)				
detachering (individueel)	10,4	10,5	10,7	10,9
detachering (groep)	8,9	8,8	8,7	8,7
werken op locatie	3,9	3,0	3,0	3,0
beschut	1,9	1,9	1,9	1,9
totaal	7,4	7,7	8,1	8,4
specificatie sw-medewerkers (fte)				
begeleid werken medewerkers	90	90	90	90
individuele detachering	500	460	420	380
groepsdetachering	600	650	675	700
werken op locatie	200	150	100	50
beschut	312	223	183	148
totaal	1.702	1.573	1.468	1.368

De komende jaren wordt voor (groeps)detacheringen een stijging verwacht van het aantal productieve uren door een daling van het ziekteverzuim uren en leegloopuren. De gemiddelde jaarlijkse stijging is 1%.

Het gemiddelde uurtarief voor individuele detachering zal naar verwachting stabiel blijven op € 9,50 per uur. De uitdaging is om de komende jaren het gemiddelde uurtarief op peil te houden ondanks de uitstroom van oudere individueel gedetacheerde medewerkers met een relatief hoge loonwaarde door instroom van sw-medewerkers uit de werkvorm groepsdetachering en werk op locatie naar de werkvorm individuele detachering.

Het gemiddelde uurtarief voor groepsdetachering zal de komende jaren naar verwachting licht dalen naar € 7,30. De groei van het aantal groepsdetacheringen zal de komende jaren in het bijzonder gerealiseerd worden in de werksoort Productie & Logistiek. De gemiddelde uurtarieven in deze werksoort zijn over het algemeen lager dan de werksoorten Groen & Grijs en Schoonmaak.

Van de begrote omzet betreft 46 % gegarandeerde omzet gerelateerd aan gemeenten of overheid gelieerde bedrijven (bv de DAR).

1 Programmalasten

Lasten	2016	2017	2018	2019
Salarissen SW-medewerkers	46.575	42.838	39.794	36.911
Overige kosten SW medewerkers	2.512	2.327	2.174	2.034
Programmalasten	**49.087**	**45.165**	**41.968**	**38.945**

De programmalasten van het onderdeel SW bestaan volledig uit kosten voor de SW-medewerkers.

Salarissen SW-medewerkers:
De salarissen van de SW-medewerkers is een vaste uitgavenpost waar relatief weinig invloed op uit te oefenen is. Verlaging van de salarissen is een langjarig proces dat alleen via natuurlijke uitstroom van relatief dure Wsw-medewerkers, en het niet langer nieuwe werknemers in hogere schalen te belonen, beïnvloed kan worden.

Overige kosten SW-medewerkers:
Het SW-bedrijf hanteert bij tegemoetkoming woon-werkverkeer de cao als uitgangspunt. Uitzondering hierop vormt een groep SW-medewerkers die op locatie werken welke met het openbaar vervoer lastig te bereiken is en als er een medische indicatie aan ten grondslag ligt.

2 Personele lasten

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Ambtelijk medewerkers indirect personeel	2.557	2.557	2.557	2.557
Via support	4.313	3.763	3.411	3.091
Uitzendkrachten (plus detachering)	650	500	500	500
Diverse salariskosten	117	109	104	99
Personele lasten	**7.637**	**6.929**	**6.572**	**6.247**

De andere grote kostenpost buiten de salarissen van SW-medewerkers, zijn de kosten van niet gesubsidieerde medewerkers (ambtelijk personeel) voor begeleiding van SW-medewerkers en overhead. In de huidige meerjarenraming is al rekening gehouden het effect van het dalend aantal SW-medewerkers op het aantal niet gesubsidieerde medewerkers.
Deze formatie kan aangepast worden door enerzijds de caseload van de operationele functies (consulent en werkcoach) te vergroten. De huidige caseload voor consulenten is gemiddeld genomen 1:70. Voor werkcoaches is de huidige caseload gemiddeld 1:60.

Voor de uitvoering van de SW zijn ook SW-medewerkers in dienst. Op het moment dat deze uistromen kan dit leiden tot stijging van de ambtelijke formatie.

Brief aan de raad - Thema werk

3 Kapitaallasten

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Afschrijvingen vaste activa	30	30	30	30
Rente baten/lasten	70	35		
Kapitaallasten	**100**	**65**	**30**	**30**

Afschrijvingen vaste activa:
De afschrijvingen vaste activa bestaat voor ruim 80% uit afschrijvingen van het onroerende goed. De boekwaarde hiervan was ultimo 2014 € 0,9 miljoen. Op het grootste deel van deze boekwaarde, de grond, wordt niet afgeschreven. Door de transitie van Breed zijn de afschrijvingen voor de interne werkplekken sterk afgenomen in de laatste jaren.

Rente baten/ lasten:
De rentebaten zijn door de invoering van het schatkistbankieren te verwaarlozen. De rentelasten bestaan uit een langlopende lening, welke in 2017 wordt afgelost.

4 Materiele lasten

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Onderhoudslasten	820	795	745	720
Energielasten	220	210	210	200
Materiele lasten	**1.040**	**1.005**	**955**	**920**

Onderhoudslasten:
Deze kosten bestaan hoofdzakelijk uit onderhoudskosten voor de informatievoorziening (techmisch beheer van het netwerk) en de reguliere onderhoudskosten voor het onroerend goed. In de komende jaren zal hier nog naar verdere besparingsmogelijkheden gezocht worden.

Energielasten:
De energielasten van de gebouwen is € 0,2 miljoen op jaarbasis, de verwachting is dat deze kosten nog gaan dalen door de lagere bezetting in de gebouwen. De overige energielasten betreft het brandstofverbruik van de leasewagens.

5 Overige lasten

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Huur/Lease	170	170	170	170
Overige lasten	1.305	1.280	1.240	1.215
Bezuiniging / taakstelling		-350	-500	-750
Overige lasten	**1.475**	**1.100**	**910**	**635**

Huur/lease:
Hieronder vallen voornamelijk de huur/lease van vervoermiddelen, welke de afgelopen jaren sterk zijn afgebouwd en de lease van de multifunctionele printers.

Overige lasten:
De overige lasten bestaan uit onderstaande posten.

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Aanschaf apparatuur en inventaris	110	105	100	95
Reis- en verblijfkosten	320	320	320	320
Verkoopkosten	100	100	100	100
Kantoormiddelen, abonnementen, etc.	190	190	185	185
Telefoon/ datacommunicatie	60	55	50	45
Externe diensten, adviezen	215	205	195	185
Verzekeringen, belastingen en bankkosten	125	125	115	115
Overige	185	180	175	170
Overige lasten	**1.305**	**1.280**	**1.240**	**1.215**

Bezuiniging / taakstelling:
Er kan een besparing op overhead gerealiseerd worden doordat er schaalvoordelen te behalen zijn. De ondersteunde functies van het huidige Werkbedrijf, ICT en Onderdeel SW kunnen samen worden gevoegd. Dit moet een bezuiniging opleveren vanaf 2017.
De bezuiniging moet te realiseren zijn uit de efficiency tussen het Werkbedrijf en de gastheer en het samenvoegen van de taken SW en re-integratie.
Deze bezuiniging houdt in dat er 5 % van de beïnvloedbare kosten bezuinigd wordt.

Bijlage 3 ICT

Toelichting op de meerjarenbegroting 2016 – 2019 van iRvN

Baten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen	9.444	9.924	10.389	10.899
Totalen baten	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**
Lasten * 1.000	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Personele lasten	3.883	3.883	3.883	3.883
Kapitaallasten	54	604	1.134	1.644
Materiele lasten	5.030	4.965	4.900	4.900
Overige lasten	477	472	472	472
Totalen lasten	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**

1 Overheidsbijdrage

De overheidsbijdrage (per gemeenten) zijn als volgt onder te verdelen:

Baten * 1000	2016	2017	2018	2019
Nijmegen	6.484	6.770	7.047	7.353
Beuningen	700	762	822	886
Berg en Dal/ Berg en Dal	693	745	795	851
Heumen	449	480	510	542
Mook en Middelaar	218	235	251	268
Druten	379	413	445	480
Deelnemersbijdrage	**8.924**	**9.404**	**9.869**	**10.379**
Interne doorbelasting Werkbedrijf	520	520	520	520
Totale bijdrage	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**

Deelnemersbijdrage:

De deelnemersbijdrage is gebaseerd op de inbreng van de 6 deelnemende gemeenten en bijgesteld op grond van verdeling van de additionele kosten en compensaties.

Interne doorbelasting Werkbedrijf:

Dit betreft de interne doorbelasting voor het verzorgen van de ICT-ondersteuning van het Werkbedrijf (zonder SW-bedrijf Breed) ten bedrage van € 0,52 mln. opgenomen. Qua tijdpad is het niet haalbaar om de financiële consequenties van de migratie van het SW-bedrijf Breed nu hierin op te nemen.

2 Personele lasten

De personele lasten bestaan uit de volgende onderdelen:

Lasten * 1000	Fte	2016	2017	2018	2019
Salariskosten	52,30	3.462	3.462	3.462	3.462
Salariskosten management en staf	2,00	157	157	157	157
Opleidings- en personeelskosten		72	72	72	72
Mobiliteitskosten		10	10	10	10
Inhuurkosten		181	181	181	181
Personele lasten		**3.883**	**3.883**	**3.883**	**3.883**

Salariskosten (inclusief toelagen):
De salariskosten die zijn opgenomen gebaseerd op de ingebrachte formatie (52,30 FTE) en inclusief eventuele toelagen. Er is gerekend met salariskosten tegen het maximum van de functieschaal. Ingeval van bovenschaligheid is uitgegaan van de functieschaal van de werkelijke bezetting.

Salariskosten management/staf:
Management en staf bestaan uit:

Functie	FTE
Manager	1,00 (Fuwa 14)
Secretariaat	1,00 (Fuwa 7)

De kosten voor de manager en de secretaresse zijn additionele kosten.

Opleidings- en personeelskosten:
Voor opleiding en algemene personeelskosten is gerekend met 2% van de directe loonkosten. De algemene personeelskosten bestaan uit o.a. de kosten van gratificaties, flexibel belonen en personeelsuitjes.

Mobiliteitskosten:
Er wordt gebruik gemaakt van de vervoermiddelen van de gastheergemeente als onderdeel van de PIOFACH-dienstverlening. Daarnaast is rekening gehouden met een beperkte vergoeding (circa € 10.000 per jaar) indien in voorkomende gevallen noodzakelijk gebruik gemaakt moet worden van eigen vervoer.

Inhuurkosten:
Dit budget betreft de ingebrachte huidige inhuurbudgetten voor incidentele en/of structurele (contractuele) ondersteuning door derden, flexibele schil en dergelijke.

3 Kapitaallasten
De kapitaallasten bestaan uit de volgende onderdelen:

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Herinrichtingskosten	24	24	24	24
Kapitaallasten ideaalcomplex ICT	1.620	1.620	1.620	1.620
Compensatie kapitaallasten	-1.590	-1.040	-510	
Kapitaallasten	**54**	**604**	**1.134**	**1.644**

Herinrichtingskosten:
Voor herinrichtingskosten wordt rekening gehouden met een investering van € 196.219.
De kosten zijn gebaseerd op een investering, die in 10 jaar tijd wordt afgeschreven. De jaarlijkse kapitaallasten hiervoor bedragen € 24.142.

Kapitaallasten ideaalcomplex ICT:

In overleg met de regiogemeenten (op basis van de meerjarige investeringen) is een inschatting gemaakt van de gemiddelde jaarlijkse investeringen in ICT-infrastructuur per gemeente (ongeacht de financieringswijze). De som van deze gemiddelden is feitelijk de jaarlijkse investeringsruimte (ideaalcomplex) van de ICT-samenwerking om de ICT-infrastructuur in stand te houden. Het berekende ideaalcomplex voor de ICT-samenwerking Rijk van Nijmegen bedraagt € 1,5 miljoen.

Opbouw kapitaallasten ideaalcomplex ICT		
Gemeente:	**Aandeel ideaalcomplex**	**Kapitaallasten**
Beuningen	186	201
Druten	104	112
Heumen	95	103
Berg en Dal	164	177
Mook en Middelaar	51	55
Nijmegen	900	972
Totaal:	**1.500**	**1.620**

Voor de kapitaallasten van investeringen is uitgegaan van een lineaire afschrijvingsmethode, een afschrijvingstermijn van 3 jaar en een rentepercentage van 4%.

Compensatie kapitaallasten ideaalcomplex:

De post “kapitaallasten” wordt in de begroting gecorrigeerd door een post “compensatie kapitaallasten”. De ICT-samenwerking Rijk van Nijmegen neemt de activa (inclusief de financial lease contracten) namelijk niet over van de deelnemende gemeenten, maar compenseert haar deelnemers voor de doorlopende kapitaallasten op basis van hun inbreng in het ideaalcomplex. Dat is eveneens tegen een rentepercentage van 4%, een looptijd van investeringen van 3 jaar en met lineaire afschrijvingsmethode.

Compensatie kapitaallasten ideaalcomplex				
Gemeente:	**Aandeel ideaalcomplex**	**Compensatie Kapitaallasten**		
	Jaar:	**2016**	**2017**	**2018**
	Factor compensatie:	**106%**	**69,33%**	**34%**
Beuningen	186	197	129	63
Druten	104	110	72	35
Heumen	95	101	66	32
Berg en Dal	164	174	114	56
Mook en Middelaar	51	54	35	17
Nijmegen	900	954	624	306
Totaal:	**1.500**	**1.590**	**1.040**	**510**

4 Materiële lasten

De Materiële lasten bestaan uit de volgende onderdelen:

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Onderhoudskosten Hardware	808	808	808	808
Onderhoudskosten Software	1.619	1.619	1.619	1.619
Uitwijkkosten	140	140	140	140
Internetkosten	323	323	323	323
Telefonie, kosten datacommunicatie	1.033	1.033	1.033	1.033
Onderhoudskosten glasvezel	52	52	52	52
Overige materiele ICT-kosten	190	190	190	190
Kopieerapparaat, reprografie	410	410	410	410
Overige kosten	520	520	520	520
Efficiencyvoordeel	-65	-130	-195	-195
Materiële lasten	**5.030**	**4.965**	**4.900**	**4.900**

Onderhoudskosten hard- en software:

De onderhoudskosten hard- en software liggen voor het grootste gedeelte vast in meerjarige contracten. De overige onderhoudskosten zijn a-structurele/incidentele kosten.

Uitwijkkosten:

De uitwijkkosten betreffen de kosten van voorzieningen ingeval van calamiteiten voor het waarborgen van een optimale bedrijfscontinuïteit.

Internetkosten:

Dit zijn de kosten voor internetverbindingen en datalijnen.

Telefonie/ kosten datacommunicatie:

De telefoniekosten betreffen de kosten voor vaste- en mobiele telefonie.

Onderhoudskosten glasvezel:

Deze post betreft de vaste jaarlijkse onderhoudskosten van glasvezel (de kosten van aanleg van glasvezel blijven achter bij de gemeenten).

Overige materiële ICT-kosten:

Hierin zijn alle overige ICT-kosten opgenomen zoals materiële gebruiks- en verbruiksartikelen, meetapparatuur, ICT-gereedschap, reservemateriaal en dergelijke.

Kopieerapparatuur en reprografie:

Dit betreft de exploitatiekosten zoals huur van de apparatuur, lease, toner en tellertikken. De kosten van papier zijn buiten beschouwing gelaten.

Overige kosten:

In deze post zijn de kosten voor hetverzorgen van ICT voor het Werkbedrijf (zonder SW-bedrijf Breed) ten bedrage van € 520.000 opgenomen. Deze moeten nog worden verbijzonderd.

Efficiency voordeel:

Er is een efficiencyvoordeel c.q. taakstelling opgenomen van € 65.000 in 2016 oplopend naar € 130.000 in 2017 en ingaande 2018 € 195.000 structureel. Het efficiencyvoordeel wordt ingezet om de additionele kosten op te vangen.

Brief aan de raad - Thema werk

5 Overige lasten

De overige lasten bestaan uit de volgende onderdelen: ·

Lasten * 1000	2016	2017	2018	2019
Accountantskosten	15	15	15	15
Verzekering	pm	pm	pm	pm
PIOFACH-DV gastheer	462	457	457	457
Overige lasten	**477**	**472**	**472**	**472**

Accountant:

De ICT-samenwerking Rijk van Nijmegen is, als onderdeel van een gemeenschappelijke regeling, een deel van een zelfstandige organisatie met een eigen jaarrekening en heeft daarom te maken met een accountantscontrole. De benodigde accountantskosten worden geschat op € 15.000.

Verzekering:

Dit betreft o.a. aansprakelijkheids-, werkgevers- en inventarisverzekering.

PIOFACH-DV gastheer:

Het personele PIOFACH-gastheerschap wordt geleverd voor een bedrag van € 208.774 inclusief de flexibele inzet. Het materiële bedrag is voor de ICT-samenwerking Rijk van Nijmegen bepaald op € 253.515 in 2016 en € 248.586 voor de jaren 2017 t/m 2019.

Van het totaal van de PIOFACH-kosten neemt de Gemeente Nijmegen (op basis van fte-inbreng tegen het binnen Gemeente Nijmegen interne, integrale overhead-/werkplektarief) een groot deel van de kosten voor haar rekening. De overige PIOFACH-kosten worden op basis van ingebrachte fte's verdeeld over de overige gemeenten.

De afspraken tussen de ICT-samenwerking Rijk van Nijmegen en Gemeente Nijmegen als gastheer, worden vastgelegd in een PIOFACH-dienstverleningsovereenkomst. Extra opdrachten , buiten deze DVO, worden apart in rekening gebracht.

Bijlage 4 Bijdrage per deelnemende gemeente (2016)

Werkbedrijf

Gemeente	P-Budget	I-deel	Meerwerk	SW	Totaal	Per Kwartaal
Beuningen	481	125		3.199	3.805	951
Druten	297	105		2.665	3.067	767
Heumen	254	62		1.551	1.866	467
Nijmegen	11.498	1.043	2.733	27.640	42.914	10.729
Mook en Middelaar	102	30			132	33
Berg en Dal	902	133	406	5.104	6.545	1.636
Wijchen	826	214		5.476	6.516	1.629
West Maas en Waal				1.700	1.700	425
	14.360	**1.712**	**3.139**	**47.335**	**66.546**	**16.637**

Bijdrage * 1.000

Onderstaande transitiebijdragen moeten voor 1 januari 2016 betaald zijn aan de MGR.

Gemeente	Transitiekst.
Beuningen	29
Druten	20
Heumen	19
Nijmegen	330
Mook en Middelaar	8
Berg en Dal	43
Wijchen	50
Transitiebijdrage	**500**

Bijdrage Arbeidmatigedagbesteding * 1.000

Gemeente	2016	Per kwartaal
Beuningen	252	63
Druten	355	89
Heumen	130	32
Nijmegen	2.074	519
Mook en Middelaar	87	22
Berg en Dal	332	83
Wijchen	460	115
	3.689	**922**

ICT

Baten * 1000	2016	Per kwartaal
Nijmegen	6.484	1.621
Beuningen	700	175
Berg en Dal	693	173
Heumen	449	112
Mook en Middelaar	218	54
Druten	379	95
Deelnemersbijdrage	**8.924**	**2.231**

Brief aan de raad - Thema werk

Bestuursondersteuning

Gemeente	inw. Aantallen *	%	Bijdrage
Beuningen	25.288	8,06%	20
Druten	18.250	5,82%	14
Berg en Dal	34.300	10,94%	27
Heumen	16.344	5,21%	13
Mook en Middelaar	7.876	2,51%	6
Nijmegen	170.600	54,39%	135
Wijchen	41.000	13,07%	33
	313.658	**100,00%**	**249**

Bijdrage voor bestuursondersteuning * 1.000

Brief aan de raad - Thema werk

Bijlage 5 Staat van Reserves en Voorzieningen

Gemeente	2015	2016	2017	2018	2019
Algemene reserve	pm	pm	pm	pm	pm
Reserve projectengeld	pm	pm	pm	pm	pm

Aangezien er nog geen jaarrekening is opgesteld hebben we vooralsnog PM-posten opgenomen. De MGR kan als verlengstuk van de deelnemende gemeenten worden gezien waarbij het principe geldt dat er binnen de MGR een beperkte vermogenspositie aangehouden wordt. Er kan een zekere reservevorming plaatsvinden wanneer de door de gemeenten in het samenwerkingsverband gestorte gelden hoger zijn dan de daarmee te financieren uitgaven. Hierbij geldt de voorwaarde dat overschotten en tekorten per gemeente worden bijgehouden en geoormerkt. Er dient dus een reserve per gemeente bijgehouden te worden, waarbij geen overboekingen mogen plaatsvinden van een reserve van de ene gemeente naar de andere.
Het kan tot de mogelijkheden behoren dat de MGR een algemene reserve vormt, waar iedere gemeente naar rato een bijdrage aan levert. Bij liquidatie van de MGR zal dit vermogen naar rato teruggestort worden.

Brief aan de raad - Thema werk

Bijlage 6 Staat van personele lasten

Formatieoverzicht

Schaal	FTE
schaal 5-6	7
schaal 7-8	30
schaal 9-10	227
schaal 11-12	38
> schaal 12	5
	307

Staat van Personele lasten

Module	Bedrag
Werkbedrijf	15.837
ICT	3.883
Bestuursondersteuning	123
Bedrag * 1.000	**19.843**

Opgebouwd uit:

Het Werkbedrijf

Categorie	FTE
Bedrijfsdienstverlening en verbinding	**80**
Kandidaatsbenadering	**31**
Verbindingsfunctie	**23**
Administratie en Procesondersteuning	**20**
Team Jongeren	**11**
Management	**15**
Meerwerk	**22**
Nuldelijns ondersteuning	**17**
Eerstelijnsondersteuning	**34**
Totale formatie	**251**

Bovenstaande volgt uit het vastgestelde Inrichtings- en integratieplan Daadwerkelijk. De eerstelijnsondersteuning bestaat ondermeer uit Faciltiaire ondersteuning, Financiën en Planning en Control.

Brief aan de raad - Thema werk

ICT

Categorie	FTE
Afdelingshoofd	1
Bureauhoofd	2
Coördinator automatisering	1
ICT Beheer	29
Adviseur Changemanagement	2
Incidentmanager	1
Medewerker Servicedesk I&A	5
Servicedeskmedewerker	1
Systeembeheer	10
netwerkbeheerder	1
Secretaresse	1
Medewerker Configuratie- en Telefoniebeheer	1
Totale formatie	**54**

Bestuursondersteuning

Categorie	FTE
Directeur MGR	0,2
Secretaris	1
Totale formatie	**1,2**

Brief aan de raad - Thema werk

Rapport

Boekenonderzoek 2015
Gemeenschappelijke Regeling
BREED

inclusief
Support

Gemeente Nijmegen
Peggy van Gemert RA/AA
Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen
Mei 2015

Brief aan de raad - Thema werk

Brief aan de raad - Thema werk

0. Leeswijzer

Dit rapport is opgemaakt naar aanleiding van een verzoek van zowel de MGR, als Breed als de deelnemende gemeenten.
Een boekenonderzoek geeft feitelijkheden weer, maar aangezien de adviesfunctie ook in de vervolgtrajecten (beoordelen rekeningen en begrotingen) een rol heeft, is getracht enkele overwegingen en aandachtsgebieden mee te geven.
Dit dan zonder richtinggevende adviezen, want richting bepalen is een politieke keus.

Na de inleiding is een samenvatting, in de vorm van bevindingen, gegeven van het rapport.
Het rapport zelf gaat op sommige onderdelen erg uitgebreid de diepte in. Dit kan beschouwd worden als naslagmateriaal. Bijvoorbeeld het beschrijven van de balansposten en de waardering daarvan is wel een onderdeel van een boekenonderzoek, maar voor politieke keuzes niet altijd relevant.

De werksoorten en werkvormen van Breed zijn in het hoofdstuk Algemeen vrij uitgebreid beschreven, zodat voor iedereen duidelijk wordt over welk bedrijf het eigenlijk gaat.

In hoofdstuk 4 zijn een aantal draaiknoppen benoemd. Hieraan is wel een weging meegegeven waarbij aangegeven is of iets beïnvloedbaar of niet beïnvloedbaar is en in welke mate.

Brief aan de raad - Thema werk

Inhoud

0. Leeswijzer 3
1. Inleiding 7
   1.1 Aanleiding 7
   1.2 Opdracht boekenonderzoek 7
   1.3 Reikwijdte van het onderzoek 7
2. Samenvatting en bevindingen 8
3. Algemeen 11
   3.1 Inleiding 11
   3.2 Beschrijving Breed 11
   3.3 Beschrijving Support 12
   3.4 Werkvormen 13
   3.5. Werksoorten 14
   3.6 Deelnemers aan de GR BREED 15
4. Draaiknoppen 17
   4 .1 Inleiding 17
5. Organigram en personeel 19
   5 .1 Personele aantallen 21
   5 .2 Tijdelijke aanstellingen 22
   5 .3 Leeftijdscategorieën 22
   5 .4 Organigram indirect personeel (FTE's naar soort dienstverband) 22
   5 .5 Overzicht direct personeel naar werkvormen en werksoorten 24
   5 .6 Aantallen, FTE en SE 24
6. Analyse Balansposten BREED 25
   6.1 Materiele Vaste Activa 25
   6.2 Financiële vaste activa 27
   6.3 Voorraden 28
   6.4 Uitzettingen 29
   6.5 Liquide middelen 29
   6.6 Overlopende activa 29
   6.7 Eigen Vermogen 30
   6.8 Voorzieningen 30
   6.9 Vaste schulden 31
   6.10 Vlottende schulden 31
   6.11 Overlopende passiva 31
7. Niet uit de balans blijkende verplichtingen 33
   7.1 Vakantiegelden 33
   7.2 Vakantierechten 33
   7.3 Verplichtingen contracten 34
   7.4 Rechten contracten 34
8. Vermogenspositie 35
   8.1 Eigen vermogen 35
   8.2 Stille reserves 36
   8.3 Risico's 37
9. Analyse posten resultatenrekening BREED 39
   9.1. Inleiding 39
   9.2. Subsidie WSW en salarissen WSW 40
   9.3. Bedrijfsresultaat 43

Brief aan de raad - Thema werk

10 Financiële analyse SUPPORT....45
10.1 Algemeen....45
10.2 Vermogenspositie geconsolideerd....47
10.3 Verlies en Winst Support Detachering BV....48
10.4 Verlies en Winst Support BV....49
11 Analyse per werkvormen....51
11.1 Inleiding....51
11.2 Begeleid werken....52
11.3 Detachering groeps- en individueel....55
11.4 Beschut en Werken Op Locatie....57
11.5 Overhead/ overige kosten....59
12 Overhead....63
13 Fiscale en juridische aspecten....64
13.1 Vennootschapsbelasting....64
13.2 Omzetbelasting....64
13.3 Horizontaal toezicht....65
13.4 Rechtszaken....65
14 Risicoanalyse....67
15 Overige....69

Brief aan de raad - Thema werk

Brief aan de raad - Thema werk

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2015 is de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) gestart met het werkbedrijf. Bedoeling is dat Breed ook geïntegreerd wordt in de MGR Werkbedrijf. Hoe deze integratie gestalte gaat krijgen en hoe omgegaan wordt met een liquidatie van Breed krijgt wel steeds meer vorm, maar is nog niet geheel uitgekristalliseerd. In dit proces is opgenomen dat een due diligence onderzoek gedaan wordt.
Door zowel Breed als de MGR en de wethouders financiën in de regio, is de behoefte uitgesproken om een due diligence onderzoek (verder genoemd boekenonderzoek) door de regionale adviesfunctie uit te laten voeren.
Een due diligence onderzoek richt zich op het vaststellen van de juistheid van de aan de ontvangende partij (MGR werkbedrijf) gepresenteerde informatie en het in beeld brengen van risico's en kansen van de te integreren onderneming (Breed). Normaliter richt een due diligence-onderzoek zich op financiële, fiscale, juridische en commerciële aspecten.
De onderzochte informatie betreft hier enkel de jaarrekening 2014 en de gewijzigde begroting 2015 met meerjarenbegroting 2016-2018 van de GR Breed.

1.2 Opdracht boekenonderzoek

Maak een rapport over Breed waarin de financiële positie van Breed wordt onderzocht, inzicht wordt gegeven in het bedrijf Breed en de totstandkoming van de risicoparagraaf wordt aangegeven Het gaat dus om een foto van de situatie van Breed, waarbij ook de aannames over de toekomst worden beoordeeld, en mogelijke keuzes worden weergegeven.

1.3 Reikwijdte van het onderzoek

Het boekenonderzoek vindt plaats op basis van de jaarrekening 2014, de gewijzigde begroting 2015 en de opgevraagde documenten volgens de bijgevoegde lijst. Het boekenonderzoek betreft een analyse en beoordeling van de aangegeven documenten en is geen accountantscontrole. Voor de juistheid van de jaarrekeningcijfers wordt gesteund op de door Deloitte afgegeven accountantsverklaring.
Beleidsinhoudelijke richtinggevende adviezen worden hierbij niet gegeven.

De inhoud van dit rapport is op 19 mei 2015 afgestemd met de heer Ramakers, controller van de GR Breed.

2. Samenvatting en bevindingen

- Bij een overgang van werkzaamheden naar de MGR gaat het niet alleen over Breed, maar ook over Support. In Support zitten indirecte medewerkers welke voor Breed werken en in de begroting van Breed opgenomen zijn onder de salariskosten. Als gekozen wordt om Support op te heffen, moet deze opheffing ook formeel geregeld worden. Ook moet bepaald worden hoe omgegaan wordt met de huidige medewerkers in Support. In Support zit een vermogen van ruim € 850.000 en bepaald moet worden hoe dit vermogen tot uitkering komt.

- Breed heeft twee panden in haar bezit waar een overwaarde in zit. Bepaald moet worden wat er met de panden gaat gebeuren. Instandhouden, overdragen, in Breed in Liquidatie laten zitten, verkopen, naar de gastheer, verhuren ? Er zijn verschillende overwegingen te maken en er moet met verschillende factoren rekening worden gehouden. Pand St. Teunismolenweg is verhuurd en deze verhuur is opgenomen in een combicontract (detacheringscontract en huurcontract). Ook wordt pand gebruikt als opvang in perioden waar gedetacheerden geen werk buitenshuis hebben. Boekweitweg is in gebruik voor productie, voor opvang in leeglooptijden en op dit moment voor de ondersteunende functies. Bij de beslissing wat hiermee te doen speelt ook het Vpb vraagstuk mee.

- Bezittingen en schulden zijn opgenomen op de balans, maar er zijn ook nog niet uit de balans blijkende verplichtingen. Hierbij wordt genoemd het vakantiegeld per jaareinde. Over 2014 gaat dit over een bedrag van € 2,2 miljoen. Bij overgang van personeel naar een andere werkgever moet dit bedrag wellicht tot uitkering komen, en anders is het in ieder geval een verplichting die Breed meegeeft aan de rechtsopvolger. Ook vakantierechten in de vorm van niet uitbetaalde vakantiedagen worden going concern niet gewaardeerd, maar moeten bij overgang in ieder geval als verplichting meegegeven worden. Eind 2014 ging dit over € 2,3 miljoen.

- In de GR Breed is de gemeente West Maas en Waal deelnemer. In de MGR Werkbedrijf doet deze gemeente niet mee. Gesprekken over de zorgplicht voor de huidige SW medewerkers uit West Maas en Waal door de MGR werkbedrijf worden gevoerd. Zolang Breed in liquidatie blijft, doet de gemeente West Maas en Waal mee. Concrete afspraken moeten nog gemaakt worden. Opgemerkt wordt nog dat de gemeente Mook en Middelaar wel in het werkbedrijf participeert, maar niet in het huidige Breed.

- In het liquidatieplan Breed en het integratieplan MGR werkbedrijf zullen frictiekosten, uittredingskosten en toetredingsbijdragen wellicht een rol gaan spelen. Hierover moeten goede afspraken gemaakt worden

- Ten aanzien van de overgang naar de MGR en de liquidatie van Breed en van Support moeten nog keuzes gemaakt worden. Het is goed om te bedenken dat hier differentiaties in

mogelijk zijn. Delen kunnen overgedragen worden en delen kunnen in Breed in liquidatie of in Support blijven zitten. Praktische overwegingen kunnen hierbij een rol spelen, maar ook fiscale. Wel is het goed om voor ogen te houden dat zowel de MGR als Breed gemeenschappelijke regelingen zijn, die opgericht zijn door (nagenoeg) dezelfde gemeenten. Oftewel bevoordeel je de een, dan doe je de ander tekort. (broekzak/ vestzak verhaal). Van belang is om de keuzes gezamenlijk (Breed en MGR) aan de gemeenteraden voor te leggen. Voorkomen moet worden dat partijen met verschillende beelden naar buiten treden.

- De opbrengst per werksoort laat zien dat begeleid werken en detachering een positieve bijdrage levert aan het resultaat en de werksoorten beschut en werken op locatie geld kost. Dat is ook overeenkomstig verwachting. Mede daarom heeft de reorganisatie zich ook gericht op het buiten de muren van Breed brengen. Opgemerkt wordt nog dat waar de activiteiten ook uitgevoerd worden (Breed of MGR) de deelnemende gemeenten de rekening betalen. In onderstaand overzicht zijn de directe kosten(o.m. salarissen Sw medewerkers en loonkostensubsidies) en opbrengsten (subsidies en opbrengsten detachering / productieopbrengsten) per werksoort opgenomen. Hierin zijn ook de kosten van normatieve begeleiding (werkcoaches en consulenten) opgenomen. De overheadkosten (van directeur tot gebouw) zijn buiten beschouwing gelaten

Resultaat (zonder overhead) per werksoort; totaal en per medewerker

	2014	2015	2016	2017
Begeleid werken	**1.242.112**	**1.465.737**	**1.414.296**	**1.333.914**
per medewerker (FTE)	16.344	16.656	15.714	14.821
Detacheringen	**3.364.441**	**3.880.810**	**3.329.865**	**2.260.712**
per medewerker (FTE)	3.931	3.757	3.027	2.037
Werken op Locatie en beschut NEGATIEF	**829.064-**	**1.532.637-**	**1.566.008-**	**1.596.539-**
per medewerker (FTE)	837-	2.148-	3.056-	4.280-

- Breed heeft vanuit de reorganisatie een doelstelling geformuleerd van 85% van de SW medewerkers werkzaam buiten de muren van Breed. Tot en met 2015 loopt men aardig op schema (61% buiten de muren) en afgezet tegen de SW sector scoort Breed goed (beduidend hoger dan het gemiddelde in de sector). In 2015 zijn de leerwerkbedrijven AFAC en schoonmaak afgestoten en daarmee zijn de laatste van de specifieke werksoorten omgezet in detachering. Wat nu nog resteert is het “detacheringsgeschikt” maken van medewerkers die nu beschut of op locatie werken en het omzetten van productieactiviteiten in detachering. Vraag is in hoeverre het reëel is om nog naar 15% buiten de muren te streven en ook dan nog de vraag of dit vergelijkbare opbrengsten kan genereren als de huidige detacheringscontracten.

- Ten aanzien van mogelijke risico’s is een van de grootste risico’s het rijksbeleid ten aanzien van de WSW bijdragen. Voor verdere beschouwing over risico’s wordt verwezen naar hoofdstuk 14. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat er geen onverwachte risico’s zijn geïdentificeerd.

Brief aan de raad - Thema werk

- Afgezet tegen de normering overhead zoals door de regiogemeenten is vastgesteld, voldoet Breed aan de norm. Gesteld is in de norm dat 25% van de organisatie aan overhead kan worden besteed. Dit is voor de personele overhead beoordeeld en met een aantal aannames, zoals bijvoorbeeld de aanname dat financiële en facilitaire medewerkers werkzaam zijn voor het primaire proces, zit Breed op de norm. Wanneer de aannames onterecht zijn, komt Breed boven de norm uit. Een eventuele besparing/ efficiency kan wellicht gehaald worden uit dubbelfuncties bij de MGR.

- De begroting 2016 en volgende jaren beziend, kent deze een nadelig saldo. Dit nadeel wordt nagenoeg geheel veroorzaakt door afnemende WSW subsidies terwijl de salarissen WSW medewerkers ongeveer gelijk blijven. De aannames bij de subsidies maken dat het saldo zo negatief wordt. Zekerheid over de subsidies is er niet. Er zijn diverse scenario over de subsidieverwachting in omloop. Hiervan wordt het scenario "Breed, Cedris, Berenschot" genoemd, waarbij de berekening gebaseerd is op een teruglopend macrobudget, indachtig de 4^{e} nota van wijziging Participatiewet, uitstroom volgens het SEO rapport en hiermee resulterend in een aflopend budget naar € 22.700 in 2020. De andere berekening "Berenschot tweede publicatie" gaat uit van een gelijkblijvend macrobudget en daarmee nauwelijks wijziging in de subsidie per eenheid. Gebaseerd op aannames van Berenschot tweede publicatie komen de bedragen gunstiger uit dan de berekeningen van Breed. Beide berekeningen zijn speculatief en verwacht wordt dat de meicirculaire meer duidelijkheid zal bieden. Het verschil in beide berekeningen laat wel zien dat het nadelig saldo van Breed sterk beïnvloed wordt door de hoogte van de subsidie (externe factor) . Als basis voor de geïntegreerde begroting 2016 kunnen de gegevens uit de meicirculaire 2015 worden genomen.

- De vermogenspositie van Breed is beoordeeld en geconstateerd kan worden dat het verwachte nadelig saldo 2015 nog uit het eigen vermogen gedekt kan worden. Daarna is het van belang hoe hoog de WSW subsidie wordt. Verder is de besluitvorming over liquidatie en integratie van belang op de omvang van de vermogenspositie Breed.

Brief aan de raad - Thema werk

3. Algemeen

3.1 Inleiding

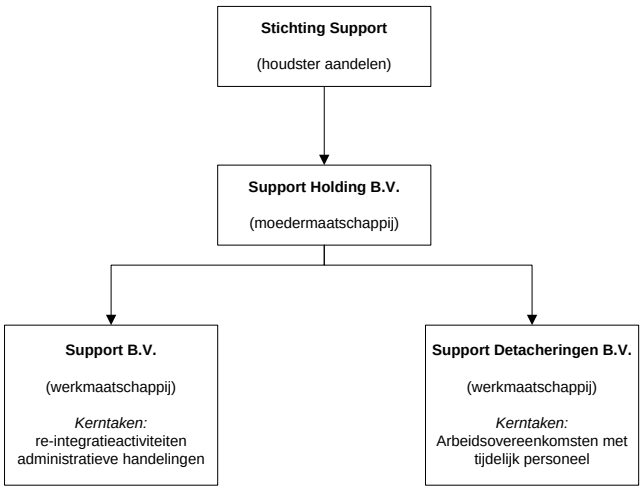
Om een beeld te krijgen van het bedrijf waarnaar dit onderzoek wordt uitgevoerd, wordt eerst een korte omschrijving van Breed en Support gegeven. Verder worden de werkvormen en werksoorten beschreven inclusief de doelstellingen die Breed hierbij heeft. Daar waar er over realisatie wordt gesproken heeft dit betrekking op het jaar 2014.

3.2 Beschrijving Breed

De kerntaak van Breed is zorgdragen voor de WSW geïndiceerde medewerkers. Bij Breed zijn ongeveer 2.200 WSW medewerkers in dienst waarvoor Breed werkgeversverplichtingen heeft, waaronder ook het aanbieden van werk .
Volgens de doelstelling van Breed worden deze werknemers zoveel mogelijk buiten de muren van Breed aan werk geholpen. Streven hierbij is 85% buiten de muren in 2019.
Dit betekent voor het over grote deel dat de medewerkers wel in dienst zijn bij Breed maar via detacheringscontracten elders ingezet worden.
Breed houdt zich bezig met zeven werksoorten, waarvan een aantal qua werkinhoudelijke aansturing niet meer onder Breed vallen. Dit zijn de werksoorten waarvoor Breed contracten heeft aangegaan met derden en waarvoor zij medewerkers leveren. Naast deze buiten de muren werkzaamheden, heeft Breed nog een deel productiewerk waarbij de medewerkers bij Breed zelf aan de slag zijn.
Ten behoeve van de begeleiding van deze medewerkers, voor de acquisitie van werkgevers, voor marketingwerkzaamheden en de PIOFAH taken zijn uiteraard ook mensen in dienst bij Breed. Het gaat hier om een groep van ongeveer 150 mensen.

3.3 Beschrijving Support

Er is een Stichting Support opgericht, waarin de aandelen van support Holding B.V. worden gehouden. Support Holding is de moedermaatschappij van Support B.V. en Support Detacheringen B.V.
In support B.V. zijn ID ers (ID: Instroon/Doorstroombanen)opgenomen. Voor de ID'ers geeft de gemeente (gemeenten, niet zijnde Nijmegen) een bijdrage aan Support en Support betaald dit door aan de bedrijven die de ID 'er in dienst heeft. Dit zijn echter aflopende activiteiten.
Ook worden in Support B.V. de medewerkers in indirecte functies van Breed, die aangenomen zijn na 2011 opgenomen. De salariskosten worden met een opslag van (sinds 2014) 2% doorberekend aan Breed . Support B.V. heeft een pay-roll functie. De salariskosten zijn opgenomen als omzet in support. Support B.V. betaalt aan Breed een vergoeding voor PIOFACH taken.
In Support Detachering zijn WIW' ers (WIW: Wet Inschakeling Werkzoekenden) opgenomen. Voor de WIW 'ers geldt dat zij betaald worden door Support Detachering en dat gemeenten en de bedrijven waar zij in dienst zijn samen zorgen voor de vergoeding van die kosten. Een marge hierop wordt in Support Detachering B.V. verantwoord.



3.4 Werkvormen

- *Begeleid werken*: hierbij zijn WSW medewerkers in dienst bij een werkgever en verstrekt Breed een loonkostensubsidie. Salaris gaat dus via de werkgever. Deze werkvorm staat het dichtst bij de arbeidsmarkt. Streefpercentage 7% in 2019. Realisatie in 2014 (4%) is iets achtergebleven bij de doelstelling (5%).
- *Individuele detachering*: WSW medewerkers worden gedetacheerd bij bedrijven en dat op individuele basis. Dit betreft mensen die weinig begeleiding nodig hebben. Salarisbetaling door Breed en Breed ontvangt vergoeding voor detachering. Streefpercentage 28% in 2019. Realisatie ligt op schema en afgezet tegen de percentages SW-sector scoort Breed erg goed (28% Breed tegen 16% in de sector)
- *Groepsdetachering*: Groepen WSW medewerkers worden gedetacheerd bij bedrijven. Hoewel de werkinhoudelijke aansturing door de betreffende bedrijven plaatsvindt, is er ook begeleiding vanuit Breed aanwezig bij groepsdetachering. Salarisbetaling door Breed en Breed ontvangt detacheringsvergoeding. Streefpercentage 51% in 2019. Realisatie ligt iets achter op schema (oorzaak latere overdracht schoonmaak en afac dan was verwacht), maar afgezet tegen percentages uit de SW sector scoort Breed ook hier goed. (Breed 19% en SW-sector 12%)
- *Werken op locatie*: hierbij zijn WSW medewerkers werkzaam op een externe locatie, maar onder aansturing van Breed. Breed betaalt de salarissen en krijgt een vergoeding voor geleverde productie. In het streven naar werken buiten de muren, wordt werken op locatie beschouwd als werk binnen de muren. Bij deze werkvorm worden de medewerkers beschouwd als productiemedewerkers ondanks het feit dat ze de werkzaamheden op een andere locatie uitvoeren. Streefpercentage in 2019 is 4%. De realisatie van deze werkvorm ligt voor op schema. Ook afgezet tegen de totale sector doet Breed het goed. De SW sector heeft een hoger percentage dan Breed. (Breed 18% en SW sector 24%) Rekening houdend met het streven van Breed ten aanzien van werken buiten de muren, is een laag percentage goed.
- *Beschut werken*: hierbij zijn de WSW medewerkers binnen de muren van Breed aan het werk. Breed betaalt de salarissen. Voor de geleverde productie wordt door afnemers een vergoeding betaald. Breed is gestart met een scan van deze medewerkers waarbij gekeken worden of ze detacheerbaar zouden zijn of beter thuis zijn binnen de muren van Breed. Streefpercentage is 11% in 2019. Ten opzichte van de planning loopt de afname van deze werkvorm vertraging op. Tegenover de totale SW-sector doet Breed het wel goed (Breed 31% tegenover SW sector 42%).

3.5 Werksoorten

Breed kende eerst vele leerwerkbedrijven. Omdat specialisme beter te managen valt dan een heel breed spectrum aan werkbedrijven, heeft Breed geprobeerd om steeds meer leerwerkbedrijven om te zetten naar detacheringen. Dat wil zeggen dat de kennis van de markt bij de afnemer zit en Breed leverancier van medewerkers is geworden. Daarmee zijn de medewerkers van Breed nog wel werkzaam in de werksoort, maar niet meer binnen Breed, maar binvoorbeeld gedetacheerd.
Aan de verdeling van de werkvormen over de werksoorten is te zien wat allemaal al afgestoten is en wat in huis is gebleven. De grootste soort binnen de muren en werken op locatie is " productie, magazijn en logistiek".
De werksoorten zijn:

- Administratie
- Groen en Grijs
- Horeca en catering
- Productie , magazijn en logistiek (inclusief Post en documentconversie)
- Schoonmaak
- Techniek en montage (inclusief Afac)
- Toezicht en beheer

- Begeleid werken is geen werksoort, maar een werkvorm. Verdient toch aandacht op deze plaats omdat het wel inzet van SW geïndiceerde medewerkers betreft. Kijkend naar de aantallen dan zijn er per 1 januari 2015 2.200 SW medewerkers in dienst bij Breed. Verder zijn er 90 SW geïndiceerde in de werkvorm begeleid werken in dienst bij overige werkgevers. Van de 90 begeleid werken medewerkers hebben 3 personen een zodanig klein contract qua uren, dat ze ook bij Breed in dienst zijn. Er wordt dan ook voor 2.287 medewerkers SW subsidie ontvangen.

	begeleid werk	beschut	groepsdetachering	individuele detachering	werk op locatie	Eindtotaal
Administratie	1	44		110		**155**
Groen, Grijs Buiten			227	78	1	**306**
Horeca & catering				17		**17**
Productie, magazijn & logistiek	1	646	188	179	299	**1313**
Schoonmaak	1	10	24	67	107	**209**
Techniek & montage		2		59		**61**
Toezicht & Beheer				126	13	**139**
Begeleid werken	90					**90**
Eindtotaal	**90**	**702**	**439**	**636**	**420**	**2287**
in percentage	**4%**	**31%**	**19%**	**28%**	**18%**	**100%**

*Dubbeltelling bij begeleid werken: 3 mensen zowel part-time aanstelling in begeleid werk als binnen de muren van Breed

Brief aan de raad - Thema werk

3.6 Deelnemers aan de GR BREED

gemeenten
De GR Breed is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek*, Heumen, Millingen aan de Rijn*, Nijmegen, Ubbergen*, West Maas en Waal en Wijchen.
Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn, zijn ingaande 2015 gefuseerd tot gemeente Groesbeek en met ingang van 1 januari 2016 heet deze gemeente Berg en Dal.

De MGR kent een nagenoeg zelfde groep deelnemers, met uitzondering van:
In de MGR is niet opgenomen de gemeente West Maas en Waal, verder maakt de gemeente Mook en Middelaar wel onderdeel uit van de MGR, maar niet van Breed.

Ten aanzien van de gemeenten die niet in beide regelingen zijn opgenomen, zal bij liquidatie van Breed (dus over West Maas en Waal) een afspraak moeten worden gemaakt.
Anderzijds zal bij opnemen van Breed in de MGR bezien moeten worden hoe om te gaan met de gemeente Mook en Middelaar (is nu deelnemer in een ander SW bedrijf)

De GR Breed is conform artikel 2 lid 2 van de Wet sociale werkvoorziening belast met de volledige verantwoordelijkheid en uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening en van de uit deze wet voortvloeiende uitvoeringsregelingen voor de deelnemende gemeenten.

WSW Indicatie UWV-Gemeente
De toevallige woonplaats van een SW geïndiceerde in de deelnemende gemeenten, betekent niet altijd dat hij/zij geplaatst kan worden bij Breed.
Het UWV indiceert de SW er en dan komt de geïndiceerde op de wachtlijst van de woonplaats. Per 31 december 2014 is er nog een wachtlijst, maar deze mensen zullen niet meer in de WSW geplaatst kunnen worden omdat de instroommogelijkheid per 1 januari 2015 gestopt is.(sterfhuisconstructie van de WSW) Een andere uitkeringsvorm is dan aan de orde en zijn deze mensen cliënt van het Werkbedrijf.

Taakstelling-Rijk-Gemeente-Breed
Het Rijk geeft aan gemeenten een taakstelling op. Dat is het aantal eenheden wat geplaatst mag worden en waarvoor een vergoeding wordt verkregen door gemeenten (en gemeenten doorbetalen aan Breed). Dit is voor Breed het totaal aantal SE waaraan zij werk moeten bieden. Dit is dan ook de basisafspraak. Onderstaand worden de mogelijke varianten aangegeven.

Taakstelling gemeenten-uitvoering door een ander SW bedrijf
Het kan voorkomen dat een inwoner van een van de deelnemende gemeenten werkt bij een ander SW bedrijf dan Breed. Die medewerker behoort dan wel tot de SE van een gemeente, gemeente betaald aan Breed en Breed betaalt dit door aan het externe SW bedrijf (realisatie extern). Hierbij is Breed alleen doorgeefluik. De aanstelling van de SW medewerker en de lusten en de lasten komen voor rekening van de externe partij.

Brief aan de raad - Thema werk

Uitvoering door Breed voor andere gemeenten
Als tegenhanger van de uitvoering door andere SW bedrijven van regio Nijmegen SE's, heeft Breed ook mensen uit andere gemeenten in dienst. Hiervoor ontvangt Breed dan de SE vergoeding van de andere gemeenten. Deze verrekening loopt ook via de SW bedrijven. Dus "andere" gemeente betaalt aan "ander" SW bedrijf en die betaalt weer door aan Breed. In dit geval zijn de lusten en lasten dus voor Breed.
Daar waar de verhouding tussen de genoemde groepen ongeveer gelijk is, kleeft er geen nadeel aan deze methode.

Over-onder realisatie
Breed streeft er naar om de realisatie van de taakstelling precies glad te laten lopen. Wanneer er meer gerealiseerd is dan gemeenten aan SE taakstelling hebben, is er sprake van over realisatie. In dat geval moet Breed het verlies nemen. Ingeval van onder realisatie heeft de gemeente niet geheel gekregen waar ze een taakstelling voor hadden en moeten gemeenten aan het rijk terugbetalen en wordt Breed voor hetzelfde bedrag gekort.

Gemeente (gemiddelde SE in 2014)	taakstelling oorspronkelijk.	uitruil	taakstelling na uitruil	realisatie extern	realisatie Breed	over/onder realisatie
Beuningen	136,16	-1,00	135,16	1,82	133,26	-0,08
Druten	114,28	-4,50	109,78	2,00	108,54	0,76
Groesbeek	144,58	2,50	147,08	1,42	146,12	0,46
Heumen	67,14	-6,00	61,14	2,21	59,84	0,91
Millingen aan de Rijn	29,15	-0,30	28,85	0,00	28,72	-0,13
Nijmegen	1133,22	8,05	1141,27	16,33	1125,77	0,84
Ubbergen	33,67	0,00	33,67	0,00	33,83	0,16
West Maas en Waal	68,83	-1,50	67,33	1,63	64,93	-0,77
Wijchen	232,11	3,50	235,61	2,83	233,42	0,65
totaal aangesloten gemeenten	1959,14	0,75	1959,89	28,24	1934,43	2,78
Breed voor andere gemeenten					38,45	
totaal BREED					1972,88	

4. Draaiknoppen

4 .1 Inleiding

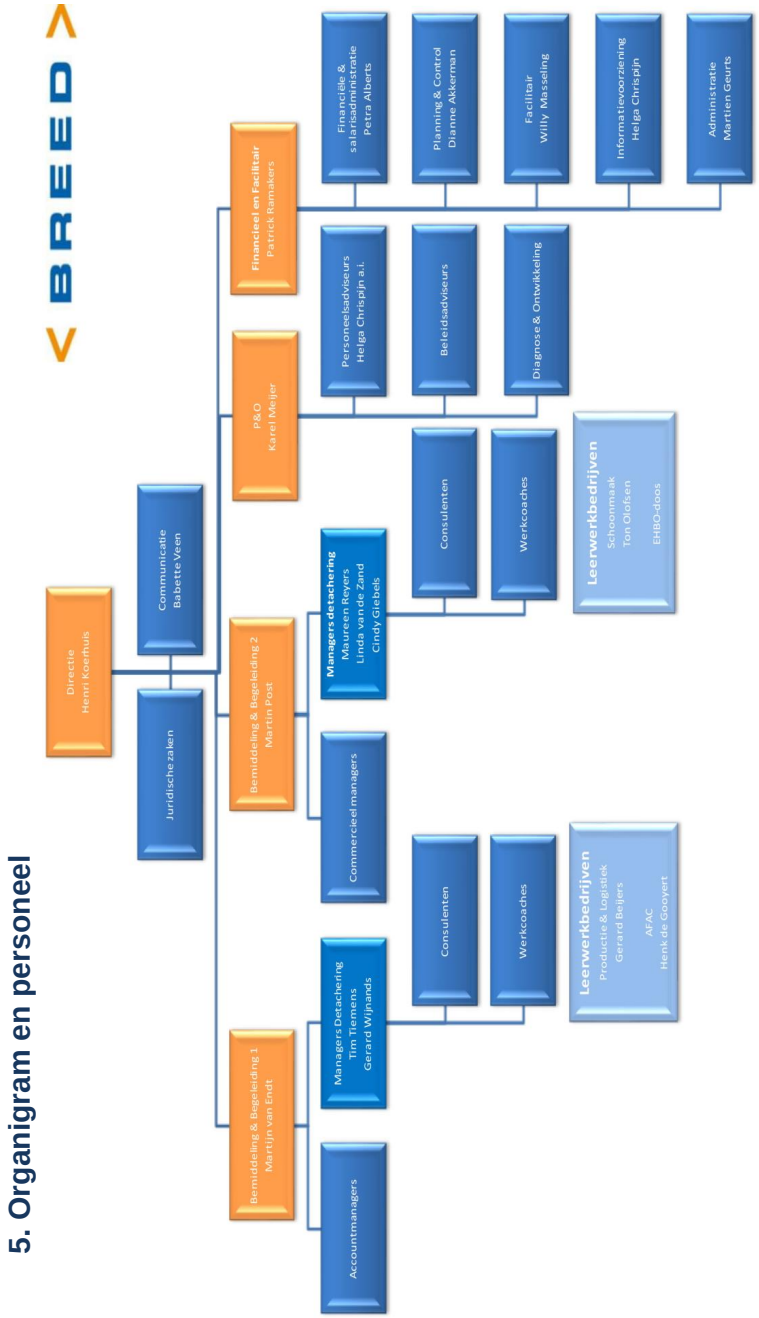
Bij de integratie van Breed in de MGR Werkbedrijf zijn er een aantal zaken beïnvloedbaar, maar ook zijn er zaken die niet gewijzigd kunnen worden. Onderstaand zijn een aantal elementen aangegeven waarbij mogelijk aan knoppen gedraaid kan worden. Dit kan zowel betrekking hebben op de invloed die Breed zelf nog kan uitoefenen, maar ook de MGR. Getracht is in een schaalverdeling aan te geven waar de mogelijkheden en onmogelijkheden zitten. Hierbij is rood niet beïnvloedbaar en groen wel beïnvloedbaar.

WSW (directe) medewerkers			
1. Bestand WSW'ers: het WSW bestand kent geen instroom meer, alleen nog uitstroom. Dit gaat op basis van natuurlijk verloop. Er is een wettelijke zorgplicht voor het bestaande bestand			
2. Salariëring WSW'ers: de medewerkers zijn ingeschaald en hebben contracten			
3. Gemeentesubsidie WSW: het Rijk bepaald welke omvang het WSW budget heeft en gemeenten betalen dit door. Bij deze financieringsafspraken is er geen mogelijkheid om dit als Breed te beïnvloeden. Risico op lagere budgetten is aanwezig. Samen met gemeenten alert blijven op reële verdeling.			
4. Inzet WSW personeel: de met inzet samenhangende kosten hangen af van de werkvorm waarin medewerkers geplaatst kunnen worden. Uitvoering geven aan het transitieplan uit 2012 en de stip op de horizon 2019 (85% buiten de muren)realiseren is dan van belang.			
5. Opbrengst WSW personeel: uit onderhandelingsresultaten met partners komen de detacheringsbijdragen en de loonkostensubsidies tot stand. De marktwerking heeft hier invloed op, maar ook de onderhandelingskracht van Breed en de geschiktheid van de medewerkers			
Indirecte medewerkers			
6. De werkcoaches en consulenten zijn bij de reorganisatie doorgelicht en de caseload/ aantallen zijn bepaald. In hoeverre hier op te bezuinigen valt zonder aan de doelstellingen te tornen is een vraag.			
a. Ambtelijk personeel 21,7 FTE kunnen niet zonder forse kosten afvloeien			
b. Personeel via Support 32,4 FTE heeft aanstelling volgens cao Welzijn. Afvloeien kan met minder kosten			
c. WSW medewerkers 15 FTE. WSW medewerkers kunnen niet afvloeien. Zolang deze medewerkers als indirecte werken, leveren ze geen opbrengsten op. (is kostenbesparend op de loonsom indirecten; WSW medewerker wordt niet verrekend) Deze medewerkers kunnen wel ingezet worden als loonvormend buiten de muren van Breed. Medewerkers hebben wel hun aanstelling in de functie waar ze werkzaam zijn. Daarmee is het omzetten naar andere werkzaamheden niet zomaar mogelijk.			

Brief aan de raad - Thema werk

7. Medewerkers marketing en alliantie hebben functies die vergelijkbaar zijn met de functies bij het werkbedrijf. Wellicht kan een samenvoeging schaalvoordelen opleveren. Ook zijn er al veel contracten afgesloten. Vraag is wel of inkrimpen op de huidige bezetting de realisatie van de doelstelling 85% buiten de muren op het spel zet. (4,2 FTE)			
8. Overhead medewerkers zoals P&O (14,9 FTE) financiën en facilitair (24,4 FTE), juridische zaken (1 FTE), communicatie (2,9 FTE) en directeur (1 FTE)kan door integratie in de MGR waarschijnlijk verminderen. Opmerkingen die hierbij gemaakt kunnen worden: P&O heeft wel veel medewerkers onder zijn hoede, maar er is een afnemend Sw bestand en daarmee zou hier op termijn een vermindering mogelijk zijn. Facilitair blijft er een deel noodzakelijk zolang Breed in zijn eigen gebouw blijft zitten. Ook bij de overhead zijn er WSW medewerkers (4,1 FTE) betrokken waarvoor ook zal gelden dat zij wellicht loonvormend kunnen werken.			
Overige personele aangelegenheden			
9. Niet uit de balans blijkende verplichtingen geeft aan dat er voor ruim € 2,3 miljoen aan vakantiedagen tegoed is. Nagaan in hoeverre deze aanspraken teruggedrongen kunnen worden in 2015			
Huisvesting			
10. Pand St. Teunismolenweg is voor een deel verhuurd. Verder beschikbaar voor leegloopuren van medewerkers Groen e.d. De fictieve huuropbrengstwaarde waarmee de waarde van het pand is bepaald door Zadelhoff bedraagt voor het totale pand € 90.000. Nu wordt voor € 30.000 per jaar (incl energie) verhuurd aan Cycloon post. In het pand werken door Breed bij Cycloon gedetacheerden. De onderhandse verkoopwaarde van het pand is getaxeerd op € 900.000. De WOZ waarde is € 752.000. Er is een vrije ruimte van ca. 1.000 m2 . Verkoop?, Verhuur? Inzet voor deelnemende gemeenten?			
11. Pand Boekweitweg wordt gebruikt als productie, magazijn en kantoorruimte voor Breed. Qua waarde is in 2011 een verkoopwaarde van € 6.350.000 bepaald. Deze verkoopwaarde is bepaald op basis van een verhuuropbrengst zou € 610.000 per jaar. De WOZ waarde is € 5.548.000. Van het pand (totaal ruim 11.000 m2) is ca. 2.800 m2 als kantoorruimte in gebruik. Optisch: bovenverdieping is kantoor tbv overhead en benedenverdieping heeft kantoorruimten voor consulenten e.d. De bovenverdieping oogt zeer ruim. Na integratie zullen de “bovenverdiepingwerkzaamheden” wellicht op één werkvloer geconcentreerd worden. Mogelijkheden verhuur? Verhuur flexplekken? Inzet als kantoorruimte voor deelnemende gemeenten? Onderdeel van een regionaal huisvestingsplan?			

5. Organigram en personeel



Brief aan de raad - Thema werk

Brief aan de raad - Thema werk

5 .1 Personele aantallen

Er zijn in totaal 2.346 mensen werkzaam bij Breed op 31 december 2014. Daarnaast zijn er nog 90 WSW- gesubsidieerden in dienst bij andere werkgevers in de werkvorm begeleid werken.
Deze mensen kunnen in dienst zijn als WSW geïndiceerde, met een ambtelijke aanstelling of via Support B.V. De laatste jaren wordt indirect personeel aangesteld via Support B.V. en vallen hier dan onder de cao Welzijn en Maatschappelijke dienstverlening. De loonkosten worden vervolgens bij Breed, waar men ook werkt, gedeclareerd. De directe medewerkers betreffen de WSW medewerkers, die direct door Breed betaald worden. De indirecte medewerkers zijn werkzaam als begeleiding en overhead. Zie hiervoor het navolgende organigram.

Aantallen per 31 dec. 2014	indirect	direct	Totaal
Ambtelijk	48	9	57
via Support (cao Welzijn)	73		73
SWW (excl BW)	24	2176	2200
Detachering	1		1
Totaal formatie	146	2185	2331
Breed via declaratie	7		7
Breed via payrolling	8		8
Totaal werkzaam voor Breed	161	2185	**2346**

FTE per 31 dec. 2014	indirect	direct	Totaal
Ambtelijk	43,9	2,7	46,6
via Support (cao Welzijn)	67,8		67,8
SWW (excl BW)	20,7	1807,8	1828,5
Detachering	0,9		0,9
Totaal formatie	133,3	1810,5	1943,8
Breed via declaratie	1,3		1,3
Breed via payrolling	7,9		7,9
Totaal werkzaam voor Breed	142,5	1810,5	**1953**

Enkele bijzonderheden bij bovenvermelde aantallen:

- er zijn negen medewerkers die een ambtelijke aanstelling hebben, maar in de werksoort schoonmaak,(werken op locatie) werkzaam zijn. Dit betreft mensen die van oudsher bij een gemeente werkzaam waren, maar door Breed zijn overgenomen.
- er zijn 24 SW geïndiceerden, die werkzaam zijn als indirect personeel. Zij vallen daarmee voor de salariskosten onder de WSW salarissen (onderdeel van het subsidieresultaat) en niet onder de overige bedrijfskosten, zoals de overige indirecte medewerkers. Er is dus ook geen dekking voor deze medewerkers opgenomen.
- in de aantallen en FTE's indirecten zijn ook diegenen opgenomen die uit de reorganisatievoorziening betaald worden.

5 .2 Tijdelijke aanstellingen

Ten aanzien van vaste formatie of tijdelijke aanstelling behoeft alleen gekeken te worden naar de indirecte medewerkers. Van de indirecte medewerkers hebben 60 mensen een tijdelijke aanstelling. Dit kunnen 1e , 2e of 3e aanstellingen zijn. Over het algemeen zijn de tijdelijke aanstellingen bij Support. Gegevens over welke functies dit gaat, wanneer de einddatum van het contract is (in jaren) en of het een 1e , 2e of 3e aanstelling betreft, zijn beschikbaar.

5 .3 Leeftijdscategorieën

Omdat mogelijke uitstroom gekoppeld kan worden aan leeftijd, is onderstaand de indeling naar leeftijdscategorie gegeven. Het gaat hier over indirecten en directen (WSW en Ambtelijk)

Aantallen per 31 dec. 2014	indirecten	directen	Totaal
15-24	1	32	33
25-34	27	244	271
35-44	42	411	453
45-54	41	780	821
55-64	50	711	761
65+		7	7
Totaal formatie	161	2185	**2346**

5 .4 Organigram indirect personeel (FTE's naar soort dienstverband)

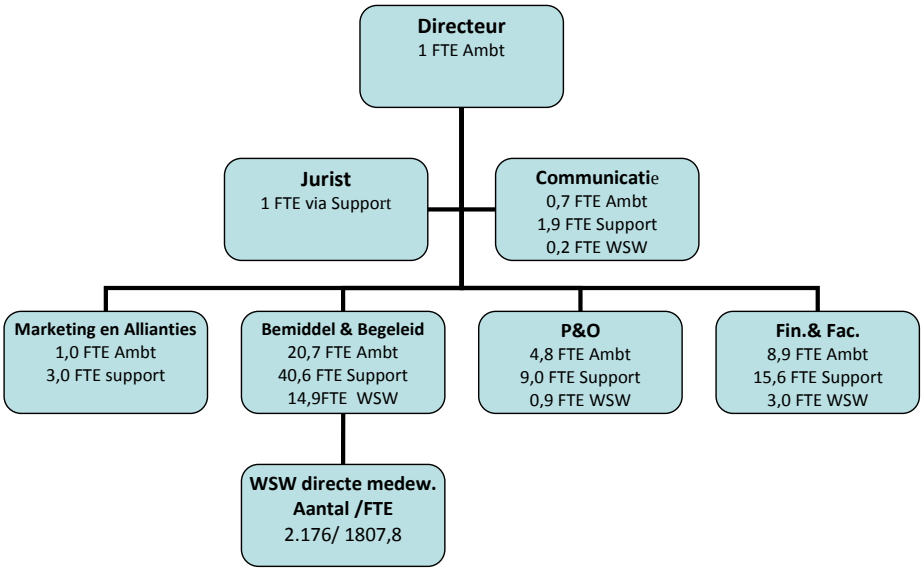
In de voorgaande opstellingen is aangegeven hoeveel personeel er is per 31 december 2014. Voor het organigram is uitgegaan van het indirect personeel, zoals dat geraamd is in de gewijzigde begroting 2015. Om aansluiting te houden met de aantallen per 31 december 2014, is eerst aangegeven welke aantallen er per 31 december 2014 in het personeelsinformatiesysteem zijn opgenomen. Vervolgens is aangegeven met hoeveel medewerkers de begroting 2015 is opgeladen. Voor de indirecte medewerkers geldt nog als bijzonderheid dat er SW medewerkers ingezet worden op indirecte functies. In de begroting zijn de salariskosten van deze indirecte medewerkers opgenomen onder de salarissen SW medewerkers (onderdeel subsidieresultaat) en zijn alleen de overige indirecte medewerkers opgenomen als salariskosten niet gesubsidieerde medewerkers.

FTE per 31 december 2014	31 december 2014	begroting 2015
Ambtelijk	43,9	37,1
via Support	67,8	71
SWW	20,7	18,9
Detachering	0,9	0
Totaal formatie	133,3	127
Breed via declaratie	1,3	PM
Breed via payrolling	7,9	PM
Totaal werkzaam voor Breed	142,5	127

Brief aan de raad - Thema werk

In de begroting is nog een bedrag aan inhuur opgenomen, dit ter invulling van de PM. Hier liggen geen personele contracten onder en zijn dan ook niet meegenomen in het organigram
Het verschil in ambtelijke FTE's begroting 2015 en in dienst per 31 december 2014 is te verklaren door 1 FTE met pensioen per 1 januari en verder maken de FTE's die via de reorganisatievoorziening betaald worden wel onderdeel uit van het personeelsinformatiesysteem, maar zijn in de begroting 2015 niet meegenomen.
In de begroting 2015 zijn bij de FTE's via Support voor 8,4 FTE aan vacatures meegenomen.

Deze vacatures betreffen:
Bij Bemiddeling en Begeleiding:
Consulenten 3,8 FTE
Werkcoaches 1,8 FTE
Administratie 2,0 FTE
Bij Financiën en Facilitair
Financieel 0,8 FTE



5 .5 Overzicht direct personeel naar werkvormen en werksoorten

	Administratie	Groen, Grijs Buiten	Horeca & catering	Productie, magazijn & logistiek	Schoonmaak	Techniek & montage	Toezicht & Beheer	begeleid werken(niet in dienst Breed)	Eindtotaal	in percentage
begeleid werk	1			1	1			90	90*	4%
individuele detachering	110	78	17	179	67	59	126		636	28%
groepsdetachering		227		188	24				439	19%
werk op locatie		1		299	107		13		420	18%
beschut	44			646	10	2			702	31%
Eindtotaal	**155**	**306**	**17**	**1313**	**209**	**61**	**139**	**90**	**2287**	**100%**

*Er zijn 90 mensen met WSW indicatie werkzaam bij bedrijven en staan daar op de loonlijst. Breed ontvangt hiervoor de WSW subsidie en geeft de bedrijven een loonkostensubsidie. Van deze mensen zijn er 3 met een zodanig kleine aanstelling bij , dat zij ook bij Breed op de loonlijst staan.

5 .6 Aantallen, FTE en SE

Bij de WSW aanstelling spelen verschillende begrippen een rol.
Het begrip aantal spreekt wel voor zich. Elk mens telt als 1 voor de aantallen.
FTE (full time equivalent) is zoals te doen gebruikelijk de aanstelling naar rato die iemand heeft.
SE staat voor Subsidie Eenheid. Bij WSW ers wordt veelal gesproken over SE eenheden. Een WSW er wordt geïndiceerd en afhankelijk van de mate van handicap wordt een SE waarde toegekend. Wanneer iemand zwaar gehandicapt is, wordt aan 1 FTE , 1,25 SE toegekend. Een WSW geïndiceerde kan dus op 1 of 1,25 gewaardeerd worden. Op de totale populatie van Breed is het percentage se 1,03 (anders gezegd: 1 SE is 0,97 FTE). De SE aantallen zijn ook de aantallen waarvoor subsidie verkregen wordt. Bij een percentage boven de 100, wordt er dus meer subsidie uitgekeerd (in verhouding) dan aan salaris uitbetaald.

SW medewerkers 31 december 2014	aantal	FTE	SE
Als indirect werkzaam	24	20,7	20,7
direct	2176	1807,9	1854,9
begeleid werken	87*	73,5	75,2
Totaal	2287	1902,1	1950,9

*Eigenlijk 90 maar ihkv dubbeltelling met 3 opgenomen medewerkers
ook in “direct” zijn meegeteld wordt hier 87 meegenomen.

De genoemde aantallen in de jaarrekening wijken af omdat daar het gemiddelde over 2014 wordt vermeld en hierboven de stand ultimo 2014 is vermeld.

6. Analyse Balansposten BREED

De balansposten van Breed zijn voorzien van een nadere analyse wanneer dit van belang is voor de waardering van Breed. Bijvoorbeeld bij de gebouwen wordt iets gezegd over de boekwaarde maar ook over de marktwaarde, omdat dat van belang is bij de overname van Breed. Over bijvoorbeeld banksaldi wordt verder geen inhoudelijke toelichting gegeven, want dit zijn nominale waarden, waarvan de aanwezigheid en juistheid ook door de accountant is beoordeeld bij de jaarrekeningcontrole.

6.1 Materiele Vaste Activa € 913.000

Materiële vaste activa (bedragen x € 1.000)	Gronden en terreinen	Bedrijfsgebouwen	Machines en installaties	Overige vaste activa	Totaal
Boekwaarde per 01-01-2014	805	103	10	26	945
Investeringen	0	0	0	0	0
Desinvesteringen	0	0	0	-1	-1
Afschrijvingen	0	-10	-4	-17	-31
Bijdragen van derden	0	0	0	0	0
Duurzame waardeverminderingen	0	0	0	0	0
Boekwaarde per 31-12-2014	805	93	6	8	913

Er is een lijst met materiele vaste activa beschikbaar. Hierop zijn de MVA vermeld met aanschafwaarde en boekwaarde. De totale aanschafwaarde van de MVA bedraagt € 9,7 miljoen. Dit betreft MVA die volgens de administratie van Breed aanwezig zijn. De boekwaarde bedraagt € 913.000.
Belangrijkste onderdeel hiervan is de grond voor een waarde van € 805.000. Overige waarde is m.n. aanpassingen aan de gebouwen.
Op de lijst MVA staat ook meubilair en installaties vermeld, welke geheel afgeschreven zijn. Ten aanzien van meubilair kan geconstateerd worden dat de Boekweitweg volledig en functioneel ingericht is.
Op de lijst staat ook automatisering vermeld met als aanschafwaarde ongeveer € 6,5 ton en een boekwaarde van nihil.

Breed heeft in **2011** haar bezittingen laten taxeren door DTZ Zadelhof. Uitgangspunt bij deze taxatie is geweest dat bij de berekeningen ervan uit wordt gegaan alsof Breed deze panden huurt voor een bepaalde tijd en een bepaalde huurprijs (sale-leaseback contructie)

Pand Boekweitweg:
-Verhuurbaar Vloeroppervlak: 11.421 m2
-Uitgangspunt huuropbrengst € 610.000 per jaar ex BTW (fictief) en een looptijd van 15 jaar.
-Getaxeerde onderhandse verkoopwaarde € 6.350.000
-De boekwaarde van de grond is € 545.000
-WOZ waarde € 5.548.000

Brief aan de raad - Thema werk

Het pand Boekweitweg wordt gebruikt als productiehal voor de werkvorm productie en logistiek, en voor AFAC. Verder is er een kantine faciliteit, opleidingsruimte voor schoonmaak en magazijn en zijn alle ondersteunende activiteiten hier ondergebracht. Ook is er ruimte beschikbaar voor die medewerkers die gedetacheerd zijn, maar vanwege seizoensarbeid ook perioden binnen de muren van Breed werkzaam zijn.
Hiermee is het pand Boekweitweg geheel benut

Gebouw kosten exclusief kapitaallasten	**Boekweitweg**
Onderhoudskosten	131.575
Energie	155.452
OZB en zuiveringslasten	51.496
Bewaking	60.717
Totaal	**€ 399.239**

Pand St. Teunismolenweg:
-Verhuurbaar Vloeroppervlak: 1.630 m2
-Uitgangspunt huuropbrengst € 90.000 per jaar ex BTW (fictief) en een looptijd van 15 jaar.
-Getaxeerde onderhandse verkoopwaarde € 900.000
-Boekwaarde van de grond € 261.000
-WOZ waarde € 752.000

Het pand st Teunismolenweg is voor 1/3 deel verhuurd aan Cycloon. Cycloon is het postbedrijf waar een detacheringscontract mee is gesloten voor de medewerkers die voorheen bij het leerwerkbedrijf Post zaten. Met Cycloon is een huurcontract gesloten voor ca. 500 vierkante meter plus

gezamenlijke ruimten en Cycloon gebruikt het pand voor postbezorging en koeriersdiensten. De huurprijs is € 30.000 per jaar inclusief energie en belastingen. Voor 2/3 deel staat het pand leeg en wordt gebruikt als werkruimte voor gedetacheerde medewerkers groen, die vanwege de seizoensarbeid bij tijd en wijle terugkeren op het Breed honk.

Gebouw kosten exclusief kapitaallasten	**St Teunismolenweg**
Onderhoudskosten	14.257
Energie	28.897
OZB en zuiveringslasten	8.119
Bewaking	0
Totaal	**€ 51.274**
Verhuur	€ 30.000

Pand Scheidingsweg
Dit pand is eveneens getaxeerd, maar is in 2014 verkocht

Verzekerde waarde panden
De verzekerde waarde van de bedrijfsgebouwen en de daarin aanwezige activa bedraagt € 19.854.000. Hiervan is echter € 1,6 miljoen inboedel en panden die niet meer in het bezit of gebruik van Breed zijn, aldus Breed. Polis zal worden aangepast.

Stille reserve
Er kan geconstateerd worden dat er een stille reserve aanwezig is op de panden. De opstal staat voor slechts € 93.000 in de boeken, terwijl zowel de taxatiewaarde als de verzekerde waarde beduidend hoger liggen. Ook aan de inrichting mag enige waarde toegerekend worden.
In hoeverre deze stille reserve “gecasht” kan worden is wel een vraag. Bedrijfsgebouwen zijn niet direct goed verkoopbaar tegen de prijzen die Zadelhoff noemt. Maar dat er bij directe verkoop meer gerealiseerd kan worden dan de boekwaarde lijkt wel een zekerheid.

Vpb
In het kader van de inwerkingtreding Vpb per 1 januari 2016 moet bij vervreemding van de panden rekening gehouden worden met het risico dat over de winst Vpb moet worden afgedragen. De VPB consequenties vragen om nader onderzoek. Afhankelijk van de consequentie kunnen bewuste keuzes gemaakt worden.

6.2 Financiële vaste activa € 2.780.000

De financiële vaste activa betreft de vordering op gemeenten inzake de reorganisatie Breed.
In 2012 heeft Breed een reorganisatievoorziening moeten treffen van € 11,3 miljoen en gemeenten hebben deze voorziening betaald. Deze betaling is gegaan via het opnemen van een vordering op gemeenten en gemeenten hebben een subsidietoezegging gedaan ter dekking van de € 11,3 miljoen. Hierbij is het onderstaande subsidieschema afgesproken. Aangezien de reorganisatiekosten meevallen, kunnen ook de subsidies verlaagd worden. Verlaging van de subsidies met het vrijgevallen bedrag aan reorganisatievoorziening (€ 407.000) is in het winstbestemmingsvoorstel

(advies van de regionale adviesfunctie) 2014 opgenomen. Rekening houdend met de gegevens zoals bekend bij de jaarrekening 2014, zal de bijdrage 2015 nog conform afspraak geleverd moeten worden en zal de laatste tranche in 2016 betaald worden. In hoeverre de reorganisatievoorziening in 2015 ook naar beneden bijgesteld kan worden, en daarmee de bijdrage 2016 verder verlaagd worden, is nu nog niet duidelijk. In onderstaand schema is er wel vanuit gegaan dat het winstbestemmingsvoorstel gevolgd wordt.
Overigens heeft Breed in de begroting 2015 een ander schema opgenomen waarbij de subsidies verspreid worden over de 2015 tot en met 2018. Hierin is de voorgestelde vrijval van € 407.000 uiteraard nog niet in meegenomen. Werkelijke subsidies 2015 en volgende jaren kunnen bij de jaarrekening 2015 bekeken worden. Voor het doel van het boekenonderzoek geeft onderstaande tabel inzicht in de verplichtingen die gemeenten in ieder geval nog hebben.

jaartal	subsidietoezegging	werkelijke subsidie	vrijval	saldo
				11.300.000
2012	300.000	73.000		11.227.000
2013	4.300.000	4.527.000		6.700.000
2014	2.300.000	2.300.000	1.620.000	**2.780.000**
2015	1.500.000	1.500.000	407.000	873.000*
2016	1.500.000	873.000		0
2017	1.200.000	0		0
2018	200.000	0		0
totaal	**11.300.000**	**9.273.000**	**2.027.000**	**0**

*vanaf 2015 verwachte saldi; afhankelijk van winstbestemmingsvoorstel 2014 en realisatie 2015.

6.3 Voorraden € 13.000

Voorraden (x € 1.000)	2014	2013
Overige grond -en hulpstoffen	16	29
Gereed product en handelsgoederen	7	10
AF: voorziening incourante voorraden	-10	-10
Overige voorraden	0	62
Totaal	**13**	**91**

Van de voorraden alleen een administratieve voorraad gezien. Geen feitelijke inventarisatie. Deze administratieve voorraad is naar op een en inventarislijst opgenomen. Dit betreffen de administratieve aantallen zonder waarde bepaling en zonder tellinggegevens. Gezien de omvang van het voorraadbedrag is hier geen nader onderzoek naar gedaan.

6.4 Uitzettingen € 8.435.000

Uitzettingen (x € 1.000)	2014	2013
Vorderingen op openbare lichamen	549	531
uitzettingen in 's Rijksschatkist	6.573	3.185
Nog te ontvangen subsidies	0	107
Handelsdebiteuren	1.544	2.025
Overige vorderingen	123	392
AF: voorziening dubieuze debiteuren	-354	-334
Totaal	**8.435**	**5.906**

De voorziening dubieuze debiteuren is grotendeels nominatief bepaald en heeft betrekking op debiteuren die failliet zijn of waarvan de vordering via gerechtelijke weg binnen moet komen. Daarnaast is een beperkt deel van de voorziening bepaald aan de hand van betaalgedrag: de debiteuren met openstaande facturen ouder dan 90 dagen zijn als dubieus aangemerkt. Hiermee is de waardering van de vordering als hard aan te merken.

6.5 Liquide middelen € 29.000

Betreft kas en bankgelden

6.6 Overlopende activa € 703.000

Overlopende activa (x € 1.000)	2014	2013
Nog te factureren bedragen	594	49
Vooruitbetaalde bedragen	83	25
Nog te ontvangen bedragen	26	121
Totaal	**703**	**195**

De nog te factureren bedragen betreft de bonussen begeleid werken.

6.7 Eigen Vermogen € 3.785.000

Eigen vermogen (x € 1.000)	2014	2013
Algemene reserve 1 januari	2.606	1.964
Rekeningresultaat 2013		2.262
Winstbestemming 2013 afboeking van vordering gemeenten agv vrijval reorganisatievoorziening		-1.620
Rekeningresultaat 2014	1.179	
Totaal	**3.785**	**2.606**

Afhankelijk van het winstbestemmingsvoorstel wijzigt het eigenvermogen. Zoals het voorstel er nu uitziet, zal een deel naar de bestemmingsreserves gaan en dat heeft geen invloed op het eigen vermogen, aangezien de bestemmingsreserves onderdeel uitmaken van het eigen vermogen De bestemmingsreserves zijn eind 2014 nihil. Een bedrag ter grootte van de vrijval reorganisatievoorziening van € 407.000 is in het advies van de regionale adviesfunctie voorgesteld om analoog aan 2013 in mindering te brengen op de vordering op gemeenten. (zie ook toelichting financiële vaste activa). Wanneer dit voorstel wordt overgenomen door het AB van Breed dan wordt het eigen vermogen met eenzelfde bedrag verlaagd.

6.8 Voorzieningen € 3.540.000

Voorzieningen (x € 1.000)	1-1-2014	toevoegingen	bestedingen	vrijval	31-12-2014
Groot onderhoud	180	0	113	67	0
Kosten 57/59 jarigen	1.855	0	0	1.855	0
Verbeterprogramma	625	0	317	308	0
Reorganisatie	5.971	0	2.024	407	3.540
Totaal	**8.631**	**0**	**2.454**	**2.637**	**3.540**

Voorziening groot onderhoud

De voorziening groot onderhoud is vrijgevallen. Vanuit het idee dat de jaarlijkse lasten ongeveer gelijkblijvend zijn, zonder bijzondere uitschieters is vrijval acceptabel. Het onderhoudsplan laat inderdaad jaarlijks gelijkblijvende bedragen zien. Door Breed is aangegeven dat men een voorziening groot onderhoud niet meer noodzakelijk acht omdat de activiteiten van Breed worden uitgevoerd binnen de huisvesting van de MGR. Deze laatste reden is een bijzondere reden, omdat deze beslissingen nog niet formeel genomen zijn. Integendeel. Bij overdracht zou het redelijk zijn om te bezien wat er voor groot onderhoud op het pand noodzakelijk is. De onderhoudsstaat is mede bepalend voor de waarde van het pand. De laatst bekende taxatie is ongeveer 4 jaar oud.

Voorziening 57/59 jarigen

De voorziening 57/59 jarigen is vrijgevallen. Deze voorziening was bedoeld om fluctuaties in kosten van gebruik van de regeling 57/59 jarigen te dempen. In de cao SW mogen mensen er vanaf een bepaalde leeftijd voor kiezen om 80% te werken tegen 100% loonbetaling. De vrijvallende tijden kunnen dan als vacatureruimte beschouwd worden en opgevuld. Deze extra kosten werden geëgaliseerd via deze voorziening. Gebleken is dat de jaarlijkse kosten (tot uitdrukking komend in de productieve uren) redelijk gelijk blijven en daarmee is er geen noodzaak om een

egalisatievoorziening te handhaven. In de jaarrekening is deze voorziening wat vreemd opgenomen. Het verloop in 2014 (toevoeging en besteding) is namelijk niet vermeld, terwijl dit er wel geweest is.

Verbeterprogramma
Dit programma voorzag tot en met 2014 in diverse verbeteracties. Het programma is afgewikkeld en daarmee is de restant voorziening vrijgevallen.

Reorganisatievoorziening
De reorganisatievoorziening is herijkt per 31 december 2014. Bezien is welke schadelast er nog resteert op grond van outplacement, trajecten en wachtgelden voor de personeelsleden die bij de reorganisatie niet in de functie geplaatst zijn. Daarnaast zijn er overige kosten die gemaakt zijn en worden voor de reorganisatie nog in de voorziening opgenomen. Genoemd wordt de post kosten van transformatiemanagement.(€ 580.000) Deze post is opgenomen ter dekking van de bedrijfsvoeringskosten van het beschutte leerwerkbedrijf Productie en Logistiek. In de reorganisatieplannen werd er van uitgegaan dat in 2015 duidelijkheid zou komen over dit bedrijfsonderdeel. Nu wordt dit in 2016 duidelijk en om die reden zijn de kosten nog in de voorziening opgenomen. Vanaf 2016 zijn de kosten voor productie en logistiek opgenomen als extra inhuurkosten.

6.9 Vaste schulden € 1.591.000

De langlopende schulden betreffen twee leningen. Een lening bij de NN welke op 20 juli 2015 vervalt. Restant bedrag op 31 december 2014 was € 90.757. Aangenomen dat per 20 juli afgelost gaat worden.
Verder een langlopende lening vanaf 30 juli 2007, looptijd 10 jaar, bij de BNG waar niet op wordt afgelost. Rentepercentage 4,84%.

6.10 Vlottende schulden € 3.939.000

Vlottende schulden (x €1.000)	2014	2013
Crediteuren	1.232	774
Loonheffing/ OB	1.781	2.219
Salarissen	55	67
Overig nog te betalen	871	1.702
Totaal	**3.939**	**4.762**

Crediteuren betreffen over het algemeen facturen van december 2014. Verhoging van het bedrag zegt dus niets over het betaalgedrag. Verder geen opmerkingen bij de vlottende schulden

6.11 Overlopende passiva € 18.000

Betreft m.n. nog te betalen rente.

Brief aan de raad - Thema werk

7. Niet uit de balans blijkende verplichtingen

7.1 Vakantiegelden € 2,2 miljoen

Vakantiegelden worden niet als verplichting opgenomen (conform BBV) maar is uiteraard wel een bestaand recht van de medewerkers. Hierin kunnen de medewerkers naar cao onderscheiden worden:
-CAO CAR-UWO: voor deze vakantiegelden is bij de jaarrekening 2014 geadviseerd een bestemmingsreserve vakantiegelden op te nemen (€ 86.000). Deze bestemmingsreserve in 2015 om te zetten naar een verplichting of uitbetaling. Dit op grond van de afgesloten cao waarin per 1 januari 2016 een Individueel Keuze Budget is opgenomen waarbij medewerkers per maand vakantiegeld (en andere zaken) uit kunnen laten betalen. De feitelijke verplichting eind 2014 is € 59.000 voor de ambtelijk medewerkers.
-cao welzijn: ultimo 2014 hebben deze medewerkers voor € 144.000 aan vakantierechten opgebouwd.
-cao SW medewerkers ultimo 2014 hebben deze medewerkers voor € 1.999.000 aan rechten opgebouwd.

Bij overgang van Breed naar de MGR kunnen deze rechten door de rechtsopvolger meegenomen worden. Hierbij moet wel bezien worden of omzetting van contracten het meenemen van vakantiegelden wel toelaat of dat er per 31 december een afrekening moet komen.
Bij afrekening met de uitredende en intredende gemeente moet hier wel rekening mee worden gehouden.

7.2 Vakantierechten € 2,3 miljoen

Eind 2014 zijn de bovenmatige verlofuren als verplichting in de jaarrekening verwerkt. Hiervoor is € 0,4 miljoen opgenomen onder kortlopende schulden. Voor de overige uren tegoed (totaal 135.000 uur) geldt dat deze opgenomen moeten worden. Ze vertegenwoordigen een bedrag van ca. € 2,3 miljoen. In een going concern situatie lopen deze verplichtingen door. Bij rechtsovergang en afrekening zullen hier afspraken over gemaakt moeten worden.

7.3 verplichtingen contracten € 130.000

Breed heeft nog enkele contracten die lopen, maar zijn terughoudend geweest in het afsluiten van contracten. Contracten voor huisvestingszaken zijn over het algemeen direct opzegbaar, aldus Breed.
Verder zijn er leasecontracten voor auto's. Grootste deel loopt in 2015 af. Resteert wel de vraag of deze contracten niet verlengd of vervangen moeten worden omdat de vervoermiddelen al dan niet noodzakelijk zijn. Hetzelfde geldt voor productiemiddelen en ICT. Zie onderstaand overzicht.

Verplichtingen	2015	2016	2017	2018
leasewagens	41.800	6.700	0	0
geleasde productiemiddelen en onderhoudsverplichtingen	49.800	49.800	49.800	12.450
ICT KPN (per jaar opzegbaar)	40.000	0	0	0

7.4 rechten contracten PM

Breed heeft vele contracten afgesloten in verband met detachering van medewerkers. Deze contracten zijn vaak voor onbepaalde tijd aangegaan. Bij overgang naar MGR moeten er nieuwe contracten aangegaan worden. In enkele contracten is al voorzien in een overgang. (bijvoorbeeld overeenkomst CYCLOON) Ook bestaan sommige overeenkomsten uit meerdere aspecten; bijvoorbeeld verkoop bedrijfsonderdeel, detachering SW medewerkers, verhuur van pand. Besluitvorming moet dan ook altijd bezien worden in het geheel van de contracten.

8. Vermogenspositie

De vermogenspositie van Breed bestaat in ieder geval uit de algemene reserve.
De bestemmingsreserves dienen een bepaald doel en vallen daarmee niet onder de vrij besteedbare middelen. Verder heeft Breed een aantal stille reserves.
Tegenover deze reserves staan risico's. In het kader van de overgang naar de MGR en een eventuele afrekeningsvraag met de gemeente West Maas en Waal worden alle elementen in ogenschouw genomen. Ten aanzien van de risico's is in de kadernota vermogenspositie GR'en aangegeven dat gemeenten in alle gevallen achtervang zijn voor negatieve saldi of optredende risico's en daarom het vermogen bij de GR niet risico dekkend behoeft te zijn. Voor analyse van de vermogens positie bij liquidatie/ overdracht wordt hier even aan voorbij gegaan.

8.1 Eigen vermogen

Onderstaand wordt het eigen vermogen aangegeven waarbij er even van uit gegaan is dat het winstbestemmingsvoorstel 2014 wordt overgenomen. Verder is de gewijzigde begroting 2015 en meerjarenbegroting 2015 ongewijzigd overgenomen.

Eigen vermogen	**2014**
Reserves per 31 december 2014 (voor winstbestemming)	2.606
toe te voegen op grond van winstbestemming	50
Bestemmingsreserve cofinanciering	636
Bestemmingsreserve vakantiegeld	86
Reserves per 31 december 2014 (na winstbestemming)	**3.378**
Nadelig resultaat 2015	-2.475
reserve ultimo 2015	**903**
nadelig resultaat 2016	-3.229
nadelig resultaat 2017	-3.767
nadelig resultaat 2018	-4.276

Opmerking: ten aanzien van de cofinanciering is bij de jaarrekening 2014 geadviseerd een bestemmingsreserve in te stellen.
Toelichting: Volgens informatie van Breed is onlangs bekend geworden dat er een landelijk budget beschikbaar komt van € 30 miljoen voor transitie van SW bedrijven naar werkbedrijf. Bekend is dat Breed (eigenlijk de centrumgemeente Nijmegen) aanspraak zou kunnen maken op € 636.277 van dit budget. Om hiervoor in aanmerking te komen, moeten er plannen ingediend worden hoe deze transitie gestalte krijgt en welke inzet er voor gepleegd gaat worden. Een voorwaarde voor het verkrijgen van rijksmiddelen is 50% cofinanciering door gemeenten. Inzet van een reserve kan ook beschouwd worden als cofinanciering. Volgens informatie van Breed wordt een in te dienen plan opgezet en kan dit gefinancierd worden uit de bestaande middelen. Ook wordt nog overleg gepleegd met het Werkbedrijf over dit plan en de eventuele projecten van het werkbedrijf die mogelijk onder dit budget gebracht zouden kunnen worden Anders gezegd, de transitiekosten zijn al voorzien in de

begroting van Breed en Werkbedrijf, maar kunnen nu in aanmerking komen voor rijksmiddelen. De gemeentelijke bijdrage is in feite ook al onderdeel van de begrotingen. Het vormen van een in te zetten bestemmingsreserve, zorgt dan voor afgezonderde, in te zetten middelen. Verwacht mag worden dat een dergelijke constructie tot gevolg heeft dat in 2015/ 2016 een positieve bijdrage geleverd wordt van € 1.272.000 (voor € 636.000 werkelijk ontvangen rijksgelden en voor € 636.000 vrijval van de nu te vormen bestemmingsreserve) in het resultaat van Breed (en deels werkbedrijf) Wanneer de kosten en cofinanciering lager wordt, kan de gehele bestemmingsreserve vrijvallen in het resultaat 2015/2016.
Als de aanvraag transitiemiddelen gehonoreerd wordt en de uitgaven en ontvangsten in dit kader aan Breed worden toegerekend, dan wijzigt het bovenstaande plaatje en komt er als volgt uit te zien:

Reserves per 31 december 2014 (na winstbestemming)		**3.378**
Nadelig resultaat 2015	-2.475	
rijksmiddelen tbv transitie	636	
vrijval reserve cofinanciering	636	
gecorrigeerd nadelig saldo 2015		-1.203
inzet reserve cofinanciering		-636
Reserves per 31 december 2015		**1.539**

8.2 Stille reserves

Panden
Breed heeft twee panden in eigendom, die voor een relatief gering bedrag op de balans staan. Afhankelijk van de afspraken die gemaakt worden, de gewenste inzet van deze panden, de claims van contractanten die hier op rusten, is de overwaarde al dan niet liquide te maken. Stel dat beschikking over het pand aan de Boekweitweg noodzakelijk is om de SW medewerkers werkzaamheden uit te kunnen laten voeren en dat het pand St. Teunismolenweg verhuurd moet blijven aan Cycloon om het contract over de detachering te continueren, dan kan de overwaarde in de panden niet te gelde gemaakt worden. Sterker nog, dan rust er een onderhouds- en instandhoudingsverplichting op die panden waardoor de overwaarde teniet wordt gedaan.
Als het pand st. Teunismolenweg verkocht zou kunnen worden, kan er waarschijnlijk een stuk overwaarde te gelde gemaakt worden.
Zoals vermeld bij paragraaf 6.1 zijn er vele overwegingen te maken bij de panden.
Kortom er is een stille reserve in de panden, maar de mogelijkheid om dit te gelde te maken is discutabel.

Productiemiddelen, inrichting e.d.
De genoemde panden zijn ingericht voor het doel waarvoor ze gebruikt worden. De inrichting en productiemiddelen zijn nog wel in bezit van Breed (zie ook 6.1 Materiele vaste Activa) maar vertegenwoordigen geen balanswaarde. Deze waarde kan ook beschouwd worden als stille reserve.

Support
Naast Breed is er een Stichting Support welke de aandelen houdt van Support Holding, de moeder van Support BV en Support Detachering BV.
Juridisch zijn dit afzonderlijke entiteiten, maar er is natuurlijk een nauwe verwevenheid met Breed. De medewerkers bij Support BV worden gedetacheerd bij Breed. Er zal besloten moeten worden of Support op deze wijze instandgehouden wordt. Wellicht gebruikt wordt voor meerdere activiteiten, of dat Support geliquideerd wordt en meegaat in de integratie. Heel kort door de bocht: Support opnemen in de MGR.
De waarde van Support is ongeveer € 850.000.

8.3 Risico's

Breed heeft in 2013 een nota weerstandsvermogen uitgebracht waarin risico's zijn beschreven. Bij de jaarrekening is beschrijvenderwijs een risico inventarisatie gedaan en bij de begroting 2015 eveneens. Deze risico's zijn nog niet gekwantificeerd. Breed heeft inmiddels een concept notitie weerstandsvermogen gemaakt waarin deze risico's gekwantificeerd worden op ca. € 3,8 miljoen voor de periode van 4 jaar. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 14.

Brief aan de raad - Thema werk

9. Analyse posten resultatenrekening BREED

9.1. Inleiding

De posten in de resultatenrekening 2014 en gewijzigde begroting 2015, meerjarenraming 2016-2018 worden in dit hoofdstuk geanalyseerd. Ten behoeve van de leesbaarheid is onderstaand eerst het totaaloverzicht opgenomen.

Programmarekening (bedragen x € 1.000)	Realisatie 2014	Begroot 2015	2016	2017	2018
Salaris subsidie wsw (gemeente)	51.723	48.909	44.047	39.297	35.473
Salarissen sw-medewerkers	52.859-	50.296-	46.575-	42.838-	39.794-
Overige kosten sw-medewerkers	2.769-	2.694-	2.512-	2.327-	2.174-
Subsidie resultaat	**3.905-**	**4.081-**	**5.040-**	**5.868-**	**6.495-**
Netto omzet	11.975	12.073	12.254	11.715	11.335
Grond- en hulpstoffen	646-	278-	250-	225-	200-
Toegevoegde waarde	11.329	11.795	12.004	11.490	11.135
Overige bedrijfsopbrengsten	1.014	59	59	59	59
Netto Bedrijfsopbrengsten	**12.343**	**11.854**	**12.063**	**11.549**	**11.194**
Salarissen niet gesubsidieerde medewerkers	7.375-	7.508-	7.637-	6.929-	6.572-
Afschrijvingen vaste activa	31-	24-	30-	30-	30-
Huur/Lease	223-	182-	170-	170-	170-
Onderhoudskosten	749-	859-	820-	795-	745-
Energie	226-	219-	220-	210-	210-
Rente baten/lasten	123-	76-	70-	35-	-
Overige bedrijfskosten	1.403-	1.380-	1.305-	1.280-	1.240-
Totaal bedrijfskosten	**10.130-**	**10.248-**	**10.252-**	**9.449-**	**8.967-**
subsidieresultaat	**3.905-**	**4.081-**	**5.040-**	**5.868-**	**6.495-**
Bedrijfsresultaat	**2.213**	**1.606**	**1.811**	**2.100**	**2.227**
Saldo van Baten en lasten gewone bedrijfsvoering	**1.692-**	**2.475-**	**3.229-**	**3.768-**	**4.268-**
Incidentele baten*	5.171	1.500	873	-	-
Incidentele lasten	-	-	-	-	-
Gerealiseerd totaal saldo baten en lasten	**3.479**	**975-**	**2.356-**	**3.768-**	**4.268-**
toevoegen reserves*	2.300-	1.500-	873-	**-**	**-**
onttrekken reserves					
Gerealiseerd Resultaat	**1.179**	**2.475-**	**3.229-**	**3.768-**	**4.268-**

*de verwachte subsidie gemeenten op grond van de reorganisatie is hier opgenomen en hiertegenover een toevoeging aan de reserves van deze subsidiebedragen.

9.2. Subsidie WSW en salarissen WSW

Programmarekening (bedragen x € 1.000)	Realisatie 2014	Begroot Gew.2015	Raming 2016	Raming 2017	Raming 2018
1. Salaris gemeente subsidie WSW	51.444	48.644	43.797	39.057	35.513
2. Loonkostencompensatie WIW/ID	279	265	250	240	230
3. Salarissen SW-medewerkers	-52.859	-50.296	-46.575	-42.838	-39.794
4. Loonkostensubsidie BW	-663	-729	-762	-762	-762
Vervoerskosten sw medewerkers	-1.323	-1.153	-1.021	-895	-790
Overige kosten SW-medewerkers	-783	-811	-730	-671	-623
5. Subsidie resultaat	**-3.905**	**-4.081**	**-5.040**	**-5.868**	**-6.495**

1. *Subsidie WSW :*

Gemeenten ontvangen WSW subsidie van het Rijk en dragen deze bedragen af aan Breed. Ter bepaling van de subsidie worden taakstellingen per gemeente afgegeven. Deze taakstelling wordt uitgedrukt in SE.(subsidie eenheden) Bij de indicatiestelling van een WSW medewerker, wordt door het UWV bepaald welke SE de functionaris heeft.

Met invoering van de participatiewet is bepaald dat er geen instroom meer plaats kan vinden in de WSW. Voor de in de begroting opgenomen subsidies heeft Breed aannames gedaan over hoogte van de bijdrage per SE. Er wordt van uitgegaan dat gemeenten het participatiebudget WSW oude stijl wel geheel overdragen voor SW activiteiten. In de septembercirculaire 2014 zijn voorlopige budgetten 2015 toegekend aan gemeenten. Deze budgetten zijn door Berenschot omgerekend naar subsidie per SE en aantallen SE.
De subsidiebedragen 2015 lijken hiermee wel duidelijk te zijn. In alle berekeningen zitten geringe verschillen, maar die zijn marginaal.

2016 en volgende jaren

Er zijn diverse scenario over de subsidieverwachting in omloop. Hiervan wordt het scenario "Breed, Cedris, Berenschot" genoemd, waarbij de berekening gebaseerd is op een teruglopend macrobudget, indachtig de 4e nota van wijziging Participatiewet, uitstroom volgens het SEO rapport en hiermee resulterend in een aflopend budget naar € 22.700 in 2020. Dit zijn de bedragen waar Breed mee heeft gerekend in de meerjarenbegroting.
Breed had berekeningen gemaakt voor de verdeling van de budgetten en deze overzichten zijn naar gemeenten verzonden. Breed heeft geconstateerd dat hier foutieve aannames in opgenomen waren en op grond van die bevinding heeft Berenschot een nieuw e berekening gemaakt (niet meer verspreid onder de regiogemeenten) die uitkwam op lagere subsidiebedragen. Deze bedragen zijn afgezet tegen de bedragen van de brancheorganisatie Cedris en hier waren wel verschillen aanwezig, maar geen grootse afwijkingen.

Vervolgens heeft Berenschot een andere berekening gemaakt en "Berenschot tweede publicatie" gaat uit van een gelijkblijvend macrobudget en daarmee nauwelijks wijziging in de subsidie per eenheid. Gebaseerd op aannames van Berenschot tweede publicatie komen die bedragen gunstiger uit.

Beide berekeningen zijn speculatief en verwacht wordt dat de meicirculaire meer duidelijkheid zal bieden. Het verschil in beide berekeningen laat wel zien dat het nadelig saldo van Breed sterk beïnvloed wordt door de hoogte van de subsidie (externe factor) . Als basis voor de geïntegreerde begroting 2016 kunnen de gegevens uit de meicirculaire 2015 worden genomen

Onderstaand wordt aangegeven welke eenheden mee gerekend wordt, welke gegevens als min of meer hard beschouwd mogen worden en welk bedrag Breed nu in haar begroting heeft staan. Opgemerkt wordt nog dat de feitelijke subsidiestromen voor Breed een gegeven is waar zij zelf geen invloed op uit kunnen oefenen.

Wsw subsidie volgens diverse bronnen (bedragen x € 1)	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Berenschot gelijkblijvend macrobudget	25.917	26.620	25.398	25.170
Herberekeningen door Berenschot aflopend macrobudget	25.913	25.084	24.209	23.414
WSW per SE (excl. WIW / ID subsidie) begroting Breed	25.847	25.084	24.214	23.417

Qua aantallen heeft Berenschot zich gebaseerd op verwachte aantallen taakstelling 2014. Breed heeft op basis van hun eigen septemberprognose deze aantallen aangepast naar aantal verwachte SE per 31 december 2014. Eigen prognose 1930 SE, aangevuld met werkzaamheden voor andere schappen, totaal 1.941 SE. Met een blijfkans van 97% kwam dit uit op de berekende 1.882 waar in de begroting rekening is gehouden.
De werkelijke eindstand SE's per 31 december 2014 is uitgekomen op 1.951. De werkelijke SE's (taakstelling geheel 2014) is uitgekomen op 1.973 SE.

Aantallen volgens verschillende bronnen	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Berenschot eerste publicatie	1.894	1.758	1.625	1.516
Aantal SE (incl. BW) begroting Breed	1.882	1.746	1.613	1.505

Conclusie voor de begroting 2015:
Voor de jaarschijf 2015 kan uitge4gaan worden van de gegevens uit de septembercirculaire. Voor de begroting volgende jaren , is het verstandig af te wachten wat de uitkomsten van de meicirculaire zullen zijn. Qua aantallen wijken de aantallen Berenschot en Breed niet zoveel af. Aangezien in de hele begroting met die aantallen is gerekend, is het acceptabel om hier mee verder te rekenen.

Conclusie voor de meerjarenbegroting
Zoals al gezegd heeft Breed met een cijferopstelling gewerkt die als logisch kan worden beschouwd, maar geeft een van de berekeningen van Berenschot behoorlijk afwijkende cijfers weer, die ook bewaarheid kunnen worden, wanneer het Rijk geen bezuinigingen legt op het macrobudget voor de WSW. Om aan te geven wat het gevolg zou kunnen zijn is bij onderdeel 5 een berekening weergegeven waarbij met de hogere subsidiebedragen is gerekend, Hieruit wordt zichtbaar dat het resultaat van Breed voor een heel belangrijk deel bestaat uit de vaststelling subsidieresultaten.

Brief aan de raad - Thema werk

2. *Loonkostencompensatie WIW/ID*

In de gemeentelijke subsidie is een bedrag van € 265.000 (2015) opgenomen als subsidie van Nijmegen ten behoeve van looncompensatie oud WIW ers/ ID ers. Deze medewerkers zijn geïndiceerd als WSW medewerkers, maar krijgen hun salaris op WIW/ID basis betaald. Dit zijn oud medewerkers van Nijmegen en om die reden betaald Nijmegen deze salarisaanvulling. Naast dit bedrag aan subsidie in de loonkosten, wordt ook een subsidie voor gederfde inkomsten Breed gegeven. Een aantal van de oud WIW ers/ ID ers werkten als vrijwilliger en ook Breed kan geen vergoeding vragen, maar vraagt in plaats daarvan aan de gemeente Nijmegen een bijdrage voor gederfde inkomsten. Deze staan verantwoord bij de omzet.

3. *Salarissen WSW*

De salarissen per FTE zijn iets gestegen in verband met de invoering van een transitievergoeding op grond van de wet werk en zekerheid. Hiervoor is voor 2015 € 155.000 (halfjaar) aan salariskosten geraamd en voor volgende jaren is dit bedrag verhoogd naar € 310.000 (heel jaar) hierdoor stijgen de gemiddelde salariskosten per FTE.

Salarissen	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Totaal salariskosten (x € 1.000)	52.859	50.296	46.575	42.838	39.794
Aantal FTE (excl. BW)	1.846	1.746	1.612	1.483	1.378
salariskosten per FTE in €	28.633	28.799	28.886	28.886	28.878

4. *Loonkostensubsidie Begeleid werken*

Daar waar de begeleid werken SW medewerkers wel volledig meetellen voor de ontvangst van de subsidie, krijgen zij geen salaris van Breed, maar krijgt de werkgever waar de SW medewerker in dienst is een loonkostensubsidie. In de begroting van Breed is dit opgenomen onder de salarissen SW medewerkers.

Loonkostensubsidie	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Loonkostensubsidie BW (x€ 1.000)	-663	-729	-762	-762	-762
Aantal SE begeleid werken	78	90	92	92	92
Subsidie per SE	8.500	8.100	8.282	8.282	8.282

5. *Conclusie subsidieresultaat*

Het subsidieresultaat volgens de begroting verslechtert vooral door de aannames ten aanzien van de subsidiebijdragen per SE in de jaren 2016 e.v. jaren. De salariskosten en overige kosten ondergaan nauwelijks wijziging per SE. Zoals al gesteld kan Breed geen enkele invloed uitoefenen op het budget wat zij krijgen per SE. Onderstaand de wijziging in subsidieresultaat wanneer uitgegaan zou worden van de tweede publicatie Berenschot.

	2015	**2016**	**2017**	**2018**
Subsidieresultaat volgens begroting Breed	-4.081	-5.040	-5.868	-6.495
Hogere berenschotsubsidies	133	949	1.884	2.289
Herzien negatief subsidieresultaat	**--3.948**	**-4.091**	**-3.984**	**-4.206**

9.3. Bedrijfsresultaat

Het bedrijfsresultaat bestaat uit de opbrengsten detacheringen (uurtje, factuurtje) en de opbrengst productie en logistiek (productie wordt in rekening gebracht) waarop eventuele materiaalkosten in mindering worden gebracht. Dit levert de toegevoegde waarde van de SW medewerkers. Vervolgens worden de salarissen van de begeleiding en de overhead , alsmede de overige algemene bedrijfskosten in mindering gebracht.

Programmarekening (bedragen x € 1.000)	Realisatie 2014	Begroot 2015	Raming 2016	Raming 2017	Raming 2018
Netto omzet	11.975	12.073	12.254	11.715	11.335
Grond- en hulpstoffen	646-	278-	250-	225-	200-
1. Toegevoegde waarde	11.329	11.795	12.004	11.490	11.135
Overige bedrijfsopbrengsten	1.014	59	59	59	59
Netto Bedrijfsopbrengsten	**12.343**	**11.854**	**12.063**	**11.549**	**11.194**
2. Salarissen niet gesubsidieerde medewerkers	7.375-	7.508-	7.637-	6.929-	6.572-
Afschrijvingen vaste activa	31-	24-	30-	30-	30-
Huur/Lease	223-	182-	170-	170-	170-
Onderhoudskosten	749-	859-	820-	795-	745-
Energie	226-	219-	220-	210-	210-
Rente baten/lasten	123-	76-	70-	35-	-
Overige bedrijfskosten	1.403-	1.380-	1.305-	1.280-	1.240-
Totaal bedrijfskosten	**10.130-**	**10.248-**	**10.252-**	**9.449-**	**8.967-**
Bedrijfsresultaat	**2.213**	**1.606**	**1.811**	**2.100**	**2.227**

1. *Toegevoegde waarde*

Op basis van urenschrijven in het verleden zijn de productieve uren van de SW medewerker berekend. Naast de gebruikelijke minposten zoals verlof uren, wordt ook rekening gehouden met een verlaagde productiviteit en wordt rekening gehouden met leegloop en ziekteverzuim. Voor de begroting 2015 is onderstaand aangegeven wat de toegevoegde waarde per FTE, per werkvorm is. Voor de begroting 2016-2018 wordt de lagere toegevoegde waarde m.n. veroorzaakt door het lagere aantal beschikbare SW medewerkers. (de 7% afbouw per jaar) . Bij de productiviteit wordt rekening gehouden met een groei van 1% per jaar, met name door het terugdringen van het ziekteverzuim. De tarieven zijn voor individuele detachering gelijk gehouden. De tarieven voor groepsdetachering kennen een geringe jaarlijkse afwijking. Deze worden ook jaarlijks opnieuw in onderhandeling vastgesteld. Verder is het effect van verschuiving van “beschut” en “op locatie” (terugbrengen naar 15%) naar detachering verwerkt in de aantallen.

Programmabegroting 2015	A Uren	B Tarief (x € 1)	C = A x B TW per FTE (x € 1.000)	D FTE	E = C x D Omzet (x € 1.000)
Individuele detachering	1.075	9,55	10,3	536	**5.503**
Groepsdetachering	1.151	7,43	8,6	497	**4.250**
Werken op locatie			4,2	254	**1.072**
Beschut			1,9	460	**888**
overig					**82**
Totaal				**1.746**	**11.795**

2. Salarissen niet gesubsidieerde medewerkers

Dit betreft de salarissen niet SW medewerkers. Over het algemeen zijn dit medewerkers begeleiding en overhead. Behoudens 2,7 FTE schoonmaakpersoneel met een ambtelijke aanstelling .

Salariskosten 2015	FTE	in € 1
ambtelijk medewerkers indirect personeel	37	2.651.327
ambtelijk medewerker schoonmaakpersoneel	2,7	90.232
via Support	71	4.543.423
Salariskosten		7.284.982
uitzendkrachten (plus uitzendkrachten uit voorziening)		470.160
diverse salariskosten		109.088
bezuiniging		-356.000
Totaal salarissen niet gesubsidieerde medewerkers		7.508.230

De bezuiniging kan ingevuld worden door vacatures niet in te vullen of de uitzendkrachten niet te effectueren. De genoemde FTE's zijn inclusief 8,4 vacatures.

Meerjarenbegroting
De salariskosten blijven gemiddeld gelijk. Het aantal medewerkers neemt af. (van 108 in 2015 naar 105 in 2016, naar 96 in 2017 en uiteindelijk 90 in 2018. Naast deze salariskosten wordt inhuur geraamd. Deze stijgt naar € 650.000 in 2016 en voor volgende jaren is een raming van € 500.000 opgenomen. Voornaamster stijging is de raming van bedrijfsvoering productie en logistiek, welke ten laste van de reorganisatievoorziening werd gebracht en nu in de salariskosten (uitzendkrachten) is opgenomen.

10 Financiële analyse SUPPORT

10.1 Algemeen

Zoals in het hoofdstuk Algemeen is beschreven, bestaat Support uit de Stichting Support (houder van de aandelen) de holding Support BV en de werkbedrijven Support BV en Support detachering BV.
Van deze entiteiten zijn de jaarrekeningen 2013 vastgesteld en gedeponeerd.
De jaarrekeningen 2014 zijn in concept gereed en moeten nog worden vastgesteld en gecontroleerd.
Voor de beoordeling is uitgegaan van de concepten 2014, waarbij wel gekeken is of dit in de pas loopt met de goedgekeurde jaarrekeningen 2013.

De werkzaamheden worden uitgevoerd in Support Bv en Support detachering BV. Belangrijkste bestaansreden is het in dienst hebben van mensen en deze door te lenen aan Breed. In de begroting en rekening van Breed worden deze functionarissen ook beschouwd als formatie van Breed (indirecte medewerkers) en worden de salarissen ook als salaris verantwoord. Bedoeling hiervan is, dat functionarissen aangesteld worden in de cao welzijn en geen ambtelijke aanstelling hebben. Op moment van invoeren van support BV speelden hierbij twee gedachten: er was een reorganisatie gaande die ook het “ambtelijk” denken wilde verminderen en aanstelling bij cao welzijn maakt dat Breed minder risico’s op personeelsgebied loopt.
Hier zijn echter ook andere constructies voor mogelijk. Denk aan inzet via pay-rolling.

De stichting is uiteindelijk degene die het aandelenkapitaal in handen heeft. De statuten uit 2006 geeft aan dat het doel van de stichting is:

Doel.
Artikel 2.
1. De stichting heeft ten doel: het uitvoeren van reintegratieprojecten, trajectbegeleiding voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Hieronder zijn medebegrepen trajecten als het uitvoeren van de regeling als bedoeld in artikel 7 van de wet Sociale Werkvoorziening (Begeleid Werken), het uitvoeren van begeleidende activiteiten en detacheringsactiviteiten en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:
- voor personen met een afstand tot de arbeidsmarkt onder begeiding van mentoren gelegenheid te creëren om zich te ontwikkelen of werkzaamheden te verrichten ter voorbereiding op de reintegratie in de private en publieke sector;
- het houden van aandelen in besloten vennootschappen, in het bijzonder in de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Support Holding B.V., gevestigd te Nijmegen en hiermee gelieerde vennootschappen/ondernemingen.
3. De stichting werkt samen met WNO bedrijven, handelend onder de naam "Breed" en met (gemeentelijke) overheden in het beheersgebied van WNO bedrijven en andere partijen ten einde ten behoeve van werkzoekenden een werkkring beschikbaar te stellen, waarin zijn worden geschoold, getraind en/of arbeidsgewenning kunnen opdoen.

Brief aan de raad - Thema werk

En het bestuur bestaat uit:

Bestuur.
Artikel 4.
1. Het bestuur van de stichting (hierna te noemen "bestuur") bestaat uit ten minste vijf leden. – Van deze bestuursleden wordt er één benoemd op voordracht van de algemeen directeur van WNO Bedrijven en de overigen op persoonlijke titel.

Uit de statuten blijkt dat alle activiteiten van Breed ook passen binnen de doelstelling van Support BV. De samenwerking met Breed is ook uitdrukkelijk in de statuten opgenomen. En van de Stichting is aangegeven dat zij houdster is van de aandelen van support Holding BV.

Het vervullen van bestuursfuncties is niet gekoppeld aan functies binnen de deelnemende gemeenten in Breed. Een bestuurslid is op voordracht van de algemeen directeur van Breed en de overigen op persoonlijke titel.
Om praktische reden is bij Breed de afspraak gemaakt dat bestuurders van het DB op persoonlijke titel bestuursfuncties van Support zullen aanvaarden. Deze interne afspraak moet volgens de statuten wel geformaliseerd worden door af en aantreden in Support. Hier zal dus bewuste actie op ondernomen moeten worden.
De huidige bestuursleden zijn:

Voorzitter:	de heer P.Spaan
Penningmeester:	de heer B.Jeene
Secretaris:	de heer M. Wintjes
Leden:	de heer T. Tankir
	de heer G.Hendriks.

10.2 Vermogenspositie geconsolideerd

De vermogens zijn opgebouwd in support BV en Detachering BV. En met name in het verleden. De fee die in rekening werd gebracht was hoger dan tegenwoordig. De bijdragen die nu gevraagd worden zijn om en nabij kostendekkend. Er is ook geen aanleiding om in Support een vermogen te handhaven. Tenzij er risicovolle activiteiten in Support ondergebracht gaan worden, maar dat zou dan gebaseerd moeten zijn op andere beleidskeuzes.
Ingeval van liquidatie van het geheel en het onderbrengen van personeel in een ander dienstverband (Breed, MGR of payroll) dan kan het gehele vermogen als overdraagbaar aan MGR worden beschouwd. Of het toegestaan zou zijn om het vermogen aan de deelnemende gemeenten uit te keren is een vraag. Het doel van de Stichting geeft aan dat gelden ingezet moeten worden voor SW doeleinden.

Vermogen in euro's	**31-12-2014**	**31-12-2013**	**1-1-2013**
Support BV	363.739	355.309	306.135
Detachering BV	487.672	487.738	473.483
vermogen=deelneming Holding 1 januari 2013			**779.618**
voordeel support 2013			49.174
voordeel detachering 2013			14.255
vermogen=Deelneming Holding 31 december 2013		**843.047**	**843.047**
voordeel support 2014		8.430	
voordeel detachering 2014		-66	
vermogen= deelneming Holding 31-12-2014	**851.411**	**851.411**	

geconsolideerd kapitaal	**2014**	**2013**	**2012**
Stichting deelneming in Holding	822.411	814.048	750.619
lening aan Holding	36.000	36.000	36.000
eigen vermogen Stichting	**858.411**	**850.048**	**786.619**

10.3 Verlies en Winst Support Detachering BV

Support Detachering BV heeft nog een aantal WIW ers in dienst van gemeenten Groesbeek, Mook, Millingen en Wijchen, waarvan de kosten doorberekend worden aan de betreffende gemeenten. Support is uitvoerder van de regeling namens genoemde gemeenten. Dit is een sterfhuisconstructie.

Detachering	**2014**	**2013**	**2012**
WIW dienstbetrekkingen			
Subsidie WIW	104.478	114.978	169.603
Inleenvergoedingen WIW	20.735	25.687	54.137
Overige dienstbetrekkingen			
Loonkostensubsidie	0	14.974	126.422
Inleenvergoeding	0	16.659	56.144
Omzet	**125.213**	**172.297**	**406.306**
Directe personeelskosten			
Bruto salarissen	101.254	141.808	336.715
Sociale lasten	17.290	23.396	36.330
Pensioenkosten	5.372	5.699	9.189
Overige personeelskosten	1.012	1.522	1.893
gemiddeld aantal fte in dienst	*5*	*8*	*17*
Overige bedrijfskosten	**368**	**2.113**	**43.248**
Buitengewone baten en lasten			
Buitengewone lasten	0	0	15.746
Buitengewone baten	0	20.059	169.234
totaal lasten	**125.296**	**154.479**	**273.887**
Vennootschapsbelasting	**-17**	**3.564**	**26.488**
Resultaat na belasting	**-66**	**14.254**	**105.931**

10.4 Verlies en Winst Support BV

In deze BV zijn indirecte medewerkers voor Breed aangenomen. De salarissen worden met een opslag van 2% doorberekend aan Breed. Als kosten worden m.n. overheadkosten, door Breed gemaakt, in rekening gebracht bij Support.

Support	**2014**	**2013**	**2012**
Netto omzet	4.038.697	2.611.355	2.205.403
Materiaalverbruik/uitbesteed werk	3.950.569	2.508.547	1.779.734
Netto bedrijfsopbrengsten	**88.128**	**102.808**	**425.669**
Salarissen overige	39.807	38.022	284.048
Huur/lease	9.753	9.753	22.891
Rente baten/lasten	-4.774	-4.193	-3.483
Overige bedrijfskosten	32.805	56.116	53.147
Totaal bedrijfskosten	**77.591**	**99.697**	**356.603**
Resultaat uit gewone bedrijfsuitoefening	**10.537**	**3.110**	**69.066**
Buitengewone baten/lasten	0	61.232	-188.948
Resultaat voor belasting	**10.537**	**64.342**	**-119.882**
Vennootschapsbelasting	2.107	15.168	-23.976
Resultaat na belasting	**8.430**	**49.174**	**-95.905**

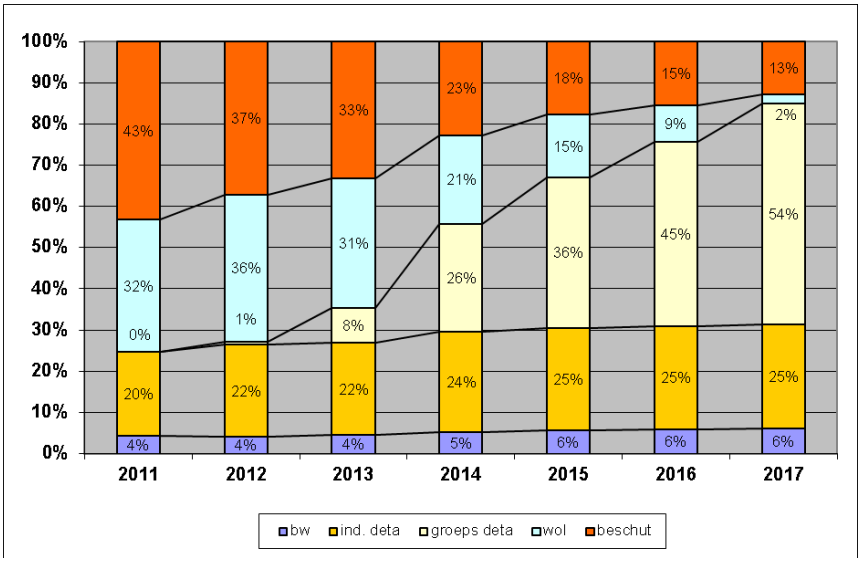
FTE per 1 januari 2015 67,8.

Brief aan de raad - Thema werk

11 Analyse per werkvormen

11.1 Inleiding

Zoals al eerder aangegeven zijn er verschillende werkvormen te onderkennen en elke vorm kent zijn eigen bijzonderheden. In hoofdstuk 5 is een figuur opgenomen waar de verdeling naar werksoorten en werkvormen per 31 december 2014 is aangegeven. Onderstaand wordt de doelstelling verdeling per werkvorm opgenomen.



Inmiddels is in de gewijzigde begroting 2015 een bijstelling opgenomen van bovenstaande doelstelling. Aanpassing laat zien dat individuele detachering vóórloopt op planning. Daarentegen is werken op locatie en beschut vertraagd : in 2016 nog op 30% en in 2017 op 24% zit en pas in 2019 op 15 % uit zou komen.

Inmiddels is ook de werkelijkheid 2014 bekend.

Werkvorm	doelstelling 2014	gerealiseerd 2014	SW sector 2013
Begeleid werken	5%	4%	6%
Individuele detachering	24%	28%	16%
Groepsdetachering	26%	19%	12%
Werken op locatie	21%	18%	24%
Beschut	23%	31%	42%

11.2 Begeleid werken

Beschrijving
Bij de werkvorm begeleid werken zijn de geïndiceerde medewerkers in dienst bij een extern bedrijf. De bemoeienis van Breed is zeer gering. Breed sluit een contract af met het bedrijf en geeft een loonkostensubsidie om het bedrijf te compenseren voor het verschil tussen 100% verdiencapaciteit en de geleverde prestaties door een WSW medewerker.

Vindplaats in de rekening en begroting

- De subsidie van gemeenten voor begeleid werken is opgenomen onder de totale subsidies gemeenten. Hier wordt verantwoord het aantal se x tarief.
- De loonkostensubsidie die aan bedrijven betaald wordt, is opgenomen onder overige kosten SW medewerkers en maakt dus onderdeel uit van het subsidieresultaat.
- Aan deze SW medewerkers wordt geen salaris betaald door Breed
- De begeleidingskosten zijn niet afzonderlijk terug te vinden en deze medewerkers dragen niet bij aan het bedrijfsresultaat

Aantal WSW ers
Per 31 december 2014 zijn er 90 medewerkers die onder deze werkvorm vallen. Van deze 90 zijn er 3 mensen ook in dienst bij Breed. De aanstelling bij het bedrijf is te gering om als volledige baan te tellen, vandaar ook deels in dienst bij Breed.

Begeleid werken	2014	2015	2016	2017	2018
aantal medewerkers	90	106	109	109	109
aantal FTE (gemiddeld)	76	88	90	90	90
aantal SE	78	90	92	92	92

Aantal indirecte medewerkers (excl overhead)op begeleid werken medewerkers
De indirecte medewerkers zijn enkele normeringen aangehouden:
1 werkconsulent op 50 medewerkers
1 personeelsfunctionaris op 400 medewerkers.
Dus afgerond 2 indirecte medewerkers ten behoeve van begeleid werken. Deze kosten zijn opgenomen onder salarissen niet- gesubsidieerde medewerkers. (onderdeel bedrijfsresultaat)

Loonkostensubsidies

De loonkostensubsidies zijn maandbedragen die aan bedrijven worden uitgekeerd. Afhankelijk van soort werk en medewerker wordt een bedrag uitgekeerd.
In 2014 was de realisatie gemiddeld € 8.633 per FTE.

Werksoort	FTE's	loonkostensubsidie per maand	Totale loonkostensubsidie
Administratie	15,1	532	96.154
Groen en grijs	1,8	1.000	21.410
Horeca	2	526	12.318
Productie etc.	27,9	796	266.690
Schoonmaak	8,5	760	77.045
Techniek	12,2	739	108.330
Toezicht en Beheer	9	728	78.478
Totaal over 2014	**76,5**		**660.425**

Overige kosten voor begeleid werken

Aan overige kosten zijn er alleen nog overheadkosten, deze zijn in dit overzicht niet specifiek gemaakt. De overhead voor BW medewerkers betreft contractbeheer, rechtmatigheid, administratie en uitbetaling loonkostensubsidies.
Tot en met 2014 werd een bonus begeleid werken ontvangen.

Samenvatting kosten en opbrengsten begeleid werken Meerjarig

Begeleid werken	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
Opbrengsten				
WSW subsidie voor	2.033.772	2.326.227	2.307.746	2.227.678
kosten				
loonkostensubsidie	663.000	729.000	762.000	762.000
indirecte personeelskosten	128.660	131.490	131.450	131.764
netto kosten	**1.242.112**	**1.465.737**	**1.414.296**	**1.333.914**
per medewerker (FTE)	16.344	16.656	15.714	14.821

Brief aan de raad - Thema werk

11.3 Detachering groeps- en individueel

Beschrijving

Bij de werkvorm detachering zijn de geïndiceerde medewerkers in dienst bij Breed . De werkzaamheden worden verricht bij een extern bedrijf. Bij individuele detachering kan een gedetacheerde redelijk zelfstandig zijn weg vinden bij de werkgever. In feite is de bemoeienis van Breed gering. Omdat het een individuele benadering is met vele verschillende werkplekken , is er gemiddeld genomen wel meer begeleiding op individuele detacheringen. Bij detachering wordt de werkaansturing door het bedrijf gedaan, maar de overige zorgplichttaken blijven bij Breed. De vergoedingen worden door de bedrijven aan Breed betaald. Hiervoor geldt dat elk productief uur in rekening wordt gebracht tegen het overeengekomen detacheringsuurtarief.

Vindplaats in de rekening en begroting

- De subsidie van gemeenten voor is opgenomen onder de totale subsidies gemeenten. Hier wordt verantwoord het aantal se x tarief.
- De salarisbetaling wordt door Breed gedaan en is verantwoord onder subsidieresultaat
- De opbrengst uit detachering wordt verantwoord onder netto-omzet SW medewerkers en maakt dus onderdeel uit van het bedrijfsresultaat.

Aantal WSW ers

Detacheringen		**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
aantal medewerkers	Individueel gedetacheerd	632	647	603	555	507
	Groepsdetachering	400	600	724	784	814
Aantal FTE (gemiddeld)	Individueel gedetacheerd	524	536	500	460	420
	Groepsdetachering	332	497	600	650	675
aantal se	Individueel gedetacheerd	538	550	513	472	431
	Groepsdetachering	340	510	615	667	692

Salarissen WSW ers

Niet alle salarisbetalingen zijn gelijk. Ook SW medewerkers worden in een functie met het bijpassend salaris ingeschaald en binnen de schalen wordt gewerkt met periodieken. Hoe ouder de leeftijdsopbouw, des te duurder worden de gemiddelde salarissen. Voor de berekening is uitgegaan van de totaal gemiddelde salarissen voor SW medewerkers (zie ook hoofdstuk 9) De overige personeelskosten zijn niet meegenomen in de salariskosten per FTE.

Detacheringen	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
Aantal FTE	856	1033	1100	1110
salariskosten per FTE in €	28.633	28.799	28.886	28.886
salariskosten	**24.503.857**	**29.744.824**	**31.774.550**	**32.063.619**

Aantal indirecte medewerkers (excl overhead)op gedetacheerde medewerkers

personele inzet ten behoeve van detachering		2014	2015	2016	2017
manager	1 op 10 indirecte medewerkers	2,3	2,8	3,0	3,1
werkconsulent	1 op 50 individuele Detachering	12,6	12,9	12,1	11,1
werkconsulent	1 op 90 groepsdetachering	4,4	6,7	8,0	8,7
werkcoach	1 op 60 groepsdetachering	5,5	8,3	10,0	10,8
personeelsfunctionaris	1 op 400 medewerkers	2,6	3,1	3,3	3,3

De kosten van begeleiding ten behoeve van WSW ers zijn opgenomen onder salarissen niet-gesubsidieerde medewerkers. (onderdeel bedrijfsresultaat)

Opbrengst tarief

Detachering	2014	2015	2016	2017
individueel uren per FTE	1.033	1.075	1.090	1.105
groepsdetachering uren per FTE	1.110	1.151	1.160	1.170
tarief individueel	€ 9,67	€ 9,55	€ 9,50	€ 9,50
gemiddeld groepsdetachering	€ 6,97	€ 7,43	€ 7,71	€ 7,50
opbrengst individueel	9.994	10.269	10.355	10.498
opbrengst groep	7.739	8.552	8.942	8.775
totaal individueel	5.238.108	5.503.153	5.177.500	4.828.850
totaal groep	2.566.758	4.249.782	5.365.000	5.703.750
Totaal opbrengst detachering	**7.804.867**	**9.752.935**	**10.542.500**	**10.532.600**

De tarieven binnen groepsdetachering variëren nogal. Met name schoonmaak genereert een beduidend hoger tarief.
Voor de subsidieberekening is uitgegaan van de bedragen waar Breed mee heeft gerekend in de gewijzigde begroting 2015.

Samenvatting kosten en opbrengsten detacheringen

Detacheringen	2014	2015	2016	2017
Opbrengsten				
subsidie	22.886.338	27.380.701	28.300.367	27.566.825
opbrengsten detachering	7.804.867	9.752.935	10.542.500	10.532.600
kosten				
salarissen WSW ers	24.503.857	29.744.824	31.774.550	32.063.619
salarissen begeleiding	1.846.671	2.346.099	2.543.934	2.603.199
Vervoerskosten sw-medewerkers	613.317	682.016	696.802	669.654
Studiekosten sw-medewerkers	40.269	121.236	132.724	133.931
Diverse kosten sw-medewerkers	322.649	358.652	364.992	368.310
Per saldo toegevoegde waarde	**3.364.441**	**3.880.810**	**3.329.865**	**2.260.712**
per medewerker (FTE)	3.931	3.757	3.027	2.037

11.4 Beschut en Werken Op Locatie

Beschrijving

Bij de werkvorm beschut en op locatie(WOL) zijn de medewerkers in dienst bij Breed . De werkzaamheden worden verricht bij Breed zelf, dan wel op locatie onder aansturing van Breed personeel. Voor deze werkvorm zijn de bedrijven productie en logistiek nog beschikbaar. De geleverde producten worden verrekend. Een voorbeeld van deze werkvorm is het werken bij Breed op de Boekweitweg voor het bedrijf look-o-look. En voor ditzelfde bedrijf wordt in Andelst (op locatie) werk verricht.

Vindplaats in de rekening en begroting

- De subsidie van gemeenten voor is opgenomen onder de totale subsidies gemeenten. Hier wordt verantwoord het aantal se x tarief.
- De salarisbetaling wordt door Breed gedaan en is verantwoord onder subsidieresultaat
- De opbrengst uit geleverde productie worden onder netto-omzet SW medewerkers verantwoorden maakt dus onderdeel uit van het bedrijfsresultaat.

Aantal WSW ers

Werken op locatie en beschut		**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
aantal medewerkers	productie	1.179	849	606	438
	ondersteunende functies	16	12	12	12
Aantal FTE (gemiddeld)	werken op locatie	437	254	200	150
	beschut	554	460	312	223
aantal se	werken op locatie	448	261	205	154
	beschut	568	471	320	229

Voor de subsidieberekening is uitgegaan van de bedragen waar Breed mee heeft gerekend in de gewijzigde begroting 2015.

Aantal indirecte medewerkers (excl overhead)op medewerkers beschut en WOL

personele inzet ten behoeve van beschut en wol		**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
manager	1 op 10 indirecte medewerkers	3,6	2,6	1,8	1,3
werkconsulent	1 op 90	13,1	9,4	6,7	4,9
werkcoach	1 op 60	19,6	14,1	10,1	7,3
personeelsfunctionaris	1 op 400 medewerkers	2,9	2,1	1,5	1,1

Brief aan de raad - Thema werk

Toegevoegde waarde

De opbrengst welke de SW medewerkers genereren wordt bepaald op basis van toegevoegde waarde per FTE. Deze opbrengst wordt op basis van ervaring en verwachtingen ten aanzien van gesloten/ te sluiten contracten geraamd door de commerciële afdeling. De dalende inkomsten per FTE bij werken op locatie wordt veroorzaakt door het feit dat een deel van schoonmaak en AFAC in de loop van 2015 is afgestoten. Deze leerwerkbedrijven genereerden een opbrengst bij "werken op locatie". Dit waren een relatief hoge inkomsten (die nu bij detachering zichtbaar worden). Verder leidt het verder buiten de muren brengen van de medewerkers ertoe dat degenen die resteren, minder opbrengsten per persoon genereren.

beschut en WOL	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
Toegevoegde waarde per FTE op locatie in euro's	5.753	4.221	3.875	3.000
Toegevoegde waarde per FTE beschut in euro's	1.911	1.931	1.934	1.908
opbrengst op locatie	2.512.740	1.072.469	775.000	450.000
opbrengst beschut	1.057.681	887.549	604.151	425.390
totaal opbrengst wol en beschut	**3.570.420**	**1.960.018**	**1.379.151**	**875.390**

Samenvatting kosten en opbrengsten beschut en WOL

Beschut en WOL	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
Opbrengsten				
subsidie	26.483.397	18.917.766	13.182.190	9.263.317
opbrengsten productie	3.570.420	1.960.018	1.379.151	875.390
kosten				
salarissen WSW ers	28.355.143	20.551.176	14.800.450	10.774.381
Vervoerskosten sw-medewerkers	710	471	325	225
Studiekosten sw-medewerkers	47	84	62	45
Diverse kosten sw-medewerkers	373	248	170	124
salarissen begeleiding	2.525.962	1.858.163	1.326.092	960.246
productiekosten	646	278	250	225
Per saldo toegevoegde waarde NEGATIEF	**829.064-**	**1.532.637-**	**1.566.008-**	**1.596.539-**
per medewerker (FTE)	837-	2.148-	3.056-	4.280-

11.5 Overhead/ overige kosten

Naast de salarissen voor werkcoaches, consulenten en personeelsadviseurs en de hierbij behorende managers zoals per werkvorm zijn opgenomen , zijn er algemene salariskosten. Een aantal medewerkers administratie worden beschouwd als direct gelieerd aan het primair proces, maar verder zijn de functies in voorgaande berekeningen niet aan de werkvormen toegerekend. Van een aantal van deze functies kan de vraag gesteld worden of deze tot de echte overhead behoren of tot het primair proces. Deze vraag wordt in hoofdstuk 12 waar de normering ook aan de orde is, nader toegelicht..

Salarissen overige indirecte medewerkers	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
Algemeen directeur	1,0	1,0	1,0	1,0
Controller	1,0	1,0	1,0	1,0
Operationeel manager	2,0	2,0	2,0	1,0
Manager P&O	0,7	0,0	1,0	1,0
Manager Administratie	1,0	1,0	1,0	1,0
Manager Communicatie	1,1	1,0	1,0	1,0
Manager FA & SA	1,0	1,0	1,0	1,0
Manager Facilitair	0,7	0,7	0,7	0,7
Manager Informatievoorziening	0,8	1,0	1,0	1,0
Manager P & C	0,9	0,9	0,9	0,9
Arbeidsdeskundige	0,9	0,9	0,9	0,9
Arbeidspsycholoog	1,9	1,9	1,9	1,9
Beleidsadviseur	4,6	4,6	3,6	3,6
Opleidingsadviseur	1,0	1,0	1,0	1,0
Personeelsadviseur	0,2	1,1	1,2	1,1
Financieel medewerker	4,2	5,0	5,0	4,5
Medewerker. Administratie	3,8	6,2	6,2	5,7
Medewerker. Facilitair	5,8	6,0	6,0	5,5
Medewerker. ICT	0,0	0,0	0,0	0,0
Commercieel manager	3,2	3,0	3,0	2,0
Communicatieadviseur	0,9	0,9	0,9	0,9
Financieel adviseur	1,7	2,3	2,3	2,3
Jurist	1,0	1,0	1,0	1,0
Managementassistent	3,9	3,6	3,6	3,0
Medewerker.. communicatie	0,7	0,7	0,7	0,7
Medewerker.. Informatievoorziening	1,6	2,0	2,0	2,0
Totaal FTE	**45,2**	**49,7**	**49,8**	**45,6**
Bedrag	**2.909.481**	**3.266.980**	**3.273.020**	**3.003.504**
WSW medewerkers	**19**	**19**	**19**	**19**

De WSW medewerkers zijn wel als indirecte medewerkers werkzaam, maar brengen geen loonkosten met zich mee op het onderdeel overhead. Deze salariskosten zijn bij het subsidieresultaat opgenomen. Deze WSW medewerkers genereren dus geen opbrengsten.

Brief aan de raad - Thema werk

In de werkvormen zijn de aantallen werkcoaches en consulenten opgenomen tegen de normaantallen. Er is echter een afwijkend aantal coaches en consulenten in de formatie opgenomen en verder wordt een deel van de formatie ingevuld door WSW medewerkers die geen loonkosten met zich meebrengen.

Formatief

minder directe begeleiding dan volgens normering	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
manager	-1,0	-0,7	-0,2	0,2
consulent	-2,0	2,6	1,9	2,0
werkcoach	-4,4	-0,3	1,3	1,1
personeelsadviseur	-0,1	0,8	0,9	0,8
correctie SW medewerkers (niet betaald)	-9,6	-9,4	-9,4	-9,4
na correcties				
werkcoaches	14,3	16,2	15,8	13,8
consulenten	29,2	32,6	29,7	27,6
personeelsadviseur	4,6	5,2	4,9	4,4
manager	4,9	4,8	4,8	4,8
Overig indirecte functies	45,2	49,7	49,8	45,6
betaalde indirecte	**98,2**	**108,5**	**105,1**	**96,3**
sw	19,0	19,0	19,0	19,0
totaal werkzaam indirecte medewerkers	**117,2**	**127,5**	**124,1**	**115,3**

Totaal salarissen	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
salariskosten begeleiding volgens normering	4.501.294	4.335.753	4.001.476	3.695.209
minder/meer begeleiding dan normering	476.265-	155.973	254.513	268.298
inzet WSW medewerkers (geen salariskosten)	617.568-	618.003-	617.815-	619.291-
sub-totaal begeleiding	**3.407.461**	**3.873.723**	**3.638.174**	**3.344.216**
indirecte personeelskosten	**2.909.481**	**3.266.980**	**3.273.020**	**3.003.504**
overige kosten	94.000	109.088	117.299	109.129
inhuur uitzendkrachten en overige	776.000	230.160	650.000	500.000
afrondingen	189.058	28.279	10.069-	23.048-
	7.376.000	7.508.230	7.668.424	6.933.801

Brief aan de raad - Thema werk

Overige overhead (x € 1.000)	2014	2015	2016	2017
Afschrijvingen vaste activa	31	24	30	30
Huur/Lease	223	182	170	170
Onderhoudskosten	749	859	820	795
Energie	226	219	220	210
Rente baten/lasten	123	76	70	35
Aanschaf apparatuur, inventaris	114	111	110	105
Reis -en verblijfkosten	348	319	320	320
Verkoopkosten	139	107	100	100
Kantoormiddelen, abonnementen, lidmaatschappen	182	195	190	190
Telefoon/datacommunicatie	76	60	60	55
Externe diensten, advies	221	237	215	205
Verzekeringen, belastingen en bankkosten	114	134	125	125
Diverse overige bedrijfskosten	207	217	185	180
Overige kosten	**2.753**	**2.740**	**2.615**	**2.520**

Brief aan de raad - Thema werk

12 Overhead

In de regio Nijmegen zijn afspraken gemakt over de hoogte van overheadkosten. Deze regeling is ontstaan bij de oprichting van de MGR en bedoeld als algemene richtlijn. Voor het bepalen van de toegestane overhead wordt in het kader van Breed ingezoomd op het onderdeel personeel.
De regeling luidt:

1. Maak gebruik van de normering van Berenschot, deze is in gemeenteland alom gewaardeerd en gerespecteerd als standaard. De normering is ook eenvoudig; is uitgedrukt in aantallen fte s van het totaal aantal fte s (bruto) van een organisatie
   Hierbij gehanteerde Berenschot definitie van overhead, is beschreven als volgt: directie, management, secretariële ondersteuning, personeel & organisatie, informatisering & automatisering, financiën & control, communicatie, juridische zaken en facilitaire zaken. Bron is het rapport 'Overhead Gewaardeerd' (2011) van Mark Huijben.
2. Stel een percentage voor de totale overhead (personele (management en piofach)en materiele component)vast. Geadviseerd wordt: maximaal 25% van de totale organisatiekosten.

Bij Breed is de vraag wat als totale overhead beschouwd moet worden. Gaat dit alleen over het niet gesubsidieerde personeel? Hoe tellen de gesubsidieerde medewerkers mee?
Uitgaande van het totaal aantal FTE's 2015 niet gesubsidieerd personeel 108 medewerkers, mogen er 27 personen in de overhead functies zitten.
De lijst van indirect personeel beziend zijn er 49,7 FTE als indirecten (dus excl werkcoaches ed.) in dienst. Hierin zijn ook 17,2 medewerker opgenomen die beschouwd worden ook als werkzaam voor het primair proces (m.n. financieel medewerkers en facilitair). Verder kan de vraag gesteld worden of de operationele managers (2 FTE) en de commercieel managers bij een bedrijf als Breed niet tot het primair proces gerekend moeten worden. Daarmee rekening houdend, dan resteert er 27,5 FTE als overhead en dat komt redelijk overeen met de norm.

Vraag die bij overhead ook opgeworpen kan worden, is de vraag naar de plaats van de overheadfuncties. Vallen de overheadfuncties straks onder de MGR of onder het gastheerschap?

13 Fiscale en juridische aspecten

13.1 Vennootschapsbelasting

De vennootschapsbelasting voor overheden treedt in werking per 1 januari 2016. Het is dan ook van belang om te bezien of de keuzes die Breed (en Support) en de MGR gaat maken, VPB gevolgen heeft. Activiteiten sociale werkplaatsen uitgevoerd in een gemeenschappelijke regeling lijken buiten de VPB te vallen. (zie onderstaand artikel) Wel moet gekeken worden of aan alle voorwaarden voldaan is. Ook moet bezien worden wat er gebeurd als er bijvoorbeeld alleen panden in een GR in liquidatie achterblijven. Moet dan over een eventuele boekwinst Vpb afgedragen worden? Moeten er dingen voor 1 januari geregeld worden? Ook bij de eventuele afwikkeling van Support moet gekeken worden of dit niet voor 1 januari geregeld moet worden, welke keus het meest verstandig is. Een verdergaand advies terzake, overstijgt dit boekenonderzoek en geadviseerd wordt hier in fiscaal specialist op in te zetten.

Citaat:
Gevolgen voor sociale werkplaatsen
Specifiek voor sociale werkplaatsen is interessant dat de staatssecretaris in zijn antwoord opmerkt dat in situaties waarin een gemeenschappelijke regeling uitsluitend presteert ten behoeve van de aangesloten overheden en de kosten gelijk zijn aan de opbrengsten, er geen onderneming voor vennootschapsbelasting doeleinden aanwezig is (omdat het daarvoor vereiste winstoogmerk ontbreekt). Volgens de staatssecretaris ontstaat dan in beginsel geen vennootschapsbelastingplicht en er hoeft ook geen fiscale correctie van de kostprijs (op basis van het zogenoemde at arm's length-principe) plaats te vinden. Ter volledigheid merken wij op dat deze toezegging alleen geldt voor gemeenschappelijke regelingen en dus niet voor eventuele BV's of andere gelieerde entiteiten van sociale werkvoorzieningen. Verder bevatten de antwoorden van de staatssecretaris nog een aantal aankondigingen van wetswijzigingen en handreikingen voor de praktijk

13.2 Omzetbelasting

Breed en Support zijn beide BTW plichtig. Voor de medewerkers in dienst bij support en doorberekend aan Breed betekent dit met btw in rekening brengen door Support en in aftrek nemen bij Breed. Afhankelijk van de afspraken die gemaakt worden moet bezien worden of wijziging in de verhouding consequenties heeft voor de omzetbelasting. Ook dit onderwerp overstijgt qua advisering het boekenonderzoek en is de inzet van een fiscaal specialist gewenst om de consequenties van de te maken keuzes inzichtelijk te maken.

13.3 Horizontaal toezicht

Breed valt niet onder het horizontaal toezicht. Hiervoor is een bewuste keuze gemaakt. In afwachting van de integratie in het werkbedrijf is geen effort gestoken in het horizontaal toezicht, behoudens het voeren van enkele gesprekken.

13.4 Rechtszaken

Bij twee advocaten zijn in het kader van de jaarrekeningcontrole zogenoemde laywers letters opgevraagd. Aangegeven is welke zaken spelen. In het kader van de privacy wordt hier verder geen uitgebreide melding van gedaan. De genoemde zaken zijn niet zodanig materieel dat hiervoor extra voorzieningen getroffen moeten worden bij de overgang naar de MGR. Financiële risico's wordt bij de wat omvangrijkere zaak niet gelopen omdat hiervoor een voorziening is getroffen. Deze zaken kunnen overigens ook bij Breed in liquidatie ondergebracht worden. Gezien het tijdsverloop tussen deze uitvraag en de verwachte integratiedatum, is het wel verstandig om de positie per 31 december 2015 nogmaals te bezien.

Brief aan de raad - Thema werk

14 Risicoanalyse

Breed heeft nieuwe conceptnota vermogenspostitie gemaakt en hierin risico's benoemd. Dit gaat vooral over risico's zoals: "als de WSW bijdragen teruglopen, wat betekent dit dan?" Dat zijn wel degelijk risico's, maar gaat veel meer over de gevolgen van aanpassingen van rijksregels (vaststelling WSW subsidie, berekening uitstroom, salarismaatregelen in de sector) dan van beïnvloedbare risico's.
De enigszins , te beïnvloeden risico's betreffen:
- het ziekteverzuim en de consequenties daarvan.
-lagere doorstroming binnen de werkvormen, vertraagde afbouw leer werk-bedrijven.
-lagere uurtariefen voor het gedetacheerd personeel
-leegloopuren
-lagere productieopbrengst

Breed heeft berekend dat het financiële effect van bovenstaande risico's ca. € 3,8 miljoen voor de periode van 4 jaar bedraagt.

Verder heeft de kwartiermaker van de MGR een extern bureau opdracht gegeven om aandachtsgebieden/ risicogebieden aan te geven die zich voor kunnen doen bij de integratie van Breed in het werkbedrijf. Deze notitie is nog onderhanden maar zal veelal inhoudelijke risico's aangaan geven.

De risico's Breed kunnen als volgt geclassificeerd worden:

1. Risico financieel Breed: dit is volgens de nota weerstandsvermogen Breed zoals hierboven uiteengezet en geeft een risico van € 3,8 miljoen voor de periode van 4 jaar
2. Externe risico's als gevolg van rijksbeleid. Niet in te schatten, niet te beïnvloeden
3. "lijken in de kast" risico's. Deze zijn niet onderkend
4. Risico's liquidatie Breed. Wanneer Breed geïntegreerd wordt in het werkbedrijf en geliquideerd als eigen GR, zijn er risico's die te maken hebben met de afwikkeling van zaken. Zoals bijvoorbeeld de aanspraken op vakantiedagen en vakantiegeld. Maar ook contracten die wellicht opengebroken worden als gevolg van de liquidatie
5. Risico's voor Breed en MGR., integratierisico's. In het verlengde van de liquidatierisico's zijn er ook integratierisico's: wie neemt welke verantwoordelijkheid op zich. Hoe gaat het met personeel? Gaat iedereen over naar de MGR, of wellicht ook naar de gastheergemeente. Over dit soort risico's zal het door de kwartiermaker MGR gevraagde rapport ook gaan.

Brief aan de raad - Thema werk

Brief aan de raad - Thema werk

15 Overige

Dit onderzoek is gericht op de situatie zoals bij Breed nu aangetroffen is. De bedoeling is dat deze constateringen meegenomen kunnen worden in het vervolgtraject integratie Breed in de MGR en de liquidatie van Breed. Onderstaand is uit een brief aan de gemeenteraad geciteerd waarin de status en stand van zaken van de integratie en liquidatie is aangegeven.

Integratie Breed en WerkBedrijf
In februari 2013 is Samen Sterker vastgesteld. Daarin werd een toekomstbeeld geschetst waarin medewerkers van het huidige Breed bij het nieuwe regionale Werkbedrijf werken. Dit beeld is steeds concreter geworden. Eerst in Sterke werkwoorden (februari 2014) en toen in de uitgangspunten om Breed te integreren (juli 2014). In 2015 wordt de integratie Breed en WerkBedrijf nog concreter.
In het eerste kwartaal van 2015 bieden we als colleges van Rijk van Nijmegen aan de gemeenteraden een voorstel aan ten aanzien van hoe we de integratie van Breed en WerkBedrijf in nauwe samenspraak met de besturen van Breed en de MGR gaan aanpakken. De raden moeten wijzigingsbesluiten nemen op de GR Breed en de GR MGR. Praktisch gezien worden bij integratie van Breed en WerkBedrijf de bevoegdheden van Breed overgeheveld aan de MGR. In het raadsvoorstel zullen we ingaan op de wijze waarop we uw wensen en bedenkingen meenemen in het integratieproces. Ook zullen we u in dit voorstel inzicht geven in onze overwegingen om tot integratie over te gaan en hoe we dit voor ons zien.

Het integratieproces zetten we de komende maanden verder voort. Daarvoor bereidt de directie met bestuur van Breed de liquidatie van Breed voor. Hiervoor zal een due diligence-onderzoek worden gedaan. Op het moment dat dit concreet vorm heeft gekregen, wordt vanuit bestuur van Breed een voorstel aan de raden voorgelegd over 1) het opheffen van de GR Breed (besluit van de raad) en 2) een liquidatieplan (zienswijze).

Bij dit thema dient u voor ogen te houden dat het voorbereiden van de liquidatie de verantwoordelijkheid is van het bestuur van Breed. De integratie van Breed en het Werkbedrijf is de verantwoordelijkheid van het bestuur van de MGR. Tot slot benoemen we nogmaals dat de rechtspositie van de SW-medewerkers als gevolg van de integratie van Breed en het WerkBedrijf niet zal wijzigen. Hun rechten en plichten blijven gelijk en zijn in wetgeving vastgelegd.

Brief aan de raad - Thema werk

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D14 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	MO10/15.0009962	Jona Overmars
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Zienswijze begroting MGR 2015		(024) 3299023

Geachte leden van de raad,

Via deze brief informeren wij u over de door ons aan het dagelijks bestuur van de MGR verzonden zienswijze op de begroting 2016. Door het vaststellen van de Nijmeegse Kadernota Verbonden Partijen (raadsvoorstel 13/2009) heeft de raad aan het college de bevoegdheid gedelegeerd om aan het bestuur van een gemeenschappelijke regeling een reactie te geven op de begroting en jaarrekening.

De gemeenten in de Regio Nijmegen hebben besloten dat vanaf 1 juli 2005 de jaarstukken van een aantal gemeenschappelijke regelingen worden beoordeeld door de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen. Dit advies is betrokken bij het opstellen van onze zienswijze.

We maken aan de MGR kenbaar dat we instemmen met de voorgestelde begroting 2016, met de onderstaande kanttekeningen. Deze kanttekeningen zijn in overeenstemming met het advies van de regionale Adviesfunctie.

- De Adviesfunctie adviseert om aan de MGR te vragen een herziene begroting op te stellen per uiterlijk 2016. We constateren dat er nog diverse vragen zijn ten aanzien van de begroting; de effecten van integratie van Breed en Werkbedrijf en het toevoegen van de module ICT zijn nog niet duidelijk. We vragen daarom de MGR om de huidige begroting vast te stellen, maar daarnaast te werken aan een herziening van de begroting 2016. De herziene begroting zou in het voorjaar van 2016 beschikbaar moeten zijn.
- De Adviesfunctie adviseert om de extra gemeentelijke bijdrage ten behoeve van de Wsw (circa € 1,8 miljoen voor de regio, waarvan circa € 992.000 voor Nijmegen) niet in de MGR-begroting op te nemen. Wij volgen dit advies en stemmen dus ook niet op voorhand in met dit deel van de MGR-begroting. We constateren wel met de MGR dat de bekostiging van de SW, door bezuinigingen vanuit het rijk, een risico vormt. We hebben dit risico reeds gemeld in de Zomernota 2015. Als duidelijk is, op basis van de gevraagde herziening van de begroting van de MGR, met welk tekort het SW-onderdeel te maken heeft, nemen wij een besluit over de dekking van dit tekort.

Brief aan de raad - Thema werk

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

De MGR bestaat uit de modules Werkbedrijf en ICT. Nijmegen is deelnemer van beide modules.

Ontwikkelingen module Werkbedrijf
Het Werkbedrijf zal in 2016 de in 2015 ingezette ontwikkeling voortzetten. We streven naar één organisatie, die de verbinding vormt tussen bedrijfsleven en werkzoekenden. De diverse doelgroepen van de Participatiewet worden op die manier zo goed mogelijk begeleid en ondersteund bij het vinden en behouden van werk.

Een belangrijke wijziging per 1-1-2016 is de integratie van Breed en het Werkbedrijf. De module Werkbedrijf van de MGR is vanaf 2016 verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wsw. Daarmee zijn Breed en het Werkbedrijf geïntegreerd. Uiteraard is er in de praktijk nog veel te ontwikkelen voordat beide organisaties werkelijk als één geheel functioneren en de synergievoordelen zichtbaar worden, maar de formele integratie is inmiddels een feit.

Alle gemeenten dragen hun participatiebudget, een deel van inkomensbudget (namelijk voor loonkostensubsidie), het budget voor arbeidsmatige dagbesteding en het budget voor de Wsw over aan het Werkbedrijf. Naast deze bijdragen, is het mogelijk om als gemeente extra opdrachten te geven aan het Werkbedrijf, en daarvoor de benodigde middelen beschikbaar te stellen. Dit is het zogeheten ‘meerwerk’. De invulling van het meerwerk 2016 wordt geregeld in de dienstverleningsovereenkomst maat- en meerwerk 2016. Deze wordt naar verwachting eind 2015 of begin 2016 vastgesteld. De inzet van middelen voor meerwerk is uiteraard onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting. In de MGR-begroting is uitgegaan van Nijmeegs meerwerk ter hoogte van € 2.733.000. De dienstverleningsovereenkomst wordt namens de gemeente afgesloten door het college, maar over de concrete invulling wordt voorafgaand aan de vaststelling van de overeenkomst een voorstel voorgelegd aan de raad.

De uitvoering van de Wsw (Wet sociale werkvoorziening) is vanaf 1-1-2016 de verantwoordelijkheid van de MGR. In 2016 zijn er de volgende financiële aandachtspunten:

- Alle gemeenten dragen het Wsw-budget dat de gemeente van het rijk ontvangt, over aan de MGR. Dit betreft voor Nijmegen in 2016 € 26.648.000.
- De bijdrage die in 2016 nodig is om de Wsw te kunnen uitvoeren, is volgens de MGR-begroting voor de gemeente Nijmegen € 27.640.000. Dit betekent dat er volgens de MGR-begroting naast het over te dragen Wsw-budget, een extra bijdrage van € 992.000 aan de MGR geleverd moet worden. In onze zienswijze maken wij hierbij een kanttekening; we verwachten van de MGR een herziening van de begroting 2016, zodat we ten aanzien van de extra bijdrage voor de Wsw te zijner tijd, op basis van een herziene begroting, een besluit een kunnen nemen. Wij hebben in de Zomernota 2015 reeds aangegeven dat er, vanwege de rijksbezuiniging op de Wsw, een risico is ten aanzien van het exploitatieresultaat van het SW-onderdeel van de begroting van het Werkbedrijf. In de loop van 2016 zal duidelijk worden wat de precieze hoogte van dit tekort zal zijn.

Ontwikkelingen module ICT
Per 1 januari 2016 wordt de module ICT toegevoegd aan de MGR. Doelstelling van de samenwerking in deze module is om te komen tot een efficiënte uitvoeringsorganisatie op het gebied van informatiemanagement en automatisering, die de dienstverlening aan de deelnemende gemeenten centraal stelt. De afgelopen jaren hebben we kunnen zien dat

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

informatievoorziening in onze maatschappij steeds belangrijker wordt. De ontwikkelingen op dit gebied gaan snel en om deze ontwikkelingen te volgen, zullen we onze systemen en werkwijzen blijvend moeten aanpassen. Een dergelijk goed functionerend informatiesysteem kunnen we niet meer als gemeente alleen opzetten en daarom is samenwerking geboden. Overigens betreft de samenwerking in de MGR in principe alleen de 'harde' ICT. Harde ICT wil zeggen alles op het gebied van automatisering: de aanschaf en het beheer van de ICT-infrastructuur (incl. telefonie), de dataopslag en de beschikbaarheid ervan.

De deelnemende gemeenten en iRvN hebben inmiddels een (concept)dienstverlenings-overeenkomst opgesteld, waarin is beschreven welke dienstverlening we geleverd krijgen. De komende jaren willen we samen meerjarenafspraken maken, zodat iRvN zich enerzijds bedrijfsmatig kan ontwikkelen, en anderzijds we in gesprek blijven over gewenste wijzigingen in de dienstverlening. Daarin zullen we onderscheid gaan maken tussen basisdienstverlening die voor alle gemeenten gelijk is, en specifieke diensten die voor de gemeente Nijmegen geleverd worden.

Ontwikkelingen bestuursondersteuning en platformfunctie MGR
De MGR beschikt over capaciteit om de modules Werkbedrijf en ICT bestuurlijk te ondersteunen, maar ook om vorm te geven aan de platformfunctie voor regionale samenwerking. Dat de MGR ook een platform is voor regionaal overleg, heeft inmiddels een plaats gekregen in de juridische regeling voor de MGR. We merken in de praktijk dat de MGR soms ook al als zodanig functioneert. Zo hebben de bestuurders in het Rijk van Nijmegen het AB van de MGR in 2015 benut om af te stemmen over thema's als het doelgroepenvervoer en de samenwerking in de stadsregio. Het is echter wel van belang om verder invulling te geven aan de platformfunctie, waarbij in overleg met de gemeenteraad afspraken gemaakt moeten worden over de reikwijdte die de platformfunctie moet hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Thema werk

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D1 PA 21 oktober 2015

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 september 2015	MO10/ 15.0009152	János Betkó

Onderwerp	Direct telefoonnummer
Halfjaarbrief Inkomen	0655419795

Geachte leden van de Raad,

Periodiek informeren wij u over de ontwikkeling van het aantal Nijmegenaren dat een bijstandsuitkering ontvangt en, bij wijze van context, over de regionale arbeidsmarktontwikkelingen. Naast deze periodieke informatie, wijzen wij u met deze brief op de tekorten die dreigen op het onderdeel Inkomen en lichten we dit toe. Om in aanmerking te komen voor de vangnetregeling bij het verdeelmodel BUIG (inkomensdeel Participatiewet) dienen we als gemeente namelijk aan een aantal voorwaarden te voldoen.

1. Tekorten op inkomen / verdeelmodel BUIG

Voor Inkomen geldt dat een groot deel van het tekort te wijten is aan het nieuw ingevoerde verdeelmodel voor het BUIG-budget. Over de problematiek rond dit ‘objectieve’ verdeelmodel hebben wij u al meerdere malen geïnformeerd.[1]

De staatssecretaris heeft de vangnetregeling versoepeld, om tegemoet te komen aan de bezwaren van vele gemeenten tegen de gevolgen van het invoeren van het nieuwe verdeelmodel. De nieuwe vangnetregeling is als volgt. Bij een tekort boven de 5 procent van het ontvangen budget, wordt een gemeente voor het meerdere voor de helft gecompenseerd. Bij een tekort boven de 10 procent wordt een gemeente voor het meerdere volledig gecompenseerd.

Uit de laatste prognoses, die ook zullen worden gebruikt voor de Slotwijziging (voorheen najaarsnota) blijk dat we als gemeente op het BUIG-budget afstevenen op een tekort van 4,3 miljoen euro, met een bandbreedte (onzekerheidsmarge) van ongeveer 2,5 miljoen. Indien het

1 Waaronder in de raadsbrieven van 28 oktober 2014 en 14 april 2015.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

tekort groter is dan 4,6 miljoen euro, dienen we een beroep te doen op de vangnetregeling.[2] De staatssecretaris heeft de gemeenten geïnformeerd[3] dat er een aantal voorwaarden gelden voor gemeenten, om een beroep te kunnen doen op dit vangnet. Het gaat om het volgende:

1. De verwachte omvang van het tekort en de oorzaken daarvan te analyseren.
2. Een plan met maatregelen presenteren om het tekort terug te dringen.
3. Besluitvorming plaats te doen vinden over de analyse en het plan met maatregelen, na afstemming met de Raad.

Hieronder zullen we puntsgewijs ingaan op deze voorwaarden.

1. De verwachte omvang van het tekort bedraagt 4,3 miljoen, met de hierboven genoemde bandbreedte. Van dit tekort is ongeveer 3,8 miljoen te wijten aan het nieuwe verdeelmodel. Daarnaast hebben we in Nijmegen in 2015 te maken met een iets hogere instroom in de bijstand dan gemiddeld. Nijmegen stond in 2014 nog in de top 3 van grote gemeenten met de laagste verhoging van het bijstandsbestand, iets dat bevestigt dat het tekort geen gevolg is van gevoerd beleid, maar van een disfunctionerend nieuw verdeelmodel.[4]

2. Het is daardoor evident dat onze eerste actie is om ons als gemeente te verzetten tegen het nieuwe verdeelmodel, dat overhaast is ingevoerd en leidt tot een onrechtvaardige en ondoelmatige verdeling van bijstandsgelden over de gemeenten in Nederland.

   Wij hebben dit gedaan door onder andere; actief deel te nemen aan bijeenkomsten van nadeelgemeenten; input te leveren voor verbetersuggesties voor het model; mee te doen aan een civiele rechtszaak tegen de staatssecretaris van SZW; bezwaar en beroep aan te tekenen tegen de invoering van het model; een brandbrief te sturen naar de Tweede Kamer.

   Dat het verdeelmodel steden als Nijmegen op een onrechtvaardige wijze benadeelt, werd onlangs nog benadrukt door de Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv). In een recent advies[5] gaven zij volstrekt helder aan dat het nieuwe verdeelmodel onvoldoende rekening houdt met de regionale centrumfunctie die steden vervullen.

   De lijn van de Rijksoverheid blijft echter dat het verdeelmodel de komende jaren verbeterd wordt, en dat gemeenten de verdeelstoornissen gedurende die periode voor lief moeten nemen. Dit wordt door het Rijk gerechtvaardigd met een soepeler vangnet (zie hierboven).

---

[2] Bij de zomernota gingen we nog uit van een tekort van 3,2 miljoen met een bandbreedte van ongeveer 3,5 miljoen. De huidige prognose is dus iets nadeliger, mede veroorzaakt door (iets) hogere netto instroom dit jaar ten opzichte van andere gemeenten.

3 http://www.gemeenteloket.minszw.nl/dossiers/financieel/dossier/vangnetuitkering-2015.html

4 Volgens de 'bijstand top 10' 2014 van onderzoeksbureau APE.

[5] Te vinden op de website van de Rfv: http://www.rob-rfv.nl/rfv/actueel/nieuwsbericht/146/Verbetering+verdeelmodel+Inkomensdeel+Participatiewet+en+aanpassing+vangnet

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Naast ons te verzetten tegen de belangrijkste oorzaak van het tekort, het nieuwe, ondeugdelijke verdeelmodel, werken we ook aan het beperken van de instroom in de bijstand en het verhogen van de uitstroom. Dit een permanent proces. Niettemin wordt, naar aanleiding van het tekort dat we dit en waarschijnlijk komend jaar ook oplopen, dit najaar extra aandacht geschonken hieraan. Wij zullen de dit onderwerp in 2015 dan ook nog een keer met u bespreken. Ook in het in 2015 te verschijnen beleidsplan over naleving en handhaving zal extra aandacht gegeven worden maatregelen die de instroom kunnen beperken en de uitstroom bevorderen.

3. Deze laatste stap zal genomen worden naar aanleiding van de behandeling van deze brief en een latere discussie over mogelijkheden om het aantal mensen in de bijstand terug te dringen.

2. Bijstandsontwikkeling en ontwikkeling regionale arbeidsmarkt

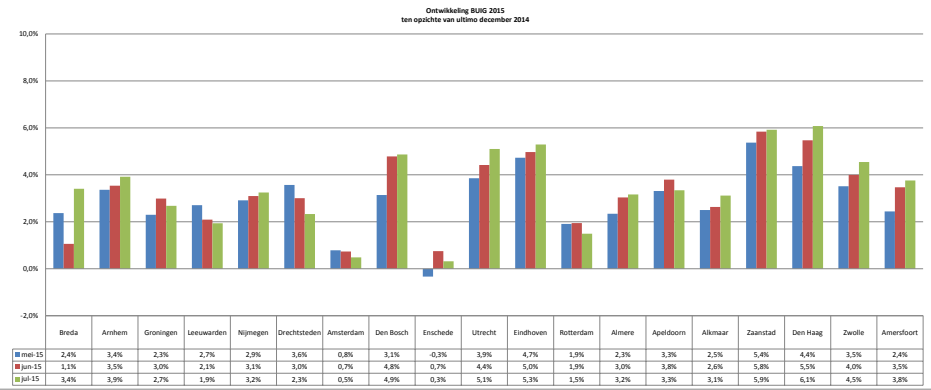
2.1 ontwikkeling aantal bijstandsgerechtigden

Het aantal bijstandsgerechtigden in Nijmegen bedroeg aan het einde van de maand juli (op het moment van schrijven de meest recente beschikbare cijfers) 6801. Ten opzichte van eind 2014 is dat een stijging van 3,2 procent, veroorzaakt doordat 1337 mensen in de bijstand zijn ingestroomd en 1109 mensen zijn uitgestroomd. Hiermee loopt Nijmegen iets achter ten opzichte van de ontwikkeling bij de benchmark-gemeenten.[6] Dit wordt geïllustreerd in onderstaande tabellen.

[6] De benchmark-steden zijn steden die er op vrijwillige basis voor hebben gekozen om deze gegevens met elkaar te vergelijken.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
3



Gemiddelde groei Benchmark gemeenten (ten opzichte van ultimo 2014)	**Stijging tov ultimo 2014**
Benchmark	2,7%
G4 steden	2,4%
Niet G4 steden	3,1%
Nijmegen	3,2%

Nijmegen kende een relatief grote instroom in het begin van 2015, die daarna sterk is afgevlakt. Momenteel is daarom de verwachting dat de stijging van het bijstandsbestand in Nijmegen niet sterker gaat groeien dan gemiddeld.

Eén van de redenen dat het aantal bijstandsgerechtigden landelijk gezien nog steeds stijgt, is door de relatief grote instroom van vluchtelingen.

2.2 Ontwikkeling regionale arbeidsmarkt

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Om een beeld te krijgen van de regionale arbeidsmarktontwikkelingen maken we gebruik van de Basisset Regionale Arbeidsmarktinformatie van het UWV.[7]

In de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen waren er eind juni 2015 8.334 WW-uitkeringen. Een jaar eerder waren dat er 8.853, wat betekent dat er ten opzichte van een jaar eerder 519 WW-uitkeringen minder zijn, ofwel 5,9 procent. Landelijk waren er eind juni 410.175 WW-uitkeringen, een daling van 4,7 procent ten opzichte van juni 2014. Het aantal mensen met een WW-uitkering daalt momenteel in de regio sneller dan landelijk. Het WW-percentage (de WW-uitkeringen uitgedrukt als percentage van de beroepsbevolking) kwam in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen eind juni uit op 4,9%. Landelijk lag het WW-percentage eind juni op 4,6%.

Eind juni zijn er 17397 werkzoekenden geregistreerd door het UWV in de regio Rijk van Nijmegen (10,2 procent van de beroepsbevolking). In de gemeente Nijmegen zijn er 11487 werkzoekenden geregistreerd (12,2 procent van de beroepsbevolking). Dit wijkt weinig af ten opzichte van eind 2014.

Ten opzichte van eerde edities van de Basisset Regionale Arbeidsmarktinformatie hanteert het UWV een andere maat voor de openstaande vacatures. De basisset telt nu alle vacatures die op Werk.nl beschikbaar zijn. In de regio Nijmegen zijn dat er eind juni 2015 1002. Een jaar eerder waren dat er (op dezelfde manier geteld) 747, wat een toename van 34,1 procent betekent. De in de jaarbrief bijstandsontwikkeling 2014 geconstateerde toename van vacatures zet dus door. Op landelijk niveau is de toename in dezelfde periode 21,6 procent.

Op basis van deze ontwikkelingen is derhalve vast te stellen dat het aantal vacatures groeit, het aantal mensen met een WW-uitkering daalt, maar niettemin het aantal mensen dat instroomt in de bijstand stijgt. Dat duidt er op dat de daling van het aantal mensen in de WW zowel het gevolg is van een grotere uitstroom naar werk, als van een uitstroom van WW naar bijstand. In het toenemend aantal vacatures is een licht herstel van de regionale economie zichtbaar.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

[7] https://www.werk.nl/xpsitem/wdo_011965 ; tot en met juni 2015, op het moment van schrijven de laatst beschikbare versie.

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Toelichting over de behandeling van:

Brief inzake 'Van Oldenbarneveltstraat'

Van:	dhr. A. van Hooff en andere bewoners van de Van Oldenbarneveltstraat		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brief inzake Van Oldenbarneveltstraat** Dhr. van Hooff heeft de raad een brief gestuurd namens een groep bewoners van de Van Oldenbarneveltstraat. Daarin gaan de schrijvers in op de volgens hen onwenselijke situatie die is ontstaan met de proefopstelling van de voorgestelde nieuwe inrichting van de straat. De briefschrijvers melden dat zij 116 steunbetuigingen hebben ontvangen, waarvan 76 uit de straat. Een andere inrichting is volgens hen gewenst. In de brief staat een suggestie voor een alternatieve inrichting van de Van Oldenbarneveltstraat. De briefschrijver heeft zich aangemeld om te komen inspreken op 25 november. **2. Reden van agendering** Op 11 november stelde de fractie van de SP vragen over dit onderwerp tijdens het vragenhalfuurtje in de burgerronde. De fractie van de SP wil de brief van deze bewoners graag in een kamerronde agenderen, waarbij de fractie de volgende motivatie meegegeven: "*De SP is niet tevreden gesteld door de beantwoording van de wethouder tijdens het vragenhalfuurtje. Daarom wil de SP-fractie de nieuwe inrichting van de Van Oldenbarneveltstraat nogmaals bespreken om tot een oplossing te komen die kan rekenen op steun van de bewoners.*"		
Naam steller: **E-mail steller:**	Anton van Hooff a.van.hooff@online.nl	**Tel. steller:**	024 324 0730
Bijlagen:	1. Brief inzake 'Van Oldebarneveltstraat' d.d. 7 november 2015		

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

reg.nr.: 15.0011620
procesverantw.: BMSO

INGEKOMEN
10 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

A1

Nijmegen, 7 november 2015.

Aan het College van Burgermeester en Wethouders en
de Raad van de Gemeente Nijmegen

Geacht college, geachte raadsleden,

Waarschijnlijk komt ook u regelmatig door de Van Oldenbarneveltstraat, belangrijke verbinding met het station voor fietsers, automobilisten en voetgangers. Sinds begin september is daar als **proef** een herinrichting aangebracht. Auto's moeten schuinparkeren, de rijbaan is zo versmald dat er naast een auto geen ruimte is voor fietsers die in beide richtingen de eenrichtingsstraat gebruiken. Het schuinparkeren blijkt een lastig manoeuvre, iedere parkeerder blokkeert bij het insteken het verkeer volledig. Bovendien leidt het tot een onrustig, lelijk aanzicht van een massa blik in een straat die ooit als een statige woonlaan was bedoeld:

Natuurlijk is er sinds 1903 toen de ansichtkaart werd gemaakt, wel het een en ander veranderd: de straat werd een drukke verbindingsweg, er vestigden zich bedrijven en kantoren, het klooster en een aantal herenhuizen gingen studenten huisvesten. In elk geval is de straat alles anders dan een woonerf, waar schuinparkeren wel kan passen.

Tot september 2015 had de straat in wezen dit beeld, dat in 1986 werd vastgelegd. Deze inrichting met tweerichtingsverkeer gaf weinig reden tot klachten. Maar als voorschot op de herinrichting van het stationsgebied werd ook de Van Oldenbarnevelt onder de loep genomen. Een groepje wierp zich op als vertegenwoordigers uit de straat kwam in een langdurig beraad met gemeenteambtenaren tot een ontwerp dat nu als **proef** met lijnen en lelijke betonblokken is aangebracht. De leden van het groepje verdienen alle waardering voor hun inzet. Het is hun niet te verwijten dat ze onder de indruk zijn gekomen van de ambtelijke visualiseringen, die geen idee geven van de afmetingen. Maar als een (mini)auto en een fietser wordt ingetekend,

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

wordt zichtbaar dat de gevaarlijke situatie die bij de huidige proef wordt ervaren, permanent dreigt te worden:

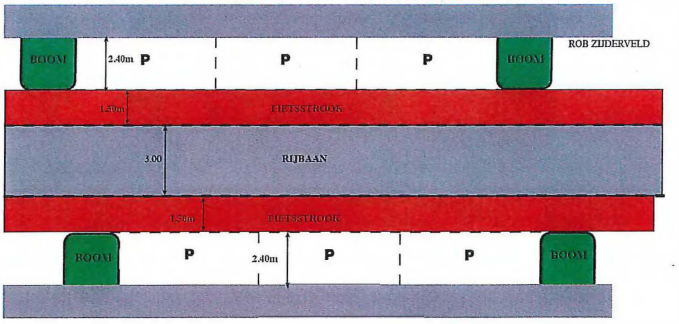
Er is maar aan één kant plaats voor een fietser! Iedere vrachtauto verspert de straat volledig, zodat fietsers moeten slalommen of over de stoep rijden. Er is geen plaats voor een ouder met kind op de fiets ernaast. Gehandicapten met rolstoel of rollator kunnen niet instappen. Iedere schuin parkerende auto blokkeert – bij de lastige insteekmanoeuvre – de hele rijbaan. Geen wonder dat de Fietsersbond Nijmegen zich mordicus tegen deze inrichting heeft verklaard. Zie de pagina op hun web site: http://nijmegen.fietsersbond.nl/nieuws/vanoldenbarneveltstr

Toen begin september straatbewoners en andere gebruikers (uit zijstraten, bezorgers) merkten wat in de straat was aangericht, ontstond groot ongenoegen, zoals bleek op de rommelige bijeenkomst van 2 september in hotel Mercure. Huis aan huis hebben wij daarop een oproep bezorgd om zich uit te spreken:

1. tegen het schuinparkeren
2. voor duidelijk aangegeven fietsstroken aan beide zijden voor twee fietsers naast elkaar
3. voor maatregelen om de maximumsnelheid van 30 km af te dwingen
4. voor een proefinrichting volgens punt 1-3 om een eerlijke keuze mogelijk te maken.

Op dit moment zijn er al 116 steunbetuigingen binnen, waarvan 76 uit de straat (die maar 81 huisnummers telt). En ze komen na weken nog steeds; veel mensen zijn echt verbijsterd. Het lijkt erop dat bij de voortdurende onzekerheid over het stationsgebied alvast maar wordt begonnen met een niet essentieel onderdeel.

Een duidelijke meerderheid wijst dus de proefinrichting af; er is dus geen sprake van een verdeelde straat zoals *De Gelderlander* op 5 november meldde. Als er nog twijfel bestaat, heeft het zin een alternatieve inrichting te proberen, zodat uit twee ervaringen een eerlijke keuze mogelijk is. Deze schets brengt het alternatief in beeld:



opmerkingen
- omdat auto's breder zijn gewaarden geeft de nieuwe NEN2443 als richtlijn een parkeervak van minimaal 2.40 m
- Fietsersbond adviseert een fietsstrook van minimaal 1.50m zodat 2 fietsers naast elkaar kunnen fietsen(bv ouder en kind)
- in een zgn ETW(erfroegangsweg) geldt een maximum snelheid van 30 km per uur
- Hoe smaller de weg hoe minder hard er wordt gereden. In de nieuwe NEN2443 wordt daarom een breedte van 2.75 m aangehouden
- Hier in onze straat is een breedte van 3 meter mogelijk

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Veel ingrepen zijn voor deze proef niet nodig: betonblokken weg en nieuwe strepen. Natuurlijk moeten deskundigen dit ontwerp technisch verder uitwerken, maar het doet recht aan het oude aanzicht van de straat – een rustige bomenlaan – geeft ruimte aan de diverse functies (wonen, bedrijven, doorgang), garandeert de veiligheid van fietsers, zorgt voor bredere parkeervakken, geeft rond de bestaande, vrij nieuwe bomen (die gespaard kunnen blijven) meer ruimte voor extra groen en remt door de smalle middenrijbaan het autoverkeer af. Een plateau op het kruispunt Vondelstraat kan verder voor snelheidsbeperking zorgen: het kan toch niet de bedoeling zijn dat kwetsbare fietsers afremming moeten afdwingen? Als men dat wil, moet een auto-te-gast-straat worden gemaakt, maar dat staat haaks op de functies verbindingsweg en locatie van een aantal kantoren en bedrijven, die bereikbaar moeten zijn.

We meenden dat de redelijkheid van ons standpunt, dat overduidelijk de steun van een meerderheid geniet, verdiende serieus te worden genomen. Maar het lijkt erop dat het gemeentelijk apparaat niet in staat is te luisteren naar argumenten, die gebaseerd zijn op de ervaringen van de afgelopen maanden. Wat eerst als **proefinrichting** werd voorgesteld heet nu opeens een **tijdelijke inrichting** om te wennen. Maar de problemen, die nu worden ervaren, wennen niet. Een straat die zelfs te smal is voor een auto en fietsers uit beide richtingen went nooit, maar geeft voor altijd gevaarlijke situaties; moeten er eerst ongelukken gebeuren? Als onze 116 steunbetuigingen niet overtuigende genoeg zijn, zou een peiling van de meningen over de twee alternatieven uitsluitsel moeten geven.

Mogen wij erop rekenen dat u zich de belangen die niet alleen de meeste straatbewoners aangaan, maar ook de vele verkeersdeelnemers die dagelijks van de straat gebruik maken, zult aantrekken? Komt u maar eens op de spitsuren kijken. We hebben ook foto's.

Natuurlijk zijn we graag bereid met ieder van u te spreken. Wij vragen u in de gelegenheid te worden gesteld onze verontrusting op de eerstvolgende Raadsvergadering toe te lichten. Haast is geboden: er moet hoe dan ook worden voorkomen dat er voldongen feiten worden geschapen.

Vriendelijke groet,

(namens 116 steunbetuigingen):
Hester van Groningen
Arjan Vos
Theo Jansen
Anton van Hooff
Rob Zijderveld
Rob Wieten
Ria Reintjes
Anny van Duinhoven
Maria Stolk
Annelies van Ommering
Loes Vermeer

contactadres:
Anton van Hooff
Van Oldenbarneveltstraat 16B
6512AW Nijmegen
Tel.024-3240730
e-mail: anton.van.hooff@online.nl

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Agenda voor de bijeenkomst in de Raadzaal

Datum: woensdag 25 november 2015
Aanvang: 17:30

Geen programma

Burgerronde

Inspraak van burgers

Kamerronde

Geen programma

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Geen programma

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Inspraak van burgers
Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015 (pdf)

Brief aan de raad - dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Geen programma

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Overzicht

van insprekers

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **25 november** in het Stadhuis.

INSPREKERS CIE Waalsprong Traianus 17.30 uur

- De heer R. Barends, PSP '92

INSPREKERS Raadzaal 18.00 uur

Brief A1 d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

- De heer A. van Hooff
- De heer R. Nieuwenhuijsen
- Mevrouw M. Koffijberg, namens kerngroep herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
- De heer R. Wieten
- De heer H. Vosmar
- De heer J. van Eekeren

RVS Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

- De heer/mevrouw R. de Vries

RVS Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

- De heer/mevrouw Y. Sahin
- Mevrouw S. Sahin
- De heer F. Blüm

INSPREKERS Gebroeders Van Limburg 18.00 uur

Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen (stemverklaring)

- De heer R. Barends, PSP '92

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Thema werk raadsvoorstel beleidskader ontwikkeltrajecten

- Mevrouw M. Cellen, directeur Wijkwerk
- De heer E. Hendriks, Zonnetrein Nijmegen

Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Mevrouw L. Miltenburg
- De heer/mevrouw J. Galbraith Ixta Noa
- De heer J. Kersten, WIG

Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"

- De heer F. Molenaar

Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers, fiets en consument

- De heer M. Peters, Fietsersbond afd. Nijmegen

VRAGENHALFUURTJE burgerronde Barbarossakamer 18.30 uur

Vragen van PvdA (Strekking)

- In de concept woonvisie staat: "In het woningbouwprogramma staan meer dan 1.000 woningen gepland die aansluiten bij hun vraag: relatief goedkope huurwoningen in en rond het centrum van de stad (o.a. Nimbus-toren met 117 en de Handelskade met 179 appartementen in de sociale huur).", is 600 euro per maand exclusief servicekosten met een inkomenseis van 22.000 euro, wat wij kunnen verwachten als u in uw visie spreekt over 'relatief goedkope' huurwoningen?
- Vindt u 600 euro betaalbaar voor alleenstaande jongeren? En ik spreek dan niet over hoger opgeleide jongeren.
- Bent u het eens dat de afzet van deze hoeveelheid bak 1 woningen, niet in lijn is met de grondprijs van de locaties Nimbus en Handelsmarkt?

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Agenda voor de bijeenkomst in de Raadzaal

Datum: woensdag 25 november 2015
Aanvang: 21:30

1. **Opening en mededelingen**
2. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
3. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 11 november 2015**
4. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
5. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**
6. **Vragen van raadsleden aan het college**

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 11 november 2015

7. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) (130/2015)** *(Debatstuk)*
8. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)** *(Debatstuk)*
9. **Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen** *(Debatstuk)*

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 25 november 2015

10. **Wensen & Bedenkingen Overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen**
11. **Raadsvoorstel Beleidskader ontwikkeltrajecten (143/2015)**
12. **Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie (146/2015)**
13. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) (148/2015)**
14. **Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (140/2015**
15. **Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN (144/2015)**

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

16. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) (133/2015)**

Hamerstukken

17. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oost-3 (Opusgebouw) (149/2015)**

18. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) (150/2015)**

19. **Raadsvoorstel Verwerking begroting Velo-City (141/2015)**

20. **Raadsvoorstel Begrotingswijziging n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD (145/2015)**

21. Ingekomen stukken

Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1. d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Brief A1 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

A2. d.d. 5 november 2015 van ONP PSP'92 inzake Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio Arnhem Nijmegen

Ter afdoening door de Commissie Bezwaarschriften

Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1. d.d. 21 september 2015 van de fractie CDA Nijmegen inzake Verzoek om ontslag als fractievolger

B2. d.d. 25 oktober 2015 van de heer en mevrouw Vriens inzake Hulp gevraagd voor burgers, ziek door straling van draadloze communicatie

B3. d.d. 26 oktober 2015 van de heer/mevrouw Dijk inzake Eindrapport overlast door houtrook

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B4. d.d. 26 oktober 2015 van de heer/mevrouw Hoek inzake Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen

B5. d.d. 26 oktober 2015 van D66 inzake Meenemen van de speeltuin in de reconstructie van de Daalseweg

B6. d.d. 27 oktober 2015 van de heer Roovers inzake Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op de uitgangspunten ten aanzien van het vrijwilligerswerkbeleid van de gemeente Nijmegen

B7. d.d. 28 oktober 2015 van de Provincie Gelderland inzake Begroting 2015 en begrotingswijziging 2015

B8. d.d. 2 november 2015 van de Winkelsteeg inzake de bouw van een moskee op het parkeerterrein tussen 52 Degrees en de beoogde BMW/Mini vestiging

B9. d.d. 4 november 2015 van ROC Nijmegen inzake Goedkeuring van het Interreg V project "De lerende Eurregio doet het"

B10. d.d. 5 november 2015 van mevrouw Van Evert inzake De Stedelijke Huurderskoepel Nijmegen

B11. d.d. 6 november 2015 van de heer/mevrouw Dijk inzake Houtrook

B12. d.d. 6 november 2015 van de Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt inzake Bezwaarschrift m.b.t. de aanleg van het snelfietspad door ons Goffertpark

B13. d.d. 7 november 2015 van de heer Duif inzake Nieuwbouw moskee

B14. d.d. 8 november 2015 van De Nijmeegse Fractie inzake naamswijziging

B15. d.d. 11 november 2015 van de heer Van den Helm inzake Beschaving

B16. d.d. 10 november 2015 van de heer Eigenhuijsen inzake ontslag fractievolger

Brieven nog in behandeling

Geen brieven

Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1. d.d. 26 oktober 2015 inzake Definitieve "Go" Giro d'Italia

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D2. d.d. 3 november 2015 inzake Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Brief D2 kon betrokken worden bij de Politieke Avond van 4 en 11 november 2015

D3. d.d. 3 november 2015 inzake Social return-beleid en verdringing

Brief D3 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

D4. d.d. 3 november 2015 inzake Toezeggingen uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden Wmo

Brief D4 kon betrokken worden bij de Politieke Avond van 11 november 2015

D5. d.d. 3 november 2015 inzake Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn

Brief D5 wordt toegelicht op de Politieke Avond van 25 november 2015

D6. d.d. 3 november 2015 inzake Startnotitie 'een openbare ruimte voor iedereen'

Brief D6 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

D7. d.d. 3 november 2015 inzake Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag NV Sportfondsen Nijmegen 2016

D8. d.d. 3 november 2015 inzake Reactie op aagenomen moties van 23 september over deelname aan regionale samenwerkingsverbanden

D9. d.d. 3 november 2015 inzake Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen

D10. d.d. 3 november 2015 inzake Markthal van de Toekomst: kansen voor Nijmegen

D11. d.d. 3 november 2015 inzake Agenda Binnenstad van de Toekomst

D12. d.d. 4 november 2015 inzake Uitbreiding van de Waalbrug

D13. d.d. 10 november 2015 inzake Definitief beroep tegen reactieve aanwijzing GS van Gelderland inzake bestemmingsplan en exploitatieplan Bedrijventerrein De Grift

D14. d.d. 10 november 2015 inzake Zienswijze begroting MGR 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D14 wordt besproken op de Politieke Avond van 25 november 2015

D15. d.d. 10 november 2015 inzake Overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar Gemeente Nijmegen

Brief D15 wordt besproken op de Politieke Avond van 25 november 2015

D16. d.d. 10 november 2015 inzake Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen

D17. d.d. 10 november 2015 inzake Bereikbaarheid westkant campus Heijendaal

D18. d.d. 10 november 2015 inzake Gunning contract onderhoud gemeentelijk vastgoed

D19. d.d. 10 november 2015 inzake Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument

Brief D19 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

D20. d.d. 10 november 2015 inzake Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong

D21. d.d. 10 november 2015 inzake Proces geconsolideerde versie overeenkomst DDC

D22. d.d. 10 november 2015 inzake Voortgang Wonen en Zorg

Brieven van interne organen en adviescommissies

D23. d.d. 27 oktober 2015 van Auditcommissie inzake Stadsbegroting 2016-2019

Brief D23 kon u betrekken bij de bespreking over de Stadsbegroting op de Politieke Avond van 4 en 11 november

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

1. Opening en mededelingen

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 25 november 2015 (pdf)

Bijlage - Behandeladviezen Politieke Avond 25 november 2015 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

3. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 11 november 2015
Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

4. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

5. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

6. Vragen van raadsleden aan het college

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

7. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) (130/2015)** *(Debatstuk)*
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg
(pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

8. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015) *(Debatstuk)*

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 Ooyse Sluispad 2-4 (pdf)

Brief aan de raad - ARCH I.D.-Architecten - verduidelijken standpunt Ooijse sluispad (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

9. Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen *(Debatstuk)*
Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

10. Wensen & Bedenkingen Overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

11. Raadsvoorstel Beleidskader ontwikkeltrajecten (143/2015)
Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

12. Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie (146/2015)

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016 (pdf)

Brief aan de raad - Kon Horeca Nederland - standpunten verlenging Cultuurvisie (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

13. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) (148/2015)**
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

14. Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (140/2015
Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

15. **Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN (144/2015)**
Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen college aanpassing GR ODRN (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

16. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) (133/2015)**
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 Ontwikkeling de Genestetlaan (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

17. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oost-3 (Opusgebouw) (149/2015)
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

18. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) (150/2015)

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 Stationsstraat 24 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

19. Raadsvoorstel Verwerking begroting Velo-City (141/2015)
Voorstel - Verwerking begroting Velo-City (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

20. Raadsvoorstel Begrotingswijziging n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD (145/2015)

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland Zuid (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

A1. d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
Brief aan de raad - Dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief A1 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

A2. d.d. 5 november 2015 van ONP PSP'92 inzake Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio Arnhem Nijmegen
Brief aan de raad - ONP PSP'92 Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio Arnhem Nijmegen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Ter afdoening door de Commissie Bezwaarschriften

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brieven ter kennisgeving aan te nemen

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B1. d.d. 21 september 2015 van de fractie CDA Nijmegen inzake Verzoek om ontslag als fractievolger
Brief aan de raad - Fractie CDA Nijmegen Verzoek om ontslag als fractievolger (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B2. d.d. 25 oktober 2015 van de heer en mevrouw Vriens inzake Hulp gevraagd voor burgers, ziek door straling van draadloze communicatie
Brief aan de raad - Dhr. en mw. Vriens Hulp gevraagd voor burgers ziek door straling van draadloze communicatie (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B3. d.d. 26 oktober 2015 van de heer/mevrouw Dijk inzake Eindrapport overlast door houtrook
Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B4. d.d. 26 oktober 2015 van de heer/mevrouw Hoek inzake Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen
Brief aan de raad - Hoek Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B5. d.d. 26 oktober 2015 van D66 inzake Meenemen van de speeltuin in de reconstructie van de Daalseweg
Brief aan de raad - D66 Meenemen speeltuin in reconstructie van Daalseweg (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B6. d.d. 27 oktober 2015 van de heer Roovers inzake Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op de uitgangspunten ten aanzien van het vrijwilligerswerkbeleid van de gemeente Nijmegen
Brief aan de raad - Dhr. Roovers Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op uitgangspunten tav het vrijwilligerswerkbeleid (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B7. d.d. 28 oktober 2015 van de Provincie Gelderland inzake Begroting 2015 en begrotingswijziging 2015
Brief aan de raad - Provincie Gelderland Begroting 2015 en begrotingswijziging 2015 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B8. d.d. 2 november 2015 van de Winkelsteeg inzake de bouw van een moskee op het parkeerterrein tussen 52 Degrees en de beoogde BMW/Mini vestiging
Brief aan de raad - Winkelsteeg bouw moskee parkeerterrein tussen 52 Degrees en beoogde BMW Mini vestiging (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B9. d.d. 4 november 2015 van ROC Nijmegen inzake Goedkeuring van het Interreg V project "De lerende Eurregio doet het"
Brief aan de raad - ROC Nijmegen goedkeuring Interreg V project - De lerende Eurregio doet het (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B10. d.d. 5 november 2015 van mevrouw Van Evert inzake De Stedelijke Huurderskoepel Nijmegen
Brief aan de raad - Van Evert De Stedelijke Huurderskoepel Nijmegen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B11. d.d. 6 november 2015 van de heer/mevrouw Dijk inzake Houtrook
Brief aan de raad - Dijk Houtrook (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B12. d.d. 6 november 2015 van de Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt inzake Bezwaarschrift m.b.t. de aanleg van het snelfietspad door ons Goffertpark
Brief aan de raad - Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt Bezwaarschrift m.b.t. aanleg snelfietspad door Goffertpark (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B13. d.d. 7 november 2015 van de heer Duif inzake Nieuwbouw moskee
Brief aan de raad - Dhr. Duif Nieuwbouw moskee (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B14. d.d. 8 november 2015 van De Nijmeegse Fractie inzake naamswijziging
Brief aan de raad - De Nijmeegse Fractie DNF inzake naamswijziging Stadspartij DNF (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B15. d.d. 11 november 2015 van de heer Van den Helm inzake Beschaving
Brief aan de raad - Dhr. Van den Helm Beschaving (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

B16. d.d. 10 november 2015 van de heer Eigenhuijsen inzake ontslag fractievolger
Brief aan de raad - Dhr. Eigenhuijsen ontslag fractievolger (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brieven nog in behandeling

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Geen brieven

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D1. d.d. 26 oktober 2015 inzake Definitieve "Go" Giro d'Italia
Brief aan de raad - Definitieve Go Giro d'Italia 2016 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D2. d.d. 3 november 2015 inzake Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019
Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D2 kon betrokken worden bij de Politieke Avond van 4 en 11 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D3. d.d. 3 november 2015 inzake Social return-beleid en verdringing
Brief aan de raad - Social return-beleid en verdringing (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D3 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D4. d.d. 3 november 2015 inzake Toezeggingen uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden Wmo
Brief aan de raad - Toezeggingen uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden Wmo (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D4 kon betrokken worden bij de Politieke Avond van 11 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D5. d.d. 3 november 2015 inzake Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn
Brief aan de raad - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D5 wordt toegelicht op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D6. d.d. 3 november 2015 inzake Startnotitie ’een openbare ruimte voor iedereen’
Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D6 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D7. d.d. 3 november 2015 inzake Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag NV Sportfondsen Nijmegen 2016
Brief aan de raad - Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag NV Sportfondsen Nijmegen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D8. d.d. 3 november 2015 inzake Reactie op aagenomen moties van 23 september over deelname aan regionale samenwerkingsverbanden
Brief aan de raad - Reactie moties 23 september deelname regionale samenwerkingsverbanden (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D9. d.d. 3 november 2015 inzake Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen
Brief aan de raad - Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D10. d.d. 3 november 2015 inzake Markthal van de Toekomst: kansen voor Nijmegen
Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D11. d.d. 3 november 2015 inzake Agenda Binnenstad van de Toekomst
Brief aan de raad - Agenda Binnenstad van de Toekomst (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D12. d.d. 4 november 2015 inzake Uitbreiding van de Waalbrug
Brief aan de raad - Uitbreiding van de Waalbrug (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D13. d.d. 10 november 2015 inzake Definitief beroep tegen reactieve aanwijzing GS van Gelderland inzake bestemmingsplan en exploitatieplan Bedrijventerrein De Grift Brief aan de raad - Definitief beroep reactieve aanwijzing GS van Gld BP en exp Bedrijventerrein De Grift (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D14. d.d. 10 november 2015 inzake Zienswijze begroting MGR 2015
Brief aan de raad - Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling MGR 2015
(pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D14 wordt besproken op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D15. d.d. 10 november 2015 inzake Overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar Gemeente Nijmegen
Brief aan de raad - Wensen en bedenkingen Overgang onderneming GEM Waalsprong naar Gemeente Nijmegen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D15 wordt besproken op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D16. d.d. 10 november 2015 inzake Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen
Brief aan de raad - Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D17. d.d. 10 november 2015 inzake Bereikbaarheid westkant campus Heijendaal
Brief aan de raad - Bereikbaarheid westkant campus Heijendaal (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D18. d.d. 10 november 2015 inzake Gunning contract onderhoud gemeentelijk vastgoed
Brief aan de raad - Gunning contract onderhoud gemeentelijk vastgoed (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D19. d.d. 10 november 2015 inzake Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument
Brief aan de raad - Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers Fiets en Consument (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D19 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 25 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D20. d.d. 10 november 2015 inzake Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong
Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D21. d.d. 10 november 2015 inzake Proces geconsolideerde versie overeenkomst DDC
Brief aan de raad - Proces doordecentralisatie onderwijshuisvesting DDC (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D22. d.d. 10 november 2015 inzake Voortgang Wonen en Zorg
Brief aan de raad - Voortgang Wonen en Zorg (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brieven van interne organen en adviescommissies

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

D23. d.d. 27 oktober 2015 van Auditcommissie inzake Stadsbegroting 2016-2019
Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019 (pdf)

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Brief D23 kon u betrekken bij de bespreking over de Stadsbegroting op de Politieke Avond van 4 en 11 november

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 25 november 2015

OVERZICHT VAN NAGEKOMEN INGEKOMEN STUKKEN (ONTVANGEN NA 12 november 2015)

Agendering zal plaatsvinden op 16 december 2015

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 16 november 2015 van de heer Nieuwenhuijsen inzake Illegaal verhuurde panden

A2 d.d. 24 november 2015 van mevrouw Vijftigschild inzake Reactie op brief gemeente Nijmegen d.d. 3 november 2015, kenmerk MO20/15.0011375

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 20 oktober 2015 van COMO G4 en Werkplaats MO inzake Brandbrief - Door kostendelersnorm verder van huis

B2 d.d. 11 november 2015 van Tritium advies inzake Nijverheidsweg 53 RIHO Nijmegen

B3 d.d. 12 november 2015 van MGR inzake Derde termijnrapportage MGR 2015

B4 d.d. 18 november 2015 van de heer Herweijer inzake Achtergrondinformatie bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Ooyse Schependom, Ooyse Sluispad 2-4

B5 d.d. 18 november 2015 van Provincie Gelderland inzake Taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden 1e helft 2015

B5 d.d. 19 november 2015 van VSP inzake Ontslag fractievolger

B7 d.d. 19 november 2015 van Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake Veilig gebruik van SUWInet

B8 d.d. 19 november 2015 van KHN Groot Nijmegen inzake Visie KHN op Raadsvoorstel Verlening Cultuurvisie

B9 d.d. 19 november 2015 van Lindenberg inzake Pauze? Maak ruimte voor een hapje cultuur met de Lindenberg, kort film

B10 d.d. 20 november 2015 van de heer/mevrouw Dijkstra inzake Huizen zijn tikkende tijdbommen

B11 d.d. 22 november 2015 van de heer Essers inzake Raadsvoorstel 159/2015

B12 d.d. 23 november 2015 van de heer Vos inzake Onderzoek naar Brand in de Notenhout

B13 d.d. 24 november 2015 van CPRN en Wijkvereniging Ons Waterkwartier inzake Fort Krayenhoff, voor voorstel tot reconstructie

C Brieven nog in behandeling

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 25 november 2015

Geen brieven

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1	d.d. 17 november 2015 inzake Retaildeal
D2	d.d. 17 november 2015 inzake Verklaring van Toepasselijkheid & Informatiebeveiligingsbeleid
D3	d.d. 17 november 2015 inzake Kwartaalbericht Waalsprong nr. 8
D4	d.d. 17 november 2015 inzake Notitie "Wat betekent dat voor u in 2015?"
D5	d.d. 17 november 2015 inzake Proces beleidsplan Sport 2017-2020
D6	d.d. 17 november 2015 inzake Stand van zaken ontwikkelingen terrein GDF Suez
D7	d.d. 17 november 2015 inzake Tijdelijke initiatieven voor zuidrand Waalsprong
D8	d.d. 24 november 2015 inzake De Bastei en inpassing van de archeologische vondsten
D9	d.d. 24 november 2015 inzake Subsidie aan Nijmegen1
D10	d.d. 24 november 2015 inzake Onderzoek effectiviteit subsidie aan de Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid
D11	d.d. 24 november 2015 inzake Vuilverwerkingsovereenkomst MARN
D12	d.d. 24 november 2015 inzake Stand van zaken Stuurgroep Circulaire economie MARN regio
D13	d.d. 24 november 2015 inzake Uitvoeringskader Speelruimte 2015 evj
D14	d.d. 24 november 2015 inzake Digitalisering bezoekersvergunning
D15	d.d. 24 november 2015 inzake Uitwerking klantenparticipatie P-wet 2015

Bijlage - Behandeladviezen Politieke Avond 25 november 2015

Behandeladviezen van de raadskamer van 25 november 2015	
Wensen & Bedenkingen Overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen	**STEMSTUK 25 november**
Raadsvoorstel Beleidskader ontwikkeltrajecten (143/2015)	**HAMERSTUK 25 november**
Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie (146/2015)	**DEBATSTUK 16 december**
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) (148/2015)	**HAMERSTUK 25 november**
Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (140/2015)	**HAMERSTUK 25 november**
Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN (144/2015)	**HAMERSTUK 25 november**
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) (133/2015)	**DEBATSTUK 16 december**

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Besluitenlijst

van de besluitronde van de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **11 november 2015** om **21:00 uur**
in het stadhuis.

Afwezig:
- **Mevrouw Molenaar**
- **De heer Van Norel**
- **Mevrouw Rotink**
- **De heer Janssen**

Omnummer : 38

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

1. Opening en mededelingen

- Mevrouw Molenaar (SP) is afwezig
- De heer Van Norel (SP) is afwezig
- Mevrouw Rotink (CDA) is afwezig
- De heer Janssen (Gewoon Nijmegen) is afwezig

De Nijmeegse Fractie heeft een brief gestuurd met het verzoek om naamswijziging van de partij. De fractie zal vanaf de eerstvolgende vergadering de naam Stadspartij DNF gaan voeren.

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Via de vergadermappen van de raadsapplicatie zijn de volgende stukken verspreid:
- Overzicht van nagekomen ingekomen stukken

Verzoek tot agendering:
- De fractie van PvdA heeft verzocht brief D10 inzake Budgetsubsidie Stichting de Bastei 2016 t/m 2017 en brief D11 inzake Nakoming gemaakte afspraken 'Ruimte voor de Waal – Nijmegen' te agenderen in een volgende kamerronde.

Orde van de vergadering**:**
- Het voorstel is om de Stadsbegroting (agendapunt 9) te behandelen na agendapunt 11.

Spreektijd:
Gezien het aantal debatten werken we vanavond met spreektijd. Er wordt met spreektijd gewerkt na agendapunt 8.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
3, 4, en 15 t/m 17.

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergaderingen van 21 oktober 2015
4. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 21 oktober 2015
15. Raadsvoorstel Machtigingsbesluit klachtbehandeling (136/2015)
16. Raadsvoorstel Aanwijzing bouwhistorie monumenten 2e groep (137/2015)
17. Ingekomen stukken

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 21 oktober 2015

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

4. **Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 21 oktober 2015**

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers 4 en 21 oktober 2015

BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 4 november 2015	
Stadsbegroting 2016-2019 (131/2015)	**DEBATSTUK 11 november**
BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 11 november 2015	
Wensen en Bedenkingen Opheffing Nazorg Bodem	**STEMSTUK 11 november**
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveld – Kopseweg) (130/2015)	**DEBATSTUK 25 november**
Raadsvoorstel Gewijzigde bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)	**DEBATSTUK 25 november**
Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen	**DEBATSTUK 25 november**

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

6. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

Voor de punten 3, 4, 15 t/m 17 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

7. Vragen van raadsleden aan het college

- De D66, mevrouw Lamers, heeft vragen gesteld over N1

1. De directeur van N1 geeft aan dat als er geen hulp komt de omroep nog voor het einde van het jaar failliet is. Deelt de wethouder deze mening en wat vind hij van deze situatie ?

2. Hoe is de communicatie tussen N1 en de wethouder verlopen het afgelopen jaar.

3. Als de situatie bij N1 zo schrijnend is, waarom is de raad hier niet door het college ingelicht en heeft de wethouder met N1 een plan gemaakt om het tij te keren.

4. Kan de wethouder een omschrijving geven wat er gebeurd als n1 niet meer bestaat, wat is dan het vervolg.

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

7a. Benoeming leden Auditcommissie gemeenteraad Nijmegen (142/2015)

Raadsvoorstel d.d. 11 november 2015
Tot lid van de auditcommissie, als bedoeld in artikel 3 lid 1 van de Verordening auditcommissie, te benoemen:
- de heer B. G. Friesen,
- mevrouw I.M van Dijk

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

8. Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 8 juli 2015 (139/2015)

Raadsvoorstel d.d. 11 november 2015
1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 11, 13, 18, 20, 24, 26, 28, 30, 31, 35, 36, 42, 43, 44, 45, 50, 55, 56, 61, 63, 66, 72 en 74.

Amendement in: Uitvoering aanvaarde moties t/m 8 juli 2015
1ste indiener C.B.M. Lamers (plv voorzitter)

De gemeenteraad, bijeen op 11 november 2015, overwegende dat:
- Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;
- De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden; 18, 20, 31, 35, 44, 45, 61, 63 en 66

Besluit:
Beslispunt 2 als volgt te formuleren:
De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:
11,13,24,26,28,30,36,43,50,55,56,72 en 74

Toelichting:
Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Amendement unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

9. Stadsbegroting 2016-2019 (131/2015)

Raadsvoorstel d.d. 6 oktober 2015

1. De begroting 2016-2019 vast te stellen, inclusief de verwerking van de Zomernota 2015.
2. Een aantal actuele ontwikkelingen in de begroting te verwerken door:
a. ruimte te maken voor de kapitaallasten in het programma Openbare ruimte vanuit de investeringskredieten "Toegankelijkheid openbare ruimte" en "Joris Ivens plein"
b. de uitkomst van de septembercirculaire 2015 voor de jaarschijf 2016 van € 2,4 miljoen voordelig in deze begroting op te nemen
c. € 0,8 miljoen in de jaarschijf 2016 toe te voegen aan het programma Inkomen & Armoedebestrijding
d. de overgebleven beschikbare ruimte in 2016 van € 0,2 miljoen te reserveren voor gemeentelijke kosten als gevolg van de opvang van vluchtelingen in Heumensoord
e. de voordelige jaarresultaten in 2017, 2018 en 2019 van samen € 9,0 miljoen toe te voegen aan de saldireserve
3. Een krediet van € 0,15 miljoen voor “Joris Ivens plein” beschikbaar te stellen
4. In de jaren 2016, 2017 en 2018 een investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 0,1 miljoen voor "Verbetering toegankelijkheid openbare ruimte".
5. De gereserveerde bedragen voor taakmutaties te verwerken volgens het overzicht taakmutaties dat is opgenomen onder Bestuursagenda>Financiële positie>Overige Aspecten in deze begroting.
6. Het Investeringsplan 2016–2019 vast te stellen dat is opgenomen in de paragraaf Investeringen.
7. De subsidieplafonds voor de betreffende programma’s vast te stellen volgens het overzicht in het deel “Financiële begroting - Subsidieplafonds”.
8. De begrotingswijziging BW-01416 vast te stellen.

Motie D66: Risico’s wachten niet op begrotingen
1ste indiener: T. van Elferen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op woensdag 11 november 2015,

Constaterende dat:
- In de Stadsbegroting tegenvallers en risico's (nieuwe BBV-regels, de ontwikkelingen bij De Grift Noord, Bergerden, etc) worden benoemd, maar niet worden gekwantificeerd;
- Ze daarmee in feite op 0 geschat worden;
- De gemeenteraad in januari 2016 de Voortgangsrapportage Grote Projecten en de risiconota bespreekt;
- De coalitie overeengekomen is dat in 2018 een weerstandsratio van 1 wordt bereikt, hetgeen betekent dat in 2018 de omvang van de saldireserve gelijk is aan de totale geschatte risico's met inachtname van een dempingsfactor;
- De effecten van de eerder genoemde risico's aanzienlijk nadelig effect kunnen hebben op deze ambitie;

Roept het College van Burgemeester en Wethouders op:
- Bij aanbieding van de Risiconota en de Voortgangsrapportage Grote Projecten de gemeenteraad tevens begrotingswijzigingen voor te leggen om de ambitie in stand te houden in 2018 een weerstandsratio van 1 te bereiken, indien de beschreven risico's dit vereisen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 13 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Motie verworpen

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

Motie SP: Sta open voor een Open Source
1ste indiener: H. van Hooft

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 11 november 2015,

Overwegende dat:
- De gemeente voornemens is een nieuwe website te ontwikkelen.
- Er een nieuwe website moet komen omdat het huidige CMS (Content Management System) stopt
- De gemeente hier incidenteel 257.000 euro en structureel tot 40.000 euro per jaar voor heeft begroot

Constaterende dat:
- Als het aan het ministerie van Economische Zaken ligt, overheidsorganisaties vooral Open Source software gebruiken.
- Het gebruik van Open Source voordelen heeft.
- Een voordeel is dat een Open Source geen licentiekosten met zich meebrengt.
- Een voordeel is dat je met een Open Source niet afhankelijk bent van een leverancier.
- Een voordeel is dat Open Source software grote communities kent die ervoor zorgen dat het product zo goed mogelijk blijft.
- Een voordeel is dat veel kennis over Open Source al aanwezig is in de onze stad, onder andere door de opleidingen HBO-ICT aan de HAN en Informatica aan de Radboud Universiteit.

Roept het college op om:
1. Kansen voor open standaarden en open source te onderzoeken, te beginnen bij de realisatie van de nieuwe website op een Open Source CMS.
2. De gemeenteraad hierover voor de zomernota een overzicht te sturen.

Motie unaniem aanvaard

Motie VVD en GroenLinks: Verbonden met Water
1ste twee indieners: I.M. van Dijk en J. Reinhoudt

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 november 2015,

Constaterende dat:
- De energiecentrale GDF Suez per 1 januari 2016 haar deuren sluit;
- GDF Suez samen met de provincie Gelderland en de Gemeente Nijmegen op zoek is naar een nieuwe bestemming/activiteit voor het GDF Suez terrein;
- Men nu op zoek is naar duurzame energieprojecten en vestiging van bedrijven in de Energie- en Milieutechnologiesector.

Overwegende dat:
- Nijmegen als stad aan de Waal, de drukst bevaren rivier van Europa, een unieke locatie bezit;
- Het GDF Suez-terrein aan de Waal en aan het Maas-Waalkanaal gelegen is;
- Dit bij uitstek een goede vestigingslocatie zou zijn voor een watergebonden bedrijf.

Roept het college op:
Te streven naar zoveel mogelijk watergebonden bedrijvigheid op het terrein van GDF Suez en daar samen met deze private ei naar een strategie voor te ontwikkelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

Motie GroenLinks: 1000 goede redenen om de G1000 te steunen
1ste indiener: P. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 11 november 2015,

Overwegende dat:
- Een groep Nijmegenaren het initiatief heeft genomen een burgertop met 1000 Nijmegenaren te organiseren in de vorm van een G1000;
- De doelstelling van dit initiatief is om op een vernieuwende werkwijze Nijmegenaren te betrekken bij vraagstukken voor onze stad;
- De kans bestaat dat er andere Nijmegenaren meedenken dan meestal gebruikelijk is;
- Ervaringen uit andere gemeenten laten zien dat een burgertop veel energie en goede plannen kan opleveren;
- Dit een waardevolle aanvulling is op het werk en de besluitvorming van de gemeenteraad;
- Er steun in materiele en financiële zin is toegezegd door Nijmeegse bedrijven, de Radboud Universiteit, HAN en ROC en landelijke instellingen zoals het ministerie van BZK;
- Een burgertop op 5 maart een waardevolle toevoeging is aan alle activiteiten in het kroonjaar 2016

Spreekt uit dat:
1. De gemeenteraad het initiatief voor een burgertop met 1000 Nijmegenaren van harte ondersteunt en actief zal deelnemen aan de burgertop van 5 maart 2016.

Besluit
1. Een eenmalige subsidie te verstrekken aan de organisatie van €35.000 en dit te dekken uit het onderzoeksbudget voor de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag

Voor 23 GroenLinks, D66, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 12 SP, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Motie CDA en D66: Samen voor vrijwilligers
1ste twee indieners J.M. Rotink en R. Brouwer

De Raad van de Gemeente Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 november 2015,

Overwegende dat:
- Het beroep dat gedaan wordt op vrijwilligers en vrijwilligerswerk door de decentralisaties zal blijven toenemen;
- Het aantal vrijwilligers, en daarmee het werk voor de Vrijwilligerscentrale, in Nijmegen de afgelopen jaren steeds is toegenomen;
- Het werk dat de Vrijwilligerscentrale aan verschillende programma's bijdraagt;
- De gemeente Nijmegen in het zorg- en welzijnsdomein willen inzetten op preventie en vrijwilligers daar een grote rol in spelen;
- De grote waardering, die tijdens de inspraakavonden over vrijwilligersbeleid, door het brede veld is uitgesproken over het werk van de vrijwilligerscentrale;
- Expertise en deskundigheid verloren gaat indien de Vrijwilligerscentrale niet extra ondersteund wordt;
- We als raad opdracht hebben gegeven om een Wmoreserve te vormen;

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

Roept het College op om:
- 90.000 euro uit de Wmoreserve vrij te maken voor preventie en de Vrijwilligerscentrale;
- nieuwe prestatieafspraken te maken met de Vrijwilligerscentrale voor het jaar 2016, waarin het thema zorgpreventie nadrukkelijk betrokken wordt;

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 10 D66, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 25 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, De Nijmeegse Fractie, VSP

Motie verworpen

Motie PvdA: De Vrijwilligers verdienen ondersteuning
1ste indiener: M. van Nijnatten

Overwegende dat:
- het vrijwilligerswerk een niet te missen peiler is onder het lokale Zorg- en Welzijnsbeleid;
- het belangrijk is de huidige hoge deelnemersgraad van 53% (circa 90.000 inwoners) te handhaven;
- de raad dit jaar het vrijwilligersbeleid vaststellen;
- vele organisaties een actieve ondersteuning van het vrijwilligerswerk noodzakelijk acht;
- de concrete behoefte aan ondersteuning vrijwilligerswerk niet duidelijk in beeld is;

Constaterende dat:
- het college voorstelt het wegvallen van de rijksmiddelen Maatschappelijke stages niet te compenseren;
- het beschikbare budget voor ondersteuning vrijwilligerswerk € 325.000 bedraagt;
- vele professionele instellingen niet zonder ondersteuning voor de vrijwilligers hun opdracht kunnen uitvoeren;

Draagt het college op:
1. een vervolg te geven aan de werkbijeenkomsten om:
- de behoefte aan algemene en specifieke ondersteuning vrijwilligerswerk duidelijk in beeld te brengen de vorm waarin de algemene ondersteuning aangeboden zal worden en door welke organisatie duidelijk wordt;
- de mogelijkheden tot het verwerven van inkomsten door aanbieders van algemene ondersteuning geïnventariseerd wordt;
- de wijze waarop de specifieke ondersteuning bij instellingen: de inschakeling vrijwilligers en de daarbij te verzorgen ondersteuning, via zorginkoop nader in te vullen is;
- eventuele fricties in de financiering in beeld te brengen en daarvoor inkomsten stromen zichtbaar te maken
2. de raad hierover in het voorjaar 2016 te informeren en de nodige voorstellen voor te leggen.

en gaat over tot de orde van de dag

Voor 24 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, VSP
Tegen 11 D66, VVD, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Motie PvdA: Een volwaardig loon in Nijmegen
1ste indiener: M. van Nijnatten

De Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen, bijeen in vergadering op 11 november 2015,

Constaterende dat:

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

- het minimumjeugdloon een knip maakt tussen verschillende groepen jongvolwassenen; een 23-jarige krijgt een volwassen loon en een 18-jarige een jeugdloon;
- iedereen een volwaardig loon verdient om in het levensonderhoud te voorzien;
- diverse sociale organisaties er onlangs voor hebben gepleit om het minimumjeugdloon in de ban te doen waaronder Young & United, FNV, diverse PJO (is, DWARS en ROOD) en Tweede Kamerfracties (PvdA, SP en GL).

Overwegende dat:
- het Nederlands minimumjeugdloon relatief laag is (CPB, 2012);
- 18 jaar de leeftijd is waarop veel jongvolwassenen het ouderlijk huis verlaten en waarop het domein van de volwassenheid wordt betreden: stemmen, autorijden, zelf verantwoordelijkheid dragen voor schulden en leningen;
- een hoger loon stimuleert om aan het werk te gaan;
- het uitgangspunt is een gelijk loon voor hetzelfde (soort) werk;

Roept het college op om:
1. binnen de gemeente Nijmegen niet het minimumjeugdloon te hanteren voor jongeren van 18 tot en met 22 jaar;
2. bij contractafspraken met aan de gemeente gelieerde partijen (d.m.v. subsidie, deelnemingen en bedrijven waarin we participeren of leveranciers) als voorwaarde te stellen dat het minimumjeugdloon niet wordt gehanteerd voor personen van 18 tot en met 22 jaar.
3. als invloedrijke speler in Nijmegen een ambassadeursrol te spelen tegen het minimumjeugdloon voor personen van 18 tot en met 22 jaar.

En gaat over tot de orde van de dag,

Toelichting:
Op dit moment betaalt de gemeente Nijmegen zelf niet het minimumjeugdloon, omdat de CAR-UWO inschalingen worden gehanteerd. Voor de gemeente Nijmegen heeft deze beleidslijn dan ook geen directe financiële gevolgen.
De motie beoogt niet het volgen van onderwijs in de weg te staan. Volwaardige leer-werkplekken (zoals een BBL plek) worden uitgesloten van het buiten werking stellen van het minimumjeugdloon.

Beslispunt 1 en 3
Voor 29 SP, GroenLinks, D66, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 6 VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Beslispunt 2
Voor 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 3 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Motie De Nijmeegse Fractie: Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier
1ste indiener: J. Brom

Constaterende dat:
- Het aantal Nijmegenaren dat vrijwilligerswerk doet in de afgelopen jaren is gestegen.
- Dit mede veroorzaakt wordt door een groeiende vraag naar vrijwilligers door bezuinigingen en decentralisatie.
- Daarmee de complexiteit van vrijwilligerswerk ook toeneemt met name in de sector zorg en welzijn.
- De gemeente Nijmegen thans de grote waardering voor vrijwilligers laat blijken door eenmaal per jaar het Lokaal Compliment te organiseren

Overwegende dat:
- I.v.m. de groei van het aantal vrijwilligers ook de behoefte aan ondersteuning toeneemt.
- Er bij veel vrijwilligersorganisaties behoefte is aan ondersteuning bij het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers.

- Veel vrijwilligers, met name die niet verbonden zijn aan een professionele organisatie, over geen of weinig budget beschikken om te besteden aan het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers
- Dat binnen iedere vrijwilligersinitiatief er weer eigen specifieke wensen zijn t.a.v. het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers, variërend van het aanbieden van gerichte kennisontwikkeling, het ontwikkelen van persoonlijke competenties tot het organiseren van een bescheiden festiviteit na een bijzondere prestatie of het lanceren van een eigen vrijwilligerswervingscampagne.
- Met het Lokaal Compliment als belangrijk instrument voor waardering slechts een klein deel (800 tot 1000) van alle Nijmeegse vrijwilligers (53% van het totale inwonersaantal) bereikt en gewaardeerd wordt, en hiermee niet wordt voldaan aan die eigen specifieke wensen tot ondersteuning.
- Een vrijwilligersfonds wel die ruimte kan bieden aan vrijwilligersinitiatieven om aan die specifieke wensen voor motivatie, waardering, binding en werving invulling te geven.

Spreekt uit dat:
Het wenselijk is om vrijwilligersinitiatieven met geen of een beperkt budget ruimte te bieden om hun vrijwilligers te motiveren, te binden, te waarderen en te werven en een vrijwilligersfonds (in totaal C 25.000 per jaar beschikbaar) hen die ruimte biedt om middels relatief kleine budgetten (tot maximaal 500 euro) te investeren in het ondersteunen van hun vrijwilligers passend bij hun specifieke wensen.

Roept het college op:
Met ingang van 2016 een Vrijwilligersfonds in te stellen en hiervoor uiterlijk in februari 2016 een voorstel aan de Raad voor te leggen en de dekking voor dit fonds te halen uit de financiële ruimte die is ontstaan in het programma Bestuur en Middelen door het vrijvallen van de middelen die gereserveerd waren voor het EK Vrouwenvoetbal in 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 32 SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 3 VVD

Motie aanvaard

Motie De Nijmeegse Fractie: N1 én de toekomst
1ste indiener: W. Grutters

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 11 november 2015,

Overwegende dat;
a) In het coalitieakkoord is opgenomen dat
- "*N1 een belangrijke voorziening is om sociale cohesie in Nijmegen te bevorderen*".
- de coalitie *"De omroep wil behouden en wil sturen op een toekomstbestendig perspectief"*
- Het college onderzoek zal gaan doen naar de meest haalbare toekomstvariant lokaal danwel regionaal (Regionaal Mediacentrum).

b) Een regionale samenwerking past in het gemeentelijke beleid van MGR en verdere efficiency door samenwerking met buurgemeenten.
c) Het wenselijk is om in Nijmegen een onafhankelijke regionale zender te behouden.
d) Er door het college budget gereserveerd was voor N1 tot 20 oktober 2015
e) Dit budget nog niet besteed is

Constaterende dat;
a) N1 een diepgewortelde organisatie is in het Nijmeegse
b) N1 sinds medio 2014 met een nieuw bestuur een goede start heeft gemaakt met de herstructurering van de organisatie. Resulterend in oa. een recentelijk klein nieuw team van professionele krachten met in korte tijd een zichtbare kwaliteitsverbetering.

c) Dit team sober doch professioneel is opgebouwd en maar liefst 130 vrijwilligers aanstuurt en jongeren een kans geeft om het vak te leren.
d) Het N1 de afgelopen maanden nog niet gelukt is om de achtergebleven inkomsten in te halen en dat N1 mede hierdoor afstevent op een faillissement op korte termijn
e) Het college onvoldoende vertrouwen heeft dat N1 er de komende tijd in zal slagen om structureel voldoende inkomsten te behalen;
f) Bij een toekomstige inzet voor een mogelijk regionaal mediacentrum niet alleen de kennis en kunde maar de grote mate van vrijwillige inzet en betrokkenheid van 130 Nijmegenaren van N1 behouden moet blijven
g) N1 financieel met deze ondersteuning waartoe deze motie oproept oa. de komende maanden de kans krijgt om te overleven zodat men aansluiting kan zoeken bij het nog te vormen Regionaal Mediacentrum;
h) De raad op dit moment geen extra structurele middelen ter beschikking zal stellen boven de extra subsidie waartoe deze motie oproept;

Roept het college op om;
1. N1 in 2015 te steunen met een bijdrage van € 85.000 en in 2016 met € 50.000 om faillissement te voorkomen
   en hen de kans te geven aansluiting te zoeken bij het op te richten regionaal mediacentrum en dit te dekken uit de voormalige reservering voor N1 binnen het programma Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing.
2. Duidelijk een scenario op te stellen met daarin visie, randvoorwaarden en criteria dat minimaal bevat:
a. Vorming van een Regionaal Media Centrum, nadrukkelijk gericht op het Rijk van Nijmegen, als beoogd in het coalitie akkoord.
b. Een prominente rol voor jongeren en Nijmeegse wijken en Nijmeegse sport.
c. Aandacht voor de rol van lokale media in de gemeentelijke communicatie.
d. De financiële consequenties
3. Voor de zomernota, uiterlijk vóór 1 mei 2016, hiervan een notitie aan de raad op te stellen waarmee de raad een toekomstige subsidiebijdrage kan toetsen.
4. Om op korte termijn prestatieafspraken te maken met Nl.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie VSP: Handhaving vrije inloop!
1ste indiener: M. Hulskorte

De Raad der Gemeente Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 11 november 2015.

Overwegende dat:
- de stadswinkel nu verplaatst gaat worden naar de Mariënbeurs
- men alleen op afspraak geholpen kan worden
- de producten digitaal aangeboden worden
- het gebruik hiervan gestimuleerd wordt
- niet iedere Nijmegenaar hiervan gebruik kan of wil maken
- zelfredzaamheid hier te ver doorschiet.

Roept het college op:
Dat de vrije inloopfunctie gehandhaafd blijft.

Voor 25 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 10 D66, VVD

Motie aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

Motie VSP: Houd de ouderen in beweging!
1ste indiener: M. Hulskorte

De Raad der Gemeente Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 11 november 2015.

Overwegende dat:
- op het terrein van het OBG honderden ouderen wonen
- de jeu de boulesbaan door nieuwbouw verdwenen is
- de bewoners graag een nieuwe baan zouden willen hebben
- de middelen hiervoor ontbreken
- in beweging zijn goed is voor ouderen
- dit ook bevorderlijk is om eenzaamheid verder terug te dringen.

Verzoekt het college:
1. € 6.000,-- vrij te maken voor de aanleg van een nieuwe jeu de boulesbaan plus twee bankjes op het terrein van het OBG
2. dekking te zoeken uit het programma wijken.

Voor 26 SP, GroenLinks, D66(2), VVD, CDA, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 9 D66(5), PvdA,

Motie aanvaard

Motie VSP: Fietser fiets veilig!
1ste indiener: M.Hulskorte

De Raad der Gemeente Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 11 november 2015.

Overwegende dat:
- Nijmegen een fietsstad is
- er 20.000 tot 25.000 studenten dagelijks op de fiets zitten
- er nog te vaak zonder licht wordt gereden
- het een gewoonte wordt om met gsm en oortjes te fietsen
- daardoor regelmatig bijna ongelukken gebeuren er steeds meer irritatie ontstaat bij de overige weggebruikers.

Roept het college op:
1. om de fietser meer bewust te maken van zijn of haar gevaarlijk gedrag in het verkeer
2. dit probleem meer bekendheid te geven door voorlichting op alle onderwijsinstellingen.

Voor 20 SP, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 15 D66, PvdA, VVD, CDA

Motie aanvaard

Motie Liberaal Nijmegen: 70 op de oversteek
1ste indiener: P. Eigenhuijsen

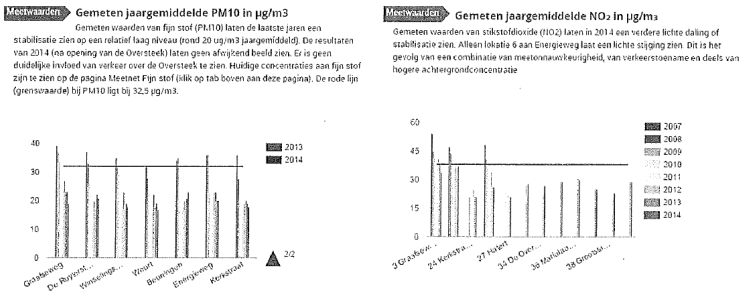
Overwegende dat:
- De S100 over de oversteek tussen kruising graaf Alla rd singel/Italiestraat en het Nymaplein tweebaans is,
- Er bij dit deel aparte paden voor fietsers naast liggen
- Er dus geen direct verkeersveiligheids probleem is
- Er wonen, op dit moment, geen mensen direct aan dit deel van de S100
- Een constante snelheid minder uitstoot genereert dan het steeds optrekken en afremmen

- Dit deel van de S100 zich leent voor een snelheid van 70 km/uur
- Veel, heel veel automobilisten harder dan 50 km/u over dit deel van de S100 rijden
- De waarden van uitstoot NO2 en PM10 laten na de opening van de oversteek geen afwijkend beeld zien (zie bijgaande grafiek)

Roept het college op:

1. Om zo spoedig mogelijk rijden met een maximale snelheid van 70 km/u toe te staan op de S100 tussen kruising graaf Allard singel/Italiestraat en het Nymaplein, het stuk van de S100 waar nu geen mensen in de directe nabijheid wonen

En gaat over tot de orde van de dag



Voor 13 D66, VVD, Gewoon Nijmegen, VSP(1), Liberaal Nijmegen
Tegen 22 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, De Nijmeegse Fractie, VSP(1)

Motie verworpen

Motie Liberaal Nijmegen: Iedereen moet meedoen
1ste indiener: P. Eigenhuijsen

Constaterende dat:
- Minima in Nijmegen bijzondere bijstand kunnen aanvragen.
- Daarnaast bestaat de regeling "meedoen in Nijmegen".
- Bijzondere bijstand niet voor alles kan worden aangevraagd: - De regeling "Meedoen in Nijmegen" alleen kan worden gebruikt voor 7 activiteiten

Overwegende dat:
- Er minima zijn die het hoofd net boven water kunnen houden.
- Zij kopje onder kunnen gaan bij een (kleine) tegenslag - Deze tegenslag vaak niet betaald kan worden uit de bijzondere bijstand
- Dit ook niet betaald kan worden uit de regeling "meedoen in Nijmegen".
- Als deze mensen kopje onder gaan de kosten voor de gemeente voor oa schuldhulpverlening vele malen hoger zijn.
- Die minima niet zitten te wachten op een uitstapje als er uithuiszetting of afsluiting van Gas, water en licht dreigt. Spreekt uit dat:
- Het wenselijk is om de regeling "meedoen in Nijmegen" uit te breiden zodat de minima die het echt nodig hebben er ook een beroep op kunnen doen.

Roept het college op:
De regeling "meedoen in Nijmegen" met terugwerkende kracht, dus ook voor 2015, uit te breiden. De minima kunnen kiezen uit de reeds genoemde activiteiten of ervoor kiezen om de bijdrage te reserveren voor een nood situatie waarbij uithuiszetting of afsluiting van gas, water en licht dreigt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 10 D66, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 25 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, De Nijmeegse Fractie, VSP

Motie verworpen

Amendement D66: Extra Geld voor Armoedebestrijding onder Kinderen
1ste indiener: M. Groothuizen

De raad van Nijmegen in vergadering bijeen op woensdag 11 november 2015,

Constaterende dat:
- Er in Nijmegen 11.700 inwoners zijn met een laag inkomen en er 3.900 kinderen zijn die in relatieve armoede opgroeien;'
- Uit onderzoek van de TU Delft2 blijkt dat huishoudens met een bijstandsuitkering te maken hebben met een fors negatief saldo van inkomsten en uitgaven.

Overwegende dat:
- de Raad op 27 mei 2015 het *Aanvalsplan Armoede en Schulden* heeft vastgesteld en in dit aanvalsplan de focus terecht ligt op kinderen en kwetsbare volwassenen en het aanpakken van schuldenproblematiek;
- Uit genoemd onderzoek van de TU Delft en de cijfers uit de begroting evenwel blijkt dat extra inzet noodzakelijk is;
- dat voorkomen moet worden dat armoede overgaat van generatie op generatie;

Besluit aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel "Stadsbegroting 2016-2019" toe te voegen "met dien verstande dat de volgende beslispunten worden toegevoegd:
1.1. Jaarlijks extra geld, oplopend naar 1,33 miljoen euro, uit te trekken voor de bestrijding van armoede en de aanpak van schulden conform onderstaande tabel;
1.2. De lasten hiervoor te dekken conform onderstaande tabel."

Toelichting
Ook in Nijmegen bestaat helaas armoede, ondanks een goed armoedebeleid. Het onderzoek van de TU Delft laat duidelijk zien dat veel mensen met een bijstandsuitkering niet rond kunnen komen. De maandelijkse uitgaven overstijgen de maandelijkse inkomsten fors. De oorzaken hiervoor zijn divers, maar het probleem blijft bestaan. Er zijn in Nijmegen 3900 kinderen die in relatieve armoede opgroeien. Dit betekent vaak dat kinderen niet volwaardig mee kunnen doen aan de samenleving. Helaas zien we ook dat armoede vaak overgaat van generatie op generatie. Wij vinden extra inzet noodzakelijk.
Het college trekt in 2016 0,8 miljoen extra uit voor arnnoedebestruding.3 Dat is een goed begin, maar we denken dat in de jaren daarna ook extra inzet nodig is. We kiezen ervoor deze problemen aan te pakken met een financiële injectie oplopend naar 1,33 miljoen structureel vanaf 2019.
We kiezen er voor de invulling van deze maatregel niet tot achter de komma in te vullen, maar het college de ruimte te geven om dit extra geld zo gericht mogelijk te besteden. Door niet te kiezen voor generieke maatregelen, maar voor maatwerk, vergroten we de kans dat het geld terecht komt bij de mensen die dit het meeste nodig hebben. We geven het college daarbij wel een richting mee. We vinden het belangrijk extra te investeren in kinderen en kiezen ook voor het verruimen4 van het noodfonds voor mensen met acute betalingsproblemen en verruimen het budget voor schuldhulpverlening.
We laten het extra bedrag oplopen van € 733.000 in 2016 naar ruim € 1,3 miljoen structureel in 2019. We sluiten daarmee aan op het bedrag dat in 2016 al is vrijgemaakt door het college. Dat geeft ons

ook de mogelijkheid om de bezuinigingen geleidelijk te laten oplopen.
Globaal geven we het college de volgende bestedingsrichting mee:

Uitgaven (€)	2016	2017	2018	2019
Noodfonds	33.000	43.000	50.000	50.000
Kindregelingen	500.000	740.000	800.000	850.000
Schuldhulpverlening	200.000	300.000	383.000	433.000
Totaal extra middelen armoedebestrijding en schuldhulpverlening	**733.000**	**1.083.000**	**1.233.000**	**1.333.000**

De voorstellen moeten uiteraard gedekt worden. We kiezen voor de volgende structurele bezuinigingen:

Dekking (€)	2016	2017	2018	2019
Opnemen Huis van de geschiedenis in Bastei	0	100.000	100.000	100.000
Taakstelling volwasseneneducatie Lindenberg	50.000	50.000	50.000	50.000
Taakstelling Openbare Ruimte	200.000	300.000	400.000	400.000
Minder extra investering duurzaamheid	100.000	100.000	100.000	100.000
Terugdraaien uitbreiding bestuurssecretariaat	133.000	133.000	133.000	133.000
Taakstelling subsidie Staddijk	50.000	100.000	100.000	150.000
Deel budget jeugdzorg inzetten voor preventie armoede onder jeugdigen (overheveling budget)	100.000	100.000	100.000	100.000
Taakstelling formatie parkeerbeheer. Focus op APV en niet op Mulderfeiten.	50.000	50.000	50.000	50.000
Taakstelling wijkaccommodaties door meer zelfbeheer/aanpassing openingstijden of samenvoegen/sluiten	50.000	150.000	200.000	250.000
Totaal	**733.000**	**1.083.000**	**1.233.000**	**1.333.000**

Voor 10 D66, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 25 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, De Nijmeegse Fractie, VSP

Amendement verworpen

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Amendement D66: Herinvoeren Afvalstoffenheffing
1ste indiener: M. Groothuizen

De raad van Nijmegen in vergadering bijeen op woensdag 11 november 2015,

Constaterende dat:
- In het coalitieakkoord van SP, GroenLinks, PvdA, DNF en gedoogpartner VSP is afgesproken de afvalstoffenheffing af te schaffen en deze te verschuiven naar de WOZ;
- Het college dit jaar is begonnen om deze maatregel in te voeren.

Overwegende dat;
- De maatregel weinig effect heeft: alle huurders in Nijmegen genieten in 2018 een maximaal voordeel van nog geen 8 euro in de maand;
- Het effect zelfs nihil kan zijn als verhuurders dit doorberekenen in de huur;
- De voorstellen van het college een onterechte tweedeling in de stad creëren tussen huurders die nagenoeg geen lokale lasten betalen en woningeigenaren die dat wel doen;
- De maatregel de lasten voor bedrijven verzwaart, terwijl Nijmegen toch al een dure stad voor bedrijven is;
- De maatregel de investeringscapaciteit van woningbouwcorporaties aantast.

Besluit aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel "Stadsbegroting 2016-2019" toe te voegen "met dien verstande dat de volgende beslispunten worden toegevoegd:
1.1 De afvalstoffenheffing opnieuw in te voeren;
1.2. De kwijtscheldingsregeling afvalstoffenheffing voor minima opnieuw in te voeren;
1.3. De lasten hiervoor te dekken conform onderstaande tabel;

Uitgaven (€)	2016	2017	2018	2019
Kwijtscheldingsregeling minima	400.000	600.000	600.000	600.000
Dekking (€)				
Schrappen gratis OV 65+ voor €10,00[1]	800.000	800.000	800.000	800.000
Totaal (€)	+400.000	+200.000	+200.000	+200.000

1.4. Het restant toe te voegen aan de saldireserve."

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
Het college heeft besloten de afvalstoffenheffing af te schaffen en deze te verschuiven naar de WOZ. Het college meent dat de lasten van huurders relatief meer zijn toegenomen en wil dat "de sterkste schouders de zwaarste lasten" dragen.

Een deel van de huurders is er de afgelopen jaren inderdaad financieel op achteruit gegaan. Maar een deel van de huurders heeft ook een goed inkomen, een relatief lage huurprijs en lage lokale lasten. Tegelijkertijd zijn er genoeg woningeigenaren die door de economische problemen en crisis op de woningmarkt kampen met financiële problemen.

De generieke maatregel van het college heeft bovendien als nadeel dat een vrij grote groep mensen in de opbrengst deelt, waardoor het effect verwatert. Een huurder schiet er uiteindelijk slecht 8 euro

in de maand mee op. Tegelijkertijd creëert de maatregel feitelijk een tweedeling tussen burgers die wel, en burgers die nauwelijks lokale lasten betalen.

Uit het onderzoek van de TU Delft2 blijkt verder dat de allerzwakste zwakste schouders in Nijmegen weinig opschieten met deze maatregel. Voorheen werd voor de minima de afvalstoffenheffing immers al kwijtgescholden. Voor deze groep is er zelfs een zeker risico doordat woningbouwcorporaties stevig door de maatregel worden geraakt.

De lastenverschuiving beperkt in ieder geval de investeringsruimte van woningcorporaties. En dat, terwijl deze corporaties juist belangrijke partners zijn voor het behalen van onze ambities voor woningbouw, doorstroming op de woningmarkt en een klimaatneutrale stad.

Om deze redenen vinden wij de maatregel niet zinvol en draaien haar terug. Om dat te doen, moeten we zes ton vrij maken om de vrijstellingsregeling voor minima opnieuw in te voeren. Dit dekken we uit het schrappen van de maatregel voor gratis OV-vervoer voor 65+-ers tegen een eigen bijdrage van 10 euro. Wij zien geen reden deze hele groep, waaronder mensen met een prima inkomen, in aanmerking te laten komen voor een generieke maatregel. Dit levert structureel 8 ton op. Het geld dat overblijft gaat in de saldireserve. Indien nieuwe uitdagingen, denk aan de statushouders of problemen bij ons minimabeleid, daarom vragen, kunnen we als raad een integrale afweging maken. Daarbij kiezen wij er voor om écht de zwakste schouders te ontlasten.

Voor 13 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Amendement verworpen

Amendement VVD: Handen uit de mouwen voor de Binnenstad
1ste indiener: I.M. van Dijk

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 november 2015,

Constaterende dat:
- De binnenstad van Nijmegen een belangrijke woon- en werklocatie is in de stad;
- De binnenstad als drager van de identiteit van Nijmegen het visitekaartje is voor Nijmegen;
- Het college de komende jaren in wil zetten op het sterker en nog aantrekkelijker maken van de binnenstad;
- Er een 'Agenda voor de Binnenstad' is vastgesteld waarin wordt ingezet op drie pijlers;
- Er bij het vaststellen van de nota 'Binnenstad van de Toekomst' vier aandachtsgebieden zijn aangewezen;
- Het college aangeeft dat voor de aanpak van leegstand de gelabelde middelen vanuit het Economisch Offensief Nijmegen onvoldoende zijn en dat het college daarom eenmalig in 2016 €260.000 vrijmaakt voor de aanpak van leegstand in de binnenstad;
- Voor de aanpak van de Bloemerstraat het college eenmalig €500.000 vrijmaakt;
- Er voor de aanpak van de Waalkade in totaal €2,4 miljoen wordt vrijgemaakt;

Overwegende dat:
- De investeringen die het college doet voor de binnenstad onvoldoende tempo en middelen uitstralen om daadwerkelijk een transformatie voor de binnenstad te bewerkstellingen;
- Het college drie ontwikkellocaties in de binnenstad met voorrang aanpakt, namelijk de Bloemerstraat, Waalkade en omgeving Station CS;
- Er in de binnenstad meer locaties te benoemen zijn die onze aandacht verdienen, zoals bijv. de Tweede Walstraat, Marienburg, Van Schevichhavenstraat, Van Welderenstraat etc.,
- De binnenstad het de afgelopen jaren zwaar heeft gehad en gebaat is bij een langetermijnvisie waarbij de binnenstad toekomstbestendig wordt gemaakt;
- Een mooie, aantrekkelijke en toegankelijke binnenstad zorgt voor een prettig verblijfsklimaat. Dat is fijn voor ondernemers, fijn voor de horeca en fijn voor de bezoekers van de stad;
- De Nijmeegse binnenstad gebaat is bij een eenduidige uitstraling zodat bezoekers zich welkom

voelen in de stad;
- Het college onvoldoende inzet toont met betrekking tot de toepassing van het principe van Nijmegen als Smart City.

Besluit:
Aan de beslispunten van het raadsvoorstel Stadsbegroting 2015-2018 volgend beslispunt toe te voegen: "€5 miljoen extra te investeren in de binnenstad van Nijmegen om ervoor te zorgen dat niet slechts een beperkt aantal gebieden wordt aangepakt, maar de hele binnenstad toekomstbestendig wordt gemaakt."

Dit voorstel als volgt te financieren (kapitaallasten):
- €133000 terugdraaien uitbreiding bestuurssecretariaat
- €367000 Schrappen gratis ov 65+ voor 10 euro

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 13 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Amendement verworpen

Amendement VVD: Stop met sloop Veiligheidshuis
1ste indiener: M.F. Kossen

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 november 2015,

Constaterende dat:
- De zorg voor de veiligheid van de Nijmeegse burger één van de kerntaken van de gemeente is;
- Om die reden, ook in financieel moeilijkere tijden, niet bezuinigd dient te worden op de veiligheid en het veiligheidsgevoel van de Nijmeegse burger;
- Het Veiligheidshuis een belangrijke rol speelt binnen het thema veiligheid en bij de behandeling van complexe veiligheidscasussen;
- Er in 2015 reeds €90.000 is bezuinigd op het Veiligheidshuis en er voor 2016 opnieuw een bedrag van €32.000 zal worden bezuinigd op het Veiligheidshuis;
- De afrekening voor 2014 een bedrag ad €537.000 betrof en er voor 2016 slechts een bedrag van €184.000 begroot staat;

Overwegende dat:
- Het Veiligheidshuis tot doel heeft het verminderen van overlast en criminaliteit door het terugdringen van overlastgevend gedrag;
- Het Veiligheidshuis tot doel heeft het terugdringen van recidive en van het opnieuw vervallen in crimineel gedrag bij degenen die dit gedrag vertonen;
- Het Veiligheidshuis tot doel heeft het bieden van perspectief aan probleemgroepen, daders en slachtoffers door adequate zorg en andere ondersteuning;
- Het Veiligheidshuis om die reden in belangrijke mate bijdraagt aan een veiliger klimaat in Nijmegen;
- De WD Nijmegen geenszins bereid is om op deze doelstellingen te bezuinigen;

Besluit: aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel "Stadsbegroting 2016-2019" toe te voegen "met dien verstande dat de volgende beslispunten worden toegevoegd:
1. De bezuiniging op het Veiligheidshuis ad €125.000,-- in totaal (2015 en 2016) wordt teruggedraaid;
2. De lasten hiervoor te dekken door een verlaging van de subsidies bewonersactiviteiten in wijkbudgetten."

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 6 VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 29 SP, GroenLinks, D66, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015

Voor 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 13 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

10. Raadsvoorstel Vaststelling uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding Hulp bij het Huishouden Wmo (132/2015)

Raadsvoorstel d.d. 11 november 2015

1. De hulp bij het huishouden per 1 juni 2016 niet langer te indiceren op basis van uren, minuten en vierkante meters, maar op basis van resultaat ('een schoon en net huis').
2. De uitgangspunten voor de aanbesteding van de hulp bij het huishouden (goede zorg, goed werkgeverschap, partnerschap, heldere communicatie, sturen op resultaat, oog voor de mantelzorger en ruimte voor innovatie) vast te stellen.
3. De uitgangspunten uit de Code Verantwoordelijk Marktgedrag Thuisondersteuning te onderschrijven.

Motie VVD en D66: Proeftuin Hulp bij het Huishouden
1ste indiener: I.M. van Dijk en R.M.G. Brouwer

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 november 2015,

Constaterende dat:
- De contracten m.b.t. Hulp bij het Huishouden (HH) per 1 juni 2016 aflopen;
- Circa 4.600 cliënten in Nijmegen HH ontvangen;
- Het college wil sturen op 'een schoon en net huis' i.p.v. indicatie o.b.v. uren, minuten en
- vierkante meters;
- In Nijmegen het budget voor HH wordt bijgeplust met €4 miljoen t.o.v de rijksbijdrage;
- In veel andere gemeenten in het land het budget van HH niet wordt bijgeplust maar op zoek wordt gegaan naar innovatieve oplossingen;
- Deze innovatieve oplossingen niet ten koste hoeven te gaan van kwaliteit;
- Elders in het land wordt aanbesteed voor minder dan gemiddeld 2,7 uur per schoon huis, (zie bijlage voor overzicht);

Overwegende dat:
- Nijmegen nu flink bijplust en daardoor een claim legt op de begroting voor de toekomst; Dat het huidige product hulp bij het huishouden bij verdergaande rijksbezuinigingen niet langer houdbaar is;
- Zorgaanbieders nu niet voldoende gestimuleerd worden om innovatief en creatief na te denken over de invulling van HH;
- Er succesvolle initiatieven in het land als voorbeeld kunnen dienen voor slimme, innovatieve oplossingen die ook in Nijmegen toepasbaar zijn;
- Innovatie geld en tijd kost.

Roept het college op:
1. In het programma van eisen een voorwaarde op te nemen om in het eerste jaar als aanbieder minimaal 15% van het budget gebaseerd op de gemiddeld 2,7 uur per schoon huis te besteden aan innovatie, dat moet leiden tot een economisch (prijs/kwaliteit) beter product, waardoor in het tweede jaar het innovatiebudget kan vervallen en het gemiddeld aantal uren wordt teruggebracht met 15% en het derde jaar met nog eens 10% tot 2 uur per schoon huis.
2. Te onderzoeken of onderstaande projecten een positieve bijdrage kunnen leveren aan de invulling van Hulp bij het Huishouden door de Gemeente Nijmegen zodat de post Hulp bij het Huishouden minder zwaar drukt op de gemeentelijke begroting en voor maart 2016 aan de Raad terugkoppeling te geven over de mogelijkheden en hiermee rekening te houden in het programma van eisen van de aanbesteding. De kosten voor dit onderzoek te dekken uit het onderzoeksbudget van de Raad.

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Projecten
1. Dienstencheques
2. Zorgwachten
3. Experimentenprogramma
4. Van individuele voorziening naar algemene voorziening voor wat betreft het oude HH1 gedeelte. Waar ook regie en organisatie van het huishouden nodig is (oude HH2) blijft een individuele voorziening.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
Dienstencheques
Dienstencheques is een systeem waarbij burgers die hulp nodig hebben coupons digitaal in kunnen kopen bij de Gemeente. Met deze coupons kunnen de burgers vervolgens zelf hun zorg inkopen bij verschillende zorgaanbieders. Inwoners betalen voor de aanschaf van de coupon een eigen bijdrage, de gemeente legt de overige loonkosten van de hulp bij. Dit systeem is zeer succesvol in België en wordt nu ook door een aantal Nederlandse gemeenten gebruikt om de HH vorm te geven.

Zorgwachten
Zorgwachten leveren (in)formele zorg in de wijk. Zorgwachten zijn volwassenen die een zekere afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Ze ontvangen al dan niet een uitkering en krijgen de kans om te re-integreren. Zorgwacht (organisatie) biedt hen een leerwerk overeenkomst, gekoppeld aan een plaats op de vakschool. Tijdens de opleiding gaat de leerling als zorgwacht aan de slag in de wijk. De leerling is daarbij de ogen en oren van de eerstelijnsgezondheidszorg. Dit systeem wordt sinds 2007 succesvol ingezet in Utrecht.

Experimentenprogramma
Voorjaar 2015 is Amsterdam gestart met een experimentenprogramma waarin burgers of zorgorganisaties een eigen initiatief kunnen aanbrengen. Zo kan de gemeente zien wat ze anders kan doen en zo leren van nieuwe vormen van hulp bij het huishouden. Een van de subdoelen was om de zorgaanbieders te verleiden tot (verdere) samenwerking in de wijk om zo concrete innovaties en een alternatief aanbod te creëren. Voor een verdere uitwerking van het experimentenprogramma in Amsterdam zie het raadsvoorstel.

Van individuele voorziening naar algemene voorziening
In een aantal gemeentes, bijvoorbeeld Zwolle, is de HH1 geen individuele voorziening maar een algemene voorziening. Daarmee bespaart de gemeenten kosten omdat er geen sprake is van indicaties. Met ondersteuning vanuit minimabeleid kan een algemene voorziening Hulp bij het Huishouden voor iedereen toegankelijk worden gemaakt, ook voor diegene met een smalle beurs. Voor het ontvangen van ondersteuning op het niveau van HH2, blijft wel een indicatie noodzakelijk. Dit blijft een individuele voorziening.

Voorbeelden van gemeenten met 1,5 — 2 uur HbH per week

***Utrecht**:*
HbH 1: maximaal 78 uur ondersteuning per jaar. Omgerekend naar 40 werkweken is dat 1,95 uur, op 52 werkweken is het 1,5 uur per week. Hiervoor geldt een lichte toets in de vorm van een collectieve voorziening. Client heeft grote vrijheid hoe de uren worden ingezet. Partijen wordt gevraagd om ook privaat aanbod mogelijk te maken, zodat cliënten extra zorg privaat kunnen inkopen. Voor extra uren HbH 1 geldt een zware toets, evenals voor inzet van HbH 2-uren (5% van de cliënten).

Bemheze, Boekel, Boxmeer, Landerd, Oss, St. Anthonts, St. Oedenrode en Veghel:
Resultaten evaluatie pilot HbH. In deze pilot is een nieuw contract afgesloten met de aanbieders dat gebaseerd is op financiering op resultaat in plaats van op het aantal uren verleende zorg. Op dit moment geeft men aan dat met het huidige budget 1,5 tot 1,8 uur hulp per week geboden kan worden. De basis van de werkzaamheden is in veel situaties gelijk: schoonmaken keuken, toilet en badkamer

en stofzuigen van de huiskamer, trap en slaapkamer. Daarnaast zijn er vaak werkzaamheden rond wasverzorging (bed verschonen, was ophangen, strijken). De hulpen geven aan dat er weinig marge is om variatie aan te brengen. Bij cliënten in een appartement dat goed bijgehouden wordt, zonder huisdieren en, bijvoorbeeld, dementerende bewoners is eens per twee weken drie uur hulp voldoende voor deze werkzaamheden. De aanbieders geven aan dat men zelden cliënten heeft waar men met minder hulp uit kan dan de 1,5 tot 1,8 uur per week.5

Hoogeveen:
HH1 vormen we om tot een basis thuishulp voor het zwaar huishoudelijk werk. Het gaat hierbij om het schoonmaken van het sanitair, het schoonmaken van de vloeren van de keuken, huiskamer en 1 slaapkamer en het bed verschonen. Standaard indiceren we hier 1,5 uur per week voor een eenpersoonshuishouden en 2,0 uur voor een meerpersoonshuishouden. Daarnaast een half uur per 4 weken voor extra taken als signalering, sociaal contact en extra werkzaamheden. Voor de taken die wegvallen, bijvoorbeeld het lichte huishoudelijke werk, maaltijdvoorzieningen en het schoonmaken van meerdere slaapkamers doen we een groter beroep op de mogelijkheden van mensen zelf of het sociaal netwerk en de particuliere markt. Maatwerk blijft vanzelfsprekend het uitgangspunt.

HH 2 vormen we om tot een Thuishulp Plus. Deze hulp zetten we in voor de oude HH2 taken, maar ook voor lichte vormen van begeleiding. Bij de huishouding ligt de nadruk op de regievoering en niet op het schoonmaken zelf. We gaan daarbij uit van het huidige
gemiddeld aantal uren. We zoeken daarbij nadrukkelijk een verbinding met de ook naar de gemeente over te hevelen functie begeleiding.

Voor 13 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Motie verworpen

Motie SP: Genoeg is genoeg
1ste indiener: H. van Hooft

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 11 november 2015, overwegende dat:

- In het raadsvoorstel Vaststelling uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden als uitgangspunt wordt genomen dat er van goed werkgeverschap sprake moet zijn.
- De omschrijving aangaande het salaris van de directie in het raadsvoorstel onduidelijk en vaag is. Er wordt gesproken over een "redelijk" salaris
- De Gemeenteraad op 23 april 2013 het raadsvoorstel "lokale WNT inkomensnorm" heeft aangenomen. Hierin is vastgelegd dat ook organisaties die minder dan 50% overheidsmiddelen ontvangen, maar wel meer dan 100.000 euro en hiervan 50.000 euro van de Gemeente Nijmegen onder deze WNT inkomensnorm moet vallen.
- In de samenleving hevige verontwaardiging bestaat over de beloning van topbestuurders van zorgorganisaties
- Per 1 januari 2015 de Wet normering topinkomens is aangepast, waarbij het maximumsalaris van 178.000 geldt voor salarissen bij publieke en semipublieke sectoren
- Onder de semi-publiekelijke organisaties behoren B.V. ziekenhuizen en andere zorginstellingen
- Het kabinet wil met deze wet de topinkomens verder beperken.
- Er in ieder geval 1 organisatie die op dit moment een contract heeft met de Gemeente Nijmegen de directeur boven de WNT betaald voor een bedrag van 187.535 in 2014

Constaterende dat:

- Het de bedoeling is om de bestuurlijke aanbesteding met de huidige partijen die met de Gemeente Nijmegen een contract hebben voor het leveren van de thuiszorg aan te gaan
- Een van deze partijen zich niet houdt aan de WNT
- De Nijmeegse raad zich al eerder heel duidelijk heeft uitgesproken voor een normering van de beloning
- Een beloning van ruim 187.000 euro niet valt onder de omschrijving van een redelijk salaris

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

- Volgens het college de te contracterende aanbieders juridisch niet onder de WNT vallen, omdat het hier gaat om een privaatrechtelijke transactie binnen de regels van de aanbestedingswet 2012.
- Eisen stellen aan de betaling van de topbestuurders disproportioneel zou zijn en door de rechter van tafel worden geveegd.

Roept het college op:

1. Stevig het gesprek aan te gaan over de betaling van de topbestuurders voor de bestuurlijke aanbesteding start en duidelijk maken dat de Nijmeegse raad grote moeite heeft met deze buitensporige beloningen.
2. Indien aanbieders niet bereid zijn om het salaris van de topbestuurder binnen de WNT te laten vallen zal de Gemeente Nijmegen clienten van deze aanbieders hierover actief informeren en tevens alternatieve thuiszorgorganisaties aanbieden die zich wel aan de WNT houden.

Beslispunt 1
Voor 34 SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, De Nijmeegse Fractie, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 1 Gewoon Nijmegen

Beslispunt 2
Voor 23 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 12 D66, VVD, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Voor 23 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 12 D66, VVD, VSP

Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

11. Raadsvoorstel Huisvestingsverordening (127/2015)

Raadsvoorstel d.d. 29 september 2015
1. De Huisvestingsverordening Nijmegen 2016 vast te stellen.
2. De inwerkingtreding van de verordening te bepalen op 1 januari 2016.

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Voor 32 SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, De Nijmeegse Fractie, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 2 VSP

Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

12. Wensen & Bedenkingen Nazorg Bodem

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

13. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen – Oost- 1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg) (130/2015

Raadsvoorstel d.d. 29 september 2015

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13001-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2013-11-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 25 november 2015

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

14. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)

Raadsvoorstel d.d. 8 september 2015

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP18002-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2014-12-04.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 25 november 2015

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

15. Raadsvoorstel Machtigingsbesluit klachtbehandeling (136/2015)

Raadsvoorstel d.d. 18 oktober 2015
1. Het Machtigingsbesluit klachtbehandeling met nr. GB05-089 in te trekken;
2. Het Machtigingsbesluit klachtbehandeling 2015, voor wat betreft de bevoegdheden van de raad, vast te stellen en de inwerkingtreding te bepalen op de dag na bekendmaking;
3. Kennis te nemen van de brief van de Nationale ombudsman van 7 juli 2015;
4. De brief aan de heer Essers vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

16. Raadsvoorstel Aanwijzing bouwhistorie monumenten 2e groep (137/2015)

Raadsvoorstel d.d. 13 oktober 2015

1. De volgende panden als beschermd bouwhistorie monument aan te wijzen en op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen:

- Bottelstraat 6 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 6619)
- Bottelstraat 8 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 7680)
- Bottelstraat 10 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 6669)
- Bottelstraat 64 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 8049)
- Burchtstraat 53 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 8406)
- Burchtstraat 65 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 7990)
- Ganzenheuvel 71/Lange Brouwerstraat 55 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 2133)
- Lage Markt 81 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 8746)
- Oude Haven 52 (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 1940)
- Priemstraat 7-9a (kadastraal Nijmegen, sectie C, nummer 6728)

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015

Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

17. Ingekomen stukken

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 14 oktober 2015 van mevrouw M.G.V. Vijftigschild inzake Betwisten rechtsgeldigheid van schenkingsovereenkomst

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015

Conform besloten

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 2 oktober 2015 van de heer Essers inzake Raadsvoorstel 129/2015

Brief B1 kon betrokken worden bij de behandeling van het hamerstuk op de Politieke Avond van 21 oktober 2015

B2 d.d. 10 oktober 2015 van de heer Nieuwenhuijsen inzake Kamerbewoning Nijmegen

B3 d.d. 12 oktober 2015 van mevrouw Foerier inzake Bijdrage debat over tijdelijke erkende woningen over vluchtelingen op het Kops Plateau

B4 d.d. 15 oktober 2015 van de heer Vos inzake Brand De Notenhout

Brief B4 kan betrokken worden bij de toelichting over dit onderwerp in de burgerronde op de Politieke Avond van 11 november 2015

B5 d.d. 15 oktober 2015 van de heer Vos inzake WOB verzoek

B6 d.d. 15 oktober 2015 van de heer Vogel inzake Vluchtelingenkwestie

B7 d.d. 15 oktober 2015 van de heer Visser inzake Plan voor huisvesten vluchtelingen

B8 d.d. 15 oktober 2015 van Karmac Bibliotheek Services inzake Bibliotheekwerk

B9 d.d. 16 oktober 2015 van de heer Dijk inzake Houtrook en gezondheid GGD Fryslan, Drenthe en Groningen

B10 d.d. 18 oktober 2015 van de heer Palm inzake Het versnelde verval van de Europese beschaving

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

B11 d.d. 19 oktober 2015 van de provincie Gelderland inzake Sterk Bestuur

B12 d.d. 21 oktober 2015 van Nijmegen1 inzake Afwijzing extra subsidie aan Nijmegen1

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015

Conform besloten

C Brieven nog in behandeling

Geen brieven

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1 d.d. 13 oktober 2015 inzake Wandelpad/losloopgebied tussen Laauwikstraat en Bekkersland

D2 d.d. 13 oktober 2015 inzake Deelname European Green Capital 2018

Brief D2 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 11 november 2015

D3 d.d. 13 oktober 2015 inzake Onderzoeken OM en IFV naar de brand in De Notenhout

Brief D3 wordt besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 11 november 2015

D4 d.d. 20 oktober 2015 inzake Monitoring prestatieafspraken woningcorporatie 2014

D5 d.d. 20 oktober 2015 inzake Voortgang bibliotheekfiliaal in Nijmegen-West

D6 d.d. 20 oktober 2015 inzake Strategie voor de invoering van de &Pas

Brief D6 is behandeld tijdens de Politieke Avond op 21 oktober 2015

D7 d.d. 20 oktober 2015 inzake Ontwikkelingen verdeelmodel BUIG 2015/2016 & tekort armoedebestrijding

D8 d.d. 20 oktober 2015 inzake Invulling mobiliteitsmaatregelen naar aanleiding van de evaluatie Winkeltijden

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel
D9	d.d. 20 oktober 2015 inzake Geen speelstad EK Vrouwenvoetbal 2017
D10	d.d. 20 oktober 2015 inzake Budgetsubsidie Stichting de Bastei 2016 t/m 2017
D11	d.d. 20 oktober 2015 inzake Nakoming gemaakte afspraken 'Ruimte voor de Waal - Nijmegen'
	Brief D11 kon betrokken worden bij de Commissie Waalsprong op 11 november 2015
D12	d.d. 20 oktober 2015 inzake Sociaal plan MGR
D13	d.d. 21 oktober 2015 inzake Afwijzing extra subsidie aan Nijmegen1
D14	d.d. 20 oktober 2015Geheimhouding wensen en bedenkingen Nazorg Bodem *(Geheim)*
	Brief D14 is besproken in de kamerronde op de Politieke Avond van 11 november 2015

Raadsbesluit d.d. 11 november 2015

Conform besloten

Brieven van interne organen en adviescommissies

Geen brieven

Raadsbesluitenlijst van 11 november 2015

Agendapunt	Omschrijving voorstel

18. Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 25 november 2015

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg)

Van:	College van B&W d.d. 29 september 2015		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan Nijmegen Oost - 1 gewijzigd vast te stellen, naar aanleiding van een tussenuitspraak van de Raad van State. Doel is om door voorliggende reparatie van het bestemmingsplan alsnog de nieuwbouw van basisschool de Klokkenberg mogelijk te maken. **2. Proces** De gemeenteraad stelde op 26 februari 2014 het bestemmingsplan vast. Tegen dit bestemmingsplan is inmiddels door 2 partijen beroep ingediend bij de Raad van State. Het betreft hierbij bewoners van woningen aan de Ubbergseveldweg. De meeste onderdelen van de beroepschriften zullen, zo blijkt uit een tussenuitspraak van de Raad van State, in de einduitspraak ongegrond worden verklaard. Met betrekking tot het aspect geluid zijn aanpassingen aan het plan noodzakelijk, zo meldt het college. De situatie kan verbeterd worden door de toepassing van een geluidswerend scherm. Ook dient de groenbestemming deels aangepast te worden zodat er geen lichtmasten mogelijk gemaakt worden. Het college gaat ervan uit dat met dit raadsbesluit de gebreken voldoende zijn hersteld. In deze fase van het proces zijn er geen zienswijzen aan de orde. De partijen die beroep hebben aangetekend zijn uitgenodigd om eventueel in te spreken tijdens de Politieke Avond. Twee bewoners hebben gebruik gemaakt van het inspraakrecht op 21 oktober jl. Na de besluitvorming door de gemeenteraad kunnen zij eventueel opnieuw beroep aantekenen ten aanzien van de wijzigingen in het bestemmingsplan. **3. Reden van agendering** Op verzoek van de fractie van D66 is het voorstel geagendeerd in de kamerronde, waarbij de fractie de volgende motivatie heeft meegegeven: *D66 wenst van gedachten te wisselen over dit raadsvoorstel om de zienswijze van de buurt te kunnen bespreken waarin meer groen rond de school kan worden gerealiseerd.*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Bas Crebolder b.crebolder@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 9324
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg) 2. Bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg) Raadsbesluit d.d. 21 oktober 2015 Raadsbesluit d.d. 11 november 2015 Raadsbesluit d.d. 25 november 2015		

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

25 november 2015 / 130/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg)

Programma

Grondbeleid

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

29 september 2015

Samenvatting

Op 26 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan is door 2 partijen beroep ingediend. Het betreft hierbij bewoners van Woningen aan de Ubbergeseveldweg. Op 26 augustus 2015 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De meeste onderdelen van de beroepschriften zullen, zo blijkt uit de tussenuitspraak, in de einduitspraak ongegrond worden verklaard. Met betrekking tot het aspect geluid zijn echter kleine aanpassingen aan het plan noodzakelijk. Ook dient de groenbestemming deels aangepast te worden zodat er geen lichtmasten mogelijk gemaakt worden.

Het aangepaste bestemmingsplan zal de nieuwbouw van de Klokkenberg mogelijk maken.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13001-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2013-11-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Bas Crebolder, 9324, b.crebolder@nijmegen.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Basisschool de Klokkenberg is gevestigd op de hoek Ubbergseveldweg/ Kopseweg. Het huidige schoolgebouw is verouderd en niet goed aan te passen aan de moderne eisen. Tevens heeft de school te maken met afnemende leerlingenaantallen. Het schoolbestuur is daarom voornemens een nieuw en kleiner schoolgebouw te realiseren. Conform de maatwerk afspraken in de overeenkomst doordecentralisatie onderwijshuisvesting met het schoolbestuur van de Klokkenberg zal een gedeelte van het huidige perceel worden teruggeleverd aan de gemeente.

Hierdoor komt er grond vrij voor nieuwbouw van een beperkt aantal (maximaal 5) grondgebonden vrijstaande woningen binnen het plangebied. Omdat deze voornemens niet passen binnen het vigerende bestemmingsplan is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk.

Op 26 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan is door 2 partijen beroep ingediend. Het betreft hierbij bewoners van Woningen aan de Ubbergeseveldweg. Op 25 februari 2015 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De meeste onderdelen van de beroepschriften zullen, zo blijkt uit de tussenuitspraak, in de einduitspraak ongegrond worden verklaard. Met betrekking tot het aspect geluid zijn echter kleine aanpassingen aan het plan noodzakelijk. Ook dient de groenbestemming deels aangepast te worden zodat er geen lichtmasten mogelijk gemaakt worden.

Het aangepaste bestemmingsplan zal de nieuwbouw van de Klokkenberg mogelijk maken.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. In de tussenuitspraak heeft de Raad van State aangegeven dat indien het besluit slechts wordt gewijzigd om te voldoen aan deze geen toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht. Er hoeft geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage te worden gelegd. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven termijn bekend gemaakt te worden. Dit houdt in dat de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan bekend zal worden gemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website en dat het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage zal worden gelegd.

1.2 Relatie met programma

Dit bestemmingsplan behoort tot het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het opstellen van een bestemmingsplan voor het betreffende plangebied teneinde realisatie van de vervangende nieuwbouw van de basisschool de Klokkenberg en grondgebonden woningen mogelijk te maken.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

3 Argumenten

De uitspraak van de Raad van State laat het bestemmingsplan in hoofdlijnen in tact. Beroepsgronden ingediend op de aspecten: verkeer, parkeren, bouwvolume, lichtinval, duurzaamheidsladder etc. zijn ongegrond verklaard. Twee beroepsgronden zijn gegrond verklaard en zullen hersteld moeten worden in dit gewijzigde bestemmingsplan. Het gaat hierbij om de mogelijkheid lichtmasten mogelijk te maken in de groenbestemming en om de geluidsbelasting op van de school op de omgeving.

<u>Geluidsbelasting</u>

De uitspraak van de Raad van State geeft aan dat in het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd was dat de geluidsbelasting in de nieuwe situatie aanvaardbaar zal zijn. De Raad van State geeft de mogelijkheid deze motivering alsnog te geven bij de vaststelling van het onderhavige gewijzigde bestemmingsplan.

Ten tijde van de beroepszaken voor het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door adviesbureau LBP. In dit onderzoek wordt de volgende samenvatting gegeven: De geluidsituatie is onderzocht ten gevolge van de toekomstige school De Klokkenberg met buitenschoolse opvang en kinderdagverblijf. De beoordelingssystematiek is gehanteerd volgens de zogeheten milieukwaliteitsmaat (methode Miedema). Voor de woning direct naast de school leidt dit tot de beoordeling "tamelijk slecht" en voor een aantal woningen ten zuiden van de Ubbergseveldweg tot de beoordeling "matig".

Dit kan verbeterd worden naar de beoordeling "redelijk" door toepassing van schermen. Daarmee is de school vanwege geluid inpasbaar in de omgeving vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Opgemerkt wordt dat de school ook zonder de afschermende maatregelen voldoet aan de geluideisen volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, omdat daarbij het stemgeluid vanaf de inrichting niet wordt meegenomen.

Om een voldoende gemotiveerd besluit te kunnen nemen ten aanzien van de geluidsbelasting (en daarmee ook te voldoen aan de uitspraak van de Raad van State) zullen de volgende wijzigingen worden opgenomen in dit gewijzigde bestemmingsplan:

1. Het onderzoek van LBP wordt als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan;
2. De mogelijkheid om speelvoorzieningen te realiseren wordt geschrapt uit de bestemming "Groen";
3. De strook grond met de bestemming "Maatschappelijk" ten zuiden van het bouwvlak wordt op de verbeelding gewijzigd in de bestemming "Groen";
4. Er wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het realiseren van een geluidswerend scherm tussen de Klokkenberg en de Ubbergeseveldweg 129;
5. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast.

Door deze maatregelen krijgt de situatie naar de woningen ten zuiden van de Ubbergeseveldweg de beoordeling "matig". De situatie voor de woning aan de Ubbergseveldweg 129 krijgt de beoordeling "redelijk".

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Het betreft hier een locatie waar al sinds de jaren ’70 een schoolgebouw heeft gefunctioneerd zonder uitzonderlijke overlast. Ook planologisch gezien waren er altijd mogelijkheden om speelvoorzieningen tot op de grenzen van het perceel te realiseren. Gezien deze historische achtergrond en het feit dat we hier te maken hebben met een stedelijke omgeving moeten de beoordelingen van “matig” en “redelijk” als acceptabel aangemerkt worden.

Om deze waarden te behalen zal een geluidsscherm gerealiseerd moeten worden in de groenstrook ten westen van het schoolgebouw. Het scherm zal een afmeting van circa 2 meter hebben. Een scherm van een dergelijke hoogte en met de positionering zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek is naar aard en omvang vergelijkbaar met een erfafscheiding. Het scherm is stedenbouwkundig aanvaardbaar..

Lichtmasten in de groenbestemming
In het voorgaande bestemmingsplan werden in de bestemming “Groen” geluidsmasten tot 15 meter hoogte toegestaan. Dit is een regeling die in de standaard bestemming “Groen” is opgenomen. Voor deze specifieke locatie is er helemaal geen behoefte aan lichtmasten in de bestemming “Groen” op het perceel van de Klokkenberg. In het onderhavige bestemmingsplan is de bestemming “Groen” gewijzigd. De mogelijkheid om lichtmasten te realiseren is verwijderd.

4 Klimaat
De wijzigingen die naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State doorgevoerd moeten worden in het bestemmingsplan zullen geen impact hebben op het klimaat.

5 Risico’s
De Raad van State gaat op grond van het besluit van uw raad een einduitspraak doen. Ons college gaat er vanuit dat met dit raadsbesluit de gebreken in het eerdere raadsbesluit voldoende zijn hersteld. Dit is echter niet met zekerheid aan te geven.

6 Financiën
De wijzigingen die naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State doorgevoerd moeten worden in het bestemmingsplan hebben geen betrekking op de financiën.

7 Participatie en Communicatie
Appellanten krijgen het raadsvoorstel toegezonden en worden door de griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het raadsvoorstel in te spreken. Na de besluitvorming worden de Raad van State en appellanten van het raadsbesluit op de hoogte gesteld. Er staat beroep open voor zover het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

8 Uitvoering en evaluatie
Het gewijzigde bestemmingsplan zal op de gebruikelijke wijze bekend worden gemaakt op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. Het bestemmingsplan wordt gedurende 6 weken bij de Informatiebalie in de Stadswinkel ter inzage gelegd. Daarnaast is het bestemmingsplan te raadplegen op de gemeentelijke website en de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Ter inzage: Bestemmingsplan, diverse onderzoeken

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 21 oktober 2015

16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen – Oost – 1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg) (130/2015)

Raadsvoorstel d.d. 29 september 2015

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13001-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2013-11-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel geagendeerd tijdens een kamerronde op een volgende Politieke Avond

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Agendapunt	Omschrijving voorstel

13. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen – Oost- 1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg) (130/2015)

Raadsvoorstel d.d. 29 september 2015

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13001-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2013-11-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 25 november 2015

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

7. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveldweg – Kopseweg) (130/2015)

Raadsvoorstel d.d. 29 september 2015
1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -1 (Ubbergseveldweg - Kopseweg) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13001-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2013-11-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

GroenLinks: Een beter plan voor de Klokkenberg
1ste indiener: B. Friesen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 25 november 2015,

Constaterende dat
Het college het bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveldweg-Kopseweg) opnieuw ter vaststelling heeft voorgelegd, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State (RvS) van 26 augustus 2015, waarin wordt aangegeven dat met betrekking tot geluid en met betrekking tot de hoogte van de lichtmasten het bestemmingsplan gecorrigeerd moet worden;

Tijdens de burgerronde van 11 november 2015 door omwonenden een plan is gepresenteerd dat op onderdelen afwijkt van het plan van het college: ic het bouwvlak van de school is verschoven waardoor voor de woningen aan de Ubbergseveldweg (even kant) aan de VNG richtlijn van 30 ml afstand tussen woonbebouwing en schoolbebouwing wordt voldaan, en het geluidscherm verschoven is;

Dat het alternatieve voorstel een verbetering lijkt te betekenen voor de geluidsituatie voor omwonenden;

Er in het aangepast plan, in tegenstelling tot eerdere wijzigingsvoorstellen, volledig wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernorm voor scholen;

Dat het aangepaste plan bijkomend voordeel heeft dat een groter groengebied voor de school gehandhaafd blijft;

In de kamerronde op de Politieke Avond van 11 november 2015 is gebleken dat het schoolbestuur, de omwonenden die hebben ingesproken en het college kunnen instemmen met het aangepaste plan;

Dat in dit plan op het gebied van geluid lijkt te worden voldaan aan de uitspraak van de RvS, en dat voor de lichtmasten nog een aanpassing vereist is;

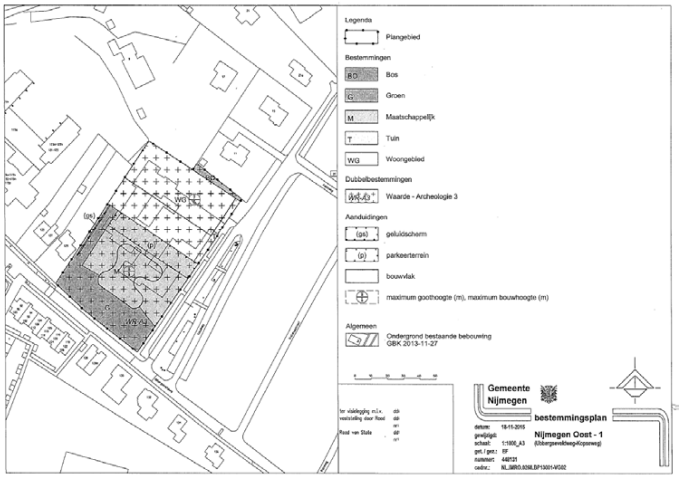
Met het schrappen van de mogelijkheid voor het realiseren van palen en lichtmasten van 10 meter uit de bestemming Maatschappelijk hier ook een oplossing voor is;

Overwegende dat:
Dat tijdens de kamerronde van 11 november 2015 is gebleken dat er groot draagvlak bestaat voor het plan van de omwonenden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Besluit
het volgende te wijzigen

1. Aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel toe te voegen "met dien verstande dat in de planregels artikel 5.2.2 sub d.3 gewijzigd wordt in "de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter mag bedragen." en dat de verbeelding wordt vervangen door de bij dit amendement gevoegde verbeelding."



Amendement unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015
Voorstel unaniem aanvaard

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Nijmegen Oost - 1 (Ubbergseveldweg-Kopseweg)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**6**
1.1	Aanleiding	6
1.2	Bestaande situatie	6
1.3	Toekomstige situatie	7
1.4	Stedenbouw	7
Hoofdstuk 2	**Sectoraal beleid**	**8**
2.1	Wonen	8
2.2	Verkeer	9
2.3	Milieu	10
2.4	Water	19
2.5	Natuur & Landschap	21
2.6	Archeologie en Cultuurhistorie	25
Hoofdstuk 3	**Uitvoerbaarheid**	**29**
3.1	Economische uitvoerbaarheid	29
3.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	29
Hoofdstuk 4	**Vooroverleg**	**30**
4.1	Waterschap	30
4.2	Provincie Gelderland	30
4.3	Ministerie Verkeer en Infrastructuur	30
Bijlagen bij toelichting		**31**
Regels		**32**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**34**
Artikel 1	Begrippen	34
Artikel 2	Wijze van meten	44
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**47**
Artikel 3	Bos	47
Artikel 4	Groen	48
Artikel 5	Maatschappelijk	49
Artikel 6	Tuin	51
Artikel 7	Woongebied	53
Artikel 8	Waarde - Archeologie 3	55
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**58**
Artikel 9	Anti-dubbeltelregel	58
Artikel 10	Algemene bouwregels	59
Artikel 11	Algemene gebruiksregels	60
Artikel 12	Algemene afwijkingsregels	62
Artikel 13	Overige regels	63
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**64**
Artikel 14	Overgangsrecht	64
Artikel 15	Slotregel	65

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

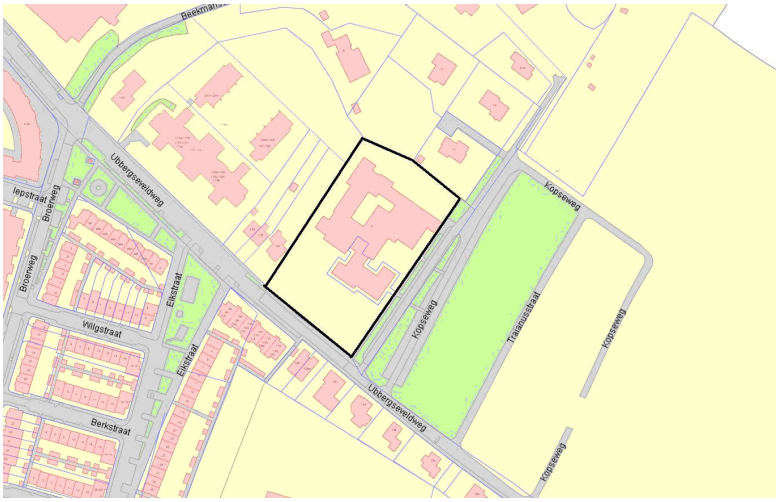
1.1 Aanleiding

Al sinds 1970 is de Christelijke basisschool de Klokkenberg gevestigd op de hoek Ubbergseveldweg/ Kopseweg. Het bestaande schoolgebouw voldoet helaas niet meer aan de eisen die tegenwoordig aan een schoolgebouw gesteld worden. Het schoolgebouw is verouderd en niet goed aan te passen aan de moderne eisen. Het schoolbestuur is daarom voornemens een nieuw gebouw te realiseren. Omdat de nieuwbouw niet geheel past binnen het vigerende bestemmingsplan is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk.

1.2 Bestaande situatie

Het gebouw van Basisschool de Klokkenberg ligt op de stuwwal in Nijmegen Oost. De Ubbergseveldweg vormt de grens tussen de licht glooiende wijk Nijmegen Oost en de steile stuwwal. Onderaan de stuwwal ligt de vlakke Ooypolder, een belangrijk uitloopgebied voor Oost. Op de steile stuwwal is de aanwezige bebouwing gevarieerd, zowel qua uitstraling als qua functie. Naast riante vrijstaande woningen en appartementencomplexen komen hier een hotel, kantoren, scholen en voormalige kloosters voor. Verder naar het oosten toe ligt het Kops Plateau, een archeologisch waardevol gebied dat tevens tot de Ecologische Hoofdstructuur behoort. Direct grensend aan dit Kops Plateau ligt basisschool de Klokkenberg.

Het schoolgebouw beslaat een groot deel van het terrein en is vrijwel volledig in één bouwlaag gerealiseerd. Het gebouw staat "achter", aan de noordzijde op het terrein. De entree is geörienteerd aan de Kopseweg. Een ruime maat aan de Ubbergseveldweg is onbebouwd en heeft een groen karakter. Het parkeren en halen en brengen van de school vindt nu plaats op de Kopseweg.



Figuur 1. Plangebied met daarin het huidige schoolgebouw.

1.3 Toekomstige situatie

In stadsdeel Nijmegen Oost zijn zeven basisscholen. Uit onderzoek is naar voren gekomen dat op dit moment op diverse plekken een overcapaciteit is, maar dat ook voor de langere termijn voldoende pontentieel is voor de 7 basisscholen in het gebied.

Schoolbesturen houden er bij hun toekomstplannen rekening mee en gaan overcapaciteit terugdringen of verhuren aan kinderopvangaanbieders. Basisschool de Klokkenberg bouwt een stuk minder lokalen dan ze nu hebben en anticipeert hiermee op de krimp van het leerlingenaantal. Van de huidige 15 lokalen gaan ze terug naar 9 lokalen. Daarvan zijn er 8 bestemd voor het onderwijs en 1 voor voor-en naschoolse opvang.

De gemeente stimuleert de combinatie van onderwijs en kinderopvang. In Nijmegen is het streven om samen met schoolbesturen op termijn van alle scholen zogenaamde Brede scholen te maken met een dagarrangement van 0 tot 12 jaar. In het huidige gebouw van de Klokkenberg is sprake van een dergelijke combinatie van onderwijs en kinderopvang. In de nieuwe situatie zal deze combinatie voortgezet worden in het nieuwe schoolgebouw.

1.4 Stedenbouw

Het nieuwe schoolgebouw krijgt 9 lokalen en anticipeert hiermee op de krimp van het leerlingen aantal. Het bouwplan bestaat uit een gebouw van twee lagen en heeft min of meer twee vleugels die een verwelkomend gebaar naar de Kopseweg maken. Hier is de entree van het gebouw gesitueerd. Omdat het gebouw kleiner is en in twee lagen wordt uitgevoerd is een kleiner bebouwd oppervlakte nodig. Door het gebouw meer aan de Ubbergseveldweg te projecteren. Is het nieuwe school gebouw zichtbaar vanaf de Ubbergseveldweg. Een ander voordeel is dat het huidige gebouw voor een groot deel in stand en in gebruik kan blijven tijdens de bouw van de nieuwe school. Na oplevering van het nieuwe gebouw zal de oude school worden afgebroken.

De waardevolle groenstructuur en belangrijke bomen van de strook aan de Ubbergseveldweg wordt in standgehouden door een bebouwingsvrijzone van 10 meter en groenzone van 5 meter aan te houden. Aan de noordoostzijde van het kavel wordt het parkeren ten behoeve van medewerkers van de bredeschool gegrealiseerd op eigen terrein. Hier is ook de fietsenstalling voorzien. Het halen en brengen blijft zoals in de bestaande situatie in openbaar gebied.

Na sloop van het oude schoolgebouw resteert een fors kavel dat niet langer ten behoeve van de school in gebruik hoeft te blijven. Deze locatie is interessant om uit te geven als bouwkavels voor vrijstaande woningen.

In deze buurt is een kavel voor een vrijstaande woning geliefd en niet makkelijk beschikbaar. De bouw van vrijstaande woningen sluit aan bij de bebeouwing in de omgeving. Gedacht wordt aan een insteek vanaf de Kopseweg met maximaal 5 woningen. Om het aanzien groen te laten zijn worden aan de oost- en noordrand Bos en Tuinbestemmingen opgenomen.

Hoofdstuk 2 Sectoraal beleid

2.1 Wonen

Nijmegen heeft de "Woonvisie Nijmegen 2009-2020" opgesteld. Hierin zijn een aantal opgaven voor het wonen in Nijmegen geformuleerd en worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, heel en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. We richten ons op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. We willen zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als we rekening houden met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij we ook als kwaliteitsimpuls de kansen benutten om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

De locatie aan de Klokkenberg ligt in Nijmegen Oost in de wijk Hunnerberg. Nijmegen Oost is een geliefd stadsdeel met een aantrekkelijke en gewaardeerde mix aan woonmilieus met redelijk veel functiemenging en is visueel aantrekkelijk. Het ligt gunstig tussen het stadscentrum en de groene oostrand van de stad. In Nijmegen Oost is de sociaal-economische situatie gunstig en er staan veel woningen met een hoge waarde. Er wonen relatief weinig allochtonen.Nijmegen Oost is het stadsdeel met het grootste percentage hoge inkomens. Er is sprake van een groot percentage koopwoningen. De scores in de Stads- en Wijkmonitor zijn voor Nijmegen Oost op vrijwel alle punten gunstig. Het stadsdeel kent amper problemen. Wel is overlast van parkeren en de verkeersdrukte een punt dat vaak wordt genoemd. Vooral de delen van de wijk net buiten het vergunningsysteem ervaren parkeeroverlast. Ook de gunstige sociale economische positie van veel bewoners leidt ook tot een hoger autobezit in combinatie met de vaak smalle wegprofielen.
Op basis van de Woningmarktverkenning Nijmegen 2010-2020 zou een toevoeging van enkele vrijstaande woningen/villa's passen. Deze unieke en bijzondere locatie aan het Kops Plateau verdient een zorgvuldige en duurzame inpassing. Een invulling met toevoeging van enkele bijzondere en passende vrijstaande woningen zou passen conform het woonbeleid. De woningen zouden moeten aansluiten en passen bij het bijzondere en unieke karakter van de omgeving.

2.2 Verkeer

2.2.1 Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer

Ontsluiting van het gemotoriseerde verkeer vindt plaats via de Kopseweg. Binnen het plangebied wordt een deel verkeersbestemming om de parkeerplaatsen en woningen te kunnen ontsluiten.

Langzaam verkeer

Het plangebied kan via het deel met de verkeersbestemming het plan gebied ontsluiten richting de Kopseweg.

Openbaar vervoer

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de haltevoorzieningen van de Berg en Dalseweg.

2.2.2 Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone "Schil/Overloopgebied".

Het aandeel vaste parkeerplaatsen van zowel de school als de woningen wordt op eigen terrein opgelost. Voor de school worden bestemmingsplantechnisch een deel bestemd voor parkeren. Voor de woningen geldt dat via een inrit het terrein toegankelijk gemaakt kan worden om te parkeren op eigen terrein.

Voor het halen en brengen van de kinderen wordt gebruik gemaakt van de rondgang van de Kopseweg. Dit wordt in de huidige situatie ook gebruikt voor het halen en brengen van kinderen.

Het aandeel bezoekers parkeren moet openbaar toegankelijk zijn.

Aangezien de school kleinschaliger wordt dan het huidige gebouw zal er een afname zijn van het aantal benodigde parkeerplaatsen.

2.2.3 Verkeersveiligheid

Aan de hand van de wegencategorisering kaart uit de nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar (augustus 2012) is bepaald welke snelheidregime er geldt. Op de GOW-A, GOW-B en de industrieterreinen geldt 50 km/h. Voor de rest binnen bebouwde kom geldt 30 km/h. De Kopseweg en Ubbergseveldweg vallen beide onder de aangestelde 30 km/h zone.

2.3 Milieu

Deze ruimtelijke onderbouwing betreft een wijziging van het gebruik van bijzondere doeleinden, waaronder begrepen educatieve doeleinden naar voornamelijk maatschappelijke doeleinden en woongebied.

Met betrekking tot de nieuwe bestemmingen kan opgemerkt worden dat deze gezien de ruimtelijke invulling in de naaste omgeving met wonen en opleidingsinstituten als passend kan worden aangemerkt.

Een school/opleidingsinstituut voldoet aan de criteria voor functiemenging. Zij wordt in de Staat van bedrijfsactiviteiten functiemenging van de uitgave bedrijven en milieuzonering editie 2009 aangeduid als inrichtingen categorie B, "Activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden". Hieraan voldoet de ruimtelijke invulling van het onderhavige plan.

Opgemerkt dient hierover echter nog wel te worden dat de nadere invulling van maatschappelijk gedeelte van het bestemmingsplan zodanig moet zijn vormgegeven dat een eventueel te realiseren schoolplein niet als binnenterrein dient te worden uitgevoerd, maar ten minste aan één zijde dient te grenzen aan de openbare weg.

2.3.1 Bedrijvigheid

Deze ruimtelijke onderbouwing betreft een wijziging van het gebruik van bijzondere doeleinden, waaronder begrepen educatieve doeleinden naar voornamelijk maatschappelijke doeleinden en woongebied.

Met betrekking tot de nieuwe bestemmingen kan opgemerkt worden dat deze gezien de ruimtelijke invulling in de naaste omgeving met wonen en opleidingsinstituten als passend kan worden aangemerkt.

Een school/opleidingsinstituut voldoet aan de criteria voor functiemenging. Zij wordt in de Staat van bedrijfsactiviteiten functiemenging van de uitgave bedrijven en milieuzonering editie 2009 aangeduid als inrichtingen categorie B, "Activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden". Hieraan voldoet de ruimtelijke invulling van het onderhavige plan.

Opgemerkt dient hierover echter nog wel te worden dat de nadere invulling van maatschappelijk gedeelte van het bestemmingsplan zodanig moet zijn vormgegeven dat een eventueel te realiseren schoolplein niet als binnenterrein dient te worden uitgevoerd, maar ten minste aan één zijde dient te grenzen aan de openbare weg.

Conclusie
Het plan kan vanuit een algemeen milieuperspectief als acceptabel worden aangemerkt.

Bedrijvigheid

Bedrijvigheid, in de zin van de Wet milieubeheer, is die bedrijvigheid die vermeld staat in Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht en als zodanig als inrichting aangemerkt kan worden.

De toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten wordt beoordeeld aan de hand van de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen. Dit is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten in Nijmegen, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen wordt gebruikt voor de milieuzonering in bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten, zoals geluid, geur, stof, gevaar (vooral brand- en explosiegevaar), verkeer en visuele aspecten van belang.

Uitgangspunt is dat vooral de bedrijvigheid, die is ingedeeld in de categorieën SBI 1 en 2, passend is binnen woongebieden. Uitgangspunt is echter ook dat bestaande bedrijvigheid, die qua milieubelasting in principe niet thuishoort in een woongebied en waarvoor verplaatsing op korte termijn niet haalbaar is, op basis van verworven rechten moet worden geaccepteerd. Deze bedrijvigheid zal als een verbijzondering op de toegelaten categorieën worden toe- gestaan. Bij deze acceptatie dient er uiteraard wel van te worden uitgegaan dat deze bedrijvigheid dan ook aan de criteria moet voldoen die de Wet milieubeheer (Wm) hierbij oplegt, zodat niet van een onaanvaardbare hinder naar de omgeving sprake is.

In de naaste omgeving van bestemmingsplanlocatie worden geen activiteiten ontplooid die planinvulling zou kunnen beïnvloeden.

2.3.2 Bodem

Bodemkwaliteit

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het rapport "Verkennend bodemonderzoek locatie Kopseweg 7, 08-12 1998, adviesbureau CSO, kenmerk 98.AO91".

Uit het bodemonderzoek blijkt:

-
- De grond is plaatselijk licht verontreinigd met zware metalen, minerale olie en PAK (0,0 m-mv- 2,0 m-mv);
- Er was geen noodzaak het grondwater te onderzoeken;
- Er is niet naar asbest gekeken;

Op basis van het onderzoek blijkt vooralsnog geen sprake te zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Conclusie

Omdat het rapport ouder is dan 5 jaar zal er ten tijde van het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de bouw, een recent bodemonderzoek conform de NEN 5740 plaats moeten vinden. Tevens moet dan geboord worden ter plaatse va het huidige gebouw omdat hieronder nooit grondboringen en analyses hebben plaatsgevonden.

Grondwater/Infiltratie hemelwater

Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterbeschermingsgebied. Toch is het wenselijk om regenwater zoveel mogelijk in het gebied te laten door het schone regenwater in de bodem te laten infiltreren.

- Waar mogelijk dient conform het convenant Duurzaam bouwen Gelderland '99 gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen. Dit betreffen bouwmaterialen

die geen verspreiding van zware metalen en of organische microverontreinigingen veroorzaken en hierdoor geen nadelige invloed hebben op de bodem en het grondwater. Dat betekent dat er in principe geen koper, brons en zink kan worden toegepast als dakbedekking. Lood moet worden gesealed om run-off te voorkomen.
- Er mag geen locale verslechtering optreden van de bodemkwaliteit door infiltratie. De bodemkwaliteit is aan de Achtergrondwaarden die voor dit gebied zijn vastgesteld in Nota Bodembeheer Nijmegen van 2012;
- Voor regenwater van daken geldt dat gebruik gemaakt kan worden van groene wanden/daken voor filtering/berging van regenwater en/of bodempassage;

*Conclu*sie
Indien aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan in het plan is het zowel ondergronds als bovengronds toegestaan water te infiltreren.

2.3.3 Geluid

Wet geluidhinder en Besluit geluidhinder

In de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder zijn de geluidsgevoelige functies omschreven. Het bestemmingsplan maakt, binnen de bestemmingen maatschappelijk en woongebied, nieuwe geluidsgevoelige functies mogelijk.

In artikel 74 van de Wet geluidhinder staat hoe groot de zones voor wegverkeer zijn. Wegen waarvoor een maximum toegestane snelheid geldt van 30 km/uur en die binnen een als woonerf aangeduid gebied liggen zijn niet gezoneerd en daardoor niet onderzoeksplichtig. De Ubbergseveldweg en Kopseweg, wegen in de nabijheid van de ontwikkeling, zijn wegen met een maximum toegestane snelheid van 30 km/uur.

De nieuwe geluidsgevoelige functies liggen niet binnen de zones voor wegverkeer uit de Wet geluidhinder. Verder rijdt er op de Ubbergseveldweg en Kopseweg dusdanig weinig verkeer dat deze wegen geen relevante geluidsbelasting op de geluidsgevoelige functies veroorzaken. Er is dan ook geen akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening

De uitspraak van de Raad van State gaf aan dat in het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd was dat de geluidsbelasting in de nieuwe situatie aanvaardbaar zal zijn. In de onderhavige gewijzigde versie van dit bestemmingsplan wordt deze motivering alsnog geleverd.

Ten tijde van de beroepszaken voor het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door adviesbureau LBP. In dit onderzoek wordt de volgende samenvatting gegeven:

De geluidsituatie is onderzocht ten gevolge van de toekomstige school De Klokkenberg met buitenschoolse opvang en kinderdagverblijf. De beoordelingssystematiek is gehanteerd volgens de zogeheten milieukwaliteitsmaat (methode Miedema). Voor de woning direct naast de school leidt dit tot de beoordeling "tamelijk slecht" en voor een aantal woningen ten zuiden van de Ubbergseveldweg tot de beoordeling "matig".

Dit kan verbeterd worden naar de beoordeling "redelijk" door toepassing van schermen. Daarmee is de school vanwege geluid inpasbaar in de omgeving vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Opgemerkt wordt dat de school ook zonder de afschermende maatregelen voldoet aan de geluideisen volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, omdat daarbij het stemgeluid vanaf de inrichting niet wordt meegenomen.

Om een voldoende gemotiveerd besluit te kunnen nemen ten aanzien van de geluidsbelasting (en daarmee ook te voldoen aan de uitspraak van de Raad van State) zijn de volgende wijzigingen opgenomen in dit gewijzigde bestemmingsplan:

1. Het onderzoek van LBP wordt als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan;

2. De mogelijkheid om speelvoorzieningen te realiseren wordt geschrapt uit de bestemming “Groen”;
3. De strook grond met de bestemming “Maatschappelijk” ten zuiden van het bouwvlak wordt op de verbeelding gewijzigd in de bestemming “Groen”;
4. Er wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het realiseren van een geluidswerend scherm tussen de Klokkenberg en de Ubbergeseveldweg 129;
5. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast.

Door deze maatregelen krijgt de situatie naar de woningen ten zuiden van de Ubbergeseveldweg de beoordeling “matig”. De situatie voor de woning aan de Ubbergseveldweg 129 krijgt de beoordeling “redelijk”.

Het betreft hier een locatie waar al sinds de jaren '70 een schoolgebouw heeft gefunctioneerd zonder uitzonderlijke overlast. Ook planologisch gezien waren er altijd mogelijkheden om speelvoorzieningen tot op de grenzen van het perceel te realiseren. Gezien deze historische achtergrond en het feit dat we hier te maken hebben met een stedelijke omgeving moeten de beoordelingen van “matig” en “redelijk” als acceptabel aangemerkt worden.

Om deze waarden te behalen zal een geluidsscherm gerealiseerd moeten worden in de groenstrook ten westen van het schoolgebouw. Het scherm zal een afmeting van circa 2 meter hebben. Een scherm van een dergelijke hoogte en met de positionering zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek is naar aard en omvang vergelijkbaar met een erfafscheiding. Het scherm is stedenbouwkundig aanvaardbaar.

2.3.4 Luchtkwaliteit

Als een ruimtelijk plan getoetst wordt op luchtkwaliteit, moet worden gelet op de volgende 2 zaken:

a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

ad a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet Milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteiteisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriële regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5. In een regeling is nader uitgewerkt dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen en één ontsluitingsweg, minder dan 3% bijdraagt. Dit komt overeen met een verkeersaantrekkende werking van ca. 7500 motorvoertuigen per etmaal. Het plan blijft ruim onder bovenstaande grens. Het plan is derhalve NIBM en het hoeft derhalve niet aan de luchtkwaliteitseisen getoetst te worden.

ad b)

het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen met bijbehorende terreinen zijn gevoelige bestemmingen. Plannen voor gevoelige objecten zijn niet toegestaan binnen 300 meter vanaf de rand van een rijksweg of binnen 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg, mits ter plaatse een grenswaarde overschreden wordt. Voor drukke stadswegen worden geen afstanden genoemd, maar kunnen door lokaal beleid aangewezen worden.

De geplande nieuwbouw betreft geen aangewezen gevoelige bestemming en voldoet daarmee ook aan dit aspect.

2.3.5 Externe veiligheid

Algemeen

Met betrekking tot externe veiligheid kunnen twee typen risico's worden onderscheiden:
a) externe veiligheid door inrichtingen c.q. bedrijven en;

b) externe veiligheid door vervoer gevaarlijke stoffen over transportassen.

De risico's worden nader verdeeld naar plaatsgebonden risico's en groepsrisico's: Bovendien dient, indien daar aanleiding toe bestaat, aandacht te worden besteed aan cumulatie van de groepsrisico's.

Plaatsgebonden Risico (PR)

Onder het plaatsgebonden risico (PR) verstaat men de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden als toetsingswaarden aangegeven;

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico geeft aan wat de kans is op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde bron, het invloedsgebied. Het groepsrisico wordt getoetst aan de hand van oriënterende waarden.

Cumulatie

Aan het eind van de verantwoording wordt ingegaan op de cumulatie van de risico's indien binnen het plangebied sprake is van overlapping van risicocontouren.

Ad a)

De externe veiligheid door inrichtingen c.q. bedrijven wordt geregeld in het BEVI (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Dit besluit kent een verdeling naar plaatsgebonden risico's en groepsgebonden risico's, zoals hierboven aangegeven. Het plangebied bevindt zich niet binnen het invloedsgebied van een Bevi/BRZO inrichting.

Ad b)

Voor de externe veiligheid door vervoer van gevaarlijke stoffen over transportwegen geeft voor wegen, vaarwegen en buisleidingen het rapport van Arcadis "Bouwstenen voor een inhaalslag" (16 januari 2003) een indicatie met betrekking tot de veiligheidsrisico's.

Voor vervoer over het spoor wordt hiervoor echter uitgegaan van het rapport Externe veiligheid spooromgeving Nijmegen en Wijchen (3 april 2009).

Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over transportassen zijn/worden Algemene Maatregelen van Bestuur opgesteld. Het "Besluit externe veiligheid buisleidingen" is op 1 januari 2011 van kracht geworden, het "Besluit transport externe veiligheid" zal naar verwachting eind 2013 van kracht worden.

In de nabijheid van het plangebied is één transportas voor vervoer van gevaarlijke stoffen aanwezig, de Nieuwe Ubbergseweg.

Er zijn geen hogedrukaardgastransportleidingen in en in de naaste omgeving van het plangebied aanwezig.

Verantwoording Plaatsgebonden Risico (PR)

In de omgeving van het plangebied ligt op een afstand van 320 meter de Nieuwe Ubbergseweg, De Nieuwe Ubbergseweg is een gemeentelijke route gevaarlijke stoffen. Tengevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen is voor Nieuwe Ubbergseweg geen 10-6 plaatsgebonden risico te berekenen.

Het plaatsgebonden risico tengevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen ligt daarvoor niet hoog genoeg. Het plaatsgebonden risico is daarom niet relevant voor de planontwikkeling. Op dit plaatsgebonden risico van de nieuwe Ubbergseweg wordt in deze verantwoording dan ook niet verder ingegaan.

Verantwoording Groepsrisico (GR)

Zone-indeling risicocontouren groepsrisico (GR)

Hieronder worden de onderscheiden risico's voor de Bevi/BRZO inrichtingen, de spoorlijn, de gemeentelijke routes gevaarlijke stoffen en het Maas-Waalkanaal verantwoord. Voor de risicobronnen zijn in de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen van april 2012, drie zones vastgesteld waarbinnen bepaalde verantwoordingsniveaus gelden. De zones zijn globaal gebaseerd op de reikwijdte van incidenten met gevaarlijke stoffen. Omdat verschillende risicobronnen verschillende rampscenario's hebben, verschilt ook de zone-indeling per risicobron. De zone-indeling is schematisch weergegeven in onderstaande figuur:

	Zone 1	Zone 2	Zone 3
Rijks- en spoorwegen, provinciale- en gemeentelijke wegen	30 meter (invloedsgebied plasbrand)	200 meter (aandachtsgebied bleve)	1500 meter (invloedsgebied toxisch)
Vaarwegen	25 meter (invloedsgebied plasbrand)	90 meter (invloedsgebied bleve)	1500 meter (invloedsgebied toxisch)
Hogedrukaardgas-transportleidingen	PR 10^{-6} contour	100% letaalgrens	1% letaalgrens
LPG tankstations	PR 10^{-6} contour	150 meter (invloedsgebied)	-
LNG tankstations	PR 10^{-6} contour	300 meter (invloedsgebied)	-
Overige Bevi-inrichtingen	PR 10^{-6} contour	PR 10^{-8} contour	invloedsgebied

Verantwoording groepsrisico Nieuwe Ubbergseweg

Algemeen

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied (1500 meter) van een gemeentelijke vervoersas gevaarlijke stoffen, de Nieuwe Ubbergseweg.

Het bestemmingsplan veroorzaakt mogelijk een verhoging van de binnen het invloedsgebied van deze vervoersas aantallen aanwezigen/verblijvenden. Gezien de afstand van 325 meter tot deze vervoersas gevaarlijke stoffen bevindt het plangebied zich buiten de aandachtsgebieden voor een blève en daarmee in zone 3 volgens het bovenstaande overzicht. De invloed zal slechts van zeer beperkte aard zijn.

Inleiding

Het plangebied en de geprojecteerde ontwikkeling bevinden zich binnen het invloedsgebied van een gemeentelijke weg waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd.

Het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg en het daaraan gepaard gaande externe veiligheidsrisico over de weg is relatief laag (zie Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen). De weg wordt voornamelijk gebruikt ter bevoorrading van langs de weg gelegen risicovolle inrichtingen. Vervoerde stoffen zijn voornamelijk brandbare vloeistoffen (LF1/2) met een invloedsgebied van 30 meter en een beperkte hoeveelheid brandbaar gas (GF3) met een invloedsgebied van ongeveer 300 meter.

Groepsrisico

Het groepsrisico van de vervoersas ligt ruim beneden de oriëntatiewaarde (zie Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen).

Omdat de ontwikkeling op meer dan 30 meter van de onderscheiden vervoersassen ligt, reikt het invloedsgebied van een plasbrand (het maatgevende scenario voor een gemeentelijke vervoersas gevaarlijke stoffen) niet tot het plangebied. De invloed van de ontwikkeling op het groepsrisico zal dus nauwelijks tot niet significant zijn. Het lage groepsrisico zal door de geprojecteerde ontwikkeling dus niet of nauwelijks toenemen.

De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is van weinig invloed omdat het plangebied buiten het invloedsgebied van een plasbrand ligt (en het vervoer voornamelijk brandbare vloeistoffen betreft).

Ook is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000 (10-6). Gezien het beperkt risico van de weg zijn aanvullende veiligheidsmaatregelen niet realistisch.

Conclusie groepsrisico Nieuwe Ubbergseweg

Het groepsrisico met betrekking tot het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg is rekening houdend met het bovenstaande, geen obstakel voor het realiseren van het plan.

Verantwoording cumulatie groepsrisico's

Het plangebied Nijmegen Oost -1 ligt binnen het invloedsgebieden van slechts één risicobron. Daarom is er met betrekking tot het plangebied geen sprake van cumulatie.

Algehele conclusie Externe Veiligheid

In het bovenstaande zijn de relevante wegingspunten voor de aanwezige risicobron opgevoerd met betrekking tot het plangebied Nijmegen Oost - 1. Uit de afweging blijkt dat het thans ter plaatse aanwezige groepsrisico, nagenoeg nihil is. Dat blijft in de toekomstige situatie ook het geval.

Verantwoording

De bovenstaande verantwoording groepsrisico dient gelezen te worden in combinatie met de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen van april 2012 en de daarin gemaakte keuzes.

2.3.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving.

Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen.

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.

Op basis van het huidige plan zijn er op voorhand geen bijzondere beperkingen te constateren. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

De brandweer stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. De capaciteit van een dergelijke voorziening dient voor dit pand minimaal 60 m3 water per uur te bedragen. Afstand van de bluswatervoorziening tot de brandweertoegang van het gebouw/de gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen.

Op basis van het huidige plan zijn er op voorhand geen bijzondere beperkingen te constateren.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft, zijn voor dit plan met name de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang/brandweertoegang van het gebouw/de gebouwen vanaf de weg van belang. De afstand van de straat/ontsluitingsweg tot deze brandweertoegang mag niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen beperkingen; bij verdere uitwerking dient met de bereikbaarheid rekening gehouden te worden.

Conclusie

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in de Nijmeegse Bouwverordening (met van kracht worden van het Bouwbesluit 2012 wordt e.e.a. in het Bouwbesluit geborgd) en de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

2.3.7 Klimaat

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in de ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeenteraad van Nijmegen heeft haar visie hierop vastgelegd in de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidagenda 2011-2015. Kernbegrippen hierbij zijn compensatie en adaptatie:

- Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken, duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken van materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft er naar om als stad energieneutraal te worden;
- Adaptatie is het aanpassen aan de wijzigende omstandigheden, zoals extremere weers- omstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn: het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren. Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen de bebouwde en groene structuren. Een goede inpassing van groen bij de terug te bouwen woningen helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. Infiltratie van schoon regenwater kan dus het best via bodempassage (afvoer naar aanwezig groen).Ook kunnen verantwoord materiaalgebruik, beperking van de energievraag en een verstandige positionering van functies bijdragen aan de klimaatdoelstellingen. Voor de utiliteitsbouw en woningbouw liggen kernpunten bij het terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden.

2.4 Water

1. De watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Nationaal Bestuursakkoord Water (2 juli 2003)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 22 december 2009)

2. Algemeen

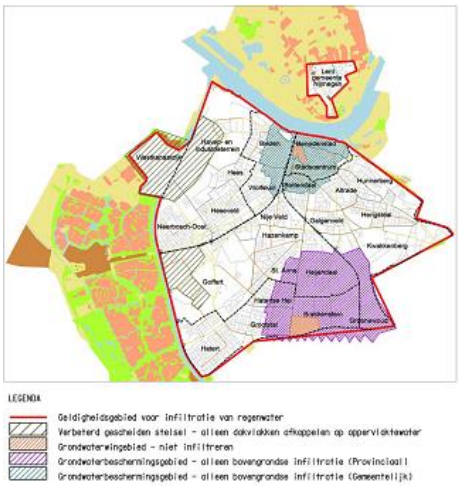
Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Hunnerberg. Voor dit gebied zijn het "Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016" relevant. Er vinden geen wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming.

3. Oppervlaktewater

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig.

4. Grondwater

Het plangebied bevindt zich in niet een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.



Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:
- een grondwatergerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet het waterschap in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld.

Dit sluit niet uit dat er niet ondergronds gebouwd mag worden, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

5. Riolering/ hemelwater

Riolering

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Kopseweg. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel. Vanuit het bouwbesluit geldt de eis dat schoon hemelwater niet op het gemend stelsel mag worden aangesloten. Ook in het kader van het bevorderen van het duurzaam omgaan met hemelwater geldt als gemeentelijk beleid, om schoon hemelwater af te koppelen van het gemengde rioolstelsel. Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt, moet een waterhuishoudkundig plan bij de gemeente worden ingediend bij de omgevingsaanvraag.

Hemelwater

De bestaande situatie omvat ca 2800 m2 aan bebouwd oppervlak . De toekomstige situatie bestaat uit ca 2000 m2 aan mogelijk bouwoppervlak. Er is dus een reductie van 800 m2 verhard oppervlak. De bestemming wordt deels wijzigd in wonen waardoor het aandeel verharding ook verder zal afnemen.

2.5 Natuur & Landschap

2.5.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

Conclusie

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

2.5.2 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

"Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'

"Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Conclusie
Dit bestemmingsplan bevat geen gebieden en heeft geen externe werking op de gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen en derhalve is deze wet niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

2.5.3 EHS

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. De EHS is in het Streekplan Gelderland 2005-2015 door de provincie vertaald in de Gebiedsplannen Natuur en Landschap. Nijmegen valt binnen het gebiedsplan Rivierenland. De uiterwaarden van de Waal, de stuwwal, de Ooijpolder en de bosgebieden ten zuiden van Nijmegen zijn opgenomen in de EHS evenals een deel van de landbouwgronden die grenzen aan de wijk Weezenhof en het bosgebied van Vogelzang.

Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt in de EHS een 'nee, tenzij'-regime. Indien een voorgenomen ingreep de 'nee, tenzij'-afweging met positief gevolg doorloopt kan de ingreep plaatsvinden, mits de eventuele nadelige gevolgen worden gemitigeerd en resterende schade wordt gecompenseerd. Indien een voorgenomen ingreep niet voldoet aan de voorwaarden uit het 'nee, tenzij'-regime dan kan de ingreep niet plaatsvinden.

Conclusie

Het plangebied is gelegen naast de Ecologische Hoofdstructuur. Uit de quickscan blijkt dat het karakter van het plangebied en de aard van de ingreep maken dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

2.5.4 Flora en Fauna

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het "nee, tenzij principe". Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van EZ.

Conclusie

Voor dit bestemmingsplan is een quickscan Flora- en faunawet uitgevoerd. Op basis van de quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied gevolgen zijn wat betreft de Flora- en faunawet.

Vogels
De groenstructuren (kunnen) worden gebruikt door diverse algemeen voorkomende soorten (geen jaarrond beschermd nest) als broedlocatie.

- De rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden.
- Indien het niet mogelijk is om voor of na het broedseizoen verstorende werkzaamheden uit te voeren, dient voorkomen te worden dat er exemplaren gaan broeden binnen de verstoringscontour van de werkzaamheden of dient voorafgaande aan deze werkzaamheden gecontroleerd te worden op broedgevallen. Indien broedgevallen aanwezig zijn binnen de verstoringscontour, dient gewacht te worden met de werkzaamheden totdat de jonge vogels uitgevlogen zijn.

Zoogdieren
De ruimtes achter de boeiplaten kunnen in potentie dienen als vaste verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen.

- Er dient er een nader onderzoek naar vleermuizen plaats te vinden om vast te stellen of vleermuizen gebruik maken van het schoolgebouw (soort en functie).

Flora- en faunawet overig

Binnen het plangebied kunnen diverse Tabel 1 soorten voorkomen.
- Voor Tabel 1 soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.
- Ten aanzien van de ingrepen dient (voor alle soorten) de zorgplicht in acht te worden genomen.

Aanbevelingen en mitigerende maatregelen uit de quick-scan en het vleermuizenonderzoek moeten worden nageleefd waardoor overtreding van de Flora- en fauna wet wordt voorkomen.

2.5.5 Groen

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

Conclusie
Het plangebied omvat geen hoofdgroenstructuur. Wel wordt het plangebied omringd door vlakken uit de groenstructuur. Tegenover het plangebied aan de Kopseweg ligt een groenvlak op stedelijk niveau. Aan de zijde de Beekmansdalseweg grenst het plangebied aan het vlakgroen bos. In het plangebied worden de bestemmingen bos en groen toegevoegd. Daarmee is er voldoende rekening gehouden met de groenstructuur.

2.5.6 Handboek Stadsbomen

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan "De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

Conclusie
In dit bestemmingsplan gaat het om de Secundaire hoofdbomenstructuur van aan de Ubbergseveldweg.. Het is een bestaande bomenstructuur. Behoud van de structuur wordt doormiddel van het toevoegen van de bestemming groen bestemmingsplantechnisch voldoende geregeld.

2.6 Archeologie en Cultuurhistorie

2.6.1 Cultuurhistorische waarden

Rijksbeleid
Erfgoed speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht naast archeologie ook cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen erfgoed te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen. Bij archeologische rijksmonumenten is de vergunningverlening een bevoegdheid van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Gemeentelijk beleid
De Wet op de Archeologische Monumentenzorg, het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Nieuw Beleid Archeologie en de (concept) Nota Cultureel Erfgoed, die in december 2012 voor inspraak door het college is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

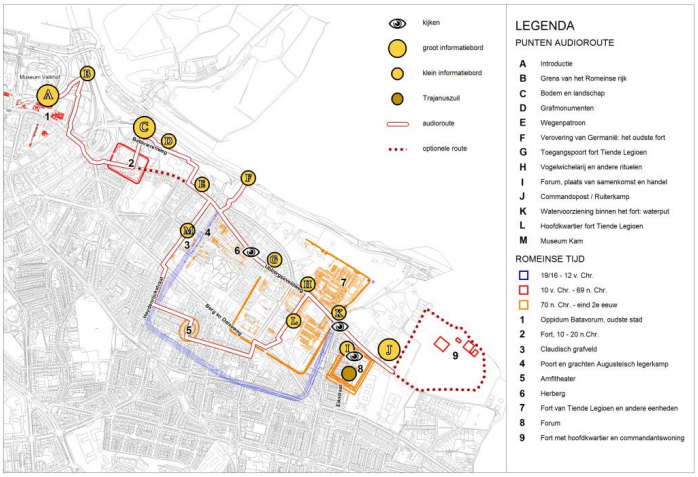
De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart en de archeologische beleidskaart zijn de basis voor de inbreng van erfgoed bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende terrein van basisschool de Klokkenberg aan de Kopseweg 7 valt op de cultuurhistorische beleidskaart onder gebiedstype 3. Dit houdt in dat bij ruimtelijke ontwikkelingen cultuurhistorie een zwaarwegende factor zal zijn. Cultuurhistorische waarden zijn een middel om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kwaliteit te geven en de identiteit van het gebied herkenbaar en het verleden zichtbaar te houden en te versterken.

Voor gemeentelijke monumenten in het gebied is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

Cultuurhistorie terrein Kopseweg 7

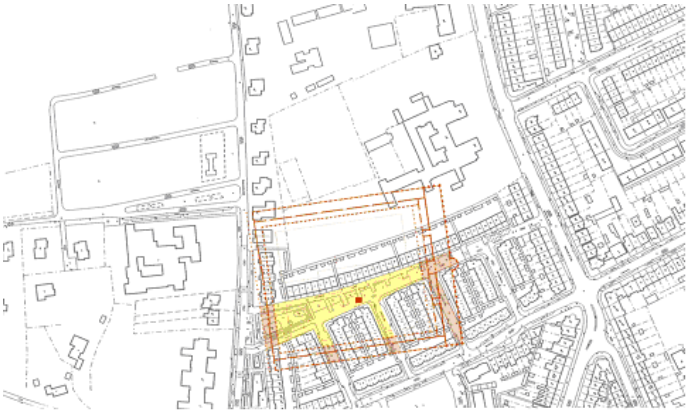
Het terrein van Kopseweg 7 is gelegen op de stuwwal. De Romeinen kozen dit hooggelegen gebied al uit als plek voor hun legerplaatsen. Het Kops Plateau, waarop basisschool de Klokkenberg is gelegen, is een bijzondere plek in Romeins Nijmegen. Hier verrees in 12 voor Christus een klein legerkamp. Binnen de gracht stond een commandantswoning van ruim 30 bij 60 meter. Omdat dat uitzonderlijk groot is voor zo'n kleine versterking, denken archeologen dat Nero Claudius Drusus, de toenmalige opperbevelhebber, hier een hoofdkwartier had. Drusus was niet zomaar iemand, hij was de (geadopteerde) zoon van keizer Augustus. Hij werd benoemd tot legercommandant en behaalde al op jonge leeftijd grote successen. In 12 voor Christus voerde hij het bevel over het leger dat tegen de Germanen moest optrekken. Drie jaar later viel hij van zijn paard, brak zijn been en stierf aan de gevolgen. Na zijn dood in 9 voor Christus bleef het fort in gebruik. Tussen 40 en 70 na Christus was er waarschijnlijk een eenheid Bataafse ruiters gelegerd. Er zijn meerdere ruiterhelmen opgegraven die aan die soldaten hebben toebehoord.



Romeins verleden

Aan de overzijde van de locatie Klokkenbergweg lag in Romeinse tijd een enorm gebouw met een open binnenplaats. Het gebouw was ongeveer 170 bij 130 m groot en deed dienst als markthal. Eigenlijk is het een groot plein omgeven door een zuilengang met daarachter rijen winkeltjes. In de winkeltjes en op het plein werd van alles aangeboden: groente, vlees, vis, graan, brood, gebak, kaas, eieren, bier, wijn, aardewerk, schoenen, kleding, stof, houten kommen, lepels, sieraden, manden. De handel stond onder toezicht van de soldaten, ze controleerden de gewichten van de handelaars en patrouilleerden om de orde te handhaven.

Het marktgebouw was het grootste gebouw dat ooit in Romeins Nederland heeft gestaan. Soldaten van het Tiende Legioen bouwden het rond het jaar 100.



Contouren marktgebouw

De Ubbergseveldweg is, de naam zegt het al, lange tijd een veldweg geweest, die liep van Nijmegen naar Ubbergen. Pas toen dit gedeelte van Nijmegen-Oost in de jaren '20 en '30 van de twintigste eeuw als woonwijk bebouwd raakte, wijzigde het gebruik van de weg. Ook werd in dezelfde periode de eerste basisschool de Klokkenberg aan de Ubbergseveldweg gebouwd (1926-1927). In 1970 verhuisde de basisschool naar het huidige gebouw aan de Kopseweg 7. Het voormalige school aan de Ubbergseveldweg is thans gemeentelijk monument.

Conclusie
De cultuurhistorische waarden van het terrein betreft de ligging op de stuwwal en het romeinse verleden van het gebied. De voorgestelde bestemmingsplanwijziging heeft geen gevolgen voor de cultuurhistorische waarden van het gebied. Wel wordt aanbevolen de romeinse geschiedenis in de nieuwe ontwikkeling zichtbaar te maken.

2.6.2 Archeologie

8.1 Inleiding
Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven.

8.2 Plangebied

Het plangebied is gelegen op een bijzondere plek. De Romeinen kozen dit hooggelegen gebied al uit voor de aanleg van een legerplaats. Het plangebied ligt in een zone van zeer hoge archeologische waarde, waarde 3 op de archeologische beleidskaart. Op het terrein is in 1970 de reeds gegraven bouwput geinspecteerd. Toen is geconstateerd dat diepere archeologische sporen nog aanwezig waren.

Omdat bij de bouw van de school de Klokkenberg in 1970 er tot een diepte van 1.70m - maaiveld een bouwput is uitgegraven, volstaat bij de bouw van de nieuwe school een archeologische begeleiding (AB onder protocol opgraven) van de graafwerkzaamheden voor de nieuwbouw. Hiervoor dient vantevoren een PvE te worden opgesteld dat moet worden goedgekeurd door het bevoegd gezag.

Daarnaast dient de sloop van het oude gebouw archeologie-vriendelijk te gebeuren. De aannemer dient vantevoren contact op te nemen met de gemeente Nijmegen om hierover afspraken te maken. De sloop onder maaiveld dient tevens onder archeologische begeleiding plaats te vinden.

8.3 Voorwaarden

Het terrein krijgt de dubbelbestemming: waarde-archeologie 3 met bijbehorende bestemmingsregels. Doel van deze maatregel is om de archeologische waarden in de bodem te beschermen. Door het opnemen van deze dubbelbestemming zullen aanvragen van een omgevingsvergunning voor het betreffende gebied eerst beoordeeld moeten worden op de gevolgen voor het bodemarchief. De kosten van het archeologisch onderzoek (inclusief uitwerking en rapportage) zullen als gevolg van de implementatie van het Verdrag van Valletta ten laste komen van de verstoorder van het bodemarchief (verstoorder betaalt-principe).

8.4 Informatieplicht

Een persoon die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt, waarvan deze weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), is verplicht dit binnen drie dagen te melden (artikel 53 Monumentenwet 1988)bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

Hoofdstuk 3 Uitvoerbaarheid

3.1 Economische uitvoerbaarheid

Het plangebied van dit bestemmingsplan maakt deel uit van de grondexploitatie "Onderwijshuisvesting, deelplan Kopseweg 7", welke op 24 februari 2010 door de gemeenteraad van Nijmegen is vastgesteld.

De grondexploitatie bevat de aankoop en verkoop van grond en gebouwen, sloop- en grondwerk, de inrichting van de nieuwe openbare ruimte en de gemeentelijke plankosten. De ontwikkeling en realisatie van de nieuwbouw van De Klokkenberg vindt voor eigen rekening en risico van het schoolbestuur van De Klokkenberg plaats. Dekking vindt plaats door verkoop van grond voor grondgebonden woningen.

Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is. Via de grondprijs is het kostenverhaal anderszins verzekerd en hoeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden. Eventueel te honoreren planschadeclaims komen ten laste van de hierboven genoemde planexploitatie: "Onderwijshuisvesting VGP 1-1-2013 (deelplan Kopseweg 7)".

3.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 24 april 2013 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan is gedurende 6 weken ter visie gelegd. Binnen deze termijn zijn er diverse zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het plan.

De voornaamste verandering in het plan is dat het bouwvlak van het schoolgebouw 4 meter verder naar het noorden (van de Ubberseveldweg af) is gesitueerd. Hierdoor kan meer groen behouden blijven en wordt aangesloten bij de 14 meter voortuin die ook elders aan de Ubbergseveldweg gangbaar is.

Tevens is de verkeersbestemming vervallen. Deze gronden zijn nu ook bestemd als Maatschappelijk met de aanduiding ‘parkeerterrein”. Dit is met name gedaan om wat meer flexibiliteit in het plan op te nemen voor de aanleg van de toegangsweg. Door deze flexibiliteit kan beter rekening gehouden worden met de bestaande bomen langs de Kopseweg.

Voor een uitgebreide reactie op de ingekomen zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota.

Hoofdstuk 4 Vooroverleg

Het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan pleegt op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) daarbij vooroverleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het geding zijn.

4.1 Waterschap

Het waterschap Rivierenland heeft in haar schriftelijke reactie in het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg aangegeven akkoord te zijn met het plan.

4.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 5 juni 2008 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en in welke mate de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen van puur lokaal belang geen rol is weggelegd voor de provincie en geen vooroverleg hoeft plaats te vinden.

Het onderhavige plan is van puur lokaal belang en hoeft niet aangeboden te worden aan de Provincie voor het artikel 3.1.1 Bro vooroverleg.

4.3 Ministerie Verkeer en Infrastructuur

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de mede-overheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Onderhavig project doorkruist geen van de door het Rijk aangemerkte nationale belangen. Zodoende is overleg ex. artikel 3.1.1. Bro met de VROM-inspectie niet noodzakelijk.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Bijlagen bij toelichting

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Regels

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Oost - 1 (Ubbergseveldweg-Kopseweg) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP13001-VG02 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.10 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door de gemeente Nijmegen of namens de gemeente Nijmegen door een dienst, bedrijf of instelling erkend door het College voor de Archeologische Kwaliteit (CvAK/SIKB), beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 39 MW en werkend volgens de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

1.11 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.12 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.13 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.14 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.16 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.17 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.18 beschermd stadsgezicht

stadgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.19 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.20 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.21 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.22 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.23 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.24 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.25 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.26 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.27 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.28 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.29 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.30 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.31 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.32 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.33 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.34 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.35 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.36 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.37 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.38 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.39 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.40 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.41 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.42 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.43 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.44 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.45 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.46 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.47 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

<u>geluidsgevoelige terreinen</u>

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.48 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.49 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.50 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.51 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.52 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.53 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.54 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.55 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.56 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.57 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.58 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.59 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.60 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.61 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.62 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.63 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.64 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.65 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.66 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.67 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand [nummer.dxf].

1.68 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.69 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.70 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.71 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.72 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.73 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.74 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.75 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.76 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.77 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.78 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.79 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.80 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.81 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.82 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.83 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.84 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.85 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.86 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.87 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.88 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.89 terreinen met een archeologisch belang

terreinen met een hoge verwachtingswaarde op het aantreffen van archeologische resten in de bodem of waarvan bekend is dat er in beperkte mate waardevolle archeologische resten in de bodem aanwezig zijn.

1.90 terreinen van zeer hoge archeologische waarde

terreinen waarvan bekend is dat er waardevolle archeologische resten aanwezig zijn.

1.91 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.92 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.93 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.94 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.95 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.96 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.97 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.98 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.99 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.100 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.101 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.102 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurszorg.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

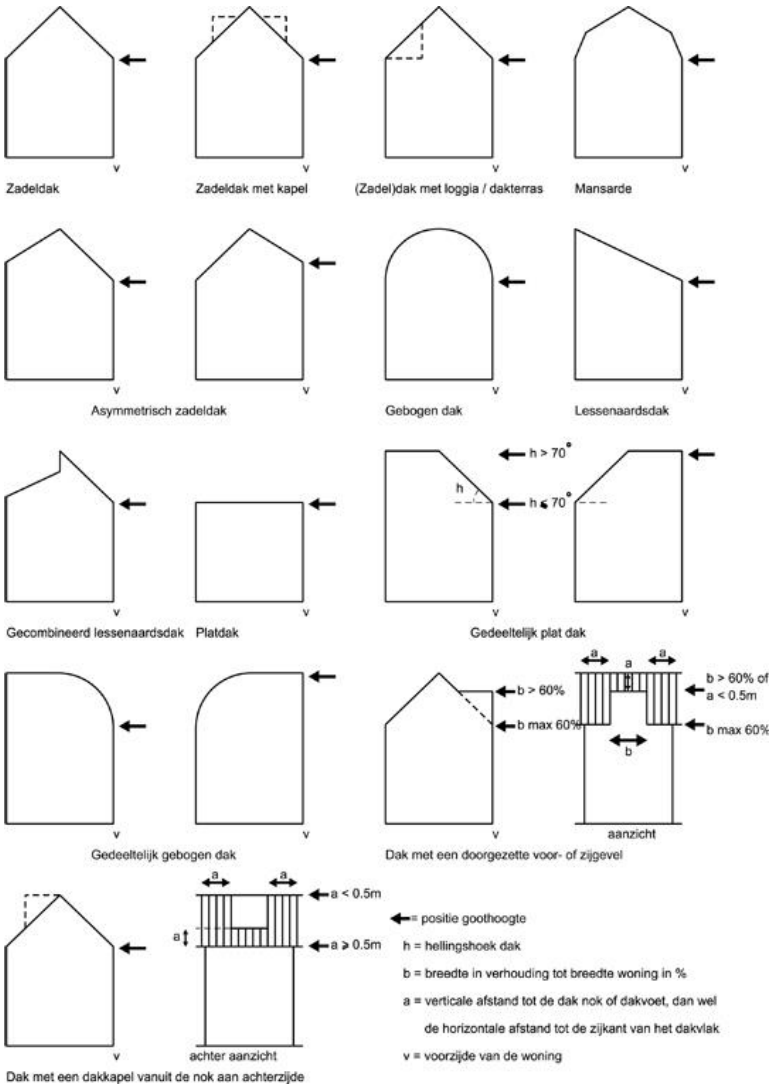
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Artikel 3 Bos

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bos;
b. behoud, herstel en/of ontwikkeling van cultuurhistorische- en natuurwaarden;
c. bijbehorende voorzieningen zoals: schuilgelegenheden, bergingen, sport- en speelvoorzieningen, parkeervoorzieningen en fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

3.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.3.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de lid 3.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het aanleggen van wegen, paden, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen met gezamenlijke oppervlakte van meer dan 25 m^2;
b. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

3.3.2 Uitzonderingen

Het in lid 3.3.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

3.3.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 3.3.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover het bos hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 4 Groen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-kiosk' tevens voor een kiosk met bijbehorend terras;
c. ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' tevens voor geluidschermen;
d. bijbehorende voorzieningen zoals: terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
f. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 10.2.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van een kiosk;
b. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 10.2;
d. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-kiosk' is een kiosk toegestaan met een oppervlakte van maximaal 25 m^2, een maximum goothoogte van 3 meter en een maximum bouwhoogte van 5 meter;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, geluidwerende voorzieningen niet meer dan 3 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen.

Artikel 5 Maatschappelijk

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de Wet geluidhinder;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. ter plaatse van de aanduiding parkeerterrein (p) enkel bestemd voor verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, inritten en wegen, en bijgebouwen ten behoeven van afvalopslag, opslag van tuingereedschap, fietsenstallingen en daaraan gelijk te stellen functies.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemeen bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag ten 30% van het bestemmingsvlak buiten de aanduiding 'bouwvlak' bedragen;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;

3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

5.2.3 Specifieke gebruiksregels

Het gebruik van de gronden met de bestemming 'Maatschappelijk' conform de bestemming is alleen dan toegestaan indien:

het geluidscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' in de bestemming Groen zijn gerealiseerd, conform het als Bijlage 1 bij de regels van dit bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek.

Artikel 6 Tuin

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
c. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. verhardingen en parkeervoorzieningen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en) alsmede inritten en toegangswegen ten behoeve van de aangrenzende bestemming Woongebied;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximum breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
    2. uitsluitend bestaande legale aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
        - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
        - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen;
    4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;

b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

6.3 Specifieke gebruiksregels

Het totale oppervlak van ongebouwde parkeervoorzieningen mag:

a. indien de aangrenzende gronden binnen het bouwperceel bestemd zijn tot Wonen, niet meer dan 50% van de tot “Tuin” bestemde gronden bedragen;
b. in overige gevallen mag de tot "Tuin" bestemde gronden geheel gebruikt worden ten behoeve van parkeren.

Artikel 7 Woongebied

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. tuinen en ervern;
c. verkeers- en verblijfsgebieden waaronder straatmeubilair
d. verblijfsgebieden;
e. maximaal 1 ontsluitingsweg;
f. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer-, groen-, sport- en speelvoorzieningen, hondenuitlaatplaatsen;
g. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
h. nieuwe geluidsgevoelige functies zijn alleen toegestaan voor zover voldaan wordt aan de Wet geluidhinder.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
c. het aantal woningen op gronden met deze bestemming mag niet meer bedragen dan 5;
d. binnen deze bestemming mogen enkel vrijstaande woningen worden gebouwd;

7.3 Bouwregels

7.3.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
c. het aantal woningen op gronden met deze bestemming mag niet meer bedragen dan 5;
d. binnen deze bestemming mogen enkel vrijstaande woningen worden gebouwd;

7.3.2 Specifieke bouwregels

a. hoofdbebouwing mag uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. de hoofdbebouwing op een bouwperceel mag niet meer bedragen dan 125m2;
c. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak gelden de volgende bepalingen:
    1. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
d. de afstand van een vrijstaand hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens mag aan beide zijden niet minder bedragen dan 2,5 meter;
e. de oppervlakte van een woning en bijbehorende aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 50% van de oppervlakte van het bouwperceel.

Voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de aanduidingen op de verbeelding en de volgende bepalingen:

a. De hoogte van erfafscheidingen mag voor de voorgevel niet meer bedragen dan 1

meter en achter de voorgevel niet meer dan 2 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 6 meter;
c. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag niet meer bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw en de bouwhoogte niet meer dan de hoogte van de tweede bouwlaag;
d. de goothoogte van vrijstaande bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 3 meter en de bouwhoogte niet meer dan 4,5 meter;
e. de hoogte van overkappingen mag niet meer bedragen dan 3 meter;
f. het gezamenlijke grondoppervlak van bijgebouwen en overkappingen mag niet meer bedragen dan 50 m^2.

7.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid Bouwregels om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze mogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

7.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen;
c. gebruik van woningen voor enige vorm van detailhandel en/of horeca, tenzij dit in de regels is toegestaan.

Artikel 8 Waarde - Archeologie 3

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

8.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

8.3 Afwijken van de bouwregels

8.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

8.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

8.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 8.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. het doen van nader archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

8.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 8.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

8.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 8.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

8.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 8.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

8.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 8.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

8.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 8.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 3 indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 9 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 10 Algemene bouwregels

10.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

10.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

10.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming [Gemengd] is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 3 meter achter de achtergevelrooilijn dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
f. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming [Gemengd] is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 1,5 meter voor de voorgevellijn danwel tot zover als de bestaande aan- of uitbouw reikt;
g. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 10.2 is toegestaan;
h. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 11 Algemene gebruiksregels

11.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

11.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

11.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

11.2 Bed en breakfast

In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor de hoofdfuncties bedrijven, voorzover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en/of maatschappelijke voorzieningen is op de verdieping(en) een bed en breakfast toegestaan.

11.3 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

11.4 Seksinrichting of escortbedrijf

11.4.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

11.4.2 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 11.4.1 sub a voor het vestigen van een seksinrichting of escortbedrijf binnen de bestemmingen [Cultuur en Ontspanning], [Gemengd-1] en [Gemengd-2] onder de voorwaarden dat:

a. de vestiging past binnen het maximumstelsel, zoals dat geldt op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen;
b. primair wordt aangesloten bij het huidige en toekomstige stedelijk hoofdwegennet; de activiteit, gelet op de aard en invloed ervan, niet leidt tot een onevenredige aantasting van het karakter van de omgeving. Bij de beoordeling van de aard en invloed op de omgeving worden de volgende aspecten mede in de beoordeling betrokken:
    1. de aanwezigheid van gevoelige functies in de omgeving, zoals religieuze functies (kerken, moskees e.d.), scholen (en andere door kinderen gebruikte gebouwen, zoals kinderopvang) e.d., met dien verstande dat:
        - de in acht te nemen afstand tot dergelijke functies tenminste 50 meter dient te bedragen;
        - rekening wordt gehouden met de aanlooproutes van de gevoelige functies;
    2. het voorkomen of beperken van overlast voor de omgeving;
    3. het voorkomen van nieuwe concentraties van seksinrichtingen en escortbedrijven door een afstand van tenminste 250 meter aan te houden tot een bestaand bedrijf in dezelfde straat of buurt;
    4. de aard van de activiteit, te weten een overwegende avond of nachtactiviteit;
    5. de sociale- en brandveiligheid;
    6. het voorkomen of beperken van een verkeersaantrekkende werking;
    7. de verkeersveiligheid, met name in relatie tot de ontsluiting van het erf;
    8. het voorkomen of beperken van een onevenredige parkeerdruk op de openbare ruimte, waarbij wordt uitgegaan van parkeren op eigen erf.
c. wat bouwen betreft moet worden aangesloten bij de regels van de onderliggende bestemming, met dien verstande dat het bevoegd gezag voorwaarden kan stellen aan de maximum oppervlakte van de activiteit.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 13 Overige regels

13.1 Uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
b. de ruimte tussen bouwwerken.

13.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 14 Overgangsrecht

14.1 Overgangsrecht bouwwerken

14.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

14.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 14.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 14.1.1 met maximaal 10%.

14.1.3 Uitzonderingen

Artikel 14.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

14.2 Overgangsrecht gebruik

14.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

14.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

14.2.3 Uitzonderingen

Artikel 14.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 15 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Oost - 1 (Ubbergseveldweg-Kopseweg)'.

1605

Verkennend bodemonderzoek ter plaatse van de Kopseweg 7 te Nijmegen

Adviesbureau voor milieuonderzoek

Regiokantoor Oost
Pieter Calandweg 32
Postbus 5327
6802 EH Arnhem
tel: 026 - 361 86 91
fax: 026 - 362 26 78

Projectcode	Rapportnummer
NMG.A22.10	98A.091
Status	**Datum**
Conceptrapport	12 oktober 1998
Projectleider	**Paraaf**
drs. J.M.J. Fokkens	

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Inhoudsopgave

blz.

1 Inleiding 1

2 Achtergronden 1
2.1 Locatiegegevens en historische gegevens 1
2.2 Regionale bodemopbouw en geohydrologie 2

3 Uitgevoerde werkzaamheden 3
3.1 Hypothese 3
3.2 Veldwerk 3
3.3 Chemische analyses 4

4 Resultaten 4
4.1 Resultaten van het veld- en laboratoriumonderzoek 4
4.2 De verontreinigingssituatie 5

Kaartbijlagen

Kaartbijlage 1: Regionale ligging van de onderzoekslocatie
Kaartbijlage 2: Overzicht terrein en ligging van de boorpunten

Bijlagen

Bijlage 3: Methoden en technieken
Bijlage 4: Boorbeschrijvingen
Bijlage 5: Indicatieve richtwaarden grond
Bijlage 6: Analyseresultaten grondmonsters
Bijlage 7: Lijst van gebruikte afkortingen en begrippen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

1 Inleiding

In opdracht van de gemeente Nijmegen heeft CSO Adviesbureau voor milieu-onderzoek een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op het terrein aan de Kopseweg 7 te Nijmegen. De aanleiding voor het verkennend onderzoek is de aankoop van de school door de gemeente Nijmegen.

Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de kwaliteit van de grond ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Het verkennend onderzoek is uitgevoerd op basis van de richtlijnen zoals aangegeven door de NEN 5740 Bodem: Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek (januari 1998), waarbij de onderzoeksstrategie voor verdachte locaties is gehanteerd (VED-HE). Verdachte locatie , diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreiniging. Ter plaatse van de onderzoekslocatie wordt het grondwater niet onderzocht omdat dit zich op een diepte van ± 9,0 m -mv bevindt.

Bij het uitvoeren van het veldwerk, de bemonstering en de chemische analyses zijn de aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (VPR; VROM, 1988) en de Nederlandse Praktijk Richtlijnen (NPR 5741; NNI, 1994) gevolgd.

CSO Adviesbureau is lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodemonderzoek (VKB). Alle werkzaamheden worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van deze vereniging. De naleving hiervan wordt periodiek getoetst door externe auditors van certificerende instellingen. Deze certificerende instellingen zijn daartoe erkend door de Raad voor Accreditatie.

Voor een uitleg van de in dit rapport gebruikte begrippen en afkortingen wordt verwezen naar bijlage 7.

2 Achtergronden

2.1 Locatiegegevens en historische gegevens

De ligging van de onderzoekslocatie Kopseweg 7 is weergegeven in kaartbijlage 1. Een overzicht van de locatie is opgenomen in kaartbijlage 2. De oppervlakte van de locatie bedraagt circa 785 m². De locatie is bebouwd met een school. Het buitenterrein is verhard met tegels en is gedeeltelijk braakliggend. De locatie is momenteel in gebruik als basisschool en regionaal steunpunt kunstzinnige vorming Nijmegen. De toekomstige bestemming van de locatie is school.
In het verleden is de locatie in gebruik geweest als werkplaats voor verwerking van grondstoffen. Het is niet bekend bij de gemeente om welke grondstoffen het gaat. De locatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied.

2.2 Regionale bodemopbouw en geohydrologie

De bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie kan als volgt worden beschreven.

De navolgende gegevens zijn ontleend aan de Grondwaterkaart van Nederland, blad Arnhem-West (TNO-Dienst Grondwaterverkenning, 1981).

De gemeente Nijmegen ligt voor het merendeel op een stuwwal. De maaiveldhoogte in de gemeente Nijmegen varieert van 7 tot 80 m +NAP en bedraagt gemiddeld circa 20 m +NAP.

De regionale bodemopbouw in de gemeente Nijmegen kan globaal als volgt worden geschematiseerd:

20 m +NAP

1e en 2e watervoerend pakket

210 m -NAP

Op de stuwwal komen geen slecht doorlatende lagen tussen de watervoerende pakketten voor, zodat het eerste en het tweede watervoerend pakket tezamen één geheel vormen. Dit pakket is opgebouwd uit de grindhoudende (matig) grove zanden van de Formaties van Tegelen, Harderwijk, Kedichem, Urk en Drenthe en heeft een doorlaatvermogen (transmissiviteit) van 600 tot 4000 m^2/dag. In het noordwestelijke deel van de gemeente Nijmegen kan een scheidende laag voorkomen die het eerste watervoerend pakket van het tweede watervoerend pakket scheid. Deze circa 5 tot 10 meter dikke scheidende laag is bestaat uit klei en sterk slibhoudend zand en behoort tot de Formatie van Kedichem.

De locatie ligt in een gebied waar regionaal sterke infiltratie optreedt. Het ondiepe grondwater varieert 1 m -mv in het noordwestelijke tot westelijke deel van de gemeente Nijmegen tot circa 80 m -mv in het oostelijke deel van de gemeente Nijmegen. Het grondwater in het eerste watervoerend pakket stroomt van het zuidelijke deel naar het noordelijke deel van de gemeente Nijmegen in zuidwestelijke tot noordwestelijke richting.

In de gemeente Nijmegen wordt ter plaatse van het pompstation Nieuwe Markstraat relatief grote hoeveelheden grondwater onttrokken. De stromingsrichting in het eerste watervoerend pakket wordt hierdoor in de gemeente Nijmegen in geringe mate beïnvloed.

3 Uitgevoerde werkzaamheden

3.1 Hypothese

Uit de beschikbare informatie blijkt dat ter plaatse van de onderzoekslocatie in het verleden activiteiten hebben plaatsgevonden die hebben kunnen leiden tot een verontreiniging van de grond. Ter plaatse zijn in het verleden grondstoffen verwerkt. Het is onbekend welke grondstoffen ter plaatse verwerkt zijn. Tijdens het onderzoek is derhalve conform de richtlijnen van de NEN 5740 de onderzoeksstrategie voor een verdachte locatie gehanteerd (VED-HE). Verdachte locatie , diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreiniging.

3.2 Veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 28 september 1998. Om de kwaliteit van de grond en het grondwater vast te stellen zijn de volgende veldwerkzaamheden uitgevoerd:

- 2 boringen tot 0,5 m -mv (nummers 2, 5);
- 2 boringen tot 0,75 m -mv (nummers 4, 8);
- 1 boringen tot 1,0 m -mv (nummer 7);
- 3 boringen tot 2,0 m -mv (nummers 1, 3, 6);
- 1 boring tot 2,3 m -mv (nummer 9);

Een overzicht van de locatie met de ligging van de boorpunten is opgenomen in kaartbijlage 2. De boringen zijn in overleg met de gemeente Nijmegen allen uitpandig verricht.

Bij de uitvoering van het veldwerk is de volgende algemene strategie gehanteerd:
- de boringen zijn gelijkmatig over de locatie verdeeld;
- wanneer zintuiglijke verontreinigingen zijn aangetroffen, zijn de boringen doorgezet tot 0,5 meter beneden de zintuiglijk verontreiniging;
- bemonstering heeft plaatsgevonden van trajecten van maximaal 0,5 meter, waarbij bodemmateriaal uit zintuiglijk verschillende bodemlagen (textuur/verontreiniging) niet met elkaar is vermengd;

Het opgeboorde materiaal is beoordeeld op kleur, textuur, bijmenging(en) en eventuele bijzonderheden. De profielbeschrijvingen van de boringen zijn opgenomen in bijlage 4.

3.3 Chemische analyses

Een deel van de tijdens het veldwerk genomen monsters is geanalyseerd:
- mengmonster M 1 van de verdachte bodemlaag van de boringen 3 (0,5-0,7) en 7 (0,2-0,5) op het NVN-pakket bovengrond;
- mengmonster M 2 van de bovengrond (0,1-0,6) van de boringen 1, 2, 3, 4 op het NVN-pakket bovengrond;
- mengmonster M 3 van de bovengrond (0,1-0,6) van de boringen 5, 6, 8, 9 op het NVN-pakket bovengrond;
- Het puntmonster van de ondergrond (1,5-2,0) van boring 9 op het NVN-pakket bovengrond.

De selectie van de bodemmonsters is gebeurd op basis van zintuiglijke waarnemingen en herkomst.

Het analysepakket van het **NVN-pakket bovengrond** bestaat uit: zware metalen (Pb, Zn, Cd, Cu, Ni, As, Hg, Cr), EOX, minerale olie (GC) en PAK.

4 Resultaten

4.1 Resultaten van het veld- en laboratoriumonderzoek

De lokale bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie kan als volgt worden beschreven: vanaf het maaiveld tot 2,30 m -mv bestaat de bodem uit matig fijn zand. Voor een gedetailleerde beschrijving wordt verwezen naar bijlage 4).
Tijdens het veldwerk zijn de volgende zintuiglijke waarnemingen gedaan: In boring 1, 3, 7, 8 en 9 is van 0,1-1,0 m -mv kolengruis en puin aangetroffen. In boring 9 is deze zintuiglijke verontreiniging tot op een diepte van 2,0 m-mv aangetroffen. In boring 6 is tot 2 m -mv puin aangetroffen

De analyseresultaten van de grond zijn integraal opgenomen in bijlage 6. Bijlage 5 geeft een overzicht van de berekende streef- en interventiewaarden. De streef- en interventiewaarden voor grond zijn afhankelijk van het lutum- en/of organisch stofgehalte. Het lutum- en organische stofgehalte van de bovengrond is analytisch bepaald. Tabel 1 geeft een overzicht van de analyseresultaten, waarbij is aangegeven of de gemeten concentraties de streef- of interventiewaarden overschrijden. De betekenis van deze indicatieve richtwaarden luidt als volgt:

Streefwaarde (S): de concentratie waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. In verontreinigde bodems is dit de concentratie die moet worden bereikt om de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, dier en plant heeft, volledig te herstellen. De streefwaarden zijn vastgesteld in het beleidsstandpunt over de notitie 'Milieukwaliteitsdoelstellingen bodem en water'

(Kamerstukken II 1991/92, 21 990 en 21 250, nr. 3).

Interventiewaarde (I): geeft de concentratie aan waarboven de functionele eigenschappen, die de bodem heeft voor mens, dier en plant, ernstig zijn of dreigen te worden verminderd. Indien gemiddeld in meer dan 25 m^3 grond of meer dan 100 m^3 grondwater de interventiewaarde wordt overschreden, is er sprake van een geval van ernstige verontreiniging en bestaat er in principe een saneringsnoodzaak. De saneringsurgentie is in dit geval onder andere afhankelijk van de actuele risico's van de ernstige verontreiniging voor de volksgezondheid, het ecosysteem en verspreiding via het grondwater. Indien geen sprake is van actuele risico's, dan hebben saneringsmaatregelen een lage urgentie. De interventiewaarden zijn vastgesteld in Kamerstukken II 1993/94, 22 727, nr. 5. Met betrekking tot de polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) is de interventiewaarde vastgesteld in de Staatscourant nr. 120 (artikel kenmerk DBO/95002440, 26 juni 1996), 169(15 augustus 1997) en 127 (9 juli 1998).

Indien concentraties worden gemeten die hoger zijn dan het gemiddelde van de streefwaarde en de interventiewaarde (**T-waarde**), is in het algemeen een nader onderzoek noodzakelijk.

4.2 De verontreinigingssituatie

In mengmonster 1 van de verdachte bodemlaag wordt de streefwaarde voor PAK en lood overschreden. De andere geanalyseerde parameters zijn niet verhoogd. In mengmonster 2 van de bovenlaag is alleen PAK verhoogd boven de streefwaarde. In het puntmonster 9 van de ondergrond is koper, zink, lood PAK en minerale olie verhoogd boven de streefwaarde gemeten.
Deze verhoogde gehaltes worden waarschijnlijk veroorzaakt door de aanwezigheid van puin en kooltjes in de bodem.

Voor EOX bestaat er geen interventiewaarde. De streefwaarde voor EOX is niet opgenomen in de Circulaire Interventiewaarde Bodemsanering (Staatscourant 24 mei 1994), maar in de notitie Milieukwaliteitsdoelstellingen Bodem en Water (MILBOWA) vastgesteld op 0,1 mg/kg dst. De EOX bepaling vervult een zogenaamde *trigger*functie die kan worden gebruikt om een indicatie te krijgen of interventiewaarden voor individuele halogeenverbindingen mogelijk worden overschreden.
Gezien de hoogte van het EOX (totaal) gehalte in de mengmonsters wordt de interventiewaarde voor individuele halogeenverbindingen waarschijnlijk niet overschreden.

Tabel 1: Analyseresultaten grondmonsters (gehalten in mg/kg d.s., tenzij anders vermeld)

Mengmonster	M 1		M 2		M 2		M 3	
Boringnummer	3(0,5-0,7)		1+2+3+4		5+6+8+9		9	
Monsterdiepte (m -mv)	7(0,2-0,5)		(0,1-0,6)		(0,1-0,6)		(1,5-2,0)	
Bodemtype[1]	*I*		*I*		*I*		*I*	
Droge stof (%)	91,9	--	92,2	--	92,7	--	92,1	--
Organisch stof (% op ds)	-		1,4	--	-		-	
Lutum (% op ds)	-		< 2,0	--	-		-	
Metalen (ICP, NEN 6426)								
Chroom	19		< 10		< 10		< 10	
Nikkel	11,5		6,6		6,3		7,0	
Koper	14,5		15,5		14,5		24	*
Zink	46		45		44		74	*
Cadmium	< 0,2		< 0,2		< 0,2		< 0,2	
Lood	105	*	43		49		55	*
Arseen	< 5,0		< 5,0		< 5,0		5,1	
Kwik	0,10		< 0,1		0,11		0,15	
PAK (Aceton/Hexaan Extractie, GCMS)								
Naftaleen	< 0,02	--	< 0,02	--	< 0,02	--	0,05	--
Acenaftyleen	< 0,02	--	< 0,02	--	< 0,02	--	< 0,02	--
Acenafteen	< 0,02	--	< 0,02	--	< 0,02	--	0,16	--
Fluoreen	< 0,02	--	< 0,02	--	< 0,02	--	0,20	--
Fenanthreen	0,09	--	0,16	--	0,05	--	3,9	--
Anthraceen	0,03	--	0,03	--	< 0,02	--	0,55	--
Fluorantheen	0,25	--	0,34	--	0,18	--	3,9	--
Pyreen	0,20	--	0,26	--	0,15	--	2,8	--
Benzo(a)anthraceen	0,15	--	0,17	--	0,13	--	1,40	--
Chryseen	0,20	--	0,20	--	0,17	--	1,10	--
Benzo(b)fluorantheen	0,26	--	0,27	--	0,27	--	1,35	--
Benzo(k)fluorantheen	0,11	--	0,12	--	0,12	--	0,59	--
Benzo(a)pyreen	0,16	--	0,16	--	0,16	--	0,87	--
Indeno(1,2,3-c,d)pyreen	0,10	--	0,11	--	0,12	--	< 0,02	--
Dibenz(a,h)anthraceen	0,06	--	0,07	--	0,07	--	0,26	--
Benzo(g,h,i)peryleen	0,13	--	0,14	--	0,15	--	0,48	--
Totaal PAK's EPA	1,7	--	2,0	--	1,6	--	17,5	--
Totaal PAK's VROM	1,2	*	1,4	*	1,1	*	13,0	*
Totaal PAK's Borneff	1,0	--	1,1	--	1,0	--	7,2	--
E.O.X.	0,1	--	0,1	--	< 0,1	--	0,1	--

De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (circulaire: Saneringsregeling Wet bodembescherming d.d. 8 januari 1998, Aanpassing interventiewaarden: 9 juli 1998).
De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

* *het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*

** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

*** *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarden voor opgesteld*

\- *niet geanalyseerd*

1) *De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing zijn de grondmonsters ingedeeld in de volgende bodemtypen:*
I lutum=2,0 %; humus=1,4 %

Tabel 1: Analyseresultaten grondmonsters (gehalten in mg/kg d.s., tenzij anders vermeld)

Boringnummer	3(0,5-0,7)		1+2+3+4		5+6+8+9		9	
Monsterdiepte (m -mv)	7(0,2-0,5)		(0,1-0,6)		(0,1-0,6)		(1,5-2,0)	
Bodemtype[1)]	*I*		*I*		*I*		*I*	
Minerale Olie GC (VPR C85-19)								
Fractie C10 - C12	< 5,0	--	< 5,0	--	< 5,0	--	< 5,0	--
Fractie C12 - C22	< 5,0	--	< 5,0	--	< 5,0	--	12,5	--
Fractie C22 - C30	< 5,0	--	< 5,0	--	< 5,0	--	7,5	--
Fractie C30 - C40	< 5,0	--	< 5,0	--	< 5,0	--	21	--
Totaal Minerale Olie C10-C40	< 20		< 20		< 20		41	*

De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (circulaire: Saneringsregeling Wet bodembescherming d.d. 8 januari 1998, Aanpassing interventiewaarden: 9 juli 1998).
De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

* *het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*

** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

*** *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarden voor opgesteld*

\- *niet geanalyseerd*

1) *De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing zijn de grondmonsters ingedeeld in de volgende bodemtypen:*
I lutum=2,0 %; humus=1,4 %

5 Conclusies en aanbevelingen

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt geconcludeerd dat de hypothese verdacht moet worden aangenomen.

In de boven- en ondergrond is een lichte verontreiniging met zware metalen, PAK en minerale olie aangetroffen. De aangetoonde verontreinigingen zijn vermoedelijk gerelateerd aan het bodem vreemd materiaal puin en kooltjes. Tijdens het onderzoek zijn geen verontreinigingen aangetoond die veroorzaakt zijn door de voormalige bedrijfsactiviteit, het verwerken van grondstoffen.

Deze lichte verontreinigingen brengen geen risico's met zich mee.

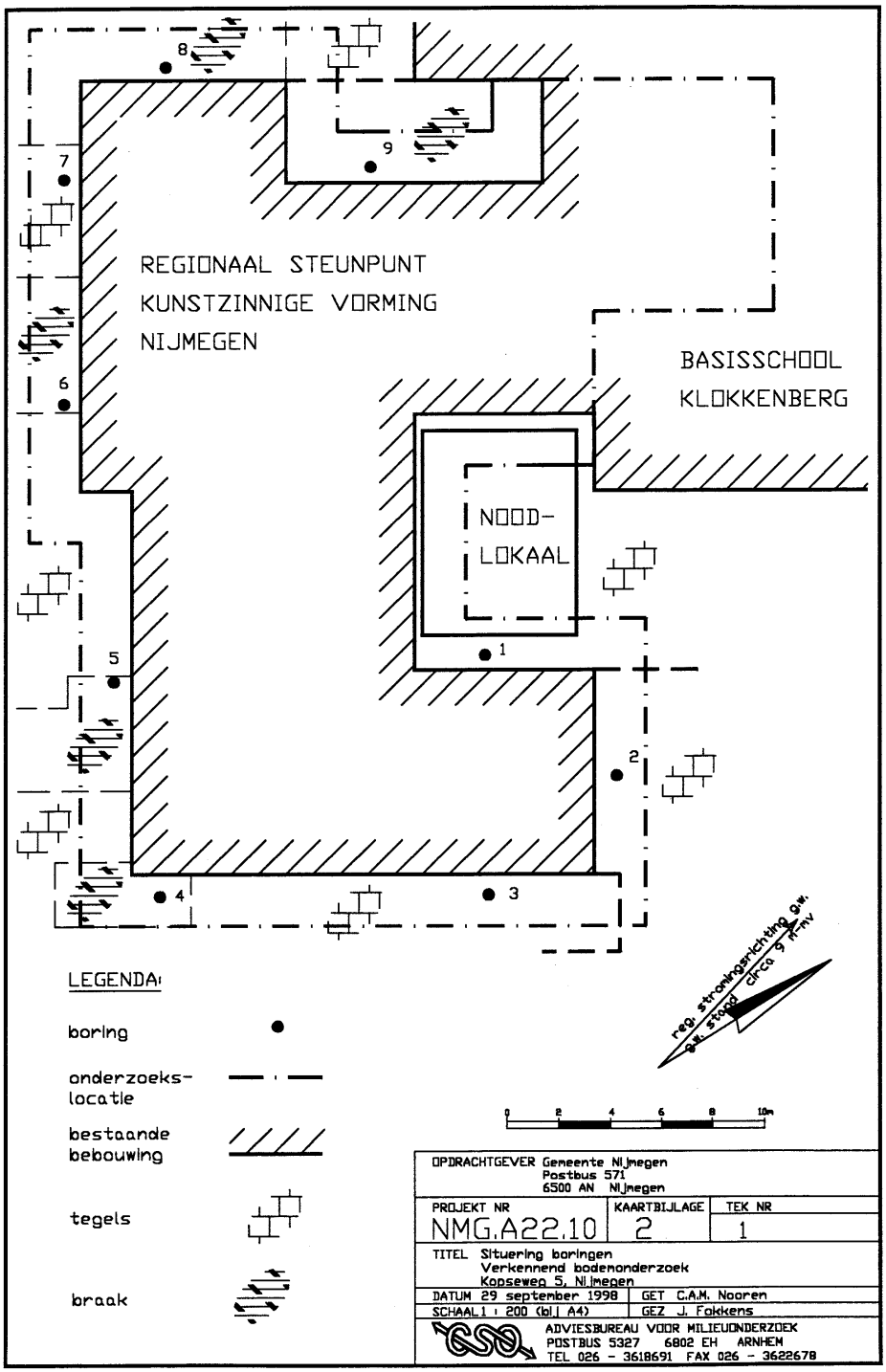
De onderzoekers zijn van mening, dat de vastgestelde kwaliteit van de bodem geen belemmering vormt voor het toekomstige gebruik van de locatie als schoolgebouw.

Er wordt geen aanvullend onderzoek aanbevolen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Titel: Regionale ligging van de onderzoekslokatie		
Projectcode: NMG.A22.10 **Projectnaam:** Verkennend bodemonderzoek ter plaatse van de Kopseweg 7 te Nijmegen		
Schaal 1:50.000	**Bron:** Topografische kaart	Kaartbijlage 1
CSO Adviesbureau voor Milieuonderzoek		**datum:** 09-10-1998

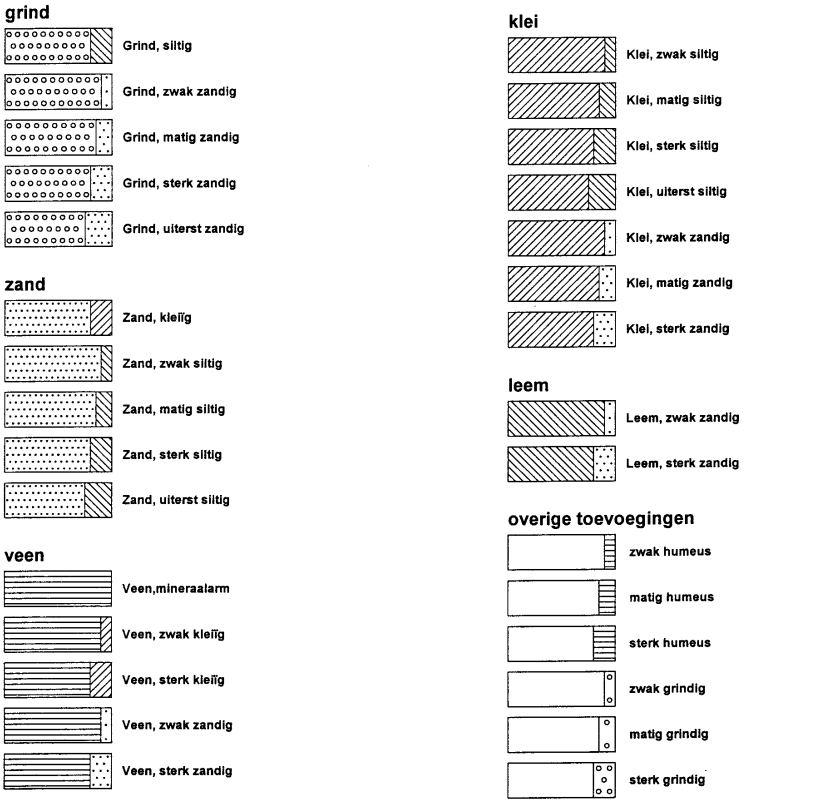
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg



Bijlage 3: Methoden en technieken

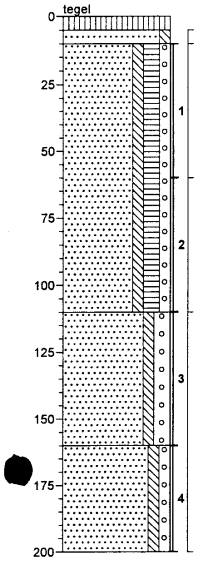
Onderdeel	Type werkzaamheden	Norm/protocol
Veldonderzoek	Algemeen	NPR 5741
	Verrichten boringen	NEN 5119
	Maken boorbeschrijvingen	NEN 5104
	Bemonstering grond	NEN 5742, NEN 5743
	Plaatsen peilbuizen	NEN 5766
	Bemonstering grondwater	NEN 5744, NEN 5745
Laboratoriumonderzoek	Algemeen	Aangepaste VPR, OKB 1988
	Droogrest, grond	NEN 5747
	Organisch stof, grond	NEN 5754
	lutumfractie, milieulab	sedigraaf
	korrelgrootteverdeling: destructie/zeving milieulab	 NEN 5753 sedigraaf
	zuurgraad: grond (pH-$CaCl_2$) water (pH)	 NEN 5750 NEN 6411
	geleidbaarheid	NEN 6412
	Metalen: ontsluiting metalen excl. kwik kwik grond grondwater	 o-NVN 5770 o-NEN 6426 NEN 6449 o-NEN 5764 NEN 6445
	Cyaniden-totaal en Cyaniden-vrij	 o-NEN 6655
	Fenol-index	NEN 6670
	Aromaten (BETXN): grond grondwater	 o-NEN 5732 (GC/MS) o-NEN 6407 (GC/MS)
	Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen: grond grondwater	 VPR 85-12/o-NEN 5732 VPR 88-10/o-NEN 6407
	Organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) en polychloorbifenylen (PCB's): grond water	 NEN 5734 NEN 6406
	PAK (EPA/VROM/Borneff): grond grondwater	VPR C85-11 aceton/hexaan extractie (GC/MS) HPLC, UV-PLU
	EOX: grond grondwater	 o-NEN 5737 NEN 6402
	Minerale olie (GC)	VPR C85-19
	uitloogproeven	NEN 7340 t/m NEN 7349
Rapportage	Boorstaten	NEN 5104
	Tekenwerk	m.b.v. AutoCad 12

Legenda (conform NEN 5104)



Bijlage 4

Boring: 1



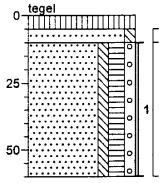
Zand, matig fijn, zwak siltig.
lichtgrijs.
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig.
▲bruin, zwak baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend.

▲bruin, zwak kolengruishoudend, stukjes ijzerdraad.

Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig.

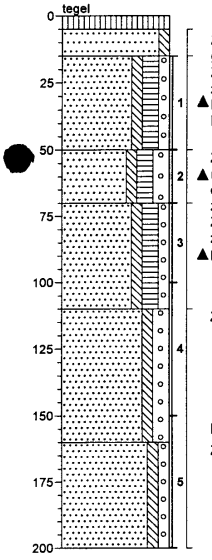
lichtbruin.
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig.

Boring: 2



Zand, matig fijn, zwak siltig.
lichtgrijs.
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig.
▲bruin, zwak baksteenhoudend.

Boring: 3



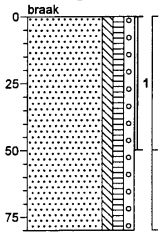
Zand, matig fijn, zwak siltig.
geelbruin.
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig.
▲bruin, zwak baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend.

Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, matig grindig.
donkerbruin-grijs, zwak baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend, zwak puinhoudend.
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig.
▲bruin, zwak kolengruishoudend.

Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig.

lichtbruin.
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig.

Boring: 4



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.
▲bruin, zwak baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend.

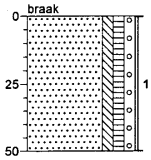
▲bruin, zwak baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend, stukjes ijzerdraad.

'getekend volgens NEN 5104'

Projectnr NMGA2210 Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen Plaats: Kopseweg 7 Datum: 28-9-98

Bijlage 4

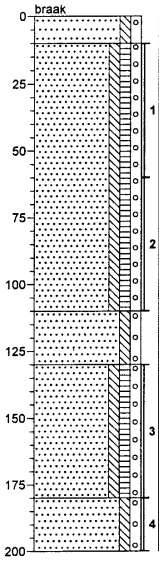
Boring: 5



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.

bruin, stukjes aardewerk.

Boring: 6



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig.
lichtbruin, bijmenging: geelbruin matig grof zand.
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.

▲bruin, zwak baksteenhoudend.

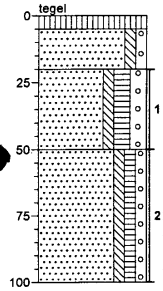
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig.
lichtbruin.

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.

▲bruin, zwak baksteenhoudend.

Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig.
lichtbruin.

Boring: 7



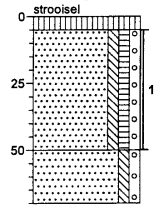
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig.
geelbruin.

Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, matig grindig.
▲donkerbruin-grijs, zwak baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend, zwak puinhoudend.

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.

▲bruin, zwak baksteenhoudend.

Boring: 8



strooisellaag.
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.

▲bruin, sporen baksteen, sporen kolengruis.

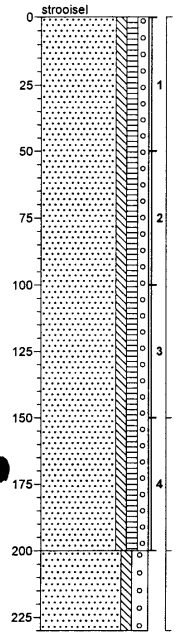
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig.
lichtbruin.

'getekend volgens NEN 5104'

Projectnr NMGA2210 Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen Plaats: Kopseweg 7 Datum: 28-9-98

Bijlage 4

Boring: 9



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig.

▲bruin, sporen baksteen, sporen kolengruis.

▲bruin, sporen baksteen, matig kolengruis-houdend.

Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig.

lichtbruin.

'getekend volgens NEN 5104'

Projectnr NMGA2210 Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen Plaats: Kopseweg 7 Datum: 28-9-98

Bijlage 5: Indicatieve richtwaarden grond

Toetsingswaarden[1)]	S	½(S+I)	I
Bodemtype[2)]		*I*	
Metalen (ICP, NEN 6426)			
Chroom	54	130	205
Nikkel	12	42	72
Koper	17	53	90
Zink	58	178	299
Cadmium	0,45	3,6	6,8
Lood	53	193	333
Arseen	16	24	31
Kwik	0,21	3,6	6,9
PAK (Aceton/Hexaan Extractie, GCMS)			
Totaal PAK's VROM	0,20	20	40
Minerale Olie GC (VPR C85-19)			
Totaal Minerale Olie C10-C40	10	505	1.000

1) S *streefwaarde*
½(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
De streef-, het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde, en de interventiewaarde zijn berekend en afgerond op twee cijfers significantie voor waarden kleiner dan 100. De toetsing vindt plaats op de afgeronde cijfers.

2) *De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing zijn de grondmonsters ingedeeld in de volgende bodemtypen:*
I lutum=2,0 %; humus=1,4 %

Bijlage 6: Analyseresultaten grondmonsters

het *milieulab*

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Telefoon 079 - 363 35 33
Telefax 079 - 363 35 00

Analyserapport : 275120
Blad : 1 van 4 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : C.S.O.
Project : NMG-A22-10 Kopseweg 7
Datum in bewerking: 1 oktober 1998
Analyses gereed : 7 oktober 1998
Controlegetal : 981007-121951-48692

Monsteromschrijving / Barcode:
1.: 981080171 Grond; 3(0.5-0.7)7(0.2-0.5)
P1403957 P1403982
2.: 981080172 Grond; 1(0.1-0.6)2(0.1-0.6)3(0.15-0.5)4(0.0-0.5)
P1403974 P1403976 P1403977 P1403983
3.: 981080173 Grond; 5(0.0-0.5)6(0.1-0.6)8(0.1-0.5)9(0.0-0.5)
P1403952 P1403956 P1403959 P1403962

				1.	2.	3.
Droge stof (gelijkw. NEN 5747)	(%)	Q		91,9	92,2	92,7
Organisch stof (NEN 5754) (gecorrigeerd voor aan lutum gebonden vocht; indien geen lutum aangevraagd: lutum = 25 % op ds als stand. bodem)	(% op ds)	Q			1,4	
Lutum (sedigraaf)	(% op ds)	Q			< 2,0	
Metalen (ICP, NEN 6426)						
Chroom	(mg/kg ds)	Q		19	< 10	< 10
Nikkel	(mg/kg ds)	Q		11,5	6,6	6,3
Koper	(mg/kg ds)	Q		14,5	15,5	14,5
Zink	(mg/kg ds)	Q		46	45	44
Cadmium	(mg/kg ds)	Q		< 0,2	< 0,2	< 0,2
Lood	(mg/kg ds)	Q		105	43	49
Arseen	(mg/kg ds)	Q		< 5,0	< 5,0	< 5,0
Kwik (NEN 5779)	(mg/kg ds)	Q		0,10	< 0,1	0,11
PAK (Aceton/Hexaan Extractie, GCMS)						
Naftaleen	(mg/kg ds)	Q		< 0,02	< 0,02	< 0,02
Acenaftyleen	(mg/kg ds)	Q		< 0,02	< 0,02	< 0,02
Acenafteen	(mg/kg ds)	Q		< 0,02	< 0,02	< 0,02
Fluoreen	(mg/kg ds)	Q		< 0,02	< 0,02	< 0,02
Fenanthreen	(mg/kg ds)	Q		0,09	0,16	0,05
Anthraceen	(mg/kg ds)	Q		0,03	0,03	< 0,02
Fluorantheen	(mg/kg ds)	Q		0,25	0,34	0,18
Pyreen	(mg/kg ds)	Q		0,20	0,26	0,15
Benzo(a)anthraceen	(mg/kg ds)	Q		0,15	0,17	0,13
Chryseen	(mg/kg ds)	Q		0,20	0,20	0,17
Benzo(b)fluorantheen	(mg/kg ds)	Q		0,26	0,27	0,27
Benzo(k)fluorantheen	(mg/kg ds)	Q		0,11	0,12	0,12
Benzo(a)pyreen	(mg/kg ds)	Q		0,16	0,16	0,16
Indeno(1,2,3-c,d)pyreen	(mg/kg ds)	Q		0,10	0,11	0,12
Dibenz(a,h)anthraceen	(mg/kg ds)	Q		0,06	0,07	0,07
Benzo(g,h,i)peryleen	(mg/kg ds)	Q		0,13	0,14	0,15
Totaal PAK's EPA	(mg/kg ds)	Q		1,7	2,0	1,6
Totaal PAK's VROM	(mg/kg ds)	Q		1,2	1,4	1,1
Totaal PAK's Borneff	(mg/kg ds)	Q		1,0	1,1	1,0
E.O.X. (o-NEN 5735)	(mg/kg ds)	Q		0,1	0,1	< 0,1

QUALIFIED BY STERLAB

Erkend door VCM Pakket A,B,C,D,M

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning en is tevens erkend door Lloyd's Register Quality Assurance voor ISO-9002.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken.

het *milieu*lab

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Telefoon 079 - 363 35 33
Telefax 079 - 363 35 00

Analyserapport : 275120
Blad : 2 van 4 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : C.S.O.
Project : NMG-A22-10 Kopseweg 7
Datum in bewerking: 1 oktober 1998
Analyses gereed : 7 oktober 1998
Controlegetal : 981007-121951-48692

Monsteromschrijving / Barcode:
1.: 981080171 Grond; 3(0.5-0.7)7(0.2-0.5)
P1403957 P1403982
2.: 981080172 Grond; 1(0.1-0.6)2(0.1-0.6)3(0.15-0.5)4(0.0-0.5)
P1403974 P1403976 P1403977 P1403983
3.: 981080173 Grond; 5(0.0-0.5)6(0.1-0.6)8(0.1-0.5)9(0.0-0.5)
P1403952 P1403956 P1403959 P1403962

			1.	2.	3.
Minerale Olie GC (VPR C85-19)					
Fractie C10 - C12	(mg/kg ds)	Q	< 5,0	< 5,0	< 5,0
Fractie C12 - C22	(mg/kg ds)	Q	< 5,0	< 5,0	< 5,0
Fractie C22 - C30	(mg/kg ds)	Q	< 5,0	< 5,0	< 5,0
Fractie C30 - C40	(mg/kg ds)	Q	< 5,0	< 5,0	< 5,0
Totaal Minerale Olie C10-C40	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20	< 20

QUALIFIED BY STERLAB

Erkend door VAM Pakket A,B,C,D,M

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning en is tevens erkend door Lloyd's Register Quality Assurance voor ISO-9002.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken.

het *milieulab*

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Telefoon 079 - 363 35 33
Telefax 079 - 363 35 00

Analyserapport : 275120
Blad : 3 van 4 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : C.S.O.
Project : NMG-A22-10 Kopseweg 7
Datum in bewerking: 1 oktober 1998
Analyses gereed : 7 oktober 1998
Controlegetal : 981007-121951-48692

Monsteromschrijving / Barcode:
4.: 981080174 Grond; 9(1.5-2.0)
P1403949
5.: 981080175 Grond; Extra aangeleverde monsters (12)
P1403950 P1403951 P1403953 P1403954 P1403955 P1403958 P1403975 P1403978 P1403979 P1403981 P1403984
P1403985

			4.	5.	
Extra aangeleverde monsters				0	
Droge stof (gelijkw. NEN 5747)	(%)	Q	92,1		
Metalen (ICP, NEN 6426)					
Chroom	(mg/kg ds)	Q	< 10		
Nikkel	(mg/kg ds)	Q	7,0		
Koper	(mg/kg ds)	Q	24		
Zink	(mg/kg ds)	Q	74		
Cadmium	(mg/kg ds)	Q	< 0,2		
Lood	(mg/kg ds)	Q	55		
Arseen	(mg/kg ds)	Q	5,1		
Kwik (NEN 5779)	(mg/kg ds)	Q	0,15		
PAK (Aceton/Hexaan Extractie, GCMS)					
Naftaleen	(mg/kg ds)	Q	0,05		
Acenaftyleen	(mg/kg ds)	Q	< 0,02		
Acenafteen	(mg/kg ds)	Q	0,16		
Fluoreen	(mg/kg ds)	Q	0,20		
Fenanthreen	(mg/kg ds)	Q	3,9		
Anthraceen	(mg/kg ds)	Q	0,55		
Fluorantheen	(mg/kg ds)	Q	3,9		
Pyreen	(mg/kg ds)	Q	2,8		
Benzo(a)anthraceen	(mg/kg ds)	Q	1,40		
Chryseen	(mg/kg ds)	Q	1,10		
Benzo(b)fluorantheen	(mg/kg ds)	Q	1,35		
Benzo(k)fluorantheen	(mg/kg ds)	Q	0,59		
Benzo(a)pyreen	(mg/kg ds)	Q	0,87		
Indeno(1,2,3-c,d)pyreen	(mg/kg ds)	Q	< 0,02		
Dibenz(a,h)anthraceen	(mg/kg ds)	Q	0,26		
Benzo(g,h,i)peryleen	(mg/kg ds)	Q	0,48		
Totaal PAK's EPA	(mg/kg ds)	Q	17,5		
Totaal PAK's VROM	(mg/kg ds)	Q	13,0		
Totaal PAK's Borneff	(mg/kg ds)	Q	7,2		
E.O.X. (o-NEN 5735)	(mg/kg ds)	Q	0,1		
Minerale Olie GC (VPR C85-19)					
Fractie C10 - C12	(mg/kg ds)	Q	< 5,0		
Fractie C12 - C22	(mg/kg ds)	Q	12,5		
Fractie C22 - C30	(mg/kg ds)	Q	7,5		
Fractie C30 - C40	(mg/kg ds)	Q	21		
Totaal Minerale Olie C10-C40	(mg/kg ds)	Q	41	(onb)	

(De tussen haakjes vermelde lettercode geven aan dat de analyse van commentaar is voorzien.)

QUALIFIED BY STERLAB

Erkend door VEM Pakket A.B.C.D.M

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning en is tevens erkend door Lloyd's Register Quality Assurance voor ISO-9002.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken.

het *milieu*lab

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Telefoon 079 - 363 35 33
Telefax 079 - 363 35 00

Analyserapport : 275120
Blad : 4 van 4 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : C.S.O.
Project : NMG-A22-10 Kopseweg 7
Datum in bewerking: 1 oktober 1998
Analyses gereed : 7 oktober 1998
Controlegetal : 981007-121951-48692

Opmerkingen :

onb De in dit monster gevonden olie is niet eenduidig te karakteriseren.

QUALIFIED BY STERLAB

Erkend door VAM Paragraaf A,B,C,D,M

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning en is tevens erkend door Lloyd's Register Quality Assurance voor ISO-9002.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken.

Bijlage 7: Lijst van gebruikte afkortingen en begrippen

Aromaten: Benzeen, tolueen, ethylbenzeen en xyleen zijn stoffen die behoren tot de chemische familie van de aromaten. Ze worden gewonnen uit steenkoolteer en aardolie en gebruikt als oplosmiddel voor verf, rubber, was en oliën. Ook worden aromaten toegevoegd aan brandstoffen, zoals benzine, ter verhoging van het octaangehalte.
Aromaten zijn vluchtig en lossen goed op in het grondwater. Ze worden in het algemeen relatief snel met het grondwater verspreid. Aromaten zijn biologisch redelijk afbreekbaar. Benzeen is kankerverwekkend en wordt als zeer giftig beschouwd. De overige aromaten zijn minder giftig.

EOX: EOX is een maat voor de totaal-concentratie aan Extraheerbare (d.w.z. niet vluchtige) Organische Chloorkoolwaterstoffen. Tot deze verbindingen behoren stoffen als chloorpesticiden, PCB's (trafo-olie) en dioxines. Er komen echter ook natuurlijk organochloorverbindingen voor, die op een EOX-analyse een positieve respons geven.
Het milieugedrag van stoffen, die met een EOX-bepaling worden gemeten, varieert sterk. De stoffen zijn nauwelijks tot niet vluchtig en zeer goed tot zeer slecht oplosbaar. De milieuvreemde stoffen die met een EOX-bepaling worden gemeten zijn redelijk tot erg giftig en worden door in de voedselketen doorgegeven (bio-accumulatie).
Bij een hoge EOX-uitslag zal in het algemeen worden aanbevolen om met specifieke analyse-technieken de veroorzakende verbindingen te identificeren en te kwantificeren.

Fenol-index: De fenol-index geeft een maat voor de totaal-concentratie van fenolachtige stoffen in een monster. Fenolen zijn nauw verwant aan aromaten en komen ook in de natuur voor (bijvoorbeeld humuszuren of plantaardige kleur- en looistoffen). In de industrie worden fenolen gebruikt als grondstof voor foto-chemicaliën, verven, kunstharsen, zepen, geneesmiddelen en pesticiden.
Het gedrag in het milieu en de giftigheid van fenolen zijn sterk afhankelijk van het soort fenolen. Eenvoudige fenolverbindingen, zoals fenol, cresol e.d. zijn goed oplosbaar in grondwater, relatief mobiel en redelijk biologisch afbreekbaar. Chloorfenolen, die worden toegepast in pesticiden, zijn relatief giftig en slecht afbreekbaar.
Bij een hoge fenolindex zal in het algemeen worden aanbevolen om met specifieke analyse-technieken de veroorzakende verbindingen te identificeren en te kwantificeren.

Halogeen-koolwaterstoffen: Halogeenkoolwaterstoffen zijn vluchtige organische verbindingen waarin één of meer chloor- of broomatomen voorkomen. Zij worden veel gebruikt als ontvettingsmiddel voor metalen, als verfafbijtmiddel, als chemisch reinigingsmiddel ('dry-cleaning'), als brandblusmiddel of als oplosmiddel voor verf, lak of lijm.
Halogeen-koolwaterstoffen zijn zeer vluchtig en goed oplosbaar in grondwater. Omdat deze stoffen zwaarder zijn dan water kunnen ze tot zeer diep in de bodem doordringen. Halogeenkoolwaterstoffen zijn biologisch afbreekbaar. Halogenen zijn giftig. Acute effecten zijn geïrriteerde slijmvliezen en een narcotisch effect. Bij langdurige blootstelling kan schade aan het (centrale) zenuwstelsel optreden.

Minerale olie: Minerale olie bestaat uit een mengsel van koolwaterstofketens met een lengte van 10 (C-10) tot 40 (C-40) koolstofatomen en wordt gewonnen uit aardolievelden. Onder minerale olie worden verstaan: brandstoffen (diesel, benzine, huisbrandolie, stookolie), smeerolie, motorolie, snij-en walsolie, oplosmiddelen (terpentine, thinner) en teerolie. Aan het voorkomen en de verdeling van de ketenlengtes kan men zien om wat voor olie het gaat.
Lichte oliesoorten als thinner en benzine zijn zeer vluchtig, relatief goed oplosbaar en vrij mobiel in de bodem.
Zware oliesoorten zijn minder vluchtig en veel minder mobiel in de bodem. Minerale olie is redelijk goed biologisch afbreekbaar. Minerale olie is in vergelijking tot de overige hier genoemde stoffen weinig giftig, maar kan wel stankoverlast en hoofdpijnklachten veroorzaken.

PAK's: PAK staat voor Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen; voorbeelden zijn naftaleen en benzo(a)pyreen. PAK's zijn roetachtige stoffen, die ontstaan bij de onvolledige verbranding van koolwaterstoffen, bijvoorbeeld bij de produktie van cokes of steenkoolgas. PAK's worden toegepast bij de produktie van rubber, verf, kunststoffen, lakken, minerale oliën en teer- en asfaltproducten. In de uitlaatgassen van motoren komen PAK als roetdeeltjes voor. In verkeersrijke gebieden worden daarom vaak relatief hoge achtergrondgehalten in de bodem aangetroffen.
PAK's zijn niet vluchtig, vrijwel onoplosbaar in grondwater en zeer slecht biologisch afbreekbaar. Ze worden niet tot nauwelijks met grondwater verspreid. Sommige PAK's, waaronder benzo(a)pyreen, zijn kankerverwekkend en giftig en komen daarom op de zwarte lijst voor.

Zware metalen: Zware metalen zijn metalen met een soortelijk gewicht groter dan 5000 Kg/m^3. Voorbeelden zijn arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel en zink. Zware metalen komen in Nederland van nature in de bodem voor in gehalten van 0,1 tot maximaal ongeveer 100 mg/kg (streefwaarden). Ze worden gebruikt in de metaalindustrie, in de galvanische industrie, in de chemische industrie als katalysator en pigment en in de elektronische industrie. Lood is tot voor kort als anti-klopmiddel aan benzine toegevoegd. In verkeersrijke gebieden worden daarom relatief hoge achtergrondgehalten lood in de grond aangetroffen.
Zware metalen zijn niet vluchtig en slecht oplosbaar. Ze worden sterk gebonden aan klei- en humusdeeltjes in de grond en worden relatief langzaam getransporteerd met het grondwater. Zware metalen zijn niet biologisch afbreekbaar.
De giftigheid van zware metalen loopt uiteen. Arseen, cadmium en kwik zijn vanwege hun giftigheid op de zwarte lijst geplaatst. Metalen als chroom, koper en zink vervullen een belangrijke rol bij de stofwisseling in het menselijk lichaam en zijn pas giftig bij relatief hoge doses.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

LBP|SIGHT

Notitie

Datum:	20 oktober 2014	Project:	Klokkenberg Ubbergseveldweg
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Nijmegen
Ons kenmerk:	V074207aa.00001.tc	Betreft:	Geluid rond school, bso en kd
Versie:	02_001		

Inleiding

In deze notitie wordt een beeld gegeven van de invloed van het geluid rond de school met buitenschoolse opvang (bso) en een kinderdagverblijf (kd), zoals deze gepland zijn binnen het bestemmingsplan “Nijmegen Oost – 1; (Ubbergseveldweg-Kopseweg)”, zoals verbeeld op de tekening met kenmerk NL.IMRO.0268.BP13001-VG01 dd. 11-12-2013. Daarbij is uitgegaan van de indeling van de school en omliggende speelpleinen en tuinen volgens tekeningen in document 1247_001.pdf. Het doel is om de geluidsituatie in beeld te brengen ter plaatse van de woningen van appellanten en ter plaatse van toekomstige woningen, opdat door de gemeente Nijmegen een afweging gemaakt kan worden in het kader van het bestemmingsplan.

Toetsing aan VNG publicatie “Bedrijven en Milieuzonering”.

Het toetsingskader wat in eerste instantie kan worden gehanteerd is de VNG publicatie “Bedrijven en Milieuzonering”. Daarin is een tabel opgenomen met richtafstanden voor verschillende activiteiten. Uitgegaan wordt van tabel 1 met richtafstanden voor een omgeving zonder functiemenging. Volgens deze tabel geldt voor “Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs” (SBI code 801, 802) een richtafstand van 30 m, vanwege geluid. Voor “Kinderopvang” (SBI code 853) geldt eveneens een richtafstand van 30 m vanwege geluid.

De afstand van de grens van het terrein tot de meest nabijgelegen woning aan de westzijde, aan de Ubbergseveldweg 129 (“de Witte Villa”) bedraagt ca. 9 m. Dit is een eengezinswoning, waarvoor in de dagperiode het geluid wordt getoetst op een hoogte van 1,5 m. De afstand van de school tot de meest nabijgelegen woningen ten zuiden van de Ubbergseveldweg bedraagt ca. 20 m (de groenstrook is in dit onderzoek niet bij de inrichting gerekend). Dit betreft eengezinswoningen. Er ligt aan de zuidzijde ook een appartementencomplex, waar in de dagperiode getoetst wordt op de betreffende woonverdieping van een appellant, waarvoor een hoogte van 5 m is aangehouden. Aan de noordzijde van de school is een vlak getekend voor toekomstige woningbouw. Dit vlak grenst direct aan de (parkeerplaats van) de inrichting. De grens van het geplande bouwvlak, waar woningen kunnen komen te staan, ligt op 19 m van de grens van de school.

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558| KvK 30073990 | BTW NL007093159B01

Omdat de afstanden van woningen tot de school kleiner zijn dan de richtafstand, is nader onderzoek nodig naar de effecten van het geluid van de school op de nabijgelegen woningen, om vast te stellen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Beoordeling: milieukwaliteitsmaat

Voor de beoordeling van het geluid van de inrichting in het kader van de ruimtelijke ordening wordt uitgegaan van de Milieukwaliteitsmaat volgens Miedema. Deze methode leidt tot een beoordeling in termen van “goed” – “redelijk” - …… - “zeer slecht”. De methode wordt toegelicht in bijlage I. Omdat de methode Miedema niet voorziet in een beoordelingssystematiek voor piekgeluiden (L_{Amax}) wordt daarvoor aangesloten bij de normstelling volgens het Activiteitenbesluit.

Daarbij wordt opgemerkt dat de school ook zal moeten voldoen aan de eisen volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer. De regels die daar uit voortvloeien van de school zijn toegelicht in bijlage II. Een belangrijk verschil hierbij is dat volgens het Activiteitenbesluit het geluid van spelende kinderen op de schoolpleinen niet bij de beoordeling wordt betrokken.

Om in het kader van RO een volledige beoordeling te maken, wordt in dat kader het stemgeluid vanaf de inrichting wel mee beschouwd. Dit is voor een school met bso en kd de bepalende bron van geluid naar de omgeving.

Akoestisch onderzoek en omschrijving activiteiten

Bij het akoestisch onderzoek moet in beeld worden gebracht wat de geluideffecten kunnen zijn op basis van het voorliggende plan. Daarbij geldt als uitgangspunt de volgende activiteiten:

School met 8 groepen van maximaal 30 kinderen, waarvan:
- 2 groepen onderbouw (groep 1 en 2); maximaal 3 uur / dag buiten spelen
- 6 groepen bovenbouw (groep 3 t/m 8); maximaal 1,5 uur/dag buiten spelen

Buitenschoolse opvang:
- 30 kinderen, die vanaf na schooltijd uur maximaal 2,5 uur / dag buiten spelen.

Kinderdagverblijf:
- 30 kinderen in de leeftijd tot 5 jaar, die maximaal 6 uur buiten spelen.

Tevens is uitgegaan van 24 aankomende en vertrekkende personenauto’s op de parkeerplaats van de school (personeel) en één vrachtwagen voor het afleveren van materialen. In de avond is uitgegaan van 12 aankomende en vertrekkende auto’s. Het geluid van auto’s voor het halen en brengen van kinderen naar school is in dit onderzoek niet meegenomen. Ook zijn uitzonderlijke situaties, zoals sportdagen of schoolreisjes niet onderzocht, aangezien deze slechts een beperkt aantal keren per jaar voorkomen.

Voor de bronsterktes van spelende kinderen (gemiddeld en maximaal) is uitgegaan van bureaugegevens en literatuurgegevens.

Voorts is uitgegaan van installaties op de school waarvan de bijdrage in de omgeving maximaal 45 dB(A) bedraagt in de dagperiode en maximaal 40 dB(A) in de avond en nacht. Hier is met de juiste keuze van installaties goed aan te voldoen.

In bijlage IV staan de gehanteerde invoergegevens van het geluidrekenmodel weergegeven. De ligging van de verschillende items in het rekenmodel is verduidelijkt in figuren in bijlage III.

Basis-situatie

De geluidemissie is berekend voor de basis-situatie waarbij de speelpleinen zijn ingericht zoals aangegeven op de tekening in document 1247_001.pdf. Die situatie is weergegeven in figuur III.1, waar tevens de toetspunten in de omgeving staan aangegeven. Opgemerkt wordt dat bij de Ubbergseveldweg 129, die zeer dicht bij de geplande school ligt, twee toetspunten zijn gehanteerd omdat er relevante verschillen in het optredende geluid kunnen optreden tussen de hoekpunten van deze woning. De berekende geluidniveaus en de daaruit berekende milieukwaliteitsmaat zijn in tabel 1 weergegeven.

Tabel 1
Resultaten beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$ en MKM_{etm} in basis-situatie

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	MKMetm	beoordeling
01_A	Ubb.weg 129	1,5	59,2	34,7	29,4	63,2	Tamelijk slecht
02_A	Ubb.weg 129	1,5	57,9	34,5	29,3	61,7	Tamelijk slecht
03_A	App. Ubb.weg 118	5,0	52,5	40,5	35,5	55,1	Matig
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	52,6	37,3	32,3	55,2	Matig
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	53,4	37,2	32,1	56,2	Matig
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	52,2	35,3	30,3	54,8	Redelijk
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	49,7	32,9	27,8	51,7	Redelijk
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	47,9	31,9	24,0	49,6	Goed
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	49,2	33,0	24,7	51,1	Redelijk
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	50,5	33,4	26,0	52,7	Redelijk

Uit bovenstaande tabel blijkt dat voor de woning aan de Ubbergseveldweg 129 de beoordeling van de situatie “tamelijk slecht” is. Voorts is op een drietal toetspunten de beoordeling “matig” van toepassing.

Maatregel 1: Scherm aan westzijde

Om de geluidsituatie voor de woning aan de Ubbergseveldweg 129 te verbeteren, is onderzoek gedaan naar mogelijke geluidreducerende maatregelen. Voor deze woning is het toepassen van een geluidscherm een praktisch haalbare oplossing. Dit scherm moet worden geplaatst in de geplande groenstrook tussen de geplande school en de betreffende woning. Om niet alleen de woning, maar ook de tuin te beschermen, is voor dit scherm een lengte van 40 m aangehouden. Voor de berekeningen is uitgegaan van een hoogte van het scherm van 2 m. Een scherm dient gemaakt te zijn zonder spleten en kieren, en dient een oppervlaktegewicht van minimaal 10 kg/m^2 te hebben. De ligging van het scherm is in figuur III.6 in bijlage III weergegeven.

De beoordelingsniveaus voor de situatie met dit scherm worden in tabel 2 weergegeven.

Tabel 2
Resultaten beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$ en MKM_{etm} met scherm aan westzijde.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	MKMetm	beoordeling
01_A	Ubb.weg 129	1,5	50	34,5	29,4	52,1	Redelijk
02_A	Ubb.weg 129	1,5	49,9	34,3	29,3	52,0	Redelijk
03_A	App. Ubb.weg 118	5	52,4	40,5	35,5	55,0	Matig
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	52,5	37,3	32,3	55,1	Matig
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	53,4	37,2	32,1	56,2	Matig
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	52,2	35,3	30,3	54,8	Redelijk
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	49,7	32,9	27,8	51,7	Redelijk
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	47,9	31,9	24	49,6	Goed
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	49,4	33	24,7	51,4	Redelijk
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	50,6	33,4	26	52,8	Redelijk

Uit bovenstaande tabel blijkt dat met het scherm op de woning aan de Ubbergseveldweg 129 verbeterd tot “redelijk”.

De berekende maximale geluidniveaus L_{Amax} staan in tabel 3 weergegeven.

Tabel 3
Maximale geluidniveaus L_{Amax} met scherm aan westzijde.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Ubb.weg 129	1,5	69	51	34
02_A	Ubb.weg 129	1,5	66	49	34
03_A	App. Ubb.weg 118	5	66	46	41
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	68	46	37
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	68	46	37
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	67	46	35
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	63	45	33
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	67	61	29
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	68	61	30
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	68	61	31

Uit tabel 3 blijkt dat met het scherm aan de westzijde op alle toetspunten aan de grenswaarde van 70 dB(A) wordt voldaan.

Scherm aan zuidzijde

Onderzoek is verricht naar de mogelijkheden om de geluidsituatie te verbeteren bij de 3 woningen ten zuiden van de toekomstige school waarvoor de beoordeling “matig” is. Dit kan door een geluidscherm in de tuin te plaatsen kort ten zuiden van de speelplaats van de school. Uit de berekeningen is gebleken dat daarmee de beoordeling op alle toetspunten “redelijk” wordt, bij

toepassing van een hoogte van dit scherm van 1,5 m (lengte 16 m). De ligging van dit scherm is weergegeven in figuur III.7 in bijlage III. De resultaten van de berekeningen en beoordeling staan in de volgende tabel.

Tabel 4
Resultaten beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$ en MKM_{etm} met schermen aan westzijde en zuidzijde.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	MKMetm	beoordeling
01_A	Ubb.weg 129	1,5	50,0	34,5	29,4	52,1	Redelijk
02_A	Ubb.weg 129	1,5	49,9	34,3	29,3	52,0	Redelijk
03_A	App. Ubb.weg 118	5	52,2	40,5	35,5	54,8	Redelijk
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	51,3	37,3	32,3	53,7	Redelijk
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	52,1	37,2	32,1	54,6	Redelijk
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	51,7	35,3	30,3	54,2	Redelijk
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	49,7	32,9	27,8	51,7	Redelijk
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	47,9	31,9	24,0	49,6	Goed
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	49,4	33	24,7	51,4	Redelijk
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	50,6	33,4	26,0	52,8	Redelijk

Tevens zijn in de volgende tabel de optredende maximale geluidniveaus weergegeven voor de situatie met schermen.

Tabel 5
Resultaten maximale geluidniveau L_{Amax} met schermen

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Ubb.weg 129	1,5	69	51	34
02_A	Ubb.weg 129	1,5	66	49	34
03_A	App. Ubb.weg 118	5	65	46	41
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	65	46	37
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	65	45	37
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	65	46	35
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	62	45	33
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	67	61	29
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	68	61	30
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	68	61	31

Uit de berekeningen blijkt dat met toepassing van de schermen voor de onderzochte toetspunten de beoordeling van het geluid door middel van de milieukwaliteitsmaat leidt tot de boordeling “redelijk”. De optredende maximale geluidsniveaus voldoen aan de grenswaarden volgens het activiteitenbesluit.

Toetsing Activiteitenbesluit.

In deze paragraaf wordt kort ingegaan op de beoordeling van het geluid van de school met bso en kd volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer. In dat kader hoeft het stemgeluid vanaf de inrichting niet te worden meegenomen. De beoordelingsniveaus hiervan zijn berekend voor de situatie zonder schermen. De resultaten staan in tabel 6.

Tabel 6
Resultaten $L_{Ar,LT}$ (Activiteitenbesluit: geen stemgeluid) zonder schermen

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Ubb.weg 129	1,5	35	35	29
02_A	Ubb.weg 129	1,5	34	35	29
03_A	App. Ubb.weg 118	5,0	41	41	36
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	37	37	32
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	37	37	32
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	35	35	30
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	33	33	28
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	32	32	24
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	34	33	25
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	34	33	26
	Grens Activiteitenbesluit		50	45	40

De maximale geluidniveaus van de school, zonder stemgeluid, staan in de volgende tabel. In deze situatie is het geluid van optrekkende auto's op de parkeerplaats de bepalende geluidbron.

Tabel 7
Resultaten $L_{Ar,LT}$ (Activiteitenbesluit: geen stemgeluid) zonder schermen

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Ubb.weg 129	1,5	57	57	34
02_A	Ubb.weg 129	1,5	54	54	34
03_A	App. Ubb.weg 118	5,0	46	46	41
04_A	Woning Ubb.weg 128	1,5	46	46	37
05_A	Woning Ubb.weg 128a	1,5	46	46	37
06_A	Woning Ubb.weg 132	1,5	46	46	35
07_A	Woning Ubb.weg 134	1,5	45	45	33
08_A	Toetspunt nieuwbouw 1	1,5	61	61	29
09_A	Toetspunt nieuwbouw 2	1,5	61	61	30
10_A	Toetspunt nieuwbouw 3	1,5	61	61	31
	Grens Activiteitenbesluit		70	65	60

Uit tabellen 6 en 7 blijkt dat de school zonder de schermen reeds voldoet aan de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ en de maximale geluidniveaus L_{Amax} volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Samenvatting

De geluidsituatie is onderzocht ten gevolge van de toekomstige school De Klokkenberg met buitenschoolse opvang en kinderdagverblijf. De beoordelingssystematiek is gehanteerd volgens de zogeheten milieukwaliteitsmaat (methode Miedema). Voor de woning direct naast de school leidt dit tot de beoordeling “tamelijk slecht” en voor een aantal woningen ten zuiden van de Ubbergseveldweg tot de beoordeling “matig”. Dit kan verbeterd worden naar de beoordeling “redelijk” door toepassing van schermen. Daarmee is de school vanwege geluid inpasbaar in de omgeving vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Opgemerkt wordt dat de school ook zonder de afschermende maatregelen voldoet aan de geluid-eisen volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, omdat daarbij het stemgeluid vanaf de inrichting niet wordt meegenomen.

LBP|SIGHT BV

ir. Th.B.J. (Theo) Campmans

LBP|SIGHT

Bijlage I Toetsingskader geluid RO voor scholen

Ten behoeve van een bestemmingsplan dient vastgesteld te worden of de geluidimmissie in de omgeving past binnen een goede ruimtelijke ordening. Als niet voldaan wordt aan de richtafstanden volgens de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering, dan is nader akoestisch onderzoek nodig. Er bestaat geen speciaal toetsingskader voor geluid voor zo'n akoestisch onderzoek. Als toetsingskader wordt uitgegaan van de classificatie van omgevingsgeluid zoals deze is omschreven volgens de Milieukwaliteitsmaat volgens Miedema. Deze methode is door het NIPG-TNO is ontwikkeld om de verwachte, gecumuleerde hinder te kwantificeren. Deze methode wordt de 'methode Miedema' genoemd. Deze methode wordt hier gebruikt bij de toetsing van de geluidbelasting vanwege spelende kinderen.

De mate van hinder per geluidsoort wordt weergegeven door middel van een wegingsfactor. De wegingsfactoren staan weergegeven in tabel I.1.

Tabel I.1
Wegingsfactoren voor cumulatie van geluid volgens de methode Miedema

geluidsoort	wegingsfactoren	
	PLi	Ai
Wegverkeerslawaai	40	1,00
Railverkeerslawaai	40	0,82
Industrielawaai (niet impulsachtig)	40	1,21
Civiel luchtvaartlawaai	40	1,31
Impulslawaai	20	0,84

Op een berekeningspunt wordt per geluidssoort de geluidbelasting bepaald. De Milieukwaliteitsmaat wordt met behulp van de wegingsfactoren als volgt berekend.

$$Y_{dag} = 10^{0,1*((LAeq,dag - PL,i) *Ai)}$$

$$Y_{avond} = 10^{0,1*((LAeq,avond + 5 - PL,i) *Ai)}$$

$$Y_{nacht} = 10^{0,1*((LAeq,nacht + 10 - PL,i) *Ai)}$$

$$MKM_{etm} = 10* \log(Y_{etmaal}) + 40 ,$$

waarin de Y_{etmaal} de hoogste waarde is van de Y_{dag}, Y_{avond} en Y_{nacht}.

De MKM_{etm} kan energetisch worden opgeteld tot een totaalniveau. Op die wijze kan een beoordeling worden verkregen van het opgetelde geluid van verschillende geluidsoorten. De

beoordeling van de akoestische kwaliteit op basis van de MKM_{etm} vindt plaats op basis van het overzicht in tabel I.2.

Tabel I.2
Classificering van de kwaliteit van de akoestische omgeving in een milieukwaliteitsmaat volgens de 'methode Miedema'

gecumuleerde MKM_{etm}	classificering milieukwaliteit
< 50	Goed
50 – 55	Redelijk
55 – 60	Matig
60 – 65	Tamelijk slecht
65 – 70	Slecht
> 70	Zeer slecht

De weegfactor PLi bedraagt 40 en Ai bedraagt 1.21 (industrielawaai, niet impulsachtig).

Voor een beschrijving van deze methode wordt verwezen naar de publicaties

1. "Response functions for environmental noise in residental areas" door H.M.E. Miedema van het Nederlands Instituut voor Preventieve Gezondheidszorg NIPG-TNO, publicatienummer 92.006 – 1992,
2. "Geluid, geur en milieukwaliteit" door H.M.E. Miedema van het Nederlands Instituut voor Preventieve Gezondheidszorg NIPG-TNO, 1992.

Maximale geluidniveaus
Omdat de methode Miedema niet voorziet in de beoordeling van piekgeluiden (maximale geluidniveaus L_{Amax}), wordt daarvoor aangesloten bij de grenswaarden volgens het Acitiviteitenbesluit, met de volgende grenswaarden voor het maximale geluidniveau L_{Amax}

- 70 dB(A) in de dagperiode (07.00 tot 19.00 uur);
- 65 dB(A) in de avondperiode (19.00 tot 23.00 uur);
- 60 dB(A) in de nachtperiode (23.00 tot 07.00 uur).

LBP|SIGHT

Bijlage II Toetsingskader Activiteitenbesluit Milieubeheer

Hier onder staan de passages ten aan zien van grenswaarden voor scholen volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, met de geluidgrenswaarden volgens artikel 2.17, en enkele relevante uitzonderingen in artikel 2.18:

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

.....

f. de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

Artikel 2.18

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:

a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;

.....

h. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;

i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.

LBP|SIGHT

Bijlage III Figuren

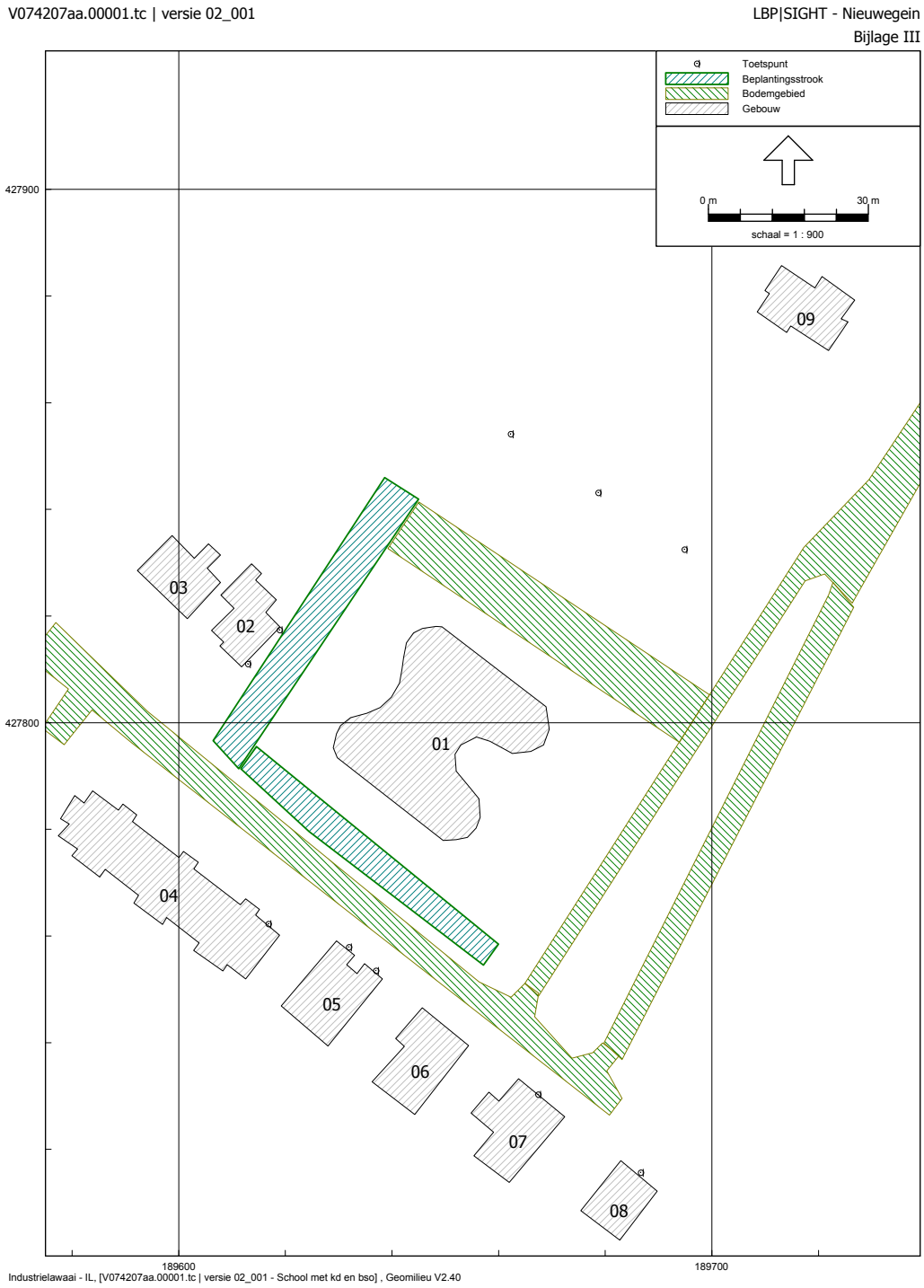
V074207aa.00001.tc | versie 02_001

LBP|SIGHT - Nieuwegein

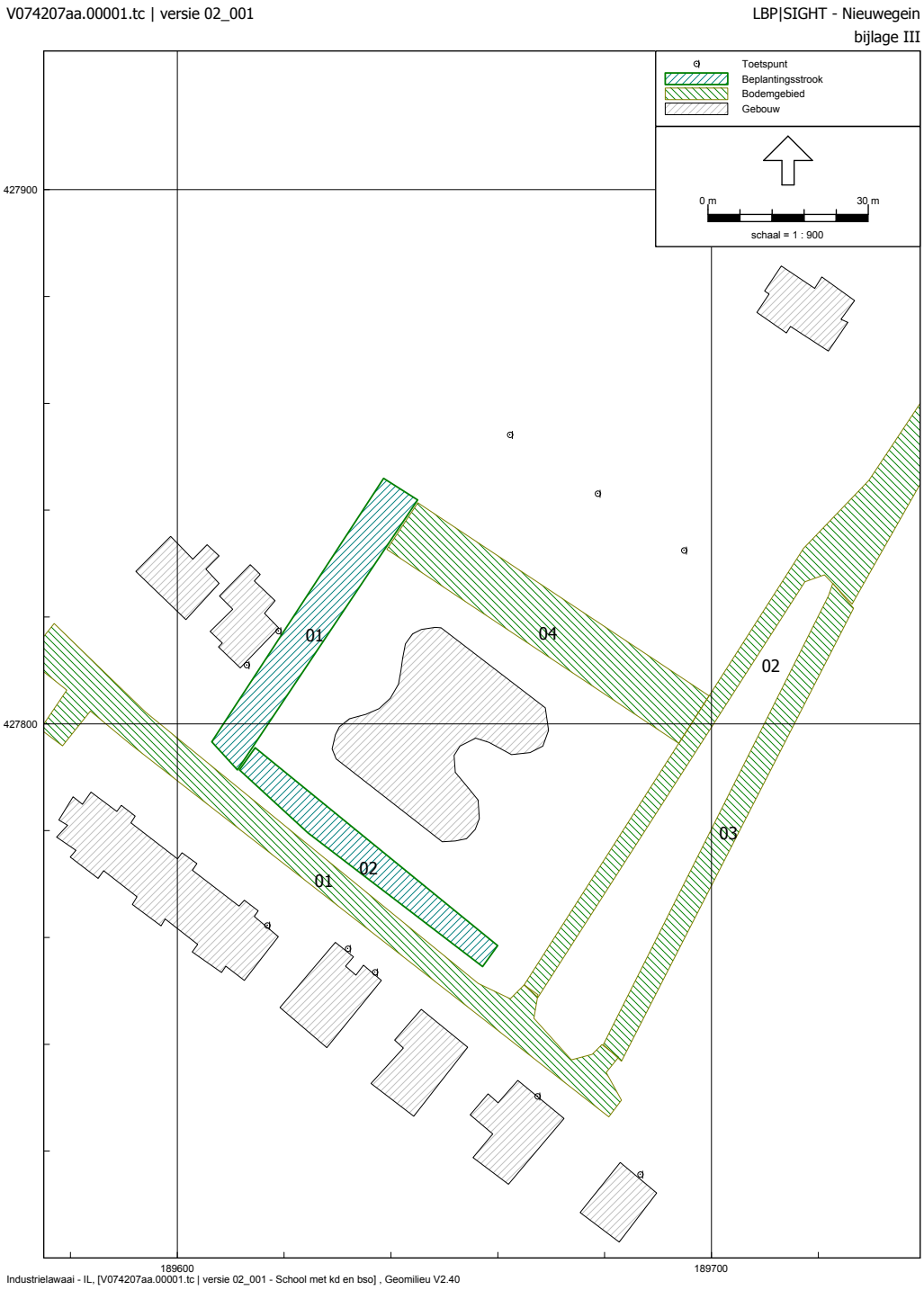
Bijlage III

Figuur III.01

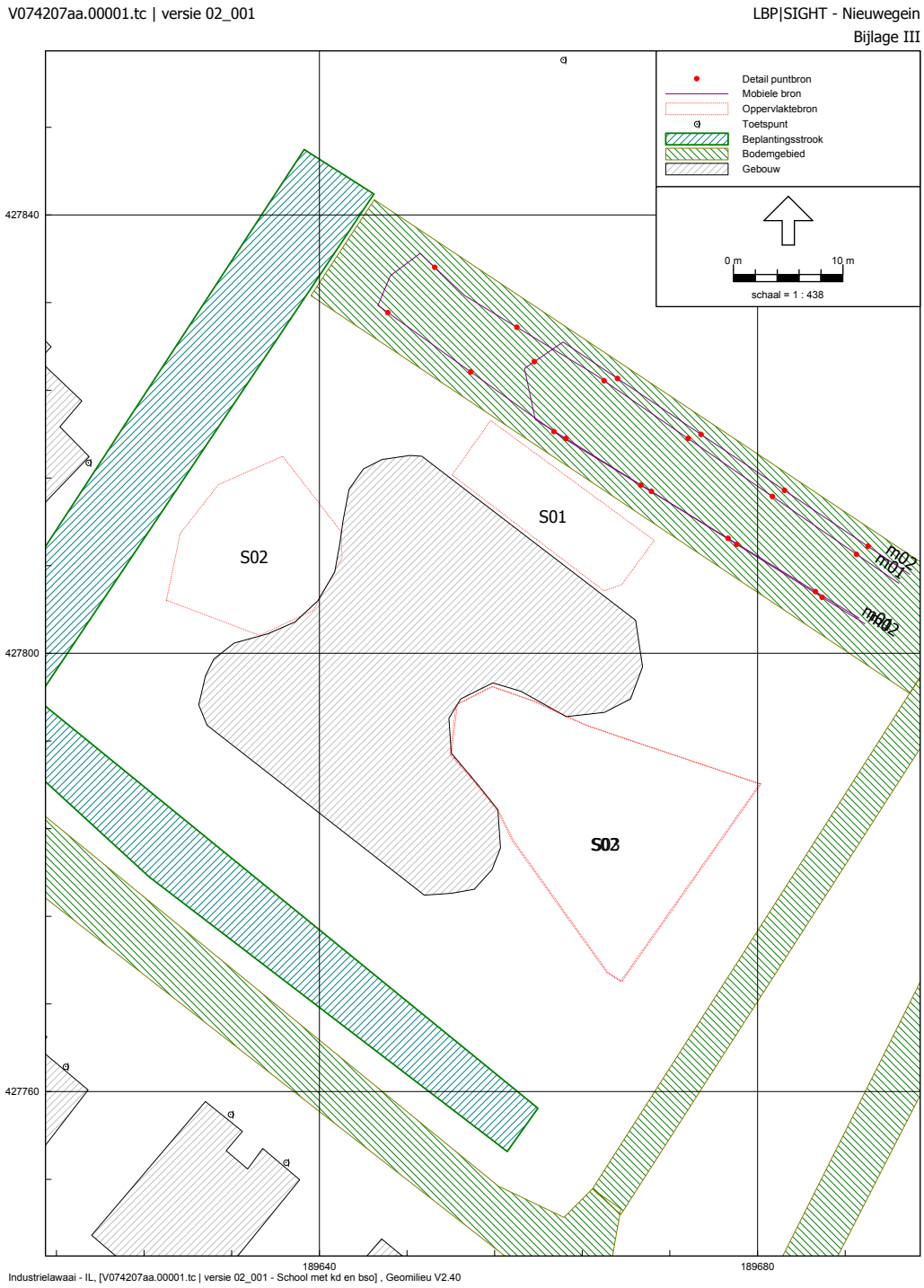
Situatie school in omgeving met toetspunten



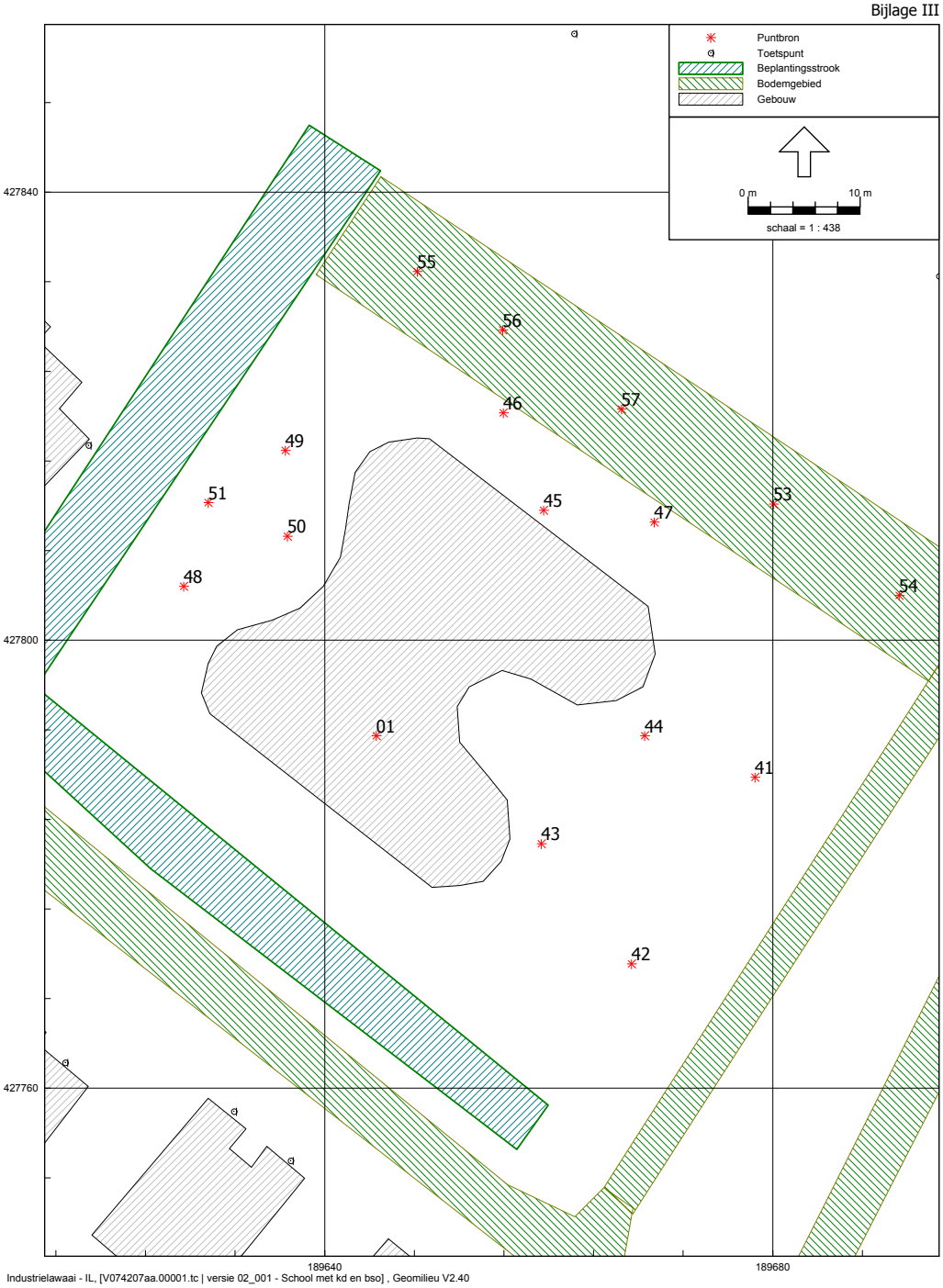
Figuur III.02
Ligging gebouwen in model



Figuur III.3
Bodemgebieden en beplantingsstroken in model



Figuur III.4
Oppervlaktebronnen en mobiele bronnen in model



Industrielawaai - IL, [V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - School met kd en bso] , Geomilieu V2.40

Figuur III.5

Puntbronnen in model

Figuur III.6
Situatie met scherm aan westzijde

Figuur III.7
Situatie met scherm aan westzijde en aan zuidzijde

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

LBP|SIGHT

Bijlage IV Invoergegevens geluidrekenmodel

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m

Model eigenschap	
Omschrijving	School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
Verantwoordelijke	tc
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	tc op 2014-07-17
Laatst ingezien door	tc op 2014-10-20
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.40
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	1,5
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,8
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja
Luchtdemping [dB/km]	0,02 0,07 0,25 0,76 1,63 2,86 6,23 19,00 67,40
Aandachtsgebied	--
Dynamische foutmarge	--

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Lengte	H-1	M-1	Gem.snelheid	Aantal(D)	Aantal(A)
m01	Personenauto op terrein; 5km/u	189692,89	427806,38	111,91	0,75	0,00	5	24	12
m02	mzw vrachtwagen op terrein; 5km/u	189693,90	427807,21	82,52	0,75	0,00	5	1	--

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Aantal(N)	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
m01	--	83,01	24,28	22,52	--
m02	--	96,96	38,16	--	--

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Opp.	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
S01	14 spelend kinderen <5jr in groep	189652,13	427816,27	0,80	0,00	Relatief	114,90	86,28	3,01	--	--
S02	60 spelende kinderen onderbouw	189626,04	427804,86	1,00	0,00	Relatief	174,45	100,56	6,02	--	--
S03	180 spelend kinderen bovenbouw	189680,33	427788,07	1,50	0,00	Relatief	370,91	107,33	9,03	--	--
S02	30 spelend kinderen BSO	189680,20	427788,07	1,50	0,00	Relatief	370,91	99,55	9,03	--	--

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.	Hoek	GeenRefl.	GeenDemping
52	auto Lmax optrekken	189695,76	427800,58	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
53	auto Lmax	189680,05	427812,16	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
54	auto Lmax	189691,29	427804,00	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
55	auto Lmax	189648,27	427832,93	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
56	auto Lmax	189655,90	427827,70	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
57	auto Lmax	189666,49	427820,63	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
01	Installaties	189644,60	427791,47	0,00	7,50	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
41	Lmax kinderen bovenbouw	189678,42	427787,75	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
42	Lmax kinderen bovenbouw	189667,39	427771,11	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
43	Lmax kinderen bovenbouw	189659,34	427781,82	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
44	Lmax kinderen bovenbouw	189668,56	427791,46	0,00	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
45	Lmax kinderen <5 jaar	189659,55	427811,61	0,00	0,80	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
46	Lmax kinderen <5 jaar	189655,94	427820,30	0,00	0,80	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
47	Lmax kinderen <5 jaar	189669,41	427810,55	0,00	0,80	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
48	Lmax kinderen onderbouw	189627,41	427804,80	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
49	Lmax kinderen onderbouw	189636,48	427816,94	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
50	Lmax kinderen onderbouw	189636,66	427809,27	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
51	Lmax kinderen onderbouw	189629,59	427812,29	0,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenProces	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
52	Nee	95,04	99,00	99,00	--
53	Nee	101,34	99,00	99,00	--
54	Nee	101,34	99,00	99,00	--
55	Nee	101,34	99,00	99,00	--
56	Nee	101,34	99,00	99,00	--
57	Nee	101,34	99,00	99,00	--
01	Nee	84,00	0,00	0,00	5,00
41	Nee	112,12	99,00	--	--
42	Nee	112,12	99,00	--	--
43	Nee	112,12	99,00	--	--
44	Nee	112,12	99,00	--	--
45	Nee	110,19	99,00	--	--
46	Nee	110,19	99,00	--	--
47	Nee	110,19	99,00	--	--
48	Nee	110,19	99,00	--	--
49	Nee	110,19	99,00	--	--
50	Nee	110,19	99,00	--	--
51	Nee	110,19	99,00	--	--

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Grids, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Vormpunten	Opp.	Omtrek	DeltaX	DeltaY
01	rekengrid	189554,76	427892,99	0,00	1,50	4	36808,40	767,90	10	10

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Gevel
02	Ubb.weg 129	189612,96	427811,03	0,00	1,50	--	--	--	Ja
03	App. Ubb.weg 118	189616,84	427762,30	0,00	5,00	--	--	--	Ja
04	Woning Ubb.weg 128	189631,91	427757,93	0,00	1,50	--	--	--	Ja
05	Woning Ubb.weg 128a	189636,97	427753,54	0,00	1,50	--	--	--	Ja
06	Woning Ubb.weg 132	189667,41	427730,31	0,00	1,50	--	--	--	Ja
08	Toetspunt nieuwbouw 1	189662,27	427854,15	0,00	1,50	--	--	--	Ja
09	Toetspunt nieuwbouw 2	189678,71	427843,13	0,00	1,50	--	--	--	Ja
10	Toetspunt nieuwbouw 3	189694,84	427832,50	0,00	1,50	--	--	--	Ja
01	Ubb.weg 129	189618,92	427817,40	0,00	1,50	--	--	--	Ja
07	Woning Ubb.weg 134	189686,64	427715,69	0,00	1,50	--	--	--	Ja

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Beplantingsstroken, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Vormpunten	Omtrek	Opp.	D. 1k
01	begroeiing	189638,61	427845,97	0,00	1,50	4	134,32	432,33	1,00
02	begroeiing	189611,62	427791,37	0,00	1,50	5	127,16	322,29	1,00

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek	Opp.	Bf
01	Bestrating	189576,96	427818,79	20	320,35	890,39	0,00
02	Bestrating	189664,92	427751,13	11	326,68	877,45	0,00
03	Bestrating	189679,76	427739,94	5	202,54	464,06	0,00
04	parkeerplaats	189699,55	427805,24	4	152,11	689,44	0,00

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Omtrek	Opp.	Refl. 1k	Cp
01	schoolgebouw	189649,35	427817,99	0,00	6,50	134,74	817,17	0,80	0 dB
02	Woning Ubbergseveldweg 129	189611,80	427810,47	0,00	9,00	54,45	129,70	0,80	0 dB
03	Woning Ubbergseveldweg 125/127	189601,60	427819,52	0,00	9,00	51,41	129,40	0,80	0 dB
04	Appartementen Ubbergseveldweg 92 - 126	189582,24	427784,93	0,00	9,00	132,06	514,73	0,80	0 dB
05	Woninge Ubbergseveldweg 128/128a	189629,59	427759,09	0,00	9,00	59,74	177,97	0,80	0 dB
06	Woninge Ubbergseveldweg 130	189645,69	427746,55	0,00	9,00	56,50	173,93	0,80	0 dB
09	Woning Kopseweg 11	189708,51	427877,03	0,00	8,00	57,32	157,86	0,80	0 dB
07	Woninge Ubbergseveldweg 132	189663,75	427733,23	0,00	9,00	60,22	180,56	0,80	0 dB
08	Woninge Ubbergseveldweg 134	189682,90	427717,87	0,00	9,00	41,69	106,71	0,80	0 dB

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Model: School met kd en bso scherm W2m Z1.5m
V074207aa.00001.tc | versie 02_001 - Ubbergseveldweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	M-n	H-n	Refl.L 1k	Refl.R 1k	Cp
01	scherm op grens terrein 2.5m	189612,66	427801,27	0,00	2,00	0,00	2,00	0,80	0,80	0 dB
02	muur zuidzijde 1,5m	189655,43	427780,05	0,00	1,50	0,00	1,50	0,80	0,80	0 dB

Hamabest
MILIEU-ADVIESBUREAU

Nader onderzoe
Kopseweg 7 t

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Hamabest BV
Postbus 676
7400 AR Deventer
Rostockstraat 12 A

T. 0570 – 63 81 81
F. 0570 – 60 82 72

info@hamabest .nl
www.hamabest.nl

Opdrachtgever
COARE Realisatie
Mokerstraat 10
1021 KC Amsterdam

Rapport
R13.162-JMW-F01
27 juli 2013
21 pagina's

Auteur:
ing. J.M. de Wever

Projectleider:
ing. J.M. de Wever

Autorisatie:

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Projectgegevens

Locatiegegevens

Gebruik	: School
Toekomstig gebruik	: School/ wonen
Plaats	: Nijmegen
Voorgenomen activiteit	: Sloop en herbouw school en realisatie woningen

Veldbezoek

Datum veldinspectie	: Verschillende data 2013

Adviseur Hamabest	: De heer ing. J.M. de Wever

MGMT. SYS. RvA C 174
INTRON
EN-323
ISO 9001: 2008

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de opdrachtgever of Hamabest BV

Samenvatting

Inleiding
In opdracht van COARE Realisatie heeft Hamabest BV aan de Kopseweg 7 te Nijmegen een nader onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd in het kader van de Flora- en Faunawet.

Aanleiding
De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavig nader onderzoek is de conclusie weergegeven in de rapportage 'Quickscan flora en fauna Kopseweg 7 te Nijmegen, R12.502-JMW-01, maart 2013, Hamabest BV.
In deze rapportage wordt een nader onderzoek naar vleermuizen aanbevolen, waarbij moet worden onderzocht of er vleermuizenverblijfplaatsen aanwezig zijn in de te amoveren school. Verblijfplaatsen in bomen en aantasting van significante vliegroutes en foerageergebieden worden niet verwacht. Winterverblijven of kraamlocaties worden eveneens niet verwacht.

Onderzoek
Het nader onderzoek is uitgevoerd op verschillende data in 2013. Tijdens de onderzoeken is goed gelet op sporen en in– en uitvliegende exemplaren en op sociale geluiden.

De weersomstandigheden waren ten tijde van de onderzoeken gunstig voor het kunnen aantreffen van vleermuizen.

Bevindingen
Er zijn tijdens het nader onderzoek geen in- of uitvliegende exemplaren of sociale geluiden waargenomen. Het plangebied wordt door verschillende soorten gebruikt om te foerageren. Vaste vliegroutes zijn niet vastgesteld.

Effecten
Er zullen door de ingreep geen vaste verblijfplaatsen verloren gaan. In de toekomst zal er nog steeds gefoerageerd en genavigeerd kunnen worden binnen het plangebied.

Op basis van onderhavig nader onderzoek naar vleermuizen is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied procedurele gevolgen zijn in het kader van vigerende natuurwetgeving en –beleid.

Conclusie

Tijdens de onderzoeken zijn er geen in- of uitvliegende vleermuizen waargenomen of sociale geluiden waargenomen. Vaste verblijfplaatsen zijn derhalve niet te verwachten. Er zijn binnen het plangebied geen significante foerageergebieden of vliegroutes aanwezig.

- Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie, met betrekking tot de voorgenomen activiteiten, geen procedurele gevolgen zijn te verwachten aangaande vleermuizen.

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Vrijblijvend advies

Ondanks het feit dat er geen wettelijke verplichting is om maatregelen voor vleermuizen te nemen, kunnen in het kader van educatie diverse vleermuiskasten worden opgehangen aan of rondom de nieuwe school.
Ook bij de nieuw te bouwen woningen kan er rekening worden gehouden met vleermuizen en vogels, door speciale verblijf- en broedplaatsen te creëren. Over dit "natuurinclusief bouwen" is veel te vinden op internet.
Hieronder worden enkele tips gegeven voor het ophangen van vleermuiskasten.

Geschikte kasten zijn bijvoorbeeld:
(Schwegler 1 FF, Schwegler 1FQ) of de Vivara Roemenie en Vivara Hongarije (www.vivara.nl)

- De kasten dienen in verschillende richtingen (in bijvoorbeeld een cluster) opgehangen te worden, bij voorkeur op een zonnige plek (tussen het zuidwesten, zuiden).
- De ophanghoogte is minimaal 3,5 meter.
- Verlichting in de nabijheid is onwenselijk.
- Er dienen geen obstakels voor de ingang aanwezig te zijn.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 7
1.1 Aanleiding 7
1.2 Doelstelling 7
2 Gebiedsomschrijving, ingrepen en onderzoeksopzet 8
2.1 Gebiedsomschrijving 8
2.2 Ingrepen 8
2.3 Onderzoeksopzet 8
2.3.1 Deskresearch 9
2.3.2 Veldonderzoek 9
3 Bevindingen onderzoek 11
3.1 Bevindingen deskresearch 11
3.2 Bevindingen veldbezoek 11
4 Effecten beoordeling 12
5 Conclusie en advies 13
5.1 Conclusie 13
5.2 Algemeen 13
5.3 Vrijblijvend advies 13

Bijlagen:

1 Kaart bevindingen;
2 Ecologie vleermuis en wettelijk kader;
3 Literatuurlijst.

1 Inleiding

In opdracht van COARE Realisatie heeft Hamabest BV aan de Kopseweg 7 te Nijmegen een nader onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd in het kader van de Flora- en Faunawet.

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavig nader onderzoek is de conclusie weergegeven in de rapportage 'Quickscan flora en fauna Kopseweg 7 te Nijmegen, R12.502-JMW-01, maart 2013, Hamabest BV.
In deze rapportage wordt een nader onderzoek naar vleermuizen aanbevolen, waarbij moet worden onderzocht of er vleermuizenverblijfplaatsen aanwezig zijn in de te amoveren school. Verblijfplaatsen in bomen en aantasting van significante vliegroutes en foerageergebieden wordt niet verwacht. Winterverblijven of kraamlocaties worden eveneens niet verwacht.

1.2 Doelstelling

Het doel van het nader onderzoek is vast te stellen of de voorgenomen ingrepen een overtreding van de flora- en faunawet tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;
- Zijn er in de te slopen opstallen vleermuisverblijfplaatsen aanwezig?
- Zijn er significante vliegroutes en/of foerageergebieden in of nabij het plangebied aanwezig?
- Wat zijn de gevolgen van de ingrepen en zijn er mitigerende maatregelen te nemen om overtreding van de wet te voorkomen?

2 Gebiedsomschrijving, ingrepen en onderzoeksopzet

In dit hoofdstuk wordt het plangebied beschreven, worden de ingrepen kort toegelicht en de onderzoeksopzet weergegeven.

2.1 Gebiedsomschrijving

Het plangebied is gelegen in Nijmegen-Oost en betreft de Christelijke Basisschool "de Klokkenberg" met bijbehorende tuin en speelterrein.
De school is opgetrokken uit steen (met spouw) en heeft een plat dak. Op de meeste gevels zijn boeiplaten aanwezig. Er is een klein hofje aanwezig.

Afbeelding 1 en 2: Situering onderzocht gebied (bron: Atlas Gelderland).

2.2 Ingrepen

De initiatiefnemer is voornemens de basisschool te slopen om later in een kleinere versie te herbouwen. Op het terrein dat vrij komt zullen ook enkele woningen worden gerealiseerd.
Deze ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

2.3 Onderzoeksopzet

Om een goed beeld te verkrijgen hoe en of het plangebied gebruikt wordt door vleermuizen heeft er een deskresearch plaatsgevonden en is het plangebied meerdere malen bezocht.

2.3.1 Deskresearch

Als basis dient de rapportage van de quickscan flora en fauna van Hamabest BV. Tevens zijn beschikbare (digitale) verspreidingsatlassen en overige bronnen geraadpleegd.

2.3.2 Veldonderzoek

Tijdens de veldonderzoeken is met behulp van een batdetector (Pettersson D 240X), zaklamp, ladder, spiegeltje, camera en een endoscoop zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van vleermuizen. Het veldonderzoek bestaat uit twee onderdelen, namelijk een visuele inspectie bij daglicht en verschillende onderzoeken in de ochtend- en/ of avondschemer/nacht. Tijdens de visuele inspectie worden opstallen en de toegankelijke gaten onderzocht op sporen die kunnen duiden op de aanwezigheid van vleermuizen. Tijdens de schemer/nacht onderzoeken wordt door middel en met behulp van visuele waarnemingen (eventueel met camera) en een batdetector (auditief) onderzocht of vleermuizen gebruik maken van de opstallen.
Indien nodig worden time-expansion opnamen gemaakt met de batdetector om later de ultrasone geluiden te kunnen analyseren met behulp van het analyseprogramma Batsound 4. Voor soorten van het Myotis geslacht is dit noodzakelijk om tot een correcte determinatie te komen.
Het onderzoek in de avondschemer is bedoeld om uitvliegende exemplaren te kunnen waarnemen. Vleermuizen warmen gedurende de dag op in hun verblijfplaats en vliegen rond de schemer uit om op jacht te gaan naar insecten. In de ochtenduren keren ze terug naar hun verblijfplaats, zodat invliegende exemplaren waargenomen kunnen worden. Gedurende de onderzoeken wordt tevens gelet op sociale roepen.

In uitzondering op de "standaard" vleermuizenonderzoeken is het plangebied eveneens een keer overdag bezocht om te bepalen of er vleermuizen aanwezig waren. Hiervoor is gekozen omdat het gebouw redelijk complex is, er zijn namelijk enkele opbouwen en verdiepingen die niet geheel zichtbaar zijn vanaf de grond. Vleermuizen kunnen bij die delen achter de boeiboorden verblijven, zonder dat er goed zicht is op het in- of uitvliegen van de exemplaren. Tevens is door de constructie en locatie van de boeiboorden goed te onderzoeken of er vleermuizen achter zitten door vanaf het dak te onderzoeken. Tijdens het eerste onderzoek zijn alle ruimtes achter de bereikbare boeiborden (naar schatting 95%) onderzocht op exemplaren en sporen van deze soortgroep.

De onderzoeken zijn uitgevoerd toen de weersomstandigheden gunstig waren om vleermuizen te kunnen waarnemen. Dit houdt globaal in dat de temperatuur minimaal 9°C en de windkracht maximaal 5 Beaufort was. Tevens viel er niet meer dan lichte regen.
Als richtlijn wordt het 'Vleermuizenprotocol, maart 2013 gehanteerd, opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus (NGB), de Zoogdiervereniging, Dienst Landelijk Gebied (DLG) en de Gegevensautoriteit Natuur (GaN).

De tabel hieronder geeft de onderzoeksdata en de (gemiddelde) weersomstandigheden van de veldbezoeken weer.

Datum	Tijdstip onderzoek	Weersgesteldheid
05-06-2013	Overdag	24°C, droog, licht bewolkt, Bft 1
05-07-2013	Ochtend (03.30 -6.00)	16°C, droog, licht bewolkt, Bft 2
03-09-2013	Avond (19.45-22.30)	17°C, droog, helder, Bft 1
25-09-2013	Avond (19.00-22.00)	16°C, droog, licht bewolkt, Bft 2

3 Bevindingen onderzoek

Hieronder worden de bevindingen van het nader onderzoek besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van de veldonderzoeken.

3.1 Bevindingen deskresearch

In deze rapportage van de quickscan wordt een nader onderzoek naar vleermuizen aanbevolen, waarbij moet worden onderzocht of er vleermuizenverblijfplaatsen aanwezig zijn in de te amoveren school. Verblijfplaatsen in bomen en aantasting van significante vliegroutes en foerageergebieden wordt niet verwacht. Kraamverblijven en winterverblijven worden eveneens niet verwacht.

Op de geraadpleegde atlassen komt naar voren dat soorten als de gewone en ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, franjestaart, gewone grootoorvleermuis, en watervleermuis te verwachten zijn in en nabij het plangebied.

3.2 Bevindingen veldbezoek

Gedurende de schemeronderzoeken zijn de activiteiten van vleermuizen binnen het plangebied en de directe omgeving geobserveerd.

Vaste verblijfplaatsen
Er zijn binnen het plangebied geen vaste verblijfplaatsen vastgesteld. Er is goed gelet op in- en uitvliegende exemplaren en op exemplaren achter de boeiboorden (onderzoek overdag). Dezen zijn niet aangetroffen. Tevens zijn er geen sporen, zoals mest, aangetroffen op bijvoorbeeld de grond of vensterbanken.
Er zijn eveneens geen sociale geluiden waargenomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van een paarverblijf.

Foerageergebieden
Tijdens alle onderzoeken werd het plangebied gebruikt door vleermuizen om te foerageren. De ene avond door meer exemplaren dan de andere. De voorkomende soorten zijn onder andere gewone dwergvleermuis en de laatvlieger.
Met name de zuidelijke tuin werd goed gebruikt. Tijdens het laatste onderzoek werd het plangebied door meerdere soorten en exemplaren gepasseerd, maar weinig gebruikt om te foerageren.

Vliegroutes
Vaste essentiële vliegroutes zijn niet vastgesteld tijdens onderhavig onderzoek.

4 Effecten beoordeling

In het kader van de Flora- en faunawet is nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat er kans bestaat dat exemplaren worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang treft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust- en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren. Ten slotte wordt beoordeeld of vliegroutes van vleermuizen zodanig worden aangetast dat de functionaliteit verloren gaat.

Vaste verblijfplaatsen
Er zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen vastgesteld. De sloop van de bebouwing zal in dit kader geen overtreding van de Flora- en faunawet betekenen.

Foerageergebieden
Er wordt door meerdere exemplaren van verschillende soorten gebruik gemaakt van het plangebied om te foerageren. Het plangebied betreft echter, mede gezien het karakter van de directe omgeving, geen significant foerageergebied. Tevens is de verwachting dat in de nieuwe situatie vleermuizen eveneens gebruik van het plangebied kunnen blijven maken.
Er zal door de uitvoering van de ingreep geen overtreding van de Flora- en faunawet plaatsvinden.

Vliegroutes
Er zijn geen vaste vliegroutes vastgesteld. Voor deze functie worden geen negatieve effecten verwacht.

5 Conclusie en advies

In dit hoofdstuk wordt de conclusie van het onderzoek weergegeven evenals een vrijblijvend advies.

5.1 Conclusie

Op basis van onderhavig nader onderzoek naar vleermuizen is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied procedurele gevolgen zijn in het kader van vigerende natuurwetgeving en –beleid.

Conclusie

Tijdens de onderzoeken zijn er geen in- of uitvliegende vleermuizen waargenomen of sociale geluiden waargenomen. Vaste verblijfplaatsen zijn derhalve niet te verwachten. Er zijn binnen het plangebied geen significante foerageergebieden of vliegroutes aanwezig.

- Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie, met betrekking tot de voorgenomen activiteiten, geen procedurele gevolgen zijn te verwachten aangaande vleermuizen.

5.2 Algemeen

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Tijdens de sloop dienen de verstorende effecten (geluid en licht) van de werkzaamheden zo beperkt mogelijk te worden gehouden. Het gebruik van (felle) bouwlampen is onwenselijk.

5.3 Vrijblijvend advies

Ondanks het feit dat er geen wettelijke verplichting is om maatregelen voor vleermuizen te nemen, kunnen in het kader van educatie diverse vleermuiskasten worden opgehangen aan of rondom de nieuw te bouwen school.
Ook bij de nieuw te bouwen woningen kan er rekening worden gehouden met vleermuizen en vogels, door speciale verblijf- en broedplaatsen te creëren. Over dit "natuurinclusief bouwen" is veel te vinden op internet.

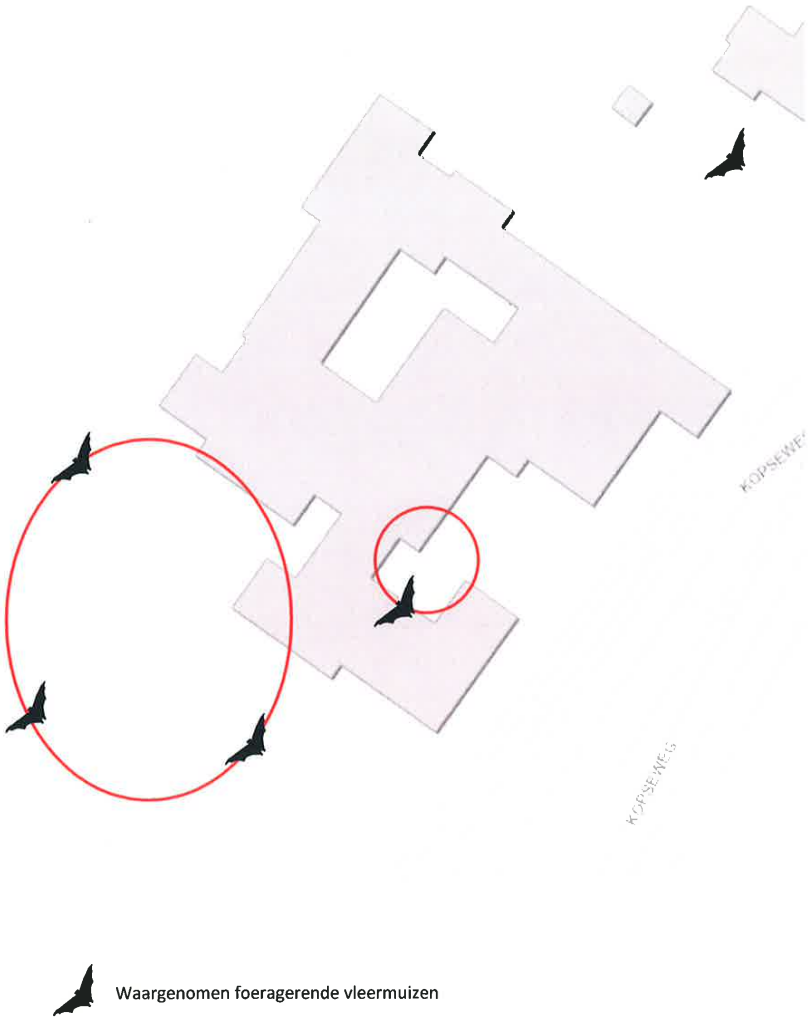
Hieronder worden enkele tips gegeven voor het ophangen van vleermuiskasten.

Geschikte kasten zijn bijvoorbeeld:
(Schwegler 1 FF, Schwegler 1FQ) of de Vivara Roemenie en Vivara Hongarije (www.vivara.nl)

- De kasten dienen in verschillende richtingen (in bijvoorbeeld een cluster) opgehangen te worden, bij voorkeur op een zonnige plek (tussen het zuidwesten, zuiden).
- De ophanghoogte is minimaal 3,5 meter.
- Verlichting in de nabijheid is onwenselijk.
- Er dienen geen obstakels voor de ingang aanwezig te zijn.

Bij de toekomstige inrichting van het plangebied kan rekening worden gehouden met het stimuleren van natuurwaarden. Bij nieuwe beplanting (heggen, heesters en bomen) is het gebruik van inlandse, bloem- en vruchtdragende soorten aan te bevelen. Gebruik van inlandse soorten is vooral voor insecten en daarmee ook voor vleermuizen zeer geschikt.

BIJLAGE 1
KAART WAARNEMINGEN



Waargenomen foeragerende vleermuizen

BIJLAGE 2

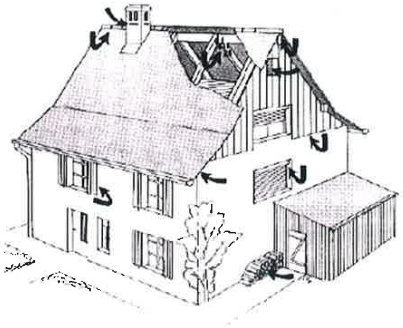
ECOLOGIE VLEERMUIS EN WETTELIJK KADER

Ecologie

Vleermuizen zijn nachtdieren. Ze worden actief wanneer de schemer invalt. Overdag slapen de meeste vleermuizen, of ze houden zich bezig met lichaamsverzorging. In het najaar daalt het insectenaanbod en maken vleermuizen zich klaar voor een winterslaap.

Vleermuizen hebben een netwerk van verschillende verblijfplaatsen door het jaar heen. Zo worden verblijfplaatsen als winterverblijf, kraamverblijf en/of paarverblijf gebruikt.

Vleermuizen zijn globaal op te delen in gebouw- en boombewonende soorten. Vaste rust- en verblijfplaatsen van de gebouwbewonende soorten kunnen onder andere plekken onder dakpannen, spouwmuren en zolders zijn.



Waar zitten vleermuizen in gebouwen:

- In de spouwmuur achter een spouwgat, rooster of ventilatievoeg (= verticale spleet in metselwerk)
- Op de kopgevel waar de dakpannen over de rand steken
- Achter de dakrand via een kier aan de onderzijde
- Onder het dak, tussen dak en dakbeschot
- Onder de dakpannen via een scheefliggende dakpan
- Achter gevelbeplating of -betimmering via een kier
- Achter een reclameborid tegen de gevel
- Achter een loszittende loodslab, bijvoorbeeld bij de schoorsteen of dakkapel
- In een schoorsteen achter een kier of rooster
- Achter luiken
- Achter of tussen de buitenzonwering
- In de balkonvloer (bij flats)

Afbeelding 4: Potentiële verblijfplaatsen vleermuizen (bron: Handreiking verblijfplaatsen zoeken, Vleermuis Werkgroep Nederland).

Boombewonende soorten zijn te vinden in spechtengaten, holle oude bomen of achter loszittend boomschors.

Het gebruik van het soort verblijfplaats is afhankelijk van de soort. Zo zijn de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger echte gebouwenbewoners. De rosse vleermuis is weer voornamelijk te vinden in bomen. Ook wordt een verblijfplaats vaak verschillend gebruikt gedurende het jaar.

Wettelijk kader
Vleermuizen zijn beschermde inheemse diersoorten als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, van de Flora- en faunawet en zijn tevens opgenomen in bijlage IV van de EU-Habitatrichtlijn, dier- en plantensoorten van communautair belang die strikt moeten worden beschermd. Op grond van de artikelen 10 en 11 van de Flora- en faunawet is het onder meer verboden om beschermde inheemse diersoorten opzettelijk te verontrusten; nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Tot vaste rust- en verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van (groepen) mannetjes bevinden. Belangrijke migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder.

Wanneer een gebodsbepaling van de Flora- en faunawet wordt overtreden, dient men mitigerende maatregelen te nemen om het te verwachten negatieve effect zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen.
Deze maatregelen kunnen aan Dienst Regelingen in Dordrecht worden voorgelegd om te beoordelen. Wanneer de maatregelen afdoende worden bevonden zal Dienst Regelingen een zogenaamde positieve afwijzing geven.
Een ontheffing aangaande vleermuizen is alleen nog te verkrijgen als de activiteit binnen het kader van een belang valt dat in de Habitatrichtlijn wordt genoemd. Ruimtelijke ingrepen (belang j) vallen hier sinds 2009 niet meer onder.

BIJLAGE 3

LITERATUURLIJST

Broekhuizen S, e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht 1992
Dijkstra V, R. Janssen, J. Buys & T. van der Meij, 2008. Handleiding voor het monitoren van vleermuizen op zolders. Zoogdiervereniging VZZ, Arnhem 2008
Dienst Regelingen, Ministerie van Economische Zaken; Diverse soortenstandaarden: vogels en vleermuizen
Limpens H, K. Mostert, W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, K.N.N.V, Utrecht 1997
Limpens H e.a., Brochure; Met vleermuizen onderweg, Dienst Weg- en Waterbouwkunde en de VZZ, Delft 2004
Limpens H, e.a, Brochure Vleermuizen, bomen en bos, SVB en VZZ, Arnhem 2003
Lange, R, A. van Winden, P. Twisk, J. de Leander & C. Spee, Zoogdieren van de Benelux, Herkenning en onderzoek. Jeugdbondsuitgeverij, 's Graveland 1986
Netwerk Groene Bureaus (NGB), Zoogdiervereniging, Dienst Landelijk Gebied (DLG) en de Gegevensautoriteit Natuur (GaN), Vleermuizenprotocol
Schober, W. & E. Grimmberger, Gids van de vleermuizen van Europa, Azoren en Canarische eilanden, Tirion, Baarn 2001
Twisk P, e.a. Folder; Vleermuizen in en rondom het huis, Zoogdiervereniging i.s.m. Brabants Landschap, Landschapsbeheer Friesland en Stichting Landschapsbeheer Zeeland, 2009

Internet:
www.telmee.nl
www.vzz.nl
www.zoogdieratlas.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Quickscan flora en fauna
CBS De Klokkenberg
Kopseweg 7 te Nijmegen

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Opdrachtgever
COARE Realisatie
Mokerstraat 10
1021 KC Amsterdam

Hamabest BV
Postbus 676
7400 AR Deventer
Rostockstraat 12 A

T. 0570 – 63 81 81
F. 0570 – 60 82 72

info@hamabest .nl
www.hamabest.nl

Rapport
R12.502-JMW-F01
3 mei 2013
22 pagina's

Auteur:
ing. J.M. de Wever

Projectleider:
ing. J.M. de Wever

Autorisatie:

Quickscan
flora en fauna

CBS De Klokkenberg
Kopseweg 7
te Nijmegen

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

Projectgegevens

Locatiegegevens

Gebruik	: School
Toekomstig gebruik	: School/ wonen
Plaats	: Nijmegen
Voorgenomen activiteit	: Sloop en herbouw school en realisatie woningen

Veldbezoek

Datum veldbezoek	: 24 april 2013
Adviseur Hamabest	: De heer J.M. de Wever

MGMT. SYS. RvA C 174
INTRON
EN-323
ISO 9001: 2008

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de opdrachtgever of Hamabest BV

Samenvatting

In opdracht van COARE Realisatie heeft Hamabest BV aan de Kopseweg 7 te Nijmegen (gemeente Nijmegen) een quickscan uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overig (natuur)beleid.

Het plangebied is gelegen in het oostelijke deel van Nijmegen en betreft de Christelijke Basisschool “de Klokkenberg”. Het plangebied is gelegen belendend aan de Ecologische Hoofdstructuur.

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste herbouw van de school en de realisatie van nieuwe woningen. In dit kader zal de school worden geamoveerd en diverse groenstructuren worden gerooid.
Deze ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Onderhavige quickscan is gebaseerd op een bronnenonderzoek en een veldbezoek. Dit veldbezoek heeft op 24 april 2013 plaatsgevonden.

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn betreft de Flora- en faunawet en overig (natuur)beleid.

Beschermde gebieden
Het plangebied is gelegen naast de Ecologische Hoofdstructuur. ▪ Het karakter van het plangebied en de aard van de ingreep maken dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.
Vogels (hoofdstuk 6; vogels)
De groenstructuren (kunnen) worden gebruikt door diverse algemeen voorkomende soorten (geen jaarrond beschermd nest) als broedlocatie. ▪ De rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden. ▪ Indien het niet mogelijk is om voor of na het broedseizoen verstorende werkzaamheden uit te voeren, dient voorkomen te worden dat er exemplaren gaan broeden binnen de verstoringscontour van de werkzaamheden of dient voorafgaande aan deze werkzaamheden gecontroleerd te worden op broedgevallen. Indien broedgevallen aanwezig zijn binnen de verstoringscontour, dient gewacht te worden met de werkzaamheden totdat de jonge vogels uitgevlogen zijn.
Zoogdieren (hoofdstuk 6; zoogdieren)
De ruimtes achter de boeiplaten kunnen in potentie dienen als vaste verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen. ▪ Er dient er een nader onderzoek naar vleermuizen plaats te vinden om vast te stellen of vleermuizen gebruik maken van het schoolgebouw (soort en functie).

Flora- en faunawet overig
Binnen het plangebied kunnen diverse Tabel 1 soorten voorkomen. ▪ Voor Tabel 1 soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft. ▪ Ten aanzien van de ingrepen dient (voor alle soorten) de zorgplicht in acht te worden genomen.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 7
1.1 Aanleiding 7
1.2 Doelstelling 7
1.3 Volledigheid onderzoek 7
2 Wettelijk kader 8
2.1 Flora en faunawet 8
2.1.1 Zorgplicht 8
2.1.2 Verbodsbepalingen 8
2.1.3 Algemene maatregelen van Bestuur (AMvB) 9
2.1.4 Vogels 10
2.1.5 Gedragscode 10
2.2 Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet'98) 11
2.3 Ecologische Hoofdstructuur (EHS) 11
2.4 Rode Lijst 11
3 Onderzoeksopzet 12
3.1 Deskresearch 12
3.2 Veldbezoek 12
4 Situatiebeschrijving 13
4.1 Huidige situatie 13
4.2 Gewenste toekomstige situatie 14
5 Bevindingen onderzoek 16
5.1 Bevindingen deskresearch 16
5.2 Bevindingen veldonderzoek 16
6 Effectenbeoordeling 19
6.1 Effecten beschermde gebieden 19
6.2 Effecten soorten 19
7 Conclusie 21

Bijlage:

1 Literatuurlijst.

1 Inleiding

In opdracht van COARE Realisatie heeft Hamabest BV aan de Kopseweg 7 te Nijmegen (gemeente Nijmegen) een quickscan uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overig (natuur)beleid.

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste herbouw van de school en de realisatie van nieuwe woningen. In dit kader zal de school worden geamoveerd en diverse groenstructuren worden gerooid.

De hierboven beschreven activiteiten kunnen negatieve gevolgen hebben voor aanwezige flora- en faunasoorten op de locatie en de directe omgeving.

In verband met het inwerktreding van de Flora- en Faunawet op 1 april 2002 is het noodzakelijk om voorafgaande aan bouw- en/ of sloopactiviteiten te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

1.2 Doelstelling

Het doel van onderhavige quickscan is inzicht geven of de voorgenomen activiteiten een overtreding van de vigerende natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;
- zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantsoorten aangetroffen en/of worden deze verwacht?
- liggen er beschermde natuurgebieden, zoals de EHS of Natura2000-gebieden in de directe omgeving?
- hebben de voorgenomen activiteiten een (significant) negatief effect op deze soorten of gebieden?
- wat zijn de gevolgen en dienen er (mitigerende of compenserende) maatregelen genomen te worden?
- dient er nader onderzoek uitgevoerd te worden?

1.3 Volledigheid onderzoek

Een quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitsel geven over de aan- of afwezigheid van soorten. Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek. Aan de hand expert-judgment en bekende ecologische principes zal een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.
Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

2 Wettelijk kader

Hieronder wordt het wettelijke kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven.

2.1 Flora en faunawet

De bescherming van planten- en diersoorten is geregeld in de Flora- en faunawet. Deze wet is erop gericht om de Nederlandse biodiversiteit te beschermen en de dieren en planten binnen de Nederlandse wetgeving de plek te geven die hun volgens de Europese afspraken toekomt. De Flora- en faunawet is sinds 1 april 2002 van kracht.

Het uitgangspunt van de Flora- en faunawet is 'Nee, tenzij'. Dit betekent dat alles wat schadelijk is voor bedreigde soorten verboden is. Van het verbod ('nee') kan alleen onder bepaalde voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken.
In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen die voor alle dieren geldt. Naast de zorgplicht bevat de wet ook een aantal verbodsbepalingen die zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten.

2.1.1 Zorgplicht

Dit houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

2.1.2 Verbodsbepalingen

Artikel 8: Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12: Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

2.1.3 Algemene maatregelen van Bestuur (AMvB)

De 'AMvB art.75' van de Flora- en faunawet is in februari 2005 in werking getreden. In dit besluit is een vrijstelling voor specifieke soorten tijdens specifieke activiteiten geregeld. De Flora- en faunawet is middels deze AMvB vereenvoudigd doordat bij bijvoorbeeld ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer voor de meest algemene soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen geldt.
De beschermde soorten worden ingedeeld in drie categorieën (tabellen). Tevens hebben vogels een aparte status.

Tabel 1: Algemene soorten waarvoor een vrijstelling geldt (licht beschermd):
Voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling van de verboden 8 tot en met 12. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft ook voor deze soorten de zorgplicht van kracht. De werkzaamheden betreffen bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Tabel 2: Overige soorten waarvoor een vrijstelling geldt wanneer volgens een, door de minister goedgekeurde, gedragscode gewerkt wordt (streng beschermd):
Voor een aantal soorten geldt een vrijstelling mits volgens een door het ministerie goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Wanneer er niet gewerkt wordt met een gedragscode of wanneer de ingrepen niet vallen bij de Tabel 1 genoemde werkzaamheden, kan een ontheffing worden aangevraagd. Deze kan worden verleend indien de beoogde ingreep geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort(en). Eventueel moeten hiertoe mitigerende en compenserende maatregelen genomen worden. De aanvraag zal worden onderworpen aan een lichte toets.

Tabel 3: Habitatrichtlijn bijlage IV-soorten en in AMvB aanvullend aangewezen soorten (bijlage 1) (strikt beschermd):
Voor soorten genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en voor de bijlage 1 soorten geldt het zwaarste beschermingsregime. Voor deze soorten geldt geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Een ontheffing kan alleen worden verleend wanneer:

- geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- sprake is van een in of bij de wet genoemd belang;,
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Voor soorten bij bijlage IV-soorten geldt eveneens dat er sprake moet zijn van een door de Habitatrichtlijn erkend belang.

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

2.1.4 Vogels

Verblijfplaatsen van broedvogels zijn door de Flora- en faunawet beschermd tijdens het broedseizoen. De Flora- en faunawet hanteert geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval aanwezig is, ongeacht de datum. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nest. Deze nesten vallen tijdens de gebruiksperiode onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Een aantal vogels gebruiken het gehele jaar hun nest, als bijvoorbeeld vaste rust- en of verblijfplaats, of zijn erg honkvast en keren elk jaar terug naar dezelfde locatie of gebruiken elk jaar hetzelfde nest en zijn niet in staat om zelf een nest te maken. In bovengenoemde situaties is het nest jaarrond beschermd. Dit houdt in dat het nest/ vaste rust- en verblijfplaats ook na het broedseizoen niet zomaar vernietigd mag worden (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten, augustus 2009)

Indien een jaarrond beschermd nest aanwezig is en deze (en/ of de leefomgeving) verloren gaat, kan een ontheffing worden aangevraagd en/ of dienen mitigerende maatregelen genomen te worden.
Voor soorten kan alleen ontheffing worden verkregen indien er sprake is van een wettelijk belang genoemd in de Vogelrichtlijn;

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

2.1.5 Gedragscode

Er kan gebruik worden gemaakt van de vrijstelling die is gegeven naar aanleiding van een goedgekeurde gedragscode. Er dient dan aantoonbaar in overeenstemming met de gedragscode gewerkt te worden. Door de inhoud van de gedragscode op te nemen in bijvoorbeeld eigen werkprotocollen.
Veel gebruikte gedragscodes voor onderhavige activiteiten zijn de gedragscode ‘ruimtelijke ordening en inrichting van gemeenten’ en de gedragscode ‘Flora- en faunawet voor de bouw- en ontwikkelsector’.

2.2 Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet'98)

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is.
Gebieden die bescherming genieten onder de Nbwet'98 zijn Natura2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden), Beschermde Natuurmonumenten en wetlands.

Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten, zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. Betreft het een Natura2000-gebied zal een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.

2.3 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Vaak vallen de Natura2000-gebieden samen met de zogenaamde Ecologische Hoofdstructuur. Deze EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.
In de EHS liggen: bestaande natuurgebieden (waaronder de 20 Nationale Parken), gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt, landbouwgebieden (beheerd volgens agrarisch natuurbeheer) en ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee.
In de EHS geldt het 'nee, tenzij'-principe. Ruimtelijke ingrepen zijn niet toegestaan, tenzij er geen alternatieven zijn. Ook moeten de ontwikkelingen een groot openbaar belang hebben. De schadelijke effecten van de activiteit op de natuur moeten bovendien worden gemitigeerd. De kernkwaliteiten en omgevingscondities vormen het toetsingskader. De initiatiefnemer dient onderzoek te doen naar eventuele significant negatieve effecten die een activiteit kunnen hebben op de EHS.

2.4 Rode Lijst

Rode Lijst soorten zijn soorten die zijn opgenomen op officiële, door het parlement bekrachtigde en in de Staatscourant gepubliceerde, lijsten van soorten die gevoelig of kwetsbaar zijn of zelfs direct in hun voortbestaan bedreigd worden. De bedreigde dier- en plantensoorten op de Rode Lijsten hebben geen juridische status, tenzij ze ook in de Flora- en faunawet zijn opgenomen.

3 Onderzoeksopzet

In onderhavige quickscan is de locatie gescreend op de aanwezigheid van (strikt) beschermde plant- en diersoorten. Er is gestart met een deskresearch en vervolgens is de locatie bezocht.

3.1 Deskresearch

Alvorens het terrein is bezocht, zijn diverse (digitale) verspreidingsatlassen (onder andere telmee.nl, waarneming.nl en zoogdierenatlas.nl) geraadpleegd. De waarnemingen zijn gedaan tussen 2003 en 2013. Hierdoor is indicatief een beeld verkregen of er streng en strikt beschermde soorten voorkomen in het kilometerhok waarin het plangebied is gelegen. Deze atlasgegevens zijn afkomstig van de Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO).
De website van de provincie Gelderland 'Atlas Gelderland' is geraadpleegd op 19 april 2013.

3.2 Veldbezoek

Het plangebied is overdag op 24 april 2013 bezocht. Een zonnige dag met een temperatuur van rond de 18°C. Tijdens het veldonderzoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, graafsporen, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).

4 Situatiebeschrijving

In dit hoofdstuk zijn de onderzoekslocatie en de voorgenomen activiteiten beschreven. Op onderstaande afbeeldingen is het plangebied weergegeven waarbinnen de activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden. Tijdens het veldbezoek is ook de directe omgeving van dit onderzoeksgebied bekeken.

4.1 Huidige situatie

Afbeelding 1 en 2: Situering onderzocht gebied (bron: Atlas Gelderland).

Het plangebied is gelegen in Nijmegen-Oost en betreft de Christelijke Basisschool “de Klokkenberg” met bijbehorende tuin en speelterrein.
De school is opgetrokken uit steen (met spouw) en heeft een plat dak. Op de meeste gevels zijn boeiplaten aanwezig. Er is een klein hofje aanwezig.

Foto’s: Indrukken daadwerkelijke plangebied; de school.

De tuin bestaat uit hagen, bomen, struiken en gazon. Tevens zijn er diverse speelplaatsen aanwezig, waarvan enkele verhard. De tuin wordt goed onderhouden door een hovenier en heeft een sterk gecultiveerd karakter.

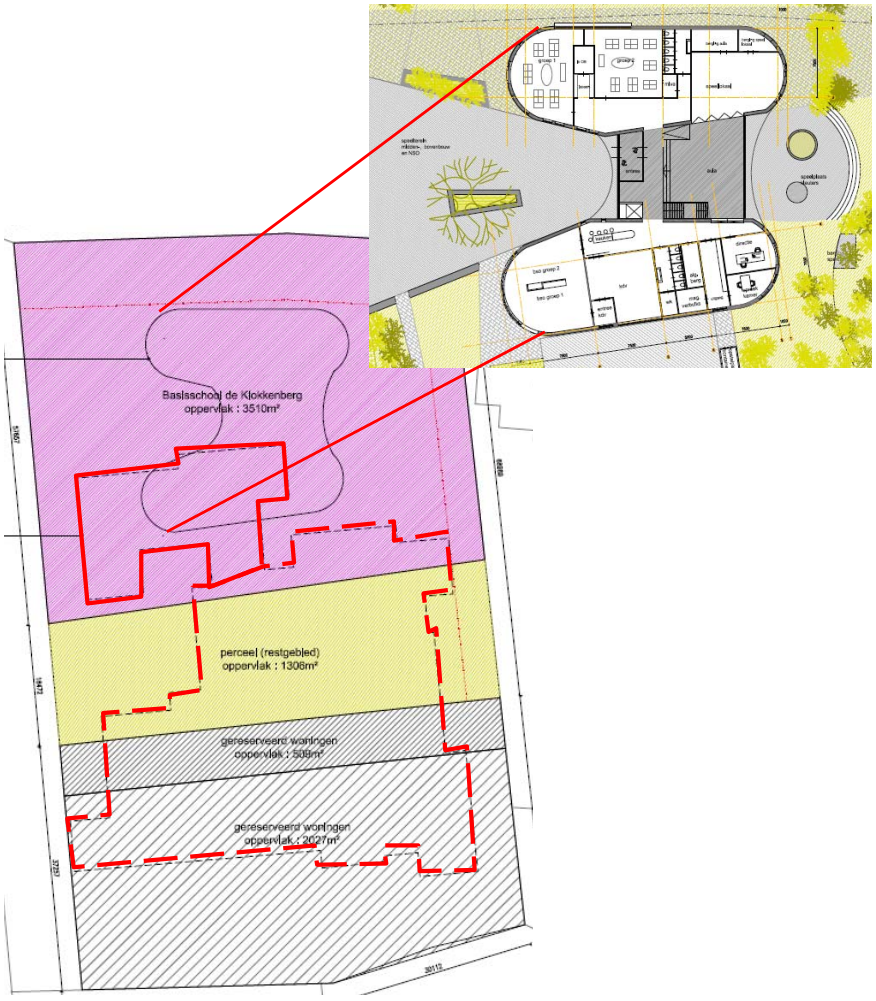
Foto's: Indrukken daadwerkelijke plangebied; tuin/ speelterrein.

De directe omgeving bestaat uit woningen (wijk Hunnerberg), wegen, sportveldjes, een (wandel)park en diverse bospercelen.

Foto's: Indrukken directe omgeving.

4.2 Gewenste toekomstige situatie

De initiatiefnemer is voornemens de basisschool te slopen om later in een kleinere versie te herbouwen. Op het terrein dat vrij komt zullen ook enkele woningen worden gerealiseerd. In bovenstaande kader zullen diverse groenstructuren worden gerooid. Er zal volgens de geïnterviewde getracht worden de groenstructuren langs de wegkant te behouden. Volgens de geïnterviewde zal eerst het oude deel van de school (rode lijn; afbeelding 3) worden geamoveerd en in een later stadium het overige deel (rode stippellijn; afbeelding 3).
Het perceel zal landschappelijk worden ingepast, onder andere door de aanplant van diverse groenstructuren.
Deze ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.
Afbeelding 3 op de volgende pagina geeft de gewenste situatie weer.



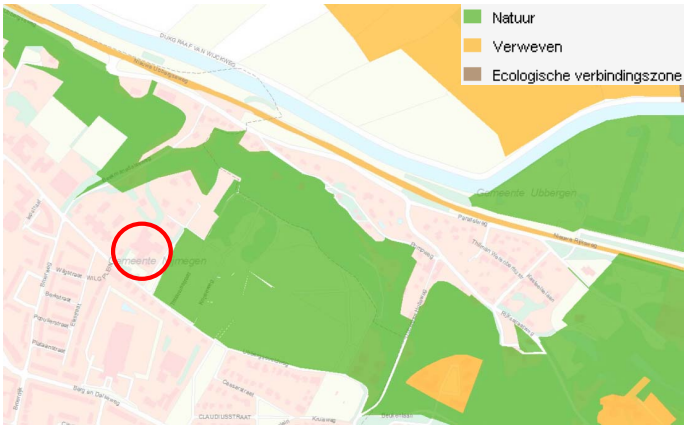
Afbeelding 3: Toekomstige gewenste situatie (bron: Bendien/ Wierenga architecten).

5 Bevindingen onderzoek

Hieronder worden de bevindingen van de quickscan besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van het veldonderzoek.

5.1 Bevindingen deskresearch

In de databases van de provincie Gelderland is af te lezen dat het plangebied naast de Ecologische Hoofdstructuur (natuur) is gelegen.
Er zijn geen natura2000-gebieden aanwezig binnen een straal van 1.000 meter.



Afbeelding 4: Ligging t.o.v. de Ecologische Hoofdstructuur (bron: Atlas Gelderland).

Er zijn op de geraadpleegde, digitale verspreidingsatlassen waarnemingen vermeld van enkele streng of strikt beschermde soorten die in het onderhavige kilometerhok verwacht kunnen worden, zoals de gewone en ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, franjestaart, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, eekhoorn, das, steenmarter, huismus en sperwer.

5.2 Bevindingen veldonderzoek

Op de volgende pagina zijn de bevindingen van het veldonderzoek voor de relevante soortgroepen opgenomen.
Tijdens het veldbezoek is een conciërge geïnterviewd. De geïnterviewde heeft aangegeven geen sporen van de steenmarter, vleermuizen of overige streng/strikt beschermde soorten/ soortgroepen in het gebouw te hebben aangetroffen.

Flora
Binnen het daadwerkelijke plangebied zijn er geen beschermde wilde planten aangetroffen. Het plangebied heeft een gecultiveerd karakter met aangeplante soorten. Voorkomende soorten zijn onder andere robinia, beuk, prunussoorten, plataan, meidoorn, eik, berk, hazelaar, spar, dwergmispel, buxus, haagbeuk, kardinaalsmuts, laurier. Lagere soorten zijn speenkruid, dovenetel, narcis, klaproos, hyacint, paardenbloem, kleefkruid, braam, brandnetel en madelief. Diverse bomen zijn begroeid met hedera. Het overige deel is verhard of bestaat uit goed onderhouden gazon.

Vogels
Tijdens het veldbezoek zijn er in en rondom het daadwerkelijke plangebied diverse vogelsoorten of sporen ervan waargenomen. Waargenomen, algemeen voorkomende soorten zijn merel, winterkoning, koolmees, tjiftjaf en boomklever. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen in het gebouw (zoals van gierzwaluw of huismus) of in de bomen (bijvoorbeeld van sperwer of buizerd). Er zijn nestelende merels waargenomen in de hedera rondom de bomen. De overige groenstructuren kunnen eveneens worden gebruikt om in te broeden.

Zoogdieren
In de school zijn er geen sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van verblijfplaatsen van streng en strikt beschermde grondgebonden zoogdieren, zoals de steenmarter. Eveneens zijn er in de tuin geen vaste verblijfplaatsen aanwezig die streng of strikt beschermd zijn. Het plangebied is geschikt voor algemeen voorkomende soorten die worden genoemd in Tabel 1, zoals konijnen en muizen.

De ruimtes achter de boeiplaten, die aan vrijwel het gehele gebouw bevestigd zijn, kunnen in potentie dienen als vaste verblijfplaats van gebouwbewonende vleermuizen. De opening aan de onderkant is circa 1,5 tot 2 cm breed. Vleermuizen kunnen hierdoor gemakkelijk achter de platen wegkruipen. Alle functies kunnen worden verwacht, met uitzondering van winterverblijven. In de winter zal het er te koud worden en zal er geen stabiel microklimaat heersen. Er zijn geen overige potentiële verblijfplaatsen in het gebouw waargenomen. Er zijn geen bomen aanwezig waarin vleermuizen een verblijfplaats kunnen hebben. Het plangebied en de directe omgeving kunnen door deze soortgroep gebruikt worden om te foerageren. Afgezet tegen de omgeving betreft het plangebied geen essentieel foerageergebied. Vleermuizen kunnen de bomen aan de perceelsranden gebruiken om te navigeren.

Foto's: Potentiële verblijfplaatsen vleermuizen.

Overige soortgroepen
Het karakter en het ontbreken aan oppervlaktewater maakt dat het daadwerkelijke plangebied niet geschikt is voor de veelal veeleisende streng en strikt beschermde exemplaren van soortgroepen als reptielen, vissen, kevers, dagvlinders en libellen. Tabel 1 soorten zoals gewone pad kunnen voorkomen binnen het plangebied.

6 Effectenbeoordeling

Hieronder zijn de effecten van de voorgenomen ingrepen op de aanwezige beschermde gebieden en de aanwezige flora en fauna getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving.

6.1 Effecten beschermde gebieden

Het plangebied is gelegen naast de Ecologische Hoofdstructuur, maar niet in of nabij een Natura2000-gebied. De aard en de omvang van de ingreep maakt dat er geen negatief effect te verwachten is op de wezenlijke kenmerken en waarden van de Ecologische Hoofdstructuur.
Onderhavige quickscan gaat niet in op aantasting van de (leef)omgeving door thema's als verdroging, verlichting, verzuring en vermesting.

6.2 Effecten soorten

Er wordt in het kader van de Flora- en faunawet nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang treft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora
Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde wilde vaatplanten aangetroffen. Gezien het gecultiveerde karakter van het plangebied zijn dezen ook niet te verwachten. Oude (inheemse) bomen dienen zoveel mogelijk behouden te blijven. Er zijn geen negatieve effecten te verwachten aangaande deze soortgroep.

Vogels
In de groenstructuren kunnen algemeen voorkomende soorten (zonder jaarrond beschermd nest) broeden. Alle broedende vogels zijn beschermd. De uitvoering van verstorende (rooi)werkzaamheden zal derhalve buiten het broedseizoen moeten plaatsvinden. Het is van belang om te weten dat de Flora- en faunawet geen standaardperiode voor het broedseizoen hanteert. Het gaat erom of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Als richtdatum kan echter, in onderhavige situatie, begin maart tot juli worden aangehouden. Indien sloop-, bouw- of rooiwerkzaamheden niet buiten het broedseizoen kunnen plaatsvinden, dient voorkomen te worden dat vogels tot broeden komen of dient er voorafgaande aan de werkzaamheden vastgesteld te worden dat er geen vogels in de verstoringscontour broeden. Indien broedgevallen aanwezig zijn binnen de verstoringscontour, dient gewacht te worden met de werkzaamheden totdat de jonge vogels uitgevlogen zijn.

Zoogdieren
Vaste verblijfplaatsen van streng en strikt beschermde grondgebonden zoogdieren zijn niet aangetroffen. Dezen zijn gezien het karakter en de situering van het plangebied tevens niet te verwachten.
Algemeen voorkomende soorten kunnen worden verwacht. Voor deze Tabel 1 soorten geldt een algemene vrijstelling als het een ruimtelijke ingreep betreft.

Door de aanwezigheid van de boeiplaten is het mogelijk dat vleermuizen gebruik maken van het schoolgebouw om in te verblijven.
Nader onderzoek dient vast te stellen of en zo ja welke soorten gebruik maken van het gebouw en welke functie (met uitzondering van een winterverblijf) deze opstal vervult.
Het nader onderzoek dient plaats te vinden op basis van het protocol voor vleermuisinventarisaties van maart 2013 (GaN).
Vleermuizen kunnen in de toekomstige situatie blijven foerageren binnen en rondom het plangebied. Naar alle waarschijnlijkheid zullen enkele bomen worden gespaard langs de perceelsgrenzen. Vleermuizen kunnen derhalve gebruik blijven maken van deze groenstructuren om te navigeren. De bomenrijen (o.a. populieren) naast het perceel kunnen ook gebruikt worden om te navigeren. De functie “vlieg- of migratieroute” zal derhalve niet significant worden aangetast.

Overige soorten
Het daadwerkelijke plangebied biedt geen geschikte leefgebieden voor streng en strikt beschermde overige soorten.
Significant negatieve effecten aangaande deze soort zijn derhalve niet te verwachten.
Voor algemeen voorkomende soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

Algemene zorgplicht
Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

7 Conclusie

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn betreft de Flora- en faunawet en overig (natuur)beleid.

Beschermde gebieden
Het plangebied is gelegen naast de Ecologische Hoofdstructuur. ▪ Het karakter van het plangebied en de aard van de ingreep maken dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.
Vogels (hoofdstuk 6; vogels)
De groenstructuren (kunnen) worden gebruikt door diverse algemeen voorkomende soorten (geen jaarrond beschermd nest) als broedlocatie. ▪ De rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden. ▪ Indien het niet mogelijk is om voor of na het broedseizoen verstorende werkzaamheden uit te voeren, dient voorkomen te worden dat er exemplaren gaan broeden binnen de verstoringscontour van de werkzaamheden of dient voorafgaande aan deze werkzaamheden gecontroleerd te worden op broedgevallen. Indien broedgevallen aanwezig zijn binnen de verstoringscontour, dient gewacht te worden met de werkzaamheden totdat de jonge vogels uitgevlogen zijn.
Zoogdieren (hoofdstuk 6; zoogdieren)
De ruimtes achter de boeiplaten kunnen in potentie dienen als vaste verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen. ▪ Er dient er een nader onderzoek naar vleermuizen plaats te vinden om vast te stellen of vleermuizen gebruik maken van het schoolgebouw (soort en functie).
Flora- en faunawet overig
Binnen het plangebied kunnen diverse Tabel 1 soorten voorkomen. ▪ Voor Tabel 1 soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft. ▪ Ten aanzien van de ingrepen dient (voor alle soorten) de zorgplicht in acht te worden genomen.

BIJLAGE 1
LITERATUURLIJST

Boeve, M.N, Omgevingsrecht, uitgeverij Europa Law Publishing, Amsterdam, 2006
Broekhuizen, S e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht,1992
Den Held, J.J, Beknopt overzicht Nederlandse Plantengemeenschappen, uitgeverij KNNV, Utrecht,1991
Dienst Regelingen, Ministerie van Economische zaken; Soortenstandaarden: huismus, steenuil, kerkuil, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis
IKC Natuurbeheer, Handboek natuurdoeltypen in Nederland, uitgeverij Judels&Brinkman, Delft, 1995
Meesters, G, Natuuratlas van Nederland, uitgeverij Icob b.v. Alphen aan den Rijn, 2001
Meijden R. Van der, Heukels' Interactieve Flora van Nederland, ETI, 2007
Parmentier, F, Paassen A van, Steenuil onder de pannen – maatregelencatalogus, 2009
Olsen L-H, Dier & spoor, KNNV uitgeverij,2012
Ravon, De amfibieën en reptielen van Nederland, 2009
Sovon Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, uitgeverij KNVV, Utrecht, 2002
Spohn, R, Bloemen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
Spohn, R, Bomen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
Sterry, P, Vogelwijzer, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2006
Vogelbescherming Nederland, Topografische Inventarisatieatlas voor flora en fauna van Nederland, Zeist, 2003.

Internet:

Atlas Gelderland
www.ravon.nl
www.sovon.nl
www.telmee.nl
www.vogelbescherming.nl
www.vogelvisie.nl
www.vzz.nl
www.waarneming.nl
www.zoogdieratlas.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg

21 maart 10:00 uur

21 maart 16:00 uur

21 juni 10:00 uur

21 juni 16:00 uur

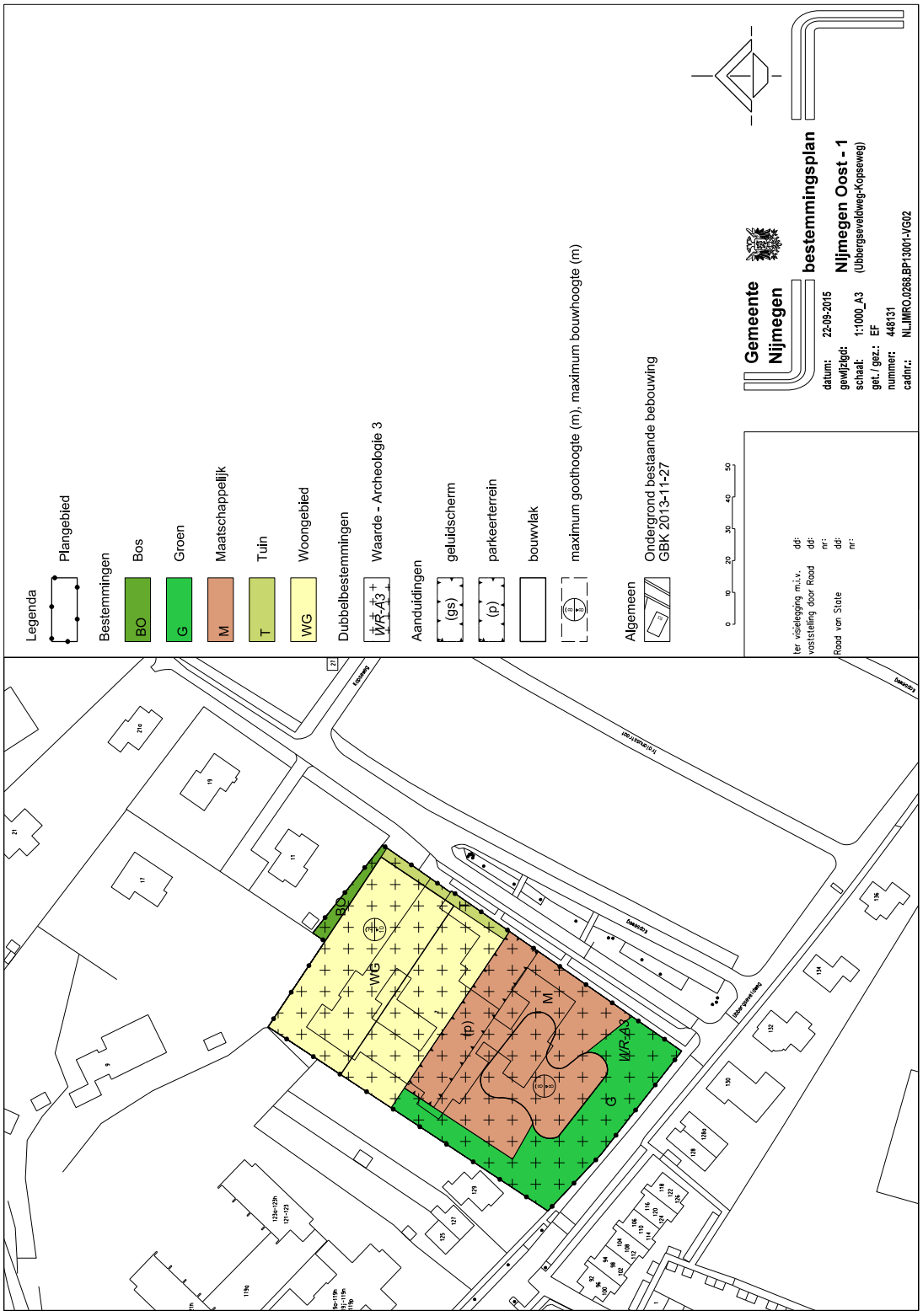
21 sept 10:00 uur

21 sept 12:00 uur

21 sept 14:00 uur

21 sept 16:00 uur

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 1 Ubbergseveldweg – Kopseweg



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4)

Van:	College van B&W d.d. 8 september 2015		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college verzoekt de raad het bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) gewijzigd vast te stellen en daarmee de herontwikkeling van het noodstation en twee loodsen mogelijk te maken. **2. Proces en reden van agendering** Het raadsvoorstel is eerder in de kamerronde behandeld. Op 21 oktober stond het voorstel als hamerstuk geagendeerd tijdens de besluitronde. Op verzoek van de fracties van de SP en de PvdA wordt het raadsvoorstel nu nogmaals geagendeerd in de kamerronde. Na de kamerronde is gesproken met betrokkenen en dat heeft nieuwe vragen opgeleverd. De fracties willen graag nogmaals de argumentatie om horeca toe te staan bespreken. **3. Toezeggingen** Op de Politieke Avond van 23 september jl. is het raadsvoorstel besproken in de kamerronde, waarin de volgende toezeggingen zijn gedaan door wethouder Velthuis 1. *Wethouder Velthuis gaat met de bewoners in gesprek over de te nemen maatregelen bij mogelijke parkeerproblematiek (zoals een parkeerverbod op de dijk of parkeerregulering)* 2. *Wethouder Velthuis laat nog weten of er, en zoja, wat dan de openingstijden zijn bij de bestemming 'lichte horeca'.* **4. Achtergrond** Aan het Ooyse Sluispad staat een voormalig noodstation van het voormalig spoortraject Arnhem-Nijmegen, met daarachter twee loodsen. In het vigerende bestemmingsplan hebben deze percelen de bestemming 'Bedrijf -2'. De herontwikkeling voorziet in renovatie van het voormalige noodstation en vervangende nieuwbouw waarbij de functies wonen, atelierwoningen en kleinschalige horeca worden gerealiseerd. In het noodstation zijn 7 woningen en een horecagelegenheid voorzien en op de plek van één van de loodsen komt ruimte voor 5 atelierwoningen. De ruimte van de andere loods wordt ingezet voor een gemeenschappelijk erf, bergingen, groen en parkeren. **5. Zienswijzennota** Tegen het plan zijn 8 zienswijzen ingediend, die zijn vervat in een zienswijzennota voorzien van een beoordeling. Zorgen van bewoners die ook geuit zijn op een aantal momenten gaan volgens het college voornamelijk over verkeersveiligheid, parkeerdruk, de horecafunctie en de landschappelijke waarde. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan; tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Dave te Braake d.te.braake@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 9734
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' d.d. 8 september 2015 2. 'Bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' 3. Zienswijzennota 4. Onderzoeksrapporten Raadsbesluit d.d. 23 september 2015. Raadsbesluit d.d. 11 november 2015 Raadsbesluit d.d. 21 oktober 2015 Raadsbesluit d.d. 25 novemer 2015		

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

16 december 2015 / 117/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
8 september 2015

Samenvatting
Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan vormt de herontwikkeling van de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4. Aan het Ooyse Sluispad nummers 2 en 4 staat een voormalig noodstation van het voormalige spoortraject Nijmegen-Arnhem, met daarachter haaks op het noodstation twee loodsen. In het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom' hebben deze percelen de bestemming 'Bedrijf – 2'. De herontwikkeling voorziet in renovatie van het voormalige noodstation en vervangende nieuwbouw waarbij de functies wonen, atelierwoningen en kleinschalige horeca worden gerealiseerd. Deze functies zijn niet mogelijk binnen de bestemming 'Bedrijf – 2' van het vigerende bestemmingsplan.

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch planologisch kader te scheppen voor deze ontwikkeling.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 8 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het bestemmingsplan kan door de gemeenteraad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP18002-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2014-12-04.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Dave te Braake, 9734, d.te.braake@nijmegen.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan vormt de herontwikkeling van de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4. Op het Ooyse Sluispad 2 staat een voormalige noodstation van het voormalige spoortraject Nijmegen-Arnhem, met daarachter haaks op het noodstation een loods. Op het Ooyse Sluispad 4 is ook een loods haaks op het noodstation gelegen
In het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom' hebben deze percelen de bestemming 'Bedrijf – 2'. De herontwikkeling voorziet in renovatie van het voormalige noodstation en vervangende nieuwbouw waarbij de functies wonen, atelierwoningen en kleinschalige horeca worden gerealiseerd. Deze functies zijn niet mogelijk binnen de bestemming 'Bedrijf – 2' van het vigerende bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 Wro. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 8 zienswijzen ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de zienswijzennota 'Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4)'.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt onder het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4)'.

3 Argumenten

Het voormalige noodstation gelegen aan het Ooyse Sluispad 2 betreft een gemeentelijk monument. Reeds geruime tijd worden geen bedrijfsactiviteiten meer uitgeoefend in het voormalige noodstation; het noodstation wordt nog slechts gebruikt als particuliere opslagruimte. Ook de twee andere gebouwen op het perceel staan praktisch leeg. De gebouwen verkeren in slechte bouwkundige staat.

De voorliggende herontwikkeling voor deze percelen voorziet in renovatie van het voormalige noodstation. In het gerenoveerde noodstation zijn 7 woningen en een horecagelegenheid aan de westzijde van het gebouw voorzien. De loods evenwijdig aan het Ooyse Sluispad gelegen wordt ontmanteld en gereconstrueerd en biedt na de reconstructie ruimte voor 5 atelierwoningen. De loods op het midden van het terrein gelegen wordt gesloopt, hier komt geen gebouw voor terug. Dit gedeelte van het plangebied zal ingezet worden voor een gemeenschappelijk erf, bergingen ten behoeve van de woningen, met groen en de benodigde parkeerplaatsen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel aan de Raad

Vanaf de Ooysedijk wordt het plangebied bereikbaar door middel van een trap en een pad langs het terras van de horecagelegenheid naar een onderdoorgang in het gerenoveerde noodstation. Deze onderdoorgang bevindt zich ongeveer in het midden van het noodstation en de woningen. Door deze onderdoorgang kunnen wandelaars vanaf de dijk uitgenodigd worden in het achterterrein een blik te werpen op het weidse rivierenlandschap. Daartoe is in het verlengde van de passage een houten balkon voorzien als uitkijkpunt.

De beeldkwaliteit van de locatie neemt aanzienlijk toe door deze ontwikkeling. Momenteel is er sprake van een vervallen situatie. Daarnaast draagt de ontwikkeling bij aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing. Bovendien wordt met deze ontwikkeling een extra publieke functie toegevoegd, namelijk een horecagelegenheid. Door de herontwikkeling met horeca en woningbouw komt er een nieuwe impuls voor het gebied en worden er extra mogelijkheden geboden voor verblijfsrecreatie. Ook is in het plan, vanwege de ligging in het Nationale Landschap ‘De Gelderse Poort’, veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing. Gekozen is om dezelfde footprint aan te houden waardoor doorzichten op het landschap van de Ooijpolder behouden blijven. Tevens is ter bescherming van de belangrijke landschappelijke waarden een inrichtingsplan voor deze locatie opgesteld en met een voorwaardelijke verplichting gewaarborgd in de regels van het bestemmingsplan.

In de ruimtelijke visie van het gebied Ooyse Schependom uit het bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom, is opgenomen dat de vrijetijdssector een steeds belangrijker onderdeel van de Nijmeegse economie wordt. De trend is dat de recreatieve bezoeker tijdens een wandel- of fietstocht gebruik maakt van een horecagelegenheid. Omgekeerd zorgt een aantrekkelijke horecagelegenheid ervoor dat meer bezoekers naar het gebied komen. Er is in de Ooyse Schependom ruimte voor enkele kleinschalige en extensieve voorzieningen op het gebied van horeca en/of verblijfsrecreatie. Hierbij is voorgesteld om maximaal twee horecagelegenheden van in totaal 250 m2 uit de categorie "lichte horeca" (categorie 1a en 1b: restaurant, broodjeszaak etc.) toe te staan in het gebied Ooyse Schependom.

In de Ooyse Schependom zijn momenteel geen horecagelegenheden gevestigd. Op één pand in het gebied rust wel de horecabestemming. Dit betreft de Polderkamer aan de Ooysedijk. Deze voormalige horecagelegenheid op de begane grond staat echter al sinds de jaren 80 leeg. Naast de, niet in gebruik zijnde, horecabestemming op het pand 'De Polderkamer' is er in het gebied Ooyse Schependom momenteel geen andere horecagelegenheid.

Onderhavig initiatief voorziet onder andere in het toevoegen van een horecagelegenheid in het westelijke deel van de spoorwegloods met een bruto verkoopvloeroppervlakte van 180m2. Ter plaatse van de vigerende horecabestemming in het gebied, De Polderkamer, is maximaal 150m2 bruto verkoopvloeroppervlak aan horeca toegestaan. Samen met onderhavig initiatief zijn er daarmee twee horecagelegenheden planologisch mogelijk gemaakt met een totale bruto verkoopvloeroppervlakte van 330m2. Dit overschrijdt de oppervlakte zoals in de ruimtelijke visie voor de Ooyse Schependom is opgenomen. Deze overschrijding van de oppervlakte aan horeca in het gebied wordt als acceptabel bevonden, omdat:

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

- het omliggende gebied aantrekkelijker is geworden voor onder andere recreanten door de aanleg van een wandelbrug over de mondig van 't Meertje en door de struinpaden in de uiterwaarden;
- wij willen het gebied nog aantrekkelijker maken voor recreanten en willen daarvoor meer aanvullende ruimte bieden voor horeca.
- van de planologische mogelijkheden voor horeca die zijn gelegen op 'De Polderkamer' al geruime tijd geen gebruik is gemaakt, en
- dat in onderhavig bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de horecabestemming te wijzigen in een woonbestemming indien er bijvoorbeeld geen gebruik wordt gemaakt van de horecabestemming.

Bij de ontwikkeling van de locatie dient de parkeerbehoefte op eigen terrein te worden opgelost. Het benodigd aantal parkeerplaatsen is binnen het plangebied te realiseren.

Door deze planontwikkeling blijft het groenstedelijke karakter van deze locatie overeind. Er komt alleen op de bestaande footprint nieuwbouw. Het woningbouwplan dient als compensatie voor een nieuwe invulling en behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing, namelijk de voormalige locomotievenloods. Door de herontwikkeling met horeca en woningbouw komt er een nieuwe impuls voor het gebied en worden er extra mogelijkheden geboden voor verblijfsrecreatie. Ook is er veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing en wordt de footprint niet groter en past het plan past binnen het regionale beleid functieverandering buitengebied.

Voor dit bestemmingsplan is op 3 december 2014 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 3 maart 2015 tot en met 15 april 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode zijn er acht zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd. Tevens zijn er ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

<u>Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen:</u>
Paragraaf 3.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan aangepast. In de paragraaf is de onderbouwing, waarom de uitbreiding van de toegestane oppervlakte horeca ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan als acceptabel te beschouwen is, verder uitgewerkt.

Naar aanleiding van de zienswijzen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan zijn er gebruiksregels toegevoegd aan de bestemming Horeca (artikel 4.3.1 van de regels van het bestemmingsplan is gewijzigd). Artikel 4.3.1 luidt nu als volgt:

4.3.1 gebruiksregels horeca
Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:
a. van de toegelaten bebouwing binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak mag maximaal 180 m^2 bruto verkoopvloeroppervlak worden gebruikt ten behoeve van horeca;
b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

Ambtelijke aanpassingen
Op de verbeelding is de aanduiding 'parkeerterrein' verruimd aan de noordzijde. Per abuis is deze aanduiding in het ontwerp aan de zijde van het Ooyse Sluispad niet correct opgenomen. De aanduiding is nu aangepast zodat alle parkeerplaatsen zoals deze zijn opgenomen in het bijbehorende inrichtingsplan gerealiseerd kunnen worden.

4 Klimaat
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico's
Het resultaat van de noodzakelijke Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden.

6 Financiën
De betreffende locatie is eigendom van de ontwikkelaar. Met de ontwikkelaar is een anterieure overeenkomst afgesloten, waarin o.a. afspraken zijn gemaakt over uit te voeren werkzaamheden en de in rekening te brengen vergoedingen voor deze werkzaamheden. In de planexploitatie G134 Ooyse Sluispad, zijn de kosten en de sluitende dekking opgenomen. De kosten bestaan hoofdzakelijk uit plankosten. De dekking bestaat uit de vergoeding door de ontwikkelaar van de te maken kosten.
Door de aangegeven dekkingen is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wro vastgesteld te worden.

Uit de herziening van het bestemmingsplan kan planschade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Om die reden is in de overeenkomst opgenomen dat de initiatiefnemer zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de planologische maatregel bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren.

7 Participatie en Communicatie
Op 10 juli heeft de initiatiefnemer een inloopbijeenkomst gehouden om de direct aanwonenden te informeren. Vervolgens hebben nog een ambtelijk gesprek met een aantal aanwonenden en in januari 2015 een gesprek van aanwonenden met de wethouder Stedelijke Ontwikkeling plaatsgevonden. De zorgen van de bewoners liggen voornamelijk bij

de verkeersveiligheid, de parkeerdruk, de horecafunctie in de spoorwegloods en de landschappelijke waarde.

Er heeft ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan vooroverleg plaatsgevonden met Rijkswaterstaat, de Provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland. Alle drie de instanties hebben aangegeven dat het bestemmingsplan past in het beleid en dat ze geen bezwaren hebben tegen voorliggend bestemmingsplan.

Op 3 december 2014 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaatst. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 3 maart 2015 tot en met 15 april 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 8 zienswijzen ingediend. Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad reeds toegezonden gekregen. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken.

8 Uitvoering en evaluatie

Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Zienswijzennota
Ter inzage: Bestemmingsplan
Onderzoeksrapporten

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

16. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)

Raadsvoorstel d.d. 8 september 2015

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP18002-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2014-12-04.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 21 oktober 2015.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 21 oktober 2015

18. Raadsvoorstel Gewijzigde bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)

Raadsvoorstel d.d. 8 september 2015

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP18002-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2014-12-04.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel geagendeerd tijdens een kamerronde op een volgende Politieke Avond

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Agendapunt	Omschrijving voorstel

14. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)

Raadsvoorstel d.d. 8 september 2015

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP18002-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2014-12-04.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 25 november 2015

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

8. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4) (117/2015)**

Raadsvoorstel d.d. 8 september 2015

1. Het bestemmingsplan ‘Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)’ gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP18002-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2014-12-04.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan ‘Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)’ vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel wordt geagendeerd tijdens de besluitronde op de Politieke Avond van 16 december 2015

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Inhoudsopgave

Toelichting **5**

Hoofdstuk 1 **Inleiding** **7**
1.1 Aanleiding 7
1.2 Bestaande situatie 7
1.3 Toekomstige situatie 9
1.4 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 **Ruimtelijk beleid** **11**
2.1 Rijksbeleid 11
2.2 Provinciaal beleid 15
2.3 Regionaal beleid 18
2.4 Gemeentelijk beleid 21

Hoofdstuk 3 **Sectoraal beleid** **25**
3.1 Wonen 25
3.2 Economische zaken 26
3.3 Verkeer 27
3.4 Milieu 28
3.5 Water 40
3.6 Natuur & Landschap 44
3.7 Archeologie en Cultuurhistorie 50

Hoofdstuk 4 **Plansystematiek** **55**
4.1 Regels 55
4.2 Uitgangspunten per functie 55

Hoofdstuk 5 **Uitvoerbaarheid** **59**
5.1 Economische uitvoerbaarheid 59
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 59

Hoofdstuk 6 **Vooroverleg** **61**
6.1 Rijkswaterstaat 61
6.2 Provincie Gelderland 61
6.3 Waterschap 62

Bijlagen bij toelichting **63**
Bijlage 1 Archeologisch onderzoek Ooyse Sluispad 2 65
Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek 65
Bijlage 3 Advies VeiligheidsRegio Gelderland Zuid 65
Bijlage 4 Randvoorwaarden en richtlijnen bluswatervoorziening en bereikbaarheid 65
Bijlage 5 Quickscan Flora en fauna 65
Bijlage 6 Nader onderzoek Flora en fauna 65
Bijlage 7 Akoestisch onderzoek 65

Regels **67**

Hoofdstuk 1 **Inleidende regels** **69**
Artikel 1 Begrippen 69
Artikel 2 Wijze van meten 80

Hoofdstuk 2 **Bestemmingsregels** **83**
Artikel 3 Groen 83
Artikel 4 Horeca 85
Artikel 5 Wonen 87
Artikel 6 Waterstaat - Waterkering 89

Artikel 7	Waterstaat - Waterstaatkundige functie	90
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**93**
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	93
Artikel 9	Algemene bouwregels	94
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	95
Artikel 11	Algemene aanduidingsregels	96
Artikel 12	Algemene afwijkingsregels	98
Artikel 13	Overige regels	99
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**101**
Artikel 14	Overgangsrecht	101
Artikel 15	Slotregel	102
Bijlagen bij de regels		**103**
Bijlage 1	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	105
Hoofdstuk 1	Staat van horeca-activiteiten	
Hoofdstuk 2	Toelichting op Staat van horeca-activiteiten	
Bijlage 2	Inrichtingsplan	109

Toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

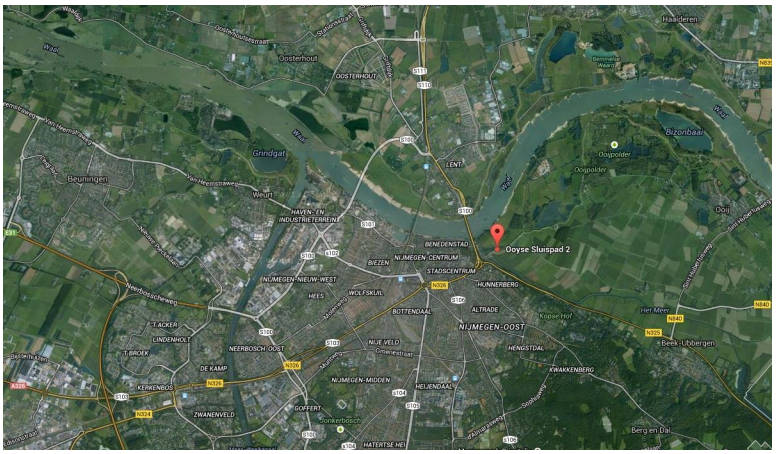
1.1 Aanleiding

Aan het Ooyse Sluispad nummers 2 en 4 staat het voormalige noodstation van het voormalige spoortraject Nijmegen-Arnhem, met daarachter haaks op het noodstation twee loodsen. De eigenaar wil de locatie herontwikkelen door renovatie van het monument en vervangende nieuwbouw voor de functies wonen, atelierwoningen en horeca.

1.2 Bestaande situatie

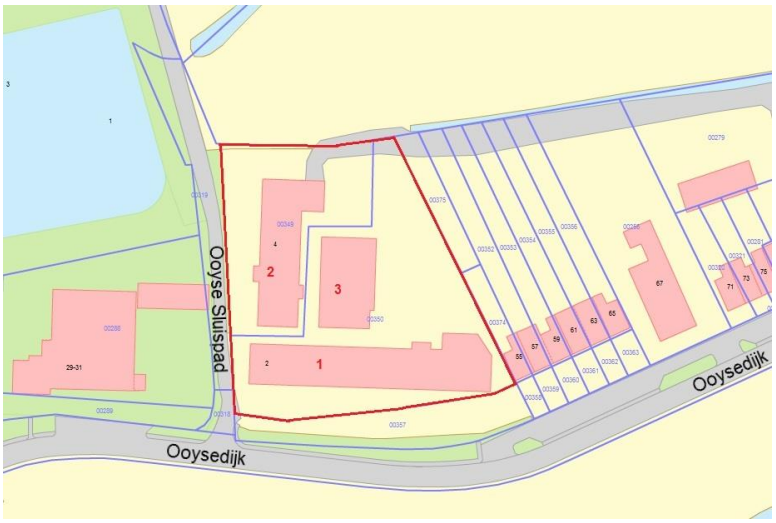
1.2.1 Feitelijke situatie plangebied

Het plangebied bestaat uit de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4 te Nijmegen. Het plangebied ligt ten oosten van het stadscentrum van Nijmegen in het gebied de 'Ooyse Schependom', zie figuur 1.



Figuur 1: globale ligging van het plangebied (met rode pointer). Bron: www.google.nl

De locatie wordt ontsloten door de Ooysedijk en het Ooyse Sluispad. In het plangebied staat het voormalige noodstation van voormalige spoortraject Nijmegen-Arnhem, gebouw 1 in figuur 2. Deze loods is beschermd als gemeentelijk monument. Daarachter staan haaks op het noodstation twee loodsen, gebouw 3 in figuur 2. Evenwijdig aan het Ooyse Sluispad staat nog een loods (Ooyse Sluispad 2), gebouw 2 in figuur 2. De gebouwen liggen tegen de dijk aan in buitendijks gebied, zie figuur 2 en 3.



figuur 2: Kadastrale situatie met in rood het plangebied

Figuur 3 vooraanzicht in vogelvlucht van de bestaande situatie van het plangebied

Momenteel wordt het voormalige noodstation als opslagloods gebruikt. De gebouwen erachter worden deels bezet door ateliers en deels gebruikt voor de opslag van o.a. caravans. Het terrein en de gebouwen zijn flink in verval geraakt.

1.2.2 Vigerend bestemmingsplan

Het plangebied is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom', vastgesteld door de raad op 6 juni 2012 en heeft de bestemming 'Bedrijf - 2'. In paragraaf 2.4.2 Bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom wordt op dit onderwerp dieper in gegaan.

Wijziging bestemming

De plannen voor de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4 passen qua bouwen en qua functie niet binnen de ter plaatse geldende bestemming. Een 'binnenplanse' afwijking is hiervoor niet gegeven, waardoor het bestemmingsplan herzien dient te worden voordat het bouwplan kan worden gerealiseerd.

1.3 Toekomstige situatie

Het voormalig noodstation is in slechte staat en heeft recent een omgevingsvergunning gekregen voor renovatie van het gebouw. Deze renovatie wordt momenteel uitgevoerd. In het gerenoveerde noodstation zijn 7 woningen en een horecagelegenheid aan de westzijde van het gebouw voorzien.

Vanaf de Ooysedijk wordt het plangebied bereikbaar door middel van een trap en een pad langs het terras van de horecagelegenheid naar een onderdoorgang in het gerenoveerde noodstation. Deze onderdoorgang bevindt zich ongeveer in het midden van het noodstation en de woningen. Door deze onderdoorgang kunnen wandelaars vanaf de dijk uitgenodigd worden in het achterterrein een blik te werpen op het weidse rivierenlandschap. Daartoe is in het verlengde van de passage een houten balkon voorzien als uitkijkpunt.

Het gebouw 2 op figuur 2 wordt ontmanteld en gereconstrueerd. In het gereconstrueerde gebouw zijn 5 atelierwoningen voorzien. Gebouw 3 op figuur 2 wordt gesloopt, hier komt geen gebouw voor terug. Dit gedeelte van het plangebied zal ingezet worden voor een gemeenschappelijk erf, bergingen ten behoeve van de woningen, met groen en de benodigde parkeerplaatsen. Een tweetal doorsteken aan de west en oostkant van de spoorwegloods bieden toegang tot het gemeenschappelijke achterterrein.

Op twee plaatsen (aan de west- en oostkant van de spoorwegloods) biedt een toegangsweg voor auto's een entree tot het achterterrein. Deze entrees zijn gepositioneerd op dezelfde plaats als de bestaande inritten.

1.4 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk (Hoofdstuk 1) met een beschrijving van het plan, waarbij wordt ingegaan op de huidige en gewenste situatie, en de te doorlopen procedure om de gewenste situatie mogelijk te maken. Vervolgens komt in Hoofdstuk 2 het beleidskader aan de orde. Hoofdstuk 3 gaat in op de omgevingsfactoren. In Hoofdstuk 4 staat de plansystematiek centraal. In Hoofdstuk 5 de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid weergegeven. Tot slot zijn in Hoofdstuk 6 de reacties uit het wettelijk vooroverleg opgenomen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In 2012 heeft de Rijksoverheid de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld, waarin het ruimtelijk beleid wordt vastgelegd. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals verbetering van de bereikbaarheid. De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports Amsterdam en Rotterdam, de brainport Eindhoven en de greenports met bijbehorende achterlandverbindingen. Voorheen benoemde nationale belangen, zoals verstedelijking en de bescherming van nationale landschappen worden losgelaten. Dat geldt ook voor onderdelen van het natuurbeleid, zoals de rijksbufferzones en groen in en om de stad.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 rijksdoelen geformuleerd:

1. de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
2. de bereikbaarheid verbeteren;
3. zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

In de SVIR zijn in bijlage 4 de Nationale landschappen aangegeven. Deze landschappen weerspiegelen samen de diversiteit en ontstaansgeschiedenis van het Nederlandse cultuurlandschap. Onderhavig plangebied is gelegen in het Nationale Landschap 'Gelderse Poort'. Dit Nationale Landschap heeft de kernkwaliteiten:

- kleinschalige openheid,
- groen karakter,
- oeverwallen en dijken.

Het Rijk laat het beleid ten aanzien van landschap op land over aan provincies en wil provincies meer ruimte geven bij de afweging tussen verstedelijking en landschap, om zo meer ruimte te laten voor regionaal maatwerk. Meer over het beleid ten aanzien van het Natiole Landschap 'Gelders Poort' is dan ook opgenomen in paragraaf 2.2 Provinciaal beleid van de toelichting.

2.1.2 Besluit ruimtelijke ordening

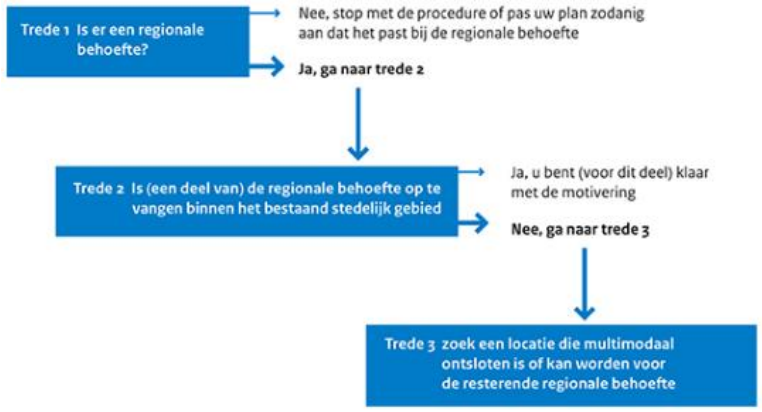
Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen:

1. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
2. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

3. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Met de ladder voor duurzame verstedelijking wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten nagestreefd.



Figuur 4: Ladder voor duurzame verstedelijking

Trede 1: is er een regionale behoefte?

Ter onderbouwing van de actuele regionale behoefte naar woningen kan worden verwezen naar (regionale) woningmarktonderzoeken, verkenningen en visies.

De meest actuele visie/onderzoek is de woningmarktverkenning (De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020) die op 28 februari 2014 is vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft per woonmilieu/wijk een basis voor nieuwe woonontwikkelingen in de stad. Deze locatie past het binnen het groenstedelijke woonmilieu (lagere woningdichtheid, veel ruimte en groen). Het betreft een bijzondere plek binnen het Nijmeegse.

De beoogde ontwikkeling voorziet in de bouw van 7 grondgebonden woningen en 5 atelierwoningen. Een atelierwoning is een woning die tevens gebruikt kan worden als atelier voor kunstenaar. Dergelijke woningen hebben vaak extra grote raampartijen voor voldoende inval van daglicht. Er zijn weinig nieuw gebouwde atelierwoningen en hier is wel vraag naar. Ook de grondgebonden woningen op deze bijzondere locatie zullen in een woonbehoefte voorzien.

Door de planontwikkeling blijft het groenstedelijke karakter van deze locatie overeind. Er komt alleen op de bestaande footprint nieuwbouw. Het woningbouwplan dient als compensatie voor een nieuwe invulling en behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing,

namelijk de voormalige locomotievenloods. Door de herontwikkeling met horeca en woningbouw komt er een nieuwe impuls voor het gebied en worden er extra mogelijkheden geboden voor verblijfsrecreatie. Ook is er veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing en wordt de footprint niet groter en past het plan past binnen het regionale beleid functieverandering buitengebied.

Trede 2: Is (een deel van) de regionale behoefte op te vangen binnen het bestaand stedelijk gebied?

Er is sprake van transformatie binnen bestaande bebouwing, namelijk hergebruik van twee oude loodsen. Daarmee wordt voldaan aan deze trede van de ladder en is trede 3 niet meer aan de orde.

2.1.3 Beleidslijn grote rivieren

De Waal is aangewezen als verbindingswater voor vrachtscheepvaart en heeft daarmee een belangrijke economische functie. Na de hoogwaters in 1993 en 1995 is door het rijk de beleidslijn Ruimte voor de Rivier opgesteld. Deze beleidslijn is inmiddels vervangen door de Beleidslijn Grote Rivieren. Uitgangspunt is het waarborgen van een veilige afvoer en berging van rivierwater onder normale en onder maatgevende hoogwaterstanden. Er gelden twee concrete doelstellingen:

- de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden
- ontwikkelingen tegengaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken.

Voor elke activiteit in het rivierbed is een vergunning nodig (Wet beheer rijkswaterstaatswerken). De beleidslijn biedt een systematische aanpak om stap voor stap de afwegingsgronden en rivierkundige voorwaarden voor ruimtelijke initiatieven in het rivierbed te kunnen bepalen ten behoeve van de beoordeling van initiatieven.

Stroomvoerend regime
Voor de bedijkte rivieren (waaronder de Waal) geldt dat de dijk een harde grens vormt. Hierdoor is de ruimte die de rivier beschikbaar heeft voor de maatgevende afvoer ingesnoerd. Het gebied achter deze dijken loopt grote risico's bij overstroming of dijkdoorbraak. Voor het waarborgen van de veiligheid van de gebieden achter de dijken is het bij hoogwater van groot belang dat een vlotte afstroming gegarandeerd is. Obstakels in het rivierbed dienen te worden voorkomen. De verwachte toenemende rivierafvoeren vragen om meer (buitendijkse) ruimte, waar deze nu al schaars is in dit gebied. Dit vraagt om terughoudendheid bij het toestaan van nieuwe ontwikkelingen in het rivierbed. Voor bedijkte rivieren is het stroomvoerend regime van kracht.

Voor niet-riviergebonden activiteiten geldt een "nee, tenzij"- regime. Dat wil zeggen dat uitbreiding of vestiging van nieuwe, niet-riviergebonden activiteiten in principe niet mogelijk is, tenzij op basis van voorafgaand onderzoek kan worden aangetoond dat specifieke omstandigheden van toepassing zijn. Zo kan er sprake zijn van een groot openbaar belang of zwaarwegend bedrijfseconomisch belang. Ook is het denkbaar dat een activiteit redelijkerwijs niet buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd.

In het 'Besluit algemene regels ruimtelijke ordening' is de ruimtelijke doorwerking van de Beleidslijn grote rivieren geregeld.

2.1.4 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn rijksregels opgenomen ten aanzien van de ruimtelijke inrichting van Nederland. Deze zijn van belang voor de inhoud van bestemmingsplannen.

Het kabinet heeft de keuze voor deze onderwerpen gemaakt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze structuurvisie bundelt het nationale ruimtelijke en infrastructuurbeleid in 13 nationale belangen. Met de uitbreiding van het Barro en het Bro (Besluit Ruimtelijke Ordening) is de juridische verankering van de SVIR nagenoeg compleet.

In het Barro zijn een aantal onderdelen van nationaal belang opgenomen die beschermt worden. Voor dit plangebied zijn de onderdelen Rijksvaarwegen en Grote rivieren van belang.

2.1.4.1 Rijksvaarwegen

De rivier de Waal behoort tot de categorie Rijksvaarweg (hoofdwateren in Bijlage II, lid 1, onder C van het Waterbesluit). Dit betekent dat er rekening moet worden gehouden met het voorkomen van belemmeringen voor de scheepvaart (artikel 2.1.3. van het Barro). Daarbij wordt gelet op het volgende:

a. de doorvaart van de scheepvaart in de breedte, hoogte en diepte;
b. de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
c. het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
d. de toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten, en
e. het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een functiewijziging (van een bedrijfs- naar een woonbestemming) van bestaande bebouwing en vormt geen belemmering voor de scheepvaart.

2.1.4.2 Grote rivieren

De rivier de Waal behoort tot de categorie Grote rivieren (kaart Grote rivieren, Bijlage III bij het Barro) en onderhavig plangebied is gelegen in het vlak rivierbed en stroomvoerend deel rivierbed.

Rivierbed
Het gehele plangebied is gelegen in het vlak 'rivierbed', een nieuw bestemmingsplan gelegen in dit vlak wijst ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan alleen nieuwe bestemmingen in een rivierbed aan in het geval er sprake is van:

a. een zodanige situering van de bestemming dat het veilig en doelmatig gebruik van het oppervlaktewaterlichaam gewaarborgd blijft;
b. geen feitelijke belemmering voor de vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier;
c. een zodanige situering van de bestemming dat de waterstandverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is, en
d. een zodanige situering van de bestemming dat de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam niet verslechtert.

Eventuele resterende waterstandeffecten of afname van het bergend vermogen moeten worden gecompenseerd. In een bestemmingsplan wordt vastgelegd hoe de effecten op de waterstand en de afname van het bergend vermogen worden gecompenseerd.

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een planologische (en feitelijke) vermindering van bebouwing in het rivierbed en voldoet daarmee aan de van rijkswege gestelde regels ten aanzien van het 'rivierbed'.

Stroomvoerend deel rivierbed
Het gehele plangebied is gelegen in het vlak 'stroomvoerend deel rivierbed'. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het stroomvoerend deel van het rivierbed kan, ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan, uitsluitend een wijziging mogelijk maken, voor zover het onder andere een functieverandering binnen de bestaande bebouwing betreft.

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een functieverandering binnen de bestaande bebouwing en is daarmee passend in het 'stroomvoerend deel rivierbed'.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 Omgevingsvisie Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat in de Omgevingsvisie Gelderland, vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014. De inhoud van de omgevingsvisie is voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

2.2.1.1 Hoofddoelen omgevingsvisie

Duurzame economische structuur

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om krachtige steden en vitale dorpen met voldoende werkgelegenheid. Het verbeteren van de economische structuur is een belangrijke opgave voor de Gelderse samenleving. Er zijn veel kansen om de economische structuur te verbeteren. De provincie wil samen met haar partners de kansen benutten, met oog voor de unieke kwaliteiten van Gelderland. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door een duurzame versterking van de ruimtelijk-economische structuur.

Deze versterking van de economie gebeurt in een andere context dan een aantal jaar geleden. De komende jaren zullen minder in het teken staan van denken in termen van 'groei' en meer in termen van 'beheer en ontwikkeling van het bestaande'. De versterking van de economie vergt een andere aanpak. Dat betekent vooral dat de provincie zich met haar partners richt op:

- kansen bieden aan bestaande en nieuwe bedrijven;
- het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat in de stedelijke regio's;
- het creëren van een goede bereikbaarheid van de stedelijke gebieden en de economische kerngebieden met fiets, openbaar vervoer en auto maar ook digitaal;
- het versterken van ruimtelijke randvoorwaarden voor de sterke (top)sectoren en het verbeteren van de kennisinfrastructuur;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor cultuurbeleving;
- een adequaat beheer (kwaliteit en kwantiteit) van bestaande en eventueel nieuwe woongebieden, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel in Gelderland.

Borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving

Een aantrekkelijke leefomgeving vergt een goede kwaliteit en beleving van natuur en landschap in Gelderland, een gezonde en veilige leefomgeving en een robuust bodem- en watersysteem. De provincie zet daarom in op het waarborgen en op het verder ontwikkelen van die kwaliteiten van Gelderland. De realisatie van deze tweede centrale doelstelling betekent vooral:

- ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek;

- zorg dragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap;
- een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle gebruiksfuncties; bij droogte, hitte en waterovervloed;
- een gezonde en veilige leefomgeving;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor beleving, bereikbaarheid en toegankelijkheid van cultuur, natuur en landschap.

2.2.1.2 Structuurvisiegebieden

Onderhavig plangebied is gelegen in de structuurvisiegebieden:

- Regio Stadsregio;
- Windenergie uitgesloten wegens wettelijke bepalingen;
- Windenergie aandachtsgebied;
- Verwevingsgebied - niet grondgebonden veehouderij;
- Glastuinbouw in overige gebieden;
- Romeinse Limes;
- Nationale Landschappen;
- Intrekgebieden.

Hieronder worden de voor deze planherziening van belang zijnde structuurvisiegebieden nader uitgewerkt.

Regio Stadsregio

De Stadsregio Arnhem Nijmegen wordt gekenmerkt door:

- het grootste stedelijke netwerk van Oost-Nederland;
- hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau;
- kennisinstellingen: universiteit en hogescholen;
- de strategische ligging halverwege de Randstad en het Ruhrgebied;
- economische kracht: brede basis en topsectoren;
- goede bereikbaarheid over weg, water en spoor;
- de combinatie van stedelijke kwaliteiten en een mooie natuurlijke omgeving.

De inzet van gemeenten, maatschappelijke organisaties, ondernemers en de provincie is nodig om in te kunnen spelen op de opgaven in de Stadsregio Arnhem Nijmegen. De gezamenlijke inspanningen richten zich onder andere op de speerpunt 'gebiedskwaliteiten benutten': kwaliteiten van het buitengebied (natuur en cultuurhistorie) verbinden met ontwikkelingsmogelijkheden.

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in de versterking van een cultuurhistorische kwaliteit (renovatie van het voormalige noodstation) in combinatie met het omzetten van een bedrijfsbestemming naar een woonbestemming en een kleinschalige horecafunctie. In combinatie met de ligging van het perceel aan de rand van de Ooypolder vormt deze ontwikkeling een versterking van de entree van het buitengebied.

Romeinse Limes

De provincie en haar partners streven er samen naar de historische verdedigingslinie de Limes te beschermen met adequate ruimtelijke regelingen. Het is een cultuurhistorisch fenomeen van wereldbelang dat gedeeld wordt met buurprovincies. De ambitie van de provincie is om de Romeinse Limes te beschermen tegen ongewenste ingrepen en verder te ontwikkelen en beleefbaar te maken. Er loopt een aanvraag bij Unesco om de Romeinse Limes aangewezen te krijgen als werelderfgoed.

Ontwikkelingen zijn alleen mogelijk als deze de aanwezige kernkwaliteiten niet aantasten.

Het perceel is in het verleden met ongeveer 4,5meter opgehoogd. In het ophogingspakket zijn bij het Archeologisch onderzoek Ooyse Sluispad 2 geen archeologische indicatoren aangetroffen. Als er al archeologische waarden in de ondergrond aanwezig zouden zijn dan zijn ze goed beschermd door het ophogingspakket. De kernkwaliteiten van de Romeinse Limes worden niet aangetast door deze ontwikkeling.

Nationale landschappen

De nationale landschappen zijn de symbolen bij uitstek van het Gelderse cultuurlandschap. Ze geven op (inter)nationale schaal een afspiegeling van de landschappelijke diversiteit. De provincie wil samen met haar partners ook door ruimtelijke ontwikkelingen de kernkwaliteiten van de nationale landschappen behouden, herstellen, versterken en de landschappelijke samenhang vergroten. De provincie beschermt de kernkwaliteiten van de nationale landschappen en geeft richting aan ontwikkelingen met kwaliteit. Nieuwe bestemmingen zijn mogelijk als deze de kernkwaliteiten van de nationale landschappen behouden of versterken.

Onderhavig plangebied is gelegen in het nationale landschap 'de Gelderse Poort', deelgebied 'Ooijpolder en Rijnstrangen'. Het deelgebied 'Oijpolder en Rijnstrangen' kent de volgende kernkwaliteiten:

- Gave gradiënten van kom – oeverwal – uiterwaard – rivier en dynamiek van de rivieren
- Overwegend open landschap met in de kom afwisseling van weidebouw, oude strangen en kleiputten met ooibos; oeverwal afwisselend open en kleinschalig met afwisseling van bouwland, grasland, boomgaard.
- Bebouwing overwegend geconcentreerd in dorpen en (dijk)linten
- Vrij uitzicht vanaf de dijk over het binnendijkse landschap en naar de stuwwallen van Nijmegen en Montferland
- Dorpen en gehuchten op oeverwallen (vele), pleistocene zandopduikingen (donk van Persingen), boerderijen op terpen, hier ‘pollen’ geheten. Bewoning langs de dijken bestaat uit voormalige boerderijen, vooral kleinere, en voormalige steenfabriekswoningen. Steenfabriekswoningen zijn in veel gevallen in kleine en grotere complexen gebouwd door de fabrikanten. De eigenlijke steenfabrieksterreinen zijn karakteristieke in de uiterwaard verhoogde terreinen, de meeste al relict, een enkele nog met productiebedrijf.
- Sterk contrast met besloten stuwwal
- Rust, ruimte, donkerte

Motivering inpassing in deelgebied

Uit het Inrichtingsplan blijkt dat de kernkwaliteiten van het deelgebied Ooijpolder en Rijnstrangen van het nationale landschap de Gelderse Poort worden op de navolgende manieren door dit project behouden of versterkt:

De Spoorwegloods ligt in de wijk Ooijse Schependom net buiten het centrum van Nijmegen aan de Waal en maakt onderdeel uit van de lintbebouwing langs de Ooijsedijk. Het dijklint wordt door conservering van dit karakteristieke gebouw in stand gehouden, terwijl door de restauratie en herontwikkeling ervan de cultuurhistorische kwaliteit wordt behouden en versterkt.

De Ooijsedijk vormt vanuit de binnenstad de entree naar de Ooijpolder met zijn ruige landschap van kwelders en ooibossen. Om de landschappelijke inpassing van de Spoorwegloods zo vanzelfsprekend mogelijk te maken dient het voorterrein van de Spoorwegloods naadloos aan te sluiten op het dijkprofiel. Daarbij is de maat en schaal van de dijk leidend. Wij hebben er voor gekozen om geen extra beplanting in het voorterrein aan te brengen en erf afscheidingen hier achterwege te laten, zodat het grastalud van de dijk het beeld bepaalt. Dit alles draagt bij tot behoud en versterking van de openheid van het

landschap.

Traptreden vanaf de kruin van de dijk naar het terras t.b.v. de horecagelegenheid aan de westkant van de spoorwegloods volgen het bestaande talud en maken het hoogteverschil nog beter zichtbaar. De loodsen zijn gesitueerd op een omstreeks 1900 opgeworpen verhoging, die in de vorm van een terp ca. 2 m. hoger ligt dan de uiterwaarden.

Ongeveer in het midden van de Spoorwegloods, tussen het horeca gedeelte en de woningen, bevindt zich een passage, waardoor wandelaars vanaf de dijk via de eerder genoemde traptreden uitgenodigd worden in het achterterrein een blik te werpen op het weidse rivierenlandschap. Daartoe is in het verlengde van de passage een houten balkon gemaakt als uitkijkpunt aan de rand van de terp. De passage door de spoorwegloods en het uitkijkpunt versterken de mogelijkheid tot vrij uitzicht over het buitendijkse landschap.

Op twee plaatsen (aan de west- en oostkant van de spoorwegloods) biedt een toegangsweg voor auto's een entree tot het achterterrein op de terp. Deze entrees zijn gepositioneerd op dezelfde plaats als de bestaande inritten. Bestaande doorkijken naar het achterland worden aldus behouden.

Op het terrein achter de spoorwegloods staan momenteel twee loodsen. De loods langs het Ooijse Sluispad zal op dezelfde plek geheel gereconstrueerd en herontwikkeld worden en daarbij qua omvang en hoogte hetzelfde blijven. Hier is dus sprake van een behoud van de huidige situatie.

De andere loods die meer midden op het achterterrein is gesitueerd wordt gesloopt ten gunste van een open gemeenschappelijk erf, hetgeen ook in positieve zin een aanzienlijke bijdrage levert aan de kernkwaliteit openheid en vrij uitzicht over het rivierenlandschap. Het gemeenschappelijk erf biedt naast ruimte voor geparkeerde auto's ook voldoende ruimte als ontmoetingsplaats voor de bewoners.

Ook op het achterterrein ontbreken zoveel mogelijk de individuele erf afscheidingen ten einde de gewenste openheid zoveel mogelijk in de hand te werken. Dit geldt ook voor de perceelsgrenzen van de gehele locatie, waar geen afscheidingen worden gemaakt op de achtergrens met de uiterwaarden, de voorgrens met de Ooijsedijk en de westgrens gelegen aan het Ooijse Sluispad. Op de erfgrens met de buurhuizen aan de oostkant van de locatie wordt de huidige erfafscheiding in stand gehouden met dien verstande dat hier enkele lage buitenbergingen zullen worden geplaatst ten behoeve van de woningen in de spoorwegloods.

De overgang naar de uiterwaard aan de noordkant van de terp en het Ooijse Sluispad aan de westkant daarvan wordt gemaakt door een keerwand. Deze komt ongeveer op dezelfde plaats als de huidige keerwanden, die het bestaande hoogteverschil opvangen. Voor de keerwand wordt een meidoornhaag aangeplant, die aansluit op de bestaande meidoornhagen.

Toepassing van de in het inrichtingsplan vermelde beplantingen levert ook een bijdrage tot een goede aansluiting op het achterliggende uiterwaardenlandschap.

2.3 Regionaal beleid

2.3.1 Regionaal plan Stadsregio Arnhem - Nijmegen (2005-2020)

Het doel van dit Regionaal Plan is het werken aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat van de regio Arnhem Nijmegen voor haar inwoners, ondernemers en bezoekers. De stadsregio wil burgers en bedrijven aan de regio binden door het verbeteren van condities voor 'het goede leven': het bieden van mogelijkheden voor prettig wonen en succesvol werken in een mooi, aantrekkelijk landschap en waar men zich snel en comfortabel kan verplaatsen.

Deze hoofddoelstelling kan naar vier ontwikkelingsthema's worden onderscheiden. Dit leidt tot vier subdoelstellingen:

- Economie: het versterken van het economisch vestigingsklimaat in (inter)nationaal perspectief, waarbij de potenties van de stuwende werkgelegenheid worden uitgebuit.
- Mobiliteit: het verbeteren van de bereikbaarheid in het regionale kernnet van (snel)wegen en OV, waarbij de mobiliteit per auto, trein, bus en de fiets beter met elkaar worden geïntegreerd.
- Landschap: het vergroten van de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van het landelijk gebied voor de natuur en voor de recreatie.
- Wonen: het verbeteren van de kwaliteit van het wonen in stad, dorp en landelijk gebied, waarbij de relatie met landschap, bereikbaarheid en voorzieningen kwaliteitsfactoren zijn.

Door de aanzienlijke reductie van de bebouwing, de herinrichting van het perceel, het hergebruik bestaande bebouwing voor wonen kleinschalige horeca en renovatie van een gemeentelijk monument past deze herziening van het bestemmingsplan aan de hoofddoelstellingen van het Regionaal Plan.

2.3.2 Het Groene Akkoord

Op 26 april 2013 ondertekende gemeenten, woningcorporaties en diverse marktpartijen uit de regio Arnhem- Nijmegen het Groene Akkoord, de nieuwe uitdaging in duurzaam bouwen. Het Groene Akkoord bevat geen extra eisen of regionale ambities voor duurzaam bouwen. Iedere gemeente is vrij om zelf hogere ambities voor bouwplannen of projecten te bepalen en vast te stellen.

In het Groene Akkoord staat het streven naar duurzame ontwikkeling van de gebouwde omgeving in de Stadsregio Arnhem Nijmegen centraal. Het gaat er om geleidelijk aan meer duurzame woningen, kantoren en andersoortige utiliteitsbouw in de regio te realiseren, waarbij er wordt gestuurd op meer dan energiebesparing of duurzame energie. Daarnaast gaan de betrokken partijen voor minder milieubelastende materialen, een hoog comfort en een betere gebruikskwaliteit. Bij deze ontwikkeling wordt er niet alleen gekeken naar de nieuwbouw maar nog meer naar de renovatie en verbouw van bestaande gebouwen en woningen. Verder richten de partijen zich niet alleen op een beter aanbod, ook de vraag en het gebruik van de consument en gebouwgebruiker worden nadrukkelijk hierin betrokken. GPR stedenbouw en GPR gebouw worden de standaard instrumenten in de regio.

Onderhavige ontwikkeling voorziet in renovatie van een gemeentelijk monument en herbouw van een bestaande loods mogelijk en is daarmee passend binnen Het Groene Akkoord.

2.3.3 Beleid functieverandering buitengebied

Op 18 oktober 2007 heeft de Stadsregio Arnhem-Nijmegen de 'Notitie functieverandering buitengebied - Regionale beleidsinvulling' vastgesteld. Deze notitie bevat de regionale beleidsinvulling voor functieverandering van vrijkomende (vooral agrarische) bedrijfsbebouwing in het buitengebied.

In de notitie wordt onderscheid gemaakt in gebiedstypen. De locatie Ooysedijk valt in het type multifunctioneel gebied (waardevol landschap). De locatie maakt namelijk onderdeel uit van een waardevol landschap, binnen een nationaal landschap (Gelderse Poort).

Functieverandering naar wonen

Wonen is een geschikte vorm van (her)gebruik van vrijgekomen gebouwen in het buitengebied. Mede in het kader van het provinciale woonbeleid verlangt de provincie dat gemeenten de regionale behoefte aan landelijk wonen in het buitengebied in beginsel in vrijgekomen gebouwen in het buitengebied accommoderen. Bij functieverandering kan hergebruik van de aanwezige gebouwen met meerdere wooneenheden plaatsvinden. De wooneenheden komen zoveel mogelijk in één gebouw, en hoogstens in twee gebouwen die bij elkaar staan.

Uitgangspunt van het regionale beleid is sloop van 50% van de bebouwing en het wonen in maximaal twee woongebouwen. Het is ook mogelijk om alle vrijkomende gebouwen te slopen en in plaats daarvan 1 nieuw woongebouw te realiseren met meerdere wooneenheden.

Bij hergebruik van de bestaande bebouwing voor wonen is het uitgangspunt dat maximaal twee woongebouwen ontstaan en tenminste 50% van de bebouwing wordt gesloopt. Er is geen maximum aan het aantal woningen per woongebouw. De sloopt vormt in dat geval de noodzakelijke verevening, maar kan ook op andere wijzen plaatsvinden, mits wordt onderbouwd dat dit de beoogde ruimtelijke kwaliteit verbetert. Een voorbeeld hiervan is hergebruik van karakteristieke en /of monumentale bebouwing. Deze vorm van hergebruik is in alle gebiedstypen goed inpasbaar.

Bij sloop en vervangende nieuwbouw is het uitgangspunt dat 1 woongebouw of maximaal twee woongebouwen met meerdere wooneenheden wordt gerealiseerd ter grootte van maximaal 50% van de gesloopte bebouwing. Dit geldt voor alle gebiedstypen. In veel gevallen is het gewenst in te spelen op de specifieke situatie om daardoor een hogere ruimtelijke kwaliteit te bereiken of om daardoor meer mogelijkheden voor functieverandering te bieden.

Functieverandering naar werken of woonwerk combinaties is ook mogelijk. Uitgangspunt is dat dit mogelijk is tot 50% van de bestaande bebouwing met een maximum van 750m2 in bestaande bebouwing. Bijzondere aandacht is voor de functies voor verblijfsrecreatie, dagrecreatie en zorg. Deze kunnen een grote bijdrage leveren aan het versterken van het landelijk gebied. Daardoor is extra ruimte hiervoor (extra m2, de beperking van 50% reductie blijft wel gelden).

Verevening

De provincie en stadsregio geven aan dat in ruil voor hergebruik of functieverandering een tegenprestatie moet worden geleverd die bijdraagt aan de kwaliteit van het buitengebied. De basis is het uitgangspunt dat tenminste de helft van de vrijkomende bebouwing wordt gesloopt en dat er een maximum geldt voor de oppervlakte van bedrijfsmatige activiteiten. Het regionale beleid maakt het mogelijk om gemotiveerd af te wijken van het provinciale uitgangspunt om een reductie te realiseren van 50% van het bebouwd oppervlak. Dan moet minder sloop door een andere kwaliteitsbijdrage worden gecompenseerd, waarbij de totale bijdrage 'proportioneel' moet zijn. Dit vraagt om maatwerk. Met de verevening wordt een bijdrage geleverd aan 1 of meerdere dimensies:

- De beeldkwaliteit van de bebouwing.
- Het in stand houden van karakteristieke of monumentale bebouwing en daarmee bijdragen aan de belevingswaarde van het buitengebied.
- De landschappelijke en/of ecologische kwaliteit. Dit speelt bij een waardevol landschap.
- De kwaliteit van publieke voorzieningen. Bijvoorbeeld het creëren van nieuwe voorzieningen, bijvoorbeeld wandel- of fietspaden.
- Leefbaarheid van het platteland.

Er zijn verschillende vormen van verevening namelijk o.a. sloop, verkleining bouwvlak of groene herbestemming, behoud van karakteristieke/monumentale bebouwing, natuurontwikkeling, landschappelijke inpassing, verbetering infrastructuur, aanleg recreatieve voorzieningen of financiële bijdrage.

Belangrijk is dat de afspraken over verevening worden vastgelegd in een overeenkomst. De gemeente moet aantonen dat de overeengekomen vereveningsmaatregelen rechtstreeks planologisch verband houden met de ruimtelijke wijzigingen op het betreffende perceel. De vereveningsvoorwaarde zal in het bestemmingsplan moeten staan.

Motivering afwijking locatie Ooyse Sluispad 2-4

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een functiewijziging van bestaande bebouwing

waarbij minder dan 50% van de bestaande bebouwing wordt gesloopt. Er dient dan ook een motivering plaats te vinden hoe de bijdrage aan de verevening plaatsvindt. De basis voor de motivering om in dit geval af te wijken van een reductie van 50% bebouwd oppervlak is dat de bijdrage aan verevening op andere wijzen wordt geleverd. De beeldkwaliteit van de locatie neemt aanzienlijk toe door deze ontwikkeling. Momenteel is er sprake van een vervallen situatie. Daarnaast draagt de ontwikkeling bij aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing, namelijk de voormalige locomotievenloods. Bovendien wordt met deze ontwikkeling een extra publieke functie toegevoegd, namelijk een horecagelegenheid. Dit is gekoppeld aan de opwaardering van het gehele gebied van de westelijke Ooijpolder (door o.a. Staatsbosbeheer) en biedt extra mogelijkheden voor verblijfsrecreatie. Ook is in het plan veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing. Gekozen is om dezelfde footprint aan te houden waardoor doorzichten op het landschap van de Ooijpolder behouden blijven.

2.4 Gemeentelijk beleid

2.4.1 Structuurvisie Nijmegen 2013

In December 2013 heeft het College van B&W de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

Wonen/ woongebied

In de rest van de stad gaat een andere wind waaien. We zijn terughoudend met het verlenen van medewerking aan nieuwe bouwprojecten. Nieuwbouw moet nadrukkelijk een tekort in de wijk opheffen. Bijvoorbeeld met combinaties van wonen en zorg of woningen voor studenten en jongeren in en bij het centrum van de stad. Of projecten die bestaande woningen vervangen. Deze terughoudendheid geldt zeker ook voor de bouw van nieuwe kantoren en bedrijfsruimtes daar waar elders in de stad forse leegstand is. We kiezen voor aanpassing en herbestemming.

We willen bewoners en bedrijven binden aan stad en wijk. Dit is ook een vorm van duurzaamheid. Een aantrekkelijke en prettige woonomgeving zorgt er bijvoorbeeld voor dat mensen lang in hun wijk blijven wonen. In paragraaf 3.1 wordt hier nader op ingegaan.

Recreatie

Vrije tijd (toerisme en recreatie) is een belangrijke groeisector in Nijmegen. Een trend is dat het aandeel ouderen toeneemt, een belangrijkere doelgroep voor recreatie met relatief veel tijd en geld. Ook het aantal allochtonen stijgt. De vrijetijdsbesteding van deze groep is meer familie- en groepgeoriënteerde, gericht op de openbare ruimte. Tenslotte is opvallend dat steeds meer mensen in eigen land op vakantie gaan.

Nu al is de toeristische sector goed voor bijna 6% van de Nijmeegse werkgelegenheid, tegen een landelijk gemiddelde van 4%. In Nijmegen zijn drie toeristische pijlers te onderscheiden: de bruisende Binnenstad, de groene en blauwe omgeving en het verleden van Nijmegen. Nijmegen heeft een gunstig toeristisch imago, maar de hotelcapaciteit is beperkt. Nijmegen wordt gezien als een aantrekkelijke, sfeervolle, gezellige, gastvrije en ruimdenkende stad. Wandelen en fietsen worden gezien als goed bij de stad passende activiteiten, inclusief een aantrekkelijk horeca- en evenementenaanbod.

Op de kaart bij de Structuurvisie 2013 is onderhavig plangebied gelegen in het gebied 'Recreatie en toerisme stimuleren'. Door in het gebied de Ooyse Schependom de mogelijkheid om een tweede kleinschalige horecagelegenheid te realiseren mogelijk te maken en het perceel te herinrichten ontstaat een versterking van de recreatieve mogelijkheden van het gebied.

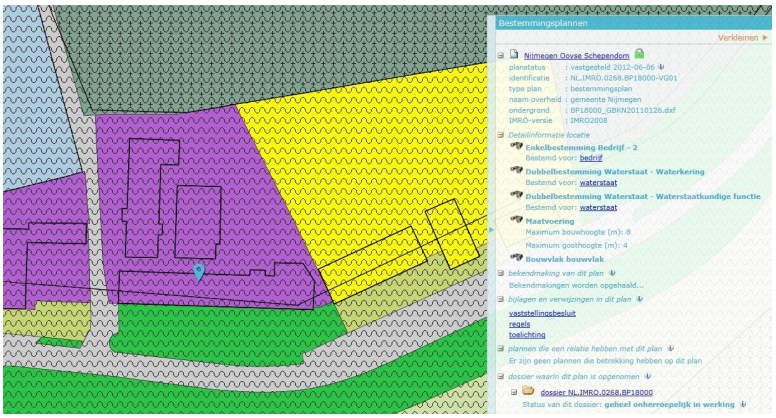
Cultuurhistorie

Cultuurhistorie draagt bij aan een duurzame stedelijke ontwikkeling: de identiteit van een gebied en de kwaliteit van het woon- en leefklimaat wordt mede bepaald door de geschiedenis van de plek. De ambitie is om cultuurhistorie, monumenten en andere karakteristieke gebouwen en objecten bij te laten dragen aan een toekomstbestendige en duurzame stad, waar mensen graag willen wonen, werken en verblijven. Om dit te bereiken stimuleren we herbestemming en hergebruik van historische panden.

De renovatie en herbestemming van het 'noodstation' en herontwikkeling van deze locatie draagt bij aan deze ambitie.

2.4.2 Bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom

Het plangebied is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom', vastgesteld door de raad op 6 juni 2012. Hieronder is een uitsnede weergegeven van het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom'.



Figuur 5: Vigerend bestemmingsplan; bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

Ooyse Sluispad 2-4

De voor 'Bedrijf - 2' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor bedrijven voorzover deze voorkomen in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, de uitoefening van het constructiebedrijf en een schildersbedrijf. Indien dat nodig is voor toezicht en/of beheer mogen binnen de bouwvlakken in totaal twee dienstwoningen worden opgericht.

In het plangebied komen tevens de dubbelbestemmingen 'Waterstaat - Waterkering' en 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' voor.
De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor de aanleg, instandhouding en/of bescherming van de waterkering alsmede voor de instandhouding en versterking van de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de dijk.
De voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- de afvoer van hoog opperwater, sediment en ijs;
- waterhuishouding;
- verbetering van de hoofdwaterkering alsmede voor de vergroting van de afvoercapaciteit;
- het gebruik ten behoeve van de uitvoering van bouwwerken, werken en werkzaamheden, welke passen in het kader van het normale beheer en onderhoud van de rivier, zoals oever- en kribvakverdedigingen en strekdammen en het plaatsen van bakens en scheepvaarttekens;
- verkeer te water.

Bebouwingsnormen

Gebouwen ten dienste van de bestemming mogen uitsluitend worden opgericht binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken met een maximum goothoogte van 4 meter en een maximum bouwhoogte van 8 meter voor gebouw 1, zie figuur 2, en een maximum goothoogte van 6 meter en een maximum bouwhoogte van 9 meter voor gebouwen 2 en 3 uit figuur 2. De dakhelling moet minimaal 15^{o} bedragen. Voor de dienstwoningen geldt een maximum inhoud per dienstgebouw van $450m^2$ en een dakhelling van minimaal 25^{o}. Per woning mag één vrijstaand bijgebouw voor huishoudelijke doeleinden worden opgericht met een maximale bebouwde oppervlakte van $50m^2$ en een maximale goothoogte van 3 meter.

Ten aanzien van het plangebied

De plannen voor de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4 passen niet binnen de ter plaatse geldende bestemming. Een 'binnenplanse' afwijking is hiervoor niet gegeven, waardoor het bestemmingsplan herzien dient te worden voordat het bouwplan kan worden gerealiseerd.

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Wonen

Het grootste gedeelte van de Ooyse Schependom bestaat uit landelijk gebied. De bebouwing concentreert zich onder aan de stuwwal en aan het begin van de Ooysedijk. Het woningbezit is in 2009 als volgt onderverdeeld:

type woningen	aantal woningen
laagbouw huur	2
laagbouw koop	29
etage huur	37
etage koop	28
totaal	96

3.1.1 Structuurvisie Nijmegen

Naast de ontwikkeling van Waalsprong en Waalfront zal de nadruk de komende jaren verschuiven naar de bestaande voorraad woningen en het laten aansluiten van deze voorraad op de toekomstige wensen. Herijkingen en flexibele kleinschaligere plannen zijn nodig om de projecten goed aan te laten sluiten bij de huidige en toekomstige vraag. De nieuwbouw zal kleinschaliger, meer klantgericht moeten zijn en beter moeten aansluiten bij de bestaande voorraad. Er zal een omslag plaats vinden van nieuwbouw (uitbreiding) naar woningbouw gericht op wat er al is in de stad. Belangrijke thema's daarbij zijn verduurzaming, aanpassen aan eigentijdse woonwensen, zorgvoorzieningen, kleinschalige herstructurering en herbestemming.

Cultuurhistorie draagt bij aan een duurzame stedelijke ontwikkeling: de identiteit van een gebied en de kwaliteit van het woon- en leefklimaat wordt mede bepaald door de geschiedenis van de plek. De ambitie is om cultuurhistorie, monumenten en andere karakteristieke gebouwen en objecten bij te laten dragen aan een toekomstbestendige en duurzame stad, waar mensen graag willen wonen, werken en verblijven. Om dit te bereiken stimuleren we herbestemming en hergebruik van historische panden.

3.1.2 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Een goed woonklimaat is de basis voor een leefbaar, sociaal en vitaal Nijmegen. Als gemeente bouwen we geen woningen. Bij de gemeente gaat het om het stellen van de inhoudelijke en procesmatige kaders om de gewenste uitkomsten te bereiken. Hiervoor heeft Nijmegen de Woonvisie Nijmegen 2009-2020; Wonen Leeft! opgesteld. Hierin zijn een aantal uitgangspunten voor het wonen geformuleerd:

- Nijmegen wil een ongedeelde stad zijn. Daarom werken we aan een gedifferentieerd woningaanbod op stedelijk niveau met meer variatie op wijkniveau en homogeniteit op straatniveau. Belangrijk uitgangspunt hierin is de realisatie van levensloopgeschikte wijken.
- De gemeente wil bewoners binden. We willen zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken, met daarbij de volgende accenten: voldoende goedkope woningen voor lage inkomens, vasthouden van middenklasse en sociale stijgers, kansen benutten om nieuwe bewoners aan te trekken.

3.1.3 Kansen Ooysedijk

In het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom' is het volgende opgenomen: de Ooyse Schependom kent een kleine overgangszone naar het stedelijk gebied in een organisch gegroeide setting met bijzondere gebouwen, die soms beschermd zijn door hun cultuurhistorische waarde. Bij ontwikkelingen moet gelet worden op de openheid van het landschap en zichtlijnen in het gebied. Uitgangspunt is dat zeer terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van nieuwe bebouwing en ruimtelijke elementen. Ooysedijk:

De verschijningsvorm van de huidige bebouwing aan de Ooysedijk dient behouden te blijven. Nieuwbouw is niet toegestaan. Vervangende nieuwbouw kan alleen op het bestaande bouwblok, passend in de structuur van de Ooysedijk en de omgeving. Om de oude bedrijfspanden in stand te kunnen houden is het soms noodzakelijk andere functies toe te laten. Deze toevoeging moet 'ingetogen' zijn en qua functie iets toevoegen aan het recreatieve gebruik en/of de natuurbeleving van de polder. Als functies zijn denkbaar: beperkte horeca, een gastenverblijf of klein hotel, een atelier of galerie, woon-werkpanden.

3.1.4 Ooyse Sluispad 2-4

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in het omzetten van een bedrijfsbestemming (voormalig noodstation) naar een woonbestemming en tevens een deel lichte horeca in het bestaand pand. Het betreft een kleinschalige herstructurering waarbij geen uitbreiding van het bouwvlak wordt toegestaan. Wel wordt het bouwvlak (=deel v.h. perceel waarin het hoofdgebouw gebouwd moet worden) aangepast aan de nieuwe gebouwen en worden er 7 woningen en 5 atelierwoningen in deze gebouwen gerealiseerd. Ook wordt er beperkte horeca toegestaan. Mocht deze horeca in de toekomst niet meer invulbaar zijn, dan kan deze horeca omgezet worden naar maximaal drie woningen. Door aan deze bedrijfsbebouwing een nieuwe functie (wonen) toe te kennen levert het project een positieve bijdrage aan het bijzondere gebied.

3.2 Economische zaken

3.2.1 Vigerend bestemmingsplan

In het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom' is de volgende tekst opgenomen:

'In de Ooyse Schependom zijn momenteel geen horecagelegenheden gevestigd. Op één pand in het gebied rust wel de horecabestemming. Dit betreft de Polderkamer aan de Ooysedijk. Deze voormalige horecagelegenheid op de begane grond staat echter al sinds de jaren 80 leeg. Op de eerste en tweede verdieping van het pand wordt gewoond. In de Horecanota Gastvrij Nijmegen zijn de beleidsregels voor nieuwe horeca opgenomen. Voor de Ooyse Schependom geldt dat horeca zich in dit gebied zal vestigen vanwege de unieke locatie. Goede initiatieven vanuit de markt, die inspelen op unieke kansen, zullen op hun eigen merites worden beoordeeld.

Gezien de recreatieve functie van het gebied kunnen een beperkt aantal kleinschalige horeca-initiatieven toegestaan worden. Het gaat dan om maximaal twee horecagelegenheden van in totaal 250 m2 uit de categorie "lichte horeca" (categorie 1a en 1b): restaurant, broodjeszaak etcetera.'

In de regels bij de bestemming 'Horeca' van het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom' is een specifieke gebruiksregel opgenomen dat: *'van de toegelaten bebouwing binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak mag maximaal 150 m2 bruto verkoopvloeroppervlak worden gebruikt ten behoeve van horeca.'*

Naast de, niet in gebruik zijnde, horecabestemming op het pand 'De Polderkamer' is er in het plangebied momenteel geen andere horecagelegenheid.

3.2.2 Marktontwikkeling

De vrijetijdssector wordt een steeds belangrijker onderdeel van de Nijmeegse economie. De trend is dat de recreatieve bezoeker tijdens een wandel- of fietstocht gebruik maakt van een horecagelegenheid. Omgekeerd zorgt een aantrekkelijke horecagelegenheid ervoor dat meer bezoekers naar het gebied komen. Er is in de Ooyse Schependom ruimte voor enkele kleinschalige en extensieve voorzieningen op het gebied van horeca en/of verblijfsrecreatie.

3.2.3 Het initiatief

Onderhavig initiatief voorziet onder andere in het toevoegen van een horecagelegenheid in het westelijke deel van de spoorwegloods met een bruto verkoopvloeroppervlakte van 180m2.

Ter plaatse van de vigerende horecabestemming in het gebied, De Polderkamer, is maximaal 150m2 bruto verkoopvloeroppervlak aan horeca toegestaan. Samen met onderhavig initiatief zijn er daarmee twee horecagelegenheden planologisch mogelijk gemaakt met een totale bruto verkoopvloeroppervlakte van 330m2. Dit overschrijdt de oppervlakte zoals in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom is opgenomen. Deze overschrijding van de oppervlakte aan horeca in het gebied wordt als acceptabel bevonden, omdat:

- het omliggende gebied is aantrekkelijker geworden voor onder andere recreanten door de aanleg van een wandelbrug over de mondig van 't Meertje en door de struinpaden in de uiterwaarden. Deze brug verbindt de Oostelijke Waalkade en de Ooijpolder / Stadswaard met elkaar. Met de nieuwe brug ontstaat vanuit de binnenstad een toegankelijke entree naar honderden hectare natuur langs de Waal. De Stadswaard is een belangrijk uitloopgebied voor Nijmegenaren en grenst aan de binnenstad van Nijmegen. Het gebied wordt gebruikt voor het maken van een ommetje, struinen, pootje baden of genieten van de rust, ruimte en mooie natuur. Mede daardoor is er in het gebied meer behoefte aan horeca;
- tevens willen wij het gebied nog aantrekkelijker maken voor recreanten en willen daarvoor meer aanvullende ruimte bieden voor horeca;
- van de planologische mogelijkheden voor horeca die zijn gelegen op 'De Polderkamer' al geruime tijd geen gebruik is gemaakt, en
- dat in onderhavig bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de horecabestemming te wijzigen in een woonbestemming indien er bijvoorbeeld geen gebruik wordt gemaakt van de horecabestemming.

In de regels van onderhavig bestemmingsplan wordt voor wat betreft de categorieën horeca aangesloten bij de planologische mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom', en wel: horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a en 1b van de Staat van horeca-activiteiten en tevens voor een café. Tevens is in onderhavig bestemmingsplan de specifieke gebruiksregel opgenomen dat ter plaatse van de bestemming Horeca maximaal 180 m2 bruto verkoopvloeroppervlak worden gebruikt ten behoeve van horeca.'

3.3 Verkeer

De Ooysedijk is tot de gemeentegrens een 30 km/uur gebied. De ontsluiting van het plangebied gebeurt via de Ooysedijk. De intensiteit op de Ooysedijk bedraag c.a. 2000 mvtg/etmaal. In de zomermaanden wordt de Ooysedijk veel gebruikt door recreatief verkeer.

3.3.1 Openbaar vervoer

Over de Nieuwe Ubbergseweg lopen verschillende buslijnen. De halte ligt binnen een straal van 400 meter van het plangebied.

3.3.2 Parkeren

Bij de ontwikkeling van de locatie dient de parkeerbehoefte op eigen terrein te worden opgelost. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren. Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone Rest bebouwde kom.

Berekening benodigd aantal parkeerplaatsen:

	Aantal	Norm	Totaal (met horeca)	Totaal (met wijziging 3 woningen i.p.v horeca)
In de spoorwegloods:				
woning met een bruto woonoppervlak ca 70m^2	3	0,85	2,55	2,55
woning met een bruto woonoppervlak van 105m^2	3	1,70	5,10	5,10
woning met een bruto woonoppervlak van 145m^2	1	1,70	1,70	1,70
horeca van 178m$^{2.}$ of 3 woningen	178m^2 3	13 per 100m^2 1,70	23,14	 5,10
In bijgebouw loods A				
atelierwoning met een bruto woonoppervlak van 78m^2 en atelieroppervlak van 45m^2	4	1,70	6,80	6,80
atelierwoning incl. atelier groter 135m^2	1	1,85	1,85	1,85
Totaal aantal parkeerplaatsen benodigd in plangebied:			41,14	23,10

Het benodigd aantal parkeerplaatsen is binnen het plangebied te realiseren.

3.4 Milieu

3.4.1 Bedrijvigheid

Bedrijvigheid is in de zin van de Wet milieubeheer die bedrijvigheid die vermeld staat in het Besluit omgevingsrecht (Bor), Bijlage 1 en als zodanig als inrichting aangemerkt zou kunnen worden. In onderhavig bestemmingsplan is alleen horeca en wonen voorzien. In het bestemmingsplan wordt de toelaatbaarheid van horecabedrijven gekoppeld aan de "Staat van horeca-activiteiten model Nijmegen". Dit is een lijst met horecabedrijven in Nijmegen, die al naar gelang de te verwachten hinder zijn ingedeeld in categorieën. Het betreft een algemene lijst, gebaseerd op de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering", aangevuld met de volgende ruimtelijk relevante criteria: de over het algemeen gebruikelijke openingstijden en de verkeersaantrekkende werking. De toelaatbare categorie op de betreffende locatie mogen alleen onder categorie 1a en 1b vallen inclusief een café mits passend binnen het horecabeleid en parkeerbeleid van de gemeente. Verdere regulering van eventuele hinder door horeca bedrijven kan plaatsvinden middels de APV. De afstand tussen de beoogde horecavoorziening en de woningen is kleiner dan de 10 meter die in beginsel aangehouden moet worden in verband met geluidhinder (Café = SBI 2008, 653=cat 1). Bouwkundige afscheiding tussen woningen en het café zijn echter voldoende om deze hinder te reduceren. Deze situatie wordt dus toelaatbaar geacht.

Er worden dus geen nieuwe bedrijven, behalve horeca, geïntroduceerd met dit plan. De bestemming op de Ooyse Sluispad 2-4 voor bedrijvigheid vervalt en wordt omgezet naar

wonen en horeca. Daarbij doet zich nog de vraag voor of de woonbestemming van het plan hinder zal ondervinden van de resterende omliggende bedrijvigheid. In de omgeving zijn echter slechts twee inrichtingen actief die hindercontouren opleveren. Dit is het gasreduceerstation aan de Dijkgraaf van Wijckweg 9 en Novaz Interieur aan de Oude Ubbergseweg 11. Beide activiteiten hebben geen hindercontour die over het plan ligt. Daarnaast ligt op het naastgelegen perceel (Ooysedijk 31) de bestemming "Bedrijven 2". Momenteel is er geen bedrijf actief. De vestiging van een bedrijf voorkomend in categorie 1 en 2 en het uitoefenen van een constructiebedrijf en een schildersbedrijf is mogelijk op deze locatie. In een gemengd gebied zoals dit plangebied geldt voor deze activiteiten een hindercontour van 10 meter. Deze contour komt niet tot aan het bouwvlak van de woonbestemmingen. Deze situatie is daarmee in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

3.4.2 Bodem

Situatie

Het plan bestaat uit de sloop van de gebouwen gelegen achter het voormalige noodstation (het witte gebouw, evenwijdig aan de Ooysedijk), waarbij alleen op de plek van het gebouw langs het Ooyse Sluispad weer een gebouw terugkomt. (zie schets Studie situatie). Het noodstation zelf wordt ontmanteld en op dezelfde plek gereconstrueerd.

Bodemkwaliteit

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het volgende rapport:

- Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740 en NEN 5897) Ooijse Sluispad 2 en 4 in Nijmegen, Envita Nijmegen BV, 19 maart 2014, rapportnummer 203806-10/R01; zie Bijlage 2.

Uit het bodemonderzoek blijkt:

- De geroerde bovengrond is sterk verontreinigd met koper, lood, zink ,PAK en matig verontreinigd met andere zware metalen en minerale olie (0 –1 meter diep);
- Het grondwater is sterk verontreinigd met zink;
- Er is geen asbestverontreiniging aangetroffen;

Conclusie en BUS Melding

Op basis van het onderzoek blijkt sprake te zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

De kolengruis en slakken houdende bovengrond van het buitenterrein is sterk verontreinigd alsmede de kleiige bovengrond achter op het terrein. De achterste twee gebouwen hebben een puinhoudende bovengrond; deze is sterk verontreinigd.

De bovengrond van het voorste witte gebouw = noodstation is matig verontreinigd met lood. Hiervoor is er een BUS Tijdelijke Uitplaatsing (eenvoudig saneringsplan) ingediend in juli 2014. Dit in verband met de sloop van de vloer/fundering en het feit dat er een verwachting was dat de bodem onder de vloer sterk is verontreinigd met zware metalen en PAK. De sanering heeft plaatsgevonden in augustus 2014. Het houten spantwerk is vooraf verwijderd. Deze wordt, vanwege monumentale bouw, weer hergebruikt in het nieuw te bouwen pand. Daarna is de fundering verwijderd omdat de huidige niet stevig genoeg worden geacht voor het nieuwe pand. Tot slot wordt een nieuw fundering gebouwd en vervolgens wordt er woningbouw en horeca in het pand gerealiseerd.

Voorlopig zullen er zover het de bodem betreft geen bijzondere financiële of milieutechnische

problemen bestaan omdat er op dit moment geen grondverzet plaatsvindt voor de realisering van de bestemmingsplanwijziging. De sloop is geregeld via een BUS melding Tijdelijke Uitplaatsing.

Indien op een later stadium op het buitenterrein graafwerkzaamheden plaatsvinden ten behoeve van bijvoorbeeld parkeerplaatsen, zal er weer een BUS melding/saneringsplan moeten komen. De initiatiefnemer is hiervan op de hoogte en weet dat hij voor de saneringswerkzaamheden budget moet reserveren. Voor wat dat betreft zijn er dan geen financiële belemmeringen meer om de bestemming te realiseren.

3.4.3 Geluid

Weg- en railverkeer

Volgens de Wet geluidhinder heeft iedere geluidsbron een eigen zone. Een zone is het akoestisch aandachtsgebied langs een geluidbron. De zonebreedte van een weg is vastgelegd in de Wet geluidhinder. De ruimte boven de weg hoort ook bij de zone. De basis voor het bepalen van de breedte van de zone voor spoor is vastgelegd in artikel 1.4a lid 1 van het Besluit geluidhinder. De breedte van de zone van een spoorweg is afhankelijk van de geluidsbelasting ter plaatse van de referentiepunten.

In het geval van de realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen geldt voor wegverkeer een voorkeurswaarde van 48 dB en afhankelijk van een binnenstedelijke of buitenstedelijke situatie geldt een maximale grenswaarde van 63 dB en 53 dB. Voor railverkeer geldt een voorkeurswaarde van 55 dB en een maximale grenswaarde van 68 dB. Bij overschrijding van de voorkeurswaarden kan onder voorwaarden een hogere waarde worden vastgesteld.

In en rond het plangebied liggen de volgende gezoneerde geluidsbronnen die het gebied (kunnen) belasten:

- Generaal J. Gavinweg (350 m)
- Keizer Trajanusplein (350m)
- Nieuwe Ubbergseweg (250m)
- Ooysedijk (200m)

30 km/u

Een weg met een maximum snelheid van 30 km/uur heeft geen zone en hoeft dus niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Uit jurisprudentie blijkt dat 30 km/uur wegen bij planologische procedures met het oog op 'goede ruimtelijke ordening' toch akoestisch moeten worden onderzocht. Dit wettelijk kader geldt voor de volgende (gedeelten van) wegen:

- Ubbergseweg (200m)
- Ooysedijk (200m)

De verkeersintensiteiten op het Ooijse Sluispad zijn verwaarloosbaar laag.

Gemeentelijk beleid

Het gemeentelijk beleid is erop gericht om bij geluidsgevoelige bebouwing de voorkeurswaarde niet te overschrijden. Voor de eerstelijns bebouwing langs belangrijke vervoersassen kan een overschrijding van deze voorkeurswaarde acceptabel zijn. Bijvoorbeeld als deze bebouwing een afschermende werking heeft voor woningen of andere geluidsgevoelige bebouwing die daarachter liggen. Het beleid is er echter op gericht om hogere waarden spaarzaam toe te staan. Op deze wijze wordt het aantal woningen met een

hoge geluidsbelasting zo klein mogelijk gehouden. Waar dat redelijkerwijs mogelijk is worden lagere waarden dan de wettelijke maxima aangehouden.

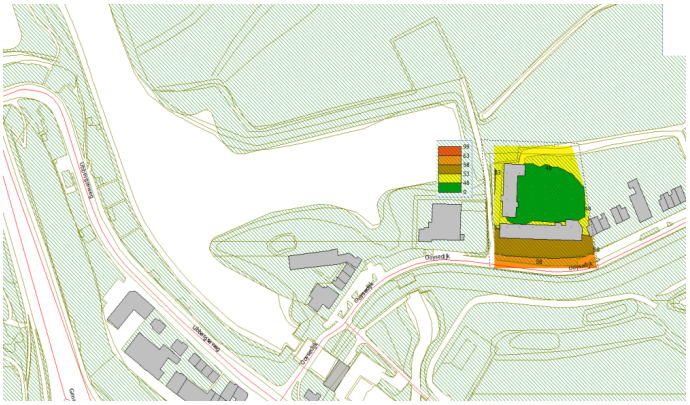
Planspecifiek

Het nieuwe bestemmingsplan maakt de realisatie van woningen mogelijk in de bestaande bebouwing aan het Ooijse Sluispad 2-4. De woningen liggen in de zone van de genoemde wegen en tevens dienen de effecten van de omliggende 30km/u wegen te worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening.

Uit globale berekeningen van de gemeente Nijmegen is gebleken dat ter plaatse van de bestaande panden geen overschrijding zal plaatsvinden van de voorkeursgrenswaarde als gevolg van het verkeer op de gezoneerde wegen (Waalbrug en Nieuwe Ubbergseweg). In de onderstaande figuur 6 zijn de geluidscontouren weergegeven vanwege de Waalbrug inclusief aftrek conform artikel 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid.

Figuur 6: Geluidscontouren agv Waalbrug en Nieuwe Ubbergseweg incl aftrek conform art 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid

In de onderstaande figuur 7 zijn de geluidscontouren vanwege alle wegen tezamen weergegeven exclusief aftrek conform art 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid.



Figuur 7: Gecumuleerde geluidscontouren alle wegen tezamen exclusief aftrek conform art 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid

Uit figuur 7 blijkt dat de gecumuleerde gevelbelasting ongeveer maximaal 54 dB bedraagt exclusief aftrek conform artikel 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid. De maximale grenswaarden zoals die in de Wgh gehanteerd worden, worden hierdoor niet overschreden. Er is sprake van een acceptabel leefklimaat. Voor de transformatie van de gebouwen geldt op basis van het Bouwbesluit als binnenwaarde het zogenaamde rechtens verkregen niveau. In dit geval zal het rechtens verkregen niveau niet meer vast te stellen zijn omdat het oude gebouwen betreft. Om een goede leefkwaliteit te garanderen wordt daarom aanbevolen het binnenniveau van 33 dB, zoals dat voor nieuwe woningen van toepassing is, te hanteren.

Uit de voorgaande constateringen blijkt dat vanwege het wegverkeer geen hogere waarde vastgesteld hoeft te worden en sprake is van een acceptabele leefkwaliteit.

Akoestisch onderzoek

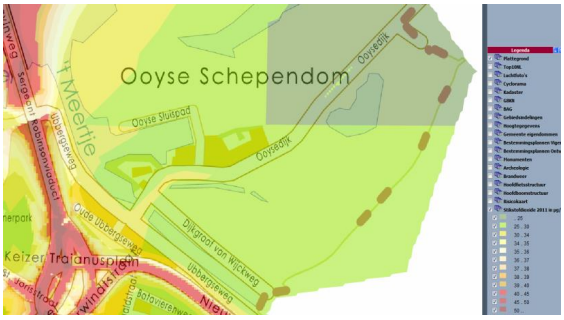
Uit het akoestisch onderzoek van 24 augustus 2015, zie Bijlage 7, blijkt dat er, zelfs in een worst case scenario, sprake is van een acceptabele geluidsbelasting die voldoet aan de standaard grenswaarden uit het activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit worden echter veel uitzonderingen gemaakt als het gaat om maximale geluidsniveaus afkomstig van verkeersaantrekkende werking. Voor toetsing aan een goede ruimtelijke ordening is echter een breder kader aan de orde. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de standaard grenswaarden voor maximale geluidniveaus, die we hanteren om iets te kunnen zeggen over een goede ruimtelijke ordening, afkomstig van het dichtslaan van autoportieren in de avond en nachtperiode wordt overschreden. Echter vindt de overschrijding plaats op de zijgevel van de naastgelegen woning. Uit het onderzoek blijkt dat de opbouw van de gevel van dien aard (spouwmuur met één klein raam) is dat de gevelisolatie hoog genoeg is om wel aan de grenswaarden voor het binnenniveau te kunnen voldoen. Daarmee is het aannemelijk gemaakt dat het aspect geluid kan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.

De met onderhavig bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen zullen derhalve niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

3.4.4 Luchtkwaliteit

Bestaande situatie

De luchtkwaliteit in grote delen van dit plangebied wordt belast door verkeersuitstoot van de doorgaande wegen (zoals de James Garvinweg, het Keizer Traianusplein en Nieuwe Ubbergseweg). Overige bronnen zijn voor zover bekend niet relevant of niet aanwezig. Uit recent luchtkwaliteitsonderzoek van de gemeente Nijmegen blijkt dat op de James Garvinweg, het Keizer Traianusplein en Nieuwe Ubbergseweg een overschrijding van grenswaarden plaatsvindt. Voor het rekenjaar 2011 is voor NO_2 jaargemiddelde de contour ingevoegd. De overschrijdingen vinden plaats op het wegdek. Formeel hoeft boven het wegdek en direct langs de weg (binnen 10 meter van de rand van de weg) niet aan de grenswaarden voldaan te worden.



Figuur 8: NO_2 jaargemiddelde 2011

Toetsing aan regelgeving

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.
b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

In de Wet milieubeheer titel 5.2 ('Wet luchtkwaliteit') zijn luchtkwaliteiteisen opgenomen. Deze betreffen de stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO_2), stikstofoxiden, fijn stof (PM10), koolmonoxide, benzeen, benzo(a)pyreen, lood en ozon. In Nederland worden over het algemeen alleen overschrijdingen geconstateerd voor de stoffen NO_2 en PM_{10}. Het luchtkwaliteitonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen. De grenswaarden voor NO_2 en PM_{10} uit de Wet luchtkwaliteit zijn weergegeven in tabel 1. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's en Ministeriële regelingen. Bij het faciliteren van ruimtelijke plannen moet volgens de Nederlandse wetgeving de verandering van de luchtkwaliteit door het plan worden getoetst.

	norm	ingangsdatum
Jaargemiddelde grenswaarde NO_2	40 µg/m^3	1 januari 2015
Jaargemiddelde grenswaarde PM10	40 µg/m^3	1 juni 2011
Daggemiddelde grenswaarde PM10	max. 35 dagen/jaar > 50 µg/m^3	1 juni 2011

Tabel 1: luchtkwaliteit

Een ruimtelijke ontwikkeling kan doorgang vinden indien aannemelijk kan worden gemaakt dat:

- de ruimtelijke ontwikkeling, al dan niet in combinatie met aan het project verbonden maatregelen, niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit, of;
- de luchtkwaliteit door de ruimtelijke ontwikkeling, al dan niet in combinatie met aan het project verbonden maatregelen, per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft (Wm artikel 5.16.1.b.1°), of;
- bij een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit vanwege de ruimtelijke ontwikkeling, de luchtkwaliteit in een gebied rondom het project per saldo verbetert (Wm artikel 5.16.1.b.2°). De verbetering en verslechtering zullen beide moeten gelden voor overschrijdingssituaties en dienen te worden betrokken op de concentraties van NO2 en/of PM10, of;
- De ruimtelijke ontwikkeling is beschreven in, past binnen, of is in elk geval niet strijdig met een vastgesteld programma zoals het NSL (Wm artikel 5.16.1.d), of;
- er geen grenswaarden worden overschreden door de ruimtelijke ontwikkeling.

Wat betreft de bijdrage van een plan aan de luchtkwaliteit is het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen (Luchtkwaliteitseisen) van belang, die gelijk met de wetswijziging van kracht is geworden. Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5.

Aanvullend aan de actieprogramma's van Rijk, Provincie en Regio heeft Nijmegen een eigen luchtplan, dat onder meer voorziet in doorstromingsmaatregelen voor het wegverkeer; schonere bussen; stimulering transitie naar schonere brandstoffen; stadsdistributie voor het Centrum en privilegebeleid voor toegang naar het Centrum. In een bestemmingsplanprocedure zal aangetoond moeten worden dat ten tijde van de realisatie van het plan, eventueel met beschreven en geborgde maatregelen, aan de normen voor luchtkwaliteit voldaan kan worden.

In het onderhavige plan worden in plaats van bedrijvigheid een aantal woningen en een lichte horecafunctie mogelijk gemaakt. De verkeersaantrekkende werking die deze wijziging veroorzaakt is niet dermate hoog dat een verslechtering van de luchtkwaliteit van 3% of meer ontstaat. Daarmee valt de wijziging binnen de grenzen van het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen en hoeft geen nader onderzoek plaats te vinden.

Ad b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen, sportaccommodaties en horeca worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1^{e} lijnsbebouwing);
- GGD heeft het advies “niet in 1^{e} lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

Gemeente Nijmegen conformeert zich zo veel mogelijk aan deze GGD-richtlijn. Indien in het plangebied gevoelige bestemmingen worden gebouwd, dienen deze derhalve niet in de eerstelijns bebouwing langs bovengenoemde drukke wegen geplaatst te worden.

De nieuwe woningen en horeca zijn geen gevoelige bestemmingen en liggen verder dan 50 meter van de genoemde drukke gemeentelijke wegen. Ter hoogte van het plan zijn de concentraties stikstofdioxide en fijn stof laag te noemen (tot 30 µg/m^3 stikstofdioxide). Er zijn geen belemmeringen voor de realisatie van het nieuwe plan op deze locatie.

3.4.5 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes. Voor het plaatsgebonden risico (PR) zijn grenswaarden voor kwetsbare objecten aangegeven en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Het groepsrisico (GR) dient verantwoord te worden. Deze herziening van het bestemmingsplan "Nijmegen Ooyse Sluispad" leidt tot een wijziging van de functie van opslag en ateliers naar lichte horeca en wonen. In de omgeving zijn geen inrichtingen aanwezig die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen. Wel zijn er drie transportassen die risico's in het plangebied veroorzaken. Dit zijn de Waal, een hogedruk aardgastransportleiding (N-578-04-KR-021) en de routering gevaarlijke stoffen van de gemeente Nijmegen over de Waalbrug en de Nieuwe Ubbergseweg.

Toets aan plaatsgebondenrisico

Onder het (PR) wordt verstaan de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen van die bron. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden ($PR*10^{-6}$) als toetsingswaarden aangegeven voor kwetsbare objecten en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Daar waar gesproken wordt van

een plaatsgebonden risicocontour wordt de PR 10^{-6} contour bedoelt. Het plangebied ligt buiten de PR 10^{-6} contour van de transportroutes.

Groepsrisico

De drie transportassen (Routering Nijmegen, de gasleiding en Waal) hebben een invloedsgebied welke over het plangebied valt. De functiewijziging leidt tot een lichte toename van het aantal aanwezigen in het gebied.

Aardgastransportleiding

De aardgastransportleiding (N-578-04-KR-021) heeft een diameter van 324 mm en een druk van 40 bar. Deze leiding eindigt in een Gas Ontvangststation aan de Dijkgraaf van Wijkweg 9. De 100% letaal contour van de leiding ligt op 70 meter. Het plangebied ligt hier net buiten maar nog wel in de 1% letaal contour van 140 meter. Een toename van meer dan 10% van het groepsrisico is hier niet te verwachten. Het groepsrisico ligt nu ook al ver onder de 10% van de oriëntatiewaarde. Dus op grond van het Buisleidingenbesluit externe veiligheid (Bevt) volstaat een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Ook de beleidsvisie van de gemeente Nijmegen (februari 2014) geeft aan dat volstaan kan worden met een lichte verantwoording van het groepsrisico.

De woondichtheid in het gebied langs de aardgasleiding is zeer laag. Met de nieuwe bestemming worden geen kwetsbare objecten geïntroduceerd waarmee rekening dient te worden gehouden bij de risico- inschatting. Ook zijn er in geval van een calamiteit met de aardgasleiding ruim voldoende vluchtmogelijkheden van de risicobron af.

De Waal en de Routering gevaarlijke stoffen

Daarnaast is te constateren dat de oeverlijn van de Waal en de routering gevaarlijke stoffen op respectievelijk 315 en 240 meter afstand liggen en dus slechts beperkt invloed hebben op het plangebied. Er kan derhalve voor beide transportassen worden volstaan met onderstaande kwalitatieve verantwoording van het groepsrisico (verantwoordingsniveau 3 uit de visie externe veiligheid, februari 2014).

Het plangebied en de geprojecteerde ontwikkeling bevindt zich op grote afstand van de risicobron. Op deze afstand is het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Ontwikkeling groepsrisico

Vanwege de grote afstand tot de risicobron zal een toename van personendichtheden niet significant doorwerken in de rekenkundige hoogte van het groepsrisico. De beschouwing van het groepsrisico en de verantwoording daarvan is om deze reden volledig kwalitatief uitgevoerd.

Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico

De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is op deze grote afstand tot de risicobron geen item. Zoals gesteld heeft op deze afstand een toe- of afname van personendichtheid geen invloed op het groepsrisico. Verder is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen is in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000. Veiligheidsmaatregelen aan de bron zijn daarom niet realistisch.

De bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

in geval van een calamiteit zal de brandweer ingezet worden aan de bron ter beperking van de effecten van de calamiteit. Het bestrijdbaarheidsvraagstuk in relatie tot de ontwikkeling op deze grote afstand van de risicobron wordt daarom niet verder beschouwd.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Blootstelling aan een toxisch gas is het bepalende scenario. In geval van een calamiteit dienen personen te schuilen. De mate waarin deze bouwwerken afsluitbaar zijn tegen de indringing van toxisch gas en de tijdsduur dat deze bouwwerken worden blootgesteld zijn hierbij parameters.

Nieuwe bouwwerken zijn goed geïsoleerd, waardoor ze een goede bescherming bieden tegen het binnendringen van het toxisch gas. Belangrijk is wel dat luchtbehandelinginstallaties met één druk op de knop uit te schakelen zijn.

Verder dient in geval van een calamiteit tijdig gewaarschuwd te worden. Dit gebeurt door het in werking stellen van het WAS (Waarschuwings- en alarmsysteem) als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het grondgebied van Nijmegen valt grotendeels binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

Deze verantwoording dient gelezen te worden in combinatie met de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen en de daarin gemaakte keuzes.

Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid

De Veiligheidsregio Gelderland Zuid is gevraagd om advies uit te brengen over de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid voor de nieuwe ontwikkeling. In haar advies van 10 september 2014 (zie Bijlage 3) geeft ze aan dat de bereikbaarheid van de locatie voldoende is. Daarnaast is voldoende bluswater aanwezig. Bij een breuk in de aardgasleiding zijn de mogelijkheden in de directe nabijheid van de leiding echter beperkt.

Conclusie

De ontwikkeling zoals mogelijk gemaakt wordt, na afweging van de risico's die het transport van gevaarlijke stoffen in het gebied veroorzaken, verantwoord geacht.

3.4.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving.

Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de panden in dit plangebied minimaal 60 m^3 water per uur. Wanneer deze voorzieningen niet in de openbare ruimte beschikbaar of realiseerbaar zijn, dan kunnen ze op particulier terrein geëist worden.

Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken; doodlopende wegen dienen zoveel mogelijk vermeden te worden. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen.

Externe veiligheid

Het plangebied ligt in het invloedsgebied van een hoge druk aardgasleiding en het transport van gevaarlijke stoffen over de Waal. In dat kader zal er verantwoording afgelegd moeten worden m.b.t. het groepsrisico; voor de verantwoording: zie paragraaf 3.4.5.

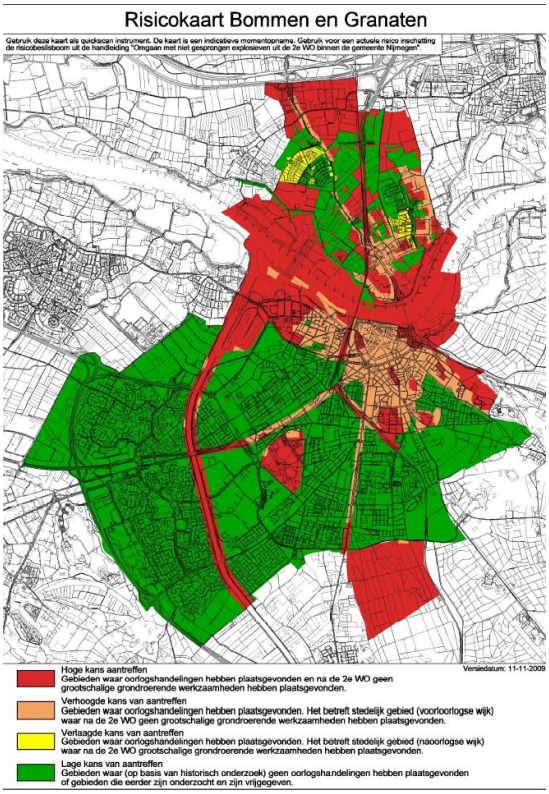
Conclusie

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'; zie Bijlage 4.

3.4.7 Niet Gesprongen Explosieven

De gemeente Nijmegen is tijdens WO II diverse keren doelwit geweest van luchtaanvallen en gevechtshandelingen. In de bodem kunnen niet gesprongen conventionele explosieven (CE) achter zijn gebleven. Op 26 april 2010 heeft de gemeente Nijmegen een interne handleiding vastgesteld: "Handleiding Omgaan met niet gesprongen explosieven uit WO II bij gemeentelijke projecten". In deze handleiding is tevens een risicokaart opgenomen (zie figuur 9) en een stroomschema hoe om te gaan met niet gesprongen explosieven uit WO II (zie 10).



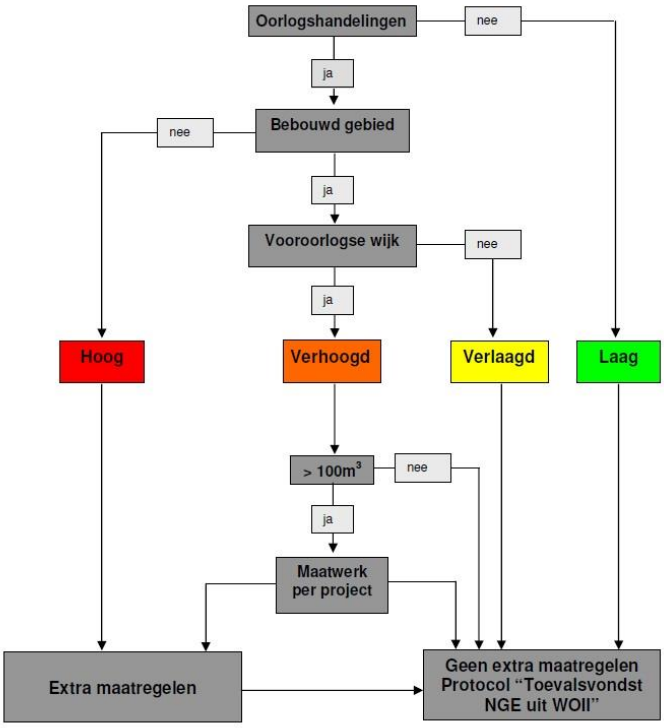
Figuur 9: risicokaart bommen en granaten

Het betreffende gebied, het Ooyse Sluispad 2, valt binnen het risicogebied “Hoge kans” (de in rood weergegeven gebieden) op aantreffen van CE. In deze gebieden moeten voor en tijdens grondroerende werkzaamheden altijd extra maatregelen met betrekking tot CE worden getroffen.

Bij extra maatregelen gaat het erom dat de grondroerende werkzaamheden worden uitgevoerd door een WSCS-OCE gecertificeerd bedrijf. Het gecertificeerde bedrijf zal op basis van het vooronderzoek, conform de WSCS- OCE, een projectplan opstellen. Dit projectplan moet in het kader van de openbare orde en veiligheid door het bevoegde gezag (gemeente Nijmegen) worden goedgekeurd. Daarna kan er met de graafwerkzaamheden worden gestart. In dit projectplan staan onder andere een omschrijving van de werkzaamheden en de maatregelen die hierbij moeten worden genomen in het kader van veiligheid.

De locatie ligt in (gedeeltelijk) vooroorlogs gebouwd gebied en is in gebruik geweest door verschillende bedrijven in de metaalsector. Dit blijkt uit eerder studie naar de locatie door MAB (rapport MAB Bouwhistorisch onderzoek uit januari 2012). De vooroorlogse bebouwing is nog geheel aanwezig.

In de "Handleiding Omgaan met niet gesprongen explosieven uit WO II bij gemeentelijke projecten" is onderstaand stroomschema opgenomen.



Figuur 10: Stroomschema: Hoe om te gaan met CE.

Wanneer het stroomschema wordt gevolgd voor de onderhavige locatie blijkt het volgende:

- Oorlogshandelingen: ja
- Bebouwd gebied: ja
- Vooroorlogse wijk: ja
- Uitkomst schema: Verhoogd

Momenteel is niet duidelijk waar exact grondroerende werkzaamheden gaan plaatsvinden en hoeveel m^3 grondverzet er gaat plaats vinden. Op basis van de huidige plannen zal de locatie worden opgehoogd. Echter zijn graaf werkzaamheden niet uit te sluiten, bv. het graven van sleuven voor riolering. Indien uit de verder uitwerking van de plannen blijkt dat < 100 m^3 grondverzet gaat plaats vinden, zal volgens het stroomschema "maatwerk per project" benodigd zijn.

Opsporingsprojecten zijn kostenverhogend ten opzichte van de reguliere (civieltechnische) graafwerkzaamheden. Voorafgaande aan de werkzaamheden kan overwogen worden om een PRA op te stellen. Een PRA is een specifieke risicoanalyse voor civieltechnische werkzaamheden die gaan plaatsvinden binnen een gebied waar een verhoogd risico geldt op mogelijke aanwezigheid van niet gesprongen explosieven.

Met het opstellen van de PRA wordt het verdachte onderzoeksgebied, op basis van feitenmateriaal en interpretatie van bekende gegevens zo gedetailleerd mogelijk beschreven en wordt nagegaan of de voorgenomen planontwikkeling binnen het verdachte gebied zonder

meer mogelijk is in de relatie tot de mogelijke aanwezige NGE. Hierbij is het streven om op basis van de te verkrijgen onderzoeksresultaten het verdachte gebied verder in te perken, of nader te onderbouwen en op welke wijze, met welke middelen en tot welke diepte aanvullend onderzoek dient plaats te vinden om de geplande ontwikkelingen op een veilige wijze te kunnen uitvoeren. Hierdoor ontstaat een sobere en doelmatige uitvoeringswijze van het explosieven onderzoek.

3.5 Water

Om te waarborgen dat bij de totstandkoming en uitvoering van het inrichtingsplan voldoende rekening wordt gehouden met alle relevante waterhuishoudkundige belangen is een watertoets uitgevoerd. De watertoets is vertaald in de waterparagraaf, waarin is aangegeven welke afwegingen in het plan ten aanzien van water zijn gemaakt of nog moeten worden gemaakt. Het is een toelichting op het doorlopen proces en maakt de besluitvorming ten aanzien van water transparant.

Het plangebied ligt buitendijks, ter plaatse van de kern- en beschermzone van een dijk, in de Gemeente Nijmegen. Het plangebied valt daarom voor de waterhuishouding binnen het beheersgebied van Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland en de Gemeente Nijmegen.

In het kader van de watertoets heeft overleg plaatsgevonden met Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat. Tevens is informatie opgevraagd bij de Gemeente Nijmegen.

3.5.1 Beleidskader

De hoofddoelstelling voor waterbeheer in Nederland is vastgelegd in het Nationaal Waterplan (NWP): Nederland, een veilige en leefbare delta, nu en in de toekomst. Het NWP is per 22 december 2009 de vervanger van de Vierde Nota Waterhuishouding en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Dit eerste Nationaal Waterplan is tevens een structuurvisie op basis van de Waterwet en de Wet ruimtelijke ordening en is opgesteld voor de planperiode 2009-2015.

In de Nationale Adaptatiestrategie (2007) staat dat voor aanpassing van de klimaatverandering een structurele verandering in denken en handelen vereist is. De overheden moeten zich toekomstgericht opstellen. Grootschalige ruimtelijke investeringen vereisen een afweging op basis van een eventueel snellere en ongunstiger verloop van de klimaatverandering dan in de huidige scenario's is voorzien. Dit vanwege het onomkeerbare karakter en de hoge kosten van aanpassing achteraf. Ook kan het nodig zijn hiervoor langer dan 100 jaar vooruit te kijken. Daarentegen zijn ruimtelijke maatregelen vaak erg geschikt om bedreigingen van klimaatverandering duurzaam en effectief het hoofd te bieden en om kansen te benutten (bijvoorbeeld het vasthouden van hemelwater door waterberging in nattere perioden om deze te kunnen benutten in droge perioden).

In het waterbeleid bestaat een directe koppeling tussen het beleid van verschillende overheden: het rijksbeleid ten aanzien van bijvoorbeeld waterbeheer vormt het kader voor provinciaal beleid (provinciaal omgevingsplan, provinciaal milieuplan en provinciaal waterhuishoudingsplan), beleid op stroomgebiedsniveau (waterbeheersplan) en gemeentebeleid (structuurvisie, bestemmingsplan, waterplan, rioleringsplan).

Met het ondertekenen van het Nationaal Bestuursakkoord Water (juli 2003) hebben de betrokken partijen (het Rijk, IPO, VNG en UvW) afgesproken de watertoets toe te passen bij alle nieuwe ruimtelijke -waterhuishoudkundig relevante- plannen en besluiten op alle bestuursniveaus. De watertoets is met ingang van 1 november 2003 wettelijk verplicht voor structuurvisies, bestemmingsplannen, van de Wet Ruimtelijke Ordening (Wro). Het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) regelt een verplichte waterparagraaf in de toelichting bij de genoemde ruimtelijke plannen en het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro met het waterschap.

De watertoets omvat het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen. Het gaat

hierbij om alle wateren: zout en zoet water, grond- en oppervlaktewater en rijkswateren. De gevolgen (veiligheid en wateroverlast, waterkwaliteit, verdroging, etc.) moeten expliciet in beeld worden gebracht. De waterbeheerder beoordeelt het plan of het besluit, uitmondend in een advies over de waterhuishoudkundige aspecten. De initiatiefnemer betrekt dit advies in de belangenafweging. Voor bestemmingsplannen en alle andere ruimtelijke plannen van provincies en gemeenten, moeten de resultaten van de watertoets verwerkt worden in een waterparagraaf.

Blijft het advies van de waterbeheerder uit, dan vervalt de verplichting tot het opnemen van een waterparagraaf niet. De provincie of de gemeente moet dan op eigen gezag de waterparagraaf formuleren. In de waterparagraaf moet worden aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met het advies van de waterbeheerder.

Locatiespecifiek

De volgende beleidsstukken zijn van toepassing op de projectlocatie.

- Het Waterbeheerplan 2010-2015 Werken aan een veilig en schoon Rivierenland;
- Beleidslijn grote rivieren, 2006, ministerie van Verkeer en Waterstaat;
- Nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer' 2013, Gemeente Nijmegen;
- Ambitiedocument Ooysedijk - Ooyse Sluispad, Gemeente Nijmegen, oktober 2012.

3.5.2 Proces van de watertoets

De beslisboom via de website www.dewatertoets.nl is gevolgd. Op basis hiervan is gebleken dat voor het voorliggende plan de "Normale procedure" gevolgd kan worden. Daartoe is op 17 maart 2014 een overleg geweest tussen Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland, de initiatiefnemer de heer Huijbers, zijn adviseur de heer Herweijer en Envita. Tevens is door Envita informatie opgevraagd bij de gemeente Nijmegen. Deze waterparagraaf is opgesteld aan de hand van de randvoorwaarden die zijn gesteld door Waterschap Rivierenland, Rijkswaterstaat en Gemeente Nijmegen.

3.5.3 Bodemopbouw en geohydrologie

Bodemopbouw

De regionale geohydrologische bodemopbouw is weergegeven in tabel 2.

Diepte (m-mv)	Geohydrologische eenheid	Geologische formatie	Lithologie
0 - 2,0	deklaag	holocene afzettingen	klei, veen slibhoudend zand
> 2,0	1e en 2de watervoerende pakket	formatie van Kreftenheye en formatie van Drente	zand

Tabel 2: samenvatting geohydrologische situatie

Door Envita zijn op 12 en 13 februari 2014 circa 30 boringen uitgevoerd. Voor meer informatie wordt verwezen naar Bijlage 2: "Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740 en NEN5897) Ooijse Sluispad 2 en 4 in Nijmegen, kenmerk 203806-10.R01, d.d. 19 maart 2014. In onderstaande tabel 3 is weergegeven hoe de bodem op de onderzoekslocatie tot de maximaal onderzochte diepte van 5,0 m –mv globaal is opgebouwd.

Diepte (m- mv)	Hoofdbestanddeel	Nadere omschrijving
0 – 0,5 à 1,2	zand	donkerbruin, matig fijn tot matig grof, zwak tot matig siltig, zwak tot matig humeus
0,5 à 1,2 – 3,3 à 4,6	zand	lichtgeel, uiterst grof, zwak siltig, sterk grindig
3,3 à 4,6	klei	bruingrijs, matig siltig

Tabel 3: Gemiddelde bodemopbouw

Ter plaatse van een boring op het noordelijke terreindeel, is vanaf het maaiveld klei aanwezig. Wellicht betreft dit een kleidijk die de grens vormt tussen het met grof zand opgehoogde (wellicht opgespoten) bedrijfsterrein en de lagere uiterwaard direct noordelijk van de onderzoekslocatie.

Grondwater

De grondwaterstand bedroeg tijdens de grondwaterbemonstering voor het verkennend bodemonderzoek op 19 februari 2014 circa 3,6 á 3,9 m -mv. In het algemeen ligt de natuurlijke grondwaterstand in het voorjaar (februari/maart) op het hoogste niveau en in de nazomer (september/oktober) op het laagste niveau. Verwacht wordt dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) zich binnen het plangebied bevindt rond 3 m -mv.

Het waterpeil in de peilbuizen was tijdens de bemonstering aanzienlijk hoger, dan het peil van het nabijgelegen oppervlaktewater ('t Meertje). Mogelijk dat het hemelwater door de aanwezige klei in de ondergrond, het dijklichaam van klei en het onder het kopje bodemopbouw genoemde kleilichaam aan de noordzijde van de locatie niet geheel vrij wegstromen naar de ondergrond (hangwater).

Regionaal gezien is de stromingsrichting van het freatisch grondwater noordwestelijk. De grondwaterstand en grondwaterstromingsrichting staat onder grote invloed van de rivier de Waal.

De locatie ligt voor zover bekend niet in het intrekgebied van een grondwaterwinning of een grondwaterbeschermingsgebied. Voor zover bekend wordt er op en in de directe omgeving van de locatie geen grondwater door bedrijven en particulieren onttrokken.

3.5.4 Advies ten aanzien van Waterhuishouding

Rijkswaterstaat

Met betrekking tot de waterhuishouding is het van belang dat ontwikkelingen geen invloed hebben op de afvoercapaciteit van de rivier. Rijkswaterstaat heeft aangegeven hier geen belemmeringen in te zien. Voor het plangebied is overleg gevoerd met Rijkswaterstaat en is een Watervergunning aangevraagd.

Rijkswaterstaat kent voor dit plangebied verder geen regels ten aanzien van de Waterhuishouding.

Waterschap

De ontwikkelingen zijn gedeeltelijk gelegen binnen de kern- en beschermzone van de dijk. Uitgangspunt is dat geen ontwikkelingen, zoals aanleg terras e.d., binnen de kernzone van de dijk mogen plaatsvinden. Het plan is hierop aangepast. Voor de aanleg van een trap en voor de werkzaamheden binnen de beschermzone is een Watervergunning aangevraagd.

Aangezien het plangebied buitendijks ligt, heeft het Waterschap voor dit plangebied verder geen regels ten aanzien van de waterhuishouding.

Gemeente Nijmegen

In verband met de toekomstige ontwikkelingen "Stadswaar" wordt aanbevolen om het hemelwater af te laten voeren op het nabij gelegen open water 't Meertje. De gemeente Nijmegen heeft voor dit plangebied geen regels omtrent de afvoer- en bergingscapaciteit.

3.5.5 Gevolgen planvorming voor (grond)waterhuishouding en gemaakte afwegingen

Veiligheid / Waterkeringen

Het plan ligt buitendijks en in de kern-, binnenbescherming- en buitenbeschermingszone van een waterkering.

Aangezien het plangebied momenteel is aangeduid als 'drogere oevergebied' is het aandeel van deze locatie binnen de afvoercapaciteit van de rivier de Waal gering. Ten tijden van extreem hoge waterstanden kan de locatie gebruikt worden als overloopgebied. De locatie is momenteel bebouwd en er komt bebouwing voor terug in de plaats, waarbij de footprint zal afnemen. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat de voorgenomen ontwikkeling: ´géén (noemenswaardige) effecten zal hebben op de afvoercapaciteit van de rivier bij (extreem) hoge waterstanden'. Voor dit onderdeel is een Watervergunning aangevraagd.

Tegen de dijk aan, dus binnen de kernzone van de dijk, wordt een voetgangerstrap aangelegd. Waterschap heeft aangegeven dat dit geen risico's op de veiligheid van de waterkering vormt, indien de eigenaar het maaien van de waterkering verzorgt. Hiervoor is tevens een Watervergunning aangevraagd en wordt een overeenkomst tussen de eigenaar en het Waterschap opgesteld.

(Grond)waterkwantiteit

Wateroverlast (WO)

Voor dit gebied geldt geen afvoernorm omdat de locatie buitendijks ligt. Rijkswaterstaat, waterschap en de gemeente stelt geen waterbergingsopgave voor de planuitvoering, aangezien de locatie buitendijks gelegen is. De vloeren van de bebouwing worden 50 cm opgehoogd ten aanzien van het huidige peil om wateroverlast bij (extreem) hoge waterstanden te voorkomen.

Goed functionerend watersysteem (WF)

De huidige afvoer van water wordt niet aangepast, er zal geen open water en waterberging aangelegd worden. Het functioneren van het huidige watersysteem, (doorstroming, afwatering, realiseren van het gewenste peil) zal door de planuitvoering niet verslechteren. Ook het streefpeil zal als gevolg van het plan niet veranderen.

Het plan heeft geen nadelige gevolgen voor en door (grond)water in de omgeving.

Anticiperen op Watertekort (WA)

Het onderwerp watertekort is niet relevant in het kader van de planuitvoering. Er vindt geen (grond)wateronttrekking plaats.

Er worden geen uitlogende bouwmaterialen gebruikt. Voor de waterhuishoudkundige kunstwerken (afwateringsbuizen van hemelwater) worden eveneens niet-uitlogende materialen gebruikt.

Goede oppervlaktewaterkwaliteit

Er worden geen uitlogende bouwmaterialen gebruikt. Voor de waterhuishoudkundige kunstwerken (afwateringsbuizen van hemelwater) worden eveneens niet-uitlogende materialen gebruikt.

Goed omgaan met afvalwater

Het hemelwater binnen het plangebied wordt afgevoerd naar de achtergelegen uiterwaard of zal via infiltratie en de ondergrond afvoeren op 't Meertje. Voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater vindt geen aanpassing plaats. Dit wordt afgevoerd naar het huidige rioolstelsel.

3.6 Natuur & Landschap

3.6.1 Gebiedsbescherming

Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

De Vogelrichtlijn bevat een lijst van 187 zeldzame of bedreigde vogelsoorten. Voor deze vogelsoorten en voor belangrijke overwinteringsgebieden van trekvogels zijn Speciale Beschermingszones aangewezen waaronder de Uiterwaarden van de Waal.

In de Habitatrichtlijn staat de bescherming van natuurlijke en half-natuurlijke habitats (door mensen bewoonde gebieden) centraal. In de bijlagen van de Habitatrichtlijn worden 500 plantensoorten, 200 diersoorten (geen vogels, omdat die al onder de vogelrichtlijn vallen) en 198 habitats genoemd. Voor de Habitatrichtlijn zijn Speciale beschermingszones aangewezen waaronder de Gelderse Poort.

De uitvoeringsinstrumenten voor de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in Nederland zijn de Natuurbeschermingswet 1998 (of kortweg Nb-wet 1998) en Flora- en faunawet (Ff-wet). De Nb-wet regelt gebiedsbescherming, terwijl de Ff-wet de soortbeschermingsaspecten van de Nederlands natuur beschermt.

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort';
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Ieder plan dat invloed heeft op een aangewezen gebied moet vooraf worden getoetst. Dit kunnen plannen zijn in of in de directe nabijheid van een gebied. De volgende drie stappen moeten dan worden doorlopen:

- Worden de instandhoudingsdoelstellingen uit de Natuurbeschermingswet benadeeld door realisatie van het plan?
- Komen beschermde waarden in het geding en is een passende beoordeling noodzakelijk?
- Als daadwerkelijk substantiële schade aan beschermde habitats te verwachten is, kan alleen bij dwingende reden van openbaar belang en aantoonbare afwezigheid van een alternatief tot uitvoering worden over gegaan. Wel zal dan een compensatieplicht volgen.

Omgevingsvisie Provincie Gelderland

Gelders Natuurnetwerk

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Voor bestaande functies zijn er beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, namelijk voor gevallen waarbij er geen reële alternatieven zijn voor verplaatsing van de functie naar een plek buiten het Gelders Natuurnetwerk. De provincie stelt bij een aantasting van de kernkwaliteiten steeds de voorwaarde dat er een compensatieplan gemaakt wordt waarbij de bestaande natuurwaarden worden versterkt.

Groene Ontwikkelingszone

De Groene Ontwikkelingszone (GO) heeft een dubbele doelstelling. Er is ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden.

De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De ecologische verbindingszones (evz's) maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden.

De Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik legt de focus op het toevoegen van stedelijke functies binnen bestaand stedelijk gebied. Dit betekent in dit geval dat er ook in de GO ruimte is voor stedelijke functies maar dan in combinatie met een substantiële versterking van de kernkwaliteiten van de GO.

Conclusie: Dit bestemmingsplan ligt niet in het Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone.

Nationaal landschap

Onderhavig plangebied is gelegen in het nationale landschap 'de Gelderse Poort', deelgebied 'Ooijpolder en Rijnstrangen'. Zie voor onderbouwing van de inpassing in het Nationale landschap paragraaf 2.2.1.2, onder het kopje 'Nationale landschappen'.

Conclusie gebiedsbescherming

Wat betreft gebiedsbescherming gelden twee conclusies: het bestemmingsplan ligt in het Nationaal Landschap en naast Natura2000 gebied.

Natura 2000

Vanwege dat laatste is een ecologische quick scan (zie Bijlage 5 Burgt, H.H.J. van der, Quick scan flora en fauna Ooyse Sluispad 2-4 te Nijmegen) gedaan, gevolgd door een nader onderzoek (zie Bijlage 6 ECOquickscan, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, maart 2014).

Gezien de afstand tot natuurlijke, beschermde, habitats (grenzend aan het plangebied liggen gebieden met relatief lage natuurwaarden), de beoogde plannen, reeds aanwezige verstoring en de bestemmingsplanwijziging, van 'bedrijf' naar voornamelijk 'wonen', zijn er geen directe en/of tijdelijke negatieve effecten te verwachten op het Natura 2000-gebied 'Gelderse Poort'.

Nationaal Landschap

Zie voor onderbouwing van de inpassing in het Nationale landschap paragraaf 2.2.1.2, onder het kopje 'Nationale landschappen'.

3.6.2 Soortbescherming

Flora en faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het "nee, tenzij principe". Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van EZ.

Conclusie

Voor dit bestemmingsplan is een quickscan Flora- en faunawet uitgevoerd (zie Bijlage 5: Burgt, H.H.J. van der, Quick scan flora en fauna Ooyse Sluispad 2-4 te Nijmegen, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 2014). Uit dat onderzoek blijkt het volgende:

De meeste van de mogelijk in het plangebied voorkomende soorten zoals bruine kikker, gewone pad, kleine marterachtige, konijn, haas, egel, (spits)muizen en mol zijn beschermd volgens het lichte beschermingsregime van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt dat aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen op basis van een vrijstelling mogelijk is, zonder dat er sprake is van procedurele consequenties.

Een aantal van de mogelijk voorkomende soorten zijn meer strikt beschermde soorten, soorten waarvoor bij aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffingsplicht in het kader van de Flora- en faunawet geldt. Op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezige habitats en de biotoopeisen van individuele diersoorten zijn de huismus en soorten uit de soortgroep vleermuizen niet uit te sluiten binnen het plangebied. Daarnaast zijn, in de periode van eind oktober tot en met maart, overwinteringsplaatsen van meer strikt beschermde amfibieënsoorten zoals kamsalamander en rugstreeppad niet uit te sluiten.

Uit het nader uitgevoerde onderzoek (zie Bijlage 6: Burgt, H.H.J. van der, Nader onderzoek flora en fauna Ooyse Sluispad 2-4 te Nijmegen. ECOquickscan, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 22 augustus 2014). blijkt het volgende.

<u>Vleermuizen</u>

Vaste vliegroute
In het plangebied is een essentiële vliegroute vastgesteld van de gewone dwergvleermuis. Een dergelijke vliegroute is beschermd volgens de Flora- en faunawet. De essentiële vliegroute mag tijdens de bouw en in de nieuwe situatie niet op de traditionele manier verlicht worden.

Paarverblijfplaats
In het plangebied is één paarverblijfplaats vastgesteld van de gewone dwergvleermuis. Deze verblijfplaats bevindt zich in één van de gebouwen achter de voormalige spoorwegloods. Bij de sloop, en later weer opbouwen (slechts één gebouw wordt teruggebouwd), van de gebouwen zal de verblijfplaats (tijdelijk) verloren gaan. Afhankelijk van de planning van het project zijn er verschillende maatregelen noodzakelijk om negatieve effecten te voorkomen. In het kader van de Flora- en faunawet dient voor de gewone dwergvleermuis (verlies paarverblijfplaats) een ontheffing ex. Artikel 75 aangevraagd te worden bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Aangezien een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis eenvoudig te mitigeren is (zie bovenstaande maatregelen) en het slechts om een tijdelijk verlies van de verblijfplaats gaat (na realisatie van de nieuwe bebouwing, met daarin de vier nieuwe verblijfplaatsen, is het plangebied weer geschikt voor deze soort), is het aannemelijk dat bevoegd gezag hiervoor een ontheffing Flora- en faunawet zal verlenen. De haalbaarheid van het plan (op ecologisch vlak) komt hiermee dan ook niet in het geding.

Deze maatregelen bestaan onder ander uit:

- in de periode van begin maart tot eind november dient de sloop 'strippend' te worden uitgevoerd. Door strippend te slopen krijgen vleermuizen een kans om te ontsnappen tijdens de sloopwerkzaamheden. Belangrijk is om eerst alle materialen te verwijderen anders dan het kale casco (bakstenen), zoals de kozijnen, daken en eventuele plafons (binnen), en vervolgens enkele dagen later het casco neer te halen. Door andere materialen eerst te verwijderen zullen de ruimtes daarachter komen te vervallen of ongeschikt worden door tocht en licht. Een ecoloog dient vast te stellen of er geen vleermuizen meer aanwezig zijn in het kale casco.

- conform de 'soortenstandaard gewone dwergvleermuis' van het ministerie van EZ (Dienst Regelingen, december 2011) dienen in de nabije omgeving, binnen 200 meter van het plangebied, minimaal 4 vleermuiskasten te worden opgehangen. Het type en de maatvoering van de kasten dienen overeenkomen te komen met de eisen uit de soortenstandaard. Geadviseerd wordt om de kasten zo spoedig mogelijk op te hangen, zodat de dieren kunnen wennen aan de kasten. De kasten dienen opgehangen te worden door of onder begeleiding van een ter zake kundige (ecoloog).
- Deze tijdelijke voorzieningen zijn niet noodzakelijk als de voormalige spoorwegloods reeds is gerenoveerd, en voorzien van nieuwe voorzieningen voor vleermuizen (zie volgende punt), voorafgaan aan de sloop van de gebouwen. In verband met de verplichte gewenningsperiode dient er dan wel een overlap tussen het gereed komen van de nieuwe voorzieningen voor vleermuizen en sloop te zijn van minimaal 3 maanden.
- In de gerenoveerde voormalige spoorwegloods en/of het nieuw te bouwen gebouw daarachter dienen minimaal 4 nieuwe verblijfplaatsen voor vleermuizen gerealiseerd te worden. Deze verblijfplaatsen dienen te voldoen aan de eisen uit de soortenstandaard.

Huismus

Nesten
In het plangebied zijn tussen het dakbeschot en -pannen van de spoorwegloods, resten van (oude) nesten van de huismus aangetroffen. Dit duidt erop dat het gebouw geschikt is als nestlocaties voor de huismus. Aangezien alleen het voorste deel van het dak van de spoorwegloods is voorzien van dakbeschot is alleen dit deel van het dak geschikt voor de huismus. De huismus is een jaarrond beschermde soort. Negatieve effecten op de huismus zijn, bij de renovatie van de gebouwen, dan ook niet uit te sluiten.

De spoorwegloods is, in het kader van de renovatie, na het broedseizoen van de huismus (zomer 2014) gesloopt/ontmanteld; zie mitigerende maatregelen in de quick scan flora en fauna (zie Bijlage 5: Burgt, H.H.J. van der, Quick scan flora en fauna Ooyse Sluispad 2-4 te Nijmegen, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 2014).

Amfibieën

Volgens verspreidingsgegevens komen in de uiterwaarden aansluitend op het plangebied onder andere de meer strikt beschermde amfibieënsoorten kamsalamander en rugstreeppad voor. Deze soorten planten zich voort in de uiterwaarden, maar overwinteren in binnendijkse gebieden of op hoogwatervrije terreinen. Aangezien het plangebied grotendeels hoogwatervrij is, is het niet uit te sluiten dat deze soorten binnen het plangebied overwinteren. Overwinterende dieren zijn lastig (tot niet) te onderzoeken en er dient dan ook van uit te worden gegaan dat het terrein gebruikt wordt door deze soorten. Vanwege de aanwezigheid van voldoende uitwijkmogelijkheden en de tijdelijk aard van de werkzaamheden wordt de gunstige staat van instandhouding niet aangetast (geen ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk). Negatieve effecten op deze soorten zijn te voorkomen door graaf- en sloopwerkzaamheden niet in de periode eind oktober tot en met maart uit te voeren. Indien dit niet mogelijk is dan dient het terrein vanaf half juli (tot en met begin april) afgezet te worden met een paddenscherm, om te voorkomen dat dieren binnen het plangebied gaan overwinteren. Het afgezette terrein dient, uit voorzorg, gecontroleerd te worden op reeds aanwezig amfibieën; zowel algemene soorten als meer strikt beschermde soorten.

Geadviseerd wordt de maatregelen en tijdsplanning van het project voor de bovenstaande soorten/soortgroepen vast te leggen in een ecologisch werkprotocol/mitigatieplan.

Algemeen

Verder is een tweetal algemene voorwaarden vanuit de Flora- en faunawet altijd van toepassing:

- in het broedseizoen van vogels mogen de vegetatie, bosjes en opstallen in het plangebied niet worden verwijderd. De start van werkzaamheden tijdens deze periode zouden kunnen leiden tot directe verstoring van broedvogels en het broedsucces. Alle vogels zijn beschermd. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zou kunnen verstoren.
- op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood. Dit kan door:

1. voortijdig maaien van het plangebied zodat dieren wegtrekken;
2. het beperken van verlichting tijdens de avonduren in voorjaar, zomer en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;
3. het slopen en rooien starten buiten het voortplantingsseizoen en het winter(slaap)seizoen.

3.6.3 Groen

Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

Ambities voor natuur

We koesteren de natuurwaarden in de stad en gaan deze verder ontwikkelen op plekken waar ze goed tot hun recht komen en een goede kans van slagen hebben zoals in delen van Stadspark Staddijk, de stuwwal, de uiterwaarden, de spoorlijnen en de bosrijke stadsranden. Het natuurlijke beheer (zonder chemische bestrijdingsmiddelen) dat we al ruim 10 jaar voeren sluit aan bij deze ambitie.

Het grootste deel van de oostelijke stadsrand valt samen met het Nationale Landschap De Gelderse Poort. De waardering als waardevol landschap geeft een extra bescherming voor de karakteristiek van het gebied. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet onmogelijk, maar zijn wel ondergeschikt aan de kwaliteit van het landschap. Onlangs is de brug over het Meertje gerealiseerd waardoor de Stadswaard nog beter toegankelijk is vanuit de stad.

Conclusie

Dit bestemmingsplan past in het groenbeleid. Door de functieverandering van onderhavig bestemmingsplan wordt de relatie met de omgeving positief versterkt.

Handboek Stadsbomen

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan "De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

Conclusie

In dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

3.7 Archeologie en Cultuurhistorie

3.7.1 Cultuurhistorische waarden

3.7.1.1 Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

3.7.1.2 Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

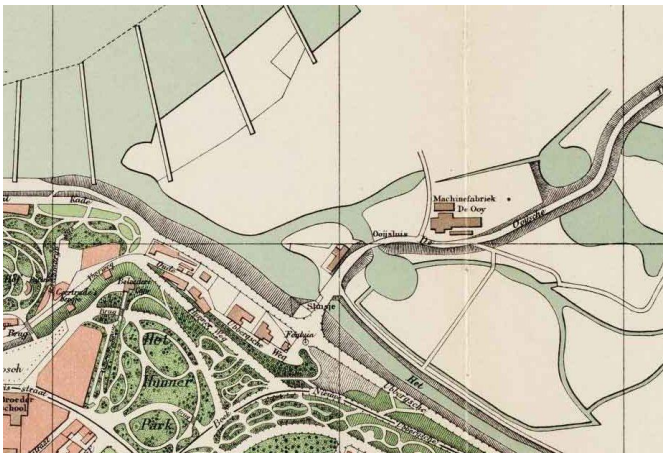
Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 3 van de cultuurhistorische beleidskaart. Bij gebiedstype 3 is sprake van een rijke cultuurhistorische gelaagdheid. Het gaat om zowel de grotere schaal, zoals het stedenbouwkundige plan en historische structuren, als om specifieke objecten en om de samenhang tussen de structuren, bebouwing en/of cultuurlandschap. Bij de bebouwing gaat het niet zozeer om de architectuur en het beeld, maar om het silhouet, zoals de situering, de nok- en goothoogte en de nokrichting. Zowel de zichtbare als de niet-zichtbare geschiedenis van het gebied zal uitgangspunt moeten zijn bij ontwikkelingen.

Een ander onderdeel van de Nota Cultureel Errfgoed is het belang van herbestemming van karakteristieke gebouwen voor behoud van de identiteit en eigenheid van de stad. Hierbij gaat het niet alleen om herbestemming van beschermde gebouwen, maar ook om niet-beschermde gebouwen. Een verstandig gebruik van erfgoed is een kernaspect van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Herbestemming van erfgoed houdt de geschiedenis van een gebied zichtbaar en beleefbaar.

Ooyse Sluispad 2 betreft een gemeentelijk monument. Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

3.7.1.3 Cultuurgeschiedenis

Het plangebied is gelegen in de Ooijpolder. Door aanleg van de Ooyse bandijk rond 1300 kreeg het gebied min of meer een vaste structuur. Voor 1400 legde de stad Nijmegen al op eigen grondgebied bij de monding van de Aa (het huidige Meertje) een stadssluis aan, die later Meersluis wordt genoemd. Uit de Stede-Atlas van F. Gorissen blijkt dat er vanaf 1414 een steenbakkerij (tichwelwerk) buitendijks langs de Ooysedijk is gevestigd. Deze steenbakkerij blijft hier tot 1574 gevestigd. In de tweede helft van de zestiende eeuw werd de Aa rechtgetrokken, zodat er een goede scheepvaartverbinding ontstond tussen Njimegen en Kranenburg. De vaart kreeg de benaming het Meertje. De Ooijpolder had, door onenigheid tussen landeigenaren en machthebbers in de Duffelt en de Ooijpolder, een eigen uitwateringssluis, gelegen op nog geen honderd meter van de Meersluis. Lange tijd bleef de Ooysedijk onbebouwd, maar eind negentiende eeuw kwam de bedrijvigheid rondom de sluizen nabij de monding van het Meertje in de Waal tot ontwikkeling. Er werden een scheepstimmerwerf, houthandel, smederij en een machinefabriek gebouwd.



Figuur 11: Topografische kaart van 1897 waarop de Machinefabriek De Ooy is aangegeven. Ook de smederij, het huidige Ooysedijk 9, staat op de kaart.

Ooyse Sluispad 2-4 maakt deel uit van deze industriële ontwikkeling langs de Ooysedijk. Ooyse Sluispad 2, het gebouw evenwijdig aan de dijk, is oorspronkelijk in 1878/1879 gebouwd als noodstation voor de lijn Nijmegen - Arnhem. De architectuur van het station sloot aan bij andere stations die ten gevolge van de in die steden geldende Vestingwet in vakwerkbouw uitgevoerd waren, zoals in Bergen op Zoom, Breda, Deventer en Maastricht. Het noodstation stond iets ten zuiden van het huidige station. In 1894 kwam het definitieve station, naar ontwerp van C.H. Peters, gereed en was het noodstation niet meer nodig.

Figuur 12: Het noodstation van Groningen, dat tussen 1870 en 1893 in gebruik was. Het noodstation van Nijmegen, het huidige Ooyse SLuispad 2, had oorspronkelijk een soortgelijke opbouw in vakwerkconstructies. Bron: www.stationsinfo.nl

Het noodstation werd in dit jaar gekocht door H. Th. Wiegerink voor een nieuwe machinefabriek aan de Ooysedijk. Op 17 april 1894 was aan Wiegerink en Terwindt vergunning verleend voor het drijven, door stoomwerktuigen, van een machinefabriek, ijzergieterij, smederij en scheepstimmerwerf. De firma Wiegerink & Co gaf de fabriek de naam "de Ooij". Zij leverden stoom- en andere werktuigen, smeed- en gietwerk, spoorwegwielen en nog meer.

Het voormalige noodstation diende als smederij en machinegebouw. Daarnaast was er nog een gieterij van 24 x 8 m en een magazijn voor afgewerkte machines en ruw te bewerken ijzer van 20 x 6 m. De gieterij bevond zich waarschijnlijk in een gebouw dat rechts achter het voormalige noodstation stond. Welk gebouw als magazijn in gebruik was, is niet bekend. In elk geval stond er evenwijdig aan het Ooyse Sluispad een loods ter plaatse van het huidige Ooyse Sluispad 4. Het gebouw met spaarboognissen in de kopgevel, haaks achter het voormalige noodstation, stamt waarschijnlijk ook uit de jaren 1894/1895.

De machinefabriek werd reeds in 1905 verkocht. De kopers zijn de heren Ophuizen en Jager. Uit de archiefstukken blijkt dat er toen reeds een dwarshelling voor schepen bestond. Bij de fabrieksgebouwen hoorde ook een woning. Wegens liquidatie werd de fabriek op 19 februari 1907 opnieuw in de verkoop gedaan.

Voor de periode 1907 tot 1930 is er weinig in de archieven te vinden over het complex. In 1930 was er de N.V. Rijwielonderdeelenfabriek "ROBUR" gevestigd. De eigenaar was A. Schäfer. Uit een toelichting op de vergunningaanvraag van 18 juni 1930 blijkt dat er zich in het linker gedeelte twee woonhuizen bevonden, met de huisnummers 45 en 47. In nr. 45 woonden 6 mensen en in 47 een gezin met vijf kinderen. De vergunningaanvraag had als doel om een 14-tal deuren dicht te zetten middels metselwerk en glas en het leggen van een betonvloer. Ook werd er een kantoortje gerealiseerd.

Uit de bouwaanvraag uit 1936 voor de bouw van 6 woningen rechts naast de fabriek blijkt dat het gebouw rechts achter het voormalige noodstation, de vermoedelijke ijzergieterij, toen niet meer aanwezig was.

Na de Tweede Wereldoorlog werd de fabriek overgenomen door de heer Huijbers. In eerste instantie werden er nog steeds fietsen geproduceerd, maar gaandeweg werd het bedrijf omgebouwd tot een meer algemeen metaalproductiebedrijf onder de naam Metaalfabriek Huijbers.

In 1986 was het voormalige noodstation in bouwkundig slechte staat en de houtconstructie in de gevels werd daarom grotendeels vervangen door stalen balken, waarbij de muurvlakken daartussen opgevuld werden met Y-tong blokken, die aan de zuidzijde gepleisterd werden. Het westelijke deel, waarin zich de voormalige woningen bevonden, bleef gehandhaafd. Ook de houtconstructie in de oostelijke kopgevel bleef behouden, evenals de gehele kapconstructie. In 1995 houdt de Metaalfabriek Huijbers op te bestaan.

Voor het huidige Ooyse Sluispad 4 wordt in 1935 vergunning verleend voor het vernieuwen van het bestaande gebouw. In 1936 is vergunning verleend voor wijzigen van het verleende plan. Hieruit blijkt dat het huidige pand in 1936 tot stand is gekomen en een oudere voorganger verving.

3.7.1.4 Cultuurhistorische waarde

Het voormalige fabriekscomplex maakt deel uit van de historische lintbebouwing langs de Ooysedijk en is een herinnering aan de industriële bedrijvigheid die in dit gebied aan het einde van de negentiende en het begin van de twintigste eeuw is ontstaan. Het complex is hiermee onderdeel van het industrieel erfgoed van Nijmegen. Dit geldt niet alleen voor het beschermde voormalige noodstation, maar ook voor de daar achter gelegen gebouwen en Ooyse Sluispad 4. De architectuur van deze gebouwen is karakteristiek voor kleinschalige fabriekscomplexen uit het einde van de negentiende- en het begin van de twintigste eeuw.

In het bouwhistorisch onderzoek van het Monumenten Advies Bureau is een waardestelling van het voormalige noodstation gegeven. Naast de architectuur- en bouwhistorische waarde van het voormalige noodstation, is in het rapport aangegeven dat het complex situerings- en ensemblewaarde heeft, waarbij het buitendijks gelegen complex kenmerkend is voor een vooral op het water gerichte bedrijfstak (scheepsbouw en machinefabriek).

3.7.1.5 Conclusie

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is in een eerder stadium geadviseerd te onderzoeken of het mogelijk is de gebouwen achter Ooyse Sluispad 2 te herbestemmen, maar vanwege bouwtechnische redenen is dit niet mogelijk gebleken. Gelet op de ligging van het plangebied in gebiedstype 3 van de cultuurhistorische beleidskaart en om de herinnering aan het fabriekscomplex zichtbaar te houden is het vanwege cultuurhistorische redenen wel van belang dat het nieuwe gebouw hetzelfde gepositioneerd wordt als het huidige Ooyse Sluispad 4. Dat wil zeggen haaks op de dijk en evenwijdig aan het Ooyse Sluispad.

Herbestemming van het gemeentelijk monument, met de bestemming horeca en wonen, is een positieve ontwikkeling voor behoud van het monument en past binnen het gemeentelijk beleid. Ook met de woon-werkfunctie voor het nieuwe gebouw kan vanuit cultuurhistorisch oogpunt ingestemd worden.

3.7.2 Archeologie

Op het perceel aan de Ooyse Sluispad 2-4, waar tot recent een oude loods stond, is een archeologisch onderzoek uitgevoerd (zie Bijlage 1 C. Helmich: Ooyse Sluispad 2 te Nijmegen, gemeente Nijmegen. Een archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek, verkennende fase, Vergeten Landschap rapport 17, Arnhem 2014). Dit onderzoek bestond uit een bureauonderzoek en een aansluitend toetsend booronderzoek. Op het perceel, parallel aan de weg, stond een in vakwerk uitgevoerde voormalige machineloods, met daarachter twee bakstenen schuren of werkplaatsen.

Uit het rapport komt naar voren dat het bovenste deel van het perceel (sub-)recent is opgehoogd. De onderzoekster adviseert daarom om het terrein vrij te geven voor ontwikkelingen tot een diepte van ca. 9,40 m+ NAP. Daaronder kunnen nog archeologische waarden voorkomen.

Op 8 september 2014 is bij een inspectie ter plaatste gebleken dat er een sanering in uitvoering was, waarbij het gehele oppervlak onder de voormalige loods was ontgraven. Dit was voor het grootste deel circa 1 m diep, alleen aan de westelijke korte zijde was de ontgraving een tweetal meters diep waar blijkbaar een kelder had gelegen. De inspectie ter plaatse heeft de gegevens uit het onderzoeksrapport bevestigd. De bovenste laag is duidelijk een ophoging, en bevat naar alle waarschijnlijkheid geen archeologische waarden.

Het terrein kan derhalve vrij gegeven worden tot een diepte van 9,50 m + NAP, en de huidige archeologische waarde uit het bestemmingsplan blijft op het terrein liggen. Mochten er ontwikkelingen plaats vinden die dieper zullen gaan dan de genoemde 9,50 m + NAP dan zal in overleg met het bevoegde gezag gekeken moeten worden naar het dan uit te voeren archeologisch onderzoek.

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

4.1 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht).

In de bestemmingsplanregels komen de enkelvoudige bestemmingen Groen, Horeca en Wonen voor. Deze bestemmingen zijn opgenomen voor locaties waar slechts één hoofdfunctie is toegestaan. Binnen de genoemde bestemmingen kunnen te beschermen waarden, zoals archeologische waarden, voorkomen. Om deze waarden te beschermen wordt een dubbelbestemming opgenomen waarbij de te beschermen waarde voorrang krijgt op de reguliere gebruiksfunctie. In het bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) komen de dubbelbestemmingen 'Waterstaat - Waterkering' en 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' voor.

Behalve bestemmingen kunnen er in het bestemmingsplan aanduidingen worden opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de gebruiks- en dubbelfuncties met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de regels. Er worden in de SVBP 2012 zes soorten aanduidingen onderscheiden: gebiedsaanduidingen, functieaanduidingen, bouwvlakken, bouwaanduidingen, maatvoeringsaanduidingen en figuren.

In het bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) komen de gebiedsaanduidingen 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1' en 'wetgevingszone - wijzigingsgebied', de functieaanduidingen 'beroep aan huis', 'parkeerterrein' en 'specifieke vorm van groen - bergingen', de aanduiding 'bouwvlak, de bouwaanduiding 'onderdoorgang' en de maatvoeringsaanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' voor.'

4.2 Uitgangspunten per functie

4.2.1 Bestemmingen

Groen

De bestemming 'Groen' is opgenomen voor groenvoorzieningen en bijbehorende voorzieningen, waterhuishoudkundige en geluidwerende voorzieningen, ondergeschikte bouwwerken ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming en voor bouwwerken voor algemeen nut. Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' zijn tevens parkeervoorzieningen met bijbehorende ontsluitingswegen toegestaan en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - bergingen' tevens voor het oprichten van bergingen behorende bij de woningen die in dit plangebied zijn voorzien.

Horeca

De bestemming 'Horeca' is opgenomen voor horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a en 1b van de Staat van horeca-activiteiten en tevens voor een café. Tevens zijn bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, terrassen, en groenvoorzieningen toegestaan. Bijbehorende parkeervoorzieningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming 'Horeca'.

Wonen

De bestemming 'Wonen' is opgenomen voor het wonen waarbij ter plaatse van de aanduiding 'beroep aan huis' tevens een mogelijkheid is opgenomen voor een beroep aan huis tot een maximale bedrijfsvloeroppervlakte 100m^2. Binnen de bestemming Wonen is een aanduiding 'bouwvlak' opgenomen waarbinnen het hoofdgebouw (woning) mag worden opgericht. Ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing ten behoeve van een onderdoorgang voor langzaam verkeer.

4.2.2 Algemene regels

4.2.2.1 Algemene bouwregels

Beeldende kunst

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen ten behoeve van beeldende kunst. Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen onverkort van toepassing blijven.

(Bouw)werken ten algemenen nutte

Overige nutsbedrijven (zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations) met een inhoud van minder dan 50 m^3 zijn niet opgenomen op de plankaart. Deze nutsbedrijven zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan. Op basis van de algemene bouwregel (Bouw)werken ten algemene nutte' zijn tevens straatmeubilair, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d. binnen alle bestemmingen toegestaan. Op grond van de begripsbepaling van straatmeubilair behoren dan ook bijvoorbeeld beeldende kunst, speelvoorzieningen, afvalinzamelsystemen en reclameobjecten tot de mogelijkheden.

Ondergronds bouwen

Bij deze algemene regel staan de regels voor ondergronds bouwen aangegeven. Bij alle bestemmingen is ondergronds bouwen toegestaan, met dien verstande dat de dubbelbestemmingen onverkort van toepassingen blijven. Ondergrondse parkeervoorzieningen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan.

4.2.2.2 Algemene gebruiksregels

Aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten

Bedrijven bij woningen zijn toegestaan voorzover deze vallen onder de aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten.

Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de APV.

4.2.2.3 Algemene aanduidingsregels

wetgevingzone- waarde archeologie - 1

De aanduiding 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1' is opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden in de bodem. Deze gronden hebben een lage tot middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Voor ingrepen van meer dan 2500 m2 en dieper dan 0,30 meter dient er archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.

wetgevingzone - wijzigingsgebied

De aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied' is opgenomen voor het gebied dat bestemd is als horeca zodat de bestemming van dit gebied, onder voorwaarden, gewijzigd kan worden naar 'wonen' en 'Groen'. De geldende dubbelbestemmingen blijven na wijziging van toepassing.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

Middels deze bestemmingsplanwijziging is herontwikkeling van de locatie aan het Ooyse Sluispad mogelijk. De betreffende locatie is eigendom van de ontwikkelaar. Met de ontwikkelaar is een anterieure overeenkomst afgesloten, waarin o.a. afspraken zijn gemaakt over uit te voeren werkzaamheden en de in rekening te brengen vergoedingen voor deze werkzaamheden.

In de planexploitatie G134 Ooyse Sluispad, zijn de kosten en de sluitende dekking opgenomen. De kosten bestaan hoofdzakelijk uit plankosten. De dekking bestaat uit de vergoeding door de ontwikkelaar van de te maken kosten.

Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekkingen is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wro vastgesteld te worden.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 3 december 2014 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 3 maart 2015 tot en met 15 april 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode zijn er acht zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

6.1 Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat heeft in haar mail van 8 januari 2015 in het kader van vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. lid 1 Besluit ruimtelijke ordening een reactie gegeven. Rijkswaterstaat heeft de volgende opmerkingen op het plan.

Rijkswaterstaat Oost Nederland (RWS ON) heeft overleg gehad met de initiatiefnemer van het plan. Aangezien het plangebied is aangeduid als 'drogere oevergebied' is het aandeel van deze locatie binnen de afvoercapaciteit van de rivier de Waal gering. Ten tijden van extreem hoge waterstanden kan de locatie gebruikt worden als overloopgebied. De locatie is momenteel bebouwd en er komt bebouwing voor terug in de plaats, waarbij de footprint zal afnemen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen (noemenswaardige) effecten hebben op de afvoercapaciteit van de rivier bij (extreem) hoge waterstanden. RWS ON heeft dan ook geen bezwaar tegen het plan.

In artikel 4 (Horeca) en artikel 5 (wonen) zijn regels opgenomen over maximale bebouwing en bijgebouwen. Naast het toegestane bouwvlak mag op basis van artikel 6.12 lid 2a van het Waterbesluit een bouwwerk met en maximale oppervlakte van 30 m2 worden gebouwd. Ik verzoek u dit in de genoemde artikelen aan te passen.

Reactie gemeente:

Vanwege de ligging in het Nationale Landschap 'de Gelderse Poort' en omdat de voormalige spoorwegloods een gemeentelijk monument betreft is het niet wenselijk om, naast de bergingen behorende bij de woonbestemming en gelegen in de groenbestemming, aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten het bouwvlak mogelijk te maken.

De regels met betrekking tot het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten het bouwvlak zijn dan ook verwijderd uit de artikelen 4 en 5 van de regels.

6.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 22 oktober 2009 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen met provinciale belangen waarvoor op grond van de Wro-agenda provinciale verantwoordelijkheid geldt vooroverleg nodig is.

Het plangebied is gelegen in Nationaal Landschap de 'Gelderse Poort', de Romeinse Limes en de ladder voor duurzame verstedelijking is van toepassing. Het plan is conform de brief en de Wro-agenda een provinciale verantwoordelijkheid. Derhalve is vooroverleg gevoerd met de Provincie Gelderland.

De Provincie Gelderland heeft per brief van 16 januari 2015 in het kader van artikel 3.1.1. Bro overleg een reactie gegeven. Het voorontwerp geeft de provinciale afdelingen aanleiding om te adviseren ten aanzien van de onderstaande provinciale belangen.

Ladder voor duurzame verstedelijking

Op 1 oktober 2012 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) herzien. Met die herziening is de Ladder voor duurzame verstedelijking (hierna: ladder) opgenomen in artikel 3.1.6, tweede lid. Dit artikellid bevat een motiveringseis. Het doel van deze motiveringseis is een goede

ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. De ladder kent drie treden die achtereenvolgens moeten worden doorlopen.

Voor onderhavig bestemmingsplan is alleen de eerste trede van toepassing omdat het gaat om een herontwikkelingslocatie aan een bestaand bebouwingslint. De afdelingen zijn van mening dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling in de toelichting bij het bestemmingsplan voldoende is gemotiveerd conform de ladder.

Nationaal landschap

Het plangebied ligt in het Nationaal Landschap de 'Gelderse Poort'. Het provinciale beleid voor Nationale Landschappen is opgenomen in paragraaf 4.2.4.1.1 van de Omgevingsvisie. Binnen de Nationale Landschappen geldt de 'ja, mits-benadering'. Dit betekent dat bestemmingswijzigingen zijn toegestaan als daarmee de kernkwaliteiten niet worden aangetast óf worden versterkt. Deze kernkwaliteiten zijn vastgelegd in een bij de Omgevingsvisie bijgevoegd document 'Kernkwaliteiten Gelderse Nationale Landschappen (2014)'.

De afdelingen hebben geconstateerd dat vorengenoemd beleid goed is verwerkt in het plan.

In een vroeg stadium van het planproces hebben er overleggen plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer, uw gemeente, Rijkswaterstaat en de provincie. Dit heeft ertoe geleid dat er nu een bestemmingsplan voorligt waarin de provinciale afdelingen zich prima in kunnen vinden. Met het opstellen van het inrichtingsplan is rekening gehouden met de kernkwaliteiten van het gebied, deze blijven niet alleen behouden maar worden door het plan ook versterkt. Het inrichtingsplan is met een voorwaardelijke verplichting gewaarborgd in de regels van het bestemmingsplan.

Romeinse Limes

De provincie en haar partners streven er samen naar de historische verdedigingslinie de Limes te beschermen. De Romeinse Limes is een cultuurhistorisch fenomeen van wereldbelang. Er ligt een aanvraag bij UNESCO om de Limes aangewezen te krijgen als werelderfgoed. In artikel 2.7.6.3 van de Omgevingsverordening is het ruimtelijk beschermingsregime voor de Romeinse Limes opgenomen. Ontwikkelingen zijn alleen mogelijk als deze de aanwezige kernkwaliteiten niet aantasten.

De afdelingen hebben geconstateerd dat vorengenoemd beleid voldoende is verwerkt in het plan.

6.3 Waterschap

Het waterschap Rivierenland heeft in haar brief van 23 december 2014 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het plan is conform de eisen en wensen van het waterschap.

Bijlagen bij toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Bijlage 1 Archeologisch onderzoek Ooyse Sluispad 2

Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek

Bijlage 3 Advies VeiligheidsRegio Gelderland Zuid

Bijlage 4 Randvoorwaarden en richtlijnen bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Bijlage 5 Quickscan Flora en fauna

Bijlage 6 Nader onderzoek Flora en fauna

Bijlage 7 Akoestisch onderzoek

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP18002-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan.

1.9 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.10 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.11 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.12 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.13 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.14 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.15 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.16 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.17 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.18 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.19 beperkt kwetsbaar object

- Verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.
- Kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen.
- Sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt.
- Bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn.
- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen,

bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.20 berging

bergplaats behorende bij een woning.

1.21 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.22 beschermd stadsgezicht

stadgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.23 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.24 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.25 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.26 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.27 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.28 bijgebouw

een in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.29 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.30 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.31 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.32 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.33 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.34 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.35 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.36 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.37 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.38 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.39 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.40 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.41 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.42 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.43 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.44 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.45 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.46 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.47 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.48 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.49 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.50 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.51 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.52 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.53 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.54 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.55 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.56 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.57 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.58 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.59 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen.

1.60 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.61 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.62 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.63 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.64 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.65 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.66 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.67 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.68 kwetsbaar object

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten.
- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen.
- Gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd.
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.69 lichte bedrijvigheid

het op ambachtelijke, niet machinale, wijze vervaardigen, herstellen, onderhouden of bewerken van producten en/of diensten voor zover deze qua uitstraling en hinder inpasbaar zijn in de woonomgeving, zoals een instrumentenatelier, poppenatelier, kledingatelier, kunstschildersatelier, reparatiebedrijf voor kleine huishoudelijke apparatuur, verhuur van kano's, waterfietsen, zeilbootjes, duikschool, boekenrestauratiebedrijf, fotoatelier, sieradenatelier, fysiotherapeut;

1.70 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, begeleid wonen met 24-uurs zorg, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.71 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt

geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.72 moestuin

gronden waarop op kleine schaal groenten, kruiden, bloemen en/of fruit worden verbouwd dan wel geteeld.

1.73 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.74 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.75 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.76 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.77 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.78 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.79 onzelfstandige woning

een woning waarbij een of meer voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) worden gedeeld met andere bewoners van het pand. Een onzelfstandige woning kan wel een eigen toegang hebben. Voorbeelden zijn kamerbewoning, een woongroep en een meergeneratiewoning.

1.80 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.81 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.82 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.83 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.84 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.85 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.86 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.87 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.88 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.89 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.90 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.91 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen.

1.92 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.93 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.94 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.95 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende

constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, gedenktekens, abri's en dergelijke.

1.96 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.97 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.98 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.99 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.100 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.101 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.102 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.103 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.104 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.105 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.106 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.107 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.108 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.109 woonark

een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt en bestemd is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water en dat wordt gebruikt of is bestemd tot woon- en nachtverblijf.

1.110 woonboot

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen. Hieronder vallen zowel woonschepen als woonarken.

1.111 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.112 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.113 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.114 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.115 zelfstandige woning

een woning met een eigen toegang waarbij de voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven te worden met andere bewoners van het pand.

1.116 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij, met behulp van zorg door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.117 zorgwoning

een woning die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een zelfstandige woning die geschikt is voor rolstoelgebruik en die eventueel voorzien is van extra voorzieningen, zoals domotica (huisautomatisering), tillift en dergelijke.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

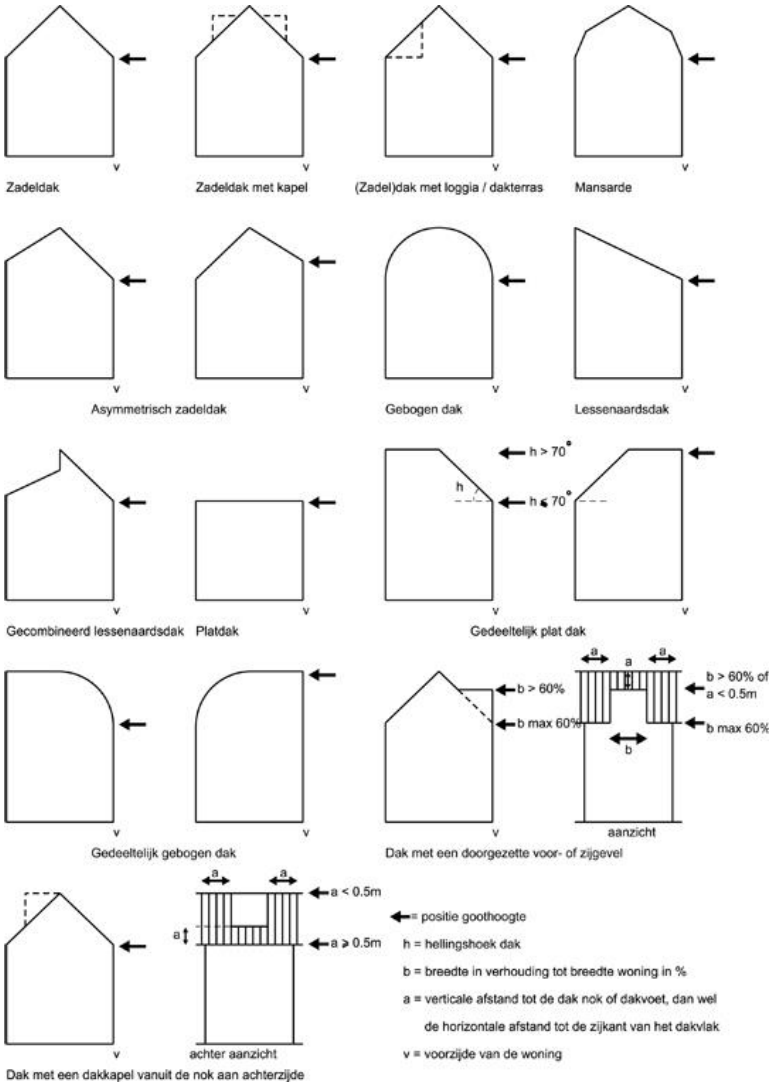
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' tevens voor parkeervoorzieningen met bijbehorende ontsluitingswegen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - bergingen' tevens voor het oprichten van bergingen behorende bij de bestemming 'wonen' van dit plan;
d. bijbehorende voorzieningen zoals: in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
f. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - bergingen' mogen bergingen worden opgericht.
b. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2;
d. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - bergingen' mag één berging van maximaal 10m^2 per woning worden opgericht met een maximum bouwhoogte van 2,5 meter;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen en ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'.

3.3.2 Voorwaardelijke verplichting

De gronden met de bestemming Groen dienen binnen twee jaren na verlening van de omgevingsvergunning voor de hoofdgebouw(en) op de gronden met de bestemming Wonen of de bestemming Horeca te zijn ingericht en ingericht te blijven overeenkomstig het inrichtingsplan zoals opgenomen in bijlage 2 van deze regels.

3.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 ten behoeve van moestuinen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om het telen van groenten, kruiden, kleinfruit en bloemen;
b. het uitsluitend gaat om hobbymatig gebruik van de gronden als moestuin;
c. het oprichten van gebouwen niet is toegestaan;
d. het gebruik als moestuin geen onevenredige hinder oplevert voor omliggende (woon)functies.

Artikel 4 Horeca

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Horeca' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a en 1b van de Staat van horeca-activiteiten en tevens voor een café;
b. bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, terrassen, en groenvoorzieningen; uitgezonderd zijn bijbehorende parkeervoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
    3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Gebruiksregels horeca

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

a. van de toegelaten bebouwing binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak mag maximaal 180 m^2 bruto verkoopvloeroppervlak worden gebruikt ten behoeve van horeca;
b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

4.3.2 Voorwaardelijke verplichting

De gronden met de bestemming Groen dienen binnen twee jaren na verlening van de omgevingsvergunning voor de hoofdgebouw(en) op de gronden met de bestemming Horeca te zijn ingericht en ingericht te blijven overeenkomstig het inrichtingsplan zoals opgenomen in bijlage 2 van deze regels.

Artikel 5 Wonen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'beroep aan huis' tevens voor een beroep aan huis zoals bedoeld in artikel 10.1;
c. ter plaatse van de aanduiding ' onderdoorgang' voor een onderdoorgang;
d. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 10.1;
e. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
d. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

5.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze afwijkingsmogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

5.4.2 Voorwaardelijke verplichting

De gronden met de bestemming Groen dienen binnen twee jaren na verlening van de omgevingsvergunning voor de hoofdgebouw(en) op de gronden met de bestemming Wonen te zijn ingericht en ingericht te blijven overeenkomstig het inrichtingsplan zoals opgenomen in bijlage 2 van deze regels.

Artikel 6 Waterstaat - Waterkering

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het in stand houden van, het beheer, het onderhoud en de verbetering van de waterkering, met bijbehorende voorzieningen zoals kunstwerken, dijksloten en andere waterstaatswerken.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden gebouwd.

6.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij het gaat om bestaande bouwwerken.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

6.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van de waterkering hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

6.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder van de waterkering omtrent de vraag of door voorgenomen bouwactiviteiten het belang van de waterkering niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 7 Waterstaat - Waterstaatkundige functie

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor :

a. de afvoer van hoog opperwater, sediment en ijs;
b. waterhuishouding;
c. verbetering van de hoofdwaterkering alsmede voor de vergroting van de afvoercapaciteit;
d. het gebruik ten behoeve van de uitvoering van bouwwerken, werken en werkzaamheden, welke passen in het kader van het normale beheer en onderhoud van de rivier en/of kanaal, zoals oever- en kribvakverdedigingen en strekdammen en het plaatsen van bakens en scheepvaarttekens.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

7.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels uitsluitend worden gebouwd indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de waterbergingscapaciteit gelijk blijft. Uitbreiding van bouwwerken is niet toegestaan.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

7.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad.

7.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder omtrent de vraag of door voorgenomen bouwactiviteiten de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 7.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het ophogen van gronden;
b. het dempen van watergangen.

7.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 7.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

7.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 7.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de waterstaatkundige belangen hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

7.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m^3;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m^2;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 is toegestaan;
e. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

10.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

10.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken;
f. in bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan;
g. in afwijking van en in aanvulling op het hiervoor gestelde geldt met betrekking tot de gronden met de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'beroep aan huis' dat: lichte bedrijvigheid in het hoofdgebouw is toegestaan tot een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van in totaal 100 m2.

10.2 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

Artikel 11 Algemene aanduidingsregels

11.1 wetgevingzone - waarde archeologie 1

11.1.1 Omgevingsvergunning voor omvangrijke bodemingrepen

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage, middelhoge of nog onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag op deze gronden bodemingrepen (zowel bouwen als werken en werkzaamheden) te doen of te laten uitvoeren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Bij het bepalen van de gezamenlijke oppervlakte wordt gekeken naar het totale gebied wat voor de ontwikkeling(en) in aanmerking komt.

11.1.2 Uitzonderingen

Het in lid 11.1.1 vervatte verbod geldt niet voor bestaande bouwwerken en voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
d. het archeologisch onderzoek betreffen.

11.1.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 11.1.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

11.1.4 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.1.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals: alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

11.1.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de aanduiding "wetgevingszone - waarde archeologie 1" als bedoeld in lid 11.1.1 geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. de bestemming Waarde - Archeologie 2 of Waarde - Archeologie 3 op te nemen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten.

11.2 wetgevingzone - wijzigingsgebied

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, voor zover betrekking hebbend op de gronden met de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied',

1. de gronden buiten de aanduiding 'bouwvlak' te wijzigen in de bestemming 'Groen 'met inachtneming van de onderstaande regels en voorwaarden:
   a. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 3 van dit plan van overeenkomstige toepassing zijn;
   b. de geldende dubbelbestemmingen blijven na wijziging van toepassing.
2. de gronden binnen de aanduiding 'bouwvlak' te wijzigen in de bestemming 'Wonen' met inachtneming van de onderstaande regels en voorwaarden:
   a. er maximaal drie woningen worden toegestaan;
   b. er voorzien dient te worden in voldoende parkeervoorzieningen;
   c. de cultuurhistorische waarden, zoals beschreven in paragraaf 3.7.1 van de toelichting van dit plan, van de bebouwing behouden blijven;
   d. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 5 van de regels van dit plan van overeenkomstige toepassing zijn;
   e. de geldende dubbelbestemmingen blijven na wijziging van toepassing.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 13 Overige regels

13.1 Parkeerregels

13.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

13.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 13.1.1, 13.1.2 en 13.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

13.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

13.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 6 Waterstaat - Waterkering;
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 7 Waterstaat - Waterstaatkundige functie.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 14 Overgangsrecht

14.1 Overgangsrecht bouwwerken

14.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

14.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 14.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 14.1.1 met maximaal 10%.

14.1.3 Uitzonderingen

Artikel 14.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

14.2 Overgangsrecht gebruik

14.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

14.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

14.2.3 Uitzonderingen

Artikel 14.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 15 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)'.

Bijlagen bij de regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Bijlage 1 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

Hoofdstuk 1 Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- ijssalon;
- koffiebar;
- lunchroom;
- snackbar;
- tearoom.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- grillroom;
- hotel of pension;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

Hoofdstuk 2 Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de

volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: cafetaria, ijssalon, lunchroom en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants, hotels en pensions.

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Bijlage 2 Inrichtingsplan

Zienswijzennota in het kader van bestemmingsplan (Wro)

Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4)

Gemeente Nijmegen
Afdeling Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Bureau Ruimtelijke Planvorming
September 2015

Inleiding

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) dat herontwikkeling van de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4 mogelijk maakt.
Op de percelen Ooyse Sluispad 2 en 4 staat een voormalige noodstation van het voormalige spoortraject Nijmegen-Arnhem, met daarachter en haaks op het noodstation twee loodsen. De herontwikkeling voorziet in renovatie van het voormalige noodstation, ontmanteling en reconstructie van de loods aan de zijde van het Ooyse Sluispad en sloop van de loods midden op het perceel. In de gebouwen zijn de functies wonen, atelierwoningen en kleinschalige horeca voorzien.

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom - 2 (Ooyse Sluispad 2-4) heeft in de periode van 5 maart 2015 tot en met 15 april 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. De bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 4 maart 2015.

Er zijn 8 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota. De zienswijzen hebben wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

De binnengekomen zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen, niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld.

Overzicht reclamanten

1. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 15, 6522 KT Nijmegen
2. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 29, 6522 KT Nijmegen
3. Eigenaren van Ooysedijk 29-31, woonadres: Veenhof 1407, 6604 AV Wijchen en Kottendijk 126, 7522 BW Enschede
4. DAS Rechtsbijstand, namens bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 55, 6522 KV Nijmegen
5. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 57, 6522 KV Nijmegen
6. DAS Rechtsbijstand, namens bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 59, 6522 KV Nijmegen
7. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 61, 6522 KV Nijmegen
8. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 63, 6522 KV Nijmegen

Samenvatting en reacties zienswijzen

1. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 15, 6522 KT Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
14 april 2015	1. Er wordt in het plan voorzien in de mogelijkheid tot het realiseren van 180m2 horeca gelegenheid in het voormalig noodstation van het voormalige spoortraject Nijmegen-Arnhem, hierna te noemen; 'De Loods'. Samen met de reeds bestaande/verleende vergunning aan 'De Polderkamer' gelegen aan de Ooysedijk van 150m2 én de gedoogde/ illegale (?) horeca (zie foto in de bijlage) die op het terrein van Boer Koekoek aan de Dijkgraaf van Wijckweg wordt uitgeoefend (+/- 30m2), zou het totale horeca oppervlak op ongeveer 360m2 uitkomen. Dit is een overschrijding van ruim 40% t.o.v. het toegestane oppervlak zoals genoemd in het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom', vastgesteld door de raad op 6 juni 2012. Hierin wordt een maximum van 2 horeca gelegenheden genoemd, met een oppervlak van in totaal maximaal 250m2. Het maximale aantal horeca gelegenheden is met 'De Polderkamer' en 'Boer Koekoek' reeds bereikt en alleen al hierom is verdere horeca niet toegestaan. Het argument dat opgevoerd wordt om de (oppervlakte) limiet op te rekken omdat de vergunning verleend aan 'De Polderkamer' al geruime tijd niet gebruikt wordt, gaat mank in deze omdat De Polderkamer' ten alle tijden direct weer in gebruik genomen kan worden als horeca gelegenheid. Pas als tegelijkertijd 'De Polderkamer' zijn bestemming als horeca zou verliezen, zou het toestaan van 180m2 nieuwe horeca in 'De Loods' te rechtvaardigen zijn. Er is ons inziens dus geen enkele valide rechtvaardiging de normen zoals vermeld in het vigerende bestemmingsplan te overschrijden, zowel in aantal horeca gelegenheden alsook in het aantal m2.	Het gebruik van het perceel van Boer Koekoek voor detailhandel-, horeca en educatieve doeleinden is in strijd met de gegeven bestemming en is een overtreding van de gebruiksvoorschriften. Voor de genoemde strijdige activiteiten is geen omgevingsvergunning verleend voor de activiteit handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening. De eigenaar is op 13 mei 2015 aangeschreven om de geconstateerde overtreding met onmiddellijke ingang te beëindigen en beëindigd te houden. Dit betekent dat het niet langer is toegestaan om het perceel aan de Dijkgraaf van Wijckweg te gebruiken voor horeca-, detailhandel- en educatieve doeleinden. In het bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom is opgenomen dat er twee horecazaken in het gebied toegestaan kunnen worden. Met dit plan wordt in de tweede horecazaak voorzien. In die zin sluit dit plan aan bij de eerder gevormde visie. Wel wordt de genoemde oppervlakte aan horeca in het gebied uit die visie overschreden met 80m2. Ter plaatse van de vigerende horecabestemming in het gebied, De Polderkamer, is maximaal 150m2 bruto verkoopvloeroppervlak aan horeca toegestaan. Samen met onderhavig initiatief zijn er daarmee twee horecagelegenheden planologisch mogelijk gemaakt met een totale bruto verkoopvloeroppervlakte van 330m2. De onder paragraaf 3.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen punten waarom de uitbreiding als acceptabel te beschouwen is dient samen met de onderbouwing uit paragraaf 3.2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan gelezen te worden. Voor de duidelijkheid zijn de punten uit deze paragraaf nader uitgewerkt en opgenomen onder paragraaf 3.2.3 van de toelichting. Uit de aangepaste paragraaf 3.2.3: *'De overschrijding van de oppervlakte aan horeca in het gebied wordt als acceptabel gevonden, omdat:* • *het omliggende gebied is aantrekkelijker geworden voor onder andere recreanten door de aanleg van een wandelbrug over de*

		mondig van 't Meerlje en door de struinpaden in de uiterwaarden. Deze brug verbindt de Oostelijke Waalkade en de Ooijpolder / Stadswaard met elkaar. Met de nieuwe brug ontstaat vanuit de binnenstad een toegankelijke entree naar honderden hectare natuur langs de Waal. De Stadswaard is een belangrijk uitloopgebied voor Nijmegenaren en grenst aan de binnenstad van Nijmegen. Het gebied wordt gebruikt voor het maken van een ommetje, struinen, pootje baden of genieten van de rust, ruimte en mooie natuur. Mede daardoor is er in het gebied meer behoefte aan horeca; • *tevens willen wij het gebied nog aantrekkelijker maken voor recreanten en willen daarvoor meer aanvullende ruimte bieden voor horeca;* • *van de planologische mogelijkheden voor horeca die zijn gelegen op 'De Polderkamer' al geruime tijd geen gebruik is gemaakt, en* • *dat in onderhavig bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de horecabestemming te wijzigen in een woonbestemming indien er bijvoorbeeld geen gebruik wordt gemaakt van de horecabestemming.*
	2. Het toestaan van horeca -in welke grootte dan ook- zal tevens meer verkeersbewegingen en dus geluidsoverlast gaan veroorzaken en dit terwijl er onlangs (op 19-03-2014) een besluit 'Hogere Waarde(n)) Wet Geluidhinder' (zie besluit in de bijlage) genomen heeft moeten worden (dit m.b.t. het realiseren van 2 wooneenheden aan de Ooysedijk 5-13) omdat geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden met een besluit 'Hogere Waarden' moeten worden vastgelegd. Hierin wordt vastgesteld dat de geluidsnormen veroorzaakt door (auto)verkeer nu reeds overschreden worden en aangezien 'de Loods' hemelsbreed even ver van de genoemde Waalbrug gelegen is, is hier een geluidonderzoek en een besluit hierover ook noodzakelijk. Welke rechtvaardiging heeft de gemeente Nijmegen om deze normen, door extra verkeersbewegingen te generen, nog	De nieuwe woningen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en er is dan ook geen hogere waarde nodig. Het horecagedeelte is geen geluidgevoelige bestemming. Voor de berekening van de geluidsbelasting (zie paragraaf 3.4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan) als gevolg van de Ooysedijk is gebruik gemaakt van een geluidmodel waarin de toekomstige verkeerscijfers zijn opgenomen. Daarbij is rekening gehouden met verschillende ontwikkelingen in dit gebied. Kortom de netto verkeerstoename van het plan is al opgenomen in de verkeersprognoses waarop de geluidsberekeningen zijn gebaseerd.

	verder te laten overschrijden? Op welk besluit 'Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder' is dit dan gebaseerd ? En op welk moment is dit (geluid)onderzoek dan ter hoogte van 'de Loods' gehouden?	
	3. Ook wordt er in het 'Ontwerp Bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Schependom -2' voorzien in een terras aan de voorzijde van 'de Loods' direct aan de Ooysedijk. Is er een norm vastgesteld voor de extra geluidsoverlast die dit terras zal genereren ? Waarop is die norm dan gebaseerd en hoe denkt de gemeente Nijmegen die te handhaven? Indien er geen norm is vastgesteld willen wij de gemeente Nijmegen verzoeken om in onze richting te motiveren waarom dit niet gedaan is. Wij vrezen namelijk geluidsoverlast, daar dit terras een 'open' (zonder geluid/zicht werende voorzieningen) karakter zal moeten krijgen.	Op de toekomstige horecafunctie is het kader van de Wet milieubeheer en daarbinnen het Activiteitenbesluit van toepassing. De grenswaarden gelden op de dichtstbij gelegen woning. Eén nieuwe woning komt tegen de horecafunctie aan te liggen en is daarmee de maatgevende woning voor toetsing. Deze woning wordt gescheiden van de horecafunctie door een tussengelegen onderdoorgang en een extra zware brandwerende wand van de horecafunctie. De geluidruimte die de toekomstige horeca daarmee heeft zal beperkt zijn. Daarbij staat het bestemmingsplan alleen de lichtste vormen van (dag)horeca toe. Naar aanleiding van uw zienswijze is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er, zelfs in een worst case scenario, sprake is van een acceptabele geluidsbelasting die voldoet aan de standaard grenswaarden uit het activiteitenbesluit. De met onderhavig bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen zullen derhalve niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Daarnaast worden enkele geluidsbeperkende regels, die voortvloeien uit het akoestisch rapport, ten aanzien van de horeca in het bestemmingsplan opgenomen. Eén van die beperkingen houd in dat buiten de gebouwen van de horecavoorziening mag geen versterkte muziek of versterkte spraak ten gehore worden gebracht.

Conclusie: Deze zienswijze heeft wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan is paragraaf 3.2.3 aangepast. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan, in artikel 4.3.1 zijn de volgende gebruiksregels opgenomen:

b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

2. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 29, 6522 KT Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
14 april 2015	1. Hierbij mij zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Ik zou graag minder parkeerplekken dan ingetekend zijn gerealiseerd zien worden. In ieder geval niet parkeren langs het Ooyse Sluispad. Dat is te smal als er auto's staan en er verkeer in twee richtingen doorheen moet. Het wordt een bende i.p.v. een mooie doorkijk naar de Waal.	De bestaande keerwand op het perceel Ooyse Sluispad 2-4 die langs het Ooyse Sluispad is gelegen blijft intact. Het parkeren vindt aan de oostelijke zijde van die bestaande keerwand plaats. Er wordt niet direct langs het Ooyse Sluispad geparkeerd, de bestaande keerwand staat nog tussen het Ooyse Sluispad en de parkeerplaatsen.
	2. Voor extensieve recreatie: wandelaars en fietsers, is de Ooysedijk en omgeving een ideaal gebied. Er is op de dijk weinig parkeermogelijkheid en dat moeten we voor recreanten die vanaf de stad al snel in een rustige omgeving willen komen zo houden, ook i.v.m. de waterveiligheid, de ecologie en de bewoners natuurlijk. Het moet bij ons op de dijk al leuk zijn en niet pas als je het bord Nijmegen achter je hebt gelaten.	Het plan voldoet aan de parkeernormen en het maakt geen parkeerplaatsen op de dijk mogelijk.
	3. Omdat er nu een bruggetje ligt is de Waalkade van Nijmegen gemakkelijk te bereiken. Ik zou graag zien dat stad en dijk verbindingen aangaan en elkaar versterken. De dijk zou het rustige gebied voor de ecotoeristen en sportievelingen moeten zijn. Ik zou daarom graag zien dat er echt een kleine horecavergunning komt, dan zijn er minder parkeerplekken dan nu ingetekend staan nodig. Als er samengewerkt wordt met de Waalkade kunnen recreanten voor het diner naar de Waalkade. Voor wat drinken en een kleinigheid eten is de duur van een verblijf in de horecagelegenheid kort en kunnen er heel veel recreanten per dag komen genieten van natuur vlakbij de stad.	Zie reactie onder punt 1.1
	4. Ik heb alvast twee aandachtspunten die misschien meteen besproken kunnen: - Omdat er ratten zitten zou ik graag zien dat er goede afspraken komen over binnenhalen van afvalbakken in de avond en nacht. – In dit plan mis ik fietsenrekken.	Fietsenrekken worden niet expliciet genoemd in het bestemmingsplan. Ten aanzien van de aanwezigheid van ratten en het tijdstip van binnenhalen van afvalbakken kan niets worden opgenomen in het bestemmingsplan. Wel is dit punt richting de ontwikkelende partij als aandachtspunt doorgegeven.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Eigenaren van Ooysedijk 29-31, woonadres: Veenhof 1407, 6604 AV Wijchen en Kottendijk 126, 7522 BW Enschede		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
14 april 2015	1. We maken bezwaar tegen parkeren aan het Ooyse Sluispad en we maken bezwaar tegen intensiever gebruik van dit pad door auto's. Wij hebben een poort naar ons achter terrein, daar moeten we doorheen kunnen. Er moet worden voldaan aan de CROW normering, ook die m.b.t. draaicirkels en uitritten. Parkeren tegenover onze poort is daarom niet mogelijk. http://www.crow.nl/publicaties/richtlijn-drempels-plateaus-en-uitritten. De parkeerplekken zijn naast de verplaatste keermuur gelegen. Om uit te kunnen stappen zal er op afstand van die muur geparkeerd gaan worden. De weg is er slechts 2,3meter breed, die wordt zo in de praktijk nog smaller. Nu al rijdt bv de DAR met twee wielen over het strookje van 0,5 meter naast onze keermuur dat uiteraard ons eigendom is. We vrezen schade aan de keermuur. Onze heftruck en andere wagens zullen er niet meer doorkunnen. Hulpdiensten ook niet. Parkeren aan het Ooyse Sluispad staat onze bedrijfsmogelijkheden in de weg. Wij attenderen u ook op de slagboom op het pad. Die zorgt ervoor dat er geen mogelijkheid tot keren is. Het werd tot voor kort zelfs niet aan Geveling toegestaan om met een voertuig naar eigen poort te rijden. De gemeente Nijmegen heeft daar zelf vele woorden, ook op schrift, aan gewijd om het algemeen belang: geen auto's op het Ooyse Sluispad te onderbouwen. Het is al jaren afgesloten voor alle verkeer. Dit is geregeld in een verkeersbesluit, kenbaar gemaakt met bord C01. Het Ooyse Sluispad is net voor de kruising met de Ooysedijk op de helling van het dijktalud gelegen. Het is niet veilig dit paadje voor veel verkeer te gebruiken. De kruising is niet overzichtelijk. Meer verkeer bij deze kruising gaat meer gevaar opleveren. Op voorhand wijs ik u erop dat snelheid remmende maatregelen op deze plek moeten voldoen aan alle regels hierover bij bedrijven.	Zie reactie onder 2.1 Het Ooyse Sluispad is vanaf het verkeersbord C01, met onderbord 'uitgezonderd aanwonenden', uitsluitend bedoeld voor aanwonenden van het Ooyse Sluispad. Onderhavig bestemmingsplan verandert niets aan die situatie. De Ooysedijk is een straat waar maximaal 30km/uur gereden mag worden. De helling in het Ooyse Sluispad is wel aanwezig, maar is gering. Er zijn geen factoren die het onmogelijk maken om deze kruising veilig te ontwerpen. Uw poort blijft zoals nu het geval is, bereikbaar.

	Wij moeten naar onze poort kunnen komen met materieel.	
	2. Wij maken bezwaar tegen verplaatsen van de keermuur aan het Ooyse Sluispad, dat is schadelijk voor onze keermuur doordat de krachten erop veranderen. Er is geen vergunning van RWS gepubliceerd die het mogelijk maakt die keermuur te verplaatsen en vernieuwen. Er kan dus geen vergunning zijn afgegeven. Wij zullen zo gauw de vergunning wordt gepubliceerd m.b.v. onze eigen hydrologen een zienswijze tegen een vergunning voor verplaatsing indienen bij RWS.	Deze zienswijze nemen wij ter kennisname aan.
	3. We maken bezwaar tegen de bestemming atelier woningen aan het Ooyse Sluispad. Wij lijden economische schade als we gehinderd worden in onze bedrijfsmogelijkheden en beperkingen krijgen opgelegd omdat er atelierwoningen staan i.p.v. bedrijfsgebouwen. De kleinste afstand tussen onze loods en de geplande atelierwoningen is 7,1 meter. Meters minder dan de 10 meter die bij de allerkleinste milieuzonering hoort. Bij een bedrijf zoals in onze bestemming staat, bv een schildersbedrijf, is de milieuzone 30 meter in een gemengd gebied. http://www.vng.nl/onderwerpenindex/milieu-en-mobiliteit/externe-veiligheid/bedrijven-en-milieuzonering Op uw eigen site is een schildersbedrijf ingedeeld bij milieuzone 30 meter. De geluidsbelasting op de dijk is erg hoog. Met een werkend Gevelingbedrijf, op de Ooysedijk 31, nog hoger. Er zijn nu zelfs al klachten als de bosmaaier gebrom laten horen. Wij verwachten behalve economische schade een hoop klachten als er atelierswoningen komen.	De lintbebouwing aan de Ooysedijk wordt beschouwd als gemengd gebied vanwege het feit dat hier bedrijvigheid gemengd wordt met wonen. Dat wil zeggen dat van de richtafstand voor categorie 2 bedrijven (30 meter) met een stap kan worden afgeweken naar 10 meter. De afstand van de rand van het perceel van Ooysedijk 31 tot de gevel van de atelierwoningen is meer dan 10 meter (12 meter) en wordt op grond hiervan acceptabel geacht. In de aanduiding van de bedrijfsbestemming van het perceel op de Ooysedijk 31 wordt ook een schildersbedrijf mogelijk gemaakt. Deze is in de 'Staat van bedrijfsactiviteiten (Model Nijmegen) opgenomen onder categorie 3.1. Een dergelijk bedrijf heeft een (richt)afstand voor geluid van 30 meter tot een gemengd gebied. Deze afstand wordt nu niet gehaald ten opzichte van de nieuw te bouwen woningen. De huidige eigenaar kan op grond van een eenvoudige melding nog steeds een schildersbedrijf hier starten. Dit nieuwe bedrijf zal dan aan de geldende normen uit het Activiteitenbesluit en best beschikbare techniek moeten gaan voldoen. Aan de noordzijde van het perceel sluit de bedrijfsbestemming nu al direct aan op de bestemming 'ligplaats voor woonschepen' in het Meertje. Hier wordt een (schilders-)bedrijf nu ook al beperkt in zijn geluidproductie. Eventuele geluidproductie vanuit het gebouw aan de oostzijde nabij de nieuwe woonbestemming zou dus ook al in de bestaande situatie beperkt worden door de aanwezigheid van woonschepen in het Meertje. Het is daarnaast ook zeer de vraag of een toekomstig schildersbedrijf werkelijk geluidhinder zal gaan veroorzaken in de nieuwe woningen. Op grond van de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering valt een met het schildersbedrijf vergelijkbare categorie 'aannemersbedrijf met werkplaats van minder dan 1000m2 oppervlak'

		slechts onder categorie 2 bedrijven. De oppervlakte van de huidige bedrijfsgebouwen is kleiner dan 1000 m2 . Op de Ooysedijk 31 is het in werking hebben van een schildersbedrijf, uitgaande van deze vergelijkbare categorie, nog steeds mogelijk met behoud van een goede omgevingskwaliteit.
	4. We maken bezwaar tegen de bestemming horeca (of eventueel wonen) op het monument als deze bestemming op het pand gaat betekenen dat wij minder bedrijfsmogelijkheden krijgen doordat we beperkt gaan worden bij het werk door milieuregels en andere regels waar wij op dit moment geen weet van hebben. (Zie verder argumenten bij 3, o.a. klachten over ons bedrijfsgeluid en verkeersbewegingen) Ook hier is de afstand tot ons bedrijf te gering. Op 16-4-2014 hebben wij met de gemeente gesproken over de mogelijkheden van ons pand. De afdelingen projecten, historie en stadsontwikkeling vonden geheel in tegenspraak met de gemeentevisie omtrent extensief gebruik van de dijk, dat wij het beste dienstwoning met bedrijf konden blijven. De gemeente noemde een schildersbedrijf als optie. Milieuzone 30 meter, in gemengd gebied. Daar hebben wij ons op gericht. In de tekst staat dat er in januari 2015 een gesprek van aanwonenden met de wethouder is geweest. Daarvoor zijn wij niet uitgenodigd. Onze zorgen over onze bestemming en bedrijfsmogelijkheden zijn daarom niet in het lijstje zorgen opgenomen. Geveling en Huybers zijn al 80 jaar buren. Wij hadden heel graag een beter overleg met de gemeente gehad, dan was deze zienswijze niet nodig geweest. In de tekst staat dat in onderhavig bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de horecabestemming te wijzigen in een woonbestemming indien er bijvoorbeeld geen gebruik wordt gemaakt van de horecabestemming.	Ten aanzien van de woonbestemming: zie reactie onder 3.3 Ten aanzien van de horecabestemming: er bestaan geen richtafstanden tussen bedrijven en horecavoorzieningen. De afstand tussen uw bedrijf en de horeca is daarmee voldoende. Ambtelijk is op 16 april 2014 overleg geweest met u en uw makelaar, dhr. Van Loon. Wij hebben met hen de mogelijkheden en belemmeringen voor deze locatie besproken. Aan de orde zijn onder andere gekomen het nee, tenzij-principe ten aanzien van het toevoegen van woningen en het regionale beleid voor het buitengebied (bij sloop en nieuwbouw maximaal 50% terugbouwen) en het beleid van Rijkswaterstaat die vanuit de beleidslijn Ruimte voor de rivier beperkingen oplegt. We hebben aangegeven dat als er meer concrete ideeën zijn die aan het bestuur voorgelegd kunnen worden. Tevens is aangegeven dat ook gekeken zou kunnen worden naar een functie die past binnen het bestemmingsplan. In januari 2015 heeft een groep bewoners een gesprek met de wethouder aangevraagd. De wethouder is op hun verzoek ingegaan en heeft een gesprek met hen gevoerd. Voor dit gesprek zijn alleen de aanvragers van het gesprek uitgenodigd. Het plangebied van onderhavig bestemmingsplan beslaat uitsluitend het perceel Ooyse Sluispad 2-4. Er kan dan ook geen wijzigingsbevoegdheid voor het perceel Ooysedijk 29-31 in opgenomen worden.

	Wij beroepen ons op het gelijkheidsbeginsel. Onze zorgen zouden deels weggenomen kunnen worden met de schriftelijke mededeling van de gemeente dat ook voor Ooysedijk 29-31, een wijzigingsbevoegdheid is om de bedrijfsbestemming te wijzigen in woonbestemming, zonder verdere verplichtingen of eisen.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

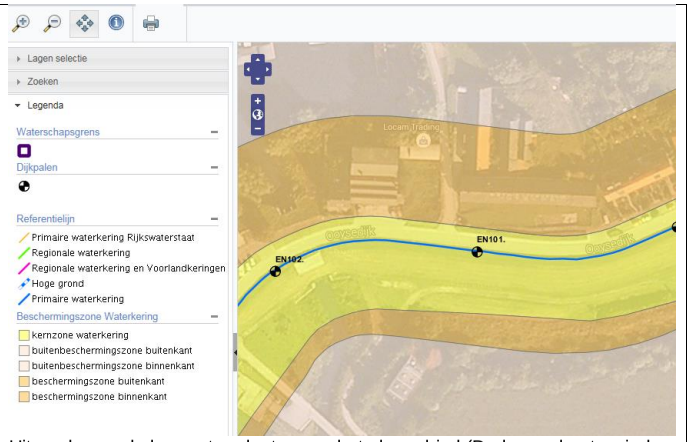
4. DAS Rechtsbijstand, namens bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 55, 6522 KV Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
15 april 2015	1. Het ontwerpplan beoogt, kort gezegd, te voorzien in de juridische basis voor een wijziging van het ruimtelijk regime op het perceel Ooyse Sluispad 2-4 in die zin dat het perceel wordt herontwikkeld in welk kader het monument (voormalig stationsgebouw) wordt gerenoveerd en vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd voor de functies wonen, atelierwoningen en horeca. Voor de horeca geldt een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. Cliënt is allereerst, in meer algemene zin, van mening dat een dergelijke ontwikkeling het gebruik van het perceel in onevenredige mate zal intensiveren, hetgeen onherroepelijk een onevenredige nadelige invloed zal uitoefenen op het woon- en leefklimaat van cliënte. Meer specifiek zij het volgende opgemerkt.	Uit de toelichting van het bestemmingsplan en onderhavige zienswijzennota blijkt dat met het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom – 2 (Ooyse Sluispad 2-4)' geen sprake is van een onevenredige intensivering van het perceel en geen onevenredige nadelige invloed zal uitoefenen op het woon- en leefklimaat van cliënte.
	2. Het ontwerpplan voorziet, zoals opgemerkt, in een horecafunctie met een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. In het oorspronkelijke bestemmingsplan "Nijmegen Ooyse Schependom" is bepaald dat binnen het plangebied sprake mag zijn van maximaal 250 m2 oppervlakte bestemd voor het uitoefenen van het horecabedrijf. Van die 250 m2 is 150 m2 'vergeven' aan De Polderkamer. Nu onderhavig ontwerpplan voorziet in 180 m2, zal binnen het oorspronkelijke plangebied sprake zijn van 330 m2 aan oppervlakte ten behoeve van de horeca komen. Uw gemeente onderkent zulks in paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting, doch acht de overschrijding acceptabel omdat De Polderkamer niet als	Zie reactie onder punt 1.1

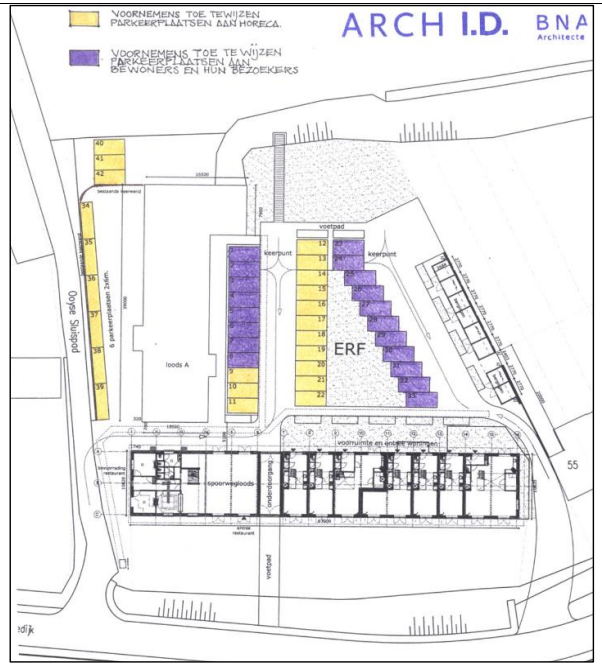
	horecagelegenheid wordt geëxploiteerd en het thans voorliggende ontwerpplan voorziet in een wijzigingsbevoegd teneinde de horecafunctie te wijzigen in een woonbestemming. Cliënt acht die redenering echter niet overtuigend en wel vanwege het volgende. Het is niet in geschil dat uw gemeente als uitgangspunt heeft dat in het plangebied de horecafunctie niet meer dan 250 m2 mag beslaan. Uw gemeente beoogt ook geen afstand te doen van dat uitgangspunt nu de geconstateerde overschrijding een rechtvaardiging behoeft. Dat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd kan echter niet als een dergelijke rechtvaardiging te gelden hebben. Waar het om gaat is dat op De Polderkamer de bestemming 'horeca' rust en dat het aldus rechtstreeks mogelijk is om ter plaatse een horecagelegenheid te exploiteren. Anders gezegd, dat de bestemming 'horeca' feitelijk niet wordt gerealiseerd, laat onverlet dat die bestemming in het kader van het uitgangspunt van maximaal 250 m2 bestemd voor de horecafunctie, ten volle moet worden meegewogen. Dat het ontwerpplan in een bevoegdheid voorziet om van 'horeca' wonen' te maken, kan evenmin als rechtvaardiging te gelden hebben. De enkele wijzigingsbevoegdheid zegt immers niets over de vraag of en wanneer van die bevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Eens te meer nu het college niet ambtshalve van die bevoegdheid gebruik kan maken. Het is bepaald niet ondenkbaar dat in de (nabije) toekomst in De Polderkamer alsnog een horecagelegenheid wordt gevestigd en dat ook op het Ooyse Sluispad een horecagelegenheid in gebruik zal zijn en dat daarmee alsnog sprake is van 330 m2 horeca in het plangebied, in plaats van 250 m2. Kortom, met onderhavig bestemmingsplan wordt te lichtvaardig gesteld dat de overschrijding van het gestelde maximum acceptabel is.	
	3. Het voorgaande brengt met zich mee dat het ontwerpplan in maximaal 100 m2 aan horecafunctie kan voorzien, hetgeen betekent dat uitgaande van de door u gehanteerde norm van 13 parkeerplaatsen per 100 m2, het ontwerpplan in tien parkeerplaatsen	Uit de beantwoording van de gemeente onder punt 1.1 en 4.1 blijkt dat het bestemmingsplan blijft voorzien in 180m2 horeca en dat de oppervlakte van de aanduiding ‘parkeerterrein’ voldoende ruimte biedt om te voldoen aan de parkeernorm en aan de eisen ten aanzien van parkeren op eigen terrein.

	te veel voorziet, althans dat het gedeelte van het perceel met de functieaanduiding 'parkeerterrein' groter is dan strikt noodzakelijk. In dat licht zij nog opgemerkt dat uit de toelichting niet duidelijk is waar uw gemeente voornoemde norm op baseert.	In het ontwerpbestemmingsplan is op pagina 29 van de Toelichting beschreven dat de parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals is beschreven in de beleidsregels Parkeren.
	4. Nog los van het voorgaande stelt cliënt vraagtekens bij de wenselijkheid van toevoeging van een horecafunctie in deze omgeving. Gebleken is dat vandaag de dag zelfs de horeca aan de directe omgeving gelegen Waalkade in zwaar weer verkeert (http://www.gelderlander.nl/regio/nijmegen-e-o/nijmegen/actie-voor-nieuwe-invulling-waalkade-nijmegen-1.4840344). In dat licht bezien kan toevoeging van 180 m2 aan horecafunctie bezwaarlijk worden gezien als ruimtelijk aanvaardbaar, althans zal in de onderbouwing van het bestemmingsplan in moeten worden gegaan op de vraag waarom in het slechte ondernemersklimaat zoals geschetst in het hiervoor aangehaalde artikel in De Gelderlander, toevoeging van een horecafunctie toch wenselijk moet worden geacht.	Het omliggende gebied is aantrekkelijker geworden voor onder andere recreanten door de aanleg van een wandelbrug over de mondig van 't Meertje en door de struinpaden in de uiterwaarden. Deze brug verbindt de Oostelijke Waalkade en de Ooijpolder / Stadswaard met elkaar. Met de nieuwe brug ontstaat vanuit de binnenstad een toegankelijk entree naar honderden hectare natuur langs de Waal. De Stadswaard is een belangrijk uitloopgebied voor Nijmegenaren en grenst aan de binnenstad van Nijmegen. Het gebied wordt gebruikt voor het maken van een ommetje, struinen, pootje baden of genieten van de rust, ruimte en mooie natuur. Mede daardoor is er meer behoefte aan horeca. Tevens willen wij het gebied nog aantrekkelijker maken voor recreanten en willen daarvoor meer aanvullende ruimte bieden voor horeca. De horeca in onderhavig plangebied richt zich primair op recreanten in het aangrenzende buitengebied (wandelaars, fietsers, etc.). Dit in tegenstelling tot de horeca aan de Waalkade die zich meer richt op de binnenstedelijke consument.
	5. Voorts wordt blijkens paragraaf 2.3.2 van de toelichting afgeweken van de eis dat functieverandering in het buitengebied gepaard gaat met een reductie van meer dan 50% van de bestaande bebouwing. Daar dient een motivering aan ten grondslag te worden gelegd. In dit kader wordt gesteld dat de beeldkwaliteit van de locatie aanzienlijk toeneemt door deze ontwikkeling en dat een en ander bijdraagt aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing. Daarbij wordt bovendien rechtvaardiging gezien in het gegeven dat deze ontwikkeling een extra publieke functie aan het perceel toe voegt, namelijk een horecagelegenheid. Niet valt echter in te zien dat deze motivering afdoende is om af te wijken van het vooromschreven uitgangspunt. Dat een ontwikkeling op zichzelf als 'positief is te beschouwen ten opzichte van de bestaande situatie, is een eigenschap die iedere ontwikkeling noodzakelijkerwijs zal moeten hebben vanwege het algemene uitgangspunt van de goede ruimtelijke ordening. Dat levert echter geen argument op om afwijking	De basis voor de motivering om in dit geval af te wijken van een reductie van 50% bebouwd oppervlak is dat de bijdrage aan verevening op andere wijzen wordt geleverd. Deze andere wijze kan inhouden dat een bijdrage wordt geleverd aan één of meerdere van de te onderscheiden kwaliteitsdimensies: • De beeldkwaliteit van de bebouwing; • Het in stand houden van karakteristieke of monumentale bebouwing en daarmee bijdragen aan de belevingswaarde van het buitengebied. Of door de sloop van gebouwen die de beeldkwaliteit verlagen. • De landschappelijke en/of ecologische kwaliteit; • Landschappelijke inpassing kan aan de orde zijn als het gaat om in het waardevol landschap of in een gebied dat juist landschappelijke versterking behoeft. Een bijdrage aan de natuurontwikkeling kan worden gevraagd als de locatie binnen de ecologische hoofdstructuur ligt. In beide gevallen kan de bijdrage verschillende vormen hebben • De kwaliteit van publieke voorzieningen. Bestaande voorzieningen

	van het uitgangspunt van de meer dan 50% reductie van de bestaande bebouwing te rechtvaardigen. Zou dat anders zijn, dan zou dat uitgangspunt volkomen zinledig zijn iedere keer dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling waarbij niet aan dat uitgangspunt wordt voldaan.	zoals infrastructuur kunnen verbeterd worden en er kunnen wellicht nieuwe voorzieningen gecreëerd worden, bijvoorbeeld wandel- en/of fietspaden • Leefbaarheid van het platteland. Er kan bijvoorbeeld grote milieuwinst voor de woonomgeving worden bereikt door beëindiging van een solitair gelegen milieuhinderlijk bedrijf. In paragraaf 2.3.3 staat ons inziens voldoende duidelijk omschreven waarom afgeweken kan worden, namelijk omdat: 1. De beeldkwaliteit van de locatie aanzienlijk toeneemt door deze ontwikkeling. Momenteel is er sprake van een vervallen situatie. 2. Daarnaast draagt de ontwikkeling bij aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing, namelijk de voormalige locomotievenloods. 3. Bovendien wordt met deze ontwikkeling een extra publieke functie toegevoegd, namelijk een horecagelegenheid. 4. Dit is gekoppeld aan de opwaardering van het gehele gebied van de westelijke Ooijpolder (door o.a. Staatsbosbeheer) en 5. biedt extra mogelijkheden voor verblijfsrecreatie. 6. Ook is in het plan veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing. Gekozen is om dezelfde footprint aan te houden waardoor doorzichten op het landschap van de Ooijpolder behouden blijven.
	6. In dat licht zij tevens opgemerkt dat in het kader van de toets aan artikel 3.1.6 lid 2 Bro. De tweede trede houdt in dat moet worden onderzocht of de gewenste ontwikkeling kan worden voorzien in bestaand stedelijk gebied. In paragraaf 2.1.2 wordt opgemerkt dat hieraan wordt voldaan omdat een en ander wordt voorzien in bestaande bebouwing. Daarmee wordt er echter aan voorbij gegaan dat het plangebied in het buitengebied is gelegen en derhalve niet in stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 sub h Bro. In zoverre wordt ten onrechte geconcludeerd dat het ontwerpplan voldoet aan de eisen die artikel 3.1.6 lid 2 Bro daaraan stelt.	In het Besluit ruimtelijke ordening is het bestaand stedelijk gebied gedefinieerd als: '*bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur;'*. Onderhavig plangebied maakt deel uit van de lintbebouwing langs de Ooysedijk. Deze lintbebouwing maakt onderdeel uit van het stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur van Nijmegen.
	7. Daarnaast wijst cliënt op de omstandigheid dat onlangs, in het betreffende plangebied, bij besluit van 19 maart 2014 hogere grenswaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder zijn vastgesteld voor twee woningen die in een voormalig bedrijfsgebouw werden	De vastgestelde hogere waarde voor de Ooysedijk 5 staat los van dit plan. Die hogere waarde is vastgesteld als gevolg van het geluid afkomstig van het verkeer op de Waalbrug. Het plan aan het Ooyse Sluispad ligt verder van de Waalbrug. Uit de geluidparagraaf van het bestemmingsplan blijkt dat ter plaatse

	gerealiseerd. Hieruit moet worden afgeleid dat in het gebied kennelijk al sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. Kennelijk staat de geluidsbelasting in het plangebied al op gespannen voet met de voorkeurswaarden. In dat licht bezien is het bepaald niet onaannemelijk dat de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarden. Het toevoegen van een horecagelegenheid van aanmerkelijke omvang en in totaal 12 woningen, zal, ten opzichte van het huidige gebruik van het perceel, de geluidsbelasting zondermeer vergroten. In de onderbouwing van het ontwerpplan wordt hieraan ten onrechte geen aandacht besteed. Voor zover wel sprake is van een belangenafweging, lijkt deze enkel toe te zien op de belangen van de bewoners van de in het plangebied te realiseren woningen. Het belang van cliënt blijft ten onrechte buiten beschouwing. Voor zover in dit kader wordt gesproken over een bouwkundige afscheiding, zij opgemerkt dat indien met deze afscheiding wordt gedoeld op de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen -bergingen', het om maximaal 120 m2 aan bebouwing (maximaal 10 m2 per woning, uitgaande van 7 grondgebonden woningen en 5 atelierswoningen) met een maximale bouwhoogte van 250 m2 gaat. Cliënt acht deze wijze van afscheiden evenmin in zijn belang. Deze bouwmassa zal direct aan het perceel van cliënt grenzen en op deze wijze de inval van zonlicht op het perceel van cliënt (nota bene de achtertuin) in onaanvaardbare wijze belemmeren.	wordt voldaan aan de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder en nader onderzoek niet nodig is. Zie tevens het antwoord op zienswijze 1.2 en 3.3. Met de bouwkundige afscheiding zoals is opgenomen in paragraaf 3.4.1 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt niet gedoeld op de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen -bergingen', maar op een bouwkundige afscheiding tussen de horeca en de aansluitende woning(en). De functieaanduiding 'specifieke vorm van groen -bergingen' is gelegen tot aan de perceelgrens. Op de perceelgrens kan een erfafscheiding worden opgericht tot 2,0meter hoog. Niet in geding is dat de toename van de bouwhoogte met 0,5meter ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen -bergingen' zal leiden tot een vermindering van inval van zonlicht in uw achtertuin. Gezien de beperkte lengte van deze verhoging van de toegestane bouwhoogte, de situering van deze functieaanduiding ver achter de achtergevel van uw woning en de marginale verhoging ten opzichte van de toegestane erfafscheiding achten wij deze bouwmassa aanvaardbaar.
	8. Ten aanzien van de mogelijkheid van het aanleggen van een terras wordt in paragraaf 3.5.4 van de toelichting gesteld dat nu de ontwikkelingen gedeeltelijk zijn gelegen binnen de kern- en beschermzone van de dijk, het uitgangspunt is dat geen ontwikkelingen, zoals aanleg terras e.d. mogen plaatsvinden. Het plan is hierop aangepast. Niettemin volgt uit artikel 4.1. sub b uitdrukkelijk dat binnen de bestemming 'Horeca' een terras mag worden aangelegd.	Uitgangspunt is dat geen ontwikkelingen, zoals aanleg terras e.d., binnen de kernzone van de dijk mogen plaatsvinden. Uit de legger ‘Kern- en beschermingszones dijken’ van het waterschap Rivierenland blijkt dat het gehele plangebied is gelegen buiten de kernzone, zie onderstaande figuur:

		 Uitsnede van de legger ter plaatse van het plangebied (De legger kunt u vinden via http://www.waterschaprivierenland.nl/common/beleid/keur-en-legger/kern--en-beschermingszones-dijken.html)
	9. Ten slotte zij opgemerkt dat het niet duidelijk hoe het perceel zal worden ontsloten. De parkeerbehoefte zal, naar het zich laat aanzien, volledig op het perceel zelf worden gefaciliteerd, zodat alle verkeersbewegingen zich op een betrekkelijk beperkte ruimte zullen concentreren. Cliënts perceel grenst direct aan het plangebied en het is niet uit te sluiten dat de ontsluiting zal plaatsvinden op de smalle strook tussen de bebouwing op het perceel van cliënt en de bebouwing binnen het plangebied. Het behoeft geen betoog dat cliënt zich met klem verzet tegen een dergelijke ontsluiting direct naast zijn perceel c.q. woning. Namens cliënt verzoek ik u het voorgaande bij uw overwegingen te betrekken en te besluiten geen verdere medewerking te verlenen aan	Op twee plaatsen (aan de west- en oostkant van de spoorwegloods) biedt een toegangsweg voor auto's een entree tot het achterterrein op de terp. Zie onderstaande situatieschets.

	de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet. Indien het bestemmingsplan niettemin wordt vastgesteld, vertrouw ik erop dat u ondergetekende en/of cliënt hierover rechtstreeks informeert met vermelding van de datum waarop het vastgestelde plan ter inzage wordt gelegd.	 Naar aanleiding van uw zienswijze is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de nieuwe horecainrichting kan voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteiten besluit. In het Activiteitenbesluit worden echter veel uitzonderingen gemaakt als het gaat om maximale geluidsniveaus afkomstig van verkeersaantrekkende werking. Voor toetsing aan een goede ruimtelijke ordening is echter een breder kader

		aan de orde. De vraag is dus of het dichtslaan van portieren in de avond en nacht periode acceptabel is. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de standaard grenswaarden voor maximale geluidniveaus, die we hanteren om iets te kunnen zeggen over een goede ruimtelijke ordening, afkomstig van het dichtslaan van autoportieren in de avond en nachtperiode wordt overschreden. Echter vindt de overschrijding plaats op de zijgevel van de naastgelegen bestaande woning. Uit het onderzoek blijkt dat de opbouw van de gevel van dien aard (spouwmuur met één klein raam) is dat de gevelisolatie hoog genoeg is om wel aan de grenswaarden voor het binnenniveau te kunnen voldoen. Daarmee is het aannemelijk gemaakt dat het aspect geluid kan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. De oostelijke inrit achtten wij daarnaast aanvaardbaar gezien de volgende redenen: 1. Het betreft onder andere de renovatie van een monumentaal pand, waarbij de footprint van het gebouw vaststaat. 2. Op 8 augustus 2013 heeft de commissie Beeldkwaliteit negatief geadviseerd ten aanzien van een ontsluiting aan de noordzijde van het perceel. Deze ontsluiting verstoort het vereiste overvloeien van perceel en omgeving. 3. Beide entrees zijn gepositioneerd op dezelfde plaats als de bestaande inritten van het voormalige bedrijf. Bestaande doorkijken naar het achterland worden aldus behouden. Met deze positionering van de ontsluitingen blijven de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap 'de Gelderse Poort' behouden. 4. De kwantiteit van de verkeersbewegingen door de oostelijke ontsluiting worden zoveel mogelijk ingeperkt door deze ontsluiting uitsluitend te gebruiken door de bewoners van de nieuwe woningen aan de Ooysedijk. Deze parkeerplaatsen worden toegewezen aan de bewoners. 5. De panden in het plangebied dienen in het kader van bereikbaarheid van hulpvoertuigen en voor de ontvluchting en zelfredzaamheid van de bewoners van het perceel langs twee onafhankelijke routes bereikbaar te zijn. Mede in dit kader is het van belang om de oostelijke ontsluiting intact te laten. Bovengenoemde punten gewogen zijn wij van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie: Deze zienswijze heeft wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan is paragraaf 3.2.3 aangepast. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan, in artikel 4.3.1 zijn de volgende gebruiksregels opgenomen:
b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

5. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 57, 6522 KV Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
15 april 2015	1. U bent in het ontwerpplan voornemens om een juridische wijziging aan te brengen van het ruimtelijk regime op het perceel Ooyse Sluispad 2-4. Het monument (voormalige spoorwegloods) wordt daarin gerenoveerd en enkele gebouwen worden afgebroken en een nieuw gebouw wordt gerealiseerd langs het Ooyse Sluispad. U bent voornemens om in de spoorwegloods 7 woningen te realiseren, 5 atelierwoningen in het nieuwe gebouw langs het Ooyse Sluispad en in een gedeelte van de spoorwegloods een horecagelegenheid of 3 woningen te realiseren. Voor de horeca geldt een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. Ik ben van mening dat deze geplande ontwikkeling zal leiden tot een te intensief gebruik van dit perceel, met name de verblikking door auto's door de aanleg en gebruik van de vele parkeerplaatsen die zijn ingepland en de geluidoverlast van de geplande activiteiten, met name door de bezoekers van de horeca. Ik vindt dat een horeca activiteit, met de daarbij horende overlast niet past in dit voor Nijmegen belangrijke gebied. Maar ik teken vooral bezwaar aan omdat de geplande veranderingen onevenredig nadelig zijn voor mijn persoonlijke woon- en leefklimaat aan de Ooysedijk. Hieronder ga ik in op mijn specifieke bezwaren.	Zie reactie onder 4.1
	2. In het oorspronkelijke bestemmingsplan "Nijmegen Ooyse Schependom" is bepaald dat binnen het plangebied sprake mag zijn van maximaal 250 m2 oppervlakte bestemd voor het	Zie reactie onder 1.1

	uitoefenen van het horecabedrijf. Van die 250 m2 is 150 m2 'vergeven' aan De Polderkamer. Nu onderhavig ontwerpplan voorziet in 180 m2, zal binnen het oorspronkelijke plangebied sprake zijn van 330 m2 aan oppervlakte ten behoeve van de horeca komen. Omdat de Polderkamer momenteel geen horeca functie heeft heeft u geen bezwaar om de spoorwegloods een horeca bestemming van 180m2 te geven. Maar als ik uw voornemen goed begrijp sluit u niet uit dat er in de toekomst alsnog een horeca gelegenheid in de Polderkamer gevestigd kan worden en het besluit van maximaal 250m2 horeca in ons gebied alsnog geschonden kan worden. Dit is zeer onwenselijk.		
	3. Naast de overschrijding van de horeca m2 norm voor dit gebied, ben ik van mening dat horeca aan het begin van een natuurgebied sowieso onwenselijk is. Ook in het licht van de al aanwezige en in zwaar weer verkerende horeca op de Waalkade. Een situatie die naar verwachting niet zal verbeteren na 'het openen van de nevengeul. Naar mijn mening getuigt het creëren van nóg een horeca gelegenheid op steenworp afstand van de Waalkade van een 'te eenzijdige visie op gebiedsontwikkeling. Juist als je vanuit de drukke stad de Ooijpolder infietst is het zo fijn dat de rust van de natuur je meteen overweldigt. Drukke horeca doet afbreuk aan dat gevoel en afbreuk aan de unieke waarde van de Ooijpolder voor Nijmegen.	Zie reactie onder punt 4.4	
	4. Daarnaast blijkt uit het onderhavige ontwerpplan niet dat u onderzoek heeft gedaan naar de aantrekkingskracht van de horeca op 'dagjesmensen' die hun auto in de buurt van de horeca zullen parkeren, niet alleen voor de duur van het horecagebruik, maar ook vanwege een aansluitende wandeling of fietstocht in het gebied.	Het plan voldoet aan de Parkeernorm.	
	5. Dit risico komt bovenop de in mijn ogen nu al onwenselijke parkeeruitwassen aan het begin van de Ooijse dijk en langs het Meertje. Omdat de betaalparkeerzone voor de binnenstad hier ophoudt staan er nu al lange rijen gratis geparkeerde auto's	Het plan voldoet aan de Parkeernorm.	

	langs het Meertje. Een horecagelegenheid zal daar naar mijn inschatting nog vele auto's aan toevoegen. Dit verstrekt het huidige rommelige en verblikte aanzien van de toegang tot de Ooij. Ook al zijn veel parkeerplaatsen langs de dijk alleen voor aanwonenden, van handhaving is geen sprake en wij zien nu al regelmatig toeristen van deze parkeerplaatsen gebruik maken.	
	6. Verder vrees ik als buurtbewoner specifieke overlast van de horeca gelegenheid: de parkeerplaatsen die op het terrein zelf voor de horeca zijn ingetekend. In het plan zijn 13 parkeerplaatsen per 100m2 horeca voorzien, wat neerkomt op 20 parkeerplaatsen extra (naast die van de nieuwe bewoners) achter de spoorwegloods. Dat ziet niet uit, leidt tot 'verblikking' van buitendijks gebied, en zal vanwege aankomende en vertrekkende voertuigen tot extra geluidsbelasting in de buurt leiden, waar ik ook persoonlijk last van zal krijgen.	Zie antwoord zienswijze 1.2 en 3.3
	7. Mocht u toch vasthouden aan horeca in de spoorwegloods dan heb ik nog een vraag: Waarom kunnen de geplande parkeerplaatsen niet aan de voorzijde (dijkzijde) van de loods worden gesitueerd. Wat zijn de argumenten om die aan de achterzijde te situeren? In de gehele gemeente Nijmegen staan monumenten waar parkeerplaatsen voor liggen en bij alle bebouwing aan de Ooysedijk (waaronder monumenten; Ooijsedijk 5-13) wordt aan de voorzijde geparkeerd. Waarom wordt daar in dit specifieke geval een uitzondering op gemaakt waardoor de rust in en het uitzicht vanuit onze achtertuin in ernstige mate belemmerd wordt?	De oppervlakte van de gronden die in eigendom zijn van de initiatiefnemer en die aan de voorzijde van de spoorwegloods zijn gelegen is niet voldoende om het benodigd aantal parkeerplaatsen te realiseren.
	8. Wat niet in uw voornemen wordt genoemd is onderzoek naar de te verwachten toename van de verkeersdrukte en verkeersgevaar op de dijk. De zij instroom vanaf het Ooyse sluispad op de Ooyse dijk, vanuit een voor beide richtingen onoverzichtelijke gezichtshoek vergroot het risico op ongelukken. Een risico dat momenteel door de toegenomen verkeerdruk m.i. al groot is. We zijn al vaker getuige geweest van ongelukken, met name van fietsers.	De Ooysedijk is een straat waar maximaal 30km/uur gereden mag worden. Er is voldoende uitzicht. Het betreft een standaard ontsluiting die goed en veilig vorm te geven is.
	9. Tot slot: in het bestemmingsplan stelt u dat de voorziene ontwikkeling van het gebied leidt tot een verbetering. Dit geldt wat mij betreft zeker voor de spoorwegloods, de verwaarlozing van dit gebouw was jarenlang een doorn in het oog. Maar de aan deze renovatie gekoppelde voorziene activiteiten halen die	De nieuwe bestemmingen Horeca en Wonen sluiten beter aan bij de naastgelegen woningen dan de bestemming Bedrijf – 2 uit het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Schependom'. Naast de renovatie van de spoorwegloods zijn wij daarom van mening dat

	winst weer onderuit. Ik hoop van harte dat u als gemeenteraad oog blijft houden op dit unieke stukje Nijmegen en tegemoet wilt komen en mijn bezwaren.	ook de wijziging van de bestemming naar wonen en horeca een planologische verbetering betekent voor uw woon- en leefklimaat.

Conclusie: Deze zienswijze heeft wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan is paragraaf 3.2.3 aangepast. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan, in artikel 4.3.1 zijn de volgende gebruiksregels opgenomen:
b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

6. DAS Rechtsbijstand, namens bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 59, 6522 KV Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
15 april 2015	1. Het ontwerpplan beoogt, kort gezegd, te voorzien in de juridische basis voor een wijziging van het ruimtelijk regime op het perceel Ooyse Sluispad 2-4 in die zin dat het perceel wordt herontwikkeld in welk kader het monument (voormalig stationsgebouw) wordt gerenoveerd en vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd voor de functies wonen, atelierwoningen en horeca. Voor de horeca geldt een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. Cliënte is allereerst, in meer algemene zin, van mening dat een dergelijke ontwikkeling het gebruik van het perceel in onevenredige mate zal intensiveren, hetgeen onherroepelijk een onevenredige nadelige invloed zal uitoefenen op het woon- en leefklimaat van cliënte. Meer specifiek zij het volgende opgemerkt.	Zie reactie onder 4.1
	2. Het ontwerpplan voorziet, zoals opgemerkt, in een horecafunctie met een maximaal bedrijfs-vloeroppervlak van 180 m2. In het oorspronkelijke bestemmingsplan "Nijmegen Ooyse Schependom" is bepaald dat binnen het plangebied sprake mag zijn van maximaal 250 m2 oppervlakte bestemd voor het uitoefenen van het horecabedrijf. Van die 250 m2 is	Zie reactie onder 4.2

	150 m2 'vergeven' aan De Polderkamer. Nu onderhavig ontwerpplan voorziet in 180 m2, zal binnen het oorspronkelijke plangebied sprake zijn van 330 m2 aan oppervlakte ten behoeve van de horeca. Uw gemeente onderkent zulks in paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting, doch acht de overschrijding acceptabel omdat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd en het ontwerpplan voorziet in een wijzigingsbevoegd teneinde de horecafunctie te wijzigen in een woonbestemming. Cliënte acht die redenering echter niet overtuigend en wel vanwege het volgende. Het is niet in geschil dat uw gemeente als uitgangspunt heeft dat in het plangebied de horecafunctie niet meer dan 250 m2 mag beslaan. Uw gemeente beoogt ook geen afstand te doen van dat uitgangspunt nu de geconstateerde overschrijding een rechtvaardiging behoeft. Dat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd kan echter niet als een dergelijke rechtvaardiging te gelden hebben. Waar het om gaat is dat op De Polderkamer de bestemming 'horeca' rust en dat het aldus rechtstreeks mogelijk is om ter plaatse een horecagelegenheid te exploiteren. Anders gezegd, dat de bestemming 'horeca' feitelijk niet wordt gerealiseerd, laat onverlet dat die bestemming in het kader van het uitgangspunt van maximaal 250 m2 aan horecafunctie, ten volle moet worden meegewogen. Dat het ontwerpplan in een bevoegdheid voorziet om van 'horeca' wonen' te maken, kan evenmin als rechtvaardiging te gelden hebben. De enkele wijzigingsbevoegdheid zegt immers niets over de vraag of en wanneer van die bevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Eens te meer nu het college niet ambtshalve van die bevoegdheid gebruik kan maken. Het is bepaald niet ondenkbaar dat in de (nabije) toekomst in De Polderkamer alsnog een horecagelegenheid wordt gevestigd en dat ook op het Ooyse Sluispad een horecagelegenheid in gebruik zal zijn en dat alsnog sprake is van 330 m2 horeca in het plangebied, in plaats van 250 m2.	

	Kortom, met onderhavig bestemmingsplan wordt te lichtvaardig gesteld dat de overschrijding van het gestelde maximum acceptabel is.	
	3. Het voorgaande brengt met zich mee dat het ontwerpplan in maximaal 100 m2 aan horecafunctie kan voorzien, hetgeen betekent dat uitgaande van de door u gehanteerde norm van 13 parkeerplaatsen per 100 m2, het ontwerpplan in tien parkeerplaatsen te veel voorziet, althans dat het gedeelte van het perceel met de functieaanduiding 'parkeerterrein' groter is dan strikt noodzakelijk. In dat licht zij nog opgemerkt dat uit de toelichting niet duidelijk is waar uw gemeente voornoemde norm op baseert.	Zie reactie onder 4.3
	4. Nog los van het voorgaande stelt cliënte vraagtekens bij de wenselijkheid van toevoeging van een horecafunctie in deze omgeving. Gebleken is dat vandaag de dag zelfs de horeca aan de directe omgeving gelegen Waalkade in zwaar weer verkeert (http://www.gelderlander.nl/regio/nijmegen-e-o/nijmegen/actie-voor-nieuwe-invulling-waalkade-nijmegen-1.4840344). In dat licht bezien kan toevoeging van 180 m2 aan horecafunctie bezwaarlijk worden gezien als ruimtelijk aanvaardbaar, althans zal in de onderbouwing van het bestemmingsplan in moeten worden gegaan op de vraag waarom in het slechte ondernemersklimaat zoals geschetst in het hiervoor aangehaalde artikel in De Gelderlander, toevoeging van een horecafunctie toch wenselijk moet worden geacht.	Zie reactie onder 4.4
	5. Voorts wordt blijkens paragraaf 2.3.2 van de toelichting afgeweken van de eis dat functieverandering in het buitengebied gepaard gaat met een reductie van meer dan 50% van de bestaande bebouwing. Daar dient een motivering aan ten grondslag te worden gelegd. In dit kader wordt gesteld dat de beeldkwaliteit van de locatie aanzienlijk toeneemt door deze ontwikkeling en dat een en ander bijdraagt aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing. Daarbij wordt bovendien rechtvaardiging gezien in het gegeven dat deze ontwikkeling een extra publieke functie aan het perceel toe voegt, namelijk een horecagelegenheid. Niet valt echter in te zien dat deze motivering afdoende is om af te wijken van het voor omschreven uitgangspunt. Dat een ontwikkeling op zichzelf	Zie reactie onder 4.5

	als 'positief is te beschouwen ten opzichte van de bestaande situatie, is een eigenschap die iedere ontwikkeling noodzakelijkerwijs zal moeten hebben vanwege het algemene uitgangspunt van de goede ruimtelijke ordening. Dat levert echter geen argument op om afwijking van het uitgangspunt van de meer dan 50% reductie van de bestaande bebouwing te rechtvaardigen. Zou dat anders zijn, dan zou dat uitgangspunt volkomen zinledig zijn iedere keer dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling waarbij niet aan dat uitgangspunt wordt voldaan.	
	6. In dat licht zij tevens opgemerkt dat in het kader van de toets aan artikel 3.1.6 lid 2 Bro. De tweede trede houdt in dat moet worden onderzocht of de gewenste ontwikkeling kan worden voorzien in bestaand stedelijk gebied. In paragraaf 2.1.2 wordt opgemerkt dat hieraan wordt voldaan omdat een en ander wordt voorzien in bestaande bebouwing. Daarmee wordt er echter aan voorbij gegaan dat het plangebied in het buitengebied is gelegen en derhalve niet in stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 sub h Bro. In zoverre wordt ten onrechte geconcludeerd dat het ontwerpplan voldoet aan de eisen die artikel 3.1.6 lid 2 Bro daaraan stelt.	Zie reactie onder 4.6
	7. Daarnaast wijst cliënte op de omstandigheid dat onlangs, in het betreffende plangebied, bij besluit van 19 maart 2014 hogere grenswaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder zijn vastgesteld voor twee woningen die in een voormalig bedrijfsgebouw werden gerealiseerd. Hieruit moet worden afgeleid dat in het gebied kennelijk al sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. Kennelijk staat de geluidsbelasting in het plangebied al op gespannen voet met de voorkeurswaarden. In dat licht bezien is het bepaald niet onaannemelijk om aan te nemen dat de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarden. Het toevoegen van een horecagelegenheid van aanmerkelijke omvang en in totaal 12 woningen, zal, ten opzichte van het huidige gebruik van het perceel, de geluidsbelasting zondermeer vergroten. In de onderbouwing van het ontwerpplan wordt hieraan ten onrechte geen aandacht besteed. Als de plantoelichting al	Zie reactie onder 4.7 Naar aanleiding van uw zienswijze is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er, zelfs in een worst case scenario, sprake is van een acceptabele geluidsbelasting die voldoet aan de standaard grenswaarden uit het activiteitenbesluit. De met onderhavig bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen zullen derhalve niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

	voorziet in enige belangenafweging op dit punt, dan ziet dat op de belangen van de toekomstige bewoners van de binnen het plangebied te realiseren woningen. Het belang van cliënte blijft evenwel buiten beschouwing, ofschoon het evident is dat realisering van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het ontwerpplan biedt, een nadelige invloed op het woon- en leefklimaat van cliënte zal hebben.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan is paragraaf 3.2.3 aangepast. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan, in artikel 4.3.1 zijn de volgende gebruiksregels opgenomen:
b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

7. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 61, 6522 KV Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
15 april 2015	1. Het ontwerpplan beoogt, kort gezegd, te voorzien in de juridische basis voor een wijziging van het ruimtelijk regime op het perceel Ooyse Sluispad 2-4 in die zin dat het perceel wordt herontwikkeld in welk kader het monument (voormalig stationsgebouw) wordt gerenoveerd en vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd voor de functies wonen, atelierwoningen en horeca. Voor de horeca geldt een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. Wij zijn van mening dat een dergelijke ontwikkeling het gebruik van het perceel in onevenredige mate zal intensiveren, hetgeen onherroepelijk een onevenredige nadelige invloed zal uitoefenen op ons woon- en leefklimaat. Meer specifiek zij het volgende opgemerkt.	Zie reactie onder 4.1
	2. Het ontwerpplan voorziet, zoals opgemerkt, in een horecafunctie met een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. In het oorspronkelijke bestemmingsplan "Nijmegen Ooyse Schependom" is bepaald dat binnen het plangebied sprake mag zijn van maximaal 250 m2 oppervlakte bestemd voor het uitoefenen van het horecabedrijf. Van die 250 m2 is 150 m2	Zie reactie onder 4.2

	'vergeven' aan De Polderkamer. Nu onderhavig ontwerpplan voorziet in 180 m2, zal binnen het oorspronkelijke plangebied sprake zijn van 330 m2 aan oppervlakte ten behoeve van de horeca komen. Uw gemeente onderkent zulks in paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting, doch acht de overschrijding acceptabel omdat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd en het thans voorliggende ontwerpplan voorziet in een wijzigingsbevoegd teneinde de horecafunctie te wijzigen in een woonbestemming. Wij achten die redenering echter niet overtuigend en wel vanwege het volgende. Het is niet in geschil dat uw gemeente als uitgangspunt heeft dat in het plangebied de horecafunctie niet meer dan 250 m2 mag beslaan. Uw gemeente beoogt ook geen afstand te doen van dat uitgangspunt nu de geconstateerde overschrijding een rechtvaardiging behoeft. Dat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd kan echter niet als een dergelijke rechtvaardiging te gelden hebben. Waar het om gaat is dat op De Polderkamer de bestemming `horeca' rust en dat het aldus rechtstreeks mogelijk is om ter plaatse een horecagelegenheid te exploiteren. Anders gezegd, dat de bestemming 'horeca' feitelijk niet wordt gerealiseerd, laat onverlet dat die bestemming in het kader van het uitgangspunt van maximaal 250 m2 bestemd voor de horecafunctie, ten volle moet worden meegewogen. Dat het ontwerpplan in een bevoegdheid voorziet om van 'horeca' wonen' te maken, kan evenmin als rechtvaardiging te gelden hebben. De enkele wijzigingsbevoegdheid zegt immers niets over de vraag of en wanneer van die bevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Eens te meer nu het college niet ambtshalve van die bevoegdheid gebruik kan maken. Het is bepaald niet ondenkbaar dat in de (nabije) toekomst in De Polderkamer alsnog een horecagelegenheid wordt gevestigd en dat ook op het Ooyse Sluispad een horecagelegenheid in gebruik zal zijn en dat daarmee alsnog sprake is van 330 m2 horeca in het plangebied, in plaats van 250 m2.	

	3. Wij maken ons specifiek zorgen over de luchtvervuiling en/of fijnstof die het project "horeca" kan opleveren. Heeft de gemeente Nijmegen hier onderzoek naar gedaan en zo ja, wat waren de uitkomsten daarvan? Indien er geen onderzoek is gedaan kan de gemeente Nijmegen dan onderbouwen waarom er geen onderzoek is gedaan? Welke normen zijn gehanteerd met betrekking tot extra luchtvervuiling/fijnstof? Valt de extra luchtvervuiling/fijnstof (uitstoot uitlaatgassen, uitstoot horeca) die door dit ontwerp bestemmingsplan ontstaat wel binnen de wettelijke normen? Zo nee; waarom wordt hier dan van afgeweken? Graag horen we antwoorden op onze vragen.	In paragraaf 3.4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan is de onderbouwing vanuit luchtkwaliteit opgenomen. Hieruit blijkt dat het plan geen bron van slechte luchtkwaliteit is.
	4. Kortom, met onderhavig bestemmingsplan wordt te lichtvaardig gesteld dat de overschrijding van het gestelde maximum acceptabel is. Het voorgaande brengt met zich mee dat het ontwerpplan in maximaal 100 m2 aan horecafunctie kan voorzien, hetgeen betekent dat uitgaande van de door u gehanteerde norm van 13 parkeerplaatsen per 100 m2, het ontwerpplan in tien parkeerplaatsen te veel voorziet, althans dat het gedeelte van het perceel met de functieaanduiding 'parkeerterrein' groter is dan strikt noodzakelijk. In dat licht zij nog opgemerkt dat uit de toelichting niet duidelijk is waar uw gemeente voornoemde norm op baseert.	Zie reactie onder 4.3
	5. Nog los van het voorgaande stellen wij vraagtekens bij de wenselijkheid van toevoeging van een horecafunctie in deze omgeving. Gebleken is dat vandaag de dag zelfs de horeca aan de directe omgeving gelegen Waalkade in zwaar weer verkeert (http://www.gelderlander.nl/regio/nijmegen-e-o/nijmegen/actie-voor-nieuwe-invullingwaalkade-nijmegen-1.4840344). In dat licht bezien kan toevoeging van 180 m2 aan horecafunctie bezwaarlijk worden gezien als ruimtelijk aanvaardbaar, althans zal in de onderbouwing van het bestemmingsplan in moeten worden gegaan op de vraag waarom in het slechte ondernemersklimaat zoals geschetst in het hiervoor aangehaalde artikel in De Gelderlander, toevoeging van een horecafunctie toch wenselijk moet worden geacht.	Zie reactie onder 4.4

	6. Voorts wordt blijkens paragraaf 2.3.2 van de toelichting afgeweken van de eis dat functieverandering in het buitengebied gepaard gaat met een reductie van meer dan 50% van de bestaande bebouwing. Daar dient een motivering aan ten grondslag te worden gelegd. In dit kader wordt gesteld dat de beeldkwaliteit van de locatie aanzienlijk toeneemt door deze ontwikkeling en dat een en ander bijdraagt aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing. Daarbij wordt bovendien rechtvaardiging gezien in het gegeven dat deze ontwikkeling een extra publieke functie aan het perceel toe voegt, namelijk een horecagelegenheid. Niet valt echter in te zien dat deze motivering afdoende is om af te wijken van het voor omschreven uitgangspunt. Dat een ontwikkeling op zichzelf als 'positief' is te beschouwen ten opzichte van de bestaande situatie, is een eigenschap die iedere ontwikkeling noodzakelijkerwijs zal moeten hebben vanwege het algemene uitgangspunt van de goede ruimtelijke ordening. Dat levert echter geen argument op om afwijking van het uitgangspunt van de meer dan 50% reductie van de bestaande bebouwing te rechtvaardigen. Zou dat anders zijn, dan zou dat uitgangspunt volkomen zinledig zijn iedere keer dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling waarbij niet aan dat uitgangspunt wordt voldaan.	Zie reactie onder 4.5
	7. In dat licht zij tevens opgemerkt dat in het kader van de toets aan artikel 3.1.6 lid 2 Bro. De tweede trede houdt in dat moet worden onderzocht of de gewenste ontwikkeling kan worden voorzien in bestaand stedelijk gebied. In paragraaf 2.1.2 wordt opgemerkt dat hieraan wordt voldaan omdat een en ander wordt voorzien in bestaande bebouwing. Daarmee wordt er echter aan voorbij gegaan dat het plangebied in het buitengebied is gelegen en derhalve niet in stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 sub h Bro. In zoverre wordt ten onrechte geconcludeerd dat het ontwerpplan voldoet aan de eisen die artikel 3.1.6 lid 2 Bro daaraan stelt.	Zie reactie onder 4.6
	8. Daarnaast wijzen we op de omstandigheid dat onlangs, in het betreffende plangebied, bij besluit van 19 maart 2014 hogere grenswaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder zijn vastgesteld voor twee woningen die in een voormalig bedrijfsgebouw werden gerealiseerd.	Zie reactie onder 4.7 Naar aanleiding van uw zienswijze is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er, zelfs in

	Hieruit moet worden afgeleid dat in het gebied kennelijk al sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. Kennelijk staat de geluidsbelasting in het plangebied al op gespannen voet met de voorkeurswaardén. In dat licht bezien is het bepaald niet onaannemelijk dat de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarden. Het toevoegen van een horecagelegenheid van aanmerkelijke omvang en in totaal 12 woningen, zal, ten opzichte van het huidige gebruik van het perceel, de geluidsbelasting zondermeer vergroten. In de onderbouwing van het ontwerpplan wordt hieraan ten onrechte geen aandacht besteed. Voor zover wel sprake is van een belangenafweging, lijkt deze enkel toe te zien op de belangen van de bewoners van de in het plangebied te realiseren woningen. Het belang van ons blijft ten onrechte buiten beschouwing.	een worst case scenario, sprake is van een acceptabele geluidsbelasting die voldoet aan de standaard grenswaarden uit het activiteitenbesluit. De met onderhavig bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen zullen derhalve niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.
	9. Ten slotte zij opgemerkt dat het niet duidelijk is, hoe het perceel zal worden ontsloten. De parkeerbehoefte zal, naar het zich laat aanzien, volledig op het perceel zelf worden gefaciliteerd, zodat alle verkeersbewegingen zich op een betrekkelijk beperkte ruimte zullen concentreren. Wij vrezen behoorlijke geluidsoverlast. Wij verzoeken u het voorgaande bij uw overwegingen te betrekken en te besluiten geen verdere medewerking te verlenen aan de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet. Indien het bestemmingsplan niettemin wordt vastgesteld, vertrouwen wij erop dat u ons hierover rechtstreeks informeert met vermelding van de datum waarop het vastgestelde plan ter inzage wordt gelegd.	Op twee plaatsen (aan de west- en oostkant van de spoorwegloods) biedt een toegangsweg voor auto's een entree tot het achterterrein op de terp. Zie onderstaande situatieschets.

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ter plaatse van de zijgevel van het perceel Ooysedijk 55 's nachts een lichte overschrijding van de grenswaarden met betrekking tot de maximale geluidsniveau's optreedt. Deze overschrijding betreft het parkeren ten behoeve van de nieuwe woningen die onderhavig bestemmingsplan mogelijk maakt. Deze piekgeluiden komen overeen met de piekgeluiden die in de huidige situatie ook al aanwezig zijn.

Conclusie: Deze zienswijze heeft wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan is paragraaf 3.2.3 aangepast. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan, in artikel 4.3.1 zijn de volgende gebruiksregels opgenomen:
b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

8. Bewoner(s)/eigenaar(s) Ooysedijk 63, 6522 KV Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
15 april 2015	1. Het ontwerpplan beoogt, kort gezegd, te voorzien in de juridische basis voor een wijziging van het ruimtelijk regime op het perceel Ooyse Sluispad 2-4 in die zin dat het perceel wordt herontwikkeld in welk kader het monument (voormalig stationsgebouw) wordt gerenoveerd en vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd voor de functies wonen, atelierwoningen en horeca. Voor de horeca geldt een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. Ik ben van mening dat een dergelijke ontwikkeling het gebruik van het perceel in onevenredige mate zal intensiveren, hetgeen onherroepelijk een onevenredige nadelige invloed zal uitoefenen op mijn woon- en leefklimaat. Meer specifiek zij het volgende opgemerkt.	Zie reactie onder 4.1
	2. Het ontwerpplan voorziet, zoals opgemerkt, in een horecafunctie met een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 180 m2. In het oorspronkelijke bestemmingsplan "Nijmegen Ooyse Schependom" is bepaald dat binnen het plangebied sprake mag zijn van maximaal 250 m2 oppervlakte bestemd voor het uitoefenen van het horecabedrijf. Van die 250 m2 is 150 m2 'vergeven' aan De Polderkamer. Nu onderhavig ontwerpplan voorziet in 180 m2, zal binnen het oorspronkelijke plangebied sprake zijn van 330 m2 aan oppervlakte ten behoeve van de horeca komen. Uw gemeente onderkent zulks in paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting, doch acht de overschrijding acceptabel omdat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd en het thans voorliggende ontwerpplan voorziet in een wijzigingsbevoegd teneinde de horecafunctie te wijzigen in een woonbestemming. Ik acht die redenering echter niet overtuigend en wel vanwege het volgende. Het is niet in geschil dat uw gemeente als uitgangspunt heeft dat in het plangebied	Zie reactie onder 4.2

	de horecafunctie niet meer dan 250 m2 mag beslaan. Uw gemeente beoogt ook geen afstand te doen van dat uitgangspunt nu de geconstateerde overschrijding een rechtvaardiging behoeft. Dat De Polderkamer niet als horecagelegenheid wordt geëxploiteerd kan echter niet als een dergelijke rechtvaardiging te gelden hebben. Waar het om gaat is dat op De Polderkamer de bestemming `horeca' rust en dat het aldus rechtstreeks mogelijk is om ter plaatse een horecagelegenheid te exploiteren. Anders gezegd, dat de bestemming `horeca' feitelijk niet wordt gerealiseerd, laat onverlet dat die bestemming in het kader van het uitgangspunt van maximaal 250 m2 bestemd voor de horecafunctie, ten volle moet worden meegewogen. Dat het ontwerpplan in een bevoegdheid voorziet om van 'horeca' wonen' te maken, kan evenmin als rechtvaardiging te gelden hebben. De enkele wijzigingsbevoegdheid zegt immers niets over de vraag of en wanneer van die bevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Eens te meer nu het college niet ambtshalve van die bevoegdheid gebruik kan maken. Het is bepaald niet ondenkbaar dat in de (nabije) toekomst in De Polderkamer alsnog een horecagelegenheid wordt gevestigd en dat ook op het Ooyse Sluispad een horecagelegenheid in gebruik zal zijn en dat daarmee alsnog sprake is van 330 m2 horeca in het plangebied, in plaats van 250 m2. Binnen hetzelfde plangebied wordt door de gemeente Nijmegen horeca gedoogd bij Boer Koekkoek aan de Dijkgraaf van Wijckweg 101 te Nijmegen. Zie http://www.boerkoekoek.nliculinair/ Voor zover ik weet ligt er op dit perceel geen horecabestemming. De vraag die hieruit voortvloeit is of deze gedoogde horecagelegenheid meegenomen is in de maximaal aantal te vergeven m2 horeca (max. 250 m2) voor het gehele plangebied? Indien dit niet gebeurd is vragen wij de gemeente Nijmegen te onderbouwen waarom dit niet gedaan is. Indien dit wel gebeurd is, vragen wij de gemeente Nijmegen ons aan te geven welk aantal m2 horecagelegenheid het hier dan betreft. Dit aantal m2 horecagelegenheid dient dan immers opgeteld te worden bij het maximum van 250 m2 waardoor er dus minder m2 horecagelegenheid overblijft voor het perceel Ooyse Sluispad 2-	

	4 te Nijmegen.	
	3. Kortom, met onderhavig bestemmingsplan wordt te lichtvaardig gesteld dat de overschrijding van het gestelde maximum acceptabel is. Het voorgaande brengt met zich mee dat het ontwerpplan in maximaal 100 m2 aan horecafunctie kan voorzien, hetgeen betekent dat uitgaande van de door u gehanteerde norm van 13 parkeerplaatsen per 100 m2, het ontwerpplan in tien parkeerplaatsen te veel voorziet, althans dat het gedeelte van het perceel met de functieaanduiding 'parkeerterrein' groter is dan strikt noodzakelijk. In dat licht zij nog opgemerkt dat uit de toelichting niet duidelijk is waar uw gemeente voornoemde norm op baseert.	Zie reactie onder 4.3
	4. Nog los van het voorgaande stel ik vraagtekens bij de wenselijkheid van toevoeging van een horecafunctie in deze omgeving. Gebleken is dat vandaag de dag zelfs de horeca aan de directe omgeving gelegen Waalkade in zwaar weer verkeert (http://www.gelderlander. nlregio/nijmegen-e-o/nijmegen/actie-voor-nieuwe-invullingwaalkade-nijmegen-1.4840344). In dat licht bezien kan toevoeging van 180 m2 aan horecafunctie bezwaarlijk worden gezien als ruimtelijk aanvaardbaar, althans zal in de onderbouwing van het bestemmingsplan in moeten worden gegaan op de vraag waarom in het slechte ondernemersklimaat zoals geschetst in het hiervoor aangehaalde artikel in De Gelderlander, toevoeging van een horecafunctie toch wenselijk moet worden geacht.	Zie reactie onder 4.4
	5. Voorts wordt blijkens paragraaf 2.3.2 van de toelichting afgeweken van de eis dat functieverandering in het buitengebied gepaard gaat met een reductie van meer dan 50% van de bestaande bebouwing. Daar dient een motivering aan ten grondslag te worden gelegd. In dit kader wordt gesteld dat de beeldkwaliteit van de locatie aanzienlijk toeneemt door deze ontwikkeling en dat een en ander bijdraagt aan het behoud van de karakteristieke en monumentale bebouwing. Daarbij wordt bovendien rechtvaardiging gezien in het gegeven dat deze ontwikkeling een extra publieke functie aan het perceel toe voegt, namelijk een horecagelegenheid. Niet valt echter in te zien dat deze motivering afdoende is om af te wijken van het	Zie reactie onder 4.5

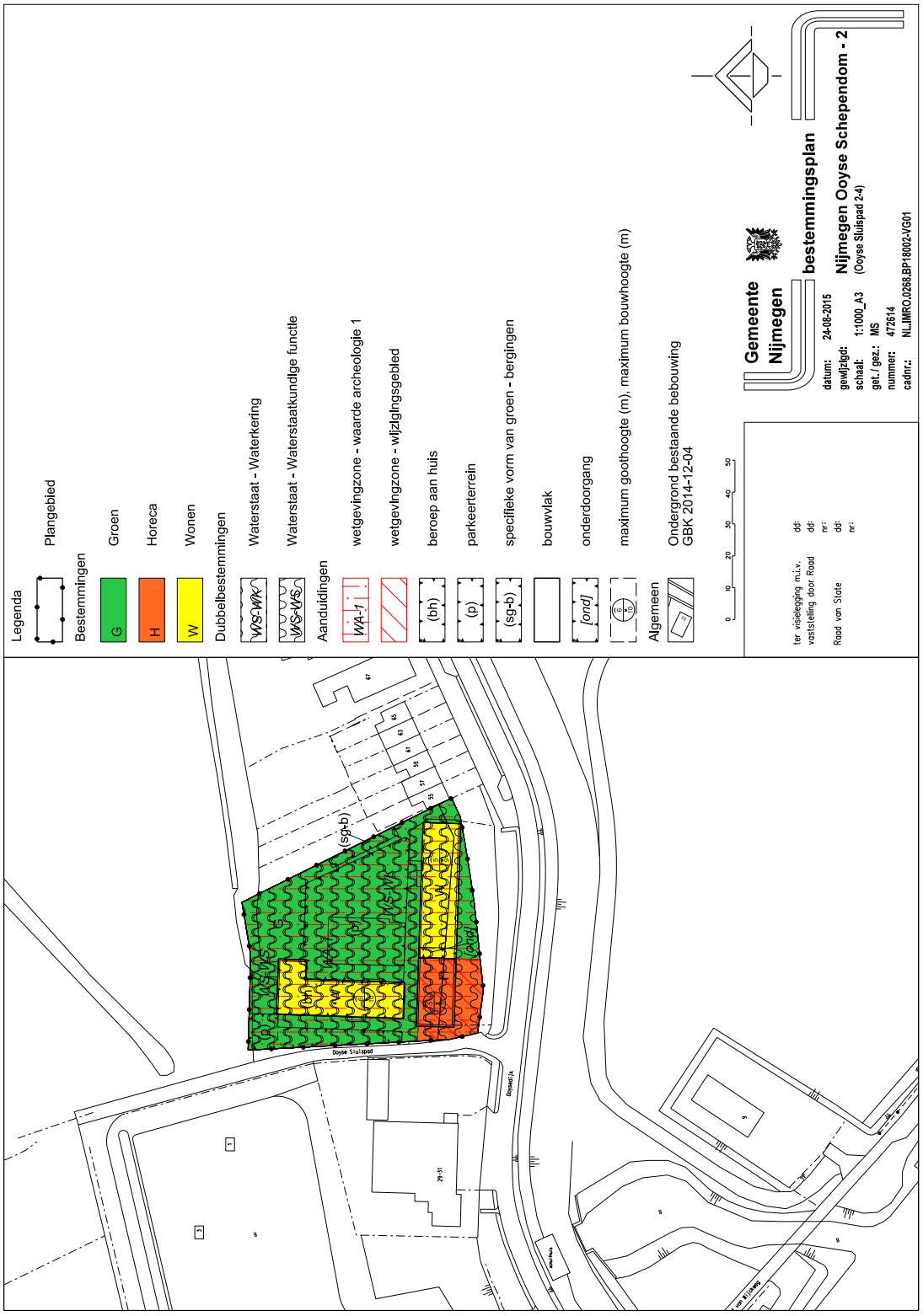
	voor omschreven uitgangspunt. Dat een ontwikkeling op zichzelf als 'positief' is te beschouwen ten opzichte van de bestaande situatie, is een eigenschap die iedere ontwikkeling noodzakelijkerwijs zal moeten hebben vanwege het algemene uitgangspunt van de goede ruimtelijke ordening. Dat levert echter geen argument op om afwijking van het uitgangspunt van de meer dan 50% reductie van de bestaande bebouwing te rechtvaardigen. Zou dat anders zijn, dan zou dat uitgangspunt volkomen zinledig zijn iedere keer dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling waarbij niet aan dat uitgangspunt wordt voldaan. In dat licht zij tevens opgemerkt dat in het kader van de toets aan artikel 3.1.6 lid 2 Bro. De tweede trede houdt in dat moet worden onderzocht of de gewenste ontwikkeling kan worden voorzien in bestaand stedelijk gebied. In paragraaf 2.1.2 wordt opgemerkt dat hieraan wordt voldaan omdat een en ander wordt voorzien in bestaande bebouwing. Daarmee wordt er echter aan voorbij gegaan dat het plangebied in het buitengebied is gelegen en derhalve niet in stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 sub h Bro. In zoverre wordt ten onrechte geconcludeerd dat het ontwerpplan voldoet aan de eisen die artikel 3.1.6 lid 2 Bro daaraan stelt.	Zie reactie onder 4.7 Naar aanleiding van uw zienswijze is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er, zelfs in een worst case scenario, sprake is van een acceptabele geluidsbelasting die voldoet aan de standaard grenswaarden uit het activiteitenbesluit. De met onderhavig bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen zullen derhalve niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.
	6. Daarnaast wijst ik op de omstandigheid dat onlangs, in het betreffende plangebied, bij besluit van 19 maart 2014 hogere grenswaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder zijn vastgesteld voor twee woningen die in een voormalig bedrijfsgebouw werden gerealiseerd. Hieruit moet worden afgeleid dat in het gebied kennelijk al sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde. Kennelijk staat de geluidsbelasting in het plangebied al op gespannen voet met de voorkeurswaarden. In dat licht bezien is het bepaald niet onaannemelijk dat de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarden. Het toevoegen van een horecagelegenheid van aanmerkelijke omvang en in totaal 12 woningen, zal, ten opzichte van het huidige gebruik van het perceel, de geluidsbelasting zondermeer vergroten. In de onderbouwing van het ontwerpplan wordt hieraan ten onrechte geen aandacht besteed. Voor zover wel sprake is van een belangenafweging, lijkt deze enkel toe te	

	zien op de belangen van de bewoners van de in het plangebied te realiseren woningen. Het belang van mij blijft ten onrechte buiten beschouwing.	
	7. Ten slotte zij opgemerkt dat het niet duidelijk hoe het perceel zal worden ontsloten. De parkeerbehoefte zal, naar het zich laat aanzien, volledig op het perceel zelf worden gefaciliteerd, zodat alle verkeersbewegingen zich op een betrekkelijk beperkte ruimte zullen concentreren. Ik vrees behoorlijke geluidsoverlast. Ik verzoek u het voorgaande bij uw overwegingen te betrekken en te besluiten geen verdere medewerking te verlenen aan de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet. Indien het bestemmingsplan niettemin wordt vastgesteld, vertrouw ik erop dat u mij hierover rechtstreeks informeert met vermelding van de datum waarop het vastgestelde plan ter inzage wordt gelegd.	Zie reactie onder 7.9

Conclusie: Deze zienswijze heeft wel geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan is paragraaf 3.2.3 aangepast. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4.3 de conclusie ten aanzien van het akoestisch onderzoek opgenomen en in de regels van het bestemmingsplan, in artikel 4.3.1 zijn de volgende gebruiksregels opgenomen:

b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor emballage, anders dan in een gebouw;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken voor het buiten gebouwen ten gehore brengen van muziek of versterkte spraak.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Inrichtingsplan van de locatie van de spoorwegloods, Ooijse Sluispad 2-4, Nijmegen.

Aanleiding voor het project.

Reeds geruime tijd wordt geen enkele bedrijfsactiviteit meer uitgeoefend in "de spoorwegloods". Deze loods stond grotendeels leeg en werd nog slechts gebruikt als particuliere opslagruimte.
Ook de beide andere gebouwen op deze locatie stonden praktisch leeg. Het midden achter de spoorwegloods gelegen gebouw was zelfs zo bouwvallig dat het geheel onbruikbaar is.
In het gebouw aan het Ooijse Sluispad was nog slechts een zeer klein gedeelte in gebruik.
Gesteld kan worden, dat de gebouwen vergaande structurele bouwkundige mankementen vertonen.

Lange tijd was het niet duidelijk wat met de gebouwen aan te vangen en een andere invulling dan een bedrijfsmatige was binnen het vigerende bestemmingsplan niet voorzien.

Toen door de gemeente werd aangegeven dat een bestemmingsplanwijziging ten gunste van een functieverandering naar wonen, werken, horeca van de gebouwen op deze locatie middels een postzegelplanprocedure als kansrijk werd ingeschat, besloot de initiatiefnemer de plannen tot herontwikkeling van het totale perceel door te zetten.

Als een eerste stap in de herontwikkeling van het terrein en gebouwen werd de restauratie en herontwikkeling van het gemeentelijk monument "de spoorwegloods" in gang gezet. Hier is gekozen voor een invulling met woningen in combinatie met horeca aan de westelijke kant van de spoorwegloods.

Bij de bestaande loods aan het Ooijse Sluispad, wordt gedacht aan een invulling met woningen in combinatie met werkruimten, zogenaamde "atelierwoningen".

Het andere bestaande bijgebouw wordt afgebroken ten gunste van een gemeenschappelijk erf, met groen en de parkeergelegenheid op eigen terrein.

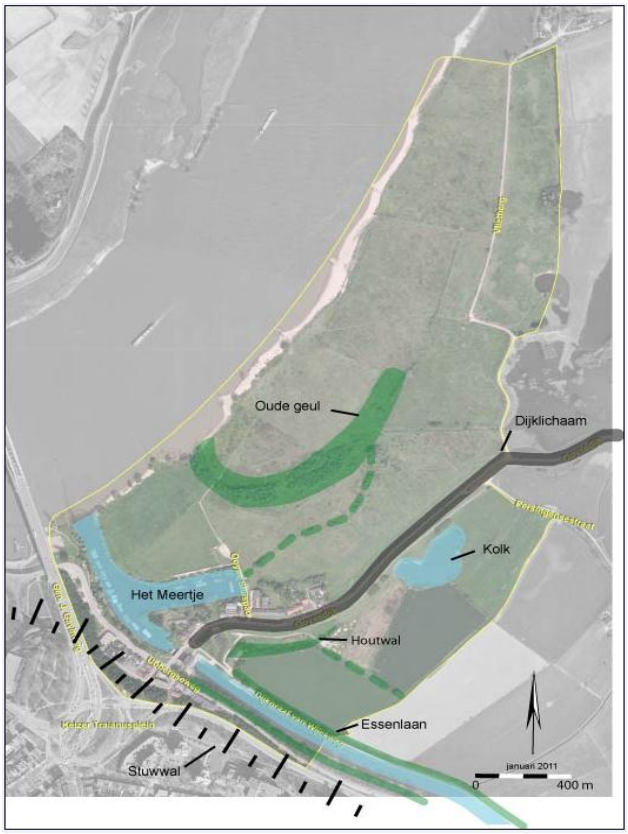
Een tweetal doorsteken aan de west en oostkant van de spoorwegloods bieden toegang tot het gemeenschappelijke achterterrein.

Zo ontstaat een revitalisering van deze locatie met een tweetal karakteristieke gebouwen, die weer een functionele en eigentijdse invulling krijgen en zo een meerwaarde bieden qua verschijningsvorm en qua invulling van dit unieke stuk Nijmegen op de grens tussen stad en Ooijpolder.

Beschrijving van het gebied

De noordoostkant van Nijmegen is het meest geaccidenteerde gedeelte van de stad en vormt een vrij abrupte grens tussen stad en landschap, tussen bos en open gebied. De gronden in de Ooij worden voornamelijk landbouwkundig gebruikt als weidegebied. Bijzondere vegetatie was beperkt tot de perceelranden op de oeverwal, langs de rivier en de Vlietberg. Hier en daar zijn enkele laanstructuren en bosschages aanwezig. De polder heeft een overwegend open karakter. In de uiterwaarden en rondom 't Meertje bevinden

zich grotere hoeveelheden opstaand groen. Tegen de stuwwal zijn aaneengesloten bossen te vinden.



Landschapselementen

Het gebied is afwisselend open en gesloten. Dat zorgt voor een diversiteit in de beleving van de omgeving. De aanwezige kolken (of wielen) langs de dijk maken deel uit van de dynamiek van de rivier. Het zijn diepe waterplassen die overblijven na een dijkdoorbraak. Een aantal wielen is gebruikt om oorlogspuin te storten. De huidige dijkloop dateert van eind 18e eeuw. In de jaren '90 is de dijk voor het laatst aangepakt en op deltahoogte gelegd. De dijk is de 'rode draad' in het landschap. Het is de centrale ontsluitingsweg. Het meeste (recreatie)verkeer gaat over de dijk verder de polder in of naar de stad.

't Meertje is een oude afwateringsgeul. Langs 't Meertje is aan de oostzijde een essenlaan aangeplant. Het Hollands-Duits gemaal is in 1933 gebouwd om water uit de Ooijpolder af te voeren via 't Meertje in de Waal.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Contrasten

De Ooijse Schependom ligt verscholen achter de Waalbrug en de stuwwal. Door het viaduct onder de Waalbrug en via de Nieuwe Rijksweg wordt het gebied vanaf Nijmegen ontsloten. De combinatie van natuur, de polder en de rivier in de directe nabijheid van het stadscentrum zorgt voor een grote aantrekkingskracht voor toeristen en recreanten. De contrasten bepalen het bijzondere en waardevolle karakter van het landschap. Het gaat hierbij om hoog en laag (stuwwal versus polder en rivier), hectisch en rustig (stad versus polder), open en dicht (polder versus stad en stuwwal) en cultuur en natuur(stad versus uiterwaarden).

Situering bebouwing

De gebouwen zijn op verschillende manieren in het gebied gepositioneerd en illustreren de historische gelaagdheid van het gebied. Langs de Ooijsedijk bevindt zich lintbebouwing op terrassen tegen het dijklichaam met de bebouwing min of meer op dijkkruin niveau. Soms hebben de gebouwen een onderbouw, die aan de achterzijde als onderverdieping beleefbaar is. De lintbebouwing is vooral vanaf circa 1900 ontstaan en toont een mix van bedrijfspanden, blokjes woonhuizen en een boerderij. De panden aan de west- en noordzijde van de Ooijsedijk staan allen op een tegen het dijktalud aangebrachte ophoging, die een soort terras vormt.

Beschrijving huidige situatie van de locatie Oude Sluispad 2-4.

Het oorspronkelijke complex op de locatie van de spoorwegloods bestaat uit de spoorwegloods en een tweetal bijgebouwen.

De spoorwegloods is een langgerekt gebouw met zadeldak en overstek. Dit opvallend vakwerkgebouw met witte gevelvlakken en traditioneel gekleurde vakwerk is een gemeentelijk monument, waarbij met name de lange kap, de ritmering van de gevels en de specifieke detaillering en materiaaltoepassing als kenmerkend kunnen worden beschouwd.

De spoorwegloods maakt deel uit van historische lintbebouwing langs het westelijk deel van de Ooijsedijk, nabij het Hollandsch Duitsch gemaal over het Meer.
Het complex staat buitendijks direct oostelijk van een zijstaatje van de Ooijsedijk : het Ooijse sluispad.

De naam Ooijse Sluispad verwijst naar de Ooijse Sluis die hier dichtbij gelegen heeft.
De spoorwegloods ligt met de lange gevel naar de dijk gekeerd. De korte gevel met de entree is gericht naar het Ooijse Sluispad.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Tussen de Ooijsedijk en de spoorwegloods ligt een grasstrook overgaande in het dijklichaam.

Rechts sluit kort op de rechter kopgevel een rij van zes huizen uit de dertiger jaren aan met tussen het hoekhuis en de loods een doorgang.

Links achter het pand zijn haaks hierop twee langwerpige gebouwen aanwezig, waarvan het meest westelijke met zadeldak is opgebouwd in een traditionalistische architectuur en met de langsgevel naar het Ooijse Sluispad is gekeerd. Dit pand dateert van kort voor WO II.

Het gebouw daar oostelijk van is een samengesteld gebouw met twee zadeldaken en uitbouwen grotendeels daterend uit de periode rond de eeuwwisseling van de twintigste eeuw. Dit gebouw verkeert in deplorabele toestand.

Achter het perceel sluiten de uiterwaarden en een deel van het meer aan op het terrein van de spoorwegloods zij het, dat de locatie van de spoorwegloods met bijgebouwen ca 2,5 meter hoger ligt dan het niveau van de uiterwaarden.

Beschrijving project

Het project kan kortweg omschreven worden als de herontwikkeling van de locatie van de spoorwegloods, gelegen aan de Ooijsedijk en het Ooijse Sluispad te Nijmegen.

Het bestaat uit de navolgende onderdelen:
de restauratie en herontwikkeling van de spoorwegloods en
de reconstructie en herontwikkeling van een bijgebouw op deze locatie.

Bij de herontwikkeling van de gebouwen gaan de gedachten uit naar een invulling met de functies wonen, werken, horeca.

Tevens zal een gemeenschappelijk voor- en achterterrein worden ingericht.
E.e.a. aansluiting zoekend met het achterliggende rivierenlandschap.

De herontwikkelde gebouwen zijn qua footprint en omvang nagenoeg hetzelfde als de oorspronkelijke gebouwen en staan op de zelfde plek.

Nationale landschappen:

Het plangebied is gelegen in het nationale landschap "de gelderse Poort", deelgebied Ooijpolder en Rijnstrangen. De nationale landschappen zijn de symbolen bij uitstek van het Gelderse cultuurlandschap. Ze geven op (inter) nationale schaal een afspiegeling van de landschappelijke diversiteit. De provincie wil samen met haar partners ook door ruimtelijke ontwikkelingen de kernkwaliteiten van de nationale landschappen behouden, herstellen, versterken en de landschappelijke samenhang vergroten. De provincie beschermt de kernkwaliteiten van de nationale landschappen en geeft richting aan ontwikkelingen met kwaliteit. Nieuwe bestemmingen zijn mogelijk als deze de kernkwaliteiten van de nationale landschappen behouden of versterken.

Het deelgebied Ooijpolder en Rijnstrangen kent de navolgende kernkwaliteiten:

- gave gradiënten van kom – oeverwal – uiterwaard – rivier en de dynamiek van rivieren.

- overwegend open landschap met in de kom afwisseling van weidebouw, oude strangen en kleiputten met ooibos, de oeverwal open en kleinschalig met afwisseling van bouwland, grasland en boomgaard.
- Bebouwing overwegend geconcentreerd in dorpen en (dijk) linten.
- vrij uitzicht vanaf de dijk over het binnendijkse landschap en naar de stuwwallen van Nijmegen en Montferland.
- Dorpen en gehuchten op oeverwallen, pleistocene zandopduikingen (donk van Persingen), boerderijen op terpen (hier pollen geheten) De bewoning langs de dijken bestaat uit voormalige (vooral kleinere) boerderijen en voormalige steenfabriekswoningen, die in veel gevallen door de fabrikanten in kleine en grotere complexen zijn gebouwd. De eigenlijke steenfabrieksterreinen zijn karakteristieke in de uiterwaard verhoogde terreinen, de meeste al relict, een enkele nog met productiebedrijf.
- Sterk contrast met besloten stuwwal.
- Rust, ruimte en donkerte.
- Cultuurhistorische jkwaliteiten verweven in het landschap.

relatie van het project met de omgeving

De kernkwaliteiten van het deelgebied Ooijpolder en Rijnstrangen van het nationale landschap de Gelderse Poort wordt op de navolgende manieren door dit project behouden of versterkt:

De Spoorwegloods ligt in de wijk Ooijse Schependom net buiten het centrum van Nijmegen aan de Waal en maakt onderdeel uit van de lintbebouwing langs de Ooijsedijk. Het dijklint wordt door conservering van dit karakteristieke gebouw in stand gehouden, terwijl door de restauratie en herontwikkeling ervan de cultuurhistorische kwaliteit wordt behouden en versterkt.

De Ooijsedijk vormt vanuit de binnenstad de entree naar de Ooijpolder met zijn ruige landschap van kwelders en ooibossen.

Om de landschappelijke inpassing van de Spoorwegloods zo vanzelfsprekend mogelijk te maken dient het voorterrein van de Spoorwegloods naadloos aan te sluiten op het dijkprofiel. Daarbij is de maat en schaal van de dijk leidend. Wij hebben er voor gekozen om geen extra beplanting in het voorterrein aan te brengen en erf afscheidingen hier achterwege te laten, zodat het grastalud van de dijk het beeld bepaalt. Dit alles draagt bij tot behoud en versterking van de openheid van het landschap.

Traptreden vanaf de kruin van de dijk naar het terras t.b.v. de horecagelegenheid aan de westkant van de spoorwegloods volgen het bestaande talud en maken het hoogteverschil nog beter zichtbaar.

De loodsen zijn gesitueerd op een omstreeks 1900 opgeworpen verhoging, die in de vorm van een terp ca. 2 m. hoger ligt dan de uiterwaarden.

Ongeveer in het midden van de Spoorwegloods, tussen het horeca gedeelte en de woningen, bevindt zich een passage, waardoor wandelaars vanaf de dijk via de eerder genoemde traptreden uitgenodigd worden in het achterterrein een blik te werpen op het weidse rivierenlandschap. Daartoe is in het verlengde van de passage een houten balkon gemaakt als uitkijkpunt aan de rand van de terp. De passage door de spoorwegloods en het uitkijkpunt versterken de mogelijkheid tot vrij uitzicht over het buitendijkse landschap.

Op twee plaatsen (aan de west- en oostkant van de spoorwegloods) biedt een toegangsweg voor auto’s een entree tot het achterterrein op de terp.

Deze entrees zijn gepositioneerd op dezelfde plaats als de bestaande inritten. Bestaande doorkijken naar het achterland worden aldus behouden.

Op het terrein achter de spoorwegloods staan momenteel twee loodsen. De loods langs het Ooijse Sluispad zal op dezelfde plek geheel gereconstrueerd en herontwikkeld worden en daarbij qua omvang en hoogte hetzelfde blijven. Hier is dus sprake van een behoud van de huidige situatie.

De andere loods die meer midden op het achterterrein is gesitueerd zal gesloopt worden ten gunste van een open gemeenschappelijk erf, hetgeen ook in positieve zin een aanzienlijke bijdrage levert aan de kernkwaliteit openheid en vrij uitzicht over het rivierenlandschap.

Ook op het achterterrein ontbreken zoveel mogelijk de individuele erf afscheidingen ten einde de gewenste openheid zoveel mogelijk in de hand te werken.

Dit geldt ook voor de perceelsgrenzen van de gehele locatie, waar geen afscheidingen worden gemaakt op de achtergrens met de uiterwaarden, de voorgrens met de Ooijsedijk en de westgrens gelegen aan het Ooijse Sluispad.

Op de erfgrens met de buurhuizen aan de oostkant van de locatie wordt de huidige erfafscheiding in stand gehouden met dien verstande dat hier enkele lage buitenbergingen zullen worden geplaatst ten behoeve van de woningen in de spoorwegloods.

Het gemeenschappelijk erf biedt naast ruimte voor geparkeerde auto’s ook voldoende ruimte als ontmoetingsplaats voor de bewoners.

De overgang naar de uiterwaard aan de noordkant van de terp en het Ooijse Sluispad aan de westkant daarvan wordt gemaakt door een keerwand. Deze komt ongeveer op de zelfde plaats als de huidige keerwanden, die het bestaande hoogteverschil opvangen.

Voor de keerwand wordt een meidoornhaag aangeplant, die aansluit op de bestaande meidoornhagen.
Op de terp worden enkele walnootbomen aangeplant in combinatie met enkele wilde kersen. (zie ook het beplantingsplan in de bijlage)
Toepassing van de in het beplantingsplan vermelde beplantingen levert ook een bijdrage tot een goede aansluiting op het achterliggende uiterwaardenlandschap.

Beplanting:

zie bijlage 1: beplantingsplan, tekening en legenda.

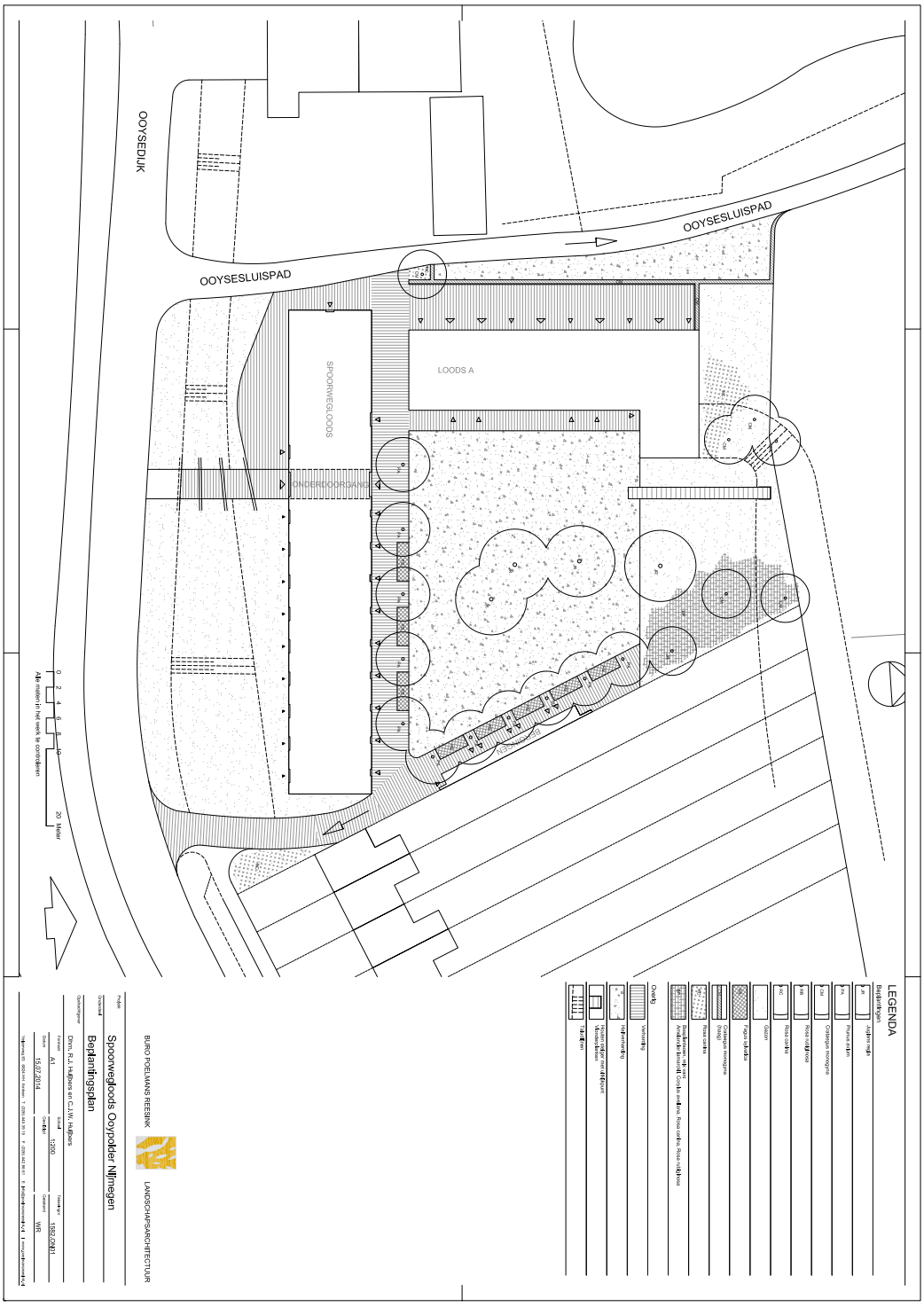
Overige bijlagen:

Bijlage 2: Bestaande situatie.
Bijlage 3: landschappelijke inpassing.
Bijlage 4: terrein indeling beoogde situatie.
Bijlage 5: Langs- en dwarsdoornede over het terrein in de beoogde situatie.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Bijlage 1: Beplantingsplan, tekening

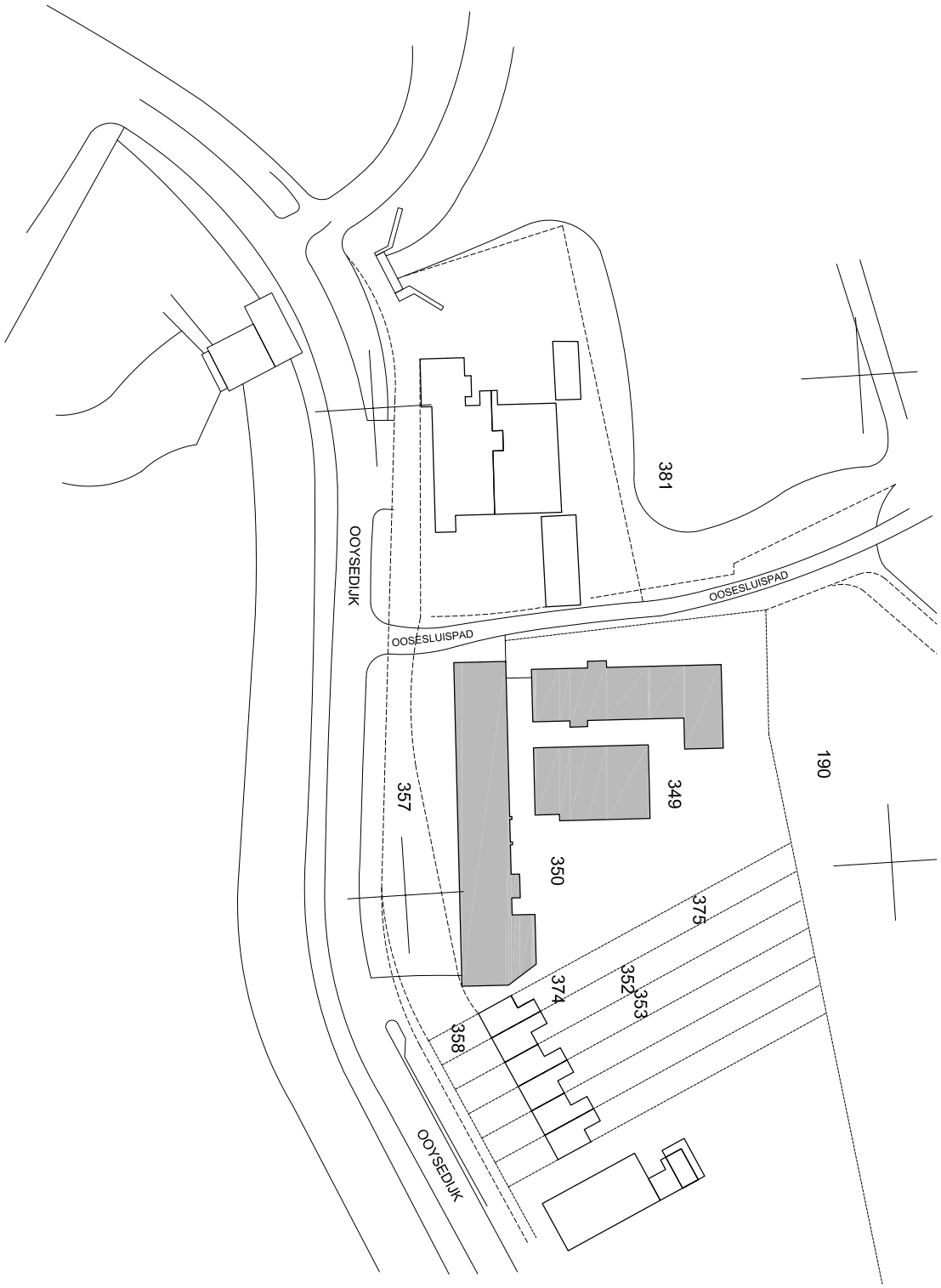
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .



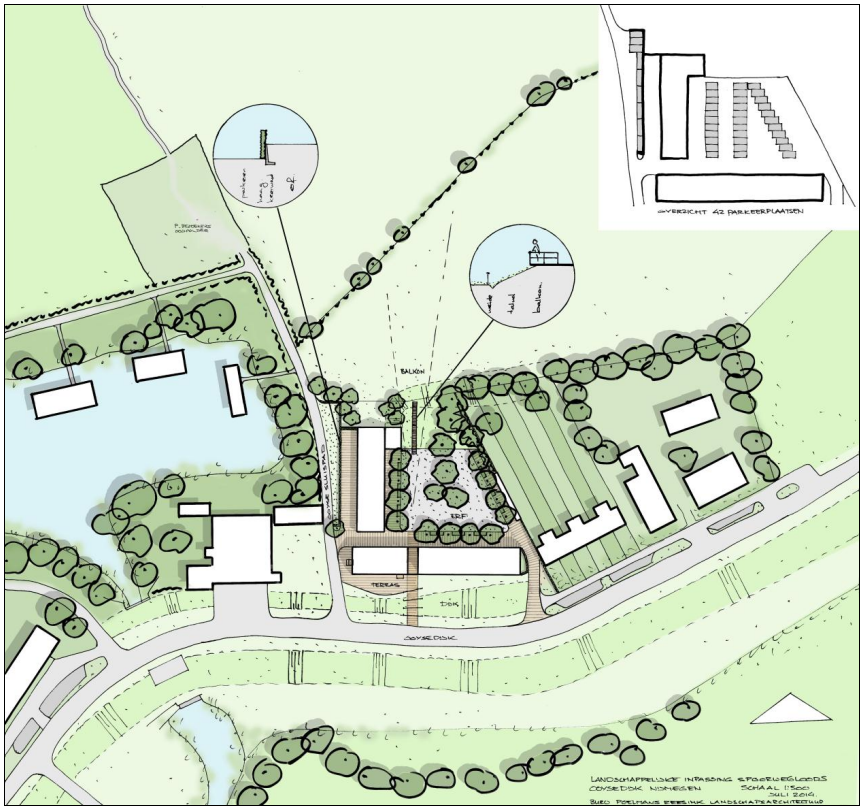
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Bijlage 2: Bestaande situatie

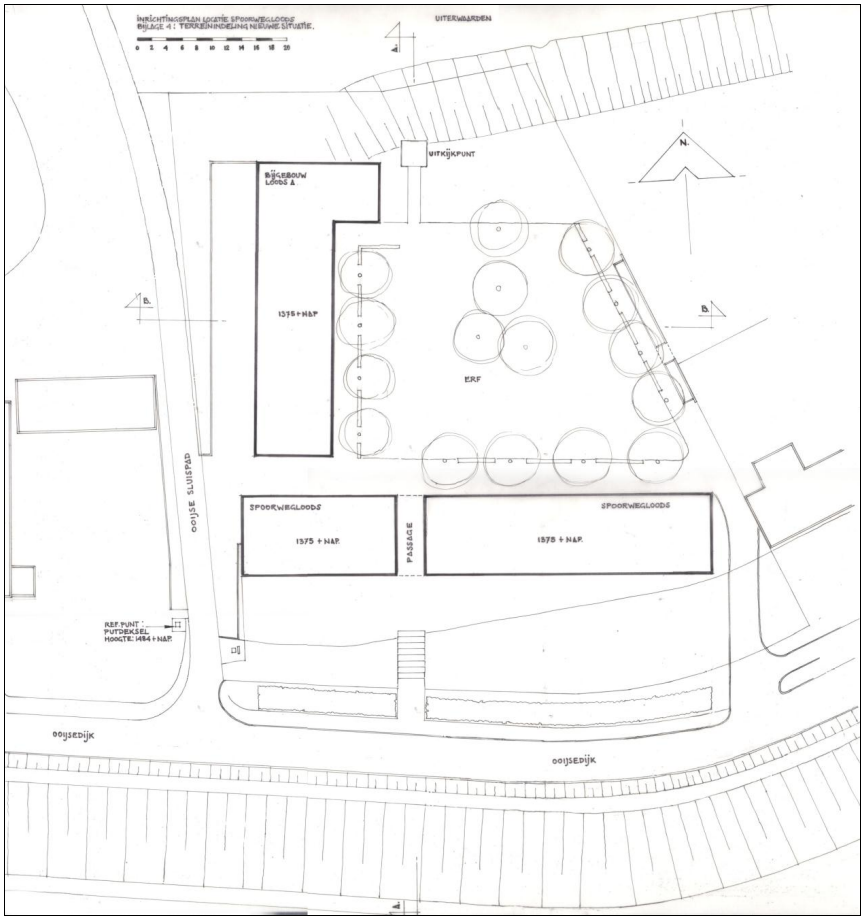
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .



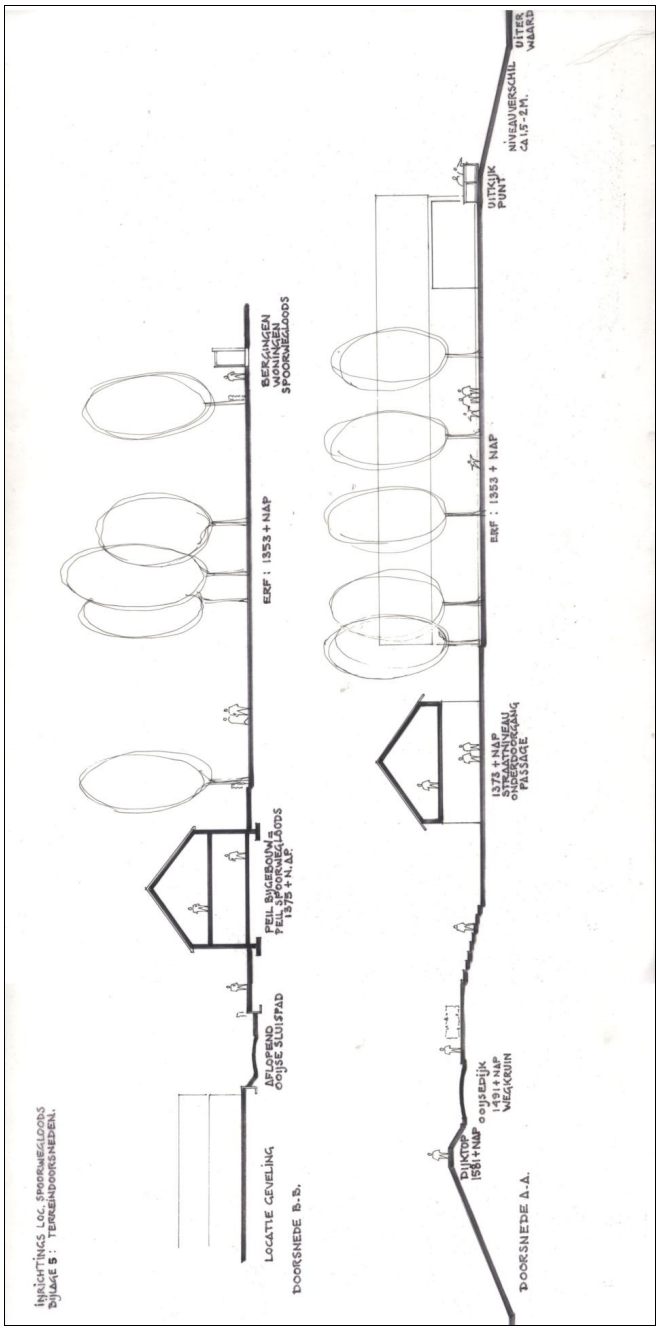
Bijlage 3: Landschappelijke inpassing



Bijlage 4: Terreinindeling beoogde situatie



Bijlage 5: Langs- en dwarsdoorsneden over het terrein in de beoogde situatie



datum:

27 augustus 2015

rapportnummer:

X1742-5-R

opdrachtgever:

De heren. R.J. en C.J.W. Huijbers

onderwerp:

Akoestisch rapport betreffende het project aan het Ooyse Sluispad 2-4 te Nijmegen (horecabestemming met terras, woningen en bijbehorende parkeergelegenheid).

ABOVO acoustics
Grootvenseweg 5
6603 AP Wijchen

KvK nummer 10038680
BANK: NL62RABO0135478839
BANK: NL35INGB0002292955

Tel. (024) 64 11 55 6
www.abovoacoustics.nl
info@abovoacoustics.nl

Rapport X1742-5-R, 27 augustus 2015

Opdrachtgever
De heren. R.J. en C.J.W. Huijbers

Opgesteld door:

(gedigitaliseerde handtekeningen)

P.G.J.M. van der Zwalum

ABOVO Acoustics
Grootvenseweg 5
6603 AP WIJCHEN
tel. 024 - 64 11 55 6
fax. 024 - 64 13 64 3
e-mail:abovo@abovoacoustics.nl

INHOUD

Inhoud 2
Bijlage 2
Inleiding 3
Uitgangspunten / toetsingskader 4
Modellering 12
Algemeen 12
Gebouwen / schermen 12
Bodemfactor 12
Ontvangerpunten 12
Modellering personen op terras 13
Resultaten / analyse / conclusie 17

Bijlage

Overzichten, modelgegevens en resultatentabellen

INLEIDING

Vanwege het plan tot het realiseren van een horecabestemming met terras en een aantal woningen in een tot monument bestemd pand aan het Ooyse Sluispad 2-4 te Nijmegen wordt in opdracht van de heren R.J. en C.J.W. Huijbers een akoestisch onderzoek verricht om de te verwachten geluidsniveaus op de gevels van relevante (geluid)gevoelige bestemmingen te bepalen ten gevolge van de activiteiten toe te schrijven aan de nieuw geplande horeca-inrichting met terras. Tevens zullen de vervoersbewegingen met bijbehorende parkeeractiviteiten t.g.v. dit project in beeld worden gebracht.

Als toetsingskader v.w.b. geluid wordt uitgegaan van de VNG publicatie “Bedrijven en milieuzonering” en het Activiteitenbesluit.

De berekeningen worden uitgevoerd volgens de HMRI-1999; Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai.

Er wordt een rekenmodel opgesteld m.b.v. het softwarepakket Geomilieu V3.1, dat rekent volgens genoemde handleiding.

UITGANGSPUNTEN / TOETSINGSKADER

Uitgegaan wordt van gegevens betrokken van:

- Dhr. ir. M.A. Herweijer van ARCH I.D. architecten BNA B.V.; algemene projectgegevens inclusief schetsen.
- Digitaal kaartmateriaal

Activiteitenbesluit

Onderstaand wordt de afdeling 2.8 Geluidhinder uit het Activiteitenbesluit integraal gegeven.

Afdeling 2.8. Geluidhinder

Artikel 2.16b

Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A of een inrichting type B drijft.

Artikel 2.17

1. *Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:*

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	*19:00–23:00 uur*	*23:00–07:00 uur*
$L_{Ar,LT}$ *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*	*40 dB(A)*
$L_{Ar,LT}$ *in in- en aanpandige gevoelige gebouwen*	*35 dB(A)*	*30 dB(A)*	*25 dB(A)*
L_{Amax} *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*70 dB(A)*	*65 dB(A)*	*60 dB(A)*
L_{Amax} *in in- en aanpandige gevoelige gebouwen*	*55 dB(A)*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*

b. de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

c. de in tabel 2.17a aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;

d. de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein, met dien verstande dat de waarden in geval van ligplaatsen , bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in art. 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, slechts gelden voor zover deze ligplaatsen als zodanig zijn bestemd op of na 1 juli 2012 en niet daarvoor in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen.

e. de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel, vermeerderd met 5 dB(A), ook gelden op de grens van het terrein in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, voor zover deze ligplaatsen:

- *1° als zodanig zijn bestemd voor 1 juli 2012, of*
- *2° voor 1 juli 2012 in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om voor een woonschip te worden ingenomen en voor 1 juli 2022 als zodanig zijn bestemd;*

f. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten; en
g. de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

2. *Ten aanzien van een inrichting die is gelegen op een gezoneerd industrieterrein, waarbij binnen een afstand van 50 meter geen gevoelige objecten, anders dan gevoelige objecten gelegen op het gezoneerde industrieterrein, zijn gelegen, bedraagt in afwijking van het eerste lid, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door die inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten niet meer dan de in tabel 2.17b bij het betreffende tijdstip aangegeven waarde.*

Tabel 2.17b

	07.00–19.00 uur	*19.00–23.00 uur*	*23.00–07.00 uur*
$L_{Ar,LT}$ op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*	*40 dB(A)*

3. *In afwijking van het eerste lid geldt voor een inrichting die is gelegen op een bedrijventerrein, dat:*

a. het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) op de in tabel 2.17c genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
b. de in de periode tussen 07:00 uur en 19:00 uur in tabel 2.17c opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
c. de in tabel 2.17c aangeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet van toepassing zijn, indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
d. de in tabel 2.17c aangegeven waarden op de gevel ook van toepassing zijn bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
e. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
f. de in tabel 2.17c aangegeven waarden gelden niet op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

Tabel 2.17c

	07.00-19.00 uur	*19.00-23.00 uur*	*23.00-07.00 uur*
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	*55 dB(A)*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	*35 dB(A)*	*30 dB(A)*	*25 dB(A)*
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	*75 dB(A)*	*70 dB(A)*	*65 dB(A)*
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	*55 dB(A)*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*

4. *In afwijking van het eerste en het tweede lid, geldt voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}, bij een inrichting die uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor openbare verkoop van vloeibare brandstoffen, mengsmering of aardgas aan derden voor motorvoertuigen voor het wegverkeer, dat:*

a. de geluidsniveaus op de in tabel 2.17d genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
b. de in de periode tussen 07.00 en 21.00 uur in tabel 2.17d opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Tabel 2.17d

	07:00–21:00 uur	*21:00–07:00 uur*
$L_{Ar,LT}$ *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*50 dB(A)*	*40 dB(A)*
L_{Amax} *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*70 dB(A)*	*60 dB(A)*

c. de in tabel 2.17d aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein, met dien verstande dat de waarden in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, slechts gelden voor zover deze ligplaatsen als zodanig zijn bestemd op of na 1 juli 2012 en niet daarvoor in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen;

d. de in tabel 2.17d aangegeven waarden op de gevel, vermeerderd met 5 dB(A), ook gelden op de grens van het terrein in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, voor zover deze ligplaatsen:

- *1°. als zodanig zijn bestemd voor 1 juli 2012, of*
- *2°. voor 1 juli 2012 in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen en voor 1 juli 2022 als zodanig zijn bestemd;*

e. indien de inrichting is gelegen op een gezoneerd industrieterrein en binnen een afstand van 50 meter geen gevoelige objecten, anders dan gevoelige objecten gelegen op het gezoneerde industrieterrein zijn gelegen, de waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) uit tabel 2.17d gelden op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting; en

f. de in tabel 2.17d aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

5. *In afwijking van het eerste, tweede en derde lid geldt voor een inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht, niet zijnde een glastuinbouwbedrijf dat is gelegen in een glastuinbouwgebied, dat:*

a. voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door de vast opgestelde installaties en toestellen, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, genoemd in tabel 2.17e, niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17e

	06.00–19.00 uur	*19.00–22.00 uur*	*22.00–06.00 uur*
$L_{Ar,LT}$ *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*45 dB(A)*	*40 dB(A)*	*35 dB(A)*
$L_{Ar,LT}$ *in in- en aanpandige gevoelige gebouwen*	*35 dB(A)*	*30 dB(A)*	*25 dB(A)*

b. voor het maximaal geluidsniveau (L_{amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, genoemd in tabel 2.17f, niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17f

	06:00–19:00 uur	*19:00–22:00 uur*	*22:00–06:00 uur*
L_{Amax} *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*70 dB(A)*	*65 dB(A)*	*60 dB(A)*
L_{Amax} *in in- en aanpandige gevoelige gebouwen*	*55 dB(A)*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*

c. de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17f opgenomen waarden niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten, alsmede op het in en uit de inrichting rijden van landbouwtractoren of motorrijtuigen met beperkte snelheid;

d. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen

niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen;

e. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein, met dien verstande dat de waarden in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, slechts gelden voor zover deze ligplaatsen als zodanig zijn bestemd op of na 1 juli 2012 en niet daarvoor in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen;

f. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden op de gevel, vermeerderd met 5 dB(A), ook gelden op de grens van het terrein in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, voor zover deze ligplaatsen:

1°. als zodanig zijn bestemd voor 1 juli 2012, of

2°. voor 1 juli 2012 in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen en voor 1 juli 2022 als zodanig zijn bestemd;

g. de waarden binnen in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en

h. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

6. *In afwijking van het eerste, tweede en derde lid geldt voor een glastuinbouwbedrijf binnen een glastuinbouwgebied dat:*

a. voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, de niveaus op de in tabel 2.17g genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

b. de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17g opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Tabel 2.17g

	06:00–19:00 uur	*19:00–22:00 uur*	*22:00–06:00 uur*
$L_{Ar,LT}$ *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*	*40 dB(A)*
$L_{Ar,LT}$ *in in- en aanpandige gevoelige gebouwen*	*35 dB(A)*	*30 dB(A)*	*25 dB(A)*
L_{Amax} *op de gevel van gevoelige gebouwen*	*70 dB(A)*	*65 dB(A)*	*60 dB(A)*
L_{Amax} *in in- en aanpandige gevoelige gebouwen*	*55 dB(A)*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*

c. de in tabel 2.17g aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;

d. de in tabel 2.17g aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein, met dien verstande dat de waarden in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, slechts gelden voor zover deze ligplaatsen als zodanig zijn bestemd op of na 1 juli 2012 en niet daarvoor in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen;

e. de in tabel 2.17g aangegeven waarden op de gevel, vermeerderd met 5 dB(A), ook gelden op de grens van het terrein in geval van ligplaatsen, bestemd om te worden ingenomen door een woonschip als bedoeld in artikel 1.2, derde lid, onderdeel b, van het Besluit geluidhinder, voor zover deze ligplaatsen:

1° als zodanig zijn bestemd voor 1 juli 2012, of

2° voor 1 juli 2012 in een gemeentelijke verordening waren aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen en voor 1 juli 2022 als zodanig zijn bestemd;

f. de waarden binnen in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en

g. de in tabel 2.17g aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

7. *De waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen in de tabellen 2.17e en 2.17g zijn niet van toepassing op inrichtingen die zijn gelegen in een gebied waarvoor bij of krachtens een gemeentelijke verordening regels zijn gesteld. In een dergelijk gebied bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) niet meer dan de waarden die zijn opgenomen in die gemeentelijke verordening.*

8. *Voor inrichtingen in een gebied als bedoeld in het zevende lid, bedragen de in de verordening vastgelegde waarden ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de waarden in tabel 2.17e en voor inrichtingen als bedoeld in het zesde lid, bedragen de in de verordening vastgelegde waarden ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de waarden in tabel 2.17g.*

9. *Bij vaststelling van de waarden, bedoeld in het zevende lid, wordt in ieder geval rekening gehouden met het in het gebied heersende referentieniveau. Indien voor inrichtingen als bedoeld in het zesde lid, waarden worden vastgelegd die hoger zijn dan de waarden in tabel 2.17g, wordt daarmee het in het gebied heersende referentieniveau niet overschreden.*

Artikel 2.18

1. *Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:*

   a. *het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;*
   b. *het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten;*
   c. *het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden;*
   d. *het geluid van het traditioneel ten gehore brengen van muziek tijdens het hijsen en strijken van de nationale vlag bij zonsopkomst en zonsondergang op militaire inrichtingen;*
   e. *het ten gehore brengen van muziek vanwege het oefenen door militaire muziekcorpsen in de buitenlucht gedurende de dagperiode met een maximum van twee uren per week op militaire inrichtingen;*
   f. *het ten gehore brengen van onversterkte muziek tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;*
   g. *het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2., tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;*
   h. *het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;*
   i. *het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.*

2. *Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, wordt voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast.*

3. *Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:*

   a. *het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;*
   b. *het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan;*
   c. *laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 uur en 06.00 uur ten behoeve van de aan- en afvoer van producten bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17, vijfde en zesde lid, voor zover dat ten hoogste een keer in de genoemde periode plaatsvindt;*
   d. *het verrichten van activiteiten in de periode tussen 19.00 uur en 6.00 uur ten behoeve van het wassen van kasdekken bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17, vijfde en zesde lid.*

4. *De maximale geluidsniveaus (L_{Amax}), bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, zijn tussen 23.00 en 7.00 uur niet van toepassing ten aanzien van aandrijfgeluid van motorvoertuigen bij laad- en losactiviteiten indien:*

   a. *degene die de inrichting drijft aantoont dat het voor de betreffende inrichting in die periode geldende maximale geluidsniveau (LA_{max}), niet te bereiken is door het treffen van maatregelen; en*
   b. *het niveau van het aandrijfgeluid op een afstand van 7,5 meter van het motorvoertuig niet hoger is van 65dB(A).*

5. *Bij gemeentelijke verordening kunnen ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder regels worden gesteld met betrekking tot:*

   a. *het ten gehore brengen van onversterkte muziek, en*
   b. *het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2.*

6. *Bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) blijft het geluid veroorzaakt door het stomen van grond met een installatie van derden buiten beschouwing.*

7. *Degene die een inrichting drijft, waar het stomen van grond plaatsvindt met een installatie van derden, treft maatregelen of voorzieningen die betrekking hebben op:*

   a. *de periode waarin het grondstomen plaatsvindt;*
   b. *de locatie waar de installatie wordt opgesteld, en*
   c. *het aanbrengen van geluidreducerende voorzieningen binnen de inrichting.*

8. *Het bevoegd gezag kan ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken daarvan, bij maatwerkvoorschrift eisen stellen aan de maatregelen of voorzieningen, bedoeld in het zevende lid.*

Artikel 2.19 [Treedt in werking op een nader te bepalen tijdstip]

1. *Bij gemeentelijke verordening kunnen voorwaarden worden vastgesteld op grond waarvan krachtens de verordening gebieden worden aangewezen waarin de in de verordening opgenomen geluidsnormen gelden die afwijken van de waarden, bedoeld in artikel 2.17 indien de in dat artikel genoemde waarden gelet op de aard van de gebieden niet passend zijn.*

   Alvorens een gebied wordt aangewezen worden de gevolgen hiervan voor de in die gebieden gelegen inrichtingen, de bewoners van die gebieden en andere belanghebbenden in kaart gebracht.

2. *In een gebied als bedoeld in het eerste lid bedragen de waarden binnen een geluidsgevoelige ruimte of een verblijfsruimte voor zover deze niet zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein, op de volgende tijdstippen niet meer dan de in tabel 2.19 aangegeven waarden:*

Tabel 2.19

	07.00–19.00 uur	*19.00–23.00 uur*	*23.00–07.00 uur*
$L_{Ar,LT}$	*35 dB(A)*	*30 dB(A)*	*25 dB(A)*
$L_{A}max$	*55 dB(A)*	*50 dB(A)*	*45 dB(A)*

3. *Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau ($L_{A}max$), bedoeld in het tweede lid, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:*

   a. *het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;*
   b. *het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan.*

4. *De in het tweede lid genoemde waarden gelden niet indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.*

5. *In een verordening als bedoeld in het eerste lid kan worden bepaald dat het bevoegd gezag ten aanzien van een gebied dat krachtens de verordening is aangewezen overeenkomstig artikel 2.20 maatwerkvoorschriften kan stellen.*

Artikel 2.20

1. *In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.*

2. *Het bevoegd gezag kan slechts hogere waarden vaststellen dan de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, indien binnen geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoelige gebouwen, die zijn gelegen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd.*

3. *De in het tweede lid bedoelde etmaalwaarde is niet van toepassing indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.*

4. *Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen over de plaats waar de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, voor een inrichting gelden.*

5. *Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan geldende geluidsnormen te voldoen.*

6. *In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12 kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift voor bepaalde activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in artikel 2.21, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen. Het bevoegd gezag kan daarbij voorschriften vaststellen met betrekking tot de duur van de activiteiten, het treffen van maatregelen, de tijdstippen waarop de activiteiten plaatsvinden of het vooraf melden per keer dat de activiteit plaatsvindt.*

7. *Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen ter beperking van het geluid als gevolg van werkzaamheden en activiteiten bij een inrichting als bedoeld in artikel 2.17, vijfde lid.*

Artikel 2.21

1. *De waarden bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12 zijn voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden gevergd, niet van toepassing op dagen of dagdelen in verband met de viering van:*

   a. *festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden in de gemeente waarvoor de verordening geldt;*
   b. *andere festiviteiten die plaatsvinden in de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of dagdelen per gebied of categorie van inrichtingen kan verschillen en niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar.*

2. *Bij of krachtens gemeentelijke verordening kunnen voorwaarden worden verbonden aan de festiviteiten ter voorkoming of beperking van geluidhinder.*

3. *Een festiviteit als bedoeld in het eerste lid die maximaal een etmaal duurt, maar die zowel voor als na 00.00 uur plaatsvindt, wordt beschouwd als plaatshebbende op één dag.*

Artikel 2.22

1. *Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van het uitrukken van motorvoertuigen ten behoeve van ongevallenbestrijding, brandbestrijding en gladheidbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval.*

2. *Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot het treffen van technische en organisatorische maatregelen ten aanzien van het uitrukken van motorvoertuigen bij ongevallenbestrijding, brandbestrijding en gladheidbestrijding, indien dat bijzonder is aangewezen in het belang van het milieu.*

VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering

Hetgeen in de VNG publicatie is opgenomen dient ter ondersteuning van de ruimtelijke onderbouwing.

De VNG publicatie gaat uit van richtafstanden, waarbij de omgevingstypering van belang is. De publicatie gaat uit van een tweetal gebiedstyperingen: "rustige woonwijk" en "gemengde omgeving"

De (richt)afstand wordt bepaald door meting van de afstand van de gevel van de woning (volgens vigerend bestemmingsplan) tot de bestemmingsgrens van de inrichting.

Voor de gebiedstypering "gemengde omgeving" kan een richtafstand worden gehanteerd, die één afstandsstap lager is, dan aangegeven in de tabellen.

De in de publicatie aangegeven richtafstanden geven de grenzen aan waarbinnen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat en zijn er derhalve geen maatregelen noodzakelijk om het plan te kunnen realiseren.

Voor onderhavige locatie SBI-1993 code 553 / SBI-2008 code 561; restaurants, en SBI-1993 code 554 / SBI-2008 code 563; café's, bars geldt voor de omgevingstypering "rustige woonwijk" een milieucategorie 1 en een richtafstand v.w.b. geluid van 10 meter. Voor de categorie "gemengde omgeving" geldt een richtafstand van 0 meter.

De planlocatie kan als een gemengde omgeving worden aangemerkt.

MODELLERING

Algemeen

Met behulp van het softwarepakket Geomilieu V3.1 is een rekenmodel opgezet zodat een prognose kan worden gemaakt v.w.b. de te verwachten geluidsniveaus op de gevels van relevante woningen.

- Er wordt van uitgegaan dat er geen zodanig binnengeluidsniveaus (muziekgeluid) gehanteerd zullen worden, waardoor het invallende geluidsniveau op gevels van geluidgevoelige bestemmingen, hoger zal zijn als dat toegestaan is in het activiteitenbesluit. Bij activiteiten waar hogere geluidniveaus verwacht kunnen worden zal per keer een speciale ontheffing dienen te worden aangevraagd bij de gemeentelijke instanties.
- Er wordt geen rekening gehouden met koel/vriesinstallaties die een relevant geluidsniveau veroorzaken. Voor zover bekend zal de geplande installatie inpandig worden opgesteld.
- Er wordt vooralsnog van uitgegaan, dat een eventuele luchtbehandelingsinstallatie geen bijdrage zal leveren aan de geluidsniveaus op de immissiepunten. Bij een eventuele externe installatie zal in overleg met het akoestisch bureau een en ander zodanig worden uitgevoerd, dat aan de normen van het Activiteitenbesluit zal worden voldaan.

Gebouwen / schermen

De gebouwen zijn gemodelleerd met een reflectiefactor 0,8 conform de HMRI-1999.

Bodemfactor

De standaardbodemfactor is op 1 gesteld (akoestisch absorberend). Voor de wegen, parkeerplaatsen het terras en het water wordt een bodemfactor 0 (akoestisch reflecterend) toegepast.

Ontvangerpunten

Op de gevels van de meest relevante woningen zijn ontvangerpunten gelegd, op immissiehoogten van 1,5 m (begane grond) en 4,5 m (1^{e} verdieping) en 7,5 m (2^{e} verdieping).
Ter plaatse van de terreingrens ligplaats woonboten is eveneens een immissiepunt geplaatst. Het is op vooralsnog niet bekend of deze locatie binnen het kader van het Activiteitenbesluit als geluidgevoelig moet worden beschouwd, echter binnen het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt aan dit punt toch aandacht besteed.

De punten 1, 2 en 3 behoren bij de woning Ooysedijk 29, de punten 4, 5 en 6 behoren bij de woning Ooysedijk 55 en punt 7 behoort bij de terreingrens ligplaats woonboten aan 't Meertje.

Modellering personen op terras

- Er wordt uitgegaan van een terras met 25 tafeltjes met daaromheen elk vier zitplaatsen. Bij een volle bezetting impliceert dit derhalve 100 personen.
- Voor een vierpersoons tafel wordt ervan uitgegaan, dat steeds één persoon aan het praten is. Daarbij wordt er tevens van uitgegaan dat er 5% van de tijd door elkaar wordt gesproken. Dit impliceert, dat er per persoon 30% van de tijd gesproken wordt;
- er wordt van uitgegaan dat gedurende de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) er continue een volledige bezetting zal plaatshebben, gedurende de avondperiode wordt gerekend met een 50% bezetting en na 23.00 uur is het terras niet meer geopend. Hierbij is het belangrijk om op te merken, dat wanneer het een onoverdekt en onverwarmd terras betreft, het stemgeluid van personen op dat terras bij de toetsing aan het Activiteitenbesluit buiten beschouwing wordt gelaten(art. 2.18 lid 1a). Vooralsnog is niet bekend of er een overkapping c.q. terrasverwarming zal worden toegepast. Mede in het kader van een goede ruimtelijke ordening zal, ongeacht het voornoemde, het stemgeluid van personen op het terras worden beoordeeld;
- Voor het rustig praten van een persoon wordt een bronsterkte van 65 dB(A) toegepast, conform de VDI 3770:2012-09 "" Characteristic noise emission values of sound sources Facilities for sporting and recreational activities";
- Voor het bepalen van de maximale geluidsniveaus wordt uitgegaan van een maximale bronsterkte voor het spreken met stemverheffing, dit is volgens dezelfde publicatie 73 dB(A). Er kan van worden uitgegaan, dat de omgeving en de entourage van de locatie geen hogere niveaus zullen uitlokken;
- Louter het geluid afkomstig van de bezoekers het terras wordt berekend, er is geen sprake van muziekgeluid anders dan met speciale ontheffing.

Laden en lossen (bevoorrading horecagelegenheid)

- Voor het laden en lossen aan de westzijde (Ooyse Sluispad) zal voor de laad- en losactiviteiten een bronsterkte worden aangehouden van L_{wrAmax} = 112 dB(A).
- Voor de manoeuvrerende vrachtwagen (mobiele bron vw01) wordt een bronsterkte van $L_{wr(A)}$ gerekend van ca. 97 dB(A), voor de laad- losactiviteit wordt een bronsterkte van $L_{wr(A)}$ gerekend van ca. 88 dB(A) gedurende 15 minuten.
- Er dient te worden opgemerkt, dat het maximaal geluidsniveau t.g.v. het laden en lossen in de dagperiode volgens het Activiteitenbesluit buiten beschouwing wordt gelaten (art. 2.17, lid 1b).
  Onderstaand wordt een deel van bijbehorende toelichting van dat artikel gegeven.

Toelichting artikel 2.17, eerste lid, onderdeel b
De waarden voor de maximale geluidsniveaus zijn in de dagperiode niet van toepassing op laad- en losactiviteiten. In de praktijk blijken overschrijdingen van de maximale geluidsniveaus door laad- en losactiviteiten gedurende de dagperiode in het algemeen niet tot hinder te leiden. Onder de laad- en losactiviteiten worden tevens aanverwante activiteiten verstaan zoals het slaan van autoportieren en het starten, aanrijden, manoeuvreren en wegrijden van de voertuigen.

Ook het stemgeluid van bezoekers op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting (het terras) wordt in het Activiteitenbesluit uitgesloten van toetsing (artikel 2.18 lid 1a,b). In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt hieraan toch aandacht besteed.

Parkeren

Er zijn 42 parkeerplaatsen gepland. Hiervan zijn 23 parkeerplaatsen voor de horecagelegenheid bestemd en dus 19 voor de bewoners van de diverse woningen.

Er wordt uitgegaan van een parkeer- / manoeuvreertijd van 10 seconden per beweging. De totaaltijden worden gelijkelijk verdeeld over de daarvoor bestemde parkeerplaatsen.
De westelijk en noordelijk van de toekomstige atelierwoningen gesitueerde parkeerplaatsen zijn bestemd voor de horecagelegenheid.
Van de dichtst aan de oostzijde gesitueerde parkeerplaatsen bij de atelierwoningen zijn de drie meest zuidelijk gelegen parkeerplaatsen bestemd voor de horecagelegenheid en de acht noordelijke parkeerplaatsen zijn bestemd voor de atelierwoningen.
de middelste strook (11 parkeerplaatsen) zijn allemaal bestemd voor de horecagelegenheid en de meest oostelijk gesitueerde strook (11 parkeerplaatsen) zijn bestemd voor de bewoners van de woningen aan de Ooysesdijk.

Alle bezoekers aan de horecagelegenheid en de bewoners van de 5 atelierwoningen zullen gebruik maken van de inrit aan het Ooyse Sluispad. De bewoners van de woningen zullen gebruik maken van de inrit aan de rechterzijde tussen het onderhavige pand en de woning aan de Ooysedijk.

<u>Horeca</u>
Uitgaande van een volledige bezetting van alle tafeltjes gedurende de volledige dagperiode en een bezetting van 1 uur per persoon, resulteert dit in 1200 klanten in de dagperiode.
Bij een 50% bezetting in de avondperiode resulteert dit in 200 klanten. Van deze klanten wordt ervan uitgegaan, dat 75% in de nachtperiode vertrekt.

Middelen van vervoer:
Er wordt van uitgegaan, dat 50% van de klanten met de auto komen (bezetting van gemiddeld 3 personen per auto)en 50% met de fiets.
Dit resulteert in 400 (auto)bewegingen in de dagperiode, ca. 42 bewegingen in de avondperiode en 25 bewegingen in de nachtperiode.

<u>Woningen</u>
Voor de 7 te realiseren woningen en de 5 toekomstige atelierswoningen wordt uitgegaan van 8 bewegingen per etmaal per woning. Verdeeld over het etmaal wordt hierbij uitgegaan van 35 bewegingen in de dagperiode, 14 bewegingen in de avondperiode en 7 bewegingen in de nachtperiode v.w.b. de nieuwe woningen aan de Ooysedijk en 25 bewegingen in de dagperiode, 10 bewegingen in de avondperiode en 5 in de nachtperiode.

Onderstaand wordt een en ander nogmaals in tabelvorm weergegeven.

parkeergegevens					
	dag	avond	nacht	totaal bew.	route
7 woningen Ooysedijk	35	14	7	56	via rechterzijde
5 atelierswoningen	25	10	5	40	via Ooyse Sluispad
horeca	400	42	25.	467	via Ooyse Sluispad

Situatieoverzicht

Opm.: De Google ondergrond komt niet geheel overeen met de in dit model toegepaste kadastrale gegevens van de gebouwen (BAG-viewer). Voor het visuele aspect is ervoor gekozen om toch deze ondergrond toe te passen.

RESULTATEN / ANALYSE / CONCLUSIE

Resultaten
In onderstaande tabellen worden de resultaten van de berekeningen gegeven.

Resultaten $L_{Ar,LT}$ (RO) [dB(A)]					
Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Dag	Avond	Nacht
1	voorgevel	1,50 / 4,50	29	29	19
2	zijgevel begane grond	1,50	32	n.v.t.	n.v.t.
3	zijgevel verdieping	7,50	n.v.t.	30	22
4	zijgevel	1,50 / 4,50	43	42	36
5	voorgevel	1,50 / 4,50	33	33	27
6	achtergevel	1,50 / 4,50	39	39	33
7	ligplaats woonboot	1,50	37	32	26
8	nieuwe woning voorgevel	1,50 / 4,50	43	40	25
9	nieuwe woning achtergevel	1,50 / 4,50	49	44	39

Resultaten L_{Amax} optredende maximale geluidsniveaus (RO) [dB(A)]						
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	bron. d/a/n
1	voorgevel	1,50 / 4,50	58	47	47	vrachtw./pers.auto/pers.auto
2	zijgevel beg.gr.	1,50	61	n.v.t.	n.v.t.	vrachtw./---/---
3	zijgevel verd.	7,50	n.v.t.	53	53	---/pers.auto/pers.auto
4	zijgevel	1,50 / 4,50	71	68	68	pers.auto/pers.auto/pers.auto
5	voorgevel	1,50 / 4,50	62	61	61	pers.auto/pers.auto/pers.auto
6	achtergevel	1,50 / 4,50	66	65	65	pers.auto/pers.auto/pers.auto
7	ligplaats woonboot	1,50	63	63	63	pers.auto/pers.auto/pers.auto
8	nwe. woning voorgevel	1,50 / 4,50	63	50	50	vrachtw./terras/pers.auto
9	nwe. woning achtergevel	1,50 / 4,50	76	74	74	pers.auto/pers.auto/pers.auto

De in bovenstaande tabellen gegeven resultaten zijn afkomstig van alle activiteiten, dus:

- laden / lossen (bevoorraden horeca), inclusief rijden / manoeuvreren;
- parkeren (horeca en woningen), inclusief rijden / manoeuvreren;
- terras.

Resultaten $L_{Ar,LT}$ (Activiteitenbesluit) [dB(A)]					
Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Dag	Avond	Nacht
1	voorgevel	1,50 / 4,50	26	24	18
2	zijgevel begane grond	1,50	29	n.v.t.	n.v.t.
3	zijgevel verdieping	7,50	n.v.t.	26	21
4	zijgevel	1,50 / 4,50	21	20	14
5	voorgevel	1,50 / 4,50	14	12	6
6	achtergevel	1,50 / 4,50	34	32	27
7	ligplaats woonboot	1,50	37	31	26
8	nieuwe woning voorgevel	1,50 / 4,50	32	29	23
9	nieuwe woning achtergevel	1,50 / 4,50	48	43	37

De in de hiervoor gegeven tabel bevat resultaten die afkomstig zijn van alle relevante activiteiten volgens het normenstelsel van het Activiteitenbesluit, dus:

- laden / lossen (bevoorraden horeca), inclusief rijden / manoeuvreren;
- parkeren (horeca), inclusief rijden / manoeuvreren;

T.b.v. de toetsing aan het normenstelsel v.w.b. het maximaal geluidsniveau, als opgenomen in het Activiteitenbesluit, zijn er geen relevante bronnen aanwezig, immers het komen en gaan van bezoekers, bezoekers op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting (het terras) en het laden en lossen in de dagperiode zijn uitgesloten van toetsing. Hierbij wordt van uitgegaan dat geen andere relevante geluidsbronnen aanwezig zijn. (dus geen bijdragen van koelingen, luchtbehandeling e.d.)

Analyse

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (RO)

Er treden in geen enkele periode nergens zodanige niveaus op dat er sprake zou kunnen zijn van ernstige hinder.

Maximaal geluidsniveau (RO)

Een maximaal toegestaan maximaal binnenniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde wordt als acceptabel aangenomen.
In combinatie met het uitgangspunt dat een gevel van een normaal onderhouden woning minimaal 20 dB reduceert, treden met maximale gevelbelastingen van 76 dB(A) in de dagperiode, 73 dB(A) in de avond- en nachtperiode bij de gevels van de nieuwe woningen overschrijdingen op van het maximale binnenniveau van respectievelijk 1 dB (dagperiode), 4 dB (avondperiode) en 9 dB (nachtperiode). Dit zijn de geprognosticeerde binnenwaarden van de nieuw te realiseren woningen. In de bouwplanfase kan bij het ontwerp rekening worden gehouden met een hogere benodigde akoestische isolatie, zodanig dat het gewenste binnenniveau is gewaarborgd.

Bij de bestaande woningen treedt, met maximale gevelbelastingen van 71 dB(A) in de dagperiode, 68 dB(A) in de avond- en nachtperiode, bij de zijgevel van de woning Ooysedijk 55 alleen een overschrijding op van het maximale binnenniveau in de nachtperiode op van 3 dB. Dit betreft dan de verdiepingshoogte. Hier bevindt zich één relatief klein raam. Te verwachten is, dat de gevelreductie minimaal 3 dB hoger zal zijn dan de reeds vernoemde 20 dB en dat derhalve de overschrijding niet aanwezig zal zijn.

De doorgang betreft een reeds lang bestaande inrit die altijd is gebruikt mede door vrachtverkeer bij de bedrijvigheid ter plaatse en kan derhalve als een bestaande situatie worden beschouwd.

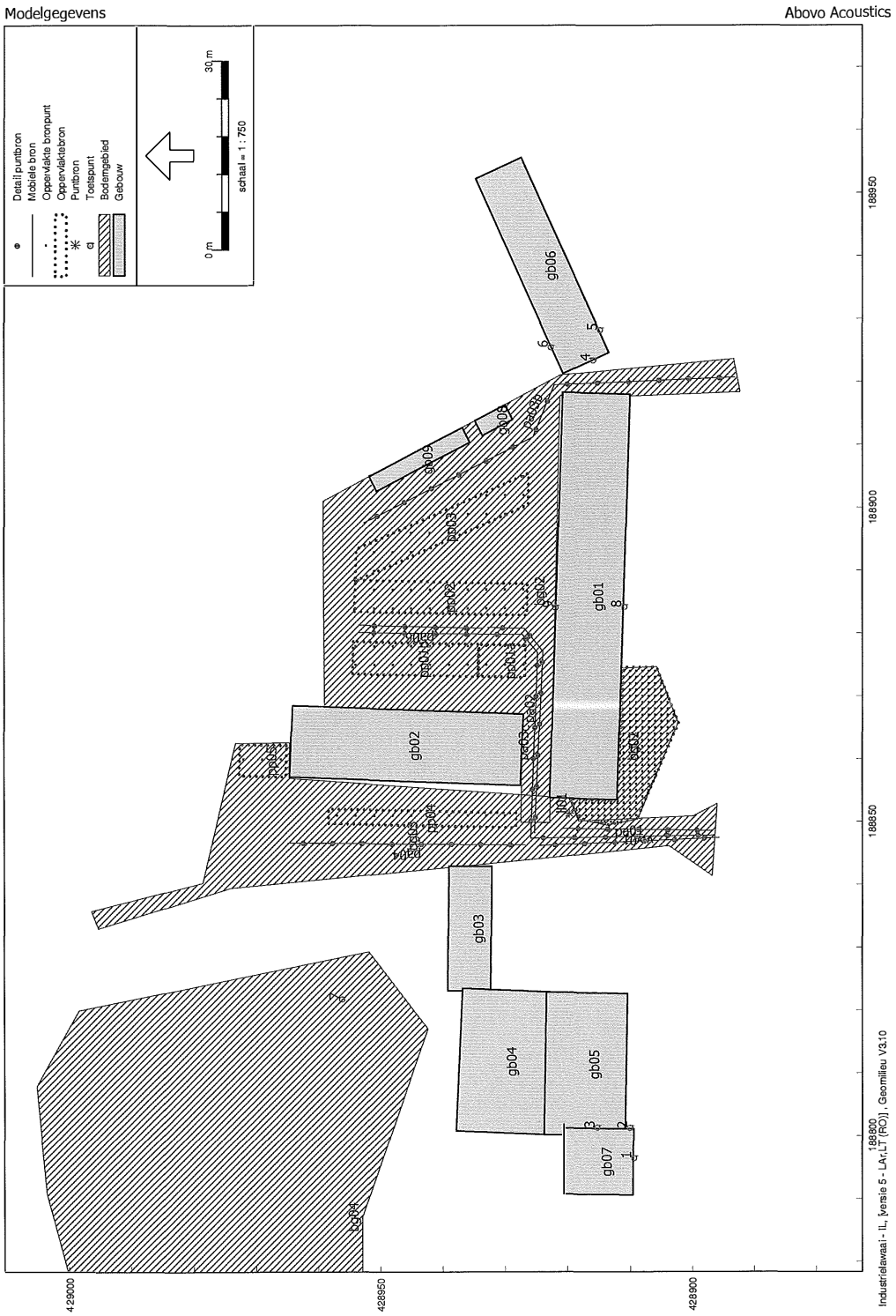
Ook kan gesteld worden dat de veroorzaker (langsrijdende personenauto van bewoners van de nieuwe woningen) slechts in zeer beperkte mate zal voorkomen en dat gezien het type geluid er niet snel schrikreacties zullen optreden.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximaal geluidsniveau (Activiteitenbesluit)
Er treden in geen enkele periode nergens overschrijdingen op van de normen als gesteld in het Activiteitenbesluit.

Conclusie
Het bevoegd gezag dient een afgewogen oordeel te maken of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, maar gezien hetgeen bij de analyse is vernoemd kan gesteld worden dat het project, misschien met enige aanpassing, doorgang kan vinden.

Bijlage

Situatieoverzicht
Abovo Acoustics
Detail puntbron
Mobiele bron
Oppervlakte bronpunt
Oppervlaktebron
Puntbron
Toetspunt
Bodemgebied
Gebouw
0 m
30 m
schaal = 1 : 750
Ooyse-Sluispad
gb01
gb02
gb03
gb04
gb05
gb06
gb07
429000
428950
428900
188800
188850
188900
188950
Industrielawaai - IL [versie 5 - LAr,LT (RO)], Geomilieu V3.10


Modelgegevens
Abovo Acoustics
Detail puntbron
Mobiele bron
Oppervlakte bronpunt
Oppervlaktebron
Puntbron
Toetspunt
Bodemgebied
Gebouw
0 m
30 m
schaal = 1 : 750
gb01
gb02
gb03
gb04
gb05
gb06
gb07
gb08
gb09
188800
188850
188900
188950
428900
428950
429000
Industrielawaai - IL, versie 5 - LAr,LT (RO)], Geomilieu V3.10

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Gevel
1	woning voorgevel	188796,41	428909,41	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	Ja
3	woning zijgevel (verdieping)	188801,29	428915,31	0,00	Relatief	7,50	--	--	Ja
2	woning zijgevel begane grond)	188801,22	428910,09	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
4	woning zijgevel	188923,36	428915,87	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	Ja
5	woning voorgevel	188928,16	428914,78	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	Ja
6	woning achtergevel	188925,44	428922,63	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	Ja
7	ligplaats woonboot	188821,75	428956,24	0,00	Relatief	1,50	--	--	Nee
8	nieuwe woning	188884,17	428910,96	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	Ja
9	nieuwe woning	188884,07	428921,91	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	Ja

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
bg01	terras (100 plaatsen)	188874,46	428911,31	0,00
bg02	parkeerplaats	188868,38	428959,01	0,00
bg03	Ooijsesluispad + parkeerplaatsen	188841,40	428896,79	0,00
bg04	't Meertje	188790,93	429003,57	0,00

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
gb01	monumentaal pand	188853,83	428922,79	6,00	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb02	gebouw	188868,54	428964,17	6,00	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb03	bedrijfsgebouw	188842,98	428939,03	6,00	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb04	bedrijfsgebouw	188800,20	428923,78	6,00	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb05	bedrijfsgebouw	188822,90	428923,31	6,00	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb06	woningen Ooysedijk 55-65	188952,28	428934,72	7,00	7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb07	woning Ooysedijk 29	188801,27	428920,53	9,00	9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb08	schuurtjes	188913,80	428934,88	2,50	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80
gb09	schuurtjes	188912,73	428936,89	2,50	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO_H	ISO M	Hdef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid
pa01	personenauto	188847,46	428895,68	0,75	0,00	Relatief	400	42	25	19,73	24,75	30,01	15
pa04	personenauto	188846,33	428926,73	0,75	0,00	Relatief	157	16	10	23,81	28,96	34,01	15
vw01	vrachtwagen (manoeuvreren)	188848,55	428896,77	1,00	0,00	Relatief	2	--	--	37,98	--	--	5
pa02	personenauto	188848,22	428925,23	0,75	0,00	Relatief	243	26	15	21,75	26,69	32,09	15
pa06	personenauto	188880,83	428933,79	0,75	0,00	Relatief	139	15	9	24,20	29,10	34,33	15
pa03b	personenauto woningen	188920,70	428893,14	0,75	0,00	Relatief	35	14	7	30,23	29,43	35,45	15
pa03c	personenauto woningen	188847,85	428896,55	0,75	0,00	Relatief	25	10	5	31,63	30,84	36,86	15

Bronnen RO

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Aant.puntbr	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Lw Totaal
pa01	6	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
pa04	8	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
vw01	5	61,50	72,50	81,60	86,00	89,10	92,50	92,70	85,60	75,50	97,33	97,33
pa02	8	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
pa06	4	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
pa03b	14	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
pa03c	18	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebied	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
ob02	terras 25 tafeltjes (100 personen)	188853,32	428911,94	1,20	0,00	Relatief	182,15	3,599	0,600	--	0,00	62,30	64,30
pp04	6 parkeerplaatsen horeca	188849,74	428958,36	0,75	0,00	Relatief	69,91	0,228	0,041	0,004	0,00	57,00	62,00
pp02	11 parkeerplaatsen horeca	188883,50	428954,12	0,75	0,00	Relatief	138,27	0,419	0,075	0,003	0,00	57,00	62,00
pp03	11 parkeerplaatsen woningen	188888,35	428954,00	0,75	0,00	Relatief	138,29	0,096	0,038	0,019	0,00	57,00	62,00
pp01a	3 parkeerplaatsen horeca	188878,05	428926,69	0,75	0,00	Relatief	37,90	0,145	0,015	0,009	0,00	57,00	62,00
pp05	3 parkeerplaatsen horeca	188862,15	428965,05	0,75	0,00	Relatief	37,28	0,114	0,020	0,002	0,00	57,00	62,00
pp01b	8 parkeerplaatsen woningen	188878,69	428954,36	0,75	0,00	Relatief	103,33	0,070	0,028	0,014	0,00	57,00	62,00

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
ob02	75,30	81,30	78,30	78,30	69,30	60,30	85,02
pp04	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp02	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp03	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp01a	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp05	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp01b	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35

Bronnen RO

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
1101	laden / lossen	188851,34	428919,69	0,50	0,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,250	--	--	16,81	--	--

Model: LAr,LT (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenRefl.	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
1101	Nee	--	65,00	72,00	83,00	80,00	81,00	79,00	77,00	--	87,59

Bronnen Activiteitenbesluit

Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO_H	ISO M	Hdef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid	Aant.puntbr
pa01	personenauto	188847,46	428895,68	0,75	0,00	Relatief	400	42	25	19,73	24,75	30,01	15	6
pa04	personenauto	188846,33	428926,73	0,75	0,00	Relatief	157	16	10	23,81	28,96	34,01	15	8
vw01	vrachtwagen (manoeuvreren)	188848,55	428896,77	1,00	0,00	Relatief	2	--	--	37,98	--	--	5	5
pa02	personenauto	188848,22	428925,23	0,75	0,00	Relatief	243	26	15	21,84	26,77	32,17	15	8
pa06	personenauto	188880,38	428933,88	0,75	0,00	Relatief	139	15	9	24,20	29,10	34,33	15	4

Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Lw Totaal
pa01	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
pa04	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
vw01	61,50	72,50	81,60	86,00	89,10	92,50	92,70	85,60	75,50	97,33	97,33
pa02	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00
pa06	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	90,00

Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebied	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lwr 31	Lwr 63
pp04	6 parkeerplaatsen (parkeren / manoeuvreren)	188849,74	428958,36	0,75	0,00	Relatief	69,91	0,290	0,003	0,018	0,00	57,00
pp02	11 parkeerplaatsen (parkeren / manoeuvreren)	188883,50	428954,12	0,75	0,00	Relatief	138,27	0,531	0,055	0,033	0,00	57,00
pp01a	3 parkeerplaatsen (parkeren / manoeuvreren)	188878,05	428926,69	0,75	0,00	Relatief	37,90	0,145	0,015	0,009	0,00	57,00
pp05	3 parkeerplaatsen (parkeren / manoeuvreren)	188862,15	428965,05	0,75	0,00	Relatief	37,28	0,145	0,015	0,009	0,00	57,00

Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
pp04	62,00	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp02	62,00	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp01a	62,00	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35
pp05	62,00	68,00	76,00	80,00	73,00	65,00	56,00	82,35

Bronnen Activiteitenbesluit

Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
1101	laden / lossen	188851,34	428919,69	0,50	0,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,250	--	--	16,81	--	--

Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenRefl.	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
1101	Nee	--	65,00	72,00	83,00	80,00	81,00	79,00	77,00	--	87,59

Resultatentabel RO

Rapport: Resultatentabel
Model: LAr,LT (RO)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A	woning voorgevel	1,50	29	25	16
1_B	woning voorgevel	4,50	32	29	19
2_A	woning zijgevel begane grond)	1,50	32	28	19
3_A	woning zijgevel (verdieping)	7,50	34	30	22
4_A	woning zijgevel	1,50	43	44	38
4_B	woning zijgevel	4,50	41	42	36
5_A	woning voorgevel	1,50	33	34	28
5_B	woning voorgevel	4,50	33	33	27
6_A	woning achtergevel	1,50	39	39	33
6_B	woning achtergevel	4,50	40	39	33
7_A	ligplaats woonboot	1,50	37	32	26
8_A	nieuwe woning	1,50	43	40	23
8_B	nieuwe woning	4,50	44	40	25
9_A	nieuwe woning	1,50	49	45	39
9_B	nieuwe woning	4,50	48	45	39

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Resultatentabel Activiteitenbesluit

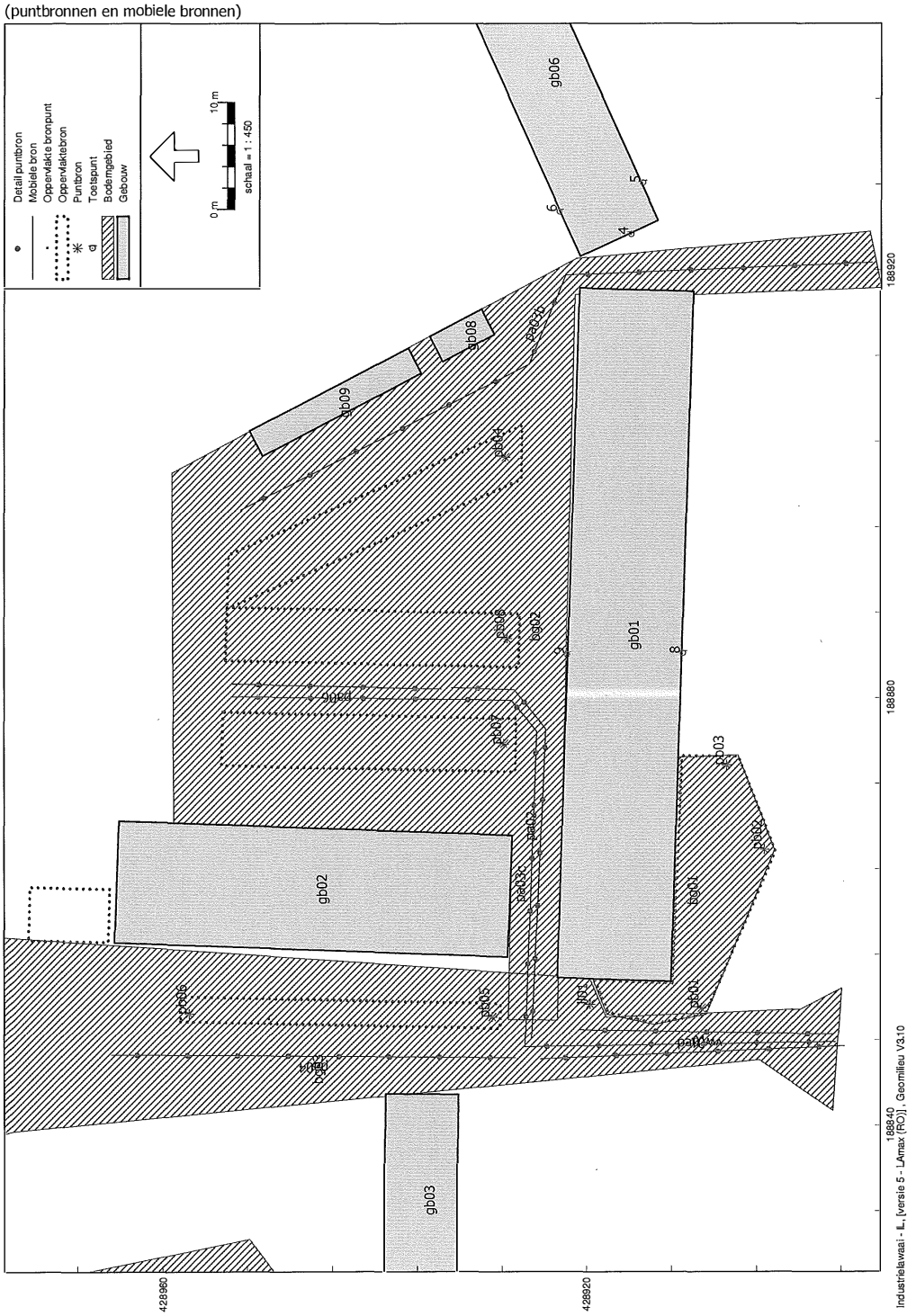
Rapport: Resultatentabel
Model: LAr,LT (Activiteitenbesluit)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A	woning voorgevel	1,50	26	21	15
1_B	woning voorgevel	4,50	29	24	18
2_A	woning zijgevel begane grond)	1,50	29	24	19
3_A	woning zijgevel (verdieping)	7,50	31	26	21
4_A	woning zijgevel	1,50	21	16	10
4_B	woning zijgevel	4,50	25	20	14
5_A	woning voorgevel	1,50	14	9	3
5_B	woning voorgevel	4,50	17	12	6
6_A	woning achtergevel	1,50	34	29	24
6_B	woning achtergevel	4,50	37	32	27
7_A	ligplaats woonboot	1,50	37	31	26
8_A	nieuwe woning	1,50	32	27	21
8_B	nieuwe woning	4,50	34	29	23
9_A	nieuwe woning	1,50	48	43	38
9_B	nieuwe woning	4,50	48	43	37

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

overzicht bronnen maximaal geluidsniveau
(puntbronnen en mobiele bronnen)

Abovo Acoustics



Bronnen maximaal geluidsniveau

Model: LAmax (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO_H	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Lwr Totaal
pa01	personenauto	188847,46	428895,68	0,75	400	42	25	90,00
pa04	personenauto	188846,33	428926,73	0,75	157	16	10	90,00
vw01	vrachtwagen (manoeuvreren)	188848,55	428896,77	1,00	2	--	--	104,00
pa02	personenauto	188848,22	428925,23	0,75	243	26	15	90,00
pa06	personenauto	188880,83	428933,79	0,75	139	15	9	90,00
pa03b	personenauto woningen	188920,70	428893,14	0,75	35	14	7	90,00
pa03c	personenauto woningen	188847,85	428896,55	0,75	25	10	5	90,00

Bronnen maximaal geluidsniveau

Model: LAmax (RO)
versie 5 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

ItemID	Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Type	Lwr	Totaal
1171	pb01	sprekend persoon met stemverheffing (LAmax)	188850,98	428909,23	1,20	1,20	0,00	Relatief	Normale puntbron		73,00
1172	pb02	sprekend persoon met stemverheffing (LAmax)	188865,81	428903,30	1,20	1,20	0,00	Relatief	Normale puntbron		73,00
1173	pb03	sprekend persoon met stemverheffing (LAmax)	188873,72	428906,88	1,20	1,20	0,00	Relatief	Normale puntbron		73,00
1174	pb04	personenauto portier max	188902,50	428927,76	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron		100,00
1175	pb05	personenauto portier max	188850,12	428929,00	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron		100,00
1179	1101	laden / lossen max	188851,34	428919,69	0,50	0,50	0,00	Relatief	Normale puntbron		112,00
1180	pb06	personenauto portier max	188850,48	428957,56	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron		100,00
1186	pb07	personenauto portier max	188875,68	428927,86	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron		100,00
1187	pb08	personenauto portier max	188885,55	428927,57	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron		100,00

Resultatentabel LAmax RO

Rapport: Resultatentabel
Model: LAmax (RO)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A	woning voorgevel	1,50	58	44	44
1_B	woning voorgevel	4,50	61	47	47
2_A	woning zijgevel (begane grond)	1,50	61	47	47
3_A	woning zijgevel (verdieping)	7,50	63	53	53
4_A	woning zijgevel	1,50	71	71	71
4_B	woning zijgevel	4,50	68	68	68
5_A	woning voorgevel	1,50	62	62	62
5_B	woning voorgevel	4,50	61	61	61
6_A	woning achtergevel	1,50	66	66	66
6_B	woning achtergevel	4,50	65	65	65
7_A	ligplaats woonboot	1,50	63	63	63
8_A	nieuwe woning	1,50	63	48	48
8_B	nieuwe woning	4,50	64	50	50
9_A	nieuwe woning	1,50	76	76	76
9_B	nieuwe woning	4,50	74	74	74

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Ooyse Sluispad 2 te Nijmegen
Gemeente Nijmegen

Een archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek, verkennende fase

VERGETEN LANDSCHAP RAPPORT 17
Auteur: drs. C. Helmich (sr. Prospector)

vergeten landschap

Auteur: drs. C. Helmich (sr. Prospector)
Projectnummer: 60262
Arnhem, 2014

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Vooraanzicht voormalige machinefabriek aan de Ooyse Sluisweg te Nijmegen

COLOFON

Reeks: Vergeten Landschap rapport 17
Datum: 17-02-2014
Opdrachtgever: Envita Nijmgen bv
Contactpersoon: dhr. Luc Smolders
Projectcode: 60262
Tekst: C. Helmich
Autorisatie: C. Helmich
Versie: concept
ISSN: 2214-014X
Arnhem 2014

SAMENVATTING

In opdracht van Envita Nijmegen bv heeft het archeologisch onderzoeksbureau Vergeten Landschap een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd voor het plangebied dat gelegen is aan het Ooyse Sluispad 2 in Nijmegen.

Het plangebied heeft een oppervlakte van ongeveer 0,4 ha en is momenteel bebouwd. In de toekomst zullen de bestaande gebouwen afgebroken worden. Op dezelfde plaats als waar de huidige bebouwing staat zal in de toekomt nieuwbouw gerealiseerd worden waarbij een deel van het bouwmateriaal van het huidige pand zal worden hergebruikt. Vergeten Landschap heeft het volgende verwachtingsmodel voor het plangebied opgesteld:

PERIODE	TREFKANS	ARGUMENTATIE
Steentijd (jagers en verzamelaars)	laag	Er zijn geen vondsten in de buurt gedaan die in deze tijd te dateren zijn en bovendien zijn eventuele vondsten/sporen uit deze periode “opgeruimd” door de Waal
Neolithicum-Romeinse tijd	laag tot middelhoog	Het terrein ligt niet gunstig, namelijk in de overstromingsvlakte van de Waal. Er zijn ook geen officiële waarnemingen uit deze periode in de directe omgeving bekend. Toch wordt er in recentelijk werk (ruimtelijkeplannen.nl) vermeld dat er bij de monding van het meertje een aantal romeinse vondsten zijn gedaan die mogelijk samenhangen met een romeinse haven.
Middeleeuwen-Nieuwe Tijd	hoog	Het terrein is vooral vanuit (cultuur)historisch perspectief van belang. Interessant is de vraag hoe oud het ophogingspakket is. Daarnaast heeft het oude station een grote cultuurhistorische waarde.

Het booronderzoek liet zien dat de bodem antropogeen is opgehoogd. Het ophogingspakket is zeer dik. Als er al archeologische waarden in de ondergrond aanwezig zouden zijn dan zijn ze goed beschermd door het ophogingspakket. Ze zullen hoogstwaarschijnlijk niet verstoord gaan worden tijdens de graafwerkzaamheden. Een archeologische vervolgonderzoek wordt alleen noodzakelijk geacht als de graafwerkzaamheden dieper reiken dan de natuurlijke sedimenten (ca 9.40 m + NAP). Uiteraard blijft de hoge cultuurhistorische waarde wel gehandhaafd.

INHOUD

1 Inleiding 5
1.1 Aanleiding 5
1.2 Doel- en vraagstelling 5
2 Administratieve gegevens 8
3 Gegevens plangebied 9
4 Bureauonderzoek 12
4.1 Aardkundige gegevens 13
4.2 Bekende archeologische waarden 18
4.3 Historische situatie 21
5 Gespecificeerde archeologische verwachting 28
6 Veldonderzoek 29
6.1 Onderzoeksmethode 29
6.2 Resultaten 30
7 Conclusie en aanbevelingen 33
8 Selectieadvies 34
9 Bronnen 35

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van Envita Nijmegen bv heeft het archeologisch onderzoeksbureau Vergeten Landschap een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd voor het plangebied dat gelegen is aan het Ooyse Sluispad 2 in Nijmegen.

Het plangebied heeft een oppervlakte van ongeveer 0,4 ha en is momenteel bebouwd. In de toekomst zullen de bestaande gebouwen afgebroken worden. Op dezelfde plaats als waar de huidige bebouwing staat zal in de toekomt nieuwbouw gerealiseerd worden waarbij een deel van het bouwmateriaal van het huidige pand zal worden hergebruikt. Daarnaast zullen er 21 nieuwe parkeerplaatsen, een nieuwe toegangsweg en een terras gerealiseerd gaan worden. Al deze ingrepen hebben tot gevolg dat de bodem geroerd gaat worden op plekken waar dat mogelijk nog niet eerder is gebeurd. Vergeten Landschap beschouwd het gehele plangebied als één onderzoeksterrein en zal zich bij het onderzoek niet alleen focussen op de zones die in de toekomst vergraven gaan worden.

De gemeente Nijmegen heeft een archeologische beleidsadvieskaart laten op stellen en deze is te raadplegen via de gemeentelijke website. Op deze kaart is te zien dat het plangebied in een zone valt die is aangeduid met de code: waarde 1. In gebieden met waarde 1 is nog geen onderzoek gedaan en het is onbekend waar archeologische resten zich kunnen voordoen. De archeologische verwachting voor deze gebieden is laag tot middelhoog te noemen, maar dat betekent niet dat er geen relevante archeologische sporen, met name uit de prehistorie en romeinse tijd, kunnen worden aangetroffen. Daarom is er in het beleid vastgesteld dat bij bodemingrepen die een oppervlak van 2500 m^2 of groter betreffen, er tenminste een archeologisch bureau- en een booronderzoek moeten worden uitgevoerd.

Het bureauonderzoek bestaat uit het verzamelen en beschrijven van bekend aardkundige, historische en archeologische gegevens van het plangebied. Het veldonderzoek bestaat uit een veldinspectie en een verkennend booronderzoek. De uitkomst van beide onderzoeken leidt tot een selectieadvies.

1.2 DOEL- EN VRAAGSTELLING

De doelstelling van het bureauonderzoek is het formuleren van een archeologische verwachting aan de hand van bestaande bronnen over bekende of verwachte archeologische waarden binnen het plangebied.

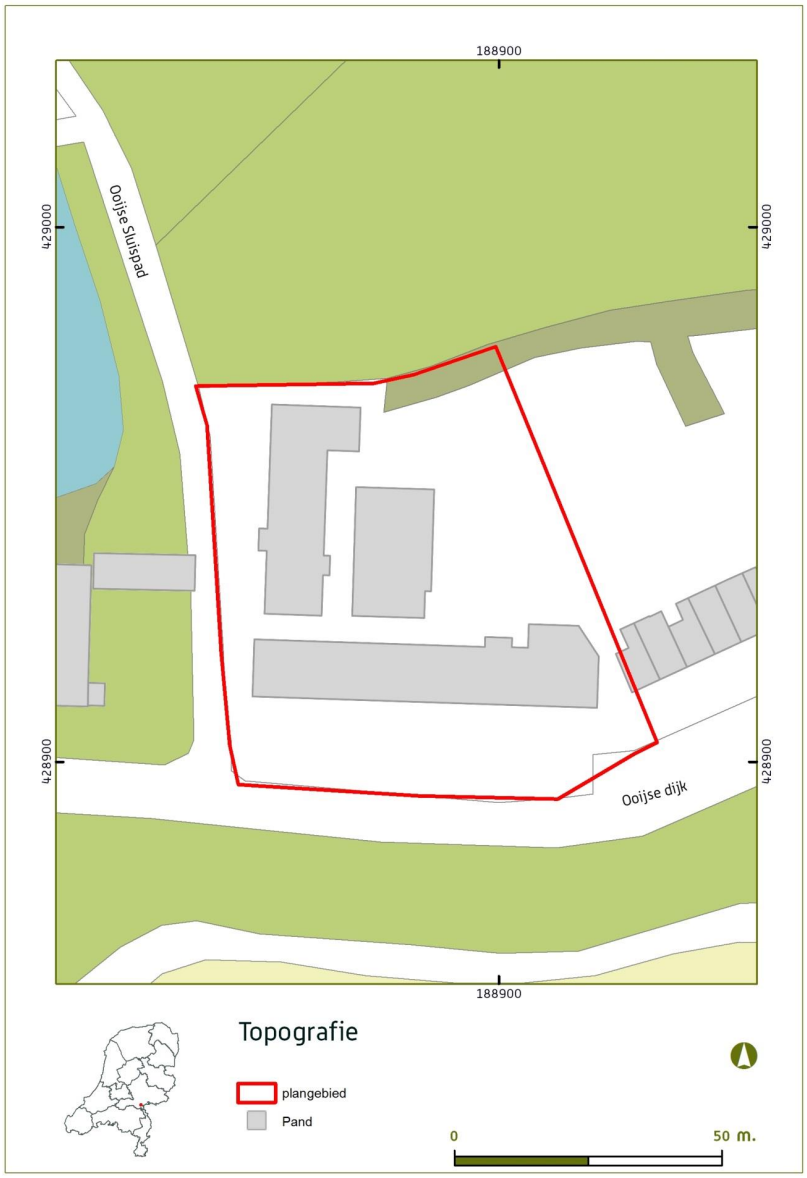
Het doel van een verkennend onderzoek is om te bepalen of de oorspronkelijke bodemopbouw nog onverstoord is en waar binnen het plangebied de hoogste trefkans is op de aanwezigheid van een archeologische vindplaats en welke delen als “kansarm” bestempeld kunnen worden.

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt aangegeven of en welk type archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk is. De volgende onderzoeksvragen zullen in dit rapport aan de orde komen:

- Wat is de fysiek landschappelijke ligging van de locatie?
- Hoe is de bodemopbouw in het plangebied?
- Zijn er archeologische waarden te verwachten in het plangebied?
- Wat is de diepteligging van eventueel aanwezige archeologische resten?
- Wat is de archeologische verwachting van het terrein en wordt deze verwachting ook onderschreven door de resultaten van het booronderzoek?
- Zijn er archeologische indicatoren aangetroffen en zo ja, op welke diepte bevinden deze zich?
- In hoeverre worden eventueel aanwezige archeologische waarden bedreigd door de voorgenomen graafwerkzaamheden?

Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 3.2 (Centraal College van Deskundigen Archeologie, 2011)

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 1: Topografische kaart

2 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

ADMINISTRATIEVE GEGEVENS	
Adres	Ooijse Sluispad 2 Nijmegen
Gemeente	Nijmegen
Toponiem	Ooyse Sluispad 2
Kadastrale gegevens	Nijmegen, sectie A, nr: 349, 350, 347, en 375
x/y coördinaten	188847-428897 188926-428895 188892-428979 188839-428972
Oppervlakte	0,4 ha
Cis-code	60262
Huidig grondgebruik	Bebouwd
Toekomstig grondgebruik	Uitbreiding bebouwing en parkeerplaatsen
Deponering vondsten	Provinciaal depot voor de bodemvondsten in Nijmegen

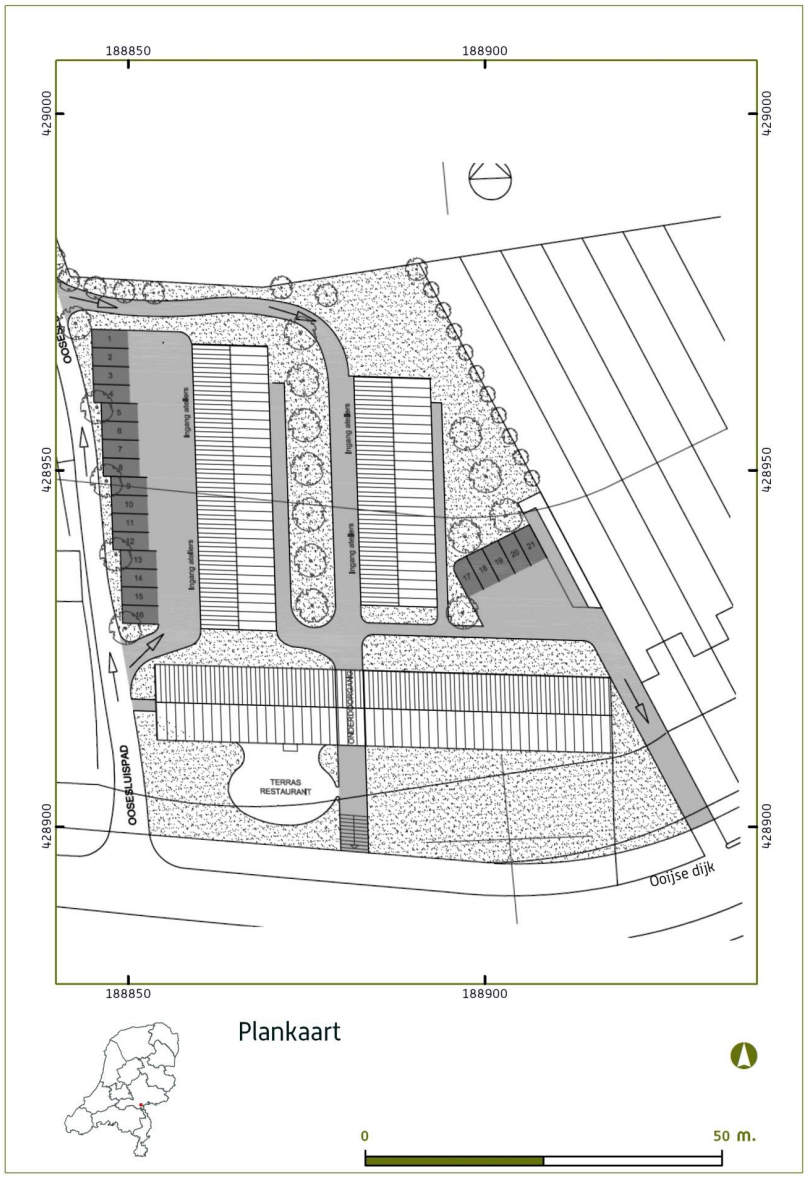
Tabel 1: Administratieve gegevens

3 GEGEVENS PLANGEBIED

Het plangebied ligt op de hoek van het Ooyse Sluispad en de Ooyse dijk (figuur 1). Het plangebied ligt evenals de naastliggende huizen duidelijk hoger dan de directe omgeving. De huidige panden verkeren in slechte staat. De eigenaar van het terrein is van plan om het terrein nieuw leven in te blazen. Het hoofdgebouw is een gemeentelijk monument. Het mag daarom niet zomaar afgebroken worden. Volgens de voorgevel dateert het gebouw uit 1865, maar dat klopt niet zoals uit hoofdstuk 4 zal blijken. Het is een oud stationsgebouw dat vroeger in de buurt van het huidige centrale station van Nijmegen stond. Het gebouw was een noodstation en is, toen het mooie (helaas in de 2e wereldoorlog vernietigde) station van Nijmegen gereed was, verplaatst naar de huidige locatie. Dat moet ongeveer rond 1894 geweest zijn. Het is nooit, zoals het gemeentelijk monumentenregister beschrijft, een locomotievenloods geweest. De eigenaar wil het pand af laten breken en vervolgens opnieuw opbouwen, waarbij het materiaal zoveel mogelijk hergebruikt wordt. De twee panden die achter het oude stationsgebouw liggen zullen eveneens worden afgebroken. Deze verkeren in vervallen staat.

Op de plek van de bijgebouwen worden atelierwoningen en parkeerplaatsen gerealiseerd. De conceptplannen zijn in figuur 2 gepresenteerd. Om dit te kunnen realiseren is er een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk.

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 2: Plankaart

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Figuur 3: 3D schets van de toekomstige situatie

4 BUREAUONDERZOEK

Het bronnenonderzoek heeft bestaan uit het onderzoeken van bestaande bronnen over het plangebied. Het bestaat uit drie delen, namelijk een landschappelijk deel, een archeologisch deel en een historisch deel.

In het landschappelijke deel is uitgelegd hoe het landschap in de buurt van het plangebied gevormd is en welke processen een rol hebben gespeeld bij het ontstaan van bijvoorbeeld reliëfverschillen en verschillen in bodemsamenstelling. Het is belangrijk om een beeld te krijgen van de landschappelijke achtergrond omdat het landschap al van oudsher zeer bepalend was voor de locatiekeuze van onze voorouders. Archeologische vindplaatsen zijn niet willekeurig verspreid over het landschap maar zijn zeer bewust gekozen, aan de hand van landschapselementen zoals hoogte/diepte en ligging aan water

De volgende bronnen zijn geraadpleegd:
- Topografische kaart (Kadaster, 2011)
- Geomorfologische kaart (Stichting voor de Bodemkartering/Rijks Geologische dienst, geraadpleegd via de website van ARCHIS2)
- Bodemkaart (Stiboka, geraadpleegd via de website van ARCHIS2)
- Het Actuele Hoogtebestand van Nederland (www.ahn.nl)
- Ruimtelijke plannen

In het archeologische deel is geïnventariseerd wat er in de buurt van het plangebied reeds onderzocht, gevonden en gedocumenteerd is. Daarnaast is gekeken wat het gemeentelijke beleid voorschrijft en wat de archeologische verwachting is van het plangebied.
De volgende bronnen zijn geraadpleegd:
- Indicatieve kaart archeologische waarden (geraadpleegd via de website van de RCE, Rijksdienst Cultureel erfgoed)
- Gemeentelijke/regionale archeologische beleidsadvieskaart (opgevraagd bij de bevoegde overheidsinstantie)
- Monumentenkaart (geraadpleegd via de website van de RCE, Rijksdienst Cultureel erfgoed)
- Kaarten waarop staat aangegeven waar archeologische vindplaatsen liggen en waar onderzoeken hebben plaatsgevonden. (ARCHIS2)

In het historische onderzoek zijn diverse oude kaarten geraadpleegd.
- Historische kaarten (Minuutplan, verzamelplan en Bonneblad, geraadpleegd via watwaswaar.nl)

De informatie over het voormallige stationsgebouw is voornamelijk geput uit het regionaal archief van Nijmegen en uit verschillende boeken over de Nederlandse Spoorwegen.

Op basis van de resultaten van de drie deelonderzoeken is een specifieke archeologische verwachting voor het terrein opgesteld. Deze is weergegeven in hoofdstuk 5.

4.1 AARDKUNDIGE GEGEVENS

Geomorfologie	Volgens de geomorfologische kaart: Overganszone tussen smeltwaterafzettingen en uiterwaard. (oude Waalafzettingen)
Hoogte	14 m + NAP
Bodem	Opgebracht

Geologie en geomorfologie

Het plangebied ligt buitendijks. De natuurlijke afzettingen die in de ondergrond voorkomen zijn door de Waal afgezet. In de ondergrond kunnen oude, inmiddels dichtgeslibde beddingafzettingen of oeverachtige afzettingen voorkomen. De stroomgordel van de Waal is ongeveer 1500 jaar voor Christus, dus in de Bronstijd ontstaan. In figuur 4 is met een rode kleur weergegeven waar deze stroomgordel ligt. Het historische centrum van Nijmegen lag aan een buitenbocht van de rivier. Vrijwel alle historische steden liggen aan de buitenbocht van rivieren, omdat de vaargeul van de schepen in de buitenbocht ligt. Dat is namelijk het diepste deel van de rivier. De schepen konden dan makkelijk aanmeren in de havens van de stad. De Waalafzettingen zijn vermoedelijk enkele meters dik, maar op de plek van een dichtgeslibde geul kunnen de afzettingen wel 15 meter dik zijn. De afzettingen zijn dus vanaf de Bronstijd afgezet. Ze behoren geologisch gezien tot de Formatie van Echteld.

Wanneer we de hoogtekaart bekijken (figuur 5) valt op dat het plangebied opvallend hoog ligt, op ongeveer 14 m + NAP terwijl de uiterwaarden ten noorden van het plangebied op ca. 10 m + NAP liggen. Ook de Vlietberg ligt op 14 m + NAP. Er zijn twee mogelijke verklaringen voor deze hoge ligging:

1: Het terrein is door mensen opgehoogd, er moet dan wel heel veel zand zijn verplaatst.
2: Het betreft een oude pleistocene terrasrest, een hoge zone die altijd als een hoog element in het landschap aanwezig is geweest en nooit door de rivier is geërodeerd. Deze verklaring is echter onwaarschijnlijk. Indien het toch een terrasrest blijkt te zijn dan behoren de zandafzettingen tot de Formatie van Kreftenheye.

In figuur 6 is de loop van de Waal geplot zoals die in 1722 gelopen heeft. De Waalloop is aan de hand van een oude kaart gereconstrueerd (zie figuur 8). Het plangebied lag in 1722 in de buitenbocht van de Waal. Ten noorden van het plangebied lag een rechtlijnig element (oude banddijk). Op de plek van de huidige ooyse dijk lag echter in die tijd ook al een weg, dus buiten de oude banddijk. Het is vreemd dat de weg niet direct op de dijk gesitueerd was en er twee parallele dijken waren.

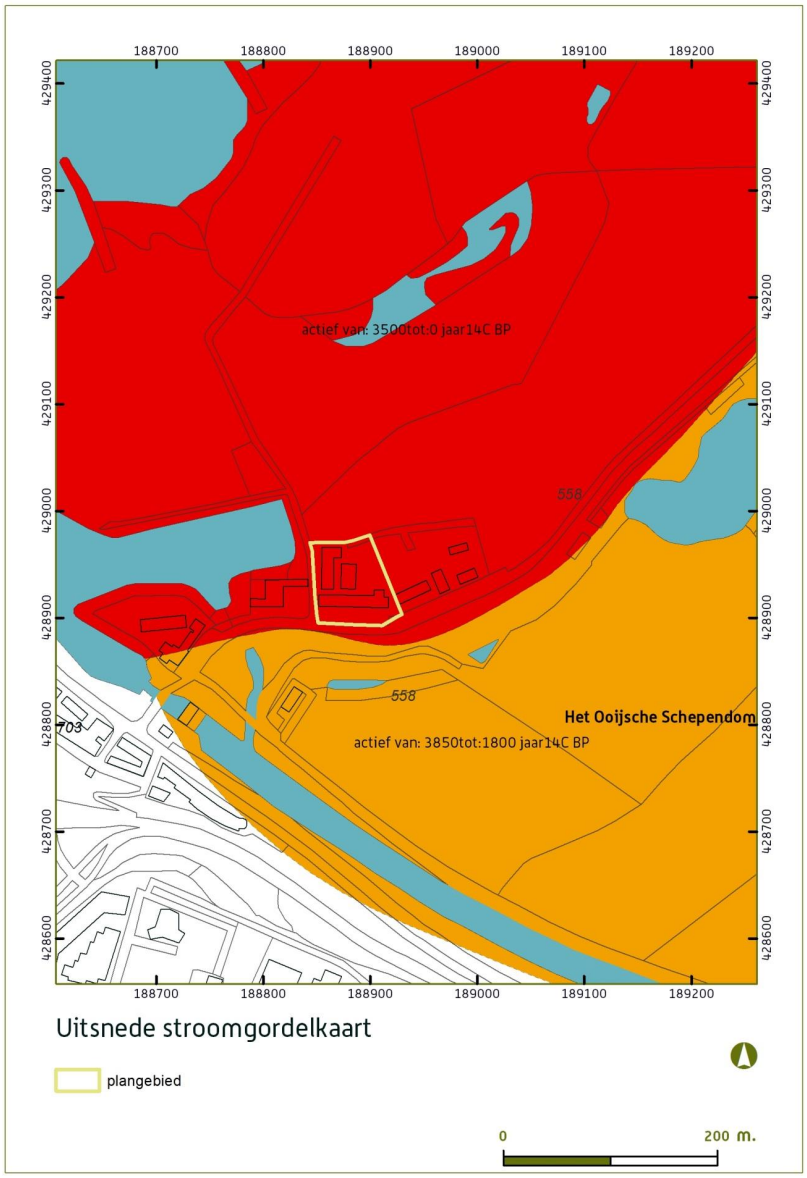
Verder valt op dat er vroeger, in 1722, ter hoogte van het plangebied een kolk lag. Deze kolk is op jongere kaarten niet meer te zien (figuur 9, 10 en 11). De kolk moet ontstaan zijn toen de Waal door de “oude banddijk” doorbrak. Het is niet bekend wat de stippen in figuur 8 betekenen. Wellicht betreft het een door mensen opgebrachte verhoging, een soort dijkversteviging. Als de stippen op de kaart uit 1722 inderdaad wijzen op een door mensen aangebracht zandpakket dan zou dat betekenen dat de ophoging ter plakke van het plangebied al voor 1722 is aangelegd. Dat zou ook verklaren waarom de oude banddijk en de weg die ongeveer 50 meter ten zuiden lag (op de plek

van de huidige ooyse dijk) naast elkaar konden bestaan, het gehele tussenstuk zou dan immers opgehoogd zijn. Deze analyse staat echter niet in de literatuur beschreven. Het gaat te ver om dat, in het kader van dit bureauonderzoek helemaal uit te zoeken.

Op de website: ruimtelijke plannen van de gemeente Nijmegen staat dat het terrein in de 19e eeuw is opgehoogd. De oorspronkelijke bron van deze tekst is echter niet vermeld.

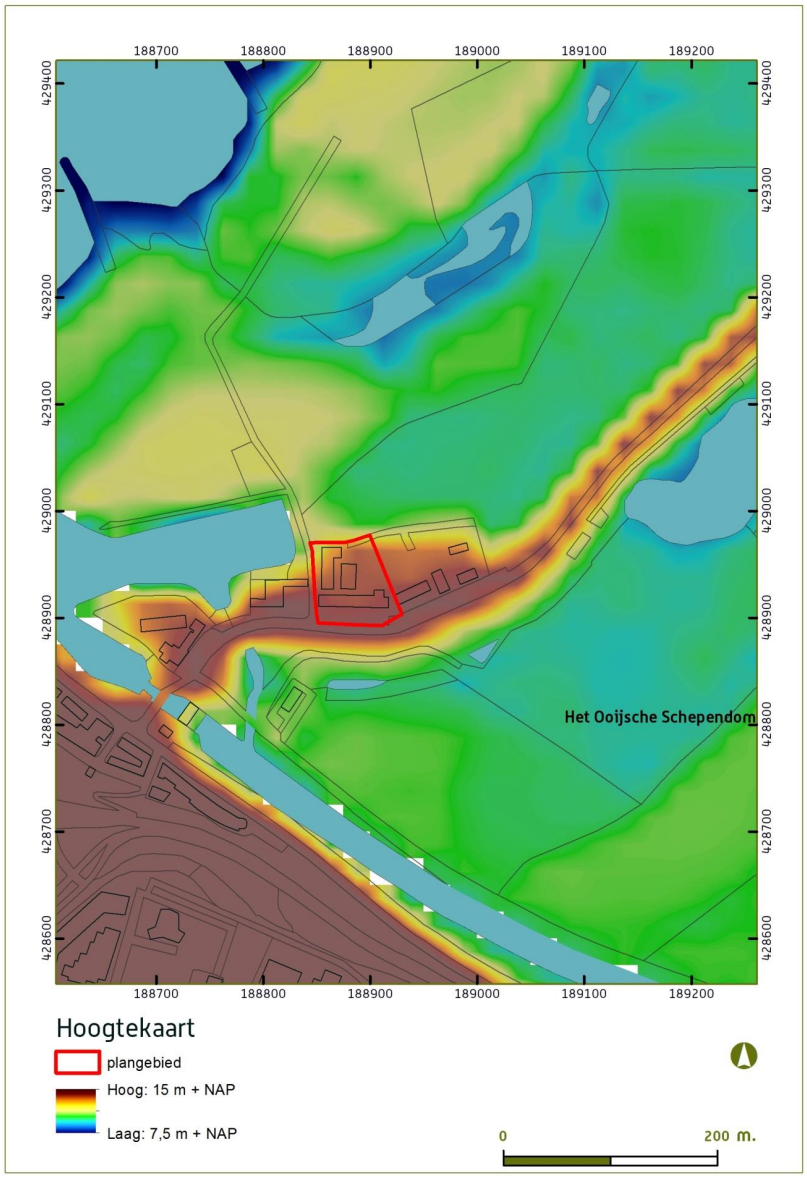
Bodem
De natuurlijke bodem in rivierkleigebieden bestaat uit een vaaggrond. Omdat het terrein vermoedelijk opgehoogd is zal er geen natuurlijke bodem meer aanwezig zijn. De vraag is hoe dik het ophogingspakket is en of de natuurlijke, en mogelijk in archeologisch opzicht interessante afzettingen, bedreigt worden bij de nieuwbouwplannen. Het booronderzoek kan hier uitsluitsel over geven.

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



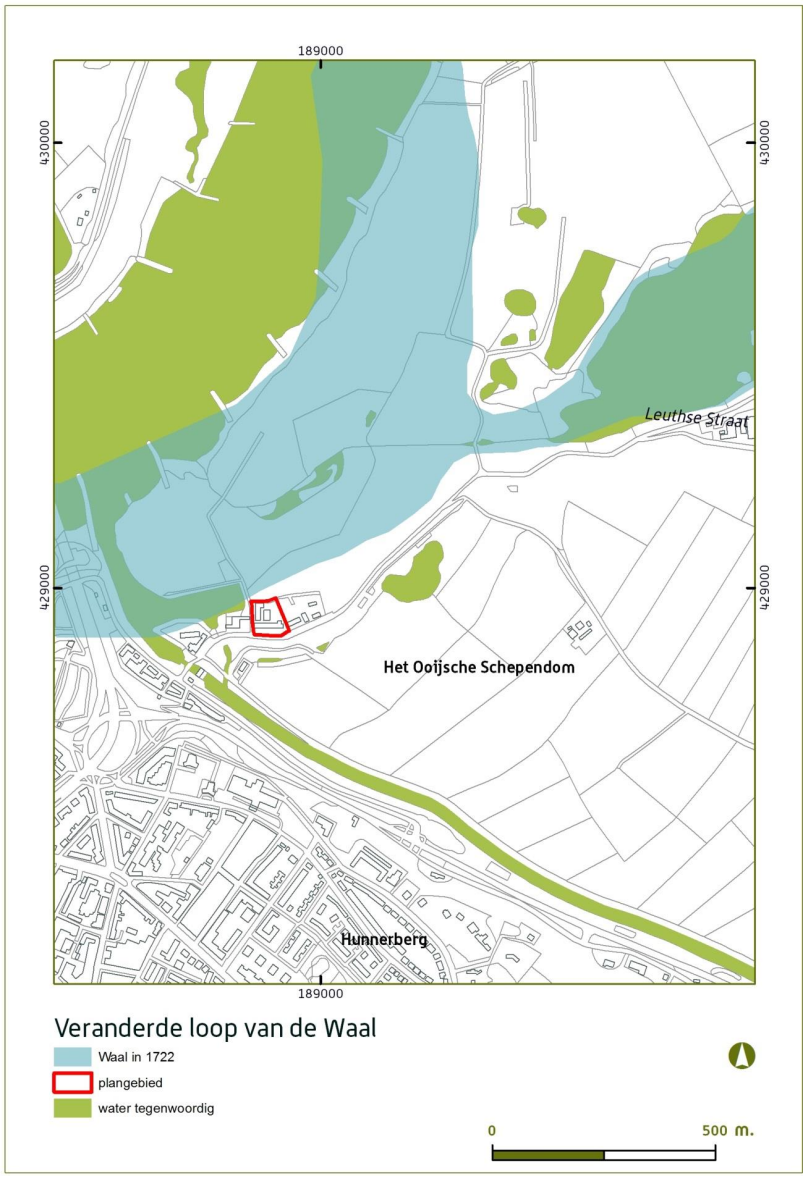
Figuur 4: Uitsnede van de stroomgordelkaart

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 5: Hoogtekaart

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 6: Veranderde loop van de Waal

4.2 BEKENDE ARCHEOLOGISCHE WAARDEN

Beleidsadvieskaart	Waarde 1
IKAW	Lage trefkans
Monumentnr.	Geen relevante monumenten in de buurt
Waarnemingen	Vondst 422733: geen vondsten

Archeologische verwachtingskaarten
Er zijn twee archeologische verwachtingskaarten, namelijk de landelijke IKAW[1] en de gemeentelijke beleidsadvieskaart[2]. De IKAW is afgeleid van de bodemkaart en derhalve te gebruiken tot een schaal van 1:50.000 (schaal van de bodemkaarten in Nederland). Op de IKAW is te zien dat ervoor het plangebied een lage trefkans van toepassing is, vanwege de buitendijkse ligging van het plangebied.

De beleidsadvieskaart is veel nauwkeuriger dan de bodemkaart en deze kaart is tot een schaal van 1:10.000 te gebruiken. Dat komt omdat voor de vervaardiging van de beleidsadvieskaart het actuele hoogtebestand (AHN) gebruikt is om de schaal te verfijnen. Op deze kaart is te zien dat het gebied valt in een zone met de waarde 1. In gebieden met waarde 1 is nog geen onderzoek gedaan en het is onbekend waar archeologische resten zich kunnen voordoen. De archeologische verwachting voor deze gebieden is laag tot middelhoog te noemen, maar dat betekent niet dat er geen relevante archeologische sporen, met name uit de prehistorie en romeinse tijd, kunnen worden aangetroffen. Daarom is er in het beleid vastgesteld dat bij bodemingrepen die een oppervlak van 2500 m2 of groter betreffen, er tenminste een archeologisch bureau- en een booronderzoek moeten worden uitgevoerd.

Monumenten
De terreinen waarvoor de archeologische waarde reeds vaststaat, dit zijn bijvoorbeeld oude kasteelterreinen, historische dorpskernen en archeologische vindplaatsen hebben van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) een monument status gekregen. In figuur 7 zijn de archeologische monumenten weergegeven. Er bevinden zich geen “relevante” monumenten in de buurt van het plangebied. De historische kern van Nijmegen is wel een monument maar die heeft geen directe relatie van het plangebied. In de Ooypolder bevinden zich verder geen monumenten.

Waarnemingen
Er zijn echter geen archeologische waarnemingen die een vergelijkbare landschappelijke ligging hebben als het plangebied (buitendijks).

Recentelijk is een artikel verschenen, waarin vondsten die zijn gedaan bij de monding van 't Meertje in verband worden gebracht met nieuwe inzichten over de loop van de Waal in de Romeinse tijd. 't Meertje wordt als stroompje al genoemd in een schriftelijke bron uit het eind van de 15e eeuw, maar bestond mogelijk al in de Romeinse tijd. Bij de monding van 't Meertje zijn eind van de 19e eeuw of begin van de 20e eeuw twee Romeinse maalstenen gevonden, die ooit per schip vanuit het Duitse achterland naar onze streken zijn vervoerd.

[1] ARCHIS2
[2] Geraadpleegd via de gemeentelijke website

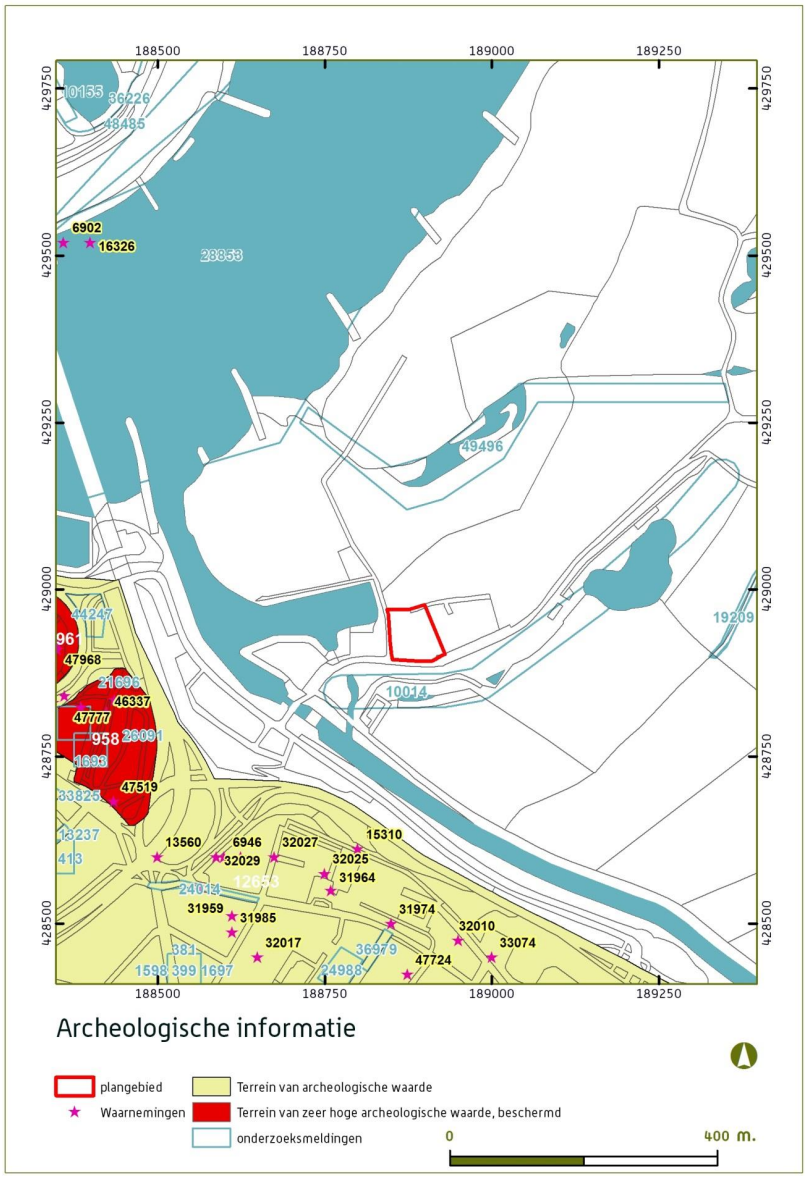
Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Mogelijk kan ter plekke van 't Meertje een haven uit de Romeinse periode worden verwacht. Nader onderzoek naar een haven uit de Romeinse tijd is van groot belang voor de kennis van de handelsrelaties in de Romeinse tijd[3].

Onderzoeken
In de buurt van het plangebied zijn meerdere archeologische onderzoeken gedaan (blauwe omkadering) maar daarbij zijn geen vindplaatsen vastgesteld.

[3] Bron: website ruimtelijkeplannen.nl van de gemeente Nijmegen.

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 7: Archeologische informatie

4.3 HISTORISCHE SITUATIE

Situatie 1811-1832	Onbebouwd (bosje)
Situatie 1903	Machine fabriek
Datering bebouwing	Oorspronkelijk 1879 maar pas in 1894 verplaatst naar de locatie bij het plangebied

Vanaf de 13e eeuw werd de Waal bedijkt. Toch stroomde het land achter de dijken nog zeer regelmatig over. De Waalbedding verlegde zich voortdurend waardoor de dijken steeds verlegd moesten worden. Soms brak een dijk door en ontstond er een kolk. De dijk werd dan vervolgens om de kolk aangelegd[4].

Het plangebied is tot ongeveer 1894 onbebouwd geweest. Op een stadplattegrond uit 1897 is voor het eerst bebouwing op de locatie te zien (figuur 10). Daarvoor was het terrein een bosje (zie figuur 12). Waarom staat er dan het jaartal 1865 op het pand?

Het pand staat in de gemeentelijke monumentenlijst omschreven als locomotievenloods. Toch heeft het pand nooit deze functie gehad. Het is namelijk een oud stationsgebouw. Op 8 augustus 1965 werd de spoorlijn Nijmegen-Kleef geopend. Het was een losstaand spoorlijntje dat nog niet verbonden was aan het landelijke spoorwegennet..

Pas in 1879 werd de spoorlijn verbonden met het landelijke spoorwegennet. Vanaf die tijd kon er ook gereisd worden naar Arnhem, Den Bosch/Tilburg en naar Venlo. Het officiële mooie centrale station werd echter pas in 1894 geopend. Er moesten dus 15 jaar tijdelijk overbrugd worden (de periode tussen 1879 en 1894). Er werd een tijdelijk station gebouwd dat vlak naast het huidige station lag. Een noodstation. Het gebouw was goed uitgerust. In de bestek tekening wordt de bestemming van de ruimtes aangegeven: "kantoren voor plaatskaartjes en telegraaf, de stationschef, een agent, een ontvangen verificateur, den controleur, de ambtenaren. Verder een wachtruimte voor de eerste en de tweede klas en een lokaal voor lijfvisitatie"[5].

In 1894 werd het noodstation overbodig omdat het nieuwe station gereed was. Twee ondernemers verplaatste het station naar de Ooy en begonnen er een scheepswerf en een metaalfabriek. In een museum in Friesland zijn nog tekeningen in te zien die in de machinefabriek zijn ontworpen[6]. Het betreffen ontwerpen voor sleepkranen die op vrachtschepen gemonteerd konden worden. Wellicht staat het jaartal 1865 op het pand omdat toen de spoorbaan Nijmegen Kleef geopend werd.

Op een kaart uit 1897 zijn twee bijgebouwen te zien. Eén langwerpig bijgebouw bevond zich ten zuiden het hoofdgebouw (tegen de dijk) en een tweede ten noorden van het hoofdpand (figuur 10). Deze beide bijgebouwen zijn er nu niet meer. De huidige bijgebouwen zijn dus van recentere datum dat het hoofdgebouw. Op een kaart uit 1913 zijn de twee bijgebouwen wel weergegeven (figuur 11), maar het westelijke bijgebouw was kleiner van omvang dan tegenwoordig het geval is. Wellicht is het huidige westelijke bijgebouw dus nog jonger dan 1913.

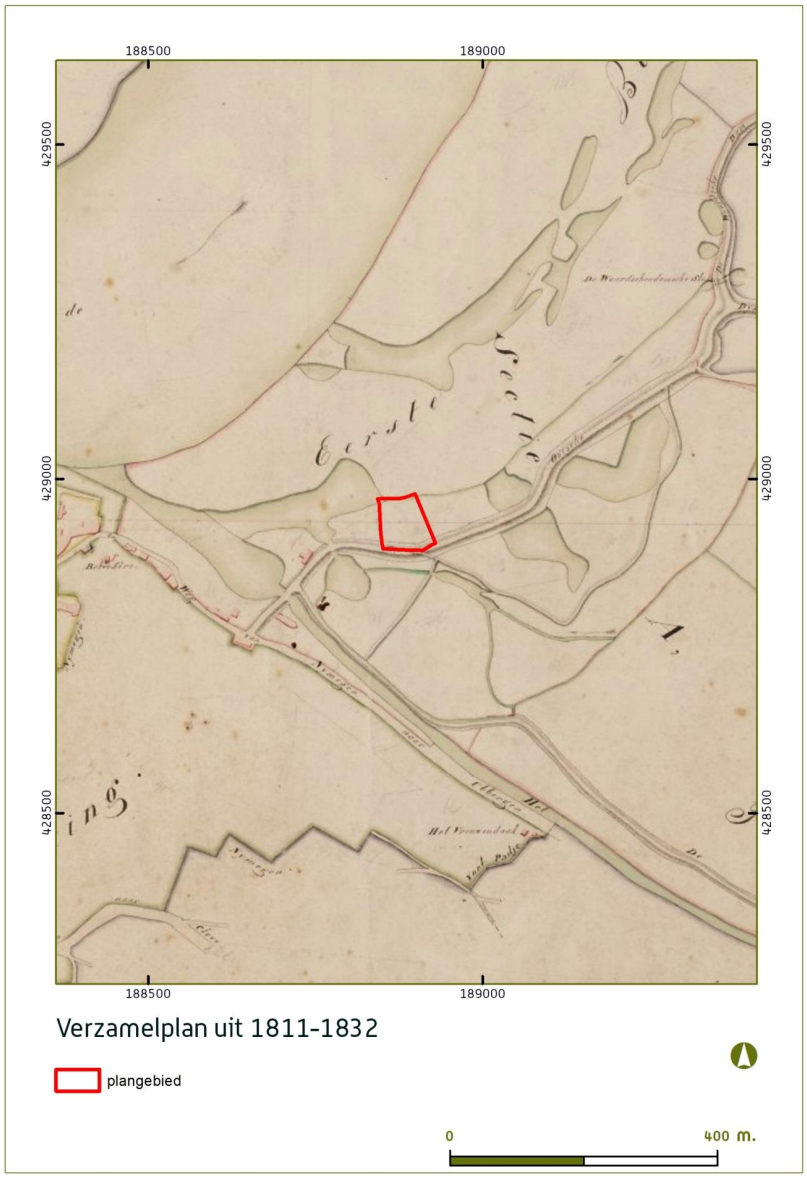
[4] Eck: Historisceh atlas van Oijpolder en Duffelt
[5] "Station tot station, Jos Nouten, in Radboud universiteits blad"
[6] www.friesscheepvaartmuseum.nl

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Het noodstation heeft is zeer interessant omdat het belangrijk is geweest voor de historie van het spoorwegen net van Nijmegen. Het is bijzonder omdat verplaatst is naar een andere locatie.

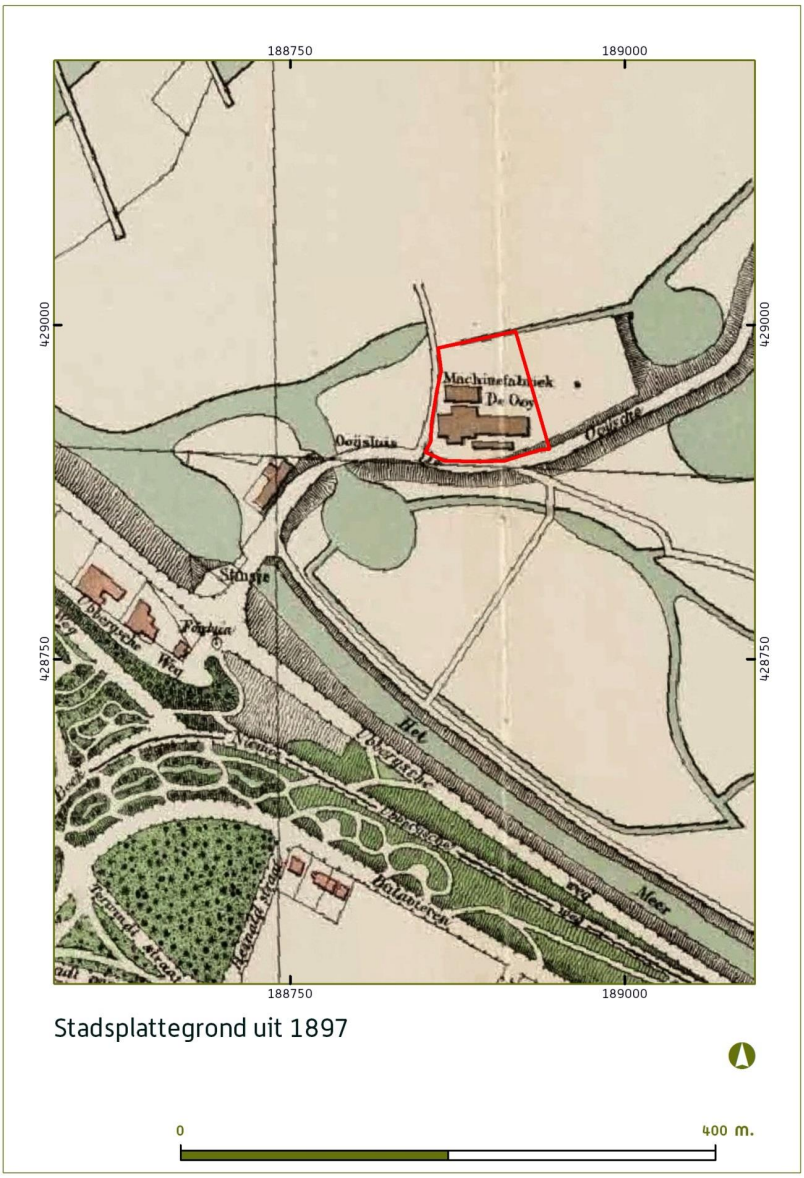
Figuur 8: Kaart uit 1722

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 9: Verzamelplan 1811-1832

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 10: Stadsplattegrond 1897

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Figuur 11: Bonneblad

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Figuur 12: Kaart uit 1890, Op deze foto is op de voorgrond de sluis te zien. Daarachter ligt een bosje, waar het plangebied ligt.

5 GESPECIFICEERDE ARCHEOLOGISCHE VERWACHTING

Het plangebied ligt buitendijks en is volgens de informatie op de gemeentelijke website in de 19e eeuw opgehoogd. Er zijn geen waarnemingen of monumenten in de buurt van het plangebied bekend. Het plangebied is tot 1894 onbebouwd geweest en in gebruik geweest als bos. Al met al zou er dus geconcludeerd kunnen worden dat er een lage trefkans op de aanwezigheid van archeologische waarden voor het plangebied geldt. Het plangebied zou tot voor de ophoging ongeschikt zijn als bewoningslocatie omdat het terrein vaak overstroomde bij hoge Waalwaterstanden.

Toch zijn er aan de hand van het bureauonderzoek een aantal kanttekeningen te maken die een andere kijk geven op de situatie. Uit een recentelijk werk is bekend dat er op de plek waar het Meertje (een plas die ongeveer 50 meter ten westen van het plangebied ligt) 2 Romeinse maalstenen zijn aangetroffen. Deze vondst staat niet in ARCHIS2 vermeld. Wellicht heeft er in de Romeinse tijd een haven gelegen in de buurt van het meertje. Ten tweede is op een oude kaart uit 1722 te zien dat het plangebied mogelijk dan al is opgehoogd (paragraaf 4.3 & figuur 8), de stippen duiden wellicht op een ophogingspakket dat aangebracht is om de dijk te verstevigen. Dit zou betekenen dat de ophoging al van voor 1722 is, hetgeen het geheel vanuit archeologisch perspectief weer interessanter maakt.

PERIODE	TREFKANS	ARGUMENTATIE
Steentijd (jagers en verzamelaars)	laag	Er zijn geen vondsten in de buurt gedaan die in deze tijd te dateren zijn en bovendien zijn eventuele vondsten/sporen uit deze periode “opgeruimd” door de Waal
Neolithicum-Romeinse tijd	laag tot middelhoog	Het terrein ligt niet gunstig, namelijk in de overstromingsvlakte van de Waal. Er zijn ook geen officiële waarnemingen uit deze periode in de directe omgeving bekend. Toch wordt er in recentelijk werk (ruimtelijkeplannen.nl) vermeld dat er bij de monding van het meertje een aantal romeinse vondsten zijn gedaan die mogelijk samenhangen met een romeinse haven.
Middeleeuwen-Nieuwe Tijd	hoog	Het terrein is vooral vanuit (cultuur)historisch perspectief van belang. Interessant is de vraag hoe oud het ophogingspakket is. Daarnaast heeft het oude station een grote cultuurhistorische waarde.

Tabel 2: Archeologische trefkans uitgesplitst per periode

6 VELDONDERZOEK

Boormethode	Verkennend booronderzoek
Aantal boringen	6
Boorgrid	Regelmatig verspreid
Boorbeschrijving	Conform NEN5104

6.1 ONDERZOEKSMETHODE

Het archeologisch veldonderzoek heeft bestaan uit een veldinspectie en een verkennend booronderzoek. Het voornaamste doel was om te kijken wat de dikte van het ophogingspakket was en of er onder het ophogingspakket nog bodemlagen aanwezig waren die vanuit archeologisch perspectief interessant zouden kunnen zijn. Daarnaast is er gekeken of er in het ophogingspakket archeologische indicatoren aanwezig waren.

De boringen zijn geplaatst door Envita Nijmegen BV. De boorbeschrijving is uitgevoerd door Caroline Helmich van de firma Vergeten Landschap.
De bodemopbouw is beschreven conform de NEN5104. Het boorgrid is door middel van "uitstappen" uitgezet, waarna de boorpunten met een GPS zijn ingemeten (onnauwkeurigheid maximaal 1 m). De ligging van de boorpunten is weergegeven in figuur 14 en de boorstaten in bijlage 1.

6.2 RESULTATEN

Veldinspectie	Geen vondsten
Type sediment	Opgebracht zand
Bodem	verstoord
Indicatoren	Mogelijk een oude baksteen in boring 6 op 2.8 m - mv

Veldinspectie
Het terrein was dermate dicht begroeid dat de vondstzichtbaarheid aan de oppervlakte zeer laag was. Er zijn geen vondsten aan het maaiveld aangetroffen.

Reliëf
Het terrein bevindt zich op ongeveer 14 m boven NAP. Boring 6 ligt direct achter een bijgebouw. Het maaiveld was ter hoogte van deze boring ongeveer 2 meer lager dan bij de overige boringen.

Sediment
De bodemopbouw was vrijwel overal gelijk. De bovenste 50 cm waren verstoord en rijk aan puin. Daaronder bevond zich een meer dan 3 meter dik ophogingspakket bestaande uit grof geel zand (zie figuur 13). Op ongeveer 2,5 meter onder het maaiveld bevond zich grond- of hangwater (vermoedelijk hangwater). Het boorgat stroomde daardoor snel dicht met zand.

Het opgebrachte zand is zeer grof, het is oorspronkelijk beddingzand geweest.

Boring 6 lag veel lager. Het ophogingspakket was ter hoogte van deze boring dan ook minder dik (in totaal 170 cm). Het ophogingspakket rustte op een pakket matig siltige klei. Er werd geen oude bodem in dit kleipakket aangetroffen. Het kleipakket was compact en oogde natuurlijk. De kleiafzettingen behoren geologisch gezien tot de Formatie van Echteld.

Bodemopbouw
De bodem is zoals verwacht geheel verstoord. De bouwvoor is puin en kolengruishoudend en ligt met een scherpe overgang op het gele ophogingszand.

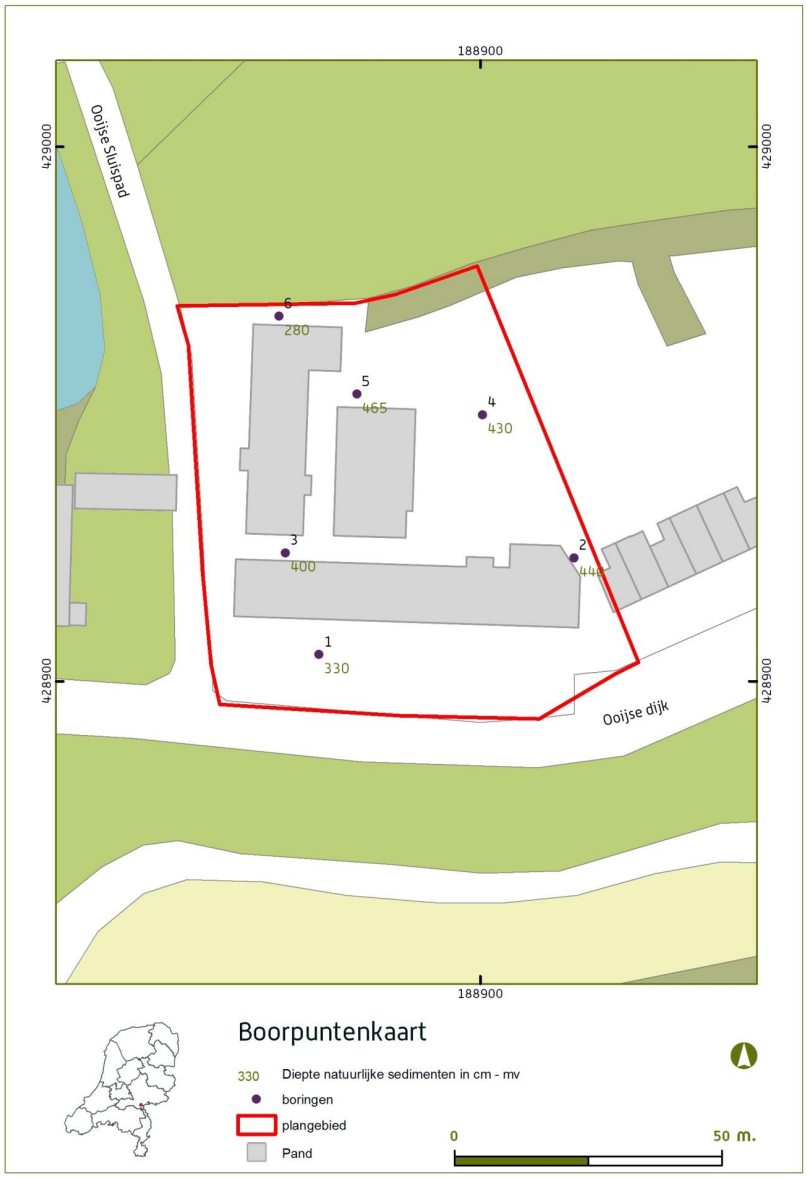
Archeologische indicatoren
Ter hoogte van boring 6 is op een diepte van 280 cm onder maaiveld een fragment baksteen aangetroffen. Opvallend was dat het bovenliggende pakket natuurlijk oogde. Dat zou kunnen betekenen dat de baksteen oud is (Middeleeuws of Romeins). Maar er is ook een grote kans dat de baksteen bij de bouw van het bijgebouw in de grond terecht is gekomen. Wellicht is de afdekkende en natuurlijk ogende komklei dan toch van elders afgegraven en opgebracht. Hoe dan ook, het fragment lag zo diep (8.45 + NAP) dat de bodemlaag hoogstwaarschijnlijk in de toekomst toch niet geroerd gaat worden. De laag bevindt zich ook onder grond/hangwater.

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Figuur 13: Opgeboord sediment. Het gele zandpakket is meer dan 3 meter dik

Interpretatie
De bodem is antropogeen opgehoogd. Het ophogingspakket is zeer dik, namelijk ongeveer 4,5 meter. Er zijn geen archeologische indicatoren in het ophogingspakket aangetroffen waardoor het niet goed mogelijk was om het pakket te dateren. De bovengrond is sterk puinhoudend. Ter hoogte van boring 6 is de boring tot 6.25 m + NAP doorgezet. In deze diepe boring zijn geen oude bouwvoren of begraven A-horizonten aangetroffen. De overige boringen konden niet zo diep worden doorgezet. Als er al archeologische waarden in de ondergrond aanwezig zouden zijn (wellicht op 8.45 m + NAP?) dan zijn ze goed beschermd door het ophogingspakket. Ze zullen waarschijnlijk niet verstoord gaan worden tijdens de graafwerkzaamheden.

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen



Figuur 14: Boorpuntenkaart

7 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

Op basis van het bureauonderzoek was er een lage tot middelhoge trefkans op de aanwezigheid van archeologische waarden voor het plangebied opgesteld. Vanuit cultuurhistorische oogpunt geldt echter een hoge waarde vanwege de oude panden op het terrein en de ligging tussen de oude banddijk en de Ooyse dijk.
Het booronderzoek heeft aangetoond dat het terrein sterk is opgehoogd. Er is niet precies duidelijk geworden wanneer het terrein is opgehoogd. De natuurlijke afzettingen bevinden zich onder het grondwater op een diepte van ongeveer 9.40 m + NAP, dat is ongeveer 4 meter onder het huidige maaiveld niveau. Ter hoogte van boring 6 is op een diepte van ongeveer 8.45 m + NAP een baksteen aangetroffen, 2,8 m onder maaiveld (onder grondwater). De baksteen leek ingebed te liggen in een pakket natuurlijke komklei. Dat zou betekenen dat de baksteen al oud is (Middeleeuwen/Romeins). Toch mag er niet uitgesloten worden dat het kleipakket dat op de baksteen lag toch recentelijk door mensen is opgebracht (hoewel het dus natuurlijk oogde) en dat het daarmee dus helemaal niet zo oud is. Hoe dan ook, de bodemlaag waarin de baksteen zich bevond ligt zo diep dat het hoogstwaarschijnlijk niet verstoord gaat worden bij de toekomstige graafwerkzaamheden ten behoeve van de nieuwbouw.

- Wat is de fysiek landschappelijke ligging van de locatie?
  Het plangebied bevindt zich op een relatief hoog deel van de uiterwaarden van de Waal. De hoge ligging wordt veroorzaakt door een dik pakket opgebracht zand.

- Hoe is de bodemopbouw in het plangebied?
  Er is geen sprake van een natuurlijke bodem. De bouwvoor bestaat uit een ca. 50 cm dik puinhoudend pakket dat rust op een dik pakket opgebracht grof geel zand.

- Zijn er archeologische waarden te verwachten in het plangebied?
  Als er archeologische waarden aanwezig zijn dan bevinden die zich in de natuurlijke afzettingen. De kans op de aanwezigheid van archeologische waarden is niet groot omdat het terrein vermoedelijk zeer regelmatig overstroomde en daarmee dus van oorsprong niet geschikt was als bewoningslocatie.

- Wat is de diepteligging van eventueel aanwezige archeologische resten?
  Mogelijke archeologische resten kunnen zich op een diepte van 9.40 m tov NAP of bevinden.

- Wat is de archeologische verwachting van het terrein en wordt deze verwachting ook onderschreven door de resultaten van het booronderzoek?
  De hoge cultuurhistorsche waarde blijft uiteraard gehandhaafd, maar vanuit archeologisch opzicht is het terrein minder interessant vanwege het dikke ophogingspakket. Eventueel aanwezige waarden zullen hoogstwaarschijnlijk niet verstoord gaan worden, omdat deze zich ongeveer 4 tot 5 meter onder het huidige maaiveld bevinden.

- Zijn er archeologisch indicatoren aangetroffen en zo ja, op welke diepte bevinden deze zich?
  Op een diepte van 8.45 m + NAP is een fragment baksteen gevonden waarvan de context niet geheel duidelijk is geworden.

- In hoeverre worden eventueel aanwezige archeologische waarden bedreigd door de voorgenomen graafwerkzaamheden?
  De voorgenomen graafwerkzaamheden vormen alleen een bedreiging als ze dieper reiken dan het opgebrachte zandpakket (zie figuur 14 voor de dikte van het zandpakket)

8 SELECTIEADVIES

Vergeten landschap acht een vervolgonderzoek alleen noodzakelijk als de graafwerkzaamheden dieper reiken dan het opgebrachte pakket. In figuur 14 is weergegeven op welke diepte de natuurlijke afzettingen zich bevinden (top ca. 9.40 m + NAP).

Hoewel het onderzoek zeer zorgvuldig is uitgevoerd kan nooit met honderd procent zekerheid vastgesteld worden dat er géén sprake is van een archeologische vindplaats. Het booronderzoek betreft slechts een steekproef. Er bestaat immers een kans dat er net naast een site is geboord. Mochten er tijdens de eventuele graafwerkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen, dan is men verplicht om dit te melden. Men kan zich hiervoor wenden tot de gemeente Nijmegen.

9 BRONNEN

Bakker, H. de & J. Schelling, 1989: *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland*, Wageningen.

Berendsen, H.J.A., 2008a: *Landschappelijk Nederland*, Assen.

Berendsen, H.J.A., 2008b: *De vorming van het land*, Assen.

Berendsen H.J.A. en E. Stouthamer, 2001: *Paleogeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands*, Assen.

Eck, J. van, *Historische atlas van Ooijpolder & Duffelt, een rivierengebied in woord en beeld*, Leuth.

Mulder,de. E.F.J., M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff en T.E. Wong, 2003: *De ondergrond van Nederland*, Groningen/Houten.

Nederlands Centrum van Normalisatie, 1989: *Classificatie van onverharde grondmonsters. NEN 5104*. Delft.

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), 2008: Leidraad beekdalen in Pleistoceen Nederland. Versie 1.0., Gouda

Spoorlijn Nijmegen - Kleve 125 jaar", speciaalnummer 80-1 van St.Rail Publicaties

Spoortochten langs oude en nieuwe N.S. stations, deel Utrecht -Gelderland

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), 2010: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie*, versie 3.2., Gouda.

WEBSITES

ARCHIS2: www.archis.archis2.nl

BODEMLOKET, 2010: www.bodemloket.nl

BAG-viewer: pdok.nl/bagviewer/

BING (satellietbeeld): www.bing.com/maps/

Historische atlas van Nijmegen: kaart.nijmegn.nl/historie

Historische waterkaart uit 1722: www.wildernis.eu (kaartenkamer)

Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie: www.kich.nl

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

Ruimtelijke plannen: www.ruimtelijkeplannen.nl

Regionaal archief nijmegen: www.nijmgen.nl/archief

TOP 10 kaart: www.kadaster.nl

VERKLARENDE WOORDENLIJST

AHN	- Actueel Hoogtebestand Nederland
AMK	- Archeologische Monumenten Kaart
Archis	- Archeologische Database van Nederland
CAA	- Centraal Archeologisch Archief
CMA	- Centraal Monumenten Archief
DINO	- Data en Informatie van de Nederlandse Ondergrond
IKAW	- Indicatieve Kaart Archeologische Waarden
KICH	- KennisInfrastructuur CultuurHistorie
NUMIS	- Digitale muntvondstendatabase

Ooijse Sluispad 2 te Nijmegen

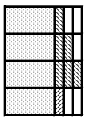
BIJLAGE 1: LEGENDA EN BOORSTEN

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

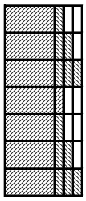
BOORSTATEN

LEGENDA

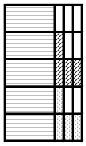
ZAND

zs1		Zand, zwak siltig
zs2		Zand, matig siltig
zs3		Zand, sterk siltig
zk		Zand, kleïig

KLEI

ks1		Klei, zwak siltig
ks2		Klei, matig siltig
ks3		Klei, sterk siltig
ks4		Klei, uiterst siltig
kz1		Klei, zwak zandig
kz2		Kei, sterk zandig
kz3		Klei, uiterst zandig

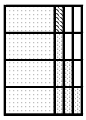
VEEN

v		Veen, mineraalarm
vk1		Veen zwak kleiig
vk3		Veen, sterk kleiig
vz1		Veen zwak zandig
vz2		Veen, matig zandig

LEEM

lz1		Leem, zwak zandig
lz3		Leem, sterk zandig

GRIND

gs		Grind, siltig
gz1		Grind, zwak zandig
gz2		Grind, sterk zandig
gz3		Grind, uiterst zandig

GROFHEID VAN HET ZAND

1	uiterst fijn
2	zeer fijn
3	matig fijn
4	matig grof
5	zeer grof
6	uiterst grof

BIJMENGING

Fe	IJzer
Mn	Mangaan
BK	Baksteen
KER	Keramiek
Fos	Fosfaat
HK	Houtskool

MATE VAN VOORKOMEN

1	Weinig
2	Matig
3	Veel
sp	Klein spoortje/fragmentje

KLEUR

Gr	Grijs
Br	Bruin
Or	Oranje
Ge	Geel
Gr	Groen
BL	Blauw
l	licht
d	Donker
Zw	Zwart

HUMUS

H1	Zwak humeus
H2	Sterk humeus
H3	Uiterst humeus

BOORSTATEN

60262

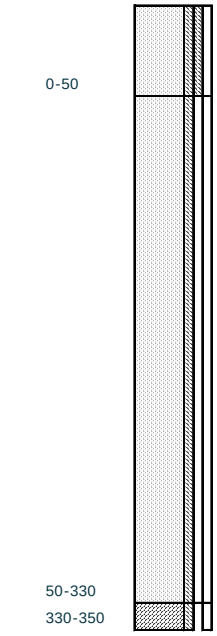
Ooyse Sluispad 2 te Nijmegen

Opmerking

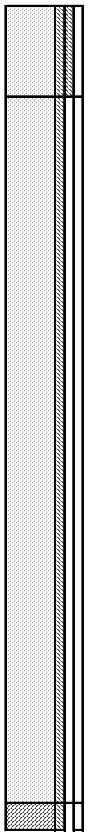
Hoogte op basis van AHN2 , boringen geplaatst met Edelman handboor (7 cm), onder het (hang)water met een guts

hangwater op ca 100.59 m + NAP

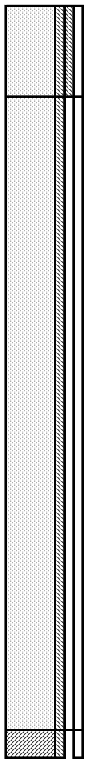
BORING 1	BESCHRIJVING
	188869-428905, 14,07 m + NAP
0-50	z4s2, h2, zwak grindig, Br, zwak puinhoudend, matig koolhoudend, donkerbruin
50-330	z5s1, sterk grindig, liGe
330-350	Ks2, Gr
Interpretatie	330 cm opgebracht grof zand op komklei



BOORSTATEN

BORING 2		BESCHRIJVING
		188917-428923, 14,43 m + NAP
0-50		z4s2, h2, zwak grindig, dBr, zwak puinhoudend, matig koolhoudend, donkerbruin
50-440		z5s1, sterk grindig, liGe
440-450		Ks2, Gr (onderin guts)
Interpretatie		440 cm opgebracht grof zand op komklei

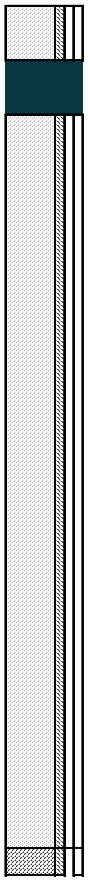
BOORSTATEN

BORING 3		BESCHRIJVING
		188863-428924, 15,12 m + NAP
0-50		z4s2, h2, zwak grindig, dBr, zwak puinhoudend, matig koolhoudend, donkerbruin
50-400		z5s1, sterk grindig, liGe
400-410		Ks2, Gr (onderin guts)
Interpretatie		400 cm opgebracht grof zand op komklei

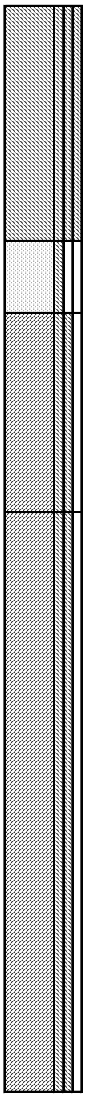
BOORSTATEN

BORING 4	BESCHRIJVING
	188900-428950, 14,03 m + NAP
0-60	z4s2, h2, zwak grindig, dBr, zwak puinhoudend, matig koolhoudend, donkerbruin
60-90	Volledig kolengruis
90-430	z5s1, sterk grindig, liGe
430-440	Ks2, Gr (onderin guts)
Interpretatie	430 cm opgebracht grof zand op komklei

BOORSTATEN

BORING 5		BESCHRIJVING
		188876-428953, 13,94 m + NAP
0-30		z4s2, h2, zwak grindig, dBr, zwak puinhoudend, matig koolhoudend, donkerbruin
30-60		Volledig kolengruis
60-465		z5s1, sterk grindig, liGe
465-470		Ks2, Gr (onderin guts)
Interpretatie		430 cm opgebracht grof zand op komklei

BOORSTATEN

BORING 6		BESCHRIJVING
		188862-42896, 11,25 m + NAP (deze boring ligt dus ca. 2m lager)
0-130		ks3, Br, Puinhoudend, geroerd
130-170		z6s1, met grind opgebracht
170-280		ks2, Gr lijkt natuurlijk maar is wellicht ook opgebracht, op 280 een groot fragment baksteen
280-500		ks2, LiGr (komklei)
Interpretatie		280 cm opgebracht materiaal

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en wethouders
D.t.v. de heer M. Geurts
ODRN
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Datum: 10 september 2014
Betreft: bestemmingsplan Nijmegen Ooyse Sluispad
Bijlage(n): -

Briefnr: VR/BRW/3080/14/SH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geacht college,

Op 18 augustus 2014 ontvingen wij, door tussenkomst van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, uw verzoek om advies over het bestemmingsplan 'Nijmegen Ooyse Sluispad' . De herziening van dit plan leidt tot een wijziging van de functie van opslag en ateliers naar lichte horeca en wonen.

In de nabijheid van het plangebied vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats over de Waal, de routering gevaarlijke stoffen en door een hoge druk aardgasleiding. Om die reden moet het bestemmingsplan worden getoetst aan de eisen voor externe veiligheid zoals vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).
Daarin staan twee risicomaten centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico gelden grens- en richtwaarden, voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Binnen deze verantwoordingsplicht is de veiligheidsregio aangewezen als adviseur over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid. Dit advies wordt uitgebracht in het kader van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico.

Uit de door u aangeleverde stukken blijkt dat de realisatie van het voorgenomen plan niet leidt tot een toename van het groepsrisico van meer dan 10%.
De afstand tot de Waal en de routering gevaarlijke stoffen is dermate groot dat, conform de beleidvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen, voor deze risicobronnen volstaan kan worden met verantwoording volgens 'niveau 3'. Met betrekking tot rampenbestrijding en zelfredzaamheid is hiervoor een standaardtekst opgenomen in uw beleidsvisie.
Overeenkomstig deze beleidsvisie dient voor de aardgastransportleiding het groepsrisico volgens 'niveau 2' verantwoord te worden, omdat het bestemmingsplan een kwetsbaar object mogelijk maakt tussen de 100%-letaliteitscontour en de 1%-letaliteitscontour van de buisleiding.

Wij achten het gezien de zeer beperkte gevolgen voor het groepsrisico niet opportuun om voor de aardgastransportleiding een uitgebreide analyse van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid op te stellen. Desalniettemin willen wij u wijzen op de volgende specifieke problemen voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid bij een calamiteit bij dergelijke buisleidingen:

- Incidentbestrijding door de hulpdiensten zal zich bij het maatgevende scenario (een fakkelbrand na een breuk van de leiding) met name richten op het bestrijden van secundaire branden en het afvoeren van gewonden. De (gas)fakkelbrand zelf kan enkel bestreden worden door afsluiting van de gasstroom. De bereikbaarheid voor hulpverleningsdiensten en bluswatervoorziening ter hoogte van het plangebied zijn voldoende.
- In de directe nabijheid van de gasleiding zijn, afhankelijk van de exacte locatie van een incident, de mogelijkheden tot zelfredding of redding door hulpdiensten van personen uit de woningen mogelijk beperkt.

Wij adviseren u deze aspecten te beschouwen in het kader van de verantwoording van het groepsrisico.

Wij verwachten u met dit schrijven van dienst te zijn geweest. Indien u nog vragen hebt naar aanleiding van dit schrijven, kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Met vriendelijke groet,

A.G.H. van den Hoogen
Adviseur risicobeheersing

quick scan flora en fauna

Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen

Huijbers

ECOquickscan
ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap

25 maart 2014

projectnummer: 14004

NGB ecologisch adviesbureau *ECOquickscan* is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

quick scan flora en fauna

Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen

In opdracht van:

Huijbers

contactpersonen:
de heer R.J. Huijbers
de heer C.J.W. Huijbers
de heer ir. M.A. Herweijer (Arch I.D. architecten BNA B.V.)

25 maart 2014

ECOquickscan
ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap

Haico van der Burgt
Fruittelerserf 43
6846 AC Arnhem
T *026-8446525*
M *06-12971680*
E *haico@ecoquickscan.nl*
I *www.ecoquickscan.nl*

wijze van citeren: Burgt, H.H.J. van der, Quick scan flora en fauna Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen. *ECOquickscan*, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 2014.

NGB ecologisch adviesbureau *ECOquickscan* is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

INHOUDSOPGAVE

1	**INLEIDING**	**1**
1.1	*AANLEIDING*	*1*
1.2	*GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEOOGDE INGREPEN*	*2*
2	**WETTELIJK KADER**	**3**
2.1	*GEBIEDSBESCHERMING*	*3*
2.2	*SOORTBESCHERMING*	*3*
3	**TOETSING**	**5**
3.1	*ONDERZOEKSMETHODIEK*	*5*
3.2	*BESCHERMDE GEBIEDEN*	*5*
3.3	*VOORKOMEN VAN BESCHERMDE SOORTEN*	*6*
4	**CONCLUSIE**	**13**
4.1	*GEBIEDSBESCHERMING*	*13*
4.2	*SOORTENBESCHERMING*	*13*
4.3	*CONSEQUENTIES*	*14*
4.4	*AANBEVELINGEN*	*15*

BIJLAGE

1 *LITERATUURLIJST*

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In Nijmegen (gemeente Nijmegen, provincie Gelderland) is aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 de realisatie, door middel van renovatie en nieuwbouw, van woningen en horeca beoogd. Om het wonen en de horeca mogelijk te maken op deze locatie is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk (voor de renovatie van de spoorwegloods zelf is reeds een omgevingsvergunning - activiteit bouwen - afgegeven). Aan ecologisch adviesbureau *ECOquickscan* is gevraagd te beoordelen of deze activiteit, waarvoor een bestemmingsplanwijziging moet worden doorlopen, effect heeft op de flora en fauna op en rond de locatie. De voorliggende rapportage beschrijft de effecten op de aanwezige flora en fauna en geeft inzicht in de doorwerking van de natuurwetgeving op deze locatie.

globale ligging (linksboven; geel) en indrukken van het plangebied; de voor- en binnenzijde van de voormalige spoorwegloods (rechts) en de smalle strook vegetatie tussen de twee bijgebouwen achter de loods (linksonder) (luchtfoto: Google Earth)

Voor de ruimtelijke ingreep mag plaatsvinden moet er eerst een onderzoek plaatsvinden in het kader van de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. Er zal bij deze activiteit rekening gehouden moeten worden met de aanwezige natuurwaarden in en om het plangebied. Voorliggend onderzoek is een quick scan waarin op basis van een gebiedsanalyse (ruimtelijk ecologisch), beschikbare soortgegevens en een eenmalige veldverkenning uitspraken worden gedaan over de mogelijke aanwezigheid van beschermde planten en dieren in het plangebied. Het plangebied zal beoordeeld worden op geschiktheid voor beschermde planten en diersoorten en de verwachte effecten op deze soorten. Dit resulteert in conclusies en aanbevelingen. Deze quick scan is uitgevoerd op basis van de momenteel geldende uitwerking en interpretatie van beleid en wetgeving.

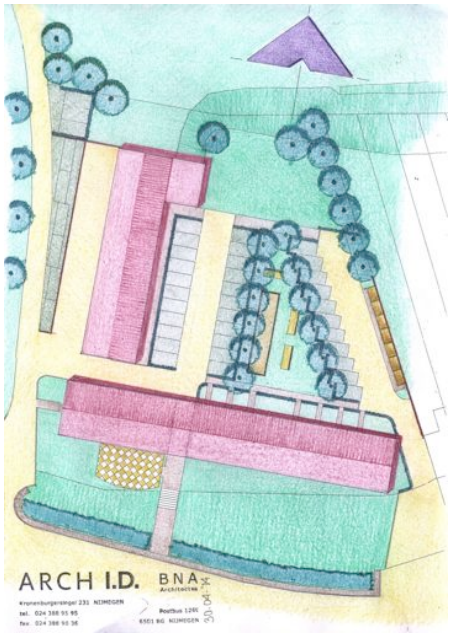
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

1.2 GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEOOGDE INGREPEN

Het plangebied aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 ligt tegen de bebouwde kom ten oosten van het centrum van Nijmegen. De locatie maakt onderdeel uit van een bebouwingscluster van bedrijven en woningen tegen de winterdijk van de rivier de Waal. Grenzend aan de achterzijde van het cluster liggen de uiterwaarden en aan de voorzijde liggen agrarische gronden. De uiterwaarden maken onderdeel uit van het natuurgebied 'Gelderse Poort'.

De locatie grenst aan de voorzijde aan de Ooysedijk, aan de westzijde ligt het Ooyse Sluispad en aan de oostzijde staan woningen. Ten westen van het plangebied ligt een bedrijf en in een rivierarm aan de noordwestzijde liggen enkele woonboten. In het plangebied zelf staan een drietal gebouwen/loodsen met een bedrijfsbestemming. De voormalige spoorwegloods aan de dijk heeft, vanwege de vakwerkconstructie, een monumentale status. De overige bebouwing heeft geen monumentale status. Alle bebouwing in het plangebied is, in meer en mindere maten, in slechte staat van onderhoud. Aan de voorzijde van het terrein ligt een gazon en aan de achterzijde een vegetatie met ruigtekruiden en opslag van jonge bomen.

Binnen het plangebied is de realisatie, door middel van renovatie en nieuwbouw, van woningen en horeca beoogd. Om het wonen en de horeca mogelijk te maken op deze locatie is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk (voor de renovatie van de spoorwegloods zelf is reeds een omgevingsvergunning - activiteit bouwen - afgegeven). De voormalige spoorwegloods zal volledig worden gerenoveerd. Vanwege de slechte staat van het gebouw, zal het gebouw eerst volledig worden afgebroken alvorens het weer wordt opgebouwd (reeds vergund). Ook het meest westelijk gelegen gebouw achter de spoorwegloods zal worden afgebroken en op dezelfde locatie opnieuw worden opgebouwd. De overige bebouwing op het terrein zal worden gesloopt. Delen van het terrein zullen voorafgaand aan de nieuw-/opbouw worden opgehoogd zodat het terrein ook in de toekomst hoogwatervrij blijft. Na de realisatie van de bebouwing en renovatie van de voormalige spoorwegloods zal het terrein opnieuw ingericht worden (o.a. aanleg parkeerplaatsen en tuin).



de gerenoveerde spoorwegloods op de voorzijde, de beoogde bebouwing daarachter en een indruk van de inrichting van het terrein (bron: Arch I.D. Architecten BNA B.V.)

2 WETTELIJK KADER

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur. Soortenbescherming komt voort uit de Flora- en faunawet.

2.1 GEBIEDSBESCHERMING

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen aangewezen worden als Europese Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden (Natura 2000). De verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden zijn in Nederland opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Hierin zijn de reeds bestaande staatsnatuurmonumenten ook opgenomen.
Op grond van deze wet is het verboden projecten of andere handelingen te realiseren of te verrichten die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitatten en de habitatten van soorten kunnen verslechteren, of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Een andere vorm van gebiedsbescherming komt voort uit aanwijzing van een gebied als Ecologische Hoofdstructuur (Natuurnetwerk Nederland). Voor dergelijke gebieden geldt dat het natuurbelang prioriteit heeft en dat andere activiteiten niet mogen leiden tot frustratie van de natuurdoelen. Anders dan bij gebieds- en soortenbescherming is de status als Ecologische Hoofdstructuur niet verankerd in de natuurwetgeving, maar dient het belang in de planologische afweging een rol te spelen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.

2.2 SOORTBESCHERMING

Soortenbescherming is altijd aan de orde. Hiervoor is de Flora- en faunawet bepalend. De Flora- en faunawet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijk leefgebied. Deze wet heeft de beschermingsregels, zoals die ook in de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn opgenomen, overgenomen en voor de Nederlandse situatie toegepast.

Deze bescherming is als volgt in de Flora- en faunawet opgenomen:

- het is verboden beschermde plantensoorten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (artikel 8);
- het is verboden beschermde diersoorten te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (artikel 9), opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren (artikel 11).

De procedurele consequenties zijn afhankelijk van de soorten die door de ingreep worden beïnvloed. Kortweg kunnen er drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

- beschermingscategorie 1:
  Een groot aantal beschermde soorten is in Nederland algemeen voorkomend. Op basis van het 'Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten' uit de Flora- en faunawet mogen ruimtelijke ingrepen worden uitgevoerd die tot effect hebben dat de verblijfsplaatsen van deze soorten worden aangetast;
- beschermingscategorie 2:
  Voor beschermde soorten die minder algemeen zijn en extra aandacht verdienen, kan een vrijstelling (behalve voor het opzettelijk verontrusten) verkregen worden als de initiatiefnemer een goedgekeurde gedragscode heeft. Indien dit niet het geval is dient voor deze categorie een ontheffing aangevraagd te worden.
  In zo'n gedragscode worden gedragslijnen aangegeven die men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Ontheffing is, als wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, voor deze soorten alleen nog nodig als werkzaamheden afwijkend van de gedragscode worden uitgevoerd;
- beschermingscategorie 3:
  De soorten uit deze categorie zijn in de Flora- en faunawet ingedeeld in twee groepen; de zogenaamde 'Bijlage 1-soorten' (uit het 'Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten') en 'Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn'. Het belangrijkste verschil is dat voor de 'Bijlage 1-soorten' een ontheffing te verkrijgen is in het kader van een ruimtelijke ingreep.
  Voor 'Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn' geldt géén vrijstelling als het gaat om ruimtelijke ingrepen. Ontheffingen voor deze groep soorten worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingrepen vanwege dwingende redenen van groot openbaar belang dienen plaats te vinden en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Deze uitgebreide toets geldt ook voor alle vogelsoorten.

Als een ruimtelijke ingreep rechtstreeks kan leiden tot verstoring of vernietiging van bepaalde beschermde soorten of hun leefgebied, kan het project in strijd zijn met de Flora- en faunawet. Voor aantastingen van verblijfplaatsen en belangrijke (onderdelen) van leefgebieden van meer strikt beschermde soorten, is ontheffing ex. Artikel 75 van de Flora- en faunawet nodig van het ministerie van Economische Zaken.

Verder geldt altijd artikel 2 van de Flora- en faunawet, een zorgplichtbepaling. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving.

3 TOETSING

3.1 ONDERZOEKSMETHODIEK

Op basis van een gebiedsanalyse (ruimtelijk ecologisch), beschikbare soortgegevens en een veldverkenning, zullen uitspraken worden gedaan over de mogelijke aanwezigheid van beschermde planten en dieren in het plangebied. Vervolgens zullen voor alle (mogelijke) aanwezige beschermde soorten de effecten en eventuele gevolgen voor de beoogde ingreep beschreven worden.

Bij het opstellen van de quick scan flora en fauna is gebruik gemaakt van bestaande atlasgegevens uit de Atlas van Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen, 1992), de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens, 1997) en op websites gepubliceerde verspreidingsgegevens van bijvoorbeeld Particulieren Gegevensbeherende Organisaties (RAVON, Zoogdiervereniging, etc.). Deze bronnen vermelden betrouwbare soortgegevens op basis van uurhokken (5 bij 5 kilometer), dit betekent dat het zeer globale gegevens betreft.

Op 7 februari 2014 heeft er een veldverkenning plaatsgevonden. Doel van deze veldverkenning was om een indruk te krijgen van de biotopen ter plaatse en de geschiktheid van het plangebied en haar omgeving voor de verschillende soortengroepen te beoordelen. Het veldbezoek heeft nadrukkelijk niet de status van een volledige veldinventarisatie; zowel het tijdstip (buiten het groeiseizoen van planten en deels buiten het actieve seizoen van diverse diergroepen) als het eenmalige karakter zijn hiervoor niet toereikend.

3.2 BESCHERMDE GEBIEDEN

natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen ligt niet in een gebied dat is aangewezen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het plangebied grenst echter wel tegen het beschermde Natura 2000-gebied ‘Gelderse Poort’ (Vogel- en Habitatrichtlijngebied). Het Natura 2000-gebied tegen het plangebied bestaat uit verruigde, agrarische, graslanden die worden begraasd. Deze graslanden hebben, in de huidige staat, een relatief lage natuurwaarde. Natuurlijke, beschermde, habitats liggen op ruim 160 meter afstand en betreffen ‘slikkige rivieroevers’ en ‘zachthoutooibossen’.
Binnen het plangebied staan een drietal gebouwen (loodsen) met daarop de bestemming ‘bedrijf’ (bedrijven categorieën 1 en 2, constructiebedrijf en schildersbedrijf). Het plangebied is gelegen tegen de bebouwde kom van Nijmegen en maakt onderdeel uit van een cluster van gebouw met diverse bestemmingen (bedrijven en wonen).

De beoogde plannen (transformatie van bedrijfsgebouwen naar woningen en horeca door middel van renovatie en slopen/nieuwbouw) hebben betrekking op een relatief klein oppervlak dat in de huidige situatie grotendeels is bebouwd en verhard. Ook maakt het plangebied reeds deel uit van een cluster van bebouwing. Daarnaast zal de bestemming ‘bedrijf’ op deze locatie komen te vervallen en plaats maken voor de bestemming ‘wonen’ en ‘horeca’ (horeca betreft een kleinschalige activiteit op deze locatie en deze activiteit

vindt alleen plaats tegen de Ooysedijk). Deze bestemmingen hebben (doorgaans) minder impact op natuurgebieden dan de bestemming 'bedrijf'. Een relatie met de aangewezen soorten en habitats van de beschermde gebieden is niet aanwezig. Directe effecten op het Natura 2000-gebied 'Gelderse Poort' zijn, gezien het voorstaande, niet te verwachten.

het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van de natuurlijke, beschermde, habitats (blauw; 'slikkige rivieroevers' en oranje; 'zachthoutooibossen') (kaart: provincie Gelderland)

Tijdelijke effecten, gedurende de werkzaamheden, zullen niet tot nauwelijks optreden. Op de locatie vinden in de huidige situatie ook activiteiten plaats. Daarnaast vinden er ook activiteiten plaats op aansluitend gelegen terreinen (bedrijven en woningen) waardoor de renovatie en sloop/nieuwbouw in het plangebied waarschijnlijk niet zal leiden tot extra verstoring. Bovendien liggen tussen het plangebied en de natuurlijke (beschermde) habitats verruigde, agrarische, graslanden met een relatief lage natuurwaarde. Deze graslanden kunnen dienst doen als buffer voor eventuele tijdelijke effecten (indien deze zich onverwacht alsnog voordoen).

ecologische hoofdstructuur

Hetzelfde gebied dat is aangewezen als Natura 2000-gebied is ook aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Vanwege de eerder genoemde redenen zijn er ook geen negatieve effecten te verwachten op de EHS.

3.3 VOORKOMEN VAN BESCHERMDE SOORTEN

In het kader van de Flora- en faunawet moet worden getoetst of er ter plaatse van de activiteit sprake is of kan zijn van negatieve effecten op beschermde planten en dieren. De beoogde activiteit kan biotoopverlies of verstoring (indirect biotoopverlies) tot gevolg hebben.

vaatplanten
Een groot deel van het plangebied is bebouwd en verhard. Ondanks de soms slechte conditie van de muren van de aanwezige bebouwing zijn binnen het plangebied geen beschermde muurplanten waargenomen. De onverharde delen van het terrein bestaan uit een kort gemaaid gazon aan de Ooysedijk en een vegetatie met ruigtekruiden en opslag van jonge bomen aan de achterzijde van de bebouwing. Van een stabiel ecosysteem is als zodanig geen sprake en bijzondere groeiplaatsen zijn niet aanwezig. Beschermde vaatplanten worden binnen het plangebied niet verwacht. Aangeplante of gezaaide exemplaren van beschermde soorten (in bijvoorbeeld tuinen) zijn niet beschermd in de Flora- en faunawet, omdat het geen natuurlijke groeiplaatsen betreft.

grondgebonden zoogdieren
Volgens verspreidingsgegevens uit de Atlas van Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen, 1992) en de Zoogdiervereniging (zoogdiervereniging.nl) komen in de omgeving van het plangebied soorten als egel (Erinaceus europeus), gewone bosspitsmuis (Sorex araneus), dwergspitsmuis (Sorex minutus), huisspitsmuis (Crocidura russula), mol (Talpa europea), vos (Vulpes vulpes), hermelijn (Mustela erminea), bunzing (Mustela putorius), wezel (Mustela nivalis), ree (Capreolus capreolus), woelrat (Arvicola terrestris), rosse woelmuis (Clethrionomys glareolus), aardmuis (Microtus agrestis), veldmuis (Microtus arvalis), dwergmuis (Micromys minutus), bosmuis (Apodemus sylvaticus), haas (Lepus europeus), konijn (Oryctolagus cuniculus) en de meer strikt beschermde soorten steenmarter (Martes foina), bever (Castor fiber), das (Meles meles) voor.

Binnen het plangebied zijn een gazon, vegetatie met ruigtekruiden en opslag van jonge bomen en vervallen (delen van) gebouwen aanwezig. Daarnaast is de locatie in het buitengebied gelegen. Gezien het voorstaande zijn vaste rust- en verblijfplaatsen van soorten als kleine marterachtige, konijn, haas, egel, (spits)muizen en mol niet uit te sluiten. Voor deze soorten, die onder het eerste, lichte, beschermingsregime van de Flora- en faunawet vallen, geldt een algemene vrijstelling voor het verstoren en/of aantasten van vaste rust- en verblijfplaatsen.

<u>bever en das</u>
Bevers komen voor in het overgangsgebied van land en water; onder andere langs rivieren in de uiterwaarden. De das is een soort van het overgangsgebied tussen bos en bosranden en het agrarische landschap met kleine landschapselementen. Het plangebied bestaat uit een (grotendeels) hoogwatervrij terrein dat onderdeel uit maakt van een bebouwingscluster tegen de bebouwde kom. Gezien de ligging en het hoogwatervrije karakter met een harde overgang naar de uiterwaarden is het voorkomen van bever en das niet waarschijnlijk. Van beide soorten zijn op het terrein geen sporen aangetroffen die duiden op regelmatig gebruik en/of de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen. Bij hoog water en/of andere bijzondere omstandigheden is het niet uit te sluiten dat, met name de bever, om te foerageren gebruik kan maken van het terrein (geen belangrijk onderdeel van het leefgebied). Negatieve effecten op bever en das worden dan ook niet verwacht.

<u>steenmarter</u>
De steenmarter heeft binnen zijn leefgebied tal van schuilplaatsen, zoals in takkenhopen, boomholtes, dichte struwelen, op zolders en in kruipruimten; slechts een gering aantal hiervan wordt regelmatig gebruikt. In de zoogtijd van de jongen (maart t/m juni) worden schuilplaatsen wel permanent gebruikt. Vaak huist de steenmarter ook in ruimtes onder

daken, een opening van 5 à 6 cm is daartoe voldoende. De soort klimt gemakkelijk, zowel in bomen als tegen gevels en muren. Het voedsel wordt gezocht langs lijnvormige elementen zoals groenstroken, heggen, bosjes, greppels en bermen.
De meeste (delen van) gebouwen in het plangebied zijn toegankelijk voor de steenmarter. Tijdens het locatiebezoek is de soort (of sporen daarvan), ondanks de uitgebreide verkenning, niet waargenomen. Aangezien de soort vaak duidelijke sporen achterlaat (uitwerpselen, kapot geknaagde elektriciteitsdraden, prooiresten, etc.) is het aannemelijk dat de soort niet voorkomt in het plangebied. Gezien het voorstaande zijn vaste rust- en verblijfplaatsen van de steenmarter binnen het plangebied niet waarschijnlijk. Wel is het mogelijk dat de soort het plangebied gebruikt om er te foerageren. Aangezien de soort een menselijke leefomgeving niet schuwt (cultuurvolger) is de verwachting dat de soort ook na de realisatie van de gebouwen het gebied kan blijven gebruiken als foerageergebied. Negatieve effecten op de steenmarter worden dan ook niet verwacht.

Andere meer strikt beschermde soorten worden op basis van beschikbare verspreidingsgegevens en de aanwezige biotopen niet verwacht.

vleermuizen
Volgens de verspreidingsgegevens uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens, 1997) komen in de omgeving van het plangebied gewone dwergvleermuis (Pipistrellus pipistrellus), ruige dwergvleermuis (Pipistrellus nathusii), baardvleermuis (Myotis mystacinus), franjestaart (Myotis nattereri), gewone grootoorvleermuis (Plecotus auritus), laatvlieger (Eptesicus serotinus), meervleermuis (Myotis dasycneme), rosse vleermuis (Nyctalus noctula) en watervleermuis (Myotis daubentonii) voor.

Vleermuizen zijn aan de hand van hun voorkeur voor verblijfplaats globaal onder te verdelen in twee groepen, gebouw- en boombewonende soorten. Ook zijn er soorten die beiden gebruiken als verblijfplaats. Daarnaast maken verschillende vleermuizen onderscheid tussen zomer- en winterverblijven. De gewone dwergvleermuis en laatvlieger zijn het gehele jaar overwegend gebouwbewonende soorten, terwijl de rosse vleermuis alleen in boomholtes verblijft. Ruige dwergvleermuis, baardvleermuis, franjestraat, gewone grootoorvleermuis, meervleermuis en watervleermuis maken zowel gebruik van gebouwen als van bomen (met uitzondering van de meervleermuis) in de zomermaanden. In de winter zitten deze soorten graag in ondergrondse ruimten zoals: mergelgroeven, bunkers, forten, vestingwerken, oude steenfabrieken, ijskelders en (kasteel)kelders (met uitzondering van de ruige dwergvleermuis).

Voor vleermuizen geschikte bomen (verblijfplaatsen) en/of groene lijnelementen (vliegroutes) ontbreken in het plangebied. Gebouwbewonende soorten maken namelijk veelvuldig gebruik van spleten in gevels, spouwmuren, ruimte achter gevelbetimmering/daklijsten, zolders etc. De gewone dwergvleermuis heeft bijvoorbeeld slechts een smalle spleet (15 mm) nodig om zich toegang tot een gebouw te verschaffen. De gebouwen binnen het plangebied zijn, gezien de aanwezigheid van spleten/kieren in gevels, slecht aansluitende en/of gedeeltelijk ontbrekende dakranden/-lijsten en ruimte tussen dakbeschot en -pannen wel geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen. Het renoveren/slopen van de gebouwen kan dan ook een negatief effect hebben op vaste rust- en verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen.
Aangezien de gebouwen in de winter onverwarmd en niet geïsoleerd zijn, is de aanwezigheid van winterverblijfplaatsen van vleermuizen niet waarschijnlijk.

vogels

Tijdens het veldbezoek is, vanwege het slechte weer destijds, alleen een ekster (Pica pica) waargenomen. Wel zijn in en om de gebouwen sporen aangetroffen van huismus (Passer domesticus), merel (Turdus merula), huiszwaluw (Delichon urbica), steenuil (Athene noctua) en kerkuil (Tyto alba). Alle vogelsoorten zijn beschermd tijdens het broedseizoen. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval aanwezig is (actieve broedplaatsen).

<u>jaarrond beschermde vogels</u>

Daarnaast zijn van een aantal vogelsoorten de nesten en nestlocaties (verblijfplaatsen) het gehele jaar door beschermd. Deze jaarrond beschermde vogelsoorten zijn onderverdeeld in vier categorieën:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil);
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus);
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: grote gele kwikstaart, ooievaar, kerkuil, oehoe en slechtvalk);
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd, havik, sperwer, wespendief, zwarte wouw en ransuil).

Vanwege de het bebouwde karakter van het plangebied, ligging (tegen de bebouwde kom in een bebouwingscluster), aanwezige biotopen en het ontbreken van geschikte (nest)bomen is het voorkomen van vast rust- en verblijfsplaatsen van veel van de bovenstaande soorten uit te sluiten. Van een drietal soorten zijn echter wel sporen aangetroffen. Van de twee uilensoorten, steenuil en kerkuil, betreffen het (een beperkt aantal) braakballen en van de huismus nestresten.

van links naar rechts: nestresten van huismus tussen dakbeschot en -pannen, braakballen van kerkuil (binnen in de spoorwegloods) en braakballen van steenuil (buiten tegen de spoorwegloods)

<u>steenuil en kerkuil</u>

Beide uilensoorten broeden in gebouwen. In de gebouwen zijn, ondanks de uitgebreide verkenning, echter geen broedlocaties aangetroffen. Ook zijn de uilen zelf niet waargnomen. De vindplaatsen van de braakballen en de afwezigheid van broedlocaties wijst op het gebruik van de locatie als roestplaats. Dit is, tijdens de veldverkenning, bevestigd door de eigenaar van de gebouwen. Gezien het aansluitend aan het plangebied gelegen landschap (uitwijkmogelijkheden), het relatief beperkte aantal aangetroffen braakballen (wijst op onregelmatig/kortstondig gebruik als roestplaats) en de territoriumgrootte van

uilen (met name kerkuil) is het niet te verwachten dat steenuil en kerkuil een negatieve effecten ondervinden van de beoogde ingrepen. Het verlies van de roestplaats tast de functionaliteit van het territorium (indien aanwezig; roestplaatsen - niet zijnde nestlocaties - worden ook vaak gebruikt door zwervende dieren) als zodanig niet aan. De gunstige staat van instandhouding wordt dan ook niet aangetast (geen ontheffing Flora- en fauna-wet noodzakelijk).

huismus

In het plangebied zijn, tussen het dakbeschot en -pannen van de spoorwegloods, resten van (oude) nesten van de huismus aangetroffen. Aangezien alleen het voorste deel van het dak van de spoorwegloods is voorzien van dakbeschot is alleen dit deel van het dak geschikt voor de huismus.

Andere jaarrond beschermde vogelsoorten worden niet verwacht.

niet jaarrond beschermde vogels

Naast de voorstaande vier categorieën is er nog een vijfde categorie (beschermde) vogels. Deze vogels beschikken over voldoende flexibiliteit om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders de vestigen. Deze vogels (en hun broedplaatsen) zijn in principe buiten het broedseizoen niet beschermd. Alleen als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen zijn deze soorten wel jaarrond beschermd.

Binnen het plangebied is de aanwezigheid van broedplaatsen van vogels uit de vijfde categorie niet uit te sluiten. Aangezien in de omgeving voldoende alternatieve broedplaatsen aanwezig zijn voor deze categorie vogels zijn er geen omstandigheden aanwezig om deze vogels jaarrond te beschermen. Negatieve effecten op vogels uit de vijfde categorie worden dan ook niet verwacht indien rekening gehouden wordt met het broedseizoen (actieve broedplaatsen).

amfibieën

Binnen en direct tegen het plangebied zijn geen watervoerende elementen aanwezig. Hierdoor is het voorkomen van vaste rust- en verblijfplaatsen van meer strikt beschermde amfibieënsoorten uit te sluiten. Algemene soorten, zoals bruine kikker (Rana temporaria) en gewone pad (Bufo bufo), die na de metamorfose op het land naar voedsel gaan zoeken, zijn, gezien de binnen het plangebied gelegen biotopen, niet uit te sluiten. Deze soorten kunnen grote afstanden afleggen. Het is mogelijk dat algemene soorten in de winterperiode binnen het plangebied aanwezig zijn, omdat de dieren op het land overwinteren. Voor deze soorten, die onder het eerste lichte beschermingsregime vallen, geldt een algemene vrijstelling voor het verstoren en/of aantasten van vaste rust- en verblijfplaatsen.

overwinterende amfibieën

In de uiterwaarden aansluitend aan het plangebied liggen wel watervoerende elementen. Volgens verspreidingsgegevens van RAVON (Spitzen – van der Sluijs, 2007) komen in de uiterwaarden aansluitend op het plangebied onder andere de meer strikt beschermde soorten kamsalamander (Triturus cristatus) en rugstreeppad (Bufo calamita) voor. Deze soorten planten zich voort in de uiterwaarden, maar overwinteren in binnendijkse gebieden of op hoogwatervrije terreinen. Aangezien het plangebied grotendeels hoogwatervrij is, is het niet uit te sluiten dat deze soorten binnen het plangebied overwinteren. Overwinterende dieren zijn lastig (tot niet) te onderzoeken en er dient dan ook van uit te worden

gegaan dat het terrein gebruikt wordt door deze soorten. Negatieve effecten op deze soorten zijn te voorkomen door graaf- en sloopwerkzaamheden niet in de periode eind oktober tot en met maart uit te voeren. Indien dit niet mogelijk is dan dient het terrein vanaf half juli (tot en met begin april) afgezet te worden met een paddenscherm, om te voorkomen dat dieren binnen het plangebied gaan overwinteren. Het afgezette terrein dient, uit voorzorg, gecontroleerd te worden op reeds aanwezig amfibieën; zowel algemene soorten als meer strikt beschermde soorten.
Gezien de hoogwatervrije terreinen aan weerszijde van het plangebied, en de binnendijkse gebieden nabij, zijn er voldoende uitwijkmogelijkheden voor de kamsalamander en rugstreeppad. Daarnaast zal (een deel van) het plangebied in de toekomst weer geschikt zijn voor amfibieën om te overwinteren. Indien de voorstaande maatregelen worden opgevolgd zijn er geen negatieve effecten te wachten op deze soorten. De gunstige staat van instandhouding wordt door de beoogde plannen niet aangetast (geen ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk).

reptielen
Volgens RAVON (www.ravon.nl en Spitzen – van der Sluijs, 2007) zijn er geen reptielen in de nabije omgeving van het plangebied waargenomen. De meeste reptielensoorten houden zich met name op in geleidelijke overgangssituaties tussen natuurlijke biotopen in bos-, heide- en veengebieden (bijv. heide en/of heischrale graslanden in combinatie met bossen en/of kleine landschapselementen). Op basis van de binnen het plangebied aanwezige biotopen is het voorkomen van reptielen niet waarschijnlijk.

vissen
Binnen het plangebied zijn geen permanent watervoerende elementen aanwezig, waardoor de aanwezigheid van vissen kan worden uitgesloten.

insecten (vlinders, libellen, sprinkhanen) en overige soortengroepen
Slechts een beperkt aantal van de zeer soortenrijke groep van de insecten is beschermd. De habitateisen van beschermde soorten binnen deze groep zijn vaak zeer locatiespecifiek en gebonden aan zeer bijzondere biotopen. Dergelijke biotopen komen niet in het plangebied voor. Overige strikt beschermde soorten als mollusken en weekdieren zijn ook niet te verwachten gezien de biotopen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

4 CONCLUSIE

Het plangebied te Nijmegen betreft een buitendijks, hoogwatervrij, terrein tegen de dijk waarop een drietal loodsen (bedrijfsbestemming) staan. Op deze locatie is de realisatie, door middel van renovatie en nieuwbouw, van woningen en horeca beoogd. Om het wonen en de horeca mogelijk te maken op deze locatie is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk (voor de renovatie van de spoorwegloods zelf is reeds een omgevingsvergunning - activiteit bouwen - afgegeven).
In hoofdstuk 3, toetsing, is ingegaan op het voorkomen van soorten binnen het gehele plangebied. In de conclusie wordt ten aanzien van de soortbescherming ingegaan op de consequenties van de bestemmingsplanwijziging. Voor de renovatie is, zoals gezegd, reeds een omgevingsvergunning - activiteit bouwen - afgegeven.

4.1 GEBIEDSBESCHERMING

In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dient er getoetst te worden of de beoogde ontwikkelingen een negatieve invloed hebben de beschermde gebieden.
Het plangebied aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen ligt niet in een gebied dat is aangewezen in het kader van de NB-wet. Het plangebied grenst echter wel tegen het beschermde Natura 2000-gebied ‘Gelderse Poort’ (Vogel- en Habitatrichtlijngebied). Gezien de afstand tot natuurlijke, beschermde, habitats (grenzend aan het plangebied liggen gebieden met een relatief lage natuurwaarden), de beoogde plannen, reeds aanwezige verstoring en de bestemmingsplanwijziging, van ‘bedrijf’ naar voornamelijk ‘wonen’, zijn er geen directe en/of tijdelijke negatieve effecten te verwachten op het Natura 2000-gebied ‘Gelderse Poort’.
Hetzelfde gebied dat is aangewezen als Natura 2000-gebied ‘Gelderse Poort’ is ook aangewezen als EHS. Vanwege de eerder genoemde redenen zijn er ook geen negatieve effecten te verwachten op de EHS.

4.2 SOORTENBESCHERMING

In het kader van de Flora- en faunawet moet worden getoetst of ter plaatse van de ruimtelijke ingrepen sprake is of kan zijn van negatieve effecten op beschermde planten en dieren. De beoogde ontwikkelingen kunnen biotoopverlies of verstoring (indirect biotoopverlies) tot gevolg hebben.

De meeste van de mogelijk in het plangebied voorkomende soorten zoals bruine kikker, gewone pad, kleine marterachtige, konijn, haas, egel, (spits)muizen en mol zijn beschermd volgens het lichte beschermingsregime van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt dat aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen op basis van een vrijstelling mogelijk is, zonder dat er sprake is van procedurele consequenties.

Een aantal van de mogelijk voorkomende soorten zijn meer strikt beschermde soorten, soorten waarvoor bij aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffingplicht in het kader van de Flora- en faunawet geldt. Op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezige habitats en de biotoopeisen van individuele diersoorten zijn de huismus en

soorten uit de soortgroep vleermuizen niet uit te sluiten binnen het plangebied. Daarnaast zijn, in de periode van eind oktober tot en met maart, overwintersplaatsen van meer strikt beschermde amfibieënsoorten zoals kamsalamander en rugstreeppad niet uit te sluiten.

4.3 CONSEQUENTIES

overwinterende amfibieën

Volgens verspreidingsgegevens komen in de uiterwaarden aansluitend op het plangebied onder andere de meer strikt beschermde amfibieënsoorten kamsalamander en rugstreeppad voor. Deze soorten planten zich voort in de uiterwaarden, maar overwinteren in binnendijkse gebieden of op hoogwatervrije terreinen. Aangezien het plangebied grotendeels hoogwatervrij is, is het niet uit te sluiten dat deze soorten binnen het plangebied overwinteren. Overwinterende dieren zijn lastig (tot niet) te onderzoeken en er dient dan ook van uit te worden gegaan dat het terrein gebruikt wordt door deze soorten. Vanwege de aanwezigheid van voldoende uitwijkmogelijkheden en de tijdelijk aard van de werkzaamheden wordt de gunstige staat van instandhouding niet aangetast (geen ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk). Negatieve effecten op deze soorten zijn te voorkomen door graaf- en sloopwerkzaamheden niet in de periode eind oktober tot en met maart uit te voeren. Indien dit niet mogelijk is dan dient het terrein vanaf half juli (tot en met begin april) afgezet te worden met een paddenscherm, om te voorkomen dat dieren binnen het plangebied gaan overwinteren. Het afgezette terrein dient, uit voorzorg, gecontroleerd te worden op reeds aanwezig amfibieën; zowel algemene soorten als meer strikt beschermde soorten.

huismus

In het plangebied zijn, tussen het dakbeschot en -pannen van de spoorwegloods, resten van (oude) nesten van de huismus aangetroffen. Dit duidt erop dat het gebouw geschikt is als nestlocaties voor de huismus. Aangezien alleen het voorste deel van het dak van de spoorwegloods is voorzien van dakbeschot is alleen dit deel van het dak geschikt voor de huismus. De huismus is een jaarrond beschermde soort. Negatieve effecten op de huismus zijn, bij de renovatie van de gebouwen, dan ook niet uit te sluiten.

Echter door het nemen van mitigerende maatregelen zijn negatieve effecten te voorkomen. Indien de onderstaande mitigerende maatregelen worden toegepast zijn negatieve effecten niet waarschijnlijk:

- Voorafgaand aan de sloop (minimaal één maand voor de aanvang) van de gebouwen worden in de nabije omgeving alternatieve nestgelegenheden voor de huismus aangebracht. Dit kan door aan de te behouden gebouwen en/of gebouwen aansluitend aan het plangebied kasten op te hangen. Op basis van de (oude) sporen en beschikbare ruimte (nestgelegenheid) worden maximaal 5 nestlocaties verwacht. Geadviseerd wordt dan ook zeker vijf mussenflats (een speciale kast voor mussen met meerdere nestruimtes en toegangen in één kast) op te hangen;
- De sloop/ontmanteling (in het kader van de renovatie) vindt plaats buiten het broedseizoen van vogels;
- Aangezien nestkasten geen duurzame oplossing bieden als nestlocatie, worden de toekomstige gebouwen geschikt gemaakt voor de huismus. In gebouwen met een hellend dak met dakpannen kan dit zeer eenvoudig door het vogelschroot achterwege te laten of aan te brengen op de derde panlat. Ook is het mogelijk om speciale vogelvriendelijke vogelschroot aan te brengen; zogenaamde ‘Vogelvide’.
  De Vogelvide is o.a. te verkrijgen via het bedrijf Vivara (www.vivara.nl).

nader onderzoek

De verkennende quick scan flora en fauna kan, op basis van het eenmalige veldbezoek, de aanwezigheid van alle mogelijk voorkomende ontheffingsplichtige soorten niet op voorhand uitsluiten. Daarom moet nader onderzoek gedaan worden naar:

- vleermuizen, gebouwbewonende soorten (tabel 3; Flora- en faunawet en bijlage IV van de Habitatrichtlijn), onderzoeksperioden: een volledig onderzoek naar vleermuizen bestaat uit twee onderzoeken; zomeronderzoek van half mei tot half juli en najaarsonderzoek van begin/half augustus tot eind september. Beide onderzoeken dienen plaats te vinden om een volledig beeld te krijgen van de functie van het gebouw voor vleermuizen;

Het gebruik van het plangebied door deze soorten kan door middel van nader onderzoek in beeld worden gebracht zodat het werkelijke effect van de ingreep op (het leefgebied van) daadwerkelijk aanwezige soorten kan worden bepaald. Pas dan kan worden bepaald of het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet noodzakelijk is. Bij een dergelijke ontheffing worden vaak mitigerende en compenserende maatregelen gevraagd.

Verder is er een tweetal algemene voorwaarden vanuit de Flora- en faunawet altijd van toepassing:

- in het broedseizoen van vogels mogen de vegetatie, bosjes en opstallen in het plangebied niet worden verwijderd. De start van werkzaamheden tijdens deze periode zouden kunnen leiden tot directe verstoring van broedvogels en het broedsucces. Alle vogels zijn beschermd. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zouden kunnen verstoren.
- op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood. Dit kan door:
    - voortijdig maaien van het plangebied zodat dieren wegtrekken;
    - het beperken van verlichting tijdens de avonduren in voorjaar, zomer en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;
    - het slopen en rooien starten buiten het voortplantingsseizoen en het winter(slaap)seizoen.

4.4 AANBEVELINGEN

Naast de consequenties die voortkomen uit de Flora- en faunawet zijn er ook een aantal vrijblijvende aanbevelingen te doen ten aanzien van de inrichting van het plangebied, zoals:

- voor vleermuizen zouden open stootvoegen aangebracht kunnen worden in muren, of vleermuiskasten kunnen worden geplaatst in de spouw of tegen de muur op >2,5 meter hoogte in nieuw te bouwen woningen;
- er kunnen neststenen (of kasten) worden aangebracht ten behoeve van de huismus op >2,5 meter hoogte in/tegen de muur, of bij een steile dakvorm als dakpannen/vogelvide. Deze beschermde soort verliest steeds meer nestmogelijkheden. De huidige bebouwing is voor deze soort niet geschikt;

- het planten van bomen en struwelen voor vogels en vleermuizen verdient aanbeveling. Het beste zijn, ecologisch gezien, inheemse (autochtone) bes- en bloemdragende struiken en planten;
- de zolder of vliering, indien deze (gedeeltelijk) niet wordt gebruikt, geschikt maken voor de kerkuil en/of vleermuizen. Dit kan ook door kasten aan te brengen waardoor eventuele overlast tot een minimum wordt beperkt;
- voor de steenuil kan grenzend aan of in de uiterwaarden een nestkast worden opgehangen. Deze kast kan gebruikt worden als nestlocatie of roestplaats.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

BIJLAGE 1: LITERATUURLIJST

Broekhuizen, S., e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992.

Kaper, A. en G. Müskens, Steenmarters in en om het huis, Stichting Landschapbeheer Gelderland, 2006.

Limpens, H.J.G.A., e.a., Atlas van de Nederlandse vleermuizen, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1997.

Spitzen – van der Sluijs, A.M., e.a., Atlas reptielen en amfibieën in Gelderland. 1985 – 2005, Stichting RAVON, Nijmegen, 2007.

Websites:
www.ravon.nl
www.zoogdiervereniging.nl
www.gelderland.nl
www.rijksoverheid.nl

nader onderzoek flora en fauna

Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen

Huijbers

ECOquickscan
ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap

22 augustus 2014

projectnummer: 14015

NGB ecologisch adviesbureau *ECOquickscan* is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

nader onderzoek flora en fauna

Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen

In opdracht van:

Huijbers

contactpersonen:
de heer R.J. Huijbers
de heer C.J.W. Huijbers
de heer ir. M.A. Herweijer (Arch I.D. architecten BNA B.V.)

22 augustus 2014

ECOquickscan
ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap

Haico van der Burgt
Fruittelerserf 43
6846 AC Arnhem
T *026-8446525*
M *06-12971680*
E *haico@ecoquickscan.nl*
I *www.ecoquickscan.nl*

wijze van citeren: Burgt, H.H.J. van der, nader onderzoek flora en fauna Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen. *ECOquickscan*, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 2014.

NGB ecologisch adviesbureau *ECOquickscan* is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

INHOUDSOPGAVE

1	**INLEIDING**	**1**
1.1	*AANLEIDING*	*1*
1.2	*GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEOOGDE INGREPEN*	*1*
1.3	*LEESWIJZER*	*2*
2	**WETTELIJK KADER**	**3**
2.1	*FLORA- EN FAUNAWET*	*3*
3	**ONDERZOEKSMETHODIEK**	**5**
3.1	*VLEERMUIZEN*	*5*
4	**RESULTATEN**	**7**
4.1	*VLEERMUIZEN*	*7*
4.2	*STEENMARTER*	*8*
5	**CONCLUSIE**	**9**
5.1	*VLEERMUIZEN*	*9*
5.2	*CONSEQUENTIES*	*9*
5.2.1	*vleermuizen*	*9*
5.2.2	*huismus*	*10*
5.2.3	*overwinterende amfibieën*	*10*
5.3	*AANBEVELINGEN*	*11*

BIJLAGEN

1	*GEBIEDSFUNCTIES VOOR VLEERMUIZEN*
2	*LITERATUURLIJST*

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In Nijmegen (gemeente Nijmegen, provincie Gelderland) is aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 de realisatie, door middel van renovatie en nieuwbouw, van woningen en horeca beoogd. Om het wonen en de horeca mogelijk te maken op deze locatie is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk (voor de renovatie van de spoorwegloods zelf is reeds een omgevingsvergunning - activiteit bouwen - afgegeven). In het kader van de voorstaande beoogde ontwikkelingen heeft Huijbers, op basis van een eerder uitgevoerde quick scan flora en fauna (Burgt, 2014), aan ecologische adviesbureau *ECOquickscan* verzocht een nader onderzoek uit te voeren naar vleermuizen. In het voorliggende rapport worden de resultaten en conclusies van dit onderzoek weergegeven.

1.2 GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEOOGDE INGREPEN

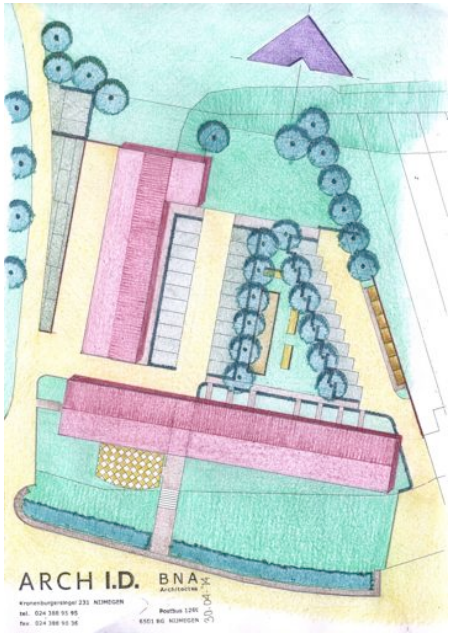
Het plangebied aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 ligt tegen de bebouwde kom ten oosten van het centrum van Nijmegen. De locatie maakt onderdeel uit van een bebouwingscluster van bedrijven en woningen tegen de winterdijk van de rivier de Waal. Grenzend aan de achterzijde van het cluster liggen de uiterwaarden en aan de voorzijde liggen agrarische gronden. De uiterwaarden maken onderdeel uit van het natuurgebied ‘Gelderse Poort’.

globale ligging (linksboven; geel) en indrukken van het plangebied; de voor- en binnenzijde van de voormalige spoorwegloods (rechts) en de smalle strook vegetatie tussen de twee bijgebouwen achter de loods (linksonder) (luchtfoto: Google Earth)

De locatie grenst aan de voorzijde aan de Ooysedijk, aan de westzijde ligt het Ooyse Sluispad en aan de oostzijde staan woningen. Ten westen van het plangebied ligt een

bedrijf en in een rivierarm aan de noordwestzijde liggen enkele woonboten. In het plangebied zelf staan een drietal gebouwen/loodsen met een bedrijfsbestemming. De voormalige spoorwegloods aan de dijk heeft, vanwege de vakwerkconstructie, een monumentale status. De overige bebouwing heeft geen monumentale status. Alle bebouwing in het plangebied is, in meer en mindere maten, in slechte staat van onderhoud. Aan de voorzijde van het terrein ligt een gazon en aan de achterzijde een vegetatie met ruigtekruiden en opslag van jonge bomen.

Binnen het plangebied is de realisatie, door middel van renovatie en nieuwbouw, van woningen en horeca beoogd. Om het wonen en de horeca mogelijk te maken op deze locatie is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk (voor de renovatie van de spoorwegloods zelf is reeds een omgevingsvergunning - activiteit bouwen - afgegeven). De voormalige spoorwegloods zal volledig worden gerenoveerd. Vanwege de slechte staat van het gebouw, zal het gebouw eerst volledig worden afgebroken alvorens het weer wordt opgebouwd (reeds vergund). Ook het meest westelijk gelegen gebouw achter de spoorwegloods zal worden afgebroken en op dezelfde locatie opnieuw worden opgebouwd. De overige bebouwing op het terrein zal worden gesloopt. Delen van het terrein zullen voorafgaand aan de nieuw-/opbouw worden opgehoogd zodat het terrein ook in de toekomst hoogwatervrij blijft. Na de realisatie van de bebouwing en renovatie van de voormalige spoorwegloods zal het terrein opnieuw ingericht worden (o.a. aanleg parkeerplaatsen en tuin).



de gerenoveerde spoorwegloods op de voorzijde, de beoogde bebouwing daarachter en een indruk van de inrichting van het terrein (bron: Arch I.D. Architecten BNA B.V.)

1.3 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de natuurwetgeving. Hoofdstuk 3 gaat in op de toegepaste onderzoeksmethode(s). De resultaten van het onderzoek komen aan bod in hoofdstuk 4. In de conclusies, beschreven in hoofdstuk 5, wordt duidelijk wat de consequenties zijn naar aanleiding van het onderzoek. Daarnaast worden er aanbevingen gedaan.

2 WETTELIJK KADER

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming geldt de Natuurbeschermingswet en de Ecologische Hoofdstructuur. Soortenbescherming komt voort uit de Flora- en faunawet. Het nader onderzoek naar vleermuizen aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen is uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet.

2.1 FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijk leefgebied. Deze wet heeft de beschermingsregels, zoals die ook in de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn opgenomen, overgenomen en voor de Nederlandse situatie toegepast.

Deze bescherming is als volgt in de Flora- en faunawet opgenomen:

- het is verboden beschermde plantensoorten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (artikel 8);
- het is verboden beschermde diersoorten te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (artikel 9), opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren (artikel 11).

De procedurele consequenties zijn afhankelijk van de soorten die door de ingreep worden beïnvloed. Kortweg kunnen er drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

- beschermingscategorie 1:
  Een groot aantal beschermde soorten is in Nederland algemeen voorkomend. Op basis van het ‘Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten’ uit de Flora- en faunawet mogen ruimtelijke ingrepen worden uitgevoerd die tot effect hebben dat de verblijfsplaatsen van deze soorten worden aangetast;
- beschermingscategorie 2:
  Voor beschermde soorten die minder algemeen zijn en extra aandacht verdienen, kan een vrijstelling (behalve voor het opzettelijk verontrusten) verkregen worden als de initiatiefnemer een goedgekeurde gedragscode heeft. Indien dit niet het geval is dient voor deze categorie een ontheffing aangevraagd te worden.
  In zo’n gedragscode worden gedragslijnen aangegeven die men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Ontheffing is, als wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, voor deze soorten alleen nog nodig als werkzaamheden afwijkend van de gedragscode worden uitgevoerd;
- beschermingscategorie 3:
  De soorten uit deze categorie zijn in de Flora- en faunawet ingedeeld in twee groepen; de zogenaamde ‘Bijlage 1-soorten’ (uit het ‘Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten’) en ‘Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn’. Het belangrijkste verschil is dat voor de ‘Bijlage 1-soorten’ een ontheffing te verkrijgen is in het kader van een ruimtelijke ingreep.

Voor ‘Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn’ geldt géén vrijstelling als het gaat om ruimtelijke ingrepen. Ontheffingen voor deze groep soorten worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingrepen vanwege dwingende redenen van groot openbaar belang dienen plaats te vinden en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Deze uitgebreide toets geldt ook voor alle vogelsoorten.

Als een ruimtelijke ingreep rechtstreeks kan leiden tot verstoring of vernietiging van bepaalde beschermde soorten of hun leefgebied, kan het project in strijd zijn met de Flora- en faunawet. Voor aantastingen van verblijfplaatsen en belangrijke (onderdelen) van leefgebieden van meer strikt beschermde soorten, is ontheffing ex. Artikel 75 van de Flora- en faunawet nodig van het ministerie van Economische Zaken.

Verder geldt altijd artikel 2 van de Flora- en faunawet, een zorgplichtbepaling. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving.

3 ONDERZOEKSMETHODIEK

Het inventariseren van flora en fauna gebeurt, indien beschikbaar en toepasbaar, aan de hand van protocollen of 'vaste' inventarisatiemethodes. Deze methodes leiden vaak tot een goed beeld van de te onderzoeken soort of soortgroep in het plangebied. Indien mogelijk wordt dan ook volgens deze breed geaccepteerde onderzoeksmethode(s) geïnventariseerd. Hieronder wordt per soort of soortgroep de onderzoeksmethode(s) weergegeven.

3.1 VLEERMUIZEN

Het onderzoek is uitgevoerd conform het protocol voor het inventariseren van vleermuizen (afgekort "vleermuizenprotocol") dat is opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus en de Zoogdiervereniging VZZ, in overleg met de Dienst Landelijk Gebied en de Gegevensautoriteit Natuur. In het vleermuizenprotocol worden verschillende onderzoeksperioden onderscheiden naar de verschillende functies (zie bijlage 1) dat een gebied kan hebben voor vleermuizen. Binnen het plangebied is onderzoek uitgevoerd naar kraam- en paarverblijfplaatsen. Het onderzoek naar kraam- en paarverblijfplaatsen geeft vaak ook inzicht in andere mogelijk belangrijke functies van het plangebied voor vleermuizen.

Het onderzoek naar vleermuizen vindt plaats met behulp van een batdetector (een apparaat dat ultrasone vleermuisgeluiden omzet in voor het menselijk oor hoorbare geluiden). Met meerdere personen (uitgerust met een Petterson D240x) is op 26 mei, 20 juni, 7 augustus en 20 augustus 2014) onderzoek gedaan naar kraam- en paarverblijfplaatsen. Het onderzoek heeft zowel rond zonsopgang (ochtendonderzoek) als rond zonsondergang (avondonderzoek) plaatsgevonden. 's Ochtends wordt voornamelijk gekeken naar zwermgedrag nabij de verblijfplaats. In de avond wordt gekeken naar uitvliegers en tijdens het paarseizoen wordt geluisterd naar roepende mannetjes vanuit of in de nabijheid van de verblijfplaats.

weersomstandigheden
Onderzoek naar vleermuizen is sterk gebonden aan weersomstandigheden, als het bijvoorbeeld hard waait of de temperatuur te laag is verlaten vleermuizen hun verblijfplaats niet. Hieronder staan de weersomstandigheden ten tijde van het onderzoek.

Datum	Soort onderzoek	Temperatuur	Windkracht	Onderzoeksomstandigheden
26 mei '14	avond	15 °C	1 - 2 Bft	optimaal
20 juni '14	ochtend	13 °C	1 - 2 Bft	optimaal
7 aug. '14	avond	18 - 19 °C	1 - 2 Bft	optimaal
20 aug. '14	avond	11 - 12 °C	0 - 1 Bft	optimaal

weersomstandigheden ten tijde van het onderzoek naar vleermuizen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

4 RESULTATEN

Het nader onderzoek aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen heeft het onderstaande resultaat opgeleverd.

4.1 VLEERMUIZEN

Het nader onderzoek naar vleermuizen bestaat uit twee delen. Op de eerste twee onderzoeksmomenten is het voorkomen van kraamverblijfplaatsen onderzocht. Dit onderzoek heeft ook inzicht gegeven in het voorkomen van zomerverblijven, vliegroutes en het foerageergedrag van vleermuizen. De twee onderzoeksmomenten in augustus hebben inzicht gegeven in het voorkomen van paarverblijfplaatsen.

afbeelding 1: waarneming van vleermuizen binnen en in de directe omgeving van het plangebied

Op de voorstaande afbeelding zijn de waarnemingen van alle onderzoeksmomenten bijeen gebracht. De kaart geeft op het gebied van het foerageergedrag vooral weer welke elementen (regelmatig) gebruikt worden. Het aantal vleermuizen dat gebruik maakt van het gebied is hieronder tekstueel uitgelegd.

foerageergedrag
Tijdens het onderzoek zijn vier vleermuissoorten waargenomen, namelijk gewone dwergvleermuis (Pipistrellus pipistrellus), rosse vleermuis (Nyctalus noctula), laatvlieger (Eptesicus serotinus) en gewone grootoorvleermuis (Plecotus auritus). De rosse vleermuis is gedurende alle onderzoeksmomenten, hoog overvliegend, waargenomen. De gewone grootoorvleermuis en laatvlieger zijn beide alleen op 26 mei 2014 (kortstondig) foragerend waargenomen in het plangebied. De gewone dwergvleermuis is regelmatig waargenomen in en rondom het plangebied. De groene elementen in en, met name, rondom het plangebied worden intensief gebruik door de gewone dwergvleermuis om er te foerageren. De groene tuinen ten oosten van de locatie en wateren nabij het plangebied (nabij gemaal en doorlaat) worden veelvuldig gebruikt over een langere periode van de avond/nacht. Tijdens de twee onderzoeksmomenten in augustus was de activiteit wel minder dan in het kraamseizoen; waarschijnlijk worden in deze periode andere foerageergebieden intensiever gebruikt.

vaste vliegroutes
Binnen het plangebied is gedurende het kraamseizoen zowel in de avond als ochtend een duidelijke vliegroute waargenomen (zie afbeelding 1) van de gewone dwergvleermuis. Op beide momenten zijn minstens 15 exemplaren waargenomen. Waarschijnlijk wordt deze vliegroute gebruikt door vleermuizen die in de stad verblijven en in de uiterwaarden foerageren. Gezien het aantal is deze vliegroute aan te merken als essentieel voor de gewone dwergvleermuis.

zomer- en kraamverblijfplaatsen
Binnen het plangebied zijn geen zomer- en kraamverblijfplaatsen aangetroffen. Waarschijnlijk verblijven in de woningen (achterzijde) ten oosten van het plangebied wel een klein aantal gewone dwergvleermuizen (zomerverblijfplaats). Aangezien de achterzijde vanwege de aanwezige tuinen niet toegankelijk zijn, is de locatie van de verblijfplaats niet exact vastgesteld.

paarverblijfplaatsen
Tijdens het onderzoek is op 20 augustus 2014 in het plangebied een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis waargenomen (zie afbeelding 1). De paarverblijfplaats bevindt zich, waarschijnlijk, in één van de gebouwen achter de voormalige spoorwegloods.

winterverblijfplaatsen
Aangezien de gebouwen in de winter onverwarmd en niet geïsoleerd zijn, is de aanwezigheid van winterverblijfplaatsen van vleermuizen niet waarschijnlijk.
Nabij het gemaal, circa 170 m ten zuidwesten van het plangebied, is op 20 augustus 2014 veel activiteit waargenomen van vleermuizen (gewone dwergvleermuis). Mogelijk wordt het gebouw of onderdelen van de constructie aan de westzijde van het gebouw gebruikt als (massa)winterverblijfplaats door de gewone dwergvleermuis.

4.2 STEENMARTER

Tijdens het onderzoek naar vleermuizen is, op de Ooysedijk, buiten het plangebied, een steenmarter waargenomen. In het plangebied is de soort niet waargenomen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

5 CONCLUSIE

Uit de resultaten van het nader onderzoek aan het Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen kunnen de onderstaande conclusies getrokken worden.

5.1 VLEERMUIZEN

In het plangebied is een essentiële vliegroute en paarverblijfplaats vastgesteld van de gewone dwergvleermuis. De vliegroute en paarverblijfplaats zijn beschermd volgens de Flora- en faunawet.

5.2 CONSEQUENTIES

5.2.1 *vleermuizen*

vaste vliegroute
Op basis van de huidige plannen, waarbij de gebouwen op dezelfde locatie opnieuw worden opgebouwd, zijn er waarschijnlijk geen negatieve effecten te verwachten op de essentiële vliegroute van de gewone dwergvleermuis.
Belangrijk is wel dat de vliegroute ook tijdens de werkzaamheden gebruikt kan worden door de gewone dwergvleermuis. Ook dient er bij de nieuwe inrichting/bestemming van de gebouwen en het terrein rekening gehouden te worden met verlichting. De essentiële vliegroute dient niet verlicht te worden. Gedacht kan worden aan het beperken van verlichting, verlichting laag bij de grond en/of gericht, naar beneden schijnende, verlichting. Mocht dit niet afdoende zijn, bijvoorbeeld in verband met de veiligheid, dan kan gedacht worden aan het toepassen van vleermuisvriendelijke verlichting (amberkleurig licht). Ook uitstraling richting de uiterwaarden dient voorkomen te worden.

paarverblijfplaats
In het plangebied is één paarverblijfplaats vastgesteld van de gewone dwergvleermuis. Deze verblijfplaats bevindt zich in één van de gebouwen achter de voormalige spoorwegloods. Bij de sloop, en later weer opbouwen (slechts één gebouw wordt teruggebouwd), van de gebouwen zal de verblijfplaats (tijdelijk) verloren gaan. Afhankelijk van de planning van het project zijn er verschillende maatregelen noodzakelijk om negatieve effecten te voorkomen.

Deze maatregelen bestaan onder ander uit:

- in de periode van begin maart tot eind november dient de sloop ‘strippend’ te worden uitgevoerd. Door strippend te slopen krijgen vleermuizen een kans om te ontsnappen tijdens de sloopwerkzaamheden. Belangrijk is om eerst alle materialen te verwijderen anders dan het kale casco (bakstenen), zoals de kozijnen, dakken en eventuele plafons (binnen), en vervolgens enkele dagen later het casco neer te halen. Door andere materialen eerst te verwijderen zullen de ruimtes daarachter komen te vervallen of ongeschikt worden door tocht en licht. Een ecoloog dient vast te stellen of er geen vleermuizen meer aanwezig zijn in het kale casco.

- conform de 'soortenstandaard gewone dwergvleermuis' van het ministerie van EZ (Dienst Regelingen, december 2011) dienen in de nabije omgeving, binnen 200 meter van het plangebied, minimaal 4 vleermuiskasten te worden opgehangen. Het type en de maatvoering van de kasten dienen overeenkomen te komen met de eisen uit de soortenstandaard. Geadviseerd wordt om de kasten zo spoedig mogelijk op te hangen, zodat de dieren kunnen wennen aan de kasten. De kasten dienen opgehangen te worden door of onder begeleiding van een ter zake kundige (ecoloog). Deze tijdelijke voorzieningen zijn niet noodzakelijk als de voormalige spoorwegloods reeds is gerenoveerd, en voorzien van nieuwe voorzieningen voor vleermuizen (zie volgende punt), voorafgaan aan de sloop van de gebouwen. In verband met de verplichte gewenningsperiode dient er dan wel een overlap tussen het gereed komen van de nieuwe voorzieningen voor vleermuizen en sloop te zijn van minimaal 3 maanden.
- in de gerenoveerde voormalige spoorwegloods en/of het nieuw te bouwen gebouw daarachter dienen minimaal 4 nieuwe verblijfplaatsen voor vleermuizen gerealiseerd te worden. Deze verblijfplaatsen dienen te voldoen aan de eisen uit de soortenstandaard.

ontheffing Flora- en faunawet
In het kader van de Flora- en faunawet dient voor de gewone dwergvleermuis (verlies paarverblijfplaats) een ontheffing ex. Artikel 75 aangevraagd te worden bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Aangezien een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis eenvoudig te mitigeren is (zie bovenstaande maatregelen) en het slechts om een tijdelijk verlies van de verblijfplaats gaat (na realisatie van de nieuwe bebouwing, met daarin de vier nieuwe verblijfplaatsen, is het plangebied weer geschikt voor deze soort), is het aannemelijk dat bevoegd gezag hiervoor een ontheffing Flora- en faunawet zal verlenen. De haalbaarheid van het plan (op ecologisch vlak) komt hiermee dan ook niet in het geding.

5.2.2 *huismus*

De spoorwegloods is, in het kader van de renovatie, na het broedseizoen van de huismus (zomer 2014) gesloopt/ontmanteld; zie mitigerende maatregelen in de quick scan flora en fauna (Burgt, 2014).

5.2.3 *overwinterende amfibieën*

Volgens verspreidingsgegevens komen in de uiterwaarden aansluitend op het plangebied onder andere de meer strikt beschermde amfibieënsoorten kamsalamander en rugstreeppad voor. Deze soorten planten zich voort in de uiterwaarden, maar overwinteren in binnendijkse gebieden of op hoogwatervrije terreinen. Aangezien het plangebied grotendeels hoogwatervrij is, is het niet uit te sluiten dat deze soorten binnen het plangebied overwinteren. Overwinterende dieren zijn lastig (tot niet) te onderzoeken en er dient dan ook van uit te worden gegaan dat het terrein gebruikt wordt door deze soorten. Vanwege de aanwezigheid van voldoende uitwijkmogelijkheden en de tijdelijk aard van de werkzaamheden wordt de gunstige staat van instandhouding niet aangetast (geen ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk). Negatieve effecten op deze soorten zijn te voorkomen door graaf- en sloopwerkzaamheden niet in de periode eind oktober tot en met maart uit te voeren. Indien dit niet mogelijk is dan dient het terrein vanaf half juli (tot en met begin april) afgezet te worden met een paddenscherm, om te voorkomen dat dieren binnen het plangebied gaan overwinteren. Het afgezette terrein dient, uit voorzorg, gecontroleerd te

worden op reeds aanwezig amfibieën; zowel algemene soorten als meer strikt beschermde soorten.

Geadviseerd wordt de maatregelen en tijdsplanning van het project voor de bovenstaande soorten/soortgroepen vast te leggen in een ecologisch werkprotocol/mitigatieplan.

Verder is een tweetal algemene voorwaarden vanuit de Flora- en faunawet altijd van toepassing:

- in het broedseizoen van vogels mogen de vegetatie, bosjes en opstallen in het plangebied niet worden verwijderd. De start van werkzaamheden tijdens deze periode zouden kunnen leiden tot directe verstoring van broedvogels en het broedsucces. Alle vogels zijn beschermd. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zou kunnen verstoren.
- op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood. Dit kan door:
    - voortijdig maaien van het plangebied zodat dieren wegtrekken;
    - het beperken van verlichting tijdens de avonduren in voorjaar, zomer en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;
    - het slopen en rooien starten buiten het voortplantingsseizoen en het winter(slaap)seizoen.

5.3 AANBEVELINGEN

Naast de consequenties die voortkomen uit de Flora- en faunawet zijn er ook een aantal vrijblijvende aanbevelingen te doen ten aanzien van de inrichting van het plangebied, zoals:

- voor vleermuizen zouden open stootvoegen aangebracht kunnen worden in muren, of vleermuiskasten kunnen worden geplaatst in de spouw of tegen de muur op >2,5 meter hoogte in nieuw te bouwen woningen;
- er kunnen neststenen (of kasten) worden aangebracht ten behoeve van de huismus op >2,5 meter hoogte in/tegen de muur, of bij een steile dakvorm als dakpannen/vogelvide. Deze beschermde soort verliest steeds meer nestmogelijkheden. De huidige bebouwing is voor deze soort niet geschikt;
- het planten van bomen en struwelen voor vogels en vleermuizen verdient aanbeveling. Het beste zijn, ecologisch gezien, inheemse (autochtone) bes- en bloemdragende struiken en planten;
- de zolder of vliering, indien deze (gedeeltelijk) niet wordt gebruikt, geschikt maken voor de kerkuil en/of vleermuizen. Dit kan ook door kasten aan te brengen waardoor eventuele overlast tot een minimum wordt beperkt;
- voor de steenuil kan grenzend aan of in de uiterwaarden een nestkast worden opgehangen. Deze kast kan gebruikt worden als nestlocatie of roestplaats.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

BIJLAGE 1: GEBIEDSFUNCTIES VOOR VLEERMUIZEN

verblijfplaatsen

Alle typen verblijfplaatsen zijn beschermd.

- Zomerverblijfplaats:
  Een verblijfplaats die gebruikt wordt door vleermuizen die niet in winterslaap zijn waarvan niet aangetoond is dat het een kraamverblijfplaats dan wel een paarverblijfplaats is.
- Kraamverblijfplaats:
  Een verblijfplaats van een kraamgroep met vrouwtjes met jongen.
- Paarverblijfplaats:
  Een verblijfplaats of de omgeving daarvan, waar meerdere vleermuizen overdag verblijven en paren. Afhankelijk van de soort. Te herkennen aan zwermgedrag of baltsroepen.
- Winterverblijfplaats:
  Een verblijfplaats waar in de winter een of meerdere vleermuizen in winterslaap (hybernation) gaan.

overige elementen

Indien aantasting van de onderstaande elementen het functioneren van een verblijfplaats aantast is bescherming aan de orde.

- Vliegroute:
  Een vaste route van een vleermuis of een groep van vleermuizen vanaf een verblijfplaats naar een foerageergebied en visa versa.
- Migratieroute:
  Een vaste route van zomerverblijfplaats naar winterverblijfplaats en visa versa.
- Foerageergebied:
  Een gebied waar een vleermuis of een groep van vleermuizen foerageert.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Ooyse . . .

BIJLAGE 2: LITERATUURLIJST

Burgt, H.H.J. van der, Quick scan flora en fauna Ooyse Sluispad 2 - 4 te Nijmegen. *ECOquickscan*, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 2014.

Websites:
www.vleermuis.net
www.vleermuizenindestad.nl
www.rijksoverheid.nl

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Randvoorwaarden en richtlijnen bluswatervoorziening en bereikbaarheid

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

1 Uitgangspunt

De brandweer gaat ervan uit dat in Nijmegen gebouwen worden gebouwd die voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit. De hieruit voortkomende randvoorwaarden en richtlijnen worden weergegeven. In alle gevallen geldt dat indien er bijzondere objecten in de omgeving zijn, aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

2 Brandweervoorzieningen woongebieden

2.1 Bereikbaarheid algemeen

- Benadering: met hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de (brandweer)toegang.
- Adressering en huisnummering moeten met bovengenoemde toegang corresponderen.
- Wegbelasting:
  Tankautospuit: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 150 KN
  Redvoertuig: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 250 KN
- Doorgangshoogte: minimaal 4,2 meter.
- Rijbaanbreedte: tenminste 4,5 meter, waarvan 3,25 meter verhard.
- Buitenbochtstraal: minimaal 10 meter.
- Binnenbochtstraal: minimaal 5,5 meter (of de buitenbochtstraal minus 4,5 meter).
- Bij risico-objecten dient een benadering via twee ontsluitingswegen mogelijk te zijn.
- Bruggen, tunnels en overige kunstwerken dienen afzonderlijk beoordeeld te worden.
- Brandweeringang: indien een automatische doormelding van brand naar de alarmcentrale van de brandweer plaatsvindt, wordt in overleg met de brandweer tenminste één van de toegangen als door de brandweer te openen brandweeringang aangewezen.

2.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- De onderlinge afstand tussen brandkranen bedraagt maximaal 80 meter.
- De primaire bluswatervoorziening mag maximaal 40 meter van de (brandweer-) toegang(en) van een object zijn verwijderd, gemeten over de weg.
- De primaire bluswatervoorziening dient tot een afstand van maximaal 15 meter door een blusvoertuig goed te kunnen worden benaderd via rijlopers die geschikt zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De vrije opstelplaats voor het blusvoertuig moet een afmeting hebben van minimaal 10 x 5 meter.
- Als er sprake is van een droge blusleiding in een object, moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.
- Rondom de brandkranen dient een obstakelvrije ruimte te zijn met een diameter van 1,8 meter. Brandkranen in trottoirs moeten ten minste 0,35 meter van de trottoirband liggen, indien langs-parkeren wordt toegepast. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 meter zijn.
- Primaire bluswatervoorzieningen die aan het oog onttrokken kunnen worden, zoals ondergrondse brandkranen, dienen gemarkeerd te worden door middel van een brandkranenbordje op minder dan 10 meter afstand van de waterwinplaats.

BRANDWEER Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

- Capaciteit bij eengezinswoningen van minimaal 30m^3/h voor onbepaalde tijd, capaciteit bij alle objecten anders dan eengezinswoningen van minimaal 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

2.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- De secundaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 160 meter tot het object.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 5 meter bedragen.
- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 90m^3/h voor tenminste 4 uur.

3 Brandweervoorzieningen bedrijventerreinen

3.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat de bedrijventerreinen via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

3.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, echter een minimale capaciteit van 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

3.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

3.4 Tertiaire bluswatervoorziening (open water)

- De tertiaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 1000 meter.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De infrastructuur moet de benodigde ruimte en mogelijkheden geven voor het afzetten van de containerbak (minimaal 30 meter verharde weg van tenminste 4 meter breed en het deponeren van de dompelpomp in het water.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 50 meter bedragen.

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 120m^3/h voor onbepaalde tijd.
- Mits gesitueerd op een afstand van maximaal 160 meter en voldoende ruim bemeten (plaats en capaciteit) kan de tertiaire voorziening ook dienen als secundaire voorziening.

4 Brandweervoorzieningen centrumgebied

4.1 Bereikbaarheid
- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat afhankelijk van de daadwerkelijke inrichting (nader te bepalen) delen van het centrumgebied via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

4.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)
- Idem als bij woonbebouwing, met de toevoeging dat in bepaalde gevallen bovengrondse brandkranen vereist zijn.

4.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)
- Idem als bij woonbebouwing.

Brief aan de raad - ARCH I.D.-Architecten - verduidelijken standpunt Ooijse . . .

reg.nr.: 15.001201Z
procesverantw.: BHSO

INGEKOMEN
18 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

Van: Mick Herweijer [mailto:mherweijer@arch-id.nl]
Verzonden: woensdag 18 november 2015 14:10
Aan: Griffie
CC: 'Rob'
Onderwerp: Achtergrondinformatie bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Ooyse Schependom, Ooyse Sluispad 2-4

L.S.

Tijdens de politieke avond op woensdag 11 november jl. werden onze plannen m.b.t. de locatie van de spoorwegloods door u nader besproken.
Naar aanleiding van de discussie, die toen ontstond, willen we bij deze nadere informatie geven ter verduidelijking van ons standpunt.
En daarmee tevens helderheid verschaffen t.b.v. de komende vergadering van de gemeenteraad op 25 november a.s.
Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik, mede namens de heer Huijbers.

Met de meeste hoogachting,

Ir. M.A. Herweijer

ARCH I.D. architecten BNA B.V.

Postbus 31374
6503 CJ Nijmegen

St. Annastraat 198 G
6525 GX Nijmegen

M: 06 - 246 336 78

E: mherweijer@arch-id.nl

I: www.arch-id.nl

This email and any attachment may contain confidential and priviliged material intended for the addressee only.
If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. Arch ID Architecten BNA B.V., its subsidiaries and/or its employees shall not liable for the incorrect or incomplet transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

Brief aan de raad - ARCH I.D.-Architecten - verduidelijken standpunt Ooijse . . .

Aan de gemeenteraad der gemeente Nijmegen
t.a.v. de afdeling Stadsontwikkeling (bureau SO10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Betreft: gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen, Ooyse Schependom,
Ooyse Sluispad 2-4 (locatie spoorwegloods)

Mijne dames en heren van de gemeenteraad der gemeente Nijmegen,

Gezien de gerezen discussie over de parkeersituatie rond de locatie van de spoorwegloods willen we van de gelegenheid gebruik maken om e.e.a. nader toe te lichten en ons standpunt in deze duidelijk(er) kenbaar te maken.

Sinds 2011 zijn we bezig met de plannen tot revitalisering van de locatie van de spoorwegloods, waar al sinds jaren niet of nauwelijks activiteiten hadden plaatsgevonden. De plannen betreffen de restauratie en herontwikkeling van de spoorwegloods, een gemeentelijk monument, en de erachter gelegen loods, die daarmee een ensemble in het landschap vormt. Tevens wordt het gehele binnenterrein ingericht om zo een fraaie aansluiting te verkrijgen met de aangrenzende uiterwaarden.
Aldus kunnen de gemeentelijke plannen om deze uiterwaarden te ontwikkelen tot een stadswaard t.b.v. dagrecreatie versterkt worden met dit karakteristieke punt in de wandelroute. Zeker wanneer er ook een publieke functie in de vorm van horeca in een deel van de spoorwegloods ondergebracht zou kunnen worden.

Vertrekpunt Bestemmingsplan Ooyse Schependom.

Het nieuwe bestemmingsplan "'Ooyse Schependom" (aangenomen in de Raad d.d. 6 juni 2012), formuleerde (deels nieuwe) uitgangspunten voor het gebied nl. wonen /gemengde bestemmingen /horeca en nam tegelijk een voorschot op de te verwachten ontwikkelingen in het gebied .
Met name de inrichting van de Stadswaard, de nieuwe loopbrug over het meertje, de aansluiting op de Waalkade en de versterking van de toeristische en economische waarden van dit gebied werden door de Raad destijds enthousiast bekrachtigd!
In de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan "'Ooyse Schependom" kregen de als bedrijfsmatig bestemde percelen in afwachting van concrete plannen om voor de gemeente strategische redenen nog geen nieuwe bestemming.
Het is aan de belanghebbenden om op basis van een zg. "postzegelplan" de gewenste details nader in te vullen, zo werd desgevraagd meegedeeld.
Dit postzegelplan met een concrete invulling op deze locatie van wonen/werken en horeca is het nu voorliggende bestemmingsplan "Ooyse Sluispad 2 en 4".

Maatwerk;

Uiteraard is deze bestemming en de concrete invulling daarvan in zeer nauwe samenspraak met de overheidsinstanties tot stand gekomen. Ook was er veel overleg noodzakelijk daar er op deze locatie veel partijen bij betrokken waren: Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland, Provincie Gelderland en natuurlijk, zeker niet als de minst belangrijke partijen, de diverse diensten van de gemeente Nijmegen alsmede de Commissie Beeldkwaliteit en m.n. de Monumentencommissie.

Brief aan de raad - ARCH I.D.-Architecten - verduidelijken standpunt Ooijse . . .

Iedere partij had hier zijn eigen wensen en eisen en het is een hele toer geweest om aan al die wensen te voldoen, zeker gezien het feit dat deze soms tegenstrijdig met elkaar leken of waren. Zoals in het geval van de landschappelijke wensen en het parkeren op eigen terrein. Om op het binnenterrein achter de spoorwegloods meer ruimte te creëren voor een gemeenschappelijke landschappelijke verblijfplaats met het karakter van een binnentuin werd een tweede bestaande loods "opgeofferd" Echter, op basis van de parkeernormen, werd deze landschappelijke binnentuin uiteindelijk grotendeels weer ingevuld als parkeerplaats.

Monumentale eisen aan binnen- en buitenkant van de spoorwegloods

Niet alleen aan de buitenkant, maar ook aan de binnenkant werden er- vanwege de monumentale status van de spoorwegloods - door de monumentencommissie aan dit gebouw hoge eisen gesteld. Zo werd geëist, dat het oudste deel van de loods inclusief binnenwanden en -deuren weer geheel in de oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht.
Veel waarde wordt ook gehecht aan de oorspronkelijke houten kapconstructie en spanten, die na restauratie weer duidelijk zichtbaar moest worden teruggebracht.
Met name in het oudste deel van de spoorwegloods moest deze kapconstructie over de volle hoogte van het monument over een breedte van 3 traveeën (3 x 4,2 meter breed en 10 meter diep) zonder obstakels "ervaren" kunnen worden.
Deze stringente eisen maakten in dit deel van de loods een andere invulling dan horeca vrijwel onmogelijk. Immers in deze obstakelvrije hoogte van 9 meter kon voor een woning geen verdiepingsvloer worden aangebracht, terwijl voor een horeca invulling de ervaring van zo'n hoge ruimte met zijn prachtige originele kapconstructie juist een meerwaarde is.
Daarnaast bleek de plaats van de oorspronkelijke binnenwanden zich goed voor een horeca invulling te lenen, terwijl het juist een belemmering vormde voor een vrije woningindeling.
In samenspraak met de gemeentelijke diensten werd daarom al vrij snel in dit proces gekozen voor een horeca invulling, daar een woninginvulling in dit deel van de loods dus minder voor de hand bleek te liggen.
Door de specifieke wensen en eisen aangaande het horeca deel en de mogelijkheden die de oorspronkelijke constructie en indeling daarvan bieden is een horecagelegenheid ontstaan, die voldoet aan de ruimtelijke en monumentale eisen, doch afwijkt van het totale aantal m2 horeca, zoals vermeld in het overkoepelende bestemmingsplan van 2012. Daarbij zij opgemerkt dat er bij de vaststelling van het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan op deze locatie nog geen concrete invulling was opgenomen. Het afwijken in totaal aantal m2 horeca in dit bestemmingsplan is enerzijds een kwestie van voortschrijdend inzicht sinds 2012 en anderzijds het gevolg van de specifieke status van dit monument met bijbehorende eisen en de mogelijkheden en beperkingen m.b.t. de invulling ervan.

Haalbaarheid van het project.

Het horeca deel beslaat een derde deel van de spoorwegloods en vormt daarmee een substantieel onderdeel van de exploitatie. Het aandeel van de horeca is dusdanig groot dat het een belangrijke factor vormt tot het welslagen van dit project.
Hoewel het dieptepunt van de crisis achter de rug lijkt en men weer voorzichtig gaat investeren is het lang niet zeker dat er een horeca exploitant wordt gevonden, die dit deel van de spoorwegloods voor zijn rekening wil nemen.
Daarom is, bij de opstelling van het bestemmingsplan, door de initiatiefnemer gevraagd om een mogelijkheid in te bouwen, die rekening houdt met de situatie waarbij geen exploitant gevonden wordt of dat er anderszins problemen ontstaan m.b.t. het horecadeel.
Daartoe is in het bestemmingsplan een clausule opgenomen met de strekking, dat er in voorkomend geval een mogelijkheid is, om de gemeente te verzoeken om met een verkorte procedure mee te werken aan een invulling van het horecadeel van de spoorwegloods met een beperkt aantal (2) woningen.

Brief aan de raad - ARCH I.D.-Architecten - verduidelijken standpunt Ooijse . . .

Dat is echter wel een vluchtweg en niet de gewenste route!
Immers, bijna alle gemaakte bouwkundige keuzes zijn beslist geen toeval en hangen –vooral door het "monumentale" karakter van dit project- volstrekt samen.
Het nu wijzigen van de ingeslagen koers zou (ook financieel) contraproductief zijn en zou daarenboven in het vervolgtraject opnieuw veel tijdverlies en kosten met zich mee brengen.
De indruk alsof het de opdrachtgever -in deze fase nog- om het even is of er horeca dan wel woningen in dit deel van de spoorwegloods worden ondergebracht, is dus onjuist en onbedoeld.

Parkeren op eigen terrein.

Bij de planvorming is volgens de norm rekening gehouden met voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein t.b.v. de woningen en de horeca.
Deze parkeerplaatsen bevinden zich op het achterterrein, dat alleen via een tweetal toegangen ter weerszijden van de spoorwegloods toegankelijk is.
Ook de ingangen van de woningen bevinden zich aan de kant van dit achterterrein, waardoor er naar verwachting sprake zal zijn van een hoge mate van sociale controle.
De initiatiefnemer kan naast het feit dat hij voldoet aan de gemeentelijke parkeernorm op eigen terrein behalve toewijzing van de parkeerplaatsen aan bewoners en horecabezoekers aanvullend slechts beperkte maatregelen nemen, maar is daartoe zeker bereid.
Zo worden aanvullende maatregelen als borden met verboden toegang voor onbevoegden in combinatie met een wegsleepregeling bij de ingangen overwogen om eventueel vreemd parkeren tegen te gaan. Maatregelen die in ons land in vele vergelijkbare situaties m.b.t. horeca en supermarkten ook met succes worden toegepast.
Desondanks is er wat het parkeren betreft sprake van een dualistisch karakter: enerzijds dient het parkeren privé op eigen terrein plaats te vinden, anderzijds moet het parkeren openbaar zijn.
Wanneer op drukke zomerse dagen mensen aan de Ooysedijk gaan parkeren, ontstaat een probleem, dat buiten de macht van de initiatiefnemer ligt en dat alleen opgelost kan worden door regulering van het verkeer ter plaatse door de gemeente.

We hopen u met deze toelichting een inzicht te hebben gegeven in de complexiteit van dit project en in onze worsteling met de bijbehorende problematiek en onze pogingen om hiervoor een oplossing te vinden.
In contacten met de omwonenden hebben we meermalen te kennen gegeven oplossingen zoals hierboven geschetst voor te staan.

Uiteraard zijn we bereid tot het geven van meer achtergrond informatie en zijn daarvoor bereikbaar op onderstaande adresgegevens. Tevens heten we u graag welkom bij een bezoek op locatie op zondag 22-11 a.s. van 11.00 – 12.00 uur.

Met de meeste hoogachting,

R.J. Huijbers

C.J.W. Huijbers

p/a Valkenburgseweg 37
6525 CW Nijmegen

06-51330069

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Toelichting over de behandeling van:

Debatstuk "Motie Experimenteer met vertrouwen"

Van:	Fractie van GroenLinks (L. Westerveld en A. Ranshuijsen) d.d. 21 oktober 2015		
Doel:	Opinievorming en behandeladvies voor de besluitronde geven		
Toelichting:	**Motie Experimenteer met vertrouwen** Op initiatief van Lisa Westerveld en April Ranshuijsen van de fractie van GroenLinks is op 29 april jl. het debatstuk 'Lokale variant op basisinkomen' in de raadskamer besproken en met andere fracties van gedachten gewisseld over dit stuk. Daaruit voortvloeiend heeft GroenLinks voor de raadsvergadering van 21 oktober jl. een motie buiten de orde van de vergadering aangekondigd. Tijdens de raadsvergadering van 21 oktober jl. is besloten om, vanwege te weinig voorbereidingstijd van diverse fracties, dit onderwerp eerst in een raadskamer te bespreken alvorens de motie in stemming te brengen. Het doel van de kamerbespreking is opinievorming over de aangekondigde motie van de fractie van GroenLinks. Er zal met gelegenheid zijn om met name van gedachten te wisselen tussen de fracties onderling en met de indieners van het stuk. Desgewenst kan de portefeuillehouder een korte reactie op voorliggend stuk geven. Aan het einde van de kamerbespreking kan de raadskamer (zoals gebruikelijk) een behandeladvies voor dit onderwerp geven. **Aanvraag van een debat - procedurele gang van zaken** Op grond van artikel 15 lid 3 van de Verordening burgerronde en raadskamers kunnen raadsleden en fractievolgers een verzoek doen om een bepaald onderwerp in een kamerronde te bespreken. Dit verzoek dient gesteund te worden door minimaal één raadslid of fractievolger die tot een andere fractie behoort. Ook dient er een schriftelijk stuk aan dit debat ten grondslag te liggen. In dit geval is in de raad besloten de motie op deze wijze te behandelen. Aan de bespreking ligt de motie "Experimenteer met vertrouwen" ten grondslag. Daarnaast is ook de (aangekondigde) motie van de SP "Experimenteer met vertrouwen 2" aan de stukken toegevoegd om uw raad een volledig beeld te geven van hetgeen ter bespreking voorligt en om de voorbereiding op het debat in de raadskamer zoveel mogelijk te optimaliseren.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Lisa Westerveld l.westerveld@groenlinks.nijmegen.nl April Ranhuijsen a.ranshuijsen@gmail.com	**Tel. steller:**	06- 42375501 06- 18146327
Bijlagen:	1. Motie 'Experimenteer met vertrouwen' van GroenLinks d.d. 21 oktober 2015 2. Motie 'Experimenteer met vertrouwen 2' van SP d.d. 21 oktober 2015 3. Motie: Experimenteer om participatie te bevorderen van PvdA 11 november 2015 **Achtergrondinformatie** 1. Debatstuk GroenLinks 'Lokale variant op basisinkomen' van april 2015		

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

GROENLINKS

D66

Motie: Experimenteer met vertrouwen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 21 oktober 2015

Constaterende dat:
- In de regio Nijmegen rond de 15.000 mensen werkzoekend zijn;
- Er al geruime tijd onvoldoende passende vacatures beschikbaar zijn;
- Het totaalbudget Inkomen en Armoedebestrijding van de gemeente Nijmegen 145,6 miljoen euro bedraagt;
- 18,5 miljoen euro daarvan uitvoeringskosten zijn;
- Ontvangers van een bijstandsuitkering aan erg veel regels moeten voldoen;
- De effectiviteit van bestaande Participatiemiddelen soms onduidelijk is;
- Diverse rapporten en onderzoeken aantonen dat het huidige systeem kostbaar en inefficiënt is.

Overwegende dat:
- Veel werkzoekenden graag aan de slag willen met een betaalde baan, als zzp'er of als vrijwilliger en het huidige beleid dit ontmoedigt;
- De gemeente Nijmegen ondernemerschap en eigen initiatief juist zou moeten stimuleren;
- Uitkeringsgerechtigden die bijverdienen ook financieel gezien voordelen opleveren voor de gemeente;
- Minder bureaucratie voor zowel uitvoeringsinstanties als bijstandsgerechtigden wenselijk is;

Verzoekt het college om:
1. Een wetenschappelijk verantwoord experiment te starten met in achtneming van de volgende kaders:

a) Een groep deelnemers te selecteren die voldoende groot en divers is om goede monitoring en vergelijking mogelijk te maken. Te streven is naar een zo groot mogelijke groep binnen de budgettaire kaders.
b) Deelnemers ontvangen momenteel een (gedeeltelijke) bijstandsuitkering, hebben een arbeidsbeperking (zodanig dat ze voorheen onder de wajong zouden vallen en nu onder de Participatiewet) of zijn zzp'er met een wisselend of niet toereikend inkomen. Deelname is op vrijwillige basis.
c) Deelnemers ontvangen een basisbedrag ten minste ter hoogte van het bijstandsniveau. Een aantal lokale toeslagen komen te vervallen, het gemiddelde bedrag hiervan wordt opgeteld bij het te ontvangen bedrag.
d) Daarnaast mogen deelnemers aan het experiment bijverdienen zonder dat dit bedrag wordt verrekend. Op een aantal momenten vindt een evaluatie plaats waarna besloten kan worden een maximum bijverdiengrens in te stellen.
e) Deelnemers worden vrijgesteld van zoveel mogelijk verplichtingen die belemmerend kunnen werken, zoals de sollicitatieplicht, verhuisplicht, tegenprestatie, boetes en maatregelen.
f) Potentiële deelnemers worden vooraf goed en adequaat op de hoogte gesteld van de voorwaarden en eventuele consequenties van deelname.
g) Wanneer deelnemers het experiment beëindigen kunnen zij zonder problemen terugvallen onder de op dat moment geldende wet- en regelgeving, zonder aan wachttijden te zijn gebonden.
h) De looptijd van het experiment is meerdere jaren.
i) Wetenschappers of deskundigen worden nauw betrokken bij de uitwerking, uitvoering en evaluatie van dit experiment. De uitvoering en evaluatie dient wetenschappelijk verantwoord te zijn.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

2. Samen te werken met andere gemeenten die soortgelijke experimenten aan het opzetten zijn, zodat onderzoeks- en uitvoeringskosten van dit experiment zo laag mogelijk gehouden worden.

3. Zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het lopende overleg van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met diverse gemeenten. Zodra de wetgever het toestaat, zo spoedig mogelijk aan te vangen met de uitvoering van het experiment.

4. Voor de uitvoerings- en onderzoekskosten 75.000 euro te reserveren en voor de compensatieregeling € 176.000. Voor het eerste jaar dekking te vinden vanuit het programma Bestuur en Middelen. Voor de volgende jaren een claim van € 251.000 op te nemen in de begroting voor dat jaar.

5. De Nijmeegse raad een uitgewerkt voorstel voor te leggen en door middel van een brief ieder kwartaal op hoogte te stellen van de voortgang. Jaarlijks een onafhankelijk adviesrapport van de onderzoekers te overleggen met daarin, wanneer nodig, voorstellen tot bijsturing.

GroenLinks SP

PvdA VVD CDA

VSP Liberaal Nijmegen Gewoon Nijmegen D66

De Nijmeegse Fractie

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Toelichting bij de motie
Nederland heeft een ingewikkeld stelsel van sociale zekerheid. We kennen bijvoorbeeld regelingen voor mensen die (deels) arbeidsongeschikt zijn zoals de WWB, WAZ, WGA, WIA en Wajong. Er zijn voorzieningen voor ouderen zoals de AOW en subsidies voor minima zoals huur- en zorgtoeslag. Daarnaast zijn er regelingen die afhangen van iemands leeftijd en omstandigheden zoals schoolgeld, studiefinanciering en kindgebonden toeslagen. Om het extra ingewikkeld te maken ligt de uitvoering van een aantal regelingen bij het rijk, andere bij gemeenten.

Veel mensen willen verandering, al verschillen concrete ideeën daarover. Met niets doen komen we echter geen stap verder en blijven we hangen in ons ingewikkelde en bureaucratische systeem met torenhoge uitvoeringslasten.

In verschillende landen zijn in het verleden discussies gevoerd over andere manieren om welvaart te verdelen. Er zijn diverse lokale experimenten geweest[1] die stuk voor stuk positief uitpakten: deelnemers ontwikkelden zich op diverse vlakken en gezondheidskosten namen af, om enkele positieve aspecten te noemen.[2] Alle redenen om ook in eigen land te onderzoeken wat een experiment kan opleveren.

Nijmegen
Gemeenten krijgen steeds meer verantwoordelijkheden op het gebied van arbeidsmarktparticipatie. Zowel de uitvoerders als de ontvangers worden met een enorme bureaucratische last opgezadeld. Hoe meer ondersteuning iemand nodig heeft, hoe meer tijd die persoon kwijt is met het opzoeken van informatie, het invullen van formulieren en het langsgaan bij instanties. Op een totaalbudget van 144,5 miljoen[3] gaat 127, 1 miljoen op aan budgetten voor uitkeringsgerechtigden en geeft de gemeente Nijmegen jaarlijks 18,5 miljoen uit aan uitvoeringskosten. Dat doet ons twijfelen aan de efficiëntie van het huidige systeem. Concluderend is het wenselijk om de mogelijkheden van een nieuw stelsel te onderzoeken. Een stelsel dat:

1) Klantvriendelijker is;
2) Minder ingewikkeld en transparanter is;
3) Talentontwikkeling, eigen initiatief en ondernemerschap centraal zet;
4) Deelnemen aan de maatschappij in de vorm van (vrijwilligers)werk mogelijk maakt;
5) Bureaucratie en daarmee uitvoeringslasten vermindert.

Kortom, het doel van een experiment is om met minder regels, dwang en dreiging mensen een kans te bieden om aan betaald werk te komen en/of te participeren.

Toelichting beslispunten:

1. **Een experiment te starten dat uitgaat van vertrouwen**
   Het opzetten van een experiment kan het beste worden gedaan door deskundigen. Daarom verzoeken wij het college om het experiment beleidsmatig uit te werken. De kaders waaraan het experiment moet voldoen, zijn wel politiek van aard. Daarom is eerder een debatstuk over dit thema aan de raad voorgelegd en is de input van andere fracties meegenomen.

   Onder (a) wordt voorgesteld de groep deelnemers dusdanig groot en divers samen te stellen zodat er gedegen onderzoek kan worden gedaan naar de effecten van het experiment. Deelnemers ontvangen momenteel een (gedeeltelijke) bijstandsuitkering, zouden voorheen onder de Wajongregeling

[1] Bijvoorbeeld het Mincome project http://en.wikipedia.org/wiki/Mincome
[2] Zie voor een beschrijving van diverse projecten: https://decorrespondent.nl/10/Waarom-we-iedereen-gratis-geld-moeten-geven/384450-0b1c02bd
[3] Begroting Nijmegen, 2016-2019, onderdeel Inkomen en armoedebestrijding, p. 70

vallen of zijn zzp'er met een wisselend of niet toereikend inkomen. (b) Die laatste groep is ondervangen door deelnemers die nu een gedeeltelijke bijstandsuitkering ontvangen mee te laten doen met het experiment. (c) Deelnemers mogen bijverdienen zonder dat de verdiende bedragen worden afgetrokken van het inkomen zoals nu het geval is bij personen die een uitkering ontvangen. (d) Na evaluatie, bijvoorbeeld jaarlijks, kan worden besloten een maximum bedrag met een bijverdiengrens in te stellen. (e) We willen werken op basis van vertrouwen en positieve stimulans. (f) Deelnemers moeten goed worden geinformeerd (g) en na beeindiging van het experiment kunnen terugvallen op de wet- en regelgeving die op dat moment van toepassing is. (h) Het experiment loopt meerdere jaren (i) en dient uitgevoerd te worden in samenwerking met wetenschappers en deskundigen.

2. **Samen te werken met andere gemeenten**
In diverse gemeenten zijn maatschappelijke organisaties, ambtenaren en lokale politici bezig met het opzetten van soortgelijke experimenten. Samenwerking biedt enkel voordelen, zowel qua kosten als met betrekking tot het delen van kennis.

Daarnaast kan samenwerking in provinciaal verband zinvol zijn. Als gevolg van de veranderende arbeidsmarkt heeft de provincie Gelderland eind 2014 een regionale aanpak aangekondigd en de DenkTank Arbeidsmarkt 2030 samengesteld. Het onderzoek stond onder leiding van Annet de Lange (Lector Hogeschool van Arnhem en Nijmegen). Een van de aanbevelingen van de Denktank is het creëren van een regelluwe ruimte voor nieuwe sociale experimenten.

3. **Zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het lopende overleg van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met diverse gemeenten. Zodra de wetgever het toestaat, zo spoedig mogelijk aan te vangen met de uitvoering van het experiment.**
Een aantal gemeenten zijn samen in gesprek met de staatssecretaris van sociale zaken over lokale experimenteerruimte. Met hen is afgesproken om een gezamenlijk voorstel voor te leggen aan het ministerie. Het lijkt ons wenselijk zo snel mogelijk aan te sluiten bij deze gesprekken. Voor een goed experiment met voorgestelde vrijstellingen van de huidige landelijke wetgeving zijn verschillende wegen mogelijk, maar de huidige wetgeving laat experimenten formeel nog niet toe. Toch zijn er aan aantal opties die wellicht in de toekomst mogelijk worden:

a) Via de huidige participatiewet. Artikel 83 van de participatiewet zegt dat gemeenten met een experiment mogen afwijken van bepaalde voorwaarden in de wet. Deze voorwaarden zijn echter niet toereikend voor het experiment dat we in Nijmegen willen. Daarom zal de uiteindelijke uitvoering van een lokaal experiment afhangen van de mate waarin binnen landelijke wet- en regelgeving experimenteerruimte kan worden gecreëerd.
b) Het instellen van een 'regelluwe zone' waar binnen geëxperimenteerd mag worden met het toekennen van een inkomen door de gemeente aan mensen die niet in de bijstand zitten. Wanneer dit wordt toegestaan is het mogelijk om de regels waaraan bijstandsgerechtigden moeten voldoen, buiten werking te zetten terwijl deelnemers wel een maandelijks bedrag van de gemeente krijgen.
c) Via zogeheten City deals: het ministerie van Binnenlandse Zaken is bezig met afspraken tussen gemeente en het ministerie waarbinnen een experiment mag worden opgezet en waar subsidie tegenover staat.

4. **Voor de uitvoerings- en onderzoekskosten voor het eerste jaar dekking te vinden vanuit het programma Bestuur en Middelen. Voor de volgende jaren een claim op te nemen in de begroting voor dat jaar.**

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

In de begroting staat € 441,000,- gereserveerd voor onvoorziene uitgaven bestemd voor het oplossen van astructurele budgettaire knelpunten: "In de begroting hebben we op het programma Bestuur en Middelen € 441.000 geraamd voor onvoorziene uitgaven. Dit niveau heeft uw Raad in de Perspectiefnota 2009 vastgesteld. Het budget voor onvoorzien is uitsluitend bestemd voor het oplossen van a-structurele, budgettaire knelpunten. Het inzetten van dit budget is een Raadsbevoegdheid."[4] Met andere woorden, dit budget is bedoeld om in te zetten bij onvoorziene uitgaven die niet structureel van aard zijn. Deze criteria gelden voor het experiment dat wij voor ogen hebben.

Voor de onderzoekskosten houden wij rekening met een jaarlijks bedrag van 75.000 euro. Dit bedrag is gebaseerd op de kosten voor soortgelijke experimenten in andere steden.

Wij stellen voor om, uitgaande van 100 deelnemers waarvan de helft van de deelnemers kinderen heeft, op jaarbasis een bedrag vast te stellen van 122.000 euro vanwege gemiste inkomsten door het vervallen van lokale minimaregelingen.[5] Let wel: een besparing ter hoogte van hetzelfde bedrag blijft binnen het programma Inkomen en Armoedebestrijding.

Daar bovenop komt jaarlijks minimaal 54.000 euro (op basis van 100 deelnemers) voor inkomsten die de gemeente misloopt (doordat zij nu een hoger bedrag uitkeren aan deze mensen). Dit geldt bijvoorbeeld voor gemiste inkomsten van deelnemers met een gedeeltelijke bijstandsuitkering: in feite zijn deze mensen al gedeeltelijk zelfstandige of mensen met een kleine baan. Zij worden door deze compensatie niet buitengesloten van het experiment.

5. **De Nijmeegse raad door middel van een brief ieder kwartaal op hoogte te stellen van de voortgang.**
Om te kunnen volgen welke voortgang de lobby, uitwerkingen en later het experiment zelf hebben is het wenselijk regelmatig een update te krijgen. In overleg kan in een later stadium een andere frequentie worden gekozen. Besloten in deze voortgangsrapportages zit jaarlijks een onderzoeksrapport met bevindingen van de onderzoekers. Wanneer nodig doen zij voorstellen om bij te sturen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de maximum bijverdiengrens en wat er gaat gebeuren wanneer het gezinsinkomen verandert. Het is niet ondenkbaar dat bijvoorbeeld een partner gaat werken.

Onderzoeksvragen
In het lokale experiment zouden de volgende onderzoeksvragen meegenomen kunnen worden:

1) Of het welzijn van mensen verbetert en/of ze minder stress ervaren, bijvoorbeeld door een vermindering van de mentale belasting.
2) Wat de gevolgen voor financiële zelfredzaamheid zijn en onderzoeken in hoeverre mensen bijverdienen en hoe veel per maand.
3) Of mensen na afloop van het onderzoek in staat zijn om zelf voldoende inkomen te genereren, bijvoorbeeld door het opstarten van een eigen onderneming.
4) In hoeverre op de langere termijn de uitvoeringskosten voor de gemeente afnemen

[4] Stadsbegroting Nijmegen 2016-2019, p. 212
[5] Uit een ambtelijke doorrekening: Gemiddeld kan uitgegaan worden van een besparing van € 752,- op jaarbasis per deelnemer zonder kinderen. Gemiddeld kan uitgegaan worden van een besparing van € 1.687,- op jaarbasis per deelnemer met kinderen.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

(bij doorzetten van het systeem voor een grotere groep)
5) Wat de impact op participatie is. Neemt vrijwilligerswerk, mantelzorg en arbeidsparticipatie toe?
6) Vergroot het kansen op de arbeidsmarkt doordat deelnemers zich beter kunnen scholen of werkervaring opdoen?
7) Werkt het 'activerend'? Dus worden deelnemers aangezet om aan de slag te gaan?
8) Zijn er bijkomstige effecten? Wordt bijvoorbeeld het sociale netwerk groter, neemt huiselijk geweld af of is het sneller te signaleren?
9) Zijn deelnemers in het algemeen tevreden over het nieuwe regime?

Bijlage 1) lijst van deskundigen

Annet de Lange, lector Human Resource Management aan de HAN, annet.delange@han.nl
Annet de Lange (1977) is lector Human Resource Management bij de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen en heeft de eretitel van 'visiting professor' toegekend gekregen door de faculteit Sociale Wetenschappen van de Universiteit van Stavanger in Noorwegen. Haar expertise spitst zich toe op transitiemanagement naar langer en breder doorwerken in de zorg, het onderwijs en het bedrijfsleven.[6] Daarnaast heeft Annet in opdracht van de Provincie Gelderland onderzoek gedaan naar de toekomst van de arbeidsmarkt. Dit onderzoek is gepubliceerd als ''Rapport DenkTank Arbeidsmarkt 2030, Hoe creëren we de 'Gelderse standaard'?

Ernst-Jan de Bruijn, promovendus aan de WUR, ernst-jan.debruijn@wur.nl
Als promovendus onderzoekt Ernst-Jan hoe sociale beleidsprogramma's voor minima (zoals de bijstand) verbeterd kunnen worden met behulp van gedragseconomische inzichten. Veldexperimenten spelen een centrale rol binnen zijn onderzoek waarmee meer inzicht verkregen kan worden in wat wel en niet werkt. Ernst-Jan is ook betrokken bij de lokale experimenten aangaande dit thema in Utrecht en Wageningen.

Jolanda Bekker, Senior Adviseur / Trainer bij Spectrum, partner met elan,
J.Bekker@spectrumelan.nl
Voor het regiecentrum begeleid Jolanda Bekker ervaringsdeskundigen in sociale rollen zoals bij keukentafelgesprekken en in de STIPS) te begeleiden. In het verleden was ze algemeen coördinator van de WIG.

Het Inter-Lokaal, een Nijmeegse welzijnsorganisatie gespecialiseerd in schuldhulpverlening http://www.hilrapport.nl

WIG, De werkgroep Integratie gehandicapten http://www.zrcn.nl/

dr. Joop Roebroek joop.roebroek@gmail.com
Joop werkte tot 2011 als wetenschapper aan de Radboud Universiteit en de Universiteit van Tilburg, met als expliciete expertise vraagstukken rond sociale zekerheid en arbeid. Hij schreef een serie boeken over de verzorgingsstaat, sociale politieke en sociale zekerheid. Van 1997 tot 1999 was hij uitvoerder van een basisinkomenproject in de gemeente Utrecht, onder de titel 'Wonen en werken in de stad'. Later gevolgd door vergelijkbare projecten voor andere gemeenten. Sedert de zomer van 2014 is hij lid van MIES Groningen en een van de initiatiefnemers van het project 'Ons Basisinkomen'. Op dit moment is hij onder meer actief in het Groningse veranderlab 'Innovatie Sociale Zekerheid', waar gezocht wordt naar nieuwe concepten voor gemeentelijke sociale zekerheid.

Ralf Embrechts (MOM Tilburg) info@momtilburg.nl
Ralf is directeur van de MOM (Maatschappelijke Ontwikkkelings Maatschappij) in Tilburg,

[6] http://www.han.nl/onderzoek/mensen/annet-de-lange/

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

een samenwerkingsverband van acht maatschappelijke organisaties (woningcorporaties, welzijn- en zorginstellingen) die in de armste wijken van Tilburg opereert. Ralf is in 2013 uitgeroepen tot een van de 100 inspirerende Nederlanders en is een van de initiatiefnemers van de Quiet500, een glossy magazine waarin mensen in armoede in hun kracht zijn geportretteerd.

Mark Imandt, SEO Economisch Onderzoek (onderzoeksgroep Gedragseconomie)
M.Imandt@seo.nl
Mark heeft acht jaar ervaring als beleidsmaker bij de ministeries van Economische Zaken en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Zijn expertise ligt op het gebied van publieke belangenanalyse, stelselanalyse en gedragsverandering. Oftewel: waarom doen mensen wat ze doen, wanneer en waarom zou je dat (als overheid/samenleving) willen veranderen, en hoe kun je dat het beste doen? SEO Economisch Onderzoek is een gespecialiseerd economisch onderzoeksbureau, gelieerd aan de UvA. Zij doen toegepast onderzoek: met kennis van de wetenschap én de (beleids)praktijk naar vraagstukken kijken en hebben een lange traditie op het gebied van onderzoek naar sociale zekerheid en (activerend) arbeidsmarktbeleid. Zie ook www.seo.nl en http://www.seo.nl/over-ons/medewerkers/mark-imandt-arbeid-onderwijs/.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Motie: Experimenteer met vertrouwen 2

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 21 oktober 2015

Constaterende dat:
- In de regio Nijmegen rond de 15.000 mensen werkzoekend zijn;
- Er al geruime tijd onvoldoende passende vacatures beschikbaar zijn;
- Het totaalbudget Inkomen en Armoedebestrijding van de gemeente Nijmegen 145,6 miljoen euro bedraagt;
- 18,5 miljoen euro daarvan uitvoeringskosten zijn;
- Ontvangers van een bijstandsuitkering aan erg veel regels moeten voldoen;
- De effectiviteit van bestaande Participatiemiddelen soms onduidelijk is;
- Diverse rapporten en onderzoeken aantonen dat het huidige systeem kostbaar en inefficiënt is.

Overwegende dat:
- Veel werkzoekenden graag aan de slag willen met een betaalde baan, als zzp'er of als vrijwilliger en het huidige beleid dit ontmoedigt;
- De gemeente Nijmegen ondernemerschap en eigen initiatief juist zou moeten stimuleren;
- Uitkeringsgerechtigden die bijverdienen ook financieel gezien voordelen opleveren voor de gemeente;
- Minder bureaucratie voor zowel uitvoeringsinstanties als bijstandsgerechtigden wenselijk is;

Verzoekt het college om **een tweede variant** van **Experimenteer met vertrouwen** uit te werken:
1. Een wetenschappelijk verantwoord experiment te starten met in achtneming van de volgende kaders:

a) Een groep deelnemers te selecteren die voldoende groot en divers is om goede monitoring en vergelijking mogelijk te maken. Te streven is naar een zo groot mogelijke groep binnen de budgettaire kaders.
b) Deelnemers ontvangen momenteel een (gedeeltelijke) bijstandsuitkering, hebben een arbeidsbeperking (zodanig dat ze voorheen onder de wajong zouden vallen en nu onder de Participatiewet) of zijn zzp'er met een wisselend of niet toereikend inkomen. Deelname is op vrijwillige basis.
c) Deelnemers ontvangen hun huidige bijstandsuitkering. Iedereen behoudt het recht op lokale toeslagen conform de huidige regelgeving.
d) Deelnemers aan het experiment mogen bijverdienen waarbij de helft van de netto bijverdiensten worden verrekend met de uitkering. Indien de bijverdiensten op jaarbasis netto boven de € 12.000,- uitkomen, wordt het meerdere volledig met de uitkering verrekend. Per saldo kan een bijstandgerechtigde hierdoor jaarlijks € 500,- netto per maand gemiddeld bijverdienen.
e) Deelnemers worden vrijgesteld van zoveel mogelijk verplichtingen die belemmerend kunnen werken, zoals de sollicitatieplicht, verhuisplicht, tegenprestatie, boetes en maatregelen.
f) Potentiële deelnemers worden vooraf goed en adequaat op de hoogte gesteld van de voorwaarden en eventuele consequenties van deelname.
g) Wanneer deelnemers het experiment beëindigen kunnen zij zonder problemen terugvallen onder de op dat moment geldende wet- en regelgeving, zonder aan wachttijden te zijn gebonden.
h) De looptijd van het experiment is meerdere jaren.
i) Wetenschappers of deskundigen worden nauw betrokken bij de uitwerking,

SP

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

uitvoering en evaluatie van dit experiment. De uitvoering en evaluatie dient wetenschappelijk verantwoord te zijn.

2. Samen te werken met andere gemeenten die soortgelijke experimenten aan het opzetten zijn, zodat onderzoeks- en uitvoeringskosten van dit experiment zo laag mogelijk gehouden worden.

3. Zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het lopende overleg van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met diverse gemeenten. Zodra de wetgever het toestaat, zo spoedig mogelijk aan te vangen met de uitvoering van het experiment.

4. Voor de uitvoerings- en onderzoekskosten 75.000 euro te reserveren en **voor de uitvoering van de bijverdienregeling** € 176.000. Voor het eerste jaar dekking te vinden vanuit het programma Bestuur en Middelen. Voor de volgende jaren een claim van € 251.000 op te nemen in de begroting voor dat jaar.

5. De Nijmeegse raad een uitgewerkt voorstel voor te leggen en door middel van een brief ieder kwartaal op hoogte te stellen van de voortgang. Jaarlijks een onafhankelijk adviesrapport van de onderzoekers te overleggen met daarin, wanneer nodig, voorstellen tot bijsturing.

SP	GL	PvdA	DNF	VSP
D66	VVD	CDA	GN	LN

Toelichting: Zie motie Experimenteer met vertrouwen

Ad c) Door het in stand houden van de lokale toeslagen blijven we rekening houden met de specifieke persoonlijke omstandigheden van burgers met een laag inkomen.

Ad d) Door de helft van de bijverdiensten te verrekenen met de uitkering kan een veel grotere doelgroep in aanmerking komen voor dit experiment, aangezien de gemeente meer uitkeringskosten bespaart als mensen meer gaan bijverdienen. Het is redelijk om de

SP

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Debatstuk lokale variant op basisinkomen

Debatstuk ten behoeve van gedachtewisseling tussen de fracties in de gemeenteraad van Nijmegen op 29 april

Inleiding

Nederland heeft een ingewikkeld stelsel van sociale zekerheid, uitgewerkt in een veelvoud van wet- en regelgeving. We kennen bijvoorbeeld regelingen voor mensen die (deels) arbeidsongeschikt zijn zoals de WWB, WAZ, WGA, WIA en Wajong. Er zijn (subsidie)regelingen voor ouderen zoals de AOW, subsidieregelingen voor minima zoals huur- en zorgtoeslag. En daarnaast kennen we ook allerlei andere regels die afhangen van iemands leeftijd en omstandigheden. Schoolgeld, studiefinanciering en kindgebonden toeslagen zijn hier voorbeelden van. Om het extra ingewikkeld te maken ligt de uitvoering van een aantal regelingen bij het rijk, voor de uitvoering van andere regelingen is de gemeente verantwoordelijk. Vaak hangt de aanspraak op toeslagen af van het al dan niet toekennen van weer andere subsidies. Dat maakt het systeem ingewikkeld, bureaucratisch en ondoorzichtig. In bijlage 1 hebben wij een aantal voorbeelden op een rij gezet.

Nu gemeenten steeds meer verantwoordelijkheden krijgen op het gebied van arbeidsmarktparticipatie, merken we als Nijmeegse raad ook hoe ingewikkeld het systeem is en hoe moeilijk beoogde doelstellingen zijn te meten.

Een van de grote kritiekpunten is dat zowel de uitvoerders als de ontvangers met een enorme bureaucratische last worden opgezadeld. Hoe meer ondersteuning iemand nodig heeft, hoe meer tijd die persoon kwijt is met het opzoeken van informatie, het invullen van formulieren en het langsgaan bij instanties. Tekenend voor de complexiteit van het systeem is de formulierenbrigade van het Interlokaal. Zij helpen mensen die recht hebben op toeslagen met de aanvraag en wijzen mensen op het bestaan van deze toeslagen.

Wanneer iemand gebruik maakt van een regeling, zitten hier allerlei voorwaarden aan. Bijna altijd zijn dat financiële voorwaarden (een inkomen mag dan niet boven een bepaald bedrag uitkomen), maar vaak gaan de eisen die de overheid stelt verder. Zo worden in toenemende mate voorwaarden gesteld aan (het inkomen van) inwonende kinderen of andere huisgenoten.

Een duidelijk voorbeeld van mensen die gebruik maken van een sociale regeling en daardoor aan tal van normen en regels moeten voldoen, zijn de uitkeringsgerechtigden. Deze regels kunnen voor mensen uit deze groep forse financiële gevolgen hebben wanneer zij (bewust of onbewust) een misstap maken. Het verkeerd zetten van een vinkje kan als gevolg hebben dat iemand wekenlang bezig is om dit weer recht te zetten. De vraag is of dit systeem - gebaseerd op repressie en wantrouwen - wel langer houdbaar is. Diverse onderzoeken zetten hier vraagtekens bij. Onderzoek van de Ombudsman[1] inzake de fraudewet laat bijvoorbeeld zien dat steeds groter wordende repressie en stressfactoren juist het tegenovergestelde bereiken.

[1] *Geen fraudeur, toch boete,* Nationale Ombudsman, december 2014

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Daarnaast is het huidige systeem eenzijdig gefocust op het vinden van fulltime, betaald werk. Ander werk dat nuttig is voor zowel de ontwikkeling van iemand zelf als ook de maatschappij, wordt juist ontmoedigd. Mensen worden nu gestraft als ze actief worden en bijvoorbeeld vrijwilligerswerk of deels betaald werk willen doen. Terwijl het in onze ogen juist goed is om ondernemerschap en actief burgerschap zoveel als mogelijk te stimuleren.

Onze conclusie is dat ook dat een eenvoudiger systeem is gewenst. Minder regels zorgen voor minder bureaucratie, eenvoudigere aanvraagprocedures, en minder stress bij de aanvragers. En we willen een systeem dat mensen kansen biedt.

Basisinkomen

Het begrip ‘basisinkomen’ houdt kort gezegd in dat mensen een bepaalde geldsom krijgen die voldoende is om van te leven. Zonder dat voorwaarden worden gesteld. Op steeds meer plaatsen ontstaat een discussie over lokale pilots met het basisinkomen. Partijcongressen van GroenLinks, D66 en PvdA hebben moties aangenomen over dit onderwerp.

Er zijn een aantal argumenten voor een basisinkomen: (1) de inkomensondersteuning (met alle verschillende regelingen) vereenvoudigen en (2) rechtvaardiger maken en het gemakkelijker maken voor mensen om geheel of gedeeltelijk weer te participeren aan de samenleving (al dan niet via betaald of vrijwilligerswerk).

GroenLinks Nijmegen vindt het de moeite waard om te kijken of een lokale variant op het basisinkomen, in onze stad wenselijk is. Meer over de ideeën die wij daarbij hebben staan in de tweede bijlage, die de tekst bevat van een opinieartikel dat wij schreven voor De Gelderlander op 26 januari 2015. Dit artikel en andere berichtgeving heeft veel stof doen opwaaien en inmiddels heeft GroenLinks zo’n 150 mailadressen van personen die op de hoogte willen worden gehouden van ons voorstel een lokale pilot met het basisinkomen mogelijk te maken. Dit zijn bijstandsgerechtigden, maar ook ondernemers en andere betrokken Nijmegenaren. Het thema leeft in Nijmegen en samen met inwoners denken wij graag na over een ander systeem. Daarnaast hebben we enkele tientallen voorbeelden verzameld van mensen die gebaat zijn bij een ander systeem van inkomensondersteuning.

Op een door GroenLinks georganiseerde discussieavond in februari wisselden wij met de aanwezigen van gedachten over de voorwaarden van een lokaal experiment. Hier werd duidelijk voorkeur gegeven aan een proef met een brede groep Nijmegenaren, ook om de proef zuiver te houden.

Landelijke regelgeving

Een van de beren op de weg is landelijke wetgeving. Gemeenten zijn verplicht een aantal wetten uit te voeren en mogen hier niet zomaar van afwijken. Een mogelijke kans om in Nijmegen een innovatief experiment te doen wordt geboden door Artikel 83 van de participatiewet (bijlage 3). Dit artikel zegt dat gemeenten met een experiment mogen afwijken van bepaalde voorwaarden in de wet.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Participatiewet, artikel 83, lid 1:
Bij algemene maatregel van bestuur kan bij wijze van experiment, met het oog op het onderzoeken van mogelijkheden om deze wet met betrekking tot de arbeidsinschakeling en de financiering doeltreffender uit te voeren, worden afgeweken van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 6 tot en met 10, 31, tweede lid, en paragraaf 7.1. Bij toepassing van de eerste volzin wordt bij algemene maatregel van bestuur geregeld op welke wijze en gedurende welke periode van welke artikelen van de wet wordt afgeweken.

Het gaat hier om een limitatieve opsomming van zaken waar geëxperimenteerd mee mag worden, zoals arbeidsinschakeling, sociale activering, de startkwalificatie en loonkostensubsidie (art. 6, lid 1). Voor zover wij nu kunnen beoordelen mag - omdat artikel 83 een gelimiteerde opsomming geeft – niet worden geëxperimenteerd met onderwerpen zoals de inlichtingenplicht, boetes en maatregelen (of het afschaffen daarvan) en uitkeringsnormen. Terwijl wij deze zaken juist van belang vinden in een proef die gaat kijken of administratieve lasten en uitvoeringskosten omlaag gaan.

Daarom zal de uiteindelijke uitvoering van een lokaal experiment, afhangen van de bereidwilligheid om deze wet aan te passen. Er zijn inmiddels verschillende groepen actief die bezig zijn met een actieve lobby richting het Ministerie van Sociale Zaken.

Terug naar Nijmegen
In Nijmegen hebben we momenteel rond de 15.000 werkzoekenden, ongeveer 6500 personen kregen in 2014 een uitkering op grond van de Wet werk en bijstand (WWB)

Met deze notitie beogen wij geen discussie in de Nijmeegse raad over de wenselijkheid van een basisinkomen voor alle Nederlanders, of zelfs voor alle Nijmegenaren. Zelfs al zou de raad hier positief tegenover staan, dan nog is dit niet uitvoerbaar. Wel voeren wij graag een discussie over de wenselijkheid van een ander systeem van sociale zekerheid. Wij hebben de volgende uitgangspunten voor ogen:

- Vriendelijker, dus de benadering van uitkeringsgerechtigden is positiever;
- Eenvoudiger, dus een vermindering aan regels waardoor het systeem transparanter wordt, minder administratieve lasten met zich meebrengt en daardoor ook minder uitvoeringskosten;
- Uitgaat van wat mensen kunnen; vrijwilligerswerk, mantelzorg, het opzetten van een bedrijf, (kleine of tijdelijke) betaalde banen en ondernemerschap worden gestimuleerd in plaats van ontmoedigd.

We beseffen ons terdege dat deze discussie raakt aan de vraag hoeveel geld we willen investeren om iemand aan een baan te helpen. Daar willen wij alvast een voorschot op nemen: wat GroenLinks betreft heeft de gemeente een belangrijke verantwoordelijkheid bij het helpen van mensen om een baan te vinden. Wij vragen ons wel af of we het juiste doen om mensen te helpen en denken dat een andere aanpak wenselijk is.

Daarom wisselen wij graag van gedachten over de mogelijkheid een lokale proef uit te voeren waarbij bijstandsgerechtigden een vast bedrag per maand krijgen (bijvoorbeeld minimaal het bedrag van de huidige uitkering). In tegenstelling tot de huidige situatie krijgen zij dit bedrag onvoorwaardelijk: dat wil zeggen dat zij niet verplicht zijn te

solliciteren, vrijwilligerswerk te verrichten of een tegenprestatie te doen. Bedragen die worden verdiend naast deze uitkering, mogen de deelnemers tot een bepaald bedrag, houden en worden niet afgetrokken.

Een andere of aanvullende optie is om ZZP'ers mee te nemen in deze proef. Dit zijn vaak mensen met onzekere en wisselende inkomsten. Een basisinkomen kan mensen uit deze groep ook helpen om financieel een stabielere situatie te krijgen.

Tijdens deze proef worden een aantal zaken gemeten:

- of de uitvoeringslasten voor de gemeente afnemen wanneer deze proef wordt uitgevoerd;
- of de deelnemers eerder werk vinden of eerder een eigen bedrijf opstarten;
- of het welbevinden van de deelnemers verbetert.

GroenLinks is voornemens om een initiatiefvoorstel te maken samen met betrokkenen en deskundigen. Graag horen van de andere Nijmeegse raadsfracties het volgende:

- Bent u het met GroenLinks eens dat het wenselijk is om een minder bureaucratisch en ingewikkeld systeem van sociale zekerheid in te richten?
- Wat zijn uw ideeën ten aanzien van het voorstel dat wij hiervoor schetsen en welke doelstellingen zou u willen voorstellen?
- Wanneer is een dergelijk experiment volgens u geslaagd?

Wij hopen op een constructieve bespreking.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van GroenLinks Nijmegen

Lisa Westerveld en April Ranshuijsen

Bijlage 1) een aantal feiten en cijfers

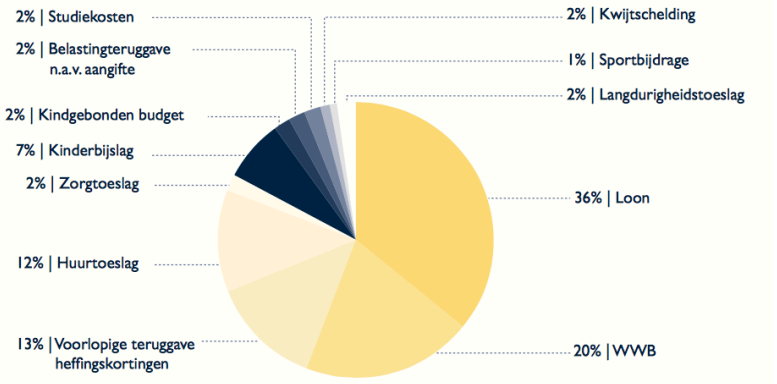
Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Regelingen
"Veel regelingen zijn speciaal gericht op mensen met inkomens rond het minimum. Ze hebben een laag inkomen dat op allerlei manieren wordt aangevuld met voorzieningen vanuit de gemeente of rijksoverheid. Voor al die voorzieningen gelden specifieke voorwaarden. Valt één van die voorzieningen weg, dan is het budget direct niet meer sluitend; reserves zijn er zelden. Het op orde houden van dit inkomen vergt meer inzicht in, en vaardigheid met, al die regelingen dan veel van de betrokkenen hebben. Het goed beheren van het huishoudbudget is zo behoorlijk lastig. Door allerlei verrekeningen, verhogingen vanwege betalingsachterstanden en steeds hogere sancties vanwege het niet voldoen aan steeds ingewikkelder administratieve verplichtingen, komen mensen nog sneller in (onnodig) grote problemen." *Bron: 'In het krijt bij de overheid', Nationale Ombudsman 2013*

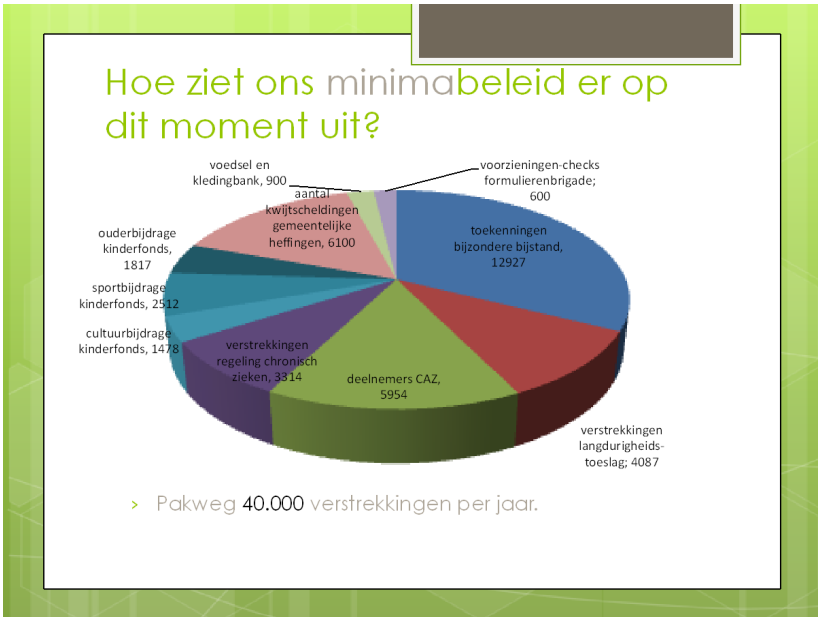
Voorbeeld gezinsbudget alleenstaande ouder

Het gezinsbudget van een alleenstaande ouder (twee kinderen van 9 en 16 jaar) met een deeltijdbaan en een aanvullende bijstandsuitkering (WWB) met een huurwoning kan er zo uitzien: loon aanvullende WWB, voorlopige teruggave, heffingskortingen, huurtoeslag, zorgtoeslag, kinderbijslag, kindgebonden budget, belastingteruggave n.a.v. aangifte, tegemoetkoming studiekosten, kwijtschelding gemeentelijke en waterschapsbelasting, sportbijdrage en langdurigheidstoeslag.

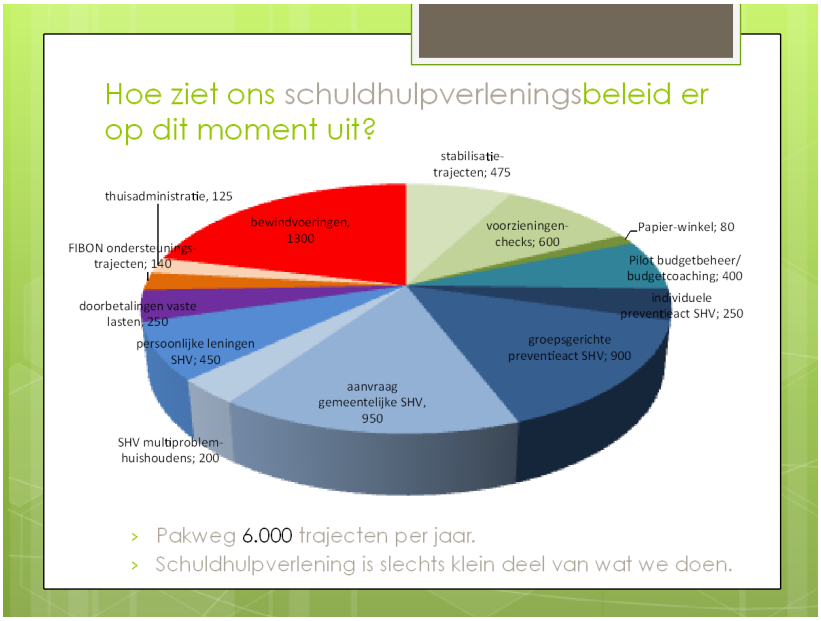
Deze alleenstaande ouder ontvangt twaalf inkomenselementen, afkomstig van acht instanties. Daarvoor moeten achttien (digitale) formulieren per jaar worden ingevuld en ontvangt het gezin tachtig betalingen per jaar. De administratieve lasten voor iemand met een minimuminkomen zijn daardoor enorm hoog.[16]



Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen



Bron: Gemeentebegroting

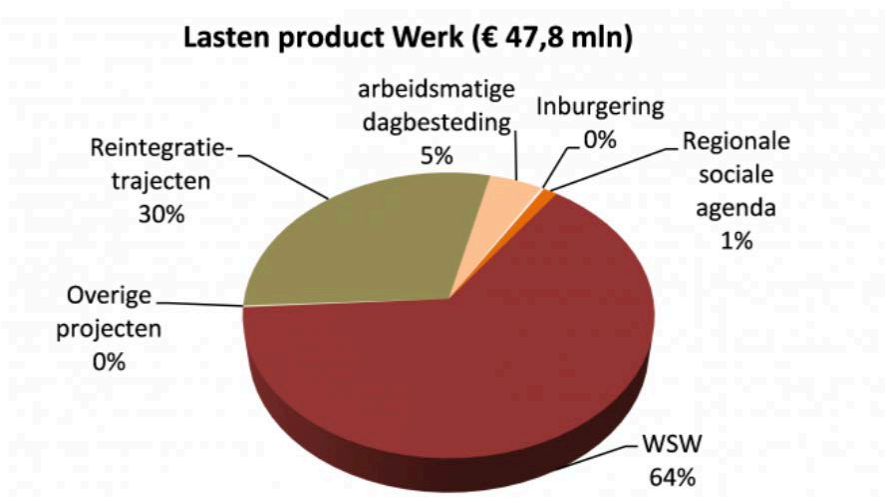


Bron: Gemeentebegroting

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

De totale begrote lasten van het programma Inkomen en Armoedebestrijding komen uit op € 144,4 mln (2015). Veruit het grootste deel (€ 125,8 mln) betreft de budgetten voor uitkeringsgerechtigden en minima (diverse uitkeringen, verstrekkingen, schuldhulpverlening). De gemeentelijke uitvoeringslasten bedragen per saldo ongeveer € 18,6 mln.

Inkomen & Armoedebestrijding	Rekening	Begroot				
Bedragen * 1.000.000	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Financiële Lasten per product						
Armoedebestrijding	16,9	17,5	18,4	18,3	18,2	18,2
Inkomen	111,5	121,8	125,9	125,8	122,5	122,4
Totaal Lasten Programma	**128,4**	**139,3**	**144,4**	**144,1**	**140,7**	**140,6**
Financiële Baten per product						
Armoedebestrijding	1,4	1,3	0,9	0,9	0,9	0,9
Inkomen	99,3	108,3	112,4	113,0	110,6	110,6
Totaal Baten Programma	**100,7**	**109,5**	**113,3**	**114,0**	**111,5**	**111,5**
Totaal programma	**-27,7**	**-29,8**	**-31,1**	**-30,1**	**-29,1**	**-29,1**



Bron: Gemeentebegroting 2015 - 2018

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Bijlage 2) Opinieartikel De Gelderlander – 26 januari 2015

De voordelen van minder regels

De Nijmeegse gemeenteraad spreekt woensdag 28 januari wederom over de Participatiewet. Verschillende notities en verordeningen moeten nog worden vastgesteld om te voldoen aan de door het Kabinet doorgevoerde Participatiewet die per 1 januari is ingegaan.

De wet is vooral bekend vanwege de omstreden tegenprestatie, de verhuisverplichting en de keiharde sancties. Ook wordt de kostendelersnorm ingevoerd: wanneer een bijstandsgerechtigde met één of meer personen boven de 21 jaar in huis woont wordt de uitkering in veel gevallen lager. In Nijmegen worden het komende halfjaar ongeveer 1300 situaties opnieuw beoordeeld. Een flinke klus met de verwachting dat een groot deel van deze mensen gekort wordt op hun uitkering.

Bovenstaande laat zien wat mis is met ons stelsel van sociale zekerheid. We hebben een ingewikkeld, inefficiënt en bureaucratisch systeem opgetuigd dat uitgaat van wantrouwen en onwil. Het ontvangen van een uitkering is aan enorm veel regels gebonden. En wie regels stelt moet ze kunnen handhaven. Daardoor is een heel circuit aan bureaucratische en logge controlemechanismen opgetuigd. De Fraudewet die zijn doel totaal voorbij is geschoten is hier ook een goed voorbeeld van.

Op onze oproep om een lokale proef met het basisinkomen te starten (Gelderlander, 10 januari) kregen we een stroom aan reacties. Van principieel voorstanders van een onvoorwaardelijk basisinkomen, tot mensen met een uitkering die tegen regels aanlopen. Zo mailde iemand: "*…pogingen om zelf een klein beetje geld te verdienen worden nou niet bepaald gewaardeerd. De kleinste administratieve fout wordt afgestraft en op je inkomen gekort (…) Als je pech hebt krijg je een boete gelijk aan het bruto inkomen voor die periode".* Dit kan volgens ons nooit de bedoeling zijn.

Het begrip 'basisinkomen' houdt kort gezegd in dat mensen een bepaalde geldsom krijgen die voldoende is om van te leven. Zonder dat voorwaarden worden gesteld. De discussie ontstaat recent weer op verschillende plaatsen. In Zwitserland zijn ze al een stap verder, daar wordt binnenkort een referendum uitgeschreven voor het landelijk invoeren van een onvoorwaardelijk basisinkomen voor iedereen. Steeds meer mensen ervaren dat het huidige systeem niet langer houdbaar is. Dat de tijd rijp is voor verandering. En omdat verandering vaak van onderop moet komen, willen wij dat Nijmegen een van de pioniers is.

Een lokaal experiment is interessant omdat de gemeente verantwoordelijkheid is voor mensen in de bijstand en de begeleiding naar werk. In de regio Nijmegen waren in 2014 rond de 15.000 mensen werkloos en ontvingen ruim 6500 van hen een Wwb-uitkering. Jaarlijks geeft Nijmegen bijna 17 miljoen uit aan alles wat met re-integratie te maken heeft. Rond de 600 personen vinden hierdoor (tijdelijk) werk. Reden genoeg om te kijken naar de effectiviteit van de bestaande instrumenten.

Wij denken dat een versimpeling van regelgeving, gebaseerd op belonen en vertrouwen, meer uit mensen haalt en uiteindelijk goedkoper is dan het huidig systeem. Daarom willen wij graag een proef met een variant op het basisinkomen, alleen hierdoor kunnen we zien of het werkt. Te denken valt aan een kleinschalige variant met bijvoorbeeld bijstandsgerechtigden die zich vrijwillig aanmelden.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Dit levert een aantal voordelen op:

- Een versimpeling van het inkomenssysteem;
- Stimuleren van creativiteit en ondernemerschap;
- Stimulering van eigen regie, verantwoordelijkheid en participatie;
- Vermindering van problemen;
- Minder kosten voor de gemeente aan (schuld)hulpverlening. Zorgkosten dalen wanneer mensen beter hun in vel zitten. Minder kosten voor controles en re-integratie.

Ook zijn er risico's:

- Doordat de arbeidsmarkt er niet goed voor staat is het moeilijk extra inkomen te verwerven;
- Het is onbekend wat de uitvoeringskosten zijn, dus eenmalig moet de gemeente geld vrij maken;
- Oneerlijke concurrentie, vooral in het geval iemand zo veel bijverdient dat zijn inkomen die van fulltime werkenden overstijgt. Dat kan worden ondervangen door in de pilot voorwaarden te stellen waardoor oneerlijke concurrentie zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Over bovenstaand idee moet goed worden gesproken met belanghebbenden en experts. En er moet breed draagvlak voor zijn. Haagse wetgeving staat nog in de weg, maar ook daar zullen ze moeten inzien dat verandering nodig is. Open staan voor innovatieve experimenten wordt makkelijker als vanuit de samenleving de roep om verandering groter wordt. Laten we vooral starten met een goede en constructieve discussie.

April Ranshuijsen & Lisa Westerveld, GroenLinks Nijmegen

Bijlage 3) Participatiewet Artikel 83. Innovatie

- 1. Bij algemene maatregel van bestuur kan bij wijze van experiment, met het oog op het onderzoeken van mogelijkheden om deze wet met betrekking tot de arbeidsinschakeling en de financiering doeltreffender uit te voeren, worden afgeweken van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 6 tot en met 10, 31, tweede lid, en paragraaf 7.1. Bij toepassing van de eerste volzin wordt bij algemene maatregel van bestuur geregeld op welke wijze en gedurende welke periode van welke artikelen van de wet wordt afgeweken.

- 2. Een experiment als bedoeld in het eerste lid duurt ten hoogste drie jaar. Indien, voor een experiment is afgelopen, een voorstel van wet is ingediend bij de Staten-Generaal om het experiment om te zetten in een structurele wettelijke regeling, kan het experiment worden verlengd tot het tijdstip waarop het voorstel van wet in werking treedt. De tweede volzin van het eerste lid is van overeenkomstige toepassing.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

- 3. Onze Minister kan op hun verzoek gemeenten aanwijzen die deelnemen aan een experiment. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de toepassing van deze bevoegdheid.

- 4. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de uitvoering van een experiment en voorzieningen worden getroffen voor zich gedurende een experiment voordoende onvoorziene gevallen.

- 5. Onze Minister zendt uiterlijk drie maanden voor het einde van een experiment aan de Staten-Generaal een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van het experiment in de praktijk alsmede een standpunt inzake de voortzetting ervan anders dan als experiment. Indien een experiment eerder wordt beëindigd dan oorspronkelijk beoogd, zendt Onze Minister, in afwijking van de eerste volzin, uiterlijk twee maanden na de beëindiging van dat experiment een verslag als bedoeld in de eerste volzin aan de Staten-Generaal.

- 6. De voordracht voor krachtens dit artikel vast te stellen algemene maatregelen van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Debatstuk - Motie Experimenteer met vertrouwen

Motie: Experimenteer om participatie te bevorderen

De Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen, bijeen in vergadering op 11 november 2015,

Constaterende dat:

- per 2015 de Participatiewet inclusief een uitvoeringsverordening van kracht is;
- de wet tot doel heeft een balans te vinden tussen rechten en plichten;
- er blijvend moet worden gezocht naar verbeteringen in een stelsel.

Overwegende dat:

- het belangrijk is dat mensen in de samenleving naar vermogen kunnen participeren;
- het daarom van belang is dat het stelsel participatie zoveel mogelijk stimuleert en niet afremt.

Roept het college op:

In zijn algemeenheid de ruimte in het huidige stelsel te onderzoeken om participatie te bevorderen, waarbij specifiek ten minste naar het onderstaande wordt gekeken:

a. **het uitbreiden van de bijverdienmogelijkheden in de bijstand** → Uit onderzoek van Divosa blijkt dat mensen die bijverdienen in de bijstand een twee keer zo grote kans hebben op uitstroom uit de uitkering. Nu mogen mensen maximaal een half jaar lang een bescheiden bedrag (maximaal €196 per maand) bijverdienen. Het is belangrijk om deze mogelijkheden uit te breiden. Bijverdienen moet wel binnen redelijke grenzen. Het kan bijvoorbeeld niet zo zijn dat iemand met een uitkering en 10 uur werk per week meer overhoudt dan iemand die 40 uur per week werkt. Ook oneerlijke concurrentie op uurtarief tussen mensen met een uitkering en zonder moet voorkomen worden.

b. het wegnemen van knelpunten om aan de slag te gaan → Daar waar in het stelsel de bureaucratie is doorgeslagen, moet dit aangepakt worden. Denk aan de verhalen dat mensen na een tijdelijke klus weer door de hele bureaucratische molen moeten voor een bijstandsuitkering. Dit stimuleert niet om een klus aan te pakken.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA Nijmegen

Toelichting
De motie roept het college op om de mogelijkheden te verkennen in samenwerking met landelijke overleggen en in de geest van de motie *Preventie en bestrijding stille armoede en sociale uitsluiting* van de Tweede Kamerleden Voortman, Koser Kaya, Kerstens en Karabulut (aangenomen eerste week van november 2015). Doel is om toestemming te krijgen om dit soort experimenten uit te voeren.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

25 november 2015 / 143/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Beleidskader ontwikkeltrajecten

Programma

Economie & Werk

Portefeuillehouder

T. Tankir

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

10 november 2015

Samenvatting

Op verschillende momenten in de periode 2011-2015 is in de Nijmeegse raad gedebatteerd over de werkcorporaties. De portefeuillehouder Economie en Werk heeft in april 2015 toegezegd aan de raad om in het najaar van 2015 een beleidsnotitie over dit onderwerp te presenteren.

Deze beleidsnotitie wordt bij dit raadsvoorstel aan de raad voorgelegd. We spreken over het beleidskader ontwikkeltrajecten, en gebruiken niet langer de term ‘werkcorporaties’. De ontwikkeltrajecten zijn een instrument dat gericht is op het bevorderen van de arbeidsparticipatie van mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De doelstelling van een ontwikkeltraject is in de meeste gevallen persoonlijke ontwikkeling; als directe uitstroom naar de reguliere arbeidsmarkt mogelijk is voor de kandidaat, zijn er voldoende andere instrumenten beschikbaar. De organisatie die een ontwikkeltraject aanbiedt, wordt beoordeeld op de deskundigheid ten aanzien van de begeleiding en ontwikkeling van de kandidaat. Ontwikkeltrajecten zijn in principe mogelijk bij allerlei bedrijven en organisaties, maar om ons te verzekeren van een voldoende aanbod aan werkplekken voor deze trajecten, maken we met een beperkt aantal ‘ontwikkelbedrijven’ vaste afspraken over het realiseren van een aantal ontwikkeltrajecten.

Voorstel om te besluiten

1. Het beleidskader ontwikkeltrajecten vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Jona Overmars, 9023, j.overmars@nijmegen.nl

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

We hebben, in samenwerking met een aantal partners in bedrijfsleven en non-profitsector in Nijmegen, in 2011 het begrip ‘werkcorporatie’ geïntroduceerd. Binnen deze organisaties kregen werkzoekenden een leerwerktraject aangeboden (op basis van werken met behoud van uitkering) en kreeg de begeleidende organisatie een vergoeding voor de kosten van begeleiding. Daarnaast zijn er opstartsubsidies verstrekt, om het creëren van voldoende geschikte leerwerkplekken te stimuleren.

In eerste instantie kwamen er mensen uit een gemêleerde doelgroep in aanmerking voor een traject bij een werkcorporatie. Daarbij was de doelstelling dat de werkcorporatie ervoor zou zorgen dat de medewerkers in relatief korte tijd zouden kunnen uitstromen naar regulier betaald werk. Het concept is na verloop van tijd echter veranderd: trajecten bij werkcorporaties zijn inmiddels vooral bedoeld voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Daarbij is het traject bij een werkcorporatie bedoeld als een tussenstap in een mogelijk langer traject, waarbij weliswaar op lange termijn het doel is om mensen naar werk te begeleiden, maar op korte termijn meer de persoonlijke ontwikkeling centraal staat.

De reden dat we in deze aanpak investeren (ook al leidt het meestal niet op korte termijn tot uitstroom), is dat we deze groep mensen toch een perspectief willen bieden. Het gaat om mensen die niet direct geplaatst kunnen worden op een reguliere baan of leerwerkplek; als we hier geen specifiek instrument voor inzetten, blijven deze mensen langdurig in een uitkeringssituatie zonder perspectief op werk. We zetten voor deze mensen leerwerktrajecten in met goede begeleiding, waarbij het doel is om werkritme en vaardigheden op te doen, waarmee op iets langere termijn wél de stap naar regulier werk gemaakt kan worden.

We hebben vier jaar ervaring opgedaan met deze manier van werken. We kunnen ten aanzien van de werkcorporaties het volgende constateren:

- Het is gelukt om een infrastructuur op te bouwen met voldoende leerwerkplekken binnen organisaties die in staat zijn om goede begeleiding te bieden.
- De uitstroomdoelstelling die we aan het begin van deze periode gesteld hebben, is niet haalbaar gebleken. Er zijn werkcorporaties die een hoge uitstroom naar regulier betaald werk hebben gerealiseerd, maar in de meeste gevallen is de uitstroom naar betaald werk lager is geweest dan verwacht.
- Er is een groep mensen die, zonder dit specifieke instrument, niet in staat is om zinvolle stappen richting werk te maken. We willen voorkomen dat deze mensen zeer lang zonder perspectief in een uitkeringssituatie blijven, en zetten daarvoor dit instrument in.

Het concept van leerwerktrajecten met intensieve begeleiding is binnen ons beleid een noodzakelijk instrument om deze doelgroep te ondersteunen. Vanuit dat perspectief stellen we daarom in dit voorstel voor om dit beleid door te ontwikkelen, onder de naam ‘ontwikkeltrajecten’.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Het beleidskader ontwikkeltrajecten wordt uitgevoerd binnen de kaders van de Participatiewet en de regionale re-integratieverordening (van de MGR, de uitvoering van dit beleid ligt bij de module Werkbedrijf van de MGR). We stellen in dit beleidskader voor om aan het bestuur van de MGR voor te stellen om het instrument 'ontwikkeltraject' op te nemen in de regionale re-integratieverordening.

1.2 Relatie met programma

Het programma Economie en Werk is onder andere gericht op het ondersteunen van mensen bij het vinden en behouden van werk. Een deel van de doelgroep van de Participatiewet heeft een grote afstand tot de arbeidsmarkt en heeft behoefte aan intensieve ondersteuning. Dit beleidskader beschrijft hoe we dat willen realiseren.

2 Doelstelling

Het doel van ons beleid is het ondersteunen van mensen om betaald werk te vinden, al dan niet via een of meer tussenstappen. Een ontwikkeltraject kan zo'n tussenstap zijn. Het doel van het beleidskader ontwikkeltrajecten is het aanbieden van een voorziening waarmee mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, die (nog) niet regulier of op basis van een ander instrument uit de re-integratieverordening aan het werk kunnen, zich kunnen ontwikkelen. Een ontwikkeltraject geeft in elk geval duidelijkheid over wat de vervolgstap van de kandidaat zou kunnen zijn. Als dat niet een stap richting betaald werkt is, dient het ontwikkeltraject om een duidelijk perspectief te krijgen, en toe te leiden naar een opleiding, vrijwilligerswerk of een zorgtraject.

3 Argumenten

Het ondersteunen van mensen bij het vinden en behouden van werk doen we volgens het principe van het inzetten van 'de lichtst mogelijke adequate voorziening': in eerste instantie richten we ons op het vinden en behouden van betaald werk, al dan niet met loonkostensubsidie, of een leerwerkplek (zonder aanvullende vergoeding voor de begeleiding). Voor veel van onze kandidaten is dit een realistisch perspectief.

De praktijk laat echter zien dat het niet voor iedereen haalbaar is om direct op deze manier aan de slag te gaan. Een deel van onze doelgroep heeft een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dit kan veroorzaakt worden door sociale problematiek, grote taalachterstand, jarenlange werkloosheid (of nog nooit regulier gewerkt), gezondheidsproblemen, etc. Voor een deel van deze kandidaten is een ontwikkeltraject nodig; een traject waarbij veel tijd beschikbaar is voor het begeleiden van de deelnemer.

Het inzetten van een re-integratieinstrument – zoals een ontwikkeltraject – is altijd maatwerk. Er zijn allerlei redenen denkbaar waarom mensen in aanmerking kunnen komen voor een ontwikkeltraject. Het belangrijkste, en in principe bij alle deelnemers aan een ontwikkeltraject aanwezige criterium, is het feit dat iemand níet op een andere, meer 'reguliere', manier aan het werk kan. Het gaat om mensen waarbij het aanbieden van een reguliere vacature of (kortdurende) leerwerkplek niet tot een succesvolle plaatsing zal leiden. De doelgroep die we voor ogen hebben voor de ontwikkeltrajecten, kan als volgt worden beschreven:

- Het gaat om mensen die weinig perspectief hebben. Het kan gaan om mensen die voor zichzelf geen doel kunnen formuleren ten aanzien van werk of geen plek voor zichzelf zien op de arbeidsmarkt. Dit kan te maken hebben met een langdurige

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

periode van werkloosheid (of iemand heeft nog nooit regulier gewerkt), psychische problematiek, etc.
- Het gaat om mensen met een lage motivatie. Dit kan iemands instelling zijn (‘niet willen’), maar het kan ook gaan om mensen die zodanige problemen hebben ervaren in het verleden (‘niet kunnen’), dat ze niet bereid of geschikt zijn om direct te gaan werken in een reguliere baan.
- Het gaat om mensen die zich (nog) niet als reguliere werknemer kunnen presenteren. Men heeft onvoldoende werknemersvaardigheden, werkritme, taalbeheersing of communicatieve vaardigheden.

We hebben van de trajecten bij werkcorporaties geleerd dat uitstroom naar werk weliswaar het doel op lange termijn kan zijn, maar dat daar bij deze doelgroep een tussenstap voor nodig is, in de vorm van een leerwerktraject met begeleiding (een ‘ontwikkeltraject’).

Het opzetten van de werkcorporaties heeft een infrastructuur opgeleverd waarin voldoende leerwerkplekken voor deze doelgroep beschikbaar zijn. De term ‘werkcorporaties’ gebruiken we echter niet meer. Het inzetten van een ontwikkeltraject kan in beginsel bij alle bedrijven, instellingen, non-profitorganisaties etc. Een aantal noemen we ‘ontwikkelbedrijf’, op basis van de afspraken die we vooraf met deze bedrijven over de beschikbaarheid van een bepaald aantal ontwikkeltrajecten maken. Omdat voor het realiseren van deze taak een bepaalde omvang en zekerheid ten aanzien van de continuïteit nodig is, maken we met deze bedrijven vooraf afspraken over bezetting en bekostiging.

4 Klimaat
Dit voorstel heeft geen gevolgen voor het klimaat.

5 Risico’s
Er zijn geen risico’s aan dit voorstel verbonden.

6 Financiën
De kosten van de ontwikkeltrajecten worden gedekt binnen de middelen die beschikbaar zijn gesteld voor het product Werk. Deze middelen worden overgedragen aan de MGR (ten behoeve van de module Werkbedrijf). Dit gebeurt vanzelfsprekend onder voorbehoud van besluitvorming in de raad over de Stadsbegroting.

De ontwikkeltrajecten zullen (voornamelijk) uit het Nijmeegse meerwerk bekostigd worden. Voor de inzet van het meerwerk sluiten gemeente Nijmegen en MGR een DVO (dienstverleningsovereenkomst). Voordat deze wordt vastgesteld, wordt het voorstel voor de inzet van maat- en meerwerk met de raad besproken. Daarin zal een concrete financiële vertaling van dit beleidskader worden gegeven.

7 Participatie en Communicatie
De Kandidatenraad, en de werkcorporaties en organisaties die een begeleidingsvergoeding voor de kandidaat ontvingen, zijn benaderd om te reageren op het concept beleidskader. In de bijgevoegde notitie is beschreven welke reactie zij hebben gegeven. In hoofdlijnen hebben zij positief gereageerd op het voorstel.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Voorstel aan de Raad

De nadere uitwerking, waaronder ook de subsidieregeling, zal met de betrokken organisaties gecommuniceerd worden.

8 Uitvoering en evaluatie
Het Werkbedrijf is verantwoordelijk voor uitvoering en evaluatie van dit beleid. In de bijgevoegde notitie is in hoofdlijnen beschreven hoe de ontwikkeltrajecten in de praktijk worden uitgevoerd.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Beleidskader ontwikkeltrajecten

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

11. Raadsvoorstel Beleidskader ontwikkeltrajecten (143/2015)

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015
1. Het beleidskader ontwikkeltrajecten vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015
Conform besloten

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Beleid ontwikkeltrajecten
Oktober 2015

Samenvatting
We blijven in de komende jaren leerwerktrajecten met begeleidingskostenvergoeding inzetten als instrument voor re-integratie. We stellen voor om voor dit doel een nieuw instrument op te nemen in de re-integratieverordening, namelijk het 'ontwikkeltraject' (maximaal 1 jaar werken met behoud van uitkering, met een vergoeding voor begeleidingskosten).

De effectiviteit van ontwikkeltrajecten (hiermee bedoelen we dus leerwerktrajecten met een vergoeding voor de begeleiding die hierbij nodig is) moet worden verhoogd. Daarom gaan we werken vanuit de volgende uitgangspunten:

- De doelgroep voor ontwikkeltrajecten bestaat uit mensen voor wie het niet mogelijk is om op basis van een ander instrument uit de re-integratieverordening, zoals een reguliere arbeidsovereenkomst (met loonkostensubsidie) of een leerwerkplek, een zinvolle stap richting betaald werk te zetten.
- De doelstelling van ontwikkeltrajecten is afgestemd op deze doelgroep: persoonlijke ontwikkeling, het opdoen van basale vaardigheden of het doorbreken van isolement kan de doelstelling zijn. Organisaties die ontwikkeltrajecten uitvoeren, worden beoordeeld op de resultaten die ze ten aanzien van deze (diverse) doelstellingen met onze kandidaten bereiken. Resultaten worden gemeten aan de hand van een objectief meetinstrument, we zorgen daarmee dat alle betrokkenen 'dezelfde taal spreken'.
- Het inzetten van een ontwikkeltraject kan in beginsel bij alle bedrijven, instellingen, non-profitorganisaties etc. Een beperkt aantal (we verwachten ongeveer 20) bedrijven noemen we 'ontwikkelbedrijf', op basis van de afspraken die we vooraf met deze bedrijven over de realisatie van een bepaald aantal ontwikkeltrajecten maken. De kwaliteit van ontwikkelbedrijven wordt met een aantal objectieve maatstaven geborgd. Een ontwikkelbedrijf dat voldoet aan onze eisen, krijgt een bepaalde mate van zekerheid ten aanzien van bezetting en bedrijfscontinuïteit.
- Er is een passende vergoeding voor de begeleiding. We vragen van onze samenwerkingspartners om kwaliteit te leveren. Daar zijn kosten aan verbonden, waarvoor we een reële vergoeding beschikbaar stellen.
- We gebruiken een objectief instrument voor het in kaart brengen van de mogelijkheden en ontwikkeling van kandidaten. Dat instrument gebruiken we bij het selecteren en volgen van kandidaten; de inzet van zo'n instrument leidt er ook toe dat we de prestaties van begeleidende organisaties objectief kunnen beoordelen.
- Het Werkbedrijf heeft de regie: toeleiding van kandidaten naar een ontwikkeltraject verloopt via het Werkbedrijf.
- Deelnemers aan een ontwikkeltraject ontvangen een premie.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

1. Aanleiding en proces beleidsnotitie

We hebben, in samenwerking met een aantal partners in bedrijfsleven en non-profitsector in Nijmegen, in 2011 het begrip 'werkcorporatie' geïntroduceerd. Binnen deze organisaties kregen werkzoekenden een leerwerktraject aangeboden (op basis van werken met behoud van uitkering) en kreeg de begeleidende organisatie een vergoeding voor de kosten van begeleiding. Daarnaast zijn er opstartsubsidies verstrekt, om het creëren van voldoende geschikte leerwerkplekken te stimuleren. Na vier jaar ervaring met deze manier van werken, is het tijd om ons beleid aan te scherpen.

De afgelopen periode heeft laten zien dat we met sommige werkcorporaties het beoogde resultaat (uitstroom vanuit de werkcorporaties naar regulier werk) slechts in beperkte mate hebben bereikt. De werkcorporaties als geheel hebben wel een goede infrastructuur voor leerwerkplekken opgeleverd, maar doordat het beleid in de afgelopen jaren te veel leidde tot verschillende interpretaties en te weinig houvast bood voor regie en sturing, is de effectiviteit van de leerwerktrajecten bij werkcorporaties lager geweest dan we verwacht hadden.

Op verschillende momenten in de periode 2011-2015 is in de Nijmeegse raad gedebatteerd over de werkcorporaties. De portefeuillehouder Economie & Werk heeft in april 2015 toegezegd aan de raad om in het najaar van 2015 een beleidsnotitie over dit onderwerp te presenteren. De gemeenteraad van Nijmegen heeft in deze discussie enkele belangrijke uitgangspunten benoemd:

- Er moet sprake zijn van een heldere formulering van de doelgroep en doelstelling van ontwikkeltrajecten.
- Er moeten duidelijke afspraken over resultaten gemaakt worden tussen Werkbedrijf en begeleidende organisatie. Als het gewenste resultaat iets anders is dan uitstroom naar werk, moeten er duidelijke afspraken zijn over de prestaties van de begeleidende organisatie.
- Er moet sprake zijn van kwalitatief goede begeleiding; dit moet objectief toetsbaar zijn.
- Er moet voldoende inzicht zijn in de prestaties, kwaliteit van de begeleiding en kosten en hierover moet gerapporteerd worden aan de raad.

In de afgelopen maanden hebben we op basis van deze uitgangspunten, de ervaringen met werkcorporaties in de periode 2011-2015 en het aanverwante beleid van het Werkbedrijf, een nieuw beleidskader opgesteld. We hebben daarnaast overleg gevoerd met een afvaardiging van de huidige werkcorporaties. Alle huidige werkcorporaties hebben de gelegenheid gehad om schriftelijk te reageren op de concept-beleidsnotitie. De regionale kandidatenraad van het Werkbedrijf, met daarin een afvaardiging van het Nijmeegse Klantgroepenoverleg, heeft in september 2015 gereageerd op het beleidskader. Zie bijlage 1 voor meer informatie over de reacties vanuit de stakeholders.

2. Voorgeschiedenis en evaluatie

In 2010 is in Nijmegen het besluit genomen om de gesubsidieerde arbeidsplaatsen af te bouwen. In samenhang met dat besluit is in 2011 besloten om een nieuw instrument te ontwikkelen, de werkcorporaties. Een werkcorporatie is een leerwerkomgeving, waarvan het uitgangspunt is dat het zinvol werk biedt aan mensen die in een uitkeringssituatie verkeren. De deelnemers maken (meestal) gebruik van de voorziening 'participatieplaats', een leerwerktraject van maximaal 2 jaar waarbij men werkt met behoud van uitkering.

In de afgelopen jaren zijn een aantal werkcorporaties opgezet, waarvan er vijftien in 2015 actief waren. Het was de bedoeling dat deze bedrijven een aantal bijstandsgerechtigde werkzoekenden binnen de werkcorporatie zouden laten werken en leren, waarbij indien mogelijk ook een opleiding zou worden gevolgd. Na een of twee jaar zou een kandidaat hierdoor in staat moeten zijn om een reguliere baan te vinden. In de praktijk hebben we gezien dat de uitstroom naar betaald werk lager is geweest dan verwacht. Daarnaast werden de plekken bij werkcorporaties na verloop van tijd vooral zinvol geacht voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De ontwikkeling van algemene vaardigheden bij de kandidaten is daardoor op de voorgrond gekomen; uitstroom naar betaald werk is wel het uiteindelijke doel, maar dit is in de praktijk voor veel kandidaten moeilijk haalbaar gebleken binnen het traject bij een werkcorporatie.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Er is geen formeel evaluatieonderzoek uitgevoerd. We kunnen echter op basis van de ervaringen in de afgelopen jaren de volgende zaken concluderen:

- De doelstelling van de trajecten bij werkcorporaties was 'uitstroom naar betaald werk'. De werkcorporaties werden aangesproken op het behalen van een bepaald percentage van naar werk uitstromende deelnemers. De resultaten ten aanzien van deze doelstelling zijn bij sommige werkcorporaties tegengevallen.
- Er is een netwerk ontstaan van organisaties waarin voldoende geschikte leerwerkplekken beschikbaar zijn. Hiermee kunnen we ons beleid voortzetten, mits deze bedrijven voldoen aan de kwaliteitscriteria, die we in deze notitie beschrijven. We hebben ook ervaringen opgedaan met organisaties die niet in staat bleken om goede begeleiding te bieden. Met hen zijn op voorhand onvoldoende duidelijke afspraken gemaakt, waardoor het moeilijk was om die organisaties te beoordelen en af te rekenen op (slechte) prestaties.
- Er heeft een verschuiving plaatsgevonden in de doelgroep:
    - In eerste instantie was er sprake van een gemêleerde doelgroep. De leeftijd varieerde van jong tot oud; opleidingsniveau was meestal lager/middelbaar beroepsonderwijs, maar er waren ook relatief veel deelnemers met hoger onderwijs. Ook de totale werkloosheidsduur varieerde van minder dan een jaar werkloos, tot mensen die nog nooit een betaalde baan hadden gehad. Een groot gedeelte (ongeveer de helft) had een ander land van herkomst dan Nederland.
    - Na verloop van tijd werd duidelijk dat leerwerktrajecten met intensieve ondersteuning vooral ingezet zouden moeten worden voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. We zien voor deze mensen geen mogelijkheden om direct de stap naar regulier werk te maken, ook niet in een leerwerktraject (zonder een vergoeding voor de begeleiding). Hierdoor is het accent verschoven naar deze doelgroep. Voor mensen met een minder grote afstand tot de arbeidsmarkt, zijn andere instrumenten uit ons re-integratiebeleid meer geschikt.
- De kwaliteit van de begeleiding en algemeen management bij de werkcorporaties was meestal op orde, maar in sommige gevallen hebben we hierover diverse klachten van deelnemers ontvangen. Er is in de afgelopen jaren echter geen objectief kwaliteitsinstrument ingezet om op deze aspecten van het werk van de werkcorporaties te kunnen toetsen.
- Gegevens over de effecten en kosten van de trajecten bij werkcorporaties zijn onvoldoende gemonitord.

3. Probleemstelling, doel van ontwikkeltrajecten en ontwikkelbedrijven

We hebben ons tot doel gesteld om zoveel mogelijk mensen te ondersteunen bij het vinden en behouden van werk. Dat doen we volgens het principe van het inzetten van 'de lichtst mogelijke adequate voorziening': in eerste instantie richten we ons op het vinden en behouden van betaald werk, al dan niet met loonkostensubsidie, of een leerwerkplek (zonder aanvullende vergoeding voor de begeleiding). Voor veel van onze kandidaten is dit een realistisch perspectief.

De praktijk laat echter zien dat het niet voor iedereen haalbaar is om direct op deze manier aan de slag te gaan. Voor sommige kandidaten is een ontwikkeltraject nodig; een traject waarbij veel tijd beschikbaar is voor het begeleiden van de deelnemer. In Nijmegen werken we al geruime tijd vanuit het principe dat we bewust dergelijke trajecten inzetten, en de begeleidende organisatie door middel van een vergoeding in staat stellen kwalitatief goede begeleiding te verzorgen.

We zijn van mening dat een ontwikkeltraject met goede ondersteuning, bij een bedrijf dat in staat is om die ondersteuning te bieden, uiteindelijk bijdraagt aan het vinden van betaald werk. Vaak zal er na het ontwikkeltraject een volgende (tussen)stap nodig zijn op de weg naar betaald werk, zoals een leerwerkplek (zonder de intensieve ondersteuning die kenmerkend is voor een ontwikkeltraject). Uitstroom naar betaald werk is dus niet op korte termijn het doel van een ontwikkeltraject. Het ontwikkeltraject heeft vaak als doel – als 'eerste stap' in een mogelijk langer traject – om basale vaardigheden te verbeteren, werkritme op te doen, de Nederlandse taal te leren, etc.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Het doel van de ontwikkeltrajecten met begeleiding is dus het creëren van geschikte werkervaringsplekken voor mensen met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt. We investeren bewust in deze trajecten, die vaak niet direct resulteren in uitstroom naar betaald werk, maar wel van groot belang zijn om een deel van onze doelgroep perspectief te bieden.

Het inzetten van een ontwikkeltraject kan in beginsel bij alle bedrijven, instellingen, non-profitorganisaties etc. Een beperkt aantal (we verwachten ongeveer 20) bedrijven noemen we 'ontwikkelbedrijf', op basis van de afspraken die we vooraf met deze bedrijven over de realisatie van een bepaald aantal ontwikkeltrajecten maken. De ontwikkelbedrijven zijn belangrijke partners om deze doelstelling te bereiken. We vragen van de ontwikkelbedrijven om een bepaald aantal plaatsen voor ontwikkeltrajecten beschikbaar te hebben. Hierbij moet kwalitatief goede begeleiding worden geboden. Omdat voor het realiseren van deze taak een bepaalde omvang en zekerheid ten aanzien van de continuïteit nodig is, creëren we middels een subsidieregeling een bekostigingssystematiek voor de begeleidingskosten van ontwikkelbedrijven (het gaat dus niet om een algemene subsidie, gericht op het voortbestaan van het bedrijf).

De ontwikkelbedrijven blijven zich, zoals de werkcorporaties zich in de afgelopen jaren ontwikkeld hebben, richten op het produceren van bepaalde goederen of diensten. Hierbij is sprake van een bepaalde spreiding over diverse bedrijfstakken, zodat er voldoende mogelijkheden zijn om kandidaten binnen een bedrijf te plaatsen dat aansluit bij hun mogelijkheden en affiniteit. De commerciële inkomsten dragen bij aan de exploitatie van het bedrijf. Om goede begeleiding te kunnen bieden, ontvangen de ontwikkelbedrijven een begeleidingsvergoeding. Het ontwikkelbedrijf dient echter een gezonde financiële basis te hebben. Het is niet onze bedoeling om een situatie te creëren waarin bedrijven volledig afhankelijk zijn van de vergoeding die voor deze trajecten wordt betaald, of van de inzet van kandidaten die met behoud van uitkering werken.

4. Voorgesteld beleid, veranderingen ten opzichte van periode 2011-2015

Op basis van de hiervoor beschreven overwegingen, stellen we een aantal veranderingen voor, ten opzichte van de periode 2011-2015 waarin in Nijmegen met de werkcorporaties is gewerkt.

	Nieuw beleidskader ontwikkeltrajecten	**Beleid 2011-2015 werkcorporaties**
Doelgroep	We zetten ontwikkeltrajecten in voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.	Het uitgangspunt was een gemêleerde doelgroep; gaandeweg is dit verschoven naar mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.
Doelstelling, resultaat traject	Kandidaten zetten een 'eerste stap' naar werk. Resultaat van het traject kan zijn: persoonlijke ontwikkeling, doorbreken van isolement, opdoen van (basale) vaardigheden.	Hoofddoelstelling was de uitstroom naar betaald werk realiseren; naast deze doelstelling ook het doel om mensen te ontwikkelen (waarbij het resultaat niet direct uitstroom naar werk is).
Trajectduur	Maximaal één jaar. In dit tijdsbestek moet het gestelde doel bereikt worden. De plek bij een ontwikkelbedrijf is een fase in een traject, en geen doel op zich.	Eén tot maximaal twee jaar, doorgaans op basis van een participatieplaats.
Selectie kandidaten	Het Werkbedrijf selecteert de kandidaten, op basis van een intake waarbij een objectief instrument wordt gebruikt om de kandidaat in beeld te brengen en een geschikt traject uit te zetten.	De werkcorporaties waren in beginsel verantwoordelijk voor werving en selectie. Hierbij werd samengewerkt met de gemeente.
Samenwerking Werkbedrijf-Begeleidende organisatie	We verwachten te gaan samenwerken met circa 20 ontwikkelbedrijven, die tussen de 10 en 25 plaatsen voor kandidaten hebben. Overige bedrijven kunnen ook plaatsen voor ontwikkeltrajecten aanbieden. Met de ontwikkelbedrijven worden echter vooraf	Er hebben zich in de loop van de periode 2011-2013 ruim 15 werkcorporaties aangemeld. In de meeste gevallen is een opstartsubsidie verstrekt en zijn afspraken gemaakt over de beschikbare aantallen plaatsen voor kandidaten.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

	afspraken gemaakt over omvang, bekostiging en kwaliteitseisen. Er is over en weer tussen Werkbedrijf en ontwikkelbedrijf een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de bezetting van de beschikbare plaatsen op peil te houden. Het Werkbedrijf zorgt voor selectie en toeleiding. Het Werkbedrijf monitort de ontwikkeling en treedt op naar aanleiding van de ontwikkeling (dit kan bijvoorbeeld zijn de beëindiging van het traject) op basis van de gegevens aangeleverd door de begeleidende organisatie. De begeleidende organisatie zorgt voor dagelijkse begeleiding, gericht op het bereiken van het afgesproken doel.	Werkcorporaties hadden een grotere rol in werving en selectie, dan we nu voor ogen hebben voor de ontwikkelbedrijven. Verder was de rolverdeling in grote lijnen hetzelfde; over de manier van monitoren van de ontwikkeling van de kandidaten waren echter minder duidelijke afspraken.
Kwaliteitskader	We gebruiken een uniforme methode om de ontwikkeling van de kandidaat in beeld te brengen en we gebruiken door het Werkbedrijf opgestelde formats voor trajectplannen, tussenevaluaties en eindevaluaties. Hiermee kan objectief de ontwikkeling van de kandidaat gevolgd worden.	Bij de werkcorporaties werd geen gebruik gemaakt van een gecertificeerd instrument, waardoor in sommige gevallen onduidelijkheid bestond over de kwaliteit van de dienstverlening.
Bekostiging	De bekostiging bedraagt maximaal € 5.000 per ontwikkeltraject per jaar.	Het oprichten van werkcorporaties werd eenmalig gestimuleerd door middel van opstartsubsidies (variërend van € 10.000 tot € 130.000 per werkcorporatie). Per traject was € 4.000 per jaar beschikbaar voor begeleiding.

De raad ontvangt, ten behoeve van monitoring en sturing, de volgende informatie:

- In de kwartaalrapportages van het Werkbedrijf wordt, naast de basisrapportage, gerapporteerd over het meerwerk. In het meerwerkgedeelte wordt gerapporteerd over de Nijmeegse ontwikkeltrajecten en ontwikkelbedrijven.
- Bij de evaluatie en aanpassing van de afspraken over maat- en meerwerk kan de raad sturing geven op de uitvoering van dit beleid.

5. Schets van de (toekomstige) praktijk

Om duidelijk te maken hoe we dit beleid in de praktijk gaan uitvoeren, geven we hieronder een (fictief) voorbeeld van het functioneren van ontwikkeltrajecten.

Het ontwikkelbedrijf in dit voorbeeld werkt, via de hiervoor vastgestelde subsidieregeling, samen met het Werkbedrijf. Het Werkbedrijf en het ontwikkelbedrijf hebben afgesproken dat het ontwikkelbedrijf voor 15 kandidaten plaats biedt op basis van een ontwikkeltraject. Het ontwikkelbedrijf heeft hiervoor aangetoond aan de eisen van het Werkbedrijf te voldoen, waarbij het belangrijkste is dat de kwaliteit van de begeleiding geborgd is. Het ontwikkelbedrijf werkt met de Melba-methode (een voorbeeld van een gecertificeerde methode voor het in beeld brengen van de mogelijkheden van een kandidaat), zodat alle partijen 'dezelfde taal spreken' met betrekking tot de ontwikkeling van de kandidaat. Het Werkbedrijf leidt jaarlijks ongeveer 15 kandidaten toe naar dit ontwikkelbedrijf. Stroomt er iemand uit, dan kan er ook weer een ander instromen. Kandidaten blijven maximaal één jaar, een traject kan ook eerder worden beëindigd indien mogelijk/nodig.

Eén van de medewerkers van het Werkbedrijf heeft op een dag gesprekken met de volgende drie kandidaten:

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

- Kandidaat A is een man van 31 en heeft nog nooit voor langere tijd een betaalde baan gehad. Deze kandidaat heeft problemen met het aanbrengen van structuur in het dagelijks leven, heeft geen overzicht over zijn problemen (waaronder geldproblemen) en door zijn slechte persoonlijke verzorging zijn er gezondheidsproblemen ontstaan, die ook het vinden en behouden van werk belemmeren.
- Een tweede kandidaat, mevrouw B, is 43 jaar. Ze is, na een betaalde baan in het verleden, nu al jaren werkloos. Ze heeft veel negatieve ervaringen opgedaan met het tevergeefs zoeken naar werk, haar motivatie is laag.
- Kandidaat C is een man van 24. Hij is gestopt met zijn opleiding, vertoont voortdurend ongewenst gedrag, komt afspraken niet na en weet niet wat hij wil.

De medewerker van het Werkbedrijf doet een uitgebreide intake. Een onderdeel daarvan is dat met behulp van de Melba-systematiek een beeld wordt geschetst van deze kandidaten. Voor deze kandidaten wordt duidelijk dat een directe stap naar regulier werk (nog) niet haalbaar is. Na overleg met de betrokkenen stelt de medewerker van het Werkbedrijf voor om deze kandidaten een ontwikkeltraject bij het eerder genoemde ontwikkelbedrijf aan te bieden.

Het ontwikkelbedrijf gaat met deze kandidaten aan de slag. Er worden vooraf duidelijke afspraken gemaakt over de te verwachten resultaten; uitstroom naar betaald werk verwachten we niet als resultaat van deze trajecten, maar we willen de – meetbare – resultaten met betrekking tot deze kandidaten regelmatig evalueren. De medewerker van het Werkbedrijf heeft daarvoor elke twee weken contact met het ontwikkelbedrijf en de kandidaten. Binnen de eerste drie maanden wordt door het ontwikkelbedrijf met elke kandidaat een trajectplan opgesteld. Hierover wordt overlegd met de medewerker van het Werkbedrijf. Bij tussenevaluaties wordt vervolgens het trajectplan en de ontwikkeling (concreet in beeld gebracht volgens de Melba-methode) besproken.

Het ontwikkelbedrijf zorgt ondertussen voor werk en begeleiding van de kandidaten. Na ongeveer een jaar eindigen de trajecten en is duidelijk wat de vervolgstap is voor de kandidaat.

De drie hierboven genoemde kandidaten hebben zich in deze periode als volgt ontwikkeld.

Bij kandidaat A heeft het ontwikkelbedrijf veel aandacht besteed aan het verbeteren van de dagstructuur en de gezondheid van de heer A. In de loop van het traject is duidelijk geworden dat de behoefte aan ondersteuning op dit gebied zó groot is, dat een vervolgstap richting betaald werk niet haalbaar is. De persoonlijke situatie van de heer A is wel sterk verbeterd door de begeleiding van het ontwikkelbedrijf. De volgende stap is echter vooral gericht op de zorg en ondersteuning die de heer A nodig heeft. Om dit goed te regelen, is er een goede verbinding tussen het Werkbedrijf en het sociaal wijkteam.

Bij mevrouw B was, vanwege haar lage motivatie, de begeleiding vooral gericht op zorgen dat ze aanwezig was, er werd veel tijd geïnvesteerd in persoonlijk contact, zorgen dat ze op tijd op haar werk kwam, ze werd indien nodig thuis opgehaald. Omdat er goed gekeken werd naar wat kandidaat B wél kan, en de begeleiding haar bleef stimuleren, leefde mevrouw B enorm op. Hierdoor is na ongeveer driekwart jaar gezocht naar een passende leerwerkplek als vervolgstap. Als het goed gaat, kan ze van daaruit na ongeveer een half jaar een betaalde baan vinden; bij het bedrijf dat de leerwerkplek aanbood, of uitstromen naar een ander bedrijf.

Bij kandidaat C heeft het ontwikkelbedrijf de juiste balans moeten zoeken tussen ‘aanpakken’ en waardering geven. Door duidelijke regels in combinatie met betrokkenheid vanuit de begeleider, is het ongewenste gedrag van de heer C opgehouden. Door hem vanuit de begeleiding te laten ervaren dat hij gewaardeerd wordt als hij zijn werk goed doet, is kandidaat C weer gemotiveerd geraakt. Toen dat uit de tussenevaluatie duidelijk werd, is er samen met C naar een passende opleiding gezocht, waarmee hij een goede kans heeft om na het behalen van zijn diploma een baan te vinden.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

6. Uitvoering beleid ontwikkeltrajecten

Huidige mogelijkheden binnen de re-integratieverordening
De re-integratieverordening biedt verschillende instrumenten voor kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Regulier dienstverband:

- Tijdelijke loonkostensubsidie: maximaal 12 maanden, waarbij de betreffende werkgever 50-25% loonkostensubsidie ontvangt.
- Detachering: maximaal 2 jaar.
- Werkgeversbonus: eenmalig maximaal € 2.000 vergoeding voor een bedrijf dat een kandidaat regulier in dienst neemt.
- Jobcoach: maximaal 3 jaar ondersteuning van de kandidaat door een jobcoach (in natura of middels financiële vergoeding).

Leerwerktrajecten (werken met behoud van uitkering):

- Proefplaats: maximaal 3 maanden met intentie van de werkgever tot aannemen van de kandidaat.
- Leerwerkplek: maximaal half jaar.
- Participatieplaats: 1 tot 2 jaar.

N.B.: In deze notitie spreken we over 'leerwerktrajecten', hiermee bedoelen we trajecten waarin kandidaten met behoud van uitkering aan de slag zijn. Hieronder vallen de instrumenten: proefplaats, leerwerkplek en participatieplaats. In dit beleidskader wordt voorgesteld hier 'ontwikkeltraject' aan toe te voegen.

De huidige re-integratieverordening biedt een breed scala aan mogelijkheden om kandidaten te ondersteunen richting de arbeidsmarkt. De praktijk wijst echter uit dat het vinden van een geschikte leerwerktraject voor kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt vaak lastig is vanwege de vaak intensieve ondersteuningsbehoefte. Voor deze kandidaten zoeken we een leerwerktraject waar meer begeleiding beschikbaar is, minder productiviteit verlangd wordt, en persoonlijke ontwikkeling de doelstelling kan zijn. Daarvoor introduceren we het instrument 'ontwikkeltraject'. We stellen voor om dit instrument op te nemen in de re-integratieverordening. De re-integratieverordening wordt vastgesteld binnen de MGR.

Kandidaten die deelnemen aan een ontwikkeltraject ontvangen een premie. Omdat we duidelijkheid willen geven ten aanzien van premies aan alle kandidaten (die gebruik maken van diverse voorzieningen), formuleren we bij de evaluatie en herziening van de re-integratieverordening een uniform premiebeleid.

Inzet van 'intensieve ondersteuning'
Vanwege de vaak intensieve ondersteuningsbehoefte van de kandidaten, wil het Werkbedrijf in deze behoefte voorzien door het inzetten van 'intensieve ondersteuning' specifiek voor kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dit doen we door begeleidingsvergoeding beschikbaar te stellen (maximaal € 5.000 per jaar)[1] aan de organisatie waar de kandidaat start met zijn of haar ontwikkeltraject. We stellen voor deze intensieve ondersteuning te koppelen aan het instrument ontwikkeltraject en dit toe te voegen aan de re-integratieverordening.

Het Werkbedrijf wil kandidaten hierin tegemoet komen en organisaties (financieel) ondersteunen deze ontwikkeltrajecten beschikbaar te stellen. Hiermee bouwen we voort op de werkwijze van verschillende gemeenten waar de afgelopen jaren werd gewerkt met de inzet van leerwerktrajecten en waarbij organisaties een begeleidingsvergoeding voor de kandidaat ontvingen.

Profiel van de kandidaat staat centraal
Heeft een kandidaat een afstand tot de arbeidsmarkt en lijkt een leerwerktraject een goede stap richting werk, dan biedt de re-integratieverordening (in de nieuwe situatie) vier opties. De ontwikkelmogelijkheden en afstand tot de arbeidsmarkt van de kandidaat bepalen welke voorziening wordt ingezet.

[1] Let wel, dit zijn indicaties. Exacte bedragen en inzet van aantal plekken is afhankelijk van de ruimte die de daarvoor beschikbaar is in de begroting.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Proefplaats
Kandidaten met een geringe afstand tot de arbeidsmarkt; na een korte periode van werken met behoud van uitkering (maximaal 3 maanden) is het de bedoeling dat de kandidaat regulier uitstroomt.
Doel traject: reguliere uitstroom.

Leerwerkplek
Kandidaten met een kleine afstand tot de arbeidsmarkt waarbij de verwachting is dat uitstroom naar regulier werk binnen 6 maanden haalbaar is.
Doel traject: uitstroom naar regulier werk, opdoen van inhoudelijke werkervaring.

Ontwikkeltraject
Kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die een intensieve ondersteuningsvraag hebben.
Traject duurt maximaal 1 jaar.
Doel traject: het doorbreken van isolement, wegwerken van belemmeringen en/of het opdoen van werkritme en werknemersvaardigheden die relevant zijn voor de arbeidsmarkt. Het aanleren/verbeteren van de Nederlandse taal kan ook onderdeel uitmaken van dit traject. Het uiteindelijke doel is uitstroom naar een leerwerkplek (en daarna betaald werk), maar het ontwikkeltraject is juist ook bedoeld om te ontdekken wat de vervolgstap van een kandidaat zou kunnen zijn, als betaald werk voorlopig niet het perspectief is. Denk hierbij aan een opleiding, of juist het zoeken naar een passende plek voor dagbesteding of vrijwilligerswerk.

Participatieplaats
Kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt waarbij er weinig perspectief is op doorstroom naar regulier werk. De mogelijkheden tot ontwikkeling zijn op korte termijn beperkt.
Doel traject: werkritme behouden.

Bovenstaande indeling wekt wellicht de suggestie dat een kandidaat waarvan wij inschatten dat deze niet binnen 6 maanden regulier uit kan stromen, automatisch geplaatst wordt op een ontwikkeltraject of participatieplaats. Dit is niet het geval, de re-integratieverordening biedt tal van instrumenten waardoor we voor iedereen een passend instrument kunnen inzetten.

Omvang doelgroep ontwikkeltraject
We schatten in dat er ruim 1000 kandidaten binnen de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen zijn met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die in beginsel tot de doelgroep van de ontwikkeltrajecten behoren, hieronder vallen ook de kandidaten die tijdelijk ontheven zijn van hun arbeidsplicht en weer beschikbaar komen voor de arbeidsmarkt.

Objectieve selectie van kandidaten en meetinstrument
Het Werkbedrijf selecteert kandidaten die in aanmerking komen voor een ontwikkeltraject met behulp van een gecertificeerd meetinstrument. We hanteren dit instrument vervolgens ook voor het volgen van de ontwikkeling van de kandidaat en het beoordelen van de resultaten van de begeleidende organisatie.

Melba: voorbeeld van een meetinstrument
We hebben nog geen definitieve keuze ten aanzien van het meetinstrument gemaakt. In de praktijk moet duidelijk worden welk instrument het beste past bij onze werkwijze. Melba is een interessant voorbeeld, dat illustreert wat voor soort instrument wij willen gaan gebruiken.

Melba is een meetinstrument dat capaciteiten en functie-eisen in kaart brengt. Dit gebeurt op basis van 29 kenmerken, binnen de categorieën werkhouding, cognitieve, sociale, communicatieve en psychomotorische kenmerken. De scores op alle kenmerken vormen uiteindelijk twee profielen. Een capaciteitenprofiel: wat kan iemand minimaal? En een eisenprofiel: wat moet de persoon minimaal kunnen om een functie uit te voeren?

Met behulp van deze profielen kan de uitgangspositie en de ontwikkeling van een kandidaat worden bepaald. Hier kan op gemonitord en gestuurd worden, en kan het gebruikt worden bij het stellen van doelen en beoordelen van de resultaten van een traject.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Tabel: Overzicht van de sleutelkwalificaties van het Melba-systeem, verdeeld in vijf hoofdgroepen
Bron: www.melba.nl / Van Hooff Arbeidskundig Advies

Cognitieve kenmerken	Sociale kenmerken	Kenmerken voor de manier van werkuitvoering	Psycho-motorische kenmerken	Schoolse vaardigheden/ communicatie
Werkplanning	Assertiviteit/weerbaarheid	Uithoudingsvermogen	Energetische inzet	Lezen
Bevattingsvermogen	Leiderskwaliteit	Frustratietolerantie	Fijne motoriek	Rekenen
Oplettendheid	Contactvaardigheid	Kritische controle	Reactiesnelheid	Schrijven
Concentratievermogen	Kritisch beoordelen	Ordenend vermogen		Spreken
Leren/Onthouden	Ontvangen van kritiek	Stiptheid		
Probleemoplossing	Teamwork	Zelfstandigheid		
Omschakeling		Zorgvuldigheid		
Voorstellingsvermogen		Verantwoording		

Samenwerking met 'ontwikkelbedrijven'
We introduceren een objectief kwaliteitskader en toetsing van de kwaliteit van de ontwikkelbedrijven. Hierbij staat centraal dat het ontwikkelbedrijf in staat moet zijn om kwalitatief goede begeleiding te bieden aan de kandidaat, die daardoor sterker op de arbeidsmarkt komt te staan. Eisen die worden gesteld aan ontwikkelbedrijven zijn:

- Erkend leerwerkbedrijf in de betreffende sector.
- Gecertificeerd meetinstrument gebruiken, of dat binnen redelijke termijn realiseren.
- Begeleiding wordt gegeven door gecertificeerde jobcoaches.
- Groepsgrootte is 1 begeleider op maximaal 12 kandidaten.
- Financieel gezonde bedrijfsvoering.

We stellen hiervoor een subsidieregeling open. De subsidie is bestemd voor de bekostiging van de begeleiding van de trajecten. De hoofdlijnen van de subsidieregeling zijn:

- We willen uitkomen op ongeveer 20 ontwikkelbedrijven in het Rijk van Nijmegen.
- Een ontwikkelbedrijf biedt ruimte voor 10-25 trajectplaatsen. (Er kunnen op grond van deze regeling ongeveer 10-25 mensen tegelijk bij het ontwikkelbedrijf actief zijn.)
- Er komt een budgettair plafond, afhankelijk van de precieze bedragen die beschikbaar worden gesteld voor ontwikkeltrajecten.
- We verwachten binnen het budgettaire plafond ongeveer 300 trajectplaatsen te kunnen subsidiëren. Dit is pas definitief duidelijk als de begroting van de MGR en de dienstverleningsovereenkomsten met de gemeenten definitief zijn. We verwachten de ontwikkeltrajecten grotendeels in te zetten op basis van het Nijmeegse meerwerk, maar er is ook in regionaal verband aangegeven dat een beperkt deel van de basisdienstverlening ingezet kan worden voor deze trajecten (waardoor de ontwikkeltrajecten in principe beschikbaar zijn voor inwoners van alle gemeenten in het Rijk van Nijmegen).
- We verwachten dat er meer aanvragen binnenkomen dan dat er ruimte beschikbaar is binnen de subsidieregeling. In dat geval maken we een keuze uit de inschrijvers, op grond van het principe van een evenwichtige verdeling van de beschikbare subsidie. De evenwichtigheid zit in de volgende aspecten:
    - Werksoort (als er veel bedrijven uit één werksoort inschrijven, maken we daarin een keuze).
    - Spreiding van expertise bij de ontwikkelbedrijven ten aanzien van bepaalde subdoelgroepen (bijvoorbeeld jongeren, mensen met een psychische beperking, problemen op grond van taal/cultuurverschil, etc.)

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

- Geografische spreiding (waarbij de meerwerk-financieringsstromen worden meegewogen, uit Nijmegen kunnen daardoor relatief meer aanvragen worden gehonoreerd dan uit andere gemeenten).

Wederzijdse inspanningsverplichting
We stellen voor met ongeveer 20 ontwikkelbedrijven samen te werken, die voldoen aan het kwaliteitskader en zodoende goede begeleiding kunnen bieden. Met deze ontwikkelbedrijven maakt het Werkbedrijf jaarlijks vooraf afspraken met betrekking tot de financiering en het beschikbaar stellen van participatieplaatsen en oriëntatieplaatsen voor kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dit betreft een wederzijdse inspanningsverplichting, het Werkbedrijf en het ontwikkelbedrijf zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de bezetting.

Evaluatie en samenhang met andere instrumenten uit de verordening
Een goede balans in de instrumenten van het Werkbedrijf en de producten vanuit het UWV, Breed en WMO is van belang om ongewenste concurrentie tegen te gaan. We willen voorkomen dat instrumenten elkaar beconcurreren. Aankomende periode willen we gebruiken om de inzet van de verschillende voorzieningen en doelgroepen te analyseren. We evalueren de re-integratieverordening en beleidsregels. De uitgangspunten in dit beleidskader worden hier ook in meegenomen.

Na verloop van tijd zullen we ook de in dit beleidskader voorgestelde werkwijze evalueren. We rapporteren in de kwartaalrapportages over de ingezette ontwikkeltrajecten. Jaarlijks kunnen deze resultaten worden betrokken bij de keuzes die gemeenten maken ten aanzien van de dienstverleningsovereenkomsten.

Bijlage - Beleidskader ontwikkeltrajecten werkcorporaties

Bijlage 1: Reacties uit het veld en de Kandidatenraad

Het concept beleidskader is voorgelegd aan de huidige partners (werkcorporaties) van het Werkbedrijf en aan de Kandidatenraad van het Werkbedrijf. Een beknopte uiteenzetting van deze reacties leest u hieronder terug.

Terugkoppeling huidige partners
De (voormalige) werkcorporaties en organisaties die een begeleidingsvergoeding voor de kandidaat ontvingen, zijn benaderd om hun zienswijze op het concept beleidskader te geven. Hierop hebben we 11 reacties gekregen. Alle partijen gaven aan zich te kunnen vinden in de hoofdlijnen van voorstel van het Werkbedrijf om extra te investeren in kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Aandachtspunten die zij aangaven waren:

1. **Doelgroep in relatie tot voorziening**

- Helder onderscheid maken tussen de doelgroepen en de daarbij behorende inzet van voorzieningen: leerwerkplek, ontwikkeltraject, en de participatieplaats en de daarbij behorende begeleidingsbehoefte en trajectvergoeding.
- Behoefte aan concrete informatie over de selectie van kandidaten. Duidelijke criteria en diagnose zijn van belang.
- Ontwikkeltrajecten zouden ook ingezet moeten kunnen worden indien kandidaten de Nederlandse taal onvoldoende beheersen.

2. **Selectie en beoordeling ontwikkelbedrijven**

- Behoefte aan objectieve kwaliteitscriteria voor de selectie van ontwikkelbedrijven.
- Behoefte aan definiëring van de kwaliteit van de begeleiding.
- Vooraf behoefte aan een heldere en objectiveerbare meting van prestaties van een ontwikkelbedrijf. Wanneer doe je het goed als ontwikkelbedrijf?
- Duidelijke wens om dit beleidskader regionaal vast te stellen.
- Voorkeur voor een evenwichtige spreiding van de ontwikkelbedrijven over alle sectoren.

3. **Inrichting van de trajecten**

- Vooraf duidelijkheid geven over het doel van het traject.
- Er zijn vraagtekens bij de haalbaarheid van een ontwikkeltraject voor de duur van 1 jaar.
- Wat zijn de mogelijkheden met betrekking tot scholing in combinatie met een ontwikkeltraject?

Terugkoppeling Kandidatenraad
In de Kandidatenraad is het concept beleidskader besproken. Zij konden zich vinden in de algemene lijn, maar gaven tegelijkertijd ook aan dat de voorwaarden (kwaliteitskader) waar een ontwikkelbedrijf aan moet voldoen nog onvoldoende waren uitgewerkt. Afgesproken is dat het concept uitvoeringsplan, waarin een en ander nog meer concreet wordt uitgewerkt, voor het geven van een zienswijze terugkomt in de Kandidatenraad.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel Verlenging Kunst – en Cultuurvisie 2012-2016

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor om de vigerende Kunst – en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' met drie jaar te verlengen tot en met 2019. **2. Achtergrond** Op 27 juni 2012 heeft de raad de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 vastgesteld. Met ingang van 2017 zou er dus feitelijk een nieuwe visie van kracht moeten worden. Het college de raad voor om nu geen nieuwe visie op te laten stellen maar de huidige visie met drie jaar te verlengen en binnen de kaders van deze visie inhoudelijke accentverschuivingen aan te brengen die recht doen aan het coalitieakkoord. Met vijf grote culturele instellingen worden dit najaar nieuwe budgetsubsidiecontracten afgesloten voor de periode 2016 t/m 2019. (De agendacommissie zal deze raadsvoorstellen hoogstwaarschijnlijk in de raadskamer van de PA van 9 december agenderen.) Aangezien de huidige kunst – en cultuurvisie tot en met 31 december geldig is, zou het college de prestatieafspraken met de instellingen maken die voor een groot deel binnen de kaders van een nog niet vastgestelde visie zouden vallen. Dit vindt het college een onwenselijke situatie en daarom pleit zij ervoor om de huidige visie met een periode van drie jaar te verlengen. Ook stelt het college de raad met dit raadsvoorstel volgens afspraak op de hoogte van de nulmeting van de peerreview en informeert zij over de stand van zaken met betrekking tot Cultural Governance, naar aanleiding van een tweetal toezeggingen gedaan door de portefeuillehouder. **3. Toezeggingen** *Peer Review* Tijdens de Politieke Avond van 29 april jl. is in de kamerronde Stadsrekening programma Cultuur de volgende toezegging gedaan door wethouder Velthuis: *"De gemeenteraad ontvangt een 0-meting over de Peer-review nog voor of vlak na het zomerreces."* Op 7 juli 2015 is de raad geïnformeerd over de procedure voor uitvoering van het peer review. Het resultaat van de eerste meting, de zogenaamde nulmeting, is inmiddels opgeleverd. *Cultural Governance* Wethouder Velthuis heeft in de kamerronde van 9 september jl. over de brief van de Rekenkamer over Cultural Governance de volgende toezegging gedaan: "*De gemeenteraad ontvangt voortaan een beknopt verslag van de uitkomsten uit de bestuurlijk overleggen met de C6 ten aanzien van de naleving van de code Cultural Governance. De eerste rapportage ontvangt de raad voordat de besluitvorming over de budgetcontracten 2016 plaatsvindt. De raad kan naderhand aangeven of de informatie in een dergelijk voortgangsbericht voldoende is.*"		
Naam steller: **E-mail steller:**	Stefan Grond s.grond@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 22 49

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Verlenging Kunst – en Cultuurvisie 2012-2016' d.d. 10 november 2015 2. Rapport Peer Review Oktober 2015 3. Cultural Governance: verslag bestuurlijk overleg C6 2015 4. Cultural Governance: checklists en relevante passages uit de jaarverslagen 2014 Raadsbesluit d.d. 25 november 2015 **Achtergrondinformatie uit het verleden m.b.t. Peer-review, Cultural Governance en Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016** 5. Raadsbrief 'Subsidie 2016 t/m 2019 grote culturele instellingen en peer review' d.d. 7 juli 2015 6. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Versobering uitvoering peer-review' d.d. 9 december 2014 7. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Peer-review' d.d. 3 december 2013 8. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Aanvullende brief bij de vertaalslag kunst- en cultuurvisie' d.d. 19 februari 2013 9. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Vertaalslag Kunst – en Cultuurvisie' d.d. 27 november 2012 10. Motie "Visitatie door externen" d.d. 27 juni 2012 11. Raadsbrief van de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen inzake 'Cultural Governance' d.d. 28 mei 2015 12. Zie ook: http://www2.nijmegen.nl/content/1141746/rekenkameronderzoek_cultural_governance 13. Kunst – en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

16 december 2015 / 146/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Programma
Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
Op 27 juni 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 vastgesteld. Met ingang van 2017 zou er dus een nieuwe visie van kracht moeten worden. Om diverse redenen stellen wij uw Raad voor om nu geen nieuwe visie op te laten stellen maar de huidige visie met drie jaar (dus tot en met 2019) te verlengen en binnen de kaders van deze visie inhoudelijke accentverschuivingen aan te brengen die recht doen aan het Coalitieakkoord 2014-2018. Ook stellen we uw Raad volgens afspraak op de hoogte van de nulmeting van de peer-review en informeren we u over de stand van zaken met betrekking tot Cultural Governance.

Voorstel om te besluiten

1. De vigerende Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 met drie jaar te verlengen tot en met 2019.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Stefan Grond, 2249, s.grond@nijmegen.nl

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De vigerende Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' loopt na 31 december 2016 af. Wij stellen voor om deze visie te verlengen en niet met ingang van 1 januari 2017 een nieuwe visie vast te stellen. In onze brief aan uw Raad d.d. 7 juli 2015 over de budgetsubsidies van de grote culturele instellingen stellen we nog voor de huidige visie met twee jaar te verlengen. Bij nader inzien lijkt ons een termijn van drie jaar beter (verlenging tot en met 2019) en we geven daarvoor in dit voorstel onze motivatie. Ook stellen we uw Raad volgens afspraak op de hoogte van de nulmeting van de peer-review en informeren we u over de stand van zaken met betrekking tot Cultural Governance (zie Bijlagen).

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De kaders voor dit voorstel zijn vastgelegd in de gemeentelijke Kunst- en Cultuurvisie *'Werken in Ketens' 2012-2016.*

1.2 Relatie met programma

Dit voorstel is een uitwerking van de ambities van het programma Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing zoals die beschreven zijn in de visie '*Werken in Ketens*'.

2 Doelstelling

Doelstelling van dit voorstel is besluitvorming over de gewenste verlenging van de vigerende Kunst- en Cultuurvisie tot en met 2019.

3 Argumenten

We verlengen de cultuurvisie met drie jaar:
Met vijf grote culturele instellingen sluiten we dit najaar nieuwe budgetsubsidiecontracten af voor de periode 2016 t/m 2019. Aangezien de huidige kunst- en cultuurvisie tot en met 31 december 2016 geldig is, zouden we prestatieafspraken met de instellingen maken die voor een groot deel (drie jaar) binnen de kaders van een nog niet vastgestelde visie zouden vallen. Dit vinden wij een onwenselijke situatie en daarom pleiten wij ervoor om de huidige visie met een periode van drie jaar te verlengen. Daarbij brengen we binnen de kaders van deze visie accentverschuivingen aan die recht doen aan de intentie van ons Coalitieakkoord 2014-2018. Zo zullen we meer aandacht besteden aan een brede toegankelijkheid van culturele voorzieningen, zwaarder accent leggen op cultuureducatie en de doelgroep jongeren tot 26 jaar. Het werken in ketens blijft hierbij ons uitgangspunt waarbij de zes instellingen als ketenintendant voor de desbetreffende ketens (of functie in het geval van de Lindenberg) fungeren. Voor de keten erfgoed zijn we al aan de slag om, in navolging van de huidige cultuurvisie, een ketenintendant aan te stellen.

De peer-review geeft een eerste beeld van het werken in ketens en de rol van de intendant.
De uitvoering van de peer-review is versoberd en wordt, onder begeleiding van de Radboud Universiteit, uitgevoerd door het Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN). Op 7 juli hebben wij u al uitgebreid geïnformeerd over de procedure die CNN voor ogen heeft m.b.t. de aanpak van de peer-review. Het resultaat van de eerste meting, de zogenaamde nulmeting, is inmiddels door CNN bij ons ingeleverd. In het rapport is de volgende conclusie van de universiteit te lezen:

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

"*We concluderen dat de zelfanalyse laat zien dat de politieke opdracht om een 0-meting te doen tot een bewustere verkenning van de huidige situatie heeft geleid. Vanuit wetenschappelijk oogpunt was het wenselijk geweest dat er meer systematischer was gewerkt om echt van een meting te kunnen spreken. Echter moet erop worden gelet dat meten niet een doel op zich wordt, dat niet meer bijdraagt aan het overkoepelende doel om het maatschappelijk effect van subsidies te vergoten. Ons voorstel is daarom om in een door de Radboud Universiteit gefaciliteerde sessie de randvoorwaarden en succescriteria voor keten intendantschap met de C6 en andere belanghebbenden verder uit te werken."*
De universiteit schetst in haar analyse een eerste beeld van het culturele veld. Het is een divers beeld, waarin duidelijk wordt dat iedere keten/functie op zijn eigen manier vormgeeft aan de keten/functie en intendantschap en dat mag ook! Men is kritisch op de meting en komt met aanbevelingen en kanttekeningen. Wij verwachten daarom dat de tweede meting in 2017 meer inzicht in het maatschappelijk effect van het werken in ketens oplevert. Hiermee geven we uitvoering aan de motie "Peer-review alleen versoberen als dat niet ten koste gaat van de kwaliteit".

De code Cultural Governance (CCG) wordt door alle zes de grote instellingen nageleefd.
Tijdens de bespreking van de brief van de Rekenkamer inzake Cultural Governance, hebben wij toegezegd een beknopt verslag uit de bestuurlijke overleggen aan uw Raad te sturen. Dit najaar hebben wij met alle zes de instellingen een bestuurlijk overleg gevoerd. In deze overleggen hebben wij nadrukkelijk gesproken over de CCG en de naleving daarvan. In een bijlage hebben wij een beknopt verslag van de besprekingen met alle instellingen bij elkaar gezet. Hieruit blijkt dat iedereen de code naleeft. Om een vollediger beeld te schetsen, hebben wij ook de stukken uit de jaarverslagen, die te maken hebben met de CCG toegevoegd.
Wij hebben afgesproken jaarlijks een beknopt verslag over de naleving van de CCG aan uw Raad te sturen. Het komende jaar gaan we bekijken welke effecten de aangepaste CCG heeft op onze instellingen. Inhoudelijk is de code eind 2013 vereenvoudigd en aangepast aan vragen uit de samenleving. In de aangepaste code is aandacht voor onderwerpen als risicomanagement, belangenverstrengeling en openheid. Najaar 2016 informeren wij u opnieuw over de stand van zaken inzake de CCG.

4 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

5 Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

6 Participatie en Communicatie
Na besluitvorming in uw Raad zal het besluit via de gemeentelijke communicatiekanalen en in het overleg van het Cultuur Netwerk Nijmegen (CNN) bekend gemaakt worden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Uitvoering en evaluatie
In 2019 zullen we de (verlengde) Kunst- en Cultuurvisie evalueren en op basis van de uitkomsten uw Raad adviseren over het opstellen van een nieuwe visie.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage :	Cultural Governance: verslag bestuurlijk overleg C6 2015
Ter inzage:	Cultural Governance: checklists en relevante passages uit de jaarverslagen 2014
	Rapport Peer Review Oktober 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

12. **Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie (146/2015)**

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015
1. De vigerende Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 met drie jaar te verlengen tot en met 2019.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 16 december 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage: Gespreksverslagen bestuurlijke overleggen met de C6 najaar 2015

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting Doornroosje d.d. 07-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis legt uit dat hij het in het kader van goed en transparant bestuur belangrijk vindt dat de culturele organisaties in Nijmegen zich aan de principes en best practices van de Code Cultural Governance houden. Dhr. Tax (directeur Doornroosje) geeft aan dat Doornroosje de code onderschrijft en heeft in het jaarverslag 2014 en in de checklist hierover verantwoording afgelegd. In de afgelopen hectische periode van de nieuwbouw van Doornroosje en de verhuizing naar het nieuwe pand was continuïteit in de Raad van Toezicht erg belangrijk, maar nu zal het aftreedrooster weer strikt gevolgd worden. De RvT wordt uitgebreid naar vijf leden, de werving zal op basis van een profielschets plaatsvinden; er wordt gezocht naar sterke persoonlijkheden zonder een groot ego.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting Museum het Valkhof d.d. 16-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis legt uit dat hij het in het kader van goed en transparant bestuur belangrijk vindt dat de culturele organisaties in Nijmegen zich aan de principes en best practices van de Code Cultural Governance houden, maar dat hij niet gaan inzoomen op elk aspect van de checklist; hij heeft het vertrouwen dat die waarheidsgetrouw ingevuld wordt. Dhr. Weijsters (directeur Museum het Valkhof) bevestigt dat het museum de code volledig volgt en hierover in het jaarverslag verantwoording aflegt met een tekstuele toelichting bij de diverse onderdelen. De RvT zal van 7 naar 5 leden teruggebracht worden, nieuwe leden zullen via een vacature op de site van het museum geworven worden, dus niet meer alleen uit het netwerk zoals tot nu toe gebruikelijk was. Er zal nationaler geworven gaan worden, hiervan kan het museum veel profijt hebben. Vanwege een goede balans in de RvT zal er bij de werving van nieuwe leden gestuurd worden op verjonging en een andere verhouding vrouw-man.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting Keizer Karel Podia d.d. 21-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis legt uit dat hij het in het kader van goed en transparant bestuur belangrijk vindt dat de culturele organisaties in Nijmegen zich aan de principes en best practices van de Code Cultural Governance houden. Mw. Kalkman (directeur KKP) zegt dat de KKP de code hanteert en in het jaarverslag en de checklist daarover verantwoording aflegt. Ze benadrukt dat een 'ja' op de checklist ook daadwerkelijk een 'ja' is. De huidige leden van RvT zitten nog in hun reguliere termijn, maar er zal een inkrimping gaan plaatsvinden van 7 naar 5 leden. Er is een rooster van aftreden gemaakt en voor de nieuwe leden zal breed geworven worden op basis van competentieprofielen. De wethouder geeft aan dat hij bij eventuele calamiteiten graag bijtijds geïnformeerd wil worden en nieuws niet eerst uit de krant wil vernemen. De KKP heeft er bewust voor gekozen info over de RvT niet op de site te zetten omdat die niet voor inside-informatie bedoeld is. In het jaarverslag 2015 zal een eigen verslag van de RvT opgenomen worden.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg LUX d.d. 10-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis vraagt naar de naleving van de Code Cultural Governance. Stichting LUX onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezichtmodel zoals beschreven in de Code Cultural Governance. Middels de checklist wordt de verantwoording afgelegd. Dhr. Kuijpers benadrukt dat een "ja" in de checklist ook daadwerkelijk een ja is. Ook heeft er recent een zelfevaluatie plaatsgevonden en wordt een cursus gevolgd over goed en transparant bestuur. Allemaal bedoeld om ook het toezicht binnen LUX waar mogelijk te verbeteren. Er is een rooster van aftreden gemaakt. Inmiddels is een drietal nieuwe bestuursleden aangetrokken en zal nog naar twee nieuwe leden worden uitgekeken. De leden waarnaar wordt uitgekeken zullen bijvoorbeeld een sterk netwerk binnen (de regio) Nijmegen moeten hebben. In 2016 zullen er dan in totaal vijf nieuwe leden zijn en op dat moment zullen nog drie mensen terugtreden naast de persoon die aan het einde van dit jaar al terugtreedt. Bij de werving van de twee leden wordt tevens gezocht naar iemand met het

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

profiel van een voorzitter. Op het moment dat die post (voorzitter) is ingevuld zal de heer Modder, de huidige voorzitter van RvT, terugtreden. Per 01 april 2016 zullen er vier leden van RvT terugtreden en komen er twee voor terug. Daarmee zal het aantal leden van RvT eind 2016 uitkomen op vijf leden. Op dit moment telt RvT nog zeven leden.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting de Lindenberg d.d. 02-10-2015
Agendapunt 5: Good Governance
De wethouder vraagt naar de naleving van de code Cultural Governance. De checklist is ingevuld en er is over ja ingevuld. Klopt dat ook? Mw. Verburgh geeft aan veel waarde te hechten aan transparant bestuur en toezicht daarop en heeft daar regelmatig gesprekken over met haar Raad van Toezicht (RvT). De wethouder vindt het goed om te lezen met welke zaken de RvT zich allemaal heeft bezig gehouden. Mw. Verburgh geeft aan dat zij scherp is op de code en dat zij waarde hecht aan onafhankelijk toezicht en transparantie. Er zijn in 2014 drie nieuwe leden toegetreden tot de RvT, waaronder de voorzitter. De wethouder vraagt via welke procedure de nieuwe leden geworden worden. Mw. Verburgh geeft aan dat er een profiel is opgesteld door de RvT, waar ook rekening wordt gehouden met de verschillende portefeuilles/ aandachtsgebieden binnen de RvT. De vacatures hebben in de krant gestaan en op internet. Een stevige commissie vanuit de RvT heeft de sollicitatiegesprekken gevoerd. Het is heel zorgvuldig gegaan en het is ook allemaal schriftelijk vastgelegd. Mw. Verburgh heeft over haar eigen functioneren met de RvT afgesproken op welke resultaten zij afgerekend mag worden. Via beoordelingsgesprekken worden haar resultaten getoetst.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg OBGZ d.d. 22-10-2015
Agendapunt 5: Good Governance
De wethouder vraagt naar de naleving van de code Cultural Governance. In de jaarstukken is hier wel een en ander over opgenomen, maar een ingevuld checklist ontbreekt nog. Mw. Weersink zegt toe dat zij deze alsnog zo snel mogelijk zal invullen en toesturen. Mw. Weersink geeft aan dat ze aan alle aspecten van de code voldoet. Het rooster van aftreden is afgelopen jaar aangepast, omdat er twee nieuwe leden zijn toegetreden tot de Raad van Toezicht. De wethouder vraagt hoe deze nieuwe leden geworven zijn. Gaat dat via het eigen netwerk of is er een openbare transparante procedure? Mw. Weersink legt uit dat door de fusie met de bibliotheek van Lingewaard één lid van het bestuur van die bibliotheek is toegetreden. Dit was bij de fusie afgesproken. Voor het andere lid is een sollicitatieprocedure gevolgd. Dat start met het opstellen van een profiel, vervolgens worden er advertenties geplaatst in lokale en landelijke dagbladen en daarna volgen sollicitatiegesprekken. De wethouder vraagt hoeveel leden er in de RvT zitten en welke allemaal uit Nijmegen komen. In de RvT zitten vijf leden, waarvan er één uit Nijmegen komt. De OBGZ werkt voor zes gemeenten, waar Nijmegen er één van is.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ter inzage : Jaarverslagen

Uit: Jaarverslag 2014 Stichting Keizer Karel Podia (pag. 10)

Bestuur en Governance Code Cultuur anno 2014
Onder de Stichting Keizer Karel Podia vallen twee bv's; De Vereeniging B.V. en Keizer Karel Podia B.V. De stichting is ingericht volgens het Raad van Toezicht Model, waarbij het bestuurlijk proces in handen is van een directeur-bestuurder, en het toezicht wordt uitgevoerd door de Raad van Toezicht.

Directeur-bestuurder
Anne Marie Kalkman

Samenstelling Raad Van Toezicht
Steven Bartels (voorzitter)
Leo Pot
Ad Brits
Berthe de Jong (tot 1-1-2015)
Stef Collignon
Lilian van der Velden

Bestuur en Raad Van Toezicht hebben in boekjaar 2014 zes keer gezamenlijk vergaderd. Daarnaast hebben een aantal deelvergaderingen plaatsgevonden op het gebied van financiën, huisvesting en algemene zaken.

De Stichting Keizer Karel Podia onderschrijft de Principes en Best Practice bepalingen zoals omschreven in de Governance Code Cultuur en past deze toe. De principes uit de GCC zijn verankerd in de statuten. In 2014 heeft de Raad Van Toezicht een hernieuwd profiel en rooster van aftreden vastgesteld. Het ledenaantal zal per 1 januari 2015 worden teruggebracht naar vijf.

Uit: Jaarverslag 2014 Stichting Doornroosje (pag. 8 en 9)

Raad van Toezicht
De Raad van Toezicht heeft in 2014 de volgende besluiten genomen: goedkeuring van de jaarrekening 2013, van het jaarverslag 2013 en van de begroting 2015.
Tevens werden twee jaarlijkse informatiegesprekken gevoerd. Ten eerste is het jaarlijkse ronde tafel gesprek, waarbij de RvT, de directeur bestuurder, de ondernemingsraad en het vrijwilligersoverleg aanzitten, gevoerd. Dit ter kennismaking, informatie uitwisseling en kweken van wederzijds begrip. Ten tweede werd de management letter 2013 met de accountant besproken. Tevens is een interim accountantscontrole, uitgevoerd in november 2014, gerapporteerd aan de RvT. In de rapportage is vastgesteld, los van een aantal verbeterpunten, dat "de door Stichting Doornroosje opgezette beschrijving van de Administratieve Organisatie en Interne Controle (AO/IC) bestaat zoals is beschreven".
In 2012 is, met de nieuwbouw in aantocht, een aftreedrooster opgesteld, en in 2013 is gestart met werving van nieuwe leden. Inmiddels is Maurice Schmitz, per 17 maart 2014, toegetreden tot de Raad van Toezicht.

Cultural Governance
Ten behoeve van een goed, verantwoord en transparant bestuur en toezicht implementeert Doornroosje stap voor stap, aan de hand van de code opgesteld door Stichting Kunst en Zaken, cultural governance in haar organisatie.
Stichting Doornroosje heeft voor de optie gekozen om in een separaat checklistdocument hierover aan de gemeente Nijmegen verantwoording af te leggen.
Stichting Doornroosje voldoet, voor wat betreft de bezoldiging van haar directeur bestuurder, niet alleen aan de landelijke Wet Normering Topinkomens (WNT), maar ook aan de lokale WNT-norm. De leden van de Raad van Toezicht zijn onbezoldigd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Museum het Valkhof

2.2. Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht van Museum Het Valkhof is in 2014 zeven maal bijeengeweest en bestond ultimo 2014 uit de volgende zeven leden:
R.P.A. Migo, voorzitter
H. Ruijs Ing., vice voorzitter
Drs. G.J.M. Jacobs
Dr. A.R. de Klerck
Drs. J.W.N. Verberne
Ir. L. Visser
Mr. R.P.K.J. van Gerven

In 2014 heeft de Raad van Toezicht zijn goedkeuring verleend aan de jaarrekening en het jaarverslag 2013 en is het accountantsverslag 2013 besproken met de accountant. Tevens heeft de Raad het jaarplan en de jaarbegroting 2015 goedgekeurd.

De Raad van Toezicht hield vijf reguliere vergaderingen en twee ingelaste vergaderingen met betrekking tot de verbouwing en herinrichting, de reorganisatie en de aanstelling en benoeming van de directeur-bestuurder a.i. Na het uitvallen van de directeur-bestuurder heeft met name de voorzitter van de Raad van Toezicht een intensievere rol op zich genomen in de communicatie naar de medewerkers. De voorzitter en de vice-voorzitter hebben in deze periode gezamenlijk de contacten onderhouden met de ondernemingsraad en hebben de werving en selectie van een directeur-bestuurder a.i. op zich genomen.

Tijdens één van de reguliere vergaderingen heeft de Raad haar eigen functioneren besproken. De overige zaken die door de Raad van Toezicht zijn behandeld zijn de verbouwing en herinrichting, de fondsenwerving, de pachtovereenkomst met de horeca exploitant van het verbouwde museum, de nieuwe organisatiestructuur, de bezuinigingen en de reorganisatie, tentoonstellingen met risico's boven de rechtsbevoegdheid van de directeur-bestuurder, de strategie en het algemeen beleid, het profiel van de Raad, de financiële tussenrapportages, de opvolging van aftredende leden van de Raad en het rooster van aftreden. Tevens is in 2014 de voorzitter van de Raad herbenoemd voor een tweede termijn.

Tijdens iedere vergadering is ook gesproken over de Valkhoftafel, een adviesorgaan van het museum, waarin per onderwerp geselecteerde deelnemers een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het museum en zijn omgeving.

Ook heeft de Raad dit jaar een brainstormdag georganiseerd met het managementteam van het museum. Hierbij is door de deelnemers gesproken over de ontwikkelingen in de organisatie en de koers van het museum.

2.9. Governance Code Cultuur

Museum Het Valkhof heeft sinds 2008 de Governance Code Cultuur geïmplementeerd. Het museum legt in zijn jaarverslag verantwoording af over de toegepaste best practices uit de code.

MAZARS
Gecontroleerde verklaring
22 MEI 2015
Mazars Paardekooper Hoffman N.V.

Lux

Toezicht en bestuur

De code Cultural Governance is per 1 januari 2012 het uitgangspunt voor de organisatiestructuur, waarin de algemeen directeur de functie bestuurder bekleedt en er een Raad van Toezicht is geïnstalleerd. LUX is een stichting – waarin de inhoudelijke activiteiten zijn ondergebracht – die 100% aandeelhouder is van de LUX B.V., waarin de horeca-activiteiten zijn ondergebracht.

De stichting LUX is enig aandeelhouder van de LUX B.V. en tevens enig bestuurder van de stichting Cinematheek. De laatste stichting kan worden beschouwd als een 'slapende' stichting omdat de commerciële verhuur van de collectie is stopgezet. De stichting draagt alleen nog zorg voor het beheer en behoud van de collectie.

Nevenfuncties en bezoldiging directeur/bestuurder Stichting LUX

P.R. Kuijper

Huidige functie:
- Directeur/bestuurder Stichting LUX

Nevenfuncties:
- Bestuurslid filmfestival Stichting InScience
- Lid Raad van Advies filmfestival Go Short
- Bestuurslid Vereniging i.o. Nederlands Filmtheater Overleg
- Bestuurslid theater Walhalla
- Bestuurslid New Rotterdams Jazz Orchestra

Nevenfuncties en bezoldiging leden Raad van Toezicht Stichting LUX

J.J. Modder

Huidige functie:
- Directeur/aandeelhouder Brainville B.V.

Nevenfuncties:
- Voorzitter Raad van Toezicht Stichting LUX
- Voorzitter bestuur Stichting Hoogbouw
- Adviseur van de opleiding Urban Studies bij Saxion Hogeschool Deventer
- Lid dagelijks bestuur Vereniging Deltametropool
- Lid Innovatieberaad van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- Publicist in vak- en opiniebladen
- Ad-hoc adviezen aan overheden, ruimtelijke strategie-ontwikkeling c.a.
- Docent masterclasses, vastgoedopleidingen en universitaire opleidingen
- Voorzitterschappen en spreker tijdens conferenties en congressen

R.E.C. van Loon

Huidige functie:
- Directeur/aandeelhouder Robin B.V.
- Directeur/eigenaar Peoplestore B.V.
- Businesscontroller

Nevenfuncties:
- Bestuurder Stichting Topbasketbal Gelderland
- Lid Raad van Toezicht Stichting LUX

I.G.J. Vodegel-van den Broek

Huidige functie:
- Advocaat/partner bij Van den Wildenberg & Van Halder Advocaten

Nevenfuncties:
- Secretaris Raad van Toezicht Stichting LUX
- Lid/bestuur Stedelijk Netwerk Nijmegen

E.L.J. van der Plas

Huidige functie:
- Managing Director at Berben's Effectenkantoor member of Jyske Private Banking Group

Nevenfuncties:
- Penningmeester Raad van Toezicht Stichting LUX
- Bestuur Stichting Kinderziekenhuis

S. Zeilich-Jensen

Huidige functie:
- Head of Industry/Holland Film meeting

Nevenfuncties:
- Lid Raad van Toezicht Stichting LUX
- Lid Raad van Advies NTR
- Inleider van evaluaties Mediafonds
- Adviseur kinderfilm VAF (Vlaams Audiovisueel Fonds)
- Lid van de selectiecommissie van projecten in het kader van 400 jaar culturele betrekking tussen Zweden en Nederland

F.J. Funnekotter

Huidige functie:
- Algemeen directeur Stadspodia Leiden

Nevenfuncties:
- Secretaris penningmeester Stichting Buitenkunst
- Vice-voorzitter Stichting Jazzstad Leiden
- Lid Raad van Toezicht Stichting LUX

J.W.M. van der Meer

Huidige functie:
- Adviseur Over Morgen

Nevenfuncties:
- Raad van Toezicht Stichting LUX
- Lid Kandidaten commissie 2e kamer Groen Links
- Lid Bestuur woonvereniging NOVA ZEMBLA

Personeel

Het aantal fte in stichting LUX (op basis van het totaal aantal uitbetaalde uren per 31-12-2014) bedraagt 23,05 fte t.o.v. 24,21 fte per 31-12-2013. Daarmee is een afname van 1,16 fte binnen de stichting gerealiseerd.

Het aantal fte in LUX B.V. (op basis van het totaal aantal gewerkte uren) bedraagt 27,3 fte in 2014 tegen 34,77 fte (inclusief VillaLUX) in 2013. Hiervan is in totaal 3,84 fte opgenomen voor de bedrijfsleiding en het management van de horeca.

Ziekteverzuim

Ziekteverzuim is bij LUX een proces dat de aandacht heeft. De verzuimcijfers bij stichting LUX geven aan dat we in 2014 minder zieken hebben gehad dan in 2013 en dat we vooral oog moeten hebben voor de langdurige zieken.

Alle ziekteverzuim meldingen:
2013: 7,61%
2014: 6,91%; Afname van 0,7%

Exclusief langdurig zieken:
2013: 0,97%
2014: 0,56%; Afname van 0,41%

Ook bij de horeca zie je dat het kort verzuim erg laag is en dat we aandacht moeten hebben voor het langdurig verzuim. Einde van 2014 is het langdurig ziekteverzuim bij de horeca opgelost.

Alle ziekteverzuim meldingen:
2013: 2,79%
2014: 3,53%; Toename van 0,74%

Exclusief langdurig zieken:
2013: 0,49%
2014: 0,55%; Toename van 0,06%

Bedrijfsbureau
In 2014 is er hard gewerkt aan de procedures omtrent de aanname en de positie van de vrijwilligers binnen LUX. LUX heeft ongeveer 116 vrijwilligers werkzaam en het is belangrijk zorgvuldig met hun positie om te gaan omdat zij van enorme waarde zijn voor de stichting. In 2014 hebben alle vrijwilligers een vrijwilligersovereenkomst ontvangen waarin staat opgenomen welke rechten en plichten zij hebben ten opzichte van LUX. De coördinatie van de vrijwilligers is door de afdeling kassa ingevuld. Hiervan zijn er 84 vrijwilligers werkzaam als zaalwacht en 32 vrijwilligers bij de kassa.

In 2014 is het zeer verouderde systeem inzake het functionerings- en beoordelingscyclus van de betaalde medewerkers van LUX vervangen. Iedereen heeft een update ontvangen van zijn of haar functieprofiel. Daarnaast heeft iedereen een taakopdracht ontvangen voor dat jaar. De medewerker krijgt zijn beoordeling op basis van deze taakopdracht.

Eind 2014 is een start gemaakt met een nieuw salarispakket. Dit systeem is per 1 januari 2015 in gebruik genomen. Met dit nieuwe pakket versnellen we het proces van de verwerking van de salarissen en hebben we meer inzicht door de diverse rapportagemogelijkheden.

Marketing en communicatie
Vanuit een strategische marketing- en communicatieaanpak probeert LUX de verschillende doelgroepen aan te spreken. Met kwalitatief hoogwaardige teksten en beelden. Die aanpak is vertaald in de inzet van een veelheid aan online en offline uitingen.

LUX bouwt voortdurend aan een database van bezoekers. Die database wordt gericht ingezet voor de communicatie over de activiteiten.

Veel communicatie is met name gericht op de activiteiten van en in LUX. Daarnaast richtte LUX zich op versterking van de cultuurdeelname in Nijmegen door deel te nemen in meerdere programma's waarvan de belangrijkste is het gezamenlijke platform Nijmegen Cultuurstad.

Verhuur en sales
LUX verhuur realiseerde in 2014 109 verhuringen tegen 245 in 2013. VillaLUX werd in december 2013 afgestoten, wat de verlaging van aanvragen verklaart. Het getal 109 betreft dus alleen de locatie Mariënburg.

LUX heeft in 2014 de Vriendenpas voor het derde jaar gecontinueerd. Door het afnemen van de Vriendenpas van LUX met verschillende gradaties (Vriend, Studentenvriend, Zakenvriend, Boezemvriend en de Radboud Personeelsvereniging) krijgen pashouders € 2,- korting op film, debat, theater-, muziek- en dansvoorstellingen in LUX en VillaLUX. Inmiddels biedt de LUX pas ook korting op toegangskaarten van Museum het Valkhof en Sanadome.

Er zijn in 2014 ruim 5100 passen verkocht met een omzet van € 63.000,-. In 2013 waren dat ruim 4900 passen met een omzet van ruim € 45.000,-. Dit jaar werd circa 21% (vorig jaar 18%) van de kaarten via internet verkocht.

OB 92

Leden van de Raad van Toezicht in 2014

De heer drs. E.J. de Boer (1947), voorzitter
Beroep:
- ruimtelijk economisch adviseur, voorheen diverse directie- en interim-functies in Nijmegen e.o.

Nevenfuncties:
- lid Raad van Commissarissen Zorgketen Stichting Pantein Boxmeer;
- voorzitter Stichting Museum Kasteel Wijchen.

Eerste benoemingsdatum: 1 september 2010
Lopende benoemingstermijn: t/m 2016

Mevrouw drs. C.H. Vogel (1966), lid
Beroep:
- senior adviseur/projectleider bij Spectrum, partner met Elan in Arnhem

Eerste benoemingsdatum: 27 november 2008
Afgetreden per 1 mei 2014

Mevrouw drs. T.E. Vrijmoet (1968), lid
Beroep:
- algemeen directeur ACBN Evenementenbureau Nijmegen/Vierdaagsefeesten Nijmegen

Nevenfuncties:
- voorzitter huurdersbelangenvereniging Beuningen;
- voorzitter Vereniging Buurtverbinders

Eerste benoemingsdatum: 1 september 2010
Lopende benoemingstermijn: t/m 2018

De heer drs. J.C.M. Wiltingh RC (1961), lid
Beroep:
- interim-manager

Eerste benoemingsdatum: 10 november 2011
Lopende benoemingstermijn: t/m 2015

De heer mr. K.W.A. Wools (1978), lid
Beroep:
- advocaat en partner bij Litjens & Wools Advocaten in Elst

Nevenfuncties:
- bestuurslid Stichting beheer derdengelden Litjens & Wools Advocaten;
- lid gem. LHBT adviescommissie gemeente Nijmegen

Eerste benoemingsdatum: 1 mei 2014
Lopende benoemingstermijn: t/m 2018

Mevrouw M.A.H.W. Bles-Van der Velden (1944)
Beroep:
- gepensioneerd

Nevenfuncties:
- voorzitter kunstadviescommissie Gemeente Lingewaard;
- voorzitter P.v.d.árt Foundation 'Mieke Bles Kunstprijs'

Eerste benoemingsdatum: 1 juli 2014
Lopende benoemingstermijn: t/m 2017

Het bestuur/de directie van de Bibliotheek Gelderland Zuid:

Mevrouw drs. S.A.M. Weersink MMO (1969)
directeur - bestuurder van 1 januari 2010 - heden

Nevenfuncties:
- voorzitter bestuur Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen (SLAN);
- voorzitter bestuur Vereniging van Eigenaren Het Kapitoor;
- bestuurslid Stichting Cultuur Netwerk Nijmegen;
- lid landelijke adviesraad Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB) voor de Bibliotheek *op school*.

Muziek

Kunstnacht

Muziek in de bibliotheek

We boden regelmatig een podium aan amateurmuzikanten; tijdens 'Muziek op zondagmiddag', 'Nijmegen Unplugged' en 'Luid'. Het programma varieerde van jazz en klassiek tot poprock en fluisterliedjes.
De Popronde deed de Bibliotheek De Mariënburg aan met optredens van The Indien en FAUT HAUT. Er waren 200 luisteraars.

Nijmeegse Kunstnacht

In de Nijmeegse Kunstnacht worden twee organisaties aan elkaar gekoppeld waardoor een verrassende mix ontstaat van acts en optredens. De Bibliotheek De Mariënburg bracht met Poppodium Doornroosje literatuur en muziek. Het programma trok zo'n 1600 bezoekers.

Hoofdstuk 4

Governance Code Cultuur voor goed bestuur en toezicht in de cultuursector

De Bibliotheek Gelderland Zuid werkt volgens de landelijke Governance Code Cultuur, die op 14 oktober 2013 door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap werd gepresenteerd. Daarin staan de voorwaarden beschreven voor goed bestuur, een adequaat toezicht en een transparante verantwoording, aangevuld met aanbevelingen voor de dagelijkse praktijk.
Om te voldoen aan de richtlijnen, werkt de Bibliotheek Gelderland Zuid met een Raad van Toezicht (RvT).
De directeur-bestuurder is verantwoordelijk voor het beleid, de uitvoering en de verantwoording.
De RvT zorgt voor het toezicht. Vooraf beoordeelt ze de plannen (missie, strategie, beleidsplan en begroting) en achteraf het functioneren van het bestuur en de organisatie. Een externe accountant zorgt voor de onafhankelijke controle van de jaarrekening, waarvoor een goedkeuring moet worden afgegeven.

Overleg
De agenda van het overleg wordt bepaald door de voorzitter van de RvT in overleg met de directeur-bestuurder. De RvT bepaalt aan welke eisen de periodieke rapportages van de directeur-bestuurder moeten voldoen. In 2014 zijn er vijf formele vergaderingen geweest met de RvT en de directeur-bestuurder.
De RvT overlegt ook tweemaal per jaar met de ondernemingsraad. De directeur-bestuurder overlegt volgens een vast schema met de ondernemingsraad of vaker als dat nodig is.

Expertise
In de RvT zijn verschillende voor de bibliotheek relevante expertisegebieden vertegenwoordigd: juridisch, financieel, cultureel, personeelszaken en lokale overheden. Vanzelfsprekend hebben alle leden affiniteit met het bibliotheekwerk.
De bezoldiging van de RvT en de directeur-bestuurder blijft onder de norm zoals die door de overheid is vastgesteld (wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lindenberg

6. Bestuursvorm

Bestuurlijk overleg
In het verslagjaar heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de wethouder Cultuur, heer H. Beerten (tot mei 2014) en met zijn opvolger de heer B. Velthuis (vanaf mei 2014). De belangrijkste onderwerpen daarin waren: jaarverslag en jaarrekening 2013, de Code Cultural Governance, het intendantschap cultuureducatie en amateurkunst, gemeentelijke de bezuinigingen 2015 e.v., reorganisatie en frictiekosten, vestiging Lindenberg Aldenhof en het project Cultuureducatie met Kwaliteit.

Bestuur
Dhr. B. Vaessen, directeur bestuurder van 01-01 t/m 31-08
Mw. I. Verburgh, directeur bestuurder van 01-09 t/m 31-12

Raad van Toezicht
Mw. H. Janssen Duighuizen, voorzitter van 01-01 t/m 31-12
Dhr. W. Schoorlemmer, secretaris van 01-01 t/m 31-12
Dhr. M. Seveke, lid van 01-01 t/m 31-12 (op voordracht van de OR), vicevoorzitter
Mw. L. van Hout-Megens, lid van 01-01 t/m 31-12
Dhr. M. Stevens, lid van 14-01 t/m 31-12
Dhr. B. Stok, lid van 14-01 t/m 31-12
Dhr. P. Fest, lid van 31-10 t/m 31-12

Nevenfuncties
Dhr. B. Vaessen:
- Directeur/bestuurder van de geconsolideerde stichtingen in de Lindenberggroep
- Voorzitter Cultuur Netwerk Nijmegen (onbezoldigd)
- Voorzitter Stichting Culturele Evenementen Nijmegen (onbezoldigd)
- Bestuurslid stichting Huis voor de Binnenstad Nijmegen (onbezoldigd)
- Bestuurslid Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen (onbezoldigd)
- Bestuurslid Stichting Valkhofkwartier (onbezoldigd)
- Voorzitter Stichting Theaterfestivals Nijmegen (i.v.m. festival Op 't Eiland tijdens vierdaagse feesten)
- Voorzitter Stichting De Steenakker (onbezoldigd)
- Lid adviescommissie theater Prins Bernard Fonds Nederland (onbezoldigd)
- Associated partner 4advies (bezoldigd)
- Lid Stedelijk Netwerk Nijmegen
- Lid Lionsclub Keizer Karelstad Nijmegen

Mw. I. Verburgh :
- Directeur/bestuurder van de geconsolideerde stichtingen in de Lindenberggroep
- Lid Raad van Toezicht Woningbouwcorportatie Ons Huis (bezoldigd)

Dhr. W. Schoorlemmer
- Bestuurder van Landgoed Groot Zwaaftink BV in Heeten

Dhr. M. Seveke
- Voorzitter Stichting Waalstad Media

Mw. H. Janssen Duighuizen
- Penningmeester Stichting Dr. Paul A.J. Speth Fonds
- Lid van het comité van aanbeveling De Stratemakerstoren
- Lid van het comité van aanbeveling van Stichting Bodghaya
- Lid Rotary Rijk van Nijmegen (tot mei 2014)

Mw. L. van Hout-Megens
- Lid van Stichting Ondernemersbelang Wijchen

Dhr. M. Stevens
- Lid van de klankbordgroep voor het project 'Bridging the gap' (Arnhems Centrum voor Creatieve economie en Innovatie)
- Deelnemer aan Mercator Businessclub

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Extern adviseur ten behoeve van het lectoraat Popcultuur, Duurzaamheid en Innovatie van Academie Minerva (Hanzehogeschool Groningen)

Dhr. B. Stok
- Geen nevenfuncties

Dhr. P. Fest
- Geen nevenfuncties

Belangrijke items voor de Raad van Toezicht in het verslagjaar
- Ontwikkelingen JIN / Muziekenhuis / Lindenberg Productiehuis
- Overleg tussen delegatie van Raad van Toezicht en Ondernemingsraad
- Bezuinigingen
- Toekomst de Lindenberg
- Financiële jaarverslagen 2013 (Geconsolideerd verslag Lindenberggroep en Lindenberg BV: jaarrekening en inhoudelijk verslag)
- Prognose 2014
- Werkbegroting 2014-2015
- Risico's Liquiditeitsverloop 2014 en 2015
- Prestatieafspraken 2015
- Onderzoeksopdrachten uit Perspectiefnota 2014
- Onderzoek Lawson Luiten: Hervorming culturele sector (samenwerking C6)
- Functioneringsgesprek en verslag Bestuurder
- Procedure nieuwe Directeur/Bestuurder
- Ontwikkelingen Grote Broer Kunsteducatie
- Verslagen Bestuurlijk Overleg met Wethouder
- Managementletter interim-controle 2013
- Reorganisatie afdeling Beeldend (BK 3.0)
- Ontslagzaken Beeldende afdeling
- Coalitieakkoord
- Zelfevaluatie Raad van Toezicht conform code CG
- Routing Raad van Toezicht – Bestuurder (volgens code CG)
- Samenstelling Raad van Toezicht
- Opvolging vacante functie Raad van Toezicht (rooster van aftreden)
- Strategische verkenning de Lindenberg en nieuwe organisatie
- Benoeming nieuwe Directeur/Bestuurder
- Eerste bevindingen binnen functie Directeur/Bestuurder mevrouw I. Verburgh
- Naleving wet normering topinkomens
- Meerjarenbegroting 2013-2016 en uitgangspunten
- Verhuur bouwdelen Lindenberg
- Informatie over Dak van Nijmegen
- Financiële administratiekantoor Lindenberg

Belangrijke voornemens/items bestuur en RVT voor het verslagjaar 2015
- Managementletter 2014 naar aanleiding van interim-controle
- Verhuur bouwdelen Lindenberg
- Naleving wet normering topinkomens
- Peer review
- Keten-intendantschap
- Strategische verkenning de Lindenberg en nieuwe organisatie
- Inrichting organisatie
- Teamontwikkeling
- Ontwikkelingen Grote Broer
- Functieprofiel Raad van Toezicht
- Opvolging drie leden Raad van Toezicht (volgens rooster van aftreden)
- Ombuiging in verband met bezuinigingsopdracht vanuit Gemeente Nijmegen
- Ontwikkeling stadseiland
- Reorganisatie afdeling Beeldende Kunst
- Ontwikkelingen Aldenhof

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Meerjarenbegroting 2014-2017 en uitgangspunten
- Onderzoek Hervorming culturele sector (C6)
- Reguliere statutaire taken (jaarverslag, begroting, informatie, etc.)
- Reguliere taken in het kader van de Code Cultural Governance (evaluatie en verslaglegging) en scan van wijzigingen naar nieuwe Governance Code Cultuur.
- Overleg tussen delegatie van Raad van Toezicht en Ondernemingsraad
- Functioneringsgespreksverslag Directeur/Bestuurder
- Werving en selectie nieuwe leden Raad van Toezicht

Bezoldiging RVT
De leden van de Raad van Toezicht worden voor hun werkzaamheden bij de Lindenberg niet bezoldigd. Er is ook geen vacatiegeld vergoeding.

Bezoldiging directeur/bestuurder
Voor de bezoldiging van de functie directeur/bestuurder wordt de 'Beloningsleidraad directeur/bestuurder kunsteducatie' gebruikt van de branche organisatie Kunstconnectie. De bezoldiging blijft binnen de grenzen van de Wet Normering Topinkomens.

Cultural Governance
De bestuursvorm van de Lindenberg is een Raad van Toezichtmodel waarbij de Code Cultural Governance wordt gehanteerd. De Lindenberg voldoet aan alle aanbevelingen van de Code Cultural Governance.
Stichting De Lindenberg wordt sinds 2003 bestuurd volgens het Raad van Toezicht model. De stichting onderschrijft de Principes en Best Practice bepalingen van het RVT model zoals beschreven in de Code Cultural Governance en past deze toe.
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

	Principes Code Cultural Governance (CCG)	Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Meerjarenbegroting 2014-2017 en uitgangspunten
- Onderzoek Hervorming culturele sector (CG)
- Reguliere statutaire taken (jaarverslag, begroting, informatie, etc.)
- Reguliere taken in het kader van de Code Cultural Governance (evaluatie en verslaglegging) en scan van wijzigingen naar nieuwe Governance Code Cultuur.
- Overleg tussen delegatie van Raad van Toezicht en Ondernemingsraad
- Functioneringsgespreksverslag Directeur/Bestuurder
- Werving en selectie nieuwe leden Raad van Toezicht

Bezoldiging RVT

De leden van de Raad van Toezicht worden voor hun werkzaamheden bij de Lindenberg niet bezoldigd. Er is ook geen vacatiegeld vergoeding.

Bezoldiging directeur/bestuurder

Voor de bezoldiging van de functie directeur/bestuurder wordt de 'Beloningsleidraad directeur/bestuurder kunsteducatie' gebruikt van de branche organisatie Kunstconnectie. De bezoldiging blijft binnen de grenzen van de Wet Normering Topinkomens.

Cultural Governance

De bestuursvorm van de Lindenberg is een Raad van Toezichtmodel waarbij de Code Cultural Governance wordt gehanteerd. De Lindenberg voldoet aan alle aanbevelingen van de Code Cultural Governance. Stichting De Lindenberg wordt sinds 2003 bestuurd volgens het Raad van Toezicht model. De stichting onderschrijft de Principes en Best Practice bepalingen van het RVT model zoals beschreven in de Code Cultural Governance en past deze toe.
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

	Principes Code Cultural Governance (CCG)	Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

	Best Practices Code Cultural Governance	Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ter inzage : checklists

Museum het Valkhof

Verantwoording afleggen over Governance Code Cultuur 2014 bij subsidieverantwoording

De stichting Museum Het Valkhof-Kam wordt sinds juni 2007 bestuurd volgens het Raad van Toezichtmodel.
De stichting Museum Het Valkhof-Kam onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezichtmodel, zoals beschreven in de Governance Code Cultuur (GCC), pas toe of leg uit en
a. past deze toe
b. merkt hierover het volgende op: Stichting Museum Het Valkhof-Kam heeft alle best Practices van de GCC geïmplementeerd.

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de GCC in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de GCC staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen bij de directie, tenzij anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de GCC verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de GCC.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de GCC benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de GCC (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de GCC zijn verankerd in de statuten.	ja

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	Ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Deze cultural gouvernantes verantwoording kan:

- opgenomen worden als onderdeel van het jaarverslag;
- ondertekend worden door de directie en de leden van de raad van toezicht en separaat bij de verantwoordingsdocumenten worden aangeleverd.

Dhr. R.P.A. Migo, voorzitter

Dhr. H. Ruijs (vice-voorzitter)

De heer Visser is per 16 juni 2015 teruggetreden

Dhr. Ir. L. Visser

Mevrouw drs. J.W.N. Verberne

Dhr. mr. R.P.K.J. van Gerven

Dhr. G.J.M. Jacobs

Dhr. dr. A.R. de Klerck

Dhr. J.C.T.M. van Laarhoven

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

't Doornroosje

Verantwoording afleggen over Code Cultural Governance bij subsidieverantwoording 2014

De stichting Doornroosje wordt sinds 18 januari 2002 bestuurd volgens het Raad van Toezicht model.

De stichting Doornroosje onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezicht model, zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG), pas toe of leg uit en
a. past deze toe
b. merkt hierover het volgende op: **zie toelichting onder** *(vervolgens geeft men aan in hoeverre de Principes en Best Practice Bepalingen (nog) niet worden toegepast en waarom, dit kan m.b.v. onderstaande checklist).*

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	Ja, op hoofdlijnen en volgt de checklist
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	N.v.t., in het RvT-model berust de integrale bestuursbevoegdheid bij de directeur
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	Ja, in het jaarverslag (zie 1)
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	Ja, besluiten en adviezen worden genoemd in jaarverslag
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	Ja, zie antwoord op punt 4
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	Ja, zie statuten
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	De CCG wordt niet met name genoemd, maar de statuten voldoen, met uitzondering van een begrenzing aan het aantal herbenoemingen van de RvT-leden, wel aan de eisen van CCG

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	Ja, destijds in 2004 bij de wijziging van de statuten van een bestuursmodel naar een RvT-model

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	Ja, maar is nog niet aan de orde. De RvT voerde elk jaar een functioneringsgesprek met de bestuurder, maar doet dat sinds 2009 eens in de twee jaar, en deze worden gearchiveerd in het personeelsdossier. Beleid: in het begin van de aanstellingsperiode jaarlijks; daarna, bij gebleken en bij consistent goed functioneren, eens per twee jaar.
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	Ja, bezoldiging voldoet aan de (verscherpte) lokale WNT norm. Bestuur en RvT melden relevante nevenfuncties in het jaarverslag
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	Niet van toepassing (directie=bestuur)
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht	
	• Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt;	Ja
	• deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd;	Ja
	• leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk	Ja
	• in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn)	Ja
	• nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk	Niet altijd, altijd op kwaliteit
	• de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling	Ja
	• de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast	Ja
	• de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming	Ja
	• de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen	4 jaar (art 15.1), doch aantal herbenoemingen statutair onbeperkt. In de aanloopperiode naar nieuwbouw is bewust de samenstelling van de RvT ongewijzigd gelaten. Vanaf 2014 (oplevering nieuwbouw) is dit beleid herzien. Het aantal herbenoemingen is op maximaal één gesteld, en tevens is een (getrapt) aftreedschema ingevoerd.
	• indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af	Ja
	• de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd	Ja
	• leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht	Ja
	• de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van	Niet bezoldigd

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

	de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	

13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	Ja, vanaf 1 januari 2012 ingevoerd. In 2013 niet aan de orde, vanwege focus op werving nieuwe leden. Uitgevoerd in maart 2015.
14	Periodiek overleg en informatievoorziening • De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip) • de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling • De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	Ja Ja Ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	Ja, per 2012 is een bestuurders aansprakelijkheidsverzekering afgesloten.
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	Ja, maar zonder het management voor de voeten te lopen. De RvT is dus informeel toegankelijk en aanspreekbaar, tijdens speciale medewerker-avonden, op de jaarlijkse barbecue, en in geval van aanwezigheid bij concerten. Tevens vindt formeel een jaarlijkse vergadering met de OR plaats, waarin het "wel en wee" van Doornroosje besproken wordt.
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	Ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	Ja

Deze cultural governance verantwoording kan:
- opgenomen worden als onderdeel van het jaarverslag;
- ondertekend worden door de directie en de leden van de raad van toezicht en separaat bij de verantwoordingsdocumenten worden aangeleverd.

5 mei 2015

L.S.G. Lunshof

P. van der Linden

M. Schmitz

D. Tak

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lux

Stichting Lux
Nijmegen

Verantwoording Code Cultural Governance

De stichting LUX wordt vanaf 1 januari 2012 bestuurd volgens het Raad van Toezichtmodel.

Stichting LUX onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezichtmodel zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG) en past deze toe.

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

Stichting Lux
Nijmegen

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja

Stichting Lux
Nijmegen

		Past deze toe (ja/nee)
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja

Stichting Lux
Nijmegen

		Past deze toe (ja/nee)
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

OBGZ

de Bibliotheek

Verantwoording afleggen over Code Cultural Governance bij subsidieverantwoording

De stichting OBGZ wordt sinds 1 januari 2006 bestuurd volgens het raad-van-toezicht-model.

De stichting *OBGZ* onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het raad-van-toezicht-model zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG), pas toe of leg uit en
a. past deze toe
b. merkt hierover het volgende op ***toelichting "nee"**** *(vervolgens geeft men aan in hoeverre de Principes en Best Practice Bepalingen (nog) niet worden toegepast en waarom, dit kan m.b.v. onderstaande checklist).*

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja/~~nee~~
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja/~~nee~~
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja/~~nee~~
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja/~~nee~~
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja/~~nee~~
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja/~~nee~~
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja/~~nee~~

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja/~~nee~~
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja/~~nee~~
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja/~~nee~~

de Bibliotheek

11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja/~~nee~~
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodie geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja/~~nee~~
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja/~~nee~~
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja/~~nee~~
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja/~~nee~~
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja/~~nee~~
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja/~~nee~~
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja/~~nee~~

Aldus ondertekend op 29 oktober 2015 te Nijmegen:

Mevrouw drs. S.A.M. Weersink
directeur-bestuurder van de Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid

De heer drs. E.J. de Boer
voorzitter Raad van Toezicht van de Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Keizer Karel Podia

STADS SCHOUWBURG NIJMEGEN

CONCERT GEBOUW DE VEREENIGING

Toepassing Code Cultural Governance

Bijlage 4 behorende bij subsidiebeschikking 2014 van de gemeente Nijmegen en Keizer Karel Podia: verantwoordingsprotocol code cultural governance:

De stichting *Keizer Karel Podia* wordt sinds 01-01-2011 bestuurd volgens het RVT- model

De stichting *Keizer Karel Podia* onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het RVT-model zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG), en past deze toe.

Checklist Principes

Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

STADS SCHOUWBURG NIJMEGEN
CONCERT GEBOUW DE VEREENIGING

Checklist Best practices

Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja

Postbus 364 - 6500 AJ Nijmegen | KvK 10001285 | T (+31) 24 322 83 44 | info@stadsschouwburgendevereeniging.nl
www.stadsschouwburgendevereeniging.nl

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

STADS SCHOUWBURG NIJMEGEN
CONCERT GEBOUW DE VEREENIGING

		Past deze toe (ja/nee)
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Ondertekend door de directie en de leden van de raad van toezicht:

S.E. Bartels
(voorzitter rvt)

J.L.W.D.A. Pot
(lid rvt)

A.W.F. Brits
(lid rvt)

S.G. Collignon
(lid rvt)

L.W.M.M. van der Velden
(lid rvt)

A.M. Kalkman
(directeur-bestuurder)

Postbus 364 - 6500 AJ Nijmegen | KvK 10001285 | T (+31) 24 322 83 44 | info@stadsschouwburgendevereeniging.nl
www.stadsschouwburgendevereeniging.nl

Peer Review

Oktober 2015

Een meting van het functioneren van de culturele ketens en de rol van het (keten)intendantschap in Nijmegen

Opdrachtgever: *Gemeente Nijmegen*

Opdrachtnemer: *Cultuur Netwerk Nijmegen*

Oktober 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

INHOUDSOPGAVE

Inleiding

Analyse: Het werken in ketens

Externe reactie op zelfevaluatie

(opgesteld door: Prof.dr. Kristina Lauche, Hoogleraar Organizational Design & Development, en dr. Hubert Korzilius, Universitair hoofddocent Onderzoeksmethoden; beiden werkzaam aan de Faculteit der Managementwetenschappen van de Radboud Universiteit)

Samenvatting zelfevaluaties Keten intendantschap m.b.t. peer review

- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Muziek – Doornroosje**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Beeldende Kunst: Museum het Valkhof**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Literatuur: OBGZ**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Theater en Dans - Stadsschouwburg en De Vereeniging**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Film & Media: LUX**
- **Zelfevaluatie Intendantschap voor educatie en amateurkunst: de Lindenberg**

Bijlagen

- **Verslag jaarbijeenkomst ketenpartners**
- **Verslag CNN presentatie intendantschap muziek: Doornroosje**
- **Opbouw ketenbijeenkomsten beeldend**
- **Verslag ketenbijeenkomst beeldend 21 mei**
- **Verslag ketenbijeenkomst beeldend 9 oktober**
- **Verslag literair ketenoverleg**
- **Verslag ketenbijeenkomst klassieke muziek**
- **Document samenwerking ketenintendanten Lux en Lindenberg**
- **Document samenwerking ketenintendanten Lux en Doornroosje *CONCEPT***
- **Discussiestuk ontwikkeling actuele muziek in Nijmegen**
- **Verslag CNN presentatie intendantschap amateurkunst en cultuureducatie: de Lindenberg**

Inleiding

Deze zelfevaluatie / 0-meting laat zien op welke wijze de vijf ketens en de intendantfunctie in de stad Nijmegen functioneren. Doornroosje, Schouwburg de Vereeniging, Lux, het Valkhof, de bibliotheek en de Lindenberg hebben zich de afgelopen twee jaren ingezet om het keten intendantschap vanuit hun natuurlijke rol op te pakken. Dit document laat zien waar zij op dit moment staan en geeft houvast voor de toekomst. Met de eerste bevindingen, resultaten, conclusies en aanbevelingen hebben zowel de ketens, de zes intendanten en de gemeente informatie in handen om de komende twee jaren het (keten) intendantschap verder vorm en inhoud te geven.

Analyse: Het werken in ketens

Context

Het culturele veld in de stad Nijmegen is rijk en divers. Groot- en kleinschalige initiatieven, festivals en evenementen, particuliere initiatieven en opdrachten aan gesubsidieerde groepen en organisaties, in allerlei disciplines voor vele verschillende doelgroepen en leeftijden dragen allemaal bij aan het culturele profiel van de stad Nijmegen. Ook kunnen al deze initiatieven en de mensen die dit mogelijk maken een bijdrage leveren aan de realisatie van het cultuurbeleid, zoals beschreven in de Nijmeegse cultuurvisie.

De zes grote culturele instellingen hebben de opdracht op zich genomen om als (keten-)intendant te fungeren. Vanuit hun specifieke expertise hebben zij overzicht op de ketenpartners in een bepaald(e) discipline / veld. Zij zien welke activiteiten uitgevoerd worden of waaraan behoefte is, welke samenhang mogelijk is en op welke wijze samenwerking dan wel vernieuwing gestimuleerd kan worden. Daardoor wordt optimaal bijgedragen aan de speerpunten van het cultuurbeleid, met name de bijdragen aan en realisatie van talentontwikkeling, het experiment en (in mindere mate) excellentie. De ketens fungeren als een ordenend principe om elkaar te ontmoeten, te bevragen, uit te dagen, samen te werken, krachten te bundelen, nieuwe initiatieven te ontplooien en het culturele klimaat in de stad hoog te houden.

De rol van de keten intendanten is nieuw benoemd. Hun rol past echter bij hun kerntaak en vloeit voort uit de opdracht die zij in de stad vervullen als grote culturele instelling.

Gebruikte data

Voor deze analyse zijn de volgende documenten en data gebruikt:

- Zelfanalyse van de (ketenintendanten)
- Informatie uit de (verslagen van) (keten-) bijeenkomsten
- Verslag van eerste jaarbijeenkomst ketenpartners in de stad (29 januari2015)
- Presentaties / verslagen van keten intendanten in het CNN
- Verslagen van overige bijeenkomsten
- Cultuurvisie van de gemeente Nijmegen
- Raadsopdracht Peer review

0-meting / zelfanalyse

Doel van de 0-meting is om de beginsituatie te benoemen en te onderzoeken in hoeverre het werken in ketens bijdraagt aan de realisatie van het cultuurbeleid in de stad. Deze analyse geeft houvast om het werken in ketens verder te ontwikkelen met de inzichten van een externe partner. Over twee jaar zal opnieuw een analyse gemaakt worden. Dan wordt opnieuw het functioneren van de ketens onderzocht.

Opdrachtformulering gemeente

De formulering door de gemeente van de opdracht aan de (keten-)intendanten geeft ruimte voor een eigen invulling aan deze opdracht. Elke keten is anders georganiseerd, kent eigen partners, eigen behoeften. Een eenduidige aanpak is dan ook niet wenselijk, maatwerk is nodig om de vraag en behoeften van de betrokkenen goed te kunnen stroomlijnen. Wel dient aangescherpt te worden met welk doel en resultaat het keten intendantschap is ingezet en welke definitie men hanteert.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verwachtingen invulling rol binnen bestaande budgetcontracten

Alle zes de instellingen hebben lopende contracten met de gemeente over hun taken / rollen en bijdragen aan de stad. Juist in een periode waarin bezuinigingsopdrachten veel aandacht vergden van de organisaties, werd vastgesteld dat het (keten-)intendantschap toegevoegde waarde had in de stad. Het heeft tijd en aandacht gevraagd om deze rol, die weliswaar natuurlijk vervuld wordt binnen de taakstelling, op eigen wijze in te vullen. Hiervoor zijn tussentijds geen extra middelen beschikbaar gesteld. Dit noodzaakt een helder management van verwachtingen, ook bij de ketenpartners in de stad. De intendanten dienen heldere keuzen te maken wat zij verstaan onder het intendantschap, wie zij in de keten geplaatst zien en op welke wijze zij hun rol gaan invullen en dienen hierover ook in de stad te communiceren. Verschillen tussen de intendanten hierin zijn overigens goed verklaarbaar en verdedigbaar.

Bekendheid met veld

Nijmegen kent een rijk cultureel veld met vele vaste partners en vele kleinere initiatieven, die korter of langer deel uitmaken van de ketens. Vooral de ZZP-ers of ongeorganiseerde betrokkenen in kunst en cultuur zijn niet altijd bekend bij de keten intendanten en zij niet altijd met het intendantschap an sich. De intendanten zijn grotendeels bekend met partners in de ketens, deels ontstaan steeds nieuwe initiatieven op een nieuw of deels bekend terrein. Goed zicht hebben op dit veld vraagt een continue blik naar buiten.
Het maakt dat de vraag en behoefte uit de ketens voortdurend onderzocht dient te worden dan wel herijkt. Daarbij tonen met name de kleinere culturele ondernemers / partners soms voorzichtigheid naar mogelijke betrokkenheid / inbreng door de grote culturele instellingen.

Kruispunten in de ketens

De amateurkunst en de cultuureducatie vormen de humuslaag en het fundament voor de overige ketens. Goed merkbaar is, dat het ordeningsprincipe van het werken in ketens het gesprek op gang brengt op exact de kruispunten van alle verticale en horizontale ketens. Juist bij de leidende begrippen als talentontwikkeling en het experiment vinden de (keten-)intendanten elkaar met de vraag hoe men elkaar als intendanten versterkt en wat dit betekent voor de ontwikkeling van de keten. Het geeft kansen voor samenwerking en samenhang, nieuwe initiatieven en kruisbestuiving. Dit heeft tijd nodig met overigens reële verwachtingen, ook van de gemeente als opdrachtgever.

Informatie uitwisseling en groei

Niet voor niets hebben de zes organisaties aangegeven de peer review te zien als een leerinstrument om van en met elkaar en de ketenpartners te leren. Afgelopen jaar begint zich een vorm uit te kristalliseren op welke wijze de collega instellingen en de partners in de ketens elkaar informeren, kritisch bevragen en samen reflecteren op verbeterpunten in de stad. Juist de stadsbrede kijk op het culturele veld en cultuurbeleid krijgt aandacht. In elk overleg in het Cultureel Netwerk Nijmegen (met negen grote Nijmeegse culturele instellingen) wordt apart aandacht besteed aan het keten intendantschap door een presentatie door een van de keten intendanten. Een eerste jaarbijeenkomst heeft plaatsgevonden met alle mogelijke ketenpartners, daarnaast vinden (twee-)jaarlijks ketenbijeenkomsten plaats. Deze bijeenkomsten leveren data op voor analyses, een plan van aanpak, verdere ontwikkelingen en afstemming in het stedelijk cultuurbeleid, zowel voor de zes intendanten zelf als ook de gemeente, ketenpartners en andere betrokkenen. Dit groeimodel laat zien dat nog niet iedereen zover is een structurele vorm te hebben gevonden om alle ketenpartners te bereiken en te bevragen, deze is nog in ontwikkeling.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Eerste resultaten

De eerste resultaten zijn bemoedigend, maar moeten niet overschat worden. Immers: de organisaties hebben veel voor de kiezen gekregen afgelopen jaren en vervullen hun rol als van nature met de vormen die deels al langere tijd werkbaar zijn.

Wel kan gemeld worden dat een proces op gang gebracht is, waarbij

- er beter zicht komt op het volledige culturele veld, de plaats die eenieder daarin in neemt en de behoeften en vragen die er leven
- er zicht komt op leemten dan wel mogelijke dubbelingen of afstemmingsproblematiek in het culturele aanbod / veld
- er mogelijkheden benoemd worden voor samenwerking
- er intensiever overleg plaatsvindt op deelterreinen binnen de ketens / kruispunten tussen ketens en tussen organisaties dan voorheen
- gevoeligheden uit het verleden besproken kunnen worden dan wel getackeld
- de Radbouduniversiteit als professionele onafhankelijke partner is toegevoegd om de ketenpartners te bevragen, data te verzamelen, in gesprek te gaan en een analyse te schrijven over het functioneren van de ketens.

Externe reactie op zelfevaluatie

(opgesteld door Prof. Dr. Kristina Lauche, Hoogleraar Organizational Design & Development en Dr. Hubert Korzilius, Universitair hoofddocent Methoden, beiden Faculteit der Managementwetenschappen, Radboud Universiteit)

Het verslag laat zien dat er bereidheid is tot samenwerking, voor zelfreflectie, dialoog met het publiek, en voor verantwoording naar anderen. Dit zijn belangrijke voorwaarden om vanuit dit soort reviews en evaluaties een gezamenlijk leerproces te gaan doormaken. Het overzicht laat zien dat er al op verschillende plekken binnen de ketens wordt samengewerkt, dat het afstemmen van programmering bespreekbaar lijkt en ook dat er besef is van de noodzaak van samenwerking tussen de ketens. De bijeenkomsten hebben al een positief effect voor de netwerkvorming binnen de ketens gehad, met name daar waar de keten nog weinig ontwikkeld is (zoals het geval lijkt te zijn bij de keten beeldende kunst). Aan de andere kant wordt ook zichtbaar dat een keten intendantschap pas ingevuld kan worden als 'we er aan toe zijn'. Er is pas 'een start gemaakt', er was 'geen structuur voor regelmatige bijeenkomsten', het 'kan systematischer'. Het proces staat nog in de beginfase, en de omstandigheden zijn niet altijd gunstig. Zo wordt onder meer genoemd dat 'de ambities groter zijn dan de portemonnee' en dat men deels ook intern nog voor tijden van verandering staat.

Vanuit methodologisch standpunt valt op dat wat er nu ligt een zelfevaluatie is maar niet een 'meting' in de nauwkeurige zin van het woord. De onderliggende stukken zijn nogal verschillend van aard, de standaardvragenlijst is niet op een gestandaardiseerde manier gebruikt, en regelmatig worden bewering gedaan waarvoor weinig onderbouwing is gegeven. Er wordt bijvoorbeeld gesteld dat iets 'goed loopt' of 'redelijk groot' is, maar wat dit precies betekent, blijft voor een buitenstaander vaak onduidelijk. Soms worden partners genoemd, maar echte evidentie waaruit blijkt wat gedaan en wat bereikt is, is er weinig.

We onderschrijven overigens de conclusies in de zelfevaluatie zoals hierboven beschreven.

Advies

Wij adviseren voor het vervolgtraject om nog meer een standaardformat van verslaglegging te hanteren ook m.b.t. evidentie en te expliceren en definiëren hoe het keten intendantschap gezien wordt, hoe het vorm gegeven wordt en welk effect het heeft. Tijdens de geplande sessie van betrokkenen aan de Radboud Universiteit zullen we hier ook aandacht aan besteden.

Het centrale begrip keten intendantschap wordt verschillend geïnterpreteerd: van 'er voor iedereen zijn', 'zwaan kleef aan', 'aansluiting zoeken' tot 'regie voeren', en excellentie zoeken binnen of juist buiten de keten. De diversiteit als zodanig vinden we noch verbazingwekkend noch zorgelijk – met name in de culturele sector is diversiteit een belangrijk bron van innovatie en hoeft niet alles volgens een vast stramien te gaan. Alleen blijft het nu nog vaak impliciet wat er onder moet worden verstaan. Meerdere keren wordt over een 'natuurlijk' keten intendantschap gesproken. Maar wat is dan natuurlijk of juist onnatuurlijk? Blijkbaar is de opdracht van de gemeente nog onvoldoende duidelijk, en lijkt de interne discussie hierover ook nog niet heel uitgerijpt. Een keer wordt de beoogde effect benoemd: het maatschappelijk effect van subsidies vergroten (p. 29). Het verder exploreren en expliciteren van keten intendantschap lijkt ons een geschikt vertrekpunt voor verdere discussie.

De C6 organisaties hebben verschillende manieren om hun rol in te vullen en hierover te reflecteren. Het lijkt er nu op dat de grote instellingen voorop lopen in het proces maar het is nog niet duidelijk of het behalve tot bezigheid ook een maatschappelijk effect heeft ('je doet heel veel maar de meerwaarde wordt soms niet expliciet gemaakt of gemist'). Zoals we verwacht hadden, blijkt er bij kleine instellingen de zorg te bestaan dat ze hun rol op het spel zetten en hun autonomie moeten inleveren vanwege de samenwerking met en de sturing door de grote instellingen.

Daaraan gekoppeld is de gesignaleerde verankering van het intendantschap die mogelijkerwijs innovatie en talentontwikkeling in de weg staan. Dergelijke zorgen zijn formeel weggenomen, maar er wordt ook aangegeven dat rollen van regie voeren en onafhankelijk zijn, elkaar kunnen bijten. Om dat laatste te vermijden en om verder te komen in een ontwikkelingsproces van gezamenlijk optreden, is een voortgezette dialoog over het intendantschap met alle belanghebbenden nodig.

We concluderen dat de zelfanalyse laat zien dat de politieke opdracht om een 0-meting te doen tot een bewustere verkenning van de huidige situatie heeft geleid. Vanuit wetenschappelijk oogpunt was het wenselijk geweest dat er meer systematischer was gewerkt om echt van een meting te kunnen spreken. Echter moet erop worden gelet dat meten niet een doel op zich wordt, dat niet meer bijdraagt aan het overkoepelende doel om het maatschappelijk effect van subsidies te vergoten. Ons voorstel is daarom om in een door de Radboud Universiteit gefaciliteerde sessie de randvoorwaarden en succescriteria voor keten intendantschap met de C6 en andere belanghebbenden verder uit te werken.

Samenvatting zelfevaluaties Keten intendantschap m.b.t. peer review

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Keten intendantschap Muziek – Doornroosje

Essentieel is dat zowel de huidige situatie als de doelen in de toekomst geformuleerd worden. In de 0-meting zullen we met name aandacht besteden aan de huidige situatie.

1. **Definitie van het (keten-)intendantschap**
   - **Wat verstaat de intendant onder deze rol?**

   Doornroosje is keten intendant muziek. Voor het gedeelte popmuziek voelt zij zich in het bijzonder verantwoordelijk; voor de overige genres (klassiek, jazz, amateur) delegeert zij deze verantwoordelijkheid (Stadsschouwburg de Vereeniging; Lux; Lindenberg). Educatie ligt bij De Lindenberg. Doornroosje neemt daarbij geen initiatief maar faciliteert waar nodig wel.
   Doornroosje is de enige structureel gesubsidieerde instelling in de Nijmeegse popketen. Van daaruit neemt zij (al jaren), als kennis- en expertise centrum, haar verantwoordelijkheid. Focus daarbij is op een gezonde popketen: popmuziek floreert alleen als álle onderdelen gezond zijn. Daarin probeert Doornroosje praktisch te zijn en maatwerk te leveren ("doen wat nodig is").

2. **Doelgroepen**

   - ***Voor wie zijn we er en willen we er zijn?***
     Voor alle popliefhebbers (jong én oud), -beoefenaars, en -organisaties in Nijmegen.
   - ***Op wie richten we ons?***
     Met name de basis-infrastructuur, zowel op het gebied van productie als presentatie.
   - ***Wie bereiken we al wel en wie nog niet?***
     Doornroosje wordt alom erkend als hét poppodium van Nijmegen, en staat als toegankelijk en constructief te boek. Het netwerk is dus redelijk compleet, maar het is echter vooral een informeel netwerk; dat past heel erg bij de popsector maar herbergt ook een potentieel gevaar in zich.

3. **Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?**

   a. Inventarisatie van het veld, en meer structureel overleg - zonder de kracht van het informele te verliezen.
   b. Waar mogelijk formele intentieovereenkomsten sluiten, met een goede balans tussen afbakening & afstemming en ruimte & ontwikkeling, en met duidelijkheid en transparantie als sleutelwoorden.
   c. De lange termijn continuïteit van Merleyn borgen[1]. Merleyn is het enige, in Nijmegen overgebleven, poppodium van deze grootte (capaciteit 200), en het speelt een essentiële rol in de popketen (zie ook vraag 4): het is de eerste, professionele opstap voor zowel lokale (als start van hun carrière) als internationale (als start van hun carrière in Nederland) acts, en een op maat gesneden plek voor nichemarkt-acts.
   d. De popproductieketen completeren: de brug tussen oefenruimte (amateurband) en boegbeeld (professional: De Staat) slaan. Bands met potentie en ambitie écht in staat stellen een stap vooruit te maken. Vanuit de gedachte: voor een gezond popklimaat is een goed productieklimaat een conditio sine qua non.

[1] Verhuizing is noodzaak vanwege fundamenteel onoplosbare geluidsoverlast.

4. Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?

Zowel Doornroosje als Merleyn is, als lid van de Vereniging Nederlandse Poppodia en –Festivals (VNPF), een belangrijke, landelijke speler op het gebied van talentontwikkeling. Doornroosje heeft deze rol, door middel van het Nijmeegse popketen-concept, lokaal door vertaald. Dit doet zij zowel voor dance- als voor concertacts. Ter illustratie hiervan hoe een band deze keten momenteel zou kunnen doorlopen:

> van beginnend & onbekend (Valkhof Festival, Bevrijdingsfestival) via Merleyn (eerste professionele opstap – capaciteit 200), Lux (wereldmuziek, singer-songwriter, jazz – 200/350) en Doornroosje (400 en 1.100) naar de Stadsschouwburg de Vereeniging (1.400/1.800). Als acts dat stadium gepasseerd zijn, wordt de keten gesloten ("de cirkel is rond"), want dan kunnen ze als publiekstrekker geboekt worden op festivals zoals het Valkhof Festival en Bevrijdingsfestival. Kortom, talent- en publieks-ontwikkeling gaan hand in hand. Anders gezegd, het integraal ontwikkelen van talent en opbouwen van publiek zit in ons DNA.

Onze programmering is standaard een mix van talent, excellentie en experiment – zowel intern (in ons eigen gebouw) als ook extern (op externe locatie en festivals). Ter illustratie hiervan ons twee-zalen dance-concept:

> omdat de tickets voor *beide* zalen worden verkocht op basis van de aantrekkingskracht van de headliner in de grote zaal ("excellentie") zal de kleine zaal automatisch ook vol zijn – en is dit de broedplaats bij uitstek voor lokale dj's ("talent"), nieuwe ontwikkelingen ("experiment"), en onbekende internationale acts.

Wij beogen geen groei per se, maar als de popcultuur in Nijmegen bloeit, zal dat automatisch groei met zich meebrengen. We denken dan natuurlijk aan groei in kwaliteit maar ook aan

- stijgende bezoekersaantallen.
- een groeiend aantal Nijmeegse acts (bandjes, elektronische producers).
- meer lokale speelmogelijkheden.
- een grotere impact van Nijmegen als pop-stad (ranking op Atlas van Nederlands gemeenten; landelijk en internationaal toerende Nijmeegse acts; aantal showcases op Noorderslag).
- meer experiment vanuit kracht. Niet alleen binnen de popsector maar juist ook door combinatie met andere genres.

5. Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?

Zoals gezegd, we leveren maatwerk. Dat kan heel kleinschalig zijn (advies) en ondersteunend (bestuurlijk, administratief, subsidie-technisch), maar ook faciliterend (oefenruimtes, CD-releases van lokaal talent, dance events door lokale organisatoren) en organiserend (bandjeswedstrijden, elektronisch producers platform NEW). En zelfs nog verder door mee te investeren (Oefenruimtes Nijmegen, Merleyn, Openluchttheater de Goffert). Alles vanuit de gedachte dat als pop-Nijmegen gezond is dit (op termijn) ook ten goede komt aan Doornroosje zelf.

Anders gezegd, alle onderstaande vormen komen voor:

- Kennis hebben / bieden van het veld
- Faciliteren (materieel en / immaterieel)
- Signaleren
- Verbinden / stimuleren samenwerking
- Organiseren
- Coördineren
- Vernieuwen / ontwikkelen

- Uitvoeren

6. Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?

Zie bij vraag 5.

7. Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?

Zie ook weer bij vraag 5. Maar concreet kan gemeld worden:

- Valkhof Festival: programmering (betaald en contractueel vastgelegd) en advisering bestuur (vrijwillig).
- Bevrijdingsfestival: volledig onder verantwoordelijkheid van Doornroosje
- Merleyn-podium: zelfstandig met eigen personeel. Qua programmering en overhead personele unie met Doornroosje. Doornroosje is tevens kwartiermaker voor nieuwbouw Merleyn.
- Oefenruimten Nijmegen (onderdeel Merleyn): beheer door Doornroosje (betaald en contractueel vastgelegd).
- Wedstrijden:
    - Bands: Roos van Nijmegen, Kaf en Koren, Freedom 'S Cool Festival
    - Producers: NEW (in samenwerking met Productiehuis Oost-Nederland en Burgerweeshuis)
    - PopSport
- De Nijmeegse School: pop-productiewerkplaats in het oude Doornroosje. Overleg gaande.
- Samenwerkingsovereenkomsten:
    - FortaRock (contract)
    - Music Meeting (informeel: intentieovereenkomst *in de maak*)
    - Popronde (informeel: intentieovereenkomst *in de maak*)
    - Valkhof Festival (contract)
    - Lux (intentieovereenkomst *in de maak*)
    - Stadsschouwburg de Vereeniging (informele kaderovereenkomst)
    - Merleyn (contract)

8. Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?

Formeel ligt de verantwoordelijkheid bij de directeur bestuurder. Maar de ketengedachte is intern organisatorisch doorgevoerd: het maakt een integraal onderdeel uit van het werk van álle Doornroosje medewerkers. En zij zijn daar ook te allen tijde op aanspreekbaar: "het gaat niet om Doornroosje zélf maar om popmuziek in Nijmegen".

9. Op welke wijze financieren we ons intendantschap?

Veel activiteiten betreffen uren-inzet of kleinschalige investeringen. Deze zijn een integraal onderdeel van het werk in Doornroosje, en worden daarom ook regulier gefinancierd – zolang het maar binnen de begroting blijft. Voor grotere investeringen in de Nijmeegse pop-keten heeft Doornroosje een bestemmingsreserve ingesteld ("externe activiteiten").

10. Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?

Van oudsher heeft de popsector een grote do-it-yourself mentaliteit met een hoog cowboy gehalte. Dat kan altijd tot problemen leiden, maar de liefde voor de popmuziek voert meestal tóch de boventoon – en daarom komen we er meestal ook wel weer uit.
Het succes van de pop-keten is bovenal gebaseerd op een adequate capaciteitsverdeling van klein naar groot. Als per individuele zaal een gezonde bezettingsgraad nagestreefd wordt, zal elke zaal – ook binnen hetzelfde genre – een eigen marktsegment bedienen, en vormen deze puzzelstukjes als vanzelf samen een groter samenhangend geheel. Dit geldt zowel voor dance als voor concerten. Samenwerking betreft dan met name afstemming in de timing van de programmering, en het kiezen van de juiste locatie voor specifieke genres (zie vraag 7. Samenwerkingsovereenkomsten).
De dancescene behoeft hierbij wat meer aandacht omdat, door de relatief geringe organisatiekosten, er heel veel lokale initiatieven zijn – zowel commercieel als niet-commercieel. Doornroosje is zich er van bewust dat zij zich hiertoe goed moet verhouden: zij dient overzicht te behouden, continuïteit in het dance aanbod te borgen, en vooral initiatieven de kans te geven. Dit betekent dat zij doorlopend haar eigen programmering organisch aan de Nijmeegse realiteit aanpast: zij wil van toegevoegde waarde zijn, en niet doen “wat de markt ook zelf kan”. Dit is geen loze kreet, want Doornroosje heeft daartoe dd. 13 december 2012 een intentieovereenkomst met Koninklijke Horeca Nederland gesloten. Dat neemt niet weg, cowboys als ze zijn, dat er niet eens in de zoveel tijd kritiek opduikt. Standaard treden wij dan, met open vizier, in overleg.
Qua pop-productie ligt met name de focus op de infrastructuur van oefenruimtes. Er is (nog) geen overleg en afstemming tussen de verschillende aanbieders. Misschien is dat ook niet nodig: marktwerking doet daar zijn werk. Voor de eerste opstap naar professionaliteit wordt momenteel overleg gevoerd met De Nijmeegse School (in het oude Doornroosje gebouw).

11. Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?

In het CNN netwerk staat het standaard op de agenda van het maandelijks overleg. Daar zijn al een aantal ontwikkelingen uit voortgekomen: Nijmegen Cultuurstad (gezamenlijke publiciteit), Kunstnacht (gezamenlijke deelname), en No Label (stads-brede, genre overstijgende visie en samenwerking op het gebied van actuele muziek).
Verder organiseren we jaarlijks een overkoepelende bijeenkomst voor alle ketens gezamenlijk.

12. Welke dilemma’s en aandachtspunten zien we in de keten?

Zie met name vraag 3, items c (Merleyn) en d (De Nijmeegse School), en vraag 10 (de dance scene).

Zelfevaluatie Keten Intendantschap Beeldende Kunst: Museum het Valkhof

1. **Definitie van het (keten-)intendantschap**

- **Wat verstaat de intendant onder deze rol?**

De gedefinieerde ketens in de cultuurvisie van de gemeente Nijmegen geven prioriteit aan een vijftal thema's:

- Talentontwikkeling
- Excellentie
- Experiment
- Samenwerking
- Toegankelijkheid

De verantwoordelijkheid van keten intendant betekent voor het museum dat hij verantwoordelijk is om het proces van een werkende keten te faciliteren en initiëren. Deze rol is met name een rol van netwerkvorming. Het museum stelt zichzelf niet verantwoordelijk op voor de kwaliteit van de keten beeldende kunst in de stad, maar draagt wel bij aan het verbeteren van deze kwaliteit.

Het museum is met name verantwoordelijk voor het organiseren van het ketenoverleg en draagt er zorg voor dat de thema's uit de cultuurvisie en de cultuurambitie worden besproken in het overleg.

2. **Doelgroepen**

- **Voor wie zijn we er en willen we er zijn?**

Binnen de keten richt het museum zich in de volle breedte op:
Kunstenaars, architecten en ontwerpers, actief in de beeldende kunst
Productiehuizen, actief in de programmering van beeldende kunst
Organisaties en instellingen, actief op het gebied van beeldende kunst

- **Wie bereiken we al wel en wie nog niet?**

Voor het eerste jaar is gekozen voor een losse structuur met beoogd 'zwaan kleef aan' effect. De keten beeldende kunst kende voor 2014, voor zover bekend, nog geen structuur waarbij op regelmatige basis bijeenkomsten voor de hele keten werden georganiseerd. Er was geen adressenbestand om uit te putten en geen koepel of iets dergelijks om bij de organisatie te betrekken.
Voor de eerste bijeenkomst zijn zoveel mogelijk individuele kunstenaars die ook als zodanig in bredere kring erkend worden uitgenodigd alsmede galeries, productiehuizen, kunstenaarsinitiatieven e.d., voor zover de e-mail adressen bij het museum bekend waren. Vanuit de eerste bijeenkomst is door alle deelnemers 'reclame' gemaakt voor de bijeenkomsten, waardoor er steeds meer en andere bij de bijeenkomst aansluiten. Intussen is er een groot bestand van e-mail adressen opgebouwd en heeft het 'zwaan kleef aan' idee goed gewerkt.

3. **Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?**

- Samenwerking tussen de ketenpartijen stimuleren door samenbrengen en door het bieden van ruimte om projecten onder het voetlicht te brengen.
- Daar waar mogelijk ruimte bieden om talenten uit de keten een podium te geven en te laten profiteren van het museum als instituut.
- Mogelijkheid bieden aan de lokale talenten te koppelen aan gevestigde kunstenaars.

4. **Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?**

- **Talentontwikkeling**

Talentontwikkeling wordt gestimuleerd door enerzijds het delen van projecten waardoor ketendeelnemers zich uitgedaagd en uitgenodigd voelen om deel te nemen in een project. Daarnaast organiseert het museum 2 jaarlijks een tentoonstelling 'Biennale Gelderland' waarbij lokale kunstenaars worden betrokken om op verschillende locaties te exposeren.

- **Excellentie**
  Excellentie wordt door het museum niet ingevuld vanuit de keten. Excellentie bereikt het museum door zijn autonome programmering van tentoonstellingen waarbij gevestigde nationale en soms internationale kunstenaars presenteren in het museum. Het naar Nijmegen halen van deze kunstenaars zien we ook als een stimulans voor de lokale talenten.

- **Experiment**
  Experiment wordt geïnitieerd in de keten. Enerzijds door lokale projecten die worden opengesteld voor deelname. Anderzijds door kunstenaars expliciet uit te nodigen om een nieuw project te bedenken waarin met name samenwerking moet leiden tot het gewenste resultaat.

5. **Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?**
   Onze rol is met name een procesrol en sporadisch een presentatierol. Vanuit de rol erkennen wij de volgende functies:
   - Kennis hebben / bieden aan het veld (met name presentatiegericht)
   - Organiseren van ketenbijeenkomsten (materieel en / immaterieel)
   - Initiëren van de werkzaamheid van de keten
   - Verbinden / stimuleren samenwerking
   - Verbinden van talenten aan gevestigde kunstenaars

6. **Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?**

7. **Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?**

8. **Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?**
   De aandacht voor het keten intendantschap is belegd bij een drietal personen in de organisatie. Bij de directeur, het hoofd collectie en presentatie en de directie secretaresse.

9. **Op welke wijze financieren we ons intendantschap?**
   De kosten gerelateerd aan het keten intendantschap worden gedekt vanuit de algemene middelen van het museum.

10. **Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?**

11. **Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?**
    Via Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN), waarbij regelmatig overleg plaatsvindt tussen de directeuren van de grote culturele instellingen van Nijmegen.

12. **Welke dilemma's en aandachtspunten zien we in de keten?**

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Keten Intendantschap Literatuur: OBGZ

1. **Definitie van het (keten-)intendantschap**

- **Wat verstaat de intendant onder deze rol?**

De Bibliotheek Gelderland Zuid (OBGZ) heeft het keten intendantschap Literatuur onder haar hoede. Vanuit deze rol richten we ons op het goed onder de aandacht brengen van literatuur en poëzie in Nijmegen. We promoten literatuur o.a. door een interessante collectie aan te bieden en literaire activiteiten te organiseren al dan niet in samenwerking met partners. Enerzijds geven we samen invulling aan het literaire aanbod in Nijmegen, anderzijds vervullen we een faciliterende rol richting (kleinere) literaire partners. Als keten intendant hebben we een sterk verbindende rol binnen het literaire netwerk in Nijmegen en zijn we gezamenlijk continue op zoek naar mogelijkheden om literatuur op een verrassende, aantrekkelijke en vernieuwende manier onder de aandacht te brengen bij het publiek.

2. **Doelgroepen**

- **Voor wie zijn we er en willen we er zijn?**
  De bibliotheek is er voor iedereen. Vanuit onze rol als literaire keten intendant richten we ons voornamelijk op publiek dat geïnteresseerd is in literatuur. Samen met onze partners in het literaire netwerk creëren we een aantrekkelijk en gevarieerd literair aanbod, waarbij alle partijen hun eigen krachten inzetten en er gezamenlijk een brede doelgroep wordt bereikt. Tevens bieden we een podium voor lokaal talent op het gebied van taal, literatuur en poëzie.
- **Wie bereiken we al wel en wie nog niet?**
  We bereiken zoveel mogelijk literaire partners door samen te werken, partijen met elkaar te verbinden of juist te faciliteren en bieden individuen (schrijvers, dichters) de kans om zich literair (verder) te ontwikkelen.

3. **Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?**

- Samenwerking met en tussen literaire partners verder uitbreiden
- Faciliterende rol richting literaire partners versterken (o.a. locatie bieden)
- Ontwikkelen en organiseren van verrassende en vernieuwende literaire activiteiten
- Inzicht geven in en betere afstemming van het literaire aanbod in Nijmegen
- Stimuleren van talentontwikkeling en excellentie

4. **Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?**

- **Talentontwikkeling**
  Een initiatief op het gebied van talentontwikkeling is de onlangs gestarte Nijmeegse Literatuurprijs voor het stimuleren van schrijverstalent. Dit idee is ontstaan tijdens de literaire netwerkborrel en wordt vanuit het SLAN georganiseerd (Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen) in samenwerking met De Gelderlander. Een aantal partners zijn verenigd in de SLAN waar vanuit in overkoepelende vorm ondersteuning wordt geboden aan de ontwikkeling en uitbouw van het literaire klimaat in Nijmegen. In het bestuur zitten vertegenwoordigers van Poëziecentrum Nederland, Literair Productiehuis Wintertuin, de Lindenberg Huis voor de Kunsten, Radboud Universiteit Nijmegen, Boekhandel Roelants, Op Ruwe Planken, Dekker vd Vegt, Vlaams Cultureel Kwartier, Onbederf'lijk Vers en de Bibliotheek Gelderland Zuid. Een ander initiatief vanuit het SLAN is het jaarlijkse Poëziefeest waarbij een podium wordt geboden voor lokale dichters en talent bekroond wordt op het gebied van poëzie. Ook in het programma van het Nijmeegs Boekenfeest is er aandacht voor talent.

- **Excellentie**
  Jaarlijks organiseert de SLAN het geslaagde evenement het Nijmeegse Boekenfeest (800 bezoekers). Een avond vol literatuur onder aanwezigheid van voorname auteurs. Daarnaast organiseert de bibliotheek in samenwerking met boekhandels en andere literaire partners literaire avonden met bekende auteurs.

- **Experiment**
  Voorbeelden van een aantal nieuwe experimenten:
  - Deelname Oranjepop met literair programma *Zuivere koffie* van de bibliotheek in samenwerking met Cultuur op de Campus waarin bekende muzikanten worden geïnterviewd en gevraagd naar hun literaire voorkeuren, waarna een akoestisch optreden volgt.
  - Voorlezen aan volwassenen op festivals zoals de Kaaij.

5. Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?

- We zien alle onderstaande functies weggelegd binnen onze rol als keten intendant. Binnen het literair netwerk delen we kennis, verbinden we literaire partners, organiseren we literaire activiteiten, stimuleren we literatuur en signaleren we nieuwe kansen. Afhankelijk van type activiteit, voeren we een selectie uit van de volgende rollen:
  - Kennis hebben / bieden van het veld
  - Faciliteren (materieel en / immaterieel)
  - Signaleren
  - Verbinden / stimuleren samenwerking
  - Organiseren
  - Coördineren
  - Vernieuwen / ontwikkelen
  - Uitvoeren

6. Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?
Zie vraag 5, we voeren alle bovenstaande functies uit.

7. Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?
Om invulling te geven aan een aantrekkelijk en gevarieerd literair programma, organiseren alle literaire partners individueel en/of in samenwerking met partners literaire activiteiten. Vanuit de Bibliotheek Gelderland Zuid worden deze georganiseerd door het team *Huis van de Letters.* Voorbeelden van samenwerkingen zijn: Ontmoet de dichter met het Poëziecentrum Nederland en VCK, lezingen van auteurs samen met boekhandels en literaire collegereeksen met de Radboud Universiteit.

Naast samenwerking met en verbinding van de literaire partners, organiseren we maandelijks een literaire netwerkborrel. Een moment van verbinding, kennis delen, nieuwe samenwerkingsmogelijkheden signaleren en initiatieven ontplooien. De Nijmeegse Literatuurprijs is een voorbeeld van een idee dat ontstaan is tijdens de netwerkborrel.
De bibliotheek heeft onlangs in juni een bijeenkomst georganiseerd voor alle literaire partijen in Nijmegen. Een moment voor partners om hun verwachtingen uit te spreken over onze rol als keten intendant, nieuwe initiatieven mogelijk te maken binnen de keten en een overzicht te creëren van het totale aanbod van literatuur in Nijmegen. Binnen de keten willen we dat de diverse partners hun unieke karakter behouden om ieder zijn of haar kracht optimaal tot recht te laten komen.

In september 2014 heeft de bibliotheek voor het eerst *de Letterbrouwerij* georganiseerd, een gezamenlijke aftrap van het literaire seizoen met literaire partners en andere (culturele) partijen om ook breder verbindingen te leggen:
Arts en Lentes, Uitgeverij van Tilt, HOVO Nijmegen, Op Ruwe Planken, Onbederf'lijk Vers, Dekker vd Vegt, LUX, Nijmeegse Kinderboekwinkel, De Lindenberg, Poëziecentrum Nederland, Boekhandel Roelants, de Stadsdichter, Vlaams Cultureel Kwartier, Literair Productiehuis Wintertuin, Stadsschouwburg en De Vereeniging, Cultuur op de Campus en Books4Life.

Tenslotte faciliteren we partners door onze locatie beschikbaar te stellen voor hun literaire activiteiten.

Vanuit het SLAN worden de volgende evenementen georganiseerd:
- het Nijmeegs Boekenfeest
- het Nijmeegs Kinderboekenfeest
- het Poëziefeest
- de Nijmeegse Literatuurprijs

8. Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?
Het keten intendantschap betreft een functie voor de gehele organisatie. De grootste rol is echter weggelegd bij de directeur-bestuurder (tevens voorzitter van SLAN – Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen), de manager Educatie/Huis van de Letters en programmacoördinatoren en projectmedewerkers.

9. Op welke wijze financieren we ons intendantschap?
Door middel van inzet uren van onze medewerkers en in sommige gevallen een bijdrage van bezoekers d.m.v. kaartverkoop.

10. Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?
Zie vraag 7. Er worden door literaire partijen zowel afzonderlijk evenementen en activiteiten georganiseerd, als gezamenlijk vanuit het SLAN waarin een aantal literaire partijen zijn verenigd, als ook vanuit de totale literaire keten (bv. de Letterbrouwerij) of enkele literaire partners samen.

11. Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?
Via Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN), waarbij regelmatig overleg plaatsvindt tussen de directeuren van de grote culturele instellingen van Nijmegen. Op initiatief van CNN is recentelijk ook een dag georganiseerd voor alle ketens samen met het platform COEN om de samenwerking binnen en tussen de ketens te bespreken. Daarnaast door gezamenlijke deelname aan lokale, culturele activiteiten zoals Cultureel Mariënburg en de Kunstnacht en verder de samenwerking te zoeken waar mogelijk.

12. Welke dilemma's en aandachtspunten zien we in de keten?
De ontwikkelingen die de bibliotheek in de afgelopen jaren heeft doorgemaakt, zijn passend bij de rol van het keten intendantschap Literatuur. Door de reorganisatie is er een wijziging aangebracht in de organisatiestructuur. Hierdoor is de focus vanuit de medewerkers meer naar buiten toe gericht en is er meer aandacht voor netwerken en samenwerken.
Innovatie staat echter onder druk om literatuur en lezen aandacht te blijven geven. Het vergt extra tijd om de keten intendant rol goed te kunnen vervullen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Keten intendantschap Theater en Dans - Stadsschouwburg en De Vereeniging

De rol van keten intendant is primair die van aanjager, initiator, en gezien onze functie (een receptieve functie met een schouwburg en concertgebouw) als faciliterend (podium en organisatie) en verbindend. Doelgroepen zijn professionele makers en initiatieven op het gebied van theater, dans & muziek, collega-instellingen in de stad en regio, voor iedereen als podia (van/voor de stad) en voor jong publiek (basisschoolleerlingen, studenten). De doelen zijn een mix van programmerings- profiel en samenwerking, te weten:

excellentie =	ruimte in de eigen programmering voor topkwaliteit binnen de genres
talentontwikkeling =	doorstroming talent naar grote zaal, aandacht voor talent op weg naar de top
experiment =	presentatie van nieuwe formats, door samenwerkingsverbanden maar ook door vorm (met name in de klassieke muziek)

Verbinding is de rode draad in onze ambitie. Verbinding tussen programma en bezoeker, verbinding tussen onze organisatie en de stad, verbinding met culturele partners.

Onze organisatie streeft naar een natuurlijk keten intendantschap. Door een uitnodigende, open uitstraling dienen nieuwe initiatieven zich geleidelijk bij ons aan. En door te werken aan onze zichtbaarheid, met de letters STADSSCHOUWBURG op het dak van de toneeltoren, en met een transparante uitstraling van de voorgevel van De Vereeniging per oktober 2015, waardoor iedere voorbijganger kan zien dat het binnen bruist van activiteiten.
We werken het keten intendantschap uit door te zoeken naar samenwerkingsverbanden. Concrete projecten waardoor we verbinding in de stad creëren, tussen onze organisatie en andere partijen in de stad. Het effect van die projecten meten we door de discussie aan te gaan. Zoals met een studentpanel ten behoeve van het project “What’s In The Music”, een jongerenproject Klassieke Muziek in samenwerking met de Nijmeegse Stichting Voor Kamermuziek, om het concept van dit project steeds meer te verfijnen en aan te passen aan de wensen van de doelgroep. Een methode die we in de toekomst meer zullen uitbreiden. In oktober van dit jaar organiseren we bijvoorbeeld een bijeenkomst voor alle klassieke muziek partners in de stad. We gaan een open gesprek aan over de stand der dingen om er achter te komen wat er leeft, wat de wensen zijn, wat de opvattingen zijn over onze rol als keten intendant, wat er ontbreekt binnen de keten en hoe we dat kunnen toevoegen.

Aandachtspunten:
Onze organisatie bouwt aan haar expertise, en wil die expertise delen met de stad. Als we er aan toe zijn. En met beperkte middelen. Onze ambities botsen met de werkelijkheid. KKP heeft noch de mensen noch de middelen om grote stappen te maken op het gebied van nieuwe ontwikkelingen. Onze organisatie heeft soms armslag voor extra activiteiten. En het verdienmodel op de programmering geeft weinig ruimte voor experiment en vernieuwing. Met name op het gebied van de klassieke muziek zijn de ambities, maar ook de noodzaak (een gering aanbod betekent vergrijzing en afname van het publiek, waardoor de concertkosten toenemen) vele malen groter dan de portemonnee. Ons jubileumprogramma ter viering van het 100-jarig bestaan van De Vereeniging geeft ons dit seizoen de kans de programmering klassieke muziek nieuwe stijl voor het voetlicht te brengen, met bijzondere cross-over programma’s, aanvullend op het aanbod van Het Gelders Orkest en de Nijmeegse Stichting Voor Kamermuziek, en verbinding in de stad te zoeken door een aantal participatieprojecten met en voor de stad mogelijk te maken.

Samenwerking en transparantie zijn de uitgangspunten van het strategisch beleidsplan van de Stadsschouwburg en De Vereeniging. In onze programmering en in onze organisatie zoeken we voortdurend naar verbinding. En keten intendantschap zit in onze taakstelling ingebakken als podia van en voor de stad.

Onderstaande activiteiten en plannen geven een ontwikkeling aan waarin we vanzelfsprekend nieuwe ontwikkelingen en experimenten een plek geven in onze zoektocht naar nieuwe doelgroepen, vanuit de verbinding met excellentie in kwaliteit en inhoud. Nijmegen is als bruisende studentenstad dè plek om nieuwe confrontaties aan te gaan en de bezoeker te prikkelen en uit te dagen. Dat is alleen succesvol als we op meerdere niveaus lijnen uitzetten en verbanden zoeken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Activiteiten in 2014:

- De klassieke muziekreeks What's In The Music voor jongeren, gestart in oktober 2014. Een samenwerking met de Nijmeegse Stichting Voor Kamermuziek, waarbij de presentatievorm anders dan anders is: Een kort cross-over programma in de kleine zaak, met een drankje, een ongedwongen stoelopstelling en een klassieke muziek dj na afloop.
- Schoolconcerten in samenwerking met Het Gelders Orkest op 20 januari 2014 in De Vereeniging t.b.v. circa 800 basisschoolleerlingen uit de groepen 6 en 7. "Concert voor Rafiq", een interactief programma waarbij het verhaal wordt verteld van een 9 jarig meisje dat haar land moet ontvluchten voor oorlogsgeweld en zonder ouders terecht komt in een land "waar de mensen pindakaas eten en waar het vaak waait":)
- De muziektheatervoorstelling "Ben je thuis voor het donker?" door het Nijmeegs Opera en Operette Gezelschap (meer dan 2000 bezoekers), waarbij het verhaal werd uitgebeeld van het vergissingsbombardement op de Nijmeegse binnenstad op 22 feb 1944 met meer dan 800 slachtoffers als gevolg.
- De jaarlijkse muziekuitvoering door leerlingen van Karel de Grote College in maart 2014, waarbij deze keer, anders dan in andere jaren, ook oud leerlingen aan het concert hebben meegewerkt, die momenteel carrière maken in de muziek, zoals Sven Ratzke, Olivia Vermeulen en Joep van Geffen.
- Montage en première van de voor de Gouden Krekel 2014 genomineerde muziektheatervoorstelling van theatergroep Kwatta en het Gelders Orkest in oktober 2014.
- Workshops capoeira, theater, urban dance, zang en Indiase dans in diverse zalen van De Vereeniging door New Rootz ten behoeve van leerlingen van de Internationale Schakelklas.
- Turks festival getiteld "Cultuurolympiade Harmonie van Nederland" in De Vereeniging in juni 2014, met onder andere een talentenjacht voor kinderen tussen 7 en 18 jaar: Kinderen met verschillende etnische en culturele achtergronden laten op het podium zien welk talent zij uit hun cultuur hebben meegekregen.
- Samenwerking met Theater De Plaats, de organisatie van Prateur Nijmegen 2014, met een ultrakorte versie van "Midzomernachtsdroom" (vrij naar Shakespeare) door acteurs van de theatergroepen Gras en MIES en door musici van Ensemble Septime. Een buitenproject op locatie onder het Theatercafé.
- De jaarlijkse Kunstnacht, de opening van het culturele seizoen in september 2014, een samenwerking met diverse Nijmeegse partners.
- Een zeer geslaagde filmpremière van de vooral ook Nijmeegse film "Gehaaid" in onze Theaterzaal door Filmcollectief Het Motief

Activiteiten in 2015:

De eerste lijnen zijn uitgezet voor intensieve samenwerking, die met name zijn vruchten afwerpt in seizoen 2015/2016:

- De ontwikkeling van een Jubileumprogramma ter gelegenheid van de viering van het 100-jarig bestaan van De Vereeniging. Onderdeel van het jubileumprogramma zijn een aantal participatieprojecten, te weten:
- Een bijzonder openingsconcert van Holland Baroque Society, een locatieproject in de Grote Zaal van De Vereeniging.
- Een project met de Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek. Liza Ferschtmann geeft 's avonds een concert en 's middags een Masterclass aan amateurmusici uit het Studentenorkest en professionele Muziekstudenten van het Nationaal Jeugdorkest.
- Een landelijk scholenproject Red de Fagot in samenwerking met de basisscholen in Nijmegen en omstreken.
- De start van Podium aan de Stad, een nieuw initiatief met gastprogrammeurs uit de stad. De eerste jubileumeditie zijn de Vrienden van De Vereeniging gastprogrammeur.
- Een samenwerking met Het Gelders Orkest en het Nationaal Jeugdorkest voor het bereiken van een doelgroep tussen 40 en 60 jaar.
- Randprogrammering door jong talent, onder andere door masterstudenten bij ArTEZ.
- Cross-overs actuele muziek/pop/jazz/wereld. Een samenwerking tussen De Vereeniging, Doornroosje, Lux en Lindenberg. Werktitel: No Label.
- Starten dialoog met de Radboud Universiteit en de HAN, door het initiëren van gesprekspanels, gastcolleges door onze programmeurs, en programmatische samenwerking.

Zelfevaluatie Keten intendantschap Film & Media: LUX

Visie op keten intendantschap

LUX is als keten intendant verantwoordelijk voor de keten Film & Media. Vanuit die rol adviseert, stimuleert en verbindt LUX andere partijen en spelers binnen de keten. Ook initieert LUX projecten waar anderen bij kunnen 'aanhaken'. Ook stelt zij haar faciliteiten beschikbaar voor kleine en grote initiatieven.

Partijen werken op een natuurlijke en gelijkwaardige manier samen binnen de keten. Met respect voor elkaars uitgangspunt en zienswijze worden de krachten waar mogelijk gebundeld. Vanuit die bundeling ontstaan aanvullende initiatieven waardoor de keten in zijn totaliteit versterkt wordt.

De doelen op een rij

- Adviseren ketenpartners over inhoud en organisatie
- Stimuleren en aanjagen van samenwerkingsprojecten in brede zin en specifiek op het gebied van talentontwikkeling, innovatie en educatie
- Faciliteren van initiatieven waar mogelijk door openstelling gebouw en het bieden van technische ondersteuning
- Organiseren van 'inspiratiesessies' op basis van de wensen binnen de keten
- Het ontwikkelen van (grootschalige) eigen programma's en projecten waar andere ketenpartners bij kunnen aansluiten

Deelnemende partijen tot nu toe

We richten ons op zowel grote als kleine spelers binnen de keten. LUX vindt het van essentieel belang dat alle (professionele) initiatieven aansluiting kunnen vinden. Met de volgende partners wordt in meer of mindere mate samengewerkt:

Filmfestival Go Short, omroep N1, De Gelderlander, Movie Machine, Dziga, Radboud Universiteit (Algemene Cultuurwetenschappen, Soeterbeeck Programma, afdeling Marketing, ANS, VOX), Omroep Gelderland, Stichting Joris Ivens, Nijmegen blijft in beeld, Oddstream, het Filmkenniscentrum, Kloosterkino, Extrapool, Paraplufabriek, Vlaams Cultureel Kwartier en de Cinematheek Nijmegen (inmiddels als onderdeel van LUX). Bij (film)debatten en/of andere activiteiten met een literaire insteek wordt waar mogelijk samengewerkt met de bibliotheek en boekhandel Roelants.

Activiteiten en initiatieven in 2014

In 2014 is een start gemaakt met het meer duurzaam vormgeven van de rol als keten intendant. LUX doet met regelmaat een oproep aan partners binnen de keten om samen te komen en stil te staan bij mogelijkheden om samen te werken. De samenwerking met Go Short is geïntensiveerd evenals met de Radboud Universiteit, omroep N1 en de Gelderlander.

We werken aan de ontwikkeling van een mediacafé in het café van LUX. Mediapartners willen het nieuws 'ophalen' in de stad en zien LUX als een thuis om het publiek te ontmoeten.

Het Soeterbeeck Programma van de Radboud Universiteit biedt en ontwikkelt samen met de programmeurs van LUX jaarlijks 25 debatprogramma's in de theaterzaal van LUX.

LUX heeft diverse backoffice zaken van N1 overgenomen en inhoudelijk is een koers bepaald om meer samen te werken rondom specifieke programma's.

Rond een aantal grote initiatieven in de stad, zoals de herdenking van Market Garden, werden samenwerkingen met de verschillende organisaties onderling gestimuleerd.

Samenwerking tussen de ketens

De 6 grote instellingen in Nijmegen verenigt in het Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN) hebben allemaal een verantwoordelijkheid voor een keten. Dar neemt niet weg dat CNN ook graag de samenwerking tussen de ketens onderling wil stimuleren. De directies van de C6 overleggen regelmatig en staan onder andere stil bij ketenoverstijgende initiatieven. Daarnaast werken de verschillende ketens samen via diverse overstijgende cross-over projecten, waaronder de Kunstnacht.

Ook heeft inmiddels een grote, jaarlijkse cultuurconferentie plaatsgevonden waarvoor het gehele culturele veld is uitgenodigd. Het belang van samenwerking werd daarin benadrukt en rondom specifieke thema's is de diepte ingegaan om partijen elkaar (meer) te laten vinden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Intendantschap voor educatie en amateurkunst: de Lindenberg

1. Definitie van het (keten-)intendantschap

Wat verstaat de intendant onder deze rol?

De Lindenberg heeft twee intendantschappen onder haar hoede.

Zij ziet het intendantschap als een rol, die als natuurlijk vervuld wordt door de opdrachten, kennis en expertise.

Het intendantschap kenmerkt zich door een aantal functies:

- Kennis vergaren van het veld, de vraag en het aanbod
- Informeren en doorverwijzen indien nodig
- Bemiddelen tussen vraag en aanbod
- Organiseren / coördineren
- (doen) ontwikkelen
- (doen) uitvoeren

Cultuureducatie in het onderwijs

a. opdracht aannemen van stuurgroep onderwijs
b. informeren over vraag en aanbod aan scholen en aanbieders in regelmatige bijeenkomsten scholen / aanbieders
c. signaleren van de vragen en verbinden van partijen bij beantwoorden van de vragen
d. vragen van scholen omzetten in programma's / lessen / projecten in samenwerking met andere partners / organisaties/zzp-ers/aanbieders
e. coördinatie en organisatie van het cultuurprogramma / lesprogramma's op scholen / programma CMK / impulsprogramma's en lefproject
f. in samenwerking met anderen ontwikkelen van leerlijnen / programma's en projecten

Amateurkunst

- behoeftepeiling amateurkunst
- coördinatie en organisatie activiteiten ism anderen
    - live on stage (bandjes dag)
    - jamsessies op maandagavonden
    - deelname / organisatie festivals / evenementen, waarin amateurgroepen ontmoeten / optreden (zie onder bij activiteiten) / tentoonstellen
    - organisatie lessen en activiteiten specifieke doelgroepen amateurs
    - stimuleren / organiseren activiteiten en begeleiding in het kader van talentontwikkeling
    - bieden van podium(-begeleiding) tegen cultureel tarief

2. Doelgroepen

Voor wie zijn we er en willen we er zijn?

De Lindenberg wil er zijn voor:

Cultuureducatie

- Scholen primair, voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs en op basis van vragen ook de opleidingen (HAN, MBO's en Universiteit) bedienen
- Culturele partners en collega's met vragen over cultuureducatie

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Amateurkunst

- Kinderen, jongeren en volwassenen, die zich actief willen ontwikkelen en/of presenteren in hun kunstbeoefening
- Georganiseerde AK (Stichtingen met activiteiten voor amateurkunstenaars en verenigingen zoals koren / orkesten / groepen / collectieven)
- Ongeorganiseerde individuele amateurkunstenaars

Op wie richten we ons?
We richten ons op bovenstaande groepen en partners in de stad, die eveneens zich bezighouden met cultuureducatie en/of amateurkunst

Wie bereiken we al wel en wie nog niet?
Het intendantschap cultuureducatie is al redelijk goed belegd, nu via het bemiddelingsbureau Cultuur en School Nijmegen (CeSN). Voor de amateurkunst zien we dat de Lindenberg de afgelopen tijd ad hoc diensten heeft verleend, dit kan systematischer uitgebouwd worden op basis van een duidelijke vraag uit het veld.

3. Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?

- Verdere invulling van het intendantschap cultuureducatie. Ondersteuning van de vraag van aanbieders
- Zorgdragen voor overzicht, aanbod, vraag en verbinding tussen vraag en aanbod
- Vorm en inhoud geven aan diverse functies voor het intendantschap amateurkunst.
- Ontwikkelen en (doen) uitvoeren van ontbrekende delen in het totaal
- Versterken van de kwaliteit van aanbod / professionalisering kleinere partners en kwaliteitsverbetering bij vragende partijen

4. Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?
Talentontwikkeling en excellentie (NB verder navragen afdelingen):

- Stichting PAN: begeleiden van talentvolle bandjes
- Talentenstroom bij NEW Arts
- Oddstream: ontwikkeling van kunstenaars videomapping
-

Experiment: (NB navragen intern bij afdeling projecten)

- Videomapping
- 3D printing
-

5. Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?
We zien bij beide intendantschappen alle functies weggelegd, waarbij met name de functies organiseren / coördineren / ontwikkelen en uitvoeren afhankelijk is van beschikbare middelen.

6. Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?

functie	*Cultuureducatie*	*amateurkunst*
Kennis hebben	X	X niet volledig
Faciliteren	X	x
Signaleren	X	x
Verbinden / stimuleren	X	x
Organiseren / coördineren	X	X ad hoc

Ontwikkelen / vernieuwen	X	X ad hoc
Uitvoeren	X	X ad hoc

7. Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?

Cultuureducatie:

- Cultuurprogramma op alle scholen (kennismaken met receptief / reflecties aanbod in de stad)
- CmK (ism Grote Broer)
- Bemiddeling tussen vraag en aanbod: lessen en cursussen, projecten in PO en VO (Lef, Voordrachtsfestival) ism allerlei aanbieders / freelancers / organisaties
- Combinatiefunctie in PO en VO (ism andere aanbieders in de stad)

Amateurkunst:

- Festival op het eiland / muziekfestival / valkhof klassiek / prateur / kunstnacht / kwartiermakersfestival
- Podiumprogramma's (o.a. live on stage/jamsessies)
- Begeleiding presentaties verenigingen
- Exporuimte voor amateurs en professionals

8. Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?

Cultuureducatie:

afdeling CeSN

Amateurkunst:

Op dit moment nog op diverse plaatsen: Afdeling vrije tijd / stichting Oddstream / stichting PAN / peer producties. De bedoeling is om dit meer in samenhang te gaan organiseren.

9. Op welke wijze financieren we ons intendantschap?

Cultuureducatie:

middelen CeSN voor regievoering gehele cultuureducatie in de stad, stimuleringsmiddelen rijk.

Amateurkunst:

Vanuit budgetsubsidie Lindenberg met soms aanvullende projectsubsidies vanuit gemeente, provincie

10. Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?

Cultuureducatie:

aanbieders in het onderwijs komen jaarlijks een aantal maal bijeen om het aanbod af te stemmen / te bespreken en nieuw vragen te onderzoeken en ontwikkelopdrachten te definiëren

Amateurkunst:

in het kader van activiteiten / festivals / evenementen ontstaan ad hoc projectgroepen, er is nog geen structureel overleg met alle (?!) aanbieders in de stad

11. Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?

Cultuureducatie

Op dit moment draagt de stuurgroep samen met het bureau van CeSN zorg voor de samenhang en behoefte aan ontwikkeling en realisatie daarvan. Deze samenhang is al redelijk groot.

Amateurkunst:

De samenhang is nog niet volwaardig. Contacten en samenwerking is er wel veelvuldig, maar samenhang programmatisch kan beter. Dat is doelstelling komende jaren.

12. Welke dilemma's en aandachtspunten zien we in de keten?

Cultuureducatie:

- Het grootste dilemma in de keten cultuureducatie is enerzijds de rol die de Lindenberg via CeSN vervult en die voldoet prima als vehikel om het intendantschap verder te verankeren, en anderzijds de formeel onafhankelijke rol die CeSN heeft te vervullen/ bewaken. Met de opdracht als Lindenberg het intendantschap te vervullen bijt dit in de toekomst. Dit dient komende jaren transparant te zijn en afgestemd met de gemeente.
- Verder zie ik dat in de samenhang / samenwerking met de andere culturele partners verstevigd kan worden. De ontwikkelfunctie van actief materiaal bij receptief / reflectief materiaal zou in opdracht van de collega-instellingen beter benut kunnen worden.

Amateurkunst:

- de grote diversiteit van ongeorganiseerde en georganiseerde amateurkunstenaars met leeftijden en kunstdisciplines maakt het lastig kiezen voor welke groepen je wel / niet het intendantschap inricht
- Door beperkte inzet van mensen en middelen is de behoefte van de AK-rs nog niet helder op tafel, het maakt dat we daar komende periode stevig op moeten inzetten om onze rol goed te kunnen vervullen.
- de behoefte van amateurkunstenaars is om autonoom je ding te kunnen blijven doen, de vragen in de stad zijn divers (plus gemeente honoreert vele kleine initiatieven van stichtingen, hangend aan eenpitters, met risico op versnippering), waardoor lastiger is te richten (op wie en wat)
- Voor de ontwikkeling en uitvoering van activiteiten voor amateurkunstenaars is budget nodig, deze is op dit moment beperkt beschikbaar door de bezuinigingen afgelopen jaren. Meer inzetten vanuit bestaande budgetsubsidie is spanningsveld.
- Organisatorisch is deze functie nog niet goed belegd, dan ontbreekt bij de coördinatie op dit moment nog de samenhang.
- Samenwerking met de particuliere sector in de amateurkunst lessen in vrije tijd ontstaat op dit moment als vanzelf (meer en meer ZZP-ers in de Lindenberg / samenwerking met maatschappen of anderen zoals Urban Dance Company).
  Mag meer uitgebouwd worden. Kwaliteitsborging blijft dan wel aandachtspunt.
- Samenwerking met de collega instellingen / intendantschappen mag systematischer en structureler op de agenda.

Bijlagen

Verslag jaarbijeenkomst ketenpartners

29 januari 2015

“Samenwerken, hoe doen we dat?”

Op 29 januari 2015 organiseerde COEN i.o.v. Cultuur Netwerk de jaarbijeenkomst over samenwerken in (en met) het culturele veld in Nijmegen.

Met meer dan 80 aanwezigen kunnen we spreken van een geslaagde opkomst. Deze opkomst laat zien dat er een behoefte bestaat bij ondernemers en organisaties in Nijmegen om zowel kennis te delen over de manieren waarop samengewerkt kan worden, als om elkaar om een informele manier te ontmoeten. Daarnaast hebben we vanuit verschillende kanten te horen gekregen dat de update over het keten intendantschap een welkome aanvulling is geweest.

Organisatie

Tijdens de voorbereiding is er relatief veel tijd gestoken in het bepalen van het doel van de bijeenkomst en het gewenste resultaat. Dit leidde in eerste instantie tot discussies, maar al gauw werd die omgezet in een gedragen uitgangspunt. Voor een volgende keer is het belangrijk om de thema’s en de wederzijdse verwachtingen van de bijeenkomst helderder met elkaar te communiceren. Er zijn locaties en opzetten van de middag voorbij gekomen, die uiteindelijk toch niet bleken te passen. Mede door het toch beperkte financiële kader waarbinnen de middag moest worden georganiseerd, hebben we veel opties moeten afstrepen.

Toen eenmaal de richting voor iedereen duidelijk was, zijn flinke stappen gezet en is de organisatie in een stroomversnelling gekomen. Door een goede samenwerking en afstemmen is uiteindelijk een goede bijeenkomst neergezet.

Datum & uitnodigingen

De datum en het tijdstip van de bijeenkomst is een goede keuze geweest. Eerder in het jaar is niet wenselijk in verband met nieuwsjaaractiviteiten. Waar we wel tegenaan lopen, is de uitnodigingen in december verstuurd moeten worden. Dit jaar is dit pas in de laatste week voor de kerstvakantie gebeurd en dat heeft er toe geleid dat de uitnodiging door veel mensen pas in na het nieuwe jaar is geopend. Een volgende keer moet dit eerder gebeuren.

Dat de uitnodigingen pas laat zijn verstuurd heeft deels te maken met de afstemming over het programma, maar deel ook met het aanleveren van een lijst met deelnemers. Een volgende keer moet hier eerder over worden gecommuniceerd. Daarbij ontvingen we signalen van medewerkers van de organisaties van CNN dat zij niet waren uitgenodigd, dat heeft voor scheve gezichten gezorgd. Ook hiervoor is het in het vervolg goed om na te denken over de manier waarop (intern) over de jaarbijeenkomst wordt gecommuniceerd.

Uiteindelijk is er wel een goede dwarsdoornee van het culturele veld bij een jaarbijeenkomst aanwezig geweest. Alleen de muzieksector was relatief ondervertegenwoordigd. Er zijn nieuwe contacten opgedaan en mensen zijn met afspraken naar huis gegaan.

Reacties uit enquête over programma

• Gevoel dat er al een goed begin gemaakt is binnen de literaire keten, maar dat er nog veel meer mogelijkheden liggen in de samenwerking • Heel prettig om te horen hoe zaken uit de andere ketens aangepakt worden. Iedereen is blijkbaar toch heel erg zoekende hoe de keten met elkaar communiceert, samenwerkt enz. • Ben inderdaad met een afspraak naar huis gegaan (naborrel).
• Inspirerend om diverse spelers in de cultuur in Nijmegen samen te zien en met elkaar te praten!
• Niet heel veel, maar dat lag aan mij. Ik voelde me niet helemaal lekker, zat met een flinke verkoudheid en dan is netwerken het laatste waar je op zit te wachten.

Opzet programma

Goed dat vanuit CNN inzicht is gegeven in de manier waarop het keten intendantschap is ingedeeld en welke stappen er zijn gezet. Mogelijk was de inleiding wel iets te lang en was het vooral eenrichtingsverkeer vanuit CNN. In een volgende keer kan hier meer interactie in plaatsvinden. Ook kwam in de evaluatie de vraag naar voren wat deelnemers nu precies met die keten aan moeten. Een heldere communicatie hierover, indien mogelijk, zou goed zijn.

De afwisseling tussen plenair en workshops was goed.

Op het laatste moment is het tweede plenaire gedeelte nog gewisseld. Waar eerder aan de hand van stellingen de discussie zou worden opgezet, was nu in overleg met Marlies en COEN gekozen voor een matchmaking. We hebben hiervoor gekozen omdat er signalen uit het publiek kwamen dat juist behoefte was aan concrete resultaten. De uitwerking hiervan liet wat te wensen over, het waren toch ook de *usual suspects* die het podium hebben gepakt en een praatje over zichzelf hebben gehouden. Aan de andere kant hebben we vanuit de Stevenskerk en de Radboud Universiteit begrepen dat er wel nieuwe ideeën gehoord en contacten gelegd zijn.

Workshops en sprekers

Over de workshops zijn de meningen verdeeld. Niet alleen over het aanbod, maar ook over de kwaliteit van de verschillende workshops. In onze enquête onder de deelnemers is bijvoorbeeld de workshop over ‘Samenwerken in de nieuwe economie’ zowel beoordeeld met een 8 als met een 3.

We hebben gemerkt dat de workshopsleiders niet allemaal gewend waren om echt een workshop te geven, waardoor de interactie met hun publiek niet altijd goed tot stand kwam. Hoewel de onderwerpen vooraf helder waren afgebakend en in overleg met de workshopsleiders de inhoud is bepaald, bleken niet alle workshops uiteindelijk aan de verwachtingen te voldoen.

Een volgende keer moet gezocht worden naar concrete onderwerpen die beter aansluiten bij de deelnemers. Beperkingen hierbij zijn wel het beschikbare budget, betere workshops kosten ook meer geld, en de aansluiting bij de dagelijkse praktijk van het brede pallet aan deelnemers (zowel organisaties, bedrijfsleven, overheden als individuele ondernemers).

Reacties enquête over workshops

• Mijn workshop was een vaag, zweverig, bijzonder slecht onderbouwd verhaal over een eigen projectje met nieuw geld, ingeleid met een anekdote dat mw. Leenaarts in huilen was uitgebarsten bij de ontdekking dat de geldeconomie bedrog was, waarna niemand meer iets durfde te zeggen.
• Ik heb de workshop een lager cijfer gegeven omdat ik vind dat er veel te weinig tijd voor was. Had veel meer

uitgewerkt kunnen worden als de tijd er voor was geweest.
• Bijzonder interessante workshop, ook al zat er voor mij niet veel nieuws bij. De link naar cultuur kwam helaas maar heel beknopt aan bod.
• De workshop voldeed niet aan mijn verwachting. Ik had het relevanter gevonden als er gekozen was om nieuwe manieren van waardebepaling en/of financieren te belichten.

Over de dagvoorzitter hebben we veel positieve reacties gekregen. Hoewel ze af en toe te formeel was, heeft ze de middag op een goede en fijne manier tot een goed einde gebracht.

Algemeen

Over het algemeen gezien is het een goede start geweest voor een jaarlijkse bijeenkomst waar iedereen elkaar weer ontmoet en bijgepraat wordt over actuele thema's die spelen in (of invloed hebben op) de Nijmeegse culturele sector. Door een dergelijke bijeenkomst te organiseren, worden mensen als het ware gedwongen met elkaar in gesprek te gaan, elkaar bij te praten en na te denken over nieuwe mogelijkheden tot samenwerking. Door de hectiek in en de breedte van het veld schiet dit er soms wel eens bij in.

Reacties enquête over onderwerpen voor een volgende keer:

• Kennisontwikkeling en –deling • Educatie: wat te doen als instelling met de subsidievoorwaarde van een educatief programma, hoe samen te werken met scholen, welke best practices zijn er en hoe zijn die over te dragen?
• Een zinvolle vormgeving bedenken hoe we in de keten een aantal zaken kunnen oppakken. Inventariseren waar iedereen behoefte aan heeft. • Uitwisselen van informatie uit de verschillende ketens. Daarom vond ik de tweede plenaire sessie heel erg zinvol!
• Meer ruimte voor kennisdeling op lokaal niveau. Dus verdieping aanbrengen tijdens de workshops over dat waar tijdens de plenaire delen over gesproken wordt.

Financieel

De bijeenkomst heeft uiteindelijk € 5811,40 gekost. Dat deze bijeenkomst voor dit bedrag kon worden georganiseerd is mede te danken aan de flexibiliteit van de Lindenberg en de lage vergoeding voor de workshopleiders. Om de kwaliteit van de bijeenkomst te vergroten is het echter goed om het beschikbare budget te verhogen.

Conclusie

Het is goed om voor een volgende bijeenkomst nog beter na te denken over de manier waarop de interactie tussen publiek en sprekers tot stand kan komen, de verwachte opbrengst voor bezoekers (en organisatie) en de aansluiting van de workshops op de dagelijkse praktijk. Misschien moet hiervoor wel worden afgestapt van het idee van een 'congres' en maar kan meer ingezet worden op een klein kennisfestival, waar mensen meer hun eigen invulling aan het programma kunnen geven.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Al met al kunnen we spreken van een geslaagde bijeenkomst. Uiteindelijk blijft één van de belangrijkste opbrengsten en doelen van een dergelijke bijeenkomst het netwerken en de interactie tussen de ondernemers en organisaties in het culturele veld. Daar heeft deze bijeenkomst zeker een bijdrage aan geleverd.

Verslag CNN presentatie intendantschap Muziek: Doornroosje

Datum 9 juli 2015

De 0-meting is de vorige keer al verzonden naar CNN-leden. Toine geeft mondeling toelichting. Doornroosje is keten intendant muziek. Voor het gedeelte popmuziek voelt zij zich in het bijzonder verantwoordelijk; voor de overige genres (klassiek, jazz, amateur) delegeert zij deze verantwoordelijkheid aan Stadsschouwburg de Vereeniging, Lux en de Lindenberg.

Doornroosje heeft met heel veel partners contact. Er is nog geen bijeenkomst gepland, het zijn geen organisaties waar men doorgaans mee vergadert.
Doornroosje is binnen de keten popmuziek vooral bezig met;

- No Label, Jazz en Actuele muziek. Dit is het lastigste traject binnen de muziek. De subsidie voor al dit soort activiteiten is minimaal. De kleinere clubs willen hier allemaal aanspraak op maken, en zijn bang dat door in overleg te gaan zij hun deel op het spel zetten. Toine zou een gebaar willen maken dat de grote instellingen daar niet op uit zijn (is inmiddels met expliciete instemming van alle grote instellingen gebeurd, TT)
- Popsport, educatie en talentontwikkeling voor jongeren.
- De Nijmeegse school, oefenruimtes, productie en talentontwikkeling in het oude Doornroosje.
- Nieuw Elektronische Waar en Productiehuis Oost Nederland. Ambitie is om dj's op een hoger niveau te krijgen.

<u>Reflectie van CNN:</u>
Vraag: Het klinkt alsof Doornroosje en Toine zelf heel hard aan het werk zijn. Moet de keten niet zelf hard aan het werk?
Toine geeft aan dat de genoemde trajecten nu nog niet lopen. De popketen moet eerst zelf gezond zijn, voordat zij aan het werk kunnen. Bijvoorbeeld, de Nijmeegse school moet eerst van de grond komen, voordat het aan de slag kan.
Daarnaast is de wederkerigheid in de popketen erg sterk: zonder een sterke Nijmeegse popketen kan Doornroosje zelf niet goed functioneren. En, zonder een goed poppodium met extra verantwoordelijkheden functioneert deze popketen niet.

CNN concludeert dat hoe de popketen werkt niet overgenomen kan worden door de andere ketens en (keten)intendanten. Bijvoorbeeld, de wederkerigheid is bij Museum het Valkhof en de Nijmeegse beeldende kunst keten veel minder sterk. De focus vanuit het museum zelf is veel breder dan het Nijmeegse veld.

In het vervolg wordt het (keten)intendantschap het eerste half uur van de vergadering besproken. Eerst volgende keer is dat het intendantschap amateurkunst en cultuureducatie.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Opbouw ketenbijeenkomsten beeldend

Inleiding

Dit verslag betreft de vier ketenbijeenkomsten die in 2014 hebben plaatsgevonden in Museum Het Valkhof in de keten 'beeldende kunst' zodat Museum Het Valkhof verantwoording kan afleggen aan de gemeente Nijmegen.

Deze ketenbijeenkomsten vonden plaats omdat Museum Het Valkhof door de gemeente Nijmegen is aangewezen als 'keten intendant beeldende kunst' in het cultuurbeleidsplan 2013-2016 van de gemeente Nijmegen.

Opzet ketenbijeenkomsten 2014

Voor het eerste jaar is gekozen voor een losse structuur met beoogd 'zwaan kleef aan' effect. De keten beeldende kunst kende voor 2014, voor zover bekend, nog geen structuur waarbij op regelmatige basis bijeenkomsten voor de hele keten werden georganiseerd. Er was geen adressenbestand om uit te putten en geen koepel of iets dergelijks om bij de organisatie te betrekken.

Voor de eerste bijeenkomst zijn zoveel mogelijk individuele kunstenaars die ook als zodanig in bredere kring erkend worden uitgenodigd alsmede galeries, productiehuizen, kunstenaarsinitiatieven e.d., voor zover de e-mail adressen bij het museum bekend waren.

Het idee is allereerst een platform te creëren waar kunstenaars(initiatieven/organisaties) kunnen presenteren waar ze mee bezig zijn zodat de aanwezigen daarvan kennis kunnen nemen en er eventueel bij aan kunnen sluiten. Tijdens de netwerkborrel na afloop kunnen de aanwezigen contacten leggen en initiatieven nader met elkaar bespreken.

Deze opzet heeft voor 2014 goed gewerkt en kan daarom ook voor 2015 worden gebruikt.

Een frequentie van drie bijeenkomsten per jaar (2 voor de zomer en 1 erna) blijkt goed te werken. Er was telkens voldoende animo, zowel om presentaties te houden als om aanwezig te zijn.

Intussen is er een groot bestand van e-mail adressen opgebouwd en heeft het 'zwaan kleef aan' idee goed gewerkt.

De bijeenkomsten starten steeds rond 15.00 uur met een inloop met koffie en thee, vervolgens de kern: het presentatiegedeelte van ca. anderhalf uur, afgesloten met een netwerkborrel.

Ketenbijeenkomst 28 februari 2014

Tijdens deze eerste bijeenkomst heeft wethouder Henk Beerten om te beginnen de doelstellingen van het ketenoverleg uiteengezet. Sprekers (met powerpoint presentatie) waren vervolgens:

- Doeko Pinxt over het Oddstreamfestival 2014
- Frank van de Schoor en Marijke Brouwer over de geschiedenis van het festival Biënnale Gelderland Festival en over de opzet van de editie 2014
- Katerien Bast over de activiteiten van Stichting Fabrikaat in de Honig
- Theo van Stiphout over het project 'Seizoenen van het leven'.

Ten slotte was er de zeepkist voor korte nieuwtjes.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ketenbijeenkomst 13 juni 2014

Tijdens deze bijeenkomst zijn allereerst de nieuwe wethouders cultuur, Bert Velthuis, en cultuurhistorie, Ben van Hees, kort geïntroduceerd. Vervolgens spraken:

- Jan Wieger van den Berg van het AIRBesiendershuis over het project met 2 Italiaanse VJ's in de Stevenskerk
- Katerien Bast over een crowdfunding actie voor het project van Stichting Fabrikaat in de Honig
- Moni Siegfried en Lotte Hoving van Stichting Kunstvat over de Kunstnacht 2014
- Anita Waltman van Expoplu over het Tekenfestival The Big Draw.

Ten slotte weer de zeepkist voor korte nieuwtjes. Zie verder het bijgevoegde verslag.

Ketenbijeenkomst 31 oktober 2014

Tijdens deze bijeenkomst spraken:

- Harm Baaijens, projectleider Festival Biënnale Gelderland, over de editie 2014, georganiseerd door Museum Het Valkhof
- Lieke Wouters over het project van Extrapool 'Augmented Sounds'
- Eelko van Iersel, kunstenaar en galeriehouder van Galerie 7 zomers over het concept van zijn galerie.

Ten slotte de zeepkist.

Deze keer vond, op verzoek van de gemeente, aansluitend aan de ketenbijeenkomst in Lux een toelichting op en presentatie van de film 'Lights Crossing' plaats o.l.v. Andrée van de Kerckhove. De afsluitende netwerkborrel vond daarna ook plaats in Lux. Alle deelnemers aan de ketenbijeenkomst waren ook uitgenodigd voor deze filmbespreking en vertoning.

Op verzoek van Doeko Pinxt is bij de uitnodiging ook projectinformatie meegestuurd over het project 'Gelderse makers gezocht'.

Resultaten van de eerste drie bijeenkomsten

Drie bijeenkomsten zijn te weinig om er al conclusies aan te verbinden. De volgende resultaten zijn er in elk geval al wel mee behaald.

Er is bij de keten intendant een beter beeld ontstaan van wie de actieve kunstenaars en organisaties zijn die zich bezighouden met beeldende kunst in Nijmegen. Dit in de vorm van een uitgebreid adressenbestand met e-mail adressen en frequente deelname, en/of de intentie daartoe, aan de ketenbijeenkomsten.

Aan de hand van het voorbeeld van het tekenfestival 'The Big Draw', dat in 2014 voor het eerst in Nijmegen is georganiseerd, kan gesteld worden dat het bespreken van projecten in de kring 'beeldende kunst Nijmegen' een positief effect heeft op het project. Tekenfestival 'The Big Draw' werd eerst als nieuwtje gepresenteerd op de zeepkist en vervolgens gepresenteerd tijdens de tweede ketenbijeenkomst. In de tussentijd bleken vele kunstenaars en andere kunstenaarsinitiatieven zich bij het project te hebben aangesloten. Het project kon rekenen op veel mediabelangstelling en vervolgens ook op veel positieve belangstelling en medewerking van het publiek.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verslag Ketenbijeenkomst Beeldende Kunst

Datum: **21 mei 2015**

Welkom door Jan van Laarhoven, interim-directeur Museum Het Valkhof:

- dit najaar komt er een beleidsvisie hedendaagse kunst
- vooralsnog gaat het museum door met activiteiten op het gebied van hedendaagse kunst
- verbouwing van het museum is uitgesteld, daarom toch komende tijd tentoonstellingen
- komende 2 jaar blijven onrustig, vacature directeur

Welkom door Jan Hein Daniëls, voorzitter Commissie Beeldende Kunst Nijmegen:

- stelt commissieleden voor: Korrie Besems, Andrée van de Kerckhove, Frank Hemeltjen
- secretaris: Maerle Snabel (adviseur Cultuur/Cultuurhistorie Gemeente Nijmegen)
- commissie adviseert College over kunst in de openbare ruimte en geeft beleid mede vorm
- Nijmegen heeft percentageregeling; circa 150.000 euro per jaar voor kunstopdrachten
- ook voor stimulering particuliere initiatieven
- nieuw beleidsplan 2015-2018 inbrengen en ophalen in de keten, bij kunstenaars en in de stad

PRESENTATIE:

Presentatie door Korrie Besems van gerealiseerde en lopende projecten van de afgelopen beleidsperiode.

DISCUSSIE:

Gevraagd: meedenken over ideeën voor het beleidsplan kunst in de openbare ruimte Nijmegen 2016-2018

Gespreksleider: Andrée van de Kerckhove.

Speerpunten: bestaande stad – rondom de Waal – Inzetten eigen creativiteit

De Bestaande Stad

- Gespreksleider: Uitgangsidee is open staan voor initiatieven uit de stad, zoals particuliere initiatieven. Zoals bijv. de ideeënprijsvraag Waalfront. Is zoiets voor herhaling vatbaar?
- Publieksparticipant: slecht idee, te bureaucratisch.
- Publieksparticipant: te zwaar eisenpakket, kost teveel tijd. Beter idee is portfolio opsturen.
- Publieksparticipant: wel positief, eindelijk een kans op realisatie van ideeën die je hebt voor een plek.
- Publieksparticipant: ideeënprijsvraag is uitgelezen kans voor net afgestudeerden, jonge mensen betrekken bij ontwikkelingen en ze te laten beginnen met kleine opdrachten.
- Publieksparticipant: commissie kent de criteria toe en is tevens jury, ook het publiek in de jury.
- Publieksparticipant: door de formulering van de prijsvraag stuur je aan op bepaald soort inzendingen. Dus zeker niet alleen maar prijsvragen en pitches. Het niet honoreren is ook een probleem.
- Publieksparticipant: deelnemen kost kunstenaars veel tijd met weinig kans op mogelijke uitvoering.
- Commissielid: bij een ideeënprijsvraag gaat het naast het idee ook om de benadering.
- Publieksparticipant: ik heb destijds meegedaan en had slechts een kleine schets ingediend waar toch positief op gereageerd werd.
- Publieksparticipant: Belangrijk is ook om de ideeënprijsvraag helemaal open te houden, niet alleen voor jonge kunstenaars.

- Publieksparticipant: bij de selectie van de ideeën ook de bewoners betrekken voor meer draagvlak. Het werk van Jordan Artisan past bijvoorbeeld goed bij de gebruikers van het gebied, het werk met de Romeinse cijfers in dezelfde omgeving heeft dat bijvoorbeeld minder.
- Commissielid: de prijsvraag Waalfront was gekoppeld aan de fietsroute door het gebied, niet aan het Honigcomplex. Dat was nog in ontwikkeling. De plaatsing van het werk van Jordan kwam later en kon inspelen op de vernieuwde situatie bij het Honigcomplex.
- Publieksparticipant: belangrijk is hoe je de prijsvraag kenbaar maakt. Wat zijn goede communicatiekanalen, wat is je netwerk, sociale media?
  Gespreksleider: dit is inderdaad een moeilijk punt, de commissie heeft hier niet goed zicht op.
- Een publieksparticipant onderstreept het belang van de ketenbijeenkomsten. Hij is ook voorstander van een commissie beeldende kunst met een eigen website en een eigen podium, minder onder de vleugels van de gemeente.
- Bert Velthuis (wethouder kunst en cultuur) onderstreept het belang van professionaliteit van de commissie. Op deze manier kan kunst bijdragen aan de kwaliteit van de (semi)openbare ruimte in de stad.
- Gespreksleider: de rol van de Commissie Beeldende Kunst is zorgen voor de ontwikkeling van kunstwerken (interessant, waardevol, regionaal, (inter)nationaal), maar aan communicatie met de stad over haar rol en de inhoud ervan komt de commissie eigenlijk niet toe. Is het een idee om vaker en nauwer samen te werken met culturele organisaties van de stad?
- Publieksparticipant: is het eens met de wethouder dat Nijmegen een goede, professionele commissie heeft. Hij voegt toe: er zijn een aantal werkmethodes denkbaar, of combinaties ervan:
  - Organisaties vragen om kunstenaars voor te dragen voor een kunstopdracht.
  - Immateriële of vluchtige kunst zoals dans-theater-film verbinden met materiële kunst
  - In geval van Waalfront: 46 niet winnende ideeën kunnen interessant zijn, iets mee doen, contact onderhouden.
  - Bedenk een zinvol thema voor de stad, dit biedt voor kunstenaars mogelijkheden.
- Publieksparticipant: maatwerk is belangrijk, wanneer is een prijsvraag geschikt, wanneer niet.
- Publieksparticipant: met 50 inzendingen is wel degelijk sprake van een groot bereik en draagvlak.

Rondom de Waal (relatie oude en nieuwe stad)

- De gespreksleider benoemt de domeinen waar de commissie op dit moment mee bezig is, zoals ook langsgekomen in de presentatie van Korrie Besems:
- Bruggen Maas-Waalkanaal
- Waalsprong en Stadseiland
- Waalfront (Handelskade)
- Publieksparticipant: vraagt hoe de keuze voor deze domeinen tot stand komt.
- Gespreksleider: het zijn transitieplekken, geselecteerd in dialoog met Mathieu Schouten, stedenbouwkundige Gemeente Nijmegen.
- Publieksparticipant: Stadseiland is geschikt voor een kunsttoepassing in de natuur. Waalfront is eveneens geschikt, in de ontwikkeling ontbreekt nog cultuur(historie).
- Een publieksparticipant vindt dat in de ontwikkeling van het Waalfront cultuur wel een rol speelt. Zij noemt de Energieweg als interessant domein, het gebied is nog steeds vervuild en vraagt om een structurele oplossing.
- Een ander publieksparticipant noemt Kelfkensbos als interessante locatie voor een kunsttoepassing.
- Publieksparticipant: Stationsgebied is in ontwikkeling, het werk van Tony Cragg staat hier niet goed.
- Commissie: Sjoerd Soeters is gevraagd voor de aanpak van dit gebied. Cragg heeft ook de aandacht van commissie.
- Publieksparticipant: Stadseiland is een interessant project van internationale allure, Nederland is goed in land maken, een kunsttoepassing op zo'n betekenisvolle plek moet eveneens van hoog niveau zijn. Dit kan op termijn, voor nu is tijdelijkheid interessant, bijvoorbeeld iets met urban camping.

- Publieksparticipant: het kunstwerk zoals bedacht voor de bruggen van het Maas-Waalkanaal heeft vind ik niets te maken met de identiteit van de bruggen en het gebied.
- Publieksparticipant: een ontwikkeling die kansen biedt voor cultuur is leegstand van winkels en kantoren. Dit is de moeite waard om te onderzoeken.
- Publieksparticipant: dit geldt ook voor het onderwerp vergrijzing.
- Publieksparticipant: Jubilea en manifestaties kunnen interessant zijn, zoals Nijmegen 2016> Giro Italië – 100 jaar Vierdaagse, een bijzonder jaar waarin je de stad kan laten zien. Bijvoorbeeld met theater etc.

Inzetten eigen creativiteit

- Gespreksleider: de commissie wil beter samenwerken met de kunst- en cultuursector in de stad. Wat kan de commissie voor jullie betekenen?
- Algemeen: bijeenkomsten zoals deze, met ruimte voor de dialoog, zijn goed. Deze eventueel aanvullen met toelichting van kunstenaars.
- Publieksparticipant: bij opening van een kunstwerk ook scholen betrekken, samen met de stad kan de commissie een opening organiseren, als partners.
- Publieksparticipant: de commissie is een schakel tussen gemeente, stad/wijk en de kunst, een finetuner.
- Publieksparticipant: wellicht is voor een betere samenwerking tussen het culturele veld en de stad een rol weggelegd voor de afdeling communicatie van Museum Het Valkhof.
- Publieksparticipant: je eigen (kleine) sociaal netwerk is belangrijk, en de sociale media, Museum Het Valkhof staat niet in verbinding met de stad.
- Publieksparticipant: in Arnhem is de Commissie Beeldende Kunst jammer genoeg wegbezuinigd. Er is nu wel nog een platform, dit organiseert 2 x per jaar een activiteit, heel informeel. Zoals het ‘prikkelontbijt’ een netwerkbijeenkomst voor organisaties en de Raad. De sociale media vervullen een platformfunctie.
- Publieksparticipant: je kunt de partijen proactief en persoonlijk benaderen, door ze uit te nodigen als gast bij een commissie-overleg. Veel partijen willen ongebonden zijn, in die hoek gebeurt er heel veel, in de festivalachtige sfeer.
- Publieksparticipant: ik ben enthousiast over dit initiatief. Een verrassende ketenbijeenkomst.
- Commissievoorzitter Jan Hein Daniels: We hopen in de toekomst met jullie contact te kunnen houden en gedachten uit te wisselen.

Verslag ketenbijeenkomst Beeldende kunst

vrijdag 9 oktober 2015

Met enkele mensen (Arend-Jan Weijsters, nieuwe directeur Museum Het Valkhof (MHV), Ilse Lugthart en Frits de Vogel van Museum Het Valkhof (MHV) kort gesproken en vooral veel geluisterd.

De bijeenkomst was een voorstellen van de nieuwe directeur MHV aan het veld, persoonlijk betrokken verhaal.

Dat werd gevolgd door een aantal initiatieven van kunstenaars/burgers om samen zaken te gaan aanpakken.
In die verhalen komen termen naar voren waardoor je denkt dat je op de uni zit (bv. een group model building sessie, of samen aan, dit, onderzoek werken):
“meer mensen die hetzelfde denken, kunnen we daar iets mee”; “place making” “community building vs. zelf creëren, dynamisch & organisch.

Daarna was er een evaluatie van het keten intendant schap.
MHV/Arend-Jan had aantal vragen opgesteld die plenair werden besproken. In alle openheid. Ook ambtenaar van de gemeente Nijmegen mengt zich in het gesprek (en later deed nog een andere ambtenaar een oproep voor een bijeenkomst over huren van atelierruimte door jonge kunstenaars).
Kort paar bevindingen.
Definitie: een culturele keten is een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele activiteiten..
Daarover is nog niet iedereen het eens (wat is keten, en waarom moet het logisch?) en de onafhankelijkheid van de kunstenaars (van de gemeente) komt naar voren.
Waar zitten in de keten niet-gesubsidieerde instellingen? Maar per saldo lijkt iedereen samenwerking onderling en met de gemeente belangrijk te vinden.
Over de **rol** van MHV lijkt men nog zoekende, nu zijn faciliteren, netwerkvorming, organiseren overleg en zorgdragen dat thema’s uit cultuurvisie worden besproken
MHV moet nieuw brandpunt worden (zelfs werd gezegd ‘nieuwe kerk van zingeving’)
Plaats van ketenoverleg moet zeker niet MHV zijn, omdat dit veel mensen weghoudt, die wel komen in plaatsen als Honigfabriek.
Er werd over aantal andere zaken gesproken zoals een nieuw initiatief voor een cultuuragenda, behoefte e.d.

Tot slot was er een zeepkist, daar ben ik na drie pitches vertrokken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verslag Literair ketenoverleg

Datum16 juni 2015

Aanwezig:
Carole de Mooij (Nijmeegse Kinderboekwinkel), Marianne Koolen (HOVO), Jesse Boon (De Lindenberg), Monique Kauffman (Dekker vd Vegt), Hanneke Lucassen (Dekker vd Vegt), Katie Verest (Soeterbeeck), Linda vd Pol (Cultuur op de Campus), Lynn van Ewijk (Onbederf'lijk Vers), Aline Arts (Onbederf'lijk Vers), Laurens vd Linde (ORP), Judith Bosch (Uitgeverij Vantilt), Jelko Arts (Boek op de Bank), Willem Claassen (Wintertuin), Deborah Pete Nemeth (marketeer OBGZ), Marjolein Hordijk (projectmedewerker OBGZ), Wouter van Balveren (manager educatie/ Huis vd Letters OBGZ), Bart van Helvoort (programmacoördinator OBGZ).

Agenda:

- Kennismaking
- Wat houdt keten in?
- Letterbrouwerij

Kennismaking
Wouter heet iedereen van harte welkom op dit eerste ketenoverleg. Er volgt een kennismakingsrondje.
Carole vraagt of er een overzicht is van alle partners binnen de keten?

Keten intendantschap?
Achtergrond (uit persbericht):
Tijdens het cultuurvisietraject zijn door veel deelnemers opmerkingen gemaakt over de wijze waarop de instellingen invulling geven aan de cultuursector in stad. Deelnemers gaven aan dat de samenwerking kon verbeteren. Positief geformuleerd: samen kunnen we meer. Daarom legt het college in de uitvoering van die cultuurvisie een verantwoordelijkheid voor samenwerking bij keten intendanten.

De intendanten gaan talent ontdekken en een podium geven en moeten goede aansluiting zoeken met het culturele veld. De gemeente zal die instellingen aanspreken op hun procesrol en verwacht dat ze concreet meedenken met organisaties in de stad, zoeken naar verbindingen en de Nijmeegse cultuursector versterken. En met kunstenaars en overige culturele organisaties op zoek gaan naar excellentie, experimentele kunst tonen en kunst en cultuur sterker verankeren in de stad. Kortom meewerken aan de in de Cultuurvisie vastgelegde speerpunten, die door de deelnemers aan het cultuurvisietraject zijn aangegeven.

Wouter legt kort doel uit en vraagt wat de verwachtingen zijn?

MK: Hoe verhoudt dit overleg zich tot het SLAN-overleg? Dit overleg is meer praktisch bedoeld.
WC: Idee om een inventarisatie te maken van alle activiteiten? Wat doet iedereen? Het is natuurlijk wel lastig omdat er ook veel ad hoc gebeurt.
LvdP: De SLAN wilde dit ook, maar dit bleek te kostbaar.
CdM: Misschien d.m.v. Google-doc?
Veel activiteiten zijn terug te vinden op Ugenda en Nijmegen Cultuurstad (tip: zoeken/filteren op literatuur).
We hebben te maken met verschillende programmeer-periodes (bibliotheek werkt met halfjaar-programma en andere programmeren veel korter van te voren, bijvoorbeeld de boekhandel).
JB: Wat is voor onszelf de meerwaarde van het horen bij/het vallen onder de keten literatuur? Definieer dat voor jezelf en wat zijn je eigen verwachtingen?
Er wordt geconcludeerd dat door samen te werken, men elkaar kan versterken in het behalen van (zowel eigen als gezamenlijke) doelstellingen. De keten intendant neemt een regierol binnen de keten en kan ketenpartners in de keten indien gewenst ondersteunen.
WvB geeft nogmaals aan dat de bibliotheek open staat voor suggesties, verwachtingen, goede ideeën.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

MK: Er wordt veel georganiseerd en we hebben (vaak) dezelfde doelgroep.
DPN: Door te laten zien dat je samenwerkt sta je sterker en versterk je elkaar juist.
JB: Als je een goed idee hebt zou je met elkaar kunnen brainstormen.
Er wordt onderling al veel samengewerkt.
JA: Is nu 2 jaar bezig met Boek op de Bank en geeft aan dat het soms best lastig is omdat er sprake is van verschillend publiek. Hoe ga je daar mee om? Samenwerken is een kwestie van geven en nemen. Je wilt geen scheve gezichten maar er bestaat de kans op gedoe.

Letterbrouwerij
MH en DPN presenteren cijfers vorig jaar en voorstel 2015.
Zie presentatie (bijlage).
Wat vindt iedereen van het voorstel?
Editie 2014 werd door enkele gezien als iets (te veel) van de bibliotheek. De komende editie moet meer van ons allen worden.
Voorstel middag: een infomarkt en ’s avonds een feestje.
Er volgt een discussie over opzet. Misschien paar optredens gelijk na de markt? Werk je met één podium of ga je juist voor een festival setting?
Uiteindelijk kan iedereen zich vinden in een infomarkt ’s middags buiten op het Mariënburgplein met een klein podium en s’ avonds een mooi programma in de bibliotheek als aftrap van het nieuwe literaire seizoen. De volgende organisaties geven zich op mee te willen werken aan het avondprogramma: Uitgeverij Vantilt, Wintertuin, Boek op de Bank, Dekker vd Vegt, Onbederf’lijk Vers en Op Ruwe Planken en de Bibliotheek.
MH gaat een bijeenkomst plannen.

Reacties:
Over het nieuwe beeldmerk is iedereen enthousiast maar 2x de Bibliotheek vermelden is wat veel en misschien de datum wat duidelijker/groter.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verslag bijeenkomst klassieke muziek

Datum 8 oktober 2015

Concertgebouw de Vereeniging ontving op 8 okt 2015 haar klassieke muziekcollega's uit de stad en regio voor een eerste Klassieke Muziek bijeenkomst in de rol van onze organisatie als ketenintendant. Zoveel mogelijk partners in Nijmegen en regio zijn uitgenodigd. 18 organisaties of verenigingen hebben zich, vaak met meerdere personen aangemeld. In totaal waren er circa veertig aanwezigen.

Deze bijeenkomst had tot doel:

1. Een exclusieve rondleiding door het kersvers gerenoveerde gebouw (vóór de officiële opening op 16 okt);

2. Een toelichting van directeur Anne Marie Kalkman en programmeur klassieke muziek Masa Spaan op de nieuw opgezette eigen programmering van De Vereeniging;

3. Uitleg door Masa Spaan en Pieter de Vries Robbe, bestuurslid van de Vrienden van de Vereeniging over het nieuwe initiatief Podium van de Stad data op zondag 17 april 2016 zal plaatsvinden. De Vereeniging heeft dit initiatief in het leven geroepen om ook een podium voor en door de musici in de stad Nijmegen te kunnen bieden en op die manier een actieve en elkaar inspirerende band aan te kunnen gaan. Door het special karakter van dit jubileumseizoen, waarin we het 100-jarig bestaan van De Vereeniging en de renovatie vieren en de hechte relatie met de Vrienden van De Vereeniging heeft de Vereeniging hen uitgenodigd om daarbij als gastprogrammeurs op te treden. Concertgebouw De Vereeniging en de Vrienden nodigen alle musici/ ensembles van en rond Nijmegen (van amateur tot professioneel) uit om voor 1 dec hun plannen en wensen in te dienen;

4. Een open gesprek over de wensen en de behoeften die er leven. De Vereeniging ziet haar rol als ketenintendant klassieke muziek met name als inspirator en verbinder tussen de diverse instellingen op dit gebied.

Uit de bijeenkomst kwam naar voren dat het initiatief unaniem op prijs werd gesteld. Uitleg over de renovatie en de programmereringskoers boden aanknopingspunten voor een open gesprek over nieuwe doelgroepen en verbinding in de stad. De uitnnodiging om deel te nemen aan het Podium van de Stad viel in zeer goede aarde. Niet alleen om op die dag in één van onze zalen te kunnen musiceren, maar ook als dag om elkaar te ontmoeten, mogelijk samen te spelen en samen in contact te komen met onze bezoekers.

Suggesties voor verbinding en samenwerking in de stad

Verschillende musici en gezelschappen geven aan niet van elkaars bestaat te weten of elkaar niet te kunnen vinden. Het zou mooi zijn om daar iets op te vinden, bijvoorbeeld door een online forum te creëren gekoppeld aan de website van de Stadsschouwburg en De Vereeniging. Op deze manier zouden alle instellingen in de stad elkaar snel kunnen vinden en makkelijker met elkaar in gesprek kunnen gaan. Die suggestie verdient nadere uitwerking.

Verschillende musici en gezelschappen zijn betrokken bij het Valkhof festival, er zou wellicht een winterversie in de Vereeniging kunnen worden ontwikkeld.

Sommige organisaties/verenigingen geven aan graag te willen spelen in De Vereeniging, maar de huur te hoog te vinden. Anne Marie Kalkman vertelt dat er een kortingstarief is voor culturele organisaties. Uit het gesprek komen

ook suggesties voor samenwerking, om de kosten betaalbaar te houden, en breder (want dubbel) publiek te kunnen werven.

Ook is verder gesproken over de rol van onze organisatie. De Vereeniging ontwikkelt initiatieven op programmeringsgebied en bij een aantal participatieprojecten, maar vraagt ook begrip voor het feit dat zij niet het voortouw kan nemen bij alle initiatieven. Het produceren van festivals kost tijd en geld.

De toekomst van de klassieke muziek en haar publiek vraagt in de eerste plaats om grote aandacht voor educatie. Momenteel worden de meeste educatieve projecten in de Vereeniging door Het Gelders Orkest gedaan. Vanwege het Jubileum zal de Vereeniging dit seizoen een bijzondere educatieproject voor de daarvoor minder makkelijk te bereiken scholen verzorgen. Graag gaat De Vereeniging met haar partners en de Lindenberg in gesprek over verdere samenwerkingsmogelijkheden om haar aanbod uit te breiden voor jeugd, jongeren en scholen.

Lijst aanwezige organisaties/verenigingen
Gemeente Nijmegen/afdeling Cultuur
Nijmeegs Koperkonsort
Nijmeegs Muziekfestival
Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek
Symfonieorkest Flos Campi
Valkhof Klassiek
Capella Cumerana
Flos Campi Koor
Concertserie Beek
Galerie Marzee
Mandoline-ensemble Sempre Avanti
Nijmeegse Postharmonie
Hark Studentenkoor
Noviomagum Wind Orchestra
Cultuurspinnerij de Vasim
Toonkunstkoor Nijmegen
Bachkoor
Vrienden van de Vereeniging
QHarmony

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Afgesproken is om 17 april 2016, de dag van het Podium van de Stad, als vervolgdatum te bestempelen voor een tweede ontmoeting. Het verslag van deze bijeenkomst zal ook naar de verenigingen en organisaties worden gestuurd die op deze avond niet aanwezig (konden) zijn, om ook hen te inspireren en aan te moedigen tot deelname.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Document samenwerking intendanten Lux en Lindenberg

LINUX: uitgangspunt tot samenwerking LUX-Lindenberg

Aanleiding
Het is wenselijk dat de Lindenberg en LUX tot een betere afstemming komen, met name over de live podium programmering aan beide kanten. Gebleken is namelijk dat er regelmatig overlap is en programma's soms uitwisselbaar zijn, zeker op het gebied van muziek en cabaret maar ook breder. Dat is onwenselijk, niet in het belang van beide organisaties en al helemaal niet van onze bezoekers.
Beide organisaties hebben de intentie uitgesproken om met een nieuwe, frisse blik te kijken naar wat voor type programmering bij welke podium past en hoe de samenwerking verbeterd kan worden. Daarbij de individuele beleidsopdrachten zoveel mogelijk respecterend en het maximaal benutten van kansen in de markt.

Er is over en weer sterk het geloof dat een intensivering van de samenwerking en het meer kijken vanuit één benadering, kan leiden tot een steviger en breder programma voor beide organisaties. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst (op onderdelen) gekozen wordt voor één label waar vanuit beide organisaties naar buiten treden.

Doelstelling van de samenwerking
Uitgangspunt voor de samenwerking tussen de Lindenberg en LUX is inhoudelijke versterking van de beide organisaties waardoor zij in de toekomst beter in staat zijn hun doelstellingen te realiseren en zo een bijdrage te leveren aan het stedelijk culturele klimaat in Nijmegen. Specifieke aandacht gaat daarbij uit de afstemming van de podiumprogramma's.

De samenwerking biedt een toegevoegde waarde door de verbinding van de kennis van film, theater, muziek, dans en beeldende kunst. Op het gebied van cultuureducatie, talent-ontwikkeling en excellentie. Op het amateurkunst- en professionele vlak.
Het doel van de samenwerking is minimaal het behoud van het aanbod zoals dit nu op beide podia gerealiseerd wordt en daarbij:
a. dit aanbod te versterken door betere afstemming en gezamenlijke promotie en marketing
b. dit aanbod aan te vullen daar waar nog hiaten bestaan en met nieuwe ambities een zo volledig mogelijk aanbod te realiseren op beide podia

De gezamenlijke kennis en ervaring wordt gebundeld om ook het verdienvermogen van beide organisaties waar mogelijk naar een hoger plan te tillen. De samenwerking biedt tevens de mogelijkheid om slimmer in te kopen en de marketinginspanningen te verbeteren.

Werkwijze en planning
In de komende maanden (februari – juni 2015) zullen de programmeurs van beide organisaties samen optrekken om beide podiumprofielen nader onder de loep te nemen. Uitkomst van die verkenning moet

zijn over en weer helderheid creëren in het profiel van de afzonderlijke podia, het inzichtelijk maken van de overlap, het creëren van helderheid over wat bij welk podium het beste past gegeven de basisopdracht en het bepalen van een duidelijke, gezamenlijke lijn voor de toekomst.

In de komende periode werken beide organisaties aan een nieuw meerjarenbeleidskader. Alvorens die beleid wordt vastgesteld vindt over en weer overleg plaats over de inhoud van dat beleid, voor zover relevant voor de samenwerking.

Aandachtspunt bij de verkenning is het financiële resultaat van de gezamenlijke, toekomstige lijn. Een duidelijke afspraak dient gemaakt te worden over het monitoren van de kosten en de baten en hoe die zijn toe te wijzen zijn aan welke organisatie. Het uitgangspunt daarbij is dat er geen van de organisaties geconformeerd mag worden met een onevenredig negatief saldo. Tussentijds zullen wij de uitvoering van de programma's en de publiekstoestroom evalueren.

Plan van aanpak

Fase 1: 2015

Lux en de Lindenberg stellen zich in deze eerste fase ten doel:

- Elkaar vooraf goed te informeren over de op handen zijnde programmering
- Deze programmering af te stemmen, zodat geen dubbelingen ontstaan en programma's passend zijn bij het profiel van de organsiaties
- De schurende programma onderdelen met elkaar te bespreken en op te lossen
- Een start maken met het ontwikkelen van een gedeelde visie op het totaal van beide programma-profielen en hoe dit evenwichtiger in de toekomst kan worden doorontwikkeld. Deze gedeelde visie dient als basis voor de programmering 2016/2017, waarvan de concrete invulling start in het najaar van 2015.

Fase 2: 2016

Lux en de Lindenberg hebben vanaf 2016 nieuw strategisch beleid geformuleerd, waarin de positie van de programmering is verwoord. In dit jaar stellen de organisaties zich ten doel:

- Te programmeren binnen het vastgestelde strategisch beleid van de organisaties en het daarbij behorende profiel. In dit profiel zijn speerpunten geformuleerd die de samenwerking tussen beiden instelling bijzonder benadrukken.
- Het instellen van een structureel periodiek overleg tussen programmeurs
- De programma's verdergaand af te stemmen; samen te programmeren en elkaars locaties zo optimaal mogelijk ~~te~~ gebruiken
- Geen dubbelingen te laten plaatsvinden
- Elkaars kennis en expertise inzetten tbv stadsbrede programmering
- Een financieel model te ontwikkelen:
    - Passend bij het strategisch beleid van de organisaties
    - Dat recht doet aan elk profiel met afbakening
    - Duidelijke versleuteling in zich heeft voor afzonderlijke organisaties, ondersteunend aan inhoudelijke keuzen

Fase 3: 2017

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lux en Lindenberg werken structureel samen op het gebied van stadsbrede programmering, waarbij de personele inzet, het gebruik van ruimten recht doet aan het profiel van de organisaties en hun strategische keuzen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Document samenwerking ketenintendanten Lux en doornroosje

Uitgangspunt tot samenwerking LUX-Doornroosje CONCEPT

Aanleiding
Het is wenselijk dat Doornroosje en LUX tot een betere afstemming komen voor wat betreft de muziekprogrammering. Doornroosje is ketenintendant op het gebied van muziek in Nijmegen en is het expertpodium op dit gebied. LUX heeft een beperkte muziekprogrammering naast het andere aanbod op het gebied van film- en live podium. Het muziekprofiel van LUX behelst een breed aanbod en richt zich hoofdzakelijk op: (inter)nationale jazz en improvisatie muziek, bijzondere muzikale ontmoetingen en cross-overs, singer-songwriter, wereldmuziek, theatermuziek voor de vlakke vloer en middenzaal en cross-overs tussen deze genres

Beide organisaties hebben de intentie uitgesproken om met een nieuwe, frisse blik te kijken naar de samenwerking en hoe deze verbeterd kan worden. Daarbij de individuele beleidsopdrachten zoveel mogelijk respecterend en het maximaal benutten van kansen in de markt. Gelijkwaardigheid vormt de basis van de afspraak, waar bij eventuele risico's samen worden gedragen.

Doelstelling van de samenwerking
Het doel van de samenwerking is een versterking van het huidige aanbod door een krachtenbundeling binnen het genoemde genre. Ook is het van belang de marketing en promotie en de ticketverkoop waar dat kan meer samen te doen en beter af te stemmen.

Uitgangspunt is een heldere en structurele afstemming over de programmering maar ook de publiciteit, productionele zaken en de financiën. Wat dat laatste betreft geldt dat alle kosten en inkomsten die bij het concert komen kijken, inzichtelijk worden gemaakt en door middel van een 50/50 verdeling verrekend. Hierbij is een aantal posten vooraf vastgesteld en gestandaardiseerd, en is een aantal posten afhankelijk van de aard en omvang van de activiteit. Een rekenschema dient als basis voor doorrekening van kosten en baten over en weer.

Werkwijze en planning
In de komende maanden (mei-juni 2015) zullen de programmeurs van beide organisaties samen optrekken om de samenwerking te optimaliseren. Een duidelijke afspraak dient gemaakt te worden over het monitoren van de kosten en de baten en hoe die zijn toe te wijzen zijn aan welke organisatie. Het rekenschema van Doornroosje dient daarbij als basis. Belangrijke voorwaarde is dat geen van de organisaties geconformeerd mag worden met een onevenredig negatief saldo. Tussentijds zullen wij de samenwerking, het verloop en de publiekstoestroom evalueren.

Nijmegen, 1 mei 2015

Toine Tax
namens Doornroosje

Pepijn Kuyper
namens LUX

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Discussiestuk ontwikkeling actuele muziek in Nijmegen

Doornroosje, Lux, Schouwburg deVereeniging, Lindenberg

NO LABEL

DISCUSSIESTUK

Namens

Concertgebouw De Vereeniging, Poppodium Doornroosje, LUX, De Lindenberg

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

INHOUD

1	**Inleiding**	**p. 3**
2	**Missie**	**p. 3**
3	**Visie**	**p. 3**
4	**Doelen & fasering**	**p. 4**
5	**Profiel per podium**	**p. 4**
6	**Wolk van partners**	**p. 6**
7	**Tot besluit**	**p. 8**

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

1 INLEIDING

No Label is de werktitel van een nieuw te ontwikkelen samenwerkingsverband, geïnitieerd door de vier grote muziekpodia in Nijmegen, te weten Concertgebouw De Vereeniging, Doornroosje, De Lindenberg en LUX. *No Label* zoekt en neemt het initiatief om verbindingen te realiseren op het gebied 'actuele' muziek, dat wil zeggen de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van hedendaagse gecomponeerde muziek, experimentele popmuziek, geïmproviseerde muziek en jazzmuziek.

Onderstaande tekst is opgesteld als rapportage van de verkenning van de mogelijkheden tot samenwerking door de genoemde podia en dient als discussiestuk voor verdere onderlinge uitwerking en samenwerking met andere gerelateerde partners in de stad.

2 MISSIE

No Label heeft als missie om vanuit de vier grote muziekpodia van Nijmegen een stads brede programmering op het gebied van *actuele* muziek te realiseren, dat wil zeggen de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van hedendaagse gecomponeerde muziek, experimentele popmuziek, geïmproviseerde muziek en jazzmuziek die door de vier podia te samen worden vertegenwoordigd.

3 VISIE

No Label bevindt zich midden in het artistieke vierkant dat de vier podia De Vereeniging, Doornroosje, LUX en Lindenberg in principe vormen. Daar waar de verschillende podia zich in hun programmering richten op de verschillende genres hedendaags gecomponeerde muziek, experimentele popmuziek, jazzmuziek dan wel geïmproviseerde muziek, staat *No label* op het snijpunt van de genoemde genres en biedt het initiatief kansen voor verschillende nieuwe ontwikkelingen.

Afstemming

No Label biedt een platform van overleg tussen de genoemde podia, waarbij in eerste instantie inhoudelijke afstemming en kennisdeling van belang zijn. Door deze inhoudelijke afstemming kunnen de vier partijen beter inspelen op de behoeften van de stad en haar publiek, omdat de grenzen tussen muziekgenres steeds verder vervagen. Zo zou de ene partij gebruik kunnen maken van de faciliteiten en/of de kennis van de andere. Om die reden zou het *No Label*-overleg regelmatig moeten worden gevoerd. Wij denken aan minstens vier keer per jaar.

Samenwerking

No Label biedt kansen tot gerichte samenwerking met organisaties en initiatieven in de stad op het gebied van 'actuele' muziek, te denken aan de Music Meeting, Brebl, JIN e.a. Dergelijke relevante/ toevoegende programmering kan door het podium met het meest passende genre worden opgepakt. Podia kunnen dit op de eigen podia

programmeren of in overleg op zoek gaan naar een ander podium of alternatieve locatie. Afstemming gebeurt steeds binnen *No Label*.

Zichtbaarheid

No Label biedt mogelijkheid tot een gezamenlijke podium overstijgende presentatie en merkontwikkeling, die de zichtbaarheid van een ieders programmering op het gebied van actuele muziek aanzienlijk zal kunnen vergroten en kruisbestuiving van doelgroepen kan bewerkstelligen.

Ontwikkelingslijn

No Label biedt mogelijkheid de ontwikkelingslijn van kunst en kunstenaar te spotten en te stimuleren. Bijvoorbeeld van broedplaats Brebl, via De Lindenberg richting de podia van De Lindenberg, LUX of Doornroosje; bij grote publieke belangstelling door naar de grote zalen, o.a. ook De Vereeniging. In zo'n cyclus wordt een keten aangelegd van scheppen – produceren – presenteren.

Nieuwe producties

In een ideale wereld bundelen deze partijen in de toekomst eveneens hun krachten in het gezamenlijk initiëren van vernieuwende producties op het gebied van nieuwe trends en avant-garde in de muziek. Een jaarlijks festival georganiseerd door de vier instellingen, zal daarvan een van de spraakmakende en enthousiasmerende producten kunnen zijn.

4. DOELEN EN FASERING

Op basis van de genoemde missie en visie heeft *No Label* zich de volgende, korte en langere termijn doelen gesteld:

1. het onderling vaststellen van een uitgangsdefinitie en afbakening met betrekking tot de term 'actuele muziek';
2. een stads brede ambitie formuleren voor de *actuele* muziekprogrammering in Nijmegen;
3. inhoudelijke afstemming realiseren tussen het profiel van ieder podium op het gebied van *actuele* muziek;
4. samenwerking realiseren met organisaties en initiatieven in de stad op het gebied van 'actuele' muziek;
5. zichtbaarheid vergroten van een ieders actuele muziekprogrammering door podium overstijgende merkontwikkeling;
6. een ontwikkelingslijn creëren, zodat een keten gevolgd kan worden van beginnend tot professionele muzikant;
7. nieuwe producties initiëren op het gebied van nieuwe ontwikkelingen in de muziek ('Podium voor vernieuwende muziek in het Oosten)

No Label werkt in eerste instantie aan de uitwerking van bovengenoemde eerste 5 doelen.

Hiermee zal een stevige basis worden gelegd die mogelijkheid biedt voor verdere stappen in de toekomst, zoals onder meer punt 6 en 7.

5. PROFIEL PER PODIUM

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Onderstaand vormt een globale opsomming van de profielen en programmeringslijnen van de podia van de vier instellingen met de bijbehorende zaal en capaciteitsvermelding. Dit geeft een completer beeld van de situatie en de mogelijkheden in de stad.

1. ***Concertgebouw De Vereeniging***; klassieke 'gecomponeerde' muziek in de breedste zin van het woord, d.w.z. van oud tot hedendaags, en in verbinding met aanverwante genres en disciplines.
   Dit bestaat uit 4 pijlers:
   1. Programmering Het Gelders Orkest (via culturele verhuur)
   2. Programmering Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek (via culturele verhuur)
   3. Stadsprogrammering (via culturele verhuur)
   4. 'Eigen programmering' in de vorm van een (inter)nationale kwaliteitsprogrammering en vernieuwende concertformules i.s.m. met diverse partners, aanvullend op punt 1 t/m 3.

   NB De Vereeniging is deze aanvullende 'eigen programmering' gradueel aan het ontwikkelen en zal vanaf seizoen 15 16 circa 20 concerten presenteren, welke de komende seizoenen in aantal geleidelijk zullen worden opgeschaald.

   Aantallen concerten actuele muziek per jaar:
   Circa 6

   Capaciteit

Cap. Grote zaal:	1467 zitplaatsen
Cap. Kleine zaal:	200 zitplaatsen

2. ***Poppodium Doornroosje*** is verantwoordelijk voor het promoten van popmuziek in Nijmegen middels het organiseren van concerten en *dance*. Deze activiteiten vinden plaats in Doornroosje, Merleyn alsmede op diverse locaties in de stad (i.s.m. partners). Doornroosje poogt om een divers en up-to-date-programma te bieden voor jongeren en ouderen.

   Doornroosje heeft twee poten: live concerten en *dance*, de elektronische kant van de popmuziek. Popmuziek is een breed begrip aangezien dit een spectrum aan muziekstijlen bevat. Onder popmuziek valt een keur aan stijlen: van *afrobeat*, blues via folk, house, hiphop, metal, reggae, rock naar singer-songwriters, soul, wereldmuziek naar *zouk*.

   In het kader van het *No Label*-project zou Doornroosje de signaleringsfunctie willen uitdiepen. Dit betekent dat Doornroosje in het kader van dit project een focus wil leggen op opkomende, nieuwe acts alsmede nieuwe ontwikkelingen binnen de popmuziek. Kernwoorden: vernieuwend, experiment, urgent en relevant.

   Aantallen concerten actuele muziek per jaar
   circa 5 experimentele/avant-garde programma's/concerten.

   Capaciteit

   a. Rode Zaal staand: 1100 cap.

   b. Rode Zaal zonder balkon 750 cap

c. Rode Zaal verkleind 500 cap.

d. Paarse Zaal: 400 cap.

e. Café: 175 cap. We gebruiken dit alleen bij indoor-festivals als concert-locatie.

f. Merleyn: 200 cap.

3. Het muziekprofiel van ***LUX*** maakt onderdeel uit van een brede podiumprogrammering voor de vlakke vloer theater- & concertzaal. Het aanbod van actuele muziek bestaat uit jazz, wereldmuziek & diverse cross-overs van en met deze genres. Hierin focust LUX op actuele ontwikkelingen van gevestigde grote (inter)nationale namen. Daarnaast maakt een aantal intieme, kleinschalige (cross-over)-concerten onderdeel uit van deze programmering. Met name binnen de programmalijn De Ontmoeting.

Samen met Music Meeting, JIN, Brebl, De Lindenberg en het festival East of Eastern wil LUX voor de stedelijke jazz- en wereldmuziekprogrammering een helder en herkenbaar profiel vinden. Met de gezamenlijke ambitie om van Nijmegen het podium van het oosten te maken voor jazz- en wereldmuziek. Dit door onder meer verbindingen met de randstad te leggen.

Het totaal aantal (theater)concerten per jaar bedraagt ca. 50 concerten.

Aantallen concerten actuele muziek per jaar

Aantal concerten actuele muziek per jaar: ambitie voor 15 a 20 concerten

Capaciteit

Cap. zaal 7:	flexibel 184/230 zitplaatsen (tribune), of
	350 staand zonder tribune
Cap. zaal 6:	flexibel 80/136 zitplaatsen[2]

4. ***Lindenberg***; Het professionele muziekprofiel van de Lindenberg focust op het actuele aanbod van jazz en improvisatie en heeft raakvlakken met hedendaags gecomponeerde en wereldmuziek. Het professionele aanbod richt zich niet alleen op volwassenen, maar er wordt ook geprogrammeerd voor de jeugd (Jazz 4 Kids, of Peuterpret met Tessa Zoutendijk.) Naast het professionele aanbod is de Lindenberg organisator van educatie, talentontwikkeling en amateurmuziek. De Lindenberg vervult daarmee ook een laboratoriumfunctie, waarbij de lijn van amateur ↔ jong talent ↔ professional wezenlijk is. Het combineren van amateurs en professionals levert een impuls aan kwaliteit en draagvlak.
Er is een relatie met het aanbod (inter)nationale jazz en improvisatie muziek van Lux. Beide podia kiezen voor een verregaande afstemming van het aanbod, organiseren gezamenlijke marketing en maken gebruik van elkaars mogelijkheden om het bereik te vergroten.

Aantal concerten actuele muziek per jaar:
16 – 24

[2] deze zaal is nu nog niet geschikt voor muziekprogrammering, maar wordt dat in de toekomst wel.

Capaciteit:

Cap. Karolingenzaal = 72
Cap. Steigerzaal = 144
Cap. Lindenbergzaal = 324 (zittend) 550 (staand)

6. WOLK VAN PARTNERS

De vier podia hebben naast onderlinge samenwerkingen (1e ring) ieder een wolk van partners om zich heen waarmee meer of minder intensief wordt samengewerkt (2e ring). Deze partners bieden de betreffende podia mogelijkheden om doelgroepen te benaderen, maar ook een *scene* te ontwikkelen. Deze wolk moet als een verzameling van verschillende *communities* beschouwd worden. Voor de beeldvorming en om afstemming te bevorderen wordt de 'wolk' van partners hieronder benoemd.

1. Concertgebouw De Vereeniging

1e ring: Doornroosje

2e ring: Het Gelders Orkest

Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek

Vrienden van De Vereeniging

Radboud Universiteit

ArtEZ
NJO

Naast deze al bestaande structurele partners wordt er vanuit de eigen programmering van De Vereeniging gewerkt aan diverse nieuwe samenwerkingen, o.a. in de ontwikkeling van nieuwe concertformules en randprogrammering op het gebied van participatie.

2. Doornroosje;

1e ring: Stadsschouwburg de Vereeniging
LUX
De Lindenberg

2e ring: Music Meeting

5 mei Bevrijdingsfestival
Kids 'n' Billies Festival
Stevenskerk Live (serie concerten tijdens Vierdaagsefeesten).
Valkhof Festival
Wintertuin
Fortarock (metal/rock festival met serie clubavonden)

Popronde

Merleyn

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Overige partners:

Roos van Nijmegen (bandcompetitie voor jonge acts uit Nijmegen en omgeving).
Kaf en Koren (Studenten bandcompetitie)
Extrapool
Productiehuis Oost Nederland
DRIFT Nijmegen Rock City (platform voor hardrock/metal-acts uit Nijmegen en omgeving).

3. ***LUX;***
   1e ring: De Lindenberg
   Doornroosje

   2e ring: Music Meeting

   JIN
   Brebl
   ArtEZ Arnhem
   Lokale musici; Bo van de Graaf/I Compani en Corrie van Binsbergen
   Productiehuis ON, als onderdeel van samenwerking met De Nieuwe Oost

4. ***De Lindenberg***
   1e ring: Lux

   2e ring: ArtEZ, jazz en pop Arnhem

   Arnhem Muziek Platform (AMP)
   JIN
   Brebl

7. TOT BESLUIT

Deze tekst is opgesteld als verkenning van mogelijkheden en dient als discussiestuk voor verdere onderlinge uitwerking en samenwerking met mogelijke andere partners in de stad.

Op basis van de geplande gesprekken zullen de bevindingen nader in dit stuk worden uitgewerkt.

Verslag CNN presentatie intendantschap Amateurkunst & Cultuureducatie

Datum 3 september 2015

Ilse licht de zelfevaluatie van 1 juni 2015 toe.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Lindenberg heeft twee intendantschappen onder haar hoede die door de geschiedenis zijn opgebouwd. Cultuureducatie en amateurkunst is het lastigste veld. Het is geen keten, maar raakt wel alle ketens. Het veld is heel erg breed, met een groot aantal georganiseerde en ongeorganiseerde partijen.

- Cultuureducatie

De verschillende rollen en functies worden door Cultuur en School Nijmegen (CESN) breed ingevuld en uitgevoerd. Aandachtspunt is wat bij CESN hoort en wat bij de Lindenberg. Primair onderwijs (PO) krijgt de meeste aandacht, Voortgezet onderwijs (VO) minder. Het VO wil veel zelf bepalen, met eigen vakdocenten en is vaak buiten Nijmegen actief. Het programmabereik van VO is dus veel groter dan alleen het Nijmeegse veld.
De kennis van het Nijmeegse veld is goed. Zowel actieve als receptieve programma's worden bemiddeld. Binnen de programma's van CESN is de Lindenberg zelf geen aanbieder om de onpartijdigheid te waarborgen. Het aanbod (programma's) is veel groter dan de markt (budget van scholen). De verhouding is ongeveer 200 programma's voor 1 school, met budget voor 3 programma's. Toch verwachten aanbieders veel programma's te verkopen.
CESN heeft een stuurgroep met vertegenwoordigers uit PO, VO en aanbieders, zowel grote instellingen als zelfstandigen. Deze stuurgroep ziet toe op het beleid, controleert de financiën en geeft advies.

- Vraag: Worden de stuurgroep leden gerouleerd? Niet structureel, maar een jaar geleden is een onafhankelijke voorzitter van de Radboud Universiteit en een vertegenwoordiger van de zzp-ers toegetreden.
- Vraag: Waar liggen kansen en uitdagingen? De leemtes goed in beeld hebben, tussen de vraag en het aanbod. Daarnaast zijn er kansen op de kruispunten met andere ketens, zowel cultuureducatie als amateurkunst.
- Vraag: Wat is de visie? Dit wordt in de zelfevaluatie niet genoemd.
  Dit is de ontwikkelingslijn voor het totale cultuuraanbod voor het onderwijs. Dit zit verwerkt in het aanbod wat CESN doet. Met de impulsregeling cultuureducatie met kwaliteit wordt bijvoorbeeld cultuurbeleid op scholen ontwikkeld, leerkrachten geschoold en aan cultuurbewustwording gewerkt voor het onderwijs. Overigens, de visie wordt ook bij de andere ketens niet in de zelfevaluatie genoemd. De zelfevaluatie is niet gericht op het formuleren van de visie, maar hoe de rol van intendantschap wordt ingevuld.
- Vraag: De Lindenberg is intendant, CESN voert uit als bemiddelaar. De intendant kijkt breder, is ook gericht op signalering en ontwikkeling. Is de rol daar goed belegd? De invulling van het intendantschap kan uitgebouwd worden, ook binnen CESN.

- Amateurkunst

Het is een heel breed veld; lessen, cursussen, podiumpresentaties, produceren. Er zijn heel veel georganiseerde en ongeorganiseerde amateurkunstenaars. De komende tijd gaat de Lindenberg zich focussen op welke amateurs en verenigingen zij zich gaat richten. Uitdaging is om dit structureel aan te pakken, want nu gebeurd er veel ad hoc. Knelpunt is dat er geen extra geld voor is, en welke vorm/structuur je ook biedt: dat kost geld.
Er worden al veel verbindingen gelegd. Het afgelopen jaar muziekfestival samen met Valkhof klassiek en de Open dag van de Lindenberg. Volgend jaar komt er misschien een amateurkunstfestival.

- Vraag: wat is het verschil tussen faciliteren en rol als intendant? Dit is een grijs gebied, en geldt voor meerdere (keten) intendanten. Er zijn taken die als een natuurlijke rol bij de instelling passen; faciliteren, kennisdelen en advies. Het onderscheid tussen rol als instelling en intendant zit hem in de helicopterview over het betreffende veld.

<u>Feedback/Vragen</u>

- Dianne: CESN blijven gebruiken voor rol cultuureducatie, dat werkt goed. Amateurkunst blijft nog wat onduidelijk.
- Betty: Goed om te horen hoe het werkt, waar de uitdagingen liggen en hoe het onderlinge gesprek hierover gaat.
- John: Je doet heel veel, maar de meerwaarde wordt gemist. Wat is het onderscheidende vermogen.
- Pepijn: Goed dat er een praktische werkwijze is voor cultuureducatie in de stad.
- Frank: Ziet bij de uitstroom van talenten kansen, vooral aan de scoutende kant. Veel organisaties richten zich op de uitvoering, maar doorstroom heeft aandacht nodig. Dit geldt voor alle disciplines.
- Toine: gaat missie/visie zelf ook aanscherpen in de zelfevaluatie muziek.
- Frits: de opdracht van gemeente m.b.t. invulling intendantschap is niet duidelijk. Concrete doelen staan er niet in. Hij ziet een worsteling bij de Lindenberg, maar ook bij de andere intendanten. Het gaat toch om

procesregie, dat de keten gaat werken? Ja, maar elke keten werkt anders. Bovendien is de cultuureducatie en amateurkunst geen keten, dat maakt het extra lastig.

Door regie te pakken op de keten, maak je mogelijk dat je meer weet, beter signaleert, beter samen werkt en kunt zoeken naar verbindingen. Uiteindelijk zou het maatschappelijk effect van de subsidies vergroot (moeten) worden. Het intendantschap is een groeiproces, en dat is met elkaar zoeken.

Volgende keer bespreking keten intendantschap: OBGZ - literaire keten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D15 d.d. 23 september 2015

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
7 juli 2015	MO20/15.0005871	Stefan Grond Natalie van den Dobbelsteen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Subsidie 2016 t/m 2019 grote culturele instellingen en peer-review	-	(024) 3292249

Geachte leden van de Raad,

In het verleden hebben we vrijwel altijd meerjarige budgetcontracten met de zes grote culturele instellingen[1] (de C6) afgesloten, waardoor de continuïteit in de bedrijfsvoering van deze organisaties voor een aantal jaren gegarandeerd was. In verband met gemeentelijke bezuinigingstaakstellingen en ontwikkelingen bij de organisaties zelf hebben we afgelopen jaren besloten om alleen nog maar eenjarige contracten af te sluiten[2]; hiervan hebben we uw Raad telkens met een informatiebrief op de hoogte gesteld. Inmiddels zijn de bezuinigingen geïmplementeerd en is de relatieve rust bij de meeste organisaties teruggekeerd, reden voor ons om weer meerjarige contracten af te sluiten voor de periode 2016 t/m 2019.

Met deze brief willen we uw Raad informeren over de financiële en inhoudelijke kaders waarbinnen we de komende maanden met de instellingen (uitgezonderd dus Museum het Valkhof) afspraken gaan maken over de prestaties die ze moeten leveren voor het beschikbare budget. De budgetcontracten zullen we uw Raad in het vierde kwartaal van 2015 ter besluitvorming voorleggen.

Financiële kaders
In de Perspectiefnota 2014 (PPN 2014) is voor het Programma Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing een onderzoeksopdracht opgenomen naar de mogelijkheden van een bezuiniging op de C6 met ingang van 2016 van € 700.000,-. De taakstelling die gekoppeld is aan deze onderzoeksopdracht hebben we in ons Coalitieakkoord 2014-2018 gehalveerd van € 700.000,- naar € 350.000,-. Vervolgens hebben we in onze collegevergadering van 7 juli 2015 het bezuinigingsbedrag per instelling vastgesteld.
Het maximale subsidiebedrag dat per organisatie beschikbaar is met ingang van 2016 is gebaseerd op het subsidiebedrag 2015 minus deze bezuiniging uit de PPN 2014 en de nog niet

[1] Stichting LUX, Stichting Doornroosje, Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid (OBGZ), Stichting Keizer Karel Podia (KKP), Stichting Museum het Valkhof (MHV), Stichting de Lindenberg
[2] Alleen Museum het Valkhof heeft momenteel een meerjarig budgetcontract dat per 1 januari 2017 afloopt.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

verwerkte bezuiniging uit de PPN 2013. Het totaalbedrag 2016 wordt wel nog verhoogd met het indexcijfer 2016 dat op dit moment (juni 2015) nog niet bekend is.

Kortingen PPN 2013 en 2014 en maximaal subsidiebedrag 2016

	Subsidie 2015	*Korting PPN 2013*	*Korting PPN 2014*	*Subsidie 2016*[3]
Doornroosje	1.354.772	14.035	34.852	1.305.885
LUX	1.100.757	17.156	36.033	1.047.568
MHV	2.129.698	33.242	54.968	2.041.488
OBGZ	5.027.846	13.000	100.133	4.914.713[4]
KKP	2.039.526	30.406	58.192	1.950.928
De Lindenberg	3.324.466	155.161	65.822	3.103.483
Totaal		**263.000**	**350.000**	

De C6 zijn zelf onder leiding van een extern bureau aan de slag gegaan om te kijken op welke wijze het mogelijk was om de laatst opgelegde bezuiniging van € 350.000,- te verdelen (bijlage 1). Het onderzoek viel uiteen in twee fasen: een quickscan naar de mogelijke besparingen op inkoop en contractbeheer en een onderzoek dat later nog plaatsvindt naar besparingen door ondersteunende diensten zoals administratie meer samen te laten werken. Het onderzoek geeft een onderbouwde indicatie van de te behalen besparingen op het inkoopbudget. De instellingen zijn nu zelf aan zet om daadwerkelijk de besparing te gaan realiseren door opnieuw te gaan onderhandelen met hun leveranciers. Het gaat met name om de inkoop van energie, schoonmaak, verzekeringen en automatisering.

We willen onze waardering uitspreken voor het feit dat de C6 haar verantwoordelijkheid heeft genomen en op een goede wijze invulling heeft gegeven aan de bezuinigingsopdracht van € 350.000,- ondanks de bezorgdheid over de druk die deze bezuiniging op de organisaties legt.

Inhoudelijke kaders
In 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 vastgesteld. De vigerende budgetcontracten zijn allemaal binnen de kaders van deze visie afgesloten. Omdat we nu de subsidies voor een termijn van vier jaar vast willen leggen (2016 t/m 2019), vallen de subsidiecontracten voor een deel buiten de periode waarvoor de cultuurvisie afgesloten is. Wij kiezen ervoor nu geen nieuwe visie op te stellen maar de huidige te verlengen. Daarbij brengen we binnen de kaders van deze visie accentverschuivingen aan die recht doen aan de intentie van ons Coalitieakkoord 2014-2018. Zo zullen we meer aandacht besteden aan een brede toegankelijkheid van culturele voorzieningen, zwaarder accent leggen op cultuureducatie en de doelgroep jongeren tot 26 jaar. Het werken in ketens blijft hierbij ons uitgangspunt waarbij de zes instellingen als ketenintendant voor de desbetreffende ketens (of functie in het geval van de

[3] Dit bedrag wordt dus nog verhoogd met het indexcijfer 2016.
[4] Tot en met 2014 droegen de bibliotheken een bedrag af aan de VOB om e-boeken in te kopen. Vanaf 2015 draagt de bibliotheek dit bedrag niet meer af. In plaats daarvan wordt het bedrag, dat bedoeld is voor inkoop van e-boeken, verminderd op de uitkering van het gemeentefonds. De bedragen zijn in overeenstemming met de brancheverenigingen voor bibliotheken vastgesteld. Het gaat om een bedrag van € 0,47 per inwoner in 2015, € 0,55 in 2016, € 0,63 in 2017 en € 0,73 in 2018. De subsidie aan de OBGZ zal de komende jaren met hetzelfde bedrag verlaagd worden als de uitname uit het gemeentefonds.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Lindenberg) fungeren. Voor de keten erfgoed gaan we dit jaar aan de slag om in lijn met de huidige cultuurvisie een ketenintendant aan te stellen.

	Keten	*Functie*
Doornroosje	Muziek	
LUX	Film en media	
MHV	Beeldende kunst	
OBGZ	Literatuur	
KKP	Theater en dans	
De Lindenberg		Educatie

De algemene inhoudelijke prestatie-eisen waaraan de organisaties moeten voldoen in het kader van de subsidieverlening zijn de volgende:

a. Cultuureducatie en doelgroep jeugd tot 26 jaar
De organisaties zetten aantoonbaar in op cultuureducatie en activiteiten gericht op de jeugd tot 26 jaar.

b. Brede toegankelijkheid culturele voorzieningen
Cultuurparticipatie vinden wij belangrijk voor alle Nijmegenaren en daarom vragen wij aan de culturele organisaties om er samen zorg voor te dragen dat culturele voorzieningen breed toegankelijk zijn en er voor alle lagen van de bevolking een passend cultureel aanbod is.

c. Prioriteiten: talentontwikkeling, excellentie en experiment
De organisaties geven samen met andere partijen in de stad en partijen in de keten vorm aan de gemeentelijke prioriteiten talentontwikkeling, excellentie en experiment.

d. Ketenintendantfunctie en ketenoverleg
De organisaties zijn ketenintendant voor de desbetreffende keten en dragen procesverantwoordelijkheid voor de organisatie van het ketenoverleg.

In het ketenoverleg komen minstens de volgende onderwerpen aan de orde:
1. de speerpunten uit de Kunst- en Cultuurvisie;
2. samenwerking in de keten;
3. toegankelijkheid van de keten;
4. de wijze waarop het ambitieniveau binnen de keten gerealiseerd wordt in Nijmegen.

De ketenintendant nodigt in de keten en in het netwerk samenwerkende partijen uit voor het ketenoverleg. De partijen in de keten kiezen gezamenlijk een voorzitter.

e. Verslaglegging ketenoverleg
Jaarlijks stelt het ketenoverleg een verslag van haar werkzaamheden vast. Dit verslag beschrijft de werkzaamheden in de keten op de onder d genoemde onderwerpen. Die werkzaamheden kunnen gemeenschappelijk zijn maar ook betrekking hebben op twee of meer deelnemers aan de keten. Het verslag wordt toegestuurd aan de gemeente en dient als basis voor toekomstige peer-reviews.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

f. Peer-review
De organisaties voeren een peer-review uit op basis van het ketenverslag en de jaarverslagen.

g. Groeimodel
De gemeente geeft de organisaties in de keten de ruimte om vorm en inhoud te geven aan het ketenintendantschap en de speerpunten waarbij ze zelf kunnen definiëren wat zij verstaan onder de onderwerpen onder d, welk ambitieniveau de partijen in de keten hebben en hoe zij dit ambitieniveau willen realiseren.

h. Code Cultural Governance
De organisaties hanteren de code Cultural Governance en leggen in het jaarverslag verantwoording af over de wijze waarop dit gebeurt. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een op Nijmegen toegespitst verantwoordingsprotocol.

i. Cultuuronderzoeken
De organisaties participeren desgevraagd in de gemeentelijke cultuuronderzoeken en stellen hiervoor gevraagde gegevens beschikbaar.

j. Cultureel aanbod
Het aanbod dient een hoge inhoudelijke kwaliteit te hebben en gericht te zijn op een zo breed mogelijk publiek tegen een betaalbare prijs.

Buiten deze algemene eisen stellen we uiteraard ook specifieke eisen aan de organisaties, onder andere met betrekking tot het aantal voorstellingen, bezoekers, exposities, uitleningen en wijze waarop relevante doelgroepen benaderd worden. Onderstaand geven we per organisatie aan welke eisen we in de subsidiebeschikking op willen nemen.

<u>Doornroosje</u>
We verwachten van Doornroosje dat het de popinfrastructuur in Nijmegen versterkt waarbij we belang hechten aan een compleet (pop-) muziekaanbod waarbij de risicovolle activiteiten zijn gewaarborgd. Doornroosje organiseert onder andere popconcerten en dance-events gericht op kwaliteit, beginnend talent, afwisseling en nieuwe trends. Doornroosje fungeert als (landelijke) broedplaats van de popcultuur.

Doornroosje moet voldoen aan de hieronder vermelde kwantitatieve specificaties:
de organisatie verricht in 2016 minimaal 150 activiteiten en met een streefaantal van 117.000 betalende bezoekers. Omdat Doornroosje in 2014 een nieuw pand heeft betrokken heeft ze een enkel jaar nodig om weer een stabiele organisatie op poten te zetten: uiterlijk voor 2018 zullen we nieuwe kwantitatieve specificaties gaan formuleren.

Pop-culturele activiteiten maken minimaal 90% uit van het aanbod van Doornroosje. Dit betreft met name de kernactiviteiten concerten en dance. Er wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van het aantal concerten en dance-activiteiten. Een klein deel hiervan (minder dan 10%) valt onder overige pop-culturele activiteiten: bijvoorbeeld kleinkunstachtige optredens (stand-up comedians, samenwerking met Wintertuin).
In het kader van cultureel ondernemerschap mag maximaal 10% van het totale aanbod bestaan uit commerciële (verhuur)activiteiten. Deze commerciële activiteiten vinden plaats met

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

inachtneming van het convenant dat Doornroosje dd. 13-12-2012 gesloten heeft met Koninklijke Horeca Nederland.

Arthouse LUX
LUX is een onafhankelijk en vrijzinnig podium voor nieuwe ontwikkelingen in kunst, media en wetenschap. Het combineert de functies van arthouse, vlakkevloertheater, dans, muziek en podium voor debat & media. Wij vragen aan LUX om uitvoering te geven aan de onderwerpen *Film & Beeldcultuur* en *Woord, Debat en Podiumkunsten (Theater en Muziek).* Met het filmprogramma en live podium speelt LUX voornamelijk in op de actualiteit en ontwikkelingen in de wereld. Het staat met het programma voortdurend stil bij maatschappelijk relevante thema's, en bieden kleinschalig en vernieuwend aanbod uit binnen en buitenland. Zo wil LUX de inwoners van Nijmegen en omstreken inspireren, uitdagen en ander perspectief bieden.

LUX werkt lokaal samen met diverse culturele en mediaorganisaties zoals de Radboud Universiteit, NEC, Nijmeegse culturele partners Doornroosje, De Lindenberg, De Vereeniging/Schouwburg, De bibliotheek, omroep N1 en de Gelderlander maar ook diverse festivals als Music Meeting en De Wintertuin. Daarnaast werken LUX samen met theatermakers, debatcentrum De Balie, lokale en nationale collega-filminstellingen als Dziga, Go Short, International Documentary Film Festival Amsterdam (IDFA), Internationaal Film Festival Rotterdam (IFFR), Cinekid en anderen. LUX is als (mede)organisator betrokken bij diverse evenementen en culturele activiteiten die bijdragen aan de gezamenlijke profilering van Nijmegen Cultuurstad.

De opdracht luidt:
- *Film en Beeldcultuur*: de vertoning van kwaliteits- en arthousefilms die het karakter van een arthouse- en/of kwaliteitsfilm hebben.
- *Woord, Debat & Podiumkunsten*: het organiseren van publieke debatten gericht op actuele en agenda-zettende thema's ten aanzien van onderwerpen met een (boven)regionale uitstraling. De centrale thema's van die programmering liggen op het gebied van de politiek, welzijn (zorg, onderwijs, multiculturele samenleving), ruimtelijke ordening en kunst en cultuur.
- *Theater:* het programmeren van toneel-, moderne dans-, cabaret- en jeugdtheatervoorstellingen, gericht op waardevolle producties van aanstormend talent en nieuwe theatermakers, in eerste instantie van Nederlandse en Vlaamse afkomst.
- *Muziek:* het programmeren van optredens en workshops en het realiseren van eigen producties gericht op jazz, moderne muziek en wereldmuziek.

OBGZ
Met ingang van 1 januari 2015 is de nieuwe bibliotheekwet in werking getreden. In deze wet staan de functies vastgelegd die een bibliotheek vervult. De functies dragen bij aan de persoonlijke ontwikkeling en verbetering van de maatschappelijke kansen van het algemene publiek. Het gaat hierbij om de volgende functies:

- ter beschikking stellen van kennis en informatie;
- bieden van mogelijkheden tot ontwikkeling en educatie;
- bevorderen van lezen en het laten kennismaken met literatuur;
- organiseren van ontmoeting en debat;
- laten kennismaken met kunst en cultuur.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Wij subsidiëren de OBGZ samen met vijf andere gemeenten (Overbetuwe, Lingewaard, Beuningen, Heumen en Groesbeek/Berg en Dal). Dit jaar hebben wij samen met de OBGZ overleg gevoerd om gezamenlijk een koers voor het bibliotheekwerk te ontwikkelen. Dit proces ronden we voor de zomer af. Belangrijkste reden om te komen tot een gezamenlijke koers is om meer inzicht te krijgen in de wensen, behoeften, ontwikkelingen en verwachtingen van elkaar. We kijken hierbij naar de kernwaarden en beleidsspeerpunten van de gemeenten en de kernwaarden en functies van de Bibliotheek. Vanuit gedeelde kernwaarden en speerpunten wordt helder welke rol de Bibliotheek kan spelen in de samenleving. Daarvoor werken wij met een aantal kernbegrippen die wij centraal zetten. Er zijn meer redenen die het interessant maken om voor gezamenlijkheid te kiezen. Ontwikkelingen in de samenleving, nieuwe wetgeving, teruglopende inkomsten uit gemeentefonds en uitbereiding van taken voor de gemeenten zijn een uitdaging voor de partners. Kennis en successen delen wordt door de partners als meerwaarde gezien. Efficiënte inzet van middelen ten behoeve van meerdere gemeenten maakt functies en voorzieningen betaalbaarder. Iedere gemeente kan vervolgens maatwerk afspraken maken met de OBGZ. Voor Nijmegen geven wij prioriteit aan de eerste drie functies uit de wet (informeren, leren, lezen en literatuur).

Voorlopige gezamenlijke kernbegrippen zijn:
- De bibliotheek is er voor iedereen.
- De bibliotheek maakt als kenniscentrum de fysieke en digitale bibliotheekcollectie beschikbaar én toegankelijk voor iedereen.
- De bibliotheek is dichtbij en werkt creatief en verbindend samen met diverse organisaties. Zij benut middelen slim om daarmee een zo groot mogelijke maatschappelijke waarde en effect te bereiken.
- De bibliotheek heeft bijzondere aandacht voor het voorkomen van laaggeletterdheid en het vergroten van basisvaardigheden van laaggeletterden.
- De bibliotheek vergroot leesplezier, leesbeleving en informatievaardigheden van mensen en hun omgeving (docenten, verzorgers, vrijwilligers), met bijzondere aandacht voor jeugd en jongeren.
- De bibliotheek inspireert iedereen met literaire activiteiten.

<u>Keizer Karel Podia</u>
Aan de KKP willen we subsidie verlenen om op het gebied van theater, dans en klassieke muziek culturele voorstellingen te realiseren. Het gaat hierbij om een programma-aanbod in de Stadsschouwburg en de Vereeniging dat over de genoemde disciplines moet bestaan uit minimaal 250 voorstellingen met een bezoekersaantal van minimaal 125.000 bezoekers. We verwachten dat de KKP deze subsidieperiode specifiek aandacht geeft aan de programmering klassieke muziek, waar mogelijk in samenwerking met andere relevante partijen zoals de Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek (NSvK). Omdat we het belangrijk vinden dat ook amateurverenigingen van de beide podia gebruik kunnen maken verwachten we dat de KKP deze verenigingen hierin (financieel) faciliteert waarbij we jaarlijks zullen monitoren hoeveel amateurvoorstellingen zijn geweest en het kortingspercentage dat hiermee gemoeid is. Verder zullen we afspraken maken over de wijze waarop de KKP invulling geeft aan cultuureducatie.

<u>Lindenberg</u>
De Lindenberg zorgt ervoor dat alle mensen uit Nijmegen en omgeving een culturele loopbaan kunnen bewandelen, zowel door het actief beoefenen van een kunstvorm als door het bezoeken

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

van kunst en cultuur. Zij bieden ruimte aan alle niveaus: van de beginnende amateur tot de professional door middel van cursussen, voorstellingen, projecten en exposities. Zij realiseren cultuureducatie in basis- en voortgezet onderwijs, kunstprojecten in wijken en eigen producties. Ze bieden continuïteit, diversiteit, kwaliteit en samenhang in de keten van kennismaken – leren – presenteren – beoefenen.

In de komende vier jaren wil de Lindenberg meer samenhang tussen de programma's ontwikkelen, het intendantschap voor educatie en amateurkunst verder uitbouwen en meer gaan opereren als een cultureel ondernemer. Daarnaast gaat zij ook programma's ontwikkelen in samenwerking met het sociale domein.

De subsidie is bestemd voor de volgende activiteiten:

- *Kunsteducatie in de vrije tijd tot 18 jaar*: Dit betreft de lessen aan jongeren tot 18 jaar in verschillende kunstdisciplines. We vragen aan de Lindenberg om in samenwerking met stichting Leergeld ook een aanbod te doen aan leerlingen uit een gezin met een laaginkomen. Daarmee bereiken ze ongeveer 100 kinderen per jaar. Muzieklessen vormen nog steeds het grootste aandeel van het cursus aanbod. Vervolgens zijn dat de cursussen beeldend en dans. Het aantal kinderen schommelt de afgelopen vier jaren tussen de 1.750 en 1.850 cursisten.
- *Podium:* De Lindenberg heeft een drietal podia van verschillende grootte. Op het podium krijgen amateurs de kans om te laten zien wat ze kunnen. Jaarlijks zijn er rond 250 amateurvoorstellingen, waarvan 110 jeugdvoorstellingen. Het zijn niet alleen de cursisten van de Lindenberg, die optreden op één van de podia van de Lindenberg, ook schoolvoorstellingen en voorstellingen van amateurverenigingen maken hier gebruik van. Kleinschalige professionele optredens op het gebied van try outs of cabaret zijn er ongeveer 150 keer per jaar.
- *Cultuureducatie in het onderwijs*: De bemiddelingstaak van Cultuur en School Nijmegen (CESN) is een samenwerkingsverband tussen de Lindenberg en de bibliotheek (OBGZ). CESN bemiddelt tussen de vraag en aanbod op het gebied van cultuureducatie op scholen voor primair - en voortgezet onderwijs. Een stuurgroep met vertegenwoordigers van culturele aanbieders, het onderwijs en adviseurs bewaakt het aanbod en de onafhankelijkheid van CESN. Zij komen tweemaal per jaar bij elkaar om het programma, de begroting en het financiële jaarverslag goed te keuren. Jaarlijks stelt CESN een jaarprogramma samen op basis van de vragen van scholen. CESN bereikt met hun aanbod 44 scholen in het primair onderwijs en 15 in het voortgezet onderwijs.

Peer-review
Op 28 januari 2015 heeft uw Raad de motie 'Peer-review alleen versoberen als dat niet ten koste gaat van de kwaliteit' aangenomen. Zoals wij u op 9 december 2014 per brief hebben laten weten, is het Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN) aan de slag gegaan om de peer-review uit te voeren. Ze hebben daarvoor de hulp ingeroepen van de afdeling Cultuurwetenschappen van de Radboud Universiteit. In bijgaande brief (bijlage 2) hebben ze uitgebreid beschreven welke procedure CNN volgt om de peer-review uit te voeren met in achtneming van de kaders uit de Kunst- en Cultuurvisie. Wij vinden dat voldaan is aan de open en transparante procedure. Er wordt minimaal één externe betrokken en ook de kleinere partijen krijgen de mogelijkheid zich uit te spreken over de samenwerking in de keten en de procesrol van de intendant.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
7

Inmiddels hebben alle intendanten hun zelfevaluatie ingevuld en gaan daarover komende periode in gesprek met de partners uit de keten/functie. De 0-meting zal daarom niet voor de zomer al afgerond zijn maar volgens planning rond oktober. De universiteit zal daarna in haar onderzoek uitgebreid spreken met alle betrokkenen in de ketens Dit onderzoek levert een rapportage op met onderzoeksresultaten, waarin het functioneren in ketens, de ontwikkelingen en groei van het intendantschap, de kansen en belemmeringen en de samenwerking in de ketens beschreven staan, alsmede aanbevelingen over de verdere ontwikkeling van die ketens.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlagen 1. Verdeling bezuiniging € 350.000,- op de C6
2. Plan van aanpak peer-review

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

CULTUUR NETWERK NIJMEGEN
p/a Stationsplein 11A, 6512 AB Nijmegen

reg.nr.: 15.000486
procesverantw.: mo-10
INGEKOMEN
- 6 MEI 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: - 1.853.11
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
t.a.v. College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Nijmegen, 4 mei 2015

Betreft : bezuiniging € 350.000 bij de culturele instellingen – stand van zaken
Kenmerk : 15-224
Bijlagen : twee

L.S.,

In januari 2014 is een traject ingezet van mogelijke bezuinigingen op de zes grote Nijmeegse culturele instellingen (C-6). De volgend vier stadia kunnen daarin tot nu toe herkend worden:

1. Januari 2014. Onderzoeksopdracht perspectiefnota 2014

2. Zomer 2014. Coalitie akkoord 2014-2017

   SAMENWERKING EN INNOVATIE

   Nijmegen heeft een aantrekkelijke cultuursector met een kwalitatief hoogwaardige programmering. En dat moet zo blijven. Onze overtuiging is dat door innovatie en samenwerking in de cultuursector en een duidelijkere culturele profilering opbrengsten worden vergroot en kosten worden verlaagd. Wij brengen de voorgenomen bezuiniging van € 700.000 (onderzoeksopdracht perspectiefnota 2014) terug naar een bezuiniging van ca. € 350.000. Deze voeren we zo in dat het niet ten koste gaat van de kwaliteit, toegankelijkheid, spreiding en diversiteit van het aanbod. De culturele instellingen vragen we om samenwerkingsscenario's te ontwikkelen en de financiële consequenties daarvan in beeld te brengen. Oplossingsrichtingen zoeken we vooral door te bezuinigen op de 'stenen' en door het gezamenlijk inrichten van een back-office, de bedrijfsvoering en de marketing, bijvoorbeeld door de inrichting van een shared service center bij de culturele instellingen. Ook kijken we naar de mogelijkheden voor een meer flexibele inzet van personeel.

3. Oktober 2014. Opdracht aan K+V: "Onderzoek snelle bezuinigingen C6"

   Doelstelling: De C-6 directies krijgen voor 1 januari 2015 een helder en concreet inzicht in de op korte termijn (ingaande 2016) maximaal te behalen besparingen in de exploitatie, die kan ontstaan door gezamenlijk op te trekken zonder verlies van eigenheid.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ridderstraat 23
Aldenhof 13 90
Postbus 578
6500 AN Nijmegen

T 024 327 39 11
F 024 327 37 47
info@delindenberg.com
www.delindenberg.com

Reserveren 024 327 37 37

Gemeente Nijmegen
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

MO10

Buro: .....
Nr 15.0006519
22 JUNI 2015
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

onze ref. 011/11.3/IV/KdB uw ref.

onderwerp: Peer Review

datum: 18 juni 2015

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Bij deze ontvangt u het plan van aanpak van de door de Raad vastgestelde Peer Review voor het onderzoek naar het functioneren van zogenoemde culturele ketens in de stad. Zoals u kunt lezen zijn wij afgelopen seizoen gestart met de peer review en zal de 0-meting rondom de zomervakantie worden uitgevoerd. Een rapportage daarvan zult u na de zomervakantie ontvangen.

Mocht u naar aanleiding van dit plan van aanpak aanvullende vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

namens de zes culturele organisaties:
Lux
Stichting de Lindenberg
Doornroosje
Stadsschouwburg en De Vereeniging
De Bibliotheek Gelderland Zuid
Museum het Valkhof

Mevrouw E.M. Verburgh
Directeur/Bestuurder
Stichting de Lindenberg

LINDENBERG
HUIS VOOR DE KUNSTEN

Plan van aanpak Peer Review

Mei 2015

Een meting van het functioneren van de culturele ketens en de rol van het (keten)intendantschap in Nijmegen

Opdrachtgever: *Gemeente Nijmegen*

Opdracht nemer: *Cultuur Netwerk Nijmegen*

Voorjaar 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

INHOUDSOPGAVE

Context

Aanleiding

Inleiding

Kaders en opdracht vanuit Cultuurbeleid Nijmegen

Ketens en intendanten

Opgave (keten-)intendanten

Prioriteiten

Peer Review

Definitie

Doelstellingen

Criteria

Onafhankelijkheid

Plan van aanpak

Opzet Peer review

Planning

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Context

Aanleiding

Op 28 januari 2015 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over het kader, waarbinnen een zg. peer review dient te worden uitgevoerd. Met dit besluit is vastgelegd op welke wijze de raad en het college geïnformeerd dienen te worden over de samenwerking tussen partners in de stad in de diverse ketens, het functioneren van het intendantschap, de kansen en mogelijkheden die er liggen, de knelpunten die de grotere en kleine partijen tegenkomen en mogelijke aanbevelingen uit de praktijk. De peer review dient als leerinstrument voor de ketenpartners zelf en kan gebruikt worden als toetsingsinstrument voor dit onderdeel van het cultuurbeleid in de stad.

Inleiding

Dit plan van aanpak geeft zicht op de wijze waarop wij als grote culturele instellingen vorm en inhoud geven aan de op 28 januari 2015 vastgestelde motie betreffende de peer review over het (keten-) intendantschap in de stad Nijmegen. Wij zien het intendantschap als een natuurlijke rol, die past binnen onze taakstelling en brede maatschappelijke verantwoordelijkheid in de stad, die meegroeit met de ontwikkelingen in de stad.

Binnen CNN verband bespreken de zes grote culturele instellingen het ketenintendantschap. De overige drie CNN- partners zijn in dit overleg betrokken als ketenpartners. Onderwerpen in dit overleg zijn:

- de ontwikkelingen binnen de ketens
- het delen van kennis en expertise
- het bespreken van successen en nieuwe initiatieven
- het leren van elkaar bij het uitwisselen van aandachtspunten of knelpunten
- de ontwikkelmogelijkheden in samenwerking, ook met de kleinere partners in de stad
- het samen zichtbaar maken van de rol als (keten-) intendant
- de (nieuwe) crossovers binnen de ketens
- de wijze waarop ieder zijn / haar rol oppakt en in welke vorm

Buiten CNN verband geeft elke intendant op eigen wijze vorm aan de keten binnen zijn eigen netwerken. Voor elke keten, zoals zich in de zelfevaluatie laat zien, is de vorm afhankelijk van het aantal partners, de eigenheid van de discipline en de vragen en behoeften die er leven.

Het is voor ons als culturele organisaties vanzelfsprekend om jaarlijks verantwoording af te leggen over de wijze waarop wij onze taken uitvoeren en rapporteren over ontwikkelingen, waaronder ook het intendantschap. Naast onze reguliere jaarverslagen en jaarrekeningen zal de peer review aanvullende verslaglegging en verantwoording zijn aan college en raad.

Dit plan van aanpak geeft zicht op de wijze, waarop wij structureel de werking van de culturele ketens en de inzet en procesrol van het (keten-)intendantschap willen onderzoeken, bespreken, meten en verantwoorden. Daarbij geeft de peer review inzicht in ontwikkelvoorstellen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Kaders en opdracht vanuit Cultuurbeleid Nijmegen

De vastgestelde kunst- en cultuurvisie van de gemeente Nijmegen gaat behalve over toegankelijkheid en focus op jeugd en jongeren over de culturele infrastructuur, deze is gepositioneerd in ketens en functies. Een culturele keten is gedefinieerd als "een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele faciliteiten". We onderscheiden in Nijmegen vijf culturele ketens, in willekeurige volgorde: Muziek, Beeldende Kunst, Literatuur, Theater & Dans en Film & Media. Daarnaast is een functie intendant voor educatie en amateurkunst onderscheiden.

Ketens en intendanten
Binnen deze diverse ketens is een aantal functies beschreven. We geven hiermee invulling aan kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Met de grote instellingen in de stad hebben wij oog voor de functies in de keten en werken met vele andere partijen in de stad samen. Daarmee geven wij een invulling aan het cultuurbeleid van de stad met een verantwoordelijkheid die past bij een brede taakopvatting, het ketenintendantschap (K.I.). Daarnaast is één intendant voor educatie en amateurkunst onderscheiden, deze vormt de basis van de ketens. Deze intendant is integraal verantwoordelijk voor de functie educatie in brede zin van het woord.

Bij de ketens horen primair de volgende intendanten:

1.	*K.I. Muziek:*	*Doornroosje*
2.	*K.I. Beeldende Kunst:*	*Museum het Valkhof*
3.	*K.I. Literatuur:*	*De Bibliotheek Gelderland Zuid*
4.	*K.I. Theater & Dans:*	*Stadsschouwburg de Vereeniging*
5.	*K.I. Film & Media:*	*LUX*
6.	*I. voor educatie en amateurkunst:*	*Stichting de Lindenberg*

Bij cross-overs weten de intendanten elkaar te vinden en werken samen, de grote instellingen zijn georganiseerd in CNN (Cultureel Netwerk Nijmegen). Het is dan ook binnen CNN verband dat bovenstaande zes grote culturele instellingen de opdracht van de gemeente hebben uitgewerkt in dit plan van aanpak.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Opgave (keten-)intendanten

Het is onmogelijk om een volledige opsomming te geven , hieronder staat kort beschreven wat in onze opdracht verstaan wordt onder ketensamenwerking en het intendantschap. Eén centraal uitgangspunt is belangrijk om te benoemen. Het nieuwe sturingsmodel geeft ons als culturele instellingen een bredere (maatschappelijke) verantwoordelijkheid in en buiten het culturele veld (big society / civil society gedachte). In en buiten het culturele veld zijn meer partijen actief waarvan de ketenintendanten in zekere zin afhankelijk zijn.
Dat betekent dat:

1. Het sturingsmodel achter het ketenintendantschap gebaseerd is op een netwerkmodel, de grote instellingen zijn niet hiërarchisch gepositioneerd in relatie tot andere partijen in de stad;
2. De (keten)intendanten en intendant voor educatie en amateurkunst primair worden aangesproken op de procesrol (netwerkvorming). Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat wij – in ons netwerk – met andere partijen samenwerken aan ambities vanuit gedeelde verantwoordelijkheid en gedeeld belang. Het is ook de bedoeling dat de andere partijen in de ketens hun bijdrage leveren.

Prioriteiten binnen de ketens

Culturele instellingen geven binnen de ketens samen met andere partijen in en buiten de keten – volgens opdracht invulling aan de speerpunten uit het cultuurbeleid. De (keten)intendanten hebben daarin een verbijzonderde rol:

a. *Toegankelijkheid*
Cultuur is van en voor iedereen. Als vanzelfsprekend wordt van ons verwacht dat wij een gastvrije opstelling hebben voor bezoekers, amateurgezelschappen, professionele artiesten en andere partijen. We faciliteren waar mogelijk.

b. *Samenwerking*
Onze opdracht als intendant is gericht op samenwerking, zowel binnen als buiten de keten.
Dit betreft samenwerking met lokale (culturele) partijen, initiatieven (o.a. productiehuizen, kunstenaars, kleinere culturele organisaties en evenementenorganisatoren). De samenwerking kan zowel inhoudelijk, als facilitair ingevuld worden.

Tevens zoeken we samenwerking met organisaties buiten de culturele sector (o.a. scholen, maar ook bedrijven).

c. *Talentontwikkeling*
Lokaal talent (brede definitie, van jong tot oud en van individu tot gezelschap) wordt in vroeg stadium gesignaleerd, gestimuleerd en krijgt een podium. Instellingen en partijen in de keten slaan een brug tussen jong lokaal talent/amateurs en topartiesten/professionals door deze met elkaar in contact te brengen. De bevordering van de artistieke kwaliteit van lokaal talent wordt hiermee gestimuleerd. Dit veronderstelt kennis van de lokale (amateur)kunstenaars, gezelschappen en culturele organisaties.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

d. *Excellentie*
Binnen de ketens is oog voor de absolute top. We kijken of het – binnen de bestaande kaders – mogelijk is (internationale) topartiesten, talenten en gezelschappen te programmeren en we zoeken naar manieren om de top van toegevoegde waarde te laten zijn voor de Nijmeegse cultuur.

e. *Experiment, vernieuwing en cross-overs*
We hebben de opdracht actief op zoek te gaan naar vernieuwende experimenten, zowel binnen als buiten de keten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Peer review

Definitie

De basis van de peer-review is een rapportage met beschrijving over de wijze waarop de ketens werken. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een extern deskundige / inbreng van de intendanten zelf, van de cultuurmakers uit de stad en andere relevante betrokkenen in de ketens die hun bevindingen kenbaar maken.
In de peer review spreekt men zich allereerst uit over de samenwerking in de verschillende ketens, waarbij er onderzoek wordt gedaan naar de samenwerking tussen instellingen en de procesrol van de ketenintendant hierin. Dit levert een rapportage op over:

- De samenwerking in de 5 ketens (Theater & Dans, Film & Media, Beeldende Kunst, Literatuur en Muziek) en de samenwerking binnen de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst.
- De invulling van de procesrol door de 5 ketenintendanten (resp. Stadsschouwburg De Vereeniging, Lux, Museum Het Valkhof, Doornroosje en De Bibliotheek Gelderland-Zuid) en de invulling van het intendantschap Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst door Stichting de Lindenberg.

Daarnaast levert de peerreview ontwikkelvoorstellen om het functioneren van de verschillende ketens waar nodig te verbeteren.

Doelstelling

De doelstelling van de peer-review is verwoord in het voorstel *Peer-review. Een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen* (Gemeente Nijmegen, oktober 2013):

"Met peer-review willen we de bestaande verantwoording aanvullen met een rapportage over de kwaliteit van de culturele ketens. Externe deskundigen rapporteren over de wijze waarop de culturele ketens in Nijmegen werken. De commissie concentreert zich ten eerste op de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan alleen sturen op kwantitatieve prestaties. Ten tweede zal deze externe met ontwikkelvoorstellen komen voor het functioneren van de ketens. "

Criteria

Naast de reeds gestelde kaders is op 28 januari 2015 bij motie een aantal aanvullende voorwaarden benoemd, waaraan de peer review dient te voldoen.

- *Te zorgen voor een transparante en open peer-review procedure, waarbij de (keten-) intendanten ten minste één externe betrekken;*
- *De kosten voor de peer-review zo laag mogelijk te houden en het overgebleven budget van de begrootte C 40.000 per keer ten goede te laten komen aan de kunst- en cultuursector;*
- *Bij de peer-review te waarborgen dat kleinere partijen binnen een keten, op basis van een gelijkwaardige positie, de mogelijkheid hebben zich uit te spreken over de samenwerking en de procesrol van de (keten)intendant;*
- *De eerste peer-reviewresultaten, die tevens als 0-meting dient, rond het zomerreces aan de gemeenteraad te verstrekken;*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Onafhankelijkheid

De gemeenteraad heeft zich nadrukkelijk uitgesproken samen met een externe partner de peer review uit te voeren, om onafhankelijkheid van meting en onderzoeksresultaten te waarborgen. Met deze opdracht zijn we op zoek gegaan naar een betrouwbare onafhankelijke partner. De (keten-)partners zijn dan ook zeer blij met het aanvaarden van de opdracht door de Rabouduniversiteit, afdeling cultuurwetenschappen, om ons te ondersteunen door (de opzet van) een gedegen onderzoek naar de het werken in ketens. Op dit moment wordt door hen de onderzoeksopzet / -methode uitgewerkt, waarbij rekening gehouden wordt met de door de raad vastgestelde kaders.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Plan van aanpak

Opzet Peer Review

De peer review definiëren wij als een leerinstrument, met voortdurende monitoring en tussentijdse toetsing. Het maakt dat het functioneren in het werken in ketens voortdurende aandacht heeft op verschillende wijzen. De peer review heeft op dit moment een doorlooptijd van twee jaar en kent een fasering, bestaande uit de volgende onderdelen:

1. Continue uitwisseling van kennis en informatie van het (keten-)intendantschap binnen de CNN
2. Eerste jaarconferentie met alle (culturele) ketenpartners en intendanten in Nijmegen. Deze heeft plaatsgevonden in januari 2015
3. Eerste zelfevaluatie door de (keten-) intendanten adhv standaard vragenlijst
4. Eerste verslag met analyse nav gesprekken met partners in de keten in aanwezigheid van externe peer (0-meting)
5. Onderzoek Radbouduniversiteit: Tussentijdse monitoring en interviews van betrokken culturele partners per keten
6. Jaarconferentie met alle (culturele) ketenpartners en intendanten in Nijmegen
7. Tweede zelfevaluatie door de (keten-)intendanten met vergelijkende analyse
8. Afronding onderzoek onderzoeksteam

(zie planning onderaan dit document)

Ad 1. Uitwisseling van informatie

De CNN- partners treffen elkaar maandelijks en hebben het (keten-)intendantschap standaard op de agenda van het overleg. In dit overleg bespreken we het functioneren van de ketens, de samenwerking, de kansen en mogelijkheden voor nieuwe initiatieven, crossovers in de ketens en noodzakelijke afstemming.

Ad 2. Eerste jaarconferentie

In januari 2015 hebben de zes intendanten voor alle betrokken ketenpartners in de stad (klein, groot, professioneel en amateur, cultureel, maatschappelijk of zakelijk) een conferentie georganiseerd in Stichting de Lindenberg. Doel van deze bijeenkomst was om:

- hen te informeren over het werken in ketens en de rol van de intendanten
- hen te bevragen welke vragen, behoeften en verwachtingen zij hebben
- kennis op te doen over specifieke (culturele) ontwikkelingen in workshops
- als ketenpartner op de hoogte te raken van de verschillende netwerken en mogelijkheden tot samenwerking

- elkaar te ontmoeten en nieuwe initiatieven mogelijk te maken binnen de ketens of juist in nieuwe dwarsverbanden

Voor de ketenintendanten was een dergelijke startbijeenkomst van belang om te weten welke vragen en behoeften leven als vertrekpunt om onze rol als intendant verder vorm en inhoud te gaan geven in de toekomst. Naar voren kwam dat alle ketenpartners het initiatief waardeerden, met name de ontmoeting en uitwisseling van belang achtten, graag op de hoogte worden gebracht, betrokken willen worden bij keteninitiatieven en in de jaarbijeenkomsten de intendanten een iets minder prominente rol zouden kunnen innemen.

Ad 3. Eerste zelfevaluatie door (keten-)intendanten met analyse

Zelfevaluatie is een veel voorkomende wijze om regelmatig en systematisch te reflecteren op de kwaliteit in uitvoering van taken, rollen en werkwijzen. Bovendien geeft het houvast om met elkaar in gesprek te gaan over de invulling van het intendantschap. Aan de hand van een standaard vragenlijst beschrijven we als (keten-)intendanten de huidige situatie binnen onze keten. We beschrijven de wijze waarop wij het intendantschap op dit moment invullen, op welke wijze wij samenwerken met andere partners in de keten, hoe wij onze rol vervullen, welke mogelijkheden we zien en voornemens we hebben en tegen welke knelpunten we aanlopen (zie voor de standaard vragenlijst de bijlage). Verslaglegging en startanalyse van de zelfevaluatie zal worden gedaan door de (keten-)intendanten zelf. Dit verslag, met gegevens uit de zelfevaluatie, is het vertrekpunt voor het onderzoek van de Radbouduniversiteit *(zie punt 4 en verder).*

Ad 4. Analyse van werking in ketens

Aan de hand van de zelfevaluatie gaan de intendanten in gesprek met hun ketenpartners. Een externe peer zal daarbij aanwezig zijn. Centraal staat het functioneren van de keten en de rol van de intendant . De Radbouduniversiteit draagt zorg voor verslaglegging in een eerste rapportage (0-meting).

Ad 5. Onderzoek Radbouduniversiteit

Binnen de afdeling cultuurwetenschappen zal een docent/onderzoeker een onderzoeksteam van enkele studenten begeleiden in de periode tussen de 0-meting en tweede zelfevaluatie. Uitgangspunt voor het onderzoek is de opdracht van de gemeente aan de ketenpartners binnen de CNN. Het onderzoeksteam heeft de beschikking over alle relevante gemeentelijke documenten over de peer review, de verslagen van de al gerealiseerde ketenbijeenkomsten en de zelfevaluatie van de intendanten. De zelfevaluatie door de instellingen dient als diagnostisch instrument om de stand van zaken te inventariseren. Vervolgens zullen in het seizoen 2015-2016 diepte-interviews worden gevoerd met relevante partners per keten om inzicht te krijgen in de factoren die mogelijk belemmerend werken dan wel positief bijdragen aan de samenwerking in ketens. De resultaten hiervan worden geanalyseerd aan de hand van actuele theorievorming, waarna een concrete

roadmap wordt opgesteld. Hierin wordt duidelijk aangegeven wat precies de huidige stand van zaken is, waar kansen liggen voor een vervolgtraject, op welke manier deze kansen worden benut en wie daarbij is betrokken. Het document bevat tevens een gedeelde lange termijnagenda, die is afgestemd op de toekomstverwachtingen van de betrokken partijen. Gezamenlijke doelstellingen bevorderen immers de duurzaamheid van het werken in de ketens. Deze roadmap dient als richtsnoer voor een vervolgtraject, dat zorgvuldig wordt gemonitord en geëvalueerd. Na afloop van het traject vindt opnieuw een diagnose plaats op basis van een uitgebreide analyse van de zelfevaluatie om te beoordelen of de aanpak van de (keten-)intendanten daadwerkelijk het beoogde effect hebben bereikt.

Ad 6. Tweede jaarconferentie ketenpartners

In januari 2016 vindt opnieuw een jaarconferentie plaats voor alle betrokken (culturele) ketenpartners in de stad. De inhoud van de conferentie is nog nader te bepalen. Deze zal worden ingevuld aan de hand van de behoeften, die in 2015 in de diverse netwerken (door de ketenintendant georganiseerd of bijgewoond) geïnventariseerd zullen worden.

Ad 7. Tweede zelfevaluatie met vergelijkende analyse

In 2017 voeren de (keten-)intendanten een tweede zelfevaluatie uit aan de hand van dezelfde standaardvragenlijst met een vergelijkende analyse en een vergelijkbare routing.

Ad 8. Rapportage onderzoeksresultaten

De Radbouduniversiteit levert een rapportage op met onderzoeksresultaten, waarin het functioneren in ketens, de ontwikkelingen en groei van het intendantschap, de kansen en belemmeringen, de samenwerking in de ketens beschreven staan, alsmede aanbevelingen over de verdere ontwikkeling van de ketens.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Planning

In onderstaand schema staat het tijdpad vermeld, waarbinnen de verschillende onderdelen uit de peer review aandacht krijgen met de daarbij behorende deliverables.

	Onderdeel Peer Review	**Tijdpad / planning**
1.	Uitwisseling van kennis en informatie tussen ketens	Maandelijks in CNN
2.	Jaarconferentie alle ketenpartners	Januari 2015
3.	Zelfevaluatie	Voorjaar 15- zomer 15
	Verslag 0-meting	***Oktober 2015***
4.	Onderzoek en monitoring Radbouduniversiteit	Oktober 15- april 16
5.	Jaarconferentie alle ketenpartners	Januari 2016
6.	Tweede zelfevaluatie	Voorjaar 2017
	Verslag tweede evaluatie	***Zomer 2017***
7.	***Rapportage onderzoeksresultaten***	***Zomer 2017***

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

4. Maart 2015. Oplevering K+V rapport

   Zie de bijlage 1: inleiding (par 1.1 en 1.2) plus conclusies en aanbevelingen (par. 6.1 en 6.2)

Bij dezen biedt de C6 een oplossing aan voor de haar opgelegde bezuiniging van € 350.000 zoals in het coalitie akkoord 2014-2017 is vastgelegd. Zie bijlage 2.

Deze oplossing is gebaseerd op het rapport "Onderzoek snelle bezuinigingen C6" dat dd. 4 maart 2015 door K+V is opgeleverd. Overigens is de inzet van K+V (mede) mogelijk gemaakt door middelen van de gemeente Nijmegen. Onze dank daarvoor.

De C6 wil de volgende zaken benadrukken:

- Ze heeft op deze manier haar verantwoordelijkheid voor de bezuinigingsopdracht genomen en waargemaakt.
- Ze spreekt haar zorg uit: feitelijk is sprake van een voorfinanciering van de bezuinigingen. Dat legt druk op de organisaties. In ieder geval op korte termijn (totdat de quick-win-bezuinigings-opties zijn geïmplementeerd, en de inhoudelijke agenda is bepaald – zie het volgend item), maar misschien ook op langere termijn (omdat voor sommige bezuinigings-opties de C6 niet 'aan het roer zit'). In dat laatste speelt de (houding van de) gemeente een belangrijke, doorslaggevende rol. K+V formuleert een aantal heldere randvoorwaarden om de samenwerkingsagenda verder succesvol vorm te geven (paragraaf 6.2). De betrokkenheid en commitment van de gemeente op een aantal vraagstukken is daarbij van essentieel belang.
- We beraden ons nog hoe het vervolgtraject ingevuld gaat worden – ook in relatie tot de aangevraagde en toegezegde landelijke subsidies.
- De bezuinigingen zullen, indien mogelijk, langs de advieslijn van K+V plaatsvinden. Met name de afstemming van de inhoudelijke agenda heeft K+V als doorslaggevende kritische factor benoemd (*par 6.2 punt 1 van de routekaart*). Die gaan we daarom als eerste oppakken - met ook het rapport van Lawson en Luiten in onze bagage. We beseffen dat inhoudelijke stappen in afstemming en samenwerking aan de orde zijn. Deze zullen met name tot kwaliteit-verbeteringen kunnen leiden. Financieel voordeel is veel minder zeker, en een meedenkende en ondersteunende rol van de gemeente is daarin vitaal om dit optimaal uit te kunnen nutten.

Hoogachtend,
mede namens

I. Verburgh,

projectleider C-6 bezuiniging
en de overige C6-partners

A.A.M. Tax

Voorzitter C.N.N.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage 1

KplusV organisatie-advies

25 februari 2015
Ons kenmerk 1014260-030/jla/aht

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

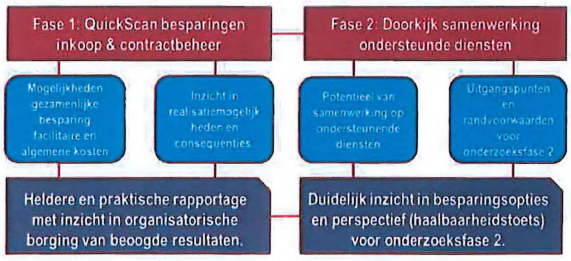
Het hart van de Nijmeegse kunst- en cultuursector wordt gevormd door zes grotere instellingen, de zogenaamde C-6.[1] De instellingen worden geconfronteerd met generieke (taakstellende) en specifieke (programmagerichte) bezuinigingen. Op basis van een onderzoek van Lawson & Luiten heeft de gemeenteraad besloten de totale subsidie aan C-6 per 2016 met € 350.000 te verlagen.[2] [3] C-6 is gevraagd met een oplossing te komen om deze taakstelling te realiseren.

C-6 heeft in het Cultuur Netwerk Nijmegen aangegeven onderzoek te willen verrichten naar mogelijke (gezamenlijke) besparingen op de exploitatie. Door enerzijds een onderzoek naar het samenwerkingspotentieel op de inkoop van facilitaire en algemene kosten en anderzijds door haalbaarheid en wenselijkheid van samenwerking op ondersteunende diensten te beoordelen.

De directies van C-6 hebben KplusV organisatieadvies de opdracht verstrekt om dit onderzoek voor hen uit te voeren. Het onderzoek is uitgevoerd in de periode november 2014 tot en met januari 2015. Dit rapport geeft de bevindingen ten aanzien van het besparings- en samenwerkingspotentieel op de geformuleerde onderzoeksterreinen.

1.2 Doelstelling en resultaat

Het gevraagde onderzoek valt uiteen in twee fasen. Het doel van fase 1 is inzichtelijk te maken wat het besparingspotentieel is op de inkoop en het contractbeheer van facilitaire en algemene kosten. Het doel van fase 2 is om te beoordelen wat het potentieel is van samenwerking op ondersteunende diensten. Onderzoeksfase 2 wordt in dit onderzoek betrokken bij wijze van 'doorkijk'. Er wordt inzicht geboden in het potentieel van samenwerking op ondersteunende diensten en zoekrichtingen en aandachtspunten geformuleerd voor een (mogelijk) nader onderzoek. De aard, doelstelling en resultaat van dit onderzoek is als volgt samengevat:



[1] C-6: Museum Het Valkhof (beeldende kunst en erfgoed), de Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid, De Lindenberg (theater, amateurkunst en cultuureducatie), mediacentrum LUX (film, media en debat), de Keizer Karel Podia (Stadsschouwburg en De Vereeniging) en poppodium Doornroosje.

[2] Lawson & Luiten, Onderzoek hervorming culturele sector, januari 2014.

[3] De beoogde bezuiniging op vastgoed van € 200.000 blijft buiten beschouwing. Het onderzoek beperkt zich tot de exploitatielasten die voor rekening komen van de gebruiker van het vastgoed.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

KplusV organisatie-advies

25 februari 2015
Ons kenmerk 1014260-030/jja/aht

De focus van het onderzoek ligt op de beoordeling van de bijdrage die de beide samenwerkingsrichtingen leveren aan de invulling van de gezamenlijke taakstelling van € 350.000. Het onderzoek geeft onderbouwde indicaties voor te behalen besparingen. We hebben daarbij het 'voorzichtigheidsprincipe' toegepast en zijn conservatief geweest bij de raming van het besparingspotentieel. Dit geldt met name voor de 'economies of power' (onderhandelingskracht). De werkelijke onderhandelingsmacht blijkt bij realisatie van een gezamenlijke inkoopproces.

Voor de beoordeling van het potentieel van samenwerking op ondersteunende diensten is naast het besparingspotentieel (vermindering van kosten) ook beoordeeld wat de bijdrage is aan het verminderen van kwetsbaarheid en het verhogen van kwaliteit. In alle gevallen is de mate van verwevenheid met het primair proces (eigenheid) meegewogen in de beoordeling.

Het rapport bevat adviezen over de organisatorische borging van de beoogde samenwerking in fase 1. Het houdt rekening met de doorkijk naar fase 2. Het onderzoek behelst echter geen uitgewerkte businesscase c.q. haalbaarheidsstudie naar een samenwerkingsmodel. Dit is onderdeel van een (mogelijke) nadere uitwerking in onderzoeksfase 2.

6 Advies samenwerking C-6

In paragraaf 6.1 zijn de belangrijkste conclusies en aanbevelingen weergegeven inzake de mogelijkheden tot besparing op inkoop & contractbeheer en samenwerking op ondersteunende diensten. Paragraaf 6.2 bevat de randvoorwaarden voor een effectieve samenwerking. Vervolgens is in paragraaf 6.3 de mogelijke route naar en de organisatievorm voor samenwerking uitgewerkt. Paragraaf 6.4 besluit met aanbevelingen voor een mogelijke vervolg.

6.1 Conclusies en aanbevelingen

Samenwerking op 'Inkoop & contractbeheer'

Wij concluderen dat de C-6 gezamenlijk **minimaal € 254.000 tot maximaal € 311.000 kan besparen op het huidige inkoopvolume van € 5.090.115.** Dit bedrag vormt een aanzienlijke bijdrage aan de realisatie van de bezuinigingstaakstelling van € 350.000.

Wij bevelen aan de krachten te bundelen op 'Inkoop & contractbeheer' om het besparingspotentieel op inkoopvolume te realiseren. Het borgt bovendien een gezamenlijk continu inkoopproces, waarbij de frequentie van beoordeling van inkooppakketten is afgestemd op het karakter van het inkoopkavel. Bovendien is zeer aannemelijk dat collectieve inkoop leidt tot een verhoging van de kwaliteit (expertises) en de vermindering van de kwetsbaarheid. Voor samenwerking op het taakveld 'Inkoop & contractbeheer' bestaat voldoende draagvlak[18].

Wij benadrukken dat voor realisatie van het totale besparingspotentieel de medewerking van de gemeente op onderdelen een belangrijke voorwaarde is. Hiermee valt of staat ten minste de realisatie van een besparing van circa € 30.000 op het inkoopkavel 'Energie' (LUX en Bibliotheek). Ook op het inkoopkavel 'Beheer & onderhoud' (Bibliotheek) is een besparing van € 5.800 mogelijk, afhankelijk van een coöperatieve houding van de gemeente.

Samenwerking op (andere) ondersteunende diensten

Naast 'Inkoop & contractbeheer' zijn de overige taakvelden van de ondersteunende diensten op hoofdlijnen geanalyseerd. Wij concluderen dat het draagvlak voor samenwerking op ondersteunende diensten een wisselend beeld geeft.
Hoewel niet unaniem, lijkt er naast het taakveld 'Inkoop & contractbeheer', voldoende draagvlak voor nader onderzoek naar samenwerking op het taakveld 'Marketing & communicatie' en de deeltaakvelden 'Personeelsbeleid en –advisering' en 'Financiële administratie.[19] Voor de eerste twee terreinen is het verhogen van kwaliteit de belangrijkste reden voor mogelijke samenwerking, gevolgd door het verminderen van kwetsbaarheid.

Voor het deeltaakveld 'Financiële administratie' is de belangrijkste reden voor samenwerking het realiseren van een besparing.

---

[18] Het betreft hier de doorbelasting van inkoop door de gemeente van energie en beheer & onderhoud voor LUX en Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid.

[19] Deeltaakveld 'Personeelsbeleid en –advisering' als onderdeel van het taakveld 'Personeel & Organisatie'. Deeltaakveld 'Financiële administratie' als onderdeel van het taakveld 'Financiën en P&C'.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Deze is geraamd op minimaal 10%, onder voorwaarden oplopend tot maximaal 25%. In deze bandbreedte is rekening gehouden met de ongelijksoortigheid van de organisaties..

Voor de overige taakvelden bestaat nog beduidend minder eenduidig draagvlak. De gewenste nabijheid van deze ondersteunende diensten en de verwevenheid ervan met het primaire proces (eigenheid) zijn belangrijke argumenten waar door de C-6 niet zonder meer overheen wordt gestapt. Om met name deze redenen wordt op voorhand samenwerking op de taakvelden 'Management & coördinatie' en 'Secretariaat & bestuursondersteuning' niet als kansrijk gezien.

Voor de overige taakvelden is de belangrijkste reden voor samenwerking het verhogen van kwaliteit (effectiviteit), gevolgd voor het verminderen van kwetsbaarheid. Zonder nader onderzoek is het niet mogelijk om het besparingspotentieel van de overige taakvelden te beoordelen. De impact op de eigenheid (identiteit) van de individuele organisaties is bovendien dermate groot, dat deze besparingen niet zonder meer (en niet zonder bijkomende kosten voor coördinatie) kunnen worden geëffectueerd. Het creëren van draagvlak voor eventuele samenwerking op de overige taakvelden hangt af van nader onderzoek en een kritische beoordeling op verschillende criteria.

6.2 Routekaart en samenwerkingsvorm

Dit onderzoek brengt een indicatie van het besparingspotentieel op het taakveld 'Inkoop & contractbeheer' in kaart, evenals het potentieel van samenwerking op ondersteunende diensten. Het is de vraag op welke wijze samenwerking het beste kan worden vormgegeven. Geadviseerd wordt om de haalbaarheid (wenselijkheid en draagvlak) centraal te stellen in de vormgeving van de samenwerking, door uit te gaan van een gefaseerde opbouw via onderstaande route.

Routekaart
Om de besparingen op inkoop en samenwerking op ondersteunende diensten te realiseren, is een combinatie van sporen aan te bevelen. Dit betreft:

1. realiseren van een 'Samenwerkingsagenda C-6' voor het initiëren van samenwerking;
2. realiseren van succeservaringen: een vliegende start;
3. nader onderzoeken van samenwerking op ondersteunende diensten.

De routekaart bestaat eruit dat deze sporen deels volgtijdelijk en deel parallel worden gevolgd. Dit zorgt ervoor dat samenwerken laagdrempelig kan starten als aan basisvoorwaarden is voldaan, successen kunnen worden ervaren en van hieruit nieuwe samenwerkingsperspectieven nader in beeld kunnen worden gebracht op wenselijkheid en haalbaarheid.

Bijlage 2

Verdeelsleutel opdracht structurele bezuiniging C6
Op basis van rapport K+V
Ingang BSO 2016

Verdeling bezuiniging C6		subs %
De Lindenberg	**€ 65.822**	1,98%
Doornroosje	**€ 34.852**	2,57%
Lux	**€ 36.033**	3,27%
OBGZ	**€ 100.134**	1,99%
SS&V	**€ 58.192**	2,85%
Valkhof Museum	**€ 54.968**	2,58%
totaal	€ 350.000	

ONDERTEKENING *definitieve versie 5 maart 2015*

De Lindenberg Ilse Verburgh

Doornroosje Toine Tax

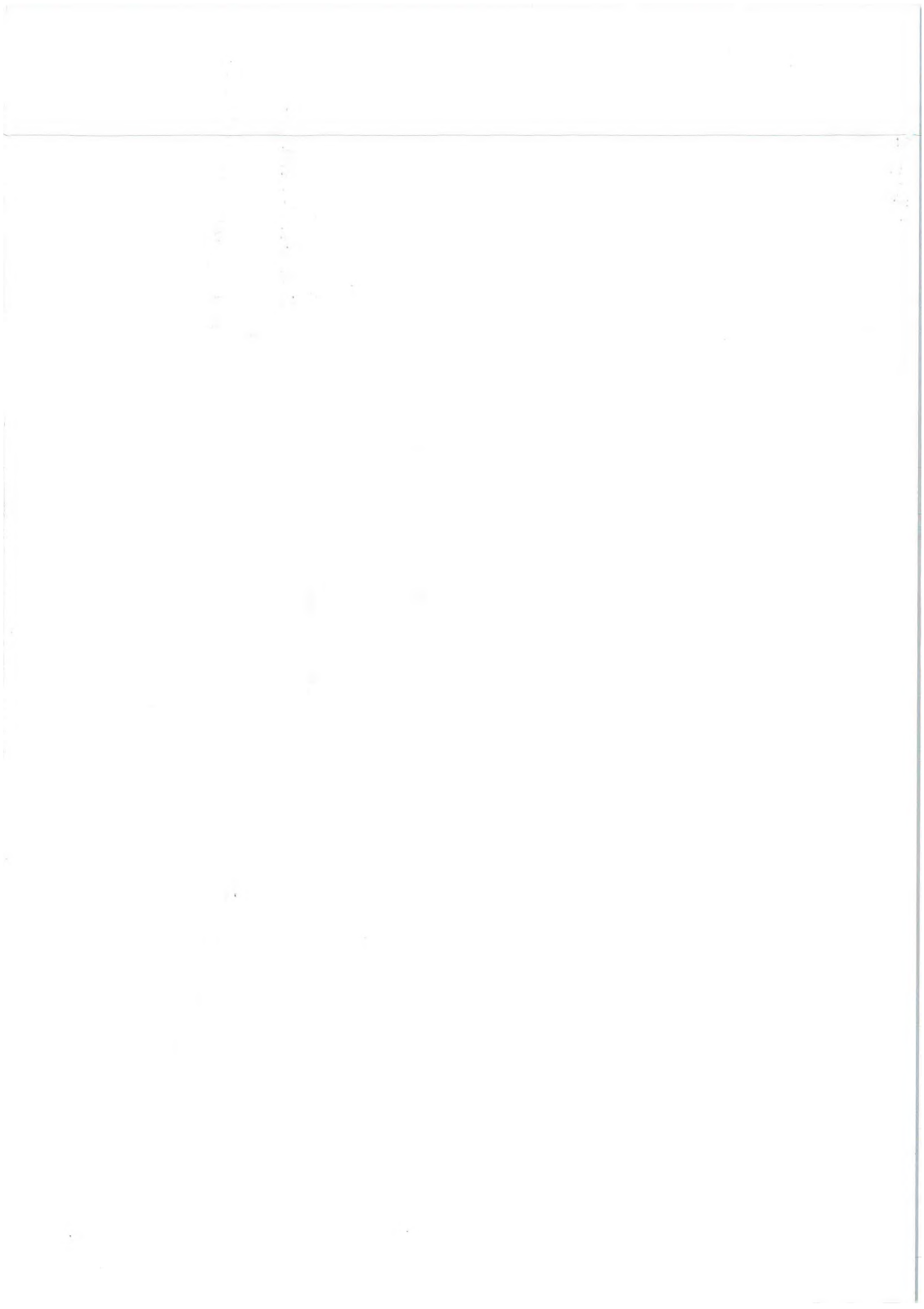
Lux Pepijn Kuyper

OBGZ Dianne Weersink

Stadsschouwburg & De Vereeniging Anne Marie Kalkman

Valkhof Museum ~~Frits de Vogel~~ Jan van Laarhoven

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016



Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toelichting over de behandeling van:

Brief van college van B&W inzake "Versobering uitvoering peer-review"

Van:	Het college van B&W d.d. 9 december 2014		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**1. Brief van college van B&W inzake "Versobering uitvoering peer-review"** In de brief van 9 december 2014 informeert het college de gemeenteraad over het besluit om de uitvoering van het peer-review, zoals die beschreven is in de notitie "Peer-review, een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen", te versoberen. In deze notitie staat beschreven op welke wijze er een externe commissie wordt ingesteld die de peer-review gaat uitvoeren. In zijn totaliteit zijn er bij het uitvoeren van de peer-review acht personen betrokken. De kosten hiervan zijn begroot op €40.000. Het college wil de uitvoering van de peer review versoberen door niet met een achtkoppige externe commissie te gaan werken, maar de uitvoering meer bij het veld neer te leggen. Voor uitvoering van de versoberde peer-review wordt €5.000 geraamd. De intentie van de peer-review blijft kaderstellend bij de versoberde uitvoering. Deze werkwijze past volgens het college binnen de kaders van de cultuurvisie en houdt ook rekening met de motie: "Visitatie door externen". **2. Achtergrondinformatie** Naar aanleiding van de Cultuurvisie is de visitatie in het leven geroepen. Over de uitwerking zijn diverse brieven geweest van het college (zie bijlagen). Tijdens de behandeling van de Cultuurvisie op 27 juni 2012 heeft het college de volgende toezegging gedaan: '*De raad ontvangt van het college ter kennisname de rapportages van de visitatiecommissie*'. Het college meldt in de voorliggende brief dat zij een rol weggelegd ziet voor het Cultureel Netwerk van Nijmegen (CNN). Het CNN is bereid een rapportage ter verantwoording aan zowel college als raad te overleggen, te beginnen met een 0-meting in 2015. **3. Reden van agendering in een kamerronde** De fractie van de PvdA heeft aangegeven de brief van het college te willen bespreken in een kamerronde en heeft in dat kader de volgende motivatie meegegeven: *"Het collegebesluit is in strijd met door de Raad vastgestelde Cultuurvisie 'Werken in ketens' (2012). Aan die visie is lang gewerkt, door alle betrokkenen in co-creatie: instellingen, publiek, raad. Vanaf het begin was 'visitatie' (peer-review) onderdeel van de Cultuurvisie. Afspraak was dat de peer-review in 2014 een 0-meting zou hebben. De PvdA-fractie wil graag dit collegebesluit met de andere fracties bespreken."*		
Naam en e-mail steller:	Natalie van den Dobbelsteen n.van.den.dobbelsteen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 2505
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Versobering uitvoering peer-review' d.d. 9 december 2014 2. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Peer-review' d.d. 3 december 2013 3. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Aanvullende brief bij de vertaalslag kunst- en cultuurvisie' d.d. 19 februari 2013		

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

	4. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Vertaalslag Kunst – en Cultuurvisie' d.d. 27 november 2012 5. Motie "Visitatie door externen" d.d. 27 juni 2012

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D9 (PA 14 januari 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
9 december 2014	MO20/14.0013052	Natalie van den Dobbelsteen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Versobering uitvoering peer-review		(024) 3292505

Geachte leden van de raad,

Op 9 december 2014 heeft ons college besloten de uitvoering te versoberen. Met deze brief brengen wij u op de hoogte van deze wijziging van de uitvoering van de peer-review.

Op 3 december 2013 hebben wij besloten over de invulling van de peer-review, zoals die beschreven is in de notitie “Peer-review, een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen”. In deze notitie staat uitgebreid omschreven hoe wij een externe commissie instellen die de peer-review gaat uitvoeren. Naast een voorzitter en een secretaris, wordt er vanuit iedere discipline een expert aan de commissie toegevoegd, die kennis heeft van de specifieke keten. In zijn totaliteit zijn er dus acht externe personen betrokken bij het uitvoeren van de peer-review. De commissieleden ontvangen een vergoeding. De kosten hiervan zijn begroot op € 40.000. Wij willen de uitvoering van de peer-review versoberen door niet met een achtkoppige externe commissie te gaan werken, maar de uitvoering meer bij het veld neer te leggen.

De intentie van de peer-review blijft kaderstellend bij de versoberde uitvoering. Deze heeft zijn oorsprong in de cultuurvisie. Bij de cultuurvisie “Werken in ketens” hebben wij aan het culturele veld gevraagd om meer te gaan samenwerken binnen en buiten de ketens. Naast de vijf ketens (Film & Media, Muziek, Theater & Dans, Literatuur en Beeldende Kunst) onderscheiden wij ook de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst. Wij willen sturen op het maatschappelijk rendement van instellingen en stellen daarbij de keten/functie centraal. Hierbij gaan wij uit van de redenering dat betere samenwerking een hoger maatschappelijk rendement oplevert.

Bijlage: brief CNN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

De peer-review richt zich op drie zaken:

1. De werking van de vijf ketens en de functie educatie en amateurkunst;
2. De procesrol van de intendant
3. Het doen van ontwikkelvoorstellen

Bij de versoberde uitvoering van de peer-review zien wij een rol voor het Cultuur Netwerk van Nijmegen (CNN) weggelegd. In dit netwerk zijn de zes grote instellingen verenigd met een drietal kleinere instellingen. Wij schuiven iedere maand als toehoorder bij het overleg van CNN aan. Dit najaar zijn wij met hen in gesprek gegaan om te kijken welke mogelijkheden zij zien binnen CNN om de peer-review versoberd uit te voeren binnen de gestelde kaders. Zij zijn tenslotte elkaars peers en weten wat het betekent om intendant te zijn. Zoals in bijgaande brief van CNN te lezen, zien zij peer-review als een belangrijk kwaliteitsinstrument voor het intendantschap en de werking van de ketens en de functie educatie en amateurkunst. Het sluit aan bij de inhoud van de overleggen van CNN, waarbij uitwisseling en samen leren een belangrijk deel van het overleg bepaalt. CNN is bereid hierover een goede rapportage ter verantwoording aan zowel college als raad te overleggen, te beginnen met een 0-meting in 2015.

CNN stelt de volgende werkwijze voor:

- CNN ontwikkelt een format voor de 0-meting. Dit format is uitgangspunt voor elke ketenintendant om in hun keten/functie in gesprek te gaan met alle betrokkenen groot en klein. Deelnemers van een keten/functie worden door de intendant uitgenodigd om deel te nemen aan dit gesprek. Aan het gesprek binnen de keten/functie wordt een externe toegevoegd. Deze zal met kennis van zaken kritische vragen stellen over de invulling en kwaliteit van het functioneren van de keten/functie en doet mogelijk ontwikkelvoorstellen.
- Van deze gesprekken (langs eenduidige lat) maakt iedere keten/functie een verslag. Dit verslag wordt gebruikt om in de reguliere overleggen van CNN één keten centraal te stellen en kritisch te bevragen. Hiervan wordt eveneens een verslag gemaakt.
- Een extern deskundige zal in CNN naar aanleiding van alle zes de verslagen in gesprek gaan met de partners om kritisch te reflecteren op het functioneren van de keten/functie, ontwikkel- of verbetervoorstellen doen en zorg te dragen voor een onafhankelijke rapportage.
- Deze rapportage over het geheel van de culturele ketens en de functie wordt verstuurd aan college en gemeenteraad.
- Na twee jaar volgt een tweede meting met rapportage volgens eenzelfde format en verslaglegging, zodat vergelijkingen mogelijk zijn

Omdat de werkwijze past binnen de kaders van de cultuurvisie en ook rekening houdt met de motie: “Visitatie door externen”, hebben wij besloten de peer-review versoberd uit te laten voeren door het culturele veld.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
2

Voor de uitgebreide peer-review is € 40.000 begroot in 2014 en 2016, In 2014 hebben deze middelen besteed aan frictiekosten voor Museum het Valkhof en stg. LUX. Voor uitvoering van de versoberde peer-review ramen we € 5000.

Hoogachtend
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: brief CNN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Aan: *Het college van B en W Nijmegen*
Van: *de 9 culturele partners van Cultuur Netwerk Nijmegen*
Betreft: *0 meting peer-review*
Datum: *30 november 2014*

Geacht college,

Met deze brief doet CNN, het Cultureel Netwerk Nijmegen een voorstel tot een invulling en eigen aanpak van de peer review, zoals door de Raad vastgesteld op 27 juni 2012. De achtergrond van ons verzoek tot een ietwat gewijzigde aanpak staat hieronder vermeld.

Aanleiding

Op 27 juni 2012 heeft de Raad van Nijmegen de motie "visitatie door externen" vastgesteld. In deze motie staat beschreven op welke wijze de raad geïnformeerd wenst te worden over de kwaliteit van de uitvoering van haar Cultuurvisie "werken in Ketens". We hebben als culturele instellingen deze opdracht ter harte genomen en informeren u graag over de wijze waarop wij denken dat deze 0-meting het meest effectief kan zijn met aanvullend een voorstel.

Waarde van kwaliteitsmeting ketenindentantschap voor de CNN en de Raad

De waarde van ons overleg in CNN schuilt in onder andere het informeren en uitwisselen over de ketens, samenwerken in de ketens in diverse programma's of projecten, het ontwikkelen van de rol als ketenindentant in de stad en het bijdragen aan de realisatie van de Cultuurvisie in de stad. Werkenderwijs ontwikkelen we ons als CNN, waarbij uitwisseling en samen leren een belangrijk deel van ons overleg bepaalt, zeker daar waar het over ketenintendantschap gaat. Tenslotte gaat het bij elke keten om samenwerken, elkaar opvolgen, in samenhang ontwikkelen. Elke ketenintendant ontwikkelt een passende werkwijze om zowel met de partners in CNN als ook met de andere (kleinere) ketenpartners in de stad de keten te monitoren, deze verder te ontwikkelen en met elkaar samen te werken. De vorm waarin dit gebeurt kan per keten verschillen en zal aandacht krijgen in elke keten en het verslag over het functioneren.

CNN ziet de vastgestelde peer-review als een leerinstrument, waarbij op verschillende momenten geijkt wordt, waar we op dit moment staan en welke doelen we ons kunnen stellen voor de komende periode van twee jaar. Een goede rapportage ter verantwoording aan zowel college als ook de Raad is daarbij een essentieel onderdeel, te beginnen met een 0-meting. Dit om te kunnen beoordelen waar we als ketenintendanten staan en op welke wijze we ons ontwikkelen in de opdracht die de Raad ons heeft gegeven.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Opzet en werkwijze 0-meting peer-review

Na overleg in CNN kiezen we graag voor een werkwijze, die bij past bij de waarde die de peer-review heeft voor ons en bij de vraag en voorwaarden van de Raad die voorligt. Daarbij zoeken we een passend evenwicht tussen de continue aandacht voor het ketenintendantschap in onze overleggen en de rapportage en verantwoording aan College en Raad.

Graag werken we volgens de volgende opzet:

- CNN ontwikkelt een format voor de 0-meting. Dit format is uitgangspunt voor elke ketenintendant om in CNN de ketenpartners (groot en klein) te informeren, elkaar kritisch te bevragen en verbetervoorstellen te doen
- Bij de 0-metingen zal een externe expert worden toegevoegd, deze zal met kennis van zaken kritische vragen stellen over de invulling en kwaliteit van het ketenindentantschap om de kwaliteit van de peer review te blijven borgen
- In de peer review worden vragen gesteld over de werking van de vijf ketens en de functie van cultuureducatie en amateurkunst, de procesrol van de intendanten en worden ontwikkelvoorstellen gedaan door alle ketenpartners
- Van deze gesprekken (langs eenduidige lat) wordt verslag gedaan, dit verslag kan als onderdeel van de 0-meting gebruikt worden
- Een extern deskundige zal in CNN naar aanleiding van deze verslagen in gesprek gaan met de partners om ontwikkel- of verbetervoorstellen te doen en draagt zorg voor een onafhankelijke rapportage
- De definitieve rapportage van de 0-meting wordt verstuurd aan College en gemeenteraad
- In de komende twee jaar staat het ketenintendantschap in elk overleg van CNN op de agenda om tussentijds te blijven monitoren en ons als organisaties door te ontwikkelen
- Na twee jaar volgt een tweede meting met rapportage volgens eenzelfde format en verslaglegging, zodat vergelijkingen mogelijk zijn

Kostenbesparing

Met een dergelijke opzet verwachten we dat CNN en gemeente samen veel goedkoper en efficiënter een peer review kunnen doen op een voor ons beter passende wijze, terwijl tegelijkertijd voldaan wordt aan de voorwaarden van de raad inzake de inzet van een onafhankelijk extern bureau. De niet bestede middelen kunnen vrijvallen voor activiteiten / programma's in kunst en cultuur in de stad.

Vraag:
Graag zien wij een reactie van u tegemoet op de vraag of u akkoord bent met de door ons voorgestelde opzet?

In afwachting van Uw antwoord verblijf ik met vriendelijke groeten, mede namens dhr. A.Tax, voorzitter CNN,

Mevr. I. Verburgh, directeur bestuurder de Lindenberg

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke ontwikkeling
Programma Cultuur

Ingekomen stuk D20 (PA 18 december 2013)

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 december 2013	VH00/13.0015370	Digna Kosse
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Peer-review	/	(024) 3299296

Geachte leden van de Raad,

Op 27 juni 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie “Werken in ketens” (2012-2016) vastgesteld. Bij de vaststelling werd de motie “Visitatie door externen” aangenomen die betrekking heeft op de peer-review.
Op 19 december 2012 werd de brief “Vertaalslag kunst- en cultuurvisie” besproken in de kamerronde van uw vergadering. Naar aanleiding van deze bespreking hebt u op 19 februari 2013 een aanvullende brief ontvangen over de vertaalslag en de uitwerking van de Kunst- en Cultuurvisie. In deze brief werd gemeld dat u in de loop van 2013 wordt geïnformeerd over de uitwerking van peer-review.
Wij informeren u nu over peer-review, waarbij we gebruik maken van een externe commissie. Hiermee beschouwen wij de motie als afgehandeld.

Waarom peer-review?
In haar kamerbrief “cultuurstelsel 2017-2020” schrijft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap dat zij andere (kwalitatieve) vormen van evaluatie wil gaan toepassen om de effecten van subsidies in beeld te brengen. Zij wil dit samen met andere overheden gaan verkennen. Ook uit het onderzoek naar de effectiviteit van subsidies komt naar voren dat er behoefte is om het kwalitatieve effect van subsidies in beeld te brengen in plaats van alleen te sturen op kwantitatieve prestaties.
Tot nu toe is de prestatiesturing bij culturele instellingen vooral gericht op kwantitatieve gegevens zoals het aantal bezoekers en het aantal voorstellingen. Met de vaststelling van de Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016 wordt deze bestaande verantwoording aangevuld met een verantwoording waarin ook niet-kwantificeerbare gegevens worden meegenomen.
Bij peer-review rapporteren externe deskundigen over de wijze waarop de culturele ketens in Nijmegen werken. De commissie concentreert zich op de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan alleen sturen op kwantitatieve prestaties.

Hoe wordt peer-review uitgevoerd?
In bijgaande notitie worden de werkwijze, de samenstelling van de commissie en de opdracht richting de commissie beschreven.
De basis van de peer-review is dat externe deskundigen rapporteren over de wijze waarop de keten werkt. We schakelen een onafhankelijke commissie in om te rapporteren, maar we geven

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke ontwikkeling
Programma Cultuur

ook cultuurmakers uit de stad de gelegenheid om hun bevindingen kenbaar te maken. De peer-review levert een rapportage op over:

1. De samenwerking in de 5 ketens (Theater & Dans, Film & Media, Beeldende Kunst, Literatuur en Muziek) en de samenwerking binnen de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst.
2. De invulling van de procesrol door de 5 ketenintendanten (resp. Keizer Karel Podia, Lux, Museum Het Valkhof, Doornroosje en Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid) en de invulling van het functie-intendantschap Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst door De Lindenberg.

Daarnaast levert peer-review ontwikkelvoorstellen op voor het functioneren van de ketens, gebaseerd op mogelijke verbeteringen in de keten, verbetering en ontwikkeling van de procesrol als ketenintendant en *best practices* uit het landelijke culturele veld.
In de tweede helft van 2014 vindt de eerste peer-review plaats, de zogenaamde nulmeting. In 2016 vindt een tweede, uitgebreide peer-review plaats. Bij de nulmeting wordt gekeken naar de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Twee jaar later wordt gekeken naar hoe dit zich heeft ontwikkeld ten opzichte van de nulmeting. We onderzoeken of hierin ook een kwalitatieve rapportage over de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment kan worden opgenomen.
Peer-review is nieuw in het Nijmeegse culturele veld. We gaan monitoren hoe het proces verloopt en of we tot de gewenste resultaten komen. In een later stadium kan de opdracht richting de commissie op basis van de evaluatie worden aangepast.

De eindrapportage van de eerste peer-review (nulmeting) wordt in het najaar van 2014 ter kennisgeving aan uw Raad verstrekt.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: notitie Peer-review

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Peer-review

een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Programma Cultuur
Digna Kosse
Oktober 2013

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Inleiding
Op 27 juni 2012 heeft de gemeenteraad van Nijmegen de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in ketens' (2012-2016) aangenomen.
Er zijn een aantal veranderingen in gang gezet met de vaststelling van de nieuwe visie. Zo vragen we van het culturele veld om meer te gaan samenwerken. Ook passen we de verantwoordingsmethodiek aan. De prestatiesturing op het aantal bezoekers of aantal voorstellingen per jaar wordt aangevuld met een verantwoording waarin ook niet-kwantificeerbare gegevens worden meegenomen. We gaan sturen op maatschappelijk rendement van instellingen en stellen daarbij de ketenverantwoordelijkheid centraal.
Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan alleen sturen op concrete prestaties.

Hoe ziet de huidige verantwoordingsmethodiek eruit?
Het verlenen van subsidies is de bevoegdheid van het College c.q. de portefeuillehouder Cultuur op basis van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidies (NKS). In deze verordening is opgenomen op welke wijze verantwoording moet worden afgelegd. Het verlenen van meerjarige budgetsubsidies aan de grote culturele instellingen is een bevoegdheid van de Raad. Voor deze budgetsubsidies worden prestatieafspraken gemaakt. Tussentijds en aan het einde van de budgetperiode legt de instelling verantwoording af over de gerealiseerde prestaties. Deze prestaties moeten meetbaar zijn en zijn daardoor vaak kwantitatief van aard. Het gaat dan om het aantal bezoekers, het aantal voorstellingen, het aantal voorstellingen voor een specifieke doelgroep et cetera.
Ook de jaarrekening met accountantsverklaring (financiële verantwoording) en jaarverslag (inhoudelijke verantwoording) zijn onderdeel van de verantwoording. Deze worden besproken in een bestuurlijk overleg tussen de portefeuillehouder Cultuur en de directeur van de betreffende instelling. Tijdens dit bestuurlijk overleg gaat de portefeuillehouder ook in gesprek met de directeur over de invulling van het keten-intendantschap, de samenwerking binnen de keten en de ambities en realisaties van de instelling voor de speerpunten uit de cultuurvisie: talentontwikkeling, excellentie en experiment. Daarnaast komt de code Cultural Governance in deze gesprekken aan bod.

Om de 4 jaar voeren we de Cultuuronderzoeken uit samen met de culturele podia. De onderzoeksresultaten geven informatie over onder andere de Nijmeegse cultuurparticipatie, de waardering van het publiek voor het cultureel aanbod en het publieksbereik.

Nieuw: peer-review
Als aanvulling op de bestaande verantwoordingsmethodiek gaan we in 2014 een nieuwe vorm van rapporteren toepassen binnen het culturele veld. In de cultuurvisie wordt een nieuwe vorm van visiteren genoemd: peer-review. In de motie 'Visitatie door externen' (27 juni 2012) roept de Raad het College nadrukkelijk op om hiervoor externe partijen in te schakelen.

In de Kunst- en Cultuurvisie vragen we van het Nijmeegse culturele veld om in ketens samen te werken. Er zijn 6 ketenintendanten benoemd, die een procesrol hebben als trekker van samenwerking en participatie binnen de keten. Zij zijn daarbij niet verantwoordelijk voor het functioneren van de keten in zijn geheel.
De basis van de peer-review is dat externe deskundigen rapporteren over de wijze waarop de keten werkt. We schakelen een onafhankelijke commissie in om te rapporteren, maar we geven ook cultuurmakers uit de stad de gelegenheid om hun bevindingen kenbaar te maken. De peer-review levert een rapportage op over:

- De samenwerking in de 5 ketens (Theater & Dans, Film & Media, Beeldende Kunst, Literatuur en Muziek) en de samenwerking binnen de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst.
- De invulling van de procesrol door de 5 ketenintendanten (resp. Keizer Karel Podia, Lux, Museum Het Valkhof, Doornroosje en Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid) en de invulling van het functie-intendantschap Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst door De Lindenberg.

Daarnaast levert peerreview ontwikkelvoorstellen op voor het functioneren van de ketens.

Wanneer en hoe vaak vindt peer-review plaats?
In de tweede helft van 2014 vindt de eerste peer-review plaats, de zogenaamde nulmeting.
In 2016 vindt een tweede, uitgebreidere peer-review plaats. Daarna wordt er om de 2 jaar een peer-review uitgevoerd, afwisselend een uitgebreide review en een compacte review.
Eerst wordt gekeken naar het proces en later naar wat dit heeft opgeleverd.
Bij de compacte review concentreert de commissie zich op de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Voor de uitgebreide peer-review wordt onderzocht of de opdracht aan de commissie kan worden aangevuld met de vraag om een kwalitatief oordeel over de realisatie van de speerpunten uit de cultuurvisie (talentontwikkeling, excellentie en experiment). In beide gevallen levert de peer-review ontwikkelvoorstellen op, gebaseerd op mogelijke verbeteringen in de keten, verbetering en ontwikkeling van de procesrol als ketenintendant en best practices uit het landelijke culturele veld.

Opdracht richting peer-review commissie
De opdracht voor de peerreview commissie kan worden onderverdeeld in 2 opdrachten. Deze opdrachten worden hieronder uitgewerkt onder A en B.

A *Rapportage over de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant hierin.*
De commissie krijgt de opdracht te rapporteren over:

1. De wijze waarop er gewerkt wordt in de keten aan de producties, presentaties en educatie.
2. Welke ambities heeft de keten geformuleerd?
3. Hoe wordt er samengewerkt binnen de keten, welke samenwerkingen zijn aangegaan? Is de keten voldoende toegankelijk?
4. Waar liggen nog mogelijkheden voor samenwerking? Daarnaast wordt gerapporteerd over de wijze waarop de ketenintendant de procesrol invult. Is de gekozen invulling van de procesrol effectief?

B *Ontwikkelvoorstellen doen*
Peer-review is duidelijk iets anders dan een visitatie. Het gaat er niet om de instelling te beoordelen en af te rekenen. Aan de peer-reviewcommissie wordt daarom ook de opdracht gegeven om met voorstellen te komen voor ontwikkeling en verbetering. De peer-review moet ook iets opleveren voor de instellingen, en de ketens. De commissie doet voorstellen aan de hand van de volgende vragen:

1. Welke verbetervoorstellen zijn er voor de samenwerking binnen de keten?
2. Hoe kan de ketenintendant zijn procesrol effectiever maken?
3. Welke ideeën of voorstellen zijn er om de speerpunten uit de cultuurvisie steviger neer te zetten in de keten?

Uit de opdrachten zoals omschreven onder A en B volgt een rapportage. De commissie gaat langs alle 6 intendanten. Van elke keten wordt een verslag gemaakt, welke wordt gedeeld in de respectievelijke ketenoverleggen (intendant organiseert het overleg en welke vorm dit heeft). De

reacties van de keten op het verslag worden vermeld. Of de reacties tot wijzigingen hebben geleid wordt ook vermeld.
Daarna leiden de 6 verslagen tot één rapportage, die wordt overlegd aan het College van B&W van Nijmegen.

Het profiel van de commissie

De commissie bestaat uit 3 personen: een voorzitter, een secretaris en een inhoudelijk deskundige. Alleen de inhoudelijk deskundige verschilt per keten. De commissie wordt benoemd door het College van B&W en de keten mag een voordracht doen voor de inhoudelijk deskundige aan de hand van het opgestelde profiel.

We kiezen nadrukkelijk voor een onafhankelijke commissie. Geen van de leden heeft een belang in het Nijmeegse culturele veld, of heeft banden met een Nijmeegse instelling. Zij worden gevraagd een belangenverklaring te tekenen.
De commissieleden hebben grondige kennis en ervaring binnen het landelijke culturele veld. Zij weten wat er speelt en kunnen ontwikkelvoorstellen doen op basis van *best practices* die zij signaleren.

Profiel van de voorzitter
Van de voorzitter van de peer-review wordt aantoonbare kennis en ervaring met betrekking tot de landelijke culturele sector verwacht. De voorzitter signaleert nieuwe ontwikkelingen in de landelijke culturele sector en is goed op de hoogte van *best practices*. Verder beschikt de voorzitter over ervaring met het uitbrengen van rapporten, bij voorkeur in het culturele veld. Voorzitter is bovendien in staat om tot weloverwogen en goed gemotiveerde adviezen te komen. Daarnaast heeft de voorzitter de bereidheid zich te verdiepen in artistiek inhoudelijke en beleidsmatige aspecten van het culturele veld in Nijmegen. Tot slot beschikt de voorzitter over een goed ontwikkeld omgevingsbewustzijn en benut dit effectief in de functie. Er wordt gezocht naar een voorzitter die bereid is zich voor 4 jaar (d.w.z. 2 x peer-review) te verbinden aan deze functie.
Taken voorzitter
-De voorzitter geeft leiding aan het werkproces van de commissie en bevordert de samenwerking zowel binnen de commissie als tussen de commissie en de externe partijen waarmee zij te maken heeft.
-Voorzitter bevordert dat er consistente en goed gemotiveerde adviezen worden uitgebracht.
-In samenwerking met de secretaris draagt de voorzitter zorg voor een efficiënte en effectieve vergadering.
-Voorzitter is eindverantwoordelijk voor een heldere en kernachtige rapportage.

Profiel van de inhoudelijk deskundige (per keten verschillend)
Van de inhoudelijk deskundige wordt een grondige kennis van- en ervaring met de ontwikkelingen binnen het vakgebied verwacht. De deskundige heeft het vermogen om tot weloverwogen adviezen te komen en is in staat hierover helder en duidelijk te communiceren. Daarnaast wordt van de deskundige verwacht dat hij/zij met nieuwe en originele ideeën komt en nieuwe benaderingen signaleert. De inhoudelijk deskundige heeft de bereidheid zich te verdiepen in de specifieke culturele keten in Nijmegen.
Taken inhoudelijk deskundige
-Als lid van de commissie brengt de inhoudelijk deskundige vakinhoudelijk-specifieke adviezen uit.
-Deskundige doet vernieuwende voorstellen op basis van ontwikkelingen die hij/zij in het vakgebied signaleert.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Profiel van de secretaris
De secretaris fungeert als contactpersoon voor alle betrokkenen bij de peer-review. Verder beschikt de secretaris over coördinerende vaardigheden en is in staat de samenhang van verschillende acties te bewaken. Van de secretaris wordt inhoudelijke kennis van het landelijke culturele veld verwacht en de bereidheid om zich in het Nijmeegse culturele veld te verdiepen. Er wordt gezocht naar een secretaris die bereid is zich voor 4 jaar (d.w.z. 2x peer-review) te verbinden aan deze functie.
Taken secretaris
-Coördineert de acties van de commissie en bewaakt de samenhang en planning.
-Zorgt voor inhoudelijke ondersteuning van voorzitter.
-Stroomlijnt informatie en draagt zorg voor correspondentie van de commissie.
-Bereidt de vergaderingen en acties van de commissie voor.
-Fungeert als contactpersoon voor de culturele instellingen, gemeente en cultuurmakers in Nijmegen.

De peer-review commissie kan voor secretariële/administratieve werkzaamheden ambtelijke ondersteuning krijgen.

Stap-voor-stap het proces om tot de peer-review rapportage te komen
-De commissieleden lezen en beoordelen ten minste het functie/ketenverslag en de documenten die zij nodig achten om een beeld te krijgen over de wijze waarop de keten werkt en de samenwerking binnen de keten.
-Op basis van dit beeld gaat de commissie in gesprek met de (keten)intendant en door haarzelf geselecteerde partijen in de keten.
-De commissie geeft partijen uit de keten de mogelijkheid om in gesprek te gaan en kondigt deze mogelijkheid ruim van tevoren aan (minimaal 6 weken).
-De commissie stelt 6 conceptrapportages op, voor elke keten één.
-De conceptrapportage wordt geagendeerd in een ketenoverleg. De keten krijgt de mogelijkheid om te reageren op de rapportage. De ketenintendant krijgt separaat de mogelijkheid om te reageren op de rapportage.
-De 6 conceptrapportages leiden tot één rapportage over het culturele veld in Nijmegen.
-De reacties van het functie/ketenoverleg en de ketenintendant worden opgenomen in de rapportage, de commissie geeft aan tot welke wijzigingen dit wel en niet heeft geleid.
-De definitieve rapportage wordt overlegd aan het College van B&W van Nijmegen. De gemeenteraad ontvangt via het College een afschrift van de rapportages.

Evaluatie peer-review
We experimenteren met een nieuwe vorm van visiteren in de peer-review. We gaan monitoren hoe het proces verloopt en of we tot de gewenste resultaten komen. In een later stadium kan de opdracht richting de commissie op basis van de evaluatie worden aangepast.
In 2014 vindt de eerste peerreview plaats, de zgn. nulmeting. Na 2 jaar wordt er een uitgebreide peer-review gedaan. We onderzoeken of hierin ook een kwalitatieve rapportage over de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment aan bod kan komen.

Financiën
In de meerjarenbegroting van het programma Cultuur is voor 2014 en voor 2016 een bedrag gereserveerd van €40.000 voor peer-review (deelproductnummer 61276).
Uitgaande van een gemiddeld uurtarief van € 100,= is er budget beschikbaar voor een tijdsinvestering van de commissie van ongeveer 67 uur per keten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

PARTIJ VAN DE ARBEID Nijmegen

Stadhuis, kamer 21
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
T (024) 329 23 67
E fractie@pvda.nijmegen.nl
W www.pvda-nijmegen.nl

Politieke Avond: 27 juni 2012
Agendapunt 10: Kunst- en cultuurvisie

Motie: Visitatie door externen

De raad, bijeen op 27 juni 2012,

Kennisgenomen hebbende van:

- het voornemen van het college uit de cultuurvisie 'Werken in ketens' om een visitatiestelsel te ontwikkelen voor het beoordelen van de cultuurketens
- het voornemen bij deze visitatie partijen in de directe omgeving een rol te geven

Roept het college op:

Bij het voorgenomen visitatiestelsel nadrukkelijk externe partijen in te schakelen en dus niet partijen in de directe omgeving.

Toelichting
In de cultuurvisie is de volgende passage opgenomen:

'Om ook de verantwoording op een andere manier vorm te geven, willen we de komende periode experimenteren met een onafhankelijke visitatiecommissie. Hiervoor ontwikkelen wij een systeem waarmee wij de positie van organisaties in de culturele keten kunnen beoordelen. In die visitatiesystematiek zullen de partijen in de directe omgeving een rol krijgen. De ketenvisitatie vindt één keer in de twee jaar plaats. Bevindingen uit de visitaties worden meegenomen als verbeterpunten in de meerjarige afspraken die wij met de instellingen maken. Het zijn geen accreditatievisitaties, waarin een harde koppeling bestaat tussen een positief oordeel en bekostiging, maar ze zijn gericht op het stimuleren van de keten en de rol die de diverse partijen daarin spelen.'

De motie spreekt steun uit voor zo'n visitatiestelsel, maar pleit ervoor om expliciet deskundigen van buiten Nijmegen hiervoor in te schakelen. Juist een onafhankelijke blik is cruciaal bij zo'n visitatie.

PvdA	VVD	D66	GroenLinks	CDA
Rutger Zwart	*Koen Wools*			

SP	SNN	VSP	GN

Voor: 30
Tegen: 7

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke Ontwikkeling

Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D27 (PA 6 maart 2013)

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
19 februari 2013	MO20/13.0001467	Yvonne Lindsen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aanvullende brief bij de vertaalslag van de Kunst- en Cultuurvisie		(024) 3292980

Geachte leden van de Raad,

U heeft uw zorgen en vragen naar voren gebracht bij de bespreking van de brief over de vertaalslag van de Kunst- en Cultuurvisie “Werken in Ketens” op 19 december 2012. Onze beantwoording geven we aan de hand van de volgende thema’s.

- De positie van de kleine instellingen
- De positie van de zes grote instellingen
- Het verlenen en verantwoorden van subsidies
- De rol van de Raad bij de uitwerking van de Cultuurvisie

Voorafgaand aan de beantwoording en naar aanleiding van het inspreken van dhr. van Grinsven informeren wij u eerst over de gesprekken die we hebben gevoerd met de stichting JIN, het Muziekenhuis en het productiehuis muziek van de Lindenberg. Op 23-09-2010 vond een eerste gesprek plaats, dus ruim voor de start van de nieuwe Kunst- en Cultuurvisie. De aanleiding was de mogelijkheid van een rijkssubsidie in het kader van de landelijke basisinfrastructuur. Om hiervoor in aanmerking te kunnen komen, was het noodzakelijk dat de drie Nijmeegse partijen zouden samenwerken. Na verloop van tijd werd echter duidelijk dat productiehuizen niet meer konden rekenen op een rijkssubsidie. De gesprekken over samenwerking zijn toch voortgezet vanuit de gedachte dat het waardevol is voor de stad om de expertise, de krachten en de netwerken van de drie genoemde organisaties te bundelen. Dat heeft geleid tot een fusie tussen het Muziekenhuis en het productiehuis muziek van de Lindenberg. Zij gaan verder met een nieuwe formule als het ‘Huis voor de actuele muziek’. De derde partij, de JIN, krijgt in 2013 subsidie met de opdracht om het gesprek over samenwerking te hervatten. Uiteindelijk maakt de JIN zelf de afweging om zich aan te sluiten bij het ‘Huis voor de actuele muziek’ of om zelfstandig verder te gaan. Het spreekt voor zich dat wij deze samenwerking als waardevol beschouwen en ons zullen inspannen om die samenwerking mede vorm te geven.

1. Positie van de kleine instellingen

Zoals de Kunst- en Cultuurvisie aangeeft, heeft iedereen een plek in de keten. Van alle partijen verwachten we dat ze de samenwerking en het overleg opzoeken om meer beeld te krijgen van wat er speelt in de stad, wat partijen voor elkaar kunnen betekenen en welke synergie in inhoud

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

mogelijk is. Klein en groot bestaan naast elkaar. Het succes van een keten is afhankelijk van ieders inzet en bijdrage. Een organisatie die bv. gemeentelijke subsidie ontvangt voor een popmuziekfestival heeft contact in en met de keten muziek. Als je kijkt naar de popketen met Doornroosje als intendant dan functioneren de kleine instellingen en kleine initiatieven juist heel goed. In de keten behoudt iedereen zijn autonomie en eigen verantwoordelijkheid. Subsidies van kleine organisaties worden niet overgeheveld naar grote instellingen. Kleine organisaties kunnen vanaf 2014 een aanvraag indienen bij de nieuwe subsidieregeling Culturele Initiatieven gerelateerd aan de speerpunten van de Cultuurvisie: talentontwikkeling, experiment en excellentie. De beoordeling van de subsidieaanvragen is in handen van ons college c.q. de portefeuillehouder. Allerlei culturele organisaties werken samen in een specifieke keten.
Op deze manier willen we het culturele klimaat in de stad versterken.
Cross-overs zullen, net zoals voorheen, blijven ontstaan. Organisatoren kunnen een culturele keten kiezen waarbij ze de meeste aansluiting hebben of ze kiezen verschillende ketens.

2. Positie van de zes grote instellingen

De zes grote instellingen vormen de culturele basisinfrastructuur van onze stad. We willen deze instellingen gastvrijer laten zijn voor bewoners, kunstenaars en andere cultuurmakers. Dit hebben we vormgegeven in een concept van vijf culturele ketens: voor muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur. Een keten is een flexibel geheel. Elke ZZP'er en culturele organisatie die bijvoorbeeld actief is op het gebied van muziek maakt onderdeel uit van de keten muziek. Door ontmoetingen in de keten, gebaseerd op de principes van een netwerkorganisatie, kunnen synergie en meerwaarde ontstaan alleen al omdat men elkaar kent en op de hoogte is van wat er speelt. Een fysieke clustering is daarbij niet noodzakelijk.
Iedere keten heeft een trekker, een zgn. ketenintendant. Zo is Doornroosje ketenintendant voor muziek, de Keizer Karel Podia voor theater & dans, LUX voor film & nieuwe media, Museum Het Valkhof voor de beeldende kunst en de Openbare Bibliotheek voor literatuur. De Lindenberg neemt hierbij een speciale positie in als de intendant voor kunst- & cultuureducatie en amateurkunst.
Een grote instelling heeft geen verantwoordelijkheid voor een kleine instelling . Een grote instelling heeft ook geen rol bij het beoordelen of verlenen van een gemeentelijke subsidie aan een kleine instelling of organisatie. Wel verwachten we van de intendanten dat ze het veld kennen, dat ze initiëren, stimuleren, signaleren en coördineren. De intendanten werken samen en fungeren als maatschappelijke partners. Zij voeren het ketenoverleg waar afstemming wordt gezocht met de organisaties en ZZP'ers die actief zijn in de keten. Dit kunnen amateurverenigingen zijn, professionele organisaties of individuele cultuurmakers. We spreken de grote instellingen aan op hun procesrol.
Zoals u weet is ons voornemen om de bezuinigingstaakstellingen van de Perspectiefnota 2013-2016, oplopend naar € 750.000,- in 2016, bij de grote instellingen neer te leggen.

3. Het verlenen en verantwoorden van subsidies

Voortzetting van de bekende situatie
Het verlenen van subsidies blijft de bevoegdheid van ons college c.q. de portefeuillehouder op basis van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidies. Deze verordening geeft ook de wijze aan waarop de verantwoording moet worden afgelegd. Het verlenen van de meerjarige budgetsubsidies aan de grote culturele instellingen blijft de bevoegdheid van uw Raad.
Naar aanleiding van de motie "Geen black box" hebben wij in de brief over de Vertaalslag van de Kunst- en Cultuurvisie al aangegeven dat we professionals de ruimte willen geven maar ook dat we verantwoording blijven vragen. We blijven afspreken welke prestaties in de budgetperiode moeten worden gerealiseerd. Het aantal voorstellingen en het aantal bezoekers blijven relevant

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

maar meer op hoofdlijnen. We ontvangen jaarlijks de jaarrekening van de grote instellingen met de verklaring van de accountant en het jaarverslag. Met de bestuurder/directeur van elke grote instelling bespreken we minstens eenmaal per jaar de gang van zaken bij de instelling waarbij de genoemde stukken aan de orde komen.
Bovendien voeren we om de vier jaar de Cultuuronderzoeken uit samen met de culturele podia. Deze onderzoeksresultaten geven informatie over de Nijmeegse cultuurparticipatie, de waardering van de bezoekers van de podia voor het aanbod, het publieksbereik, etc.

Wat is nieuw?
Door middel van subsidies willen we bijdragen aan het realiseren van de speerpunten van de Cultuurvisie: talentontwikkeling, experiment en excellentie. Van de intendanten verwachten we bovendien een eigen invulling van ieders rol als trekker van het proces. Zij rapporteren hierover in hun jaarverslagen.
Zoals we al hebben aangegeven, hanteren we diverse checks and balances. Dit is ook vermeld in onze vorige brief aan uw Raad. Indien kunstenaars of kleine culturele organisaties van mening zijn dat zij niet genoeg betrokken kunnen zijn bij een specifieke culturele keten bestaat als vanzelfsprekend de mogelijkheid dit te melden bij de gemeente Nijmegen (medewerkers Cultuur) en/of de wethouder Cultuur.
We gaan experimenteren met een vorm van visiteren: peer-review waarbij we nadrukkelijk externe partijen inschakelen en daarmee uitvoering geven aan de motie “Visitatie door externen”. Dit jaar bereiden we peer-review voor zodat we in 2014 een nulmeting kunnen laten uitvoeren. In 2016 vindt de tweede peer-review plaats met als doel te kijken welke voortgang is geboekt. Bij dit experiment wordt vooral gekeken op welke wijze de intendant zijn rol als trekker van het proces vormgeeft. Daarnaast betreft peer-review een kwalitatief oordeel over de realisatie van de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment. We verwachten ook een oordeel over de samenwerking en de toegankelijkheid van elke keten. Peer-review moet per culturele keten voorstellen opleveren voor verbetering en versterking van de keten. In de loop van het jaar zullen we uw Raad informeren over de aanpak, de kwaliteitseisen en de bijbehorende opdracht van peer-review.
De uitwerking van het ketenintendantschap en peer-review is in overleg met de zes grote instellingen tot stand is gekomen. Met de bovenstaande initiatieven en maatregelen hebben we naar onze mening gehoor gegeven aan de motie “Geen black box”.

Het subsidiehuis
Vanaf 2014 hanteren we de volgende subsidies:
- subsidies aan de culturele basisinfrastructuur
- subsidies aan festivals en cultuurproducenten die belangrijk zijn voor de stad, een bovenregionale uitstraling hebben
- subsidies uit de nieuwe regeling Culturele Initiatieven; deze regeling wordt dit jaar voorbereid en is bedoeld voor incidentele culturele activiteiten voor alle disciplines van kunst & cultuur.

Voor de activiteiten van bijvoorbeeld[1] Nijmegen Blijft in Beeld en het Vlaams Cultureel Kwartier kan een subsidieaanvraag worden gedaan bij deze nieuwe subsidieregeling.
In de bijlage hebben we een overzicht van subsidies opgenomen met de oude en de nieuwe situatie vanaf 2014.

[1] Deze organisaties werden bij de Kamerronde op 19-12-2012 genoemd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
3

2013 is een overgangsjaar
Alle culturele instellingen zijn in een brief van 3 juli 2012 schriftelijk op de hoogte gebracht van de vaststelling van de nieuwe Cultuurvisie door uw Raad, weten dat 2013 een overgangsjaar is waarbij er niets verandert in de verlening van subsidies en hebben kunnen lezen dat er per 2014 een nieuwe regeling zal zijn.
Vervolgens zijn op 29 november 2012 brieven aan de culturele instellingen gestuurd over de door ons college vastgestelde eerste uitwerking van de Cultuurvisie. We hebben ook aangegeven dat deze uitwerking op 19 december 2012 geagendeerd zou worden voor de Kamerronde.

4. De rol van de Raad bij de uitwerking van de Cultuurvisie
Uw Raad heeft de Kunst- en Cultuurvisie vastgesteld. We rapporteren over de uitvoering van de moties die zijn aangenomen bij deze vaststelling. De uitwerking van de motie Kansen voor Kunsteducatie zal binnenkort worden toegelicht. We hebben al toegezegd dat de Raad ter kennisname de rapportages van de peer-reviews ontvangt. Ook over de voorbereiding van peer-review ontvangt u informatie.
Wij informeren uw Raad actief over de collegebesluiten die wij in dit kader nemen. Wij gaan uw Raad ook informeren over de onderzoeksresultaten op het terrein van de amateurkunst.
En uiteraard is het beleidsterrein van cultuur een onderdeel van de jaarrekening, de begroting en de perspectiefnota.

Kortom
We willen een cultuuromslag realiseren, met gastvrije grote culturele instellingen, met overleg en samenwerking in culturele ketens waarbij groot & klein naast elkaar bestaan en ieder hun eigen inbreng hebben, waar men elkaar kan vinden in de diverse netwerken.
Zoals bij de vaststelling van de Cultuurvisie ook naar voren is gekomen, is er ruimte nodig voor deze ontwikkelingen. Soms gaat het snel. In het recente rapport van de landelijke Raad voor Cultuur met het advies over de toekomst van de musea staan drie voorbeelden genoemd ter inspiratie: Royal Museums Greenwich, Museum aan de Stroom in Antwerpen en het Nijmeegse Museum Het Valkhof. In Nijmegen gaat het daarbij om de samenwerking in de keten beeldende kunst en de rol van de ketenintendant, Museum Het Valkhof.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Vergelijking tussen subsidiehuis 2009-2012 en subsidiehuis 2014-2017

BIJLAGE	Instellingen	Subsidies 2012	Subsidie 2014 e.v.
Culturele basisinfrastructuur (meerjarig)			
	Doornroosje	Meerjarig	Meerjarig
	LUX	Meerjarig	Meerjarig
	Keizer Karel Podia	Meerjarig	Meerjarig
	Museum Het Valkhof	Meerjarig	Meerjarig
	OBGZ	Meerjarig	Meerjarig
Culturele basisinfrastructuur (eenjarig)			
	Natuurmuseum	Eenjarig	Eenjarig op weg naar de Bastei
	St. Waalstad Media lokale omroep	Eenjarig	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Theatergroep Kwatta	Eenjarig	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Openluchttheater	Eenjarig	Afbouw naar kostendekkende exploitatie
Cultuureducatie			
	De Lindenberg Huis van de Kunsten	Meerjarig	Meerjarig
	Combinatiefunctie Budgetsubsidie 2011 t/m 2014	2011 t/m 2014	2011 t/m 2014
	Uitbr. 1 fte comb,functie cultuur 2012 t/m 2014		2012 t/m 2014
	Programmaplan cultuurparticipatie (2012:einde regeling)	2009 t/m 2012	
			Landelijke regeling Cultuureducatie met kwaliteit 2013 t/m 2016
Subsidies beeldende kunst & vormgeving			
	SLAK	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Expoplu	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Extrapool	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Dziga	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	BKV-projecten	Projecten BKV	Regeling Culturele initiatieven
	De Olifant	Eenjarig	Afbouw naar kostendekkende exploitatie
Presentatie & productie literatuur & muziek			
	Literair productiehuis de Wintertuin/De Nieuwe Oost	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Het Muziekenhuis t/m 2012	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Huis voor actuele Muziek: Vierjarig: 2014 t/m 2017
	St. Jazz & Impro JIN	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Nog onbekend
	Productiehuis De Lindenberg	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Huis voor actuele Muziek: Vierjarig: 2014 t/m 2017

BIJLAGE	Instellingen	Subsidies 2012	Subsidie 2014 e.v.
	Vlaams Cultureel Kwartier	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
Culturele & traditionele evenementen			
	Cultuurhistorie		
	Gebroeders van Limburg	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Romeinenfestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Torendag	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Literatuur		
	boekenfeest SLAN	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Stadsdichter	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Wintertuinfestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Onbederf'lijk Vers	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Muziek		
	Music Meeting	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	NJO Muziekzomer	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Oranjepopfestival/P.A.C.T.	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Nijmeegs Muziek Festival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Nationale Popronde	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Roos v Nijmegen	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Gelders Singer/Songwriterfestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Sambafestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Kids & Billies	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Hortus Arcadië: muzikale zondagen	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	East of Eastern	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Subsidie niet meer nodig
	Cultuur Criterium: Bach Cantates	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Theater		
	Theaterfestival Grote Broer	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Traditionele evenementen		
	St. Openbaar Carnaval	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	St. Nicolaas Intocht	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Film		
	Europese stichting Joris Ivens	Eenjarig	Regeling Culturele initiatieven
	Nijmegen blijft in beeld	Eenjarig	Regeling Culturele initiatieven
	Filmfestival Go Short	Eenjarig	Vierjarig: 2014 t/m 2017

BIJLAGE	Instellingen	Subsidies 2012	Subsidie 2014 e.v.
	Overig		
	Nijmeegse Kunstnacht	Eenjarig	Regeling Culturele initiatieven
Waalsprong activiteiten			
	Waalsprong: De Oversteek, TAM Waal, Lentse Oeverspelen; tijdelijke regeling	Afbouw subsidie t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Theater De Klif	Afbouw subsidie t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
Kleinschalige projecten/festivals: a-structurele subsidies			
	Incidentele subsidies culturele activiteiten (Isca)	A-structurele subsidies	Budgetten gaan over in de regeling culturele initiatieven
	Flexibel cultuurbudget FLEKCA	A-structurele subsidies	
Amateurkunst			
	24 Theaterverenigingen	Eenjarig	Huidig totaal-budget amateurkunst wordt gehandhaafd; onderzoek naar effectieve inzet middelen leidt tot nieuwe regeling
	15 Muziekverenigingen HaFaBra	Eenjarig	
	Studentenorkest	Eenjarig	
	Moderne Muziek	Eenjarig	
	I compani	Eenjarig	
	Symfonieorkest Nijmegen	Eenjarig	
	Orgelkring	Eenjarig	
	Blazers Ensemble	Eenjarig	
	31 zangverenigingen	Eenjarig	
	Opera-&Operettegez.NOOG	Eenjarig	
	Flos Campi	Eenjarig	
	Bachkoor	Eenjarig	
Subsidierelatie beëindigd			
	SAT		(opgeheven per 1-7-2012)
	PAN		(subsidie gestopt per 1-1-2012)

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

TAB 1. Actieprogramma cultuurbereik

Literatuurfestival De Wintertuin	20120479
Literatuurfestival De Wintertuin	20120480
Merleijn, Doornroosje Twee	20120428
Merleijn, Doornroosje Twee	20120474
OJC Staddijk	20120485
Stichting De Lindenberg, Huis voor de Kunsten	20120475
Stichting Drift	20120473
Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen	20120478
Stichting Music Meeting	20120487
Stichting Op Ruwe Planken	20120471
Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid	20120511
Stichting Promotie Amateurmuziek Nijmegen	20120486
Stichting Skateboarding Nijmegen	20120488
Stichting Skateboarding Nijmegen	20120489
Stichting WHAA	20120507
Resterend bedrag	

TAB 2. Amateurkunst, theater

AEGEE-Nijmegen	20120575
Het Nijmeegs Stadstheater	20120499
Het Nijmeegs Stadstheater	20120500
Nimweegs Soap Theater	20120287
Stichting Nocturne	20120483
Stichting Stimulering Oude Dans	20120558
Stichting Turquoise	20120572
Theater Fanchou	20120564
Theatergroep Buiten Bereik	20120597
Theatergroep DIS	20120557
Theatergroep Montage	20120406
Theatergroep Montage -O-	20120405
Theatersportgroep Extra Stout	20120544
Theatersportvereniging Binnenste Buiten	20120552
Theatersportvereniging Schwung	20120533
Theatersportvereniging Zonder Voorbehoud	20120563
Theatervereniging Kunstmest	20120599
Theatervereniging Merano	20120409
Toneelgezelschap MIES (Mag ik even storen?)	20120567
Toneelgroep Celestina	20120404
Toneelgroep Menes	20120429
Toneelvereniging Klara 8	20120556
Toneelvereniging Nieuw Leven	20120292
Vandaele	20120407

TAB 3. Amateurkunst, muziek, hafabra

Batavorum Pipes & Drums	20120561
Canisius Concertband	20120528
Drumfanfare Michaël	20120540

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Harmonie Hatert	20120559
Harmonie St. Tarcisius	20120542
Laudate Musica	20120532
Muziekvereniging St. Anna Nijmegen	20120549
Muziekvereniging St. Theresia	20120550
Nijmeegs Amusements Orkest	20120548
Nijmeegs Senioren Orkest	20120530
Noviomagum Wind Orchestra	20120579
QHarmony	20120541
Stichting Jeugddrumfanfare De Stefaantjes	20120560
Stichting Opleidingsharmonie Nijmegen	20120543
Symfonisch Blaasorkest Nijmegen	20120570

TAB 4. Amateurkunst, zang

Cantatekoor Dukenburg	20120551
Cantorij Brakkenstein	20120484
Chr. Gemengde Zangvereniging Pniël-Hees	20120529
Elnoséqué	20120546
Gemengde Zangvereniging Cantemus	20120286
Het Nijmeegs Vrouwenkoor	20120308
Jeugdkoor Smile	20120231
Jongerenkoor Young at Heart	20120442
Kamerkoor Ton sur Ton	20120629
Kol Chadash	20120649
Koninklijke Zangvereeniging Nijmeegs Mannenkoor	20120634
Koor Hatikwa	20120539
Koor Surplus	20120445
Koor Terpsichoré	20120420
Nijmeegs Popkoor Multivox	20120455
Nijmeegs Studentenkoor Alphons Diepenbrock	20120566
NPF-koor Cantus Obliquus	20120459
Popkoor Popolo	20120562
Stichting Eiwaw, Colourful City Koor	20120538
Stichting Ontcommer	20120430
Studentenpopkoor Plica Vocalis	20120299
Verenigd Kamerkoor Mnemosyne	20120526
Vereniging The Anthony Singers	20120518
Vereniging Toonkunstkoor Nijmegen e.o.	20120418
Vocaal Ensemble Amidart	20120616
Vocaal Ensemble PANiek	20120454
Wereldmuziekkoor Nijmegen	20120425
Zang- en Theatergroep Carmina Ludens	20120456
Zanggroep At Random	20120547
Zanggroep Maqam	20120602
Zangkoor Bianca Castafiore	20120501

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lezen met de Sterren, Prog. Cultuurparticipatie	11.000,00
Poetracks Talent, Prog. Cultuurparticipatie	6.000,00
De Dance Fabriek, Progr. Cultuurparticipatie	6.000,00
Battle Juice, Programmaplan Cultuurparticipatie	9.600,00
What's a beat, Programmaplan Cultuurparticipatie	2.500,00
Stand Up!, Programmaplan Cultuurparticipatie	10.000,00
Drift Festival, Programmaplan Cultuurparticipatie	15.000,00
De Nijmeegse Nieuwe, Programmaplan Cultuurp	8.000,00
Cross-over nieuwe stijl, Progr. Cultuurpartipatie	5.000,00
Write Now!, programmaplan cultuurparticipatie	5.000,00
Battle of the bands Progr.plan Cultuurparticipatie	5.000,00
HipHop-Jazz Crossover, Progr. Cultuurparticipatie	17.600,00
Straatpoëzie, Programmaplan Cultuurparticipatie	1.800,00
100% Live, Programmaplan Cultuurparticipatie	17.500,00
Shake the Academy, Progr. Cultuurparticipatie	10.000,00
	157.847,00
	287.847,00

Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater (volwassenen)	700,00
Amateurkunst, theater (kindertheater)	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater en dans	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater (volwassenen)	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
	16.800,00

Amateurkunst, muziek	3.650,00
Amateurkunst, muziek	3.500,00
Amateurkunst, muziek	4.072,00

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	4.000,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.800,00
Amateurkunst, muziek	4.200,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.700,00
Amateurkunst, muziek	4.847,00
Amateurkunst, muziek	5.422,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
	58.791,00

Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	700,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	800,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang, Capella Cumerana	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	800,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	800,00
Amateurkunst, zang	900,00
	27.400,00

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Datum Nummer persbericht
19 februari 2013 130219L

Overgangsregeling cultuur voor jongeren in 2013
Opmaat naar nieuwe regeling in 2014

Nijmeegse culturele instellingen kunnen in 2013 eenmalig subsidie aanvragen voor activiteiten voor jongeren. Het gaat om een tijdelijke subsidieregeling van de gemeente Nijmegen voor activiteiten die dit jaar plaatsvinden.

De regeling is bedoeld voor culturele voorstellingen, uitvoeringen of presentaties die gemaakt zijn voor en door jongeren in de leeftijd van 14 tot 26 jaar. De activiteiten moeten wel toegankelijk zijn voor een breder publiek. In totaal is 100.000 euro subsidie beschikbaar. Hiermee wil de gemeente Nijmegen culturele initiatieven ondersteunen die bijdragen aan talentontwikkeling, experiment en excellentie; belangrijke doelen van de nieuwe Nijmeegse cultuurvisie. In 2014 gaat een nieuwe subsidieregeling van start, waarbij de ervaringen van 2013 worden meegenomen.

Het is de bedoeling dat cultuuraanbieders samenwerken aan de organisatie van deze activiteiten. Daarbij mogen de grote Nijmeegse instellingen die fungeren als ‘ketenintendant’ zelf geen subsidie aanvragen. De gemeente streeft naar een evenwichtige verdeling van de subsidie over de ketens muziek, beeldende kunst, literatuur, theater & dans, film & media.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

-

Ingekomen stuk D1 (PA 19 december 2012)

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
27 november 2012	MO20/12.0020813	Arjen Besselink
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Vertaalslag Kunst -en Cultuurvisie	nvt	06 2904 2946

Geachte leden van de Raad,

Op 27 juni 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie vastgesteld. Bij die vaststelling zijn vijf moties aangenomen en is één motie aangehouden. Met deze brief willen wij u op de hoogte stellen van de stappen die wij inmiddels gezet hebben om de visie nader te concretiseren. Daarbij zullen we terug komen op de aangehouden en aangenomen moties.

Procesinformatie

Deze raadsinformatiebrief heeft twee bijlagen. In *bijlage 1* wordt de ketenbenadering en de kwaliteitscontrole geconcretiseerd. Deze vertalen wij door in de uitvoeringsovereenkomsten met de instellingen. Wij willen uw Raad informeren over en betrekken bij dit aspect van de vertaling van de visie, ook gezien het feit dat er een aantal moties is aangenomen over het ketendenken en de externe kwaliteitscontrole. Wij zijn voornemens de concrete teksten uit bijlage 1 op te nemen in uitvoeringsovereenkomsten en subsidiebeschikkingen. Wij hebben met uw Raad afgesproken dat de meerjarige subsidieverleningen voor Museum het Valkhof en LUX behandeld worden na de behandeling van de uitwerking van de kunst- en cultuurvisie. Indien de behandeling van de subsidieverleningen plaatsvindt na de jaarwisseling, zullen wij de subsidies 2013 aan deze instellingen op basis van de begrote bedragen bevoorschotten.

In *bijlage 2* staat het nieuwe concept subsidiehuis. De festivals en productiehuizen die wij meerjarig willen gaan subsidiëren, worden benoemd in deze bijlage. Festivals, activiteiten en organisaties die niet benoemd worden in *bijlage 2*, kunnen in de toekomst – net als andere partijen – vanaf 2014 een beroep doen op de nieuwe Regeling Culturele Initiatieven. Deze regeling komt in de plaats van:
- de diverse bestaande subsidieregelingen;
- de subsidies voor de overige organisaties die van 2009 t/m 2012 meerjarige ondersteund werden en niet bij de in *bijlage 2* benoemde festivals en productiehuizen zitten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
1

De partijen waarmee wij een structurele subsidierelatie hadden van 2009 t/m 2012 worden door ons formeel per brief op de hoogte gehouden van de stappen die wij gezet hebben en zetten en de concrete gevolgen die dit mogelijk voor hen heeft. Wij blijven dit doen. De criteria voor de Regeling Culturele Initiatieven werken wij begin 2013 uit.

De bestaande regelingen voor amateurkunst houden wij – zoals in de visie is aangekondigd – voorlopig in stand.

Wij willen uw raad informeren over dit concept subsidiehuis en zijn bereid om hierover met u in gesprek te gaan in de raadskamers, zodat wij uw inbreng mee kunnen nemen bij de verdere uitwerking. In 2013 zullen wij op basis van deze brief en *bijlage 2*:
1. verder in gesprek gaan met partijen in de stad. Op basis van die gesprekken ontstaat een definitief subsidiehuis waarover wij uw Raad zullen informeren;
2. onze begroting voor 2014 schrijven waarover uw Raad in later stadium besluit.

Zoals zichtbaar is in *bijlage 2* van deze raadsinformatiebrief krimpt de cultuurbegroting gestaag verder. De krimp van het besteedbare bedrag van € 17,3 miljoen in 2014 naar € 16,6 miljoen in 2016 is fors. Dit betekent dat wij goed moeten kijken naar de dingen die wij doen in deze stad. In deze brief wordt beschreven hoe wij de taakstellingen uit de perspectiefnota 2013-2016 realiseren.

Ketenbenadering en kwaliteitscontrole

<u>Ketens</u>
De rode draad in de nieuwe cultuurvisie is de ketenbenadering. In Nijmegen onderscheiden wij vijf culturele ketens (muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur) en in die vijf ketens willen wij invulling geven aan vier functies (educatie, productie, programmering en facilitering). Van de grote instellingen in de stad verwachten wij dat ze oog hebben voor alle functies in de keten en met andere partijen in de stad samenwerken. Dit hebben wij vertaald in het (keten)intendantschap: in het culturele netwerk gaan wij instellingen aanspreken op hun procesrol.

Hierbij willen wij benadrukken dat de rol van intendant niet gepaard gaat met nieuwe formele verantwoordelijkheden, aanvullende financiering of een verandering in hiërarchische benadering. Het nieuwe sturingsmodel geeft culturele instellingen een bredere (maatschappelijke) verantwoordelijkheid binnen en buiten het culturele veld.

Van de partijen die we ondersteunen, verwachten we dat ze werken aan de realisatie van onze speerpunten. De inhoudelijke speerpunten komen uit het interactieve cultuurvisietraject; in Nijmegen gaan we voor talentontwikkeling, excellentie en experiment. Daarnaast hechten we veel waarde aan goede samenwerking en toegankelijke (gastvrije) cultuur. Hier ligt een opgave voor de grote instellingen, maar ook voor de overige culturele organisaties en kunstenaars. Van de intendanten vragen wij – via uitvoeringsovereenkomsten en subsidiebeschikkingen – invulling te geven aan deze samenwerking en hierover te rapporteren. Van overige culturele organisaties in de stad verwachten wij dat zij aan deze samenwerking deelnemen. In *bijlage 1 onder A, B en C* staat beschreven wat wij concreet verwachten, onder D wordt in een modeltekst beschreven hoe wij dit formaliseren in uitvoeringsovereenkomsten. Onder D wordt gesteld dat de nieuwe

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

speerpunten nog nader uitgewerkt moeten worden en dat wij daarom gaan werken met een groeimodel.

Verantwoording
In de Raad van 27 juni 2012 is de motie *"Geen black box"* van de VVD aangenomen. Deze motie verzoekt ons een voorstel voor te leggen waarin harde prestatie-eisen en controlemechanismen zijn uitgewerkt, passend binnen de nieuwe systematiek van sturen op inhoud via ketens en functies. De overweging om deze motie in te dienen was de onduidelijkheid die de cultuurvisie – in de ogen van de VVD – bood over de controle op de subsidies. De achtergrond van de tekst in de visie was niet dat wij niet willen sturen op prestaties, maar dat wij professionals de ruimte willen geven om zelf invulling te geven aan hun werk en geen louter bureaucratische toets willen. Dat betekent echter niet dat wij geen verantwoordingsinformatie meer gaan vragen. Om duidelijkheid te geven hebben wij in *bijlage 1 sub E* opgesomd welke verantwoordingsinformatie instellingen ons verstrekken.

Op hoofdlijnen zijn dit vijf typen documenten:
1. het in het ketenoverleg vastgestelde ketenverslag;
2. de financiële jaarstukken;
3. een rapportage op hoofdlijn over de prestaties, zoals bezoekersaantallen. Wij vragen niet meer naar specifieke prestaties, zoals percentage dansvoorstellingen;
4. de verantwoording in het kader van de code cultural governance, conform het al met uw Raad gecommuniceerde bestaande verantwoordingsprotocol;
5. instellingsspecifieke kenmerken (bijv. de DAB's bij LUX).

Peer-review
In de kunst- en cultuurvisie is vermeld dat we in Nijmegen gaan visiteren. De afgelopen maanden hebben we nagedacht over de wijze waarop we dit willen doen en uiteindelijk hebben we ervoor gekozen om de intendanten te beoordelen en niet de keten. De wijze waarop de intendanten invulling geven aan hun procesrol, staat centraal. Daarnaast laten we de peer-reviewers een kwalitatief oordeel uitspreken over de realisatie van de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment. Hierbij betrekken we ook de samenwerking en toegankelijkheid van elke keten. Dat betekent dat we het primaire proces kwalitatief laten beoordelen en dat dit oordeel verbetervoorstellen op moet leveren.

We hebben ervoor gekozen om de term visitatie niet te gebruiken, maar de term peer-review. De term visitatie wekt de suggestie dat we op basis van uitgebreide zelfstudies aan de hand van een protocol gaan kijken of een instelling bijvoorbeeld procedures op orde heeft. Dat willen we niet, wij kiezen ervoor om externe deskundigen een oordeel te laten uitspreken over het primaire product en de wijze waarop dit product – in de ketens – tot stand komt. Wij zijn van mening dat we hiermee invulling geven aan de aangenomen motie *"Visitatie door externen"* van de PvdA. In *bijlage 1 sub F en G* staat de peer-review uitgewerkt (uitgangspunten en proces).

Zowel de uitwerking van het ketenintendantschap als de peer-review is in overleg met Cultureel Netwerk Nijmegen tot stand gekomen. Op 1 november 2012 is met de instellingen afgesproken dat de artikelen uit *bijlage 1 sub D* opgenomen worden in de nieuw af te sluiten uitvoeringsovereenkomsten (zoals de nieuwe meerjarige afspraken met Museum het Valkhof en LUX) en toegevoegd worden aan reeds lopende afspraken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
3

Checks and Balances
Op 27 juni 2012 is een motie van D66 – die verzoekt om voldoende checks and balances – aangehouden. De motie benadrukt dat het succes van de ketenaanpak voor een groot deel afhankelijk is van de kleinere culturele instellingen en zegt dat in de ketenaanpak de grotere culturele instellingen centraal staan. De motie roept ons daarna op om – in overleg met het cultuurveld – een Commissie van bezwaar in te richten waar instellingen terecht kunnen bij bezwaren over het functioneren van de keten.

Wij hebben ervoor gekozen om expliciet in de afspraken met grotere instellingen op te nemen dat ze moeten samenwerken (ketenoverleg). Deze samenwerking zal tijdens de peer-review beoordeeld worden en in het proces van peer-review zijn garanties opgenomen voor de betrokkenheid van alle instellingen in de keten. Indien een partij in de keten van mening is dat zij niet goed meegenomen wordt in de samenwerking, staat het haar altijd vrij om contact met ons of uw Raad op te nemen.

Concreet betekent dit dat een culturele organisatie (formeel) *twee extra mogelijkheden* krijgt om samen te werken met ketenintendanten ten opzichte van de huidige situatie. De mogelijkheid om aan de bel te trekken via de wethouder Cultuur, het College of uw Raad wordt ook op dit moment al gebruikt, daar zijn legio voorbeelden van.

Concept subsidiehuis
De cultuurvisie is op 27 juni 2012 vastgesteld. We hebben toen alle betrokken organisaties laten weten dat wij 2013 beschouwen als een overgangsjaar. Ook omdat de vertaling van abstracte visie naar concrete uitvoering nog gemaakt moest worden. De afgelopen maanden is er een vertaalslag gemaakt. Deze vertaalslag zullen we hier op hoofdlijnen presenteren, ook in relatie tot de financiële consequenties uit de perspectiefnota 2012 en 2013.

In de nieuwe programmabegroting kennen we drie producten. Het product “Het Netwerk”, het product “Educatie en Amateurkunst” en het product “Talent en Kwaliteit”.

Het Netwerk
Onder “Het Netwerk” vallen de ketenintendanten, wij verwachten van hen dat ze in het culturele netwerk invulling geven aan hun procesrol die beschreven wordt in bovenstaande alinea’s. Op deze instellingen is de generieke korting van toepassing. Concreet betekent dit dat hun subsidiebedrag in 2012 en 2013 met 2,5% afneemt. De bezuinigingstaakstelling uit de perspectiefnota 2013-2016 wordt op de intendanten gerealiseerd. Dit betekent een bezuiniging van € 200.000 in 2015 en € 350.000 in 2016. Op dit moment zijn wij aan het onderzoeken hoe wij deze taakstelling kunnen realiseren.

Educatie en Amateurkunst
Onder “Educatie en Amateurkunst” vallen de Lindenberg, de amateurgezelschappen en een aantal specifieke projecten, namelijk de combinatiefunctionaris, de lessen cultuureducatie op brede scholen en de landelijke regeling Cultuureducatie met Kwaliteit in het primair onderwijs. De Lindenberg positioneren we als intendant educatie en amateurkunst.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
4

Wij hebben het voornemen om de kunsteducatie voor volwassenen, nu ondergebracht bij de Lindenberg, vanaf 2014 niet meer te ondersteunen. Dit levert een bezuiniging op van € 300.000 in 2014 en 2015 en € 400.000 vanaf 2016 en verder. Wij willen benadrukken dat wij kunsteducatie voor jongeren van essentieel belang vinden voor het culturele klimaat in de stad en dat wij de positie van de Lindenberg scherp op ons netvlies moeten houden. Bij deze instelling is sprake van een cumulatie van taakstellingen: 5% generieke korting per 2015 en het stoppen van de ondersteuning voor kunsteducatie voor volwassenen. Daarnaast verlenen we de subsidie voor de lessen cultuureducatie op de brede scholen per 2013 aan de schoolbesturen. In totaal bezuinigen wij meer dan 20% van het totale subsidiebedrag op de Lindenberg.

Inmiddels zijn de gesprekken met de Lindenberg gestart om de motie *"Kansen voor kunsteducatie"* van de PvdA uit te voeren. De motie roept op om samen met de Lindenberg het model van een coöperatie voor kunsteducatie te onderzoeken en om uw Raad hierover te informeren. Aandachtspunt hierbij is de komende bezuiniging gerelateerd aan de schaalgrootte van de Lindenberg. We verwachten dat we in de loop van het eerste kwartaal van 2013 een voorlopige denkrichting kunnen presenteren.

Het onderzoek – zoals benoemd in de visie – naar amateurkunst is ook gestart. We leggen de focus op de vraag wat de beste manier is om de Nijmeegse amateurkunst te ondersteunen. Het onderzoek zal in maart 2013 worden afgerond. In het tweede kwartaal informeren wij de Raad over de onderzoeksresultaten. In onze begroting gaan we er vanuit dat het budget voor amateurkunst ongewijzigd blijft, vanwege het grote belang dat wij hechten aan de directe en indirecte positieve invloed van amateurkunst op het culturele klimaat. De amateurkunstenaars en –gezelschappen worden betrokken bij het onderzoek.

<u>Talent en Kwaliteit</u>
Talentontwikkeling, experiment en excellentie zijn de speerpunten van onze nieuwe visie. Dat betekent dat we de komende jaren kiezen voor een brede basis van partijen die hier een bijdrage aan leveren.

Nijmegen is een festivalstad en festivals zijn belangrijk voor de stad. Naast de economische spin-off geven festivals een impuls aan de culturele ketens. Omdat veel mensen met passie werken aan de totstandkoming van een festival en omdat festivals veel mensen de mogelijkheid geven om laagdrempelig in aanraking te komen met kunst en cultuur. Goede festivalorganisatoren binnen de gemeentegrenzen betekent voor een stad dan ook meer dan alleen de realisatie van een aantal specifieke festivals. Festivals met een bovenregionale ambitie en uitstraling, met een groot publieksbereik, die een podium bieden aan talentvolle en excellente artiesten en gezelschappen en tussen deze mensen dwarsverbanden legt en binnen de ketens zoekt naar samenwerking en cross-overs, blijven wij vierjarig ondersteunen. De festivals die wij op het oog hebben en waarmee wij in gesprek willen gaan, worden benoemd in *bijlage 2*.

Productiehuizen leveren een belangrijke bijdrage aan de stad. Naast de vaak vernieuwende producties, genereren ze cross-overs en (be)trekken ze nieuwe doelgroepen bij cultuur. Door samenwerking met bijvoorbeeld podia maken ze kunst en cultuur toegankelijk voor veel mensen, maar ze trekken met experimentele kunstvormen ook de echte liefhebber. Tenslotte spelen de producthuizen een essentiële rol bij de talentontwikkeling van jong talent. Productiehuizen die excellente en vernieuwende producties maken met bovenregionale uitstraling, binnen de ketens

de samenwerking zoeken en bijdragen aan talentontwikkeling, blijven wij vierjarig ondersteunen. De productiehuizen die wij op het oog hebben en waarmee wij in gesprek willen gaan, worden benoemd in *bijlage 2*.

Naast de hierboven genoemde festivalorganisatoren en productiehuizen, die veelal ook structurele subsidie krijgen van andere overheden, kent Nijmegen een groot aantal andere festivals, activiteiten en projecten die ondersteuning van ons ontvingen. Voor deze festivals, activiteiten en projecten maken wij een nieuwe Regeling voor Culturele Initiatieven, die specifiek gericht zal zijn op de speerpunten uit de visie. Daarnaast zal participatie van jongeren meewegen in het verstrekken van de subsidies uit deze regeling. In 2013 werken we de inhoudelijke criteria uit.

De hierboven genoemde festivals en productiehuizen ontvangen één subsidie van ons. Dat kan betekenen dat bijvoorbeeld De Nieuwe Oost één subsidie ontvangt voor een groter aantal activiteiten (een aantal festivals, de stadsdichter, de productiefunctie, etc.).

Tenslotte vallen onder dit product ook de budgetten voor excellentie (Artist in Residence, Cultuurprijzen, Stipendia) en de peer-review

Cultureel ondernemerschap
Sinds 1998 gaat het al over cultureel ondernemerschap en sindsdien zijn er veel stappen gezet. Instellingen zijn scherper gaan kijken naar hun bedrijfsvoering, festivals denken beter na over toegangsprijzen en horeca en kunstenaars zijn meer en meer aangewezen op inkomsten uit verkoop. In het LUX-debat over cultuur zei iemand: *"het lukt mij echt niet om nog meer bier te verkopen"*. En toch blijkt uit onderzoek dat er nog slagen te maken zijn. Door beter gebruik te maken van crowd funding en door het mecenaat een impuls te geven. Op de conferentie die wij organiseren, gaan we hier verder over nadenken.

In het cultuurvisietraject zijn veel opmerkingen gekomen over de ondersteuning van individuele kunstenaars, hier lijkt behoefte aan te zijn. In de visie hebben wij ons op het standpunt gesteld dat het niet onze taak is om individuele kunstenaars te ondersteunen. Wel zien we het als onze taak om een toegankelijke infrastructuur te hebben die iets kan betekenen voor de cultuurmakers in de stad. We erkennen in onze visie de kracht van fysieke centra voor ondernemerschap waarin veel kunstenaars en mensen in de creatieve industrie actief zijn en hebben aangegeven graag mee te willen denken over concrete plannen. Inmiddels hebben de Cultuurbalie, Smeerolie en het Centrum voor Jong Ondernemerschap een plan bij ons neergelegd (CultON). Een plan waarin zij aangeeft een aantal functies te willen versterken, mede gegeven de netwerkbenadering waarvoor de gemeente kiest met het denken in ketens en functies en een plan waarvan de initiatiefnemers stellen dat het kunstenaars effectievere en meer structurele ondersteuning biedt dan het ondersteunen van concrete projecten via kleine subsidies. Wij zijn op dit moment met de initiatiefnemers van dit plan in gesprek.

De aangenomen motie *"Oog voor de creatieve industrie"* van Stadspartij Nijmegen Nu! roept ons op om bij de verdere uitwerking van de visie de toegepaste kunsten en de ontwikkeling van de creatieve industrie aandacht en een eigen plaats te geven. Daarnaast proberen we vorm te geven aan deze motie door bij leegstand en stadsontwikkeling te kijken naar het mogelijk maken van tijdelijke kunst.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Tenslotte
Deze brief geeft een zo volledig mogelijke stand van zaken over de stappen die gezet zijn naar aanleiding van de vastgestelde visie. Met de partijen die in deze brief benoemd zijn, gaan we in gesprek. Onze partners in de stad zijn op de hoogte gesteld van het feit dat 2013 een overgangsjaar is en dat de nieuwe visie per 2014 ingaat. Een eerstvolgend moment waarop uw Raad hierover zal beslissen, is de vaststelling van de nieuwe stadsbegroting.

Op één motie zijn wij niet ingegaan. In de aangenomen motie *"Schud Den Haag Wakker"* vraagt Stadspartij Nijmegen Nu! ons om – in samenwerking met alle relevante partners in het culturele en politieke veld – een effectief lobbytraject op te starten richting rijksoverheid en andere subsidiënten om de waarde van de cultuurproductie in Nijmegen onder de aandacht te brengen.

Ook de afgelopen maanden zijn wij met diverse partijen in gesprek geweest over cultuur in Nijmegen. Het doet ons deugd te constateren dat het landelijke fondsen (letterenfonds en het fonds voor de podiumkunsten) zowel de Wintertuin als de Music Meeting omarmen en de provincie de kracht van de Nijmeegse evenementen inziet, gegeven het feit dat een mooi aantal Nijmeegse evenementen gezien wordt als partner van de provincie.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 2
1. basisdocument ketens en kwaliteitszorg
2. concept subsidiehuis

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ketens en kwaliteitszorg

A >>> KETENS
Hoofdstuk 5 van de nieuwe kunst- en cultuurvisie gaat over de culturele basisinfrastructuur, die wij gaan positioneren in ketens en functies. Een culturele keten hebben wij gedefinieerd als “een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele faciliteiten”. We onderscheiden in Nijmegen vijf culturele ketens, in willekeurige volgorde: Muziek, Beeldende Kunst, Literatuur, Theater & Dans en Film & Media.

B >>> KETENS & INTEDANTEN
Binnen deze diverse ketens, garanderen wij een aantal functies. Wij willen dat er binnen deze ketens in onze stad invulling wordt gegeven aan kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Van de grote instellingen in de stad verwachten wij dat ze oog hebben voor alle functies in de keten en met andere partijen in de stad samenwerken. Dat betekent dat zij een nieuwe verantwoordelijkheid krijgen die past bij een brede taakopvatting. Dit noemen wij het ketenintendantschap (K.I.). Daarnaast onderscheiden wij één intendant voor educatie en amateurkunst, die de basis vormt van de ketens. Deze intendant is integraal verantwoordelijk voor de functie educatie in brede zin van het woord.

Bij de ketens horen primair de volgende intendanten:

1.	*K.I. Muziek:*	*Doornroosje*
2.	*K.I. Beeldende Kunst:*	*Museum het Valkhof*
3.	*K.I. Literatuur:*	*OBGZ*
4.	*K.I. Theater & Dans:*	*Keizer Karel Podia*
5.	*K.I. Film & Media:*	*LUX*
6.	*I. voor educatie en amateurkunst:*	*Lindenberg*

In geval van cross-overs verwachten wij van de intendanten dat ze elkaar weten te vinden. Dat kan in Nijmegen, grote instellingen onderling zijn georganiseerd in CNN (Cultureel Netwerk Nijmegen).

Het is onmogelijk om een volledige opsomming te geven van alle taken van een ketenintendant. In de volgende paragrafen beschrijven wij de hoofdlijn van wat wij verstaan onder ketensamenwerking en het intendantschap. Eén centraal uitgangspunt is belangrijk om te benoemen. Het nieuwe sturingsmodel geeft culturele instellingen een bredere (maatschappelijke) verantwoordelijkheid in en buiten het culturele veld (big society / civil society gedachte). In en buiten het culturele veld zijn meer partijen actief waarvan de ketenintendanten in zekere zin afhankelijk zijn. Andersom geldt dit ook. Dat betekent dat:

1. Het sturingsmodel achter het ketenintendantschap gebaseerd is op een netwerkmodel, we gaan grote instellingen niet hiërarchisch positioneren in relatie tot andere partijen in de stad;
2. De (keten)intendanten en intendant voor educatie en amateurkunst worden primair aangesproken op hun procesrol (netwerkvorming). Hoewel in de peer-review uitspraken worden gedaan over de kwaliteit van de keten, verwachten wij van de (keten)intendanten dat zij – in hun netwerk – met andere partijen werken aan ambities.

Daarnaast geven we weer hoe wij onze beleidsprioriteiten vormgeven en welke controlemechanismen (checks and balances) wij inbouwen.

C >>> PRIORITEITEN BINNEN DE KETENS
Instellingen geven binnen culturele ketens – met andere partijen in en buiten de keten – invulling aan het volgende:

a. *>>> Talentontwikkeling*
   Lokaal talent (brede definitie, van jong tot oud en van individu tot gezelschap) wordt in vroeg stadium gesignaleerd, gestimuleerd en krijgt een podium. Instellingen en partijen in de keten slaan een brug tussen jong lokaal talent/amateurs en topartiesten/professionals door deze met elkaar in contact te brengen. De bevordering van de artistieke kwaliteit van lokaal talent wordt hiermee

b. *>>> Excellentie*
Partijen in de keten hebben oog voor de absolute top. Er wordt gekeken of het – binnen de bestaande kaders – mogelijk is (internationale) topartiesten, talenten en gezelschappen te programmeren en er wordt actief gezocht naar manieren om de top van toegevoegde waarde te laten zijn voor de Nijmeegse cultuur.

c. *>>> Experiment, vernieuwing en cross-overs*
Partijen in de keten gaan actief op zoek naar vernieuwende experimenten, zowel binnen als buiten de keten.

d. *>>> Samenwerking*
De grote culturele instellingen in de stad hebben een belangrijke positie in de stad. Ze verzorgen de programmering van prominente gebouwen en zijn bekend in de stad. Wij verwachten daarom dat ze samenwerking opzoeken, zowel binnen als buiten de keten.
Er wordt actief samenwerking gezocht met lokale (culturele) partijen initiatieven (o.a. productiehuizen, kunstenaars, kleinere culturele organisaties en evenementenorganisatoren). Zowel inhoudelijk, als facilitair.

Er wordt actief samenwerking gezocht met organisaties buiten de culturele sector (o.a. scholen, maar ook bedrijven). Hiervoor worden de criteria uit de visie toegepast (samenwerken indien dit duidelijke meerwaarde heeft). Er vindt – indien nodig – afstemming plaats over de wijze waarop partijen in de stad benaderd worden.

e. *>>> Toegankelijkheid*
Tijdens de co-creatie kwamen er veel opmerkingen over de openheid en gastvrijheid van instellingen. Wij verwachten gastvrije instellingen, voor bezoekers, amateurgezelschappen, professionele artiesten en andere partijen.

Wij sturen de komende jaren actief op ketensamenwerking en bovenstaande speerpunten van beleid. De totstandkoming hiervan zal soms tijd nodig hebben. Wij monitoren dit proces in bestuurlijke overleggen en zullen dit – ook naar aanleiding van de peer-review – evalueren.

Hierover wordt de raad geïnformeerd. Omdat wij met de partijen in de stad ambities willen formuleren, is het einddoel nog niet exact bekend. De ketensamenwerking moet groeien, hiermee houden wij rekening. Wij werken met een groeimodel waarin de keten allereerst bepaalt wat de ambities zijn en hoe de speerpunten exact uitgewerkt worden (zie D sub v lid 6). Dat is een fundamentele eerste stap in het proces: wat verstaat de keten exact onder talentontwikkeling, experiment en excellentie en welke voortgang is realistisch?

D >>> VERTALING MODELTEKSTEN
Alle nieuw op te stellen uitvoeringsovereenkomsten of/en beschikkingen passen wij aan. In de uitvoeringsovereenkomsten van de (keten)intendanten voegen wij de volgende teksten toe onder het hoofdonderwerp c.q. artikel “prestaties”:

<u>i. Prioriteiten: talentontwikkeling, excellentie en experiment</u>
****instelling*** geeft – samen met andere partijen in de stad en partijen in de specifieke keten ***keten*** – vorm aan de gemeentelijke beleidsprioriteiten: talentontwikkeling, excellentie en experiment.*

<u>ii. Ketenintendantfunctie en ketenoverleg</u>
****instelling*** is ketenintendant voor de keten ***keten***. De ***instelling*** draagt procesverantwoordelijkheid voor de organisatie van het ketenoverleg.*

In het ketenoverleg komen minstens de volgende onderwerpen aan de orde:
1. *(lokale) talentontwikkeling in de ***keten*** in Nijmegen;*
2. *excellentie in de ***keten*** in Nijmegen;*

3. *experimenten waarbij de Nijmeegse ***keten*** betrokken is;*
4. *samenwerking in de ***keten*** in Nijmegen;*
5. *toegankelijkheid van de ***keten***;*
6. *de wijze waarop het ambitieniveau binnen de ***keten*** gerealiseerd wordt in Nijmegen.*

De ketenintendant nodigt in de keten en in het netwerk samenwerkende partijen uit voor het ketenoverleg.
De partijen in het ketenoverleg kiezen gezamenlijk een voorzitter.

<u>ii Intendantfunctie educatie en amateurkunst</u>
****instelling*** is intendant voor de functie educatie en amateurkunst en draagt procesverantwoordelijkheid voor de organisatie van het functieoverleg.*

In het functieoverleg komen minstens de volgende onderwerpen aan de orde:

1. *educatie en de integraliteit hiervan in alle ketens in Nijmegen;*
2. *amateurkunst en de integraliteit hiervan in alle ketens in Nijmegen;*
3. *(lokale) talentontwikkeling en de integraliteit hiervan in alle ketens in Nijmegen;*
4. *samenwerking op het gebied van educatie en amateurkunst in Nijmegen;*
5. *de toegankelijkheid van educatie en amateurkunst in Nijmegen*
6. *de wijze waarop het ambitieniveau binnen de functie educatie gerealiseerd wordt in Nijmegen.*

De intendant educatie en amateurkunst nodigt in de functie en in het netwerk samenwerkende partijen uit voor het functieoverleg.
De instellingen in het functieoverleg kiezen gezamenlijk een voorzitter.

<u>iii. Verslaglegging keten- of functieoverleg</u>
*Jaarlijks stelt het keten/functieoverleg een verslag van haar werkzaamheden vast. Dit verslag beschrijft de werkzaamheden in de keten ***keten*** op de *** in artikel ii"*** / in de functie educatie en amateurkunst op de ***in artikel ii"*** benoemde onderwerpen. Die werkzaamheden kunnen gemeenschappelijk zijn maar ook betrekking hebben op twee of meer deelnemers aan die keten/functie.*
Het verslag wordt toegestuurd aan de gemeente en dient als basis voor toekomstige peer-reviews.

<u>iv Peer-review</u>
****Instelling*** werkt mee aan de peer-review en levert de door de reviewers gevraagde informatie. Het keten/functieverslag en de jaarverslagen van de ***instelling*** vormen de basis voor de peer-review.*

<u>v. Groeimodel</u>
*De keten- en functiebenadering is nieuw, voor het eerst vastgelegd in de cultuurvisie "Werken in Ketens". De komende jaren vragen wij partijen in de stad – specifiek voor ***instelling*** in de ***keten/functie*** – te werken aan de uitvoering van deze visie.*

*Dat betekent ook dat wij ***instelling*** en de overige partijen in de ***keten*** ruimte geven om zelf vorm en inhoud te geven aan het ketenintendantschap en de speerpunten. De ***instelling*** en de organisaties in de keten geven wij de mogelijkheid om zelf te definiëren wat zij verstaan onder de onderwerpen uit ***artikel ii***, welk ambitieniveau de partijen in de keten hebben en hoe zij dit ambitieniveau willen realiseren.*

In de brieven aan de overige culturele organisaties in de stad nemen we de volgende tekst op:
*In de nieuwe Kunst- en Cultuurvisie van de stad staat het werken in ketens centraal. Wij willen in de stad een afgestemd cultuuraanbod tussen goed samenwerkende partijen. Uw organisatie is actief in de *** keten(s)/functie***, van die keten/functie is ***instelling(en)*** (keten)intendant. De (keten)intendant organiseert een toegankelijk en openbaar overleg, waarin onder andere talentontwikkeling, ruimte voor initiatief, experiment en onderlinge samenwerking aan de orde komen. Hiervan wordt een verslag gemaakt, dat onderdeel zal zijn van een peer-review. Wij verwachten van u dat u deelneemt aan dit overleg.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

E. FOCUS VERANTWOORDING
De intendant legt verantwoording af over haar positie in de keten:

1. Bovengenoemd onder D sub iii benoemd document dient als inhoudelijke verantwoordingsdocument. Een specifieke instelling kan er voor kiezen om hier een document aan toe te voegen met haar specifieke standpunt over de ketensamenwerking in de stad. Dit wordt openbaar gemaakt.

De artikelen onder D worden toegevoegd aan bestaande uitvoeringsovereenkomsten en/of subsidiebeschikkingen.

De instellingen blijven daarnaast verantwoording afleggen over:

2. Financiële stavaza (jaarrekening, incl. accountantsverklaring en jaarverslag);
3. Prestaties op ultimo hoofdlijn (kwantitatieve outputgegevens: aantal voorstellingen, aantal bezoekers, etc.). Specifieke overige prestaties verwijderen wij uit de uitvoeringsovereenkomsten. Hierover gaan wij met instellingen in overleg, gezamenlijk bepalen we wat wij verstaan onder de ultimo hoofdlijn.
4. Cultural governance (conform vastgestelde verantwoordingsprotocol, waarover de raad geïnformeerd is);
5. Essentiële elementen van de specifieke verhouding (bijv. bepalingen m.b.t. concurrentie en horeca, gebouwenbeheer).

Dit deel van de verantwoording kunnen instellingen standaardiseren en is weinig tijdsintensief.

F >>> UITGANGSPUNTEN PEER-REVIEW

De (keten)intendant wordt beoordeeld, niet de keten.
De peer-review spreekt zich uit over de ketenintendant en de wijze waarop deze invulling geeft aan deze procesfunctie en welke effecten dit heeft op de beleidsprioriteiten (onderdelen uit D sub ii).
De peer-review spreekt zich tevens uit over het culturele aanbod in de stad Nijmegen.

In de oordeelsvorming staat het primaire proces centraal.
- De meting focust op de *onder C en D geschetste onderwerpen* (D sub ii: talentontwikkeling, excellentie & experiment en samenwerking & toegankelijkheid). Dit sluit aan bij onze opvatting dat wij professionals de ruimte willen geven.
- We willen een kwalitatief oordeel laten uitspreken over de realisatie van de speerpunten, de samenwerking in de sector en de procesrol die de (keten)intendant hier in speelt.
- De peer-review is gericht op verbeteringen in de ketens en levert aanbevelingen op.

Het (relevante) netwerk van de instelling krijgt de mogelijkheid een nadrukkelijke rol pakken in het beoordelingstraject
Uit het traject op basis waarvan de cultuurvisie is opgesteld, kwam naar voren dat instellingen opener moeten zijn en meer samenwerking moeten zoeken. Het keten/functieoverleg en het (keten)intendantschap zijn een constructieve vertaling van deze behoefte: wij willen dat partijen in de stad zichtbaar samenwerken aan talentontwikkeling, excellentie en experiment.

De verantwoording is dus ook een verantwoording van het netwerk, een vergaande vorm van horizontale verantwoording. Wij verwachten – zeker van gesubsidieerde instellingen en organisaties – dat zij kunnen uitleggen welke inspanningen ze leveren en wat ze hiermee bereikt hebben. En ook hoe zij zich tot elkaar en (niet-gesubsidieerde) partijen verhouden.

G >>> PROCES EN CHECKS & BALANCES

Eerste peer-review
- In 2013 definiëren partijen in een keten/functieoverleg de speerpunten en het ambitieniveau conform D sub v.
- In 2014 vindt de eerste peer-review plaats, met als doel een nulmeting te maken.

- In 2016 vindt de tweede peer-review plaats, met als doel te kijken welke voortgang geboekt is.

Zelfevaluatie netwerk in de vorm van het functie/ketenverslag (checks and balances I)
Het functie/ketenverslag (benoemd onder D sub iii) dient als basis voor de visitatie.

De peer-reviewers
- De kwaliteitsmeting vindt plaats door externe deskundigen, van buiten Nijmegen.
- Per keten/functie zijn er drie peer-reviewers:
  - één voorzitter;
  - één secretaris, en;
  - één inhoudelijk deskundige.
  De voorzitter en secretaris zijn betrokken bij alle peer-reviews, de deskundige varieert per keten/functie.
- De (keten)intendant en de overige partijen in de ketens mogen gezamenlijk één deskundig lid voordragen.
- De gemeente benoemt de peer-reviewers en legt de voordracht ter informatie voor aan de te beoordelen (keten)intendant.

Open en transparant proces
- De peer-review procedure is open en transparant.
- De namen van de peer-reviewers zijn bekend.
- De peer-review geeft vorm aan een moment waarop partijen in de stad zich kunnen uitspreken over de ketens.

Informatievoorziening peer-reviewers
De peer-reviewers vragen informatie op bij de instellingen op basis waarvan zij vinden dat ze een oordeel kunnen vellen over de in C en D (sub ii: talentontwikkeling, excellentie & experiment en samenwerking & toegankelijkheid) benoemde onderwerpen en ontvangt van de (keten)intendant het functie/ketenverslag.

Transparant proces
- De peer-reviewers lezen en beoordelen ten minste het functie/ketenverslag en de documenten die zij nodig achten om een beeld te krijgen over de realisatie van de speerpunten uit de visie en de ketensamenwerking;
- Op basis van dit beeld gaan de peers in gesprek met de (keten)intendant en door haarzelf geselecteerde partijen in de keten;
- De peer reviewers geven partijen uit de stad en instellingen de mogelijkheid om in gesprek te gaan en kondigen deze mogelijkheid ruim van tevoren aan (minimaal 6 weken).
- De peer-reviewers stellen een concept beoordeling op;
- De concept beoordeling wordt openbaar gemaakt en geagendeerd in een (keten/functie)overleg, dat de mogelijkheid krijgt om te reageren op dit rapport. De (keten)intendant krijgt separaat de mogelijkheid om te reageren op de concept beoordeling.
- De reacties van het functie/ketenoverleg en de (keten)intendant worden opgenomen in de beoordeling, de peer-reviewers geven aan tot welke wijzigingen dit wel en niet heeft geleid.
- De definitieve beoordeling wordt overlegd aan de gemeente Nijmegen.

Follow up: ruimte voor politiek
Bij het verlenen van subsidies (door raad of college) wordt de input uit de relevante visitatierapporten gebruikt. Dat betekent dat college en raad de regie kunnen voeren over vervolgstappen.

Checks and balances
In de nieuwe sturingsfilosofie zitten diverse checks and balances. Wij sturen expliciet op openheid en toegankelijkheid, wij positioneren partijen in de stad dusdanig dat zij voldoende ruimte krijgen c.q. kans hebben om in ketens te functioneren (C en D). In de peer-review is dit een centraal thema (F en G) en in die review kunnen partijen hun inbreng leveren. Daarnaast handhaven wij de kern van het toezicht dat wij houden op de instellingen (E).

Indien kunstenaars of kleine culturele organisaties van mening zijn dat zij niet goed genoeg betrokken worden bij een specifieke culturele keten, bestaat er als vanzelfsprekend de mogelijkheid dit te melden bij de gemeente Nijmegen (medewerkers van Cultuur) en/of de wethouder Cultuur.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Subsidiehuis Kunst- en Cultuur Nijmegen

INLEIDING
We hebben een nieuwe cultuurvisie. Deze visie moet concreet vertaald worden, daarvoor is een aantal acties uitgezet. Voor en na het zomerreces is een aantal maal gesproken over het subsidiehuis, dat hebben wij vertaald in deze voorzet.

In deze voorzet houden we rekening met:

1. de nieuwe speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment;
2. het werken in de ketens film & media, literatuur, muziek, theater & dans en beeldende kunst;
3. de functies educatie, productie, programmering en facilitering in de ketens;
4. de nieuwe begrotingsstructuur met de producten Het Netwerk, Educatie & Amateurkunst en Talent & Kwaliteit;
5. de doorvertaling van de taakstelling oplopend naar € 750K in 2016, die de gemeenteraad gekoppeld heeft aan de grote instellingen. Dit is overigens exclusief de reeds opgelegde generieke korting die al is doorberekend in de bestaande subsidiebedragen voor de instellingen. Deze generieke korting is reeds opgenomen in de begroting en gecommuniceerd met de instellingen. Net als de bestaande bezuiniging op de bibliotheekfunctie in het kader van het Coalitieakkoord;
6. over taakstelling #1 is door de raad aangegeven dat dit niet een bezuiniging op de bibliotheek mag zijn (200K in 2015, 350K in 2016). Deze taakstelling wordt opgelegd aan de culturele basisinfrastructuur. Concretisering moet nog plaatsvinden;
7. taakstelling #2 (herstructurering basisinfrastructuur): we hebben het voornemen om te stoppen met het subsidiëren van kunsteducatie voor volwassenen bij De Lindenberg (300K in 2014/2015, 400K in 2016);
8. 2013 is een overgangsjaar, de nieuwe cultuurbegroting staat in de stadsbegroting 2014;
9. we gaan uit van een basis die we 4 jaar subsidiëren en één nieuwe Nijmeegse Regeling voor Culturele Initiatieven.

	2013	2014	2015	2016
#1 Perspectiefnota 2013-2016[1]	-	-	200K	350K
#2 Perspectiefnota 2013-2016	-	300K	300K	400K

BESTAANDE FINANCIELE KADERS
Door de taakstelling op de bibliotheek uit het Coalitieakkoord en de nieuwe taakstellingen van de Perspectiefnota 2012/2013-2016 krimpt de cultuurbegroting. Ook als we de extra investeringen van de coalitie van € 1 miljoen meerekenen, die voor een groot deel is gaan zitten in het wegwerken van bestaande of verwachtte structurele tekorten (€ 0,6 miljoen). Op termijn krimpt het besteedbare bedrag in de cultuurbegroting van € 17,3 miljoen in 2014 naar € 16,6 miljoen in 2016.

In meerjarig perspectief ziet dit er als volgt uit:

	2014	*2015*	*2016*
Het Netwerk	11.600	11.400	11.250
Educatie en Amateurkunst	4.100	3.900	3.800
Talent en Kwaliteit	1.600	1.600	1.600
Totaal	**17.300**	**16.900**	**16.650**

** bedragen x €1.000*

[1] *PPN: [fragment] "We gaan de culturele infrastructuur hervormen en we onderzoeken de mogelijkheden voor een betere samenwerking en een betere afstemming tussen vraag en aanbod in het culturele domein. Dit past ook binnen de nieuwe cultuurvisie, waarbij we ons richten op behoud van de functies voor de stad en niet op de instellingen."*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

A. PRODUCT **HET NETWERK**

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
Doornroosje	KKP	LUX	Museum het Valkhof	OBGZ

Onder het deelproduct Culturele Ketens vallen de grote instellingen die ketenintendant zijn (zie bovenstaande tabel voor de ketens en de ketenintendanten). De Lindenberg is intendant educatie en amateurkunst en valt niet onder dit product.

De (keten)intendanten zijn de belangrijke spelers in de stad. Wij verwachten dat zij vorm geven aan de speerpunten uit de nota in nauw overleg met de overige partijen in de stad. We positioneren ze bewust breed en in de samenleving, daarvoor is de lijn die in het document “ketens en visitaties” staat leidend. Wij beschouwen de (keten)intendanten als belangrijke partners en willen dat zij de samenwerking met andere partijen in de stad vormgeven. Door niet meer alleen te sturen op inhoud, maar de inhoud te laten bepalen in de ketens. Wij spreken (keten)intendanten aan op hun procesmatige aansturing in het culturele netwerk. Het (keten)intendantschap gaat niet gepaard met formele verantwoordelijkheden en budgettoename. Peer-reviewers zullen oordelen over de inhoud (excellentie, talentontwikkeling, experiment) en vorm (samenwerking, toegankelijkheid).

Binnen de cultuurbegroting staat – naast het voornemen van een bezuiniging op kunsteducatie voor volwassenen – een taakstelling van € 350K miv. 2016. Deze taakstelling wordt opgelegd aan de (keten)intendanten (de huidige zes grote instellingen in de stad). Op dit moment zijn we aan het onderzoeken hoe we dit binnen de kaders die de raad heeft gesteld kunnen uitvoeren. Uitgangspunt blijft dat we de partijen benoemd in dit stuk willen ondersteunen en dat we hen een belangrijke rol toedichten in de stad. Met de instellingen worden nieuwe subsidieafspraken gemaakt op basis van de uitwerking van het ketenintendantschap, de visitatie en de nieuwe speerpunten excellentie, experiment en talentontwikkeling. Dit zijn separate trajecten. Het gegeven dat we gaan sturen op functies en niet op instellingen heeft consequenties. De peer-review doet een uitspraak over de kwaliteit van deze functies (en de bijdrage van partijen).

We indexeren de bedragen van de grote instellingen wel, gezien zij te maken hebben met hoge indexgevoelige kosten.

B. PRODUCT **EDUCATIE & AMATEURKUNST**

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
De Lindenberg (intendant educatie & amateurkunst))				
Alle organisaties in de amateurkunst (= onderzoek naar effectieve inzet middelen)				

Educatie en amateurkunst staan aan de basis van alle culturele ketens. Deze basis maakt het mogelijk om verdere stappen te zetten: als amateur of als professional. Een bruisend amateurkunstklimaat en toegankelijke kunst- en cultuureducatie (vooral voor jongeren) zijn daarom van belang.

Educatie

Nijmegenaren hebben aangegeven dat kunst- en cultuureducatie van groot belang zijn voor de culturele ketens. Wij blijven hierop inzetten in de komende periode, met een focus op jongeren. De Lindenberg is de intendant voor educatie en amateurkunst en valt onder het product “amateurkunst & educatie”. In de visie staat dat ook andere aanbieders van kunsteducatie in de vrije markt een essentieel onderdeel vormen van de keten. We ondersteunen De Lindenberg vanwege de breedte van het aanbod, de geboden kwaliteit en de continuïteit, maar blijven met De Lindenberg in gesprek over hoe zij zich verhouden tot andere aanbieders van kunsteducatie.

Daarnaast vallen onder dit product de landelijke Impulsregeling onderwijs, sport & cultuur; voor Cultuur gaat het om 2 fte combinatiefunctionaris. De lessen cultuureducatie op de huidige 12 brede scholen en de landelijke regeling Cultuureducatie met Kwaliteit in het primair onderwijs 2013-2016.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Amateurkunst
Aan amateurkunst geven wij op dit moment ongeveer € 170K uit. Dit doen wij ook in 2013. Op dit moment laten we een onderzoek doen naar de beste manier om de amateurkunst te ondersteunen. Dit zou kunnen betekenen dat wij dezelfde partijen één- of meerjarig gaan ondersteunen, maar het zou ook kunnen betekenen dat wij met het budget voorzieningen voor amateurs verbeteren. Uitgangspunt is dat het bedrag dat nu begroot staat ook in de toekomst blijft staan. Bij het onderzoek worden de amateurkunstenaars en –gezelschappen actief betrokken. Indien we organisaties in de amateurkunst anders gaan ondersteunen dan we nu doen, geven we dit in een vroeg stadium aan.

C. PRODUCT **TALENT & KWALITEIT**

Kiezen voor festivals met meerjarige subsidie

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
Music Meeting Gelderse Muziekzomer Popronde		Go Short		Wintertuinfestival (via De Nieuwe Oost)

Niet in een culturele keten:
Gebroeders van Limburg en Romeinenfestival (ambities coalitieakkoord)
Volksculturele evenementen (Carnaval en Sinterklaas)

Nijmegen is een festivalstad en festivals zijn belangrijk voor de stad. Naast de economische spin-off geven festivals een impuls aan de culturele ketens. Omdat veel mensen met passie werken aan de totstandkoming van een festival en omdat festivals veel mensen de mogelijkheid geven om laagdrempelig in aanraking te komen met kunst en cultuur. Dat betekent ook dat het in huis hebben van een goede en professionele festivalorganisator voor een stad meer betekent dan alleen de realisatie van het festival. Voor onze aansturing betekent dit dat wij de organisator van deze festivals ondersteunen en dat de organisatie van het festival een onderdeel is van de eisen die wij stellen. Dat kan bijvoorbeeld voor De Nieuwe Oost (Wintertuinfestival) betekenen dat zij uitvoering geven aan de stadsdichter, hun productiefunctie en een aantal festivals (Onbederf'lijk Vers, Boekenfeest, etc.) en dat wij hiervoor één subsidie verlenen in plaats van een aantal separate.

Festivals met een bovenstedelijke impact en uitstraling, landelijke potentie en onderscheidende kwaliteit zijn belangrijk. Van een aantal festivals heeft de provincie aangegeven dat zij deze blijft ondersteunen vanwege de kwaliteit van die deze organisaties bieden, die festivals blijven wij ook ondersteunen. Niet alleen voor het festival, maar ook om de rol die partijen spelen in de stad. Wij verwachten van hen dat ze – net als de (keten)intendanten – een rol gaan spelen in het ketenoverleg en in de samenwerking die in de stad ontstaat.

Daarnaast is er in Nijmegen een aantal relatief nieuwe festivals die ook ruimschoots aan de drie criteria voldoen. Ze hebben een groot publieksbereik en werken nauw samen met partijen in de ketens. In potentie hebben zij de mogelijkheid om ook door te groeien tot een partner voor de provincie. Kortom, we hanteren de volgende criteria.

De festivals in de tabel ontvangen subsidie omdat zij:
1. bovenregionale ambitie en uitstraling hebben;
2. een groot publieksbereik hebben;
3. podium bieden aan talentvolle en excellente artiesten/gezelschappen (dwarsverband leggen), en;
4. zoeken naar cross-overs.

In de nieuwe Cultuurnota van de provincie Gelderland is vermeld dat veel van deze Nijmeegse festivals ook op een bijdrage van de provincie kunnen rekenen voor de periode 2013-2016.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

We kiezen bewust voor een aantal grote en excellente festivals, daar richten we onze ondersteuning meerjarig op. Daarnaast kiezen wij voor bovenstaande festivals omdat ze sterk verbonden zijn met de stad (zowel organisatorisch als qua publieksbereik) en talentontwikkeling als prioriteit hebben.

De overige festivals en activiteiten kunnen een aanvraag doen uit de nieuwe Regeling voor Culturele Initiatieven.

In 2012 hebben we fors geïnvesteerd in het OLTG (Open Luchttheater de Goffert). In dat theater vindt een aantal festivals plaats. De programmeringsmogelijkheden worden in 2013 verruimd, op basis van de uitgesproken lijn in het college. Vanaf 2015 is ons uitgangspunt dat de exploitatie kostendekkend is.

We blijven de activiteiten van Mojo en LOC7000 op de Goffertweide actief ondersteunen.

Culturele activiteiten tijdens de vierdaagse subsidiëren wij in principe niet.

We indexeren de bedragen niet.

Waardering van de productiefunctie

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
Nieuw Huis voor de actuele muziek	Kwatta	RTV Nijmegen1 Dziga	Expoplu Extrapool SLAK	De Nieuwe Oost (is voor diverse activiteiten Wintertuin)

De productiehuizen die wij hebben, spelen een belangrijke rol in onze stad. Naast de (vaak vernieuwende) producerende functies, genereren ze cross-overs en (be)trekken ze andere doelgroepen bij cultuur. Ze betrekken grote groepen bij kunst en cultuur en maken kunst en cultuur voor veel mensen toegankelijk, door in samenwerking met bijvoorbeeld podia tegen een relatief laag tarief te programmeren. Maar de productiehuizen trekken ook de liefhebbers, van experimentele of specifieke kunstvormen. Tenslotte spelen productiehuizen een belangrijke rol bij talentontwikkeling. De Wintertuin bijvoorbeeld geeft jonge talentvolle schrijvers de kans om zich verder te ontwikkelen.

In zekere zin geldt voor productiehuizen hetzelfde als voor organisatoren van festivals: ze verrijken de stad niet alleen door de producties die ze leveren, maar ook door het effect dat zij hebben op het culturele klimaat. Wij verwachten daarom van hen dat ze – net als de (keten)intendanten en de festivalorganisatoren – een rol gaan spelen in het ketenoverleg en in de samenwerking die in de stad ontstaat. Dat betekent ook dat wij de organisatie in algemene zin ondersteunen, niet de concrete producerende functie.
De productiehuizen in de tabel ontvangen subsidie omdat zij:

1. excellente en vernieuwende producties maken met bovenregionale uitstraling;
2. binnen de keten de samenwerking zoeken;
3. bijdragen aan talentontwikkeling door jongeren actief in aanraking te laten komen met kunst en cultuur en/of vorm te geven aan het verder brengen van talenten als vervolgstap op de educatiefunctie.

SLAK is geen productiehuis, maar een organisatie die invulling geeft aan een faciliterende functie. Omdat SLAK voornamelijk ateliers beheert, waar kunstenaars produceren en presenteren, plaatsen wij deze organisatie in de categorie productie. Tijdens het visietraject is geconstateerd dat we meer doorstroming willen genereren op de ateliermarkt. Om hiervoor te gaan zorgen gaan wij bij ateliers en werkruimtes werken met een herballotage die eens in de vijf jaar plaatsvindt. Als een kunstenaar niet meer actief is, beëindigen we de huur. Ook voeren we een maximum bruto jaarinkomen in. Dit doen wij in overleg met SLAK.

RTV Nijmegen1 is formeel geen productiehuis, maar bij uitstek wel een partij die actief is binnen de keten media en een groot aantal producties realiseert. De subsidie voor De Olifant bouwen we af,

De Olifant werkt toe naar een verdienmodel waarin ze (minimaal) kostendekkend werkt.

We indexeren de bedragen niet.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toptalent stimuleren

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
		Artist in Residence Cultuurprijzen Stipendia		
		"Incidentele inspanningen"		

Excellentie zit, net als talentontwikkeling en experiment, door de hele keten. Wij willen talenten binden aan onze stad, wij willen dat excellente gezelschappen en artiesten optreden in onze stad en wij willen dat Nijmegenaren die "het maken" met veel plezier terugkeren in onze stad en een ambassadeursfunctie vervullen buiten de stadsgrenzen. Dat doen wij door onze waardering uit te spreken voor talenten, door incidentele inspanningen (zoals het regelen van woonruimte voor De Staat), door exceptionele kunstenaars – in samenwerking met de (keten)intendanten gastvrij te ontvangen in de stad en door een aantal stipendia uit te keren aan jonge en talentvolle kunstenaars.

Bij al die inspanningen richten we ons op de toegevoegde waarde van deze excellentie op de stad Nijmegen. Concreet: als een bekende schrijver naar Nijmegen komt voor het Artist in Residence project, willen we ook graag dat er activiteiten zijn waarbij jonge schrijvers met ambities of kinderen op De Lindenberg in contact komen met de schrijver.

Peer-review

Peer-review (in 2014 & 2016)

In 2014 vindt de eerste peer-review plaats, in 2016 de tweede. Het concept model (criteria en proces op hoofdlijnen) is ontwikkeld. Hiervoor verwijzen wij naar het stuk "Ketenintendantschap en peer-review".

Cultureel Ondernemerschap

CultON (3 jaar ovb: 2012, 2013, 2014)

Vanaf 1998 wordt er gesproken over cultureel ondernemerschap. Wij willen meer stappen zetten dan we de afgelopen jaren gedaan hebben. Dat is ook nodig, de (publieke) kaders krimpen. Over cultureel ondernemerschap hebben wij diverse gesprekken gehad, o.a. met het bestuur van Smeerolie, mensen van het Centrum voor Jong Ondernemerschap (CvJO) en de HAN-Cultuurbalie.

Zij hebben samen een plan geïnitieerd om cultureel ondernemerschap te stimuleren (CultON). Wij willen dit plan ondersteunen; ook omdat wij in de ketens iets van kunstenaars en kleinere culturele organisaties verwachten. De ondersteuning is tijdelijk, op termijn verdient CultON zichzelf terug. Hierover worden afspraken gemaakt met de initiatiefnemers. De tijdelijkheid van de ondersteuning is een harde voorwaarde; deze voorwaarde blijkt uit het het bedrijfsplan dat we zullen ontvangen.

Nieuwe regeling

Regeling Culturele Initiatieven

Begin 2013 ontwikkelen we een nieuwe Regeling Culturele Initiatieven. We willen met deze nieuwe regeling activiteiten ondersteunen in de lijn van de speerpunten uit de visie. Alle disciplines van kunst & cultuur kunnen hier aanvragen uit doen. In 2013 werken we de inhoudelijke criteria hiervoor uit gerelateerd aan de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment. We willen hierdoor vernieuwing stimuleren.

Het bereiken en laten participeren van jongeren is een wezenlijk onderdeel van de visie. Kunst- en cultuurparticipatie onder jongeren loont op termijn. Wij beschouwen de speerpunten van de visie als

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

leidend bij het toekennen van subsidies uit de Regeling Culturele Initiatieven, daarnaast zal bij het toekennen van subsidies jongerenparticipatie een belangrijk aandachtspunt zijn.

De intendanten kunnen geen aanvraag doen uit deze regeling.

Een aan te vragen subsidiebedrag zal maximaal 50% van de begroting kunnen zijn.

Communicatie

1. Alle partijen waarmee wij meerjarige afspraken hadden tussen 2009-2012, hebben van ons begin juni 2012 een brief een brief gekregen. Daarin kondigden wij aan dat 2013 een overgangsjaar zou zijn en dat wij de subsidieaanvragen van deze organisaties voor 2013 hetzelfde zouden behandelen als de afgelopen jaren gebruikelijk was. Tevens is aangekondigd dat wij een nieuwe regeling zouden gaan ontwikkelen, dat we deze tijdig in 2013 zouden communiceren en dat dit mogelijkerwijs impact kan hebben op de betreffende organisatie. Daarom bestond de mogelijkheid om zienswijze in te brengen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

2. Wij hebben alle partijen waarmee wij tussen 2009 en 2012 een structurele subsidierelatie hadden per brief op de hoogte gesteld van dit subsidiehuis en van het feit dat we dit voorstel aan de Raad hebben voorgelegd.

3. Naar aanleiding van de reactie van de Raad nemen wij contact op met de instellingen in de stad.

   a. Instellingen die geen structurele subsidie meer ontvangen maar een aanvraag kunnen doen uit de Regeling Culturele Initiatieven, worden hier formeel van op de hoogte gesteld. Het is mogelijk hier bezwaar tegen in te dienen.

   b. Met instellingen die wij de komende vier jaar wel willen blijven ondersteunen, gaan wij in gesprek.

4. Alle overige partijen kunnen een beroep doen op de Regeling Culturele Initiatieven. Dit geldt echter ook voor andere organisaties (nieuwe initiatieven en de organisaties die afgelopen jaren een beroep deden op bijv. het programmaplan Cultuurparticipatie). Op het moment dat de Regeling Culturele Initiatieven is uitgewerkt (wij koersen op het tweede kwartaal 2013), informeren wij partijen in brede zin.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Nijmeegse ketens

PEER-REVIEW 2014 EN 2016

2014: peer-review ihkv ambitie & nulmeting
2016: peer-review ihkv realisatie ambitie

Muziek	***Theater & Dans***	***Film & Media***	***Beeldende Kunst***	***Literatuur***
		EXCELLENTIE Artist in Residence Cultuurprijzen Stipendia "Incidentele inspanningen"		
		NETWERKVERANTWOORDELIJKHEID KETENINTENDANTEN:		
Doornroosje	KKP	LUX	Museum het Valkhof	OBGZ
		PRESENTATIE (FESTIVALS):		
Music Meeting Gelderse Muziekzomer Popronde		Go Short		Wintertuinfestival
		PRODUCTIE:		
Nieuw Huis voor de actuele muziek	Kwatta	RTV Nijmegen1 Dziga	Extrapool Expoplu SLAK De Olifant (afbouw)	De Nieuwe Oost / Wintertuin

Regeling Culturele Initiatieven

Wij verruimen de mogelijkheid tot culturele programmering in het Open Luchttheater De Goffert, vanaf 2015 vervalt de financiële ondersteuning.

CultON / stimulering cultureel ondernemerschap

EDUCATIE EN AMATEURKUNST:

De Lindenberg (intendant educatie & amateurkunst))
Landelijke programma's cultuureducatie
Alle organisaties in de amateurkunst

Niet in een culturele keten:
Gebroeders van Limburg, Romeinenfestival, Natuurmuseum, Stichting Openbaar Carnaval en Sinterklaas.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

De Rekenkamer neemt een onafhankelijke positie in binnen de gemeente Nijmegen.

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 23 38
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Gemeenteraad Nijmegen

Cc: fracties, college

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
28 mei 2015	BM60/15.0005516	Jelly Smink

Onderwerp	Bijlagen	Doorkiesnummer
Cultural governance	2	024 329 2338

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Rekenkamer was voornemens in 2015 onderzoek te doen naar de Code Cultural Governance en de effecten ervan. In 2011 was uit een vooronderzoek van de Rekenkamer gebleken dat deze Code anders dan de raad dacht door de gemeente niet afdwingbaar was ingevoerd en dat de instellingen de Code niet zichtbaar naleefden. Naar aanleiding van deze Rekenkamerbrief is de Code alsnog voor de grotere culturele instellingen verplicht gesteld. Om het onderzoek in 2015 uit te kunnen voeren, heeft de Rekenkamer over de afgelopen jaren onder meer bijgehouden op welke wijze de zes grote instellingen rapporteerden over de toepassing van de Code. Bij het opstellen van het onderzoeksprogramma 2015 bleek in de besprekingen met raadsleden dat zij een onderzoek naar Cultural Governance minder prioriteit gaven dan andere wensen voor onderzoek. De Rekenkamer heeft daarop besloten af te zien van het voorgenomen nazorgonderzoek naar Cultural Governance. Wel wil de Rekenkamer de raad ter afsluiting informeren over haar bevindingen over de wijze van verantwoording door de instellingen en de controle daarop door het college in de jaren 2011 tot en met 2014. Dat doen we in deze brief. De essentie is dat:

- de landelijke Code is vormgegeven in een handreiking voor de verantwoording door de instellingen: het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol Cultural Governance. Dit is een samengevatte versie van de landelijke Code;

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- vijf van de zes instellingen jaarlijks over de toepassing van de Code rapporteren, waarbij niet zichtbaar is of het college deze rapportages controleert;
- elementen uit de rapportages onderdeel zijn van het jaarlijkse gesprek tussen gemeente en instelling waarbij niet zichtbaar is of deze besprekingen effecten hebben;
- het college de raad na februari 2012 niet actief over de toepassing van de Code heeft geïnformeerd – behoudens in de jaarstukken 2012 - en de raad er ook niet naar heeft gevraagd.

VOORGESCHIEDENIS

Mede naar aanleiding van de uitkomsten van de raadsenquête naar Mensec heeft de gemeenteraad, met het vaststellen van de Cultuurnota 2008 – 2011, besloten dat in de subsidiebeschikkingen voor de grote culturele instellingen wordt opgenomen dat zij de zogeheten Code Cultural Governance hanteren. Deze Code is in 2006 in opdracht van het Ministerie van OCW ontwikkeld. Het doel ervan is goed bestuur, adequaat toezicht en transparante verantwoording in de culturele sector te bevorderen. Eind 2010 kwam vanuit de raad als suggestie voor het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer te bekijken hoe het staat met de toepassing van die Code in Nijmegen. Ter voorbereiding hierop heeft de Rekenkamer in 2011 een vooronderzoek gedaan. De uitkomst was dat de gemeente de Code Cultural Governance niet afdwingbaar bleek te hebben ingevoerd en dat de instellingen de Code niet zichtbaar naleefden. Voor de Rekenkamer was dat reden om op dat moment af te zien van verder onderzoek. Op 12 juli 2011 heeft de Rekenkamer de raad hierover per brief geïnformeerd. Op 12 oktober 2011 is deze brief in een Kamerronde behandeld. Daar heeft het college toegezegd ‘er voor zorg te dragen dat (de nakoming van) de Code Cultural Governance ook daadwerkelijk middels de subsidievoorwaarden dwingend aan grote culturele instellingen wordt opgelegd, dat zij conform deze Code verantwoording afleggen aan de gemeente en dat de gemeente de nakoming van de Code vervolgens toetst, beoordeelt en zo nodig sanctioneert’.

Het college heeft vervolgens de raad op 28 februari 2012 per brief geïnformeerd over de wijze waarop deze toezegging invulling heeft gekregen: ‘Er is een standaard verantwoordingsprotocol opgesteld waarmee de instellingen verantwoording afleggen over de toepassing en gebruik van de Code Cultural Governance. Het verantwoordingsprotocol wordt sinds eind 2011 meegestuurd met alle nieuwe beschikkingen en uitvoeringsovereenkomsten met de grote culturele instellingen van Nijmegen. De betreffende instelling legt conform het

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

protocol verantwoording af (…) over de principes en de best practices uit de Code Cultural Governance. Daar waar zich afwijkingen voordoen, legt men deze uit. Op basis van deze verantwoording wordt het onderwerp in het bestuurlijk overleg over de jaarstukken besproken en daar waar nodig zal worden bijgestuurd'. De gemeenteraad heeft deze brief in zijn vergadering van 21 maart 2012 voor kennisgeving aangenomen.

Een verdere uitwerking is opgenomen in de Kunst en Cultuurvisie 2012 – 2016 (door de raad vastgesteld op 27 juni 2012): 'Naar aanleiding [van de brief van de Rekenkamer] hebben wij – in goed overleg met de sector – een nieuw Verantwoordingsprotocol Governance opgesteld dat bindend is opgelegd aan de zes grote culturele instellingen in de stad. Voor het opleggen van dit protocol aan overige instellingen, sluiten wij aan bij de NKS[1]. Indien een organisatie meer dan € 100.000 subsidie van ons krijgt, verwachten wij dat ze conform het protocol good governance verantwoording afleggen over de toepassing van de Code Cultural Governance (Stichting Kunst & Zaken, 2006). Organisaties die minder gemeentelijke subsidie ontvangen, belasten wij niet met deze verantwoordingsplicht. Daar waar mogelijk zullen wij het gebruik van de Code Cultural Governance wel stimuleren' (p27). De zes grote instellingen die de Code moeten naleven zijn Doornroosje, de Keizer Karel Podia, De Lindenberg, Lux, Museum Het Valkhof en de Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid.

Ter voorbereiding op het voorziene onderzoek naar de Code Cultural Governance is de Rekenkamer in de jaren 2012, 2013 en 2014 nagegaan op welke wijze deze zes instellingen met de Code omgingen en hoe daar door het college op is gecontroleerd. Ook zijn bestuurlijke documenten verzameld, met name stukken waarin de raad is geïnformeerd over de Code dan wel besluiten heeft genomen die direct of indirect op die Code van invloed zijn. Nu de Rekenkamer heeft besloten af te zien van een nazorgonderzoek naar de effecten van Cultural Governance wil zij de raad nog wel informeren over een aantal bevindingen ten aanzien van de wijze van verantwoording door de instellingen in die jaren en de controle daarop door het college.

[1] NKS: Nijmeegse Kaderverordening Subsidies.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BEVINDINGEN

1. Een eigen code waar vraagtekens bij te plaatsen zijn

Het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol Cultural Governance dat aan de zes instellingen is opgelegd is een samengevatte versie van de landelijke Code Cultural Governance. Geen van de regels uit de landelijke Code komt letterlijk terug in het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol. Het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol is compacter dan de landelijke Code:

- een aantal 'principes' en 'best practices' is beknopter geformuleerd;
- naar een aantal 'principes' en 'best practices' is alleen een verwijzing opgenomen;
- diverse 'principes' en 'best practices' uit de landelijke Code zijn in het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol samengevoegd tot één regel;
- enkele 'best practices' ontbreken in het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol.

De Rekenkamer heeft in de bestudeerde stukken geen overwegingen of argumenten gevonden om de verantwoording via het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol te laten doen, in plaats van de landelijke Code. Mondeling is ons aangegeven dat men de landelijke Code te uitgebreid vond om jaarlijks aan de instellingen voor te leggen. In bijlage 1 van deze brief is de Nijmeegse Code vergeleken met de landelijke Code zoals die in 2012 bestond. Die landelijke Code is overigens in 2013 aangepast, hier beperken we ons tot de vergelijking met de oorspronkelijke Code[2]. De Rekenkamer merkt op dat het samenvatten van de Code en in het bijzonder het samenvoegen van meerdere principes tot één regel het invullen en het beoordelen niet zonder meer vereenvoudigt. Het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol voegt bijvoorbeeld 12 principes over de Raad van Toezicht samen tot één regel: wat moet een organisatie invullen als deze op één van deze 12 niet aan het protocol voldoet, als alleen ja of nee kan worden aangegeven voor de 12 regels samen? En hoe beoordeelt de gemeente deze samengestelde reactie? Mondeling is ons aangegeven dat van de instellingen wordt verwacht dat ze een toelichting geven als ze niet voldoen aan alle punten die bij een regel zijn opgenomen: pas toe of leg uit. Daarnaast staat in de subsidiebeschikking dat van de instelling wordt verwacht dat deze de landelijke Code naleeft.

[2] Ambtelijk is ons aangegeven dat in de planning zit om na te gaan of het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol aanpassing behoeft, nu de landelijke Code is gewijzigd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Aangegeven is dat het Verantwoordingsprotocol een hulpmiddel is onder verwijzing naar de Code zelf, daar moet verantwoording over worden afgelegd. Waarom dan niet van de instellingen gevraagd verantwoording af te leggen op de landelijke Code zelf?

2. Nijmeegse Verantwoordingsprotocol wordt meestal gebruikt

In de subsidiebeschikkingen is vastgelegd dat de instellingen verantwoording afleggen over de toepassing van de Code Cultural Governance en daartoe het Verantwoordingsprotocol Cultural Governance invullen. Het Verantwoordingsprotocol mag opgenomen worden in het jaarverslag, of separaat met het jaarverslag worden toegestuurd. Met uitzondering van de Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid (OBGZ) hebben alle culturele instellingen dat gedaan. De OBGZ heeft het Verantwoordingsprotocol alleen over 2011 ingevuld, in latere jaren niet meer. In plaats daarvan is een paragraaf Cultural Governance opgenomen in het jaarverslag. In die paragraaf wordt ingegaan op enkele onderdelen uit het Verantwoordingsprotocol. Mondeling is ons aangegeven dat dit een eigen keuze is geweest van de OBGZ, die door de gemeente is geaccepteerd. Als argumentatie werd gegeven dat de *checks and balances* in de organisatie van de OBGZ zodanig zijn dat de verantwoording over de toepassing van cultural governance niet per se via het Verantwoordingsprotocol hoeft plaats te vinden. Ook werd aangegeven dat het onderschrift[3] op het Verantwoordingsprotocol die ruimte geeft: instellingen zouden mogen kiezen of ze verantwoording afleggen in het jaarverslag of via het Verantwoordingsprotocol. Mogelijk dat het onderschrift voor tweeërlei uitleg vatbaar is, de bepalingen in de beschikking zijn dat echter niet. Daarin is het gebruik van het Verantwoordingsprotocol bij het afleggen van verantwoording over toepassing van de Code Cultural Governance verplicht gesteld.

[3] Dit onderschrift luidt: 'Deze cultural governance verantwoording kan:
- Opgenomen worden als onderdeel van het jaarverslag;
- Ondertekend worden door de directie en de leden van de raad van toezicht en separaat bij de verantwoordingsdocumenten worden aangeleverd'.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Instelling	Verantwoordingsprotocol Cultural Governance ingevuld voor de jaren[4]			Bijzonderheden
	2011	2012	2013	
Doornroosje	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld. Hierbij is regelmatig een toelichting gegeven. Enkele zaken zijn voor deze instelling niet van toepassing.
Keizer Karel Podia	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.
Lindenberg	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.
Lux	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.
Museum het Valkhof	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld. In het bestuurlijk gesprek heeft de instelling echter gemeld in 2011op één punt van de Code te zijn afgeweken.
Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid	ja	nee	nee	In 2011 is voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.

[4] De jaarrekening en het jaarverslag 2014 worden rond de zomer van 2015 aangeleverd. Deze komen dus niet voor in de terugkoppeling.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorgaande tabel is volledig gebaseerd op de ingevulde Verantwoordingsprotocollen door de instellingen. De Rekenkamer heeft niet onderzocht of een ingevulde ‘ja’ ook inderdaad een ‘ja’ was, dat valt buiten het kader van deze brief. Bovendien hebben raad en college bij de behandeling van de eerste brief in de Kamerronde afgesproken dat het college dit zelf (steekproefsgewijs) zou controleren en het resultaat van die checks schriftelijk en traceerbaar zou vastleggen. In bijlage 2 is het woordelijk verslag van het debat hierover opgenomen. In de dossiers hebben wij geen informatie over deze controles aangetroffen – niet zichtbaar is daarmee of en zo ja, op welke wijze het college deze heeft uitgevoerd.

Overigens heeft Museum het Valkhof zelf in een bestuurlijk gesprek (zie ook paragraaf 3) aangegeven dat, hoewel overal ‘ja’ is ingevuld, de instelling in 2011 op één punt van de Code is afgeweken.

3. In meeste bestuurlijke gesprekken aandacht voor Code

Eens per jaar zijn er bestuurlijke gesprekken met de instellingen naar aanleiding van hun jaarverslagen. Volgens de eerder aangehaalde brief van het college aan de raad van 28 februari 2012 over de wijze waarop de Code verplicht zou worden, ‘… wordt het onderwerp in het bestuurlijk overleg over de jaarstukken besproken en daar waar nodig zal worden bijgestuurd’. Volgens de verslagen van deze gesprekken wordt het onderwerp meestal besproken. De verslaglegging is over het algemeen summier. In de meeste gevallen wordt volstaan met de vermelding dat aan de Code wordt voldaan. Een enkele keer wordt aanvullend (kort) op een specifiek punt ingegaan.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Instelling	**Cultural Governance aan de orde in bestuurlijke gesprekken gevoerd in de jaren**[5]				**Specifieke punten die volgens het verslag aan de orde waren**
	2011	**2012**	**2013**	**2014**	
Doornroosje	ja	ja	ja	ja	In 2011 en 2014 is specifiek ingegaan op de zittingstermijn / het aftreedrooster van de leden van de Raad van Toezicht.
Keizer Karel Podia	ja	ja	ja	ja	In 2012 is specifiek ingegaan op de bezoldiging van de Raad van Toezicht. In 2013 is gesproken over aanpassing van de statuten (op de nieuwe landelijke Code Cultural Governance).
Lindenberg	*geen verslag*	ja	ja	ja	In 2011 is afgesproken dat aanvullende informatie aangeleverd zal worden over de bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht en de bezoldiging en nevenfuncties van de directie. In 2013 is specifiek ingegaan op de dubbelrol van een lid van de Raad van Toezicht.
Lux	ja	nee	ja	ja	In 2013 en 2014 is specifiek gesproken over de samenstelling van de Raad van Toezicht.

[5] In de gearchiveerde dossiers van de culturele instellingen zijn nauwelijks verslagen van bestuurlijke gesprekken opgenomen. Wij hebben de ontbrekende verslagen (jaarlijks) opgevraagd bij de programmamanager cultuur. Dat leverde niet alle jaren voor alle culturele instellingen een verslag van een bestuurlijk gesprek op. Uiteindelijk ontbreken op dit moment twee verslagen.

Instelling	Cultural Governance aan de orde in bestuurlijke gesprekken gevoerd in de jaren				Specifieke punten die volgens het verslag aan de orde waren
	2011	2012	2013	2014	
Museum het Valkhof	ja	ja	ja	ja	In 2012 en 2013 is specifiek gesproken over de wijze van werving van een nieuw lid Raad van Toezicht. De instelling heeft in 2012 gemeld op dat punt van de Code te zijn afgeweken.
Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid	ja	*geen verslag*	nee	ja	In 2011 heeft de wethouder specifiek verzocht om ook de nevenfuncties van de leden van de Raad van Toezicht op te nemen in het jaarverslag. In 2014 staat vermeld dat er geen bijzonderheden zijn.

De gegevens in bovenstaande tabel zijn alleen gebaseerd op de verslagen van de gesprekken. Of een instelling naar aanleiding van een gesprek bijvoorbeeld haar handelwijze heeft aangepast blijkt niet uit de verslagen van de daaropvolgende overleggen of het dossier, en is door de Rekenkamer niet verder onderzocht.

4. Raad geen zicht op stand van zaken Cultural Governance

Na de behandeling van de Rekenkamerbrief over Cultural Governance in de Kamerronde op 12 oktober 2011 heeft het college de raad geïnformeerd over de wijze waarop het de Code Cultural Governance verplicht gaat stellen[6]. Nadien is de raad niet actief geïnformeerd over de stand van zaken rond de invoering van cultural governance; niet in de jaarstukken (programma cultuur), maar ook niet separaat. De raad heeft zelf ook geen navraag nagedaan om zicht te krijgen op de stand van zaken.

[6] Dit is gebeurd in de eerder genoemde brief van 28 februari 2012 (die de raad in zijn vergadering van 21 maart 20123 voor kennisgeving heeft aangenomen) en de Cultuurvisie (die de raad op 27 juni 2012 vaststelde). In het programma Cultuur in de jaarstukken 2012 is de nieuwe werkwijze ook nog een keer benoemd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

5. Afsluitend: geen wondermiddel, wel een instrument, eventueel op andere wijze

In de Kamerbehandeling van de Rekenkamerbrief over dit onderwerp op 12 oktober 2011 hebben meerdere raadsleden opgemerkt dat de Code geen wondermiddel is, maar wel een controle-instrument om ervoor te zorgen dat gemeenschapsgeld goed wordt besteed. Gezien de omvang van de subsidies oordeelden raadsleden dat transparantie en naleving van afspraken nodig is. Niet alleen in het belang van de gemeente, maar ook in het belang van de instellingen zelf. Niemand wil meer een affaire zoals de Mensec. De Code Cultural Governance biedt geen garanties, maar is wel een belangrijk hulpmiddel, zo werd door meerdere raadsleden opgemerkt.

Zolang die lijn wordt gevolgd, vindt de Rekenkamer het belangrijk dat de Code die in Nijmegen wordt gehanteerd alle essentiële aspecten van goed en verantwoord bestuur afdekt, dat de instellingen vervolgens zorgvuldig rapporteren over alle elementen van de Code en dat de gemeente (steekproefsgewijs en) zichtbaar controleert op de toepassing van de Code en deze in de bestuurlijke gesprekken ook daadwerkelijk bespreekt. Daarover hebben wij verslag gedaan in deze brief.

De bevindingen vallen in vier aspecten uiteen. In de eerste plaats is de landelijke Code vormgegeven in een handreiking voor de verantwoording door de instellingen: het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol Cultural Governance. Dit is een samengevatte versie van de landelijke Code, wat overigens de verantwoording en controle kan compliceren. In de tweede plaats blijkt dat vijf van de zes instellingen jaarlijks conform het Verantwoordingsprotocol over de toepassing van de Code rapporteren, waarbij niet zichtbaar is of het college deze rapportages controleert. Ten derde is gebleken dat elementen uit de rapportages onderdeel zijn van het jaarlijkse gesprek tussen gemeente en instelling, maar waarbij niet zichtbaar is of deze besprekingen effecten hebben. Tenslotte blijkt dat het college de raad na februari 2012 niet actief over de toepassing van de Code heeft geïnformeerd – behoudens in de jaarstukken 2012 - en de raad er ook niet naar heeft gevraagd.

De Rekenkamer heeft deze bevindingen besproken met de portefeuillehouder cultuur. Hij ziet de Code Cultural Governance als één van de instrumenten waarmee de gemeente de culturele instellingen en hun beleid en prestaties beoordeelt. Naast de Code zijn ook de jaarstukken, de verantwoording op de andere subsidievoorwaarden en de accountantscontrole belangrijke instrumenten en bronnen van informatie. Deze worden in het jaarlijkse bestuurlijke gesprek

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

met elk van de instellingen besproken. Daarnaast is er ook op andere momenten tussentijds en vaak informeel contact, waar gemeente en instellingen informatie uitwisselen. Volgens de portefeuillehouder heeft de Code een bewustwording bij de instellingen bewerkstelligd over het belang van het organiseren van 'good governance'. Dat is ook de belangrijkste functie van de Code. De wetenschap dat de culturele instellingen in Nijmegen inmiddels die structuur goed hebben verankerd, geeft de gemeente de mogelijkheid meer op afstand de instellingen te beoordelen.

De Code is naar de mening van de portefeuillehouder niet het meest geschikte instrument om verantwoording over de subsidie af te leggen. De Code gaat immers over een zorgvuldige interne wijze van bestuur, toezicht, controle en verantwoording binnen een instelling en niet over de juiste aanwending van subsidiegelden. Het eerste is wel een voorwaarde voor het tweede.

Zo bezien is een goede bestuurlijke inrichting van een instelling een waarborg voor goede besteding van subsidiegelden. Op grond van de subsidiebeschikkingen en de NKS worden de instellingen derhalve geacht zich zowel te verantwoorden over die waarborg voor een goede besteding, als over de feitelijke besteding zelf. De toezegging van het college tijdens de Kamerronde van oktober 2011 dat de instellingen "… conform deze Code verantwoording afleggen aan de gemeente en dat de gemeente de nakoming van de Code vervolgens toetst, beoordeelt en zo nodig sanctioneert" is daarmee onverminderd actueel. De wijze waarop dit in de praktijk gebeurt, kan aanleiding zijn voor een gesprek tussen raad en college.

Met vriendelijke groet,

A.G.P. van Ruth
Voorzitter Gemeentelijke
Rekenkamer Nijmegen

J.J. Smink
Secretaris Gemeentelijke
Rekenkamer Nijmegen

Bijlagen:
1. Nijmeegs verantwoordingsprotocol cultural governance afgezet tegen landelijke Code Cultural Governance
2. Passage uit woordelijk verslag Kamerronde 12 oktober 2011 (behandeling Rekenkamerbrief cultural governance)

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BIJLAGE 1 NIJMEEGS VERANTWOORDINGSPROTOCOL CULTURAL GOVERNANCE AFGEZET TEGEN LANDELIJKE CODE CULTURAL GOVERNANCE (NUMMERS EN TEKST PRINCIPES EN BEST PRACTICES)

DE KEUZE VAN HET BESTURINGSMODEL (GELDT VOOR ALLE MODELLEN)

PRINCIPES BESTURINGSMODEL	
A	De organen van de culturele instelling zijn verantwoordelijk voor de keuzen van het besturingsmodel en de naleving van deze code. Zij leggen hierover verantwoording af in het jaarverslag.
	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is dit principe niet opgenomen. Wel is in de beschikkingen nadrukkelijk vastgelegd dat de instellingen de Code zichtbaar moeten toepassen en daarover verantwoording moeten afleggen met het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol.*
BEST PRACTICES BESTURINGSMODEL	
0.1	Met enige regelmaat[7] wordt een zorgvuldige analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel.
0.2	Indien er aanleiding is om het besturingsmodel te wijzigen, wordt daarover overlegd met belanghebbenden.
0.3	Een besluit om het besturingsmodel te wijzigen[8] wordt voorzien van een zorgvuldig implementatieplan.
0.4	De keuze voor het besturingsmodel of de wijziging daarvan wordt toegelicht in het jaarverslag.
8	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn voorgaande punten samengevat in één best practice-bepaling (nr. 8):* *Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.*

[7] Aanbevolen wordt om dit eens in de drie jaar te doen en bij bijzondere gebeurtenissen zoals fusie, schaalvergroting en belangrijke personele wisselingen.

[8] En eventueel de statuten aan te passen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

HET RAAD VAN TOEZICHT MODEL

Dit model is van toepassing voor alle grote culturele instellingen in Nijmegen

	PRINCIPES RAAD VAN TOEZICHT MODEL
A	In het besturingsmodel met een Raad van Toezicht heeft het bestuur (verder 'directie' genoemd) alle bevoegdheden die niet door de wet of de statuten aan andere organen zijn toegekend.
4	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe A uit de landelijke Code opgenomen: De Raad van Toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.*
B	De directie is belast met het besturen van de instelling. Dit houdt onder meer in dat zij verantwoordelijk is voor de realisatie van de doelstellingen van de instelling, de strategie en het beleid en de daaruit voortvloeiende resultatenontwikkeling. De directie legt hierover verantwoording af aan de Raad van Toezicht en verschaft deze alle daarvoor benodigde informatie. De directie richt zich bij de vervulling van haar taak naar het belang van de instelling en weegt daarbij de belangen af van de bij de instelling betrokkenen. De directie is ook verantwoordelijk voor de naleving van alle wet- en regelgeving.
2 *3*	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe B uit de landelijke Code opgenomen:* *In de CCG staat een aantal directiebevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.* *De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.*
C	De Raad van Toezicht heeft de taak om toezicht te houden op het beleid van de directie en op de algemene gang van zaken in de instelling. De Raad grijpt zo nodig in en staat de directie met raad terzijde. De Raad van Toezicht richt zich bij de vervulling van zijn taak op het belang van de instelling en weegt daarbij de belangen af van de bij de instelling betrokkenen. De Raad van Toezicht is verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn eigen functioneren.
4	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe C uit de landelijke Code opgenomen: De Raad van Toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

PRINCIPES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
D	In elk geval heeft de directie de goedkeuring nodig van de Raad van Toezicht voor de volgende onderwerpen: 1. de strategie, waaronder begrepen het artistieke en zakelijke beleid dat moet leiden tot realisatie van de statutaire doelstellingen; 2. de financiering van de strategie, inclusief de plannen voor fondsenwerving; 3. de voorzieningen voor het beheersen van het functioneren van de organisatie door middel van een adequaat risicobeheersings- en controlesysteem; 4. het jaarplan en de daarbij behorende begroting; 5. het jaarverslag en de jaarrekening; 6. het aangaan of verbreken van duurzame of belangrijke samenwerkingsverbanden; 7. rechtshandelingen, zoals het aangaan van leningen, het stellen van zekerheden en de aan- of verkoop van registergoederen die een bepaald bedrag te boven gaan; 8. de hoofdlijnen van het arbeidsvoorwaardenbeleid voor de medewerkers en van het vrijwilligersbeleid; 9. het aanvaarden van nevenfuncties door de directie.
5	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe D uit de landelijke Code opgenomen: De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring Raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).*
E	Daarnaast heeft de Raad van Toezicht de volgende bevoegdheden: 1. de benoeming, het ontslag en de schorsing van de directie; 2. de vaststelling van de arbeidsvoorwaarden van de directie; 3. het toezicht houden op de directie en op de algemene gang van zaken binnen de instelling; 4. het adviseren van de directie; 5. het vaststellen van het directiereglement; 6. het wijzigen van de statuten; 7. het vertegenwoordigen van de instelling bij een tegenstrijdig belang met of een ontstentenis of belet van de directie; 8. de benoeming van de externe accountant 9. het te alle tijde inzage hebben in alle boeken en bescheiden.
6	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe E uit de landelijke Code opgenomen: De Raad van Toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

PRINCIPES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
De bovenstaande Principes van het Raad van Toezicht model worden verankerd in de statuten van de stichting. Indien een instelling van één of meer punten afwijkt, wordt dit in het jaarverslag gemeld volgens het 'pas toe of leg uit' principe. Bij afwijken worden de goedkeuringsbevoegdheden van de Raad vastgelegd in de reglementen van de Raad van Toezicht en de directie.	
	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar dit principe uit de landelijke Code opgenomen:*
1	*Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.*
7	*De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.*
BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES VOOR DE DIRECTIE	
1.1	Bij de werving en selectie van directieleden wordt gewerkt met een vooraf opgestelde profielschets.
1.2	De Raad van Toezicht overweegt om deskundigen van buiten de instelling te betrekken bij de procedure voor de vervulling van een directiefunctie. Dit geldt in het bijzonder bij de werving van de statutaire artistieke leiding.
1.3	Een delegatie uit de Raad van Toezicht voert jaarlijks een functioneringsgesprek met alle leden van de directie. De uitkomsten worden besproken door de Raad van Toezicht. Van het functioneringsgesprek en van de bespreking maakt de Raad van Toezicht een verslag dat door of namens de Raad wordt gearchiveerd.
9	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.1 tot en met 1.3 uit de landelijke Code samengevat in één punt: Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de Raad van Toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt cq archiveert verslagen).*
1.4	De structuur en de hoogte van de bezoldiging van de directieleden sluiten aan bij het karakter van de instelling en zijn in overeenstemming met eventuele wettelijke voorschriften of subsidievoorwaarden.
1.6	Directieleden melden elke relevante nevenfunctie aan de Raad van Toezicht. Als uitgangspunt geldt dat voorafgaande toestemming is vereist bij betaalde nevenfuncties en bij onbetaalde nevenfuncties met een potentieel strijdig belang.
10	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.4 en 1.6 uit de landelijke Code samengevat in één punt: De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de Raad van Toezicht.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES VOOR DE DIRECTIE – vervolg -	
1.5	Bij een meerhoofdige directie wordt in het directiereglement duidelijk gemaakt hoe de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn verdeeld en hoe de directie als collectief werkt. Dit reglement wordt vastgesteld door de Raad van Toezicht.
11	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.5 uit de landelijke Code in beknopte vorm opgenomen: De Raad van Toezicht stelt een directiereglement vast.*
BEST PRACTICES VOOR DE RAAD VAN TOEZICHT	
1.7	Bij de werving en selectie van leden van de Raad van Toezicht wordt gewerkt met een vooraf opgestelde profielschets waarin de omvang van de Raad en de vereiste kwaliteiten van de leden wordt beschreven.
1.8	De Raad van Toezicht evalueert de profielschets periodiek, maar in ieder geval bij het ontstaan van een vacature.
1.9	De Raad van Toezicht is zo samengesteld dat de leden onafhankelijk van elkaar, van de directie en van deelbelangen kunnen functioneren als goede toezichthouders en adviseurs.
1.10	In de Raad van Toezicht heeft niet meer dan één voormalig directielid (of andere beleidsbepalende functionaris) zitting. Deze persoon is geen voorzitter van de Raad van Toezicht.
1.11	De Raad van Toezicht zoekt bij de werving van nieuwe toezichthouders ook buiten het eigen netwerk.
1.12	De Raad van Toezicht draagt zorg voor een evenwichtige samenstelling van de Raad, passend bij de doelstellingen van de instelling.
1.13	De Raad van Toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast.
1.14	Voordat een benoemingstermijn verloopt, beraadt de Raad van Toezicht zich over de wenselijkheid van herbenoeming. Daarbij wordt zowel gekeken naar het functioneren van betrokkene als naar de meest recente profielschets. Ook wordt aandacht gegeven aan de vraag of vernieuwing wenselijk is.
1.15	De instelling hanteert een benoemingsperiode van drie of vier jaar, met respectievelijk twee- of eenmalige mogelijkheid tot herbenoeming. De maximale zittingsperiode is dus negen of acht jaar. Bij een positiewisseling van gewoon lid naar voorzitter geldt een maximale termijn van twaalf jaar.
1.16	Leden van de Raad van Toezicht treden tussentijds af wanneer dit geboden is, zoals bij onvoldoende functioneren, structurele onenigheid van inzichten, onverenigbaarheid van belangen of anderszins.
1.17	De voorzitter van de Raad van Toezicht wordt in functie benoemd. De voorzitter is verantwoordelijk voor het adequaat functioneren van de Raad van Toezicht en is het primaire aanspreekpunt voor de overige toezichthouders en de directie.

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES VOOR DE RAAD VAN TOEZICHT – vervolg -	
1.18	Een toezichthouder meldt elke relevante (neven)functie aan de Raad van Toezicht. Een (neven)functie, betaald of onbetaald, is relevant als de vervulling ervan een tegenstrijdig belang kan opleveren met de instelling. Voor de aanvaarding of continuering van een dergelijke functie is goedkeuring door de Raad van Toezicht nodig.
12	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.7 tot en met 1.18 samengevat in één punt:* *Bij de werving en selectie van de leden van de Raad van Toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de Raad van Toezicht functioneren onafhankelijk; in de Raad van Toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten het eigen netwerk; de Raad van Toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de Raad van Toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de Raad van Toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsprocedure voor de Raad van Toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee- of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de Raad van Toezicht tussentijds af; de voorzitter van de Raad van Toezicht wordt in functie benoemd; leden van de Raad van Toezicht melden relevante nevenfunctie(s) aan de Raad van Toezicht; de bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.*
1.19	De Raad van Toezicht draagt zorg voor jaarlijkse (zelf)evaluatie van zijn eigen functioneren, zowel intern als ten opzichte van de directie. De uitkomsten van de evaluatie en de daaruit voortkomende afspraken worden vastgelegd.
13	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.19 beknopt opgenomen: De Raad van Toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.*
BEST PRACTICES BETREFFENDE TRANSPARANTIE EN VERANTWOORDING	
1.20	De directie voorziet de Raad van Toezicht – gevraagd en ongevraagd, en tijdig (*no surprices*) – van alle informatie die nodig is voor een goede taakvervulling door de Raad van Toezicht. Het artistiek/inhoudelijke beleid en de concretisering daarvan maken deel uit van die informatie. Afspraken over de inhoud en de frequentie van de reguliere informatievoorziening worden schriftelijk vastgelegd[9].

[9] Het verdient aanbeveling dat de raad van toezicht van tijd tot tijd contact heeft met belangrijke medewerkers die rapporteren aan de directie.

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES BETREFFENDE TRANSPARANTIE EN VERANTWOORDING – vervolg -	
1.21	De Raad van Toezicht bespreekt periodiek met de directie de gang van zaken binnen de instelling. Ten minste één maal per jaar overlegt de Raad van Toezicht met de directie over de strategie, het algemeen beleid en de financiële stand van zaken. Hiertoe behoren de begroting, de jaarrekening en de door de directie gehanteerde systemen van administratieve organisatie en interne controle.
14	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.20 en 1.21 samengevat in één punt: De directie voorziet de Raad van Toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de Raad van Toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De Raad van Toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.*
1.22	De Raad van Toezicht en de directie bespreken de wenselijkheid om de instelling en zichzelf tegen aansprakelijkheid te verzekeren.
15	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.22 uit de landelijke Code als volgt geformuleerd: De directie heeft met de Raad van Toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.*
1.23	Voor zover er met externe belanghebbenden over de gang van zaken wordt gesproken, gebeurt dit primair door de directie. Desgewenst kan een lid van de Raad van Toezicht daarbij aanwezig zijn[10].
X	*Punt 1.23 uit de landelijke Code komt niet voor in het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**.*
1.24	De Raad van Toezicht onderhoudt een open verhouding met de medewerkers en de vaste vrijwilligers van de instelling en hun organen, zoals de ondernemings- of personeelsraad.
16	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.24 uit de landelijke Code beknopt geformuleerd: De Raad van Toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.*
1.25	De Raad van Toezicht overlegt ten minste één maal per jaar met de externe accountant. Er wordt in elk geval gesproken over de jaarrekening en het risicobeheersing- en controlesysteem. De Raad van Toezicht ontvangt een afschrift van alle rapportages van de externe accountant aan de directie.
17	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.25 uit de landelijke Code beknopt geformuleerd: De Raad van Toezicht overleg minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.*

[10] In eventuele directe contacten van (leden van) de raad van toezicht met externe belanghebbenden, zoals een subsidiërende overheid, dient de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de directie te worden gerespecteerd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES BETREFFENDE TRANSPARANTIE EN VERANTWOORDING – vervolg -	
1.26	De directie zorgt ervoor dat werknemers zonder gevaar voor hun rechtspositie (vermeende) onregelmatigheden van algemene, operationele en financiële aard kunnen melden.
X	*Punt 1.26 uit de landelijke Code komt niet voor in het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**.*
1.27	De Raad van Toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema. Bij frequente afwezigheid worden de betreffende toezichthouders daarop aangesproken. In de regel neemt de directie deel aan de vergadering van de Raad van Toezicht. De Raad van Toezicht vergadert ten minste éénmaal per jaar buiten aanwezigheid van de directie.
14	*Een deel van punt 1.27 uit de landelijke Code komt terug in het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**: De Raad van Toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.*
1.28	De instelling neemt in het jaarverslag de profielschets op van de Raad van Toezicht en de relevante – voormalige – (neven)functies van de toezichthouders en de directie. Voor zover leden van de Raad van Toezicht op voordracht of met goedkeuring van derden zijn benoemd, wordt daarvan ook melding gemaakt.
18	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.28 beknopt geformuleerd: Relevante gegevens van de Raad van Toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.*
1.29	Raad van toezicht en directie melden in het jaarverslag in hoeverre de instelling voldoet aan de Principes en Best Practices-bepalingen van de Code Cultural Governance. Voor zover dit niet het geval is, lichten zij dit beargumenteerd toe ('pas toe of leg uit').
	*Punt 1.29 uit de landelijke Code is opgenomen in de inleiding op het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BIJLAGE 2: PASSAGE UIT WOORDELIJK VERSLAG KAMERRONDE 12 OKTOBER 2011 (BEHANDELING REKENKAMERBRIEF CULTURAL GOVERNANCE) BETREFFENDE CONTROLE DOOR DE GEMEENTE OP TOEPASSING VAN DE CODE

Dhr. Wools: (…). Het zou natuurlijk vervelend zijn als enkel die ruis ertoe zou leiden dat de instellingen opeens veel meer werk hebben dan nodig is, en dat u veel minder zou doen of andersom. Zoals ik het zie wordt de code opgelegd middels de subsidievoorwaarden. Die is ook juridisch afdwingbaar, dat foutje hebben we opgelost. U stelt eigenlijk dat de reactie zoals die in het Rekenkamerrapport staat, dat neem ik eigenlijk een beetje terug. Ik ga het gewoon opleggen. Ik ben er niet terughoudend in. Het wordt gewoon juridisch afgedwongen. Oké. Dat punt is dan opgehelderd. De volgende vraag is dan hoe. Een van de voorwaarden van de code is dat er bepaalde bepalingen in de statuten worden opgenomen. Dan kan uiteraard niet worden volstaan met de bepaling 'wij leven de code na', want als vervolgens in het volgende artikel een afwijking op die code staat hebben we nog steeds een probleem. De statuten zullen dus simpelweg aan de code moeten voldoen, dan wel als ze er niet aan voldoen, dan wordt dat uitgelegd. Die verantwoording daarover, zowel over de statuten als de jaarlijkse beslommeringen die volgens de code moeten worden uitgevoerd of uitgelegd, daarover wordt verantwoording afgelegd door de instellingen. En u controleert. Ik denk dat uw controle in eerste instantie ligt bij het 'leg uit gedeelte'. Daar waar er wordt afgeweken. En ten tweede ligt uw controle ook bij het 'pas toe gedeelte', van het 'ja, wij voldoen eraan'. En u controleert of dat zo is. Het zal natuurlijk per onderdeel afhangen wanneer u dat controleert. U hoeft wat mij betreft niet, als u in jaar 1 de statuten hebt gecontroleerd, die statuten in jaar 2 nogmaals te bekijken. Nee, dan zijn we met zijn allen dubbel bezig. Waar het wel om gaat is dat u het controleert – checks uitvoert – vooral voor de 'leg uit' clausule, en dat u steekproefsgewijs en in gesprekken blijft controleren of het allemaal nog klopt. Dat legt u vast en de instellingen leggen het vast. U legt het vast - schriftelijk en traceerbaar - zoals de heer Vergunst dat noemde, en dan kan de Rekenkamer bij een eventueel volgend rapport dat allemaal controleren en zien dat het allemaal is nagekomen. Volgens mij zitten wij dan op één lijn. Als dat de lijn is, en als u de tekst van de motie volledig overneemt, dat hebt u al toegezegd, dan zijn we wat mij betreft op dit moment klaar.

De ***voorzitter***: Ik zag de wethouder knikken. Ik weet niet of hij nu direct wil reageren of dat ik eerst de ruimte aan de rest van de kamer moet overlaten.

(…).

De ***voorzitter***: De voorzitter zag de wethouder meeknikken op de woorden van de heer Wools, maar ik zal de wethouder zelf even aan het woord laten daarover.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Wethouder ***Beerten***: Nou, het is altijd goed dat het op band staat hoe ik daar tegenaan kijk. Ik vond dat de heer Wools uitstekend verwoordde wat ik daarvoor geprobeerd heb uit te leggen over de manier waarop we daarmee willen werken, en waarop we kunnen voorkomen dat we een onnodige bureaucratie creëren. Zowel voor de instellingen als voor ons. Dat steekproefsgewijze, dat spreekt mij aan. We focussen in eerste instantie op dat 'leg uit principe', maar we gaan ook kijken naar wat er in de praktijk gebeurt. Dat is eigenlijk wat wij op dit moment al doen, dus ik ben blij dat ik die praktijk kan voortzetten. Op een aantal onderdelen zullen we dat nog aanscherpen. Dus ik denk dat we wat dat betreft op één lijn zitten.

(…).

Dhr. ***Wools***: Dan zal de wethouder, als hij geen lijstje wil gebruiken, een andere manier moeten verzinnen die zodanig is dat: a, de instellingen laten zien dat ze het toepassen; b, uitleggen wanneer ze dat niet doen; c, dat het wordt gecontroleerd en; d. dat het ook traceerbaar wordt vastgelegd in de gemeentelijke dossiers. Volgens mij zijn wij het dan met elkaar eens. Of u dat nou met een checklijstje wilt doet en of de instelling dat nou gemakkelijk vinden. Ik kan mij voorstellen dat het heel gemakkelijk is voor de instellingen, want als ze een lijstje hebben dan weten ze dus ook zeker dat ze niets vergeten.

De ***voorzitter***: Dat is ook hetgeen de wethouder heeft gezegd. De vraag is aan de kamer of u daarmee akkoord gaat en geeft u de wethouder de ruimte om daaraan zijn eigen invulling te geven?

Dhr. ***Vergunst***: Nee wacht, daar ben ik het echt niet mee eens. Kijk, we hebben te maken met een Rekenkamer die helder en duidelijk is. Vervolgens hebben wij een presentatie gehad, en de Rekenkamer zegt nu helder en duidelijk: zorg dat de code wordt toegepast. Vervolgens krijgen we te maken met een wethouder die 'ja' zegt, en dan denk ik: gelukkig, hij past het toe. En vervolgens komt er weer een maar en krijgen we een heel schimmig verhaal, waardoor ik denk gaat hij het nou wel of niet toepassen? Dan blijft er elke keer dat schimmige. Zeg nou gewoon dat de code gewoon wordt toegepast. Dan ben ik klaar met u. Dan ga ik hier weg en ben ik tevreden.

Wethouder ***Beerten***: Maar ik geloof dat ik niets anders … Ik heb al toegezegd dat de code wordt toegepast. De discussie gaat er steeds over hoe je kunt controleren of de code correct wordt toegepast. De heer Wools heeft het uitstekend verwoord, en ik ben het daarmee eens. Ik zeg het hem na. (…).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Kunst- en Cultuurvisie"

Van:	Het college van B&W van 22 mei 2012		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor te besluiten de Kunst- en Cultuurvisie "Werken aan ketens" vast te stellen als beleidskader voor de periode 2012-2016. **Inhoud** In de nieuwe visie staat het begrip ketensamenwerking centraal. Er worden vijf culturele ketens onderscheiden, literatuur, beeldende kunst, muziek, film & media en theater & dans. In de ketens garandeert het college een aantal functies voor de stad: kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Door deze nieuwe sturing wordt de instelling meer ondergeschikt aan de inhoud. De genoemde beleidsprioriteiten zijn talentontwikkeling, experiment en excellentie. **Proces** Het huidige cultuurbeleid is vastgesteld in 2001 voor de periode 2001-2015 (koers 2015) en is geactualiseerd voor de periode 2008-2011. Ter vaststelling ligt nu de beleidsnota voor de periode 2012-2016 voor. Op 6 juli 2011 is de startnotitie over dit onderwerp #cv024 behandeld in de raadskamer. De Kunst- en Cultuurvisie is tot stand gekomen mede via het verzamelen van input via social media en internet, zoals via de website van de gemeente, Facebook, Twitter en LinkedIn. Ook is bij de hogeschool en de universiteit, op straat en op een avond in LUX input verzameld. Op 2 maart 2012 vond er een expertmeeting plaats met deskundigen en de leden van de CNN (de grote culturele instellingen, de instellingen uit de landelijke culturele basis infrastructuur gevestigd in Nijmegen en Smeerolie). Meer dan duizend mensen zijn betrokken geweest bij de opstelling van de visie. **Brief college over Amendement Cursusaanbod kunsteducatie** De fractie van de VVD heeft verzocht om de brief van het college van B&W d.d. 12 december 2011 over het amendement 'Cursusaanbod kunsteducatie' te agenderen bij de bespreking van de nieuwe cultuurvisie. De motivatie daarvoor luidt als volgt: *Gelet op de toezegging van de wethouder om dit amendement mee te nemen bij het opstellen van de nieuwe cultuurvisie, vraagt de VVD fractie om deze brief te agenderen bij de bespreking van de nieuwe cultuurvisie in de raad. De VVD fractie wil met name de vragen aan de orde stellen a) of de uitkomst van het onderzoek reden is om de wens van de raad niet te honoreren; en b) welke consequenties de uitkomst van het onderzoek heeft voor bestaande subsidies.*		
Portefeuillehouder:	H. Beerten		
Naam steller: **E-mail steller:**	Arjen Besselink a.besselink@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 9535
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel Kunst- en Cultuurvisie **Ter inzage op de Raadsgriffie, fractiekamers en de Informatiebalie** 1. Kunst- en Cultuurvisie 2. Brief van het college van B&W d.d. 12 december 2011 inzake 'Amendement Cursusaanbod kunsteducatie' 3. Amendement VVD d.d. 1 december 2010 'cursusaanbod kunsteducatie'		

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
27 juni 2012 / 75/2012

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Kunst- en Cultuurvisie

Programma / Programmanummer
Cultuur / 1071

Portefeuillehouder
H. Beerten

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
22 mei 2012

Samenvatting
Op 6 juli 2011 is de startnotitie #cv024 behandeld in de raadskamers. Op 8 oktober 2011 hebben wij de website nijmegen.nl/cultuurvisie gelanceerd en hebben wij – met iedereen die maar wilde – gewerkt aan een nieuwe cultuurvisie.
In de nieuwe visie staat het begrip ketensamenwerking centraal. We onderscheiden vijf culturele ketens, te weten literatuur, beeldende kunst, muziek, film & media en theater & dans. In deze ketens garanderen we een aantal functies voor de stad: kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Door deze nieuwe sturing wordt de instelling meer ondergeschikt aan de inhoud.
De beleidsprioriteiten van de Kunst- en Cultuurvisie zijn talentontwikkeling, experiment en excellentie. De aandacht in de afgelopen beleidsperiode voor de speerpunten film, (pop)muziek, literatuur en oudste stad heeft zijn vruchten afgeworden en wordt nu losgelaten.

Voorstel om te besluiten
De Kunst- en Cultuurvisie “Werken aan ketens” vast te stellen als beleidskader voor de periode 2012-2016.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het vorige cultuurbeleid liep tot en met 2011, reden voor ons om begin 2011 te beginnen aan een nieuwe cultuurvisie. Op 6 juli hebben wij met uw Raad de startnotitie #cv024 besproken. In die startnotitie kondigden wij aan dat we social media en internet actief zouden gaan inzetten om een nieuwe cultuurvisie te schrijven, zonder van tevoren richting te geven aan de inhoud. Uw Raad heeft ons destijds meegegeven dat wij duidelijke kaders moesten stellen aan het internetdebat. Deze kaders hebben wij op de website nijmegen.nl/cultuurvisie gezet.

Van oktober tot en met december hebben wij input verzameld voor de nieuwe visie. Online via onze website, Facebook, Twitter en Lindedin. Offline via de hogeschool (HAN Cultuurbalie), de universiteit (studievereniging), een marktkraam in winkelcentrum Dukenburg en in de stad en een avond in LUX. De resultaten die dit heeft opgeleverd zijn teruggekoppeld met de mensen die hebben deelgenomen via onze website, en zijn in januari verwerkt in een concept Kunst- en Cultuurvisie. Omdat de rol voor de culturele instellingen anders wordt, hebben we op 2 maart 2012 een expertmeeting georganiseerd met een drietal deskundigen en de leden van CNN (de grote culturele instellingen, de instellingen uit de landelijke culturele basis infrastructuur gevestigd in Nijmegen en Smeerolie). Binnen deze instellingen is draagvlak voor deze nieuwe visie.

Op 20 maart 2012 gaven wij de concept Kunst- en Cultuurvisie voor inspraak vrij en zijn alle mensen die actief deelgenomen hebben aan het traject in oktober tot en met december hiervan op de hoogte gesteld. Dit heeft geleid tot een aantal inspraakreacties die wij hebben verwerkt in de definitieve tekst die wij nu aan uw Raad voorleggen ter vaststelling.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Uw Raad stelt de beleidskaders voor Kunst- en Cultuurbeleid vast.
In hoofdstuk 4 van de visie beschrijven wij onze (formele) rol met betrekking tot kunst- en cultuur.

1.2 Relatie met programma

De Kunst- en Cultuurvisie valt onder programma Cultuur. Tijdens het traject is een aantal discussies gevoerd die formeel niet onder programma Cultuur vallen. Discussies over bijvoorbeeld vastgoed, cultuurhistorie en evenementen. Wij nemen de signalen die zijn afgegeven wel mee en hebben hierover in de cultuurvisie concrete teksten opgenomen (paragraaf 6.9).

2 Doelstelling

- Voor alle groepen in de stad een aansprekend cultureel programma bieden, met alle positieve gevolgen van dien (zie hoofdstuk 2);
- Meer te gaan sturen op inhoud dan op instelling; concreet door in de ketens muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur invulling te geven aan de functies kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering (zie hoofdstuk 3 en 5);

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Verder te werken aan moderne culturele instellingen die beter gaan samenwerken met de cultuurmakers in de stad en toegankelijk zijn voor een diverse doelgroep (zie hoofdstuk 5);
- De speerpunten van het beleid aan te laten sluiten bij het culturele profiel van de stad, door de komende jaren te focussen op talentontwikkeling, excellentie en ruimte voor experiment (zie o.a. hoofdstuk 3 en 6).

3 Argumenten

Via nijmegen.nl/cultuurvisie, Facebook, Twitter en Linkedin en offline hebben wij met iedereen die maar met ons mee wilde doen gewerkt aan een nieuwe cultuurvisie. Oorspronkelijk was het ons idee om met de stad in gesprek te gaan over het culturele profiel van de stad, het belang van kunst en cultuur, de kansen die de stad moet aangrijpen en de rollen die daarbij zijn weggelegd voor ons en andere partijen.

Het culturele profiel van de stad hebben wij samen met de stad opgesteld en is via nieuwsbrieven en nijmegen.nl/cultuurvisie drie keer teruggekoppeld met de deelnemers aan het debat. Daaruit kwamen drie kenmerken:

1. Nijmegen is een tolerante en eigenwijze stad. Bewoners van de stad staan open voor diverse vormen van kunst en cultuur en als iemand in onze stad iets wil organiseren, dan komt er altijd publiek.
2. Kunst en cultuur in Nijmegen zijn toegankelijk. Veel mensen zijn actief als amateur, bezoeker, vrijwilliger of professional. Mensen in de stad hechten ook bijzonder veel waarde aan een brede en toegankelijke culturele basis infrastructuur.
3. Nijmegen is een springplank voor jong talent. Er is veel ruimte en publiek voor ‘nog net niet doorgebroken kunstenaars’. Dat komt ook door de vele toegankelijke organisaties, die continu nieuwe mensen nodig hebben en daardoor een belangrijke kweekvijver zijn voor jong talent.

De kenmerken van dit culturele profiel van Nijmegen zijn geheel overgenomen in hoofdstuk 3 van de concept kunst- en cultuurvisie, aangevuld met bevindingen uit ons digitale stadspanel, een foto van onze sector (cultuurstroom) en een artikel over cultuur in Nijmegen dat gebaseerd is op interviews met 9 Nijmeegse cultuurmakers.

Via nijmegen.nl/cultuurvisie is ook een aantal kansen voor de stad ingebracht. De zes belangrijkste punten laten zich als volgt omschrijven:

- Zorg voor toegankelijke culturele instellingen;
- Houdt cultuur voor iedereen toegankelijk en zorg voor talentontwikkeling in culturele ketens;
- Zoek meer fysieke ruimte voor (experimentele) cultuur;
- Zorg voor meer regionale afstemming;
- Verbeter de culturele marketing;
- Ondersteun kleine cultuurmakers beter;

De acties die wij gekoppeld hebben aan deze kansen, worden benoemd in hoofdstuk 5 en 6 van de conceptvisie. Hoofdstuk 5 van de visie gaat over de culturele basisinfrastructuur in de

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

stad (lees: de grote instellingen), hoofdstuk 6 over onder andere amateurs, festivals en cultuurmakers in de stad. Hieronder beschrijven wij in een aantal onderwerpen de hoofdlijnen van de vertaling die wij hebben gegeven aan de input uit de stad.

Het debat op nijmegen.nl/cultuurvisie ging in sterkere mate over het profiel van en de kansen voor de stad, minder over de rolverdeling van de partijen in de stad en het belang van cultuur. Elementen van de inbreng op deze laatste twee onderwerpen zijn wel gebruikt voor de nota, maar niet digitaal teruggelegd aan de deelnemers aan het proces.

Sturen op inhoud: ketens en functies (hoofdstuk 5)
Op nijmegen.nl/cultuurvisie zijn opmerkingen gemaakt over de grote instellingen in de stad. Deze zouden te weinig open staan voor lokaal initiatief. Voor ons is dit aanleiding geweest om de positie van de zes grote instellingen tegen het licht te houden, ook in relatie tot de wijze waarop wij hen ondersteunen. Onze conclusie is dat wij instellingen anders willen gaan aansturen: we gaan meer waarde hechten aan de wijze waarop zij opereren in hun netwerk en minder aan concrete prestaties. Dat vraagt ook om een nieuw sturingskader. Dat is de afgelopen maanden gemaakt, ook gevoed door ideeën die in de sector al bestaan en op nijmegen.nl/cultuurvisie al geopperd zijn.

In de toekomst benaderen we instellingen als onderdeel van culturele ketens. We verwachten van hen dat ze invulling geven aan de functies die wij garanderen in zo'n culturele keten; in goed overleg met de sector. We onderscheiden vijf culturele ketens (muziek, film & media, theater & dans, beeldende kunst en literatuur) en binnen die ketens onderscheiden we vier functies (kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering). Uiteindelijk vinden wij het belangrijk dat alle culturele instellingen binnen deze ketens een bijdrage leveren aan de functies. Op plekken waar meer partijen hetzelfde werk doen, kijken we of we het veld beter kunnen organiseren.

Dit betekent ook dat we de instellingen ondergeschikt maken aan de inhoud. Om een concreet voorbeeld te geven: het gaat er in onze stad om dat er theater te zien is of dat een kind goede muziekles kan volgen, maar in wezen maakt het ons niet uit wie dat organiseert. Als het maar goed gebeurt.

We vinden het van essentieel belang dat alle partijen in de stad mede invulling geven aan de ketens. De ketens bestaan niet alleen uit de grote instellingen. Wel verwachten wij van de grote instellingen dat ze met hun netwerk in overleg gaan. We geven hen via de budgetsubsidie de rol van ketenintendant. Dat betekent dus ook dat ze zich veel toegankelijker moeten gaan opstellen richting cultuurmakers en in de afwegingen die zij maken – bijvoorbeeld met betrekking tot marketing – het belang van kleinere partijen veel nadrukkelijker mee moeten wegen.

Met individuele cultuurmakers blijven wij ook op andere manieren meedenken. Onder andere door een Nijmeegs cultuurfonds op te richten (bijlage 1, paragraaf 6.5) en te bestuderen of wij een bijdrage kunnen leveren aan initiatieven voor een centrum voor cultureel ondernemerschap (bijlage 1, paragraaf 6.6).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Talentontwikkeling, excellentie en experiment
Uit nijmegen.nl/cultuurvisie blijkt dat Nijmegenaren waarde hechten aan talentontwikkeling en experiment. Ook vinden veel mensen dat we wel wat meer ambitie mogen uitspreken en trotser mogen zijn op de stad. We zouden de cultuursector sterker moeten betrekken in onze citymarketing.

Op basis van deze lijn stappen we af van onze vorige speerpunten (film, (pop)muziek, literatuur) die hun vruchten hebben afgeworpen en zoeken we meer aansluiting bij het culturele DNA van de stad. Dat er van alles in onze stad kan blijven bloeien en wij met name aansluiting zoeken bij initiatieven die aansluiten op talentontwikkeling, excellentie en experiment.

Kunst en cultuur hebben ook een sterke economische en maatschappelijke waarde. Festivals in de binnenstad leveren economische spin-off op; activiteiten in de wijken dragen bij aan de sociale cohesie. De aanwezigheid van een bruisend cultureel klimaat levert een sterke bijdrage aan het vestigingsklimaat van de stad. Wij leggen daarom sterker de verbinding tussen cultuur en andere gemeentelijke programma's. We hanteren dit – net als de beleidsuitgangspunten – als criterium bij het toewijzen van subsidies aan bijvoorbeeld festivals en activiteiten (bijlage 1, paragraaf 6.2).

Wij zullen steeds weer de afweging maken of het mogelijk is om regelluwe zones in te richten en/of leegstaande panden beschikbaar te laten zijn voor kunstenaars (bijlage 1, paragraaf 6.4).

4 Risico's
Door de huidige omstandigheden wordt een aantal culturele instellingen geconfronteerd met teruglopende bezoekersaantallen en worden risico's voor festivalorganisatoren groter. Ook wij zullen in de toekomst over de volle breedte van de stad moeten bezuinigen. De culturele instellingen en de vele activiteiten en festivals zijn belangrijk voor de stad, en wij gaan doen wat in ons vermogen ligt om het culturele klimaat in de stad te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Om dat te bereiken, zullen wij niet ontkomen aan forse en ingrijpende keuzes waarvoor we de medewerking van de instellingen en de mensen in de stad nodig hebben.

5 Financiën
Wij geven bijna € 18 miljoen uit aan kunst en cultuur in de stad via de programmabegroting Cultuur. Op dit moment bestaat de programmabegroting uit drie onderdelen: cultuureducatie & amateurkunst, ontwikkeling van de kunsten en culturele infrastructuur (een overzicht per instelling staat in de bijlage van de Kunst- en Cultuurvisie). Deze structuur veranderen wij per 2013, de nieuwe producten zijn: ketens, talentontwikkeling en projecten. Onder de ketens wordt er per inhoudelijke keten (bijv. muziek) en functie (bijv. presentatie) een financieel beeld geschetst. Onder talentontwikkeling valt het aanbod aan kunst- en cultuureducatie en alle overige activiteiten die zich op dit thema richten en het product "projecten" geeft o.a. aan welke festivals en activiteiten wij ondersteunen. De consequentie van deze verandering is dat wij sterker gaan kijken naar de inhoud van het aanbod en minder naar de instellingen. Dat betekent dat er op lange termijn veranderingen in budgetten van grote instellingen kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld omdat we specifiek ketengericht willen versterken of efficiënter

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

willen organiseren. Indien er veranderingen zijn, leggen wij deze separaat voor middels een voorstel.

6 Communicatie

De visie is op experimentele wijze tot stand gekomen. Reeds eerder is toegezegd dat dit proces geëvalueerd wordt, zodat wij hier als organisatie van kunnen leren. Bij het proces kan een aantal positieve en negatieve opmerkingen worden geplaatst, vooruitlopend op de evaluatie.

Wij hebben er veel aan gedaan om de aandacht op dit proces te vestigen; dit heeft geleid tot een groot aantal artikelen in De Gelderlander, op andere websites en in De Brug. Ook hebben wij via Facebook veel mensen (persoonlijk) aangeschreven, zijn er meer dan 400 posters verspreid over de stad en hebben we met dit project in de nieuwsbrief of op de website gestaan van een aantal grote instellingen. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat meer dan duizend mensen meegedaan hebben op nijmegen.nl/cultuurvisie; door zelf een inhoudelijke bijdrage te leveren of te stemmen. Dat vinden wij een succes.

Veel van de deelnemers aan nijmegen.nl/cultuurvisie beoordelen het traject als positief. Kritische kanttekeningen gaan vooral over de transparantie van het proces en de website. Ook zat er een spanning in de gekozen taal; wil je laagdrempelig zijn en zoveel mogelijk mensen mee laten participeren of ga je voor de deskundige uit de sector en dus meer voor de inhoud.

7 Uitvoering en evaluatie

De consequenties van de visie worden verwerkt in de programmabegroting die in de tweede helft van 2012 wordt vastgesteld door de Raad. De Kunst- en Cultuurvisie zal dienen als kader voor keuzes die wij in de toekomst maken, bijvoorbeeld met betrekking tot de festivals die wij in de stad willen stimuleren en de wijze waarop wij onze culturele basisinfrastructuur inrichten.

Daarnaast leidt de nieuwe visie tot een aantal concrete actiepunten die wij gaan uitvoeren. Zo zullen wij onder andere een onderzoek laten doen naar de besteding van de subsidies voor de amateurkunst (paragraaf 6.1), gaan we een visitatiestelsel ontwikkelen voor het beoordelen van de ketens (paragraaf 5.1) en ontwikkelen we een regeling voor kunststipendia (paragraaf 6.3).

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Kunst- en Cultuurvisie

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

WERKEN IN KETENS

KUNST- EN CULTUURVISIE 2012-2016

#cv024

11 mei 2012

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Samenvatting

Nijmegen is de culturele hoofdstad van Oost-Nederland. Dat kun je zeggen op basis van de onlangs door Gerard Marlet gelanceerde Cultuurkaart van Nederland. We hebben een culturele basisinfrastructuur waar andere steden in Nederland jaloers op mogen zijn.
Aan het Keizer Karelplein staat De Vereeniging met een zaal die, akoestisch gezien, tot de beste zalen van Europa behoort. Doornroosje? Met recht het beste poppodium van Nederland door zijn opvallende programmering. En LUX, door Nijmegenaren het hoogst gewaardeerd in het culturele aanbod, is het grootste filmhuis van het land en een toonaangevend debatcentrum.

En dan gaan we nog voorbij aan onze stille kracht: het grote organiserende vermogen van onderop waardoor zowel de passieve als actieve kunstbeoefenaar de kans krijgt deel te nemen aan cultuur in onze stad. Dit kenmerkt zich door een breed en verspreid aanbod van kunsteducatie, honderden cultuurmakers, een scala aan amateurgezelschappen en festivalorganisatoren.

Kunst en cultuur worden gewaardeerd door de inwoners en bezoekers van de stad, zowel de grote culturele instellingen als de kleinere activiteiten. Er is echter ook kritiek. Afstemming tussen partijen loopt niet altijd lekker, het contact tussen kleinere cultuurmakers en grote podia is voor verbetering vatbaar en het lukt ons niet altijd om (bovenregionaal) erkenning te krijgen voor dat wat we kunnen en doen. Als we een sterke cultuurstad willen blijven, kunnen we dus niet stil blijven zitten. We spreken de ambitie uit om het Nijmeegse culturele veld verder te versterken door in te zetten op onze kracht.

Om dat te doen, hebben we eerst gekeken naar wat het culturele DNA van de stad is. Wat is kenmerkend voor de Nijmeegse culturele identiteit? Nijmegenaren houden van experiment en van nog net niet ontdekt talent. Van excellente kunst en cultuur, die best ingewikkeld mag zijn. Maar liever wel toegankelijk, iedereen moet mee kunnen genieten. Daarom kiezen we in onze cultuurvisie voor behoud van wat goed is in Nijmegen met een extra focus op talentontwikkeling, experiment en excellentie. Dat bereiken we door alle organisaties in de stad te positioneren in toegankelijke culturele ketens.
We onderscheiden de culturele ketens muziek, film & nieuwe media, theater & dans, beeldende kunst en literatuur. In deze ketens garanderen we de functies kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Deze functies worden binnen de verschillende ketens voor een groot deel al goed vervuld. Daar zijn we trots op. Daar waar het niet vanzelf gaat, maar het wel wenselijk is, stimuleren wij de cultuurmakers in onze omgeving deze leemtes op te vullen. En waar nodig ondersteunen we. Belangrijk binnen de ketens is verder de aandacht voor jeugd en jongeren en het blijven inzetten op de amateurkunsten.

We kijken kritisch naar ons veld. We sturen op cultureel ondernemerschap. De grote instellingen worden ketenintendanten. Van hen verwachten we dat ze talent ontdekken en een podium geven, goede aansluiting zoeken met het culturele veld, op zoek gaan naar nationale en internationale excellentie, experimentele kunst tonen en kunst en cultuur sterker verankeren in de stad. Daarbij blijven we denken in functies: als een fusie, overname of hervorming goed is voor de keten of financieel voordeel oplevert, dan sluiten we zo'n stap niet uit. Van de partijen in de stad verwachten we dat ze met ons meedenken in het zoeken naar verbindingen en het versterken van de culturele ketens.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Om talent echt aan te moedigen, introduceren we een kunststipendium gekoppeld aan een studie in het buitenland. Nijmeegse jonge kunstenaars komen hiervoor in aanmerking. De cultuurprijzen blijven bestaan. We vereenvoudigen onze subsidieregelingen, kijken kritisch naar de inzet van ons cultureel vastgoed en zoeken de komende jaren naar nieuwe vormen van ondersteuning.

Met deze visie versterken we de verankering van kunst en cultuur in Nijmegen. Talenten krijgen een podium, amateurgezelschappen krijgen meer ruimte binnen de grote instellingen en kunst- en cultuureducatie blijft belangrijk.
Nijmegen blijft op deze manier culturele hoofdstad van Oost-Nederland en heeft voor alle groepen in en buiten de stad een aansprekend programma. Zo krijgen we een brede toegankelijke basis met activiteiten voor iedereen, met ruimte voor experiment, talent en excellente kunst.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Inhoudsopgave

Samenvatting 2
Inhoudsopgave 4
Hoofdstuk 1 - Inleiding 5
1.1 Europa, Nederland en Gelderland 5
1.2 Ontwikkelingen in de sector 5
1.3 Kunst en cultuur in Nijmegen 6
1.4 Andere gemeenten 8
1.5 De reden voor nieuw kunst- en cultuurbeleid 9
Hoofdstuk 2 - Het belang van kunst en cultuur 10
2.1 Extrinsieke en intrinsieke waarde van kunst en cultuur 10
2.2 21st Century Skills 10
2.3 Verbeeldingskracht 11
2.4 Stedelijke identiteit 11
Hoofdstuk 3 - Kunst en cultuur in Nijmegen 13
3.1 Cultuurstroom 13
3.2 Typering van de stad door 9 cultuurmakers: proeftuin voor vernieuwing 13
3.3 Cultuurvisienijmegen.nl en digitale stadspanel 13
3.4 Het Nijmeegse culturele DNA 14
3.5 Drie ambities voor de komende jaren 15
Hoofdstuk 4 - De rol van de overheid 16
4.1 De rol van de gemeente 16
4.2 Cultureel belang voor de stad 16
4.3 Economisch en sociaal belang voor de stad 16
Hoofdstuk 5 - De culturele basisinfrastructuur: ketens en functies 18
5.1 Ketenverantwoordelijkheid 18
5.2 Modernisering culturele sector 21
5.3 Het toekomstige veld vanuit de ketens beschouwd 22
Hoofdstuk 6 - Het belang voor de stad: puntjes op de i 23
6.1 Amateurs: de brede basis van de keten 23
6.2 Festivals, activiteiten en jongerenparticipatie: deregulering 23
6.3 Aanmoediging van excellentie, talent en ontwikkeling in de keten 24
6.4 Rafelranden en vernieuwing ateliers 25
6.5 Nieuw mecenaat 25
6.6 Cultureel ondernemerschap in relatie tot individuele kunstenaars 26
6.7 De regio: Arnhem, andere gemeenten, Duitsland en Europa 26
6.8 Governance 27
6.9 Overige 27
Literatuurlijst 29
Bijlage 1 – Toelichting totstandkomingsproces 31
Bijlage 2 – Begrotingswijzigingen op hoofdlijnen 32
Begroting 32
Ketens 32
Talentontwikkeling 32
Projecten 32
Bestaand financieel kader 33
Bijlage 3 – Keten- en functiematrix 34

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Hoofdstuk 1 - Inleiding

De afgelopen jaren hebben kunstenaars, instellingen en cultuurmakers in Nijmegen een breed en toegankelijk cultuuraanbod neergezet. Nijmegen heeft het beste poppodium van Nederland, het grootste filmhuis, het op een na grootste debatcentrum, de mooiste concertzaal buiten Amsterdam, een bruisende sector literatuur, een groot aantal festivals en een breed aanbod aan kunst- en cultuureducatie. Dat willen we zo houden en verbeteren om te zorgen dat de stad waardevol is en blijft voor alle Nijmegenaren.

1.1 Europa, Nederland en Gelderland

In *Meer dan kwaliteit* (ministerie van OCW, 2011) maakt de Rijksoverheid nieuwe keuzes op het gebied van kunst en cultuur. Daarover is veel commotie ontstaan in de sector; het Rijk halveert de culturele basisinfrastructuur op landelijk niveau, schaft de kunstenaarsuitkering (WWIK) af en verhoogt het btw-tarief op cultuur (al zal dit laatste waarschijnlijk worden teruggedraaid). In combinatie met de economische recessie en bezuinigingen op sponsorbudgetten van bedrijven en instellingen die nauw samenwerken met de culturele sector (o.a. fondsen) heeft dit grote effecten op individuele cultuurmakers en culturele instellingen. Zowel in de publieke als private financiering zullen wijzigingen optreden. Dat vraagt om maximale flexibiliteit in de begroting van de instellingen.

Oost-Nederland profileert zich de komende jaren als broedplaats voor jong en nieuw toptalent. In *Uitdagend Gelderland* (Provincie Gelderland, 2011) – het coalitieakkoord van de provincie – wordt gesteld dat cultuur essentieel is voor het leef- en vestigingsklimaat in de provincie en dat het belang daarvan voor de economie nog wel eens wordt onderschat. Gelderland hecht waarde aan een hoogwaardige culturele sector. In 2012 loopt het provinciale cultuurbeleid *Meer Verbindingen* af. De provincies Gelderland en Overijssel positioneren het Landsdeel Oost-Nederland als ‘jong en dynamisch’, ‘innovatief en creatief’ en ‘open en ondernemend’. Dezelfde woorden zijn zonder probleem op Nijmegen te gebruiken, zo blijkt in hoofdstuk 3.

In Europa wordt op dit moment gewerkt aan de ontwikkeling van een structuurfonds. Dat fonds wordt later in 2012 vrij gegeven. Dit zou kunnen betekenen dat er vanuit Europa geld vrij komt voor kunst en cultuur en dat Nijmeegse initiatieven hier – tegen bepaalde voorwaarden – aanspraak op kunnen maken. Deze ontwikkeling volgen wij, indien dit structuurfonds leidt tot kansen voor de stad, spelen wij hier actief op in.

1.2 Ontwikkelingen in de sector

De cultuursector staat voor een nieuwe uitdaging: de beeldvorming van kunst en cultuur zorgt er voor dat veel Nederlanders denken dat kunst en cultuur niet voor hen bedoeld zijn en dat subsidies aan culturele instellingen weggegooid geld zijn (Johan Idema, 2011). Een culturele instelling van de 21e eeuw moet daarom meer dan ooit verbindingen zoeken tussen cultuurmakers, hun werk en het publiek. Dit geldt voor zowel binnen als buiten de eigen sector. De instelling moet een ‘matchmaker’ worden. Kunst en cultuur moeten zichtbaarder worden, ook buiten de instituten, en bezoekers moeten meer bij de instelling en het culturele product worden betrokken. Nieuwe cultuurmakers moeten kunstvormen verder kunnen vernieuwen en democratiseren en ook op zoek gaan naar de grensvlakken.

Het aantal zzp'ers in de sector is groot en ook buiten de sector groeiend. Nieuwe samenwerkingsverbanden worden mogelijk, ook over de grenzen van het vak. Ook de snelle digitalisering van de maatschappij heeft zijn invloed op de sector. Nieuwe mediatechnieken worden steeds vaker gebruikt bij culturele en kunstzinnige uitingen. Het publiek kan kunst en cultuur hierdoor ook op meer plaatsen tegenkomen.

Kunst en cultuur kunnen veel betekenen voor de stad; de nieuwe generatie kunstenaars denkt anders en vrijer en kan toegevoegde waarde hebben in de aanpak van ruimtelijke, economische en sociaal-maatschappelijke vraagstukken. Dit werken we verder uit in hoofdstuk 2.

1.3 Kunst en cultuur in Nijmegen

In ons cultuurbeleid *Op Koers* stond een viertal begrippen centraal: verbreding, verankering, verbinding en doorstroming. De cultuurparticipatie in onze stad is groot. De Stadspeiling 2011 laat zien dat 64% van de volwassen Nijmegenaren in het voorgaande jaar één of meer culturele voorstellingen bezocht (exclusief film), 66% ging naar de film, 44% beoefent kunstzinnige activiteiten in de vrije tijd en 12% neemt deel aan kunsteducatie in de vrije tijd.
De cijfers laten ook zien dat de cultuurparticipatie in Nijmegen de afgelopen jaren stabiel is gebleven.
Veel beleidsprioriteiten uit *Op Koers* zijn uitgevoerd. Belangrijke resultaten uit de afgelopen jaren zijn de onlangs gestarte nieuwbouw van Doornroosje en de transitie van de Keizer Karel Podia. Hieronder beschrijven we kort het Nijmeegse culturele veld, de basis waarop we verder bouwen met deze cultuurvisie. Nijmegen heeft zes grote culturele instellingen. Daarnaast hebben we een flink aantal middelgrote organisaties en zelfstandigen, een ruim aanbod aan festivals, evenementen en kunst- en cultuureducatie.

1.3.A. DE ZES GROTE INSTELLINGEN

De Stichting Keizer Karel Podia exploiteert de Stadsschouwburg en Concertzaal De Vereeniging. De Vereeniging is een akoestisch zeer bijzondere concertzaal, die na het concertgebouw in Amsterdam de beste zaal van Nederland is en zich kan meten met de Wiener Musikverein. De revitalisering van De Vereeniging heeft de komende periode prioriteit.

Poppodium Doornroosje wint landelijke prijzen en is nauw betrokken bij veel evenementen in de stad (bijv. FortaRock en het Bevrijdingsfestival nieuwe stijl). Daarnaast speelt Doornroosje een belangrijke rol als schakel in de keten popmuziek. Zo draagt zij actief bij een aan bruisend klimaat voor opkomend talent via o.a. de exploitatie van poppodium Merleyn en het ondersteunen van initiatieven als de Popronde. De eerste paal van de nieuwbouw is eind 2011 de grond in gegaan. Dat betekent dat Doornroosje voor een nieuwe uitdaging komt te staan; de exploitatie van een nieuw gebouw met een grotere zaal.

De Lindenberg is het huis voor de kunsten van Nijmegen. Het aanbod van cultuur is er enorm. Van experimentele jazz tot theater en New Arts voor jongeren in De Aldenhof, De Lindenberg bemiddelt daarnaast ook tussen diverse organisaties en zzp'ers en het Nijmeegse onderwijs voor cultuureducatie. De afgelopen jaren is de Lindenberg actief op zoek gegaan naar structurele samenwerking in de stad, onder andere met Pink Sweater en Grote Broer. Over kunst- en cultuureducatie is veel discussie geweest en deze is nog niet afgerond. De subsidie voor de lessen cultuureducatie op de brede scholen gaat per 2013 naar de betreffende schoolbesturen.

LUX is één van de meest gewaardeerde plekken in de stad, zo blijkt uit een peiling onder het digitale stadspanel. Het grootste filmhuis en het tweede debatcentrum van Nederland is populair onder Nijmegenaren. LUX vervult haar ketenverantwoordelijkheid o.a. door initiatieven als Go Short te ondersteunen en samen te werken met Dziga. Naast film en debat programmeert LUX ook experimenteel theater. In 2011 heeft LUX de deuren van Villa LUX geopend, waarmee zij een breder scala aan activiteiten kan programmeren.

De Bibliotheek gaan we moderniseren, zo staat in het coalitieakkoord Werken aan een duurzame toekomst. Daarin spreken wij uit dat we koersen op een beperkt aantal grotere filialen met brede functies in de stad, maar we garanderen een bereikbare bibliotheekfunctie in de wijken. De komende jaren heeft de bibliotheek de opdracht deze ambitie te realiseren. Eind 2011 is een start gemaakt met de ombouw.

Museum Het Valkhof beheert een grote collectie oude (Romeinse) archeologie uit Gelderland en met name Nijmegen, een collectie oude kunst gerelateerd aan Nijmegen en een collectie moderne kunst met het accent op de Nederlandse pop art. Daarnaast zijn er regelmatig tentoonstellingen die liefhebbers uit het hele land naar Nijmegen trekken. In het recente verleden is Museum Het Valkhof begonnen de samenwerking met lokale partijen te versterken, zoals met de Paraplufabriek en de Olifant.

1.3.B Landelijke basis infrastructuur

In Nijmegen zijn drie instellingen gevestigd die tot de landelijke culturele basisinfrastructuur (BIS) behoren: internationaal muziekfestival Music Meeting, jeugdtheatergroep Kwatta en literair productiehuis Wintertuin. Deze instellingen zijn belangrijk voor de stad, ze geven kunst en cultuur in de stad een kwaliteitsimpuls. Binnen het gewijzigde rijksbeleid is er geen plek meer voor Wintertuin en Music Meeting in de BIS. Beiden vragen momenteel subsidie aan bij landelijke fondsen. Wintertuin gaat fuseren met Generale Oost en Productiehuis Oost-Nederland tot Productiehuis De Nieuwe Oost. Kwatta maakt een goede kans haar BIS-status te behouden en heeft hiervoor een aanvraag gedaan bij het ministerie van OCW.

1.3.C Festivals en evenementen

In Nijmegen vindt een groot aantal al dan niet gesubsidieerde festivals en evenementen plaats. Festivals die zich richten op het bieden van een podium voor talent zoals het Bevrijdingsfestival (nieuwe vorm), de Popronde of Oranjepop. Daarnaast zijn er festivals die zich richten op internationale hoogstaande kunst, zoals de Music Meeting, en festivals die zuiver commercieel zijn zoals de popconcerten in het Goffertpark. Muziekfestivals overheersen in aantal op de evenementenkalender, maar Nijmegen kent ook andere type evenementen zoals het filmfestival Go Short, de Vierdaagsefeesten, het Gebroeders van Limburg Festival, de Kunstnacht en wijkgebonden festivals als de Lentse Oeverspelen.

1.3.D Ons culturele veld

Veel Nijmegenaren doen actief en passief mee aan kunst en cultuur. Dat blijkt uit cijfers van het onderzoek *Cultuurstroom* (Buys Culturele Profielen, 2010). Het onderzoek schat dat er tussen de 1.100 en 1.800 actieve cultuurproducenten zijn in Nijmegen (er zijn er 1.010 gevonden). Een groot deel van deze groep (60 procent) behoort tot de individuele cultuurproducenten. Van die groep is het merendeel actief in de sectoren Beeldende Kunst, Vormgeving & Bouwkunst en Podiumkunsten. Nijmegen telt veel grafisch ontwerpers. Bij de cultuurproducerende organisaties steekt de omvang van de sector podiumkunsten ver boven de andere sectoren uit. Er is geen landelijke benchmark, maar op basis van Cultuurstroom

kunnen we stellen dat Nijmegen een podiumkunstenstad is. Het onderzoek concludeert dat de focus van de cultuurproducenten in de stad vooral gericht is op de lokale en regionale markt.

Ook blijkt uit eerder genoemde cijfers van Onderzoek en Statistiek, dat veel Nijmegenaren actief (44 procent) amateurkunst beoefenen en genieten van cultuur door bijvoorbeeld naar het theater te gaan (64 procent). In de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 wordt uitvoerig stilgestaan bij het culturele veld van Nijmegen, de ambitie voor de komende jaren en de rol die de overheid daarbij vervult.

1.3.E UNIVERSITEIT, HOGESCHOOL EN ROC

Nijmegen is een echte studentenstad. Op de HAN studeren verspreid over de twee steden 30.000 studenten en de Radboud Universiteit telt 17.000 studenten. Beide instellingen maken Nijmegen tot een echte studentenstad. Veel studenten zijn geïnteresseerd in cultuur. Kijk alleen al naar het aantal opleidingen dat gelieerd is aan kunst en cultuur op het gebied van media, vormgeving, letteren en cultureel-maatschappelijke vorming. Ook aan het ROC Nijmegen is een aantal opleidingen dat nauw aansluit bij de cultuursector. Het beste voorbeeld daarvan is de Nederlandse Musical Academie. Het is belangrijk om ons hiervan bewust te zijn. Het is goed voor het studentenklimaat als Nijmegen een cultuuraanbod heeft dat deze groepen aanspreekt.

Op de onderwijsinstellingen heerst een bruisend cultureel klimaat dat doorwerkt op onze stad. Veel studenten zijn actief bij bestaande festivals of initiëren activiteiten. Denk aan de activiteiten van Cultuur op de Campus, een organisatie die er in slaagt om bekende schrijvers naar de stad te halen voor lezingen. Ook zetten de instellingen hun kennis in voor de stad. De HAN heeft samen met de ArtEZ hogeschool voor de kunsten het Lectoraat Kunst, Cultuur en Economie, een eigen HAN Cultuurbalie en een minor Kunst en cultuur. Cultuurmakers kunnen bij de cultuurbalie de expertise van docenten en studenten gebruiken om hun commerciële performance in kaart te brengen via de Culture Score Card meetmethode. Op de Radboud Universiteit wordt ook een groot aantal opleidingen aangeboden die gerelateerd zijn aan cultuur: bijvoorbeeld Kunstgeschiedenis, Kunst, cultuur en identiteit, Kunstbeleid en mecenaat en diverse literatuurgerelateerde en letterkundige opleidingen. Er is een institute for Historical, Literary and Cultural Studies en de universiteit heeft een bijzonder hoogleraar Kunst en cultuur benoemd om de brugfunctie tussen de academische wereld en het artistieke werkveld te vervullen.

Wij willen de band met deze onderwijsinstellingen in onze stad verder versterken.

1.4 Andere gemeenten

In gemeentelijk beleid is een tendens waarneembaar om cultuurbeleid breder te positioneren. In *Cultuur Totaal* (Gemeente Eindhoven, 2011) benoemt Eindhoven de ambitie om ook andere maatschappelijke sectoren te laten participeren in een langetermijnvisie. Kunst en Cultuur moeten de verbinding aangaan met de belangrijke thema's uit het sociale, economische en ruimtelijke domein. In *Niet tellen maar wegen* (Bunnik, 2011) wordt deze ontwikkeling ook beschreven voor Rotterdam en Amsterdam: in Rotterdam beweegt de dienst Kunst en Cultuur mee met het programma voor de vernieuwing van de binnenstad en probeert daar een aantrekkelijk aanbod voor te ontwikkelen. In Amsterdam streeft de afdeling Kunst en Cultuur er naar de zogenaamde culturele alliantie te verbreden naar economie, toerisme, de creatieve industrie en stedelijke ontwikkeling. In dat kader leggen we ons cultuurbeleid naast het Nijmeegse coalitieakkoord 'Werken aan een duurzame toekomst'. Zo kunnen we

inventariseren hoe wij met ons kunst- en cultuurbeleid een betere bijdrage kunnen leveren aan een duurzamere, socialere en sterkere stad.

1.5 De reden voor nieuw kunst- en cultuurbeleid

Volgens het Planbureau voor de leefomgeving groeit Nijmegen naar ruim 190.000 inwoners in 2040. Voor huidige en nieuwe bewoners willen wij een aantrekkelijke stad zijn en blijven. Daarom evalueren we de beleidsuitgangspunten van de afgelopen jaren. Waarom ondersteunen we culturele instellingen, cultuurmakers en organisatoren van activiteiten en evenementen? Wat verwachten we van ze? Wat is de rol van de gemeente? Op basis van deze vragen stellen we deze visie op. Daarnaast maken de landelijke ontwikkelingen binnen de sector herijking noodzakelijk en moderniseren wij onze cultuursector. Vanuit publieke middelen wordt fors geïnvesteerd in kunst en cultuur. Daarom wilden we dat bewoners mee konden denken. Dat hebben meer dan tweeduizend Nijmegenaren online en offline gedaan (voor een toelichting: zie bijlage 1). Samen met hen hebben we gewerkt aan deze cultuurvisie.

1.6 Opzet nota

In hoofdstuk 2 staan we kort stil bij het belang van kunst en cultuur. Wat is de waarde van kunst en cultuur voor Nijmegen? In hoofdstuk 3 beschrijven we ons culturele DNA en onze ambitie. In dat hoofdstuk komen we niet alleen terug op wat we zijn, maar ook op wat wij belangrijk vinden voor de toekomst. In hoofdstuk 4 wordt beschreven welke rol we als overheid voor onszelf weggelegd zien. Tussen Rijk, provincie en gemeenten zijn afspraken op hoofdlijnen gemaakt waaraan wij ons willen houden.

In hoofdstuk 5 beschrijven we hoe we om zullen gaan met de grote organisaties in onze culturele infrastructuur en in hoofdstuk 6 komen we terug op de overige organisaties in de culturele ketens in de stad. In bijlage 2 wordt op hoofdlijnen aangegeven hoe we deze visie verwerken in de structuur van de stadsbegroting.

Hoofdstuk 2 - Het belang van kunst en cultuur

2.1 Extrinsieke en intrinsieke waarde van kunst en cultuur

In zijn artikel *"Individuele en maatschappelijke waarden van kunstervaringen, of wat er zo bijzonder is aan kunst"*, beschrijft Van den Hoogen (2009) de functies van kunst voor de samenleving. Deze functies zijn gebaseerd op een analyse van gemeentelijke beleidsdocumenten. Kunst heeft extrinsieke en intrinsieke functies op individueel en collectief niveau. Mensen doen persoonlijke ervaringen op, vermaken en ontwikkelen zich. Kunst levert een bijdrage aan het maatschappelijk debat en zorgt voor sterkere sociale relaties in een stad. Al is het maar omdat kunst en cultuur in sterke mate de identiteit van een stad bepalen. In dit hoofdstuk beschrijven we waarom we cultuur belangrijk vinden. Kunst en cultuur zijn voor iedereen belangrijk, maar voor iedereen op een andere manier.

Kunst die zich op een kleiner en specialistisch publiek richt, vaak elitair genoemd, verdient ook een plek in het Nijmeegse cultuuraanbod. Elitaire kunst wordt in discussies lijnrecht geplaatst tegenover breed toegankelijke kunst. De vraag is dan of de overheid elitaire kunst moet ondersteunen, hoewel juist elitaire kunst door mensen zelf betaald kan worden. In *Van Anciaux tot Zijlstra* (Hoeven, van der, 2012) wordt dit het legitimatieargument genoemd: hoe beperkter het publiek, hoe dwingender de vraag zich opdringt waarom de overheid het kunstaanbod subsidieert. In datzelfde onderzoek worden overigens harde noten gekraakt over het Nederlandse cultuurbeleid. Een relatief hoog opgeleide en autochtone groep participeert, ook bij de meer populair geachte cultuurvormen. In *Nieuwe ronde, nieuwe kansen* (RMO, 2011) wordt gekeken naar cultuurparticipatie onder hoger en lager opgeleiden. In dat rapport wordt geconcludeerd dat sociale ongelijkheid steeds minder te zien is bij museumbezoek en bezoek aan opera's of klassieke concerten. Sinds 1998 is de sociale ongelijkheid gehalveerd. Ook blijkt uit dit onderzoek dat steeds meer hoger opgeleiden meer populaire vormen van vermaak kiezen (amusementsprogramma's). Het is lastig om een algemene conclusie te trekken, met deze twee rapporten in de hand. De stelling dat sociale ongelijkheid in cultuurparticipatie vermindert, lijkt verdedigbaar. Maar waarschijnlijk ook omdat hoger opgeleiden meer en meer kiezen voor meer populaire vormen van cultuur.

Wij vinden dat in Nijmegen alle vormen van cultuur aanwezig moet zijn. Iedereen heeft recht op verrassing en verbazing door geconfronteerd te worden met een vorm van kunst en cultuur. Tijdens de Vierdaagsefeesten is het feest voor iedereen, muziekles moet voor ieder kind laagdrempelig beschikbaar zijn en er moeten genoeg toegankelijke activiteiten plaatsvinden in de stad. Onze kunst- en cultuursector moet een zo breed mogelijke doelgroep aanspreken. Maar de liefhebber moet ook zijn weg kunnen vinden naar een pianist in De Vereeniging of een interessante cross-over op een verrassende plek. Elitaire en breed toegankelijke kunst sluiten elkaar niet uit, maar ze versterken elkaar. Een goed stedelijk kunstaanbod dekt het hele spectrum. Met ons kunst- en cultuurbeleid versterken wij actief de leefkwaliteit van de stad.

2.2 21st Century Skills

KUNST EN CULTUUR BEREIDEN ONS VOOR OP DE TOEKOMST

In 2010 is door twee onderzoekers van de Universiteit Twente de discussienota *21st Century Skills* (Voogt en Roblin, 2010) opgesteld. Op basis van een groot literatuuronderzoek blijkt er een gemeenschappelijke set van vaardigheden te bestaan waaraan wij in de 21e eeuw behoefte hebben. De vaardigheden die in alle modellen genoemd worden, zijn samenwerking,

communicatie, ict-geletterdheid, sociale en culturele vaardigheden (inclusief burgerschap). Daarnaast worden creativiteit, kritisch denken en probleemoplossend vermogen in bijna alle modellen genoemd.

Een sterker betoog voor kunst- en cultuureducatie voor de jeugd in onze stad is niet mogelijk. Mensen presteren beter als ze cultureel actief zijn. De stad wordt sterker van een hoge mate van cultuurparticipatie. Creativiteit en kritisch denken zijn noodzakelijke eigenschappen in de cultuursector. We gaan voor behoud van cultuureducatie en doorgaande leerlijnen. Waar mogelijk willen we het bereik hiervan uitbreiden, want jong geleerd is oud gedaan.

2.3 Verbeeldingskracht

KUNST EN CULTUUR HOUDEN ONS EEN SPIEGEL VOOR

Een kunstenaar is een radicaal die, of hij de wereld nu wel of niet wil veranderen, zich in ieder geval in de voorhoede van de maatschappij beweegt en *'tot de eersten behoort die bepaalde omslagen of transformaties in de cultuur aanvoelen en verdisconteren in hun werk'* (Tilroe, 2010). Dat sluit aan op de woorden van Scruton die wij gebruikt hebben in onze startnotitie #cv024: kunst geeft betekenis aan ontwikkelingen in de samenleving en plaatsen deze ook in een kader (Scruton, 2008).

Dat werkt op individueel en op collectief niveau. Mensen gebruiken kunst en cultuur om ontwikkelingen te begrijpen. Kunstenaars leveren soms direct een bijdrage aan het maatschappelijke debat. Denk bijvoorbeeld aan de ophef en het debat dat kan ontstaan naar aanleiding van cartoons, documentaires of boeken. In het artikel *Post-propaganda* (Staal, 2009) wordt gesteld dat kunst in dat opzicht onlosmakelijk is verbonden met politiek. Dat kunstenaars en politici – bewust of niet – een co-auteurschap vervullen in het vormgeven van de wereld zoals wij die kennen. Kunst houdt een spiegel voor en stimuleert de verbeeldingskracht van mensen. Niemand wordt slechter van een open debat, waarin vraagstukken vanuit zoveel mogelijk perspectieven bekeken worden. Makkelijker en toegankelijker wordt het daar overigens niet altijd van, maar de onafhankelijke positie van kunstenaars om perspectieven te beschrijven en kritiek te uiten is nodig om democratieën te laten functioneren. Ook lokaal. Daarom zijn wij als stad gebaat bij een levendige en bruisende kunst- en cultuursector en bij ruimte voor verbeeldingskracht.

2.4 Stedelijke identiteit

KUNST EN CULTUUR BEPALEN DE AANTREKKINGSKRACHT VAN ONZE STAD

De culturele instellingen, de festivals en de kunstenaars bepalen in grote mate onze stedelijke identiteit. Veel mensen kunnen zich onze stad niet voorstellen zonder kunst en cultuur. Daarnaast is de economische spin-off van kunst en cultuur groot. De aantrekkingskracht van de stad neemt sterk toe door de nabijheid van cultuur. Een rijk cultureel aanbod bevordert de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat voor bedrijven, zo staat uitgebreid beschreven in de *Atlas voor gemeenten 2011* (Marlet, Van Woerkens, 2011).

Uit het debat op *Cultuurvisienijmegen.nl* blijkt duidelijk dat ook mensen in de stad een sterke koppeling zien tussen de identiteit van de stad en onze culturele voorzieningen. Dat betekent dat we de kunst- en cultuursector moeten benutten om onze stad voor het voetlicht te krijgen.

De koppeling tussen kunst en cultuur en onze fysieke leefomgeving komt in Nijmegen ook tot uitdrukking in de samenstelling van de Commissie Beeldkwaliteit. Deze onafhankelijke adviescommissie adviseert het gemeentebestuur over zaken die verband houden met cultuurhistorie, welstand en ruimtelijke inrichting en vormgeving. In deze commissie is ook een kunstenaar als lid opgenomen omdat de inbreng van een ander denk- en referentiekader toegevoegde waarde kan hebben in de aanpak van ruimtelijke vraagstukken.

Er liggen ook andere kansen. Zo kan ook de inzet van cultuur op de terreinen innovatie en economie (creatieve industrie), welzijn en gezondheid (ontmoeten, vitale samenleving, vrijwilligers), bouwen en wonen (fysieke leefomgeving) en onderwijs (vergroten van cognitieve vaardigheden door cultuurbeleving) een bijdrage leveren aan de leefkwaliteit van de stad.

Hoofdstuk 3 - Kunst en cultuur in Nijmegen

In dit hoofdstuk beschrijven we het Nijmeegse culturele DNA. Dit DNA is het afgelopen jaar in kaart gebracht door uit te zoeken hoeveel cultuurmakers actief zijn en wat hun kenmerken zijn, via *Cultuurvisienijmegen.nl* mensen te bevragen over kunst en cultuur in de stad, door interviews te houden met mensen in de sector en ons digitale stadspanel een aantal vragen te stellen. We beginnen met de bevindingen uit deze onderzoeken om op basis daarvan in paragraaf 3.5 een ambitie te formuleren.

3.1 Cultuurstroom

In onze stad zijn enorm veel mensen actief op het gebied van kunst en cultuur. Uit *De cultuurkaart van Nederland* (Marlet, 2012) kun je concluderen dat Nijmegen de culturele hoofdstad is van Oost-Nederland. Uit *Cultuur in beeld* (ministerie van OCW, 2011 (2)) blijkt dat banen in de culturele sector vooral te vinden zijn in de vier grote steden en in Nijmegen. De popbands, theater- en muziekgezelschappen, ontwerpbureaus, productiehuizen, kunstenaarscollectieven, podia en festivals floreren omdat er veel verbindingen zijn tussen de instellingen, genres, disciplines, professionals en amateurs. Ook biedt de gemeente faciliteiten (podia, ateliers en oefenruimtes). Uit de opmerkingen die gemaakt zijn op *Cultuurvisienijmegen.nl* blijkt dat er nog een slag te maken is op dit terrein. We mogen trots zijn op de prestaties die cultuurmakers, instellingen en kunstenaars leveren. Wel moeten we de kracht van de stad beter uitdragen.

3.2 Typering van de stad door 9 cultuurmakers: proeftuin voor vernieuwing

Roy van Dalm, lector stedelijke identiteit en creativiteit aan de HAN en ArtEZ, heeft een onderzoek gedaan in opdracht van de culturele instellingen in onze stad. Hieruit blijkt dat jonge vertegenwoordigers uit de kunst en cultuur andere sterke punten zien van de stad dan oudere (Van Dalm, 2011). De jonge garde geeft als sterke punten aan: een initiatiefrijke mentaliteit, eigenheid, kwaliteit, vernieuwend (maar daarin niet extreem), vooruitstrevend en volks. De oude garde noemt andere punten: een breed veld van amateurkunst en daardoor een goede voedingsbodem, korte lijnen binnen de cultuursector, openmindedness en een goede organisatiegraad van de sector. Ten slotte wordt ook het receptieve karakter van de stad benoemd als kracht, het publiek blijft nieuwsgierig. Dat heeft ook te maken met onze bevolkingssamenstelling: het grote aantal hoog opgeleiden en studenten maakt het draagvlak voor cultureel experiment groot.

Beide groepen noemen ook zwakke punten. De jonge garde mist visie op cultureel gebied (geen keuzes) en faciliteiten voor kunstenaars en ziet een neiging tot incrowd gedrag en navelstaren. De oude garde mist competitiviteit, trots, ambitie en visie. Met deze visie verbeteren we deze zwakke punten, in paragraaf 3.5 formuleren we onze focus en deze willen wij met de cultuurmakers in de stad uitdragen.

3.3 Cultuurvisienijmegen.nl en digitale stadspanel

Via de website *Cultuurvisienijmegen.nl* hebben we inwoners gevraagd naar cultuur in Nijmegen. Uit de reacties blijkt dat wij een stad zijn waar kunst en cultuur in sterke mate van onderop ontstaan. Dat we tolerant zijn en toch eigenwijs. Dat de sector toegankelijk is voor iedereen en dat talent in onze stad de kans krijgt zich te ontwikkelen. We zijn een stad van divers aanbod. We spreken ons liever niet uit voor één speerpunt. Nijmegen is niet sec

(pop)muziek-, literatuur-, film- of debatstad, maar een stad waar van alles kan ontstaan. Waar nieuwe initiatieven ontstaan, zijn ze welkom en zijn mensen makkelijk te porren om mee te doen.

Hiernaast staat het resultaat uit het *digitale stadspanel over de cultuurvisie* (O&S Nijmegen, 2011) waarin 49 procent van de ondervraagden aangeeft dat LUX het meest bijzondere is aan het culturele aanbod in Nijmegen. Gevolgd door de popconcerten in het Goffertpark, het rijke verleden van de stad en Doornroosje. De bibliotheekfunctie en de kunst- en cultuureducatie vormen de basis van de cultuur en die koesteren we. Verder gaan we erg graag naar de vele festivals en evenementen in de stad.

Uit het onderzoek van Van Dalm (2011) naar de culturele identiteit van Nijmegen komt het beeld naar voren van ‘een gemeenschappelijke moestuin’ waarin iedereen en dus niemand verantwoordelijk is voor het onderhoud. Zeker geen ‘aangelegd stadsplantsoen’ dat door de gemeente keurig beheerd wordt. We hebben een ruime voedingsbodem voor open, vernieuwende en experimentele cultuur. In de stad overheerst de bereidheid om samen iets nieuws te doen. Iedereen doet mee: ‘we zijn gewoon, maar onderschat ons niet’.

3.4 Het Nijmeegse culturele DNA

Nijmegen is de oudste stad van Nederland. De Romeinen hadden al oog voor de unieke strategische ligging van de stad: op de stuwwal en langs de belangrijkste rivier in de Rijndelta. Daardoor is Nijmegen altijd een gunstige vestigingsplaats geweest.

Op *Cultuurvisienijmegen.nl* is vooral de gerichtheid op jongeren naar voren gekomen. Nijmegenaren houden volgens de deelnemers van het experiment, vinden talentontwikkeling belangrijk en waarderen toegankelijke voorzieningen. We hebben via *Cultuurvisienijmegen.nl* drie kenmerken van ons culturele DNA beschreven, die het beeld dat de 9 kunstenaars schetsten bevestigen. Uit de reacties en inspraak op de site concluderen wij het volgende:

1. We staan open voor diverse vormen van kunst en cultuur. Als je iets nieuws wilt proberen, dan komt er publiek. De stad is in voor verrassingen. Kunst en cultuur mogen de maatschappelijke grenzen opzoeken. We willen ruimte voor eigenwijze, tegendraadse en controversiële uitingen die misschien niet voor iedereen leuk zijn. Er mag best discussie over ontstaan. Vanwege onze schaalgrootte, vinden partijen in de stad elkaar goed. Daardoor zijn er in Nijmegen veel culturele cross-overs.
2. We zijn cultureel actief, als amateur, bezoeker, vrijwilliger of professional. Om die brede participatie in stand te houden, vinden we de basisfuncties belangrijk en eisen we openheid.
3. We hebben meer met David dan met Goliath. We houden van kleinschalige projecten die uit zichzelf ontstaan. Er is ruimte voor en vraag naar ‘nog net niet doorgebroken kunstenaars’. We zijn een bakermat voor jong talent. De studentenpopulatie houdt de stad jong en vernieuwend. Door de brede basisvoorzieningen van culturele instellingen en het brede aanbod komen jonge mensen makkelijk in aanraking met cultuur. En omdat voor veel Nijmeegse organisaties nieuw bloed continu noodzakelijk is, is Nijmegen een belangrijke kweekvijver voor jong talent. We zijn meer springplank voor jong talent dan thuishaven van gevestigde namen.

3.5 Drie ambities voor de komende jaren

Op basis van dit culturele DNA hebben wij drie ambities geformuleerd die we in de volgende hoofdstukken uitwerken.

A. TOEGANKELIJKE EN OPEN CULTURELE KETENS

Kunst en cultuur blijven toegankelijk voor iedereen. De participatiegraad in Nijmegen is groot en dat willen we zo houden. Amateurkunst en kunst- en cultuureducatie zijn daarvoor van wezenlijk belang. We willen toegankelijkheid behouden en daarom versterken we de komende jaren onze culturele ketens. In de ketens muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur garanderen we de functies kunst- en cultuureducatie, produceren, presenteren en faciliteren. Iemand met talent haalt daar in Nijmegen het maximale uit. We verbinden kunst en cultuur sterker met andere beleidsterreinen. Waar kunst- en cultuur een reële meerwaarde zijn en onze stad sterker, socialer of duurzamer maken, willen we deze kansen benutten.

B. TALENT, EXCELLENTIE EN EXPERIMENT: HET BERLIJN VAN NEDERLAND

Nijmegenaren houden van verrassingen. We zijn op zoek naar het nog net niet ontdekte talent en kunst en cultuur op speciale plekken. Dat betekent dat we talent zichtbaarder maken en dat we in de stad op zoek gaan naar ruimte voor experiment. Ook zetten we sterker in op talentontwikkeling. Daarnaast verwelkomen we – net als in Berlijn – excellente artiesten, gezelschappen en kunstenaars. Iedere groep heeft helden nodig.

Excellente kunstenaars uit Nijmegen vertrekken naar Amsterdam. Om vervolgens als ze goed genoeg zijn hun vleugels uit te slaan richting Berlijn of een grotere stad. Dat is een gegeven, Nederland is te klein voor excellente kunstenaars. Wij zijn er trots op dat wij een transitiestad zijn, dat veel talent binnen onze stadsgrenzen wordt opgeleid. We stimuleren de verbinding van Nijmeegs talent met onze stad.

C. MODERNE CULTURELE ORGANISATIES

In paragraaf 1.2 zijn de ontwikkelingen in de sector omschreven. Culturele instellingen gaan zich sterker positioneren in de samenleving en worden een matchmaker zijn tussen publiek en cultuurmakers. De culturele instellingen gaan werken aan hun flexibiliteit, onafhankelijkheid, continuïteit en eigen verdienvermogen.

Wordt de stad hier nou beter van? Wij denken van wel. Door meer te gaan kijken naar de inhoud en minder naar de organisaties. Door beter tegemoet te komen aan die dingen die Nijmegenaren belangrijk vinden. En door de grote instellingen gastvrijer te laten zijn voor bewoners, kunstenaars en andere cultuurmakers.

Hoofdstuk 4 - De rol van de overheid

Elke stad in Nederland heeft een cultureel profiel met grote culturele instellingen, professionele kunstenaars en amateurbeoefenaars. In dit hoofdstuk beschrijven wij op basis waarvan wij onze rol pakken. Door eerst kort het kader te omschrijven waarmee wij het doen en daarna te benoemen welke consequenties dit kader voor ons heeft. Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om de stad een culturele basisinfrastructuur te bieden (uitwerking in hoofdstuk 5) en vinden het belangrijk om in kunst en cultuur te investeren vanwege de grote waarde voor onze stad.

4.1 De rol van de gemeente

Wij moeten niets, we willen veel. Gemeenten zijn in principe vrij om te bepalen welke inspanningen zij leveren op het gebied van kunst en cultuur. Wel is met het Rijk en de provincies afgesproken dat gemeenten hun inspanningen in principe richten op amateurkunst, kunstzinnige vorming, de openbare bibliotheek en accommodaties voor podiumkunsten. En er wordt van ons verwacht dat we activiteiten en voorzieningen financieren die we noodzakelijk vinden voor film, media, letteren, cultureel erfgoed, beeldende kunst, bouwkunst, amateurkunst, kunsteducatie en podiumkunsten. Wij vertalen dat als onze publieke verantwoordelijkheid om een culturele basisinfrastructuur aan te bieden aan de stad. In hoofdstuk 5 staat centraal hoe we om willen gaan met deze culturele basisinfrastructuur.

Omdat wij het belangrijk vinden dat mensen graag in onze stad wonen, investeren wij in kunst en cultuur. Ons motto is: stimuleren waar mogelijk, ondersteunen waar nodig. We richten ons op de culturele ketens. Wij maken echter een onderscheid in onze ondersteuning aan de culturele basisinfrastructuur, de zes grote culturele instellingen van onze stad, die een breed en toegankelijk aanbod bieden, en de ondersteuning van initiatieven, organisaties en kunstzinnige uitingen die wij van grote waarde achten voor de stad.

4.2 Cultureel belang voor de stad

Onze evenementen, culturele activiteiten, cultuurmakers en kunstenaars zijn waardevol. Of het nou op amateurniveau is of op professioneel niveau. Onze focus ligt de komende beleidsperiode op culturele ketens, excellentie, experiment en talentontwikkeling. Dat betekent dat deze begrippen leidend zijn in de inzet van onze middelen. Naast de zorgplicht voor de culturele basisinfrastructuur en de activiteiten die wij doen voor het belang van de stad, heeft de gemeente ook nog andere verantwoordelijkheden. Namelijk voor het culturele vastgoed, voor de vergunningverlening bij evenementen en voor de voorwaarden waaronder sommige instellingen functioneren. Hierop komen we ook terug in hoofdstuk 6.

4.3 Economisch en sociaal belang voor de stad

Wij willen een sterke en sociale stad zijn. Zonder dat expliciet te benoemen, levert onze kunst- en cultuursector al een bijdrage aan de kracht van de stad. Cultuur draagt bij aan de samenhang, de identiteit en het democratisch functioneren van onze samenleving. De aanwezigheid van een cultureel aanbod (bijv. podia) heeft een enorm positief effect op de sociale en economische kracht van de stad, zoals ook beschreven staat in *Muziek in de stad* (Marlet, 2010). Deze effecten zijn veelal indirect en worden bereikt zonder concreet in te

zetten op sterke maatschappelijke verankering van de instellingen. In hoofdstuk 2 is dit beschreven.

Kunst en cultuur moeten voor iedereen een meerwaarde hebben. Voor de 48 procent hoger opgeleiden in de stad, maar ook voor de 52 procent lager opgeleiden. Inwoners die nu niet – om welke een reden dan ook – in de schouwburg komen, willen wij in onze stad ook bereiken met festivals en theateraanbod. We verwachten van onze culturele instellingen dat ze hiervoor een inspanning leveren. Wij versterken de verbindingen met andere gemeentelijke programma's door culturele organisaties en activiteiten beter te koppelen aan ons maatschappelijk middenveld en te kijken of we vanuit verschillende perspectieven kunnen investeren in culturele activiteiten. Door actief op zoek te gaan naar de inhoudelijke aansluiting met andere programma's en over de beleidskokers heen te kijken. Hierbij maken wij wel de kanttekening dat de meerwaarde reëel moet zijn. Zoals in *Niet tellen maar wegen* (Bunnik en Van Huis, 2011) wordt benoemd: 'sta niet toe dat cultuur de pakjesezel van allerlei maatschappelijke belangen en eisen wordt.'

De uitwerking van deze directe bijdrage aan het sterker, socialer en duurzamer maken van de stad komt terug in hoofdstuk 5 en 6. In hoofdstuk 5 schetsen we wat dit concreet betekent voor de instellingen en in hoofdstuk 6 voor overige activiteiten op het gebied van kunst en cultuur.

Hoofdstuk 5 - De culturele basisinfrastructuur: ketens en functies

Wij willen moderne instellingen die zichzelf open positioneren in de culturele ketens. Daarin geven zij zo goed mogelijk vorm aan de vier functies (kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering) die in deze ketens thuishoren, in goede samenwerking met andere partijen in de stad. In dit hoofdstuk staat beschreven hoe we deze positieve ambitie gaan uitwerken en realiseren.

Op dit moment spelen de Lindenberg, de Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid, Doornroosje, de Keizer Karel Podia, LUX en Museum het Valkhof een belangrijke rol in onze stad. Al deze instellingen kiezen op dit moment zelf hun positie in de keten. Gezien de constateringen uit *Koers Kunst* (Idema, 2011, zie ook paragraaf 1.2) en de input die wij van deelnemers op Cultuurvisienijmegen.nl hebben gekregen, is het echter goed stil te staan bij de positionering van deze instellingen.

5.1 Ketenverantwoordelijkheid

Er is veel kritiek op prestatiesturing. In het onderwijs, bij de politie, in de zorgsector maar ook in de kunst- en cultuursector. Door de prikkels van prestatiesturing richten instellingen zich te sterk op datgene waar de overheid ze op afrekent. Ook wij stuurden onze culturele instellingen op prestatie-eisen; het aantal voorstellingen of bezoekers was vaak leidend. Dat gaan we veranderen. We gaan sturen op maatschappelijk rendement van instellingen en stellen daarbij de ketenverantwoordelijkheid centraal. Instellingen worden aangesproken op hun intendantfunctie binnen de culturele ketens. Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan sec sturen op concrete prestaties. Dat betekent ook dat we van het culturele veld verwachten dat ze gebruikers, deelnemers, klanten, etc. beter gaan bereiken.

We werken deze paragraaf als volgt uit:
- Wat is een culturele keten (A)?
- Wat verwachten we van de instellingen (ketenintendanten (B) en ketenoverleg(C))?
- Hoe houden wij hier toezicht op (D)?
- Wat betekent dit voor andere partijen (E)?

A. De culturele keten

Ieder individu heeft een eigen unieke culturele loopbaan. Die kan actief (een muziekinstrument bespelen) of passief (graag naar het theater gaan) zijn. Wij willen deze culturele loopbanen met ons kunst- en cultuurbeleid faciliteren en stimuleren. Dat doen wij door meer te focussen op culturele ketens.

Een culturele keten is een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele faciliteiten. Dat je als kind of volwassene in aanraking komt met kunst en er een breed en kwalitatief goed kunst- en cultuureducatief aanbod is. Dat er gezelschappen zijn waar je in een later stadium actief kunt worden, op uiteenlopende niveaus. Dat er fysieke ruimte is voor deze gezelschappen om te oefenen en op te treden. En dat het opgemerkt wordt wanneer je met je kop boven het maaiveld uitsteekt, of je nou amateur of professional bent.

We definiëren vijf culturele ketens: muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur. Wij willen dat er binnen die ketens in onze stad invulling wordt gegeven aan kunst- en cultuureducatie, produceren, presenteren en faciliteren. Dat hoeft niet door één organisatie te gebeuren. In één culturele keten zijn tientallen organisaties en zzp'ers actief.

Van de instellingen verwachten wij dat ze oog hebben voor alle functies in de keten. Dat ze bijvoorbeeld talentontwikkeling stimuleren door Nijmeegse helden als De Staat workshops te laten verzorgen, jonge talentvolle plaatselijke artiesten programmeren, met amateurgezelschappen uit de stad afspraken maken over de beschikbaarheid van podia en kleinere cultuurmakers mee laten profiteren van marketingskanalen.

De één op één vergelijking met een fysieke keten gaat overigens mank. Het is mogelijk dat er schakels in een keten missen, maar dat dit geen probleem is. We streven niet op voorhand naar volledigheid maar naar flexibele samenwerkingsvormen gericht op de genoemde functies. Het veld signaleert de leemtes, wij stimuleren het veld om die op te vullen. De ketens en de functies plaatsen we in een matrix (bijlage 3). We verwachten dat we de komende jaren deze matrix uit kunnen werken op basis van afspraken die we met partijen maken. We staan nu aan de start, de matrix helpt ons om het primaat in het kunst- en cultuurdebat bij de inhoud te leggen in plaats van bij de instituties.

B. KETENINTENDANT

De instellingen in onze stad zijn onze ketenintendanten. Wij verwachten van de Keizer Karel Podia dat ze weten welk talent er in de stad is op het gebied van theater & dans en bijvoorbeeld klassieke muziek en dat ze dat talent herkennen en – soms – programmeren. Dat ze het talent in onze stad inspireren met excellente artiesten van internationale allure in concertgebouw De Vereeniging. Of dat ze andere organisaties vragen of de ruimte bieden deze excellentie te programmeren. Een ketenintendant hoeft *niet alles zelf te doen*, maar heeft wel het overzicht over de keten en signaleert talent en ontwikkelingen in de keten in een vroeg stadium. Van Doornroosje verwachten wij dat ze dit overzicht hebben over de popmuziekketen, LUX is intendant voor film & media, Museum het Valkhof voor beeldende kunst en de Bibliotheek voor literatuur. De Lindenberg vormt de basis voor alle ketens op het terrein van amateurkunst en kunst- en cultuureducatie. Het Lindenberg Theater vervult een dubbelrol gericht op de keten theater en op het bieden van een podium voor de (beginnende) amateur.

Wij geven instellingen de rol van intendant omdat zij op dit moment een grote rol spelen in ons culturele veld. In paragraaf 5.2 staat dat we de instellingen willen moderniseren. Dat kan betekenen dat er fundamentele veranderingen worden doorgevoerd in onze culturele basisinfrastructuur. Alle organisaties die actief zijn in de culturele sector hebben een plek in de ketens, niet alleen de grote instellingen.

Er zijn geen betonnen wanden tussen de ketens. Juist op de raakvlakken schuurt het en ontstaat het nieuwe. Kunst is post-, inter- en multidisciplinair. De ketenintendanten signaleren, stimuleren, coördineren en initiëren, maar beheersen de keten niet. Ze werken samen met de intendanten van de andere ketens. Ook kunnen wij geen opsomming geven met activiteiten die wij van intendanten verwachten. Instellingen moeten hier zelf hun rol in pakken. Het zijn van ketenintendant is meer een basishouding dan een formele positie. Dit betekent in concreto ook dat we van instellingen verwachten dat ze zich meer op gaan stellen als maatschappelijk partner dan als opdrachtnemer.

C. KETENOVERLEG

Wij verwachten van de grote instellingen dat zij – vanuit hun functie als ketenintendant – ketenoverleg voeren. In dat overleg wordt afstemming gezocht met de organisaties die in de keten actief zijn. Met amateurgezelschappen, professionele gezelschappen, individuele cultuurmakers, zzp'ers en andere partijen in de stad. Een van de onderwerpen waarover betere afstemming bereikt moet worden is bijvoorbeeld marketing. Volgens deelnemers aan Cultuurvisienijmegen.nl is die versnipperd. Een ander voorbeeld is, dat wij van de Lindenberg verwachten dat zij op structurele basis in overleg gaat met andere aanbieders van kunsteducatie in de stad en kijkt hoe zij – met deze aanbieders – het aanbod van kunsteducatie nog verder kan versterken.

Wij willen benadrukken dat niemand zijn of haar autonomie opgeeft. Wij verwachten van de grote instellingen de komende jaren een andere rol, maar het is niet zo dat de grote instellingen hiermee verantwoordelijkheden van andere partijen overnemen.

D. TOEZICHT OP DE KETEN: VERANTWOORDING EN VISITATIE

We vragen grote instellingen en overige organisaties die wij financieel ondersteunen verantwoording af te leggen over de stand van de keten en de activiteiten die de instelling ontplooid heeft in de keten. Hoe zij dit doen, willen we niet op voorhand vastleggen. We denken dat mechanismen die uit de sector zelf komen sterker zijn omdat ze per definitie meer relevantie hebben voor de daar aanwezige partijen (RMO, 2011). We willen van de instellingen zelf zien hoe ze invulling geven aan hun rol als intendant. Hierover leggen zij kwalitatieve (in methodologische zin) verantwoording af in hun jaarverslagen.

De huidige prestatie-eisen – zoals te realiseren bezoekersaantallen – laten wij daar waar mogelijk los. Wel willen wij van instellingen weten hoeveel activiteiten ze organiseren. Hier sturen wij niet meer op, tenzij er een onverklaarbare wijziging zit in aangeboden producten en het publieksbereik. Daarnaast gebruiken we onze stadsmonitor en de publieksonderzoeken actief bij het beoordelen van de instellingen.

Om ook de verantwoording op een andere manier vorm te geven, willen we de komende periode experimenteren met een onafhankelijke visitatiecommissie. Hiervoor ontwikkelen wij een systeem waarmee wij de positie van organisaties in de culturele keten kunnen beoordelen. In die visitatiesystematiek zullen de partijen in de directe omgeving een rol krijgen. De ketenvisitatie vindt één keer in de twee jaar plaats. Bevindingen uit de visitaties worden meegenomen als verbeterpunten in de meerjarige afspraken die wij met de instellingen maken. Het zijn geen accreditatievisitaties, waarin een harde koppeling bestaat tussen een positief oordeel en bekostiging, maar ze zijn gericht op het stimuleren van de keten en de rol die de diverse partijen daarin spelen.

E. OVERIGE PARTIJEN IN DE KETEN

De culturele ketens worden niet alleen gevormd door de grote instellingen. Uit eerdere passages in deze nota blijkt dat er veel gezelschappen, kunstenaars (amateurs en professionals) en anderen in de stad actief zijn op het gebied van kunst en cultuur. Iedereen heeft een plek in de keten, niet alleen de zes grote instellingen. Van de grote instellingen verwachten wij dat ze open staan voor iedereen in de stad, maar ook van de overige partijen verwachten wij dat ze de samenwerking zoeken.

In hoofdstuk 6 beschrijven we hoe wij omgaan met subsidies voor kleinere initiatieven. Ook daarbij vinden wij verankering van het initiatief in de keten belangrijk en willen we dat de

initiatieven de samenwerking met de grote instellingen – daar waar realistisch – opzoeken. Zo kan het niet zo zijn bijvoorbeeld dat de organisator van een door ons gesubsidieerd popmuziekfestival geen contact heeft met de keten Muziek. We willen overleg niet verplicht stellen, maar we willen wel zichtbare afstemming.

5.2 Modernisering culturele sector

FLEXIBILISERING

Instellingen krijgen meer vrijheid om te anticiperen op wat er in de omgeving gebeurt. Dat is ook nodig; cultuur moet buiten de instituten zichtbaarder worden en meer gedragen worden door de stad. Daarbij sturen wij op ketenverantwoordelijkheid, wat betekent dat we taken en subsidies kunnen herverdelen of nieuwe partijen kunnen ondersteunen. Om dit te realiseren verwachten we dat instellingen in hun verantwoordingen duidelijker in kaart gaan brengen welke activiteiten we ondersteunen (voor welk bedrag) en welke overige en overheadkosten ze maken.

Ook verwachten we dat instellingen hun personeelsbestand flexibeler maken, zodat ze beter in kunnen spelen op ontwikkelingen. Hierdoor kunnen gesprekken over facilitaire samenwerking beter gevoerd worden. Veranderingen in ons culturele stelsel kunnen interessant zijn als we exploitatierisico's verkleinen (de aansturing van instellingen professionaliseren), de keten versterken (of de kwaliteit binnen de keten verbeteren) en/of de secundaire (ambtelijke) kosten verminderen.

MAATSCHAPPELIJKE ORIËNTATIE

Wij verwachten van culturele instellingen dat ze zich maatschappelijk breder oriënteren. Dat ze (bijvoorbeeld) samenwerking zoeken met onderwijsinstellingen, aandacht hebben voor specifieke doelgroepen, open staan voor een divers publiek (o.a. in hun vrijwilligersbeleid), de mogelijkheid onderzoeken om gebruik te maken van een werkcorporatie en/of meedenken- en werken aan projecten in de welzijnshoek. Er moet wel een realistische meerwaarde zijn van medewerking, maar wij vinden het belangrijk dat culturele instellingen hun expertise aanwenden om de stad te versterken, socialer te maken en te verduurzamen. Wij gaan concreet met de instellingen in gesprek over het bereiken van specifieke groepen.

ONDERNEMERSCHAP

Wij verwachten van culturele organisaties die wij subsidiëren dat ze nieuwe verdienmodellen ontwikkelen en meer ondernemerschap tonen. Instellingen moeten er echt rekening mee houden dat de financiële ondersteuning van de overheid vermindert. Het is waarschijnlijk dat nieuwe bezuinigingsrondes van het kabinet direct effect hebben op onze cultuurbegroting. Wij willen zuinig zijn op het culturele klimaat in de stad en op de instellingen uit onze culturele basis infrastructuur, maar verwachten wel dat de instellingen met de tijd meegaan.

Het verbinden van enthousiaste mensen aan instellingen en de uitdaging om donateurs te vinden zijn hierbij essentieel, niet alleen vanuit financiële noodzaak maar ook vanuit maatschappelijk draagvlak. Wij ondersteunen de oprichting van een Nijmeegs cultuurfonds en initiatieven voor crowdfunding (zie paragraaf 6.5). Mede ook vanwege de nieuwe Geefwet, die op 1 januari 2012 van kracht is geworden. Hiermee worden giften van particulieren en bedrijven aan cultuur gestimuleerd voor een periode van vijf jaar.

Eén van de aspecten van ondernemerschap is ook de marketingkant. Wij denken dat de marketing kan verbeteren door krachten te bundelen en meer samen te werken. Een goed voorbeeld hiervan is de gezamenlijke podiumbrochure van de Keizer Karel Podia, LUX en het Lindenbergtheater. Dit kunnen we gebruiken om eventueel ook meer sectoroverstijgend te gaan samenwerken op het gebied van marketing. Dat biedt voor iedereen voordelen: voor onszelf, voor ondernemers, voor culturele instellingen en voor cultuurmakers in de stad.

5.3 Het toekomstige veld vanuit de ketens beschouwd

In paragraaf 1.3 is ons huidige culturele veld beschreven. In de toekomst bestaat ons culturele veld uit vijf ketens. Binnen die ketens geven bijvoorbeeld Kwatta, de Keizer Karel Podia, LUX en de Lindenberg – maar ook gezelschappen – vorm aan de keten theater & dans. De Lindenberg geeft invulling aan de educatiefunctie, Kwatta aan de productiefunctie en alle vier de instellingen aan de presentatiefunctie. Dat betekent dat het voor de hand ligt om de komende jaren de invulling van de presentatiefunctie binnen de theaterketen ter discussie te stellen aangezien vier (gesubsidieerde) partijen deze functie aanbieden. Dit is niet per definitie slecht, maar is voor ons in veel gevallen wel aanleiding om een gesprek over afstemming te voeren.

De ketenintendanten zijn bekend. Ook andere culturele organisaties hebben het nodige bij te dragen aan de keten, bijv. een groot netwerk of een uitstekend zicht op talentontwikkeling en excellentie. We verwachten dat deze instellingen met elkaar in overleg gaan over het vormgeven van de ketens en daarmee over het versterken van het culturele klimaat in de stad.

De Lindenberg staat aan de basis van alle ketens, als aanbieder van cultuur- en kunsteducatie. Recent is besloten het budget voor cultuureducatie per 2013 over te dragen aan de schoolbesturen, zodat de scholen meer keuzemogelijkheden hebben voor wat betreft de invulling van hun vraag. Ook voor kunsteducatie speelde een discussie over keuzemogelijkheden. Behalve het aanbod kunsteducatie van de Lindenberg zijn er meer dan honderd andere aanbieders kunsteducatie actief in Nijmegen. Uit het onderzoek *Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen* (BCP, 2011) is gebleken, dat er veel keuzemogelijkheden in aanbod, locatie en prijs zijn. We vinden het van groot belang dat we de kwaliteit van de kunsteducatie handhaven. Hierbij speelt de Lindenberg een fundamentele rol vanwege de geboden kwaliteit en continuïteit. We gaan met de Lindenberg in gesprek over hoe de Lindenberg zich verhoudt tot de andere aanbieders van kunsteducatie in de vrije markt, die ook een essentieel onderdeel vormen van de ketens. Voorop hierbij staat voor ons de vrije keuzemogelijkheid voor mensen in de stad en optimale informatievoorziening. Ook deelname van moeilijk bereikbare groepen aan kunsteducatie is voor ons een prioriteit, we gaan met de stichting Leergeld in gesprek om te kijken of we de participatie onder jongeren uit gezinnen met een lage sociaal economische status kunnen vergroten.

Wij gaan de grote instellingen aanspreken op hun positie in de keten. De wijze waarop een instelling deze functie kan invullen, hangt ook sterk samen met de legitimatie van die instelling in de stad. Bij het afsluiten van een nieuwe budgetsubsidie gaan wij met de grote instellingen in overleg over het ketenintendantschap en de modernisering van de instelling.

Hoofdstuk 6 - Het belang voor de stad: puntjes op de i

6.1 Amateurs: de brede basis van de keten

Kunst- en cultuureducatie en amateurkunst staan aan de basis van de culturele keten en zijn daarom een wezenlijk onderdeel van de keten. Uit *Cultuurstroom* en ander onderzoek blijkt dat er een zeer hoge amateurparticipatie in Nijmegen is, *Cultuurvisienijmegen.nl* benoemt het belang van amateurkunst voor de stad. Amateurkunst verrijkt de sector doordat veel amateurs later – als vrijwilliger of professional – een rol pakken in de stad. Amateurparticipatie versterkt het culturele vermogen van de stad: Nijmegenaren waarderen kunst en cultuur en dat maakt hen een dankbaar publiek. Ons publiek is ons unique selling point.

Met het oog op de mens van morgen, is het zaak vandaag een brede en toegankelijke amateursector te hebben. Daarom waarderen en ondersteunen wij de amateurkunst. De vraag is echter wel wat de beste manier van ondersteuning is. Directe subsidieverlening of meer faciliteren. De komende jaren gaan wij daarom ook focussen op twee onderwerpen:

AMATEURS EN DE GROTE PODIA

Op Cultuurvisienijmegen.nl bleek duidelijk dat gezelschappen behoefte hebben aan toegankelijke podia. Daarom vragen wij aan de ketenintendanten om het belang van de amateurgezelschappen mee te nemen in de ketens, om bijvoorbeeld amateurs meer kansen te bieden om hun kunsten te presenteren op één van de Nijmeegse podia. De oplossing voor dit vraagstuk kan liggen in het zoeken naar momenten waarop de zalen van de instellingen niet benut worden.

De afgelopen beleidsperiode hebben wij de grote instellingen gevraagd om Nijmeegse producties te ondersteunen, bijvoorbeeld door in de daluren een gereduceerde huurprijs te hanteren. De komende periode vragen wij meer van onze instellingen. We verwachten van hen dat zij in het kader van hun ketenintendantschap contact hebben met spelers in het amateurveld over hun bijdrage aan de ketens en hun behoefte aan facilitering.

ONDERSTEUNING AMATEURGEZELSCHAPPEN

Wij subsidiëren op dit moment veel amateurgezelschappen voor een relatief laag bedrag (minder dan € 2.000). Dat doen we omdat alle vormen en niveaus van culturele activiteit bijdragen aan de ontwikkeling van de inwoners en aan het versterken, verduurzamen en socialer maken van de stad. Juist met deze relatief kleine subsidies geven we veel mensen net die ene stimulans. De komende periode gebruiken we om de subsidieregelingen tegen het licht te houden en te vereenvoudigen.

6.2 Festivals, activiteiten en jongerenparticipatie: deregulering

De afgelopen jaren hebben wij een aantal regelingen gehad: FLEKCA, ISCA, besluit culturele evenementen 2009-2012, regelingen als Hatert, GSO-III en Nijmegen-Noord, budgetten voor beeldende kunst, budgetten voor overige evenementen én het budget voor het programmaplan cultuurparticipatie. Een aantal van deze regelingen loopt af, een aantal andere regelingen willen wij herijken. Met de grote instellingen uit onze culturele basisinfractructuur – waarover hoofdstuk 5 gaat – sluiten wij in principe *meerjarige subsidieovereenkomsten* af. Dat willen wij ook gaan doen met instellingen en/of stichtingen die wij niet tot onze basis infrastructuur rekenen, maar die belangrijk zijn voor de stad. Omdat ze zorgen voor bovenregionale uitstraling of direct ondersteunend zijn aan de basis infrastructuur.

Met een aantal andere organisaties willen wij *jaarsubsidies* gaan afsluiten, die voor één jaar verstrekt worden en ingezet kunnen worden voor het professionaliseren van organisaties, voor activiteiten en overhead, nieuwe initiatieven, maar ook voor bestaande evenementen die zich hebben bewezen maar meer continuïteit behoeven. Hierop vindt een jaarlijkse toetsing plaats, met jaarlijks een nieuwe aanvraagronde. Organisaties die voor een jaarsubsidie in aanmerking komen, zijn organisaties die meerdere activiteiten ontplooien en waarvan wij vinden dat zij niet voor iedere separate activiteit een subsidieaanvraag hoeven te doen.

Tenslotte gaan we werken met *projectsubsidies*, die bedoeld zijn voor een concreet project of activiteit. Bijvoorbeeld voor concrete projecten op het gebied van beeldende kunst of jongerenparticipatie.

De criteria in alle nieuwe regelingen zullen zijn afgestemd op de lijn van deze nota: talentontwikkeling, excellentie en experiment en innovatie. Daarnaast willen we dat gesubsidieerde organisaties net als de grote instellingen, in hun activiteiten de verbinding zoeken met andere (gemeentelijke) programmadoelen. Dat ze de stad versterken door verbindingen te leggen en een bijdrage leveren aan onze ‘warme citymarketing’.

We gaan met organisatoren van festivals het gesprek aan over andere vormen van subsidiëring in de toekomst, zoals subsidiëring via revolving funds. De zes grote instellingen kunnen in principe geen aanvraag doen voor een projectsubsidie, met hen hebben we een meerjarige uitvoeringsovereenkomst. Wij verwachten wel van aanvragers dat zij samenwerken met de grote instellingen en op die manier een actieve bijdrage leveren aan een keten. De instellingen uit de landelijke basis infrastructuur kunnen wel een aanvraag doen.

In het derde kwartaal van 2012 zullen wij een uitgewerkte subsidieregeling opstellen. Binnen bovenstaande regelingen behouden wij de vrijheid om budgetten te kunnen matchen met budget dat eventueel ingezet wordt door Europa, de Rijksoverheid en/of de provincie Gelderland.

6.3 Aanmoediging van excellentie, talent en ontwikkeling in de keten

Iedere culturele keten heeft helden en goede voorbeelden nodig. Mensen en organisaties die anderen inspireren om te excelleren. Nijmegenaren hechten waarde aan excellentie en experimentele cultuur. Uit het onderzoek naar het culturele DNA van de stad bleek duidelijk dat de Nijmegenaar op zoek is naar “nog net niet ontdekt talent”. Dat betekent dat we de komende jaren bijzonder talent uit Nijmegen aanmoedigen om zich nog verder te ontwikkelen. Dat doen we door de Mariken van Nimwegen Stipendia: een aantal stipendia voor in ieder geval de categorieën muziek, theater, beeldend en literatuur. Een talentvolle jonge kunstenaar kan hiermee een bijdrage krijgen voor een studie in het buitenland. De stipendia zijn niet alleen voor de talentontwikkeling van een individu, we willen er als stad ook iets voor terug. We verwachten dat hij of zij – bij terugkomst – ervaringen met het Nijmeegse deelt en met de kennis die hij of zij heeft opgedaan de sector in Nijmegen een stap verder helpt.

Naast nieuwe talenten willen we ook bestaande organisaties ruimte bieden voor ontwikkeling en excellentie. Dit doen we door ze te koppelen aan talentvolle en/of excellente kunstenaars uit binnen- of buitenland. We bieden een aantal bestaande organisaties de mogelijkheid om ‘gastheer’ te zijn en hun ‘gasten’ gedurende langere tijd in Nijmegen te ontvangen. Natuurlijk

willen we er ook als stad iets voor terug. We vragen van onze bezoekers dat ze iets blijvends achterlaten in de stad.

Naast investeren in ontwikkeling willen we ook onze culturele helden en bijna-helden eren. De cultuurprijzen, om precies te zijn de Cultuur Stimuleringsprijs stad Nijmegen en de Karel de Grote Oeuvreprijs, worden al decennialang uitgedeeld aan Nijmeegse kunstenaars. De Karel de Grote Oeuvreprijs onderscheidt zich door het totale artistieke oeuvre, een uitzonderlijke culturele prestatie of een voor de stad Nijmegen beeldbepalend kunstwerk. De Stimuleringsprijs wordt uitgereikt aan een veelbelovende kunstenaar, een kunstenaarsgroep of een cultureel ondernemer die het experiment niet schuwt en daarmee een aantoonbare bijdrage levert aan de vernieuwing in de stad.

6.4 Rafelranden en vernieuwing ateliers

Leegstaande panden en rafelranden in de stad willen wij graag laten gebruiken door kunstenaars, culturele organisaties en door verschillende bekende en onbekende initiatieven. Stichting SLAK is hiervoor hun eerste aanspreekpunt. Wij willen dat de doorstroming op deze markt beter op gang komt. Om hiervoor te zorgen gaan wij bij ateliers en werkruimtes werken met een herballotage die eens in de vijf jaar plaatsvindt. Als een kunstenaar op dat moment niet meer actief is, beëindigen we de huur. Ook wordt aan de hand van een inkomensverklaring bekeken of de kunstenaar nog steeds in een kwetsbare financiële positie zit. We voeren een maximum bruto jaarinkomen in.

Bij leegstaande gebouwen in de rafelranden en bij nieuwe ontwikkelingen in de stad spannen wij ons in om deze in te zetten voor (tijdelijke) culturele uitingen. Bij nieuwe ontwikkelingen op het gebied van stadsontwikkeling, gaan we ook op zoek naar regelluwe zones. Hierbij hebben wij ook de verantwoordelijkheid om te kijken naar de randvoorwaarden. Wij moeten de veiligheid van de fysieke omgeving kunnen garanderen en elke keer – als een gebouw leeg komt te staan – ook een bedrijfseconomische afweging maken.

6.5 Nieuw mecenaat

Het Nijmeegse publiek moet nauwer betrokken worden bij kunst en cultuur. Dat is de uitdaging voor de cultuursector. Vanuit die betrokkenheid willen mensen best meer bijdragen, getuige de groei van cultuurfondsen op naam (Idema, 2011). Dat betekent dat de sector hier in Nijmegen ook op in moet spelen. In *Crowdfunding: Waarom doen we mee?* (Vliet, van, 2011) is achterhaald waarom donateurs een bijdrage leveren aan culturele activiteiten of projecten. Uit dit onderzoek komen drie mechanismen naar voren die belangrijk zijn. Kort gezegd moet de bijdrage waardevol (affectie), effectief (resultaat) of rendabel (tegenprestatie) zijn. Uit de reacties van het Nijmeegs stadspanel blijkt een grote bereidheid om een financiële bijdrage te leveren. De Nijmeegse culturele instellingen hebben tot nu toe nog weinig ervaring met crowdfunding en er is nog geen Nijmeegs cultuurfonds. Voor dit laatste is wel een initiatief genomen, dat we ondersteunen. Van de instellingen en organisatoren van activiteiten en festivals verwachten we dat ze in hun zoektocht naar nieuw verdienvermogen bestuderen of vormen van crowdfunding interessant zijn. Wij houden de optie open om – via onze nieuwe regeling voor bijvoorbeeld festivals, projecten en/of beeldende kunst – aansluiting te zoeken bij een Nijmeegs cultuurfonds (denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheid om te matchen).

6.6 Cultureel ondernemerschap in relatie tot individuele kunstenaars

De afgelopen twee decennia is cultureel ondernemerschap veelvuldig onderwerp van discussie geweest. Van grote culturele instellingen werd gevraagd om hun bestaansrecht te vertalen in nieuwe financiële ondersteuning, onder andere via bedrijven en bezoekers. Voor individuele kunstenaars en kleinere cultuurmakers – die veelal niet in aanmerking komen voor subsidie – bestaat deze werkelijkheid al langer.

Smeerolie vertegenwoordigt de groeiende groep zzp'ers, kunstenaars en cultuurmakers uit de Nijmeegse creatieve sector, met als doel het creatief productiekapitaal in Nijmegen te bundelen. Daarnaast vervult Smeerolie als vertegenwoordiger van de culturele humuslaag een loketfunctie. Deze functie is belangrijk voor de stad; op Cultuurvisienijmegen.nl kwamen veel opmerkingen over de ondersteuning van individuele kunstenaars. Er is behoefte aan ondersteuning.

Wij zien het niet als onze publieke taak om individuele kunstenaars te ondersteunen, en merken op dat veel kunstenaars onze ondersteuning ook niet nodig hebben. Wél zien wij het als onze taak om een culturele basisinfrastructuur te hebben en denken dat deze infrastructuur meer kan betekenen voor de cultuurmakers in de stad. Met de veranderingen in hoofdstuk 5 (het sterker denken in ketens) verwachten wij dat instellingen individuele kunstenaars en cultuurmakers beter faciliteren. Bijvoorbeeld bij het ondersteunen van promotie bij activiteiten.

Wel zijn wij ons bewust van de kracht van fysieke centra voor ondernemerschap die overal in Nederland ontstaan, en waarin veel kunstenaars en creatieve mensen actief zijn. In veel steden verrijzen fysieke ruimtes in leegstaande gebouwen waar individuele beginnende kunstenaars en ondernemers een zetje krijgen. Bij concrete plannen hiervoor denken wij graag mee. Dit doen we door in 2012 een conferentie over cultureel ondernemerschap te ondersteunen.

6.7 De regio: Arnhem, andere gemeenten, Duitsland en Europa

Stadsgrenzen zijn voor veel cultuurmakers relatief, culturele ketens zijn grensoverschrijdend. Uiteindelijk is het in het belang van de kunst en cultuursector dat wij niet alleen denken in plaatselijke belangen.

Nijmegen is de centrumstad in het Rijk van Nijmegen. We kunnen een cirkel met een straal van 30 kilometer om onze stad trekken, dat is ons bereik. In de vorige nota *Op koers* benoemen we dat we ons regionale netwerk willen versterken. Hoewel er veel inspanningen zijn geweest, heeft het nog niet tot de gewenste resultaten geleid. Regionale samenwerking levert niet altijd direct resultaat op, maar is van de lange adem. Of dat nou met de stadsregio, Euregio, landsdeel Oost, Europa of een buurgemeente is. Wij spreken ons uit vóór meer regionale samenwerking, vooral ook omdat hier kansen liggen.

Een deel van de kansen is voor Arnhem en Nijmegen geïnventariseerd in het rapport *CAN!* (Directies culturele instellingen uit Arnhem en Nijmegen, 2001). Daarin wordt gesproken over kansen op korte termijn, zoals het inspirerend samengaan van productie, distributie en beleving, het scheppen van een dynamisch artistiek klimaat voor een grensoverschrijdende multimediacultuur en het neerzetten van een breed (inter)nationaal entertainmenttheater van internationale allure. Op middellange termijn zijn ook ambities geformuleerd (binnen 5 tot 10 jaar), zoals het initiëren en realiseren van een wisselwerking tussen podiumkunsten. Dit zijn maar een paar voorbeelden uit *CAN!*, een rapport dat nog steeds inspiratie biedt voor

samenwerking. Dit rapport zouden we graag actualiseren om tot nieuwe ambities te komen voor de stadsregio. We gaan ook op zoek naar mogelijkheden tot het verbeteren van de afstemming. Wij zijn van mening dat beide steden een culturele basisinfrastructuur nodig hebben. Betere samenwerking en afstemming in de programmering zijn echter wel aandachtspunten. Ook voor de gemeente Arnhem, die zich in haar nieuwe cultuurbeleid Stroom uitspreekt voor het aanhalen van de samenwerking.

De instellingen uit de landelijke culturele basisinfrastructuur die gevestigd zijn in Arnhem, zijn ook voor ons belangrijk. Oostpool, Introdans en Het Gelders Orkest hebben een regionale functie en zijn regelmatig te gast in onze stad. Voor onze podia zijn deze gezelschappen van grote waarde en wij willen hen ook gastvrij blijven ontvangen.

Met directe buurgemeenten gaan we ook in gesprek. Podia trekken veel regionale bezoekers; in alle gemeenten is vraag naar kunst- en cultuureducatie. Van een aantal instellingen in onze stad weten we dat ze actief zijn in andere gemeenten. Met andere gemeenten willen wij onze regiofunctie bespreekbaar maken: wat kunnen wij voor hen betekenen en andersom.

Dit doen wij ook op Euregionaal niveau, in de wetenschap dat het type vraagstukken op dit niveau anders is. Vanuit diverse perspectieven zoals fondsenwerving, kunstuitwisselingen en/of publieksontwikkeling, is het interessant om te bezien of wij onze contacten met bijvoorbeeld Kleve en Duisburg moeten aanhalen.

6.8 Governance

In 2011 heeft de Rekenkamer een onderzoek gedaan naar cultural governance en concludeerde dat wij de Code Cultural Governance niet afdwingbaar hebben ingevoerd. Naar aanleiding daarvan hebben wij – in goed overleg met de sector – een nieuw verantwoordingsprotocol governance opgesteld dat bindend is opgelegd aan de zes grote culturele instellingen in de stad. Voor het opleggen van dit protocol aan overige instellingen, sluiten wij aan bij de NKS. Indien een organisatie meer dan € 100.000 subsidie van ons krijgt, verwachten wij dat ze conform het protocol good governance verantwoording afleggen over de toepassing van de *Code Cultural Governance* (Stichting Kunst & Zaken, 2006). Organisaties die minder gemeentelijke subsidie ontvangen, belasten wij niet met deze verantwoordingsplicht. Daar waar mogelijk zullen wij het gebruik van de Code Cultural Governance wel stimuleren.

6.9 Overige

Niet alles wat gerelateerd is aan cultuur valt onder de cultuurvisie. Voor de facilitaire kant van het evenementen hebben wij – net als voor de kunst in de openbare ruimte, de inzet van maatschappelijk vastgoed en cultuurhistorie – specifiek beleid.

CULTUURHISTORIE

Het gemeentelijk beleid ten aanzien van cultuurhistorie is vastgelegd in het programma *Verleden verbeeld*. De startnotitie erfgoednota is vastgesteld en de nota wordt nu geschreven. Vanuit cultuur leveren we een bijdrage aan het cultuurhistorisch bewustzijn door culturele evenementen te stimuleren, die refereren aan een van de vier belangrijke periodes van de Nijmeegse geschiedenis uit het coalitieakkoord.

VASTGOED

Ons maatschappelijk vastgoedbeleid verdient de aandacht. In *Professionaliseren gemeentelijk cultureel vastgoed* (De Klerk, 2011) worden de specifieke kenmerken van cultureel vastgoed beschreven. De bouwkosten zijn hoog, het vastgoed is soms verouderd, er zijn weinig andere gebruiksmogelijkheden en de instellingen die erin huizen zijn vaak subsidieontvanger én huurder. Voor de Nijmeegse culturele instellingen gelden deze kenmerken meestal ook. Daarnaast is de inrichting van de gebouwen niet in alle gevallen efficiënt. Zo wordt een groot deel van de stadsschouwburg bijna nooit gebruikt, terwijl er juist vraag is naar ruimte voor experiment of atelier. Daarnaast valt op dat eigendoms- en onderhoudsconstructies erg van elkaar verschillen. In het verleden is hiervoor vaak wel een reden vindbaar; sommige instellingen zien hun gebouw als elementair onderdeel van hun culturele product, andere besteden de zorg hiervoor het liefst uit aan ons. Ook hangt het sterk af van de ligging en de toekomstplannen met de locatie. De komende jaren gaan we met de culturele instellingen op zoek naar een slimmer vastgoedbeleid: maximalisatie van het gebruik en minimalisatie van de kosten, afgezet tegen de aanwezige behoefte.

De komende jaren willen wij met de instellingen en andere culturele organisaties op zoek naar een slimmer vastgoedbeleid. De regie hiervoor ligt niet alleen bij cultuur, maar ook bij vastgoed en accommodaties. Goed overleg is essentieel, gezien de functie die de gebouwen hebben en de financiële relaties die tussen beide programma's liggen. De plaats van het gebouw in de keten en de invulling van de programmering wordt in de discussies over het vastgoed meegenomen.

De inhoudelijke prioriteit bij het investeren in de gebouwen zal daarnaast liggen op duurzaamheid, cultureel ondernemerschap en cultuurhistorie. Daarnaast vinden wij het van groot belang dat de culturele instellingen toegankelijk zijn voor mensen met een handicap.

EVENEMENTEN EN CITYMARKETING

Wij hebben een specifiek evenementenbeleid *Event Full*, dat in maart 2012 door het college ter vaststelling aan de raad is aangeboden. Over het oude evenementenbeleid zijn op Cultuurvisienijmegen.nl en tijdens de debatavond in november 2011 in LUX opmerkingen gemaakt. Deze opmerkingen gingen bijvoorbeeld over ons vergunningenproces en over diverse aspecten van onze citymarketing. Deze opmerkingen zijn meegenomen in de nota Event Full, waarin criteria zijn opgenomen aan de hand waarvan wij bepalen welke evenementen wij stimuleren.

Ons culturele aanbod zet de stad op de kaart. We trekken veel bezoekers met popconcerten in het Goffertpark, via ons podiumaanbod of één van de vele festivals. Zoals we in paragraaf 5.2 al beschreven, willen we dat culturele instellingen meer samenwerken. Letterlijk en figuurlijk grensoverschrijdend, de lands- en sectorgrens hoeft niet gerespecteerd te worden. Een van de terreinen waarop samenwerking met ons voor de hand ligt, is citymarketing. Wij gaan met de sector in gesprek om afstemming te bereiken in de culturele citymarketing. Zodat we beter over het voetlicht krijgen hoe mooi de dingen zijn die in onze stad gebeuren en dat we hier grotere groepen mensen van buiten de gemeentegrenzen mee aanspreken.

Literatuurlijst

ARRD, 2010, State of Art, een onderzoek naar de stand van zaken in de professionele beeldende kunst en vormgeving in de gemeente Nijmegen.

Bunnik, Claartje en Van Huis, Edwin, 2011, Niet tellen maar wegen, over de zin en onzin van prestatieafspraken in de culturele sector, Boekmanstudies, Amsterdam

BCP Buys Culturele Profielen, 2010, Cultuurstroom Nijmegen, Inventarisatie kunst & cultuuraanbieders Nijmegen

BCP Buys Culturele Profielen, 2011, Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen

Dalm, Roy van, 2011 (1), Een beminnelijke en innovatieve gangmaker

Dalm, Roy van, 2011 (2), Nijmegen: proeftuin voor vernieuwing

Directies van culturele instellingen uit Arnhem en Nijmegen, 2001, CAN! Een visiedocument over het stedelijk cultureel netwerk Arnhem-Nijmegen

Gemeente Eindhoven, 2011, Cultuur Totaal

Gemeente Nijmegen, 2008, Op koers, cultuur aan de Waal (actualisatie 2008-2011)

Gemeente Nijmegen, 2010, Werken aan een duurzame toekomst (coalitieakkoord)

Hoeven, van der, Quirine, 2012, Van Anciaux tot Zijlstra, Cultuurbeleid en cultuurparticipatie in Nederland en Vlaanderen, Sociaal en Cultureel Planbureau

Hoogen, Quirijn van den, 2009, Individuele en maatschappelijke waarden van kunstervaringen, of wat er zo bijzonder is aan kunst, Rijksuniversiteit Groningen

Idema, Johan, 2011, Koers Kunst, matchmaker tussen cultuur en publiek (de cultuurinstelling van de 21ste eeuw)

Klerk, de, Eltje, 2011, Professionaliseren gemeentelijk cultureel vastgoed, scriptie voor de opleiding Master of Real Estate, Amsterdam School of Real Estate (ASRE)

Marlet, Van Woerkens, 2011, Atlas voor gemeenten 2011, de waarde van cultuur voor de stad

Marlet, e.a., 2012, De cultuurkaart van Nederland, Atlas voor gemeenten

Marlet, 2010, Muziek in de stad, derde druk

Ministerie van OCW, 2011 (1), Meer dan kwaliteit: een nieuwe visie op cultuurbeleid

Ministerie van OCW, 2011 (2), Cultuur in beeld

Provincie Gelderland, 2011, Uitdagend Gelderland (coalitieakkoord)

Onderzoek & Statistiek gemeente Nijmegen, 2011, Meningspeiling t.b.v. Cultuurvisie, meting Nijmeegs stadspanel 2011

Onderzoek & Statistiek gemeente Nijmegen, 2011, Stadspeiling 2011

RMO (Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling), 2011, Tegenkracht organiseren, lessen uit de kredietcrisis

RMO, 2011, Nieuwe ronde, nieuwe kansen, Sociale stijging en daling in perspectief

Scruton, Roger, 2008, Waarom cultuur belangrijk is, Nieuw Amsterdam Uitgevers, 4e druk

Staal, Jonas, 2009, Post-propaganda (Essay), Het kunstenaarschap als politiek commitment, De Groene Amsterdammer

Stichting Kunst & Zaken, 2006, Code Cultural Governance, pas toe of leg uit, Rotterdam

Tilroe, Anne, 2010, De Ja-spong, Naar een nieuwe vitaliteit in de kunst (pamflet), Querido

Vliet, van, Koen, 2011, Crowdfunding: Waarom doen we mee? Een onderzoek naar de motivatie van donateurs die participeren in culturele projecten op crowdfunding platforms, Masterthesis Kunstbeleid- en management, Universiteit Utrecht

Voogt, Joke en Roblin, Natalie Pareja, 2010, 21st Century Skills, Universiteit Twente

Wijn, Cor, 2003, Gemeentelijk cultuurbeleid – een handleiding, VNG Uitgeverij

Internet en social media
www.nijmegen.nl/cultuurvisie
www.cultuurvisienijmegen.nl
twitter.com/#!/cv024 en #cv024
facebook.com/#!/cv024

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage 1 – Toelichting totstandkomingsproces

Op 31 mei 2011 is de startnotitie #cv024 vastgesteld door het college. Deze is uitgewerkt in een onderliggend plan van aanpak voor een digitale co-creatie. De doelstelling was om een cultuurvisie 2012-2015 vast te stellen, gedragen door het culturele veld en mede gebaseerd op de deskundigheid van de directe belanghebbenden en gedragen door de Nijmeegse burgers die hun inbreng hebben in het proces. Hiervoor is een website ontwikkeld en zijn diverse activiteiten georganiseerd.

Op 8 oktober 2011 is www.nijmegen.nl/cultuurvisie gelanceerd, hebben wij een facebookaccount geopend en zijn wij gaan twitteren met @cv024. Via ons facebookprofiel hebben wij 784 vrienden [dd. 14/12/2011], onze Twitter heeft 391 volgers [dd. 14/2/2011] en op onze website hebben meer dan 800 unieke mensen een bijdrage geleverd. Via De Gelderlander, De Brug, onze website en het versturen van >500 posters naar diverse partijen de stad hebben wij aandacht gevraagd voor deze website. Daarnaast hebben meer dan 1000 Nijmegenaren uit ons digitale stadspanel deelgenomen aan een onderzoek.

Wij hebben dit digitale proces gestructureerd vormgegeven. Mensen die hun inbreng leverden, kregen te zien hoe wij hun inbreng verwerkten en konden daar vervolgens weer op reageren. Dat hebben wij gedaan in een aantal ronden. Eerst stond het culturele profiel van de stad centraal, daarna de kansen voor de stad en vervolgens de acties en de rollen.

Tijdens het proces hebben wij een aantal offline activiteiten georganiseerd. Op 12/11 stonden wij in winkelcentrum Dukenburg en op de markt, op 14/11 was een debat in LUX en op 17/11 was een debat in samenwerking met de HAN Cultuurbalie. Op 25/11 zijn wij in gesprek gegaan met studenten op de universiteit. Op 14/11 hebben we ook in LUX een begrotingswijzer gelanceerd. Op 2/3/12 is een expertmeeting georganiseerd met CNN en drie deskundigen, waar de conceptnota besproken is.

Tijdens het traject hebben wij geprobeerd om veel verkeer te genereren naar onze website. Onder andere door gebruik te maken van de nieuwsbrief van instellingen en door op bekende Nijmeegse blogs en websites opinieartikelen te laten schrijven door deskundigen.

Over het totstandkomingsproces van deze nota valt veel te zeggen en te vinden. De opzet was experimenteel. Niet alleen omdat we via internet met mensen in debat wilden, maar ook omdat onze uitgangspositie zeer open was. Voorafgaand aan het debat in de stad namen wij geen standpunt in. Daarnaast hebben we er ook bewust voor gekozen om erg open te communiceren. Door direct met mensen in debat te gaan via Twitter, Facebook en onze website, maar ook door met mensen af te spreken in de stad.

Het digitale co-creatietraject #cv024 voor de cultuurvisie evalueren wij achteraf. Deze evaluatie sturen wij ter informatie naar de raad.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage 2 – Begrotingswijzigingen op hoofdlijnen

Begroting

Op dit moment is onze kunst- en cultuurbegroting opgedeeld in drie onderdelen: cultuureducatie en amateurkunst, ontwikkeling van de kunsten en culturele infrastructuur. Deze indeling veranderen we: ketens, talentontwikkeling en projecten.

Ketens

Onder de ketens vallen de instellingen die in de oude stadsbegrotingen vallen onder de culturele infrastructuur. Met dat verschil dat we in de nieuwe begrotingen de ketens benoemen en de functie die de instellingen daarin vervullen centraal stellen. We spreken in dit hoofdstuk van de stadsbegroting daarom over de ketens muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur en over de functies kunst- en cultuureducatie, produceren, presenteren en faciliteren. Uiteindelijk moet dit een tastbaarder verhaal opleveren over kunst en cultuur in Nijmegen, omdat we het meer gaan hebben over de inhoud en minder over concrete instellingen. Door die verandering moet het ook beter mogelijk worden om over het instellingsbelang heen te kijken naar kunst en cultuur in de stad. In de begroting maken we tevens inzichtelijk welke organisaties wij voor welk bedrag financieel ondersteunen.

Het budget voor dit begrotingsproduct is het budget waarvoor wij op dit moment Doornroosje, LUX, de Keizer Karel Podia, Museum Het Valkhof en de Bibliotheek subsidiëren. Het gaat hierbij om een totaalbedrag van ongeveer € 12 miljoen.

Talentontwikkeling

Onder talentontwikkeling valt de bestaande regeling voor amateurkunst, de cultuurprijzen en de stipendia voor jong talent. Daarnaast vallen de functies kunst- en cultuureducatie hieronder. Het budget dat onder dit begrotingsproduct valt is de som van de huidige regeling amateurkunst, de budgetsubsidie voor de Lindenberg, het prijzengeld voor de cultuurprijzen en de subsidie voor jeugdtheater. Het gaat hierbij om een totaalbedrag van ongeveer € 4 miljoen.

Projecten

Onder dit product valt de nieuwe regeling voor festivals, activiteiten en jeugdparticipatie. Hiervoor wordt één regeling gemaakt, die komt in plaats van de twee regelingen (isca/flekca), twee budgetten (culturele evenementen en astructurele subsidies) en de regeling voor jongerenparticipatie. Daarnaast valt onder dit product de omroep RTV Nijmegen1 en de nieuw in te richten regeling voor de beeldende kunst. De budgetten voor de kunst in de openbare ruimte vallen ook onder dit product. In totaal gaat het ongeveer om een budget van € 1 miljoen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bestaand financieel kader

Voor 2012 gaan we uit van het huidige financiële kader. Dat kader ziet er op hoofdlijnen als volgt uit, gebaseerd op onze huidige begroting:

Instelling	*Bedrag (2012, * 1.000.000)*
De Lindenberg	€ 3.8
KKP	€ 1.9
LUX	€ 1.2
Doornroosje	€ 1.1
OBGZ	€ 5.4
Museum Het Valkhof	€ 2.4
Amateurkunst	€ 0.25
Jeugdtheater	€ 0.06
RTV Nijmegen1	€ 0.1
Programmaplan Cultuurparticipatie	€ 0.16
Flekca/isca	€ 0.85
Culturele evenementen	€ 0.4
Beeldende kunst	€ 0.23

Bovenstaande opsomming is niet volledig. Een aantal kleine bedragen is niet vermeld.

Bijlage 3 – Keten- en functiematrix

De ketens en de functies kunnen we in een raster plaatsen. Alle culturele organisaties, kunstenaars en cultuurmakers kunnen zich positioneren in dit raster. Als wij een dimensie aan dit raster toevoegen (bijvoorbeeld een soort warmtekaart waar actieve gebieden de kleur rood krijgen en gebieden waarop weinig organisaties actief zijn de kleur blauw), dan wordt inzichtelijk waar de kracht van de stad ligt en waarin we willen investeren.

KETENS >>> **FUNCTIES**	MUZIEK	THEATER & DANS	FILM & NIEUWE MEDIA	BEEL-DENDE KUNST	LITERA-TUUR
KUNST- EN CULTUUREDUCATIE					
PRODUCEREN (scheppen, reproduceren, innoveren, etc.)					
PRESENTEREN (podium bieden, publiek bereiken, etc.)					
FACILITEREN					

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Eindverslag inspraak Kunst- en cultuurvisie

14 mei 2012

Beschrijving proces

Van oktober tot en met december 2011 hebben wij via de website nijmegen.nl/cultuurvisie gewerkt aan een nieuwe kunst- en cultuurvisie voor Nijmegen. Wij hebben geprobeerd om zoveel mogelijk mensen te betrekken bij deze visie, onder andere door actief het contact te zoeken via social media en veel publiciteit te maken rondom het traject. In het eerste kwartaal van 2012 hebben we dit verwerkt in een concept Kunst- en Cultuurvisie. Op 20 maart 2012 is dit concept vastgesteld en tot 1 mei 2012 vrijgegeven voor inspraak. In dit verslag staan alleen de formele inspraakreacties opgenomen die tussen 20 maart 2012 en 1 mei zijn binnengekomen.

Naast de standaardstappen (publicatie in De Brug, publicatie op nijmegen.nl) die gezet worden bij het voor inspraak vrijgeven van een beleidsdocument, hebben wij een aantal maal getwitterd over de inspraak (via @cv024 en @gemNijmegen) en is de mogelijkheid tot het geven van een inspraakreactie op ons facebookprofiel Cultuurvisie Nijmegen gezet. Daarnaast heeft iedereen die zich aangemeld heeft voor de digitale nieuwsbrief (371 personen) een bericht gehad en is er een melding gedaan op onze nieuwe facebookpage (gemeentebreed) www.facebook.com/gemeenteNijmegen.

Het facebookprofiel Cultuurvisie Nijmegen verwijderen wij; het profiel heeft zijn waarde tijdens het traject bewezen en na besluitvorming in de raad sluiten we aan bij de facebookpage van de gemeente Nijmegen. Net als het twitteraccount @cv024. Via deze kanalen wordt nog wel verwezen naar de bespreking van de visie in de raad.

Reacties en verwerking

Hieronder volgt een samenvatting van de reacties die wij hebben ontvangen. Per reactie beschrijven wij welke consequenties dit heeft gehad voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie. We vermelden ook de adviezen van de adviescommissies aan het college.

Inspraakreacties

- Dhr. Van Vliet heeft een inspraakreactie gegeven op de Kunst- en Cultuurvisie die grotendeels positief is. Hij maakt een aantal kritische kanttekeningen, die tekstuele of andere gevolgen hebben. Dat zijn de volgende:

    1. Paragraaf 6.6 gaat over cultureel ondernemerschap, maar dhr. Van Vliet mist een definitie. Dhr. Van Vliet vraagt of wij van mening zijn dat kunstenaars zonder subsidie zouden moeten kunnen of dat ze zich zakelijker moeten opstellen. Wat ons betreft is de discussie breder. Zo richt het thema cultureel ondernemerschap zich ook op de instellingen uit de culturele basis infrastructuur, die op zoek moeten naar nieuwe verdienmodellen. In de visie worden ook in paragraaf 6.5 en 5.2 opmerkingen gemaakt die gerelateerd zijn aan cultureel ondernemerschap. Concreet is daarom de titel van de paragraaf “versmald”.

        Het debat over cultureel ondernemerschap willen wij echter niet uit de weggaan. We nodigen partijen uit om in de 2e helft van 2012 een initiatief voor een conferentie over cultureel ondernemerschap te organisren. Wij zullen dat initiatief ondersteunen onder de volgende voorwaarden: de organisatie voor de conferentie

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

ligt niet bij één partij, mag niet gratis zijn voor deelnemers, moet een impuls voor vaardigheden en bewustzijn opleveren en moet geëvalueerd worden. Op basis van de uitkomsten van deze bijeenkomst, bepalen we een eventuele gezamenlijke vervolgagenda. De conferentie is toegevoegd aan paragraaf 6.6.

2. Dhr. Van Vliet geeft aan dat we initiatieven voor crowdfunding kunnen ondersteunen door matchingsregelingen te creëren. Deze optie houden wij open, in paragraaf 6.5 is dit nu beschreven.

- PAN heeft feedback gegeven op de concept Kunst- en Cultuurvisie. Zij vragen zich af hoe het “ketenintendantschap” in de praktijk vorm zal krijgen en verzoeken om een gesprek met de gemeente over de implementatie van het nieuwe cultuurbeleid. In hoofdstuk 5 staan wij stil bij de ketenbenadering, niet op detailniveau maar op hoofdlijnen. In paragraaf 5.3 geven wij kort aan wat de betekenis zou kunnen zijn, maar de concrete uitwerking van de visie zal de komende jaren zijn beslag moeten krijgen. Wij zullen PAN uitnodigen voor een gesprek over de implementatie van de visie, maar verwachten ook dat zij in de sector zelf het gesprek aan gaan o.a. met ketenintendanten als Doornroosje, de stichting Keizer Karel Podia en de Lindenberg. De inspraakreactie heeft geen concrete gevolgen voor de Kunst- en Cultuurvisie.

- Dhr. Van Hoften heeft een reactie gestuurd op de Kunst- en Cultuurvisie. Hij steunt de ketenbenadering, maar vindt het jammer dat het “eindpunt van de ketens niet wordt benoemd: de gebruiker, deelnemer, klant of consument. Alles wat in de ketens plaatsvindt, moet in zijn ogen beslag vinden in de acceptatie door de Nijmeegse burgers, op wat voor een manier dan ook. Door de vraagkant niet expliciet te benoemen, lijkt het een heel aanbodgerichte benadering. Hij suggereert dat in het schema in bijlage 3 te doen. Ook suggereert hij de schakel “presentatie” anders te benoemen (“consumptie”). Dhr. Van Hoften koppelt “consumptie” sterker aan outcome dan “presentatie”.

  De discussie outcome/output is een lastige, bijvoorbeeld omdat de extrinsieke en intrinsieke (individuele en collectieve) waarde van kunst en cultuur niet altijd meetbaar zijn. In dat opzicht is consumptie iets dat wel iets zegt over deze waarde; veel deelname en positieve beoordelingen van bezoekers zeggen ook iets over bijv. de extrinsieke collectieve waarde van cultuur (bijv. effect op vestigingsklimaat), maar is qua type sturingsmechanisme toch meer een outputfactor omdat een hoge deelnemingsgraad bijdraagt aan een uiteindelijk hoofddoel. Dat is overigens ook precies de reden waarom wij structureel onderzoek laten doen naar het publieksbereik en –beoordeling bij de culturele instellingen (waaruit onder andere blijkt dat 64% van de Nijmegenaren minimaal één maal per jaar een culturele voorstelling bezoekt (exclusief film), 66% minimaal één filmvoorstelling bezoekt en de deelname aan amateurkunst op 44% ligt).

  Wij zijn van mening dat onze Kunst- en Cultuurvisie zeker niet aanbodgericht is, we vragen instellingen een meer open houding aan te nemen. Wij hebben – naar aanleiding van de input van Dhr. Van Hoften – wel bijlage 3 aangepast (publiek bereiken als element opgenomen onder de presentatiefunctie). Deze zinsnede is niet gekoppeld aan de begrippen “vraag en aanbod”, omdat dit de suggestie wekt dat bovenstaande per definitie plaatsvindt door o.a. kaart- of abonnementsverkoop. Acceptatie van de producten die een sector biedt is in onze ogen breder dan dat, zoals dhr. Van Hoften ook al aangeeft door in zijn reactie nadrukkelijk de woorden “op wat voor een manier dan ook” te gebruiken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- De Lijst Ramon Barends/ONP heeft een uitgebreide inspraakreactie gegeven die concreet is toegespitst op de Kunst- en Cultuurvisie. In deze reactie staat een aantal complimenten voor inhoud en proces, maar ook een aantal kritische punten. Wij halen een aantal opmerkingen uit de inspraakreactie, en focussen daarbij op de opmerkingen die geleid hebben tot een tekstwijziging of andere consequentie:

    1. De Lijst Ramon Barends/ONP is van mening dat – daar waar mogelijk – verantwoording SMART geformuleerd moeten worden. Er is een spanning tussen enerzijds SMART doelstellingen formuleren en anderzijds professionals de ruimte geven om samen te werken. Wij zullen blijven sturen op SMART-doelstellingen, maar willen in onze uitvoeringsovereenkomsten ook meer de nadruk leggen op samenwerking in de stad. Het voorstel om de instellingen hierover verantwoording af te laten leggen, nemen wij over. De tekst onder 5.1D is aangepast.

    2. De Lijst Ramon Barends/ONP suggereert dat wij de invoering van de Code Cultural Governance ook bij kleine subsidies mogen stimuleren. Wij hebben de tekst onder 6.8 daarom aangepast.

    3. De Lijst Ramon Barends/ONP is van mening dat “aansluiting bij een keten” noodzakelijk is om in aanmerking te komen voor gemeentelijke subsidie. Zo ver willen wij daar op dit moment niet in gaan. We gaan eerst een start maken met het werken aan culturele ketens en wij juichen het toe dat partijen meer en beter gaan samenwerken. In een later stadium zou dit eventueel wel kunnen.

- De Federatieve Onafhankelijke Partijen Gelderland hebben een korte reactie gegeven op de Nijmeegse cultuurvisie. De partijen roepen op tot samenwerking tussen Arnhem en Nijmegen en een update van het document CAN! (2001). Wij zijn van mening dat we in paragraaf 6.7 van de Kunst- en Cultuurvisie duidelijk benadrukken dat we willen samenwerken met regiogemeenten. Het maken van een update van het document CAN! zou een mogelijke uitkomst kunnen zijn van nieuwe samenwerking, wij willen ons daar niet nu al op vastleggen. De inspraakreactie heeft daarom geen concrete gevolgen voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie.

- De Onafhankelijke Nijmeegse Partij heeft een inspraakreactie gegeven op de voortgang van de stratemakerstoren en het cultuur/natuurcentrum Nijmegen. Het verzoek is de inhoud van deze brief ook te betrekken bij de cultuurvisie. Met name de onderdelen die betrekking hebben op de stratemakerstoren en haar omgeving. Wij zijn van mening dat deze inspraakreactie niet aansluit op de cultuurvisie, maar op ons beleid met betrekking tot cultuurhistorie. De inspraakreactie heeft daarom geen gevolgen voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie.

- Namens de FFAN i.o. heeft dhr. Barends een inspraakreactie ingezonden. De FFAN heeft zich ten doel gesteld om een Fryske krite in de Stadsregio Arnhem Nijmegen te hebben. In een Fryske krite kan de Friese taal geleerd en gesproken worden. De FFAN vraagt om ondersteuning, mede omdat zij het belangrijk vindt dat de Friese taal in stand gehouden wordt. Instandhouding van de Friese taal is geen speerpunt in visie, de inspraakreactie heeft geen gevolgen voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie.

- De Nieuwe Volkspartij heeft haar zienswijze voor de Kunst- en Cultuurvisie ingediend. Zij maakt een drietal punten: (1) dat de overheid hoogwaardige voorzieningen moet

bieden, (2) dat de overheid voorzieningen op het gebied van cultuur al dan niet binnen onderwijsondersteunende projecten mogelijk moet maken en (3) dat de publieke omroep kan blijven functioneren zoals deze nu functioneert. Wij zijn van mening dat deze punten herkenbaar terug te vinden zijn in de visie.

Adviescommissies

- *Adviescommissie homo-/lesbisch beleid*
  De commissie is van mening dat de nieuwe nota een impuls kan geven aan o.a. roze projecten. Zij adviseert echter om de kans hierop te vergroten door een opdracht tot samenwerking alsnog op te nemen in de definitieve nota. Wij hebben onder paragraaf 5.2 een opsommingselement toegevoegd (dat culturele instellingen aandacht hebben voor specifieke doelgroepen). Het is aan instellingen en cultuurmakers zelf om hier concreet vorm aan te geven, wij gaan wel met ze in gesprek over het bereiken van specifieke doelgroepen.

- *Adviescommissie Jeugd, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid*
  De commissie adviseert voor bestaande culturele instellingen een plan te (laten) maken om de fysieke toegankelijkheid te verbeteren voor mensen met een visuele, auditieve of mobiele beperking. Deze suggestie nemen wij mee bij de maken van de kadernota maatschappelijk vastgoed.

  Daarnaast geeft de commissie aan de algemene toegankelijkheid (bejegening, passendheid, beschikbaarheid) te willen verbeteren. Wij hebben er aan getwijfeld of we hierover kanttekeningen moeten opnemen in onze Kunst- en Cultuurvisie, bijvoorbeeld onder 5.2 onder “Modernisering culturele sector”. Wij vinden het van groot belang dat er toegankelijke en gastvrije instellingen zijn in de stad. Tegelijkertijd willen wij niet te paternalistisch overkomen (opleggen hoe je iemand dient aan te spreken) en moeten we geen beleid maken dat met elkaar in strijd is (sommige kaartjes zijn duur, ook omdat wij ondernemerschap verwachten). Wij vragen de commissie concrete signalen over ongastvrijheid door te geven aan de instellingen en, indien er geen reactie komt, aan ons. Dit omdat wij van mening zijn dat klachten of opmerkingen over instellingen altijd eerst rechtstreeks met een organisatie afgehandeld moeten worden en wij hier formeel geen partij in zijn. Wij zijn wel van mening dat wij in de positie zitten om instellingen aan te spreken, maar niet voordat mensen eerst zelf een poging hebben ondernomen een instelling de kans te geven hun gedrag te corrigeren.

- *Seniorenraad Nijmegen*
  De seniorenraad benadrukt in haar advies het belang van toegankelijkheid van cultuur en geeft aan dat zij signalen ontvangen dat er in vrijwilligersbeleid van instellingen sprake is van leeftijdsdiscriminatie. Wij hebben onder paragraaf 5.2 (kopje “maatschappelijke oriëntatie” opgenomen dat instellingen moeten open staan voor een divers publiek (o.a. in hun vrijwilligersbeleid). Wij vragen de Seniorenraad concrete signalen door te geven aan de instellingen en, indien er geen reactie komt, aan ons. Dit omdat wij van mening zijn dat klachten of opmerkingen over instelling altijd eerst rechtstreeks met een organisatie afgehandeld moeten worden en wij hier formeel geen partij in zijn. Wij zijn wel van mening dat wij in de positie zitten om instellingen aan te spreken, maar niet voordat mensen eerst zelf een poging hebben ondernomen een instelling de kans te geven hun gedrag te corrigeren.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Seniorenraad vraagt zich af wat wij verstaan onder een “realistische meerwaarde” zoals beschreven staat in paragraaf 5.2. Dit is iets wat wij continue moeten afwegen en waarvoor het lastig is een eenduidige regel te stellen.

De Seniorenraad vraagt zich af hoe de versterking van de keten literatuur te rijmen is met de bezuiniging op de bibliotheek. Wij willen eerst benadrukken dat er veel meer organisaties actief zijn in de keten “literatuur” dan alleen de bibliotheek (bijvoorbeeld De Wintertuin). Verder vinden we dat de huidige spreiding zodanig is dat er op redelijke afstand voor iedereen een filiaal beschikbaar en bereikbaar is. Mede ook vanwege de nieuwe concepten die bibliotheek heeft ontwikkeld om mensen persoonlijker en directer te bedienen en ontwikkelingen die ons in de nabije toekomst nog te wachten staan.

De Seniorenraad vraagt zich af of – gezien de bezuinigingen – de kunststipendia voor de stad de juiste keuze zijn. Wij zijn van mening dat we juist met deze nieuwe regeling excellent talent de ruimte geven om ervaring op te doen en deze ervaring vervolgens weer te delen met de stad. Door talent te stimuleren en te koesteren, willen wij graag een sterkere relatie krijgen met excellente kunstenaars.

De Seniorenraad geeft aan dat de inzet van internet en social media nooit in de plaats mag komen van offline activiteiten. Wij zijn het met deze opmerkingen eens.

- *Adviescommissie Allochtonen*
  De ACA is van mening dat er weinig aandacht is besteed aan het betrekken van diverse allochtone groepen bij het cultuurdebat. Wij hebben geprobeerd zo veel mogelijk mensen te betrekken. Het is altijd mogelijk om meer tijd te investeren in het bereiken van een specifieke groep Nijmegenaren; maar het is ook aan mensen zelf om te bepalen of ze ergens tijd in willen investeren. Wij hebben ook geprobeerd om de deelname voor dit traject erg laagdrempelig te houden. We zijn het eens met de constatering van de ACA dat niet alle groepen via social media bereikbaar zijn. Daarbij willen wij de opmerking plaatsen dat er ook een aantal offline activiteiten was (o.a. debat LUX, debat HAN, marktkraam binnenstad, marktkraam winkelcentrum Dukenburg) waaraan o.a. de Brug, RTV Nijmegen1 en De Gelderlander aandacht hebben besteed.

  De ACA roept op om een ambitie toe te voegen: benut het multiculturele karakter van de stad. Wij hebben de tekst onder 5.2 verbreed (onder maatschappelijke oriëntatie) waarin benoemd wordt dat instellingen aandacht moeten hebben voor specifieke doelgroepen en open staan voor een divers publiek.

  De ACA is van mening dat wij meer ruimte moeten geven voor kleine initiatieven en dat de visie uitstraalt dat wij genoegen nemen met de huidige situatie. Met de laatste opmerking zijn wij het niet eens, volgens ons staat juist centraal in de visie dat instellingen meer de “instellingen van de stad” moeten worden (voor iedereen). Dat is een wezenlijk andere positionering. De ACA vraagt ons toe te zien op ruimte voor kleine initiatieven en de subsidieregels diversiteitsproof te maken. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat veel kleine initiatieven helemaal niet gelieerd zijn aan de gemeente (ze ontstaan gewoon) en dat wij van mening zijn dat onze subsidieregels diversiteitsproof zijn.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De ACA is van mening dat we de participatie van allochtonen moeten versterken door slim te programmeren en beter om te gaan met ons educatieaanbod. Wij hebben onze tekst in 5.2 aangepast; met alle grote culturele instellingen gaan wij in gesprek over het bereiken van specifieke groepen. Wij gaan met de stichting Leergeld in gesprek om te kijken of we de toegankelijkheid van kunsteducatie te vergroten (de participatie onder jongeren uit gezinnen met een lage sociaal economische status vergroten, tekst toegevoegd aan 5.3). Verder willen wij de kanttekening maken dat we ook al budget uittrekken om specifieke groepen te bereiken (€ 350.000 voor cultuureducatie op brede scholen).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Telefoon (024) 329 23 80
Piket (024) 329 25 85
(buiten kantooruren)
E-mail persvoorlichting@nijmegen.nl

Datum
22 mei 2012

Nummer persbericht
120522R

Nieuwe cultuurvisie Nijmegen

De nieuwe cultuurvisie van Nijmegen focust op talentontwikkeling, experiment en excellentie. Dat wil de gemeente bereiken door alle organisaties in de stad in toegankelijke culturele ketens te organiseren. Zo krijgen bijvoorbeeld amateurgezelschappen meer ruimte bij de grote instellingen. Om talent echt aan te moedigen komt er daarnaast een kunststipendium voor Nijmeegse jonge kunstenaars, gekoppeld aan een studie in het buitenland. Op deze manier wil Nijmegen haar positie als culturele hoofdstad van Oost-Nederland versterken. De cultuurvisie 2012-2015 is op een experimentele interactieve manier tot stand gekomen.

Nijmegen is de culturele hoofdstad van Oost-Nederland. Dat blijkt uit de in januari gelanceerde Cultuurkaart van Nederland, van Gerard Marlet (van de atlas voor gemeenten),waarin de omvang en de diversiteit van het culturele aanbod in Nederlandse steden is vergeleken. Nijmegen staat landelijk op de zevende plaats en dat is de hoogste plek van de grote steden in Oost-Nederland. Nijmegen heeft dan ook een stevige culturele basisinfrastructuur. De Vereeniging heeft een zaal die, akoestisch gezien, tot de beste zalen van Europa behoort. Doornroosje? Met recht het beste poppodium van Nederland door zijn opvallende programmering. En LUX, door Nijmegenaren het hoogst gewaardeerd in het culturele aanbod, is het grootste filmhuis van het land en een toonaangevend debatcentrum.
Daarnaast is er het grote organiserende vermogen van onderop waardoor zowel de passieve als actieve kunstbeoefenaar de kans krijgt deel te nemen aan cultuur in Nijmegen. Dit is te zien aan een breed en verspreid aanbod van kunsteducatie, honderden cultuurmakers en een scala aan amateurgezelschappen en festivalorganisatoren.
Kunst en cultuur worden gewaardeerd door de inwoners en bezoekers van de stad. Er is echter ook kritiek. Afstemming tussen partijen loopt niet altijd lekker, het contact tussen kleinere cultuurmakers en grote podia is voor verbetering vatbaar en het lukt niet altijd om (bovenregionaal) erkenning te krijgen.

Wat moet er veranderen om de Nijmeegse culturele positie te behouden en versterken? Kenmerkend voor de Nijmeegse culturele identiteit is dat Nijmegenaren houden van experiment en van nog net niet ontdekt talent. Van excellente kunst en cultuur, die best ingewikkeld mag zijn. Maar liever wel toegankelijk, iedereen moet mee kunnen genieten. Daarom kiest het college van burgemeester en wethouders in deze cultuurvisie voor behoud van wat goed is in Nijmegen met een extra focus op talentontwikkeling, experiment en excellentie. Dat wordt bereikt door alle organisaties in de stad te positioneren in toegankelijke culturele ketens.
De culturele ketens zijn: muziek, film & nieuwe media, theater & dans, beeldende kunst en literatuur. In deze ketens zitten de functies kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering besloten. En blijft ook aandacht voor jeugd en jongeren en blijvende inzet op de amateurkunsten. De grote instellingen worden ketenintendanten. Zij gaan talent ontdekken en

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

een podium geven en moeten goede aansluiting zoeken met het culturele veld. Ook zullen ze op zoek gaan naar nationale en internationale excellentie, experimentele kunst tonen en kunst en cultuur sterker verankeren in de stad. Van de partijen in de stad verwacht de gemeente dat ze met ons meedenken in het zoeken naar verbindingen en het versterken van de culturele ketens. Om talent echt aan te moedigen komt er verder een nieuw kunststipendium gekoppeld aan een studie in het buitenland. Nijmeegse jonge kunstenaars komen hiervoor in aanmerking. De cultuurprijzen blijven bestaan.

Voor het opstellen van de nieuwe cultuurvisie 2012-2015 is de gemeente in open debat gegaan met de stad onder andere via debatavonden en social media. Ruim 1000 deelnemers leverden een bijdrage. De gemeente wilde de denkkracht in de stad optimaal benutten om goede keuzes te maken. Het vernieuwende proces bood nadrukkelijk ruimte aan partijen die geen of slechts incidenteel subsidie krijgen, bewoners van de stad, bedrijven en andere betrokken instellingen. Door gebruik te maken van social media, naast de reguliere middelen, konden veel mensen laagdrempelig meedoen met het debat.

De cultuurvisie wordt binnenkort in de raad behandeld

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D14 (PA 18 januari 2012)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
12 december 2011	L120/11.0023403	Yvonne Lindsen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Amendement ”Cursusaanbod kunsteducatie”		(024)3292980

Geachte leden van de Raad,

Bij de besluitvorming over het voorstel voor de budgetsubsidie 2011 t/m 2014 van De Lindenberg is o.a. het amendement “Cursusaanbod Kunsteducatie” aanvaard d.d. 01-12-2010. Bij het toegevoegde beslispunt wordt ons college opgedragen een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen voor andere aanbieders te creëren, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse aanbod van kunsteducatie van alle aanbieders. Het is wenselijk dat bij de daarop volgende discussie alle partijen worden betrokken.
De overwegingen van de Raad bij dit amendement waren als volgt:

1. Het totale budget voor kunsteducatie wordt momenteel verstrekt aan De Lindenberg.
2. Er zijn echter veel meer andere, veelal kleinere, aanbieders van kunstaanbieders (bijvoorbeeld Grote Broer, ID-Dance, diverse musea) die zorgdragen voor een divers en uiteenlopend aanbod van kunsteducatie in de stad.
3. Afnemers van kunsteducatie hebben momenteel minder keuzemogelijkheden. Immers, het cursusaanbod van de andere aanbieders is niet gesubsidieerd en daardoor veelal duurder.
4. Er is geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief, en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

Voor de uitvoering van het amendement “Cursusaanbod kunsteducatie” hebben we twee onderzoeksvragen geformuleerd.
De eerste vraag betreft de Nijmeegse situatie in relatie tot andere, vergelijkbare steden: hoeveel aanbieders van kunsteducatie worden gesubsidieerd, welke criteria spelen daarbij een rol, om welke doelgroepen gaat het, is er sprake van een tegemoetkoming in de kosten en welke andere factoren spelen een rol zoals bijvoorbeeld gemeentelijke bezuinigingen.
De tweede vraag is gericht op de Nijmeegse situatie als we kijken naar de aanbieders van kunsteducatie: hoe zien het aanbod, de spreiding en de cursusprijzen eruit? Welke positie neemt de Lindenberg in ten opzichte van de andere aanbieders in de stad?

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

We hebben het Nijmeegse onderzoeksbureau Buys Culturele Profielen de opdracht gegeven een inventariserend onderzoek uit te voeren aan de hand van de twee genoemde onderzoeksvragen. Onder kunsteducatie verstaan we een cursusaanbod van disciplines op het gebied van kunst & cultuur dat tegen betaling wordt afgenomen door amateurs in de vrije tijd. Hierbij gaat het om de doelgroepen jeugd, jongeren, volwassenen en senioren.

A. Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod zich met de referentiesteden?

De volgende referentiegemeenten zijn geselecteerd aan de hand van het bevolkingsaantal: Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen, Haarlem, 's Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad. Ook is gelet op de aanwezigheid van studenten in diverse steden. Utrecht is nog als referentiegemeente toegevoegd met de verwachting dat een grotere stad meer aanknopingspunten zou kunnen bieden voor de beantwoording van het amendement.
De Nijmeegse situatie komt overeen met de 13 geselecteerde referentiesteden. In alle steden ontvangen één of twee kunsteducatieve instellingen, die net zoals de Lindenberg een groot en gedifferentieerd cursusprogramma aanbieden, een substantiële bijdrage van de gemeente. In de helft van de referentiesteden worden ook subsidies verstrekt aan andere instellingen. Dan gaat het om relatief bescheiden bijdragen (€ 10.000,00 - € 100.000,00) en om instellingen die een complementair aanbod hebben ten opzichte van de grote gesubsidieerde instellingen voor kunsteducatie.
De argumenten voor een structurele ondersteuning van een kunsteducatieve instelling zijn: een gestructureerde kennismaking met de kunsten in de breedste zin van het woord met als doel het stimuleren van een actieve participatie in kunstuitingen en kunstbeoefening, de continuïteit, de kwaliteit en de samenhang van het aanbod en de 'doorlopende leerlijn'.
In alle referentiegemeenten zijn tal van aanbieders van kunsteducatie te vinden. Het gaat om een heel divers aanbod zowel wat betreft disciplines als niveau en opzet van het aanbod. Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via het gemeentelijke beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één instelling voor kunsteducatie. Dit speelt in Arnhem, Groningen en Haarlem waar sprake is van fusietrajecten tussen de grote gesubsidieerde instellingen, o.a. vanwege efficiency.
In het onderzoek is in de referentiegroep ook gekeken naar de hoogte van de gemiddelde gemeentelijke bijdrage per inwoner: € 16,67. Nijmegen zit daar iets onder met een gemiddeld bedrag van € 14,26 per inwoner.

B. Welke organisaties en zelfstandigen in Nijmegen zijn aanbieders van cursussen op het gebied van kunsteducatie, waaruit bestaat hun aanbod en voor welke doelgroepen is het aanbod bestemd?

In totaal zijn 106 andere aanbieders van kunsteducatieve cursussen getraceerd via diverse databases waaronder die van de Kamer van Koophandel, Cultuurstroom, Smeerolie, marktplaats, e.d. De criteria voor de selectie waaruit deze 106 aanbieders zijn voortgekomen, waren: aanbieders vermelden op hun website minimaal de omschrijving van de cursus, de doelgroep, de locatie, de duur van de cursus en de tarieven; de activiteiten vinden plaats in Nijmegen; registratie bij de kamer van Koophandel of bij een beroeps- of brancheverenigingen. Deze 106 aanbieders verzorgen in totaal een aanbod van 260 cursussen.
Uit het onderzoek blijkt dat Nijmegen een zeer omvangrijk en gevarieerd aanbod heeft van

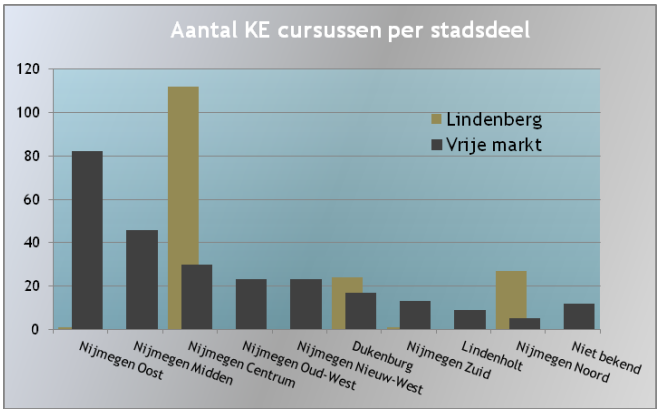
kunsteducatieve cursussen in de vrije markt: koorzang, pianoles, schildercursus, dj-cursus, musicalklas, bronsgieten, schrijfworkshops, etc. Vooral muziek (43%), dans (25%) en beeldend (15%) springen eruit. Het overige cursusaanbod is theater, foto, film en multimedia, fashion en design, schrijven.
De cursusaanbieders zijn bijna allemaal kleine bedrijfjes. Ruim 40% van deze aanbieders biedt één cursus aan op de vrije markt. Geen enkele aanbieder biedt meer dan 10 verschillende cursussen aan. De Lindenberg biedt per seizoen meer dan 400 cursussen aan.
Het aanbod van de Lindenberg en het aanbod uit de vrije markt is divers. Programmatisch en qua doelgroepen is het aanbod deels concurrerend, deels complementair. Bij de spreiding over de stad is het aanbod eerder complementair dan concurrerend.
Als we kijken naar de cursusprijzen zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt complementair: de Lindenberg biedt een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend maar prijstechnisch duur aanbod en de vrije markt heeft een aanbod dat prijstechnisch aantrekkelijk is maar waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd.

<u>De reactie van het bestuur van de Lindenberg</u>
Omdat de Lindenberg tot nu toe de enige culturele instelling is die door de gemeente wordt gesubsidieerd voor het verzorgen van een aanbod kunsteducatie, hebben we het bestuur van deze instelling gevraagd om een reactie te geven op het onderzoeksrapport.
De Lindenberg herkent de feiten en de conclusies uit het onderzoek. De relatief hogere tarieven ten opzichte van de vrije markt worden toegelicht. De Lindenberg geeft de ontwikkeling naar een grote, culturele netwerkinstelling aan. De samenwerkingsovereenkomst met de stichting Grote Broer Kunsteducatie is hiervan een voorbeeld. Dit geldt ook voor de oprichting van een nieuw projectenbureau met de stichting Pink Sweater Productions. De Lindenberg is ook in gesprek met een collectief van ZZP'ers (ZZParels) over gezamenlijke projecten en wederzijdse ondersteuning. Door de schaalgrootte van de Lindenberg is het o.a. mogelijk om een breed kennismakingsaanbod van kunsteducatie aan te bieden aan de jeugd, te werken aan talent-ontwikkeling en verdiepingscursussen aan te bieden. De Lindenberg wil op deze manier een bijdrage leveren aan de culturele infrastructuur van de stad om de cultuurparticipatie te kunnen blijven ondersteunen.

<u>Uitwerking van het amendement "Cursusaanbod kunsteducatie"</u>
Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat het Nijmeegse subsidiebeleid op het terrein van kunsteducatie overeenkomt met de referentiesteden. Als we kijken naar de ontwikkelingen bij deze steden dan is er eerder sprake van een concentratie van de gemeentelijke subsidie middels een fusie van instellingen.
De cursusafnemers blijken een grote keuze te hebben, van koorzang tot hiphop, van pianoles tot een djembé-cursus, van schildercursussen tot buikdansworkshops, van dj-cursus tot schrijfworkshops, van musicalklas tot cursus paaldansen, van cursus bronsgieten tot fotoshoples, enz. Dit geldt ook een keuze voor een locatie in de wijk of in het stadscentrum en voor het bedrag dat iemand wil uitgeven aan een cursus kunsteducatie. De aanbieders op de vrije markt rekenen over het algemeen lagere prijzen dan de Lindenberg.
De keuze in het aanbod, de kwaliteit en de prijs van een cursus voor de cursusafnemers is dus groter dan werd aangenomen in de overwegingen van het amendement.
Ter illustratie geven we de onderstaande diagram aan uit het onderzoeksrapport waarin de spreiding van het aanbod is weergegeven over de stadsdelen. De zwarte blokjes vertegenwoordigen de 106 aanbieders van de vrije markt. De Lindenberg verzorgt haar aanbod

met name in het stadscentrum, en vervult daar duidelijk een stedelijke functie, in De Aldenhof en in de voorzieningenharten in de Waalsprong.

Diagram 3.2 Aantal KE Cursussen Nijmegen naar Stadsdeel: Vrije markt vs. Lindenberg



Uit de onderzoeksresultaten komt een positief beeld van de Lindenberg naar voren. De brancheorganisatie Kunstconnectie heeft in 2008 de Lindenberg een kwaliteitscertificaat toegekend.
Een verklaring voor de relatief hogere tarieven van de Lindenberg voor de kunsteducatieve cursussen ten opzichte van de tarieven van de vrije markt, ondanks de gemeentelijke subsidie, is als volgt :

- De omvang en de gevarieerdheid van het cursusaanbod stellen veel hogere eisen aan de organisatie van de Lindenberg dan bij de veel kleinere organisaties in de vrije markt het geval is. Een complexere organisatie betekent meer ondersteunend personeel en hogere organisatiekosten.
- Gekwalificeerd personeel en een dure CAO Kunstzinnige Vorming zijn kostenverhogende factoren.
- De Lindenberg heeft uitstekend geoutilleerde cursusvoorzieningen waaronder muziekstudio's met een uitstekende akoestiek, dansstudio's met verende vloeren, doka's, geïsoleerde slagwerklokalen, cursuslokalen met airco, bakovens, opnamestudio's, enz. Er is ook een uitgebreid muziekinstrumentarium aanwezig. Dit maakt het cursusaanbod van de Lindenberg zeer aantrekkelijk maar dat heeft natuurlijk zijn prijs.

Gemeente Nijmegen
Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
4

Conclusie
De cursusafnemers blijken een grotere keuze te hebben in het aanbod, de kwaliteit en de prijs van een cursus kunsteducatie dan werd aangenomen in de overwegingen van het amendement. Deze overwegingen blijken in de praktijk dus niet op te gaan. Naar onze mening is het amendement “Cursusaanbod kunsteducatie” uitgevoerd gezien de onderzoeksresultaten.

We bieden de uitkomsten van het onderzoek aan de Raad aan. Het onderzoeksrapport “Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen” is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Nadat de Raad zich heeft uitgesproken over de uitkomsten van het inventariserend onderzoek “Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen”, nemen we deze uitkomsten mee in de nieuwe Cultuurvisie.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester van Nijmegen, De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf drs. B. van der Ploeg

Bijlagen: onderzoeksrapport “Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen”, samenvatting onderzoeksrapport “Aanbieders Kunsteducatie Nijmegen”, brief van de Lindenberg met een reactie op het onderzoeksrapport

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Samenvatting onderzoek aanbieders kunsteducatie Nijmegen

De Lindenberg is de enige organisatie in Nijmegen die voor het verzorgen van een kunsteducatief aanbod wordt gesubsidieerd door de gemeente Nijmegen. De Lindenberg is in Nijmegen al meer dan veertig jaar veruit dé grootste en belangrijkste leverancier van cursussen op het gebied van kunsteducatie. Het cursusaanbod is breed: muziek, beeldend, audiovisueel, theater, dans en schrijven. De afnemers zijn jeugd, jongeren en volwassenen. De brancheorganisatie Kunstconnectie heeft de Lindenberg in 2008 een kwaliteitscertificaat toegekend.

In Nijmegen zijn veel meer aanbieders van cursussen kunsteducatie actief. Dit aanbod is niet gesubsidieerd, althans niet structureel en ook niet op basis van het cultuurbeleid. Bij de besluitvorming in de Raad van de gemeente Nijmegen over de budgetsubsidie van de Lindenberg voor de periode 2011 t/m 2014, d.d. 1 december 2010, is een amendement aanvaard om een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen te creëren voor andere aanbieders van kunsteducatie, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse kunsteducatieve aanbod van alle aanbieders. Aan het amendement lag de overweging ten grondslag dat afnemers van kunsteducatie minder keuze hebben omdat het cursusaanbod van andere aanbieders niet gesubsidieerd en daardoor veel duurder is. En volgens de indieners van het amendement is er geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

<u>Onderzoek</u>
Naar aanleiding van het amendement heeft de gemeente Nijmegen een inventariserend onderzoek laten uitvoeren. In het onderzoek stonden twee vragen centraal:
1) Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod zich met een aantal referentiesteden?
2) Wie zijn behalve de Lindenberg in Nijmegen de aanbieders van kunsteducatieve cursussen, wat bieden ze aan en voor welke doelgroepen?

In deze samenvatting worden de resultaten van het inventariserend onderzoek gepresenteerd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

1. Benchmarkonderzoek subsidiebeleid kunsteducatief aanbod

In overleg met de gemeente Nijmegen zijn, de volgende dertien referentiegemeenten geselecteerd: Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen, Haarlem, 's-Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg en Utrecht en Zaanstad.

Resultaten

onderzoeksvraag 1)

Hoeveel aanbieders op het gebied van kunst- en cultuureducatie worden door de gemeente gesubsidieerd en/of gefaciliteerd?

a) Alle referentiegemeenten beschikken over minimaal één gemeentelijk gesubsidieerde organisatie met een omvangrijk en gevarieerd cursusaanbod op het gebied van de kunsteducatie. Tien referentiegemeenten hebben net als Nijmegen één grootschalige, gesubsidieerde kunsteducatieve instelling. Het gaat om de steden Amersfoort, Apeldoorn, Breda, Den Bosch, Eindhoven, Haarlem, Maastricht, Tilburg, Utrecht en Zaanstad. De referentiesteden Arnhem, Enschede en Groningen beschikken over twee grootschalige gesubsidieerde kunsteducatieve instellingen.

b) Het subsidiemodel in Den Bosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad is vergelijkbaar met de Nijmeegse situatie in die zin dat de kunsteducatieve instellingen in deze steden het monopolie hebben op de gemeentelijke kunsteducatieve middelen. Er wordt in deze steden geen structurele subsidie verstrekt aan andere instellingen. In de steden Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen en Haarlem wordt naast de subsidiëring van de grootschalige kunsteducatieve instellingen ook aan andere instellingen structureel KE-subsidie verstrekt. Dan gaat het in de meeste gevallen om bijdragen in de orde van grootte van 10.000-100.000 euro.

c) Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via gemeentelijk beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één kunsteducatieve instelling. Dat geldt dan voor de steden Arnhem, Groningen en Haarlem waar onder andere uit efficiencymotieven sprake is van fusietrajecten tussen gesubsidieerde instellingen.

d) Twee steden onderscheiden zich in hun KE-subsidiebeleid van de andere steden. Dat is op de eerste plaats Groningen. Deze stad voert een beleid waarbij alle organisaties die in de cultuurnota zijn opgenomen een bepaald aanbod kunst- en cultuureducatie dienen te verzorgen. Op de tweede plaats noemen we Utrecht. In deze stad ontvangt UCK als enige instelling structureel subsidie voor haar kunsteducatieve activiteiten. De subsidie mag echter alleen worden aangewend ten behoeve van de binnenschoolse kunsteducatie. Het buitenschoolse cursusaanbod dient zichzelf zonder gemeentelijke subsidie in stand te houden.

e) In alle referentiegemeenten zijn tal van KE-aanbieders actief. Het gaat om een heel divers aanbod, zowel wat betreft disciplines als wat betreft het niveau en de opzet van het aanbod.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Doorgaans worden één tot enkele grotere institutionele aanbieders ondersteund. Zelfstandige aanbieders (zzp'ers) worden sowieso niet ondersteund, alhoewel zij wel kunnen meeliften op de bijdragen die de gemeenten vrijwel zonder uitzondering aanbieden op het gebied van minimabeleid. Niet natuurlijke rechtspersonen zonder winstoogmerk kunnen in de meeste referentiesteden gebruik maken van de regelingen voor incidentele subsidies.

Onderzoeksvraag 2)

Welke criteria spelen een rol bij het besluit om aanbieders te subsidiëren of te ondersteunen?

a) Het belangrijkste argument voor een structurele ondersteuning van een kunsteducatieve instelling blijkt toch vooral het educatieve (opvoedende) aspect te zijn. Dan gaat het er om dat de jeugd en, in mindere mate, volwassenen gestructureerd kennis kunnen maken met de kunsten in de breedste zin van het woord met als doel te stimuleren dat er actief wordt geparticipeerd in kunstuitingen en kunstbeoefening.

b) Een argument om met name de centra voor kunst- en cultuureducatie te ondersteunen is de zogenoemde 'doorlopende leerlijn'. Dat is het meerjarig planmatige aanbod dat beoogt jong talent via een duurzaam en didactisch onderbouwd leerplan hun talenten maximaal te laten ontwikkelen en te leren benutten.

c) Kunst- en cultuureducatie worden ook gezien als een instrument om de professionele kunsten toegankelijker te maken. De kunsten vragen immers om een zekere voorbereiding of basiskennis, en kunst- en cultuureducatie kunnen daaraan bijdragen. Zeker wanneer dit al binnen de onderwijsinstellingen is verankerd – jong geleerd, oud gedaan. Het vergemakkelijkt dan de stap om zelf actief iets met de kunsten te doen en sluit aan bij het voorgaande over actieve participatie in kunstuitingen en kunstbeoefening

d) Een belangrijk argument voor de ondersteuning van eventuele andere aanbieders is het specifieke karakter van het aanbod (inspelen op een niche) dan wel de doelgroep waarop het aanbod is gericht (jongeren).

e) *Kwaliteit van het aanbod* is het meest genoemde criterium voor een structurele subsidiëring. Daarnaast worden genoemd de criteria *bereik*, (*samenhang*, *netwerkvorming* en *verankering*, *diversiteit* en *spreiding over de gemeente* (vaak wijkgericht, met extra aandacht voor de zogenoemde achterstandswijken).

Onderzoeksvraag 3)

Speelt een vorm van doelgroepenbeleid een rol bij de subsidiëring of ondersteuning van aanbieders?

De doelgroep Jeugd & Jongeren is bij alle gemeenten de primaire doelgroep van het aanbod kunst- en cultuureducatie. Daarmee wordt in ieder geval de groep inwoners bedoeld tussen 0 en

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

18 jaar, soms tot 21 jaar. Naast de nadruk op jongeren, ligt er doorgaans ook een accent op het ontwikkelen van talent.

Onderzoeksvraag 4)

Ontvangen de deelnemers van een cursusaanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie een tegemoetkoming in de kosten dan wel een reductie op de prijs teneinde de toegankelijkheid van het aanbod te vergroten?

Om voor de doelgroepen de toegankelijkheid te waarborgen wordt in de regel gebruik gemaakt van prijsreductie. Mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum kunnen in alle referentiegemeenten gebruik maken van een regeling voor een reductie van of een tegemoetkoming in de kosten.

Onderzoeksvraag 5)

Welke andere factoren, bijvoorbeeld gemeentelijke bezuinigingen, spelen een rol in dit kader?

a) Alle gemeenten hebben te maken met omvangrijke bezuinigingen over de volle breedte van de begroting. Bij kunst- en cultuureducatie wordt er naar gestreefd om de prijzen van voor de jeugd (van 0 tot 18 of 21 jaar) te ontzien, terwijl volwassenen zeer waarschijnlijk voor het merendeel van het aanbod een kostendekkende prijs moeten gaan betalen.

b) Om de toegankelijkheid van het aanbod kunst- en cultuureducatie voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum te waarborgen worden de verschillende reductieregelingen vooralsnog in stand gehouden.

c) Een aantal gemeenten (Arnhem, Groningen, Haarlem) is bezig met een fusietraject dan wel verregaande samenwerking tussen organisaties die kunst en cultuureducatie aanbieden om zo te kunnen bezuinigingen (efficiëntie).

Onderzoeksvraag 6)

Wat is de gemiddelde gemeentelijke bijdrage aan kunsteducatie per inwoner?

In de referentiegroep bedraagt de gemiddelde gemeentelijke bijdrage € 16,67 per inwoner (peiljaar 2011). De bandbreedte is fors. Uitschieters zijn de gemeente Tilburg met € 9,83 per inwoner en de gemeente Breda met € 31,04 per inwoner. In Nijmegen is de bijdrage in 2011 € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. Daarmee is de gemeentelijke bijdrage in Nijmegen € 2,41 per inwoner minder dan in de referentiesteden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2. Inventarisatie Nijmeegse situatie aanbieders kunsteducatie

Wie zijn behalve de Lindenberg in Nijmegen de aanbieders van kunsteducatieve cursussen, wat bieden ze aan en voor welke doelgroepen?

2.1 De Vrije Markt-cursussen

De belangrijkste kenmerken van het KE-cursusaanbod in de vrije markt zijn de volgende:

a) Het cursusaanbod wordt gedomineerd door de disciplines Muziek (43%), Dans (25%) en Beeldend (15%). Het cursusaanbod in de disciplines Theater(8%), Foto, Film & Multimedia (6%) en Fashion en Design (3%) vullen de rest van de markt op. Het aanbod in de discipline Schrijven (0,25%) is te verwaarlozen.

b) De cursusaanbieders zijn bijna allemaal kleine bedrijfjes. Ruim veertig procent van de aanbieders opereert met 1 cursus op de vrije markt. Geen enkele cursusaanbieder biedt meer dan tien verschillende cursussen aan. De bedrijfjes zijn in hoofdzaak ondernemingen zonder rechtspersoon (eenmanszaken of vennootschappen onder firma).

c) De vrije markt richt zich zowel op de doelgroep Jeugd en Jongeren als de doelgroep Volwassenen. Bij de doelgroep Jeugd en Jongeren hebben de cursussen in Muziek, Dans en Theater het grootste aandeel. Bij de doelgroep Volwassenen zijn dat de cursussen in Muziek, Beeldend en Foto, Film en Multimedia.

d) Het gemiddelde aanbod aan KE-cursussen uit de vrije markt bedraagt voor de stad Nijmegen 1,58 cursus per 1000 inwoners. Het cursusaanbod is onevenwichtig verspreid over de stad. Nijmegen Oost, Nijmegen Midden en Nijmegen Centrum scoren sterk bovengemiddeld. Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West scoren rond het gemiddelde. Dukenburg, Nijmegen Zuid, Lindenholt en Nijmegen Noord scoren beduidend onder het gemiddelde.

e) De cursustarieven van het instrumentaal muziekonderwijs en zang zijn prijzig in vergelijking met de tarieven van de andere cursussen. Afgezien van de cursussen Muziek zijn de tarieven te kwalificeren als zeer billijk (minder dan € 10,00 per 60 minuten les).

2.2 De Vrije Markt versus de Lindenberg

a) De disciplines Beeldend, Mode, Foto, Film & Multimedia, Muziek en Theater worden door beide segmenten in gelijke mate bediend. In het segment Dans is de vrije markt sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Bovendien is het aanbod aan Danscursussen ook verschillend. Wat betreft het aanbod Individueel Muziekonderwijs Instrumentaal/Zang is de vrije markt veel sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Daarentegen is De Lindenberg sterker vertegenwoordigd in het segment Muziek Overig. Hiertoe behoren de oriëntatiecursussen, het ensembleonderwijs en de workshops. De Lindenberg beschikt in dit segment over een uitgebreid en gedifferentieerd cursusaanbod dat in de vrije markt nagenoeg afwezig is.

De conclusie is dat het aanbod qua discipline deels concurrerend deels complementair is.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

b) Qua spreiding blijft het totale cursusaanbod (Vrije markt en Lindenberg) onevenwichtig. De vrije markt heeft een sterke positie in Nijmegen Oost en Nijmegen Midden. Ook in Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West is de vrije markt redelijk vertegenwoordigd. Concurrentie van de Lindenberg in deze stadsdelen is er niet. De Lindenberg is – niet verwonderlijk vanwege de hoofdvestiging- de bovenliggende partij in Nijmegen Centrum. Ook in Nijmegen Noord heeft De Lindenberg nagenoeg een monopoliepositie. In Nijmegen Zuid en in Lindenholt is het cursusaanbod zeer bescheiden te noemen. De Lindenberg is hier geheel afwezig en de vrije markt is ook zeer mager vertegenwoordigd. Al met al kan men qua spreiding toch meer spreken van een complementair aanbod dan van een concurrerend aanbod.

c) Met uitzondering van de cursussen Beeldend en het Instrumentaal groepsonderwijs zijn alle cursussen bij de Lindenberg duurder dan het aanbod in de vrije markt. Dat de cursustarieven van de Lindenberg, ondanks een jaarlijkse subsidie van 2,31 miljoen euro, voor het merendeel hoger zijn heeft verschillende redenen. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren die in de vrije markt niet of nauwelijks een rol spelen:

- gekwalificeerd personeel en dure CAO Kunstzinnige Vorming
- een goed geoutilleerde maar dure huisvesting en dito voorzieningen die voldoen aan arbo-richtlijnen
- een gedifferentieerd en omvangrijk aanbod dat hoge eisen stelt aan de organisatie.

d) Het aanbod van de vrije markt en dat van de Lindenberg is voor het merendeel op dezelfde doelgroepen gericht. Er zijn wel een paar nuances aan te brengen. De Lindenberg heeft een groter aanbod voor de peuters en kleuters. Die doelgroep wordt door de vrije markt schaars bediend. Andersom is het zo dat een deel van de vrije markt zich richt op cursussen waarbij niet het kunsteducatieve doel sec voorop staat, maar waarbij het sociale aspect een minstens gelijkwaardige status geniet. Dit geldt vooral voor de cursussen Beeldend die in de wijkcentra worden georganiseerd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3. Eindconclusies

In dit onderzoek naar het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod ging het om twee vragen: “Waar staat Nijmegen ten opzichte van andere grote steden in Nederland?” en “Hoe liggen in Nijmegen de verhoudingen tussen het cursusaanbod van de gesubsidieerde Lindenberg en de ongesubsidieerde cursusaanbieders?”.

Conclusie 1
De Nijmeegse situatie komt overeen met de dertien referentiesteden. In alle steden ontvangen één of twee kunsteducatieve instellingen, die net als de Lindenberg een groot en gedifferentieerd cursusprogramma aanbieden, een substantiële bijdrage van de gemeente.

In de helft van de referentiesteden worden ook subsidies verstrekt aan andere instellingen. Maar dan gaat het om -naar verhouding- bescheiden subsidiebijdragen en om instellingen die een complementair aanbod (niches) hebben ten opzichte van de grote gesubsidieerde KE-instellingen.

Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via gemeentelijk beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één kunsteducatieve instelling. Dat geldt dan voor de steden Arnhem, Groningen en Haarlem waar onder andere uit efficiencymotieven sprake is van fusietrajecten tussen de grote gesubsidieerde instellingen.

De belangrijkste argumenten om de centra voor kunsteducatie te subsidiëren zijn de continuïteit, de kwaliteit en de samenhang van het aanbod, en de zogenoemde doorlopende leerlijn.

In Nijmegen bedraagt de gemeentelijke bijdrage aan het kunsteducatieve aanbod van de Lindenberg € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. In de referentiegroep is de gemeentelijke bijdrage hoger: gemiddeld € 16,67.

Hoewel het buiten het bestek van dit onderzoek valt hebben we vastgesteld dat De Lindenberg in vergelijking met menig ander centrum voor kunsteducatie verder is in de ontwikkeling van andere functies naast het traditionele cursusaanbod (kunsteducatie). Het gaat dan om de cultuureducatiefunctie, de productiefunctie en de servicefunctie. De Lindenberg heeft sinds de jaren zeventig een positie opgebouwd als ‘frontrunner’ onder de Nederlandse centra voor kunsteducatie, en deze positie heeft ze steeds weten te behouden.

Conclusie 2
Nijmegen kent een zeer omvangrijk en gevarieerd aanbod aan kunsteducatieve cursussen. Voor ieders liefhebberij is er wel een aanbod: van koorzang tot hiphop, van pianoles tot een djembé-cursus, van schildercursussen tot buikdansworkshops, van dj-cursus tot schrijfworkshops, van

musicalklas tot cursus paaldansen, van cursus bronsgieten tot fotoshoples, enzovoorts, enzovoorts.

Het aanbod van de Lindenberg en het aanbod uit de 'vrije' markt zitten elkaar niet echt in de weg. Programmatisch en qua doelgroepen is het aanbod deels concurrerend, deels complementair. Qua spreiding over de stad is het aanbod eerder complementair dan concurrerend. Qua cursustarieven is het aanbod complementair. Deze laatste constatering behoeft een toelichting. De cursustarieven van de Lindenberg zijn ondanks een gemeentelijke bijdrage hoger dan de tarieven van cursussen in de vrije markt die het zonder subsidie van de gemeente moeten doen. Dit op het eerste gezicht paradoxale beeld kan goed worden verklaard. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren, zoals gekwalificeerd personeel en de dure CAO Kunstzinnige Vorming, een goed geoutilleerde maar dure huisvesting, en een behoorlijke overhead vanwege het omvangrijke, gedifferentieerde cursusaanbod. Het aanbod is echter wel voorzien een kwaliteitskeurmerk. Qua tariefstelling zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt om die reden complementair: enerzijds De Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BUYS *Culturele Profielen*

Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen

een inventariserend onderzoek

Nijmegen, oktober 2011

Buys Culturele Profielen
Postbus 1312
6501 BH Nijmegen
(024) 360 40 68
bureau@buyscp.nl
www.buyscp.nl

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Benchmark subsidiebeleid kunsteducatief aanbod	5
2.1	Onderzoeksvraag	5
2.2	Verantwoording Plan van Aanpak	5
2.3	Resultaten	6
2.3.1	Amersfoort	6
2.3.2	Apeldoorn	7
2.3.3	Arnhem	9
2.3.4	Breda	10
2.3.5	Eindhoven	12
2.3.6	Enschede	13
2.3.7	Groningen	14
2.3.8	Haarlem	16
2.3.9	's-Hertogenbosch	17
2.3.10	Maastricht	18
2.3.11	Tilburg	20
2.3.12	Utrecht	21
2.3.13	Zaanstad	22
2.4	Conclusies	23
3	Inventarisatie Nijmeegse situatie aanbieders kunsteducatie	27
3.1	Onderzoeksvraag	27
3.2	Plan van aanpak	27
3.2.1	Dataverzameling	27
3.2.2	Dataverwerking	29
3.3	Resultaten	31
3.3.1	Het cursusaanbod en de cursusaanbieders inde 'vrije markt'	31
3.3.2	De 'markt' versus De Lindenberg	35
3.3.3	De deelnemers aan de kunsteducatieve cursussen	40
3.4	De conclusies op een rij	40
4	Eindconclusies	43
	bijlage(n)	

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

1 Inleiding

De Lindenberg is de enige organisatie in Nijmegen die voor het verzorgen van een kunsteducatief aanbod wordt gesubsidieerd door de gemeente Nijmegen. De Lindenberg is in Nijmegen al meer dan veertig jaar veruit dé grootste en belangrijkste leverancier van cursussen op het gebied van kunsteducatie. Het cursusaanbod is breed: muziek, beeldend, audiovisueel, theater, dans en schrijven. De afnemers zijn jeugd, jongeren en volwassenen. De brancheorganisatie Kunstconnectie heeft de Lindenberg in 2008 een kwaliteitscertificaat toegekend.

Aanleiding

In Nijmegen zijn veel meer aanbieders van cursussen kunsteducatie actief. Dit aanbod is niet gesubsidieerd, althans niet structureel en ook niet op basis van het cultuurbeleid. Bij de besluitvorming in de Raad van de gemeente Nijmegen over de budgetsubsidie van de Lindenberg voor de periode 2011 t/m 2014, d.d. 1 december 2010, is een amendement aanvaard om een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen te creëren voor andere aanbieders van kunsteducatie, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse kunsteducatieve aanbod van alle aanbieders. Aan het amendement lag de overweging ten grondslag dat afnemers van kunsteducatie minder keuze hebben omdat het cursusaanbod van andere aanbieders niet gesubsidieerd en daardoor veel duurder is. En volgens de indieners van het amendement is er geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

Onderzoeksopdracht

Naar aanleiding van het amendement heeft de gemeente Nijmegen een inventariserend onderzoek laten uitvoeren. In het onderzoek stonden twee vragen centraal:
1) Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod zich met een aantal referentiesteden?
2) Wie zijn behalve de Lindenberg in Nijmegen de aanbieders van kunsteducatieve cursussen, wat bieden ze aan en voor welke doelgroepen?

Verantwoording

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode juni-septemer 2011. De onderzoeksopdracht is uitgevoerd in de vorm van een bronnenonderzoek (deskresearch). Ten behoeve van onderzoeksvraag 1 zijn bovendien telefonische interviews afgenomen met de kunsteducatieve beleidsmedewerkers van een aantal referentiesteden. We zijn alle benaderde sleutelfiguren erkentelijk voor hun bereidwillige medewerking aan het onderzoek. Een speciaal woord van dank voor haar medewerking is gericht aan mw. Yvonne Lindsen, beleidsmedewerker van de gemeente

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Nijmegen. Zij is ons zeer behulpzaam geweest bij het operationaliseren van de onderzoeksopdracht en zij heeft ons ongevraagd veel bruikbare informatie verstrekt.

Leeswijzer

In deze rapportage wordt verslag gedaan van de resultaten van het onderzoek. Strikt genomen gaat het om twee afzonderlijke deelonderzoeken, en om die reden bestaat het rapport ook uit twee delen. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van het benchmarkonderzoek (onderzoeksvraag 1). In hoofdstuk 3 volgt een verslag van het onderzoek naar de aanbieders van kunsteducatieve cursussen in Nijmegen (onderzoeksvraag 2). In het afsluitende hoofdstuk 4 worden de eindconclusies van beide onderzoeken gepresenteerd.

Begripsomschrijving kunsteducatie

In het onderzoek wordt op verzoek van de opdrachtgever onder kunsteducatie verstaan een cursusaanbod van disciplines op het gebied van kunst & cultuur dat tegen betaling wordt afgenomen door amateurs in de vrije tijd. Hierbij gaat het om de doelgroepen jeugd, jongeren, volwassenen en senioren.

Begripsomschrijving kunsteducatieve aanbieders

Het is zeer lastig om een sluitende begripsomschrijving te geven van de verzameling van kunsteducatieve aanbieders vanwege de pluriformiteit in verschijningsvorm, organisatie, doelstellingen en aanbod. Tot de verzameling behoren in elk geval de volgende aanbieders:

- Centra voor de Kunsten
- Muziekscholen
- Creatieve werkplaatsen
- Bibliotheken
- Muziekcollectieven
- de opleidingsafdeling van Hafabra-gezelschappen, koorverenigingen, etc.
- Dans-/balletscholen
- Jeugdtheaterscholen
- Productiehuizen
- Podiumgezelschappen, orkesten, etc.
- Educatieve diensten van musea, theaters, filmtheaters, architectuurinstituten, etc.
- Volksuniversiteiten
- Sociaal-culturele centra
- Docenten met een eigen kunsteducatieve beroepspraktijk (zzp'ers).

Deze lijst is niet uitputtend maar staat wel garant voor een grote dekkingsgraad.

2 Benchmark subsidiebeleid kunsteducatief aanbod

2.1 Onderzoeksvraag

De centrale onderzoeksvraag luidde:
Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve aanbod zich met dat van een aantal referentiesteden?

2.2 Verantwoording plan van aanpak

2.2.1 Referentiesteden

In overleg met de gemeente Nijmegen zijn, op basis van bevolkingsaantallen, de volgende twaalf referentiegemeenten geselecteerd: Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen, Haarlem, 's-Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad. Omwille van hun specifieke subsidiebeleid inzake kunst- en cultuureducatie is ook Utrecht als referentiestad toegevoegd.
In eerste instantie zijn alle referentiegemeenten schriftelijk benaderd en geïnformeerd over het onderzoek. Via de email is aan de afdeling cultuur van de referentiesteden om informatie gevraagd. Vervolgens zijn de referentiegemeenten telefonisch benaderd en is met de betreffende beleidsmedewerkers een afspraak gemaakt voor een telefonisch interview.

2.2.2 Geoperationaliseerde onderzoeksvragen

De centrale onderzoeksvraag is geoperationaliseerd in zeven deelvragen. De deelvragen zijn aan de referentiegemeenten voorgelegd:

1. Hoeveel aanbieders op het gebied van kunst- en cultuureducatie worden door de gemeente gesubsidieerd en/of gefaciliteerd (door middel van bijvoorbeeld huisvesting, overhead et cetera)?;
2. Welke criteria spelen een rol bij het besluit om aanbieders te subsidiëren of te ondersteunen (spreiding van disciplines, kwaliteit van het aanbod, spreiding over de stad et cetera)?;
3. Speelt een vorm van doelgroepenbeleid een rol bij de subsidiëring of ondersteuning van aanbieders?;
4. Ontvangen de deelnemers van een cursussenaanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie een tegemoetkoming in de kosten dan wel een reductie op de prijs teneinde de toegankelijkheid van het aanbod te vergroten?;
5. Welke andere factoren, bijvoorbeeld gemeentelijke bezuinigingen, spelen een rol in dit kader?;
6. Hebt u een gespecificeerd overzicht van de uitgaven op het gebied van kunst- en cultuureducatie voor de jaren 2009, 2010 en 2011?;

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

7. Hebt u een actueel beleidskader voor kunst- en cultuureducatie?

De door de referentiegemeenten verstrekte informatie wordt hieronder per gemeente in volgorde van de vragen weergegeven. Vervolgens wordt per vraag nog eens ingegaan op overeenkomsten en verschillen waarna enkele voorlopige conclusies worden getrokken.

2.3 Resultaten

Ten behoeve van de benchmark is schriftelijk én mondeling informatie opgevraagd bij de volgende beleidsmedewerkers:
Gemeente Amersfoort: Yolanda Ledoux
Gemeente Apeldoorn: Miranda van Drie (interview)
Gemeente Arnhem: Saskia Wilmsen (interview)
Gemeente Breda: Anne-Rienke Hendrikse (interview)
Gemeente Enschede: Dayenne Smolders
Gemeente Eindhoven: Janne Frankhuizen
Gemeente Groningen: Marc Floor (interview)
Gemeente Haarlem: Noortje Benne (interview)
Gemeente 's-Hertogenbosch: Janne van Wijnen
Gemeente Maastricht: Jan Bessems (interview)
Gemeente Tilburg: Nol Luybregts (interview)
Gemeente Utrecht: Manuela Lageweg (interview)
Gemeente Utrecht: Liesbeth van Droffelaar
Gemeente Zaanstad: Jan Fris (interview)

NB. De gemeente Amersfoort en de gemeente Utrecht hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie, ook niet bij herhaaldelijk nabellen. Dat betekent dat van die gemeenten alleen op basis van deskresearch en zonder nadere verificatie informatie is vergaard en verwerkt. Van de andere referentiegemeenten konden niet alle beleidsmedewerkers worden geïnterviewd. Dat laatste had te maken met een gebrek aan tijd in combinatie met de relatief korte doorlooptijd van het onderzoek, organisatorische problemen (functiewijzigingen, ziekte) binnen de betreffende gemeente dan wel een combinatie van het voorgaande. Bij één gemeente was de beleidsmedewerker een groot deel van de doorlooptijd van het onderzoek met vakantie. Diegene die wel zijn geïnterviewd, hebben een vermelding achter hun naam.

2.3.1 Amersfoort (139.000 inwoners)

1. Aanbieders

Amersfoort kent één structureel gesubsidieerde aanbieder Kunst- en Cultuureducatie. *Scholen in de Kunst* is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten annex muziekschool en verzorgt een breed aanbod in nagenoeg alle disciplines. Behalve in Amersfoort werkt Scholen in de Kunst ook voor de gemeenten Leusden en Soest. *De Kelder* is het locale popcentrum. Dit centrum verzorgt een educatief aanbod op het gebied van popmuziek in combinatie met oefenruimten. De

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

organisatie daarvan verloopt via Scholen in de Kunst. Om die reden hebben we het centrum niet als een aparte aanbieder gelabeld.
In Amersfoort is ook een groep aanbieders actief die een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgd dat niet door de gemeente wordt ondersteund. Onder voorwaarden kunnen zij wel gebruik maken van een regeling voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking
De belangrijkste criteria voor structurele subsidiering zijn: kwaliteit, bereik en vraaggericht aanbod.

3. Doelgroepenbeleid
Amersfoort heeft de jeugd (0 - 18 jaar) en talent als doelgroepen benoemd. Hiervoor wordt ook gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling
Amersfoort hanteert een reductieregeling onder de noemer 'Regeling Sociale Participatie', waarmee mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een reductie krijgen op de kostprijs van deelname aan culturele activiteiten.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen
Amersfoort gaat bezuinigen op kunst- en cultuureducatie. Het is vooralsnog niet duidelijk hoe, in welke mate en op welke onderdelen van het aanbod zal worden bezuinigd.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.456.000,-	Scholen in Kunst
2010:	€ 2.456.000,-	Scholen in Kunst
2011:	€ 2.456.000,-	Scholen in Kunst
per inwoner:	€ 17,67	som bijdragen in 2011

Een exacte specificatie van de uitgaven kon niet worden aangeleverd. Daarom is uitgegaan van de gegevens in de cultuurnota Nieuw Amersfoorts Peil 2008-2015.

7. beleidskader
Amersfoort heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Nieuw Amersfoorts Peil 2008-2015', met een onderdeel kunst- en cultuureducatie.

2.3.2 Gemeente Apeldoorn (156.000 inwoners)

1. Aanbieders
Apeldoorn kent 4 structureel gesubsidieerde aanbieders. *Markant* is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten en is verreweg de grootste van die vier. Markant verzorgt een breed aanbod voor alle disciplines. Daarnaast vervult Markant een intermediaire rol tussen vraag en aanbod voor de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

STA is de jeugdtheaterstudio van Apeldoorn en omgeving. *Midushi* en *Mudante* vullen niches in op het gebied van de podiumkunsten, respectievelijk percussie en muziek, dans en theater.
De vier genoemde aanbieders worden naast de structurele subsidie niet anderszins door de gemeente ondersteund.

In Apeldoorn is een relatief kleine groep aanbieders actief die een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgt dat niet door de gemeente Apeldoorn wordt ondersteund. Er zijn in Apeldoorn geen regelingen voor incidentele subsidie waarop een KE-aanbieder een beroep kan doen.

2. Criteria subsidieverstrekking
Kwaliteit en de breedte van het aanbod zijn de meest belangrijke criteria, naast de aanvulling op het bestaande aanbod (niches) en het inspelen op de vraag van een specifieke doelgroep.

3. Doelgroepenbeleid
Apeldoorn heeft als voornaamste doelgroep de jeugd (0 - 18 jaar) benoemd. Er is daarnaast een specifiek doelgroepenbeleid voor de groepen inwoners met een allochtone achtergrond.

4. Reductieregeling
Apeldoorn hanteert een reductieregeling onder de noemer 'Regelrecht', waarmee mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een forse reductie krijgen op de kostprijs van bijvoorbeeld het aanbod van Markant. Daarnaast hanteert Markant zelf een prijsdifferentiatie voor jeugd en volwassenen, houders van een CJP, studenten en 65-plussers.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen
Markant krijgt de komende jaren te maken met een forse bezuiniging van ongeveer 25% van het huidige budget. Omdat Apeldoorn de prijzen voor de jeugd betaalbaar wil houden, betekent dit dat de prijzen voor de volwassenen fors zullen stijgen. De drie overige aanbieders van kunst- en cultuureducatie blijven vooralsnog buiten schot.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 1.694.000,- € 55.280,- € 25.000,- € 20.000,-	Markant (budget cursusaanbod KE) STA Midushi Mudante
2010:	€ 1.713.000,- € 55.824,- € 25.250,- € 20.200,-	Markant (budget cursusaanbod KE) STA Midushi Mudante
2011:	€ 1.726.000,- € 56.250,- € 25.934,- € 20.352,-	Markant (budget cursusaanbod KE) STA Midushi Mudante
per inwoner:	€ 11,72	som bijdragen in 2011

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Van de incidentele subsidies zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Apeldoorn heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Cultuur in Bedrijf 2004-2014' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.3 Gemeente Arnhem (143.000 inwoners)

1. Aanbieders

Arnhem kent negen structureel gesubsidieerde KE-aanbieders. De grootste is het *Kunstbedrijf Arnhem*, een samenwerkingsverband tussen *Het Domein Arnhem* (een 'traditioneel' centrum voor de kunsten) en *Stichting Beleven Arnhem* (cultuureducatie in de meest brede zin van het woord plus een wijkgericht aanbod). De overige instellingen zijn organisaties op het gebied van de podiumkunsten (*Huis van Puck en De Plaats*), de bibliotheek, twee musea (*MMKA* en *HMA*), een voorziening voor popmuziek (*Jacobiberg*) en een voorziening circusschool (*Circus Poehaa*). Arnhem kent ook een vijftal structureel gesubsidieerde organisaties die weliswaar een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgen, maar dat niet expliciet in hun opdracht hebben staan.

Kunstbedrijf Arnhem is veruit de grootste aanbieder met het meest brede aanbod. Kunstbedrijf Arnhem heeft ook een taak als intermediair tussen vraag en aanbod voor wat betreft de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen en ontvangt daartoe ook subsidie van de gemeente. Voor dat onderdeel wordt door Kunstbedrijf Arnhem ook gebruik gemaakt van de vele professionele producenten die actief zijn de binnen de gemeente.

Overige ondersteuning gebeurt uitsluitend op het gebied van vragen omtrent de huisvesting, waarbij doorgaans gebruik wordt gemaakt van de diensten van Stichting Atelierbeheer Slak die eveneens door de gemeente structureel wordt gesubsidieerd. Alleen voor die organisaties die ook een meerjaren rijkssubsidie ontvangen (Introdans, Oostpool en HGO) wordt mede zorg gedragen voor de huisvesting, waarvoor overigens wel een reële huurvergoeding is verschuldigd.
Daarnaast zijn er incidentele subsidies die het mogelijk maken om ook projectmatig aanbod (veelal experimenteel van aard) op het gebied van kunst- en cultuureducatie eenmalig te ondersteunen.

Er is binnen de gemeente Arnhem een opvallend grote groep van organisaties en individuen actief die een gevarieerd aanbod verzorgt op het gebied van kunst- en cultuureducatie. Deze worden niet structureel ondersteund door de gemeente. Onder voorwaarden kunnen zij wel gebruik maken van een regeling voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor de structurele subsidiëring zijn: kwaliteit, verankering in het onderwijsaanbod, innovatie, talentontwikkeling, diversiteit en breedte van het aanbod, spreiding over de stad (wijkgericht).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3. Doelgroepenbeleid

Arnhem heeft de jeugd (0 - 21 jaar) als doelgroep benoemt, hiervoor wordt ook gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Afnemers van het aanbod kunst- en cultuureducatie die op of onder een bepaald minimuminkomen zitten, kunnen gebruik maken van de 'Arnhem Card'. Deze geeft reductie tot 50% voor volwassenen en tot 100% voor de jeugd. Het aanbod dat in en voor de wijken wordt ontwikkeld wordt op locatie aangeboden en is doorgaans gratis of met een bijdrage in de materiaalkosten.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Er wordt naar gestreefd om het aanbod in zijn huidige vorm te behouden zonder dat de kosten voor de deelnemers te hoog worden, of dat er op kwaliteit wordt ingeboet. Er is een bezuiniging van € 170.000,- vastgesteld voor het Kunstbedrijf Arnhem die binnen de back-office van de organisatie zal worden opgelost.
Het Domein Arnhem is op dit moment nog een integraal onderdeel van de gemeentelijke organisatie. Een verzelfstandiging is gepland en zal parallel lopen met het fusietraject met stichting Beleven.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.678.000,- € 200.000,-	Het Domein overige kleine aanbieders
2010:	€ 2.678.000,- € 200.000,-	Het Domein overige kleine aanbieders
2011:	€ 2.448.000,- € 200.000,-	Het Domein overige kleine aanbieders
per inwoner:	€ 18,51	som bijdragen in 2011

Van de overige kleine aanbieders zijn geen specificatie ten aanzien van de uitgaven voor kunst- en cultuureducatie voorhanden.

7. beleidskader

Arnhem heeft een actuele en separate beleidsnota Cultuureducatie, 'Bakens Verzetten'. In het najaar van 2011 wordt een nieuwe cultuurnota gepresenteerd.

2.3.4 Gemeente Breda (171.000 inwoners)

1. Aanbieders

Breda kent twaalf structureel gesubsidieerde aanbieders van een aanbod kunst- en cultuureducatie. Bijna alle organisaties die in de 'culturele hoofdstructuur' van Breda zijn opgenomen, verzorgen een aanbod kunst- en cultuureducatie. Bij de meeste organisaties maakt het aanbod kunst- en cultuureducatie deel uit van een groter en breder aanbod. De Nieuwe

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Veste is verreweg de grootste van deze aanbieders. Het is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten met een breed aanbod op alle disciplines. Daarnaast zijn er in ieder geval nog de volgende aanbieders: het Chassé Theater, de bibliotheek, Mezz (poppodium), The Loads (Urban Culture), Stichting Electron, Centrum voor Beeldcultuur, Graphic Design Museum, Breda's Museum, Podium Bloos (theaterwerkplaats) en Brede Aa (Volksuniversiteit). Daarnaast heeft Breda een zogenoemde Marktplaats Cultuureducatie, geïnitieerd en mede ondersteund door de provincie Noord-Brabant. Dit is een bemiddelingsorganisatie tussen het onderwijs en het culturele veld. Deze instelling houdt zich niet met een cursusaanbod Kunsteducatie bezig en blijft daarom buiten beschouwing.

Naast de structurele subsidie ondersteunt Breda de betreffende organisaties niet op een andere wijze.

Ook in Breda is een relatief grote en gevarieerde groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie actief die geen structurele subsidie van de gemeente ontvangt. Onder voorwaarden kunnen zij gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidie zijn kwaliteit, samenhang, diversiteit, het bereik van het aanbod en netwerkvorming. Het aanbod dient aantoonbaar vraaggericht te zijn.

3. Doelgroepenbeleid

Breda heeft de jeugd van (0 - 18 jaar) als doelgroep benoemd, hiervoor wordt gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Breda heeft de zogenoemde 'Bredapas' voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum. De pas geeft een stevige korting op het aanbod kunst- en cultuureducatie van de Nieuwe Veste, tot 90% voor de jeugd onder de 17 jaar en tot 50% voor volwassenen. Daarnaast hanteert de Nieuwe Veste nog een bescheiden reductie voor 2 of meer leerlingen uit hetzelfde gezin, mits deze geen 'Bredapas' gebruiken. Tot slot, heeft de provincie Noord-Brabant de 'Leerbon' die onder voorwaarden een aanmerkelijke bijdrage biedt in de kosten van het aanbod kunst en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Vooralsnog houdt Breda kunst- en cultuureducatie buiten schot. Er worden, los van relatief bescheiden ombuigingen op de Nieuwe Veste en de bibliotheek, op dit onderwerp nog geen bezuinigingen doorgevoerd.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 5.308.000,-	Nieuwe Veste
2010:	€ 5.308.000,-	Nieuwe Veste
2011:	€ 5.308.000,-	Nieuwe Veste
per inwoner:	€ 31,04	som bijdragen in 2011

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De subsidies van de Nieuwe Veste zijn ontleend aan de begroting in de actuele cultuurnota en de meerjaren programmabegrotingen van de gemeente Breda. De KE-subsidies van de overige gesubsidieerde instellingen zijn niet gespecificeerd en maken onderdeel van de totale subsidies van de de Nieuwe Veste.

7. beleidskader

Breda heeft een actuele beleidsnota Cultuur, 'Factor C', met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.5 Gemeente Eindhoven (212.000 inwoners)

1. Aanbieders

Eindhoven kent ten minste drie structureel gesubsidieerde aanbieders van een aanbod kunst- en cultuureducatie. Het Centrum voor de Kunsten Eindhoven is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten en verzorgt een breed aanbod kunsten cultuureducatie op alle disciplines. De Krabbedans (beeldende kunst) en Theaterplan (theater) hebben als onderdeel van hun aanbod KE-cursussen binnen hun eigen discipline. Het CultuurStation is de Marktplaats Cultuureducatie van Eindhoven, geïnitieerd en mede ondersteund door de provincie Noord-Brabant. Deze laatste instelling valt buiten de kaders van ons onderzoek.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring zijn kwaliteit, bereik, diversiteit, vraaggericht aanbod, spreiding (over de stad), Eindhovense karakteristieken (techniek, design, licht), samenhang en afstemming.

3. Doelgroepenbeleid

Eindhoven heeft de jeugd (0 - 18 jaar) als doelgroep benoemd alsmede talentontwikkeling. Hiervoor wordt een gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Centrum voor de Kunsten Eindhoven hanteert onder voorwaarden een gedifferentieerde prijs. Daarnaast heeft de gemeente Eindhoven de zogenoemde 'Reductieregeling'. Deze biedt mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een reductie van maximaal € 150,- op de kosten van een cursus. De provincie Noord-Brabant heeft verder de 'Leerbon' die onder voorwaarden een aanmerkelijke bijdrage biedt in de kosten van het aanbod kunst en cultuureducatie. Tot slot, kunnen inwoners van Eindhoven een beroep doen op de Stichting Leergeld, die eveneens onder voorwaarden bijdraagt in de kosten van het aanbod kunst- en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Het is vooralsnog niet duidelijk of en in welke mate het aanbod kunst- en cultuureducatie in Eindhoven te maken krijgt met de bezuinigingen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 4.271.180,-	Centrum voor de Kunsten Eindhoven
2010:	€ 4.324.180,-	Centrum voor de Kunsten Eindhoven
2011:	€ 4.316.180,-	Centrum voor de Kunsten Eindhoven
per inwoner:	€ 20,35	som bijdragen in 2011

Een specificatie van de uitgaven kon niet worden aangeleverd. Ten aanzien de subsidie van het Centrum voor de Kunsten Eindhoven is uitgegaan van de informatie in de meerjaren programmabegroting 2010 - 2013 en 2011 - 2014 van de gemeente Eindhoven.

7. beleidskader
Eindhoven heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Cultuur Totaal' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.6 Gemeente Enschede (156.000 inwoners)

1. Aanbieders
Enschede kent zes structureel gesubsidieerde KE-aanbieders. Muziekschool Twente is de grootste aanbieder en verzorgt een divers aanbod op het gebied van muziek, zang, dans en een muziektheaterhuis. Muziekschool Twente werkt naast de gemeente Enschede ook voor de gemeenten Almelo, Hellendoorn (Nijverdal) en Oldenzaal. Concordia, kunst en cultuur is vooral een centrum voor kunst en cultuur dat zich richt op theater, cinema, exposities en het stedelijk centrum beeldende kunst, daarnaast verzorgt Concordia het aanbod kunst- en cultuureducatie voor de onderwijsinstellingen in Enschede. Enschede kent verder een zangvereniging (Enschedese Zangersbond), een dansvereniging (Enschedese Dansvereniging), de Federatie Enschede Drum- en Showbands en de Federatie Enschedese Muziekverenigingen die een specifiek aanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie verzorgen.

Naast de structurele subsidie worden deze organisaties niet op een andere wijze door de gemeente Enschede ondersteund of gefaciliteerd.

Er is in Enschede ook een relatief grote, gevarieerde groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie actief die geen structurele subsidie van de gemeente ontvangt. Onder voorwaarden kunnen deze aanbieders gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking
De criteria voor structurele subsidiëring zijn kwaliteit, bereik (onder specifieke doelgroepen), effectiviteit, diversiteit, verankering in het onderwijsaanbod en netwerkvorming tussen de voorzieningen en organisaties in de stad.

3. Doelgroepenbeleid
Enschede heeft de jeugd (0 - 18 jaar) als doelgroep benoemd alsmede de doorlopende leerlijn.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

4. Reductieregeling

Enschede voorziet niet in een bijdrage in de kosten van deelname aan het aanbod kunst- en cultuureducatie voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum. Muziekschool Twente hanteert zelf wel een drietal kortingen gebaseerd op inkomen, een gezinskorting en een korting voor mensen met gezondheidsproblemen die zijn aangesloten bij bepaalde zorgorganisaties.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

De gemeente Enschede is voornemens te bezuinigen op (een deel) van de subsidie ten behoeve van kunst- en cultuureducatie, maar wil eerst grondig onderzoeken wat daarvan de gevolgen kunnen zijn. Daarbij is het zeker de bedoeling de jeugd te ontzien.

6. Uitgaven Buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.241.177,-	Muziekschool Twente
	€ 1.124.720,-	Concordia
	€ 13.720,-	Enschedese Dansvereniging
	€ 68.138,-	Enschedese Zangersbond
	€ 46.998,-	Fed. Enschedese Drum- en Showbands
	€ 95.902,-	Fed. Enschedese Muziekverenigingen
	€ 89.482,-	Verz. budgetten kunstzinnige vorming
2010:	€ 2.282.157,-	Muziekschool Twente
	€ 1.123.003,-	Concordia
	€ 13.480,-	Enschedese Dansvereniging
	€ 66.946,-	Enschedese Zangersbond
	€ 46.176,-	Fed. Enschedese Drum- en Showbands
	€ 94.224,-	Fed. Enschedese Muziekverenigingen
	€ 87.916,-	Verz. budgetten kunstzinnige vorming
2011:	€ 2.354.980,-	Muziekschool Twente
	€ 1.462.370,-	Concordia
	€ 13.480,-	Enschedese Dansvereniging
	€ 66.946,-	Enschedese Zangersbond
	€ 46.176,-	Fed. Enschedese Drum- en Showbands
	€ 94.224,-	Fed. Enschedese Muziekverenigingen
	€ 87.916,-	Verz. budgetten kunstzinnige vorming
per inwoner:	€ 26,44	som bijdragen in 2011

7. beleidskader

Enschede is in het bezit van een actueel programma ‘Cultuurparticipatie in Enschede, aanvraag regeling Cultuurparticipatie 2009-2012’ (tevens subsidieverzoek) voor de cultuurparticipatie waarin kunst- en cultuureducatie een belangrijke rol spelen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2.3.7 Gemeente Groningen (183.000 inwoners)

1. Aanbieders

In Groningen geldt voor alle organisaties die zijn opgenomen in de cultuurnota in principe de eis dat zij een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgen. De grootste aanbieders in Groningen zijn de Stedelijke Muziekschool (muziek en zang) en het Kunstencentrum Groningen (beeldende kunst, theater, schrijven en kunstenaars in de klas). Het is feitelijk een samenwerking tussen verschillende organisaties. Het Kunstencentrum Groningen verzorgt ook het platform Cultuur Educatie Stad dat voor Groningen het beleid cultuureducatie uitvoert.
Naast de structurele subsidie worden de betreffende organisaties door Groningen niet op een andere wijze ondersteund of gefaciliteerd.
Ook in Groningen is een relatief grote en gevarieerde groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie actief die geen structurele subsidie van de gemeente ontvangt. Onder voorwaarden kunnen zij gebruik maken van regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor een structurele subsidiëring zijn kwaliteit, diversiteit, een aanvullend of innovatief aanbod kunst- en cultuureducatie, en een aantoonbaar vraaggericht aanbod. Groningen wil voor de beleidsperiode 2013 - 2016 dat alle organisaties opgenomen in de cultuurnota een volwaardig aanbod kunst- en cultuureducatie aanbieden.

3. Doelgroepenbeleid

Groningen heeft geen specifieke doelgroepen benoemd alhoewel er aan de jeugd (0 - 18 jaar) wel bovengemiddeld aandacht wordt besteed.

4. Reductieregeling

Groningen kent de zogenoemde ‘Stadjerpas’ die korting biedt op de prijzen van tal van activiteiten waaronder (delen van) het aanbod kunst- en cultuureducatie. De pas is in principe voor alle Groningers, maar kinderen, studenten en mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum krijgen een behoorlijke reductie op de aanschafprijs van de pas. Daarnaast hanteert de Stedelijke Muziekschool kortingen voor bepaalde inkomens en voor gezinnen. De overige kleinere aanbieders hanteren soms geen en soms een reductie op de prijzen voor onder meer studenten en de jeugd.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Groningen schrapt haar bijdrage aan het ondersteunde programma voor de Cultuurkaart nu de rijksoverheid die kaart wil afschaffen. Daarnaast wordt bezien wat een verregaande samenwerking dan wel fusie tussen de Stedelijke Muziekschool en het Kunstencentrum Groningen aan besparingen kan opleveren. De verwachting is dat het aanbod en de bereikbaarheid ervan in stand blijven.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

6. Uitgaven Buitenschoolse Kunsteducatie:

2009:	€ 2.773.000,- € 812.200,-	Stedelijke Muziekschool Kunstencentrum Groningen
2010:	€ 2.773.000,- € 812.200,-	Stedelijke Muziekschool Kunstencentrum Groningen
2011:	€ 2.773.000,- € 812.200,-	Stedelijke Muziekschool Kunstencentrum Groningen
per inwoner:	€ 19,59	som bijdragen in 2011

7. beleidskader

Groningen heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Cultuurstad Groningen, gewoon bijzonder' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.8 Gemeente Haarlem (147.000 inwoners)

1. Aanbieders

Haarlem kent zes structureel gesubsidieerde aanbieders van een aanbod kunst- en cultuureducatie waarvan dat aanbod in opdracht van de gemeente wordt verzorgd. Verreweg de grootste is Muziekcentrum Zuid-Kennemerland, een 'traditionele' muziekschool met een breed aanbod op de disciplines muziek en zang. Muziekcentrum Zuid-Kennemerland werkt naast Haarlem ook voor de gemeente Heemstede. H'art verzorgt overwegend een aanbod op het gebied van beeldende kunst, dans en theater. VUH is de Volksuniversiteit Haarlem en verzorgt een aanbod kunst- en cultuureducatie (circa 40% van de subsidie). Wereldkindertheater biedt een klein aanbod in een niche. De Egelantier is een bedrijfsverzamelgebouw dat tegen gereduceerde prijzen ruimte biedt voor gesubsidieerd en niet-gesubsidieerd aanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie. Het Kunstmenu wordt nu nog vanuit de gemeente verzorgd, maar gaat in september 2011 over naar het CCVT (inclusief formatie en budget). Het CCVT tenslotte, is het Centrum Cultuureducatie en Vrije Tijd (werktitel) en wordt gevormd door een fusie tussen Muziekcentrum Zuid-Kennemerland, H'art en Volksuniversiteit Haarlem.

Volksuniversiteit Haarlem wordt expliciet ondersteund in de huisvesting met een huursubsidie.

In Haarlem is een groep (zelfstandig en georganiseerd) actief die een aanbod kunst en cultuureducatie verzorgt zonder subsidiëring van de gemeente. De gemeente biedt deze groep echter wel een vorm van ondersteuning met inzet van de Egelantier. Ook kan deze groep onder voorwaarden wel gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiering zijn in Haarlem niet omschreven. Dat zal veranderen in de aanloop naar een nieuwe cultuurnota (dit najaar). Daar zal aandacht zijn voor prestatie-afspraken en dergelijke.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3. Doelgroepenbeleid

Haarlem heeft niet expliciet een doelgroep benoemt, maar vraagt wel aandacht voor de jeugd (0 - 18 jaar) en voor mensen in een achterstandssituatie.

4. Reductieregeling

Muziekcentrum Zuid-Kennemerland en Wereldkindertheater hanteren gedifferentieerde prijzen, met name die laatste. De gemeente heeft een Jeugd Cultuurfonds waarop mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een beroep kunnen doen voor een tegemoetkoming in de kosten van deelname aan het aanbod kunst- en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Haarlem bezuinigt ongeveer € 170.000,- op het totale budget na de voorgenomen fusie (juli 2011) van Muziekcentrum Haarlem, H'art en VUH tot CCVT. Daarnaast is het voornemen om € 39.200,- op Wereldkindertheater te bezuinigen, de raad is daarover sterk verdeeld.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 1.326.480,- € 156.058,- € 129.610,- € 39.200,- € 152.000,-	Muziekcentrum Zuid-Kennemerland H'art VUH Wereldkindertheater Egelantier
2010:	€ 1.262.924,- € 156.526,- € 125.000,- € 50.072,- € 39.200,- € 158.000,-	Muziekcentrum Zuid-Kennemerland H'art CCVT (sinds 2010) VUH Wereldkindertheater Egelantier
2011:	€ 1.340.729,- € 157.778,- € 125.000,- € 50.472,- € 39.200,- € 154.182,-	Muziekcentrum Zuid-Kennemerland H'art CCVT VUH Wereldkindertheater Egelantier
per inwoner:	€ 12,70	som bijdragen in 2011

7. beleidskader

7. Haarlem heeft een actuele beleidsnota Cultuur met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.9 Gemeente 's-Hertogenbosch (136.000 inwoners)

1. Aanbieders

's-Hertogenbosch kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie. De Muzerije verzorgt een breed aanbod dat alle disciplines beslaat.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Muzerije wordt naast de structurele subsidie niet op een andere wijze door de gemeente ‘s Hertogenbosch ondersteund of gefaciliteerd.

In ’s Hertogenbosch is een gevarieerde groep (zelfstandig en georganiseerd) actief die een aanbod kunst en cultuureducatie verzorgt zonder subsidiëring van de gemeente. Deze groep kan onder voorwaarden wel gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring zijn kwaliteit, bereik, diversiteit en samenhang.

3. Doelgroepenbeleid

’s-Hertogenbosch heeft de jeugd (0 - 18 jaar) en talent als doelgroepen benoemd. Hiervoor wordt een gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum kunnen via de Sociale Dienst van de gemeente ’s Hertogenbosch een bijdrage in de kosten krijgen. Binnen één gezin kunnen meerdere personen hiervan gebruik maken. Daarnaast hanteert De Muzerije een gedifferentieerde prijs. Tot slot, biedt de provincie Noord-Brabant de ‘Leerbon’ die onder bepaalde voorwaarden een aanmerkelijke bijdrage biedt in de kosten van het aanbod kunst en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Het is vooralsnog niet duidelijk of en in welke mate het aanbod kunst- en cultuureducatie in ’s Hertogenbosch te maken krijgt met de bezuinigingen.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 4.134.910,-	De Muzerije
2010:	€ 4.134.910,-	De Muzerije
2011:	€ 4.134.910,-	De Muzerije
per inwoner:	€ 30,40	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan De Muzerije. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

’s-Hertogenbosch heeft een actuele beleidsnota Cultuur ‘Maken, Meemaken, Meedoen’ met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2.3.10 Gemeente Maastricht (119.000 inwoners)

1. Aanbieders

Maastricht kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie. Kumulus, centrum voor kunsteducatie, verzorgt een breed aanbod en heeft van de gemeente een drieledige opdracht: het verzorgen van kennismaking met kunst- en cultuureducatie in het onderwijs, het verzorgen van een samenhangend aanbod aan cursussen in alle disciplines en het proactief ondersteunen van de amateurkunsten. Naast Maastricht werkt Kumulus ook voor de gemeenten Margraten, Meersen en Valkenburg.

Ook andere gesubsidieerde culturele organisaties dragen in meer of mindere mate bij aan de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen of ze bieden zelf ook nog (kleinschalige) activiteiten op het gebied van kunst- en cultuureducatie. Zij hebben daartoe echter geen specifieke opdracht van de gemeente en het is ook niet duidelijk of en welke deel van de gemeentelijke subsidie zij daartoe inzetten.

In Maastricht zijn verder meerdere kleine aanbieders (overwegend zelfstandig) van kunst- en cultuureducatie actief, deze worden niet door de gemeente ondersteund. Onder bepaalde voorwaarden kunnen zij wel gebruik maken van regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring aan één organisatie zijn het waarborgen van kwaliteit en professionaliteit door een concentratie van kennis en kunde; efficiëntie en het voorkomen van versnippering van de subsidie.

3. Doelgroepenbeleid

Maastricht heeft de jeugd (0 - 18 jaar), actieve amateurkunstenaars en de wijken (waaronder de achterstandswijken) tot doelgroepen benoemd. Voor hen wordt gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Kumulus hanteert gedifferentieerde prijzen voor mensen van binnen en buiten de gemeente en voor verschillende leeftijden. Ook studenten kunnen reductie krijgen. De prijzen van cursussen op het gebied van muziek worden met 40% gesubsidieerd, hafa-leden krijgen daar nog eens een extra korting op.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Ook Maastricht moet ingrijpend bezuinigen. Er wordt gemeentebreed een algehele efficiëntiekorting doorgevoerd. Tegelijkertijd wordt er onderzoek gedaan naar de innovatie en verregaande samenwerking van Kumulus en Centre Ceramique (bibliotheek, exposities, debat, erfgoed en natuurhistorie). De verwachting is dat daarmee op termijn een bezuiniging van € 500.000,- kan worden gerealiseerd. Daarnaast wordt overwogen voor het muziekonderwijs voor de leeftijdsgroep vanaf 18 jaar een kostendekkende prijs te vragen.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2009:	€ 2.358.315,-	Kumulus
2010:	€ 2.358.315,-	Kumulus
2011:	€ 2.358.315,-	Kumulus
per inwoner:	€ 19,81	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan Kumulus. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Maastricht heeft een actuele beleidsnota Cultuur met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.11 Gemeente Tilburg (201.000 inwoners)

1. Aanbieders

Tilburg kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie waarvan dat aanbod in opdracht van de gemeente wordt verzorgd. Factorium heeft voornamelijk een aanbod op het gebied van de podiumkunsten (muziek, dans en theater). Factorium is ook intermediair tussen vraag en aanbod voor de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen, vooral voor de podiumkunsten. Factorium werkt naast de gemeente Tilburg ook voor de gemeenten Goirle en Oisterwijk.

Tilburg kent een relatief groot en divers aanbod kunst- en cultuureducatie van kleinere organisaties en individuen, deze worden echter niet door de gemeente ondersteund. Organisaties kunnen wel onder voorwaarden gebruik maken van een regeling voor incidentele subsidies voor kunst- en cultuureducatie. Deze regeling is vooral gericht op de kosten voor het vervoer van leerlingen.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring zijn de kwaliteit en breedte van het aanbod, de spreiding binnen de gemeente en het bereik van specifieke doelgroepen.

3. Doelgroepenbeleid

Er zijn twee specifieke doelgroepen benoemd: de jeugd (0 - 18 jaar) en de inwoners van bepaalde wijken. Bij dat laatste moet worden gedacht aan zogenaamde achterstandswijken of krachtwijken. Wijken die worden gekenmerkt door een grote groep inwoners die wat betreft opleiding, werk en/of inkomen in een achterstandssituatie verkeren. Voor beide doelgroepen wordt een gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Er is voor de deelnemers geen reductie mogelijk van de prijs van het aanbod kunst- en cultuureducatie. Factorium hanteert echter wel een bescheiden prijsdifferentiatie. De jeugd betaalt doorgaans een beduidend lagere prijs dan volwassenen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Er wordt momenteel gewerkt aan een regeling waarbij mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum reductie kunnen krijgen op onder meer de prijzen van het aanbod kunst- en cultuureducatie van bijvoorbeeld Factorium. Deze regeling is echter nog in ontwikkeling.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Er wordt de komende jaren met een bedrag van circa € 125.000,- bezuinigd op de structurele subsidie van Factorium. Op de eventuele reductieregeling voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum zal vooralsnog niet worden bezuinigd en ook de jeugd wordt ontzien waardoor de prijzen voor deze groep betaalbaar blijven.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.064.434,-	Factorium
2010:	€ 2.295.493,-	Factorium
2011:	€ 1.975.985,-	Factorium
per inwoner:	€ 9,83	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan Factorium. Er worden geen andere subsidies verleend specifiek voor een aanbod kunst- en cultuureducatie. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Tilburg heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'KUNSTenMAKERS 2005-2010' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie. Momenteel is een nieuwe cultuurnota in voorbereiding, maar deze is nog niet vrijgegeven voor extern gebruik.

2.3.12 Gemeente Utrecht (295.000 inwoners)

1. Aanbieders

In Utrecht worden geen subsidies verstrekt voor buitenschoolse Kunsteducatie. Het Utrechts Centrum voor De Kunsten UCK is het enige instituut dat structureel subsidie ontvangt voor kunsteducatieve taken, maar die subsidie is uitsluitend bestemd voor de binnenschoolse kunsteducatie. De gemeente Utrecht zet helemaal in op de binnenschoolse cultuureducatie. Naast het subsidiëren van het UCK stelt de gemeente ook subsidies beschikbaar voor de zgh. Creatieve Partnerschappen. Dit zijn allianties tussen Utrechtse culturele en onderwijsinstellingen op het gebied van de binnenschoolse cultuureducatie (schoolvoorstellingen, CKV, culturele producties, etc). Het gaat hier om niet-structurele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

niet ontvangen

3. Doelgroepenbeleid

niet ontvangen

4. Reductieregeling
niet ontvangen

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen
De afgekondigde landelijke bezuinigingen op cultuur hebben ongetwijfeld ook gevolgen voor het Utrechtse cultuurbeleid. Keuzes zijn nog niet gemaakt. Maar de binnenschoolse kunsteducatie is in Utrecht wel een speerpunt van het cultuurbeleid.
6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:		
2010:		
2011:	€ 0,00	UCK uitsluitend voor binnenschoolse KE
per inwoner:	€ 0,00	som bijdragen in 2011

7. beleidskader
niet ontvangen.

2.3.13 Gemeente Zaanstad (142.000 inwoners)
1. Aanbieders
Zaanstad kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie waarvan dat aanbod in opdracht van de gemeente wordt verzorgd. FluXus is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten en heeft breed een aanbod dat vrijwel alle disciplines beslaat. Daarnaast is FluXus een intermediair tussen vraag en aanbod voor de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen.

FluXus wordt naast de structurele subsidie verder niet door de gemeente ondersteund.

Er is een groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie van onbekende omvang die niet door de gemeente wordt ondersteund. Deze groep kan onder voorwaarden gebruik maken van regelingen voor incidentele subsidies waarvoor ook projecten op het gebied van kunst- en cultuureducatie in aanmerking komen.

2. Criteria subsidieverstrekking
De criteria voor structurele subsidiëring zijn de kwaliteit en de volledigheid van het aanbod plus de wens om dit te laten uitvoeren door één professionele en regionaal opererende aanbieder. Talentontwikkeling is eveneens een criterium.

3. Doelgroepenbeleid
Zaanstad heeft de jeugd (0 - 18 jaar) en talent als doelgroepen benoemd, hiervoor wordt ook gericht aanbod ontwikkeld. Daarnaast besteed Zaanstad aandacht aan het bereik en toegankelijkheid onder de inkomens op of onder een bepaald minimum.

4. Reductieregeling

FluXus hanteert gedifferentieerde prijzen voor de midden- en hoge inkomens en de minimuminkomens. Bovendien kunnen kinderen uit gezinnen op of onder een bepaald minimuminkomen via het Jeugdcultuurfonds van Zaanstad een bijdrage tot maximaal € 500,- ontvangen voor de kosten van deelname aan sport en cultuur.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

De provincie bouwt haar subsidie voor de binnenschoolse cultuureducatie af. Dat 'gat' zal niet door de gemeente worden ingevuld. Daarnaast is het nog een onbeantwoorde vraag of de vraag of de scholen hun bijdragen handhaven. Er zijn ondanks de ontwikkelingen en de bezuinigingen geen plannen een nieuw actueel beleidskader uit te werken. De verwachting is dat het aanbod zal afnemen maar de kwaliteit kan worden gehandhaafd. Voor de afnemers van het aanbod van FluXus is de verwachting dat de prijzen zullen toenemen, alhoewel wordt geprobeerd dit voor de jeugd en voor gezinnen op of onder het minimuminkomen betaalbaar te houden.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.062.000,-	FluXus
2010:	€ 2.062.000,-	FluXus
2011:	€ 2.062.000,-	FluXus
per inwoner:	€ 14,52	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan FluXus. Er worden geen andere subsidies verleend specifiek voor een aanbod kunst- en cultuureducatie. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Zaanstad heeft geen actuele beleidsnota, wel een in 2008 geactualiseerde notitie met een pakket aan maatregelen gebaseerd op de nota van 2005-2008 met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.4 Conclusies

2.4.1 Ondersteuning aanbieders

a) Alle referentiegemeenten beschikken over minimaal één gemeentelijk gesubsidieerde organisatie met een omvangrijk en gevarieerd cursusaanbod op het gebied van de kunsteducatie. Tien referentiegemeenten hebben net als Nijmegen één grootschalige, gesubsidieerde kunsteducatieve instelling. Het gaat om de steden Amersfoort, Apeldoorn, Breda, Den Bosch, Eindhoven, Haarlem, Maastricht, Tilburg, Utrecht en Zaanstad. De referentiesteden Arnhem, Enschede en Groningen beschikken over twee grootschalige gesubsidieerde kunsteducatieve instellingen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

b) Het subsidiemodel in Den Bosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad is vergelijkbaar met de Nijmeegse[1] situatie in die zin dat één kunsteducatieve instelling het monopolie heeft op de gemeentelijke kunsteducatieve middelen. Er wordt in deze steden geen structurele subsidie verstrekt aan andere instellingen. In de steden Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enchede, Groningen en Haarlem wordt naast de subsidiëring van de grootschalige kunsteducatieve instellingen ook aan andere instellingen structureel KE-subsidie verstrekt. Dan gaat het in de meeste gevallen om bijdragen in de orde van grootte van 10.000-100.000 euro. De organisaties die deze subsidies ontvangen zijn bijna altijd instellingen die al voor andere culturele functies een subsidie van de gemeente ontvangen (podia, culturele bemiddelingsinstellingen, AK-koepels, bibliotheek, CBK, etc.).

c) Twee steden onderscheiden zich in hun KE-subsidiebeleid van de andere steden. Dat is op de eerste plaats Groningen. Deze stad voert een beleid waarbij alle organisaties die in de cultuurnota zijn opgenomen een bepaald aanbod kunst- en cultuureducatie dienen te verzorgen. Op de tweede plaats noemen we Utrecht. Utrecht stelt geen subsidie meer beschikbaar voor het buitenschoolse KE-aanbod. In deze stad ontvangt UCK als enige instelling structureel subsidie voor haar kunsteducatieve activiteiten. De subsidie mag echter alleen worden aangewend ten behoeve van de binnenschoolse kunsteducatie. Het cursusaanbod dient zichzelf zonder gemeentelijke subsidie in stand te houden.

d) In alle referentiegemeenten zijn tal van KE-aanbieders actief, van vrijwilligersorganisaties, ouderenkoepels, hafa-verenigingen, zzp-ers, dansscholen, docentmaatschappen tot grote kunsteducatieve instellingen. Het gaat om een heel divers aanbod, zowel wat betreft disciplines als wat betreft het niveau en de opzet van het aanbod. Zelfstandige aanbieders (zzp'ers) worden sowieso niet ondersteund, alhoewel zij wel kunnen meeliften op de bijdragen die de gemeenten vrijwel zonder uitzondering aanbieden op het gebied van minimabeleid. Niet natuurlijke rechtspersonen zonder winstoogmerk kunnen in de meeste referentiesteden gebruik maken van de regelingen voor incidentele subsidies. Hierbij wordt opgemerkt dat dergelijke subsidieverzoeken nogal eens sneuvelen vanwege de eis die veel gemeenten hanteren voor samenhang en verankering van het aanbod in het onderwijs.

De referentiegemeenten waar een kunstacademie is gevestigd (Arnhem, Breda, Enschede, Groningen, 's Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg), beschikken over een beduidend grotere groep zelfstandige aanbieders (zelfstandig en georganiseerd) van kunst- en cultuureducatie dan de andere gemeenten.

2.4.2 Argumenten voor ondersteuning

Het belangrijkste argument voor een structurele ondersteuning van een kunsteducatieve instelling blijkt toch vooral het educatieve (opvoedende) aspect te zijn. Dan gaat het er om dat de jeugd en, in mindere mate, volwassenen gestructureerd kennis kunnen maken met de kunsten

1 De subsidie van de gemeente Nijmegen aan de Shake It! Academy is hier buiten beschouwing gebleven. De jaarlijkse subsidie van 50.000 euro is niet afkomstig uit de cultuurbegroting.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

in de breedste zin van het woord met als doel te stimuleren dat er actief wordt geparticipeerd in kunstuitingen en kunstbeoefening.

Een argument om met name de centra voor kunst- en cultuureducatie te ondersteunen zijn continuïteit van het aanbod en de zogenoemde 'doorlopende leerlijn'. Dat is het meerjarig planmatige aanbod dat beoogt jong talent via een duurzaam en didactisch onderbouwd leerplan hun talenten maximaal te laten ontwikkelen en te leren benutten.

Kunst- en cultuureducatie worden ook gezien als een instrument om de professionele kunsten toegankelijker te maken. De kunsten vragen immers om een zekere voorbereiding of basiskennis, en kunst- en cultuureducatie kunnen daaraan bijdragen. Zeker wanneer dit al binnen de onderwijsinstellingen is verankerd – jong geleerd, oud gedaan. Het vergemakkelijkt dan de stap om zelf actief iets met de kunsten te doen en sluit aan bij het voorgaande over actieve participatie in kunstuitingen en kunstbeoefening

Een belangrijk argument voor de ondersteuning van eventuele andere aanbieders is het specifieke karakter van het aanbod (inspelen op een niche) dan wel de doelgroep waarop het aanbod is gericht (jongeren).

2.4.3 criteria bij ondersteuning

Kwaliteit van het aanbod is het meest genoemde criterium voor een structurele subsidiëring. Opvallend bij dit kwaliteitscriterium is dat de meeste referentiegemeenten dat blijkbaar niet vastleggen in de subsidievereisten in de vorm van bijvoorbeeld een eis voor certificering. Bij de Stichting Certificering Kunsteducatie en Amateurkunst (opgericht door VNG, IPO, Kunstfactor en Kunstconnectie) zijn behalve de Lindenberg slechts vijf grote aanbieders uit even zoveel referentiegemeenten geregistreerd (Amersfoort, Apeldoorn, Eindhoven, Maastricht en Rotterdam).

Daarnaast zijn van belang de criteria *bereik* (hieronder vallen ook toegankelijkheid en vraaggericht aanbod), samenhang (sluit aan op kwaliteit), *netwerkvorming* en *verankering* (liggen naast elkaar, maar met de laatste wordt ook de inbedding in het onderwijs bedoeld), *diversiteit* (ligt naast vraaggericht, maar kan daarmee ook tegenstrijdig zijn) en *spreiding over de gemeente* (vaak wijkgericht, met extra aandacht voor de zogenoemde achterstandswijken).

2.4.4 Doelgroepen

De jeugd is bij alle gemeenten de primaire doelgroep van het aanbod kunst- en cultuureducatie. Daarmee wordt in ieder geval de groep inwoners bedoeld tussen 0 en 18 jaar, soms tot 21 jaar. Naast de nadruk op jongeren, ligt er doorgaans ook een accent op het ontwikkelen van talent.

Sommige gemeenten leggen een accent bij mensen in een achterstandssituatie of met een allochtone (lees niet-westerse) achtergrond. Dat is echter beduidend minder expliciet verwoord dan pakweg tien jaar geleden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2.4.5 Toegang en bereik

Om voor de doelgroepen de toegankelijkheid te waarborgen wordt in de regel gebruik gemaakt van prijsreductie.

Mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum kunnen in alle referentiegemeenten gebruik maken van een regeling voor een reductie van of een tegemoetkoming in de kosten.

2.4.6 Ontwikkelingen/bezuinigingen

Veel gemeenten hebben te maken met omvangrijke bezuinigingen over de volle breedte van de begroting. Bij kunst- en cultuureducatie wordt er naar gestreefd om de prijzen van cursussen en dergelijke voor de jeugd (van 0 tot 18 of 21 jaar) te ontzien, terwijl volwassenen zeer waarschijnlijk voor het merendeel van het aanbod een kostendekkende prijs moeten gaan betalen.

Om de toegankelijkheid van het aanbod kunst- en cultuureducatie voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum te waarborgen worden de verschillende reductieregelingen vooralsnog in stand gehouden. Ook lijkt het er op dat de aanbieders vooralsnog de gedifferentieerde prijzen in stand proberen te houden.

Een aantal gemeenten (Arnhem, Groningen, Haarlem, Maastricht) bevindt zich in een fusietraject tussen organisaties die kunst en cultuureducatie aanbieden om zo te kunnen bezuinigingen (efficiëntie).

2.4.7 Uitgaven

In de referentiegroep bedraagt de gemiddelde gemeentelijke bijdrage € 16,67 per inwoner (peiljaar 2011). Opvallende uitschieters zijn de gemeente Tilburg met € 9,83 per inwoner en de gemeente Breda met € 31,04 per inwoner. In Nijmegen is de bijdrage voor de kunsteducatie in 2011 € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. Daarmee is de gemeentelijke bijdrage in Nijmegen € 2,41 per inwoner minder dan in de referentiesteden.

2.4.8 Beleid en regelgeving

Op Zaanstad en Arnhem na hebben alle gemeenten een actueel en integraal beleidskader. Zaanstad heeft het vorige integrale beleidskader geactualiseerd aan de ontwikkelingen tot nu toe. Arnhem is de enige gemeente die geen integraal kader heeft, maar een separate beleidsnota Cultuureducatie, die overigens wel aanhaakt bij de cruciale pijlers (ketengedachte, talentontwikkeling) onder haar cultuurbeleid in het algemeen.

Alle gemeenten beschikken over een algemene subsidieverordening en aanvullende subsidieregelingen als juridisch kader onder de subsidieverlening. Bij verschillende gemeenten worden de grootste aanbieders van kunst- en cultuureducatie met naam en toenaam inclusief maximaal subsidievolume in de gemeentelijke begroting genoemd.

3 Inventarisatie Nijmeegse situatie aanbieders kunsteducatie

Zoals in de inleiding werd gememoreerd is De Lindenberg de enige organisatie in Nijmegen die voor het verzorgen van een kunsteducatief aanbod structureel wordt gesubsidieerd door de gemeente Nijmegen. In 2010 heeft de gemeente Nijmegen een nieuwe budgetsubsidiebeschikking toegekend voor de periode 2011-2014. De hoogte van de totale subsidie is bepaald op € 3.925.885 (peiljaar 2011). Van dit bedrag is € 2.310.675[2] bestemd voor het cursusaanbod Kunsteducatie. Dit is het aanbod dat het onderwerp van dit onderzoek is.

3.1 Onderzoeksvraag

Welke organisaties en zelfstandigen in Nijmegen zijn aanbieders van cursussen op het gebied van kunsteducatie, waaruit bestaat hun aanbod, en voor welke doelgroepen is het aanbod bestemd?

Het inventariserend onderzoek richtte zich op het in kaart brengen van de kunstaanbieders, hun aanbod, de prijsstelling, de doelgroepen en de locatie van het cursusaanbod. Wij hebben geen onderzoek uitgevoerd naar de afname (deelnemers) van het kunsteducatieve cursusaanbod. Wij hebben in deze eindrapportage wel de onderzoeksresultaten van de Stadspeiling 2009 opgenomen met betrekking tot het aantal Nijmegenaren dat in de vrije tijd één of meer cursussen volgt.
Ook een toetsing van de kwaliteit van het cursusaanbod viel buiten het bestek van de opdracht.

3.2 Plan van aanpak

3.2.1 Dataverzameling

De inventarisatie is met behulp van deskresearch uitgevoerd. Bij de dataverzameling hebben we gebruik gemaakt van de volgende bronnen:
1) Het cursusoverzicht 2011-2012 van de Lindenberg
De Lindenberg biedt in het seizoen 2011-2012 meer dan 400 cursussen Kunsteducatie aan, verspreid over de vestigingen in de Ridderstraat (Nijmegen Centrum), Lindenberg Aldenhof en het cursusaanbod in de voorzieningenharten De Klif en De Ster (Nijmegen Noord). Uit dit aanbod hebben we een gestratificeerde steekproef van 176 cursussen geselecteerd. De stratificatie was

2) De overige subsidie is bestemd voor het Podium en Productiehuis (€869.498), Service en Expertise/Cultuur en School (€314.583), Cultuureducatie (€350.438), Combinatiefunctie Cultuur-Onderwijs (€ 45.691) en tenslotte een eenmalig bedrag van €35.000 voor de functie van Cultuuraanjager Aldenhof.

gebaseerd op disciplines beeldend, dans, foto/film/multimedia, mode, muziek, schrijven en theater;

2) diverse digitale databases

Bij het opsporen van de andere aanbieders van Kunsteducatiecursussen is gebruik gemaakt van de volgende databases:

a) De databank van de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland

Het digitale handelsregister van Kamer van Koophandel Centraal Gelderland is geraadpleegd. Dit leverde in totaal 19 kunstaanbieders op die gezamenlijk 44 kunsteducatieve cursussen aanboden;

a) www.cultuurstroom.nl

In totaal beschikt Cultuurstroom over de gegevens van bijna 600 kunst- en cultuurproducenten. Onder deze groep waren 12 kunsteducatieve organisaties en beroepsmatig actieve docenten met een zelfstandige kunsteducatieve beroepspraktijk (36 cursussen);

b) www.nijmegendigicity.nl

Deze website geeft onder meer een overzicht van het cursus- en workshopaanbod op het gebied van kunst en creativiteit in Nijmegen en omstreken. De website verwees in veel gevallen door naar de website van de desbetreffende aanbieder. Via Nijmegen Digicity hebben we 17 unieke kunsteducatieve organisaties getraceerd (50 cursussen);

c) www.nijmegenonline.nl

Voor deze website gold hetzelfde. Nijmegen Online kent een behoorlijke overlap met de website Nijmegen Digicity. Desondanks hebben we 14 unieke kunsteducatieve aanbieders getraceerd (29 cursussen);

d) www.zoekeensop.nl

De zoektocht op de website www.zoekeensop.nl leverde 9 Nijmeegse KE-aanbieders op die gezamenlijk 24 cursussen aanbieden;

e)www.marktplaats.nl

Ook via marktplaats.nl zijn we een aantal KE-aanbieders op het spoor gekomen. Het ging in alle gevallen om docenten (zzp-ers) die in Nijmegen muzieklessen aanboden (9 aanbieders/14 cursussen);

f) www.smeerolie.nl

Getraceerd zijn 3 Nijmeegse kunsteducatieve aanbieders (5 cursussen);

g) www.muziekles.nl

Op deze site kunnen muziekdocenten kunnen hun lesaanbod plaatsen. Deze website opereert landelijk. Getraceerd zijn 3 Nijmeegse kunsteducatieve aanbieders (8 cursussen);

h) www.kunstzinnig.nl

Deze website heeft ook een landelijke dekkingsgraad en richt zich met name op de beeldende kunstdisciplines. Getraceerd zijn 2 Nijmeegse KE-aanbieders (2 cursussen);

i) Volksuniversiteit Nijmegen

De VUNO heeft een aanbod van 4 kunsteducatieve cursussen.

De peildatum van het cursusaanbod was juni 2011. De nieuwe brochure van De Lindenberg was op dat moment al beschikbaar. Maar dat gold niet voor de cursusinformatie van alle overige cursusaanbieders. Ongeveer 20% van de groep overige cursusaanbieders had op dat moment de cursusinformatie voor het nieuwe seizoen 2011/2012 nog niet bijgewerkt op hun website.

Noodgedwongen hebben we in die gevallen het cursusaanbod 2010/2011 gebruikt. Dit houdt in het cursusaanbod van De Lindenberg 2011/2012 in dit onderzoek is afgezet tegen een cursusaanbod dat voor ongeveer 80% betrekking heeft op het seizoen 2011/2012 en voor 20% betrekking heeft op het seizoen 2010/2011.

informatiebronnen	aanbieders	cursussen
lindenberg brochure 2011/2012	1	176
handelsregister Kamer van Koophandel	19	44
gerichte zoekopdracht via google	17	44
www.nijmegendigicity.nl	17	50
www.nijmegenonline.nl	14	29
www.cultuurstroom.nl	12	36
www.zoekeensop.nl	9	24
www.marktplaats.nl	9	14
www.smeerolie.nl	3	5
www.muziekles.nl	3	8
www.kunstzinnig.nl	2	2
volksuniversiteit (www.vuno.nl)	1	4
	107	436

In het vergelijkend onderzoek zijn alleen KE-cursusaanbieders opgenomen die op hun website minimaal melding maakten van de cursusomschrijving, de doelgroep, de locatie, de duur van de cursus én de lestarieven. We zijn bij de dataverzameling nogal eens tegen cursusaanbieders aangelopen die op hun website geen duidelijke informatie gaven over hun lesgeldtarieven. Deze aanbieders zijn niet opgenomen in het onderzoek.

Cursusaanbieders die volgens het KvK Handelsregister staan ingeschreven in Nijmegen, maar die hun activiteiten niet in Nijmegen ontplooien zijn niet meegenomen in het onderzoek.

In totaal zijn 106 overige aanbieders van kunsteducatieve cursussen getraceerd. Tezamen verzorgen zij een aanbod van 260 cursussen op het gebied van Beeldend, Foto/Film/Multimedia, Dans, Mode, Muziek, Schrijven of Theater. De gehele populatie van kunsteducatieve cursusaanbieders in Nijmegen is omvangrijker dan de 106 aanbieders die in dit onderzoek zijn meegenomen. Zoals hiervoor werd beschreven zijn die aanbieders die op hun website onvolledige informatie verstrekten over het cursusaanbod, niet in het onderzoek meegenomen. Dan is er nog de groep van “onzichtbare” KE-aanbieders. In het “grijze” circuit zijn aanbieders actief die niet als zodanig zijn geregistreerd bij de Kamer van Koophandel of bij een beroeps- of branchevereniging, en die geen publiciteit voeren via het internet, krant of andere officiële media. Ze opereren via mond-tot-mond-reclame of ze adverteren op de prikborden in supermarkten. Deze groep van aanbieders laat zich niet eenvoudig traceren en ze zijn dan ook niet opgenomen in het onderzoek.

Desalniettemin is de steekproef in dit onderzoek van een zo grote omvang (106 cursusaanbieders met 260 cursussen) dat voor het doel van het onderzoek – een vergelijking van het cursusaanbod

van De Lindenberg met het cursusaanbod van de ongesubsidieerde sector- voldoende richtinggevende uitspraken kunnen worden gedaan.

3.2.2 Dataverwerking

In totaal zijn 389 cursussen in het onderzoek verwerkt: 176 cursussen van de Lindenberg en 260 cursussen uit de Nijmeegse "markt". Van elke cursus is de volgende informatie vastgelegd:

1. *Naam cursusaanbieder*
2. *Naam cursus*
3. *Hoofddiscipline cursus* (Beeldend, Dans, Fashion/Design, Foto/Film/Multimedia, Muziek, Schrijven of Theater)
4. *Subdiscipline cursus*

- Beeldend (Schilderen, Tekenen, Driedimensionaal, Textiel, Toegepaste Kunst of Edelsmeden);
- Dans (Kinderdans, Oriëntatie, Breakdance/Streetdance/Hiphop, Klassiek Ballet, Moderne Dans, Stijldans, Werelddans, Paaldans of Conditie);
- Fashion en Design (niet nader gespecificeerd);
- Foto, Film, Multimedia;
- Muziek (Instrumentaal/Zang of Muziek Overig zoals oriëntatie, ensembleles, solfège, koristenopleiding);
- Schrijven (niet nader gespecificeerd);
- Theater (theater, musical of circus).

5. *Groepsles vs. individueel les*
6. *Prijs cursus*
7. *Aantal lessen per cursus*
8. *Duur les in minuten*
9. *Uurtarief*
10. *Doelgroep* (kinderen/jeugd/jongeren of volwassenen)
11. *Locatie cursus*
12. *Rechtsvorm cursusaanbieder*

Toelichting groepsles vs. individueel les

Het onderscheid in groepslessen of individuele lessen is van belang in verband met de hoogte van de cursustarieven. Met name bij de cursussen Instrumentaal/Zang speelt dit onderscheid. De Lindenberg biedt al decennia lang groepslessen Muziek aan, hoewel ook individueel muziekonderwijs nog altijd tot de mogelijkheden behoort. In de markt zijn nog veel muziekdocenten actief die individuele muzieklessen geven.

Toelichting cursustarieven

Bij de dataverwerking zijn alleen de normale cursusprijzen geregistreerd. Eventuele kortingsregelingen zijn buiten beschouwing gelaten. Bij de cursussen voor volwassenen zijn de tarieven inclusief btw. Alle cursusprijzen zijn geëxtrapoleerd naar het kengetal *cursistentarief per 60 cursusminuten*.

Toelichting Doelgroep

Er is een groot kunsteducatief cursusaanbod voor kinderen, jeugd en jongeren tot 21 jaar. Er zijn cursussen voor peuters en kleuters, voor 7-9 jarigen, voor 8-10 jarigen, voor 10-13 jarigen, voor 12-15 jarigen, en ga zo maar door. Om de vergelijking tussen het aanbod van De Lindenberg en aanbod uit de markt enigszins overzichtelijk te houden is er een tweedeling aangebracht in het cursusaanbod: een aanbod voor kinderen, jeugd en jongeren tot 21 jaar en een cursusaanbod voor volwassenen.

Toelichting locatie Cursus

Van bijna alle cursussen zijn de locaties vastgesteld waar ze in Nijmegen worden gegeven. Van 12 van 436 cursussen was geen informatie beschikbaar over de locatie. De muziekddocenten geven niet alleen les in een eigen studio of thuis, maar meestal ook bij cursisten thuis. Bij de registratie is alleen het studioadres of het thuisadres als locatie meegenomen.
De geregistreerde locaties zijn vervolgens gecategoriseerd overeenkomstig de negen stadsdelen die de gemeente Nijmegen zelf hanteert:

1. Nijmegen Centrum
Benedenstad, Stadscentrum

2. Nijmegen Oost
Bottendaal, Galgenveld, Altrade, Hunnerberg, Hengstdal, Kwakkenberg, Groenewoud, Ooyse Schependom

3. Nijmegen Oud-West
Biezen (met Waterkwartier), Wolfskuil

4. Nijmegen Nieuw-West
Heseveld, Hees, Neerbosch-Oost, Haven- en industrieterrein

5. Nijmegen Midden
Nije Veld (met Willemskwartier), Hazenkamp, Goffert, St. Anna, Heijendaal

6. Nijmegen Zuid
Hatertse Hei, Grootstal, Hatert, Brakkenstein

7. Dukenburg
Tolhuis, Zwanenveld, Meijhorst, Lankforst, Aldenhof, Malvert, Weezenhof, Vogelzang, Staddijk

8. Lindenholt
't Acker, De Kamp, 't Broek, Kerkenbos, Westkanaaldijk, Bijsterhuizen, Neerbosch-West

9. Nijmegen Noord
Oosterhout, Ressen, Lent.

3.3 Resultaten

3.3.1 Het cursusaanbod en de cursusaanbieders in de 'markt'

Waaruit bestaat het aanbod van de cursusaanbieders uit de markt? Tabel 3.1 biedt een overzicht.

Tabel 3.1 Cursusaanbieders en cursusaanbod KE Nijmegen naar discipline (excl. Lindenberg)

	aantal aanbieders markt	%	aantal cursussen markt	%
beeldend	25	22%	39	15%
dans	24	21%	64	25%
fashion en design (mode)	5	4%	8	3%
foto, film en multimedia	7	6%	15	6%
muziek	44	38%	111	43%
schrijven	1	1%	1	0%
theater	9	8%	22	8%
totaal	115	100%	260	100%

Het cursusaanbod in de 'vrije' markt wordt gedomineerd door cursussen in de disciplines Muziek (43%), Dans (25%) en Beeldend (15%). Het cursusaanbod in de disciplines Theater(8%), Foto, Film & Multimedia (6%) en Fashion en Design (3%) vullen de rest van de markt op. Het aanbod in de discipline Schrijven (0,25%) is te verwaarlozen.

Ten aanzien van het cursusaanbod Muziek wordt opgemerkt dat bijna het gehele aanbod uit cursussen Instrumentaal of Zang bestaat (101 cursussen op een totaal van 104). Muziek Overig, waartoe we Instrumentenoriëntatie, Ensembleonderwijs, Muziektheorie, Solfège, Koorscholing, enzovoorts hebben gerekend, wordt in de markt bijna niet aangeboden, althans niet in een aparte cursusopzet.

Tabel 3.2 Aantal verschillende cursussen per cursusaanbieder KE Nijmegen (excl. Lindenberg)

	aantal aanbieders markt	%
1 cursus per seizoen	44	42%
2 cursussen	28	26%
3 cursussen	13	12%
4 cursussen	9	8%
5 cursussen	3	3%
6 cursussen	3	3%
7 cursussen	1	1%
8 cursussen	1	1%
9 cursussen	2	2%
10 cursussen	2	2%
meer dan 10 cursussen	0	0%
totaal cursusaanbieders	106	100%

De Nijmeegse cursusaanbieders die in de vrije markt opereren zijn in hoofdzaak ondernemingen zonder rechtspersoon (eenmanszaken: 67%, vennootschap onder firma: 7%). Van twaalf organisaties konden we geen ondernemingsvorm vaststellen. Zij waren niet geregistreerd bij de

Kamer van Koophandel onder hun handelsnaam en ook niet onder het adres van hun cursuslocatie.

Tabel 3.3 Cursusaanbieders KE Nijmegen en hun ondernemingsvorm (excl. Lindenberg)

	aantal aanbieders markt	%	aantal cursussen markt	%
eenmanszaak	71	67%	158	61%
stichting	10	9%	35	13%
vof	7	7%	22	8%
vereniging	4	4%	16	6%
besloten vennootschap	2	2%	12	5%
niet geregistreerd	12	11%	17	7%
totaal	106	100%	260	100%

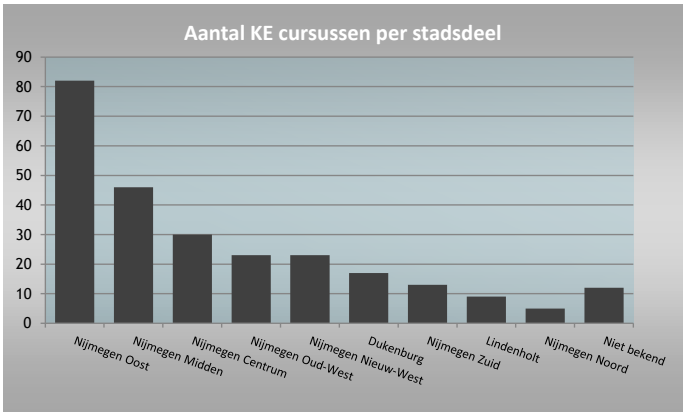
Het cursusaanbod voor Jeugd en Jongeren enerzijds en Volwassenen anderzijds is redelijk gelijkwaardig in de vrije markt (124 om 136 cursussen). Binnen de doelgroep Jeugd en Jongeren leveren Muziek (50%) en Dans (34%), op afstand gevolgd door Theater (13%), het grootste aandeel in het cursusaanbod. Bij de doelgroep Volwassenen neemt het cursusaanbod Muziek (35%) net als bij Jeugd en Jongeren ook een grote plaats in. Maar hier zien we dat het aandeel Beeldend (26%) en Foto, Film en Multimedia (11%) significant groter is, en dat gaat ten koste van het aandeel van Dans en Theater.

Tabel 3.4 Cursusaanbod KE Nijmegen naar doelgroep en discipline (excl. aanbod Lindenberg)

	aantal KE-cursussen jeugd en jongeren markt	%	aantal KE-cursussen volwassenen markt	%
beeldend	3	2%	36	26%
dans	42	34%	22	16%
fashion en design	2	2%	6	4%
foto, film en multimedia	0	0%	15	11%
muziek:				
- instrumentaal/zang individu	43	35%	34	25%
- instrumentaal/zang groep	18	15%	13	10%
- muziek overig	0	0%	3	2%
schrijven	0	0%	1	1%
theater	16	13%	6	4%
totaal	124	100%	136	100%

Hoe is het cursusaanbod verdeeld over de negen stadsdelen in Nijmegen? Diagram 3.2 geeft een overzicht.

Diagram 3.1 Aantal Cursussen Nijmegen naar Stadsdeel (excl. aanbod Lindenberg)



Verreweg de grootste concentratie aan KE-cursussen is terug te vinden in stadsdeel Nijmegen Oost. Maar op zich zegt dit niet zo veel. Het wordt interessanter om te bezien hoe de relatie is tussen de omvang van het cursusaanbod en het aantal inwoners per stadsdeel. Tabel 3.5 geeft een overzicht.

Tabel 3.5 Cursusaanbod KE Nijmegen per stadsdeel en per 1000 inwoners (excl. aanbod Lindenberg)

	aantal KE-cursussen markt	inwoners stadsdeel	aantal cursussen/ 1.000 inw.
Nijmegen Oost	82	33.800	2,43
Nijmegen Midden	46	18.100	2,54
Nijmegen Centrum	30	10.100	2,97
Nijmegen Oud-West	23	12.900	1,78
Nijmegen Nieuw-West	23	16.500	1,39
Dukenburg	17	22.900	0,74
Nijmegen Zuid	13	22.600	0,58
Lindenholt	9	15.200	0,59
Nijmegen Noord	5	12.300	0,41
Niet bekend	12	0	0,00
	260	164.400	1,58

Het gemiddelde aan KE-cursussen uit de vrije markt bedraagt voor Nijmegen 1,58 cursus per 1000 inwoners. De verschillen per stadsdeel zijn groot. Nijmegen Oost (2,43), Nijmegen Midden (2,54) en Nijmegen Centrum (2,97) scoren sterk bovengemiddeld. Nijmegen Oud-West (1,78) en

Nijmegen Nieuw-West (1,39) scoren rond het gemiddelde. Dukenburg (0,74), Nijmegen Zuid (0,58), Lindenholt (0,59) en Nijmegen Noord (0,41) scoren beduidend onder het gemiddelde.

Tenslotte zijn de cursustarieven onder de loep genomen. Tabel 3.6 geeft overzicht.

Tabel 3.6 KE-cursussen: gemiddelde tarieven per 60 minuten les naar discipline en naar doelgroep (€)

	KE cursustarief jeugd en jongeren markt	KE cursustarief volwassenen markt
beeldend	6,53	7,07
dans	5,85	9,18
fashion en design	5,44	6,75
foto, film en multimedia	n.v.t.	9,06
muziek:		
- individueel	29,95	37,33
- groep	14,89	22,11
- muziek overig	n.v.t.	10,33
schrijven	n.v.t.	2,83
theater	6,35	5,61

opmerking: n.v.t. betekent in dit geval geen cursusaanbod

Zoals was te verwachten zijn de tarieven voor de KE-cursussen voor jeugd en jongeren gemiddeld lager dan de tarieven voor de KE-cursussen voor volwassenen (Dit wordt mede veroorzaakt door de verplichte btw-heffing op cursusgelden voor volwassen). Alleen bij het onderdeel Theater blijkt hier geen sprake van te zijn. Bij controle van de data kwam naar voren dat de hogere cursustarieven voor Jeugd en Jongeren bij Theater zijn te herleiden tot de Musical-cursussen. Dit cursusaanbod wordt alleen de doelgroep Jeugd en Jongeren aangeboden en blijkt vrij prijzig te zijn.

Verder is opvallend dat de muziekcursussen zowel bij Jeugd en Jongeren als bij Volwassen veel hogere tarieven kennen dan in de andere disciplines. De verklaring hiervoor is dat het aantal cursisten dat per uur kan worden bediend bij muziekcursussen veel lager is dan bij de overige cursussen.

3.3.2 De “markt” versus De Lindenberg

Hoe verhoudt het kunsteducatieve aanbod van de “vrije” kunsteducatieve cursusaanbieders zich met het cursusaanbod van De Lindenberg? We geven vanuit vier invalshoeken een antwoord op deze vraag:

1) Is het aanbod programmatisch concurrerend of complementair aan het aanbod van De Lindenberg?

2) Is het aanbod qua spreiding in de stad concurrerend of complementair aan het aanbod van De Lindenberg?
3) Is het aanbod goedkoper, van dezelfde prijs of duurder dan het aanbod van De Lindenberg?
4) Is het aanbod op dezelfde doelgroepen of op andere doelgroepen gericht?

ad 1) Is het aanbod programmatisch concurrerend of complementair?
Tabel 3.7 geeft een overzicht van een (aselecte) steekproef van het cursusaanbod van de Lindenberg en het getraceerde cursusaanbod uit de vrije markt.

Tabel 3.7 Cursusaanbod Lindenberg vs. cursusaanbod vrije markt naar discipline en doelgroep

	JEUGD/JONGEREN		VOLWASSENEN		TOTAAL	
	Lindenberg	markt	Lindenberg	markt	Lindenberg	markt
beeldend	8	3	26	36	34	39
dans	19	42	15	22	34	64
fashion en design	4	2	1	6	5	8
foto, film en multimedia	4	0	8	15	12	15
muziek instr/zang individu	8	43	5	34	13	77
muziek instr/zang groep	21	18	11	13	32	31
muziek overig	12	0	11	3	23	3
schrijven	0	0	4	1	4	1
theater	10	16	9	6	19	22
	86	124	90	136	176	260

opmerking: aanbod Lindenberg op basis van een aselecte steekproef

Qua aantal cursussen per discipline kan men uit de tabel opmaken dat de disciplines Beeldend, Fashion en Design (mode), Foto Film en Multimedia, Muziek Instrumentaal/Zang groepsonderwijs en Theater door beide marktsegmenten in gelijke mate worden bediend. De discipline Schrijven laten we buiten beschouwing omdat het om te kleine aantallen gaat. De verschillen zitten met name in het aanbod Dans, Muziek Instrumentaal/Zang Individueel Onderwijs en Muziek Overig.
In het segment Dans is de vrije markt sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Het dansaanbod is ook verschillend. De vrije markt biedt in tegenstelling tot De Lindenberg parencursussen aan (stijldansen, latin). Ook de streetdances (breakdance, hiphop, urban) en de werelddansen (bellydance, bollywood, capoeira, enzovoorts) zijn alleen in de vrije sector terug te vinden.

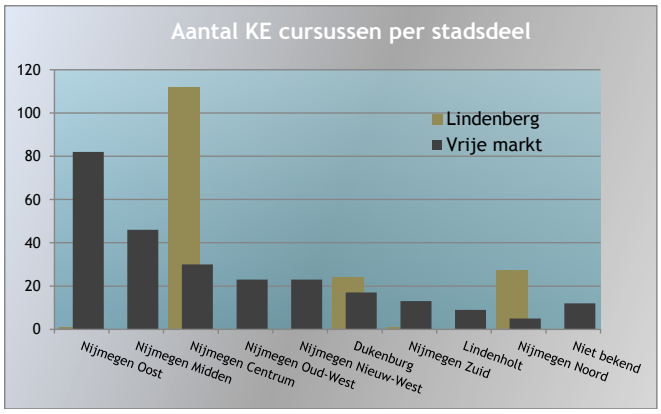
Wat betreft het aanbod Individueel Muziekonderwijs Instrumentaal/Zang is de vrije markt veel sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Dat is op zich niet verwonderlijk want de Lindenberg richt zich uit kostenoverwegingen al jaren op het Instrumentaal groepsonderwijs.

Daarentegen is De Lindenberg sterker vertegenwoordigd in het segment Muziek Overig. Hiertoe behoren de oriëntatiecursussen, het ensembleonderwijs en de workshops. De Lindenberg beschikt in dit segment over een uitgebreid en gedifferentieerd cursusaanbod dat in de vrije markt nagenoeg afwezig is.

De conclusie is dat het aanbod qua discipline deels concurrerend deels complementair is.

ad 2) Is het aanbod qua spreiding in de stad concurrerend of complementair?
Diagram 3.2 geeft een overzicht van het cursusaanbod, verspreid over de negen stadsdelen. De spreiding van het vrije marktaanbod is al in de vorige paragraaf aan de orde gesteld. In diagram 3.2 is het aanbod van De Lindenberg toegevoegd.

Diagram 3.2 Aantal KE Cursussen Nijmegen naar Stadsdeel: Vrije markt vs. Lindenberg



De Lindenberg is actief op vier locaties: De Hoofdvestiging in de Ridderstraat (Nijmegen Centrum), Lindenberg Aldenhof (stadsdeel Dukenburg) en de voorzieningenharten De Ster en De Klif (stadsdeel Noord). De vrije markt heeft een sterke positie in Nijmegen Oost en Nijmegen Midden. Ook in Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West is de vrije markt met een aanbod van meer dan 20 cursussen redelijk vertegenwoordigd. Concurrentie van de Lindenberg in deze stadsdelen is er niet. De Lindenberg is – niet verwonderlijk- de bovenliggende partij in Nijmegen Centrum. Ook in Nijmegen Noord heeft De Lindenberg nagenoeg een monopoliepositie. In Nijmegen Zuid en Lindenholt is het cursusaanbod zeer bescheiden te noemen. De Lindenberg is hier geheel afwezig en de vrije markt is ook zeer mager vertegenwoordigd. Al met al kan men qua spreiding toch meer spreken van een complementair aanbod dan van een concurrerend aanbod.

ad 3) Is het vrije marktaanbod goedkoper, van dezelfde prijs of duurder dan het aanbod van De Lindenberg?
In Tabel 3.8 zijn de gemiddelde uurtarieven van het cursusaanbod van De Lindenberg en het cursusaanbod uit de vrije markt tegen elkaar afgezet. Het gaat om het gemiddelde bedrag dat een cursist betaalt voor 60 minuten les in een van de disciplines (prijspeil 2011).

Tabel 3.8 Uurtarieven cursusaanbod Lindenberg vs. cursusaanbod vrije markt naar discipline en doelgroep (in €, prijspeil 2011)

	JEUGD/JONGEREN		VOLWASSENEN	
	Lindenberg	markt	Lindenberg	markt
beeldend	5,92	6,53	6,41	7,07
dans	8,39	5,85	9,62	9,18
fashion en design	6,77	5,44	7,00	6,75
foto, film en multimedia	9,63	n.v.t.	10,07	9,06
muziek instr/zang individu	34,68	29,95	64,74	37,33
muziek instr/zang groep	10,57	14,89	13,11	22,11
muziek overig	9,66	n.v.t.	11,83	10,33
schrijven	n.v.t.	n.v.t.	8,46	2,83
theater	7,75	6,35	7,62	5,61

opmerking: n.v.t. betekent in dit geval geen cursusaanbod en dus ook geen tarief

Met uitzondering van de cursussen Beeldend en het Instrumentaal groepsonderwijs zijn alle cursussen bij de Lindenberg duurder dan het aanbod in de vrije markt. Voor het verschil met betrekking tot de cursussen Beeldend hebben we niet één, twee, drie een verklaring. Vermoedelijk werkt de Lindenberg met grotere aantallen deelnemers per cursus, zodat de prijs concurrerend kan blijven. Wat betreft het verschil in tarieven voor het Instrumentaal Groepsonderwijs zijn we er zeker van dat de Lindenberg meer cursisten per uur bedient. In de vrije markt is het groepsonderwijs niet echt ontwikkeld. De Eerste Nijmeegse Muziekschool voor Groepsonderwijs daargelaten gaan de meeste muziekschooldocenten in de vrije markt niet verder dan het aanbieden van duolessen. In menig geval leent de huisvesting zich niet voor een cursus met grotere groepen.

Dat de cursustarieven van de vrije markt voor het merendeel lager zijn heeft verschillende redenen. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren die in de vrije markt niet of nauwelijks een rol spelen.

<u>Gekwalificeerd personeel en dure CAO Kunstzinnige Vorming</u>
De Lindenberg heeft uitsluitend gekwalificeerd personeel in dienst. Dat is in de vrije markt lang niet altijd het geval. We zijn tegen cursusaanbiedingen van gevorderde muziekamateurs aangelopen –onder andere op marktplaats-, die tegen zeer lage tarieven beginnende cursisten wegwijs maken op een muziekinstrument. Onder andere vanwege de gekwalificeerde medewerkers kan de Lindenberg een kwaliteitskeurmerk aanbieden, maar het impliceert wel dat de Lindenberg op basis van personeelskosten niet concurrerend kan opereren ten opzichte van vrije marktaanbieders. Daar komt bij dat de Lindenberg de CAO Kunstzinnige Vorming volgt, en ook die werkt ook kostenverhogend.

<u>een goed geoutilleerde huisvesting heeft zijn prijs</u>
De Lindenberg heeft uitstekend geoutilleerde cursusvoorzieningen, waaronder muziekstudio's met een uitstekende akoestiek, dansstudio's met verende vloeren, doka's, geïsoleerde

slagwerklokalen, cursuslokalen met airco, bakovens, een uitgebreid muziekinstrumentarium, opnamestudio's, meerdere uitvoeringszalen, enzovoorts, enzovoorts. Kortom een voorzieningenniveau waar de vrije markt alleen maar van kan dromen. Dat maakt het cursusaanbod van de Lindenberg zeer aantrekkelijk, maar dat heeft natuurlijk zijn prijs. Ook dit aspect zal moeten worden doorberekend in de cursusprijs.

Gedifferentieerd en omvangrijk aanbod Lindenberg stelt hoge eisen aan organisatie

De Lindenberg biedt per seizoen meer dan 400 cursussen aan, verspreid over vier locaties in de stad. Het aantal KE-cursisten bedraagt meer dan 4000 per seizoen. De omvang en de gevarieerdheid van het aanbod stellen veel hogere eisen aan de organisatie van de Lindenberg dan bij de veel kleinere organisaties in de vrije markt het geval is. Een complexere organisatie impliceert meer ondersteunend personeel en meer organisatiekosten.

Toch subsidie naar vrije aanbieders?

Sommige cursusaanbieders in de vrije markt ontvangen weliswaar geen subsidie via het cultuurbeleid, maar ontvangen wel via andere kanalen subsidiebijdragen. Dan gaat het bijvoorbeeld om SWON, De Volksuniversiteit en Stichting Whaa. Deze instellingen bieden tegen zeer lage tarieven kunsteducatieve cursussen aan. Mogelijk kunnen de tarieven mede zo laag worden gehouden vanwege overheidssubsidies.

ad 4) Is het aanbod op dezelfde doelgroepen of op andere doelgroepen gericht?

Over deze vraag kunnen we kort zijn. Het aanbod van de vrije markt en dat van de Lindenberg is voor het merendeel op dezelfde doelgroepen gericht. Met doelgroepen bedoelen we in dit geval enerzijds kinderen, jeugd en jongeren en anderzijds volwassenen (zie ook tabel 3.6). Er zijn wel een paar nuances aan te brengen. De Lindenberg heeft een groter aanbod voor de peuters en kleuters. Die doelgroep wordt door de vrije markt schaars bediend. Andersom is het zo dat een deel van de vrije markt zich richt op cursussen waarbij niet het kunsteducatieve doel sec voorop staat, maar waarbij het sociale aspect een minstens gelijkwaardige status geniet. Dit geldt vooral voor de cursussen Beeldend die in de wijkcentra worden georganiseerd.

3.3.3 De deelnemers aan de kunsteducatieve cursussen

Wij hebben geen onderzoek uitgevoerd naar de afname (deelnemers) van het kunsteducatieve cursusaanbod. Wel refereren we aan de resultaten van de Stadsmonitor 2009 van de afdeling Onderzoek & Statistiek van de gemeente Nijmegen (zie tabel 3.9). Volgens de Stadsmonitor volgde in 2009 36% van de 10-11 jarige Nijmegenaren een kunsteducatieve cursus, hetzij bij De Lindenberg dan wel in de vrije markt. Bij de populatie 12-17 jarigen bedroeg het percentage 22%. Bij de Nijmegen in de leeftijd van 18 jaar en ouder bedroeg het percentage 7,5%. Van deze laatste groep bleek in 2009 1,6% een cursus bij de Lindenberg te volgen.

Tabel 3.9 Deelname Nijmegenaren aan kunsteducatieve cursussen in 2009

bevolkingsgroep	percentage KE-actieve bewoners
0-9 jarigen	niet bekend
10-11 jarigen	36%
12-17 jarigen	22%
18+	7,5%

bron Stadsmonitor 2009 O&S Nijmegen

3.4 De conclusies op een rij

3.4.1 De Vrije Markt-cursussen

De belangrijkste kenmerken van het KE-cursusaanbod in de vrije markt zijn de volgende:

1. Het cursusaanbod wordt gedomineerd door de disciplines Muziek (43%), Dans (25%) en Beeldend (15%). Het cursusaanbod in de disciplines Theater(8%), Foto, Film & Multimedia (6%) en Fashion en Design (3%) vullen de rest van de markt op. Het aanbod in de discipline Schrijven (0,25%) is te verwaarlozen.

2. De cursusaanbieders zijn bijna allemaal kleine bedrijfjes. Ruim veertig procent van de aanbieders opereert met 1 cursus op de vrije markt. Geen enkele cursusaanbieder biedt meer dan tien verschillende cursussen aan. De bedrijfjes zijn in hoofdzaak ondernemingen zonder rechtspersoon (eenmanszaken of vennootschappen onder firma).

3. De vrije markt richt zich zowel op de doelgroep Jeugd en Jongeren als de doelgroep Volwassenen. Bij de doelgroep Jeugd en Jongeren hebben de cursussen in Muziek, Dans en Theater het grootste aandeel. Bij de doelgroep Volwassenen zijn dat de cursussen in Muziek, Beeldend en Foto, Film en Multimedia.

4. Het gemiddelde aanbod aan KE-cursussen uit de vrije markt bedraagt voor de stad Nijmegen 1,58 cursus per 1000 inwoners. Het cursusaanbod is onevenwichtig verspreid over de stad. Nijmegen Oost, Nijmegen Midden en Nijmegen Centrum scoren sterk bovengemiddeld. Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West scoren rond het gemiddelde. Dukenburg, Nijmegen Zuid, Lindenholt en Nijmegen Noord scoren beduidend onder het gemiddelde.

5. De cursustarieven van het instrumentaal muziekonderwijs en zang zijn prijzig in vergelijking met de tarieven van de andere cursussen. Afgezien van de cursussen Muziek zijn de tarieven te kwalificeren als zeer billijk (minder dan € 10,00 per 60 minuten les).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3.4.2 De Vrije Markt versus de Lindenberg

1. De disciplines *Beeldend*, *Fashion & Design*, *Foto, Film & Multimedia*, *Muziek* en *Theater* worden door beide segmenten in gelijke mate bediend. In het segment *Dans* is de vrije markt sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Bovendien is het aanbod aan Danscursussen ook verschillend. De vrije markt biedt in tegenstelling tot De Lindenberg cursussen voor dansparen aan (stijldansen, latin). Ook de streetdances en de werelddansen zijn vooral in de vrije sector terug te vinden. Wat betreft het aanbod *Individueel Muziekonderwijs Instrumentaal/Zang* is de vrije markt veel sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Daarentegen is De Lindenberg sterker vertegenwoordigd in het segment Muziek Overig. Hiertoe behoren de oriëntatiecursussen, het ensembleonderwijs en de workshops. De Lindenberg beschikt in dit segment over een uitgebreid en gedifferentieerd cursusaanbod dat in de vrije markt nagenoeg afwezig is.
   De conclusie is dat het aanbod qua discipline deels concurrerend deels complementair is.

2. Qua spreiding blijft het cursusaanbod – ook met toevoeging van het aanbod van de Lindenberg- onevenwichtig. De vrije markt heeft een sterke positie in Nijmegen Oost en Nijmegen Midden. Ook in Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West is de vrije markt redelijk vertegenwoordigd. Concurrentie van de Lindenberg in deze stadsdelen is er niet. De Lindenberg is – niet verwonderlijk vanwege de hoofdvestiging- de bovenliggende partij in Nijmegen Centrum. Ook in Nijmegen Noord heeft De Lindenberg nagenoeg een monopoliepositie. In Nijmegen Zuid en Lindenholt is het cursusaanbod zeer bescheiden te noemen. De Lindenberg is hier geheel afwezig en de vrije markt is ook zeer mager vertegenwoordigd. Al met al kan men qua spreiding toch meer spreken van een complementair aanbod dan van een concurrerend aanbod.

3. Met uitzondering van de cursussen Beeldend en het Instrumentaal groepsonderwijs zijn alle cursussen bij de Lindenberg duurder dan het aanbod in de vrije markt. Dat de cursustarieven van de Lindenberg, ondanks een subsidie van € 2.310.675 (peildatum 2011), voor het merendeel hoger zijn heeft verschillende redenen. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren die in de vrije markt niet of nauwelijks een rol spelen:
   - gekwalificeerd personeel en dure CAO Kunstzinnige Vorming
   - een goed geoutilleerde maar dure huisvesting en dito voorzieningen die voldoen aan arbo-richtlijnen
   - een gedifferentieerd en omvangrijk aanbod dat hoge eisen stelt aan de organisatie.

   Het aanbod van de Lindenberg is echter wel voorzien een kwaliteitskeurmerk. Qua tariefstelling zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt om die reden complementair: enerzijds De Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is.

4. Het aanbod van de vrije markt en dat van de Lindenberg is voor het merendeel op dezelfde doelgroepen gericht. Er zijn wel een paar nuances aan te brengen. De Lindenberg heeft een

groter aanbod voor de peuters en kleuters. Die doelgroep wordt door de vrije markt schaars bediend. Andersom is het zo dat een deel van de vrije markt zich richt op cursussen waarbij niet het kunsteducatieve doel sec voorop staat, maar waarbij het sociale aspect een minstens gelijkwaardige status geniet. Dit geldt vooral voor de cursussen Beeldend die in de wijkcentra worden georganiseerd.

4 Eindconclusies

In dit onderzoek naar het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod ging het om twee vragen: “Waar staat Nijmegen ten opzichte van andere grote steden in Nederland?” en “Hoe liggen in Nijmegen de verhoudingen tussen het cursusaanbod van de gesubsidieerde Lindenberg en de ongesubsidieerde cursusaanbieders?”.

Conclusie 1
De Nijmeegse situatie komt overeen met de dertien referentiesteden. In alle steden ontvangen één of twee kunsteducatieve instellingen, die net als de Lindenberg een groot en gedifferentieerd cursusprogramma aanbieden, een substantiële bijdrage van de gemeente.

In de helft van de referentiesteden worden ook subsidies verstrekt aan andere instellingen. Maar dan gaat het om -naar verhouding- bescheiden subsidiebijdragen en om instellingen die een complementair aanbod (niches) hebben ten opzichte van de grote gesubsidieerde KE-instellingen.

Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via gemeentelijk beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één kunsteducatieve instelling. Dat geldt dan voor de steden Arnhem, Groningen en Haarlem waar onder andere uit efficiencymotieven sprake is van fusietrajecten tussen de grote gesubsidieerde instellingen.

De belangrijkste argumenten om de centra voor kunsteducatie te subsidiëren zijn de continuïteit, de kwaliteit en de samenhang van het aanbod, en de zogenoemde doorlopende leerlijn.

In Nijmegen bedraagt de gemeentelijke bijdrage aan het kunsteducatieve aanbod van de Lindenberg € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. In de referentiegroep is de gemeentelijke bijdrage hoger: gemiddeld € 16,67.

Hoewel het buiten het bestek van dit onderzoek valt hebben we vastgesteld dat De Lindenberg in vergelijking met menig ander centrum voor kunsteducatie verder is in de ontwikkeling van andere functies naast het traditionele cursusaanbod (kunsteducatie). Het gaat dan om de cultuureducatiefunctie, de productiefunctie en de servicefunctie. De Lindenberg heeft sinds de jaren zeventig een positie opgebouwd als ‘frontrunner’ onder de Nederlandse centra voor kunsteducatie, en deze positie heeft ze steeds weten te behouden.

Conclusie 2
Nijmegen kent een zeer omvangrijk en gevarieerd aanbod aan kunsteducatieve cursussen. Voor ieders liefhebberij is er wel een aanbod: van koorzang tot hiphop, van pianoles tot een djembé-cursus, van schildercursussen tot buikdansworkshops, van dj-cursus tot schrijfworkshops, van

musicalklas tot cursus paaldansen, van cursus bronsgieten tot fotoshoples, enzovoorts, enzovoorts.

Het aanbod van de Lindenberg en het aanbod uit de 'vrije' markt zitten elkaar niet echt in de weg. Programmatisch en qua doelgroepen is het aanbod deels concurrerend, deels complementair. Qua spreiding over de stad is het aanbod eerder complementair dan concurrerend. Qua cursustarieven is het aanbod complementair. Deze laatste constatering behoeft een toelichting. De cursustarieven van de Lindenberg zijn ondanks een gemeentelijke bijdrage hoger dan de tarieven van cursussen in de vrije markt die het zonder subsidie van de gemeente moeten doen. Dit op het eerste gezicht paradoxale beeld kan goed worden verklaard. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren, zoals gekwalificeerd personeel en een dure CAO Kunstzinnige Vorming, een goed geoutilleerde maar dure huisvesting, en een behoorlijke overhead vanwege het omvangrijke, gedifferentieerde cursusaanbod. Het aanbod is echter wel voorzien een kwaliteitskeurmerk. Qua tariefstelling zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt om die reden complementair: enerzijds De Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is.

Bijlage 1 Schema data benchmark

gemeenten (inwoners)	*aantallen en soorten aanbieders**	*uitgaven 2009***	*uitgaven 2010***	*uitgaven 2011***	*per inwoner in 2011*
Nijmegen (161.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod			2.310.675,-	14,35
Amersfoort (139.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 2 kleine organisatie met specifiek (niche) aanbod	2.456.000,-	2.456.000,-	2.456.000,-	17,67
Apeldoorn (156.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 3 kleine organisaties met specifiek (niche) aanbod	1.794.280,-	1.814.274,-	1.828.536,-	11,72
Arnhem (143.000 inw.)	2 grote organisaties met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 7 middelgrote en kleine organisaties met partieel aanbod	4.053.000,-	4.053.000,-	3.823.000,-	26,73
Breda (171.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 11 kleine organisaties met partieel of specifiek (niche) aanbod	7.116.261,-	7.116.261,-	7.116.261,-	41,61
Eindhoven (212.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	4.461.000,-	4.514.000,-	4.506.000,-	21,25
Enschede (156.000 inw.)	2 grote organisaties met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 3 middelgrote organisaties met partieel aanbod 1 kleine organisatie met specifiek (niche) aanbod	3.680.137,-	3.713.902,-	4.126.092,-	26,44
Groningen (183.000 inw.)	2 grote organisaties met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 2 middelgrote organisaties met partieel aanbod	3.777.000,-	3.777.000,-	3.777.000,-	20,63
Haarlem (147.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 3 middelgrote organisaties met partieel of specifiek (niche) aanbod 1 kleine organisatie met specifiek (niche) aanbod	1.882.348,-	1.870.722,-	1.966.361,-	13,37
's Hertogenbosch (136.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	4.134.910,-	4.134.910,-	4.134.910,-	30,40
Maastricht (119.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	2.358.315,-	2.358.315,-	2.358.315,-	19,81
Tilburg (201.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	2.064.434,-	2.295.493,-	1.975.985,-	9,83
Zaanstad (142.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	2.100.000,-	2.100.000,-	2.100.000,-	14,78

gemeenten (inwoners)	*belangrijkste criteria subsidiëring*	*doelgroepen*	*kortingsmogelijkheden kostprijzen*	*bezuinigingen (doorgaans vanaf 2012 of 2013)*
Nijmegen (161.000 inw.)	basisvoorziening cultuurparticipatie, ketenbenadering culturele loopbanen, vernieuwing, actieve bijdrage leefbaafheid	jeugd, jongeren, volwassenen, 60+	minimaregeling via samenwerking met Stichting Leergeld	niet bekend
Amersfoort (139.000 inw.)	kwaliteit; bereik; vraaggericht aanbod	jeugd	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	nog niet duidelijk
Apeldoorn (156.000 inw.)	kwaliteit; breedte aanbod; vraaggericht aanbod; doelgroepen	jeugd; groepen buiten Markant	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	bezuinigingen (circa 25% Markant)
Arnhem (143.000 inw.)	kwaliteit; verankering onderwijs; breedte aanbod; talentontwikkeling; innovatie; spreiding wijken	jeugd	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	samenwerking / fusie; bezuinigingen (€ 170.000,-)
Breda (171.000 inw.)	kwaliteit; samenhang; bereik; aantoonbaar vraaggericht; diversiteit; netwerkvorming	jeugd	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling; provinciale regeling	bescheiden ombuigingen
Eindhoven (212.000 inw.)	kwaliteit; bereik; diversiteit; vraaggericht aanbod; spreiding; samenhang; Eindhovense karakteristieken	jeugd; talentontwikkeling	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling; lokaal fonds; provinciale regeling	bezuinigingen
Enschede (156.000 inw.)	kwaliteit; bereik; effectiviteit; diversiteit; verankering onderwijs; netwerkvorming	jeugd; doorlopende leerlijn	gedifferentieerde prijzen	bezuinigingen na onderzoek gevolgen
Groningen (183.000 inw.)	kwaliteit; diversiteit; aanvullend of innovatief aanbod; aantoonbaar vraaggericht	geen specifieke doelgroepen	gedifferentieerde prijzen; korting voor studenten; gemeentelijke minimaregeling	bezuinigingen op onder meer bijdrage cultuurkaart
Haarlem (147.000 inw.)	geen specifieke criteria	geen specifieke doelgroepen	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	bezuinigingen (€ 209.200,-); fusie
's Hertogenbosch (136.000 inw.)	kwaliteit; bereik; diversiteit; samenhang	jeugd; talentontwikkeling	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling; provinciale regeling	nog niet duidelijk
Maastricht (119.000 inw.)	kwaliteit; talentontwikkeling; spreiding	jeugd; amateur-kunstenaars; de wijken	gedifferentieerde prijzen; korting voor studenten en voor hafa-leden	algemene efficiëntiekorting; samenwerking / fusie
Tilburg (201.000 inw.)	kwaliteit; breedte aanbod; spreiding; bereik specifieke doelgroepen	jeugd; achterstands-wijken	gedifferentieerde prijzen	bezuinigingen
Zaanstad (142.000 inw.)	kwaliteit; volledigheid; één professionele regionaal opererende aanbieder	jeugd; minima	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijk Jeugdcultuurfonds	bezuinigingen

* Hier zijn alleen die organisaties meegeteld die expliciet een opdracht van de gemeente hebben.

** Dit zijn de door de gemeenten begrote totalen, zonder verdere onderverdeling en exclusief niet-gemeentelijke financiering.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ridderstraat 23
Aldenhof 13 90
Postbus 578
6500 AN Nijmegen

T 024 327 39 11
F 024 327 37 47
info@delindenberg.com
www.delindenberg.com

Reserveren 024 327 37 37

reg.nr.: 11.0025348
procesverantw.: Q 210

INGEKOMEN
29 NOV 2011
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 1.053.1
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
T.a.v. de heer H. Beerten
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

ONTVANGSTBEVESTIGING
VERZONDEN

onze ref. 059/13.1/BV/KdB uw ref.

onderwerp: Reactie op onderzoeksrapport kunsteducatie Nijmegen

datum: 29 november 2011

Geachte heer Beerten,

Graag maak ik van uw uitnodiging gebruik te reageren op het onderzoeksrapport aangaande kunsteducatie in Nijmegen. Ik herken voor een groot deel de feiten en de conclusies die het onderzoeksbureau trekt. Ik ben content met de constatering dat de overwegingen van het amendement, dat de aanleiding was voor het onderzoek, hiermee zijn becommentarieerd. Inderdaad is er veeleer sprake van aanvulling en complementariteit, dan van concurrentie. Graag wil ik in mijn reactie uitgebreid ingaan op de conclusie van het onderzoek en ze vanuit het perspectief van 'goede kunsteducatie voor de stad' belichten.

Breed programma aanbod

Allereerst betreft dat het programma aanbod. We zijn in staat om, met een gemiddeld lager subsidiebedrag per inwoner dan de referentiegroep, een zeer aansprekend, gevarieerd, goed opgebouwd en breed programma neer te zetten van hoge kwaliteit. Als een van de eerste instellingen in Nederland ontving de Lindenberg daarvoor dan ook het landelijke certificaat voor kwaliteit. Vooral de moderne pedagogische opvattingen in ons muziekonderwijs (samenspel als leidend principe), de verbindingen van alle disciplines met de Nijmeegse samenleving (presentaties, ondersteuning amateurveld, gezamenlijke projecten), de kwaliteit van onze docenten en de uitstekende accommodatie zorgen ervoor dat wij binnen de kwaliteitscriteria van de certificering zeer hoog scoorden. Iets om trots op te zijn.

Tarief

Het tarief voor de klant daarvoor is hoger dan bij de particuliere aanbieders. We hebben er duidelijk voor gekozen de breedte en de kwaliteit van ons aanbod hoog te houden. Daarvoor worden we in stad en land zeer gewaardeerd. In een recent extern klant tevredenheidonderzoek scoort de kwaliteit van ons kunstonderwijs een ruime 8.
We hanteren in tegenstelling tot de particuliere markt een dure cao, uitstekende accommodaties, een hoog serviceniveau, kostbare middelen etc. Dat heeft zijn prijs. We sluiten hierbij aan bij het citaat in het onderzoek over de complementariteit in Nijmegen:

LINDENBERG NIJMEGEN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

"Enerzijds de Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarin de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is".
Gelukkig zijn we met de hulp van stichting Leergeld in staat om ook minder draagkrachtigen daarvan te laten profiteren.

Samenwerking in onze sector t.b.v. ontwikkeling
We vinden dat Nijmegen trots mag zijn op de zeer hoge participatiegraad van haar burgers (61%). We denken dat we daar ons steentje aan bijdragen. Graag willen we de kwaliteit en de participatiegraad nog verhogen. We doen dat inmiddels in een nauwe samenwerking met de particuliere aanbieders. Met Stichting Grote Broer Kunsteducatie (Wouter van Balveren) hebben we een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin we de kracht van beide instellingen samenbrengen in plaats van elkaar te beconcurreren. Met de stichting Pink Sweater Productions (Doeko Pinxt) hebben we recent een gezamenlijk projectbureau opgericht dat zich onder andere bezig houdt met kunsteducatieprojecten in de wijken. Met de ZZParels (een netwerk van ZZPers) zijn we in gesprek over gezamenlijke projecten en wederzijdse ondersteuning. Wij willen en kunnen het zeker niet alleen in Nijmegen. Wat we wel willen is de standaard hoog houden. We vinden dat belangrijk voor onze klanten, voor een groot deel jonge mensen, die hun talenten op het terrein van de kunsten nog moeten ontdekken. Een kwetsbare groep, waarvoor de kwaliteit niet hoog genoeg kan zijn.

Vergelijking met andere steden
De tendens in verschillende steden uit de referentiegroep van het onderzoek om instellingen te laten fuseren en het subsidiebeleid vooral te concentreren op kinderen en jongeren, is in Nijmegen al jaren de standaard. Al in 1993 zijn de toenmalige Muziekschool, Vrije Academie, Theater- en danscentrum en het Cultureel Centrum de Lindenberg gefuseerd. De gemeentelijke subsidie gaat voor het overgrote deel naar de doelgroep kinderen en jongeren. De tarieven voor volwassenen zijn inmiddels voor 65% kostendekkend. De tarieven zijn daardoor hoog. Toch vindt nog een heel groot aantal volwassenen dat de kwaliteit daarmee in overeenstemming is en blijven of worden ze onze klant. Daar mag Nijmegen trots op zijn. We zijn dan ook blij met het citaat uit het onderzoek over onze vooruitgeschoven positie:
" De Lindenberg heeft sinds de jaren zeventig een positie opgebouwd als 'frontrunner' onder de Nederlandse centra voor kunsteducatie en deze positie steeds weten te behouden."

Schaalgrootte
De term schaalgrootte is gevallen. De Lindenberg heeft zich de afgelopen jaren, ondanks teruglopende overheidsbijdragen, ontwikkeld tot een grote culturele netwerkinstelling in deze stad. De maat van de Lindenberg wordt door criticasters soms vereenzelvigd met termen als monopolist, of cultureel bastion. Een cultureel ondernemer heeft volume, stevigheid en een vangnet voor zijn ondernemerschap nodig. Dat hebben we inmiddels opgebouwd met momenteel ruim 53% van de omzet aan marktinkomsten. Door deze schaalgrootte zijn we bijvoorbeeld in staat om jaarlijks gemiddeld € 700.000,- aan externe subsidies voor kunsteducatie binnen te halen.
Daardoor zijn we in staat geweest te fuseren met het bijna failliete Steigertheater. Toen is het zeer bloeiende Lindenbergtheater ontstaan, dat letterlijk en figuurlijk twee keer zoveel is dan de som der delen. Van de podia maken zeer veel kunsteducatie aanbieders gebruik. New Arts, een initiatief dat urban arts bereikbaar maakt voor nieuwe, vaak allochtone, doelgroepen heeft zijn plek gevonden in onze organisatie. Instellingen als Grote Broer en Pink Sweater zien de voordelen van het aanhaken bij deze stevige partner, die hen de faciliteiten kan bieden om door te ontwikkelen, waar alle partners beter van worden. We faciliteren daarnaast tal van initiatieven, die deel uit maken van de culturele infrastructuur van de stad, zoals Cultuur Netwerk Nijmegen, Uitfestival, Gebroeders van Limburg Festival, East of Eastern, stichting PAN, etc, etc.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De schaalgrootte van de Lindenberg maakt het ook mogelijk om een breed kennismakingsaanbod voor jeugd aan te bieden, te werken aan talentontwikkeling en verdiepingscursussen aan te bieden. Op deze manier vervullen we een stedelijke functie.
We beschouwen dat niet als een streven om monopolist te worden, maar als een taak van de Lindenberg. En een bijdrage aan de culturele infrastructuur van onze stad.

Toekomst
Kortom: de Lindenberg is, door zijn schaalgrootte, kwaliteit en brede aanbod kunsteducatie onmisbaar in de culturele loopbaan van vele Nijmegenaren. In het kader van dit onderwerp zien wij het vooral als onze permanente taak de kunsteducatie kwalitatief en kwantitatief uit te breiden, naar nieuwe disciplines en vooral nieuwe doelgroepen. De samenwerking met Grote Broer, ons nieuwe projectbureau met Pink Sweater en andere instellingen maken deel uit van onze strategie om voor alle geïnteresseerde burgers een rol van betekenis te kunnen spelen. Daarbij schakelen we nu al veel particuliere aanbieders in van kunst en cultuur in deze stad en dat aantal zal alleen maar groeien. Geen groei om de groei, maar om de stad in zijn sterke cultuurparticipatie te kunnen blijven ondersteunen. Dat is goed voor de stad en daar zijn wij voor.

Met hartelijke groet,
Stichting de Lindenberg

Bart Vaessen,
Directeur/Bestuurder

LINDENBERG
HUIS VOOR DE KUNSTEN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

amendement

Cursusaanbod kunsteducatie

Voor 29
tegen 14

1e indiener: K. Wools (VVD)

Amendement behorende bij agendapunt 8, Raadsvergadering 1 december 2010

De raad, bijeen op 1 december 2010,

Overweegt het volgende:

1) Het totale budget voor kunsteducatie wordt momenteel verstrekt aan De Lindenberg.
2) Er zijn echter veel meer andere, veelal kleinere, aanbieders van kunstaanbieders (bijvoorbeeld Grote Broer, ID-Dance, diverse musea) die zorg dragen voor een divers en uiteenlopend aanbod van kunsteducatie in de stad.
3) Afnemers van kunsteducatie hebben momenteel minder keuzemogelijkheden. Immers, het cursusaanbod van de andere aanbieders is niet gesubsidieerd en daardoor veelal duurder.
4) Er is geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief, en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

Besluit:
Een beslispunt 1 f toe te voegen dat komt te luiden als volgt:
1 f. Draagt het college op een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen voor andere aanbieders van kunsteducatie te creëren, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse aanbod van cultuureducatie van alle aanbieders. Het is wenselijk dat bij de daarop volgende discussie alle betrokken partijen (aanbieders, scholen, ouders, raad en college) worden betrokken.

VVD K. Wools	VSP	CDA
Gewoon Nijmegen	SNN	SP
GroenLinks	PvdA	D66

Brief aan de raad - Kon Horeca Nederland - standpunten verlenging Cultuurvisie

reg.nr.: 15.001220
procesverantw.: BHGO
INGEKOMEN
24 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 745
afgedaan:

Horeca NEDERLAND

Van: KHN Groot Nijmegen

Aan: Raadsleden en Factievolgers Gemeente Nijmegen

Nijmegen,19 november 2015

Betreft: Visie KHN op Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie

Geachte Raadsleden,

Woensdag 25 november staat op de Politieke Avond het Raadsvoorstel 'Verlenging Cultuurvisie' op uw agenda, inclusief verlenging 'budgetsusidiecontracten 2016-2019'. KHN Nijmegen verzoekt u nadrukkelijk besluitvorming in dezen uit te stellen tot er meer helderheid en openheid wordt geboden in het cultuurbeleid en de subsidie bestedingen.

Graag wil KHN afdeling Nijmegen een aantal standpunten vanuit de reguliere horecaondernemers op het cultuurbeleid, de subsidieverlening en subsidiebesteding nader aan u toe lichten.

Het is geenszins de bedoeling van KHN om een oordeel te vellen over het culturele aanbod in Nijmegen. KHN deelt de mening dat een goed cultureel programma bijdraagt aan de kwaliteit en aantrekkingskracht van de stad Nijmegen. KHN neemt echter wel aanstoot aan het gegeven dat de gemeente Nijmegen als verhuurder van culturele instellingen en podia ook verhuurder is van steeds groter wordende horeca bedrijven. De lokale horeca ondervindt steeds meer hinder van het zogeheten 'cultureel ondernemerschap'. De gemeente is immers ook de grootste horeca verhuurder van Nijmegen. Voor deze huurders gelden niet dezelfde marktvoorwaarden als voor reguliere ondernemers. De culturele instellingen en de daarbij behorende horeca worden met veel subsidiegeld vernieuwd en vergroot. Daarnaast wordt door de gemeente veel subsidie gestoken in de inrichting en exploitatie van de cultuuraanbieders. Naar onze mening moeten de beoogde subsidies besteed worden aan risico dragende culturele evenementen. Uit de jaarverslagen van de C6, de 6 grote culturele instellingen in Nijmegen, kunnen wij niet opmaken hoe de subsidiegelden na ontvangst daadwerkelijk besteed zijn binnen de daartoe gestelde voorwaarden.
In dezen doen wij een beroep op uw controlerende functie.

Wellicht is het u eveneens duidelijk dat de reeds dunne scheidslijn tussen cultuur en commercie steeds meer vervaagd. Binnen de gestelde doelstelling 'culturele activiteiten ontplooien voor jongeren tot 26 jaar' zit een te grote overlap in de vertaling naar commerciële activiteit. Op grote schaal vinden 'dance events' in de breedste zin van het woord plaats. Diverse bestaande concepten hierin, alsmede festival activiteiten, kunnen ook in de reguliere horeca plaatsvinden. De podia moeten voorzien in activiteit die niet in de reguliere horeca kan plaats vinden. Wij willen

www.khn.nl

Koninklijke Horeca Nederland

Contact:
grootnijmegen@khn.nl

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Brief aan de raad - Kon Horeca Nederland - standpunten verlenging Cultuurvisie

benadrukken dat veel horecaondernemers ernstige hinder van de grootschalige horeca activiteiten binnen de culturele instellingen ondervinden. De tot cultuur behorende programmering zou geen verdere aanleiding moeten zijn om de concurrentie te verscherpen richting reguliere horeca. Bovendien worden de zogeheten 'cross-selling' mogelijkheden tussen cultureel aanbod en reguliere horeca steeds meer beperkt. Concreet vind te weinig besteding plaats in de reguliere horeca voor aanvang en na afloop van activiteiten, zoals wel beoogd is. Wij willen benadrukken dat steeds meer ondernemers dit beschouwen als oneerlijke concurrentie en zich rechtstreeks richten tot KHN. Meer specifiek vragen wij uw aandacht om net als KHN, de commerciële activiteiten van onder meer poppodium Doornroosje kritisch te bekijken alvorens de budgetsubsidiecontracten 2016-2019 stilzwijgend te verlengen.

In het verleden zijn duidelijke afspraken gemaakt met Doornroosje en KHN Nijmegen en is er een convenant opgesteld. De Horeca branche vereniging Nijmegen heeft echter de impact van de huidige omvang en programmering in 2012 bij de ondertekening van het convenant, niet kunnen voorzien en ontvangt steeds meer signalen van haar leden die de bovenmatige commerciële activiteiten, van onder meer het poppodium, bevestigen. Het convenant dient jaarlijks te worden geëvalueerd.
Het bestuur van de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Groot Nijmegen heeft hierin voldoende aanleiding gezien om het bestaande convenant op dit moment niet te bekrachtigen. Het bestuur van KHN blijft wel openstaan voor een verscherpte versie van het convenant, maar heeft daar tot op heden geen overeenstemming over bereikt. Mede gezien uw controlerende functie als raadslid willen wij u hier op attent maken, gezien het feit dat een convenant geregeld dient als rechtvaardiging van bepaalde activiteiten.

Resumerend:

Wij willen benadrukken dat KHN angstvallig het cultureel ondernemerschap van de komende jaren tegemoet ziet. KHN voorziet de komende jaren steeds meer oneerlijke concurrentie, althans concurrentie van ondernemers met een behoorlijke subsidie input. Niet alleen op basis van de grootschalige horeca activiteiten van de C6, ook op basis van genoemde grootschalige competitieve programmering.
Concreet verzoekt KHN afdeling Nijmegen de Raad om het woensdag 25 november geagendeerde Raadsvoorstel inzake "Stilzwijgende verlenging Cultuurvisie, inclusief Subsidieverlengingen tot 2019", **niet** te accorderen. KHN stelt voor dat de culturele instellingen u eerst inzichtelijk maken hoe de subsidies daadwerkelijk risicovolle culturele activiteiten ten goede komen. Tevens verzoekt KHN u met inachtneming van bovengenoemde, net als wij de signalen met betrekking tot toegenomen concurrentie en grootschaligheid kritisch te bekijken en het huidige cultuurbeleid nader te evalueren.
Graag voorzien wij u nader van informatie, alsmede concrete voorbeelden waarop wij als bestuur tot bovengenoemde standpunten zijn gekomen.

Vertrouwende op uw medewerking, tekenen wij met vriendelijke groet,

Bestuur KHN Groot Nijmegen

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Goffert – 3 (De Winckelsteegh)

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan Nijmegen Goffert – 3 gewijzigd vast te stellen, met als doel enkele wijzigingen vast te leggen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Aanleiding voor de wijzigingen zijn de veranderde inzichten en wijzigingen in de financiering van de zorg. **2. Achtergrond** Het bestemmingsplan heeft alleen nog betrekking op het terrein van zorginstelling “De Winckelsteegh”. Het sportveld aan de Vossendijk, waar de functie stadscamping zou komen, is komen te vervallen in het voorliggende bestemmingsplan. Een deel van de herstructureringsopgave uit 2007 is inmiddels uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Voor een aantal van de voorliggende aanvullende wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. **3. Zienswijzennota** Tegen het plan zijn 19 zienswijzen ingediend, waarvan het merendeel gaat over bezwaren tegen de realisatie van een stadscamping, zoals in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De zienswijzen zijn samengevat in een zienswijzennota en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zie daarvoor het raadsvoorstel onder ‘3. Argumenten’. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Martijn-Floris Jansen m5.jansen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 27 20
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel ‘Bestemmingsplan Goffert Winkelsteeg – 3 (De Winckelsteegh) met bijlagen Raadsbesluit d.d. 25 november 2015		

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 148/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
Datum voluit

Samenvatting
Dit bestemmingsplan heeft alleen nog betrekking op het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh". Het sportveld aan de Vossendijk, waar de functie stadscamping zou komen is vervallen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aantal wijzigingen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Een deel van de herstructureringsopgave is uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Inmiddels is een ander deel van de plannen door veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering gewijzigd. Voor een aantal van deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (Terrein Winckelsteegh) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP12003-VG01, met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Nijmegen Goffert – Winkelsteegh – 3 (De Winckelsteegh) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Martijn-Floris Jansen, 2720, m5.jansen@nijmegen.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft alleen nog betrekking op het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh". Het sportveld aan de Vossendijk, waar de functie stadscamping zou komen is vervallen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aantal wijzigingen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Een deel van de herstructureringsopgave is uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, er zijn bomen verdwenen, er zijn bomen geplant en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Inmiddels is een ander deel van de plannen door veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering gewijzigd. Voor een aantal van deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 Wro.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt binnen het programma ‘Grondbeleid’.

2 Doelstelling

Het vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

3 Argumenten

Het bestemmingsplan is noodzakelijk om het gewenste stedenbouwkundige visie mogelijk te maken. De aanpassingen op het terrein van “de Winckelsteegh” zijn nodig door veranderde inzichten en wijzigingen in de financiering van de zorg.
Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 19 zienswijzen ingediend, waarvan er 2 buiten de termijn zijn ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleidt tot aanpassingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast zijn er een ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Nutsvoorziening
Op de verbeelding is de aanduiding “nutsvoorziening” opgenomen ter plaatse van het gasdrukmeet - regelstation. In de planregels zijn nadere regels opgenomen.

Camping
In het ontwerpbestemmingsplan was de mogelijkheid opgenomen om op het sportveld aan de Vossendijk een camping te realiseren. Gelet op de inhoud van de zienswijzen heeft het college besloten niet door te gaan met het realiseren van een camping aan de Vossendijk. De

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

beoogde locatie is nu verhuurd aan de beachvolleybalclub Aiolos. In de toelichting zijn passages over de camping komen te vervallen. In de planregels is artikel 8 “Recreatie” komen te vervallen. Op de verbeelding is de locatie van de camping komen te vervallen. Hierdoor is de planbegrenzing aangepast.

Terrein De Winckelsteegh
Het bouwvlak ten oosten van de Toermalijnstraat en Jaspisstraat is iets gewijzigd zodat er 30 meter afstand ontstaat tussen woningbouw en het nieuwe bouwvlak. Om het te bebouwen oppervlak te kunnen blijven hanteren, is het bouwvlak iets verbreed.

Na aanleiding van de informatieavond en de ingediende zienswijzen heeft Pluryn een bomencompensatieplan en een groenbeheersplan opgesteld, zodat het voor omwonenden inzichtelijk wordt waar Pluryn de komende jaren de kwantiteit en kwaliteit van het groen gaat verbeteren.

Ambtshalve wijzigingen
In de planregels is nu ook opgenomen dat binnen de bouwvlakken van de bestemming ‘Maatschappelijk’ bijgebouwen, aan- en uitbouwen kunnen worden gerealiseerd.

Binnen de planregels van de bestemming ‘Groen’ is opgenomen dat ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming maximaal 23 bijgebouwen met een oppervlak van 36m^2 toegestaan per gebouw zijn toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 meter.

Aan de Winkelsteegseweg is een bouwvlak opgenomen met de aanduiding ‘opslag’. Het gaat hier om een bestaand gebouw. Dit gebouw mag uitsluitend gebruikt worden voor het stallen van goederen en voertuigen.

4 Klimaat
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico’s
Eventuele bezwaren van omwonenden tegen de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

6 Financiën
De betreffende locatie is in eigendom van een ontwikkelaar. Met de ontwikkelaar is een overeenkomst afgesloten. Eventuele planschade zal verhaald worden op de initiatiefnemer. Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingsplanherziening financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Participatie en Communicatie
Diegenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota worden voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad toegezonden. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken. Het besluit tot gewijzigde vaststelling zal worden bekendgemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. In de bekendmaking wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit van uw raad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Gedurende de beroepstermijn van 6 weken kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met een verzoek om voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het bestemmingsplan na afloop van de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Ter inzage: Bestemmingsplan Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) met bijlagen

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

13. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert – Winkelsteeg – 3 (De Winckelsteegh) (148/2015)

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (Terrein Winckelsteegh) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP12003-VG01, met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Nijmegen Goffert – Winkelsteegh – 3 (De Winckelsteegh) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015

Conform besloten

Zienswijzennota in het kader van bestemmingsplan (Wro)

Nijmegen Goffert – Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
Oktober 2015

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Goffert – Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) heeft in de periode van 29 januari 2015 t/m 11 maart 2015 ter inzage gelegen. Bekendmaking heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 19 februari 2014.

Er zijn 19 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Niet alle ingediende zienswijzen zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en daarmee ontvankelijk. Deze zienswijze zijn ingediend door de bewoners van de Vossendijk 134 en Toermalijnstraat 27 en worden niet inhoudelijk behandeld.

Alle ontvankelijke zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen, niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1. Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven
2. Bewoner(s)/eigenaar Heliodoornstraat 9, Nijmegen
3. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 134, Nijmegen (buiten termijn)
4. Bewoner(s)/eigenaar vossendijk 130, Nijmegen
5. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 140, Nijmegen
6. Bewoner(s)/eigenaar Heliodoorstraat 11, Nijmegen
7. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 104, Nijmegen
8. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 138, Nijmegen
9. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 132, Nijmegen
10. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 39, Nijmegen
11. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 37, Nijmegen
12. Bewoner(s)eigenaar Toermalijnstraat 43, 6534 SB Nijmegen.
13. Bewoner Toermalijnstraat 33, 6534 SB Nijmegen.
14. Bewoners Toermalijnstraat 49 en 51, 6534 SB Nijmegen.
15. Bewoner, Vossendijk 112, Nijmegen, zienswijze is 24 maal medeondertekend
16. Bewoners, Vossendijk 118, Nijmegen
17. Bewoner, Opaalstraat 222, Nijmegen
18. Bewoners, Opaalstraat 264 en 266, Nijmegen
19. Bewoner, toermalijnstraat 27, Nijmegen (buiten termijn)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Samenvatting en reacties zienswijzen

1. **Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven**		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
12 februari 2015	In het plangebied ligt een gasdrukmeet- en regelstation van ons bedrijf, dat niet als zodanig bestemd is. Gelet op de veiligheidsaspecten (veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu in de directe omgeving) die gelden voor dit station verzoeken wij de gemeente om het gasdrukmeet- en regelstation afzonderlijk te bestemmen op de verbeelding met de functieaanduiding "nutsvoorziening' en de daarbij behorende veiligheidscontour (Barim – zone).	1. Op de verbeelding is ter plaatse van het gasdrukmeet- en regelstation de aanduiding 'nutsvoorziening' opgenomen. De daarbij behorende veiligheidscontour(en) zijn op de verbeelding opgenomen door middel van de gebiedsaanduidingen 'veiligheidszone - barim 1' en 'veiligheidszonde - barim 2'. 2. In artikel 3 van de regels zijn bepalingen opgenomen voor de aanduiding 'nutsvoorziening' (artikel 3.1.e en 3.2.3 zijn toegevoegd) 3. Artikel 15.1 en 15.2 zijn toegevoegd.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan

2. Zienswijzen ingediend door Bewoners, Heliodoornstraat 9, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
17 maart 2015	Reclamanten zijn tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. Er is sprake van een onzorgvuldige afweging, tijdens de informatieavond is ons medegedeeld dat Pluryn, niet van zins is om een camping te gaan exploiteren en dat de Gemeente wacht op een initiatiefnemer. Een locatiekeuze voor een camping louter en alleen omdat deze vlakbij een vestiging van Pluryn ligt klinkt ons erg mager in de oren. Waarom geen camping op het nieuw te ontwikkelen eiland van Lent zo vlakbij de binnenstad, of in de Goffert of Heumensoord. Reclamanten stellen dat er eerst een goed locatieonderzoek moet komen om zo zorgvuldig te komen tot een locatieafweging. 2. Bewoners van de Heliodoornstraat, Jaspisstraat, Toermalijnstraat en Vossendijk ervaren in hun woonomgeving al de nodige overlast (bewoners Hulzen, studenten, roeiers, drugsdealers) Een camping, die zich bij uitstek richt op goedkope overnachtingen voor jongeren en festivalgangers, willen de omwoners er niet bij hebben. 3. Bewoners ervaren dat zij wonen in een groene omgeving waar ze door de jaren heen ook een grote verscheidenheid aan dieren tegenkomen. Dieren zijn niet gebaat bij een camping in een groen gebied met gras, struiken en bos. De drukte die een camping met zich meebrengt, zal veel van de dieren verjagen. Ook de groene verbinding tussen Maas-Waalkanaal en Goffertpark, die toch al onder druk staat, wordt nog verder aangetast met deze camping. 4. Het is natuurlijk geheel de verantwoordelijkheid van Pluryn hoe zij haar bewoners/cliënten de gelegenheid geeft om een dagactiviteit te bieden op de camping. In het ontwerp is al gesteld dat het bij de bewoners van de Winckelsteegh om een kwetsbare patiëntenpopulatie	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

		gaat. Onze ervaring met (jongeren)campings is dat er geregeld problemen zijn, vaak in combinatie met alcohol. Een onveilige situatie, wat volgens ons geen omgeving is waarin je de kwetsbare bewoners van Winckelsteegh moet willen laten werken. Wij verwachten dan ook dat een eventuele samenwerking van korte duur zal zijn. Temeer een reden om de camping niet op deze locatie te plaatsen.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

3. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 134, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

4. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 130, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

5. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 140, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

6. Bewoner(s)/eigenaar, Heliodoornstraat 11 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

7. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 104 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

8. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 138 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

9. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 132, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
9 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

10. Bewoner(s)/eigenaar, Toermalijnstraat 39 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
9 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

11. Bewoner(s)/eigenaar, Toermalijnstraat 37 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

12. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 43, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
12 februari 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: • Het verkeer op de Vossendijk zal aanzienlijk toenemen vanwege campinggasten, personeel, leveranciers,	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer

	vuilnisauto, ambachtslieden, etc. die zich dagelijks naar en van de camping verplaatsen; • Door de toename van het wegverkeer rondom de stadscamping zal er sprake zijn van toenemende luchtverontreiniging en dit nog wel binnen de bebouwde kom; • Toenemend wegverkeer zal ook betekenen dat de geluidshinder aanzienlijk toeneemt; • Toenemend wegverkeer zal ook inhouden dat de veiligheid afneemt. Hoe intensiever het verkeer hoe groter de kans op ongelukken; • De toename van geluidshinder (o.a. harde muziek, animatieprogramma) en luchtverontreiniging zal een negatieve invloed hebben op de flora en fauna, met name in de directe omgeving; • Door de realisatie van de camping zal in het aangrenzende bos een deel van de vogelstand verdwijnen. • Indien de campinggasten met een hond komen en deze via een poort toegang krijgen tot het terrein van de Winckelsteegh zal dat een ongunstig effect hebben op de flora en fauna. • De camping kan beter gerealiseerd worden buiten de bebouwde kom aangezien Nijmegen beschikt over een ruim buitengebied. • Het aanzien van de directe omgeving van de Vossendijk zal achteruit gaan. Een groene weide geeft een fraaier beeld dan een drukke volle camping. Dat geeft een meer rommelige indruk. Het stadsbeeld zal er dus niet bepaald fraaier op worden. • Rondom Nijmegen zijn voldoende campings gesitueerd. Een stadscamping aan de Vossendijk voorziet niet echt in een behoefte. Enkele campings in de nabije omgeving zijn: Citycamp Heumens Bos, Bij de 3 linden, Camping de Oude Molen, Minicamping Wylerberg, Camping de But, Camping de Groote Flierenberg, Camping Op den Drul en camping 't Loo	beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

13. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 33, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 februari 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. De camping is te dicht op de woonwijk gesitueerd wat zal leiden tot geluidsoverlast; 2. De camping zal gebruikt gaan worden door bezoekers van festivals, wat alcohol- en drugsoverlast zal geven. Dit is nu al zo, laat staan als er een camping komt. In onze wijk wordt regelmatig gedeald en komen dronken mensen langs of bellen zelfs luidruchtig aan na afloop van evenementen op weg naar 'huis'. 3. De overlast die wijkbewoners hebben van de 4Daagsecamping is al genoeg (wegafsluiting, muziek en afwerkplek) 4. Er zal parkeeroverlast ontstaan 5. Bezoekers die het centrum willen bezoeken (schouwburg of museum) zullen niet op deze camping gaan staan. 6. Er is totaal geen natuur in de omgeving, dus daarvoor hoeft er hier ook geen camping te zijn.	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

14. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 49 en 51, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 februari 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. Het verkeer op de Vossendijk zal aanzienlijk toenemen vanwege campinggasten, personeel, leveranciers, vuilnisauto, ambachtslieden, etc. die zich dagelijks naar en van de camping verplaatsen; 2. Door de toename van het wegverkeer rondom de stadscamping zal er sprake zijn van toenemende luchtverontreiniging en dit nog wel binnen de bebouwde kom; 3. Toenemend wegverkeer zal ook betekenen dat de geluidshinder aanzienlijk toeneemt; 4. Toenemend wegverkeer zal ook inhouden dat de veiligheid afneemt. Hoe intensiever het verkeer hoe groter de kans op ongelukken; 5. De toename van geluidshinder (o.a. harde muziek, animatieprogramma) en luchtverontreiniging zal een negatieve invloed hebben op de flora en fauna, met name in de directe omgeving; 6. Door de realisatie van de camping zal in het aangrenzende bos een deel van de vogelstand verdwijnen. 7. Indien de campinggasten met een hond komen en deze via een poort toegang krijgen tot het terrein van de Winckelsteegh zal dat een ongunstig effect hebben op de flora en fauna. 8. De camping kan beter gerealiseerd worden buiten de bebouwde kom aangezien Nijmegen beschikt over een ruim buitengebied.	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

	9. Het aanzien van de directe omgeving van de Vossendijk zal achteruit gaan. Een groene weide geeft een fraaier beeld dan een drukke volle camping. Dat geeft een meer rommelige indruk. Het stadsbeeld zal er dus niet bepaald fraaier op worden. 10. Rondom Nijmegen zijn voldoende campings gesitueerd. Een stadscamping aan de Vossendijk voorziet niet echt in een behoefte. Enkele campings in de nabije omgeving zijn: Citycamp Heumens Bos, Bij de 3 linden, Camping de Oude Molen, Minicamping Wylerberg, Camping de But, Camping de Groote Flierenberg, Camping Op den Drul en camping 't Loo 11. Andere omgevingsfactoren die in een zekere mate een belasting vormen voor het wooncomfort binnen het Steegherpark en nabij gelegen woningen zijn: De Hulsen, Leger des Heils, Pompekliniek, studentenflat en de frequente drugshandel op de Vossendijk, elk met zijn eigen specifieke sociale problematiek met uitstraling naar de omgeving. Waardevermindering van de huizen door afnemende locatiewaardering, lijkt reëel, wanneer daar bovenop ook nog een stadscamping gerealiseerd zou worden. 12. Reclamanten ondervinden al overlast van het sportveldencomplex met zijn clubhuizen, de mogelijke komst van de camping met haar gasten zou ervoor zorgen dat het geluidsoverlast zou toenemen. Terrein Winckelsteegh 1. Het Steegherpark met zijn bewoners staan aan steeds meer negatieve omgevingsfactoren bloot. Toen in 1995/1996 de eerste bewoners zich hier vestigden, was er nog sprake van een rustige woonomgeving. Gaandeweg is de zorginstelling Pluryn qua clientèlebezetting (omvang) en aard sterk veranderd. Op 10 mei 2010 heeft het akoestisch bureau Peutz een onderzoek verricht en zijn tussen 15.46 – 16.08 "86 extreem luide schreeuwen" gemeten door een van de cliënten van Pluryn. Reclamanten zijn bereid dit volledige rapport ter inzage aan de Gemeente en hopen	Terrein De Winckelsteegh 1. De nieuw te bouwen zorgwoningen bevinden zich op voldoende afstand van de omliggende burgerwoningen. De Gemeente kan zich voorstellen dat er momenten op de dag zijn dat er sprake is van enige overlast; anderzijds ziet de gemeente ook het belang van goede hulpverlening in de zorg. De Gemeente verwacht dat door de deskundige begeleiding van Pluryn de overlast beperkt zal blijven. De vorm van het bouwvlak ten oosten van de Toermalijnstraat 1 en Jaspisstraat 17 is iets gewijzigd zodat er 30 meter afstand ontstaat tussen de genoemde woningen en het maatschappelijke bouwvlak. Om het te bebouwen oppervlak te kunnen blijven hanteren, is het bouwvlak iets verbreed.

	dat de Gemeente zich kan voorstellen wat deze overlast betekent voor omwonenden. Anderzijds vinden reclamanten het fantastisch wat deze zorginstelling voor deze groep gehandicapten doet en betekent, maar dat wil niet zeggen dat het belang van normale woonomstandigheden voor met name de direct omwonenden, mag worden vergeten.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

15. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 112, Nijmegen, zienswijze is 24 maal medeondertekend		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. De onderbouwing voor de wenselijkheid van een citycamping voor Nijmegen is onvoldoende. De gekozen locatie ligt met busstation Hatert op 7 km van het centrum. Het eiland van Lent zal centraler en geschikter voor een citycamping zijn. 2. Het effect van de camping op omwonenden is in de evaluatie geheel buiten beschouwing gelaten. De geluidsoverlast wordt geëvalueerd volgens vigerende richtlijnen. Deze richtlijnen laten de (nachtelijk) feestende en dronken passanten en het verkeer dat daar bij past geheel buiten beschouwing. 3. Het Steegherpark (en de Edelstenenbuurt) ervaart nu al een veel te grote druk en overlast van maatschappelijke instellingen zoals De Hulsen, Domus, Pompekliniek e.d. 4. De camping zal invloed hebben op de flora en fauna. Behoud de natuur voor aangrenzende wijken. In de Flora en Faunaonderzoek lees ik niets terug over het	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De locatie is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

	beschermde grasklokje, buizerd, ijsvogel, groene specht en de grote reigerkolonie die hier voorkomen. Terrein Winckelsteegh 1. Reclamanten zouden graag zien dat het oude stukje met de paardenwei bij de villa, behouden blijft. Het verlies in landschapswaarde en sfeer lost men niet op door elders nieuwe bomen te planten. Reclamanten vragen dit te respecteren en de gewenste bebouwing elders op het terrein te vestigen. Totale plan 1. Het plan pleegt afbreuk aan de leefbaarheid en veiligheid van het Steegherpark en daarmee ook afbreuk doet aan de omliggende wijken. Reclamant pleit voor een bestemming passend bij respect voor de natuur, leef- en woonomgeving, passend bij het oorspronkelijke landgoed en passend bij kleinschaligheid.	Terrein De Winckelsteegh 1. In het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Goffert – Winkelsteeg ligt op deze locatie een woonbestemming. In de huidige situatie is feitelijk sprake van een paardenwei. Maar planologisch zijn burgerwoningen toegestaan. Planologisch is geen sprake van aantasting van het groen. Op het terrein van De Winckelsteegh wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen wonen en werken. Aan de zijde van de Winkelsteegseweg zijn de gebouwen in gebruik met een werkfunctie en achter op het terrein staan de gebouwen waar cliënten wonen onder begeleiding. Totale plan 1. De wijzigingen op het terrein van “De Winckelsteegh” zijn nodig i.v.m. veranderingen in de zorg. De wijzigingen op het terrein doen geen afbreuk aan de leefbaarheid en veiligheid van het Steegherpark. Het terrein van De Winckelsteegh blijft zoals het in gebruik is; namelijk wonen en werken/dagbesteding voor mensen met een verstandelijke beperking. Zoals al beschreven is het niet meer mogelijk om een camping te realiseren. De Gemeente is met Pluryn overeengekomen dat zij een groenbeheersplan en een bomencompensatieplan voor de komende tien jaar maken, waarmee het karakter van het landgoed hersteld en behouden wordt voor de toekomst. De bouwvlakken zijn op voldoende afstand geprojecteerd van bestaande woningen. Dit bomencompensatieplan en groenbeheersplan maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels en verbeelding

16. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 118, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. De onderbouwing voor de wenselijkheid van een citycamping voor Nijmegen is onvoldoende. Dit mede gezien in het licht van de historische geschiedenis van de stadscamping Kwakkenberg en de twijfelachtige toekomst van samenwerking tussen mogelijke exploitanten en de stichting Pluryn. 2. Het plan geeft op geen enkele wijze weer hoe gedacht wordt over veiligheid, leefbaarheid van de woon-leef omgeving. Het plan zal verlies van natuur bewerkstellingen en schadelijk blijken te zijn voor de natuur- en cultuurhistorische waarden, welke ook van belang zijn voor de omliggende wijken. 3. Exploitant van de stadscamping is nog niet bekend.	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels en verbeelding.

17. Bewoner(s)/eigenaar Opaalstraat 222, 6534 XP Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	Reclamant ziet graag de volgende aanvullingen opgenomen worden in de plantoelichting 1. Een historische beschrijving van Landgoed De Winckelsteegh zoals beschreven door de Stichting Noviomagnus uit Nijmegen.	5. Wij delen de mening dat het landgoed van cultuurhistorische betekenis en waarde is. In de huidige situatie is het landgoed een gebied waar gewoond en gewerkt wordt en dat in ontwikkeling is. Ontwikkelingen dienen plaats te vinden met respect voor het landgoed, “Behoud door ontwikkeling”. Wij hebben kennisgenomen van de historische beschrijving uit de zienswijze, maar beperken ons hier tot de cultuurhistorische beschrijving zoals in het (ontwerp)bestemmingsplan is opgenomen. Het plangebied ligt namelijk in gebiedstype 1 van de cultuurhistorische beleidskaart (onderdeel van de Nota Cultureel Erfgoed, vastgesteld door de raad op 15-05-2013). Er is in dit gebiedstype, naast de aandacht voor beschermde monumenten, vanuit cultuurhistorisch oogpunt aandacht voor behoud van historische structuren. Voor deze bestemmingsplanwijziging is met name de relatie van de nieuwe bebouwing tot het gemeentelijk monument van belang. Het is ons inziens daarom niet nodig een uitgebreide historische beschrijving van de geschiedenis van het gehele landgoed in het bestemmingsplan op te nemen.
	2. Reclamant ziet graag een aantal borden geplaatst worden op het terrein van Landgoed ‘de Winckelsteegh’ een aantal borden met uitleg over: a: De plek waar de grafsteen lag van de heer Meyers b: Het Herenhuis c: Koetshuis d: Stal e: Twee boerderijen	2. Het landgoed is in het bezit van een particulier, Stichting Pluryn. Het is aan de eigenaar van het terrein om te bepalen of zij borden willen plaatsen op het landgoed of niet. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om borden te plaatsen. Deze opmerking is niet relevant voor het bestemmingsplan.
	3. Een te maken historische route met gebruik van een app op de mobiele telefoon over het terrein van Landgoed de Winckelsteegh. Om dit mogelijk te maken vraagt reclamant hiervoor subsidie aan.	3. De gemeente verleent geen subsidie voor dit soort initiatieven.
	4. Een groen-onderhoudsplan door Pluryn-Werkenrode voor het beheer van het hele terrein van Landgoed de	4. Pluryn hecht waarde aan het groene en historische karakter van het terrein; daarom hebben zij een groenbeheersplan en een

	Winckelsteegh gebaseerd op de oorspronkelijke indeling van het terrein.	bomencompensatieplan voor het gebied laten maken. Dit is een meerjarenplan voor de groenontwikkeling op het landgoed. Dit plan is als onderzoek bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

18. Bewoner(s)/eigenaar Opaalstraat 264 en 266, 6534 XP Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	Reclamanten stellen dat in het ontwerpbestemmingsplan Goffert – Winckelsteegh – 3 van 5 januari 2015 een essentieel element ontbreekt. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan wordt het bebouwde oppervlak uitgebreid. In het vigerende bestemmingsplan wordt het volgende argument gebruik om de wei, westelijk van het landhuis, te bebouwen. *In het noorden van het terrein is een open ruimte gepland, die een recreatieve invulling kan krijgen. In combinatie met de grote vijverpartij ontstaat hier dan een attractieve plek, die ook aantrekkingskracht heeft voor de bewoners in de omringende buurten.* Uit de stukken blijkt niet dat er nu een groen gebaar tegenover de toenemende bebouwing staat. Reclamant vindt dat de Gemeente voor het verlies aan groen eisen mag stellen ten aanzien van de natuurwaarden op het terrein. Er wordt gerept over een bomencompensatieplan, maar dit is in de stukken niet opgenomen. Tijdens de recente bouwwerkzaamheden is veel van het natuurlijke groen verloren. Dit heeft geleid tot een weinig natuurlijke omgeving van het instellingsdeel. Tegelijkertijd wordt aan het bos niets gedaan. Het is een eentonig en donker bos. Er is een groot contrast tussen beide delen. Het bestemmingsplan	De Gemeente deelt uw zorg dat de bouw en verbouwactiviteiten een negatief effect op het groen hebben gehad. Het gaat hierbij om achterstallig onderhoud en groen dat de afgelopen jaren is verdwenen door vervangende nieuwbouw. Pluryn hecht ook waarde aan de groene en historische identiteit van het landgoed. Nu een groot deel van de nieuwbouw is gerealiseerd en in gebruik genomen, is aandacht voor het verbeteren van zowel de kwantiteit als kwaliteit van het groen op het terrein. Inmiddels heeft Pluryn een bomencompensatieplan en een groenbeheersplan opgesteld voor het terrein. Dit plan is als onderzoek bijgevoegd bij het bestemmingsplan. Het is aan Pluryn en niet aan de Gemeente om te bepalen of zij hulp wil van organisaties of omwonenden om mee te helpen bij de onderhoud van het terrein.

	spreekt van 'vrijstaande elementen in een landschappelijke omgeving'. Als omwonenden ziet reclamant een teloorgang van de natuurwaarden zoals de grote aantallen zangvogels, de spechten, reigers, rode eekhoorns, om nog maar te zwijgen van de variëteit aan paddenstoelen die reclamanten hebben waargenomen. Reclamant pleit daarom voor compensatie in de vorm van een landschapsplan, op te stellen door een deskundige. Een plan, waarbij het groen op het instellingsdeel in balans komt met het groen van het aangrenzende bos. Reclamant wil dat de gemeente oproept om samen op te trekken met Pluryn en mogelijk andere organisaties zoals natuurbeheerders en /of omwonenden om dit stukje Nijmegen als een oase van rust in een overigens stedelijke omgeving te helpen onderhouden. Het doel zou moeten zijn dat het terrein weer de natuurlijke sfeer ademt van een landgoed waar het goed toeven is, zowel voor de eigen cliënten als voor de omwonenden.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

19. Bewoner(s)/eigenaar, Toermalijnstraat 27, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
18 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Bestaande situatie	7
1.3	Toekomstige situatie	8
1.4	Stedenbouw	10
1.5	Leeswijzer	10
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**11**
2.1	Inleiding	11
2.2	Rijksbeleid	11
2.3	Provinciaal beleid	12
2.4	Regionaal beleid	14
2.5	Gemeentelijk beleid	15
2.6	Conclusie	16
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**17**
3.1	Wonen	17
3.2	Economische zaken	18
3.3	Verkeer	19
3.4	Milieu	19
3.5	Water	27
3.6	Natuur & Landschap	29
3.7	Archeologie	33
3.8	Cultuurhistorie	38
Hoofdstuk 4	**Uitvoerbaarheid**	**41**
4.1	Economische uitvoerbaarheid	41
4.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	41
Hoofdstuk 5	**Vooroverleg**	**43**
5.1	Ministerie Infrastructuur en Milieu	43
5.2	Provincie Gelderland	43
5.3	Waterschap	43
Hoofdstuk 6	**Plansystematiek**	**45**
6.1	Algemeen	45
6.2	Regels	45
6.3	Flexibiliteitsbepalingen	47
Bijlagen bij toelichting		**49**
Bijlage 1	Verbeelding bij Bomencompensatieplan	50
Bijlage 2	Verkennend bodemonderzoek 2006	51
Bijlage 3	Advies Brandweer	52
Bijlage 4	Aanvullend verkennend bodemonderzoek 2006	53
Bijlage 5	flora en faunaonderzoek	54
Bijlage 6	Advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid	55
Bijlage 7	Veldonderzoek rode eekhoorn	56
Bijlage 8	Aanvullend Flora en faunaonderzoek	57
Bijlage 9	Bomencompensatieplan en groenbeheersplan	58
Regels		**59**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**61**
Artikel 1	Begrippen	61

Artikel 2	Wijze van meten	72
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**75**
Artikel 3	Bos	75
Artikel 4	Cultuur en Ontspanning - Kinderboerderij	77
Artikel 5	Groen	78
Artikel 6	Horeca	80
Artikel 7	Maatschappelijk	81
Artikel 8	Verkeer	83
Artikel 9	Waarde - Archeologie 3	84
Artikel 10	Waarde - Natuur en Landschap	87
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**89**
Artikel 11	Anti-dubbeltelregel	89
Artikel 12	Algemene bouwregels	90
Artikel 13	Algemene gebruiksregels	91
Artikel 14	Algemene aanduidingsregels	92
Artikel 15	Algemene afwijkingsregels	93
Artikel 16	Overige regels	94
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**97**
Artikel 17	Overgangsrecht	97
Artikel 18	Slotregel	98
Bijlagen bij de regels		**100**
Bijlage 1	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	101

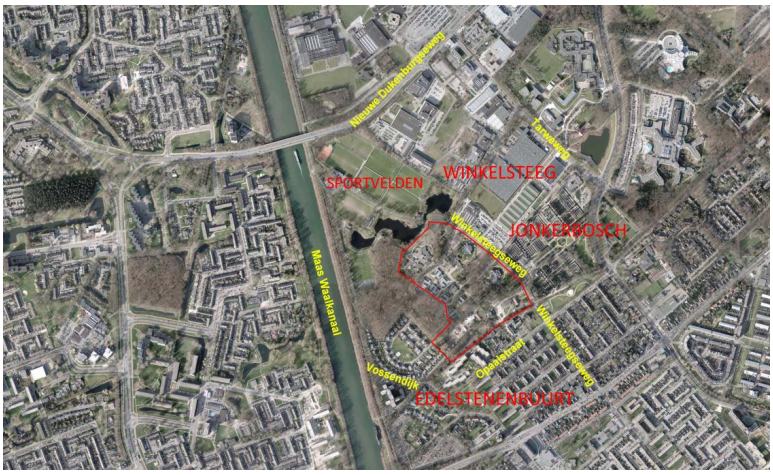
Toelichting

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh" Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aantal wijzigingen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Een deel van de herstructureringsopgave is uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, er zijn bomen verdwenen, er zijn nieuwe bomen geplant en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Inmiddels is een ander deel van de plannen door veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering van de AWBZ gewijzigd. Voor een aantal van deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Voor de herstructureringsopgave van 2007 en het daaraan gekoppelde bestemmingsplan is destijds een uitvoerige ruimtelijke onderbouwing gemaakt (Pluryn Werkenrode Groep, ruimtelijke onderbouwing De Winckelsteegh Te Nijmegen, adviesbureau Cuypers). De uitgangspunten uit deze ruimtelijke onderbouwing zijn ongewijzigd. Het nu voorliggende bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) gaat alleen in op de wijzigingen.



Figuur 1: Locatie in zijn omgeving

1.2 Bestaande situatie

De Winckelsteegh is een locatie van Pluryn. Het terrein is gelegen aan de Winkelsteegseweg in de wijk Jonkerbosch. Het gebied ligt ingeklemd tussen de bedrijven van de Winkelsteeg, de sportvelden van de Winkelsteeg en aan de zuidzijde de woningbouw van de Edelstenenbuurt.

Figuur 2: Plangebied

Het terrein van de zorginstelling is 176.774m^2 groot en bestaat voor een deel uit bosgebied en voor een deel uit een gebied met een groen, bosrijk karakter met losse bebouwing van afwisselende schaal en vormgeving. Het bosgebied is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Hier vinden geen ontwikkelingen plaats. De bebouwing op het terrein heeft geen eenduidige oriëntatie ten opzichte van de hoofdassen. De aanwezige bebouwing is gesitueerd als vrijliggende elementen in een landschappelijke omgeving. De bebouwing op het terrein heeft diverse functies. Er zijn woongebouwen met 24-uurs zorg, dagactiviteitencentra, een zwembad, een manege, lunch café "Meneer Vos" en een hoofdkantoor.

1.3 Toekomstige situatie

Voor het grootste deel blijven de plannen voor het terrein van "De Winckelsteegh" ongewijzigd. Voor een aantal onderdelen zijn de plannen gewijzigd en is een bestemmingsplanherziening nodig.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Figuur 3: Uitsnede bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg

Aan de hand van nummers op figuur 3 worden de wijzigingen toegelicht.

1. Aan de Winkelsteegseweg waren twee woongebouwen (Steiger en Rebellen) gesitueerd die niet meer voldeden aan de huidige eisen. Inmiddels zijn deze twee panden gesloopt en is vervangende nieuwbouw nodig. In het nu voorliggende bestemmingsplan is het bouwvlak opgeschoven en zo gesitueerd dat twee waardevolle bomen duurzaam behouden kunnen blijven.

2. Eerder plannen gingen uit van de sloop van de linkervleugel van het gebouw en het ter plaatse van planten van bomen ter compensatie van elders gerooid bos. Dit deel van het gebouw was wegbestemd. Recentelijk is het zwembad, onderdeel van hetzelfde gebouw gerenoveerd en is nu naast gebruik voor cliënten mede inzetbaar voor gebruik door andere zorginstellingen en verenigingen. Voor de linkervleugel van het gebouw is weer een bouwvlak opgenomen. Een aangepast bomencompensatieplan geeft inzicht waar bomen compensatie plaatsvindt.

3. De woongebouwen genaamd “Hobbits” en “Wicking” zouden gesloopt worden, zijn daarom in het bestemmingsplan wegbestemd en bestemd voor groen. Vanwege financiële redenen zijn de bestaande woongebouwen in 2011 gerenoveerd en is hiermee de kwaliteit voor 10 jaar gewaarborgd. In het nu voorliggende bestemmingsplan is weer een bouwvlak opgenomen.

4. In het bestemmingsplan was deze locatie bedoeld voor een nieuw behandelgebouw. Er wordt afgezien van de realisatie van dit behandelgebouw. Dit is een mogelijke plek ter compensatie van gerooide bomen. Voor dit gebied is de bestemming "maatschappelijk" opgenomen en het totale bebouwingspercentage aangepast. Binnen de nieuwe bestemming is ook aanplant van bomen mogelijk.

5. Voorheen 't Voske was een horecagelegenheid voor mensen binnen Huize Winckelsteeg. In de nieuwe situatie heet het pand "Meneer Vos" en is het pand geschikt gemaakt als onder andere vergadercentrum en lunchcafé. Het plan richt zich op 'omgekeerde' integratie, d.w.z. op het 'binnenhalen' van buurtbewoners, door een mooi terras een dierenweide en speelmogelijkheden voor kinderen. In het bestemmingsplan is nu de bestemming "Horeca" opgenomen.

6. Op deze locatie waren burgerwoningen gepland om een bijdrage te leveren aan de integratiegedachte. Inmiddels wordt het realiseren van burgerwoningen als niet haalbaar geacht en is de wens om hier een locatie van beschermd wonen van te maken. Voor dit gebied is de bestemming "maatschappelijk" opgenomen met een bebouwingspercentage.

1.4 Stedenbouw

Het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh" kenmerkt zich door een landgoedachtig karakter met een prominent hoofdgebouw, grote bospercelen, enkele uitgesproken laanstructuren, en groene open ruimten. De op het terrein staande bebouwing is verschillend van leeftijd, architectuur en functie. Het stedenbouwkundig plan uit 2007 heeft geleid tot een heldere zonering van de verschillende functies over het terrein. De nieuwe en gerenoveerde bebouwing hebben een positieve uitwerking op de beeldkwaliteit in het gebied. Het bomencompensatieplan en de zorg voor het groen dragen bij dat het terrein ook op termijn zijn landgoedachtig karakter behoudt.

Uitgangspunt bij het realiseren van de gewijzigde plannen is dat het terrein de heldere zonering behoud, de plannen een bijdrage leveren aan de gebruiks- en ruimtelijke kwaliteit en het groene karakter behouden blijft.

De gewijzigde bouwplannen zijn in omvang en hoogte soortgelijk aan de huidige bouwmogelijkheden. Daarnaast houden de plannen rekening met behoud van belangrijke bomen, is er ruimte voor de compensatie van groen en wordt voldoende afstand gehouden tot omliggende bebouwing en het monumentale hoofdgebouw.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het ruimtelijk beleid beschreven en in hoofdstuk 3 het sectorale beleid. Hoofdstuk 4 betreft de financiële uitvoerbaarheid en hoofdstuk 5 betreft het vooroverleg. In hoofdstuk 6 wordt de plansystematiek uitgelegd.

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het voor het plan relevante ruimtelijke beleid besproken.

2.2 Rijksbeleid

In 2012 heeft het de Rijksoverheid de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld, waarin het ruimtelijk beleid wordt vastgelegd. De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports, greenports, brainports en valleys met bijbehorende achterlandverbindingen. Voor deze topregio's heeft het Rijk een excellente ruimtelijk-economische structuur voor ogen, door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in een goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's en concentratie van de topsectoren. Hiervoor moeten genoeg woningen, bedrijventerreinen en kantoren beschikbaar zijn. En deze moeten passen bij de wensen van bedrijven en hun werknemers. In Nijmegen bevindt zich een van deze topregio's: de Health Valley.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 rijksdoelen geformuleerd:

- de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
- de bereikbaarheid verbeteren;
- zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe wordt in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen.

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Sub a (Actuele) regionale behoefte

De te ontwikkelen locatie ligt in de wijk Goffert en ligt tegen de woonwijk Hatert aan en valt onder het stedelijk compacte woonmilieu. Op basis van de nieuwe woningmarktverkenningen blijkt in dit woonmilieu geen behoefte aan nieuwe toevoegingen van woningen, behoudens een eventuele toevoeging op het gebied van wonen met zorg.

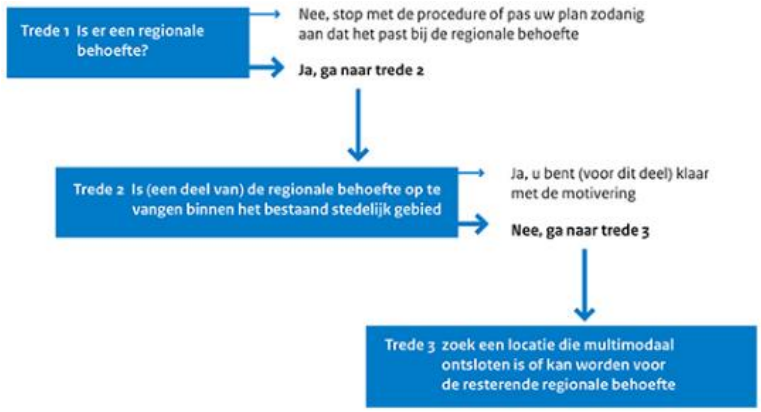
De beschreven functie voorziet in een lokale behoefte. Het is dan ook niet zinnig deze behoefte op regionaal schaalniveau verder te onderzoeken.

Sub b Benutting van beschikbare gronden

Er is hier sprake van herontwikkeling van binnenstedelijk gebied. Het plan voorziet hiermee in een goede benutting van het bestaande stedelijke gebied.

Sub c Motivering locatie buiten bestaand stedelijk gebied

De gehele ontwikkelingslocatie valt binnen het bestaande stedelijke gebied van Nijmegen. Stap 3 van de duurzaamheidsladder hoeft daarmee niet doorlopen te worden.



Figuur 4: Ladder voor duurzame verstedelijking

2.3 Provinciaal beleid

2.3.1 Omgevingsvisie Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat in de Omgevingsvisie Gelderland, vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014. De inhoud van de omgevingsvisie is voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een

aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

2.3.1.1 Hoofddoelen omgevingsvisie

Duurzame economische structuur

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om krachtige steden en vitale dorpen met voldoende werkgelegenheid. Het verbeteren van de economische structuur is een belangrijke opgave voor de Gelderse samenleving. Er zijn veel kansen om de economische structuur te verbeteren. De provincie wil samen met haar partners de kansen benutten, mèt oog voor de unieke kwaliteiten van Gelderland. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door een duurzame versterking van de ruimtelijk-economische structuur.

Deze versterking van de economie gebeurt in een andere context dan een aantal jaar geleden. De komende jaren zullen minder in het teken staan van denken in termen van 'groei' en meer in termen van 'beheer en ontwikkeling van het bestaande'. De versterking van de economie vergt een andere aanpak. Dat betekent vooral dat de provincie zich met haar partners richt op:

- kansen bieden aan bestaande en nieuwe bedrijven;
- het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat in de stedelijke regio's;
- het creëren van een goede bereikbaarheid van de stedelijke gebieden en de economische kerngebieden met fiets, openbaar vervoer en auto maar ook digitaal;
- het versterken van ruimtelijke randvoorwaarden voor de sterke (top)sectoren en het verbeteren van de kennisinfrastructuur;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor cultuurbeleving;
- een adequaat beheer (kwaliteit en kwantiteit) van bestaande en eventueel nieuwe woongebieden, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel in Gelderland.

Borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving

Een aantrekkelijke leefomgeving vergt een goede kwaliteit en beleving van natuur en landschap in Gelderland, een gezonde en veilige leefomgeving en een robuust bodem- en watersysteem. De provincie zet daarom in op het waarborgen en op het verder ontwikkelen van die kwaliteiten van Gelderland. De realisatie van deze tweede centrale doelstelling betekent vooral:

- ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek;
- zorg dragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap;
- een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle gebruiksfuncties; bij droogte, hitte en wateroverlast;
- een gezonde en veilige leefomgeving;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor beleving, bereikbaarheid en toegankelijkheid van cultuur, natuur en landschap.

2.3.1.2 Structuurvisiegebieden

Onderhavig plangebied is gelegen in de structuurvisiegebieden:

- Regio Stadsregio;
- Windenergie uitgesloten wegens wettelijke beperkingen
- Glastuinbouw in overige gebieden

Hieronder worden de voor deze planherziening van belang zijnde structuurvisiegebieden nader uitgewerkt.

Regio Stadsregio

De Stadsregio Arnhem Nijmegen wordt gekenmerkt door:

- het grootste stedelijke netwerk van Oost-Nederland;
- hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau;
- kennisinstellingen: universiteit en hogescholen;
- de strategische ligging halverwege de Randstad en het Ruhrgebied;
- economische kracht: brede basis en topsectoren;
- goede bereikbaarheid over weg, water en spoor;
- de combinatie van stedelijke kwaliteiten en een mooie natuurlijke omgeving.

De inzet van gemeenten, maatschappelijke organisaties, ondernemers en de provincie is nodig om in te kunnen spelen op de opgaven in de Stadsregio Arnhem Nijmegen. De gezamelijke inspanningen richten zich onder andere op de speerpunt 'gebiedskwaliteiten benutten': kwaliteiten van het buitengebied (natuur en cultuurhistorie) verbinden met ontwikkelingsmogelijkheden.

De nieuwe opzet van het terrein Winckelsteegh draagt bij aan de hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau.

2.4 Regionaal beleid

Het Groene Akkoord

Op 26 april 2013 ondertekende gemeenten, woningcorporaties en diverse marktpartijen uit de regio Arnhem-Nijmegen het Groene Akkoord, de nieuwe uitdaging in duurzaam bouwen. Het Groene Akkoord bevat geen extra eisen of regionale ambities voor duurzaam bouwen. Iedere gemeente is vrij om zelf hogere ambities voor bouwplannen of projecten te bepalen en vast te stellen.

In het Groene Akkoord staat het streven naar duurzame ontwikkeling van de gebouwde omgeving in de Stadsregio Arnhem Nijmegen centraal. Het gaat er om geleidelijk aan meer duurzame woningen, kantoren en andersoortige utiliteitsbouw in de regio te realiseren, waarbij er wordt gestuurd op meer dan energiebesparing of duurzame energie. Daarnaast gaan de betrokken partijen voor minder milieubelastende materialen, een hoog comfort en een betere gebruikskwaliteit. Bij deze ontwikkeling wordt er niet alleen gekeken naar de nieuwbouw maar nog meer naar de renovatie en verbouw van bestaande gebouwen en woningen. Verder richten de partijen zich niet alleen op een beter aanbod, ook de vraag en het gebruik van de consument en gebouwgebruiker worden nadrukkelijk hierin betrokken. GPR stedenbouw en GPR gebouw worden de standaard instrumenten in de regio.

Het realiseren van een duurzame ontwikkeling van de gebouwde omgeving in de regio Arnhem-Nijmegen kan alleen als we met z'n allen één duidelijke taal gaan hanteren voor duurzaam bouwen en renoveren. De instrumenten die wij hierbij gaan gebruiken zijn GPR Gebouw en GPR Stedenbouw. GPR staat voor Gemeentelijke Praktijk Richtlijnen. Hiermee kunnen we eenvoudig en snel de huidige en gewenste duurzaamheidsprestaties van woningen, gebouwen en de omgeving waarin ze staan bepalen. In GPR zijn er vijf thema's: Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde.

GPR Gebouw

GPR Gebouw geeft inzicht in de duurzaamheid van een gebouw, gebruikmakend van de meest recente methodes en ontwikkelingen. Na invoer van de gegevens worden prestaties zichtbaar op de modules Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde.

GPR Stedenbouw

GPR Stedenbouw biedt de gebruiker inzicht in de aspecten van duurzaamheid en duurzaamheidprestaties van een gebied. Van een nieuw stedenbouwkundig plan of van herstructurering van een bestaand gebied. Het instrument is geschikt voor gemeenten, projectontwikkelaars, stedenbouwkundigen en anderen die zich verdiepen in de duurzaamheid van stedenbouw. GPR Stedenbouw brengt de belangrijkste thema's in beeld: Energie, Ruimtelijke inrichting, Gezondheid, Gebruikswaarde en Toekomstwaarde.

2.5 Gemeentelijk beleid

In december 2013 heeft het College van B&W de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

2.6 Conclusie

Het hierboven genoemde beleid staat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg.

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Wonen

3.1.1 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet tot 2020. In de woonvisie worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. De Gemeente richt zich op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De Gemeente zorgt dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als de Gemeente rekening houdt met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij de Gemeente ook als kwaliteitsimpuls de kansen benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook (zorg)voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

3.1.2 De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020

Begin vorig jaar (28 februari 2014) is er een nieuwe woningmarktverkenning “De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020” vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft de richting aan voor diverse locaties.

Huize Winckelsteegh ligt in de wijk Goffert en ligt tegen de woonwijk Hatert aan en valt onder het stedelijk compacte woonmilieu. Op basis van de nieuwe woningmarktverkenningen blijkt in dit woonmilieu geen behoefte aan nieuwe toevoegingen van woningen, behoudens een eventuele toevoeging op het gebied van wonen met zorg. Eén van de opgaven uit de Woonvisie Nijmegen is extra aandacht voor huisvesting van wonen met zorg.

3.1.3 Zorginstelling "De Winckelsteegh"

Op het terrein van De Winckelsteegh wonen 170 kinderen en volwassenen met een ernstig verstandelijke handicap, vaak in combinatie met ernstig meervoudige beperkingen en/of gedragsproblemen. Zij kunnen bij De Winckelsteegh terecht voor een woonplek, maar ook voor werk, dagbesteding, behandeling en vrijetijdsactiviteiten. Doordat alle voorzieningen op één terrein te vinden zijn, kunnen de cliënten zich vrij en veilig bewegen. Het brede, specialistische aanbod zorgt voor een goede balans tussen rust en activiteit, voor iedere individuele cliënt. De eigen kracht en mogelijkheden zijn daarbij leidend. Alle disciplines binnen De Winckelsteegh werken samen om voor iedereen het leven comfortabeler te maken. Ook voor cliënten die niet op het terrein wonen, biedt De Winckelsteegh de diverse voorzieningen aan. Logeren bij De Winckelsteegh is bijvoorbeeld een mogelijkheid. Pluryn is de zorgverlener van deze locatie en ondersteunt de doelgroep bij wonen, werken, leren, dagbesteding en vrije tijd. In het verleden was de trend om indien mogelijk de cliënten kleinschalig in de 'normale' woonomgeving te laten wonen. Voor dit terrein zijn in het verleden al plannen gemaakt om een deel van het terrein in te zetten voor eengezinswoningen. Daar wordt nu van afgezien. Pluryn wil het terrein behouden voor deze doelgroep en de gebouwen behouden en opknappen voor deze doelgroep.

De voorzieningen zijn gerenoveerd of nieuw gebouwd (onder andere kinderboerderij, zwembad en horeca) en ook voor de buurtbewoners open gesteld. Dit past binnen de trend, omgekeerde integratie; namelijk van het binnenhalen van buurtbewoners. Voorheen waren de voorzieningen alleen voor de cliënten van het terrein. De woningbouw van eengezinswoningen is komen te vervallen en er worden nu drie gebouwen gerealiseerd voor woongroepen (beschermd wonen).

Het betreft hier een invulling van wonen met zorg voor een doelgroep die al op deze locatie gehuisvest is. De invulling bestaat uit woningen/gebouwen voor deze zorgdoelgroep (zorgcategorie > 4) en vallend onder de Wet langdurige zorg (Wlz). De voorzieningen worden waar mogelijk ook open gesteld voor de buurtbewoners.

3.1.4 Conclusie

Het plan past binnen het wonen met zorg beleid.

3.2 Economische zaken

3.2.1 Horeca

In de horecanota Gastvrij Nijmegen (2007) zijn de beleidslijnen voor horeca opgenomen. Op de locatie De Winckelsteegh gaat het om horeca in de categorie 1a, 1b en 2a. waarbij de nadruk ligt op het restaurant en als nevenactiviteit zalenverhuur.

Deze horeca past onder de beleidslijn voor unieke locaties, gelegen buiten het stadscentrum. Het gaat hier om een hele specifieke locatie, geschikt voor horeca-activiteiten, niet direct concurrerend met horeca-activiteiten in de omgeving.

3.3 Verkeer

3.3.1 Bereikbaarheid

De zorginstelling "De Winckelsteegh" wordt ontsloten via de Winkelsteegseweg. De Winkelsteegseweg is een gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 50 km/u.

3.3.2 Openbaar Vervoer

Voor het gebruik van het openbaar vervoer is de zorginstelling aangewezen op de bushaltevoorziening "Begraafplaats Jonkerbos" gelegen aan de Weg door Jonkerbos.

3.3.3 Parkeren

De planontwikkeling moet binnen het plangebied in haar eigen opgeroepen parkeerbehoefte voorzien. Dit houdt in dat de parkeerbehoefte op eigen terrein opgelost dient te worden.

De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren. Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone Schil/Overloopgebied.

Er kunnen voldoende parkeervoorzieningen op eigen terrein worden gerealiseerd.

3.4 Milieu

3.4.1 Bedrijvigheid

Bedrijvigheid in de zin van de Wet milieubeheer is die bedrijvigheid die onder het activiteitenbesluit valt of een omgevingsvergunning nodig heeft. Een bepaalde activiteit is een inrichting indien zowel sprake is van een bedrijfsmatige omvang binnen een zekere begrenzing als een vermelding van de activiteit in bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht. In het nieuwe bestemmingsplan zal de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld worden aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen. Dit is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten in Nijmegen al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten waaronder geluid, geur, stof, gevaar, verkeer en visuele aspecten van belang. De Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is een verbijzonderde afgeleide van de VNG publicatie “Bedrijven en milieuzonering”.

De Winckelsteegh is een voorziening voor ernstig verstandelijk gehandicapten met overnachtingsmogelijkheid. Deze instelling valt onder SBI code 87.20 (2008). De richtwaarden ten opzichte van woongebieden is 30 meter ten gevolge van geluid. De dichtstbijzijnde woningen bevinden zich aan de Toermalijnstraat 1 en de Jaspisstraat 13. De gevel van deze woningen ligt op 30 meter van het dichtsbijzijnde bouwvlak van De Winckelsteegh. Eventuele hinder van het terrein zal minimaal zijn vanwege de groenstructuur op het terrein en de beperkte hinder van dit deel van het terrein waar alleen 'beschermd wonen' staat gepland. Om deze reden kan dus worden afgeweken van de richtwaarde voor dit deel van het terrein.

"De Winckelsteegh" kan hinder ondervinden van bestaande bedrijvigheid in de buurt aangezien personen overnachten op de betreffende locatie.

Op de Winkelsteegseweg zijn de volgende bedrijven gevestigd. Op nummer 146 is dit het bedrijf Azmani met SBI code 50104, op nummer 148 een benzine servicestation (Hopman Pompexploitatiemij B.V.) met SBI code 5050 en op nummer 150 Autobedrijf Bochane (SBI 50104). De richtafstand tot een rustige woonwijk van al deze bedrijven is 30 meter. Het dichtstbijzijnde gebouw van "De Winckelsteegh" is niet bestemd voor overnachtingen en ligt op iets meer dan 30 meter. Hinder van enige omvang is dus ook niet te verwachten.

3.4.1.1 Conclusie

De bestemde ontwikkeling is op grond van de verwachte hinder acceptabel.

3.4.2 Bodem

3.4.2.1 Inleiding

Het bevoegd gezag moet bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaren over relevante feiten en af te wegen belangen (artikel 3.2 Awb). Het vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan kan gevolgen hebben voor de belangen van natuur en milieu, waaronder de bodem. Ook moet inzicht bestaan over de uitvoerbaarheid van het plan (artikel 3.1.6 Bro). Bodemverontreiniging kan hierop van invloed zijn. Daarom wordt de bodemkwaliteit beoordeeld in relatie tot het bestemmingsplan.

3.4.2.2 Locatie

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het volgende rapport:

- Verkennend en aanvullend bodemonderzoek Inpijn Blokpoel ing. bureau, nummer MB 6023-A, 28 maart 2006

Uitkomst bodemonderzoek:

- Tijdens de veldwerkzaamheden zijn geen bodemvreemde materialen waargenomen;
- De bovengrond (0,0–0,5 m-mv) is in de genomen grondmonsters voor geen van de geanalyseerde stoffen een verhoging van de streefwaarde gemeten;
- In de ondergrond (0,5 - 2,0 m-mv) is in de genomen grondmonsters voor geen van de geanalyseerde stoffen een verhoging van de streefwaarde gemeten;
- Het grondwater is licht verontreinigd met zink en nikkel;

3.4.2.3 conclusie

Financieel zijn er, gezien de uitkomsten van de bodemonderzoeken geen saneringsrisico's te verwachten. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning dient een nieuw bodemonderzoek te worden aangeleverd omdat het onderzoek ouder is dan 5 jaar.

3.4.3 Geluid

In het plan wordt onder andere de (her)bouw van woningen met 24-uurszorg voorzien. Overige bebouwing binnen het plangebied blijft bestaan.

3.4.3.1 Wet geluidhinder

Woningen met 24-uurszorg zijn geluidgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder. Akoestisch onderzoek als gevolg van wegverkeerslawaai is nodig als de planlocatie in de zone van een weg ligt. Het plangebied ligt niet in de zone van een weg. Er hoeven dan geen hogere waarden te worden vastgesteld.

De locatie ligt in de nabijheid van wegen waar een maximale snelheid van 30 km/u geldt. Het betreft de Vossendijk, de Winkelsteegseweg en de Hulzenseweg.

In de onderstaande figuur is de geluidsbelasting vanwege de betreffende wegen (exclusief 5 dB aftrek conform art 110g Wgh) weergegeven.

Figuur 5: Geluidsbelasting t.o.v. wegen

Uit de berekening blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van de twee woongebouwen met 24-uurszorg die worden herbouwd in het noordoosten van het plangebied tussen de 48 dB en 53 dB ligt. De woningen worden onder regime van het Bouwbesluit gerealiseerd en zullen een minimale gevelwering van 20 dB krijgen. Daarmee zullen ze voldoen aan het binnenniveau van 33 dB dat het Bouwbesluit voorschrijft.

Ter hoogte van de nieuwbouw van de woongebouwen met 24-uurszorg in het zuidwesten bedraagt de geluidsbelasting minder dan 48 dB en zijn ook geen extra voorzieningen nodig om aan het Bouwbesluit te kunnen voldoen.

3.4.3.2 Wet milieubeheer

Binnen het plangebied vinden wel een aantal bedrijfsmatige activiteiten (zwembad en horeca) plaats. Deze voorzieningen krijgen in het toekomstig plan een meer openbare functie. De functies moeten voldoen aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer (lees: Activiteitenbesluit). Vanwege de verkeersaantrekkende werking, geluidsinstallaties en luchtbehandelingsinstallaties die bij dergelijke functies voorkomen en het feit dat woningen van derden in de buurt liggen zal bepaald moeten worden of een akoestisch onderzoek nodig is. Beide functies voldoen aan de Bedrijven en milieuzonering en liggen op ruime afstand van woningen van particulieren.

3.4.3.3 Conclusie

Vanwege wegverkeerslawaai zullen geen hogere waarden nodig zijn omdat het plangebied niet in de zone van een weg ligt. Het plangebied ligt wel in de buurt van 30 km/u wegen waardoor het kader van een goede ruimtelijke ordening wel aan de orde is. Uit berekening van de gemeente Nijmegen blijkt dat als gevolg van die wegen geen overschrijding van grenswaarden zal plaatsvinden. De realisatie van de (nieuwe) geluidgevoelige functies wordt daardoor niet belemmerd.

Omdat enkele bedrijfsmatige functies binnen het plangebied gaan wijzigingen dient een beoordeling plaats te vinden in het kader van een goede ruimtelijke ordening en dient tevens beoordeeld te worden of de functies kunnen voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Deze beoordeling vindt plaats bij de aanvraag om omgevingsvergunning.

3.4.4 Luchtkwaliteit

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.
b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

In de Wet milieubeheer titel 5.2 ('Wet luchtkwaliteit') zijn luchtkwaliteiteisen opgenomen. Deze betreffen de stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO_2), stikstofoxiden, fijnstof (PM_{10}), koolmonoxide, benzeen, benzo(a)pyreen, lood en ozon. In Nederland worden over het algemeen alleen overschrijdingen geconstateerd voor de stoffen NO_2 en PM_{10}. Het luchtkwaliteitonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's en Ministeriële regelingen. Bij het faciliteren van ruimtelijke plannen moet volgens de Nederlandse wetgeving de verandering van de luchtkwaliteit door het plan worden getoetst.

Wat betreft de bijdrage van een plan aan de luchtkwaliteit is het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen (Luchtkwaliteitseisen) van belang, die gelijk met de wetswijziging van kracht is geworden. Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5.

Het plan voor het terrein van "De Winckelsteegh" voorziet o.a. in de volgende wijzigingen:

- twee woongebouwen met 24-uurs zorg aan de Winkelsteegseweg zijn gesloopt. Op deze locatie is het bouwvlak verschoven.
- Horeca (“Meneer Vos”) is geschikt gemaakt voor 'omgekeerde' integratie, d.w.z. op het 'binnenhalen' van buurtbewoners. Voorheen alleen voor cliënten van zorginstelling "De Winckelsteegh".

- Woningbouw is komen te vervallen en er worden nu drie gebouwen gerealiseerd voor woongroepen (beschermd wonen), omdat er nog geen concreet bouwplan is wordt een bouwvlak opgenomen met een bebouwingspercentage.

Dit plan heeft een zodanig gering netto verkeerseffect (een zgn. NIBM-project), waardoor het plan niet aan de grenswaarden getoetst hoeft te worden.

Ad b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze AMvB wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming:
scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1^{e} lijnsbebouwing);
- GGD heeft het advies “niet in 1^{e} lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

De Gemeente Nijmegen conformeert zich zo veel mogelijk aan deze GGD-richtlijn. Het plangebied bevindt zich op voldoende grote afstand tot drukke doorgaande wegen, zodat dit aspect hier niet aan de orde is.

3.4.4.1 Conclusie

Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen.

3.4.5 Externe veiligheid

Inleiding

De Gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes. Voor het plaatsgebonden risico (PR) zijn grenswaarden voor kwetsbare objecten aangegeven en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Het groepsrisico (GR) dient verantwoord te worden. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de volgende risicobronnen; enkele bedrijven en het Maas-Waal Kanaal.

Toetsing aan Plaatsgebonden risico (PR)

Onder het (PR) wordt verstaan de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen van die bron. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden (PR 10^{-6}) aangegeven voor kwetsbare objecten en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Daar waar gesproken wordt van een plaatsgebonden risicocontour wordt de PR 10^{-6} contour bedoeld.

De PR 10^{-6} contour van de hogedruk aardgasleiding ligt op de leiding (is nul meter). Deze ondergrondse leiding heeft een druk van 40 bar en een doorsnede van 324 millimeter. Ook het nabij gelegen Maas-Waal kanaal en de overige risicobronnen hebben geen PR contour over het plangebied liggen.

De verantwoording van het groepsrisico

Het groepsrisico geeft de kans weer op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers binnen het invloedsgebied van de beschouwde risicobron. Het groepsrisico dient verantwoord te worden. Voor de verantwoording van het groepsrisico rond bedrijven geldt een ander afwegingskader dan de verantwoording van de risico's rond transportroutes.

Voor bedrijven zoals NXP en Broekman Logistics (voorheen TWO) geldt dat alleen zeer zeldzame toxische scenario's risico's in het plangebied veroorzaken. De gemeente Nijmegen heeft in haar beleidsvisie externe veiligheid (februari 2014) onderstaande standaard verantwoording hiervoor opgesteld.

Verantwoording groepsrisico bij niveau 3[a]

Inleiding
Het plangebied en de geprojecteerde ontwikkeling bevindt zich op grote afstand van de risicobron. Op deze afstand is het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Ontwikkeling groepsrisico
Vanwege de grote afstand tot de risicobron zal een toename van personendichtheden niet significant doorwerken in de rekenkundige hoogte van het groepsrisico. De beschouwing van het groepsrisico en de verantwoording daarvan is om deze reden volledig kwalitatief uitgevoerd.

Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico
De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is op deze grote afstand tot de risicobron geen item. Zoals gesteld heeft op deze afstand een toe- of afname van personendichtheid geen invloed op het groepsrisico. Verder is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen is in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000. Veiligheidsmaatregelen aan de bron zijn daarom niet realistisch.

De bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval
In geval van een calamiteit zal de brandweer ingezet worden aan de bron ter beperking van de effecten van de calamiteit. Het bestrijdbaarheidsvraagstuk in relatie tot de ontwikkeling op deze grote afstand van de risicobron wordt daarom niet verder beschouwd.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid
Blootstelling aan een toxisch gas is het bepalende scenario. In geval van een calamiteit dienen personen te schuilen. De mate waarin deze bouwwerken afsluitbaar zijn tegen de indringing van toxisch gas en de tijdsduur dat deze bouwwerken worden blootgesteld zijn

hierbij parameters.

Nieuwe bouwwerken zijn goed geïsoleerd, waardoor ze een goede bescherming bieden tegen het binnendringen van het toxisch gas. Belangrijk is wel dat luchtbehandelinginstallaties met één druk op de knop uit te schakelen zijn.

Verder dient in geval van een calamiteit tijdig gewaarschuwd te worden. Dit gebeurt door het in werking stellen van het WAS (Waarschuwings- en alarmsysteem) als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het grondgebied van Nijmegen valt grotendeels binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

Deze verantwoording dient gelezen te worden in combinatie met de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen en de daarin gemaakte keuzes.

Er ligt een hogedruk aardgasbuisleiding nabij het plangebied. De belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijde van de buisleiding valt echter niet over het plangebied. De hogedruk aardgasbuisleiding heeft een 1% lethaal contour van 140 meter en een 100% lethaal contour van 70 meter. De afstand van de buisleiding tot het plangebied is meer dan 200 meter. Een verantwoording van het groepsrisico is dus niet noodzakelijk.

Het Maas-Waalkanaal is gecategoriseerd als zwarte route (belangrijke binnenvaartroute) en maakt onderdeel uit van het basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. Volgens het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is een volledige groepsrisicoverantwoording alleen nodig indien de planontwikkeling binnen de 200 meter van het Maas-Waal kanaal ligt. Dit is niet het geval. Wel ligt het plan binnen het invloedsgebied van het Maas-Waal kanaal. Hier kan dus worden volstaan met een advies van de VRGZ over bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. De VRGZ heeft zowel op 5 augustus 2014 als op 25 augustus 2015 advies uitgebracht. Het eerste advies betrof de ontwikkeling op het terrein van Pluryn inclusief een camping aan de zijde van het Maas-Waal kanaal. Deze camping is in het huidige plan vervallen. De VRGZ adviseert om toekomstige bewoners te informeren over de aanwezige risico's om hiermee de zelfredzaamheid van de bewoners te vergroten. Daarnaast wordt geadviseerd om de mechanische ventilatie van de panden van Pluryn te voorzien van een centraal bedienbare noodschakelaar.

3.4.5.1 Conclusie

De ontwikkeling zoals die is voorzien wordt, na afweging van alle risico's, verantwoord geacht.

3.4.6 Fysieke veiligheid

Het aspect (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De brandweer heeft geadviseerd op het aspect fysieke veiligheid.

3.4.6.1 Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst.. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

3.4.6.2 Situering van gebouwen

In verband met de brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Op basis van de verbeelding ziet de brandweer op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

3.4.6.3 Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De situatie qua bluswatervoorziening op deze locatie voldoet in beginsel voor het terrein van Pluryn. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor dit deel van het plangebied minimaal 60m^3 per uur.

3.4.6.4 Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is voor dit plangebied belangrijk dat de panden langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot te toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Op basis van het huidige plan en de huidige schetsen zien wij geen beperkingen.

3.4.6.5 Conclusie

Vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid constateert de brandweer geen beperkingen ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan. Aandachtspunten bij de omgevingsvergunning zijn: Bereikbaarheid en bluswatervoorziening.

3.4.7 Klimaat

Nijmegen streeft er naar om als stad energieneutraal te worden en de stad aan te passen aan klimaatveranderingen. Dit kan door energiegebruik te beperken en duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen.

Daarnaast leidt klimaatverandering tot wijzigende omstandigheden zoals extremer weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Opgaven op deze plek zijn het voorkomen van oververhitting en het realiseren van berging voor neerslag.

Met andere overheden en bouwpartijen in de regio hebben we in het Groen Akkoord afgesproken om de milieuprestatie van gebouwen met de GRP-systematiek uit te drukken en deze te publiceren. GPR scoort op vijf thema's de milieuprestatie van gebouwen en kan ingezet worden om de integrale kwaliteit van gebouwen te en verbeterpunten op te sporen. Als de ontwikkelaar nog geen licentie voor dit systeem heeft, kan de gemeente er één voor dit project ter beschikking stellen.

Voor zorgwoningen is een aparte module van GPR ontwikkeld. Hiermee is het eenvoudig mogelijk om inzicht te geven of en hoe de woningen voldoen aan de eisen op levensloopbestendigheid.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren.

Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. Het gebouw zal een groot dakoppervlak hebben. Door dit vergroend uit te voeren wordt de omgevingskwaliteit verbeterd en de waterhuishouding ontlast.

Voor woongebouwen liggen kernpunten bij terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezonder, comfortabeler gebouw.

Om de mogelijkheden per plan in beeld te brengen kan de voor het bouwplan noodzakelijke installatieontwerp aangevuld worden met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte onderzocht worden. Op die manier kan de bijdrage van dit project aan de hierboven genoemde doelstellingen in beeld worden gebracht.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor bodemenergiesystemen zoals Koude-Warmte opslag van het gesloten type. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieu hygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

3.5 Water

3.5.1 De Watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Bestuursakkoord Water (mei 2011)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 30 oktober 2009)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

3.5.2 Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Goffert. Voor dit gebied zijn het Waterplan Nijmegen (2001), het Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 en de Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013) relevant. Er vinden wel wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming. Op het terrein staat een aantal gebouwen. Op twee bouwvlakken op het terrein worden gebouwen gesloopt en nieuwe gebouwen gerealiseerd. Een bouwvlak van 5.983 m^2 mag voor 45% bebouwd worden, wat overeenkomt met 2.692 m^2 terwijl het oppervlakte van het bestaande te slopen gebouw 847 m^2 bedraagt. Een ander bouwvlak van 1.168 m^2 mag voor 80% bebouwd worden, wat overeenkomt met 934 m^2 terwijl het oppervlakte van de bestaande te slopen gebouwen 338 m^2 bedragen. De totale toename van verhard oppervlak bedraagt 2.441 m^2 bij de aanname dat rondom de bestaande en nieuwe gebouwen geen andere verhardingen waren en zijn.

3.5.3 Overleg

In het kader van de watertoets heeft overleg met het Waterschap Rivierenland plaatsgebonden.

3.5.4 Oppervlaktewater

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, nabij het plangebied wel.

Aan de noordzijde van het plangebied bevinden zich drie waterpartijen die als kanovijver en visvijver gebruikt worden. De gemeente is eigenaar van deze vijvers. Het waterschap voert het onderhoud van de vijvers uit. Het onderhoud van de oevers wordt in samenwerking tussen gemeente en waterschap uitgevoerd. Aan de westzijde van het plangebied ligt langs het Maaswaalkanaal de A-watergang die water naar het gemaal bij Heumen afvoert. Het waterschap en Rijkswaterstaat zijn beiden deels eigenaar van deze watergang. Het waterschap voert het onderhoud van de watergang uit. Vanuit de gemengde stelsels van de bovenstrooms gelegen wijk Neerbosch-Oost en de benedenstrooms gelegen wijk Hatert en vanuit verbeterd gescheiden stelsels op enkele bovenstrooms gelegen bedrijventerreinen kunnen bij hevige neerslag overstortingen naar de waterpartijen of watergang langs het kanaal plaatsvinden.

Het regenwater stort via gemengde of verbeterd gescheiden stelsel over op het oppervlaktewater. Aan de lozing van water stelt het waterschap eisen. Als kwantitatief gezien sprake is van een toename van verhard oppervlak kleiner dan 500 m^2 hoeft geen extra berging te worden gerealiseerd. In de bestaande situatie is 1.185 m^2 verhard oppervlak aanwezig. In de nieuwe situatie wordt 3.626 m^2 verhard oppervlak aangelegd. De toename van het verharde oppervlak is 2.441 m^2. Voor de eerste 500 m^2 hoeft geen compensatie gemaakt te worden. Voor een toename van verhard oppervlak van 1.941 m^2 moet aanvullende waterberging gemaakt worden.

Voor plannen van minder dan 5 ha wordt de vuistregel van het waterschap gehanteerd. Bij berging in droog vallende retentie voorzieningen geldt 664 m3 berging per ha toename verhard oppervlak. Hierbij geldt dat er geen inundatie plaats mag vinden, dus de berging mag in principe tot maaiveld. De volgende berekeningen zijn van toepassing op de te realiseren waterberging.

Berging in droogvallende retentie		
Bergingsopgave per hectare	664	m³/ha
Bergingsopgave per plangebied	128,88	m³
Diepte voorziening tot mv (bijvoorbeeld)	0,5	m
Te realiseren droogvallende retentie	Maximaal 500	m²

De oppervlakte van de te realiseren droogvallende retentie wordt later bepaald. Dit omdat nu nog niet duidelijk is hoe diep de voorziening wordt. Daardoor zijn de taluds en oppervlakte nog afhankelijk van het daadwerkelijk ontwerp. Hierbij is het van belang om te kijken of kindveiligheid ook een item is op deze locatie. Een oppervlakte van in ieder geval maximaal 500 m2 is noodzakelijk om de berging te realiseren. In de bestemming groen is het mogelijk om een droogvallende retentie te realiseren. Bij het ontwerp dient rekening gehouden te worden met bestaande bomen.

3.5.5 Grondwater

Het plangebied bevindt zich in niet een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwatergerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet de gemeente in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld. Dit sluit niet uit dat er niet ondergronds gebouwd mag worden, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

3.5.6 Riolering/ hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Winkelsteegseweg. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel.

Het bedrijventerrein Winkelsteeg ten zuiden van de Nieuwe Dukenburgseweg is uitgevoerd als een verbeterd gescheiden stelsel.

Afvalwater en hemelwater worden ingezameld en onder vrijverval afgevoerd naar het gemengde stelsel in de Winkelsteegseweg en verder naar het rioolgemaal Hatert. Dit rioolgemaal pompt het water naar het gemengde stelsel van De Biezen.

Bij hevige neerslag wordt het afvalwater inclusief first flush afgevoerd op dit gemengde stelsel. Daarna stort dit verbeterd gescheiden stelsel via regenwateruitlaten over naar de drie waterpartijen. Vanuit deze waterpartijen kan water overstorten naar de A-watergang langs het Maaswaalkanaal.

Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. Gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'. Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen. Bij indienen van de omgevingsvergunning voor dit plan moet een waterhuishoudkundig plan worden ingediend. Hierin dient tevens te worden aangetoond op welke infiltratie mogelijk is.

3.6 Natuur & Landschap

3.6.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

3.6.1.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

3.6.2 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

3.6.2.1 Conclusie

Omdat Natura2000 niet aan de orde is voor dit bestemmingsplan, is ook de Natuurbeschermingswet niet van toepassing.

3.6.3 Flora en Faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het "nee, tenzij principe". Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van Economische Zaken.

3.6.3.1 Conclusie

In 2005 is voor het terrein een flora fauna onderzoek (Nijmegen, De Winckelsteegh, Ecologische Quick-scan, 05-2005) gedaan. Hieruit kwam onder andere de conclusie dat het plangebied voornamelijk van betekenis is voor algemeen voorkomende beschermde zoogdieren, amfibieën en broedvogels. Naast algemeen voorkomende soorten is de verwachting dat ook de rode eekhoorn voor kan komen. Aangegeven wordt om een aanvullend vervolgonderzoek te doen om de rode eekhoorn in het gebied vast te stellen.

In 2006 heeft er een veldonderzoek (veldonderzoek naar rode eekhoorn, 11-12-2006) plaats gevonden naar de rode eekhoorn. Uit het onderzoek blijkt niet of er daadwerkelijk eekhoorns aanwezig zijn. Wel is aangegeven dat de ingreep de mogelijk aanwezige eekhoorns en daarmee de populatie niet negatief zal beïnvloeden. Verder blijkt uit het aanvullend onderzoek dat er meerdere nesten van blauwe reigers en spechten aanwezig is. De nesten zijn niet jaarrond beschermd maar moeten wel geïnventariseerd worden.

In 2006 is een aanvullend flora en fauna onderzoek (Aanvullend briefrapport, Nijmegen, De Winckelsteegh, Ecologische Quick-scan, 06-12-2006) gedaan. Uit het onderzoek komt naar voren dat er vleermuizen kunnen voorkomen in het gebied. Het gaat hier om zowel gebouw-bewonende als boom-bewonende vleermuizen. Aangegeven wordt om een aanvullend vleermuizenonderzoek te laten doen. Dit onderzoek dient voorafgaand aan de omgevingsaanvraag voor het bouwen te worden overlegd aan de Gemeente Nijmegen.

3.6.4 Gelders Natuurnetwerk

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

3.6.4.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan valt niet binnen het Gelders Natuurnetwerk

3.6.5 Groene Ontwikkelingszone

De Groene Ontwikkelingszone (GO) heeft een dubbele doelstelling. Er is ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De ecologische verbindingszones (evz's) maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden. Bevoegd gezag voor de GNN/GO is de provincie Gelderland.

3.6.5.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan ligt niet in de Groene Ontwikkelingszone van de Omgevingsvisie.

3.6.6 Groenplan 'De Groene Draad'

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;

- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

De Winkelsteeg is een mengeling van bedrijventerrein, instituten en een begraafplaats. De restanten van het voormalige landgoed, de monumentale bomenlanen, de brede bermen en de restanten van het bosgebied sluiten prachtig aan op het bosrijke karakter van de omgeving. Het vormt een groene verbinding tussen het Goffertpark en het Maas-Waalkanaal. Het sportcomplex aan de Vossendijk sluit hier mooi op aan.

Het groene en bosrijke karakter van het terrein Winkelsteeg is een belangrijke kwaliteit die zoveel mogelijk in stand gehouden dient te worden. Dit betekent niet dat geen ontwikkelingen mogelijk zijn maar wel dat deze zorgvuldig ingepast en afgewogen moeten worden en dat er zo nodig op het terrein groen gecompenseerd wordt.

Concrete wijzigingen t.o.v. het vigerende bestemmingsplan is de toevoeging van de bestemming Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij. De maximale bouwruimte binnen deze bestemming kan vergeleken worden met de verkleining van de bestemming Maatschappelijk in het westelijk deel van het terrein. Per saldo is er dus geen verkleining van de bestemming Groen. Een aantal van de andere bestemmingen Maatschappelijk worden wel nieuw toegevoegd maar deze verankeren de al bestaande en gebouwde situatie.

Zoals aangegeven in het Beeldkwaliteitplan "De Winckelsteegh" uit 2007 wordt de groenstructuur op het terrein nog verder versterkt door de aanplant van bos, laanbomen, solitaire bomen en boomgroepen.

3.6.6.1 Conclusie

Per saldo wordt de bestemming groen in dit bestemmingsplan niet verkleind. Door de extra aanplant wordt de groenstructuur juist verder versterkt. Dit bestemmingsplan is dan ook niet strijdig met het Nijmeegse groenbeleid.

3.6.7 Handboek Stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

In dit bestemmingsplan zijn geen bomen van de hoofdboomstructuur in het geding.

3.6.7.1 Conclusie

In dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

3.7 Archeologie

Archeologie is binnen de planologie een conserverende waarde. Immers, archeologie is een niet aanvulbare waarde, wat wil zeggen wat eenmaal vernietigd is, nooit meer hersteld kan worden. Vandaar dat de omgang met archeologie zo op behoud is gericht. Behoud, bij voorkeur in situ, staat voorop, en dit principe zien we op elk niveau van archeologiebeleid terug.

De wens om archeologie in situ te behouden heeft verschillende achtergronden. Ten eerste het uitgangspunt dat de natuurlijke conservering de beste is, en ten tweede dat archeologie in zijn context begrepen moet worden. Een archeologische vondst, of het nu een voorwerp of een structuur is, is een drager van informatie, in relatie tot zijn omgeving. Het zal altijd iets kunnen zeggen over de lokale geschiedenis, vaak over de regionale geschiedenis en soms ook over de nationale geschiedenis of zelfs internationale geschiedenis. Archeologie zonder context heeft duidelijk aan waarde verloren.

Een derde uitgangspunt is de aanname dat toekomstige generaties mogelijk betere vormen van archeologisch onderzoek zullen hebben. Typerend voor gravend archeologisch onderzoek is dat het onderzoek het onderzoeksobject vernietigd: je kunt het maar eenmaal onderzoeken. Dit verklaart de nadruk op het goed documenteren van wat er tijdens het onderzoek aangetroffen wordt, zowel in het veld als nadien bij de uitwerking. Vandaar de hoop dat door nieuwe technieken dit mogelijk zal veranderen. Zouden we nu alles opgraven dan kan men later nooit meer onderzoek doen.

Een vierde en niet onbelangrijk punt is de economische kant van archeologisch onderzoek. Dit kan erg duur zijn, waardoor bijvoorbeeld de economische haalbaarheid van een plan in het geding kan komen. Maatregelen om de bodem niet of maar beperkt te verstoren zijn dan ook economisch zinvol.

Archeologie geeft inzicht in de (lokale) geschiedenis, en kan een belangrijke identiteitsdrager zijn. Het streven is om cultuurhistorische waarden, waaronder archeologie, mee te nemen bij inrichtingsplannen. Gebieden met een grote cultuurhistorische waarde hebben naast een grote leefbaarheid vaak ook een hogere economische waarde.

3.7.1 Rijksbeleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

3.7.2 Provinciaal beleid

De provincies hebben nog maar een beperkte rol als het om archeologie gaat. Door de Monumentenwet 1988 is de rol van het rijk en de provincies sterk afgenomen, ten gunste van de gemeenten. Deze zijn verantwoordelijk voor het opnemen van archeologie in bestemmingsplannen en voor het daarvan afgeleide vergunningenstelsel. Er zijn enkele uitzonderingen hierop: de provincies zijn verantwoordelijk voor ontgrondingen, en kunnen op basis daarvan aan de ontgrondingsvergunning ook voorwaarden stellen die betrekking hebben op archeologie. Tevens is de provincie bevoegd gezag bij inpassingsplannen en bij mer-trajecten op provinciaal niveau.

De provincie Gelderland kent een groot belang toe aan goed archeologisch beleid op gemeentelijk niveau, en heeft daarom de instelling van regioarcheologen gefaciliteerd, zodat vrijwel alle Gelderse gemeenten kunnen beschikken over gedegen archeologische ondersteuning bij het opstellen en uitvoeren van archeologisch beleid. Daarnaast heeft de provincie voor een drietal grotere regio's zogenaamde kennisagenda's laten opstellen, om zo de bestaande kennis en kennislacunes inzichtelijk te maken. De provincie Gelderland is verder actief betrokken bij de nominatie van de Romeinse grenszone, de Limes, tot Unesco werelderfgoed. Het is de bedoeling dat de onder deze status vallende terreinen ook planologisch beschermd gaan worden.

3.7.3 Gemeentelijk beleid

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is er, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen. De Structuurvisie voor Nijmegen uit 2013 legt nadrukkelijk een koppeling tussen archeologie en lokale identiteit, en als bron of inspirator voor toerisme, een economisch belangrijke factor in de economie van de gemeente Nijmegen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld (ABAK), waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen. Nieuwe inzichten worden in deze kaart verwerkt en waar nodig zullen deze zo overgenomen worden in nieuwe bestemmingsplannen.

Het streven van de gemeente Nijmegen is in eerste instantie gericht op behoud in situ. Planaanpassingen kunnen de kosten voor archeologisch onderzoek overbodig maken, of sterk beperken. Initiatiefnemers worden dan ook aangeraden in een vroeg stadium met de gemeente in overleg te gaan inzake de mogelijkheden om te kijken naar de best mogelijke opties. Het kan daarbij gaan om adviezen voor de soort van archeologisch onderzoek die het beste gekozen kan worden, of om de mogelijkheden van archeologie sparend bouwen te bekijken.

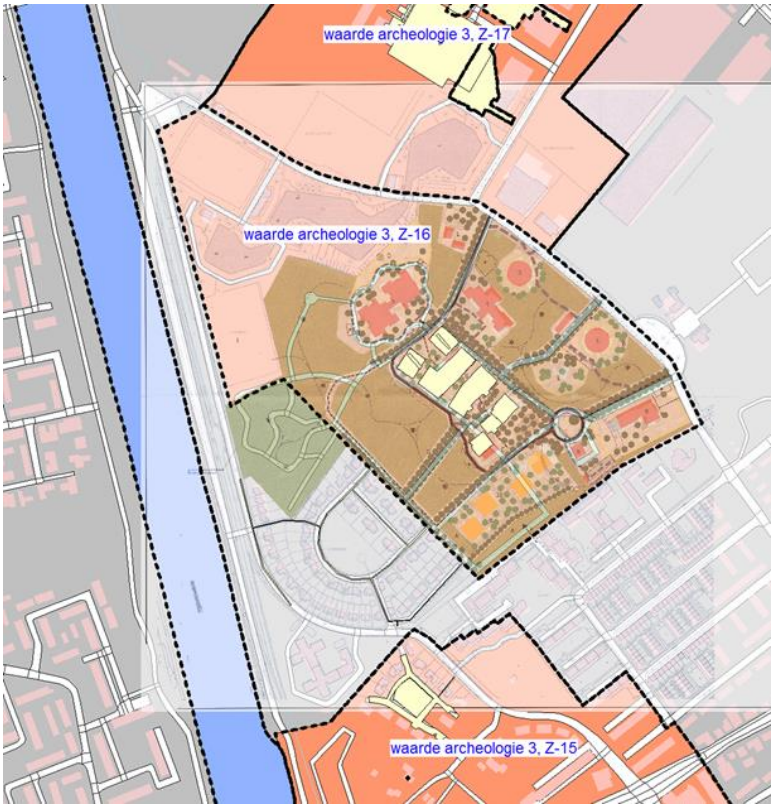
3.7.4 Plangebied

Het plangebied ligt in een gebied met archeologische waarden. Het gaat daarbij om de waarde archeologie 3. Voor de waarde 3 gelden de regels van het recent onherroepelijk geworden facetbestemmingsplan Archeologie (2014).

Een waarde 3 gebied heeft een zeer hoge archeologische waarde, die door de dubbelbestemming beschermd wordt. Aan een waarde 3 gebied zijn ondergrenzen verbonden, waarbij archeologisch onderzoek noodzakelijk wordt. Deze grenzen bedragen voor de geplande ingreep een oppervlak van tenminste 50 m^2 en een verstoring of bodemingreep die dieper dan 30 cm gaat.

In het voorliggende geval gaat het om vondsten en sporen die teruggaan tot de steentijd, en die doorlopen tot in de nieuwe tijd. Bij een vorige ontwikkeling binnen het plangebied is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij zijn archeologische sporen en vondsten gedaan uit de steentijd, de bronstijd, de ijzertijd, de middeleeuwen en de nieuwe tijd. [1] Dit onderstreept de hoge waarde voor dit gebied.

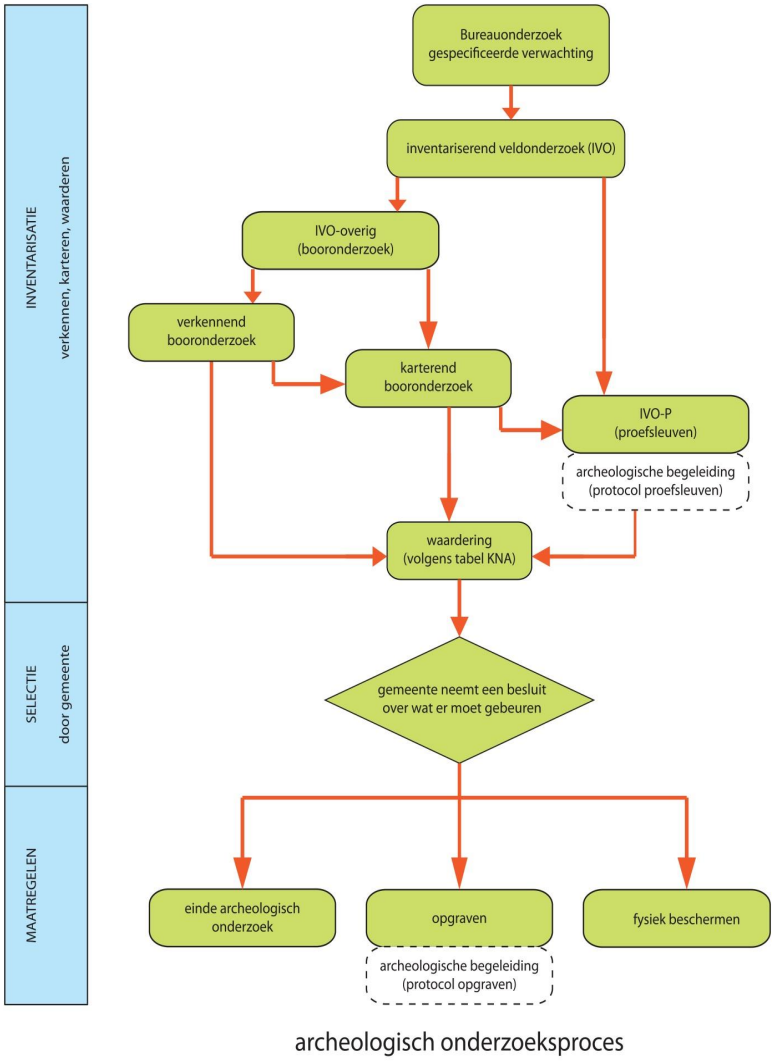
Tijdens het genoemde archeologisch onderzoek in 2013 is geconstateerd dat tot vlak voor de nieuwbouw er grote schade is toegebracht aan de archeologie in de bodem. Onder andere bij de sloop en het bouwrijp maken is onoordeelkundig met het archeologisch belang omgesprongen. Dit dient in de toekomst vermeden te worden.



Figuur 6: Plangebied op de ABAK van de gemeente Nijmegen.

De oranje gebieden hebben de waarde 3 archeologie. In grijs afgebeeld zijn de waarde 1 gebieden. De codes in de witte tekstblokken (Z-15, Z-16 en Z-17) zijn de terreincodes in de catalogus bij de ABAK. De licht gele vlakken zijn gebieden waar eerder (een vorm van) archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden.

Vergunningplichtige ingrepen waarbij de bodem verstoord wordt kunnen niet zonder archeologisch onderzoek uitgevoerd worden. Er zijn verschillende opties voor het te verrichten archeologisch onderzoek, die hieronder kort worden weergegeven.



Figuur 7: Uitgebreid archeologisch onderzoekschema, volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).

Het ruitje in het midden van de bovenstaande afbeelding staat voor het rapport dat moet aantonen hoe het met de archeologie binnen het plangebied is gesteld. De daarboven staande onderzoekstappen kunnen elkaar opvolgen, maar er kan ook gekozen worden om maar één bepaald soort onderzoek uit te voeren. In het algemeen geldt dat hoe lager men in de boom komt, hoe duurder het wordt, maar ook dat de data die gegenereerd worden steeds beter worden.

Op basis van het advies kan de gemeente maatregelen opleggen. Deze variëren van het vrijgeven van het terrein tot het nemen van langdurige fysieke beschermingsmaatregelen. Een andere vorm kan het behoud van de archeologische waarden zijn door middel van een opgraving. Dit wordt ook wel behoud ex situ genoemd.

3.7.5 Benodigd onderzoek

Afhankelijk van de plannen zullen bij de vergunningverleningen voorwaarden gesteld kunnen worden. De exacte eisen zullen pas geformuleerd kunnen worden als de concrete, bodemverstorende ingrepen, bekend zijn. Het archeologisch onderzoek zal als voorwaarde aan de vergunningverlening gekoppeld worden.

Aan de eventuele sloop van bestaande gebouwen en opstallen, alsmede aan het bouwrijp maken van het terrein, zullen bij de vergunningverlening voorwaarden gesteld worden die ervoor moeten zorgen dat het archeologisch belang ook in die fase(n) beschermd is. Deze voorwaarden kunnen onder andere de volgende zaken omvatten: alleen rechtstandig slopen, bouwrijp maken alleen onder archeologische begeleiding. Een en ander zal afhangen van de concrete plannen die bij de vergunningaanvraag worden ingediend.

Met het indienen van het door de bevoegde overheid goedgekeurd onderzoeksrapport zal dan aan de gestelde voorwaarden vanwege de archeologie voldaan zijn.

3.7.6 Meldingsplicht artikel 53 Monumentenwet 1988

Archeologische vondsten gedaan bij niet-archeologisch onderzoek moeten gemeld worden, op basis van artikel 53 van de Monumentenwet 1988. Dit soort vondsten wordt aangeduid als toevalsvondst. Om het documenteren van toevalsvondsten mogelijk te maken verdient het de aanbeveling de volgende standaardtekst bij de vergunningverlening op te nemen, die refereert aan de wettelijke meldingsplicht van archeologische waarden (ex artikel 53 Monumentenwet 1988): D*egene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.* Deze melding kan ook worden gedaan bij de gemeentearcheoloog.

3.8 Cultuurhistorie

3.8.1 Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten.

3.8.2 Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 1 van de cultuurhistorische beleidskaart. In gebiedstype 1 is er hoofdzakelijk sprake van woonwijken die in de afgelopen 50 jaar tot stand zijn gekomen en moderne bedrijventerreinen en industriegebieden. In deze gebieden zijn cultuurhistorisch waardevolle elementen in mindere mate aanwezig. Bij ruimtelijke plannen zal daarom alleen gestreefd worden naar behoud en herkenbaarheid van historische structuren. Dit is voor deze gebieden voldoende om verwijzingen naar het verleden levend te houden. Op het terrein bevindt zich het gemeentelijk monument “de Winkelsteeg” (Winkelsteegseweg 99). Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

3.8.3 Plangebied

De Winkelsteeg is een oud landgoed, waarvan het negentiende-eeuwse landhuis (Winkelsteegseweg 99, gemeentelijk monument) bewaard is gebleven. Het landgoed werd tot het midden van de 17e eeuw aangeduid als "Hofstede ter Hatert". In 1655 werd het huis omgedoopt tot hofstede De Winckelsteegh. In 1811 werd het huis herbouwd tot een neoclassicistisch buiten: een nagenoeg vierkant gebouw met op de hoeken geblokte pilasters en een fraaie natuurstenen trap voor de ingang. Het landgoed werd in 1878, evenals het ernaast gelegen landgoed De Hulsen, aangekocht door zeepfabrikant Dobbelman, die het herenhuis als zomerverblijf bewoonde. Sinds 1971 is het landgoed in gebruik door de Stichting Pluryn, locatie De Winckelsteegh. Het bosrijke karakter van het landgoed is behouden.

3.8.4 Gevolgen voor cultuurhistorische waarden

Om de monumentale kwaliteiten van het gemeentelijk monument goed tot zijn recht te laten komen is het van belang dat de groene setting bewaard blijft. Ook dient de omliggende bebouwing daarom niet in hoogte te concurreren met het landhuis. De bouwhoogte voor de drie gebouwen voor woongroepen wordt hoger dan het huidige gebouw. De hoogte blijft evenwel ruim onder de hoogte van het gemeentelijk monument. Het bouwvlak ligt net iets verder van het monument af dan het huidige gebouw. Omdat er een bebouwingspercentage van 45% is, wordt vanuit cultuurhistorisch oogpunt geadviseerd de nieuwbouw zo ver mogelijk van het monument te positioneren of de bouwhoogte aan de zijde van het monument lager te houden, zodat het nieuwe gebouw zo min mogelijk met het landhuis concurreert en het landhuis als vrijstaand gebouw omringd door groen beleefbaar blijft. De in het bestemmingsplan opgenomen strook met de bestemming 'bos' tussen het landhuis en het nieuwe gebouw kan, samen met de ruime afstand tussen de gebouwen, er mede voor zorgen dat de nieuwbouw niet met het monument gaat concurreren. Ook de bestemming 'groen' rondom de gebouwen zorgt voor behoud van het bosrijke karakter. Voor de overige bestemmingsplanwijzigingen is er geen aanleiding tot het maken van nadere opmerkingen.

3.8.5 Conclusie

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt zijn er daarom geen bezwaren tegen het bestemmingsplan, met dien verstande dat geadviseerd wordt om bij de uitwerking van de drie nieuwe gebouwen voor woongroepen de afstand tussen de nieuwbouw en het monument zo groot mogelijk wordt gehouden en/of de bouwhoogte aan de zijde van het monument lager wordt gehouden.

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid

4.1 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestelde bestemmingsplanherziening maakt de aanpassing, welke noodzakelijk is om veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering uit te voeren, van het herstructureringsplan uit 2007 mogelijk. Het structureringsplan uit 2007 is voor het gehele terrein van Huize De Winckelsteegh gemaakt. De betreffende locatie is in eigendom van de ontwikkelaar.

Met de ontwikkelaar is een regeling getroffen waarin o.a. afspraken zijn gemaakt over de te vergoeden plankosten aan de gemeente. Uit de herziening van het bestemmingsplan kan planschade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Om die reden is in de regeling opgenomen dat Pluryn zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de planologische maatregel voor het terrein van “de Winckelsteeg” bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren. Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 17 december 2014 een vooraankondiging gepubliceerd. Op 18 december 2014 heeft Pluryn een voorlichtingsavond gehouden voor omwonenden waarbij zij de gewenste wijzigingen op het terrein van Pluryn hebben toegelicht. Op deze avond is verteld dat de gemeente na besluitvorming door het college een informatieavond zal houden, waar het ontwerpbestemmingplan wordt toelicht. Deze informatieavond is begin februari 2015 georganiseerd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. De kennisgeving van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden via de website van de gemeente Nijmegen (http://bekendmakingen.nijmegen.nl) en de Staatscourant. De stukken hebben fysiek ter inzage gelegen bij de informatiebalie van de gemeente Nijmegen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 5 Vooroverleg

5.1 Ministerie Infrastructuur en Milieu

In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de medeoverheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparaaf. De volgende nationale belangen zijn opgenomen in de Realisatieparagraaf:

- Bundeling van verstedelijking en economische activiteiten
- Grote rivieren
- Kustfundament
- IJsselmeergebieden
- IJsselmeergebied Regionale watersystemen
- Ecologische hoofdstructuur
- Nationale Landschappen
- Rijksbufferzones
- Recreatie
- Derde Nota Waddenzee
- Tweede Structuurschema Militaire Terreinen
- Project Mainport Rotterdam

Onderhavig project doorkruist geen van bovengenoemde nationale belangen. Er is dus geen vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro met het Ministerie noodzakelijk.

5.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 5 juni 2008 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken willen worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen van puur lokaal belang geen rol is weggelegd voor de provincie en geen vooroverleg hoeft plaats te vinden.

5.3 Waterschap

Per brief van 15 februari 2012 (kenmerk 201206566) geeft het Waterschap Rivierenland aan dat zij beoordeeld of in een plan voldoende rekening is gehouden met de waterhuishouding. De gemeente kan zelf bepalen of een plan waterhuishoudkundig relevant is of niet via de landelijke website www.dewatertoets.nl.

Deze toetsing is gedaan en op 19 december 2014 heeft het Waterschap verklaard dat zij instemmen met de waterparagraaf.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 6 Plansystematiek

6.1 Algemeen

Voor het bestemmingplan wordt gebruik gemaakt van het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen. Het Standaard bestemmingsplan is gebaseerd de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012) waarin landelijke standaarden voor planregels en verbeelding zijn geformuleerd. De standaardisatie maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op een vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Het bestemmingsplan wordt zowel in analoge als digitale vorm opgesteld. Bij interpretatieverschillen heeft het digitale bestemmingsplan voorrang.

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch kader scheppen voor het gebruik van de gebouwen en bijbehorende gronden ten behoeve van het wonen.

6.2 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsplanregels (waar de bestemmingen en dubbelbestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht) en de bijlagen (Staat van horeca-activiteiten). In de SVBP 2012 is de indeling van de regels van het bestemmingsplan en de wijze waarop de planregels zijn opgebouwd aangegeven.

6.2.1 Inleidende regels

Bij de inleidende regels wordt ingegaan op de begrippen en de wijze van meten.

6.2.2 Bestemmingsplanregels

In dit bestemmingsplan komen de volgende bestemmingen voor: "Bos, Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij, Groen, Horeca, Maatschappelijk en Verkeer".

Bos (BO)

Binnen deze bestemming is het bos opgenomen. Er mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd binnen deze bestemming.

Daarnaast is binnen deze bestemming een vergunningenstelsel opgenomen. Bepaalde werken en werkzaamheden kunnen pas uitgevoerd worden nadat een vergunning is verleend waarbij moet worden afgewogen of geen onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het bos.

Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij

Deze bestemming is opgenomen voor een kinderboerderij op het terrein van de zorginstelling De Winckelsteegh. Omdat op deze locatie geen andere functies ie onder cultuur en ontspanning vallen wenselijk zijn, is hiervoor een specifieke bestemming opgenomen.

Groen (G)

Binnen de bestemming Groen zijn bijbehorende voorzieningen zoals sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden mogelijk. Tevens zijn wadi's, water, overstortvijvers en rioolbuffers mogelijk. In de bestemming Groen zijn parkeervoorzieningen niet toegestaan. Waardevolle bomen zijn niet apart aangeduid. Deze bomen worden via de kapverordening beschermd.

Horeca (H)

De bestemming Horeca is opgenomen voor horecavoorzieningen van enige omvang waarbij geen combinatie met andere functies voorkomt. In tegenstelling tot ondersteunende horeca mag er reclame worden gemaakt.

Maatschappelijk (M)

De bestemming Maatschappelijk is opgenomen voor maatschappelijke voorzieningen van enige omvang waarbij geen combinatie met andere functies voorkomt. De gebouwen mogen ten behoeve van de maatschappelijke voorzieningen gebruikt worden.

Verkeer (V)

De bestemming Verkeer is opgenomen voor de openbare weg in brede zin. Hieronder wordt verstaan wegen, pleinen, fiets- en voetpaden, parkeervoorzieningen en fietsenstallingen. Binnen de bestemming Verkeer zijn ook bijhorende voorzieningen zoals groen-, sport- en speelvoorzieningen, taluds en geluidwerende voorzieningen toegestaan. Tevens zijn wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk.

In dit bestemmingsplan komen de volgende dubbelbestemmingen voor: "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Natuur en landschap".

Waarde - Archeologie 3 (dubbelbestemming)

In gebieden met waarde 3 (terreinen van zeer hoge archeologische waarde) geldt een archeologische (dubbel)bestemming. Ten behoeve van deze dubbelbestemming mogen uitsluitend andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden opgericht. Indien er ten behoeve van de andere, op de gronden geldende bestemming een bouwwerk wordt opgericht waarvoor grondwerk wordt verricht dieper dan 30 cm onder het maaiveld, dient er een rapport te worden overlegd waarin de archeologische waarde van de gronden voldoende zijn vastgesteld. Er kan, na advies van de archeologische deskundige, omgevingsvergunning worden verleend voor bouwwerken ten behoeve van overige geldende bestemmingen. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken- en werkzaamheden vereist. Deze dubbelbestemming beslaat het gehele plangebied.

Waarde - Natuur en landschap (dubbelbestemming)

Voor de bestemming "Groen" geldt een dubbelbestemming. Om de natuur en landschappelijke waarden zo goed mogelijk te beschermen zijn de bouwmogelijkheden in de regels beperkt en is er een verbod om bepaalde werken, geen gebouwen zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

6.2.3 Aanduidingen

Behalve bestemmingen en dubbelbestemmingen zijn binnen het bestemmingsplan aanduidingen te onderscheiden. Deze aanduidingen bevatten specificaties van bestemmingen en dubbelbestemmingen met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de planregels voor.

In dit bestemmingsplan komen functie-aanduidingen (sport, specifieke vorm van groen - dierenweide en specifieke vorm van maatschappelijk - recreatief medegebruik), bouwvlakken, maatvoeringsaanduidingen (maximum goot-en nokhoogte, bebouwingspercentage en bebouwd oppervlak) voor.

6.2.4 Algemene regels

De algemene regels in dit bestemmingsplan bestaan uit een anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels (beeldende kunst, (bouw)werken ten algemenen nutte, ondergronds bouwen), algemene gebruiksregels (evenementen en ondersteunende horeca) en overige regels (parkeerregels, voorrangsregeling bestemmingen).

6.2.5 Overgangs- en slotregels

Hierin wordt ingegaan op het overgangsrecht en de slotregel.

6.3 Flexibiliteitsbepalingen

Naast de flexibiliteit, die de rechtstreekse bouwmogelijkheden reeds bieden, zijn er onder voorwaarden extra mogelijkheden. Deze extra mogelijkheden kunnen worden geboden via omgevingsvergunningen en wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheden.

Verder zijn in dit bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen om een omgevingsvergunning te verlenen.

<u>Wijzigingsbevoegdheden</u>

Bij de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om deze dubbelbestemming te kunnen laten vervallen of juist op te nemen wanneer op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn dan wel uit onderzoek juist blijkt dat er ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

<u>Omgevingsvergunning</u>

Binnen de verschillende bestemmingen, dubbelbestemmingen, algemene regels en overgangs- en slotbepalingen is de mogelijkheid opgenomen om door middel van een omgevingsvergunning af te wijken. Het kan hierbij gaan om afwijking van de bouwregels of afwijking van de gebruiksregels. Bij de dubbelbestemmingen geldt er veelal een bouwverbod voor de overige voor deze gronden geldende bestemmingen. Van dit bouwverbod kan door middel van een omgevingsvergunning worden afgeweken. Daarbij wordt getoetst aan de belangen die met de dubbelbestemming worden beschermd. Hiervoor dient veelal vooraf advies ingewonnen te worden bij een deskundige of beheerder. Ook is bij de dubbelbestemmingen het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden en/of een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk alleen mogelijk na het verlenen van een omgevingsvergunning.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Verbeelding bij Bomencompensatieplan

Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek 2006

Bijlage 3 Advies Brandweer

Bijlage 4 Aanvullend verkennend bodemonderzoek 2006

Bijlage 5 flora en faunaonderzoek

Bijlage 6 Advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Bijlage 7 Veldonderzoek rode eekhoorn

Bijlage 8 Aanvullend Flora en faunaonderzoek

Bijlage 9 Bomencompensatieplan en groenbeheersplan

Regels

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP12003-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.7 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.8 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.9 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.10 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.11 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.12 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.13 beperkt kwetsbaar object

- verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.
- Kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen.
- Sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt.
- Bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn.
- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.14 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.15 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.16 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.17 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.18 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.19 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.20 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.21 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.22 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.23 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.24 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.25 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.26 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.27 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.28 cultuur en ontspanning - kinderboerderij

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning - kinderboerderij.

1.29 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.30 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.31 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.32 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.33 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.34 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.35 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;

4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.36 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.37 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.38 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.39 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.40 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.41 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen.

1.42 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.43 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.44 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.45 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.46 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.47 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.48 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.49 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.50 kwetsbaar object

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten.
- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen.
- Gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd.
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.51 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurs zorg), uitvaartcentrum, bibliotheek**.**

1.52 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.53 moestuin

gronden waarop op kleine schaal groenten, kruiden, bloemen en/of fruit worden verbouwd dan wel geteeld.

1.54 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.55 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.56 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.57 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.58 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.59 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.60 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.61 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.62 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.63 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.64 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.65 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.66 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.67 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.68 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.69 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.70 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.71 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen.

1.72 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.73 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.74 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.75 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, gedenktekens, abri's en dergelijke.

1.76 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.77 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.78 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.79 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.80 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.81 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.82 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.83 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.84 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.85 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.86 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.87 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.88 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.89 woonark

een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt en bestemd is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water en dat wordt gebruikt of is bestemd tot woon- en nachtverblijf.

1.90 woonboot

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen. Hieronder vallen zowel woonschepen als woonarken.

1.91 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.92 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.93 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.94 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.95 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.96 zorgwoning

een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

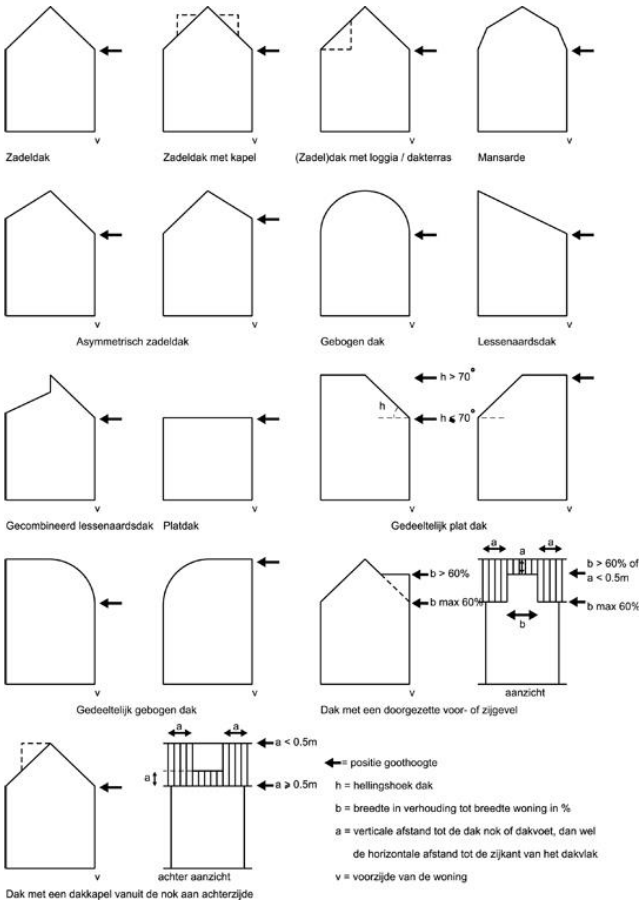
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bos

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bos;
b. behoud, herstel en/of ontwikkeling van cultuurhistorische- en natuurwaarden;
c. bijbehorende voorzieningen zoals: schuilgelegenheden, bergingen, sport- en speelvoorzieningen, parkeervoorzieningen en fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.
e. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' tevens voor voorzieningen van algemeen nut.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of berging;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of berging mag per locatie niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte mag maximaal 5 meter en de goothoogte maximaal 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

3.2.3 Specifieke bouwregels ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening'.

ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' mogen bouwwerken ten algemenen nutte worden opgericht met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m^3;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m^2;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

3.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.3.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de lid 3.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het aanleggen van wegen, paden, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen met gezamenlijke oppervlakte van meer dan 25 m^2;
b. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

3.3.2 Uitzonderingen

Het in lid 3.3.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

3.3.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 3.3.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover het bos hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 4 Cultuur en Ontspanning - Kinderboerderij

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. een kinderboerderij;
b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

4.2.1 Algemene bouwregels

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel mag binnen de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' tot maximaal 200m^2 bebouwd worden;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten, niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Artikel 5 Groen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
c. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van groen - dierenweide" voor een dierenweide;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. bijgebouwen ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming;
g. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
d. bijgebouwen ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.
c. ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming zijn maximaal 23 bijgebouwen met een oppervlak van 36m^2 toegestaan per gebouw, de bouwhoogte mag niet meer dan 3 meter bedragen;

5.2.3 Specifieke bouwregels aanduiding "specifieke vorm van groen - dierenweide"

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van een dierenovernachtingsplaats en/of schuilgelegenheid voor dieren mogen worden opgericht binnen het bouwperceel.
b. het totaal bebouwd oppervlak van gebouwen en overkappingen, aan- en uitbouwen, mag ten hoogste 50m^2 bedragen;
c. de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen, aan- en uitbouwen mag ten hoogste 5 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde mogen op het bouwperceel worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 10 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van het bepaalde in artikel 10.4

Artikel 6 Horeca

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Horeca' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van horeca-activiteiten;
b. bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, terrassen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
    3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

Artikel 7 Maatschappelijk

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maatschappelijke voorzieningen;
b. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 13.2;
c. ter plaatse van de aanduiding 'opslag' voor opslag ten dienste van de maatschappelijke voorzieningen;
d. ondersteunende kantoren ten dienste van de maatschappelijke voorzieningen;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemeen bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel mag binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
    3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter;
d. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht.

7.3 Specifieke gebruiksregels

ter plaatse van de in lid 7.1 lid c genoemde aanduiding 'opslag' mag het gebouw uitsluitend gebruikt worden voor het stallen van goederen en voertuigen.

Artikel 8 Verkeer

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder fiets- en voetpaden), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 ;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

8.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 8.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen. Ter plaatse van de aanduiding 'brug' mogen bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, hoger zijn.

Artikel 9 Waarde - Archeologie 3

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

9.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

9.3 Afwijken van de bouwregels

9.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 9.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

9.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

9.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. het doen van nader archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 9.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

9.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 9.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;

2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
4. het archeologisch onderzoek betreffen.

9.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 9.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

9.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

9.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 9.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 3 indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 10 Waarde - Natuur en Landschap

10.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Natuur en Landschap aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de natuurlijke en landschappelijke waarden van de gronden, in het bijzonder de stedenbouwkundige, visueel-landschappelijke-, de geormofologische- en de ecologische waarden.

10.2 bouwregels

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

10.3 Afwijken van de bouwregels

10.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 10.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

10.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de natuur- en landschappelijke waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

10.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning de natuur en landschappelijke waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur en landschappelijke waarden, aan de omgevingsvergunnig moeten worden verbonden.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 10.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
b. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

10.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 10.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien deze:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;

10.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning natuur en landschapswaarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur- en landschapswaarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 12 Algemene bouwregels

12.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

12.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

12.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 is toegestaan;
d. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 13 Algemene gebruiksregels

13.1 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

13.2 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;
i. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

13.3 Seksinrichting of escortbedrijf

13.3.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

Artikel 14 Algemene aanduidingsregels

14.1 veiligheidszone - barim 1

Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - barim 1' zijn geen nieuwe beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten toegestaan.

14.2 veiligheidszone - barim 2

Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - barim 2' zijn geen nieuwe kwetsbare objecten toegestaan.

Artikel 15 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 16 Overige regels

16.1 Parkeerregels

16.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

16.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

16.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

16.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 16.1.1, 16.1.2 en 16.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

16.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

16.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 9 Waarde - Archeologie 3;
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 11 Waarde - Natuur en Landschap

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 17 Overgangsrecht

17.1 Overgangsrecht bouwwerken

17.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

17.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 17.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 17.1.1 met maximaal 10%.

17.1.3 Uitzonderingen

Artikel 17.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

17.2 Overgangsrecht gebruik

17.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

17.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 17.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 17.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

17.2.3 Uitzonderingen

Artikel 17.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 18 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)'.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- ijssalon;
- koffiebar;
- lunchroom;
- snackbar;
- tearoom.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- grillroom;
- hotel of pension;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder

bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: cafetaria, ijssalon, lunchroom en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants, hotels en pensions.

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Eindnoten

1. J.A. den Braven, Archeologisch onderzoek (IVO-P en AB) aan de Winkelsteegseweg in Nijmegen. Resten uit de steentijd, bronstijd, ijzertijd, middeleeuwen en nieuwe tijd, Archeologische Berichten Nijmegen - Briefrapport 135, Nijmegen 2013.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

reg.nr.: 14.0008691
procesverantw.: 8070
INGEKOMEN
23 JULI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 1.731.212
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
t.a.v. M.F. Jansen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

ONTVANGSBEVESTIGING
VERZONDEN

Datum: 16 juli 2014
Betreft: Bestemmingsplanwijziging Nijmegen Goffert – Winkelsteeg 3
Bijlage(n): 1

Briefnr: VRGZ/2/11182/14/MK/SvdH

~~Contactpersoon~~
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geachte heer Jansen

Bij deze het advies van Brandweer Nijmegen op een wijziging van het bestemmingsplan voor Nijmegen Goffert – Winkelsteeg 3 waarmee panden met een gezondheidszorgfunctie (bestemming 'maatschappelijk') en daarna nog enkele nevenfuncties (o.a. horeca en camping) mogelijk worden gemaakt. In onze beoordeling van het plan hebben wij gekeken naar ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer.

Het resultaat hiervan is verwoord in de onderstaande paragraaf. Wij verzoeken u deze tekst onder de titel *'Fysieke veiligheid'* aan het plan toe te voegen:

Fysieke veiligheid
Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid
Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed kunnen aansluiten op de omgeving.
Voor de camping geldt dat een extra vluchtweg, die direct van de externe veiligheidsrisicobronnen (hoge druk gasleiding en Maas-Waalkanaal) afvoert, wenselijk is. De VRGZ zal nog separaat over externe veiligheid adviseren.
Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd, mits er aandacht is voor bovenstaande opmerking over vluchtwegen vanaf het kampeerterrein.

BRANDWEER Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Aangezien de bewoners/gebruikers van de gezondheidszorgfunctie grotendeels niet of verminderd zelfredzaam zijn, zij zijn in geval van calamiteiten voor de ontvluchting in eerste instantie aangewezen op de bedrijfshulpverlening van de betrokken instelling.

Situering van gebouwen.
In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.
Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening
Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De situatie qua bluswatervoorziening op deze locatie voldoet in beginsel voor het terrein van Pluryn. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor dit deel van het plangebied minimaal 60 m3 water per uur.
Het beoogde kampeerterrein heeft momenteel geen bluswatervoorziening. Voor de camping is een voorziening van tenminste 30m3 per uur gewenst ((indien een brandkraan geen optie is, dan kan volstaan worden met een geboorde put of een geschikte opstelplaats op open water).
Op basis van het huidige plan en de huidige schetsen zien wij, mits er aandacht is voor bovenstaande aandachtspunten, geen beperkingen.

Bereikbaarheid
Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden en de camping in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.
Op basis van het huidige plan en de huidige schetsen zien wij geen beperkingen.

Externe veiligheid
Het plangebied ligt in het invloedsgebied van diverse risicobronnen. Voor verantwoording van het groepsrisico zal door de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, via de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, een separaat advies gegeven worden.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van de voorliggende wijziging van het bestemmingsplan.
De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

Met vriendelijke groet,

Ing. M.A. Kiers, teamleider Risicobeheersing
Regionale Brandweer Gelderland-Zuid (cluster Nijmegen)

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Randvoorwaarden en richtlijnen
bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1 Uitgangspunt

De brandweer gaat ervan uit dat in Nijmegen gebouwen worden gebouwd die voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit. De hieruit voortkomende randvoorwaarden en richtlijnen worden weergegeven. In alle gevallen geldt dat indien er bijzondere objecten in de omgeving zijn, aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

2 Brandweervoorzieningen woongebieden

2.1 Bereikbaarheid algemeen

- Benadering: met hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de (brandweer)toegang.
- Adressering en huisnummering moeten met bovengenoemde toegang corresponderen.
- Wegbelasting:
  Tankautospuit: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 150 KN
  Redvoertuig: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 250 KN
- Doorgangshoogte: minimaal 4,2 meter.
- Rijbaanbreedte: tenminste 4,5 meter, waarvan 3,25 meter verhard.
- Buitenbochtstraal: minimaal 10 meter.
- Binnenbochtstraal: minimaal 5,5 meter (of de buitenbochtstraal minus 4,5 meter).
- Bij risico-objecten dient een benadering via twee ontsluitingswegen mogelijk te zijn.
- Bruggen, tunnels en overige kunstwerken dienen afzonderlijk beoordeeld te worden.
- Brandweeringang: indien een automatische doormelding van brand naar de alarmcentrale van de brandweer plaatsvindt, wordt in overleg met de brandweer tenminste één van de toegangen als door de brandweer te openen brandweeringang aangewezen.

2.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- De onderlinge afstand tussen brandkranen bedraagt maximaal 80 meter.
- De primaire bluswatervoorziening mag maximaal 40 meter van de (brandweer-) toegang(en) van een object zijn verwijderd, gemeten over de weg.
- De primaire bluswatervoorziening dient tot een afstand van maximaal 15 meter door een blusvoertuig goed te kunnen worden benaderd via rijlopers die geschikt zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De vrije opstelplaats voor het blusvoertuig moet een afmeting hebben van minimaal 10 x 5 meter.
- Als er sprake is van een droge blusleiding in een object, moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.
- Rondom de brandkranen dient een obstakelvrije ruimte te zijn met een diameter van 1,8 meter. Brandkranen in trottoirs moeten ten minste 0,35 meter van de trottoirband liggen, indien langs-parkeren wordt toegepast. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 meter zijn.
- Primaire bluswatervoorzieningen die aan het oog onttrokken kunnen worden, zoals ondergrondse brandkranen, dienen gemarkeerd te worden door middel van een brandkranenbordje op minder dan 10 meter afstand van de waterwinplaats.

- Capaciteit bij eengezinswoningen van minimaal 30m^3/h voor onbepaalde tijd, capaciteit bij alle objecten anders dan eengezinswoningen van minimaal 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

2.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- De secundaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 160 meter tot het object.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 5 meter bedragen.
- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 90m^3/h voor tenminste 4 uur.

3 Brandweervoorzieningen bedrijventerreinen

3.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat de bedrijventerreinen via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

3.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, echter een minimale capaciteit van 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

3.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

3.4 Tertiaire bluswatervoorziening (open water)

- De tertiaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 1000 meter.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De infrastructuur moet de benodigde ruimte en mogelijkheden geven voor het afzetten van de containerbak (minimaal 30 meter verharde weg van tenminste 4 meter breed en het deponeren van de dompelpomp in het water.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 50 meter bedragen.

- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 120m^3/h voor onbepaalde tijd.
- Mits gesitueerd op een afstand van maximaal 160 meter en voldoende ruim bemeten (plaats en capaciteit) kan de tertiaire voorziening ook dienen als secundaire voorziening.

4 Brandweervoorzieningen centrumgebied

4.1 Bereikbaarheid
- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat afhankelijk van de daadwerkelijke inrichting (nader te bepalen) delen van het centrumgebied via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

4.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)
- Idem als bij woonbebouwing, met de toevoeging dat in bepaalde gevallen bovengrondse brandkranen vereist zijn.

4.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)
- Idem als bij woonbebouwing.

Randvoorwaarden en richtlijnen
bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1 Uitgangspunt

De brandweer gaat ervan uit dat in Nijmegen gebouwen worden gebouwd die voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit. De hieruit voortkomende randvoorwaarden en richtlijnen worden weergegeven. In alle gevallen geldt dat indien er bijzondere objecten in de omgeving zijn, aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

2 Brandweervoorzieningen woongebieden

2.1 Bereikbaarheid algemeen

- Benadering: met hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de (brandweer)toegang.
- Adressering en huisnummering moeten met bovengenoemde toegang corresponderen.
- Wegbelasting:
  Tankautospuit: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 150 KN
  Redvoertuig: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 250 KN
- Doorgangshoogte: minimaal 4,2 meter.
- Rijbaanbreedte: tenminste 4,5 meter, waarvan 3,25 meter verhard.
- Buitenbochtstraal: minimaal 10 meter.
- Binnenbochtstraal: minimaal 5,5 meter (of de buitenbochtstraal minus 4,5 meter).
- Bij risico-objecten dient een benadering via twee ontsluitingswegen mogelijk te zijn.
- Bruggen, tunnels en overige kunstwerken dienen afzonderlijk beoordeeld te worden.
- Brandweeringang: indien een automatische doormelding van brand naar de alarmcentrale van de brandweer plaatsvindt, wordt in overleg met de brandweer tenminste één van de toegangen als door de brandweer te openen brandweeringang aangewezen.

2.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- De onderlinge afstand tussen brandkranen bedraagt maximaal 80 meter.
- De primaire bluswatervoorziening mag maximaal 40 meter van de (brandweer-) toegang(en) van een object zijn verwijderd, gemeten over de weg.
- De primaire bluswatervoorziening dient tot een afstand van maximaal 15 meter door een blusvoertuig goed te kunnen worden benaderd via rijlopers die geschikt zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De vrije opstelplaats voor het blusvoertuig moet een afmeting hebben van minimaal 10 x 5 meter.
- Als er sprake is van een droge blusleiding in een object, moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.
- Rondom de brandkranen dient een obstakelvrije ruimte te zijn met een diameter van 1,8 meter. Brandkranen in trottoirs moeten ten minste 0,35 meter van de trottoirband liggen, indien langs-parkeren wordt toegepast. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 meter zijn.
- Primaire bluswatervoorzieningen die aan het oog onttrokken kunnen worden, zoals ondergrondse brandkranen, dienen gemarkeerd te worden door middel van een brandkranenbordje op minder dan 10 meter afstand van de waterwinplaats.

- Capaciteit bij eengezinswoningen van minimaal 30m^3/h voor onbepaalde tijd, capaciteit bij alle objecten anders dan eengezinswoningen van minimaal 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

2.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- De secundaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 160 meter tot het object.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 5 meter bedragen.
- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 90m^3/h voor tenminste 4 uur.

3 Brandweervoorzieningen bedrijventerreinen

3.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat de bedrijventerreinen via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

3.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, echter een minimale capaciteit van 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

3.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

3.4 Tertiaire bluswatervoorziening (open water)

- De tertiaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 1000 meter.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De infrastructuur moet de benodigde ruimte en mogelijkheden geven voor het afzetten van de containerbak (minimaal 30 meter verharde weg van tenminste 4 meter breed en het deponeren van de dompelpomp in het water.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 50 meter bedragen.

- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 120m^3/h voor onbepaalde tijd.
- Mits gesitueerd op een afstand van maximaal 160 meter en voldoende ruim bemeten (plaats en capaciteit) kan de tertiaire voorziening ook dienen als secundaire voorziening.

4 Brandweervoorzieningen centrumgebied

4.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat afhankelijk van de daadwerkelijke inrichting (nader te bepalen) delen van het centrumgebied via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

4.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, met de toevoeging dat in bepaalde gevallen bovengrondse brandkranen vereist zijn.

4.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en wethouders
D.t.v. Omgevingsdienst Regio Nijmegen
De heer M. Geurts
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Sector Brandweer
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 25 augustus 2015
Briefnr: VR/UIT/15-02618
Betreft : Advies EV bestemmingsplan terrein Pluryn, locatie De Winkelsteegh
Uw kenmerk -
Bijlage(n): -

Contactpersoon
Hans de Harder
088 457 50 83
hans.de.harder@vrgz.nl

Geacht college,

Op 10 augustus ontvingen wij, door tussenkomst van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, uw verzoek om advies over een bestemmingsplan voor het terrein van Pluryn aan de Winkelsteegseweg (locatie De Winkelsteegh). Eerder hebben wij al een advies gegeven over een bestemmingsplan voor dit terrein.[1] Destijds was nog een camping bestemd aan het Maas-Waalkanaal, deze is in de huidige versie niet langer voorzien.

Door het weglaten van de camping zijn alle intensief gebruikte functies op ruime afstand van de risicobronnen gelegen. In het adviesverzoek geeft de ODRN aan dat specifiek advies wordt gevraagd over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid bij een incident met de hogedruk aardgastransportleidingen.

Gezien de afstand tot de leidingen verwijzen wij u voor een beschouwing van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding naar de tekst ‘bestrijdbaarheid risicobronnen’ uit uw beleidsvisie externe veiligheid.

De mogelijkheden tot zelfredding zijn niet optimaal. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door het feit dat een deel van de aanwezige personen op het terrein vanwege een mentale beperking als verminderd tot niet-zelfredzaam moet worden beschouwd.

[1] Brief met onderwerp ‘Bestemmingsplanwijziging Nijmegen Goffert – Winkelsteeg-3’ en kenmerk ‘VR/BRW/3075/14/SH’, d.d. 5-8-2014.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Wij vertrouwen er op u met dit advies van dienst te zijn geweest. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u uiteraard contact opnemen met de contactpersoon die bovenaan deze brief is vermeld.

Met vriendelijke groet,

J.A. de Harder
Specialist Risico's en Veiligheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Locatie aan de
Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen

Betreft	Verkennend NEN-bodemonderzoek
Opdrachtnummer	MB-6023
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep Postbus 6 6860 AA Oosterbeek
Contactbedrijf	Van Aarle De Laat Bouwmanagers Gezondheidszorg Postbus 677 5600 AR Eindhoven

Opgesteld door	:	Ing. J.J.C. van Leusden
Gezien	:	Ing. S.W. van de Ven
Status	:	Definitief
Codering	:	VO
Datum rapport	:	4 januari 2006

Paraaf :

Paraaf

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

SAMENVATTING ONDERZOEKSRESULTATEN

1. Locatie-aanduiding/rapportgegevens

Opdrachtnummer	: MB-6023
Soort onderzoek	: Verkennend, conform NEN 5740
Adres	: Winkelsteegseweg 99
Gemeente	: Nijmegen
Opdrachtgever	: Pluryn Werkenrode
Projectadviseur	: Ing. J.J.C. van Leusden
Datum rapport	: 4 januari 2006
Opp. locatie	: circa 10.000 m^2
Coördinaten	: x = 184,88 y = 424,98

2. Aanleiding en doel onderzoek

Het onderzoek in het kader van de Bouwverordening heeft tot doel het, middels een steekproef, vaststellen van de kwaliteit van de bodem met het oog op de voorgenomen nieuwbouw.

Aan de hand van het onderzoek dient te worden nagegaan of op de locatie redelijkerwijs geen verontreinigende stoffen in de grond of in het freatisch grondwater boven de streef- of achtergrondwaarde aanwezig zijn.

3. Hypothese

Onverdacht (ONV).

4. Uitslag van het onderzoek

Bovengrond:	MM1:	lood, zink en PAK > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM2:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM3:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Ondergrond:	MM4:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM5:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Grondwater:	B01:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	B02:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.

5. Conclusie en aanbevelingen

Het geheel aan onderzoeksresultaten (o.a. veldwaarnemingen, aanvullende historische informatie en analyseresultaten getoetst aan het desbetreffende kader) geeft formeel aanleiding de gestelde hypothese te verwerpen. De puinhoudende bovengrond is licht verontreinigd met lood, zink en PAK. Het grondwater is licht verontreinigd met chroom.

De overige onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als de ondergrond zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het criterium voor nader onderzoek wordt echter niet overschreden, nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De gevolgde onderzoeksopzet wordt derhalve als adequaat beoordeeld.

Resumerend kan bij beoordeling van het geheel aan onderzoeksresultaten gesteld worden dat de aangetroffen bodemkwaliteit aanvaardbaar wordt geacht en zodoende geen belemmering vormt voor de geplande nieuwbouw.

De constatering dat bepaalde gehalten de desbetreffende streefwaarde overschrijden, kan wel consequenties hebben bij eventuele grondafvoer; de vrijkomende grond is buiten het perceel niet noodzakelijkerwijs multifunctioneel toepasbaar. Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal bij afvoer van de grond om een onderzoek conform het protocol uit het Bouwstoffenbesluit worden gevraagd (AP-04).

6. Verzendlijst

2 x Van Aarle De Laat bouwmanagers gezondheidszorg, t.a.v. de heer K. van der Hart

1 x Pluryn Werkenrode Groep, t.a.v. de heer B. van Wieringen

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

2. RESULTATEN VOORONDERZOEK 2

2.1 LIGGING/OMGEVING 2
2.2 GEBRUIK/BESTEMMING 2
2.3 HISTORISCHE INFORMATIE 2
2.3.1 Historisch kaartmateriaal 2
2.3.2 Gemeentelijke archieven 2
2.3.3 Achtergrondwaarden 2
2.3.4 Interviews 3
2.3.5 Eigen archieven 3
2.4 BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE 3

3. OPZET ONDERZOEK 4

3.1 GEHANTEERDE ONDERZOEKSOPZET 4
3.2 AFWIJKINGEN TEN OPZICHTE VAN DE GEHANTEERDE NORM 4

4. VELDWERKZAAMHEDEN 5

4.1 UITVOERING 5
4.2 ORGANOLEPTISCHE BEOORDELING 5
4.3 MONSTERNAME 5

5. LABORATORIUMONDERZOEK 6

5.1 GROND 6
5.2 GRONDWATER 10

6. ONDERZOEKSRESULTATEN 11

6.1 TOETSINGSKADER 11
6.2 LABORATORIUMRESULTATEN 11

7. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN 12

7.1 RESULTATEN 12
7.2 TOELICHTING 12

8. CONCLUSIE 13

BIJLAGEN:
1 situering locatie (SIT-01)
1 situatietekening (SIT-02)
3 bijlagen boorstaten
5 laboratoriumcertificaten
1 legenda boorprofielen

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

1. INLEIDING

Door Pluryn Werkenrode is ons bureau opdracht gegeven een verkennend bodemonderzoek uit te voeren ter plaatse van het perceel aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen.

Het onderzoek in het kader van de Bouwverordening heeft tot doel het, middels een steekproef, vaststellen van de kwaliteit van de bodem met het oog op de voorgenomen nieuwbouw. Aan de hand van het onderzoek dient te worden nagegaan of op de locatie redelijkerwijs geen verontreinigende stoffen in de grond of in het freatisch grondwater boven de streef- of achtergrondwaarde aanwezig zijn.

Het onderzoek is niet bedoeld om de aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven en is verricht conform de omschrijving in onze offerte d.d. 19 september 2005, met kenmerk 08221SM/JLN.

2. RESULTATEN VOORONDERZOEK

Ten behoeve van het vooronderzoek is op basis van het gestelde in de NVN 5725 gebruik gemaakt van historisch en recenter kaartmateriaal, grondwaterkaarten, gemeentelijke archieven (bouwvergunningen, milieuvergunningen, tanks, bodemonderzoeken), alsmede onze eigen archieven. Het resultaat van het vooronderzoek is als volgt.

2.1 Ligging/omgeving

De onderzoekslocatie is gelegen ter plaatse van het perceel aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen en heeft een oppervlakte van circa 10.000 m^2. De coördinaten volgens het R.D.-stelsel zijn x = 184,88 en y = 424,98. Kadastraal staat het perceel bekend onder (kadastrale) gemeente Hatert, sectie F, nummers 1137, 1139 en 1259 en (kadastrale) gemeente Hatert, sectie D, nummers 3930 en 4230.

De locatie is gelegen in het zuidwestelijk gedeelte van Nijmegen, direct ten zuidwesten van het Goffert Park. De omgeving van de locatie bestaat hoofdzakelijk uit bosrijke (woon)percelen.

De regionale ligging van de locatie is weergegeven op de bijlage SIT-01.

2.2 Gebruik/bestemming

Ten tijde van de veldwerkzaamheden, in november 2005, was de onderzoekslocatie deels bebouwd met een zorginstelling. De onbebouwde terreingedeelten waren onverhard en in gebruik als groenvoorziening.

Gepland is de sloop van enkele opstallen met opvolgende nieuwbouw ter plaatse. Tevens zal op enkele andere locaties nieuwbouw plaatsvinden.

2.3 Historische informatie

Uit historisch en recenter kaartmateriaal, de gemeentelijke archieven en onze eigen archieven, is de navolgende relevante informatie naar voren gekomen betreffende onderhavige onderzoekslocatie en de directe omgeving hiervan.

2.3.1 Historisch kaartmateriaal

Blijkens *historisch kaartmateriaal* was hier midden 19^e eeuw sprake van een agrarisch gebied. Begin 20^e eeuw is deze situatie weinig veranderd.

Op *recenter kaartmateriaal*, midden jaren '80 van de vorige eeuw, is de huidige situatie reeds waarneembaar. Zo ook op een *luchtfoto* uit 1989, een topografische kaart van midden jaren '90 en een topografische kaart van 2004.

2.3.2 Gemeentelijke archieven

In de *gemeentelijke archieven* zijn de navolgende relevante gegevens voorhanden:

- Blijkens het, overigens niet noodzakelijkerwijs volledige, tankarchief is op of in de directe omgeving van onderhavige locatie geen sprake (geweest) van onder-/ of bovengrondse olietanks.
- Verder zijn er voor zover bekend in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd, tevens zijn er geen gevallen van bodemverontreiniging bekend.
- Er zijn geen gegevens in het kader van de Hinderwet/Wet Milieubeheer voorhanden.

2.3.3 Achtergrondwaarden

Voor zover bekend zijn voor deze regio geen eenduidige achtergrondwaarden vastgesteld.

2.3.4 Interviews

Uit *interviews* met betrokkenen zijn geen aanvullende relevante punten naar voren gekomen voor onderhavige bodemonderzoek.

2.3.5 Eigen archieven

Uit onze *eigen archieven* blijkt dat door ons bureau in het verleden in de directe omgeving van de onderzoekslocatie (straal < 200 m) geen bodemonderzoeken zijn uitgevoerd.

2.4 Bodemopbouw en geohydrologie

Tot de verkende diepte van 3,9 m - mv bestaat de bodemopbouw uit met name zeer fijn tot matig fijn zand dat over vrijwel het gehele boortraject bijmengingen van grind heeft. De bovengrond is overwegend zwak tot matig humeus ontwikkeld. Voor een meer uitgebreide beschrijving wordt verwezen naar de boorstaten in de bijlagen.

De locatie behoort tot het stuwwallencomplex, welke is ontstaan in de Saale-IJstijd. De Deklaag ontbreekt hier en er is sprake van maar één watervoerend pakket (eerste en tweede samen). In onderstaande tabel is bodemopbouw ter plaatse gegeven:

m - N.A.P.	bodemopbouw
+ 30 - (- 210)	gestuwd gebied, eerste en tweede watervoerend pakket, bestaande uit voornamelijk grof zand, behorend tot de Formaties van Drente, Hardewijk, Tegelen, Maassluis en Breda
> (- 210)	slecht doorlatende basis, opgebouwd uit voornamelijk uiterst fijn zand, behorend tot de Formatie van Breda

Uit archief- en literatuurgegevens (grondwaterkaart TNO-DGV) valt af te leiden dat de regionale stroming van het diepe grondwater in het stuwwallenpakket een overwegend noordoostelijk richting heeft, richting het rivierendal.

De grondwaterspiegel in de peilbuizen B01 en B02 zijn tijdens het onderzoek aangetroffen op een diepte van respectievelijk 2,45 en 1,6 m-mv. Deze verschillen zijn toe te schrijven aan hoogteverschillend op het terrein. Er wordt op gewezen dat deze waarneming een momentopname is en dat het grondwaterniveau afhankelijk is van o.a. het jaargetijde en de bodemopbouw. Uit archief- en literatuurgegevens (grondwaterkaart TNO-DGV) valt af te leiden dat de regionale stroming van het freatisch grondwater een overwegend noordwestelijke richting heeft.

3. OPZET ONDERZOEK

3.1 Gehanteerde onderzoeksopzet

Op basis van de doelstelling van het onderzoek is de te volgen opzet gebaseerd op de "onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek", de Nederlandse Norm (NEN) 5740.

Aan de hand van de beschikbare (historische) gegevens, als weergegeven in de rapportage van het vooronderzoek, wordt uitgegaan van de hypothese onverdachte locatie (ONV) met een terreingrootte van circa 10.000 m^2. Er worden geen concentraties van stoffen boven de streefwaarde of het lokale achtergrondniveau verwacht. Derhalve wordt de strategie B.1 uit de NEN 5740 gevolgd, de voorgeschreven boringen worden evenredig over het buitenterrein (zie § 3.2) verdeeld.

Opmerking
Bij de interpretatie van het totaal aan onderzoeksresultaten dient, gezien de gevolgde strategie die is gericht op een indicatieve beoordeling van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem, rekening gehouden te worden met een zeker restrisico. Het kan dan gaan om het voorkomen van lokale kernen als gedempte sloten, verontreinigende stoffen in gesloten verpakkingen of slecht oplosbare stoffen voor zover dit buiten het geheel aan beschikbare (historische) gegevens valt. Tevens wordt erop gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is.

3.2 Afwijkingen ten opzichte van de gehanteerde norm

In afwijking van het gestelde in de NEN 5740 worden de resultaten uit het vooronderzoek integraal gerapporteerd. Daar inpandig niet kon worden geboord, zijn de boringen evenredig over het buitenterrein verdeeld. Omtrent de bodemkwaliteit onder het pand kan derhalve geen uitspraak worden gedaan. Eventueel verdere afwijkingen worden in het navolgende gemotiveerd weergegeven.

4. VELDWERKZAAMHEDEN

De werkzaamheden zijn verricht volgens de Aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (AVPR) en de desbetreffende NEN-normen.

4.1 Uitvoering

Ten behoeve van het bodemonderzoek zijn 20 boringen verricht, genummerd B01 tot en met B20. De diepten van de boorpunten alsook de afwerking en codering zijn weergegeven in de navolgende tabel:

Boring	Diepte in cm-mv	Filterdiepte in cm-mv
B01	390	278 - 378
B02	310	208 - 308
B03	200	-
B04	200	-
B05	200	-
B06	200	-
B09	100	-
B07, B08, B10 t/m B20	50	-

De boringen zijn evenredig over het buitenterrein verdeeld. De plaats van de boringen is ingetekend op de situatietekening bijlage SIT-02.

4.2 Organoleptische beoordeling

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden zijn als volgt afwijkingen ten opzichte van een 'natuurlijke' samenstelling van de bodem geconstateerd, die mogelijk kunnen duiden op de aanwezigheid van een grond- of grondwaterverontreiniging.

Boring	Diepte in cm-mv	Organoleptische waarneming
B01	30 - 60	resten puin
B05	20 - 95	zwak puinhoudend

De opgeboorde grond is door de veldmedewerker globaal zintuiglijk onderzocht op de aanwezigheid van asbestverdachte bijmengingen. Hierbij zijn geen verdachte materialen waargenomen. Opgemerkt wordt echter dat hier geen onderzoek conform NEN 5707 of NEN 5897 is uitgevoerd, er zijn dan ook geen proefsleuven of proefgaten gegraven.

4.3 Monstername

De boringen zijn vanaf maaiveld tot een maximale diepte van 2,0 m - mv over verschillende trajecten bemonsterd, afhankelijk van de te onderscheiden bodemlagen en organoleptische waarnemingen. Een en ander is vermeld op de boorstaten in de bijlagen. Het grondwater uit de peilbuizen B01 en B02 is na goed doorpompen d.d. 21 november 2005 bemonsterd.

5. LABORATORIUMONDERZOEK

Bij de hierna gepresenteerde resultaten is het toetsingskader aangegeven, afkomstig uit de Leidraad Bodembescherming. S is de streefwaarde, I is de interventiewaarde. Een beschrijving van het toetsingskader wordt verder in dit rapport gegeven.

5.1 Grond

De volgende grondmengmonsters zijn voor het laboratoriumonderzoek samengesteld:

Mengmonster	Boring	Diepte in cm-mv	Analysepakket
MM1	B01	30 - 60	NEN-grond pakket
	B05	20 - 50	
		50 - 95	
MM2	B01	0 - 30	NEN-grond pakket
	B03	0 - 50	
	B07	0 - 50	
	B08	0 - 50	
	B09	0 - 50	
	B16	0 - 50	
	B18	0 - 50	
	B20	0 - 50	
MM3	B02	0 - 50	NEN-grond pakket
	B04	0 - 40	
	B06	0 - 50	
	B10	0 - 50	
	B11	0 - 50	
	B12	0 - 50	
	B13	0 - 50	
	B14	0 - 50	
	B17	0 - 50	
	B19	0 - 50	
MM4	B03	50 - 70	NEN-grond pakket
		70 - 100	
		100 - 150	
		150 - 200	
	B05	95 - 120	
		120 - 150	
		150 - 200	
	B06	50 - 100	
		120 - 170	
		170 - 200	
MM5	B01	60 - 110	NEN-grond pakket
		110 - 160	
		160 - 200	
	B02	50 - 70	
		70 - 120	
		120 - 160	
		160 - 200	
	B04	40 - 75	
		75 - 100	
		100 - 150	

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

NEN-grond pakket:

- zware metalen (chroom, nikkel, koper, zink, lood, kwik, arseen, cadmium);
- extraheerbare organohalogeenverbindingen (E.O.X.);
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 VROM);
- minerale olie.

Toelichting samenstelling/selectie grondmengmonsters:

MM1: zintuiglijk verdachte zandmonsters uit de bovengrond (puin);
MM2: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de bovengrond;
MM3: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de bovengrond;
MM4: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de ondergrond;
MM5: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de ondergrond.

Het resultaat van het laboratoriumonderzoek op deze grondmengmonsters is als volgt:

Bovengrond (puin)

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM1*		*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	86,0				
organische stof (%vdDS)	2,6				
min. delen <2um (%vdDS)	3,8				
arseen	4,7		18	25	33
cadmium	<0,4		0,49	3,9	7,4
chroom	<15		58	138	219
koper	12		19	59	99
kwik	0,10		0,22	3,7	7,2
lood	62	*	56	204	352
nikkel	6,9		14	48	83
zink	87	*	65	201	336
Pak-totaal (10 van VROM)	4,2	*	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	6,0				
EOX	<0,1		0,30		
totaal olie C10-C40	<20		13	657	1300

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Bovengrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM2*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	84,3			
organische stof (%vdDS)	4,1			
min. delen <2um (%vdDS)	4,1			
arseen	<4	18	26	35
cadmium	<0,4	0,52	4,2	7,9
chroom	<15	58	140	221
koper	6,1	20	63	105
kwik	0,06	0,22	3,8	7,3
lood	25	58	211	363
nikkel	3,9	14	49	85
zink	23	68	210	352
Pak-totaal (10 van VROM)	0,26	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	0,36			
EOX	<0,1	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	21	1035	2050

Bovengrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM3*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	89,9			
organische stof (%vdDS)	1,6			
min. delen <2um (%vdDS)	4,2			
arseen	<4	17	25	33
cadmium	<0,4	0,47	3,8	7,1
chroom	<15	58	140	222
koper	9,5	18	58	98
kwik	0,08	0,22	3,7	7,2
lood	36	56	202	348
nikkel	5,2	14	50	85
zink	28	65	200	334
Pak-totaal (10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	<0,3			
EOX	0,15	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Ondergrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM4*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	95,8			
organische stof (%vdDS)	0,7			
min. delen <2um (%vdDS)	2,9			
arseen	<4	16	24	31
cadmium	<0,4	0,44	3,5	6,6
chroom	<15	56	134	212
koper	<5	17	54	91
kwik	<0,05	0,21	3,6	7,0
lood	<13	54	194	334
nikkel	3,2	13	45	77
zink	<20	60	184	307
Pak-totaal (10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	<0,3			
EOX	<0,1	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

Ondergrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM5*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	91,7			
organische stof (%vdDS)	<0,5			
min. delen <2um (%vdDS)	3,0			
arseen	<4	16	24	31
cadmium	<0,4	0,44	3,5	6,6
chroom	<15	56	134	213
koper	<5	17	54	90
kwik	<0,05	0,21	3,6	7,0
lood	<13	54	194	334
nikkel	<3	13	46	78
zink	<20	60	184	307
Pak-totaal (10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	<0,3			
EOX	<0,1	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting

- *Voor een verdere specificatie van de individuele stoffen binnen de somparameter PAK, zie de bijgevoegde analysecertificaten.*
- *De vermelde toetsingswaarden zijn voor het merendeel van de stoffen afhankelijk van de grondsoort. Deze zijn hier berekend volgens de richtlijnen uitgaande van de in het laboratorium bepaalde gehalten aan lutum en organische stof. Het onderhavige toetsingskader voorziet niet in een interventiewaarde voor E.O.X.*

5.2 Grondwater

In het laboratorium zijn de grondwatermonsters uit de peilbuizen B01 en B02 aan een onderzoek op de parameters uit het NEN-grondwaterpakket onderworpen.

De parameters zijn met bijbehorend analyseresultaat in het navolgende weergegeven:

watermonster (gehalten in µg/l)	*B01*	*B02*	*S*	*T*	*I*
geleidbaarheid (µS/cm)	460	420			
zuurgraad	7,8	7,8			
arseen	<5	<5	10	35	60
cadmium	<0,4	<0,4	0,40	3,2	6,0
chroom	7,3 *	2,6 *	1,0	16	30
koper	<5	6,8	15	45	75
kwik	<0,05	<0,05	0,05	0,17	0,30
lood	<10	<10	15	45	75
nikkel	<10	<10	15	45	75
zink	<20	25	65	433	800
benzeen	<0,2	<0,2	0,20	15	30
tolueen	<0,2	<0,2	7,0	504	1000
ethylbenzeen	<0,2	<0,2	4,0	77	150
xylenen	<0,5	<0,5	0,20	35	70
totaal BTEX	<1	<1			
naftaleen	<0,2	<0,2	0,01	35	70
1,2-dichloorethaan	<0,1	<0,1	7,0	204	400
cis1,2dichlooretheen	<0,1	<0,1	0,01	10	20
tetrachlooretheen	<0,1	<0,1	0,01	20	40
tetrachloormethaan	<0,1	<0,1	0,01	5,0	10
111-trichloorethaan	<0,1	<0,1	0,01	150	300
112-trichloorethaan	<0,1	<0,1	0,01	65	130
trichlooretheen	<0,1	<0,1	24	262	500
chloroform	<0,1	<0,1	6,0	203	400
monochloorbenzeen	<0,2	<0,2	7,0	94	180
dichloorbenzenen	<0,2	<0,2	3,0	27	50
totaal olie C10-C40	<50	<50	50	325	600

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting
Voor een kwantitatieve verdeling van de gehalten binnen de alkanentrajecten van minerale olie wordt verwezen naar de bijgevoegde analysecertificaten.

6. ONDERZOEKSRESULTATEN

6.1 Toetsingskader

De beoordeling van de onderzoeksresultaten wordt gebaseerd op de vigerende regelgeving, laatstelijk vastgelegd in de circulaire DBO/19999226863 van 4 februari 2000.

Er wordt hierbij uitgegaan van een drietal toetsingsniveaus:

- In de genoemde circulaire is onder andere een tabel met de streefwaarden (S) opgenomen. De streefwaarden grond/sediment en grondwater geven een niveau aan, waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Vertaald naar het curatieve beleid betekent dit, dat streefwaarden het niveau aangeven dat bereikt moet worden, om de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier te herstellen. Hiernaast geven de streefwaarden aan wat het ijkpunt is voor de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem.
- De interventiewaarden (I) bodemsanering vormen de getalsmatige invulling van het concentratieniveau waarboven sprake is van een zogenaamd "geval van ernstige verontreiniging". Bij overschrijding geldt dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Om van overschrijding van de interventiewaarden te spreken, dient voor tenminste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume (bodem, sediment) dan wel 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume (grondwater) hoger te zijn dan de interventiewaarde. De interventiewaarden zijn vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en gelden voor zowel land- als waterbodems.
- Overschrijding van de tussenwaarde T, te berekenen via een middeling van de streef- en interventiewaarde; dus ½(S + I) in het onderzoek geeft in principe aan dat een nader onderzoek nodig is.

6.2 Laboratoriumresultaten

De resultaten van de chemische analyses zijn getoetst aan het hiervoor aangegeven kader.

Bovengrond:	MM1:	lood, zink en PAK > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM2:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM3:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Ondergrond:	MM4:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM5:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Grondwater:	B01:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	B02:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.

7. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN

7.1 Resultaten

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de puinhoudende bovengrond (MM1) licht verontreinigd is met lood, zink en PAK.

De overige onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als van de ondergrond (MM2 t/m MM4) zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het grondwater ter plaatse van de peilbuizen B01 en B02 is licht verontreinigd met chroom.

7.2 Toelichting

De lichte verontreinigingen aan lood, zink en PAK in de puinhoudende bovengrond (MM1) kunnen hier in verband worden gebracht met de aanwezigheid van puin. De ervaring leert dat voornoemde stoffen in combinatie met puin in de grond in verhoogde mate kunnen worden aangetroffen. PAK (10 VROM) dient te worden gezien als een somparameter van een tiental polycyclische aromatische koolwaterstoffen. Dit zijn onvolledige verbrandingsprodukten die, veelal in de vorm van kooldeeltjes of -as vermengd met puin, in de grond kunnen voorkomen.

De lichte verontreinigingen aan chroom in het grondwater ter plaatse van de peilbuizen B01 en B02 kunnen waarschijnlijk worden toegeschreven aan een diffuus verhoogd achtergrondniveau. Overigens kunnen de gehalten aan enkele zware metalen in ondiep grondwater, ook zonder lokale bron, sterk in tijd en ruimte variëren.

8. CONCLUSIE

Onderhavig terrein is in verband met de voorgenomen nieuwbouw onderzocht volgens de richtlijnen uit de NEN 5740. Op basis van de beschikbare gegevens is hierbij uitgegaan van de hypothese onverdacht (ONV).

Het geheel aan onderzoeksresultaten (o.a. veldwaarnemingen, aanvullende historische informatie en analyseresultaten getoetst aan het desbetreffende kader) geeft formeel aanleiding de gestelde hypothese te verwerpen. De puinhoudende bovengrond is licht verontreinigd met lood, zink en PAK. Het grondwater is licht verontreinigd met chroom.

De overige onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als de ondergrond zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het criterium voor nader onderzoek wordt echter niet overschreden, nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De gevolgde onderzoeksopzet wordt derhalve als adequaat beoordeeld.

Resumerend kan bij beoordeling van het geheel aan onderzoeksresultaten gesteld worden dat de aangetroffen bodemkwaliteit aanvaardbaar wordt geacht en zodoende geen belemmering vormt voor de geplande nieuwbouw.

De constatering dat bepaalde gehalten de desbetreffende streefwaarde overschrijden, kan wel consequenties hebben bij eventuele grondafvoer; de vrijkomende grond is buiten het perceel niet noodzakelijkerwijs multifunctioneel toepasbaar. Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal bij afvoer van de grond om een onderzoek conform het protocol uit het Bouwstoffenbesluit worden gevraagd (AP-04).

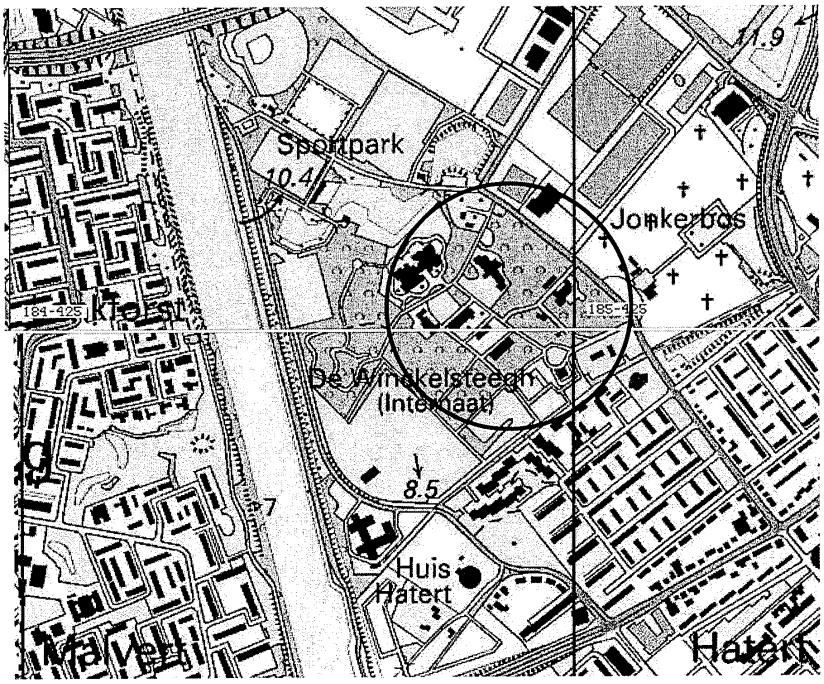
JLN

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

MB-6023
SIT-01

SITUERING LOCATIE

NIJMEGEN

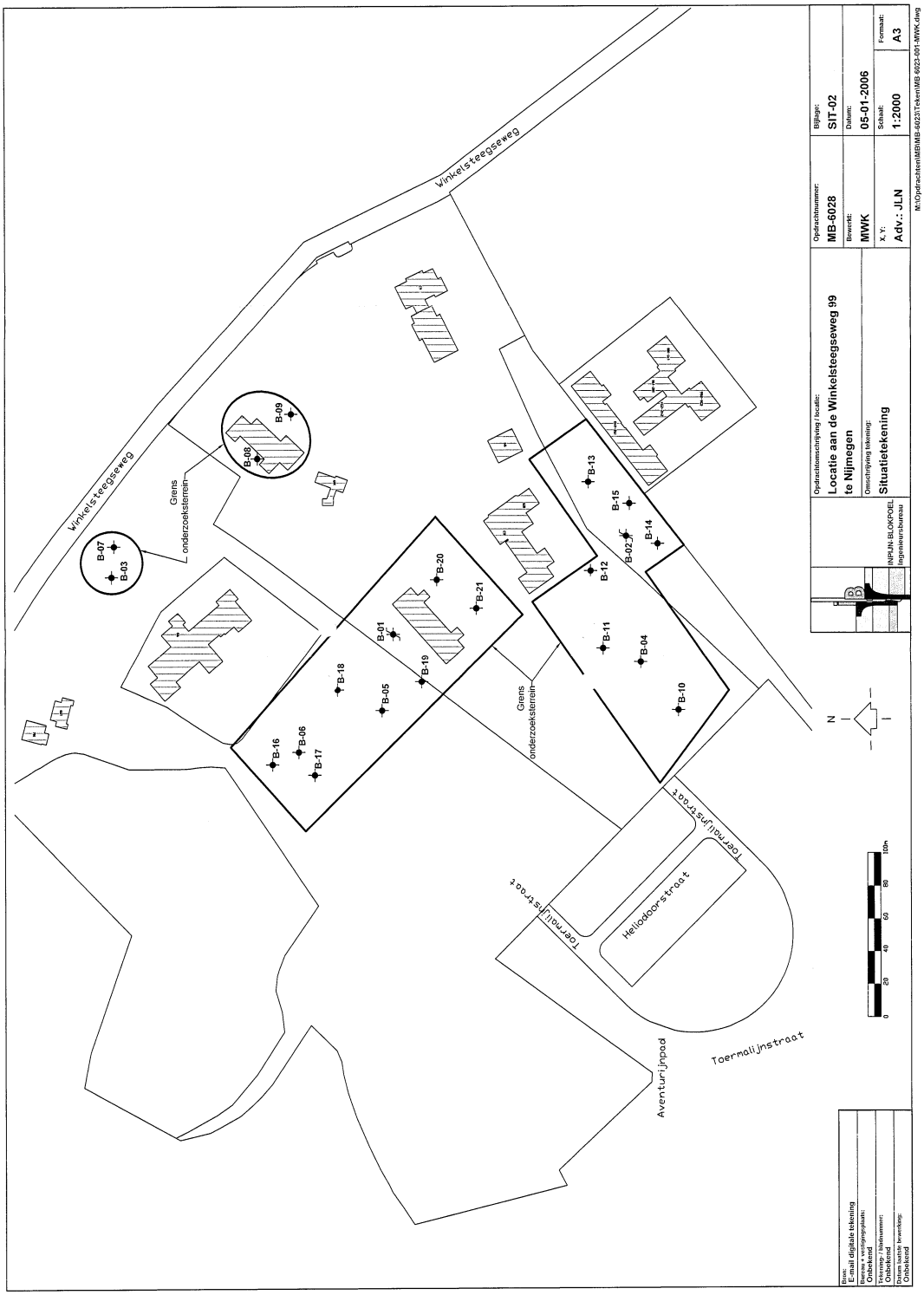


Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

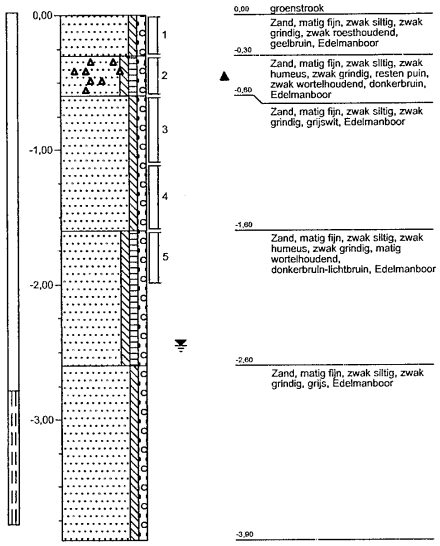
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh



Projectcode: MB-6023

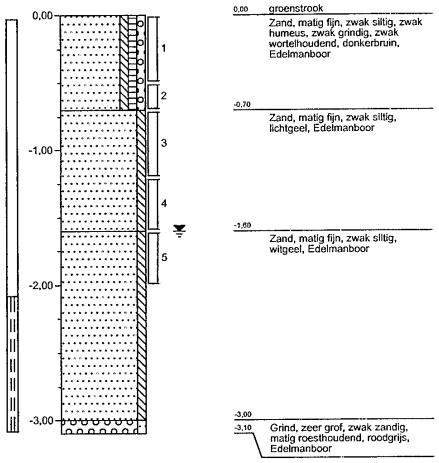
Boring: B01

Datum: 15-11-2005
GWS cm - mv: 245



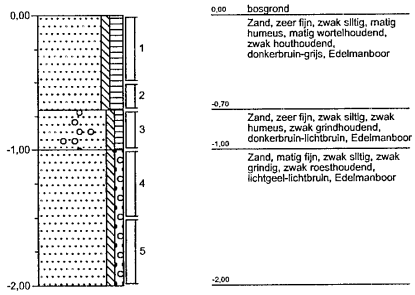
Boring: B02

Datum: 15-11-2005
GWS cm - mv: 160



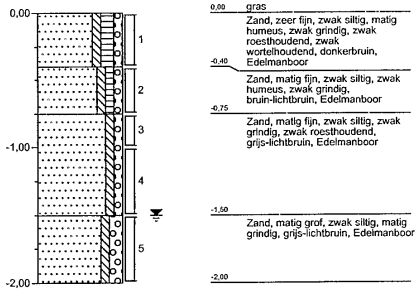
Boring: B03

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Boring: B04

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv: 150



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

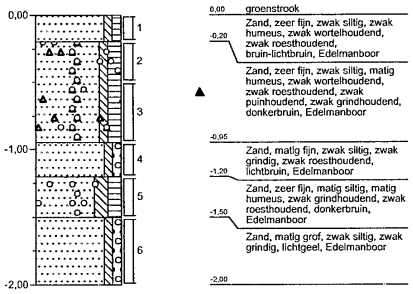
Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Projectcode: MB-6023

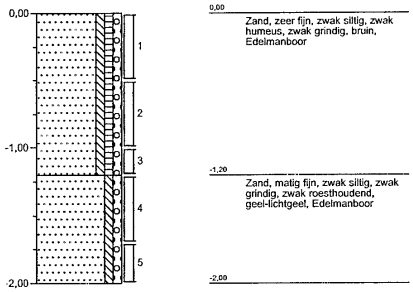
Boring: B05

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



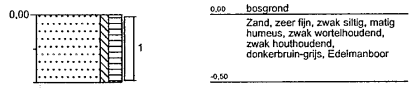
Boring: B06

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



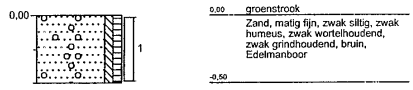
Boring: B07

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



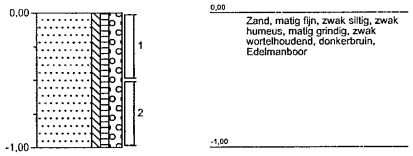
Boring: B08

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



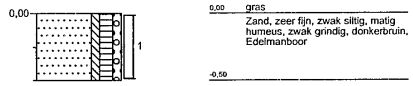
Boring: B09

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



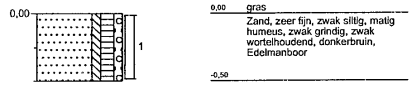
Boring: B10

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



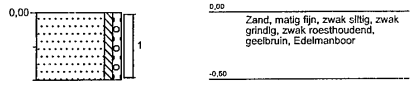
Boring: B11

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Boring: B12

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

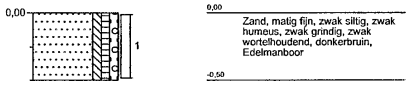
Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Projectcode: MB-6023

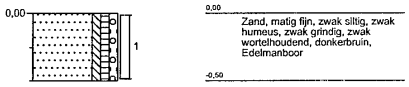
Boring: B13

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



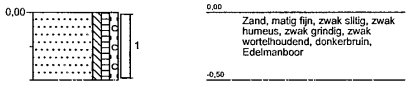
Boring: B14

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



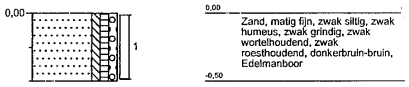
Boring: B15

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



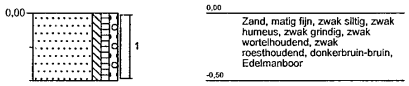
Boring: B16

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



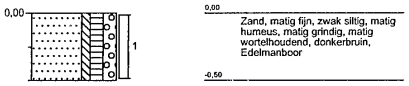
Boring: B17

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



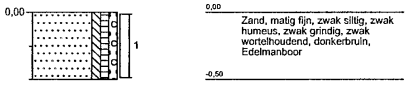
Boring: B18

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



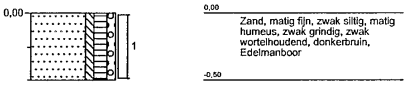
Boring: B19

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Boring: B20

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

Boormeester: dhs

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel. (010) 231 47 00 · Fax. (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03	X04	X05
droge stof	gew.-%	86.0	84.3	89.9	95.8	91.7
organische stof (gloeiverl	% vd DS	2.6	4.1	1.6	0.7	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	3.8	4.1	4.2	2.9	3.0
METALEN						
arseen	mg/kgds	4.7	<4	<4	<4	<4
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15	<15	<15	<15
koper	mg/kgds	12	6.1	9.5	<5	<5
kwik	mg/kgds	0.10	0.06	0.08	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	62	25	36	<13	<13
nikkel	mg/kgds	6.9	3.9	5.2	3.2	<3
zink	mg/kgds	87	23	28	<20	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenaftyleen	mg/kgds	0.04	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenafteen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoreen	mg/kgds	0.03	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	0.81	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	0.06	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	1.2	0.06	0.02	0.03	<0.02
pyreen	mg/kgds	0.96	0.04	0.02	0.03	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	0.33	0.03	<0.02	0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	0.48	0.04	0.02	0.03	<0.02
benzo(b)fluoranteen	mg/kgds	0.61	0.05	0.03	0.04	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	0.26	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	0.39	0.02	<0.02	0.02	<0.02
dibenz(ah)antraceen	mg/kgds	0.07	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	0.30	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	0.33	0.03	<0.02	0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	4.2	0.26	<0.2	<0.2	<0.2
Pak-totaal (16 van EPA)	mg/kgds	6.0	0.36	<0.3	<0.3	<0.3
EOX	mg/kgds	<0.1	<0.1	0.15	<0.1	<0.1

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B01(30-60) B05(20-50) B05(50-95)
X02	grond	MM2 B01(0-30) B03(0-50) B07(0-50) B08(0-50) B09(0-50) B18(0-50) B20(0-50) B16(0-50)
X03	grond	MM3 B02(0-50) B04(0-40) B10(0-50) B11(0-50) B12(0-50) B13(0-50) B14(0-50) B19(0-50) B06(0-50) B17(0-50)
X04	grond	MM4 B03(50-70) B03(70-100) B03(100-150) B03(150-200) B 05(95-120) B05(120-150) B05(150-200) B06(50-100) B0 6(120-170) B06(170-200)
X05	grond	MM5 B01(60-110) B01(110-160) B01(160-200) B02(50-70) B 02(70-120) B02(120-160) B02(160-200) B04(40-75) B04 (75-100) B04(100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 Fax (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

Bijlage 2 van 5

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03	X04	X05
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20	<20	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B01(30-60) B05(20-50) B05(50-95)
X02	grond	MM2 B01(0-30) B03(0-50) B07(0-50) B08(0-50) B09(0-50) B18(0-50) B20(0-50) B16(0-50)
X03	grond	MM3 B02(0-50) B04(0-40) B10(0-50) B11(0-50) B12(0-50) B13(0-50) B14(0-50) B19(0-50) B06(0-50) B17(0-50)
X04	grond	MM4 B03(50-70) B03(70-100) B03(100-150) B03(150-200) B 05(95-120) B05(120-150) B05(150-200) B06(50-100) B0 6(120-170) B06(170-200)
X05	grond	MM5 B01(60-110) B01(110-160) B01(160-200) B02(50-70) B 02(70-120) B02(120-160) B02(160-200) B04(40-75) B04 (75-100) B04(100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 3194 AG Hoogvliet
Tel. (010) 231 47 00 Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Eenheid	X06	X07
METALEN			
arseen	ug/l	<5	<5
cadmium	ug/l	<0.4	<0.4
chroom	ug/l	7.3	2.6
koper	ug/l	<5	6.8
kwik	ug/l	<0.05	<0.05
lood	ug/l	<10	<10
nikkel	ug/l	<10	<10
zink	ug/l	<20	25
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	ug/l	<0.2	<0.2
tolueen	ug/l	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	<0.2
xylenen	ug/l	<0.5	<0.5
Totaal BTEX	ug/l	<1	<1
naftaleen	ug/l	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1
chloroform	ug/l	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN			
monochloorbenzeen	ug/l	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	ug/l	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	ug/l	<10	<10
fractie C12 - C22	ug/l	<10	<10
fractie C22 - C30	ug/l	<10	<10
fractie C30 - C40	ug/l	<10	<10
totaal olie C10-C40	ug/l	<50	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X06	grondwater	B01-1-1 B01(280-380) B01(280-380) B01(280-380)
X07	grondwater	B02-1-1 B02(205-305) B02(205-305) B02(205-305)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 3194 AG Hoogvliet
Tel.. (010) 231 47 00 · Fax. (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

Bijlage 4 van 5

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747 / CMA/2/II/A.1
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AAS-koude damp
lood	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
acenaftyleen	grond	Idem
acenafteen	grond	Idem
fluoreen	grond	Idem
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
pyreen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(b)fluoranteen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
dibenz(ah)antraceen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID
arseen	grondwater	NEN 6426, ICP-AES
cadmium	grondwater	Idem
chroom	grondwater	Idem
koper	grondwater	Idem
kwik	grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koude damp-techniek
lood	grondwater	NEN 6426, ICP-AES
nikkel	grondwater	Idem
zink	grondwater	Idem
benzeen	grondwater	Eigen methode, analyse met P&T- GCMS.
tolueen	grondwater	Idem
ethylbenzeen	grondwater	Idem
xylenen	grondwater	Idem
naftaleen	grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	grondwater	Idem
tetrachlooretheen	grondwater	Idem
tetrachloormethaan	grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grondwater	Idem
trichlooretheen	grondwater	Idem
chloroform	grondwater	Idem
monochloorbenzeen	grondwater	Idem
dichloorbenzenen	grondwater	Idem
Minerale olie GC (C10-C40	grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

Bijlage 5 van 5

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	a5796148	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796686	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796725	22-11-05	21-11-05	ALC201
X02	a5481351	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796095	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796113	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796129	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796135	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796136	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796721	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5797658	22-11-05	21-11-05	ALC201
X03	a5481340	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796062	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796126	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796130	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796640	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796666	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796668	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796669	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796675	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796699	22-11-05	21-11-05	ALC201
X04	a5481356	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5481360	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796051	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796108	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796121	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796122	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796144	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796594	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796636	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796650	22-11-05	21-11-05	ALC201
X05	a5796436	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796659	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796667	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796674	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796688	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796702	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796709	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796714	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796719	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796724	22-11-05	21-11-05	ALC201
X06	b0579373	22-11-05	21-11-05	ALC204
	g5227654	22-11-05	21-11-05	ALC236
	g5227655	22-11-05	21-11-05	ALC236
X07	b0531703	22-11-05	21-11-05	ALC204
	g5227623	22-11-05	21-11-05	ALC236
	g5227657	22-11-05	21-11-05	ALC236

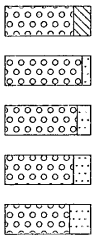
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

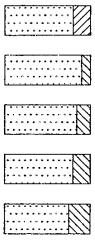
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Legenda (conform NEN 5104)

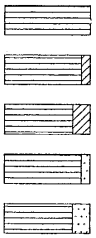
grind



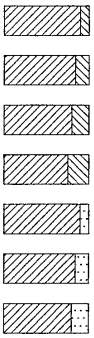
zand



veen

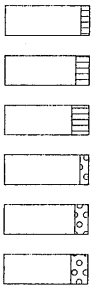


klei



leem

overige toevoegingen



geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

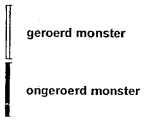
olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

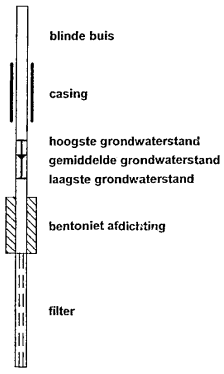
monsters



overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

peilbuis



Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ONTVANGEN OP
31 MAART 2006

3489

Locatie aan de
Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen

VERVOLG!

Betreft	Aanvullend verkennend bodemonderzoek
Opdrachtnummer	MB-6023-A
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep Postbus 6 6860 AA Oosterbeek
Contactbedrijf	Van Aarle De Laat Bouwmanagers Gezondheidszorg Postbus 677 5600 AR Eindhoven

Opgesteld door : Ing. J.J.C. van Leusden
Gezien : Ing. S.W. van de Ven
Status : Definitief
Codering : VO

Datum rapport : 28 maart 2006

Paraaf :

Paraaf :

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

1.1 EERDER ONDERZOEK 1
1.2 AANLEIDING EN DOEL 1

2. OPZET ONDERZOEK 2

3. VELDWERKZAAMHEDEN 3

3.1 UITVOERING 3
3.2 ORGANOLEPTISCHE BEOORDELING 3
3.3 MONSTERNAME 3

4. LABORATORIUMONDERZOEK 4

4.1 GROND 4
4.2 GRONDWATER 7

5. ONDERZOEKSRESULTATEN 8

5.1 TOETSINGSKADER 8
5.2 LABORATORIUMRESULTATEN 8

6. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN 9

6.1 RESULTATEN 9
6.2 TOELICHTING 9

7. CONCLUSIE 10

Bijlagen:
1 situering locatie (SIT-01)
1 situatietekening (SIT-02)
2 boorprofielen
5 laboratoriumcertificaten (061202Y en 061254Y)

Verzendlijst:
3 x Van Aarle De Laat bouwmanagers gezondheidszorg, t.a.v. de heer K. van der Hart

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

1. INLEIDING

Door Pluryn Werkenrode Groep te Oosterbeek is ons bureau, via Van Aarle De Laat bouwmanagers gezondheidszorg, opdracht gegeven een aanvullend verkennend bodemonderzoek uit te voeren ter plaatse van het perceel aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen.

Het onderzoek in het kader van de Bouwverordening heeft tot doel het, middels een steekproef, vaststellen van de kwaliteit van de bodem met het oog op de voorgenomen nieuwbouw. Aan de hand van het onderzoek dient te worden nagegaan of op de locatie redelijkerwijs geen verontreinigende stoffen in de grond of in het freatisch grondwater boven de streef- of achtergrondwaarde aanwezig zijn.

Het onderzoek is niet bedoeld om de aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven.

In onderliggende rapportage wordt na een korte inleiding in onderhavig hoofdstuk allereerst de gehanteerde onderzoeksopzet beschreven (hoofdstuk 2). In hoofdstuk 3 worden de resultaten van het laboratoriumonderzoek weergegeven, het rapport wordt vervolgens in hoofdstuk 4 afgerond met de conclusie en aanbevelingen.

1.1 Eerder onderzoek

Op deze locatie is door ons bureau een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd, een en ander in het kader van diverse geplande nieuwbouwactiviteiten op het gehele terrein:

- *Verkennend NEN-bodemonderzoek, Locatie aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen, MB-60237, d.d. 4 januari 2006.*

Hierbij zijn, uitgaande van een totale onderzoeksoppervlakte van circa 10.000 m^2, in totaal 20 boringen verricht waarvan er twee zijn afgewerkt met een peilbuis ten behoeve van de bemonstering van het grondwater. De boringen en de peilbuizen zijn naar rato verdeeld over de verschillende nieuwbouwlocaties. Uit de analyseresultaten van het onderzoek blijkt dat zeer plaatselijk in de bovengrond sprake is van een lichte verontreiniging met lood, zink en PAK. Het grondwater blijkt licht verontreinigd met chroom.

Voor de overige gegevens aangaande bodemkwaliteit, historisch onderzoek, terreinindeling etc., wordt verwezen naar genoemde rapportage.

Inzake het historisch onderzoek kan aanvullend medegedeeld worden dat op basis van het (historisch en huidig) gebruik van de onderzoekslocatie de locatie als asbest-onverdacht bestempeld kan worden. Op de onderzoekslocatie bevinden zich geen puinpaden en er zijn, voor zover bekend, geen (asbesthoudende) opstallen gesloopt.

1.2 Aanleiding en doel

De aanleiding van het aanvullend verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de beoordeling van het verkennend bodemonderzoek door de gemeente Nijmegen. Geconstateerd is dat het onderzoek niet voldoet aan de NEN 5740, uitgaande van slechts de nieuwbouw/uitbreiding op het noordelijk terreingedeelte. Het verkennend bodemonderzoek dient te worden uitgebreid zodat deze gebaseerd is op de NEN 5740 voor alleen de noordelijke uitbreidingslocaties.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

2. OPZET ONDERZOEK

Teneinde inzicht te krijgen in de milieuhygiënische kwaliteit van zowel de boven- en ondergrond als van het grondwater zijn, in aanvulling op de eerder uitgevoerde boringen uit het verkennend bodemonderzoek, in totaal zeven boringen verricht tot een diepte van 0,5 m-mv, één boring tot een diepte van 2,0 m-mv en één peilbuis ten behoeve van de bemonstering van het grondwater. De peilbuis is stroomafwaarts ten opzichte van beide onderzoekslocaties geplaatst.

Twee bovengrond- en één ondergrondmengmonsters zijn geanalyseerd op de parameters van het NEN-grond pakket. Het grondwater ter plaatse van peilbuis B101 is geanalyseerd op de parameters van het NEN-grondwater pakket.

3. VELDWERKZAAMHEDEN

De werkzaamheden zijn verricht volgens de Aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (AVPR) en de desbetreffende NEN-normen.

3.1 Uitvoering

Ten behoeve van het bodemonderzoek zijn negen boringen verricht, genummerd B101 tot en met B109. De diepten van de boorpunten alsook de afwerking en codering zijn weergegeven in de navolgende tabel:

Boring	Diepte in cm-mv	Filterdiepte in cm-mv
B101	370	238 - 338
B102	200	-
B103	50	-
B104	50	-
B105	100	-
B106	100	-
B107	50	-
B108	50	-
B109	70	-

De boringen zijn evenredig over het buitenterrein verdeeld. De plaats van de boringen is ingetekend op de situatietekening bijlage SIT-02.

3.2 Organoleptische beoordeling

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden zijn als volgt afwijkingen ten opzichte van een 'natuurlijke' samenstelling van de bodem geconstateerd, die mogelijk kunnen duiden op de aanwezigheid van een grond- of grondwaterverontreiniging.

Boring	Diepte in cm-mv	Organoleptische waarneming
B102	30 - 60	resten puin
B105	30 - 60	resten puin
B106	40 - 70	resten puin
B109	40 - 70	resten puin

De opgeboorde grond is door de veldmedewerker globaal zintuiglijk onderzocht op de aanwezigheid van asbestverdachte bijmengingen. Hierbij zijn geen verdachte materialen waargenomen. Opgemerkt wordt echter dat hier geen onderzoek conform NEN 5707 of NEN 5897 is uitgevoerd, er zijn dan ook geen proefsleuven of proefgaten gegraven.

3.3 Monstername

De boringen zijn vanaf maaiveld tot een maximale diepte van 2,0 m - mv over verschillende trajecten bemonsterd, afhankelijk van de te onderscheiden bodemlagen en organoleptische waarnemingen. Een en ander is vermeld op de boorstaten in de bijlagen. Het grondwater uit peilbuis B101 is na goed doorpompen d.d. 24 maart 2006 bemonsterd.

4. LABORATORIUMONDERZOEK

Bij de hierna gepresenteerde resultaten is het toetsingskader aangegeven, afkomstig uit de Leidraad Bodembescherming. S is de streefwaarde, I is de interventiewaarde. Een beschrijving van het toetsingskader wordt verder in dit rapport gegeven.

4.1 Grond

De volgende grondmengmonsters zijn voor het laboratoriumonderzoek samengesteld:

Mengmonster	Boring	Diepte in cm-mv	Analysepakket
MM1	B101	0 - 50	NEN-grond pakket
	B102	0 - 30	
	B103	0 - 50	
	B104	0 - 50	
	B105	8 - 30	
	B106	0 - 40	
	B107	0 - 50	
	B108	0 - 50	
	B109	8 - 40	
MM2	B102	30 - 60	NEN-grond pakket
	B105	30 - 60	
	B106	40 - 70	
	B109	40 - 70	
MM3	B101	50 - 100	NEN-grond pakket
		100 - 130	
		130 - 180	
		180 - 200	
	B102	60 - 110	
		110 - 130	
		130 - 150	
		150 - 200	
	B105	60 - 100	
	B106	70 - 100	

NEN-grond pakket:
- zware metalen (chroom, nikkel, koper, zink, lood, kwik, arseen, cadmium);
- extraheerbare organohalogeenverbindingen (E.O.X.);
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 VROM);
- minerale olie.

Toelichting samenstelling/selectie grondmengmonsters:

MM1: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de bovengrond;
MM2: zintuiglijk verdachte zandmonsters uit de bovengrond (puin);
MM5: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de ondergrond.

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Het resultaat van het laboratoriumonderzoek op deze grondmengmonsters is als volgt:

Bovengrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM1*	*S*	*T*	*I*
Droge stof (gew.-%)	89,6			
Organische stof (%vdDS)	1,8			
Lutum (%vdDS)	2,8			
Arseen	<4	17	24	32
Cadmium	<0,4	0,47	3,7	7,0
Chroom	<15	56	133	211
Koper	<5	18	56	94
Kwik	0,05	0,21	3,6	7,0
Lood	18	55	198	340
Nikkel	3,1	13	45	77
Zink	<20	61	188	314
PAK (totaal,10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
EOX	<0,1	0,30		
fractie C10-C12	<5			
fractie C12-C22	<5			
fractie C22-C30	<5			
fractie C30-C40	<5			
Totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

Bovengrond (puin)

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM2*	*S*	*T*	*I*
Droge stof (gew.-%)	89,3			
Organische stof (%vdDS)	2,3			
Lutum (%vdDS)	3,3			
Arseen	<4	17	25	33
Cadmium	<0,4	0,48	3,8	7,2
Chroom	<15	57	136	215
Koper	9,6	18	58	97
Kwik	0,20	0,21	3,7	7,1
Lood	44	56	201	347
Nikkel	3,7	13	47	80
Zink	26	63	195	326
PAK (totaal,10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
EOX	0,18	0,30		
fractie C10-C12	<5			
fractie C12-C22	<5			
fractie C22-C30	<5			
fractie C30-C40	<5			
Totaal olie C10-C40	<20	12	581	1150

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Ondergrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM3*	*S*	*T*	*I*

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Droge stof (gew.-%)	92,6			
Organische stof (%vdDS)	0,8			
Lutum (%vdDS)	1,1			
Arseen	<4	16	23	30
Cadmium	<0,4	0,43	3,5	6,5
Chroom	<15	52	125	198
Koper	<5	16	51	85
Kwik	<0,05	0,20	3,5	6,8
Lood	<13	52	188	324
Nikkel	3,6	11	39	67
Zink	<20	55	167	280
PAK (totaal,10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
EOX	<0,1	0,30		
fractie C10-C12	<5			
fractie C12-C22	<5			
fractie C22-C30	<5			
fractie C30-C40	<5			
Totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting

- *Voor een verdere specificatie van de individuele stoffen binnen de somparameter PAK, zie de bijgevoegde analysecertificaten.*
- *De vermelde toetsingswaarden zijn voor het merendeel van de stoffen afhankelijk van de grondsoort. Deze zijn hier berekend volgens de richtlijnen uitgaande van de in het laboratorium bepaalde gehalten aan lutum en organische stof. Het onderhavige toetsingskader voorziet niet in een interventiewaarde voor E.O.X.*

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

4.2 Grondwater

In het laboratorium is het grondwatermonster uit peilbuis B101 aan een onderzoek op de parameters uit het NEN-grondwaterpakket onderworpen.

De parameters zijn met bijbehorend analyseresultaat in het navolgende weergegeven:

watermonster (gehalten in µg/l)	*B101*		*S*	*T*	*I*
geleidbaarheid (µS/cm)	430				
zuurgraad	6,8				
Arseen	<5		10	35	60
Cadmium	<0,4		0,40	3,2	6,0
Chroom	<1		1,0	16	30
Koper	<5		15	45	75
Kwik	<0,05		0,05	0,17	0,30
Lood	<10		15	45	75
Nikkel	24	*	15	45	75
Zink	190	*	65	433	800
Benzeen	<0,2		0,20	15	30
Tolueen	<0,2		7,0	504	1000
Ethylbenzeen	<0,2		4,0	77	150
Xylenen	<0,5		0,20	35	70
Totaal BTEX	<1				
Naftaleen	<0,2		0,01	35	70
1,2-dichloorethaan	<0,1		7,0	204	400
Cis 1,2-dichloorethen	<0,1		0,01	10	20
Tetrachlooretheen (per)	<0,1		0,01	20	40
Tetrachloormethaan	<0,1		0,01	5,0	10
1,1,1-trichloorethaan	<0,1		0,01	150	300
1,1,2-trichloorethaan	<0,1		0,01	65	130
Trichlooretheen (tri)	<0,1		24	262	500
Trichloormethaan (chloroform)	<0,1		6,0	203	400
Monochloorbenzeen	<0,2		7,0	94	180
Dichloorbenzeen	<0,2		3,0	27	50
fractie C10-C12	<10				
fractie C12-C22	<10				
fractie C22-C30	<10				
fractie C30-C40	<10				
Totaal olie C10-C40	<50		50	325	600

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting
Voor een kwantitatieve verdeling van de gehalten binnen de alkanentrajecten van minerale olie wordt verwezen naar de bijgevoegde analysecertificaten.

5. ONDERZOEKSRESULTATEN

5.1 Toetsingskader

De beoordeling van de onderzoeksresultaten wordt gebaseerd op de vigerende regelgeving, laatstelijk vastgelegd in de circulaire DBO/19999226863 van 4 februari 2000.

Er wordt hierbij uitgegaan van een drietal toetsingsniveaus:

- In de genoemde circulaire is onder andere een tabel met de streefwaarden (S) opgenomen. De streefwaarden grond/sediment en grondwater geven een niveau aan, waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Vertaald naar het curatieve beleid betekent dit, dat streefwaarden het niveau aangeven dat bereikt moet worden, om de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier te herstellen. Hiernaast geven de streefwaarden aan wat het ijkpunt is voor de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem.
- De interventiewaarden (I) bodemsanering vormen de getalsmatige invulling van het concentratieniveau waarboven sprake is van een zogenaamd "geval van ernstige verontreiniging". Bij overschrijding geldt dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Om van overschrijding van de interventiewaarden te spreken, dient voor tenminste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume (bodem, sediment) dan wel 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume (grondwater) hoger te zijn dan de interventiewaarde. De interventiewaarden zijn vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en gelden voor zowel land- als waterbodems.
- Overschrijding van de tussenwaarde T, te berekenen via een middeling van de streef- en interventiewaarde; dus ½(S + I) in het onderzoek geeft in principe aan dat een nader onderzoek nodig is.

5.2 Laboratoriumresultaten

De resultaten van de chemische analyses zijn getoetst aan het hiervoor aangegeven kader.

Bovengrond:	MM1:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM2:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Ondergrond:	MM3:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Grondwater:	B01:	nikkel en zink > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

6. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN

6.1 Resultaten

Alle onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als van de ondergrond (MM1 t/m MM3) zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het grondwater ter plaatse van peilbuis B101 is licht verontreinigd met nikkel en zink.

6.2 Toelichting

De lichte verontreinigingen aan nikkel en zink in het grondwater ter plaatse van peilbuis B101 kunnen waarschijnlijk worden toegeschreven aan een diffuus verhoogd achtergrondniveau. Overigens kunnen de gehalten aan enkele zware metalen in ondiep grondwater, ook zonder lokale bron, sterk in tijd en ruimte variëren.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

7. CONCLUSIE

Onderhavig terrein is in verband met de voorgenomen nieuwbouw op het noordelijk terreingedeelte aanvullend onderzocht volgens de richtlijnen uit de NEN 5740. Op basis van de beschikbare gegevens is hierbij uitgegaan van de hypothese onverdacht (ONV).

Het geheel aan onderzoeksresultaten (o.a. veldwaarnemingen, aanvullende historische informatie en analyseresultaten getoetst aan het desbetreffende kader) geeft geen overwegende aanleiding de gestelde hypothese te verwerpen. Het grondwater is slechts licht verontreinigd met nikkel en zink.

Alle onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als de ondergrond zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het criterium voor nader onderzoek wordt echter niet overschreden, nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De gevolgde onderzoeksopzet wordt derhalve als adequaat beoordeeld.

Resumerend kan bij beoordeling van het geheel aan onderzoeksresultaten gesteld worden dat de aangetroffen bodemkwaliteit aanvaardbaar wordt geacht en zodoende geen belemmering vormt voor de geplande nieuwbouw.

Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal bij afvoer van de grond om een onderzoek conform het protocol uit het Bouwstoffenbesluit worden gevraagd (AP-04).

JLN

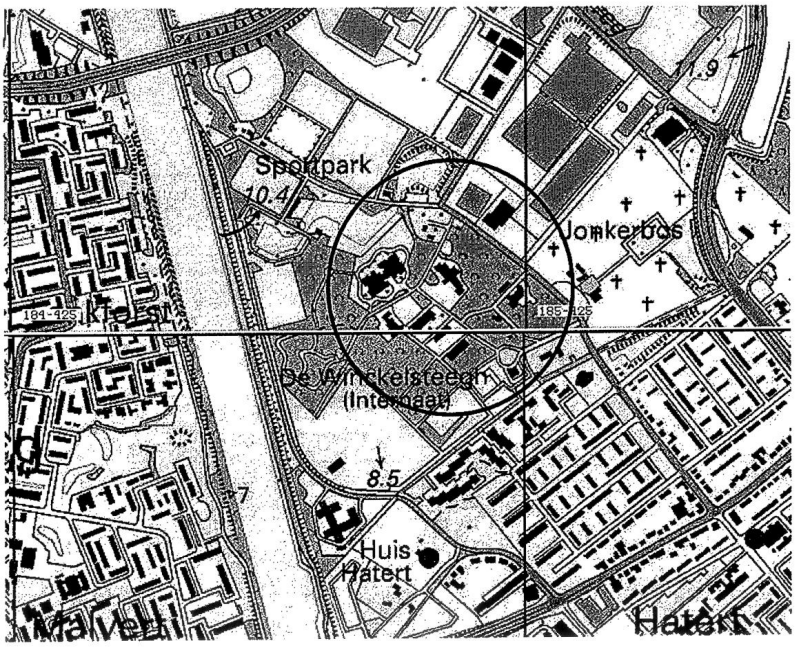
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

MB-6023-A
SIT-01

SITUERING LOCATIE

NIJMEGEN

N

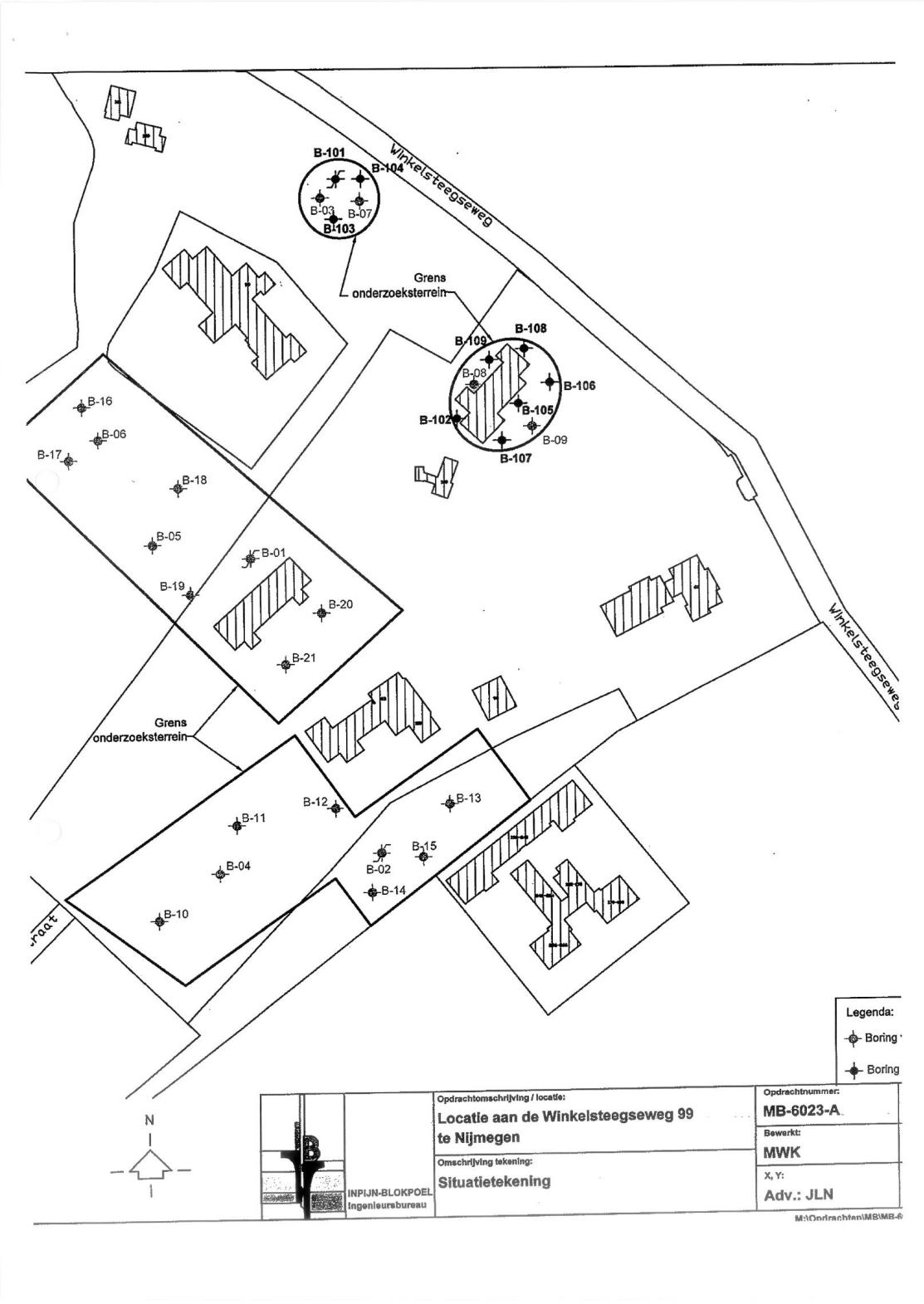


Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

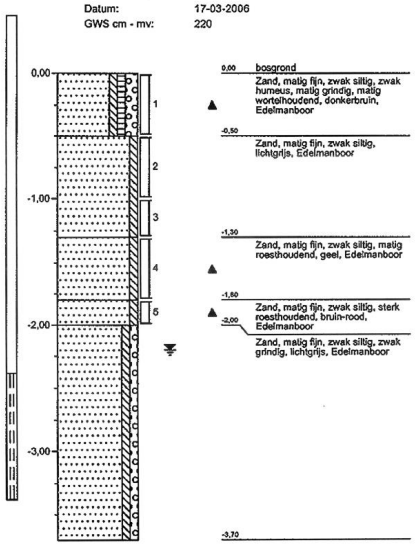
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh



Projectcode: MB-6023-A

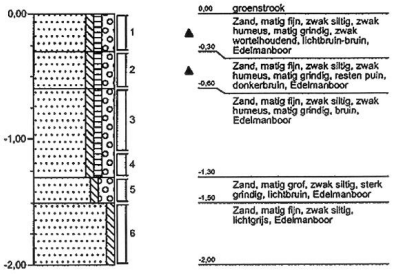
Boring: B101

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv: 220



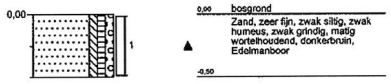
Boring: B102

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



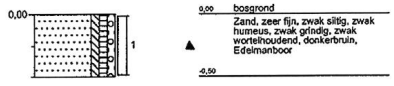
Boring: B103

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



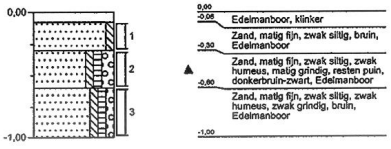
Boring: B104

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



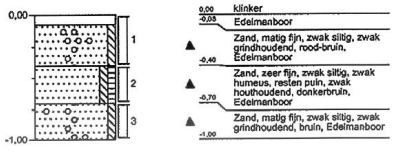
Boring: B105

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Boring: B106

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

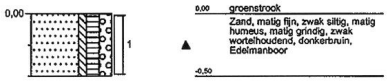
Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Projectcode: MB-6023-A

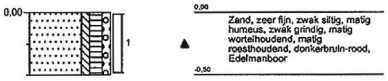
Boring:B107

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



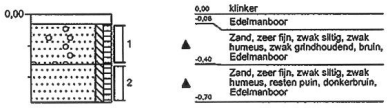
Boring:B108

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Boring:B109

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INF.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023-A
Datum opdracht : 20-03-2006
Startdatum : 20-03-2006

Rapportnummer : 061202Y
Rapportagedatum : 27-03-2006

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03
droge stof	gew.-%	89.6	89.3	92.6
organische stof (gloeiverl	% vd DS	1.8	2.3	0.8
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	2.8	3.3	1.1
METALEN				
arseen	mg/kgds	<4	<4	<4
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15	<15
koper	mg/kgds	<5	9.6	<5
kwik	mg/kgds	0.05	0.20	<0.05
lood	mg/kgds	18	44	<13
nikkel	mg/kgds	3.1	3.7	3.6
zink	mg/kgds	<20	26	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
acenaftyleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
acenafteen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
fluoreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	0.03	<0.02	<0.02
pyreen	mg/kgds	0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(b)fluoranteen	mg/kgds	0.03	<0.02	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
dibenz(ah)antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	<0.2	<0.2	<0.2
Pak-totaal (16 van EPA)	mg/kgds	<0.3	<0.3	<0.3
EOX	mg/kgds	<0.1	0.18	<0.1

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B103(0-50)B104(0-50)B101(0-50)B105)8-10) B107(0-50) B108(0-50)B106(0-40)B103(0-30)B109(8-40)
X02	grond	MM2 B105(30-60) B106(40-70) B102(30-60) B109(40-70)
X03	grond	ND3 B101(50-100) B101(100-130) B101(130-180) B101 (180-200) B105(60-100) B106(70-100) B102(60-110) B102(110-130) B 1 02(130-150) B102(150-200)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
TESTEN RvA L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265280

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023-A
Datum opdracht : 20-03-2006
Startdatum : 20-03-2006

Rapportnummer : 061202Y
Rapportagedatum : 27-03-2006

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B103(0-50)B104(0-50)B101(0-50)B105)8-10) B107(0-50) B108(0-50)B106(0-40)B103(0-30)B109(8-40)
X02	grond	MM2 B105(30-60) B106(40-70) B102(30-60) B109(40-70)
X03	grond	ND3 B101(50-100) B101(100-130) B101(130-180) B101 (180-200) B105(60-100) B106(70-100) B102(60-110) B102(110-130) B 1 02(130-150) B102(150-200)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
RvA L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24263269

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023-A
Datum opdracht : 20-03-2006
Startdatum : 20-03-2006

Rapportnummer : 061202Y
Rapportagedatum : 27-03-2006

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747 / CMA/2/II/A.1
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6426, NVN 7322 en ISO 11885)
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode
lood	grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6426, NVN 7322 en ISO 11885)
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
acenaftyleen	grond	Idem
acenafteen	grond	Idem
fluoreen	grond	Idem
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
pyreen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(b)fluoranteen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
dibenz(ah)antraceen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
X01	a0194800	17-03-06	17-03-06	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a0194920	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194942	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194946	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194949	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194954	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194956	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a5990188	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a5990189	17-03-06	17-03-06	ALC201	
X02	a0194962	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194968	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0195463	17-03-06	17-03-06	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a5990196	17-03-06	17-03-06	ALC201	
X03	a0194804	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194912	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194927	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194934	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194947	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194948	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194951	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194955	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194964	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a5991077	17-03-06	17-03-06	ALC201	

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

TESTEN RvA L 026

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM ONDER INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285288

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
Dhr. J. van Leusden

Projektnaam : Nijmegen
Projektnummer : MB6023-A
Datum opdracht : 24-03-2006
Startdatum : 24-03-2006

Rapportnummer : 061254Y
Rapportagedatum : 28-03-2006

Analyse	Eenheid	X01
METALEN		
arseen	ug/l	<5
cadmium	ug/l	<0.4
chroom	ug/l	<1
koper	ug/l	<5
kwik	ug/l	<0.05
lood	ug/l	<10
nikkel	ug/l	24
zink	ug/l	190
VLUCHTIGE AROMATEN		
benzeen	ug/l	<0.2
tolueen	ug/l	<0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2
xylenen	ug/l	<0.5
Totaal BTEX	ug/l	<1
naftaleen	ug/l	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN		
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.1
chloroform	ug/l	<0.1
CHLOORBENZENEN		
monochloorbenzeen	ug/l	<0.2
dichloorbenzenen	ug/l	<0.2
MINERALE OLIE		
fractie C10 - C12	ug/l	<10
fractie C12 - C22	ug/l	<10
fractie C22 - C30	ug/l	<10
fractie C30 - C40	ug/l	<10
totaal olie C10-C40	ug/l	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grondwater	B101

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24286283

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SCN MILIEU
Dhr. J. van Leusden

Projektnaam : Nijmegen
Projektnummer : MB6023-A
Datum opdracht : 24-03-2006
Startdatum : 24-03-2006

Rapportnummer : 061254Y
Rapportagedatum : 28-03-2006

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	grondwater	Conform NEN 6426 (meting conform ISO 11885)
cadmium	grondwater	Idem
chroom	grondwater	Idem
koper	grondwater	Idem
kwik	grondwater	Eigen methode
lood	grondwater	Conform NEN 6426 (meting conform ISO 11885)
nikkel	grondwater	Idem
zink	grondwater	Idem
benzeen	grondwater	Eigen methode, analyse met P&T- GCMS.
tolueen	grondwater	Idem
ethylbenzeen	grondwater	Idem
xylenen	grondwater	Idem
naftaleen	grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	grondwater	Idem
tetrachlooretheen	grondwater	Idem
tetrachloormethaan	grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grondwater	Idem
trichlooretheen	grondwater	Idem
chloroform	grondwater	Idem
monochloorbenzeen	grondwater	Idem
dichloorbenzenen	grondwater	Idem
Minerale olie GC (C10-C40	grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	b0580846	24-03-06	24-03-06	ALC204
	g5227718	24-03-06	24-03-06	ALC236
	g5227721	24-03-06	24-03-06	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

ALL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265288

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Adviesbureau: Bilan
Postbus: 90903
Postcode: 5000 GD Tilburg
Opsteller: Dhr. O. Bosgra
Datum: 06 december 2006
Akkoord: Dhr. C. Witteveen, directeur

Aanvullend briefrapport ecologische quickscan Nijmegen, De Winckelsteegh

Algemeen

In november 2004 is door Bilan een ecologische quickscan uitgevoerd voor het plangebied De Winckelsteegh te Nijmegen. In oktober 2006 verzocht Pluryn Werkenrode Groep deze quickscan aan te passen aan huidige regelgeving. Daarbij zou een inschatting gemaakt worden van de geschiktheid van het gebied voor vleermuizen.
Op 16 november 2006 voerden wij een veldinventarisatie uit. Het plangebied en de directe omgeving werden onderzocht op mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen in bomen en de bebouwing in het plangebied. De bebouwing werd beoordeeld op toegankelijkheid en geschiktheid. De bomen in het plangebied werden geïnspecteerd op holten en spleten.

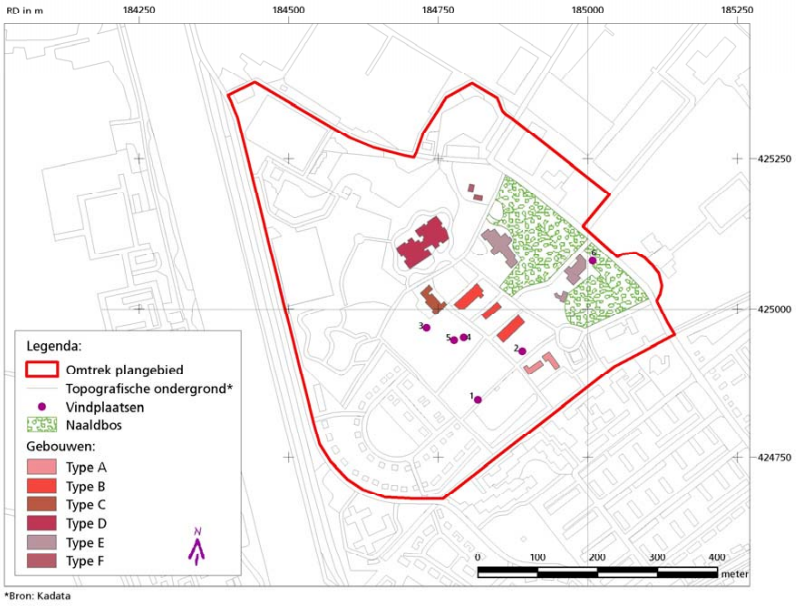


Fig. 1: Ligging van het plangebied met daarin gebouwen en diverse vindplaatsen

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Resultaten

In het plangebied werden de te slopen gebouwen onderzocht op toegankelijkheid en geschiktheid voor vleermuizen. Daarbij werden verschillende typen gebouwen naar grootte onderscheiden (zie fig. 1).

Gebouwtype A

In gebouwen van het type A werden veel kieren tussen muren en daklijsten en open stootvoegen aangetroffen. Muren hadden spouwen en waren geïsoleerd met glaswol. Tussen buitenmuur en glaswol was genoeg ruimte voor vleermuizen aanwezig. In- en uitvliegende blinde bijen (zweefvliegen) wezen op de geschiktheid van de spouwmuren voor overwintering ook voor vleermuizen. Deze zweefvliegen worden ook op plaatsen aangetroffen waar vleermuizen overwinteren. Op de grond en muren werden geen mestsporen van vleermuizen gevonden. Deze sporen konden door regen en wind echter zijn uitgewist.

Gebouwtype B

Twee gebouwen van dit type werden als voorbeeld in detail bekeken. De gebouwen waren toegankelijk via veel kieren tussen muren en daklijsten en via open stootvoegen. Muren en daklijsten waren in slechte staat. Hier werden uitwerpselen van zwarte rat aangetroffen.

Gebouwtype C en E

Gebouwen van het type C en E hadden kleinere kieren, maar wel van voldoende omvang om als toegang te dienen voor vleermuizen. In gebouwen van dit type was bovendien toegang mogelijk via overhangende dakpannen.

Gebouwtype D

De bouwwijze van dit type gebouw week niet af van de andere gebouwen en is daarom toegankelijk en geschikt voor vleermuizen.

Gebouwtype F

In gebouwen van dit type was toegang van vleermuizen mogelijk via nokvorsten, nokbalk en ruimte onder overhangende dakpannen.

Overige gebouwtypen

De overige gebouwen in het plangebied zoals kleine schuurtjes en stalletjes waren goed toegankelijk en vormden een potentiële verblijfplaatsen voor (kleine groepen) vleermuizen. Bijv. bruine grootoorvleermuizen.

Bomen

In het gebied werden diverse bomen aangetroffen met spechtengaten, takgaten en vorstscheuren. In de bomenrij langs de paardenwei in het zuidwesten van het gebied werd een spechtgat aangetroffen in een gemerkte beuk (vindplaats 1). Dit gat was toegankelijk voor vleermuizen. Aan de onderkant van het gat waren kleine krasbeschadigingen van de bast zichtbaar, hetgeen wijst op regelmatige bewoning door vogels en/of vleermuizen.

Zowel ten zuidwesten van de centrale gebouwen (type B) als aan de oostkant van die gebouwen werden aan de rand van het bos bomen met vorstscheuren en spechtengaten (bonte specht) gevonden (vindplaatsen 4 en 5). Deze waren geschikt voor vleermuizen. Één van de bomen ter plaatse vertoonde een vocht/mestspoor dat geassocieerd kan worden met bewoning door vleermuis.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Conclusie

In het plangebied komen waarschijnlijk vleermuizen voor. Op basis van het veldbezoek wordt een aantal vleermuissoorten verwacht in of direct grenzend aan het plangebied: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, bruine grootoorvleermuis, rosse vleermuis, watervleermuis (met foerageergebied boven kanaal), baardvleermuis/ franjestaart (kans is minder groot, maar niet uit te sluiten). De voorgenomen ingrepen in het plangebied hebben effect op potentiële rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen.

Vleermuizen genieten een strikte bescherming krachtens de Flora- en Faunawet en de Habitatrichtlijn. Indien het vermoeden bestaat dat er tijdelijke of vaste verblijfplaatsen van aanwezig zijn en deze dreigen te verdwijnen door sloop of kap, is een gerichte veldinventarisatie naar vleermuizen verplicht. Daarom wordt voor vleermuizen een aanvullend veldonderzoek aanbevolen met behulp van een batdetector. Dit veldonderzoek heeft als doel vast te stellen, dan wel uit te sluiten of de bebouwing gebruikt wordt door vleermuizen en door welke soorten. Dit veldonderzoek dient te bestaan uit minimaal vier veldbezoeken in het voorjaar tot in de zomer, waarbij in ieder geval een ochtendbezoek in de kraamperiode (bij voorkeur juni) dient te worden uitgevoerd. Daarnaast dienen eventuele tijdelijke verblijven en/of paarplaatsen te worden vastgesteld. Ook wordt in dit onderzoek bepaald wat de rol van de randzones van het plangebied is voor vleermuizen.

Wanneer kolonies aanwezig zijn of sprake is van belangrijke vliegroutes geldt dit veldonderzoek als basis voor het advies op welke wijze met vleermuizen dient te worden omgegaan.

Aanbevelingen

Op basis van de resultaten van dit veldonderzoek wordt aanbevolen een gerichte inventarisatie naar vleermuizen uit te voeren door een ervaren vleermuisdeskundige. Het verwijderen van bomen en groenstructuren kan in de maanden augustus of september plaatsvinden. Zo worden de ingrepen ook afgestemd op eventueel broedende vogels.

Verstoring door of bij bouwactiviteiten en na nieuwbouw is voor kleine verblijfplaatsen (kolonie grootoren en paarverblijven voor andere soorten) goed en eenvoudig te compenseren met ‘standaard’ vleermuiskasten. Compensatie van verblijfplaatsen van grote kolonies (in bomen/ huizen) is na nauwkeurig onderzoek/ advies goed te compenseren met op maat gemaakte vleermuiskasten/voorzieningen in huizen. Voordat hierover nadere uitspraken gedaan kunnen worden moet een vleermuisonderzoek ter plaatse worden uitgevoerd.

Bomencompensatieplan en groenbeheersplan De Winckelsteegh Nijmegen voor de komende 10 jaren

Knoest

Angelique Zeelen

5 september 2015, versie 2

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Inhoud

1. Aanleiding 2
2. Het terrein 2
2.1 De bodem 2
3. Gewenste situatie over 10 jaar 3
4. De ideale groeiomstandigheden voor bomen 3
5. Combineren van gebruik van het terrein en een duurzaam boom- en groenbeheer 3
5.1 Aanplanten van bomen 4
5.2 Bestaande bomen 4
5.3 Verkeer en parkeren 4
5.4 Advies over werken en bouwen rond bomen 4
5.5 Verharding aanpassen 5
5.6 Uitvoering en handhaving 10 jaren plan 5
6. Veiligheid voor gebruikers 5
7. Het bos, keuzes maken: toekomstbomen, dunning, spontane verjonging en ruimte voor aanplant 6
7.1 Dennenbos 6
7.2 Oud bos 7
7.3 Volwassen gemengd bos 7
7.4 Jong bos 8
8. Passende bomen en struiken 8
8.1 Passende soorten per groeiplaats 8
9. Planning voor de komende 10 jaar: onderhoud, kap, (her)plant 9
9.1 Toelichting op werkzaamheden 10
9.2 Bomenplan noordoostelijk deel terrein 10
10. Bijlagen 14

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1. Aanleiding

De laatste jaren is er veel veranderd op het Pluryn terrein “De Winckelsteegh”. Gebouwen zijn gerenoveerd, gesloopt, er zijn nieuwe gebouwen toegevoegd en de ondergrondse en bovengrondse infrastructuur is veranderd. Er wordt nog op twee locaties gebouwd (wonen en dagbesteding) en dan voldoet de locatie voor de cliënten en het personeel.
Naar aanleiding van de werkzaamheden zijn er een aantal bomen gekapt, waarvan een deel al gecompenseerd is. Na de bouw zijn er een aantal grote beuken dood gegaan en zijn er door een ziekte in de dennen veel bomen doodgegaan in de dennenbossen. Het terrein is qua groen dus ook veel veranderd. Om het groen en de bomen op het terrein te waarborgen is er besloten een 10 jaren plan op te stellen waarin de compensatie van het weggevallen groen is opgenomen. Dit plan gaat over onderhoud van de oudere en nieuwe beplanting, hoe er aangeplant gaat worden, hoe er bij de bouw rekening gehouden moet worden met de bestaande beplanting, de kosten (in een aparte bijlage), de organisatie en de planning van de werkzaamheden.
Met dit plan wordt er gewerkt aan een groen en gezond terrein van De Winckelsteegh.

2. Het terrein

(Bron Ruimtelijke onderbouwing De Winckelsteegh te Nijmegen van Adviesbureau Cuijpers).
Het kadastrale oppervlak van het terrein van De Winckelsteegh bedraagt 173.094 m2 (± 17,3 ha).

Het terrein herbergt grote bosstructuren zonder bebouwing in het westelijk en noordwestelijk deel en een aantal kleine bosstructuren in het oostelijk deel met pleksgewijs gebouwen en aanliggende terreinen. Het middendeel is relatief bos- en boomloos door een grote concentratie aan bebouwing. Daarnaast is er sprake van een aantal uitgesproken laanstructuren langs De Winkelsteegseweg, de hoofdentreeweg en de westrand van het terrein.
Open ruimten zijn er te vinden voor het hoofdgebouw en bij de dierenweide in de zuidwesthoek van het terrein.
De zuidelijke rand (Hatert) heeft een dichte gesloten singelbeplanting.
De westelijke rand (Vossendijk) bestaat uit een laan van tamme kastanje en Amerikaanse eik.
De noordwest- en noordoostzijde bestaan uit bosranden met hier en daar doorzichten.
Het terrein is begrensd door hekken, maar is met een auto toegankelijk via de Winkelsteegseweg en per voet via verschillende doorgangen in de hekken. Het terrein is 24 uur per dag toegankelijk.

De eerste vermelding van De Winckelsteegh dateert van 1470. Het landgoed vormde een onderdeel van een ring van landgoederen die ooit rond Nijmegen lag. Het hoofdgebouw is een beschermd monument, het park bezit zo’n formele bescherming niet. De groene omgeving is wel van wezenlijk belang voor de monumentale kwaliteit van het gebouw.

Het terrein heeft een landgoedachtig karakter met een prominent hoofdgebouw, grote bospercelen, enkele uitgesproken laanstructuren en open ruimten.

2.1 De bodem

De bodem is grofzandig en bevat kiezel. De bodem is weinig vochthoudend en voedselarm.
Voor nieuwe aanplant is dit een bodem waarop het moeilijk is om te groeien.

3. Gewenste situatie over 10 jaar

Een dorp met naast een gevarieerd bos en oude lanen een jonge generatie bomen van 7 meter hoog, open plekken en hier en daar struikgroepen van o.a. rododendron. Rond de bomen is er een duidelijk verschil tussen het ruige gras met kruiden en bloemen en het gemaaide gras. De biodiversiteit is vergroot; er zijn meer soorten dieren en planten. De cliënten, het personeel en de omwonenden gebruiken en beleven het terrein meer. Ze wandelen, plukken vruchten en ervaren meer variatie. Kortom aangenaam vertoeven in een gevarieerd landschap van het landgoed De Winckelsteegh.

4. De ideale groeiomstandigheden voor bomen

Een boom staat natuurlijk het beste in een natuurlijke omgeving, met een complete bodem, geen verharding, geen ondergrondse leidingen, geen bebouwing. Het bos dus. In de stenige woon- en werkomgeving willen we graag bomen; er moet dus gezocht worden naar omstandigheden waarin de boom het nog goed doet en volledig uit kan groeien. Dit resulteert in een mooie uitgegroeide boom en relatief lage kosten.
Een boom heeft voldoende aan een grondvolume van 0,75 m3 per m2 kroonprojectie. Op het terrein van De Winckelsteegh zit er weinig vocht in de bodem. De kubieke meter grond moet daarom op maximaal 70 cm diep gemeten worden. De wortels van de boom zitten namelijk niet dieper. Hoe meer voedingsstoffen er in de bodem zitten hoe kleiner het doorwortelbaar volume kan zijn.
Een boom van de 1^{e} orde grootte is bijvoorbeeld een beuk of eik, de 2^{e} orde grootte is bijvoorbeeld een acacia of esdoorn, de 3^{e} orde grootte is een lijsterbes of fruitboom.

boomgrootte	kroondiameter	kroonprojectie	doorwortelbaar volume
1^{e} grootte	10 m	80 m^{2}	40 - 80 m^{3}
2^{e} grootte	7 m	40 m^{2}	20 - 40 m^{3}
3^{e} grootte	5 m	20 m^{2}	10 - 20 m^{3}
vormboom	3 m	10 m^{2}	5 - 10 m^{3}

Naast een bodem waar voeding, zuurstof en water in zit, is het bodemleven van wezenlijk belang. Zij zorgt voor de ecologische kringloop van afbraak van o.a. blad waardoor voedingsstoffen vrijkomen voor de beplanting. Het bodemleven verbetert ook de structuur van de bodem. Daarnaast zorgen mycorrihiza schimmels door hun symbiose met beplanting voor opname van voedingsstoffen die anders niet opgenomen kunnen worden. Voor dit proces is zuurstof nodig. Door verdichting van de grond door voertuigen, verharding en gebouwen is er minder ruimte in de bodem voor zuurstof. Van belang is het bodemleven en de mycorrihiza schimmels in stand te houden voor een goede groei en gezondheid van de beplanting.

5. Combineren van gebruik van het terrein en een duurzaam boom- en groenbeheer

Het gedeeltelijk bebouwde en verharde terrein van De Winckelsteegh in combinatie met de matige bodem is een uitdaging voor een duurzaam boom- en groenbeheer. Maar het kan wel, door echte keuzes te maken. Daarnaast zal een boom die voldoende groeiruimte heeft minder kosten in de vorm van extra snoei, opgedrukte verharding enzovoorts.

5.1 Aanplanten van bomen

Bij de te planten bomen moet er vooraf, boven- en ondergronds gemeten worden of de boom compleet uit kan groeien (zie hoofdstuk 4). Als dit niet kan, moet de keuze gemaakt worden dat de boom voor een kortere periode blijft staan of dat er een kleinere boomsoort wordt geplant. Bij aanplant moet ook de boomspiegel beschermd worden en de bodem verbeterd. De boomspiegel van 2 x 2 meter moet worden afgedekt met een 25 cm dikke laag halfverteerd blad. Dit blad is aanwezig op het terrein. Om de scheiding tussen blad en andere begroeiing aan te geven, wordt het vlak begrensd door paaltjes oid. Zie foto. Na een half jaar kan de boom geplant worden. In bijlage 1 en 2 staan aanwijzingen voor de kwaliteit van het plantmateriaal en de manier van planten.

5.2 Bestaande bomen

Een deel van de bestaande aanplant rondom de gebouwen heeft een andere omgeving gekregen. In het bijzonder de beuk kan hier zeer slecht tegen. Een aantal is daardoor dood gegaan. Voor de resterende bomen is het belangrijk om in het bijzonder de ondergrondse groeiomstandigheden te verbeteren. Bij volwassen bomen kan dit door de boomspiegel van 2 x 2 meter af te dekken met een 25 cm dikke laag halfverteerd blad. Dit blad is aanwezig op het terrein. Om de scheiding tussen blad en andere begroeiing aan te geven, wordt het vlak begrensd door paaltjes oid.

5.3 Verkeer en parkeren

Er zijn veel bewegingen van auto's, busjes en vrachtauto's op het terrein. Dit zorgt voor verdichting van de bodem waardoor boomwortels afsterven. Bestaande volwassen beplanting kan hier last van hebben, bijvoorbeeld de beuken in de Spechtlaan. Maar ook de jongere beplanting in de Spechtlaan (foto links). Er is voldoende parkeerruimte, maar er wordt op het gras, onder bomen enz. geparkeerd. Door afspraken te maken met leveranciers en andere bedrijven, en deze te handhaven, zou dit probleem op te lossen moeten zijn.
Op andere plaatsen is er gekozen voor de aanleg van parkeerplaatsen in de boomspiegel van volwassen bomen. Dit is ten nadele van de bomen.

5.4 Advies over werken en bouwen rond bomen

Tijdens de bouw zijn de bomen op een verkeerde manier beschermd. Daarnaast is er op veel plaatsen grond opgehoogd en verdicht, waardoor wortels afsterven. In combinatie met de matige

bodem hebben een aantal bomen het loodje gelegd. In bijlage 5 staan kort en bondig de 10 geboden voor de werken rond bomen.

5.5 Verharding aanpassen

Een aantal bomen heeft slechtere groeiomstandigheden gekregen door aanleg van verharding of bebouwing. Het gaat meestal om parkeerplaatsen en de nieuwe opslaggebouwtjes. Om uitval van bomen in de nabije toekomst te voorkomen, moet er kritisch naar deze nieuwe situaties gekeken worden. Ter illustratie het volgende voorbeeld, zie foto hierboven. Aan de rechterzijde liggen langsparkeerplaatsen onder de volwassen eiken. Aan het gras tussen de grasstenen is te zien dat er weinig gebruik van wordt gemaakt. Voorstel is om de parkeerplaatsen op te heffen en in te richten voor de boom. Indien nodig kan aan de overzijde een parkeerruimte worden bijgemaakt.

5.6 Uitvoering en handhaving 10 jaren plan

Pluryn onderschrijft het plan en zal het plan de komende 10 jaar (vanaf 2016) volgen en uitvoeren op basis van de beschreven adviezen en financiële raming.
Dit plan staat of valt bij een persoon die (op afstand) zaken constateert, controleert en werkt aan de hand van dit plan. Om die reden zal het plan worden uitgevoerd onder begeleiding van een groendeskundige.

6. Veiligheid voor gebruikers

De eigenaar van een boom is verantwoordelijk voor schade veroorzaakt door de boom. Daarom is de eigenaar wettelijk verplicht zijn bomen te controleren, hiervoor is een methode ontwikkeld VTA, een Engelse afkorting voor visuele boomcontrole. Afhankelijk van de leeftijd en de toestand van de boom is dit jaarlijks tot eenmaal in de vijf jaar nodig. De controle moet uitgevoerd worden door een ter zake kundige. Uit de controle kan blijken dat een boom goedgekeurd wordt, een gebrek heeft of afgekeurd wordt. In sommige gevallen is een nader onderzoek nodig. Als uit de boomveiligheidscontrole blijkt dat de boom een gevaar vormt voor de omgeving is de eigenaar verplicht actie te ondernemen. Dit kan het verwijderen van dood hout zijn maar ook het kappen van een boom.

Pluryn zal de VTA-controle volgens onderstaand overzicht en de daaronder opgenomen toelichting uitvoeren.

VTA-controle bij bomen zonder afwijkingen:

Soort boom	Gevaarzetting laag	Gevaarzetting hoog
Jonge bomen	1x per 5 jaar	1x per 3 jaar
Halfwasbomen	1x per 3 jaar	jaarlijks
Volgroeide bomen	1x per 1-3 jaar	jaarlijks

Tabel uit Stadsbomen Vademecum 3A Boomcontrole en onderzoek p.23

Het terrein van De Winckelsteegh staat vol met bomen. Toch hoeft niet iedere boom gecontroleerd te worden. Slechts die bomen die een gevaar kunnen vormen voor de gebruikers van de paden, wegen en gebouwen.
Een groot deel van de lanen en de randen aan de zijde van de Vossendijk is recent gecontroleerd. De problemen die hieruit naar voren zijn gekomen, zijn opgelost.

Er staat giftige beplanting op het terrein: hulst en taxus. Een deel van de cliënten heeft de neiging om van alles te eten waardoor er kans is op vergiftiging. Taxus en hulst moeten daarom terughoudend toegepast worden.

7. Het bos, keuzes maken: toekomstbomen, dunning, spontane verjonging en ruimte voor aanplant

Er zijn vier soorten bos te onderscheiden op het terrein van De Winckelsteegh:

1. Dennenbos
2. Oud bos
3. Volwassen gemengd bos
4. Jong bos

7.1 Dennenbos

Dit zijn op de kaart de bossen C.
Door een ziekte in het bos is er veel uitval. Dat biedt weer ruimte om het bos gevarieerder te maken. Een deel van de bossen is al ingeplant. In de bossen die nog niet ingeplant zijn (zie kaart 2) is al spontane verjonging zichtbaar. Deze beplanting is vaak sterker dan nieuwe aanplant. Deze moet vooral gespaard worden. Uitzonderingen hierop is de Amerikaanse vogelkers (Prunus serotina) en de Amerikaanse eik (Quercus rubra). Deze uitheemse soorten beconcurreren de verdere inheemse begroeiing. Daarnaast is de braam ook een concurrent voor de jonge bomen en struiken. Aanplant in groepen, met per soort 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting dmv maaien.
Eindbeeld: voornamelijk uitgegroeide struiken met enkele uitgegroeide bomen en overgebleven dennen.

- De eerste rij struiken staat op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.

- De minimale afstand tussen de bomen onderling en tot de rand is 8 meter.

7.2 Oud bos

Dit is het oudste bos, waar voornamelijk beuken staan (op de kaart vak L).
Dit is een kwetsbaar bos, in het bijzonder aan de randen. Door werkverkeer, verharding en bebouwing dicht bij of in de kroonprojectie is er snel schade aan de oude beplanting. Vaak is deze na een paar jaar pas zichtbaar. In het bos zijn een aantal open plekken. Ook de randen zijn niet allemaal begroeid. Op deze plekken wordt douglas, hazelnoot, hulst, taxus en lijsterbes ingeplant. Aanplant in groepen, met per soort, 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter.

Daarnaast staan er dode bomen rechtop in het bos. Zolang ze niet op een pad kunnen vallen, is het belangrijk voor de fauna (van specht tot insect) om deze stammen te laten staan. Dood hout wat om moet of plat ligt: zo veel mogelijk in het bos laten voor het bodemleven, de kringloop, de flora en fauna. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting. Viermaal per jaar wordt de grasstrook gemaaid.
Eindbeeld: oud en nieuw bos. Het oude bos met volwassen bomen en spontane verjonging. Het nieuwe bos bestaat uit een struiklaag met uitgegroeide struiken en enkele uitgegroeide bomen.

- De eerste rij struiken staan op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.
- De minimale afstand tussen de bomen onderling en tot de rand is 8 meter.

7.3 Volwassen gemengd bos

Dit is bos tussen het sportveld en het oude bos in (op de kaart vak M).
In dit bos staan veel uitheemse, zwaar concurrerende soorten zoals Amerikaanse vogelkers (Prunus serotina) en de Amerikaanse eik (Quercus rubra). Om het bos gevarieerd te houden, worden er toekomstbomen aangewezen. Dit zal beuk (Fagus sylvatica), inlandse eik (Quercus robur), berk (Betula pendula en pubescens) of acacia (Robinia pseudoacacia) zijn. De bomen, die deze toekomstbomen beconcurreren, worden verwijderd. Daarnaast worden er groepen van boomvormers in het bos ingeplant. In de rand worden de struikvormers aangeplant. Aanplant in groepen, met per soort, 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter. Voor de passende soorten zie 9.1. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting. Viermaal per jaar wordt de grasstrook gemaaid.
Eindbeeld: gevarieerd bos (in leeftijd en soort) met een struiklaag en met enkele uitgegroeide bomen.

- De eerste rij struiken staat op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.
- De minimale afstand onderling en tot de rand is 8 meter.

7.4 Jong bos

Dit bos is recent aangeplant of wordt aangeplant (op de kaart de vakken B). Er staan zwaar concurrerende soorten zoals de Amerikaanse vogelkers (Prunus serotina) en de Amerikaanse eik (Quercus rubra). Daarnaast staat er veel braam en brandnetel. Deze vier soorten moeten jaarlijks afgemaaid worden. Daarnaast worden er groepen van boomvormers in het bos ingeplant. In de rand worden de struikvormers aangeplant. Aanplant in groepen, met per soort, 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter. Voor de passende soorten zie 9.1. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting. Viermaal per jaar wordt de grasstrook gemaaid.
Eindbeeld: voornamelijk uitgegroeide struiken met enkele uitgegroeide bomen.

- De eerste rij struiken staat op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.
- De minimale afstand tussen de bomen onderling en tot de rand is 8 meter.

8. Passende bomen en struiken

8.1 Passende soorten per groeiplaats

Bos
Beuk, inlandse eik, veldesdoorn, inlandse vogelkers, lijsterbes, hulst, taxus, douglas, linde, hazelaar, tamme kastanje.

Bebouwing
Beuk, inlandse eik, lijsterbes, fruitbomen, meidoorn, bottelroos, mispel, hazelnoot (geënt), boomhazelaar, walnoot, thuja, levensboom bijvoorbeeld Thuja plicata Denekamp.

Overstort
Zwarte els.

Dennenbos
Sierpruim, tulpenboom, krent (zoals voor Meneer Vos, zie foto), hazelaar.

Parkbos bij het hoofdgebouw
Parkbomen zoals tulpenboom, rode beuk, levensboom.

Toelichting per soort: zie bijlage 4.

9. Planning voor de komende 10 jaar: onderhoud, kap, (her)plant

Jaar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dode bomen verwijderen										
- kappen, met name beuk en den	X	X	X							
Te (her)planten solitaire bomen										
- plantplaats inrichten	X									
- planten bomen		X								
- water geven		X	X	X						
- inboet opnemen en herplanten			X	X	X					
- begeleidingssnoei				X			X			X
Bestaande jonge laanbomen										
- boomspiegel aanvullen met blad	X									
- water geven	X	X								
- begeleidingssnoei	X			X			X			X
Bestaande volwassen laanbomen										
- boomcontrole	X					X				
- onderhoudssnoei 20%	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Aan te planten bos										
- spontane verjonging vrijmaken van ongewenste begroeiing	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
- selectief verwijderen van spontane verjonging	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
- aanplanten groepen	X									
- kappen dode dennenbomen	X	X	X	X	X					
- eerste anderhalve meter vanaf het pad maaien en vrijhouden van takken	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Ingeplant bos en ouder bos										
- ongewenste begroeiing verwijderen	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
- aanwijzen toekomstbomen	X									
- dunning	X			X			X			X
- eerste anderhalve meter vanaf het pad maaien en vrijhouden van takken	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Oud bos										
- op open plekken en randen groepsgewijs inplanten	X									

Randen aan de Winkelsteegseweg										
- aanplanten struikenlaan	X									
Bijzondere bomen										
- vrijstellen, omringende bomen kappen of de kroon zwaar innemen; plaatsen bord en bank	X				X					

9.1 Toelichting op werkzaamheden

Groeiplaats inrichten voor een boom: afdekken met een laag halfverteerd blad, oppervlakte 2 x 2 meter, een laagdikte van 25 cm. Om de locaties te benadrukken op de hoeken onbehandelde paaltjes plaatsen die 40-50 cm boven het maaiveld staan. Na 6 maanden kan in het plantseizoen hier een boom worden geplant.

Planten bomen: maat 16-18 of 18-20 diameter borsthoogte. Afwerking ongeveer 5 cm onder het maaiveld zodat bij water geven het water niet snel wegloopt. Twee kniehoge palen gebruiken als boompaal. De lage palen zorgen er voor dat de boom sneller stabiel staat. Als boompalen te lang blijven staan, gaan ze deze als steun gebruiken, dus tijdig weghalen. Voor verdere toelichting over plantmateriaal en planten: zie de bijlagen.

9.2 Bomenplan noordoostelijk deel terrein

Door William de Bruijn is het “Bomenplan noordoostelijk deel terrein” opgesteld (augustus 2013).
Op deze kaart is te zien waar er ruimte is om solitaire bomen, laanbomen en bos aan te planten.
Een deel van deze aanplant is al uitgevoerd.
Sinds dit plan is opgesteld, zijn een aantal zaken gewijzigd. Er is aan dit plan een nieuwe kaart toegevoegd.
Iedere compensatieplek, bijzondere boom, enzovoorts heeft een letter of lettercijfer combinatie gekregen.

Uitgevoerde compensatie:

1. Vakken B
2. Laan E
3. Bomen H

Nog uit te voeren compensatie:

1. Solitaire bomen D
2. Dennenbossen C
3. Bomen H

Herplant bomen:
Jonge bomen, die uitgevallen zijn, niet direct herplanten. De matige gesteldheid van de bodem is zeer waarschijnlijk de oorzaak. Eerst de bodem verbeteren door een laag halfverteerd blad aan te brengen. Een laag van 20 cm dik. De bodem zal een betere structuur krijgen, meer bodemleven en beter vocht vasthouden. Na zes maanden en dan natuurlijk in het plantseizoen kan de boom herplant worden in de maat 18-20.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

A. Bouwen rond bomen
In bijlage 5 staat hoe er voor, tijdens en na de bouw zo min mogelijk tot geen schade aan de bomen kan komen.

A1. Gebouw aan de Winkelsteegseweg. Met het plannen van de plaats van dit gebouw voor dagbesteding en de toegangsweg is rekening gehouden met de bestaande bomen.
A2. Woningen aan de zuidoost zijde van het terrein. Voor, tijdens en na de bouw moet er rekening gehouden worden met het beukenbos aan de noordwest zijde en de bomenrij aan de zuidoost zijde (staan nu in de paardenwei). Voor de bomen zou het het beste zijn om een hoog raster (1.80 m) rondom te krijgen. Deze plek kan dan niet gebruikt worden door bijv. shovels, opslag van materiaal en het plaatsen van een betonmixer. Allemaal acties die zeer slecht zijn voor de bodem en de bomen.

C. Plantwerk bos
Dennenbos. Naast dennen is er ook sprake van spontane verjonging in het bos. Met de juiste begeleiding is dit de perfecte beplanting om meer variatie in het bos te krijgen die er ook nog eens van nature groeit. Het gaat om soorten zoals meidoorn, douglas, vlier en veldesdoorn, te planten in het bos in de open plekken.

D. Planten bomen
D1. In het dorp. Niet overal is ruimte voor grotere bomen en passen juist struiken of kleine bomen beter. Om de beleving van het terrein te vergroten, is ons voorstel om vruchtdragende soorten te gebruiken. Er is ruimte voor meer vruchtdragende en bloeiende beplanting. Het past bij de beleving van de cliënten en het zal bijdragen aan eenheid van het dorp. Groepen van fruitbomen van dezelfde soort, halfstam hoogte. Er is ruimte voor 8-10 groepen. Struiken zoals krent, hazelaar, mispel of bottelroos. Kleine bomen als lijsterbes, appel, peer. Daarnaast zijn hulst en taxus goede soorten voor beschaduwde plekken.
D2. Rotonde voor het hoofdgebouw. Levensboom (Thuja plicata ‘Denekamp’ of vergelijkbaar) planten in een groep van 3.
D3. Terrein voor het zwembad. Er staat nu een cirkel van stammetjes. Hier zou ook een cirkel van bijvoorbeeld 7 linden kunnen worden geplant.
D4. Langs de Winkelsteegseweg. Dubbele struikenrij van krent (Amelanchier lamarckii) en hazelnoot (Corylus avallana). Over een lengte van 200 meter. Zie foto.
D5. Bomen rond het gebouw: Tamme kastanje (Castanea sativa).
D6. Bomen rond het gebouw: Noot (Juglans regia).
D7. Dubbele bomenrij van Inlandse eik (Quercus rubra). In de rij zijn al wat bomen uitgevallen. Onder invloed van de vorige werkzaamheden vallen er in de toekomst bomen uit. Inplanten met 10 Tamme kastanje (Castanea sativa). Afstand in de rij 8 meter.

D8. Langs de watergang. Planten van Zwarte els (Alnus glutinosa), twee groepen van drie stuks.

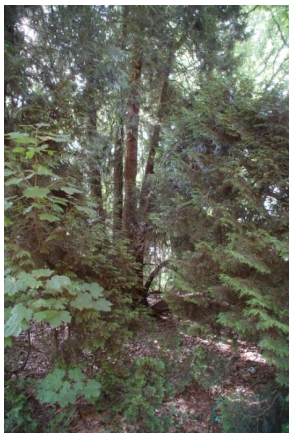
E. Recent aangeplante laanbomen, beuk

F. Bij uitval niet herplanten
De twee esdoorns staan op een te kleine en te slechte groeiplaats. Eén esdoorn is flink aan het aftakelen en zal binnen 10 jaar afsterven. Hier is niets aan te doen. Belangrijk is om op die plaats geen boom te herplanten. De levensbomen op de rotonde compenseren de boom/bomen.

G. Dierenweide
Aanplanten met minimaal twee levensbomen, twee tulpenbomen (Liriodenderon), twee koningslinden. In totaal 7 stuks. Verder drie groepen rododendron en uitplanten van “Blue bells” (blauw bloeiende bollen) uit het aangrenzend terrein. Dit alles om het landgoedgevoel te versterken.

H. Recent aangeplante bomen in het dorp volgens plan Heijmans

J. Bijzondere boom
Deze bomen krijgen speciale aandacht. Ze worden meer in het zicht gezet, er worden bomen omheen gekapt of de kroon wordt flink teruggenomen. Bij de boom komt een bord en een eenvoudige zitplek.



J1. Levensboom (Thuja plicata), bijzonder groot exemplaar, oude boom (zie foto links).
J2. Inlandse eik (Quercus robur), oude boom.
J3. Rode beuk (Fagus sylvatica) zaailingen van de oude Rode beuk die tot 15 jaar geleden op de rotonde voor het hoofdgebouw stond (foto rechts). Op de rotonde staat een boom van een kwekerij.

K. Ingreep in de beplanting
K1. Strook beplanting aan de zijde van de Opaalstraat. Eindbeeld: een dichte strook van taxus. Een plek voor o.a. zangvogels om te broeden, voedsel en beschutting te vinden. In de strook staan ook loofbomen; deze zorgen enerzijds voor variatie, anderzijds is er ruimte voor een beperkt aantal bomen. Er worden

daarom eerst 10-15 bomen gemerkt, die blijven staan. De rest wordt in fases gekapt. Eenmaal per drie jaar wordt de strook gesnoeid; een deel van de bomen wordt gekapt en overhangend hout wordt gesnoeid.

K2. Paarden/bomenwei. Eindbeeld: een strook bomen, laag vertakt, met spontane verjonging er onder. Bomen en paarden gaan niet samen in een wei. De dieren verdichten de grond door hun gewicht en ze brengen schade toe aan de wortels, de stam en de takken. Uitgaande van het behoud van de bomen moeten deze uitgerasterd worden. Een strook van tenminste 2/3 van de kroonprojectie. De paarden hebben dan nog steeds profijt van de schaduw.

Bijlagen

BIJLAGE 1: KWALITEITSEISEN LAANBOMEN

Algemeen

- Eerste kwaliteit en soortecht;
- In goede conditie verkerend en vrij van ziekten en aantastingen;
- Ten minste voorzien van een label met de vermelding van de feitelijke soort, variëteit, maat, herkomst en producent.

Kwaliteitseisen bovengronds

- Vrij van beschadigingen;
- Rechte, doorgaande, niet vergaffelde spil;
- Regelmatig gegroeid (gelijkmatige scheutlengten);
- Evenwichtige kroon met minimaal 4 gelijkmatig verdeelde takken;
- Aanwezige takken mogen niet (zichtbaar) zijn ingenomen of teruggezet;
- Minimaal 1,8 m takvrije stam (echte met een maximale stam : kroon verhouding van 1 : 1);
- Kroon vrij van 'probleemtakken', waaronder te verstaan:
    - Dubbele top;
    - Beschadigde takken;
    - Te dikke takken in (tijdelijke) kroon. Takdikte of snoeiwondgrootte maximaal 50% van de stamdiameter op aanhechtingshoogte;
    - Zuigers of slecht aangehechte takken (bijv. plakoksels).

Kwaliteitscriteria ondergronds

- Diameter wortelpruik c.q. wortelkluit minimaal 5 à 6 keer de omtrek van de stam;
- Voldoende vaak, regelmatig en recent verplant;
- Rondom ontwikkelde en regelmatig vertakte hoofdwortels;
- Gelijkmatig verdeelde, intensieve en in goede conditie verkerende haarwortelontwikkeling;
- Hoofdwortels vrij van wurgwortels, kruisende wortels, ronddraaiende wortels of wortels met noemenswaardige knikken.

Aanvullend voor kluit- en containerbomen:

- *Beschermd met container of doek met draadkorf;*
- *Boom moet gegroeid zijn in de grond waaruit de kluit bestaat of waarmee de container is gevuld;*
- *Wortelkluit en container moeten volledig zijn ingegroeid met wortels van de boom;*
- *Kluiten moeten zodanig stabiel zijn dat deze bij het verwijderen van de kluitverpakking of container niet uiteen vallen;*
- *Draadkorven om de kluit mogen niet zijn gegalvaniseerd en moeten bekleed zijn met volledig verteerbaar materiaal (uitgegloeid draad en natuurjute);*
- *Containerbomen moeten minimaal 1 en maximaal 2 jaar zijn gekweekt in de container waarin zij worden aangeleverd.*

Bron: KBB, NOCB

BIJLAGE 2: AANDACHTSPUNTEN BIJ AANPLANT

Bewortelingstype plantmateriaal	• Bomen met naakte wortelpruik; • Kluitbomen; • Containerbomen.
Verwerking plantmateriaal en transport	• Fysieke schade moet worden voorkomen; • Permanent beschermen naakte wortelpruik tegen uitdroging; • Voorkomen van stam- en bastschade bij het gebruik van hijsbanden.
Opkuilen plantmateriaal	• Kuilplaats beschut tegen wind; • Kuilplaats dient een goede ontwateringstoestand te hebben; • Haarwortels van het plantmateriaal dienen volledig afgedekt te zijn met grond maar grond mag geen contact maken met stamweefsel; • Zuurstofgehalte in de bodem moet voldoende hoog zijn (minimaal 16%); • Plantmateriaal ondersteunen zodat het niet scheefzakt of omwaait.
Graven plantgat	• Randen losmaken om verslemping te voorkomen; • Groot risico op structuurbederf bij uitvoering van grondwerken onder te natte omstandigheden; • Geen onverteerd of half verteerd organisch restmateriaal (graszoden, houtsnippers, organische meststoffen) in de bodem doormengen i.v.m. risico op zuurstoftekort.
Plantgatdiepte en -grootte	• Minimaal 20% groter dan de diameter van de wortelkluit of wortelpruik; • Diepte zodanig dat de wortelhalf even hoog of iets hoger staat dan op de kwekerij; • Alle fijne (haar)wortels moeten na het planten volledig zijn afgedekt.
Wortelpruik en wortelkluit	• Beschadigde wortels met snoeischaar verwijderen; • Bij kluitbomen verpakking in zijn geheel verwijderen; • Grond aan de buitenzijde van de kluit licht losmaken.
Planten en afwerken	• Boom verticaal positioneren; • Plantgat laagsgewijs aanvullen (laagdikte 40 cm) en aandrukken (met de voet); • Wortelpruik of kluit inwateren; • Maaiveld afwerken en egaliseren.
Verankering	• Bij voorkeur 2 kniehoge boompalen; • Voor grote maten kan eventueel een ondergrondse kluitverankering gebruikt worden.

Snoei	• Wanneer plantplaats en plantmateriaal voldoen aan kwaliteitseisen in snoei direct na het planten niet aan de orde; • Beschadigde of gebroken takken verwijderen of eventueel terugsnoeien.
Nazorg	• Controleren van de conditie en groeiontwikkeling van de aangeplante bomen; • Periodiek voorzien van water; • Controleren en tijdig verwijderen van de verankering; • Functioneel houden van eventuele specifieke voorzieningen (beluchting, maaipaaltjes, stambescherming e.d.); • Eerste snoeibeurt (begeleidingssnoei).

Bron: KBB, NOCB

BIJLAGE 3: SNOEIREGELS BIJ VERSCHILLENDE SNOEITECHNIEKEN

Begeleidingssnoei

Bij begeleidingssnoei (ook jeugdsnoei genaamd) ligt de prioriteit op het verkrijgen/handhaven van een doorgaande spil (zonder stamvergaffelingen) en het tijdig verwijderen van te dikke takken uit de tijdelijke kroon.

Principes:

- Takken uit de tijdelijke kroon worden in het geheel verwijderd en dus niet ingenomen;
- Begeleidingssnoei is nodig wanneer er in de tijdelijke kroon probleemtakken voorkomen en/of het opkronen van de boom noodzakelijk is;
  Probleemtakken worden verwijderd volgens onderstaande prioriteitsindeling:
  - 1ste prioriteit: dubbele top.
  - 2de prioriteit: (ernstig) beschadigde of aangetaste takken.
  - 3de prioriteit: te dikke takken in de tijdelijke kroon.
    Er is sprake van te dikke takken in de tijdelijke kroon wanneer:
    - De takdiameter aan de basis groter is dan 50% van de stamdiameter op aanhechtingshoogte OF
    - De takdiameter (in cm) groter is dan de lengte van de boom (in meters).
  - 4de prioriteit: takken die (de ontwikkeling van) de toekomstige tijdelijke kroon negatief beïnvloeden.
- Bij het opkronen dient steeds een kroon/stamverhouding van 2:1 te worden nagestreefd;
- Bij de uitvoering van begeleidingssnoei is er sprake van een aanvaard boombeeld wanneer bij het verwijderen van alle probleemtakken minder dan 25% van het kroonvolume wordt weggenomen;
- Wanneer meer dan 25% en minder dan 40% van het kroonvolume weggenomen moet worden om alle probleemtakken te verwijderen, is er sprake van achterstallig onderhoud;
- Men spreekt van een verwaarloosd boombeeld indien voor het verwijderen van alle probleemtakken meer dan 40% van het kroonvolume moet worden verwijderd. In dat geval moeten de snoeiwerkzaamheden over meerdere snoeibeurten (verspreid over meerdere jaren) uitgevoerd worden;
- Per snoeibeurt mogen maximaal 2 takken per takkrans verwijderd worden, bij voorkeur worden altijd tegenoverstaande takken verwijderd;
- Bij bemantelde c.q. beveerde bomen mag de twijgbemanteling pas worden weggesnoeid wanneer de kroon zelf de stam voldoende kan afschermen tegen direct zonlicht.

Onderhoudssnoei

Bij onderhoudssnoei ligt de prioriteit op het verwijderen en het voorkomen van reële probleemtakken in de blijvende kroon. Zware snoeiingrepen en grote snoeiwonden dienen hierbij vermeden te worden.

Principes:

- Onderhoudssnoei is alleen van toepassing wanneer er binnen de blijvende kroon reële probleemtakken voorkomen;
  Bij onderhoudssnoei worden probleemtakken verwijderd volgens volgende prioriteitsindeling:
  - 1ste prioriteit: 'gevaarlijke' takken: takken die een voorzienbaar gevaar opleveren voor de omgeving zoals dood hout (dikker dan 6 cm), ernstig beschadigde of aangetaste takken, takken met een hoge mechanische belasting en takken met een slechte takaanzet. Hiertoe behoren ook de takken die de directe noodzakelijke vrije doorgang onder de boom belemmeren.
  - 2de prioriteit: 'probleemtakken' (beoordeeld van boven naar beneden):
    - Dubbele toppen, bij straatbomen stamvergaffeling weren tot 2/3 van de eindhoogte van de boom.
    - Takken die de (toekomstige) ontwikkeling van de blijvende kroon negatief beïnvloeden, zoals zuigers, schuur- en veegtakken.
  - 3de prioriteit: in overleg met de opdrachtgever: takken die de functie van bijvoorbeeld het straatmeubilair hinderen.
- Uit de blijvende kroon geen takken verwijderen die dikker zijn dan 30% van de diameter van de stam waaraan zij zijn aangehecht, met een maximum takdoorsnede van 20 cm;
- Bij een aanvaard boombeeld mag maximaal tot 20% van het kroonvolume worden verwijderd;
- Bij achterstallig onderhoud mogen takken met een maximale dikte tot 50% van de stamdikte verwijderd worden met een maximale reductie van het kroonvolume met 30%;
- Indien er sprake is van verwaarloosde snoei, dan moeten de snoeiwerkzaamheden gefaseerd over meerdere jaren worden uitgevoerd, waarbij per snoeibeurt maximaal 30% van het kroonvolume wordt verwijderd;
- Takken worden bij voorkeur in hun geheel verwijderd (tot een takdoorsnede van x cm). Eventueel kan het innemen van een tak als alternatief noodzakelijk zijn wanneer een zware probleemtak als geheel niet mag worden weggenomen. Het innemen van takken mag niet leiden tot een noemenswaardige aantasting van de habitus van de betrokken boom.

Specifieke snoei

Alle snoeimaatregelen, die niet onder de reguliere snoei vallen, zijn binnen het KBB gecatalogiseerd onder de specifieke snoei. De specifieke snoei kan als volgt onderverdeeld worden:

1. **Geleide vormsnoei**
   - Intensieve vormsnoei (minimaal jaarlijks knippen/scheren), bijvoorbeeld leilindes.
   - Extensieve vormsnoei (periodiek, eens in de 3 tot 5 jaar opnieuw terugzetten), bijvoorbeeld knotwilgen.

2. **Innemen van bestaande kroon of gesteltakken**
   - 1/4 innemen ca. 25% taklengtereductie
   - 1/3 innemen ca. 35% taklengtereductie
   - 1/2 innemen: kandelaberen ca. 50% taklengtereductie
   - 3/4 innemen: kandelaren ca. 75% taklengtereductie

3. **Uitlichten van de kroonperiferie (kroonlijn)**
   - Gelijkmatig verspreid over de buitenste kroonrand zijtakken verwijderen.

4. **Uitdunnen van de kroon**
   - Gelijkmatig verdeeld in de kroon wegnemen van gesteltakken.

BIJLAGE 4: TOELICHTING PER SOORT

Beuk, Fagus sylvatica
30-40 meter.
Groen blad.
Beukennootjes.

Beuk roodbladig, Fagus sylvatica 'Atropunicea'
30-40 meter.
Blad ovaal tot eivormig, mooi glanzend rood/bruin.
Beukennootjes.

Bottelroos, Rosa rugosa
Bloemdragende heester.
Hoogte na 10 jaar is 100 cm.
Bloemkleur is wit, rood of roze.
Bloeiperiode is juni - september.

Boomhazelaar, Corylus colurna
Mooie vruchtbolsters.
Hoogte na 10 jaar is 4 m.
De bloeiperiode is februari - maart.

Douglas, Pseudotsuga menziesii
Naaldboom, snelle groeier.
Hoogte na 10 jaar is 8 meter.
Naaldkleur is groen.

Eik inlands, Quercus robur
30-40 meter.
Hoogte na 10 jaar is 10 meter.
Bladkleur is groen.

Hulst, Ilex aquifolium
Hoogte na 10 jaar is 5 meter.
Beskleur is rood. Licht giftig, na 10 bessen.
Besperiode is oktober - november.

Keizerlinde, Tilia europaea 'Pallida'
De hoogte na 10 jaar is 10 meter.
De bloemkleur is crème.
De bloeiperiode is juni - juli.

Krent, Amelanchier lamarckii
Mooie herfstkleur.
De hoogte na 10 jaar is 4 m.
Bloemkleur is wit, eetbare bessen.
Bloeiperiode is maart - april.

Levensboom, Thuja plicata
Snelgroeiende conifeer.
Hoogte na 10 jaar is 6 meter.
Kan uiteindelijk 40 meter hoog worden.

Lijsterbes, Sorbus aucuparia
Hoogte na 10 jaar is 6 meter.
Beskleur is oranje, eetbaar.

Mispel, Mespilus germanica
Kleine boom/grote struik.
Vruchtdragend, eetbaar.
Hoogte na 10 jaar is 4 m.
Bloeiperiode is mei, witte bloem.

Sierpruim, Prunus 'Trailblazer'
Vruchtdragende sierpruim.
Lekkere pruimen.
Hoogte na 10 jaar is 4 meter.
De bloeiperiode is maart, rijkbloeiend roze bloem.

Struikhazelnoot, Corylus avellana
Vormt een brede struik, eetbare noten.
Hoogte na 10 jaar is 2,5 meter.
Bloeiperiode is februari - maart.

Taxus, Taxus baccata
Grote struikconifeer.
Hoogte na 10 jaar is 2,50 meter.
Besdragend, haagtaxus zaden giftig, bessen niet.
Loofkleur is donkergroen.

Tamme kastanje, Castanea sativa
Hoogte na 10 jaar is 5 m.
Eetbare vruchten.

Tulpenboom, Liriodendron tulipifera
Vlotgroeiende parkboom.
Hoogte na 10 jaar is 10 meter.
Bloemkleur is geeloranje.
Bloeiperiode is juni.

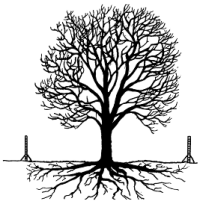
Veldesdoorn, Acer campestre
Grote struik/kleine boom.
Hoogte na 10 jaar is 6 m.
Bladkleur is groen.

Vogelkers (inlandse) Prunus padus
Rijkbloeiende kleine boom.
Hoogte na 10 jaar is 6 m.

Walnoot, Juglans regia
Vruchtdragende boom.
Eetbare vruchten.
Hoogte na 10 jaar is 8 meter.

Zwarte els, Alnus glutinosa
Snelgroeiende sterke boom.
Verdraagt een natte standplaats.
Hoogte na 10 jaar is 8 meter.
Bloeiperiode is maart.

Bijlage 5: Tien geboden voor bouw of aanleg bij bomen



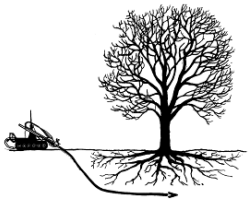
1. **Bescherm de stam en de wortels**
   Plaats voor de aanvang van de werkzaamheden vaste bouwhekken rond de boom, tenminste ter grootte van de kroonprojectie. Afwijking hiervan mag alleen na overleg met de boombeheerder en/of een vakkundig boomverzorger.

2. **Plaats geen bouwmaterialen en geen bouwkeet onder de boom**
   Voertuigen of bouwketen mogen nooit (tijdelijk) op het wortelpakket geplaatst worden. De opslag van bouwmaterialen is in deze zone eveneens verboden. Dit leidt namelijk tot beschadiging van de wortels en het verdicht de bodem, wat het afsterven van wortels tot gevolg heeft.

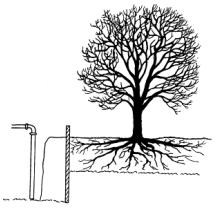
3. **Houd bouwverkeer buiten de kroonprojectie**
   Blijf met bouwmachines uit de buurt van de bomen om bodemverdichting te voorkomen. Wanneer het onvermijdelijk is dat over de boomwortels gereden moet worden: plaats minimaal rijplaten. Afhankelijk van de structuur van de grond en de verkeersdruk moeten mogelijk zwaardere maatregelen getroffen worden.

4. **Verstoor de bovengrond niet**
   Handhaaf de bestaande maaiveldhoogte. Binnen de kroonprojectie niets ontgraven. Ophoging alleen onder de strikte voorwaarde van voldoende beluchting van de wortels. Raadpleeg de boombeheerder of een deskundig boomverzorger voor een advies op maat.

5. **Voorkom beschadiging van de wortels**
   Graaf nooit binnen de kroonprojectie. Laat een vakkundig boomverzorger onderzoek uitvoeren als toch gegraven moet worden onder de boomkroon. Bij noodzakelijk graafwerk zoveel mogelijk handmatig werken. Hak nooit wortels door van meer dan vijf centimeter dik. Let op! Ook verlies van zeer veel kleine wortels levert problemen op voor de boom.



6. Leg kabels en leidingen zorgvuldig aan
Leg kabels en leidingen bij voorkeur buiten de toekomstige kroonprojectie van bomen. Pas zo mogelijk sleufloze technieken toe, dat wil zeggen: gestuurd boren onder het wortelpakket door in plaats van een sleuf graven. Maak gebruik van kabelgoten en mantelbuizen.



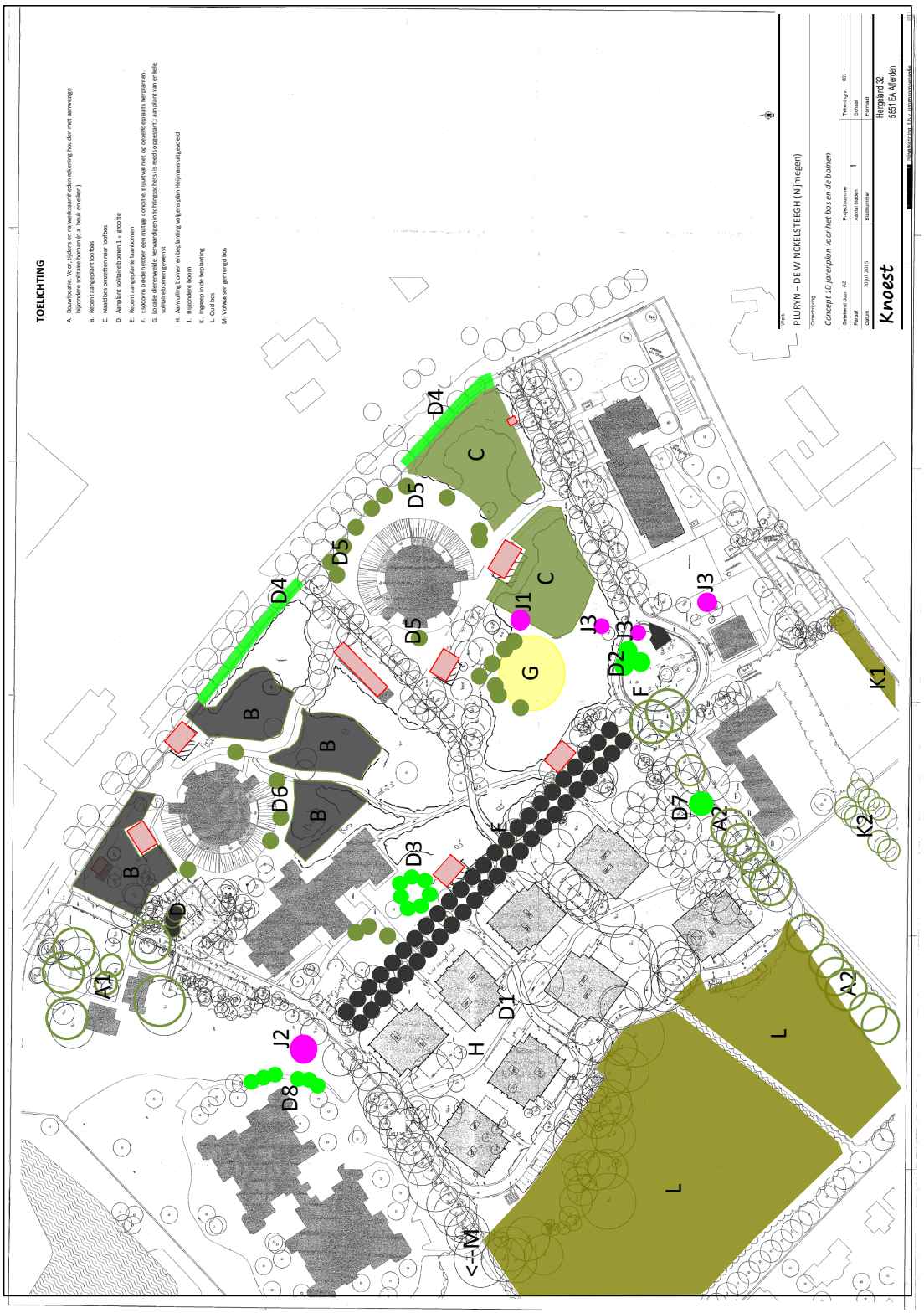
7. Houd de grondwaterstand bij de boom gelijk
Verhoging van de grondwaterstand leidt tot wortelsterfte vanwege een zuurstoftekort. Zorg bij stijging van het grondwaterniveau voor een damwand buiten de kroonprojectie of pomp het water weg. Let bij grondwaterverlaging op uitdroging. Bij noodzakelijke bronbemaling altijd damwanden plaatsen of een irrigatiesysteem aanleggen. Dit laatste is werk voor een boomtechnisch specialist.

8. Houd schadelijke stoffen uit de buurt van bomen
Gooi nooit olie, cementwater, chemische stoffen, zout, zuren of kalk bij bomen

9. Laat noodzakelijk snoeiwerk door vakkundige boomverzorgers uitvoeren
Zaag nooit zelf zomaar takken of wortels af. Alleen een deskundige kan beoordelen op welke wijze snoei verantwoord is.

10. Plaats geen dichte verharding over de wortels
Onder beton en asfalt ontstaat een tekort aan water en zuurstof, waardoor wortels afsterven. Let op! Ook het verdichten bij de aanleg van een halfverharding en het type halfverharding zelf kan desastreus zijn voor de zuurstofhuishouding in de grond.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh



BILAN

RAPPORT 2006
Nijmegen - (GLD) - Nijmegen, Winckelsteegh

Veldonderzoek naar rode eekhoorn

DEFINITIEF CONCEPT

in opdracht van Pluryn Werkenrode Groep

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Rapport-ID	
Titel	Nijmegen (GLD) - Nijmegen, Winckelsteegh Veldonderzoek naar rode eekhoorn
ISSN	1572-3194-2006/concept
Rapportnummer	2006/concept
Aantal pagina's	10
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep
Contactpersoon opdrachtgever	Dhr. L. Drijvers
Onderzoekskader	Vervolgonderzoek naar rode eekhoorn in verband met voorgenomen ingrepen in plangebied
Projectleider BILAN	Dhr. J. van Suijlekom
Auteur(s)	Dhr. O. Bosgra, Dhr. E. Korsten
Kaarten en afbeeldingen	Dhr. W. Van der Voort, dhr. O. Bosgra
Datum definitief concept	11 december 2006
Digitale versie	-
Verzending definitief concept aan	Pluryn Werkenrode Groep
Akkoord BILAN	Dhr. C. Witteveen Directeur

BILAN

B: Fontys Hogescholen, Mollergebouw
Prof. Goossenslaan 1-01, ruimte A 1.16, Tilburg
P: Postbus 90903, 5000 GD TILBURG
T: 0877 876322
F: 013 5360051
E: bilan@fontys.nl
W: www.bilan.nl

© BILAN 2006

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch databestand of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave dient men zich tot de uitgever te wenden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Inhoudsopgave

1 Inleiding 7
1.1 Algemeen 7
1.2 Administratieve gegevens project 7
1.3 Beschrijving van het plangebied 7
2 Methode 8
3 Resultaten 9
4 Conclusies en aanbevelingen 9

Figuren

Fig. 1: Ligging van het plangebied (rood) met daarin de te slopen gebouwen 8

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van Pluryn Werkenrode Groep (d.d. 14 november 2006) voerde BILAN op 16 november 2006 voor het plangebied 'Winckelsteegh' in Nijmegen (provincie Gelderland) een veldonderzoek uit naar eekhoorns. Aanleiding voor het onderzoek waren de voorgenomen ingrepen (kap van bomen en slopen van gebouwen) in het plangebied. Voorafgaande aan het onderzoek was in 2004 een ecologische quickscan uitgevoerd, die mede leidde tot de conclusie dat rode eekhoorn zich mogelijk voortplant in het plangebied. Doel van het onderhavige onderzoek was te beoordelen welke effecten de voorgenomen ingrepen hebben op de rode eekhoorn.

1.2 Administratieve gegevens project

Provincie	Gelderland
Gemeente	Nijmegen
Plaats	Nijmegen
Straat	Winkelsteegseweg 99
Centrumcoördinaten	x=184754, y=425011)
Oppervlakte plangebied	ongeveer 32 ha
Kaartblad	
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep
Uitvoerder	BILAN
BILAN projectcode	B3086

1.3 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom van Nijmegen. Het terrein is in gebruik als bos en als zorginstelling voor gehandicapten. Het centrale deel van het terrein was bebouwd met laagbouw. Zowel in het noordelijke als in het zuidelijke deel bevonden zich groenstroken. De geplande ingrepen hebben betrekking op dit centrale, bebouwde deel, individuele bomen en boomgroepen op verschillende plaatsen, alsmede de naaldbossen in het oostelijke deel van het plangebied.

Het terrein is te typeren als gevarieerd voedselrijk bebost terrein met verspreid bebouwing, verharde toegangswegen en parkeerterreinen.

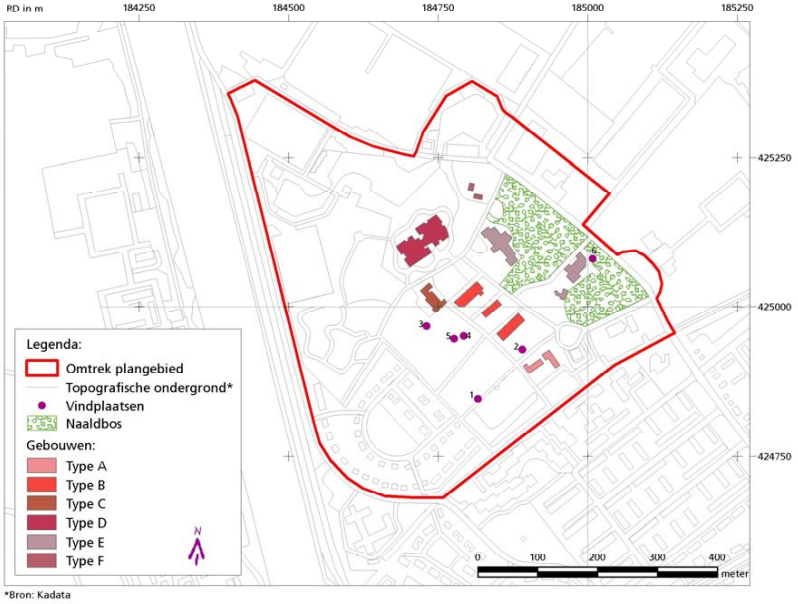


Fig. 1: Ligging van het plangebied (rood) met daarin de te slopen gebouwen naar type en locaties van diverse vindplaatsen (zie tekst)

2 Methode

Tijdens het bezoek op 16 november werd een veldonderzoek uitgevoerd naar eekhoorns. Daarbij werden de bomen in het plangebied onderzocht op nesten van de rode eekhoorn. Bovendien werd gelet op andere sporen van rode eekhoorn. Gedurende de winter en herfst voedt de eekhoorn zich bij voorkeur met zaden van bomen: hazelnoten, kastanjes en zaadjes van dennen, sparren en lorkenappels. Eventueel aangetroffen zaden van deze boomsoorten werden beoordeeld op vraat van eekhoorns. Ook werd het zicht in de bomen beoordeeld.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

3 Resultaten

Tijdens de veldinspectie werd het zicht in de loofbomen bemoeilijkt door aanwezig blad in de bomen. Bovendien is van de eekhoorn bekend dat deze meer en meer in loofboomholtes nestelt, waardoor per boom steeds vastgesteld moest worden of er zich een eekhoornnest in bevindt. Desondanks konden een aantal verschillende nesten in loofbomen worden aangetroffen, echter geen van allen van de eekhoorn. Met name in de naaldbossen (zie fig. 1) was de waarneembaarheid van nesten slecht. Wij verwachten dat deze in de naaldbossen jaarrond slecht blijft. Hierdoor kon niet vastgesteld kon worden of zich hier eekhoornnesten bevinden. Op vindplaats 3 was de waarneembaarheid echter goed en (zie fig. 1) werden tientallen nesten in één boom waargenomen. Gezien vorm en grootte waren deze nesten echter van de blauwe reiger. Ook elders in het plangebied werden twee reigernesten aangetroffen. Op vindplaats 2 zal volgens het bomenplan worden gekapt. Op vindplaats 2 werd een boomnest aangetroffen dat niet van een eekhoorn is, maar waarschijnlijk van een ekster. In de naaldbossen werden vraatsporen van eekhoorns aan sparrenkegels aangetroffen. Vindplaats 6 bevindt zich op een kaplocatie. Op deze vindplaats werden noch eekhoornnesten, noch vraatsporen van eekhoorn aangetroffen.

4 Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

Eekhoorn is opgenomen als tabel 2 soort in de Flora- en Faunawet. Voor tabel 2 soorten verleent het ministerie op voorhand geen ontheffing, tenzij aannemelijk gemaakt is dat de gunstige staat van instandhouding van de populatie en de soort niet in het geding is.

De eekhoorn heeft twee keer per jaar jongen die aan het einde van de winter en in de zomer worden geboren. In deze periode is de eekhoorn kwetsbaar. Het beboste deel van het plangebied en de directe omgeving van het plangebied vormen een geschikte habitat voor de rode eekhoorn. Op verschillende locaties in het plangebied werden dan ook vraatsporen van de rode eekhoorn aangetroffen. Op basis van de veldinspectie was niet uit te sluiten dat zich eekhoornnesten in het plangebied bevinden. Gezien het relatief geringe oppervlak te kappen bos ten opzichte van de totale oppervlakte leefgebied voor de rode eekhoorn, is een negatief effect op populatieniveau niet te verwachten. Bovendien is in de plannen voorzien in de aanleg van minstens zoveel nieuw bos als het te kappen areaal. Op de lange termijn verwachten wij daarom evenmin effecten van de ingrepen op populatieniveau. De eekhoorn is een mobiele soort buiten zijn kwetsbare periode. In de omgeving van de ingrepen binnen het plangebied en in de omgeving van het plangebied zijn voldoende uitwijkmogelijkheden aanwezig voor zowel voedsel als nest- en rustplaatsen. Een effect op soortniveau sluiten wij uit indien wordt gekapt in de richting van uitwijkmogelijkheden (zie ook aanbevelingen). Op basis van het onderzoek verwachten wij dat de gunstige staat van instandhouding van de eekhoorn niet in het geding is bij de voorgenomen plannen indien de aanbevelingen worden gevolgd. Indien de aanbevelingen worden gevolgd verwachten wij dat een ontheffing niet nodig is.

Aanbevelingen

Om rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van eekhoorns of eekhoornnesten adviseren wij de werkzaamheden uit te voeren in de periode tussen 15 augustus en 1 november. Gezien het beperkte zicht in de bomen en de mogelijke aanwezigheid van eekhoornnesten in boomholten van loofbomen, adviseren wij een ter zake kundig persoon aanwezig te laten zijn bij het kappen van de bomen. Deze persoon kan dan per boom vaststellen of zich een eekhoornnest in de boom bevindt. Indien nesten van deze soort in bomen worden aangetroffen, adviseren wij deze te laten staan.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Naast bescherming van een aantal diersoorten waaronder de eekhoorn, geldt voor alle dieren de zorgplicht krachtens de Flora- en Faunawet. In het kader van deze zorgplicht adviseren wij de kapwerkzaamheden uit te voeren in de richting van ontsnappingsmogelijkheden voor de eekhoorn en andere dieren. Wij adviseren steeds uit voorzorg hard tegen de boom te kloppen alvorens deze om te zagen.
Ten aanzien van aanleg van nieuw bos en beplantingen adviseren wij rekening te houden met de soort door voedseldragende bomen aan te planten. De rode eekhoorn heeft een voorkeur voor hazelaar, kastanje en kegeldragende dennen, sparren en lorken. Wij adviseren gelijke boomsoorten aan te planten als de gekapte.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

RVS Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Van:	College van B&W d.d. 3 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de uitvoeringsnota vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vast te stellen. **2. Achtergrond** Op 29 april 2015 is aan de raad toegezegd dat de nota vrijwilligersbeleid in september aan de raad zou worden voorgelegd. Op 9 september jl. zijn de onderzoeksresultaten naar het vrijwilligerswerkbeleid in Nijmegen aan de raad gepresenteerd tijdens de burgerronde. Op 7 oktober jl. is de uitgangspuntennotitie vrijwilligerswerkbeleid in de raadskamer besproken en vervolgens zijn op zowel 12 als 19 oktober jl. werksessies met verschillende betrokkenen uit de stad georganiseerd waarbij de raad uitgenodigd was om als toehoorder aanwezig te zijn. Op 3 november jl. heeft het college de uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vastgesteld welke u heeft kunnen betrekken bij de behandeling van de begroting. Tijdens de raadsvergadering van 11 november jl. heeft de gemeenteraad een tweetal moties ten aanzien van vrijwilligers aangenomen, te weten: - *Motie: Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier (DNF)* - *Motie: De vrijwilligers verdienen ondersteuning (PvdA)* Op 25 november bent u in de gelegenheid met elkaar van gedachten te wisselen over voorliggende uitvoeringsnotitie.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Lisette Mennen l.mennen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 2754
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018" 2. Motie DNF: Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier (11 november 2015) 3. Motie PvdA: De vrijwilligers verdienen ondersteuning (11 november 2015) Raadsbesluit d.d.25 november 2015		

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 140/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Programma
Zorg & Welzijn

Portefeuillehouder
B. Frings

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
03-11-2015

Samenvatting
De visie op informele ondersteuning in Nijmegen is opgenomen in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018; Veur Mekäör'. Tevens is er de Vrijwilligersbeleidsnota 2012-2016 "Meekantelen". Nu de transities daadwerkelijk vorm krijgen, is het belangrijk het vrijwilligerswerkbeleid opnieuw tegen het licht te houden. Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Wij handhaven de visie op informele ondersteuning zoals benoemd in het 'Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018' en scherpen kader en uitvoering op onderdelen aan voor de periode 2016-2018.

Voorstel om te besluiten
1. De uitvoeringsnota vrijwilligerswerkbeleid 2016–2018 vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lisette Mennen, 2754, l.mennen@nijmegen.nl

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De visie op informele ondersteuning in Nijmegen is opgenomen in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 Veur Mekäör`. Tevens is er de Vrijwilligersbeleidsnota 2012-2016 “Meekantelen”. Nu de transities daadwerkelijk vorm krijgen, is het belangrijk het vrijwilligerswerkbeleid opnieuw tegen het licht te houden. Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Wij handhaven de visie op informele ondersteuning zoals benoemd in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. In deze notitie wordt ten behoeve van de uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 op onderdelen nader ingegaan en wordt beschreven op welke wijze wij de komende periode vrijwillige inzet willen stimuleren en versterken in Nijmegen. In de notitie scherpen we het beleidskader en de uitvoering aan voor de periode 2016-2018.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Het ondersteunen van vrijwilligerswerk is een wettelijke taak in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

In de uitvoeringsnotitie scherpen we het huidige beleidskader aan. In deze zin is de notitie kaderstellend en niet alleen gericht op de uitvoering. Besluitvorming over het beleidskader is een bevoegdheid van de Raad.

1.2 Relatie met programma

Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Dit betreft het programma Zorg en Welzijn. Bij de uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid zijn meerdere programma’s betrokken, bijvoorbeeld Wijken, Sport, Onderwijs, Cultuur, enzovoort.

2 Doelstelling

Wij willen uitwerking geven aan ons beleid met betrekking tot het stimuleren en versterken van het vrijwilligerswerk in Nijmegen.

3 Argumenten

Het ondersteunen en stimuleren van vrijwilligerswerk is een belangrijke taak in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Wij willen de wijze waarop deze ondersteuning plaatsvindt laten aansluiten bij de actuele ontwikkelingen die zich voordoen, onder meer op het domein van welzijn en zorg. In het bijzonder gaat het hierbij om: de transities Wmo en Jeugdwet en de sociale wijkprogramma’s.

In de uitvoeringsnotitie komen de volgende onderwerpen aan bod: voortzetting van het generieke beleid m.b.t. de matching van vraag & aanbod, de ondersteuning aan organisaties bij de inzet van vrijwilligers, de vrijwilligersverzekering en het Lokaal compliment. Er wordt tevens nader ingegaan op onder meer: de waardering van vrijwilligers, deskundigheids-bevordering, beeldvorming, ontmoeting en kruisbestuiving, veiligheid en het wegnemen van drempels en barrières. Om de kanteling vorm te kunnen geven wordt op het domein van Zorg en Welzijn extra geïnvesteerd in vrijwilligersinitiatieven en maatjesprojecten.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel aan de Raad

4 Risico's
Dit collegevoorstel brengt geen risico's met zich mee.

5 Financiën
De uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vindt grotendeels plaats binnen de reguliere begrotingskaders.

Specifiek op het domein van Zorg en Welzijn realiseren we vanaf 2016 een intensivering van de ondersteuning van vrijwilligers- en maatjesprojecten. Hiervoor reserveren we binnen het programma Zorg & Welzijn vanaf 2016 structureel € 50.000 extra. Om de kanteling verder vorm te kunnen geven, willen we vanaf 2017 een extra impuls geven aan vrijwilligerswerk-initiatieven en investeren in: ontmoeten, deskundigheidsbevordering en extra ondersteuning en begeleiding. Voor een inhoudelijke en financiële onderbouwing hiervan ontwikkelen we in 2016 een Businesscase. De uitkomsten van dit onderzoek zijn leidend voor de wijze waarop we de impuls vanaf 2017 nader invullen en financieren.

6 Participatie en Communicatie
De op 22 september jl. door het College vastgestelde uitgangspunten zijn tijdens twee werksessies 12 en 19 oktober voorgelegd aan verschillende gremia in de stad om input te krijgen voor de uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid. De bevindingen uit deze werksessies zijn verwerkt in de definitieve versie van de nota. De adviescommissies hebben adviezen uitgebracht. De betreffende adviezen zijn als bijlagen gevoegd bij dit voorstel. Adviezen uit deze commissies zijn verwerkt in de definitieve nota.

7 Uitvoering en evaluatie
De uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid wordt voor een periode van drie jaar (2016- 2018) vastgesteld. Een evaluatie plannen we voor 2018.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n):
Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018;
Adviezen adviescommissies SR, JMG en ACA;
Antwoordbrieven aan de adviescommissies;
Verslag werksessies en Facebook campagne

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

14. **Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 (140/2015)**

Raadsvoorstel d.d. 3 november 2015
1. De uitvoeringsnota vrijwilligerswerkbeleid 2016–2018 vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015
Conform besloten

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

November 2015

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Inhoudsopgave

1. Inleiding	**4**
1.1 We gaan aanscherpen	**4**
1.2 Vrijwilligerswerk	**4**
1.3 Vrijwilligerswerk in Nijmegen	**5**
1.4 Hoe ondersteunen wij vrijwilligerswerk op dit moment?	**6**
2. Uitgangspunten	**6**
3. Aanscherping uitgangspunten	**8**
4. Financiële kader	**10**
5. Overzicht Maatregelen	**10**

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

1. Inleiding
Vrijwilligers en actieve burgers, die zich inzetten voor anderen en voor de samenleving, zijn heel belangrijk voor de stad. Een groot percentage, 53% van de Nijmegenaren, is actief als vrijwilliger[1]. De samenleving kan veel zelf initiëren en organiseren. Er ontstaan initiatieven vanuit burgers, maar er zijn ook vele vrijwilligers die een plek vinden bij maatschappelijke organisaties. De gemeente heeft hierin een ondersteunende, faciliterende rol en moet niet belemmerend zijn. De gemeente is wel verantwoordelijk voor een aantal wettelijke taken. De initiatieven vanuit de samenleving en de wettelijke kaders moeten op elkaar aansluiten en elkaar versterken. Daar kan een rijk aanbod aan activiteiten uit ontstaan waar burgers gebruik van kunnen maken op het gebied van zorg, welzijn, sport, cultuur, evenementen, enzovoorts. Vrijwilligers zijn hierin van wezenlijk belang vanwege hun intrinsieke motivatie, hun betrokkenheid en hun initiatief. Vele vrijwilligersorganisaties ontstaan immers op initiatief van (groepen) burgers en niet vanuit de overheid. Daarnaast dragen vrijwilligers in belangrijke mate bij aan de realisatie van het voorzieningen door de professionele maatschappelijke instellingen.

De visie op vrijwilligerswerk is opgenomen in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018: Veur Mekäör`. Tevens is in 2012 de Vrijwilligersbeleidsnota 2012-2016 “Meekantelen” vastgesteld. Nu de transities rondom Wmo en Jeugdwet daadwerkelijk vorm krijgen, is het belangrijk het vrijwilligerswerkbeleid tegen het licht te houden: zitten we op de goede weg, welke aanpassingen en aanscherpingen zijn nodig? Welke ontwikkelingen zijn er geweest en verwachten we nog. Hoe ontwikkelt het vrijwilligerswerk en de vrijwilliger zich? En hoe kunnen we daar het beste op in spelen? De samenleving verandert: mensen combineren werk met zorgtaken en vrije tijd. Mensen willen actief zijn, maar het moet ook te combineren zijn met andere taken en behoeften. Wij willen hierop aansluiten. Een aanscherping op de uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid is dan ook gewenst.

1.1 We gaan aanscherpen
In de brief van het College aan de Raad van 12 mei jl. is door het College toegezegd dat de nieuwe notitie Vrijwilligerswerk na de zomer aan de Raad wordt voorgelegd. Ter voorbereiding hierop is in het voorjaar 2015 een student Bestuurskunde gestart met een afstudeeronderzoek “Nijmegen Vrijwilligersstad” omtrent het bestaande vrijwilligerswerkveld. Zij heeft gesprekken gevoerd met diverse partijen die een rol spelen in het Nijmeegse vrijwilligerswerkbeleid. Op 9 september heeft een presentatie plaatsgevonden in de Burgerronde aan de Raad van de resultaten van het onderzoek en zijn enkele dilemma´s voorgelegd. Op basis van de onderzoeksresultaten zijn uitgangspunten geformuleerd en vastgesteld door het College op 22 september jl. De uitgangspunten zijn in de Kamerronde op 7 oktober voorgelegd aan de Raad en vervolgens tijdens twee werksessies besproken met vrijwilligersorganisaties, maatschappelijke organisaties en zorginstellingen uit de stad om input te krijgen voor een aanscherping op de uitvoering van ons vrijwilligerswerkbeleid. Tevens is een Facebook campagne gestart waarbij enkele stellingen aan Nijmegenaren voorgelegd zijn.

Deze uitvoeringsnotitie is een nadere uitwerking van het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018: Veur Mekäör`. Wij handhaven de visie op informele ondersteuning zoals benoemd in het `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`. Op basis van de input vanuit de adviescommissies, de werksessies en de Facebook campagne gaan we in deze notitie op bepaalde onderdelen nader in en vindt een aanscherping op de uitvoering plaats.

1.2 Vrijwilliger
Naast de traditionele vormen van vrijwilligerswerk[2] voor een vaste organisatie op een vast tijdstip, ontstaan er ook steeds meer alternatieve vormen. Flexibele vrijwillige inzet is daar een voorbeeld van: niet op een vast moment in de week, maar wanneer het de vrijwilliger goed uitkomt. Zo af en toe eens. Ook het eenmalig inzetten voor een klus is de afgelopen jaren in populariteit toegenomen. Denk daarbij aan NL Doet, de jaarlijkse Natuurwerkdag of je als groep inzetten voor een klus van een dag.

[1] Definitie van CBS, 2015: een burger is vrijwilliger wanneer hij/ zij zich minstens één keer per jaar als vrijwilliger inzet voor een organisatie of vereniging.
[2], [3] Uit: Factsheet “Vrijwillige inzet is de basis” van Movisie, VNG e.a. In de Factsheet wordt niet gesproken van vrijwilligerswerk, maar over vrijwillige inzet. Zij hanteren de term vrijwillige inzet om ook de inzet die buiten grotere organisaties plaatsvindt aandacht te geven, zoals burgerinitiatieven.

Definitie Vrijwilligerswerk:

Werk dat onbetaald en onverplicht verricht wordt ten behoeve van anderen of van (de kwaliteit van) de samenleving in het algemeen, in enig georganiseerd verband.[3]

(Uit: Factsheet "Vrijwillige inzet is de basis" van Movisie, VNG e.a.)

Wij zullen in deze notitie de definitie van vrijwilligerswerk ruim interpreteren. Of het gaat om een continue vaste inzet, incidentele ondersteuning of kortdurende kleine taken, verbonden aan een organisatie of onafhankelijk; als gemeente willen we alle vormen stimuleren en behouden. In Nijmegen zijn ook vele mantelzorgers actief binnen de informele ondersteuning. In deze notitie beperken we ons echter tot vrijwilligers.

1.3 Vrijwilligerswerk in Nijmegen
Volgens de cijfers is meer dan de helft van de Nijmegenaren actief als vrijwilliger, namelijk 53%. Zij zijn tenminste één keer per jaar als vrijwilliger actief voor een organisatie of vereniging. Het gemiddelde ligt landelijk op 49% (CBS,2015). Uit de Burgerpeiling 2013 komt informatie naar voren over de 'Nijmeegse' vrijwilliger. Een derde van de respondenten geeft aan vrijwilligerswerk te doen in een organisatie. Daaronder zijn veel ouderen en mensen die zelf ook hulp nodig hebben. In de Burgerpeiling 2013 is ook gevraagd of men hulp verleende aan mensen buiten het eigen huishouden of gezin. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om oppassen op kinderen, hulp vanwege problemen, of hulp bij de administratie of praktische zaken. Het verlenen van deze hulp aan familie, kennissen of buren doet zo'n 30 %.
Er is ook gevraagd of men zich inzet voor de buurt. Dit blijkt voor 21% te gelden. Het betreft het organiseren van feesten en activiteiten, het schoonhouden van de buurt, groenonderhoud of het onder de aandacht brengen van buurt- of verbeterpunten.
De Stadsmonitor 2014 laat zien dat er mogelijk meer mensen bereid zijn om aan de slag te gaan als vrijwilliger. Op de vraag "Zou u buiten uw werk (meer) tijd willen gaan besteden aan vrijwilligerswerk, het helpen van mensen buiten uw huishouden/gezin of inzet voor uw buurt?" reageert iets minder dan 7% positief, 35% zegt misschien. Dit potentieel kan nog verder aangeboord worden.

Uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad" komen enkele conclusies naar voren omtrent vrijwilligerswerk in Nijmegen:
- In vrijwel alle domeinen (zoals zorg, welzijn, sport, cultuur) zijn voldoende vrijwilligers te vinden die bereid, geschikt en beschikbaar zijn. Toch zijn er enkele zorginstellingen die wel meer moeite hebben met het opvullen van vrijwilligersvacatures. Dat heeft onder andere te maken met de beeldvorming die er is aangaande de doelgroep waarmee gewerkt wordt. Ook de groeiende vraag naar vrijwilligers om de kanteling vorm te geven speelt hier een rol. Het gaat hierbij om het proces waarbij meer zorg- en ondersteuningstaken door vrijwilligers of door een combinatie van vrijwilligers en professionals[4] worden uitgevoerd. Dit maakt de vraag naar vrijwilligers groter.
- De coördinatie en begeleiding van vrijwilligers is heel belangrijk. Binnen het domein sport ondersteunen combinatiefunctionarissen verenigingen met het vinden en binden van vrijwilligers. Binnen domein zorg zal de druk op de coördinatoren in de toekomst extra toenemen, omdat de ondersteuning- of zorgvraag van cliënten steeds complexer wordt in het kader van het afschalen van zwaardere zorg naar een lichtere vormen van zorg. Dat heeft gevolgen voor de belastbaarheid van de vrijwilligers. De begeleiding en scholing die een vrijwilliger nodig heeft zal hierdoor ook toenemen.
- Wanneer mensen bereid zijn om als vrijwilliger aan de slag te gaan, kiezen zij heel vaak bewust voor een organisatie en doelgroep waarmee ze willen werken en soms ook nog voor een bepaalde taak.
- Ook zijn er zijn steeds meer actieve buurtbewoners. Deze groep heeft ook groeipotentie. Door te ondersteunen met communicatie, door nog meer zichtbaar te maken wat er speelt in de wijk -bijvoorbeeld door middel van een wijkblad/website- kunnen mensen geactiveerd

[4] Met professional wordt een beroepskracht bedoeld.

worden. Ook mensen actief benaderen met het verzoek iets te doen helpt in het doorbreken van vraag- en aanbodverlegenheid.

1.4 Hoe ondersteunen wij vrijwilligerswerk op dit moment?
Een aantal algemene onderdelen van het vrijwilligerswerkbeleid wordt gefaciliteerd door de gemeente:

1. De Vrijwilligerscentrale wordt door de gemeente Nijmegen gesubsidieerd voor de basisfuncties:
    1. Bij elkaar brengen van vraag en aanbod.
    2. Organisaties ondersteunen bij de inzet van vrijwilligers.
2. Vrijwilligersverzekering.
3. Lokaal Compliment.

Verder heeft de gemeente een subsidierelatie met honderden organisaties en instellingen in Nijmegen die ofwel geheel ofwel gedeeltelijk bestaan uit vrijwilligers. De gemeente stimuleert en ondersteunt onder meer bewonersgroepen, wijkraden, sportverenigingen, scoutinggroepen, jeugdverenigingen, culturele initiatieven, evenementen, allochtone zelforganisaties, organisaties in het kader van seksuele diversiteit, hobbycentra, gehandicaptenorganisaties, ouderenorganisaties, jongeren- & vrouwenrechtswinkels en wetswinkels.
Daarnaast worden professionele organisaties ondersteund op de terreinen cultuur, sport, jeugd, diversiteit, zorg en welzijn, zoals musea, de W4 welzijnsorganisaties, diverse zorginstellingen, et cetera. Voor de uitvoering van hun dienstverlening werven deze organisaties tal van vrijwilligers die bereid zijn zich in te zetten voor activiteiten van deze organisaties. Daarnaast hebben met name welzijnsorganisaties ook specifiek de taak om vrijwilligers en actieve bewoners te stimuleren en te ondersteunen, bijvoorbeeld het jongerenwerk, het opbouwwerk en de Stips. Daarnaast ondersteunt de gemeente sportverenigingen door de inzet van combinatiefunctionarissen. Deze functionarissen stimuleren ontmoeting, samenwerking en kennisuitwisseling tussen sportverenigingen, alsmede de ontwikkeling van verenigingen als “Open Clubs”.

De gemeente richt zich ook op de groep maatschappelijk betrokken bewoners die de leefbaarheid van straten/buurten/wijken willen verbeteren. Het gaat dus om mensen die zich vrijwillig inzetten, maar dat doen zij niet in opdracht van een organisatie of een individuele hulpvrager of in opdracht van gemeente. We stimuleren en faciliteren onder meer: wijkbladen, wijkwebsites, filmpjes Youtube, et cetera, zodat burgers een beeld vormen op welk terrein ze actief zouden kunnen worden en kunnen aanhaken. Op het ‘meet en greet’ wijkenfestival presenteren alle bekende groepen uit alle wijken zich aan elkaar en vindt met ondersteuning van de gemeente kennisuitwisseling en werving van actieve bewoners plaats. In het kader van waardering voor vrijwilligers organiseren bewoners in verschillende wijken een vrijwilligersfeest voor alle vrijwilligerscategorieën. In Dukenburg wordt bijvoorbeeld door de koepel van bewonersorganisaties de ‘Roos van Dukenburg’ uitgereikt.

2. Uitgangspunten
In de uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid zijn de volgende uitgangspunten door het College vastgesteld op 22 september 2015.

Voortzetting generiek beleid
Nijmegen wil het huidige generieke vrijwilligerswerkbeleid voortzetten. De vrijwilligersverzekering en het Lokaal Compliment blijven bestaan, evenals de basisfunctie van het bij elkaar brengen van vraag en aanbod en de ondersteuning van organisaties bij het inzetten van vrijwilligers. Dit zijn ook de punten die door de verschillende gremia in de stad in de werksessies aangegeven zijn als belangrijk om in stand te houden. Nijmegen wil daarnaast de bereidheid, geschiktheid en beschikbaarheid vergroten. In de volgende uitgangspunten wordt dit verder uitgewerkt.

Generiek versus sectoraal beleid
We willen de huidige vrijwillige inzet vergroten. Uitgangspunt is om iedereen de mogelijkheid te bieden om vrijwilliger te zijn. Dit betekent dat we rekening moeten houden met het feit dat huidige vrijwilligers andere wensen hebben zoals afgebakende taken. Per domein is dan ook een andere

aanpak nodig om tot groei te komen. Dat heeft onder ander te maken met de motivatie om vrijwilligerswerk te doen. De sfeer, cultuur, beeldvorming en de doelen van een organisatie zijn heel bepalend bij het vinden van geschikte vrijwilligers. Dit komt naar voren uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad". Vrijwel alle vrijwilligers hebben begeleiding nodig. Bemiddelen naar een plek alleen is niet voldoende. Tussen de organisatie en de vrijwilliger moet ook een verbinding zijn. De verbinding met een organisatie onderscheidt de vrijwilliger van een actieve buurtbewoner. Gemeente Nijmegen wil daarom, naast generiek beleid, specifieke aanscherpingen formuleren in het bijzonder voor de domeinen zorg en sport. Binnen deze twee domeinen signaleren we een aantal ontwikkelingen waaraan we meer aandacht willen geven.

Waardering
Waardering is een belangrijk middel om mensen te stimuleren door te blijven gaan, om de vrijwilligers te binden. Waardering kan op verschillende manieren vorm gegeven worden: van persoonlijke aandacht, opleidingsmogelijkheden, een onkostenvergoeding tot een geldelijke waardering. Het waarderen van de vrijwilligers wordt als sleutelelement ervaren om mensen te binden aan het vrijwilligerswerk en de organisatie. We zetten in op waardering, maar voeren daarbij geen algemeen beleid en willen differentiëren naar sectoren of doelgroepen.
Daarnaast willen we de doelgroep voor het Lokaal Compliment gaan verbreden. Om een bredere doelgroep vrijwilligers te bereiken dan de mensen die via organisaties vrijwilligerswerk doen.

Maatwerk
De klassieke taakverdeling tussen de 'professional[5] en de vrijwilliger' lijkt te verdwijnen. Er zijn allerlei meng- en samenwerkingsvormen waarbij taken verdeeld worden tussen, actieve buurtbewoners, (klassieke) vrijwilligers, ZZP-ers, stagiaires, professionals etc. Gemeente Nijmegen heeft als uitgangspunt dat bewonersinitiatieven altijd voorrang hebben op initiatieven van professionals. Professionals hebben een rol om eigen initiatief te stimuleren bij burgers en eventueel te begeleiden. Professionals nemen alleen over indien dit nodig is.
Ook is er verschil tussen initiatieven die door burgers ontstaan of door de gemeente geïnitieerd worden. Wij draaien niet aan de knop. Een voorbeeld hiervan is het doelgroepenvervoer waar de gemeente vrijwilligers voor nodig heeft. Wij hebben daarbij organisaties nodig en willen ruimte bieden aan de eigen invulling en de inbreng van bewoners en vrijwilligers.

De bereidheid om actief te worden in de wijk door bewoners lijkt voldoende aanwezig. Om de bereidheid ook om te zetten in daadkracht is het belangrijk om te communiceren over alle initiatieven die er zijn zodat het voor bewoners makkelijker is om daarop aan te haken. Om de vraag- en aanbodverlegenheid bij mensen te doorbreken is het van belang om op individueel niveau mensen aan te sporen en te bemiddelen naar initiatieven[6]. Uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad" kwam naar voren dat investeren in community building en instandhouding hiervan door middel van ondersteuning/ begeleiding hiervoor noodzakelijk is.

Domein Zorg
Binnen het domein Zorg signaleren we een aantal ontwikkelingen waaraan we meer specifieke aandacht willen geven.
- Het vinden en binden van vrijwilligers voor in het bijzonder mensen met een fysieke of verstandelijke beperking verloopt moeizamer. Dit heeft onder andere te maken met de beeldvorming aangaande deze doelgroepen en de informele ondersteuning daarvan. Wij willen ons samen met de organisaties inzetten om de beeldvorming rond deze doelgroepen te verbeteren.
- We gaan in onze beleidsvisie Wmo & Jeugd uit van wat de burger zelf kan, wat het netwerk kan, wat met vrijwilligers kan worden gedaan en dan of aanvullende ondersteuning nodig is. De vrijwilliger is dus belangrijk. Ook ervaringsdeskundigen en lotgenoten kunnen een belangrijke rol vervullen in de informele ondersteuning. Daarnaast onderzoeken we, mede op advies van de Adviescommissie Allochtonen, hoe we allochtonen meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk. Dit vraagt meer van de zorgorganisaties en professionals. Om de kanteling vorm te kunnen geven is de inzet van vrijwilligers onontbeerlijk. Aandacht voor de vrijwilliger, zowel voor het vinden, binden en begeleiden in de eigen organisatie als voor de

[5] Met professional wordt een beroepskracht bedoeld.
[6] Dit komt naar voren uit het onderzoek "Nijmegen Vrijwilligersstad".

samenwerking met partners en vrijwilligersinitiatieven buiten de eigen organisatie, is dan ook zeer belangrijk. Wij willen deze kanteling ondersteunen en stimuleren.

Domein Sport
Vrijwilligers spelen in het domein Sport een centrale en essentiële rol. Veruit de meeste sportverenigingen bestaan louter uit vrijwilligers. Bij die sportverenigingen waar voor een afgebakende periode een professional wordt ingezet, ligt het accent op de tijdelijke ondersteuning van vrijwilligers door deze professionals.

Vrijwilligers zijn essentieel in de sport, zij vormen de kurk van sportverenigingen en andere aanbieders van sport- en beweegactiviteiten. Door de betrokkenheid van ouders en de gedeelde passie voor een sport is er een uitstekende basis, maar het vinden en vasthouden van vrijwilligers, in welke rol dan ook, gaat niet vanzelf. Ook bij sportverenigingen is het verbinden van vrijwilligers aan de verenigingen wisselend en dynamisch. Het is al lang niet meer vanzelfsprekend dat –ouders van- leden zich willen inzetten voor de vereniging. De gemeente Nijmegen zet door de inzet van sportcombinatiefunctionarissen in op het ondersteunen van sportorganisaties/verenigingen om vrijwilligers te vinden en te binden, tijdelijke en projectmatige inzet zijn uitgangspunten hierbij. Dit kan bijvoorbeeld door vrijwilligers te faciliteren door middel van ontmoeting en het creëren van netwerken. De komende jaren zal deze inzet worden gecontinueerd op basis van het vastgestelde ‘Uitvoeringskader Sport 2015-2019’.

Sportverenigingen zijn plaatsen bij uitstek om elkaar te ontmoeten en waar diverse sociale groepen, jong en oud, door hun passie voor een sport met elkaar worden verbonden. Een plek waar iedere sporter én vrijwilliger zich prettig en veilig voelt, zichzelf kan zijn. Dit gaat echter niet altijd vanzelf. Wij stimuleren verenigingen ‘sportplezier’ te creëren, een clubcultuur waar iedereen zich thuis voelt en het gevoel heeft dat alles bespreekbaar is binnen de club. Wij bieden verenigingen handvatten om ‘sportplezier’ te vergroten. Afhankelijk waar de behoefte bij een vereniging ligt, kunnen thema’s als discriminatie, racisme, seksuele voorkeur en positief coachen laagdrempelig worden opgepakt.

Belemmeringen
Initiatiefnemers krijgen nog al eens te maken met een wirwar aan regels en procedures. Deze zijn niet allemaal weg te nemen, zeker waar het de veiligheidseisen betreft. We zetten ons in om meer bekendheid te geven aan vereenvoudigd routes en aan de laagdrempelige middelen die reeds beschikbaar zijn.

3. Aanscherping uitgangspunten
Aan de hand van de uitgangspunten hebben we reacties opgehaald middels een Facebook-campagne, twee werksessies met verschillende gremia uit de stad, we hebben adviezen ontvangen van verschillende organisaties en de vier adviescommissies van gemeente Nijmegen. Ook zijn de uitgangspunten in de Kamerronde van de Politieke Avond van 7 oktober besproken. Op basis van de input die wij gekregen hebben, zijn wij - aanvullend op de uitgangspunten en het bestaande `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018`- tot de volgende aanscherpingen gekomen.

Kruisbestuiving en ondersteuning vrijwilligersorganisaties
Tijdens de eerste door de gemeente georganiseerde werksessie over de uitgangspunten kwam naar voren dat verschillende vrijwilligersorganisaties en -initiatieven niet wisten van elkaars bestaan en elkaars aanbod. Vanuit de vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties in de stad kwam die avond de duidelijke wens naar voren om elkaar te ontmoeten, elkaar te leren kennen, om te leren van elkaars ervaringen en expertise en om verbindingen te leggen. Om gezamenlijk de ondersteuning, deskundigheidbevordering en de waardering voor vrijwilligers te kunnen organiseren, bijvoorbeeld in een ‘Huis van de Vrijwilliger’. Wij willen dit stimuleren en het idee in 2016 nader uitwerken. De basistaak van de Vrijwilligerscentrale om organisaties te ondersteunen bij het inzetten van vrijwilligers, kan hierop worden aangesloten.

Waardering
- In de werksessies werd beaamd dat waardering erg belangrijk is, maar dat dit niet per se in de vorm van een vrijwilligersvergoeding hoeft te zijn. We willen daarom geen generiek beleid voor vrijwilligersvergoedingen. Uitgangspunt is dat je geen vrijwilliger bent als je ervoor

betaald krijgt. We vinden het wel belangrijk dat vrijwilligers geen kosten maken aan de informele ondersteuning. Wij willen organisaties stimuleren om aandacht te geven aan de vrijwilligers middels goede begeleiding van de vrijwilliger, het organiseren van leuke activiteiten en het aanbieden van scholing. Als een door de gemeente gesubsidieerde organisatie problemen heeft met het vinden en binden van vrijwilligers, kan deze organisatie met de gemeente daarover in overleg; de waardering in de vorm van een vergoeding kan daarin worden meegenomen.
- Nijmegen kent een aantal prijzen om vrijwilligers te waarderen, zoals het Lokaal Compliment, de Zilveren Waalboogspeld, de Roos van Dukenburg. Om een bredere en grotere groep vrijwilligers te waarderen, gaan wij samen met het veld bezien of we per sector (zoals sectoren zorg, sport en wijken) jaarlijks waarderingsprijzen kunnen toekennen. Bijvoorbeeld een Oeuvre award. Daarnaast willen we enkele keren per jaar vrijwilligers(organisaties) in het zonnetje gezet. In wijkbladen en op websites komt dan bijvoorbeeld een maandelijks item over de 'vrijwilliger van de maand'.
- Bij de gemeente is het reeds mogelijk om subsidie aan te vragen voor cursussen deskundigheidsbevordering voor bijvoorbeeld het vrijwillig jeugdwerk en voor zelforganisaties. Er worden ook certificaten voor afgegeven. Om dit verder uit te breiden, gaan we samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk, met name voor jongeren en allochtonen, aantrekkelijk kunnen maken om hen te binden. Een vorm van certificering wordt daarbij gezocht, die vrijwilligers kunnen gebruiken voor hun CV. We zien certificering ook als een blijk van waardering.

Deskundigheidsbevordering
- We gaan organisaties stimuleren om bestaande scholing voor betaalde beroepskrachten open te stellen voor vrijwilligers. Intern gaan we onderzoeken of de Nijmegenschool hiervoor opengesteld kan worden.

Domeinen Zorg en Welzijn
- De vraag naar informele ondersteuning voor de Wmo- en Jeugddoelgroepen neemt toe en daarmee de vraag naar vrijwilligers voor deze doelgroepen. Dit heeft consequenties voor de behoefte aan begeleiding en coördinatie van vrijwilligers. Vrijwilligers moeten eveneens voldoende toegerust worden voor hun aandeel in de ondersteuning van deze doelgroepen. We willen in 2016 onderzoeken welke vrijwilligersorganisaties en projecten deze doelgroepen het beste kunnen bedienen en hoe vrijwilligersorganisaties en zorgaanbieders hier gezamenlijk invulling aan kunnen geven. Ook nieuwe initiatieven in de stad worden hierin meegenomen. Dit onderzoek organiseren we in de vorm van een Bussiness Case.
- Voor 2016 reserveren we alvast extra budget, om al in 2016 tegemoet te kunnen komen aan de toegenomen vraag naar vrijwilligers- en maatjesprojecten als gevolg van de kanteling.
- Professionele arbeidsplaatsen van beroepskrachten worden niet ingevuld door vrijwilligers; er mag met andere woorden geen sprake zijn van verdringing. Vrijwilligerswerk is aanvullend op professionele arbeid, denk bijvoorbeeld aan maatjesprojecten. Door de afschaling van zwaardere vormen van zorg naar lichtere vormen en de inzet van informele ondersteuning, zal de inhoud van het de professionele inzet wel veranderen; er zal een verschuiving plaatsvinden van zelf uitvoeren naar ondersteunen van vrijwilligers, ervaringsdeskundigen en lotgenoten.

Veiligheid
- De gemeente vindt een veilige omgeving heel belangrijk. Bijvoorbeeld bij het domein sport trainen vrijwilligers (kleine) kinderen en in toenemende mate ook andere kwetsbare doelgroepen, zoals mensen met een verstandelijke beperking. In dit kader is er in de sportsector in toenemende mate aandacht voor een veilig sportklimaat, waar onder andere een Verklaring omtrent Gedrag (VOG) voor vrijwilligers een bijdrage aan kan leveren.
  De gemeente vindt het belangrijk dat een organisatie die met vrijwilligers werkt, in de doelstellingen van de organisatie/ vereniging heeft opgenomen wat zij doen rondom een veilige omgeving.

Wijkinitiatieven
- Tijdens de werksessie kwamen een aantal knelpunten naar voren met betrekking tot de regels in wijkcentra. Deze zijn op onderdelen niet stimulerend voor vrijwillig initiatief. Deze

knelpunten zijn bekend bij de gemeente en op diverse podia al onderwerp van gesprek. Nijmegen heeft hiervoor onder meer twee 'lokale experimenten' ingediend bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken, met de bedoeling te onderzoeken en te stimuleren op welke wijze bestaande regels en werkwijzen kunnen worden aangepast. Voor Nijmegen betreft dit het onder meer wijkatelier Lindenholt. Ook op andere plaatsen in de stad lopen experimenten en initiatieven op dit terrein. Op basis van de resultaten van de pilot en lopende initiatieven bekijken we hoe we de knelpunten breed kunnen aanpakken.

- We gaan onderzoeken of we de mogelijkheden voor ondersteuning van kleine initiatieven binnen de gemeente beter op elkaar kunnen afstemmen en beter voor het voetlicht kunnen brengen van burgers.

4. Financiële kader

De uitvoering van het vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018 vindt grotendeels plaats binnen de reguliere begrotingskaders.

Specifiek op het domein van Zorg en Welzijn realiseren we vanaf 2016 een intensivering van de ondersteuning van vrijwilligers- en maatjesprojecten. Hiervoor reserveren we € 50.000 extra vanaf 2016. Om de kanteling verder vorm te kunnen geven, willen we vanaf 2017 een extra impuls geven aan de informele inzet en investeren in: ontmoeten, deskundigheidsbevordering en extra ondersteuning en begeleiding. Voor een inhoudelijke en financiële onderbouwing hiervan ontwikkelen we in 2016 een Business Case. De uitkomsten hiervan zijn leidend voor de wijze waarop we de impuls op het domein Zorg en Welzijn vanaf 2017 nader invullen en financieren.

5. Overzicht maatregelen

Actie	**Uitvoerder**	**planning**
Uitwerken plan om ontmoeting, kennisuitwisseling, deskundigheidsbevordering en waardering van vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties te bevorderen.	Gemeente Nijmegen en Vrijwilligersorganisaties en –initiatieven.	2016
Per sector een jaarlijkse waarderingsprijs	Gemeente Nijmegen samen met het veld.	2016-2017
Vrijwilliger van de maand	Gemeente samen met Vrijwilligers- en bewonersinitiatieven.	2016-2017
Deskundigheidsbevordering en certificering	Gemeente Nijmegen samen met het veld.	2016-2017
Veilig klimaat vrijwilligers kwetsbare groepen	Gemeente en veld	2016
Onderzoek allochtonen vrijwilliger	Gemeente en Zelforganisaties	2016-2017
Vermindering van knelpunten door regelgeving voor vrijwilligers initiatieven	Gemeente Nijmegen samen met Vrijwilligers- en bewonersinitiatieven	2016-2017
Betere afstemmen en breder bekend maken van kleine initiatieven	Gemeente Nijmegen samen met Vrijwilligers- en bewonersinitiatieven	2016
Ontwikkelen Business Case informele inzet	Gemeente Nijmegen samen met het veld	2016

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Aanleveren begrotingswijziging

Steller	L. Mennen
BW	BW-01454 Uitv.notitie vrijw.beleid
Soort wijziging	Begrotingswijziging
Soort besluit	BESL-COLL
Besluitperiode	201510
Omschrijving	Uitv.notitie vrijw.beleid

Verrekeningen debet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Verrekeningen credit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed
Totaal debet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Totaal credit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed

kpl / product	product specificatie	kosten-soort	wijk	functie	Deb / Cred	2015	2016	2017	2018	2019	Omschrijving
Soort mutatie							MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	
Document soort							WYZ-MS	WYZ-MS	WYZ-MS	WYZ-MS	
61305	S3216	44015	D		D		50.000,00	50.000,00	50.000,00	50.000,00	bp.2 o.h. van Maatwerkvoorzien
61300	D	40000	D		D		-50.000,00	-50.000,00	-50.000,00	-50.000,00	bp.2 o.h. naar Welzijn

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

SENIORENRAAD NIJMEGEN

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
T.a.v. Wethouder Frings

Datum: 14 oktober 2015
Onderwerp: Gevraagd advies notitie uitgangspunten vrijwilligerswerkbeleid

Geacht college,

We constateren op de eerste plaats dat de uitgangspunten wel heel algemeen zijn gesteld en er nauwelijks wordt ingegaan op het hoe en het wie, terwijl de periode om tot een volledige nota vrijwilligerswerkbeleid te komen uiterst beperkt is. We vragen ons af of dit tempo niet ten koste gaat van de kwaliteit van de uiteindelijke nota. We constateren ook dat dit tempo voor ons als commissies nauwelijks is bij te benen.

Algemeen
Wij kunnen ons vinden in het voortzetten van het huidige generieke vrijwilligersbeleid en het voornemen de bereidheid, geschiktheid en beschikbaarheid van vrijwilligerswerk te vergroten. Een vraag die bij die ambitie past, is of daar ook meer middelen voor beschikbaar komen?

Ten aanzien van specifiek vrijwilligerswerkbeleid wordt wel nader ingegaan op de sectoren zorg en sport, maar niet op de doelgroepen jongeren en allochtonen. Dit is een omissie.

Waardering
We onderschrijven de passage in de notitie over het inzetten op waardering: geen algemeen beleid voorschrijven, maar juist ruimte laten voor differentiatie naar sectoren of doelgroepen. Dus ook wat betreft het toekennen van een vrijwilligersvergoeding.

Domein zorg
Bij het domein zorg adviseren we uw college om niet alleen te kijken naar vrijwilligerswerk, maar ook naar de samenhang hiervan met mantelzorg. In de vorige nota vrijwilligerswerkbeleid (Meekantelen, 2012) werd door uw college al opgemerkt dat vrijwilligerswerk moet concurreren met mantelzorg, waar een groeiend beroep op wordt gedaan (pagina 4).

Twee citaten uit een reportage in De Volkskrant van 6 oktober jl. over wijkverpleging in Eindhoven illustreren dit toenemende beroep op mantelzorg:
Een verpleegkundige maakt zich zorgen over meneer Van Meegeren, die wederom is gevallen. 'Eigenlijk is het niet meer verantwoord', zegt ze. 'Maar nu er geen verzorgingshuizen meer zijn, vallen mensen zoals hij tussen wal en schip.'

Voor de wijkverpleging is veel minder geld, nu deze niet langer wordt betaald door het Rijk maar door de zorgverzekeraars. Ondertussen maken juist meer en zwaardere cliënten aanspraak op hun zorg: omdat ouderen langer thuis blijven wonen.
'Het begint te knellen. We hebben 20 procent minder budget en we hebben 20 procent van ons personeel ontslagen', zegt manager verpleging en verzorging Anke Meulenbroeks van Zuidzorg Eindhoven. 'We hebben de zorg afgebouwd tot de grens vanaf waar het niet meer verantwoord is. Nu lopen we tegen deze ondergrens aan. Minder kan volgens ons niet.'

Er wordt nu dus noodzakelijkerwijs een groter beroep gedaan op mantelzorgers, familie en buren (vrijwilligers), terwijl bovendien de kwaliteit van de zorg onder druk staat. Dit speelt niet alleen in Eindhoven, maar landelijk. Het is goed om het een (vrijwilligerswerk) in samenhang met het ander (mantelzorg) te bezien.

In de notitie wordt verder opgemerkt dat vrijwilligers moeilijk te vinden en te binden zijn aan de doelgroep, in het bijzonder voor mensen met een fysieke of geestelijke beperking. Beeldvorming zou hierin een rol spelen. Samen met zorgorganisaties wilt u een oplossing zoeken om de beeldvorming van sommige doelgroepen te verbeteren.
We vragen ons af welke bronnen hieraan ten grondslag liggen? Het lijkt erop alsof de passage is geschreven vanuit het perspectief van zorgaanbieders en vanuit de groeiende behoefte van de gemeente aan vrijwilligers om de kanteling vorm te geven.
We adviseren u het perspectief van mensen met een beperking zelf hierbij te betrekken. En we adviseren u tevens via cliëntenorganisaties mensen met ervaringskennis en ervaringsdeskundigen te betrekken bij het verbeteren van beeldvorming (i.c. het meer in overeenstemming brengen met de werkelijkheid).

Maatwerk
Uw college signaleert dat het onderscheid tussen 'professional' en 'vrijwilliger' diffuser wordt.
Juist om die reden adviseren we uw college om te bewaken dat er sprake blijft van een helder onderscheid in rol, taken en verantwoordelijkheden tussen een professional en een vrijwilliger. De vraag die steeds gesteld moet worden is: wat behoort tot het domein van de professional en wat tot het domein van de vrijwilliger? Dit heeft te maken met kwaliteit van zorg, met het afbreukrisico van vrijwilligers en met verdringing van arbeid.
Betaalde krachten hebben doorgaans een specifieke opleiding gevolgd om het werk te mogen doen wat ze doen, vrijwilligers meestal niet. Natuurlijk zijn vrijwilligers goedkoop, maar ze mogen niet als vervanging worden gezien van beroepskrachten, al is het maar om te voorkomen dat vrijwilligers overvraagd worden en ingezet worden voor taken waar zij niet voor zijn toegerust.

In dit kader is het belangrijk dat vrijwilligers, met name als ze worden ingezet in zorg en welzijn, kunnen rekenen op goede begeleiding.
In het boek *Als meedoen pijn doet. Affectief burgerschap in de wijk* maakt Evelien Tonkens alvast de krantenkoppen van de toekomst: 'Aantal vrijwilligers dramatisch gedaald', 'Honderden mensen met verstandelijke beperking misbruikt door vrijwilligers' en 'Duizenden ouderen thuis opgesloten'. Het is misschien een wat donkere kijk, maar laat het geen visionaire blik zijn.

Positie vrijwilligers
We constateren verder dat vrijwilligers nauwelijks een rechtspositie hebben. Waar reguliere werknemers beschermd worden door allerlei wetten en regels, kun je als vrijwilliger eigenlijk nergens op terugvallen als het mis gaat. Wat doe je bijvoorbeeld als je als vrijwilliger 'ontslagen' wordt? Of als je betere arbeidsomstandigheden wilt? Er is geen vakbond voor vrijwilligers. Met name als het aantal vrijwilligers steeds verder groeit, zou er iets gevonden moeten worden op beschermende regelgeving en betere belangenbehartiging.

Vervoer
Tot slot vragen wij aandacht voor vervoer en lichte vormen van ondersteuning op de vrijwilligerswerkplek voor mensen die door hun handicap of ziekte nooit een betaalde baan zullen hebben. Zij willen zich graag maatschappelijk inzetten, maar er moet dan wel aan deze randvoorwaarden zijn voldaan.

Hoogachtend,

Namens Adviescommissie JMG

C. Bongers,
voorzitter

namens Seniorenraad

J. Nillesen,
voorzitter

Anneke Voeten
Ambtelijk secretaris , plv

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Adviescommissie Allochtonen
Gemeente Nijmegen

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nijmegen
T.a.v. Wethouder Bert Frings

Datum 23 oktober 2015
Betreft: Uitgangspuntennotitie vrijwilligerswerk

Geacht college, geachte heer Frings,

De Adviescommissie Allochtonen heeft kennis genomen van de notitie waarin u de uitgangspunten formuleert voor het vrijwilligerswerkbeleid. In haar vergadering van 6 oktober j.l. heeft de commissie de notitie besproken. Op grond daarvan brengt de commissie de volgende punten onder uw aandacht:

1. Van instrument naar ontplooiing
   U lijkt in deze notitie uit te gaan van een vrijwilliger die heel veel moet kunnen. Ook lijkt u in de nadruk te leggen op vrijwilligerswerk als 'oplossing' voor de kanteling of veranderingen in de Wmo . Er wordt gesproken over vrijwilligers voor zorg. Kortom vrijwilligerswerk meer als instrument.
   Maar vrijwilligerswerk kan juist ook een middel zijn voor mensen om zich te ontwikkelen. Bijvoorbeeld voor allochtonen die de samenleving nog niet zo goed kennen of ervaring op willen doen met werk. Dat geldt evenzeer voor mensen met een beperking, die zo een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan de samenleving.
   Vrijwilligerswerk willen wij meer zien als middel om je als persoon te ontwikkelen. Juist voor de Nijmegenaren met een allochtone achtergrond en voor mensen die niet passen in het ideaalplaatje van de vrijwilliger die alles kan, is dit laatste erg belangrijk.

2. Naar een nieuwe vorm van vrijwilligerswerk
   De commissie onderscheidt twee vormen van vrijwilligerswerk: werk waar geen beloning tegenover staat (oude betekenis) en werk waar wel een (niet-geldelijke) beloning tegenover staat.
   Het woord vrijwilligerswerk in de oude betekenis sluit niet goed aan bij de Kanteling en de vernieuwing die gewenst is. Mensen willen wel vrijwilligerswerk doen, maar willen er iets voor terug krijgen; bijvoorbeeld ervaring, netwerken, onkostenvergoeding, gaten in cv vullen, gezien worden.
   Om mensen zover te krijgen dat ze deze nieuwe vorm van vrijwilligerswerk gaan doen stellen wij extra prikkels voor, in de vorm van goede begeleiding of een versoepeling van een aantal plichten van uitkeringsinstanties.

3. Begeleiding
   Al te vaak worden mensen op vrijwilligerswerk gezet zonder een goede begeleiding. Ze krijgen geen functioneringsgesprekken zoals in betaalde banen. Ze krijgen alleen maar complimenten,

want ze kosten niets. Dat klinkt mooi, een compliment, maar het is in feite negatief, omdat ze zich zonder begeleiding en serieuze feedback niet ontwikkelen en hun kans op uitstromen naar een betaalde baan niet vergroten.
Voor deze nieuwe vorm van vrijwilligerswerk, is de commissie voorstander van invoering van goede begeleiding, functionerings- en beoordelingsgesprekken. De gedachtegang is dat feedback positief is en dat het laten sudderen de vrijwilligers meer het gevoel geeft dat ze niet worden gezien.

4. Door de bril van allochtonen
   De commissie constateert dat er een groot verschil is in de manier waarop allochtonen en autochtonen aankijken tegen vrijwilligerswerk. Allochtonen zijn vaak negatief over vrijwilligerswerk, hoewel uit onderzoek blijkt dat de percentages vrijwilligers niet veel van elkaar afwijken. Om te begrijpen waarom dat zo is, moet door de bril van allochtonen worden gekeken en moet ook onderscheid worden gemaakt tussen verschillende vormen van vrijwilligerswerk zoals boven beschreven . De commissie pleit voor een onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk.

De commissie hoopt hiermee een bijdrage te leveren aan een kleurrijk vrijwilligersbeleid.

Met vriendelijke groet,

namens de Adviescommissie Allochtonen

Cengiz Yildirim
Voorzitter

Anneke Voeten
Ambtelijk secretaris

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Adviescommissie Allochtonen
Gemeente Nijmegen

2015.10.23

SAMENVATTING ADVIES

1. Van instrument naar ontplooiing

2. Nieuwe vorm van vrijwilligerswerk vereist beloning in de vorm van ontplooiingskansen

3. Begeleiding in plaats van complimenten

4. Onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissies JMG en Seniorenraad

T.a.v. mevrouw Bongers en de heer Nillesen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/15.0010757	Lisette Mennen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie College op advies Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid	14 oktober 2015	(024) 3292754

Geachte mevrouw Bongers, geachte heer Nillesen,

U heeft op 14 oktober 2015 advies uitgebracht over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid. Wij danken u voor uw advies. In deze brief geven wij een reactie op uw vragen en adviezen.

De snelheid van het proces om te komen tot aanscherping van het huidige vrijwilligerswerkbeleid is het gevolg van de toezegging aan de raad om de notitie voor de begrotingsbehandeling te ontvangen. De nieuwe uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid wordt in de Collegevergadering van 3 november aanstaande vastgesteld.

U vraagt in uw advies of er meer middelen komen. In de uitvoeringsnotitie komen wij tegemoet aan de vraag om extra begeleidingscapaciteit vanwege de kanteling. Wij reserveren hiervoor extra budget.

In de uitgangspuntennotitie werd als voorbeeld genoemd dat we specifiek beleid willen voor de sector sport en sector zorg en voor bepaalde doelgroepen. Het doelgroepenbeleid maakt in de uitvoeringsnotitie onderdeel uit van bijvoorbeeld certificering van vrijwilligerswerk voor jongeren.

In de uitvoeringsnotitie nemen wij uw advies over dat we geen generiek beleid willen voor waardering van vrijwilligers. We vinden het belangrijk dat vrijwilligers geen kosten maken voor vrijwilligerswerk, maar uitgangspunt is wel dat vrijwilligers niet betaald worden voor vrijwilligerswerk. Als een organisatie ervoor kiest om een financiële vergoeding te betalen om vrijwilligers te binden, laten wij die mogelijkheid open, mits de organisatie dat aan de gemeente onderbouwd heeft.

De uitvoeringsnotitie is een aanscherping van de uitgangspunten en het bestaande `Beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018'. In het beleidskader is de samenhang tussen vrijwilligerswerk en mantelzorg beschreven.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Wij nemen uw advies over om in de verdere ontwikkeling van informele ondersteuning in het domein zorg ervaringsdeskundigen en lotgenoten in te zetten bij het verbeteren van beeldvorming van sommige doelgroepen.

In het doemscenario van Eveline Tonkens herkennen wij ons niet. Met ons beleid ten aanzien van Wmo en Jeugdwet zullen wij ons inspannen om de toekomst van de door u genoemde voorbeelden te voorkomen.

Voor de positie van vrijwilligers hebben wij bijvoorbeeld al de Vrijwilligersverzekering in Nijmegen. Daarnaast willen wij samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk, met name voor jongeren, aantrekkelijk kunnen maken en hen meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk. Een vorm van certificering wordt daarbij gezocht, die jongeren kunnen gebruiken voor hun CV.

Het vervoer van vrijwilligers met een handicap/ziekte kan mogelijk door organisaties meegenomen worden in de onkostenvergoeding voor vrijwilligers.

We hopen dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie Allochtonen

T.a.v. mevrouw Yildrim en mevrouw Voeten

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/ 15.0011156	Lisette Mennen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie College op advies Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid	23 oktober 2015	(024) 3292754

Geachte heer Yildirim, geachte mevrouw Voeten,

U heeft op 23 oktober 2015 advies uitgebracht over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerkbeleid. Wij danken u voor uw advies. In deze brief geven wij een reactie op uw adviezen.

Reactie op advies 1 "Van instrument naar ontplooiing"
We gaan samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk, met name voor jongeren en allochtonen, aantrekkelijk kunnen maken en meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk.

Reactie op advies 2 "Nieuwe vorm van vrijwilligerswerk vereist beloning in de vorm van ontplooiingskansen"
U geeft in uw advies aan dat mensen iets terug willen krijgen voor vrijwilligerswerk. Met het onderzoek hoe we vrijwilligerswerk aantrekkelijk kunnen maken wordt ook naar een vorm van certificering gezocht. Vrijwilligers kunnen die gebruiken voor hun CV. We zien certificering ook als een blijk van waardering.

Reactie op advies 3 "Begeleiding in plaats van complimenten"
De begeleiding van en de coördinatie voor vrijwilligers vinden wij ook heel belangrijk. Wij willen organisaties stimuleren om aandacht te geven aan de vrijwilligers middels begeleiding van de vrijwilliger, het organiseren van leuke activiteiten en het aanbieden van scholing. Ook erkennen we dat met name de kanteling vraagt om extra begeleidingscapaciteit. Hieraan komen we tegemoet door extra budget te reserveren.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Reactie op advies 4 "Onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk"
In uw advies vraagt u om een onderzoek naar de kijk van allochtonen op vrijwilligerswerk. Zoals in de reactie op advies 1 beschreven gaan we samen met het veld onderzoeken op welke manier we vrijwilligerswerk aantrekkelijk kunnen maken en allochtonen meer kunnen binden aan vrijwilligerswerk.

We hopen dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Verslag werksessies uitgangspunten vrijwilligersbeleid

Werksessie 12 oktober 2015

Op 12 oktober heeft een werksessie plaatsgevonden over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerk. Circa 60 mensen waren hierbij aanwezig. Wethouder Frings heeft een inleidende presentatie gegeven over de aanleiding van de aanscherping van het huidige beleid, het proces en het doel van de werksessie. Vervolgens zijn de aanwezigen in zes groepen verdeeld. Per groep is aan de hand van een vraagstelling input gevraagd. Na een half uur zijn de groepen gerouleerd. En hebben ze op een andere vraagstelling input gegeven. Daarna zijn plenair door de voorzitter punten opgehaald die ze mee willen geven aan de wethouder bij het vormgeven van het vrijwilligerswerkbeleid. Afsluitend heeft wethouder Frings toegelicht welke nieuwe items hij opgehaald heeft vanuit de werksessie.

Hieronder zijn per vraagstelling thema's vanuit de werksessie samengevat weergegeven. De beschreven thema's geven een beeld van de reacties op de vraagstellingen.

1. **Geld of een schouderklopje? Hoe vind jij dat een vrijwilliger gewaardeerd moet worden?**
   - Geen kosten maken door vrijwilligers ("komen met gesloten beurs").
   - Een vrijwilligersvergoeding alleen voor het vinden en binden van vrijwilligers op plekken waar die moeilijk te vinden zijn of voor sleutelfiguren binnen de organisatie.
   - Vormen van niet-materiele waardering, zoals schouderklopje, leuke dingen doen, ontwikkelmogelijkheden bieden, zijn heel belangrijk. Daarnaast de sfeer creëren dat mensen zich prettig voelen.
   - Aan organisaties overlaten hoe zij invulling geven aan waardering van vrijwilligers in het algemeen.
   - Aandacht voor aanvulling CV, bijv. een BHV diploma of de Europas voor vrijwilligers.
   - Onderzoeken of het mogelijk is mensen vanuit WW mogelijkheid te geven als vrijwilliger actief te worden.
   - Vraag en aanbod van alle vrijwilligersorganisaties bij elkaar brengen. Sommigen weten niet van elkaars bestaan en aanbod. Vrijwilligers organisaties voor elkaar iets terug doen: elkaars cursussen, gebruik van gebouwen.

2. **Potentieel aanboren van vrijwilligers: grote potentie in de stad maar begeleidingscapaciteit beperkt: extra ondersteuning nodig voor coördinatie en leggen van verbindingen? Of andere rol voor professionals?**
   - De mensen zijn er wel, maar worden niet gevraagd, weten niet hoe ze in contact kunnen komen voor vrijwilligerswerk of hebben begeleiding nodig. Ook werden groepen genoemd waar meer vrijwilligers te benaderen zijn, zoals studenten en WW'ers.
   - Je verwachtingen als organisatie bijstellen: meer op maat, projectmatig, kortere periode en afgebakende taken.
   - Behoefte aan professionele begeleiding van organisaties die kennis in huis hebben. Structuur ervoor ontbreekt nog.
   - Een aantal punten voor begeleiding van vrijwilligers zijn genoemd, bijvoorbeeld: aandacht in de vorm van opleiding of inwerken, motivatie, taakafbakening, erkenning.
   - De gemeente moet stimuleren en faciliteren, bijvoorbeeld dat organisaties aandacht hebben voor vrijwilligers en het wegnemen van obstakels. Zoals het breder openstellen van wijkcentra voor bewonersinitiatieven.

3. **Klassiek onderscheid tussen 'professional' en 'vrijwilliger' wordt diffuser, er ontstaan mengvormen in de wijk: bewonersinitiatieven, vrijwilligers, ZZP-ers, professionals. Ook is er verschil tussen initiatieven die door burgers ontstaan of door de gemeente bedacht/gevraagd worden. Hoe zou de gemeente daarop in moeten spelen?**
   - Organisaties die op dit moment alleen maar met vrijwilligers werken, zijn kwetsbaar indien de drijvende krachten (bestuursleden) bijvoorbeeld ziek worden.
   - Maak een sociale kaart waarin de verschillende kenmerken per organisatie opgenomen zijn.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Er is een groot verschil aan behoeften die jongeren hebben t.o.v. ouderen. Zo is het tijdstip van deze werksessie niet praktisch voor jongeren. De jongeren wil als bijpassende beloning: scholingskansen.
- De professional kan facilitator zijn van vrijwilligersinitiatieven.
- Door de gemeente jaarlijks een bedrag per organisatie beschikbaar stellen om 'iets' te organiseren voor de vrijwilligers (geoormerkt geld). Bijvoorbeeld sessie over samenwerken of over ethiek. Faciliteer dit met een professional.
- Vrijwilligerswerk doe je voor een ander maar óók voor jezelf om ervaringen op te doen, contacten te leggen.
- Het woord professional zou niet meer gebruikt moeten worden. Spreek over betaalde en onbetaalde krachten. Er zijn gevallen dat er geen geld meer is voor een betaalde kracht. Deze doet het werk nu onbetaald maar is nog steeds net zo 'professioneel' als voorheen.
- Organisaties willen samenwerken maar weten andere organisaties onvoldoende te vinden en/of zijn onvoldoende op de hoogte wat zij doen.

4. **Hoe kunnen wij organisaties ondersteunen om vrijwilligers te vinden en te binden?**
   - Meer aandacht voor de nieuwe vrijwilliger: projectmatig in groep/ wijk/ familie/ gezin.
   - Organisatie houdt de regie.
   - Vrijwilligerscentrale niet zichtbaar. M.n. voor jongeren 18-26 jaar. Vrijwilligerscentrale kan pro-actief zijn naar vrijwilligers organisaties. Vrijwilligerscentrale moet ook expertise blijven leveren.
   - Marketing oppakken: aantrekkelijk maken vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld ook met reclamecampagne vanuit gemeente. Vrijwilligerscentrale coördinerende rol hierbij geven.
   - Deskundigheidsbevordering (CV opwaarderen): bijv Europas.

5. **Bij de ene sector worden vrijwilligers minder gefaciliteerd dan in andere sector. Mag je verschil maken? Accepteren we dat van de gemeente?**
   - Zorg dat verschillen in ondersteuning van vrijwilligersorganisaties niet te groot worden. Organisaties zijn niet gelijk, wel gelijkwaardig. Verschillen in beloning tussen organisaties leidt tot concurrentie.
   - Uitgangspunt voor iedereen moet zijn: de gemaakte kosten worden vergoed. Tijdsinzet is gratis. Investeer in deskundigheidsbevordering.
   - Investeren in opleiding en bedankjes/ waardering is belangrijk.
   - Een basisvoorziening voor vrijwilligersorganisaties is van groot belang, omdat niet alle kunnen terug vallen op bijvoorbeeld ondersteuning door (sport) bonden.
   - Pro-actieve houding van gemeente naar vrijwilligersorganisaties is gewenst. Waarbij ook langdurige samenwerking met gemeente van belang is, niet incidenteel.
   - Regels van verschillende afdelingen gemeente op elkaar afstemmen. Bijvoorbeeld dat mensen wel Marokkaanse thee mee mogen nemen en gezamenlijk mogen eten in wijkcentra.

6. **Wat voor rol hebben organisaties die met professionals en vrijwilligers werken? Hoe werken professionals en vrijwilligers samen?**
   - Behoefte aan een centraal informatiepunt voor vrijwilligers. Veel organisaties die werken met vrijwilligers werken naast elkaar, weten niet van elkaar waar de vrijwilligers voor worden ingezet. Zoek de samenwerking bij scholing.
   - Behoefte aan duidelijke informatie over de regelgeving voor de vrijwilligers die een uitkering ontvangen van verschillende voor de arbeidsmarkt Bijstand, UWV, WW en WIA, werken met behoed van uitkering, beschikbaarheid, etc.
   - Tip aan de politiek om te lobbyen voor aanpassing van de regels. De overheid verwacht steeds meer van vrijwilligers en anderzijds worden vrijwilligers beperkt door de regels van de uitkeringsinstanties.
   - In het gesprek kwam naar voren dat verschillende organisaties maatjesprojecten hebben, ook dat weten ze niet van elkaar. Daar kan meer samenwerking worden gezocht.
   - Bij de uitgangspunten wordt gemist dat er aandacht moet zijn voor de differentiatie in de zwaarte en aard van het vrijwilligerswerk.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Sommige organisaties noemen iedereen 'medewerker', professional en vrijwilliger. Andere organisaties doen dat bewust niet, om duidelijk het verschil aan te geven. Niet omdat de vrijwilliger niet gelijkwaardig wordt behandeld in de organisatie (personeelsuitje, kerstpakket etc.), maar wel helder zijn over de verwachting over de vrijwilliger.
- Er is behoefte aan duidelijke informatie over wat de grenzen in het vrijwilligerswerk. Bijv in de zorg: lichamelijke verzorging, pinpas-gebruik van de cliënt niet doen, etc. Vrijwilligers in de zorg zijn er niet voor de zorgverlening, maar voor de taken waar de professionals niet aan toe komen, vrijwilligers kunnen zorgen voor een verbetering van de kwaliteit van het leven in het zorginstelling of in woonvorm.
- Voorstel kleine waardering voor vrijwilligers bijv. € 1 per uur werd gesteund in deze werkgroep.
- In het kader van de kanteling wordt een groter beroep gedaan op vrijwilligers, dat kan. Maar de vrijwilliger is niet de vervanger van de professional die wordt wegbezuinigd.

Aanbevelingen voor wethouder Frings
Dertig mensen hebben in één zin aangegeven wat zij aan wethouder Frings mee willen geven voor de aanscherping van het Vrijwilligerswerkbeleid. Veel aanbevelingen staan ook al beschreven in bovenstaande samenvatting per vraagstelling. Enkele persoonlijke aanbevelingen extra uitgelicht:

- Vrijwilligers kunnen ook veel voor vrijwilligers betekenen. Bijvoorbeeld elkaars trainingen gebruiken. Ook vrijwilligers gebruik laten maken van Nijmegenschool.
- Dé vrijwilliger bestaat niet. Er is een breed palet aan vrijwilligers: van mensen die kennis en kunde hebben op een bepaald gebied tot mensen die af en toe iemand met auto naar ziekenhuis brengen.
- Een centrale plek organiseren waar vrijwilligers elkaar kunnen vinden. Een plek waar vraag en aanbod bij elkaar komen en dilemma's besproken worden
- Meer linken naar/ tussen wat in de wijk te doen is. Belangrijk dat je elkaar vindt in de wijk
- Menskracht vrijmaken om in beeld te brengen wat er allemaal aan vrijwilligersorganisaties is: inhoudelijk wat men te bieden heeft en met elkaar verbindingen leggen.
- Meerwaarde Vrijwilligerscentrale: veel steun bij moeilijkere doelgroepen, zoals dementerenden. Veel ondersteuning bij bemiddeling, onderhouden netwerk en coördinatie van vrijwilligers.
- Certificaat voor vrijwilligerswerk, zodat jongeren deze op CV kunnen zetten.

Overweging door wethouder
Op basis van de input van de aanwezigen heeft de wethouder drie nieuwe dingen benoemd:

1. Opvallend is dat bij de werksessie groepen aanwezig waren die elkaar, tot vanavond, niet kenden. Dit samen laten komen in één centraal punt voor ontmoeting, informatie uitwisseling deskundigheidsbevordering, etc. Een 'Huis van de Vrijwilliger' wordt genoemd.
2. a. Scholing voor betaalde krachten openstellen voor vrijwilligers, zoals de Nijmegenschool van gemeente Nijmegen.
   b. Verschuiving kosten/ baten tussen blok B en blok A ten goede laten komen aan informele ondersteuning (blok A). Gebruiken voor vrijwilligersfonds voor scholing en dergelijke.
3. Mogelijk maken van certificering. Als ondersteuning op weg naar betaald werk. Vrijwilligers kunnen dit op hun CV zetten. Mogelijk helpt dit ook bij het aanboren van potentiele nieuwe vrijwilligers.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Werksessie 19 oktober 2015

Op 19 oktober heeft een kleinschalige werksessie plaatsgevonden over de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerk. Zeventien mensen waren hierbij aanwezig. De beleidsadviseur heeft een inleidende presentatie gegeven over de aanleiding van de aanscherping van het huidige beleid, het proces en het doel van de werksessie. Vervolgens zijn de aanwezigen in zes groepen verdeeld. Per groep is aan de hand van een vraagstelling input gevraagd. Na een half uur zijn de groepen gerouleerd. En hebben ze op een andere vraagstelling input gegeven. Afsluitend zijn plenair door de voorzitter punten opgehaald die ze mee willen geven aan de wethouder bij het vormgeven van het vrijwilligerswerkbeleid.

Hieronder zijn per vraagstelling thema's vanuit de werksessie samengevat weergegeven. De beschreven thema's geven een beeld van de reacties op de vraagstellingen.

1. **Geld of een schouderklopje? Hoe vind jij dat een vrijwilliger gewaardeerd moet worden?**
   - Waardering niet-materieel door bijvoorbeeld een schouderklopje, bos bloemen, presentje van de vereniging op Nationale Vrijwilligersdag, persoonlijke aandacht, op website iemand in zonnetje zetten.
   - Financiële waardering kan problemen opleveren voor mensen met bijv. WW uitkering.
   - Niet per se financiële vergoeding, maar wel voor kosten zoals huur van vergaderruimte en onkostenvergoeding voor vrijwilligers.
   - Blijk van waardering moet passend zijn bij organisatie/ vereniging.

2. **Potentieel aanboren van vrijwilligers: grote potentie in de stad maar begeleidingscapaciteit beperkt: extra ondersteuning nodig voor coördinatie en leggen van verbindingen? Of andere rol voor professionals?**
   - Met vrijwilligers praten in je vereniging. Ze zien vaak veel meer dan de voorzitter.
   - Vooral bij bewonersinitiatieven/ bewonersplatforms bestaat de wens dat er een vast aanspreekpunt van de gemeente bekend en bereikbaar is.
   - Sportverenigingen vallen vaak terug op sportbonden.
   - Als vereniging eisen stellen aan vrijwilligers. M.n. omtrent veiligheid voor jongeren. Zoals VOG. Gemeente kan hier een rol in spelen.

3. **Klassiek onderscheid tussen 'professional' en 'vrijwilliger' wordt diffuser, er ontstaan mengvormen in de wijk: bewonersinitiatieven, vrijwilligers, ZZP-ers, professionals. Ook is er verschil tussen initiatieven die door burgers ontstaan of door de gemeente bedacht/gevraagd worden. Hoe zou de gemeente daarop in moeten spelen?**
   - Wie is professional? Beter om te spreken van beroepskrachten.
   - Sport heb je vaak ook betaalde krachten. Deze beroepskrachten zijn bijv. trainers. Zij leiden ook de vrijwilligers op binnen de verenigingen.

4. **Hoe kunnen wij organisaties ondersteunen om vrijwilligers te vinden en te binden?**
   - De vrijwilligerscentrale optimaliseren: één ingang/loket.
   - Belangrijk is om mensen te bereiken, daarvoor moet je diverse instrumenten inzetten. Digitaal, maar ook Brug en STIP's. Centraal organiseren.
   - Informatie-avond organiseren voor alle vrijwilligersorganisaties in Nijmegen waar bijv. nieuwe besturen informatie kunnen ophalen.

5. **Bij de ene sector worden vrijwilligers minder gefaciliteerd dan in andere sector. Mag je verschil maken? Accepteren we dat van de gemeente?**
   - Gelijke behandeling/richtlijnen bij gelijksoortige zaken wordt wenselijk geacht, bijv een subsidie voor de instandhoudingskosten van een wijkblad moet voor alle wijken hetzelfde zijn.
   - Ervaring is dat professionele organisaties die ook vrijwilligers inzetten de weg naar subsidie goed weten te vinden. Zij kunnen (mede hierdoor) vrijwilligers beter belonen (geld/kerstpakket/opleiding) dan kleine vrijwilligersorganisaties. Kan gemeente kleine organisaties hierin ondersteunen?

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

6. **Wat voor rol hebben organisaties die met professionals en vrijwilligers werken? Hoe werken professionals en vrijwilligers samen?**
   - Er dient gelijkwaardigheid te zijn. Beter om onderscheid tussen betaald en niet-betaald te maken. Sommige vrijwilligers zijn door hun werkervaring, voordat ze vrijwilligerswerk zijn gaan doen, inhoudelijk net zo goed (en soms zelfs beter) dan de professional.
   - Rol van de organisaties is het stimuleren van vrijwilligers om te groeien.
   - Rol van de organisaties is ook uitdragen dat vrijwilligerswerk niet vrijblijvend is.
   - Bij Sport is vaak een betaalde professional ter ondersteuning van de vrijwilliger die zich tijdelijk inzet voor de vereniging . De professional is dan stimulerend/coachend, en is nodig voor de continuïteit/kwaliteit.

Aanbevelingen voor wethouder Frings
Veertien mensen hebben in één zin aangegeven wat zij aan wethouder Frings mee willen geven voor de aanscherping van het Vrijwilligerswerkbeleid. Veel aanbevelingen staan ook al beschreven in bovenstaande samenvatting per vraagstelling. Enkele persoonlijke aanbevelingen extra uitgelicht:

- Professionele organisatie zoals De Vrijwilligerscentrale inzetten over het omgaan met vrijwilligers.
- Gemeente moet uit theoretisch kader komen. Wethouder langsgaan bij sportverenigingen.
- Vrijwilligerscentrale nog niet alles in beeld: sportsector nog onvoldoende in beeld.
- Simpel maken van subsidie aanvragen. Er zijn vaak alleen vrijwilligers werkzaam bij verenigingen en de gemeenteregels zijn veel te uitgebreid en lastig.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Facebook campagne Vrijwilligerswerkbeleid **oktober 2015**

Stelling *Waarom doe jij wel of geen vrijwilligerswerk?*
Weinig reacties:
- Omdat ik het leuk vind
- Geen tijd

Stelling *Hoe vind je dat een vrijwilliger gewaardeerd moet worden?*
Twee suggesties:
- Een lintje van de koning
- Een bonus

Stelling *Wat zijn jou redenen om wel of geen vrijwilligerswerk te doen?*
Deze post heeft geen reacties, 35 mensen vinden de stelling leuk.

Stelling *Hoe moet je gewaardeerd worden als vrijwilliger?*
Te weinig reacties om iets over te zeggen.

Stelling *Ik heb geen tijd voor vrijwilligerswerk.*
Enkele reacties:
- Vrijwilligerswerk is vrijwillig en geen moeten. Je doet het als je het wilt en je doet het niet als je niet wilt.
- Vrijwilligerswerk levert je heel veel op (ervaring, voldoening).
- Reacties als 'iedereen heeft tijd', 'tijd maak je' tot aan 'dat bepaalt iedereen zelf' en 'ik heb het al druk met eigen werk en eigen gezin'.
- Vrijwilligerswerk is vaak werk wat eigenlijk een betaalde baan zou moeten zijn.

Stelling *Waarom doe je/geen vrijwilligerswerk?* én
Stelling *specifiek over jongeren Waarom doe je/geen vrijwilligerswerk?*
Naast positieve mededelingen over het eigen vrijwilligerswerk ook reacties over wat er allemaal niet deugt in Nederland en Nijmegen:
- Behoefte aan meer duidelijkheid over het gemeentelijk subsidiebeleid, eenvoudige regelgeving en duidelijk contactpersonen. De gemeente is een logge organisatie.
- Veel jongeren zouden wel willen, maar hebben het druk met school/studie en een baantje.
- Enkele reacties van jongeren die wel vrijwilligerswerk doen: scouting, sportverenigingen en Waalhalla.

Stelling *Geld of een schouderklopje (hoe vind je dat een vrijwilliger gewaardeerd/beloond moet worden?*
Grote lijn:
- Meeste mensen geven aan dat ze onder waardering verstaan: een schouderklopje, een presentje, een etentje en een cursus/opleiding.
- Geen geld, want dan is het geen vrijwilligerswerk, wel onkosten vergoeden (als er kosten gemaakt worden).

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

De Nijmeegse Fractie

PARTIJ VAN DE ARBEID

M18

GEWOON NIJMEGEN

Motie: *Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier*

GROENLINKS

D66

CDA Nijmegen

SP

VSP Verenigde Senioren Partij Nijmegen

Agendapunt 9 Stadsbegroting 2016-2019

1e indiener: John Brom (De Nijmeegse Fractie)

16 voor: 32 tegen: 3 aanvaard

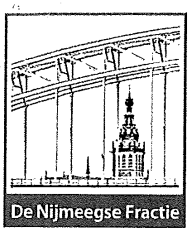
Constaterende dat:

- Het aantal Nijmegenaren dat vrijwilligerswerk doet in de afgelopen jaren is gestegen.
- Dit mede veroorzaakt wordt door een groeiende vraag naar vrijwilligers door bezuinigingen en decentralisatie.
- Daarmee de complexiteit van vrijwilligerswerk ook toeneemt met name in de sector zorg en welzijn.
- De gemeente Nijmegen thans de grote waardering voor vrijwilligers laat blijken door eenmaal per jaar het Lokaal Compliment te organiseren

Overwegende dat:

- I.v.m. de groei van het aantal vrijwilligers ook de behoefte aan ondersteuning toeneemt.
- Er bij veel vrijwilligersorganisaties behoefte is aan ondersteuning bij het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers.
- Veel vrijwilligers, met name die niet verbonden zijn aan een professionele organisatie, over geen of weinig budget beschikken om te besteden aan het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers
- Dat binnen iedere vrijwilligersinitiatief er weer eigen specifieke wensen zijn t.a.v. het motiveren, waarderen, binden en werven van vrijwilligers, variërend van het aanbieden van gerichte kennisontwikkeling, het ontwikkelen van persoonlijke competenties tot het organiseren van een bescheiden festiviteit na een bijzondere prestatie of het lanceren van een eigen vrijwilligerswervingscampagne.
- Met het Lokaal Compliment als belangrijk instrument voor waardering slechts een klein deel (800 tot 1000) van alle Nijmeegse vrijwilligers (53% van het totale inwonersaantal) bereikt en gewaardeerd wordt, en hiermee niet wordt voldaan aan die eigen specifieke wensen tot ondersteuning.
- Een vrijwilligersfonds wel die ruimte kan bieden aan vrijwilligersinitiatieven om aan die specifieke wensen voor motivatie, waardering, binding en werving invulling te geven.

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018



Motie: *Vrijwilligersfonds, kleine moeite groot plezier*

Spreekt uit dat:

Het wenselijk is om vrijwilligersinitiatieven met geen of een beperkt budget ruimte te bieden om hun vrijwilligers te motiveren, te binden, te waarderen en te werven en een vrijwilligersfonds (in totaal € 25.000 per jaar beschikbaar) hen die ruimte biedt om middels relatief kleine budgetten (tot maximaal 500 euro) te investeren in het ondersteunen van hun vrijwilligers passend bij hun specifieke wensen.

Roept het college op:

Met ingang van 2016 een Vrijwilligersfonds in te stellen en hiervoor uiterlijk in februari 2016 een voorstel aan de Raad voor te leggen en de dekking voor dit fonds te halen uit de financiële ruimte die is ontstaan in het programma Bestuur en Middelen door het vrijvallen van de middelen die gereserveerd waren voor het EK Vrouwenvoetbal in 2017.

En gaat over tot de orde van de dag,

DNF:	SP:	GroenLinks:	PvdA:	VSP:
CDA:	D66:	VVD:	Liberaal Nijmegen:	Gewoon Nijmegen:

Voorstel - Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

Agendapunt 9 Stadsbegroting 2016-2019
1e indiener: Marc van Nijnatten, PvdA

Motie: De vrijwilligers verdienen ondersteuning
De Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen, bijeen in vergadering op 11 november 2015,

Overwegende dat:

- het vrijwilligerswerk een niet te missen peiler is onder het lokale Zorg- en Welzijnsbeleid;
- het belangrijk is de huidige hoge deelnemersgraad van 53% (circa 90.000 inwoners) te handhaven;
- de raad dit jaar het vrijwilligersbeleid vaststellen;
- vele organisaties een actieve ondersteuning van het vrijwilligerswerk noodzakelijk acht;
- de concrete behoefte aan ondersteuning vrijwilligerswerk niet duidelijk in beeld is;

Constaterende dat:

- het college voorstelt het wegvallen van de rijksmiddelen Maatschappelijke stages niet te compenseren;
- het beschikbare budget voor ondersteuning vrijwilligerswerk € 325.000 bedraagt;
- vele professionele instellingen niet zonder ondersteuning voor de vrijwilligers hun opdracht kunnen uitvoeren;

Draagt het college op:

1. een vervolg te geven aan de werkbijeenkomsten om:
   - de behoefte aan algemene en specifieke ondersteuning vrijwilligerswerk duidelijk in beeld te brengen
   - de vorm waarin de algemene ondersteuning aangeboden zal worden en door welke organisatie duidelijk wordt;
   - de mogelijkheden tot het verwerven van inkomsten door aanbieders van algemene ondersteuning geïnventariseerd wordt;
   - de wijze waarop de specifieke ondersteuning bij instellingen: de inschakeling vrijwilligers en de daarbij te verzorgen ondersteuning, via zorginkoop nader in te vullen is;
   - eventuele fricties in de financiering in beeld te brengen en daarvoor inkomsten stromen zichtbaar te maken
2. de raad hierover in het voorjaar 2016 te informeren en de nodige voorstellen voor te leggen.

(13) voor: 24
tegen: 11
aanvaard

En gaat over tot de orde van de dag,

PvdA: M. van Nijnatten | SP: | GroenLinks: | DNF: | VSP:

CDA: | D66: | VVD: | Liberaal Nijmegen: | Gewoon Nijmegen:

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

RVS Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de wijzigingsbesluiten van de gemeenschappelijke regelingen van de VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen vast te stellen en toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling ODRN aan te passen. Daarnaast wordt voorgesteld de heer Tankir als AB-lid en de heer Frings als plv. AB-lid van de GR Bijsterhuizen te benoemen. **2. Achtergrond** De gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ), Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD), Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN) en Bijsterhuizen komen voor een wijziging in aanmerking. De aanleiding is hoofdzakelijk de op 1 januari 2015 in werking getreden gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Daarnaast moeten de genoemde gemeenschappelijke regelingen - behalve Bijsterhuizen – worden aangepast vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn. Tot slot worden andere gewenste (technische) verbeteringen in de voorstellen tot aanpassing meegenomen. Vanaf vervolgvel 2 van het raadsvoorstel worden per gemeenschappelijke regeling de wijzigingen kort uiteengezet. **3. Reden van agendering** De agendacommissie van uw raad heeft besloten dit voorstel in een raadskamer te agenderen om u, ondanks dat het voornamelijk technisch van aard is, de gelegenheid te bieden met elkaar te spreken over de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen. De agendacommissie acht het van belang dat de raad stil kan staan bij een dergelijk voorstel over regionale samenwerking.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Victorien Vranken v.vranken@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 22 66
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN' d.d. 10 november 2015 2. Wijzigingsbesluiten van de Gemeenschappelijke Regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen 3. Gemeenschappelijke Regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen (na aanpassing) Raadsbesluit d.d. 25 november 2015		

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 144/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN

Programma
Bestuur & Middelen, Openbare orde & veiligheid, Zorg & Welzijn, Stedelijke Ontwikkeling, Openbare ruimte en Grondbeleid

Portefeuillehouders
H.M.F. Bruls, alsmede B. Frings, B. Velthuis, R. Helmer-Englebert

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
De gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, ODRN, MARN en Bijsterhuizen komen voor een wijziging in aanmerking. De aanleiding is gedeeltelijk de op 1 januari 2015 in werking getreden gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Daarnaast moeten de genoemde gemeenschappelijke regelingen, behalve Bijsterhuizen, worden aangepast vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn.
Tot slot worden meteen andere gewenste verbeteringen in de voorstellen tot aanpassing meegenomen.

Voorstel om te besluiten
1. Aan het college toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling ODRN te wijzigen;
2. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling GGD vast te stellen;
3. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling VRGZ vast te stellen;
4. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling MARN vast te stellen;
5. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen vast te stellen;
6. Onder voorbehoud van het definitief worden van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen als extra lid respectievelijke plaatsvervangend lid in het Algemeen Bestuur van deze gemeenschappelijke regeling te benoemen:
   Lid: de heer T. Tankir; plv. lid: de heer B. Frings.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Victorien Vranken, 2266, v.vranken@nijmegen.nl

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ), Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid (GGD), Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN) en Bijsterhuizen komen voor een wijziging in aanmerking.
De aanleiding is gedeeltelijk de op 1 januari 2015 in werking getreden gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).
Daarnaast moeten de genoemde gemeenschappelijke regelingen, behalve Bijsterhuizen, worden aangepast vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn.
Tot slot worden meteen andere gewenste verbeteringen in de voorstellen tot aanpassing meegenomen.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

In de gewijzigde Wgr is bepaald dat overheidsorganen één jaar de tijd hebben om – waar nodig – hun gemeenschappelijke regelingen aan te passen aan de gewijzigde wet. Het gaat om drie onderdelen:

- het bestuur van een openbaar lichaam kan niet langer zelf besluiten tot uitbreiding van overgedragen bevoegdheden, voor zover de GR die mogelijkheid nu biedt;
- de constructie waarbij het aantal leden van het Dagelijks Bestuur identiek is aan, dan wel een meerderheid vormt van het aantal leden van het Algemeen Bestuur is niet langer toegestaan tenzij het openbaar lichaam tussen burgemeesters van zes gemeenten of minder betreft;
- bij een openbaar lichaam, dat uitsluitend is ingesteld door gemeenteraden, is het niet langer toegestaan dat leden van het college zitting nemen in het Algemeen Bestuur.

Voor de gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, ODRN en MARN is daarnaast de Wet algemene regels herindeling van belang, vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn per 1 januari 2015. Deze wet bepaalt dat wijzigingen in een gemeenschappelijke regeling binnen zes maanden na de herindeling dienen te worden verwerkt. Gedeputeerde Staten hebben aan de gemeente Groesbeek uitstel verleend van deze termijn met zes maanden.

Ten aanzien van het wijzigingsbesluit GR ODRN is besluitvorming nodig van het college. Ons college heeft het wijzigingsbesluit GR ODRN inmiddels vastgesteld, onder voorbehoud van toestemming van uw raad, conform artikel 51 lid 2 juncto lid 3 Wgr. Nadat deze toestemming is verkregen, krijgt ons besluit rechtskracht.

Ten aanzien van het wijzigingsbesluit GR GGD is besluitvorming nodig van zowel raad als college.

Ten aanzien van de wijzigingsbesluiten GR VRGZ, MARN en Bijsterhuizen is besluitvorming nodig van zowel raad, college als burgemeester.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

1.2 Relatie met programma
De aanleiding voor de wijzigingen is de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen en de Wet algemene regels herindeling. Vanuit die optiek zijn de aanpassingen vooral technisch-juridisch van aard.
Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om inhoudelijke wijzigingen door te voeren en is er een relatie met de inhoudelijke programma's.

2 Doelstelling
Aan het college toestemming te verlenen voor de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).
De gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ), Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid (GGD), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN) en Bijsterhuizen te wijzigen.

3 Argumenten
Ten aanzien van het wijzigingsbesluit GR ODRN is besluitvorming nodig van het college, na verkregen toestemming van de raad, conform artikel 51 lid 2 juncto lid 3 Wgr. Deze toestemming kan alleen worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Hieronder worden per gemeenschappelijke regeling de wijzigingen kort uiteengezet:

Wijzigingsvoorstel ODRN
Gedetailleerde informatie staat in het wijzigingsbesluit inclusief toelichting. Samengevat zijn de wijzigingen als volgt:

- het Dagelijks Bestuur krijgt meer bevoegdheden in lijn met de dualisering van de gemeenten en provincies. Dit vloeit voort uit de wijziging van de Wgr.
- Het ledental van het bestuur is gewijzigd. Door de herindeling daalt het aantal deelnemers en daarmee het aantal leden van het Algemeen Bestuur naar zeven. Hierdoor wordt niet meer voldaan aan de voorwaarde uit de Wgr dat het aantal leden van het Dagelijks bestuur (bestaande uit vier leden) niet de meerderheid mag vormen van het Algemeen Bestuur. Dit wordt opgelost door het aantal leden van het Algemeen Bestuur te verhogen van zeven naar acht, waarbij Nijmegen twee leden in plaats van één lid aanwijst.
- Door de herindeling en de wijziging van de inbreng wordt voorgesteld het stemmental waarbij drie deelnemers nodig zijn voor een meerderheid, te veranderen op basis van iets fijnere staffels. Het aantal stemmen van een deelnemer in het AB wordt hierbij bepaald door de financiële inbreng. Na de wijziging van de GR vertegenwoordigt Nijmegen acht van de 26 stemmen in het AB, tegen zeven van de 20 stemmen in de oude situatie.
- Data met betrekking tot de behandeling van de begroting en jaarrekening zijn gewijzigd vanwege de wetswijziging.
- Er wordt een mogelijkheid tot 'actualisatie van de begroting' ingevoerd, waardoor het Algemeen Bestuur bepaalde beperkte wijzigingen van de begroting kan vaststellen, zonder de voorafgaande brede procedure met raadpleging van alle deelnemers, die geldt voor de vaststelling van de begroting.

- Een expliciete bepaling over de verdeling van een positief saldo is nu opgenomen waarbij mogelijkheid van uitkering aan de deelnemers expliciet wordt vermeld en tevens de mogelijkheid tot toevoeging aan de reserves bepaald aan de hand van het door het bestuur vastgestelde weerstandsvermogen.
- Een aansluiting bij de regionale ombudsfunctie wordt mogelijk gemaakt.
- Diverse kleinere wijzigingen variërend van vanzelfsprekende technische aanpassingen tot kleine inhoudelijke wijzigingen:
    - Eerst lag vast in welke mate een batig saldo van de begroting of jaarrekening zou worden toegevoegd aan de reserves. Nu heeft het Algemeen Bestuur hierin meer keuzevrijheid.
    - Er is een landelijk verplicht basistakenpakket voor omgevingsdiensten. Volgens de geldende GR ODRN kunnen ook overige taken bij de ODRN worden ondergebracht. In de nieuwe regeling is expliciet gemaakt welke die overige taken kunnen zijn.

Benoeming extra Nijmeegs lid in het Algemeen Bestuur van de GR ODRN
Eerder heeft het college de wethouders Velthuis en Helmer benoemd als lid respectievelijk plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur van de ODRN. Als uitvloeisel van de onderhavige wijziging van de GR ODRN dient het college een extra Nijmeegs lid aan te wijzen in het Algemeen bestuur. Ons college heeft wethouder H. Tiemens aangewezen, omdat onze opdrachtverlening aan de ODRN voor een belangrijk aandeel plaatsvindt vanuit het programma Duurzaamheid uit haar portefeuille. Als plaatsvervangend lid heeft het college wethouder Van Hees aangewezen.

Wijzigingsvoorstel GGD
Tot op heden waren niet alleen de colleges, maar ook de gemeenteraden mede-oprichter van de gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid. Op grond van artikel 14 Wet Publieke Gezondheid (Wpg) dienen echter de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenschappelijke regeling voor de GGD vast te stellen. In de gewijzigde regeling is tot uitdrukking gebracht dat, in lijn met artikel 14 Wpg, de colleges voortaan besluiten tot het instellen/wijzigen/opheffen van deze regeling, dat betekent dat er in het vervolg - in formele zin - sprake van een collegeregeling. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr kan een college overigens pas instemmen met het instellen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling, als zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad.
Gezien de besluitvorming in het verleden moet nu – voor de laatste maal – aan zowel raad als college worden verzocht om in te stemmen met voorliggende wijziging. Door in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen, wordt ook ingestemd met het alsnog in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met artikel 14 Wet Publieke Gezondheid.

In artikel 2 is verwerkt de wijzigingen in deelnemende gemeenten, na de herindeling van de gemeente Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen.

In de gewijzigde Wgr is het niet meer toegestaan dat het Algemeen Bestuur zelfstandig besluit om verandering te brengen in de bevoegdheden die aan het openbaar lichaam zijn opgedragen. Deze mogelijkheid was nu wel opgenomen in de gemeenschappelijke regeling GGD en moet worden geschrapt. In plaats daarvan wordt voorgesteld om in artikel 8 op te

nemen dat het Algemeen Bestuur slechts zelfstandig kan besluiten tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, als de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en daartoe wordt besloten met twee derde van het aantal stemmen.

Verder wordt voorgesteld om de bevoegdheid tot het oprichten van of deelnemen in stichtingen of vennootschappen expliciet op te nemen artikel 6 van de regeling, omdat dit anders – gelet op het nieuwe artikel 31a Wgr – niet meer tot de mogelijkheden zou behoren. Op grond van artikel 31a Wgr dient een dergelijk besluit in het bijzonder aangewezen te worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Bovendien kan zo'n besluit niet worden genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

De nieuwe Wgr bevat ook een aantal veranderingen met betrekking tot de begroting- en rekeningprocedure. Zo is in artikel 34 b Wgr voorgeschreven dat jaarlijks voor 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het volgende begrotingsjaar aan de gemeenteraden toegezonden moeten worden.
Doordat de *volledige* ontwerpbegroting van de GGD door het dagelijks bestuur al voor 1 april aan de gemeenten wordt toegezonden, wordt nu reeds ruimschoots voldaan aan deze verplichting. Het wijzigen van de bepalingen over de begrotings- of rekeningprocedure is dan ook niet noodzakelijk.

Ook de (technische) wijzigingen in artikel 17 en 36 van de regeling zijn een gevolg van wijzigingen in de Wgr.

In artikel 24 is de verplichting geschrapt om binnen de GGD programmaraden (adviescommissies) op te richten voor de Regio Nijmegen en de Regio Rivierenland. Anders dan ten tijde van het oprichten van de GGD Gelderland-Zuid werd voorzien, blijkt binnen het Algemeen Bestuur tot op heden geen behoefte te bestaan aan deze adviescommissies.

In artikel 31 lid 5 van de regeling wordt duidelijk gemaakt dat ook bij begrotingswijzigingen eerst de raden in de gelegenheid gesteld moeten worden om daarover hun zienswijze te geven. Er wordt alleen een uitzondering gemaakt voor wijzigingen die niet leiden tot verschuivingen tussen de vastgestelde programma's binnen de begroting of tot een wijziging in de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten.

Wijzigingsvoorstel VRGZ
De bestaande regeling is in het verleden ingesteld door raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Conform artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's treffen echter de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenschappelijke regeling voor de veiligheidsregio. In de wijziging komt daarom tot uitdrukking dat de colleges voortaan besluiten tot het instellen/wijzigen/opheffen van deze regeling. Er is dus in het vervolg - in formele zin - sprake van een collegeregeling. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr kan een college overigens pas instemmen met het instellen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling, als toestemming is verkregen van de gemeenteraad.

Gezien de besluitvorming in het verleden wordt aan de drie genoemde bestuursorganen gevraagd in te stemmen met voorliggende wijziging. Door in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen, wordt ook ingestemd met het alsnog in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met artikel 9 van de Wet Veiligheidsregio's.

In de gewijzigde Wgr is het niet meer toegestaan dat het Algemeen Bestuur zelfstandig besluit met gekwalificeerde meerderheid om verandering te brengen in bevoegdheden die zijn toegekend aan het openbaar lichaam. Daarom wordt voorgesteld in artikel 8 dat het Algemeen Bestuur slechts zelfstandig kan besluiten tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, als de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en daartoe wordt besloten met twee derde van het aantal stemmen.

De gewijzigde Wgr beschrijft veranderingen met betrekking tot de begroting- en rekeningprocedure. De gemeenten krijgen acht weken (was voorheen zes weken) de tijd om hun zienswijze te geven op de ontwerprekening en -begroting. De daarna door het Algemeen Bestuur vastgestelde rekening en begroting dienen vóór 15 juli respectievelijk vóór 1 augustus naar Gedeputeerde Staten te worden gestuurd. Voor VRGZ geldt dat de verzending van de begroting in plaats van vóór 15 juli nu pas hoeft te worden verstuurd vóór 1 augustus. Aan de overige nieuwe financiële bepalingen voldeed de gemeenschappelijke regeling al. Concreet komt de veiligheidsregio al in maart met een ontwerpbegroting en -rekening en worden deze aan de gemeenteraden voor een zienswijze voorgelegd.

In de huidige gemeenschappelijke regeling is alleen het Algemeen Bestuur bevoegd om rechtspositionele besluiten te nemen met betrekking tot de algemeen directeur, de directeur RAV en de regionaal commandant brandweer.
In de gewijzigde Wgr is uitdrukkelijk de bepaling opgenomen dat het Dagelijks Bestuur bevoegd is om alle ambtenaren te benoemen te schorsen of te ontslaan. Dit leidt er toe dat de relevante artikelen moeten worden gewijzigd. In het Algemeen Bestuur is eerder uitgesproken dat zij, ten aanzien van de belangrijkste rechtspositionele maatregelen met betrekking tot de algemeen directeur, de directeur RAV en de commandant regionale brandweer, hierover een besluit wil nemen. Om aan deze wens tegemoet te komen zal het Dagelijks Bestuur haar voornemen met betrekking tot benoeming, ontslag en schorsing van de voornoemde drie functionarissen aan het Algemeen Bestuur kenbaar maken. Met inachtneming van de opvatting van het Algemeen Bestuur neemt het Dagelijks Bestuur vervolgens een besluit.

Organisatie Veiligheidsregio
Het Algemeen Bestuur heeft op 28 juni 2012 ingestemd met de nieuwe topstructuur van de veiligheidsregio. In deze structuur is de algemeen directeur eindverantwoordelijk voor de gehele ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio. Overeenkomstig deze structuur functioneert de bestuurssecretaris rechtstreeks onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur. Deze structuurwijziging en eindverantwoordelijkheid van de algemeen directeur leidt er toe dat de artikelen met betrekking het de secretarisfunctie van het Dagelijks en Algemeen Bestuur worden gewijzigd.

Nationale politie
Door de invoering van de nationale politie op grond van de Politiewet 2012 zijn enkele bepalingen van de gemeenschappelijke regeling gedateerd. In de huidige regeling komen nog de (oude) termen voor van een regionaal college, korpschef en korpsbeheerder van politie. Deze termen moeten worden geschrapt.

Benoeming voorzitter
Het voorstel is artikel 15 van de huidige gemeenschappelijke regeling te wijzigen waardoor de voorzitter conform artikel 11 van de Wet veiligheidsregio's bij Koninklijk Besluit wordt benoemd, geschorst en ontslagen.

Regionalisering gemeentelijke brandweren
Alle deelnemende gemeenten hebben in het verleden besloten om de gemeentelijke brandweer te regionaliseren en de verantwoordelijkheid voor de uitvoering en advisering over de brandweerzorgtaak bij de veiligheidsregio neer te leggen. De voorgestelde wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling zijn conform deze besluitvorming.

Wijzigingsvoorstel MARN
In het wijzigingsbesluit zijn naast enkele tekstuele verbeteringen onder meer de volgende aanpassingen verwerkt:
- De taken en bevoegdheden zijn in overeenstemming gebracht met de huidige verhoudingen als ook met de nieuwe werkwijze;
- Bevoegdheden zijn op basis van de wetswijziging gewijzigd: het Dagelijks Bestuur krijgt meer bevoegdheden in de lijn met de dualisering van de gemeenten;
- De werkwijze van het Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en de voorzitter is verduidelijkt;
- Bepalingen die te maken hadden met de werkwijze van de projectorganisatie zijn geschrapt;
- Een aantal data met betrekking tot de behandeling van de begroting en jaarrekening zijn gewijzigd aan de hand van de wetswijziging Wgr;
- De verdeling van exploitatiesaldi zijn verduidelijkt;
- Een aansluiting bij de regionale ombudsfunctie wordt mogelijk gemaakt.

Wijzigingsvoorstel Bijsterhuizen
In het wijzigingsbesluit zijn onder meer de volgende aanpassingen verwerkt:
- Omdat het huidige Algemeen Bestuur van de GR Bijsterhuizen uit vijf leden bestaat, ten opzichte van drie leden van het Dagelijks Bestuur, wordt niet voldaan aan de voorwaarde uit de gewijzigde Wgr dat het aantal leden van het Dagelijks bestuur niet de meerderheid mag vormen van het Algemeen Bestuur. Het wijzigingsbesluit ziet er daarom op dat het aantal leden van het Algemeen Bestuur wordt verhoogd naar zes waarbij Nijmegen drie in plaats van twee leden aanwijst. Wij stellen uw raad voor om de portefeuillehouder Economie, wethouder Tankir aan te wijzen als derde lid van het Algemeen Bestuur, met wethouder Frings als plaatsvervanger.
- De bevoegdheidstoedeling van zowel Algemeen Bestuur als Dagelijks Bestuur is gewijzigd in lijn met de Wgr.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

- De artikelen die betrekking hebben op personeel zijn ingekort tot twee artikelen en zijn in lijn met de Wgr. Bevoegdheden met betrekking tot de organisatie en de benoeming en ontslag van medewerkers, ligt op grond van de wet bij het Dagelijks Bestuur.
- De overige aanpassingen zijn vooral tekstueel dan wel rechtstreeks voortvloeiend uit de Wgr.

4 Risico's
Er zijn geen risico's te verwachten.

5 Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

6 Participatie en Communicatie
De gewijzigde gemeenschappelijke regelingen worden lokaal bekendgemaakt via www.overheid.nl. Daarnaast worden de wijzigingsbesluiten in de Staatscourant bekendgemaakt.

7 Uitvoering en evaluatie
Ons college heeft reeds – onder voorbehoud van uw toestemming – ingestemd met het wijzigingsvoorstel GR ODRN. Na uw toestemming krijgt dit besluit rechtskracht. De GR ODRN is gewijzigd als de besturen van twee derde van het aantal deelnemende gemeenten de wijzigingsbesluiten vaststellen.

Voor de GR VRGZ, GGD en MARN geldt dat de regeling is gewijzigd als de besturen van twee derde van het aantal deelnemende gemeenten de wijzigingsbesluiten vaststellen. Voor de GR Bijsterhuizen geldt dat de regeling is gewijzigd als de besturen van beide deelnemers (Wijchen en Nijmegen) het wijzigingsbesluit vaststellen.

De gemeente Nijmegen draagt er zorg voor de gewijzigde regelingen worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland en dat de wijzigingsbesluiten worden bekendgemaakt in de Staatscourant (naast de lokale bekendmaking).

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Wijzigingsbesluiten van de GR VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen.
Ter inzage: de gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen zoals ze zullen luiden na wijziging.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

15. **Raadsvoorstel gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN (144/2015)**

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015

1. Aan het college toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling ODRN te wijzigen;
2. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling GGD vast te stellen;
3. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling VRGZ vast te stellen;
4. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling MARN vast te stellen;
5. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen vast te stellen;
6. Onder voorbehoud van het definitief worden van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen als extra lid respectievelijke plaatsvervangend lid in het Algemeen Bestuur van deze gemeenschappelijke regeling te benoemen:
Lid: de heer T. Tankir; plv. lid: de heer B. Frings.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015

Conform besloten

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (2003)

De raden, de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van de gemeenten Nijmegen en Wijchen ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

overwegende dat de gemeente Nijmegen en Wijchen, ter bevordering van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen, in 1992 hebben besloten tot een gezamenlijke ontwikkeling en exploitatie van het bedrijventerrein Bijsterhuizen;

overwegende dat de Wet gemeenschappelijke regelingen, in werking getreden op 1 januari 2015, redenen geeft om de bestaande gemeenschappelijke regeling op onderdelen te herzien;

B E S L U I T E N

vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (2003).

Artikel I
In artikel 1, eerste lid, vervalt het onderdeel g. Daarmee komt de begripsomschrijving van de gemeentewet (oud) te vervallen.

Artikel II
In artikel 6, vierde lid, wordt de zin verwijderd “Voor zover een door het samenwerkingsverband vastgestelde verordening voorziet in hetzelfde onderwerp als een verordening van een deelnemende gemeente, regelt eerstbedoelde verordening de onderlinge verhouding. Zij kan bepalen, dat de verordening der gemeente voor het gehele gebied dan wel voor een gedeelte daarvan geheel of gedeeltelijk ophoudt te gelden.”.

Artikel III
In artikel 6, vijfde lid, wordt gewijzigd in “Het samenwerkingsverband is bevoegd, indien een onteigening in het belang van de ruimtelijke ordening en van de volkshuisvesting hiertoe aanleiding geeft, de Kroon te verzoeken tot onteigening over te gaan ten name van het samenwerkingsverband.“.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Artikel IV
Artikel 7, eerste lid, wordt gewijzigd als volgt:

Oude tekst	Nieuwe tekst
Artikel 7 Samenstelling 1. Het algemeen bestuur bestaat uit *5* leden, als volgt te benoemen: a. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Wijchen en b. *twee* leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Nijmegen.	Artikel 7 Samenstelling 1. Het algemeen bestuur bestaat uit **6** leden, als volgt te benoemen: a. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Wijchen en b. **drie** leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Nijmegen.

Artikel 7, tweede lid, wordt gewijzigd door het vervallen van de zin “Een plaatsvervanging wordt medegedeeld aan de voorzitter op de wijze zoals bepaald in het in artikel 23 van deze regeling genoemde reglement van orde.”.

Artikel V
Artikel 10, derde lid, wordt gewijzigd door het vervallen van de zinsnede “, met uitzondering van de leden die door de raad van de Gemeente Nijmegen zijn aangewezen: zij hebben ieder drie stemmen.”.

Artikel 10, vijfde lid wordt gewijzigd als volgt:
1) de onderdelen e, f, g en h vervallen;
2) het onderdeel i wordt geletterd e.

Artikel VI
Artikel 15, eerste lid, wordt gewijzigd als volgt:
1) De onderdelen a t/m f worden geletterd b t/m g.
2) Er wordt een onderdeel ingevoegd, luidende:
   a. het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband;
3) De onderdelen g en h worden geletterd i en j.
4) Er wordt een onderdeel ingevoegd, luidende:
   h. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de wet;
5) In onderdeel i vervalt de zinsnede “een en ander voor zover de regeling niet anders bepaalt en”.

In artikel 15, tweede lid, wordt onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel d door een puntkomma, een onderdeel toegevoegd, luidende:
e. het heffen van rechten zoals bedoeld in artikel 6 lid 3.

Artikel VII
In artikel 17 vervalt, onder vernummering van het tweede t/m het vijfde lid, het eerste lid.

Artikel VIII
In artikel 20, vierde lid, komt de verwijzing naar artikel 50 van de Gemeentewet te vervallen, zodat het artikellid gaat luiden als volgt: “Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dat geval is artikel 49 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.”.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Artikel IX
Artikel 25 komt te luiden:
Artikel 25. Personeel
1. Op het personeel van het samenwerkingsverband, al dan niet werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, zijn de door het algemeen bestuur aan te wijzen arbeidsvoorwaardenregelingen, bezoldigingsregelingen en andere algemene voorschriften en bepalingen van de gemeente Wijchen van overeenkomstige toepassing.
2. Bij de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde regelingen en voorschriften treden in de plaats van de organen en functionarissen van de gemeente Wijchen de overeenkomstige organen, functionarissen van het samenwerkingsverband.

Artikel X
Artikel 26 komt te luiden:
Artikel 26. Secretaris
1. Het dagelijks bestuur kan, met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels, personeelsleden aanstellen.
2. Tot het personeel van het samenwerkingsverband behoort de secretaris. Het dagelijks bestuur beslist over zijn benoeming, schorsing en ontslag en stelt zijn taken en bevoegdheden vast. De secretaris wordt bij verhindering of ontstentenis vervangen op een door het dagelijks bestuur te bepalen wijze.
3. De secretaris is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter in alles, dat de hun opgedragen taak aangaat, behulpzaam.
4. Door de secretaris worden alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan mede ondertekend.
5. Het dagelijks bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.

Artikel XI
Artikel 27 vervalt.

Artikel XII
In artikel 34, zesde lid, wordt “15 juli” vervangen door: 1 augustus.

Artikel XIII
In artikel 41 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:
4. Het college van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging, verlenging of opheffing van de regeling bekend in de deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel XIV
Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na die waarop zij is bekendgemaakt.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten door de burgemeester op 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Toelichting op het wijzigingsbesluit

Op 1 januari 2015 is de Wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd. Als gevolg hiervan is een aantal bepalingen van de Gemeenschappelijke Regeling Bijsterhuizen (2003) niet meer in overeenstemming met de wet. Deze artikelen moeten worden aangepast, uiterlijk op 1 januari 2016. Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt om ook enkele andere wijzigingen door te voeren in de regeling. De wijzigingen worden hieronder kort toegelicht.

Artikel I
Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen is het niet meer nodig om te verwijzen naar de Gemeentewet (oud), zodat ook de definitie in de regeling kan worden verwijderd.

Artikel II
Deze bepaling kan vervallen omdat artikel 30 Wgr hierin al voorziet.

Artikel III
Deze bepaling wordt aangepast aan de Onteigeningswet. Bij Koninklijk Besluit wordt een besluit op het verzoek om onteigening genomen.

Artikel IV
Op grond van de Wgr mag het aantal DB leden mag niet de meerderheid vormen van het AB. Met een DB bestaande uit drie leden, zal het AB minimaal uit zes leden moeten bestaan. Teneinde de stemverhouding gelijk te houden, wordt ook artikel 10 aangepast.

Artikel V
Zie toelichting bij artikel IV. Daarnaast wordt artikel 10 gewijzigd door de privaatrechtelijke bevoegdheden die voorheen aan het Algemeen Bestuur waren toebedeeld, te verwijderen. Op grond van de Wgr liggen deze bevoegdheden bij het Dagelijks Bestuur.

Artikel VI
De bevoegdheden die het Dagelijks Bestuur krijgt toebedeeld zijn in overeenstemming gebracht met de Wgr. De bevoegdheid om te besluiten tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen, is toegevoegd.

Artikel VII
Artikel 17 is aangepast aan de Wgr.

Artikel VIII
De verwijzing naar een niet meer geldende bepaling is verwijderd.

Artikel IX, X en XI
De artikelen 25, 26 en 27 zijn samengevoegd tot 2 bepalingen en aangepast aan de Wgr. Bevoegdheden met betrekking tot de organisatie en de benoeming en ontslag van medewerkers, ligt op grond van de wet bij het Dagelijks Bestuur.

Artikel XII
De regeling is aangepast aan de Wgr.

Artikel XIII
De regeling is aangepast aan de Wgr.

Artikel XIV
Deze bepaling regelt de inwerkingtreding van de wijzigingen.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid

De gemeenteraden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel, ieder voor zover zij bevoegd zijn;

B E S L U I T E N

vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid.

Artikel I
In de gehele regeling worden de volgende wijziging doorgevoerd:
a. “gemeentewet” en “gemeentewet (oud)” worden vervangen door: Gemeentewet.

Artikel II
In artikel 1, eerste lid, vervallen de onderdelen f en g, onder verlettering van onderdeel h.

Artikel III
a) Artikel 2, eerste lid komt te luiden:
Er is een openbaar lichaam, genaamd Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is door de colleges van Burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten ingesteld op grond van artikel 14, tweede lid, van de Wet Publieke Gezondheid.
b) In artikel 2, tweede lid, wordt “Groesbeek” vervangen door: Berg en Dal. Voorts vervallen de gemeentenamen “Millingen aan de Rijn” en “Ubbergen”.

Artikel IV
Artikel 6 komt te luiden:
Artikel 6 Bevoegdheden
1. Voor zover hiervan niet in deze regeling is afgeweken, en onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet, komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid ter behartiging van de in artikel 4 genoemde belangen en ter uitvoering van de in artikel 5 genoemde taken alle bevoegdheden toe, die aan de bestuursorganen van de deelnemende gemeente behoren, met dien verstande dat het algemeen bestuur in de plaats treedt van de raad, het dagelijks bestuur in de plaats treedt van het college van burgemeester en wethouders en de voorzitter in de plaats van de burgemeester. De bestuursorganen van de deelnemende gemeenten oefenen hun bevoegdheden tot regeling en bestuur ten aanzien van deze taken niet zelf uit.
2. Voorts wordt expliciet aan de GGD Gelderland-Zuid opgedragen de bevoegdheid tot oprichting van of deelname in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere

verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming, zulks overeenkomstig artikel 31a van de Wet.

3. Ten slotte komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid alle bevoegdheden toe die in wet- en regelgeving rechtstreeks zijn opgedragen aan (het bestuur van) de gemeentelijke gezondheidsdienst.

Artikel V
Artikel 8 komt te luiden:
Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Het algemeen bestuur kan zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste twee derden van het aantal stemmen.

Artikel VI
a) Artikel 10, eerste lid, komt te luiden als volgt: Het algemeen bestuur van de GGD Gelderland-Zuid bestaat uit 1 lid namens elke deelnemende gemeente.
b) In artikel 10, tweede lid, wordt “raden” vervangen door “colleges”.

Artikel VII
In artikel 11, derde lid, vervalt de zinsnede “en artikel 23 van de gemeentewet (oud)”.

Artikel VII
a) Artikel 12 sub h komt te luiden: regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de GGD Gelderland-Zuid, en het oude onderdeel h wordt geletterd k;
b) In artikel 12 sub i komt de zinsnede “en met inachtneming van door het algemeen bestuur te stellen regelen” te vervallen;
c) Onderdeel i wordt geletterd k.

Artikel VIII
In artikel 16 vervallen het tweede en derde lid. Het artikel is niet meer opgesplitst in leden.

Artikel IX
In artikel 17, tweede lid, wordt “na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van elk van de deelnemende gemeenten” vervangen door: nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.

Artikel X
Artikel 24, derde lid, vervalt.

Artikel XI
Artikel 31, achtste lid, komt als volgt te luiden:
Het bepaalde in dit artikel is, met uitzondering van de genoemde termijnen, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. Het bepaalde in het vierde lid is evenwel niet van toepassing, indien een begrotingswijziging niet leidt tot verschuivingen tussen de vastgestelde begrotingsprogramma’s of tot extra financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten.

Artikel XII
Artikel 36, derde lid komt als volgt te luiden:
De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan Gedeputeerde Staten geschiedt door de zorg van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen. Ook de. besluiten tot wijziging of opheffing van deze regeling, dan wel tot toetreding of uittreding van

deelnemende gemeenten, worden door dit college bekend gemaakt in alle deelnemende gemeenten, door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel XIII
Artikel 38 komt als volgt te luiden:
Artikel 38 Geschillencommissie

1. Voordat over een geschil als bedoeld in artikel 28 van de wet de beslissing van Gedeputeerde Staten wordt ingeroepen, legt het algemeen bestuur het geschil voor aan een daartoe door partijen in te stellen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit drie onafhankelijke leden, die niet werkzaam zijn voor of bestuurder zijn van een van de betrokken partijen. Een lid wordt aangewezen door het algemeen bestuur en een lid door de andere bij het geschil betrokken partij(en), vertegenwoordigers. De voorzitter wordt vervolgens door deze leden gezamenlijk aangewezen.
3. De geschillencommissie hoort de bij het geschil betrokken besturen.
4. De geschillencommissie onderzoekt de mogelijkheden om partijen tot overeenstemming te brengen en brengt - indien dit niet mogelijk is - aan het algemeen bestuur advies uit over de wijze waarop het geschil afgehandeld zou moeten worden.

Artikel XIV
In artikel 40 wordt “1 juli 2013” vervangen door: 1 januari 2016.

Artikel XV
Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2016.

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling MARN

De raden, de colleges van Burgemeesters en Wethouders en de Burgemeesters van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (per 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Wijchen en West Maas en Waal, ieder voor zover zij bevoegd zijn

Overwegende

- dat door de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen een nieuwe gemeente is ontstaan per 1 januari 2015;

- dat de Wet gemeenschappelijke regeling is gewijzigd en deze gewijzigde wet in werking is getreden per 1 januari 2015;

- dat de gemeenschappelijke regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen sedert 1 januari 2014 een andere wijze van werken heeft gekregen;

- dat het wenselijk is om de Gemeenschappelijke Regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen vanwege de herindeling, de wetswijziging en de nieuwe werkwijze op onderdelen aan te passen en aan te vullen.

Gezien het daartoe strekkende verzoek van het dagelijks bestuur van de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen;

B E S L U I T E N

Vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen.

ARTIKEL I
Artikel 1 onder begripsomschrijvingen wordt de omschrijving “verwerkingsinrichting” nader geduid als “de inrichting voor de verwerking van afvalstoffen van ARN B.V.” met schrappen van de huidige begripsbepaling

ARTIKEL II
Artikel 5 wordt gewijzigd door het schrappen van het gestelde onder lid 1 sub a. Tevens wordt het gestelde onder artikel 5 lid 1 sub b onder a vermeld met een iets andere volgorde vernoemd tot artikel 5 lid 1 sub a en b. Daarnaast wordt van artikel 5 lid 2 het gedeelte beginnend met “.. waarbij….deelname” geschrapt zodat artikel 5 komt te luiden als volgt:
” Ter verwezenlijking van de van de in artikel 4 genoemde belangen komen het openbaar lichaam de volgende taken en bevoegdheden toe:

1. Afvalverwerking:

a) Het deelnemen in het aandelenkapitaal van ARN B.V. of haar rechtsopvolger
b) Het verwerven, beheren en verhuren van gronden, indien en voor zover nodig voor de exploitatie van de verwerkingsinrichting
c) Het in overleg met de gemeenten regelen van de aanvoer van de afvalstoffen, voor zover dit uit een oogpunt van doeltreffende bedrijfsvoering van de verwerkingsinrichting noodzakelijk is.
d) Elk van de gemeenten verbindt zich om:
    1. de door of vanwege die gemeente ingezamelde afvalstoffen aan de verwerkingsinrichting aan te bieden van welke verplichting door het Algemeen Bestuur ontheffing kan worden verleend;
    2. de wijze van inzamelen af te stemmen op de wijze van verwerken van de verwerkingsinrichting;
    3. voor veranderingen in het inzamelsysteem, tijdig vooraf toestemming te vragen aan het Dagelijks Bestuur waaraan de voorwaarde kan worden verbonden dat de uit die veranderingen voortvloeiende nadelige gevolgen aan het openbaar lichaam of aan de ARN B.V. worden vergoed.
e) het openbaar lichaam sluit met de ARN B.V. een vuilverwerkingsovereenkomst, regelende de aanbiedingsplicht van de deelnemende gemeenten van de door of vanwege hen opgehaalde afvalstoffen, de acceptatieplicht van de aangeboden afvalstoffen door de verwerkingsinrichting en het in rekening brengen van de verwerkingskosten door ARN B.V. aan de deelnemende gemeenten.

2. Projecten

Het op verzoek en in opdracht van de deelnemende gemeenten dan wel een deel van de deelnemende gemeenten (doen) opzetten en (doen) uitvoeren van projecten op het terrein van het milieu.”

ARTIKEL III
Artikel 6 vervalt geheel met omnummering van artikel 7 tot 6.

ARTIKEL IV
In artikel 7 lid 1 oud, omgenummerd tot artikel 6, wordt geschrapt “uit het College ..,… portefeuillehouder verantwoordelijk voor milieu, “ zodat het artikel lid 1 komt te luiden als volgt: ” 1. De raden van de deelnemende gemeenten wijzen een lid aan tot lid van het Algemeen Bestuur.” In lid 2 wordt de verwijzing naar artikel 19 vervangen door 21.Tevens wordt de verwijzing in lid 3 van het artikel naar “artikel 16 lid 3” van de tekst gewijzigd in “artikel 18 lid 3”.

ARTIKEL V
Invoegen van artikel 7 nieuw dat luidt als volgt:
“

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting en de jaarrekening vast.
2. Het algemeen bestuur besluit tot deelname in organisaties als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
3. Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheid tot het vaststellen van de begroting, de wijzigingen daarvan, de jaarrekening als ook over deelname in organisaties als bedoeld in lid 2.
4. Het algemeen bestuur kan instructies geven voor de werkwijze van het dagelijks bestuur.
5. Het algemeen bestuur beslist over alle andere aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid niet op grond van de Wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter toekomt.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

ARTIKEL VI
Artikel 8 lid 3 wordt gewijzigd door het wijzigen van het getal “1 stem” door “2 stemmen” en het getal “4” door het getal “7”. Tevens worden de besluiten genoemd onder lid 5 geschrapt vermeld onder c tot en met h met omnummering van i tot c zodat het komt te luiden als volgt:
“

1. Het Algemeen Bestuur vergadert ten minste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls de Voorzitter of het Dagelijks Bestuur dit nodig oordeelt, of tenminste een vijfde van het aantal zittende leden van het Algemeen Bestuur daarom verzoekt.
2. De vergaderingen van het Algemeen Bestuur zijn openbaar.
3. Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft 2 stemmen, met uitzondering van het lid namens de gemeente Nijmegen dat 7 stemmen heeft.
4. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet en artikel 23 van de Gemeentewet.
5. In een besloten vergadering van het Algemeen Bestuur wordt geen besluit genomen over:
   a. de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening;
   b. het doen van een uitgaaf, voordat de begroting of de begrotingswijziging, waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd;
   c. het liquidatieplan.”

ARTIKEL VII
vervallen

ARTIKEL VIII
Invoegen van een nieuw artikel 10 “Bevoegdheden” met omnummering van het huidige artikel 10 tot 11 nieuw zodat artikel 10 nieuw komt te luiden als volgt:
“

1. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot het voeren van het dagelijks bestuur, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
   a. het voorbereiden van al hetgeen aan het Algemeen Bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   b. het uitvoeren van de besluiten van het Algemeen Bestuur;
   c. het voorstaan van de belangen van de regeling en het openbaar lichaam bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het dagelijks bestuur van belang is;
   d. het beheer van activa en passiva van het openbaar lichaam;
   e. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom;
2. Het dagelijks bestuur benoemt, schorst en ontslaat het personeel. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
3. Het dagelijks bestuur stelt een regeling vast omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen.
4. Het dagelijks estuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
5. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.”

ARTIKEL IX
In artikel 10 oud omgenummerd tot artikel 11 nieuw wordt het huidige lid 2 geschrapt met een nieuw lid 2 zodat artikel 11 lid 2 komt te luiden als volgt: “2. Het Dagelijks Bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 3 ingevoegd met als tekst: “3. In de vergadering van het Dagelijks Bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als tenminste de helft van de leden aanwezig is.”
Met vernummering van artikel 11 lid 3 oud tot artikel 11 lid 7 nieuw.

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 4 ingevoegd met als tekst: “4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.”

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 5 ingevoegd met als tekst: “5. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.”

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 6 ingevoegd met als tekst: “6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.”

Het gehele artikel 11 nieuw komt te luiden als volgt:
“

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt, of een van de andere leden van het dagelijks bestuur dat schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoekt, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als tenminste de helft van de leden aanwezig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
5. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.
7. ver personen wordt schriftelijk, over zaken mondeling gestemd. Ieder aanwezig lid brengt één stem uit. Indien de stemmen staken, is de stem van de voorzitter doorslaggevend.”

ARTIKEL X
Artikel 11 oud wordt omgenummerd tot artikel 12.

In artikel 12 nieuw worden de leden 2, 4 en 5 hier geschrapt en overgeplaatst naar artikel 13 nieuw onder vernummering van het huidige lid 3 tot lid 2. Tevens wordt een nieuw lid 3 ingevoegd met als tekst: “3. De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het Algemeen Bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.” Een nieuw lid 4 wordt ingevoegd dat luidt als volgt: “Als tussentijds de functie van de voorzitter vacant wordt, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna een nieuwe voorzitter aan.”

ARTIKEL XI
Een nieuw artikel 13 wordt ingevoegd met als tekst:
” <u>Bevoegdheden</u>

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

3. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde."

ARTIKEL XII
Artikel 12 oud wordt omgenummerd tot artikel 14 nieuw

In artikel 14 nieuw wordt lid 2 gewijzigd door het schrappen van "Commissie van Advies" en het invoegen op dezelfde plaats van de tekst "Regiegroep". Tevens wordt in de leden 3 en 4 van het artikel "commissie" vervangen door "Regiegroep" en wijst het dagelijks bestuur maar 1 persoon aan namens de regeling.

ARTIKEL XIII
Artikel 13 oud wordt omgenummerd tot artikel 15 nieuw

ARTIKEL XIV
Artikel 14 oud wordt omgenummerd tot artikel 16 nieuw

ARTIKEL XV
Artikel 15 oud wordt omgenummerd tot artikel 17 nieuw

ARTIKEL XVI
Artikel 16 oud wordt omgenummerd tot artikel 18 nieuw

ARTIKEL XVII
Artikel 17 oud wordt omgenummerd tot artikel 19 nieuw

ARTIKEL XVIII
Artikel 18 oud wordt omgenummerd tot artikel 20 nieuw

ARTIKEL XIX
Artikel 19 oud wordt omgenummerd tot artikel 21 nieuw

In artikel 21 nieuw wordt in lid 2 het "algemeen bestuur" vervangen door het "dagelijks bestuur"

ARTIKEL XX
Artikel 20 oud wordt geheel geschrapt

ARTIKEL XXI
Artikel 21 wordt geheel geschrapt

ARTIKEL XXII
Artikel 22 wordt geheel geschrapt

ARTIKEL XXIII
Artikel 23 oud wordt omgenummerd tot artikel 22

ARTIKEL XXIV
Artikel 24 oud wordt omgenummerd tot artikel 23

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Artikel 24 oud, artikel 23 nieuw wordt zodanig gewijzigd dat het gehele artikel komt te luiden als volgt:
“

1. Het dagelijks bestuur zendt jaarlijks vóór 15 april een ontwerpbegroting van het openbaar lichaam voor het komende jaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten
2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met de door de deelnemers opgestelde begrotingsrichtlijnen.
3. De ontwerpbegroting wordt door de deelnemers voor eenieder ter inzage gelegd en algemeen verkrijgbaar gesteld.’
4. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
6. Terstond na de vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
8. Dit artikel is, met uitzondering van de daarin genoemde data, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

ARTIKEL XXV
Artikel 25 oud wordt omgenummerd tot artikel 24 nieuw

ARTIKEL XXVI
Er wordt een nieuw artikel 25 ingevoegd dat in de plaats treedt van artikel 28 oud betreffende de jaarrekening met de volgende tekst:
“

1. Het dagelijks bestuur biedt de concept jaarrekening over het afgelopen jaar, onder toevoeging van een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikel 24 van de gemeentewet aangewezen deskundigen, en hetgeen het dagelijks bestuur te zijner verantwoording dienstig acht, met alle bijbehorende bescheiden jaarlijks vóór 15 april aan aan de deelnemende gemeenten.
2. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de concept jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de concept jaarrekening zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
3. De vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
4. Terstond na de vaststelling van de jaarrekening zendt het algemeen bestuur de jaarrekening aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
5. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan het college van gedeputeerde staten van Gelderland.
6. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

ARTIKEL XXVII
Een nieuw artikel 26 wordt ingevoegd onder doornummering van het artikel 26 oud tot artikel 27 nieuw met de volgende tekst: “
Artikel 26 Verdeling batig resp nadelig saldo

1. Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemende gemeenten toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening.
2. Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemers te verdelen geschiedt dit op basis van het inwonertal op basis van door het CBS ter beschikking gestelde inwonertallen.
3. Het algemeen bestuur beslist dat een nadelig saldo van de jaarrekening:
   a. Eerst geheel of gedeeltelijk ten laste van bestaande reserves wordt gebracht
   b. Bij ontoereikende reserves over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens
   c. Voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van het inwonertal daarin bijdragen.”

ARTIKEL XXVIII
Artikel 26 oud wordt omgenummerd tot artikel 27 nieuw

ARTIKEL XXIX
Artikel 27 oud wordt omgenummerd tot artikel 28 nieuw

ARTIKEL XXX
Artikel 28 oud vervalt en wordt vervangen door artikel 25 nieuw

ARTIKEL XXXI
Een nieuw artikel 33 wordt ingevoegd met omnummering van artikel 33 oud tot artikel 34 nieuw met als tekst: “
Artikel 33 Klachtenregeling

1. Het Algemeen Bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.
2. Het Algemeen Bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.”

ARTIKEL XXXII
Artikel 33 oud wordt omgenummerd tot artikel 34 nieuw.

ARTIKEL XXXIII
In artikel 34 oud, omgenummerd tot artikel 35 wordt ingevoegd na regeling “of een wijziging ervan” en wordt geschrapt het deel beginnend met “.. met ingang van….hebben opgenomen” en vervangen door “op de dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt” zodat artikel 35 nieuw komt te luiden als volgt: “De regeling of een wijziging ervan treedt in werking op de dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt”.

ARTIKEL XXXIV
Artikel 36 oud wordt omgenummerd tot artikel 37 nieuw en in lid 1 wordt na het woord toezending ingevoegd “en publicatie”.

ARTIKEL XXXV
Artikel 36 oud wordt omgenummerd tot artikel 37 nieuw en in lid 1 wordt na het woord toezending ingevoegd “en publicatie.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten door de burgemeester op 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

TOELICHTING OP DE WIJZIGING VAN DE TEKST VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUSAMENWERKING EN AFVALVERWERKING REGIO NIJMEGEN

Algemeen

Herindeling
De herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot de nieuwe gemeente Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten) maakt het noodzakelijk dat een aantal bepalingen uit de tekst gewijzigd dien te worden zoals het aantal leden van het bestuur en de stemverhouding. Op basis van de Wet algemene regels herindeling dient een tekst binnen zes maanden nadat een herindeling heeft plaatsgevonden te zijn aangepast.

Wetswijziging
Tevens is een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen door het parlement goedgekeurd en is deze bij Koninklijk besluit op 1 januari 2015 in werking getreden. Deze wetswijziging heeft ook gevolgen voor de tekst van de MARN. De meeste gewijzigde artikelen hebben rechtstreekse werking en gelden van de dag van inwerkingtreding. Wel is het daarbij dan van belang de tekst van de MARN daarop aan te passen.

Overige wijzigingen
De MARN heeft sinds 1 januari 2014 een nieuwe werkwijze. Dit heeft ook wat gevolgen voor de tekst van de regeling. Deze zijn ook meegenomen.

Dagelijks Bestuur
Het Dagelijks Bestuur heeft het wenselijk geacht dat de tekst dient te worden gewijzigd en heeft dit aan het Algemeen Bestuur laten weten. Dit laatste bestuur heeft ingestemd met de wenselijkheid en heeft het Dagelijks Bestuur opdracht verstrekt te komen tot invulling van de wijziging en deze in procedure te brengen bij de deelnemers.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1
In de begripsomschrijvingen stonden enkele omschrijvingen die niet meer correct waren. De omschrijving is daarop aangepast

Artikel 5
In de bepaling omtrent de taken en bevoegdheden is in lid 1 eveneens een aanpassing gedaan aan de huidige verhoudingen.

Artikel 6
Deze bepaling is geheel geschrapt omdat die niet meer voldoet aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen. Tevens zijn de bepalingen over de bevoegdheden van de diverse organen bij die organen zijn gezet.

Artikel 7 oud, artikel 6 nieuw
In artikel 7 lid 1 oud, omgenummerd tot artikel 6 nieuw is de bepaling dat de raden alleen leden van het college aankunnen aanwijzen vervallen. Dit mag op grond van artikel 13 van de Wet niet meer. Op basis van afspraken is het evenwel wel zo dat het voor de hand ligt mede gelet op het dualisme dat alleen leden van de colleges de facto worden aangewezen. In verschillende gemeenten zijn daartoe ook nota’s door de raden voor opgesteld.

Artikel 7 nieuw
In dit artikel staan de bevoegdheden vermeld van het Algemeen Bestuur zoals die nu gelden op basis van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen. In het nieuwe artikel 32 a van de

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Wet staat het nodige vermeld over deelname van gemeenschappelijke regelingen in diverse organisaties waaronder vennootschappen. In artikel 5 staat nadrukkelijk vermeld dat MARN deelneemt in ARN B.V. Om duidelijk te maken dat een dergelijk aandeelhouderschap mogelijk is wordt artikel 32a hier vermeld. Tevens vermeldt dit artikel een algemene mogelijkheid tot delegatie van bevoegdheden

Artikel 8
Door de herindeling is het aantal leden van 10 naar 8 gezakt. Daarmee is de verhouding van het aantal stemmen van Nijmegen tot de andere ook gewijzigd. Om dezelfde verhouding te realiseren wordt voorgesteld het aantal stemmen te verhogen naar 2 en voor de gemeente Nijmegen naar 7. Daarmee is de verhouding van het aantal stemmen van Nijmegen tot het stemmental van de anderen vrijwel gelijk. Tevens zijn een aantal bevoegdheden geschrapt die niet meer toekomen aan het Algemeen Bestuur maar aan het Dagelijks Bestuur. Nieuw is de bepaling dat het Algemeen Bestuur bevoegdheden kan overdragen aan het Dagelijks Bestuur in algemene zin tenzij de aard . Onder de vigeur van de oude wet was het slechts mogelijk bevoegdheden over te dragen als daar in de tekst van de gemeenschappelijke regeling in was voorzien. Deze nieuwe mogelijkheid is wel beperkt omdat een aantal bevoegdheden zoals het vaststellen van de begroting blijft voorbehouden aan het Algemeen Bestuur.

Artikel 10 nieuw
Dit betreft een opsomming va de bevoegdheden die door de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen nu toe worden bedeeld aan het Dagelijks Bestuur

Artikel 10 oud, artikel 11 nieuw
Dit artikel geeft een beschrijving van de werkwijze van het Dagelijks Bestuur die in overeenstemming is gebracht met de huidige wettelijke bepalingen en wordt niet meer verwezen naar een aantal bepalingen van de Gemeentewet.

Artikel 11 oud, artikel 12 nieuw
Nadrukkelijk is nu opgenomen dat ook de voorzitter ontslag kan nemen en wordt bepaald hoe in een vacature wordt voorzien. De leden 2, 4 en 5 van het artikel worden hier geschrapt en overgebracht naar het nieuw in te voegen artikel 13 over de bevoegdheden.

Artikel 13 nieuw
Hier worden de bevoegdheden van de voorzitter vermeld.

Artikel 12 oud, artikel 14 nieuw
In deze bepaling wordt de Commissie van Advies uit lid 2 geschrapt aangezien die in de nieuwe wijze van werken als netwerkorganisatie niet meer voorkomt. De rol en functie daarbij is overgenomen door de Regiegroep. Deze wordt dan ook in de plaats van de commissie vermeld.

Artikel 19 oud, artikel 21 nieuw
In dit artikel wordt het Algemeen Bestuur in lid 2 vervangen door het Dagelijks Bestuur omdat door de wetswijziging het Dagelijks Bestuur niet alleen bevoegd is tot het benoemen, schorsen en ontslaan van het personeel maar ook bevoegd is tot het vaststellen van ambtelijke (rechtspositie) regelingen.

Artikel 20, 21 en 22 oud
Deze worden geheel geschrapt aangezien er in de netwerkorganisatie als de MARN geen plaats meer is voor dergelijke plannen. Wel is er nog een begrotingspost Projecten maar de gelden zijn daarin verdeeld over de gemeenten. De regiegroep bespreekt jaarlijks over de ingediende projecten en komt met een advies hierover naar het Dagelijks Bestuur.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Artikel 24 oud, artikel 23 nieuw
De bepalingen over de begrotingsprocedure zijn aangepast aan de nieuwe bepalingen in de Wet gemeenschappelijke regelingen en de tekst is in overeenstemming gebracht met de wetswijziging. In de nieuwe regeling zijn enkele data gewijzigd. In de gewijzigde wet wordt gesproken over het toezenden van de begrotingskaders vóór 15 april. In de huidige tekst stond dat de begroting vóór 1 april dient te worden toegezonden. Aangezien de kaders voor de begroting in de regio worden opgesteld door het portefeuillehoudersoverleg Financiën is geen sprake van eigen kaders op te stellen door de MARN. Om die reden is nu vermeld dat uiterlijk 15 april de begroting wordt toegezonden. De behandeling door het Algemeen Bestuur mag niet eerder zijn dan 8 weken na toezending aan de Raden. Dat houdt dan impliciet in dat de Raden minimaal 8 weken de tijd hebben om hun zienswijze in te dienen. In de huidige regeling stond twee maanden, wat hiermee overeenkomt, terwijl de wet voor de wijziging uitging van zes weken. Hierin is dus voor de MARN feitelijk niets gewijzigd. De datum dat de begroting dient te worden toegezonden aan het College van Gedeputeerde Staten is verlegd naar 1 augustus van elk jaar. Het maakt hierin niet uit of de MARN onder het repressieve dan wel preventieve toezicht staat bij de provincie Gelderland. Daarom zijn de leden 6 en 7 van dit artikel oud ook niet meer opgenomen.

Artikel 28 oud, artikel 25
De bepalingen omtrent de jaarrekening zijn aangepast aan de nieuwe bepalingen. In de tekst van de MARN stonden al bepalingen omtrent het indienen van zienswijzen bij de jaarrekening voordat de rekening wordt vastgesteld. In de wet wordt deze mogelijkheid niet vermeld. In de regio Nijmegen is dit evenwel wel gebruikelijk. Om die reden is het indienen van zienswijzen blijven staan. De datum van het toezenden is gesteld op 15 april, dezelfde datum als voor de toezending van de begroting. Ook hier hebben de Raden van de deelnemende gemeenten 8 weken de tijd om zienswijzen in te dienen. De datum van toezending aan het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland is anders dan bij de begroting niet gewijzigd en blijft gehandhaafd op 15 juli zoals ook in de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen opgenomen. Aangezien de MARN geen bijdragen kent van de deelnemende gemeenten zijn een aantal leden van het artikel 28 oud niet opgenomen in artikel 25 nieuw. Ook in de toekomst wordt niet uitgegaan van gemeentelijke bijdragen.

Artikel 26 nieuw
Dit is een nieuwe bepaling om nadrukkelijk regels te geven voor een batig dan wel nadelig saldo daarbij verwijzend daar de inwonertallen die door het CBS elk jaar worden gepubliceerd.

Artikel 33 nieuw
Ingevoegd wordt een nieuw artikel 33 over de klachtenregeling. De MARN beschikt al over een klachtenregeling. Echter dit was nog niet vermeld in de tekst. Op dit moment is de MARN aangesloten bij de Nationale ombudsman. Maar door het opnemen van lid 2 wordt het mogelijk gemaakt, indien daartoe door het Algemeen Bestuur wordt besloten, om aan te sluiten bij de regionale ombudsfunctie.

Artikel 35 nieuw
Dit artikel is enigszins gewijzigd omdat de regelgeving omtrent publiceren enigszins is gewijzigd. De regeling dient om in werking te kunnen treden te worden gepubliceerd in de Staatscourant.

Artikel 37 nieuw
De gemeente Nijmegen dient niet alleen zorg te dragen voor de toezending maar ook voor publicatie van de regeling in de Staatscourant (zie ook artikel 35 nieuw).

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen

De Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland en het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (per 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen en Wijchen,

Overwegende

- dat door de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen een nieuwe gemeente is ontstaan per 1 januari 2015;

- dat de Wet gemeenschappelijke regeling is gewijzigd en deze gewijzigde wet bij Koninklijk besluit in werking is getreden per 1 januari 2015;

- dat het wenselijk is om de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen vanwege de herindeling en de wetswijziging op onderdelen aan te passen en aan te vullen en tevens enkele overige wijzigingen daarin mee te nemen;.

Gezien het daartoe strekkende verzoek van het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen;

Gelet op het bepaalde in artikel 51 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de verkregen toestemming van de Provinciale Staten van de provincie Gelderland en van de Raad van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (per 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen en Wijchen;

B E S L U I T E N

Vast te stellen de navolgende eerste wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

ARTIKEL I
In artikel 1 lid 1 onder de begripsomschrijvingen wordt een omschrijving toegevoegd onder letter “n”
“BRIKS taken : de taken op het terrein van Bouwen, Ruimtelijke ordening, Inritvergunningen, Kappen en Slopen.”
In artikel 1 lid 1 wordt aan de begripsomschrijvingen toegevoegd onder letter “o”: Actualisatie van de begroting:

- Een deelnemer lopende een begrotingsjaar meer taken inbrengt dan in een begroting is voorzien en die niet leiden tot verhoging van de bijdragen van de andere deelnemers

Of

- Een verschuiving binnen de begrotingsposten plaatsheeft die niet leidt tot een verhoging van de bijdragen van de deelnemers

ARTIKEL II
Artikel 3 lid 1 wordt gewijzigd door in het woord “ORN” een “D” te plaatsen zodat het woord “ODRN” gaat luiden.

ARTIKEL III
Artikel 5 wordt gewijzigd. Geschrapt worden de woorden “bij het treffen van de regeling” en de zinsnede “onderbrengen bij het openbaar lichaam” wordt naar voren gehaald en daarna aanvullen met de woorden na waaronder “in ieder geval” en na onder het basistakenpakket, “ BRIKS-taken, taken betreffende de Huisvestingswet, Leegstandswet, Monumentenwet en Algemene plaatselijke verordening met betrekking tot de leefomgeving dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.” zodat artikel 5 lid 1 komt te luiden als volgt: “Ter behartiging van het belang genoemd in artikel 2 kunnen de deelnemers de uitvoering onderbrengen bij het openbaar lichaam van de overige taken in het omgevingsrecht, waaronder in ieder geval begrepen de overige milieutaken niet vallend onder het basistakenpakket, BRIKS-taken, taken betreffende de Huisvestingswet, Leegstandswet, Monumentenwet en Algemene plaatselijke verordening met betrekking tot de leefomgeving dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.”

ARTIKEL IV
Artikel 11 lid 1 het getal “9” wordt vervangen door “8” zodat het komt te luiden: “Het Algemeen Bestuur bestaat uit 8 personen, waaronder de voorzitter.”

Artikel 11 lid 2 wordt gewijzigd zodat het komt te luiden als volgt: “Namens elke deelnemer maakt één deelnemer deel uit van het algemeen bestuur met uitzondering van de gemeente Nijmegen die twee leden kent.”

Artikel 11 lid 3 wordt gewijzigd door het schrappen van “Elke deelnemer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan” en het invoegen van “Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband” zodat het komt te luiden als volgt: “Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband dan wel in dienst van de provincie Gelderland.”

Artikel 11 lid 4 wordt gewijzigd door aan het einde aan te vullen met: “met uitzondering van schriftelijke stemmingen.”

De tabel in artikel 11 lid 4 wordt gewijzigd en wel als volgt:

Deelnemer	**Aantal stemmen**
Gemeente Beuningen	3
Gemeente Druten	2
Gemeente Groesbeek	5
Gemeente Heumen	2
Gemeente Nijmegen	8
Gemeente Wijchen	2
Provincie Gelderland	4

ARTIKEL V
Artikel 12 lid 1 wordt gewijzigd door het schrappen van “in hun eerste vergadering na inwerkingtreding van deze regeling” zodat het komt te luiden als volgt: “De deelnemers wijzen de leden van het algemeen bestuur aan.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

Artikel 12 lid 2 wordt doorgenummerd van het huidige lid 2 tot lid 3 met doornummering van de andere leden door invoeging van een nieuw lid 2: “Elke deelnemer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan.”

Artikel 12 lid 7 wordt gewijzigd door de huidige zin te vervangen door: “Alle overige leden van dit artikel zijn ook van toepassing op de plaatsvervangende leden.”

ARTIKEL VI
Artikel 14 wordt gewijzigd door het schrappen van de huidige leden 2, 3, 4 en 5. En het invoegen van een nieuw lid 2: “Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheden tot het vaststellen van de begroting alsmede de wijzigingen daarvan en de jaarrekening.”

Artikel 14 lid 6 wordt vernummerd tot lid 3.

Artikel 14 lid 7 wordt geschrapt.

Artikel 14 lid 8 wordt vernummerd tot lid 4

ARTIKEL VII
Artikel 16 lid 1 wordt gewijzigd door te schrappen “in zijn eerste vergadering na inwerkingtreding van deze regeling” zodat het komt te luiden als volgt: “Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden de andere leden van het dagelijks bestuur als bedoeld in artikel 15 eerste lid aan.”

Artikel 16 lid 7 wordt gewijzigd door te schrappen “,niet zijnde de voorzitter,” zodat het komt te luiden als volgt: “Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijke mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.”

Artikel 16 lid 8 wordt gewijzigd door schrappen van “,niet zijnde de voorzitter,” en invoegen daarna van “waaronder begrepen” zodat het komt te luiden als volgt: “Het algemeen bestuur kan een lid van het dagelijks bestuur , waaronder begrepen de voorzitter, ontslag verlenen of schorsen als het lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Het ontslag gaat onmiddellijk in.”

ARTIKEL VIII
Artikel 17 Lid 3 wordt gewijzigd door het vervangen van “ten minste” door “meer dan” zodat het komt te luiden als volgt: “In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als meer dan de helft van de leden aanwezig is.”

Artikel 17 lid 4 wordt gewijzigd door het vervangen van “tweede” door het “derde” zodat het komt te luiden als volgt: “Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het derde lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.”

Artikel 17 lid 5 wordt gewijzigd door het vervangen van “derde” door “vierde” zodat het komt te luiden als volgt: “ In een vergadering als bedoeld in het vierde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

ARTIKEL IX
Artikel 18 lid 2 wordt gewijzigd door het schrappen van de huidige tekst en het invoegen van een nieuwe tekst: “Het dagelijks bestuur benoemt en ontslaat het personeel, waaronder begrepen de directeur. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.”

Artikel 18 lid 3 huidig wordt omgenummerd tot artikel 18 lid 5 nieuw.

Artikel 18 lid 3 nieuw wordt ingevoegd en komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het vaststellen van een regeling omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen voor de directeur en het overige personeel.”

Artikel 18 lid 4 wordt gewijzigd door het vervangen van de huidige tekst en het invoegen van de tekst van het oude lid 2 zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur bepaalt de wijze waarop de directeur bij verhindering of ontstentenis wordt vervangen.”

Artikel 18 wordt uitgebreid met een nieuw lid 6 dat luidt als volgt:” Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet.”

Artikel 18 wordt uitgebreid met een nieuw lid 7 dat luidt als volgt: ”Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.”

Artikel 18 wordt uitgebreid met een nieuw lid 8 dat luidt als volgt: “Het dagelijks bestuur stelt alle overige regelingen vast die noodzakelijk zijn.”

ARTIKEL X
Artikel 19 wordt gewijzigd door het in lid 1 schrappen ”in zijn eerste vergadering na inwerkingtreding van deze regeling”.
Tevens door het invoegen van een nieuw lid 3 onder vernummering van de leden 3 tot en met 4 tot 4 tot en met 5 met als tekst zodat lid 3 nieuw komt te luiden als volgt: “De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.”

ARTIKEL XI
Artikel 27 lid 1 wordt gewijzigd door het vervangen van “vóór 1 juli” door “niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden en staten van de deelnemers is verzonden” zodat het komt te luiden als volgt: ”De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, van de Wet geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden en staten van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.”

Artikel 27 lid 3 wordt gewijzigd door het vervangen van “1” door “15” zodat het komt te luiden als volgt: ”Onverminderd het bepaalde in artikel 59, eerste lid, van de Wet zorgt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient voor de in dat lid bedoelde toezending van de ontwerpbegroting vergezeld van een behoorlijke toelichting.”

Artikel 27 lid 9 wordt gewijzigd door het vervangen van “15 juli” door “1 augustus” zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan de minister.”

Aan artikel 27 wordt een nieuw lid 10 toegevoegd met doornummering van lid 10 oud tot lid 11 nieuw:
“10. Een actualisatie van de begroting wordt door het Algemeen Bestuur vastgesteld zonder de toepassing van de procedure zoals omschreven in artikel 27 de leden 1 tot en met 9”.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

Artikel 27 lid 11 nieuw wordt enigszins aangepast zodat het komt te luiden als volgt: “Artikel 27 de leden 1 tot en met 9 zijn van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting met uitzondering van de in de leden vermelde data”.

ARTIKEL XII
Artikel 28 lid 2 wordt gewijzigd door het vervangen van “8 en 9” door “en 8” zodat het komt te luiden als volgt: “Artikel 27 leden 2, 3, en 8 van de regeling zijn van overeenkomstige toepassing.”

Artikel 28 lid 3 wordt gewijzigd door het invoegen van een nieuw lid 3 onder vernummering van de volgende leden tot 4, 5 en 6 zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling doch in ieder geval vóór 15 juli aan de minister.”

ARTIKEL XIII
Artikel 29 lid 1 wordt gewijzigd door het invoegen van een nieuw lid 1 en het vernummeren van het huidige lid 1 tot lid 3 zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemers toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening conform artikel 28 lid 2 juncto artikel 27 lid 3.”

Artikel 29 lid 2 wordt gewijzigd door het invoegen van een nieuw lid 2 en het vernummeren van het huidige lid 2 tot lid 4 zodat het komt te luiden als volgt: “Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemers te verdelen geschiedt dit op basis van de mate van inbreng of gerealiseerde omzet van het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft”

Artikel 29 lid 1 huidig, vernummerd tot lid 3 nieuw, wordt gewijzigd door het vervangen van “wordt toegevoegd” door “kan worden toegevoegd” alsmede het schrappen van de zinsnede “van 2,5%..... de laatste van de twee” zodat het komt te luiden als volgt: “Een batig saldo van de jaarrekening kan worden toegevoegd aan de reserves tot een maximum van een bedrag dat conform het door het algemeen bestuur bepaalde weerstandsvermogen nodig is.”

Artikel 29 lid 3 huidig vernummerd tot lid 5 nieuw, wordt gewijzigd door het vervangen van “tweede” door “vierde” zodat het komt te luiden als volgt: “Het besluit als bedoeld in het vierde lid, sub b en c, behoeft tweederde van de uitgebrachte stemmen.”

ARTIKEL XIV
Artikel 33 wordt gewijzigd door na het woord “dan na vijf jaar na” in te voegen “de eerste”.

ARTIKEL VV
Artikel 35 wordt gewijzigd door het toevoegen van een nieuw lid 2 met als tekst: “Het algemeen bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.”

ARTIKEL XVI
Artikel 38 wordt gewijzigd door na ”….waarop” de zin verder te schrappen. In de plaats daarvan de volgende zinsnede op te nemen: “deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.”
In lid 2 wordt aan het einde toegevoegd “en publicatie” zodat artikel 38 komt te luiden als volgt:
“1. De regeling of een wijziging daarvan treedt in werking een dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.”
2. Gedeputeerde staten dragen zorg voor de in artikel 53 van de Wet bedoelde toezending en publicatie.”.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

ARTIKEL XVII
Schrappen van artikel 40 huidig met het vernummeren van artikel 41 huidig tot artikel 40 nieuw.

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

TOELICHTING OP DE EERSTE WIJZIGING VAN DE TEKST VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST REGIO NIJMEGEN

Algemeen

Herindeling
De herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot de nieuwe gemeente Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten) maakt het noodzakelijk dat een aantal bepalingen uit de tekst gewijzigd dient te worden zoals het aantal leden van het bestuur en de stemverhouding. Op basis van de Wet algemene regels herindeling dient een tekst binnen zes maanden nadat een herindeling heeft plaatsgevonden te zijn aangepast.

Wetswijziging
Tevens is een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen door het parlement goedgekeurd en is deze bij Koninklijk besluit op 1 januari 2015 in werking getreden. Deze wetswijziging heeft ook gevolgen voor de tekst van de ODRN. De meeste gewijzigde artikelen hebben rechtstreekse werking en gelden van de dag van inwerkingtreding. Wel is het daarbij dan van belang de tekst van de ODRN daarop aan te passen.

Overige wijzigingen
Daarnaast zijn een aantal tekstuele wijzigingen aangebracht die los staan van de herindeling resp, wetswijziging.

Dagelijks Bestuur
Het Dagelijks Bestuur heeft het wenselijk geacht dat de tekst dient te worden gewijzigd en heeft dit aan het Algemeen Bestuur laten weten. Dit laatste bestuur heeft ingestemd met de wenselijkheid en heeft het Dagelijks Bestuur opdracht verstrekt te komen tot invulling van de wijziging en deze in procedure te brengen bij de deelnemers.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1
Bij de begripsomschrijvingen is het woord BRIKS ander omschreven en toegevoegd. Tevens is toegevoegd het begrip actualisatie van de begroting . Voor een actualisatie van de begroting is niet de begrotingsprocedure van toepassing maar vaststelling plaats door het Algemeen Bestuur zonder de toepassing van de begrotingsprocedure.

Artikel 3
In de huidige tekst stond nog vermeld dat de afkorting van de omgevingsdienst ORN was. Dat moet zijn ODRN.

Artikel 5
In artikel 5 worden ter verduidelijking een aantal taken vermeld die onder de overige taken van het omgevingsrecht worden begrepen die door de ODRN kunnen worden uitgeoefend.

Artikel 11
Door de herindeling neemt het aantal deelnemers af. Van de huidige deelnemers blijven er 7 over. In de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het aantal leden van het dagelijks bestuur nooit de meerderheid van de leden van het algemeen bestuur mag uitmaken. Het algemeen en dagelijks bestuur van de ODRN zijn van mening dat een dagelijks bestuur van 4 leden gelet op de jonge zich ontwikkelende organisatie gewenst is. Echter door de bepaling uit de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen zou dat niet meer kunnen. De oplossing die hiervoor gevonden is is het aantal leden van het algemeen bestuur te verhogen van 7 naar 8 door de

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

gemeente Nijmegen twee leden te laten aanwijzen. Daarmee komt het aantal leden van het algemeen bestuur op 8 en maken de 4 leden van het dagelijks bestuur niet meer de meerderheid uit. Overigens dient dit onderscheiden te worden van het stemmental per deelnemer. Dit wordt separaat geregeld. Zie tabel in de tekst van de gemeenschappelijke regeling.

Artikel 11 lid 3 wordt hier geschrapt en geplaatst in artikel 12 waar het gaat over de aanwijzing van de bestuursleden.

Bij het opstellen van de tekst van de GR in 2012 is een bepaling opgenomen waarbij bepaald is dat naast een meerderheid tevens nodig is dat 3 deelnemers voor zijn. Deze bepaling kan in de praktijk problemen geven bij schriftelijke stemmingen. Het kenmerk van schriftelijke stemmingen is dat deze geheim zijn. Dat houdt in dat niet bekend mag en kan zijn wie wat gestemd heeft. Indien alle deelnemers aanwezig zijn is het, gelet op het aantal stemmen dat nodig is voor een meerderheid te bepalen, mogelijk te bepalen dat minstens drie deelnemers voor hebben gestemd. Indien niet elke deelnemer aanwezig is en er wel een meerderheid is, is het niet mogelijk te bepalen of drie deelnemers voor hebben gestemd. Het aantal schriftelijke stemmingen is beperkt en betreft personen. In de praktijk zal het niet veel voorkomen. Bij de niet-schriftelijke stemmingen kan het blijven bestaan omdat elke deelnemer zich uitspreekt voor of tegen en op die wijze kan bepaald worden of drie deelnemers voor hebben gestemd. Overigens zijn voor belangrijke beslissingen gekwalificeerde meerderheden vereist die altijd met drie of meer deelnemers pas mogelijk zijn.

De tabel met de stemmentallen per deelnemer is ook aangepast. Daarvoor is de inbreng van elke deelnemer gebruikt. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen aan het stemmental. Het meest opvallende is de wijziging van de nieuwe gemeente Groesbeek. Door de samenvoeging en de grotere inbreng neemt het stemmental van deze gemeente toe. De provincie Gelderland brengt wel minder in maar blijft binnen de marge van de staffel. Door een verfijning van de staffel om er voor te zorgen dat minimaal drie deelnemers nodig zijn voor een meerderheid veranderen de stemmentallen voor de meeste andere deelnemers ook enigszins.
De nieuwe staffel is als volgt:

0-2%	1
2-5%	2
5-10%	3
10-15%	4
15-20%	5
20-30%	6
30-50%	7
50%plus	8

Artikel 12
Deze bepaling is gewijzigd omdat de regeling inmiddels in werking is getreden en de aanwijzing van de leden niet meer plaatsheeft in de eerste vergadering na de inwerkingtreding. Tevens is hier toegevoegd dat de deelnemers tevens plaatsvervangende leden aanwijzen met doornummering van de andere leden. Deze bepaling was het artikel 11 lid 3 oud.

Artikel 14
In de bevoegdheden is het nodige gewijzigd. In de nieuwe wet worden meer bevoegdheden toegewezen aan het dagelijks bestuur in plaats van het algemeen bestuur om de organisatie van een gemeenschappelijke regeling meer in overeenstemming te brengen met het dualisme dat al is ingevoerd bij de gemeenten en provincies. Daarmee vervallen verscheidene bevoegdheden voor het algemeen bestuur. Zie ook artikel 18 over de bevoegdheden van het dagelijks bestuur. Tevens is nu een algemene bepaling opgenomen die het mogelijk maakt dat het algemeen bestuur bevoegdheden overdraagt aan het dagelijks bestuur. Onder de oude wet mocht dit alleen

voor bevoegdheden die als zodanig in de tekst zelf werden genoemd. Een aantal bevoegdheden mag het algemeen bestuur niet overdragen en die betreffen met name de financiële zaken.

Artikel 16
Hiervoor geldt hetzelfde als gesteld bij artikel 12 met uitzondering van het aanwijzen van plaatsvervangende leden omdat een dagelijks bestuur deze niet kent.
Tevens heeft de nieuwe wet het mogelijk gemaakt dat individuele leden van het dagelijks bestuur kunnen worden ontslagen. Dat was in de oude wet alleen mogelijk indien het nadrukkelijk in de tekst van de Gemeenschappelijke regeling stond zoals bij de ODRN. Nieuw echter daarbij is dat ook de voorzitter kan worden ontslagen. Dat was voorheen niet mogelijk. Om die reden wordt nu dit vermeld in de passage over ontslag.

Artikel 17
Artikel 17 lid 3 is in overeenstemming gebracht met de formulering in de Provinciewet. In de tekst van artikel 17 lid 4 stond nog een onjuiste verwijzing. De verwijzing in dat lid moest zijn naar het derde lid terwijl daar een verwijzing naar het tweede lid stond. Ditzelfde geldt voor de wijziging van artikel 17 lid 5. Daarin stond een verkeerde verwijzing vermeld.

Artikel 18
In dit artikel worden de nieuwe bevoegdheden van het dagelijks bestuur vermeld. Tevens zijn de leden daardoor wat van plaats verschoven. Het betreft het benoemen, schorsen en ontslaan van het personeel inclusief de directeur, het opstellen van allerlei regelingen voor het personeel, het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen zoals het oprichten en deelnemen in rechtspersonen zoals stichtingen, maatschappen en vennootschappen. Deze zijn in beperkte gevallen alleen toegestaan door het algemeen bestuur echter door het bepaalde van artikel 9 sub e is de ODRN hiertoe niet bevoegd. Tevens is het dagelijks bestuur bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen en het vaststellen van alle overige regelingen.

Artikel 19
Hier is toegevoegd dat ook de voorzitter ontslag kan nemen. Deze bepaling ontbrak.

Artikel 27
Voor de begroting zijn een aantal bepalingen gewijzigd. De begroting mag niet eerder dan na 8 weken nadat de begroting is opgestuurd worden vastgesteld door het algemeen bestuur. In de oude bepaling stond vermeld dat de begroting vóór 1 april moest worden opgestuurd. Dit is aangepast en gesteld op 15 april conform de nieuwe wet. Overigens wordt daar gesproken over de begrotingskaders maar die worden al eerder in de regio Nijmegen door het regionaal portefeuillehouders overleg Financiën vastgesteld voor alle gemeenschappelijke regelingen. In de plaats van het zenden van de kaders wordt de begroting al verzonden. Ook de datum dat de begroting moet worden opgestuurd aan het ministerie is verschoven en gesteld op 1 augustus in plaats van 15 juli. De bedoeling van de wijziging in de wet is om de deelnemers beter in staat te stellen de begroting door te nemen en zienswijzen op te stellen.
Tevens wordt het begrip actualisatie van de begroting geïntroduceerd. Voor een omschrijving van het begrip wordt verwezen naar artikel 1 lid 1 sub o. Het wordt hierdoor mogelijk om beperkte wijzigingen binnen de begroting die niet leiden tot een wijziging van de bedragen van de deelnemers door het Algemeen Bestuur te laten vaststellen zonder de brede procedure van zienswijzen.
Doordat het begrip actualisatie van de begroting wordt ingevoerd is niet geheel artikel 27 van toepassing op wijzigingen van de begroting. Dit is ook verwoord in artikel 17 lid 11 nieuw.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

Artikel 28
Hier zijn ook wat data veranderd. Doordat de rekening wel vóór 15 juli moet worden opgestuurd aan het ministerie is de verwijzing naar lid 9 van artikel 27 vervallen. Daarvoor in de plaats is een nieuw lid 3 van artikel 28 opgesteld.

Artikel 29
In de huidige tekst stond niet vermeld dat bij het aanbieden van de jaarrekening ook een voorstel wordt gedaan tot het verdelen van een batig exploitatiesaldo. Daar is nu verandering gekomen. Tevens wordt nu bepaald dat indien een (deel)verdeling onder de deelnemers wordt voorgesteld dit naar de mate van inbreng dan wel realiseerde omzet zal zijn die elke deelnemer heeft gegenereerd bij de ODRN. Met het laatste wordt vooruit gelopen op de output financiering per 1 januari 2016.
In lid 3 van dit artikel is opgenomen dat een batig saldo ook kan worden toegevoegd aan het weerstandsvermogen zoals dat door het algemeen bestuur wordt vastgesteld. Het ministerie van BZK heeft laten weten dat aan de hoogte van het weerstandsvermogen van de omgevingsdiensten nadrukkelijk aandacht dient te worden besteed. In het bij artikel 27 al genoemde overleg van de portefeuillehouders Financiën is hier ook aandacht aanbesteed.

Artikel 33
Om te voorkomen dat de termijn van 5 jaren altijd door blijft lopen wordt hier gesteld dat de vijf jaren ingaat op de eerste inwerkingtreding, zijnde eind 2012.

Artikel 35
De ODRN heeft een eigen klachtenregeling opgesteld. Omdat in de regeling van de ODRN niet stond vermeld dat een aansluiten van de regeling bij een regionale ombudsfunctie tot de mogelijkheden behoorde was de ODRN automatisch aangesloten bij de Nationale ombudsman. Echter om voor de toekomst de mogelijkheid van aansluiting bij een regionale ombudsfunctie mogelijk te maken wordt deze nu vermeld in de tekst van de regeling. Daarmee is niet gezegd dat ODRN aansluit bij een regionale regeling maar de mogelijkheid wordt geschapen. Of dat ook daadwerkelijk geschiedt zal bij separaat besluit van het algemeen bestuur moeten gebeuren op voorstel van het dagelijks bestuur.

Artikel 38
De wijze van bekendmaken en daarmee in werking treden is gewijzigd. De regeling dient in de Staatscourant te worden gepubliceerd om in werking te kunnen treden. Tevens dient de regeling te worden ingeschreven in de daartoe bestemde registers.

Artikel 40
Dit artikel kan vervallen omdat de ODRN op 7 november 2012 in werking is getreden en de eerste begroting al is opgesteld.

Artikel 41 oud wordt omgenummerd tot artikel 40 nieuw.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, d.d. 7 oktober 2015

De raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Groesbeek, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel, ieder voor zover zij bevoegd zijn;

Overwegende dat:

- het algemeen bestuur van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 28 juni 2012 heeft ingestemd met een nieuwe topstructuur van de veiligheidsregio, waarbij een algemeen directeur ambtelijk eindverantwoordelijk is voor de gehele ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio;
- per 1 januari 2013 de nationale politie in werking is getreden;
- per 1 oktober 2013 een Directeur Publieke Gezondheid is benoemd voor de GHOR;
- de voorzitter VRGZ bij koninklijk besluit is benoemd;
- de Wet Gemeenschappelijke regelingen per 1 januari 2015 is gewijzigd;
- alle deelnemende gemeenten hebben besloten tot regionalisering van de brandweer als gevolg van de Wet veiligheidsregio's;
- de bestuurssecretaris onderdeel uitmaakt van de veiligheidsregio en onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur functioneert;
- deze besluiten aanleiding geven de vigerende gemeenschappelijke regeling op onderdelen aan te passen;

Gelet op:

- de Wet veiligheidsregio's
- de Gemeentewet
- de Wet gemeenschappelijke regelingen
- Wet publieke gezondheid
- Tijdelijke wet ambulancezorg
- Politiewet 2012

B E S L U I T E N

vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Artikel I
Ten aanzien van de gehele regeling wordt het volgende bepaald:
a. De eerste alinea van de aanhef komt te luiden als volgt: De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel:
b. “gemeentewet” en “gemeentewet (oud)” worden vervangen door: Gemeentewet;
c. “wet Veiligheidsregio’s” wordt vervangen door: Wet veiligheidsregio’s.

Artikel II
In artikel 1, eerste lid, vervallen de onderdelen f en g.
In artikel 1, tweede lid, wordt “bestuurssecretaris” vervangen door: algemeen directeur.

Artikel III
In artikel 2, tweede lid, wordt “Groesbeek” vervangen door: Berg en Dal. Voorts vervallen de gemeentenamen “Millingen aan de Rijn” en “Ubbergen”.

Artikel IV
In artikel 5, onderdeel y, wordt de zinsnede “in gemeenten” vervangen door: in de gemeenten. Voorts vervalt de zinsnede “ waarvan het college heeft besloten deze taken over te dragen aan de veiligheidsregio.”.
Artikel 5 wordt voorts gewijzigd als volgt:
1) Het onderdeel z wordt geletterd aa.
2) Er wordt een onderdeel z ingevoegd, luidende:
z. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming overeenkomstig artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen;.

Artikel V
Artikel 6 vervalt.

Artikel VI
Artikel 8 komt te luiden:
Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Het algemeen bestuur kan zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste tweederde van het aantal stemmen**.**

Artikel VII
In artikel 9, eerste lid wordt na het woord regeling toegevoegd “en bij wet”.
In artikel 9 vervalt onderdeel h, onder vervanging van de puntkomma aan het slot van onderdeel g door een punt.

Artikel VIII
a) In artikel 11 vervalt het vierde lid, onder vernummering van de overige artikelleden.
b) In artikel 11, vierde lid (voorheen vijfde lid) vervalt de zinsnede “en artikel 23 van de gemeentewet (oud)”.
c) Artikel 11, vijfde lid (voorheen zesde lid) komt te luiden:
5. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Oost-Nederland, een vertegenwoordiger van de politie Oost-Nederland, de Regionaal Militair Commandant West en de voorzitter van het waterschap Rivierenland ontvangen een uitnodiging om deel te nemen aan vergaderingen van het algemeen bestuur. Zij hebben geen stemrecht.

d) In artikel 11, zevende lid (voorheen achtste lid) wordt “Commissaris van de Koningin” vervangen door: commissaris van de Koning.
e) In artikel 11, negende lid (voorheen tiende lid), wordt “behoudens het bepaalde in lid 11” vervangen door: behoudens het bepaalde in lid 10.

Artikel IX
Artikel 12 wordt gewijzigd als volgt:
1) De onderdelen d t/m h worden geletterd i t/m l.
2) De volgende onderdelen worden ingevoegd, luidende:
d. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
e. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;
f. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de veiligheidsregio te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31A van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht of bezit;
h. te besluiten namens de veiligheidsregio rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;

Artikel X
In artikel 14 vervalt het derde lid, onder vernummering van de overige artikelleden.

Artikel XI
a) Artikel 15, eerste lid, komt te luiden als volgt:
1. De voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur wordt, in afwijking van artikel 13, negende lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, bij koninklijk besluit, gehoord het algemeen bestuur, benoemd uit de burgemeesters van de gemeenten in de regio. De voorzitter kan bij koninklijk besluit worden geschorst en ontslagen.
b) In artikel 15, derde lid, wordt “plaatsvervangend korpsbeheerder van de politieregio Gelderland-Zuid” vervangen door: plaatsvervanger.
c) In artikel 15, vijfde lid, wordt “bestuurssecretaris” vervangen door: algemeen directeur. Voorts wordt na “algemeen directeur” ingevoegd: of een andere ambtenaar.
d) In artikel 15, zesde lid, wordt “gemachtigde” vervangen door: persoon.
e) In artikel 15, zevende lid, wordt “artikel 28” vervangen door: artikel 24.
f) Artikel 15, achtste lid, vervalt.

Artikel XII
In artikel 17, tweede lid, wordt “na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van elk van de deelnemende gemeenten” vervangen door: nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.

Artikel XIII
Er wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, onder vernummering van de overige hoofdstukken, luidende:
HOOFDSTUK 7 DE SECRETARIS

Artikel XIV
Er wordt een nieuw artikel toegevoegd, luidende:
Artikel 17a De secretaris
1. De algemeen directeur is de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur.

2. De secretaris staat het algemeen bestuur, dagelijks bestuur en de voorzitter bij in de uitoefening van hun taak terzijde en is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig.
3. De algemeen directeur wordt door een ambtelijk secretaris bijgestaan.
4. Stukken die van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur uitgaan worden door de secretaris medeondertekend.

Artikel XV
In artikel 18, vierde lid, wordt de zinsnede “Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen” vervangen door: Uitgezonderd de voorzitter kan een lid van het dagelijks bestuur door het algemeen bestuur worden ontslagen.

Artikel XVI
In artikel 20, leden 1 en 2 wordt de zinsnede “..verschaft aan zijn raad die hij vertegenwoordigt, met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen,…” vervangen door “..verschaft aan zijn raad met inachtneming van artikel 19 van de wet alle inlichtingen,…”

Artikel XVII
a) Het opschrift van hoofdstuk 10 wordt gewijzigd in AMBTELIJKE ORGANISATIE.
b) Artikel 24 komt te luiden als volgt:
   Artikel 24 Algemeen directeur
   1. De algemeen directeur is ambtelijk eindverantwoordelijk voor de voorbereiding, organisatie en uitvoering van de taken van de veiligheidsregio.
   2. De algemeen directeur is namens het dagelijks bestuur belast met de integrale dagelijks leiding over de organisatie en de procesvoering ten aanzien van de geïntegreerde voorbereiding en uitvoering van de taken zoals bedoeld in artikel 5.
   3. Bij afwezigheid van de algemeen directeur wordt deze vervangen door een daartoe door de algemeen directeur aan te wijzen functionaris.
c) Artikel 25 komt te luiden als volgt:
   Artikel 25 Directie en overig personeel
   1. Het dagelijks bestuur besluit omtrent de benoeming, schorsing en ontslag van het personeel.
   2. Voor de benoeming, schorsing en ontslag van de Directeur Publieke Gezondheid besluit het algemeen bestuur in overeenstemming met het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid, voor zover deze functionaris is belast met de operationele leiding van de GHOR als bedoeld in artikel 32 van de Wet veiligheidsregio’s.

Artikel XVIII
Aan artikel 32 wordt een nieuw lid 9 toegevoegd, luidende:
9. Op besluiten van het algemeen bestuur tot begrotingswijzigingen die niet leiden tot een extra financiële bijdrage van gemeenten en niet leiden tot verschuivingen tussen reeds door het bestuur goedgekeurde programma’s is dit artikel niet van toepassing.

Artikel XIX
In artikel 37, derde lid, wordt “het college” vervangen door: het college van burgemeester en wethouders.
Voorts wordt in artikel 37 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:
4. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging of opheffing van de regeling bekend in alle deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel XX
Dit wijzigingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking hiervan en werkt terug tot 1 januari 2016.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten door de burgemeester op 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Juridische Zaken
Advies en Control

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
t.a.v. de heer G. Bouman
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	JZ10/15.0010999	Victorien Vranken
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Benoemingen in het AB		(024) 3292266

Geachte heer Bouman,

Als gevolg van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling ODRN, dient het college van de gemeente Nijmegen een extra lid in het Algemeen Bestuur aan te wijzen.

In onze vergadering van 10 november 2015 hebben wij benoemd als tweede lid in het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen:

- Mevrouw H. Tiemens

en als plaatsvervangend lid:

- De heer H.B.W van Hees.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

De raden, de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van de gemeenten Nijmegen en Wijchen, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft;

overwegende, dat de gemeenten Nijmegen en Wijchen, ter bevordering van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen, in 1992 hebben besloten tot een gezamenlijke ontwikkeling en exploitatie van het bedrijventerrein Bijsterhuizen;

overwegende dat de Wet gemeenschappelijke regelingen, in werking getreden op 1 januari 2015, redenen geeft om de bestaande gemeenschappelijke regeling op onderdelen te herzien;

gelet op de Gemeentewet en de Wet gemeenschappelijke regelingen;

B E S L U I T E N:

de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (1992) te wijzigen zodat deze komt te luiden:

HOOFDSTUK 1. Algemene Bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

1. In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
   a. samenwerkingsverband: het openbaar lichaam, als bedoeld in artikel 2 van deze regeling;
   b. deelnemende gemeente: een aan deze regeling deelnemende gemeente;
   c. gedeputeerde staten: het college van gedeputeerde staten van Gelderland;
   d. bedrijventerrein: het gebied, zoals aangegeven in de bij deze gemeenschappelijke regeling behorende en namens de beide deelnemende gemeenten gewaarmerkte kaart;
   e. regeling: de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen;
   f. Wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen;
2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of van enig andere wet van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, het gemeentebestuur, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris onderscheidenlijk het samenwerkingsverband, het bestuur van het samenwerkingsverband, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de secretaris.

Artikel 2. Openbaar lichaam

De realisering van de in artikel 4 van deze regeling genoemde doelen wordt opgedragen aan een samenwerkingsverband genaamd "Bijsterhuizen". Dit openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is gevestigd aan Bijsterhuizen 1217 te (6546 AV) Nijmegen.

Artikel 3. Bestuursorganen

Het samenwerkingsverband kent, onverminderd de mogelijkheid tot het instellen van bestuurscommissies als bedoeld in artikel 19 van deze regeling, de volgende bestuursorganen:

a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

HOOFDSTUK 2. Doel, taken en bevoegdheden

Artikel 4. Doel

Het samenwerkingsverband heeft tot doel het bevorderen van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen door middel van het ontwikkelen en exploiteren van een

kwalitatief hoogwaardig en uit financieel-economisch oogpunt aanvaardbaar intergemeentelijk bedrijventerrein.

Artikel 5. Taken

1. Het samenwerkingsverband heeft onder meer de volgende deeltaken:
   a. het afstemmen van en het doen van aanbevelingen met betrekking tot het door de afzonderlijke deelnemende gemeenten te voeren ruimtelijk, economisch en milieubeleid in relatie tot de ontwikkeling en realisatie van het bedrijventerrein.
   b. het verwerven van alle voor het bedrijventerrein benodigde en daarvoor in aanmerking komende gronden.
   c. het (doen) aanleggen van alle ten behoeve van het bedrijventerrein benodigde voorzieningen van openbaar nut, inclusief de met deze aanleg verbandhoudende nazorg, waartoe in ieder geval worden gerekend het verrichten van alle werkzaamheden gericht op het bouwrijp maken van het bedrijventerrein.
   d. het ontwikkelen en toepassen van een kostenverhaalinstrumentarium, gericht op het (doen) verkrijgen van een evenredige bijdrage in de door het samenwerkingsverband te maken kosten in verband met de aanleg van voorzieningen van openbaar nut ten aanzien van onroerende zaken, die als gevolg van deze voorzieningen (beter) geschikt zijn geworden voor bebouwing of anderszins zijn gebaat. Tot deze taak behoort tevens de afstemming met het door de deelnemende gemeenten te voeren aanvullende fiscale kostenverhaalbeleid.
   e. het ontwikkelen van een slagvaardig promotie- en acquisitiebeleid met betrekking tot de uitgifte van bouwkavels en de daarmee verband houdende vestiging van bedrijven.
   f. het uitgeven van bouwkavels ten behoeve van de vestiging van bedrijven.
   g. het afstemmen en stimuleren van het door de deelnemende gemeenten, ieder waar het hun grondgebied betreft, zelfstandig te voeren beheer met betrekking tot de instandhouding van de hoogwaardige kwaliteit van het bedrijventerrein.
   h. het op bedrijfsmatige basis (mede-)ontwikkelen en/of (mede-)exploiteren van gebouwen, bouwwerken en andere opstallen binnen het bedrijventerrein.
2. Tot de taken, zoals omschreven in het eerste lid, kan, indien dit bijdraagt tot de realisatie van de in artikel 4 van deze regeling genoemde doelstelling tevens worden gerekend het betrekken van één van de of beide deelnemende gemeenten bij de uitvoering van een of meerdere in het eerste lid genoemde deeltaken.
3. Onder de taken van het samenwerkingsverband is niet begrepen de algemene openbare taak, die bij de individuele deelnemende gemeenten - ieder waar het hun grondgebied betreft - berust, zoals de inzameling van huis- en bedrijfsafval, het inzamelen van regen- en afvalwater, het beheer en onderhoud van wegen, riolering en andere voorzieningen van openbaar nut, de handhaving van de openbare orde, de uitvoering van brandweertaken alsmede het daadwerkelijk uitoefenen van het bouw- en milieutoezicht.

Artikel 6. Bevoegdheden

1. Voor zover hiervan niet in deze regeling is afgeweken, en onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet, komen aan de bestuursorganen van het samenwerkingsverband ter uitvoering van de in artikel 5 van deze regeling genoemde taken de bevoegdheden toe, die aan de bestuursorganen van beide deelnemende gemeenten behoren.
2. Het samenwerkingsverband is bevoegd tot het oprichten van of het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen en coöperatieve of andere verenigingen, danwel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming.
3. Het samenwerkingsverband is bevoegd tot het heffen van rechten, zoals bedoeld in artikel 219, eerste lid, van de Gemeentewet en tot het heffen van rechten waarvan heffing krachtens bijzondere wetten geschiedt zulks met inachtneming van hetgeen in deze regeling is bepaald.
4. Het samenwerkingsverband is bevoegd algemeen verbindende voorschriften vast te stellen ter uitvoering van de in artikel 5 van deze regeling genoemde taken.

5. Het samenwerkingsverband is bevoegd, indien een onteigening in het belang van de ruimtelijke ordening en van de volkshuisvesting hiertoe aanleiding geeft, de Kroon te verzoeken tot onteigening over te gaan ten name van het samenwerkingsverband.
6. Het samenwerkingsverband is bevoegd tot het aanstellen van personeel en het aangaan van detacheringsovereenkomsten en overeenkomsten van opdracht zoals bedoeld in artikel 28 van deze regeling, zulks met inachtneming van hetgeen in hoofdstuk 9 van deze regeling is bepaald.
7. Van de bevoegdheden genoemd in het tweede lid wordt niet eerder gebruik gemaakt dan nadat de raden van beide deelnemende gemeenten zijn gehoord.

HOOFDSTUK 3. Algemeen bestuur

Artikel 7. Samenstelling

1. Het algemeen bestuur bestaat uit 6 leden, als volgt te benoemen:
   a. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Wijchen en
   b. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Nijmegen.
2. Elk lid van het algemeen bestuur heeft een plaatsvervanger. Bepalingen in deze regeling geldende voor de leden van het algemeen bestuur zijn mede van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 8. Vereisten lidmaatschap

Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam voor het samenwerkingsverband.

Artikel 9. Zittingsduur en einde lidmaatschap

1. De leden van het algemeen bestuur hebben – onverminderd het bepaalde in artikel 22, vierde lid van deze regeling – zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw als lid of voorzitter deel uitmaken van de gemeenteraad danwel opnieuw zijn benoemd tot wethouder kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
2. De raad van elke deelnemende gemeente beslist in de eerste vergadering van zijn zittingsperiode over de aanwijzing van nieuwe leden van het algemeen bestuur.
3. Indien de raad van een deelnemende gemeente niet kan voldoen aan het bepaalde in het tweede lid, blijven de door hem aangewezen leden van het algemeen bestuur die hadden moeten aftreden als zodanig fungeren, totdat die gemeenteraad nieuwe leden heeft aangewezen.
4. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid ophoudt lid of voorzitter te zijn van de gemeenteraad die hem heeft aangewezen, dan wel ophoudt wethouder van de desbetreffende deelnemende gemeente te zijn.
5. Indien tussentijds een plaats van een door een raad aangewezen lid van het algemeen bestuur vacant of beschikbaar komt, wijst de raad die het aangaat in zijn eerstvolgende vergadering, of zo dat niet mogelijk zou zijn ten spoedigste daarna, een nieuw lid aan. Degene die ter vervulling van een tussentijdse vacature als lid van het algemeen bestuur wordt benoemd, treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd, zou hebben moeten aftreden.
6. Een lid van het algemeen bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mede aan de raad die hem heeft aangewezen. De raad doet mededeling van het ontslag aan de voorzitter van het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in de opvolging is voorzien.
7. Van elke aanwijzing tot lid van het algemeen bestuur geeft de raad van de desbetreffende gemeente binnen acht dagen kennis aan de voorzitter van het algemeen bestuur.

Artikel 10. Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert ten minste viermaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of een lid van het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, of een lid van het algemeen bestuur dit, onder opgaaf van redenen, verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Elk lid heeft in de vergadering twee stemmen.
4. In afwijking van het tweede lid worden de deuren gesloten wanneer één van de aanwezige leden daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan niet worden beraadslaagd of besloten over:
   a. het beleidsplan;
   b. de begroting en de daarop betrekking hebbende wijzigingen;
   c. het voorlopig vaststellen van de rekening;
   d. het oprichten van of het deelnemen in stichtingen, vennootschappen, coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming;
   e. het aangaan van geldleningen, het uitlenen van gelden, het waarborgen van geldelijke verplichtingen door anderen aan te gaan en het aangaan van rekening-courantovereenkomsten;
   f. het vervreemden, bezwaren, onderhands verhuren, verpachten of in gebruik geven van eigendommen van Bijsterhuizen;
   g. het onderhands aanbesteden van werken en/of leverantiën;
   h. het doen van een uitgaaf, voordat de begroting of de begrotingswijziging waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd;
   i. het liquidatieplan.

Artikel 11. Bevoegdheden

Aan het algemeen bestuur behoren de bevoegdheden die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden toe die niet aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn opgedragen.

HOOFDSTUK 4. Dagelijks bestuur

Artikel 12. Samenstelling

Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden, te weten:

- de voorzitter;
- één lid, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen uit hen, die daarin aangewezen zijn door de raad van de gemeente Wijchen;
- één lid, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen uit hen, die daarin aangewezen zijn door de raad van de gemeente Nijmegen.

Artikel 13. Zittingsduur en einde lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur kiest in de eerste vergadering van elke zittingsperiode de leden van het dagelijks bestuur. De artikelen 40, 41, 45 tot en met 47 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
2. De leden van het dagelijks bestuur treden – onverminderd het bepaalde in artikel 20, derde lid, van deze regeling – af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
3. Degene die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.

4. Indien tussentijds een plaats in het dagelijks bestuur openvalt, wijst het algemeen bestuur een nieuw lid aan. Gaat het openvallen van een plaats in het dagelijks bestuur gepaard met het openvallen van een plaats in het algemeen bestuur, dan zal het algemeen bestuur het kiezen van een nieuw lid van het dagelijks bestuur uitstellen totdat de opengevallen plaats in het algemeen bestuur weer is bezet.
5. Degene die als lid van het dagelijks bestuur ontslag neemt of overeenkomstig het bepaalde in het derde lid bepaalde moet aftreden, blijft zijn functie waarnemen, totdat een opvolger de functie heeft aanvaard.

Artikel 14. Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of een lid van het dagelijks bestuur dit, onder opgaaf van redenen, verzoekt.
2. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Over personen wordt schriftelijk, over zaken mondeling gestemd.
4. Ieder lid heeft één stem, met uitzondering van het lid dat afkomstig is uit de gemeente die niet de voorzitter levert: dit lid heeft twee stemmen.

Artikel 15. Taken en bevoegdheden

1. Aan het dagelijks bestuur is opgedragen:
   a. het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband;
   b. het voorbereiden van al hetgeen het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   c. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
   d. het voorstaan van de belangen van het samenwerkingsverband bij andere overheden, instellingen, diensten of personen, waarmee contact met het samenwerkingsverband van belang is;
   e. het beheer van activa en passiva van het samenwerkingsverband;
   f. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
   g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is, ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en bezit;
   h. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de wet;
   i. het benoemen, schorsen en ontslaan van personeel in dienst van het samenwerkingsverband, al dan niet op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, het aangaan van detacherings-overeenkomsten met betrekking tot personeel in dienst van een of beide deelnemende gemeenten alsmede het aangaan van overeenkomsten van opdracht met een of beide deelnemende gemeenten, met inachtneming van door het algemeen bestuur te stellen regelen;
   j. het houden van een voortdurend toezicht op al hetgeen het samenwerkingsverband aangaat.
2. Het dagelijks bestuur oefent, indien het algemeen bestuur daartoe besluit en naar de door hem te stellen regelen, de aan het algemeen bestuur toekomende bevoegdheden uit met uitzondering van:
   a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
   b. het vaststellen van de rekening;
   c. het vaststellen van verordeningen;
   d. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of beëindigen van de deelneming;
   e. het heffen van rechten zoals bedoeld in artikel 6 lid 3.

HOOFDSTUK 5. Voorzitter

Artikel 16. Benoeming
1. De voorzitter wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen in de eerste vergadering van elke zittingsperiode. De artikelen 40, 41 en 67 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
2. Bij verhindering of ontstentenis van de voorzitter wordt deze vervangen door een ander lid van het dagelijks bestuur door dat bestuur aan te wijzen.
3. De voorzitter treedt af op de dag, waarop de zittingsperiode van de leden van het algemeen bestuur afloopt. Hij blijft echter de functie waarnemen, totdat een opvolger de functie heeft aanvaard.
4. Indien tussentijds de functie van voorzitter beschikbaar komt, wijst het algemeen bestuur zo spoedig mogelijk een nieuwe voorzitter aan. Gaat het beschikbaar komen van de functie van voorzitter gepaard met het openvallen van een plaats in het algemeen bestuur, dan zal het algemeen bestuur het aanwijzen van een nieuwe voorzitter uitstellen totdat de opengevallen plaats in het algemeen bestuur weer is bezet. Degene die als voorzitter ontslag neemt, blijft zijn functie waarnemen totdat een opvolger de functie heeft aanvaard.

Artikel 17. Taken en bevoegdheden
1. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. Hij tekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan. Deze stukken worden mede-ondertekend door een ander lid van het dagelijks bestuur door dat bestuur aan te wijzen.
3. Het dagelijks bestuur kan besluiten de ondertekening van de stukken die van dit bestuur uitgaan op te dragen aan een ander lid van dit bestuur, aan de secretaris of aan een andere ambtenaar van het samenwerkingsverband.
4. De voorzitter vertegenwoordigt het samenwerkingsverband in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

HOOFDSTUK 6. Commissies

Artikel 18. Commissies van advies
Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, zulks met inachtneming van artikel 24 van de wet.

Artikel 19. Bestuurscommissies
1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van hetgeen in artikel 6, vierde lid van deze regeling is bepaald commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur regelt met inachtneming van artikel 25 van de wet hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 7. Informatie, verantwoording en ontslag

Artikel 20. Dagelijks bestuur en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur
1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.

4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dat geval is artikel 49 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 21. Algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van de raden
1. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur geven aan de raden van beide deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van beide deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 22. Leden algemeen bestuur ten opzichte van de raden
1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de raad die hem als lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of door een of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
2. Alvorens de gevraagde inlichtingen zoals bedoeld in het eerste lid te verstrekken, kan het lid zich daarover laten adviseren door het dagelijks bestuur.
3. Een lid van het algemeen bestuur is de raad die hem als lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
4. Een lid van het algemeen bestuur kan, onverminderd het bepaalde in de artikelen 7, 8 en 9 van deze regeling, door de raad die hem heeft aangewezen worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van die raad niet meer bezit.

HOOFDSTUK 8. Reglement van orde

Artikel 23. Reglement van orde algemeen bestuur
1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent:
   a. het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
   b. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 20 en 21 van deze regeling.

Artikel 24. Reglement van orde dagelijks bestuur
Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

HOOFDSTUK 9. Personeel

Artikel 25. Personeel
1. Op het personeel van het samenwerkingsverband, al dan niet werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, zijn de door het algemeen bestuur aan te wijzen arbeidsvoorwaardenregelingen, bezoldigingsregelingen en andere algemene voorschriften en bepalingen van de gemeente Wijchen van overeenkomstige toepassing.

2. Bij de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde regelingen en voorschriften treden in de plaats van de organen en functionarissen van de gemeente Wijchen de overeenkomstige organen, functionarissen van het samenwerkingsverband.

Artikel 26. Secretaris
1. Het dagelijks bestuur kan, met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels, personeelsleden aanstellen.
2. Tot het personeel van het samenwerkingsverband behoort de secretaris. Het dagelijks bestuur beslist over zijn benoeming, schorsing en ontslag en stelt zijn taken en bevoegdheden vast. De secretaris wordt bij verhindering of ontstentenis vervangen op een door het dagelijks bestuur te bepalen wijze.
3. De secretaris is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter in alles, dat de hun opgedragen taak aangaat, behulpzaam.
4. Door de secretaris worden alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan mede ondertekend.
5. Het dagelijks bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.

Artikel 27. Vervallen.

Artikel 28. Detachering en overeenkomsten van opdracht
1. Indien het samenwerkingsverband een detacheringsovereenkomst - met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels - aangaat waarbij personeel in dienst van beide deelnemende gemeenten wordt gedetacheerd bij het samenwerkingsverband, worden in deze overeenkomst bepalingen opgenomen inzake het functionele werkgeverschap, de rechtspositie en de kosten.
2. Indien het samenwerkingsverband een overeenkomst van opdracht aangaat, worden in deze overeenkomst bepalingen opgenomen over de met de uitvoering gepaard gaande kosten.

HOOFDSTUK 10. Klachten

Artikel 29. Klachtenregeling
1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne en externe klachtenregeling vast.
2. Het samenwerkingsverband verklaart de ombudsman van de deelnemende gemeente Wijchen bevoegd om klachten, als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te handelen.

HOOFDSTUK 11. Vergoedingen

Artikel 30.
1. Het algemeen bestuur kan, met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 21 en 25 van de wet, voor de leden van het dagelijks bestuur en voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 19 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een vergoeding in de kosten vaststellen.
2. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van artikel 24 van de wet bepalen dat de leden van een commissie als bedoeld in artikel 18 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder, raadslid of secretaris vervullen een vergoeding voor het bijwonen van vergadering ontvangen.
3. Het bepaalde in de vorige leden is niet van toepassing op ambtenaren die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd.

4. De in het eerste en tweede lid bedoelde regelingen worden aan gedeputeerde staten gezonden.

HOOFDSTUK 12. Beleidsplan

Artikel 31. Inhoud
1. Het algemeen bestuur stelt een beleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van het samenwerkingsverband voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan één of meer onderdelen van het beleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. In het beleidsplan worden in ieder geval voorstellen gedaan over:
   a. de wijze, het tempo alsmede de te verwachten resultaten van realisatie van de in artikel 4 van deze regeling genoemde doelstelling.
   b. de afstemming met het door beide deelnemende gemeenten te voeren beleid met betrekking tot de ontwikkeling van de omliggende terreinen en locaties;
   c. de afstemming van het door beide deelnemende gemeenten te voeren ruimtelijk, economisch en milieubeleid in relatie tot de ontwikkeling en realisatie van het bedrijventerrein.
   d. de door beide deelnemende gemeenten te hanteren uitgangspunten inzake het beheer met betrekking tot de instandhouding van de hoogwaardige kwaliteit van het bedrijventerrein.
3. Het beleidsplan beslaat steeds een periode van vier jaren, te rekenen vanaf het eerste jaar volgende op het jaar van vaststelling. Het beleidsplan wordt jaarlijks bijgesteld. Het bepaalde in dit hoofdstuk is ten aanzien van de bijstelling van overeenkomstige toepassing.

Artikel 32. Totstandkoming
De totstandkoming van het beleidsplan geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 34, eerste tot en met vijfde lid, van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

HOOFDSTUK 13. Financiële bepalingen

Artikel 33. Organisatie administratie en controle
1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van vermogenswaarden. Op deze regels zijn de artikel 212 en 214 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de controle op de administratie en op het beheer van vermogenswaarden. Op deze regels zijn de artikelen 213 en 214 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 34. Begrotingsprocedure
1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 april een ontwerpbegroting van het samenwerkingsverband voor het komende kalenderjaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van beide deelnemende gemeenten.
2. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van beide deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Artikel 190, tweede lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
3. De raden van beide deelnemende gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending van de ontwerpbegroting bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat, bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

4. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de begroting moet dienen.
5. Terstond na de vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van beide deelnemende gemeenten.
6. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan gedeputeerde staten. Van de beslissing van gedeputeerde staten doet het dagelijks bestuur mededeling aan de raden van beide deelnemende gemeenten.
7. In de begroting wordt aangegeven het naar raming bepaalde batig of nadelig saldo. Het bepaalde in artikel 36 van deze regeling is van overeenkomstige toepassing.
8. Het bepaalde in dit artikel is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

Artikel 35. Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de rekening over het afgelopen jaar, onder toevoeging van een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikel 33, tweede lid van deze regeling aangewezen deskundigen, en van hetgeen het dagelijks bestuur te zijner verantwoording dienstig acht, met alle bijbehorende bescheiden jaarlijks vóór 1 april ter vaststelling aan het algemeen bestuur aan onder gelijktijdige toezending aan de besturen van beide deelnemende gemeenten.
2. De raden van beide deelnemende gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending bij het algemeen bestuur hun zienswijze over de rekening naar voren brengen.
3. Het algemeen bestuur stelt de rekening vast vóór 1 juli, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Zij wordt binnen twee weken, doch in ieder geval vóór 15 juli, met alle bijbehorende stukken aan gedeputeerde staten aangeboden.
5. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot décharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
6. In de rekening wordt het werkelijke batige of nadelige saldo opgenomen. Het bepaalde in de artikelen 36 en 37 van de regeling is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 36. Risicoverdeling

1. Het algemeen bestuur beslist, onverminderd het bepaalde in artikel 37 van deze regeling, of een batig saldo van de begroting of rekening van baten en lasten:
   a. geheel of gedeeltelijk zal worden toegevoegd aan (bestaande) reserve, en/of:
   b. geheel of gedeeltelijk aan de deelnemende gemeenten zal worden uitgekeerd.
2. Het algemeen bestuur beslist, onverminderd het bepaalde artikel 34 van deze regeling, of een nadelig saldo van de begroting of rekening van baten en lasten:
   a. geheel of gedeeltelijk ten laste van de volgende dienstjaar zal worden gebracht, en/of:
   b. geheel of gedeeltelijk ten laste van de bestaande reserves zal worden gebracht, en/of:
   c. geheel of gedeeltelijk ten laste van de deelnemende gemeenten zal worden gebracht.
3. Indien sprake is van een verdeling van enig batig saldo ten gunste van de deelnemende gemeenten dan wel van enig nadelig saldo ten laste van de deelnemende gemeenten geschiedt de verdeling als volgt:
   - 50% van het batig/nadelig saldo komt ten gunste/laste van de gemeente Nijmegen;
   - 50% van het batig/nadelig saldo komt ten gunste/laste van de gemeente Wijchen.
4. Het uiteindelijke batig/saldo van de exploitatie van het samenwerkingsverband wordt bepaald met inachtneming van de financiële resultaten van het in voorkomende gevallen door het samenwerkingsverband te voeren privaatrechtelijk kostenverhaalsbeleid en met inachtneming van de financiële resultaten voortvloeiende uit de rechtstreeks door de deelnemende gemeenten te dekken tekorten, zoals bedoeld in het vijfde lid.
5. Onverminderd het bepaalde in het derde lid is ten aanzien van binnen het bedrijventerrein gelegen eigendommen, welke niet in eigendom zijn of kunnen worden verworven door het samenwerkingsverband alsmede waarbij niet kan worden gekomen tot verhaal van kosten op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst, de deelnemende gemeente, op wier

grondgebied deze eigendommen zich bevinden, verantwoordelijk voor de dekking van de uit deze eigendommen ontstane exploitatietekorten. De omvang van de voor rekening van de desbetreffende deelnemende gemeente komende tekorten is beperkt tot de opbrengst, voortvloeiende uit een door die gemeente in voorkomende gevallen in te stellen baat- of bouwgrondbelasting, zoals bedoeld in artikel 221 respectievelijk 222 van de Gemeentewet.
6. Ter uitvoering van het bepaalde in het vijfde lid, zullen de deelnemende gemeenten, in daarvoor in aanmerking komende gevallen, ieder waar het hun grondgebied betreft, tijdig maatregelen treffen om te komen tot een adequate inzet van een baat- en/of bouwgrondbelasting, als bedoeld in het vijfde lid.

Artikel 37. Bekostiging kwalitatieve instandhouding
1. Ten behoeve van de stimulering van het door de beide deelnemende gemeenten zelfstandig uit te voeren en te bekostigen beheer inzake de kwalitatieve instandhouding van het samenwerkingsverband wordt, naast de in artikel 36 van deze regeling genoemde risicoverdeling, in de door het algemeen bestuur op te stellen kost- en uitgifteprijsberekening en met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels met ingang van het eerste begrotingsjaar (1994) een bedrag van € 1,34 per uitgeefbare m^2 opgenomen.
2. Het in het eerste lid vermelde bedrag per uitgeefbare m^2 wordt jaarlijks aangepast op basis van een door het algemeen bestuur vast te stellen indexeringsregeling.
3. De aan een deelnemende gemeente toekomende stimuleringsbijdrage in de te maken kosten van kwalitatieve instandhouding van het samenwerkingsverband wordt jaarlijks vastgesteld door vermenigvuldiging van het in het eerste lid vermelde bedrag met het aantal binnen het grondgebied van die gemeente liggende en in dat jaar uitgegeven vierkante meters bouwterrein zoals opgenomen in de jaarlijks vast te stellen jaarrekening.
4. Het algemeen bestuur is bevoegd, indien dit ten behoeve van de bedrijfsvoering gewenst of noodzakelijk is, het in het eerste lid bedoelde bedrag te verhogen of te verlagen.

Artikel 38. Voldoen aan verplichtingen
1. Wanneer aan het algemeen bestuur blijkt, dat de raad van een deelnemende gemeente op de begroting van die gemeente niet de kosten heeft gebracht die voor de gemeente uit de regeling voortvloeien doet het algemeen bestuur aan gedeputeerde staten het verzoek over te gaan tot toepassing van artikel 194, eerste lid van de Gemeentewet.
2. Artikel 195 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
3. De beide deelnemende gemeenten garanderen ieder voor 50% de voldoening van de rente en aflossing van de door de gemeenschappelijke regeling te sluiten vaste geldleningen en op te nemen rekening-courant kredieten.

HOOFDSTUK 14. Archief

Artikel 39.
Ten aanzien van de zorg en het beheer van de archiefbescheiden van het samenwerkingsverband en ten aanzien van het toezicht op het beheer, zijn de voorschriften van de gemeente Nijmegen van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK 15. Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 40. Toetreding
1. Een gemeente kan toetreden krachtens daartoe strekkende besluiten van haar bestuursorganen.
2. De toetreding gaat in op 1 januari van het jaar, volgende op het jaar waarin is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 27, eerste en tweede lid, van de wet.
3. Het algemeen bestuur kan voorwaarden verbinden aan de toetreding.

Artikel 41. Wijziging en opheffing
1. De regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkende besluiten van de besturen van beide deelnemende gemeenten.
2. Indien het algemeen bestuur wijziging of opheffing van de regeling wenselijk acht, kan het dagelijks bestuur een daartoe strekkend voorstel van het algemeen bestuur doen toekomen aan de besturen van beide deelnemende gemeenten.
3. De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan gedeputeerde staten geschiedt door de zorg van het college van de gemeente Nijmegen.
4. Het college van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging, verlenging of opheffing van de regeling bekend in de deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel 42. Uittreding
1. Een gemeente kan uittreden krachtens daartoe strekkende besluiten van haar bestuursorganen.
2. Uittreding van één van beide deelnemende gemeenten heeft opheffing van de regeling tot gevolg. De uittreding gaat daarom in op 1 januari van het tweede jaar, volgende op het jaar waarin is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 27, eerste en tweede lid, van de wet.

Artikel 43. Liquidatie
1. Ingeval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel als bedoeld in hoofdstuk 9 van deze regeling.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop beide deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorgdragen voor de nakoming van de verplichtingen van het samenwerkingsverband.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zonodig blijven de organen van het openbaar lichaam ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK 16. Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 44. Inwerkingtreding
1. De regeling treedt in werking met ingang van de eerste dag van de maand volgende op de maand waarin gedeputeerde staten haar in het provinciale register hebben opgenomen.
2. Het bestuur van de gemeente Nijmegen draagt zorg voor de in artikel 26 van de wet bedoelde toezending.

Artikel 45. Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 46. Citeertitel
De regeling wordt aangehaald als "Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (2004)".

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING

Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GEMEENTELIJKE GEZONDHEIDSDIENST GELDERLAND-ZUID

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
   a. GGD Gelderland-Zuid: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 lid 1 van deze regeling;
   b. deelnemende gemeenten: de aan deze regeling deelnemende gemeenten;
   c. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland;
   d. regeling: de onderhavige gemeenschappelijke regeling;
   e. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen;
   f. Gemeentewet: de huidige Gemeentewet.
   g. Directeur Publieke Gezondheid: de functionaris zoals bedoeld in artikel 14, derde lid, van de Wet Publieke Gezondheid.
2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of van enige andere wet van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, het gemeentebestuur, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris onderscheidenlijk de GGD, het bestuur van de GGD, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de Directeur Publieke Gezondheid.

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is door de colleges van Burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten ingesteld op grond van artikel 14, tweede lid, van de Wet Publieke Gezondheid.
2. De GGD Gelderland-Zuid is een regionaal samenwerkingsverband van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel.
3. De GGD Gelderland-Zuid is gevestigd in Nijmegen.

Artikel 3 Bestuursorganen

De GGD Gelderland-Zuid kent, onverminderd de mogelijkheid van het instellen van bestuurscommissies als bedoeld in artikel 17, de volgende bestuursorganen:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 4 Belangen

De GGD Gelderland-Zuid behartigt de gemeenschappelijke belangen van de deelnemende gemeenten op het terrein van de openbare gezondheidszorg, zulks met inachtneming van hetgeen in deze regeling nader is bepaald tot de taken en bevoegdheden.

Artikel 5 Taken

De GGD Gelderland-Zuid draagt zorg voor het uitvoeren van alle taken in het kader van de openbare gezondheidszorg, die in wet- en regelgeving zijn opgedragen aan gemeenten of aan gemeentelijke gezondheidsdiensten, of daaraan opgedragen zullen worden.

Daarbij gaat het in elk geval om het uitvoeren van taken ten behoeve van de gemeenten op de navolgende terreinen:
a. infectieziektebestrijding;
b. medische milieukunde;

c. jeugdgezondheidszorg;
d. ouderengezondheidszorg;
e. gezondheidsbevordering;
f. epidemiologie;
g. openbare geestelijke gezondheidszorg;
h. forensische geneeskunde;
i. technische hygiënezorg;
j. het bevorderen van psychosociale hulp bij rampen;
k. het uitoefenen van toezicht op organisaties voor kinderopvang en peuterspeelzalen;
l. reizigersadvisering en vaccinaties;
m. het voorzien in een Advies- en meldpunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling;
n. toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van de WMO.

Artikel 6 Bevoegdheden

1. Voor zover hiervan niet in deze regeling is afgeweken, en onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet, komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid ter behartiging van de in artikel 4 genoemde belangen en ter uitvoering van de in artikel 5 genoemde taken alle bevoegdheden toe, die aan de bestuursorganen van de deelnemende gemeente behoren, met dien verstande dat het algemeen bestuur in de plaats treedt van de raad, het dagelijks bestuur in de plaats treedt van het college van burgemeester en wethouders en de voorzitter in de plaats van de burgemeester. De bestuursorganen van de deelnemende gemeenten oefenen hun bevoegdheden tot regeling en bestuur ten aanzien van deze taken niet zelf uit.
2. Voorts wordt expliciet aan de GGD Gelderland-Zuid opgedragen de bevoegdheid tot oprichting van of deelname in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming, zulks overeenkomstig artikel 31a van de Wet.
3. Tenslotte komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid alle bevoegdheden toe die in wet- en regelgeving rechtstreeks zijn opgedragen aan (het bestuur van) de gemeentelijke gezondheidsdienst.

Artikel 7 Aanvullende diensten

1. De GGD Gelderland-Zuid kan voor een of meerdere gemeenten, alsmede voor derden, ook andere of aanvullende taken op het terrein van de gezondheidszorg uitoefenen, onder de voorwaarde dat de diensten moeten passen binnen de doelstellingen van de GGD en daarmee in het verlengde liggen van de taken vermeld in artikel 5.
2. De aanvullende diensten zullen op basis van een daaraan ten grondslag liggende schriftelijke overeenkomst (dienstverleningsovereenkomst) worden uitgevoerd.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang

Het algemeen bestuur kan slechts zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden, en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste twee derden van het aantal stemmen.

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden

1. Aan het algemeen bestuur behoren de taken en bevoegdheden toe die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn opgedragen.
2. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, met uitzondering van de bevoegdheid tot:
   a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
   b. het vaststellen van de jaarrekening;

c. het vaststellen van verordeningen, tenzij de verordening een rechtspositionele regeling betreft die van toepassing is op het personeel van GGD Gelderland-Zuid;
d. het vaststellen van het beleidsplan en het beleidsprogramma;
e. het instellen van bestuurscommissies;
f. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming;
g. het aanwijzen van een accountant.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur

1. Het algemeen bestuur van de GGD Gelderland-Zuid bestaat uit 1 lid namens elke deelnemende gemeente.
2. De colleges van de deelnemende gemeenten wijzen elk een lid aan - bij voorkeur de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor volksgezondheid - als lid van het algemeen bestuur.
3. Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor de GGD Gelderland-Zuid.
4. De leden van het algemeen bestuur hebben, onverminderd het bepaalde in artikel 20, derde lid, van deze regeling zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw als wethouder of burgemeester deel uitmaken van het college kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
5. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid geen onderdeel meer uitmaakt van het college van B&W van zijn gemeente.
6. De leden van het algemeen bestuur, die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het algemeen bestuur, alsmede de raad die hen heeft aangewezen hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.
7. Elk lid van het algemeen bestuur heeft een plaatsvervanger. Bepalingen in deze regeling geldende voor de leden van het algemeen bestuur zijn mede van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen

1. Het algemeen bestuur vergadert tenminste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt of als ten minste vier leden van het algemeen bestuur daar om verzoeken.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet..
4. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan niet worden beraadslaagd of besloten over:
   a. het beleidsplan en het beleidsprogramma;
   b. de begroting, de wijzigingen daarvan en de jaarrekening;
   c. het liquidatieplan.
   d. een voorstel tot het wijzigen van deze regeling.
5. Het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen. De besluiten worden genomen op basis van gewogen stemrecht, waarbij elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners of gedeelte daarvan één stem heeft. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
6. Het stemgewicht voor elke gemeente wordt jaarlijks bepaald op basis van het inwonertal op 1 januari van het voorafgaande jaar zoals dit is opgenomen in de bevolkingsstatistiek van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden

Aan het dagelijks bestuur is in elk geval opgedragen:
a. het dagelijks bestuur van de GGD Gelderland-Zuid;

b. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
c. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
d. het voorstaan van de belangen van de GGD Gelderland-Zuid bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met de GGD Gelderland-Zuid van belang is;
e. het beheer van activa en passiva van de GGD Gelderland-Zuid;
f. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom;
h. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de GGD Gelderland-Zuid;
i. het benoemen, het schorsen en het ontslaan van personeel in dienst van de GGD Gelderland-Zuid, al dan niet op basis van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, een en ander voor zover de regeling niet anders bepaalt ;
j. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de GGD Gelderland-Zuid te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31A van de wet;
k. te besluiten namens de GGD Gelderland-Zuid rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
l. het houden van voortdurend toezicht op al hetgeen de GGD Gelderland-Zuid aangaat;
en voorts de overige taken en bevoegdheden die in deze regeling, dan wel door een besluit van het algemeen bestuur, aan het dagelijks bestuur worden opgedragen;

en voorts de taken en bevoegdheden die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en minimaal vier andere leden, aan te wijzen door en uit het algemeen bestuur. Zij treden, onverminderd het bepaalde in 18, vierde lid, af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
2. Daarnaast kunnen maximaal drie leden van het dagelijks bestuur, niet zijnde de voorzitter, worden aangewezen van buiten de kring van het algemeen bestuur.
3. De zittingsperiode van de leden van het dagelijks bestuur die geen onderdeel uitmaken van het algemeen bestuur is maximaal vier jaar.
4. Het algemeen bestuur kan over de volgorde van aftreden regels vastleggen in een schema.
5. Degene die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste twee leden van het dagelijks bestuur zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoeken, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur beslist bij meerderheid van stemmen, waarbij elk lid in de vergadering één stem heeft. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
3. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Voor zover deze regeling niet anders bepaalt, kan het dagelijks bestuur zijn werkzaamheden verdelen over zijn leden. Het dagelijks bestuur deelt zijn besluiten ter zake mee aan het algemeen bestuur.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter

1. De voorzitter wordt door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen.
2. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
3. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door een lid van het dagelijks bestuur, door dat bestuur aan te wijzen.
4. Hij tekent de stukken, die van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur uitgaan.
5. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen besluiten dat een ander lid van het bestuur of de directeur Publieke Gezondheid de stukken die uitgaan ondertekenen of medeondertekenen.
6. De voorzitter vertegenwoordigt de GGD Gelderland-Zuid in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

HOOFDSTUK 6 DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies van advies

Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, met inachtneming van artikel 24 van de wet.

Artikel 17 Bestuurscommissies

1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van artikel 25 van de wet, hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 7 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Artikel 18 Het dagelijks bestuur en de voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter, voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 19 Het algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van de raden

1. Het algemeen en het dagelijks bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 20 De leden van het algemeen bestuur ten opzichte van de raden

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft aan de raad die hij vertegenwoordigt, met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of door één of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
2. Een lid van het algemeen bestuur is aan de raad die hij vertegenwoordigt, met inachtneming van artikel 16 van de wet, verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
3. Een lid van het algemeen bestuur kan, onverminderd het bepaalde in artikel 10 van deze regeling, door de raad die hem heeft aangewezen worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van die raad niet meer bezit.

HOOFDSTUK 8 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent:
   a. het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
   b. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 19 en 20 van deze regeling.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

HOOFDSTUK 9 HET PERSONEEL

Artikel 23 Personeel

1. De GGD Gelderland-Zuid kan personeel aanstellen.
2. Op het personeel van de GGD Gelderland-Zuid is een vooraf aan te wijzen rechtspositieregeling van toepassing.

Artikel 24 Directeur Publieke Gezondheid

1. De Directeur Publieke Gezondheid van de GGD Gelderland-Zuid geeft leiding aan de organisatie en is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter in alles dat de hun opgedragen taak aangaat, behulpzaam.
2. Het algemeen bestuur beslist over zijn benoeming en ontslag en stelt zijn taken vast, in overeenstemming met het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

HOOFDSTUK 10 KLACHTEN

Artikel 25 Klachtenregeling

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht en - voor zover van toepassing - de Wet klachtrecht cliënten zorgsector, een klachtenregeling vast.
2. De Nationale ombudsman is bevoegd om klachten, als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te handelen.

HOOFDSTUK 11 VERGOEDINGEN

Artikel 26 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden

1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van de artikelen 21 en 25 van de wet voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 17 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen in een deelnemende gemeente, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een tegemoetkoming in de kosten vaststellen.
2. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van artikel 24 van de wet bepalen dat de leden van een commissie als bedoeld in artikel 16 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder, raadslid of secretaris vervullen in een deelnemende gemeente, een vergoeding voor het bijwonen van vergaderingen ontvangen.
3. Het bepaalde in de vorige leden is niet van toepassing op ambtenaren die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd.

HOOFDSTUK 12 HET BELEIDSPLAN EN HET BELEIDSPROGRAMMA

Artikel 27 Beleidsplan

1. Het algemeen bestuur stelt een beleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan een of meer onderdelen van het beleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. Het beleidsplan beslaat een periode van vier jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur besluiten over bijstelling van het beleidsplan.

Artikel 28 Beleidsprogramma

Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een beleidsprogramma vast, waarin de activiteiten van de GGD Gelderland-Zuid worden aangegeven. Het beleidsprogramma bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële middelen.

Artikel 29 Totstandkoming

De totstandkoming van het beleidsplan en het beleidsprogramma geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 31, eerste tot en met vijfde lid van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

HOOFDSTUK 13 FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 30 Administratie en controle

1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast. Deze verordening waarborgt dat aan de eisen van rechtmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan. Artikel 212 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze verordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst. Artikel 213 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 31 Begrotingsprocedure

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 april een ontwerpbegroting voor het komende kalenderjaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met begrotingsrichtlijnen.

3. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van de deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Artikel 190, tweede lid en derde lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
4. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de begroting moet dienen.
6. Terstond na de vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan Gedeputeerde Staten.
8. Het bepaalde in dit artikel is, met uitzondering van de genoemde termijnen, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. Bij begrotingswijzigingen is het echter niet noodzakelijk om aan de raden van de deelnemende gemeenten naar hun zienswijze te vragen, indien een begrotingswijziging niet leidt tot wijzigingen van het saldo van baten en lasten per programma of tot gevolgen voor de hoogte van de individuele gemeentelijke bijdragen.

Artikel 32 Bijdragen van de gemeenten

1. In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage elke afzonderlijke gemeente verschuldigd is voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft. Daarbij zal voor de wettelijke taken een verdeelsleutel worden gehanteerd, die uitgaat van het aantal inwoners volgens de door het Centraal Bureau voor de Statistiek openbaar gemaakte bevolkingscijfers per 1 januari van het jaar, voorafgaand aan dat, waarvoor de bijdrage verschuldigd is. Het algemeen bestuur kan besluiten dat de inwonersbijdrage voor gemeenten in de subregio Rivierenland afwijkt van de inwonersbijdrage voor gemeenten in de subregio Nijmegen, gelet op de verschillen in uitgangspositie en takenpakket.
2. Voor de berekening van de bijdragen van de gemeenten wordt rekening gehouden met bijdragen van het Rijk en van anderen.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari en 16 juli telkens de helft van de verschuldigde bijdrage.
4. De deelnemende gemeenten dragen er zorg voor dat de GGD Gelderland-Zuid te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan zijn verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen.
5. Indien aan het algemeen bestuur blijkt dat een deelnemende gemeente weigert de in de vorige leden van dit artikel bedoelde bijdragen in zijn begroting op te nemen, doet het algemeen bestuur aan Gedeputeerde Staten het verzoek over te gaan tot toepassing van de artikelen 194 en 195 van de Gemeentewet.

Artikel 33 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de jaarrekening over het afgelopen jaar en het jaarverslag, met daarbij gevoegd de accountantsverklaring, bedoeld in artikel 213, derde lid van de Gemeentewet, jaarlijks vóór 1 april ter vaststelling aan het algemeen bestuur aan onder gelijktijdige toezending aan de besturen van de gemeenten.
2. De raden van de gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de jaarrekening naar voren brengen.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast vóór 1 juli, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Zij wordt binnen twee weken, doch in ieder geval vóór 15 juli, met alle bijbehorende stukken en het jaarverslag aan Gedeputeerde Staten aangeboden.
5. Vaststelling van de jaarrekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
6. In de jaarrekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.

7. De kosten worden, rekening houdende met andere inkomsten, over de deelnemende gemeenten verdeeld conform de bij de begroting vastgestelde systematiek.
8. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 33 van deze regeling bepaalde en het werkelijk verschuldigde, vindt plaats terstond na de mededeling van de vaststelling van de jaarrekening.

HOOFDSTUK 14 HET ARCHIEF

Artikel 34 Zorgplicht archiefbescheiden

1. Het dagelijks bestuur draagt de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de GGD Gelderland-Zuid.
2. Het dagelijks bestuur stelt regels vast betreffende de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde zorg dient te worden verricht. Deze regels worden aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.
3. Gedeputeerde Staten oefenen toezicht uit op de in het eerste lid bedoelde zorg.

HOOFDSTUK 15 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 Toetreding en uittreding

1. Toetreding van gemeenten tot de gemeenschappelijke regeling of uittreding van gemeenten uit de gemeenschappelijke regeling is slechts mogelijk voor zover de Wet Publieke Gezondheid en de Wet Veiligheidsregio's dit toelaten.
2. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding of de uittreding en kan voorwaarden verbinden aan de toetreding of uittreding.

Artikel 36 Wijziging en opheffing

1. De regeling kan worden gewijzigd of - indien de wet dat toelaat - opgeheven door een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten.
2. Elke deelnemende gemeente en het algemeen bestuur is bevoegd een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging te geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt het voorstel van het algemeen bestuur toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten.
3. De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan Gedeputeerde Staten geschiedt door de zorg van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen. Ook de besluiten tot wijziging of opheffing van deze regeling, dan wel tot toetreding of uittreding van deelnemende gemeenten, worden door dit college bekend gemaakt in alle deelnemende gemeenten, door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel 37 Liquidatie

1. Ingeval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorg dragen voor de nakoming van de verplichtingen van de GGD Gelderland-Zuid.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zo nodig blijven de organen van de GGD Gelderland-Zuid ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

Artikel 38 Geschillencommissie

1. Voordat over een geschil als bedoeld in artikel 28 van de wet de beslissing van Gedeputeerde Staten wordt ingeroepen, legt het algemeen bestuur het geschil voor aan een daartoe door partijen in te stellen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit drie onafhankelijke leden, die niet werkzaam zijn voor of bestuurder zijn van een van de betrokken partijen. Een lid wordt aangewezen door het algemeen bestuur en een lid door de andere bij het geschil betrokken partij(en), , alsmede een door deze vertegenwoordigers gezamenlijk aan te wijzenonafhankelijke voorzitter.
3. De geschillencommissie hoort de bij het geschil betrokken besturen.
4. De geschillencommissie onderzoekt de mogelijkheden om partijen tot overeenstemming te brengen en brengt – indien dit niet mogelijk is - aan het algemeen bestuur advies uit over de wijze waarop het geschil afgehandeld zou moeten worden.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 39 Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 40 Inwerkingtreding

Deze gewijzigde regeling treedt, na een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten, in werking op 1 januari 2016.

Artikel 41 Citeertitel

De regeling wordt aangehaald als Gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In dit artikel zijn enkele termen die in de gemeenschappelijke regeling regelmatig terugkomen, uiteen gezet. De begripsomschrijvingen a t/m e en h spreken voor zich.

Met de komst van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen - waarin alsnog is gekozen voor het doorwerken van duale verhoudingen - zijn artikelen herschreven en verduidelijkt. Verwijzingen naar de oude Gemeentewet (van voor 2002) zijn niet meer nodig. Het geheel is daardoor leesbaarder geworden.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 2 Openbaar lichaam
In dit artikel wordt het openbaar lichaam geïntroduceerd. Ingevolge artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: Wgr) is het openbaar lichaam rechtspersoon. Hierdoor beschikt de GGD Gelderland-Zuid van rechtswege over de privaatrechtelijke bevoegdheden die nodig zijn om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer (bijv. sluiten van overeenkomsten, huren van kantoorruimte, lenen van geld).

In dit artikel is verwerkt de samenvoeging van de (oude) gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek tot de nieuwe gemeente Berg en Dal per 1 januari 2016.

Tevens is expliciet tot uitdrukking gebracht dat, in lijn met artikel 14 Wet publieke gezondheid, de colleges besluiten tot het instellen van deze regeling. Er is dus sprake van een collegeregeling. In de regeling worden geen bevoegdheden van de raad overgedragen. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr kan een college overigens pas instemmen met het instellen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling, als zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad. Deze toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Artikel 3 Bestuursorganen
In artikel 12 van de Wgr is bepaald dat het bestuur van het openbaar lichaam uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter bestaat. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam. Zowel het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur wordt voorgezeten door de voorzitter.
Indien er een bestuurscommissie wordt ingesteld, ontstaat er een vierde bestuursorgaan. In artikel 17 van de regeling wordt daartoe de mogelijkheid geboden.

Artikel 4 Belangen
In artikel 10 lid 1 van de Wgr is bepaald dat de regeling het belang waarvoor zij is getroffen vermeldt. Voor de GGD Gelderland-Zuid betreft dit de gemeenschappelijke belangen van de deelnemende gemeenten op het terrein van de openbare gezondheidzorg. Dat is het deel van de gezondheidszorg dat zich richt op de (collectieve) preventie.

Artikel 5 Taken
De in artikel 4 genoemde belangen worden behartigd door uitvoering te geven aan de in dit artikel genoemde taken.

In de Wet Publieke Gezondheid zijn voorschriften opgenomen over de taken, genoemd in artikel 5 sub a t/m j. Daarbij wordt opgemerkt dat het is toegestaan om de taak Jeugdgezondheidszorg over te laten, of mede over te laten, aan een andere organisatie dan de GGD. Een aantal gemeenten maakt momenteel gebruik van deze mogelijkheid, voor wat betreft de jeugdgezondheidszorg voor 0 tot 4-jarigen. Dit artikel staat daaraan niet in de weg.

In de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen zijn voorschriften opgenomen over de taak genoemd in artikel 5 sub k.

De taak die is genoemd in artikel 5 sub l (reizigersadvisering en vaccinaties) wordt traditioneel door de GGD verricht, omdat deze taak nauw samenhangt met de preventie van infectieziekten. Het betreft een markttaak, die minimaal kostendekkend dient te zijn.

De taken genoemd in artikel 5 sub m (het voorzien in een Advies- en meldpunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling) en artikel 5 sub n: (toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van de WMO) zijn toegevoegd door besluit van het Algemeen Bestuur d.d. 11 december 2014 ten behoeve van de uitoefening van deze taken door de GGD met ingang van 2015.

Artikel 6 Bevoegdheden
In dit artikel wordt duidelijk gemaakt dat de gemeenten alle bevoegdheden die relevant zijn voor de uitoefening van de in artikel 5 genoemde taken overdragen aan de GGD Gelderland-Zuid. Het algemeen bestuur kan overigens besluiten om haar bevoegdheden over te dragen aan het dagelijks bestuur, tenzij dit expliciet is verboden in deze regeling.

Bevoegdheden die noodzakelijk zijn om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer, zoals privaatrechtelijke bevoegdheden (o.a. sluiten overeenkomsten) zijn niet genoemd, omdat elke rechtspersoon die van rechtswege bezit.

Het oprichten van of deelnemen in o.a. stichtingen of vennootschappen is expliciet opgenomen, omdat dit anders – gelet op artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen – niet tot de mogelijkheden zou behoren. Op grond van het bepaalde in dat artikel dient een dergelijk besluit in het bijzonder aangewezen te worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Bovendien kan zo'n besluit niet worden genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 7 Dienstverleningsovereenkomst
De GGD Gelderland-Zuid levert haar diensten voor alle gemeenten op hetzelfde kwaliteitsniveau. Het is mogelijk dat gemeenten het wenselijk achten dat daarnaast ook andere diensten worden verricht, dan wel dat de dienstverlening op bepaalde onderdelen op een hoger kwaliteitsniveau wordt verricht. Artikel 7 maakt duidelijk dat de GGD Gelderland-Zuid de mogelijkheid heeft om met een gemeente een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten, waarin concrete afspraken worden gemaakt over dit soort maatwerkproducten. In de praktijk kan een gemeente ook kiezen voor de mogelijkheid om een (project)subsidie te verstrekken aan de GGD. Ook met andere openbare lichamen, zoals een andere gezondheidsdienst of de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, kan een dienstverleningsovereenkomst worden afgesloten.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Ten gevolge van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen is in artikel 8 tot uitdrukking gebracht dat het algemeen bestuur niet kan besluiten tot uitbreiding van de overgedragen bevoegdheden. Tot 1-1-2016 was opgenomen dat dit wel mogelijk was, mits de wijzigingen van ondergeschikt belang waren. Dit kan niet meer.
In het nieuwe artikel is in plaats daarvan opgenomen dat het algemeen bestuur slechts zelfstandig kan besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden, en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste twee derden van het aantal stemmen. Een dergelijke bepaling is ook onder de nieuwe Wgr nog toegestaan en gebruikelijk.

Achtergrond van dit artikel is dat het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling ingrijpend en zeer tijdrovend is, omdat een wijzigingsvoorstel moet worden voorgelegd aan de colleges

van van alle deelnemende gemeenten, die pas kunnen instemmen na toestemming van de raad. Vervolgens moet twee derden van het aantal gemeenten daarmee instemmen. Deze procedure is bijzonder omslachtig, als het bijvoorbeeld gaat om wijzigingen als het vernummeren van een artikel vanwege gewijzigde wet- of regelgeving of verandering van de naam van een gemeente.
Het algemeen bestuur dient overigens zelf - bij gewone meerderheid - te bepalen of een wijziging van ondergeschikt belang is. Het is niet noodzakelijk dat de deelnemende gemeenten vooraf worden gehoord of dat een wijzigingsbesluit achteraf wordt bekrachtigd. Indien een dergelijke eis gesteld zou worden, gaat het voordeel van een eenvoudige wijzigingsprocedure immers weer goeddeels verloren. Er dient ten slotte aan gedacht te worden dat elk besluit tot wijziging, dus ook als het een wijziging van ondergeschikt belang is, op grond van artikel 26, vierde lid, van de Wgr moet worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten en ook bekend moet worden gemaakt. Een wijziging kan financiële consequenties hebben, maar dat hoeft niet noodzakelijk altijd het geval te zijn. Als dit wel aan de orde is, dient dit door het algemeen bestuur te worden meegewogen bij de afweging of wijziging wel of niet gewenst is.

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden

Ingevolge artikel 12 lid 2 Wgr staat het algemeen bestuur aan het hoofd van het openbaar lichaam. Bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn overgedragen, behoren het algemeen bestuur toe. Dat geldt uiteraard ook voor bevoegdheden die in de regeling expliciet aan het algemeen bestuur zijn opgedragen.

In het tweede lid is opgenomen dat het algemeen bestuur - naast de gebruikelijke voorbehouden - ook de bevoegdheid om het beleidsplan en het beleidsprogramma vast te stellen, niet kan delegeren aan het dagelijks bestuur. Hiervoor is gekozen omdat in deze plannen de algemene beleidslijnen worden bepaald, waardoor het van belang is dat alle leden van het algemeen bestuur zich hierover kunnen uitspreken.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur

In dit artikel wordt duidelijk gemaakt op welke wijze het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid is samengesteld. Het bestuur wordt ingevuld door collegeleden van de deelnemende gemeenten, bij voorkeur door de wethouder die verantwoordelijk is voor de portefeuille volksgezondheid.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen

Dit artikel beschrijft de werkwijze van het algemeen bestuur. De meeste bepalingen spreken voor zich.

Uit artikel 11 lid 5 van de regeling blijkt dat het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen. De besluitvorming vindt plaats op basis van gewogen stemrecht, zodat het inwoneraantal van de deelnemende gemeenten meeweegt voor het stemgewicht. Evenals het geval is bij de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, waarin dezelfde gemeenten participeren, is ervoor gekozen dat elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners of gedeelte daarvan één stem heeft.

De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar (artikel 22 lid 3 Wgr). Het derde en vierde lid van artikel 22 Wgr regelen de procedure die moet worden gevolgd om een vergadering in beslotenheid te laten plaatsvinden. Artikel 11 lid 4 bevat een lijst van onderwerpen waarover in ieder geval niet in beslotenheid vergaderd of besloten mag worden. Deze lijst is gebaseerd op artikel 24 Gemeentewet.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden
De inhoud van dit artikel spreekt voor zich. De inhoud van dit artikel is redactioneel aangepast in lijn met artikel 33b van de Wgr.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur
In dit artikel is geregeld hoe het dagelijks bestuur wordt samengesteld. Het dagelijks bestaat dient te bestaan uit minimaal vijf personen, inclusief de voorzitter, die tevens lid zijn van het algemeen bestuur.

Daarnaast kan het algemeen bestuur er voor kiezen om maximaal drie externe leden te benoemen in het dagelijks bestuur, bijvoorbeeld om te borgen dat specifieke deskundigheid op bepaalde beleidsterreinen (bijvoorbeeld financiën) rechtstreeks in het dagelijks bestuur aanwezig is.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde
In dit artikel wordt de werkwijze van het dagelijks bestuur globaal beschreven. De bepalingen spreken voor zich.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter
De voorzitter wordt volgens de Wgr door en uit het algemeen bestuur aangewezen. Een extern lid van het dagelijks bestuur kan deze functie dus niet bekleden. Voor de voorzitter gelden dezelfde regels als voor de overige DB-leden ten aanzien van aftreden, tussentijds ontslag, incompatibiliteit etc.

HOOFDSTUK 6 DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies
In artikel 24 van de Wgr is bepaald dat het algemeen bestuur van het openbaar lichaam commissies van advies kan instellen. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en de samenstelling. In het tweede lid van bedoeld artikel is bepaald dat de instelling van vaste commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter eveneens geschiedt door het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur dan wel de voorzitter dienen hiertoe voorstellen in.

Anders dan ten tijde van het oprichten van de GGD Gelderland-Zuid werd voorzien, blijkt binnen het algemeen bestuur tot op heden geen behoefte te bestaan aan twee vaste commissies van advies die zich specifiek richten op de Regio Rivierenland of de Regio Nijmegen., De verplichting om deze twee adviescommissies in te stellen is dan ook geschrapt per 1-1-2016.
Andere commissies van advies (ad hoc commissies) aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden, volgens artikel 24 lid 3 van de Wgr door het dagelijks bestuur, onderscheidenlijk de voorzitter ingesteld.

Artikel 17 Bestuurscommissies
In dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om bestuurscommissies in te stellen. Aan dergelijke commissies kunnen bevoegdheden van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur worden overgedragen, met uitzondering van de bevoegdheden die op grond van artikel 9 lid 2 ook niet aan het dagelijks bestuur overgedragen mogen worden.

Bij het inwerkingtreden van deze regeling wordt overigens geen gebruik gemaakt van bestuurscommissies. Omdat niet valt uit te sluiten dat dit in de toekomst wel gewenst kan zijn, is in de regeling toch de mogelijkheid geopend om bestuurscommissies in te stellen.

De bevoegdheden van het dagelijks bestuur kunnen niet dan op voorstel van het dagelijks bestuur worden overgedragen. Voordat het algemeen bestuur overgaat tot het instellen van een bestuurscommissie dienen de raden van de deelnemende gemeenten - op grond van het gewijzigde artikel 25 lid 2 Wgr – van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en de gelegenheid krijgen om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen. In de oude Wgr moest aan de raden om een verklaring van geen bezwaar te worden verzocht,

HOOFDSTUK 7 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Intergemeentelijke samenwerking is verlengd lokaal bestuur. De doelstelling van de Wgr is daarom het aanhalen van de bestuurlijke en financiële banden tussen het samenwerkingsverband en de deelnemende gemeenten. Onderdeel hiervan vormt de politieke controle. De artikelen 16 en 17 van de Wgr bepalen dat de regeling bepalingen inhoudt met betrekking tot het verstrekken van inlichtingen, het afleggen van verantwoordelijkheid en over de terugroepingsmogelijkheid. In hoofdstuk 7 van de regeling zijn deze artikelen opgenomen.

Artikel 18 DB en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur
Dat de leden van het dagelijks bestuur, zowel tezamen als ieder afzonderlijk, desgevraagd verantwoording dienen af te leggen over het door hen gevoerde bestuur, vloeit voort uit artikel 16 lid 1 van de Wgr.
Hoewel de wet hiertoe niet verplicht, bepaalt de regeling dat de leden van het dagelijks bestuur ongevraagd alle informatie aan het algemeen bestuur geven die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.
In de regeling is tevens bepaald dat de leden van het dagelijks bestuur kunnen worden ontslagen, indien een lid niet langer het vertrouwen bezit van het algemeen bestuur. Aansluiting is gezocht bij de vertrouwensregel en de procedure tot opzeggen van het vertrouwen van wethouders zoals vastgelegd in de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet.

Artikel 19 AB en DB ten opzichte van de raden
Ook in artikel 19 is ervoor gekozen - ondanks dat de Wgr daartoe niet verplicht - dat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur de raden ongevraagd alle informatie verstrekken die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.
In geval van een verzoek om informatie wordt er naar gestreefd om de informatie binnen één maand na een verzoek om inlichtingen te verstrekken. Afwijking van deze termijn is mogelijk door daarvan schriftelijk mededeling te doen onder opgaaf van de redenen die tot de vertraging hebben geleid.

Artikel 20 Leden ten opzichte van raden
Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16 lid 1 van de Wgr geeft een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur de raad, die dit lid of plaatsvervangend lid heeft aangewezen, alle inlichtingen, die door de raad of één of meer leden van die raad worden verlangd.

Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16 lid 3 van de Wgr legt een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan de raad, die dit lid of plaatsvervangend lid heeft aangewezen, verantwoording af over het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK 8 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur
In artikel 22 lid 1 Wgr is geregeld dat het algemeen bestuur voor zijn vergaderingen een reglement van orde vaststelt.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur
Ook het dagelijks bestuur kan een reglement van orde vaststellen. Daartoe bestaat echter geen verplichting.

HOOFDSTUK 9 HET PERSONEEL

Artikel 23 Personeel
Dit artikel biedt de GGD Gelderland-Zuid de mogelijkheid om personeel aan te stellen. Het algemeen bestuur beslist welke rechtspositieregeling van toepassing is op het personeel. Deze bevoegdheid kan gedelegeerd worden aan het dagelijks bestuur, zie artikel 9 lid 2 sub c.

Artikel 24 Directeur Publieke Gezondheid
Uit dit artikel blijkt dat de Directeur Publieke Gezondheid wordt aangesteld door het algemeen bestuur. Dit is vereist op grond van artikel 14, derde lid, van de Wet Publieke Gezondheid. Omdat de Directeur Publieke Gezondheid op grond van artikel 32 Wet Veiligheidsregio's ook leiding geeft aan de GHOR, dient over deze benoeming overeenstemming te worden bereikt met het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Logischerwijs is ervoor gekozen dat het algemeen bestuur ook beslist over het ontslag van de Directeur Publieke Gezondheid. Overige rechtspositionele maatregelen worden genomen door het Dagelijks Bestuur, dat ook bevoegd is om de overige medewerkers aan te stellen.

HOOFDSTUK 10 Klachten

Artikel 25 Klachtenregeling
Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (klachtbehandeling) is ook van toepassing op gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat in een klachtenregeling moet worden geregeld hoe omgegaan wordt met klachten over de GGD Gelderland-Zuid en haar personeel.

Op grond van Stb. 1999, 241 zijn de Awb-bepalingen over het intern klachtrecht (titel 1 van hoofdstuk 9) niet in werking getreden, ten aanzien van klachten die zien op een beleidsterrein dat wordt bestreken door de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. Dit is het geval als wordt geklaagd over de medische hulpverlening door GGD-artsen of verpleegkundigen. De afhandeling van dit soort klachten moet plaatsvinden met inachtneming van de bepalingen in de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. Is deze wet niet van toepassing op de gedraging waarover wordt geklaagd, dan is het hoofdstuk over intern klachtrecht in de Awb wel van toepassing.

Titel 9.2 van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht gaat over klachtbehandeling door een ombudsman (extern klachtrecht). Deze titel is van toepassing op alle ingediende klachten, dus ook op klachten die zijn afgehandeld met toepassing van de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. In artikel 26 wordt ervoor gekozen dat de Nationale ombudsman bevoegd is om klachten als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 2, af te handelen. De GGD Gelderland-Zuid kiest er niet voor om aan te sluiten bij een ombudsman- of commissie van één van de deelnemende gemeenten, omdat die mogelijk niet over de benodigde expertise beschikt inzake de beleidsterreinen waarin de GGD Gelderland-Zuid opereert. Van de Nationale ombudsman mag deze expertise wel verwacht worden.

HOOFDSTUK 11 VERGOEDINGEN

Artikel 26 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden
Dit artikel biedt de mogelijkheid een regeling vast te stellen op grond waarvan aan de leden van commissies van advies en bestuurscommissies voor hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen, een vergoeding kan worden verleend en een tegemoetkoming in de kosten kan worden verleend. De hoogte van de vergoeding dient in redelijke verhouding te staan tot de aan het lidmaatschap verbonden werkzaamheden,
In overeenstemming met de vaste praktijk in deze regio, is bepaald dat slechts commissieleden die niet de functie van burgemeester, wethouder of (gemeente)secretaris vervullen voor een vergoeding in aanmerking komen.

HOOFDSTUK 12 HET BELEIDSPLAN EN HET BELEIDSPROGRAMMA

Artikelen 27, 28 en 29
Het is belangrijk dat de GGD Gelderland-Zuid tijdig duidelijk maakt welk beleid zij voornemens is te voeren, zodat de deelnemende gemeenten daar rechtstreeks invloed op kunnen uitoefenen. In hoofdstuk 12 is voorzien in een procedure voor een beleidsplan (het beleid op hoofdlijnen, welk plan binnen de GGD de meerjarenstrategie wordt genoemd) met daaraan gekoppeld een beleidsprogramma (de in enig jaar voorgenomen concrete activiteiten en benodigde middelen).

De procedure is identiek aan de begrotingsprocedure. Aldus kunnen desgewenst beleid en begroting tegelijk in een en dezelfde procedure worden behandeld. In deze opzet is het echter ook mogelijk om het beleidsprogramma geheel los te koppelen van de begrotingsprocedure. Evenzeer denkbaar is een regeling, waarin het beleidsprogramma onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van de begroting.

HOOFDSTUK 13 FINANCIELE BEPALINGEN

Artikelen 30, 31, 32, 33
De artikelen 34 en 35 van de Wgr bevatten een regeling met betrekking tot de vaststelling van de begroting. In artikel 31 is een procedure opgenomen die voldoet aan de door deze wet gestelde eisen.

De datum van 1 juli voor het vaststellen van de begroting is bewust gekozen, omdat de gemeenten daardoor in hun eigen begroting rekening kunnen houden met de bijdrage aan de GGD Gelderland-Zuid.
De raden van de deelnemende gemeenten kunnen omtrent de ontwerpbegroting het dagelijks bestuur van hun zienswijze doen blijken. In verband hiermee bepaalt de Wgr dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting, (minimaal) 8 weken voor de aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Doordat de volledige ontwerpbegroting door het dagelijks bestuur zo vroeg aan de raden wordt aangeboden, wordt ruimschoots voldaan aan de (aanzienlijk minder vergaande) verplichting om voor 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het volgende begrotingsjaar toe te zenden aan de gemeenteraden (artikel 34b Wgr).

In artikel 31 is bepaald dat deze toezending jaarlijks dient plaats te vinden voor 1 april. De raden van de deelnemende gemeenten krijgen vervolgens twee maanden de gelegenheid om op de ontwerpbegroting te reageren. Er blijft nog circa 1 maand over om de commentaren door het dagelijks bestuur bij de ontwerpbegroting te laten voegen en aan het algemeen bestuur toe te zenden en om de begroting vast te stellen.

De Wgr schrijft voor dat de begroting binnen twee weken na vaststelling, dus bij de GGD voor 15 juli, aan Gedeputeerde Staten moet worden toegezonden Met het oog daarop bepaalt artikel 31, vijfde lid, dat de vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur jaarlijks uiterlijk 1 juli van het voorafgaande jaar dient plaats te vinden.

In artikel 31 lid 2 staat opgenomen dat rekening moet worden gehouden met begrotingsrichtlijnen. Uit de begroting van de GGD Gelderland-Zuid moet voorts duidelijk blijken hoe de verdeling van de kosten over de gemeenten plaatsvindt. Voor wat betreft de wettelijke taken zal op basis van het inwonertal van de deelnemende gemeenten een verdeelsleutel gehanteerd worden. Daarbij is het voor het algemeen bestuur mogelijk om voor gemeenten in de subregio Rivierenland en Nijmegen niet dezelfde inwonerbijdrage vast te stellen, omdat de uitgangspositie en het takenpakket afwijkend is.

Ook voor besluiten tot wijziging van de begroting geldt op grond van artikel 35 Wgr dat de raden eerst in de gelegenheid gesteld moeten worden om daarover hun zienswijze te geven. Dit artikel biedt echter de mogelijkheid om voor bepaalde categorieën begrotingswijzigingen een uitzondering te maken. Dit is uitgewerkt in artikel 31 lid 5 van de regeling, waaruit blijkt dat begrotingswijzigingen die niet leiden tot verschuivingen tussen de vastgestelde programma's binnen de begroting of tot een wijziging in de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten, het vragen van een zienswijze aan de raden niet nodig is

Bij circulaire van 8 juli 1999[1] heeft de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties er voor gepleit om de gegoedheid van openbare lichamen ten behoeve van hun kredietwaardigheid te accentueren, door vast te leggen dat de gemeenten te allen tijde zullen voorzien in de middelen die het openbaar lichaam nodig heeft om zijn schulden te voldoen. Formeel gesproken is dit overbodig, zoals de minister in zijn circulaire aangeeft. Niettemin is besloten om dit expliciet op te nemen in artikel 32 lid 6 van de regeling, omdat in de praktijk is gebleken dat banken soms terughoudend zijn in het verstrekken van leningen aan gemeenschappelijke regelingen, omdat zij niet bekend zijn met het vereiste dat gemeenten te allen tijde dienen te voorzien in de middelen die nodig zijn om de schulden te voldoen.

De Wgr bevat een summiere regeling met betrekking tot de vaststelling van de jaarrekening. De wet bepaalt alleen dat de vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt in het jaar volgend op dat waarop deze betrekking heeft, en dat het dagelijks bestuur de rekening binnen twee weken na vaststelling, doch uiterlijk op 15 juli, naar Gedeputeerde Staten stuurt. In artikel 33 lid 2 van de regeling is aanvullend opgenomen dat de raden van de deelnemende gemeenten twee maanden de gelegenheid hebben om hun zienswijze over de jaarrekening naar voren te brengen.

HOOFDSTUK 14 HET ARCHIEF

Artikel 34 Zorgplicht archiefbescheiden

In die gevallen waarin gemeenten en/of waterschappen en provincies op grond van de Wgr een samenwerking aangaan, dient op grond van artikel 40, eerste lid, van de Archiefwet 1995 in de samenwerkingsregeling een voorziening te worden opgenomen omtrent de zorg voor de archiefbescheiden van bij die regeling ingestelde openbare lichamen of gemeenschappelijke organen. Deze voorziening dient ingevolge het tweede lid van artikel 40 zoveel mogelijk in overeenstemming met de Archiefwet 1995 te worden getroffen. Artikel 34 lid 2 schrijft voor dat het algemeen bestuur daartoe de regels moet vaststellen.

Er is niet voor gekozen om in de regeling op te nemen dat de archiefverordening van de gemeente Nijmegen wordt gevolgd. Het algemeen bestuur kan daartoe alsnog besluiten in de op grond van artikel 34 lid 2 vast te stellen regeling. Voortaan bestaat echter ook de mogelijkheid om - indien gewenst - de archiefverordening van een andere deelnemende gemeente te volgen of om zelf een archiefverordening vast te stellen.

[1] kenmerk FO99/U59111

HOOFDSTUK 15 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 Toetreding en uittreding
In artikel 9 lid 1 van de Wgr is bepaald dat de voor een onbepaalde tijd getroffen regeling bepalingen inhoudt omtrent wijziging, opheffing, toetreding en uittreding. Omdat de territoriale congruentie van GGD-en met veiligheidsregio's bij wet is bepaald, is in artikel 35 opgenomen dat toetreding en uittreding slechts is toegestaan als de wet dat toelaat. Het is aan het algemeen bestuur om daarvan in een concreet geval de gevolgen te regelen.

Artikel 36 Wijziging en opheffing
In artikel 36 is opgenomen dat de regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten. Het algemeen bestuur kan een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt dit voorstel toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten. Een deelnemende gemeente kan ook zelf een voorstel tot wijziging doen. In dat geval kan een overeenkomstige procedure gevolgd worden als beschreven in artikel 36, tweede lid.
Naast deze - relatief zware - mogelijkheid om de regeling te wijzigen, is in artikel 8 de mogelijkheid gecreëerd om op een eenvoudiger wijze een wijziging van ondergeschikt belang aan te brengen.

Dit artikel beschrijft verder dat het college van Nijmegen besluiten tot wijziging of opheffing van deze regeling, dan wel tot toetreding of uittreding van deelnemende gemeenten, in de Staatscourant bekend maakt in alle deelnemende gemeenten. Door dit expliciet op te nemen in de regeling kan hierover geen onduidelijkheid bestaan.

Artikel 37 Liquidatie
Artikel 37 regelt de liquidatie. De tweede volzin van het eerste lid van dit artikel richt zich met name op afwijkingen van procedurebepalingen van de regeling. Het bij opheffing van de regeling vast te stellen liquidatieplan dient onder meer te voorzien in de gevolgen die de beëindiging voor het eventuele personeel heeft, alsmede in de vereffening van het vermogen en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen voor de deelnemende gemeenten.

Artikel 38 Geschillencommissie
Op grond van artikel 28 van de Wgr worden geschillen over de toepassing van een regeling door Gedeputeerde Staten beslist, voor zover die geschillen niet onder de competentie van de bestuursrechter of civiele rechter vallen. Het is daarnaast mogelijk en in voorkomende situaties aan te bevelen om een kwestie, voordat deze de formele fase van een geschil bereikt, via bijvoorbeeld arbitrage of mediation op te lossen. Artikel 38 voorziet in een algemene procedurebeschrijving die daarvoor wenselijk wordt geacht.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 39 Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 40 Inwerkingtreding
De gewijzigde regeling is aangenomen indien twee derden van het aantal gemeenten daarmee heeft ingestemd. Een gemeente heeft ingestemd met de wijzigingen, indien daartoe door het college is besloten. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr besluit het college echter niet tot wijziging, dan nadat zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.
Daarnaast is bepaald dat de gewijzigde regeling per 1 januari 2016 in werking treedt.

Artikel 41 Citeertitel
Dit artikel spreekt voor zich.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

TEKST GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUSAMENWERKING EN AFVALVERWERKING REGIO NIJMEGEN

De Raden, de Colleges van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeesters van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Wijchen en West Maas en Waal, ieder voorzover zij bevoegd zijn;

overwegende dat het gewenst is de gemeenschappelijke regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen te wijzigen

gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de gemeentewet en de Wet Milieubeheer,

BESLUITEN:

De gemeenschappelijke regeling Afvalverwerking Regio Nijmegen, welke regeling is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 29 augustus 1984, vervolgens is gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 22 december 1993 inzake de toetreding van de gemeente Mook en Middelaar, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland bij besluit van 8 december 1994 inzake de wijziging zijnde de toevoeging van artikel 29 Garantstelling, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van het College Gedeputeerde Staten van Gelderland van 14 januari 2000 inzake de taakuitbreiding van de regeling, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, inhoudende de aanpassing aan de dualisering van de gemeentebesturen en de bepaling inzake het archief, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 17 maart 2003, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten in het kader van het rapport “De kunst van het loslaten” inhoudende verkleining van het Algemeen als Dagelijks Bestuur, het benoemen van het personeel als ook de archiefbepaling welke wijziging op 18 mei 2006 in werking is getreden, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten welk besluit is gepubliceerd op xx xx 2015 en inwerking getreden op xx xx 2015, inzake de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot een nieuwe gemeente per 1 januari 2015 alsmede de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in werking getreden per 1 januari 2015 als ook de nieuwe wijze van werken voor de regeling, en wel zodanig dat zij komt te luiden als volgt:

Hoofdstuk 1: Algemene Bepalingen

Artikel 1: Begripsomschrijvingen

Deze gemeenschappelijke regeling verstaat onder:

de regeling:	deze gemeenschappelijke regeling
het openbaar lichaam:	het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 van de regeling;
een deelnemende gemeente:	een aan deze regeling deelnemende gemeente;
Gedeputeerde Staten:	het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland;
de verwerkingsinrichting :	de inrichting voor de verwerking van afvalstoffen van ARN B.V.;
afvalstoffen:	de afvalstoffen die vallen onder werking van hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer
de wet:	de wet gemeenschappelijke regelingen
de A.R.N. B.V.:	de, bij akte van 25 oktober 1985, opgerichte besloten vennootschap of haar rechtsopvolger, welke de verwerkingsinrichting exploiteert.

Artikel 2: Openbaar Lichaam

Er is een openbaar lichaam, genaamd Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen, afgekort MARN.

Het openbaar lichaam is rechtspersoon en is gevestigd te Nijmegen.

Artikel 3: Bestuursorganen

Het openbaar lichaam kent, onverminderd de mogelijkheid tot het instellen van commissies als bedoeld in hoofdstuk 6 van deze regeling, de volgende bestuursorganen:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

Hoofdstuk 2: Belangen, taken en bevoegdheden

Artikel 4: Belangen

De gemeenschappelijke regeling wordt getroffen ter ondersteuning van de behartiging van de gemeenschappelijke belangen van de deelnemende gemeenten ter bescherming van het milieu, waaronder in ieder geval begrepen een doelmatige en milieuhygiënisch verantwoorde verwijdering van afvalstoffen.

Artikel 5: Taken en bevoegdheden

Ter verwezenlijking van de van de in artikel 4 genoemde belangen komen het openbaar lichaam de volgende taken en bevoegdheden toe:
1. Afvalverwerking:
   a) Het deelnemen in het aandelenkapitaal van ARN B.V. of haar rechtsopvolger.
   b) Het verwerven, beheren en verhuren van gronden, indien en voor zover nodig voor de exploitatie van de verwerkingsinrichting.
   c) Het in overleg met de gemeenten regelen van de aanvoer van de afvalstoffen, voor zover dit uit een oogpunt van doeltreffende bedrijfsvoering van de verwerkingsinrichting noodzakelijk is.
   d) Elk van de gemeenten verbindt zich om:
      1. de door of vanwege die gemeente ingezamelde afvalstoffen aan de verwerkingsinrichting aan te bieden van welke verplichting door het Algemeen Bestuur ontheffing kan worden verleend;
      2. de wijze van inzamelen af te stemmen op de wijze van verwerken van de verwerkingsinrichting;
      3. voor veranderingen in het inzamelsysteem, tijdig vooraf toestemming te vragen aan het Dagelijks Bestuur waaraan de voorwaarde kan worden verbonden dat de uit die veranderingen voortvloeiende nadelige gevolgen aan het openbaar lichaam of aan de ARN B.V. worden vergoed.
   e) het openbaar lichaam sluit met de ARN B.V. een vuilverwerkingsovereenkomst, regelende de aanbiedingsplicht van de deelnemende gemeenten van de door of vanwege hen opgehaalde afvalstoffen, de acceptatieplicht van de aangeboden afvalstoffen door de verwerkingsinrichting en het in rekening brengen van de verwerkingskosten door ARN B.V. aan de deelnemende gemeenten.
2. Projecten
   Het op verzoek en in opdracht van de deelnemende gemeenten dan wel een deel van de deelnemende gemeenten (doen) opzetten en (doen) uitvoeren van projecten op het terrein van het milieu waarbij de projecten bekostigd worden door de daaraan deelnemende gemeenten naar rato van deelname.

Hoofdstuk 3: Het Algemeen Bestuur

Artikel 6: Samenstelling

1. De raden van de deelnemende gemeenten wijzen een lid aan tot lid van het Algemeen Bestuur.
2. Een lid van het Algemeen Bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een dienstverleningsovereenkomst als bedoeld in artikel 21 werkzaam voor het samenwerkingsverband.

3. De leden van het Algemeen Bestuur hebben, onverminderd het bepaalde in artikel 18, derde lid, zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe periode opnieuw burgemeester zijn dan wel benoemd wordt als wethouder, kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
4. Het lidmaatschap eindigt van rechtswege zodra het lid geen lid meer van de deelnemer is die hem heeft aangewezen.
5. De leden van het Algemeen Bestuur die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het Algemeen Bestuur, alsmede de Raad die hen heeft aangewezen, hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.
6. Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft een plaatsvervanger.
7. Het bepaalde in het eerste tot en met het vijfde lid is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervanger.

Artikel 7 Bevoegdheden

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting en de jaarrekening vast.
2. Het algemeen bestuur besluit tot deelname in organisaties als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
3. Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheid tot het vaststellen van de begroting, de wijzigingen daarvan, de jaarrekening als ook over deelname in organisaties als bedoeld in lid 2.
4. Het algemeen bestuur kan instructies geven voor de werkwijze van het dagelijks bestuur.
5. Het algemeen bestuur beslist over alle andere aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid niet op grond van de Wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter toekomt.

Artikel 8: Werkwijze en besloten vergaderingen

1. Het algemeen bestuur vergadert ten minste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, of tenminste een vijfde van het aantal zittende leden van het algemeen bestuur daarom verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft 2 stemmen, met uitzondering van het lid namens de gemeente Nijmegen dat 7 stemmen heeft.
4. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet en artikel 23 van de Gemeentewet.
5. In een besloten vergadering van het Algemeen Bestuur wordt geen besluit genomen over:
   a. de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening;
   b. het doen van een uitgaaf, voordat de begroting of de begrotingswijziging, waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd;
   c. het liquidatieplan.

Hoofdstuk 4: Het dagelijks bestuur

Artikel 9: Samenstelling

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit vier leden, de voorzitter inbegrepen door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen.
2. Zij treden, onverminderd het bepaalde in artikel 16 , vierde lid van deze regeling, af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
3. Degene, die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.
4. Voorzover deze regeling niet anders bepaalt, kan het dagelijks bestuur zijn werkzaamheden verdelen over zijn leden. Het dagelijks bestuur deelt zijn besluiten terzake mee aan het algemeen bestuur.

Artikel 10. Bevoegdheden

1. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot het voeren van het dagelijks bestuur, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
   a. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   b. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
   c. het voorstaan van de belangen van de regeling en het openbaar lichaam bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het dagelijks bestuur van belang is;
   d. het beheer van activa en passiva van het openbaar lichaam;
   het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom;
2. Het dagelijks bestuur benoemt, schorst en ontslaat het personeel. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
3. Het dagelijks bestuur stelt een regeling vast omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen.
4. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
5. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.

Artikel 11: Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt, of een van de andere leden van het dagelijks bestuur dat schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoekt, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als tenminste de helft van de leden aanwezig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
5. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.
7. Over personen wordt schriftelijk, over zaken mondeling gestemd. Ieder aanwezig lid brengt één stem uit. Indien de stemmen staken, is de stem van de voorzitter doorslaggevend.

Hoofdstuk 5: De voorzitter

Artikel 12: Voorzitter

1. De voorzitter wordt door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen.
2. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door een lid van het dagelijks bestuur, door dat college aan te wijzen.
3. De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
4. Als tussentijds de functie van de voorzitter vacant wordt, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna de nieuwe voorzitter aan.

Artikel 13: Bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

3. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

Hoofdstuk 6: De Commissies

Artikel 14: Regiegroep en vakberaden

1. het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, dat met inachtneming van artikel 24 van de wet.
2. Er is een regiegroep welke tot taak heeft het dagelijks Bestuur te adviseren omtrent de uitvoering van de in artikel 5 genoemde taken.
3. Elk der deelnemende gemeenten wijst een in haar dienst zijnde ambtenaar als lid van de in het vorige lid genoemde regiegroep aan. Het dagelijks bestuur wijst de secretaris aan vanuit de regeling.
4. Het dagelijks bestuur kan een of meer vakberaden instellen, die met inachtneming van artikel 24 van de wet het dagelijks bestuur van advies dienen over een nader aan te geven deelterrein.

Artikel 15: Bestuurscommissies

1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van elk van de deelnemende gemeenten
3. Het algemeen bestuur regelt met inachtneming van artikel 25 van de wet hun bevoegdheden en samenstelling.

Hoofdstuk 7: Inlichtingen, verantwoording en ontslag

Intern
Artikel 16: Dagelijks bestuur en voorzitter ten opzichte van algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven - tezamen dan wel afzonderlijk - aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing op de voorzitter voor het door hem gevoerde bestuur.

Extern
Artikel 17: Algemeen bestuur en dagelijks bestuur ten opzichte van de raden

1. Het algemeen en dagelijks Bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het Dagelijks en algemeen bestuur gevoerde en te voeren beleid, nodig is.
2. Het algemeen en dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 18: Leden ten opzichte van de raden

1. Een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur verschaft de raad die dit lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of

door een of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.

2. Een lid of plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur is de raad die dit lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
3. Een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur kan door de raad die hem heeft aangewezen, worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van die raad niet meer bezit.

Hoofdstuk 8: Reglement van orde

Artikel 19: Reglement van orde algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent:
   het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
3. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 17 en 18.

Artikel 20: Reglement van orde dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

Hoofdstuk 9: Ambtelijk apparaat

Artikel 21: Secretaris en overig personeel

1. Het openbaar lichaam kan personeel aanstellen, aan het hoofd waarvan de secretaris staat.
2. Voorzover het dagelijks bestuur daarin niet op andere wijze heeft voorzien, zijn op het personeel van overeenkomstige toepassing de bezoldigingsregelingen en andere algemene voorschriften en bepalingen van de gemeente Nijmegen.
3. Het dagelijks bestuur benoemt een ambtelijk secretaris.
4. De taken en bevoegdheden van de secretaris worden door het dagelijks bestuur vastgesteld.
5. Alle stukken uitgaande van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur worden door de secretaris mede ondertekend.
6. De overige ambtenaren, alsmede het personeel werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, worden benoemd door het dagelijks bestuur.

Hoofdstuk 10: Financiële bepalingen

Artikel 22: Organisatie en controle

1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en het beheer van vermogenswaarden. Op deze regels is artikel 212 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de controle op de administratie en het beheer zoals bedoeld in het eerste lid. Op deze regels is artikel 213 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 23. Begrotingsprocedure

1. Het dagelijks bestuur zendt jaarlijks vóór 15 april een ontwerpbegroting van het openbaar lichaam voor het komende jaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten

2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met de door de deelnemende gemeenten opgestelde begrotingsrichtlijnen.
3. De ontwerpbegroting wordt door de deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en algemeen verkrijgbaar gesteld.
4. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
6. Terstond na de vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
8. Dit artikel is, met uitzondering van de daarin genoemde data, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

Artikel 24. Bijdragen van de gemeenten

1. Indien de begroting een nadelig saldo heeft, kan in de begroting worden aangegeven, welke bijdrage elke gemeente verschuldigd is voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft. Als verdeelsleutel wordt gehanteerd het aantal inwoners volgens de door het Centraal bureau voor de Statistiek openbaar gemaakte bevolkingscijfers per 1 januari van het jaar, voorafgaande aan dat waarvoor de bijdrage is verschuldigd.
2. Voor berekening van deze bijdrage wordt rekening gehouden met bijdragen van het Rijk en van anderen.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks voor 16 januari en 16 juli telkens de helft van de verschuldigde bijdrage.

Artikel 25: Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de concept jaarrekening over het afgelopen jaar, onder toevoeging van een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikel 24 van de Gemeentewet aangewezen deskundigen, en hetgeen het dagelijks bestuur te zijner verantwoording dienstig acht, met alle bijbehorende bescheiden jaarlijks vóór 15 april aan aan de deelnemende gemeenten.
2. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de concept jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de concept jaarrekening zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
3. De vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden.
4. Terstond na de vaststelling van de jaarrekening zendt het algemeen bestuur de jaarrekening aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
5. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
6. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.

Artikel 26 Verdeling batig resp nadelig saldo

1. Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemende gemeenten toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening.
2. Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemende gemeenten te verdelen geschiedt dit op basis van het inwonertal op basis van door het CBS ter beschikking gestelde inwonertallen.
3. Het algemeen bestuur beslist dat een nadelig saldo van de jaarrekening:
    a. Eerst geheel of gedeeltelijk ten laste van bestaande reserves wordt gebracht

b. Bij ontoereikende reserves over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens
c. Voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van het inwonertal daarin bijdragen.

Artikel 27: Vereveningsfonds

1. De gemeenten zijn verplicht om bij te dragen in een fonds, strekkende tot het doen van uitkeringen aan de deelnemende gemeenten voor de kosten van transport van de afvalstoffen naar de verwerkingsinrichting. Het algemeen bestuur bepaalt welke parameters in de regeling worden meegenomen.
2. Het algemeen bestuur bepaalt elk jaar hoe groot de in het eerste lid bedoelde bijdrage per gemeente zal zijn.
3. De uitkeringen uit het fonds worden jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld op basis van een te bepalen vergoedingsbedrag.
4. De betaling van de in het eerste en derde lid bedoelde bijdragen en uitkeringen vindt plaats in de maand februari na afloop van het jaar, waarop deze betrekking hebben.

Artikel 28: Garantstelling

1. De gemeenten zijn gezamenlijk garant voor de juiste betaling van rente, aflossing, boeten en kosten van de door het openbaar lichaam gesloten en af te sluiten langlopende en kasgeldleningen en in rekening courant opgenomen en op te nemen gelden, en voor de door het openbaar lichaam verstrekte garanties.
2. Elke deelnemende gemeente is hierbij verbonden naar verhouding van haar inwonertal.
3. Voor de vaststelling van het inwonertal zijn bepalend de laatste door het Centraal Bureau voor de Statistiek bekend gemaakte bevolkingscijfers.
4. Alle deelnemende gemeenten, ook die welke op het moment van het ontstaan van de betalings- of garantieverplichtingen nog niet aan de gemeenschappelijke regeling deelnamen, staan naar rato van hun inwonertal garant voor de voldoening van betalingsverplichtingen en voor door het openbaar lichaam verstrekte garanties op het moment dat daarop door de betrokken rechthebbende aanspraak wordt gemaakt.

Hoofdstuk 12: Het Archief

Artikel 29: Archief

1. Het Dagelijks Bestuur is belast met de zorg op de bewaring en het beheer van de archiefbescheiden van het openbaar lichaam.
2. Het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de MARN is opgedragen aan de gemeentearchivaris van de gemeente Nijmegen.
3. Het Algemeen Bestuur kan een regeling treffen met betrekking tot de zorg en het beheer volgens het eerste lid van dit artikel. Deze regeling wordt aan Gedeputeerde Staten meegedeeld.
4. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden wijst het Algemeen Bestuur een archiefbewaarplaats aan.

Hoofdstuk 13: Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 30: Toetreding en uittreding

1. Het bestuur van een gemeente, dat wenst toe te treden of uit te treden richt het verzoek ter zake aan het algemeen bestuur.
2. Het algemeen bestuur zendt het verzoek als bedoeld in het eerste lid binnen drie maanden door aan de besturen van de deelnemende gemeenten, onder overlegging van zijn advies omtrent de toetreding respectievelijk uittreding en de eventueel daaraan te verbinden voorwaarden.
3. Toetreding respectievelijk uittreding vindt plaats indien de besturen van de meerderheid van de deelnemende gemeenten daarin bewilligen.

4. Aan de toetreding respectievelijk uittreding kunnen bij de in het derde lid bedoelde besluiten voorwaarden worden verbonden.
5. De toetreding respectievelijk uittreding gaat in op 1 januari van het jaar, volgende op het jaar waarin is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 27, eerste lid en tweede lid van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Artikel 31: Wijziging en opheffing

1. De regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkend besluit van de besturen van ten minste twee derde van het aantal deelnemende gemeenten.
2. Indien het algemeen bestuur wijziging of opheffing van de regeling wenselijk acht, doet het dagelijks bestuur het daartoe strekkende voorstel van het algemeen bestuur toekomen aan de besturen van de deelnemende gemeenten.
3. Voor zover bij de wijziging wettelijke bevoegdheden van het College van Burgemeester en Wethouders, respectievelijk de Burgemeester zijn betrokken, dient daartoe ook te worden besloten door ten minste twee derde van het aantal Colleges van Burgemeester en Wethouders, respectievelijk Burgemeesters van de deelnemende gemeenten.

Artikel 32: Liquidatie

1. Ingeval van opheffing van de regeling, besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de deelnemende gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging voor het personeel, bedoeld in hoofdstuk 9, heeft.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voorzover het saldo ontoereikend is, zorgdragen voor de nakoming van de verplichtingen van het openbaar lichaam.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zo nodig blijven de organen van het openbaar lichaam ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

Hoofdstuk 14: Slotbepalingen

Artikel 33 Klachtenregeling

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.

Artikel 34: Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 35: Inwerkingtreding

De regeling of een wijziging ervan treedt in werking een dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Artikel 36: Titel

De regeling kan worden aangehaald als Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen, afgekort MARN.

Artikel 37 : Toezending aan Gedeputeerde Staten

1. Het bestuur van de gemeente Nijmegen draagt zorg voor de in artikel 26 van de Wet gemeenschappelijke regelingen bedoelde toezending en publicatie.
2. Van alle besluiten die op grond van deze regeling worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten, worden per gelijke post afschriften toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
OPENBAAR LICHAAM
OMGEVINGSDIENST REGIO NIJMEGEN

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Regeling op grond van artikel 51 lid 1 Wet gemeenschappelijke regelingen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen, Wijchen en Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

Overwogen hebbende dat

- De deelnemers bevoegdheden uit oefenen op grond van onder andere de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), waaronder bevoegdheden tot het beslissen op aanvragen om omgevingsvergunningen, het houden van toezicht en het beslissen over bestuursrechtelijke handhaving van wettelijke voorschriften.

- De minister van VROM aangedrongen heeft op de vorming van uitvoeringsdiensten op regionale schaal en de provincie verzocht een proces te organiseren waarin dat gestalte krijgt.

- Naar aanleiding daarvan de colleges van alle Gelderse gemeenten en het college van gedeputeerde staten op 3 november 2009 een intentieverklaring hebben ondertekend waarin als uitgangspunten zijn opgenomen:
    - dat de op te richten omgevingsdiensten de vorm van een openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen krijgen;
    - dat de omgevingsdiensten zelf geen beleidstaken uitvoeren en dat de bestuurlijke bevoegdheden door de bevoegde gezagen zelf moeten worden uitgevoerd;
    - dat voor wat de omvang van het werkterrein van de omgevingsdiensten betreft de samenwerking wordt gebaseerd op de bestaande regionale samenwerkingsverbanden in Gelderland (de Gelderse maat).

- De deelnemers in het licht van de Intentieverklaring gezamenlijk besloten hebben tot oprichting van een omgevingsdienst (regionale uitvoeringsdienst) die de juridische vorm heeft van een openbaar lichaam in de zin van de Wet gemeenschappelijke regelingen welke omgevingsdienst onderdeel is van een stelsel van uitvoeringsdiensten in de provincie Gelderland, waarbij bepaalde taken op bovenregionale schaal kunnen worden belegd.

Getroffen hebbende
de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen welke regeling in werking is getreden op 7 november 2012 een dag nadat zij in de Provinciale registers is ingeschreven.

Gelet op
de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de gemeentelijke herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot één gemeente alsmede enkele tekstuele correcties.

Gelet op
de toestemming als bedoeld in artikel 51 lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen verleend door de raden van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen, Wijchen en Provinciale Staten van de provincie Gelderland;

Gelet op
de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Provinciewet en de Gemeentewet;

Besluiten:
De gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen te wijzigen zodat zij komt te luiden als volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen
1. In deze regeling wordt verstaan onder:

a. basistaken: taken bedoeld in versie 2.3 van het Basistakenpakket regionale uitvoeringsorganisaties omgevingsrecht zoals vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu op 25 mei 2011;
b. bovenregionale taken: taken die ten behoeve van de deelnemers en van deelnemers aan andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland worden verricht, niet zijnde basistaken;
c. burgemeester en wethouders: de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten;
d. complexe taken: basistaken ten aanzien van
   - inrichtingen die worden ingedeeld in milieucategorie 4.2 en hoger als bedoeld in de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering, editie 2009;
   - inrichtingen waartoe een gpbv-installatie behoort als bedoeld in artikel 1.1., derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; of
   - inrichtingen die vallen onder het Besluit risico's zware ongevallen 1999.
e. directeur: directeur van het openbaar lichaam;
f. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland;
g. gemeenteraden: de raden van de gemeenten waartoe burgemeester en wethouders behoren;
h. openbaar lichaam: het openbaar lichaam omgevingsdienst Regio Nijmegen;
i. deelnemers: de bestuursorganen die deze regeling hebben vastgesteld;
j. Provinciale Staten: Provinciale Staten van Gelderland;
k. regeling: de gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst Regio Nijmegen;
l. robuust: in overeenstemming met de KPMG Kwaliteitscriteria, versie 2.0;
m. Wet: Wet gemeenschappelijke regelingen;
n. BRIKS-taken: de taken op het terrein van Bouwen, Ruimtelijke ordening, Inritvergunningen, Kappen en Slopen
o. Actualisatie van de begroting: een deelnemer lopende een begrotingsjaar meer taken inbrengt dan in een begroting is voorzien en die niet leiden tot verhoging van de bijdragen van de andere deelnemers of een verschuiving binnen de begrotingsposten plaatsheeft die niet leidt tot een verhoging van de bijdragen van de deelnemers

2. Onder openbaar lichaam worden tevens de organen (algemeen bestuur, dagelijks bestuur en voorzitter) en de medewerkers van het openbaar lichaam verstaan.
3. Onder deelnemers worden tevens begrepen de rechtspersonen waarvan deelnemers bestuursorgaan zijn.

Artikel 2. Belang

De regeling is ingesteld ter gemeenschappelijke behartiging van de belangen van de deelnemers ter zake van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het kader van het omgevingsrecht. Onder de belangen van de deelnemers wordt tevens begrepen het belang van een goede samenwerking tussen de omgevingsdiensten in Gelderland.

Artikel 3. Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd openbaar lichaam Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).
2. Het openbaar lichaam is gevestigd in Nijmegen.
3. Het bestuur van het openbaar lichaam bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

Hoofdstuk 2. Taken, bevoegdheden en bijdragen

Artikel 4. Basistaken

1. Ter behartiging van het belang genoemd in artikel 2 brengen de deelnemers de uitvoering van de basistaken onder bij het openbaar lichaam.
2. Deelnemers kunnen ook coördinerende, adviserende en ondersteunende taken in verband met de basistaken onderbrengen bij het openbaar lichaam.
3. Over het uitvoeren van de taken bedoeld in de leden 1 en 2 van dit artikel worden afzonderlijke overeenkomsten gesloten tussen de deelnemer en het openbaar lichaam.

Artikel 5. Overige taken in het omgevingsrecht

1. Ter behartiging van het belang genoemd in artikel 2 kunnen de deelnemers de uitvoering onderbrengen bij het openbaar lichaam van overige taken in het omgevingsrecht, waaronder in ieder

geval begrepen de overige milieu taken niet vallend onder het basistakenpakket, BRIKS-taken, taken betreffende de Huisvestingswet, Leegstandswet, Monumentenwet en Algemene plaatselijke verordening met betrekking tot de leefomgeving dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.
2. Deelnemers kunnen ook coördinerende, adviserende en ondersteunende taken in verband met die taken onderbrengen bij het openbaar lichaam.
3. Het besluit van een deelnemer tot deelname aan de regeling bevat een opgave van de taken bedoeld in het eerste lid.
4. Over het uitvoeren van de taken bedoeld in de leden 1 en 2 van dit artikel worden afzonderlijke overeenkomsten gesloten tussen de deelnemer die het aangaat en het openbaar lichaam.

Artikel 6. Andere taken
1. Op verzoek van een deelnemer voert het openbaar lichaam andere uitvoerende, coördinerende, adviserende en ondersteunende taken op het gebied van het omgevingsrecht uit.
2. Over de uitvoering van de andere taken worden afzonderlijke overeenkomsten gesloten tussen de deelnemer en het openbaar lichaam.

Artikel 7. Bovenregionale taken en complexe taken
1. Het openbaar lichaam is gehouden bovenregionale taken en complexe taken die niet robuust kunnen worden uitgevoerd door het openbaar lichaam, te laten uitvoeren door andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland die de taken aan zich hebben getrokken.
2. Het openbaar lichaam is gehouden bovenregionale taken en complexe taken die het openbaar lichaam aan zich heeft getrokken, uit te voeren voor andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland.
3. De taken worden uitgevoerd tegen vergoeding van de tussen de regionale uitvoeringsdiensten overeen gekomen kosten.
4. Over de uitvoering van bovenregionale en complexe taken worden overeenkomsten gesloten tussen het openbaar lichaam en andere uitvoeringsdiensten in Gelderland.
5. Over de uitvoering van complexe taken en bovenregionale taken kunnen in daarvoor in het bijzonder aangewezen gevallen samenwerkingsovereenkomsten worden gesloten tussen het openbaar lichaam en andere publiekrechtelijke rechtspersonen.

Artikel 8. Bevoegdheden
1. De deelnemers dragen geen publiekrechtelijke bevoegdheden over aan het openbaar lichaam.
2. De deelnemers beslissen ieder afzonderlijk over de verlening van mandaat, volmacht en machtiging aan het openbaar lichaam.

Artikel 9. Beperking privaatrechtelijke bevoegdheden
Het openbaar lichaam is behoudens instemming van alle deelnemers niet bevoegd tot:
a. het vestigen van opstal-, pand- en hypotheekrechten;
b. het afgeven van garanties of andere waarborgen;
c. het in erfpacht aannemen of uitgeven van roerende of onroerende zaken;
d. het in eigendom aannemen of uitgeven van onroerende zaken;
e. het oprichten van en het deelnemen in een rechtspersoon;
f. commerciële dienstverlening aan private partijen.

Artikel 10. Bijdragen
1. In de begroting wordt aangegeven de door elke deelnemer voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft verschuldigde bijdrage.
2. Het algemeen bestuur stelt met eenparigheid van stemmen een verordening vast over de wijze waarop de door de deelnemers verschuldigde bijdrage wordt berekend.
3. De deelnemers betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari, vóór 16 april, vóór 16 juli en vóór 16 oktober telkens een kwart van de in lid 1 bedoelde bijdrage.
4. De deelnemers dragen er zorg voor dat het samenwerkingsverband te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al haar verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen.
5. De deelnemers zijn gezamenlijk garant voor de juiste betaling van rente, aflossing, boeten en kosten van de door het samenwerkingsverband af te sluiten langlopende leningen, kasgeldleningen en in rekening courant op te nemen gelden, naar verhouding van de in lid 1 bedoelde bijdrage op 1 januari van het jaar waarin de rente en aflossing is verschuldigd.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Hoofdstuk 3. Algemeen bestuur

Artikel 11. Samenstelling en stemverhouding

1. Het algemeen bestuur bestaat uit 8 personen, waaronder de voorzitter.
2. Namens elke deelnemer maakt één deelnemer deel uit van het algemeen bestuur met uitzondering van de gemeente Nijmegen die twee leden kent.
3. Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband dan wel in dienst van de provincie Gelderland.
4. Besluiten worden door het algemeen bestuur genomen met normale meerderheid van de uitgebrachte stemmen tenzij in deze regeling anders wordt bepaald. Voor alle besluiten zijn
5. daarenboven de voorstemmen van minimaal 3 deelnemers vereist met uitzondering van
6. schriftelijke stemmingen.
7. De leden van het algemeen bestuur hebben op basis van de staffel een stemrecht als volgt:

Deelnemer	**Aantal stemmen**
Gemeente Beuningen	3
Gemeente Druten	2
Gemeente Groesbeek	5
Gemeente Heumen	2
Gemeente Nijmegen	8
Gemeente Wijchen	2
Provincie Gelderland	4

Artikel 12. Aanwijzing, schorsing en ontslag leden algemeen bestuur

1. De deelnemers wijzen de leden van het algemeen bestuur aan.
2. Elke deelnemer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan.
3. Als tussentijds een vacature in het algemeen bestuur ontstaat, wijst de deelnemer in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna een nieuw lid aan.
4. Een lid van het algemeen bestuur kan door de deelnemer die hem heeft aangewezen ontslag worden verleend of worden geschorst als dit lid het vertrouwen van die deelnemer niet meer bezit. Het ontslag gaat onmiddellijk in.
5. Van elke aanwijzing, schorsing of ontslag geeft de deelnemer die het aangaat terstond kennis aan de voorzitter.
6. Een lid van het algemeen bestuur kan ontslag nemen. Hij stelt de voorzitter en de deelnemer die hem heeft aangewezen hiervan tijdig op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
7. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt van rechtswege zodra het lid geen lid meer is van de deelnemer die hem heeft aangewezen.
8. Alle overige leden van dit artikel zijn ook van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 13. Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dat nodig oordeelt of twee leden van het algemeen bestuur daarom verzoeken, doch ten minste twee maal per jaar.
2. In de vergadering van het algemeen bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als ten minste de helft van de leden aanwezig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
4. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is, de voorzitter niet meegerekend.
5. Het algemeen bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden.

Artikel 14. Bevoegdheden

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting en de jaarrekening vast.

2. Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheden tot het vaststellen van de begroting alsmede de wijzigingen daarvan en de jaarrekening.
3. Het algemeen bestuur kan instructies geven voor de werkwijze van het dagelijks bestuur.
4. Het algemeen bestuur beslist over alle andere aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid niet op grond van de Wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter toekomt.

Hoofdstuk 4. Dagelijks bestuur

Artikel 15. Samenstelling en stemverhouding
1. Het dagelijks bestuur bestaat naast de voorzitter uit drie andere leden.
2. De leden van het dagelijks bestuur hebben ieder een stem. Ingeval van het staken van de uitgebrachte stemmen is de stem van de voorzitter beslissend.

Artikel 16. Aanwijzing, schorsing en ontslag leden dagelijks bestuur
1. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden de andere leden van het dagelijks bestuur als bedoeld in artikel 15, eerste lid, aan.
2. Eén lid wordt aangewezen op bindende voordracht van burgemeester en wethouders van Nijmegen, één lid wordt aangewezen op bindende voordracht van Gedeputeerde Staten. De andere twee leden dienen afkomstig te zijn uit de overige deelnemers.
3. In afwijking van het tweede lid doet de deelnemer waaruit de voorzitter afkomstig is geen voordracht tot aanwijzing van een lid van het dagelijks bestuur, dan wel dient slechts een lid afkomstig te zijn uit de overige deelnemers indien de voorzitter afkomstig is uit de overige deelnemers.
4. Van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 14, tweede lid, van de wet om leden van het dagelijks bestuur aan te wijzen van buiten de kring van het algemeen bestuur wordt niet eerder gebruik gemaakt dan na twee jaren na inwerkingtreding van de regeling.
5. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt zodra het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt of wanneer een ontslag uit het dagelijks bestuur ingaat.
6. Als tussentijds een vacature in het dagelijks bestuur ontstaat, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna een nieuw lid aan.
7. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
8. Het algemeen bestuur kan een lid van het dagelijks bestuur ontslag verlenen of schorsen als dat lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Het ontslag gaat onmiddellijk in.

Artikel 17. Werkwijze
1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of een lid van het dagelijks bestuur hierom verzoekt.
2. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als meer dan de helft van de leden aanwezig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het derde lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
5. In een vergadering als bedoeld in het vierde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.

Artikel 18. Bevoegdheden
1. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot het voeren van het dagelijks bestuur, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
   a. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   b. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
   c. het voorstaan van de belangen van de regeling en het openbaar lichaam bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het dagelijks bestuur van belang is;
   d. het beheer van activa en passiva van het openbaar lichaam;

e. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom.

2. Het dagelijks bestuur benoemt, schorst en ontslaat het personeel, waaronder begrepen de directeur. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
3. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het vaststellen van een regeling omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen voor de directeur en het overige personeel.
4. Het dagelijks bestuur bepaalt de wijze waarop de directeur bij verhindering of ontstentenis wordt vervangen.
5. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast die ten minste de taken van de directeur en de aansturing van het personeel betreft.
6. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet.
7. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.
8. Het dagelijks bestuur stelt alle overige regelingen vast die noodzakelijk zijn.

Hoofdstuk 5. Voorzitter

Artikel 19. Voorzitter

1. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden de voorzitter aan.
2. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter aan die de voorzitter vervangt bij diens verhindering of ontstentenis.
3. De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
4. Als tussentijds de functie van de voorzitter vacant wordt, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna de nieuwe voorzitter aan.
5. De voorzitter is lid van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.

Artikel 20. Bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
3. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

Artikel 21. Samenwerking tussen uitvoeringsdiensten

1. De voorzitter voert geregeld overleg met de voorzitters van de dagelijkse besturen van de andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland. Het overleg heeft als doel het bevorderen van een goede samenwerking tussen de uitvoeringsdiensten.
2. De voorzitter van de regionale uitvoeringsdienst De Vallei zit dit overleg voor.
3. Het overleg doet zo nodig voorstellen aan de deelnemers voor de programmering van bovenregionale taken.

Hoofdstuk 6. Informatie en verantwoording

Artikel 22. Dagelijks bestuur en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn tezamen en ieder afzonderlijk aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven gevraagd en ongevraagd aan het algemeen bestuur alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven tezamen en ieder afzonderlijk inlichtingen aan het algemeen bestuur wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt.

Artikel 23. Algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van de gemeenteraden en Provinciale Staten

1. Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter geven aan de gemeenteraden en Provinciale Staten gevraagd en ongevraagd alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter verstrekken aan de gemeenteraden en Provinciale Staten alle inlichtingen die door een of meer leden van die gemeenteraden of Provinciale Staten worden verlangd.
3. Een lid van het algemeen bestuur geeft alle inlichtingen waarom is verzocht door een of meer leden van de gemeenteraad van de deelnemer die hem heeft aangewezen, respectievelijk een of meer leden van Provinciale Staten in het geval het lid is aangewezen door Gedeputeerde Staten. Hij is bovendien aan de gemeenteraad of Provinciale Staten verantwoording verschuldigd door het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 24. Leden algemeen bestuur ten opzichte van deelnemers

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de deelnemer die hem als lid heeft aangewezen alle inlichtingen die door die deelnemer of door een of meer leden van die deelnemer worden verlangd.
2. Alvorens de gevraagde inlichtingen zoals bedoeld in het eerste lid te verstrekken, kan het lid zich daarover laten adviseren door het dagelijks bestuur.
3. Een lid van het algemeen bestuur is de deelnemer die hem als lid heeft aangewezen verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die deelnemer aangegeven wijze.

Hoofdstuk 7. Directeur

Artikel 25. Directeur

1. De directeur is ambtelijk secretaris van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur en staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur bij de uitoefening van hun taak terzijde.
2. De directeur is in de vergadering van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
3. De directeur ondertekent mede de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
4. De directeur is hoofd van de ambtelijke organisatie.

Artikel 26. Samenwerking tussen uitvoeringsdiensten

1. De directeur voert geregeld overleg met de directeuren van de andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland. Het overleg heeft als doel het bevorderen van een goede samenwerking tussen de diensten.
2. De directeur van de regionale uitvoeringsdienst De Vallei zit dit overleg voor.

Hoofdstuk 8. Financiële bepalingen

Artikel 27. Begrotingsprocedure

1. De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, van de Wet geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden en staten van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
2. Het besluit tot vaststelling van de begroting behoeft tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 59, eerste lid, van de Wet zorgt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient voor de in dat lid bedoelde toezending van de ontwerpbegroting vergezeld van een behoorlijke toelichting.
4. In de begroting wordt het door elk van de deelnemers over het desbetreffende jaar verschuldigde bedrag opgenomen.
5. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met de door de deelnemers opgestelde begrotingsrichtlijnen.
6. De ontwerpbegroting wordt door de deelnemers voor eenieder ter inzage gelegd en algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarstelling wordt openbaar kennis gegeven.

7. Provinciale Staten en de gemeenteraden vergaderen niet eerder dan twee weken na de openbare kennisgeving over de ontwerpbegroting. Zij kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
8. Terstond na de vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting aan Provinciale Staten en de gemeenteraden, die ter zake bij de minister hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
9. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan de minister.
10. Een actualisatie van de begroting wordt door het Algemeen Bestuur vastgesteld zonder de toepassing van de procedure zoals omschreven in artikel 27 de leden 1 tot en met 9.
11. Artikel 27 de leden 1 tot en met 9 zijn overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting met uitzondering van de in de leden vermelde data..

Artikel 28. Jaarrekening
1. De vaststelling van de jaarrekening als bedoeld in artikel 58, derde lid, van de Wet geschiedt vóór 1 juli volgend op het jaar waarop deze betrekking heeft.
2. Artikel 27 leden 2, 3, en 8 van de regeling zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling doch in ieder geval vóór 15 juli aan de minister.
4. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
5. In de rekening wordt het door elk van de deelnemers over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.
6. Verrekening van het verschil tussen hetgeen op grond van artikel 10 van deze regeling is bepaald enerzijds en hetgeen op basis van de rekening is verschuldigd anderzijds vindt plaats zo spoedig mogelijk na de vaststelling van de rekening met inachtneming van artikel 29.

Artikel 29. Verdeling saldo
1. Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemers toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening conform artikel 28 lid 2 juncto artikel 27 lid 3.
2. Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemers te verdelen geschiedt dit op basis van de mate van inbreng of gerealiseerde omzet van het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft
3. Een batig saldo van de begroting of jaarrekening kan worden toegevoegd aan de reserves tot een maximum van een bedrag dat conform het door het algemeen bestuur bepaalde weerstandsvermogen nodig is..
4. Het algemeen bestuur beslist dat een nadelig saldo van de jaarrekening:
   a. Eerst geheel of gedeeltelijk ten laste van bestaande reserves wordt gebracht
   b. Bij ontoereikende reserves over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens
   c. Voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van de begroting daarin bijdragen
5. Het besluit als bedoeld in het vierde lid, sub b en c, behoeft tweederde van de uitgebrachte stemmen.

Artikel 30. Financieel beheer
Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en het beheer van de vermogenswaarden. Deze regels dienen te waarborgen dat aan de eisen van rechtmatigheid, doelmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan.

Hoofdstuk 9. Archief

Artikel 31. Zorg en beheer archief
1. Ten aanzien van de zorg voor en het beheer van de archiefbescheiden van het openbaar lichaam, alsmede ten aanzien van het toezicht op het beheer zijn de voorschriften van Nijmegen van overeenkomstige toepassing.

2. De aan de uitvoering van het eerste lid verbonden kosten komen ten laste van het openbaar lichaam.
3. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden is Nijmegen de archiefbewaarplaats.
4. Als beheerseenheden worden aangemerkt de door het dagelijks bestuur als zodanig aangewezen organisatieonderdelen.

Hoofdstuk 10. Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 32. Toetreding
1. De deelnemers zijn bevoegd te beslissen over toetreding van nieuwe deelnemers tot de regeling. Het algemeen bestuur wordt in de gelegenheid gesteld hierover zijn zienswijze bekend te maken.
2. De deelnemers regelen de voorwaarden voor toetreding.

Artikel 33. Uittreding
1. Een deelnemer kan uittreden uit de regeling na een daartoe strekkend besluit van de deelnemer, doch niet eerder dan na vijf jaar na de eerste inwerkingtreding van de regeling.
2. Het besluit tot uittreding wordt niet later genomen dan een jaar voorafgaand aan de datum waarop de uittreding plaatsvindt. Uittreding is slechts mogelijk met ingang van 1 januari.
3. Uittreding is slechts mogelijk onder de voorwaarde dat tussen het openbaar lichaam en de uittredende deelnemer voor de resterende financiële verplichtingen van de uittredende deelnemer een vaststellingsovereenkomst wordt gesloten.
4. Over de vaststellingsovereenkomst als bedoeld in het derde lid wordt besloten door het algemeen bestuur. Het besluit inzake de vaststellingsovereenkomst behoeft een tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
5. Het dagelijks bestuur ziet toe op de uittreding en de vereffening van de financiële verplichtingen.

Artikel 34. Wijziging en opheffing
1. De regeling kan tussentijds worden gewijzigd of opgeheven als ten minste tweederde van de deelnemers daartoe besluit.
2. Deelnemers en het algemeen bestuur zijn bevoegd een wijziging in de regeling aan de deelnemers in overweging te geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt het voorstel van het algemeen bestuur toe aan de deelnemers.
3. Ingeval van opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur vooraf, na overleg met de deelnemers, een liquidatieplan vast waarin in ieder geval wordt aangegeven wat de gevolgen zijn die de beëindiging heeft voor het personeel en de wijze waarop het positieve of negatieve saldo van het openbaar lichaam over de deelnemers wordt verdeeld. Het besluit tot vaststelling van het liquidatieplan behoeft tweederde van de uitgebrachte stemmen.
4. Het dagelijks bestuur is belast met de vereffening van de financiële verplichtingen.
5. Zo nodig blijven de organen van de regeling na het tijdstip van opheffing in functie totdat de liquidatie is voltooid.

Hoofdstuk 11. Klachten

Artikel 35. Klachtenregeling
1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.

Hoofdstuk 12. Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 36. Bijlagen
Het Basistakenpakket regionale uitvoeringsorganisaties omgevingsrecht, versie 2.3, zoals vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu op 25 mei 2011 en KPMG kwaliteitscriteria, versie 2.0 zijn als bijlagen bij deze regeling gevoegd en maken daarvan onderdeel uit.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Artikel 37. Zaakgericht werken

1. Het openbaar lichaam zorgt ervoor dat de deelnemers met ingang van 1 januari 2013 of zoveel later als hij aanvangt zijn taken uit te voeren, op ieder moment kunnen beschikken over informatie met betrekking tot de in hoofdstuk 2 van deze regeling genoemde taken waarvoor zij bevoegd bestuursorgaan zijn.
2. Ten aanzien van de taken als bedoeld in hoofdstuk 2 van deze regeling geldt dat de wijze van benadering en ontsluiting van de op die taken betrekking hebbende informatie door het openbaar lichaam is afgestemd met die van de andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland..

Artikel 38. Inwerkingtreding

1. De regeling of een wijziging daarvan treedt in werking een dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.
2. Gedeputeerde staten dragen zorg voor de in artikel 26 van de Wet bedoelde toezending en publicatie.

Artikel 39. Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 40. Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als: gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Groesbeek, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, , Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel, ieder voor zover zij bevoegd zijn;

Overwegende dat:

- Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 28 juni 2012 heeft ingestemd met een nieuwe topstructuur van de veiligheidsregio, waarbij een algemeen directeur ambtelijk eindverantwoordelijk is voor de gehele ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio;
- Per 1 januari 2013 de nationale politie in werking is getreden;
- Per 1 oktober 2013 een Directeur Publieke Gezondheid is benoemd voor de GHOR
- De voorzitter VRGZ bij koninklijk besluit is benoemd
- De Wet Gemeenschappelijke regelingen per 1 januari 2015 is gewijzigd
- Alle deelnemende gemeenten hebben besloten tot regionalisering van de brandweer als gevolg van de Wet veiligheidsregio's
- De bestuurssecretaris onderdeel uitmaakt van de veiligheidsregio en onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur functioneert
- De gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen per 1 januari 2015 zijn heringedeeld en deze nieuwe gemeente per 1 januari 2016 Berg en Dal wordt genoemd

- Deze besluiten geven aanleiding de vigerende gemeenschappelijke regeling op onderdelen aan te passen

Gelet op:

- de Wet veiligheidsregio's
- de Gemeentewet
- de Wet gemeenschappelijke regelingen
- Tijdelijke wet ambulancezorg
- Politiewet 2012
- Wet Publieke gezondheid

Besluiten:

het Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, d.d. 7 oktober 2015, vast te stellen waardoor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid als volgt komt te luiden:

Dit wijzigingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking hiervan en werkt terug tot 1 januari 2016.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO GELDERLAND-ZUID

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
   a. de veiligheidsregio: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 van deze regeling;
   b. deelnemende gemeenten: de aan deze regeling deelnemende gemeenten;
   c. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland;
   d. regeling: de onderhavige gemeenschappelijke regeling;
   e. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.
2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of van enige andere wet van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, het gemeentebestuur, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris onderscheidenlijk de veiligheidsregio, het bestuur van de veiligheidsregio, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de algemeen directeur .

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is ingesteld op grond van artikel 9 van de wet Veiligheidsregio's.
2. De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid is een regionaal samenwerkingsverband van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel.
3. De veiligheidsregio is gevestigd in Nijmegen.

Artikel 3 Bestuursorganen

De veiligheidsregio kent de volgende bestuursorganen:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter;
d. de bestuurscommissies als bedoeld in artikel 17 van deze regeling.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 4 Belangen

De veiligheidsregio behartigt de belangen van de deelnemende gemeenten op de volgende terreinen:
a. Brandweerzorg;
b. Geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (GHOR);
c. Rampenbestrijding en crisisbeheersing;
d. Ambulancezorg;
e. Het voorzien in de meldkamerfunctie;
f. Sociale Veiligheid, voor zover het gaat over onderwerpen waarover regionale afstemming gewenst is.

Artikel 5 Taken en bevoegdheden

Ter behartiging van de in artikel 4 genoemde belangen is de veiligheidsregio belast met de uitvoering van de volgende taken en beschikt zij - onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet - over de daarbij behorende bevoegdheden:
a. het in stand houden van een (regionale) brandweer;
b. het in stand houden van een bureau GHOR;
c. het in stand houden van een Regionale Ambulance Voorziening (RAV);
d. het in stand houden van een gemeenschappelijke meldkamer;

e. het waarschuwen van de bevolking, het verkennen van gevaarlijke stoffen en het verrichten van ontsmetting, het adviseren van andere overheden en organisaties op het gebied van de brandpreventie, brandbestrijding en het voorkomen, beperken en bestrijden van ongevallen met gevaarlijke stoffen, zoals bedoeld in artikel 25 van de Wet veiligheidsregio's;
f. het opstellen, vaststellen en uitvoeren van een beleidsplan, gebaseerd op een risicoprofiel, en een crisisplan;
g. het daadwerkelijk verlenen of doen verlenen van ambulancezorg- en vervoer;
h. het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises;
i. het adviseren van het bevoegd gezag over risico's van branden, rampen en crises in de bij of krachtens de Wet veiligheidsregio's aangewezen gevallen alsmede in de gevallen die in het beleidsplan zijn bepaald;
j. het adviseren van het bevoegde college van Burgemeester en Wethouders over de taak bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet veiligheidsregio's;
k. het voorbereiden op de bestrijding van branden en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing, inclusief de advisering over de gemeentelijke voorbereidingen daarop;
l. het aanschaffen en beheren van gemeenschappelijk materieel;
m. het aanwijzen van een inrichting als bedrijfsbrandweerplichtig, als bedoeld in artikel 31 van de Wet veiligheidsregio's;
n. het maken van schriftelijke afspraken en het - zo nodig - in overleg treden met instellingen, zorgaanbieders en ambulancevervoerders, zoals bedoeld in artikel 33 en 34 van de Wet veiligheidsregio's;
o. het sluiten van convenanten met de regiopolitie, andere overheden en derden over de afstemming, voorbereiding of uitvoering van taken die betrekking hebben op de hulpverlening en veiligheid;
p. het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de diensten van de veiligheidsregio en tussen deze diensten en de andere diensten en organisaties die betrokken zijn bij de in dit artikel genoemde taken;
q. het verschaffen van informatie en het zorg dragen voor de communicatie over rampen en crises, als bedoeld in de artikelen 46 en 49 van de Wet veiligheidsregio's;
r. het geven van een bevel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet veiligheidsregio's.
s. het zorg dragen voor een periodieke kostenevaluatie en visitatie, als bedoeld in artikel 56 van de Wet veiligheidsregio's;
t. het aanwijzen van ambtenaren die zijn belast met toezicht, als bedoeld in artikel 61 van de Wet veiligheidsregio's en het daarvan mededeling doen door plaatsing in de Staatscourant;
u. het aanwijzen van een functionaris die is belast met de coördinatie van de maatregelen en voorzieningen die de gemeenten treffen met het oog op een ramp of crisis;
v. het opleggen van een last onder bestuursdwang, als bedoeld in artikel 63 van de Wet veiligheidsregio's;
w. het bespreken van onderwerpen op het terrein van sociale veiligheid waarvoor afstemming raadzaam is;
y. het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, alsmede het beperken en bestrijden van gevaar voor mensen en dieren bij ongevallen, anders dan door brand, in de gemeenten;
z. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming overeenkomstig artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen
aa. alle overige taken en bevoegdheden, die - nu of in de toekomst - op grond van de wet- en regelgeving worden opgedragen aan het bestuur van de veiligheidsregio.

Artikel 6 Vervallen

Artikel 7 Dienstverlening

1. De veiligheidsregio is bevoegd tot het verrichten van (extra) diensten voor een of meer deelnemende gemeenten of voor andere gemeenten of openbare lichamen, indien deze daar om verzoeken.
2. De dienstverlening geschiedt op basis van een overeenkomst tussen de veiligheidsregio en de gemeente of het openbaar lichaam dat het aangaat. In deze dienstverleningsovereenkomst (dvo) wordt neergelegd welke prestaties de veiligheidsregio zal leveren, de kosten die daarvoor in rekening worden gebracht en de voorwaarden waaronder tot dienstverlening wordt overgegaan.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang

Het algemeen bestuur kan zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste tweederde van het aantal stemmen**.**

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden

1. Aan het algemeen bestuur behoren de taken en bevoegdheden toe die in deze regeling en bij wet aan dit bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn opgedragen.
2. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, met uitzondering van de bevoegdheid tot:
   a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
   b. het vaststellen van de jaarrekening;
   c. het vaststellen van verordeningen, tenzij de verordening een rechtspositionele regeling betreft die slechts van toepassing is op het personeel van de veiligheidsregio;
   d. het vaststellen van het beleidsplan als bedoeld in artikel 14 van de Wet veiligheidsregio's;
   e. het vaststellen van een crisisplan als bedoeld in artikel 16 van de Wet veiligheidsregio's;
   f. het instellen van bestuurscommissies;
   g. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur

De burgemeesters van de deelnemende gemeenten zijn lid van het algemeen bestuur.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen

1. Het algemeen bestuur vergadert tenminste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt of ten minste een vijfde van het aantal leden van het algemeen bestuur daarom verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen, waarbij elk lid in de vergadering één stem heeft, behoudens het bepaalde in lid 10. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
4. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet.
5. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Oost-Nederland, een vertegenwoordiger van de politie Oost Nederland, de Regionaal Militair Commandant West en de voorzitter van het waterschap Rivierenland ontvangen een uitnodiging om deel te nemen aan vergaderingen van het algemeen bestuur. Zij hebben geen stemrecht.

6. Andere functionarissen worden uitgenodigd om - zonder stemrecht - aan de vergadering deel te nemen, indien hun aanwezigheid van belang is in verband met de te behandelen onderwerpen.
7. De commissaris van de Koning wordt uitgenodigd om bij de vergaderingen van het bestuur aanwezig te zijn.
8. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan niet worden beraadslaagd of besloten over:
   a. het beleidsplan en het beleidsprogramma;
   b. de begroting, de wijzigingen daarvan en de jaarrekening;
   c. het liquidatieplan.
   d. een voorstel tot het wijzigen van deze regeling.
9. Behoudens het bepaalde in lid 10 van dit artikel heeft elke gemeente in de vergadering van het Algemeen Bestuur gelijk stemrecht.
10. Besluiten betreffende de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening en besluiten tot het doen van een uitgaaf voordat de begroting of de begrotingswijziging waarbij deze uitgaaf is geraamd is goedgekeurd, alsmede besluiten betreffende het regionaal beleidsplan worden genomen op basis van gewogen stemrecht, waarbij elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners of gedeelte daarvan één stem heeft.
11. Het stemgewicht voor elke gemeente wordt jaarlijks bepaald op basis van het inwonertal op 1 januari van het voorafgaande jaar zoals dit is opgenomen in de bevolkingsstatistiek van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden

Aan het dagelijks bestuur is in elk geval opgedragen:
a. het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;
b. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
c. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
d. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
e. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;
f. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de veiligheidsregio te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31A van de wet;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht of bezit;
h. te besluiten namens de veiligheidsregio rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist
i. het voorstaan van de belangen van de veiligheidsregio bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met de Veiligheidsregio van belang is;
j. het beheer van activa en passiva van de veiligheidsregio;
k. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding;
l. he houden van een voortdurend toezicht op al hetgeen de veiligheidsregio aangaat en voorts de taken en bevoegdheden die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en minimaal twee andere leden, aan te wijzen door en uit het algemeen bestuur.
2. De zittingsperiode van de leden van het dagelijks bestuur die geen voorzitter zijn, is maximaal vier jaar. Het algemeen bestuur kan over de volgorde van aftreden regels

vastleggen in een schema. Na een zittingsperiode kan een bestuurslid opnieuw worden benoemd.
3. Degene die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.
4. Indien tussentijds een plaats van een lid openvalt, wordt zo spoedig mogelijk een nieuw lid benoemd.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde
1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste twee leden van het dagelijks bestuur zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoeken, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur beslist bij meerderheid van stemmen, waarbij elk lid in de vergadering één stem heeft. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
3. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Voor zover deze regeling niet anders bepaalt, kan het dagelijks bestuur zijn werkzaamheden verdelen over zijn leden. Het dagelijks bestuur deelt zijn besluiten ter zake mee aan het algemeen bestuur.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter
1. De voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur wordt, in afwijking van artikel 13, negende lid, van de wet, bij koninklijk besluit, gehoord het algemeen bestuur, benoemd uit de burgemeesters van de gemeenten in de regio. De voorzitter kan bij koninklijk besluit worden geschorst en ontslagen. .
2. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
3. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door de burgemeester die is aangewezen als plaatsvervanger.
4. Hij tekent de stukken, die van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur uitgaan.
5. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen besluiten dat een ander lid van het bestuur, de algemeen directeur of een andere ambtenaar van de veiligheidsregio de stukken die uitgaan ondertekenen of medeondertekenen.
6. De voorzitter vertegenwoordigt de Veiligheidsregio in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon.
7. Aan de voorzitter komen de taken en bevoegdheden toe, als bedoeld in artikel 24, 34, 39, 40, 60 en 62 van de Wet veiligheidsregio's, alsmede de taken die in enige andere wet- of regelgeving worden opgedragen aan de voorzitter van de veiligheidsregio.

HOOFDSTUK 6 DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies van advies
Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, met inachtneming van artikel 24 van de wet.

Artikel 17 Bestuurscommissies
1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van artikel 25 van de wet, hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 7 DE SECRETARIS

Artikel 17a. De secretaris

1. De algemeen directeur is de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur.
2. De secretaris staat het algemeen bestuur, dagelijks bestuur en de voorzitter bij in de uitoefening van hun taak terzijde en is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig.
3. De algemeen directeur wordt door een ambtelijk secretaris bijgestaan.
4. Stukken die van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur uitgaan worden door de secretaris medeondertekend.

HOOFDSTUK 8 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Artikel 18 Het dagelijks bestuur en de voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Uitgezonderd de voorzitter kan een lid van het dagelijks bestuur door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het derde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter, voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 19 Het algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van raden

1. Het algemeen en het dagelijks bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 20 De leden en de voorzitter van het algemeen bestuur ten opzichte van raden

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft aan zijn raad, met inachtneming van artikel 19 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of door één of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
2. Een lid van het algemeen bestuur is aan zijn raad , met inachtneming van artikel 19 van de wet, verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
3. De voorzitter van het algemeen bestuur verstrekt na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, aan de raden van de getroffen gemeenten informatie over het verloop van de gebeurtenissen en de besluiten die hij heeft genomen. Met inachtneming van artikel 40 van de Wet veiligheidsregio's geschiedt de informatieverstrekking door middel van een verslag, het schriftelijk beantwoorden van vragen en/of het in de raadsvergadering verstrekken van mondelinge inlichtingen.

HOOFDSTUK 9 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent
   a. het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
   b. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 19 en 20 van deze regeling.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

HOOFDSTUK 10 AMBTELIJKE ORGANISATIE

Artikel 23 Personeel

1. Ten behoeve van de veiligheidsregio kan personeel worden aangesteld.
2. Op het personeel van de veiligheidsregio is een vooraf aan te wijzen rechtspositieregeling van toepassing.

Artikel 24 Algemeen directeur

1. De algemeen directeur is ambtelijk eindverantwoordelijk voor de voorbereiding, organisatie en uitvoering van de taken van de veiligheidsregio.
2. De algemeen directeur is namens het dagelijks bestuur belast met de integrale dagelijks leiding over de organisatie en de procesvoering ten aanzien van de geïntegreerde voorbereiding en uitvoering van de taken zoals bedoeld in artikel 5.
3. Bij afwezigheid van de algemeen directeur wordt deze vervangen door een daartoe door de algemeen directeur aan te wijzen functionaris.

Artikel 25 Directie en overig personeel

1. Het dagelijks bestuur besluit omtrent de benoeming, schorsing en ontslag van het personeel.
2. Voor de benoeming, schorsing en ontslag van de Directeur Publieke Gezondheid besluit het algemeen bestuur in overeenstemming met het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid, voor zover deze functionaris is belast met de operationele leiding van de GHOR als bedoeld in artikel 32 van de Wet veiligheidsregio's.

HOOFDSTUK 11 KLACHTEN

Artikel 26 Klachtenregeling

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht en - voor zover van toepassing - de Wet klachtrecht cliënten zorgsector, een klachtenregeling vast.
2. De Nationale ombudsman is bevoegd om klachten, als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te handelen.

HOOFDSTUK 12 VERGOEDINGEN

Artikel 27 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden

1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van de artikelen 21 en 25 van de wet voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 17 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen in een deelnemende

gemeente, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een tegemoetkoming in de kosten vaststellen.
2. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van artikel 24 van de wet bepalen dat de leden van een commissie als bedoeld in artikel 16 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder, raadslid of secretaris vervullen in een deelnemende gemeente, een vergoeding voor het bijwonen van vergaderingen ontvangen.
3. Het bepaalde in de vorige leden is niet van toepassing op ambtenaren die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd.
4. De in het eerste en tweede lid bedoelde regelingen worden aan Gedeputeerde Staten gezonden.

HOOFDSTUK 13 HET BELEIDSPLAN , HET CRISISPLAN EN HET BELEIDSPROGRAMMA

Artikel 28 Beleidsplan
1. Het algemeen bestuur stelt een beleidsplan, mede gebaseerd op risico-profiel, vast waarin het beleid dat het bestuur van de veiligheidsregio voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan een of meer onderdelen van het beleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. Het algemeen bestuur stelt een crisisplan vast, waarin in ieder geval de organisatie, de verantwoordelijkheden, de taken en bevoegdheden in het kader van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing worden beschreven.
3. Het beleidsplan en het crisisplan beslaan een periode van maximaal vier jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur besluiten over bijstelling van deze plannen.

Artikel 29 Beleidsprogramma
Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een beleidsprogramma vast, waarin de activiteiten van de veiligheidsregio worden aangegeven. Het beleidsprogramma bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële middelen.

Artikel 30 Totstandkoming
De totstandkoming van het beleidsplan, het crisisplan en het beleidsprogramma geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 32, eerste tot en met vijfde lid van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

HOOFDSTUK 14 FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 31 Administratie en controle
1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast. Deze verordening waarborgt dat aan de eisen van rechtmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan. Artikel 212 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze verordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst. Artikel 213 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 32 Begrotingsprocedure
1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 april een ontwerpbegroting van de veiligheidsregio voor het komende kalenderjaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met begrotingsrichtlijnen.

3. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van de deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Artikel 190, tweede lid en derde lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
4. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de begroting moet dienen.
6. Terstond na de vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan Gedeputeerde Staten.
8. Het bepaalde in dit artikel is, met uitzondering van de genoemde termijnen, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.
9. Op besluiten van het algemeen bestuur tot begrotingswijzigingen die niet leiden tot een extra financiële bijdrage van gemeenten en niet leiden tot verschuivingen tussen reeds door het bestuur goedgekeurde programma's is dit artikel niet van toepassing.

Artikel 33 Bijdragen van de gemeenten

1. In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage elke afzonderlijke gemeente verschuldigd is voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft.
2. Voor de berekening van de bijdragen van de gemeenten wordt rekening gehouden met bijdragen van het Rijk, de Nederlandse Zorgautoriteit en van anderen.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari en 16 juli telkens de helft van de verschuldigde bijdrage.
4. De deelnemende gemeenten dragen er zorg voor dat de veiligheidsregio te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen.
5. Indien aan het algemeen bestuur blijkt dat een deelnemende gemeente weigert de in de vorige leden van dit artikel bedoelde bijdragen in zijn begroting op te nemen, doet het algemeen bestuur aan Gedeputeerde Staten het verzoek over te gaan tot toepassing van de artikelen 194 en 195 van de Gemeentewet.

Artikel 34 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de jaarrekening over het afgelopen jaar en het jaarverslag, met daarbij gevoegd de accountantsverklaring, bedoeld in artikel 213, derde lid van de Gemeentewet, jaarlijks vóór 1 april ter vaststelling aan het algemeen bestuur aan onder gelijktijdige toezending aan de besturen van de gemeenten.
2. De raden van de gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de jaarrekening naar voren brengen.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast vóór 1 juli, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Zij wordt binnen twee weken, doch in ieder geval vóór 15 juli, met alle bijbehorende stukken en het jaarverslag aan Gedeputeerde Staten aangeboden.
5. Vaststelling van de jaarrekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
6. In de jaarrekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.
7. De kosten worden, rekening houdende met andere inkomsten, over de deelnemende gemeenten verdeeld conform de bij de begroting vastgestelde systematiek.
8. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 33 van deze regeling bepaalde en het werkelijk verschuldigde, vindt plaats terstond na de mededeling van de vaststelling van de jaarrekening.

HOOFDSTUK 15 HET ARCHIEF

Artikel 35 Zorgplicht archiefbescheiden

1. Het dagelijks bestuur draagt de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de veiligheidsregio.
2. Het algemeen bestuur stelt regels vast betreffende de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde zorg dient te worden verricht. Deze regels worden aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.
3. Gedeputeerde Staten oefenen toezicht uit op de in het eerste lid bedoelde zorg.

HOOFDSTUK 16 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 36 Toetreding en uittreding

1. Toetreding van gemeenten tot de gemeenschappelijke regeling of uittreding van gemeenten uit de gemeenschappelijke regeling is slechts mogelijk na wijziging van de verdeling van gemeenten in veiligheidsregio's, als bedoeld in de wet- en regelgeving.
2. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding of de uittreding en kan voorwaarden verbinden aan de toetreding of uittreding.

Artikel 37 Wijziging en opheffing

1. De regeling kan worden gewijzigd of - indien de wet dat toelaat - opgeheven door een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten.
2. Elke deelnemende gemeente en het algemeen bestuur is bevoegd een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging te geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt het voorstel van het algemeen bestuur toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten.
3. De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan Gedeputeerde Staten geschiedt door de zorg van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen
4. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging of opheffing van de regeling bekend in alle deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel 38 Liquidatie

1. Ingeval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorg dragen voor de nakoming van de verplichtingen van de veiligheidsregio.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zonodig blijven de organen van de veiligheidsregio ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

Artikel 39 Geschillencommissie

1. Voordat over een geschil als bedoeld in artikel 28 van de wet de beslissing van Gedeputeerde Staten wordt ingeroepen, legt het algemeen bestuur het geschil voor aan een daartoe door partijen in te stellen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit vertegenwoordigers, aangewezen door elk der bij het geschil betrokken partijen, alsmede een door deze vertegenwoordigers aangewezen onafhankelijke voorzitter.
3. De geschillencommissie hoort de bij het geschil betrokken besturen.

4. De geschillencommissie brengt aan het algemeen bestuur advies uit over de mogelijkheden partijen tot overeenstemming te brengen.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 41 Inwerkingtreding
Deze gewijzigde regeling treedt, na een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten, in werking op 1 januari 2013.

Artikel 42 Citeertitel
De regeling wordt aangehaald als Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Aldus besloten door de raden, de colleges en de burgemeester van de deelnemende gemeenten, op de datums, zoals vermeld in de bijlagen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

De aanhef wordt gewijzigd.
Conform artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's treffen de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenschappelijke regeling voor de veiligheidsregio.
De bestaande regeling is in het verleden goedgekeurd door raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Gezien deze besluitvorming wordt aan de drie genoemde bestuursorganen gevraagd in te stemmen met voorliggende wijziging. Door in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen, wordt ook ingestemd met het alsnog in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's.
De raden en burgemeesters zijn daardoor vanaf 1-1-2016 geen deelnemer meer in de gemeenschappelijke regeling. Bij eventuele nieuwe wijzigingen in de toekomst zijn de colleges bevoegd om wijzigingen aan te brengen. De raden dienen op grond van artikel 1, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen overigens wel goedkeuring te verlenen voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, alvorens het college daartoe kan overgaan. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In dit artikel zijn enkele termen die in de gemeenschappelijke regeling regelmatig terugkomen, uiteen gezet. De begripsomschrijvingen a t/m f spreken voor zich.
Artikellid1, lid 1, sub c vervalt, omdat door de invoering van de nationale politie per 1 januari 2013 er geen regionaal college van de regiopolitie Gelderland-Zuid meer bestaat.

Met de komst van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen zijn bepalingen herschreven en verduidelijkt en zijn verwijzingen in de gemeenschappelijke regeling naar de Gemeentewet van vóór 2002 niet meer nodig. Het geheel is nu leesbaarder geworden. Artikellid 1, lid 1, sub g vervalt daardoor.

De verwijzing in artikel 1, lid 2 naar de bestuurssecretaris vervalt, omdat de algemeen directeur van de veiligheidsregio eindverantwoordelijk is voor de ambtelijke organisatie en de bestuurssecretaris onder zijn verantwoordelijkheid valt.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 2 Openbaar lichaam
In dit artikel wordt het openbaar lichaam geïntroduceerd. Ingevolge artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: wet) is het openbaar lichaam rechtspersoon.
In dit artikel komt tot uiting de samenvoeging van de (oude) gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek tot de nieuwe gemeente Berg en Dal per 1 januari 2016.

Artikel 3 Bestuursorganen
In artikel 12 van de wet is bepaald dat het bestuur van het openbaar lichaam uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter bestaat. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam. Zowel het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur wordt voorgezeten door de voorzitter.
Indien er een bestuurscommissie wordt ingesteld, ontstaat er een vierde bestuursorgaan. In artikel 16 van de regeling wordt daartoe de mogelijkheid geboden.

Artikel 4 Belangen
In artikel 10 lid 1 van de wet is bepaald dat de regeling het belang of de belangen waarvoor zij is getroffen vermeldt.
Overeenkomstig de Wet veiligheidsregio's, behartigt de Veiligheidsregio allereerst de belangen op het gebied van de brandweerzorg, de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen en het voorzien in de meldkamerfunctie. Daarnaast is er in Gelderland-

Zuid voor gekozen dat de veiligheidsregio - als publieke ambulancedienst - ook de belangen op het gebied van de ambulancezorg behartigt.
Omdat landelijk een ontwikkeling gaande is waarbij de Veiligheidsregio ook op andere veiligheidstaken een steeds belangrijkere taak krijgt, is in de regeling opgenomen dat de Veiligheidsregio ook de belangen inzake sociale veiligheid behartigt.
Het gaat hier met name over onderwerpen, waarvan de deelnemende gemeenten vinden dat regionale afstemming nodig is. Dan gaat het bijvoorbeeld over afspraken over de ontwikkeling van het veiligheidshuis, evenementen, antidiscriminatievoorziening, aanpak hennepteelt en de aanpak van overlastgevende en kwetsbare personen.

Artikel 5 Taken en bevoegdheden
De in artikel 4 genoemde belangen worden behartigd door uitvoering te geven aan de in dit artikel genoemde taken. Daarbij beschikt de veiligheidsregio over de bevoegdheden die hier zijn opgesomd.

Op grond van artikel 10 lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AB 2002, 209 en AB 2002, 210) is ervoor gekozen om de bevoegdheden zo precies mogelijk te beschrijven.

In de beschrijving zijn zowel de bevoegdheden opgenomen, die rechtstreeks bij wet aan het bestuur van de veiligheidsregio worden geattribueerd, als de bevoegdheden die door de deelnemende gemeenten aan het bestuur zijn overgedragen. De opgesomde bevoegdheden worden uitgeoefend door het algemeen bestuur, die er uiteraard voor kan kiezen om bepaalde bevoegdheden te delegeren aan het dagelijks bestuur.
Bevoegdheden die een openbaar lichaam met rechtspersoonlijkheid van rechtswege bezit om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer, zoals privaatrechtelijke bevoegdheden (o.a. sluiten overeenkomsten) en de bevoegdheid tot het oprichten van een stichting, zijn in dit artikel niet opgenomen.

In onderstaand schema is opgenomen welke taken en bevoegdheden - op grond van de Wet Veiligheidsregio's - rechtstreeks aan het bestuur van de veiligheidsregio zijn geattribueerd. Voor wat betreft de precieze inhoud van deze taken en bevoegdheden wordt verwezen naar de wet en de daarbij horende Memorie van Toelichting.

Art. 5 sub a GR (brandweer)	Art. 10 sub e Wv
Art. 5 sub b GR (bureau GHOR)	Art. 10 sub f Wv
Art. 5 sub d GR (GMK)	Art. 10 sub g Wv
Art. 5 sub e GR (verplichte taken van brandweer in veiligheidsregio)	Art. 25 lid 1 Wv
Art. 5 sub f GR (beleidsplan en crisisplan)	Art. 14 - 16 Wv
Art. 5 sub h GR (inventariseren risico's)	Art. 10 sub a Wv
Art. 5 sub i (advisering over risico's)	Art. 10 sub b Wv
Art. 5 sub j (advisering B&W inzake brandweerzorg)	Art. 10 sub c Wv
Art. 5 sub k (voorbereiden op de brandbestrijding en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing)	Art. 10 sub d Wv
Art. 5 sub l (gemeenschappelijk materieel)	Art. 10 sub h Wv
Art. 5 sub m (bedrijfsbrandweer)	Art. 31 Wv
Art. 5 sub n (afspraken en overleg met zorgaanbieders en ambulancevervoerders)	Art. 33 en 34 Wv
Art. 5 sub o (sluiten convenant)	Art. 19 Wv
Art. 5 sub p (informatievoorziening intern)	Art. 10 sub i Wv
Art. 5 sub q (informatieverstrekking en communicatie over rampen en crises)	Art. 46 en 49 Wv
Art. 5 sub r (bevel informatieverstrekking)	Art. 48 Wv
Art. 5 sub s (kostenevaluatie- en visitatie)	Art. 56 Wv
Art. 5 sub t (aanwijzen ambtenaren belast met toezicht)	Art. 61 Wv

Art. 5 sub u (aanwijzen coördinerend functionaris)	Art. 36 Wv
Art. 5 sub v (opleggen last onder bestuursdwang)	Art. 63 Wv
Art. 5, z (oprichten van stichting, etc.)	Art. 31a Wgr

De taken en bevoegdheden die samenhangen met de Regionale Ambulancevoorziening zijn genoemd in artikel 5 sub c en g van de regeling.

In artikel 5 sub w is tot uitdrukking gebracht dat de veiligheidsregio zaken aan de orde kan stellen waarvan de deelnemende gemeenten vinden dat afstemming nodig is. Deze belangen zijn genoemd in artikel 4 sub f. Met name voor het subterrein 'sociale veiligheid' kan dit een belangrijk instrument zijn.
Artikel 5 sub aa is een kapstokartikel, waarmee duidelijk wordt gemaakt dat ook andere taken en bevoegdheden - bijvoorbeeld als die in toekomstige wet- en regelgeving aan de veiligheidsregio worden opgedragen - kunnen worden uitgeoefend, zonder dat daarvoor de gemeenschappelijke regeling gewijzigd hoeft te worden.

Artikel 5 sub y: overdracht brandweertaken
Per 1 januari 2013 is door de regionalisering van de brandweer de veiligheidsregio verantwoordelijk voor het voorkomen, beperken, en bestrijden van brand, alsmede voor het beperken en het bestrijden van gevaar voor mensen en dieren, anders dan door brand. De bijzin kan vervallen, omdat alle gemeenten de brandweertaken hebben overgedragen.

Artikel 5 sub z is de mogelijkheid beschreven om in overeenstemming met artikel 31a van de wet tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappijen, etc. te besluiten indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Zo'n besluit wordt niet genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 6 oud
Artikel kan in zijn geheel vervallen, omdat de brandweertaken zijn geregionaliseerd.

Artikel 7 Dienstverleningsovereenkomst
De Veiligheidsregio levert een aantal diensten (basispakket) voor alle gemeenten op hetzelfde kwaliteitsniveau. Het is mogelijk dat gemeenten het wenselijk achten dat daarnaast ook andere diensten worden verricht (pluspakket), dan wel dat de dienstverlening op bepaalde onderdelen op een hoger kwaliteitsniveau wordt verricht. Artikel 7 biedt de mogelijkheid om met een gemeente een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten, waarin concrete afspraken worden gemaakt over de activiteiten die de Veiligheidsregio ten behoeve van een gemeente verricht.
Ook met andere openbare lichamen, zoals de politieregio of het waterschap, kan een dienstverleningsovereenkomst worden afgesloten.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Door de komst van de nieuwe (gewijzigde) wet is in artikel 10 van deze wet bepaald dat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio niet kan besluiten tot uitbreiding van de overgedragen bevoegdheden. Het oude artikel 7 bepaalde dat het algemeen bestuur kon besluiten tot wijzigingen in de bevoegdheden indien zij van van ondergeschikt belang zijn. Dit kan niet meer.
In het nieuwe artikel is daarom bepaald dat het algemeen bestuur met tweederde meerderheid kan besluiten tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is en geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden.
Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de vernummering van een artikel vanwege nieuwe wet- en regelgeving of verandering van naam van een deelnemende gemeente.

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden
Ingevolge artikel 12 lid 2 van de wet staat het algemeen bestuur aan het hoofd van het openbaar lichaam. Bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn overgedragen behoren het algemeen bestuur toe, alsmede bevoegdheden die in de regeling expliciet aan het algemeen bestuur zijn opgedragen.
In het tweede lid is opgenomen dat het algemeen bestuur - naast de gebruikelijke voorbehouden - ook de bevoegdheid om het beleidsplan en het crisisplan vast te stellen, niet kan delegeren aan het dagelijks bestuur. Hiervoor is gekozen omdat deze plannen dermate essentieel zijn voor de veiligheidsregio, dat het van belang is dat alle deelnemers zich hierover kunnen uitspreken.
Lid 2, sub h "het heffen van rechten" vervalt, omdat op dit moment de veiligheidsregio geen rechten heft.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur
Op grond van artikel 11 van de Wet veiligheidsregio's bestaat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Het is dus niet mogelijk om een wethouder als vertegenwoordiger aan te wijzen. De reden daarvoor is dat de portefeuille openbare orde altijd tot de verantwoordelijkheid van de burgemeester behoort, die ook het gezag heeft bij calamiteiten. Tevens wordt zo geborgd dat vergaderingen van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio en het regionaal college van politie, gelijktijdig kunnen plaatsvinden. Indien de burgemeester verhinderd is, wordt zijn plaats overigens ingenomen door de loco-burgemeester.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen
In dit artikel wordt de werkwijze van het algemeen bestuur globaal beschreven. De meeste bepalingen spreken voor zich.

Uit artikel 11, lid 3 van de regeling blijkt dat het algemeen bestuur beslist bij gewone meerderheid van stemmen, waarbij elk lid één stem heeft.
Alleen bij besluiten betreffende de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening en besluiten tot het doen van een uitgaaf voordat de begroting of de begrotingswijziging waarbij deze uitgaaf is geraamd is goedgekeurd, alsmede besluiten betreffende het regionaal beleidsplan is voorzien in de mogelijkheid om op basis van stemgewicht te stemmen, waarbij elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners één stem heeft. Zie artikel 11, lid 10.

Het oud lid 4 kan vervallen in verband met de regionalisering van de brandweer.

De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar (artikel 22 lid 3 van de wet. Het vierde en vijfde lid van artikel 22 van de wet regelen de procedure die moet worden gevolgd om een vergadering in beslotenheid te laten plaatsvinden. Artikel 11, lid 8 bevat een lijst van onderwerpen waarover in ieder geval niet in beslotenheid vergaderd of besloten mag worden. Deze lijst is gebaseerd op artikel 24 van de Gemeentewet.

Op grond van artikel 12 van de Wet veiligheidsregio's dienen de hoofdofficier van justitie en de voorzitter van het waterschap een uitnodiging te ontvangen voor alle vergaderingen. In de regio Gelderland-Zuid is het daarnaast gewoonte dat ook de districtschef Gelderland-Zuid en regionaal militair commandant West worden uitgenodigd voor vergaderingen. Dit is tot uitdrukking gebracht in artikel 11, lid 5. Deze functionarissen kunnen actief deelnemen aan de vergaderingen, maar hebben geen stemrecht.

Artikel 13 van de Wet veiligheidsregio's maakt duidelijk dat ook de Commissaris van de Koning dient te worden uitgenodigd om bij vergaderingen aanwezig te zijn. De commissaris kan zich laten vertegenwoordigen. Formeel gezien heeft deze functionaris geen recht om deel te nemen aan de vergadering. Indien de leden van het algemeen bestuur daartegen geen bezwaren uiten, is actieve deelname aan de vergadering uiteraard wel mogelijk. Ook deze functionaris heeft overigens geen stemrecht.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden
De inhoud van dit artikel spreekt voor zich. De inhoud van dit artikel is redactioneel aangepast conform artikel 33b van de wet. Daarnaast zijn in de subleden i, j, k en l aanvullende bevoegdheden beschreven die al in de huidige regeling zijn genoemd.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur
In dit artikel is geregeld hoe het dagelijks bestuur wordt samengesteld. Vastgesteld is dat de zittingsduur van de leden - met uitzondering van de voorzitter - maximaal vier jaar is. Daarbij is het aan te raden om een aftreedschema te hanteren, zodat vooraf inzichtelijk is wanneer een vacature ontstaat. Overigens is in de regeling voorzien in de mogelijkheid dat een lid van het dagelijks bestuur zich na het verstrijken van die periode opnieuw verkiesbaar stelt. Een zittingsperiode van langer dan 8 jaar zal in het algemeen echter niet wenselijk worden geacht, omdat dit de doorstroming kan blokkeren.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde
In dit artikel wordt de werkwijze van het dagelijks bestuur globaal beschreven. De bepalingen spreken voor zich.
Het oude lid 3 kan vervallen, omdat alle gemeenten de brandweertaken, zoals beschreven in artikel 5, sub y, hebben geregionaliseerd.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter
De reden van dit nieuwe artikellid 1 is artikel 11, lid 2 van de Wet veiligheidsregio's.

Als plaatsvervangend voorzitter is de burgemeester van Tiel aangewezen door het algemeen bestuur.

Aan de voorzitter komen de gebruikelijke bevoegdheden toe, zoals het leiden van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur, het ondertekenen van stukken en het in rechte vertegenwoordigen van de veiligheidsregio.

Daarnaast is in artikel 15, lid 7 van de regeling opgenomen in welke artikelen van de Wet veiligheidsregio's, rechtstreeks taken en bevoegdheden aan de voorzitter worden geattribueerd. Het gaat hierbij om de volgende bevoegdheden:

Art. 24 Wv	Het geven van informatie aan de minister over de wijze waarop de veiligheidsregio haar taken uitvoert
Art. 34 Wv	Het geven van een schriftelijke aanwijzing aan instellingen en zorgaanbieders, indien de GHOR tekortschiet en het - zo nodig - indienen van een verzoek om maatregelen bij de Minister van VWS.
Art. 39 Wv	In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis bij uitsluiting toepassing geven aan bevoegdheden op grond van de Wet veiligheidsregio's, de Politiewet 2012 en de Gemeentewet.
Art. 40 Wv	Het na een ramp van of crisis van meer dan plaatselijke betekenis uitbrengen van een verslag aan de raden van de getroffen gemeenten.
Art. 60 Wv	Het verstrekken van inlichtingen aan de commissaris van de Koning in geval van toezicht.
Art. 62 Wv	Het betreden van plaatsen en meenemen van uitrustingsstukken van hulpmiddelen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is ter vervulling van de taak van voorzitter.

Artikel 15, lid 8 kan vervallen, in verband met de invoering van de nieuwe Politiewet 2012.

HOOFDSTUK 6: DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies
In artikel 24 van de Wgr is bepaald dat het algemeen bestuur van het openbaar lichaam commissies van advies kan instellen. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en de samenstelling. In het tweede lid van bedoeld artikel is bepaald dat de instelling van vaste commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter eveneens geschiedt door het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur dan wel de voorzitter dienen hiertoe voorstellen in.
Andere commissies van advies (ad hoc commissies) aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden, volgens artikel 24 lid 3 van de Wgr door het dagelijks bestuur, onderscheidenlijk de voorzitter ingesteld.

Artikel 17 Bestuurscommissies
In dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om bestuurscommissies in te stellen. Aan dergelijke commissies kunnen bevoegdheden van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur worden overgedragen, met uitzondering van de bevoegdheden die op grond van artikel 9 lid 2 ook niet aan het dagelijks bestuur overgedragen mogen worden.

Op dit moment wordt nog geen gebruik gemaakt van bestuurscommissies. Omdat niet uit te sluiten is dat dit in de toekomst wel gewenst kan zijn, is in de regeling de mogelijkheid geopend om bestuurscommissies in te stellen.

De bevoegdheden van het dagelijks bestuur kunnen niet dan op voorstel van het dagelijks bestuur worden overgedragen. Voordat het algemeen bestuur overgaat tot het instellen van een bestuurscommissie dienen de raden van de deelnemende gemeenten - op grond van artikel 25, lid 2 van de wet – van dit voornemen op de hoogte te zijn gesteld en in de gelegenheid te zijn hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen conform artikel artikel 25, lid 2 van de nieuwe (gewijzigde) wet. In de oude Wet gemeenschappelijke regelingen moest aan de raden om een verklaring van geen bezwaar worden gevraagd.

HOOFDSTUK 7 DE SECRETARIS

Artikel 17a De secretaris
Overeenkomstig de ambtelijk eindverantwoordelijkheid van de algemeen directeur staat deze functionaris het algemeen en dagelijks bestuur en de voorzitter terzijde in de uitoefening van hun taak.
Stukken die van het bestuur uitgaan worden door de algemeen directeur medeondertekend.

HOOFDSTUK 8 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Intergemeentelijke samenwerking is verlengd lokaal bestuur. De doelstelling van de Wgr is daarom het aanhalen van de bestuurlijke en financiële banden tussen het samenwerkingsverband en de deelnemende gemeenten. Onderdeel hiervan vormt de politieke controle. De artikelen 16 en 17 van de wet bepalen dat de regeling bepalingen inhoudt met betrekking tot het verstrekken van inlichtingen, het afleggen van verantwoordelijkheid en over de terugroepingsmogelijkheid. In hoofdstuk 8 van de regeling zijn deze artikelen opgenomen.

Artikel 18 DB en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur
Dat de leden van het dagelijks bestuur, zowel tezamen als ieder afzonderlijk, desgevraagd verantwoording dienen af te leggen over het door hen gevoerde bestuur, vloeit voort uit artikel 16 lid 1 van de Wgr.
Hoewel de wet hiertoe niet verplicht, bepaalt de regeling dat de leden van het dagelijks bestuur ongevraagd alle informatie aan het algemeen bestuur geven die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.

In de regeling is tevens bepaald dat de leden van het dagelijks bestuur, met uitzondering van de voorzitter, kunnen worden ontslagen, indien een lid niet langer het vertrouwen bezit van het algemeen bestuur. Aansluiting is gezocht bij de vertrouwensregel en de procedure tot opzeggen van het vertrouwen van wethouders zoals vastgelegd in de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet.
Omdat de voorzitter via een koninklijk besluit wordt benoemd, kan het algemeen bestuur hem niet ontslaan. Mocht de voorzitter het vertrouwen van het algemeen bestuur verliezen, dan resteert de mogelijkheid om bij de Minister van Veiligheid en Justitie aan te dringen op ontslag, waarbij het ontslag slechts gebaseerd kan zijn op artikel 11, lid 2 Wet veiligheidsregio's.

Artikel 19 AB en DB ten opzichte van de raden
Ook in artikel 19 is ervoor gekozen - ondanks dat de Wgr daartoe niet verplicht - dat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur de raden ongevraagd alle informatie verstrekken die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.
In geval van een verzoek om informatie, wordt er naar gestreefd om binnen één maand na een verzoek om inlichtingen, de informatie te verstrekken. Afwijking van deze termijn is mogelijk door daarvan schriftelijk mededeling te doen onder opgaaf van de redenen die tot de vertraging hebben geleid.

Artikel 20 Leden ten opzichte van raden
De burgemeester is op grond van artikel 11, lid van de Wet veiligheidsregio's lid van het algemeen bestuur. In artikel 19 van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt vermeld dat als de regeling wordt getroffen door colleges van burgemeester en wethouders artikel 16 eerste, tweede, derde en vijfde lid van overeenkomstige toepassing. Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16, lid 1 van de wet geeft een lid van het algemeen bestuur zijn raad alle inlichtingen, die door de raad of één of meer leden van die raad worden verlangd.

Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16, lid 3 van de wet legt een lid van het algemeen bestuur aan de raad, verantwoording af over het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

Gelet op het bepaalde in artikel 11, lid 1 van de Wet veiligheidsregio's - waarin imperatief is bepaald dat het algemeen bestuur bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten - is niet voorzien in de mogelijkheid dat de raad bevoegd is om de burgemeester te ontslaan als lid van het algemeen bestuur. Artikel 11, lid 1 van de Wet veiligheidsregio's (lex specialis) heeft immers voorrang op artikel 16, lid 4 van de wet (lex generalis).
Uiteraard staat het de gemeenteraad wel vrij om het vertrouwen in de burgemeester op te zeggen, indien sprake is van een zodanig ernstige vertrouwensbreuk dat verder functioneren niet wenselijk wordt geacht.

In dit artikel is ten slotte opgenomen dat de voorzitter verplicht is om, na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, aan de raden van getroffen gemeenten informatie te verschaffen. Artikel 40 van de Wet veiligheidsregio's schrijft voor dat de voorzitter na afloop van zo'n ramp of crisis een schriftelijk verslag uitbrengt aan de raden van de getroffen gemeenten, in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaakten van het regionaal beleidsteam. Voorts dienen de schriftelijke vragen die de raden na ontvangst van het verslag stellen te worden beantwoord. Ten slotte bestaat de mogelijkheid dat de voorzitter - indien een raad daaraan behoefte heeft - in een vergadering mondeling inlichtingen verstrekt over de besluiten die hij heeft genomen.
De voorzitter legt niet rechtstreeks verantwoording af aan de raad. Wel heeft de raad de mogelijkheid om zijn standpunt over het door de voorzitter genomen besluit schriftelijk kenbaar te maken aan de Minister van Veiligheid en Justitie , door tussenkomst van de commissaris der Koning.

HOOFDSTUK 9 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur
In artikel 22, lid 1 van de wet is geregeld dat het algemeen bestuur voor zijn vergaderingen een reglement van orde vaststelt. In het reglement van orde kan worden bepaald dat de vergaderingen gelijktijdig met de vergaderingen van het regionaal college plaatsvinden.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur
Ook het dagelijks bestuur kan een reglement van orde vaststellen. Daartoe bestaat echter geen verplichting.

HOOFDSTUK 9 AMBTELIJKE ORGANISATIE

Artikel 23 Personeel
Dit artikel biedt de veiligheidsregio de mogelijkheid om personeel aan te stellen. Het algemeen bestuur beslist welke rechtspositieregeling van toepassing is op het personeel. Deze bevoegdheid kan gedelegeerd worden aan het dagelijks bestuur, zie artikel 8, lid 2, sub c.

Artikel 24 Bestuurssecretaris
Het oude artikel 24 vervalt, omdat de ambtelijke eindverantwoordelijkheid voor de ondersteuning van het bestuur bij de algemeen directeur berust.

Daarvoor komt in de plaats het nieuwe artikel 24. In dit artikel wordt de ambtelijke verantwoordelijkheid van de algemeen directeur beschreven.

Artikel 25 Directie en overig personeel
Conform artikel 33b van de (gewijzigde) wet is het dagelijks bestuur bevoegd te besluiten over de benoeming, schorsing en ontslag van het personeel.

In het algemeen bestuur is eerder uitgesproken dat ten aanzien van de belangrijkste rechtspositionele maatregelen met betrekking tot de algemeen directeur, de directeur RAV en de commandant regionale brandweer zij hierover een besluit wil nemen.

Om aan deze wens tegemoet te komen zal het dagelijks bestuur haar voornemen met betrekking tot benoeming, ontslag en schorsing van de voornoemde drie functionarissen aan het algemeen bestuur kenbaar maken. Met inachtneming van de opvatting van het algemeen bestuur neemt het dagelijks bestuur vervolgens een besluit.

De gemeentelijke gezondheidsdienst staat onder leiding van een directeur publieke gezondheid, die wordt benoemd door het algemeen bestuur van de gemeentelijke gezondheidsdienst in overeenstemming met het bestuur van de veiligheidsregio.

HOOFDSTUK 11 Klachten

Artikel 26 Klachtenregeling
Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (klachtbehandeling) is ook van toepassing op gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat in een klachtenregeling moet worden geregeld hoe omgegaan wordt met klachten over de veiligheidsregio en haar personeel.

Op grond van Stb. 1999, 241 zijn de Awb-bepalingen over het intern klachtrecht (titel 1 van hoofdstuk 9) niet in werking getreden, ten aanzien van klachten die zien op een beleidsterrein dat wordt bestreken door de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. Dit zal met name het geval zijn als wordt geklaagd over (de medische hulpverlening van) ambulancemedewerkers. De afhandeling van dit soort klachten moet plaatsvinden met inachtneming van de bepalingen in de Wet klachtrecht cliënten zorgsector.

Titel 9.2 van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht gaat over klachtbehandeling door een ombudsman (extern klachtrecht). Deze titel is van toepassing op alle ingediende klachten, dus ook op klachten die zijn afgehandeld met toepassing van de Wet klachtrecht cliënten zorgsector.

In artikel 26 wordt ervoor gekozen dat de Nationale ombudsman bevoegd is om klachten als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 2, af te handelen. De veiligheidsregio kiest er niet voor om aan te sluiten bij een ombudsman- of commissie van één van de deelnemende gemeenten, omdat die niet over expertise beschikken inzake alle beleidsterreinen waarin de veiligheidsregio opereert. Van de Nationale ombudsman mag deze expertise wel verwacht worden.

HOOFDSTUK 12 VERGOEDINGEN

Artikel 27 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden
Dit artikel biedt de mogelijkheid een regeling vast te stellen op grond waarvan aan de leden van commissies van advies en bestuurscommissies voor hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen, een vergoeding kan worden verleend en een tegemoetkoming in de kosten kan worden verleend. De hoogte van de vergoeding dient in redelijke verhouding te staan tot de aan het lidmaatschap verbonden werkzaamheden,
In overeenstemming met de vaste praktijk in deze regio, is bepaald dat slechts commissieleden die niet de functie van burgemeester, wethouder of (gemeente)secretaris vervullen, voor een vergoeding in aanmerking komen.

HOOFDSTUK 13 HET BELEIDSPLAN, HET CRISISPLAN EN HET BELEIDS-PROGRAMMA

Artikelen 28, 29 en 30
Het is belangrijk dat de veiligheidsregio tijdig duidelijk maakt welk beleid zij voornemens is te voeren, zodat de deelnemende gemeenten daar rechtstreeks invloed op kunnen uitoefenen. In hoofdstuk 13 is voorzien in een procedure voor een beleidsplan (het beleid op hoofdlijnen) met daaraan gekoppeld een crisisplan en een beleidsprogramma (de in enig jaar voorgenomen concrete activiteiten en benodigde middelen). In de artikelen 14 t/m 16 van de Wet veiligheidsregio's zijn de eisen opgenomen waaraan het beleidsplan en crisisplan in elk geval moet voldoen.

De procedure is identiek aan de begrotingsprocedure. Aldus kunnen desgewenst beleid en begroting tegelijk in een en dezelfde procedure worden behandeld. In deze opzet is het echter ook mogelijk om het beleidsprogramma geheel los te koppelen van de begrotingsprocedure. Evenzeer denkbaar is een regeling, waarin het beleidsprogramma onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van de begroting.

HOOFDSTUK 14 FINANCIELE BEPALINGEN

Artikelen 31, 32, 33 en 34
De artikelen 34 en 35 van de wet bevatten een regeling met betrekking tot de vaststelling van de begroting. In artikel 31 is een procedure opgenomen die voldoet aan de door deze wet gestelde eisen. Hierdoor is het voor de gemeenten mogelijk om in hun eigen begroting rekening te houden met de bijdrage aan de veiligheidsregio.
De raden van de deelnemende gemeenten kunnen omtrent de ontwerpbegroting het dagelijks bestuur van hun zienswijze doen blijken. In verband hiermee bepaalt de wet dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting (minimaal) 8 weken voor de aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. In artikel 32 is bepaald dat deze toezending jaarlijks dient plaats te vinden vóór 1 april. De raden van de deelnemende gemeenten krijgen vervolgens twee maanden de gelegenheid om op de ontwerpbegroting te reageren. Er blijft nog circa 1 maand over om de commentaren door het dagelijks bestuur bij de ontwerpbegroting te laten voegen en aan het algemeen bestuur toe te zenden en om de begroting vast te stellen.

Binnen twee weken na vaststelling, moet de begroting aan Gedeputeerde Staten worden toegezonden. Aan deze wettelijke termijn (artikel 34, tweede lid, van de wet) valt niet te ontkomen. Met het oog daarop bepaalt artikel 32, vijfde lid, dat de vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur jaarlijks uiterlijk 1 juli van het voorafgaande jaar dient plaats te vinden.

In artikel 32, lid 2 staat opgenomen dat rekening moet worden gehouden met begrotingsrichtlijnen.
In de begroting van de Veiligheidsregio moet duidelijk zijn hoe de verdeling van de kosten over de gemeenten plaatsvindt. Tot op heden wordt het inwonertal van de deelnemende gemeenten als verdeelsleutel gehanteerd. Het algemeen bestuur heeft echter de mogelijkheid om in de toekomst een andere verdeelsleutel te hanteren, bijvoorbeeld indien het wenselijk is een differentiatie aan te brengen indien taken niet voor alle gemeenten, of niet voor alle gemeenten op een gelijkwaardig dienstenniveau, worden verricht. Hier wordt in elk geval gedoeld op de taken die voortvloeien uit de regionalisering van de gemeentelijke brandweer..

In artikel 32, lid 9 is beschreven dat besluiten van het bestuur met betrekking tot begrotingswijzigingen die niet leiden tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage en niet leiden tot verschuivingen tussen reeds door het bestuur goedgekeurde programma's niet naar de raden hoeven voor een zienswijze.

Bij circulaire van 8 juli 1999[1] heeft de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties er voor gepleit om de gegoedheid van openbare lichamen ten behoeve van hun kredietwaardigheid te accentueren, door vast te leggen dat de gemeenten te allen tijde zullen voorzien in de middelen die het openbaar lichaam nodig heeft om zijn schulden te voldoen. Formeel gesproken is dit overbodig, zoals de minister in zijn circulaire aangeeft. Niettemin is besloten om dit expliciet op te nemen in artikel 33, lid 6 van de regeling, omdat in de praktijk is gebleken dat banken soms terughoudend zijn in het verstrekken van leningen aan gemeenschappelijke regelingen, omdat zij niet bekend zijn met het vereiste dat gemeenten te allen tijde dienen te voorzien in de middelen die nodig zijn om de schulden te voldoen.

De wet bevat een summiere regeling met betrekking tot de vaststelling van de jaarrekening. De wet bepaalt alleen, dat de vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt in het jaar volgend op dat waarop deze betrekking heeft, en dat het dagelijks bestuur de rekening binnen twee weken na vaststelling, doch uiterlijk op 15 juli, naar Gedeputeerde Staten stuurt (Conform artikel 34, lid 2 van de wet).
In artikel 34, lid 2 van de regeling is aanvullend opgenomen dat de raden van de deelnemende gemeenten twee maanden de gelegenheid hebben om hun zienswijze over de jaarrekening naar voren te brengen.

HOOFDSTUK 15 HET ARCHIEF

Artikel 35 Zorgplicht archiefbescheiden
In die gevallen waarin gemeenten en/of waterschappen en provincies op grond van de Wgr een samenwerking aangaan, dient op grond van artikel 40, eerste lid, van de Archiefwet 1995 in de samenwerkingsregeling een voorziening te worden opgenomen omtrent de zorg voor de archiefbescheiden van bij die regeling ingestelde openbare lichamen of gemeenschappelijke organen. Deze voorziening dient ingevolge het tweede lid van artikel 40 zoveel mogelijk in overeenstemming met de Archiefwet 1995 te worden getroffen. Artikel 35 lid 2 schrijft voor dat het algemeen bestuur daartoe de regels moet vaststellen.

Er is niet voor gekozen om in de regeling op te nemen dat de archiefverordening van de gemeente Nijmegen wordt gevolgd. Het algemeen bestuur kan daartoe alsnog besluiten in de op grond van artikel 35, lid 2 vast te stellen regeling. Daarnaast bestaat echter ook de mogelijkheid om - indien gewenst - de archiefverordening van een andere deelnemende gemeente te volgen of zelfstandig een archiefverordening vast te stellen.

[1] kenmerk FO99/U59111

HOOFDSTUK 16 Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 36 Toetreding en uittreding
In artikel 9, lid 1 van de wet is bepaald dat de voor een onbepaalde tijd getroffen regeling bepalingen inhoudt omtrent wijziging, opheffing, toetreding en uittreding. Omdat de indeling in veiligheidsregio's bij wet is bepaald, is in artikel 36 opgenomen dat toetreding en uittreding slechts is toegestaan als in de wet- en regelgeving de landelijke verdeling in veiligheidsregio's wordt gewijzigd. Het is dan aan het algemeen bestuur om daarvan de gevolgen te regelen.

Artikel 37 Wijziging en opheffing
In artikel 37 is opgenomen dat de regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeentenHet algemeen bestuur kan een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt dit voorstel toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten. Een deelnemende gemeente kan ook zelf een voorstel tot wijziging doen. In dat geval kan een overeenkomstige procedure gevolgd worden als beschreven in artikel 37, tweede lid. Opgemerkt moet worden dat het opheffen van de regeling slechts mogelijk is, als de wet dat toelaat. Dat is op dit moment niet het geval.

Conform artikel 26 van de wet zorgt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen voor de bekendmaking van wijzigingen, verlenging of opheffing van de regeling. Tevens zorgt zij voor verzending naar Gedeputeerde Staten.

Artikel 38 Liquidatie
Artikel 38 regelt de liquidatie. De tweede volzin van het eerste lid van dit artikel richt zich met name op afwijkingen van procedurebepalingen van de regeling. Het bij opheffing van de regeling vast te stellen liquidatieplan dient onder meer te voorzien in de gevolgen die de beëindiging voor het eventuele personeel heeft, alsmede in de vereffening van het vermogen en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen voor de deelnemende gemeenten.

Artikel 39 Geschillencommissie
Op grond van artikel 28 van de wet, worden geschillen over de toepassing van een regeling door Gedeputeerde Staten beslist, voor zover die geschillen niet onder de competentie van de bestuursrechter of civiele rechter vallen. Het is daarnaast mogelijk en in voorkomende situaties aan te bevelen om een kwestie, voordat deze de formele fase van een geschil bereikt, via bijvoorbeeld arbitrage of mediation op te lossen. Artikel 39 voorziet in een algemene procedurebeschrijving die daarvoor wenselijk wordt geacht.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 41 Inwerkingtreding
De gewijzigde regeling is aangenomen indien tweederden van het aantal gemeenten daarmee heeft ingestemd. Een gemeente heeft ingestemd met de wijzigingen, indien daartoe door het college is besloten.
Op grond van artikel 1, lid 2 van de wet besluit het college echter niet tot wijziging, dan nadat zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Artikel 42 Citeertitel
Dit artikel spreekt voor zich.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

Van:	College van B&W d.d. 6 oktober 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college verzoekt de raad het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) gewijzigd vast te stellen, waardoor de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de Genestetlaan mogelijk wordt gemaakt. **2. Achtergrond** Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de Genestetlaan. Om verschillende redenen hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is het project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het plan om op het voormalige Hermes-terrein twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte te ontwikkelen. Het gaat over het toevoegen van 225 woningen voor starters. Ook kan in overleg met de ontwikkelaar worden bepaald of een deel gereserveerd kan worden voor nog te bepalen specifieke doelgroepen. De ontwikkeling is niet toegestaan in het huidige bestemmingsplan. Het doel is dan ook het juridisch planologisch kader te scheppen voor deze herontwikkeling, **3. Proces** Dit raadsvoorstel stond al eerder in een kamerronde geagendeerd, op 21 oktober jl. Een aantal fracties heeft toen om uitstel van de inhoudelijke bespreking gevraagd, omdat men graag de beantwoording van schriftelijke vragen over ontwikkelingen op de Vossenlaan wilde betrekken. Inmiddels heeft het college de beantwoording vastgesteld (zie bijlage). Om die reden is de kamerronde nu opnieuw geagendeerd. **4. Zienswijzen** Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend, één is mede ondertekend door 22 bewoners/ondernemers van panden aan de Willemsweg. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota opgenomen en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan (toestaan van paden ten behoeve van ontsluiting aangrenzende percelen). Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het college meldt in het raadsvoorstel dat met een aantal buurtbewoners en de wijkraad regelmatig gesproken is over het bouwplan en de inrichting van de omgeving. De reacties van deze groep zijn positief volgens het college.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Dave te Braake d.te.braake@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 9734
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) 2. Bestemmingsplan 3. Zienswijzennota 4. Onderzoeksrapporten 5. Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Midden - 17 Raadsbesluit d.d. 21 oktober 2015 Raadsbesluit d.d. 25 november 2015 Achtergrondinformatie 6. Beantwoording schriftelijke vragen inzake Vossenlaan, d.d. 3 november 2015		

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

16 december 2015 / 133/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

Programma

Grondbeleid

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

13 oktober 2015

Samenvatting

Met onderhavig bestemmingsplan wordt de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan mogelijk gemaakt. De herontwikkeling voorziet in het oprichten van twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte. Deze ontwikkeling is niet toegestaan binnen het huidige bestemmingsplan.

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch planologisch kader te scheppen voor deze ontwikkeling.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota opgenomen en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het bestemmingsplan kan door de gemeenteraad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP2017-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2013-03-05.
2. De zienswijzennota 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Dave te Braake, 9734, d.te.braake@nijmegen.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan. Om verschillende reden hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is dit project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het plan om op het voormalige Hermes-terrein twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte te ontwikkelen. Het gaat hier over het toevoegen van 225 woningen voor starters aan de woningvoorraad. In overleg met de ontwikkelaar wordt bepaald of een deel van de woningen gereserveerd kan worden voor nog nader te bepalen specifieke doelgroepen.

De ontwikkeling van twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte is niet toegestaan binnen het huidige bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 Wro. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de zienswijzennota ‘Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)’.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt onder het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan ‘Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)’.

3 Argumenten

Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan. Om verschillende reden hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is dit project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het plan om op het voormalige Hermes-terrein twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte te ontwikkelen.
De te ontwikkelen locatie ligt in de wijk het Willemkwartier op de grens van twee woonmilieus (stadsbuurt en stedelijk grondgebonden). Deze locatie is, vanwege de ligging dicht bij het stadscentrum en dicht bij voorzieningen, geschikt voor invulling met woningen in het stadsbuurtwoonmilieu. De vraag gaat voornamelijk uit naar goedkope huurwoningen met voldoende woonkwaliteit. Hierbij hebben we de doelgroep starters voor ogen die in en rondom het centrum willen wonen, denk aan ex-studenten. In overleg met de ontwikkelaar wordt bepaald of een deel van de woningen gereserveerd kan worden voor nog nader te bepalen specifieke doelgroepen. Tevens heeft de ontwikkeling een meerwaarde voor de wijk,

Voorstel aan de Raad

door een toevoeging van ruimere appartementen. De grotere appartementen voorzien in de woonbehoefte van starters uit het Willemskwartier.

Met de ontwikkeling van dit terrein wordt tevens de bodemvervuiling ter plaatse gesaneerd. Met de aanleg van een geluidwerende voorziening langs het spoor zal ook de geluidsbelasting op de reeds bestaande woningen worden verminderd.

Voor dit bestemmingsplan is op 7 januari 2015 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 april tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota 'Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd. Tevens zijn er ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

<u>Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen:</u>
Teneinde een ontsluiting van de percelen aan de Willemsweg via de achterzijde mogelijk te maken is:

1. *de verbeelding aangepast: de bestemming Tuin aan de westzijde van het plangebied is naar het zuiden doorgetrokken tot aan de grens van het plangebied met De Genestetlaan;*
2. *in de regels (artikel 5.1.b) is in de Tuinbestemming opgenomen dat paden ten behoeve van de ontsluiting van aangrenzende percelen zijn toegestaan;*
3. *in de regels (artikel 5.2.2.c) is in de Tuinbestemming opgenomen dat de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,0 meter mag bedragen.*

<u>Ambtelijke aanpassingen</u>
Op de verbeelding zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

1. *de aanduiding 'geluidscherm' is 0,5 meter naar het oosten opgeschoven;*
2. *aan de westzijde van het westelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van de woonbestemming is een aanduiding 'tuin' opgenomen van 2,5 meter breed;*
3. *van het westelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van de woonbestemming is het bouwvlak en de woonbestemming aan de zuidwest en de noordoostzijde met 0,5 meter vergroot;*
4. *van het oostelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van het wonen is aan de noordzijde het bouwvlak en de woonbestemming naar het westen toe met 1,0 meter vergroot;*
5. *van het oostelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van het wonen is aan de zuidwestzijde het bouwvlak en de woonbestemming met 1,0 meter vergroot;*
6. *aan de zuidoostzijde van het plangebied is in de Tuinbestemming een aanduiding 'nutsvoorziening' opgenomen;*

In de regels van het bestemmingsplan zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

1. *in de bestemming 'Groen' (artikel 3) is een bepaling opgenomen voor de aanduiding 'tuin'; in de bestemming*
2. *'Groen – 1' (artikel 4) is een bepaling opgenomen om ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming mogelijk te maken (tot maximaal 2,0 meter diep in de bestemming 'Groen – 1');*
3. *in de bestemming 'Tuin' (artikel 5) is een bepaling opgenomen voor de aanduiding 'nutsvoorziening'.*

4 Klimaat

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico's

Het resultaat van de noodzakelijke Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden.

6 Financiën

De betreffende locatie is gedeeltelijk eigendom van de Gemeente Nijmegen en opgenomen in de exploitatie G910 Strategische Gronden. Het overige deel van de locatie is eigendom van de Nederlandse Spoorwegen en zal door de ontwikkelaar verworven worden. De gemaakte en de te maken kosten zijn gedekt door de te verkopen grond. Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.
Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

7 Participatie en Communicatie

Met een aantal buurtbewoners en de wijkraad is regelmatig gesprokken over het bouwplan en de inrichting van de omgeving. De reacties van deze groep zijn positief.

Er heeft ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan vooroverleg plaatsgevonden met de Provincie Gelderland, het Waterschap Rivierenland, NS en Prorail. Alle vier de instanties hebben aangegeven dat het bestemmingsplan past in het beleid en dat ze geen bezwaren hebben tegen voorliggend bestemmingsplan.

Op 7 januari 2015 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaatst. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 april 2015 tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad reeds toegezonden gekregen. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Bestemmingsplan Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan);
Zienswijzennota Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan);
Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Midden - 17
Onderzoeksrapporten

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 21 oktober 2015

13. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen – Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) (133/2015)

Raadsvoorstel d.d. 13 oktober 2015

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP2017-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2013-03-05.
2. De zienswijzennota 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel geagendeerd tijdens een kamerronde op een volgende Politieke Avond

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

16. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) (133/2015)

Raadsvoorstel d.d. 13 oktober 2015

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP2017-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2013-03-05.
2. De zienswijzennota 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 16 december 2015

Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

vastgesteld bestemmingsplan

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Bestaande situatie	7
1.3	Toekomstige situatie	8
1.4	Leeswijzer	9
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**11**
2.1	Rijksbeleid	11
2.2	Provinciaal beleid	13
2.3	Gemeentelijk beleid	15
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**19**
3.1	Wonen	19
3.2	Verkeer	21
3.3	Milieu	22
3.4	Water	31
3.5	Natuur & Landschap	32
3.6	Archeologie en Cultuurhistorie	36
Hoofdstuk 4	**Plansystematiek**	**41**
4.1	Regels	41
4.2	Uitgangspunten per functie	41
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**45**
5.1	Economische uitvoerbaarheid	45
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	45
Hoofdstuk 6	**Vooroverleg**	**47**
6.1	Provincie Gelderland	47
6.2	Waterschap	47
6.3	NS	47
6.4	Prorail	47
Bijlagen bij toelichting		**49**
Bijlage 1	Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein	49
Bijlage 2	Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid	49
Bijlage 3	Quickscan Flora en Fauna	49
Regels		**51**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**53**
Artikel 1	Begrippen	53
Artikel 2	Wijze van meten	64
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**67**
Artikel 3	Groen	67
Artikel 4	Groen - 1	69
Artikel 5	Tuin	71
Artikel 6	Verkeer	73
Artikel 7	Wonen	74
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**76**
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	76
Artikel 9	Algemene bouwregels	77
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	78
Artikel 11	Algemene aanduidingsregels	79
Artikel 12	Algemene afwijkingsregels	81

Artikel 13	Overige regels	82
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**85**
Artikel 14	Overgangsrecht	85
Artikel 15	Slotregel	86
Bijlagen		**87**
Bijlage 1	Akoestisch onderzoek	87

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan. Om verschillende reden hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is dit project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het voorliggende plan. Het huidige plan omvat twee appartementgebouwen met daaromheen een groene parkachtige ruimte.

1.2 Bestaande situatie

Het plangebied ligt ten zuidwesten van het stadscentrum van Nijmegen in de wijk 'Nije Veld'.

Figuur 1: globale ligging van het plangebied (met rode pointer) binnen Nijmegen. Bron: www.google.nl

1.2.1 Plangebied

Het plangebied van ca. 10.000 m2 is deels in gebruik als trap- en hondenuitlaatveldje en deels als bedrijfscomplex, zie figuur 2. Aan de westzijde grenst het terrein aan de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch, aan de zuid-oostzijde aan de De Genestetlaan en oostelijk aan de achtertuinen van de woningen aan de Willemsweg. Aan de noordzijde grenst het plangebied aan een parkeerterrein (Aldi). Het maaiveld kent een hoogteverschil van ca. 2,5 meter, aflopend in westelijke richting.

Figuur 2: globale ligging van het plangebied (in rood) in de nabije omgeving. Bron: www.google.nl

1.2.2 Willemskwartier

Het Willemskwartier ligt in een driehoek tussen het spoor naar Den Bosch, het spoor naar Venlo en de Groenestraat. Oorspronkelijk is het Willemskwartier opgezet als tuinstad. In 1922 heeft men een aanvang gemaakt met de ontwikkeling van de wijk. De panden aan de Willemsweg zijn van iets oudere datum (begin 1900).

Een tuinstad wordt gekenmerkt door complexmatige woningbouw, met grondgebonden woningen (1 a 2 lagen met een kap). De bouwblokken zijn veelal langgerekt en liggen in noord-zuidrichting. De woningen hebben voor en achtertuinen. Ook kenmerkend zijn de pleintjes bij elke buurt. In het Willemskwartier is weinig (speel)groen aanwezig. De grotere groengebieden zijn te vinden aan de randen aan het spoor.

In de jaren '80 zijn de woningen in het deel tussen De Genestetlaan en de Willemsweg vernieuwd, deels in de oude stijl. Aan de kop van de Willemsweg (nabij de Graafseweg) zijn op de begane grond detailhandelsbedrijven gevestigd.

1.3 Toekomstige situatie

1.3.1 Bebouwing

Het bouwplan bestaat uit twee bouwmassa's die elk op een eigen manier aansluiting maken met de bestaande omgeving.

1. Het westelijke bouwvolume (blok A) heeft vier bouwlagen en een hoogteaccent aan de zuidzijde van zes lagen. Het gebouw is evenwijdig aan het spoor gesitueerd. De zuidgevel ligt in het verlengde van de rooilijn van de woningen aan de Ten Katestraat. De knik in het bouwvolume breekt de lengte. Door zijn afstand tot de bestaande bebouwing en de open ruimte aan het spoor, voegt het hoogte accent zich in deze ruimte.
   De omliggende terreinen krijgen een parkachtige aankleding en bestemming. De omringende groene ruimte moet ook in de woningen beleefd kunnen worden. Vanwege

het 'zelfstandige' karakter van blok A, kan het gebouw een 'eigen' architectuur hebben. De architectuur van dit gebouw zal kwaliteit ontlenen aan de vrije positie in het park; een 'zelfstandig gebouw in het groen'.

2. Het oostelijk gelegen bouwblok (blok B) van drie bouwlagen sluit in maat, schaal en architectuur aan bij het karakter van het Willemskwartier. Door het bouwblok evenwijdig te plaatsen aan de woningen aan de Willemsweg, krijgen de achterkanten van de woningen aan de Willemsweg een afronding. De hoek Willemsweg / De Genestetlaan wordt door het nieuwe gebouw afgerond en krijgt een gezicht richting het kruispunt. De hoek aan de Willemsweg krijgt rondom voorgevels, het andere deel tegen de achtertuinen van de panden aan de Willemsweg, richt zich westelijk naar het binnengebied.

Beide gebouwen zullen woningen van diverse grootte en bijbehorende faciliteiten (parkeren, bergingen ed.) gaan huisvesten. Als doelgroepen wordt aangemerkt: kamerbewoning en starterswoningen en deels eengezinsappartementen.

1.3.2 Groen

Zoals aangegeven is het areaal gebruiksgroen in het Willemskwartier beperkt. Het toevoegen van woningen dient, net zoals bij de herstructurering aan de oostzijde van het Willemskwartier, gepaard te gaan met de toevoeging van gebruiksgroen. In het plan is hierin voorzien. Het binnengebied krijgt een overwegend groen en levendig met minimale verharding. Via dit binnengebied dient de Aldi bereikbaar te zijn. Rond blok A is een 'park'zone gesitueerd. In deze zone kunnen eventueel speel -of sportvoorzieningen worden aangebracht.

1.3.3 Parkeren

Het parkeren ten behoeve van de appartementen zal met name gerealiseerd worden onder blok A of in het grondlichaam ten oosten van het geluidsscherm. De ontsluiting van de parkeerplaatsen zal plaatsvinden via de De Genestetlaan en de Willemsweg.

In het openbaargebied kan in beperkte mate geparkeerd worden ten behoeve van bezoekers van de woningen.

1.3.4 Geluid

Om de geluidsbelasting op de westgevel van blok A te beperken dient er aan het spoor een geluidsscherm gerealiseerd te worden (zie 3.3.3 Geluid). Vanuit landschappelijk oogpunt is het wenselijk de geluidwerende voorziening zo laag mogelijk te houden. Het geluidsscherm dient geïntegreerd te worden in de landschappelijke inrichting van de groenzone.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze toelichting wordt een beschrijving gegeven van het ruimtelijke beleid van Rijk, provincie en gemeente. Vervolgens gaat hoofdstuk 3 in in op alle relevante Milieuaspecten zoals, verkeer, geluid en ecologie. Hoofdstuk 4 geeft een vertaling van de planregels in de juridische planbeschrijving. Tot slot wordt in hoofdstuk 5 en 6 ingegaan op respectievelijk de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en de resultaten van het wettelijke vooroverleg.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Rijksbeleid

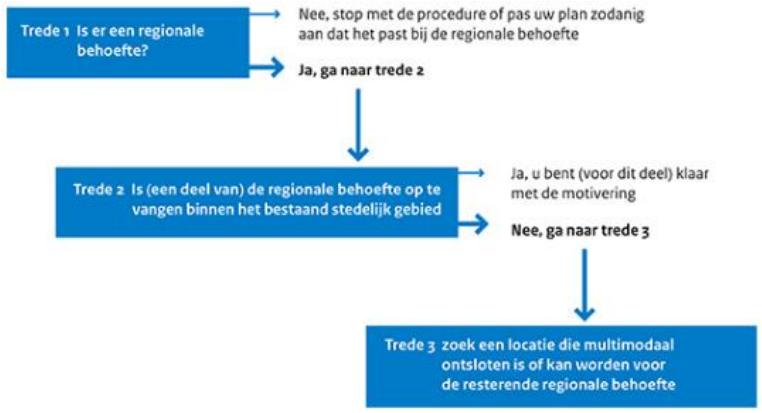
2.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen:

1. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
2. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
3. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Met de ladder voor duurzame verstedelijking wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten nagestreefd.



Figuur 1: Ladder voor duurzame verstedelijking

Trede 1: is er een regionale behoefte?

Ter onderbouwing van de actuele regionale behoefte naar woningen kan worden verwezen naar (regionale) woningmarktonderzoeken, verkenningen en visies.

Het meest actuele onderzoek naar regionale behoefte wordt binnenkort in afspraken per gemeente binnen de regio door het college van B&W vastgelegd (verwachting 4 februari). Tussen de gemeentebesturen van de subregio Nijmegen en omstreken worden afspraken gemaakt over het woningbouwprogramma voor de periode tot 01.01.2020 op basis van het zogenaamde stoplichtmodel. In deze afspraken is de totale regionale woningbehoefte aangegeven. Op basis van deze regionale behoefte is voor de gemeente Nijmegen een opgave van ruim 4.300 woningen in beeld. In de woningbouwplannen voor de gemeente Nijmegen staan 3.800 woningen gepland. Dit betekent dat er nog ruimte is voor toevoeging van extra woningen. De regionale behoefte en deze regionale afspraak geeft de kwantitatieve behoefte aan woningen in Nijmegen weer.

De meest actuele visie / onderzoek in de gemeente Nijmegen is de woningmarktverkenning (De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020) die op 18 februari 2014 is vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft per woonmilieu/wijk een basis voor nieuwe woonontwikkelingen in de stad.

Deze locatie aan de Genestetlaan ligt op de grens van de twee woonmilieus (stadsbuurt en stedelijk grondgebonden). Deze locatie is, vanwege de ligging dicht bij het stadscentrum en dicht bij voorzieningen, geschikt voor de invulling met woningen in het stadsbuurtwoonmilieu. Hierbij moet wel voldaan worden aan voorwaarden; de vraag gaat voornamelijk uit naar goedkope huurwoningen met voldoende woonkwaliteit. Hierbij hebben we de doelgroep starters voor ogen die in en rondom het centrum willen wonen, denk aan ex-studenten.

Tevens heeft de ontwikkeling een meerwaarde voor de wijk, door een toevoeging van ruimere appartementen. Hierdoor is het project interessanter voor starters uit Willemskwartier.

De beoogde ontwikkeling voorziet in de bouw van ongeveer 225 etagewoningen. Zowel kleine als grotere appartementen. Deze woningen voorzien in de behoefte voor starters uit het centrum. De grotere appartementen voorzien in de woonbehoefte van starters uit het Willemskwartier.

Het woningbouwplan geeft een impuls voor het gebied door het veldje en bedrijfsterrein in te zetten als woongebied voor meerdere jongere doelgroepen; net afgestuurde jongeren uit centrum en jongeren vanuit Willemskwartier. Daarnaast vormt de toevoeging van groen tussen en voor de woongebouwen een aanvulling op de wijk.

Trede 2: Is (een deel van) de regionale behoefte op te vangen binnen het bestaand stedelijk gebied?

Er is sprake van transformatie binnen bestaand stedelijk gebied. Daarmee wordt voldaan aan deze trede van de ladder en is trede 3 niet meer aan de orde.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 Omgevingsvisie Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat in de Omgevingsvisie Gelderland, vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014. De inhoud van de omgevingsvisie is voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

2.2.1.1 Hoofddoelen omgevingsvisie

Duurzame economische structuur

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om krachtige steden en vitale dorpen met voldoende werkgelegenheid. Het verbeteren van de economische structuur is een belangrijke opgave voor de Gelderse samenleving. Er zijn veel kansen om de economische structuur te verbeteren. De provincie wil samen met haar partners de kansen benutten, mèt oog voor de unieke kwaliteiten van Gelderland. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door een duurzame versterking van de ruimtelijk-economische structuur.

Deze versterking van de economie gebeurt in een andere context dan een aantal jaar geleden. De komende jaren zullen minder in het teken staan van denken in termen van 'groei' en meer in termen van 'beheer en ontwikkeling van het bestaande'. De versterking van de economie vergt een andere aanpak. Dat betekent vooral dat de provincie zich met haar partners richt op:

- kansen bieden aan bestaande en nieuwe bedrijven;
- het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat in de stedelijke regio's;
- het creëren van een goede bereikbaarheid van de stedelijke gebieden en de economische kerngebieden met fiets, openbaar vervoer en auto maar ook digitaal;
- het versterken van ruimtelijke randvoorwaarden voor de sterke (top)sectoren en het verbeteren van de kennisinfrastructuur;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor cultuurbeleving;
- een adequaat beheer (kwaliteit en kwantiteit) van bestaande en eventueel nieuwe woongebieden, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel in Gelderland.

Borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving

Een aantrekkelijke leefomgeving vergt een goede kwaliteit en beleving van natuur en landschap in Gelderland, een gezonde en veilige leefomgeving en een robuust bodem- en watersysteem. De provincie zet daarom in op het waarborgen en op het verder ontwikkelen van die kwaliteiten van Gelderland. De realisatie van deze tweede centrale doelstelling betekent vooral:

- ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek;
- zorg dragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap;
- een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle gebruiksfuncties; bij droogte, hitte en wateroverlast;

- een gezonde en veilige leefomgeving;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor beleving, bereikbaarheid en toegankelijkheid van cultuur, natuur en landschap.

2.2.1.2 Structuurvisiegebieden

Onderhavig plangebied is gelegen in de structuurvisiegebieden:

- Regio Stadsregio;
- Glastuinbouw in overige gebieden
- Windenergie uitgesloten wegens wettelijke beperkingen;
- Windenergie aandachtsgebied;
- Molenbiotoop;
- verklaring Stedelijke agglomoratie (toelichtend);
- verklaring Stedelijke centra (toelichtend);

Hieronder wordt het voor deze planherziening van belang zijnde structuurvisiegebied nader uitgewerkt.

Regio Stadsregio

De Stadsregio Arnhem Nijmegen wordt gekenmerkt door:

- het grootste stedelijke netwerk van Oost-Nederland;
- hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau;
- kennisinstellingen: universiteit en hogescholen;
- de strategische ligging halverwege de Randstad en het Ruhrgebied;
- economische kracht: brede basis en topsectoren;
- goede bereikbaarheid over weg, water en spoor;
- de combinatie van stedelijke kwaliteiten en een mooie natuurlijke omgeving.

Voor een economisch sterke regio zijn een goede bereikbaarheid, een goed opleidingsaanbod, voldoende gekwalificeerd arbeidsaanbod, werkgelegenheid, ruimte voor bedrijven en aantrekkelijke woon- en werkmilieus cruciaal. In tegenstelling tot veel andere regio's in Gelderland kent de Stadsregio nog een groei van het inwoneraantal, zij het in het stedelijk kerngebied en niet op de flanken. Tot 2020 wordt nog een groei van het aantal woningen van circa 26.000 voorzien.

Er zijn nog veel nieuwe woningen nodig in de Stadsregio. In relatie tot versterking van de stedelijke structuur is het echter van groot belang welke bouwplannen als eerste gerealiseerd worden. Concentratie op de as Nijmegen-Arnhem (het stedelijk kerngebied), in relatie tot de OV-knooppunten, heeft hierbij voor de provincie prioriteit boven ontwikkeling op de flanken, omdat dat het beste bijdraagt aan versterking van de stedelijke structuur.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Structuurvisie Nijmegen 2013

In December 2013 heeft het College van B&W de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

Wonen/ woongebied

In de rest van de stad gaat een andere wind waaien. We zijn terughoudend met het verlenen van medewerking aan nieuwe bouwprojecten. Nieuwbouw moet nadrukkelijk een tekort in de wijk opheffen. Bijvoorbeeld met combinaties van wonen en zorg of woningen voor studenten en jongeren in en bij het centrum van de stad. Of projecten die bestaande woningen vervangen. Deze terughoudendheid geldt zeker ook voor de bouw van nieuwe kantoren en bedrijfsruimtes daar waar elders in de stad forse leegstand is. We kiezen voor aanpassing en herbestemming.

We willen bewoners en bedrijven binden aan stad en wijk. Dit is ook een vorm van duurzaamheid. Een aantrekkelijke en prettige woonomgeving zorgt er bijvoorbeeld voor dat mensen lang in hun wijk blijven wonen. In paragraaf 3.1 Wonen wordt hier nader op ingegaan.

2.3.2 Bestemmingsplan Nijmegen Midden

Het plangebied is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Midden', vastgesteld door de raad op 26 april 2006, goedkeuring Gedeputeerde Staten op 3 oktober 2006. Hieronder is een uitsnede weergegeven van het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden'.

Figuur 2: Vigerend bestemmingsplan; bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

Het plangebied heeft hierin de bestemmingen: Bedrijfsdoeleinden (B1-3); Gemengde Doeleinden (GD10); Groenvoorzieningen (G); Verkeersdoeleinden (V) en Parkeerdoeleinden (P).

De voor 'Bedrijfsdoeleinden (B1-3)' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor bedrijven voorzover deze voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak met een maximum goot- en nokhoogte (m) dan op de verbeelding is opgenomen.

Ter plaatse van de bestemming 'Gemengde doeleinden (GD-10)' zijn de gronden bestemd voor kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven in categorie 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak met een maximum goot- en nokhoogte (m) dan op de verbeelding is opgenomen.

De voor 'Groenvoorzieningen (G)' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen, waterpartijen, fiets- en wandelpaden alsmede voor (bouw)werken ten algemene nutte.

Ter plaatse van de bestemming 'Verkeersdoeleinden' zijn de gronden bestemd voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing, verkeerswegen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en waterpartijen alsmede voor (bouw)werken ten algemene nutte.

De voor 'Parkeerdoeleinden (P)' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor gebouwde parkeervoorzieningen en berging van niet distributie bestemde goederen. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak met een maximum goot- en nokhoogte (m) dan op de verbeelding is opgenomen.

Ten aanzien van het plangebied

De herontwikkeling voor de percelen aan de Genestetlaan (waaronder onder andere het voormalige Hermes-terrein) past qua bouwmassa en qua functie niet binnen de ter plaatse geldende bestemming. Een 'binnenplanse' afwijking is hiervoor niet gegeven, waardoor het bestemmingsplan herzien dient te worden voordat het bouwplan kan worden gerealiseerd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Wonen

3.1.1 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet tot 2020. In de woonvisie worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. De gemeente richt zich op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De gemeente wil zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als de gemeente rekening houdt met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij de gemeente ook als kwaliteitsimpuls de kansen benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

3.1.2 Stadsdeel Nijmegen Oud West

Het stadsdeel Oud West, hier aangevuld met het Willemskwartier, bestaat uit oude volkswijken in een stedelijk grondgebonden woonmilieu. De woningvoorraad bestaat voor het grootste deel uit vooroorlogse huurwoningen in bezit van woningcorporaties. Aan een aantal doorgaande wegen staat vooral particulier woningbezit. De corporatieve voorraad is grotendeels in de jaren zeventig en tachtig gerenoveerd. In het westelijk deel van het Willemskwartier is destijds gekozen voor sloop en vervangende nieuwbouw. De renovaties eind vorige eeuw hebben niet kunnen voorkomen dat nu opnieuw een aantal complexen niet langer voldoet aan hedendaagse en toekomstige woonwensen. Vandaar dat herstructurering van delen van de voorraad nu aan de orde is.

Naar leeftijd is de samenstelling van de bevolking tamelijk gemiddeld. Het aandeel ouderen is wat lager en het aandeel eenoudergezinnen wat hoger dan gemiddeld.

Het grootste verschil betreft de etniciteit. Het aantal allochtone huishoudens is stedelijk gemiddeld 12%. In het Willemskwartier is dit 28%. Oud West is een stadsdeel waar relatief veel mensen met een zwakke of kwetsbare sociaal-maatschappelijke positie wonen. Er wonen relatief veel huishoudens met lage inkomens, hoewel het aantal uitkeringsgerechtigden de afgelopen periode flink is teruggelopen. Maar sociale problematiek rond werk, armoede en schulden komt vaak voor. Verder zijn er moeilijkheden bij huishoudens rond opvoeding, huiselijk geweld en verslaving. Dit uit zich ook buitenshuis in overlast van buren en jongeren, schoolverzuim en drugsoverlast.

De Stads- en Wijkmonitor signaleert een lage tevredenheid van de bewoners met de openbare ruimte en een daling ten opzichte van de meting twee jaar geleden. Het groen wordt matig gewaardeerd, het aantal klachten bij de Bel- en Herstellijn is toegenomen en de score op de schaal verloedering is nog iets verder gedaald.

Het oordeel dat bewoners geven over de ontwikkelingen in hun buurt is wisselend. Een flink deel ziet verbetering, voornamelijk in de delen die ook geherstructureerd zijn, maar een ongeveer even groot deel ziet achteruitgang. Ondanks dit alles is de bevolking in het stadsdeel Oud West over het algemeen gehecht aan hun wijk. De integrale aanpak van de afgelopen jaren, en de inzet van de participanten in het wijkbeleid (o.a. welzijn, scholen en ouder kind centra), heeft een positieve invloed. Dit laat onverlet dat de wijken relatief veel sociale problemen kennen en op een aantal punten nog zeer kwetsbaar zijn.

3.1.3 Beleidslijn Wonen

In Oud-West en het Willemskwartier wordt de herstructurering van de slechte delen van de voorraad voortgezet. Hierbij richten we ons op meer differentiatie en kwaliteit in het woningaanbod. Met het “verversen” van de oude voorraad worden kwaliteitsachterstanden weggewerkt. Wat meer variatie in het aanbod maakt het mogelijk dat bewoners die een stap in de wooncarrière willen maken niet perse de wijk hoeven te verlaten. Dat is goed voor de sociale cohesie en zorgt ook voor een breder draagvlak onder winkel- en maatschappelijke voorzieningen. In het Willemskwartier hebben de voorzieningen een belangrijke impuls gekregen door de realisatie van het nieuwe voorzieningenhart.

Daarbij is het van groot belang dat deze fysieke aanpak blijft gecombineerd met maatregelen om de sociale problematiek aan te pakken. Bestaande programma's op dat terrein zullen worden doorgezet. Alleen dan is er zicht op een verbetering van de leefbaarheid en het woonklimaat in deze wijken. Door de herstructurering zal een deel van de goedkope woningvoorraad verdwijnen. Compensatie hiervan is noodzakelijk gezien de grote vraag naar dit segment.

Het aantal ouderen in Oud West zal de komende jaren licht toenemen. Daarop anticiperen we met meer combinaties van wonen en zorg. In het Willemskwartier zijn weinig voorzieningen en woonvormen voor ouderen aanwezig. Uit het recent vastgestelde planningskader wonen met zorg (dd. 11 februari 2014) blijkt nog een tekort aan specifieke wonen met zorg projecten. De locatie aan de Genestetlaan, dicht bij het spoor is o.a. vanwege externe veiligheid geen geschikte locatie voor deze doelgroep.

3.1.4 De Nijmeegse Woningmarktverkenningen 2013-2020

Recent (18 februari 2014) zijn er een nieuwe woningmarktverkenningen "De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020) vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft de richting aan voor diverse locaties in de stad. De te ontwikkelen locatie aan de Genestetlaan ligt in de wijk het Willemkwartier op de grens van de twee woonmilieus (stadsbuurt en stedelijk grondgebonden). Deze locatie is, vanwege de ligging dicht bij het stadscentrum en dicht bij voorzieningen, geschikt voor de invulling met woningen in het stadsbuurtwoonmilieu. Hierbij moet wel voldaan worden aan voorwaarden; de vraag gaat voornamelijk uit naar goedkope huurwoningen met voldoende woonkwaliteit. Hierbij hebben we de doelgroep starters voor ogen die in en rondom het centrum willen wonen, denk aan ex-studenten.

Tevens heeft de ontwikkeling een meerwaarde voor de wijk, door een toevoeging van ruimere appartementen. Hierdoor is het project interessanter voor starters uit Willemskwartier. Ook geven ruimere appartementen de mogelijkheid om een langere woonperiode door te brengen. Ook is in de wijk nog behoefte aan een toevoeging van wonen met zorg. Maar daar is deze locatie zoals bovenstaand vermeld niet geschikt voor.

3.1.5 Conclusie

De voorgestane ontwikkeling wordt als acceptabel beoordeeld, mits voldaan wordt aan een kwalitatieve invulling voor starters (zowel ex-studenten als bewoners uit Willemskwartier) en er in samenspraak met de gemeente en de buurt verdere invulling aan de uitwerking van het plan wordt gegeven.

3.2 Verkeer

3.2.1 Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer:

Het plangebied wordt ontsloten via de Genestetlaan. De Genestetlaan is een erftoegangsweg met een maximumsnelheid van 30km/u. De ontsluiting van het (parkeer)terrein dient vorm te worden gegeven door middel van een inritconstructie. Het verkeer van en naar het parkeerterrein dient hierbij voorrang te verlenen aan alle verkeer op de Genestetlaan.

Langzaam verkeer:

Het plangebied kan vanuit elke toegang ontsloten worden door fiets en voetganger.

Openbaar vervoer:

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de bushaltevoorzieningen Tollenstraat en Thijmstraat (buslijn 1, 3, 4 en 8). Deze bevinden zich aan de Willemsweg en de Thijmstraat.

3.2.2 Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden Nota Parkeernormen Gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de stedelijke zone "Schil/Overloopgebied".

Woning	Schil/overloop-gebied	Eenheid	Aandeel	bij 270 app.	bij 254 app.	bij 245 app.	bij 225 app.
woningen midden 90 - 135 m^2 GBO	1,50	per woning	0,3 pp	405	381	368	338
woningen klein 50 - 90 m^2 GBO	1,30	per woning	0,3 pp	351	330	319	293
woningen zeer klein ≤ 50 m^2 GBO (zelfstandig)	0,85	per woning	0,3 pp	230	216	208	192

Gebruiksvloeroppervlakte (GBO volgens NEN 2580). Dit omvat enkel de voor bewoning geschikte vloeroppervlakte waarbij bijvoorbeeld de vloer onder een schuine kap met een vrije hoogte van minder dan 1,5 meter niet wordt meegerekend.

De noodzakelijke parkeervoorzieningen moeten op eigen terrein worden aangelegd. Binnen het plangebied zijn voldoende mogelijkheden om het benodigde aantal parkeerplaatsen te realiseren. Er kan geen gebruik worden gemaakt van openbare parkeervoorzieningen in de omgeving.

Het aandeel bezoekersparkeren moet openbaar toegankelijk zijn in het plangebied. Deze zijn te bereiken via de Genestetlaan. Het bewoners parkeren wordt gerealiseerd in een ondergrondse garage. Deze is te bereiken via het parkeerterrein tussen het spoor en de Willemsweg. Het parkeerterrein is te benaderen via de aansluiting op de Willemsweg tegenover de Tollensstraat. Tevens wordt er voor de parkeergarage voor bewoners een ontsluitingsroute gerealiseerd richting de Genestetlaan via de inrit van het bezoekersparkeerterrein.

3.3 Milieu

3.3.1 Bedrijvigheid

Algemeen

Ten gevolge van het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan, wijzigt de bestemming van Bedrijfsdoeleinden (B 1-3) en Gemengde Doeleinden 10 (GD-10) in voornamelijk Wonen (W) en Groen (W). Meer in het bijzonder opgemerkt is de locatie bedoeld voor een woonfunctie welke bestaat uit een- en tweepersoonsappartementen, die gekoppeld ook een gezinsappartement kunnen opleveren.

Over de bovenstaande wijziging kan ten aanzien van dit plan opgemerkt worden dat het toekomstig gebruik een duidelijke verbetering oplevert van de milieusituatie ter plaatse. In de naaste omgeving wordt in overwegende mate gewoond, echter bevindt zich aan het noordelijk deel van de Willemsweg bedrijvigheid in de vorm van in het bijzonder (wijkgebonden)detailhandel. rekening houdend met het bovenstaande kan de invulling als passend worden aangemerkt vanuit algemene milieuoptiek.

Bedrijvigheid

De naaste omgeving van het plangebied kenmerkt zich in overwegende mate door wonen met langs de het noordelijk deel van de Willemsweg lichte bedrijvigheid. Deze bedrijvigheid voldoet, op één uitzondering na, aan de voorwaarden voor functiemenging. Op de Willemsweg 92 is een inrichting voor de verkoop van eindejaarsvuurwerk aan particulieren gevestigd. De nieuw te bouwen appartementen bevinden zich op tenminste 12 meter uit de deur van de vuurwerkbewaarplaats, en deze afstand voldoet daarmee ruimschoots aan de vanuit het Vuurwerkbesluit gestelde minimale eis van 8 meter.

Voorts licht het plangebied op ongeveer 120 meter uit het Prorail emplacement in de zogenaamde Spoorkuil. Dit emplacement wordt aangemerkt als een categorie 4.1 inrichting met een hindercirkel van 200 meter. Gezien echter het gebied als totaal nogal wat (lichte) bedrijvigheid kent, voornamelijk langs het noordelijk del van de Willemsweg, eveneens het deel dat grenst aan het plangebied, kan ter plaatse gesproken worden van functiemenging. Binnen een dergelijk gebied is de hindercirkel voor een dergelijke activiteit geen 200 meter maar slechts 100 meter. Daar het gebied van Prorail op ongeveer 120 meter van het plangebied ligt, is onderlinge beïnvloeding niet aannemelijk. Daar de factor geluid maatgevend is voor de hindercontour, echter de referentiepunten aan de westzijde van de inrichting op de (geluid)gevoelige bestemmingen aan de Tollensstraat zijn gelegen kan het nieuwe bouwplan de bedrijfsvoering van het emplacement niet negatief beïnvloeden.

Indirecte hinder

Met betrekking tot de toekomstige parkeerbehoefte van het Bestemmingplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan kan opgemerkt worden dat het plan uitgaat van ongeveer 225 etagewoningen.
Rekening houdend met deze invulling is er in voldoende mate voorzien in parkeren op eigen terrein. Er is daarom niet of nauwelijks toename van de parkeerdruk te verwachten in het openbaar gebied. De nieuwe invulling zal daarom geen aanleiding geven tot een onacceptabele toename van de indirecte hinder.

Conclusie

Het onderhavige bestemmingsplan kan als acceptabel worden aangemerkt.

3.3.2 Bodem

De toekomstige bouwlocatie bestaat uit 2 kadastrale percelen namelijk Gemeente Hatert sectie M nummer 3573 en 775. (perceel ten westen van locatie is 4641). Perceel 3573 is in eigendom van NS Vastgoed BV, het andere perceel (775) is in eigendom van de gemeente Nijmegen.

Op de locatie zijn in het verleden een aantal onderzoeken uitgevoerd, te weten:

- 1993, Oranjewoud juni 1993, Rapportage inzake het verkennend bodemonderzoek terrein aan de Genestetlaan te Nijmegen, 15009-70303;
- 1994, TAUW, augustus 1994, Nulsituatie onderzoek Zuidooster busdiensten NV aan de Genestetlaan 4 te Nijmegen, nr R3356280.F02/HTP;
- 1994, Ingenieursbureau Bakker Straathof BV, NS emplacement Nijmegen Km 16.410-18.420, Km 64.460-65.400, nr PBS/93/533/JK/161;
- 1996, TAUW, 22-10-1996, Nulsituatie/Bsb onderzoek NS-emplacement KM 16.4-18.3 te Nijmegen, nr R3503887.H02/JJT/RVB;
- 1997, TAUW, 4-7-1997, Achtergrondwaarde onderzoek overig NS-terrein Willemsweg/Genestetlaan te Nijmegen, nr R3584135.H02/GJI;
- 1997, TAUW, 3-12-1997, Deelsaneringsplan locatie Genestetlaan/Willemsweg te Nijmegen, nr. 3618633;
- 1999, De Spoorwegcombinatie, 23-6-1999, Orienterend bodemonderzoek NS emplacement Nijmegen locatiecode 00579 Geocode 514 KM 16.200-18.300 Geocode 046 KM 64.400-65.500, nr 527.0002;
- 2000, De Spoorwegcombinatie, 13-7-2000, Grondwateronderzoek NS emplacement Nijmegen locatiecode 00579 Geocode 514 KM 16.200-18.300 Geocode 046 KM 64.400-65.500, nr 527.200;
- 2001, SGS Ecocare, 23-1-2001, Nulfase bodemonderzoek NS emplacement Nijmegen vergunningsplichtige activiteiten Geocode 046/514 KM 18.000-18.200; nr
- 2003, WMR, 9-12-2003, Nader onderzoek Genestetlaan 4, nr JZ/00144;
- 2004, De Straat Milieuadviseurs, 12-7-2004, Verkennend onderzoek De genestetlaan 4 te Nijmegen, nr B04B0211;
- 2004, SGS Ecocare, 22-3-2004, Nader Bodemonderzoek NS Emplacement Nijmegen Geocode 514 KM 16.200-17.500 Geocode 046 KM 64.400-65.500, nr 527.011;
- 2007, Syncera Milieu, 19-7-2007, Evaluatie Milieukundige begeleiding de Genestetlaan 4 te Nijmegen, nr B07B0032;

De bevindingen zijn hieronder per huidig kadastraal perceel weergegeven.

Kadastraal perceel Hatert sectie M nummer 775

Het terrein is vroeger gebruikt door de zuidooster/hermes busmaatschappij. Op het terrein met kadastraal nummer 775 zijn in het verleden een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd.

De meest recente onderzoeksgegevens van de locatie dateren uit medio 2004. In het kader van de aankoop van het terrein door de gemeente Nijmegen en de mogelijke ontwikkeling is het terrein onderzocht. Het terrein is daarbij onderverdeeld in 8 deellocaties. Van deze deellocaties zijn er 7 verdacht van verontreiniging (A t/m F en H) en is locatie G het overige terreindeel. Op basis van dit onderzoek is op een aantal plaatsen een minerale olieverontreiniging gesaneerd (zie hieronder). Op het overige terreindeel (G) is koper, lood, zink, kwik en PAK in de bovengrond (0-0,5 m-mv) aangetoond boven de Achtergrondwaarde. Op het terreindeel dat grenst aan nummer 3573 is Koper aangetroffen boven de I-waarde (dit deel maakt onderdeel uit van de bodemverontreiniging die is aangetroffen op kadastraal perceel 3573. In de ondergrond (0,5-0,9 m-mv) is lood aangetroffen boven de Achtergrondwaarde.

Naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken heeft ook op een aantal plaatsen een sanering plaatsgevonden.Ter plaatse van oude dieseltanks en een dieselpomp (aan de voorzijde van het terrein, grenzend aan de tuinen van Willemsweg 110 tot en met 118) is in de

periode 1994-1996 een minerale olieverontreiniging gesaneerd. Beide verontreinigingen zijn beoordeeld als nieuwe gevallen. De verontreiniging in de grond was afgeperkt op 12 m-mv. Het grondwater dat zich op gemiddeld 17 m-mv bevind is niet verontreinigd met minerale olie. De sanering bestond uit twee delen. In eerste instantie is grond zoveel mogelijk verwijderd door ontgraving. Daarna heeft nog een in-situ sanering plaatsgevonden. Het eindresultaat van de sanering is dat er op grotere diepte nog een restverontreiniging is achtergebleven (vanaf ongeveer 4,5 m-mv werden bij controlemetingen nog concentraties tussen de tussengrenswaarde en interventiewaarde aangetroffen). Verder heeft in 1995 ook een sanering op minerale olie plaatsgevonden ter plaatse van een ondergrondse olietank en een olie/vetafscheider. Hierbij is tot een diepte van ongeveer 9 meter minus maaiveld ontgraven. In de putbodem is geen overschrijding van minerale olie aangetoond. In de putwanden (vanaf maaiveld tot 3 meter minusmaaiveld) zijn nog lichte concentraties aan minerale olie aangetoond (40 mg/kg ds).

In 2007 heeft nog op een aantal andere plaatsen op het terrein een sanering plaatsgevonden. Ook in dit geval ging het om minerale olieverontreinigingen. Bij de sanering is op een locatie een restverontreiniging in de wand achtergebleven (deellocatie A 55 mg/kg ds).

Conclusie

De gegevens geven geen aanleiding om op het terrein nog een bodemverontreiniging te verwachten. Als de restverontreiniging die destijds is achtergebleven nog aanwezig is, bevindt deze zich op grotere diepte en gaat het om concentraties beneden de interventiewaarde.

Gelet op de ouderdom van de rapporten zijn deze niet actueel genoeg om te kunnen dienen als onderlegger voor een Omgevingsvergunning.

Kadastraal perceel Hatert sectie M nummer 3573

Dit terrein is vroeger voornamelijk in gebruik geweest als brandstoffengroothandel en tankstation en als kolen op en overslagslagplaats. Een deel van het terrein is in gebruik (geweest) als parkeerterrein voor bussen.

Op dit perceel zijn ook een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd. In 1993 is het terrein verkennend onderzocht. Daarbij zijn een aantal verdachte locaties op het terrein onderzocht (maar niet alle locaties!). Uit dat onderzoek blijkt dat er op een aantal locaties minerale olie is aangetroffen boven de tussengrenswaarde en de interventiewaarde. Ondanks de aangetroffen concentraties is hier geen nader onderzoek uitgevoerd naar deze stoffen.

In een later stadium is in opdracht van NS in 2004 nog onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van zware metalen en PAK's. Daaruit bleek dat een deel van het terrein verontreinigd is met koper en lood boven de interventiewaarde en PAK boven de tussenwaarde. In totaal gaat het om een oppervlak van ongeveer 3000 m^2. Deze verontreiniging bevindt zich gemiddeld in de bovenste halve meter. Het bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming heeft in een besluit vastgesteld dat daar sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Tevens heeft ze vastgesteld dat bij ongewijzigd gebruik geen sanering noodzakelijk is omdat het terrein is voorzien van een gesloten verharding. Bij een wijziging in gebruik moet dit aan het bevoegd gezag worden doorgegeven. Ook mogen geen werkzaamheden plaatsvinden in de bodem onder de verharding zonder dat dit wordt gemeld aan het bevoegd gezag Wet bodembescherming.

Conclusie

Uit de gegevens blijkt dat er in ieder geval op een deel van het terrein een geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig is. Bij ontwikkeling van het terrein moet daar rekening mee

worden gehouden en zal een sanering noodzakelijk zijn. Verder zijn niet alle verdachte locaties onderzocht of is het onderzoek onvoldoende geweest om uit te sluiten dat er nog andere verontreinigingen aanwezig zijn. Een aanvullend bodemonderzoek moet daar duidelijkheid over geven.

Op basis van de huidige gegevens voldoet de bodem pas als er een bodemsanering heeft plaatsgevonden.

Financieel zijn er saneringsrisico's te verwachten. Uit gesprekken met NS Stations blijkt dat zij of de ontwikkelaar de bodem gaat saneren. Bij de Omgevingsvergunning dient een nieuw bodemonderzoek en saneringsevaluatie aangeleverd te worden.

3.3.3 Geluid

De Wet geluidhinder (Wgh) is van toepassing binnen de wettelijke vastgestelde zone van een (spoor)weg. Wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur en die binnen een als woonerf aangeduid gebied liggen zijn niet gezoneerd en daardoor niet onderzoeksplichtig. In de Wgh staan voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. De voorkeurswaarde voor wegverkeer bedraagt 48 dB. Voor railverkeer bedraagt de voorkeurswaarde 55 dB. Naast voorkeurswaarden zijn in de Wgh ook maximum toegestane geluidsbelastingen opgenomen. Als de voorkeurwaarde wordt overschreden maar de maximum toegestane geluidsbelasting niet kan onder voorwaarden een ontheffing worden verleend. In de "Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder" zijn deze voorwaarden opgenomen.

De te realiseren woningen liggen binnen de onderzoekszones van de Graafseweg, Willemsweg en de spoorlijn Nijmegen-Venlo.

Uit het akoestisch onderzoek (Bijlage 1 Akoestisch onderzoek) blijkt dat ten gevolge van wegverkeer op de Graafseweg en de Willemsweg de voorkeurswaarden worden overschreden. De hoogst berekende geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeer op de Graafseweg en de Willemsweg bedraagt respectievelijk 51 dB en 49 dB. Ten gevolge van de spoorlijn bedraagt de maximale gevelbelasting 63 dB. Daarbij is rekening gehouden met een scherm van 2 meter hoogte of vergelijkbare voorziening.

Alle woningen voldoen aan de Wet geluidhinder en binnen het plan voldoen 169 van de 225 woningen aan de "Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder". De woongebouwen zullen voor een groot deel bestaan uit eenzijdig georiënteerde appartementen. De appartementen die aan de geluidbelaste zijde van het gebouw liggen hebben geen geluidluwe buitengevel en geen geluidluwe buitenruimte. Deze appartementen voldoen daarmee niet aan het hogere waarde beleid. Uit onderzoek blijkt dat er in de wijk behoeft is aan goedkope starterswoningen zodat nieuwkomers de wijk niet hoeven te verlaten. Daarnaast blijkt een tekort aan woningen voor ouderen. Bij dergelijke woontypen passen kleine appartementen. Stedenbouwkundig gezien is dan een eenzijdige oriëntatie niet te voorkomen. Tevens zijn de hogere waarde die nodig zijn niet dusdanig hoog dat sprake is van een slecht woonklimaat. Daarom wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om voor de woningen die het betreft af te wijken van het hogere waarde beleid.

Voor de woningen die een hogere geluidsbelasting hebben dan de voorkeurswaarde, is door de gemeente een hogere waarde vastgesteld. In het besluit staat onder welke voorwaarden de hogere waarden zijn vastgesteld.

3.3.4 Luchtkwaliteit

Als een ruimtelijk plan getoetst wordt op luchtkwaliteit, moet worden gelet op de volgende 2 zaken:

a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit;
b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

ad a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet Milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteiteisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriële regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Grenswaarden voor luchtkwaliteit gelden o.a. voor de stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). In Nijmegen worden alleen voor NO_2 en PM_{10} mogelijke overschrijdingen verwacht. De grenswaarden betreffen bestuurlijke normen, ook beneden de grenswaarden zijn in studies gezondheidseffecten waargenomen.

Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5. In een regeling is nader uitgewerkt dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen en één ontsluitingsweg, minder dan 3% bijdraagt. Dit komt overeen met een verkeersaantrekkende werking van ca. 7500 motorvoertuigen per etmaal. Verwacht wordt dat het onderhavige plan een verkeersaantrekkende werking zal hebben, die ruim onder bovenstaande grens blijft. Het plan is derhalve NIBM en het hoeft derhalve niet aan de luchtkwaliteitseisen getoetst te worden.

ad b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen met bijbehorende terreinen zijn gevoelige bestemmingen. Plannen voor gevoelige objecten zijn niet toegestaan binnen 300 meter vanaf de rand van een rijksweg of binnen 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg, mits ter plaatse een grenswaarde overschreden wordt. Voor drukke stadswegen worden geen afstanden genoemd, maar kunnen door lokaal beleid aangewezen worden.

De geplande nieuwbouw betreft geen gevoelige bestemmingen en voldoet daarmee ook aan dit aspect.

3.3.5 Externe veiligheid

3.3.5.1 Algemeen

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die, in dit geval, voornamelijk ontstaan door de spoorlijn 's-Hertogenbosch - Nijmegen. De kans dat er een zwaar ongeval op deze route gevaarlijke stoffen plaatsvindt, is zeer klein. De effecten van een dergelijk ongeval kunnen echter zeer groot zijn. In het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan moet van deze kans op een zwaar ongeval rekenschap gegeven worden. Diverse risicobronnen hebben een invloedsgebied over het plangebied. Voor wat betreft de inrichtingen zijn dat Broekman Logistics en NXP. Daarnaast is echter het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor van Nijmegen naar Den Bosch veruit de grootste risicobron voor de geplande ontwikkeling. In onderstaande toelichting zal getoetst worden aan de plaatsgebonden risicocontour van deze bronnen en zal het groepsrisico worden verantwoord.

Plaatsgebonden risico (PR)
Onder het plaatsgebonden risico (PR) verstaat men de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden aangegeven. Deze grens ligt op een slachtoffer per miljoen jaar extra.

Groepsrisico (GR)
Het groepsrisico (GR) geeft aan wat de kans is op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde bron. Het groepsrisico wordt getoetst aan de hand van zogenaamde oriëntatiewaarde. Van deze waarde kan in voorkomende gevallen afgeweken worden.

3.3.5.2 Toetsing Plaatsgebonden Risico (PR)

Het PR contour van Broekman Logistics en NXP liggen vrijwel op het eigen terrein van deze bedrijven en zijn dus niet van invloed op het plangebied. Ook de spoorlijn 's-Hertogenbosch – Nijmegen heeft geen PR 10^{-6} risicocontour buiten de begrenzing van de transportas zelf. De plaatsgebonden risicocontouren vormen dus geen belemmering voor het plangebied.

3.3.5.3 Verantwoording GroepsRisico (GR)

Inrichtingen

Voor de risicobronnen die op geruime afstand van een nieuwe ontwikkeling liggen zijn in de Beleidsvisie externe veiligheid van Nijmegen van 12 februari 2014 standaard verantwoordingen voor het groepsrisico opgenomen. Voor de verantwoording van het groepsrisico ten gevolge van de gevaarlijke stoffen van NXP en respectievelijk Broekman wordt dan ook verwezen naar de tekst op pagina 33 (verantwoordingsniveau 3a) van de beleidsvisie.

Het spoor 's-Hertogenbosch - Nijmegen

Bij onderstaande verantwoording GR is gebruik gemaakt van de kwantitatieve risico analyse (QRA) Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein, risicoberekening spoortraject, projectnr.260979, revisie 00, d.d. 24 mei 2013. In deze QRA is rekening gehouden met een iets groter aantal woningen toch is deze representatief voor het huidige plan.

Voor de uitgangspunten van deze verantwoording wordt verwezen naar de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen, vastgesteld op 12 februari 2014 door de raad. Met betrekking tot de personendichtheid binnen het invloedsgebied van de spoorlijn 's-Hertogenbosch – Nijmegen gelegen, moet opgemerkt worden dat deze binnen het plangebied stijgt van 50 naar rond de 250 personen. Binnen het plangebied zelf, met een oppervlakte van ongeveer 1,25 ha, gaat uiteindelijk de dichtheid omhoog van rond 40 pers./ha naar rond 192 pers./ha. Het groepsrisico was zonder de nieuwe ontwikkeling 0,14 x de oriëntatie waarde en met de nieuwe ontwikkeling 0,22 x oriëntatie waarde. Bij deze berekening is rekening gehouden met de data uit het Basisnet Spoor. Met betrekking tot de te nemen maatregelen om het groepsrisico te beheersen zijn vooral die voortvloeiend uit het Basisnet Spoor van belang, zoals minder wissels en minder storingsgevoelige wissels, betere beveiligingen op het spoor als bijvoorbeeld geavanceerd ATB, de brand-/hittewerende coating van de ketelwagons en het niet meer uit bloktreinen mogen bestaan met wagons gevaarlijke stoffen. Dit resulteert uiteindelijk in beduidend lager berekende risico's voor de toekomst. Opgemerkt dient wel te worden dat het realiseren van deze maatregelen zich bevindt buiten de invloedsmogelijkheden van de Gemeente Nijmegen. Zonder deze maatregelen ligt het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde. Binnen het plangebied is geen ruimte geboden voor verminderd zelfredzamen.

De noodzaak van de ontwikkeling op deze locatie. De locatie is buitengewoon geschikt voor herontwikkeling. De nabijheid van het centrum met al haar voorzieningen en goede ontsluiting van het plangebied met het openbaar vervoer maken het een uitstekende locatie voor woningbouw. Voor de doelgroep studenten blijft de vraag naar geschikte goedkope huisvesting nabij het centrum, de HAN en de RUN bijzonder groot. Alternatieven zijn vanwege deze woonwensen dan ook dun gezaaid.

Een beperking op het bouwplan (minder aanwezigen) is niet mogelijk (ten opzichte van eerdere plannen is er al beperkt) gezien de ruimtelijke-/planologische- en financiële invulling die zwaar wegen in dit binnenstedelijk gebied. Gezien het feit dat ook de risicobron zich niet gemakkelijk laat verplaatsen wordt voor de huidige locatie een verantwoording uitgevoerd.

De ontwikkellocatie op zich ligt op ten minste 7 meter uit het hart van het dichtbijgelegen spoor. Het bouwvlak zelf ligt op 35 meter uit het hart van het spoor. Er is dus al afstand gecreëerd tussen het toekomstige gebouw en de risicobron.

De interne ontvluchtingmogelijkheid (centraal trappenhuis) van woongebouw A ligt op ongeveer 45 meter van de risicobron, deze ontvluchtingmogelijkheid ligt gedeeltelijk ingekapseld binnen het gebouw, omgeven door een harde schil, en is daarmee redelijk calamiteitenresistent te noemen. De interne ontvluchtingmogelijkheid (centraal trappenhuis) van woongebouw B ligt op ongeveer 85 meter van de risicobron, de galerijen waarop ontvluchting mogelijk is zijn open, maar wel gesitueerd aan de oostzijde (luwe zijde) van dit gebouw. Opgemerkt kan worden dat het overgrote deel van de aanwezigen daarmee over een voldoende veilige interne ontvluchtingmogelijkheid beschikt.

Het plan is volledig ontsloten zowel aan de noord als aan de zuidzijde. Dit levert twee mogelijke vluchtroutes op en ook voor de hulpdiensten twee mogelijkheden om een incident te bereiken.

De gemeente Nijmegen heeft geen invloed op de hoeveelheid of de aard van de stoffen die over het spoor worden getransporteerd. De introductie van het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen zal zoals hierboven beschreven gepaard gaan met enkele landelijke maatregelen die het risico zullen verlagen.

Het basisnet wordt waarschijnlijk pas 2015 van kracht.

Het betreft hier een specifieke woonfunctie, waarbij dergelijke voorzieningen die voornamelijk zullen bestaan uit sterk brandwerende (voornamelijk blinde) gevels niet wenselijk worden geacht. Gekozen is daarom toch voor gevels met veel licht en lucht. Met betrekking tot de interne vluchtwegen wordt opgemerkt dat de centrale trappenhuizen en entrees van de beide woongebouwen zich binnen de 200 meter zone (aandachtsgebied BLEVE) vanaf de spoorlijn bevinden. Gezien de inpandige en afgeschermde ligging van de trappenhuizen is het echter waarschijnlijk dat bij de ontwikkeling van dit scenario deze vluchtwegen gebruikt kunnen worden.

Binnen het plangebied worden uitsluitend een kwetsbare bestemming gerealiseerd. Met betrekking tot het plan zal specifieke voorlichting worden verstrekt over de risico's van een calamiteit op het spoor en om hen te (laten) informeren over hoe te handelen in geval van een incident bij het spoor.

In geval van een calamiteit zal gewaarschuwd worden door het in werking stellen van het Waarschuwings- en alarmsysteem als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het plangebied valt binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

Aangezien het plangebied ook binnen het invloedsgebied van een toxisch scenario ligt, zal een centraal afsluitbaar ventilatiesysteem verplicht onderdeel uit gaan maken van het bouwplan.

De veiligheidsregio Gelderland Zuid heeft op 8 mei 2014 advies uitgebracht (Bijlage 2 VRGZ, mei 2014) over de mogelijkheden van zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid bij grootschalige incidenten op het spoor. Er worden door de VRGZ drie maatscenario's beschreven; de plasbrand, de BLEVE (gasexplosie) en de giftige wolk. Bij het eerste en tweede scenario constateert de VRGZ een knelpunt bij de gebrekkige toegankelijkheid van het spoor zelf. Bij de BLEVE wordt ook geconstateerd dat onvoldoende bluswater aanwezig is. De gemeente heeft al besloten deze problemen voor het gehele spoortraject in Nijmegen aan te gaan pakken. Bij de uitwerking van dit plan zal in overleg met de projectontwikkelaar gezocht worden naar oplossing voor de geconstateerde gebreken in de bluswatervoorziening.

Conclusie Groepsrisico

Gezien de hoogte en toename van het groepsrisico en bovenstaande overwegingen is het groepsrisico aanvaardbaar.

Cumulatie van risico's

Het plangebied ligt binnen de elkaar overlappende risicocontouren van de spoorlijn en een Bevi inrichting. De risico's van het spoor zijn substantieel veel groter dan de risico's van de BEVI bedrijven op kilometers afstand. De geaccumuleerde risico's wijken dus niet of nauwelijks af van de hierboven al verantwoorde risico's.

3.3.5.4 Conclusie

Externe veiligheid vormt met de aanvullende maatregelen zoals omschreven geen belemmering voor de vaststelling van het Bestemmingplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan.

3.3.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed kunnen aansluiten op de omgeving.

In verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor is het voor de gebouwen in het plangebied belangrijk dat vluchtwegen vanuit het gebouw/de gebouwen op dusdanige manier lopen dat men snel van het risico weg kan vluchten. Dat wil zeggen dat ontvluchting van de gebouwen aan de risicoluwe zijde van het pand (zuidoostzijde) mogelijk moet zijn en dat de inrichting van de openbare ruimte dit ook faciliteert.

Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen, behoudens bovenstaande opmerking over vluchtwegen die van het spoor af leiden, wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen.

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van de voorziening is voor een dergelijk complex minimaal 30 m^3 water per uur.

De situatie qua bluswatervoorziening op deze locatie voldoet niet (brandkranen liggen op te grote afstand). Er zal een aanvullende voorziening aangelegd moeten worden. In een eerder stadium is al vastgesteld dat de bluswatervoorziening voor gevaarlijke stoffenincidenten op het spoor tekort schiet. De gemeente heeft inmiddels besloten om in dergelijke voorzieningen te gaan investeren (minimaal 90 m^3 water per uur). De openbare ruimte in dit plangebied zou een geschikte locatie zijn voor een dergelijke bluswatervoorziening.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de appartementen in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

Voor de brandweer en hulpdiensten zijn doodlopende wegen (ook op eigen terrein) onwenselijk, een extra ontsluiting aan de noordzijde van het plangebied is wenselijk. In het ontwerp van het terrein wordt hierin voorzien.

In een eerder stadium is vastgesteld dat de bereikbaarheid van het spoor tekort schiet. De openbare ruimte in dit plangebied is in de huidige ontwerpen geschikt voor ontsluiting van het spoor. In het ontwerp van de voorziene geluidsschermen, dient bereikbaarheid van het spoor meegenomen te worden (bijvoorbeeld door de aanleg van toegangs-/vluchtdeuren in het geluidsscherm).

Conclusie

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer een aantal opmerkingen heeft op het vlak van bluswatervoorziening, bereikbaarheid en inrichting van de openbare ruimte. Deze punten dienen in de verdere uitwerking van het plan in overweging genomen te worden.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.3.7 Klimaat

Bodem en klimaat

In de opzet van het gebouw wordt rekening gehouden met een parkachtige structuur die er nu ook al is. Het is voor het leefklimaat belangrijk dat het oppervlakte open bodem zo groot mogelijk blijft. Dat is positief voor (water) kringloop, bodemprocessen en dus biodiversiteit. Een open bodem helpt daarbij met de regulering van het klimaat. Daarnaast is het voorkomen van voldoende groen (heesters/bomen) in het verblijfsgebied belangrijk vanwege schaduwvorming, verdamping/afkoeling en dus vermindering van hittestress).

3.4 Water

3.4.1 De watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Bestuursakkoord Water (mei 2011)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 30 oktober 2009)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

3.4.2 Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Willemskwartier. Voor dit gebied zijn het “Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 & Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong (2009) & Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013) ” relevant. Er vinden geen wijzigingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming.

3.4.3 Oppervlaktewater

Binnen het plangebied en directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig.

3.4.4 Grondwater

Het plangebied bevindt zich in niet een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Het grondwaterpeil ligt rond de 8 m +NAP en ligt daarmee meer dan 10 meter beneden het huidige maaiveld.

Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwater gerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet de gemeente in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld.

Er mag ondergronds gebouwd worden, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

3.4.5 Riolering / hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Genestetlaan. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel. Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. Gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'.

Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt, moet een waterhuishoudkundig plan bij de gemeente worden ingediend.

3.5 Natuur & Landschap

3.5.1 Natura2000 & Natuurbeschermingswet

Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen en derhalve is deze wet dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

3.5.2 Flora en Fauna

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het “nee, tenzij principe”. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van Economische Zaken.

Conclusie

Voor dit bestemmingsplan is een quickscan Flora- en faunawet (Bijlage 3 Quickscan Flora en Fauna Genestetlaan 28 te Nijmegen, 27 december 2012) uitgevoerd. Uit dat onderzoek blijkt het volgende:

Voor de soortgroepen ongewervelden, vissen, amfibieën, reptielen en vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is heeft het plangebied aan de Genestetlaan geen betekenis. Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig van vleermuizen, het plangebied maakt wel onderdeel uit van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis maar is niet van essentieel belang. De aanwezige bebouwing is geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Het is mogelijk dat een steenmarter zich in de komende periode vestigt. Aanbevolen wordt om op het moment dat de bebouwing leeg staat een inspectie uit te voeren om te bepalen of er een steenmarterverblijfplaats aanwezig is.

3.5.3 Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone

Op 14 januari 2014 heeft het college van Gedeputeerde Staten de Omgevingsvisie en de bijbehorende Omgevingsverordening vastgesteld. Deze visie introduceert het zogenoemde Gelders Natuurnetwerk, waarmee het begrip EHS wordt losgelaten. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige EHS en bevat tevens een zoekgebied van 7.300 ha voor de te realiseren 5.300 ha nieuwe natuur. Buiten dit Natuurwetwerk geldt onder meer de Groene Ontwikkelingszone.

Gelders Natuurnetwerk (GNN)

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een

natuurbestemming binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Groene Ontwikkelingszone (GNO)

De Groene Ontwikkelingszone (GO) heeft een dubbele doelstelling. Er is ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De ecologische verbindingszones (evz's) maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden.

Bevoegd gezag voor de GNN/GO is de provincie Gelderland.

Conclusie: Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van het GNN/GO om geen effecten te verwachten.

3.5.4 Groen

Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

De Genestetlaan behoort tot de Nije Veld. De naam Nije Veld is niet zo bekend als de namen van de buurten waaruit de wijk is opgebouwd. De grootste en belangrijkste buurt is het Willemskwartier.

De laanbeplanting langs de Thijmstraat, Da Costastraat, Schaepmanstraat en de Genestetlaan zijn samen met de bomen om het Beetsplein het meest karakteristiek.

De inrichting van de openbare ruimte is in het overgrote deel van deze buurten gedateerd en wordt als rommelig en stenig ervaren. Laanbeplantingen ondersteunen wel het stedenbouwkundige patroon maar groenvoorzieningen van formaat ontbreken, of liggen op (te) grote afstand.

In dit bestemmingsplan krijgt een deel van het plangebied de bestemming groen. Hierdoor wordt er groen met een openbaar karakter toegevoegd aan het huidige, schaarse areaal groen in deze stenige wijk.

Conclusie: in dit bestemmingsplan wordt de hoofdgroenstructuur in stand gehouden en wordt er groen met een openbaar karakter toegevoegd.

Handboek stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan "De Groene draad, kansen

voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

De bomen aan de Genestetlaan behoren tot de bomenstructuur op wijkniveau. Bij de situering van de inritten dient rekening gehouden te worden met de duurzame instandhouding van deze bomen.

Op het terrein staan diverse bomen. Bij de inpassing van de bomen dient rekening gehouden te worden met voldoende boven- en ondergrondse groeiruimte.

Conclusie: in dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

3.6 Archeologie en Cultuurhistorie

3.6.1 Cultuurhistorische waarden

3.6.1.1 Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten.

3.6.1.2 Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 2 van de cultuurhistorische beleidskaart. In gebiedstype 2 gaat het om de samenhang tussen structuren en historische bebouwing en zijn de huidige stedenbouwkundige kwaliteiten uitgangspunt bij ruimtelijke

plannen. De belangrijkste objecten zijn reeds beschermd als gemeentelijk of rijksmonument of staan op de aandachtslijst. De monumenten geven aanknopingspunten om de geschiedenis zichtbaar te houden. Er zal daarom in deze gebieden geen afzonderlijke aandacht zijn voor individuele bebouwing.

Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

3.6.1.3 Cultuurhistorische waarde plangebied

In het bestemmingsplangebied zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig.

3.6.1.4 Gevolgen bestemmingsplan voor cultuurhistorische waarden

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is er geen aanleiding tot het maken van nadere opmerkingen.

3.6.2 Archeologie

3.6.2.1 Beleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (aangenomen door de raad, begin 2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (voorjaar 2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen.

3.6.2.2 Plangebied

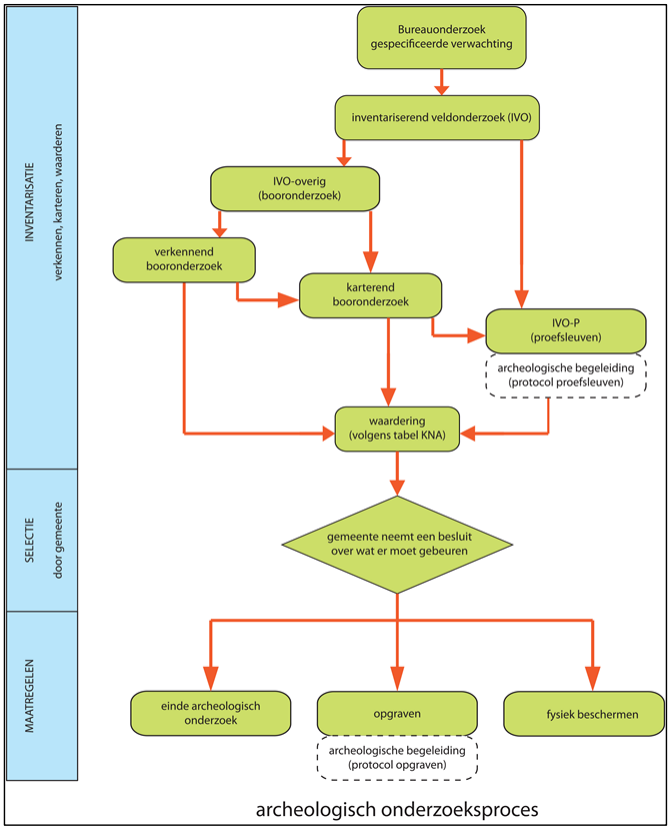
Het plangebied ligt in een waarde 1 gebied, wat wil zeggen dat de waarde van het gebied of onbekend is, of een lage dan wel middelhoge verwachting kent. Aan een waarde 1 gebied zijn ondergrenzen verbonden, waarbij archeologisch onderzoek noodzakelijk wordt. Deze grenzen bedragen voor het plangebied een oppervlak van tenminste 2.500 m^2 en een

verstoring of bodemingreep die dieper dan 30 cm gaat.

Omdat de archeologische waarde van het terrein nog niet is vastgesteld dient er onderzoek te komen, dat uitmondt in een door het bevoegd gezag goedgekeurd rapport. In dit rapport dient de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate worden vastgesteld, naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is die vergunning te verlenen. In dit geval is dat de gemeente Nijmegen.

In de directe omgeving zijn nauwelijks of geen archeologische onderzoeken bekend die kunnen helpen met het vaststellen van de archeologische waarde binnen het plangebied. Er zijn twee waarnemingen bekend van Bureau Archeologie van de gemeente Nijmegen, aan de andere zijde van het spoor. Van de ene is onduidelijk of er ooit iets is waargenomen, van de ander resten wat foto's die een deels intact bodemprofiel laten zien, maar ook dat de bovengrond deels scherp op de C-horizont ligt. Van beide onderzoeken is geen rapport beschikbaar.

De waarde van het gebied dient dus te worden vastgesteld door onderzoek op het betreffende terrein. Daar zijn verschillende opties voor, die hieronder kort worden weergegeven.



Uitgebreid archeologisch onderzoekschema, volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).

Het ruitje in het midden van de bovenstaande afbeelding staat voor het rapport dat moet aantonen hoe het met de archeologie binnen het plangebied is gesteld. De daarboven staande onderzoekstappen kunnen elkaar opvolgen, maar er kan ook gekozen worden om maar één bepaald soort onderzoek uit te voeren. In het algemeen geldt dat hoe lager men in de boom komt, hoe duurder het wordt, maar ook dat de data die gegenereerd worden steeds beter worden.

3.6.2.3 Benodigd onderzoek

Er moet onderzoek komen waarin vastgesteld wordt hoe het met de archeologische waarde van het plangebied gesteld is.

In dit specifieke geval zou het best begonnen kunnen worden met een bureaustudie met een aansluitend toetsend booronderzoek. In de bureaustudie wordt o.a. oud kaartmateriaal gecombineerd met bekende (archeologische) onderzoeksgegevens, en op basis daarvan wordt een verwachtingsmodel opgesteld. Dit model wordt vervolgens getoetst door een booronderzoek, dat de concrete data levert.

Bij een verkennend booronderzoek is de inzet meestal alleen gericht op de landschappelijke ondergrond, en de kans op het aantreffen van archeologie. Tegenwoordig wordt dit voornamelijk gebruikt om verstoringen van de (mogelijke) archeologische lagen aan te tonen. Bij een karterend onderzoek wordt er ook gekeken naar archeologische indicatoren, en kan er bij het aantreffen van een archeologische vindplaats gekeken worden naar de begrenzing daarvan. De methodische kant van booronderzoek, zoals welke doorsnede de boorkern heeft, de dichtheid aan boringen enz. wordt bepaald door statistisch onderbouwde leidraden. De methode wordt op zijn beurt bepaald door het verwachtingsmodel.

Een andere keuze, om meteen proefsleuven aan te leggen, kan ook overwogen worden. De kans is dan het grootst dat er in één keer duidelijkheid bestaat over de archeologische waarden binnen het gebied. Voor een proefsleuvenonderzoek is, net als alle andere vormen van gravend onderzoek, een vooraf door de gemeente goedgekeurd Programma van Eisen verplicht.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

4.1 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht).

In de bestemmingsplanregels komen de enkelvoudige bestemmingen Groen, Groen - 1, Tuin, Verkeer en Wonen voor. Deze bestemmingen zijn opgenomen voor locaties waar slechts één hoofdfunctie is toegestaan.

Behalve bestemmingen kunnen er in het bestemmingsplan aanduidingen worden opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de gebruiks- en dubbelfuncties met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de regels. Er worden in de SVBP 2012 zes soorten aanduidingen onderscheiden: gebiedsaanduidingen, functieaanduidingen, bouwvlakken, bouwaanduidingen, maatvoeringsaanduidingen en figuren.

In het bestemmingsplan Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) komen de gebiedsaanduidingen 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' en 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1', de functieaanduidingen 'geluidscherm', 'nutsvoorziening', 'parkeerterrein' en 'tuin', de aanduiding 'bouwvlak, de maatvoeringsaanduidingen 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' en 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m), maximum bebouwingspecentage (%)' voor.'

4.2 Uitgangspunten per functie

4.2.1 Bestemmingen

Groen

De bestemming 'Groen' is opgenomen voor openbaar toegankelijke groenvoorzieningen, bijbehorende voorzieningen, en waterhuishoudkundige voorzieningen, ondergeschikte bouwwerken ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming, voor bouwwerken voor algemeen nut en voor ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter. Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' zijn tevens parkeervoorzieningen met bijbehorende ontsluitingswegen toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'tuin' zijn tevens tuinen en groenvoorzieningen ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming toegestaan.

Groen - 1

De bestemming 'Groen - 1' is opgenomen voor groenvoorzieningen, bijbehorende voorzieningen en waterhuishoudkundige voorzieningen, ondergeschikte bouwwerken ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming, voor bouwwerken voor algemeen nut en voor ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter. Ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' is tevens een geluidscherm toegestaan. Ondergrondse parkeervoorzieningen behorende bij het hoofdgebouw en ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' zijn parkeervoorzieningen met bijbehorende ontsluitingswegen toegestaan.

In de regels bij deze bestemming is opgenomen dat de gronden bestemd voor Groen - 1 pas conform de bestemming gebruikt mogen worden als ter plaatse van de aanduiding geluidscherm een geluidscherm conform het akoestisch onderzoek is opgericht. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

In de regels is in artikel 2.15 bij de wijze van meten van het peil beschreven dat de hoogte van het geluidscherm in de aanduiding 'geluidscherm' wordt gemeten van de bovenkant spoorstaaf van het naastgelegen spoor. Ter verduidelijking is dat in de bestemmingsregel nogmaals beschreven.

Tuin

De bestemming Tuin is opgenomen voor de tuinen en groenvoorzieningen, gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons en voor wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' zijn tevens voorzieningen van algemeen nut toegestaan.

Verkeer

De bestemming Verkeer is opgenomen voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder fiets- en voetpaden), openbaar vervoer, kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen en bijbehorende voorzieningen..

Wonen

De bestemming 'Wonen' is opgenomen voor het wonen en bijbehorende voorzieningen. In de regels bij deze bestemming is opgenomen dat de gronden bestemd voor 'Wonen' pas conform de bestemming gebruikt mogen worden als ter plaatse van de aanduiding geluidscherm een geluidscherm conform het akoestisch onderzoek is opgericht. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

4.2.2 Algemene regels

4.2.2.1 Algemene bouwregels

Beeldende kunst

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen ten behoeve van beeldende kunst. Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen onverkort van toepassing blijven.

(Bouw)werken ten algemenen nutte

Overige nutsbedrijven (zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations) met een inhoud van minder dan 50 m^3 zijn niet opgenomen

op de plankaart. Deze nutsbedrijven zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan. Op basis van de algemene bouwregel (Bouw)werken ten algemene nutte' zijn tevens straatmeubilair, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d. binnen alle bestemmingen toegestaan. Op grond van de begripsbepaling van straatmeubilair behoren dan ook bijvoorbeeld beeldende kunst, speelvoorzieningen, afvalinzamelsystemen en reclameobjecten tot de mogelijkheden.

Jongerenontmoetingsplaatsen

Onder voorwaarden kunnen Burgemeester en Wethouder door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de bestemmingen Groen en Verkeer ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen.

Ondergronds bouwen

Bij deze algemene regel staan de regels voor ondergronds bouwen aangegeven. Bij alle bestemmingen is ondergronds bouwen toegestaan, met dien verstande dat de dubbelbestemmingen onverkort van toepassingen blijven. Ondergrondse parkeervoorzieningen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan.

4.2.2.2 Algemene gebruiksregels

Aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten

Bedrijven bij woningen zijn toegestaan voorzover deze vallen onder de aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten.

Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de APV.

4.2.2.3 Algemene aanduidingsregels

veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen

Binnen de gebiedsaanduiding veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

wetgevingzone- waarde archeologie - 1

De aanduiding 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1' is opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden in de bodem. Deze gronden hebben een lage tot middelhoge archeologische verwachtingsswaarde. Voor ingrepen van meer dan 2500 m2 en dieper dan 0,30 meter dient er archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestelde herziening betreft de functiewijziging van een terrein aan de Genestetlaan, bestaande uit het voormalig Hermesterrein en een gedeelte van de naastgelegen eigendommen van de NS. Het beoogde terrein is ca. 10.000m^2 en grenst aan de westzijde aan de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch, aan de zuidoostzijde aan de Genestetlaan en oostelijk aan de achtertuinen van de woningen aan de Willemsweg. Door de functiewijziging is het mogelijk het terrein te ontwikkelen ten behoeve van wonen (2 complexen) met bijbehorende voorzieningen, zoals een ontsluitingsweg en parkeerplaatsen. De overige gronden worden groen ingericht.

De betreffende locatie is gedeeltelijk eigendom van de Gemeente Nijmegen en opgenomen in de exploitatie G910 Strategische Gronden. Het overige deel van de locatie is eigendom van de Nederlandse Spoorwegen en zal door de ontwikkelaar verworven worden. De gemaakte en de te maken kosten zijn gedekt door de te verkopen grond.

Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 7 januari 2015 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 april tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota 'Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

6.1 Provincie Gelderland

Bij brief van 22 oktober 2009 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen met provinciale belangen waarvoor op grond van de Wro-agenda provinciale verantwoordelijkheid geldt vooroverleg nodig is.

De ladder voor duurzame verstedelijking is van toepassing. Het plan is conform de brief en de Wro-agenda een provinciale verantwoordelijkheid. Derhalve is vooroverleg gevoerd met de Provincie Gelderland.

De Provincie Gelderland heeft per mail van 25 maart 2015 in het kader van artikel 3.1.1. Bro overleg een reactie gegeven. Het voorontwerp geeft de provinciale afdelingen aanleiding om te adviseren ten aanzien van de onderstaande provinciale belangen.

De afdelingen onderschrijven uw voornemen voor de herontwikkeling van het binnenstedelijke voormalige Hermes-terrein. Bovendien sluit het type woningen dat is gepland aan bij de vraag in Nijmegen. De gemeenten in de sub-regio Nijmegen staan op het punt om de subregionale woningbouwprogammering geprioriteerd volgens het stoplichtmodel vast te stellen. De afdelingen adviseren het bestemmingsplan niet eerder in procedure te brengen dan nadat het proces om te komen tot een subregionale woningbouwprioritering is afgerond en bestuurlijk is bekrachtigd.

Reactie gemeente

Naar verwachting zullen de gemeenten binnen de regio binnen afzienbare tijd het sub-regionale woningbouwprogramma bestuurlijk vaststellen. De tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan kan wat betreft de gemeente Nijmegen wel reeds plaatsvinden, om zodoende het verdere draagvlak voor dit bestemmingsplan te onderzoeken.

6.2 Waterschap

Het waterschap Rivierenland heeft in haar brief van 27 januari 2015 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Het waterschap geeft aan dat het plan geen ruimtelijk relevante wateraspecten bevat (zoals bijvoorbeeld watergangen, persleidingen, waterkeringen of compenserende waterberging). Daarom hoeft de watertoets niet verder doorlopen te worden. Voor de uitvoering van het plan is geen watervergunning van het waterschap vereist.

6.3 NS

NS heeft in haar mail van 13 maart 2015 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. NS geeft aan dat zij akkoord zijn met het bestemmingsplan.

6.4 Prorail

Prorail heeft in haar mail van 24 maart 2015 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Prorail geeft aan dat zij geen opmerkingen hebben en akkoord zijn met het bestemmingsplan.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Bijlage 2 Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid

Bijlage 3 Quickscan Flora en Fauna

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP2017-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan.

1.9 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.10 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.11 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.12 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.13 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.14 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.15 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.16 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.17 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.18 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.19 beperkt kwetsbaar object

- verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.
- Kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen.
- Sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt.
- Bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn.

- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.20 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.21 beschermd stadsgezicht

stadgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.22 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.23 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.24 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.25 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.26 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.27 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.28 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.29 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.30 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.31 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.32 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.33 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.34 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.35 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.36 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.37 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.38 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.39 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.40 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.41 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.42 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.43 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.44 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.45 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.46 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.47 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.48 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.49 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.50 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.51 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.52 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.53 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.54 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.55 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.56 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.57 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.58 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen.

1.59 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.60 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.61 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.62 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.63 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.64 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.65 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.66 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.67 kwetsbaar object

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten.
- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen.
- Gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd.
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.68 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurs zorg), uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.69 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.70 moestuin

gronden waarop op kleine schaal groenten, kruiden, bloemen en/of fruit worden verbouwd dan wel geteeld.

1.71 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.72 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.73 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.74 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.75 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.76 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.77 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.78 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.79 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.80 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.81 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.82 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.83 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.84 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.85 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.86 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.87 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.88 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen.

1.89 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.90 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.91 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.92 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, gedenktekens, abri's en dergelijke.

1.93 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.94 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.95 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.96 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.97 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.98 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.99 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.100 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.101 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.102 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.103 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.104 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.105 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.106 woonark

een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt en bestemd is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water en dat wordt gebruikt of is bestemd tot woon- en nachtverblijf.

1.107 woonboot

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen. Hieronder vallen zowel woonschepen als

woonarken.

1.108 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.109 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.110 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.111 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.112 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.113 zorgwoning

een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

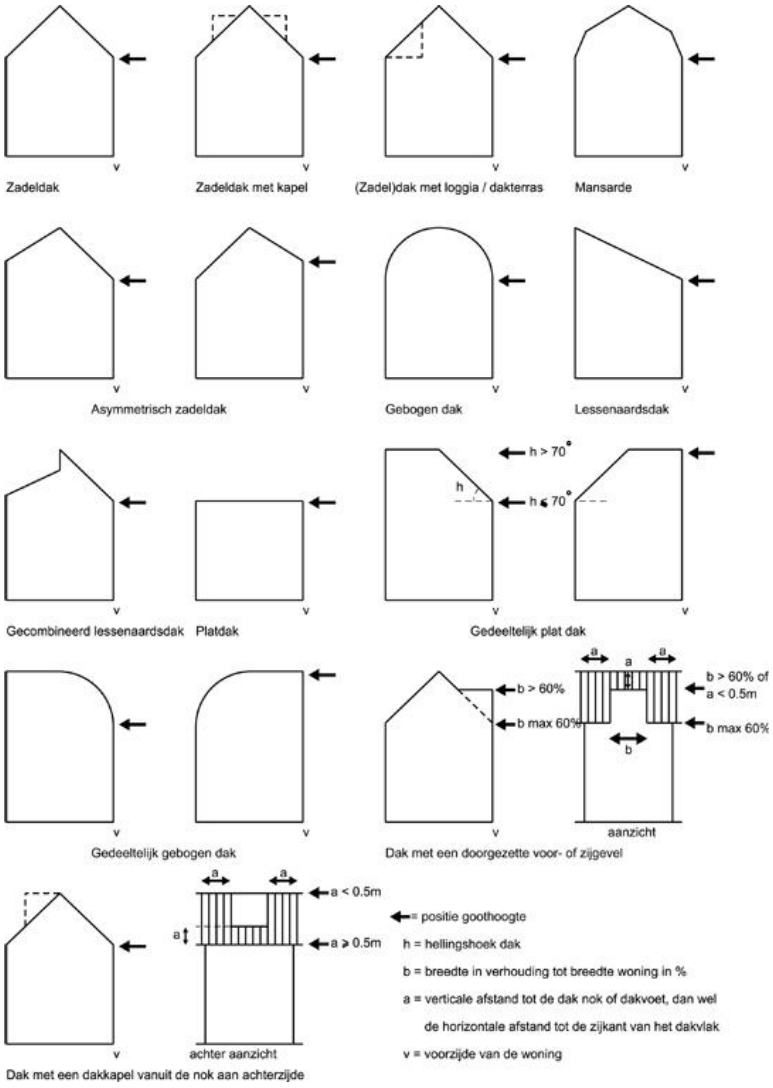
2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.9 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.10 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.11 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.12 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.13 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.14 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.15 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor geluidschermen in de aanduiding 'geluidscherm': de hoogte van de bovenkant spoorstaaf van het naastgelegen spoor;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
d. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
e. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
f. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.16 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.17 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. openbaar toegankelijke groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' tevens voor parkeren;
c. ter plaatse van de aanduiding 'tuin' tevens voor tuinen en groenvoorzieningen ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming
d. ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
b. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'tuin' mag de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 1 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen, ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' en de bijbehorende ontsluitingswegen.

3.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 ten behoeve van moestuinen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om het telen van groenten, kruiden, kleinfruit en bloemen;
b. het uitsluitend gaat om hobbymatig gebruik van de gronden als moestuin;
c. het oprichten van gebouwen niet is toegestaan;
d. het gebruik als moestuin geen onevenredige hinder oplevert voor omliggende (woon)functies.

Artikel 4 Groen - 1

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' tevens voor geluidschermen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' tevens voor parkeren;
d. ondergrondse parkeervoorzieningen behorende bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter;
f. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
g. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
b. ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de bouwhoogte van geluidschermen binnen de aanduiding 'geluidscherm' niet meer mag bedragen dan 2,5meter gemeten van de bovenkant spoorstaaf van het naastgelegen spoor;
b. de bouwhoogte van geheel of gedeeltelijk ondergronds gelegen parkeervoorzieningen niet meer mag bedragen dan 24,50meter +N.A.P.;
c. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
d. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen, ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' en de bijbehorende ontsluitingswegen.

4.3.2 Voorwaardelijke verplichting

Het gebruik van de gronden met de bestemming 'Groen - 1' conform de bestemming is alleen dan toegestaan indien:

de geluidschermen ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' in de bestemming Groen - 1 zijn gerealiseerd, conform het als Bijlage 1 bij de regels van dit bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

4.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.1 ten behoeve van moestuinen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om het telen van groenten, kruiden, kleinfruit en bloemen;
b. het uitsluitend gaat om hobbymatig gebruik van de gronden als moestuin;
c. het oprichten van gebouwen niet is toegestaan;
d. het gebruik als moestuin geen onevenredige hinder oplevert voor omliggende (woon)functies.

Artikel 5 Tuin

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. paden ten behoeve van de ontsluiting van aangrenzende percelen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' tevens voor voorzieningen van algemeen nut.
d. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximum breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
    2. uitsluitend bestaande legale aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
        - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
        - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen;

4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;

b. uitsluitend bestaande legale bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

5.2.3 Specifieke bouwregels ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening'.

ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' mogen bouwwerken ten algemenen nutte worden opgericht met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Artikel 7 Wonen

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 10.1;
c. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven.
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw en het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2;
7. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

7.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze afwijkingsmogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

7.4 Specifieke gebruiksregels

7.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

7.4.2 Voorwaardelijke verplichting

Het gebruik van de gronden met de bestemming 'Wonen' conform de bestemming is alleen dan toegestaan indien:

het geluidscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' in de bestemming Groen - 1 zijn gerealiseerd, conform het als Bijlage 1 bij de regels van dit bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.3 Jongerenontmoetingsplaatsen

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de bestemmingen Groen, Verkeer of Maatschappelijk ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om een visueel goed zichtbare locatie;
b. de locatie voldoende (verkeers)veilig is;
c. de locatie bij voorkeur gelegen is nabij een speelvoorziening;
d. de afstand tot omliggende woonbebouwing dusdanig is dat er geen hinder voor omwonenden is te verwachten;
e. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats per locatie niet meer dan 20 m^2 bedraagt. De goothoogte mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen.

9.4 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 is toegestaan;
f. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

10.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

10.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

10.2 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

Artikel 11 Algemene aanduidingsregels

11.1 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen

Binnen de gebiedsaanduiding veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

11.2 wetgevingzone - waarde archeologie 1

11.2.1 Omgevingsvergunning voor omvangrijke bodemingrepen

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage, middelhoge of nog onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag op deze gronden bodemingrepen (zowel bouwen als werken en werkzaamheden) te doen of te laten uitvoeren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Bij het bepalen van de gezamenlijke oppervlakte wordt gekeken naar het totale gebied wat voor de ontwikkeling(en) in aanmerking komt.

11.2.2 Uitzonderingen

Het in lid 11.2.1 vervatte verbod geldt niet voor bestaande bouwwerken en voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
d. het archeologisch onderzoek betreffen.

11.2.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 11.2.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

11.2.4 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.2.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals: alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;

c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

11.2.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de aanduiding "wetgevingszone - waarde archeologie 1" als bedoeld in lid 11.2.1 geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. de bestemming Waarde - Archeologie 2 of Waarde - Archeologie 3 op te nemen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 13 Overige regels

13.1 Parkeerregels

13.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

13.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 13.1.1, 13.1.2 en 13.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

13.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 14 Overgangsrecht

14.1 Overgangsrecht bouwwerken

14.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

14.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 14.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 14.1.1 met maximaal 10%.

14.1.3 Uitzonderingen

Artikel 14.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

14.2 Overgangsrecht gebruik

14.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

14.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

14.2.3 Uitzonderingen

Artikel 3.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

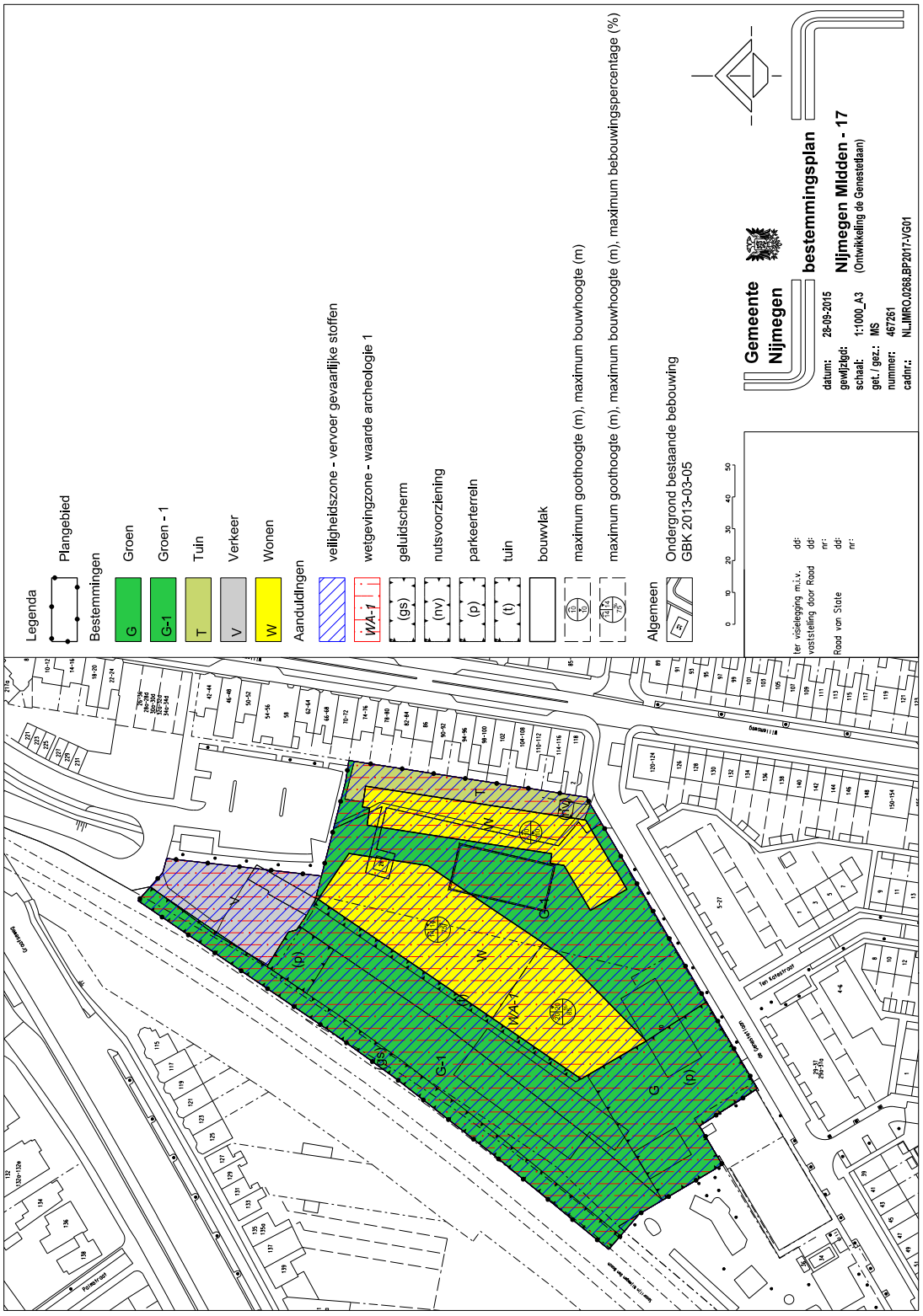
Artikel 15 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)'.

Bijlagen

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek


Legenda
Plangebied
Bestemmingen
Groen
Groen - 1
Tuin
Verkeer
Wonen
Aanduidingen
veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen
wetgevingzone - waarde archeologie 1
geluidscherm
nutsvoorziening
parkeerterreln
tuin
bouwvlak
maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)
maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m), maximum bebouwingspercentage (%)
Algemeen
Ondergrond bestaande bebouwing
GBK 2013-03-05
Gemeente Nijmegen
bestemmingsplan
Nijmegen Midden - 17
(Ontwikkeling de Genestetlaan)
datum: 28-09-2015
gewijzigd:
schaal: 1:1000_A3
get. / gez.: MS
nummer: 467261
cadnr.: NL.IMRO.0266.BP2017-VG01
ter visielegging m.i.v.
vaststelling door Raad
Raad van State

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 322 98 88
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Besluit
Hogere Waarde(n)
Wet Geluidhinder
Nijmegen Midden - 17

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	PK40/ prs 2009351	E.Dolman Team Geluid en Lucht (ML30)

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder vastgelegde maxima.

- *Korte omschrijving van het plan:*

Het plangebied is gelegen tussen de Willemsweg, de Genestetlaan en de spoorlijn Nijmegen-Venlo. Naast het upgraden van het voormalige Hermesterrein zelf komt er nieuwbouw van twee woongebouwen. Het te realiseren woongebouw het dichtstbij de Genestetlaan wordt 3 woonlagen hoog. In totaal voorziet het plan in de realisatie van 225 woningen. Voor deze herindeling dient een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. In het kader hiervan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van wegverkeerslawaai op zowel de gevels van de nieuwbouw maar ook op de gevels van de bestaande woningen. Tevens is een beschouwing met betrekking tot cumulatie van geluid opgenomen. Uit het onderzoek is gebleken dat hogere waarden nodig zijn vanwege de Graafseweg, de Willemsweg en de spoorlijn Nijmegen-Venlo.

- *Dit besluit hogere waarde(n) behoort bij:*

- bestemmingsplan Nijmegen-Midden 17;

- *Dit besluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*

- realisatie van geluidsgevoelige bestemmingen;

- *Voor dit plan wordt een besluit hogere waarde(n) genomen voor:*

- Woningen;

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
1

- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
- Akoestisch onderzoek: De Grontmij heeft een akoestisch onderzoek opgesteld genaamd "Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen, akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai" referentienummer GM-0126906 d.d. 5 maart 2015 revisie 3.
- datum rapporten: 5 maart 2015
- referentie: PRS 2009351

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*
  Dit besluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013.

- *Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (ontheffingscriterium bij woningen)*
  De Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (artikel 3) zijn van toepassing, want:
- De woningen vervangen bestaande bebouwing;

- *Geluidsbelastingen*
  Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor weg- en railverkeerslawaai wordt overschreden. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:
- Willemsweg 49 dB;
- Graafseweg 51 dB;
- Spoorlijn Nijmegen-Venlo 63 dB;

- *Aanwezigheid geluidsluwe zijde en geluidsluwe buitenruimten bij woningen*
- Het bestemmingsplan maakt woningbouw mogelijk. De woongebouwen zullen voor een groot deel bestaan uit eenzijdig georiënteerde appartementen. De appartementen die aan de geluidbelaste zijde van het gebouw liggen hebben geen geluidluwe buitengevel en geen geluidluwe buitenruimte. Deze appartementen voldoen daarmee niet aan het hogere waarde beleid. Uit onderzoek blijkt dat er in de wijk behoeft is aan goedkope starterswoningen zodat nieuwkomers de wijk niet hoeven te verlaten. Daarnaast blijkt een tekort aan woningen voor ouderen. Bij dergelijke woontypen passen kleine appartementen. Stedenbouwkundig gezien is dan een eenzijdige oriëntatie niet te voorkomen. Tevens zijn de hogere waarde die nodig zijn niet dusdanig hoog dat sprake is van een kwalitatief slechte situatie. Daarom wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op basis van artikel 8 van het hogere waarde beleid af te wijken van de regels uit het hogere waarde beleid.

- *Indelingseisen bij woningen*
- De indelingseisen zijn van toepassing omdat de geluidsbelasting meer dan 53 dB voor wegverkeer en 58 dB voor railverkeer bedraagt. Als de indelingseisen van toepassing zijn, moet er per woning minimaal één slaapkamer aan de geluidsluwe zijde liggen. Vanwege railverkeer is voor 56 woningen de indelingseis van toepassing. Als gevolg van de eenzijdig georiënteerde woningen en het type woningen dat het betreft (eenkamerappartementen) kan

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

voor deze woningen niet voldaan worden aan de indelingseis. Om voornoemde stedenbouwkundige redenen en type woningbehoefte is een andere opzet van het plan niet wenselijk. Ook hier dient gebruik te worden gemaakt van artikel 8 van het hogere waarde beleid.

- *De maatregelen die worden getroffen (inclusief toelichting) zijn:*

- Het treffen van maatregelen aan de Graafseweg of de Willemsweg worden als niet doelmatig beschouwd. Overigens is het beleid van de gemeente Nijmegen er wel op gericht bij vervanging van wegdek over te gaan op het stillere SMA 0/6.

- Om de gevelbelasting vanwege de spoorlijn Nijmegen-Venlo te verlagen is rekening gehouden met een geluidsscherm van 2 meter hoogte of een gelijkwaardige maatregel die hetzelfde effect heeft. Om ter plaatse van alle woningen te kunnen voldoen aan de voorkeurswaarde was een scherm van 7 meter hoogte nodig. Een dergelijk hoog scherm stuit, los van de financiële bezwaren, op de stedenbouwkundige bezwaren en veroorzaakt een onacceptabele visuele barrière voor de bestaande woningen aan de Graafseweg.

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE BESCHIKKING

De ontwerpbeschikking is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Belanghebbenden konden zienswijzen indienen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking.

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
3

4. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Graafseweg

L_{den} in dB	Aantal woningen	Opmerking
51	3	1e, 2e en 3e verdieping
50	6	2e en 3e verdieping
49	10	1e, 2e en 3e verdieping
Totaal	19	

Willemsweg
Ter plaatse van het oostelijk gelegen gebouw dient voor twee woningen op de derde verdieping aan de oostzijde van het gebouw een hogere waarde vastgesteld te worden van 49 dB.

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 2 van het akoestisch onderzoek.

Spoorlijn Nijmegen-Venlo

L_{den} in dB	Aantal woningen	Opmerking
63	1	3e verdieping
62	15	3e en 5e verdieping
61	12	2e,3e en 4e verdieping
60	13	1e, 2e en 3e verdieping
59	14	1e en 2e verdieping
58	14	begane grond en 1e verdieping
57	11	begane grond en 2e verdieping
56	8	Souterrain, begane grond en 2e verdieping
Totaal	**88**	

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 2 van het akoestisch onderzoek.

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
4

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:
56 Woningen hebben vanwege stedenbouwkundige redenen en vanwege type woningbehoefte geen geluidluwe buitengevel en geen geluidluwe buitenruimte. Voor deze woningen wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om af te wijken van de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013 (artikel 8).

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit besluit:
- Akoestisch onderzoek: De Grontmij heeft een akoestisch onderzoek opgesteld genaamd "Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen, akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai" referentienummer GM-0126906 d.d. 5 maart 2015 revisie 3.

Namens college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

drs. Y.M.G. Michels

Bureauhoofd Leefomgevingskwaliteit

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
5

Bijlage 1 Beroep en voorlopige voorziening

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:
- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:
- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
6

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd. Als het akoestisch onderzoek niet is bijgevoegd kan deze, gedurende de periode van terinzagelegging van het besluit hogere waarde, worden ingezien bij de Informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënburg 75 in Nijmegen.

Zienswijzennota

Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

M.b.t. ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan “Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)”

Gemeente Nijmegen
september 2015

Inleiding
Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) heeft van 30 april 2015 tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn 2 zienswijzen binnengekomen. In deze nota zijn de zienswijzen weergegeven en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opzet van de zienswijzennota
In hoofdstuk 1 is een overzicht opgenomen van alle reclamanten en is aangegeven of de betreffende zienswijze ontvankelijk is. Vervolgens is de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 2 weergegeven, waarbij de volgende werkwijze is gehanteerd. De zienswijzen zijn opgenomen in tabelvorm waarbij in de eerste, meest linkse kolom de zienswijze is samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van het bestemmingsplan voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan ‘gegrond’. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan en zijn daarmee ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

Ontvankelijke zienswijzen:

1. Bewoner(s)/eigenaar/ondernemers Willemsweg 112-114, Nijmegen
2. 1 zienswijze van de Winkeliersvereniging Willemsweg, mede ondertekend door de eigenaars/bewoners/ondernemers van:
   a. Willemsweg 42;
   b. Willemsweg 48;
   c. Willemsweg 50;
   d. Willemsweg 52;
   e. Willemsweg 62-64;
   f. Willemsweg 72;
   g. Willemsweg 74;
   h. Willemsweg 74-76;
   i. Willemsweg 76;
   j. Willemsweg 78;
   k. Willemsweg 78-80;
   l. Willemsweg 86;
   m. Willemsweg 86-90-92;
   n. Willemsweg 90;
   o. Willemsweg 92;
   p. Willemsweg 94;
   q. Willemsweg 98;
   r. Willemsweg 98-100;
   s. Willemsweg 100;
   t. Willemsweg 102-108;
   u. Willemsweg 106;
   v. Willemsweg 112-114.

Hoofdstuk 2: Zienswijze en reactie bevoegd gezag

Naam reclamant			
No	Zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
	1. Bewoner(s)/eigenaar/ondernemers Willemsweg 112-114, Nijmegen		
1	Ten eerste vinden we het niet goed dat de tuinen van de woningen direct aan de achterkant van onze pand grenzen en zien we daar geen toegankelijkheid van onze poorten achterin. Als een groente, fruit en levensmiddelen zaak krijgen wij dagelijks producten binnen die we vanuit onze achterpoort naar binnen moeten brengen. Dat is niet mogelijk via de voorkant, winkelingang voor de klanten van de winkel. Dit betekent dat we nooit meer gebruik kunnen maken van onze poort, deuren en nooduitgangen achterin de winkel. We kunnen daar nooit meer laden en lossen en of onze containers en dergelijke naar buiten zetten en/of onze spullen verplaatsen en onderhoud verrichten, dat erg belangrijk is voor onze functioneren en voor onze werken en omzet en inkomen. Bovendien moet het ook toegankelijk zijn voor de vrachtauto's van de milieu services die onze afvalcontainers ledigen etc. Het is niet mogelijk om deze alle handelingen die we via onze achterpoort doen te verplaatsen en of te doen via de voordeur van de winkel, daar is een voordeur of een binnendeur in de winkel niet voor gemaakt, vooral de ingang	De gronden van onderhavig plangebied die aansluiten op de achterzijde van de percelen aan de Willemsweg hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Tuin’ en ‘Groen’. Naar aanleiding van uw zienwijze heeft de ontwikkelende partij overleg gevoerd met u (en overige bewoners/eigenaren van de betreffende panden) en u een aanbod gedaan om aan de achterzijde van uw perceel een achterontsluiting te realiseren. U bent niet akkoord gegaan met dat aanbod. In de groenbestemming is een dergelijke ontsluiting niet mogelijk. De gronden met de bestemming ‘Tuin’ zijn bestemd voor o.a. tuinen en groenvoorzieningen. Paden en/of verhardingen voor achterontsluitingen staan in de regels van het bestemmingsplan niet apart benoemd. Daarmee kan er onduidelijkheid	Naar aanleiding van deze zienswijze is het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast: 1. Op de verbeelding is de Tuinbestemming aan de zijde van de Willemsweg doorgetrokken tot aan de Genestetlaan. 2. In de regels van de Tuinbestemming is opgenomen dat een ontsluitingspad gerealiseerd kan worden. 3. Ten behoeve van de privacy en veiligheid van de

	van onze winkel niet. Onze achtertuin wordt hiermee buiten gebruik gesteld en worden wij ingesloten en dat willen wij niet.	ontstaan of deze paden wel of juist niet mogelijk zijn. Planologisch bestaan er geen belemmeringen tegen een dergelijke ontsluiting. Teneinde een pad aan de achterzijde van de percelen langs de Willemsweg te kunnen realiseren is de Tuinbestemming doorgetrokken tot aan de Genestetlaan en in de regels van de Tuinbestemming is dit pad mogelijk gemaakt.	bewoners/eigenaren van de gronden met een Tuinbestemming zijn in de Tuinbestemming erfafscheidingen mogelijk gemaakt tot 2,0 meter.
2	Verder als er brand zou zijn, of in geval van nood dan kan de brandweer, politie en/of een ambulance daar niet meer bij komen. Bovendien is het niet goed voor de veiligheid en beveiliging dat onze achtergevel en poorten en deuren en ramen precies op een tuin van een woning grenzen. Niet overzichtelijk. Wij zijn het niet eens met dit ontwerp en willen dat het aangepast wordt zodat onze tuinen/binnenplaatsen toegankelijk en veilig blijven. We willen niet dat onze huidige situatie verandert door het ontwerp en bestemming achter onze zaak.	Dat twee percelen aan de achterzijde aan elkaar grenzen is geen uitzonderlijke situatie. De in dit geval van toepassing zijnde eis van de brandweer is dat het hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de brandweertoegang het pand moet kunnen benaderen. Voor uw pand is dat de toegang aan de Willemsweg en deze toegang voldoet aan de eis van de brandweer. Het Politiekeurmerk Veilig Wonen ziet, uit het oogpunt van sociale veiligheid, het liefst helemaal geen achterpaden. Mede gelet op de beantwoording onder 1.1 zijn wij van mening dat er geen sprake is van een privaatrechtelijke belemmering met een evident karakter die de vaststelling en uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat.	
3	Verder zien we in het ontwerp bij de toekomstige 225 woningen geen extra parkeerplekken. Waar gaan de nieuwe bewoners parkeren ? Wij willen ook de mogelijkheid om	Op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn twee aanduidingen ‘parkeerterrein’ opgenomen. Binnen deze vlakken dienen de	

	achter onze winkel te parkeren met onze eigen auto en of busje en of daar ruimte om met onze bus te laden en lossen en alles wat daarbij komt kijken voor onze functioneren omzet en inkomen.	parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. Het parkeren zal ook deels ondergronds worden opgelost. Indien u achter uw winkel wil parkeren en / of wil laden en lossen dan dient u dat in eerste instantie op eigen terrein op te lossen of in overleg met uw buren te regelen.	
	2. Zienswijze van de Winkeliersvereniging Willemsweg		
1	Ten eerste vinden we het niet goed dat de tuinen van de woningen direct aan de achterkant van onze panden grenzen en zien we daar geen paadje of een weggetje voor de toegankelijkheid van onze poorten achterin. Kortom er is niet gedacht aan ons in dit ontwerp. Dit betekent dat we nooit meer gebruik kunnen maken van onze poorten,deuren en nooduitgangen. We kunnen daar nooit meer laden en lossen en of onze containers en dergelijke naar buiten zetten en/of onze spullen verplaatsen en onderhoud verrichten. Onze achtertuinen worden buiten gebruik gesteld, dat willen wij niet. Wij, ondernemers en/of pandeigenaren van de Willemsweg zijn het niet eens met dit ontwerp en willen dat het aangepast wordt zodat onze tuinen/binnenplaatsen toegankelijk en veilig blijven.	Zie reactie gemeente onder 1.1 van deze zienswijzennota.	
2	Verder als er brand zou zijn, of in geval van nood dan kan de brandweer, politie en/of een ambulance daar niet meer bij komen. Bovendien is het niet goed voor de veiligheid en beveiliging dat onze achtergevel en poorten en deuren en ramen precies op een tuin van een woning grenzen. Niet overzichtelijk.	Zie reactie gemeente onder 1.2 van deze zienswijzennota.	

3	Ook de hoogte van het te bouwen project m.b.t. het uitzicht en mogelijk vermindering van lichtinval baart ons zorgen.	Met de positionering en hoogte van de nieuwbouw is rekening gehouden met de bestaande woningen. Het bouwblok wat evenwijdig met de bestaande woningen aan de Willemsweg is geprojecteerd, is maximaal 3 bouwlagen hoog en staan op afstand, zodat er voldoende 'lucht' tussen de woningen zal zijn. Met het hoogteverloop van de nieuwe bebouwing is aangesloten bij de bestaande hoogtes van de woningen/panden langs de Willemsweg en loopt op richting de open ruimte rond het spoor. Voor het plan is een bezonningsstudie uitgevoerd. Deze studie laat zien dat in de avonduren vermindering van lichtinval zal zijn. Wij zijn van mening dat deze vermindering van de lichtinval in een stedelijke omgeving ruimtelijk aanvaardbaar en acceptabel is.	
4	Verder zien we in het ontwerp bij de toekomstige 225 woningen geen extra parkeerplekken. Waar gaan de nieuwe bewoners parkeren ? Wij willen ook de mogelijkheid om achter onze winkels te parkeren met onze eigen auto's.	Zie reactie gemeente onder 1.3 van deze zienswijzennota.	

Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai

Definitief

Opdrachtgever:
Woonfront Genestetlaan Nijmegen BV
Postbus 266
5260 AG VUGHT

Grontmij Nederland B.V.
Rotterdam, 5 maart 2015

Verantwoording

Titel	:	Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen
Subtitel	:	Akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai
Projectnummer	:	342292
Referentienummer	:	GM-0126906
Revisie	:	3
Datum	:	5 maart 2015

Auteur(s)	:	W.F.C.M. Slokkers
E-mail adres	:	info.milieu@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	ing. F. Oldewarris i.o.
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ing. D.J. van Bunnik
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	Grontmij Nederland B.V. K.P. v.d. Mandelelaan 41-43 3062 MB Rotterdam Postbus 4381 3006 AJ Rotterdam T +31 88 811 66 00 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

2 Wettelijk kader....5
2.1 Wegverkeer....5
2.2 Railverkeer....6
2.3 Cumulatie....6

3 Uitgangspunten....8
3.1 Railverkeer....8
3.2 Verkeersgegevens....8
3.3 Rekenmethode en modellering....8

4 Rekenresultaten nieuwbouw....9
4.1 Railverkeerslawaai....9
4.1.1 Inleiding....9
4.1.2 Geen scherm aanwezig....10
4.1.3 Situatie met scherm....11
4.2 Wegverkeerslawaai....12
4.2.1 Verkeer op de Graafseweg (hoofdrijbaan)....12
4.2.1.1 Toetsingswaarde....12
4.2.1.2 Maatregelen onderzoek....14
4.2.2 Verkeer op de Willemsweg....15
4.2.3 Verkeer op de overige wegen....15
4.3 Cumulatie van het geluid....16
4.4 Aanvraag hogere grenswaarde....16

5 Rekenresultaten bestaande bouw....18

6 Conclusie....21

Bijlage 1: Situatie en indeling gebouw

Bijlage 2: Invoergegevens rekenmodel

Bijlage 3: Rekenresultaten railverkeerslawaai

Bijlage 4: Rekenresultaten wegverkeerslawaai

Bijlage 5: Rekenresultaten gecumuleerde geluidsbelasting

Bijlage 6: Rekenresultaten op gevels bestaande woningen

1 Inleiding

Stu Project BV te Vught heeft het voornemen om het voormalige Hermesterrein gelegen aan de Genestetlaan te Nijmegen te herontwikkelen. Naast het upgraden van het terrein zelf komt er nieuwbouw van twee woongebouwen met in totaal 225 wooneenheden. Het te realiseren woongebouw het dichtst aan de Genestetlaan wordt drie woonlagen hoog en het woongebouw het dichtst aan de spoorlijn wordt deels vijf woonlagen en deels zeven woonlagen hoog.
Door Wolfs architecten is een schematische invulling van het plan gemaakt. Hierbij is wel gesteld dat de indeling van de woningen nog niet vast ligt. Voor schematische indeling van het plangebied, zie bijlage 1.
Voor de herindeling van het terrein dient een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. In het kader hiervan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van weg- en railverkeerslawaai op zowel de gevels van de nieuwbouw maar ook op de gevels van de bestaande woningen. Tevens is een beschouwing met betrekking tot cumulatie van geluid opgenomen.

Het plangebied ligt binnen invloedsfeer van de wegen Genestetlaan, Willemsweg en de Graafseweg en het spoortraject Nijmegen Dukenburg - Nijmegen centraal. Figuur 1.1 bevat een overzicht van de (huidige) situatie ter plaatse.

Figuur 1.1 Situatie plangebied (bron google-maps).

Voorliggend onderzoeksrapport beschrijft in de hierop volgende hoofdstukken respectievelijk het wettelijk kader, de uitgangspunten, de resultaten en de conclusie betreffende het akoestisch onderzoek naar de effecten van weg- en railverkeerslawaai.

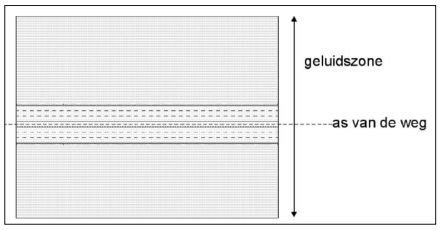
2 Wettelijk kader

2.1 Wegverkeer

De Wet geluidhinder stelt dat onderzoek naar de geluiduitstraling van alle wegen dient te worden gedaan, met uitzondering van woonerven en wegen die zijn opgenomen in een 30 km-zone. Iedere weg heeft een geluidzone die afhankelijk is van het aantal rijstroken en de ligging van de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied.

Indien binnen het plangebied geluidgevoelige bestemmingen worden gerealiseerd en deze binnen de geluidzone vallen, moet de optredende geluidbelasting worden getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder.

Zie ook tabel 2.1 en figuur 2.1.



Figuur 2.1 De onderzoekszone langs een weg

Tabel 2.1 Geluidzones langs wegen

Aantal rijstroken	Geluidzone	
	Binnenstedelijk gebied	Buitenstedelijk gebied
1 of 2	200 meter	250 meter
3 of 4	350 meter	400 meter
5 of meer	350 meter	600 meter

Het plangebied ligt binnen de zone van de Willemsweg en de Graafseweg. Het plan en de wegen liggen allemaal binnen de bebouwde kom. De Willemsweg bestaat ter plaatse van het plangebied uit twee rijstroken en heeft derhalve een onderzoekszone van 200 m aan weerszijden van de weg. De Graafseweg bestaat ter plaatse van het plangebied uit vier rijstroken en heeft derhalve een onderzoekszone van 350 m aan weerszijden van de weg.
Voor de parallelweg van de Graafseweg en de Genestetlaan geldt een wettelijk vastgestelde maximum snelheid van 30 km/u. Deze wegen hebben derhalve geen zone. Van de Genestetlaan zijn geen verkeersgegevens bekend. In het van de gemeente Nijmegen ontvangen rekenmodel zijn ook de wegen de Derde van Hezewijkstraat, Nieuwe Nonnendaalseweg en Tollenstraat opgenomen. Ook voor deze wegen geldt een wettelijk vastgestelde maximum snelheid van 30 km/u.

Voordat tot toetsing wordt overgegaan, dient conform artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG 2012) op de berekende waarden de volgende aftrek toegepast te worden:

- 5 dB voor wegen waar een representatief te achten rijsnelheid geldt van < 70 km/uur;
- 4 dB voor wegen waar de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen ≥ 70 km/uur bedraagt en waarbij de geluidsbelasting zonder aftrek volgens artikel 110g Wgh 57 dB is;
- 3 dB voor wegen waar de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen ≥ 70 km/uur bedraagt en waarbij de geluidsbelasting zonder aftrek volgens artikel 110g Wgh 56 dB is;
- 2 dB voor wegen waar de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen ≥ 70 km/uur bedraagt en waarbij de geluidsbelasting een andere waarden heeft.

Voor de Willemsweg en de Graafseweg geldt een aftrek van 5 dB.

Voorts wordt in de Wet geluidhinder onderscheid gemaakt tussen nieuwe en bestaande situaties. Er is sprake van een nieuwe situatie als een bestemmingsplan wordt opgesteld of herzien ten behoeve van de bouw van geluidgevoelige bestemmingen of de aanleg van een weg.
De in de Wet genoemde (voorkeurs)grenswaarden moeten dan in ogenschouw genomen worden.

Van een bestaande situatie is sprake als de geluidgevoelige bestemmingen al bestonden op 1 maart 1986 en de geluidbelasting destijds hoog was. In het onderhavig geval is sprake van een nieuwe situatie voor de te realiseren woningen langs bestaande wegen.
De voorkeursgrenswaarde is voor woningen in artikel 82 van de Wet geluidhinder gesteld op 48 dB (L_{den}) voor wegverkeerslawaai. Deze waarde geldt ter plaatse van de gevel van geluidgevoelige bestemmingen. Burgemeester & wethouders kunnen onder voorwaarden een hogere waarde toelaten. In dit geval maximaal tot 63 dB, aangezien het de realisatie betreft van woningen die nog niet geprojecteerd zijn. Ontheffing op de voorkeursgrenswaarde wordt enkel verleend als maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend blijken te zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard. Het hoogst toelaatbare binnenniveau in geluidgevoelige ruimten mag niet meer bedragen dan 33 dB.

Onder de geluidbelasting vanwege een weg wordt volgens artikel 1 uit de Wet geluidhinder verstaan de energetisch gemiddelde geluidniveaus van de verschillende etmaalperioden (dag, avond en nacht) samengevoegd tot één getal, te weten L_{den} in dB. Het energetisch gemiddelde geluidniveau ten gevolge van een weg wordt bepaald over de volgende drie waarden:

- De toetsingswaarde over de periode van 7.00 tot 19.00 uur (dag).
- De met 5 dB verhoogde toetsingswaarde over de periode van 19.00 tot 23.00 uur (avond).
- De met 10 dB verhoogde toetsingswaarde over de periode van 23.00 tot 7.00 uur (nacht).

2.2 Railverkeer

De voorkeursgrenswaarde voor railverkeerslawaai is in artikel 4.9 van het Besluit geluidhinder gesteld op 55 dB (L_{den}). Deze waarde geldt ter plaatse van gevels van nieuw te realiseren geluidgevoelige bestemmingen, welke gelegen zijn binnen de zone. Burgemeester & wethouders kunnen een hogere grenswaarde verlenen tot maximaal 68 dB (art. 4.10). Ontheffing wordt enkel verleend als maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend blijken te zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard. Het hoogst toelaatbare binnenniveau in verblijfsruimten van geluidgevoelige bestemmingen bedraagt 33 dB (art 4.24).

2.3 Cumulatie

In de Wet geluidhinder is geregeld dat wanneer Hogere grenswaarden worden verleend, in een aantal gevallen onderzoek dient plaats te vinden naar cumulatie van verschillende geluidbronnen. Het betreft hierbij onderzoek dat dient te worden uitgevoerd ter plaatse van de geluidgevoelige bestemmingen (waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld) die in meerdere geluidzones in de zin van de Wet geluidhinder gelegen zijn. Tevens dient sprake te zijn van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ten gevolge van de betreffende bron in het toekomstig maatgevende jaar.

Artikel 110f stelt dat indien sprake is van bovenstaande, onderzoek naar samenloop vereist is en dat hierbij aangegeven dient te worden op welke wijze hiermee rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen. In het zesde lid van artikel 110a wordt aangegeven dat Burgemeester & wethouders slechts hogere waarden vast kunnen stellen, wanneer de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een naar hun oordeel onacceptabele geluidbelasting.

Opgemerkt wordt dat in de Wet geluidhinder geen grenswaarden voor de gecumuleerde geluidbelasting worden gegeven, één en ander is derhalve ter beoordeling van het bevoegd gezag. Om toch een uitspraak te kunnen doen over het complete akoestisch woon- en leefklimaat, wordt aansluiting gezocht bij de cumulatiemethode zoals gegeven in Hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Deze methode, L_{CUM}, wordt tevens aangehaald in de publicatie ‘Handreiking en saldobenadering geluid’ van de Regiegroep Geluid Limburg.

Bij deze cumulatiemethode wordt rekening gehouden met de hinderervaring bij blootstelling aan diverse soorten geluidbronnen. Alle relevante bronnen worden omgerekend naar een equivalent geluidniveau[1] (L*) dat zou worden ervaren indien veroorzaakt door wegverkeer. Vervolgens worden alle equivalente niveaus energetisch gesommeerd tot L_{CUM}.
Beoordeling kan plaatsvinden aan de wettelijke grenswaarden voor wegverkeerslawaai of, na omrekening, aan de grenswaarden voor elke andere bronsoort. Het RMG 2012 merkt hierbij wel op dat de in de Wet gestelde normen gesteld zijn voor toetsing van een bron afzonderlijk en daardoor slechts een vergelijking plaats kan vinden. Letterlijke toepassing van de normen is daarbij niet aan de orde.

Voor de beoordeling van de kwaliteit van de akoestische omgeving kan gebruik gemaakt worden van tabel 2.2. Ter indicatie is in de tabel ook een omschrijving opgenomen waarop de specifieke geluidniveaus worden waargenomen. Deze is afkomstig uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998.

Tabel 2.2 Classificatie van de kwaliteit van de akoestische omgeving

Gecumuleerd L_{CUM} [dB]	Classificatie milieukwaliteit	Perceptie (cf. Handreiking IL&V)
< 50	Goed	'Rustig'
50 – 55	Redelijk	'Hoorbaar'
55 – 60	Matig	'Rumoerig, druk'
60 – 65	Tamelijk slecht	'Lawaaiig'
65 – 70	Slecht	'Zeer lawaaiig'
> 70	Zeer slecht	'Zeer lawaaiig'

[1] Bepaling equivalente niveaus:
Railverkeer: L^*_{RL} = 0.95 x L_{RL} – 1.40;
Wegverkeer: L^*_{VL} = 1.00 x L_{VL} + 0.00.

3 Uitgangspunten

3.1 Railverkeer

De gehanteerde gegevens voor het spoortraject zijn afkomstig uit het geluidregister Spoor, zoals gedownload is via www.geluidregisterspoor.nl, van 9 januari 2015. In de ontvangen file zit alle informatie met betrekking tot dit traject, zoals gegevens van het spoor in de vorm van intensiteiten, soort trein, bronhoogten, bruggen, tunnels, overkappingen, perronranden en dergelijke. De betreffende informatie is zodanig veel dat alleen de gehanteerde baanvaknummers zijn gegeven. Het betreft de baanvakken tussen GeoSpoortak ID 14673 - 15158 en GeoSpoortak ID 1918 - 1949.

3.2 Verkeersgegevens

Door de gemeente Nijmegen zijn de geprognosticeerde verkeersintensiteiten op de wegen rondom het plangebied aangeleverd. Hiervoor is een 'knip' uit het door de gemeente opgestelde Geomilieu model beschikbaar gesteld. De gegevens gelden voor het jaar 2025. In bijlage 2 zijn per weg de in het rekenmodel gehanteerde intensiteiten gegeven. De intensiteiten zijn gesplitst in een verdeling naar voertuigcategorie (licht, middelzwaar en zwaar) en naar periode (dag, avond en nacht). Voorts zijn in het model de aangehouden rijsnelheid en het wegdektype opgenomen.

3.3 Rekenmethode en modellering

De geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeer is berekend conform de Standaard Rekenmethode II uit de bijlagen 3 en 4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hiervoor is gebruik gemaakt van het computermodel Geomilieu dat door de gemeente Nijmegen beschikbaar is gesteld met betrekking tot wegverkeerslawaai. Het ontvangen model is aangevuld met hoogtelijnen, de beide nieuw te realiseren gebouwen en schermen langs het spoor en de Graafseweg. Tevens zijn aanpassingen aan het model gedaan, zodat het rekenmodel aansluit bij het gestelde in het Reken- en meetvoorschrift 2012.

Op diverse plaatsen op de gevels van zowel de nieuwbouw als ook op de gevels van de bestaande bebouwing zijn waarneempunten gelegd. Deze zijn gelegd op 1,5 m boven het vloerniveau van de betreffende verdiepingvloer.
Voor de bodemgebieden hanteert het rekenvoorschrift voor akoestisch harde gebieden (water, geasfalteerde vlakken en dergelijke) een absorptiefractie van 0,0. Voor de overige gebieden wordt gerekend met een absorptiefractie van 1,0. Uitzondering hierop zijn wegdektype die significante absorberende eigenschappen hebben [zoals ZOAB en (Fijn) tweelaags ZOAB]. Hiervoor mag een absorptiefractie van 0,5 aangehouden worden. In het model is gerekend met een standaard bodemfactor van 0,0 (akoestisch hard). De overige gebieden zijn middels bodemgebieden aangegeven.
Voor het scherm langs het spoor is voor wegverkeer gerekend met een reflectiefactor van 0,2 en voor railverkeer met een reflectiefactor van 0,0. De reden hiervoor is dat de passerende trein de ontstane reflectie tegen het scherm zelf weer afschermd.

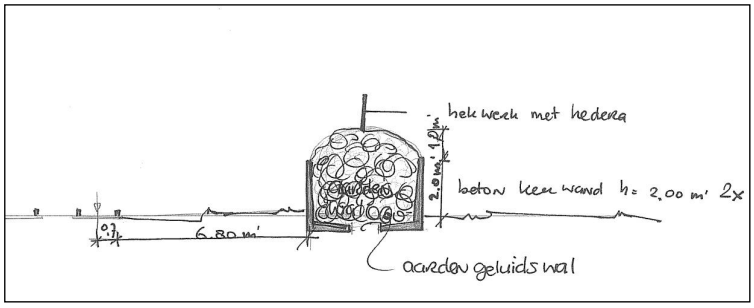
De berekeningen zijn uitgevoerd met het computermodel Geomilieu v. 2.61.
In bijlage 2 zijn de gehanteerde modelgegevens terug te vinden.

4 Rekenresultaten nieuwbouw

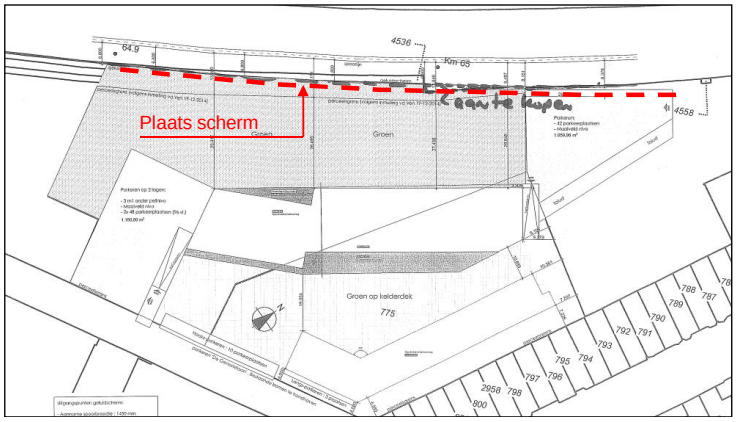
4.1 Railverkeerslawaai

4.1.1 Inleiding

Voor de bepaling van de toetsingswaarde veroorzaakt door railverkeer is uitgegaan twee situaties. Situatie 1 is de situatie dat er geen scherm wordt geplaatst (voorkeur van de gemeente Nijmegen) en situatie 2 is een scherm langs de spoorlijn met een lengte van 135 m dat op circa 6,8 m uit de buitenste spoorstaaf wordt geplaatst (voorkeur initiatiefnemer plan). Dit scherm bestaat uit twee betonnen keerwanden met een hoogte van 2,5 m. De keerwand wordt circa 0,5 m onder maaiveld aangebracht. Tussen de keerwanden wordt aarde aangebracht met een hoogte van 3,0 m. De totale hoogte van het scherm bovenkant spoor is 2,8 m. Op de aarde wal wordt vervolgens een hekwerk met Hedera (beplanting) aangebracht. In figuur 4.1 is een doorsnede van het scherm gegeven en in figuur 4.2 de plaats van het scherm. De resultaten van beide situaties zijn hieronder nader uitgewerkt.



Figuur 4.1 Voorbeeld van geluidscherm

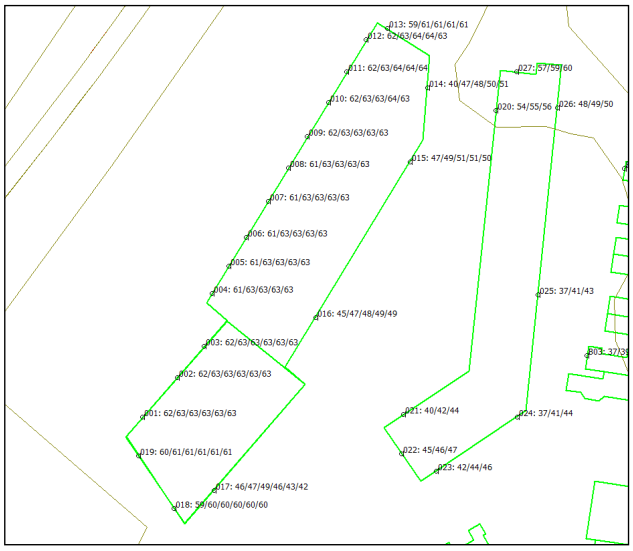


Figuur 4.2 Plaats van geluidscherm

4.1.2 Geen scherm aanwezig.

In figuur 4.3 is de geluidbelasting grafisch weergegeven voor de situatie dat er geen scherm wordt geplaatst.

De hoogste toetsingswaarde veroorzaakt door railverkeer bedraagt op de gevel van de nieuw te bouwen woningen ten hoogste (L_{den}) 64 dB. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 55 dB wordt hierdoor overschreden. De ten hoogste vergunbare waarde van L_{den} 68 dB niet. In bijlage 3 zijn de rekenresultaten gegeven.



Figuur 4.3 Toetsingswaarde ten gevolgen van railverkeer zonder scherm

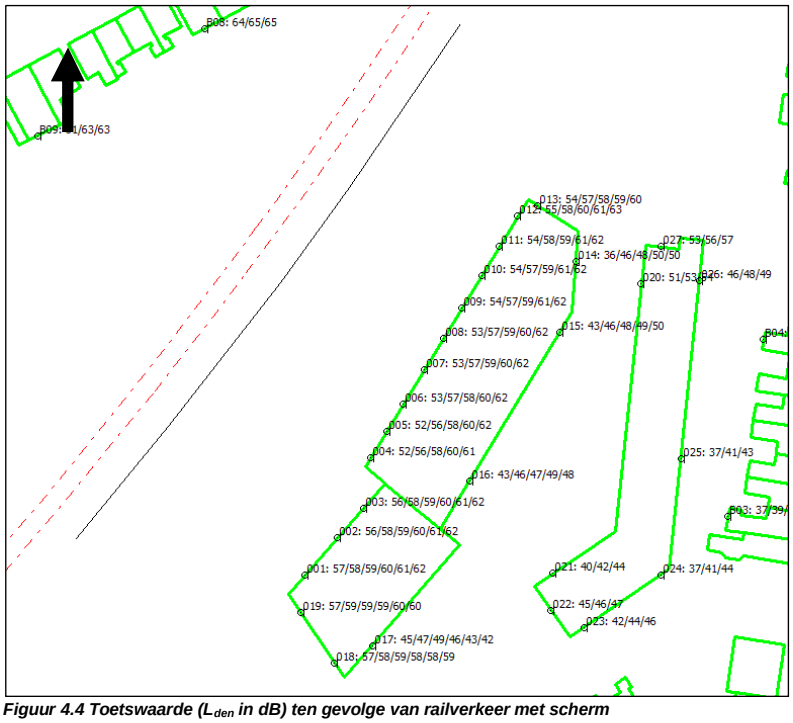
In tabel 4.1 is per geluidbelasting hoger dan 55 dB het aantal woningen gegeven.

Tabel 4.1 Overzicht aantal woningen met geluidbelasting > 55 dB

L_{den} in dB	Aantal woningen	Opmerking
64	6	1e, 2e en 3e verdieping
63	52	Alle bouwlagen
62	26	Souterrain, begane grond en 2e verdieping
61	6	Souterrain
60	6	1e, 2e, 3e, 4e en 5 e verdieping
59	3	begane grond en 1e verdieping
57	1	Begane grond (kopgevel)
Totaal	**100**	

4.1.3 Situatie met scherm

In figuur 4.4 is de geluidbelasting grafisch weergegeven voor de situatie dat er een scherm wordt geplaatst zoals in paragraaf 4.1.1 omschreven. In de berekening is uitgegaan van een volledig absorberend scherm met een hoogte van 2,8 m bovenkant spoor en met een profielcorrectie van 2 dB.
De hoogste toetsingswaarde veroorzaakt door railverkeer bij toepassing van omschreven scherm bedraagt op de gevel van de nieuw te bouwen woningen ten hoogste (L_{den}) 63 dB. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 55 dB wordt hierdoor overschreden. De ten hoogste vergunbare waarde van L_{den} 68 dB niet. In bijlage 3 zijn de rekenresultaten gegeven.



Figuur 4.4 Toetswaarde (L_{den} in dB) ten gevolge van railverkeer met scherm

In tabel 4.2 staan het aantal woningen met een geluidbelasting hoger dan 55 dB.

Tabel 4.2 Overzicht aantal woningen met geluidbelasting > 55 dB

L_{den} in dB	**Aantal woningen**	**Opmerking**
63	1	3e verdieping
62	15	3e en 5e verdieping
61	12	2e,3e en 4e verdieping
60	13	1e, 2e en 3e verdieping
59	14	1e en 2e verdieping
58	14	begane grond en 1e verdieping
57	11	begane grond en 2e verdieping
56	8	Souterrain, begane grond en 2e verdieping
Totaal	**88**	

Aangezien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden op de gevels van de nieuw te bouwen woningen, dienen maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onderzocht te worden. Te denken valt aan:

- bronmaatregelen (bijvoorbeeld het toepassen van raildempers of akoestisch slijpen van de rails);
- overdrachtsmaatregelen (bijvoorbeeld hogere schermen/wallen of in acht nemen grotere afstand);
- maatregelen bij de ontvanger (bijvoorbeeld gevelisolatie of toepassing van zogenaamde 'dove' gevels). Toepassing van deze maatregel is alleen mogelijk indien via een ontheffingsverzoek aan het College van Burgemeester en Wethouders een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde (maar lager dan de uiterste grenswaarde) wordt vastgesteld.

Bronmaatregelen

Het is mogelijk om rails zodanig (bij) te slijpen dat ze gladder worden en minder oneffenheden bevatten. Hierdoor treden in het contact tussen treinwiel en spoorstaaf minder trillingen op, waardoor de geluidafstraling van de rails beperkt wordt. Deze maatregel is echter alleen effectief wanneer ook de treinwielen glad zijn. Dit is het geval bij reizigersmaterieel, echter niet bij goederenmaterieel. Op het spoortraject rijden een aanzienlijke hoeveelheid goederentreinen (categorie 8 en 9), waardoor deze maatregel in onderhavige situatie niet mogelijk is.
Het trillen, en daarmee het geluidafstralende karakter, van spoorstaven kan tevens beperkt worden door toepassing van raildempers. Raildempers kunnen wel reductie van 3 dB opleveren. Hierdoor is ook een minder hoog scherm nodig. Voor het plan zou dit betekenen dat raildempers over een lengte van ongeveer 250 meter moeten worden toegepast. De kosten hiervoor worden geraamd op ongeveer € 150.000,00.
In principe kunnen overal dempers toegepast worden, behalve daar waar wissels in de spoorbaan aanwezig zijn. Het is aan de spoorbeheerder deze maatregel uit te voeren. Op dit moment zijn er bij ons bureau geen signalen bekend dat deze voorzieningen op een korte termijn getroffen zullen worden. Opgemerkt wordt dat indien gekozen wordt voor toepassing van raildempers het effect hiervan in het geluidregister dient te worden verwerkt. Er zal hiervoor een gpp-wijzigingsprocedure doorlopen moeten worden waarbij de vigerende geluidproductieplafonds lager vastgesteld dienen te worden.

Overdrachtsmaatregelen

Uit diverse overleggen tussen opdrachtgever en de gemeente Nijmegen blijkt dat geluidschermen langs het spoor wenselijk zijn zolang ze geen te hoge visuele barrière gaan vormen. Uit de door ons bureau eerdere uitgevoerde berekeningen en vooroverleg met gemeente en opdrachtgever is gebleken dat het in dit rapport gehanteerde schermontwerp het meest optimale compromis tussen geluid en stedenbouwkunde is.

Ontvangermaatregelen

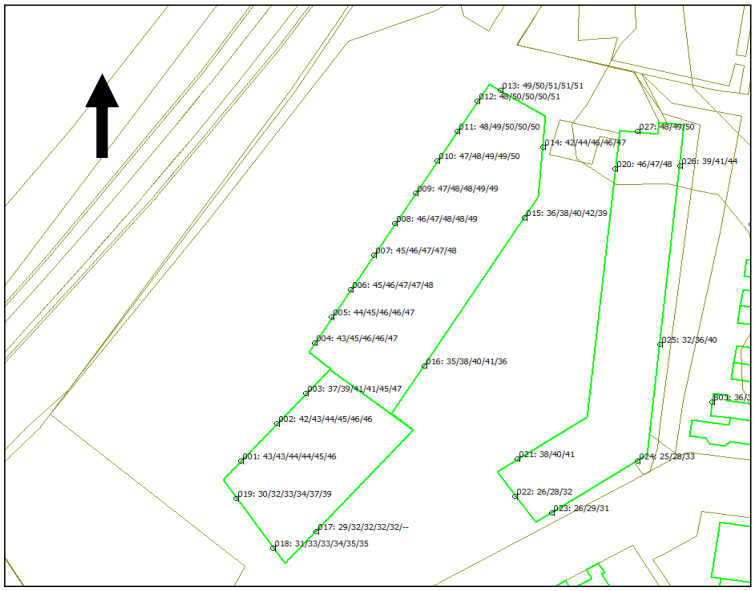
Indien maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard en er een ontheffingsgrond aanwezig is, kan het Bevoegd Gezag besluiten om over te gaan tot het verlenen van hogere grenswaarden. Hierbij dient ook het gemeentelijk geluidbeleid in ogenschouw te worden genomen. In paragraaf 4.4 is dit nader uitgewerkt.

4.2 Wegverkeerslawaai

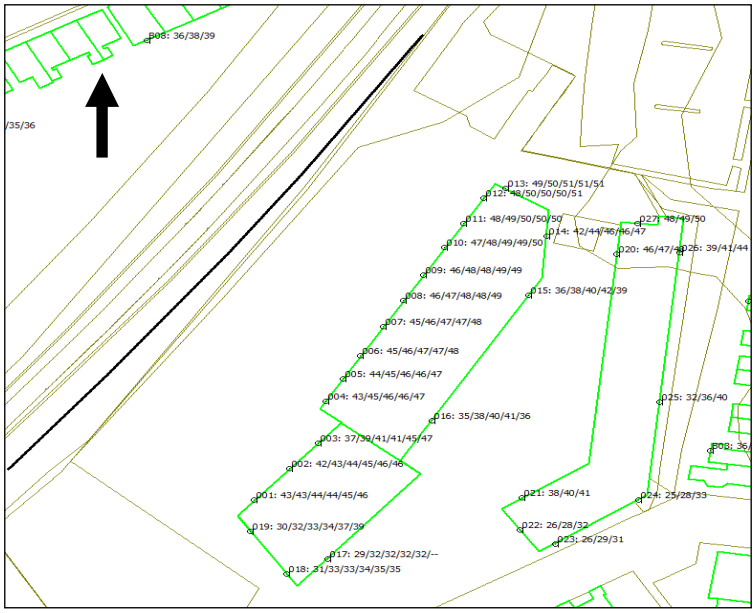
4.2.1 Verkeer op de Graafseweg (hoofdrijbaan)

4.2.1.1 Toetsingswaarde

Voor de bepaling van de toetsingswaarde veroorzaakt door verkeer op de Graafseweg maakt het niet uit of voornoemd scherm wel of niet langs de spoorlijn geplaatst wordt. In figuur zijn de toetsingswaarde waarden gegeven voor de situatie zonder geen scherm en in figuur 4.6 voor de situatie met een scherm langs de spoorlijn met een lengte van 135 m en een hoogte van 2,8 m bovenkant van het spoor (BS) (zie paragraaf 4.1.1).



Figuur 4.5 Toetsingswaarde ten gevolgen van verkeer over de Graafseweg, inclusief correctie cf. art. 3.4 RMG 2012 zonder scherm langs spoorlijn



Figuur 4.6 Toetsingswaarde ten gevolgen van verkeer over de Graafseweg, inclusief correctie cf. art. 3.4 RMG 2012 met scherm langs spoorlijn

Uitgaande van beide opties varieert de toetsingswaarde op de gevels van de nieuwbouw in hoogte. De hoogste toetsingswaarde bedraagt (L_{den}) 51 dB inclusief correctie conform artikel 3.4 RMG 2012. Deze treedt op de waarneempunten 008 tot en met 013 en 027 op. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB wordt hiermee met ten hoogste 3 dB overschreden. De uiterste grenswaarde van L_{den} 63 dB wordt niet overschreden. Zie tevens de rekenresultaten in figuur 4.5 en de volledige rekenresultaten in bijlage 4.

In tabel 4.3 is per geluidbelasting hoger dan 48 dB het aantal woningen gegeven.

Tabel 4.3 Overzicht aantal woningen met geluidbelasting > 48 dB

L_{den} in dB	**Aantal woningen**	**Opmerking**
51	3	1e, 2e en 3e verdieping
50	6	2e en 3e verdieping
49	10	1e, 2e en 3e verdieping
Totaal	**19**	

4.2.1.2 Maatregelen onderzoek

Aangezien de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de nieuw te bouwen woningen met maximaal 3 dB(A) wordt overschreden, dienen in eerste instantie mogelijke (aanvullende) geluidsreducerende maatregelen te worden onderzocht. In de Wet geluidhinder wordt een voorkeur uitgesproken voor de volgorde waarin de haalbaarheid van de diverse categorieën maatregelen onderzocht moet worden.

Deze volgorde is:

a. bronmaatregelen (bijvoorbeeld stiller wegdek, lagere intensiteiten, wijziging vormgeving);
b. overdrachtsmaatregelen (bijvoorbeeld schermen/wallen of in acht nemen grotere afstand);
c. maatregelen bij de ontvanger (bijvoorbeeld gevelisolatie of toepassing van zogenaamde ‘dove’ gevels). Toepassing van deze maatregel is alleen mogelijk indien via een ontheffingsverzoek aan het College van Burgemeester en wethouders een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde (maar lager dan de uiterste grenswaarde) wordt vastgesteld.

Bronmaatregelen

- Verlaging rijsnelheid

Gezien de functie van de Graafseweg als stadsontsluitingsweg is het verlagen van de rijsnelheid een theoretische optie maar praktisch niet wenselijk. Door het verlagen van de wettelijke rijsnelheid van 50 km/h naar 30 km/h heeft de weg volgens de Wet geluidhinder geen zone meer en behoeft derhalve niet meer meegenomen te worden in de toetsing.

- Vervangen wegdekverharding

De aanwezige wegdekverharding DAB vervangen door een geluidarmer wegdek, bijvoorbeeld dunne deklagen B geeft een zodanige geluidreductie dat op alle gevels van de nieuwbouw de voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB niet meer wordt overschreden. Dit type wegdek dient aangebracht te worden over een lengte van minimaal 200 m gemeten vanaf de aansluiting met de Willemsweg richting de derde van Hezewijkstraat. Uitgaande van € 50,00 per m² bedragen de kosten voor het vervangen van circa [(l x b) 200 x 12 m] 2.400 m² asfalt circa € 120.000,00. Deze maatregel zal stuiten op overwegende bezwaren van financiële aard.

Overdrachtsmaatregelen

- Plaatsen van schermen

Het plaatsen van wallen of schermen langs de Graafseweg is akoestisch alleen effectief indien ze vlak langs de weg geplaatst worden. Om geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde te bewerkstelligen dient er over een afstand van circa 110 m een vlakscherm met een hoogte van 1,5 m geplaatst te worden tussen het spoorwegviaduct en de bestaande woningen aan de Graafseweg richting de derde van Hezewijkstraat. De kosten voor een dergelijk scherm bedragen circa € 82.500,00 (kengetal € 500,00 per m² scherm). Het treffen van deze maatregelen zal stuiten op landschappelijke, stedenbouwkundige en verkeerskundige bezwaren.

- Verplaatsen van de gebouwen

Het verplaatsen van beide woongebouwen verder van de Graafseweg is niet mogelijk. Daar de breedte van het terrein dit niet toelaat.

Maatregelen bij de ontvanger

Indien maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard en er een ontheffingsgrond aanwezig is, kan het Bevoegd Gezag besluiten om over te gaan tot het verlenen van hogere grenswaarden. Hierbij dient ook het gemeentelijk geluidbeleid in ogenschouw te worden genomen. In paragraaf 4.4 is dit nader uitgewerkt.

4.2.2 Verkeer op de Willemsweg

De toetsingswaarde veroorzaakt door verkeer op de Willemsweg varieert op de gevels van de nieuwbouw in hoogte. De hoogste toetsingswaarde bedraagt (L_{den}) 49 dB inclusief correctie conform artikel 3.4 RMG 2012. Deze treedt op de langsgevel van het woongebouw (waarneempunt 024) het dicht gelegen aan de Genestetlaan. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB wordt op 2 woningen met 1 dB overschreden. Zie de rekenresultaten in figuur 4.7 en de volledige rekenresultaten in bijlage 4.

Aanvullend onderzoek naar geluidreducerende voorzieningen is niet uitgevoerd daar de kosten voor het treffen van maatregelen op overwegende bezwaren zullen stuiten van financiële aard. Dit omdat de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde minimaal is en het slechts 2 woningen betreft. Wij willen het bevoegd gezag voorleggen om voor 2 woningen een hogere waarde voor 2 woningen vast te stellen van L_{den} 49 dB.

Figuur 4.7 Toetsingswaarde t.g.v. verkeer over de Willemsweg, incl. correctie cf. art. 3.4 RMG 2012

4.2.3 Verkeer op de overige wegen

Voor de parallelweg van de Graafseweg, de Genestetlaan, de Derde van Hezewijkstraat, de Nieuwe Nonnendaalseweg en de Tollenstraat geldt een wettelijke rijsnelheid van ten hoogste

30 km/h. Daar voor deze wegen in de Wet geluidhinder gesteld is dat deze wegen geen zone hebben heeft er geen toetsing aan de voorkeursgrenswaarde plaatsgevonden. Bij het bepalen van de gecumuleerde geluidbelasting op de gevels zijn de wegen in het kader van een acceptabel woon- en leefklimaat wel meegenomen.

4.3 Cumulatie van het geluid

Binnen het plangebied dient rekening gehouden te worden met weg- en railverkeerslawaai. Enkel wanneer op de betreffende gevel sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde dient de geluidbelasting bij cumulatie beschouwd te worden. Voor dit project is de gecumuleerde geluidbelasting bepaald voor de worst-case situatie. Hierbij is uitgegaan van de gecumuleerde geluidbelasting veroorzaakt door wegverkeer op alle wegen samen, inclusief die wegen waarvoor een wettelijke rijsnelheid van 30 km/h geldt en zonder correctie conform artikel 3.4 RMG 2012.

Omdat het niet zeker is dat Prorail medewerking verleend aan het plaatsen van raildempers in het spoor is voor de cumulatie van het geluid uitgegaan van de situatie dat er een geluidscherm op de terreingrens wordt geplaatst met een lengte van 135 m en een hoogte van 2,0 m boven maaiveld en dat er geen wijzigingen aan de Graafseweg plaatsvinden. In bijlage 5 zijn alle rekenresultaten toegevoegd. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting (als ware het wegverkeerslawaai) ten hoogste 60 dB (L_{den}) bedraagt.
Volgens de classificatie van de kwaliteit van de akoestische omgeving (zie tabel 2.2) wordt deze als ‘matig’ gekwalificeerd. Hoewel de woningplattegronden nog niet vastgesteld zijn kan wel gesteld worden dat in het woongebouw gelegen het dichts aan het spoor de woningen gesitueerd worden aan zowel de voor- als achtergevel en gescheiden worden door een gemeenschappelijke besloten verkeerruimte. Hierdoor is er in principe geen geluidluwe gevel aanwezig.

4.4 Aanvraag hogere grenswaarde

Uit de paragrafen 4.1 (Railverkeer) en 4.2 (Wegverkeer) blijkt dat de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder op een deel van de gevels van de nieuw te bouwen woningen wordt overschreden. Het treffen van extra maatregelen worden niet doelmatig geacht, dan wel ontmoet overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige en/of financiële aard, één en ander ter beoordeling van het bevoegd gezag.

De gemeente Nijmegen heeft een gemeentelijk geluidbeleid. Hierin is ondermeer opgenomen:
1. Burgemeester & wethouders kunnen op grond van artikel 110a lid 5 en lid 6 van de Wet geluidhinder alleen hogere waarden vaststellen als is gebleken dat:
   a) de geluidsbelasting niet kan worden verlaagd tot de voorkeurswaarde;
   b) de geluidsbelasting kan worden verlaagd tot de voorkeurswaarde, maar dat dit leidt tot overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;
   c) de gecumuleerde geluidsbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidsbelasting.
2. Voor een nieuw te bouwen woning zal alleen een hogere waarde worden vastgesteld als aan ten minste één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:
   a) de woning vervangt bestaande bebouwing;
   b) de woning schermt bestaande of nieuw te bouwen geluidgevoelige bestemmingen doelmatig af (in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermende functie wordt toegekend;
   c) de woning vult een open plaats op tussen de bestaande bebouwing;
   d) de woning is een bedrijfswoning;
   e) de woning ligt in binnen een straal van 500 m vanaf een OV knooppunt.
3. Voor een nieuw te bouwen woning zal alleen een hogere waarde worden vastgesteld als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
   a) de woning heeft ten minste één geluidsluwe zijde;
   b) ten minste één buitenruimte van deze woning ligt aan de geluidsluwe zijde;
   c) als de geluidsbelasting van de woning groter is dan 53 dB wegverkeer en/of 58 dB railverkeer, dan ligt ten minste één slaapkamer aan de geluidsluwe zijde.

Uiteenzetting:

- Gestelde onder 1. Vaststellen hogere waarden door Burgemeester & wethouders.

Op basis van de in het gemeentelijk geluidbeleid omschreven randvoorwaarden kan voor dit plan gesteld worden dat de onder B en C genoemde voorwaarde van toepassing zijn. Er kan voldaan worden aan de voorkeursgrenswaarde maar dit leidt tot overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Voorts leidt de gecumuleerde geluidbelasting niet tot een onaanvaardbare hoge geluidbelasting (L_{den} ten hoogste 60 dB).

- Gestelde onder 2. Vaststellen hogere waarden onder bepaalde voorwaarden op gebouwniveau.

Op basis van de in het gemeentelijk geluidbeleid omschreven randvoorwaarden kan voor dit plan gesteld worden dat de onder A, B en C genoemde voorwaarde van toepassing zijn.
De nieuwbouw vervangt bestaande bebouwing, te weten de voormalige Hermes busremise. Het realiseren van het woongebouw het dichts gelegen bij het spoor zorgt voor afscherming van het 2e woongebouw en voor een deel van de bestaande woningen aan de Willemsweg. En de nieuwbouw vult een open plaats in tussen de bestaande bebouwing.

- Gestelde onder 3. Vaststellen hogere waarden onder bepaalde voorwaarden op woningniveau.

Op basis van de in het gemeentelijk geluidbeleid omschreven randvoorwaarden kan voor dit plan gesteld worden dat het:

  - Onder a) genoemde op basis van het voorgestelde bouwkundige ontwerp niet in alle gevallen voldaan kan worden omdat elke woonunit slecht één gevel heeft. Het creëren van een geluidluwe gevel is met deze bouwkundige indeling niet mogelijk. Het functionele ontwerp zal hierop aangepast moeten worden.
  - Onder b) genoemde kan voldaan worden wanneer het een 1-kamer woningen betreft dan zal er een gemeenschappelijke buitenruimte bij het gebouw komen. Deze zal aan de geluidluwe zijde van het gebouw gerealiseerd worden. Bij meerkamer woningen zal een loggia als buitenruimte gecreëerd worden. Deze loggia zorgt voor zodanige afscherming dat de geluidbelasting op de gevel van de woning zelf de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt.
  - Onder c) genoemde is alleen van toepassing voor railverkeer. De toetsingswaarde vanwege railverkeer bedraagt ten hoogste L_{den} 63 dB en die vanwege wegverkeer is niet hoger dan L_{den} 51 dB.

Aan de gemeente Nijmegen zal worden verzocht ontheffing te verlenen voor de nieuwbouw van deze woningen. Het betreft ontheffing voor 88 woningen welke vanwege railverkeer een geluidbelasting hebben hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB met een ten hoogste geluidbelasting van 63 dB. Vanwege wegverkeer bedraagt dit 19 woningen vanwege verkeer op de Graafseweg met een ten hoogste geluidbelasting van 51 dB en 2 woningen vanwege verkeer op de Willemsweg met een ten hoogste geluidbelasting van 49 dB.

5 Rekenresultaten bestaande bouw

De geplande nieuwbouw en het nieuwe scherm langs het spoor heeft invloed op het heersende akoestisch klimaat op de gevels van de woningen die in de directe omgeving zijn gelegen. Wat de invloed vanwege weg- en railverkeerslawaai op de gevels van de bestaande woningen is wordt in onderstaande paragraaf inzichtelijk gemaakt. Dit is gedaan door op elf maatgevende gevels van woningen waarneempunten te leggen.

In tabel 5.1 is de geluidbelasting op de waarneempunten gegeven vanwege wegverkeer op alle wegen rondom het plangebied samen, in tabel 5.2 het geluidniveau vanwege railverkeer en in tabel 5.3 het gecumuleerde geluidniveau van beide geluidbronnen samen. De gegeven geluidbelasting is voor de stedenbouwkundige situatie zoals nu aanwezig en voor de situatie met de nieuwbouw en het scherm met een hoogte van 2,0 m langs het spoor. De gehanteerde weg- en railverkeergegevens zijn voor beide situaties gelijk. Vervolgens is het verschil tussen beide situaties gegeven. Een negatieve waarde geeft een verlaging van de geluidbelasting in de nieuwe situatie ten opzichte van de bestaande situatie. In bijlage 6 zijn de rekenbladen gegeven.

Tabel 5.1 Overzicht geluidbelasting bestaande en nieuwe situatie vanwege wegverkeer (L_{den} in dB)

			Bestaand	Nieuw	Verschil
Waarneempunt	**Omschrijving**	**Hoogte**	**L_{den}**	**L_{den}**	**L_{den}**
B01	VG Genestetlaan	1,5	44,1	39,3	-4,9
		4,5	45,2	40,6	-4,6
B02	VG Genestetlaan	1,5	46,0	42,2	-3,8
		4,5	47,5	43,7	-3,7
		7,5	48,6	45,2	-3,4
B03	AG Willemsstraat	1,5	48,0	44,7	-3,3
		4,5	49,9	47,1	-2,8
		7,5	51,4	49,0	-2,3
B04	AG Willemsstraat	1,5	48,8	47,6	-1,3
		4,5	50,5	49,1	-1,4
		7,5	52,4	50,7	-1,6
B05	AG Willemsstraat	1,5	48,5	50,1	1,6
		4,5	50,0	51,2	1,2
		7,5	51,2	51,9	0,7
B06	AG Willemsstraat	1,5	49,7	52,0	2,3
		4,5	51,8	53,6	1,8
B07	AG Graafseweg	1,5	40,1	40,5	0,4
		4,5	41,0	42,3	1,3
		7,5	43,0	44,0	1,0
B08	AG Graafseweg	1,5	41,2	41,4	0,2
		4,5	42,0	42,8	0,8
		7,5	43,5	44,0	0,5
B09	AG Graafseweg	1,5	38,6	39,6	0,9
		4,5	39,6	40,6	0,9
		7,5	39,9	41,3	1,4
B10	AG Graafseweg	1,5	39,7	40,2	0,4
		4,5	41,6	42,7	1,1
B11	AG Graafseweg	1,5	36,8	39,4	2,6
		4,5	40,1	42,0	1,9

Tabel 5.2 Overzicht geluidbelasting bestaande en nieuwe situatie vanwege railverkeer (L_{den} in dB)

			Bestaand	Nieuw	Verschil
Waarneempunt	**Omschrijving**	**Hoogte**	**L_{den}**	**L_{den}**	**L_{den}**
B01	VG Genestetlaan	1,5	57.8	57.5	-0,3
		4,5	59,1	58,9	-0,2
B02	VG Genestetlaan	1,5	55,3	52,0	-3,3
		4,5	56,6	52,9	-3,7
		7,5	57,4	53,7	-3,7
B03	AG Willemsstraat	1,5	54,3	36,5	-17,8
		4,5	55,5	39,3	-16,2
		7,5	56,4	41,8	-14,6
B04	AG Willemsstraat	1,5	54,8	46,1	-8,7
		4,5	56,1	47,3	-8,8
		7,5	57,2	48,8	-8,4
B05	AG Willemsstraat	1,5	55,6	53,2	-2,4
		4,5	56,9	54,8	-2,1
		7,5	58,0	56,0	-2,0
B06	AG Willemsstraat	1,5	56,4	55,5	-0,9
		4,5	58,2	57,5	-0,7
B07	AG Graafseweg	1,5	66,7	66,7	0,0
		4,5	67,0	67,0	0,0
		7,5	66,9	66,9	0,0
B08	AG Graafseweg	1,5	63,6	63,7	0,1
		4,5	64,6	64,7	0,1
		7,5	64,7	64,7	0,0
B09	AG Graafseweg	1,5	60,9	60,9	0,0
		4,5	62,8	62,9	0,1
		7,5	63,1	63,2	0,1
B10	AG Graafseweg	1,5	59,8	59,8	0,0
		4,5	61,9	62,0	0,1
B11	AG Graafseweg	1,5	59,7	59,7	0,0
		4,5	61,8	61,9	0,1

Tabel 5.3 Overzicht geluidbelasting bestaande en nieuwe situatie gecumuleerd weg- en railverkeer samen (L_{den} in dB)

			Bestaand	Nieuw	Verschil
Waarneempunt	**Omschrijving**	**Hoogte**	**L_{den}**	**L_{den}**	**L_{den}**
B01	VG Genestetlaan	1.5	54,0	53.4	-0.6
		4,5	55,2	54,7	-0,5
B02	VG Genestetlaan	1,5	52,3	49,0	-3,3
		4,5	53,6	50,0	-3,5
		7,5	54,5	51,0	-3,5
B03	AG Willemsstraat	1,5	52,3	45,0	-7,2
		4,5	53,7	47,4	-6,3
		7,5	54,8	49,4	-5,4
B04	AG Willemsstraat	1,5	52,9	48,7	-4,1
		4,5	54,2	50,2	-4,1
		7,5	55,6	51,8	-3,9
B05	AG Willemsstraat	1,5	53,2	52,6	-0,5
		4,5	54,6	53,9	-0,6
		7,5	55,6	54,9	-0,8
B06	AG Willemsstraat	1,5	54,1	54,7	0,6
		4,5	56,0	56,4	0,4
B07	AG Graafseweg	1,5	62,0	62,0	0,0
		4,5	62,3	62,3	0,0
		7,5	62,2	62,2	0,0
B08	AG Graafseweg	1,5	59,1	59,2	0,1
		4,5	60,1	60,1	0,1
		7,5	60,1	60,2	0,1
B09	AG Graafseweg	1,5	56,5	56,5	0,1

Rekenresultaten bestaande bouw

Waarneempunt	Omschrijving	Hoogte	Bestaand L_{den}	Nieuw L_{den}	Verschil L_{den}
		4,5	58,3	58,4	0,1
		7,5	58,6	58,7	0,1
B10	AG Graafseweg	1,5	55,5	55,5	0,0
		4,5	57,6	57,6	0,1
B11	AG Graafseweg	1,5	55,3	55,4	0,1
		4,5	57,4	57,5	0,1

Op basis van de berekende geluidbelasting, zoals in de tabellen 5.1 tot en met 5.3 gegeven, kan geconcludeerd worden dat door de komst van de nieuwbouw en het scherm langs het spoor met een hoogte van 2,0 m zal de geluidbelasting op de gevels van de woningen aan de Willemsweg en Genestetlaan, de waarneempunten B01 tot en met B05, in totaliteit afnemen. Zoals verwacht vindt de hoogste geluidafname plaats op de gevels van de woningen direct gelegen achter de nieuwbouw.

Ter plaatse van de achtergevels van de woningen aan de Graafseweg vindt er vanwege wegverkeer een verhoging van de geluidbelasting plaats. De verhoging wordt veroorzaakt door reflecties tegen het absorberende scherm. Echter de verhoging is zodanig dat de voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB niet wordt overschreden.

De geluidbelasting veroorzaakt door railverkeer geeft op de achtergevels van de woningen aan de Graafseweg geen verhoging.

De gecumuleerde geluidbelasting geeft een verhoging op de gevels van ten hoogst 0,6 dB. Deze verhoging is zodanig dat die door de bewoners van de betreffende woningen niet waarneembaar zal zijn.

6 Conclusie

Railverkeerslawaai
De voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt ten aanzien van railverkeer over het traject Nijmegen Dukenburg – Nijmegen Centraal wordt de voorkeursgrenswaarde ter plaatse kop- en langsgevels van het woongebouw het dichts gelegen aan het spoor op alle woonlagen overschreden en op de kopgevel, 1e en 2e woonlaag, van het gebouw aan de Genestetlaan / Willemsweg. De hoogste toetsingswaarde bedraagt L_{den} 63 dB.

In het ontwerp van de herinrichting van het plangebied is rekening gehouden met het plaatsen van een geluidscherm langs het spoor. Dit scherm bestaat uit twee betonnen keerwanden met een hoogte van 2,5 m. De keerwand wordt circa 0,5 m onder maaiveld aangebracht. Tussen de keerwanden wordt aarde tot een hoogte van 3,0 m aangebracht. Dit komt overeen met een hoogte van 2,8 m bovenzijde spoor. Op de aarde wal wordt vervolgens een hekwerk met Hedera (beplanting) aangebracht. Het scherm wordt op circa 6,8 m uit de buitenste spoorstaaf geplaatst. Ondanks het aanbrengen van een scherm wordt de voorkeursgrenswaarde op 88 van de 225 woningen overschreden. Indien er geen scherm wordt geplaatst vindt er een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde plaats op 100 van de 225 woningen.

Het treffen van andere maatregelen worden niet doelmatig geacht, dan wel ontmoeten zij overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige en/of financiele aard. Dit ter beoordeling van het bevoegd gezag.

Wij willen de gemeente Nijmegen verzoeken om voor de nieuw te bouw woningen een hogere waarde vast te stellen en hiervoor ontheffing te verlenen op het binnen de Gemeente geldende geluidbeleid. Een motivatie voor dit verzoek is in paragraaf 4.4. gegeven.

Wegverkeerslawaai
De voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt ten aanzien van wegverkeer op de Graafseweg en Willemsweg overschreden. De hoogste toetsingswaarde vanwege de Graafseweg bedraagt L_{den} 51 dB. De overschrijding vindt plaats op de kopgevel en een deel van de langsgevel van de nieuwbouw het dichts gelegen aan het spoor en op de kopgevel, 2e en 3e woonlaag, van het gebouw aan de Genestetlaan / Willemsweg. De overschrijding op de langsgevel vindt maar gedeelte plaats. De hoogste toetsingswaarde vanwege de Willemsweg bedraagt L_{den} 49 dB. De overschrijding vindt plaats op de langsgevel van het lage gebouw aan de Genestetlaan op de 2e verdieping.

In het ontwerp van de herinrichting van het plangebied is rekening gehouden met het plaatsen van een geluidscherm langs het spoor. Voor de opbouw van het scherm zie hierboven.
De invloed van het plaatsen van het scherm heeft geen positieve bijdrage op de hoogte van de geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen. Of dit scherm wel of niet geplaatst wordt zal de voorkeursgrenswaarde door verkeer op de Graafseweg op 19 van de 225 woningen worden overschreden. Door verkeer op de Willemsweg wordt de voorkeursgrenswaarde op 2 van de 225 woningen worden overschreden.

Het treffen van andere maatregelen worden niet doelmatig geacht, dan wel ontmoeten zij overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige en/of financiele aard. Dit ter beoordeling van het bevoegd gezag.

Wij willen de gemeente Nijmegen verzoeken om voor de nieuw te bouw woningen een hogere waarde vast te stellen en hiervoor ontheffing te verlenen op het binnen de gemeente geldende geluidbeleid. Een motivatie voor dit verzoek is in paragraaf 4.4. gegeven.

De voorkeursgrenswaarde veroorzaakt door verkeer op de Willemsweg wordt niet overschreden. De wettelijke rijsnelheid op overige wegen binnen het plangebied bedraagt 30 km/h. Voor deze wegen geldt dat ze volgens de Wet geluidhinder geen zone hebben en hoeven derhalve niet getoetst te worden.

Cumulatie
Aangezien de voorkeursgrenswaarde voor diverse brontypen wordt overschreden, is de gecumuleerde geluidbelasting op de gevels van de woningen inzichtelijk gemaakt. Met deze samenloop dient rekening gehouden te worden bij het bepalen van de geluidwerende voorzieningen. De hoogste berekende waarde bedraagt L_{den} 60 dB. Hierbij dient, qua geluidspectrum, uitgegaan te worden van de maatgevende bron (wegverkeer). Tevens dient het bevoegd gezag een afweging te maken omtrent toelaatbaarheid van de optredende geluidbelasting met het oog op de Hogere waarde procedure voor weg- en railverkeerslawaai in het kader van de Wet geluidhinder.

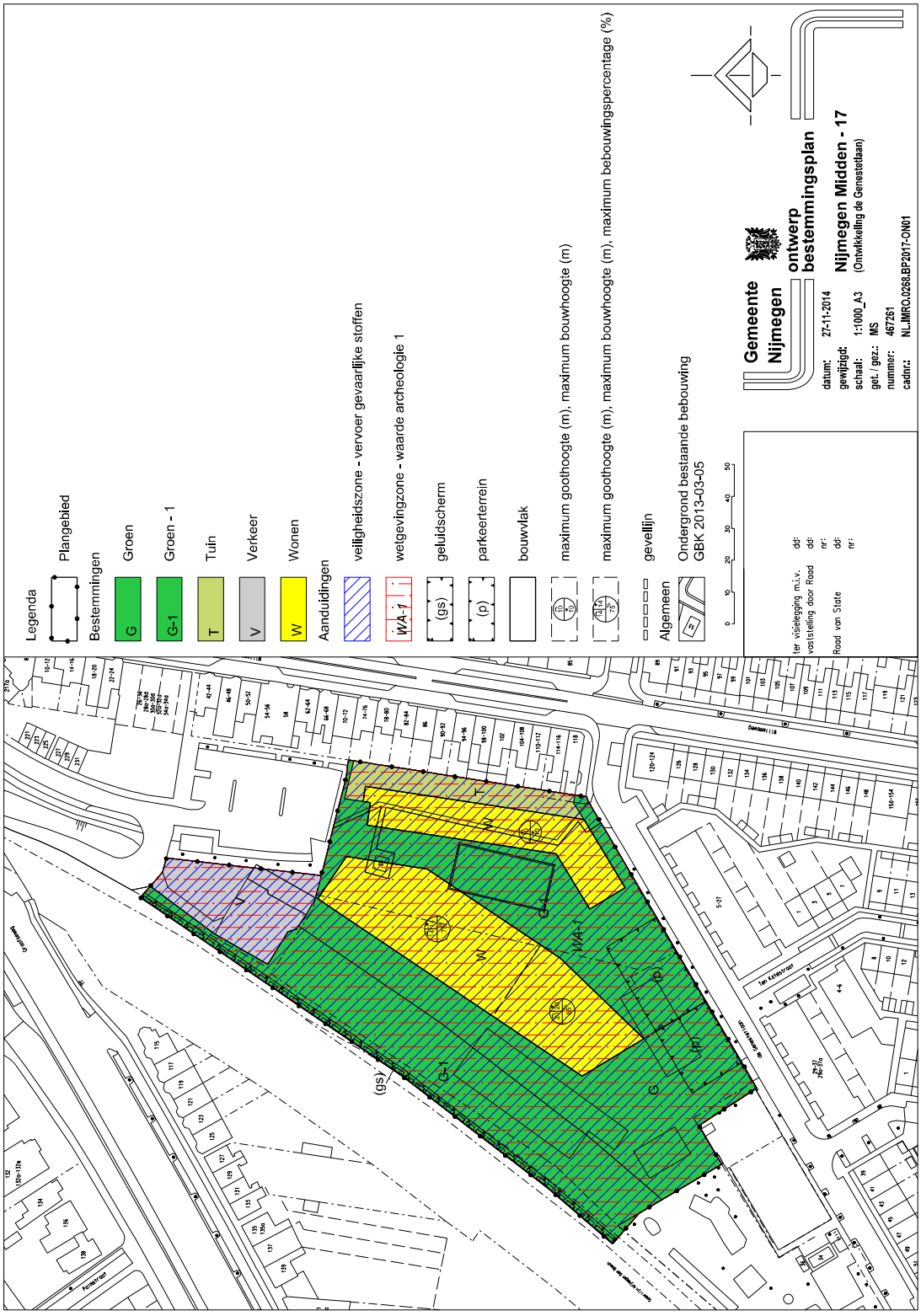
Bestaande bouw
Voor de bestaande woningen zijn de consequentie inzichtelijk gemaakt van wat de invloed is van de geplande nieuwbouw en het plaatsen van een scherm langs het spoor op het heersende akoestisch klimaat. Uitgaande van dezelfde systematiek voor cumulatie van het geluid als die gehanteerd voor de nieuw te bouwen woningen kan geconcludeerd worden dat:

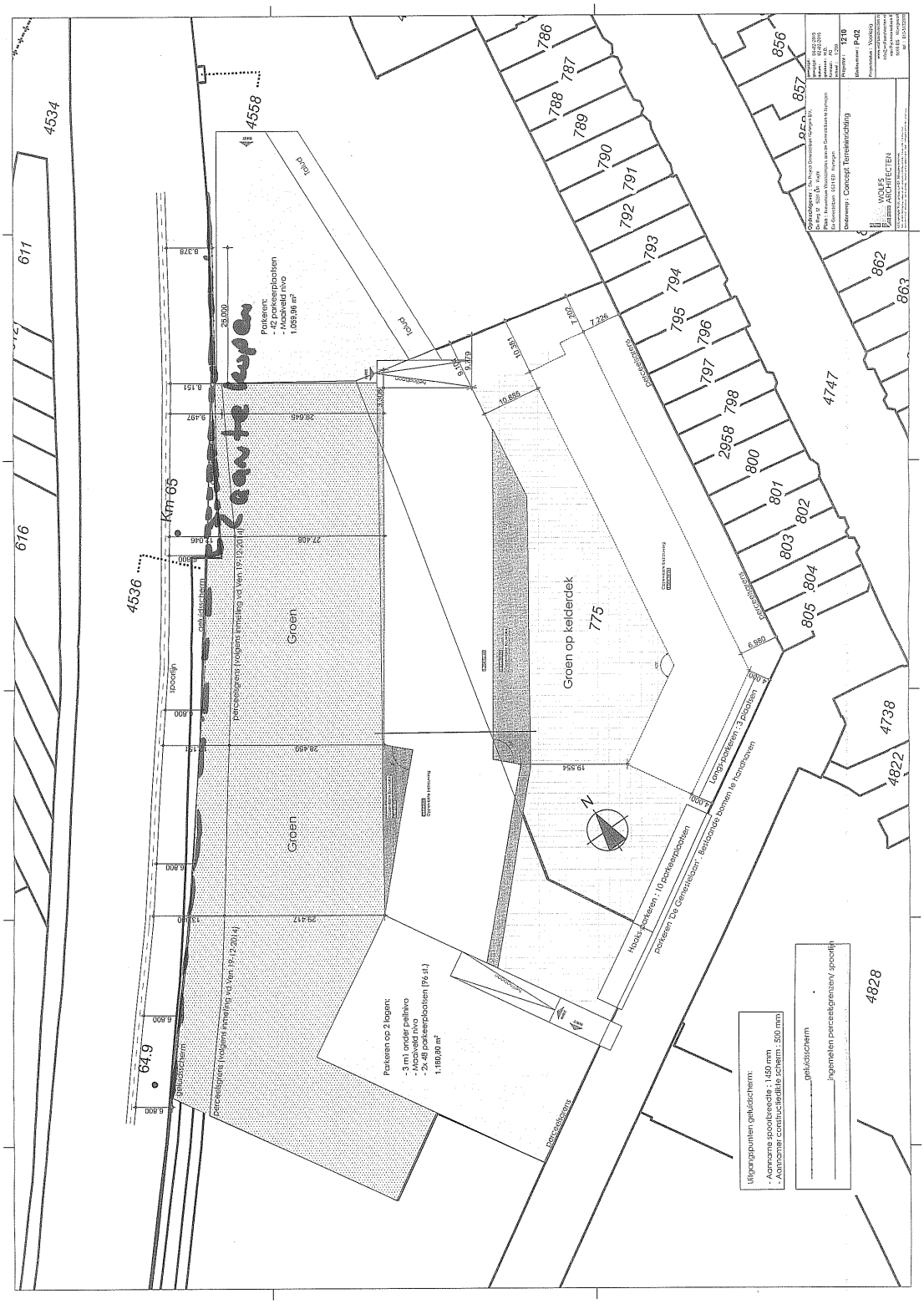
- Ter plaatse van de gevels van de woningen gelegen aan de Willemsweg en Genestetlaan de nieuwbouw zal zorgen voor een verlaging van het geluidniveau. De hoogste afname zal circa 7 dB bedragen en zal optreden op de gevels van de woningen gelegen direct achter de nieuwbouw.
- Ter plaatse van de gevels van de woningen gelegen aan de Graafseweg zal de nieuwbouw van de woningen in combinatie met het plaatsen van het geluidscherm zorgen voor een minimale verhoging van het geluidniveau. Deze verhoging wordt veroorzaakt door reflecties tegen het scherm. De optredende verhoging bedraagt ten hoogste 0,6 dB.
  Voor de bewoners zal deze verhoging niet merkbaar zijn.

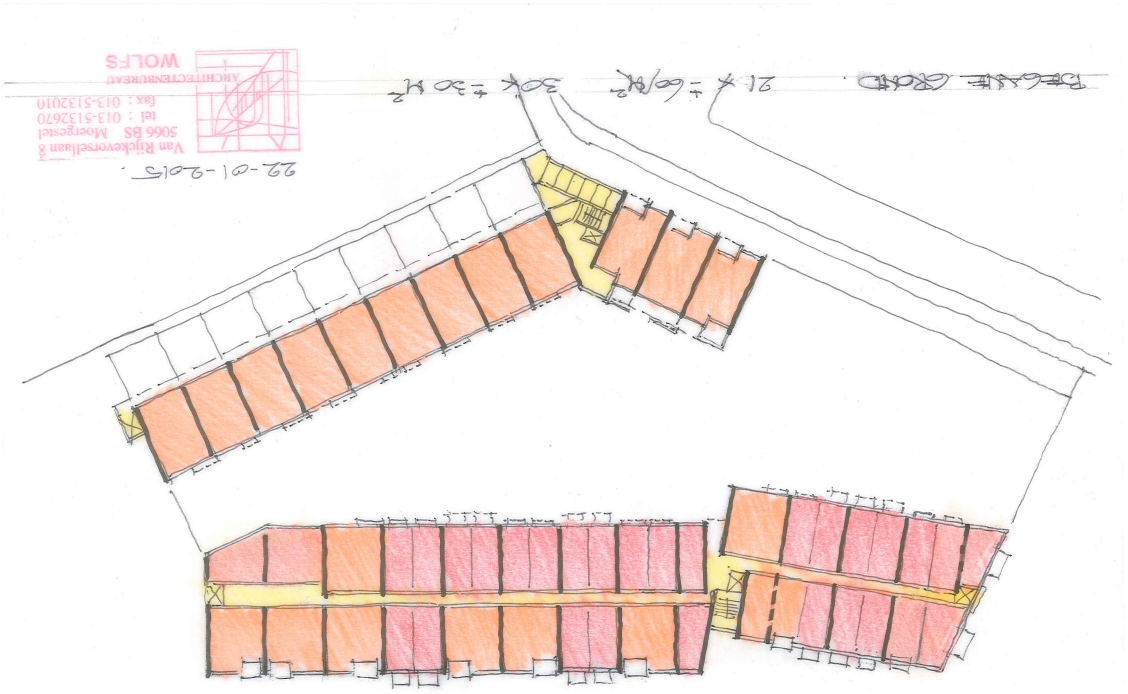
Bijlage 1

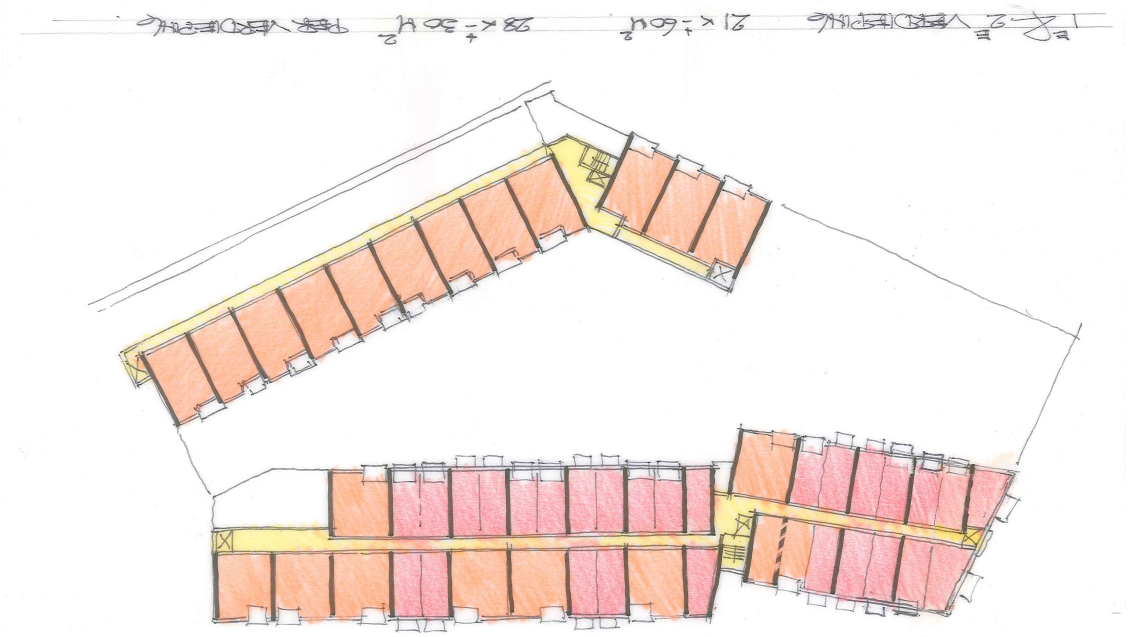
Situatie en indeling gebouw

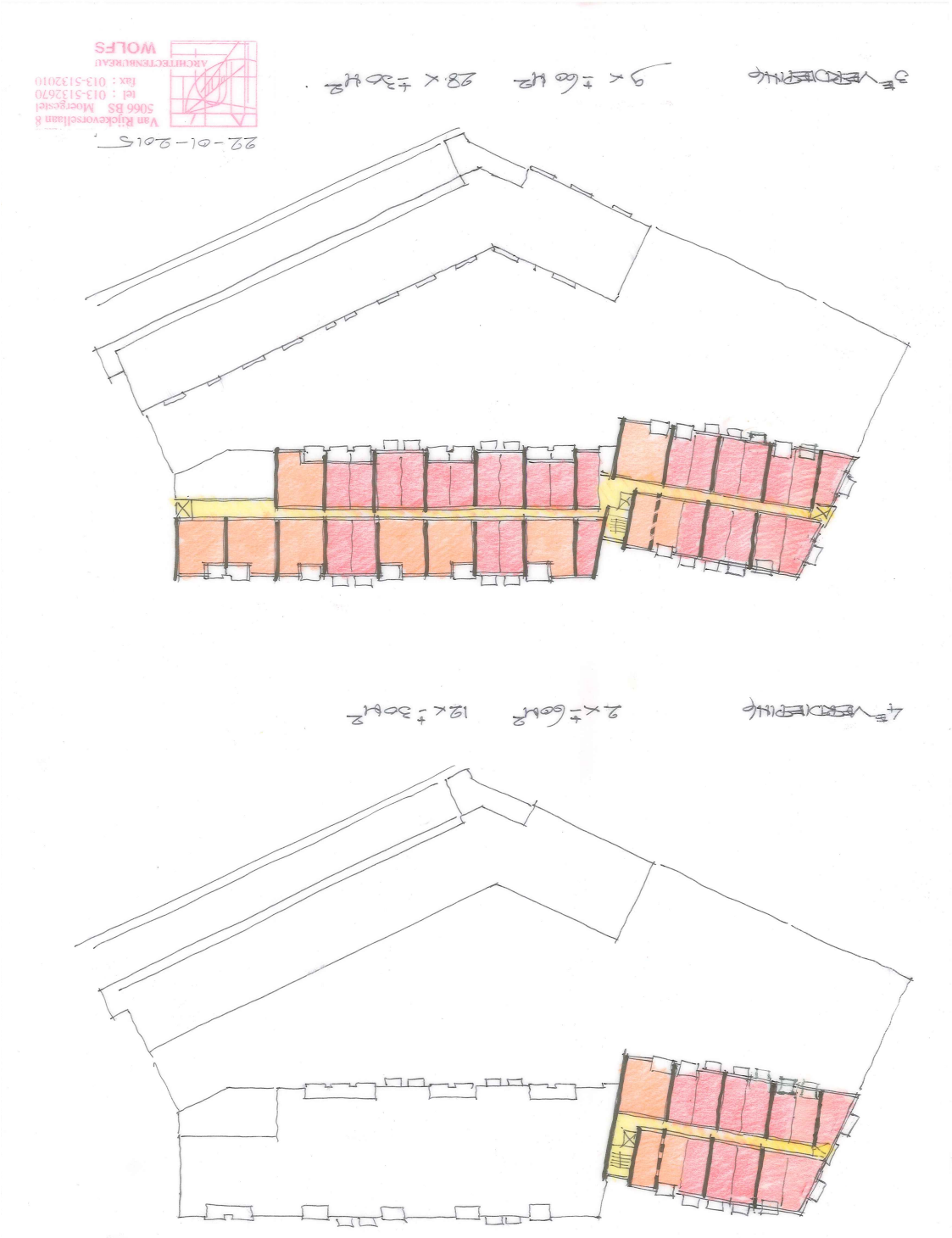
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

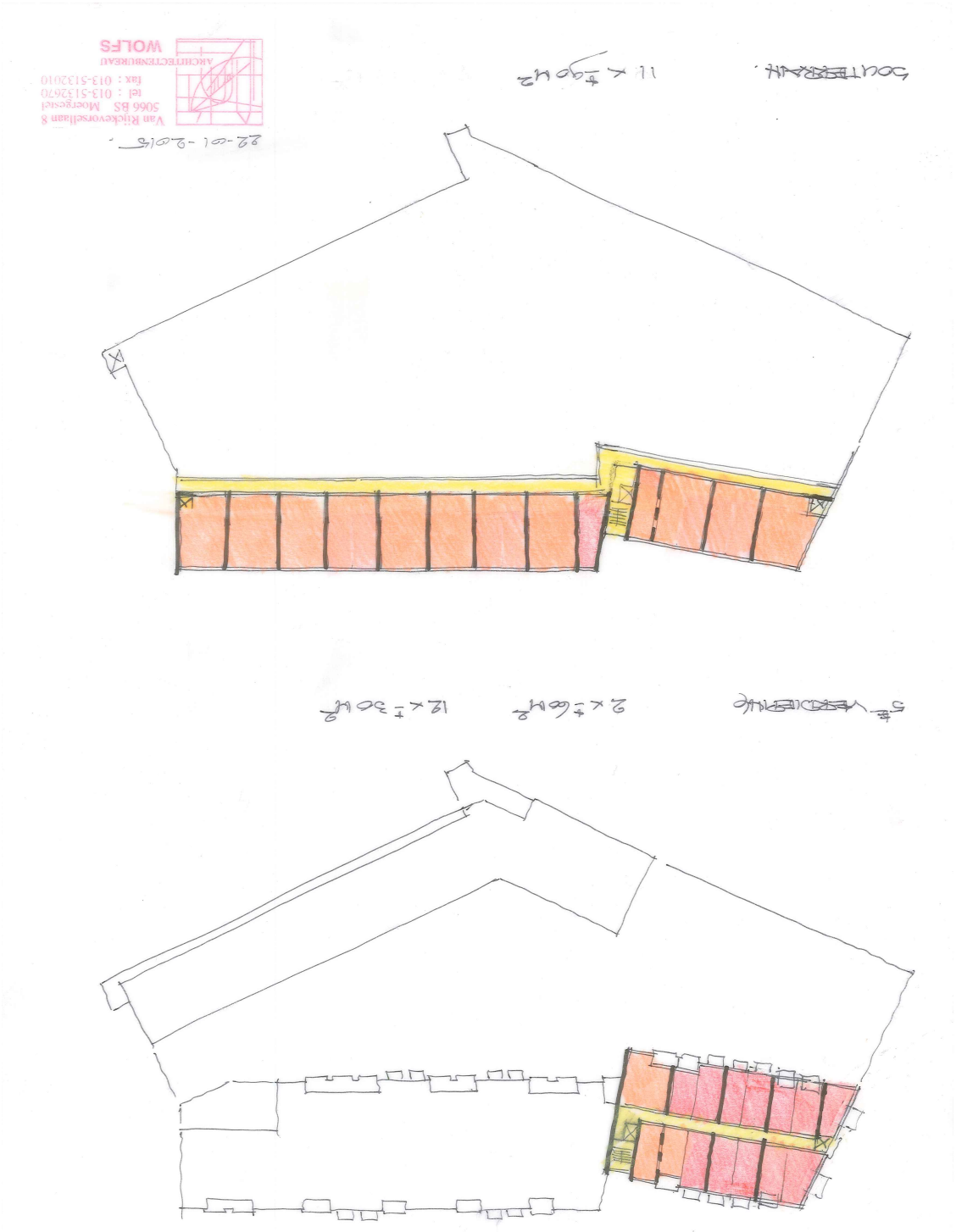



Parkeren:
- 42 parkeerplaatsen
- Maaiveld nivo
1.059,96 m²
Groen
Groen op kelderdek
775
Parkeren op 2 lagen:
- 3 m1 onder peilnivo
- Maaiveld nivo
- 2x 48 parkeerplaatsen (96 st.)
1.180,80 m²
Hoofdparkeren : 10 parkeerplaatsen
parkeren De Generaliteit - bestaande bomen te handhaven
Langsparkeren: 3 parkeren
Uitgangspunten geluidscherm:
- Aanname spoorbreedte : 1450 mm
- Aanname constructiedikte scherm : 500 mm
geluidscherm
ingemeten perceelsgrenzen/ specifiek
WOLFS ARCHITECTEN
Onderwerp: Concept Terreininrichting
Tekeningnr.: P-02
Schaal: 1:250
Project: 1210







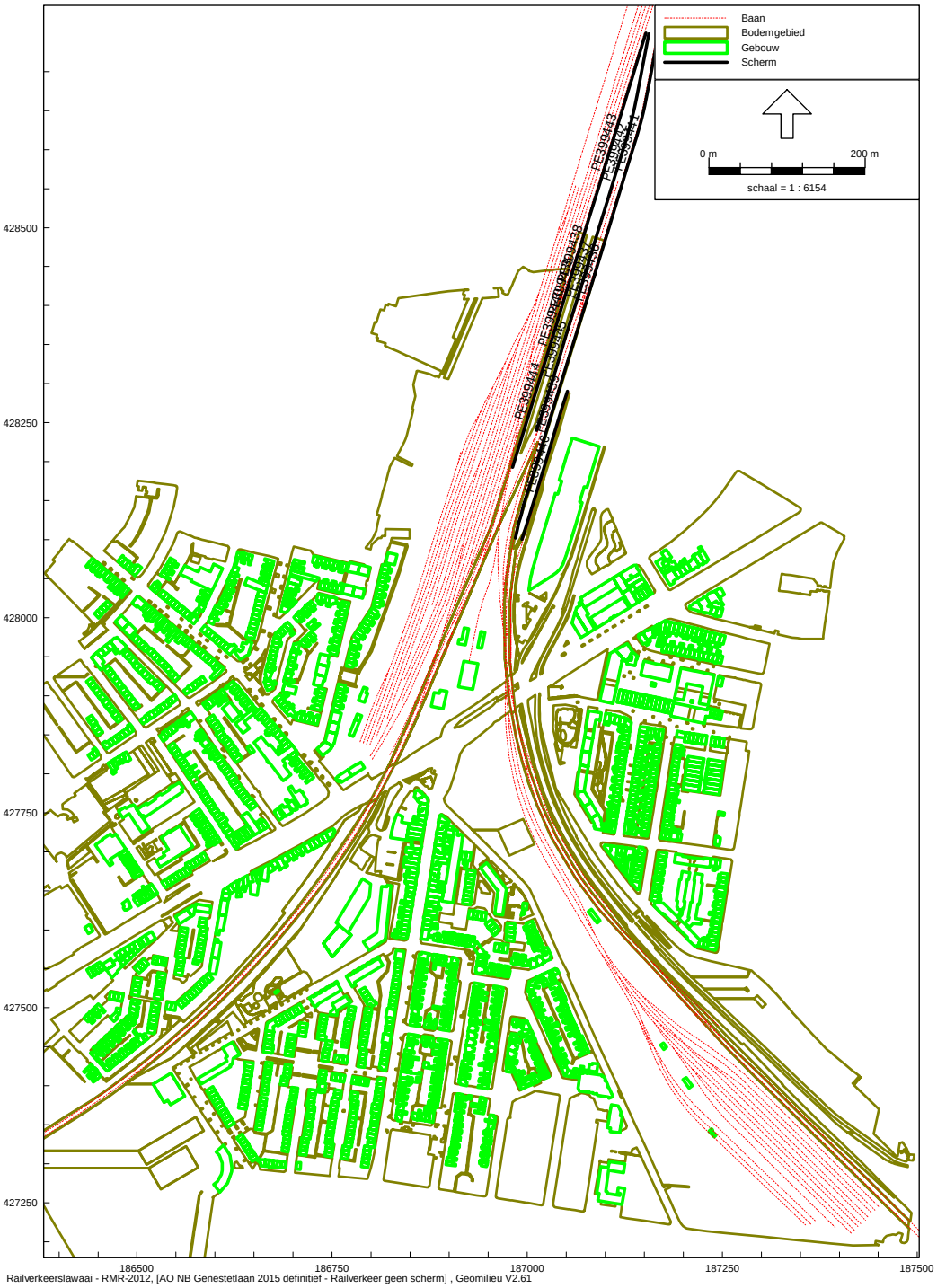


Bijlage 2

Invoergegevens rekenmodel

Stedenbouwkundige situatie
Met plaats schermen

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam



Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Railverkeer geen scherm

Model eigenschap	
Omschrijving	Railverkeer geen scherm
Verantwoordelijke	P601834
Rekenmethode	RMR-2012
Aangemaakt door	P601834 op 13-2-2014
Laatst ingezien door	P601834 op 28-2-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Conform standaard
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw

Model eigenschap	
Omschrijving	Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
Verantwoordelijke	P601834
Rekenmethode	RMR-2012
Aangemaakt door	P601834 op 13-2-2014
Laatst ingezien door	P601834 op 5-3-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Conform standaard
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Invoergegevens

@ Grontmij

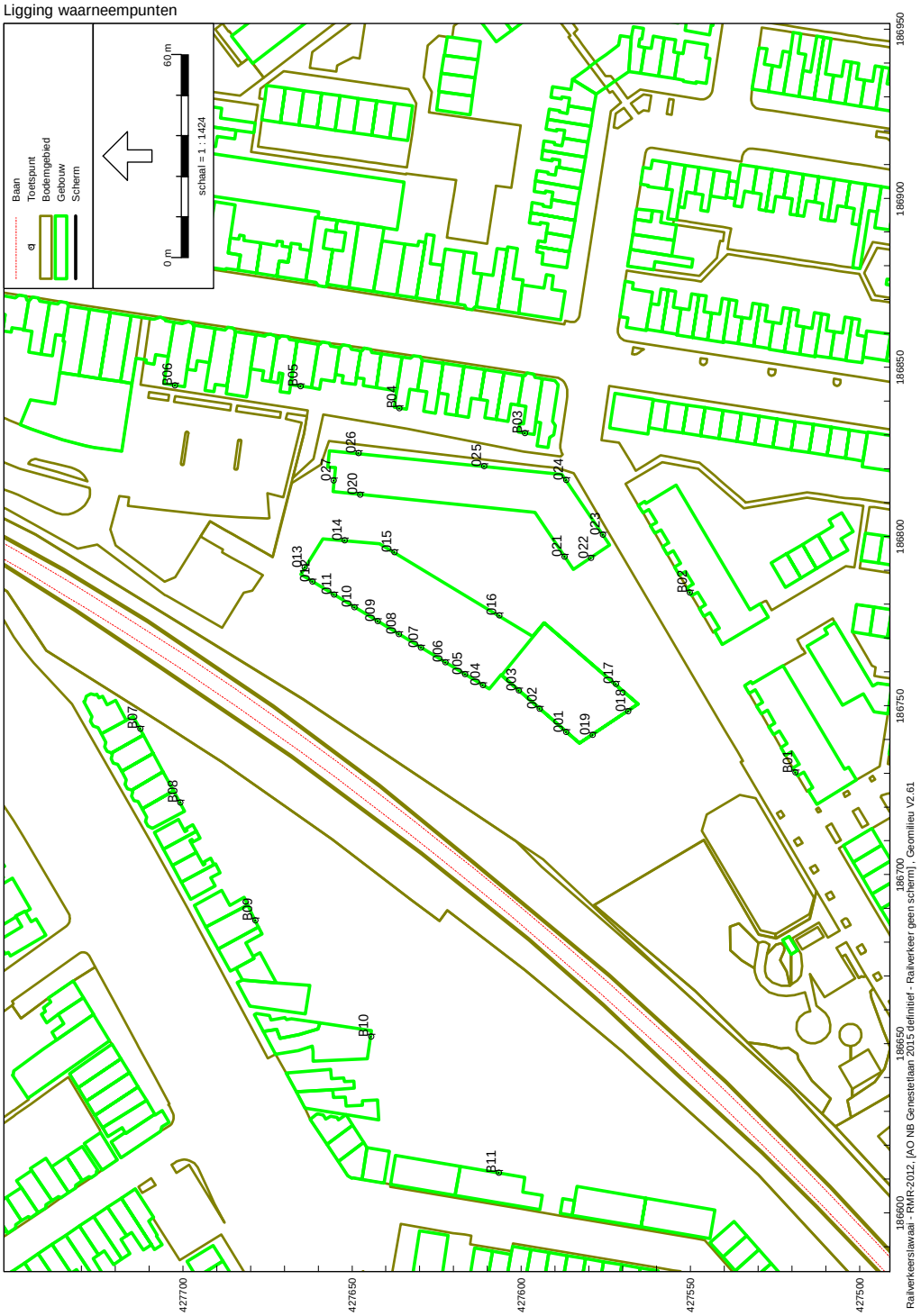
Bijlage 2

Commentaar
Met lengte scherm gelijk aan aangekochte grond
Keerwand met aarde en begroeiing erop

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Ligging waarneempunten



Model: Railverkeer geen scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
B01	VG Genestetlaan	24,64	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
B02	VG Genestetlaan	25,05	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B03	AG Willemsweg	26,34	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B04	AG Willemsweg	26,56	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B05	AG Willemsweg	27,00	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B06	AG Willemsweg	27,00	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
B07	AG Graafseweg	25,65	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B08	AG Graafseweg	25,85	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B09	AG Graafseweg	25,38	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B10	AG Graafseweg	24,63	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
B11	AG Graafseweg	24,42	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
001	Nieuwbouw	24,04	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
002	Nieuwbouw	24,28	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
003	Nieuwbouw	24,48	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
004	Nieuwbouw	24,56	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
005	Nieuwbouw	24,69	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
006	Nieuwbouw	24,82	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
007	Nieuwbouw	24,98	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
008	Nieuwbouw	25,13	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
009	Nieuwbouw	25,34	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
010	Nieuwbouw	25,42	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
011	Nieuwbouw	25,40	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
012	Nieuwbouw	25,43	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
013	Nieuwbouw	25,58	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
014	Nieuwbouw	26,16	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
015	Nieuwbouw	25,92	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
016	Nieuwbouw	25,22	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
017	Nieuwbouw	24,38	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
018	Nieuwbouw	24,16	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
019	Nieuwbouw	24,00	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
020	Nieuwbouw	26,50	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
021	Nieuwbouw	25,39	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
022	Nieuwbouw	25,33	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
023	Nieuwbouw	25,48	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
024	Nieuwbouw	25,94	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
025	Nieuwbouw	26,27	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
026	Nieuwbouw	26,60	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
027	Nieuwbouw	26,59	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Situatie met ligging waarneempunten e plaats scherm

Railverkeerslawaai - RMR-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Railverkeer met scherm h = 2,0 m op grens terrein nieuw] , Geomilieu V2.61

Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2012

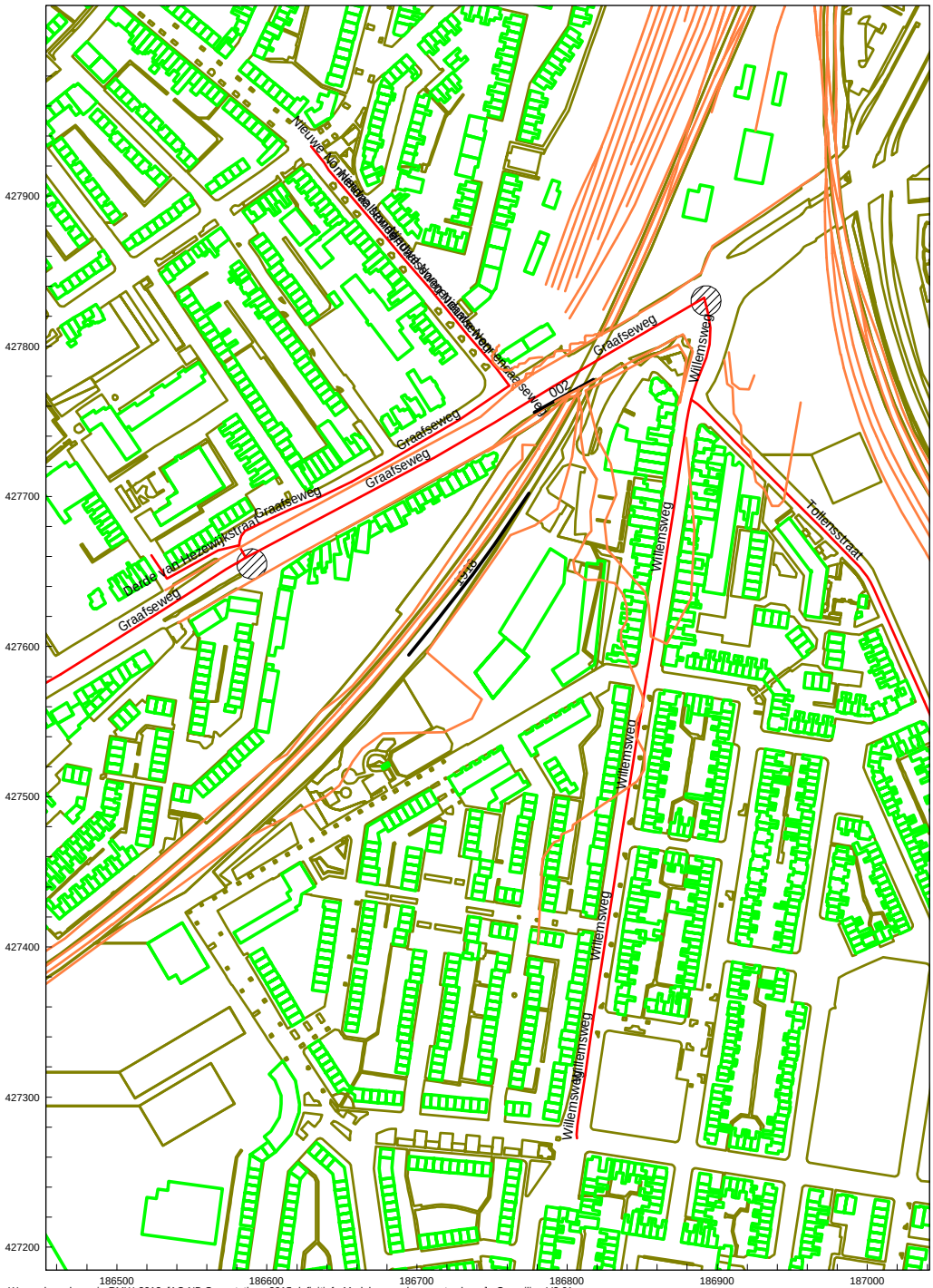
Naam	Omschr.	ISO H	Vormpunten	Lengte	Refl.L 1k	Refl.R 1k
1918	Scherm h = 2,8 m bs	3,00	5	134,40	0,00	0,20
PE399435	p:1046052815	1,00	2	83,89	0,00	0,00
PE399444	p:1046052806	1,00	4	198,44	0,00	0,00
PE399437	p:1046052813	1,00	2	0,76	0,00	0,00
PE399441	p:1046052809	1,00	11	346,86	0,00	0,00
PE399440	p:1046052810	1,00	2	0,68	0,00	0,00
PE399442	p:1046052808	1,00	9	315,21	0,00	0,00
PE399445	p:1046052805	1,00	8	212,42	0,00	0,00
PE399439	p:1046052811	1,00	11	352,45	0,00	0,00
PE399443	p:1046052807	1,00	10	298,41	0,00	0,00
PE399446	p:1046052804	1,00	6	198,82	0,00	0,00
PE399436	p:1046052814	1,00	2	0,76	0,00	0,00
PE399438	p:1046052812	1,00	2	1,09	0,00	0,00

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Model wegverkeer met scherm

Model eigenschap	
Omschrijving	Model wegverkeer met scherm
Verantwoordelijke	P601834
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	P601834 op 13-2-2014
Laatst ingezien door	P601834 op 28-2-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Conform standaard
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Stedenbouwkundige situatie
Met overzicht wegen

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam



Model: Model wegverkeer met scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

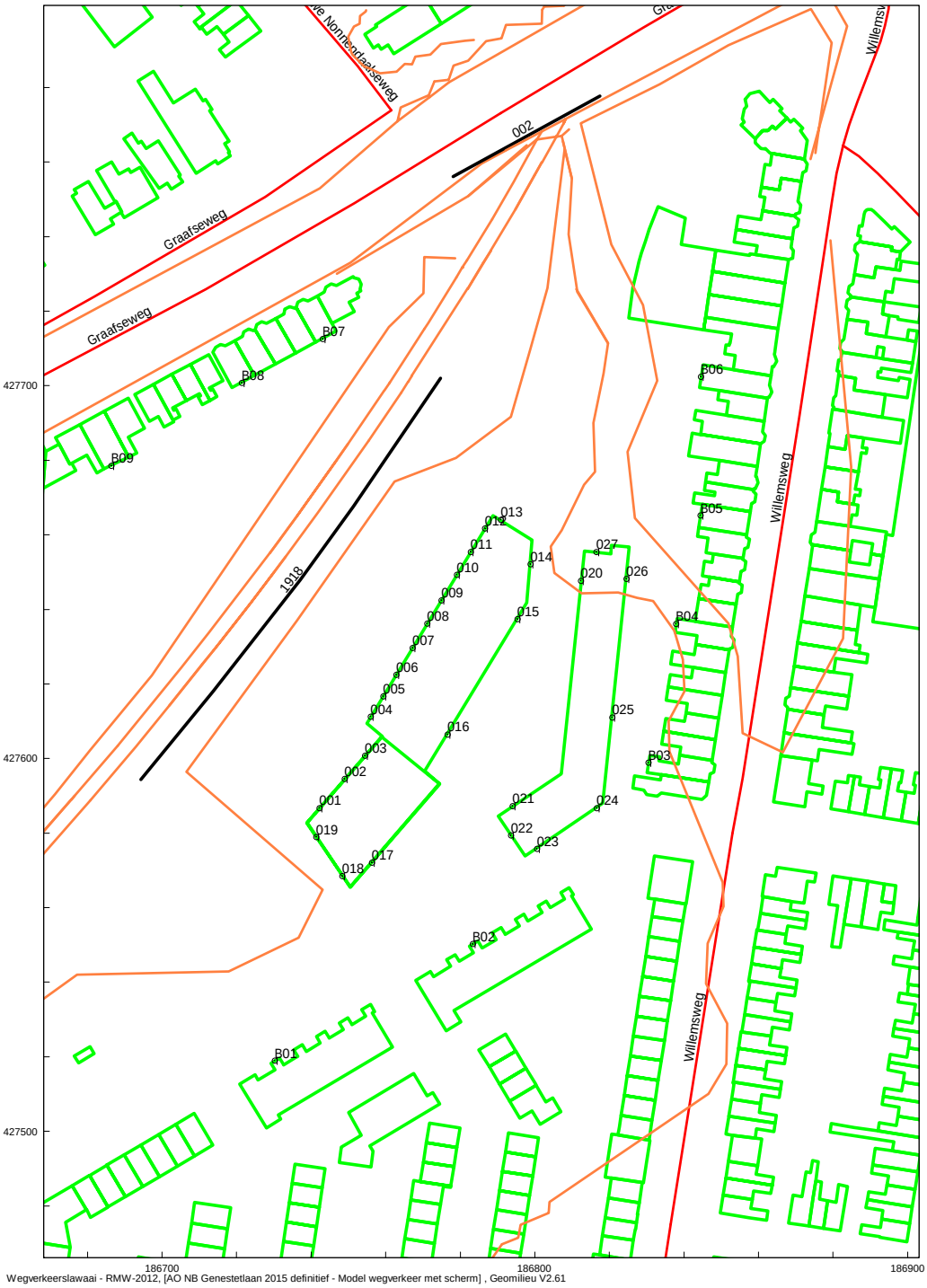
Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Lengte	Wegdek	V(LVP4)	V(MVP4)	V(ZVP4)	Totaal aantal	LV(D)	LV(A)
Derde van	Derde van Hezewijkstraat	186586,03	427659,25	186523,09	427660,72	81,12	W0	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Graafseweg	Graafseweg	186586,03	427659,25	186462,70	427581,56	145,77	W0	--	--	--	25348,74	1594,89	822,82
Graafseweg	Graafseweg	186462,70	427581,56	186345,27	427514,03	135,46	W0	--	--	--	25348,74	1594,89	822,82
Graafseweg	Graafseweg	186243,98	427452,69	186345,27	427514,03	118,42	W0	--	--	--	25348,74	1594,89	822,82
Graafseweg	Graafseweg	186656,58	427709,72	186581,56	427667,38	89,01	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Graafseweg	Graafseweg	186761,50	427773,88	186656,58	427709,72	123,07	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Graafseweg	Graafseweg	186790,86	427773,12	186586,03	427659,25	234,43	W0	--	--	--	26278,38	1655,98	854,24
Graafseweg	Graafseweg	186891,38	427832,34	186790,86	427773,12	116,67	W0	--	--	--	26278,38	1655,98	854,24
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186668,28	427885,50	186689,55	427860,09	33,14	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186629,44	427933,16	186668,28	427885,50	61,57	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186733,34	427808,00	186761,50	427773,88	44,26	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186689,55	427860,09	186733,34	427808,00	68,06	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Tollensstr	Tollensstraat	187195,95	427211,88	187038,05	427563,59	385,54	W9a	--	--	--	1127,76	77,36	34,71
Tollensstr	Tollensstraat	186882,66	427764,38	187038,05	427563,59	257,77	W9a	--	--	--	2108,55	142,78	64,08
Willemsweg	Willemsweg	186817,25	427351,03	186836,41	427475,03	125,47	W0	--	--	--	5477,81	352,64	158,38
Willemsweg	Willemsweg	186811,98	427314,53	186817,25	427351,03	36,88	W0	--	--	--	5477,81	352,64	158,38
Willemsweg	Willemsweg	186806,69	427272,41	186811,98	427314,53	42,53	W0	--	--	--	5477,81	352,64	158,38
Willemsweg	Willemsweg	186882,66	427764,38	186891,38	427832,34	70,43	W0	--	--	--	7786,62	510,79	229,11
Willemsweg	Willemsweg	186853,00	427580,00	186882,66	427764,38	186,77	W0	--	--	--	5716,51	370,69	166,62
Willemsweg	Willemsweg	186836,41	427475,03	186853,00	427580,00	106,27	W0	--	--	--	5727,26	370,96	166,71

Model: Model wegverkeer met scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LV(N)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	LE (D) Totaal	LE (A) Totaal	LE (N) Totaal
Derde van	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	98,50	95,07	87,92
Graafseweg	216,94	58,05	25,17	5,93	20,08	13,88	5,27	115,04	112,20	106,55
Graafseweg	216,94	58,05	25,17	5,93	20,08	13,88	5,27	115,04	112,20	106,55
Graafseweg	216,94	58,05	25,17	5,93	20,08	13,88	5,27	115,04	112,20	106,55
Graafseweg	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Graafseweg	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Graafseweg	225,27	58,27	25,20	5,94	20,12	13,94	5,30	115,18	112,34	106,69
Graafseweg	225,27	58,27	25,20	5,94	20,12	13,94	5,30	115,18	112,34	106,69
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Tollensstr	6,73	0,30	0,12	0,02	0,16	0,12	0,02	98,94	95,57	88,39
Tollensstr	12,41	1,76	0,75	0,10	0,95	0,75	0,15	102,32	99,14	91,87
Willemsweg	30,64	23,25	9,22	2,45	2,12	1,66	0,32	108,69	105,22	98,34
Willemsweg	30,64	23,25	9,22	2,45	2,12	1,66	0,32	108,69	105,22	98,34
Willemsweg	30,64	23,25	9,22	2,45	2,12	1,66	0,32	108,69	105,22	98,34
Willemsweg	44,61	23,96	9,53	2,51	2,53	1,97	0,38	110,04	106,58	99,65
Willemsweg	32,23	22,21	8,80	2,40	1,54	1,24	0,24	108,79	105,31	98,42
Willemsweg	32,26	22,49	8,92	2,41	1,70	1,36	0,26	108,81	105,34	98,45

Stedenbouwkundige situatie
Met plaats schermen

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Model: Model wegverkeer met scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Lengte	Refl.L 1k	Refl.R 1k
002	Scherm langs Graafseweg	186778,12	427756,05	31,41	0,20	44,93	0,80	0,80
1918	Scherm h = 2,0 m	186694,37	427594,41	23,98	2,00	134,40	0,80	0,80
PE399435	p:1046052815	187039,68	428382,93	23,91	1,00	83,89	0,00	0,00
PE399444	p:1046052806	186981,22	428192,58	23,82	1,00	198,44	0,00	0,00
PE399437	p:1046052813	187075,09	428444,11	23,39	1,00	0,76	0,00	0,00
PE399441	p:1046052809	187172,95	428775,99	23,38	1,00	346,86	0,00	0,00
PE399440	p:1046052810	187039,48	428382,28	23,91	1,00	0,68	0,00	0,00
PE399442	p:1046052808	187155,77	428748,42	23,39	1,00	315,21	0,00	0,00
PE399445	p:1046052805	187074,87	428443,38	23,39	1,00	212,42	0,00	0,00
PE399439	p:1046052811	187086,39	428439,82	23,33	1,00	352,45	0,00	0,00
PE399443	p:1046052807	187064,54	428464,19	23,65	1,00	298,41	0,00	0,00
PE399446	p:1046052804	187051,46	428290,40	23,86	1,00	198,82	0,00	0,00
PE399436	p:1046052814	187086,62	428440,55	23,34	1,00	0,76	0,00	0,00
PE399438	p:1046052812	187064,22	428463,15	23,65	1,00	1,09	0,00	0,00

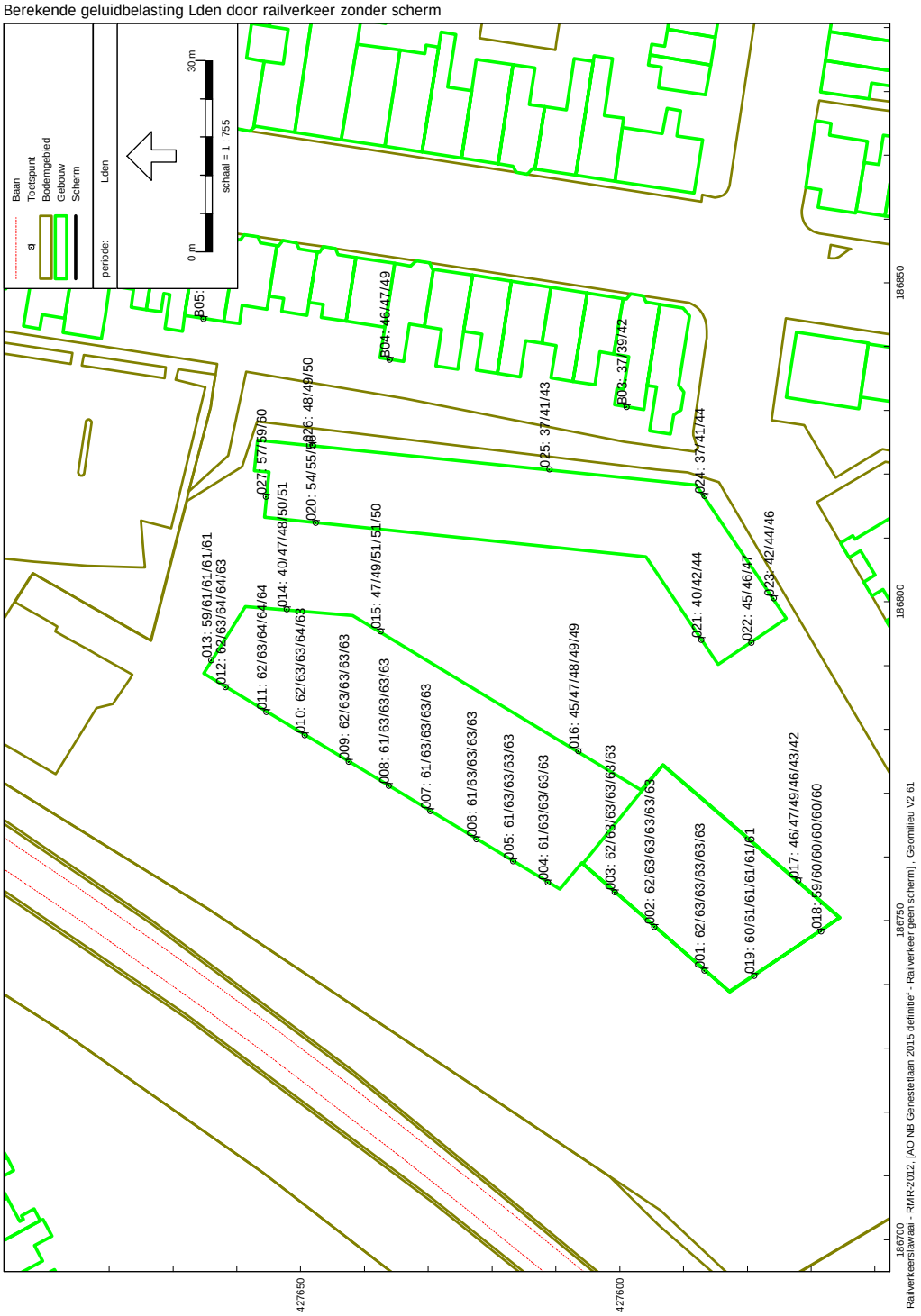
Bijlage 3

Rekenresultaten railverkeerslawaai

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door railverkeer zonder scherm



Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer geen scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	57,87	57,38	54,33	61,75
001_B	Nieuwbouw	6,50	58,93	58,43	55,37	62,80
001_C	Nieuwbouw	9,50	59,04	58,54	55,47	62,90
001_D	Nieuwbouw	12,50	59,09	58,58	55,52	62,95
001_E	Nieuwbouw	15,50	59,11	58,60	55,54	62,97
001_F	Nieuwbouw	18,50	59,05	58,54	55,48	62,91
002_A	Nieuwbouw	3,50	57,83	57,33	54,29	61,71
002_B	Nieuwbouw	6,50	58,84	58,33	55,28	62,71
002_C	Nieuwbouw	9,50	58,97	58,46	55,42	62,84
002_D	Nieuwbouw	12,50	59,03	58,53	55,48	62,91
002_E	Nieuwbouw	15,50	59,05	58,54	55,49	62,92
002_F	Nieuwbouw	18,50	58,98	58,47	55,42	62,85
003_A	Nieuwbouw	3,50	57,81	57,31	54,29	61,70
003_B	Nieuwbouw	6,50	58,77	58,25	55,22	62,64
003_C	Nieuwbouw	9,50	58,90	58,38	55,35	62,77
003_D	Nieuwbouw	12,50	58,96	58,45	55,41	62,83
003_E	Nieuwbouw	15,50	58,96	58,45	55,42	62,84
003_F	Nieuwbouw	18,50	58,84	58,32	55,28	62,71
004_A	Nieuwbouw	1,50	56,75	56,24	53,28	60,67
004_B	Nieuwbouw	4,50	59,11	58,61	55,57	62,99
004_C	Nieuwbouw	7,50	59,38	58,87	55,83	63,25
004_D	Nieuwbouw	10,50	59,46	58,95	55,92	63,34
004_E	Nieuwbouw	13,50	59,47	58,96	55,92	63,34
005_A	Nieuwbouw	1,50	56,91	56,40	53,44	60,83
005_B	Nieuwbouw	4,50	59,18	58,67	55,63	63,05
005_C	Nieuwbouw	7,50	59,43	58,91	55,88	63,30
005_D	Nieuwbouw	10,50	59,51	58,99	55,96	63,38
005_E	Nieuwbouw	13,50	59,51	59,00	55,96	63,38
006_A	Nieuwbouw	1,50	57,07	56,56	53,58	60,98
006_B	Nieuwbouw	4,50	59,23	58,72	55,68	63,10
006_C	Nieuwbouw	7,50	59,47	58,96	55,92	63,34
006_D	Nieuwbouw	10,50	59,54	59,03	55,99	63,41
006_E	Nieuwbouw	13,50	59,53	59,02	55,99	63,41
007_A	Nieuwbouw	1,50	57,25	56,74	53,75	61,16
007_B	Nieuwbouw	4,50	59,28	58,77	55,73	63,15
007_C	Nieuwbouw	7,50	59,51	59,00	55,96	63,38
007_D	Nieuwbouw	10,50	59,59	59,08	56,05	63,47
007_E	Nieuwbouw	13,50	59,59	59,07	56,04	63,46
008_A	Nieuwbouw	1,50	57,42	56,92	53,92	61,33
008_B	Nieuwbouw	4,50	59,31	58,80	55,76	63,18
008_C	Nieuwbouw	7,50	59,52	59,01	55,97	63,39
008_D	Nieuwbouw	10,50	59,59	59,07	56,04	63,46
008_E	Nieuwbouw	13,50	59,56	59,05	56,01	63,43
009_A	Nieuwbouw	1,50	57,62	57,12	54,11	61,52
009_B	Nieuwbouw	4,50	59,35	58,84	55,80	63,22
009_C	Nieuwbouw	7,50	59,56	59,05	56,02	63,44
009_D	Nieuwbouw	10,50	59,61	59,10	56,06	63,48
009_E	Nieuwbouw	13,50	59,57	59,06	56,02	63,44
010_A	Nieuwbouw	1,50	57,74	57,24	54,23	61,64
010_B	Nieuwbouw	4,50	59,39	58,88	55,84	63,26
010_C	Nieuwbouw	7,50	59,60	59,09	56,06	63,48
010_D	Nieuwbouw	10,50	59,64	59,13	56,10	63,52
010_E	Nieuwbouw	13,50	59,59	59,08	56,05	63,47
011_A	Nieuwbouw	1,50	57,79	57,28	54,29	61,70
011_B	Nieuwbouw	4,50	59,43	58,92	55,89	63,31
011_C	Nieuwbouw	7,50	59,63	59,12	56,10	63,52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer geen scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	59,66	59,15	56,12	63,54
011_E	Nieuwbouw	13,50	59,61	59,10	56,08	63,50
012_A	Nieuwbouw	1,50	57,94	57,43	54,44	61,85
012_B	Nieuwbouw	4,50	59,46	58,95	55,93	63,35
012_C	Nieuwbouw	7,50	59,66	59,15	56,13	63,55
012_D	Nieuwbouw	10,50	59,66	59,14	56,12	63,54
012_E	Nieuwbouw	13,50	59,60	59,09	56,07	63,49
013_A	Nieuwbouw	1,50	54,99	54,49	51,51	58,91
013_B	Nieuwbouw	4,50	56,61	56,10	53,11	60,52
013_C	Nieuwbouw	7,50	56,93	56,41	53,42	60,83
013_D	Nieuwbouw	10,50	56,98	56,47	53,47	60,88
013_E	Nieuwbouw	13,50	57,01	56,49	53,49	60,90
014_A	Nieuwbouw	1,50	35,95	35,42	32,46	39,86
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,98	42,46	39,40	46,83
014_C	Nieuwbouw	7,50	44,48	43,95	40,86	48,31
014_D	Nieuwbouw	10,50	46,08	45,55	42,44	49,90
014_E	Nieuwbouw	13,50	47,44	46,91	43,81	51,26
015_A	Nieuwbouw	1,50	43,22	42,70	39,88	47,22
015_B	Nieuwbouw	4,50	45,16	44,66	41,68	49,08
015_C	Nieuwbouw	7,50	46,59	46,08	43,09	50,50
015_D	Nieuwbouw	10,50	47,56	47,05	44,02	51,44
015_E	Nieuwbouw	13,50	46,44	45,91	42,82	50,27
016_A	Nieuwbouw	1,50	40,74	40,20	37,33	44,69
016_B	Nieuwbouw	4,50	43,06	42,54	39,47	46,91
016_C	Nieuwbouw	7,50	44,18	43,66	40,57	48,02
016_D	Nieuwbouw	10,50	45,56	45,03	41,94	49,39
016_E	Nieuwbouw	13,50	45,14	44,60	41,52	48,97
017_A	Nieuwbouw	3,50	42,00	41,49	38,46	45,88
017_B	Nieuwbouw	6,50	43,54	43,03	39,95	47,39
017_C	Nieuwbouw	9,50	45,58	45,07	42,08	49,49
017_D	Nieuwbouw	12,50	42,43	41,90	38,75	46,22
017_E	Nieuwbouw	15,50	39,34	38,79	35,47	43,02
017_F	Nieuwbouw	18,50	38,82	38,26	34,88	42,45
018_A	Nieuwbouw	3,50	54,89	54,39	51,34	58,77
018_B	Nieuwbouw	6,50	56,21	55,71	52,66	60,09
018_C	Nieuwbouw	9,50	56,55	56,05	52,99	60,42
018_D	Nieuwbouw	12,50	56,24	55,74	52,68	60,11
018_E	Nieuwbouw	15,50	56,17	55,67	52,60	60,03
018_F	Nieuwbouw	18,50	56,09	55,58	52,52	59,95
019_A	Nieuwbouw	3,50	56,19	55,70	52,62	60,06
019_B	Nieuwbouw	6,50	57,33	56,83	53,74	61,18
019_C	Nieuwbouw	9,50	57,49	56,99	53,91	61,35
019_D	Nieuwbouw	12,50	57,51	57,01	53,92	61,36
019_E	Nieuwbouw	15,50	57,23	56,73	53,64	61,08
019_F	Nieuwbouw	18,50	57,15	56,65	53,55	61,00
020_A	Nieuwbouw	1,50	49,85	49,34	46,38	53,77
020_B	Nieuwbouw	4,50	51,44	50,92	47,97	55,36
020_C	Nieuwbouw	7,50	52,20	51,68	48,71	56,11
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,16	35,61	32,54	39,99
021_B	Nieuwbouw	4,50	38,37	37,84	34,64	42,13
021_C	Nieuwbouw	7,50	39,84	39,30	36,08	43,58
022_A	Nieuwbouw	1,50	40,68	40,16	37,18	44,58
022_B	Nieuwbouw	4,50	41,92	41,41	38,37	45,79
022_C	Nieuwbouw	7,50	43,33	42,82	39,74	47,18
023_A	Nieuwbouw	1,50	37,88	37,37	34,43	41,82
023_B	Nieuwbouw	4,50	40,04	39,53	36,46	43,90

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer geen scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	42,59	42,08	38,95	46,41
024_A	Nieuwbouw	1,50	33,02	32,48	29,41	36,85
024_B	Nieuwbouw	4,50	36,90	36,36	33,09	40,61
024_C	Nieuwbouw	7,50	40,20	39,66	36,42	43,93
025_A	Nieuwbouw	1,50	33,52	32,93	29,68	37,21
025_B	Nieuwbouw	4,50	37,06	36,52	33,12	40,70
025_C	Nieuwbouw	7,50	39,05	38,48	35,05	42,65
026_A	Nieuwbouw	1,50	43,85	43,31	40,41	47,79
026_B	Nieuwbouw	4,50	45,42	44,91	41,85	49,28
026_C	Nieuwbouw	7,50	46,64	46,11	43,04	50,48
027_A	Nieuwbouw	1,50	53,27	52,76	49,81	57,20
027_B	Nieuwbouw	4,50	55,01	54,50	51,56	58,95
027_C	Nieuwbouw	7,50	55,59	55,07	52,11	59,51
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	54,06	53,55	50,61	58,00
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	55,42	54,92	51,95	59,35
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	48,06	47,56	44,58	51,98
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	49,00	48,49	45,50	52,91
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	49,77	49,26	46,26	53,67
B03_A	AG Willemsweg	1,50	32,78	32,24	28,99	36,51
B03_B	AG Willemsweg	4,50	35,58	35,04	31,74	39,28
B03_C	AG Willemsweg	7,50	38,16	37,60	34,25	41,81
B04_A	AG Willemsweg	1,50	42,38	41,84	38,65	46,14
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,51	42,98	39,75	47,26
B04_C	AG Willemsweg	7,50	45,06	44,53	41,29	48,80
B05_A	AG Willemsweg	1,50	51,45	50,94	47,98	55,37
B05_B	AG Willemsweg	4,50	52,80	52,29	49,32	56,72
B05_C	AG Willemsweg	7,50	53,93	53,42	50,44	57,84
B06_A	AG Willemsweg	1,50	52,54	52,03	49,03	56,44
B06_B	AG Willemsweg	4,50	54,40	53,89	50,82	58,26
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,98	62,43	59,33	66,79
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,25	62,70	59,60	67,06
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,19	62,64	59,54	67,00
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,96	59,41	56,38	63,81
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,96	60,42	57,36	64,80
B08_C	AG Graafseweg	7,50	61,03	60,49	57,43	64,87
B09_A	AG Graafseweg	1,50	57,30	56,76	53,75	61,17
B09_B	AG Graafseweg	4,50	59,21	58,67	55,62	63,06
B09_C	AG Graafseweg	7,50	59,56	59,02	55,97	63,41
B10_A	AG Graafseweg	1,50	56,03	55,51	52,51	59,92
B10_B	AG Graafseweg	4,50	58,20	57,68	54,61	62,05
B11_A	AG Graafseweg	1,50	55,79	55,27	52,34	59,72
B11_B	AG Graafseweg	4,50	58,01	57,50	54,49	61,90

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door railverkeer met scherm

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	52,8	52,3	49,1	56,6
001_B	Nieuwbouw	6,50	54,6	54,1	50,9	58,4
001_C	Nieuwbouw	9,50	55,5	55,0	51,7	59,2
001_D	Nieuwbouw	12,50	56,4	55,8	52,7	60,2
001_E	Nieuwbouw	15,50	57,5	57,0	53,9	61,3
001_F	Nieuwbouw	18,50	58,3	57,8	54,8	62,2
002_A	Nieuwbouw	3,50	51,9	51,4	48,2	55,7
002_B	Nieuwbouw	6,50	54,0	53,5	50,2	57,7
002_C	Nieuwbouw	9,50	55,1	54,6	51,3	58,8
002_D	Nieuwbouw	12,50	56,1	55,6	52,4	59,9
002_E	Nieuwbouw	15,50	57,5	56,9	53,8	61,3
002_F	Nieuwbouw	18,50	58,2	57,7	54,7	62,1
003_A	Nieuwbouw	3,50	51,8	51,3	48,1	55,6
003_B	Nieuwbouw	6,50	53,8	53,3	50,0	57,5
003_C	Nieuwbouw	9,50	54,9	54,4	51,2	58,7
003_D	Nieuwbouw	12,50	56,1	55,5	52,4	59,8
003_E	Nieuwbouw	15,50	57,4	56,9	53,8	61,3
003_F	Nieuwbouw	18,50	58,1	57,5	54,6	62,0
004_A	Nieuwbouw	1,50	48,7	48,2	45,0	52,5
004_B	Nieuwbouw	4,50	52,7	52,2	48,9	56,4
004_C	Nieuwbouw	7,50	54,4	53,9	50,6	58,2
004_D	Nieuwbouw	10,50	55,9	55,4	52,2	59,7
004_E	Nieuwbouw	13,50	57,5	56,9	53,8	61,3
005_A	Nieuwbouw	1,50	48,7	48,2	44,9	52,5
005_B	Nieuwbouw	4,50	52,7	52,2	48,9	56,4
005_C	Nieuwbouw	7,50	54,5	54,0	50,7	58,2
005_D	Nieuwbouw	10,50	56,0	55,5	52,3	59,8
005_E	Nieuwbouw	13,50	57,8	57,2	54,2	61,6
006_A	Nieuwbouw	1,50	48,9	48,4	45,0	52,6
006_B	Nieuwbouw	4,50	52,8	52,3	49,0	56,5
006_C	Nieuwbouw	7,50	54,6	54,1	50,8	58,3
006_D	Nieuwbouw	10,50	56,3	55,7	52,5	60,0
006_E	Nieuwbouw	13,50	58,1	57,6	54,6	62,0
007_A	Nieuwbouw	1,50	49,1	48,6	45,3	52,8
007_B	Nieuwbouw	4,50	53,0	52,5	49,1	56,7
007_C	Nieuwbouw	7,50	54,8	54,3	51,0	58,5
007_D	Nieuwbouw	10,50	56,6	56,0	52,9	60,4
007_E	Nieuwbouw	13,50	58,4	57,8	54,9	62,3
008_A	Nieuwbouw	1,50	49,4	48,9	45,6	53,1
008_B	Nieuwbouw	4,50	53,1	52,6	49,3	56,8
008_C	Nieuwbouw	7,50	54,9	54,4	51,1	58,7
008_D	Nieuwbouw	10,50	56,7	56,2	53,0	60,5
008_E	Nieuwbouw	13,50	58,4	57,8	54,9	62,3
009_A	Nieuwbouw	1,50	49,8	49,4	46,0	53,6
009_B	Nieuwbouw	4,50	53,3	52,8	49,5	57,1
009_C	Nieuwbouw	7,50	55,2	54,7	51,4	58,9
009_D	Nieuwbouw	10,50	56,9	56,3	53,2	60,7
009_E	Nieuwbouw	13,50	58,5	57,9	55,0	62,4
010_A	Nieuwbouw	1,50	50,2	49,7	46,4	53,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
010_B	Nieuwbouw	4,50	53,6	53,1	49,8	57,3
010_C	Nieuwbouw	7,50	55,4	54,9	51,7	59,2
010_D	Nieuwbouw	10,50	57,1	56,5	53,4	60,9
010_E	Nieuwbouw	13,50	58,5	58,0	55,1	62,4
011_A	Nieuwbouw	1,50	50,4	49,9	46,6	54,1
011_B	Nieuwbouw	4,50	53,8	53,3	50,0	57,6
011_C	Nieuwbouw	7,50	55,6	55,0	51,9	59,4
011_D	Nieuwbouw	10,50	57,1	56,6	53,5	61,0
011_E	Nieuwbouw	13,50	58,6	58,0	55,1	62,5
012_A	Nieuwbouw	1,50	51,3	50,8	47,6	55,1
012_B	Nieuwbouw	4,50	54,3	53,8	50,6	58,1
012_C	Nieuwbouw	7,50	55,9	55,4	52,2	59,7
012_D	Nieuwbouw	10,50	57,3	56,7	53,7	61,1
012_E	Nieuwbouw	13,50	58,6	58,1	55,2	62,5
013_A	Nieuwbouw	1,50	50,2	49,7	46,6	54,0
013_B	Nieuwbouw	4,50	52,9	52,4	49,3	56,7
013_C	Nieuwbouw	7,50	54,1	53,6	50,5	57,9
013_D	Nieuwbouw	10,50	55,0	54,4	51,4	58,8
013_E	Nieuwbouw	13,50	56,0	55,5	52,6	60,0
014_A	Nieuwbouw	1,50	32,0	31,5	28,2	35,7
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,2	41,7	38,6	46,0
014_C	Nieuwbouw	7,50	43,8	43,3	40,1	47,6
014_D	Nieuwbouw	10,50	45,9	45,3	42,1	49,6
014_E	Nieuwbouw	13,50	46,5	46,0	42,8	50,3
015_A	Nieuwbouw	1,50	39,3	38,8	35,7	43,2
015_B	Nieuwbouw	4,50	41,9	41,4	38,2	45,7
015_C	Nieuwbouw	7,50	43,8	43,3	40,1	47,6
015_D	Nieuwbouw	10,50	45,4	44,9	41,7	49,2
015_E	Nieuwbouw	13,50	46,2	45,7	42,5	50,0
016_A	Nieuwbouw	1,50	39,5	39,0	36,1	43,4
016_B	Nieuwbouw	4,50	42,2	41,6	38,5	46,0
016_C	Nieuwbouw	7,50	43,4	42,9	39,8	47,2
016_D	Nieuwbouw	10,50	44,9	44,4	41,3	48,8
016_E	Nieuwbouw	13,50	44,7	44,1	41,0	48,5
017_A	Nieuwbouw	3,50	41,5	41,0	37,9	45,3
017_B	Nieuwbouw	6,50	43,1	42,6	39,5	47,0
017_C	Nieuwbouw	9,50	45,3	44,8	41,8	49,2
017_D	Nieuwbouw	12,50	42,3	41,8	38,6	46,1
017_E	Nieuwbouw	15,50	39,0	38,4	35,1	42,6
017_F	Nieuwbouw	18,50	38,8	38,3	34,9	42,5
018_A	Nieuwbouw	3,50	52,7	52,2	49,1	56,6
018_B	Nieuwbouw	6,50	54,1	53,6	50,5	58,0
018_C	Nieuwbouw	9,50	54,8	54,3	51,2	58,6
018_D	Nieuwbouw	12,50	54,5	54,0	50,9	58,3
018_E	Nieuwbouw	15,50	54,6	54,1	51,0	58,5
018_F	Nieuwbouw	18,50	54,9	54,4	51,3	58,7
019_A	Nieuwbouw	3,50	53,3	52,8	49,7	57,1
019_B	Nieuwbouw	6,50	54,7	54,2	51,1	58,5
019_C	Nieuwbouw	9,50	55,3	54,8	51,6	59,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
019_D	Nieuwbouw	12,50	55,7	55,1	52,0	59,5
019_E	Nieuwbouw	15,50	55,8	55,2	52,1	59,6
019_F	Nieuwbouw	18,50	56,5	55,9	52,9	60,3
020_A	Nieuwbouw	1,50	47,6	47,1	44,0	51,4
020_B	Nieuwbouw	4,50	49,3	48,8	45,7	53,2
020_C	Nieuwbouw	7,50	50,4	49,9	46,9	54,3
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,2	35,6	32,5	40,0
021_B	Nieuwbouw	4,50	38,4	37,8	34,6	42,1
021_C	Nieuwbouw	7,50	39,8	39,3	36,1	43,6
022_A	Nieuwbouw	1,50	40,7	40,2	37,2	44,6
022_B	Nieuwbouw	4,50	41,9	41,4	38,4	45,8
022_C	Nieuwbouw	7,50	43,4	42,9	39,8	47,2
023_A	Nieuwbouw	1,50	37,9	37,4	34,4	41,8
023_B	Nieuwbouw	4,50	40,1	39,6	36,5	43,9
023_C	Nieuwbouw	7,50	42,7	42,2	39,0	46,5
024_A	Nieuwbouw	1,50	33,0	32,5	29,4	36,9
024_B	Nieuwbouw	4,50	37,0	36,4	33,1	40,7
024_C	Nieuwbouw	7,50	40,3	39,8	36,5	44,1
025_A	Nieuwbouw	1,50	33,5	32,9	29,7	37,2
025_B	Nieuwbouw	4,50	37,1	36,5	33,1	40,7
025_C	Nieuwbouw	7,50	39,1	38,5	35,1	42,7
026_A	Nieuwbouw	1,50	41,9	41,3	38,3	45,7
026_B	Nieuwbouw	4,50	43,7	43,2	40,0	47,5
026_C	Nieuwbouw	7,50	45,1	44,6	41,4	48,9
027_A	Nieuwbouw	1,50	49,7	49,1	46,0	53,5
027_B	Nieuwbouw	4,50	51,8	51,3	48,2	55,6
027_C	Nieuwbouw	7,50	52,9	52,4	49,2	56,7
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	53,5	53,0	50,1	57,5
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	54,9	54,4	51,5	58,9
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	48,1	47,6	44,6	52,0
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	49,0	48,5	45,5	52,9
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	49,8	49,3	46,3	53,7
B03_A	AG Willemsweg	1,50	32,8	32,2	29,0	36,5
B03_B	AG Willemsweg	4,50	35,6	35,0	31,7	39,3
B03_C	AG Willemsweg	7,50	38,2	37,6	34,3	41,8
B04_A	AG Willemsweg	1,50	42,4	41,8	38,7	46,1
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,5	43,0	39,8	47,3
B04_C	AG Willemsweg	7,50	45,1	44,6	41,3	48,8
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,4	48,9	45,8	53,2
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,9	50,4	47,3	54,8
B05_C	AG Willemsweg	7,50	52,2	51,7	48,6	56,0
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,6	51,1	48,1	55,5
B06_B	AG Willemsweg	4,50	53,7	53,2	50,1	57,5
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,9	62,4	59,3	66,7
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,2	62,7	59,5	67,0
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,1	62,6	59,5	66,9
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,8	59,3	56,2	63,7
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,8	60,3	57,2	64,7
B08_C	AG Graafseweg	7,50	60,9	60,3	57,3	64,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

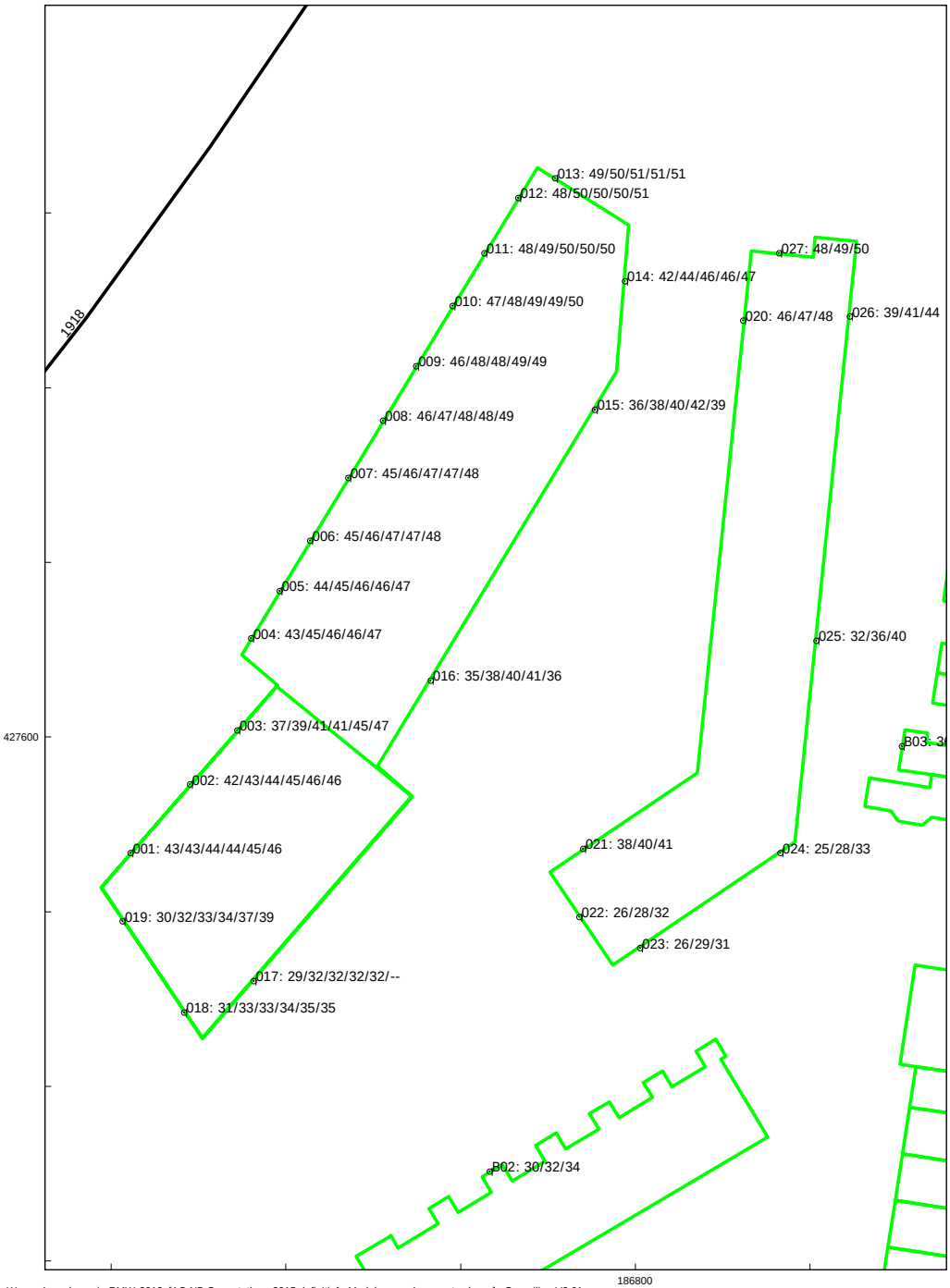
Bijlage 4

Rekenresultaten wegverkeerslawaai

Rekenresultaten verkeer op Graafseweg

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op de Graafseweg, incl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 50 km/h
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	41,73	38,90	33,24	42,69
001_B	Nieuwbouw	6,50	42,51	39,67	34,02	43,47
001_C	Nieuwbouw	9,50	42,54	39,71	34,06	43,50
001_D	Nieuwbouw	12,50	43,49	40,65	35,00	44,45
001_E	Nieuwbouw	15,50	44,46	41,62	35,97	45,42
001_F	Nieuwbouw	18,50	44,82	41,98	36,33	45,78
002_A	Nieuwbouw	3,50	41,01	38,17	32,52	41,97
002_B	Nieuwbouw	6,50	41,96	39,12	33,47	42,92
002_C	Nieuwbouw	9,50	42,61	39,77	34,12	43,57
002_D	Nieuwbouw	12,50	43,97	41,13	35,47	44,92
002_E	Nieuwbouw	15,50	44,66	41,82	36,16	45,61
002_F	Nieuwbouw	18,50	45,03	42,19	36,54	45,99
003_A	Nieuwbouw	3,50	36,37	33,53	27,89	37,33
003_B	Nieuwbouw	6,50	38,18	35,34	29,70	39,14
003_C	Nieuwbouw	9,50	39,96	37,12	31,47	40,92
003_D	Nieuwbouw	12,50	40,51	37,67	32,02	41,47
003_E	Nieuwbouw	15,50	43,90	41,06	35,41	44,86
003_F	Nieuwbouw	18,50	45,68	42,84	37,18	46,63
004_A	Nieuwbouw	1,50	42,45	39,61	33,95	43,40
004_B	Nieuwbouw	4,50	44,24	41,40	35,75	45,20
004_C	Nieuwbouw	7,50	45,29	42,45	36,79	46,24
004_D	Nieuwbouw	10,50	45,11	42,27	36,62	46,07
004_E	Nieuwbouw	13,50	45,63	42,79	37,14	46,59
005_A	Nieuwbouw	1,50	42,88	40,04	34,37	43,83
005_B	Nieuwbouw	4,50	44,41	41,57	35,92	45,37
005_C	Nieuwbouw	7,50	45,36	42,52	36,86	46,31
005_D	Nieuwbouw	10,50	45,32	42,48	36,83	46,28
005_E	Nieuwbouw	13,50	45,90	43,06	37,41	46,86
006_A	Nieuwbouw	1,50	43,74	40,90	35,24	44,69
006_B	Nieuwbouw	4,50	45,12	42,28	36,62	46,07
006_C	Nieuwbouw	7,50	45,98	43,15	37,49	46,94
006_D	Nieuwbouw	10,50	46,20	43,36	37,70	47,15
006_E	Nieuwbouw	13,50	46,69	43,85	38,19	47,64
007_A	Nieuwbouw	1,50	43,97	41,12	35,46	44,92
007_B	Nieuwbouw	4,50	45,27	42,44	36,78	46,23
007_C	Nieuwbouw	7,50	46,08	43,24	37,59	47,04
007_D	Nieuwbouw	10,50	46,31	43,48	37,82	47,27
007_E	Nieuwbouw	13,50	46,82	43,98	38,33	47,78
008_A	Nieuwbouw	1,50	44,73	41,89	36,23	45,68
008_B	Nieuwbouw	4,50	46,04	43,20	37,54	46,99
008_C	Nieuwbouw	7,50	46,87	44,03	38,37	47,82
008_D	Nieuwbouw	10,50	47,09	44,25	38,59	48,04
008_E	Nieuwbouw	13,50	47,59	44,75	39,10	48,55
009_A	Nieuwbouw	1,50	45,54	42,70	37,04	46,49
009_B	Nieuwbouw	4,50	46,79	43,95	38,29	47,74
009_C	Nieuwbouw	7,50	47,46	44,62	38,96	48,41
009_D	Nieuwbouw	10,50	47,64	44,80	39,15	48,60
009_E	Nieuwbouw	13,50	48,06	45,21	39,56	49,01
010_A	Nieuwbouw	1,50	46,19	43,34	37,68	47,14
010_B	Nieuwbouw	4,50	47,46	44,61	38,96	48,41
010_C	Nieuwbouw	7,50	48,07	45,23	39,58	49,03
010_D	Nieuwbouw	10,50	48,23	45,39	39,74	49,19
010_E	Nieuwbouw	13,50	48,59	45,75	40,09	49,54
011_A	Nieuwbouw	1,50	46,85	44,00	38,34	47,80
011_B	Nieuwbouw	4,50	48,09	45,24	39,59	49,04
011_C	Nieuwbouw	7,50	48,67	45,83	40,18	49,63

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 50 km/h
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	48,82	45,98	40,32	49,77
011_E	Nieuwbouw	13,50	49,16	46,32	40,67	50,12
012_A	Nieuwbouw	1,50	47,47	44,64	38,97	48,42
012_B	Nieuwbouw	4,50	48,64	45,79	40,14	49,59
012_C	Nieuwbouw	7,50	49,24	46,39	40,74	50,19
012_D	Nieuwbouw	10,50	49,40	46,56	40,90	50,35
012_E	Nieuwbouw	13,50	49,73	46,89	41,24	50,69
013_A	Nieuwbouw	1,50	48,14	45,29	39,63	49,09
013_B	Nieuwbouw	4,50	49,36	46,51	40,86	50,31
013_C	Nieuwbouw	7,50	50,13	47,29	41,63	51,08
013_D	Nieuwbouw	10,50	50,04	47,20	41,54	50,99
013_E	Nieuwbouw	13,50	50,08	47,24	41,58	51,03
014_A	Nieuwbouw	1,50	40,75	37,90	32,24	41,70
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,70	39,85	34,20	43,65
014_C	Nieuwbouw	7,50	44,85	42,01	36,35	45,80
014_D	Nieuwbouw	10,50	45,27	42,43	36,77	46,22
014_E	Nieuwbouw	13,50	45,59	42,74	37,08	46,54
015_A	Nieuwbouw	1,50	34,95	32,11	26,45	35,90
015_B	Nieuwbouw	4,50	37,01	34,17	28,53	37,97
015_C	Nieuwbouw	7,50	39,23	36,38	30,74	40,18
015_D	Nieuwbouw	10,50	41,19	38,34	32,69	42,14
015_E	Nieuwbouw	13,50	37,63	34,78	29,12	38,58
016_A	Nieuwbouw	1,50	34,24	31,39	25,72	35,18
016_B	Nieuwbouw	4,50	37,15	34,32	28,67	38,11
016_C	Nieuwbouw	7,50	38,93	36,09	30,44	39,89
016_D	Nieuwbouw	10,50	39,84	37,00	31,35	40,80
016_E	Nieuwbouw	13,50	35,39	32,55	26,89	36,34
017_A	Nieuwbouw	3,50	28,37	25,54	19,93	29,35
017_B	Nieuwbouw	6,50	31,01	28,18	22,56	31,98
017_C	Nieuwbouw	9,50	31,51	28,67	23,04	32,47
017_D	Nieuwbouw	12,50	31,53	28,69	23,04	32,49
017_E	Nieuwbouw	15,50	31,01	28,17	22,51	31,96
017_F	Nieuwbouw	18,50	--	--	--	--
018_A	Nieuwbouw	3,50	29,90	27,07	21,45	30,87
018_B	Nieuwbouw	6,50	32,12	29,28	23,65	33,08
018_C	Nieuwbouw	9,50	32,31	29,47	23,85	33,28
018_D	Nieuwbouw	12,50	32,95	30,11	24,48	33,91
018_E	Nieuwbouw	15,50	34,12	31,28	25,64	35,08
018_F	Nieuwbouw	18,50	34,24	31,40	25,76	35,20
019_A	Nieuwbouw	3,50	29,50	26,66	21,05	30,47
019_B	Nieuwbouw	6,50	31,16	28,33	22,71	32,13
019_C	Nieuwbouw	9,50	32,12	29,28	23,65	33,08
019_D	Nieuwbouw	12,50	32,95	30,11	24,47	33,91
019_E	Nieuwbouw	15,50	35,58	32,74	27,09	36,54
019_F	Nieuwbouw	18,50	37,74	34,89	29,23	38,69
020_A	Nieuwbouw	1,50	45,32	42,48	36,82	46,27
020_B	Nieuwbouw	4,50	46,50	43,66	38,00	47,45
020_C	Nieuwbouw	7,50	46,69	43,85	38,20	47,65
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,65	33,81	28,14	37,60
021_B	Nieuwbouw	4,50	38,85	36,01	30,36	39,81
021_C	Nieuwbouw	7,50	40,26	37,42	31,77	41,22
022_A	Nieuwbouw	1,50	25,21	22,37	16,76	26,18
022_B	Nieuwbouw	4,50	27,17	24,33	18,72	28,14
022_C	Nieuwbouw	7,50	30,61	27,77	22,14	31,57
023_A	Nieuwbouw	1,50	25,27	22,43	16,83	26,24
023_B	Nieuwbouw	4,50	27,86	25,02	19,41	28,83

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 50 km/h
Groepsreductie: Ja

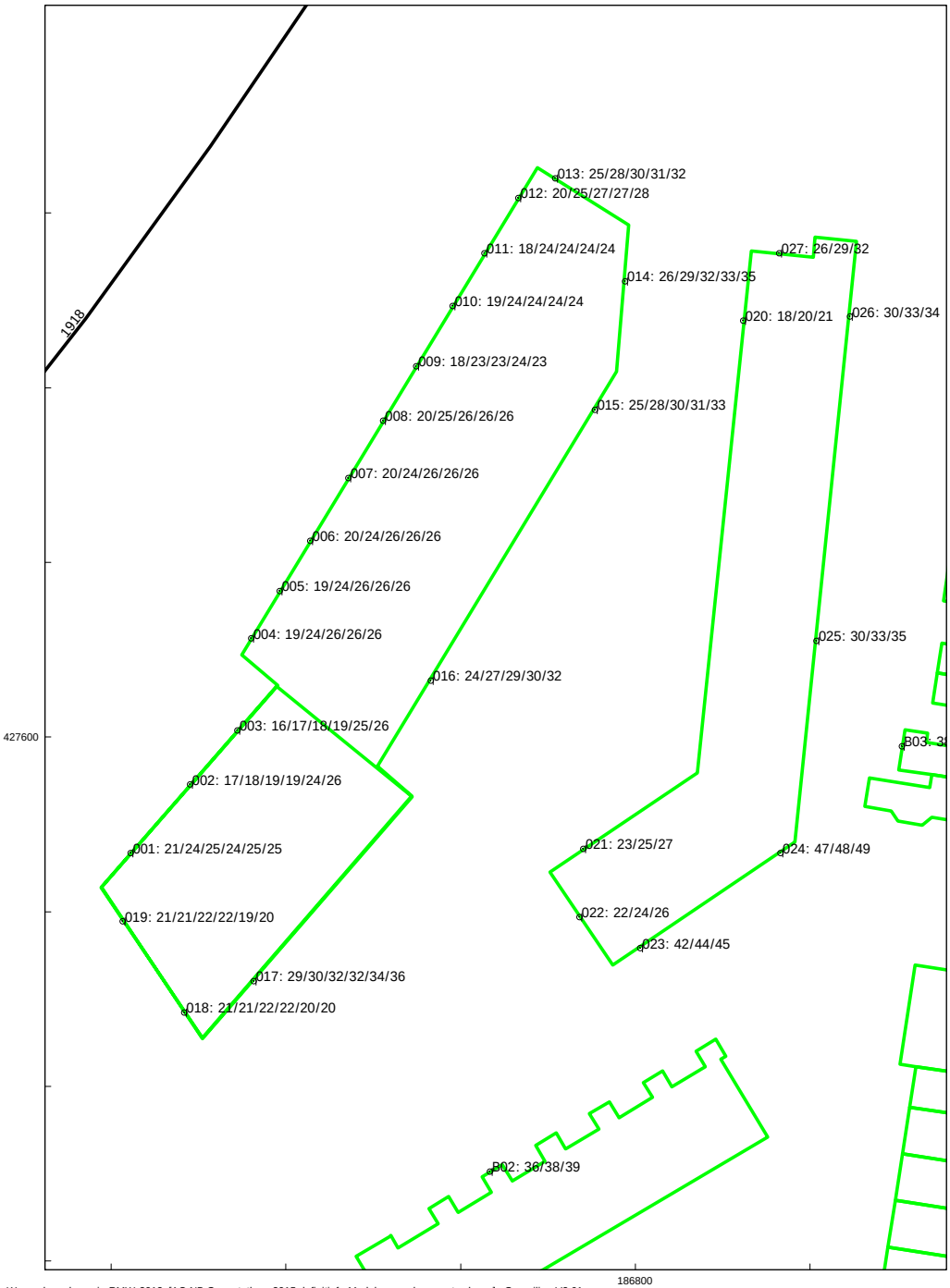
Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	29,68	26,84	21,23	30,65
024_A	Nieuwbouw	1,50	23,98	21,15	15,54	24,96
024_B	Nieuwbouw	4,50	26,79	23,96	18,35	27,77
024_C	Nieuwbouw	7,50	31,73	28,90	23,26	32,69
025_A	Nieuwbouw	1,50	31,47	28,63	22,98	32,43
025_B	Nieuwbouw	4,50	34,81	31,98	26,33	35,77
025_C	Nieuwbouw	7,50	39,00	36,16	30,52	39,96
026_A	Nieuwbouw	1,50	37,92	35,08	29,42	38,87
026_B	Nieuwbouw	4,50	39,93	37,09	31,44	40,89
026_C	Nieuwbouw	7,50	42,89	40,06	34,40	43,85
027_A	Nieuwbouw	1,50	46,72	43,88	38,22	47,67
027_B	Nieuwbouw	4,50	47,97	45,13	39,48	48,93
027_C	Nieuwbouw	7,50	49,06	46,23	40,57	50,02
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	31,69	28,85	23,21	32,65
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	33,65	30,82	25,18	34,61
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	29,29	26,45	20,80	30,25
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	31,08	28,24	22,61	32,04
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	33,45	30,61	24,98	34,41
B03_A	AG Willemsweg	1,50	34,59	31,74	26,08	35,54
B03_B	AG Willemsweg	4,50	37,17	34,33	28,69	38,13
B03_C	AG Willemsweg	7,50	40,97	38,13	32,48	41,93
B04_A	AG Willemsweg	1,50	41,53	38,69	33,02	42,48
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,10	40,26	34,60	44,05
B04_C	AG Willemsweg	7,50	44,70	41,85	36,19	45,65
B05_A	AG Willemsweg	1,50	44,06	41,22	35,56	45,01
B05_B	AG Willemsweg	4,50	45,15	42,30	36,65	46,10
B05_C	AG Willemsweg	7,50	45,83	42,99	37,34	46,79
B06_A	AG Willemsweg	1,50	45,97	43,13	37,47	46,92
B06_B	AG Willemsweg	4,50	47,60	44,76	39,11	48,56
B07_A	AG Graafseweg	1,50	34,29	31,45	25,80	35,25
B07_B	AG Graafseweg	4,50	36,09	33,25	27,61	37,05
B07_C	AG Graafseweg	7,50	37,79	34,96	29,31	38,75
B08_A	AG Graafseweg	1,50	35,25	32,41	26,77	36,21
B08_B	AG Graafseweg	4,50	36,65	33,81	28,17	37,61
B08_C	AG Graafseweg	7,50	37,90	35,06	29,42	38,86
B09_A	AG Graafseweg	1,50	33,43	30,59	24,97	34,40
B09_B	AG Graafseweg	4,50	34,41	31,59	25,97	35,39
B09_C	AG Graafseweg	7,50	35,11	32,28	26,66	36,08
B10_A	AG Graafseweg	1,50	34,04	31,21	25,59	35,01
B10_B	AG Graafseweg	4,50	36,60	33,77	28,16	37,58
B11_A	AG Graafseweg	1,50	33,24	30,40	24,79	34,21
B11_B	AG Graafseweg	4,50	35,81	32,99	27,39	36,80

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten verkeer op Willemsweg

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op de Willemsweg, incl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Willemsweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	20,42	16,96	10,08	20,61
001_B	Nieuwbouw	6,50	23,71	20,25	13,36	23,90
001_C	Nieuwbouw	9,50	24,37	20,90	14,01	24,56
001_D	Nieuwbouw	12,50	24,25	20,78	13,89	24,44
001_E	Nieuwbouw	15,50	24,44	20,98	14,08	24,63
001_F	Nieuwbouw	18,50	24,81	21,34	14,45	25,00
002_A	Nieuwbouw	3,50	16,88	13,41	6,58	17,08
002_B	Nieuwbouw	6,50	17,84	14,36	7,55	18,04
002_C	Nieuwbouw	9,50	19,11	15,63	8,84	19,32
002_D	Nieuwbouw	12,50	19,23	15,76	8,95	19,44
002_E	Nieuwbouw	15,50	23,91	20,45	13,56	24,10
002_F	Nieuwbouw	18,50	25,88	22,42	15,51	26,07
003_A	Nieuwbouw	3,50	15,98	12,50	5,69	16,18
003_B	Nieuwbouw	6,50	16,74	13,27	6,48	16,96
003_C	Nieuwbouw	9,50	17,73	14,26	7,47	17,95
003_D	Nieuwbouw	12,50	18,45	14,97	8,19	18,66
003_E	Nieuwbouw	15,50	24,97	21,50	14,61	25,16
003_F	Nieuwbouw	18,50	25,87	22,41	15,50	26,06
004_A	Nieuwbouw	1,50	19,23	15,76	8,89	19,42
004_B	Nieuwbouw	4,50	23,49	20,03	13,14	23,68
004_C	Nieuwbouw	7,50	25,71	22,24	15,35	25,90
004_D	Nieuwbouw	10,50	25,87	22,40	15,51	26,06
004_E	Nieuwbouw	13,50	25,50	22,03	15,13	25,68
005_A	Nieuwbouw	1,50	19,11	15,65	8,78	19,31
005_B	Nieuwbouw	4,50	23,60	20,13	13,25	23,79
005_C	Nieuwbouw	7,50	25,93	22,47	15,57	26,12
005_D	Nieuwbouw	10,50	26,07	22,61	15,70	26,26
005_E	Nieuwbouw	13,50	25,48	22,01	15,11	25,66
006_A	Nieuwbouw	1,50	19,39	15,93	9,06	19,59
006_B	Nieuwbouw	4,50	23,83	20,36	13,48	24,02
006_C	Nieuwbouw	7,50	25,91	22,45	15,55	26,10
006_D	Nieuwbouw	10,50	26,04	22,57	15,67	26,22
006_E	Nieuwbouw	13,50	25,91	22,44	15,54	26,09
007_A	Nieuwbouw	1,50	19,58	16,11	9,25	19,78
007_B	Nieuwbouw	4,50	24,14	20,67	13,79	24,33
007_C	Nieuwbouw	7,50	26,13	22,66	15,76	26,31
007_D	Nieuwbouw	10,50	26,18	22,71	15,81	26,36
007_E	Nieuwbouw	13,50	26,08	22,62	15,71	26,27
008_A	Nieuwbouw	1,50	19,51	16,04	9,17	19,70
008_B	Nieuwbouw	4,50	24,44	20,98	14,08	24,63
008_C	Nieuwbouw	7,50	26,22	22,76	15,85	26,41
008_D	Nieuwbouw	10,50	26,24	22,77	15,87	26,42
008_E	Nieuwbouw	13,50	26,18	22,72	15,81	26,37
009_A	Nieuwbouw	1,50	18,09	14,62	7,76	18,29
009_B	Nieuwbouw	4,50	22,96	19,49	12,60	23,15
009_C	Nieuwbouw	7,50	23,29	19,83	12,95	23,48
009_D	Nieuwbouw	10,50	23,34	19,88	12,99	23,53
009_E	Nieuwbouw	13,50	22,68	19,22	12,32	22,87
010_A	Nieuwbouw	1,50	18,51	15,05	8,18	18,71
010_B	Nieuwbouw	4,50	23,58	20,12	13,22	23,77
010_C	Nieuwbouw	7,50	23,94	20,47	13,59	24,13
010_D	Nieuwbouw	10,50	24,02	20,56	13,67	24,21
010_E	Nieuwbouw	13,50	23,56	20,10	13,19	23,75
011_A	Nieuwbouw	1,50	17,66	14,19	7,34	17,86
011_B	Nieuwbouw	4,50	23,36	19,89	12,99	23,54
011_C	Nieuwbouw	7,50	23,97	20,51	13,62	24,16

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Willemsweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	23,92	20,46	13,56	24,11
011_E	Nieuwbouw	13,50	23,45	19,98	13,08	23,63
012_A	Nieuwbouw	1,50	19,78	16,31	9,45	19,98
012_B	Nieuwbouw	4,50	24,84	21,37	14,48	25,03
012_C	Nieuwbouw	7,50	26,33	22,86	15,97	26,52
012_D	Nieuwbouw	10,50	27,23	23,76	16,87	27,42
012_E	Nieuwbouw	13,50	27,59	24,13	17,22	27,78
013_A	Nieuwbouw	1,50	24,54	21,05	14,23	24,74
013_B	Nieuwbouw	4,50	28,28	24,80	17,95	28,47
013_C	Nieuwbouw	7,50	30,14	26,67	19,81	30,34
013_D	Nieuwbouw	10,50	31,09	27,62	20,77	31,29
013_E	Nieuwbouw	13,50	31,74	28,26	21,42	31,94
014_A	Nieuwbouw	1,50	25,88	22,40	15,59	26,08
014_B	Nieuwbouw	4,50	28,50	25,02	18,22	28,71
014_C	Nieuwbouw	7,50	31,88	28,40	21,56	32,08
014_D	Nieuwbouw	10,50	33,19	29,71	22,88	33,39
014_E	Nieuwbouw	13,50	34,65	31,17	24,33	34,85
015_A	Nieuwbouw	1,50	24,89	21,40	14,60	25,09
015_B	Nieuwbouw	4,50	27,53	24,05	17,24	27,73
015_C	Nieuwbouw	7,50	29,30	25,81	19,03	29,51
015_D	Nieuwbouw	10,50	30,83	27,34	20,56	31,04
015_E	Nieuwbouw	13,50	32,50	29,01	22,21	32,70
016_A	Nieuwbouw	1,50	23,77	20,29	13,48	23,97
016_B	Nieuwbouw	4,50	26,47	22,99	16,18	26,67
016_C	Nieuwbouw	7,50	28,34	24,85	18,08	28,55
016_D	Nieuwbouw	10,50	30,08	26,59	19,81	30,29
016_E	Nieuwbouw	13,50	31,71	28,23	21,42	31,91
017_A	Nieuwbouw	3,50	28,91	25,44	18,57	29,10
017_B	Nieuwbouw	6,50	30,22	26,74	19,89	30,41
017_C	Nieuwbouw	9,50	31,45	27,98	21,13	31,65
017_D	Nieuwbouw	12,50	32,17	28,69	21,86	32,37
017_E	Nieuwbouw	15,50	33,54	30,06	23,20	33,73
017_F	Nieuwbouw	18,50	36,15	32,67	25,79	36,33
018_A	Nieuwbouw	3,50	20,81	17,34	10,55	21,03
018_B	Nieuwbouw	6,50	21,24	17,76	11,00	21,46
018_C	Nieuwbouw	9,50	21,97	18,49	11,73	22,19
018_D	Nieuwbouw	12,50	22,05	18,56	11,80	22,26
018_E	Nieuwbouw	15,50	19,43	15,95	9,19	19,65
018_F	Nieuwbouw	18,50	20,04	16,56	9,80	20,26
019_A	Nieuwbouw	3,50	20,38	16,90	10,11	20,59
019_B	Nieuwbouw	6,50	20,79	17,30	10,54	21,00
019_C	Nieuwbouw	9,50	21,44	17,96	11,20	21,66
019_D	Nieuwbouw	12,50	21,79	18,31	11,54	22,01
019_E	Nieuwbouw	15,50	18,87	15,39	8,63	19,09
019_F	Nieuwbouw	18,50	19,33	15,85	9,10	19,55
020_A	Nieuwbouw	1,50	17,82	14,34	7,52	18,02
020_B	Nieuwbouw	4,50	19,65	16,16	9,37	19,86
020_C	Nieuwbouw	7,50	20,89	17,40	10,62	21,10
021_A	Nieuwbouw	1,50	22,40	18,91	12,11	22,60
021_B	Nieuwbouw	4,50	25,18	21,69	14,89	25,38
021_C	Nieuwbouw	7,50	26,87	23,39	16,61	27,08
022_A	Nieuwbouw	1,50	21,44	17,96	11,16	21,65
022_B	Nieuwbouw	4,50	24,01	20,53	13,74	24,22
022_C	Nieuwbouw	7,50	25,46	21,98	15,20	25,67
023_A	Nieuwbouw	1,50	42,10	38,62	31,72	42,28
023_B	Nieuwbouw	4,50	44,31	40,83	33,95	44,49

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Willemsweg
Groepsreductie: Ja

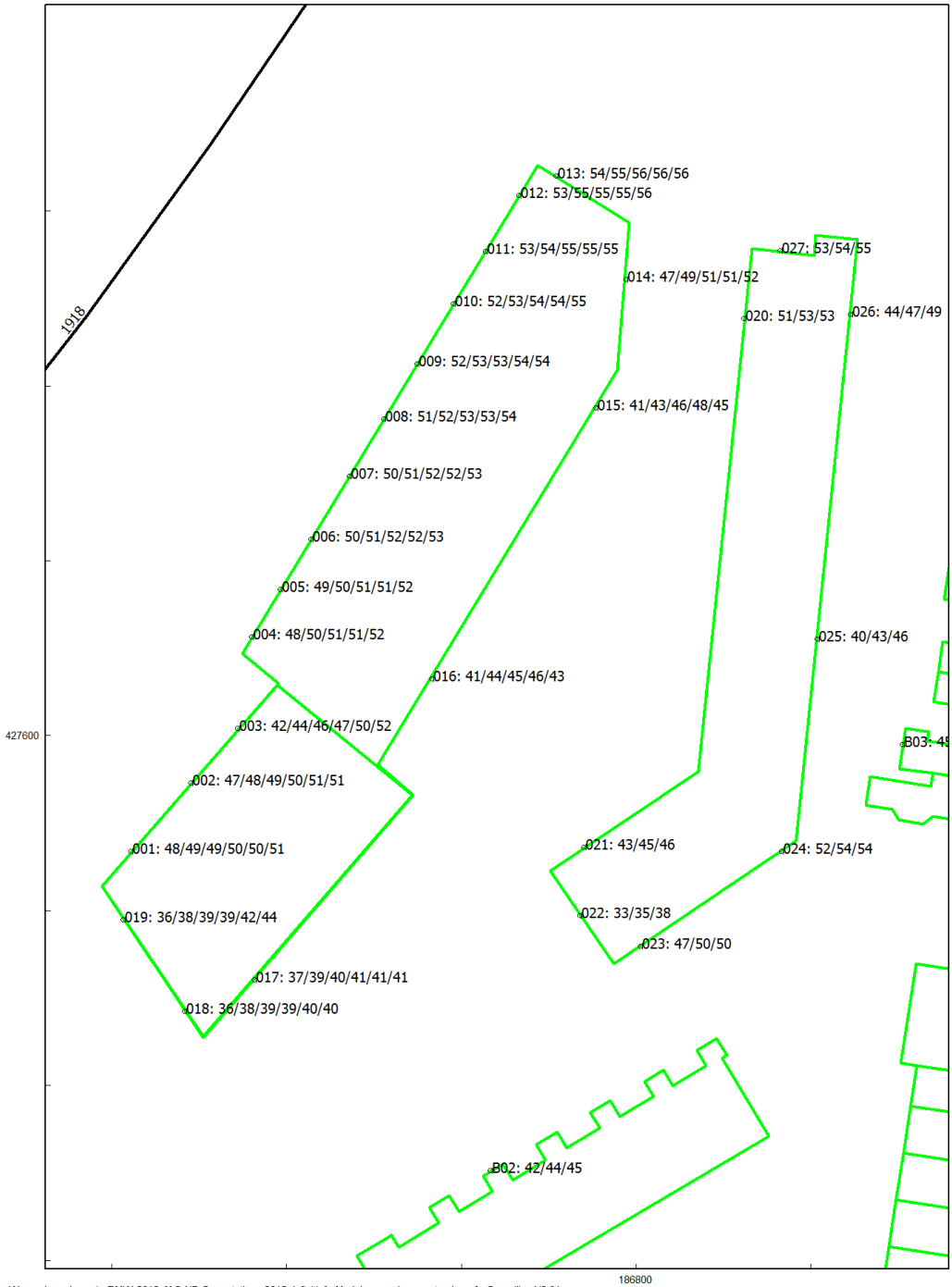
Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	44,70	41,23	34,34	44,89
024_A	Nieuwbouw	1,50	46,56	43,08	36,19	46,74
024_B	Nieuwbouw	4,50	48,31	44,83	37,94	48,49
024_C	Nieuwbouw	7,50	48,39	44,92	38,02	48,57
025_A	Nieuwbouw	1,50	30,10	26,61	19,80	30,30
025_B	Nieuwbouw	4,50	32,90	29,42	22,62	33,11
025_C	Nieuwbouw	7,50	35,03	31,55	24,76	35,24
026_A	Nieuwbouw	1,50	29,69	26,20	19,40	29,89
026_B	Nieuwbouw	4,50	32,30	28,81	22,03	32,51
026_C	Nieuwbouw	7,50	34,10	30,61	23,83	34,31
027_A	Nieuwbouw	1,50	25,77	22,28	15,48	25,97
027_B	Nieuwbouw	4,50	28,35	24,87	18,06	28,55
027_C	Nieuwbouw	7,50	32,04	28,56	21,73	32,24
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	28,69	25,21	18,34	28,88
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	27,86	24,38	17,51	28,05
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	36,02	32,55	25,66	36,21
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	37,44	33,97	27,08	37,63
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	38,64	35,17	28,29	38,83
B03_A	AG Willemsweg	1,50	37,42	33,94	27,05	37,60
B03_B	AG Willemsweg	4,50	39,58	36,11	29,21	39,76
B03_C	AG Willemsweg	7,50	39,66	36,18	29,30	39,84
B04_A	AG Willemsweg	1,50	23,10	19,62	12,81	23,30
B04_B	AG Willemsweg	4,50	25,59	22,10	15,31	25,80
B04_C	AG Willemsweg	7,50	26,78	23,29	16,51	26,99
B05_A	AG Willemsweg	1,50	19,79	16,30	9,49	19,99
B05_B	AG Willemsweg	4,50	21,42	17,94	11,16	21,63
B05_C	AG Willemsweg	7,50	22,86	19,36	12,60	23,07
B06_A	AG Willemsweg	1,50	18,07	14,59	7,80	18,28
B06_B	AG Willemsweg	4,50	19,10	15,61	8,84	19,31
B07_A	AG Graafseweg	1,50	20,73	17,25	10,44	20,93
B07_B	AG Graafseweg	4,50	21,86	18,37	11,59	22,07
B07_C	AG Graafseweg	7,50	22,95	19,46	12,69	23,16
B08_A	AG Graafseweg	1,50	20,94	17,46	10,62	21,14
B08_B	AG Graafseweg	4,50	21,69	18,21	11,40	21,89
B08_C	AG Graafseweg	7,50	22,41	18,93	12,14	22,62
B09_A	AG Graafseweg	1,50	17,97	14,49	7,67	18,17
B09_B	AG Graafseweg	4,50	18,87	15,39	8,61	19,08
B09_C	AG Graafseweg	7,50	19,71	16,22	9,45	19,92
B10_A	AG Graafseweg	1,50	15,48	12,00	5,19	15,68
B10_B	AG Graafseweg	4,50	16,90	13,43	6,65	17,12
B11_A	AG Graafseweg	1,50	16,96	13,49	6,66	17,16
B11_B	AG Graafseweg	4,50	18,55	15,08	8,28	18,76

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten verkeer alle wegen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen, excl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	46,79	43,94	38,28	47,74
001_B	Nieuwbouw	6,50	47,60	44,75	39,08	48,54
001_C	Nieuwbouw	9,50	47,67	44,81	39,14	48,61
001_D	Nieuwbouw	12,50	48,60	45,74	40,07	49,54
001_E	Nieuwbouw	15,50	49,54	46,69	41,02	50,48
001_F	Nieuwbouw	18,50	49,92	47,06	41,39	50,86
002_A	Nieuwbouw	3,50	46,07	43,22	37,56	47,02
002_B	Nieuwbouw	6,50	47,03	44,18	38,51	47,97
002_C	Nieuwbouw	9,50	47,69	44,84	39,17	48,63
002_D	Nieuwbouw	12,50	49,04	46,19	40,52	49,98
002_E	Nieuwbouw	15,50	49,76	46,91	41,23	50,70
002_F	Nieuwbouw	18,50	50,16	47,31	41,62	51,09
003_A	Nieuwbouw	3,50	41,52	38,66	32,98	42,45
003_B	Nieuwbouw	6,50	43,32	40,46	34,79	44,26
003_C	Nieuwbouw	9,50	45,08	42,23	36,55	46,02
003_D	Nieuwbouw	12,50	45,66	42,80	37,11	46,59
003_E	Nieuwbouw	15,50	49,04	46,18	40,49	49,97
003_F	Nieuwbouw	18,50	50,79	47,94	42,26	51,73
004_A	Nieuwbouw	1,50	47,49	44,65	38,97	48,43
004_B	Nieuwbouw	4,50	49,30	46,46	40,79	50,25
004_C	Nieuwbouw	7,50	50,36	47,51	41,84	51,30
004_D	Nieuwbouw	10,50	50,20	47,35	41,68	51,14
004_E	Nieuwbouw	13,50	50,73	47,88	42,20	51,67
005_A	Nieuwbouw	1,50	47,92	45,07	39,40	48,86
005_B	Nieuwbouw	4,50	49,47	46,62	40,96	50,42
005_C	Nieuwbouw	7,50	50,45	47,59	41,92	51,39
005_D	Nieuwbouw	10,50	50,42	47,57	41,89	51,36
005_E	Nieuwbouw	13,50	51,00	48,15	42,47	51,94
006_A	Nieuwbouw	1,50	48,79	45,94	40,27	49,73
006_B	Nieuwbouw	4,50	50,19	47,34	41,67	51,13
006_C	Nieuwbouw	7,50	51,07	48,22	42,55	52,01
006_D	Nieuwbouw	10,50	51,30	48,44	42,77	52,24
006_E	Nieuwbouw	13,50	51,79	48,94	43,26	52,73
007_A	Nieuwbouw	1,50	49,01	46,16	40,48	49,95
007_B	Nieuwbouw	4,50	50,34	47,49	41,82	51,28
007_C	Nieuwbouw	7,50	51,16	48,31	42,64	52,10
007_D	Nieuwbouw	10,50	51,40	48,55	42,88	52,34
007_E	Nieuwbouw	13,50	51,91	49,06	43,39	52,85
008_A	Nieuwbouw	1,50	49,77	46,93	41,25	50,71
008_B	Nieuwbouw	4,50	51,10	48,25	42,58	52,04
008_C	Nieuwbouw	7,50	51,94	49,10	43,42	52,88
008_D	Nieuwbouw	10,50	52,18	49,32	43,65	53,12
008_E	Nieuwbouw	13,50	52,69	49,83	44,16	53,63
009_A	Nieuwbouw	1,50	50,57	47,72	42,05	51,51
009_B	Nieuwbouw	4,50	51,83	48,99	43,32	52,78
009_C	Nieuwbouw	7,50	52,51	49,67	44,00	53,46
009_D	Nieuwbouw	10,50	52,71	49,86	44,19	53,65
009_E	Nieuwbouw	13,50	53,14	50,28	44,61	54,08
010_A	Nieuwbouw	1,50	51,22	48,37	42,70	52,16
010_B	Nieuwbouw	4,50	52,51	49,66	43,99	53,45
010_C	Nieuwbouw	7,50	53,13	50,29	44,62	54,08
010_D	Nieuwbouw	10,50	53,31	50,46	44,79	54,25
010_E	Nieuwbouw	13,50	53,67	50,82	45,15	54,61
011_A	Nieuwbouw	1,50	51,88	49,03	43,36	52,82
011_B	Nieuwbouw	4,50	53,13	50,28	44,62	54,08
011_C	Nieuwbouw	7,50	53,73	50,88	45,22	54,68

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	53,89	51,05	45,37	54,83
011_E	Nieuwbouw	13,50	54,25	51,40	45,72	55,19
012_A	Nieuwbouw	1,50	52,51	49,67	44,00	53,46
012_B	Nieuwbouw	4,50	53,69	50,84	45,17	54,63
012_C	Nieuwbouw	7,50	54,31	51,45	45,78	55,25
012_D	Nieuwbouw	10,50	54,49	51,64	45,96	55,43
012_E	Nieuwbouw	13,50	54,84	51,99	46,31	55,78
013_A	Nieuwbouw	1,50	53,19	50,34	44,66	54,13
013_B	Nieuwbouw	4,50	54,43	51,58	45,90	55,37
013_C	Nieuwbouw	7,50	55,22	52,37	46,69	56,16
013_D	Nieuwbouw	10,50	55,16	52,30	46,62	56,09
013_E	Nieuwbouw	13,50	55,21	52,36	46,67	56,14
014_A	Nieuwbouw	1,50	45,91	43,05	37,35	46,83
014_B	Nieuwbouw	4,50	47,89	45,02	39,33	48,81
014_C	Nieuwbouw	7,50	50,10	47,22	41,51	51,01
014_D	Nieuwbouw	10,50	50,56	47,69	41,97	51,47
014_E	Nieuwbouw	13,50	50,95	48,06	42,33	51,85
015_A	Nieuwbouw	1,50	40,49	37,59	31,81	41,36
015_B	Nieuwbouw	4,50	42,61	39,69	33,93	43,48
015_C	Nieuwbouw	7,50	44,77	41,86	36,10	45,64
015_D	Nieuwbouw	10,50	46,69	43,78	38,02	47,56
015_E	Nieuwbouw	13,50	43,86	40,87	34,97	44,63
016_A	Nieuwbouw	1,50	39,73	36,82	31,05	40,60
016_B	Nieuwbouw	4,50	42,62	39,73	33,98	43,51
016_C	Nieuwbouw	7,50	44,39	41,50	35,75	45,28
016_D	Nieuwbouw	10,50	45,40	42,48	36,72	46,27
016_E	Nieuwbouw	13,50	42,07	39,03	33,06	42,79
017_A	Nieuwbouw	3,50	36,80	33,63	27,42	37,36
017_B	Nieuwbouw	6,50	38,77	35,65	29,53	39,39
017_C	Nieuwbouw	9,50	39,62	36,47	30,30	40,21
017_D	Nieuwbouw	12,50	40,03	36,86	30,62	40,58
017_E	Nieuwbouw	15,50	40,61	37,37	31,00	41,08
017_F	Nieuwbouw	18,50	41,23	37,76	30,87	41,42
018_A	Nieuwbouw	3,50	35,56	32,65	26,89	36,43
018_B	Nieuwbouw	6,50	37,59	34,69	28,97	38,48
018_C	Nieuwbouw	9,50	37,88	34,97	29,22	38,76
018_D	Nieuwbouw	12,50	38,57	35,65	29,88	39,43
018_E	Nieuwbouw	15,50	39,51	36,62	30,89	40,41
018_F	Nieuwbouw	18,50	39,57	36,69	30,97	40,47
019_A	Nieuwbouw	3,50	35,17	32,26	26,50	36,04
019_B	Nieuwbouw	6,50	36,71	33,81	28,07	37,60
019_C	Nieuwbouw	9,50	37,69	34,78	29,03	38,57
019_D	Nieuwbouw	12,50	38,61	35,68	29,90	39,46
019_E	Nieuwbouw	15,50	40,83	37,96	32,25	41,74
019_F	Nieuwbouw	18,50	42,89	40,02	34,33	43,81
020_A	Nieuwbouw	1,50	50,36	47,52	41,85	51,31
020_B	Nieuwbouw	4,50	51,55	48,71	43,04	52,50
020_C	Nieuwbouw	7,50	51,76	48,92	43,24	52,70
021_A	Nieuwbouw	1,50	41,85	38,97	33,26	42,76
021_B	Nieuwbouw	4,50	44,06	41,19	35,50	44,98
021_C	Nieuwbouw	7,50	45,49	42,62	36,92	46,41
022_A	Nieuwbouw	1,50	31,89	28,86	22,92	32,63
022_B	Nieuwbouw	4,50	34,02	30,97	25,01	34,74
022_C	Nieuwbouw	7,50	36,86	33,87	28,00	37,65
023_A	Nieuwbouw	1,50	47,20	43,73	36,87	47,40
023_B	Nieuwbouw	4,50	49,42	45,95	39,11	49,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

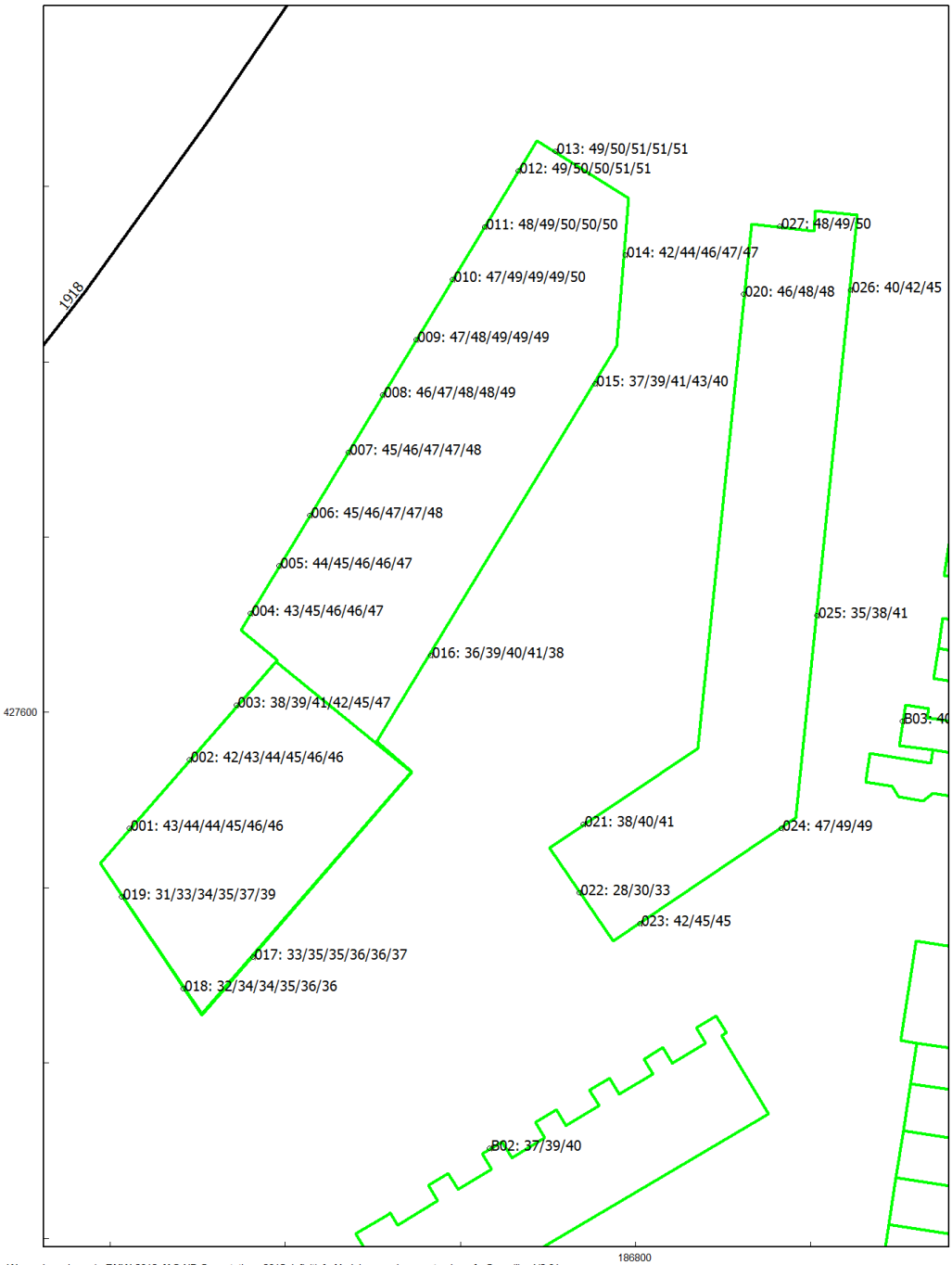
Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	49,85	46,39	39,56	50,06
024_A	Nieuwbouw	1,50	51,59	48,11	41,23	51,77
024_B	Nieuwbouw	4,50	53,34	49,87	42,99	53,53
024_C	Nieuwbouw	7,50	53,49	50,03	43,17	53,69
025_A	Nieuwbouw	1,50	38,95	35,84	29,76	39,59
025_B	Nieuwbouw	4,50	42,06	38,98	32,94	42,73
025_C	Nieuwbouw	7,50	45,54	42,52	36,59	46,29
026_A	Nieuwbouw	1,50	43,62	40,69	34,89	44,47
026_B	Nieuwbouw	4,50	45,71	42,77	36,97	46,55
026_C	Nieuwbouw	7,50	48,50	45,59	39,82	49,37
027_A	Nieuwbouw	1,50	51,79	48,94	43,27	52,73
027_B	Nieuwbouw	4,50	53,06	50,21	44,54	54,00
027_C	Nieuwbouw	7,50	54,20	51,35	45,66	55,13
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	38,56	35,51	29,50	39,26
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	39,77	36,80	30,93	40,57
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	41,88	38,53	31,91	42,21
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	43,37	40,03	33,43	43,71
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	44,82	41,50	34,98	45,20
B03_A	AG Willemsweg	1,50	44,27	41,01	34,62	44,72
B03_B	AG Willemsweg	4,50	46,57	43,34	36,99	47,05
B03_C	AG Willemsweg	7,50	48,40	45,30	39,20	49,04
B04_A	AG Willemsweg	1,50	46,62	43,77	38,08	47,55
B04_B	AG Willemsweg	4,50	48,21	45,35	39,67	49,14
B04_C	AG Willemsweg	7,50	49,80	46,94	41,26	50,73
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,15	46,29	40,61	50,08
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,24	47,39	41,71	51,18
B05_C	AG Willemsweg	7,50	50,95	48,10	42,41	51,88
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,02	48,17	42,50	51,96
B06_B	AG Willemsweg	4,50	52,66	49,81	44,15	53,61
B07_A	AG Graafseweg	1,50	39,57	36,70	30,99	40,48
B07_B	AG Graafseweg	4,50	41,35	38,48	32,78	42,27
B07_C	AG Graafseweg	7,50	43,04	40,17	34,47	43,96
B08_A	AG Graafseweg	1,50	40,51	37,64	31,93	41,42
B08_B	AG Graafseweg	4,50	41,87	39,01	33,32	42,80
B08_C	AG Graafseweg	7,50	43,11	40,24	34,55	44,03
B09_A	AG Graafseweg	1,50	38,64	35,78	30,10	39,57
B09_B	AG Graafseweg	4,50	39,64	36,78	31,11	40,58
B09_C	AG Graafseweg	7,50	40,35	37,49	31,82	41,29
B10_A	AG Graafseweg	1,50	39,22	36,37	30,70	40,16
B10_B	AG Graafseweg	4,50	41,77	38,91	33,26	42,71
B11_A	AG Graafseweg	1,50	38,48	35,62	29,94	39,41
B11_B	AG Graafseweg	4,50	41,05	38,19	32,54	41,99

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen, incl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	41,85	38,99	33,32	42,79
001_B	Nieuwbouw	6,50	42,67	39,82	34,14	43,61
001_C	Nieuwbouw	9,50	42,81	39,93	34,24	43,73
001_D	Nieuwbouw	12,50	43,73	40,86	35,15	44,64
001_E	Nieuwbouw	15,50	44,64	41,77	36,09	45,57
001_F	Nieuwbouw	18,50	45,04	42,17	36,49	45,97
002_A	Nieuwbouw	3,50	41,18	38,30	32,64	42,11
002_B	Nieuwbouw	6,50	42,16	39,29	33,59	43,08
002_C	Nieuwbouw	9,50	42,84	39,98	34,28	43,76
002_D	Nieuwbouw	12,50	44,17	41,31	35,60	45,09
002_E	Nieuwbouw	15,50	44,90	42,05	36,32	45,82
002_F	Nieuwbouw	18,50	45,34	42,47	36,73	46,24
003_A	Nieuwbouw	3,50	36,75	33,87	28,13	37,65
003_B	Nieuwbouw	6,50	38,55	35,68	29,95	39,46
003_C	Nieuwbouw	9,50	40,29	37,42	31,69	41,20
003_D	Nieuwbouw	12,50	40,93	38,02	32,27	41,81
003_E	Nieuwbouw	15,50	44,23	41,34	35,60	45,12
003_F	Nieuwbouw	18,50	45,94	43,08	37,36	46,86
004_A	Nieuwbouw	1,50	42,56	39,71	34,01	43,49
004_B	Nieuwbouw	4,50	44,37	41,52	35,82	45,30
004_C	Nieuwbouw	7,50	45,43	42,56	36,88	46,36
004_D	Nieuwbouw	10,50	45,30	42,43	36,75	46,23
004_E	Nieuwbouw	13,50	45,86	43,00	37,28	46,78
005_A	Nieuwbouw	1,50	42,99	40,12	34,44	43,92
005_B	Nieuwbouw	4,50	44,54	41,67	36,00	45,47
005_C	Nieuwbouw	7,50	45,53	42,68	36,98	46,46
005_D	Nieuwbouw	10,50	45,52	42,66	36,96	46,44
005_E	Nieuwbouw	13,50	46,13	43,27	37,55	47,05
006_A	Nieuwbouw	1,50	43,86	41,01	35,32	44,79
006_B	Nieuwbouw	4,50	45,28	42,44	36,73	46,21
006_C	Nieuwbouw	7,50	46,17	43,30	37,62	47,10
006_D	Nieuwbouw	10,50	46,43	43,55	37,86	47,35
006_E	Nieuwbouw	13,50	46,93	44,07	38,35	47,85
007_A	Nieuwbouw	1,50	44,07	41,22	35,52	45,00
007_B	Nieuwbouw	4,50	45,42	42,54	36,86	46,34
007_C	Nieuwbouw	7,50	46,23	43,38	37,69	47,16
007_D	Nieuwbouw	10,50	46,50	43,65	37,95	47,43
007_E	Nieuwbouw	13,50	47,04	44,18	38,47	47,96
008_A	Nieuwbouw	1,50	44,83	41,99	36,28	45,76
008_B	Nieuwbouw	4,50	46,17	43,32	37,64	47,11
008_C	Nieuwbouw	7,50	47,03	44,19	38,48	47,96
008_D	Nieuwbouw	10,50	47,31	44,43	38,74	48,23
008_E	Nieuwbouw	13,50	47,84	44,96	39,26	48,75
009_A	Nieuwbouw	1,50	45,63	42,77	37,09	46,56
009_B	Nieuwbouw	4,50	46,90	44,06	38,36	47,84
009_C	Nieuwbouw	7,50	47,59	44,75	39,06	48,53
009_D	Nieuwbouw	10,50	47,83	44,96	39,26	48,75
009_E	Nieuwbouw	13,50	48,29	45,42	39,72	49,21
010_A	Nieuwbouw	1,50	46,29	43,43	37,73	47,21
010_B	Nieuwbouw	4,50	47,58	44,73	39,04	48,51
010_C	Nieuwbouw	7,50	48,23	45,38	39,69	49,16
010_D	Nieuwbouw	10,50	48,46	45,57	39,88	49,37
010_E	Nieuwbouw	13,50	48,83	45,96	40,25	49,74
011_A	Nieuwbouw	1,50	46,94	44,09	38,40	47,87
011_B	Nieuwbouw	4,50	48,21	45,34	39,67	49,14
011_C	Nieuwbouw	7,50	48,83	45,98	40,28	49,76

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	49,03	46,18	40,47	49,96
011_E	Nieuwbouw	13,50	49,42	46,55	40,84	50,33
012_A	Nieuwbouw	1,50	47,58	44,74	39,05	48,52
012_B	Nieuwbouw	4,50	48,77	45,91	40,22	49,70
012_C	Nieuwbouw	7,50	49,41	46,55	40,85	50,33
012_D	Nieuwbouw	10,50	49,65	46,77	41,06	50,56
012_E	Nieuwbouw	13,50	50,02	47,16	41,42	50,93
013_A	Nieuwbouw	1,50	48,25	45,41	39,72	49,19
013_B	Nieuwbouw	4,50	49,52	46,67	40,96	50,45
013_C	Nieuwbouw	7,50	50,32	47,48	41,75	51,25
013_D	Nieuwbouw	10,50	50,32	47,42	41,72	51,22
013_E	Nieuwbouw	13,50	50,38	47,52	41,78	51,29
014_A	Nieuwbouw	1,50	40,97	38,11	32,39	41,89
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,97	40,10	34,38	43,88
014_C	Nieuwbouw	7,50	45,17	42,29	36,55	46,07
014_D	Nieuwbouw	10,50	45,65	42,79	37,03	46,55
014_E	Nieuwbouw	13,50	46,02	43,14	37,38	46,91
015_A	Nieuwbouw	1,50	35,78	32,85	27,00	36,61
015_B	Nieuwbouw	4,50	37,89	34,95	29,12	38,72
015_C	Nieuwbouw	7,50	40,03	37,10	31,28	40,87
015_D	Nieuwbouw	10,50	41,94	39,01	33,18	42,77
015_E	Nieuwbouw	13,50	39,02	36,04	30,09	39,78
016_A	Nieuwbouw	1,50	34,98	32,05	26,22	35,81
016_B	Nieuwbouw	4,50	37,86	34,95	29,15	38,72
016_C	Nieuwbouw	7,50	39,62	36,70	30,91	40,48
016_D	Nieuwbouw	10,50	40,66	37,71	31,89	41,49
016_E	Nieuwbouw	13,50	37,34	34,28	28,24	38,02
017_A	Nieuwbouw	3,50	32,09	28,91	22,64	32,63
017_B	Nieuwbouw	6,50	34,04	30,91	24,73	34,64
017_C	Nieuwbouw	9,50	34,89	31,73	25,52	35,46
017_D	Nieuwbouw	12,50	35,36	32,19	25,88	35,89
017_E	Nieuwbouw	15,50	35,92	32,68	26,25	36,37
017_F	Nieuwbouw	18,50	36,41	32,95	26,04	36,60
018_A	Nieuwbouw	3,50	30,89	27,94	22,12	31,72
018_B	Nieuwbouw	6,50	32,86	29,95	24,16	33,72
018_C	Nieuwbouw	9,50	33,26	30,32	24,47	34,08
018_D	Nieuwbouw	12,50	34,13	31,16	25,25	34,91
018_E	Nieuwbouw	15,50	35,02	32,06	26,20	35,83
018_F	Nieuwbouw	18,50	34,92	32,01	26,19	35,77
019_A	Nieuwbouw	3,50	30,54	27,60	21,75	31,36
019_B	Nieuwbouw	6,50	32,06	29,13	23,29	32,89
019_C	Nieuwbouw	9,50	33,13	30,19	24,33	33,95
019_D	Nieuwbouw	12,50	34,26	31,27	25,34	35,02
019_E	Nieuwbouw	15,50	36,17	33,26	27,47	37,03
019_F	Nieuwbouw	18,50	38,09	35,19	29,45	38,98
020_A	Nieuwbouw	1,50	45,45	42,60	36,92	46,39
020_B	Nieuwbouw	4,50	46,65	43,82	38,11	47,59
020_C	Nieuwbouw	7,50	46,91	44,05	38,33	47,83
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,93	34,03	28,31	37,82
021_B	Nieuwbouw	4,50	39,12	36,25	30,56	40,04
021_C	Nieuwbouw	7,50	40,57	37,70	31,97	41,48
022_A	Nieuwbouw	1,50	27,22	24,18	18,15	27,92
022_B	Nieuwbouw	4,50	29,31	26,25	20,21	29,99
022_C	Nieuwbouw	7,50	32,06	29,05	23,15	32,82
023_A	Nieuwbouw	1,50	42,22	38,76	31,89	42,42
023_B	Nieuwbouw	4,50	44,45	40,97	34,13	44,65

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	44,88	41,42	34,59	45,09
024_A	Nieuwbouw	1,50	46,60	43,12	36,24	46,78
024_B	Nieuwbouw	4,50	48,35	44,88	38,00	48,54
024_C	Nieuwbouw	7,50	48,51	45,05	38,19	48,71
025_A	Nieuwbouw	1,50	34,17	31,05	24,93	34,79
025_B	Nieuwbouw	4,50	37,25	34,17	28,08	37,91
025_C	Nieuwbouw	7,50	40,70	37,67	31,71	41,43
026_A	Nieuwbouw	1,50	38,82	35,87	30,02	39,64
026_B	Nieuwbouw	4,50	40,91	37,94	32,11	41,72
026_C	Nieuwbouw	7,50	43,65	40,74	34,93	44,50
027_A	Nieuwbouw	1,50	46,88	44,02	38,33	47,81
027_B	Nieuwbouw	4,50	48,16	45,30	39,60	49,08
027_C	Nieuwbouw	7,50	49,35	46,47	40,73	50,25
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	33,78	30,72	24,66	34,46
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	34,99	32,00	26,08	35,76
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	36,94	33,59	26,96	37,27
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	38,43	35,10	28,49	38,78
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	39,89	36,57	30,04	40,27
B03_A	AG Willemsweg	1,50	39,34	36,06	29,66	39,78
B03_B	AG Willemsweg	4,50	41,62	38,40	32,04	42,11
B03_C	AG Willemsweg	7,50	43,46	40,36	34,25	44,10
B04_A	AG Willemsweg	1,50	41,68	38,85	33,13	42,61
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,28	40,41	34,72	44,20
B04_C	AG Willemsweg	7,50	44,87	42,01	36,31	45,79
B05_A	AG Willemsweg	1,50	44,31	41,43	35,71	45,21
B05_B	AG Willemsweg	4,50	45,42	42,55	36,82	46,33
B05_C	AG Willemsweg	7,50	46,16	43,30	37,55	47,07
B06_A	AG Willemsweg	1,50	46,12	43,26	37,57	47,05
B06_B	AG Willemsweg	4,50	47,78	44,92	39,23	48,71
B07_A	AG Graafseweg	1,50	34,77	31,90	26,13	35,66
B07_B	AG Graafseweg	4,50	36,56	33,67	27,92	37,45
B07_C	AG Graafseweg	7,50	38,27	35,38	29,61	39,15
B08_A	AG Graafseweg	1,50	35,74	32,84	27,08	36,62
B08_B	AG Graafseweg	4,50	37,06	34,19	28,45	37,96
B08_C	AG Graafseweg	7,50	38,30	35,41	29,67	39,19
B09_A	AG Graafseweg	1,50	33,84	30,98	25,23	34,75
B09_B	AG Graafseweg	4,50	34,88	31,99	26,26	35,78
B09_C	AG Graafseweg	7,50	35,59	32,71	26,99	36,49
B10_A	AG Graafseweg	1,50	34,47	31,61	25,87	35,38
B10_B	AG Graafseweg	4,50	37,04	34,14	28,42	37,93
B11_A	AG Graafseweg	1,50	33,77	30,90	25,14	34,67
B11_B	AG Graafseweg	4,50	36,38	33,48	27,75	37,27

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 5

Rekenresultaten gecumuleerde geluidsbelasting

@ Grontmij

Rekenmethode cumulatie geluidsbelasting

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Correctie wegverkeer $L = 1,0 * L_{den} + 0,0$
Correctie railverkeer $L = 0,95 * L_{den} - 1,4$

Identificatie	Omschrijving	Hoogte	$L_{den(weg)}$	$L_{den(rail)}$	Correctie rail	L_{Cum}
001_A	Nieuwbouw	3,5	47,7	56,6	52,4	53,7
001_B	Nieuwbouw	6,5	48,5	58,4	54,1	55,1
001_C	Nieuwbouw	9,5	48,6	59,2	54,8	55,8
001_D	Nieuwbouw	12,5	49,5	60,2	55,8	56,7
001_E	Nieuwbouw	15,5	50,5	61,3	56,8	57,7
001_F	Nieuwbouw	18,5	50,9	62,2	57,7	58,5
002_A	Nieuwbouw	3,5	47,0	55,7	51,5	52,8
002_B	Nieuwbouw	6,5	48,0	57,7	53,4	54,5
002_C	Nieuwbouw	9,5	48,6	58,8	54,5	55,5
002_D	Nieuwbouw	12,5	50,0	59,9	55,5	56,6
002_E	Nieuwbouw	15,5	50,7	61,3	56,8	57,8
002_F	Nieuwbouw	18,5	51,1	62,1	57,6	58,5
003_A	Nieuwbouw	3,5	42,5	55,6	51,4	51,9
003_B	Nieuwbouw	6,5	44,3	57,5	53,2	53,7
003_C	Nieuwbouw	9,5	46,0	58,7	54,4	55,0
003_D	Nieuwbouw	12,5	46,6	59,8	55,4	55,9
003_E	Nieuwbouw	15,5	50,0	61,3	56,8	57,6
003_F	Nieuwbouw	18,5	51,7	62,0	57,5	58,5
004_A	Nieuwbouw	1,5	48,4	52,5	48,5	51,5
004_B	Nieuwbouw	4,5	50,3	56,4	52,2	54,3
004_C	Nieuwbouw	7,5	51,3	58,2	53,9	55,8
004_D	Nieuwbouw	10,5	51,1	59,7	55,3	56,7
004_E	Nieuwbouw	13,5	51,7	61,3	56,8	58,0
005_A	Nieuwbouw	1,5	48,9	52,5	48,5	51,7
005_B	Nieuwbouw	4,5	50,4	56,4	52,2	54,4
005_C	Nieuwbouw	7,5	51,4	58,2	53,9	55,8
005_D	Nieuwbouw	10,5	51,4	59,8	55,4	56,9
005_E	Nieuwbouw	13,5	51,9	61,6	57,1	58,3
006_A	Nieuwbouw	1,5	49,7	52,6	48,6	52,2
006_B	Nieuwbouw	4,5	51,1	56,5	52,3	54,8
006_C	Nieuwbouw	7,5	52,0	58,3	54,0	56,1
006_D	Nieuwbouw	10,5	52,2	60,0	55,6	57,2
006_E	Nieuwbouw	13,5	52,7	62,0	57,5	58,7
007_A	Nieuwbouw	1,5	50,0	52,8	48,8	52,4
007_B	Nieuwbouw	4,5	51,3	56,7	52,5	54,9
007_C	Nieuwbouw	7,5	52,1	58,5	54,2	56,3
007_D	Nieuwbouw	10,5	52,3	60,4	56,0	57,5
007_E	Nieuwbouw	13,5	52,9	62,3	57,8	59,0
008_A	Nieuwbouw	1,5	50,7	53,1	49,0	53,0
008_B	Nieuwbouw	4,5	52,0	56,8	52,6	55,3

@ Grontmij

Identificatie	Omschrijving	Hoogte	$L_{den(weg)}$	$L_{den(rail)}$	Correctie rail	L_{Cum}
008_C	Nieuwbouw	7,5	52,9	58,6	54,3	56,6
008_D	Nieuwbouw	10,5	53,1	60,5	56,1	57,9
008_E	Nieuwbouw	13,5	53,6	62,3	57,8	59,2
009_A	Nieuwbouw	1,5	51,5	53,6	49,5	53,6
009_B	Nieuwbouw	4,5	52,8	57,1	52,8	55,8
009_C	Nieuwbouw	7,5	53,5	58,9	54,6	57,1
009_D	Nieuwbouw	10,5	53,7	60,7	56,3	58,2
009_E	Nieuwbouw	13,5	54,1	62,4	57,9	59,4
010_A	Nieuwbouw	1,5	52,2	53,9	49,8	54,2
010_B	Nieuwbouw	4,5	53,5	57,3	53,0	56,3
010_C	Nieuwbouw	7,5	54,1	59,2	54,8	57,5
010_D	Nieuwbouw	10,5	54,3	60,9	56,5	58,5
010_E	Nieuwbouw	13,5	54,6	62,4	57,9	59,6
011_A	Nieuwbouw	1,5	52,8	54,1	50,0	54,6
011_B	Nieuwbouw	4,5	54,1	57,6	53,3	56,7
011_C	Nieuwbouw	7,5	54,7	59,4	55,0	57,9
011_D	Nieuwbouw	10,5	54,8	61,0	56,6	58,8
011_E	Nieuwbouw	13,5	55,2	62,5	58,0	59,8
012_A	Nieuwbouw	1,5	53,5	55,1	50,9	55,4
012_B	Nieuwbouw	4,5	54,6	58,1	53,8	57,2
012_C	Nieuwbouw	7,5	55,3	59,7	55,3	58,3
012_D	Nieuwbouw	10,5	55,4	61,1	56,6	59,1
012_E	Nieuwbouw	13,5	55,8	62,5	58,0	60,0
013_A	Nieuwbouw	1,5	54,1	54,0	49,9	55,5
013_B	Nieuwbouw	4,5	55,4	56,7	52,5	57,2
013_C	Nieuwbouw	7,5	56,2	57,9	53,6	58,1
013_D	Nieuwbouw	10,5	56,1	58,8	54,5	58,4
013_E	Nieuwbouw	13,5	56,1	60,0	55,6	58,9
014_A	Nieuwbouw	1,5	46,8	35,7	32,5	47,0
014_B	Nieuwbouw	4,5	48,8	46,0	42,3	49,7
014_C	Nieuwbouw	7,5	51,0	47,6	43,8	51,8
014_D	Nieuwbouw	10,5	51,5	49,6	45,7	52,5
014_E	Nieuwbouw	13,5	51,9	50,3	46,4	52,9
015_A	Nieuwbouw	1,5	41,4	43,2	39,6	43,6
015_B	Nieuwbouw	4,5	43,5	45,7	42,0	45,8
015_C	Nieuwbouw	7,5	45,6	47,6	43,8	47,8
015_D	Nieuwbouw	10,5	47,6	49,2	45,3	49,6
015_E	Nieuwbouw	13,5	44,6	50,0	46,1	48,4
016_A	Nieuwbouw	1,5	40,6	43,4	39,8	43,2
016_B	Nieuwbouw	4,5	43,5	46,0	42,3	46,0
016_C	Nieuwbouw	7,5	45,3	47,2	43,4	47,5
016_D	Nieuwbouw	10,5	46,3	48,8	45,0	48,7
016_E	Nieuwbouw	13,5	42,8	48,5	44,7	46,8
017_A	Nieuwbouw	3,5	37,4	45,3	41,6	43,0
017_B	Nieuwbouw	6,5	39,4	46,9	43,2	44,7
017_C	Nieuwbouw	9,5	40,2	49,2	45,3	46,5
017_D	Nieuwbouw	12,5	40,6	46,1	42,4	44,6
017_E	Nieuwbouw	15,5	41,1	42,6	39,1	43,2

@ Grontmij

Identificatie	Omschrijving	Hoogte	$L_{den(weg)}$	$L_{den(rail)}$	Correctie rail	L_{Cum}
017_F	Nieuwbouw	18,5	41,4	42,5	39,0	43,4
018_A	Nieuwbouw	3,5	36,4	56,6	52,4	52,5
018_B	Nieuwbouw	6,5	38,5	58,0	53,7	53,8
018_C	Nieuwbouw	9,5	38,8	58,6	54,3	54,4
018_D	Nieuwbouw	12,5	39,4	58,3	54,0	54,1
018_E	Nieuwbouw	15,5	40,4	58,5	54,2	54,4
018_F	Nieuwbouw	18,5	40,5	58,7	54,4	54,5
019_A	Nieuwbouw	3,5	36,0	57,1	52,8	52,9
019_B	Nieuwbouw	6,5	37,6	58,5	54,2	54,3
019_C	Nieuwbouw	9,5	38,6	59,1	54,7	54,8
019_D	Nieuwbouw	12,5	39,5	59,5	55,1	55,2
019_E	Nieuwbouw	15,5	41,7	59,6	55,2	55,4
019_F	Nieuwbouw	18,5	43,8	60,3	55,9	56,1
020_A	Nieuwbouw	1,5	51,3	51,4	47,4	52,8
020_B	Nieuwbouw	4,5	52,5	53,2	49,1	54,1
020_C	Nieuwbouw	7,5	52,7	54,3	50,2	54,6
021_A	Nieuwbouw	1,5	42,8	40,0	36,6	43,7
021_B	Nieuwbouw	4,5	45,0	42,1	38,6	45,9
021_C	Nieuwbouw	7,5	46,4	43,6	40,0	47,3
022_A	Nieuwbouw	1,5	32,6	44,6	41,0	41,6
022_B	Nieuwbouw	4,5	34,7	45,8	42,1	42,8
022_C	Nieuwbouw	7,5	37,7	47,2	43,4	44,5
023_A	Nieuwbouw	1,5	47,4	41,8	38,3	47,9
023_B	Nieuwbouw	4,5	49,6	43,9	40,3	50,1
023_C	Nieuwbouw	7,5	50,1	46,5	42,8	50,8
024_A	Nieuwbouw	1,5	51,8	36,9	33,7	51,8
024_B	Nieuwbouw	4,5	53,5	40,7	37,3	53,6
024_C	Nieuwbouw	7,5	53,7	44,0	40,4	53,9
025_A	Nieuwbouw	1,5	39,6	37,2	33,9	40,6
025_B	Nieuwbouw	4,5	42,7	40,7	37,3	43,8
025_C	Nieuwbouw	7,5	46,3	42,7	39,2	47,1
026_A	Nieuwbouw	1,5	44,5	45,7	42,0	46,4
026_B	Nieuwbouw	4,5	46,6	47,5	43,7	48,4
026_C	Nieuwbouw	7,5	49,4	48,9	45,1	50,7
027_A	Nieuwbouw	1,5	52,7	53,5	49,4	54,4
027_B	Nieuwbouw	4,5	54,0	55,6	51,4	55,9
027_C	Nieuwbouw	7,5	55,1	56,7	52,5	57,0

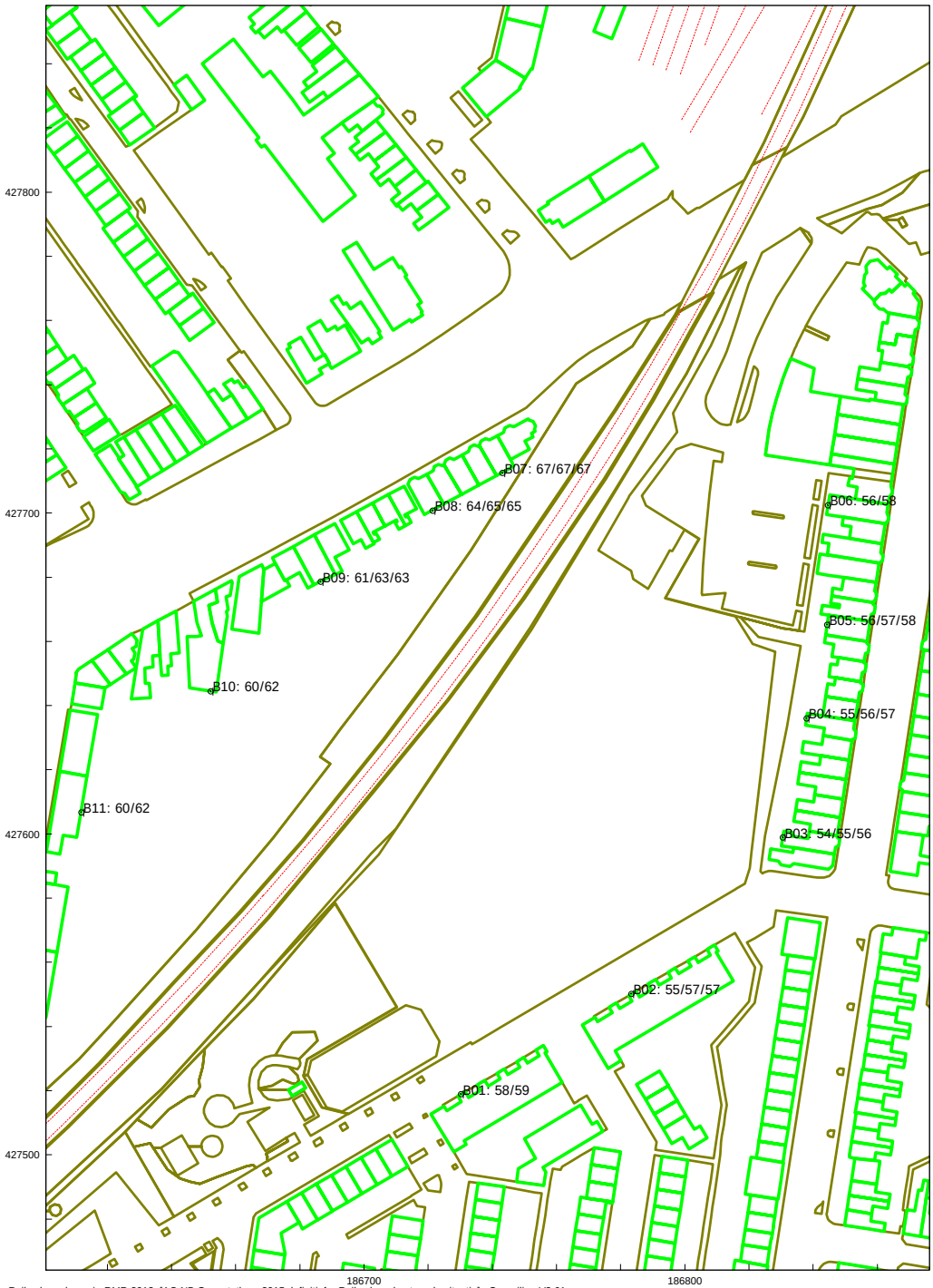
Bijlage 6

Rekenresultaten op gevels bestaande woningen

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door railverkeer bestaande situatie



Railverkeerslawaai - RMR-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Railverkeer bestaande situatie] , Geomilieu V2.61

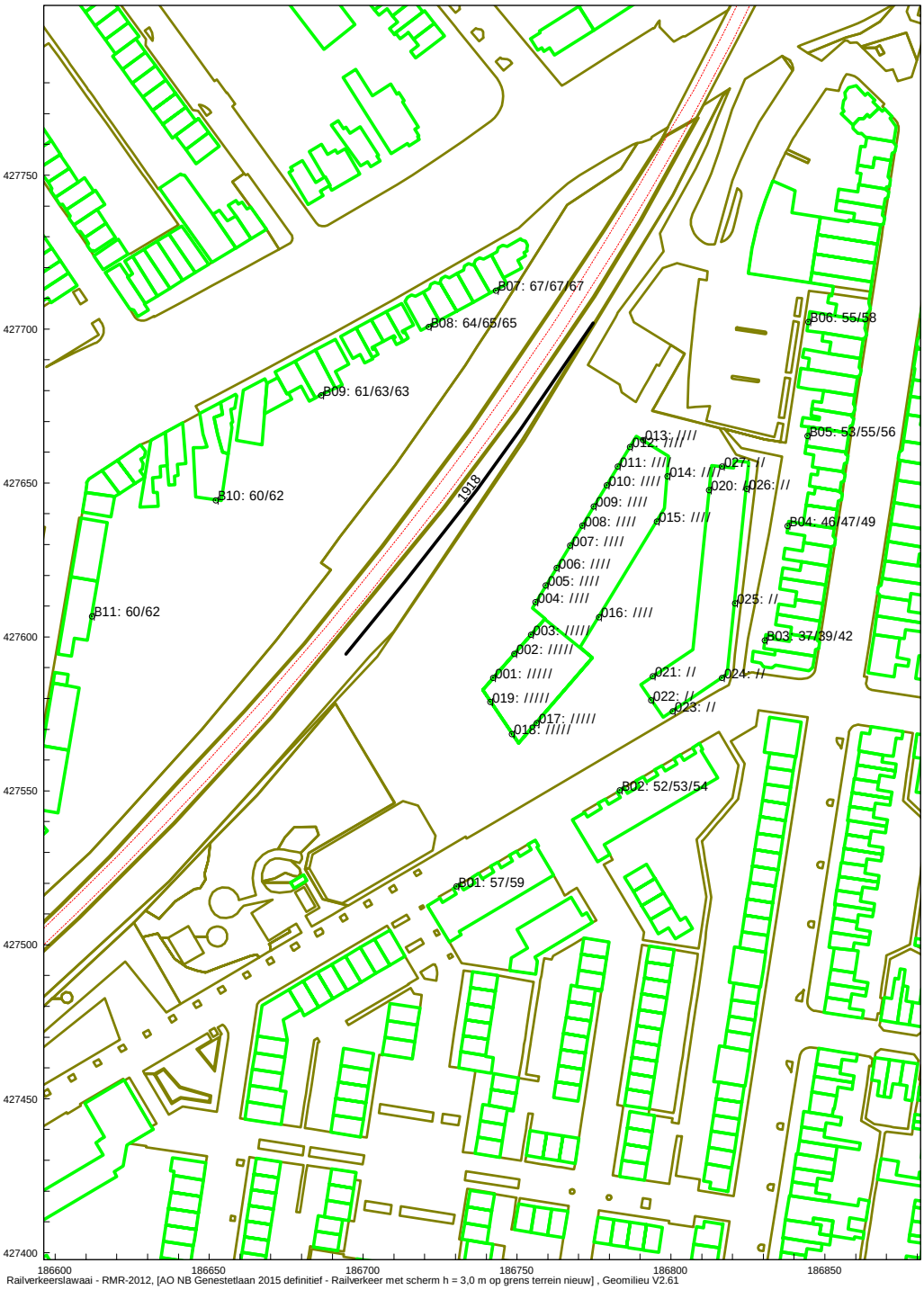
Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer bestaande situatie
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	53,83	53,33	50,39	57,77
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	55,19	54,69	51,72	59,12
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	51,40	50,88	47,92	55,32
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	52,66	52,15	49,16	56,57
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	53,54	53,02	50,04	57,44
B03_A	AG Willemsweg	1,50	50,38	49,85	46,92	54,31
B03_B	AG Willemsweg	4,50	51,59	51,07	48,09	55,49
B03_C	AG Willemsweg	7,50	52,50	51,97	49,01	56,41
B04_A	AG Willemsweg	1,50	50,87	50,35	47,41	54,80
B04_B	AG Willemsweg	4,50	52,17	51,64	48,67	56,07
B04_C	AG Willemsweg	7,50	53,24	52,72	49,75	57,15
B05_A	AG Willemsweg	1,50	51,65	51,13	48,16	55,56
B05_B	AG Willemsweg	4,50	53,02	52,52	49,52	56,93
B05_C	AG Willemsweg	7,50	54,09	53,57	50,58	57,99
B06_A	AG Willemsweg	1,50	52,47	51,96	48,96	56,37
B06_B	AG Willemsweg	4,50	54,34	53,84	50,78	58,21
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,92	62,38	59,27	66,73
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,18	62,63	59,52	66,98
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,10	62,56	59,46	66,92
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,78	59,23	56,20	63,63
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,78	60,24	57,18	64,62
B08_C	AG Graafseweg	7,50	60,81	60,27	57,21	64,65
B09_A	AG Graafseweg	1,50	56,99	56,46	53,43	60,86
B09_B	AG Graafseweg	4,50	58,96	58,43	55,37	62,81
B09_C	AG Graafseweg	7,50	59,29	58,75	55,69	63,13
B10_A	AG Graafseweg	1,50	55,90	55,38	52,37	59,79
B10_B	AG Graafseweg	4,50	58,09	57,58	54,50	61,94
B11_A	AG Graafseweg	1,50	55,72	55,21	52,27	59,66
B11_B	AG Graafseweg	4,50	57,95	57,44	54,42	61,84

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden railverkeer met scherm langs spoor - bestaande woningen



Railverkeerslawaai - RMR-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw] , Geomilieu V2.61

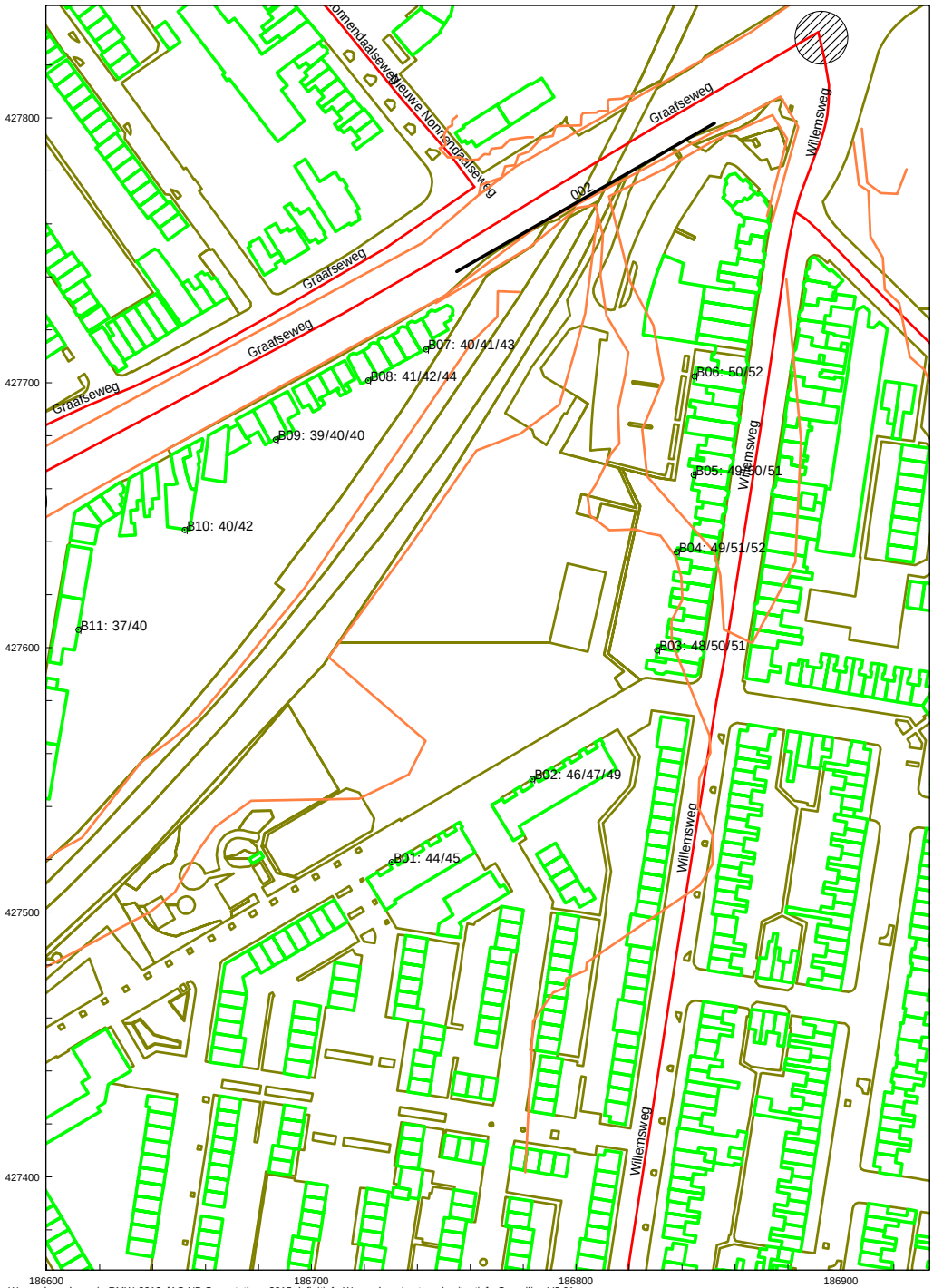
Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	53,5	53,0	50,1	57,5
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	54,9	54,4	51,5	58,9
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	48,1	47,6	44,6	52,0
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	49,0	48,5	45,5	52,9
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	49,8	49,3	46,3	53,7
B03_A	AG Willemsweg	1,50	32,8	32,2	29,0	36,5
B03_B	AG Willemsweg	4,50	35,6	35,0	31,7	39,3
B03_C	AG Willemsweg	7,50	38,2	37,6	34,3	41,8
B04_A	AG Willemsweg	1,50	42,4	41,8	38,7	46,1
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,5	43,0	39,8	47,3
B04_C	AG Willemsweg	7,50	45,1	44,6	41,3	48,8
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,4	48,9	45,8	53,2
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,9	50,4	47,3	54,8
B05_C	AG Willemsweg	7,50	52,2	51,7	48,6	56,0
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,6	51,1	48,1	55,5
B06_B	AG Willemsweg	4,50	53,7	53,2	50,1	57,5
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,9	62,4	59,3	66,7
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,2	62,7	59,5	67,0
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,1	62,6	59,5	66,9
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,8	59,3	56,2	63,7
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,8	60,3	57,2	64,7
B08_C	AG Graafseweg	7,50	60,9	60,3	57,3	64,7
B09_A	AG Graafseweg	1,50	57,0	56,5	53,5	60,9
B09_B	AG Graafseweg	4,50	59,0	58,5	55,4	62,9
B09_C	AG Graafseweg	7,50	59,3	58,8	55,7	63,2
B10_A	AG Graafseweg	1,50	55,9	55,4	52,4	59,8
B10_B	AG Graafseweg	4,50	58,1	57,6	54,5	62,0
B11_A	AG Graafseweg	1,50	55,7	55,2	52,3	59,7
B11_B	AG Graafseweg	4,50	58,0	57,5	54,4	61,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen, excl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012

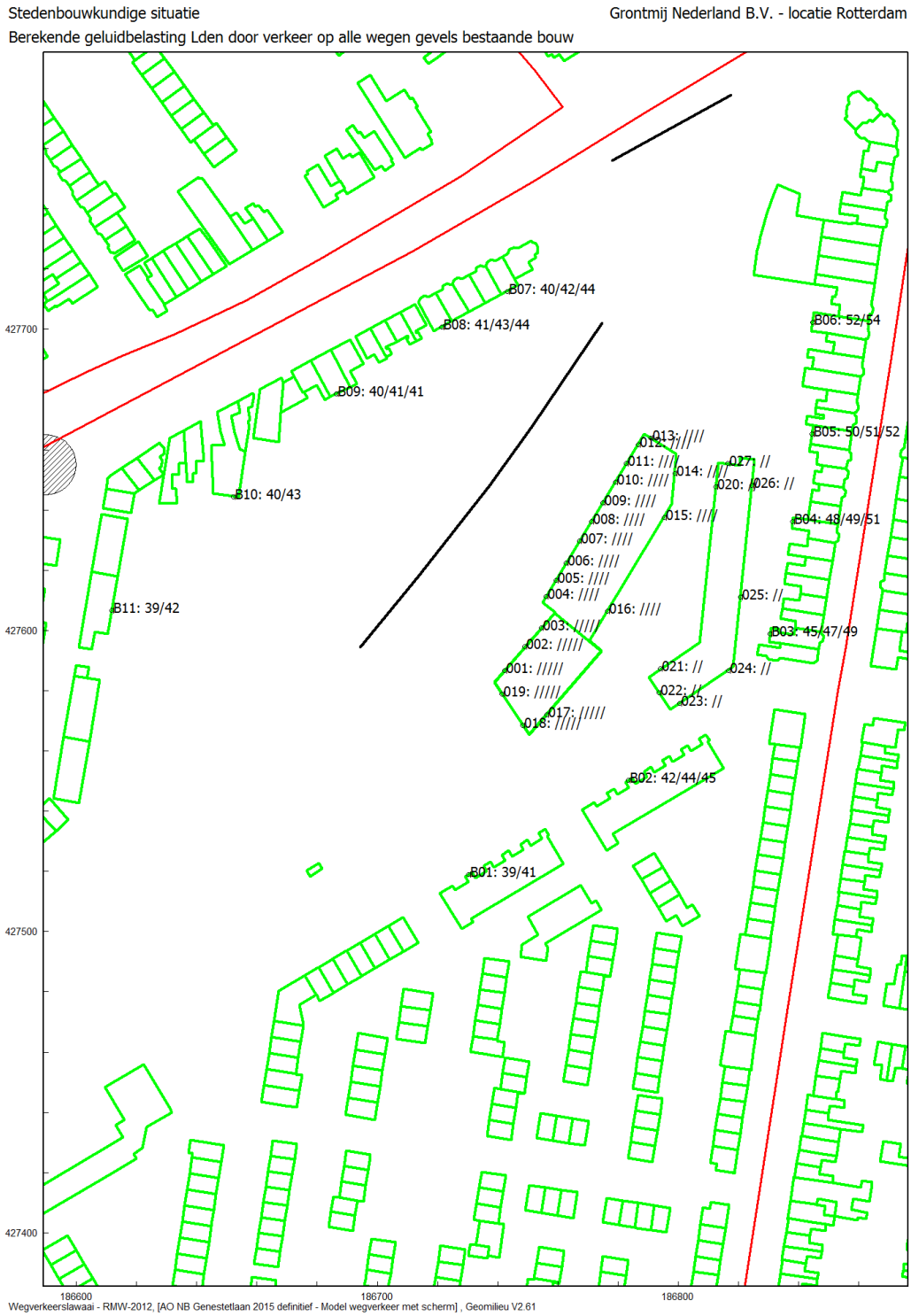


Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Wegverkeer bestaande situatie] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer bestaande situatie
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	43,27	40,35	34,57	44,13
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	44,26	41,36	35,63	45,15
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	45,25	42,25	36,32	46,01
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	46,69	43,69	37,77	47,45
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	47,85	44,85	38,93	48,61
B03_A	AG Willemsweg	1,50	47,09	44,24	38,55	48,02
B03_B	AG Willemsweg	4,50	48,93	46,07	40,40	49,87
B03_C	AG Willemsweg	7,50	50,42	47,57	41,90	51,36
B04_A	AG Willemsweg	1,50	47,90	45,05	39,37	48,84
B04_B	AG Willemsweg	4,50	49,55	46,71	41,04	50,50
B04_C	AG Willemsweg	7,50	51,43	48,58	42,91	52,37
B05_A	AG Willemsweg	1,50	47,58	44,73	39,05	48,52
B05_B	AG Willemsweg	4,50	49,09	46,24	40,56	50,03
B05_C	AG Willemsweg	7,50	50,27	47,42	41,74	51,21
B06_A	AG Willemsweg	1,50	48,72	45,86	40,19	49,66
B06_B	AG Willemsweg	4,50	50,87	48,01	42,34	51,81
B07_A	AG Graafseweg	1,50	39,26	36,33	30,52	40,10
B07_B	AG Graafseweg	4,50	40,11	37,18	31,38	40,96
B07_C	AG Graafseweg	7,50	42,11	39,20	33,43	42,98
B08_A	AG Graafseweg	1,50	40,28	37,40	31,66	41,18
B08_B	AG Graafseweg	4,50	41,09	38,20	32,48	41,99
B08_C	AG Graafseweg	7,50	42,60	39,72	34,01	43,51
B09_A	AG Graafseweg	1,50	37,82	34,86	29,01	38,63
B09_B	AG Graafseweg	4,50	38,81	35,85	30,02	39,63
B09_C	AG Graafseweg	7,50	39,10	36,13	30,29	39,91
B10_A	AG Graafseweg	1,50	38,84	35,94	30,21	39,73
B10_B	AG Graafseweg	4,50	40,68	37,79	32,08	41,58
B11_A	AG Graafseweg	1,50	35,98	33,03	27,21	36,81
B11_B	AG Graafseweg	4,50	39,24	36,33	30,59	40,12

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen


Stedenbouwkundige situatie
Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam
Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen gevels bestaande bouw
B07: 40/42/44
B08: 41/43/44
B09: 40/41/41
B10: 40/43
B11: 39/42
B06: 52/54
B05: 50/51/52
B04: 48/49/51
B03: 45/47/49
B02: 42/44/45
B01: 39/41
013: /////
012: /////
011: ////
010: ////
009: ////
008: ////
007: ////
006: ////
005: ////
004: ////
003: /////
002: /////
001: /////
019: /////
018: /////
017: /////
016: ////
015: ////
014: ///
027: //
026: //
020: //
025: //
021: //
024: //
022: //
023: //
427700
427600
427500
427400
186600
186700
186800
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	38,56	35,51	29,50	39,26
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	39,77	36,80	30,93	40,57
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	41,88	38,53	31,91	42,21
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	43,37	40,03	33,43	43,71
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	44,82	41,50	34,98	45,20
B03_A	AG Willemsweg	1,50	44,27	41,01	34,62	44,72
B03_B	AG Willemsweg	4,50	46,57	43,34	36,99	47,05
B03_C	AG Willemsweg	7,50	48,40	45,30	39,20	49,04
B04_A	AG Willemsweg	1,50	46,62	43,77	38,08	47,55
B04_B	AG Willemsweg	4,50	48,21	45,35	39,67	49,14
B04_C	AG Willemsweg	7,50	49,80	46,94	41,26	50,73
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,15	46,29	40,61	50,08
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,24	47,39	41,71	51,18
B05_C	AG Willemsweg	7,50	50,95	48,10	42,41	51,88
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,02	48,17	42,50	51,96
B06_B	AG Willemsweg	4,50	52,66	49,81	44,15	53,61
B07_A	AG Graafseweg	1,50	39,57	36,70	30,99	40,48
B07_B	AG Graafseweg	4,50	41,35	38,48	32,78	42,27
B07_C	AG Graafseweg	7,50	43,04	40,17	34,47	43,96
B08_A	AG Graafseweg	1,50	40,51	37,64	31,93	41,42
B08_B	AG Graafseweg	4,50	41,87	39,01	33,32	42,80
B08_C	AG Graafseweg	7,50	43,11	40,24	34,55	44,03
B09_A	AG Graafseweg	1,50	38,64	35,78	30,10	39,57
B09_B	AG Graafseweg	4,50	39,64	36,78	31,11	40,58
B09_C	AG Graafseweg	7,50	40,35	37,49	31,82	41,29
B10_A	AG Graafseweg	1,50	39,22	36,37	30,70	40,16
B10_B	AG Graafseweg	4,50	41,77	38,91	33,26	42,71
B11_A	AG Graafseweg	1,50	38,48	35,62	29,94	39,41
B11_B	AG Graafseweg	4,50	41,05	38,19	32,54	41,99

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

@ Grontmij

Rekenresultaten bestaande woningen railverkeer

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

			Lden	Lden	
Naam	Omschrijving	Hoogte	Bestaand	Nieuw	Verschil
B01_A	VG Genestetlaan	1,5	57,8	57,5	-0,3
B01_B	VG Genestetlaan	4,5	59,1	58,9	-0,2
B02_A	VG Genestetlaan	1,5	55,3	52,0	-3,3
B02_B	VG Genestetlaan	4,5	56,6	52,9	-3,7
B02_C	VG Genestetlaan	7,5	57,4	53,7	-3,7
B03_A	AG Willemsweg	1,5	54,3	36,5	-17,8
B03_B	AG Willemsweg	4,5	55,5	39,3	-16,2
B03_C	AG Willemsweg	7,5	56,4	41,8	-14,6
B04_A	AG Willemsweg	1,5	54,8	46,1	-8,7
B04_B	AG Willemsweg	4,5	56,1	47,3	-8,8
B04_C	AG Willemsweg	7,5	57,2	48,8	-8,4
B05_A	AG Willemsweg	1,5	55,6	53,2	-2,4
B05_B	AG Willemsweg	4,5	56,9	54,8	-2,1
B05_C	AG Willemsweg	7,5	58,0	56,0	-2,0
B06_A	AG Willemsweg	1,5	56,4	55,5	-0,9
B06_B	AG Willemsweg	4,5	58,2	57,5	-0,7
B07_A	AG Graafseweg	1,5	66,7	66,7	0,0
B07_B	AG Graafseweg	4,5	67,0	67,0	0,0
B07_C	AG Graafseweg	7,5	66,9	66,9	0,0
B08_A	AG Graafseweg	1,5	63,6	63,7	0,1
B08_B	AG Graafseweg	4,5	64,6	64,7	0,1
B08_C	AG Graafseweg	7,5	64,7	64,7	0,0
B09_A	AG Graafseweg	1,5	60,9	60,9	0,0
B09_B	AG Graafseweg	4,5	62,8	62,9	0,1
B09_C	AG Graafseweg	7,5	63,1	63,2	0,1
B10_A	AG Graafseweg	1,5	59,8	59,8	0,0
B10_B	AG Graafseweg	4,5	61,9	62,0	0,1
B11_A	AG Graafseweg	1,5	59,7	59,7	0,0
B11_B	AG Graafseweg	4,5	61,8	61,9	0,1

@ Grontmij

Rekenresultaten bestaande woningen wegverkeer

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden Bestaand	Lden Nieuw	Verschil
B01_A	VG Genestetlaan	1,5	44,1	39,3	-4,9
B01_B	VG Genestetlaan	4,5	45,2	40,6	-4,6
B02_A	VG Genestetlaan	1,5	46,0	42,2	-3,8
B02_B	VG Genestetlaan	4,5	47,5	43,7	-3,7
B02_C	VG Genestetlaan	7,5	48,6	45,2	-3,4
B03_A	AG Willemsweg	1,5	48,0	44,7	-3,3
B03_B	AG Willemsweg	4,5	49,9	47,1	-2,8
B03_C	AG Willemsweg	7,5	51,4	49,0	-2,3
B04_A	AG Willemsweg	1,5	48,8	47,6	-1,3
B04_B	AG Willemsweg	4,5	50,5	49,1	-1,4
B04_C	AG Willemsweg	7,5	52,4	50,7	-1,6
B05_A	AG Willemsweg	1,5	48,5	50,1	1,6
B05_B	AG Willemsweg	4,5	50,0	51,2	1,2
B05_C	AG Willemsweg	7,5	51,2	51,9	0,7
B06_A	AG Willemsweg	1,5	49,7	52,0	2,3
B06_B	AG Willemsweg	4,5	51,8	53,6	1,8
B07_A	AG Graafseweg	1,5	40,1	40,5	0,4
B07_B	AG Graafseweg	4,5	41,0	42,3	1,3
B07_C	AG Graafseweg	7,5	43,0	44,0	1,0
B08_A	AG Graafseweg	1,5	41,2	41,4	0,2
B08_B	AG Graafseweg	4,5	42,0	42,8	0,8
B08_C	AG Graafseweg	7,5	43,5	44,0	0,5
B09_A	AG Graafseweg	1,5	38,6	39,6	0,9
B09_B	AG Graafseweg	4,5	39,6	40,6	0,9
B09_C	AG Graafseweg	7,5	39,9	41,3	1,4
B10_A	AG Graafseweg	1,5	39,7	40,2	0,4
B10_B	AG Graafseweg	4,5	41,6	42,7	1,1
B11_A	AG Graafseweg	1,5	36,8	39,4	2,6
B11_B	AG Graafseweg	4,5	40,1	42,0	1,9

@ Grontmij

Rekenresultaten bestaande gecumuleerde geluidbelasting

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Naam	Omschrijving	Hoogte	LCum Bestaand	LCum Nieuw	Verschil
B01_A	VG Genestetlaan	1,5	54,0	53,4	-0,6
B01_B	VG Genestetlaan	4,5	55,2	54,7	-0,5
B02_A	VG Genestetlaan	1,5	52,3	49,0	-3,3
B02_B	VG Genestetlaan	4,5	53,6	50,0	-3,5
B02_C	VG Genestetlaan	7,5	54,5	51,0	-3,5
B03_A	AG Willemsweg	1,5	52,3	45,0	-7,2
B03_B	AG Willemsweg	4,5	53,7	47,4	-6,3
B03_C	AG Willemsweg	7,5	54,8	49,4	-5,4
B04_A	AG Willemsweg	1,5	52,9	48,7	-4,1
B04_B	AG Willemsweg	4,5	54,2	50,2	-4,1
B04_C	AG Willemsweg	7,5	55,6	51,8	-3,9
B05_A	AG Willemsweg	1,5	53,2	52,6	-0,5
B05_B	AG Willemsweg	4,5	54,6	53,9	-0,6
B05_C	AG Willemsweg	7,5	55,6	54,9	-0,8
B06_A	AG Willemsweg	1,5	54,1	54,7	0,6
B06_B	AG Willemsweg	4,5	56,0	56,4	0,4
B07_A	AG Graafseweg	1,5	62,0	62,0	0,0
B07_B	AG Graafseweg	4,5	62,3	62,3	0,0
B07_C	AG Graafseweg	7,5	62,2	62,2	0,0
B08_A	AG Graafseweg	1,5	59,1	59,2	0,1
B08_B	AG Graafseweg	4,5	60,1	60,1	0,1
B08_C	AG Graafseweg	7,5	60,1	60,2	0,1
B09_A	AG Graafseweg	1,5	56,5	56,5	0,1
B09_B	AG Graafseweg	4,5	58,3	58,4	0,1
B09_C	AG Graafseweg	7,5	58,6	58,7	0,1
B10_A	AG Graafseweg	1,5	55,5	55,5	0,0
B10_B	AG Graafseweg	4,5	57,6	57,6	0,1
B11_A	AG Graafseweg	1,5	55,3	55,4	0,1
B11_B	AG Graafseweg	4,5	57,4	57,5	0,1

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu
Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
E-mail info@buwa.nl www.buwa.nl

NOTITIE

Gemeente Nijmegen
Mevrouw T. Martens
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

DATUM:	27 december 2012
ONS KENMERK:	12-737/12.06095/GerHo
UW KENMERK:	Projectnummer G910123
AUTEUR:	G. Hoefsloot
PROJECTLEIDER:	G. Hoefsloot
STATUS:	versie 1.0
CONTROLE:	J. van Zundert

Flora- en faunawet quick scan Genestetlaan 28 te Nijmegen

De gemeente Nijmegen is voornemens om de huidige bebouwing aan de Genestetlaan 28 te vervangen voor nieuwbouw en het terrein opnieuw in te richten. Bureau Waardenburg heeft op basis van een oriënterend veldonderzoek op 14 december 2012 en bronnenonderzoek de effecten van deze ingreep beoordeeld in het kader van de Flora- en faunawet.

Conclusie

Voor de soortgroepen ongewervelden, vissen, amfibieën, reptielen en vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is heeft het plangebied aan de Genestetlaan geen betekenis. Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig van vleermuizen, het plangebied maakt wel onderdeel uit van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis maar is niet van essentieel belang. De aanwezige bebouwing is geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Het is mogelijk dat een steenmarter zich in de komende periode vestigt. Aanbevolen wordt om op het moment dat de bebouwing leeg staat een inspectie uit te voeren om te bepalen of er een steenmarterverblijfplaats aanwezig is.

Plangebied

Het plangebied bevindt zich in het Willemskwartier tussen de Genestetlaan en de spoorlijn Nijmegen – Oss. Het plangebied bestaat uit een onverhard speelveld, een verhard parkeerterrein en bebouwing (zie figuur 1 voor foto's van het terrein). Op het terrein staan twee houten loodsen waarin autogarages gevestigd zijn en die worden gebruikt voor opslag. Aan de Genestetlaan bevindt zich een stenen gebouw met plat dak waarin een fietsenmaker is gevestigd. De aanwezige bebouwing in het plangebied bevindt zich in slechte staat van onderhoud (ingegooide ramen, kapotte dakdelen, rottend hout). Op het parkeerterrein zijn auto's voor de verkoop geparkeerd en er staan verspreid op het terrein verschillende schadeauto's, bussen en trailers. De begroeiing rondom de

bebouwing bestaat uit struiken, enkele bomen en kruidachtige vegetaties met soorten van droge, zandige groeiomstandigheden (bezemkruiskruid, teunisbloem, muurpeper).

Figuur 1. Foto's van het plangebied.

Methodiek

Het plangebied aan de Genestetlaan is op 14 december 2012 bezocht. Het terrein is voor zover toegankelijk te voet geïnspecteerd om de betekenis van het terrein voor beschermde soorten flora en fauna te beoordelen[1]. De aanwezige bebouwing is niet

[1] Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet. In de Flora- en faunawet worden drie beschermingsregimes onderscheiden. Voor soorten uit Tabel 1 geldt vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Voor soorten van Tabel 2 of 3 geldt

intern bekeken. Onverharde terreindelen zijn onderzocht op geschikte groeiplaatsen voor beschermde soorten planten (bijvoorbeeld *Campanula* soorten). Rondom de aanwezige bebouwing is gezocht naar sporen van steenmarters en vleermuizen (uitwerpselen, prenten van steenmarter). Bomen en aanwezige bebouwing zijn van buiten geïnspecteerd op geschiktheid als verblijfplaats voor steenmarter en/of vleermuizen en als nestplaats voor vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is. Er is gelet op de toegankelijkheid van bebouwing voor steenmarter en vleermuizen en de aanwezigheid van locaties die geschikt zijn als verblijfplaats en nestplaats. Twee verschillende ondernemers met een bedrijf in het plangebied zijn gevraagd of ze aanwijzingen hebben dat steenmarters in het plangebied verblijven. Aanvullend op het terreinbezoek zijn de volgende digitale bronnen op internet geraadpleegd: www.natuurmuseum.nl (plantenlijsten), www.waarneming.nl en www.zoogdierenatlas.nl.

Resultaten

Planten
In het plangebied zijn geen (resten van) beschermde soorten planten aangetroffen. Er zijn geschikte groeiplaatsen aanwezig voor soorten als wilde marjolein en rapunzelklokje (Tabel 2 Flora- en faunawet). In de geraadpleegde plantenlijsten van het Natuurmuseum Nijmegen zijn voor het plangebied geen waarnemingen gevonden van relevante soorten. Op www.waarneming.nl is een waarneming van het rapunzelklokje gemeld net ten zuidwesten van het plangebied in het spoorbed (waarneming van M. Feenstra, 2012). Op basis van het veldbezoek en geraadpleegde bronnen wordt aangenomen dat er geen groeiplaatsen van beschermde soorten planten in het gebied aanwezig zijn.

Ongewervelden, vissen, amfibieën en reptielen
Er is in het plangebied geen geschikt biotoop aanwezig voor beschermde soorten ongewervelden, vissen, amfibieën en reptielen die in de gemeente voorkomen.

Grondgebonden zoogdieren
Beschermde soorten grondgebonden zoogdieren die in de gemeente voorkomen zijn eekhoorn, steenmarter, das en bever. Alleen voor de steenmarter is er in het plangebied geschikt biotoop aanwezig. Op www.waarneming.nl zijn in de omgeving verschillende waarnemingen van de steenmarter te vinden. Er zijn rondom de bebouwing geen prenten, prooiresten of uitwerpselen van steenmarters gevonden. Mede door de slechte staat van onderhoud van de aanwezige bebouwing kunnen steenmarters de bebouwing binnenkomen. Het is aannemelijk dat er geschikte verblijfplaatsen aanwezig zijn in de bebouwing. Omdat het grootste gedeelte van de gebouwen niet van binnen onderzocht is (gebouwen waren op slot of ruimten niet bereikbaar voor inspectie) is navraag gedaan bij ondernemers die bedrijf houden in het plangebied. Twee personen gaven aan nog nooit een steenmarter te hebben gezien in het plangebied en geen klachten te hebben over stankoverlast en/of geluidsoverlast in de aanwezige bebouwing. Op basis van de verzamelde informatie is het niet aannemelijk dat een steenmarter vrouwtje een kraamplaats heeft in het plangebied of dat het plangebied een functie heeft als vaste

geen vrijstelling en kan aanvraag van een ontheffing aan de orde zijn bij overtreding van verbodsbepalingen. In de lopende tekst is per beschermde soort aangegeven in welke categorie deze is opgenomen.

verblijfplaats voor een steenmarter. Omdat de bebouwing in het plangebied geschikt lijkt als verblijfplaats voor de steenmarter is het niet uit te sluiten dat een steenmarter de bebouwing in het plangebied het komende jaar in gebruik neemt als verblijfplaats. Omdat de bedrijvigheid in het plangebied het komende jaar afneemt wordt deze kans groter.

Vleermuizen
De aanwezige bebouwing in het plangebied is niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De houten schuren worden niet permanent en alleen lokaal verwarmd en tochten vanwege de aanwezigheid van gaten in de betimmering. Het wit stenen gebouw aan de Genestetlaan wordt momenteel voor het grootste gedeelte niet meer verwarmd. Alleen aan de kant van het spoor is de gevel hoog genoeg om als invlieglocatie te functioneren voor bijvoorbeeld gewone dwergvleermuis. Deze gevel is behoorlijk in verval, afdekplaten onder de dakrand zijn verdwenen en kieren op veel plaatsen. Er zijn geen open stootvoegen aanwezig. In de omgeving van het plangebied zijn voor vleermuizen veel betere verblijfplaatsen aanwezig, verwarmde huizen van allerlei typen met allerlei soorten verblijfplaatsen. Op basis van deze informatie wordt aangenomen dat de bebouwing geen betekenis heeft als verblijfplaats voor vleermuizen. Voor boombewonende soorten zijn er in het plangebied geen geschikte holten aanwezig. Het deel van het plangebied rondom het stenen gebouw met struiken en bomen zal zeker onderdeel uitmaken van foerageergebied van de gewone dwergvleermuis. Langs het spoor en in de wijk is vergelijkbaar biotoop in ruime mate aanwezig en daarom is het kleine oppervlakte niet van essentieel belang voor de lokale populatie vleermuizen.

Vogels met jaarrond beschermde nestplaats[2]
In de omgeving van het plangebied komen de huismus en de gierzwaluw voor. In de wijk broeden deze soorten onder dakpannen. De bebouwing in het plangebied heeft geen dakpannen. De houten schuren zijn afgewerkt met houten platen en waterwerend materiaal, het wit stenen gebouw heeft een plat dak. Er zijn voor de huismus en gierzwaluw geen geschikte broedholten aanwezig. Voor andere soorten vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is ontbreekt het in het plangebied aan geschikt broedbiotoop.

Effecten

Momenteel heeft het plangebied geen functie voor de steenmarter. De gebouwen zijn voor deze soort wel geschikt als verblijfplaats. Als een steenmarter zich in de komende periode vestigt zal het verwijderen van de gebouwen zorgen voor vernietiging van een vaste rust- en verblijfplaats.
Voor andere beschermde soorten genoemd in deze notitie heeft het plangebied geen essentiële functie. De voorgenomen ingreep veroorzaakt geen negatieve effecten voor deze soorten. In het plangebied kunnen algemene soorten vogels broeden. De werkzaamheden kunnen leiden tot verstoring van broedende vogels. Hieronder is een

[2] Op grond van door het ministerie van LNV verstrekte handreikingen worden nesten van de volgende soorten als jaarrond beschermde nestplaatsen beschouwd: boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendief, zwarte wouw.

maatregel beschreven waarmee verstoring voorkomen kan worden.**Randvoorwaarden Flora- en faunawet voor uitvoering project**

- Als de aanwezige bebouwing leeg staat wordt aanbevolen een eenmalige inspectie uit te voeren op aanwezigheid van verblijfplaatsen van steenmarter. Deze inspectie kan elk moment van het jaar plaatsvinden. Na de inspectie kan de bebouwing ongeschikt gemaakt worden als verblijfplaats door inwendig de bebouwing helemaal leeg te maken.
- Verstoring van algemene soorten broedende vogels (bijvoorbeeld heggemus, merel, winterkoning) door de werkzaamheden dient voorkomen te worden. Dit kan door bomen en struiken buiten het broedseizoen te verwijderen en/of bebouwing buiten het broedseizoen te slopen. Het rooien van beplanting en/of slopen van bebouwing binnen het broedseizoen is mogelijk indien is vastgesteld dat er geen broedende vogels in het werkgebied aanwezig zijn. Voor het broedseizoen wordt in het kader van de Flora- en faunawet geen standaard periode gehanteerd. Het broedseizoen verschilt per soort. Globaal moet rekening gehouden worden met de periode maart tot en met juli.

Voor vragen over deze notitie kunt u contact opnemen met G. Hoefsloot.

Akkoord voor uitgave: Teamleider Bureau Waardenburg bv
drs. G.F.J. Smit

Paraaf:

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Nijmegen
Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder vooraf-gaande schrif-telijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig ISO 9001:2008.

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
info@buwa.nl www.buwa.nl

Veldformulier *Quick Scan*	Bureau Waardenburg bv Adviseurs voor ecologie & milieu	Projectnr: 12-737 Datum: 14-12-2012	Genestetlaan 28 Nijmegen Medewerker: G. Hoefsloot

Gesproken met (omwonende/beheerder): Ja

Representativiteit bezoek: X vlakdekkend bekeken ☐ steekproefsgewijs bekeken, ca % gezien

Voor een toelichting van aangekruiste delen zie notitie.

Beschrijving plangebied		
plangebied en omgeving	X onderdeel omgeving	☐ anders dan omgeving
type terrein	☐ open weiland/hooiland ☐ bosgebied X anders: deels onverhard bedrijventerrein	☐ open akkerland ☐ stedelijkgebied
landschapselementen	X bos, houtwallen, struweel. ☐ watergangen, plas etc. X opstellen (schuurtje etc.)	☐ boomlanen, solitaire (monumentale) bomen ☐ poelen en ander klein open water ☐ anders: .....

Voor een beschrijving van aangekruiste delen zie notitie.

Land-, oever- en watervegetatie			X niet van toepassing
Vegetatiebeheer	☐ extensief	☐ intensief	☐ onbekend
☐ beschermde planten op het land, soorten:			
☐ beschermde planten in de oever, soorten:			
☐ beschermde planten in het water, soorten:			
rode lijstsoorten	☐ *ja*	☐ *nee*	☐ *onbekend*

Bos, boomlanen, sollitaire bomen				☐ niet van toepassing
Bostype	X loofbos		☐ naaldbos	☐ gemengd
Nesten jaarrond besch. vogels	☐ ja		X nee	☐ onbekend
Bomen met holtes aanwezig	☐ ja		X nee	☐ onbekend
Eekhoornnesten aanwezig	☐ ja		X nee	☐ onbekend
Functie vleermuizen	☐ vliegroute	X jachtgebied	☐ paarplaats	☐ geen
Andere belangrijke kenmerken	☐			
☐ beschermde planten in het bos, soorten:				
☐ aangetroffen vogels:.....				
☐ overige aangetroffen beschermde soorten:.....				

Wateren sloot, ven, breedte, kwel, bodemtype tijdelijkheid enz				X niet van toepassing
bemonstering wateren met schepnet	☐ dekkend	☐ steekproef	☐ gedeeltelijk	☐ niet bemonsterd
waterplanten bemonsterd t.b.v. platte schijfhoren			☐ ja	☐ niet bemonsterd
☐ beschermde vissen, soort+aantal:				
☐ amfibieën, soort+stadium+ aantal:				
☐ beschermde ongewervelden, soorten:				
☐ zoetwatermosselen	☐ krabbescheer			

Voor een toelichting op de waarnemingen zie notitie.

Gebouwen ouderdom, materiaal, spouw, dakconstructie, stootvoegen, openingen etc.				☐ niet van toepassing
Gebouw en vleermuizen	X ongeschikt	☐ geschikt, functie		
Gebouw geschikt voor vogels	X ongeschikt	☐ uilen	☐ zwaluwen	☐ mus
Gebouw geschikt voor ...	X steenmarter			
☐ (beschermde) muurplanten, aangetroffen soorten:.....				
☐ overige aangetroffen beschermde soorten:.....				

Erven, verharding etc. controle door omkeren plaatmateriaal, tegels boomstammen etc.			☐ niet van toepassing
materiaal aanwezig en gekeerd	X ja	☐ niet bekeken	
☐ aangetroffen beschermde soorten: geen			

Voor een beschrijving van gebouw, erf etc. en toelichting zie notitie.

Sporen e.d.			
holen in de oever	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
holen op het land	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
pootafdrukken, krabsporen etc.	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
uitwerpselen, braakballen etc.	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
veren, huidjes, dode dieren etc.	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
Overige opmerkingen			

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Risicoberekening spoortraject

projectnr. 260979
revisie 00
24 mei 2013

auteur(s)
Tom van der Linde

Opdrachtgever

Gemeente Nijmegen
t.a.v. John Groeneweg
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

datum vrijgave	beschrijving revisie 00	goedkeuring	vrijgave
mei 2013	concept	JJ	JE

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Colofon

Projectgroep bestaande uit:
Tom van der Linde
Jelte Janzen
Jeroen Eskens

Tekstbijdragen:

Fotografie:

Vormgeving:

Datum van uitgave:
24 mei 2013

Contactadres:
Monitorweg 29
1322 BK ALMERE
Postbus 10044
1301 AA ALMERE

Copyright © 2013 **Ingenieursbureau Oranjewoud**
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

Inhoud

blz.

1 Inleiding 2

2 Beleidskader externe veiligheid 3

3 Uitgangspunten 5
3.1 Spoortraject 5
3.2 Bevolking 6

4 Resultaten risicoanalyse 12
4.1 Plaatsgebonden risico 12
4.2 Groepsrisico 13

5 Conclusie 14

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

1 Inleiding

Gemeente Nijmegen is voornemens samen met partners op het Hermesterrein in Nijmegen studio's, appartementen en (kleinschalige) horeca te ontwikkelen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken moet een ruimtelijke procedure doorlopen worden. Het terrein heeft in de huidige situatie namelijk een bedrijfsbestemming.

In de nabijheid van het ontwikkelingsgebied ligt de spoorlijn Nijmegen- 's-Hertogenbosch waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd[1]. Dit is weergegeven in figuur 1.1.

Omdat het ontwikkelingsgebied gelegen is binnen het invloedsgebied van de spoorlijn, dienen de geprojecteerde ontwikkelingen getoetst te worden aan de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Enerzijds dient de ontwikkeling getoetst te worden aan de eisen van het plaatsgebonden risico en anderzijds dient het groepsrisico beschouwd te worden. Deze rapportage bevat de benodigde berekeningen.

Figuur 1.1: ontwikkelingsgebied en risicobronnen

Hoofdstuk 2 bevat een omschrijving van het beleidskader externe veiligheid. In hoofdstuk 3 en 4 worden de uitgangspunten en rekenresultaten gepresenteerd. Hoofdstuk 5 ten slotte bevat een korte samenvatting/conclusie.

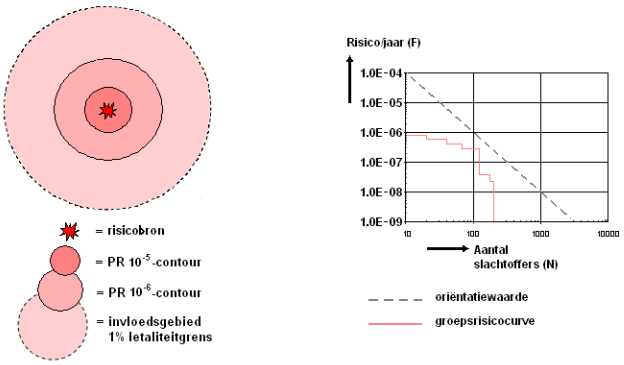
1 Op ca. 110 meter van het ontwikkelingsgebied ligt eveneens de Graafseweg waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het aantal vervoerde gevaarlijke stoffen over de weg is laag en daarmee ook het externe veiligheidsrisico. Conform de (concept) beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen kan voor deze weg daarom volstaan worden met een "standaard verantwoording" (zie beleidsvisie externe veiligheid gemeente Nijmegen).

2 Beleidskader externe veiligheid

Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Het huidige beleid voor transportmodaliteiten staat beschreven in de circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' (cRnvgs), dat op termijn vervangen zal worden door het 'Besluit externe veiligheid transportroutes'. Beide beleidskaders stellen in het kader van de externe veiligheid twee begrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

Plaatsgebonden Risico (PR)
Het plaatsgebonden risico (PR) geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10^{-6}/jaar contour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10^{-6}/jaar contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Groepsrisico (GR) en invloedsgebied
Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1% letaliteitgrens (tenzij anders bepaald): de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Het GR kan niet ‘op de kaart’ worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N): de fN-curve.



Figuur 2.1 Plaatsgebonden risicocontouren, invloedsgebied en groepsrisicografiek met oriëntatiewaarde voor transport

Groepsrisico en de verantwoordingsplicht
Bij een berekening van het groepsrisico kunnen niet alle relevante aspecten in concrete getallen worden uitgedrukt. Daarom biedt de verantwoording van het groepsrisico de mogelijkheid om deze elementen wel te beschouwen. In tegenstelling tot het plaatsgebonden risico gelden hierbij geen grenswaarden. De diverse elementen van de verantwoording zijn ook onderling niet verrekenbaar, er is sprake van een beleidsmatige afrekening waarbij locatiespecifieke elementen, mits gemotiveerd, een rol mogen spelen. In figuur 2.2 zijn de onderdelen aangegeven welke bij de verantwoordingsplicht een rol spelen. De kleurenband symboliseert de bandbreedte per beleidsaspect.

Verplichte en onmisbare onderdelen:		
A		Ligging GR t.o.v. oriënterende waarde
B		Toename GR t.o.v. nulsituatie
C		De mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking
D		De mogelijkheden van hulpverlening
E		Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F		Het tijdsaspect

Figuur 2.2: Verplichte en onmisbare onderdelen van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico

Het groepsrisico is hierbij een 'kansmaat', het invloedsgebied is een 'effectmaat'. Het Nederlandse externe veiligheidsbeleid is gebaseerd op een kansmaat. Aanvullend kan optimalisatie van de veiligheidssituatie plaatsvinden via effectbeleid. Afwegingen hieromtrent worden gemaakt via het verantwoorden van het groepsrisico.

Basisnet, Bevt en Wvgs
Op termijn (naar verwachting medio 2013) wordt in het kader van de Basisnetontwikkeling het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) vastgesteld en wordt de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) gewijzigd. Met deze aanpassingen gaat een risicoplafond gelden voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Tot die tijd is de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen van kracht. Anticiperend op de komst van het Basisnet zijn de risicoplafonds in 2012 al opgenomen in circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. De circulaire (en dus ook dit rapport) anticipeert dus op de aanspaande risicoplafonds.

3 Uitgangspunten

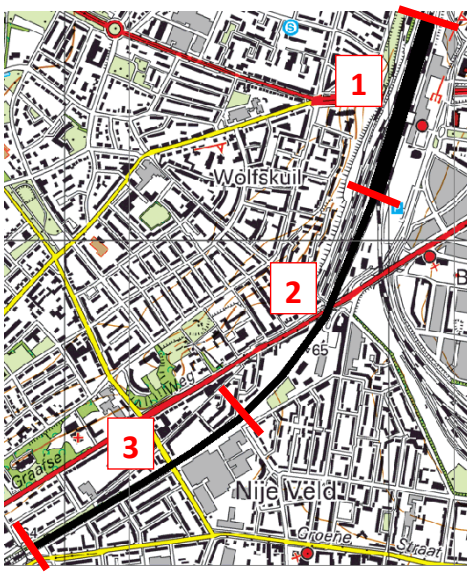
Dit hoofdstuk presenteert de uitgangspunten van de risicoberekening. De berekeningen zijn uitgevoerd met het RBMII-rekenpakket, versie 2.2. Het rekenpakket voldoet aan het gestelde in PGS 3. Het RBM-programma is ontwikkeld voor de berekening van de externe veiligheid ten gevolge van het transport van gevaarlijke stoffen.

3.1 Spoortraject

Spoorlijn
Over de spoorlijn worden zowel brandbare gassen en vloeistoffen (categorie A, C3) als toxische vloeistoffen en gassen (categorie D3 en D4) vervoerd. In de Handreiking Risico-analyse Transport (HART, 2011) is aangegeven dat de stofcategorie D4 van de vervoerde stofcategorieën het grootste invloedsgebied heeft: namelijk >4.000 meter.

De ligging van het onderzochte traject is zo gedefinieerd dat het plangebied in het midden van het traject ligt. De onderzochte trajectlengte bestaat uit de lengte van het plangebied, vermeerderd met 1000 meter aan weerszijden van het plangebied. Dit resulteert in een onderzocht traject van ongeveer 2.050 meter.

Het spoortraject is onderverdeeld in drie deeltrajecten. Deze deeltrajecten en bijbehorende specificaties zijn weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1: spoortraject

	traject 1	traject 2	traject 3
snelheid	hoog	hoog	hoog
wissels	ja	ja	nee
breedte	49 m.	24 m.	24 m.
frequentie	6,072E-008	6,072E-008	2,772E-008

Vervoerscijfers
In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (recentste aanpassing zomer 2012) zijn de risicoplafonds gegeven die gebruikt dienen te worden bij risicoberekeningen ten aanzien van het spoor. De circulaire loopt vooruit op de komst van het Basisnet. In tabel 3.1 is een overzicht gegeven van de vervoerscijfers.

Tabel 3.1: overzicht vervoerscijfers Basisnet

stofcategorie	risicoplafond wagens/jaar	warme/koude BLEVE verhouding
A) Brandbaar gas	700	0
B2) Toxisch gas	200	0,95
C3) Zeer brandbare vloeistof	1050	-
D3) Toxische vloeistof	50	-
D4) Zeer toxische vloeistof	50	-

Overige uitgangspunten:
- transport vervoer dag/nacht 33% dag, 67% nacht (defaultwaarde);
- transport vervoer verhouding werkweek/weekend 71,4% resp. 28,6% (defaultwaarde);
- meteorologische gegevens van Volkel.

3.2 Bevolking

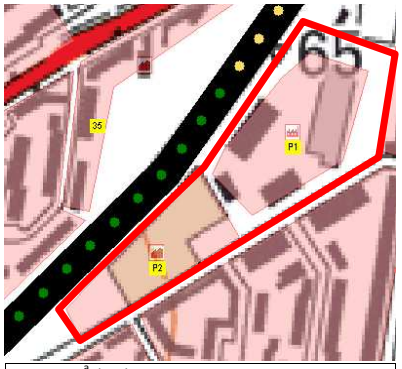
De bevolking is conform het HART geïnventariseerd binnen het invloedsgebied van het gemodelleerde spoortraject. Hierbij is uitgegaan van de capaciteit van vigerende bestemmingsplannen, aannames uit PGS 1, deel 6 en de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico.

Huidige en toekomstige situatie in het plangebied
Het groepsrisico is berekend voor de huidige en toekomstige situatie. Voor het ontwikkelingsgebied is in de huidige situatie uitgegaan van de capaciteit die het bestemmingsplan "Nijmegen midden" biedt. Dit is maximaal 4.000 m^2 bedrijfsvloeroppervlak. Uitgaande van de kengetallen 1 pers./100 m^2 bvo is de capaciteit hiervan 40 personen. Daarnaast staat het vigerende bestemmingsplan een groenvoorziening toe.
Voor de toekomstige situatie is uitgegaan van 125 appartementen (a 2,4 pers.), 100 eenpersoons studio's, een horecavoorziening voor 100 personen en een groenvoorziening. In figuur 3.2[a] en 3.2[b] is het verschil tussen de huidige en toekomstige situatie weergegeven.

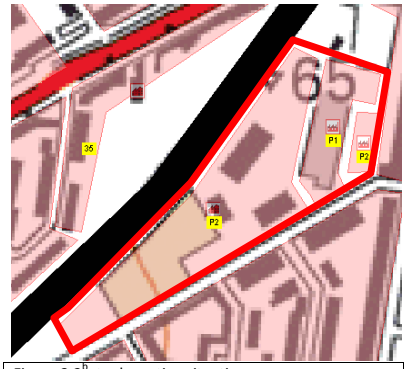
Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group



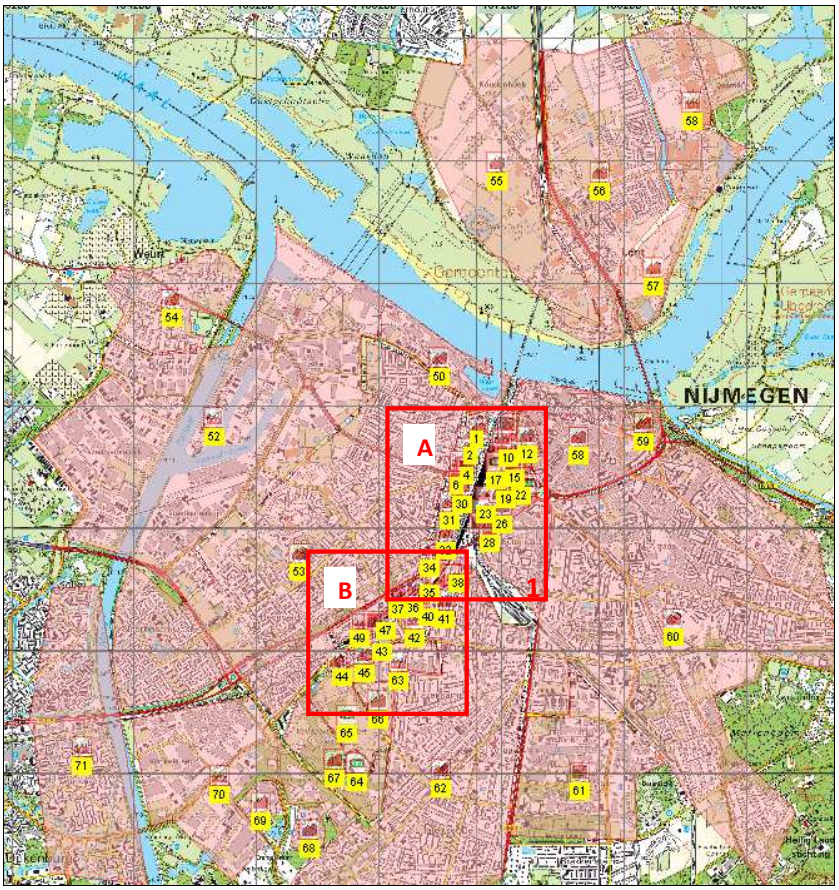
Figuur 3.2[a]: huidige situatie		
P1	4000 m^2 bedrijf	40 pers. dag/ 8 's nachts
P2	Groen	3 pers. dag/ 0 's nachts
B		



Figuur 3.2[b]: toekomstige situatie		
P1	125 app. /150 studio's	400 pers. dag/ 850 's nachts
P2	Horeca	100 pers. dag/ 100 's nachts (worstcase aanname)
P3	Groen	6 pers. dag/ 0 's nachts

Bevolking buiten het plangebied
De bevolkingsinventarisatie is gebaseerd op de vigerende bestemmingsplannen zoals weergegeven op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op basis van bestemmingen, bouwvlakken, bouwhoogtes en bebouwingspercentages is aan de hand van kengetallen uit de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico en PGS 1, deel 6 de maximale bestemmingsplan capaciteit bepaald. Hierbij is conform het HART dichtbij de bron (200 meter) nauwkeurig geïnventariseerd en op afstand globaler.

De bevolkingsvlakken, bestemmingen en gebruikte aannames zijn opgenomen in figuur 3.3[a] en 3.3[b] en bijbehorende tabel 3.2. Voor de risicoberekening zijn conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen verkeersdeelnemers (treinreizigers) niet meegenomen in de berekening.

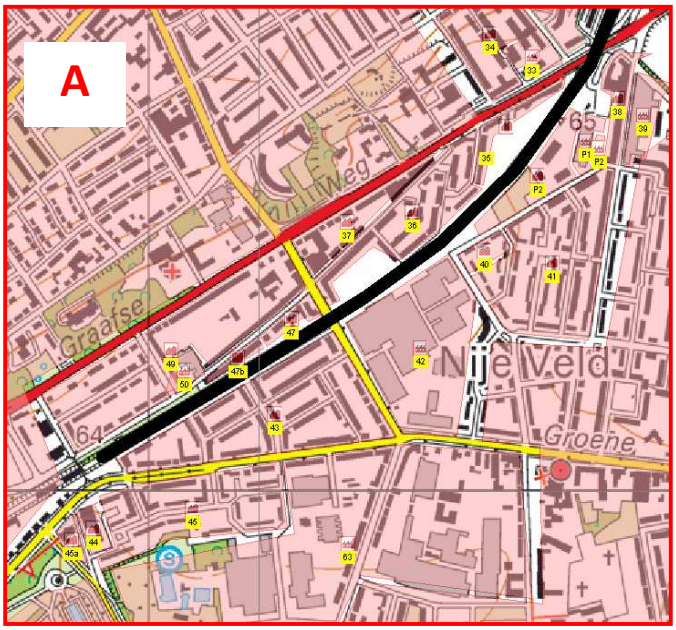


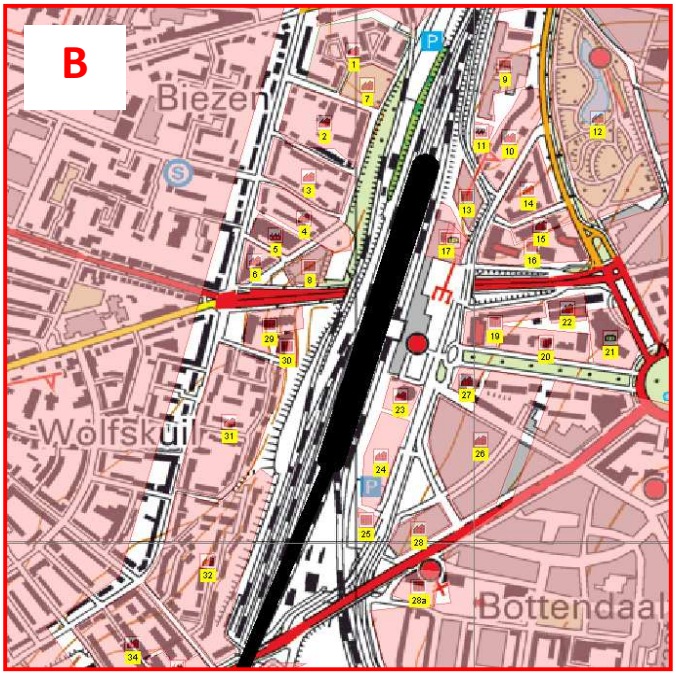
Figuur 3.3: bevolkingsvlakken

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group





Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

nr.	omschrijving	Kengetal	Aantal pers. dag/nacht	Buitenfractie dag/nacht	Aanwezigheid dag/nacht
1	84 woningen	2,4 pers./won.	80/201	0,07-0,01	50%-100%
2	33 woningen/1 x bedrijf midden (100p	2,4 pers./won.	140/79	0,07-0,01	50%-100%
3	38 woningen/1 x bedrijf klein (5p).	2,4 pers./won.	50/91	0,07-0,01	50%-100%
4	33 woningen	2,4 pers./won.	40/80	0,07-0,01	50%-100%
5	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
6	23 woningen	2,4 pers./won.	28/56	0,07-0,01	50%-100%
7	Park	5 pers./ha	2/0	1,00/1,00	100%-0%
8	Detailhandel 8400m^2	1 pers./40m^2	280/0	0,05-0,01	100%-0%
9	kantoor 16500m^2	1 pers./30m^2	550/0	0,05-0,01	100%-0%
10	120 woningen	2,4 pers./won.	144/288	0,07-0,01	50%-100%
11	Bedrijf klein	5 pers./bedrijf	5/1	0,05-0,01	100%-19%
12	Park	5 pers./ha	22/0	1,00/1,00	100%-0%
13	kantoor 18000m^2	1 pers./30m^2	600/0	0,05-0,01	100%-0%
14	60 woningen/5 x bedrijf klein (5p).	2,4 pers./won.	97/144	0,07-0,01	50%-100%
15	120 woningen	2,4 pers./won.	144/288	0,07-0,01	50%-100%
16	kantoor 26500m^2	1 pers./30m^2	883/0	0,05-0,01	100%-0%
17	kantoor 18000m^2	1 pers./30m^2	600/0	0,05-0,01	100%-0%
18	Poppodium (2 x avond per week)	Conform eerdere opgaa	0/1000	0,10-0,9	0%-100%
19	kantoor 17200m^2	1 pers./30m^2	240/0	0,05-0,01	100%-0%
20	kantoor 8550m^2	1 pers./30m^2	285/0	0,05-0,01	100%-0%
21	Schouwburg (1 x avond per week)	1000 pers./	0/1000	0,10-0,09	0%-1000%
22	120 woningen	2,4 pers./won.	125/250	0,07-0,01	50%-100%
23	Hotel groot	250 p	95/250	0,21-0,02	38%-100%
24	ROC NIjmegen	eerdere opgaaf*	1400/266	0,05-0,00	100%-0%
25	kantoor 6000m^2	1 pers./30m^2	200/0	0,05-0,01	100%-0%
26	Stadsbebouwing	120 pers./ha	175/350	0,07-0,01	50%-100%
27	30 woningen	2,4 pers./won.	36/72	0,07-0,01	50%-100%
28	100 woningen	2,4 pers./won.	125/240	0,07-0,01	50%-100%
28a	kantoor 7500m^2	1 pers./30m^2	250/0	0,05-0,01	100%-0%
29	kantoor 12600m^2	1 pers./30m^2	420/0	0,05-0,01	100%-0%
30	kantoor 3000m^2	1 pers./30m^2	100/0	0,05-0,01	100%-0%
31	110 woningen	2,4 pers./won.	132/264	0,07-0,01	50%-100%
32	200 woningen	2,4 pers./won.	240/480	0,07-0,01	50%-100%
33	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
34	Woonwijk midden	70 pers./ha	79/158	0,07-0,01	50%-100%
35	35 woningen	2,4 pers./won.	42/84	0,07-0,01	50%-100%
36	105 woningen	2,4 pers./won.	126/252	0,07-0,01	50%-100%
37	46 woningen/2 x bedrijf klein (5p).	2,4 pers./won.	65/110	0,07-0,01	50%-100%
38	45 woningen	2,4 pers./won.	54/108	0,07-0,01	50%-100%
39	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
40	46 woningen	2,4 pers./won.	55/110	0,07-0,01	50%-100%
41	Woonwijk midden	70 pers./ha	165/330	0,07-0,01	50%-100%
42	Bedrijven hoog	80 pers./ha	390/78	0,05-0,01	100%-20%
43	304 woningen	2,4 pers./won.	365/730	0,07-0,01	50%-100%
44	Kerk midden	50 pers.	50/18	0,12-0,07	100%-36%
45a	300 woningen	2,4 pers./won.	360/720	0,07-0,01	50%-100%
45b	Kerk midden	50 pers.	50/18	0,12-0,07	100%-36%
47	26 woningen	2,4 pers./won.	31/62	0,07-0,01	50%-100%
47b	kantoor 2000m^2	1 pers./30m^2	70/0	0,05-0,01	100%-0%
49	420 woningen	2,4 pers./won.	504/1008	0,07-0,01	50%-100%
50	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
52	Bedrijven midden	80 pers./ha	15860/3173	0,05-0,01	100%-20%
53	Woonwijk midden	70 pers./ha	13.750/27.140	0,07-0,01	50%-100%
54	Woonwijk midden	70 pers./ha	2054/4109	0,07-0,01	50%-100%
55	Buitengebied	1 pers./ha	162/162	1,00-1,00	100%-100%
56	Woonwijk midden	70 pers./ha	5.700/11.400	0,07-0,01	50%-100%

57	Buitengebied	1 pers./ha	30/30	1,00-1,00	100%-100%
58	Bedrijven midden	80 pers./ha	3524/705	0,05-0,01	100%-20%
59	Park	5 pers./ha	44/0	1,00/1,00	100%-0%
60	Woonwijk midden	70 pers./ha	17.180/35.550	0,07-0,01	50%-100%
61	kantoren	200 pers./ha	20.970/0	0,05-0,01	100%-0%
62	Woonwijk midden	70 pers./ha	8915/17.830	0,07-0,01	50%-100%
63	Bedrijven midden	80 pers./ha	624/125	0,05-0,01	100%-20%
64	Stadion (1x per 2 weken)	12.500 pers.	12.500/0	1,00-1,00	100%-0%
65	Popconcert (4x per jaar)	50.000 pers.	50.000/50.000	1,00-1,00	100%-100%
66	Park	5 pers./ha	42/0	1,00/1,00	100%-0%
67	Park	5 pers./ha	156/0	1,00/1,00	100%-0%
68	Ziekenhuis groot	3000 pers.	3000/1170	0,10-0,06	100%-39%
69	Ziekenhuis midden	1500 pers.	1500/585	0,10-0,06	100%-39%
70	Bedrijven midden	80 pers./ha	5149/1030	0,05-0,01	100%-20%
71	Bedrijven midden	80 pers./ha	6363/1273	0,05-0,01	100%-20%

* Onderzoek externe veiligheid voorgenomen Doornroosje-complex. Gemeente Nijmegen: 19 november 2010.

4 Resultaten risicoanalyse

Ten behoeven van de ruimtelijk procedure is het plaatsgebonden risico (paragraaf 4.1) en het groepsrisico berekend (paragraaf 4.2).
Voor het groepsrisico zijn vier scenario's beschouwd, deze zijn weergegeven in tabel 4.1.

Tabel 4.1: Scenario's

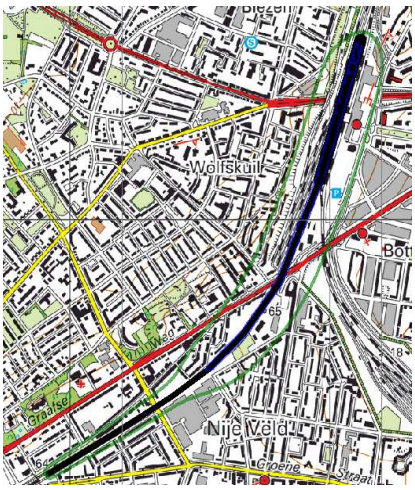
	Huidige invulling plangebied	**Toekomstige invulling plangebied**
Huidig vervoer	scenario 1	scenario 3
Vervoer over 10 jaar	scenario 2	scenario 4

Met de komst van het Basisnet en de daarom anticiperende circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is een robuust risicoplafond vastgesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Het huidige risicoplafond is gelijk aan het plafond over tien jaar. Daardoor zijn de scenario's 1/2 en 3/4 identiek. In dit hoofdstuk zijn dus maar twee scenario's doorberekend.

4.1 Plaatsgebonden risico

In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn gestandaardiseerde maximale PR 10^{-6} contouren opgenomen. Ter hoogte van het plangebied is deze niet aanwezig Er zijn dus geen knelpunten met het plaatsgebonden risico.

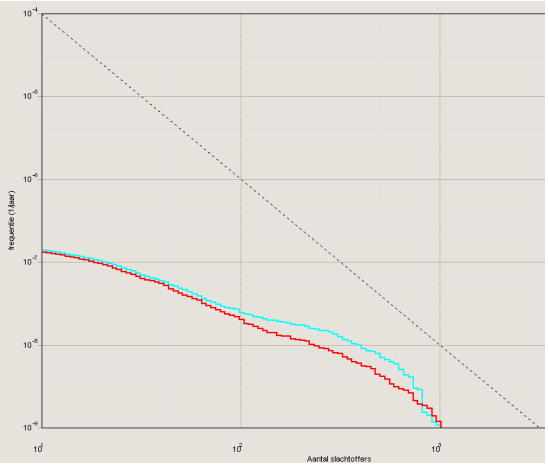
De spoorlijn heeft wel een PR 10^{-7} en een PR 10^{-8} contour, deze zijn weergegeven in figuur 4.1 (de PR 10^{-7} contour ligt zo dicht op de spoorlijn dat deze moeilijk zichtbaar is). Deze contouren hebben geen juridische status, ze geven slechts een indicatie van het risico. En dienen in het kader van het Basisnet als bewaking voor het vervoersplafond.



Figuur 4.1: Plaatsgebonden risicocontouren spoorlijn
Legenda:
— = PR 10^{-7} contour
— = PR 10^{-8} contour

4.2 Groepsrisico

Het groepsrisico van de spoorlijn in de huidige en toekomstige situatie is weergegeven in figuur 4.2.



Figuur 4.2: groepsrisico

Legenda:
- Huidig (0,14 x OW)
- Plan (0,22 x OW)

In figuur 4.3 is te zien dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde ligt. Wel is sprake van toename van het groepsrisico. Omdat sprake is van een toename van het groepsrisico is verantwoording van het groepsrisico verplicht.

De gemeente Nijmegen beschikt over een (concept) beleidsvisie externe veiligheid waarin kaders voor de verantwoording van het groepsrisico zijn opgesteld.

5 Conclusie

Gemeente Nijmegen is voornemens samen met partners op het Hermesterrein in Nijmegen studio's, appartementen en (kleinschalige) horeca te ontwikkelen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken moet een ruimtelijke procedure doorlopen worden. Het terrein heeft in de huidige situatie namelijk een bedrijfsbestemming.

In de nabijheid van het ontwikkelingsgebied ligt de spoorlijn Nijmegen- 's-Hertogenbosch waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. De geprojecteerde ontwikkelingen dienen daarom getoetst te worden aan de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Plaatsgebonden risico
De PR 10^{-6} contour ter hoogte van het plangebied is niet aanwezig. Er zijn dus geen knelpunten met het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico
Het groepsrisico van de spoorlijn neemt door de geprojecteerde ontwikkelingen toe maar blijft onder de oriëntatiewaarde.

Omdat sprake is van toename van het groepsrisico is groepsrisicoverantwoording in het kader van een ruimtelijke procedure verplicht. De gemeente Nijmegen beschikt over een (concept) beleidsvisie externe veiligheid waarin kaders voor de verantwoording van het groepsrisico zijn opgesteld.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en
wethouders
D.t.v. de heer Groeneweg
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 08 mei 2014
Betreft: Bestemmingsplanwijziging Nijmegen Midden -17 (ontwikkeling De Genestetlaan)
Bijlage(n): 1

Briefnr: VR/BRW/3041/14/SVDH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geachte heer Groeneweg,

Op 31 maart 2014 ontvingen wij uw verzoek om advies over het bestemmingsplan Nijmegen Midden -17 (ontwikkeling De Genestetlaan). Op 1 mei hebben wij u hierover een advies gestuurd. Op 8 mei gaf u aan dat de geplande bebouwing gewijzigd is ten opzichte van de situatie in de kwantitatieve risicoanalyse. Volgens deze laatste inzichten beoogt dit bestemmingsplan de realisering van 250 studio's en een groenvoorziening.
Op basis van deze informatie verandert ons advies, uitgebracht in het kader van de verantwoordingsplicht, niet inhoudelijk. Hieronder het advies zoals ook beschreven in de brief van 1 mei.

In de nabijheid van het plangebied vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats over het spoortraject Arnhem–Nijmegen–Den Bosch. Om die reden moet de gewenste ontwikkeling worden getoetst aan de eisen voor externe veiligheid zoals vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs). Daarin staan twee risicomaten centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico gelden grens- en richtwaarden, voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Binnen deze verantwoordingsplicht is de veiligheidsregio aangewezen als adviseur over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

Uit de door u aangeleverde stukken blijkt dat de realisatie van het voorgenomen plan leidt tot een toename van het groepsrisico in dit gebied. Verantwoording van het groepsrisico is daarom verplicht.

Uit onze beschouwing van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid (zie bijlage) blijkt dat, hoewel de kans op een incident met gevaarlijke stoffen zeer klein is, er meerdere scenario’s denkbaar zijn die kunnen leiden tot een (zeer) groot effect.

De mogelijkheden voor de rampenbestrijding worden bij een dergelijk incident door de volgende factoren beperkt:

- In de directe omgeving is op dit moment onvoldoende blus- en/of koelwater beschikbaar om de maatscenario's uit de bijlage te bestrijden. Dit geldt voor zowel bronbestrijding (voorkomen incident) als effectbestrijding (beperken schade). Het spoor is op deze locatie tevens onvoldoende bereikbaar.
  Momenteel loopt een traject binnen de gemeente Nijmegen om beide aspecten (bluswater en bereikbaarheid) voor het spoor te verbeteren.
- Bij geen van de maatscenario's uit de bijlage is op voorhand met zekerheid te stellen dat het optreden van het scenario kan worden voorkómen. De bestrijding zal zich in geval van optreden van het scenario richten op het bestrijden en beperken van de effecten.
- Twee van de drie geselecteerde maatscenario's leiden tot een aantal slachtoffers dat de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening te boven gaat.

Voor de mogelijkheden voor zelfredzaamheid van burgers geldt dat deze worden beperkt doordat:

- de gemeente Nijmegen geen actieve campagne voert om burgers voor te lichten over de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen.

Ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid hebben wij ter overweging enkele maatregelen benoemd in de bijlage bij dit advies. Indien u overweegt één of meerdere maatregelen te treffen, verzoeken wij u contact met ons op te nemen om de exacte realisering te bespreken.

Wij vertrouwen er op u met dit advies van dienst te zijn geweest. Mocht u echter nog vragen hebben dan kunt u uiteraard contact opnemen met ondergetekende. Tot slot verzoeken wij u, conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht, om ons op de hoogte te stellen van het genomen besluit.

Met vriendelijke groet,

AGH van den Hoogen
Specialist Risico's en Veiligheid

BIJLAGE - ANALYSE VAN BESTEMMINGSPLAN NIJMEGEN MIDDEN -17

1. Ontvangen documenten

Bij uw verzoek om advies hebben wij de volgende documenten ontvangen:

- plankaart "Herontwikkeling de Genestetlaan";
- plankaart "Ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Midden -17";
- Bestemmingsplan "Nijmegen Midden -17 - ontwikkeling De Genestetlaan";
- QRA EV Nijmegen Hermesterrein.

2. Doelstelling van het advies

Dit advies heeft als doel inzicht te verschaffen in de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid, zodat deze onderwerpen door het bevoegd gezag kunnen worden betrokken bij de afweging of het groepsrisico te verantwoorden is. Daarnaast bevat dit advies een aantal maatregelen die bij kunnen dragen aan het verlagen van het groepsrisico en het verbeteren van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

3. Selectie van de maatscenario's

Hoewel de kans op een grootschalige calamiteit ten gevolge van het transport van gevaarlijke stoffen zeer klein is, worden voor het toetsen van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid maatscenario's gehanteerd. Dit zijn scenario's waarbij de effecten zeer groot zijn, maar waarvan het nog denkbaar is dat deze zich voor kunnen doen.

Over het spoortraject Arnhem–Nijmegen–Den Bosch worden zowel brandbare, toxische als tot-vloeistof-verdichte gassen vervoerd. Voor deze drie stofcategorieën zijn afzonderlijke maatscenario's benoemd. Dit zijn respectievelijk de volgende:

- Een plasbrand van vrijgekomen en ontstoken pentaan met een maximale grootte van 750 m^2.
- Het vrijkomen van ammoniak met 10 kilogram per seconde.
- Een warme Bleve[1] van een transporteenheid met propaan.

De gevaarlijke stoffen van deze maatscenario's worden gehanteerd als voorbeeldstoffen in het risicoberekeningsmodel RBM II.[2]

4. Beschouwing van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid

Onderstaand worden de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid voor de maatscenario's beschouwd. Voor de slachtofferbepaling is gebruik gemaakt van de slachtoffermodule uit de handreiking Verantwoorde brandweeradvisering externe veiligheid.[3]

[1] Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion. Hierbij wordt een transporteenheid met een tot vloeistof verdicht gas dusdanig opgewarmd door brand in de omgeving dat deze faalt en het gas instantaan vrijkomt.
[2] Dit zijn voorbeeldstoffen voor de categorieën LF2, GT3 en GF3. Bron: Achtergronddocument RBM II, versie 1.2, d.d. 20-3-2008.
[3] Verantwoorde brandweeradvisering externe veiligheid, een samenspel tussen veiligheid, ruimtelijke ordening en milieu, eerste uitgave, maart 2010.

Plasbrand van vrijgekomen en ontstoken pentaan met een maximale grootte van 750 m^2

Rampenbestrijding	
Materieel	De mogelijkheden voor de rampenbestrijding liggen bij dit scenario voornamelijk in het afdekken van de vloeistofplas met schuim. Hiervoor is de inzet van minimaal één schuimbluscontainer noodzakelijk. De verwachting is dat deze ongeveer 10 minuten na alarmering ter plaatse kan zijn.
Bereikbaarheid	De bereikbaarheid van een incident op het spoor ter hoogte van het plangebied is onvoldoende. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren. De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende. Het terrein bevat echter doodlopende wegen. Dit is onwenselijk.
Blus-/koelwater	Voor dit scenario is bluswater slechts in beperkte mate bluswater noodzakelijk voor bronbestrijding. Voor effectbestrijding is de bluswatervoorziening voor de panden in het plangebied ontoereikend. De kans bestaat dat door de korte maar hevige hittestraling er brand ontstaat in het aan het spoor gelegen pand in het plangebied.
Tijd	Afhankelijk van het exacte verloop van het scenario zal het al of niet mogelijk zijn om een plasbrand te voorkomen. Op voorhand valt echter niet te voorspellen hoeveel tijd hiervoor beschikbaar is.
Slachtoffers	Bij optreden van dit maatscenario ter hoogte van het plangebied zal het aantal te verwachten slachtoffers binnen de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening passen. Wij verwachten namelijk ca. 4 slachtoffers die binnen één uur medische hulp behoeven.
Zelfredzaamheid	
Schuilen/vluchten	Bij een plasbrand dienen aanwezige personen te schuilen voor de warmtestraling. Hiervoor zijn binnen het plangebied naar verwachting, in eerste instantie, voldoende mogelijkheden beschikbaar. De kans bestaat dat door de korte maar hevige hittestraling er brand ontstaat in het aan het spoor gelegen pand in het plangebied.
Aanwezige populatie	Binnen het effectgebied van dit maatscenario worden geen functies mogelijk gemaakt die specifiek zijn bedoeld voor verblijf door verminderd of niet-zelfredzame personen.
Alarmering	Het landelijk sirenenetwerk is aangelegd om op grote schaal burgers te alarmeren. De verwachting is dat waarschuwing via dit

	sirenenetwerk voldoende hoorbaar zal zijn voor personen in het plangebied die buiten verblijven.[4] Verder is alarmering van burgers via mobiele telefoons mogelijk door inzet van NL-alert.
Gevaarsinschatting	Een plasbrand nabij het spoor zal vanuit het plangebied naar verwachting goed waarneembaar zijn. De vrijkomende warmtestraling zal aanwezige personen er toe bewegen te schuilen of te vluchten voor deze warmte. De gemeente Nijmegen communiceert niet actief over de risico's van (transport van) gevaarlijke stoffen en over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Actieve risicocommunicatie draagt naar verwachting bij aan de mate waarin aanwezige personen in staat moeten worden geacht om het gevaar te onderkennen en juist te handelen in geval van een incident.

Vrijkomen van ammoniak met 10 kg/s

Rampenbestrijding	
Materieel	De mogelijkheden voor de rampenbestrijding liggen bij dit scenario voornamelijk in het met water neerslaan en opmengen van vrijkomende ammoniak. Hiervoor is de inzet van vier blusvoertuigen en een inzet in chemicaliënpak noodzakelijk. De verwachting is dat deze inzet 25 minuten na alarmering mogelijk is.
Bereikbaarheid	De bereikbaarheid van een incident op het spoor ter hoogte van het plangebied is onvoldoende. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren. De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende. Het terrein bevat echter doodlopende wegen. Dit is onwenselijk.
Blus-/koelwater	Voor het bestrijden van het maatscenario is veel, direct bruikbaar, bluswater noodzakelijk. In de directe omgeving van het spoor zijn deze voorzieningen onvoldoende beschikbaar. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren.
Tijd	Bij dit scenario is geen tijd beschikbaar om het incident te voorkomen. Ammoniak zal reeds vrijkomen op het moment dat de hulpverleningsdiensten zijn gealarmeerd.
Slachtoffers	Bij optreden van dit maatscenario ter hoogte van dit plangebied zal het aantal te verwachten slachtoffers de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening overstijgen. Wij verwachten ca. 52 slachtoffers die binnen één uur medische hulp behoeven. Binnen dit eerste uur zijn ongeveer tien ambulances beschikbaar.
Zelfredzaamheid	
Schuilen/vluchten	Bij het vrijkomen van toxische stoffen is het van belang dat personen binnen veilig kunnen schuilen. Hiervoor dienen ventilatieopeningen

[4] Bron: Meetpunten- en sirenekaarten, regio Gelderland-Zuid.

	in gebouwen afgesloten te kunnen worden en dient eventuele mechanische ventilatie centraal uitschakelbaar te zijn.
Aanwezige populatie	Binnen het plangebied worden geen functies mogelijk gemaakt die specifiek zijn bedoeld voor verblijf door verminderd of niet-zelfredzame personen.
Alarmering	Het landelijk sirenenetwerk is aangelegd om op grote schaal burgers te alarmeren. De verwachting is dat waarschuwing via dit sirenenetwerk voldoende hoorbaar zal zijn voor personen in het plangebied die buiten verblijven.[5] Verder is alarmering van burgers via mobiele telefoons mogelijk door inzet van NL-alert.
Gevaarsinschatting	Gemeente Nijmegen communiceert niet actief over de risico's van (transport van) gevaarlijke stoffen en over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Actieve risicocommunicatie draagt naar verwachting bij aan de mate waarin aanwezige personen in staat moeten worden geacht om het gevaar te onderkennen en juist te handelen in geval van een incident.

Warme Bleve van een vervoerseenheid met propaan

Rampenbestrijding	
Materieel	De mogelijkheden voor de rampenbestrijding liggen bij dit scenario voornamelijk in het voorkómen van een Bleve. Hiervoor is de inzet van minimaal vier blusvoertuigen noodzakelijk. Deze kunnen binnen 25 minuten ter plaatse zijn
Bereikbaarheid	De bereikbaarheid van een incident op het spoor ter hoogte van het plangebied is onvoldoende. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren. De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende. Het terrein bevat echter doodlopende wegen. Dit is onwenselijk.
Blus-/koelwater	Voor het bestrijden van het maatscenario is veel, direct bruikbaar, bluswater noodzakelijk. In de directe omgeving van het spoor zijn deze voorzieningen onvoldoende beschikbaar. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren.
Tijd	Op voorhand valt niet te voorspellen hoeveel tijd beschikbaar is om een Bleve te voorkomen. Het is echter denkbaar dat het scenario reeds escaleert voordat voldoende materieel is ingezet. Afhankelijk van het verloop van het scenario zal de operationele brandweerleiding dit ter plaatse moeten beoordelen.
Slachtoffers	Bij optreden van dit maatscenario ter hoogte van dit plangebied zal het aantal te verwachten slachtoffers de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening overstijgen. Wij verwachten ca. 62 slachtoffers die binnen één uur medische hulp behoeven. Binnen dit

[5] Bron: Meetpunten- en sirenekaarten, regio Gelderland-Zuid.

	eerste uur zijn ongeveer tien ambulances beschikbaar.
Zelfredzaamheid	
Schuilen/vluchten	Bij een dreigende Bleve is het wenselijk dat aanwezige personen binnen 150 meter vanaf het incident te voet kunnen vluchten en vanaf 150 meter kunnen schuilen (bijvoorbeeld achter een blinde stenen gevel) of verder kunnen vluchten voor de warmtestraling van de Bleve. Naar verwachting zijn, zowel om te vluchten als te schuilen buiten het plangebied voldoende mogelijkheden beschikbaar.
Aanwezige populatie	Binnen het plangebied worden geen functies mogelijk gemaakt die specifiek zijn bedoeld voor verblijf door verminderd of niet-zelfredzame personen.
Alarmering	Het landelijk sirenenetwerk is aangelegd om op grote schaal burgers te alarmeren. De verwachting is dat waarschuwing via dit sirenenetwerk voldoende hoorbaar zal zijn voor personen in het plangebied die buiten verblijven.[9] Verder is alarmering van burgers via mobiele telefoons mogelijk door inzet van NL-alert.
Gevaarsinschatting	De kenmerken van het incident (een brand op het spoor) zullen aanwezige personen naar verwachting niet direct aanzetten tot vluchten. Verder communiceert de gemeente Nijmegen niet actief over de risico's van (transport van) gevaarlijke stoffen en over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Actieve risicocommunicatie draagt naar verwachting bij aan de mate waarin aanwezige personen in staat moeten worden geacht om het gevaar te onderkennen en juist te handelen in geval van een incident.

5. Mogelijke maatregelen ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampen-bestrijding en de zelfredzaamheid van burgers

Onderstaand worden maatregelen gegeven ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van burgers. Dit betreft een niet-limitatieve opsomming. Niet alle maatregelen zijn te treffen binnen de ruimtelijke procedure. Indien u één of meerdere van onderstaande maatregelen overweegt te treffen, verzoeken wij u contact met ons op te nemen over de exacte uitvoering.

In onze beoordeling van het bestemmingsplan hebben wij gekeken naar aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer:

- *Geadviseerd wordt met toekomstige bewoners te communiceren over het risico van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor.*
  In geval van een incident met gevaarlijke stoffen worden aanwezigen in de omgeving gewaarschuwd via het landelijke sirenenetwerk en NL-alert. De dekking in het plangebied is voldoende.
  Gemeente Nijmegen voert echter geen proactieve risicocommunicatie richting burgers. Aanwezigen in het plangebied zullen daarom een dreigende calamiteit op het spoor niet altijd als zodanig herkennen en het juiste handelingsperspectief kiezen (schuilen of vluchten). Aanbevolen wordt daarom met de toekomstige bewoners en gebruikers te communiceren over het risico van het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor.

- *Geadviseerd wordt eventuele mechanische ventilatie te voorzien van een (centraal bediende) noodschakelaar.*
  In geval van een toxisch scenario dienen personen in het plangebied te schuilen. Bouwwerken welke worden gebouwd volgens het Bouwbesluit 2012 worden als voldoende luchtdicht gezien om bescherming te bieden tegen en toxische wolk. In geval van de aanwezigheid van mechanische ventilatie wordt geadviseerd deze te voorzien van een (centraal bediende) noodschakelaar.

- *Geadviseerd wordt de gebouwen in het plangebied te voorzien van vluchtwegen die naar de risicoluwe zijde (zuidoostzijde) gericht zijn.*
  In geval van een dreigende Bleve op het spoor is het van belang dat aanwezigen in het plangebied snel kunnen vluchten. Hiertoe dienen de gebouwen over ontvluchtingsmogelijkheden aan de risicoluwe zijde te beschikken en dient de openbare ruimte voldoende mogelijkheden te hebben om verder van de risicobron af te vluchten. Aan de hand van het voorgelegde plan worden wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen voor de ontvluchting geconstateerd.

- *Geadviseerd wordt om in samenwerking met de gemeente Nijmegen en de brandweer de mogelijkheden te onderzoeken om in het noorden van het plangebied een extra ontsluiting te realiseren.*
  Voor de brandweer en hulpdiensten zijn doodlopende wegen (ook op eigen terrein) onwenselijk. Een extra ontsluiting aan de noordzijde van het plangebied is daarom wenselijk. Indien dit niet mogelijk is, wordt geadviseerd een keervoorziening te realiseren.
  Om de bereikbaarheid van het spoor te verbeteren zouden in de afscheiding tussen spoor en plangebied tevens toegangen tot het spoor aangelegd moeten worden. De gemeente Nijmegen heeft recent een traject ingezet om de bereikbaarheid van het spoor te verbeteren; in dat kader zouden dergelijke voorzieningen getroffen kunnen worden.

- *Geadviseerd wordt om in samenwerking met de gemeente Nijmegen en de brandweer de mogelijkheden te onderzoeken om bluswatervoorzieningen ten behoeve van het spoor te realiseren in het plangebied.*
  Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater bij het pand. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van de voorziening is voor een dergelijk complex minimaal 30 m^3 water per uur. De situatie ter plekke voldoet niet aan de afstandsvereiste.
  Er zal daarom een aanvullende voorziening aangelegd moeten worden.
  De gemeente Nijmegen heeft recent een traject ingezet om aanvullende bluswatervoorzieningen voor het spoor te realiseren (debiet minimaal 90 m^3 water per uur). De (semi-)openbare ruimte in het plangebied is geschikt voor deze bluswatervoorzieningen. Mogelijk kunnen voorzieningen voor bouwwerken en het spoor in samenhang gerealiseerd worden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen fracties Groen Links, D66, CDA en PvdA inzake bouwplan Vossenlaan

Programma
Grondbeleid

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
Op 7 juli 2015 hebben de fracties van Groen Links, D66, CDA en PvdA schriftelijke vragen gesteld over het bouwplan aan de Vossenlaan. Met bijgaande brief beantwoorden wij deze vragen.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Wim Pranger, 8720

Datum ambtelijk voorstel
20 augustus 2015

Registratienummer
D152091084

Ter besluitvorming door het college

1. De brief aan de fracties van GroenLinks, D66, CDA en PvdA over het bouwplan aan de Vossenlaan vast te stellen.

Paraaf akkoord | Datum

Projectontwikkelaar
W. Pranger

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Actief informeren van de Raad

Besluit B&W d.d. 3 november 2015 nummer: 3.14

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Gemeentesecretaris

Portefeuillehouder

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de fractie van Groen Links
t.a.v. de heer N. Vergunst,
de fractie van D66
t.a.v. de heer T . van Elferen,
de fractie van PvdA
t.a.v. mevrouw G . Schellekens
en de fractie van CDA
t.a.v mevrouw J. Rotink

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	OB10/D152091066	Wim Pranger
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Vragen ex art. 39 inzake Bouw aan de Vossenlaan	7 juli 2015	(024) 3298720

Geachte mevrouw Rotink, mevrouw Schellekens, heer van Elferen en heer Vergunst,

Op 7 juli jongstleden stelde u de volgende vragen met betrekking tot bouw aan de Vossenlaan.
Op de eerste plaats excuus voor de late beantwoording.

1. *Klopt het dat de verkoop aan de projectontwikkelaar van het voormalige ROC-terrein is gekoppeld aan de verkoop van een terrein aan de Genestetlaan?*
Het klopt dat er een gecombineerde concept koopovereenkomst is met de Vossenlaan 44 en het terrein aan de Genestetlaan.

2a. *Is hierbij een voorbehoud gemaakt ten aanzien van het bestemmingsplan Vossenlaan?*
Beide verkopen zijn uitsluitend afhankelijk van de bestemmingswijziging van het betreffende terrein en worden zelfstandig afgewikkeld.

2b. *Zo ja, waarom is de bestemmingsplanwijziging van de Genestetlaan niet gekoppeld aan de te verwachte bestemmingsplanwijziging aan de Vossenlaan en tegelijkertijd aan de gemeenteraad voorgelegd?*
De plannen zijn contractueel gezien zelfstandig te ontwikkelen. Het doorgaan van een plan en de verkoop van het betreffende perceel is niet verbonden aan het doorgaan en de verkoop van het andere perceel. De plannen voor de Genestetlaan zijn verder gevorderd dan die van de Vossenlaan, vandaar dat deze niet gelijktijdig aan de raad worden voorgelegd.

3a. *De nieuwbouw van het project aan de Vossenlaan is eerst aanbesteed, later is deze aanbesteding stop gezet. Waarom is de procedure op deze manier doorlopen?*
De aanbesteding had een te lage opbrengst als resultaat naar de mening van ons college. Er heeft geen gunning plaatsgevonden.

3b. *Wat waren de voorwaarden van deze openbare aanbesteding en waren deze voorwaarden voor iedere deelnemer hetzelfde?*

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

De voorwaarden waren voor alle deelnemers gelijk. De algemene voorwaarden en het proces verbaal van aanbesteding zijn bijgevoegd.

4. *Wilt u ons over bovengenoemde punten, indien noodzakelijk, onder geheimhouding een brief sturen?*
Deze brief zien wij als antwoord op uw verzoek.

5. *De Hazenkamp heeft een actieve bevolking die graag betrokken wordt bij de planontwikkeling aan de Vossenlaan. Ziet het college hier net als onze fracties ook mogelijkheden voor burgerparticipatie?*
Ja, ons college is er voorstander van om samen met de buurt een plan te ontwikkelen met voldoende draagvlak.

Wij veronderstellen u met de beantwoording van uw vragen afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN

BEGRIPPEN

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. **Verkoop bij inschrijving:**
   de verkoop van registergoed in het openbaar - anders dan bij veiling - ten overstaan van een notaris, waarbij het bod uitsluitend schriftelijk, door middel van inschrijvingsbiljetten, wordt uitgebracht.

2. **De zitting:**
   de openbare bijeenkomst waarop de inschrijvingsbiljetten worden ontsloten en openbaar gemaakt.

3. **Algemene inschrijvingsvoorwaarden:**
   deze algemene voorwaarden.

4. **Bijzondere inschrijvingsvoorwaarden:**
   de notariële akte waarin de verkoper de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden en de overige voor de verkoop bij inschrijving relevante gegevens vaststelt en - voorzover daarvan blijkens die akte niet wordt afgeweken - deze algemene voorwaarden van toepassing verklaart.

5. **Notaris:**
   de notaris, zijn plaatsvervanger of de waarnemer van zijn kantoor, te wiens overstaan de verkoop bij inschrijving wordt gehouden, zijnde in casu Mr M.J.J. de Wit, notaris te Nijmegen.

6. **Registergoed:**
   de onroerende zaak die bij inschrijving wordt verkocht of het bij inschrijving te verkopen zelfstandig voor overdracht vatbare beperkte recht op een onroerende zaak. Onder het begrip registergoed wordt, naast het appartementsrecht, mede verstaan het lidmaatschap van een vereniging of een coöperatie, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van één of meer onroerende zaken of gedeelten daarvan. Het begrip registergoed omvat ook de roerende zaken welke tezamen met de onroerende zaak worden verkocht.

7. **Verkoper:**
   de eigenaar van - of de gerechtigde tot - het registergoed in wiens opdracht de verkoop bij inschrijving wordt gehouden.

8. **De inschrijving:**
   het uitbrengen van een bod op de zitting door middel van het inleveren van een inschrijvingsbiljet.

9. **Bod:**

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.
ORANJESINGEL 41
POSTBUS 1468
6501 BL NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
t.a.v. de heer M. van Schijndel
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 9 maart 2012

Ons kenmerk	:	N2011.1302/01 DW/CN
In behandeling bij	:	mr. M.J.J. de Wit
Betreft	:	openbare inschrijving Vossenlaa 44 te Nijmegen
Doorkiesnummer	:	024-3828402
Direct faxnummer	:	024-3828488
E-mailadres	:	m.de.wit@hekkelman.nl

Geachte heer Van Schijndel,

Bijgaand zend ik u het afschrift van het proces-verbaal van openbare inschrijving.

Voor de volledigheid meld ik nog dat ik twee biedingen niet geaccepteerd heb vanwege de inhoud en de strekking daarvan. Bijgaand treft u kopieën aan van deze geweigerde inschrijvingen, opdat u kunt beoordelen dat ik deze inschrijvingen terecht heb geweigerd.

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

met vriendelijke groet,

Hekkelman Notarissen N.V.
mr. M.J.J. de Wit
notaris

Bijlage(n): 3

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN IS DE HANDELSNAAM WAARONDER HEKKELMAN ADVOCATEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170462) EN HEKKELMAN NOTARISSEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170507), BEIDE STATUTAIR GEVESTIGD TE NIJMEGEN, IEDER VOOR EIGEN REKENING WERKEN. OP ONZE DIENSTVERLENING ZIJN VAN TOEPASSING DE ALGEMENE VOORWAARDEN, ZIE OMMEZIJDE, WAARIN ONDER ANDERE EEN BEPERKING VAN DE AANSPRAKELIJKHEID IS OPGENOMEN.

1

AKTE NOTARIS DE WIT, 2012
Voorbereid door: Mr de Wit
Dossier: 2011.1302/01/dW

PROCES-VERBAAL OPENBARE INSCHRIJVING
(Vossenlaan 44 te Nijmegen)

Aantal bijlagen
gehecht aan de
originele akte: 9

Vandaag, negen maart tweeduizend twaalf, ----------
verschijnt voor mij, Mr Martinus Johannes Joseph DE WIT, notaris te Nijmegen, de -----
hierna vermelde persoon: ----------
Catharina Maria Johanna Reinera Nachtegaal, te dezer zake woonplaats kiezend op haar kantooradres Oranjesingel 41 te 6511 NN Nijmegen, geboren te Lent ----------
(gemeente Elst) op tweeëntwintig juni negentienhonderd negenenzestig, werkzaam ten kantore van mij, notaris, ten deze handelend in haar hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon: GEMEENTE NIJMEGEN, - onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ter ---------
uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van negen januari tweeduizend twaalf, nummer 3.17. Het besluit is aan -- deze akte gehecht (bijlage 1). ----------
De volmacht is verstrekt door Erik Theodorus Wilhelmus Maria Top, hoofd van het -- bureau Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte ---------
Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, geboren op éénendertig december ----------
negentienhonderd zesenvijftig te Nijmegen, gehuwd, rijbewijs nummer 4059623002, daartoe gemachtigd bij besluit van dertien januari tweeduizend twaalf, nummer ------
12.0001060, van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen op grond van het --- bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet, ----------
De Gemeente Nijmegen wordt hierna genoemd: de verkoper. ----------
Het bestaan van de volmachten is mij, -- notaris, genoegzaam gebleken uit twee - (2) aan deze akte gehechte stukken ----- (bijlagen 2 en 3). ----------

OPENBARE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING ----------
De comparante, handelend als gemeld, verzocht aan mij, notaris, uit naam van de -- verkoper te willen overgaan tot verkoop bij een openbare inschrijving van het ---------
volgende: ----------

REGISTERGOED ----------
het voormalige schoolgebouw met bijbehorende grond en toebehoren aan de --------
Vossenlaan 44 te 6531 SM Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Hatert sectie L - nummer 3500, kadastraal groot zesenzestig are en zeventig centiare ----------
(66 a en 70 ca), hierna te noemen: het registergoed. ----------

WIJZE VAN EIGENDOMSVERKRIJGING ----------
De vermelde onroerende zaak werd door de verkoper in eigendom verkregen door - inschrijving in de registers gehouden door de Dienst voor het kadaster en de --------- openbare registers in register 4 op één juli tweeduizend acht in deel 54969 nummer 149 van een afschrift van een akte tot levering ingevolge koop, op dezelfde dag ----- verleden voor Mr M.L. van de Geer, notaris te Nijmegen. ----------
Die akte houdt in kwijting voor de betaling van de koopprijs. ----------
Omschrijving erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of ---------- bijzondere verplichtingen ----------
Voor bestaande kettingbedingen wordt verwezen naar een akte, verleden op dertig - januari negentienhonderd negenenzestig voor Mr C.A. Appelboom, destijds notaris - te Nijmegen, overgeschreven in de daartoe bestemde openbare registers ---------- (voormalige bewaring te Nijmegen) op dezelfde dag in deel 1489 nummer 86. --------
Daarin komt woordelijk voor: ----------
(begin aangehaalde tekst) ----------

1. *Het verkochte zal worden bebouwd met een huishoud- en vakschool, terwijl de - bebouwing zes en dertig maanden na het verlenen van de bouwvergunning ----- gereed moet zijn blijkens een voltooiingsbewijs, afgegeven door Bouw- en ------- Woningtoezicht van de Dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting; een -------- gebruik van het verkochte en de op te richten huishoud- en vakschool voor ------ andere doeleinden is zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en ---- Wethouders niet geoorloofd; ----------*
8. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel moet op deugdelijke wijze worden --- afgescheiden en in goede staat worden onderhouden. De te plaatsen ---------- erfafscheidingen dienen vooraf te worden goedgekeurd door Burgemeester en - Wethouders; ----------*
9. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel zal als tuin, speelterrein of ---------- parkeergelegenheid worden aangelegd en onderhouden en hierop zullen zonder goedvinden van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen generlei ---------- voorwerpen los of vast worden geplaatst buiten hetgeen behoort tot de aanleg - van de tuin of het speelterrein; ----------*
10. *De gevels en het dak van de bebouwing op het gekochte mogen niet voor ------- reclamedoeleinden worden gebezigd. ----------*
11. *Op het terrein mogen geen inrichtingen worden opgericht, waarvoor volgens de Hinderwet vergunning nodig is; ----------*
12. *Koopster of opvolgende verkrijger is verplicht bij gehele of gedeeltelijke ---------- overdracht van het gekochte de hiervoor sub 1, 8 tot en met 11 en 13 gemaakte bedingen alsmede dit beding in de akte van vervreemding van toepassing te ---- verklaren en voor en namens de gemeente aan te nemen; ----------*
13. *Koopster of opvolgende verkrijger is bij niet naleving van de uit deze ---------- koopovereenkomst voortvloeiende verplichtingen uitgezonderd de onder 12 ----- omschreven verplichting, na daarvan door Burgemeester en Wethouders in ----- kennis te zijn gesteld, voor elke maand gedurende welke hij/zij in verzuim is een bedrag van éénduizend gulden (ƒ 1.000,00) aan de gemeente Nijmegen --------- verschuldigd; ----------*

Indien koopster of opvolgende verkrijger niet nakomt de onder 12 omschreven verplichting verbeurt hij/zij aan de gemeente Nijmegen een boete gelijk aan het bedrag van de door koopster aan de gemeente Nijmegen betaalde koopsom. ---
(einde aangehaalde tekst) ----------
Voor zover in bovengenoemde bepalingen nog relevante verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard. Dit geldt niet voor de in de aangehaalde ----- tekst gemelde bepalingen 1 en 10. De bepalingen 1 en 10 zijn hiermede volledig ---- *vervallen*. ----------
DE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN ----------
Op de verkoop bij openbare inschrijving zijn van toepassing de: ----------
- ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE --------- INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN (verder te noemen "de Algemene Voorwaarden")(verder te noemen "de Algemene Voorwaarden") (bijlage 4), die - geacht worden woordelijk te zijn opgenomen in deze akte; ----------
en de ----------
- BIJZONDERE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN, die vooraf bekend zijn ------- gemaakt, te weten: ----------
  1. **De voor gegadigden openbare zitting en de inschrijving** ----------
     De inschrijving vindt plaats tijdens een openbare zitting op het ---------- notariskantoor, waarvan verslag wordt gedaan in dit proces-verbaal. De ---- inschrijving geschiedt door middel van inschrijfbiljetten die overeenkomstig artikel 3 van de Algemene Voorwaarden zijn ingeleverd bij de notaris. -------
  2. **De betaling** ----------
     De koopprijs, de overdrachtsbelasting en het verder aan de verkoper -------- verschuldigde dienen te worden voldaan uiterlijk op negen mei tweeduizend veertien dan wel, wanneer deze datum daarvóór is gelegen, uiterlijk vier (4) weken nadat de hierna te melden ontbindende voorwaarde met betrekking - tot de gunning is vervallen. ----------
     Het door de koper verschuldigde bedrag aan kosten dient conform artikel 10 lid 1 sub a van de Algemene Voorwaarden te worden voldaan uiterlijk op de achtste dag na de voorwaardelijke gunning. ----------
  3. **Omzet-, overdrachtsbelasting** ----------
     Volgens opgave van de verkoper is ter zake van de levering géén ---------- omzetbelasting, doch wel overdrachtsbelasting verschuldigd. ----------
     Dit laat onverlet de mogelijkheid van de koper om op grond van de wet in -- aanmerking te komen voor vrijstelling van overdrachtsbelasting, doch dit is voor rekening van de koper. ----------
  4. **Aanvaarding** ----------
     De koper kan het gekochte aanvaarden vrij van huur, pacht of andere ------- gebruiksrechten van derden, behoudens: ----------
     - een bestaande huurovereenkomst met de stichting Stichting Kristallis tot -- één augustus tweeduizend twaalf, met een verlengingsoptie tot één -------- augustus tweeduizend dertien. Koper is bij wege van een derdenbeding -- ten behoeve van Stichting Kristallis onherroepelijk verplicht genoemde ---- huurder in de gelegenheid te stellen deze huurovereenkomst te verlengen met drie (3) maal twee (2) jaar. Vanaf één augustus tweeduizend dertien -

zal alsdan de kale huurprijs jaarlijks kunnen worden geïndexeerd conform het bepaalde in de artikelen 9.1 tot en met 9.4 van de Algemene ----------
Bepalingen van de thans bestaande huurovereenkomst. ----------
Koper verklaart bekend te zijn met deze huurovereenkomst en met ---------
gemelde Algemene Bepalingen; en ----------
- een huurovereenkomst met de besloten vennootschap met beperkte -------
aansprakelijkheid KPN Mobile The Netherlands B.V., gezeteld te 's- --------
Gravenhage, betreffende een opstelpunt voor een antenne-installatie. -----
Koper verklaart eveneens bekend te zijn met deze huurovereenkomst. ----
Indien de koper eerder dan onder 2 voorzien overgaat tot voldoening aan al zijn betalingsverplichtingen, kan hij het gekochte ook eerder, onmiddellijk na die betaling, aanvaarden. ----------
Het gekochte is voor rekening en risico van de koper vanaf de onder 2 ------
vermelde vervaldag voor de betaling van de koopprijs of zoveel eerder als -
deze betaling plaats vindt. ----------

5. **Eigenschappen en verontreinigingsrisico** ----------
Voor zover verkoper bekend dateert de opstal van ongeveer ----------
negentienhonderd negenenzestig en is sedertdien in gebruik geweest als --
schoolgebouw. ----------
De verkoper wijst op de volgende bijzonderheden:. ----------
Het risico van de geschiktheid voor toekomstig gebruik berust bij de koper.
De verkoper is niets bekend omtrent verontreiniging van de bodem of van --
de opstallen welke het naar de thans geldende maatstaven ongeschikt ------
maken voor het hiervoor aangegeven gebruik, anders dan hetgeen is -------
geconstateerd in een verkennend bodemonderzoek de dato achttien januari tweeduizend zes, uitgevoerd door Syncera De Straat (projectnummer -------
B05B0685); met de inhoud van dit rapport is koper bekend. ----------
De verkoper weet niet van de aanwezigheid van ondergrondse opslagtanks voor vloeistoffen of gassen. In het registergoed kunnen asbesthoudende ---
stoffen aanwezig zijn. Bij eventuele verwijdering van asbesthoudende -------
materialen dienen op grond van milieuwetgeving speciale maatregelen ------
genomen te worden. Koper verklaart hiermee bekend te zijn en vrijwaart ----
verkoper voor alle aansprakelijkheid die uit de aanwezigheid van enig -------
asbest in het verkochte kan voortvloeien. ----------
Aan verkoper is niet bekend of ten aanzien van het verkochte beschikkingen -
of bevelen in de zin van artikel 55 van de Wet bodembescherming zijn --------
genomen door het bevoegd gezag. ----------
Mocht alsnog van verontreiniging blijken dan is dit voor rekening van de ----
koper, tenzij deze kan aantonen dat de verkoper in zijn verklaringen ---------
hierover is te kort geschoten. ----------

6. **Aan het registergoed verbonden rechten en plichten** ----------
Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder het kopje "Omschrijving --------
erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of bijzondere -
verplichtingen" is opgenomen. ----------
De bieder verklaart zich hiermee bekend en aanvaardt de daaruit eventueel voortvloeiende verplichtingen. ----------

7. **Voorbehoud recht van beraad** ----------

De verkoper maakt gebruik van zijn recht van beraad als vermeld in artikel 8 lid 3 van de Algemene Voorwaarden. Indien de verkoper vervolgens wil gunnen zal hij daarvan doen blijken uit een, vóór het verstrijken van de beraadstermijn, op te maken akte van voorwaardelijke gunning.

8. Gunning onder ontbindende voorwaarde

a. Wanneer verkoper overgaat tot gunning zal deze gunning in ieder geval plaatsvinden onder de bij vervulling ontbindende voorwaarde dat niet uiterlijk twee (2) jaar na heden, te weten op negen maart tweeduizend veertien, met betrekking tot het registergoed een bestemmingsplan is vastgesteld (hetwelk door de verkoper in procedure zal worden gebracht), waarbij aan het registergoed de bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend.
Deze ontbindende voorwaarde treedt ook in werking indien en zodra het bestemmingsplan wel gewijzigd is vastgesteld zoals hiervoor bedoeld, maar er binnen de beroepstermijn (al dan niet eindigend ná negen maart tweeduizend veertien), een voorlopige voorziening is gevraagd ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan.

b. Indien het bestemmingsplan door de Raad van de Gemeente Nijmegen gewijzigd is vastgesteld (inhoudende dat op basis van het bestemmingsplan aan het registergoed de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend) én er binnen de beroepstermijn geen voorlopige voorzieningen zijn gevraagd, is de in de aanhef van deze bepaling gemelde ontbindende voorwaarde vervallen en dient binnen vier (4) weken daarna, of uiterlijk negen mei tweeduizend veertien, de akte van kwijting te worden opgemaakt waardoor de juridische levering van het registergoed daarmede plaatsvindt.

c. Het onder b. bepaalde geldt eveneens voor de situatie dat het bestemmingsplan betreffende het registergoed met de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" op negen maart tweeduizend veertien niet in werking is getreden, doch de koper uiterlijk op acht maart tweeduizend veertien schriftelijk aan de verkoper heeft medegedeeld het registergoed toch voor de prijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, te willen afnemen.

d. Koper dient zich uiteraard te onthouden van het (doen) vragen van voorlopige voorzieningen tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

e. De kosten van deze voorgenomen bestemmingswijziging, inclusief de eventuele planschade, zijn voor rekening van verkoper.

9. Indexering van de koopprijs

De koopprijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van het consumentenprijsindexcijfer Alle Huishoudens zoals dat wordt gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), en wel voor het eerst een jaar na de datum van ondertekening van de akte van voorwaardelijke gunning. Indexering kan echter niet leiden tot een lagere koopprijs.

10. Overdracht van rechten

Koper is tot het moment van voltooiing van de levering van het registergoed niet gerechtigd zijn rechten dan wel zijn rechtsverhouding ten opzichte van

de Gemeente Nijmegen betreffende de onderhavige overeenkomst aan een derde over te dragen, anders dan met goedkeuring van de Gemeente ------- Nijmegen. ----------

11. **Bekendheid met de inschrijvingsvoorwaarden** ----------
De Algemene Voorwaarden en deze Bijzondere Voorwaarden zijn ter ------- inzage gelegd van belangstellenden, waarvan melding is gemaakt in -------- publicaties vooraf. Ook in de beschikbaar gestelde inschrijfbiljetten wordt --- verwezen naar deze voorwaarden. ----------
Door in te schrijven erkent de bieder met deze Algemene en Bijzondere ---- Voorwaarden bekend te zijn en acht hij zich daaraan, evenals de verkoper, onvoorwaardelijk gebonden. ----------

DE INSCHRIJVING ----------
Nadat de ter zitting aanwezigen door mij, notaris, op de hoogte zijn gesteld van de -- gang van zaken bij de inschrijving en de toepasselijkheid van de Algemene en ------- Bijzondere Voorwaarden en nadat de aanwezigen de gelegenheid hebben gekregen vragen te stellen, heb ik notaris, de gegadigden verzocht de inschrijfbiljetten in een - gesloten envelop bij mij in te leveren. ----------
Vervolgens heb ik, notaris, de enveloppen gevoegd bij die welke vooraf aan mij, ----- notaris, overeenkomstig artikel 3 leden 3 en 4 van de Algemene Voorwaarden, in --- bewaring zijn gegeven, nadat door mij, notaris, is vastgesteld dat deze enveloppen - zich in ongeschonden gesloten staat bevinden. ----------
Daarna heb ik, notaris, alle zeven enveloppen geopend en van de inhoud en --------- geldigheid van de zich daarin bevindende inschrijfbiljetten kennisgenomen, een en - ander eventueel met toepassing van de regeling in artikel 4 van de Algemene -------- Voorwaarden. Twee biedingen zijn door mij, notaris, niet geaccepteerd. ----------
Alle inschrijfbiljetten worden aan deze akte gehecht (Bijlage(n) 5 tot en met 9). -------

BIEDINGEN ----------
Daarna zijn door mij, notaris, alle geboden bedragen bekend gemaakt. Hetzelfde ---- geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de ---------- biedingen. ----------

Slot akte ----------
Dit proces-verbaal is opgemaakt te Nijmegen op de datum als aan het begin van ---- deze akte vermeld. ----------
De comparante is mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van het proces-verbaal is aan hen opgegeven en toegelicht. ----------
De comparante heeft verklaard op volledige voorlezing van het proces-verbaal geen prijs te stellen, van de inhoud van dit proces-verbaal te hebben kennis genomen en te zijn gewezen op de gevolgen die voor de partijen bij de proces-verbaal-akte uit het proces-verbaal voortvloeien. ----------
Dit proces-verbaal is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de comparante en vervolgens door mij, notaris, om ----------
veertien uur en twintig minuten. ----------
(Getekend: de comparante en de notaris)

VOOR AFSCHRIFT

mr. M.J.J. de Wit

Mr M.J.J. DE WIT NOTARIS TE NIJMEGEN

het bedrag in Nederlandse valuta dat een gegadigde door middel van zijn inschrijving biedt.

10. **Bieder:**
    degene die door middel van de inschrijving een bod heeft uitgebracht.

11. **Gunning:**
    de verklaring van de verkoper waardoor, als resultaat van de verkoop bij inschrijving, de koopovereenkomst tussen de verkoper en de koper tot stand komt.

12. **Akte de command:**
    de notariële akte, waarbij de bieder zijn lastgever(s)/volmachtgever(s) noemt.

13. **Koper:**
    degene aan wie krachtens verkoop bij inschrijving wordt gegund.

14. **Koopsom:**
    het bod waarvoor wordt gegund.

15. **Levering:**
    de rechtshandeling die nodig is om de koper eigenaar of gerechtigde te doen worden van het registergoed.

16. **Aflevering:**
    het stellen van het registergoed in het bezit van de koper.

OMSCHRIJVING REGISTERGOED

Artikel 1

De verkoper is verplicht het registergoed in de akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, op de in het rechtsverkeer gebruikelijke wijze, te omschrijven met vermelding van of verwijzing naar die bijzonderheden die mede de inhoud van de eigendom respectievelijk het recht, zoals voor verkoop bij inschrijving aangeboden, bepalen.

ORGANISATIE VAN DE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING

Artikel 2

1. De organisatie, voorbereiding en volledige tenuitvoerlegging van de verkoop bij inschrijving berusten bij de notaris.

2. De notaris maakt de voorgenomen verkoop bij inschrijving bekend. Hij stelt gegadigden en andere belanghebbenden in de gelegenheid tijdig vóór de zitting van de inhoud van de inschrijvingsvoorwaarden kennis te nemen, verstrekt inschrijvingsbiljetten en geeft, desgevraagd, nadere informatie omtrent de gang van zaken en de door de koper verschuldigde belasting en kosten.
   De notaris waakt over de ingevolge zijn ambt en de inschrijvingsvoorwaarden in acht te nemen geheimhouding vóór de zitting en de openbaarheid tijdens de

zitting.

3. De notaris is bevoegd om vóór en tijdens de zitting al die maatregelen te nemen die, naar zijn oordeel, noodzakelijk zijn voor een ordelijk verloop van de verkoop bij inschrijving. Dit omvat de bevoegdheid, ook zonder opgave van redenen:
   - een bod niet als zodanig te erkennen
   - een of meer gegadigden van de verkoop bij inschrijving uit te sluiten
   - de verkoop bij inschrijving te schorsen, uit te stellen of af te gelasten.

4. De notaris stelt vast of er bij het uitbrengen van het bod een zodanige vergissing is gemaakt dat, naar het oordeel van de notaris, de bieder niet aan het uitbrengen van zijn bod gehouden kan worden.

5. Het oordeel van de notaris omtrent datgene wat zich tijdens de zitting afspeelt en de uitleg of de toepassing van de inschrijvingsvoorwaarden tijdens de zitting is beslissend.

6. De notaris maakt van het verhandelde tijdens de zitting proces-verbaal op. Daaruit blijkt tevens van de gedane biedingen, door middel van verwijzing naar de aangehechte inschrijvingsbiljetten en/of door vermelding in het proces-verbaal.

7. Voor alles wat de verkoop bij inschrijving betreft, kiezen de daarbij betrokken partijen woonplaats op het kantoor van de notaris.

HET INSCHRIJVINGSBILJET

Artikel 3

1. Een bieder brengt zijn bod uit op een door de notaris vooraf of tijdens de zitting beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet.

2. Het inschrijvingsbiljet kan worden ingeleverd tijdens de zitting, door overhandiging van het biljet aan de notaris.

3. Tenzij dit is uitgesloten, kan het inschrijvingsbiljet ook worden ingeleverd vóór de zitting, door overhandiging van een envelop die het inschrijvingsbiljet bevat aan de notaris. De bieder kan zich hierbij laten vertegenwoordigen door een ander.
   Deze envelop dient gesloten aan de notaris te worden aangeboden en aan de buitenzijde te vermelden dat deze een inschrijvingsbiljet bevat, op welke inschrijving het betrekking heeft alsmede de naam van degene die de envelop aanbiedt. Laatstgenoemde wordt hierna genoemd "de aanbieder", onverschillig de vraag of hij ook bieder is. Indien de aanbieder bij de aanbieding verklaart de envelop aan te bieden in opdracht van een ander en van die opdracht een schriftelijk bewijs overlegt, vermeldt de notaris ook de naam van de opdrachtgever op de envelop. Deze opdrachtgever kan ten aanzien van de aangeboden envelop dezelfde rechten uitoefenen als in deze voorwaarden toegekend aan de aanbieder, waaronder na te melden recht om de envelop terug te vragen.
   De notaris controleert of aan de voorschriften is voldaan, neemt de envelop in aanwezigheid van de aanbieder in deze gesloten vorm in bewaring, nadat de aanbieder en de notaris daarop over de sluitrand aan de achterzijde hun handtekening hebben geplaatst, voorzien van de datum van aanbieding en zo

mogelijk het ambtsstempel van de notaris. De aanbieder ontvangt een bewijs van ontvangst bestaande uit een door de notaris gewaarmerkte kopie van de voor- en achterzijde van de in bewaring genomen envelop.
Tot aan de opening van de envelop op de zitting mag de aanbieder de notaris verzoeken hem de envelop te tonen om zich ervan te vergewissen dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevindt; ook kan de aanbieder tot aan het moment waarop de notaris op de zitting om het inleveren van de inschrijfbiljetten vraagt om teruggave van de envelop verzoeken, aan welk verzoek de notaris voldoet tegen bewijs van afgifte, waarna de envelop op de zitting geen rol meer speelt. Bij het vorenstaande mag de aanbieder of diens opdrachtgever zich laten vertegenwoordigen doch alleen tegen overlegging van een schriftelijke en ondubbelzinnige volmacht.
De aanbieder dient zich te identificeren bij de aanbieding. Hetzelfde geldt voor de aanbieder of diens opdrachtgever indien om het tonen of teruggeven van de envelop wordt gevraagd.

4. Ingeval van belet of ontstentenis van de notaris kan de in lid 3 bedoelde envelop op de daar aangegeven wijze ook worden aangeboden aan een notaris-associé of medewerker werkzaam op het kantoor van de notaris. Deze handelt daarbij als in lid 3 voor de notaris beschreven en geeft de aangeboden envelop vervolgens zo spoedig mogelijk aan de notaris. De notaris overtuigt zich ervan dat de envelop gesloten is en van de voorgeschreven handtekeningen is voorzien, waarna ook de notaris zijn handtekening over de sluitrand plaatst - zo mogelijk tezamen met zijn ambtsstempel - en de envelop in bewaring neemt.

5. Op het inschrijvingsbiljet dient te worden ingevuld:
   a. indien de bieder een natuurlijk persoon is:
      zijn naam, voorna(a)m(en), beroep, geboorteplaats en -datum, zijn huwelijkse staat en zijn volledig adres; of
   b. indien de bieder een rechtspersoon is:
      de statutaire naam, de zetel en het volledige adres van de rechtspersoon, alsmede naam, voornamen, geboorteplaats en -datum, volledig adres en kwaliteit van de bestuurder(s) of perso(o)n(en) die krachtens statuten, reglement of wet bevoegd is (zijn) namens de rechtspersoon het bod uit te brengen; en
   c. het bod van de bieder.

6. Het inschrijvingsbiljet dient te zijn voorzien van de eigenhandig geplaatste handtekening van de in lid 5 onder a bedoelde bieder, dan wel de in lid 5 onder b bedoelde bestuurder(s) of perso(o)n(en).

7. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen geldt het in lid 5 onder a en b en het in lid 6 bepaalde voor ieder van hen.

8. Maakt de bieder gebruik van een niet volgens lid 1 door de notaris beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet dan komt het bod alleen in aanmerking indien het ingeleverde biljet zodanig overeenkomt met dat van de notaris, dat geen twijfel bestaat over datgene waarvoor wordt geboden, het bod en de bieder.
   Is het inschrijvingsbiljet niet overeenkomstig het in lid 5 onder a of b en het in lid 6 bepaalde ingevuld en ondertekend, dan is het niettemin geldig indien de vermelding in het inschrijvingsbiljet voldoende zekerheid geeft over de identiteit van de daar bedoelde personen en het uitgebrachte bod.

De beoordeling omtrent de geldigheid van het inschrijvingsbiljet en de betekenis van de inhoud daarvan berust uitsluitend bij de notaris.
Desgewenst kan de notaris tijdens de zitting onmiddellijk nà het openen doch vóór het openbaar maken van enig bod, om nadere invulling of informatie vragen aan de bieder of degene die een biljet heeft ingeleverd, mits deze ter zitting aanwezig is, dit openbaar geschiedt en het geen verandering brengt in de identiteit van de bieder of de hoogte van zijn bod.

DE ZITTING EN DE INSCHRIJVING

Artikel 4

1. De inschrijving vindt plaats tijdens de zitting. De zitting is openbaar en wordt gehouden op het notariskantoor.
   Plaats, datum en tijd van de zitting worden bij de aankondiging van de verkoop bij inschrijving bekend gemaakt.

2. De notaris opent de zitting, leidt deze in en verstrekt voor zover nodig en desgevraagd nadere gegevens en inlichtingen omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving.
   Vervolgens stelt hij de aanwezigen in de gelegenheid de inschrijvingsbiljetten bij hem in te leveren, gevouwen in enveloppen.

3. Zodra alle enveloppen met inschrijvingsbiljetten zijn ingeleverd opent de notaris deze. Hetzelfde geldt voor de eventueel vóór de zitting overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 ingeleverde enveloppen, nadat hij er zich van heeft overtuigd dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevinden. De aldus aangetroffen inschrijvingsbiljetten voegt hij samen.
   De notaris neemt vervolgens kennis van de inhoud van de inschrijvingsbiljetten en beoordeelt deze op hun geldigheid en betekenis overeenkomstig de inschrijvingsvoorwaarden.

4. Daarna maakt de notaris alle geboden bedragen bekend. Hetzelfde geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de geboden bedragen, voorzover een bieder niet vooraf en uitdrukkelijk om het niet-vermelden van zijn naam heeft verzocht. Voorzover vermelding van naam en bod in het proces-verbaal nodig is kan voormeld voorbehoud niet gemaakt worden.

5. Een bieder kan een ander aanwijzen die namens hem het inschrijvingsbiljet inlevert. De notaris en personen werkzaam op het kantoor van de notaris zijn hiervan echter uitgesloten.
   Deze persoon/niet-bieder wordt niet door het bod gebonden en ontleent daaraan geen rechten of verplichtingen. Hij is echter wel gebonden aan de voor de verkoop bij inschrijving geldende regels en maatregelen van organisatorische aard.
   Indien de bieder niet persoonlijk op de zitting aanwezig is en het inleveren van het inschrijvingsbiljet overlaat aan een ander of overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 een inschrijvingsbiljet vóór de zitting heeft ingeleverd, is de bieder ook gebonden aan datgene wat de notaris ter zitting, voorafgaande aan het inleveren, omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving heeft bekend gemaakt.

6. Alle inschrijvingsbiljetten worden aan het proces-verbaal gehecht.

HET BOD

Artikel 5

1. Elk bod dient onvoorwaardelijk, onherroepelijk en zonder enig voorbehoud te zijn. Een bod in strijd hiermee is ongeldig.

2. Het bod moet worden uitgedrukt in één bedrag in gehele euro's. Een niet in gehele euro's uitgedrukt bod wordt steeds naar beneden op euro's afgerond.
   Een bod dat is uitgedrukt in relatie tot een ander bod, zodanig dat het bod gelijk is aan het andere bod vermeerderd met een bedrag, is ongeldig.

3. Een op het inschrijvingsbiljet uitgebracht bod kan na de inlevering niet worden verhoogd.
   Indien echter blijkt, dat het hoogste bod door meer bieders - anders dan gezamenlijk - is uitgebracht, dan worden deze bieders - voor zover ter zitting aanwezig - terstond tijdens de zitting in de gelegenheid gesteld opnieuw door middel van nieuwe inschrijvingsbiljetten te bieden totdat een van hen het hoogst heeft geboden. Maken de bieders van deze gelegenheid geen gebruik of is slechts één of enkele van hen ter zitting aanwezig, dan wordt de hoogste bieder aangewezen door loting tijdens de zitting ten overstaan van de notaris.

4. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen, dan zijn zij hoofdelijk aansprakelijk voor de op hen krachtens de verkoop bij inschrijving rustende verplichtingen en voor de daaruit eventueel voortvloeiende koop.

5. Elke bieder blijft aan zijn bod, ook al is dit niet het hoogste, gebonden, totdat:
   - de verkoper gunt aan een ander; of
   - vaststaat dat niet wordt gegund; of
   - de termijn waarbinnen de verkoper tot gunning kan overgaan is verstreken zonder dat is gegund; of
   - de verkoop bij inschrijving wordt afgelast.

BIEDEN VOOR EEN ANDER

Artikel 6

1. De bieder is aan zijn bod gebonden ook als hij verklaart niet voor zichzelf te hebben geboden.

2. Elke bieder heeft, ook zonder dat hij zich dit uitdrukkelijk heeft voorbehouden, het recht overeenkomstig het hierna in lid 3 bepaalde te verklaren, dat hij het bod heeft uitgebracht namens één of meer anderen, welke andere(n) hierna verder word(t)(en) aangeduid met "vertegenwoordigde".

3. Deze verklaring dient vóór de betaling van de koopsom, doch uiterlijk zes (6) dagen na de gunning, door de bieder aan de notaris te worden gedaan en door de vertegenwoordigde schriftelijk te zijn bevestigd.
   Van deze verklaring en bevestiging dient te blijken uit het proces-verbaal van de

inschrijving of uit een daartoe door de notaris op te maken akte de command. Hierdoor treedt de vertegenwoordigde in de rechten en verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving, alsof hij zelf het bod heeft uitgebracht, behoudens het hierna in lid 4 bepaalde.

4. De bieder is, naast de vertegenwoordigde, hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de koper krachtens de verkoop bij inschrijving.
   Indien de bieder, in geval de vertegenwoordigde in gebreke is, de koopsom geheel voor eigen rekening voldoet, wordt hij geacht de koopovereenkomst voor zichzelf te hebben aangegaan, in welk geval de levering van het registergoed aan hem plaatsvindt en hem kwijting wordt verleend.
   Van een en ander dient uit de akte van kwijting te blijken.
   Dit lid laat onverlet de rechten welke de bieder eventueel jegens de vertegenwoordigde kan doen gelden.

5. Indien mocht blijken, dat een rechtspersoon die biedt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3, onbevoegd vertegenwoordigd is, dan wel haar verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving niet nakomt, word(t)(en) degene(n) die overeenkomstig artikel 3, door ondertekening van het inschrijvingsbiljet, het bod namens de rechtspersoon heeft (hebben) uitgebracht, geacht voor die rechtspersoon volgens lid 2 van dit artikel te zijn opgetreden waardoor het bepaalde in lid 4 van dit artikel van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien de bieder een makelaar in registergoed is, kan deze zich, indien hij in die hoedanigheid voor een ander biedt, van zijn hoofdelijke aansprakelijkheid bevrijden door voor of tijdens de zitting aan de notaris over te leggen:
   - zijn schriftelijke opdracht; en
   - een bewijsstuk waaruit blijkt dat de vertegenwoordigde in staat moet worden geacht zijn financiële verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving na te komen en op voorwaarde dat tevens wordt voldaan aan het bepaalde in lid 3.

MEER VERKOPERS

Artikel 7

Niet van toepassing.

GUNNING, BERAAD, NIET GUNNING EN AFGELASTING

Artikel 8

1. De koopovereenkomst ingevolge de verkoop bij inschrijving komt tot stand door de (voorwaardelijke) gunning. De (voorwaardelijke) gunning omvat ook de goederenrechtelijke overeenkomst van overdracht onder de opschortende voorwaarde dat de koper aan al zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan.

2. De verkoper heeft het recht niet te gunnen of zich omtrent het al of niet gunnen te beraden.
   De termijn van beraad eindigt op 9 april 2012 om vijf uur in de middag of zoveel

eerder als de verkoper mocht hebben gegund.

3. Nadat de biedingen bekend zijn gemaakt, dient de verkoper te verklaren of hij gunt en aan wie, of hij gebruik maakt van het recht van beraad of niet gunt. Deze verklaring dient opgenomen te worden in het proces-verbaal. Het staat de verkoper vrij aan een ander dan de hoogste bieder te gunnen.

4. Van de gunning na beraad dient te blijken uit een notariële akte, die op de dag dat de termijn van beraad eindigt, moet zijn verleden en uit welke akte moet blijken aan welke bieder wordt gegund.

5. Indien de verkoper zich binnen de termijn van beraad niet heeft uitgesproken omtrent het al of niet gunnen, wordt hij geacht niet te hebben gegund.

6. Bij verkoop bij inschrijving van kavels zowel afzonderlijk als in combinatie kan de verkoper aan bieders voor afzonderlijke kavels gunnen, zelfs als het bod voor de combinatie van die kavels hoger is.

7. De verkoop bij inschrijving kan, zolang niet is gegund, steeds en zonder opgave van redenen worden afgelast.

BELASTING EN KOSTEN

Artikel 9

1. Voor zover verschuldigd worden aan de koper in rekening gebracht:
   a. de overdrachtsbelasting;
   b. het honorarium van de notaris;
   c. de kosten van de akte de command;
   d. het kadastraal tarief en de kosten van kadastrale recherche;
   e. de overige kosten en lasten ingevolge de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

2. De in lid 1 vermelde kosten worden vermeerderd met de eventueel daarover verschuldigde omzetbelasting.
   De verkoper is verplicht in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te verklaren of ter zake van de levering krachtens de wet omzetbelasting verschuldigd is. Indien omzetbelasting verschuldigd is, is deze in het bod begrepen. De aan de koper af te geven aankoopnota dient het bedrag aan omzetbelasting afzonderlijk te vermelden indien de koper een ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 is.

3. De in lid 1 van dit artikel vermelde belastingen, kosten en lasten maken nimmer deel uit van het gedane bod, doch zijn daarboven verschuldigd.

4. De onroerende zaak belasting (anders dan wegens feitelijk gebruik) en andere heffingen ter zake van het registergoed over het lopende jaar, komen voor rekening van de koper vanaf de voor de levering bepaalde dag of zoveel later als ingevolge artikel 21 lid 2 de koopsom moet worden betaald.

TIJDSTIP VAN BETALING

Artikel 10

1. Het door de koper verschuldigde dient te worden betaald binnen de volgende termijnen:
   a. de kosten in artikel 9 lid 1 sub b, c en d genoemd:
      uiterlijk de achtste dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   b. de waarborgsom volgens artikel 12 lid 1:
      uiterlijk de vijfde dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   c. de koopsom, de kosten bedoeld in artikel 9 lid 1 sub e, de te verrekenen bedragen van artikel 9 lid 4, alsmede een bedrag gelijk aan de overdrachtsbelasting welke bij de levering verschuldigd zal zijn:
      uiterlijk op de datum welke daarvoor in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden is opgenomen.

2. Indien de grootte van het te betalen bedrag op het moment van opeisbaar worden nog niet vaststaat, dient een door de notaris daarvoor te schatten bedrag te worden voldaan, ter nadere verrekening.

3. Zodra de koper of verkoper nalatig is in enige betalingsverplichting geldt dit als verzuim in de zin van artikel 22 en dient hij zonder dat enige ingebrekestelling nodig is, vanaf dat moment over het verschuldigde bedrag de wettelijke rente te vergoeden.

WIJZE VAN BETALING, KWIJTING

Artikel 11

1. Al het door de koper en verkoper ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde, waaronder begrepen de koopsom inclusief de omzetbelasting, dient te worden gestort bij de notaris op de door de notaris aan te geven wijze, in Nederlands wettig betaalmiddel.

2. Indien krachtens de Wet op de omzetbelasting 1968 de heffing van de verschuldigde omzetbelasting is verlegd naar de koper, draagt de koper aan de notaris ter voldoening van de koopsom af het bedrag van het door hem uitgebrachte bod, verminderd met de daarin begrepen omzetbelasting.

3. Het recht van de koper om de betaling op te schorten of verrekening toe te passen wordt uitdrukkelijk uitgesloten, behoudens opschorting krachtens artikel 21 lid 2, of verrekening met de gestorte en niet bestede waarborgsom.

4. Zodra de koper aan al zijn betalingsverplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving heeft voldaan, zal daarvan blijken uit een door de notaris te verlijden akte van kwijting of uit een notariële verklaring van betaling.

WAARBORGSOM

Artikel 12

1. De koper dient op eerste verzoek van de verkoper aan de notaris een waarborgsom te betalen, ten bedrage van tien procent (10%) van de koopsom, strekkende tot verhaal van het door de koper krachtens de verkoop bij inschrijving verschuldigde.

2. De notaris restitueert de waarborgsom aan de koper indien de koopovereenkomst anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de koper is ontbonden, tenzij verkoper en koper anders zijn overeengekomen.

3. Indien verkoper en koper in gebreke zijn in de nakoming van hun verplichtingen of indien niet vaststaat wie van hen in gebreke is, houdt de notaris - behoudens eensluidende betalingsopdracht van beiden - de waarborgsom onder zich, totdat ingevolge een in kracht van gewijsde gegane beslissing van de bevoegde rechter of andere bindende uitspraak vaststaat aan wie uitbetaling moet plaats hebben. Onder een in kracht van gewijsde gegane beslissing wordt mede verstaan een aan de woonplaats van gedaagde betekend verstekvonnis, waartegen binnen zes (6) weken na de datum van die betekening geen verzet is gedaan. De notaris brengt op de waarborgsom in mindering de in artikel 9 genoemde kosten, lasten en belastingen, voor zover verschuldigd en nog niet voldaan.

4. De koper kan aan zijn verplichting tot betaling van een waarborgsom ook voldoen door aan de notaris voor eenzelfde bedrag een garantieverklaring af te geven, welke:
   a. onvoorwaardelijk is en geldig is tot ten minste één maand na de voor de betaling van de koopsom vastgestelde uiterlijke datum;
   b. afgegeven dient te zijn door een bank of instelling welke onder toezicht staat krachtens de Wet Toezicht Kredietwezen of de Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf.
   c. de clausule bevat, dat de desbetreffende bank of instelling op eerste verzoek van de notaris het bedrag van de garantie aan de notaris zal uitkeren.

   Indien het bedrag van de garantie niet tot uitkering is gekomen en op de koper geen betalingsverplichtingen meer rusten, bericht de notaris de bank of instelling dat de garantie kan vervallen.

5. Indien de koper niet op tijd voldoet aan zijn verplichtingen tot storting van een waarborgsom casu quo afgifte van een garantieverklaring, geldt dit als verzuim waarop het bepaalde in artikel 22 van toepassing is, met dien verstande dat ingebrekestelling niet vereist is.

TOEREKENING BETALINGEN

Artikel 13

1. De betalingen door of namens de koper aan de notaris gedaan, strekken ter voldoening van het door de koper verschuldigde, en wel in volgorde:
   a. de ingevolge de inhoud van de akte(n) verschuldigde overdrachtsbelasting en de kosten en lasten volgens artikel 9 lid 1 sub b, c en d;
   b. rente, boete en schadevergoeding;
   c. de koopsom, met inachtneming van het bepaalde in artikel 11 lid 2.

2. Indien in de betaling krachtens artikel 10 lid 1 onder a een bedrag bestemd voor overdrachtsbelasting is begrepen, die niet verschuldigd blijkt te zijn, wordt dit bedrag niet aan de koper gerestitueerd, maar aangemerkt als waarborgsom volgens artikel 12 casu quo toevoeging daaraan.

3. De gelden, die de notaris van de verkoper en de koper onder zich krijgt, dienen alvorens tot uitkering van de netto-opbrengst wordt overgegaan, tot voldoening van, in volgorde:
   a. aanspraken van de koper jegens de verkoper op grond van krachtens de verkoop bij inschrijving op de verkoper rustende verplichtingen;
   b. vorderingen al naar gelang hun rang, waarvan voldoening nodig is om onbezwaarde levering van het registergoed aan de koper mogelijk te maken;
   c. rente, boete en schadevergoeding, voor zover niet reeds begrepen onder b.

INFORMATIE- EN IDENTIFICATIEPLICHT

Artikel 14

De bieder en koper zijn verplicht zich tegenover de notaris te identificeren en al die informatie te verstrekken die nodig is om te kunnen nagaan of aan de financiële verplichtingen ingevolge de verkoop bij inschrijving kan worden voldaan. Zij geven door het uitbrengen van het bod volmacht aan de notaris, waar nodig, die informatie in te winnen.

GARANTIES VAN DE VERKOPER

Artikel 15

1. De verkoper garandeert met betrekking tot het registergoed:
   a. hetgeen daarover door of namens hem schriftelijk is vermeld;
   b. dat hij bevoegd is tot verkoop en levering.

2. De verkoper garandeert voor zover in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund:
   a. hem, door daartoe bevoegde instanties, geen nog niet uitgevoerde verbeteringen, herstellingen of andere voorzieningen zijn voorgeschreven noch dat een daartoe strekkend voorschrift hem schriftelijk is aangekondigd;
   b. het registergoed niet is geplaatst op een door een daartoe bevoegde instantie opgemaakte voorlopige of definitieve monumentenlijst;
   c. geen huurkoopovereenkomsten in de openbare registers zijn ingeschreven;
   d. geen rechten of plichten als bedoeld in de Belemmeringenwet Privaatrecht zijn gevestigd of opgelegd en dat hij geen kennisgeving heeft ontvangen als bedoeld in artikel 2 en volgende van voormelde wet;
   e. in de laatste aankomsttitel van het registergoed geen erfdienstbaarheden en/of kwalitatieve verplichtingen zijn genoemd;
   f. bij de laatste aankomsttitel en daarna geen erfdienstbaarheden zijn gevestigd en dat in die titel en daarna geen kwalitatieve verplichtingen werden overeengekomen;
   g. het registergoed niet is betrokken in een ruilverkavelings- of herinrichtingsplan en niet ter onteigening is aangewezen;

h. het registergoed niet is gelegen in een gebied dat is aangewezen als beschermd dorps- of stadsgezicht of als beschermd natuurmonument of waarop het wettelijk voorkeursrecht van de gemeente van toepassing is.
i. aan het registergoed geen mandeligheid anders dan op grond van de wet is verbonden.

De koper aanvaardt de in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden vermelde erfdienstbaarheden, buurwegen en/of kwalitatieve verplichtingen.

3. Het is de verkoper, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, niet bekend dat er:
   a. subsidies zijn toegekend waaraan voorwaarden zijn verbonden waarvoor de koper kan worden aangesproken of die door de koper geheel of gedeeltelijk moeten worden terugbetaald;
   b. op de koper of op het registergoed verhaalbare achterstallige zakelijke lasten zijn;
   c. andere dan de in lid 2 bedoelde erfdienstbaarheden en kwalitatieve verplichtingen bestaan;
   d. een verplichting tot herbeplanting krachtens de Boswet bestaat;
   e. in het verkochte ondergrondse tanks voor het opslaan van vloeistoffen aanwezig zijn;
   f. een gedeelte van het verkochte tot buurweg is bestemd.

4. Het is, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, de verkoper, tot het uitbrengen van het bod waarvoor werd gegund, niet bekend dat het registergoed:
   a. niet de eigenschappen bezit die voor gebruik daarvan nodig zijn en waarvan de koper de aanwezigheid niet behoeft te betwijfelen;
   b. naar geldende maatstaven en normen is verontreinigd met giftige, chemische of andere gevaarlijke stoffen, zodanig dat het ongeschikt is voor gebruik.

   Onder a en b wordt onder gebruik verstaan de wijze waarop het registergoed in gebruik is of het laatst in gebruik was.
   De verkoper is desverlangd verplicht de koper na gunning in de gelegenheid te stellen het registergoed te (doen) onderzoeken op de aanwezigheid van eigenschappen en/of verontreiniging(en) als hiervoor onder a en b bedoeld.

5. Indien blijkt dat er aan verkoper en koper niet bekende subsidies, achterstallige lasten, erfdienstbaarheden, buurwegen, mandeligheden of verplichtingen als hiervoor in lid 3 bedoeld en/of eigenschappen of verontreiniging(en) als hiervoor in lid 4 bedoeld bestaan, is de koper bevoegd, tot de dag waarop de koopsom moet worden betaald, de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren, mits hij aannemelijk maakt dat hij niet gekocht zou hebben, ook niet voor een lagere koopsom, als hij de betreffende feiten had gekend.
   Indien verkoper en koper van mening verschillen over de vraag of de koper voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij in dat geval niet gekocht zou hebben, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen.
   De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.

6. Indien het registergoed een appartementsrecht of een lidmaatschap betreft, garandeert de verkoper voorts voor zover in de bijzondere

inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat er tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund, volgens opgave door of namens het bestuur van de vereniging:
- geen andere schulden zijn dan de normale lasten en belastingen ter zake van het registergoed en de exploitatie, verzekering en administratie daarvan;
- geen besluiten zijn genomen waaruit voor de leden een aanmerkelijke verzwaring van bestaande financiële verplichtingen en/of nieuwe financiële verplichtingen van aanmerkelijke omvang voortvloeien;
- aan het appartementsrecht geen ander lidmaatschap verbonden is dan dat van de vereniging van eigenaars en dat aan het te verkopen lidmaatschap geen ander lidmaatschapsrecht verbonden is;
- geen op de koper verhaalbare achterstallige verplichtingen uit hoofde van het te verkopen appartementsrecht of lidmaatschap bestaan.

7. Indien het registergoed geheel of gedeeltelijk in verhuurde of verpachte staat wordt verkocht, garandeert de verkoper de door hem opgegeven huur- of pachtprijs en voorts dat de huur- of pachtovereenkomst niet afwijkt van de - voor het te veilen object - gebruikelijke, dat niet is beschikt over nog niet verschenen huur - of pachttermijnen en dat er geen verplichtingen bestaan wegens door de huurder of pachter gestorte waarborgsommen, tenzij één en ander in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld en onverminderd het bepaalde in artikel 20 lid 2.

8. De koper heeft geen recht op schadevergoeding of ontbinding ingevolge dit artikel indien de grond(en) waarop hij zijn aanspra(a)k(en) baseert, hem bij het uitbrengen van zijn bod bekend was (waren) of door middel van een in redelijkheid van hem te verlangen onderzoek bekend had(den) kunnen zijn.

9. Indien verkoper op grond van dit artikel tot schadevergoeding wordt aangesproken, heeft hij het recht de ontbinding van de koopovereenkomst in te roepen, door middel van een schriftelijke mededeling aan de notaris binnen één week nadat verkoper van de vordering van de schadevergoeding heeft kennis genomen. Alle kosten van de verkoop bij inschrijving vermeld in artikel 9, komen in dat geval voor rekening van de verkoper.

OMSCHRIJVING VAN DE LEVERINGSVERPLICHTING

Artikel 16

1. De verkoper is verplicht aan de koper de eigendom of - indien het registergoed een ander recht betreft - dat recht te leveren dat:
   a. onvoorwaardelijk is en niet aan inkorting, ontbinding of aan welke vernietiging ook onderhevig is;
   b. niet is bezwaard met beslagen, hypotheken, inschrijvingen daarvan of pandrechten; en
   c. niet is bezwaard met beperkte rechten of kwalitatieve verplichtingen welke daarop niet mogen rusten krachtens de in artikel 15 leden 1 en 2 door de verkoper gegeven garanties met inachtneming van de afwijkingen daarvan of aanvullingen daarop in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

   In verband met verkopers vrijwaringsverplichting voor hypotheek aanvaardt koper bij voorbaat de daartoe eventueel benodigde afstand van hypotheek.

2. Indien de door verkoper opgegeven maat of grootte van het registergoed niet juist is, zal geen van partijen daaraan enig recht ontlenen. Dit lijdt ten opzichte van de koper uitzondering indien de desbetreffende door de verkoper gedane opgave niet te goeder trouw is geschied.

3. Alle aanspraken ter zake van het registergoed tegenover derden, waaronder begrepen bouwers, (onder)aannemers, installateurs en leveranciers, gaan voor zover mogelijk door de overdracht over op de koper die deze aanvaardt. De verkoper is verplicht de hem daarover bekende gegevens aan de koper ter beschikking te stellen. De verkoper is overigens ter zake niet tot enige vrijwaring gehouden.

4. Het registergoed wordt vrij van huur, pacht en andere gebruiksrechten alsmede ongevorderd geleverd voor zover de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders bepalen.

5. Indien het registergoed verhuurd of verpacht is, gaan de rechten en plichten uit de huur of pacht op de koper over voor zover de wet dit voorschrijft.

6. Roerende zaken welke op of in het registergoed aanwezig zijn en niet vallen onder de omschrijving bedoeld in artikel 3:254 Burgerlijk Wetboek, zijn niet in de verkoop of levering begrepen, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

7. Indien het registergoed een ander recht dan eigendom betreft, geldt het in dit artikel bepaalde voor zover de voorwaarden van dat recht niet anders luiden.

LEVERING

Artikel 17

1. Zodra de aan de gunning verbonden voorwaarde van algehele betaling is vervuld, kan de levering van het registergoed worden voltooid als in de leden 2 en 3 omschreven. Zowel de koper als de verkoper kan dit eenzijdig bewerkstelligen.

2. De levering van het registergoed anders dan een lidmaatschap van een vereniging of coöperatie, geschiedt door de inschrijving in de openbare registers van de eventuele afzonderlijke akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, van het/de proces(sen)-verbaal van de inschrijving, van de eventuele akte van gunning, van de eventuele akte de command, tezamen met de akte van kwijting of na te melden notariële verklaring van betaling.
   Zonder de akte van kwijting of de vervangende notariële verklaring van betaling zijn de overige genoemde akten niet bestemd en evenmin geschikt voor inschrijving in de openbare registers en kunnen deze derhalve de overdracht niet bewerkstelligen.

3. In geval van verkoop van een lidmaatschap kunnen de ter zake van de verkoop bij inschrijving opgemaakte akten de overdracht van het lidmaatschap, met inachtneming van de daarvoor in de statuten gestelde eisen, eerst tot stand brengen nadat zij gevolgd zijn door een akte van kwijting casu quo de notariële

verklaring van betaling.

4. De hiervoor bedoelde notariële verklaring van betaling moet door de notaris binnen tien (10) dagen na ondertekening ter registratie worden aangeboden.

5. Na de levering kan ontbinding van de koopovereenkomst niet meer gevorderd worden anders dan als voorzien in de inschrijvingsvoorwaarden.

6. Zodra de notaris uit onderzoek in de openbare registers is gebleken dat de overdracht is geschied overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 1, keert hij de onder zijn berusting zijnde netto-opbrengst uit aan de rechthebbende, terstond nadat het bedrag van de netto-opbrengst is komen vast te staan.

RISICO EN VERZEKERING

Artikel 18

1. Het registergoed is voor risico van de koper vanaf de dag waarop de koopsom moet worden voldaan of - ingeval van eerdere aflevering - vanaf de dag waarop de aflevering plaatsvindt.

2. De verkoper is verplicht ervoor te zorgen dat de tot het registergoed behorende opstallen bij een solide verzekeringsmaatschappij op de in Nederland bij schadeverzekeringsmaatschappijen gebruikelijke voorwaarden voor herbouwwaarde verzekerd zijn tot het moment waarop het risico op de koper overgaat.
   Dezelfde verplichting rust op de koper vanaf het moment dat de koper het risico draagt tot de betaling van de koopsom.
   Deze verplichting geldt niet voor zover de verkoper of koper kan aantonen, dat een dergelijke verzekering in redelijkheid niet mogelijk is of de verkoper of de koper een overheidsinstantie is die haar opstallen niet pleegt te verzekeren.
   De tot verzekering verplichte partij dient desverlangd het bewijs van verzekering en van premiebetaling over te leggen.
   De wederpartij is bevoegd bij de verzekeringsmaatschappij inlichtingen te vragen.
   Is een partij nalatig in haar verplichting tot verzekeren of in het verstrekken van informatie daarover, dan is de wederpartij gemachtigd de verzekering op naam en voor rekening van de nalatige partij te sluiten.

AFLEVERING

Artikel 19

1. Aflevering van het registergoed vindt, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is bepaald, plaats op de dag dat de koopsom moet worden betaald, mits de koper de koopsom en alle overige ter zake van de verkoop bij inschrijving door hem verschuldigde bedragen heeft voldaan.

2. Indien de aflevering op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden of een nadere overeenkomst plaatsvindt voordat de koopsom betaald is, vergoedt de koper over de koopsom de wettelijke rente vanaf de dag van aflevering tot en met

de dag van betaling.
Indien de koper vervolgens nalatig is in de nakoming van zijn betalingsverplichtingen, eindigt zijn gebruikersrecht terstond en dient hij het registergoed onmiddellijk in de oorspronkelijke staat ter beschikking van de verkoper te stellen. De verplichting tot betaling van de wettelijke rente eindigt aan het einde van de dag waarop het registergoed weer in de voorgeschreven staat ter beschikking van de verkoper staat, onverminderd het bepaalde in artikel 10 lid 4.

3. De verkoper moet de koper in de gelegenheid stellen het registergoed voor de aflevering te bezichtigen.

4. Het registergoed moet worden afgeleverd in de feitelijke toestand waarin het zich bij het uitbrengen van het bod, waarvoor werd gegund, bevond.

5. Tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, wordt het registergoed vrij van bewoners en gebruikers afgeleverd.

ONTRUIMING

Artikel 20

1. Indien het registergoed dat bij de eigenaar en de zijnen in gebruik is, niet vrij van gebruik wordt afgeleverd, kan de koper de ontruiming bewerkstelligen uit kracht van de grosse(n) van de daartoe benodigde akte(n), desnoods met behulp van de sterke arm.
Dit geldt niet indien op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden geen ontruimde aflevering behoeft plaats te vinden.

2. Indien zich bij aflevering in het registergoed nog roerende zaken bevinden, die niet in de verkoop zijn begrepen, heeft de koper het recht het registergoed voor rekening van de verkoper te (doen) ontruimen.

GEVOLGEN GEBREKEN BIJ AFLEVERING

Artikel 21

1. Indien het registergoed anders dan door een tekortkoming van de verkoper niet kan worden afgeleverd in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4, is de overeenkomst van rechtswege ontbonden, tenzij:
   a. de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt, in welk geval het registergoed wordt afgeleverd in de toestand waarin het zich bevindt, met alle rechten die de verkoper ten gevolge van de hiervoor bedoelde tekortkomingen tegen derden kan uitoefenen;
   b. de verkoper zo spoedig mogelijk na het betreffende voorval, doch in elk geval voordat de aflevering moet plaatsvinden, schriftelijk verklaart, het registergoed binnen twee maanden na de dag waarop de aflevering had moeten plaatsvinden, te zullen afleveren in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4.

2. In het geval in lid 1 sub b genoemd worden de verplichtingen tot levering, aflevering en betaling van de koopsom opgeschort tot de dag waarop

overeenkomstig de verklaring sub b de aflevering plaatsvindt.
Ook als de verklaring in lid 1 sub b is afgelegd kan de koper steeds uitvoering als in lid 1 sub a omschreven verlangen op voorwaarde dat de koper de verkoper vrijwaart voor door deze inmiddels aangegane verplichtingen tot herstel.

3. Indien het registergoed, anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de verkoper, niet vrij van bewoners en gebruikers als bedoeld in artikel 19 lid 5 kan worden afgeleverd, is het hiervoor in lid 1 en 2 bepaalde van overeenkomstige toepassing.

4. De tekortkomingen in de leden 1 en 2 bedoeld dienen door de koper te worden bewezen.

5. Indien - in het geval bedoeld in lid 1 sub b - de verkoper niet binnen de gestelde termijn aan zijn verplichtingen voldoet, is de overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt op de wijze bedoeld in lid 1 sub a, of indien de koper dit niet verlangt, er sprake is van een betrekkelijk gering gebrek als bedoeld in artikel 22 lid 3, in welk geval het daar bepaalde van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien verkoper en koper, in het geval bedoeld in lid 1 sub b, van mening verschillen over de vraag of de verkoper aan zijn verplichtingen heeft voldaan, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.
De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.
De termijn van opschorting wordt in dit geval verlengd met de termijn, die de deskundigen nodig hebben voor hun uitspraak.

7. Ook indien de koopovereenkomst wordt ontbonden, blijft de koper tegenover de notaris verplicht tot betaling van de door hem ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde kosten.

8. Bij toepassing van dit artikel is het bepaalde in lid 8 van artikel 15 van overeenkomstige toepassing.

NIET NAKOMING

Artikel 22

1. Bij niet of niet tijdige nakoming van de koopovereenkomst, anders dan door een niet aan één van partijen toe te rekenen tekortkoming, is de nalatige partij aansprakelijk voor alle daaruit voor de wederpartij ontstane schade met kosten en rente, ongeacht het feit of de nalatige partij in verzuim is in de zin van het volgende lid.

2. Indien één van de partijen, na bij deurwaardersexploit of aangetekend schrijven in

gebreke te zijn gesteld, gedurende drie (3) dagen met de nakoming van één of meer van haar verplichtingen nalatig blijft, is deze partij in verzuim en heeft de wederpartij de keuze tussen:

a. nakoming van de koopovereenkomst te vorderen indien dit in redelijkheid van de nalatige verlangd kan worden, in welk geval de nalatige na afloop van de vermelde termijn van drie dagen voor elke sedertdien ingegane dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van drie/tiende procent (0,3%) van de koopsom met een minimum van éénhonderd euro (€ 100,00), of
b. de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren en betaling van een onmiddellijk opeisbare boete van vijftien procent (15%) van de koopsom te vorderen.

3. In geval van een niet-nakoming door de verkoper heeft de koper het in lid 2 sub b vermelde recht slechts indien het gebrek van zodanige aard en omvang is, dat de koper aannemelijk kan maken, dat hij niet gekocht zou hebben indien hij van dit gebrek op de hoogte zou zijn geweest. Zo niet, dan heeft de koper alleen recht op vergoeding van de door het gebrek veroorzaakte waardevermindering en andere schade. Indien partijen van mening verschillen omtrent het in lid 3 bepaalde of de omvang van de hiervoor bedoelde schade, is de uitspraak van drie deskundigen, die op de in lid 4 vermelde wijze worden benoemd, beslissend.

4. De door ontbinding ingevolge dit artikel geleden schade worden vastgesteld door drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij door de kantonrechter, binnen wiens ressort het registergoed is gelegen, te benoemen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.

5. Betaalde of verschuldigde boete strekt in mindering van verschuldigde schadevergoeding met rente en kosten.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 23

1. De Algemene Termijnenwet (Staatsblad 1964, nummer 314) is van toepassing op de termijnen, welke in de inschrijvingsvoorwaarden zijn vermeld.

2. Aan de koper wordt niet eerder een grosse afgegeven dan nadat hij aan al zijn verplichtingen voortvloeiende uit de verkoop bij inschrijving heeft voldaan.

3. Van eventuele aanvullingen op - of afwijkingen van deze algemene inschrijvingsvoorwaarden dient uit de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te blijken. In geval van tegenstrijdigheid tussen de algemene en de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden gelden deze laatste.

GROENLINKS D66 Nijmegen

CDA Nijmegen NIJMEGEN STERKER & SOCIALER PvdA

Nijmegen, 7-7-2015

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Nijmegen
Van: Judith Rotink (CDA), Tobias van Elferen (D66), Giselle Schellekens (PvdA) en Noël Vergunst (GroenLinks)

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 39 van het reglement van orde aangaande bouw aan de Vossenlaan

Geacht College,

Al geruime tijd is het duidelijk dat aan de Vossenlaan nieuwbouw gepland is. Het voormalig ROC-gebouw wordt vervangen door woningen. Ook de buurt is zich hiervan bewust en er zijn al verschillende informatieavonden van de projectontwikkelaar geweest. Er zijn veel onduidelijkheden over de invulling en de procedure van de nieuwbouw aan de Vossenlaan.

Dit heeft geleid tot de volgende vragen van onze fracties:

1. Klopt het dat de verkoop aan de projectontwikkelaar van het voormalig ROC-terrein is gekoppeld aan de verkoop van een terrein aan de Genestetlaan?

2a. Is hierbij een voorbehoud gemaakt ten aanzien van het bestemmingsplan Vossenlaan?

2b. Zo ja, waarom is de bestemmingsplanswijziging van de Genestetlaan niet gekoppeld aan de te verwachte bestemmingsplanswijziging aan de Vossenlaan en tegelijkertijd aan de gemeenteraad voorgelegd?

3a. De nieuwbouw van het project aan de Vossenlaan is eerst aanbesteed, later is deze aanbesteding stop gezet. Waarom is de procedure op deze manier doorlopen?

3b. Wat waren de voorwaarden van deze openbare aanbesteding en waren deze voorwaarden voor iedere deelnemer hetzelfde?

4. Wilt u ons over bovengenoemde punten, indien noodzakelijk, onder geheimhouding, een brief sturen?

5. De Hazenkamp heeft een actieve bevolking die graag betrokken wordt bij de planontwikkeling aan de Vossenlaan. Ziet het college hier net als onze fracties ook mogelijkheden voor burgerparticipatie?

Hoogachtend,

Judith Rotink (CDA), Tobias van Elferen (D66), Giselle Schellekens (PvdA) en Noël Vergunst (GroenLinks)

i.o.

reg.nr.: 15.0007110
procesverantw.: BA20
INGEKOMEN
08 JULI 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN

BEGRIPPEN

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. **Verkoop bij inschrijving:**
   de verkoop van registergoed in het openbaar - anders dan bij veiling - ten overstaan van een notaris, waarbij het bod uitsluitend schriftelijk, door middel van inschrijvingsbiljetten, wordt uitgebracht.

2. **De zitting:**
   de openbare bijeenkomst waarop de inschrijvingsbiljetten worden ontsloten en openbaar gemaakt.

3. **Algemene inschrijvingsvoorwaarden:**
   deze algemene voorwaarden.

4. **Bijzondere inschrijvingsvoorwaarden:**
   de notariële akte waarin de verkoper de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden en de overige voor de verkoop bij inschrijving relevante gegevens vaststelt en - voorzover daarvan blijkens die akte niet wordt afgeweken - deze algemene voorwaarden van toepassing verklaart.

5. **Notaris:**
   de notaris, zijn plaatsvervanger of de waarnemer van zijn kantoor, te wiens overstaan de verkoop bij inschrijving wordt gehouden, zijnde in casu Mr M.J.J. de Wit, notaris te Nijmegen.

6. **Registergoed:**
   de onroerende zaak die bij inschrijving wordt verkocht of het bij inschrijving te verkopen zelfstandig voor overdracht vatbare beperkte recht op een onroerende zaak. Onder het begrip registergoed wordt, naast het appartementsrecht, mede verstaan het lidmaatschap van een vereniging of een coöperatie, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van één of meer onroerende zaken of gedeelten daarvan. Het begrip registergoed omvat ook de roerende zaken welke tezamen met de onroerende zaak worden verkocht.

7. **Verkoper:**
   de eigenaar van - of de gerechtigde tot - het registergoed in wiens opdracht de verkoop bij inschrijving wordt gehouden.

8. **De inschrijving:**
   het uitbrengen van een bod op de zitting door middel van het inleveren van een inschrijvingsbiljet.

9. **Bod:**

het bedrag in Nederlandse valuta dat een gegadigde door middel van zijn inschrijving biedt.

10. **Bieder:**
    degene die door middel van de inschrijving een bod heeft uitgebracht.

11. **Gunning:**
    de verklaring van de verkoper waardoor, als resultaat van de verkoop bij inschrijving, de koopovereenkomst tussen de verkoper en de koper tot stand komt.

12. **Akte de command:**
    de notariële akte, waarbij de bieder zijn lastgever(s)/volmachtgever(s) noemt.

13. **Koper:**
    degene aan wie krachtens verkoop bij inschrijving wordt gegund.

14. **Koopsom:**
    het bod waarvoor wordt gegund.

15. **Levering:**
    de rechtshandeling die nodig is om de koper eigenaar of gerechtigde te doen worden van het registergoed.

16. **Aflevering:**
    het stellen van het registergoed in het bezit van de koper.

OMSCHRIJVING REGISTERGOED

Artikel 1

De verkoper is verplicht het registergoed in de akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, op de in het rechtsverkeer gebruikelijke wijze, te omschrijven met vermelding van of verwijzing naar die bijzonderheden die mede de inhoud van de eigendom respectievelijk het recht, zoals voor verkoop bij inschrijving aangeboden, bepalen.

ORGANISATIE VAN DE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING

Artikel 2

1. De organisatie, voorbereiding en volledige tenuitvoerlegging van de verkoop bij inschrijving berusten bij de notaris.

2. De notaris maakt de voorgenomen verkoop bij inschrijving bekend. Hij stelt gegadigden en andere belanghebbenden in de gelegenheid tijdig vóór de zitting van de inhoud van de inschrijvingsvoorwaarden kennis te nemen, verstrekt inschrijvingsbiljetten en geeft, desgevraagd, nadere informatie omtrent de gang van zaken en de door de koper verschuldigde belasting en kosten.
   De notaris waakt over de ingevolge zijn ambt en de inschrijvingsvoorwaarden in acht te nemen geheimhouding vóór de zitting en de openbaarheid tijdens de

zitting.

3. De notaris is bevoegd om vóór en tijdens de zitting al die maatregelen te nemen die, naar zijn oordeel, noodzakelijk zijn voor een ordelijk verloop van de verkoop bij inschrijving. Dit omvat de bevoegdheid, ook zonder opgave van redenen:
   - een bod niet als zodanig te erkennen
   - een of meer gegadigden van de verkoop bij inschrijving uit te sluiten
   - de verkoop bij inschrijving te schorsen, uit te stellen of af te gelasten.

4. De notaris stelt vast of er bij het uitbrengen van het bod een zodanige vergissing is gemaakt dat, naar het oordeel van de notaris, de bieder niet aan het uitbrengen van zijn bod gehouden kan worden.

5. Het oordeel van de notaris omtrent datgene wat zich tijdens de zitting afspeelt en de uitleg of de toepassing van de inschrijvingsvoorwaarden tijdens de zitting is beslissend.

6. De notaris maakt van het verhandelde tijdens de zitting proces-verbaal op. Daaruit blijkt tevens van de gedane biedingen, door middel van verwijzing naar de aangehechte inschrijvingsbiljetten en/of door vermelding in het proces-verbaal.

7. Voor alles wat de verkoop bij inschrijving betreft, kiezen de daarbij betrokken partijen woonplaats op het kantoor van de notaris.

HET INSCHRIJVINGSBILJET

Artikel 3

1. Een bieder brengt zijn bod uit op een door de notaris vooraf of tijdens de zitting beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet.

2. Het inschrijvingsbiljet kan worden ingeleverd tijdens de zitting, door overhandiging van het biljet aan de notaris.

3. Tenzij dit is uitgesloten, kan het inschrijvingsbiljet ook worden ingeleverd vóór de zitting, door overhandiging van een envelop die het inschrijvingsbiljet bevat aan de notaris. De bieder kan zich hierbij laten vertegenwoordigen door een ander.
   Deze envelop dient gesloten aan de notaris te worden aangeboden en aan de buitenzijde te vermelden dat deze een inschrijvingsbiljet bevat, op welke inschrijving het betrekking heeft alsmede de naam van degene die de envelop aanbiedt. Laatstgenoemde wordt hierna genoemd "de aanbieder", onverschillig de vraag of hij ook bieder is. Indien de aanbieder bij de aanbieding verklaart de envelop aan te bieden in opdracht van een ander en van die opdracht een schriftelijk bewijs overlegt, vermeldt de notaris ook de naam van de opdrachtgever op de envelop. Deze opdrachtgever kan ten aanzien van de aangeboden envelop dezelfde rechten uitoefenen als in deze voorwaarden toegekend aan de aanbieder, waaronder na te melden recht om de envelop terug te vragen.
   De notaris controleert of aan de voorschriften is voldaan, neemt de envelop in aanwezigheid van de aanbieder in deze gesloten vorm in bewaring, nadat de aanbieder en de notaris daarop over de sluitrand aan de achterzijde hun handtekening hebben geplaatst, voorzien van de datum van aanbieding en zo

mogelijk het ambtsstempel van de notaris. De aanbieder ontvangt een bewijs van ontvangst bestaande uit een door de notaris gewaarmerkte kopie van de voor- en achterzijde van de in bewaring genomen envelop.
Tot aan de opening van de envelop op de zitting mag de aanbieder de notaris verzoeken hem de envelop te tonen om zich ervan te vergewissen dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevindt; ook kan de aanbieder tot aan het moment waarop de notaris op de zitting om het inleveren van de inschrijfbiljetten vraagt om teruggave van de envelop verzoeken, aan welk verzoek de notaris voldoet tegen bewijs van afgifte, waarna de envelop op de zitting geen rol meer speelt. Bij het vorenstaande mag de aanbieder of diens opdrachtgever zich laten vertegenwoordigen doch alleen tegen overlegging van een schriftelijke en ondubbelzinnige volmacht.
De aanbieder dient zich te identificeren bij de aanbieding. Hetzelfde geldt voor de aanbieder of diens opdrachtgever indien om het tonen of teruggeven van de envelop wordt gevraagd.

4. Ingeval van belet of ontstentenis van de notaris kan de in lid 3 bedoelde envelop op de daar aangegeven wijze ook worden aangeboden aan een notaris-associé of medewerker werkzaam op het kantoor van de notaris. Deze handelt daarbij als in lid 3 voor de notaris beschreven en geeft de aangeboden envelop vervolgens zo spoedig mogelijk aan de notaris. De notaris overtuigt zich ervan dat de envelop gesloten is en van de voorgeschreven handtekeningen is voorzien, waarna ook de notaris zijn handtekening over de sluitrand plaatst - zo mogelijk tezamen met zijn ambtsstempel - en de envelop in bewaring neemt.

5. Op het inschrijvingsbiljet dient te worden ingevuld:
   a. indien de bieder een natuurlijk persoon is:
      zijn naam, voorna(a)m(en), beroep, geboorteplaats en -datum, zijn huwelijkse staat en zijn volledig adres; of
   b. indien de bieder een rechtspersoon is:
      de statutaire naam, de zetel en het volledige adres van de rechtspersoon, alsmede naam, voornamen, geboorteplaats en -datum, volledig adres en kwaliteit van de bestuurder(s) of perso(o)n(en) die krachtens statuten, reglement of wet bevoegd is (zijn) namens de rechtspersoon het bod uit te brengen; en
   c. het bod van de bieder.

6. Het inschrijvingsbiljet dient te zijn voorzien van de eigenhandig geplaatste handtekening van de in lid 5 onder a bedoelde bieder, dan wel de in lid 5 onder b bedoelde bestuurder(s) of perso(o)n(en).

7. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen geldt het in lid 5 onder a en b en het in lid 6 bepaalde voor ieder van hen.

8. Maakt de bieder gebruik van een niet volgens lid 1 door de notaris beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet dan komt het bod alleen in aanmerking indien het ingeleverde biljet zodanig overeenkomt met dat van de notaris, dat geen twijfel bestaat over datgene waarvoor wordt geboden, het bod en de bieder.
   Is het inschrijvingsbiljet niet overeenkomstig het in lid 5 onder a of b en het in lid 6 bepaalde ingevuld en ondertekend, dan is het niettemin geldig indien de vermelding in het inschrijvingsbiljet voldoende zekerheid geeft over de identiteit van de daar bedoelde personen en het uitgebrachte bod.

De beoordeling omtrent de geldigheid van het inschrijvingsbiljet en de betekenis van de inhoud daarvan berust uitsluitend bij de notaris.
Desgewenst kan de notaris tijdens de zitting onmiddellijk nà het openen doch vóór het openbaar maken van enig bod, om nadere invulling of informatie vragen aan de bieder of degene die een biljet heeft ingeleverd, mits deze ter zitting aanwezig is, dit openbaar geschiedt en het geen verandering brengt in de identiteit van de bieder of de hoogte van zijn bod.

DE ZITTING EN DE INSCHRIJVING

Artikel 4

1. De inschrijving vindt plaats tijdens de zitting. De zitting is openbaar en wordt gehouden op het notariskantoor.
   Plaats, datum en tijd van de zitting worden bij de aankondiging van de verkoop bij inschrijving bekend gemaakt.

2. De notaris opent de zitting, leidt deze in en verstrekt voor zover nodig en desgevraagd nadere gegevens en inlichtingen omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving.
   Vervolgens stelt hij de aanwezigen in de gelegenheid de inschrijvingsbiljetten bij hem in te leveren, gevouwen in enveloppen.

3. Zodra alle enveloppen met inschrijvingsbiljetten zijn ingeleverd opent de notaris deze. Hetzelfde geldt voor de eventueel vóór de zitting overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 ingeleverde enveloppen, nadat hij er zich van heeft overtuigd dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevinden. De aldus aangetroffen inschrijvingsbiljetten voegt hij samen.
   De notaris neemt vervolgens kennis van de inhoud van de inschrijvingsbiljetten en beoordeelt deze op hun geldigheid en betekenis overeenkomstig de inschrijvingsvoorwaarden.

4. Daarna maakt de notaris alle geboden bedragen bekend. Hetzelfde geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de geboden bedragen, voorzover een bieder niet vooraf en uitdrukkelijk om het niet-vermelden van zijn naam heeft verzocht. Voorzover vermelding van naam en bod in het proces-verbaal nodig is kan voormeld voorbehoud niet gemaakt worden.

5. Een bieder kan een ander aanwijzen die namens hem het inschrijvingsbiljet inlevert. De notaris en personen werkzaam op het kantoor van de notaris zijn hiervan echter uitgesloten.
   Deze persoon/niet-bieder wordt niet door het bod gebonden en ontleent daaraan geen rechten of verplichtingen. Hij is echter wel gebonden aan de voor de verkoop bij inschrijving geldende regels en maatregelen van organisatorische aard.
   Indien de bieder niet persoonlijk op de zitting aanwezig is en het inleveren van het inschrijvingsbiljet overlaat aan een ander of overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 een inschrijvingsbiljet vóór de zitting heeft ingeleverd, is de bieder ook gebonden aan datgene wat de notaris ter zitting, voorafgaande aan het inleveren, omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving heeft bekend gemaakt.

6. Alle inschrijvingsbiljetten worden aan het proces-verbaal gehecht.

HET BOD

Artikel 5

1. Elk bod dient onvoorwaardelijk, onherroepelijk en zonder enig voorbehoud te zijn. Een bod in strijd hiermee is ongeldig.

2. Het bod moet worden uitgedrukt in één bedrag in gehele euro's. Een niet in gehele euro's uitgedrukt bod wordt steeds naar beneden op euro's afgerond.
   Een bod dat is uitgedrukt in relatie tot een ander bod, zodanig dat het bod gelijk is aan het andere bod vermeerderd met een bedrag, is ongeldig.

3. Een op het inschrijvingsbiljet uitgebracht bod kan na de inlevering niet worden verhoogd.
   Indien echter blijkt, dat het hoogste bod door meer bieders - anders dan gezamenlijk - is uitgebracht, dan worden deze bieders - voor zover ter zitting aanwezig - terstond tijdens de zitting in de gelegenheid gesteld opnieuw door middel van nieuwe inschrijvingsbiljetten te bieden totdat een van hen het hoogst heeft geboden. Maken de bieders van deze gelegenheid geen gebruik of is slechts één of enkele van hen ter zitting aanwezig, dan wordt de hoogste bieder aangewezen door loting tijdens de zitting ten overstaan van de notaris.

4. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen, dan zijn zij hoofdelijk aansprakelijk voor de op hen krachtens de verkoop bij inschrijving rustende verplichtingen en voor de daaruit eventueel voortvloeiende koop.

5. Elke bieder blijft aan zijn bod, ook al is dit niet het hoogste, gebonden, totdat:
   - de verkoper gunt aan een ander; of
   - vaststaat dat niet wordt gegund; of
   - de termijn waarbinnen de verkoper tot gunning kan overgaan is verstreken zonder dat is gegund; of
   - de verkoop bij inschrijving wordt afgelast.

BIEDEN VOOR EEN ANDER

Artikel 6

1. De bieder is aan zijn bod gebonden ook als hij verklaart niet voor zichzelf te hebben geboden.

2. Elke bieder heeft, ook zonder dat hij zich dit uitdrukkelijk heeft voorbehouden, het recht overeenkomstig het hierna in lid 3 bepaalde te verklaren, dat hij het bod heeft uitgebracht namens één of meer anderen, welke andere(n) hierna verder word(t)(en) aangeduid met "vertegenwoordigde".

3. Deze verklaring dient vóór de betaling van de koopsom, doch uiterlijk zes (6) dagen na de gunning, door de bieder aan de notaris te worden gedaan en door de vertegenwoordigde schriftelijk te zijn bevestigd.
   Van deze verklaring en bevestiging dient te blijken uit het proces-verbaal van de

inschrijving of uit een daartoe door de notaris op te maken akte de command. Hierdoor treedt de vertegenwoordigde in de rechten en verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving, alsof hij zelf het bod heeft uitgebracht, behoudens het hierna in lid 4 bepaalde.

4. De bieder is, naast de vertegenwoordigde, hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de koper krachtens de verkoop bij inschrijving.
   Indien de bieder, in geval de vertegenwoordigde in gebreke is, de koopsom geheel voor eigen rekening voldoet, wordt hij geacht de koopovereenkomst voor zichzelf te hebben aangegaan, in welk geval de levering van het registergoed aan hem plaatsvindt en hem kwijting wordt verleend.
   Van een en ander dient uit de akte van kwijting te blijken.
   Dit lid laat onverlet de rechten welke de bieder eventueel jegens de vertegenwoordigde kan doen gelden.

5. Indien mocht blijken, dat een rechtspersoon die biedt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3, onbevoegd vertegenwoordigd is, dan wel haar verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving niet nakomt, word(t)(en) degene(n) die overeenkomstig artikel 3, door ondertekening van het inschrijvingsbiljet, het bod namens de rechtspersoon heeft (hebben) uitgebracht, geacht voor die rechtspersoon volgens lid 2 van dit artikel te zijn opgetreden waardoor het bepaalde in lid 4 van dit artikel van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien de bieder een makelaar in registergoed is, kan deze zich, indien hij in die hoedanigheid voor een ander biedt, van zijn hoofdelijke aansprakelijkheid bevrijden door voor of tijdens de zitting aan de notaris over te leggen:
   - zijn schriftelijke opdracht; en
   - een bewijsstuk waaruit blijkt dat de vertegenwoordigde in staat moet worden geacht zijn financiële verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving na te komen en op voorwaarde dat tevens wordt voldaan aan het bepaalde in lid 3.

MEER VERKOPERS

Artikel 7

Niet van toepassing.

GUNNING, BERAAD, NIET GUNNING EN AFGELASTING

Artikel 8

1. De koopovereenkomst ingevolge de verkoop bij inschrijving komt tot stand door de (voorwaardelijke) gunning. De (voorwaardelijke) gunning omvat ook de goederenrechtelijke overeenkomst van overdracht onder de opschortende voorwaarde dat de koper aan al zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan.

2. De verkoper heeft het recht niet te gunnen of zich omtrent het al of niet gunnen te beraden.
   De termijn van beraad eindigt op 9 april 2012 om vijf uur in de middag of zoveel

eerder als de verkoper mocht hebben gegund.

3. Nadat de biedingen bekend zijn gemaakt, dient de verkoper te verklaren of hij gunt en aan wie, of hij gebruik maakt van het recht van beraad of niet gunt. Deze verklaring dient opgenomen te worden in het proces-verbaal. Het staat de verkoper vrij aan een ander dan de hoogste bieder te gunnen.

4. Van de gunning na beraad dient te blijken uit een notariële akte, die op de dag dat de termijn van beraad eindigt, moet zijn verleden en uit welke akte moet blijken aan welke bieder wordt gegund.

5. Indien de verkoper zich binnen de termijn van beraad niet heeft uitgesproken omtrent het al of niet gunnen, wordt hij geacht niet te hebben gegund.

6. Bij verkoop bij inschrijving van kavels zowel afzonderlijk als in combinatie kan de verkoper aan bieders voor afzonderlijke kavels gunnen, zelfs als het bod voor de combinatie van die kavels hoger is.

7. De verkoop bij inschrijving kan, zolang niet is gegund, steeds en zonder opgave van redenen worden afgelast.

BELASTING EN KOSTEN

Artikel 9

1. Voor zover verschuldigd worden aan de koper in rekening gebracht:
   a. de overdrachtsbelasting;
   b. het honorarium van de notaris;
   c. de kosten van de akte de command;
   d. het kadastraal tarief en de kosten van kadastrale recherche;
   e. de overige kosten en lasten ingevolge de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

2. De in lid 1 vermelde kosten worden vermeerderd met de eventueel daarover verschuldigde omzetbelasting.
   De verkoper is verplicht in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te verklaren of ter zake van de levering krachtens de wet omzetbelasting verschuldigd is. Indien omzetbelasting verschuldigd is, is deze in het bod begrepen. De aan de koper af te geven aankoopnota dient het bedrag aan omzetbelasting afzonderlijk te vermelden indien de koper een ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 is.

3. De in lid 1 van dit artikel vermelde belastingen, kosten en lasten maken nimmer deel uit van het gedane bod, doch zijn daarboven verschuldigd.

4. De onroerende zaak belasting (anders dan wegens feitelijk gebruik) en andere heffingen ter zake van het registergoed over het lopende jaar, komen voor rekening van de koper vanaf de voor de levering bepaalde dag of zoveel later als ingevolge artikel 21 lid 2 de koopsom moet worden betaald.

TIJDSTIP VAN BETALING

Artikel 10

1. Het door de koper verschuldigde dient te worden betaald binnen de volgende termijnen:
   a. de kosten in artikel 9 lid 1 sub b, c en d genoemd:
      uiterlijk de achtste dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   b. de waarborgsom volgens artikel 12 lid 1:
      uiterlijk de vijfde dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   c. de koopsom, de kosten bedoeld in artikel 9 lid 1 sub e, de te verrekenen bedragen van artikel 9 lid 4, alsmede een bedrag gelijk aan de overdrachtsbelasting welke bij de levering verschuldigd zal zijn:
      uiterlijk op de datum welke daarvoor in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden is opgenomen.

2. Indien de grootte van het te betalen bedrag op het moment van opeisbaar worden nog niet vaststaat, dient een door de notaris daarvoor te schatten bedrag te worden voldaan, ter nadere verrekening.

3. Zodra de koper of verkoper nalatig is in enige betalingsverplichting geldt dit als verzuim in de zin van artikel 22 en dient hij zonder dat enige ingebrekestelling nodig is, vanaf dat moment over het verschuldigde bedrag de wettelijke rente te vergoeden.

WIJZE VAN BETALING, KWIJTING

Artikel 11

1. Al het door de koper en verkoper ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde, waaronder begrepen de koopsom inclusief de omzetbelasting, dient te worden gestort bij de notaris op de door de notaris aan te geven wijze, in Nederlands wettig betaalmiddel.

2. Indien krachtens de Wet op de omzetbelasting 1968 de heffing van de verschuldigde omzetbelasting is verlegd naar de koper, draagt de koper aan de notaris ter voldoening van de koopsom af het bedrag van het door hem uitgebrachte bod, verminderd met de daarin begrepen omzetbelasting.

3. Het recht van de koper om de betaling op te schorten of verrekening toe te passen wordt uitdrukkelijk uitgesloten, behoudens opschorting krachtens artikel 21 lid 2, of verrekening met de gestorte en niet bestede waarborgsom.

4. Zodra de koper aan al zijn betalingsverplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving heeft voldaan, zal daarvan blijken uit een door de notaris te verlijden akte van kwijting of uit een notariële verklaring van betaling.

WAARBORGSOM

Artikel 12

1. De koper dient op eerste verzoek van de verkoper aan de notaris een waarborgsom te betalen, ten bedrage van tien procent (10%) van de koopsom, strekkende tot verhaal van het door de koper krachtens de verkoop bij inschrijving verschuldigde.

2. De notaris restitueert de waarborgsom aan de koper indien de koopovereenkomst anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de koper is ontbonden, tenzij verkoper en koper anders zijn overeengekomen.

3. Indien verkoper en koper in gebreke zijn in de nakoming van hun verplichtingen of indien niet vaststaat wie van hen in gebreke is, houdt de notaris - behoudens eensluidende betalingsopdracht van beiden - de waarborgsom onder zich, totdat ingevolge een in kracht van gewijsde gegane beslissing van de bevoegde rechter of andere bindende uitspraak vaststaat aan wie uitbetaling moet plaats hebben. Onder een in kracht van gewijsde gegane beslissing wordt mede verstaan een aan de woonplaats van gedaagde betekend verstekvonnis, waartegen binnen zes (6) weken na de datum van die betekening geen verzet is gedaan. De notaris brengt op de waarborgsom in mindering de in artikel 9 genoemde kosten, lasten en belastingen, voor zover verschuldigd en nog niet voldaan.

4. De koper kan aan zijn verplichting tot betaling van een waarborgsom ook voldoen door aan de notaris voor eenzelfde bedrag een garantieverklaring af te geven, welke:
   a. onvoorwaardelijk is en geldig is tot ten minste één maand na de voor de betaling van de koopsom vastgestelde uiterlijke datum;
   b. afgegeven dient te zijn door een bank of instelling welke onder toezicht staat krachtens de Wet Toezicht Kredietwezen of de Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf.
   c. de clausule bevat, dat de desbetreffende bank of instelling op eerste verzoek van de notaris het bedrag van de garantie aan de notaris zal uitkeren.

   Indien het bedrag van de garantie niet tot uitkering is gekomen en op de koper geen betalingsverplichtingen meer rusten, bericht de notaris de bank of instelling dat de garantie kan vervallen.

5. Indien de koper niet op tijd voldoet aan zijn verplichtingen tot storting van een waarborgsom casu quo afgifte van een garantieverklaring, geldt dit als verzuim waarop het bepaalde in artikel 22 van toepassing is, met dien verstande dat ingebrekestelling niet vereist is.

TOEREKENING BETALINGEN

Artikel 13

1. De betalingen door of namens de koper aan de notaris gedaan, strekken ter voldoening van het door de koper verschuldigde, en wel in volgorde:
   a. de ingevolge de inhoud van de akte(n) verschuldigde overdrachtsbelasting en de kosten en lasten volgens artikel 9 lid 1 sub b, c en d;
   b. rente, boete en schadevergoeding;
   c. de koopsom, met inachtneming van het bepaalde in artikel 11 lid 2.

2. Indien in de betaling krachtens artikel 10 lid 1 onder a een bedrag bestemd voor overdrachtsbelasting is begrepen, die niet verschuldigd blijkt te zijn, wordt dit bedrag niet aan de koper gerestitueerd, maar aangemerkt als waarborgsom volgens artikel 12 casu quo toevoeging daaraan.

3. De gelden, die de notaris van de verkoper en de koper onder zich krijgt, dienen alvorens tot uitkering van de netto-opbrengst wordt overgegaan, tot voldoening van, in volgorde:
   a. aanspraken van de koper jegens de verkoper op grond van krachtens de verkoop bij inschrijving op de verkoper rustende verplichtingen;
   b. vorderingen al naar gelang hun rang, waarvan voldoening nodig is om onbezwaarde levering van het registergoed aan de koper mogelijk te maken;
   c. rente, boete en schadevergoeding, voor zover niet reeds begrepen onder b.

INFORMATIE- EN IDENTIFICATIEPLICHT

Artikel 14

De bieder en koper zijn verplicht zich tegenover de notaris te identificeren en al die informatie te verstrekken die nodig is om te kunnen nagaan of aan de financiële verplichtingen ingevolge de verkoop bij inschrijving kan worden voldaan. Zij geven door het uitbrengen van het bod volmacht aan de notaris, waar nodig, die informatie in te winnen.

GARANTIES VAN DE VERKOPER

Artikel 15

1. De verkoper garandeert met betrekking tot het registergoed:
   a. hetgeen daarover door of namens hem schriftelijk is vermeld;
   b. dat hij bevoegd is tot verkoop en levering.

2. De verkoper garandeert voor zover in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund:
   a. hem, door daartoe bevoegde instanties, geen nog niet uitgevoerde verbeteringen, herstellingen of andere voorzieningen zijn voorgeschreven noch dat een daartoe strekkend voorschrift hem schriftelijk is aangekondigd;
   b. het registergoed niet is geplaatst op een door een daartoe bevoegde instantie opgemaakte voorlopige of definitieve monumentenlijst;
   c. geen huurkoopovereenkomsten in de openbare registers zijn ingeschreven;
   d. geen rechten of plichten als bedoeld in de Belemmeringenwet Privaatrecht zijn gevestigd of opgelegd en dat hij geen kennisgeving heeft ontvangen als bedoeld in artikel 2 en volgende van voormelde wet;
   e. in de laatste aankomsttitel van het registergoed geen erfdienstbaarheden en/of kwalitatieve verplichtingen zijn genoemd;
   f. bij de laatste aankomsttitel en daarna geen erfdienstbaarheden zijn gevestigd en dat in die titel en daarna geen kwalitatieve verplichtingen werden overeengekomen;
   g. het registergoed niet is betrokken in een ruilverkavelings- of herinrichtingsplan en niet ter onteigening is aangewezen;

h. het registergoed niet is gelegen in een gebied dat is aangewezen als beschermd dorps- of stadsgezicht of als beschermd natuurmonument of waarop het wettelijk voorkeursrecht van de gemeente van toepassing is.
i. aan het registergoed geen mandeligheid anders dan op grond van de wet is verbonden.

De koper aanvaardt de in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden vermelde erfdienstbaarheden, buurwegen en/of kwalitatieve verplichtingen.

3. Het is de verkoper, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, niet bekend dat er:
   a. subsidies zijn toegekend waaraan voorwaarden zijn verbonden waarvoor de koper kan worden aangesproken of die door de koper geheel of gedeeltelijk moeten worden terugbetaald;
   b. op de koper of op het registergoed verhaalbare achterstallige zakelijke lasten zijn;
   c. andere dan de in lid 2 bedoelde erfdienstbaarheden en kwalitatieve verplichtingen bestaan;
   d. een verplichting tot herbeplanting krachtens de Boswet bestaat;
   e. in het verkochte ondergrondse tanks voor het opslaan van vloeistoffen aanwezig zijn;
   f. een gedeelte van het verkochte tot buurweg is bestemd.

4. Het is, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, de verkoper, tot het uitbrengen van het bod waarvoor werd gegund, niet bekend dat het registergoed:
   a. niet de eigenschappen bezit die voor gebruik daarvan nodig zijn en waarvan de koper de aanwezigheid niet behoeft te betwijfelen;
   b. naar geldende maatstaven en normen is verontreinigd met giftige, chemische of andere gevaarlijke stoffen, zodanig dat het ongeschikt is voor gebruik.

   Onder a en b wordt onder gebruik verstaan de wijze waarop het registergoed in gebruik is of het laatst in gebruik was.
   De verkoper is desverlangd verplicht de koper na gunning in de gelegenheid te stellen het registergoed te (doen) onderzoeken op de aanwezigheid van eigenschappen en/of verontreiniging(en) als hiervoor onder a en b bedoeld.

5. Indien blijkt dat er aan verkoper en koper niet bekende subsidies, achterstallige lasten, erfdienstbaarheden, buurwegen, mandeligheden of verplichtingen als hiervoor in lid 3 bedoeld en/of eigenschappen of verontreiniging(en) als hiervoor in lid 4 bedoeld bestaan, is de koper bevoegd, tot de dag waarop de koopsom moet worden betaald, de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren, mits hij aannemelijk maakt dat hij niet gekocht zou hebben, ook niet voor een lagere koopsom, als hij de betreffende feiten had gekend.
   Indien verkoper en koper van mening verschillen over de vraag of de koper voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij in dat geval niet gekocht zou hebben, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen.
   De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.

6. Indien het registergoed een appartementsrecht of een lidmaatschap betreft, garandeert de verkoper voorts voor zover in de bijzondere

inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat er tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund, volgens opgave door of namens het bestuur van de vereniging:
- geen andere schulden zijn dan de normale lasten en belastingen ter zake van het registergoed en de exploitatie, verzekering en administratie daarvan;
- geen besluiten zijn genomen waaruit voor de leden een aanmerkelijke verzwaring van bestaande financiële verplichtingen en/of nieuwe financiële verplichtingen van aanmerkelijke omvang voortvloeien;
- aan het appartementsrecht geen ander lidmaatschap verbonden is dan dat van de vereniging van eigenaars en dat aan het te verkopen lidmaatschap geen ander lidmaatschapsrecht verbonden is;
- geen op de koper verhaalbare achterstallige verplichtingen uit hoofde van het te verkopen appartementsrecht of lidmaatschap bestaan.

7. Indien het registergoed geheel of gedeeltelijk in verhuurde of verpachte staat wordt verkocht, garandeert de verkoper de door hem opgegeven huur- of pachtprijs en voorts dat de huur- of pachtovereenkomst niet afwijkt van de - voor het te veilen object - gebruikelijke, dat niet is beschikt over nog niet verschenen huur - of pachttermijnen en dat er geen verplichtingen bestaan wegens door de huurder of pachter gestorte waarborgsommen, tenzij één en ander in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld en onverminderd het bepaalde in artikel 20 lid 2.

8. De koper heeft geen recht op schadevergoeding of ontbinding ingevolge dit artikel indien de grond(en) waarop hij zijn aanspra(a)k(en) baseert, hem bij het uitbrengen van zijn bod bekend was (waren) of door middel van een in redelijkheid van hem te verlangen onderzoek bekend had(den) kunnen zijn.

9. Indien verkoper op grond van dit artikel tot schadevergoeding wordt aangesproken, heeft hij het recht de ontbinding van de koopovereenkomst in te roepen, door middel van een schriftelijke mededeling aan de notaris binnen één week nadat verkoper van de vordering van de schadevergoeding heeft kennis genomen. Alle kosten van de verkoop bij inschrijving vermeld in artikel 9, komen in dat geval voor rekening van de verkoper.

OMSCHRIJVING VAN DE LEVERINGSVERPLICHTING

Artikel 16

1. De verkoper is verplicht aan de koper de eigendom of - indien het registergoed een ander recht betreft - dat recht te leveren dat:
   a. onvoorwaardelijk is en niet aan inkorting, ontbinding of aan welke vernietiging ook onderhevig is;
   b. niet is bezwaard met beslagen, hypotheken, inschrijvingen daarvan of pandrechten; en
   c. niet is bezwaard met beperkte rechten of kwalitatieve verplichtingen welke daarop niet mogen rusten krachtens de in artikel 15 leden 1 en 2 door de verkoper gegeven garanties met inachtneming van de afwijkingen daarvan of aanvullingen daarop in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

   In verband met verkopers vrijwaringsverplichting voor hypotheek aanvaardt koper bij voorbaat de daartoe eventueel benodigde afstand van hypotheek.

2. Indien de door verkoper opgegeven maat of grootte van het registergoed niet juist is, zal geen van partijen daaraan enig recht ontlenen. Dit lijdt ten opzichte van de koper uitzondering indien de desbetreffende door de verkoper gedane opgave niet te goeder trouw is geschied.

3. Alle aanspraken ter zake van het registergoed tegenover derden, waaronder begrepen bouwers, (onder)aannemers, installateurs en leveranciers, gaan voor zover mogelijk door de overdracht over op de koper die deze aanvaardt. De verkoper is verplicht de hem daarover bekende gegevens aan de koper ter beschikking te stellen. De verkoper is overigens ter zake niet tot enige vrijwaring gehouden.

4. Het registergoed wordt vrij van huur, pacht en andere gebruiksrechten alsmede ongevorderd geleverd voor zover de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders bepalen.

5. Indien het registergoed verhuurd of verpacht is, gaan de rechten en plichten uit de huur of pacht op de koper over voor zover de wet dit voorschrijft.

6. Roerende zaken welke op of in het registergoed aanwezig zijn en niet vallen onder de omschrijving bedoeld in artikel 3:254 Burgerlijk Wetboek, zijn niet in de verkoop of levering begrepen, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

7. Indien het registergoed een ander recht dan eigendom betreft, geldt het in dit artikel bepaalde voor zover de voorwaarden van dat recht niet anders luiden.

LEVERING

Artikel 17

1. Zodra de aan de gunning verbonden voorwaarde van algehele betaling is vervuld, kan de levering van het registergoed worden voltooid als in de leden 2 en 3 omschreven. Zowel de koper als de verkoper kan dit eenzijdig bewerkstelligen.

2. De levering van het registergoed anders dan een lidmaatschap van een vereniging of coöperatie, geschiedt door de inschrijving in de openbare registers van de eventuele afzonderlijke akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, van het/de proces(sen)-verbaal van de inschrijving, van de eventuele akte van gunning, van de eventuele akte de command, tezamen met de akte van kwijting of na te melden notariële verklaring van betaling.
   Zonder de akte van kwijting of de vervangende notariële verklaring van betaling zijn de overige genoemde akten niet bestemd en evenmin geschikt voor inschrijving in de openbare registers en kunnen deze derhalve de overdracht niet bewerkstelligen.

3. In geval van verkoop van een lidmaatschap kunnen de ter zake van de verkoop bij inschrijving opgemaakte akten de overdracht van het lidmaatschap, met inachtneming van de daarvoor in de statuten gestelde eisen, eerst tot stand brengen nadat zij gevolgd zijn door een akte van kwijting casu quo de notariële

verklaring van betaling.

4. De hiervoor bedoelde notariële verklaring van betaling moet door de notaris binnen tien (10) dagen na ondertekening ter registratie worden aangeboden.

5. Na de levering kan ontbinding van de koopovereenkomst niet meer gevorderd worden anders dan als voorzien in de inschrijvingsvoorwaarden.

6. Zodra de notaris uit onderzoek in de openbare registers is gebleken dat de overdracht is geschied overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 1, keert hij de onder zijn berusting zijnde netto-opbrengst uit aan de rechthebbende, terstond nadat het bedrag van de netto-opbrengst is komen vast te staan.

RISICO EN VERZEKERING

Artikel 18

1. Het registergoed is voor risico van de koper vanaf de dag waarop de koopsom moet worden voldaan of - ingeval van eerdere aflevering - vanaf de dag waarop de aflevering plaatsvindt.

2. De verkoper is verplicht ervoor te zorgen dat de tot het registergoed behorende opstallen bij een solide verzekeringsmaatschappij op de in Nederland bij schadeverzekeringsmaatschappijen gebruikelijke voorwaarden voor herbouwwaarde verzekerd zijn tot het moment waarop het risico op de koper overgaat.
   Dezelfde verplichting rust op de koper vanaf het moment dat de koper het risico draagt tot de betaling van de koopsom.
   Deze verplichting geldt niet voor zover de verkoper of koper kan aantonen, dat een dergelijke verzekering in redelijkheid niet mogelijk is of de verkoper of de koper een overheidsinstantie is die haar opstallen niet pleegt te verzekeren.
   De tot verzekering verplichte partij dient desverlangd het bewijs van verzekering en van premiebetaling over te leggen.
   De wederpartij is bevoegd bij de verzekeringsmaatschappij inlichtingen te vragen.
   Is een partij nalatig in haar verplichting tot verzekeren of in het verstrekken van informatie daarover, dan is de wederpartij gemachtigd de verzekering op naam en voor rekening van de nalatige partij te sluiten.

AFLEVERING

Artikel 19

1. Aflevering van het registergoed vindt, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is bepaald, plaats op de dag dat de koopsom moet worden betaald, mits de koper de koopsom en alle overige ter zake van de verkoop bij inschrijving door hem verschuldigde bedragen heeft voldaan.

2. Indien de aflevering op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden of een nadere overeenkomst plaatsvindt voordat de koopsom betaald is, vergoedt de koper over de koopsom de wettelijke rente vanaf de dag van aflevering tot en met

de dag van betaling.
Indien de koper vervolgens nalatig is in de nakoming van zijn betalingsverplichtingen, eindigt zijn gebruikersrecht terstond en dient hij het registergoed onmiddellijk in de oorspronkelijke staat ter beschikking van de verkoper te stellen. De verplichting tot betaling van de wettelijke rente eindigt aan het einde van de dag waarop het registergoed weer in de voorgeschreven staat ter beschikking van de verkoper staat, onverminderd het bepaalde in artikel 10 lid 4.

3. De verkoper moet de koper in de gelegenheid stellen het registergoed voor de aflevering te bezichtigen.

4. Het registergoed moet worden afgeleverd in de feitelijke toestand waarin het zich bij het uitbrengen van het bod, waarvoor werd gegund, bevond.

5. Tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, wordt het registergoed vrij van bewoners en gebruikers afgeleverd.

ONTRUIMING

Artikel 20

1. Indien het registergoed dat bij de eigenaar en de zijnen in gebruik is, niet vrij van gebruik wordt afgeleverd, kan de koper de ontruiming bewerkstelligen uit kracht van de grosse(n) van de daartoe benodigde akte(n), desnoods met behulp van de sterke arm.
Dit geldt niet indien op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden geen ontruimde aflevering behoeft plaats te vinden.

2. Indien zich bij aflevering in het registergoed nog roerende zaken bevinden, die niet in de verkoop zijn begrepen, heeft de koper het recht het registergoed voor rekening van de verkoper te (doen) ontruimen.

GEVOLGEN GEBREKEN BIJ AFLEVERING

Artikel 21

1. Indien het registergoed anders dan door een tekortkoming van de verkoper niet kan worden afgeleverd in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4, is de overeenkomst van rechtswege ontbonden, tenzij:
   a. de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt, in welk geval het registergoed wordt afgeleverd in de toestand waarin het zich bevindt, met alle rechten die de verkoper ten gevolge van de hiervoor bedoelde tekortkomingen tegen derden kan uitoefenen;
   b. de verkoper zo spoedig mogelijk na het betreffende voorval, doch in elk geval voordat de aflevering moet plaatsvinden, schriftelijk verklaart, het registergoed binnen twee maanden na de dag waarop de aflevering had moeten plaatsvinden, te zullen afleveren in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4.

2. In het geval in lid 1 sub b genoemd worden de verplichtingen tot levering, aflevering en betaling van de koopsom opgeschort tot de dag waarop

overeenkomstig de verklaring sub b de aflevering plaatsvindt.
Ook als de verklaring in lid 1 sub b is afgelegd kan de koper steeds uitvoering als in lid 1 sub a omschreven verlangen op voorwaarde dat de koper de verkoper vrijwaart voor door deze inmiddels aangegane verplichtingen tot herstel.

3. Indien het registergoed, anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de verkoper, niet vrij van bewoners en gebruikers als bedoeld in artikel 19 lid 5 kan worden afgeleverd, is het hiervoor in lid 1 en 2 bepaalde van overeenkomstige toepassing.

4. De tekortkomingen in de leden 1 en 2 bedoeld dienen door de koper te worden bewezen.

5. Indien - in het geval bedoeld in lid 1 sub b - de verkoper niet binnen de gestelde termijn aan zijn verplichtingen voldoet, is de overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt op de wijze bedoeld in lid 1 sub a, of indien de koper dit niet verlangt, er sprake is van een betrekkelijk gering gebrek als bedoeld in artikel 22 lid 3, in welk geval het daar bepaalde van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien verkoper en koper, in het geval bedoeld in lid 1 sub b, van mening verschillen over de vraag of de verkoper aan zijn verplichtingen heeft voldaan, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.
De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.
De termijn van opschorting wordt in dit geval verlengd met de termijn, die de deskundigen nodig hebben voor hun uitspraak.

7. Ook indien de koopovereenkomst wordt ontbonden, blijft de koper tegenover de notaris verplicht tot betaling van de door hem ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde kosten.

8. Bij toepassing van dit artikel is het bepaalde in lid 8 van artikel 15 van overeenkomstige toepassing.

NIET NAKOMING

Artikel 22

1. Bij niet of niet tijdige nakoming van de koopovereenkomst, anders dan door een niet aan één van partijen toe te rekenen tekortkoming, is de nalatige partij aansprakelijk voor alle daaruit voor de wederpartij ontstane schade met kosten en rente, ongeacht het feit of de nalatige partij in verzuim is in de zin van het volgende lid.

2. Indien één van de partijen, na bij deurwaardersexploit of aangetekend schrijven in

gebreke te zijn gesteld, gedurende drie (3) dagen met de nakoming van één of meer van haar verplichtingen nalatig blijft, is deze partij in verzuim en heeft de wederpartij de keuze tussen:

a. nakoming van de koopovereenkomst te vorderen indien dit in redelijkheid van de nalatige verlangd kan worden, in welk geval de nalatige na afloop van de vermelde termijn van drie dagen voor elke sedertdien ingegane dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van drie/tiende procent (0,3%) van de koopsom met een minimum van éénhonderd euro (€ 100,00), of
b. de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren en betaling van een onmiddellijk opeisbare boete van vijftien procent (15%) van de koopsom te vorderen.

3. In geval van een niet-nakoming door de verkoper heeft de koper het in lid 2 sub b vermelde recht slechts indien het gebrek van zodanige aard en omvang is, dat de koper aannemelijk kan maken, dat hij niet gekocht zou hebben indien hij van dit gebrek op de hoogte zou zijn geweest. Zo niet, dan heeft de koper alleen recht op vergoeding van de door het gebrek veroorzaakte waardevermindering en andere schade. Indien partijen van mening verschillen omtrent het in lid 3 bepaalde of de omvang van de hiervoor bedoelde schade, is de uitspraak van drie deskundigen, die op de in lid 4 vermelde wijze worden benoemd, beslissend.

4. De door ontbinding ingevolge dit artikel geleden schade worden vastgesteld door drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij door de kantonrechter, binnen wiens ressort het registergoed is gelegen, te benoemen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.

5. Betaalde of verschuldigde boete strekt in mindering van verschuldigde schadevergoeding met rente en kosten.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 23

1. De Algemene Termijnenwet (Staatsblad 1964, nummer 314) is van toepassing op de termijnen, welke in de inschrijvingsvoorwaarden zijn vermeld.

2. Aan de koper wordt niet eerder een grosse afgegeven dan nadat hij aan al zijn verplichtingen voortvloeiende uit de verkoop bij inschrijving heeft voldaan.

3. Van eventuele aanvullingen op - of afwijkingen van deze algemene inschrijvingsvoorwaarden dient uit de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te blijken. In geval van tegenstrijdigheid tussen de algemene en de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden gelden deze laatste.

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.
ORANJESINGEL 41
POSTBUS 1468
6501 BL NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
t.a.v. de heer M. van Schijndel
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 9 maart 2012

Ons kenmerk	:	N2011.1302/01 DW/CN
In behandeling bij	:	mr. M.J.J. de Wit
Betreft	:	openbare inschrijving Vossenlaa 44 te Nijmegen
Doorkiesnummer	:	024-3828402
Direct faxnummer	:	024-3828488
E-mailadres	:	m.de.wit@hekkelman.nl

Geachte heer Van Schijndel,

Bijgaand zend ik u het afschrift van het proces-verbaal van openbare inschrijving.

Voor de volledigheid meld ik nog dat ik twee biedingen niet geaccepteerd heb vanwege de inhoud en de strekking daarvan. Bijgaand treft u kopieën aan van deze geweigerde inschrijvingen, opdat u kunt beoordelen dat ik deze inschrijvingen terecht heb geweigerd.

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

met vriendelijke groet,

Hekkelman Notarissen N.V.
mr. M.J.J. de Wit
notaris

Bijlage(n): 3

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN IS DE HANDELSNAAM WAARONDER HEKKELMAN ADVOCATEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170462) EN HEKKELMAN NOTARISSEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170507), BEIDE STATUTAIR GEVESTIGD TE NIJMEGEN, IEDER VOOR EIGEN REKENING WERKEN. OP ONZE DIENSTVERLENING ZIJN VAN TOEPASSING DE ALGEMENE VOORWAARDEN, ZIE OMMEZIJDE, WAARIN ONDER ANDERE EEN BEPERKING VAN DE AANSPRAKELIJKHEID IS OPGENOMEN.

1

AKTE NOTARIS DE WIT, 2012
Voorbereid door: Mr de Wit
Dossier: 2011.1302/01/dW

PROCES-VERBAAL OPENBARE INSCHRIJVING
(Vossenlaan 44 te Nijmegen)

Aantal bijlagen
gehecht aan de
originele akte: 9

Vandaag, negen maart tweeduizend twaalf, ----------
verschijnt voor mij, Mr Martinus Johannes Joseph DE WIT, notaris te Nijmegen, de -----
hierna vermelde persoon: ----------
Catharina Maria Johanna Reinera Nachtegaal, te dezer zake woonplaats kiezend op haar kantooradres Oranjesingel 41 te 6511 NN Nijmegen, geboren te Lent ----------
(gemeente Elst) op tweeëntwintig juni negentienhonderd negenenzestig, werkzaam ten kantore van mij, notaris, ten deze handelend in haar hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon: GEMEENTE NIJMEGEN, - onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ter ---------
uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van negen januari tweeduizend twaalf, nummer 3.17. Het besluit is aan -- deze akte gehecht (bijlage 1). ----------
De volmacht is verstrekt door Erik Theodorus Wilhelmus Maria Top, hoofd van het -- bureau Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte ---------
Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, geboren op éénendertig december ----------
negentienhonderd zesenvijftig te Nijmegen, gehuwd, rijbewijs nummer 4059623002, daartoe gemachtigd bij besluit van dertien januari tweeduizend twaalf, nummer ------
12.0001060, van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen op grond van het --- bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet, ----------
De Gemeente Nijmegen wordt hierna genoemd: de verkoper. ----------
Het bestaan van de volmachten is mij, -- notaris, genoegzaam gebleken uit twee - (2) aan deze akte gehechte stukken ----- (bijlagen 2 en 3). ----------

OPENBARE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING ----------
De comparante, handelend als gemeld, verzocht aan mij, notaris, uit naam van de -- verkoper te willen overgaan tot verkoop bij een openbare inschrijving van het ---------
volgende: ----------

REGISTERGOED ----------
het voormalige schoolgebouw met bijbehorende grond en toebehoren aan de --------
Vossenlaan 44 te 6531 SM Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Hatert sectie L - nummer 3500, kadastraal groot zesenzestig are en zeventig centiare ----------
(66 a en 70 ca), hierna te noemen: het registergoed. ----------

WIJZE VAN EIGENDOMSVERKRIJGING ----------
De vermelde onroerende zaak werd door de verkoper in eigendom verkregen door - inschrijving in de registers gehouden door de Dienst voor het kadaster en de --------- openbare registers in register 4 op één juli tweeduizend acht in deel 54969 nummer 149 van een afschrift van een akte tot levering ingevolge koop, op dezelfde dag ----- verleden voor Mr M.L. van de Geer, notaris te Nijmegen. ----------
Die akte houdt in kwijting voor de betaling van de koopprijs. ----------
Omschrijving erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of ---------- bijzondere verplichtingen ----------
Voor bestaande kettingbedingen wordt verwezen naar een akte, verleden op dertig - januari negentienhonderd negenenzestig voor Mr C.A. Appelboom, destijds notaris - te Nijmegen, overgeschreven in de daartoe bestemde openbare registers ---------- (voormalige bewaring te Nijmegen) op dezelfde dag in deel 1489 nummer 86. --------
Daarin komt woordelijk voor: ----------
(begin aangehaalde tekst) ----------

1. *Het verkochte zal worden bebouwd met een huishoud- en vakschool, terwijl de - bebouwing zes en dertig maanden na het verlenen van de bouwvergunning ----- gereed moet zijn blijkens een voltooiingsbewijs, afgegeven door Bouw- en ------- Woningtoezicht van de Dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting; een -------- gebruik van het verkochte en de op te richten huishoud- en vakschool voor ------ andere doeleinden is zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en ---- Wethouders niet geoorloofd; ----------*
8. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel moet op deugdelijke wijze worden --- afgescheiden en in goede staat worden onderhouden. De te plaatsen ---------- erfafscheidingen dienen vooraf te worden goedgekeurd door Burgemeester en - Wethouders; ----------*
9. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel zal als tuin, speelterrein of ---------- parkeergelegenheid worden aangelegd en onderhouden en hierop zullen zonder goedvinden van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen generlei ---------- voorwerpen los of vast worden geplaatst buiten hetgeen behoort tot de aanleg - van de tuin of het speelterrein; ----------*
10. *De gevels en het dak van de bebouwing op het gekochte mogen niet voor ------- reclamedoeleinden worden gebezigd. ----------*
11. *Op het terrein mogen geen inrichtingen worden opgericht, waarvoor volgens de Hinderwet vergunning nodig is; ----------*
12. *Koopster of opvolgende verkrijger is verplicht bij gehele of gedeeltelijke ---------- overdracht van het gekochte de hiervoor sub 1, 8 tot en met 11 en 13 gemaakte bedingen alsmede dit beding in de akte van vervreemding van toepassing te ---- verklaren en voor en namens de gemeente aan te nemen; ----------*
13. *Koopster of opvolgende verkrijger is bij niet naleving van de uit deze ---------- koopovereenkomst voortvloeiende verplichtingen uitgezonderd de onder 12 ----- omschreven verplichting, na daarvan door Burgemeester en Wethouders in ----- kennis te zijn gesteld, voor elke maand gedurende welke hij/zij in verzuim is een bedrag van éénduizend gulden (ƒ 1.000,00) aan de gemeente Nijmegen --------- verschuldigd; ----------*

Indien koopster of opvolgende verkrijger niet nakomt de onder 12 omschreven verplichting verbeurt hij/zij aan de gemeente Nijmegen een boete gelijk aan het bedrag van de door koopster aan de gemeente Nijmegen betaalde koopsom. ---
(einde aangehaalde tekst) ----------
Voor zover in bovengenoemde bepalingen nog relevante verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard. Dit geldt niet voor de in de aangehaalde ----- tekst gemelde bepalingen 1 en 10. De bepalingen 1 en 10 zijn hiermede volledig ---- *vervallen*. ----------
DE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN ----------
Op de verkoop bij openbare inschrijving zijn van toepassing de: ----------
- ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE --------- INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN (verder te noemen "de Algemene Voorwaarden")(verder te noemen "de Algemene Voorwaarden") (bijlage 4), die - geacht worden woordelijk te zijn opgenomen in deze akte; ----------
en de ----------
- BIJZONDERE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN, die vooraf bekend zijn ------- gemaakt, te weten: ----------
  1. **De voor gegadigden openbare zitting en de inschrijving** ----------
     De inschrijving vindt plaats tijdens een openbare zitting op het ---------- notariskantoor, waarvan verslag wordt gedaan in dit proces-verbaal. De ---- inschrijving geschiedt door middel van inschrijfbiljetten die overeenkomstig artikel 3 van de Algemene Voorwaarden zijn ingeleverd bij de notaris. -------
  2. **De betaling** ----------
     De koopprijs, de overdrachtsbelasting en het verder aan de verkoper -------- verschuldigde dienen te worden voldaan uiterlijk op negen mei tweeduizend veertien dan wel, wanneer deze datum daarvóór is gelegen, uiterlijk vier (4) weken nadat de hierna te melden ontbindende voorwaarde met betrekking - tot de gunning is vervallen. ----------
     Het door de koper verschuldigde bedrag aan kosten dient conform artikel 10 lid 1 sub a van de Algemene Voorwaarden te worden voldaan uiterlijk op de achtste dag na de voorwaardelijke gunning. ----------
  3. **Omzet-, overdrachtsbelasting** ----------
     Volgens opgave van de verkoper is ter zake van de levering géén ---------- omzetbelasting, doch wel overdrachtsbelasting verschuldigd. ----------
     Dit laat onverlet de mogelijkheid van de koper om op grond van de wet in -- aanmerking te komen voor vrijstelling van overdrachtsbelasting, doch dit is voor rekening van de koper. ----------
  4. **Aanvaarding** ----------
     De koper kan het gekochte aanvaarden vrij van huur, pacht of andere ------- gebruiksrechten van derden, behoudens: ----------
     - een bestaande huurovereenkomst met de stichting Stichting Kristallis tot -- één augustus tweeduizend twaalf, met een verlengingsoptie tot één -------- augustus tweeduizend dertien. Koper is bij wege van een derdenbeding -- ten behoeve van Stichting Kristallis onherroepelijk verplicht genoemde ---- huurder in de gelegenheid te stellen deze huurovereenkomst te verlengen met drie (3) maal twee (2) jaar. Vanaf één augustus tweeduizend dertien -

zal alsdan de kale huurprijs jaarlijks kunnen worden geïndexeerd conform het bepaalde in de artikelen 9.1 tot en met 9.4 van de Algemene ----------
Bepalingen van de thans bestaande huurovereenkomst. ----------
Koper verklaart bekend te zijn met deze huurovereenkomst en met ---------
gemelde Algemene Bepalingen; en ----------
- een huurovereenkomst met de besloten vennootschap met beperkte -------
aansprakelijkheid KPN Mobile The Netherlands B.V., gezeteld te 's- --------
Gravenhage, betreffende een opstelpunt voor een antenne-installatie. -----
Koper verklaart eveneens bekend te zijn met deze huurovereenkomst. ----
Indien de koper eerder dan onder 2 voorzien overgaat tot voldoening aan al zijn betalingsverplichtingen, kan hij het gekochte ook eerder, onmiddellijk na die betaling, aanvaarden. ----------
Het gekochte is voor rekening en risico van de koper vanaf de onder 2 ------
vermelde vervaldag voor de betaling van de koopprijs of zoveel eerder als -
deze betaling plaats vindt. ----------

5. **Eigenschappen en verontreinigingsrisico** ----------
Voor zover verkoper bekend dateert de opstal van ongeveer ----------
negentienhonderd negenenzestig en is sedertdien in gebruik geweest als --
schoolgebouw. ----------
De verkoper wijst op de volgende bijzonderheden:. ----------
Het risico van de geschiktheid voor toekomstig gebruik berust bij de koper.
De verkoper is niets bekend omtrent verontreiniging van de bodem of van --
de opstallen welke het naar de thans geldende maatstaven ongeschikt ------
maken voor het hiervoor aangegeven gebruik, anders dan hetgeen is -------
geconstateerd in een verkennend bodemonderzoek de dato achttien januari tweeduizend zes, uitgevoerd door Syncera De Straat (projectnummer -------
B05B0685); met de inhoud van dit rapport is koper bekend. ----------
De verkoper weet niet van de aanwezigheid van ondergrondse opslagtanks voor vloeistoffen of gassen. In het registergoed kunnen asbesthoudende ---
stoffen aanwezig zijn. Bij eventuele verwijdering van asbesthoudende -------
materialen dienen op grond van milieuwetgeving speciale maatregelen ------
genomen te worden. Koper verklaart hiermee bekend te zijn en vrijwaart ----
verkoper voor alle aansprakelijkheid die uit de aanwezigheid van enig -------
asbest in het verkochte kan voortvloeien. ----------
Aan verkoper is niet bekend of ten aanzien van het verkochte beschikkingen -
of bevelen in de zin van artikel 55 van de Wet bodembescherming zijn --------
genomen door het bevoegd gezag. ----------
Mocht alsnog van verontreiniging blijken dan is dit voor rekening van de ----
koper, tenzij deze kan aantonen dat de verkoper in zijn verklaringen ---------
hierover is te kort geschoten. ----------

6. **Aan het registergoed verbonden rechten en plichten** ----------
Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder het kopje "Omschrijving --------
erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of bijzondere -
verplichtingen" is opgenomen. ----------
De bieder verklaart zich hiermee bekend en aanvaardt de daaruit eventueel voortvloeiende verplichtingen. ----------

7. **Voorbehoud recht van beraad** ----------

De verkoper maakt gebruik van zijn recht van beraad als vermeld in artikel 8 lid 3 van de Algemene Voorwaarden. Indien de verkoper vervolgens wil gunnen zal hij daarvan doen blijken uit een, vóór het verstrijken van de beraadstermijn, op te maken akte van voorwaardelijke gunning.

8. Gunning onder ontbindende voorwaarde

a. Wanneer verkoper overgaat tot gunning zal deze gunning in ieder geval plaatsvinden onder de bij vervulling ontbindende voorwaarde dat niet uiterlijk twee (2) jaar na heden, te weten op negen maart tweeduizend veertien, met betrekking tot het registergoed een bestemmingsplan is vastgesteld (hetwelk door de verkoper in procedure zal worden gebracht), waarbij aan het registergoed de bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend.
Deze ontbindende voorwaarde treedt ook in werking indien en zodra het bestemmingsplan wel gewijzigd is vastgesteld zoals hiervoor bedoeld, maar er binnen de beroepstermijn (al dan niet eindigend ná negen maart tweeduizend veertien), een voorlopige voorziening is gevraagd ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan.

b. Indien het bestemmingsplan door de Raad van de Gemeente Nijmegen gewijzigd is vastgesteld (inhoudende dat op basis van het bestemmingsplan aan het registergoed de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend) én er binnen de beroepstermijn geen voorlopige voorzieningen zijn gevraagd, is de in de aanhef van deze bepaling gemelde ontbindende voorwaarde vervallen en dient binnen vier (4) weken daarna, of uiterlijk negen mei tweeduizend veertien, de akte van kwijting te worden opgemaakt waardoor de juridische levering van het registergoed daarmede plaatsvindt.

c. Het onder b. bepaalde geldt eveneens voor de situatie dat het bestemmingsplan betreffende het registergoed met de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" op negen maart tweeduizend veertien niet in werking is getreden, doch de koper uiterlijk op acht maart tweeduizend veertien schriftelijk aan de verkoper heeft medegedeeld het registergoed toch voor de prijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, te willen afnemen.

d. Koper dient zich uiteraard te onthouden van het (doen) vragen van voorlopige voorzieningen tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

e. De kosten van deze voorgenomen bestemmingswijziging, inclusief de eventuele planschade, zijn voor rekening van verkoper.

9. Indexering van de koopprijs

De koopprijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van het consumentenprijsindexcijfer Alle Huishoudens zoals dat wordt gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), en wel voor het eerst een jaar na de datum van ondertekening van de akte van voorwaardelijke gunning. Indexering kan echter niet leiden tot een lagere koopprijs.

10. Overdracht van rechten

Koper is tot het moment van voltooiing van de levering van het registergoed niet gerechtigd zijn rechten dan wel zijn rechtsverhouding ten opzichte van

de Gemeente Nijmegen betreffende de onderhavige overeenkomst aan een derde over te dragen, anders dan met goedkeuring van de Gemeente ------- Nijmegen. ----------

11. **Bekendheid met de inschrijvingsvoorwaarden** ----------
De Algemene Voorwaarden en deze Bijzondere Voorwaarden zijn ter ------- inzage gelegd van belangstellenden, waarvan melding is gemaakt in -------- publicaties vooraf. Ook in de beschikbaar gestelde inschrijfbiljetten wordt --- verwezen naar deze voorwaarden. ----------
Door in te schrijven erkent de bieder met deze Algemene en Bijzondere ---- Voorwaarden bekend te zijn en acht hij zich daaraan, evenals de verkoper, onvoorwaardelijk gebonden. ----------

DE INSCHRIJVING ----------
Nadat de ter zitting aanwezigen door mij, notaris, op de hoogte zijn gesteld van de -- gang van zaken bij de inschrijving en de toepasselijkheid van de Algemene en ------- Bijzondere Voorwaarden en nadat de aanwezigen de gelegenheid hebben gekregen vragen te stellen, heb ik notaris, de gegadigden verzocht de inschrijfbiljetten in een - gesloten envelop bij mij in te leveren. ----------
Vervolgens heb ik, notaris, de enveloppen gevoegd bij die welke vooraf aan mij, ----- notaris, overeenkomstig artikel 3 leden 3 en 4 van de Algemene Voorwaarden, in --- bewaring zijn gegeven, nadat door mij, notaris, is vastgesteld dat deze enveloppen - zich in ongeschonden gesloten staat bevinden. ----------
Daarna heb ik, notaris, alle zeven enveloppen geopend en van de inhoud en --------- geldigheid van de zich daarin bevindende inschrijfbiljetten kennisgenomen, een en - ander eventueel met toepassing van de regeling in artikel 4 van de Algemene -------- Voorwaarden. Twee biedingen zijn door mij, notaris, niet geaccepteerd. ----------
Alle inschrijfbiljetten worden aan deze akte gehecht (Bijlage(n) 5 tot en met 9). -------

BIEDINGEN ----------
Daarna zijn door mij, notaris, alle geboden bedragen bekend gemaakt. Hetzelfde ---- geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de ---------- biedingen. ----------

Slot akte ----------
Dit proces-verbaal is opgemaakt te Nijmegen op de datum als aan het begin van ---- deze akte vermeld. ----------
De comparante is mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van het proces-verbaal is aan hen opgegeven en toegelicht. ----------
De comparante heeft verklaard op volledige voorlezing van het proces-verbaal geen prijs te stellen, van de inhoud van dit proces-verbaal te hebben kennis genomen en te zijn gewezen op de gevolgen die voor de partijen bij de proces-verbaal-akte uit het proces-verbaal voortvloeien. ----------
Dit proces-verbaal is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de comparante en vervolgens door mij, notaris, om ----------
veertien uur en twintig minuten. ----------
(Getekend: de comparante en de notaris)

VOOR AFSCHRIFT

mr. M.J.J. de Wit

Mr M.J.J. DE WIT NOTARIS TE NIJMEGEN

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

HAMERSTUK

RVS Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 3 (Opusgebouw)

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan Nijmegen Oost – 3 naar aanleiding van een tussenuitspraak van de Raad van State gewijzigd vast te stellen, waarmee *uitsluitend* nog de vestiging van een hotel mogelijk gemaakt wordt. **2. Achtergrond** Op 26 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan Nijmegen Oost – 3 (Opusgebouw) vastgesteld. De aanleiding voor het bestemmingsplan was gelegen in de wens om in het Opusgebouw de vestiging van een hotel mogelijk te maken. Het plan stond ook andere functies op die locatie toe (wonen, kantoren, maatschappelijke voorzieningen). Tegen dit bestemmingsplan is door de Vereniging van Eigenaren flatgebouw Bijleveldsingel/hoek Staringstraat beroep ingesteld. Op 26 augustus 2015 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan, waarin werd gesteld dat onvoldoende was onderzocht of het plan niet tot ernstige parkeeroverlast zou leiden. Naar aanleiding hiervan is een nieuw parkeeronderzoek uitgevoerd. Het uitgevoerde onderzoek geeft geen aanleiding om te veronderstellen dat er onacceptabele parkeeroverlast zal ontstaan als gevolg van het plan. Het college heeft bovendien naar aanleiding van de tussenuitspraak gekozen voor een maatbestemming waarbij het bestemmingsplan uitsluitend nog de realisatie van een hotel of pension mogelijk maakt. De eerdere gemengde bestemming is daarmee komen te vervallen. Hierdoor hoeft niet onderzocht te worden tot welke parkeerdruk elke mogelijke functie leidt. **3. Inspraak** In deze fase van het proces zijn er geen zienswijzen aan de orde. De partijen die beroep hebben aangetekend worden uitgenodigd om eventueel in te spreken. Na de besluitvorming door de raad worden appellanten door de Raad van State in de gelegenheid gesteld zienswijzen tegen de wijzigingen in het bestemmingsplan kenbaar te maken.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Etiënne Waterval e.waterval@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 91 01
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel ‘Bestemmingsplan Nijmegen Oost – 3 (Opusgebouw) d.d. 10 november 2015 2. Bestemmingsplan Raadsbesluit d.d. 25 november 2015		

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 149/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
Op 26 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan Nijmegen Oost -3 (Opusgebouw) vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan is door de Vereniging van Eigenaren flatgebouw Bijleveldsingel/ hoek Staringstraat beroep ingesteld. Op 26 augustus 2015 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Naar aanleiding hiervan is een nieuw parkeeronderzoek uitgevoerd. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de resultaten van het parkeeronderzoek. Ook de planregeling is aangepast.
Het aangepaste bestemmingsplan zal uitsluitend nog de bouw van een hotel mogelijk maken.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -3 (Opusgebouw) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13003-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2012-02-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
E.Waterval, 9101, e.waterval@nijmegen.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De aanleiding voor het bestemmingsplan was gelegen in de wens om in het Opusgebouw aan het Julianaplein de vestiging van een hotel mogelijk te maken. Het bestemmingsplan stond evenwel ook andere functies (Wonen, kantoren, maatschappelijke voorzieningen etc.) op die locatie toe.

Op 26 augustus 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak evenwel een tussenuitspraak gedaan naar aanleiding van het ingediende beroep tegen het vaststellingsbesluit van de raad van 26 februari 2014. De Afdeling is van mening dat de raad onvoldoende had onderzocht of het plan niet tot ernstige parkeeroverlast zal leiden; temeer omdat het bestemmingsplan niet alleen een hotel, maar ook allerlei andere functies juridisch mogelijk maakt.

Het plan is derhalve volgens de Afdeling niet voorbereid met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid. Aan de raad is vervolgens een termijn van 16 weken gegund om het geconstateerde gebrek alsnog te herstellen, waarna de Afdeling zelf een einduitspraak in het geding kan doen.

Het uitvoeren van een extra parkeeronderzoek herstelt het geconstateerde gebrek in de onderbouwing van het bestemmingsplan. Het parkeeronderzoek is uitgevoerd door Ecorys.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. In de tussenuitspraak heeft de Raad van State aangegeven dat de raad binnen 16 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit dient te nemen. Mede gelet op het feit dat extra parkeeronderzoek noodzakelijk wordt geacht, is het binnen deze termijn niet mogelijk toepassing te geven aan afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht. Er wordt dus niet eerst een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven termijn bekend gemaakt te worden. Dit houdt in dat de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan bekend zal worden gemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website en dat het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage zal worden gelegd.

1.2 Relatie met programma

Dit bestemmingsplan behoort tot het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het opstellen van een bestemmingsplan voor het betreffende plangebied teneinde de realisatie van een hotel in het Opusgebouw mogelijk te maken.

3 Argumenten

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State is gekozen voor een maatbestemming waarbij het plan uitsluitend nog de realisatie van een hotel of pension mogelijk maakt. De eerdere gemengde bestemming is daarmee komen te vervallen. Hierdoor hoeft niet langer onderzocht te worden tot welke parkeerdruk elke mogelijke functie leidt.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Nu het plan uitsluitend een hotel of pension mogelijk maakt, is er - gezien de uitkomsten van de Ecorys rapportages met betrekking tot parkeren- geen aanleiding om te veronderstellen dat een onacceptabele parkeeroverlast ten gevolge van het plan zal ontstaan.

4 Klimaat
De wijzigingen die naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State doorgevoerd moeten worden in het bestemmingsplan zullen geen impact hebben op het klimaat.

5 Risico's
De Raad van State gaat op grond van het besluit van uw raad een einduitspraak doen. Ons college gaat er vanuit dat met dit raadsbesluit de gebreken in het eerdere raadsbesluit voldoende zijn hersteld. Dit is echter niet met absolute zekerheid aan te geven.

6 Financiën
De wijzigingen die naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State doorgevoerd moeten worden in het bestemmingsplan hebben geen betrekking op de financiën.

7 Participatie en Communicatie
Appellanten krijgen het raadsvoorstel toegezonden en worden door de griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het raadsvoorstel in te spreken. Na de besluitvorming worden de Raad van State en appellanten van het raadsbesluit op de hoogte gesteld. Er staat beroep open voor zover het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld.

8 Uitvoering en evaluatie
Het gewijzigde bestemmingsplan zal op de gebruikelijke wijze bekend worden gemaakt op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. Het bestemmingsplan wordt gedurende 6 weken bij de Informatiebalie in de Stadswinkel ter inzage gelegd. Daarnaast is het bestemmingsplan te raadplegen op de gemeentelijke website en de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

17. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oost-3 (Opusgebouw) (149/2015)

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost -3 (Opusgebouw) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 26 augustus 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13003-VG02.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland, als vervat in het bestand GBK 2012-02-27
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015

Conform besloten

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Cultuurhistorie / Geschiedenis	7
1.3	Bestaande situatie	10
1.4	Gewenste situatie	11
1.5	Leeswijzer	13
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**15**
2.1	Inleiding	15
2.2	Rijksbeleid	15
2.3	Provinciaal beleid	16
2.4	Gemeentelijk beleid	20
2.5	Conclusie	20
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**23**
3.1	Inleiding	23
3.2	Economische zaken	23
3.3	Verkeer	24
3.4	Milieu	30
3.5	Water	35
3.6	Natuur & Landschap	36
3.7	Archeologie en Cultuurhistorie	38
Hoofdstuk 4	**Plansystematiek**	**43**
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**45**
5.1	Economische uitvoerbaarheid	45
Hoofdstuk 6	**Vooroverleg**	**47**
Akoestisch onderzoek		**49**
Bijlage 1	Abovo onderzoek	50
Bijlage 2	TussenuitspraakRaadvanState26augustus2015	51
Bijlage 3	Parkeeronderzoek 750 m zone	52
Bijlage 4	Parkeeronderzoek 400 m zone	53
Regels		**55**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**57**
Artikel 1	Begrippen	57
Artikel 2	Wijze van meten	64
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**68**
Artikel 3	Horeca	68
Artikel 4	Tuin	70
Artikel 5	Leiding - Riool	72
Artikel 6	Waarde - Archeologie 3	74
Artikel 7	Waarde - Cultuurhistorie 2	77
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**80**
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	80
Artikel 9	Algemene bouwregels	81
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	82
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	83
Artikel 12	Overige regels	84
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**86**

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Artikel 13	Overgangsrecht	86
Artikel 14	Slotregel	87

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Toelichting

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het Opusgebouw is een monumentaal pand gelegen aan het Julianaplein en in eigendom van de gemeente. In de huidige situatie is het pand niet in gebruik. Jarenlang was deze voormalige meisjesschool in gebruik als kantoor. Voorliggend plan maakt het mogelijk dat het pand de functie van hotel of pension met ondersteunende voorzieningen zoals een restaurant, café en lunchroom krijgt. Een horecafunctie in de vorm van een hotel of pension is overigens al mogelijk binnen het augustus 2013 in werking getreden bestemmingsplan voor Nijmegen Oost (dit plan is evenwel nog niet onherroepelijk).

Het plangebied van dit bestemmingsplan betreft het Opusgebouw inclusief bijbehorend kadastraal perceel. Het gaat om een U-vormig gebouw dat onderdeel uitmaakt van een gesloten bouwblok. Het gebouw heeft een voorterrein en een onbebouwd binnenterrein.

1.2 Cultuurhistorie / Geschiedenis

De locatie

Tot de sloop van de vestigingswerken (1874) behoorde het gebied van het huidige Julianaplein en de Wedren tot de gordel van vestingwerken die rondom de stad was gelegen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Na sloop van de vestingwerken werd een aanvang gemaakt met de nieuwe stadsuitleg, die bestond uit een ring van singels en straten rondom het oude stadscentrum. Ten zuiden van de nieuwe Oranjesingel bleef een terrein, waartoe het huidige Julianaplein en Wedren behoren, onbebouwd. Tussen 1882 en 1886 was het terrein in gebruik genomen als paarden-wedrenbaan en daarna als militair exercitieterrein.

In 1905 werden op het terrein straten aangelegd, zoals het verlengde van de Van Schevichavenstraat, de huidige Prins Bernhardstraat, die eindigde in het Julianaplein. Aan het Julianaplein is in 1921 het Opusgebouw gebouwd als school voor Middelbaar Onderwijs voor meisjes. Het Julianaplein werd kort daarna ingericht als plantsoen, zodat een natuurlijke overgang naar het Julianapark ontstond, dat in 1925 werd aangelegd.

In de jaren vijftig van de twintigste eeuw werd de Prins Bernhardstraat (vanaf 1937 zo genoemd) doorgetrokken richting de Stenenkruisstraat, zodat het Julianaplein in tweeën werd gedeeld. Het westelijke gedeelte van het plein staat nu bekend als Wedren.

Opusgebouw en Julianaplein in situatie 1876

Opusgebouw en Julianplein in situatie 1888

Opusgebouw en Julianplein in 1897

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Opusgebouw en Julianaplein in
situatie 1908

Opusgebouw en Julianaplein in de situatie 1938

Het gebouw

De voormalige meisjesschool is ontworpen door stadsarchitect J.J. Weve. Weve ontwierp een statig schoolgebouw evenwijdig aan het Julianaplein, met haaks daarop twee vleugels. Deze vleugels springen als hoektorens naar voren. Centraal punt in de school is de entreepartij en hal met trappenhuis. Vanuit de hal leiden lange gangen naar de klaslokalen, die aan de binnenhof zijde van het U-vormige pand waren gelegen. In de zijvleugels waren de bijzondere leslokalen ondergebracht. De bibliotheek en het museum bevonden zich ondermeer in de linker vleugel.

In de rechter vleugel was bijvoorbeeld de gymzaal gelegen. Voor verdere informatie zijn bij de gemeente de originele bouwtekeningen beschikbaar.

Het huidige gebouw heeft, vanwege de opbouw van souterrain, drie hoge verdiepingen en een zolderverdieping, gecombineerd met middenrisaliet en hoektorens, een zekere grandeur. Deze grandeur komt verder tot uiting in het siermetselwerk van horizontale lagen op de bel-etage van de hoektorens en de entreepartij, waarmee het idee van rustica wordt gesuggereerd. Rustica werd in de Renaissance veelal toegepast om stadspoorten en adellijke huizen een krachtige, robuuste uitstraling te geven. In latere bouwstijlen wordt deze robuustheid veelal nagebootst door rustica imitatie in stucwerk of baksteen. De sterk horizontaal gelede gevels hebben verticale accenten gekregen door de staande vensters, lisenen en siermetselwerk en door de hoger opgetrokken hoektorens en middenrisaliet. Hierdoor is een evenwichtig architectonisch ontwerp ontstaan. De gevels en ramen met roedenverdeling zijn nog grotendeels in oorspronkelijke staat. De conciërgewoning in de linkervleugel onderscheidt zich van het schoolgebouw omdat het één bouwlaag lager is. De poortdoorgang, van waar uit de woning te bereiken is, zorgt eveneens voor een visuele scheiding tussen school en woning.

In het interieur zorgen de lange gangen, waaraan de lokalen zijn gelegen, voor een schoolsfeer. De gangen hebben nog de oorspronkelijke betegelde lambriseringen en de oorspronkelijke vloeren en deuren. Het trappenhuis is eveneens nog geheel uit de bouwtijd, net zoals de centrale hal en het entreeportaal. Een aantal oorspronkelijke bijzondere lokalen, zoals de gymzaal, zijn nog in het huidige interieur te herkennen. De kapconstructie van houten spanten is nog geheel intact.

Ondanks dat het gebouw nooit is aangewezen als beschermd monument heeft het Opusgebouw wel cultuurhistorische waarde. Namelijk vanwege de grandeur van de architectuur, de nog grotendeels gave gevels en het nog deels aanwezige schoolinterieur, zoals de gangen waaraan de voormalige klaslokalen zijn gesitueerd, de hal en het trappenhuis. Daarnaast heeft het gebouw waarde als één van de laatst bewaard gebleven gebouwen in Nijmegen van stadsarchitect Weve. Verder heeft het gebouw cultuurhistorische waarde vanwege de stedenbouwkundige ligging aan het Julianaplein, in het beschermde stadsbeeld 19^{e}-eeuwse schil.

Het gebied waarin het Opusgebouw zich bevindt is op 11 december 2013 tevens aangewezen als rijksbeschermd stadsgezicht. Wij refereren aan het besluit van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en de Minister van Infrastructuur en Milieu van 11 december 2013 tot aanwijzing van beschermd stadsgezicht op basis van de Monumentenwet (beschermd stadsgezicht 19de-eeuwse Stadsuitleg).

1.3 Bestaande situatie

De locatie

Het gebied is onderdeel van de negentiende-eeuwse bebouwingsgordel van Nijmegen en valt binnen het gemeentelijk beschermde stadsbeeld “negentiende-eeuwse stadsuitleg”. Het gebied is onlangs door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voorgedragen voor bescherming als rijksbeschermd stadsgezicht. De procedure hiervoor is inmiddels in gang gezet.

De Wedren en het Julianaplein kennen een lange geschiedenis als evenemententerrein. Momenteel is de Vierdaagse het meest opvallende evenement. De Wedren wordt structureel gebruikt als parkeervoorziening voor werkers en bezoekers van het stadscentrum (200 p.p.). Het Julianaplein is een parkeerplaats eveneens voor bezoekers van de binnenstad (90 p.p.) Tijdens de jaarlijkse kermis in de binnenstad verhuist de groentemarkt van het Kelfkensbos naar het Julianaplein. De inrichting is zeer sober en door het overheersende karakter van parkeerfunctie nodigt de plek niet uit tot ander gebruik.

Het Opusgebouw is een sterke oostelijke wand aan het Julianaplein. Het groen van het Julianapark werkt ruimtelijk als een aangename, zuidelijke wand van de Wedren en het Julianaplein. De noordelijke wand van de Bijleveldsingel is zeer aantrekkelijk door de variatie in bebouwing, maar ook door de samenhang in materiaal en maatvoering.

De grote platanen op het Julianaplein zijn beeldbepalend en waardevol in de huidige stedenbouwkundige situatie. Het nadeel is dat ze het zicht wegnemen op het Opusgebouw.

Het gebouw

Het Opusgebouw is nu nog in eigendom van de gemeente en tot voor kort in gebruik als kantoor voor verschillende maatschappelijke organisaties.

1.4 Gewenste situatie

Het Opusgebouw en omgeving is een kansrijk ontwikkelgebied. De negentiende eeuwse schil behoort, uit stedenbouwkundig en architectonische oogpunt, tot een van de meest gewaardeerde plekken van Nijmegen. De locatie ligt goed ontsloten op een strategische locatie tussen binnenstad en Universiteit. De kwaliteiten van deze plek komen met huidige inrichting en gebruik van het Opusgebouw en de voorliggende openbare ruimte onvoldoende tot hun recht. Een interessante nieuwe stedelijke functie voor het Opusgebouw, zoals een luxe hotel met ondersteunende voorzieningen waaronder onder meer een restaurant en café, kan een bijdrage leveren aan de levendigheid en attractiviteit van de stad en tevens betekenis hebben voor de Vierdaagse.

Het leesbaar houden van de cultuurhistorische gelaagdheid van de stad is een belangrijk uitgangspunt van het gemeentelijk beleid. Het behoud en de herbestemming van het Opusgebouw moet een bijdrage leveren aan dit uitgangspunt.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

De planontwikkeling van het Opusgebouw biedt kansen om de ruimtelijke kwaliteit van de directe omgeving te verbeteren, waarbij het gebouw met respect voor de cultuurhistorische waarde moet worden aangepast aan de tijd en de nieuwe functie.

Het gebouw heeft vanwege de opgetilde begane grond, de gesloten gevel met beperkte raamopeningen en de hal aan de straatzijde een introvert karakter naar het Julianaplein. Een uitbreiding aan de voorzijde in de vorm van een serre biedt kansen om de relatie tussen gebouw en openbare ruimte te verbeteren. De functie van restaurant en café zorgen voor levendigheid aan het Julianaplein. Hiermee levert de functie van het gebouw een meerwaarde voor de aangrenzende openbare ruimte. Dit bestemmingsplan maakt een uitbreiding aan de voorzijde mogelijk van maximaal 10 meter diepte en een hoogte van maximaal 6 meter.

Suggestie van serre uitbreiding aan de voorzijde (voorlopig ontwerp juli 2013)

Bij de planontwikkeling van het Opusgebouw kan gebruik worden gemaakt van de bestaande interne structuur van gangen en kamers.

Behoud van het interieur geeft het gebouw meerwaarde. De grandeur van het oorspronkelijke schoolinterieur, zoals de representatieve hal met trappenhuis, geeft het gebouw een eigen sfeer en identiteit. Met de hoge ruimten van de voormalige leslokalen kan creatief worden omgegaan voor het verkrijgen van extra vloeroppervlakte.

Voor een financieel levensvatbaar hotel is er binnen het bestaande gebouw onvoldoende vloeroppervlakte. Een uitbreiding van de bestaande vloeroppervlakte is daarom noodzakelijk. Deze uitbreiding wordt door dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt aan de achterzijde (op het binnenhof). Vanuit de centrale hal met trappenhuis wordt een derde nieuwe gang met kamers gerealiseerd. Uitgangspunt bij uitbreiding aan de achterzijde is dat er geen schaduwhinder en geen fundamentele afname van zonlichttoetreding optreedt bij de bewoners aan de andere zijde van het binnenterrein (de achterburen). In de bestaande situatie is vanwege de hoge gesloten bebouwing van het Opusgebouw sprake van beperkte zonlichttoetreding en veel schaduw bij de achterburen. Het nu uitgewerkte uitbreidingsplan is zodanig vormgegeven dat er minimale extra schaduwhinder optreedt in één van de woningen aan de achterzijde. De schaduwdiagrammen maken dit zichtbaar. De privacy in de tuinen en woningen blijft gegarandeerd.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 en 3 van deze toelichting komt alle beschikbare informatie over het plangebied aan bod. In het tweede hoofdstuk wordt het relevante ruimtelijke beleid en in het derde hoofdstuk het sectoraal beleid besproken.

In hoofdstuk 4 komt de plansystematiek en in hoofdstuk 5 de uitvoerbaarheid van het plan aan bod.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Inleiding

Om het plan te verankeren in het ruimtelijk beleid van het rijk, de provincie en de gemeente Nijmegen wordt in dit hoofdstuk het relevante ruimtelijke beleid besproken.

2.2 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (voorheen Nota Ruimte)

De Nota Ruimte is een gezamenlijk product van de ministeries van VROM, LNV, VenW en EZ. De nota Ruimte legt het nationaal ruimtelijk beleid vast tot 2020, met een doorkijk tot 2030. Hoofddoel is ruimte te scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies op het beperkte oppervlak dat ons in Nederland ter beschikking staat. Het Rijk richt zich daarbij primair op de gebieden die deel uitmaken van de Nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur, zoals de nationale stedelijke netwerken, economische kerngebieden, hoofdverbindingsassen en de ecologische hoofdstructuur.

Inmiddels heeft het de Rijksoverheid de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld, waarin het ruimtelijk beleid wordt vastgelegd. De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports, greenports en brainport met bijbehorende achterlandverbindingen. Voorheen benoemde nationale belangen, zoals verstedelijking en de bescherming van nationale landschappen worden losgelaten. Dat geldt ook voor onderdelen van het natuurbeleid, zoals de rijksbufferzones en groen in en om de stad.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

In Barro zijn rijksregels opgenomen ten aanzien van de ruimtelijke inrichting van Nederland. Deze zijn van belang voor de inhoud van bestemmingsplannen.

Het kabinet heeft de keuze voor deze onderwerpen gemaakt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze structuurvisie bundelt het nationale ruimtelijke en infrastructuurbeleid in 13 nationale belangen. Met de uitbreiding van het Barro en het Bro (Besluit Ruimtelijke Ordening) is de juridische verankering van de SVIR nagenoeg compleet. Een deel van het Barro is gebaseerd is op eerdere pkb's en beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Deze onderdelen volgen de nahangprocedure en kunnen vervolgens in werking treden. Het betreft de volgende onderdelen:

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam;

- Kustfundament;

- Grote rivieren;

- Waddenzee en waddengebied;

- Defensie;

- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Daarnaast zijn er recent onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de onderwerpen Ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

In dit bestemmingsplan moet dus voldaan worden aan deze duurzaamheidsladder. Hieronder gaan wij hier op in:

sub a. (Actuele) regionale behoefte

In 2008 is een onderzoek uitgevoerd naar de hotelsector in Nijmegen. Uit dit onderzoek bleek dat er ruimte is op de Nijmeegse hotelmarkt. In Nijmegen ontbreekt zowel aanbod aan de onderkant van de markt (1-2 sterren) als aan de bovenkant van de markt (4 sterren). De realisatie van het Opushotel voorziet in de behoefte aan een groter aanbod in het hogere segment.

sub b. Benutting van beschikbare gronden

Het Opusgebouw is een bestaand historisch gebouw met cultuurhistorische waarde midden in het bestaande stedelijk gebied van Nijmegen. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan Nijmegen Oost is voor het perceel van het Opusgebouw reeds de mogelijkheid tot het ontwikkelen van een hotel/pension opgenomen. Dit bestemmingsplan maakt de toevoeging van een serre aan de voorzijde- en uitbreiding van het gebouw aan de achterzijde mogelijk ten behoeve van deze hotelfunctie. De voorziene uitbreidingen zijn onlosmakelijk verbonden aan het reeds bestaande hoofdgebouw en kunnen worden gezien als een intensivering van het ruimtegebruik van het perceel binnen bestaand stedelijk gebied.

sub c. Motivering locatie buiten bestaand stedelijk gebied.

De locatie voor het Opusgebouw valt binnen het bestaande stedelijk gebied. Stap 3 van de duurzaamheidsladder hoeft daarmee niet doorlopen te worden.

2.3 Provinciaal beleid

Algemene Structuurvisie Ruimtelijke Ordening provincie Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat in de Algemene Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, voorheen het Streekplan Gelderland 2005. Het streekplan is in september 2005 van kracht geworden. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008 heeft het streekplan Gelderland 2005 de status van structuurvisie gekregen. De inhoud van het streekplan blijft voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

Het streekplan verdeelt Gelderland ruwweg in drie soorten gebieden. Voor elk van deze gebieden is het beleid verschillend. In de stedelijke netwerken, waaronder de Stadsregio Arnhem – Nijmegen moet vooral de verstedelijking van Gelderland plaatsvinden. Binnen het groen-blauwe raamwerk (onder andere nationaal landschap Gelderse Poort) geeft de provincie alle ruimte aan natuur. Verstedelijking is hier niet toegestaan, tenzij er een groot belang in het geding is. In het multifunctionele gebied staat het de gemeenten vrij zelf het ruimtelijk beleid te bepalen, rekening houdend met de waardevolle landschappen in deze gebieden.

De provincie Gelderland heeft inmiddels een opvolger gemaakt van de algemene structuurvisie, namelijk de Ontwerp omgevingsvisie Gelderland die medio 2013 ter visie heeft gelegen.

Ontwerp Omgevingsvisie Gelderland

De omgevingsvisie vervangt de huidige omgevingsplannen: het Waterplan, Gelders Milieuplan, Provinciaal Verkeer en Vervoer Plan, de Structuurvisie en de Reconstructieplannen.

Aandacht voor steden Er komt een sterker accent te liggen op stedelijke netwerken als economische kerngebieden van Gelderland. Dit zijn de gebieden, waar nu al de meeste mensen wonen en werken en die ook in de toekomst met name veel jongeren zullen trekken. Voor de versterking van (boven)regionale voorzieningen ligt de focus op drie stedelijke netwerken: dit zijn sterk verstedelijkte zones die de vorm aannemen van een netwerk van grotere en kleinere compacte steden, elk met een eigen karakter en profiel binnen het netwerk. Stedelijke netwerken zijn van groot belang voor Gelderland als geheel: als motor voor de economie en vanwege de voorzieningen voor de gehele regio. In Gelderland zijn drie stedelijke netwerken:

a.Apeldoorn-Zutphen-Deventer

b.Arnhem-Nijmegen

c.Ede-Wageningen

De provincie richt zich meer op de kwaliteit van het bestaande, omdat uitbreiding steeds minder aan de orde zal zijn. De transformatie van het gebruik van bestaande gebouwen, centra en voorzieningen naar nieuwe invullingen is essentieel. De provincie ondersteunt partijen graag om tot goede invullingen en keuzes te komen via procesondersteuning, faciliteren en/of kwaliteitsateliers. De provincie zet zich in voor de aanpak van leegstaand vastgoed en overcapaciteit, zonder de verantwoordelijkheid daarvoor weg te nemen bij vast goedeigenaren en gemeenten. De Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik helpt bij het motiveren van locatiekeuzes.

Goede afwegingen bij keuzes voor nieuwbouw in landelijk en stedelijk gebied zijn belangrijk. Het uitgangspunt is dat grote ontwikkelingen in of dichtbij stedelijke gebieden plaatsvinden.

Wonen en bedrijventerreinen

De provincie heeft op regionale schaal afspraken met partners over wonen en bedrijventerreinen gemaakt. Deze afspraken blijven staan en worden met partijen verder doorontwikkeld. De provincie beziet daarnaast of regionale afstemming over detailhandel aan de orde kan zijn. Voor kantoren heeft de provincie een aantal plekken aangewezen waar grootschalige regionale kantoorontwikkeling mogelijk is. In Nijmegen is dat rondom het centraal station.

Energietransitie

Om de ambities voor energietransitie te realiseren, maakt de provincie afspraken met regio's, gemeenten, het netwerkbedrijf en andere partners. Aan de hand van een routekaart is eind 2013 een overzicht gemaakt van het potentieel aan ambities en locaties die de provincie en partijen in elke regio hebben voor hernieuwbare energie: windenergie, zonne-energie, gebruik van warmte en energie uit biomassa. Deze afspraken moeten invulling geven aan de provinciale doelstelling van 14% hernieuwbare energie in 2020.

Gelders natuurnetwerk

Met deze Omgevingsvisie wordt de herijkte Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ruimtelijk vastgelegd. Hiermee wordt invulling gegeven aan de afspraak die provincie en Rijk bij de decentralisatie van het natuurbeleid hebben gemaakt om de EHS planologisch te herijken. Voor de EHS komen twee nieuwe natuurcategorieën in de plaats: het Gelders Natuurnetwerk en de Gelderse Groene Ontwikkelingszone.

Mobiliteit

Het versterken van openbaar vervoer (trein en bus) wil de provincie vooral koppelen aan de bereikbaarheid van en in de drie stedelijke netwerk en: Apeldoorn-Zutphen-Deventer, Arnhem-Nijmegen en Ede-Wageningen.

Lopende trajecten

De provincie zet lopende trajecten, zoals de realisatie van de A15 en de uitvoering van de sleutelprojecten gewoon door.

Stadsregio Arnhem-Nijmegen

De zes regio's in de provincie Gelderland krijgen aandacht in de Omgevingsvisie. Voor de stadsregio zijn dit de speerpunten:

Innovatie en economische structuurversterking

- innovatie en economische structuurversterking;

- Topsector Health Valley en Creatieve Industrie;

Clusters: Energie- en Milieutechnologie, logistiek, agro, toerisme

- een goed bereikbare regio;

- verbeteringen bestaande infrastructuur weg, water, spoor;

- voorkomen, benutten, bouwen;

Sociaal economische vitaliteit en verstedelijking

- OV-knooppunten en versterking stedelijke structuur;

- het belang van de bestaande woningvoorraad;

- het voorzieningenniveau van de kernen staat onder druk;

- voorkomen van overaanbod van bedrijventerreinen, detailhandel, kantoren;

Gebiedskwaliteiten benutten

- kwaliteiten van het buitengebied (natuur en cultuurhistorie) verbinden met ontwikkelingsmogelijkheden.

Ontwerp Omgevingsverordening

De doelstellingen uit de omgevingsvisie worden juridisch vertaald in de ontwerp omgevingsverordening. De verordening wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, mobiliteit en bodem. De Omgevingsverordening heeft de status van een Ruimtelijke verordening in de zin van artikel 4.1 Wet ruimtelijke ordening.

In de omgevingsverordening wordt de woningbouwcontour die momenteel van kracht is in de Stadsregio verlaten en wordt de Gelderse Ladder voor duurzame verstedelijking ingevoerd.

Beide documenten hebben ter visie gelegen van 21 mei tot en met 2 juli 2013

Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG)

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de provincie de bevoegdheid algemene regels vast te leggen in een provinciale verordening. Daarmee stelt de provincie eisen aan de ruimtelijke besluiten van gemeenten. De provincie richt zich daarbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, wonen, detailhandel, natuur en water. De voorschriften in de ruimtelijke verordening zijn gebaseerd op de provinciale structuurvisie (voorheen: Streekplan Gelderland 2005). De RVG is d.d. 15 december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en op 21 januari 2011 in werking getreden. Deze wordt binnenkort vervangen door de Omgevingsverordening. Om deze reden zullen we er niet uitgebreid op in gaan. In de verordening wordt nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen de woningbouwcontour van de Stadsregio.

De beoogde ontwikkeling ligt binnen de woningbouwcontour en is verder ook niet strijdig met de andere bepalingen in de verordening.

2.4 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Nijmegen 2013

In maart 2013 heeft het College van B&W de Ontwerp structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong. Duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie en kent een brede invulling. In de structuurvisie is gekozen voor duurzame stedelijke ontwikkeling als leidend principe en de speerpunten Typisch Nijmegen, Economische structuurversterking en Karakteristieke wijken.

Cultuurhistorische waarden

Het gedachtegoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg, dat cultuurhistorie een belangrijke drager is voor ruimtelijke ontwikkelingen en als inspiratiebron gebruikt kan worden, komt voort uit het landelijke Belvedere-beleid, verwoord in de Nota Belvedere uit 1999. Het Belvedere gedachtegoed is de basis geweest voor de gemeentelijke Kadernota Beeldkwaliteit (2003). Deze nota beschrijft wat de ingrediënten zijn voor de typisch Nijmeegse beeldkwaliteit en hoe de gemeente deze wil stimuleren. De bijzondere historische gelaagdheid van de Nijmeegse identiteit is daarbij van uitzonderlijk belang. Door de cultuurhistorie ontwikkelingsgericht in te zetten als ontwerpinstrument kunnen specifieke kwaliteiten en waarden van een plek worden aangegrepen om een nieuw plan te verankeren binnen het 'verhaal van de stad'.

De gemeentelijke monumentenverordening is de basis voor de gemeentelijke monumentenzorg. Hierin staat aan welke criteria een object moet voldoen om voor bescherming in aanmerking te komen. De monumentenverordening is tevens de basis voor gemeentelijk beschermde stadsbeelden.

Met betrekking tot cultuurhistorie zijn behoud van ondergronds en bovengronds erfgoed, het karakter van de omgeving en de versterking van de historische identiteit van de stad belangrijke aandachtspunten.

Bestemmingsplan Nijmegen Oost 2013

In het actualisatiebestemmingplan “Nijmegen Oost 2013” heeft het gebouw de bestemming "Gemengd - 1" en is de nokhoogte met 18 m, de goothoogte met 15 m en het bebouwingspercentage van 60% zonder wijzigingen overgenomen uit het plan uit 1999. Uit een recentelijk uitgevoerde gevlogen hoogtemeting over de hele stad (zgn. Point Cloud) is gebleken dat het Opusgebouw hoger is dan in het eerdere bestemmingsplan voor Nijmegen Oost werd aangenomen. In een nieuw bestemmingsplan moet dit gecorrigeerd worden.

Binnen de bestemming "Gemengd - 1" zijn de volgende functies toegestaan: cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen. Daarnaast is ook wonen uitsluitend binnen de hoofdbebouwing toegestaan. Een horecafunctie in de vorm van een hotel of pension is mogelijk binnen dit bestemmingsplan. Een bestemmingsplanwijziging is noodzakelijk om de uitbreiding aan de voorzijde en op het binnenterrein mogelijk te maken. Er is gekozen voor gedifferentieerde bebouwingshoogte op het binnenterrein om schaduwhinder bij de achterburen te voorkomen.

2.5 Conclusie

Met uitzondering van het geldende bestemmingsplan staan de diverse beleidsnota's van de verschillende overheden de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg.

Deze toelichting is bedoeld om realisatie van het plan door middel van een bestemmingsplanprocedure te regelen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het op het plan betrekking hebbend sectoraal beleid behandeld.

3.2 Economische zaken

Hotel

In 2008 is een onderzoek uitgevoerd naar de hotelsector in Nijmegen. Uit dit onderzoek bleek dat er ruimte is op de Nijmeegse hotelmarkt:

- De huidige rendementsverwachting in Nijmegen is positief, met name in het congres- en toeristisch segment. Nijmegen heeft nu nog een relatief klein aanbod aan grootschalige hotels.
- In Nijmegen ontbreekt aanbod aan de bovenkant (4-sterren) en aan de onderkant van de markt (1-2 sterren).
- Er zijn mogelijkheden voor nieuwe hotels in specifieke marktsegmenten, gericht op bepaalde doelgroepen.

De hotelsector levert voor een stad als Nijmegen diverse voordelen. Zo draagt een goed hotelaanbod bij aan het verbeteren van het toeristisch klimaat in Nijmegen en zorgt voor het aantrekken van nog meer toeristen. Een aantrekkelijk hotelaanbod verbetert de levendigheid in de stad en zorgt voor een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven. De hotelsector levert veel werkgelegenheid op. Daarbij gaat het zowel om directe (laag- en middelgeschoolde) banen, als om indirecte werkgelegenheid.

Toerisme is wel nog steeds een groeisector voor Nijmegen. Na het hotel-onderzoek uit 2008 is er nog een recenter onderzoek geweest, waarin is gekeken naar verblijfssector in de Stadsregio. Het betreft de laatste toeristisch-recreatieve monitor van de regio Arnhem-Nijmegen is uitgebracht door het RBT-Kan en dateert van mei 2012. Hieruit blijkt dat de hoofdlijnen uit het hotel-onderzoek van Nijmegen uit 2008 nog steeds overeind staan. Algemene conclusie van de monitor: de toeristische sector heeft goed gepresteerd.

De monitor bevat ook een aanbeveling. De aanbeveling is om gezien de resultaten van de afgelopen periode in combinatie met de potenties en aantrekkelijkheid van de regio in te zetten op een groei van het verblijfstoerisme. .

Na oplevering van het hotel-onderzoek in 2008 heeft Nijmegen er slechts beperkte hotel-capaciteit bij gekregen. Het gaat daarbij met name om de komst van een klein stadshotel in het hogere segment (14 bedden) en Bed&Breakfast. Met de realisatie van een Van der Valk-hotel in Nijmegen- Noord en het stadshotel Opus wordt in een leemte op de Nijmeegse hotelmarkt, die er nog steeds is, voorzien.

Voor nieuwe hotels geldt de beleidslijn dat, gezien de ruimte op de Nijmeegse hotelmarkt, nieuwe hotelinitiatieven op dit moment positief zullen worden benaderd en zullen worden beoordeeld op hun eigen merites. Het plan voor vestiging van een hotel in het Opusgebouw past binnen de huidig vastgestelde beleidslijn. De locatie is zeer geschikt, gezien de directe nabijheid van het stadscentrum.

Horeca

In Nijmegen is de meeste horeca gevestigd in het stadscentrum. Nieuwe horeca in het stadscentrum is alleen toegestaan in de bestaande horeca-accentgebieden. Het Opusgebouw ligt tegen het stadscentrum aan. Horeca in het Opusgebouw is toegestaan, in

aanvulling op de hotelfunctie. Het gaat daarbij om lichte horeca: restaurant, café, lunchroom, terrasfunctie etc..

Wellness en Leisure

De vrijetijdseconomie wordt steeds belangrijker. We besteden steeds meer tijd aan beleven, ontspannen en persoonlijke verzorging. Ondersteunende voorzieningen op het gebied van welness sluiten aan bij functies als een hotel.

3.3 Verkeer

3.3.1 Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer:

Het plangebied is zowel vanuit de Bijleveldsingel vanaf de Prins Hendriksstraat als via de Prins Bernhardstraat bereikbaar voor gemotoriseerd verkeer.

Langzaam verkeer:

Het plangebied is goed bereikbaar met de fiets en te voet. Er liggen belangrijke fietsroutes langs het plangebied. Het fietsparkeren moet worden opgelost op eigen terrein, zowel voor de bezoekers als voor de vaste behoefte (medewerkers).

Openbaar vervoer:

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de haltevoorzieningen van de Prins Bernhardstraat. Deze bevinden zich ter hoogte van het Julianaplein.

3.3.2 Parkeren

3.3.2.1 Inleiding

De afgelopen jaren zijn stedelijke, maar ook regionale en landelijke ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoer, ruimtelijke ordening en economie, van invloed geweest op het parkeerbeleid. Het parkeerbeleid is opgenomen in de parkeernota "Kiezen en Delen; parkeren in Nijmegen, parkeernota 2013-2017" (2012). De Parkeernota biedt voldoende ruimte en mogelijkheden voor maatwerk met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Samen met stakeholders in de stad wordt gewerkt aan een verdere volmaking van de parkeerproducten, hiertoe wordt een marketingplan opgesteld zodat het parkeren meer als een service gezien wordt. Daarbij worden de ontwikkelingen op het mobiliteitsvlak op de voet gevolgd, zoals de ingebruikname van de Oversteek, de vernieuwde Waalbrug, de stadsuitbreiding in Nijmegen Noord en de wenselijkheid van meer transferia. Verder wordt er ruimte gecreëerd voor nieuwe technologische ontwikkelingen op parkeergebied (o.a. routeringsysteem, digitalisering en meer mogelijkheden tot het bieden maatwerk).

Het parkeerbeleid wordt gestuurd op de punten leefbaarheid, aantrekkingskracht van de binnenstad en bereikbaarheid. Daarbij gaan we als leidraad uit van de volgende drie uitgangspunten:

- leefbaarheid in de wijken: in de wijken is een rechtvaardige verdeling van de schaarse openbare ruimte (waaronder parkeerplaatsen) en het voorkomen van parkeeroverlast wenselijk. Hierbij is maatwerk noodzakelijk, bijvoorbeeld in de tijden waarop parkeerregulering van kracht is, tarieven en specifieke regelingen voor specifieke doelgroepen;
- bruisende binnenstad: aantrekkelijke, voldoende en goed bereikbare parkeerruimte in en om de binnenstad is erg belangrijk. De bezoekers van onze stad worden gastvrij ontvangen. Parkeren is een onderdeel van de service aan onze bezoekers. Dit betekent voldoende parkeergelegenheid, een kwalitatief hoogwaardig aanbod en duidelijkheid over de tarieven. Parkeren is immers direct gerelateerd aan de levensvatbaarheid van de economische functies en voorzieningen;
- bereikbare parkeervoorzieningen: vanuit de bereikbaarheid stimuleren we dat verkeersdeelnemers gericht kiezen of zij met fiets, auto of OV reizen. Het parkeerbeleid kan bijdragen aan het bevorderen van het selectieve gebruik van de auto, waarbij de groei van de automobiliteit voor kleinere afstanden wordt beperkt ten gunste van bereikbaarheid, leefbaarheid en luchtkwaliteit. Parkeren in het centrum blijft mogelijk, maar parkeren op afstand vormt een aantrekkelijk alternatief. Het uitgangspunt is dat de automobilist een keuze heeft waar hij zijn auto neerzet: binnen de singels, aan de rand van het centrum of goedkoop aan de rand van de stad in een transferium. Goede communicatie en informatie aan de bezoeker en een goede parkeerroutering zijn essentiële randvoorwaarden.

Verder kent de gemeente Nijmegen een Nota Parkeernormen en de beleidsregels Parkeren. Voordat een bouwplan kan worden uitgevoerd, is een omgevingsvergunning nodig. Bij het beoordelen van een ontwikkeling kijkt de gemeente of rekening is gehouden met het vereiste aantal parkeerplaatsen. Op deze manier wordt overlast in de omgeving zoveel mogelijk beperkt. Soms kan niet worden voldaan aan het realiseren van de opgelegde parkeernorm. Een ontwikkelaar heeft dan de mogelijkheid om de parkeerplaatsen af te kopen. Dit bedrag wordt gestort in het bereikbaarheidsfonds. In de Nota Parkeernormen en in de beleidsregels wordt helderheid gegeven over het aantal te realiseren parkeerplaatsen bij diverse functies en de werkwijze bij het bepalen van de normen. De omgevingsvergunning wordt getoetst aan de op dat moment geldende parkeernormen. Aangezien de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening zijn vervallen, moeten de parkeerregels in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij wordt verwezen naar de beleidsregels Parkeren. De parkeerregels zijn zowel van toepassing op bouwplannen als bij gebruikswijzigingen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

3.3.2.2 Tussenuitspraak op onderdeel Parkeren

In het eerdere, door de raad op 26 februari 2014 vastgestelde bestemmingsplan was opgenomen:

"*Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone "centrumzone". Bij het realiseren van woningen en andere functies die de gekozen bestemming in het plan toestaat, gelden de normen uit de nota Parkeernormen gemeente Nijmegen.*

*Op de verbeelding is een aanduiding "pg" opgenomen, welke een ondergrondse parkeerkelder mogelijk maakt. Hiermee kan in belangrijke mate worden tegemoet gekomen aan de parkeerbehoefte, die het plan oproept. Het betreft immers een oppervlakte van 2476 m2, met de mogelijkheid van realisatie van ruim 100 parkeerplaatsen. Dit aantal is voldoende voor de functies die het bestemmingsplan mogelijk maak*t."

De Vereniging van Eigenaren flatgebouw Bijleveldsingel / hoek Staringstraat heeft beroep aangetekend. De VvE vreest dat het plan zal leiden tot parkeeroverlast. Zij betoogt dat ten onrechte niet is beoordeeld welke parkeerbehoefte het plan met zich brengt, hoeveel parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd en hoeveel parkeerplaatsen in de openbare ruimte nodig zijn. Evenmin is beoordeeld of zich in de openbare ruimte reeds een parkeertekort voordoet en in hoeverre door het plan mogelijk gemaakte nieuwe ontwikkelingen zich daartoe verhouden, aldus de VvE.

De raad heeft voorafgaande aan het onderzoek ter zitting een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven:

"*Het bestemmingsplan maakt het mogelijk 6651,4 m2 binnen het bouwvlak van de bestemming Gemengd 1 te realiseren. Deze bestemming kent ten opzichte van het voormalige gebruik (kantoren), ook diverse nieuwe functies.*

De toename aan vloeroppervlakte ten gevolge van het bestemmingsplan bedraagt 3224,1 m2. In onderstaande tabel wordt uitgegaan van het oppervlak van 6651,4 m2.

In de eerste kolom staan de functies genoemd die de bestemming Gemengd 1 mogelijk maakt. In de tweede kolom staat de minimale en maximale parkeernorm voor deze functie opgenomen ingevolge de gemeentelijke Beleidsregels Parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening (Bijlage 4, Bijlage 1, Parkeernormen); in de derde kolom staat het in beginsel benodigde aantal parkeerplaatsen. In de 4e kolom wordt het percentage bezoekers aangegeven (hiervoor hoeft op grond van artikel1, lid 11, van de gemeentelijke Beleidsregels Parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening op eigen terrein geen parkeerplaatsen te worden geregeld, omdat het centrumgebied bevat). In de laatste kolom staat ten slotte het op eigen terrein benodigde aantal parkeerplaatsen aangegeven".

Functies binnen Gemengd 1	parkeernorm	Benodigde aantal parkeerplaatsen	Percentage bezoekers	Benodigd op eigen terrein	Nieuw minus oud
Cultuur en ontspanning	0,15 per zitplaats voor een schouwburg/ bioscoop tot 2 per 100 m2 BVO voor een verenigings/wijkgebouw	Schouwburg/bioscoop met 450 zitplaatsen: 68 Verenigingsgebouw 133	90 (schouwburg) 95 (bioscoop Verenigings/wijkgebouw)	7 (verenigingsgebouw/ wijkgebouw) 6 (schouwburg) , 3	negatief

				(bioscoop)	
Wonen	0,20 (studentenkamers) – 1,30 (appartementen)	24 (studentenkamers)-78 (appartementen)	33,33	16- 52	Maximaal 4
Kantoren	1,15-1,75 per 100 m2 BVO	77-117	5-20	73-94	35-46
Dienstverlening	1,75 per 100 m2 BVO	117	20	94	46
Maatschappelijke voorzieningen	Varieert van 0,70 per arbeidsplaats tot 20 per collegezaal	3 collegezalen (450 zitplaatsen): 60	75	15	negatief
Hotel met ondersteunend café, restaurant en /of lunchroom	Toeristisch hotel 0,75 per kamer, zakelijk 1 per kamer	88-117	80	18- 24	negatief

Uit deze tabel blijkt dat de functie *Cultuur en ontspanning,* die ook mogelijk is binnen de bestemming Gemengd 1, de grootste parkeerbehoefte oproept, namelijk 133 plekken.

Op 26 augustus 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak een uitspraak gedaan (opgenomen in de bijlage bij deze plantoelichting) naar aanleiding van het ingediende beroep tegen het vaststellingsbesluit met betrekking tot bestemmingsplan Nijmegen Oost -3 (Opusgebouw) van de raad van 26 februari 2014 . Op het onderdeel "Parkeren" overweegt de Afdeling als volgt:

"*7.3. Het plan brengt, uitgaande van het gebruik voor een hotel- of kantoorfunctie, volgens de in het verweerschrift opgenomen tabel een parkeerbehoefte van 117 parkeerplaatsen met zich. Volgens diezelfde tabel brengt het plan, uitgaande van de daarin eveneens voorziene functie cultuur en ontspanning, een parkeerbehoefte van 133 parkeerplaatsen met zich. Voor zover de raad onderzoek heeft verricht naar de parkeersituatie, is hij uitgegaan van de parkeerbehoefte van 117 parkeerplaatsen, terwijl het gelet op het vorenstaande ervoor moet worden gehouden dat het plan een parkeerbehoefte van 133 parkeerplaatsen met zich kan brengen. Het plan brengt bij een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden derhalve een grotere parkeerbehoefte met zich dan waarvan de raad is uitgegaan.*

Over de vraag in hoeverre kan worden voorzien in de parkeerbehoefte die het plan met zich brengt, is in paragraaf 3.4 van de plantoelichting vermeld dat de parkeervraag kan worden opgevangen in een ondergrondse parkeergarage onder het Opusgebouw, waarin volgens de plantoelichting ruim 100 parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd. Uit het ter zitting door de raad toegelichte schetsontwerp van een ondergrondse parkeergarage volgt echter dat deze een capaciteit heeft van 55 parkeerplaatsen en geen 100 zoals in de plantoelichting is vermeld. Voorts is in de verbeelding weliswaar de aanduiding "parkeergarage" toegekend, maar in de stukken en het verhandelde ter zitting is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre het bepaalde in de artikelen 6.2.2, onder b, en 6.3.2 van de planregels in de weg staat aan de realisatie van een ondergrondse parkeergarage onder het Opusgebouw. Daarbij betrekt de Afdeling dat volgens de plantoelichting de bestemming "Waarde - Archeologie 3" is toegekend aan de gronden in het plangebied met het oog op de zeer hoge archeologische verwachtingswaarde. Los van het vorenstaande is ter zitting gebleken dat de initiatiefnemer niet zonder meer voornemens is daadwerkelijk een ondergrondse parkeergarage te realiseren. Verder is door de raad evenmin inzichtelijk gemaakt hoeveel parkeerplaatsen op het binnenterrein bij het Opusgebouw kunnen worden gerealiseerd. Gelet op het vorenstaande heeft de raad er niet zonder meer vanuit kunnen gaan dat de parkeervraag die het plan met zich brengt in een ondergrondse parkeergarage kan worden opgevangen.

Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat in de parkeerbehoefte van het plan kan worden voorzien in de openbare ruimte, is dit eveneens onvoldoende inzichtelijk gemaakt. In dat verband is het volgende van belang. In paragraaf 3.4 van de plantoelichting is vermeld dat voldoende parkeerruimte voorhanden is in de openbare ruimte, zodat de parkeerdruk in de omgeving van het Opusgebouw niet onaanvaardbaar zal worden verhoogd. Uit het verweerschrift en de door de raad ter zitting gegeven toelichting volgt dat de raad in dit verband rekening heeft gehouden met het parkeerterrein van Concertgebouw De Vereeniging met 160 parkeerplaatsen, het parkeerterrein De Wedren met 210 parkeerplaatsen, het parkeerterrein Julianaplein met 90 parkeerplaatsen en de parkeergarage Keizer Karel met 693 parkeerplaatsen. Van deze parkeerterreinen is onvoldoende inzichtelijk of zij gelet op de bestaande parkeerdruk ter plaatse tezamen voldoende ruimte bieden om te voorzien in de parkeerbehoefte die het plan met zich brengt. Dit kan niet worden afgeleid door de niet met objectieve gegevens onderbouwde en door de VvE betwiste stelling van de raad ter zitting dat de parkeerdruk op deze parkeergelegenheden minder is dan 80%. Evenmin kan dit worden afgeleid uit de omstandigheid dat volgens de Parkeerbalans 2012 in het geheel van de zogenoemde randzone van het centrum 2.171 parkeerplaatsen aanwezig zijn en in deze zone een behoefte is aan 1.853 parkeerplaatsen, nu de randzone zich uitstrekt over een groter gebied dan waarbinnen de voormelde vier parkeergelegenheden zich bevinden. Wat de parkeergarage Keizer Karel betreft is voorts ter zitting vastgesteld dat deze zich buiten de door de raad aanvaardbaar geachte loopafstand tot het Opusgebouw van 750 meter bevindt. De raad heeft weliswaar ter zitting gesteld dat het beoogde hotel als service zogenoemde valetparking zal aanbieden, inhoudende dat gasten voor het hotel met hun bagage uit hun auto stappen waarna medewerkers deze auto elders, in dit geval onder meer de parkeergarage Keizer Karel, parkeren en desgewenst weer ophalen, maar het plan voorziet gelet op hetgeen hiervoor onder 7.3 is overwogen tevens in andere functies die dezelfde of grotere parkeerbehoefte met zich brengen en niet is gebleken dat service in de vorm van valetparking behoort bij een representatieve invulling daarvan. Wat het parkeerterrein Julianaplein betreft is ten slotte ter zitting naar voren gekomen dat, na de realisatie van de in het plan voorziene aanbouw aan de westzijde van het Opusgebouw, verscheidene van de ter plaatse aanwezige parkeerplaatsen zullen komen te vervallen.

Gelet op het vorenstaande heeft de raad onvoldoende onderzocht of het plan niet tot ernstige parkeeroverlast zal leiden. Het plan is derhalve niet voorbereid met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid.Het betoog slaagt".

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft Ecorys onderzoek gedaan naar de parkeeroverlast. De rapportages van Ecorys zijn als bijlagen 3 en 4 opgenomen bij deze plantoelichting. Thans kan reeds worden opgemerkt dat de raad zich aansluit bij de conclusies uit deze rapportages.

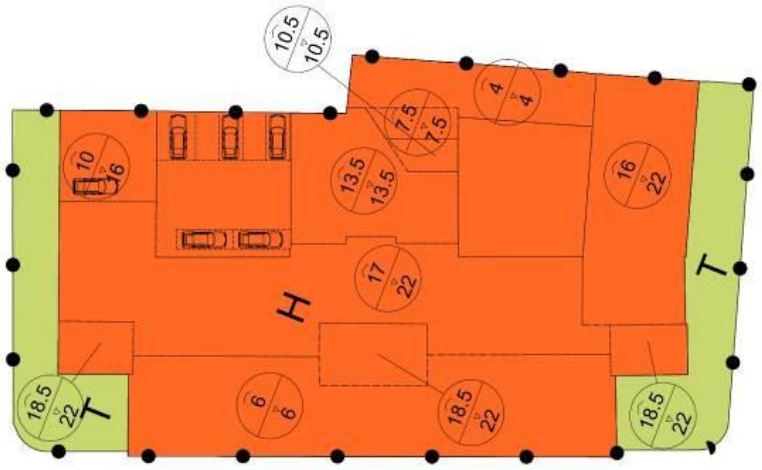
3.3.2.3 Conclusie onderzoek Ecorys en de gevolgen voor de planregeling

De raad heeft, mede naar aanleiding van de genoemde tussenuitspraak, nog eens kritisch naar de planregeling gekeken. De eerder opgenomen bestemming Gemengd 1 stond , behoudens een hotel, ook andere functies toe, met een relatief grote parkeerbehoefte. Op basis van voortschrijdend inzicht kiest de raad thans ervoor om thans uitsluitend een hotel of pension mogelijk te maken (via de bestemming Horeca). Daarbij hoorde, gelet op de in de uitspraak ook gememoreerde tabel en uitgaande van een maximale invulling van het plan, een parkeerbehoefte van 117 plekken, waarvan 24 op eigen terrein.

Dit aantal van 117 parkeerplekken hield verband met het *aantal* hotelkamers. In de planregels voor de bestemming Horeca is het aantal hotelkamers nu gereduceerd; nu is bepaald dat maximaal 105 kamers mogelijk zijn. De maximale parkeerbehoefte komt daarmee thans op 105 parkeerplekken. Gelet op het "percentage bezoekers" voor een hotel van 80 ingevolge de Nijmeegse beleidsregels Parkeren (paragraaf 1.1.7 "Horeca"), zijn 84 plekken benodigd in openbaar gebied en 21 plekken op eigen terrein.

Parkeerbehoefte op eigen terrein

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is de functieaanduiding Parkeergarage (ten behoeve van een ondergrondse parkeervoorziening) geschrapt uit het plan. Het bouwvlak ten behoeve van de bestemming is bovendien iets gereduceerd, waardoor thans op eigen terrein maximaal 7 (bovengrondse) parkeervoorzieningen mogelijk zijn.



Figuur: 7 parkeerplekken op eigen terrein

Qua maatvoering per parkeerplek is uitgegaan van het bepaalde in Specifieke parkeerregels bij bouwplannen van de planregels. Deze parkeerplekken voor eigen personeel zijn bereikbaar via de toegang aan de Bijleveldsingel.

Er dient dan voor maximaal 14 plekken een beroep te worden gedaan op parkeerplekken in de openbare ruimte, ter compensatie van het niet volledig op eigen terrein kunnen voorzien in de parkeerbehoefte van het eigen personeel van een hotel. De Nijmeegse beleidsregels voor parkeren maken in dit verband ontheffing van de noodzaak om op eigen terrein te parkeren mogelijk. De in de bijlagen opgenomen rapportages van Ecorys laten zien dat er in de omgeving (binnen zowel de 400 m als 750 m zone) van het plangebied voldoende parkeercapaciteit voorhanden is om deze parkeerbehoefte op te vangen.

Parkeercapaciteit openbaar gebied

Het onderzoek van Ecorys laat zien dat binnen 750 m van het plangebied voldoende parkeergelegenheid in openbaar gebied voorhanden is. Ook met het mogelijk vervallen van enkele parkeerplekken aan de westzijde van het Opusgebouw ten gevolgde van de beoogde aanbouw, zullen er genoeg plekken in openbaar gebied resteren. Bovendien zou, bij toepassing van het eerder genoemde Valet parking concept, ook nog een beroep kunnen worden gedaan op parkeerplekken in het openbaar gebied buiten de 750 m zone.

Ecorys concludeert dat er voldoende gelegenheid is om zowel overdag als 's nachts, in het weekend of door de week, een aantal van 133 extra geparkeerde voertuigen te faciliteren. Een zelfde conclusie kan worden getrokken indien 98 extra geparkeerde voertuigen (84 +14) gefaciliteerd moeten worden in het openbaar gebied.

Conclusie

Nu het plan uitsluitend een hotel of pension mogelijk maakt, is er - gezien de uitkomsten van de Ecorys rapportages - geen aanleiding om te veronderstellen dat er een onacceptabele parkeeroverlast ten gevolge van het plan zal ontstaan.

3.4 Milieu

3.4.1 Bedrijvigheid

Algemeen
De bestemmingsplanwijziging betreft een wijziging van de bestemming van het Opusgebouw in Nijmegen Oost naar horeca ten behoeve van een hotel/ pension. Deze planinvulling is gezien de invulling in de naaste omgeving als passend aan te merken vanuit algemene milieuoptiek.
Wel dient opgemerkt te worden dat alle activiteiten in het pand onderling en naar de aanpandige naastgelegen panden, waar onder andere ook gewoond wordt, dient te voldoen aan Categorie A als opgenomen tabel 4 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging van de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering, Editie 2009.
Categorie A houdt in “Activiteiten die zodanig weinig belastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het Bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend”.

Bedrijvigheid
In de naaste omgeving van het plan bevinden zich geen bedrijven/inrichtingen waarvan de hindercirkel zich tot over het plangebied uitstrekt. Als aan het bovenstaande onder "Algemeen" wordt voldaan zal vanuit het Opusgebouw ook geen onaanvaardbare hinder naar de omgeving toe ontstaan, dan wel bedrijvigheid in de naaste omgeving kunnen worden gefrustreerd.

Conclusie

Het plan kan als acceptabel worden aangemerkt.

3.4.2 Bodem

Het bestaande bestemmingsplan wordt gewijzigd/herzien. Het bevoegd gezag moet bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaren over relevante feiten en af te wegen belangen (artikel 3.2 Awb). Het vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan kan gevolgen hebben voor de belangen van natuur en milieu, waaronder de bodem. Ook moet inzicht bestaan over de uitvoerbaarheid van het plan (artikel 3.1.6 Bro). Bodemverontreiniging kan hierop van invloed zijn. Daarom beoordelen wij de bodemkwaliteit in relatie tot het bestemmingsplan.

In ons bodeminformatiesysteem is op dit moment het volgende bekend:

- de bodem van de locatie is in 1997 door Arcadis onderzocht; (briefrapportage EnviroPlan , 4-9-2009);

- uit het bodemonderzoek blijkt dat er geen ernstige verontreinigingen aanwezig zijn; wel is er veel puin in de ondergrond aangetroffen;

- de ondergrondse voorraadtanks voor HBO zijn gesaneerd; conform de KIWA richtlijnen;

- in 2009 is een kleine verontreiniging met minerale olie als gevolg van een calamiteit op de parkeerplaats voor het gebouw gesaneerd (sanering calamiteit minerale olielekkage, kenmerk P-2009 5540/B02 RdN);

- er zijn verder geen historische (bedrijfs-)activiteiten bekend die mogelijk hebben geleid tot bodemverontreiniging;

- de locatie is niet verdacht.

Wanneer de bestaande bebouwing met meer dan 50 m2 vloeroppervlak wordt uitgebreid, dan moet er een (aanvullend) bodemonderzoek conform NEN5740 en NEN5707 in het kader van de Omgevingsaanvraag worden uitgevoerd.

Op voorhand worden er geen belemmeringen vanuit Bodem verwacht.

3.4.3 Geluid

Door Abovo Acoustics is in opdracht van de gemeente Nijmegen een akoestisch onderzoek opgesteld (zie bijlage).

3.4.4 Luchtkwaliteit

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Wat betreft de bijdrage van een plan aan de luchtkwaliteit is het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen (Luchtkwaliteitseisen) van belang. Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5. In een regeling is nader uitgewerkt dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen en één ontsluitingsweg, minder dan 3% bijdraagt.

Gezien de beperkte grootte van het plangebied en de mogelijke ontwikkelingen op deze locatie zal het plan NIBM zijn en hoeft derhalve niet aan de luchtkwaliteitseisen getoetst te worden.

Ad b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;

- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1^{e} lijnsbebouwing);

- GGD heeft het advies “niet in 1^{e} lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

Gemeente Nijmegen conformeert zich aan deze GGD-richtlijn.

De Prins Bernhardstraat behoort tot de stedelijke hoofdwegenstructuur en heeft een verkeersintensiteit van 16.000 (jaar 2010) resp. 20.000 (jaar 2020) motorvoertuigen per etmaal. Het Opusgebouw bevindt zich echter op meer dan 50 meter van de Prins Bernhardstraat. De aangrenzende Bijleveldsingel (15 meter vanaf de gevel) heeft 10.000 resp. 11.000 motorvoertuigen per etmaal. De bovengenoemde bestemmingen (scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen) worden in het voorliggend plan niet mogelijk gemaakt.

3.4.5 Externe veiligheid

Algemeen
Met betrekking tot externe veiligheid kunnen twee typen risico's worden onderscheiden:
a) externe veiligheid door inrichtingen c.q. bedrijven en
b) externe veiligheid door vervoer gevaarlijke stoffen over transportassen.
De risico's worden nader verdeeld naar plaatsgebonden risico's en groepsrisico's:
- Onder het plaatsgebonden risico (PR) verstaat men de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevaren- bron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden als toetsingswaarden aangegeven.
- Het groepsrisico geeft aan wat de kans is op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde bron, het invloedsgebied. Het groepsrisico wordt getoetst aan de hand van oriënterende waarden.

Ad a) *Inrichtingen*

De externe veiligheid door inrichtingen c.q. bedrijven wordt geregeld in het BEVI (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Dit besluit kent een verdeling naar plaatsgebonden risico's en groepsgebonden risico's, zoals hierboven aangegeven.

Een inrichting waarop het besluit van toepassing zou zijn is binnen en in de naaste omgeving van het plangebied niet aanwezig.

Ad b) *vervoer van gevaarlijke stoffen*
Voor de externe veiligheid door vervoer van gevaarlijke stoffen over transportwegen wordt voor wegen, vaarwegen en buisleidingen het rapport van Arcadis "Bouwstenen voor een inhaalslag" (16 januari 2003) als indicatie aangemerkt. Voor vervoer over het spoor wordt het rapport Externe veiligheid spooromgeving Nijmegen en Wijchen (3 april 2009)als indicatie gebruikt. Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over transportassen zijn/worden Algemene Maatregelen van Bestuur opgesteld. Het “Besluit externe veiligheid buisleidingen” is op 1 januari 2011 van kracht geworden, het “Besluit transport externe veiligheid” zal naar verwachting op 1 juli 2012 van kracht worden.

In de nabijheid van het plangebied zijn geen modaliteiten aanwezig waarover vervoer van gevaarlijke stoffen mogelijk is. Ook is geen hogedruk aardgasleiding in of nabij het plangebied aanwezig.

Conclusie
Vanuit externe veiligheid zijn er geen belemmeringen aanwezig voor de beoogde ontwikkeling.

3.4.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid
Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving.
Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen
In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.
Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening
De brandweer stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. De capaciteit van een dergelijke voorziening dient voor dit pand minimaal 60 m^3 water per uur te bedragen. Afstand van de bluswatervoorziening tot de brandweertoegang van het gebouw dient maximaal 40 meter te bedragen. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft, zijn voor dit plan met name de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang/brandweertoegang van het gebouw vanaf de weg van belang. De afstand van de straat/ontsluitingsweg tot deze brandweertoegang mag niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Indien er een droge blusleiding in het pand geplaatst wordt dan moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen beperkingen; bij verdere uitwerking dient met de bereikbaarheid rekening gehouden te worden.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in de Nijmeegse Bouwverordening (met van kracht worden van het Bouwbesluit 2012 wordt e.e.a. in het Bouwbesluit geborgd) en de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.4.7 Klimaat

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in ruimtelijke ontwikkelingen. De Gemeenteraad van Nijmegen heeft haar visie hierop in de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015 vastgelegd.

Kernbegrippen zijn compensatie en adaptatie.

Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken en/of duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft er daarom naar om als stad energieneutraal te worden.

Adaptatie is het aanpassen aan de wijzigende omstandigheden zoals extremere weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag. Zeker in de relatief stenige omgeving rond dit project kan het microklimaat extremer zijn en tot hinder leiden.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren.

Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op.

De verwachting is dat in de toekomst de luchtverontreiniging op deze locatie onder de geldende wettelijke normen zal liggen. Desondanks blijft dit een locatie met bronnen voor luchtverontreiniging, zoals door verkeer opwervelend stof. Hierin kan in het ontwerp rekening gehouden worden door te zorgen voor het afvangen van luchtverontreiniging (gevelbegroeiing, daktuinen etc.).

Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen.

Voor utiliteitsbouw liggen kernpunten bij terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor Koude-Warmte opslag. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieuhygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

3.5 Water

De watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

1. Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
2. Nationaal Bestuursakkoord Water (2 juli 2003)
3. Landelijke Handreiking Watertoets 2 (RIZA, december 2006)
4. Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 15 december 2008)

Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Altrade. Voor dit gebied zijn het “Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016” relevant. Er vinden geen wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming.

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig.

Grondwater

Het plangebied bevindt zich in een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Echter gaat het hier om de gemeentelijke grondwaterwinning. Deze wordt binnen enkele jaren opgeheven waardoor de zone van bescherming ieder jaar verkleint. Het Julianaplein valt daarmee buiten het beschermingsgebied.

Gebied waarbinnen de afkoppelnota geldt.

Riolering/ hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Waldeck Pyrmontsingel. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel. In het kader van het bevorderen van het duurzaam omgaan met water geldt als gemeentelijk beleid, om schoon hemelwater af te koppelen van het gemengde rioolstelsel. Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt en geen ontheffing wordt verleend, moet een waterhuishoudkundig plan bij de gemeente worden ingediend.

3.6 Natuur & Landschap

Groenhoofdstructuur

Rijksbeschermd stadsgezicht

Het Julianaplein (vallend buiten het plangebied van dit plan, grenzend aan het Opusgebouw) ligt in een deel van de stad dat is aangewezen als rijksbeschermd stadsgezicht. De bomen (zowel de particuliere als de gemeentelijke bomen) vallen ook onder deze bescherming.

Groenplan De Groene Draad (2007)

De locatie maakt onderdeel uit van de 19e eeuwse stadsuitleg en omliggende wijken zoals Altrade. De oppervlakte openbaar groen in deze wijken maakt slechts enkele procenten uit van de totale oppervlakte van de wijk.

Het Julianaplein kent nog de lommerrijke uitstraling van een plein met statige bomen in combinatie met een statig gebouw. De bomen op het plein zijn platanen uit 1965.

Het weinige groen in deze wijken moet gekoesterd worden. Mogelijke herstructureringen in de wijk moeten aangegrepen worden om groen een betere plek te geven in deze wijk en het bestaande groen te versterken.

Handboek Stadsbomen (2009)

Eén van de uitgangspunten van het Handboek Stadsbomen is de Hoofdbomenstructuur in standhouden. Daarnaast streven we met het Handboek Stadsbomen naar het bieden van een kwalitatief goed bomenbestand. De hoofdbomenstructuur ligt rondom het gehele perceel. De bomen op het plein zelf zijn geen onderdeel van de hoofdbomenstructuur.

Alle bomen die in het plan behouden blijven dienen tijdens de werkzaamheden adequaat beschermd te worden. Dit betekent ondermeer dat onder bomen geen materialen worden opgeslagen of containers worden geplaatst.

Het is belangrijk om nieuwbouw (zowel bovengronds als ondergronds) op voldoende afstand van de bomen te plaatsen vanwege de duurzame toekomst van de bomen. Als maat wordt minimaal 5 meter uit de boomkroon in volgroeide situatie aangehouden.

Verharding onder een boom zorgt voor verdichting van de bodem waardoor water en zuurstof minder goed kunnen doordringen in de bodem. Tevens belemmert verdichting de wortelgroei. Verharding nabij bomen moet dan ook doorlaatbaar zijn en een minimale afstand van 3 meter van de stam houden.

Waardevolle bomen/ groen

Voor alle te handhaven bomen op het Julianaplein geldt dat de volledige boven- en ondergrondse groeiplaats gedurende de bouwactiviteiten beschermd moet worden. Dat betekent binnen deze zone: geen graafwerkzaamheden en bodembewerking, geen transport en opslag materialen, geen ophoging van maaiveld, geen omvorming van open maaiveld naar verharding en geen (tijdelijke) verlaging of verhoging van grondwaterniveau.

3.7 Archeologie en Cultuurhistorie

3.7.1 Cultuurhistorische waarden

Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten en rijksbeschermde stads- en dorpsgezichten worden op basis van deze wet aangewezen.

Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 4 van de cultuurhistorische beleidskaart. Gebiedstype 4 betreffende de rijksbeschermde stadsgezichten en de gemeentelijk beschermde stadsbeelden. Het betreffende bestemmingsplangebied is zowel in het gemeentelijk beschermd stadsbeeld negentiende-eeuwse stadsuitleg gelegen, als in het gebied dat in procedure is voor rijksbeschermd stadsgezicht.

Een ander onderdeel van de Nota Cultureel Erfgoed is het belang van herbestemming van karakteristieke gebouwen voor behoud van de identiteit en eigenheid van de stad. Hierbij gaat het niet alleen om herbestemming van beschermde gebouwen, maar ook om niet-beschermde gebouwen. Een verstandig gebruik van erfgoed is een kernaspect van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Herbestemming van karakteristieke bebouwing houdt de geschiedenis van een gebied zichtbaar en beleefbaar.

De gemeentelijke monumentenverordening is de basis voor de gemeentelijke monumentenzorg. Hierin staat aan welke criteria een object moet voldoen om voor bescherming in aanmerking te komen. De monumentenverordening is tevens de basis voor gemeentelijk beschermde stadsbeelden.

Bescherming

Het Opusgebouw is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsbeeld "Negentiende-eeuwse stadsuitleg". Hetzelfde gebied is in procedure om rijksbeschermd stadsgezicht te worden. Op 22 juli 2010 heeft de raad advies uitgebracht over dit beschermingsvoornemen. Hierin staat het volgende met betrekking tot binnenterreinen:

"[…] dat er in 'De 19de-eeuwse stadsuitleg' omsloten binnenterreinen bestaan waar bouwactiviteiten zonder invloed op de beschermde kwaliteiten kunnen plaatsvinden. Wij zijn uiteraard niet bevoegd om de omvang van de vergunningplicht te beperken, maar wij zijn voornemens om in die gevallen waarbij de beschermde status de vergunningplicht bepaalt (dus bouwactiviteiten die in niet-beschermde gebieden vergunningsvrij zijn), de aanvragen ruimhartiger te benaderen dan bouwplannen waarvoor ook in niet-beschermde gebieden een vergunningplicht bestaat. Voorwaarde hierbij is dan wel dat het resultaat van het beoogde bouwplan niet zichtbaar mag zijn vanaf openbaar terrein en dat het geen invloed mag hebben op het beschermde karakter. Dit laatstgenoemde aspect zal ter beoordeling aan onze Commissie Beeldkwaliteit worden voorgelegd. Wij menen dat een dergelijk pragmatische werkwijze in het belang is van de aanvrager en dat het beschermde stadsgezicht er niet door geschaad wordt".

Op 14 juli 2010 is door de gemeenteraad de motie "19e-eeuwse schil nu al beschermd" aangenomen. In deze motie roept de gemeenteraad het college op om vooruitlopend op het rijksbesluit tot aanwijzing van het rijksbeschermd stadsgezicht strikt te handelen conform het vigerende besluit van de raad d.d. 11 maart 1990 en vooruitlopend op de aanwijzing van het rijksbeschermd stadsgezicht de daarin gestelde stringentere ambities te hanteren bij nieuwe bouwaanvragen.

Naar aanleiding van deze aangenomen motie heeft het college de raad laten weten dat het college terughoudend zal omgaan met het verlenen van medewerking voor ontwikkelingen in het gebied van de 19de-eeuwse stadsuitleg die om aanpassing van het bestemmingsplan vragen. Verder zal het college richting de Commissie Beeldkwaliteit communiceren dat in de beschermde stadsdelen de ambities ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit en beeldkwaliteit hoog zijn en dat er geen concessies aan dat kwaliteitsniveau gedaan mogen worden.

Cultuurhistorie Opusgebouw

Voor de geschiedenis van de locatie en het gebouw wordt op deze plaats verwezen naar paragraaf 1.2.

Cultuurhistorische waarden Opusgebouw

Ondanks dat het gebouw nooit is aangewezen als beschermd monument heeft het Opusgebouw wel cultuurhistorische waarde. Namelijk vanwege de grandeur van de architectuur met middenrisaliet, hoektorens en rustica-imitatie, de nog grotendeels gave gevels en het nog deels aanwezige schoolinterieur, zoals de gangen waaraan de voormalige klaslokalen zijn gesitueerd, de hal en het trappenhuis. Daarnaast heeft het gebouw waarde als één van de laatst bewaard gebleven gebouwen in Nijmegen van stadsarchitect Weve. Verder heeft het gebouw cultuurhistorische waarde vanwege de stedenbouwkundige ligging aan het Julianaplein, in het beschermde stadsbeeld 19e-eeuwse schil.

Gelet op het rijksbeleid, het gemeentelijk beleid en het advies en de moties van de raad inzake het aanstaande beschermde stadsgezicht zal er bij herontwikkeling van het Opusgebouw rekening moeten worden gehouden met de cultuurhistorische waarde van het gebouw zelf en het gebied waarin het gebouw is gelegen.

Gevolgen bestemmingsplanwijziging voor cultuurhistorische waarden Opusgebouw

Herbestemming van beschermd en niet-beschermd cultureel erfgoed past binnen het beleid van de gemeente Nijmegen om cultuurhistorie ontwikkelingsgericht in te zetten. Door herbestemming kan erfgoed behouden blijven. De bestemming Horeca biedt kansen om een passende bestemming voor het Opusgebouw te vinden.

De geleding van de voorgevel, met vooruitspringende hoek- en middenpartijen en het basement van rustica, zijn onderdeel van de cultuurhistorische waarde van het gebouw. Het mogelijk maken in het bestemmingsplan van een uitbreiding aan de voorzijde hoeft deze cultuurhistorische waarde niet aan te tasten. De voorgestelde bestemmingsplanwijziging levert daarom vanuit cultuurhistorisch oogpunt geen bezwaren op. Wel is het uitdrukkelijk van belang dat bij de uitvoering sprake is van een ondergeschikte uitbreiding, die de relatie verbeterd tussen het gebouw en de openbare ruimte. Er zal daarom sprake moeten zijn van een transparante toevoeging, die onder de eerste verdieping, en de cordonlijst die de bel-etage van de eerste verdieping scheidt, blijft. Daarnaast is het van belang dat de uitbreiding de geleding van de gevel, de afwisseling tussen vooruitspringende en terug liggende delen, respecteert en eventueel versterkt .

De mogelijkheden die in het bestemmingsplan gecreëerd worden voor bebouwing van het achterterrein van het Opusgebouw zullen geen invloed hebben op de cultuurhistorische waarden van het gebouw en de omgeving, aangezien de nieuwe bouwdelen onder de goot van het bestaande gebouw moeten blijven en daarom ondergeschikt zullen zijn aan het Opusgebouw en de tevens niet zichtbaar zullen zijn vanaf de openbare weg.

3.7.2 Archeologie

Inleiding

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

De Nota nieuw beleid archeologie is op 30 januari 2013 door de raad vastgesteld. In deze nota zijn de archeologische waarden beschreven. Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven.

Plangebied

Het Opusgebouw ligt volgens de archeologische beleidskaart in een gebied van zeer hoge archeologische waarde(waarde 3). Het gemeentelijk beleid hierbij is behoud in situ. Dit betekent dat de archeologische bodemschatten ter plekke in de bodem behouden moeten blijven. Indien behoud in situ niet mogelijk blijkt, moeten alle werkzaamheden in de bodem beneden 30 cm voorafgegaan worden door archeologisch onderzoek. De kosten van het archeologisch onderzoek en de uitwerking van het onderzoek is voor rekening van de initiatiefnemer.

Voorwaarden

Het terrein krijgt de dubbelbestemming: waarde-archeologie 3 met bijbehorende voorschriften. Doel van deze maatregel is om de verwachte archeologische waarden in de bodem te beschermen. Door het opnemen van deze dubbelbestemming zullen bouw- en sloopvergunningen voor het betreffende gebied eerst beoordeeld moeten worden op hun archeologische waarde. Blijkt dat de bescherming van de verwachte waarden niet of onvoldoende mogelijk is, dan dient voorafgaand aan verdere planvorming een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden. Op basis van de resultaten van dit onderzoek neemt het bevoegd gezag (gemeente Nijmegen) het besluit of archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk is. De kosten van het archeologisch onderzoek (inclusief uitwerking en rapportage) zullen als gevolg van de implementatie van het Verdrag van Valletta ten laste komen van de verstoorder van het bodemarchief (verstoorder betaalt-principe).

Informatieplicht

Een persoon die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt, waarvan deze weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), is verplicht dit binnen drie dagen te melden (artikel 53 Monumentenwet 1988) bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

Voor het plan is aangesloten bij het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen, waarin de standaardregels en een standaard kaartbeeld zijn geformuleerd. Verder is voor het plan aangesloten bij de bewoordingen en opbouw van planregels conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmings Plannen (SVBP2012). Ten slotte voldoet het plan aan de bepalingen zoals opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

Voor onderhavige ontwikkeling is gekozen voor de bestemmingen: "Horeca" en "Tuin". Daarnaast zijn de dubbelbestemmingen: "Leiding - Riool", "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Cultuurhistorie - 2" op de verbeelding opgenomen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De betreffende locatie is in eigendom van de gemeente Nijmegen. Het terrein inclusief het gebouw is gegund aan een ontwikkelaar. Via de verkoopprijs is het kostenverhaal verzekerd en derhalve kan gesteld worden, dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is. Door de aanwezigheid van deze overeenkomst (waarin ook de eventuele kosten voor planschade zijn geregeld) is er geen noodzaak een exploitatieplan te maken.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

Er heeft geen vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Er spelen geen rijks-, provinciale dan wel waterschapsbelangen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Akoestisch onderzoek

Bijlage 1 Abovo onderzoek

Bijlage 2
TussenuitspraakRaadvanState26augustus2015

Bijlage 3 Parkeeronderzoek 750 m zone

Bijlage 4 Parkeeronderzoek 400 m zone

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Regels

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP13003-VG02 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.10 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door de gemeente Nijmegen of namens de gemeente Nijmegen door een dienst, bedrijf of instelling erkend door het College voor de Archeologische Kwaliteit (CvAK/SIKB), beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 39 MW en werkend volgens de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

1.11 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.12 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.13 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.14 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.15 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.16 beschermd stadsgezicht

stadgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.17 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.18 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.19 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.20 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.21 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.22 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.23 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.24 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.25 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.26 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.27 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.28 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.29 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.30 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.31 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.32 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prostitutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.33 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.34 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.35 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.36 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.37 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.38 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.39 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.40 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

<u>geluidsgevoelige terreinen</u>

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.41 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.42 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.43 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.44 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.45 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.46 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.47 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.48 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.49 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.50 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.51 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.52 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.53 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand GBK 2012-02-27

1.54 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.55 ondersteunende voorzieningen

voorzieningen die behoren bij een een hotel of pension, maar ondergeschikt zijn aan de logiesfunctie van het hotel of pension , zoals onder meer een restaurant, café, flex office voorzieningen of health & welness voorzieningen.

1.56 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.57 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.58 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.59 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.60 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.61 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.62 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.63 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.64 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.65 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.66 terreinen van zeer hoge archeologische waarde

terreinen waarvan bekend is dat er waardevolle archeologische resten aanwezig zijn.

1.67 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.68 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.69 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.70 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.71 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.72 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

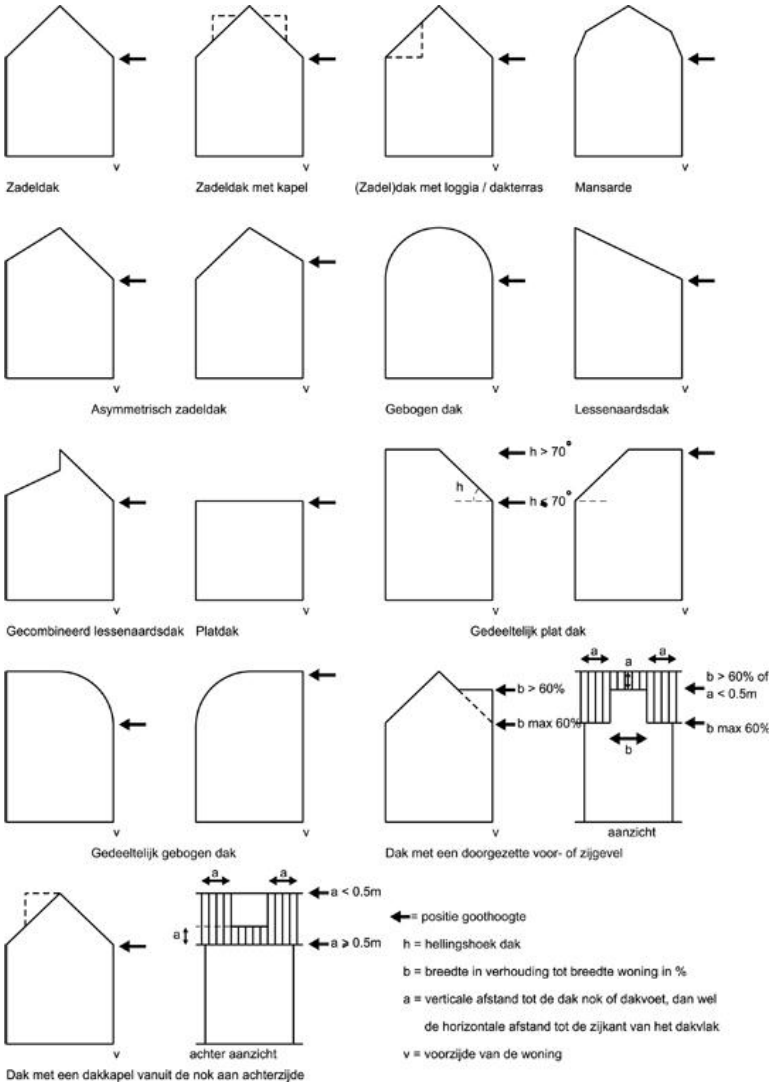
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.12 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.13 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.14 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.15 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.16 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.17 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Horeca

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Horeca' aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor:

a. een hotel of pension met ondersteunende voorzieningen, met dien verstande dat maximaal 105 hotel- of pensionkamers gerealiseerd mogen worden;
b. bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, terrassen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag ten hoogste [aantal] m^2 bedragen;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:

1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

Artikel 4 Tuin

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, hellingbanen, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. verhardingen en bestaande parkeervoorzieningen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximum breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
    2. uitsluitend bestaande legale aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
        - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
        - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen;
    4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, hellingbanen, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;

b. uitsluitend bestaande legale bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn in de buitenlucht niet toegestaan.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Voor zover deze gronden zijn gelegen binnen de dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie 2 is parkeren niet toegestaan, met dien verstande dat bestaand gebruik is toegestaan en bevoegd gezag voor nieuwe parkeervoorzieningen op grond van artikel 7.3 Afwijken van de bouwregels een omgevingsvergunning kan verlenen.

Artikel 5 Leiding - Riool

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een rioolwatertransportleiding.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

5.3 Afwijken van de bouwregels

5.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 5.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

5.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

5.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

5.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 5.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
c. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen van gronden of het indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
e. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
f. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

5.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 5.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

5.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 5.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

5.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 6 Waarde - Archeologie 3

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

6.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

6.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

6.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. het doen van nader archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

6.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 6.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

6.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 6.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

6.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 6.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

6.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

6.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 6.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 3 indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 7 Waarde - Cultuurhistorie 2

7.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Cultuurhistorie 2 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de cultuurhistorische waarden van de gronden, in het bijzonder het beschermd stadsbeeld/stadsgezicht 19e-eeuwse Stadsuitleg.

7.2 bouwregels

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

7.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de cultuurhistorische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

7.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 7.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het ophogen of verlagen van de bodem met meer dan 1 meter;
b. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het kappen van bomen.

7.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 7.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

7.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

7.5 Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk

7.5.1 Sloopverbod

Het is verboden op of in de in lid 7.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag bestaande bouwwerken te slopen, tenzij:

het slopen van een bestaand bouwwerk binnen het beschermd stadsgezicht op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan niet omgevingsvergunningplichtig was en waarvan de sloop reeds in uitvoering was ten tijde van de inwerkingtreding van het plan.

7.5.2 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het slopen van een bouwwerk

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
c. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 is toegestaan;
d. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Parkeerregels

12.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

12.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

12.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

12.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 12.1.1, 12.1.2 en 12.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

12.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

12.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 6 Waarde - Archeologie 3;

b. in de tweede plaats de planregels van artikel 7 Waarde - Cultuurhistorie 2;

c. in de derde plaats de planregels van artikel 5 Leiding - Riool.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

13.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

13.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 13.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 13.1.1 met maximaal 10%.

13.1.3 Uitzonderingen

Artikel 13.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

13.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

13.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

13.2.3 Uitzonderingen

Artikel 13.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)'.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Legenda
Plangebied
Bestemmingen
Horeca
H
Tuin
T
Dubbelbestemmingen
Leiding - Riool
L-R
Waarde - Archeologie 3
WR-A3
Waarde - Cultuurhistorie 2
WR-C2
Aanduidingen
bouwvlak
maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)
Algemeen
Ondergrond bestaande bebouwing
GBK 2012-02-27
0 10 20 30 40 50
Gemeente Nijmegen
bestemmingsplan
Nijmegen Oost - 3
(Opusgebouw)
datum: 03-11-2015
gewijzigd:
schaal: 1:1000_A3
get. / gez.: EF/MS
nummer: 434743
cadnr.: NL.IMRO.0268.BP13003-VG02
ter visielegging m.i.v.
vaststelling door Raad
dd:
nr:
Raad van State
dd:
nr:
Prins Bernhardstraat
Julianalaan
Stationsstraat
Stationsplein
Stationsweg
Stationsplein
Stationsstraat
Stationsweg
Stationsplein
Stationsstraat
Stationsweg
Stationsplein
Stationsstraat

ECORYS

Parkeeronderzoek Nijmegen rondom Opusgebouw

Definitief rapport

Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen

Rotterdam, 2 november 2015

Parkeeronderzoek Nijmegen rondom Opusgebouw

Definitief rapport

Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen

Annemiek Buwalda
Arvid Toes

Rotterdam, 2 november 2015

ECORYS

Over Ecorys

Met ons werk willen we een zinvolle bijdrage leveren aan maatschappelijke thema's. Wij bieden wereldwijd onderzoek, advies en projectmanagement en zijn gespecialiseerd in economische, maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkeling. We richten ons met name op complexe markt-, beleids- en managementvraagstukken en bieden opdrachtgevers in de publieke, private en not-for-profitsectoren een uniek perspectief en hoogwaardige oplossingen. We zijn trots op onze 85-jarige bedrijfsgeschiedenis. Onze belangrijkste werkgebieden zijn: economie en concurrentiekracht; regio's, steden en vastgoed; energie en water; transport en mobiliteit; sociaal beleid, bestuur, onderwijs, en gezondheidszorg. Wij hechten grote waarde aan onze onafhankelijkheid, integriteit en samenwerkingspartners. Ecorys-medewerkers zijn betrokken experts met ruime ervaring in de academische wereld en adviespraktijk, die hun kennis en best practices binnen het bedrijf en met internationale samenwerkingspartners delen.

Ecorys Nederland voert een actief MVO-beleid en heeft een ISO14001-certificaat, de internationale standaard voor milieumanagementsystemen. Onze doelen op het gebied van duurzame bedrijfsvoering zijn vertaald in ons bedrijfsbeleid en in praktische maatregelen gericht op mensen, milieu en opbrengst. Zo gebruiken we 100% groene stroom, kopen we onze CO_2-uitstoot af, stimuleren we het ov-gebruik onder onze medewerkers, en printen we onze documenten op FSC- of PEFC-gecertificeerd papier. Door deze acties is onze CO_2-voetafdruk sinds 2007 met ca. 80% afgenomen.

ECORYS Nederland B.V.
Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam

Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com
K.v.K. nr. 24316726

W www.ecorys.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1 Bestemmingsplan Opusgebouw Nijmegen 4
1.2 Soort gebied 4
1.3 Aanleiding 5
1.4 Gevraagd onderzoek 5

2 Onderzoekverantwoording 7
2.1 Onderzoekinhoud 7
2.1.1 Straatsectieindeling 7
2.1.2 Werkwijze capaciteitsopname 7
2.1.3 Werkwijze parkeermetingen 7
2.2 Telmomenten 8

3 Resultaten 9
3.1 Parkeercapaciteit 9
3.2 Parkeertellingen openbare weg 9
3.2.1 Vrije parkeerruimte 10
3.2.2 Parkeerdrukplattegronden 10
3.3 Parkeertellingen parkeergarages 10
3.4 Conclusie 11

Bijlage Straatsectieindeling 12

Tabel 3.1 Parkeercapaciteit openbare weg. 9
Tabel 3.2 Parkeercapaciteit gemeentelijke parkeergarages. 9
Tabel 3.3 Parkeerdruk goed en fout openbare weg. 9
Tabel 3.4 Vrije parkeerplaatsen openbare weg. 10
Tabel 3.5 Parkeerdruk goed en fout parkeergarages. 11
Tabel 3.6 Vrije parkeerplaatsen parkeergarages. 11

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

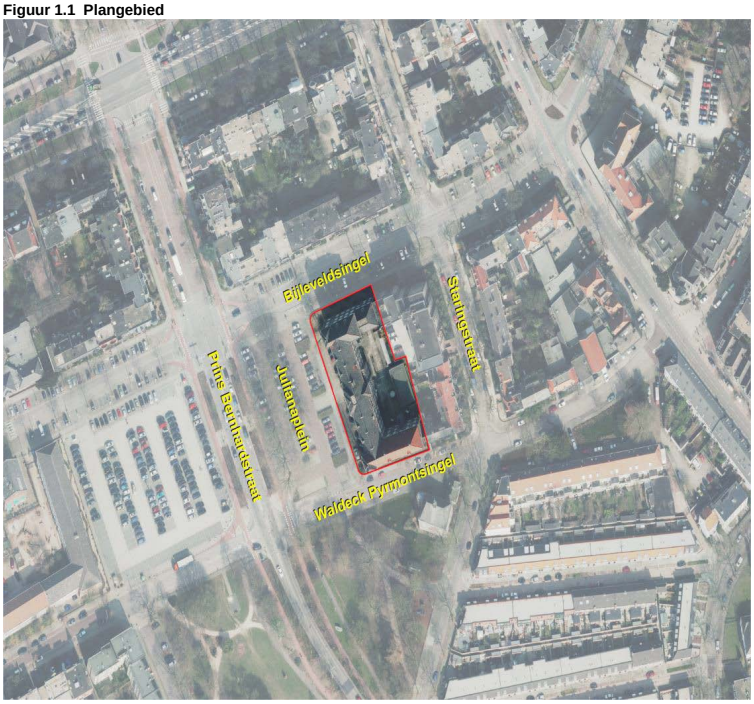
1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Opusgebouw Nijmegen

Het Opusgebouw in Nijmegen is een monumentaal pand gelegen aan het Julianaplein en in eigendom van de gemeente. In de huidige situatie is het in gebruik als kantoorpand. Jarenlang was deze voormalige meisjesschool in gebruik als kantoor. Op dit moment zijn er plannen waarbij het pand de functie van hotel met restaurant, café en lunchroom krijgt. Voor de functie van hotel zijn er bouwplannen voor een serre aan de voorzijde en een uitbreiding aan de achterzijde (binnenhof).

Het plangebied betreft het Opusgebouw inclusief bijbehorend kadastraal perceel. Het gaat om een U-vormig gebouw dat onderdeel uitmaakt van een gesloten bouwblok. Het gebouw heeft een voorterrein en een onbebouwd binnenterrein. In figuur 1.1 is het gebied afgebeeld.

Figuur 1.1 Plangebied



1.2 Soort gebied

Het gebied is onderdeel van de negentiende-eeuws bebouwingsgordel van Nijmegen en valt binnen het gemeentelijk beschermde stadsbeeld “negentiende-eeuws stadsuitleg”. De Wedren en het Julianaplein kennen een lange geschiedenis als evenemententerrein. Momenteel is de Vierdaagse het meest opvallende evenement. De Wedren wordt structureel gebruikt als

parkeervoorziening voor werknemers en bezoekers van het stadscentrum (200 p.p.). Het Julianaplein is een parkeerplaats eveneens voor bezoekers van de binnenstad (90 p.p.) Tijdens de jaarlijkse kermis in de binnenstad verhuist de groentemarkt van het Kelfkensbos naar het Julianaplein. De inrichting is zeer sober en door het overheersende karakter van parkeerfunctie nodigt de plek niet uit tot ander gebruik.

1.3 Aanleiding

De omwonenden van het Opusgebouw maken bezwaar tegen het bestemmingsplan dat niet alleen een hotel, maar ook functies als cultuur en ontspanning mogelijk maakt. Een andere dan een hotelfunctie brengt een grotere behoefte aan parkeerplaatsen met zich mee, dan waarmee de gemeente in eerste instantie heeft gerekend. De Raad van State heeft zich uitgesproken en stelt dat de gemeente met behulp van parkeercijfers inzichtelijk moet maken dat de 133 parkeerplaatsen die bij de functie cultuur en ontspanning nodig zijn, zonder problemen in de nabijheid zijn te vinden.

1.4 Gevraagd onderzoek

De Raad van State stelt dat aangetoond moet worden dat binnen een loopafstand van 750 meter vanaf de locatie Opusgebouw geen parkeeroverlast ontstaat als het Opusgebouw is ontwikkeld. Aan het onderzoek zijn geen verdere voorwaarden verbonden door de Raad van State. In overleg tussen de gemeente Nijmegen en Ecorys-Bureau DAM is besloten tot de volgende invulling van het onderzoek:

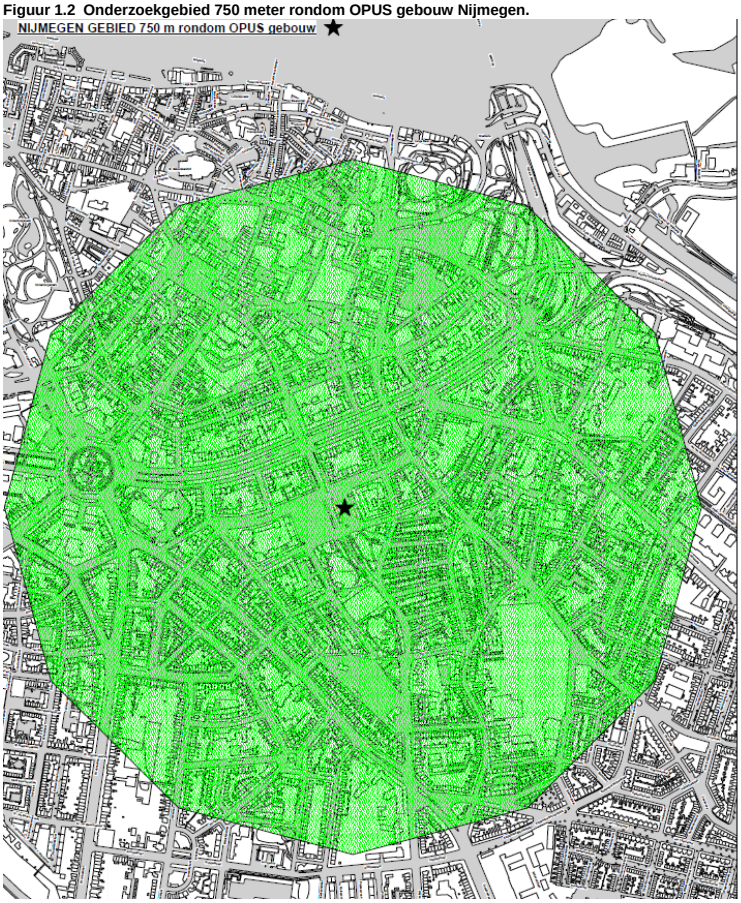
> Het benoemen van de parkeercapaciteit in een gebied van 750 meter hemelsbreed rondom de locatie Opusgebouw en het aantonen van de parkeerbezetting en vrije parkeerruimte op diverse maatgevende momenten in de week.

Maatgevende momenten zijn in het 750 meter gebied:
- dinsdagavond (met name voor de woonstraten);
- zaterdagmiddag (met name voor het centrum);
- nacht van dinsdag op woensdag (met name voor de woonstraten);
- nacht van vrijdag op zaterdag (met name voor het centrum).

Besloten is tot een 750 meter hemelsbreed gebied omdat het aangeven van alle loopafstanden binnen het gebied teveel kosten met zich meebrengt.

Het volgende figuur laat zien welk deel van Nijmegen binnen dit 750 meter gebied valt.

Figuur 1.2 Onderzoekgebied 750 meter rondom OPUS gebouw Nijmegen.



2 Onderzoekverantwoording

2.1 Onderzoekinhoud

Het onderzoek bestaat uit het bepalen van de structurele parkeercapaciteit op de openbare weg en uit het uitvoeren van parkeertellingen op een aantal momenten. Een deel van het 750 meter gebied rondom het Opusgebouw is eerder in een parkeeronderzoek meegenomen. Waar mogelijk zijn de resultaten uit het parkeeronderzoek van oktober 2014 gebruikt en is de parkeercapaciteit uit oktober 2013 gehanteerd. Geheel nieuw is het parkeeronderzoek in de twee nachten. Dit is voor het gehele 750 meter gebied verricht.

De werkzaamheden hebben voor het 750 meter gebied bestaan uit:

- Hanteren van de parkeercapaciteit bepaald in oktober 2013 waar mogelijk;
- Bepalen van de parkeercapaciteit in het restgebied;
- Hanteren van de parkeerbezetting uit oktober 2014 waar mogelijk (dinsdagavond, zaterdagmiddag);
- Bepalen van de parkeerbezetting in het restgebied;
- Bepalen van de parkeerbezetting in beide nachten voor het gehele 750 meter gebied.

Aan de basis van de parkeercapaciteit en de parkeerbezetting staat de straatsectieindeling.

2.1.1 Straatsectieindeling

Het gehele onderzoeksgebied is reeds jaren geleden met een GIS-programma ingedeeld in straatsecties, meestal lopend van straathoek tot straathoek en omvat de beide zijden van de weg. In enkele gevallen in de gemeente gaat het om een straatsectie die slechts geldt voor één kant van de weg. Elke straatsectie heeft een uniek nummer. Een parkeerterrein heeft ter identificatie één sectienummer gekregen. Op de straatsectieindeling voor het 750 meter gebied vindt u de nummers terug (bijlage 1).

Elke parkeertelling of inventarisatie van het aantal parkeerplaatsen gebeurt per straatsectie. Alle cijfers van de straatsecties zijn op te tellen naar het gehele onderzoekgebied.

2.1.2 Werkwijze capaciteitsopname

Een ervaren medewerker van ons bureau heeft ter plaatse in het gebied de structurele parkeercapaciteit bepaald met onderscheid naar:

- Openbare plekken;
- Doelgroepenplaatsen (voor bv. Invaliden, autodate, artsenplaatsen).

De parkeerplaatsen die met een belijning zijn afgebakend, zijn eenvoudig geteld. Voor niet belijnde parkeerplaatsen is een lengte van 5,5 meter aangehouden voor langsparkeren, 2,5 meter voor schuin parkeren en 2,2 meter voor haaks parkeren. Bij het inventariseren van het aantal parkeerplaatsen is gelet op de mogelijkheid voor het verkeer om elkaar te passeren, eventueel door op elkaar te wachten. Vanzelfsprekend is gelet op de verkeersborden in de straat.

2.1.3 Werkwijze parkeermetingen

Tijdens de parkeertellingen is per straatsectie voor alle parkeerplaatsen genoteerd:

- Aantal goed geparkeerde voertuigen;
- Aantal fout geparkeerde voertuigen;
- Aantal plaatsen bezet door niet-voertuigen zoals aanhangers en caravans;
- Eventuele bijzonderheden die van belang zijn voor het onderzoek.

Elke straatsectie is in een onderzoeksperiode één keer doorlopen om het aantal geparkeerde voertuigen vast te leggen. Ook het aantal plaatsen dat is ingenomen door niet-voertuigen is belangrijk, omdat dit de parkeergelegenheid voor voertuigen vermindert. Niet de structurele capaciteit is dan van toepassing, maar de actuele parkeercapaciteit.

Goed geparkeerde voertuigen staan op een plaats waar parkeren toegestaan is. Fout geparkeerde voertuigen staan op een plaats waar parkeren niet toegestaan is, bijvoorbeeld op het trottoir, dubbel geparkeerd, bij een stop- of parkeerverbodsbord.

Uit de vast te leggen gegevens is de parkeerbezetting op de openbare weg te berekenen. Er zijn twee parkeerdrukcijfers mogelijk: de parkeerdruk voor goed geparkeerde voertuigen en die voor goed en fout geparkeerde voertuigen bij elkaar. De parkeerdruk “goed” geeft weer hoeveel legale parkeerplaatsen bezet zijn op een bepaald moment. De parkeerdruk “goed plus fout” toont aan hoeveel voertuigen er aanwezig zijn op de openbare weg. In dit onderzoek rekenen wij met de parkeerdruk “goed plus fout”, dus met alle geparkeerde voertuigen op de openbare weg.

2.2 Telmomenten

Het onderzoek heeft plaatsgevonden op:
- Zaterdag 1 november 2014 en zaterdag 10 oktober 2015 tussen 14:00 en 17:00 uur;
- Dinsdag 28 oktober 2014 en dinsdag 13 oktober 2015 tussen 18:00 en 21:00 uur;
- Dinsdag/woensdag 13/14 oktober 2015 tussen 24:00 en 06:00 uur;
- Vrijdag/zaterdag 16/17 oktober 2015 tussen 24:00 en 06:00 uur.

De structurele parkeercapaciteit is bepaald in oktober 2013 en op 13 oktober 2015.

3 Resultaten

3.1 Parkeercapaciteit

De parkeercapaciteit in het onderzoeksgebied bedraagt in totaal 5.634 openbare parkeerplaatsen. In het gebied bevinden zich 129 parkeerplaatsen voor gebruik door bepaalde doelgroepen. In totaal zijn er in het onderzoekgebied 5.763 parkeerplaatsen ter beschikking op de openbare weg. Daarnaast zijn er vier gemeentelijke parkeergarages voor bezoekers met in totaal 2.002 parkeerplaatsen.

Tabel 3.1 Parkeercapaciteit openbare weg.

Soort parkeerplaatsen	Openbaar	Doelgroepen	Totaal parkeerplaatsen
Openbare parkeerplaatsen	5.634		
Invaliden op kenteken		23	
Invaliden algemeen		56	
Autodate		11	
Laden en lossen		30	
Overige doelgroepenplaatsen		9	
Subtotaal	5.634	129	
Totaal openbare weg			**5.763**

Tabel 3.2 Parkeercapaciteit gemeentelijke parkeergarages.

Parkeergarage	Capaciteit
Eiermarkt	406
Keizer Karel	684
Kelfkensbos	599
Mariënburg	313
Totaal gemeentelijke parkeergarages	**2.002**

De complete tabel met de parkeercapaciteit per straatsectie vindt u in een apart Excel bestand als bijlage.

3.2 Parkeertellingen openbare weg

De parkeertellingen hebben een parkeerdruk van de goed geparkeerde voertuigen en een parkeerdruk van de goed en fout geparkeerde voertuigen opgeleverd.

Tabel 3.3 Parkeerdruk goed en fout openbare weg.

Telmoment	Goed geparkeerd	Fout geparkeerd	Parkeerdruk goed	Parkeerdruk goed+fout
Zaterdagmiddag	3.747	39	65%	66%
Dinsdagavond	3.419	29	60%	60%
Nacht dinsdag/woensdag	3.582	44	66%	67%
Nacht vrijdag/zaterdag	3.589	20	66%	67%

De parkeerdruk van de goed plus fout geparkeerde voertuigen, dus van alle voertuigen op de openbare weg, is in het onderzoekgebied met 67% het hoogste in de nacht.

De complete tabellen met de parkeercijfers per straatsectie vindt u terug in het Excel bestand dat als bijlage is meegestuurd.

3.2.1 Vrije parkeerruimte

De parkeerdruk geeft aan hoeveel parkeerruimte er ten opzichte van het totaal in gebruik is. Daarbij is het aantal plaatsen dat tijdelijk niet beschikbaar is voor parkeren niet meegeteld. Opgebroken parkeerplaatsen of parkeerplaatsen waar een caravan of een bouwcontainer op staan, zijn niet meegeteld als parkeercapaciteit. In de nachturen was het parkeerdek Molenpoortdak afgesloten, waardoor de capaciteit tijdelijk met 293 is verminderd. Het aantal vrije parkeerplaatsen per telmoment vindt u terug in de volgende tabel.

Tabel 3.4 Vrije parkeerplaatsen openbare weg.

Telmoment	Parkeerdruk goed+fout	Capaciteit op dat telmoment	Bezette parkeerplaatsen	Vrije parkeerplaatsen
Zaterdagmiddag	66%	5.750	3.786	1.964
Dinsdagavond	60%	5.742	3.448	2.294
Nacht dinsdag/woensdag	67%	5.413	3.626	1.787
Nacht vrijdag/zaterdag	67%	5.425	3.609	1.816

3.2.2 Parkeerdrukplattegronden

De parkeerdruk van de goed en de fout geparkeerde voertuigen is op de plattegrond van het onderzoeksgebied weergegeven met kleuren. Elke straatsectie heeft afhankelijk van de hoogte van de parkeerdruk een kleur gekregen. Straatsecties waar geen parkeergelegenheid is zijn niet op de plattegronden opgenomen. Voor dit soort straatdelen is geen parkeerdruk uit te rekenen. Immers, de parkeerdruk is de deling van het aantal getelde auto's door het aantal parkeerplaatsen en voor secties zonder capaciteit is het aantal plaatsen nul.

Voor de secties waar wel parkeercapaciteit bestaat betekenen de kleuren het volgende:

- Blauw — meer dan 100% parkeerdruk
- Oranje — tussen 85% en 100% parkeerdruk
- Groen — tussen 60% en 85% parkeerdruk
- Geel — parkeerdruk tot 60%
- Zwart — geen parkeercapaciteit

De parkeerdruk voor alle geparkeerde voertuigen bij elkaar is voor het onderzoekgebied aangegeven op plattegronden die separaat zijn toegestuurd.

3.3 Parkeertellingen parkeergarages

Het aantal geparkeerde voertuigen in de parkeergarage Mariënburg is ter plaatse geteld door Ecorys-Bureau DAM. De parkeerbezetting van de overige garages is door de gemeente verstrekt. Wij hebben gerekend met de bezetting halverwege de telperiode zoals in de tabel is vermeld.

Tabel 3.5 Parkeerdruk goed en fout parkeergarages.

Parkeergarage	Zaterdagmiddag 16:00 uur	Dinsdagavond 19:00 uur	Dinsdag/ woensdagnacht 24:00 uur	Vrijdag/ zaterdagnacht 24:00 uur
Eiermarkt	100%	33%	29%	36%
Keizer Karel	92%	39%	16%	31%
Kelfkensbos	100%	32%	10%	33%
Mariënburg	65%	29%	5%	10%
Totaal	**92%**	**34%**	**15%**	**29%**

Het aantal vrije parkeerplaatsen tijdens de telmomenten is weergegeven in de volgende tabel.

Tabel 3.6 Vrije parkeerplaatsen parkeergarages.

Parkeergarage	Zaterdagmiddag 16:00 uur	Dinsdagavond 19:00 uur	Dinsdag/ woensdagnacht 24:00 uur	Vrijdag/ zaterdagnacht 24:00 uur
Eiermarkt	2	272	289	261
Keizer Karel	58	415	572	474
Kelfkensbos	1	405	541	403
Mariënburg	108	222	297	281
Totaal	**169**	**1.314**	**1.699**	**1.419**

3.4 Conclusie

De parkeercapaciteit op de openbare weg in een gebied met een straal van 750 meter rondom het OPUS gebouw is 5.763 plaatsen. Daarvan zijn er 129 bestemd voor doelgroepen als gehandicapten of voor laden en lossen. In de gemeentelijke parkeergarages zijn bij elkaar 2.002 parkeerplaatsen aanwezig.

In het onderzoekgebied is in twee nachten, een zaterdagmiddag en een dinsdagavond geteld hoeveel auto's er geparkeerd staan op de openbare weg. De parkeerbezetting van alle geparkeerde voertuigen bij elkaar, zowel goed als fout geparkeerd, is het hoogste in beide nachten, namelijk 67%. Dat houdt in dat er 's nachts ongeveer 1.800 parkeerplaatsen leeg staan.

Ook de parkeerbezetting van de parkeergarages is geteld. Het hoogste aantal geparkeerde voertuigen is geconstateerd op zaterdagmiddag met een bezetting van 92%. Het aantal vrije parkeerplaatsen is op dat moment 169.

De verdeling van het aantal vrije parkeerplaatsen over het 750 meter gebied is niet evenredig. Er zijn straten waar het druk is, maar ook delen van de stad aan te wijzen waar er meer dan gemiddeld parkeerruimte vrij is. Voor de details verwijzen wij u naar de meegeleverde parkeerdrukplattegronden per telmoment. De kleuren geven de hoogte van de parkeerdruk aan.

In het 750 meter gebied hemelsbreed is meer dan voldoende gelegenheid om zowel overdag als 's nachts, in het weekend of door de week, een aantal van 133 extra geparkeerde voertuigen te faciliteren. Het is op basis van onze deskundige inschatting en ervaringsgegevens onwaarschijnlijk dat binnen 750 meter loopafstand tot het OPUS gebouw er onvoldoende parkeerruimte zou zijn.

Bijlage Straatsectieindeling

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam
Nederland

T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com

W www.ecorys.nl

Sound analysis, inspiring ideas

ECORYS

Parkeeronderzoek Nijmegen rondom Opusgebouw

Definitief rapport

Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen

Rotterdam, 2 november 2015

Parkeeronderzoek Nijmegen rondom Opusgebouw

Definitief rapport

Opdrachtgever: Gemeente Nijmegen

Annemiek Buwalda
Arvid Toes

Rotterdam, 2 november 2015

ECORYS

Over Ecorys

Met ons werk willen we een zinvolle bijdrage leveren aan maatschappelijke thema's. Wij bieden wereldwijd onderzoek, advies en projectmanagement en zijn gespecialiseerd in economische, maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkeling. We richten ons met name op complexe markt-, beleids- en managementvraagstukken en bieden opdrachtgevers in de publieke, private en not-for-profitsectoren een uniek perspectief en hoogwaardige oplossingen. We zijn trots op onze 85-jarige bedrijfsgeschiedenis. Onze belangrijkste werkgebieden zijn: economie en concurrentiekracht; regio's, steden en vastgoed; energie en water; transport en mobiliteit; sociaal beleid, bestuur, onderwijs, en gezondheidszorg. Wij hechten grote waarde aan onze onafhankelijkheid, integriteit en samenwerkingspartners. Ecorys-medewerkers zijn betrokken experts met ruime ervaring in de academische wereld en adviespraktijk, die hun kennis en best practices binnen het bedrijf en met internationale samenwerkingspartners delen.

Ecorys Nederland voert een actief MVO-beleid en heeft een ISO14001-certificaat, de internationale standaard voor milieumanagementsystemen. Onze doelen op het gebied van duurzame bedrijfsvoering zijn vertaald in ons bedrijfsbeleid en in praktische maatregelen gericht op mensen, milieu en opbrengst. Zo gebruiken we 100% groene stroom, kopen we onze CO_2-uitstoot af, stimuleren we het ov-gebruik onder onze medewerkers, en printen we onze documenten op FSC- of PEFC-gecertificeerd papier. Door deze acties is onze CO_2-voetafdruk sinds 2007 met ca. 80% afgenomen.

ECORYS Nederland B.V.
Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam

Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com
K.v.K. nr. 24316726

W www.ecorys.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1 Bestemmingsplan Opusgebouw Nijmegen 4
1.2 Soort gebied 4
1.3 Aanleiding 5
1.4 Gevraagd onderzoek 5

2 Onderzoekverantwoording 7
2.1 Onderzoekinhoud 7
2.1.1 Straatsectieindeling 7
2.1.2 Werkwijze capaciteitsopname 7
2.1.3 Werkwijze parkeermetingen 8
2.2 Telmomenten 8

3 Resultaten 9
3.1 Parkeercapaciteit 9
3.2 Parkeertellingen openbare weg 9
3.2.1 Vrije parkeerruimte 10
3.2.2 Parkeerdrukplattegronden 10
3.2.3 Plattegrond met lege parkeerplaatsen 10
3.3 Parkeertellingen parkeergarages 11
3.4 Conclusie 11

Bijlage Straatsectieindeling 13

Tabel 3.1 Parkeercapaciteit openbare weg. 9
Tabel 3.2 Parkeercapaciteit gemeentelijke parkeergarage binnen 400 m. 9
Tabel 3.3 Parkeerdruk goed en fout openbare weg. 9
Tabel 3.4 Vrije parkeerplaatsen openbare weg. 10
Tabel 3.5 Parkeerdruk goed en fout parkeergarage Mariënburg. 11
Tabel 3.6 Vrije parkeerplaatsen parkeergarage Mariënburg. 11

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

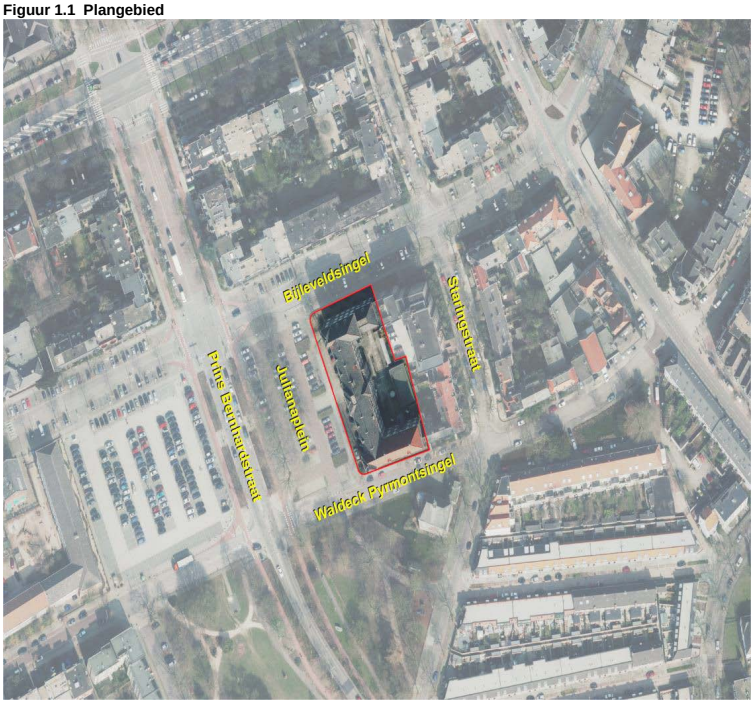
1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Opusgebouw Nijmegen

Het Opusgebouw in Nijmegen is een monumentaal pand gelegen aan het Julianaplein en in eigendom van de gemeente. In de huidige situatie is het in gebruik als kantoorpand. Jarenlang was deze voormalige meisjesschool in gebruik als kantoor. Op dit moment zijn er plannen waarbij het pand de functie van hotel met restaurant, café en lunchroom krijgt. Voor de functie van hotel zijn er bouwplannen voor een serre aan de voorzijde en een uitbreiding aan de achterzijde (binnenhof).

Het plangebied betreft het Opusgebouw inclusief bijbehorend kadastraal perceel. Het gaat om een U-vormig gebouw dat onderdeel uitmaakt van een gesloten bouwblok. Het gebouw heeft een voorterrein en een onbebouwd binnenterrein. In figuur 1.1 is het gebied afgebeeld.

Figuur 1.1 Plangebied



1.2 Soort gebied

Het gebied is onderdeel van de negentiende-eeuws bebouwingsgordel van Nijmegen en valt binnen het gemeentelijk beschermde stadsbeeld “negentiende-eeuws stadsuitleg”. De Wedren en het Julianaplein kennen een lange geschiedenis als evenemententerrein. Momenteel is de Vierdaagse het meest opvallende evenement. De Wedren wordt structureel gebruikt als

parkeervoorziening voor werknemers en bezoekers van het stadscentrum (200 p.p.). Het Julianaplein is een parkeerplaats eveneens voor bezoekers van de binnenstad (90 p.p.) Tijdens de jaarlijkse kermis in de binnenstad verhuist de groentemarkt van het Kelfkensbos naar het Julianaplein. De inrichting is zeer sober en door het overheersende karakter van parkeerfunctie nodigt de plek niet uit tot ander gebruik.

1.3 Aanleiding

De omwonenden van het Opusgebouw maken bezwaar tegen het bestemmingsplan dat niet alleen een hotel, maar ook functies als cultuur en ontspanning mogelijk maakt. Een andere dan een hotelfunctie brengt een grotere behoefte aan parkeerplaatsen met zich mee, dan waarmee de gemeente in eerste instantie heeft gerekend. De Raad van State heeft zich uitgesproken en stelt dat de gemeente met behulp van parkeercijfers inzichtelijk moet maken dat de 133 parkeerplaatsen die bij de functie cultuur en ontspanning nodig zijn, zonder problemen in de nabijheid zijn te vinden.

1.4 Gevraagd onderzoek

De gemeente Nijmegen wil graag weten hoeveel voertuigen er staan geparkeerd in een gebied van hemelsbreed 400 meter vanaf de locatie Opusgebouw. In overleg tussen de gemeente Nijmegen en Ecorys-Bureau DAM is besloten tot de volgende invulling van het onderzoek:

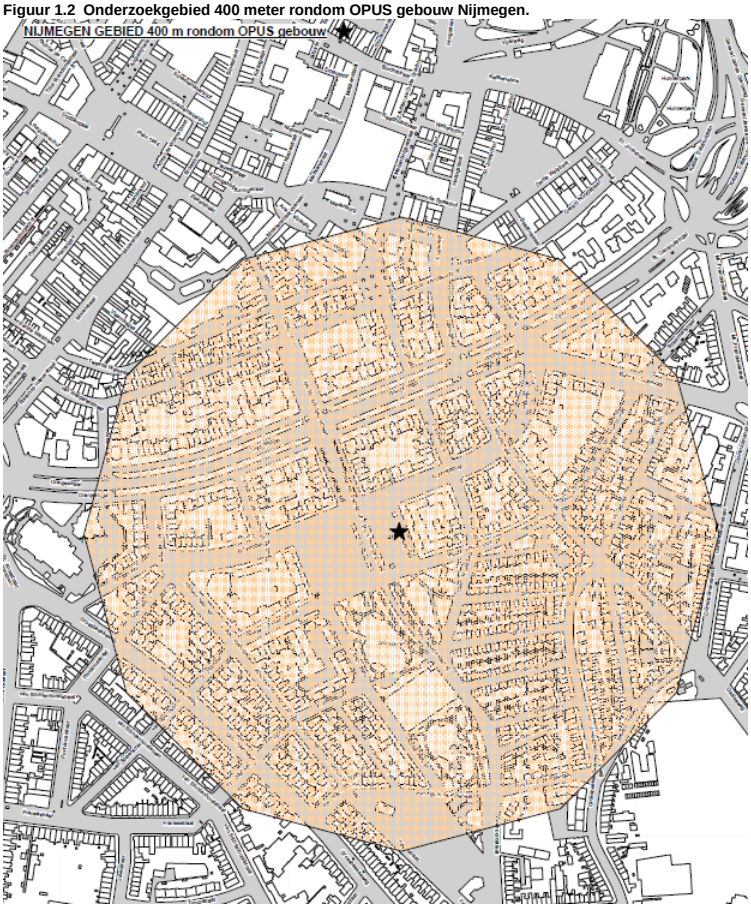
> Het benoemen van de parkeercapaciteit in een gebied van 400 meter hemelsbreed rondom de locatie Opusgebouw en het aantonen van de parkeerbezetting en vrije parkeerruimte op diverse maatgevende momenten in de week.

Maatgevende momenten zijn in het 400 meter gebied:
- dinsdagavond (met name voor de woonstraten);
- zaterdagmiddag (met name voor het centrum);
- nacht van dinsdag op woensdag (met name voor de woonstraten);
- nacht van vrijdag op zaterdag (met name voor het centrum).

Besloten is tot een 400 meter hemelsbreed gebied omdat het aangeven van alle loopafstanden binnen het gebied teveel kosten met zich meebrengt.

Het volgende figuur laat zien welk deel van Nijmegen binnen dit 400 meter gebied valt.

Figuur 1.2 Onderzoekgebied 400 meter rondom OPUS gebouw Nijmegen.



2 Onderzoekverantwoording

2.1 Onderzoekinhoud

Het onderzoek bestaat uit het bepalen van de structurele parkeercapaciteit op de openbare weg en uit het uitvoeren van parkeertellingen op een aantal momenten. Een deel van het 400 meter gebied rondom het Opusgebouw is eerder in een parkeeronderzoek meegenomen. Waar mogelijk zijn de resultaten uit het parkeeronderzoek van oktober 2014 gebruikt en is de parkeercapaciteit uit oktober 2013 gehanteerd. Geheel nieuw is het parkeeronderzoek in de twee nachten. Dit is voor het gehele 400 meter gebied verricht.

De werkzaamheden hebben voor het 400 meter gebied bestaan uit:

- Hanteren van de parkeercapaciteit bepaald in oktober 2013 waar mogelijk;
- Bepalen van de parkeercapaciteit in het restgebied;
- Hanteren van de parkeerbezetting uit oktober 2014 waar mogelijk (dinsdagavond, zaterdagmiddag);
- Bepalen van de parkeerbezetting in het restgebied;
- Bepalen van de parkeerbezetting in beide nachten voor het gehele 400 meter gebied.

Aan de basis van de parkeercapaciteit en de parkeerbezetting staat de straatsectieindeling.

2.1.1 Straatsectieindeling

Het gehele onderzoeksgebied is reeds jaren geleden met een GIS-programma ingedeeld in straatsecties, meestal lopend van straathoek tot straathoek en omvat de beide zijden van de weg. In enkele gevallen in de gemeente gaat het om een straatsectie die slechts geldt voor één kant van de weg. Elke straatsectie heeft een uniek nummer. Een parkeerterrein heeft ter identificatie één sectienummer gekregen. Op de straatsectieindeling voor het 400 meter gebied vindt u de nummers terug (bijlage 1).

Elke parkeertelling of inventarisatie van het aantal parkeerplaatsen gebeurt per straatsectie. Alle cijfers van de straatsecties zijn op te tellen naar het gehele onderzoekgebied.

2.1.2 Werkwijze capaciteitsopname

Een ervaren medewerker van ons bureau heeft ter plaatse in het gebied de structurele parkeercapaciteit bepaald met onderscheid naar:

- Openbare plekken;
- Doelgroepenplaatsen (voor bv. Invaliden, autodate, artsenplaatsen).

De parkeerplaatsen die met een belijning zijn afgebakend, zijn eenvoudig geteld. Voor niet belijnde parkeerplaatsen is een lengte van 5,5 meter aangehouden voor langsparkeren, 2,5 meter voor schuin parkeren en 2,2 meter voor haaks parkeren. Bij het inventariseren van het aantal parkeerplaatsen is gelet op de mogelijkheid voor het verkeer om elkaar te passeren, eventueel door op elkaar te wachten. Vanzelfsprekend is gelet op de verkeersborden in de straat.

2.1.3 Werkwijze parkeermetingen

Tijdens de parkeertellingen is per straatsectie voor alle parkeerplaatsen genoteerd:

- Aantal goed geparkeerde voertuigen;
- Aantal fout geparkeerde voertuigen;
- Aantal plaatsen bezet door niet-voertuigen zoals aanhangers en caravans;
- Eventuele bijzonderheden die van belang zijn voor het onderzoek.

Elke straatsectie is in een onderzoeksperiode één keer doorlopen om het aantal geparkeerde voertuigen vast te leggen. Ook het aantal plaatsen dat is ingenomen door niet-voertuigen is belangrijk, omdat dit de parkeergelegenheid voor voertuigen vermindert. Niet de structurele capaciteit is dan van toepassing, maar de actuele parkeercapaciteit.

Goed geparkeerde voertuigen staan op een plaats waar parkeren toegestaan is. Fout geparkeerde voertuigen staan op een plaats waar parkeren niet toegestaan is, bijvoorbeeld op het trottoir, dubbel geparkeerd, bij een stop- of parkeerverbodsbord.

Uit de vast te leggen gegevens is de parkeerbezetting op de openbare weg te berekenen. Er zijn twee parkeerdrukcijfers mogelijk: de parkeerdruk voor goed geparkeerde voertuigen en die voor goed en fout geparkeerde voertuigen bij elkaar. De parkeerdruk “goed” geeft weer hoeveel legale parkeerplaatsen bezet zijn op een bepaald moment. De parkeerdruk “goed plus fout” toont aan hoeveel voertuigen er aanwezig zijn op de openbare weg. In dit onderzoek rekenen wij met de parkeerdruk “goed plus fout”, dus met alle geparkeerde voertuigen op de openbare weg.

2.2 Telmomenten

Het onderzoek heeft plaatsgevonden op:

- Zaterdag 1 november 2014 en zaterdag 10 oktober 2015 tussen 14:00 en 17:00 uur;
- Dinsdag 28 oktober 2014 en dinsdag 13 oktober 2015 tussen 18:00 en 21:00 uur;
- Dinsdag/woensdagnacht 13/14 oktober 2015 tussen 24:00 en 06:00 uur;
- Vrijdag/zaterdagnacht 16/17 oktober 2015 tussen 24:00 en 06:00 uur.

De structurele parkeercapaciteit is bepaald in oktober 2013 en op 13 oktober 2015.

3 Resultaten

3.1 Parkeercapaciteit

De parkeercapaciteit in het onderzoekgebied bedraagt in totaal 2.465 openbare parkeerplaatsen. In het gebied bevinden zich 60 parkeerplaatsen voor gebruik door bepaalde doelgroepen. In totaal zijn er in het onderzoekgebied 2.525 parkeerplaatsen ter beschikking op de openbare weg. Daarnaast is er in de parkeergarage Mariënburg plaats voor in totaal 313 voertuigen.

Tabel 3.1 Parkeercapaciteit openbare weg.

Soort parkeerplaatsen	Openbaar	Doelgroepen	Totaal parkeerplaatsen
Openbare parkeerplaatsen	2.465		
Invaliden op kenteken		7	
Invaliden algemeen		28	
Autodate		7	
Laden en lossen		9	
Overige doelgroepenplaatsen		9	
Subtotaal	2.465	60	
Totaal openbare weg			**2.525**

Tabel 3.2 Parkeercapaciteit gemeentelijke parkeergarage binnen 400 m.

Parkeergarage	Capaciteit
Mariënburg	313

De complete tabel met de parkeercapaciteit per straatsectie vindt u in een apart Excel bestand als bijlage.

3.2 Parkeertellingen openbare weg

De parkeertellingen hebben een parkeerdruk van de goed geparkeerde voertuigen en een parkeerdruk van de goed en fout geparkeerde voertuigen opgeleverd.

Tabel 3.3 Parkeerdruk goed en fout openbare weg.

Telmoment	Goed geparkeerd	Fout geparkeerd	Parkeerdruk goed	Parkeerdruk goed+fout
Zaterdagmiddag	1.713	18	68%	69%
Dinsdagavond	1.265	11	50%	51%
Nacht dinsdag/woensdag	1.188	10	54%	55%
Nacht vrijdag/zaterdag	1.262	7	57%	58%

De parkeerdruk van de goed plus fout geparkeerde voertuigen, dus van alle voertuigen op de openbare weg, is in het onderzoekgebied met 69% het hoogste op zaterdagmiddag.

De complete tabellen met de parkeercijfers per straatsectie vindt u terug in het Excel bestand dat als bijlage is meegestuurd.

3.2.1 *Vrije parkeerruimte*

De parkeerdruk geeft aan hoeveel parkeerruimte er ten opzichte van het totaal in gebruik is. Daarbij is het aantal plaatsen dat tijdelijk niet beschikbaar is voor parkeren niet meegeteld. Opgebroken parkeerplaatsen of parkeerplaatsen waar een caravan of een bouwcontainer op staan, zijn niet meegeteld als parkeercapaciteit. In de nachturen was het parkeerdek Molenpoortdak afgesloten, waardoor de capaciteit tijdelijk met 293 is verminderd. Het aantal vrije parkeerplaatsen per telmoment vindt u terug in de volgende tabel.

Tabel 3.4 Vrije parkeerplaatsen openbare weg.

Telmoment	Parkeerdruk goed+fout	Capaciteit op dat telmoment	Bezette parkeerplaatsen	Vrije parkeerplaatsen
Zaterdagmiddag	69%	2.519	1.731	788
Dinsdagavond	51%	2.515	1.276	1.239
Nacht dinsdag/woensdag	55%	2.195	1.198	997
Nacht vrijdag/zaterdag	58%	2.201	1.269	932

3.2.2 *Parkeerdrukplattegronden*

De parkeerdruk van de goed en de fout geparkeerde voertuigen is op de plattegrond van het onderzoekgebied weergegeven met kleuren. Elke straatsectie heeft afhankelijk van de hoogte van de parkeerdruk een kleur gekregen. Straatsecties waar geen parkeergelegenheid is zijn niet op de plattegronden opgenomen. Voor dit soort straatdelen is geen parkeerdruk uit te rekenen. Immers, de parkeerdruk is de deling van het aantal getelde auto's door het aantal parkeerplaatsen en voor secties zonder capaciteit is het aantal plaatsen nul.

Voor de secties waar wel parkeercapaciteit bestaat betekenen de kleuren het volgende:

- Blauw — meer dan 100% parkeerdruk
- Oranje — tussen 85% en 100% parkeerdruk
- Groen — tussen 60% en 85% parkeerdruk
- Geel — parkeerdruk tot 60%
- Zwart — geen parkeercapaciteit

De parkeerdruk voor alle geparkeerde voertuigen bij elkaar is voor het onderzoekgebied aangegeven op plattegronden die separaat zijn toegestuurd.

3.2.3 *Plattegrond met lege parkeerplaatsen*

Op het drukste telmoment, de zaterdagmiddag, zijn er 788 vrije parkeerplaatsen in het 400 meter gebied. Hoe deze vrije ruimte is verdeeld over de straatsecties, is te zien op de plattegrond die separaat is toegestuurd. De kleuren van de straatsecties betekenen het volgende:

- Bruin — geen lege parkeerplaatsen
- Rood — 1 t/m 5 lege parkeerplaatsen
- Oranje — 6 t/m 15 lege parkeerplaatsen
- Geel — 16 t/m 30 lege parkeerplaatsen
- Groen — meer dan 30 lege parkeerplaatsen

3.3 Parkeertellingen parkeergarages

Het aantal geparkeerde voertuigen in de parkeergarage Mariënburg is ter plaatse geteld door Ecorys-Bureau DAM.

Tabel 3.5 Parkeerdruk goed en fout parkeergarage Mariënburg.

Parkeergarage	Zaterdagmiddag 16:00 uur	Dinsdagavond 19:00 uur	Dinsdag/ woensdagnacht 24:00 uur	Vrijdag/ zaterdagnacht 24:00 uur
Mariënburg	65%	29%	5%	10%

Het aantal vrije parkeerplaatsen tijdens de telmomenten is weergegeven in de volgende tabel.

Tabel 3.6 Vrije parkeerplaatsen parkeergarage Mariënburg.

Parkeergarage	Zaterdagmiddag 16:00 uur	Dinsdagavond 19:00 uur	Dinsdag/ woensdagnacht 24:00 uur	Vrijdag/ zaterdagnacht 24:00 uur
Mariënburg	108	222	297	281

3.4 Conclusie

De parkeercapaciteit op de openbare weg in een gebied met een straal van 400 meter rondom het OPUS gebouw is 2.525 plaatsen. Daarvan zijn er 60 bestemd voor doelgroepen als gehandicapten of voor laden en lossen. In de gemeentelijke parkeergarage Mariënburg die in het 400 meter gebied valt, zijn 313 parkeerplaatsen aanwezig.

In het onderzoekgebied is in twee nachten, een zaterdagmiddag en een dinsdagavond geteld hoeveel auto's er geparkeerd staan op de openbare weg. De parkeerbezetting van alle geparkeerde voertuigen bij elkaar, zowel goed als fout geparkeerd, is het hoogste op de zaterdagmiddag, namelijk 69%. Dat houdt in dat er op zaterdagmiddag ongeveer 785 parkeerplaatsen leeg staan.

Ook de parkeerbezetting van de parkeergarage Mariënburg is geteld. Het hoogste aantal geparkeerde voertuigen (205) is geconstateerd op zaterdagmiddag met een bezetting van 65%. Het aantal vrije parkeerplaatsen is op dat moment 108.

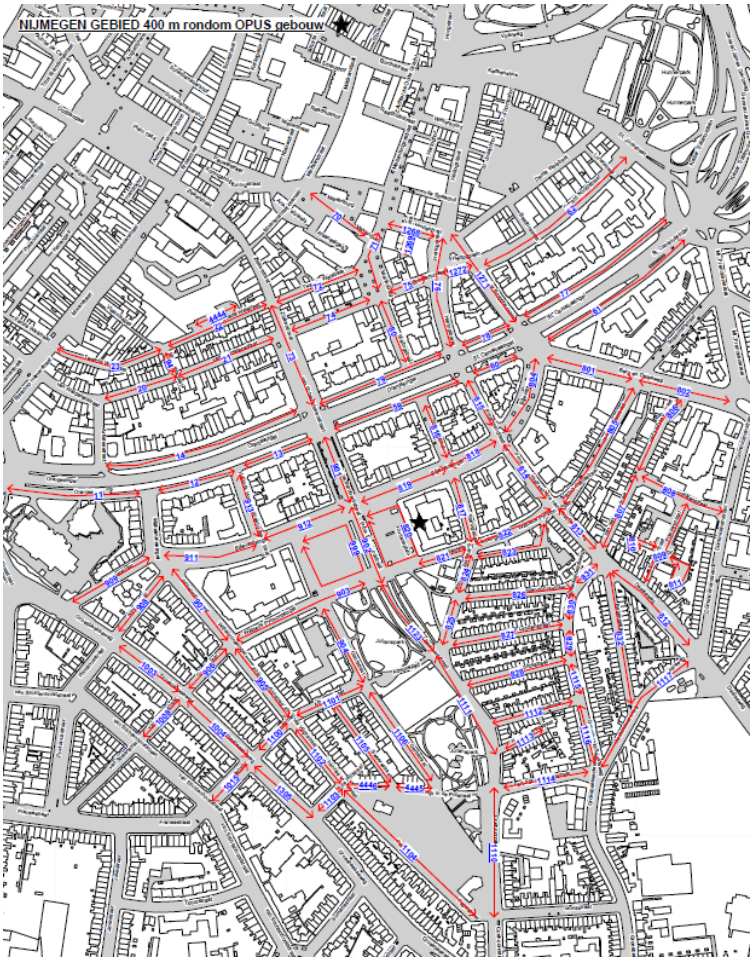
De verdeling van het aantal vrije parkeerplaatsen over het 400 meter gebied is niet evenredig. Er zijn straten waar het druk is, maar ook delen van de stad aan te wijzen waar er meer dan gemiddeld parkeerruimte vrij is. Voor de details verwijzen wij u naar de meegeleverde parkeerdrukplattegronden per telmoment. De kleuren geven de hoogte van de parkeerdruk aan.

Op de zaterdagmiddag zijn er 788 vrije parkeerplaatsen in het onderzoekgebied. Hoe deze plaatsen zijn verdeeld over de straatsecties is op een plattegrond weergegeven.

In het 400 meter 'hemelsbreed" gebied is meer dan voldoende gelegenheid om zowel overdag als 's nachts, in het weekend of door de week, een aantal van 133 extra geparkeerde voertuigen te faciliteren. Omdat er ook een rapportage ligt over het gebied met een straal van 750 meter rondom het OPUS gebouw, is daarmee aangetoond dat er ook binnen 400 meter loopafstand voldoende parkeerruimte is.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Bijlage Straatsectieindeling



Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam
Nederland

T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com

W www.ecorys.nl

Sound analysis, inspiring ideas

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Raad van State

Uitspraak 201403333/1/R2

Datum van uitspraak: woensdag 26 augustus 2015

Tegen:	de raad van de gemeente Nijmegen
Proceduresoort:	Eerste aanleg - enkelvoudig
Rechtsgebied:	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland
ECLI:	ECLI:NL:RVS:2015:2726

201403333/1/R2.
Datum uitspraak: 26 augustus 2015

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de vereniging Vereniging van Eigenaren flatgebouw Bijleveldsingel / hoek Staringstraat te Nijmegen, gevestigd te Nijmegen (hierna: VvE),
appellante,

en

de raad van de gemeente Nijmegen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de VvE beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De VvE heeft een nader stuk ingediend.

Bij besluit van 17 september 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Nijmegen Oost" gewijzigd vastgesteld.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het besluit van 17 september 2014 naar voren te brengen. De VvE heeft hiervan gebruik gemaakt.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 december 2014, waar de VvE, vertegenwoordigd door mr. D. Pool, en de raad, vertegenwoordigd door drs. E.J.M.W. Waterval, ing. I.M.C. van de Vossenberg en mr. B. van Gelder, zijn verschenen. Voorts is ter zitting [belanghebbende], vertegenwoordigd door [gemachtigden], gehoord.

Bij besluit van 28 januari 2015 heeft de raad onder meer het besluit van 17 september 2014 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Nijmegen Oost" ingetrokken.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het besluit van 28 januari 2015 naar voren te brengen. De VvE heeft hiervan gebruik gemaakt.

Met toestemming van partijen is afgezien van verdere behandeling van de zaak ter zitting.
Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Besluiten

1. Bij besluit van 26 februari 2014 is het bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" vastgesteld.

Bij besluit van 17 september 2014 is het bestemmingsplan "Nijmegen Oost" gewijzigd vastgesteld. Met het besluit van 17 september 2014 heeft de raad het bij besluit van 26 februari 2014 vastgestelde bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" overschreven en voor de gronden waarop het besluit van 26 februari 2014 betrekking heeft een gewijzigd planologisch regime vastgesteld.

Bij besluit van 28 januari 2015 (hierna: het intrekkingsbesluit) heeft de raad onder meer het besluit van 17 september 2014 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Nijmegen Oost" ingetrokken.

Intrekkingsbesluit

2. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

Door het intrekkingsbesluit is het bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" van 26 februari 2014 opnieuw het geldende planologische regime voor de door de VvE bestreden plandelen. Gelet hierop heeft zij ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb een beroep van rechtswege tegen het intrekkingsbesluit.

De VvE heeft in haar desbetreffende zienswijze te kennen gegeven dat zij zich met het intrekkingsbesluit kan verenigen. Gelet hierop moet het van rechtswege ontstane beroep van de VvE geacht worden te zijn ingetrokken.

Besluit van 17 september 2014

3. Nu het besluit van 17 september 2014 als gevolg van het intrekkingsbesluit is ingetrokken en het intrekkingsbesluit gelet op het hiervoor onder 2 overwogene in stand blijft, heeft de VvE geen belang meer bij een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren die zij in haar desbetreffende zienswijze naar voren heeft gebracht. Een dergelijk belang is door haar ook niet gesteld. Gelet hierop heeft zij ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb geen beroep van rechtswege tegen het besluit van 17 september 2014.

Besluit van 26 februari 2014

4. Het voorgaande heeft tot gevolg dat het bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" (hierna: het plan) het geldende planologische regime vormt voor de door de VvE bestreden plandelen. Het plangebied betreft de gronden waarop het Opusgebouw staat en de direct daaraan grenzende gronden in het centrum van Nijmegen. Het plan voorziet in de herontwikkeling van het Opusgebouw tot een hotel met horecagelegenheid.

5. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

6. De VvE heeft bezwaar tegen de in het plan voorziene aanbouw aan de westzijde van het Opusgebouw. Volgens de VvE is onduidelijk hoe deze aanbouw zich verhoudt tot het beschermd stadsgezicht "19e-eeuwse stadsuitleg", dat door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Infrastructuur en Milieu bij besluit van 11 december 2013 als zodanig is aangewezen. Voorts betoogt de VvE dat, daargelaten dat de Commissie Beeldkwaliteit zich kan uitspreken over een concreet bouwplan, een aanbouw van de in het plan voorziene omvang niet past bij het cultuurhistorische karakter van het Opusgebouw.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de voorziene aanbouw het cultuurhistorische karakter van het Opusgebouw niet aantast en geen gevolgen heeft voor de waarden met het oog waarop het beschermd stadsgezicht is aangewezen. De raad voert hiertoe aan dat de aanbouw, gelet op de maximaal toegestane omvang, van ondergeschikte aard zal zijn en wijst erop dat concrete bouwplannen dienen te worden voorgelegd aan de Commissie Beeldkwaliteit. Ten slotte kan de beroepsgrond die betrekking heeft op de cultuurhistorische waarde van het Opusgebouw volgens de raad niet leiden tot vernietiging van het plan gelet op het relativiteitsvereiste.

6.2. Blijkens de verbeelding zijn aan de gronden waarop het Opusgebouw staat en aan de onbebouwde gronden direct ten westen daarvan de bestemmingen "Gemengd - 1", "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Cultuurhistorie 2" toegekend. Ter plaatse zijn een bouwvlak en de aanduidingen "specifieke vorm van gemengd - 3" en "parkeergarage" weergegeven. Ter plaats van de gronden direct ten westen van Opusgebouw zijn voorts de aanduidingen "maximum bouwhoogte (m)= 6" en "maximum goothoogte (m) = 6" weergegeven.

Ingevolge artikel 3.1 van de planregels zijn de voor

"Gemengd - 1" aangewezen gronden bestemd voor:

a. cultuur en ontspanning, wonen, kantoren, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen;

b. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van gemengd - 3" tevens voor een hotel of pension (met ondersteunend: café, restaurant en/of lunchroom);

c. ter plaatse van de aanduiding "parkeergarage" tevens voor een ondergrondse parkeergarage;

d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, groen- en bestaande parkeer- voorzieningen;

e. [...].

Ingevolge artikel 3.3.2 is, voor zover deze gronden zijn gelegen binnen de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorie 2", parkeren niet toegestaan binnen de bouwvlakken op de verbeelding, met dien verstande dat bestaand gebruik is toegestaan en het bevoegd gezag hiervoor op grond van artikel 7.3 een omgevingsvergunning kan verlenen.

Ingevolge artikel 6.1 zijn de voor "Waarde - Archeologie 3" aangewezen gronden, behalve voor de andere door voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische verwachtingswaarde).

Ingevolge artikel 6.2.2, onder b, mag op deze gronden ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van bij deze bepaling vermelde voorwaarden wordt voldaan:

1. Op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;

2. Het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;

3. Geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

Ingevolge artikel 6.3.1 kan het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 6.2.2, onder b, voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

Ingevolge artikel 6.3.2 kan een omgevingsvergunning worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

Ingevolge artikel 7.1 zijn de voor "Waarde - Cultuurhistorie 2" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de cultuurhistorische waarden van de gronden, in het bijzonder het beschermd stadsbeeld/stadsgezicht "19e-eeuwse stadsuitleg".

Ingevolge artikel 7.2 mag op deze gronden ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

Ingevolge artikel 7.3.1 kan het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 7.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

Ingevolge artikel 7.3.2 kan een omgevingsvergunning worden verleend indien de cultuurhistorische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

Ingevolge artikel 7.3.3 wint het bevoegd gezag, alvorens het beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1, schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

6.3. In het aanwijzingsbesluit van het beschermd stadsgezicht "19e-eeuwse stadsuitleg" staat dat het essentieel is dat het aangewezen gebied herkenbaar is als een brede, rijk van groen voorziene, aaneengesloten gordel om de oude stad. Beschermenswaardig is de stedenbouwkundige opzet van het gehele gebied, waarin de concepten die aan het zogenoemde uitbreidingsplan ten grondslag hebben gelegen duidelijk herkenbaar zijn gebleven en die hebben geleid tot de karakteristieke en in zeer goede onderlinge samenhang ontworpen stedenbouw en architectuur van hoog niveau, zo staat in het aanwijzingsbesluit. Volgens het aanwijzingsbesluit zijn verscheidene waarden met betrekking tot de groenvoorziening en de erfafscheiding beschermenswaardig. Daarnaast zijn verscheidene waarden met betrekking tot de stedenbouwkundige opzet van belang. Wat het bebouwingsbeeld betreft zijn volgens het aanwijzingsbesluit de volgende aspecten van belang. Ten eerste het type bebouwing, bestaande uit overwegend villa's en herenhuizen van twee of drie forse bouwlagen. Voorts de hiërarchie in de bebouwing, waarbij de grootste villa's en herenhuizen aan de hoofdinfrastructuur liggen en bebouwing van bescheidener maatvoering aan de overige straten. Ten slotte de waardevolle straatwanden, met als aandachtspunten de rooilijnen, de overwegend aaneengesloten bebouwing, de bouwhoogte en -massa, het materiaalgebruik, de sterk verticale geleding van de panden al dan niet gecombineerd met horizontale accenten, de toepassing van meer of minder rijk gedecoreerde bouwelementen en de bijzondere situering en vormgeving van de hoekpanden.

6.4. In paragraaf 3.8.1 van de plantoelichting is vermeld dat het Opusgebouw cultuurhistorische waarde heeft vanwege de grandeur van de architectuur, de nog grotendeels gave gevels, het nog deels aanwezige schoolinterieur en als een van de laatst bewaard gebleven gebouwen in Nijmegen van stadsarchitect Weve. Ook heeft het Opusgebouw cultuurhistorische waarde vanwege de stedenbouwkundige ligging aan het Julianaplein, in het beschermde stadsbeeld "19e-eeuwse schil", zo staat in de plantoelichting.

6.5. De Afdeling stelt vast dat het plan aan de westzijde van het ongeveer 22 meter hoge Opusgebouw, betreffende de voorgevel, voorziet in een aanbouw tussen de hoektorens met een omvang van maximaal 6 meter hoogte en 10 meter diepte. Over de gevolgen van deze aanbouw voor de cultuurhistorische waarde van het Opusgebouw en het beschermd stadsgezicht "19e-eeuwse stadsuitleg" is in de plantoelichting vermeld dat de voorziene aanbouw niet hoeft te leiden tot een aantasting van de geleding van de voorgevel van het Opusgebouw. Bij de uitvoering dient sprake te zijn van een ondergeschikte uitbreiding die de relatie verbetert

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

tussen het gebouw en de openbare ruimte. Daarin kan worden voorzien door een transparante uitbreiding die blijft onder de eerste verdieping en de cordonlijst die de bel-etage van de eerste verdieping scheidt en de geleding van de gevel respecteert, aldus de plantoelichting. Gelet op het vorenstaande is in de plantoelichting uiteengezet hoe de voorziene aanbouw zich verhoudt tot het cultuurhistorische karakter van het Opusgebouw, dat mede wordt bepaald door de ligging in het beschermd stadsgezicht "19e-eeuwse stadsuitleg", zodat het aangevoerde geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het plan in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. De Afdeling ziet in het aangevoerde voorts geen aanleiding om de raad niet te volgen in diens standpunt dat de voorziene aanbouw, gelet op de maximaal toegestane omvang en situering daarvan, van ondergeschikte aard is als bedoeld in de plantoelichting. Gelet op hetgeen is vermeld in de plantoelichting heeft de raad zich verder in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat wat de vormgeving van de aanbouw betreft bij de verlening van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1 van de planregels kan worden gekozen voor een invulling die met het oog op het cultuurhistorische karakter van de Opusgebouw en het beschermd stadsgezicht 19e-eeuwse stadsuitleg" aanvaardbaar is. De raad heeft hierbij kunnen betrekken dat het schriftelijk advies van de Commissie Beeldkwaliteit dat ingevolge artikel 7.3.3 van de planregels is vereist voordat een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1 kan worden verleend, als extra waarborg kan dienen. Overigens staat tegen een eventuele verlening van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1 van de planregels een eigen procedure open.

Het betoog faalt.

7. De VvE vreest dat het plan zal leiden tot parkeeroverlast. Zij betoogt dat ten onrechte niet is beoordeeld welke parkeerbehoefte het plan met zich brengt, hoeveel parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd en hoeveel parkeerplaatsen in de openbare ruimte nodig zijn. Evenmin is beoordeeld of zich in de openbare ruimte reeds een parkeertekort voordoet en in hoeverre door het plan mogelijk gemaakte nieuwe ontwikkelingen zich daartoe verhouden, aldus de VvE. De VvE stelt dat op de binnenplaats van het Opusgebouw in de met het plan voorziene situatie niet meer dan tien auto's kunnen parkeren. Voorts betoogt de VvE dat niet onder de algemene verwijzing naar een nog te realiseren ondergrondse parkeergarage onder het Opusgebouw kan worden gesteld dat het plan niet leidt tot pareeroverlast. Zij voert hiertoe aan dat onduidelijk is hoe de aanleg van een ondergrondse parkeergarage zich verhoudt tot de zeer hoge archeologische waarde van het plangebied. Ook is volgens haar in bouwkundig en financieel opzicht onzeker of een ondergrondse parkeergage onder het bestaande Opusgebouw kan en zal worden aangelegd. Verder is volgens de VvE onduidelijk wat de parkeercapaciteit van de bedoelde parkeergarage zal zijn. Wat de parkeercapaciteit in de openbare ruimte betreft, kan volgens de VvE geen rekening worden gehouden met de pareergarage Keizer Karel. De VvE voert hiertoe aan dat deze parkeergarage op meer dan 750 meter afstand van het Opusgebouw ligt en grotendeels wordt benut voor de ontwikkeling van poppodium Doornroosje. De parkeergarage van Concertgebouw De Vereeniging ligt op meer dan 400 meter van het plangebied en is tijdens uitvoeringen van het Concertgebouw vrijwel geheel bezet, zodat volgens de VvE ook met deze parkeercapaciteit geen rekening kan worden gehouden. Verder is er volgens de VvE geen rekening mee gehouden dat een gedeelte van de parkeerplaatsen op het Julianaplein vervalt als aan de Oostzijde van het Opusgebouw een aanbouw wordt gerealiseerd.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan niet zal leiden tot een onevenredige parkeeroverlast. Uitgaande van de parkeernormen als vermeld in bijlage 1 bij de 'Beleidsregels voor toepassing van het parkeerartikel (artikel 2.5.30) van de Nijmeegse Bouwverordening' (hierna: Beleidsregels), brengt het plan uitgaande van de daarin voorziene kantoor- of hotelfunctie volgens de raad een parkeerbehoefte van 117 parkeerplaatsen met zich. Volgens de raad kunnen parkeerplaatsen worden gerealiseerd op het binnenterrein bij het Opusgebouw, desgewenst in combinatie met een ondergrondse parkeergelegenheid. De raad wijst voorts erop dat hij het uitgangspunt hanteert dat in het centrumgebied, waartoe het plangebied behoort, niet op eigen terrein in parkeerplaatsen voor bezoekers hoeft te worden voorzien. Volgens de raad bevinden zich nabij het plangebied vier openbare parkeergelegenheden, zodat in ruime mate parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Volgens de raad blijkt uit het in augustus 2012 uitgebrachte rapport "Parkeerbalans Nijmegen", dat is uitgebracht door Ecorys (hierna: Parkeerbalans 2012), dat in de zogenoemde randzone van het centrum, waarbinnen het plangebied ligt, in de bestaande situatie voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

7.2. In het kader van de vaststelling van een bestemmingplan dient de raad te beoordelen of zich reeds een parkeertekort voordoet en hoe de door het plan mogelijk gemaakte nieuwe ontwikkelingen zich daartoe verhouden. Bij het bepalen van het aantal benodigde parkeerplaatsen dient te worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden die het plan biedt.

7.3. Het plan brengt, uitgaande van het gebruik voor een hotel- of kantoorfunctie, volgens de in het verweerschrift opgenomen tabel een parkeerbehoefte van 117 parkeerplaatsen met zich. Volgens diezelfde tabel brengt het plan, uitgaande van de daarin eveneens voorziene functie cultuur en ontspanning, een parkeerbehoefte van 133 parkeerplaatsen met zich. Voor zover de raad onderzoek heeft verricht naar de parkeersituatie, is hij uitgegaan van de parkeerbehoefte van 117 parkeerplaatsen, terwijl het gelet op het vorenstaande ervoor moet worden gehouden dat het plan een parkeerbehoefte van 133 parkeerplaatsen met zich kan brengen. Het plan brengt bij een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden derhalve een grotere parkeerbehoefte met zich dan waarvan de raad is uitgegaan.

Over de vraag in hoeverre kan worden voorzien in de parkeerbehoefte die het plan met zich brengt, is in paragraaf 3.4 van de plantoelichting vermeld dat de parkeervraag kan worden opgevangen in een ondergrondse parkeergarage onder het Opusgebouw, waarin volgens de plantoelichting ruim 100 parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd. Uit het ter zitting door de raad toegelichte schetsontwerp van een ondergrondse parkeergarage volgt echter dat deze een capaciteit heeft van 55 parkeerplaatsen en geen 100 zoals in de plantoelichting is vermeld. Voorts is in de verbeelding weliswaar de aanduiding "parkeergarage" toegekend, maar in de stukken en het verhandelde ter zitting is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre het bepaalde in de artikelen 6.2.2, onder b, en 6.3.2 van de planregels in de weg staat aan de realisatie van een ondergrondse parkeergarage onder het Opusgebouw. Daarbij betrekt de Afdeling dat volgens de plantoelichting de bestemming "Waarde - Archeologie 3" is toegekend aan de gronden in het plangebied met het oog op de zeer hoge archeologische verwachtingswaarde. Los van het vorenstaande is ter zitting gebleken dat de initiatiefnemer niet zonder meer voornemens is daadwerkelijk een ondergrondse parkeergarage te realiseren. Verder is door de raad evenmin inzichtelijk gemaakt hoeveel parkeerplaatsen op het binnenterrein bij het Opusgebouw kunnen worden gerealiseerd. Gelet op het vorenstaande heeft de raad er niet zonder meer vanuit kunnen gaan dat de parkeervraag die het plan met zich brengt in een ondergrondse parkeergarage kan worden opgevangen.

Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat in de parkeerbehoefte van het plan kan worden voorzien in de openbare ruimte, is dit eveneens onvoldoende inzichtelijk gemaakt. In dat verband is het volgende van belang. In paragraaf 3.4 van de plantoelichting is vermeld dat voldoende parkeerruimte voorhanden is in de openbare ruimte, zodat de parkeerdruk in de omgeving van het Opusgebouw niet onaanvaardbaar zal worden verhoogd. Uit het verweerschrift en de door de raad ter zitting gegeven toelichting volgt dat de raad in dit verband rekening heeft gehouden met het parkeerterrein van Concertgebouw De Vereeniging met 160 parkeerplaatsen, het parkeerterrein De Wedren met 210 parkeerplaatsen, het parkeerterrein Julianaplein met 90 parkeerplaatsen en de parkeergarage Keizer Karel met 693 parkeerplaatsen. Van deze parkeerterreinen is onvoldoende inzichtelijk of zij gelet op de bestaande parkeerdruk ter plaatse tezamen voldoende ruimte bieden om te voorzien in de parkeerbehoefte die het plan met zich brengt. Dit kan niet worden afgeleid door de niet met objectieve gegevens onderbouwde en door de VvE betwiste stelling van de raad ter zitting dat de parkeerdruk op deze parkeergelegenheden minder is dan 80%. Evenmin kan dit worden afgeleid uit de omstandigheid dat volgens de Parkeerbalans 2012 in het geheel van de zogenoemde randzone van het centrum 2.171 parkeerplaatsen aanwezig zijn en in deze zone een behoefte is aan 1.853 parkeerplaatsen, nu de randzone zich uitstrekt over een groter gebied dan waarbinnen de voormelde vier parkeergelegenheden zich bevinden. Wat de parkeergarage Keizer Karel betreft is voorts ter zitting vastgesteld dat deze zich buiten de door de raad aanvaardbaar geachte loopafstand tot het Opusgebouw van 750 meter bevindt. De raad heeft weliswaar ter zitting gesteld dat het beoogde hotel als service zogenoemde valetparking zal aanbieden, inhoudende dat gasten voor het hotel met hun bagage uit hun auto stappen waarna medewerkers deze auto elders, in dit geval onder meer de parkeergarage Keizer Karel, parkeren en desgewenst weer ophalen, maar het plan voorziet gelet op hetgeen hiervoor onder 7.3 is overwogen tevens in andere functies die dezelfde of grotere parkeerbehoefte met zich brengen en niet is gebleken dat service in de vorm van valetparking behoort bij een representatieve invulling daarvan. Wat het parkeerterrein Julianaplein betreft is ten slotte ter zitting naar voren gekomen dat, na de realisatie van de in het plan voorziene aanbouw aan de westzijde van het Opusgebouw, verscheidene van de ter plaatse aanwezige parkeerplaatsen zullen komen te vervallen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Gelet op het vorenstaande heeft de raad onvoldoende onderzocht of het plan niet tot ernstige parkeeroverlast zal leiden. Het plan is derhalve niet voorbereid met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid.

Het betoog slaagt.

8. In hetgeen de VvE heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit van 26 februari 2014 is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat dit besluit dient te worden vernietigd.

9. Voor zover in deze uitspraak is geoordeeld dat een beroepsgrond faalt en niet uitdrukkelijk op de toepasselijkheid van artikel 8:69a van de Awb is ingegaan, heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over de vraag of dat artikel van de Awb van toepassing is.

Opdracht

10. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

Proceskosten

11. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen van 26 februari 2014, waarbij het bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" is vastgesteld, gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen van 26 februari 2014 waarbij het bestemmingsplan "Nijmegen Oost - 3 (Opusgebouw)" is vastgesteld;

III. draagt de raad van de gemeente Nijmegen op om binnen 16 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Nijmegen tot vergoeding van bij de vereniging Vereniging van Eigenaren flatgebouw Bijleveldsingel / hoek Staringstraat te Nijmegen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.430,00 (zegge: veertienhonderddertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Nijmegen aan de vereniging Vereniging van Eigenaren flatgebouw Bijleveldsingel / hoek Staringstraat te Nijmegen het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 328,00 (zegge: driehonderdachtentwintig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. G. van der Wiel, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. mr. L.A. van Heusden, griffier.

w.g. Van der Wiel w.g. Van Heusden
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 26 augustus 2015

743.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Notitie	
Projectnummer:	X1604-1-N
Opdrachtgever:	Gemeente Nijmegen
Datum:	15 januari 2014
Opgesteld door:	Pieter van der Zwalum
Betreft:	indicatieve akoestische beoordeling plan Opus-gebouw Nijmegen

Inleiding

Op verzoek van de heer Boudewijn Overes van de gemeente Nijmegen wordt in deze notitie een indicatieve akoestische beoordeling uitgewerkt t.b.v. een plan voor de realisatie van een hotel met ca. 100 kamers in het Opus-gebouw aan het Julianaplein 1 te Nijmegen.

Beschrijving

Een hotel valt onder het normenstelsel van het Activiteitenbesluit.
Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximaal geluidniveau is artikel 2.17 van belang. Onderstaand wordt dit artikel integraal weergegeven.

Artikel 2.17

1. *Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:*

   a. *de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;*

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

   b. *de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;*
   c. *de in tabel 2.17a aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;*
   d. *de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;*
   e. *de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten; en*
   f. *de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.*

ABOVO acoustics
Grootvenseweg 5
6603 AP Wijchen

KvK nummer 10038680
BANK: NL62RABO0135478839
BANK: NL35INGB0002292955

T. (024) 64 11 55 6
www.abovoacoustics.nl
info@abovoacoustics.nl

Tevens zijn de volgende (delen van) artikelen van belang:
Artikel 2.18

1. *Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:*

   a. *het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;*

...
...
...

3. *Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, bedoeld in artikel 2.17 blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:*

   a. *het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;*

Artikel 2.20

1. *In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.*

2. *Het bevoegd gezag kan slechts hogere waarden vaststellen dan de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, indien binnen geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoelige gebouwen, die zijn gelegen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd.*

3. *De in het tweede lid bedoelde etmaalwaarde is niet van toepassing indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.*

4. *Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen over de plaats waar de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, voor een inrichting gelden.*

5. *Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan geldende geluidsnormen te voldoen.*

6. *In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12 kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift voor bepaalde activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in artikel 2.21, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen. Het bevoegd gezag kan daarbij voorschriften vaststellen met betrekking tot de duur van de activiteiten, het treffen van maatregelen, de tijdstippen waarop de activiteiten plaatsvinden of het vooraf melden per keer dat de activiteit plaatsvindt.*

7. *Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen ter beperking van het geluid als gevolg van werkzaamheden en activiteiten bij een inrichting als bedoeld in artikel 2.17, vijfde lid.*

Het Opus-gebouw betreft een monumentaal pand met de voorgevel aan het Julianaplein, met aan beide einden een aanbouw. Aansluitend aan het gebouw zijn een aantal woningen en een flatgebouw gesitueerd, zodanig dat aan de binnenzijde een geheel omsloten binnenterrein is ontstaan. Voor zover bekend zijn aan het binnenter-

rein aan het geplande hotelgedeelte twee aanbouwen gepland. Deze zijn in het model (indicatief) toegevoegd.
Onder het gebouw wordt de mogelijkheid geboden een parkeerkelder te realiseren met een capaciteit van ca. 100 voertuigen. De ingang van de parkeerkelder zal dan aan de zijde van het Julianaplein gesitueerd worden.

Modellering
Er is een akoestisch rekenmodel opgesteld (Geomilieu V2.30) waarin de verschillende variabelen zijn ingevoerd.
Gezien het feit dat vooralsnog geen concrete brongegevens voorhanden zijn, zijn enkele aannames gedaan.

Gebouwen
De relevante gebouwen zijn gemodelleerd met een reflectiefactor 0,8 zoals in de HMRI-1999 aangegeven.

Bronnen

- Een viertal bronnen is gepositioneerd op de aanbouwen (nieuwbouw) aan de achterzijde van het gebouw (binnenterrein).
  Deze vier bronnen symboliseren aircoinstallaties.
  De bronnen hebben elk een bronvermogen van ca. 74 dB(A). Als bedrijfstijden voor de dag-, avond- en nachtperiode is respectievelijk 100%, 50% en 25% aangehouden.

- Ook is er op het binnenterrein een terras met een capaciteit van 20 personen aangenomen. Dit terras is middels een oppervlaktebron gemodelleerd.
  Voor het terras is van het volgende uitgegaan:
  Gedurende de helft van de tijd een volle bezetting gedurende de dagperiode (07.00 uur – 19.00 uur)
  20 personen gedurende de totale avondperiode (19.00 uur-23.00 uur).
  Bronvermogen van een pratend persoon ca. 65 dB(A). Per persoon wordt gedurende 30% van de tijd gesproken.

- Aan de noordgevel is een bron gemodelleerd op 2.5 meter hoogte (afzuig parkeerkelder). Een bronvermogen van ca. 80 dB(A) wordt aangenomen, met bedrijfsduur van 100% in de dagperiode, 50% in de avond en 25% in de nachtperiode.

- V.w.b. de maximale geluidsniveaus kan gesteld worden, dat gezien de type bronnen er geen pieken te verwachten zijn waarvan het bronvermogen veel hoger zal liggen dan de equivalente. Gesteld kan worden dat geen overschrijding is te verwachten van het maximaal toegestane geluidsniveau als aangegeven. Wanneer het maximaal geluidsniveau op basis van het L_i + 3 dB wordt bepaald, zal een redelijke indicatie worden gegeven.

bronnen indirecte hinder
Op basis van de CROW publicatie 317, *Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie* is de verkeersgeneratie bepaald op 78-107 motorvoertuigbewegingen/etm. Hierbij is uitgegaan van een 4 sterrenhotel met 100 kamers, stedelijkheidsgraad: zeer sterk stedelijk, centrum. In het model zal gerekend worden met 107 bew/etm, verdeeld als

70% in de dagperiode, 20% in de avondperiode en 10% in de nachtperiode. Gezien de positie van de immissiepunten zijn louter de verkeersbewegingen in noordelijke richting van belang (richting Oranjesingel). Er wordt een conservatieve aanname gedaan dat 100% van de verkeersbewegingen van en naar die richting zal gaan. Het meest relevante immissiepunt is dan Bijleveldsingel 26. Er kan gesteld worden dat alle andere punten een lagere belasting t.g.v. de indirecte hinder zullen kennen.
In het model wordt de aangegeven route middels een mobiele bron gemodelleerd. Het toegepaste bronvermogen is 90 dB(A), voor de gemiddelde snelheid wordt 10 km/uur gehanteerd (conservatieve aanname). Het verkeer van en naar het hotel wordt geacht vanaf het Julianaplein tot aan het stoplicht bij de kruising met de Prins Bernhardstraat nog als herkenbaar te zijn. Op de Prins Bernhardstraat is het verkeer van en naar het hotel opgenomen in het heersend verkeersbeeld. De route is dan ook tot aan het stoplicht gemodelleerd.

Immissiepunten
Op de gevels van de relevante woningen (binnenruimte en aan de buitenzijde het reeds bij de indirecte hinder aangegeven punt bij Bijleveldsingel 26) zijn immissiepunten geplaatst op verschillende hoogten (1,5 meter voor de begane grond en 3 meter hoger voor elke verdieping).

Bodemfactor
De standaardbodemfactor wordt op 0 (akoestisch reflecterend) gesteld.

Bespreking resultaten

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau
Gezien het gegeven dat tijdens het verrichten van dit onderzoek nog geen details voorhanden zijn v.w.b. de gegevens van de bronnen is dit bepaald op basis van aanname. Met name de stationaire bronnen, te weten de airco-installaties op het binnenterrein en de afblaas zijn zodanig gekozen dat nog juist is voldaan aan de maximale standaard normstelling van het Activiteitenbesluit. Dit wil niet zeggen dat onrealistische bronvermogens, bedrijfstijden en posities zijn toegepast. De waarden dienen als richtinggevend te worden beschouwd.

De toegepaste bronvermogens en spreektijden voor het terras zijn correct, echter ook hier zijn nog geen gedetailleerde gegeven v.w.b. locatie en aantal stoelen bekend.

Gezien de rondom afgeschermde situatie van het binnenterrein zal hier zeer waarschijnlijk een laag referentieniveau heersen. Het is sterk aan te bevelen om hier dit niveau te bepalen en aan de hand van de resultaten hiervan eventueel de standaardnormen van het Activiteitenbesluit in de vorm van maatwerkvoorschriften aan te passen.
Het is daarom ook zeer sterk aan te bevelen om de stationaire bronnen niet aan het binnenterrein de positioneren, doch aan de buitenzijde bij voorkeur aan de voorzijde. Ook een inpandige opstelling met uit- / ingangsroosters, al dan niet gedempt uitgevoerd behoren tot de mogelijkheden
Zeker voor installaties met ventilatoren is dit van belang omdat die al snel op de immissiepunten als tonaal (en dus extra hinderlijk) kunnen worden aangemerkt (zeker in rustige omgevingen), waardoor ook nog eens bij een eventuele handhaving 5 dB

toeslag op het bepaalde Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zal worden toegepast. Dit zal dan al zeer snel tot overschrijdingen leiden.

Bij de daadwerkelijke planning van de installaties is het van groot belang dat vooraf grondig overleg wordt gepleegd met een akoestisch adviseur, waarbij het van belang zal zijn dat vooraf uitgangspunten v.w.b. positionering, bronvermogens en bedrijfstijden bepaald worden. De resultaten hiervan kunnen dan in het model worden getoetst, waardoor de mogelijkheid ontstaat tot eventuele bijsturing vooraf.

Maximaal geluidsniveau
Nergens zullen overschrijdingen van de toegestane maximale geluidsniveaus optreden, met de uitgangspunten als aangegeven. De waarden zullen overal minder dan 50 dB(A) bedragen.

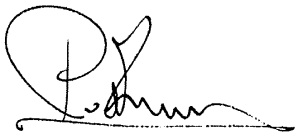
Indirecte hinder
Op het punt Bijleveldsingel 26 is een equivalent geluidsniveau (L_{Aeq}) t.g.v. het verkeer van en naar de inrichting bepaald van 45 dB(A). Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de toegestane voorkeurswaarde van 50 dB(A) als opgenomen in de zgn. "schrikkelcirculaire". In het Activiteitenbesluit is de bepaling van indirecte hinder niet als voorwaarde opgenomen.

Best Beschikbare Technieken
Gezien het feit dat alle toe te passen installaties, die potentieel als geluidbron zullen kunnen voorkomen, nieuw zullen worden betrokken, kan zonder enig probleem worden voldaan aan het BBT criterium.

Conclusie
Wanneer gedegen aandacht wordt besteed aan de potentiële geluidbronnen v.w.b. de keuze van de installaties (geluidsarm), positionering en bedrijfsduur, dan is de realisatie van het project goed mogelijk.
Ten tijde van de daadwerkelijke invulling van de akoestisch relevante bronnen van het project kan een en ander in goed overleg worden bijgestuurd.

Hierbij is nader onderzoek naar het heersend achtergrondniveau en eventuele maatwerkvoorschriften v.w.b. het binnenterrein sterk aan te bevelen.

Met vriendelijke groet,



ABOVO acoustics,
Pieter van der Zwalum

bijlage: situatieoverzicht, modelgegevens, resultatenlijsten.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Min.RH	Max.RH	Hdef.	Lengte	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)
26	pa01	personenauto's	188116,96	428217,82	188052,81	428232,55	0,75	0,75	Relatief	89,88	75	21	11

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Gem.snelheid	Max.afst.	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
26	10	5,00	48,00	70,00	76,00	80,00	82,00	84,00	85,00	80,00	74,00	90,00	25,06	25,81	31,63

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item	ID	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Opp.	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(D)	Cb(A)	LwM2 31
	23	ob01	terras 20 personen	188138,34	428223,45	1,20	1,20	0,00	Relatief	69,52	1,800	1,200	8,24	5,23	--

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	LwM2 63	LwM2 125	LwM2 250	LwM2 500	LwM2 1k	LwM2 2k	LwM2 4k	LwM2 8k	LwM2 Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k
23	49,00	56,00	68,00	74,00	71,00	72,00	63,00	59,00	78,00	0,00	18,42	18,42	18,42	18,42	18,42	18,42	18,42

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Red 8k	LwrM2 31	LwrM2 63	LwrM2 125	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500
23	18,42	--	30,58	37,58	49,58	55,58	52,58	53,58	44,58	40,58	59,58	-181,58	49,00	56,00	68,00	74,00

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
23	71,00	72,00	63,00	59,00	78,00

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Type	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)
pb01	airco	188134,46	428224,05	1,50	1,50	9,00	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	12,000	2,000	2,000	100,000	50,003
pb02	airco	188135,80	428220,95	1,50	1,50	9,00	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	12,000	2,000	2,000	100,000	50,003
pb03	airco	188139,24	428211,30	1,50	1,50	9,00	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	12,000	2,000	2,000	100,000	50,003
pb04	airco	188139,83	428208,53	1,50	1,50	9,00	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	12,000	2,000	2,000	100,000	50,003
pb05	uitblaas	188113,24	428243,72	2,50	2,50	0,00	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	12,000	2,000	2,000	100,000	50,003

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
pb01	25,003	0,00	3,01	6,02	Nee	--	--	65,00	67,00	69,00	68,00	63,00	58,00	49,00	74,00
pb02	25,003	0,00	3,01	6,02	Nee	--	--	65,00	67,00	69,00	68,00	63,00	58,00	49,00	74,00
pb03	25,003	0,00	3,01	6,02	Nee	--	--	65,00	67,00	69,00	68,00	63,00	58,00	49,00	74,00
pb04	25,003	0,00	3,01	6,02	Nee	--	--	65,00	67,00	69,00	68,00	63,00	58,00	49,00	74,00
pb05	25,003	0,00	3,01	6,02	Nee	--	--	72,00	74,00	76,00	75,00	70,00	65,00	56,00	81,00

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Gevel
1	ontvangerpunt	188150,67	428243,11	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
2	ontvangerpunt	188156,23	428235,21	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
3	ontvangerpunt	188159,09	428221,13	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
4	ontvangerpunt	188163,86	428213,01	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
5	ontvangerpunt	188166,75	428206,59	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
6	ontvangerpunt	188163,27	428200,44	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
7	Bijleveldsingel 26	188070,08	428255,84	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja
8	Bijleveldsingel 20	188105,08	428270,17	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	Ja

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Item ID	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
	1	gb01	Opus gebouw	188112,61	428232,22	15,00	15,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	2	gb02	Opus gebouw	188126,72	428189,66	15,00	15,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	3	gb03	Opus gebouw	188107,49	428241,74	15,00	15,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	4	gb04	Opus gebouw	188137,38	428239,06	12,00	12,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	5	gb05	woningen Waldeck Pyrmontsingel 24-26	188158,24	428198,58	9,00	9,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	6	gb06	woningen Staringstraat 26-34	188184,89	428192,10	9,00	9,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	7	gb07	woningen Staringstraat 24	188177,13	428214,10	8,00	8,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	8	gb08	flats Bijleveldsingel 39-115	188172,66	428229,12	12,00	12,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	9	gb09	flats Bijleveldsingel 39-115	188173,06	428228,89	15,00	15,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	10	gb10	flats Bijleveldsingel 39-115	188155,87	428255,70	15,00	15,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	11	gb11	Opus gebouw	188134,76	428212,73	9,00	9,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	12	gb12	Opus gebouw	188130,86	428224,36	9,00	9,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80
	27	gb	woningen	188057,79	428250,91	10,00	10,00	0,00	Relatief	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl. 500	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k	Refl. 1k	Cp
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0 dB

Rapport: Groepenbeheer
Model: eerste model
versie van Oppervlak - Oppervlak
Lijst van: Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Toetspunt	1	ontvangerpunt
(hoofdgroep)	Toetspunt	2	ontvangerpunt
(hoofdgroep)	Toetspunt	3	ontvangerpunt
(hoofdgroep)	Toetspunt	4	ontvangerpunt
(hoofdgroep)	Toetspunt	5	ontvangerpunt
(hoofdgroep)	Toetspunt	6	ontvangerpunt
(hoofdgroep)	Toetspunt	7	Bijleveldsingel 26
(hoofdgroep)	Toetspunt	8	Bijleveldsingel 20
(hoofdgroep)	Gebouw	gb	woningen
(hoofdgroep)	Gebouw	gb01	Opus gebouw
(hoofdgroep)	Gebouw	gb02	Opus gebouw
(hoofdgroep)	Gebouw	gb03	Opus gebouw
(hoofdgroep)	Gebouw	gb04	Opus gebouw
(hoofdgroep)	Gebouw	gb05	woningen Waldeck Pyrmontsingel 24-26
(hoofdgroep)	Gebouw	gb06	woningen Staringstraat 26-34
(hoofdgroep)	Gebouw	gb07	woningen Staringstraat 24
(hoofdgroep)	Gebouw	gb08	flats Bijleveldsingel 39-115
(hoofdgroep)	Gebouw	gb09	flats Bijleveldsingel 39-115
(hoofdgroep)	Gebouw	gb10	flats Bijleveldsingel 39-115
(hoofdgroep)	Gebouw	gb11	Opus gebouw
(hoofdgroep)	Gebouw	gb12	Opus gebouw
bron buitenzijde	Puntbron	pb05	uitblaas
technische installaties binnenterrein	Puntbron	pb01	airco
technische installaties binnenterrein	Puntbron	pb02	airco
technische installaties binnenterrein	Puntbron	pb03	airco
technische installaties binnenterrein	Puntbron	pb04	airco
terras binnenterrein	Oppervlaktebron	ob01	terras 20 personen
Indirecte hinder	Mobiele bron	pa01	personenauto's

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: eerste model

Model eigenschap	
Omschrijving	eerste model
Verantwoordelijke	Pieter
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	Pieter op 14-1-2014
Laatst ingezien door	Pieter op 15-1-2014
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja
Luchtdemping [dB/km]	0,02 0,07 0,25 0,76 1,63 2,86 6,23 19,00 67,40
Aandachtsgebied	--
Dynamische foutmarge	--

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 3 Opusgebouw

Commentaar

15-1-2014 21:27:25

Geomilieu V2.30

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: bronnen LAr,LT
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A	ontvangerpunt	1,50	43	42	37
1_B	ontvangerpunt	4,50	45	43	38
1_C	ontvangerpunt	7,50	45	44	39
1_D	ontvangerpunt	10,50	46	44	39
1_E	ontvangerpunt	13,50	46	44	39
2_A	ontvangerpunt	1,50	43	42	36
2_B	ontvangerpunt	4,50	45	43	38
2_C	ontvangerpunt	7,50	46	44	39
2_D	ontvangerpunt	10,50	46	44	40
2_E	ontvangerpunt	13,50	45	43	39
3_A	ontvangerpunt	1,50	44	43	36
3_B	ontvangerpunt	4,50	45	44	39
3_C	ontvangerpunt	7,50	46	45	40
3_D	ontvangerpunt	10,50	47	45	40
4_A	ontvangerpunt	1,50	43	42	36
4_B	ontvangerpunt	4,50	44	43	38
4_C	ontvangerpunt	7,50	45	43	39
5_A	ontvangerpunt	1,50	43	41	36
5_B	ontvangerpunt	4,50	45	43	38
5_C	ontvangerpunt	7,50	45	43	39
6_A	ontvangerpunt	1,50	43	41	36
6_B	ontvangerpunt	4,50	44	43	38
6_C	ontvangerpunt	7,50	45	43	39
7_A	Bijleveldsingel 26	1,50	41	38	35
7_B	Bijleveldsingel 26	4,50	41	38	35
7_C	Bijleveldsingel 26	7,50	41	38	35
8_A	Bijleveldsingel 20	1,50	46	43	40
8_B	Bijleveldsingel 20	4,50	46	43	40
8_C	Bijleveldsingel 20	7,50	46	43	39

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: bronnen LAr,LT

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1_A	ontvangerpunt	1,50	44	44	39
1_B	ontvangerpunt	4,50	44	44	40
1_C	ontvangerpunt	7,50	43	43	40
1_D	ontvangerpunt	10,50	43	43	40
1_E	ontvangerpunt	13,50	43	43	40
2_A	ontvangerpunt	1,50	45	45	37
2_B	ontvangerpunt	4,50	44	44	39
2_C	ontvangerpunt	7,50	44	44	40
2_D	ontvangerpunt	10,50	44	44	40
2_E	ontvangerpunt	13,50	44	44	39
3_A	ontvangerpunt	1,50	46	46	36
3_B	ontvangerpunt	4,50	46	46	39
3_C	ontvangerpunt	7,50	45	45	40
3_D	ontvangerpunt	10,50	45	45	40
4_A	ontvangerpunt	1,50	43	43	37
4_B	ontvangerpunt	4,50	43	43	39
4_C	ontvangerpunt	7,50	43	43	40
5_A	ontvangerpunt	1,50	43	43	37
5_B	ontvangerpunt	4,50	43	43	39
5_C	ontvangerpunt	7,50	43	43	40
6_A	ontvangerpunt	1,50	43	43	38
6_B	ontvangerpunt	4,50	43	43	40
6_C	ontvangerpunt	7,50	43	43	40
7_A	Bijleveldsingel 26	1,50	41	41	41
7_B	Bijleveldsingel 26	4,50	41	41	41
7_C	Bijleveldsingel 26	7,50	41	41	41
8_A	Bijleveldsingel 20	1,50	46	46	46
8_B	Bijleveldsingel 20	4,50	46	46	46
8_C	Bijleveldsingel 20	7,50	45	45	45

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Indirecte hinder
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
1_A	ontvangerpunt	1,50	13	12	6	17
1_B	ontvangerpunt	4,50	15	14	8	19
1_C	ontvangerpunt	7,50	15	14	8	19
1_D	ontvangerpunt	10,50	15	14	8	19
1_E	ontvangerpunt	13,50	15	15	9	20
2_A	ontvangerpunt	1,50	13	12	6	17
2_B	ontvangerpunt	4,50	15	14	8	19
2_C	ontvangerpunt	7,50	16	15	9	20
2_D	ontvangerpunt	10,50	16	16	10	21
2_E	ontvangerpunt	13,50	19	18	12	23
3_A	ontvangerpunt	1,50	12	11	6	16
3_B	ontvangerpunt	4,50	14	13	8	18
3_C	ontvangerpunt	7,50	15	14	9	19
3_D	ontvangerpunt	10,50	16	15	9	20
4_A	ontvangerpunt	1,50	11	11	5	16
4_B	ontvangerpunt	4,50	13	13	7	18
4_C	ontvangerpunt	7,50	14	14	8	19
5_A	ontvangerpunt	1,50	11	11	5	16
5_B	ontvangerpunt	4,50	13	12	6	17
5_C	ontvangerpunt	7,50	14	14	8	19
6_A	ontvangerpunt	1,50	11	11	5	16
6_B	ontvangerpunt	4,50	13	12	7	17
6_C	ontvangerpunt	7,50	14	14	8	19
7_A	Bijleveldsingel 26	1,50	40	40	34	45
7_B	Bijleveldsingel 26	4,50	41	40	34	45
7_C	Bijleveldsingel 26	7,50	40	40	34	45
8_A	Bijleveldsingel 20	1,50	34	33	28	38
8_B	Bijleveldsingel 20	4,50	36	35	29	40
8_C	Bijleveldsingel 20	7,50	36	35	29	40

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

16 december 2015 / 150/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24)

Programma

Stedelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

10 november 2015

Samenvatting

De aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van een woonfunctie met bed & breakfast in het pand op het perceel Stationsstraat 24 en in het naastliggende gebouw lichte bedrijvigheid. Ook maakt het plan op het achterliggende perceel een nieuwe woning mogelijk.

Met ingang van 20 augustus 2015 heeft het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 in ontwerp gedurende 6 weken ter visie gelegen. Over het ontwerpplan zijn geen zienswijzen ingediend. Er zijn geen ambtshalve wijzigingen. Het bestemmingsplan kan door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP144W19-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Marco Doove, 9704, m.doove@nijmegen.nl

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van een woonfunctie met bed & breakfast in het pand op het perceel Stationsstraat 24 en in het naastliggende gebouw lichte bedrijvigheid. Ook maakt het plan op het achterliggende perceel een nieuwe woning mogelijk.

Het plangebied is gelegen aan de Stationsstraat op de hoek van de toegangsweg naar het Sportpark Nieuw Balveren. Aan de oostzijde is langs de kavelgrens een bovengrondse hoogspanningstracé gesitueerd. De planontwikkeling is niet toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht zijn hier van toepassing. Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad omtrent de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

1.2 Relatie met programma

Het plan past binnen programma Stedelijke ontwikkeling.

2 Doelstelling

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch-planologisch kader te scheppen voor het plan. Aan uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) vast te stellen.

3 Argumenten

De eigenaar wenst in het bestaande woonhuis op het perceel Stationsstraat 24 een woonfunctie met bed & breakfast te realiseren en het naastliggende gebouw in te zetten voor lichte bedrijvigheid. Daarnaast is de eigenaar met de gemeente overeengekomen dat op het achterliggende perceel een nieuwe woning mag worden gebouwd.
Uit onderzoek blijkt dat de naastgelegen hoogspanningsmast geen belemmering vormt voor de planontwikkeling.
Voor het aanleggen van de oprit is voor het uitvoeren van werkzaamheden in de zogenoemde belemmeringenstrook wel toestemming van TenneT nodig.

Met ingang van 20 augustus 2015 heeft het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) in ontwerp gedurende 6 weken ter visie gelegen. Over het ontwerpplan zijn geen zienswijzen ingediend. Er zijn geen ambtshalve wijzigingen. Het bestemmingsplan kan door uw raad worden vastgesteld.

4 Klimaat

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Voorstel aan de Raad

5 Risico's
Belanghebbenden die niet verweten kan worden geen zienswijze te hebben ingediend, kunnen gedurende de beroepsperiode van 6 weken nog beroep instellen en een voorlopige voorziening aanvragen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag. Een gunstige afloop van de juridische procedure is vooraf niet te garanderen.

6 Financiën
Het plan wordt uitgevoerd in opdracht en op kosten van de initiatiefnemer.

7 Participatie en Communicatie
De aanvrager wordt van het vaststellingsbesluit van uw raad op de hoogte gesteld

8 Uitvoering en evaluatie
Het bestemmingsplan zal bekend worden gemaakt in de Staatscourant en digitaal op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl/bekendmakingen en onder inspraak& info). Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Het bestemmingsplan zal gedurende 6 weken ter visie worden gelegd.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Bestemmingsplan

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

18. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Buitengebied Valburg – 19 (Stationsstraat 24) (150/2015)**

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015
1. Het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP144W19-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015
Conform besloten

Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24)

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Ligging plangebied Stationsstraat 24	8
1.3	Planbeschrijving	9
1.4	Leeswijzer	13
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**15**
2.1	Inleiding	15
2.2	Rijksbeleid	15
2.3	Gemeentelijk beleid	15
2.4	Conclusie	16
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**17**
3.1	Inleiding	17
3.2	Wonen	17
3.3	Economische zaken	17
3.4	Verkeer	17
3.5	Milieu	18
3.6	Water	27
3.7	Natuur & Landschap	29
3.8	Archeologie en Cultuurhistorie	32
Hoofdstuk 4	**Plansystematiek**	**37**
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**39**
5.1	Inleiding	39
5.2	Economische uitvoerbaarheid	39
5.3	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	39
Hoofdstuk 6	**Vooroverleg**	**41**
Bijlage: brief Veiligheidsregio Gelderland-Zuid		**43**
Regels		**45**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**47**
Artikel 1	Begrippen	47
Artikel 2	Wijze van meten	54
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**58**
Artikel 3	Bedrijf	58
Artikel 4	Tuin	60
Artikel 5	Wonen	62
Artikel 6	Leiding - Hoogspanning	64
Artikel 7	Waarde - Archeologie 3	66
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**70**
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	70
Artikel 9	Algemene bouwregels	71
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	72
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	73
Artikel 12	Overige regels	74
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**76**
Artikel 13	Overgangsrecht	76
Artikel 14	Slotregel	77

Bijlagen bij de regels **79**
Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen) 80

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Toelichting

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De eigenaar van Stationsstraat 24 heeft het voornemen om in de bestaande boerderij op het perceel een woonfunctie met bed & breakfast te realiseren en het naastliggende bijgebouw in te zetten voor lichte bedrijvigheid. De gemeente Nijmegen wil medewerking verlenen aan dit voornemen. Daarnaast is de eigenaar met de gemeente Nijmegen overeengekomen dat op het achterliggende perceel een nieuwe woning mag worden gebouwd.

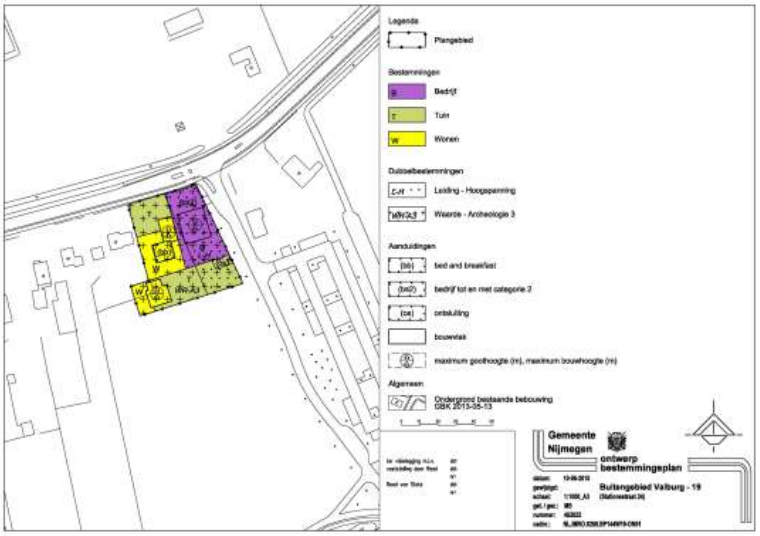
Het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied voorziet in de bestemming Agrarische Doeleinden I. Binnen deze bestemming is het op een “Agrarisch bouwperceel” toegestaan één eengezinshuis te realiseren. Het voornemen van de eigenaar van Stationsstraat 24 past niet in het vigerende bestemmingsplan. Daartoe zal een nieuw bestemmingsplan moeten worden gemaakt. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet hierin.

Figuur 1: in geel het plangebied aan de Stationsstraat

1.2 Ligging plangebied Stationsstraat 24

Figuur 2: in geel het plangebied: Woonhuis Stationsstraat 24, bijgebouw en nieuw perceel

Het plangebied omvat twee kadastrale percelen aan de Stationsstraat 24 en een zuidelijk daarvan gelegen nieuw perceel. Het plangebied is gesitueerd aan de Stationsstraat op de hoek van de toegangsweg naar het Sportpark Nieuw Balveren. Aan de oostzijde is langs de kavelgrens een bovengronds hoogspanningstracé gesitueerd. Het gebied tussen de zuidelijke rand van het geprojecteerde nieuw perceel en het Sportpark Nieuwe Balveren heeft een open agrarisch karakter en is in gebruik als weidegrond.



Figuur 3: Verbeelding Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24)

1.3 Planbeschrijving

De door de eigenaar Stationsstraat 24 gewenste ontwikkeling omvat de navolgende drie onderdelen:

1. Toevoeging van een Bed & Breakfast aan de woonfunctie in de aanbouw van de woning aan de Stationsstraat 24.

2. Het aanpalende perceel aan de oostzijde van Stationsstraat 24, waarop een agrarische schuur als bijgebouw is gesitueerd, te bestemmen als “lichte bedrijvigheid, categorie 1 en 2”. In verband met de hoogspanning is in de schuur geen bewoning mogelijk.

3. Op het ten zuiden van beide percelen gecreëerde “nieuwe perceel” een woning te realiseren.

Aan bovengenoemde onderdelen liggen de volgende stedenbouwkundige overwegingen ten grondslag.

ad. 1 toevoeging Bed & Breakfast

Figuur 4: Woning Stationsstraat 24 met rechts de aanbouw

De woning aan de Stationsstraat 24 maakt onderdeel uit van de lintbebouwing aan de Stationsstraat (zie figuur 1). Dit lint wordt gekenmerkt door plaatselijk wel of geen bebouwing. Ter hoogte van Stationsstraat 24 is het lint aan de zuidzijde relatief meer bebouwd. De woningen zijn veelal voormalige bedrijfswoningen. De verkaveling komt voort uit de agrarische bouwpercelen. Een belangrijk kenmerk is de relatief grote voortuinen en verspringende rooilijnen. De verschijningsvorm van de woningen is landelijk en bestaat uit 1 bouwlaag met kap in de vorm van zadeldak of mansardekap. De woning aan de Stationsstraat 24 bestaat uit een hoofdgebouw van 1 laag met een mansardekap en is naar achteren en westelijk zijwaarts uitgebouwd met een volume van 1-laag met zadeldak.

De aanvrager heeft het voornemen om het aangebouwde volume naast de huidige woonfunctie tevens te gebruiken als Bed & Breakfast. De woonfunctie van het hoofdgebouw wordt voortgezet.

Het vestigen van een Bed & Breakfast in het “achterhuis” past in een landelijk gebied waarin toerisme te gast is en het huidig karakter als kwaliteitsdrager fungeert. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is er geen bezwaar tegen deze functie omdat dit geen ruimtelijke veranderingen tot gevolg heeft.

De huidige woning is gesitueerd op een afstand groter dan 22,5 meter van het hart van de bovengrondse hoogspanningstracé (zie figuur 2). Binnen de afstand van 22,5 meter geldt als de zakelijk rechtstrook, waarbinnen geen woonfunctie is toegestaan.

ad. 2 oostelijk perceel en bijgebouw bestemmen als “lichte bedrijvigheid, categorie 1 en 2”.

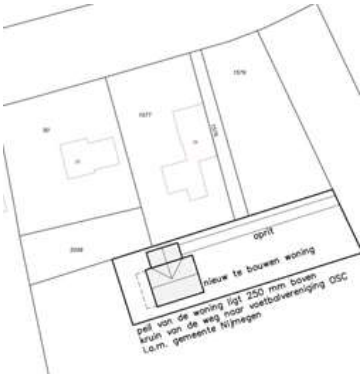
Figuur 5: Bijgebouw van de woning Stationsstraat 24 met links de nieuwe ontsluitingsweg naar Sportpark Balveren

Ten oosten van de woning Stationsstraat 24 is een bijgebouw gesitueerd. Dit bijgebouw is een voormalige agrarische schuur van 1 bouwlaag met een kap met wolfseind. De verschijningsvorm van dit gebouw is zeer karakteristiek voor de landelijke omgeving. Dit gebouw heeft haar functie van destijds als onderdeel van het agrarisch perceel verloren. De eigenaar zoekt naar een nieuwe bestemming met handhaving van het karakteristieke gebouw. Het gebouw is gesitueerd binnen de zakelijk rechtstrook van het bovengrondse hoogspanningstracé. Hiermee is een woonfunctie uitgesloten.

Het bijgebouw is gesitueerd op de hoek van de recent aangelegde ontsluitingsweg naar het parkeerterrein van het Sportpark Balveren. Daarmee komt het gebouw meer in het zicht te liggen van ondermeer bezoekers van het Sportpark Balveren. De eigenaar heeft het voornemen een gebruiker te vinden die binnen de bestemming “lichte bedrijvigheid, categorie 1 en 2” zich hier wil vestigen. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is geen bezwaar tegen deze ontwikkeling; mits de huidige verschijningsvorm van het agrarische gebouw niet wordt aangetast en de aard van de bedrijvigheid geen hinder veroorzaakt naar de naastgelegen woningen.

ad. 3 het realiseren van een woning op het nieuwe perceel aan de zuidzijde

Figuur 6: zicht op nieuw perceel aan zuidzijde achter bestaande bebouwing aan de Stationsstraat 24



Figuur 7: inrichting nieuw perceel aan zuidzijde achter bestaande bebouwing aan de Stationsstraat 24

Figuur 8: impressies gevelaanzichten van de nieuwe bebouwing achter de Stationsstraat 24; linker zijgevel is georiënteerd op het open landschap

De eigenaar van Stationsstraat 24 heeft ten zuiden van de bestaande percelen aan de Stationsstraat 24 een nieuw perceel gekocht van de gemeente Nijmegen ten behoeve van de realisering van een nieuwe woning. Het bouwplan omvat een éénlaagse woning met kap in een T-vorm. De woning heeft een landelijke uitstraling en sluit aan bij de bebouwing in de directe omgeving. De woning is zodanig gesitueerd op het perceel dat deze op een afstand van minimaal 40 meter vanuit het hart van het tracé van de bovengrondse hoogspanningstracé blijft in verband met specifieke magneetveldzone. Daarmee blijft de woning buiten de indicatieve zone.

De situering van de woning op het nieuwe perceel is zodanig gekozen dat deze past in de zogeheten tweedelijns bebouwing van het lint, waarin schuren en andere bijgebouwen van relatief grote omvang voorkomen. De nieuwe éénlaagse woning sluit aan op deze bebouwing.

De nieuwe bebouwing is georiënteerd op het open landschap aan de zuidzijde. Vanuit het landschap bezien past de woning in het silhouet van de bestaande lintbebouwing aan de Stationsstraat. Erfbeplanting zal mede bijdragen aan de landschappelijke inpassing.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 en 3 van deze toelichting komt alle beschikbare informatie over het plangebied aan bod. In het tweede hoofdstuk wordt het relevante ruimtelijke beleid en in het derde hoofdstuk het sectoraal beleid besproken. In hoofdstuk 4 komt de plansystematiek aan bod.

De toelichting wordt afgesloten met een hoofdstuk over de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan en een kort hoofdstuk over het vooroverleg.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het voor het plan relevante ruimtelijke beleid besproken.

2.2 Rijksbeleid

Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe wordt in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen. De eerste trap in de ladder is een beschrijving dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Hierbij kan het gaan om zowel kwantitatieve als kwalitatieve aspecten. De beide vervolgstappen uit de genoemde ladder hebben betrekking op de vraag of de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied ingepast kan worden en als dat niet mogelijk is op andere locaties, die vooral goed ontsloten moeten zijn.

De in het plan voorziene ontwikkeling kan niet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling, zodat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing is.

2.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Nijmegen 2013

In december 2013 heeft de Raad de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en

om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

Coalitieakkoord 2014-2018, Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend De coalitie wil initiatieven van inwoners, ondernemers en organisaties aanmoedigen. Nijmegenaren krijgen de ruimte om met initiatieven te komen, de rol van de coalitie is het verbinden van initiatiefnemers en het stimuleren van partnerships. De afgelopen jaren zijn al belangrijke stappen gezet om onze stad nog groener en duurzamer in te richten. Dit proces wordt voort gezet. Er is veel draagvlak en initiatief bij bewoners, grote en kleine bedrijven om duurzamer te bouwen en meer natuur en landbouw binnen onze stadsgrenzen te brengen. Wij ondersteunen deze ondersteunen deze initiatieven, geven ruimte en leggen verbindingen.

Onze ambitie is dat Nijmegen een aantrekkelijke woon- en groeistad blijft. Betaalbaarheid en kwaliteit van woningen is daarvoor een belangrijke voorwaarde. Door een goede samenwerking met partners werken we aan een evenwichtige woningvoorraad in Nijmegen. Samen met hen pakken we de bouwopgave om Nijmegen in de toekomst te kunnen laten groeien voortvarend op, met prioriteit voor de Waalsprong en Waalfront. Dat betekent echter niet dat de ontwikkeling van de bestaande stad tot stilstand komt. Maar we gaan scherper beoordelen wat de toegevoegde waarde is van een project op basis van de criteria die door de Raad zijn vastgesteld: strategische maatschappelijke relevantie, versterking voorzieningen, leefbaarheid, verbetering differentiatie woningaanbod, doelgroepenbeleid, stadium ontwikkeling, financieel.

2.4 Conclusie

Het hierboven genoemde beleid/wetgeving vormt voor de voorgenomen ontwikkeling geen probleem.

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het op het plan betrekking hebbend sectoraal beleid behandeld.

3.2 Wonen

Het plan is niet strijdig met het woonbeleid.

3.3 Economische zaken

Een Bed en Breakfast is een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een B&B wordt gerund door eigenaren van het betreffende huis en heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen. Het vestigen van een B&B is reeds in het nieuwe bestemmingsplan Stadscentrum mogelijk gemaakt voor het gehele stadscentrum. Voor de overige delen van de stad, dus ook de Stationsstraat, is er nog geen beleidslijn voor B&B's. Wel is er een algemene beleidslijn voor hotels (2008), die vestiging van hotels over de gehele stad mogelijk maakt. Aanleiding voor deze beleidslijn is dat Nijmegen in vergelijking met andere steden achter loopt als het gaat om het aantal overnachtingsmogelijkheden. Een B&B aan de Stationsstraat speelt in op de behoefte aan overnachtingsmogelijkheden in de stad en is positief voor het toeristisch product van Nijmegen. Vanuit economische optiek gaat het hier om een wenselijke ontwikkeling.

3.4 Verkeer

Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer:

Ontsluiting van het gemotoriseerd verkeer van de woning en het bedrijfspand vindt plaats via de bestaande ontsluitingen aan de Stationsstraat. Voor het nieuwe perceel aan de achterzijde moet een nieuwe ontsluiting gerealiseerd worden. Deze ontsluiting kan enkel gerealiseerd worden naar de toegangsweg van het sportpark. Bij de vormgeving van de ontsluiting dient extra aandacht te worden besteed aan de fietsveiligheid aangezien de toegangsweg overgaat in een doorgaande fietsroute richting het sportpark en de achterliggende woonwijk Groot Oosterhout.

Langzaam verkeer:

Ontsluiting van het langzaam verkeer vindt bij de bestaande woning en bedrijfspand plaats aan de zijde van de Stationsstraat. Voor het nieuwe perceel via de nieuwe ontsluiting aan de toegangsweg van het sportpark.

Openbaar vervoer:

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de haltevoorzieningen van de Stationsstraat.

Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone "rest bebouwde kom".

De volgende normen zijn van toepassing:

- Woning groot 1,85 parkeerplaatsen per woning

- Woning midden 1,7 parkeerplaatsen per woning

- Woning klein 1,45 parkeerplaatsen per woning

- Woning zeer klein 0,85 parkeerplaatsen per woning

- Hotel toeristisch 0,75 parkeerplaatsen per kamer

Het aantal vaste parkeerplaatsen voor bewoners moeten op eigen terrein worden opgelost. Het aandeel bezoekers parkeren moet openbaar toegankelijk zijn.

Voor de ontwikkeling dienen voldoende fietsenklemmen te worden gerealiseerd op eigen terrein. Het aantal klemmen wordt bepaald aan de hand van CROW publicatie 158 leidraad fietsparkeren.

Verkeersveiligheid

Aan de hand van de wegencategorisering kaart uit de nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar (augustus 2012) is bepaald welke snelheidsregime er geldt. Op de GOW-A, GOW-B en de industrieterreinen geldt 50 km/h. Voor de rest binnen bebouwde kom geldt 30 km/h. Voor wegen buiten de bebouwde kom geldt een maximum snelheid van 80 km/h. Het plangebied ligt in het buitengebied. De maximum snelheid op de Stationsstraat bedraagt 80 km/h. Ter hoogte van de percelen is een maximum snelheid ingesteld van 50 km/h.

3.5 Milieu

3.5.1 Bedrijvigheid

Bedrijven en Milieuzonering

In de VNG brochure “Bedrijven en milieuzonering, Editie 2009” zijn richtafstanden opgenomen voor geur, geluid, stof, en gevaar. Hier zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

• 'Gemiddeld' moderne bedrijfsactiviteiten met gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen.

• Richtafstanden hebben zoals aangegeven in de VNG brochure betrekking op de omgevingstypen als 'rustige of gemengd buitengebied'; in onderhavige situatie is uitgegaan van een gemengd buitengebied.

• De richtafstanden bieden in beginsel ruimte voor normale groei van bedrijfsactiviteiten.

• Activiteiten waarbij ruimtelijk duidelijk te onderscheiden deelactiviteiten [productie, opslag, kantoren, parkeerterrein] aanwezig zijn kunnen deze als afzonderlijk te zoneren activiteiten worden beschouwd bijvoorbeeld bij ligging van de activiteit binnen zones met een verschillende milieucategorie.

De richtafstanden gelden tussen de grens van de bestemming die bedrijven of andere milieubelastende functies toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan mogelijk is. De gegeven afstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen; geringe afwijkingen in de lokale situatie zijn mogelijk. De richtafstanden voor de bedrijfstypen zijn afgeleid van de aanvaarde normen voor emissies door milieubelastende activiteiten, de voorgeschreven of aanvaarde grens- en richtwaarden voor immissies bij woningen en andere milieugevoelige bestemmingen.

Afstand Rustig	Categorie	Afstand gemengd
10	1	
30	2	10
50	3.1	30
100	3.2	50
200	4.1	100
300	4.2	200
500	5.1	300
700	5.2	500
1000	5.3	700
1500	6	1000

In de nabijheid van het bestemmingsplangebied liggen enkele bedrijven.

Straat	Nr.	Bedrijf	SBI	Activiteit	Cat.	Richtafst.
Stationsstraat	27	Tankstation Total Rietgraaf	5050	Benzinestation	3.1	30
Stationsstraat	28	JW Den Hartog	0121	Rundvee bedrijf	3.2	50

Bovenstaande richtafstanden vallen niet over het bestemmingsplangebied. Ook het invloedsgebied (zie paragraaf Externe veiligheid) van 150 meter van het tankstation ligt niet over het bestemmingsplangebied. Het bestemmingsplan voor Stationsstraat 25 biedt echter nog wel de mogelijkheid voor het vestigen van een transportbedrijf (cat 3.2). Hier heeft zich echter nog geen transportbedrijf gevestigd. De richtafstand voor een categorie 3.2 bedrijf in een gemengd buitengebied is 50 meter. De afstand van de buitengrens tot de gevel van de bestaande woning aan de Stationsstraat 24 is 48,5 meter. De nieuwe woning die achter op het kavel wordt gerealiseerd ligt dus buiten de richtafstand van 50 meter.

De invloed op de omgeving van de lichte bedrijvigheid (categorie 1, 2) die wordt mogelijk gemaakt in het bijgebouw op het bestaande kavel is verwaarloosbaar.

Er zijn dus geen belemmeringen voor de nieuwe ontwikkeling op grond van de richtafstanden die gelden voor bedrijven en milieuzonering.

3.5.2 Bodem

Op de locatie is het volgende bodemonderzoek uitgevoerd: Syncera De Straat, Verkennend bodem- en asbestonderzoek Stationsstraat 24 te Oosterhout, B05B0498, 22 februari 2006 (http://bekendmakingen.nijmegen.nl/adaservlet/?d=D150944717&type=.pdf)

Uit het bodemonderzoek blijkt:

- De grond is licht verontreinigd met zware metalen, DDT's, endrin en endosulfan.
- Op en in de grond is geen asbest houdend materiaal aangetroffen.
- Ter plaatse van de voormalige mestdoseringsbakken is een sterke verontreiniging met nikkel aanwezig. Deze verontreiniging wordt zeer waarschijnlijk veroorzaakt door een verstoring van het bodemevenwicht waarbij de meststoffen het nikkel vanuit de grond oplost in het grondwater. In de loop van de tijd zal dit bodemevenwicht zich herstellen en zullen de gehaltes aan nikkel zich verlagen.

Op basis van het onderzoek blijkt geen sprake te zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging. De aangetroffen lichte verontreinigingen vormen geen risico voor het beoogde gebruik. Bij het realiseren van de gewijzigde bestemming verwachten we zodoende geen maatschappelijke en financiële belemmeringen ten gevolge van een bodemverontreiniging.

Omdat de bodemrapportage uit 2006 stamt en dus ouder is dan 5 jaar, is het noodzakelijk dit bodemonderzoek te actualiseren voor de toekomstige bouw van de woning met tuin. Dit kan bij de aanvraag van de Omgevingsvergunning gebeuren.

3.5.3 Geluid

Weg- en railverkeer
Volgens de Wet geluidhinder heeft iedere geluidsbron een eigen zone. Een zone is het akoestisch aandachtsgebied langs een geluidbron. De zonebreedte van een weg is vastgelegd in de Wet geluidhinder. De ruimte boven de weg hoort ook bij de zone. De basis voor het bepalen van de breedte van de zone voor spoor is vastgelegd in artikel 1.4a lid 1 van het Bgh. De breedte van de zone van een spoorweg is afhankelijk van de geluidsbelasting ter plaatse van de referentiepunten.

In het geval van de realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen geldt voor wegverkeer een voorkeurswaarde van 48 dB en afhankelijk van een binnenstedelijke of buitenstedelijke situatie geldt een maximale grenswaarde van 63 dB en 53 dB. Voor railverkeer geldt een voorkeurswaarde van 55 dB en een maximale grenswaarde van 68 dB. Bij overschrijding van de voorkeurswaarden kan onder voorwaarden een hogere waarde worden vastgesteld.

Nabij het plangebied aan de Stationsstraat ligt in de volgende gezoneerde geluidsbron die het gebied belast:

- Stationsstraat

Bouwbesluit
Als voor een nieuwe geluidgevoelige bestemming een hogere waarde nodig is schrijft het Bouwbesluit voor woningen een binnenniveau van 33 dB voor. Een gebouw dat op basis van het bouwbesluit gerealiseerd wordt heeft een minimale gevelisolatie van 20 dB. Als de gevelbelasting hoger is dan 53 dB (exclusief aftrek conform ex art. 110g Wgh) zijn extra gevelmaatregelen nodig als het woningen betreft.

Gemeentelijk beleid
Het gemeentelijk beleid is erop gericht om bij geluidsgevoelige bebouwing de voorkeurswaarde niet te overschrijden. Voor de eerstelijns bebouwing langs belangrijke vervoersassen kan een overschrijding van deze voorkeurswaarde acceptabel zijn. Bijvoorbeeld als deze bebouwing een afschermende werking heeft voor woningen of andere geluidsgevoelige bebouwing die daarachter liggen. Het beleid is er echter op gericht om hogere waarden spaarzaam toe te staan. Waar dat redelijkerwijs mogelijk is worden lagere waarden dan de wettelijke maxima aangehouden. Het beleid is in principe alleen van toepassing op woningen en niet op schoolgebouwen. Voor dat laatste is het voldoende wanneer voldaan wordt aan de Wet geluidhinder.

Stationsstraat 24

Deze locatie ligt in de geluidzone van de Stationsstraat.

Wegverkeer
In de onderstaande figuur zijn de geluidcontouren (inclusief aftrek conform art. 110g Wgh) vanwege de Stationsstraat weergegeven. Ter hoogte van de toekomstige nieuwe woning is een waarneempunt neer gelegd.

Uit de bovenstaande figuur blijkt dat ter plaatse van de nieuwe woning de 48 dB voorkeurswaarde niet wordt overschreden.

Wet milieubeheer
De realisatie van de nieuwe woning heeft ten opzichte van de bestaande functies geen extra verkeersaantrekkende werking tot gevolg.

Nabij het plangebied liggen geen inrichtingen die een relevante gevelbelasting op de nieuwe woning zullen veroorzaken.

3.5.4 Luchtkwaliteit

Als een ruimtelijk plan getoetst wordt op luchtkwaliteit, moet worden gelet op de volgende 2 zaken:

a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

ad a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet Milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriële regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5. In een regeling is nader uitgewerkt dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen en één ontsluitingsweg, minder dan 3% bijdraagt. Dit komt overeen met een verkeersaantrekkende werking van ca. 7500 motorvoertuigen per etmaal. Verwacht wordt dat het onderhavige plan een verkeersaantrekkende werking zal hebben, die ruim onder bovenstaande grens blijft. Het plan is derhalve NIBM en het hoeft derhalve niet aan de luchtkwaliteitseisen getoetst te worden.

ad b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen met bijbehorende terreinen zijn gevoelige bestemmingen. Plannen voor gevoelige objecten zijn niet toegestaan binnen 300 meter vanaf de rand van een rijksweg of binnen 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg, mits ter plaatse een grenswaarde overschreden wordt. Voor drukke stadswegen worden geen afstanden genoemd, maar kunnen door lokaal beleid aangewezen worden. De geplande nieuwbouw betreft geen gevoelige bestemmingen en voldoet daarmee ook aan dit aspect.

3.5.5 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes. Voor het plaatsgebonden risico (PR) zijn grenswaarden voor kwetsbare objecten aangegeven en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Het groepsrisico (GR) dient verantwoord te worden. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de volgende risicobronnen; Het spoor Nijmegen-Den Bosch, de Betuwelijn, de A15, diverse hogedruk aardgastransportleidingen, de A325/Mauritssingel.

Toetsing aan Plaatsgebonden risico (PR)

Onder het (PR) wordt verstaan de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen van die bron. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden ($PR*10^{-6}$) als toetsingswaarden aangegeven voor kwetsbare objecten en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Daar waar gesproken wordt van een plaatsgebonden risicocontour wordt de PR 10^{-6} contour bedoelt.

De PR 10^{-6} contour van de hogedruk aardgasleiding (A533) ligt op de leiding (is nul meter). Deze ondergrondse leiding heeft een druk van 66,2 bar en een doorsnede van 1219 mm. De A15 heeft van Ressen tot Valburg een Pr 10^{-6} van 8 meter op basis van het vervoer van 4000 vrachtauto's per jaar met gasvormige brandbare stoffen. De Betuwe spoorlijn heeft een PR van 30 meter. De afstand van de Betuwelijn naar de A15 is ongeveer 100 meter dus de Pr 10^{-6} heeft geen overlap met het plangebied. De A325 is geen onderdeel van het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. De hoeveelheden die over dit traject worden vervoerd zijn ook bescheiden ten opzichte van de A15.

Er is dan ook geen sprake van een Pr 10^{-6} contour over het plangebied.

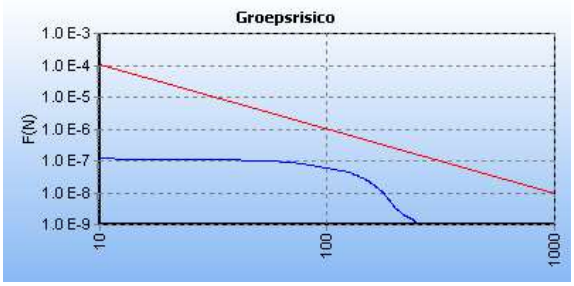
Groepsrisico

Het groepsrisico geeft de kans weer op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers binnen het invloedsgebied van de beschouwde risicobron. De hoogte van het groepsrisico dient verantwoord te worden. Voor de verantwoording van het groepsrisico rond bedrijven geldt een ander afwegingskader dan de verantwoording van de risico's rond transportroutes. Er is echter geen enkele bedrijf in de nabijheid met een invloedsgebied over het plangebied.

Vanuit het oogpunt van veiligheid is er in het ideale plaatje geen enkele toename van het verblijf van personen in het invloedsgebied van een risicobron. Dit is in de praktijk echter niet realistische gezien de omvang van de invloedsgebieden van die ontstaan door het vervoer van gevaarlijke stoffen. De gemeenteraad van Nijmegen heeft op 12 februari 2014 de beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. Hierin staat aangegeven hoe ze wil omgaan met de verantwoording van het groepsrisico. Voor de Betuwelijn, de spoorverbinding Arnhem-Nijmegen-Den Bosch en de A15 geldt dat ze zijn opgenomen binnen het 'Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen'. De nieuwe ontwikkeling ligt buiten de 200 meter zone van de onderscheiden transportassen. Volgens het Besluit externe veiligheid transportroutes (art.7) volstaat dan een verantwoording van de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid. Ook voor de A325 wordt deze lijn gevolgd. Op basis van het advies van de veiligheidsregio (7 mei 2014) kan worden volstaan met de standaardverantwoording zoals die is opgenomen in de beleidsvisie externe veiligheid.

De hogedruk aardgas transportleiding ligt op minder ongeveer 200 meter van het plangebied. De nieuw te realiseren woning ligt derhalve binnen de 100% letaal contour (210 meter) van de aardgasleiding. Het totale invloedsgebied (de 1% lethaalcontour is 540 meter) Op grond van art. 12 lid 3b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) kan hier worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. De toename van het groepsrisico is immers minder dan 10%.

Onderstaande is de Fn-curve weergegeven van de berekening die in 2012 is uitgevoerd voor leiding A533. Gezien het feit dat er maar een enkele woning wordt toegevoegd door het plangebied zal de bestaande Fn-curve niet wijzigen. De aanwezigheid van personen (dichtheid) in de directe nabijheid van het plangebied is zeer laag. De buisleiding heeft een invloedsgebied van 540 meter aan weerszijde van de leiding. Het groepsrisico wordt berekend binnen dit invloedsgebied per strekkende kilometer (dus over ongeveer een km^2 totaal). Binnen dit gebied ligt ook een belangrijk deel van woonpark Oosterhout. Dit is dan ook de reden waarom er toch nog een substantieel groepsrisico te zien is in onderstaande curve (blauwe lijn).



De Veiligheidsregio heeft advies uitgebracht over de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in het gebied. Redding van personen binnen de 100% lethaal contour zou wel eens onmogelijk kunnen zijn in het geval van een fakkelbrand. Gezien de zeer beperkte toename van de bevolkingsdichtheid in het gebied en de zeer lage kans op een dergelijk incident is dit een aanvaardbaar risico.

Cumulatie en of domino effecten

Van cumulatie is sprake indien een object binnen meerdere invloedsgebieden valt. Dit komt vaak voor gezien de omvang van veel invloedsgebieden zoals in de vorige paragraaf aangegeven. Het groepsrisico is echter niet hoog op de betreffende locatie en derhalve zal ook het geaccumuleerde groepsrisico niet hoog zijn. Gezien de afstand tussen de verschillende risicobronnen in de omgeving is geen sprake van domino-effecten.

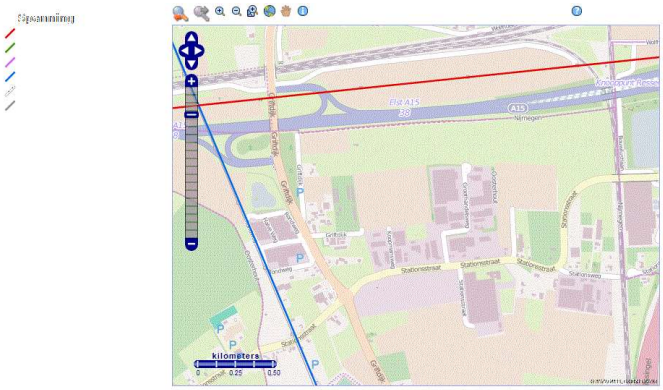
Conclusie:

Op grond van de risico's van gevaarlijke stoffen in de omgeving van het plangebied zijn er geen belemmeringen voor het onderhavige bestemmingsplan.

Hoogspanningslijn

Er zijn statistische aanwijzingen dat hoogspanningslijnen gezondheidsrisico's kunnen veroorzaken. Kinderleukemie lijkt meer voor te komen in de nabijheid van elektromagnetische velden dan op grond van statistische gemiddelden verwacht mag worden. Er is overigens nooit een causaal verband tussen de blootstelling en het ontstaan van deze ziekte aangetoond. Ook is het eventueel achterliggende biologische mechanisme een raadsel. Het ministerie van VROM is desondanks in 2005 uit voorzorg met een beleidsadvies gekomen om het bouwen onder hoogspanningslijnen te ontmoedigen. In een aanvulling uit 2008 staat het volgende. *'Op basis van het voorgaande....adviseer ik u om bij de vaststelling van bestemmingsplannen en van de tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen, zo veel als redelijkerwijs mogelijk te vermijden dat nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0.4 microtesla.'*

Onderstaande de netkaart voor hoogspanningslijnen zoals die over het plangebied loopt. Er loopt dus een 150 KV lijn direct naast het plangebied.



De zakelijke rechtstrook van de 150 KV lijn is 22,5 meter aan weerszijde van de hartlijn. De indicatieve magneetveldzone waar de veldsterkte groter is dan 0,4 µTesla is 80 meter vanaf de hartlijn van de hoogspanningslijn aan weerszijde. De exacte magneetveldzone is in 2012 berekend (Liandon, 2012) voor een bestemmingsplanwijziging aan de Stationsstraat 26. De 0,4 µT zone blijkt 40 meter groot te zijn. Het plangebied ligt binnen deze 40 meter. De gevel van de nieuwe woning ligt echter buiten de 40 meter van de hartlijn van de 150 KV hoogspanningslijn. Het EM-veld zal dus in de nieuwe woning zeer waarschijnlijk niet hoger zijn dan de 0,4 µT.

Conclusie:

Op grond van de risico's van elektromagnetische velden over het plangebied zijn er geen belemmeringen voor de planontwikkeling.

3.5.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving.

Aan de hand van het voorgelegde plan zijn wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen.

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de betrokken panden in dit plangebied minimaal 60 m^3 water per uur voor oudbouw en 30 m^3 water per uur voor nieuwbouw.

Voor de bestaande bebouwing wordt aan de afstandsvereiste voldaan; de afstand tot de nieuw te bouwen woning is echter ca. 70 meter. Hoewel niet aan deze afstandvereiste voldaan wordt, is de overschrijding niet dusdanig dat de brandweer wordt beperkt in haar optreden. De situatie voldoet aan de capaciteitsvereiste voor de hoeveelheid bluswater.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. Verder is een heldere huisnummering van belang, zodat hulpdiensten bij alarmering weten om welk pand het gaat.

De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

Voor de bestaande bebouwing wordt aan deze afstandsvereiste voldaan; de afstand tot de nieuw te bouwen woning vanaf de openbare weg is ca. 30 meter. Of aan deze afstandseis voldaan wordt is dus afhankelijk van de uitvoering van de oprit. Overigens is een overschrijding tot 30 meter in dit geval, voor één woning van beperkte omvang, niet dusdanig dat de brandweer wordt beperkt in haar optreden. Verder dient de huisnummering van de nieuw te bouwen woning dusdanig te zijn dat bij alarmering van hulpdiensten hier geen verwarring over kan ontstaan.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer, indien bovenstaande punten in acht worden genomen, geen zwaarwegende beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.5.7 Klimaat

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in ruimtelijke ontwikkelingen. De Gemeenteraad van Nijmegen heeft haar visie hierop in de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015 vastgelegd.

Kernbegrippen zijn compensatie en adaptatie.

Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken en/of duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft er daarom naar om als stad energieneutraal te worden.

Adaptatie is het aanpassen aan de wijzigende omstandigheden zoals extremere weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren.

Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op.

Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen. In Stadsregionaal verband wordt de GPR-methodiek gehanteerd om prestaties van gebouwen te in beeld te brengen. De ontwikkelaar kan deze systematiek ook gebruiken om haar ontwerpen te optimaliseren.

Voor utiliteitsbouw liggen kernpunten bij terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezondere, comfortabeler gebouw.

Om de mogelijkheden per plan in beeld te brengen kan de voor het bouwplan noodzakelijke installatie ontwerp aangevuld worden met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte onderzocht worden. Op die manier kan de bijdrage van dit project aan de hierboven genoemde doelstellingen in beeld woorden gebracht.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor bodemenergiesystemen zoals Koude-Warmte opslag van het gesloten type. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieu hygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

3.6 Water

De watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)

- Bestuursakkoord Water (mei 2011)

- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)

- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)

- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 30 oktober 2009)

-Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

Algemeen

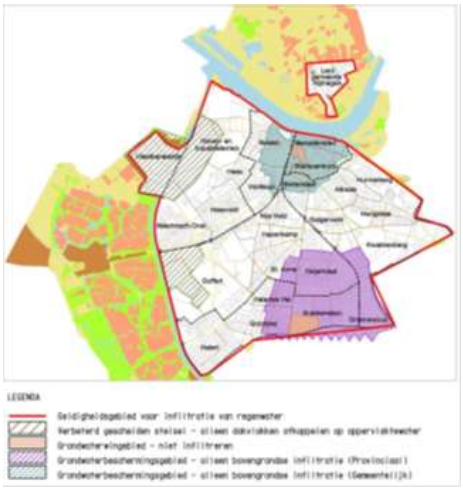
Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Oosterhout. Voor dit gebied zijn het “Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 & Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong (2009) & Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013)” relevant. Er vinden geen wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming.

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied en directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig.

Grondwater

Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.



Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwater gerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;

- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);

- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos);

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken, zet de gemeente in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld.

Ondergronds bouwen is mogelijk, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen om de constructie waterdicht te maken.

Riolering/ hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de noordzijde van de Stationsstraat. De riolering is ter plaatse uitgevoerd als een persleiding die uiteindelijk uitkomt op de zuivering.

Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater dient verplicht op het openbaar riool, in dit geval de persleiding, te worden aangesloten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt.

Gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'.

Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt, moet een waterhuishoudkundig plan bij de gemeente worden ingediend.

Voor plannen met meer dan 500 m2 verhard oppervlak en directe lozing op het oppervlaktewater moet een waterhuishoudkundig plan bij het waterschap worden ingediend. Voor plannen met meer dan 500 m2 extra verharding in stedelijk gebied is compenserende waterberging nodig.

Voor het hemelwater, dat afstroomt van de overige verhardingen, is een vorm van zuivering vereist. Deze zuivering moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van het water in de vijver of voorziening niet negatief beïnvloed wordt.

Voorbeeld

Voor berging van het hemelwater van 11267 m2 nieuw verhard oppervlak is er 4798 m2 groenbestemming voor de aanleg van wadi's of zaksloten. Het totaal aantal kuub te bergen hemelwater bedraagt 112,67 m3 (gemeentelijke norm). Bij toepassing van halfverhardingen en groendaken is er een reductie in de minimale bergingscapaciteit. Hiermee is er voldoende ruimte beschikbaar om hemelwater binnen het plangebied te bergen. Conclusie is dat het plan geen negatieve effecten heeft op het rioleringsstelsel, het (indirect) oppervlaktewatersysteem. Uiteindelijk zijn een waterhuishoudkundigplan en uitvoeringsontwerp noodzakelijk bij indienen van de omgevingsvergunning en kan er tevens nader ingezoomd worden op grondwatereffecten.

3.7 Natuur & Landschap

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'

- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

Conclusie:

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura 2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura 2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

Flora en faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het “nee, tenzij principe”. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van EZ.

Conclusie: Bij de uitvoering van ruimtelijke ingrepen zoals bijvoorbeeld (ver)bouwen en slopen moet rekening worden gehouden met beschermde dieren en planten. De activiteiten mogen hiervoor niet schadelijk zijn.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. De EHS is in het Streekplan Gelderland 2005-2015 door de provincie vertaald in de Gebiedsplannen Natuur en Landschap. Nijmegen valt binnen het gebiedsplan Rivierenland. De uiterwaarden van de Waal, de stuwwal, de Ooijpolder en de bosgebieden ten zuiden van Nijmegen zijn opgenomen in de EHS evenals een deel van de landbouwgronden die grenzen aan de wijk Weezenhof en het bosgebied van Vogelzang.

Op 14 januari 2014 hebben GS van Gelderland overigens de Omgevingsvisie vastgesteld. Deze visie introduceert het zogenoemde Gelders Natuurnetwerk, waarmee het begrip EHS wordt losgelaten. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige EHS en bevat tevens een zoekgebied van 7.300 ha voor de te realiseren 5.300 ha nieuwe natuur. Buiten dit Natuurwetwerk geldt onder meer de Groene Ontwikkelingszone.

Conclusie: Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van de EHS om geen effecten te verwachten.

Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;

- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;

- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;

- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

Omdat Nijmegen Noord tot voor kort aangemerkt kon worden als buitengebied, met vooral een agrarische en landschappelijke functie, zijn hier verschillende oude groenstructuren te vinden die samenhangen met het oude rivierlandschap. Op een aantal plekken zijn er hoge ecologische waarden aanwezig. De oude lijnen zijn de basis voor de toekomstige groenstructuur. Zo blijft de Griftdijk als groene lijn door het gebied slingeren. Het naastgelegen Sportpark Nieuw Balveren maakt onderdeel uit van de groenstructuur van de Waalsprong.

Conclusie: in dit bestemmingsplan wordt de hoofdgroenstructuur in stand gehouden.

Handboek stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.

- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.

- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen. De bomen aan de Griftdijk behoren tot de primaire hoofdbomenstructuur van Nijmegen

Conclusie: in dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

3.8 Archeologie en Cultuurhistorie

3.8.1 Cultuurhistorische waarden

Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten.

Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 2 van de cultuurhistorische beleidskaart. In gebiedstype 2 gaat het om de samenhang tussen structuren en historische bebouwing en zijn de huidige stedenbouwkundige kwaliteiten uitgangspunt bij ruimtelijke plannen. De belangrijkste objecten zijn reeds beschermd als gemeentelijk of rijksmonument of staan op de aandachtslijst. De monumenten geven aanknopingspunten om de geschiedenis zichtbaar te houden. Er zal daarom in deze gebieden geen afzonderlijke aandacht zijn voor individuele bebouwing.

Aandachtslijst

Op dit moment is de procedure voor het vaststellen van de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed gaande. Stationsstraat 24 staat op de concept aandachtslijst. Het gaat om zowel het woonhuis als de schuur. De definitieve lijst zal binnenkort ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd.

De aandachtslijst betreft een inventarisatie van onbeschermd waardevol erfgoed en is bedoeld om ongewenste sloop van cultureel erfgoed te voorkomen en herbestemming te stimuleren. De lijst is globaal getoetst aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan. Pas als er sprake is van een beschermingsprocedure zal dit onderzoek worden gedaan en worden de exacte cultuurhistorische waarden vastgesteld. Na vaststelling heeft het college de mogelijkheid om bij sloopplannen een beschermingsprocedure te starten.

Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

<u>Cultuurhistorische waarde bestemmingsplangebied</u>

De woning en stalgebouw Stationsstraat 24 zijn gelegen aan de weg van het dorp Oosterhout naar het vroegere station Ressen-Bemmel (gesloten 15 mei 1938) aan de spoorlijn Arnhem - Nijmegen. De woning en stal maken onderdeel uit van de lintbebouwing aan de Stationsstraat, net buiten de dorpskern van Oosterhout. De bebouwing aan de Stationsstraat betreft hoofdzakelijk vrijstaande bebouwing van één bouwlaag met een kap, met relatief grote voortuinen.

De woning Stationsstraat 24 is vermoedelijk, gelet op de architectuur, in de jaren '30 van de twintigste eeuw gebouwd als kwekerswoning bij een fruit- en groentekwekerij. In de Tweede Wereldoorlog heeft de kwekerij vanwege de ligging in het frontgebied schade opgelopen. De Betuwe tussen de Waal en Rijn was vanaf september 1944 frontgebied, waar op een gegeven moment alle bewoners, behalve de mannen, werden geëvacueerd. Het gebied werd daarom ook wel 'Manneneiland' genoemd. In november 1945 wordt vergunning aangevraagd voor het bouwen van een noodstal voor paarden, varkens en koeien. De vergunningaanvraag werd gedaan door Bureau Wederopbouw Boerderijen District Kesteren. De tekeningen waren van J. van Stralen en P.W.A. van Dam Architecten te Zetten-Leiden. Wanneer het huidige stalgebouw is gebouwd is niet bekend, maar dit zal waarschijnlijk eind jaren '40/begin jaren '50 zijn geweest. Het stalgebouw is qua bouwstijl kenmerkend voor de Wederopbouwperiode. In 1947 wordt de vergunning voor het definitief herstel van het woonhuis en de herbouw van het kippenhok verleend.

Vanaf de jaren '70 van de twintigste eeuw worden er diverse kassen op het terrein achter woning en stalgebouw gebouwd.

Woonhuis en stalgebouw vormen, samen met het hekwerk dat de voortuin van de weg scheidt, een fraai ensemble aan de Stationsstraat en zijn een karakteristiek onderdeel van de lintbebouwing aan deze straat. De oorspronkelijke functie van kwekersbedrijf is kenmerkend voor het vroegere landelijke gebied in Nijmegen-Noord. Woonhuis en stalgebouw zijn daarmee van cultuurhistorische waarde als onderdeel van de sociaal-economische geschiedenis van het gebied. De schuur is kenmerkend voor agrarische bebouwing uit de Wederopbouwperiode.

Gevolgen bestemmingsplan voor cultuurhistorische waarden

Door het toevoegen van de functie Bed & Breakfast aan de woning en het wijzigen van de bestemming van het voormalige stalgebouw wordt gezorgd voor toekomstbestendige functies van de gebouwen en daarmee op behoud van de gebouwen. Dit wordt vanuit cultuurhistorisch oogpunt als zeer positief ervaren. Behoud en hergebruik van cultureel erfgoed is één van de doelstelling van de aandachtslijst cultureel erfgoed en passend binnen het beleid uit de Nota Cultureel Erfgoed. Bij eventuele verbouwingen adviseren wij de karakteristieken van de architectuur van de gebouwen te behouden, zoals de roedenverdeling in de ramen, de oorspronkelijke staldeuren en hooiluiken en de kapvorm.

Het realiseren van nieuwe bebouwing op een perceel achter Stationsstraat 24 stuit vanuit het oogpunt van cultuurhistorie niet op bezwaren. Nok- en goothoogte en situering achter op het perceel met een grote voortuin past binnen de stedenbouwkundige opzet van de Stationsstraat en daarmee binnen de beleidsregels van gebiedstype 2 van de cultuurhistorische beleidskaart.

3.8.2 Archeologie

Beleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: *Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen.* Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (aangenomen door de raad, begin 2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (voorjaar 2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen.

Plangebied

Het plangebied ligt in een waarde 3 gebied, wat wil zeggen dat er sprake is van een door middel van onderzoek en landschappelijke ligging vastgestelde hoge archeologische waarde. Aan een waarde 3 gebied zijn ondergrenzen verbonden, waarbij archeologisch onderzoek noodzakelijk wordt. Deze grens bedraagt voor het plangebied een oppervlak van tenminste 50 m2.

Het plangebied aan de Stationsstraat 24 maakt deel uit van zone N-09, een gebied dat in het document "Archeologische beleidskaart gemeente Nijmegen, beschrijving van de terreinen", omschreven wordt als:

Het terrein kan als een geheel gezien worden met het oostelijk van de Griftdijk gelegen terrein N-10. De Griftdijk ligt op de plaats van de voormalige Grift, de in 1610 voltooide trekvaart van Lent naar Arnhem. In die strook zijn geen oudere bewoningssporen meer te verwachten. Zowel aan de oostzijde als aan de westzijde zijn evenwel volop overblijfselen van bewoning uit diverse perioden vastgesteld, in eerste instantie door de Historische Kring Oosterhout, Slijk-Ewijk e.o., nadien door archeologisch adviesbureau RAAP en (aan de westzijde) door Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen.

Aan de zuidzijde van de Stationsstraat is bij boringen een relatief dikke, donkere vondst- laag aangetroffen, waarbij fosfaatconcentraties en grote aantallen vondsten duiden op een langdurige bewoning. De vondsten leveren samen met de resultaten van de nadien uitgevoerde archeologische begeleiding van munitie-onderzoek al enige duidelijkheid over de ouderdom daarvan. De oudste aanwijsbare bewoningsperiode valt te dateren in de 5e eeuw v.Chr., aan de hand van het karakteristieke aardewerk met Noord-Franse invloeden uit die periode (Marne-aardwerk). De enige andere bekende vindplaats uit die periode in Nijmegen-Noord is het grafveldje aan de Laauwikstraat te Lent met daarin o.a.. de 'Man van Lent'.

Minstens zo intensief lijkt hier in de Romeinse tijd te zijn gewoond, terwijl aardewerk en mantelspelden (o.a. een vogelfibula) bewoning in de vroege middeleeuwen aanduiden. De vondsten uit de late middeleeuwen geven nog geen inzicht in de aard van de activiteiten in die periode, ook al zijn er grondsporen uit die periode blootgelegd aan de overzijde van de Stationsstraat. Daar is in 1996 bij de bouw van het huidige benzinestation een kleinschalige opgraving uitgevoerd door Bureau Archeologie en Monumenten. Toen kwamen twee ongeveer concentrische kringgreppels aan het licht, de grootste (slechts ten dele aanwezig) ca. 17 m, de kleinste 7,5 m in doorsnede. In principe zou het hierbij om randstructuren van prehistorische of vroeg-historische grafmonumenten kunnen gaan. De plaats van een eventuele centrale bijzetting binnen de grootste kringgreppel is echter in de Romeinse tijd doorsneden door een sloot. Het weinige materiaal uit deze grote kringgreppel liet geen datering toe, maar de verrassende vondst van een kuil met een kalkstenen Romeinse votiefsteen, gelegen bij de binnenzijde van de grote kringgreppel, doet vermoeden dat de structuur op zijn laatst in de Romeinse tijd is aangelegd. Op de votiefsteen is geen inscriptie (meer) aanwezig. De kleine kringgreppel is van onverwacht late datum: de tientallen aardewerkfragmenten uit de vulling dateren vrijwel alle uit de 13e eeuw. De functie van deze greppel is nog ongewis.

Het archeologisch belang van het gebied zit niet alleen in de te verwachten sporen, maar ook in de vondsten. In de terreinbeschrijving wordt met name ingegaan op de vondst van een klomp kobaltblauw glas, een halffabricaat.

Een vondst die op zich al ongewone aandacht voor dit terrein mag genereren, is een klomp kobaltblauw glas, aangetroffen bij het karteringswerk door RAAP. Het is mogelijk dat deze vondst productieafval vormt van inheemse fabricage van glazen armbanden in de eeuwen voor het begin van de jaartelling (late ijzertijd). Tot op heden is in het Nederrijnse gebied nog geen productieplaats aangetoond, hoewel de vondst meer dan 4000 fragmenten van glazen armbanden hoogst aannemelijk maakt dat veel van deze sieraden hier vervaardigd werden in plaats van in Midden-Europa.

Indien de fabricage van de genoemde armbanden inderdaad binnen het plangebied aangetoond kan worden, dan is er sprake van een wetenschappelijk nationaal en mogelijk zelfs internationaal belang.

Benodigd onderzoek

Indien binnen het plangebied bodemverstorende ingrepen plaats vinden, die vergunningplichtig zijn, dan dient archeologisch onderzoek plaats te vinden.

Omdat reeds sprake is van een waarde 3 gebied lijkt de meest voor de hand liggende vorm van onderzoek een proefsleuvenonderzoek te zijn, waarbij in kaart gebracht dient te worden welke waarden in het geding zijn, en welke (beschermende) maatregelen genomen dienen te worden om dit belang veilig te stellen. Zo mogelijk dient ook bepaald te worden of er sprake is van een of meerdere archeologische vindplaatsen, en welke begrenzingen deze heeft / hebben.

Voorafgaand aan dit onderzoek dient een door het bevoegd gezag goedgekeurd archeologisch Programma van Eisen te worden opgesteld. Hierin worden met name methoden en technieken van het uit te voeren onderzoek in vastgelegd. Gezien de aard van de voorgenomen ontwikkeling is het verstandig dit PvE zo op te stellen dat een doorstart naar een opgraving gerealiseerd kan worden.

Tot de maatregelen die het bevoegd gezag kan voorschrijven behoren fysieke bescherming, in situ; een opgraving (behoud ex situ) of het beëindigen van het archeologisch onderzoek omdat uit de afweging gebleken is dat de waarde verdere maatregelen niet rechtvaardigt.

In het op te stellen bestemmingsplan voor deze locatie dienen de regels die horen bij een waarde 3 gebied opgenomen te worden. Daarmee is het archeologisch belang van dit terrein gewaarborgd bij vergunningplichtige bodemverstorende ingrepen.

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

Voor het plan is aangesloten bij het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen, waarin de standaardvoorschriften en een standaard kaartbeeld zijn geformuleerd. Verder is voor het plan aangesloten bij de bewoordingen en opbouw van planregels conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmings Plannen (SVBP). Ten slotte voldoet het plan aan de bepalingen zoals opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

Voor onderhavige ontwikkeling is gekozen voor de bestemmingen: "Wonen", "Bedrijf" en "Tuin", de dubbelbestemmingen: "Leiding - Hoogspanning" en "Waarde - Archeologie 3" en o.a. de aanduidingen "bed en breakfast", "bedrijf tot en met categorie 2" en "ontsluiting".

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan besproken.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

De betreffende locatie is particulier terrein. De eventuele te maken aanpassingen, kosten e.d., ten gevolge van de realisatie van voorgestelde wijziging, in het openbaar gebied, zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Ook de kosten voor het opstellen en begeleiden van het bestemmingsplan komen ten laste gebracht van de aanvrager.

Uit dit bestemmingsplan kan schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening om welke reden er gerede twijfel bestaat over de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Om die reden is in de overeenkomst opgenomen dat de initiatiefnemer zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de planologische maatregel bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren.

Doordat de dekking van de kosten is verzekerd hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

5.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 1 juli 2015 een vooraankondiging gepubliceerd. Conform de inspraakverordening heeft er inspraak plaatsgevonden via de zienswijzenprocedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken van 20 augustus tot en met 30 september 2015 ter visie gelegen. De tervisielegging is gepubliceerd op 19 augustus 2015. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan ongewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 is contact gezocht met de volgende instantie:

TenneT

Tennet plaatst in haar reactie de volgende opmerkingen:

Het realiseren van de woning zal geen probleem opleveren, aangezien deze zich buiten de belemmerde strook bevindt.

Voor het aanleggen van de oprit is voor het uitvoeren van werkzaamheden in de zogenoemde belemmeringenstrook wel toestemming van TenneT nodig. Deze is aan te vragen via grondzaken@tennet.eu.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Bijlage: brief Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Regels

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP144W19-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.10 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.11 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.12 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.13 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.14 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.15 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.16 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.17 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.18 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.19 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.20 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.21 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.22 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.23 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.24 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.25 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.26 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.27 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.28 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.29 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.30 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.31 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.32 cateringbedrijf

een bedrijf dat zich bezig houdt met het bereiden van eten en drinken voor bedrijven en particulieren, evenementen en/of feesten. Consumptie van de producten vindt elders plaats. Een regulier horecabedrijf of een ondersteunende horecafunctie (al dan niet in combinatie met het cateringbedrijf) is dan ook niet toegestaan.

1.33 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.34 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.35 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.36 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.37 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.38 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.39 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

<u>geluidsgevoelige terreinen</u>

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.40 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.41 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.42 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.43 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.44 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.45 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.46 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.47 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.48 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.49 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.50 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.51 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.52 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand GBK 2013-05-13.

1.53 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.54 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.55 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.56 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.57 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.58 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.59 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.60 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.61 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.62 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.63 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.64 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.65 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.66 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.67 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.68 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.69 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.70 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.71 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.72 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

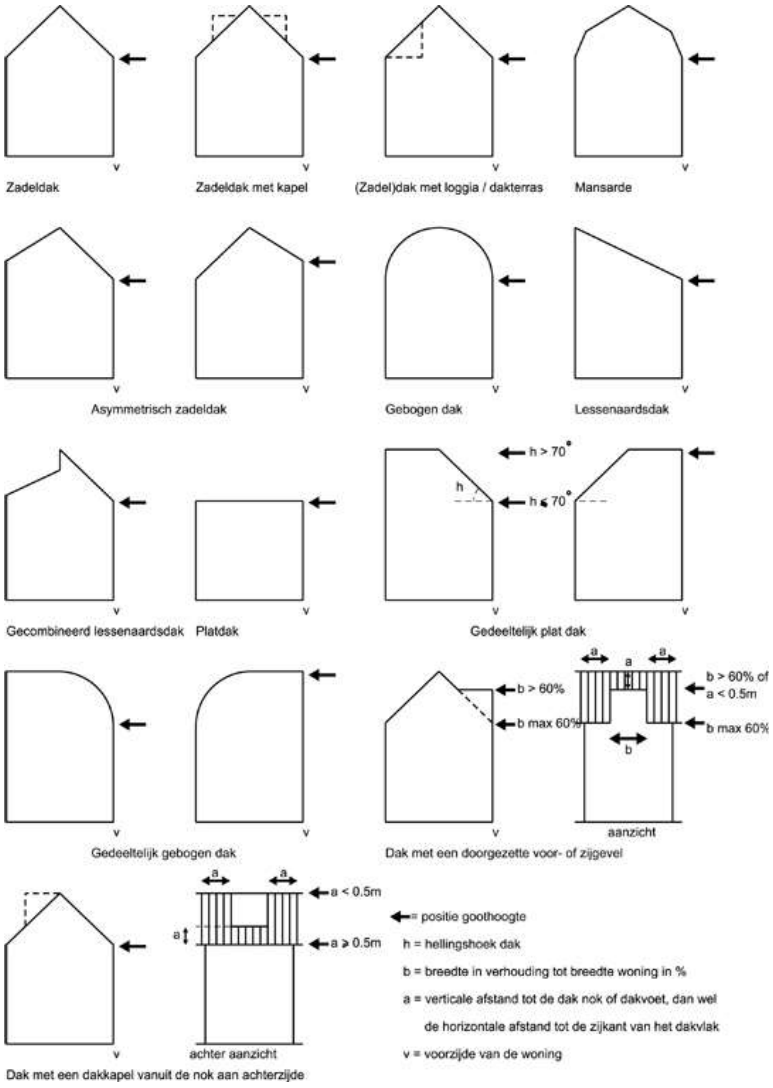
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.12 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.13 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.14 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.15 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” is als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.16 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bedrijf

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' voor bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat BEVI-bedrijven niet zijn toegestaan;
b. opslag en uitstalling;
c. ontsluitingswegen;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven.
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen op het bouwperceel mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag niet meer bedragen dan 50 m²;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. op het bouwperceel buiten de aanduiding 'bouwvlak' mogen, doch uitsluitend aan de voorzijde van en aangrenzend aan het hoofdgebouw, worden gebouwd:

1. aan- en uitbouwen, zoals erkers en ingangspartijen, tot een maximum breedte van 60% van de gevelbreedte van het hoofdgebouw en een maximum diepte van 2 meter; de goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
2. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, met een maximum diepte van 2 meter;

e. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,5 meter mag bedragen;
   2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter mag bedragen.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. gebruik van gebouwen voor zelfstandige kantoren;
b. bewoning (inclusief kamerverhuur) van gebouwen;
c. opslag van goederen op onbebouwde gronden met een totale stapelhoogte van meer dan 5 meter. De opslag van goederen dient vanaf de openbare weg aan het zicht onttrokken te zijn.

3.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 3.1 teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. lid 3.1 teneinde bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Artikel 4 Tuin

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
c. ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting (os)' tevens voor ontsluiting met bijbehorende toe- en afritten;
d. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
e. verhardingen en parkeervoorzieningen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en) met dien verstande dat de aansluiting/ontsluiting van het perceel dient plaats te vinden ter plaatse van de gronden met de aanduiding 'ontsluiting';
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximum breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
    2. uitsluitend bestaande legale aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
        - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
        - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen;

4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;

b. uitsluitend bestaande legale bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;

c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag 2 meter bedragen, maar mag niet meer dan 1 meter bedragen voor zover gelegen vóór de voorgevellijn van het hoofdgebouw en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Het totale oppervlak van verharding (incl. ongebouwde parkeervoorzieningen) mag:

a. niet meer dan 30% van de tot "Tuin" bestemde gronden bedragen.

Artikel 5 Wonen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'bed and breakfast (bb)' tevens voor een bed & breakfast;
c. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 10.1;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven.
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

5.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze afwijkingsmogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

5.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 6 Leiding - Hoogspanning

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Hoogspanning' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een (ondergrondse) hoogspanningsleiding.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij het gaat om bestaande bouwwerken.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 6.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

6.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

6.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

6.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 6.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
c. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen van gronden of het indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
e. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
f. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

6.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 6.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

6.4.3 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

6.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 7 Waarde - Archeologie 3

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebieden van zeer grote archeologische waarde).

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming Waarde - Archeologie 3 uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

7.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. het bouwplan is gesitueerd tot maximaal 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw;
    4. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld;
    5. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van het bouwperceel maximaal 50 m^2 bedraagt. Voor zover openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken, zijn toegestaan geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte maximaal 75 m^2 mag bedragen;
    6. het gaat om bestaande bouwwerken.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

7.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

7.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 7.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

7.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 7.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

a. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de oppervlakte van de werken en werkzaamheden als bedoeld onder 7.4.1 onder d niet groter is dan 50 m^2;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

7.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 7.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

7.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

7.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 7.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 is toegestaan;
f. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

10.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

10.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

10.2 Seksinrichting of escortbedrijf

10.2.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Parkeerregels

12.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

12.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

12.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

12.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 12.1.1, 12.1.2 en 12.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

12.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

12.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 6 Leiding - Hoogspanning;
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 7 Waarde - Archeologie 3.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

13.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

13.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 13.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 13.1.1 met maximaal 10%.

13.1.3 Uitzonderingen

Artikel 13.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

13.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

13.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

13.2.3 Uitzonderingen

Artikel 13.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Valburg - 19 (Stationsstraat 24)'.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)

Staat van bedrijfsactviteiten

05	**Visserij, kweken van vis en schaaldieren**	**Cat**	**Milieu-aspect**
0502	Kweken van vis en schaaldieren	3.1	G-GE30
15	**Industrie Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1511	Slachterijen (geen pluimveeslachterijen)	3.2	G-GE100
1513.1	Vervaardiging van snacks en kant-en-klaar-maaltijden	3.1	G-GE50
1513.2	Vervaardiging van vleeswaren (geen snacks) en overige vleesverwerking	3.1	G-GE50
1551	Melkproductenfabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2	G100
	Melkproductenfabrieken v.c. > 55.000 t/j	4.2	G100
1552	Bereiding van consumptie-ijs p.o. = 200 m^2	2	G30
	Bereiding van consumptie-ijs p.o. > 200 m^2	3.2	G100
1561	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)< 500 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)= 500 t/u	4.2	G300
1562	Vervaardiging van zetmeel < 10 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van zetmeel = 10 t/u	4.2	G-GE300
1571	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) < 100 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) = 100 t/u	4.2	G-GE300
1572	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1	G-GE200
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. < 2.500 kg meel/week	2	G-GE30
	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. = 2.500 kg meel/week	3.2	G-GE100
1582	Banketfabrieken en vervaardiging van beschuit en biscuit	3.2	G-GE100
1584.2	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. = 200 m^2	2	G-GE30
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. < 2.000 m^2	3.2	GE100
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. > 2.000 m^2	5.1	GE500
1585	Vervaardiging van deegwaren	3.1	GE50
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen n.e.g.	4.1	GE200
1591	Distilleerderijen en likeurstokerijen	4.2	GE300
1596	Bierbrouwerijen	4.2	GE300
17	**Vervaardiging van textiel en textielproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1771	Vervaardiging van gebreide en gehaakte kousen en sokken	3.1	G50
1772	Vervaardiging van gebreide en gehaakte truien, vesten en pullovers	3.1	G50
18	**Vervaardiging van kleding; bereiden en verven van bont**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1822	Vervaardiging van bovenkleding (geen werkkleding en kleding van leer)	2	G30
1823	Vervaardiging van onder- en nachtkleding	2	G30
1824	Vervaardiging van overige kleding en -toebehoren n.e.g.	2	G30
20	**Houtindustrie en vervaardiging van artikelen van hout, kurk,**	**Cat**	**Milieu-**

	riet e.d.		**aspect**
2020	Vervaardiging van fineer en plaatmaterialen	3.2	G-GE100
2030.2	Vervaardiging van overig timmerwerk	3.2	G100
21	**Vervaardiging van papier, karton en papier- en kartonwaren; uitgeverijen en drukkerijen e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2112.1	Vervaardiging van grafisch papier en karton < 3 t/u	3.1	G-GE-S50
	Vervaardiging van grafisch papier en karton 3 - 15 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van grafisch papier en karton > 15 t/u	4.2	G300
2121.1	Vervaardiging van verpakkingsmiddelen van papier en karton	3.2	G100
2123	Vervaardiging van kantoorbenodigdheden van papier	3.2	G100
2125	Vervaardiging van overige papier- en kartonwaren	3.2	G100
22	**Uitgeverijen, drukkerijen en reproductie van opgenomen media**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2222.1	Drukkerijen van boeken e.d.	3.2	G100
2222.2	Drukkerijen van tijdschriften	3.2	G100
2222.3	Drukkerijen van reclame	3.2	G100
2222.5	Drukkerijen van formulieren	3.2	G100
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	2	G30
2223	Grafische afwerking en binderijen	1	G10
2224	Grafische reproductie en zetten	2	GE30
2225	Overige activiteiten verwant aan de drukkerij	2	G-GE30
2231	Reproductie van geluidsopnamen	1	G10
24	**Vervaardiging van chemische producten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2416	Vervaardiging van kunststof in primaire vorm	5.2	GE700
2430	Vervaardiging van verf, lak, vernis, inkt en mastiek	4.2	GE300
2442	Formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1	G-GE50
2466	Chemische kantoorbenodigdheden fabrieken	3.1	G-GE50
	Vervaardiging van overige chemische producten n.e.g.	4.1	G-GE200
25	**Vervaardiging van producten van rubber en kunststof**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2522	Productie van verpakkingsmateriaal en assemblage kunststofbouwmaterialen	3.1	G-GE50
	Kunststofverwerkende bedrijven zonder fenolharsen	4.1	GE200
	Kunststofverwerkende bedrijven met fenolharsen	4.2	GE300
2524	Vervaardiging van overige producten van kunststof	4.1	GE200
26	**Vervaardiging van glas, aardewerk, cement-, kalk- en gipsproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2612	Vormen en bewerken van vlakglas	3.1	G50
2613	Vervaardiging van holglas	3.2	G100
2621	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens < 40 kW	2	G30
	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens = 40 kW	3.2	G100
2661.1	Vervaardiging van producten van beton voor de bouw	5.2	G700

2663	Vervaardiging van stortklare beton p.c. < 100 t/d	3.2	G100
	Vervaardiging van stortklare beton p.c. > 100 t/d	4.2	G300
2670	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. = 2.000 m^2	3.1	G50
	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. > 2.000 m^2	3.2	G100
27	**Vervaardiging van metalen in primaire vorm en van producten van metaal**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2710	Vervaardiging van ijzer, staal en ferro-legeringen(EGKS) p.c. < 1.000t/j	5.2	G-GE700
2751	Gieten van ijzer p.c. < 4.000 t/j	4.2	G300
2754	Gieten van overige non-ferrometalen	4.2	G300
28	**Vervaardiging van producten van metaal (geen machines en transportmiddelen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2811	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2812	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2851	Oppervlaktebehandeling, Algemeen	3.2	G100
	Oppervlaktebehandeling, Lakken, moffelen en emailleren	3.2	G-GE100
2852	Overige metaalbewerking, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Overige metaalbewerking, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2863	Vervaardiging van hang- en sluitwerk	3.2	G100
2875	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.> 200 m^2	3.2	G100
29	**Vervaardiging van machines en apparaten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2911	Vervaardiging en revisie van motoren en turbines (geen motoren voor vliegtuigen, motorvoertuigen en -fietsen) p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2921	Vervaardiging van industriële ovens en branders, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2922	Vervaardiging van hijs-, hef- en andere transportwerktuigen, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2932	Vervaardiging van landbouwmachines en -werktuigen (geen tractoren), p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2955	Vervaardiging van machines en apparaten voor de productie van papier, karton en papier- en kartonwaren, p.o. 2.000 m^2	4.1	G200
2956	Vervaardiging van overige machines en apparaten n.e.g. voor specifieke industriële activiteiten, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
30	**Vervaardiging van elektrische en optische apparaten en instrumenten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3002	Vervaardiging van computers	2	G-GE30
31	**Vervaardiging van overige elektrische machines, apparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**

3110	Vervaardiging van elektromotoren en elektrische generatoren en transformatoren	4.1	G-GE200
3130	Vervaardiging van geïsoleerde kabel en draad	4.1	G200
3162	Vervaardiging van koolelektroden	6	GE1500
32	**Vervaardiging van audio-, video- en telecommunicatieapparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3210	Vervaardiging van elektronische componenten	3.1	G50
3220	Vervaardiging van zendapparaten voor televisie en radio en van apparaten voor lijntelefonie en -telegrafie	3.1	G50
33	**Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten, orthopedische artikelen e.d., precisie- en optische instrumenten en uurwerken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3310.1	Tandtechnische bedrijven	2	G-GE30
3310.2	Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten en overige orthopedische en protheseartikelen	2	G-GE30
3320	Vervaardiging van meet-, regel- en controleapparaten (niet voor de bewaking van industriële processen)	2	G30
3350	Vervaardiging van uurwerken	2	G30
34	**Vervaardiging van transportmiddelen**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3420.1	Carrosseriebouw	4	G200
3420.2	Vervaardiging van aanhangwagens en opleggers	4	G200
35	**Vervaardiging van transportmiddelen (geen auto's, aanhangwagens en opleggers)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3511	Nieuwbouw en reparatie van metalen schepen > 25 m^1, baggermaterieel, booreilanden e.d.	5.1	G500
3512	Nieuwbouw en reparatie van sport- en recreatievaartuigen, metaal < 25 m^1	4.1	G200
3542	Vervaardiging van fietsen	3.2	G100
3543	Vervaardiging van invalidenwagens	3.2	G100
3550	Vervaardiging van overige transportmiddelen n.e.g.	3.2	G100
36	**Vervaardiging van meubels; vervaardiging van overige goederen n.e.g.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3611	Vervaardiging van zitmeubels	3.2	G100
3612.1	Interieurbouw	3.2	G100
3612.2	Vervaardiging van bedrijfsmeubels	3.2	G100
3615	Vervaardiging van matrassen	3.2	G100
3622	Vervaardiging van sieraden e.d. (geen imitatiesieraden)	2	GE30
3630	Vervaardiging van muziekinstrumenten	2	G-GE30
3663.1	Sociale werkvoorziening	2	G-GE30
3663.2	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	3.1	G50
37	**Voorbereiding tot recycling**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3720	Voorbereiding tot recycling van afval (geen metaalafval)	4.2	G300
40	**Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4000.1	Centrale productie van elektriciteit (olie/gas) > 75 MW	5.1	G500
4000.2	Decentrale productie van elektriciteit, stoom en warm water	5.1	G500
4000.3	Distributie van elektriciteit, aardgas, stoom en warm water	4.2	G300

41	**Winning en distributie van water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4100	Winning en distributie van water	3.1	G50
45	**Bouwnijverheid**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4511.1	Slopen van bouwwerken b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Slopen van bouwwerken b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4511.2	Grondverzet b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Grondverzet b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4521.1	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw < 2000 m^2	3.1	G50
	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw > 2000 m^2	3.2	G100
4521.3	Leggen van kabels en buizen < 2000 m^2	3.1	G50
	Leggen van kabels en buizen > 2000 m^2	3.2	G100
4522	Dakdekken en bouwen van dakconstructies < 2000 m^2	3.1	G50
	Dakdekken en bouwen van dakconstructies > 2000 m^2	3.2	G100
4523.1	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen < 2000 m^2	3.1	G50
	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen > 2000 m^2	3.1	G50
4523.2	Stratenmaken < 2000 m^2	3.1	G50
	Stratenmaken > 2000 m^2	3.2	G100
4525.1	Heien en andere funderingswerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Heien en andere funderingswerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4525.2	Vlechten van betonstaal < 2000 m^2	3.1	G50
	Vlechten van betonstaal > 2000 m^2	3.2	G100
4525.4	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. > 2000 m^2	3.2	G100
4531	Elektrotechnische bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Elektrotechnische bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4532	Isolatiewerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Isolatiewerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4533.1	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair < 2000 m^2	3.1	G50
	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair > 2000 m^2	3.2	G100
4533.2	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten < 2000 m^2	3.1	G50
	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten > 2000 m^2	3.2	G100
4534	Overige bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4541	Stukadoren < 2000 m^2	3.1	G50
	Stukadoren > 2000 m^2	3.2	G100
4542	Timmeren < 2000 m^2	3.1	G50
	Timmeren > 2000 m^2	3.2	G100
4544	Schilderen en glaszetten < 2000 m^2	3.1	G50
	Schilderen en glaszetten > 2000 m^2	3.2	G100
4545	Overige afwerking van gebouwen < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige afwerking van gebouwen > 2000 m^2	3.2	G100
50	**Reparatie van consumentenartikelen en handel**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5020.1	Auto-onderdelenservicebedrijven	2	G30
5020.2	Bandenservicebedrijven	2	G30
5020.3	Reparatie van specifieke auto-onderdelen	2	G30

5020.4	Carrosserieherstel	3.2	G100
5020.5	Overig onderhoud en slepen van auto's	2	G30
5030.1	Groothandel en handelsbemiddeling in auto-onderdelen en -accessoires	2	G30
5030.2	Groothandel en handelsbemiddeling in banden	2	G30
5040.1	Groothandel en handelsbemiddeling in motorfietsen en onderdelen en accessoires daarvan	2	G30
51	**Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5121.5	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) > 500 t/u	4.2	G300
5121.8	Groothandel in overige akkerbouwproducten < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in overige akkerbouwproducten > 500 t/u	4.2	G300
5122	Groothandel in bloemen en planten	2	G30
5123.1	Groothandel in levend vee	3.2	G100
5123.2	Groothandel in huisdieren, siervissen, siervogels en wilde dieren	3.2	G100
5124.1	Groothandel in huiden en vellen	3.1	GE50
5131.1	Groothandel in groenten en fruit	3.1	GV50
5132	Groothandel in vlees/vleeswaren, pluimvee, wild/gevogelte (niet levend)	3.1	GV50
5133.1	Groothandel in zuivelproducten, spijsoliën en -vetten	3.1	GV50
5134	Groothandel in dranken	2	G30
5136	Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	2	G30
5137	Groothandel in koffie/thee/cacao/specerijen (geen ruwe tropische producten)	2	G30
5138.1	Groothandel in snacks	2	G30
5138.3	Gespecialiseerde groothandel in overige voedings-/genotmiddelen n.e.g.	2	G30
5139	Groothandel in voedings- en genotmiddelen algemeen assortiment	2	G30
5142.1	Groothandel in bovenkleding	2	G30
5142.3	Groothandel in onderkleding	2	G30
5142.6	Groothandel in textielwaren algemeen assortiment	2	G30
5143.2	Groothandel in audio- en videoapparaten	2	G30
5143.3	Groothandel in beeld- en geluidsdragers	2	G30
5143.4	Groothandel in verlichtingsartikelen	2	G30
5143.5	Groothandel in overige elektrische huishoudelijke apparaten	2	G30
5146.2	Groothandel in medische en tandheelkundige instrumenten, verpleeg- en orthopedische artikelen en laboratoriumbenodigdheden	2	G30
5147.1	Groothandel in sportartikelen (geen watersportartikelen)	2	G30
5147.4	Groothandel in speelgoed	2	G30
5147.5	Groothandel in optische artikelen	2	G30
5147.8	Groothandel in muziekinstrumenten	2	G30
5147.9	Groothandel in huismeubilair	2	G30
5148.1	Groothandel in woningtextiel en vloerbedekking	2	G30
5148.3	Groothandel in papier- en kartonwaren (geen verpakkingsmateriaal)	2	G30
5148.4	Groothandel in boeken, tijdschriften en ander drukwerk	2	G30
5148.5	Groothandel in kantoor- en schoolbenodigdheden (geen schoolboeken, kantoormeubels en -machines)	2	G30
5148.6	Groothandel in fietsen en bromfietsen	2	G30
5148.7	Groothandel in overige non-food consumentenartikelen n.e.g.	2	G30
5151.2	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. < 100.000 m^3	4.1	GV200

	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. > 100.000 m^3	5.1	GV500
5151.3	Groothandel in minerale olieproducten (geen brandstoffen)	3.2	GE100
5152.2	Groothandel in ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5152.3	Groothandel in non-ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5153.1	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.2	Groothandel in verf en verfwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verf en verfwaren b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.3	Groothandel in vlakglas b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in vlakglas b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.4	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	2	G30
	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	3.2	G100
5153.5	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.6	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.7	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.8	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5154.1	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5154.2	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5155.1	Groothandel in chemische grondstoffen en chemicaliën voor industriële toepassing	3.2	GV100
5155.2	Groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen	2	GR-S-G-GV100
5156.2	Groothandel in papier en karton	2	G30
5157.1	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.2	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.3	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.2	G100
5161	Groothandel in gereedschapswerktuigen	3	G50
5164.1	Groothandel in computers en -randapparaten e.d.	3.1	G50
5164.3	Groothandel in kantoormeubels	3.1	G50
5165.2	Groothandel in machines voor de productie van voedings- en genotmiddelen (geen verpakkingsmachines)	3.1	G50
5165.3	Groothandel in intern transportmaterieel	3.1	G50
5165.4	Groothandel in machines en apparaten warmte-,koel- en vriestechniek	3.1	G50
5165.5	Groothandel in verbrandingsmotoren, pompen en compressoren	3.1	G50
5165.6	Groothandel in appendages, technische toebehoren e.d.	3.1	G50
5165.7	Groothandel in elektromotoren, elektrotechnische en elektronische	3.1	G50

	instrumenten, schakelkasten en ander installatiemateriaal		
5165.8	Groothandel in meet- en regelapparaten	3.1	G50
5165.9	Groothandel in overige machines en apparaten voor industrie/ handel	3.1	G50
5166	Groothandel in landbouwmachines, -werktuigen en -tractoren	3.1	G50
5171.2	Groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen	2	G30
5171.3	Groothandel in emballage	2	G30
5171.4	Groothandel in vakbenodigdheden n.e.g.	2	G30
5171.5	Overige gespecialiseerde groothandel n.e.g.	2	G30
5172.2	Niet-gespecialiseerde groothandel in overige goederen	2	G30
52	**Detailhandel en reparatie van consumentenartikelen (geen auto's, motorfietsen en motorbrandstoffen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5261	Postorderbedrijven	3.1	G50
5263.1	Colportage	3.1	G50
5263.2	Straathandel	3.1	G50
5271	Reparatie van schoeisel en lederwaren	1	G10
5272	Reparatie van elektrische huishoudelijke apparaten	1	G10
5273	Reparatie van uurwerken en juweliersartikelen	1	G10
5274	Reparatie van consumentenartikelen n.e.g.	1	G10
56.2	Cateringbedrijf	2	G30-GE10
60	**Vervoer, opslag en communicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6010	Vervoer per spoor	4.2	G-GV300
6021.1	Openbaar personenvervoer over de weg	3.2	G100
6021.2	Geregeld besloten personenvervoer over de weg	3.2	G100
6022	Ongeregeld personenvervoer per taxi	2	G30
6023	Ongeregeld personenvervoer per autobus	3.2	G100
6024.1	Verhuisvervoer b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Verhuisvervoer b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
6024.2	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
63	**Dienstverlening voor het vervoer**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6311.2	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag < 2000 m^2	4.2	G300
	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag > 2000 m^2	5.2	G700
6312.1	Opslag in tanks	3.1	G50
6312.2	Opslag in koelhuizen e.d.	3.1	G50
6312.3	Opslag (geen opslag in tanks, koelhuizen e.d.)	3.1	G50
6321	Overige dienstverlening voor het vervoer over land n.e.g. Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	3.2	G100
64	**Post en telecommunicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6411	Nationale postdiensten	2	G30
6412.1	Lokale postdiensten	2	G30
6412.2	Koeriersdiensten	2	G30
71	**Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7110.1	Verhuur van personenauto's (geen operational lease)	2	G30

7110.2	Operational lease van personenauto's	2	G30
7121	Verhuur van transportmiddelen vervoer over land (geen personenauto's)	2	G30
7122	Verhuur van schepen	3.1	G50
7123	Verhuur van vliegtuigen	3.1	G50
7132	Verhuur van bouwmachines en -werktuigen	3.1	G50
7133	Verhuur van computers en kantoormachines	3.1	G50
7134.2	Verhuur van machines en werktuigen n.e.g.	3.1	G50
7140.3	Verhuur van leesportefeuilles	2	G30
7140.4	Verhuur van kleding, huisraad e.d.	2	G30
7140.5	Verhuur van overige roerende goederen n.e.g.	2	G30
72	**Computerservice- en informatietechnologiebureaus e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7250	Onderhoud en reparatie van computers en kantoormachines	1	G10
73	**Speur- en ontwikkelingswerk**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7310.1	Speur- en ontwikkelingswerk op het gebied van landbouw en visserij	2	G-GE30
7310.3	Medisch en farmacologisch speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
7310.4	Overig natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
74	**Overige zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7470.1	Reiniging van gebouwen	3.1	GE50
7470.2	Reiniging van transportmiddelen en overige reiniging n.e.g.	3.1	GE50
7481.1	Fotografie	2	G30
7481.3	Ontwikkelcentrales	2	G30
90	**Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9000.1	Afvalwaterinzameling en –behandeling <1000.000 i.e.	4.1	GE200
	Afvalwaterinzameling en –behandeling 1000.000 – 3000.000 i.e.	4.2	GE300
	Afvalwaterinzameling en –behandeling >3000.000 i.e.	5.1	GE500
9000.2	Afvalinzameling	3.1	G-GE50
9000.3	Afvalverwerking		
	- kabelbranderijen	3.2	GE100
	- Vuilstorten	4.2	G-GE300
	- Vuiloverslagstations	4.2	G-GE300
	- Composteerbedrijven: - niet belucht v.c < 5.000 ton/jr.	4.2	GE300
	v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr.	5.2	GE700
	v.c. > 20.000 ton/jr.	4.1	GE-S200
92	**Cultuur, sport en recreatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9211.1	Productie van (video)films (geen televisiefilms)	2	G30
9220.1	Omroeporganisaties	2	G30
93	**Overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9301.1	Wasserijen en linnenverhuur	3.1	G50
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	2	G-GE30
9301.3	Wasverzendinrichtingen	2	G30
9301.3	Wassalons, wasserettes	1	G10

Toelichting op Staat van bedrijfsactiviteiten

Inleiding
In dit bestemmingsplan wordt de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan een "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen". Dit is een lijst waarin de binnen de gemeente Nijmegen voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (vooral brand en explosiegevaar);
- verkeer;
- visuele aspecten.

Gebruikte bronnen
Als belangrijkste bron bij het opstellen van de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is gebruik gemaakt van de lijst van bedrijfstypen uit de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten editie 2009 (het "Groene Boekje"). In deze uitgave worden voor een groot aantal bedrijfstypen en activiteiten richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk gegeven, uitgaande van functiescheiding. Uitgangspunt hierbij is de hoofdactiviteit van het desbetreffende bedrijf. Daarbij is ervan uitgegaan dat de bedrijven ter voorkoming van hinder en/of gevaar die technieken toepassen, die tenminste thans als het meest gebruikelijk worden beschouwd. In de praktijk blijkt dat vaak de wat zwaardere bedrijfscategorieën al gebruik maken van de Best Beschikbare Technieken (BBT) voor de meest milieubelastende activiteiten.

In de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is voor de indeling van de bedrijven naar activiteiten, evenals in de VNG-publicatie, uitgegaan van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) uit 1993, waarvan in de VNG-publicatie overigens op enkele punten is afgeweken.

Model Nijmegen

De lijst Model Nijmegen gaat net zoals voorgenoemde uitgave van de VNG uit van een rustige woonwijk. In de lijst Model Nijmegen is principieel niet afgeweken van de hindercirkels per bedrijfsactiviteit (gevaar, geur, geluid, stof, verkeer en visueel) zoals vermeld in de VNG-publicatie.

De lijst die hier is opgesteld als "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" deelt de bedrijven in een vijftal categorieën en een zevental subcategorieën in. Categorie 1 heeft betrekking op bedrijven die geen hinder van belang veroorzaken en categorie 4 en 5 op de potentieel milieuhinder veroorzakende zware bedrijven, meestal fabrieken. In het uitgangspunt voor deze lijst (zie bronnen) heeft men in de lijst van VNG ook nog categorie 6 bedrijven opgenomen. Deze komen echter binnen Nijmegen niet voor en zijn ook niet te verwachten. Deze zijn daarom in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" niet opgenomen.

Het verschil van deze lijst Model Nijmegen ten opzichte van de lijst van bedrijfsactiviteiten als in de VNG-publicatie zijn:

- bedrijven die niet in Nijmegen voorkomen, zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen, indien deze zich in de toekomst wel binnen Nijmegen willen vestigen zal dit van geval tot geval worden afgewogen;
- dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies zijn niet in

deze lijst Model Nijmegen opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder de bedrijven;
- activiteiten die niet plaatsgebonden zijn, zijn wel vermeld in de lijst maar krijgen niet vanzelfsprekend een bedrijfsbestemming;
- garagebedrijven en benzineservicestations (met en zonder lpg) zijn niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en daarmee niet algemeen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Alleen door een aanduiding of een specifieke bestemming op te nemen kunnen deze bedrijven alsnog worden toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk veelal een dermate ruimtelijke uitstraling dat deze bedrijven alleen op specifieke locaties worden toegestaan.

Categorie-indeling en criteria voor de toelaatbaarheid van bedrijven

In de VNG-publicatie zijn de 10 richtafstanden van de lijst van bedrijfstypen teruggebracht tot zes hoofdcategorieën welke hieronder vermeld staan:

categorie 1	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn in woonwijken.
categorie 2	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing, echter alleen in gebieden met gemengde functies.
categorie 3	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving in enige mate ruimtelijk gescheiden dienen te zijn van woonwijken en dienen te zijn voorzien van een eigen autoverbinding met de hoofd en/of verzamelwegen.
categorie 4	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving op behoorlijke afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn.
categorie 5	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op grote afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn. De aan te houden afstanden dienen per geval te worden bepaald.
categorie 6	komen in Nijmegen niet voor.

In tegenstelling echter tot de eerdere VNG uitgave zijn thans deze hoofdcategorieën 3, 4 een 5 verdeeld in de subcategorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 en 5.3 ieder met hun eigen richtafstanden ten opzichte van gevoelige objecten in een rustige woonwijk en gemengd gebied als hieronder aangegeven:

milieucategorie	**richtafstanden**	
	rustige wijk	gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1000 m	700 m

De richtafstanden die gelden ten opzichte van een rustige woonwijk, kunnen zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van

milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Opgemerkt over het bovenstaande dient wel te worden dat indien er sprake is van bedrijvigheid die onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen vallen, dan wel voor met name genoemde A-inrichtingen (gezoneerd) als opgenomen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer van geval tot geval moet worden bepaald hoe groot de hinder-/gevarencontour is. Er kan dan niet alleen maar rekening worden gehouden met de in de voorgaande staten vermelde afstanden.

Opzet van de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen

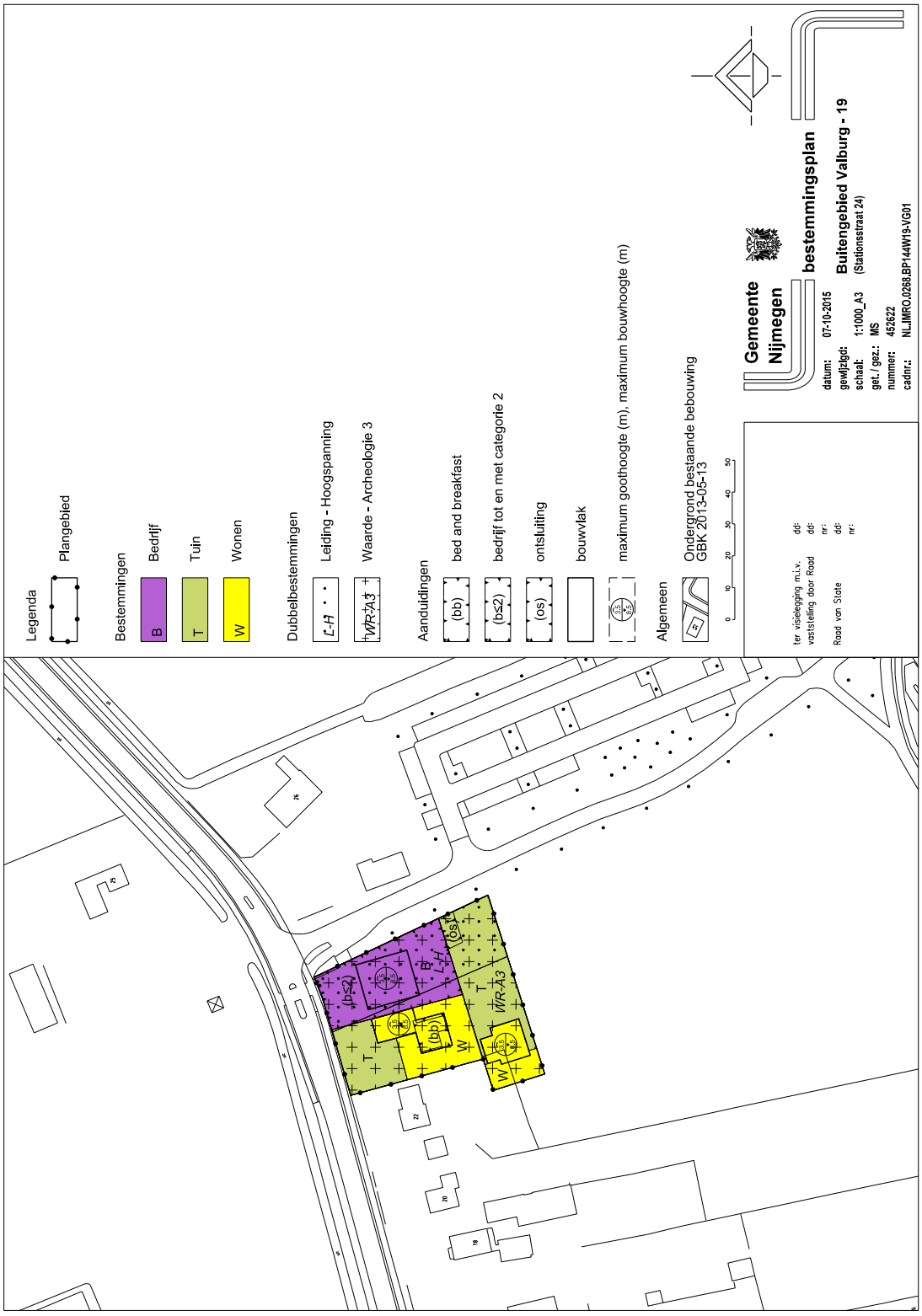
In de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is de categorie-indeling weergegeven op grond van bedrijfsactiviteiten. Hiervoor is gebruikgemaakt van de SBI codes 1999. Deze indeling wordt hier gebruikt om bedrijfsactiviteiten in te kunnen delen. Het kan dus voorkomen dat de activiteiten binnen een bedrijf in twee of meer verschillende groepen volgens de SBI-indeling vallen. In die gevallen geldt dan de hoogste categorie van deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. Indien de bedrijfsonderdelen duidelijk ruimtelijk van elkaar kunnen worden gescheiden, kunnen de bedrijfsonderdelen echter ook apart worden ingedeeld.

In de staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is zoals eerder vermeld eveneens uitgegaan van zonering (afstandscriteria/hindercirkels) ten opzichte van een rustige woonwijk als vermeld in de VNG-publicatie.

Flexibiliteit

De Staat van Bedrijfsactiviteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. Het is bovendien tijdgebonden. In de praktijk komt het dan ook voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is verondersteld. Tevens kunnen de richtafstanden wanneer sprake is van een gemengd gebied met één afstandsstap worden verlaagd. In de regels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken om bedrijven in een naastgelegen hogere categorie dan wel een bedrijf wat niet voorkomt op de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen toe te staan. De voorwaarde(n) daarbij is dat de bedrijfsactiviteiten naar hun aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de bedrijven als bedoeld in de betreffende categorie.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 19 . . .



BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

D14.532499

Gemeente Nijmegen
College van B&W
d.t.v. Mark Geurts, ODRN
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 7 mei 2014
Betreft: Herziening bp Sportpark Oosterhout 2
Bijlage(n): -

Briefnr: VR/BRW/3040/14/SH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geacht college,

Op 24 april 2014 hebben wij, door tussenkomst van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, uw verzoek om advies ontvangen over de herziening van het bestemmingsplan Sportpark Oosterhout 2 te Nijmegen. Deze herziening voorziet in het mogelijk maken van één extra woning en functiewijzing ten behoeve van een bed&breakfast en lichte bedrijvigheid aan de Stationstraat 24 te Oosterhout.

Deze locatie ligt in het invloedsgebied van transport van gevaarlijke stoffen over het spoor Arnhem-Nijmegen-Den Bosch, de Betuweroute, de A15 en een hoge druk aardgastransportleiding.
Gezien de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen kan de zeer beperkte toename van het groepsrisico voor het spoor Arnhem-Nijmegen-Den Bosch, de Betuweroute en de A15 met een beperkte verantwoording onderbouwd worden.
De toename van het groepsrisico door het toevoegen van de woning binnen de 100%-letaliteitszone van de hoge druk aardgasleiding is ook zeer gering, maar de beleidvisie vraagt hier (vanwege de keuze om dermate dicht op deze risicobron te bouwen) om een meer uitgebreide verantwoording.

Via deze brief informeren wij u dat wij in dit specifieke geval geen gebruik zullen maken van ons adviesrecht in het kader van de verantwoordingsplicht groepsrisico. De reden daarvoor is dat de herziening van het bestemmingsplan zeer minimale gevolgen voor het risico zal hebben.

Wij achten het dan ook niet opportuun om hiervoor een uitgebreide analyse van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid op te stellen.
Voor een toelichting op de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid voor het spoor Arnhem-Nijmegen-Den Bosch, de Betuweroute en de A15 verwijzen wij naar de standaardtekst in de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen. Voor een calamiteit met de buisleiding geldt dat de inzet van de hulpdiensten zich met name zal richten op het bestrijden van secundaire

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

branden en het afvoeren van gewonden (de bluswatervoorziening en bereikbaarheid voor bestrijding van dergelijke incidenten en de materiële capaciteit van de hulpdiensten zijn hiervoor afdoende). De (gas)fakkelbrand zelf kan enkel bestreden worden door afsluiting van de gasstroom. Afhankelijk van de exacte incidentlocatie is redding van personen uit woningen/panden in de directe nabijheid van de gasleiding wellicht onmogelijk.

Wij adviseren u deze beperkingen te beschouwen in het kader van de verantwoording van het groepsrisico.

Wij verwachten u met dit schrijven van dienst te zijn geweest. Indien u nog vragen hebt naar aanleiding van dit schrijven, kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Met vriendelijke groet,

A.G.H. van den Hoogen
Adviseur risicobeheersing

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

HAMERSTUK

RVS Verwerking begroting Velo-City

Van:	College van B&W d.d. 3 november 2015		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor een begrotingswijziging vast te stellen, met als doel de budgetten ten behoeve van het evenement Velo-City 2017 te verwerken in de Nijmeegse begroting. **2. Achtergrond** Het college meldt dat de totale uitgaven en inkomsten zijn geraamd op afgerond € 2,3 miljoen. In de begroting van het evenement is voorzien in een bedrag van €1,2 miljoen aan financiële bijdragen van Arnhem en Nijmegen en een subsidie van de provincie Gelderland. Het restantbedrag aan baten van ongeveer €1,1 miljoen komt voort uit betalende bezoekers van het congres, expo / verhuur stands en sponsoring. De gemeente Nijmegen draagt binnen het programma Mobiliteit, product parkeren €200.000 bij aan het evenement. De overige bijdragen komen van de deelnemers aan het evenement, sponsoring en standhouders. **3. Proces** De Nijmeegse bijdrage van €200.000 euro is in de brief van 28 augustus 2014 aangekondigd voor de jaarlaag 2017. Daarnaast is bij de Zomernota 2015 ambtelijke capaciteit ingeboekt voor 2015, 2016 en 2017 van in totaal € 200.000 euro.		
Naam steller: **E-mail steller:**	George van der Woude g.van.der.woude@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	06-46383328
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Verwerking Velo-City' d.d. 3 november 2015 2. Begrotingswijziging Raadsbesluit d.d. 25 november 2015 **Achtergrondinformatie** 1. Raadsbrief 'Fietscongres Velo-city 2017' d.d. 28 augustus 2014 2. Collegevoorstel 'Contract-ondertekening Velo-city 2017' d.d. 24 maart 2015		

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 141/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Verwerking begroting Velo-City

Programma
Mobiliteit

Portefeuillehouder
H. Tiemens

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
3 november 2015

Samenvatting
Op 24 maart 2015 heeft het college van B&W aangekondigd dat de budgetten ten behoeve van het evenement Velo-City 2017 nog verwerkt worden in de stadsbegroting. Op dit moment is sprake van lopende financiële verplichtingen die vooralsnog binnen de bestaande budgetten van het programma mobiliteit worden betaald. De totale uitgaven en inkomsten zijn geraamd op afgerond € 2,3 miljoen. In de begroting is voorzien in een bedrag van 1,2 mio. aan financiele bijdragen van de beide gemeenten en een subsidie van de provincie Gelderland. Het restantbedrag aan baten van ongeveer 1,1 mio. komt voort uit betalende bezoekers van het congres, Expo / verhuur stands en sponsoring. Alle genoemde geprognosticeerde baten zijn gebaseerd op ervaringen en inschattingen van vorige conferenties. De sturing op de baten vindt plaats binnen de projectmatige aanpak. De gemeente Nijmegen draagt binnen het programma Mobiliteit, product parkeren € 200.000 bij aan het evenement. De overige bijdragen komen van de deelnemers aan het evenement, sponsoring en standhouders.

Met begrotingswijziging BW-01444 verwerken we de uitgaven en opbrengsten in de begroting van het programma Mobiliteit, product Verkeer.

De bijdragen van de provincie en Arnhem worden dit jaar nog betaalbaar gesteld.

Voorstel om te besluiten
Begrotingswijziging BW-01444 vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
George van der Woude, g.van.der.woude@nijmegen.nl 06-46383328

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De gemeenten Arnhem en Nijmegen hebben op 16 december 2014 het internationale fietscongres Velo-city toegewezen gekregen. Voor de toewijzing en organisatie van het congres is door de gemeente Nijmegen mede namens de gemeente Arnhem op 25 maart 2015 een privaatrechtelijke overeenkomst getekend met het European Cyclists' Federation (ECF). Met deze overeenkomst verplichten beide steden de organisatie van Velo-city 2017 op zich te nemen. De provincie Gelderland is subsidieverlener.
De begroting voor het evenement is een integraal onderdeel van het ingediende bidbook op basis waarvan de gunning door de ECF is geschied en is voordien ondertekend en ingediend door de burgemeesters H.M.F. Bruls en H.J. Kaiser namens de gemeenten Nijmegen en Arnhem. Inmiddels zijn al financiële verplichtingen aangegaan die zo nodig betaald worden vanuit de bestaande budgetten van het programma Mobiliteit. De regionale partners hebben aangekondigd hun bijdrage in het evenement nog dit jaar beschikbaar te stellen. Voor de provincie als subsidiegever geldt dat dit in één keer geschiedt. Voor de gemeente Arnhem geschiedt dit via drie afzonderlijke bijdragen in de jaren 2015, 2016 en 2017.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De begroting maakte integraal onderdeel uit van het toenmalige Bidbook op basis waarvan de ECF de gunning heeft toegewezen aan de gemeenten Nijmegen en Arnhem. In de begroting is voorzien in baten in de zin van een provinciale subsidie en gemeentelijke bijdragen ter hoogte van 1,2 miljoen. De provinciale subsidie zal onderhevig zijn aan de subsidievoorwaarden van de provincie. Tot de toekenning van de provinciale subsidie is besloten bij:

- Besluit van Provinciale staten van 8 juli 2015 - (PS2015-393) waarbij voor het project Velo-City 2017, tot een bedrag van € 350.000,- positief besloten werd.
- Besluit van Provinciale staten van 7 oktober 2015 - besluit I (PS2015-609) waarbij voor het project Velo-City 2017 per 2015, tot een bedrag van € 50.000,- positief besloten werd.
- Besluit van Gedeputeerde staten van 6 oktober 2015: waarbij positief werd besloten tot een subsidie van € 500.000 ton voor Velo-city vanuit de BDU middelen van de voormalige stadsregio.

De bijdrage van de gemeente Arnhem ter hoogte van € 100.000 zal onderling verrekend worden als een cofinanciering van het project.

1.2 Relatie met programma

Binnen het programma mobiliteit streven wij naar een groei van het fietsgebruik voor verplaatsingen binnen de stad. Fietsen levert een constante bijdrage aan gezondheid, leefbaarheid en bereikbaarheid. Velo-city 2017 draagt hieraan bij.

2 Doelstelling

Als fietsland nummer 1 in de wereld hebben we de taak om onze kennis over fiets over te dragen aan de rest van de wereld. Wij willen daarbij niet spreken voor eigen parochie, maar

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

juist een brede doelgroep aanspreken met onze kennis en daarmee wereldwijd draagvlak creëren voor meer fietsgebruik.

Het hoofddoel van ons velo-city congres is dan ook: Kennis overdragen vanuit onze positie als nummer 1 fietsland.

Thema's
- Gezondheid, milieu, vrijheid, opvoeding, gezin, brug (als thema)
- Verstedelijking en fiets
- Fiets en gezondheid
- Duurzaamheid

Meer specifiek
1. Kennis en bewustzijn binnen de regio uitbouwen over het thema fiets en over fietsbeleid:
2. Kennis uitdragen naar nationaal niveau en ook internationaal, over het thema fiets en fietsbeleid. De regio Arnhem-Nijmegen neerzetten als voorbeeldgebied voor vele regio's in de wereld als resultaat van succesvol consequent fietsbeleid.
3. Structuur versterken binnen de regio, dat wil zeggen een impuls geven aan de samenwerking binnen de regio. Ook op het gebied van toerisme.
4. Economische Benefits: Verwerven middelen korte en lange termijn. Vanuit de rijksoverheid in Nederland en Duitsland kan de aanwezigheid van Velo-city 2017 een belangrijke impuls voor de beschikbaarheid van middelen voor tal van mobiliteitsinitiatieven geven.

3 Argumenten

De begroting is een integraal onderdeel van het bidbook van 15 september 2014 zoals gezamenlijk ondertekend en ingediend door de burgemeesters H.M.F. Bruls en H.J. Kaiser namens de gemeenten Nijmegen en Arnhem. De drie regionale partners, Nijmegen, Arnhem en de provincie Gelderland financieren gezamenlijk Velo-city 2017. De provincie Gelderland is subsidiegever, de beide gemeenten zijn gezamenlijk opdrachtgever en mede-financierders. Nijmegen is op basis van bestuurlijke afspraken verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken, dagelijkse projectsturing en de lasten en batenverantwoording op basis van de begroting. Om die rol te kunnen waarmaken dienen de lasten en baten binnen de begroting van het programma Mobiliteit onder het product Verkeer opgenomen te worden.

4 Klimaat

Het organiseren van het fietscongres levert een bijdrage aan de groei van het fietsgebruik op regionaal, landelijk en wereldniveau. Dit heeft een positief effect op het klimaat.

5 Risico's

De bijdragen van de deelnemers, sponsoring en verhuur van stands is gebaseerd op de "base case" en aannames van eerdere conferenties. Dit wordt gezien als een conservatieve en veilige aanname. Bij de uitvoering van de begroting kunnen niettemin tegenvallers voordoen. In bestuurlijke overleggen is namens de provincie Gelderland toegezegd dat in geval er tekorten optreden in de begroting dit voor wat betreft een bedrag van maximaal 5 ton gedekt wordt met een risicovoorziening vanuit de provincie Gelderland. Bij hogere tekorten vormt dit een thema van nadere bestuurlijke overleggen, evenals de verdeelsleutel van die mogelijke

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

tekorten. Het voornoemde zal opgenomen worden in de nog af te sluiten bestuurovereenkomst tussen de beide opdrachtgevende gemeenten en de provincie als subsidiegever.

6 Financiën

De totale uitgaven en inkomsten zijn geraamd op afgerond € 2,3 miljoen. In de begroting is voorzien in een bedrag van 1,2 mio. aan financiele bijdragen van de beide gemeenten en een subsidie van de provincie Gelderland. Het restantbedrag aan baten van ongeveer 1,1 mio. komt voort uit:

Betalende bezoekers van het congres	€ 750.000
Expo / verhuur stands	€ 175.000
Sponsoring	€ 145.000 +/+
Totaal	€ 1.070.000

Alle genoemde geprognosticeerde baten zijn gebaseerd op ervaringen en inschattingen van vorige conferenties. De sturing op de baten vindt plaats binnen de projectmatige aanpak.

De overheidsbijdragen van de drie regionale partners Gemeente Arnhem en Provincie Gelderland (mede als rechtsopvolger namens de Stadsregio Arnhem-Nijmegen) aan het congres bedraagt € 1.000.000. De gemeente Nijmegen draagt binnen het programma Mobiliteit, product parkeren € 200.000 bij aan het evenement. De overige bijdragen komen van de deelnemers aan het evenement, sponsoring en standhouders.

Met begrotingswijziging BW-01444 verwerken we de uitgaven en opbrengsten in de begroting van het programma Mobiliteit, product Verkeer.

7 Participatie en Communicatie

Niet van toepassing. Het betreft de vaststelling van de financiële begroting. Bij de uitwerking van het project Velo-city 2017 komt de participatie en communicatie aan de orde.

8 Uitvoering en evaluatie

Op de vast te stellen begroting wordt gestuurd middels projectmatige aanpak.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Begrotingswijziging

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

19. Raadsvoorstel Verwerking begroting Velo-City (141/2015)

Raadsvoorstel d.d. 3 november 2015
Begrotingswijziging BW-01444 vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015
Conform besloten

Aanleveren begrotingswijziging

Steller	Anja Arts / Elly Martens
BW	BW-01444 Velocity
Soort wijziging	Begrotingswijziging
Soort besluit	BESL-RAAD
Besluitperiode	201510
Omschrijving	Velocity

Let op, lees eerst de WERKINSTRUCTIE die op het intranet staat.

Verrekeningen debet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Verrekeningen credit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed
Totaal debet	200.000,00	700.000,00	1.193.000,00	0,00	0,00
Totaal credit	200.000,00	700.000,00	1.193.000,00	0,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed

kpl / product	product specificatie	kosten- soort	wijk	functie	Deb / Cred	2015	2016	2017	2018	2019	Omschrijving
Soort mutatie						MV Meerjr.var.	MV Meerjr.var.	MV Meerjr.var.	MS Meerjr.strc.	MS Meerjr.strc.	
Document soort						WYZ-MV	WYZ-MV	WYZ-MV	WYZ-MS	WYZ-MS	
61340	D	43103	T005911		D	0,00	110.000,00	385.000,00	0,00	0,00	Algemene organisatiekosten
61340	D	43103	T005912		D	65.500,00	174.500,00	130.000,00	0,00	0,00	Pr+marketing&communicat.
61340	D	43103	T005913		D	0,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00	Expositie
61340	D	43103	T005914		D	0,00	22.000,00	112.000,00	0,00	0,00	Sprekers
61340	D	43103	T005915		D	10.000,00	15.000,00	20.000,00	0,00	0,00	Registratie
61340	D	43103	T005916		D	0,00	30.000,00	60.000,00	0,00	0,00	Transport & Logistiek
61340	D	43103	T005917		D	0,00	40.000,00	122.000,00	0,00	0,00	Catering
61340	D	43103	T005918		D	0,00	30.000,00	110.000,00	0,00	0,00	Side Events
61340	D	43103	T005919		D	15.000,00	10.000,00	10.000,00	0,00	0,00	Promotie
61340	D	43103	T005920		D	5.000,00	25.000,00	8.000,00	0,00	0,00	Reis-en verblijfkosten

61340	D	43103	T005921		D	0,00	0,00	48.000,00	0,00	0,00	Documentatie
61340	D	43103	T005922		D	60.000,00	188.000,00	200.000,00	0,00	0,00	Diversen
61340	D	43103	T005923		D	44.500,00	55.500,00	118.000,00	0,00	0,00	Onvoorzien
61142	D	43039	D		D	0,00	0,00	-200.000,00	0,00	0,00	Bijdrage Nijmegen
61340	D	83016	D		C	0,00	0,00	905.000,00	0,00	0,00	Deelnemers
61340	D	83009	D		C	0,00	0,00	188.000,00	0,00	0,00	Stands & Sponsoring
61340	D	84007	D		C	170.000,00	650.000,00	80.000,00	0,00	0,00	Provincie Gelderland
61340	D	84007	D		C	30.000,00	50.000,00	20.000,00	0,00	0,00	Gemeente Arnhem

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Financiele bijsluiter begrotingswijziging: BW-01444

Totaal effect wijziging

2015			2016			2017			2018		
Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
200	200	0	700	700	0	1.193	1.193	0	0	0	0

08 Mobiliteit

	2015			2016			2017			2018		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
was	17.825	20.255	2.431	18.117	21.747	3.630	18.597	23.189	4.592	17.387	21.866	4.478
Algemene organisatiekosten					110	110		385	385			
Bijdrage Nijmegen								-200	-200			
Catering					40	40		122	122			
Deelnemers							905		-905			
Diversen		60	60		188	188		200	200			
Documentatie								48	48			
Expositie								70	70			
Gemeente Arnhem	30		-30	50		-50	20		-20			
Onvoorzien		44	44		56	56		118	118			
Pr+marketing&communicat.		66	66		174	174		130	130			
Promotie		15	15		10	10		10	10			
Provincie Gelderland	170		-170	650		-650	80		-80			
Registratie		10	10		15	15		20	20			
Reis-en verblijfkosten		5	5		25	25		8	8			
Side Events					30	30		110	110			
Sprekers					22	22		112	112			
Stands & Sponsoring							188		-188			
Transport & Logistiek					30	30		60	60			
Totaal 08 Mobiliteit	**18.025**	**20.455**	**2.431**	**18.817**	**22.447**	**3.630**	**19.790**	**24.382**	**4.592**	**17.387**	**21.866**	**4.478**

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Mobiliteit
Productmanagement en Beleid

Ingekomen stuk D19 (PA 17 september 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
28 augustus 2014	MB10/14.0006570	Martijn J. te Lintelo
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Fietscongres Velo-city 2017		(024) 3299232

Geachte leden van de raad,

Nijmegen wil zich voordragen voor de organisatie van het Europese fietscongres Velo-city in 2017. In augustus 2014 willen we samen met Arnhem een bidbook indienen. In deze brief willen wij u hier graag over informeren.

Velo-city is een vermaard meerdaags internationaal fietscongres onder auspiciën van de European Cyclist Federation, de ECF. In 2012 ontstond het idee om de regio Arnhem Nijmegen kandidaat te stellen voor dit fietscongres. De vooruitgang en resultaten op het gebied van fietsbeleid, fietsinfrastructuur en regionale samenwerking waren daarbij de aanleiding, ook vanuit de Nederlandse context. Nederland wordt internationaal gezien als gidsland op het gebied van fietsen en *fietsinclusieve* mobiliteit. Een groot evenement als Velo-city naar de regio halen onderstreept de ambities van de regio op het gebied van duurzame mobiliteit en kan de regionale samenwerking verder kracht bijzetten.

In samenwerking met de regionale partners, de gemeente Arnhem, de provincie Gelderland en de Stadsregio Arnhem-Nijmegen is de haalbaarheid onderzocht. Belangrijke vaststelling is dat aan de randvoorwaarden zoals omvang en kwaliteit van de regionale hotelaccommodatie, de congreslocatie en de logistiek kan worden voldaan. Op basis daarvan is besloten een bidbook op te stellen dat voor de zomer bestuurlijk wordt voorgelegd.

Het bidbook zal worden ingediend door de twee steden in de stadsregio, Arnhem en Nijmegen. Het congres zal zich ook in beide steden afspelen als het aan onze regio wordt toegekend. In september 2014 zal bekend worden of Arnhem-Nijmegen kandidaat is, waarna in januari 2015 bekend wordt of we het congres mogen organiseren in 2017.

Het organiseren van een groot meerdaags en internationaal evenement zoals Velo-city zou bijzonder zijn voor Nijmegen en de regio. Het zou een eervolle zaak zijn om zoveel bezoekers uit zoveel landen te ontvangen en kennis te laten maken met de stad en onze fietsinfrastructuur. Wij zijn ervan overtuigd dat we een dergelijk congres kunnen organiseren. Het gaat om 1200 tot 1500

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Gemeente Nijmegen
Mobiliteit
Productmanagement en Beleid

bezoekers uit heel Europa en de wereld die voor het congres naar Nijmegen komen, en in de stad of regio verblijven en ervaren wat een hoogwaardige fietsinfrastructuur kan betekenen voor een stad. Dit sluit goed aan op onze ambities als duurzame stad en onze finaleplaats voor Green Capital 2016. Met de keuze voor Arnhem-Nijmegen zou het congres voor het eerst in 17 jaar – sinds Amsterdam in 2000- weer naar Nederland komen.

We willen Arnhem Nijmegen nadrukkelijk positioneren als fietsregio. Daarvoor werken we samen met bedrijfsleven en onderwijs (zoals de Radboud Universiteit) in de zogenaamde Triple Helix. Het congres moet ook een evenement voor inwoners worden. Fietsen is vaak zo vanzelfsprekend voor mensen, dat men er niet bij stilstaat, maar erg belangrijk voor dagelijkse verplaatsingen.

De totale kosten voor Velo-city 2017 zijn begroot op € 2,3 miljoen. Een belangrijk deel van de dekking daarvan (€ 1 miljoen) wordt opgebracht door bezoekers en sponsoring. De verwachte overheidsbijdrage is € 1,3 miljoen. Deze kosten worden gedragen door de 4 regionale partners, de twee gemeenten, de Stadsregio en de provincie Gelderland. Nijmegen en Arnhem dragen beide maximaal € 200.000 bij aan de financiële dekking. In het najaar zullen over de risicodeling aanvullende afspraken worden gemaakt met de partners ingeval van toekenning. Dit wordt dan opnieuw bestuurlijk voorgelegd. Met de voorgestelde overheidsbijdrage wordt naar verwachting voor € 1,9 mln aan directe baten voor het regionale bedrijfsleven gerealiseerd.

Wij dekken onze bijdrage uit het programmabudget Mobiliteit 2017, product verkeer. Het betreft budget dat bedoeld is voor de effectuering van nieuwe beleidswensen. Dit budget wordt door de kosten van het fietscongres grotendeels uitgeput. In de perspectiefnota 2017 zullen we daarom voor nieuw beleid een beroep doen op aanvullende middelen.

Al met al zijn wij verheugd over het initiatief en wij hopen erop in januari 2015 met goed nieuws te komen.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Contractondertekening Velo-city 2017

Programma
Mobiliteit

BW-nummer

Portefeuillehouder
H. Tiemens

Samenvatting
Arnhem en Nijmegen organiseren in 2017 het internationale fietscongres Velo-city. Op 16 december 2014 is bekend geworden dat de European Cyclists' Federation (ECF) het congres heeft toegewezen aan Arnhem en Nijmegen. Als direct uitvloeisel van de bieding en gunning dient als eerste stap de overeenkomst met de ECF aan te gaan. Dit collegebesluit voorziet daarin. In het verlengde hiervan volgt een afzonderlijk besluit voor de organisatie van Velo-city en de werkbegroting.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
MB10, George van der Woude,
06 – 46 38 33 28

Datum ambtelijk voorstel
15 maart 2015
Registratienummer
15.0002751

Ter besluitvorming door het college
1. Samen met Arnhem in 2017 het internationale fietscongres Velo-city te organiseren.
2. Aangaan bijgaande 'Collaboration agreement', mede namens de gemeente Arnhem, als eerste stap in de organisatie van het congres.

Paraaf akkoord | Datum

Steller
George van der Woude

☒ Alleen ter besluitvorming door het College

Besluit B&W d.d. 24 maart 2015 **nummer: 3.7**
X Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Portefeuillehouder

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Collegevoorstel

1 Probleemstelling

Op 16 december 2014 is bekend geworden dat de European Cyclists' Federation (ECF) de organisatie van het internationale fietscongres heeft toegewezen aan de gemeenten Arnhem en Nijmegen. Het congres duurt 4 dagen waarbij naar verwachting 1500 internationale bezoekers naar Nijmegen komen. De gunning is gebeurd op basis van het gezamenlijk ingediende bidbook en het addendum naar aanleiding van de zogeheten site visit aan de regio in november 2014. De provincie Gelderland en de Stadsregio Arnhem-Nijmegen participeren met financiële en inhoudelijke bijdragen aan dit fietscongres.

In het direct verlengde van het toenmalige bod en de gunning aan de steden Arnhem-Nijmegen dient de gemeente Nijmegen een overeenkomst met de ECF te sluiten, mede namens de gemeente Arnhem. Het is een onlosmakelijk onderdeel van toewijzing van het congres, kan niet los gezien worden van de organisatie van het congres en is al voor toewijzing beoordeeld door de regionale partners. Voor de feitelijke ondertekening van de overeenkomst geldt een deadline van 26 maart 2015.

Namens de regionale partners en de organiserende steden Arnhem en Nijmegen tekent Nijmegen.

Met deze overeenkomst verplichten beide steden zich de organisatie van Velo-city 2017 op zich te nemen. Tevens verplichten zij zich tot het betaalbaar stellen van een vergoeding aan de toewijzende organisatie, de ECF.

2 Juridische aspecten

Voorliggend voorstel is een vervolg op het collegebesluit 'fietscongres Velo-city 2017' van 17 juni 2014. De overeenkomst met de ECF is privaatrechtelijk. De gemeente Nijmegen treedt in deze op als privaatrechtelijke rechtspersoon en gaat om dien hoofde rechten en verplichtingen aan, samen met en mede namens Arnhem.
Velo-city 2017 is aan Nijmegen en Arnhem gegund op basis van een Bidbook. In het nog afzonderlijk voor te leggen besluit zal ook voorzien worden in een meer praktische rol- en bevoegdheidsverdeling binnen ons college, waarin wordt voorzien in een rol van wethouder H. Tiemens als dagelijks bestuurder bij de voorbereiding en uitvoering van Velo-city 2017.
Met het uitbrengen van het Bidbook als basis, de gunning en de gemaakte bestuurlijke afspraken is feitelijk al akkoord gegaan met de overeenkomst. Met dit besluit wordt het formeel bekrachtigd.

3 Doelstelling

Het in navolging van het uitbrengen van ons bod en de gunning door de ECF de voorliggende overeenkomst met de ECF aan te gaan.

4 Argumenten

De eerste stap in de daadwerkelijke organisatie van Velo-city 2017 is het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst met de ECF, de zgn. 'Collaboration agreement' (zie bijlage). Dit houdt rechtstreeks verband met het toenmalige bod en de gunning aan de steden Arnhem-Nijmegen. De voorwaarden en reglementen die van toepassing waren, zijn vastgelegd in het Bid Manual Velo-city 2017. De overeenkomst met de ECF is een onlosmakelijk onderdeel van toewijzing van het congres, het kan niet los gezien worden van de organisatie van het congres en is al voor toewijzing beoordeeld door de regionale partners. Voor de ondertekening van de overeenkomst geldt een deadline van 26 maart 2015.

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Collegevoorstel

5 Klimaat
Het organiseren van het fietscongres levert een bijdrage aan de groei van het fietsgebruik op wereldniveau. Dit heeft een positief effect op het klimaat. Er worden verbanden gelegd met de klimaattop in 2016 in Quito.

6 Financiën
De begroting voor het congres is integraal onderdeel van het ingediende bidbook, vastgesteld in het regionale bestuurlijk overleg mobiliteit (BOM-overleg). Er is sprake van overheidsbijdragen van de drie partners, waarbij de provincie Gelderland,- mede namens de Stadsregio Arnhem-Nijmegen -, een subsidie beschikbaar stelt van € 900.000. De subsidies zijn gereserveerd en toegezegd, maar moeten formeel nog beschikt worden, de aanvraag daarvoor wordt naar verwachting door het nieuwe college van Provinciale Staten vrijgegeven. De gemeente Nijmegen heeft bij besluit van 17 juni 2014 een bedrag van € 200.000 beschikbaar gesteld binnen het programma Mobiliteit. Dit bedrag staat in de jaarlaag 2017. Arnhem draagt een bedrag van € 100.000,- bij. Deze budgetten moeten nog in onze Stadsbegroting worden verwerkt (zie verder) die wij nog ter besluitvorming aan de raad zullen voorleggen. Vooruitlopend daarop kunnen de lopende verplichtingen worden betaald binnen de begroting van het programma Mobiliteit, in afwachting van de dit jaar nog toe te kennen en betaalbaar te stellen subsidies en bijdragen van de Provincie Gelderland en de gemeente Arnhem.

Onderdeel van het contract met de ECF is een algemene vergoeding aan de ECF ten behoeve van de organisatie van Velo-city 2017. De vergoeding bedraagt in totaal € 220.000, welke in termijnen betaalbaar gesteld moet worden. In geval van een contractbreuk ontstaat er een risico voor een bedrag van € 55.000,- verhoogd met een boeteclausule van 50% van de totale verschuldigde vergoeding. Gezien het aanwezige bestuurlijke draagvlak, het onderling uitgesproken vertrouwen in de samenwerking en commitment is er geen enkele reden om aan te nemen dat dit scenario zich zal voltrekken. Dit financiële risico wordt afgedekt door een garantstelling van de Provincie Gelderland ondertekend.

De provincie Gelderland heeft per brief van 17 maart 2015 een subsidieverwachting toegezegd van € 900.000, zich garant gesteld voor de eerste bijdrage aan de ECF van € 55.000, de eerste voorbereidingskosten van € 20.000 en ten aanzien van mogelijke boetebepalingen zoals opgenomen in het contract met de ECF welke toepasselijk zouden zijn in geval van contractbreuk.

7 Participatie en Communicatie
Velo-city wordt ieder jaar georganiseerd. De communicatie en marketing geschiedt formeel pas na het einde van Velocity Taipei (vanaf februari 2016). Voor die tijd zal met behulp van een projectorganisatie de participatie en communicatie vorm worden gegeven.

8 Uitvoering en evaluatie
Dit collegebesluit gaat vooraf aan een afzonderlijk besluit, dat voorziet in een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Arnhem en de provincie Gelderland over de toekenning van de subsidies, budgetten, de organisatiestructuur en onderlinge rolverdeling van de partners. Wij zullen een daartoe strekkend voorstel voor het komend zomerreces ter besluitvorming aan de Raad voorleggen.
Hoewel we de beschikbare budgetten nog moeten ‘vertalen’ in een werkbegroting,

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Collegevoorstel

verwachten we dat we op basis van huidige kennis en inzichten het congres binnen de gestelde kaders kunnen organiseren. De begroting is taakstellend. De inzet van eigen personeel is nog onderwerp van bestuurlijk overleg. De resultaten van dit overleg zullen hun weerslag vinden in de nog op te stellen samenwerkingsovereenkomst tussen de Provincie en de gemeenten Arnhem en Nijmegen. We verwachten in maart meer duidelijkheid hierover te hebben. Indien dit leidt tot een extra benodigd budget, dan kunnen we dit tijdig meenemen bij de claims in het kader van de Zomernota.

Inhoudelijke kaders voor de verdere vormgeving van de uitvoering
In de motivering van de ECF om het Fietscongres te gunnen aan de steden Arnhem-Nijmegen staan een reeks van argumenten benoemd. De motivering luidt als volgt:

> *"Arnhem-Nijmegen was chosen due to the overall excellent quality of a very integral bid, presented by an excellent team, supported by strong political commitment from the authorities on all levels - including the national minister of transport - and the community of stakeholders, including the bicycle user organization Fietsersbond (member of ECF), the academia, knowledge institutions and the cycling industry. It is due to this strong bid from them that the ECF Board chose Arnhem-Nijmegen. As stated in their proposition: "Velo-city 2017 will be hosted by the country that is praised as the 'bicycle country of the world', the Netherlands! For a whole generation of cycling professionals this will be the first opportunity to get to know the Dutch practice in Cycling."*

Tijdens het internationale congres vertegenwoordigen Arnhem en Nijmegen Nederland, fietsland bij uitstek. Bedrijven en overheden in de regio maar ook de universiteiten hebben veel ervaring en kennis te delen met andere steden en regio's op het gebied van fietsbeleid, toepassing, innovatie en productie. Met behulp van een inhoudelijke programmering van het congres wordt kennis en informatie bij elkaar gebracht, die kan leiden tot nieuwe inzichten voor de totstandkoming van nieuw beleid. Het congres dient in die zin als een netwerkbijeenkomst voor het uitwisselen van ervaringen en het delen van nieuwe ontwikkelingen.

Zo zijn de gemeenten Arnhem en Nijmegen samen met andere gemeenten en de provincie Gelderland bezig met het aanleggen van een snelfietsroutenetwerk: directe fietsverbindingen met zo min mogelijk obstakels en liefst voorrang voor fietsers. Fietsproducent Gazelle, die in 2017 125 jaar bestaat, is gevestigd in Gelderland. Onze regio loopt voorop met de ontwikkeling van fietsparkeervoorzieningen. Vorige week werd naast station Nijmegen Centraal een state of the art en 24/7 fietstransferium geopend voor 4.000 fietsen. Het nieuwe station Arnhem zal volgend jaar ruim 4.500 stallingsplaatsen bieden.

In de aanloop naar de uitverkiezing stelden de gemeenten Arnhem en Nijmegen, met steun van de Provincie Gelderland en de Stadsregio Arnhem Nijmegen een bidbook samen voor de ECF. Begin november bracht een delegatie van de ECF een meerdaags bezoek aan alle drie overblijvende kandidaten op de shortlist.

De conferentie vindt plaats van 13 tot 16 juni 2017 en het programma zal op tal van plaatsen in de regio plaatsvinden. Behalve de conferentie komt er een tentoonstelling waar bedrijven en organisaties op het gebied van de fiets zichzelf presenteren. In samenwerking met de Hogeschool Arnhem Nijmegen, Wageningen Universiteit en de Radboud Universiteit vindt een wetenschappelijk symposium plaats over de fiets in relatie tot duurzaamheid, mobiliteit, gezondheid en voeding. In Arnhem worden vergelijkbare allianties gesloten met de Hogeschool Arnhem Nijmegen, Artez en Gazelle. Ook komt er een uitgebreid

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

Collegevoorstel

activiteitenprogramma voor deelnemers en bewoners, zodat iedereen het evenement kan meebeleven.

9 Risico
Zie onder punt 6 Financiën

Bijlagen:
1. Aanbiedingsbrief European Cyclists' Federation, Attn. Bernard Ensink, secretary-general.
2. Collaboration agreement for the organization of the international Velo-city 2017 conference.
3. Brief van de Provincie Gelderland van 17 maart 2015. Garantstelling en subsidieverwachting.

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail g.van.der.woude@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

European Cyclists' Federation
Attn. Bernard Ensink, secretary-general
Rue Franklin 28
1000 Brussels
BELGIUM

Datum	Uw Burgerservicenummer	Ons kenmerk	Contactpersoon
March 25, 2015		MB10/ 15.0002795	G. van der Woude

Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Collaboration agreement for the organization of the international Velo-city 2017 conference		00 31 (0)6 – 46 38 33 28

Dear Mr. Ensink,

On behalf of our partners, the city of Arnhem and the Province of Gelderland we would like to state that we are honoured that the European Cyclists' Federation gave us the opportunity to organize the international Velo-city 2017 conference. We are looking forward to corporate with the European Cyclists Federation for a successfull congress.

I am pleased to inform you, as well on behalf of the city of Arnhem, that we have accepted the Partnership agreement for the organisation of the international Velo-city 2017 conference. We agree with the terms and conditions the European Cyclists' Federation laid out in the contract. We prefer to put the contract into effect immediately.

Please find two of our signed copies of the contract enclosed with this letter. One of these contracts is for your administration. The other is for our administration. Please send us one of the two copies signed in return.

Yours sincerely,

The Mayor of Nijmegen

Drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

provincie GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Gemeente Nijmegen
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

datum
17 maart 2015

zaaknummer
2014-009043

onderwerp
Velo-city 2017

Geacht college,

Wij zijn met u trots en verheugd dat eind 2014 de European Cyclists Federation (ECF) heeft besloten Velo-city 2017 te gunnen aan de beide steden Arnhem en Nijmegen!
Wij feliciteren u met dit prachtige resultaat.
Wij zullen conform de afspraken die zijn vastgelegd bij de opstelling van het bidbook in 2014 u stevig ondersteunen om van Velo-city 2017 een succes te maken. Wij zullen deze afspraken nog vastleggen in een samenwerkingsovereenkomst met de beide steden en in subsidiebeschikkingen voor onze bijdrage. Wij zullen van onze kant ons inspannen dat de besluitvorming hierover zo spoedig mogelijk zijn beslag zal krijgen.
De ECF wil echter nog deze maand het contract tekenen met u als penvoerder van de beide steden. Conform de afspraak uit dit contract dient tevens kort na de ondertekening de eerste vergoeding van € 55.000 aan ECF te worden overgemaakt.
In verband hiermee verzoekt u van onze kant een vorm van garantie voor onze inzet alvorens u tot ondertekening overgaat.

Wij kunnen u hierover het volgende mededelen.

1. Wij zullen de reservering van € 500.000 die de Stadsregio Arnhem en Nijmegen conform hun besluit van het college van bestuur d.d. 19 juni 2014 heeft gedaan, overnemen en zo spoedig mogelijk aan u beschikbaar stellen.
2. Wij zullen onze gereserveerde bijdrage van € 400.000 uit het MIAM beschikbaar stellen en hiervoor een voorstel doen bij de Voorjaarsnota 2015 aan Provinciale Staten.
3. T.a.v. de bijdrage van € 55.000 en de eerste voorbereidingskosten van € 20.000 zijn wij bereid hiervoor garant te staan op basis van de genoemde bijdrage van de Stadsregio en gebaseerd op de afspraken rond begroting en financiering ten tijde van de opstelling van het bidbook in 2014.
4. T.a.v. mogelijke boetebepalingen zoals opgenomen in het contract met de ECF welke toepasselijk zouden zijn in geval van contractbreuk staan wij de komende maanden garant ook op basis van de afspraken rond begroting en financiering ten tijde van de opstelling van het bidbook en tot het tijdstip dat sprake is van een ondertekende Samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie en de beide gemeenten. Hiervoor geldt dat de intentie is gericht op de vaststelling van de Samenwerkingsovereenkomst voor 1 juli 2015, of zoveel eerder indien mogelijk.

inlichtingen bij dhr. L.D. Olthof

e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 96 85

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

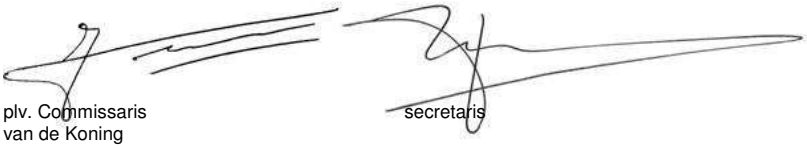
btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Voorstel - Verwerking begroting Velo-City

provincie
GELDERLAND

Wij gaan ervan uit dat u dit voldoende vertrouwen geeft om het contract met de ECF te ondertekenen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,



plv. Commissaris van de Koning

secretaris

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

HAMERSTUK

RVS Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor begrotingswijziging BW01456 vast te stellen waarmee de kostentoename voor toezicht en handhaving kinderopvang vanaf 2016 structureel €43.100,- van het programma Zorg&Welzijn naar het programma Onderwijs wordt overgeheveld en de compensabele BTW van €93.830,- van de GGD Gelderland-Zuid verwerkt wordt in de begroting van het programma Zorg & Welzijn. **2. Achtergrond** Bij de fusie van de GGD Regio Nijmegen en de GGD Rivierenland is de afspraak gemaakt dat facultatieve taken kostendekkend zijn. Voor de kinderopvang betekende dit dat de tarieven per 1 januari 2016 worden verhoogd. Deze hogere kosten voor de inspectie kinderopvang zijn gecompenseerd door een verlaging van de inwonerbijdrage van de regiogemeenten. Dit betekent dat we als gemeente niet meer betalen maar dat wat het programma Zorg&Welzijn minder hoeft te betalen nu door het programma Onderwijs betaald moet worden, het gaat om een bedrag van €43.100,-. Voor gemeenten betekent dit een budgettair neutrale wijziging omdat eerst een deel van de inspectie kinderopvang betaald werd uit de gemeentelijke bijdragen. De compensabele BTW van €93.830,- wordt met bijgevoegde begrotingswijziging verwerkt in de begroting van het programma Zorg&Welzijn, zodat er voldoende middelen zijn om de gemeentelijke bijdrage aan de GGD Gelderland-Zuid te dekken.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Kristine Mourits k.mourits@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 25 37
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD' d.d. 10 november 2015 2. Brief college van B&W aan GGD Gelderland-Zuid inzake 'Zienswijze begroting GGD 2016'd.d. 10 november 2015 3. Begrotingswijziging BW-01456 4. Advies 'Begroting 2016 Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid' 5. Brief GGD "Conceptbegroting GGD 2016" d.d. 9 juli 2015 6. Brief GGD "Begrotingswijzigingen 2016" d.d. 22 september 2015 7. Programmabegroting 2016 GGD Gelderland-Zuid (juni 2015) Raadsbesluit d.d. 25 november 2015		

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 145/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
1 december 2015

Onderwerp
Begrotingswijzigingen nav conceptbegroting 2016 GGD

Programma
Zorg & Welzijn

Portefeuillehouder
B. Frings

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
Conform de gemeenschappelijke regeling Gezondheidszorg Gelderland-Zuid stelt de GGD Gelderland-Zuid een conceptbegroting 2016 op. Conform het Delegatiebesluit 2009 inzake gemeenschappelijke regelingen heeft ons College de zienswijze over de conceptbegroting 2016 vastgesteld. Ons College heeft het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid laten weten dat zij kan instemmen met de conceptbegroting en bijbehorende begrotingswijzigingen 2016 behalve de begrotingswijziging consequenties cao gemeenten. Na aanleiding van de concept begroting van de GGD zijn er twee begrotingswijzigingen om de financiële boekhouding te laten aansluiten.

De compensabele BTW wordt met bijgevoegde begrotingswijziging verwerkt in de begroting van het programma Zorg & Welzijn.

Een overheveling van budget van het programma Zorg & Welzijn naar het programma Onderwijs, omdat een wijziging heeft plaatsgevonden bij bekostiging inspectie kinderopgang, die budgettair neutraal is voor de gemeente, maar budget verschuift tussen twee programma bij de gemeente Nijmegen.

Voorstel om te besluiten

1. Voor de kostentoename voor toezicht en handhaving kinderopvang vanaf 2016 structureel € 43.100 van het programma Zorg & Welzijn overhevelen naar het programma Onderwijs.
2. De compensabele BTW van de GGD Gelderland-Zuid van € 93.830 verwerken in de begroting 2016 van het programma Zorg & Welzijn.
3. Bijgevoegde begrotingswijziging (BW01456) vaststellen waarmee we bovenstaande beslispunten in de begroting verwerken.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Kristine Mourits, 2537, k.mourits@nijmegen.nl

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Conform de gemeenschappelijke regeling Gezondheidszorg Gelderland-Zuid stelt de GGD Gelderland-Zuid een conceptbegroting 2016 op. Na aanleiding hiervan zijn er twee begrotingswijzigingen om de financiële boekhouding van de gemeente weer te laten aansluiten

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
De Raad is bevoegd orgaan voor het besluiten over een begrotingswijziging.

1.2 Relatie met programma
De begroting van de GGD Gelderland-Zuid valt onder het programma Zorg & Welzijn.

2 Doelstelling
Overhevelen van budget van het programma Zorg & Welzijn naar Onderwijs, zodat er volgende budget beschikbaar blijft voor de inspecties van de kinderopvang. En het opnemen van de compensabele BTW van de GGD in de begroting van het programma Zorg & Welzijn.

3 Argumenten
De compensabele BTW wordt met bijgevoegde begrotingswijziging verwerkt in de begroting van de het programma Zorg & Welzijn, zodat er voldoende middelen zijn om de gemeentelijke bijdrage aan de GGD Gelderland-Zuid te dekken.

Bij de fusie van de GGD regio Nijmegen en de GGD Rivierenland is de afspraak gemaakt dat facultatieve taken kostendekkend zijn. Voor de inspectie kinderopvang betekende dit dat de tarieven per 1-1-2016 worden verhoogd. Dit is een budgettair neutrale wijziging voor gemeenten, omdat eerst een deel van de inspectie kinderopvang werd betaald uit de gemeentelijke bijdragen. De hogere kosten voor de inspectie kinderopvang zijn gecompenseerd door een verlaging van de inwonerbijdrage van de regiogemeenten. Voor de gemeente Nijmegen betekent die dat we als gemeente niet meer betalen, maar wel dat het programma Zorg en Welzijn minder hoeft te betalen en het programma Onderwijs meer moet betalen. Het gaat om een bedrag van € 43.100.

4 Risico's
Er zijn geen risico's aan dit voorstel verbonden.

5 Financiën
De compensabele BTW van € 93.830 wordt met bijgevoegde begrotingswijziging verwerkt in de begroting 2016 van de het programma Zorg & Welzijn (product Publieke Gezondheid),

De verrekening van de kosten voor de inspectie kinderopvang van € 43.100 verwerken we in de begroting door dit bedrag met bijgaande begrotingswijziging vanaf 2016 structureel over te hevelen van het programma Zorg en Welzijn (product Publieke Gezondheid) naar het programma Onderwijs.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

6 Participatie en Communicatie
Over dit voorstel wordt op de gebruikelijke manier gecommuniceerd.

7 Uitvoering en evaluatie
Dit onderdeel is verder niet van toepassing.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 november 2015

20. Raadsvoorstel Begrotingswijzing n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD (145/2015)

Raadsvoorstel d.d. 10 november 2015
1. Voor de kostentoename voor toezicht en handhaving kinderopvang vanaf 2016 structureel € 43.100 van het programma Zorg & Welzijn overhevelen naar het programma Onderwijs.
2. De compensabele BTW van de GGD Gelderland-Zuid van € 93.830 verwerken in de begroting 2016 van het programma Zorg & Welzijn.
3. Bijgevoegde begrotingswijziging (BW01456) vaststellen waarmee we bovenstaande beslispunten in de begroting verwerken.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2015
Conform besloten

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

GGD Gelderland Zuid
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO20/15.0010910	Kristine Mourits
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Zienswijze begroting GGD 2016	9 juli 2015	(024) 3292537

Geacht Bestuur,

Conform het delegatiebesluit van de gemeente Nijmegen is het College van Burgemeester en Wethouders, namens de gemeenteraad, bevoegd om de zienswijze over de conceptbegroting van een gemeenschappelijke regeling kenbaar te maken als deze past binnen de gestelde gemeentelijke kaders. De conceptbegroting 2016 van de GGD Gelderland-Zuid past binnen deze kaders, vandaar dat in de collegevergadering van 10 november 2014 de conceptbegroting 2015 (incl begrotingswijzigingen) van de GGD Gelderland-Zuid is besproken en de zienswijze is vastgesteld.

De zienswijze van de gemeente Nijmegen op de conceptbegroting 2016 en de begrotingswijzigingen van de GGD Gelderland- Zuid is als volgt:

- In te stemmen met de jaarschijf 2016 van de begroting en opdracht te geven de post te acquireren opdrachten in te vullen.
- In te stemmen met de begrotingswijzigingen Wmo toezicht, Individueel Keuze Budget en het aanvullen van de acquisitietaak 2016.
- Niet in te stemmen met de begrotingswijziging cao gemeenten.
- De meerjarenraming 2017-2019 voor kennisgeving aan te nemen.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Advies

Begroting 2016
Gemeenschappelijke Regeling
GGD Gelderland- Zuid

Gemeente Nijmegen
Peggy van Gemert RA/AA
Marcel Meier AA
Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen
September 2015

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Advies 4
3. Bevindingen 5
   - 3.1. Aangepaste begroting 2015 5
   - 3.2. BRN 2016 & Begroting GGD Gelderland- Zuid 2016 5
   - 3.3. Bevindingen begroting 2016 GGD Gelderland Zuid 6
   - 3.4 Toelichting op de gemeentelijke bijdrage 2016 7
   - 3.5. Overige beschouwingen. 9
   - 3.6. Verwachte ontwikkelingen weerstandsvermogen en risico´s 11

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

1. Inleiding

Dit advies wordt uitgebracht aan de deelnemers aan het PFO regio Nijmegen .
Zoals bekend, bestaat de regio van de GGD Gelderland- Zuid uit de gemeenten regio Nijmegen en Rivierenland. Het AB van de GGD Gelderland- Zuid heeft op 3 oktober 2013 besloten om de adviezen van de Adviesfunctie ook aan de gemeenten uit Rivierenland uit te brengen.
De GGD Gelderland- Zuid zal dit voorliggend advies dan ook verspreiden onder de gemeenten uit Rivierenland.

Deze begroting is overeenkomstig de planning BRN uitgebracht en zal ook overeenkomstig de planning worden vastgesteld. Inmiddels is op 9 juli 2014 de Wet Gemeenschappelijke Regelingen aangepast en hier is expliciet uitspraak gedaan over de termijn van indienen ontwerp begroting, termijn zienswijzen (acht weken) en indienen begroting bij de provincie (1 augustus). In de toekomst zullen de genoemde termijnen in de wet worden opgevolgd.

De begroting 2016 is aan de deelnemende gemeenten aangeboden op 9 juli 2015. Volgens BRN planning geeft de adviesfunctie een advies aan deelnemende gemeenten op 25 september 2015.
In de begroting 2016 was reeds aangekondigd dat enkele dossiers nog niet in de begroting waren verwerkt. Inmiddels heeft de GGD Gelderland- Zuid op 22 september een begrotingswijziging 2016 aan de deelnemende gemeenten toegezonden. Deze begrotingswijziging is meegenomen in dit advies

De bevindingen zijn op 15 september 2015 afgestemd met de mevrouw Pieters, directeur van de GGD Gelderland- Zuid en mevrouw van Haare, coördinator financiën van de GR GGD Gelderland-Zuid.

2. Advies

Op grond van de voorliggende begroting 2016 inclusief begrotingswijzigingen van de GGD Gelderland- Zuid adviseren wij de deelnemende gemeenten om:

A. In te stemmen met de jaarschijf 2016 van de begroting en opdracht te geven de post te acquireren opdrachten in te vullen.

B. In te stemmen met de begrotingswijzigingen, behoudens de subsidieverhoging cao effecten.

C. de meerjarenraming 2017-2019 voor kennisgeving aan te nemen.

Ten aanzien van de compensabele BTW (BCF) voor 2016 adviseert GGD u om uit te gaan van € 0,55 per inwoner.

3. Bevindingen

3.1. Aangepaste begroting 2015

In de begroting 2016 en meerjarenbegroting 2017-2019 is tevens de bijgestelde begroting 2015 en de prognose 2015 opgenomen. De bijgestelde begroting betreft de verwerking van bestuursbesluiten (o.a. Veilig thuis) en een aantal budgettair neutrale verschuivingen.
Het bestuursbesluit van juni 2015 houdt in dat de extra taken van Veilig thuis ter grootte van € 748.000 in 2015 gedekt wordt door een bijdrage van € 128.000 en een vrijval van de bij de jaarrekening 2014 gevormde bestemde reserve van € 343.000. Er resteert dan een tekort van € 277.000. Feitelijk betekent dit dat extra taken gedekt worden door a-structurele middelen. Verwacht mag worden dat structurele extra taken gedekt worden door structurele middelen (dus gemeentesubsidie). In 2015 wordt een eventueel tekort onttrokken uit de algemene reserve. Dit is overigens niet waar een algemene reserve voor bedoeld is. De algemene reserve is om schommelingen in de bedrijfsvoering op te vangen en niet ter financiering van extra taken.

Het verwachte negatieve resultaat voor het jaar 2015 zal zo'n € 190.000 bedragen. Dit blijkt uit de managementrapportage GGD Gelderland Zuid tot en met juni 2015.
Dit verwachte negatieve resultaat voor 2015 betekent dat het weerstandsvermogen van de GGD Gelderland- Zuid onder het norm eigen vermogen van € 925.000 uitkomt.
Voor een nadere toelichting ten aanzien van het weerstandsvermogen verwijzen we naar paragraaf 3.6. van dit rapport.

3.2. BRN 2016 & Begroting GGD Gelderland- Zuid 2016

Zoals gebruikelijk worden vooraf aan de GGD begrotingsrichtlijnen (BRN) meegegeven voor de opstelling van de Begroting 2016 en het meerjarenplan.

De Portefeuillehouders Financiën uit de regio, bijeen in het PFO van 5 januari 2015, hebben besloten om :

- De GR' en te adviseren rekening te houden met 0,0 % loon en prijscompensatie voor de begroting 2016.
- De door het AB vastgestelde gemeentelijke bijdragen voor de uitvoering van wettelijke taken in de begroting 2016 en de uitvoering van de RSU-JGZ met 0,0 % te indexeren.
- De gemeentelijke bijdragen worden niet verstrekt voor maatwerk of facultatieve afspraken. Hiervoor sluiten de GR zelf op maat gesneden overeenkomsten met de desbetreffende gemeenten. Wij gaan er van uit dat deze overeenkomsten kostendekkend worden afgesloten en dat mogelijke hierbij spelende financiële risico´s in deze overeenkomsten worden verdisconteerd dan wel op een andere wijze door de GR zelf worden opgevangen.

In de **begroting** 2016 zijn de bijdragen van gemeenten voor uniforme taken conform de richtlijn niet verhoogd. In de **begrotingswijziging** is echter ook een cao effect doorgerekend aan de deelnemende gemeenten van € 365.000. Deze cao verhoging is opgenomen in de personele lasten en dat is correct.

Voor de **subsidie** uniforme taken daarentegen behoort volgens de BRN een indexering van 0.0 % toegepast te worden. De BRN richtlijnen houden rekening met loon en prijs compensatie. De vastgestelde BRN percentages hebben ook altijd een herrekeningsfactor in zich. Dat wil zeggen dat bij het BRN percentage 2017 rekening zal worden gehouden met afwijkingen in 2016. Wanneer nu loon en prijsstijgingen autonoom op de subsidie van gemeenten wordt gecorrigeerd, dan wordt er dubbel gecompenseerd. Nu komt de compensatie een jaar na-ijlend ter beschikking. Voor het opvangen van dergelijke schommelingen is het weerstandsvermogen beschikbaar. De verhoging van de subsidie op uniforme taken is dus niet correct.

De cao verhoging heeft uiteraard ook betrekking op de inzet voor projecten (facultatieve taken) Hiervoor zal de GGD de tariefstelling herijken, waarbij rekening wordt gehouden met hogere salariskosten. De effecten van de nieuwe tariefstelling zal tegelijk met de begrotingswijziging voor 2016 voor Veilig thuis aan de deelnemende gemeenten worden aangeboden.

3.3. Bevindingen begroting 2016 GGD Gelderland Zuid

Onderstaand is aangegeven welk proces is gevolgd om te komen tot samenstellen van de voorliggende begroting en worden enkele op – en aanmerkingen op begrotingsposten gegeven.

1. De begroting 2016 is gebaseerd op de goedgekeurde begroting 2015 inclusief wijzigingen. Deze begrotingswijzigingen zijn toegelicht op pagina 32 van de begroting 2016. Deels betreft het verschuivingen welke in deze begroting voorgelegd worden, deels wijzigingen die door bestuursbesluiten van GGD Gelderland-Zuid zijn gedekt.

2. De beoordeling heeft zich gericht op de begroting 2016 en niet op de meerjarenbegroting. Na de fusie van GGD Nijmegen en GGD Rivierenland zijn voor de begroting 2015 de inwonerbijdragen geharmoniseerd, met uitzondering van het JGZ. In 2015 zijn de afdelingen JGZ Nijmegen en JG Rivierenland gefuseerd tot één afdeling. De harmonisatie van de werkprocessen zijn versneld doorgezet zodat het begrotingsjaar 2016 het eerste jaar is . waarin GGD Gelderland-Zuid op afdelingsniveau een geïntegreerde begroting kent. De jeugdgezondheid kent de productgroepen JGZ 4-18 jaar (Rivierenland) en JGZ 0-18 jaar (Rijk van Nijmegen). De gemeente Neder-Betuwe vormt hierop een uitzondering. Harmonisatie voor deze gemeente met de productgroep 0-18 jaar zal op een later tijdstip plaatsvinden. Neder-Betuwe wordt nu nog als overige subsidie verrekend.

3. Vervolgens zijn de begrotingswijzigingen 2016 in de beoordeling meegenomen. De in de begrotingswijziging opgenomen “Bijgestelde begroting 2016 “ is derhalve het onderwerp van advies.

4. Ten aanzien van de meerjarenbegroting wordt wel opgemerkt dat de voorliggende begroting 2016 sluitend is met inachtneming van een nog in te vullen acquisitieopdracht van € 247.000 (na de begrotingswijziging van september 2015) in 2016 oplopend tot € 717.000 in 2019. Feitelijk betekent dit een niet sluitende (meerjaren)begroting.

5. De begroting 2016 van GGD Gelderland-Zuid heeft na inzet van reserves een sluitend karakter. Negatief resultaat vóór inzet reserves is € 174.000. Als dekking van dit nadelig saldo zijn de bestemde reserves frictiekosten (€ 17.000) en toezicht WMO (€ 157.000) hiervoor ingezet.

6. Voor 2016 wordt een begrotingswijziging voorbereid waarin de kosten van Veilig Thuis worden opgenomen en gedekt worden door een gemeentesubsidie. In de nu voorliggende begrotingswijziging is in de tabel gemeentesubsidie een kolom opgenomen met als kop "risico Veilig Thuis". Dit betreft de huidige verwachting van de GGD Gelderland Zuid ten aanzien van kosten en subsidie Veilig Thuis. Besluitvorming heeft echter nog niet plaatsgevonden en om die reden is dit als waarschuwing opgenomen, zodat gemeenten hier in hun eigen begroting rekening mee kunnen houden.

3.4 Toelichting op de gemeentelijke bijdrage 2016

Van bijdragen gemeenten voor gemeentelijke taken 2015 naar bijdrage 2016

	2015	**2016**
Bijdrage gemeenten uniforme taken	13.970	13.958
idem o.b.v. facturen	781	852
Extra uniforme taken	127	
begrotingswijziging 2015 van uniform naar overige subsidies	-68	
Totaal uniforme taken	**14.810**	**14.810**
Overige subsidies gemeenten	2.895	
begrotingswijzigingen 2015		
veilig thuis	1.274	
Neder Betuwe	446	
beschermd wonen	186	
verschuiving	68	
Overige subsidies gemeenten sub-totaal	**4.869**	**5.106**
	19.679	**19.916**
Begrotingswijzigingen 2016		
toezicht WMO		83
IKB		475
cao		365
gemeentelijke bijdragen	**19.679**	**20.839**

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Toelichting op de begrotingswijzigingen 2016

De begrotingswijziging gaat uit van een lasten wijziging. Hiermee wordt aangegeven dat de begroting sluit met nadelig saldo van € 923.000. Aan de deelnemende gemeenten wordt gevraagd om deze tekorten te subsidiëren.

Ten aanzien van de gevraagde bijdrage cao wordt verwezen naar de BRN normen (paragraaf 3.2).
Loon en prijscompensatie wordt volgens de BRN voor 2016 niet gecompenseerd (index 0%.)
Dit zal in de indexering 2017 rechtgetrokken worden. Om die reden wordt dan ook geadviseerd deze loonstijging niet in de subsidie 2016 te betrekken.

Verwachte begrotingswijzigingen 2016 .

Veilig thuis.

Voor Veilig thuis wordt op dit moment een begrotingswijziging voorbereid waarin de kosten van Veilig thuis over het jaar 2016 zal worden opgenomen en gedekt gaan worden door gemeentesubsidie. We adviseren hierin mee te nemen dat de gemeente Nijmegen niet als centrumgemeente fungeert, maar de begrotingswijziging op te stellen naar rato van inwoneraantal met een rechtstreeks relatie tussen gemeenten en de GGD Gelderland Zuid. Indicatief dienen de deelnemende gemeenten rekening met een extra bijdrage voor Veilig thuis van € 733.000 in totaal.
(zie ook paragraaf 3.3)

Aanpassing tarieven.

Als gevolg van de cao- effecten zullen de tarieven worden aangepast. Ook deze begrotingswijziging is nog in voorbereiding.

3.5. Overige beschouwingen.

Besluitvorming jaarrekening 2014

De besluitvorming bij de jaarrekening heeft een bijzonder traject doorlopen en wijkt af van het advies bij de jaarrekening. Een afwijkende zienswijze is uiteraard altijd mogelijk en behoort bij het besluitvormingsproces van een GR.

Teneinde inzicht te geven in dit traject is onderstaand aangegeven welk voorstel in het advies bij de jaarrekening 2014 is verwerkt, welke advies door het DB afgegeven is en wat het uiteindelijk besluit is. Dit onder toevoeging van de consequenties van de besluitvorming.

- Het voorstel bij de jaarrekening 2014 was:

Het resultaat over het jaar 2014 bedraagt € 997.000 positief. Voorgesteld wordt dit positieve resultaat als volgt te bestemmen:

- een bestemde reserve te vormen van € 475.000 voor vakantiegeld vanwege de introductie in 2016 van een "Individueel Keuze Budget´ (IKB)
- een bedrag van € 125.000 toe te voegen aan de bestemmingsreserve WMO om het WMO toezicht vorm te geven;
- het restantbedrag ad € 397.000 terug te betalen aan de deelnemende gemeenten, rekening houdend met het verschil in uitgangspositie tussen gemeenten uit Rivierenland en gemeenten uit regio Nijmegen per fusiedatum voor wat betreft de frictiekosten Regio Rivierenland. (€ 214.000 aan gemeenten regio Nijmegen en € 183.000 aan alle gemeenten)
- Daarnaast is er een verschil tussen de beginwaarde van de algemene reserve d.d. 1 januari 2014 ten opzichte van de nu vastgestelde streefwaarde van € 270.000. Voorgesteld wordt ook dit bedrag uit te betalen aan de deelnemende gemeenten.

- Het voorstel bij het aanbieden van het definitief advies door het DB aan het AB (zonder zienswijzen gemeenten):

Het resultaat € 1.267.000,- als volgt te bestemmen:

- Vorming bestemde reserve 'Individueel Keuze Budget' (IKB) € 475.000,-.
- Vorming bestemde reserve 'Toezicht WMO' € 125.000,-.
- Uitbetalen van € 214.256,- aan gemeenten uit regio Nijmegen.
- Reservering incidentele last 'Afboeking vordering M&M' € 110.000,-.
- Vorming bestemde reserve 'Veilig Thuis' € 342.744,-.

- Besloten is door het AB d.d. 25-6-2015:

De jaarrekening 2014 vast te stellen.
-Niet akkoord te gaan met de vorming bestemde reserve 'Individueel Keuze Budget' (IKB) € 475.000,-. Aan alle gemeenten heeft de terugbetaling plaatsgevonden.
- Akkoord te gaan met:
  - vorming bestemde reserve 'Toezicht WMO' € 125.000,-.
  - uitbetalen van € 214.256,- aan gemeenten uit regio Nijmegen.

- reservering incidentele last 'Afboeking vordering M&M' € 110.000,-
- vorming bestemde reserve 'Veilig Thuis' € 342.744,- met de opmerking dat de voorzitter toezegt om in het vervolg de zuivere systematiek te hanteren.

Als toelichting op het besluit van het AB d.d. 25-6-2015 het volgende :

- Ten aanzien van de reservering ten behoeve van Mook:

In 2012 is bij Mook een bedrag van € 175.000 aan frictiekosten in rekening gebracht. Dit bedrag is als vordering op Mook open blijven staan in afwachting van feitelijke afwikkeling. Tevens is een aandeel Mook uit de algemene reserve ter grootte van € 38.438 aan Mook ter beschikking gesteld. Dit bedrag is als schuld aan Mook blijven staan in afwachting van de feitelijke afwikkeling frictiekosten. In 2014 is de vergoeding frictiekosten door het Rijk bepaald. De totale vergoeding (inclusief vergoeding voor Mook van afgerond € 110.000) is meegenomen als incidentele bate. Vergeten is om de vordering en schuld Mook hiermee te verrekenen. Dat alsnog verrekening plaatsvindt ten laste van het resultaat 2015 is dus terecht.

- Ten aanzien van de bestemde reserve Veilig Thuis;

Het uit te keren positieve rekeningresultaat zoals berekend bij de jaarrekening 2014, na eerdere vermelde verrekening over 2014 wordt nu ingezet voor een tekort in 2015 op Veilig Thuis. Hoewel geen oorzakelijk verband is het goed verdedigbaar om overschotten in te zetten voor toekomstige tekorten.

- Ten aanzien van het individueel keuzebudget:

Het besluit om niet te reserveren voor het individueel keuze budget maar het bedrag uit te betalen aan deelnemende gemeenten is een keuze. Het waarschijnlijke effect is dat er in 2016 een tekort op gaat treden voor dat bedrag, en daarvoor is inderdaad de begroting 2016 gewijzigd en is het bedrag weer teruggevraagd van gemeenten.

Vennootschapsbelasting (VPB).

Vanaf 2016 worden overheidsondernemingen belastingplichtig voor de VPB. De GGD Gelderland-zuid is nog bezig met het schrijven van een plan van aanpak voor de implementatie van de VPB.
De eventuele (financiële) gevolgen van deze implementatie zijn nog niet in de voorliggende begroting verwerkt.

3.6. Verwachte ontwikkelingen weerstandsvermogen en risico´s

Weerstandsvermogen

In de onderstaande tabel is het verwachte eigen vermogen op basis van de maandrapportage tot en met juni 2015 afgezet tegen het norm eigen vermogen.

Weerstandsvermogen	Verwacht 2015	Begroting 2016	Raming 2017	Raming 2018	Raming 2019
Norm eigen vermogen	**967.000**	**925.000**	**893.000**	**888.000**	**888.000**
Eigen Vermogen eind 2014	905.000				
Verwacht resultaat 2015 o.b.v. cijfers tot en met juni	-190.000				
Verwacht eigen vermogen	**715.000**	**715.000**	**715.000**	**715.000**	**715.000**

De verwachting is dat het eigen vermogen van de GGD Gelderland-Zuid onder de norm eigen vermogen zal zakken. De GGD Gelderland-Zuid tracht het weerstandsvermogen weer aan te vullen door nieuwe opbrengsten te blijven genereren en daarnaast kosten te besparen door verbeteringen door te voeren op interne processen. De GGD Gelderland- Zuid sluit niet uit dat er een aanvullend beroep op gemeenten wordt gedaan om het weerstandsvermogen weer op het gewenste niveau te krijgen. Zoals eerder in dit rapport opgenomen is het weerstandsvermogen in principe ingesteld om algemene bedrijfsvoering risico's op te vangen. De GGD is van mening dat nieuwe taken die namens de deelnemende gemeenten door de GGD worden uitgevoerd voorzien moeten worden van extra gemeente middelen . Wij onderschrijven dit uitgangspunt. De afspraken in de nota weerstandsvermogen geeft overigens aan dat gemeenten bij moeten passen wanneer het weerstandsvermogen onder 0 raakt en niet binnen een meerjarencyclus op orde kan worden gebracht.

Risico inventarisatie

Op pagina 23 en 24 van de begroting 2016 van de GGD Gelderland-Zuid wordt een samenvatting opgenomen van de risico's er zijn gesignaleerd. Deze tabel is ten opzichte van 2015 geactualiseerd en de mogelijke claims vanuit de uitvoeringspraktijk Veilig Thuis zijn hierin opgenomen. Het totale verwachte risico bedraagt nu € 2.529.000, een stijging van zo'n € 80.000,- ten opzichte van de inschatting van de risico's bij de jaarrekening 2014 van de GGD Gelderland-Zuid.

Financiele bijsluiter begrotingswijziging: BW-01456

Totaal effect wijziging	2015			2016			2017			2018		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
	0	0	0	94	94	0	0	0	0	0	0	0

09 Onderwijs

	2015			2016			2017			2018		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
was	6.509	32.790	26.281	3.246	29.849	26.604	3.246	30.031	26.785	3.246	30.519	27.273
bp.1 kostentoename Kinderopvang					43	43		43	43		43	43
Totaal 09 Onderwijs	**6.509**	**32.790**	**26.281**	**3.246**	**29.892**	**26.647**	**3.246**	**30.074**	**26.828**	**3.246**	**30.562**	**27.316**

16 Zorg en Welzijn

	2015			2016			2017			2018		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
was	20.939	197.121	176.182	7.153	173.273	166.120	7.491	172.348	164.857	6.895	172.444	165.549
bp. 2 compensabele BTW GGD				94	94							
bp.1 o.h. Kinderopvang (Onderwijs)					-43	-43		-43	-43		-43	-43
Totaal 16 Zorg en Welzijn	**20.939**	**197.121**	**176.182**	**7.247**	**173.324**	**166.077**	**7.491**	**172.305**	**164.814**	**6.895**	**172.401**	**165.506**

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

GGD Gelderland-Zuid

Aan de Raden van de gemeenten die participeren in de
Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid

ons kenmerk:	GGD/DIR/0310/2015/MP/mr	afdeling:	Directie
uw kenmerk:	--	contactpersoon:	Moniek Pieters
datum:	9 juli 2015	doorkiesnummer:	(088) 144 7102
onderwerp:	Conceptbegroting GGD 2016	e-mail:	mpieters@ggdgelderlandzuid.nl

Geachte Raad,

Overeenkomstig artikel 31 lid 1 van de gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid, zendt het Dagelijks Bestuur u hierbij de Conceptbegroting 2016.

De gemeentelijke bijdrage voor het jaar 2016 is conform de Begrotingsrichtlijnen van de regio Nijmegen. Dit betekent een indexering van de gemeentelijke bijdrage met 0%.

Wij leggen de begroting 2016 voor GGD Gelderland-Zuid nu aan u voor en verzoeken u om uw zienswijze vóór 12 november 2015 aan ons kenbaar te maken, zodat deze begroting in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 17 december 2015 kan worden vastgesteld. Wij wijzen u erop dat vier dossiers nog niet (geheel) zijn opgenomen in de Conceptbegroting 2016 GGD (zie voor meer informatie de bijgaande memo). De Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen regio Nijmegen zal haar advies over deze begroting uiterlijk op 25 september a.s. aan u kenbaar maken. Voor eventuele informatie over de Conceptbegroting 2016 kunt u contact opnemen met het directiesecretariaat van GGD Gelderland-Zuid.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur,

Drs. L.C.M. Frings
Voorzitter

Dr. ir. M. Pieters
Secretaris

Bijlagen

Centraal postadres
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggdgelderlandzuid.nl
info@ggdgelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen
GGD Gelderland-Zuid

Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres
Regio Nijmegen
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen

T: (088) 144 71 44
F: (024) 322 69 80

BIC /SWIFT: RABONL2U
IBAN: NL56.RABO.030.73.24.826
BTW: NL8003.34.930.B01
KvK: 09212724

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Programmabegroting 2016

uitgave	GGD Gelderland-Zuid	ons kenmerk	GGD/0295/15/MP/dvh
datum	Juni 2015	versie	Programmabegroting 2016.2
afdeling	Directie	status	CONCEPT

Centraal postadres
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggdgelderlandzuid.nl
info@ggdgelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen
GGD Gelderland-Zuid
Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Gezondheid in Gelderland-Zuid	6
2.1	Gezondheid en transities in het sociale domein	6
2.2	Gezond leven	6
2.3	Gezondheidssituatie Gelderland-Zuid	7
3	Meerjarenstrategie GGD Gelderland-Zuid	9
4	Ontwikkelingen in productgroepen	12
4.1	Productgroep Jeugdgezondheidszorg (JGZ)	12
4.2	Productgroep Preventie en Bestrijding Infectieziekten	14
4.3	Productgroep AGZ - Overig	16
4.3.1	*Toezicht en Handhaving Kinderopvang*	*16*
4.3.2	*Medische Milieukunde (MMK)*	*16*
4.3.3	*Forensische geneeskunde*	*17*
4.3.4	*Sociaal Medische Advisering*	*18*
4.3.5	*Toezicht Wmo*	*18*
4.4	Productgroep Meldpunt Bijzondere Zorg (MBZ)	19
4.5	Productgroep Gezond Leven (GL)	21
5	Paragrafen	23
5.1	Risicomanagement en Weerstandsvermogen	23
5.1.1	*Risico's*	*23*
5.2	Treasury	24
5.2.1	*Risicobeheer*	*24*
5.2.2	*Kasgeldlimiet*	*24*
5.2.3	*Renterisiconorm*	*25*
5.2.4	*Financieringslimiet*	*25*
5.3	Wet markt en overheid	25
5.4	Besluit begroting en verantwoording	25
5.5	Vennootschapsbelasting	26
5.6	Btw-compensatiefonds	26
5.7	Investeringen en kapitaalgoederen	26
5.8	Bedrijfsvoering	26
5.8.1	*Financiën & control*	*26*
5.8.2	*Personeelsbeleid*	*26*
5.8.3	*Kwaliteitsbeleid*	*27*
5.8.4	*Arbobeleid*	*27*
5.8.5	*FZ en ICT Algemeen*	*27*
5.8.6	*ICT*	*28*
5.8.7	*Post en Archiefzaken (PAZ)*	*28*
5.8.8	*Huisvesting GGD hoofdkantoor*	*28*
5.8.9	*Communicatie*	*28*

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

Bijlagen

Bijlage 1: Financiële bijlagen
Bijlage 2: Indicatie huur/services JGZ locaties regio Nijmegen 2015-2016
Bijlage 3: Overzicht GGD-organisatie

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

1 Inleiding

Voor u ligt de concept programmabegroting GGD Gelderland-Zuid 2016. GGD Gelderland-Zuid werkt voor 16 gemeenten in Rivierenland en Rijk van Nijmegen. Daarnaast voert de GGD voor gemeente Mook en Middelaar de volgende taken uit: JGZ 0-18, Toezicht Wmo en Veilig Thuis. In de begroting zijn de facultatieve- en maatwerktaken opgenomen, voor zover deze door gemeenten zijn aangegeven voorafgaand aan het opstellen van de begroting.

Vier dossiers zijn nog niet (geheel) opgenomen in de concept Programmabegroting 2016 GGD, te weten:

1. Veilig Thuis
2. Toezicht Wmo
3. Individueel keuze Budget
4. Consequenties Cao Gemeenten.

Deze dossiers zullen hoogstwaarschijnlijk via een begrotingswijziging opgenomen worden in de concept Programmabegroting 2016 GGD, waarvoor zienswijze aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten wordt gevraagd. Uiteindelijk zal het Algemeen Bestuur medio december 2015 besluiten over de concept Programmabegroting GGD 2016, incl. de verwachte begrotingswijzigingen

1.1 Procedure

Conform de Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid wordt de conceptbegroting 2016 voorgelegd aan de deelnemende gemeenten voor hun zienswijze. Het Algemeen Bestuur zal de begroting 2016 medio december 2015 vaststellen.

1.2 Opzet begroting

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de belangrijkste ontwikkelingen op het terrein van de volksgezondheid in Gelderland-Zuid. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de meerjarenstrategie van de GGD. In hoofdstuk 4 worden de ontwikkelingen en speerpunten beschreven van de productgroepen die de GGD onderscheidt. Hoofdstuk 5 bevat paragrafen voor de financiële begroting, waaronder de bedrijfsvoering.

Na de fusie van GGD Nijmegen en GGD Rivierenland zijn voor de begroting 2015 de inwonerbijdragen geharmoniseerd, met uitzondering van JGZ. In 2015 zijn de afdelingen JGZ Nijmegen en JGZ Rivierenland gefuseerd tot 1 afdeling. Dit betekent dat de harmonisatie van werkprocessen die was ingezet na de fusie, versneld is doorgezet. 2016 is daarmee het eerste jaar waarin GGD Gelderland-Zuid op afdelingsniveau een geïntegreerde begroting kent. De jeugdgezondheid kent de productgroepen JGZ 4-18 jaar (Rivierenland) en JGZ 0-18 jaar (Rijk van Nijmegen). Een uitzondering hierop vormt de gemeente Neder-Betuwe. In de begroting 2016 wordt de eerdere subsidie van Neder-Betuwe aan de STMG bij de GGD voortgezet. Harmonisatie voor de gemeente Neder-Betuwe met de productgroep 0-18 jaar zal plaatsvinden wanneer de frictiekosten van de overname van STMG zijn inverdiend.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

2 Gezondheid in Gelderland-Zuid

2.1 Gezondheid en transities in het sociale domein

"Gezondheid is een groot goed". Nederlanders vinden 'gezondheid' het belangrijkste in hun leven, met afstand gevolgd door 'familie/relaties'. Gezondheid is meer dan afwezigheid van ziekten. De (nieuwe) definitie van gezondheid is "het vermogen zich aan te passen en een eigen regie te voeren; in het licht van de fysieke, emotionele en sociale uitdagingen van het leven".

Onze gezondheid hangt met veel aspecten samen. Heel sterk is de relatie met participatie; waarbij wordt verstaan participatie op de arbeidsmarkt, in het onderwijs of vrijwilligerswerk. De participatie is hoger als iemand gezond is, maar ook het omgekeerde geldt: als je participeert, heeft dit een positief effect op gezondheid. Een kind dat gezond is, behaalt op school betere resultaten en maakt daarmee een betere kans op de arbeidsmarkt. Een hoger inkomen is weer gekoppeld aan een gezondere leefstijl en daarmee aan een betere gezondheid. En zo zijn er relaties met welzijn, het sociale netwerk, sociale veiligheid, de inrichting van onze leefomgeving, toegankelijkheid van voorzieningen, etc. Gezondheid is dus afhankelijk van veel factoren.

Met de transities in het sociale domein ontstaan er meer kansen om op gemeentelijk niveau de factoren die samenhangen met gezondheid te beïnvloeden. Deze taken moeten echter wel met minder budget gebeuren, wat een flinke uitdaging voor de gemeenten betekent. Maatregelen op de verschillende domeinen kunnen meer in samenhang met elkaar worden gebracht en beter gericht worden op de individuele situatie van de inwoners. De GGD zet zich in om publieke gezondheid, welzijn, zorg en veiligheid te verbinden, hierbij rekening houdend met de lokale context. Dit betekent dat de GGD haar werkzaamheden in goede samenwerking met (sociale) wijkteams, regie- en gebiedsteams en andere keten- en netwerkpartners zal gaan vormgeven.

2.2 Gezond leven

De overheid streeft een gezonde en veilige samenleving na. Om levensbedreigende of chronische ziekten te voorkomen en vroegtijdig op te sporen, zijn er vaccinatieprogramma's en bevolkingsonderzoeken. Maar het voorkomen van ziekten staat voorop; het bevorderen van een gezonde leefstijl is daarom van cruciaal belang. In de Volksgezondheidstoekomstverkenningen (VTV), die in 2014 door het RIVM zijn uitgebracht, blijkt dat de levensverwachting stijgt; maar minder hard dan de afgelopen 10 jaar. Ook blijven de verschillen tussen de sociaaleconomische groepen groot, voor de nabije toekomst worden ze mogelijk zelfs groter. Opvallend is de levensverwachting in goed ervaren gezondheid; deze is voor laagopgeleiden 19 jaar korter dan voor hoogopgeleiden.

De meeste ziektelast komt voor rekening van psychische stoornissen, hart- en vaatziekten en kanker. Van de leefstijlfactoren die bijdragen aan de totale ziektelast is roken het belangrijkst, gevolgd door overgewicht en weinig lichamelijke activiteit.
Het aandeel ouderen in de samenleving stijgt. Het aantal mensen met een chronische ziekte neemt toe, er blijven echter evenveel mensen met een beperking. De meeste chronisch zieken participeren. Vooral het hebben van 'beperkingen' is belemmerend voor participatie, niet de chronische ziekte op zich. De variëteit binnen de groep chronisch zieken is groot. Het vermogen om zich aan te passen en eigen regie te voeren wordt belangrijker, maar niet iedereen is even zelfredzaam. Deze chronisch zieken hebben ondersteuning nodig die aansluit bij hun capaciteiten en wensen.

Zorggebruik leidt niet alleen tot kosten; een groot deel van de stijging in levensverwachting komt door curatieve en preventieve zorg. De zorg biedt ook aan veel mensen werkgelegenheid.

De Wet publieke gezondheid (Wpg) vormt het belangrijkste wettelijke kader voor gezondheidsbeleid en (wijkgerichte) gezondheidsbevordering. De vierjaarlijkse nota Gemeentelijk Gezondheidsbeleid wordt volgens deze wet opgesteld. Aanknopingspunten hiervoor biedt de landelijke nota gezondheidsbeleid, als onderdeel van de zogenaamde preventiecyclus. Gemeenten maken iedere vier jaar een lokale gezondheidsnota, waarin staat wat zij doen om hun inwoners gezond te houden en hoe zij dit uitvoeren. De Wpg staat niet op zichzelf, maar raakt ook andere wettelijke taken zoals de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de transities rond zorg, ondersteuning, jeugd en werk. Gemeenten pakken deze transities vaak in samenhang op, waarbij de relatie met gezondheid altijd aanwezig is.

2.3 Gezondheidssituatie Gelderland-Zuid

Ruim driekwart van de volwassen inwoners van Gelderland-Zuid vindt de eigen gezondheid goed. Zo blijkt uit een grootschalig GGD-onderzoek in 2012 onder zelfstandig wonende 19-plussers. Gemiddeld voelt ook ruim negen van de tien inwoners zich gelukkig en geeft slechts 7% zichzelf een onvoldoende als rapportcijfer voor geluk.

Toch heeft 62 procent een of meerdere chronische gezondheidsklachten; zoals hoge bloeddruk (18%), migraine (17%), artrose (15%) of diabetes (6%). De huisarts is een belangrijke schakel binnen de eerstelijn en het eerste aanspreekpunt voor mensen met vragen of problemen over gezondheid en ziekte. Gemiddeld heeft in Gelderland-Zuid 73% van de inwoners het afgelopen jaar contact gehad met de huisarts. Psychische ongezondheid vormt een groot deel van de totale ziektelast onder de volwassen bevolking. In Gelderland-Zuid heeft 37% een verhoogd risico op een depressie of angststoornis (waarvan 6% zelfs een hoog risico).

Mensen die het gevoel hebben controle te hebben over hun leven kunnen beter omgaan met problemen, waaronder gezondheidsproblemen. Regie over eigen leven is een beschermende factor tegen achteruitgang in lichamelijk functioneren en 92% van de inwoners heeft deze regie.

De sociale omgeving kan de gezondheid van een persoon zowel positief als ook negatief beïnvloeden. Driekwart van de inwoners ziet de buren regelmatig en zeven op de tien inwoners doet ook wel eens iets voor de buren. Eén op de drie doet vrijwilligerswerk, dit kan zin geven aan het leven en brengt mensen in contact. Hierdoor wordt de kans op eenzaamheid verkleind. Langdurige eenzaamheid heeft direct gevolgen voor de kwaliteit van leven en heeft een negatieve invloed op de gezondheid; 5% is ernstig eenzaam, 3% zeer ernstig eenzaam. Ouderen zijn vaker eenzaam dan 19-65 jarigen.

Chronische aandoeningen komen logischerwijs vaker voor bij 65-plussers, zo ook beperkingen. Gemiddeld heeft bijna een kwart van hen mobiliteitsproblemen, oplopend tot ruim de helft bij 85-plussers. Kwetsbaarheid is een proces van het opeenstapelen van lichamelijke, psychische en/of sociale tekorten in het functioneren hetgeen de kans vergroot op negatieve gezondheids-uitkomsten. In Gelderland-Zuid kan ruim een kwart (27%) van de 65-plussers als kwetsbaar worden beschouwd.

Gezondheidswinst is te behalen door aanpassing van leefstijl; zoals roken, voeding en bewegen. Maar ook het verbeteren van de sociale omgeving, zingeving, werken of het doen van vrijwilligerswerk, geeft gezondheidswinst.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

Binnen de regio zijn er grote gezondheidsverschillen tussen hoog- en laagopgeleiden. En ook is er sprake van gezondheidsverschillen tussen de diverse gemeenten in Gelderland-Zuid. Aandacht voor lage SES-groepen blijft belangrijk, om verschillen in gezondheid niet groter te laten worden. Daarnaast is aandacht voor kwetsbare groepen van belang, om te zorgen dat iedereen mee blijft doen en mee kán doen. Denk hierbij ook aan migranten en aan mensen met een (licht) verstandelijke beperking die door de gewijzigde zorgarrangementen, meer lokale ondersteuning behoeven. Hierbij helpt het om aan te sluiten bij de lokale situatie en bij bestaande initiatieven binnen het hele zorg- en welzijnsveld. Dit is gebruik maken van de kracht die al aanwezig is én deze versterken.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

3 Meerjarenstrategie GGD Gelderland-Zuid

GGD Gelderland-Zuid heeft in 2015 de Meerjarenstrategie 2016 – 2019 ontwikkeld. Conform de Gemeenschappelijke Regeling stelt de GGD iedere vier jaar een Meerjarenstrategie op. Met de Meerjarenstrategie wil de GGD inzicht bieden in de focus, strategie en ambities van de GGD voor de periode 2016 – 2019, vanuit de publieke dienstverlening die de GGD voor de gemeenten van Gelderland-Zuid vervult. De maatschappij verandert en de GGD sluit hier op aan, zodat wij onze gemeenten op goede wijze kunnen blijven ondersteunen bij het gemeentelijk beleid.

Ten tijde van het schrijven van deze Programmabegroting is het proces (zie onder) van de ontwikkeling van de Meerjarenstrategie lopende en nog niet afgerond. Derhalve heeft de Meerjarenstrategie geen invloed op de totale onderhavige Programmabegroting 2016. Qua uitvoering zal in 2016 wel – in overleg met de gemeenten – in geest van de vastgestelde Meerjarenstrategie worden gehandeld.

Proces
Ten behoeve van de totstandkoming van de Meerjarenstrategie is gekozen voor een interactief proces aan de hand van 4 (interne en externe) 'tafels'. De thema's van de tafels waren:
- Samen voor gezonde jeugd
- Preventie in het sociaal domein
- Publieke gezondheid en sociale veiligheid
- Publieke gezondheid en fysieke veiligheid.

Aan de interne tafels namen medewerkers vanuit elke afdeling deel. Deze opzet had een zeer inspirerende en verbindende werking binnen de GGD en leidde tot een aantal denklijnen, die als pakkende posters werden verbeeld. De oogst van de interne tafels vormde input voor een verdieping aan de externe tafels, waar GGD-medewerkers en keten- en netwerkpartners aan deelnamen. Deze tafels oogstten veel waardering vanwege de chemie die ontstond tussen de deelnemers vanuit verschillende werkvelden en de scherpe discussies. Daarna zijn alle thematafels in een geaggregeerde bijeenkomst gecombineerd, om in de volle breedte nog commentaar en suggesties op te halen. Vervolgens is de concept Meerjarenstrategie besproken in het Ambtenarenoverleg, het Dagelijks Bestuur (DB) en het Algemeen Bestuur (AB), waarna opmerkingen van deze gremia zijn verwerkt. Het herziene concept zal worden verzonden voor zienswijze naar de raden van de 16 deelnemende gemeenten van de GGD. Uiteindelijk zal het AB de Meerjarenstrategie 2016 – 2019 vaststellen in haar vergadering medio december 2015.

Inhoud: focus, strategie en ambitie van de GGD voor 2016-2019
GGD Gelderland-Zuid is een brede, veelzijdige organisatie die kennis en expertise regionaal bundelt maar lokaal uitvoert. De decentralisaties en het organiseren van zorg en ondersteuning dichtbij de burger vraagt van de GGD om nog meer in te zetten op 'wijkgericht werken' en samen met ketenpartners en netwerken – waaronder de gemeentelijke sociale wijkteams – publieke gezondheid, zorg, welzijn en veiligheid te verbinden. Maar het vraagt ook om 'op maat' oplossingen, waarbij de burger een belangrijke partner is, bij de planvorming en de uitvoering. Vanuit de publieke taak die de GGD heeft, zet de GGD zich in voor het organiseren van preventie en voor het ondersteunen van kwetsbare groepen.

De focus van de GGD ligt bij:
1. Het aansluiten bij de burger
Aansluiten bij de burger betekent onder andere:
- Luisteren naar inwoners en hier onze werkwijze en dienstverlening op afstemmen.
- Weten wat er speelt in de wijken, buurten en gemeenten.
- Uitgaan van de mogelijkheden van burgers/ouders/ jongeren.
- Zichtbaar zijn in wijken, scholen, op social- en digitale media.
- Burgers betrekken bij het maken van plannen en uitvoering (co-creatie).

2. Het inzetten op kwetsbare groepen

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

Hoewel gezondheid iets is van de mensen zelf en de meeste mensen in staat zijn om te zorgen voor hun eigen gezondheid, zijn er kwetsbare groepen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is; zoals vluchtelingen, asielzoekers, mensen met een lage sociaal-economische status, kinderen uit kwetsbare gezinnen, laaggeletterden, eenzame ouderen, mensen met (licht) verstandelijke beperkingen en zorgwekkende zorgmijders. Zij missen de mogelijkheden en/of de vaardigheden en hebben hierbij ondersteuning nodig.

De GGD ziet het als haar taak om deze kwetsbare groepen in beeld te hebben/te brengen en zo nodig extra ondersteuning te bieden, welke aansluit bij de cultuur en belevingswereld van de betreffende groep. De samenwerking met de sociale wijkteams, maar ook met eerste- en tweedelijnszorg en de politie heeft hierbij prioriteit, om een goede gezamenlijke analyse en opvolging mogelijk te maken.

Strategie: van bolwerk naar netwerkorganisatie
De GGD stelt de vraag en het perspectief van de burger centraal. Dit vraagt een integrale aanpak en samenwerking tussen instellingen, samen met de burgers of doelgroepen. Een meer flexibele organisatie, die aanwezig is binnen de lokale settings waar de vraag van de burger opkomt en die snel kan reageren op actuele situaties. Kortom: de GGD zet de strategie in om zich meer te ontwikkelen als netwerkorganisatie.
De GGD als netwerkorganisatie betekent:
- De GGD werkt vanuit verschillende disciplines en taken samen met partners en de burger aan een integrale aanpak van vraagstukken.
- De GGD schakelt tussen gemeente, zorg-, welzijn- en veiligheidspartners en de burger en stelt het gemeenschappelijke doel centraal.
- GGD-medewerkers zijn zichtbaar aanwezig op scholen en in buurten/wijken/gemeenten en voelen zich daarmee verbonden.
- GGD-medewerkers worden gefaciliteerd om vanuit de eigen professionele standaarden een passende bijdrage te leveren.

Vanuit de strategie als netwerkorganisatie, willen we de verschillende rollen van de GGD versterken:
- De GGD als kennis- en expertise organisatie
- De GGD als deskundige uitvoerder
- De GGD als vertrouwde adviseur
- De GGD als crisisorganisatie
- De GGD als toezichthouder

Op basis van de focus en strategie zijn onze ambities voor de uitvoering van onze taken:
1. *Het organiseren van (collectieve) preventie in het sociaal domein*
   Voor de GGD is preventie een hoofdtaak. Preventie is het antwoord op de toenemende zorgkosten en chronische gezondheidsproblemen. De oplossingen voor gezondheidsproblemen liggen vaak niet in de gezondheidszorg, maar vragen een integrale aanpak vanuit verschillende domeinen. Binnen de directe omgeving waarin mensen wonen, werken, recreëren en naar school gaan, zijn de aanknopingspunten te vinden om aan gezondheid te werken, preventie vorm te geven en tot collectieve en duurzame oplossingen te komen. De nieuwe visie op gezondheid helpt om bruggen te slaan door uit te gaan van de deelname aan de maatschappij.
2. *Het vormgeven van een gezonde start*
   Een gezonde start legt de basis voor een gezond leven, biedt optimale ontwikkelingskansen, spreekt talenten aan en brengt ze tot bloei. De GGD gaat uit van gezondheid en mogelijkheden en niet van problemen en risico's. De GGD wil nog meer bijdragen aan een gezonde start voor alle kinderen en maakt door vroegsignalering knelpunten bespreekbaar zodat deze actief worden opgepakt. Inzetten op een gezonde start voorkomt opgroei- en opvoedproblemen.
3. *Zorgen voor een gezonde en veilige leefomgeving*
   De GGD staat voor een gezonde en veilige leefomgeving als basis voor alle burgers. Een gezonde en veilige leefomgeving is een basisbehoefte. De GGD zorgt samen met zijn netwerkpartners voor een leefomgeving, waarbinnen inwoners gezond en veilig kunnen leven. Denk hierbij aan een huis dat goed geventileerd is; een leefomgeving die uitnodigt tot bewegen, op veilige afstand van hoogspanningskabels. Integrale agendering van en advisering

Gelderland-Zuid

over gezondheidsaspecten in de planvorming is van cruciaal belang voor een optimale inrichting van de omgeving, mede in het licht van de nieuwe omgevingswet.

4. *Het verbinden van zorg en sociale veiligheid*

   Sociale veiligheid en gezondheid hebben duidelijke raakvlakken. Het gevoel van sociale veiligheid draagt bij aan de ervaren gezondheid. Anderzijds: mensen die ernstig psychisch ongezond zijn veroorzaken vaker overlast, hetgeen invloed heeft op de sociale veiligheid. Sociale onveiligheid kan leiden tot maatschappelijke onrust. De ambitie van de GGD is om preventiever te werken door sociale veiligheid in de wijk en op scholen te bevorderen. Daarnaast biedt de GGD een vangnet voor mensen die overlast veroorzaken vanuit gezondheidsproblemen. De GGD zorgt voor toeleiding naar zorg en voor goede netwerken. Vanaf 2015 geeft de GGD invulling aan Veilig Thuis. De GGD zet in op een intensievere samenwerking met politie, zowel op lokaal (wijk)-niveau als op regionaal niveau. Maatschappelijke participatie is belangrijk om herstel te bevorderen en te behouden. Hierin is de samenwerking met het sociale wijkteam en het sociaal domein van belang.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

4 Ontwikkelingen in productgroepen

4.1 Productgroep Jeugdgezondheidszorg (JGZ)

Doelen en doelgroep

De Jeugdgezondheidszorg GGD Gelderland-Zuid heeft tot doel bij te dragen aan een gezonde ontwikkeling van de jeugd. Zij doet dit vanuit de visie dat dit doel alleen bereikt kan worden binnen een samenhangend professioneel systeem van zorg voor jeugdigen en in goede afstemming met en aansluiting op de behoefte van ouders en jeugdigen. De inzet van JGZ richt zich op een zo vroeg mogelijk preventief signaleren en interveniëren ten aanzien van de ontwikkeling van de jeugd, waarbij nabijheid voorop staat. Deze professionele activiteiten worden zoveel mogelijk 'evidence en/of practice based' efficiënt en effectief uitgevoerd, in samenwerking met andere partners. Voor de gemeenten in de regio Nijmegen en de gemeente Neder Betuwe wordt de JGZ uitgevoerd voor de doelgroep 0-18 jarigen; voor de overige gemeenten in Rivierenland voor 4-18 jarigen.

Ontwikkelingen

- Met ingang van 1 januari 2015 is de verantwoordelijkheid voor de geïndiceerde jeugdzorg overgegaan naar de gemeenten. De overheveling van de jeugdzorg naar de gemeenten biedt kansen om tot een betere keten van preventie naar zorg te komen. Eerder ingrijpen met lichte hulp kan mogelijk tot gezondheidswinst leiden, doordat ernstige gezondheidsproblemen voorkomen kunnen worden. Hierbij gaat het o.a. onnodige medicalisering en doorverwijzing naar zwaardere zorg. De JGZ kan en wil een belangrijke bijdrage leveren in het normaliseren van de gezondheid van kinderen.
- In 2015 is het nieuwe Landelijk Professioneel Kader uitvoering Basispakket JGZ van kracht geworden via een aanpassing van het Besluit Publieke Gezondheid. Doel van de vernieuwing is het basispakket te moderniseren, op grond van nieuwe wetenschappelijke inzichten en maatschappelijke ontwikkelingen, en beter te laten aansluiten op de Stelselwijziging Jeugd. De enige jaren geleden ingezette flexibilisering van de Jeugdgezondheidszorg (meer zorg op maat en extra aandacht voor kwetsbare gezinnen/kinderen) binnen GGD Gelderland-Zuid liep al vooruit op de ontwikkeling van het nieuwe Landelijk Professioneel Kader.
- Omdat het Basispakket JGZ is gewijzigd, is door de GGD, mede in samenspraak met gemeenten, gekeken naar de samenstelling van het maatwerk JGZ. Op basis hiervan heeft de GGD besloten om met ingang van 2016 het maatwerk 'Zorg Advies Team (ZAT)' en het '2,5 jaar consult' te zien als regulier onderdeel van de JGZ. In 2014 en 2015 is door een aantal gemeenten al ander maatwerk afgenomen en is er een toename van inzet van Videohometraining en Opvoedcoach/Lichte Hulp. Beide varianten versterken eigen kracht van ouders en voorkomen daardoor inzet van zwaardere zorg.
- In 2015 zijn de afdelingen JGZ Rivierenland en regio Nijmegen samengevoegd en zijn de werkprocessen geharmoniseerd.
- Samenwerking tussen huisarts, jeugdarts en het sociale domein is in de regio Nijmegen vormgegeven en vastgelegd in een Samenwerkingsovereenkomst. Hierin zijn ook afspraken gemaakt over het rechtstreeks verwijzen door de jeugdartsen.
- In 2015 is het concept Positieve gezondheid samen met Machteld Huber verder doorontwikkeld naar jeugd. Positieve gezondheid kan omschreven worden als het vermogen van mensen zich aan te passen en een eigen regie te voeren, in het licht van fysieke, emotionele en sociale uitdagingen (Huber, 2012).

Speerpunten en doelstellingen 2016

- De transitie van het sociale domein onder regie van de gemeenten vraagt dat de JGZ zich goed verhoudt tot de lokale toegangspoorten; nog actiever de samenwerking zoekt met ketenpartners en ketenvorming stimuleert en initieert, met als uiteindelijk doel een goede (preventieve) jeugdketen. Goede voorbeelden hiervan zijn al de JGZ/GGD binnen het ROC; samenwerking met NIM Maatschappelijk Werk, samenwerking met verloskundigen en kraamzorg en Gezonde Start binnen de gemeente Nijmegen.

- Doorontwikkeling van de samenwerking tussen huisartsen, jeugdartsen en het sociale domein binnen geheel Gelderland-Zuid. De uitkomsten van het onderzoek dat in 2015 wordt uitgevoerd naar aanleiding de Samenwerkingsovereenkomst (zie boven) worden hierin meegenomen.
- In het Landelijk Professioneel Kader uitvoering Basispakket JGZ/Besluit Publieke gezondheid wordt gesproken over kinderen van 0-18 jaar; in het verleden was dit 0-19 jaar. De JGZ Gelderland-Zuid blijft beschikbaar voor alle schoolgaande kinderen, zonder de limiet van 18 jaar.
- Voortgang van de inzet JGZ op ROC Nijmegen en verdere ontwikkeling inzet van de JGZ op ROC Rivierenland.
- Uitwerken van wat het concept Positieve gezondheid betekent voor de dienstverlening/ ondersteuning van de JGZ aan ouders en jeugdigen.
- Uitvoeren van en meewerken aan onderzoeken o.a. op het terrein van (kosten)effectiviteit van de JGZ.
- Uitbouwen en ontwikkelen van meer vormen van digitale communicatie.
- In 2016 blijft aandacht bestaan voor de doorontwikkeling van de Flexibilisering JGZ. Focus ligt mede op het betrekken van ouders en jeugd bij wat zij van de JGZ nodig hebben, het versterken van kracht van ouders/jongeren en het verbeteren van het(de) bereik(baarheid).
- Vroegsignalering en daarbij aandacht voor ontzorgen en demedicaliseren blijven doorlopend speerpunt van de JGZ. Hieraan draagt de eerder genoemde ketenvorming bij. Daarnaast is professionalisering en doorontwikkelen van de JGZ-medewerkers op deze terreinen van groot belang.
- Verdere ontwikkeling van het Digitaal Dossier JGZ, met extra aandacht voor het genereren van informatie uit het dossier en ontwikkeling van een dossier waar ouders eigenaar van zijn.
- De werkwijze JGZ, waar nodig en mogelijk, goed laten aansluiten op de ontwikkelingen m.b.t. passend onderwijs.
- Goede en goed bereikbare, laagdrempelige huisvesting van de JGZ blijft belangrijk in 2016.

4.2 Productgroep Preventie en Bestrijding Infectieziekten

Doelen en doelgroep

De productgroep Preventie en Bestrijding infectieziekten heeft tot doel het vroegtijdig signaleren, voorkomen en bestrijden van infectieziekten en richt zich op de voor de samenleving risicovolle infectieziekten. Daarnaast levert deze productgroep een bijdrage aan de rampenbestrijding door voorbereiding en bestrijding van outbreaks en andere soorten crises, in samenwerking met GHOR Gelderland-Zuid en andere partners. Verder wordt er vorm gegeven aan de adviesrol richting gemeenten en instellingen, daar waar het gaat om (dreiging van) infectieziekten.
De doelgroep bestaat uit de totale bevolking van Gelderland-Zuid met de nadruk op risicogroepen en instellingen waar deze risicogroepen verblijven.

De maatschappelijke ontwikkelingen (decentralisaties in het sociaal domein, wijkgericht werken, inzet op meer zelfredzaamheid, mondige burger, andere manieren van communiceren; bijvoorbeeld via digitale middelen) zijn van invloed op het product Preventie en Bestrijding Infectieziekten. Hieronder worden de specifieke ontwikkelingen per deelproduct beschreven. Daarna wordt in de speerpunten concreet richting gegeven aan de manier waarop deze productgroep meebeweegt en antwoord geeft op deze in- en externe dynamiek.

Ontwikkelingen

Infectieziektebestrijding
De aanhoudende dreiging en onvoorspelbaarheid van infectieziekten, opkomende zoönosen en gevaar van multi-resistentie kunnen leiden tot meer en snellere maatschappelijke onrust die beteugeld moet worden. Op dit moment is er goed overzicht waar, welke en hoeveel dieren in onze regio voorkomen. Dit geeft een goed beeld waar risico's het grootst zijn bij een uitbraak bij dieren met een risico voor mensen. Hierop kunnen indien nodig preventieve maatregelen genomen worden, om te voorkomen dat de infectieziekte zich verder verspreidt. Goede voorlichting kan eventuele onrust voorkomen.
TBC
De tuberculosebestrijding (TBC) wordt geconfronteerd met een grote mate van onvoorspelbaarheid met betrekking tot de aantallen vluchtelingen en asielzoekers die naar Nederland komen. Bovendien wordt de TBC-zorg steeds meer gecentraliseerd, terwijl aan de andere kant de overheid dicht bij de burger zorg wil bieden. Schaalvergroting is noodzakelijk om deskundigheid, expertise en kwaliteit op een efficiënte en kundige wijze te kunnen organiseren. Het betreft zowel de regionale als ook de nationale organisatie én financiële en inhoudelijke aspecten.
Seksuele gezondheid
Inwoners zijn mondig, kritisch en nemen zelf de regie: voor veel mensen is testen voldoende; voorlichting is niet nodig. Desondanks vertaalt zich dit niet in een lager percentage gevonden Soa's. Daarnaast is er een gevoel in de samenleving dat alles moet kunnen op seksueel gebied, met als gevolg dat (seksueel) grensoverschrijdend gedrag meer voorkomt. VWS heeft vanaf 2015 een plafondfinanciering ingevoerd in plaats van een open einde financiering (subsidieregeling Aanvullende Seksuele Gezondheid). Dit alles vraagt nog meer focus op een vraaggericht aanbod en het scherp inzetten van preventieve activiteiten, onder meer door aansluiting op landelijke en regionale E-health ontwikkelingen en een meer integrale aanpak van preventie op GGD-niveau.
Technische Hygiëne Zorg (THZ)
Ook THZ kenmerkt zich door de behoefte van de maatschappij en de overheid aan meer veiligheid en controle ter vermijding van risico's. In dit product speelt ook de marktwerking een rol.
Reizigers
Als markttaak moet de reizigerszorg rekening houden met klanten die minder te besteden hebben en tevreden zijn met minder kwaliteit. De burger zoekt zelf uit wat hij/zij nodig vindt. De focus op vraaggericht aanbod en invoering van digitale voorzieningen is ook hier een voorwaarde voor aansluiting op de maatschappelijke ontwikkelingen. Marktgerichte bedrijfsvoering blijft een aandachtspunt in 2016.
Rampenbestrijding
Er komt een steeds grotere vraag naar integrale samenwerking met alle ketenpartners, gericht op het kennen en minimaliseren van alle risico's. Inwoners worden steeds mondiger en zijn steeds beter geïnformeerd. Inzet van multimediale middelen moet op een effectieve manier gebeuren.

Gelderland-Zuid

Academische werkplaats Amphi
Sinds 2015 is de academische werkplaats niet meer afhankelijk van externe subsidies, maar is het een onderdeel van 9 GGD'en, die samen ervoor zorgen dat onderzoek op het gebied van infectie-ziektebestrijding op een praktijk-relevante en wetenschappelijke wijze wordt uitgevoerd.

Speerpunten en doelstellingen 2016
Infectieziektebestrijding
- Samen met het team Milieu en Gezondheid, de GGD'en in regio Oost-Nederland en de academische werkplaats Amphi wordt een regionaal (Oost) one health kennisnetwerk op het gebied van zoönosen opgezet. Dit kennisnetwerk zal zich richten op monitoring, advisering en kennisvermeerdering.
- Op het gebied van multi-resistentie en infectieziektebestrijding is er nauwe samenwerking met ziekenhuizen en hygiënisten van instellingen waar mensen verblijven met verhoogd risico.
- Er wordt een bijdrage geleverd aan evidence based werken door het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek.

TBC
- De landelijk ingezette samenwerking om tot één regio te komen met Oost- en Noord-Nederland wordt verder geïmplementeerd. Hierin is toegankelijkheid voor de bevolking een belangrijk speerpunt.
- Door middel van inhoudelijke projecten wordt vorm gegeven aan de samenwerking met infectieziektebestrijding, met als doel de tuberculosebestrijding minder kwetsbaar te maken.

Seksuele gezondheid
- De bedrijfsvoering wordt aangepast, met als doel dat er goed wordt ingespeeld op de aanhoudende druk op spreekuren aanvullende seksuele gezondheid; zodat preventie een meer prominente plaats krijgt in dit product.
- Bij onderwerpen zoals sexting wordt een zo integraal mogelijk aanbod geleverd.
- De digitale mogelijkheden worden voortschrijdend toegepast om de preventie bij risicogroepen verder te verbeteren. Onderdeel hiervan is dat E-health-interventies worden ingevoerd.
- Zorg en preventie worden dichter bij de inwoners (op locatie) aangeboden (ROC, wijk).

THZ
- De mogelijkheden voor ontwikkeling naar meer marktgerichte bedrijfsvoering worden onderzocht en besluiten daarover worden eind 2016 genomen.
- In samenwerking met collega-GGD'en wordt onderzocht of de uitbreiding met een hygiënist voordelen oplevert.

Reizigers
- Blijvende verkenning van de markt.
- Online aanbod wordt uitgebreid. Hierbij wordt landelijk samenwerking gezocht met andere GGD'en.
- Tegelijkertijd profileert de afdeling Reizigers zich als een vaccinatiecentrum dat niet alleen diensten aanbiedt voor reizigers, maar een breder aanbod heeft.

Rampenbestrijding
- De GGD is samen met de GHOR en andere ketenpartners adequaat voorbereid op crises en rampen. De verbeterpunten uit crises en oefeningen worden continu doorgevoerd. Speerpunten zijn: integrale samenwerking en communicatie.
- Verkenning Academische Werkplaats Crisisbeheersing samen met GHOR, VRGZ, Radboud, HAN, IFV, RIVM.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

4.3 Productgroep AGZ - Overig

De productgroep AGZ-overig bestaat uit de producten Toezicht en Handhaving Kinderopvang, Medische Milieukunde, Forensische Geneeskunde, Sociaal Medische Advisering en Toezicht WMO.

4.3.1 Toezicht en Handhaving Kinderopvang

Doelen en doelgroep

Doel van toezicht en handhaving is dat de kinderopvangvoorzieningen en Peuterspeelzalen voldoen aan de kwaliteitseisen, zoals omschreven in de Wet Kinderopvang. Dit toezicht wordt uitgevoerd middels inspecties met bijbehorende rapportages aan de gemeenten, volgens een landelijk vastgesteld protocol. Voor de gemeenten Nijmegen en Druten gaan deze rapportages naar de 'lichte handhavers' van de GGD. Ook voert de GGD voor deze gemeenten de registratie in het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRKP) uit.
Het gaat hierbij om kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang, voorschoolse opvang, peuter-speelzalen, gastouderbureaus en gastouders.

Ontwikkelingen

- Landelijk wordt in 2016 "het Nieuwe Toezicht" verder ontwikkeld en voorbereid, conform besluitvorming in de Tweede Kamer in 2015. Het gaat hierbij onder andere om meer aandacht voor de pedagogische praktijk, invoering van doel- en middelvoorschrift en verdere ontwikkeling van het risicogestuurd inspecteren. Geplande invoering hiervan is medio 2017.
- Een regionale ontwikkeling is dat een deel van de gemeenten de taken op het gebied van lichte handhaving, aanmelding en registratie wil overdragen aan de GGD. De gemeenten Nijmegen en Druten hebben dit al gedaan.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- Meewerken aan ontwikkeling van "Het Nieuwe Toezicht".
- Het team toezichthouders bekwaam maken om dit Nieuwe Toezicht uit te voeren, middels intensieve scholing en intervisie.
- Integrale afspraken tussen GGD en de gemeenten.
- Uitvoeren van alle wettelijk verplichte inspecties.
- De lichte handhaving, aanmelding en registratie LRKP door de GGD verder implementeren voor de gemeenten die hiervoor kiezen.
- Oriëntatie op het uitvoeren van de zware handhaving door GGD of centrumgemeente.

4.3.2 Medische Milieukunde (MMK)

Doelen en doelgroep

Het doel van MMK is het beperken en zoveel mogelijk voorkomen van gezondheidsschade ten gevolge van blootstelling aan voor de gezondheid schadelijke milieufactoren en het voorkomen van secundaire gezondheidsschade door ongerustheid. MMK geeft advies aan gemeenten in Gelderland-Zuid, haar inwoners en instellingen in deze regio. Bij de uitvoering van deze taak wordt samengewerkt met GHOR Gelderland-Zuid, diverse partners zoals RIVM, de omgevingsdiensten en andere GGD'en.

Ontwikkelingen

- In de media wordt steeds meer aandacht besteed aan gezondheidsrisico's van bepaalde milieu-factoren. Voorbeelden daarvan zijn asbest, mobiel bellen, kwik in spaarlampen en vloerisolatie met PUR. Het bewustzijn van Nederlanders van mogelijke gezondheidsrisico's door milieu-factoren wordt vergroot door de media-aandacht. Deze trend is blijvend terug te zien in het aantal vragen met betrekking tot die onderwerpen, zowel vanuit burgers als ook vanuit gemeenten en instellingen.

- Er zijn steeds meer mondige burgers die risicomijdend gedrag vertonen en hoge eisen stellen aan de overheid voor wat betreft het garanderen van hun veiligheid. Hierdoor ontstaat een behoefte om het lokale/regionale gezondheidsbeleid direct te verbinden met milieugezondheidsaspecten.
- Het ondersteunen van gemeenten bij de communicatie over gezondheidsrisico's, vooral rond (ernstige) milieu-incidenten, is in toenemende mate een belangrijke taak van het team Milieu en Gezondheid.
- Door de vorming van de omgevingsdiensten in de regio Nijmegen en in Rivierenland worden verschillende milieutaken nu regionaal uitgevoerd en niet meer door gemeenten individueel. Samenwerking tussen de GGD en de omgevingsdiensten heeft het voordeel dat de gezamenlijke inspanningen gemeentegrensoverschrijdend zijn en een groter bereik hebben.
- Het Rijk benadrukt het belang van een gezonde leefomgeving. Dit vormt draagvlak voor een 'gezond' gemeentelijk beleid op de Ruimtelijke Ordening. De Omgevingswet biedt gemeenten kansen om dit lokaal uit te werken. De GGD kan gemeenten hierbij ondersteunen, samen met andere partners.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- De kwaliteit van het binnenmilieu bevorderen. Zowel in woningen en instellingen, als ook in scholen en kinderdagverblijven.
- Intensieve verbinding met de afzonderlijke gemeentelijke afdelingen, om zodoende tot een voor gemeenten afdelingsoverstijgend aanbod te komen (Ruimtelijke Ordening/Milieu/Verkeer/ Economische zaken/Volksgezondheid).
- Intensieve samenwerking met gemeenten en woningbouwverenigingen ter bevordering van het gezond inrichten van de leefomgeving.
- Aansluiting zoeken bij de omgevingsdiensten in Rivierenland en in regio Nijmegen en inspanning leveren om gezondheid in te bedden in vergunningverlening.
- Samenwerking met de sectoren van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid - zoals de GHOR en de brandweer - bevolkingszorg bij gemeenten en andere partijen wordt geïntensiveerd; gericht op het werken aan een veilige en gezonde leefomgeving.
- De expertise en integrale aanpak van MMK wordt niet alleen ingeschakeld bij de advisering over al uitgewerkte plannen, maar MMK is vanaf het eerste begin betrokken bij de ideevorming en de voorbereidingen.

4.3.3 Forensische geneeskunde

Doelen en doelgroep

Het doel van Forensische geneeskunde is om forensische taken uit te voeren ten behoeve van gemeenten en Politie. Ook kan de forensische geneeskundige geraadpleegd worden door medisch beroepsbeoefenaren. Deze taken worden uitgevoerd in het kader van de Wet op de lijkbezorging; de Wet op de lijkbezorging verplicht gemeenten ertoe om één of meerdere lijkschouwers te benoemen. Ook worden deze taken uitgevoerd in opdracht van de landelijke Politie.

Ontwikkelingen

- De Nationale Politie heeft in 2015 de medische arrestantenzorg en het forensisch-medisch onderzoek voorlopig gegund aan de GGD, die hiervoor in Oost-Nederland samenwerkt met de andere GGD'en in Gelderland en Overijssel. Er van uitgaande dat deze gunning definitief wordt, wordt het forensisch medisch onderzoek in Gelderland-Zuid in 2016 door de GGD geleverd. Binnen het samenwerkingsverband van GGD'en wordt de arrestantenzorg in Gelderland-Zuid door de GGD in Arnhem (VGGM) geleverd.
- In toenemende mate kan forensisch een rol spelen bij de verbinding tussen zorg en sociale veiligheid (Centrum Seksueel en Familiaal Geweld - Veilig Thuis): opsporing en vervolging ter voorkoming van meer geweld.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- Bieden van het forensisch medisch onderzoek conform het contract met de landelijke Politie.
- Verankeren van forensische geneeskunde in het domein sociale veiligheid.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

4.3.4 Sociaal Medische Advisering

Doelen en doelgroep

Het doel van de sociaal medische advisering is om tot een objectieve afweging te komen omtrent de urgentie voor andere woonruimte voor gezamenlijke woningcorporaties, in opdracht van Stichting Zorgcentrum de Betuwe (StZB). De doelgroep bestaat uit burgers in Rivierenland, die wellicht in aanmerking komen voor een medische indicatie om zodoende met voorrang andere woonruimte toegewezen te krijgen door de gezamenlijke woningcorporaties.

Ontwikkelingen

- Stichting Zorgcentrum de Betuwe onderzoekt of de bestaande werkwijze de meest optimale is.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- Continueren van de opdracht aan GGD Gelderland-Zuid voor bewoners in Rivierenland.

4.3.5 Toezicht Wmo

Doelen en doelgroep

Toezicht op de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) heeft als doel toezicht te houden op de kwaliteit van de ondersteuning die in het kader van de nieuwe Wmo 2015 wordt gegeven. Het Wmo-toezicht richt zich hierbij enerzijds op de aanbieders die de ondersteuning verzorgen en anderzijds op de cliënten die de ondersteuning ontvangen. Hierbij wordt gekeken in hoeverre de ondersteuning de zelfredzaamheid van de cliënt bevordert, waardoor de cliënt in staat gesteld wordt regie te voeren over het eigen leven.

Ontwikkelingen

Op 1 januari 2015 is naast de uitvoering van de Wmo ook het toezicht op de uitvoering van de Wmo gedecentraliseerd. Dit betekent dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor het toezicht op en de naleving van de kwaliteitseisen die de Wmo 2015 stelt. De gemeente dient daartoe een toezichthouder aan te stellen. De zestien gemeenten in Gelderland-Zuid én gemeente Mook en Middelaar hebben de Directeur Publieke Gezondheid aangewezen als toezichthouder. Deze heeft de opdracht gekregen om in 2015 het signaal- en risicogestuurd toezicht vorm te geven.
Per 1 januari 2015 is het signaalgestuurd toezicht operationeel. Conform de wettelijke verplichtingen kunnen aanbieders melding doen van een calamiteit of geweldsincident dat zich bij de uitvoering van de Wmo heeft voorgedaan.
Voor het risicogestuurd toezicht is er veel minder ontwikkeld. De wet bevat open normen, die verder ingevuld kunnen worden door decentrale regelgeving. Het toetsingskader dat hierbij hoort wordt dit jaar ontwikkeld. Voor de wijze waarop het decentrale toezicht uitgevoerd kan gaan worden, is nog geen ervaring opgedaan. In 2015 worden daarom pilots uitgevoerd die de basis gaan vormen voor de werkwijze van het toezicht in 2016 e.v.
Daarnaast wordt gewerkt aan een advies over toezicht op houders van PGB's en de wijze waarop de handhaving vormgegeven kan worden.
In het najaar van 2015 vindt bestuurlijke besluitvorming plaats over de organisatie van het risicogestuurd toezicht.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- Onderzoeken en afhandelen van binnenkomende meldingen.
- Evaluatie en bijstelling protocol meldingen calamiteiten/geweldsincidenten.
- Periodiek onderzoek naar kwaliteit van de Wmo-ondersteuning bij hoog-risico aanbieders en kwetsbare groepen.
- Resultaten van risicogestuurd toezicht vertalen naar beleidsaanbevelingen voor gemeenten.
- Doorontwikkeling werkwijze Wmo-toezicht.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

4.4 Productgroep Meldpunt Bijzondere Zorg (MBZ)

Doelen en doelgroep

Gemeenten zijn op basis van de WMO verantwoordelijk voor de regie op de openbare geestelijke gezondheidszorg. Het Meldpunt Bijzondere Zorg (MBZ) omvat activiteiten op dit terrein binnen Gelderland-Zuid, met als doelstelling het voorkomen van overlast en verkommering van individuen of groepen in de samenleving die geen, of te laat, toegang krijgen tot de reguliere zorg. GGD Gelderland-Zuid doet dit door ongevraagde contactlegging en door toe te leiden naar de reguliere zorg. Vaak ontbreekt namelijk de zorgvraag, of het aanbod van de reguliere zorg sluit niet aan bij de behoefte. GGD Gelderland-Zuid opereert in deze productgroep op het snijvlak van zorg, openbare orde en veiligheid en werkt hierbij intensief samen met partners en lokale netwerken. Aanmeldingen bij het MBZ vinden plaats door diverse instanties (politie, gemeente, woningbouwcorporatie).
De doelgroep bestaat uit sociaal kwetsbare groepen in multiprobleemsituaties die overlast veroorzaken, of waar de omgeving zich zorgen over maakt én die zelf niet om hulp vragen.

Ontwikkelingen

- De GGD gaf tot 31-12-2014 invulling aan de functie van Steunpunt Huiselijk Geweld, als één van de OGGZ-ketenpartners in regio Gelderland-Zuid. Vanaf 1 januari 2015 is het product Veilig Thuis bij de GGD/MBZ belegd. Bij Veilig Thuis komen telefoontjes van burgers, professionals en zorgmeldingen van de politie binnen. Er vindt een gesprek plaats (telefonisch of op locatie), er wordt een analyse gemaakt en op basis daarvan wordt bekeken wat er nodig is: nader onderzoek, doorverwijzing naar het sociale wijkteam of bijvoorbeeld gelijk erop af via de crisisdienst.
- Uitgangspunten van Centrumgemeente Nijmegen in de toegang tot zorg, waaronder ook de Sluitende Zorg, zijn: meer samenhang in welzijnsvoorzieningen, gemeentelijke regie op hoofdlijnen, optimale zelfredzaamheid van de burger, een meer laagdrempelige toegang tot ondersteuning vanuit de eigen leefomgeving van de burger en een focusverlegging van curatie naar preventie.
- De effecten van deze "kanteling" heeft de GGD c.q. het Meldpunt Bijzondere Zorg (team Nijmegen) in 2014 verder geconcretiseerd en doorontwikkeld voor de hele regio in diverse keten- en werkafspraken. Dit betrof onder andere het opstellen van criteria over het opschalen van 'zorg' naar 'sluitende zorg' en visa versa, het bieden van expertise en netwerkondersteuning ten behoeve van de samenwerking rondom de meest complexe OGGZ-doelgroep. Eind 2014 en in 2015 is deze kanteling ook van toepassing in Rivierenland. Het MBZ-team Rivierenland ontwikkelt zich op dit moment door en sluit aan bij deze kanteling.
- Het MBZ ziet, vanwege de scherpere afbakening van de toegang tot sluitende zorg, haar doelgroep krimpen en verzwaren, er komt nadruk te liggen op casus- en procesregie. Ook 2016 wordt een jaar waarin de borging van expertise en veiligheid voor medewerkers, in het werken met deze zwaardere doelgroep, aandacht zal krijgen.
- In 2015 worden de Interventieteams Nijmegen en Rivierenland geëvalueerd. Dit heeft in Rivierenland geleid tot het maken van een plan van aanpak, dat in 2016 wordt gecontinueerd.
- In 2014 is de integratie van de producten Wet Tijdelijk Huisverbod (WTH) en Psychosociale Hulpverlening (PSH) verder doorgevoerd en zijn de werkafspraken met politie, gemeenten en externe samenwerkingspartners verder ontwikkeld. In 2015 zullen de werkafspraken worden geëvalueerd en aangepast. Ook dit wordt gecontinueerd in 2016.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- Vormgeven en ontwikkeling Veilig Thuis.
- Versterken expertise met betrekking tot de meest complexe 1% OGGZ-doelgroep.
- Versterken expertrol en regierol MBZ, aansluiten bij de kantelingen, wens van de gemeente.
- Optimaliseren werkprocessen toegang beschermd wonen.
- Creëren van verdere afstemming met gemeenten in het kader van transitie; waaronder afstemming met lokale toegangspoorten, lokale zorgnetwerken etc.
- Optimaliseren van de multidisciplinaire samenwerking van de diverse partners in het Veiligheidshuis.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

- Uitbreiden van de taken in het Veiligheidshuis naar de overige doelgroepen van het Veiligheidshuis.
- Optimaliseren van het signaleringsysteem voor lacunes in het aanbod van voorzieningen, waaronder regionale verstrekking van informatie over HG- en Bijzondere Zorgsignalen.
- Ondersteunen van gemeenten bij het uitwerken van de monitorfunctie.
- Harmoniseren van de processen en werkwijzen van Bijzondere Zorg en Veilig Thuis Rivierenland en de regio Nijmegen.
- Versterken netwerk- en regiefunctie in relatie tot nieuwe ontwikkelingen, zoals de ontwikkeling van lokale toegangspoorten.
- Consequent en snel adresseren van signalen over lacunes in het voorzieningenaanbod.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

4.5 Productgroep Gezond Leven (GL)

Doelen en doelgroep

De doelstelling van de afdeling Gezond Leven is het bevorderen van de gezondheid van de bewoners in Gelderland-Zuid; door te adviseren over en te werken aan gezonde leefomgeving, gezonde leefstijl en gelijke kansen op een goede gezondheid van de inwoners van de gemeenten in deze regio. Hiermee levert Gezond Leven een bijdrage aan het terugdringen van Sociaal Economische Gezondheidsverschillen in de regio.
Gezond Leven verzamelt, bestudeert en vergelijkt gegevens en cijfers over de gezondheid van de inwoners van Gelderland-Zuid. Tevens onderzoekt zij de factoren die gezondheid beïnvloeden. De resultaten van deze onderzoeken vormen de basis voor het gezondheidsbeleid en de uitvoerings-programma's. Gezond Leven werkt vanuit belangrijke leefgebieden, waarin bewoners georganiseerd en te bereiken zijn: de settingbenadering, gericht op een gezonde school, een gezonde buurt, wijk of gemeente. De ambitie is om samen met de school, de buurt, wijk of gemeente en de belangrijke partners interventies te (helpen) ontwikkelen, te implementeren en/of uit te voeren; die effectief bijdragen aan gezondheid.

Ontwikkelingen

Het lokale gezondheidsbeleid is sterk in beweging met de drie grote transitietrajecten die een bezinning en heroriëntatie vragen op de rol die de GGD daarbij wil spelen. Gezond Leven anticipeert op de transities. De nadruk op buurt- en wijkgerichte benadering, het organiseren van welzijn en zorg dichtbij de burger in zijn eigen leefomgeving, worden vanuit Gezond Leven krachtig ondersteund en in alle gemeenten in het werkgebied concreet vormgegeven met de inzet van gezondheid makelaars en adviseurs Gezonde School. Een belangrijk aandachtspunt is het versterken en realiseren van de (preventie)keten nulde- en eerstelijn, welzijn en zorg. Gezond Leven zet hierbij vooral in op het bijdragen aan een integrale benadering van gezondheids-problematiek, waarbij wij ons richten op het bevorderen van preventie en het realiseren van collectieve oplossingen voor gezondheidsvragen.
Uitgangspunt is de belangrijke maatschappelijke waarde van gezondheid. Hierbij gaan wij uit van de meer holistische opvatting over gezondheid: 'het vermogen van mensen zich aan te passen en een eigen regie te voeren; in het licht van fysieke, emotionele en sociale uitdagingen van het leven' (Machteld Huber). Hiermee ligt er ook de uitdaging om eigen kracht, zelfredzaamheid en burgerparticipatie te stimuleren.

Vanuit het Regiocontract Rivierenland heeft Gezond Leven het project 'Ik Kies Rivierenland Gezond' uitgevoerd tot eind 2015. In de subsidieperiode 2013-2015 is gewerkt aan meer samenhang tussen de verschillende thema's door vanuit een setting-benadering te werken. Hierbij zijn gezondheidsmakelaars en adviseurs Gezonde school ingezet. De aanpak om dichtbij de gemeenten en de scholen te werken, wordt door de gemeenten en de GGD als belangrijk en positief ervaren. Met gemeenten wordt gewerkt aan een vervolg van het project vanuit provinciale middelen die voor de regio beschikbaar komen. Tegelijkertijd wordt ook binnen de GGD gezocht naar mogelijkheden om de opgebouwde preventieve infrastructuur in stand te houden.

Een belangrijke nieuwe ontwikkeling is de verantwoordelijkheid voor de uitvoeringsregie en de monitoring van de Lokale toegangspoort die de gemeente Wijchen bij de GGD heeft neergelegd.

De belangrijkste interne ontwikkeling voor 2016 is de samenwerking met de andere afdelingen van de GGD te versterken en gezamenlijk op te trekken voor bijvoorbeeld het onderwijs met de JGZ en richting de eerstelijn o.a. met JGZ en MBZ.

Beschikken over en toepassen van de best beschikbare kennis over gezondheidsbevordering is een uitgangspunt, evenals het streven om het resultaat van gezondheidsbevordering zichtbaar te maken middels monitoring- en evaluatieonderzoek. In dit kader is het verder ontwikkelen van wijkanalyses, wijkprofielen en andere gegevens over gezondheid van de bevolking en gebruik van zorg belangrijk om met elkaar de juiste prioriteiten in het beleid te stellen.

Het onderdeel Gezonde Kennis van Gezond Leven speelt hierin een belangrijke en proactieve rol en werkt samen met anderen aan het ontwikkelen van indicatoren, het verzamelen van gegevens en het betekenis geven aan het verzamelde cijfermateriaal. Het onderdeel Integraal Gezondheidsbeleid (IGB) van de Academische Werkplaats AMPHI speelt hierin een belangrijke aanvullende rol. AMPHI-IGB wordt vanuit Gezond Leven geleid en is een samenwerkingsverband tussen de GGD'en in de regio, de vakgroep ELG van het Radboud UMC en het Behavioural Science Instituut van de Radboud Universiteit. De GGD participeert tevens in het Consortium voor wijkkennis; waarin gemeenten, Eerstelijnsgeneeskunde (ELG) van het Radboud UMC, een zorgverzekeraar en een groot aantal lokale en regionale partners samenwerken om kennis en expertise te bundelen, om de best mogelijke integrale aanpak van gezondheidsproblemen te gaan realiseren. Ook maakt de GGD deel uit van het bestuurlijke overleg Nijmegen op één Lijn.

Speerpunten en doelstellingen 2016

- Gezond Leven verzamelt, regisseert en koppelt data en informatie (onder andere gezondheids-risico's, bedreigingen en trends) t.b.v. de gemeenten en/of regio's. Op basis hiervan adviseert en ondersteunt zij gemeenten respectievelijk scholen bij het interpreteren van data en informatie ten behoeve van gezondheidsbeleid.
- Uitbouwen en realiseren van wijkanalyses/profielen op het niveau van de gebieden waar de sociale wijkteams werken.
- Bijdragen aan de landelijke basisindicatorenset Sociaal Domein i.s.m. VNG/KING
- Uitbrengen van EMOVO 2015 en schoolrapporten voor het VO, het bijzonder onderwijs en het ROC in Rivierenland.
- Dataverzameling voor de Volwassen- en oudermonitor 2016 in alle gemeenten in het werkgebied.
- Uitbouwen van AMPHI-IGB, waarin concrete GGD-vragen in samenwerking met het Radboud UMC worden beantwoord.
- Uitvoeren van de uitvoeringsregie Lokale toegangspoort Wijchen en het monitoren van de voortgang daarvan.
- Versterken van de individuele en de collectieve preventie in de samenwerking tussen Gezond Leven en JGZ richting scholen en met de Soa- en Sense-zorg vanuit AGZ.
- Uitbouwen van het aanbod voor de Gezonde School en koppelingen met het flexibiliserings-proces in de JGZ.
- Uitbouwen van de regiobrede aanpak voor gezonde voeding op de scholen (gezonde kantines, gezonde overblijfmogelijkheden, fruitbeleid, gezonde traktaties, etc.).
- Versterken van het traject Homoseksualiteit en het onderwijs (SchoolsOUT); gericht op het PO, VO en ROC in de stad Nijmegen.
- Uitvoeren van het Alcoholmatigingsplan 2013-2016 met gemeenten in de regio Nijmegen; waarbij een gecombineerde aanpak van preventie en handhaving centraal staat. Uitbreiding van deze aanpak naar Rivierenland.
- Ontwikkelen en implementeren van een integraal gezondheidsbeleid, onder andere door gezondheid een vast onderdeel te laten zijn van de wijkaanpak in Nijmegen en door vormen van integraal gezondheidsbeleid te realiseren met alle gemeenten in de regio. Aangesloten wordt bij de werkwijze van de sociale wijkteams, die in alle gemeenten werken.
- Versterking van de samenwerking tussen de openbare gezondheidszorg en de curatieve zorg, met name de eerstelijnsgezondheidszorg; onder andere via de kennis-ateliers 1e lijn, ouderennetwerk 100 en deelname aan de verschillende eerstelijns-netwerken in het werkgebied van de regio Gelderland-Zuid.
- Inhoud geven aan een programma voor preventieve ouderenzorg, o.a. middels de samen-werking met zorgaanbieders en als vervolg op het project Preventiekracht Thuiszorg.
- Samen met Veilig Thuis voortzetten van de activiteiten rond preventie en aanpak van ouderenmishandeling, i.s.m. ouderen en partners in de nulde en eerstelijn.
- Uitvoering geven aan de verschillende programma's die in de loop van 2015 werden opgezet in het kader van de Gezond in de Stad-gelden (GIDS). Het gaat hierbij om projecten gericht op een Gezonde Start, laaggeletterdheid, terugdringen overgewicht en aandacht voor Sociaal Economische Gezondheidsverschillen.

Gelderland-Zuid

5 Paragrafen

5.1 Risicomanagement en Weerstandsvermogen

Het Algemeen Bestuur heeft op 11 december 2014 een nieuwe notitie risicomanagement, voorzieningen en weerstandsvermogen vastgesteld. Hierin zijn rollen en taken voor het risicomanagement geregeld en de spelregels voor het kwantificeren van risico's en de informatievoorziening daarover:

- Het complete overzicht van de risico-inventarisatie en de voorgestelde of genomen beheersmaatregelen wordt één keer per vier jaar besproken met het Algemeen Bestuur.
- In de tussenliggende periode wordt een samenvatting van de risico-inventarisatie opgenomen in begroting en jaarrekening.
- Bij het uitbrengen van financiële rapportages (begroting, jaarrekening, tussentijdse cijfers) worden nieuwe of verdwenen risico's als mutatie gemeld.
- De frequentie van de rapportage over risico's wordt groter als hier aanleiding voor is.
- Voor de omvang van de algemene reserve wordt als streefwaarde genomen:
  - € 1.000,- per medewerker;
  - 0,5% van opgenomen gelden in verband met renterisico's;
  - 1% van de totale uitgaven;
  - 3% van de inkomsten, niet zijnde inwonersbijdrage en factuurbijdrage uniforme taken.
- Resultaten op basis van de jaarrekening worden gedoteerd of onttrokken aan de algemene reserve.
- Als de algemene reserve lager wordt dan nihil én niet binnen de scope van de meerjarencyclus op niveau gebracht kan worden binnen de eigen begroting, storten gemeenten bij tot nihil.
- Als de reserve boven het maximum uitkomt, wordt het meerdere aan gemeenten uitgekeerd.

Algemene reserve
Op basis van het bestuursbesluit over de nieuwe notitie risicomanagement en weerstands-vermogen is het weerstandvermogen € 949.000, -.

Weerstandsvermogen (x € 1.000,-)	**Verwachting 2015**	**Begroting 2016**	**Raming 2017**	**Raming 2018**	**Raming 2019**
Norm eigen vermogen	967	925	893	888	888
Eigen vermogen eind 2014	905				
Verwacht resultaat	-523				
Verwacht eigen vermogen	382	382	382	382	382
Eigen vermogen in % van de gestelde norm		41%	43%	43%	43%

Het verwachte eigen vermogen zakt onder de norm van het eigen vermogen. Op termijn is aanvulling van het weerstandsvermogen gewenst. Bestemde reserves worden niet meegenomen in deze toetsingstabel van het eigen vermogen.

5.1.1 Risico's

In 2014 is er, naast het vaststellen van een nieuwe notitie en een geactualiseerd overzicht van risico's met waardering, binnen de organisatie extra aandacht besteed aan risicomanagement en risicobewustzijn. Hierbij krijgen risico-"eigenaren" de verantwoordelijkheid om in beeld te brengen en te houden welke acties volgen om risico's te accepteren, beheersen of in te perken. Een samenvatting van de financieel gekwantificeerde risico's wordt in onderstaande tabel weergegeven. Als alle geïdentificeerde risico's zich zouden voordoen, zou daar ongeveer 2,5 miljoen euro mee gemoeid zijn. De norm algemene reserve kan 38% van de risico's afdekken. Het verwachte eigen vermogen kan 15% van de risico's afdekken.

Samenvatting risico's	Totaal van verwachtings-waarde afzonderlijke risico's	Totaal van noodzakelijke risicocapaciteit na weging van verwachtings-waarde met kans
Nieuwe wet- en regelgeving en politiek bestuurlijke risico's	1.230.000	386.000
Maatschappelijke risico's	1.821.745	719.396
Economische risico's	1.400.000	420.000
Middelen, organisatie medewerkers en efficiëncy	2.791.715	1.004.029
	7.243.460	2.529.425

In de geactualiseerde tabel van risico's is het risico op mogelijke claims voor de GGD vanuit de uitvoeringspraktijk Veilig Thuis opgenomen. Het risico is in financiële zin vertaald op basis van kosten ten gevolge van claims, waaronder juridische kosten.

De komende tijd worden de risico's van Veilig Thuis in de context van de gehele keten geïnventariseerd. Naar verwachting is hierover in het najaar 2015 meer bekend. Dan kan tevens bekeken worden of de 'standaard'norm voor risico's op dit gebied toereikend is.

5.2 Treasury

De hoeveelheid geld die nodig is voor de uitvoering van de verschillende taken van de organisatie wordt beheerd door de treasuryfunctie. De werkwijze, de taken en verantwoordelijkheden zijn vastgelegd in het treasurystatuut. De GGD voert een risicomijdend beleid. Er wordt beoogd om het treasurystatuut in 2015 te actualiseren.

5.2.1 Risicobeheer

Het verstrekken van leningen en garanderen van rente en aflossing van leningen is de GGD niet toegestaan.

5.2.2 Kasgeldlimiet

Jaarlijks wordt door het ministerie aangegeven welk bedrag mag worden gefinancierd met kort-lopende geldleningen; de kasgeldlimiet. In 2015 is dit 8,2% van het begrotingstotaal met een minimum van € 300.000,-. Als de kasgeldlimiet structureel wordt overschreden, moet de kortlopende schuld worden omgezet in een langlopende schuld.

De kasgeldlimiet

(In euro's)	
Omvang begroting per 01-01-2016 (= grondslag)	28.805.221
In procenten van de grondslag	8,2%
Toegestane kasgeldlimiet	2.362.028

	1e kwartaal	2e kwartaal	3e kwartaal	4e kwartaal
Totaal netto vlottende schuld	4.096.682	-427.850	2.401.232	-717.835
Toegestane kasgeldlimiet	2.362.028	2.362.028	2.362.028	2.362.028
Ruimte (+) / Overschrijding (-)	6.458.710	1.934.178	4.763.260	1.644.193

Gelderland-Zuid

5.2.3 Renterisiconorm

Om ongewenste financiële gevolgen van rentewijzigingen te beperken, wordt door het ministerie ook jaarlijks een renterisiconorm aangegeven. Deze renterisiconorm geeft de omvang van de schuld weer, die in een jaar maximaal voor renteconversie in aanmerking mag komen.
In 2016 wordt dit een percentage van 20% van het begrotingstotaal met een minimum van € 2.500.000,-. De GGD heeft geen leningen.

Renterisico vaste schuld in relatie tot renterisiconorm

Bedragen * € 1.000,-	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
1. Renteherziening	-	-	-	-
2. Aflossingen	-	-	-	-
3. Renterisico (1+2)	-	-	-	-
4.Renterisiconorm	5.761	5.761	5.761	5.761
5a. Ruimte onder renterisiconorm	5.761	5.761	5.761	5.761
5b. Ruimte boven renterisiconorm	-	-	-	-

Berekening renterisiconorm

4a. Begrotingstotaal begroting 2016	28.805
4b. Percentage regeling	20%
Renterisiconorm (4a x 4b)	5.761

5.2.4 Financieringslimiet

Financieringslimiet

Verwachte omvang vaste activa aan het eind	*Fin. met lang vermogen*	1.582.967
Af/bij saldo reserves en voorzieningen (af als pos. bij als neg)		931.378-
Totaal	*Financiering met liquide middelen*	651.589
Bij: noodzakelijk werkkapitaal (meest negatieve stand)		2.336.105
Totaal verwachte kredietlimiet voor 2015 bij normale omstandigheden		2.987.694
Bij: eventuele bijzondere omstandigheden 2 maal de maandlast		4.781.108
Totaal verwachte (tijdelijke) financieringslimiet bij bijzondere omstandigheden		7.768.802

5.3 Wet markt en overheid

De wet bevat gedragsregels voor de centrale overheden, decentrale overheden en publiek-rechtelijke zelfstandige bestuursorganen; indien zij er voor kiezen goederen of diensten zelf of via hun overheidsbedrijven aan de markt aan te bieden. De Wet markt en overheid heeft het doel deze concurrentievervalsing tegen te gaan en zo gelijk mogelijke concurrentieverhoudingen tussen overheden en bedrijven te creëren.

5.4 Besluit Begroting en Verantwoording

De adviescommissie vernieuwing Besluit Begroting en Verantwoording heeft in mei 2014 een advies over verschillende onderwerpen in het BBV uitgebracht. De uitwerking van de adviezen is opgedragen aan zeven werkgroepen. Het is de verwachting dat voor de zomer 2015 besluitvorming plaatsvindt over de door de werkgroepen voorgestelde uitwerking. Op basis hiervan zal de beoogde vertaling in aangepaste BBV-regelgeving plaatsvinden. De uitwerking daarvan komt dan tot uitdrukking in de jaarrekening 2015 en begroting 2017.

Gelderland-Zuid

5.5 Vennootschapsbelasting

Vanaf 2016 worden overheidsondernemingen belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting (VPB). Hiermee wordt beoogd een gelijk speelveld te creëren tussen markt en overheid. GGD Gelderland-Zuid volgt de landelijke ontwikkelingen op het gebied van Vennootschapsbelasting. Een plan van aanpak voor de implementatie binnen GGD Gelderland-Zuid wordt nog uitgewerkt.

5.6 Btw-compensatiefonds

Voor 2016 wordt de te compenseren btw ingeschat op het niveau van 2014 à € 0,55 per inwoner.

5.7 Investeringen en kapitaalgoederen

Een overzicht van de geplande investeringen is opgenomen in de bijlagen bij de begroting.
De kapitaalgoederen van de GGD worden normaal onderhouden en vervangen na afloop van de economische levensduur. Voor het huurderonderhoud aan de Groenewoudseweg 275 is een voorziening getroffen, op basis van een meerjarenonderhoudsplan.

5.8 Bedrijfsvoering

5.8.1 Financiën & control

De afdeling Financiële Planning & Control geeft uitvoering aan het ontwikkelen, adviseren, uitvoeren en het bewaken van het financieel economische beleid van de organisatie. Hierbij wordt gestreefd naar goede financiële dienstverlening.
Naast de 'going concern' werkzaamheden en taken gaat in 2016 de aandacht uit naar:
- uitvoering geven aan de ingevoerde vennootschapsbelasting voor de GGD;
- een eenvoudiger en beter beheersbaar financieel proces;
- het optimaal benutten van het financieel systeem en de koppelingen met andere applicaties;
- kennis en deskundigheid proactief inzetten;
- uitvoering geven aan de (gewijzigde) regelgeving Besluit Begroting en Verantwoording.

Ten aanzien van de planning- en control-cyclus vindt advisering aan de inhoudelijke afdelingen plaats met betrekking tot de producten uit de P&C-cyclus: programmabegroting, tussentijdse (bestuurs-)rapportages en de programmarekening.

5.8.2 Personeelsbeleid

In lijn met de meerjarenstrategie 2016-2019 zijn in het strategisch HR-beleid de lijnen op HR-gebied voor de komende periode uitgezet. De belangrijkste thema's zijn hierin Gezondheid, Kennis & Ontwikkeling en de Bouwstenen; ofwel de basis op het gebied van P&O die hiervoor nodig is. Waar in 2016 aandacht aan besteed zal worden, is het functiehuis (implementatie HR21) en modernisering van de arbeidsvoorwaarden. Daarnaast zullen binnen het HR-thema Gezondheid onderwerpen rondom ziekteverzuim, balans werk & privé en duurzame inzetbaarheid worden aangepakt. Binnen het HR-thema Kennis & Ontwikkeling zullen in 2016 Competenties, Ontwikkelen en Opleiden belangrijke onderwerpen zijn. In 2016 willen we de koers die de GGD heeft ingezet op het gebied van P&O verstevigen en het strategisch HR-beleid verder gestalte geven.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

5.8.3 Kwaliteitsbeleid

In 2016 zal in de doorontwikkeling van het Kwaliteitsmanagementsysteem (KMS) het accent nog meer liggen op het zichtbaar maken van de (kwaliteits)waarde van de GGD dienstverlening. Deze accentwijziging houdt in: meer aandacht voor reflecteren in diverse vormen en op verschillende onderdelen. Vervolgens concluderen wat is nodig om het beleid en/of de praktijk bij te stellen en hoe dit aan te pakken. Hiermee wordt de kwaliteitscirkel, die staat voor continue verbetering, meer gericht op het verbeteren van de monitoring en borging.
Het afgelopen jaar is een aanzet gegeven tot het meer risicogericht denken en werken. Ook dit vraagt om een doorontwikkeling en een verdere integratie in alle bedrijfs- en werkprocessen. Preventief signaleren van risico's geeft goed zicht op verbeterpunten en op nieuwe kansen.

Speerpunten in 2016:

- Verdere implementatie van het concept LEAN en, waar nodig, hierbij gezamenlijk optrekken met de ondersteunende diensten van de VRGZ.
- Het beter benutten van de contactmomenten met klanten en ketenpartners voor het verkrijgen van feedback op de kwaliteit van de dienstverlening.
- Deskundigheidsbevordering van de medewerkers met een rol/taak op het gebied van kwaliteit.
- Het kwaliteitsmanagementsysteem inzetten als continu verbetersysteem op het gebied van klantvriendelijkheid en (informatie)veiligheid.
- HKZ-audits Publieke Gezondheid en anticiperen op de ontwikkeling ISO 9001.
- Verdere implementatie van Risico Inventarisatie & Analyse en het werken met indicatoren.

5.8.4 *Arbobeleid*

In 2016 zal de aandacht liggen op het verder ontwikkelen van het Arbobeleid. In 2015 is een start gemaakt met een beleid, waarin aandacht is voor een zo groot mogelijke veiligheid, een zo goed mogelijke bescherming en het bevorderen van welzijn en van een goed werkmilieu binnen GGD Gelderland-Zuid. Door een omgeving te creëren waar mensen zich veilig, fit en thuis voelen wordt verwacht dat er arbeidsomstandigheden worden gecreëerd, waar mensen goed kunnen werken en zich kunnen ontwikkelen.

Middels het project "Samen Gezond werken" faciliteert GGD Gelderland-Zuid voor de medewerkers van de GGD de mogelijkheid om kennis te maken met en zich te laten inspireren tot dagelijkse gewoonten die de gezondheid preventief bevorderen. Daarnaast wordt er aandacht gegeven aan de zichtbaarheid en bereikbaarheid van de Arbo-coördinator en de preventiemedewerker binnen GGD Gelderland-Zuid. Binnen de organisatie wordt voorlichting gegeven (in de vorm van themabijeenkomsten en cursussen) op het gebied van arbeidsomstandigheden en de omgang met agressie en geweld.

Speerpunten in 2016:

- Project "Samen gezond werken"
- Actualiseren van de Risico-inventarisatie en –evaluatie (RI&E)
- Voorlichting beeldscherminstructie, fysieke belasting, cursus arbo en veiligheid
- Training agressie en geweld

5.8.5 FZ en ICT Algemeen

In 2016 neemt GGD Gelderland-Zuid de Facilitaire dienstverlening af van Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ). In vervolg op 2015 is de afdeling Facilitaire Dienstverlening bijna volgroeid tot de volwaardige afdeling die nodig is om de GGD vanuit de nieuw opgestelde dienstverleningsovereenkomst te kunnen ondersteunen in haar processen. De dienstverlening voor de facilitaire services zal worden aangeboden via een centraal loket, de Servicedesk. De medewerker zal dan in de gelegenheid zijn om op verschillende wijzen een verzoek, storing en/of melding in te dienen.
Binnen de locatie Tiel zal net als in Nijmegen het 'slim werken concept' zijn ingevoerd.

Gelderland-Zuid

5.8.6 ICT

De ICT-dienstverlening is in gezamenlijkheid met de VRGZ uitbesteed aan een derde partij contractueel tot eind 2016 waarbij de uitvoerende regierol door de VRGZ wordt ingevuld. Aan het informatiemanagement geeft de GGD hier invulling aan door een eigen informatiemanager. De nieuwe invulling van de toekomstige ICT-dienstverlening m.i.v. 2017 zal eind 2016 moeten plaatsvinden. De huidige ICT-dienstverlening is niet afdoende en levert ook niet die kwaliteit die de GGD nodig heeft om haar primaire processen optimaal te kunnen ondersteunen. Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid tot verder digitaal doorontwikkelen.
Op infrastructuurgebied zal de focus blijven liggen op verbetering van de kwaliteit en de service aan gebruikers. Bij informatiearchitectuur zal de focus liggen op verbinding tussen de diverse onderdelen.

5.8.7 Post en Archiefzaken (PAZ)

In 2016 zal de digitalisering van de post- en archiefprocessen dieper geworteld zijn in de organisatie; waarbij gewerkt wordt binnen relatiebeheer vanuit een bronbestand.
De medewerkers kunnen digitaal volledig hun primaire processen invulling geven. Procedures en werkprocessen zijn hierop aangepast.
Door de afdeling Post en Archief wordt gewerkt conform daarvoor geldende normen en wettelijke vereisten; aangepast aan de digitale richtlijnen.

5.8.8 Huisvesting GGD

GGD Gelderland-Zuid heeft twee hoofdvestigingen: in Nijmegen en in Tiel. Het huurcontract van het hoofdkantoor in Nijmegen met de gemeente verloopt per 1 januari 2017. Begin 2016 zal bekend zijn welke aanpassingen benodigd zijn om de locatie te moderniseren tot een hedendaags kantoorgebouw met bijbehorende voorzieningen. De diverse huurlocaties voor JGZ worden gecontinueerd. In 2015 heeft de afdeling MBZ/Veilig Thuis een nieuwe locatie betrokken.

5.8.9 Communicatie

In 2016 zal Communicatie interne en externe ondersteuning geven bij de realisatie van het meerjarenstrategie 2016 – 2019 van GGD Gelderland-Zuid.

Speerpunten voor 2016 zijn:
- Ontwikkelen van een nieuwe website GGD Gelderland-Zuid.
- Ontwikkelen van een nieuw intranet en het verder verbeteren van intranet als verbindend en informerend medium voor medewerkers.
- Ontwikkelen en uitvoeren social media-beleid.
- Ontwikkelen nieuwsbrieven voor specifieke doelgroepen.
- Doorontwikkelen communicatie rond Veilig Thuis, Wmo-toezicht, Beschermd Wonen.
- Voorbereiden op en verzorgen van de communicatie bij rampen en crises, conform het GGD Rampen Opvang Plan (GROP).
- Doorontwikkelen online communicatie GGD op wijkniveau (bijv. website mijnbuurtje.nl).
- Mede ontwikkelen relatiebeheerplan.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Gelderland-Zuid

Bijlagen

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Overzicht van baten en lasten begroting 2016

Bedragen x € 1.000,-	**Jrk 2014**	**Bijgest. begr 2015**	**Verw. 2015**	**Begr 2016**	**Raming 2017**	**Raming 2018**	**Raming 2019**
Bijdrage gemeenten uniforme taken	14.616	14.097	14.097	13.958	13.958	13.958	13.958
Bijdrage gemeenten uniforme taken o.b.v. facturen	729	713	713	852	852	852	852
Bijdrage gemeenten Individueel KeuzeBudget (IKB)					475		
Subsidies gemeenten	4.065	4.870	5.392	5.106	4.440	4.400	4.400
Subsidies rijk	2.491	2.290	2.593	2.486	2.400	2.400	2.400
Doorstorting subsidies	3.226	3.226	3.206	3.226	3.226	3.226	3.226
Overige opbrengsten	3.202	2.951	3.089	2.543	2.385	2.385	2.385
Te acquireren opbrengsten				461	662	762	762
Som der bedrijfsopbrengsten	**28.328**	**28.147**	**29.092**	**28.631**	**28.398**	**27.984**	**27.984**
Personeelskosten	16.309	16.948	17.462	17.777	17.594	17.167	17.167
Huisvestingskosten	1.925	1.826	1.886	1.842	1.842	1.842	1.842
Kantoormiddelen	212	277	263	237	232	232	232
Medische zaken	814	803	828	713	713	713	713
Communicatieapparatuur	952	1.034	1.037	984	984	984	984
Autokosten	12	16	16	15	15	15	15
Afschrijvingen	317	329	341	338	348	360	360
Algemene kosten	1.332	2.795	3.005	1.502	1.287	1.287	1.287
Onvoorzien	0	158	0	169	169	169	169
Inkoop ondersteunende diensten VRGZ	2.048	1.933	2.074	1.942	1.942	1.942	1.942
Doorstorting subsidies	3.695	3.226	3.206	3.226	3.226	3.226	3.226
Voorlichting	73	89	89	64	50	50	50
Rente	-2	-3	-3	-3	-3	-3	-3
Som der bedrijfskosten	**27.688**	**29.432**	**30.204**	**28.805**	**28.398**	**27.984**	**27.984**
Totaal saldo van baten en lasten	**640**	**-1.285**	**-1.112**	**-174**			
Incidentele baten	550						
Incidentele lasten	-173						
Saldo incidentele baten en lasten	**378**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Geraamde resultaat voor bestemming	**1.018**	**-1.285**	**-1.112**	**-174**			
Voorstel voor resultaatsbestemming (+ is dotatie - is onttrekking)							
Onttrekking/dotatie bestemde reserve DD-JGZ	-81	-269	-269	-	-	-	-
Onttrekking/dotatie bestemde reserve bezuinigingen	-25	-	-	-	-	-	-
Onttrekking/dotatie bestemde reserve frictiekosten	-53	-35	-35	-17	-	-	-
Onttrekking/dotatie reserve Zorgmonitor	-20	-	-	-	-	-	-
Onttrekking/dotatie reserve EGB samenwerking	-	-117	-117	-	-	-	-
Onttrekking/dotatie reserve Toezicht wmo	200	-168	-168	-157	-	-	-
Onttrekking/dotatie reserve Veilig Thuis	-	-343	-	-	-	-	-
Geraamde resultaat na bestemming	**997**	**-353**	**-523**				

Toelichting
Op de volgende pagina worden wijzigingen ten opzichte van de gepubliceerde begroting 2015 toegelicht. Op deze pagina wordt de bijgestelde begroting 2015 gepresenteerd.

Cijfers in de kolom verwachting 2015 zijn gebaseerd op de tussentijdse financiële informatie tot en met maart 2015. Het besluit van het Algemeen Bestuur d.d. 25 juni 2015 over de resultaatbestemming 2014 was hierbij nog niet bekend. Onderdeel van de besluitvorming is het vormen van een bestemde reserve Veilig Thuis € 343.000,- en een reservering voor de afboeking van de subsidie frictiekosten uittreding gemeente Mook & Middelaar € 110.000,-.

Begrotingswijzigingen overzicht van baten en lasten in de begroting 2015

Bedragen x € 1.000,-

	Begroting 2015	Veilig Thuis 1)	0-4 jarigen Neder-Betuwe 2)	Toegang Beschermd Wonen 3)	Toezicht WMO 4)	Verschui-vingen 5)	CAO wijzigingen 6)	Uitzetting ICT 7)	Extra Veilig Thuis 8)	Bijgestelde Begroting 2015
Bijdrage gemeenten uniforme taken	13.970									13.970
Bijdrage gemeenten forensische geneeskunde	127									127
Bijdrage gemeenten uniforme taken o.b.v. facturen	781					-68				713
Ov. opbr. en subsidies gemeenten	2.895	1.274	446	186		68				4.870
Subsidies rijk	2.271		19							2.290
Doorstorting subsidies	3.642					-417				3.226
Overige opbrengsten	2.393	13				417			128	2.951
Som der bedrijfsopbrengsten	**26.081**	1.287	465	186					128	**28.147**
Personeelskosten	15.463	15	346	186	143		47		748	16.948
Huisvestingskosten	1.723		103							1.826
Kantoormiddelen	277									277
Medische zaken	801		3							803
Communicatieapparatuur	1.012	15	8							1.034
Vervoersmiddelen	16									16
Afschrijvingen	329									329
Algemene kosten	1.102	1.256	5		15	417				2.795
Onvoorzien	158									158
Inkoop ondersteunende diensten VRGZ	1.904							29		1.933
Doorstorting subsidies	3.642					-417				3.226
Voorlichting	79				10					89
Rente	-3									-3
Som der bedrijfskosten	**26.502**	1.286	465	186	168		47	29	748	**29.431**
Saldo van baten en lasten	**-421**				-168		-47	-29	-620	**-1.284**
Incidentele baten										
Incidentele lasten										
Incidenteel resultaat										
Geraamde resultaat voor bestemming	**-421**				-168		-47	-29	-620	**-1.284**
Voorstel voor resultaatsbestemming (+ is dotatie - is onttrekking)										
Onttrekking/dotatie bestemde reserve DD-JGZ	-269									-269
Onttrekking/dotatie bestemde reserve frictiekosten	-35									-35
Onttrekking/dotatie reserve EGB samenwerking	-117									-117
Onttrekking/dotatie reserve Toezicht wmo					-168					-168
Onttrekking/dotatie reserve Veilig Thuis									-343	-343
Geraamde resultaat na bestemming	**0**	0	0	0	0	0	-47	-29	-277	**-352**

Toelichting bij de begrotingswijzigingen 2015
1) Op 2 oktober 2014 heeft het Algemeen Bestuur Veilig Thuis (AMHK) per 1 januari 2015 bij GGD Gelderland-Zuid belegd. Veilig Thuis is een samenvoeging van Steunpunt Huiselijk Geweld (GGD en Moviera) en het Advies- en meldpunt Kindermishandeling (AMK).

2) Conform besluit van het Algemeen Bestuur op 11 december 2014 heeft de GGD Gelderland-Zuid vanaf 1 januari 2015 de consultatiebureaus in Neder-Betuwe van thuiszorgorganisatie STMG overgenomen. De JGZ-medewerkers (0-4 jaar) van STMG voor gemeente Neder-Betuwe zijn overgegaan naar GGD Gelderland-Zuid.

3) Het Algemeen Bestuur heeft op 11 december 2014 besloten om de Toegang Beschermd Wonen bij GGD Gelderland-Zuid neer te leggen.

4) Vanaf 1 januari 2015 is ook het toezichthouden op de nieuwe wet wmo bij GGD Gelderland-Zuid belegd, conform besluit Algemeen Bestuur op 11 december 2014.

5) In de kolom verschuivingen staan budgettair neutrale bijstellingen. De verschuivingen beogen de realisatie en begroting beter vergelijkbaar te maken.

6) Bij de berekening van de salarissen, sociale lasten en pensioenen is als uitgangspunt de CAO voor gemeenteambtenaren genomen, die in september 2014 werd getekend. De premies van sociale lasten en pensioenen zijn aangepast; waarbij met name laatst genoemde, als gevolg van de wetswijziging, lagere lasten tot gevolg heeft. Per saldo is er een kostenstijging.

7) ICT-kosten zijn hoger dan verwacht. Belangrijkste oorzaak is de toename van het aantal gebruikers en het dataverbruik.

8) Conform besluit van het Algemeen Bestuur op 25 juni 2015 wordt er € 748.000,- extra ingezet op Veilig Thuis om de werkdruk te verlagen, een efficiencyslag en de doorontwikkeling te kunnen maken.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Toelichting bij het overzicht van baten en lasten in de begroting 2016

In 2015 wordt extra ingezet op Veilig Thuis. Om een efficiencyslag en ontwikkeling te kunnen maken en om het hoofd te bieden aan de hoge werkdruk is uitbreiding van capaciteit nodig in de eerste jaren, maar zeer waarschijnlijk ook structureel voor de jaren erna. Er wordt gewerkt aan een structureel plan voor Veilig Thuis met bijbehorende structurele begroting. In deze begroting is geen rekening gehouden met de verdere doorontwikkeling van Veilig Thuis.

De taak Toezicht wmo wordt in 2015 en in 2016 gefinancierd vanuit een incidenteel overschot bij de GGD. Voor de invulling van de toezichttaak is een projectplan opgesteld. Een structurele begroting komt later in 2015 beschikbaar. Gemeenten dienen wel rekening te houden met mogelijke extra kosten voor de uitvoering van het Toezicht wmo in 2016 en structurele kosten vanaf 2017.

Omdat in de CAO vanaf 2017 het Individueel Keuze Budget (IKB) wordt geïntroduceerd, wordt in 2017 éénmalig een extra bijdrage van gemeenten gevraagd voor 7/12 van het vakantiegeld (€ 475.000,-).

Ten opzichte van de begroting 2015 zijn aanvullende begrotingswijzigingen doorgevoerd. Onder "Begrotingswijziging overzicht van baten en lasten in de begroting 2015" worden deze separaat toegelicht.

In onderstaande toelichting wordt ingegaan op verschillen tussen de begroting 2016 en de bijgestelde begroting 2015. De begroting 2016 en meerjarenraming 2017-2019 zijn gebaseerd op het prijspeil 2016.

Bijdrage gemeenten uniforme taken Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-139**

Gemeentelijke bijdrage uniforme taken 2015	14.097
Af: Verlaging inwonersbijdrage toezicht kinderopvang	-139
Gemeentelijke bijdrage uniforme taken 2016	13.958

De indexering volgens de richtlijnen van de adviesfunctie Gemeenschappelijke regelingen is 0%.

Bijdrage gemeenten uniforme taken o.b.v. facturen Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **139**

Voor de uitvoering van de taak toezicht kinderopvang worden vanaf 2016 de tarieven verhoogd. In deze begroting is de inwonerbijdrage met een gelijk bedrag verminderd. Per saldo betekent dit voor gemeenten in principe een kostenneutrale verandering. Per gemeente kunnen er verschillen ontstaan door het aantal te inspecteren kinderopvanginstellingen.

Subsidies gemeenten Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **235**

Voor een aantal projecten nemen de subsidies van gemeenten af (€142.000,-). Dit geldt voor Preventiekracht dichtbij huis €20.000,-, bijdrage CJG €38.000,-, minder bijdrage Lokale Zorgnetwerk €31.000,- en diverse JGZ-projecten €53.000,-.

Extra opbrengsten worden verwacht voor Lokale Toegangspoort €260.000,-, Gezondheidsmakelaar €54.000,-, Gezond in de stad €36.000,-, Toegang Beschermd Wonen €17.000,- en Handhaving kinderopvang €10.000,-.

Subsdies rijk Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **196**

De subsidie voor opleiding van artsen JGZ en TBC/Infectieziekten neemt toe met €88.000,-; doordat meer artsen in opleiding gaan. Voor Seksuele gezondheid komt er €65.000,- meer binnen. Voor gezonde scholen komt er €23.000,- minder beschikbaar van het RIVM. Bewegen met depressie en dementie zorgt voor €41.000,- extra opbrengsten en integrale aanpak valpreventie levert €44.000,- extra opbrengsten op. De bijdrage voor vaccinaties 0-19 jarigen bij JGZ loopt terug met €19.000,-.

Overige opbrengsten Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-408**

De opbrengsten voor het GGD Rampenopvangplan (GROP) stijgen met €88.000,-. Voor Veilig Thuis wordt er een bijdrage verwacht voor de centrumfunctie van Maasdriel en Zaltbommel €46.000,-. In 2016 wordt voor Veilig Thuis geen rekening gehouden met substitutie van Jeugd Bescherming Gelderland, de opbrengsten dalen met €128.000,-. De bijdrage AMPHI stijgt met €25.000,- en door een stijging in consulten stijgt de bijdrage voor SOA met €30.000,-. Voor TBC en Infectieziekten wordt €8.000,- meer opbrengsten verwacht.

Het driejarig project Sport, gezondheid en bewegen loopt tot en met 31 december 2015. Deze subsidieopbrengsten van €417.000,- vervallen dan ook in 2016, zie ook inhuur derden. Daarnaast wordt er minder GGD-personeel extern gedetacheerd €48.000,- en dalen overige opbrengsten met €12.000,-.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Te acquireren opbrengsten Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **461**

Gezond leven kampt met een terugloop in de opdrachtenportefeuille en bij Meldpunt Bijzondere Zorg wordt extra ondersteuning ingezet voor MBZ en Veilig Thuis. Voor 2016 stelt Gezond Leven zich ten doel om €260.000,- aan extra opbrengsten te verwerven en het Meldpunt Bijzondere Zorg €201.000,-. Deze aquisitiedoelstelling is nodig naast de aquisitie van middelen op het gebied van toezicht WMO en Veilig Thuis.

Personeelskosten Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **829**

De personeelskosten zijn begroot op basis van de contractuele verplichtingen met personeel, zoals deze vanaf 2016 zullen gelden. De salarissen zijn begroot en doorgerekend aan de hand van de premies voor sociale lasten en pensioenen, zoals deze gelden in het voorjaar van 2015; er is geen rekening gehouden met een loonindex voor 2016.

Voor Veilig Thuis is de verwachting dat er personeel van Jeugdbescherming Gelderland kan worden overgenomen. Deze kosten zijn in de bijgestelde begroting 2015 verantwoord onder inhuur derden en zorgt voor een verschuiving naar personeelskosten van €808.000,- (zie ook algemene kosten) en er wordt er extra ingezet op toezicht WMO in 2016. Voor Gezond Leven en Meldpunt Bijzondere Zorg geldt een aquisitiedoelstelling om alle personele kosten te kunnen dekken.

Huisvestingskosten Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **16**

De gehele afdeling MBZ zal naar verwachting eind 2015 verhuizen naar een nieuwe locatie. De huurkosten van het nieuwe pand zijn nog niet bekend. Overall wordt rekening gehouden met €16.000,- hogere huurlasten.
Voor de huisvestingskosten van JGZ-dependances zijn afspraken gemaakt met gemeenten. Het afgesproken budget bedraagt €459.000,-. Medio 2015 wordt verwacht dat de werkelijke huisvestingskosten voor JGZ-dependances in 2016 het budget met €171.000,- zullen overschrijden, conform verwachting 2015. Dit verschil zal met de gemeenten worden afgerekend. Een specificatie per gemeente is opgenomen in de bijlagen bij deze begroting.

Kantoormiddelen Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-40**

Voor kantoormiddelen is €40.000,- minder begroot dan in 2015. Dit komt voornamelijk door lagere verwachte uitgaven voor kopieer- en drukwerk.

Medische zaken Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-90**

De begroting voor medische zaken is met €90.000,- naar beneden bijgesteld. De verschillen worden veroorzaakt door een bijstelling van de kosten bij Reizigers (entstoffen €45.000,-) en bij SOA-sense (labonderzoek €45.000,-).

Communicatieapparatuur Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-51**

De daling van de uitgaven voor communicatieapparatuur wordt voornamelijk veroorzaakt door minder uitgaven op het gebied van netwerk en beheer €40.000,- en minder uitgaven voor onderhoud software en licentiekosten €11.000,-.

Algemene kosten Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-1.293**

Bij Veilig Thuis wordt verwacht dat er minder personeel van Jeugdbescherming Gelderland wordt ingehuurd en in 2015 worden de mogelijkheden van overname van personeel door GGD Gelderland-Zuid verkend. Dit veroorzaakt een verschuiving van kosten van inhuur derden naar personeelskosten voor €808.000,-.
Er vallen een aantal projectsubsidies weg in 2016, waardoor de kosten van inhuur derden ook wegvallen; €417.000,- Sport, gezondheid en bewegen, €117.000,- EGB-samenwerking, Digaal dossier JGZ €115.000,- en Schoolsout €12.000,-.
Daarentegen komen er nieuwe projecten bij; €40.000,- Bewegen bij depressie, €40.000,- Integrale aanpak valpreventie en diverse kleine projecten €27.000,-. Tot slot stijgen de kantinekosten (in het kader van slim werken) met € 55.000,- en overige algemene kosten met €14.000,-.

Onvoorzien Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **11**

Voor onvoorzien wordt net als in 2015 0,6% van het begrotingstotaal geraamd.

Inkoop ondersteunende diensten VRGZ Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **9**

De belangrijkste stijging van de doorbelasting van ondersteunende diensten komt door prijsstijging van personeel bij de Veiligheidsregio.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Voorlichting Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **-24**

Voor voorlichting is €24.000,- minder begroot. Ten opzichte van 2015 wordt er voor Toezicht WMO en Gezonde school, wijk en gemeente minder aan voorlichting uitgegeven.

Rente, autokosten en afschrijvingen Mutatie begr. 2016 tov bijgestelde begr. 2015 **7**

De afschrijvingen stijgen met € 8.000,-. Dit wordt veelal ingegeven door investeringen inzake Slim werken. Daarnaast dalen de autokosten ten opzichte van de begroting 2015 met € 1.000,-.

Meerjarenraming

De jaren 2017 tot en met 2019 zijn gebaseerd op het prijspeil van 2016.
De exploitatiecijfers 2017-2019 zijn aangepast als tijdelijke projecten in deze periode aflopen. Dit geldt dan voor de opbrengsten, de personeelslasten, algemene kosten (inhuur derden) en andere begrotingsposten. De personeelskosten zijn aangepast voor reeds bekende mutaties. Kapitaallasten zijn doorgerekend aan de hand van meerjarig geplande investeringen.
In de begroting 2016 en verder is geen rekening gehouden met Toezicht WMO en Veilig Thuis. Voor beide projecten komt in het najaar 2015 een plan met meerjarenbegroting beschikbaar. Gemeenten dienen hiermee wel rekening te houden.

Omdat in de CAO vanaf 2017 het Individueel Keuze Budget (IKB) wordt geïntroduceerd, wordt in 2017 éénmalig een extra bijdrage van gemeenten gevraagd voor 7/12 van het vakantiegeld (€ 475.000,-).
Omdat eind 2016 en in 2017 een aantal projecten aflopen, zal de GGD nieuwe opdrachten moeten verwerven om de begroting sluitend te krijgen. Verwacht wordt dat dit haalbaar is. Zonder verwerving van nieuwe opdrachten sluit de meerjarenraming in 2017 niet voor een bedrag van € 662.000,-. Dit bedrag stijgt in de jaren daarna naar € 762.000,-.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Grondslagen van resultaatbepaling en waardering

Algemeen
De begroting is opgemaakt met inachtneming van de voorschriften die het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) hiervoor geeft. Het overzicht van baten en lasten van GGD Gelderland-Zuid omvat het totaal van alle activiteiten, die de GGD in 2016 en latere jaren verwacht uit te voeren. Baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben, ongeacht of zij tot ontvangsten of uitgaven in het boekjaar hebben geleid.

Grondslagen voor de waardering van activa en passiva
De waardering van activa en passiva geschiedt, voor zover niet anders vermeld, tegen nominale waarde. De belangrijkste posten worden hier onder nader toegelicht.

Materiële vaste activa
De materiële vaste activa (> € 2.500,-) zijn gewaardeerd op de verkrijgingsprijs verminderd met de cumulatieve afschrijvingen. De afschrijvingen zijn gebaseerd op de geschatte economische levensduur en worden berekend op basis van een vast percentage van de verkrijgingsprijs. In het jaar van aanschaf wordt tijdsevenredig afgeschreven.

Veelal worden kleinere investeringen in het lopende boekjaar gebundeld en start de afschrijving halverwege het jaar.

De gehanteerde afschrijvingspercentages van de belangrijkste materiële vaste activa zijn als volgt:

Inventarissen, stoffering, aanpassing gebouw, meubilair en bekabeling	10%
Hardware en algemene software	20%
Specifieke softwareapplicaties	20%
Overige bedrijfsmiddelen	20%

Voorraden
Voorraden worden gewaardeerd tegen een vaste verrekenprijs.

Vorderingen
De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde onder aftrek van voorzieningen wegens oninbaarheid.

Liquide middelen
Liquide middelen bestaan uit kas, banktegoeden en direct opeisbare deposito's met een looptijd korter dan twaalf maanden. Rekening-courantschulden bij banken zijn opgenomen onder schulden aan kredietinstellingen onder kortlopende schulden.

Eigen vermogen
Het eigen vermogen bestaat uit de algemene reserve en bestemmingsreserves. De algemene reserve dient primair als weerstandsvermogen om incidentele tegenvallers in de exploitatie op te vangen. De bestemmingsreserves zijn reserves waaraan een bepaalde bestemmingsrichting is meegegeven.

De GGD kent een aantal bestemmingsreserves.
De bestemde reserve DD-JGZ is bedoeld voor financiering van de aanloopkosten van het Digitaal Dossier Jeugdgezondheidszorg en komt voort uit GGD Regio Nijmegen.
De bestemde reserve EGB-samenwerking is bedoeld om fluctuaties in de kosten epidemiologie op te vangen.

De bestemde reserve uittreding Mook & Middelaar is bedoeld om de afname van de opbrengst uniforme taken gedurende de eerste vier jaar na de uittreding van deze gemeente per 1-1-2013 op te kunnen vangen. In 2016 valt het laatste deel van deze reserve vrij.
De bestemde reserve Toezicht wmo is bedoeld voor het vormgeven en uitvoeren van de toezichttaak wmo in 2016.
De bestemde reserve Veilig Thuis is bedoeld voor de efficiencyslag en ontwikkeling van Veilig Thuis in 2015.
De verwachte omvang en het verloop is weergegeven in de bijlage 'Reserves en voorzieningen'.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Voorzieningen
Voorzieningen worden gevormd voor, op grond van artikel 44 BBV, in rechte afdwingbare of feitelijke verplichtingen die op de balansdatum bestaan; waarbij het waarschijnlijk is dat een uitstroom van middelen noodzakelijk is en waarvan de omvang op betrouwbare wijze is in te schatten.

De voorziening periodiek onderhoud hoofdkantoor heeft betrekking op de komende 5 jaar en is nominaal gewaardeerd. De informatie voor de onderbouwing van de voorziening wordt verkregen van het Meerjaren Onderhoudsplan (MJOP) gemeente Nijmegen. De voorziening voor niet-actief personeel is gewaardeerd tegen de beste schatting van de bedragen die noodzakelijk zijn om de verplichtingen per balansdatum af te wikkelen.

De voorzieningen zijn nominaal gewaardeerd. Er wordt geen rente toegerekend aan de voorzieningen. De verwachte omvang en het verloop zijn weergegeven in de bijlage met "Reserves en voorzieningen".

Schulden
Schulden worden opgenomen tegen nominale waarde.

Grondslagen van resultaatbepaling

Algemeen
Het resultaat wordt bepaald als het verschil tussen de baten en lasten over de verslagperiode, met inachtneming van de hiervoor reeds vermelde waarderingsgrondslagen. De baten en lasten worden toegerekend aan de periode waarop deze betrekking hebben, uitgaande van historische kosten.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Reserves en voorzieningen

Reserves **Bedragen * € 1.000,-**	**Jrk 2014**	**Ver-wachting 2015**	**Begroting 2016**	**Raming 2017**	**Raming 2018**	**Raming 2019**
Algemene reserve	905	905				
Verwacht resultaat		-523				
Verwachte algemene reserve	905	382	382	382	382	382
Bestemde reserves						
Bestemde reserve DD-JGZ	269					
Bestemde reserve uittreding Mook & Middelaar	52	17				
Bestemde reserve EGB-samenwerking	117					
Bestemde reserve Toezicht wmo	325	157				
Bestemde reserve Veilig Thuis	343					
	1.106	174				
Totaal Eigen vermogen	**2.011**	**556**	**382**	**382**	**382**	**382**

Toelichting

In bovenstaande opstelling is de besluitvorming van het Algemeen Bestuur d.d. 25 juni 2015 over de resultaatbestemming 2014 opgenomen.

Bestemde reserves

Bestemde reserve DD-JGZ
Door de fusie heeft de uitrol van het Digitaal Dossier vertraging opgelopen. In 2015 wordt verwacht dat de resterende € 269.000,- wordt onttrokken.

Bestemde reserve uittreding Mook & Middelaar
Deze reserve is in 2014 met 75% van de jaarlijkse frictiekosten afgebouwd. In 2015 wordt de reserve met 50% en in 2016 met 25% afgebouwd.

Bestemde reserve EGB-samenwerking
De uitgaven ten laste van deze reserve worden in 2015 gerealiseerd.

Bestemde reserve Toezicht wmo
Deze bestemde reserve is gevormd voor het vormgeven van de toezichttaak wmo; die vanaf 1 januari 2015 bij GGD Gelderland-Zuid is ondergebracht. De verwachte uitgaven voor 2015 zijn €168.000,- en voor 2016 €157.000,-.

Bestemde reserve Veilig Thuis
Om een efficiencyslag en ontwikkeling te kunnen maken en om het hoofd te bieden aan de hoge werkdruk is uitbreiding van capaciteit nodig bij Veilig Thuis. De verwachte uitgaven voor 2015 zijn € 748.000,-. Hiervan wordt € 343.000,- gedekt vanuit de bestemde reserve Veilig Thuis. Van het restant € 405.000,- wordt naar verwachting maximaal € 128.000,- gedekt door substitutie JeugdBescherming Gelderland (JBG), voor € 277.000,- is nog geen dekking voorhanden.

Voorzieningen

Bedragen * € 1.000,-	**Jrk 2014**	**Ver-wachting 2015**	**Begroting 2016**	**Raming 2017**	**Raming 2018**	**Raming 2019**
Voorziening onderhoud kantoor Groenewoudseweg	280	307	327	427	527	107
Voorziening niet-actief personeel	709	438	223	143	89	0
	989	745	550	570	616	107

Toelichting
De dotatie en onttrekkingen aan de voorziening periodiek onderhoud hoofdkantoor Groenewoudseweg worden ontleend aan het onderhoudsplan van gemeente Nijmegen.

De voorziening voor niet actief-personeel is gevormd voor de verwachte uitgaven van FPU-, WW- en wachtgelduitkeringen.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Investeringsbegroting 2016		
Omschrijving		***Aanschaf-waarde***
Automatisering		
Basisnetwerk		
Vervanging werkplekken	€	68.000
iPads	€	9.000
Afdelingsspecials		
Registratiesysteem Reizigers	€	25.000
Telefonie		
Telefonie JGZ-dependances	€	20.000
Inventaris		
Meubilair	€	81.000
Diverse inventaris	€	16.000
	€	**219.000**

Investeringsbegroting 2017		
Omschrijving		***Aanschaf-waarde***
Automatisering		
Basisnetwerk		
Vervanging werkplekken	€	68.000
Stelpost hard- en software	€	25.000
Afdelingsspecials		
Afdelingsspecials	€	60.000
Inventaris		
Meubilair	€	81.000
Diverse inventaris	€	16.000
	€	**250.000**

Investeringsbegroting 2018		
Omschrijving		***Aanschaf-waarde***
Automatisering		
Basisnetwerk		
Vervanging werkplekken	€	68.000
Stelpost hard- en software	€	25.000
Afdelingsspecials		
Afdelingsspecials	€	60.000
Inventaris		
Meubilair	€	81.000
Diverse inventaris	€	16.000
	€	**250.000**

Investeringsbegroting 2019		
Omschrijving		***Aanschaf-waarde***
Automatisering		
Basisnetwerk		
Vervanging werkplekken	€	68.000
Stelpost hard- en software	€	25.000
Afdelingsspecials		
Afdelingsspecials	€	60.000
Inventaris		
Meubilair	€	81.000
Diverse inventaris	€	16.000
	€	**250.000**

Bijdrage 2016 per gemeente

		Beuningen	Druten	Groesbeek	Heumen	Nijmegen	West Maas en Waal	Wijchen	Buren	Culemborg	Gelder-malsen	Lingewaal	Maasdriel	Neder-Betuwe	Neerijnen	Tiel	Zalt-bommel	Totaal
Inwoners per 1/1/2015		25.288	18.250	34.300	16.344	170.600	18.425	41.000	26.135	27.530	26.338	11.090	24.250	22.559	12.040	41.600	27.375	543.124
Uniform		25.288	18.250	34.300	16.344	170.600	18.425	41.000	26.135	27.530	26.338	11.090	24.250	22.559	12.040	41.600	27.375	543.124
Uniform MBZ		25.288	18.250	34.300	16.344	170.600	18.425	41.000	26.135	27.530	26.338	11.090		22.559	12.040	41.600		491.499
Uniform logopedie				34.300	16.344	170.600			26.135	27.530	26.338	11.090	24.250	22.559	12.040	41.600	27.375	440.161
Uniforme wettelijke taken																		
Preventieve logopedie	Logopedie	-	-	16.269	7.752	80.919	-	-	12.396	13.058	12.493	5.260	11.502	10.700	5.711	19.732	12.984	208.776
JGZ Nijmegen 0-19, JGZ Riv 4-19	Uniform	497.483	355.605	676.024	319.092	3.221.758	356.601	796.984	285.696	307.414	323.768	130.987	302.824	274.259	141.661	516.900	352.022	8.858.941
AGZ Taken	Uniform	98.291	70.935	133.319	63.527	663.097	71.615	159.361	101.583	107.005	102.372	43.105	94.256	87.684	46.798	161.693	106.403	2.111.043
Bijzondere Zorg	Uniform MBZ	43.679	31.523	59.246	28.231	294.674	31.825	70.819	45.142	47.552	45.493	19.156	-	38.966	20.796	71.855	-	848.957
Veilig Thuis	Uniform MBZ	16.943	12.228	22.981	10.950	114.302	12.345	27.470	17.510	18.445	17.646	7.430	-	15.115	8.067	27.872	-	329.442
Gezond Leven	Uniform	74.554	53.805	101.124	48.186	502.965	54.321	120.877	77.051	81.164	77.650	32.696	71.494	66.509	35.496	122.646	80.707	1.601.244
Subtotaal		730.951	524.095	1.008.963	477.738	4.877.715	526.707	1.175.510	539.380	574.638	579.422	238.634	480.076	493.232	258.529	920.697	552.116	13.958.403
Toezicht en handh. Kinderopvang	Factuur	31.906	19.952	61.232	26.316	285.986	23.650	42.914	42.054	69.832	45.752	15.136	41.452	18.060	25.542	56.674	45.322	851.780
Totaal		**762.857**	**544.047**	**1.070.195**	**504.054**	**5.163.701**	**550.357**	**1.218.424**	**581.434**	**644.470**	**625.174**	**253.770**	**521.528**	**511.292**	**284.071**	**977.371**	**597.438**	**14.810.183**
Maatwerk																		
Maatwerk JGZ		6.315	3.861	8.445	2.494	15.934	1.755	17.400	11.913	7.875	7.447	4.740	-	12.295	8.201	-	-	108.675
Attentiewijken		-	-	-	-	132.246	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	132.246
Gezonde school maatwerk		-	9.058	14.461	-	-	8.403	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31.922
Totaal		**6.315**	**12.919**	**22.906**	**2.494**	**148.180**	**10.158**	**17.400**	**11.913**	**7.875**	**7.447**	**4.740**	**0**	**12.295**	**8.201**	**0**	**0**	**272.843**
Subsidies van gemeenten																		
JGZ Algemeen 0-19 jarigen Nijmegen incl. DD-JGZ		4.953	7.293	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12.246
Kijk op Kleintjes		6.179	-	-	-	420.709	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	426.888
Toets op soc. medische indicatie kinderopvang		-	-	-	-	4.498	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.498
Activiteiten in het kader van CJG		-	-		-	-	-	-	10.989	6.210	3.000	5.400	2.948	47.070	4.410	-	2.970	82.997
Virtueel CJG en verwijsindex risicojongeren (VIR)		-	-	-	-	90.488	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90.488
JGZ 0-4jr rivierenland		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	445.959	-	-	-	445.959
Toezicht en handhaving kinderopvang		-	8.527	-	-	69.973	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	78.500
PSHI		2.275	1.647	3.081	1.475	15.320	1.671	3.680	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29.150
Veilig thuis		3.294	2.368	4.472	2.133	1.054.210	2.398	5.335					16.142				18.224	1.108.576
Veilig thuis							35.973		54.553	65.391	52.323	16.645	54.204	59.478	25.163	131.102	52.238	547.070
Bijzondere Zorg		-	-	-	-	750.031	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	750.031
Beschermd wonen		-	-	-	-	203.141	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	203.141
Gezonde kennis		-	-	-	-	-	-	259.825	-	-	-	-	-	-	-	-	-	259.825
Gezondheidsmakelaar / buurtsportcoaches		-	-	-	-	305.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	305.000
Schoolsout		-	-	-	-	118.702	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	118.702
Alcoholmatiging / Alcoholpreventie		-	8.553	16.093	-	77.753	8.624	19.182	-	-	-	-	-	-	-	-	-	130.205
Preventiekracht Dichtbij Huis		-	-	-	-	79.425	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79.425
Huisvesting JGZ		-19.521	8.934	34.982	4.885	98.623	9.304	22.732	-	-	-	-	-	-	-	-	-	159.939
Totaal		**-2.820**	**37.322**	**58.628**	**8.493**	**3.287.873**	**57.970**	**310.754**	**65.542**	**71.601**	**55.323**	**22.045**	**73.294**	**552.507**	**29.573**	**131.102**	**73.432**	**4.832.640**
Totaal uniform, maatwerk en subsidies van gemeenten		**766.352**	**594.288**	**1.151.729**	**515.041**	**8.599.754**	**618.485**	**1.546.578**	**658.889**	**723.946**	**687.944**	**280.555**	**594.822**	**1.076.094**	**321.845**	**1.108.473**	**670.870**	**19.915.666**

Voor een aantal projecten gaat het om geschatte bedragen.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Totale bijdrage per gemeente

	Uniforme wettelijke taken	Maatwerk	Subsidies van gemeenten	Totaal
Beuningen	762.857	6.315	2.820-	766.352
Druten	544.047	12.919	37.322	594.288
Groesbeek	1.070.195	22.906	58.628	1.151.729
Heumen	504.054	2.494	8.493	515.041
Nijmegen	5.163.701	148.180	3.287.873	8.599.754
West Maas en Waal	550.357	10.158	57.970	618.485
Wijchen	1.218.424	17.400	310.754	1.546.578
Buren	581.434	11.913	65.542	658.889
Culemborg	644.470	7.875	71.601	723.946
Geldermalsen	625.174	7.447	55.323	687.944
Lingewaal	253.770	4.740	22.045	280.555
Maasdriel	521.528	-	73.294	594.822
Nederbetuwe	511.292	12.295	552.507	1.076.094
Neerijnen	284.071	8.201	29.573	321.845
Tiel	977.371	-	131.102	1.108.473
Zaltbommel	597.438	-	73.432	670.870
Totaal	14.810.183	272.843	4.832.640	19.915.666

Voor sommige maatwerk en overige opbrengsten en subsidies van gemeenten is gewerkt met schattingen.

Indicatie huur/service JGZ-locaties regio Nijmegen 2015-2016

Gemeenten	Budget 2015	Verwachting 2015	Budget 2016
Beuningen	46.019	26.498	46.019
Druten	37.488	46.422	37.488
Groesbeek	54.068	89.050	54.068
Heumen	31.517	36.402	31.517
Nijmegen	204.782	303.405	204.782
West Maas en Waal	28.116	37.420	28.116
Wijchen *	50.358	78.714	50.358
Subtotaal	452.348	617.911	452.348
Mook en Middelaar **	7.029	11.931	7.029
Totaal ***	459.377	629.842	459.377

De huisvestingskosten zijn inclusief huur, gebouwgebonden servicekosten, huur koelkasten en facilitaire meerkosten GGD.

Het budget voor 2016 is inclusief index conform de BRN-richtlijnen.

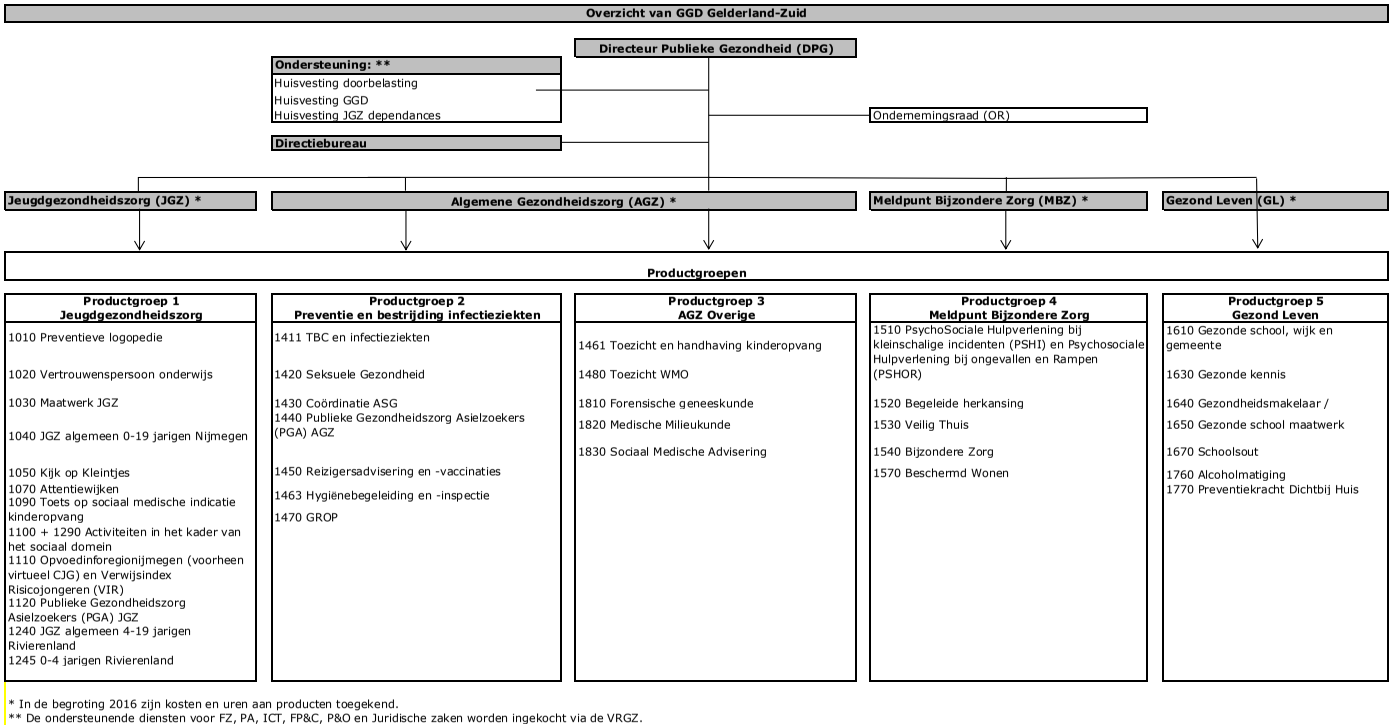
De verwachting 2015 is indicatief en gebaseerd op hetgeen in juni 2015 bekend was.

* Inclusief extra huisvestingskosten Kruisbergseweg Wijchen € 14.427. Dit is exclusief rente.

** Gemeente Mook en Middelaar is vanaf 1 januari 2013 uit de gemeenschappelijke regeling getreden, maar blijft Jeugdgezondheidszorg afnemen.

*** De verwachting 2016 is vooralsnog gelijk aan de verwachting 2015.

Overzicht GGD-organisatie



* In de begroting 2016 zijn kosten en uren aan producten toegekend.
** De ondersteunende diensten voor FZ, PA, ICT, FP&C, P&O en Juridische zaken worden ingekocht via de VRGZ.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

reg.nr.: IS 0009777 A2
procesverantw.: BMG
INGEKOMEN
2 3 SEP. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 151
afgedaan:

GGD Gelderland-Zuid

De raden van de gemeenten die participeren in de
Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid

ons kenmerk: GGD/DIR/0334/2015/MP
datum: 22 september 2015
onderwerp: Begrotingswijzigingen 2016

afdeling: Directie
contactpersoon: Moniek Pieters
doorkiesnummer: 088 144 7102
e-mail: mpieters@ggdgelderlandzuid.nl

Geachte Raad,

In juli heeft u de conceptbegroting 2016 van GGD Gelderland-Zuid ontvangen. Daarin is een aantal dossiers nog niet (geheel) opgenomen, zoals verwoord in de bij de begroting gevoegde memo. Hierbij zendt het Dagelijks Bestuur u de begrotingswijzigingen 2016.
Het gaat om de volgende begrotingswijzigingen:

1. Toezicht WMO
2. Individueel Keuze Budget
3. Consequenties CAO gemeenten
4. Invulling acquisitietaakstelling 2016

In de bijlage treft u een overzicht van de begrotingswijzigingen (1 t/m 4) met toelichting aan.

Wij leggen de begrotingswijzigingen 2016 van GGD Gelderland-Zuid nu aan u voor en verzoeken u om uw zienswijze over de begroting 2016 inclusief begrotingswijzigingen vóór 12 november 2015 aan ons kenbaar te maken, zodat deze begroting (in zijn geheel) in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 17 december 2015 kan worden vastgesteld.

Voor Veilig Thuis is meer zicht nodig op de trend van het aantal aanmeldingen in relatie tot de werkvoorraad en de inzet van capaciteit. Vooralsnog wordt uitgegaan van de (maximale) inzet van 6,94 fte (€ 732.564,-) voor 2016. Veilig Thuis wordt om die reden als risico voor 2016 behandeld. Wanneer er een gedegen onderbouwing voorhanden is, naar verwachting begin december, wordt dit separaat als begrotingswijziging voor zienswijze aan de gemeenten voorgelegd.

Voor eventuele informatie over de begrotingswijzigingen 2016 kunt u contact opnemen met het dr. ir. Moniek Pieters, Directeur Publieke Gezondheid.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur,

Drs. L.C.M. Frings
Voorzitter

Dr. ir. Moniek Pieters
Secretaris

Bijlage: 1

Centraal postadres
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggdgelderlandzuid.nl
info@ggdgelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen
GGD Gelderland-Zuid
Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres
Regio Nijmegen
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
T: (024) 329 72 97
F: (024) 322 69 80

IBAN: NL84.BNGH.028.51.01.242
BTW: NL8003.34.930.B01
KvK: 09212724

Begrotingswijzigingen overzicht van baten en lasten in de begroting 2016

Bedragen x € 1.000,-

	Begroting 2016	Toezicht WMO 1)	Individueel Keuze Budget 2)	CAO wijzigingen 3)	Acquisitie doelstelling 4)	Verschui-vingen 5)	Bijgestelde Begroting 2016
Bijdrage gemeenten uniforme taken	13.958						13.958
Bijdrage gemeenten uniforme taken o.b.v. facturen	852						852
Subsidies gemeenten	5.106				169		5.275
Subsidies rijk	2.486						2.486
Doorstorting subsidies	3.226						3.226
Overige opbrengsten	2.543						2.543
Te acquireren opbrengsten	461				-214		247
Som der bedrijfsopbrengsten	**28.631**				-45		**28.586**
Personeelskosten	17.777	73	475	365	-45	-993	17.652
Huisvestingskosten	1.842						1.842
Kantoormiddelen	237						237
Medische zaken	713						713
Communicatieapparatuur	984						984
Vervoersmiddelen	15						15
Afschrijvingen	338						338
Algemene kosten	1.502	8				993	2.503
Onvoorzien	169	2					171
Inkoop ondersteunende diensten VRGZ	1.942						1.942
Doorstorting subsidies	3.226						3.226
Voorlichting	64						64
Rente	-3						-3
Som der bedrijfskosten	**28.805**	83	475	365	-45		**29.684**
Saldo van baten en lasten	**-174**	-83	-475	-365			**-1.098**
Incidentele baten							
Incidentele lasten							
Incidenteel resultaat							
Geraamde resultaat voor bestemming	**-174**	-83	-475	-365			**-1.098**
Voorstel voor resultaatsbestemming (+ is dotatie - is onttrekking)							
Onttrekking/dotatie bestemde reserve DD-JGZ							
Onttrekking/dotatie bestemde reserve frictiekosten	-17						-17
Onttrekking/dotatie reserve EGB samenwerking							
Onttrekking/dotatie reserve Toezicht wmo	-157						-157
Onttrekking/dotatie reserve Veilig Thuis							
Geraamde resultaat na bestemming	**0**	-83	-475	-365	0	0	**-924**

Toelichting bij de begrotingswijzigingen 2016

1) Begrotingswijziging Toezicht WMO is een afzonderlijk agendapunt van AB-vergadering 1 oktober 2015. Bij toezicht WMO wordt uitgegaan van plusscenario 2 (€ 240.403,-). De bijdrage van gemeente Mook & Middelaar bedraagt € 3.387,- voor 2016, de gemeenten in Gelderland-Zuid dragen € 237.016,- voor 2016 bij. Hiervan wordt € 157.000,- gedekt uit de bestemde reserve toezicht WMO (wat reeds in de concept programmabegroting 2016 is opgenomen). Voor de inhoud zie het betreffende agendastuk Toezicht WMO.

2) Het IKB wordt vooralsnog ingevoerd per 1 januari 2017. Vanwege de introductie van het IKB ontstaat er eenmalig een extra last van 7/12 van het vakantiegeld in 2016. Voor de GGD gaat het om € 475.000,- extra lasten.

3) De bonden en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) zijn in een loonruimte-overeenkomst Publieke sector 2015-2016 een loonsverhoging in 2016 overeengekomen. De loonstijging bedraagt 1,4% per 1 januari 2016 en een eenmalige uitkering van 0,74% waarbij de uitkering in 2016 structureel kan worden gemaakt. Vertaald in euro's gaat dit voor de GGD om € 365.000,-.

4) Van de aquisitiedoelstelling € 461.000,- is € 214.000,- ingevuld door extra opbrengsten en verlaging van personele kosten. Er resteert € 247.000,- te aquireren.

5) In de kolom verschuivingen staan budgettair neutrale bijstellingen. De verschuivingen beogen de realisatie en begroting beter vergelijkbaar te maken.

Voorstel - Begrotingswijzigingen n.a.v. conceptbegroting 2016 GGD Gelderland . . .

Overzicht bijdrage per gemeente

		Begrotingswijzigingen 2016				Risico
Gemeenten Gelderland Zuid	**Inwoners aantal 1/1/2015**	**Toezicht WMO 2016 ***	**IKB**	**CAO wijzigen**	**Totaal**	**Veilig Thuis 2016**
Beuningen	25.288	3.726	22.116	16.994	42.836	33.628
Druten	18.250	2.689	15.961	12.265	30.914	24.269
Groesbeek	34.300	5.053	29.998	23.051	58.102	45.612
Heumen	16.344	2.408	14.294	10.984	27.686	21.734
Nijmegen	170.600	25.134	149.202	114.650	288.985	226.863
West Maas en Waal	18.425	2.714	16.114	12.382	31.211	24.501
Wijchen	41.000	6.040	35.857	27.554	69.451	54.521
Buren	26.135	3.850	22.857	17.564	44.271	34.754
Culemborg	27.530	4.056	24.077	18.501	46.634	36.609
Geldermalsen	26.338	3.880	23.034	17.700	44.615	35.024
Lingewaal	11.090	1.634	9.699	7.453	18.786	14.747
Maasdriel	24.250	3.573	21.208	16.297	41.078	32.247
Neder-Betuwe	22.559	3.324	19.729	15.161	38.213	29.999
Neerijnen	12.040	1.774	10.530	8.091	20.395	16.011
Tiel	41.600	6.129	36.382	27.957	70.468	55.319
Zaltbommel	27.375	4.033	23.941	18.397	46.371	36.403
Totaal gemeenten GGD GZ	**543.124**	**80.016**	**475.000**	**365.000**	**920.016**	**722.242**
Mook en Middelaar	7.762	3.387			3.387	10.322
Totaal	**550.886**	**83.403**	**475.000**	**365.000**	**923.403**	**732.564**
Bestemde reserve toezicht WMO		**157.000**				
Totaal incl. bestemde reserve		**240.403**				

* Toezicht WMO op basis van plusscenario 2.

Brief aan de raad - Dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

reg.nr.: 15.0011620
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
10 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

A1

Nijmegen, 7 november 2015.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders en
de Raad van de Gemeente Nijmegen

Geacht college, geachte raadsleden,

Waarschijnlijk komt ook u regelmatig door de Van Oldenbarneveltstraat, belangrijke verbinding met het station voor fietsers, automobilisten en voetgangers. Sinds begin september is daar als **proef** een herinrichting aangebracht. Auto's moeten schuinparkeren, de rijbaan is zo versmald dat er naast een auto geen ruimte is voor fietsers die in beide richtingen de eenrichtingsstraat gebruiken. Het schuinparkeren blijkt een lastig manoeuvre, iedere parkeerder blokkeert bij het insteken het verkeer volledig. Bovendien leidt het tot een onrustig, lelijk aanzicht van een massa blik in een straat die ooit als een statige woonlaan was bedoeld:

Natuurlijk is er sinds 1903 toen de ansichtkaart werd gemaakt, wel het een en ander veranderd: de straat werd een drukke verbindingsweg, er vestigden zich bedrijven en kantoren, het klooster en een aantal herenhuizen gingen studenten huisvesten. In elk geval is de straat alles anders dan een woonerf, waar schuinparkeren wel kan passen.

Tot september 2015 had de straat in wezen dit beeld, dat in 1986 werd vastgelegd. Deze inrichting met tweerichtingsverkeer gaf weinig reden tot klachten. Maar als voorschot op de herinrichting van het stationsgebied werd ook de Van Oldenbarnevelt onder de loep genomen. Een groepje wierp zich op als vertegenwoordigers uit de straat kwam in een langdurig beraad met gemeenteambtenaren tot een ontwerp dat nu als **proef** met lijnen en lelijke betonblokken is aangebracht. De leden van het groepje verdienen alle waardering voor hun inzet. Het is hun niet te verwijten dat ze onder de indruk zijn gekomen van de ambtelijke visualiseringen, die geen idee geven van de afmetingen. Maar als een (mini)auto en een fietser wordt ingetekend,

Brief aan de raad - Dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

wordt zichtbaar dat de gevaarlijke situatie die bij de huidige proef wordt ervaren, permanent dreigt te worden:

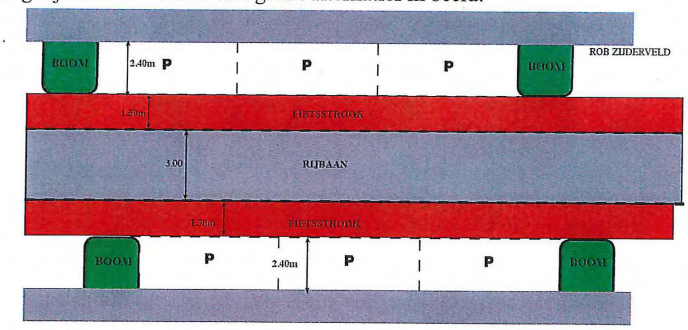
Er is maar aan één kant plaats voor een fietser! Iedere vrachtauto verspert de straat volledig, zodat fietsers moeten slalommen of over de stoep rijden. Er is geen plaats voor een ouder met kind op de fiets ernaast. Gehandicapten met rolstoel of rollator kunnen niet instappen. Iedere schuin parkerende auto blokkeert – bij de lastige insteekmanoeuvre – de hele rijbaan. Geen wonder dat de Fietsersbond Nijmegen zich mordicus tegen deze inrichting heeft verklaard. Zie de pagina op hun web site: http://nijmegen.fietsersbond.nl/nieuws/vanoldenbarneveltstr

Toen begin september straatbewoners en andere gebruikers (uit zijstraten, bezorgers) merkten wat in de straat was aangericht, ontstond groot ongenoegen, zoals bleek op de rommelige bijeenkomst van 2 september in hotel Mercure. Huis aan huis hebben wij daarop een oproep bezorgd om zich uit te spreken:

1. tegen het schuinparkeren
2. voor duidelijk aangegeven fietsstroken aan beide zijden voor twee fietsers naast elkaar
3. voor maatregelen om de maximumsnelheid van 30 km af te dwingen
4. voor een proefinrichting volgens punt 1-3 om een eerlijke keuze mogelijk te maken.

Op dit moment zijn er al 116 steunbetuigingen binnen, waarvan 76 uit de straat (die maar 81 huisnummers telt). En ze komen na weken nog steeds; veel mensen zijn echt verbijsterd. Het lijkt erop dat bij de voortdurende onzekerheid over het stationsgebied alvast maar wordt begonnen met een niet essentieel onderdeel.

Een duidelijke meerderheid wijst dus de proefinrichting af; er is dus geen sprake van een verdeelde straat zoals *De Gelderlander* op 5 november meldde. Als er nog twijfel bestaat, heeft het zin een alternatieve inrichting te proberen, zodat uit twee ervaringen een eerlijke keuze mogelijk is. Deze schets brengt het alternatief in beeld:



opmerkingen
- omdat anto's breder zijn geworden geeft de nieuwe NEN2443 als richtlijn een parkeervak van minimaal 2.40 m
- Fietsersbond adviseert een fietsstrook van minimaal 1.50m zodat 2 fietsers naast elkaar kunnen fietsen(bv ouder en kind)
- in een zgn ETW(erftoegangsweg) geldt een maximum snelheid van 30 km per uur
- Hoe smaller de weg hoe minder hard er wordt gereden. In de nieuwe NEN2443 wordt daarom een breedte van 2.75 m aangehouden
- Hier in onze straat is een breedte van 3 meter mogelijk

Brief aan de raad - Dhr. Van Hooff Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

Veel ingrepen zijn voor deze proef niet nodig: betonblokken weg en nieuwe strepen. Natuurlijk moeten deskundigen dit ontwerp technisch verder uitwerken, maar het doet recht aan het oude aanzicht van de straat – een rustige bomenlaan – geeft ruimte aan de diverse functies (wonen, bedrijven, doorgang), garandeert de veiligheid van fietsers, zorgt voor bredere parkeervakken, geeft rond de bestaande, vrij nieuwe bomen (die gespaard kunnen blijven) meer ruimte voor extra groen en remt door de smalle middenrijbaan het autoverkeer af. Een plateau op het kruispunt Vondelstraat kan verder voor snelheidsbeperking zorgen: het kan toch niet de bedoeling zijn dat kwetsbare fietsers afremming moeten afdwingen? Als men dat wil, moet een auto-te-gast-straat worden gemaakt, maar dat staat haaks op de functies verbindingsweg en locatie van een aantal kantoren en bedrijven, die bereikbaar moeten zijn.

We meenden dat de redelijkheid van ons standpunt, dat overduidelijk de steun van een meerderheid geniet, verdiende serieus te worden genomen. Maar het lijkt erop dat het gemeentelijk apparaat niet in staat is te luisteren naar argumenten, die gebaseerd zijn op de ervaringen van de afgelopen maanden. Wat eerst als **proefinrichting** werd voorgesteld heet nu opeens een **tijdelijke inrichting** om te wennen. Maar de problemen, die nu worden ervaren, wennen niet. Een straat die zelfs te smal is voor een auto en fietsers uit beide richtingen went nooit, maar geeft voor altijd gevaarlijke situaties; moeten er eerst ongelukken gebeuren? Als onze 116 steunbetuigingen niet overtuigende genoeg zijn, zou een peiling van de meningen over de twee alternatieven uitsluitsel moeten geven.

Mogen wij erop rekenen dat u zich de belangen die niet alleen de meeste straatbewoners aangaan, maar ook de vele verkeersdeelnemers die dagelijks van de straat gebruik maken, zult aantrekken? Komt u maar eens op de spitsuren kijken. We hebben ook foto's.

Natuurlijk zijn we graag bereid met ieder van u te spreken. Wij vragen u in de gelegenheid te worden gesteld onze verontrusting op de eerstvolgende Raadsvergadering toe te lichten. Haast is geboden: er moet hoe dan ook worden voorkomen dat er voldongen feiten worden geschapen.

Vriendelijke groet,

(namens 116 steunbetuigingen):
Hester van Groningen
Arjan Vos
Theo Jansen
Anton van Hooff
Rob Zijderveld
Rob Wieten
Ria Reintjes
Anny van Duinhoven
Maria Stolk
Annelies van Ommering
Loes Vermeer

contactadres:
Anton van Hooff
Van Oldenbarneveltstraat 16B
6512AW Nijmegen
Tel.024-3240730
e-mail: anton.van.hooff@online.nl

Brief aan de raad - ONP PSP'92 Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio . . .

reg.nr.: 15.00117 18
procesverantw.: BHSO
INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan: A2

Gemeenteraad Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

CC:
Stadsregioraad
d.t.v. mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven
Postbus 15, Bemmel

Betreft: Bezwaarschrift
Onderwerp: Opheffen Stadsregio Arnhem Nijmegen

Geachte gemeenteraad,

Onder verwijzing naar de diverse inspreekreacties – schriftelijk en mondeling – in zowel gemeenteraad als stadsregioraad kunt u niet verbaast zijn dat wij het betreuren dat de Stadsregio Arnhem Nijmegen verdwijnt. Er is echter niets meer aan te doen. Met het aannemen van het raadsvoorstel met betrekking tot het GOAN en het EBAN is er een lichte vorm voor teruggekomen. Met de motie-Oomen die onze inspraakreactie voldoende tegemoet is gekomen wensen wij geen bezwaar aan te tekenen tegen dat raadsbesluit.

Wel teken ik namens de ONP en de PSP'92 bezwaar aan tegen de werkwijze om via een schriftelijke ronde het besluit om de Stadsregio op te heffen te nemen. Wij hadden het sjieker gevonden als er een raadsbesluit was genomen.

Door dit bezwaarschrift zal er alsnog een raadsbesluit genomen worden. Wij houden van de Stadsregio en gunnen dit construct die finale formele klap met de hamer.

Met vriendelijke groet,

Ramon Barends
Mierlostraat 43
6844 DW Arnhem
nijmegen@psp92.nl

Bijlagen: 2.

Brief aan de raad - ONP PSP'92 Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16-07-2015	-	Maarten ter Hoeve
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Opheffing Stadsregio	-	0633814672

Beste collega raadsleden,

Donderdag 18 juni jl. is de tijdens de voorlopige laatste vergadering van de Stadsregio gesproken over het besluit tot opheffing van de Stadsregio. Wij, als Nijmeegse delegatie, hebben in de Stadsregioraadvergadering ten aanzien van het voorstel de gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen op te heffen, conform het besluit van onze raad (Raadsbesluit d.d. 29 april 2015) een voorbehoud uitgesproken. Wij hebben de overige leden van de stadsregio medegedeeld dat we kunnen instemmen met de opheffing, mits er voorzien wordt in een adequate rechtsopvolging. Wij hebben met name ten aanzien van het doelgroepenvervoer en de woonruimteverordening aangegeven daar op dat moment nog onvoldoende zekerheid over te hebben.

In de Stadsregioraad waren we daarmee de enige delegatie die nog geen ongeclausuleerde instemming wilde geven. Feit is intussen dat de Stadsregio de facto per 1 juli opgehouden is te bestaan. Het kantoor is dicht, het personeel is vertrokken, de website ligt stil en de telefoon wordt niet meer opgenomen. Daarmee is de liquidatie eigenlijk al in volle gang. Taken zijn of worden overgedragen conform het liquidatieplan en een vereffeningskamer handelt de laatste verplichtingen af. Met het liquidatieplan hebben wij wel ingestemd om daarmee te voorkomen dat noodzakelijke overdracht zou uitblijven. Dat de liquidatie inmiddels in volle gang is, maakt dat het niet instemmen met de feitelijke liquidatie wel enigszins los komt te staan van de werkelijkheid.

Inmiddels hebben wij ten aanzien van de rechtsopvolging vanuit de Stuurgroep Regionale Samenwerking en vanuit het College van Bestuur van de Stadsregio informatie ontvangen betreffende de voortgang. We hebben daarover gesprekken gevoerd en intussen als delegatie vernomen dat er een goede regeling in de maak is voor wat betreft het bijzonder doelgroepenvervoer: aan het eind van het reces wordt u als raad hier nader over geïnformeerd. Ook ten aanzien van de woonruimteverordening is ons die verzekering gegeven.

Alles overziende willen wij aan het College van Bestuur en aan de Stuurgroep de mededeling doen dat wij, gelet op de voortgang, ons voorbehoud bij de opheffing kunnen en willen laten vallen. Deze mededeling willen wij echter niet doen zonder de fracties in de Nijmeegse raad in de gelegenheid te stellen daar onoverkomelijke bezwaren tegen in te brengen.

Brief aan de raad - ONP PSP'92 Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio . . .

Gemeente Nijmegen
Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

Vervolgvel
1

Wij stellen het zeer op prijs als jullie dit schrijven in de eerstkomende fractievergaderingen bespreken. Mochten jullie nog wel tegen onoverkomelijke bezwaren oplopen, dan vernemen wij graag uiterlijk 16 augustus van onze collega's. Zo niet, dan zullen wij ons voornemen uitvoeren.

Hoogachtend,

Namens de Stadsregiodelegatie,

De voorzitter,

i/o

Pepijn Oomen

Brief aan de raad - ONP PSP'92 Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
26-08-2015	-	Sophie Bruins
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Opheffing voorbehoud opheffing Stadsregio	-	024 329 2925

Geachte leden van de raad,

Op 16 juli jl. stuurden wij als Stadsregiodelegatie uw raad een brief over het voornemen tot opheffen van het voorbehoud dat wij als Nijmeegse delegatie maakten ten aanzien van het besluit tot opheffing van de gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen. Conform het besluit van onze raad spraken wij een voorbehoud uit in de Stadsregioraadsvergadering op 18 juni jl. Wij deelden mee dat we instemmen met de opheffing, mits er voorzien wordt in een adequate rechtsopvolging. Wij hadden met name ten aanzien van het doelgroepenvervoer en de woonruimteverordening daar op dat moment nog onvoldoende zekerheid over.

Na die vergadering hebben wij vanuit de Stuurgroep Regionale Samenwerking en vanuit het College van Bestuur van de Stadsregio informatie ontvangen betreffende de voortgang. Gelet op die voortgang hebben wij gemeend dat wij de mededeling konden gaan doen aan het College van Bestuur en aan de Stuurgroep dat wij ons voorbehoud bij de opheffing laten vallen. Die mededeling wilden wij echter niet doen zonder de fracties in de Nijmeegse raad in de gelegenheid te stellen eventuele bezwaren te uiten. Met de brief van 16 juli jl. nodigden we de raadsfracties uit dit punt te bespreken in de fractievergaderingen en eventuele onoverkomelijke bezwaren voor 16 augustus aan ons te doen toekomen.

Wij hebben louter instemmende reacties ontvangen en de Stuurgroep en het College van Bestuur per brief op de hoogte gesteld van het opheffen van het voorbehoud. Bijgevoegd treft u een afschrift aan van deze brief.

Hoogachtend,

Namens de Stadsregiodelegatie,

Pèpijn Oomen (voorzitter)

Brief aan de raad - ONP PSP'92 Bezwaarschrift inzake Opheffen Stadsregio . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Stuurgroep Regionale Samenwerking / College
van Bestuur Stadsregio Arnhem Nijmegen
Postbus 6578
6503 GB Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
26-08-2015	15.0008829	Sophie Bruins
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Opheffen voorbehoud bij opheffing Stadsregio	-	024 329 2925

Geachte leden van de Stuurgroep Regionale Samenwerking / leden van het College van Bestuur

Donderdag 18 juni jl. is tijdens de voorlopige laatste vergadering van de Stadsregioraad gesproken over het besluit tot opheffing van de Stadsregio. Wij, als Nijmeegse delegatie, hebben toen conform het besluit van onze raad een voorbehoud uitgesproken. Wij hebben de overige leden medegedeeld dat we kunnen instemmen met de opheffing, mits er voorzien wordt in een adequate rechtsopvolging. Wij hebben met name ten aanzien van het doelgroepenvervoer en de woonruimteverordening aangegeven daar op dat moment nog onvoldoende zekerheid over te hebben. In de Stadsregioraad waren we daarmee de enige delegatie die nog geen ongeclausuleerde instemming wilde geven.

Inmiddels hebben wij ten aanzien van de rechtsopvolging vanuit de Stuurgroep Regionale Samenwerking en vanuit het College van Bestuur van de Stadsregio informatie ontvangen betreffende de voortgang. We hebben daarover gesprekken gevoerd en intussen als delegatie vernomen dat er een goede regeling in de maak is voor wat betreft het bijzonder doelgroepenvervoer. Ook ten aanzien van de woonruimteverordening is ons die verzekering gegeven.

Alles overziende willen wij aan u de mededeling doen dat wij, gelet op de voortgang, ons voorbehoud bij de opheffing kunnen en willen laten vallen.

Hoogachtend,

Namens de Stadsregiodelegatie,

De voorzitter,

Pepijn Oomen

Brief aan de raad - Fractie CDA Nijmegen Verzoek om ontslag als fractievolger

CDA Nijmegen
drs. M.E. van Dam
p/a Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Aan:
de voorzitter van de gemeenteraad
de heer drs. H.M.F. Bruls
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 21 september 2015

Betreft: verzoek om ontslag als fractievolger

Geachte heer Bruls,

Middels deze brief wil ik u laten weten dat ik de Nijmeegse CDA-fractie wil verlaten. Ik verzoek u om ontslag per 1 november 2015.

Met passie, energie, veel overtuiging en met enorm veel liefde voor de stad Nijmegen, heb ik mij de afgelopen tijd, binnen de mogelijkheden die het fractievolgerschap en de CDA-fractie mij boden, ingezet voor onze mooie stad. Nu aan deze periode een eind komt, wil ik u graag bedanken voor de prettige samenwerking de afgelopen tijd en wens ik de gemeente Nijmegen alle goeds voor de toekomst.

Met de meeste hoogachting,

Mirjam van Dam

Brief aan de raad - Dhr. en mw. Vriens Hulp gevraagd voor burgers ziek door . . .

82

Van: Eke Vriens <eke.vriens@gmail.com>
Datum: 25 oktober 2015 15:56:07 CET
Aan: Griffie <griffie@Nijmegen.NL>
Onderwerp: Hulp gevraagd voor burgers, ziek door de straling van draadloze communicatie

Aan de griffie van de gemeente Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoeken wij u vriendelijk de brief in de bijlage, bestemd voor het college van B&W en de gemeenteraadsleden, naar de betreffende personen door te sturen.

In deze brief vragen we, samen met een aantal organisaties, aandacht en hulp voor burgers in uw gemeente die ernstig ziek geworden zijn door draadloze communicatie.

Onze dank voor de te nemen moeite, mede namens de mede-ondertekenaars van de brief.

Met vriendelijke groet,

Eke Vriens
Dr. Leendert Vriens
Oude Dijk 6
5511 PA Knegsel
T: 0497 51 34 49
E: eke.vriens@gmail.com

reg.nr.: 15 0011167
procesverantw.: BHSO
INGEKOMEN
29 OKT. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Brief aan de raad - Dhr. en mw. Vriens Hulp gevraagd voor burgers ziek door . . .

26 oktober 2015

Aan de colleges van B&W en gemeenteraadsleden van alle gemeenten in Nederland

Hulp gevraagd voor burgers, ziek door de straling van draadloze communicatie

Geachte burgemeester de heer Bruls, wethouders en gemeenteraadsleden,

Met deze brief vragen wij aandacht en hulp voor burgers in Nederland die ziek geworden zijn door de elektromagnetische straling van de zich almaar uitbreidende draadloze communicatie: zendmasten, wifi, smartphones, enz. Velen van hen zijn ernstig ziek, arbeidsongeschikt geworden en wanhopig op zoek naar stralingsarme plekken in ons land of elders. Overal is wifi en elke dag komen er zendmasten bij. Er zijn kinderen die geen onderwijs meer kunnen volgen vanwege wifi in school.

Elektrogevoeligen dienen eindelijk serieus genomen te worden. Zij hebben vaak ernstige lichamelijke klachten maar krijgen geen medewerking van overheidsinstanties. Ze worden van het kastje naar de muur gestuurd door: de werkgever, gemeente, artsen, GGD, antennebureau, arbodienst en UWV, zonder dat er een oplossing komt.

De Gezondheidsraad (GR) beweert dat er niet voldoende bewijs is voor gezondheidsschade mits de stralingsintensiteit lager is dan de door de overheid ingestelde norm, die alleen rekening houdt met opwarming van ons lichaam. Alle ervaringen van slachtoffers worden door de GR genegeerd, evenals de duizenden wetenschappelijke publicaties waarin niet-thermische biologische effecten zijn aangetoond die wel degelijk schadelijk voor de gezondheid zijn.

Het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid (waarin onder meer TNO, GGD, KEMA en RIVM samenwerken) heeft in 2012 wel erkend dat ernstige lichamelijke klachten door elektromagnetische velden/straling veroorzaakt kunnen worden, zie:
http://www.kennisplatform.nl/Kennisbericht%20Elektrogevoeligheid%2020120419.pdf

Het Europees Parlement riep de lidstaten in 2009 op om het voorbeeld van Zweden te volgen en elektrohypersensitiviteit (EHS) personen als handicap te erkennen en ze bescherming en gelijke kansen te bieden.
De Raad van Europa pleitte in 2011 voor stralingsreductie en maatregelen om elektrosensitieve personen te beschermen, waaronder het creëren van stralingsvrije gebieden.

De WHO heeft deze straling in 2011 ingedeeld in de categorie 'mogelijk kankerverwekkend'.

In veel landen, waaronder België en Frankrijk, zijn **voorzorgsmaatregelen** genomen om burgers en met name kwetsbare kinderen te beschermen. In Zweden wordt EHS al sinds 2000 als functionele handicap erkend en de officiële **Oostenrijkse artsenorganisatie ÖAK** heeft in 2012 een 17 pagina's lange richtlijn uitgegeven voor diagnose en behandeling van elektrogevoelige personen.

Compilatie. Een overzicht van de situatie in de wereld en de genomen maatregelen vindt u in:
http://www.stopumts.nl/pdf/Compilatie-RF-straling-sept-2015.pdf

Petitie. In de link hieronder (pp. 6 t/m 56) een selectie van verhalen die StopUMTS toegestuurd kreeg naar aanleiding van een petitie (2015) voor het behoud van stralingsarme 'witte zones'. Deze verhalen geven een duidelijk beeld van de ernst van de situatie. Zie:
http://www.stopumts.nl/pdf/Oproep%20behoud%20'witte%20(stralingsarme)%20zones'.pdf

Wat betreft de schadelijkheid van straling gebeurt hetzelfde wat eerder heeft gespeeld met betrekking tot tabak, asbest, enz., te weten een langdurig proces van volledige ontkenning tot uiteindelijke erkenning en schadeplichtigheid.

Daarom verzoeken wij u nadrukkelijk om:

- terughoudend te zijn met het verlenen van vergunningen voor het plaatsen van zendmasten en het voorzorgsprincipe te hanteren zoals bijvoorbeeld is gedaan door de gemeente Hilversum, zie:

http://www.dichtbij.nl/t-gooi/regionaal-nieuws/artikel/3486980/betere-bescherming-gezondheid-hilversummers.aspx

- gebieden te creëren die vrij zijn van zendmasten en wifi, ook openbare ruimten, waaronder scholen en bibliotheken.
- voor personen die elektrohypersensitief zijn stralingsvrije of tenminste stralingsarme huisvesting te regelen of via subsidies de mogelijkheid te bieden om hun huis afdoende af te schermen.

We besluiten ons verzoek met een uitspraak van Dr. Robert O. Becker, tweemaal genomineerd voor de Nobelprijs voor Geneeskunde, die al in het jaar 2000 in een interview zei:

"I have no doubt that at the present time the greatest polluting element in the earth's environment is the proliferation of electromagnetic fields."

Sindsdien is het probleem alleen maar erger geworden. Wij rekenen op uw begrip en daadkracht.

Met vriendelijke groet,
Eke Vriens
Dr. Leendert Vriens, webmaster www.stopumts.nl
Knegsel
T: 0497 513449
E: eke.vriens@gmail.com

Ons verzoek wordt mede ondersteund door:

- Stichting EHS (Elektrohypersensitiviteit)	www.stichtingehs.nl
- Verminder-electrosmog	www.verminder-electrosmog.nl
- Nationaal Platform Stralingsrisico's (NPS)	www.stralingsrisicos.nl
- Nederlands Instituut voor Bouwbiologie en Ecologie (NIBE)	www.nibe.org
- Stichting Kennisplatform EMS*	www.kennisplatformelektromagnetischestraling.org
- Vereniging Meetspecialisten EMS	www.vemes.nl
- CPLD vereniging voor licht- en stralingsgevoeligen	www.cpld.nl
- Partij voor MenS en Spirit	www.mensenspirit.nl
- Zeeuws Platform Stralingsrisico	www.zeeuwsplatformstralingsrisico.nl
- EHS Patiënten- en Belangenvereniging Nederland i.o	www.ehspatientenverenigingnl.nl
- Stichting MCS (Multiple Chemical Sensitivity)	www.stichtingmcs.nl
- WareVolksPartij	www.warevolkspartij.nl
- Onderwijsnetwerk HARTverwarmendWijs	www.hartverwarmendwijs.nl

*ElektroMagnetische Straling

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

reg.nr.: 15.001173
procesverantw.: BMO

INGEKOMEN
29 OKT. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: B. Dijk [mailto:mailuitingen@gmail.com]
Verzonden: maandag 26 oktober 2015 17:47
Onderwerp: Eindrapport overlast door houtrook

Geachte griffier,

Wilt u dit bericht doorsturen aan de raadsleden, de wethouder die gaat over de gezondheid en aan belanghebbenden? Ik weet niet in hoeverre de GGD dit rapport verspreid onder de ambtenaren?

http://ggd.groningen.nl/milieu-gezondheid/houtkachels/eindrapport/eindrapport-overlast-door-houtrook

http://ggd.groningen.nl/milieu-gezondheid/houtkachels/front-page

Websites met informatie over houtrook:

http://www.houtrook.nl
http://www.houtrookvrij.nl
http/www.houtrook.com
http://www.rookoverlast.bromtonen.nl

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Overlast door houtrook; onderzoek naar het meten van fijn stof als hulpmiddel bij het beoordelen van klachten over houtstook

Groningen, oktober 2015

Frans Greven (GGD Groningen)
Wanda Reen (GGD Groningen)
Gerard Hoek (IRAS, Universiteit Utrecht)
Nellie Hagedoorn (GGD Groningen)
Martin Katoele (GGD Drenthe)
Nienke Vink (GGD Groningen)
Frans Duijm (GGD Groningen)

GGD Groningen in samenwerking met GGD Drenthe en GGD Fryslân

Postbus 584, 9700 AN Groningen milieu@ggd.groningen.nl

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Voorwoord

Aan houtstook zijn intense emoties verbonden en houtrook kan heftige reacties oproepen zowel lichamelijk als psychosociaal. Maatschappelijk vormen houtkachels, vuurkorven, enzovoorts een heet hangijzer. Medisch milieukundigen van GGD'en spelen een rol bij het beoordelen van klachten over houtrook. Gemeenten hebben een taak in het beperken van overlast. De vereniging voor Milieuprofessionals (VVM) heeft een handreiking 'Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast' ("Toolkit") opgesteld, waarin een aantal belangrijke punten staan beschreven over onder andere goed stookgedrag, betere communicatie tussen stoker en klager en het inzetten van juridische instrumenten. In deze handreiking wordt ook genoemd dat het meten van fijn stof als hulpmiddel gebruikt kan worden bij de beoordeling van houtrook. Ervaring met dit hulpmiddel was niet aanwezig bij GGD'en en gemeenten.

In het kader van de Academische Werkplaats Milieu & Gezondheid heeft de GGD Groningen begin november 2014 subsidie gekregen voor een deel van de kosten van een eerste verkennende studie om na te gaan hoe bruikbaar eenvoudige en betaalbare op de markt verkrijgbare meetapparaten zijn in het geval van klachten over houtrook van buren. Met de GGD'en in Drenthe en Friesland is afgesproken samen te werken in de uitvoering van het onderzoek. Het IRAS, Universiteit Utrecht (Gerard Hoek) heeft inhoudelijk geadviseerd. Handhavers van gemeenten in Noord Nederland hebben geadviseerd over de uitvoering van het project.

Eerst zijn een aantal aanmeldingen van burgers binnengekomen die uit zichzelf een klacht indienden bij een gemeente in een van de drie noordelijke provincies. Dit aantal was echter te klein om voldoende geschikte gevallen voor het onderzoek te verkrijgen. Daarom is publiciteit gezocht via regionale media. Dit riep veel reacties op, waaronder veel aanmeldingen. Maar ook bijvoorbeeld een *online* opiniepeiling door het Dagblad van het Noorden met 1 dag tijd om te reageren (13-14 februari 2015). Het aantal respondenten was opvallend groot: 1086 vergeleken met de aantallen respondenten op andere dagen. De stelling en de reacties luidden als volgt.

De GGD gaat onderzoek hoe de overlast van de rook van houtkachels te meten is.

Houtrook geeft gezelligheid in een woonwijk.

Eens 16%; oneens 84%.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

De vraagstelling en sommige reacties duiden erop dat er niet weinig mensen zijn die houtrook positief vinden. Maar naast de aanmeldingen uit de regio met veelal schrijnende verhalen, waren er zelfs van elders in het land nogal wat reacties van wanhopige burgers. De meeste van hen bleken niet op de hoogte van de mogelijkheden die genoemd zijn in de VVM-toolkit. Gezien hun verhalen zullen zij waarschijnlijk die mogelijkheden echter niet als echt bruikbaar ervaren. De meeste hadden al geen goede verstandhouding met de stoker en voor een juridische benadering schrokken zij terug.

In maart is het veldwerk begonnen. In tegenstelling tot sommige verwachtingen bleek het tot aan de zomer mogelijk om deelnemers te vinden die ondanks het mooie weer last hadden van rook van een houtkachel in de buurt. Het onderzoek liep enigszins anders dan beoogd doordat een van de onderzoekers door een gezondheidsprobleem langdurig niet beschikbaar was. Met een kleine vertraging is deze rapportage toch gereed gekomen.

Inhoud

Voorwoord 3
Inhoud 5
Samenvatting 7
Inleiding 9
Houtstook 9
Gezondheidseffecten 10
Epidemiologisch onderzoek naar effecten van houtrook in de omgeving 14
Experimentele blootstelling aan houtrook 15
Fijn stof in houtrook 16
Fijn stof en toetswaarden 16
Fijn stof achtergrondgehalten 17
Regelgeving met betrekking tot hinder en schade 18
Toolkit 19
Beoordeling 20
Meetapparaten 20
Opzet, methoden en technieken 23
Opzet 23
Doelstelling 23
Vraagstelling 23
Uitvoering 23
Werving deelnemers 24
Selectieprocedure 25
Gegevensverzameling 25
Luchtkwaliteit 25
Conversie 26
IJking 27
Overlast 27
Meteorologische gegevens 28
Statistiek 28
Resultaten 29
Populatie 29

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Overlast 30

Atal: momentane metingen fijn stof (Atal) 32

Concentratie fijn stof (Dylos) 32

Relatie uurgemiddelden PM2.5 en overlast 34

PM2.5-concentraties Pasen 2014 40

Relatie voortschrijdende 24-uursgemiddelden PM2.5 en overlast 41

Relatie PM2.5 windrichting 42

Relatie PM2.5 en luchtvochtigheid 42

Discussie 43

Atal: momentane metingen 44

Dylos: PM2.5 en overlast 44

Dylos: PM2,5 overschrijding advieswaarde 45

Atal en Dylos: duiding van concentraties 46

Conclusies 48

Implementatie 49

Aanbevelingen 49

Literatuur 50

Bijlage 1: Oproep voor deelname gericht aan gemeenten. 55

Bijlage 2: Toestemmingsformulier 56

Bijlage 3: Informatie over het onderzoek voor deelnemers 57

Bijlage 4: Protocol huisbezoeken 60

Bijlage 5: Overzicht recente publicaties met conversiemethodes 67

Bijlage 6: Logboek 69

Bijlage 7: Voortschrijdend 24-uursgemiddelde PM2.5, WHO-advieswaarde 76

Bijlage 8: Onderzoekspopulatie 79

Bijlage 9: Tekstfragmenten geknipt uit aantal aanmeldingen 81

Samenvatting

Houtrook in de woonomgeving veroorzaakt veel klachten. De stokers zijn het op veel locaties met de klagers niet eens over de ernst van het probleem. Over de beoordeling hebben ook overheden en rechters geen duidelijkheid. In de verkennende studie naar overlast van houtrook is onderzocht hoe bruikbaar eenvoudige en betaalbare op de markt verkrijgbare meetapparaten zijn in het geval van klachten over houtrook van buren. Daartoe zijn een Atal IAQ PM2.5 en een Dylos DC 1700 aangeschaft. Beide apparaten zijn bedoeld om de fractie PM2.5 in fijn stof te meten.
Het onderzoek bestond uit metingen van fijn stof (PM2.5), kortdurend (Atal) en gedurende een week (Dylos) in een open raam of onder een afdakje van het huis van klagers. De klagers hielden ook een logboek bij van de mate van overlast, zowel geurhinder als gezondheidsklachten. Ook hebben ze diverse vragenlijsten ingevuld.
Het onderzoek was gericht op de volgende vragen.

- Gaan hoge overlast-scores gepaard met hoge PM2.5-concentraties?
- Gaan hoge PM2.5-concentraties gepaard met hoge overlast-scores?
- Draagt het onderzochte gebruik van een Atal of Dylos PM2.5-meter bij aan een beter onderscheid tussen acceptabele en niet-acceptabele situaties?

Bij de onderzochte groep werd in het algemeen geen consistente samenhang gezien tussen de ervaren overlast en de fijn stof meetresultaten. In de individuele situatie met klachten over houtrook geeft een meting van PM2.5 gedurende een week met de Dylos geen informatie die meerwaarde heeft ten opzichte van een vragenlijst of logboek. Dit geldt ook voor een meting met een Atal IAQ PM2.5 tijdens een tevoren afgesproken huisbezoek. De metingen lijken nauwelijks een diagnostische, voorspellende waarde te hebben. In de gekozen opzet zijn de onderzochte meetapparaten niet zonder meer bruikbaar om te bepalen of een situatie waarover klachten bestaan wel of niet acceptabel is. Nader onderzoek in deze richting dient zich te richten op validatiewerk, want het lijkt erop dat de absolute waarden in het huidige onderzoek nog onvoldoende zeker zijn.

De met de Dylos gemeten en omgerekende concentraties PM2.5 zijn soms opvallend hoog met waarden tot ruim 300 µg/m³. Dit kan ten dele liggen aan de omrekenfactor die aan de hoge kant was bij vergelijking met een gekalibreerd meetapparaat van Lighthouse. De factor die Dylos opgeeft om de gemeten aantallen deeltjes om te rekenen in het gewicht van die deeltjes is niet onderbouwd en is onderwerp van een wetenschappelijk discussie.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Als voortschrijdend 24-uursgemiddelde is de concentratie PM2.5 op sommige locaties regelmatig hoger dan de gezondheidkundige advieswaarde van de WHO. Ook al zijn de werkelijk concentraties wat lager dan de gemeten waarden, dan wijzen ze nog wel op een serieuze verontreiniging. Het is mogelijk dat de geconstateerde pieken afkomstig zijn van naburige houtkachels. De meetwaarden zijn wat hoger wanneer de windrichting gemeten op een KNMI-station zodanig is dat de woning van de klager benedenwinds ligt van de houtkachel waarover klachten bestaan.
Een nevenbevinding is de mate waarin veel mensen houtrook als een probleem ervaren. Verder blijkt dat velen vinden dat de overheid tekort schiet wanneer zij daar om hulp of maatregelen vragen. De juridische mogelijkheden die beschreven zijn in toolkit *'Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast'* bieden kennelijk geen oplossing.

Gezien de hoge pieken met mogelijk grote overschrijdingen van de WHO-advieswaarde die op sommige locaties zijn gemeten, is het raadzaam nader onderzoek te richten op dit aspect. Het meetapparaat van Dylos lijkt daartoe geschikt maar dan zijn bovendien metingen nodig met een goed geijkt apparaat om een correcte omrekenfactor te bepalen, die geschikt is om in dergelijke situaties de door de Dylos DC 1700 getelde aantallen deeltjes om te rekenen naar het gewicht van die deeltjes. Daarbij is het van belang na te gaan of het ter plaatse gelijktijdig meten van de windrichting en windsterkte bijdraagt aan het vaststellen van welke bron de PM2.5-overschrijding afkomstig is.

Verder is het te overwegen de regelgeving zodanig aan te scherpen dat gemakkelijker maatregelen opgelegd kunnen worden in situaties van ernstige overlast.

Inleiding

Houtstook

Er zijn veel soorten houtkachels. De meeste houtkachels staan bij particulieren. Het aantal lijkt toe te nemen. Houtstook wordt vaak duurzaam genoemd. Soms steunt de overheid het plaatsen van houtkachels, bijvoorbeeld pellet-kachels in aardbevingsgebied in Groningen. Er bestaan veel klachten van omwonenden, vooral over kachels die frequent gestookt worden. De klachten hebben betrekking op stoffen die verspreid worden bij onvolledige verbranding.

Emissie en immissie

De uitstoot (*emissie*) van producten van onvolledige verbranding kan sterk verschillen tussen verschillende typen kachels en tussen gebruikers. Er is discussie over de standaard-emissie waarmee rekening moet worden gehouden. Dit maakt het lastig concentraties in de omgeving te voorspellen op basis van de standaard-emissie.

Volgens een berekening van ECN verspreidt houtstook vanuit woningen aanzienlijke hoeveelheden PM10, PM2.5, PAK, dioxinen en CO, die een tamelijk grote bijdrage aan de luchtverontreiniging leveren (Kroon en De Wilde, 2014). Die bijdrage kan in toekomst stijgen door toename van het aantal houtkachels en door afname van de uitstoot door andere bronnen. De bronsterkte kan op korte afstanden sterk uiteen lopen en dus ook de te verwachten concentraties in de leefomgeving (*immissie*).

Over de niveaus van blootstelling aan stoffen in houtrook is weinig bekend voor Nederlandse situaties. ECN heeft in Schoorl metingen gedaan waaruit blijkt dat van de 20,7 µg/m^3 PM10 er 4,2 µg/m^3 afkomstig is van lokale houtstook en 1,5 µg/m^3 van houtstook verder weg (Kos en Wijers, 2009). Van massaconcentratie PM10 in woonwijken waar sommigen hout stoken is door deze onderzoekers het aandeel van lokale houtrook geschat op 9% à 27%. Voor PM2.5 was dit aandeel 30% à 39 %. Bij streng winterweer zou de procentuele bijdrage door houtrook groter kunnen zijn. Uit een verkennende studie in stedelijk gebied blijkt dat houtstook in de winter daar maar ongeveer 4% bijdraagt (Hagens et al., 2011).

Met het Nieuw Nationaal Model is berekend dat in een fictieve wijk met veel houtstook de concentratie PM2.5 gedurende 45 uur per jaar hoger kan zijn dan ca. 150 µg/m^3, terwijl daar op sommige locaties een concentratie hoger dan 200 µg/m^3 te verwachten is gedurende meer dan 8 uur (Verhees, 2014).

Voor Groningen is berekend dat een houtkachel benedenwinds op een afstand van ongeveer 50 meter de uurgemiddelde concentratie PM10 met 27 µg/m^3 kan verhogen (Blauw, 2011).

Veel eerder heeft een GGD modelberekeningen gedaan voor o.a. benzo[a]pyreen vanuit houtkachels (Groot, 1991). De uitkomst was dat de concentratie van deze stof, die behoort tot de polycyclische aromaten (PAK), bij naburige huizen vele malen groter kan zijn dan de grenswaarde (Groot &Van der Made, 1991).

Metingen bij buitenshuis geplaatste houtkachels bevestigen dat concentraties PM2.5 op 50 tot 400 meter hoger zijn dan op grotere afstand (Anonymous, 2013). Dit kan ook plaatsvinden zonder zichtbare rook-emissie en zonder klachten over stank. Kortdurende pieken met waarden hoger dan de 95-percentiel van de meetwaarden kwamen in de buurt van de houtkachel veel vaker voor dan op de regionale stations. De piekwaarden traden vooral op bij kalm weer.

Metingen in Vlaanderen wijzen erop dat houtstook de bron kan zijn van een aanzienlijk deel van de lokale concentratie fijn stof (Maenhout, 2012). De bijdrage aan PM10 loopt plaatselijk op tot 22% in de winter. Op deze plaats staan verscheidene huizen met een houtkachel in de nabijheid van het meetpunt. Niet de gemiddelde bijdrage maar ook de piekwaarden zijn er hoog. Op alle onderzochte locaties verschillende de concentraties sterk per dag. Dit geldt ook voor de concentraties levoglucosan, een stof die specifiek vrijkomt bij de verbranding van hout.

Houtrook dringt door in woningen. Binnen woningen in de buurt van buitenshuis opgestelde houtkachels is een vier maal hogere concentratie PM2.5 gemeten dan in controlewoningen (Brown 2014). De getelde aantallen deeltjes komen ongeveer overeen met een massaconcentratie van 37 µg/m^3.

Gezondheidseffecten

Blootstelling aan houtrook kan de gezondheid schaden op basis van drie soorten effecten:

1. verandering van processen in en functies van het lichaam door giftigheid, en gevolgen daarvan op korte termijn;

2. idem op lange termijn, zoals het toenemen van de kans op astma, COPD (chronic obstructive pulmonary disease) of longkanker.
3. geurwaarneming met daardoor eventueel stress en gevolgen daarvan;

Toxische effecten

De eerste twee hierboven genoemde effecten zijn het resultaat van de toxische (giftige) eigenschappen van de rook. Rook bevat zeer veel verschillende stoffen die giftig kunnen zijn. Rook bestaat voor een deel uit fijn stof (*particulate matter*, afgekort: PM). PM in buitenlucht is door het International Agency on Research of Cancer (IARC) geclassificeerd als kankerverwekkend (Loomis D, 2013; IARC (*in Press*)) net als benzo[a]pyreen en andere polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK).

De mate van giftigheid van rook en de kans op schadelijke effecten hangt van de aard van de stof en van de hoeveelheid af die iemand binnenkrijgt. Deze afhankelijkheid van de dosis geldt ook voor bestanddelen van rook waarvoor geen drempelwaarde bekend is waaronder geen effecten optreden.

Uit een literatuurstudie van het RIVM (Hagens et al., 2011) is het volgende af te leiden.

- Toxicologisch onderzoek laat zien dat fijn stof van houtrook even schadelijk of soms schadelijker is dan fijn stof van andere bronnen. Ook bevat houtrook verscheidene stoffen die kanker kunnen verwekken. Onderzoek met vrijwilligers die in experimenten enkele uren zijn blootgesteld aan houtrook, toont aan dat dit kan leiden tot gezondheidsschade.
- Epidemiologisch onderzoek kan aanwijzingen geven voor de mogelijke omvang van het probleem. Dergelijk onderzoek is echter lastig doordat de blootstelling wisselt in plaats en tijd, en omdat onbekend is in hoeverre onderzoek elders ook geldt voor de situatie in Nederland.
- Er zijn over effecten van rook van houtstook in de buurt minder publicaties te vinden dan over effecten van rook van houtkachels in de eigen woning.
- Blootstelling aan houtrook vertoont in sommige studies een relatie met luchtwegklachten, een slechtere longfunctie, luchtwegziekten of ziekenhuisopnames daarvoor, en hart- en vaataandoeningen. Andere studies laten geen relatie met gezondheidseffecten zien. Het RIVM vindt de resultaten van onderzoeken naar de relatie tussen het gebruik van houtkachels en gezondheidseffecten niet eenduidig.

- Een verband tussen houtrook in de omgeving en COPD of longkanker is niet onderzocht in een situatie die lijkt op de huidige situatie in Nederland (Hagens et al., 2011).

Een recent rapport van de WHO-Eu noemt de volgende gezondheidseffecten van houtrook (Chafe, 2015).

- Exacerbaties van aandoeningen van de luchtwegen, met name astma en *chronic obstructive pulmonary disease* (COPD)
- Bronchiolitis; otitis media (middenoorontsteking) beginnend als luchtweginfectie
- Hart- en vaatziekten

Het rapport noemt onderzoek dat erop wijst dat PM in houtrook niet minder schadelijk voor de gezondheid is dan PM afkomstig van fossiele brandstoffen. In het verlengde daarvan vermeldt het rapport de volgende effecten die beschreven zijn bij rook van natuurbranden.

- Verhoogde aantallen bezoeken aan spoedeisende hulp en opnames in ziekhuizen wegens luchtwegenproblemen
- Oogirritatie en luchtwegklachten zoals hoesten en piepende ademhaling bij kinderen
- Toename van gebruik van medicijnen tegen COPD en verminderde longfunctie
- Groeivertraging van kinderen tijdens de zwangerschap

Effecten ten gevolge van geur

Er is weinig bekend over de effecten van blootstelling aan specifieke stoffen in de omgeving van houtkachels. Houtrook bevat levoglucosan in de vorm van partikeltjes (Schauer et al., 2001). De verdeling van de deeltjesgrootte heeft een top bij 1 µm (citaat in Kos en Wijers, 2009). Levoglucosan ontstaat door thermische afbraak van cellulose en heeft de geur van schroeiend hout (Maekawa &Nohmi, 1998). Een belangrijke component van de geur van houtrook is ook guaiacol (2-methoxyfenol) (Czerny & Buettner, 2009). Hierin speelt de hydroxylgroep van fenol een sleutelrol, waarbij fenolen met een monoalkylgroep in de meta-positie een geurdrempel lager dan 1 µg/m^3 kunnen hebben (Czerny et al., 2011). Guaiacol komt meer voor in rook van naaldhout dan van loofhout; rook van loofhout bevat meer 2,6-dimethoxyfenol (Kjällstrand &Petersson, 2001a). Beide ontstaan uit lignine (Kjällstrand & Petersson, 2001b). Ze werken als antioxidant (Kjällstrand & Petersson, 2001a).

Levoglucosan en methoxyfenolen zijn ook aangetroffen in rook van een natuurbrand, naast vele andere stoffen (Alves et al., 2011). Levoglucosan en guaiacol-verbindingen zijn eveneens gevonden in de urine van blussers van natuurbranden (Neitzel et al., 2009). Hoewel levoglucosan bewezen nut heeft als biomarker van de verbranding van biomassa is volgens de WHO meer onderzoek

noodzakelijk om de kwantitatieve relatie tussen levoglucosan-niveaus en concentraties fijn stof te bepalen (Mazzoleni et al., 2007; Chafe et al., 2015).

In een experiment met verschillende houtsoorten in kachels is een relatie gevonden tussen emissies van geur en fijn stof in houtrook (Kistler et al., 2012). Het zijn waarschijnlijk de geurstoffen die samen met prikkelende stoffen (zoals aldehyden) in rook leiden tot de meeste klachten over houtkachels en dergelijke. Bij ruikbare gehalten zijn tijdens een blootstellingsexperiment weinig directe effecten op de gezondheid waargenomen (Riddervold et al., 2012).

In een GGD-enquête gaven meer omwonenden van een houtkachelstoker aan hinder te ondervinden van stank dan van rook (Van Brederode, 1997). Eén op de drie gehinderden schreef ook gezondheidsklachten toe aan de houtkachel. Bij de meesten van hen pasten deze klachten bij directe lichamelijke effecten door rook. Bij enkelen konden de klachten het gevolg zijn van stress veroorzaakt door stank.

Het Centraal Bureau voor de Statistiek(CBS) heeft in peilingen bij de Nederlandse bevolking gegevens verzameld over geurhinder. Vanaf 1994 tot 2012 zijn er gegevens over hinder door open haarden en/of allesbranders (Compendium voor de leefomgeving, 2013). Het aantal Nederlanders dat in de woonomgeving hinder ondervindt van geur is sterk afgenomen sinds het begin van de jaren negentig, maar van 1994 tot en met 2011 ligt het percentage volwassenen met hinder door geur van houtkachels rond de 10%.

Uit de gezondheidsenquête 2012 van de GGD Groningen blijkt dat ook hier houtkachels de bron van de meeste geurhinder in de woonomgeving zijn (Spijkers, 2013). Van de volwassen respondenten ondervond 6% hinder of enige hinder. Daarnaast is 1% van de respondenten ernstig gehinderd. Eén op de vijf Groningers gaf aan dat geur van open haarden en houtkachels van buren in huis ruikbaar is.

Houtrook kan op verschillende manieren mensen belasten. De last kan meer of minder dragelijk zijn. Om pragmatische redenen is in dit project gekozen voor de term overlast voor zowel psychische als somatische effecten. Mogelijke effecten op de gezondheid zijn min of meer te onderscheiden in geurhinder en giftigheid.

Geurhinder hangt af van de intensiteit, het type geur en de perceptie ervan. De intensiteit is afhankelijk van de frequentie, de duur en de mate van ruikbaarheid. Met andere woorden, de intensiteit van de geur hangt af van de blootstelling. De mate van ervaren hinder is ook afhankelijk van psychosociale en demografische factoren, zoals leeftijd, gezondheid en bezorgdheid. Zo kan geurhinder als gevolg van het langdurig ervaren van stress leiden tot lichamelijke klachten.

Zowel de hinder als de giftigheid is dus afhankelijk van de blootstelling. Blootstelling is een combinatie van concentratie en frequentie.

Epidemiologisch onderzoek naar effecten van houtrook in de omgeving

Er is tot op heden weinig epidemiologisch onderzoek naar effecten van houtrook in de omgeving uitgevoerd. In gebieden met meer houtrook zijn bij kinderen meer astmaklachten en beperkingen van de longfunctie gevonden dan in gebieden met minder houtrook (Browning et al., 1990; Koenig et al., 1993; Epton et al., 2008). Ook bij volwassenen zijn er aanwijzingen voor een dergelijk verband (Bui et al., 2013). Een belangrijke component van houtrook is fijn stof. Er zijn epidemiologische aanwijzingen dat PM2.5 in houtrook gerelateerd is aan hart- en vaatziekten, en luchtwegaandoeningen zoals bronchitis, astma en longontsteking (Naeher et al., 2005; Naeher et al., 2007). In een uitgebreid review over gezondheidseffecten van houtrook luidt een conclusie dat in de meeste omstandigheden fijn stof de beste maat is voor blootstelling aan houtrook (Naeher et al.2005).

In een Canadese studie bij kinderen met astma zijn dagelijks zowel markers voor persoonlijke blootstelling aan houtrook (PM2.5, levoglucosan en roet) gemeten, als ook parameters voor longfunctie (FEV1, FVC, PEF en MEF) en luchtwegontsteking (FeNO) (Allen, 2008). FEV1 (het uitademingsvolume in 1 seconde) nam af bij een toenemende concentratie levoglucosan in de buitenlucht. PEF en MEF namen af met de concentratie PM2.5 in de buitenlucht en met name het deel hiervan dat verbranding afkomstig was. FeNO steeg bij een oplopende concentratie PM2.5 of roet in de eigen ademzone. Dit alles gold alleen voor de kinderen die geen corticosteroïden inhaleerden als middel tegen hun astma.

In een Finse studie zijn om de twee weken markers van ontsteking gemeten in het bloed van volwassenen met ischemische hartziekten (meestal door aderverkalking als chronische ontsteking waarbij fijn stof een rol kan spelen). Tegelijk is op een vast punt PM2.5 gemeten waarbij de herkomst is bepaald op basis van hierin gemeten bestanddelen. Sommige ontstekingsmarkers (IL-12, CPR en myeloperoxidase) namen toe in aansluiting op verhogingen van PM2.5 afkomstig van verbranding van biomassa, verkeer of bronnen op lange afstand (Siponen, 2015).

Op en na rokerige dagen door bosbranden was het sterftecijfer door aandoeningen van de luchtwegen tot 4% hoger per 10 µg/m^3 verhoogde concentratie PM10 (Faustini, 2015).Bij mannen

toonde PM2.5 van bosbranden een relatie met plotselinge hartstilstand buiten het ziekenhuis (Dennekamp, 2015).

Experimentele blootstelling aan houtrook

Bruikbare informatie over het verband tussen blootstelling op korte termijn is te ontlenen aan een flink aantal experimenten in een proefopstelling. Vrijwilligers zijn onder gecontroleerde omstandigheden blootgesteld aan houtrook (Sällsten et al., 2006; Barregard et al., 2006; Barregard et al., 2008; Sehlstedt et al., 2010; Ghio et al., 2012; Forchhammer et al., 2012; Riddervold et al., 2012); Stockfelt, 2012; Stockfelt et al., 2013; Bønløkke et al 2014). De meeste van deze studies tonen een relatie tussen de blootstelling en ontstekingsreacties van luchtwegen en in het lichaam in het algemeen. Verder is er een relatie beschreven met de functie van hart en slagaders, zoals die ook optreedt door verontreiniging van buitenlucht door verkeer, enz. (Unosson et al., 2013).

Sällsten et al. (2006) vonden bij blootstelling aan 250 µg/m^3 PM1 gedurende 4 uur (dit komt overeen met een blootstelling aan 40 µg/m^3 gedurende 24 uur) lichte symptomen naast duidelijke aanwijzingen voor ontstekingsreacties. Sehlstedt et al. (2010) vonden bij een concentratie fijn stof van 224 ± 22 µg/m^3 PM2.5 gedurende 3 uur een toename van symptomen van de luchtwegen, maar geen verandering van ontstekingsparameters en de longfunctie. Wel was er een verandering die de onderzoekers interpreteren als een beschermingsreactie van de luchtwegen. Ghio et al. (2012) vonden bij 485 ± 84 µg/m^3 wel aanwijzingen voor ontstekingsreacties maar geen verandering in longfunctie of toename van symptomen. Riddervold et al. (2011) vergeleken houtrook met concentraties fijn stof van circa 200 en 400 µg/m^3 met schone lucht. Ze vonden doorgaans lichte symptomen zonder statistisch verband met de blootstelling. Er was echter wel een duidelijk verband tussen de blootstelling en symptomen gegroepeerd in clusters, waar onder: irritatie van slijmvliezen van ogen, neus en/of keel; diverse effecten op slijmvliezen en/of huid; psychologische of neurologische klachten (misselijkheid, hoofdpijn, slaperigheid, vermogen tot concentreren, algeheel welbevinden). Het fijn stof in dit experiment bevatte PM2.5 in een gehalte van 165-303 en 205-662 µg/m^3 bij de lage respectievelijk de hoge blootstelling.

Uit deze experimenten blijkt dat sommige vrijwilligers in een deel van de proefopstellingen aangeven dat ze symptomen hebben bij enkele uren blootstelling aan rook met fijn stofgehalten van enkele honderden µg/m^3. Bij een blootstelling van dit niveau of iets hoger vinden andere onderzoekers ongewenste lichamelijke effecten.

De blootstelling in de diverse experimenten was tamelijk hoog: de concentratie fijn stof was ongeveer 200-500 µg/m^3. Dergelijke concentraties treden door houtrook in de buitenlucht in de Verenigde Staten slechts op bij een zeer korte meetduur, bijvoorbeeld 1 seconde (Allen et al., 2011). Volgens dezelfde onderzoekers bevat een omgeving met veel houtstook nauwelijks gehalten hoger dan 100 of 50 µg/m^3 bij middeling over 3 seconden respectievelijk 3 uur.

Fijn stof in houtrook

Luchtverontreiniging door verbrandingsproducten bevat onder meer fijn stof (*particulate matter* PM). Fijn stof vertoont een duidelijke samenhang met gezondheidsrisico's (zie ook onder Gezondheidseffecten). De belangrijkste effecten zijn die op de luchtwegen en de bloedvaten van hart en hersenen, soms gepaard gaand met voortijdige sterfte. Effecten zijn beschreven voor concentraties in tijdvensters van een aantal minuten tot jaren. Er is geen concentratie bekend waaronder fijn stof geen ongewenst gezondheidseffect heeft. Op zichzelf kan fijn stof schadelijk zijn voor de gezondheid maar het kan ook een indicator zijn voor andere schadelijke stoffen in de lucht. Fijn stof is een mengsel waarvan de samenstelling en effecten uiteen lopen, afhankelijk van de bronnen. De verhouding tussen de hoeveelheid fijn stof en andere schadelijke bestanddelen van houtrook kan variëren en is onder andere afhankelijk van de mate van volledigheid van het verbrandingsproces.

Volgens sommige onderzoekers leidt fijn stof van volledige verbranding per gram stof tot minder celschade (Kocbach Bolling et al., 2009). Volgens anderen leidt volledige verbranding van hout tot een afname van de emissie van fijn stof (Karlsson et al., 2006). Dit fijn stof veroorzaakt echter niet minder ontstekingsreacties en schade aan DNA.

Fijn stof en toetswaarden

De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) stelt dat blootstelling aan PM2.5 schadelijker is dan blootstelling aan PM10. De kleinere deeltjes van PM2.5 dringen dieper in de longen door (WHO, 2006; Brunekreef en Forsberg, 2005). In een Europese richtlijn voor luchtkwaliteit zijn daarom sinds 2008 grens- en richtwaarden voor PM2.5 opgenomen.

In Nederland zijn er wettelijke normen voor fijn stof in buitenlucht, afgeleid van de EU-richtlijn. De grenswaarde voor PM10 is 40 µg/m^3 gemiddeld per jaar en 50 µg/m^3 gemiddeld per etmaal. De

laatste waarde mag maximaal 35 maal per jaar overschreden worden. Het is denkbaar dat bij een combinatie van slecht stookgedrag en ongunstig weer (mist, weinig wind) en een hoge achtergrondconcentratie er in de directe omgeving van een woning met houtstook de etmaalgemiddelde concentratie PM10 hoger is dan 50 µg/m^3 en mogelijkerwijs zelfs op meer dan 35 dagen (Kroon en De Wilde, 2012).

Voor PM2.5 in buitenlucht is de wettelijke grenswaarde 25 µg/m^3 gemiddeld per jaar (Wet Milieubeheer). Voor de periode vanaf 2020 geldt een "indicatieve waarde" van 20 µg/m^3 jaargemiddeld. Het idee van de wetgever is dat dit niveau in 2020 de grenswaarde kan worden.

De wettelijke grenswaarde in afgeleid van een Europese Richtlijn. In deze richtlijn staan ook andere normen, onder andere een norm voor de gemiddelde stedelijke achtergrondconcentratie PM2.5. Aan deze normen hoeft het lokale bevoegd gezag niet te toetsen bij het nemen van een besluit.

Het beleid is erop gericht om de grootschalige blootstelling aan PM2.5 op stedelijk niveau te verminderen. Daarom geldt er vanaf 2015 een blootstellingsconcentratieverplichting (BCV) van 20 microgram per kubieke meter voor de gemiddelde blootstellingsindex (GBI). De GBI is het over 3 jaar gemiddelde van de gemeten concentraties op stedelijke achtergrondlocaties in Nederland.

De grenswaarde, de indicatieve waarde en de BCV berusten mede op haalbaarheid. Om de gezondheid te beschermen adviseert de WHO 10 µg/m^3 jaargemiddeld en maximaal 3 dagen per jaar met een etmaalgemiddelde niet hoger dan 25 µg/m^3. Ook zonder overschrijding van deze normen kan blootstelling aan fijn stof ongewenst effecten hebben: bij lagere concentratie en/of bij korter durende blootstelling. Daarbij geldt: hoe lager de blootstelling des te lager het risico.

Fijn stof is belangrijke marker voor gezondheidsrelevante luchtverontreiniging door verbrandingsproducten. Fijn stof is ook een belangrijke component van houtrook en er zijn aanwijzingen voor een relatie met de geur van houtrook.

Fijn stof achtergrondgehalten

Fijn stof is een verzamelbegrip en duidt op zwevende deeltjes in de lucht. PM2.5 bestaat uit deeltjes met een diameter kleiner dan 2,5 micrometer. PM2.5 bestaat uit een scala van stoffen uit verschillende bronnen. Afhankelijk van de bron verdeelt men fijn stof in een primaire en een secundaire fractie (Compendium, 2014).

- De primaire fractie bestaat uit deeltjes die direct in de lucht komen door uitstoot van onder meer verkeer, scheepvaart en industrie.

- De secundaire fractie bestaat uit deeltjes die in de atmosfeer ontstaan door chemische reacties tussen al aanwezige deeltjes en/of gassen (NH3, NOx, SO2, vluchtige organische stoffen).

De gemeten achtergrondgehalten PM2.5 lagen in 2013 jaargemiddeld rond de 13 µg/m^3 met spreiding van 10 - 15 µg/m^3 (Compendium 2014). In stedelijke en verkeersbelaste gebieden waren deze rond de 14 µg/m^3 (12 - 17 µg/m^3). Op straatlocaties lagen de concentraties 0,5 µg/m^3 hoger. In de buurt van industrie en gebieden met intensieve veehouderij zijn de lokale PM2.5-bijdragen aanzienlijk kleiner dan die van PM10. De achtergrondgehalten PM2.5 zijn in Zuid-Nederland beduidend hoger dan in het noorden; in Noord-Groningen en Noord-Friesland waren ze in 2013 lager dan 10 µg/m^3 (Maas, 2015).

De achtergrondgehalten fijn stof tonen al jaren een daling ten gevolge van beleidsmaatregelen. De dalende trend bestaat ook bij PM2.5 (Maas, 2015). Deze daling geldt voor de meeste bronnen van primair PM2.5, met uitzondering van houtstook in woningen en verbranding van landbouwafval. Iets dergelijks geldt voor de emissie van roet waarbij het aandeel van houtstook sterk is toegenomen. Volgens de prognoses zal houtstook in 2020 de belangrijkste bron van roet geworden zijn.

Regelgeving met betrekking tot hinder en schade

Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 verbiedt onder andere het verspreiden van:

- hinderlijke of schadelijke rook;
- hinderlijk of schadelijk roet;
- hinderlijke of schadelijke stank;
- hinderlijk of schadelijk irriterend materiaal.

Als dit toch gebeurt zijn gemeenten verplicht om dit te (laten) beëindigen. Burgemeester en wethouders hebben de taak om handhavend op te treden als artikel 7.22 wordt overtreden door de stoker van een houtkachel.

Als de veroorzaker van overlast in een huurwoning woont, kan de verhuurder worden aangesproken om maatregelen te treffen tegen deze veroorzaker. Het inroepen van de politie is lastig, maar kan nuttig zijn om proces verbaal op te maken over overlast in het kader van de dossiervorming. Het wetboek van strafrecht bevat geen specifieke bepaling tegen stank of rook, zoals die er wel in staat tegen “rumoer of burengerucht”.

Verder is er het burenrecht. In boek 5 van het burgerlijk wetboek staat het volgende in artikel 37. “De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die volgens artikel 162 van Boek 6

onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun."

Toolkit

Voorafgaand aan de mogelijke maatregelen is het de vraag of er werkelijk hinder of schade optreedt door de betreffende rook. Om dit te beoordelen kan een medewerker van de gemeente op verschillende manieren proberen de mate van hinder of schade te boordelen. Een aantal opties zijn genoemd in een toolkit die in 2014 gepubliceerd is door het Netwerk van milieuprofessionals (VVM) (Anzion, 2014). Deze toolkit 'Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast' is opgesteld in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en bevat stappenplannen voor de stoker, de gehinderde burger, de gemeente en de GGD, en tevens stooktips, een checklist voor controles en achtergrondinformatie.
De toolkit onderscheidt 6 stappen in de gemeentelijke aanpak van overlast door houtstook.

1. Registratie van klacht en eventueel verzoek om handhaving.
2. Analyse van gegevens en verzamelen aanvullende informatie.
3. Quick scan door middel van bezoek aan de klager en eventueel aan de stoker.
4. Nader onderzoek door (semi)-kwantitatieve bepaling van emissie of immissie, verspreidingsberekening of geuronderzoek.
5. Vaststelling of de overlast onaanvaardbaar is.
6. Handhaven.

In stap 4 of 5 staat geen (semi)-kwantificerende beoordeling van de ernst van een situatie. Daardoor is de toolkit niet geschikt om een juridisch houdbaar onderscheid te maken tussen wel of niet aanvaardbare overlast, en wel of niet handhavend optreden. De toolkit is wel bruikbaar als informatiebron voor alle betrokkenen, of hulpmiddel voor adviezen van de gemeente of voor onderling overleg tussen klager en stoker.

De toolkit noemt bij stap 4 wel onder andere de mogelijkheid om fijn stof te meten. Daar staat als optie het volgende vermeld over metingen met een apparaat van Dylos.
"Een fijnstofmeter van bijvoorbeeld het type Dylos DC 1700 meet het aantal deeltjes in de lucht met behulp van een laser. Via een omrekenfactor wordt de concentratie fijn stof in de lucht berekend. Dit is een indicatie van de concentratie omdat de conversiefactor afhankelijk is van de samenstelling van de gemeten rook. Via ijking van de fijnstofmeter met een gravimetrische meetmethode kan de conversiefactor worden vastgesteld. De verhoging van de achtergrondconcentratie kan de bijdrage

van de houtkachel zijn, maar er kunnen ook nog andere bronnen zijn van deze verhoging zoals verkeer in de nabijheid."

Beoordeling

In veel situaties blijken de voor gemeenten en GGD 'en beschikbare hulpmiddelen en adviezen niet te leiden tot een oplossing van door burgers ervaren knelpunten. Gemeenten en GGD 'en hebben moeite met het naar tevredenheid afhandelen van dergelijke klachten, omdat er geen harde gegevens zijn om te beoordelen in hoeverre er in een bepaalde situatie hinder of schade bestaat. Het zou gunstig zijn als gemeenten en GGD 'en als aanvulling op de recente toolkit kunnen beschikken over een eenvoudige en goedkope beoordelingsmethode die flexibel in te zetten is.

De medisch milieukundige invalshoek voor het kwantificeren van blootststelling biedt een nieuwe opening voor de praktijk. Een meetinstrument zou uitkomst kunnen bieden indien het een samenhang kan aanwijzen tussen de klachten en een vermeende bron. Zonder wetenschappelijke onderbouwing valt echter geen toepassing te verwachten van het beschikbare instrumentarium.

De toolkit noemt 3 opties voor eventueel te meten stoffen als indicator voor houtrook: levoglucosan, koolmonoxide of fijn stof. Het meten van levoglucosan is niet eenvoudig, goedkoop en flexibel inzetbaar. Voor het meten van koolmonoxide zijn wel eenvoudige, goedkope, flexibel inzetbare apparaten beschikbaar. Een medewerker van de Gemeente Kollumerland legde eerder al aan de GGD de vraag voor of die apparaten bruikbaar zijn voor het kwantificeren van blootstelling aan houtrook. Dergelijke apparaten meten echter op ppm-niveau. De uitkomst is pas betrouwbaar als de concentratie koolmonoxide hoger is dan 5 of 10 ppm. Dergelijke concentraties zijn op basis van modelberekeningen niet te verwachten in de omgevingslucht door het stoken van een houtkachel in een woning (Blauw, 2011).

Meetapparaten

PM2.5 is eenvoudig en goedkoop meetbaar. De te verwachten gehalten vallen binnen het bereik van eenvoudige meetapparaten. Het lijkt mogelijk daarmee de gehalten PM2.5 onder de wind van een houtkachel te onderscheiden van de gehaltes boven de wind. Ook zijn er aanwijzingen dat het gemeten gehalte kan samenhangen met de sterkte van de waargenomen geur. Dit zou behulpzaam zijn bij het beoordelen van de situatie, maar het is niet bekend of dit in de praktijk op een verantwoorde wijze toepasbaar is.

Het laagst geprijsd is Atal IAQ PM2.5. Het is niet bedoeld voor gebruik buitenshuis. Over de betrouwbaarheid van de uitkomsten is geen informatie gevonden. Publicaties zijn er wel over een apparaat van Dylos dat verstrooiing van laserlicht meet op. In een vergelijkend onderzoek is beschreven dat de aantallen deeltjes zoals geteld door een Dylos 1700 hetzelfde patroon volgen als gelijktijdige metingen met andere meetinstrumenten waarbij de nauwkeurigheid (root mean square error 3,5 µg/m^3) niet onderdoet voor andere apparaten (Holstius, 2014). Vergeleken met een β-verzwakkingmeter als gouden standaard had de Dylos een R^2 (coefficient of determination) van 0.58, wat niet minder was dan de andere onderzochte apparaten. Dit betekent dat de meetwaarden van de Dylos niet erg afwijken van de regressielijn die te trekken is door de meetwaarden Dylos af te zetten tegen de meetwaarden van de β-verzwakkingmeter. Een aantal onderzoekers heeft van hun vergelijking tussen een Dylos en een ander meetapparaat een regressievergelijking vermeld. Een overzicht hiervan staat in bijlage 5.

Een complicerende factor kan zijn dat de licht-verstrooiende eigenschappen van fijn stof toenemen met de relatieve luchtvochtigheid (Day, 2000). In vochtige lucht lijkt een bepaalde hoeveelheid fijn stof daardoor groter dan dezelfde concentratie in droge lucht. Dit verschil is het grootst als het fijn stof veel sulfaten bevat en het laagste als meer om bodemdeeltjes of organisch gebonden koolstof gaat. Dit laatste is te verwachten in houtrook. In theorie zou het in dit project kunnen leiden tot een overschatting in nachtelijke uren doordat de luchtvochtigheid dan doorgaans hoger is dan overdag.

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Opzet, methoden en technieken

Opzet

Dit verkennende onderzoek richt zich op het koppelen van drie soorten gegevens:

1. de precieze gezondheidsklacht en de mate van overlast volgens de klager;
2. de mate van overlast van de rook volgens de onderzoeker;
3. de hoeveelheid fijn stof die meetbaar is in de rook.

Doelstelling

Het doel van het project is het ontwikkelen van een instrumentarium dat gemeentelijke handhavers kan helpen bij het beoordelen van klachten.

Vraagstelling

- Gaan hoge overlast-scores gepaard met hoge PM2.5-concentraties?
- Gaan hoge PM2.5-concentraties gepaard met hoge overlast-scores?
- Draagt het onderzochte gebruik van een Atal of Dylos PM2.5-meter bij aan een beter onderscheid tussen acceptabele en niet-acceptabele situaties?

Uitvoering

Het onderzoek is uitgevoerd in de drie noordelijke provincies: Friesland, Groningen en Drenthe. De metingen zijn uitgevoerd door medewerkers van GGD Groningen en Drenthe in de periode maart-juni 2015.

Werving deelnemers

Alle gemeenten in de provincies Drenthe, Groningen en Friesland zijn per e-mail (bijlage 1) geïnformeerd over het onderzoek en zijn gevraagd om meldingen van overlast door rook van houtkachels te verzamelen voor de GGD Groningen. Deze methode leverde onvoldoende deelnemers op. Vervolgens is publiciteit gezocht door het aanbieden van een persbericht aan regionale media met daarin een oproep voor deelname. Aanmeldingen voor deelname kwamen daarom op de volgende twee wijzen binnen:

1. Burgers melden zich bij hun gemeenten met overlast door rook van houtkachels. De gemeente informeerde de burger over het onderzoek van de GGD Groningen indien de overlastsituatie voldeed aan criteria voor deelname. Als de burger interesse had in deelname. heeft de gemeente toestemming en contactgegevens gevraagd voor eventuele deelname. Die gegevens zijn door de gemeente aangeboden aan de GGD Groningen.
2. Burgers melden zich rechtstreeks bij GGD Groningen aan, dan wel via de GGD Fryslân of Drenthe. De meeste meldingen kwamen per mail binnen. Aan telefonische aanmelders is gevraagd een mail te zenden.

De GGD Groningen heeft de aangemelde burgers hebben een standaardmail gestuurd waarin stond dat een selectie zou plaatsvinden, o.a. op basis van weersverwachtingen en dat ze nader nieuws zouden ontvangen of ze wel of niet voor deelname zouden worden uitgekozen.

Met de geselecteerde burgers heeft de GGD Groningen telefonisch contact opgenomen waarbij de overlastsituatie in kaart is gebracht op basis van criteria voor deelname en waarbij nadere informatie is gegeven over het project.
De burgers die nog steeds deelname overwogen, hebben een brief ontvangen met daarin uitgebreide informatie over het onderzoek met een toestemmingsformulier. Hierin stond beschreven hoe de GGD met de verzamelde gegevens zal omgegaan (bijlagen 2 en 3).

Selectieprocedure

Aan de hand van de volgende selectie criteria is er een eerste grove selectie gemaakt:

- De melding betreft overlast (d.w.z. geurhinder of gezondheidsklachten) specifiek door rook van een houtkachel c.q. open haard of allesbrander;
- Er is regelmatig sprake van overlast: de geurhinder/gezondheidsklachten werden op ten minste 2 dagen in de afgelopen week door de melder ervaren.
- De melder heeft al contact gehad met de stoker over de overlast.
- Er is geen sprake al langdurige onenigheid met de stoker over houtrook of andere zaken.

Uit deze selectie is een nadere keuze gemaakt op basis van ernst van de klachten, frequentie van de overlast door houtrook en te verwachten windrichting. Ook de spreiding over de drie provincies heeft meegewogen, evenals de aanrijdtijd vanaf Groningen.

Gegevensverzameling

Per casus zijn twee huisbezoeken uitgevoerd door een of twee onderzoekers volgens opgesteld onderzoeksprotocol (bijlage 4). Tijdens de huisbezoeken zijn gegevens verzameld door middel van observaties, vragenlijsten en metingen. De metingen zijn tijdens het eerste huisbezoek uitgevoerd met een Atal IAQ PM2.5. Tevens is een Dylos DC 1700 geïnstalleerd die tijdens het tweede huisbezoek is opgehaald.

Luchtkwaliteit

Tijdens het eerste huisbezoek zijn er momentane metingen uitgevoerd met de Atal IAQ PM2.5 meter, zo mogelijk boven- en benedenwinds van de door de klager aangewezen bron van houtrook. Het meetapparaat telt in een IR-LED-cel met passieve diffusie het aantal deeltjes en berekent daaruit de gewichtsconcentratie PM2.5 per kubieke meter lucht. De display toont per seconde de concentratie in microgrammen per kubieke meter (µg/m^3) en vermeldt tevens de luchttemperatuur en de relatieve luchtvochtigheid. Atal vermeldt niet wat het algoritme is waarmee het de aantalsconcentratie omrekent in de gewichtsconcentratie.

Bij het eerste huisbezoek is een Dylos DC 1700 bevestigd in een open raam of onder een afdak op zeer korte afstand van de gevel van de woning van de persoon met klachten. Om de concentratie PM2.5 in de buitenlucht vast te stellen is er een continue meting uitgevoerd. De Dylos heeft minimaal 6 opeenvolgende dagen het per minuut gemiddelde aantal deeltjes gelogd. De display van

de monitor is door de onderzoeker afgeplakt na het aanschakelen, opdat de bewoner de meetgegevens niet kon aflezen tijdens de metingen.

De Dylos DC1700 heeft een interne ventilator die lucht aanzuigt via een laser-sensor-systeem. Deze deeltjesteller geeft twee getallen als output. Volgens de gebruiksaanwijzing staat het ene getal voor het aantal 'kleine' deeltjes (>0.5 µm) en het andere getal voor het aantal 'grote' deeltjes (>2.5 µm) in aantallen per honderdste kubieke voet (0.01 ft^3). De aantalsconcentratie PM2.5 is volgens de gebruiksaanwijzing te verkrijgen door de waarde voor grote deeltjes af te trekken van die voor de kleine deeltjes.

Conversie

Op de Dylos staat een conversiemethode genoemd om de aantalsconcentraties om te rekenen in gewichtsconcentraties (zie figuur 1). Dylos geeft voor deze methode geen onderbouwing. Binnen de gemeten ranges is de conversiefactor ongeveer 100 om aantallen deeltjes per 0.01 ft^3 om te rekenen in µg/m^3. In de wetenschappelijke literatuur zijn diverse andere conversiefactoren en -methoden voorgesteld. In de wetenschappelijke literatuur zijn verscheidene publicaties te vinden over de conversiemethode. Ze berusten op vergelijkende metingen in diverse situaties met PM2.5 van verschillende soorten herkomst en met ijkpunten op uiteenlopende afstanden met verschillende meetsystemen als gouden standaard. In bijlage 5 zijn hierover nadere gegevens vermeld. Toepassing van deze conversiemethoden op de meetgegevens uit dit onderzoek leverde uitkomsten die niet in de te verwachten grootteorde lagen. Daarom is gebruik gemaakt van de omrekenfactor die Dylos zelf aangeeft. Deze keuze berust mede het doel van het onderzoek om na te gaan in welke mate de Dylos bruikbaar is voor handhavers. Mede omdat het in dit onderzoek niet gaat om exacte concentraties, is de output van de Dylos gedeeld door 100 om aantallen deeltjes per 0.01 ft^3 om te rekenen in µg/m^3.

Figuur 1: Informatie die Dylos verschaft bij het gemeten aantal deeltjes per kubieke foot

IJking

De waarden die beide meetapparaten aangaven zijn voor en na het onderzoek enkele uren in een rustige kantoorsituatie met gesloten deur en wijd open ramen vergeleken met de waarden aangegeven door een van het RIVM geleende deeltjesteller Lighthouse Handheld 3016-IAQ. Dit apparaat was kort tevoren gekalibreerd. De data van de vooraf-vergelijking van de drie apparaten zijn niet beschikbaar door langdurige ziekte van de betreffende medewerker. Bij de achteraf-vergelijking is de Lighthouse ingesteld op een *differential* meting van de *raw mass concentration* per m^3 per 4 minuten. Deze vergelijking is gedaan in gewichtsconcentraties omdat de Atal zelf de aantalsconcentraties omrekent. De Lighthouse geeft in de display wel stabiele waarde voor de gewichtsconcentratie maar niet voor de aantalsconcentraties. De conversiefactoren van aantals- naar gewichtsconcentraties zijn waarschijnlijk verschillend voor de drie apparaten, wat een deel van de verschillen in meetuitkomsten in gewichtsconcentraties kan verklaren. Het display van de Dylos DC 1700 toont per 10 seconden een "*running average of the particles counted in the past 10 seconds*".

Terwijl de uitleeswaarden voor PM2.5-van de Lighthouse ongeveer 6 µg/m^3 waren, varieerden die van de Atal rond 20 µg/m^3 en die van de Dylos omgerekend rond 10 µg/m^3 (900 tot 1200 deeltjes per 0.01 ft^3).

Bij de ijking zijn ook metingen gedaan met een open deur in dezelfde kantoorruimte. De uitkomsten waren beduidend hoger, vermoedelijk doordat via de gang binnenlucht naar de open ramen stroomde. Maar de rangorde van de uitkomsten van de drie apparaten bleef gelijk. De Atal gaf waarden van ca. 35 µg/m^3 Dylos en de Lighthouse omgerekend ca. 14 µg/m^3 (1300 tot 2000 deeltjes per 0.01 ft^3).

Overlast

Om de overlast door houtrook in kaart te brengen is een logboek ontwikkeld waarin de deelnemers gedurende de meetperiode bijgehouden hebben wanneer er sprake was van overlast en de mate van overlast. Voor ieder uur is aangeven of men thuis was en of er sprake was van overlast door houtrook met een cijfer van 0 t/m 10 (bijlage 6).

Bij het eerste huisbezoek is de bewoner gevraagd: Ik vind de lucht op dit moment als gevolg van de houtrook zeer onaangenaam, onaangenaam, neutraal, aangenaam of zeer aangenaam. De onderzoeker heeft dezelfde vraag beantwoord.

Meteorologische gegevens

De relatieve luchtvochtigheid en de windrichting voor de meetperiodes zijn verkregen van de website van het KNMI voor het dichtstbijzijnde meetstation (Eelde, Hoogeveen, Lauwersoog, Leeuwarden en Nieuw Beerta).

Statistiek

In aanvulling op de visuele analyse per individu van de relatie tussen PM2.5 en houtrook is ook een statistische analyse uitgevoerd om de relatie te kwantificeren. Daarbij is met behulp van regressieanalyse onderzocht of en hoe goed de hinderscore de gemeten PM2.5 concentratie voorspelde. De analyses zijn per persoon uitgevoerd en daarna zijn de berekende correlaties en regressie-coëfficiënten gecombineerd. Daarbij zijn een aantal varianten berekend:

1. PM2.5 als afhankelijke variabele en hinderscore als onafhankelijke variabele
2. PM2.5 als afhankelijke variabele en hinderscore als onafhankelijke variabele, voor de uren vanaf 7 uur (in nacht weinig overlast)
3. PM2.5 minus de mediane PM2.5 concentratie per dag als afhankelijke variabele en hinderscore als onafhankelijke variabele (PM2.5 varieert ook door weersomstandigheden zonder lokale broninvloed)
4. PM2.5 als afhankelijke variabele en hinder als afwezig/ aanwezig als onafhankelijke variabele

Verder is er een Pearsons productmoment-correlatietest uitgevoerd om de relatie tussen de variabelen PM2.5 en relatieve luchtvochtigheid te onderzoeken. Deze test is uitgevoerd met behulp van het statistische analyseprogramma R (R Project for Statistical Computing, http://www.r-project.org/).

Resultaten

Populatie

GGD Groningen heeft 75 aanmeldingen voor deelname ontvangen. Aan de hand van de selectiecriteria zijn 10 casussen geselecteerd (Tabel 1). De metingen zijn achtereenvolgens bij de bewoners thuis uitgevoerd in de periode maart-juni 2015. Alle woningen bevonden zich in een vergelijkbare omgeving: een woonwijk met vrijwel alleen maar laagbouw en waren verdeeld over de provincies Groningen (n=5), Friesland (n=2) en Drenthe (n=3).

Tabel 1: *Studiepopulatie. Het aantal overlast-gevende houtkachels berust op de mening van de persoon met klachten. De afstand van de gevel van diens woning tot de uitmonding van de betreffende schoorstenen is geschat door de onderzoeker.*volgens bewoner door arts geconstateerd.*

Casus	**Gemeente (Provincie)**	**Aantal overlast-gevende houtkachels**	**Afstand tot de betreffende schoorsten(en) (*in meters*)**	**Astma/COPD***
ID01	Tynaarlo (D)	meerdere	10 – 50	Ja
ID02	Noordenveld (D)	meerdere	10 – 50	Ja
ID03	Ten Boer (G)	meerdere	10 – 50	Ja
ID04	Oldambt (G)	1	10 – 50	Ja
ID05	Hoogezand- Sappemeer (G)	1	< 10	Ja
ID06	Smallingerland (F)	1	< 10	Nee
ID07	Hoogezand- Sappemeer (G)	2	10 – 50	Ja
ID08	Oldambt (G)	1	<10	Nee
ID09	Westerveld (D)	1	10 – 50	Nee
ID10	Achtkarspelen (F)	1	<10	Ja

Overlast

De overlast-scores hebben betrekking op zowel de geurhinder als de lichamelijke klachten. De scores over een periode van een week varieerden bij de 10 respondenten als volgt. De score was 0-10 bij 5 bewoners, 0-8 bij 2 bewoners, 0-7 bij 1 bewoner, 0-6 bij 1 bewoner en 0-3 bij 1 bewoner (tabel 2). De hoogste overlast gerekend per bewoner duurde tussen aangegeven 0,7 % en 10,0 % van een meetperiode.

Daarnaast is aan de respondent gevraagd om tijdens het plaatsen van het meetapparaat op basis van een vijfpuntsschaal de buitenlucht op dat moment aangenaam of onaangenaam vond. De onderzoeker noteerde ook de door hem of haar zelf waargenomen (on)aangenaamheid. In 3 situaties gaf de bewoner een gunstiger oordeel aan dan de onderzoeker, in 1 situatie een ongunstiger oordeel en in 5 gevallen kwam het oordeel overeen. Het bleek tijdens de huisbezoeken voor sommige bewoners moeilijk om hun oordeel te beperken tot het moment zelf. De voorgeschiedenis bleek een rol te spelen. In tabel 2 zijn de oordelen aangenaam en zeer aangenaam samengevoegd tot aangenaam; de oordelen onaangenaam en zeer onaangenaam zijn samengevoegd tot onaangenaam.

Tabel 2: *Per locatie de overlast-score gedurende de meetperiode (6-8 dagen) en het oordeel van bewoner en onderzoeker over de onaangenaamheid van de buitenlucht tijdens huisbezoek*

Casus	Overlast-score (min-max)	Frequentie maximale overlast: aantal uren (%)	Oordeel bewoner over buitenlucht	Oordeel onderzoeker over buitenlucht
ID01	0 – 10	1 (0,7)	Aangenaam	Aangenaam
ID02	0 – 6	4 (3,0)	Aangenaam	Aangenaam
ID03	0 – 8	2 (1,7)	Neutraal	Zeer onaangenaam
ID04	0 – 8	1 (0,9)	Neutraal	Neutraal
ID05	0 – 10	6 (4,3)	Aangenaam	Aangenaam
ID06	0 – 10	5 (4,7)	Neutraal	Neutraal
ID07	0 – 7	3 (2,2)	Onaangenaam	Neutraal
ID08	0 – 3	1 (1,1)	Neutraal	Neutraal
ID09	0 – 10	8 (6,2)	Neutraal	Aangenaam
ID10	0 – 10	17 (10,0)	Onaangenaam	Aangenaam

Tabel 3: *Rapportage van hinder per uur van de dag*

Uur van de dag	Hinder rapportage	
	Nee	Ja
1	57	3
2	58	2
3	59	1
4	59	1
5	58	2
6	52	7
7	48	8
8	46	8
9	38	12
10	36	11
11	33	13
12	35	12
13	32	9
14	24	9
15	21	13
16	29	14
17	41	14
18	31	22
19	28	22
20	32	20
21	35	23
22	39	19
23	38	19
24	51	7
Totaal	980	271

Uit tabel 3 blijkt dat overlast door houtrook verspreid over de dag wordt gerapporteerd. Gedurende de avonduren (17-24 uur) wordt 54% van alle klachten gerapporteerd. Ook overdag wordt er door deze populatie regelmatig overlast gerapporteerd.

Atal: momentane metingen fijn stof (Atal)

De gemiddelde concentratie PM2.5 momentaan gemeten met de Atal IAQ PM2.5 in de deuropening was 29,8 (6,4-80,6) µg/m^3. Aanvullend is bij 4 woningen PM2.5 gemeten. De waarden verschilden niet sterk. De waarden van de Atal waren bij de ijking aanzienlijk hoger dan die van de Lighthouse (zie Conversie in hoofdstuk Opzet, methoden en technieken). Op de afgesproken momenten van de meting bleek de stoker niet actief te zijn.

Tabel 4: *Momentane PM2.5-concentraties gemeten met Atal IAQ PM2.5 (in µg/m3).*

Casus	PM2.5 in deuropening	Atal PM2.5 bovenwinds
ID01	6,4	5,7
ID02	51,7	21
ID03	17,4	
ID04	7,5	7,5
ID05	10	
ID06	80,6	67,7
ID07	38	
ID08	51,2	
ID09	6,8	
ID10	28,7	

Concentratie fijn stof (Dylos)

Voor PM2.5 zijn de met de Dylos DC 1700 gemeten aantalsconcentraties per minuut eerst omgerekend in aantalsconcentraties per uur en vervolgens in gewichtsconcentraties (µg/m³) per uur om te kunnen vergelijken met de wettelijke grenswaarde en de WHO-advieswaarde voor PM2.5 die beide zijn uitgedrukt in µg/ m³.

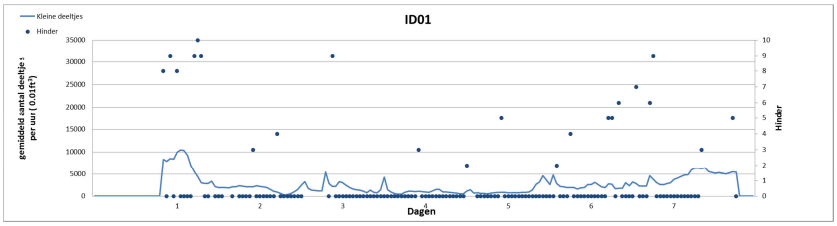
De concentratie PM2.5 gemiddeld per meetperiode lag gedurende tussen 13,1 en 59,6 µg/m³ (tabel 5). De minimale uurwaarden lagen tussen 2,4 en 7,4 en de maximale uurwaarden tussen 66,0 en 302,5 µg/m³.

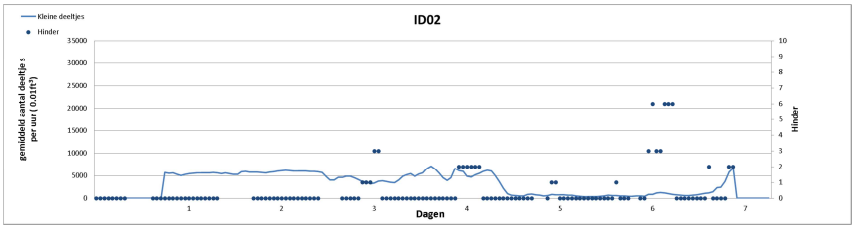
Tabel 5: *Met de Dylos getelde en in µg/m³ omgerekende PM2.5– concentraties gedurende de meetperiode (6 – 8 dagen) in chronologische volgorde per locatie in de periode maart- juni 2015.*

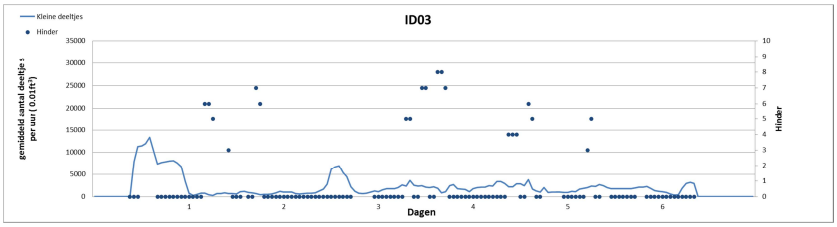
Casus	Gemiddeld per meetperiode (in µg/m³)	Minimum uurgemiddelde (in µg/m³)	Maximum uurgemiddelde (in µg/m³)
ID01	26,3	2,8	104,3
ID02	35,2	3,6	71,3
ID03	19,5	2,4	133,3
ID04	16,4	3,1	74,5
ID05	59,6	7,4	289,2
ID06	16,9	3,5	76,7
ID07	42,4	3,7	302,5
ID08	15,9	4,3	66,0
ID09	19,0	4,2	84,7
ID10	13,1	2,5	85,1

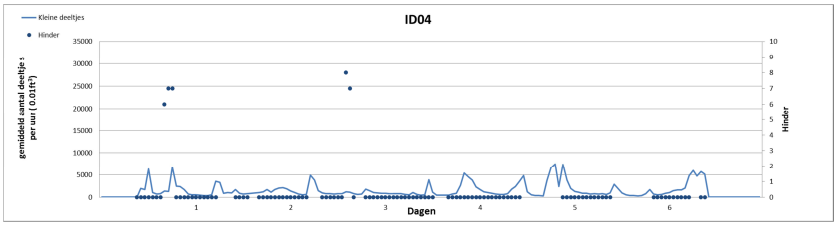
Relatie uurgemiddelden PM2.5 en overlast

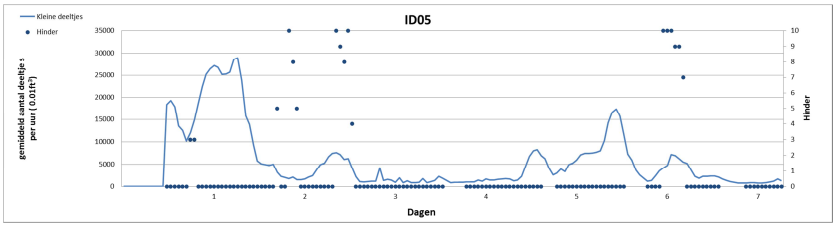
De relatie tussen de aantallen getelde deeltjes PM2.5 per 0.01ft^3 en de overlast is per onderzoek locatie in figuur 1 afgebeeld. Onder deze figuur is per locatie de relatie tussen aantalsconcentratie en overlast beschreven op basis van de zichtbare patronen. In die beschrijving is het aantal deeltjes per 0.01 ft^3 gedeeld door 100 om de concentratie in µg/m³ te benaderen (zie *Conversie* in het hoofdstuk Opzet, methoden en technieken). Daarbij is vermeld hoe langdurig die concentratie hoger was dan 25 en 50 µg/m³, zijnde de advieswaarde van de WHO en de Nederlandse wettelijke grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde concentratie PM2.5.

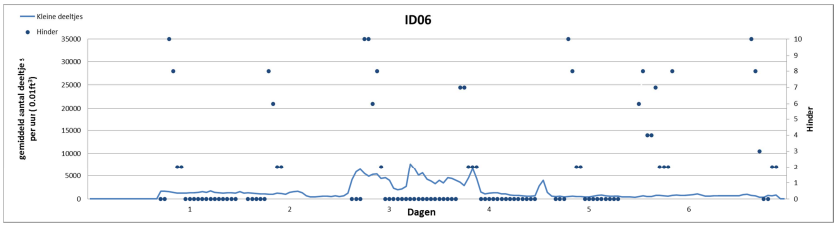


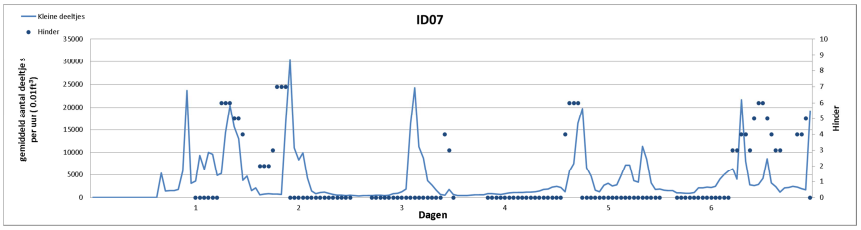


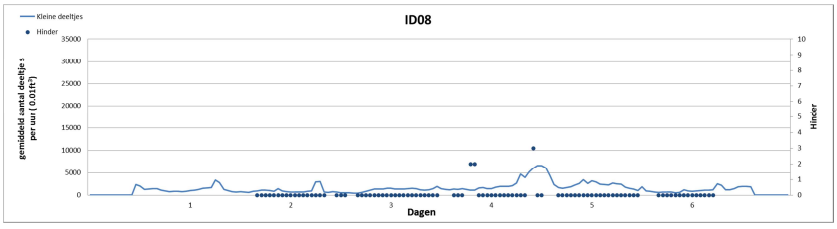


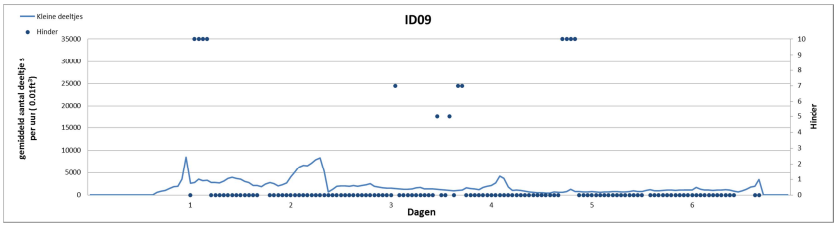


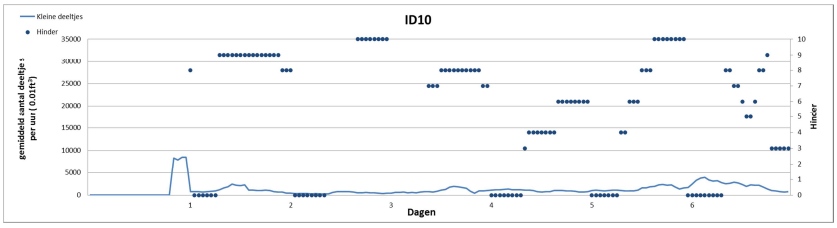

ID05
Kleine deeltjes
Hinder
gemiddeld aantal deeltje s per uur (0.01tf²)
Hinder
Dagen


ID06
Kleine deeltjes
Hinder
gemiddeld aantal deeltje s per uur (0.01tf²)
Hinder
Dagen


ID07
Kleine deeltjes
Hinder
gemiddeld aantal deeltje s per uur (0.01tf²)
Hinder
Dagen


ID08
Kleine deeltjes
Hinder
gemiddeld aantal deeltje s per uur (0.01tf²)
Hinder
Dagen


ID09
Kleine deeltjes
Hinder
gemiddeld aantal deeltje s per uur (0.01tf²)
Hinder
Dagen



Figuur 1: *Overlast-score en aantal deeltjes per casus. Op de x-as staan de meetdagen per casus. De doorlopende lijn geeft de aantallen met de Dylos getelde deeltjes PM2.5 per 0.01 ft^3 gemiddeld per uur, met de schaal op de linker y-as. Op de rechter y-as de mate van overlast van 0 (geen overlast) tot 10 (zeer veel overlast). De punten in de grafiek geven de door respondent per uur ingevulde overlast-scores aan. Geen overlast-score betekent afwezigheid van de respondent.*

ID01: Tijdens de meetperiode zijn meerdere pieken PM2.5 gemeten. Verder was 37,7% van de tijd de concentratie PM2.5 hoger dan 25 µg/m³ en 15,0% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Gedurende de eerste piek liepen de concentraties op tot 104 µg/m³ en traden met een vertraging van enkele uren meerdere hoge overlast-scores (8-10) op. Een mogelijke verklaring voor deze vertraging is dat de PM2.5-piek het maximum bereikte in de nachtelijke uren, terwijl de maximale overlast is genoteerd gedurende de vroege ochtend. Ook na een andere kortdurende piek van 54 µg/m³ is ernstige overlast (9) genoteerd. Echter een duidelijk patroon trad bij deze casus niet op, omdat er op momenten met betrekkelijk lage concentraties (10 µg/m³) soms geen en soms wel overlast werd gescoord. Anderzijds is bij hogere concentraties (> 50 µg/m³) soms geen overlast gescoord. Hoewel er soms sprake van een relatie tussen PM2.5 en overlast leek te bestaan, was het beeld gedurende de meetperiode niet consistent.

ID02: De concentraties PM2.5 vertoonden eerst een meerdaags plateau van 32- 66 µg/m³ gevolgd door een langere episode met lage concentraties (7-12 µg/m³). De concentratie was 61,3% van de hoger dan 25 µg/m³ en 41,5% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Gedurende de relatief hoge concentraties werd nauwelijks overlast gemeld, terwijl aan de andere kant de overlast maximaal was tijdens de lagere concentraties. Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-score.

ID03: De meetperiode vertoonde verscheidene pieken fijn stof, waarvan de eerste het hoogste was (133 µg/m³). Verder was 23,8% van de tijd de concentratie PM2.5 hoger dan 25 µg/m³ en 11,9% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Op momenten van hoge concentraties PM2.5 werd geen overlast aangegeven, terwijl de maximale overlast is gemeld toen de PM2.5 concentratie lager was dan 20 µg/m³. Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores.

ID04: De meetperiode vertoonde meerdere kortdurende pieken PM2.5, die relatief laag waren (maximum 74,5 µg/m³). De concentratie PM2.5 was 16,7% van de tijd hoger dan 25 µg/m³ en 6,3% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Bij een kortdurende piek (67 µg/m³) was de overlast-score tamelijk hoog (7), maar de overlast begon al toen de concentratie PM2.5 nog laag was. De hoogste overlast-score (8) is gemeld op een ander moment, terwijl toen de concentraties PM2.5 laag waren (7-12 µg/m³). Op momenten van relatief hoge concentraties PM2.5 waren er overlast-scores gelijk aan nul. Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores.

ID05: De meetperiode vertoonde verscheidene langdurige pieken PM2.5, die relatief hoog waren (maximum 289,2 µg/m³). Verder was 50,3% van de tijd de concentratie fijn stof PM2.5 hoger dan 25 µg/m³ en 37,6% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Maximale overlast (10) viel soms samen met een aantal relatief hoge concentraties PM2.5 (41-76 µg/m³), maar op een ander moment viel maximale overlast (10) samen met weinig PM2.5 (<20 µg/m³). Verder waren er langdurige episoden met nog hogere concentraties fPM2.5 (hoger dan 100 en zelfs bijna 300 µg/m³), terwijl er geen overlast werd gemeld. Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores.

ID06: De concentraties PM2.5 waren grotendeels laag met uitzondering van iets hogere concentraties gedurende meer dan een etmaal. De concentratie PM2.5 was 20,1% van de tijd hoger dan 25 µg/m³ en 6,7% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. De overlast-scores vertoonden een dagelijks patroon, waarbij veel overlast (7-10) aan het begin van de avond of eind van de middag optrad en in enkele uren afnam. Tijdens de overlast was de concentratie PM2.5 meestal lager dan 25 µg/m³. Eén moment van overlast viel samen met een episode van hogere concentraties (50-55 µg/m³). Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores.

ID07: De meetperiode vertoonde meerdere langdurige pieken PM2.5, die hoog waren (maximum 302,5 µg/m³). De concentratie PM2.5 was 40,5% van de tijd hoger dan 25 µg/m³ en 25,0% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Hoge overlast-scores vielen vaak samen met hoge concentraties PM2.5, terwijl lage scores optraden op momenten dat de lucht relatief schoon was. Toch zijn er ook momenten dat dit niet gebeurt, of momenten dat de overlast iets eerder leek op treden dan de pieken van PM2.5. In deze casus kan er mogelijk een verband bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores, maar het beeld is niet geheel consistent.

ID08: De concentraties PM2.5 waren meestal laag, met uitzonderdering van enkele relatief lage pieken (maximum 66,0 µg/m³). De concentratie PM2.5 was 15,1% van de tijd hoger dan 25 µg/m³ en 4,2% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Er is nauwelijks overlast gemeld, met bovendien het laagste maximum (3) van alle casussen. Deze hoogste overlast (score 3) valt in een periode van de hoogste

concentraties PM2.5, maar een ander moment van overlast (2 uren met een score van 2) valt niet in een periode van hoge concentraties fijn stof (10-11 µg/m³). In deze casus zou er mogelijk een verband tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scorers kunnen zijn maar het beeld is niet consistent.

ID09: De concentraties PM2.5 waren grotendeels laag met uitzondering van enkele relatief niet hoge pieken (maximum 84,7 µg/m³). De concentratie PM2.5 was 22,1% van de tijd hoger dan 25 µg/m³ en 6,2% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. In één nacht was de overlast-score gedurende 4 uur maximaal (10) en varieerde de concentratie PM2.5 van 28-35 µg/m³. In de loop van een andere nacht en de volgende ochtend was de overlast-score echter 0 terwijl de concentraties PM2.5 varieerden van 50-84 µg/m³. Verder is ook overlast aangegeven terwijl er weinig PM2.5 was (10-14 µg/m³). Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores.

ID10: De concentraties PM2.5 waren grotendeels laag met uitzondering van enkele relatief lage pieken (maximum 85,1 µg/m³). De concentratie PM2.5 was 9,0% van de tijd hoger dan 25 µg/m³ en 2,6% van de tijd hoger dan 50 µg/m³. Tijdens de meetperiode is overlast gescoord gedurende 64% van de tijd. Maximale overlast (10) werd uitsluitend aangegeven als de concentratie PM2.5 lager dan 25 µg/m³ was en voor een periode van 7 aaneensluitende uren was de concentratie 4-5 µg/m³. Kortom, er leek hier geen relatie te bestaan tussen de concentraties PM2.5 en de overlast-scores.

De bemerkingen bij de visuele analyses worden ondersteund dor de regressie-berekeningen (Tabel 6). Alleen voor ID1, ID7 en ID8 was er een significante relatie. De correlatie was ook voor deze drie personen laag, mogelijk omdat er andere redenen kunnen zijn dan houtrook voor pieken in de PM2.5 concentratie. Bij de maximaal gerapporteerde hinderscores voor deze 3 personen, is de PM2.5 concentratie ongeveer 20 – 30 µg/m^3 hoger dan zonder gerapporteerde hinder, een flinke toename. Gemiddeld over aller personen is er geen significante relatie tussen hinder en PM2.5.

Tabel 6: *Relatie tussen hinderscore en gemeten PM2.5 per persoon*

ID	Correlatie	Regressie helling[1]
1	**0,31**[2]	**2,9**
2	-0,16	-2,9
3	-0,13	-1,2
4	0,12	1,2
5	-0,04	-1,2
6	0,00	0,0
7	**0,18**	**5,1**
8	**0,23**	**6,6**
9	-0,03	-0,1
10	0,07	0,1
Gemiddelde	0,06	1,0

[1] Dit is de toename in PM2.5 (µg/m^3) bij een toename van de hinderscore met 1 eenheid. Voor ID 1 betekent dit dat een maximale hinderscore van 10 samenhangt met 2,9*10 = 29 µg/m^3 hogere PM2.5 concentratie.
[2] Vetgedrukt betekent een significante relatie (p<0.05)

De andere doorgerekende varianten gave hetzelfde beeld te zien als weergeven in tabel 6. Tabel 7 illustreert dit voor de analyse waarbij de nachtelijke uren zijn verwijderd uit de analyses.

Tabel 7: *Relatie tussen hinderscore en gemeten PM2.5 per persoon, vanaf 7 uur*

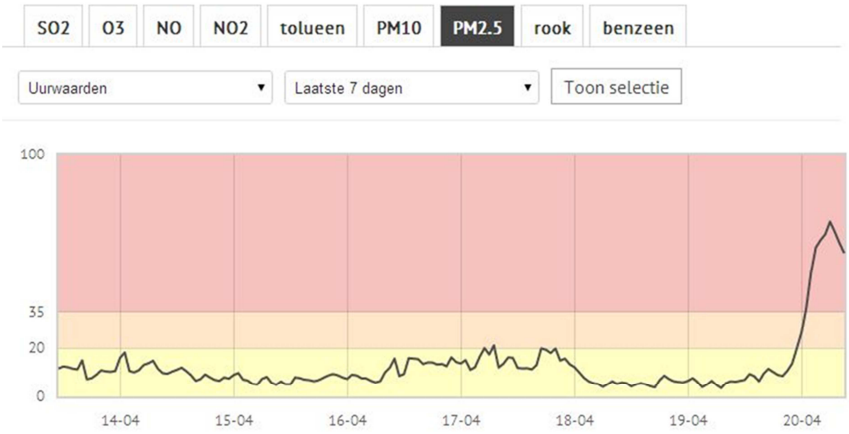
ID	Correlatie	Regressie helling[1]
1	**0,37**	**2,7**
2	-0,19	-2,9
3	-0,19	-1,9
4	0,10	0,9
5	-0,02	-0,3
6	-0,03	-0,2
7	**0,29**	**7,6**
8	**0,24**	**6,4**
9	-0,17	-1,0
10	0,15	0,3
Gemiddelde	0,06	1,2

[1] Dit is de toename in PM2.5 (µg/m^3) bij een toename van de hinderscore met 1 eenheid.
[2] Vetgedrukt betekent een significante relatie (p<0.05).

Samenvattend bestond er een verschil in de ernst, de duur en de frequentie van de ervaren overlast. Dit varieerde van een casus met 2 overlastmomenten met een maximale score van 3 en een maximale duur van 2 uur tot een casus met 64% van de tijd overlast met langdurige overlastperiodes met maxima van 10. Bij 70% van de casussen was de maximale overlast 8 of hoger. Op sommige locaties waren er gedurende de meetperiode episoden met hoge concentraties PM2.5 en kwamen er eveneens hoge overlast-scores voor. Echter, in de meeste gevallen vielen episoden van hogere concentraties PM2.5 niet samen met hoge overlast-scores. In drie gevallen leek overlast soms met verhogingen van de concentraties fijn stof samen te vallen, maar dit beeld was niet consistent. In één geval (ID07) lijkt er een sterker verband te bestaan, maar ook hier is het beeld niet geheel consistent.

PM2.5-concentraties Pasen 2014

Ter illustratie hebben we de meetresultaten van het huidige onderzoek met die van een meetstation van DCMR in het Rijnmondgebied (figuur 2) vergeleken. In de dagen voorafgaand aan eerste paasdag op 20 april 2014 varieerden de concentraties PM2.5 nauwelijks, terwijl de wind uit verschillende richtingen kwam. In de nacht van zaterdag op zondag is een duidelijke toename van PM2.5 te zien ten gevolge van paasvuren in het oosten. Op zondagmorgen nam de piek af.



Figuur 2: *De uurgemiddelde concentratie fijn stof (PM2.5 in µg/m^3) gemeten met één van de stations van DCMR in het Rijnmondgebied van 14 tot 20 april 2014 (website Vereniging voor Weerkunde en Klimatologie http://www.vwkweb.nl/index.php?page=1103).*

Relatie voortschrijdende 24-uursgemiddelden PM2.5 en overlast

Aanvullend zijn de aantalsconcentraties omgerekend in voortschrijdende 24-uurs-gemiddelde gewichtsconcentraties om de uitkomsten van de Dylos-metingen af te zetten tegen de WHO-advieswaarde voor PM2.5 van 25 µg/m^3 voor 24-uurs-gemiddelden. Het aantal uren dat de voortschrijdende 24-uursgemiddelden hoger is dan 25 µg/m^3 staat in tabel 8, evenals het percentages uren met een overschrijding per casus.

Tabel 8: *Voortschrijdende 24-uursgemiddelden van PM2.5 gemeten met Dylos per casus (in µg/m^3)*

Casus	Aantal 24-h-gemiddelden	Gemiddelde van de 24-gemiddelden	Minimumwaarde van een 24-h-gemiddelde	Maximumwaarde van een 24-h-gemiddelde	Aantal 24-h-gemiddelden >25µg/m^3	Percentage >25 µg/m^3
ID01	172	23,3	3,48	50,39	58	**33,72**
ID02	151	32,26	3,38	58,27	88	**58,28**
ID03	158	21,64	3,29	53,66	30	**18,99**
ID04	158	14,37	0,812	23,41	0	**0,00**
ID05	157	58,89	7,64	194,64	119	**75,80**
ID06	151	16,2	0,7	45,29	34	**22,52**
ID07	176	40,12	2,23	80,19	145	**82,39**
ID08	157	14,57	0,95	34,02	24	**15,29**
ID09	152	17,54	0,25	40	41	**26,97**
ID10	172	12,47	3,48	15,15	3	**1,74**

Aantal 24-uursgemiddelden = binnen de meetduur per casus verkregen aantal 24-uursgemiddelden. Per casus de gemiddelde, laagste en hoogste waarde.
Aantal 24-uursgemiddelden >25 µg/m^3 = per casus over de meetduur het aantal voortschrijdende 24-uursgemiddelden van PM2.5 hoger dan 25 µg/m^3.
Percentage >25 µg/m^3 = per casus over de meetduur het percentage voortschrijdende 24-uursgemiddelden PM2.5 hoger dan 25 µg/m^3.

In bijlage 7 staan per onderzoek locatie de grafieken met daarin de voortschrijdende 24-uursgemiddelden afgebeeld samen met het niveau van de WHO-advieswaarde en met de overlast-score.

In het geval van casus 5, 7 en 8 lijkt er samenhang te zijn tussen voortschrijdende 24-uurgemiddelden PM2.5 en gerapporteerde overlast. Bij casussen 5 en 7 is het percentage 24-uursgemiddelden die de advieswaarde van het WHO (25 µg/m^3) overschrijden het hoogst (casus 5 = 75.8%, casus 7 = 82.39 %). Voor casus 1, 3, 6 en 9 is de samenhang minder duidelijk. Voor deze vier casussen liggen de percentages voortschrijdende 24-uursgemiddelden die hoger zijn dan de advieswaarde van de WHO,

lager dan in casus 5 en 7. Bij casus 4 en 10 is er geen samenhang zichtbaar in de grafieken, hier zijn er (vrijwel) geen overschrijdingen van de advieswaarden (casus 10 = 1.7%, casus 4 = 0.0%).

De overlast-scores verschilden per casus sterk wat betreft de maximale overlast-scores. De meeste melders (70%) hebben een zeer hoge overlast-score (8,9 of 10) aangegeven. Daarnaast gaan wij er van uit dat de meeste mensen slapen gedurende de nacht, waardoor een bewuste waarneming van overlast niet mogelijk is.

Om te kijken of er een ander patroon ontstaat, hebben we de overlast-scores van alle casussen gelijk geschaald zijn (minimum bleef 0 en maximum werd 6) en hebben we de nachtelijke uren (uur 1 t/m 6) beschouwd als het afwezig zijn van de persoon. Dit had geen invloed op de samenhang tussen het aantal getelde deeltjes en overlast, noch voor de samenhang tussen de voortschrijdende 24-uursgemiddelden en overlast.

Relatie PM2.5 windrichting

Bijlage 8 bevat een tabel met daarin per casus de windrichting aangegeven, en de oriëntatie van de vermoedde bron(en) ten opzichte van het huis van de melder. Voor een aantal casussen geldt dat er duidelijk sprake is van een aantal verhoogde concentraties PM2.5 op dagen dat de woning benedenwinds staat van de vermeende stoker (casus 1, 2, 3 en 9). ID04 lag gedurende de meetperiode vrijwel de hele tijd benedenwinds van de vermeende stoker en hier zien we soms pieken optreden. Bij een aantal casussen is komen de pieken niet duidelijk overeen met de heersende windrichting (casus 5 en 7). Samenvattend lijkt er een zichtbaar verband te zijn tussen de gemiddelde aantallen PM2.5 per dag en of de wind uit de richting kwam van de bron(nen).

Relatie PM2.5 en luchtvochtigheid

Een Pearsons productmoment-correlatietest is uitgevoerd om de relatie tussen de variabelen PM2.5 en relatieve luchtvochtigheid te onderzoeken. De relatieve-luchtvochtigheidsdata zijn normaal verdeeld en na log-transformatie zijn ook de PM2.5-data normaal verdeeld. Er een significant effect met een zeer lage relatie tussen de variabelen PM2.5 en relatieve luchtvochtigheid ($r=0.14$, $n=1530$, $P<0.001$).

Discussie

Het onderzoek heeft opvallend veel losgemaakt. Houtrook blijkt een probleem voor veel gemeenten en veel burgers. In reacties, waarvan een aantal weergegeven in bijlage 9, laten sommige bewoners weten wanhopig te zijn. Het ministerie van Infrastructuur en Milieu erkent dat het stoken van hout in houtkachels, haarden en open vuur lokaal leidt tot problemen met de luchtkwaliteit. Dit staat in een brief van 6 juli 2015 aan de Tweede Kamer. Daarin is ook het rijksbeleid omschreven, dat uit de volgende elementen bestaat.

- Nieuwe kachels mogen alleen met een typekeuring op de markt komen.
- Steun voor een platform van maatschappelijke sectoren om kennis te verzamelen en uit te wisselen over het beperken van de overlast door houtstook.
- Samen met het Platform informatiematerialen en adviezen ontwikkelen.

De hoofdlijn van beleid is dus dat bestaande kachels in gebruik mogen blijven en dat geen beperkende maatregelen worden genomen betreffende het stookgedrag. Ook zijn er geen plannen voor het aanpassen van de regelgeving.

Relevante regelgeving voor houtrook
- Een bewoner kan een beroep op het burenrecht. Burgerlijk Wetboek artikel 5.37 verbiedt het toebrengen van hinder door o.a. het verspreiden van stank of rook,
- Woningverhuurders moeten optreden tegen overlast veroorzaakt vanuit een woning die zij verhuren. - Op grond van de milieuregels is het verboden afval - dus iets anders dan schoon hout - te verbranden.
- Gemeenten moeten handhavend optreden tegen hinderlijke of schadelijke rook, roet en stank op basis van het Bouwbesluit artikel 7.22.

Het is opmerkelijk dat het Bouwbesluit wel een voorschrift bevat om te voorkomen dat teveel rook uit de schoorsteen de eigen woning binnenkomt maar dat geen regels gelden ter bescherming van buurwoningen. Het Wetboek van Strafrecht bevat geen specifieke bepaling tegen stank of rook, zoals die er wel in staat tegen “rumoer of burengerucht”. Een proces verbaal kan nuttig zijn in het kader van dossiervorming maar de politie zal aan stank of rook doorgaans een lage prioriteit geven.

Het uitblijven van nieuw beleid ten aanzien van regelgeving betekent dat er voor burgers om een probleem op te lossen slechts twee mogelijkheden zijn: onderling oplossen of een beroep doen op de bestaande regelgeving. Het onderzoeksproject sluit hierbij aan door na te gaan of op de markt beschikbare meetapparaatjes voor fijn stof bruikbaar zijn in situaties waarin klachten bestaan over rook van houtkachels. Technisch gezien hebben beide *optical scattering* meetapparaten, zowel die

van Atal als die van Dylos, goed gefunctioneerd. Ook de gehanteerde vragenlijsten waren bruikbaar, zowel naar het oordeel van de onderzoekers als in de evaluatie van de respondenten.

Atal: momentane metingen

Het meten met de Atal IAQ PM2.5 heeft weinig opgeleverd. Het apparaat is bedoeld voor directe uitlezing binnenshuis en kan de meetgegevens niet opslaan. De waarden die het apparaat aangeeft zijn aanzienlijk hoger dan die van het apparaat dat gebruikt is om te ijken (zie Conversie in hoofdstuk Opzet, methoden en technieken).De meting tijdens het huisbezoek had geen meerwaarde om de concentratie PM2.5 aan de gevel te vergelijken met de concentratie PM2.5 bovenwinds van de overlast-gevende stoker, omdat op de klager afgesproken tijdstippen de stoker niet actief was. De methode van een incidenteel huisbezoek op afspraak bleek hiermee onbruikbaar.

Dylos: PM2.5 en overlast

Wegens het geringe budget en de begrensde doorlooptijd is het onderzoek beperkt tot tien locaties. Het is verkennend van karakter. Het onderzoek is uitgevoerd bij personen met tamelijk ernstige klachten over houtrook. Een score van overlast omvat geurhinder en lichamelijke klachten. Deze overlast-scores blijken bij de meeste van hen geen duidelijk verband te tonen met de curves van PM2.5. Dit betekent niet dat de klachten niet reëel zijn. Het betekent dat de PM2.5-meters geen goede indicatoren in de gekozen opzet: kortdurend meten op een vooraf afgesproken tijdstip of het gedurende een week achterlaten van een meetapparaat in een open raam of onder een afdak bij het huis van de klager. Dat in deze opzet meestal geen verband te zien is tussen PM2.5 concentraties en klachten kan verscheidene oorzaken hebben.

- PM2.5 is in tegenstelling tot bijvoorbeeld levoglucosan geen specifieke maat voor houtstook. Er kunnen ook andere bronnen zijn die variatie in PM2.5 kunnen verklaren. Tenslotte zijn de weersomstandigheden bij gelijke bronsterkte een zeer belangrijke factor voor de hoogte van de concentratie.
- In een raamopening kan de luchtstroom van buiten naar binnen gericht zijn, maar ook van binnen naar buiten. Deze beide stromen kunnen afwisselend en zelfs tegelijkertijd in één opening optreden. Hierdoor kan een deel van de tijd PM2.5 in binnenlucht zijn gemeten. In binnenlucht zit PM2.5 dat met de buitenlucht naar binnen is gekomen en binnen weinig precipiteert of adsorbeert. Maar binnen zijn er bronnen die af en toe PM2.5 toevoegen zoals verbrandingsprocessen bijvoorbeeld een gasfornuis. Deze bronnen kunnen piekwaarden

veroorzaken In een omgeving met een laag achtergrondgehalte van PM2.5. Bij de hogere gemeten PM2.5-concentraties speelt dit echter nauwelijks een rol.

- Mogelijk hebben sommige respondenten het overlast-logboek niet elk uur ingevuld maar retrospectief over langere perioden. Dit kan leiden tot een verschuiving van een hoge overlast-score naar een tijdstip dat dat vooraf gaat aan of volgt op een piek in de PM-2.5-concentratie, terwijl de overlast en de piek in werkelijkheid gelijktijdig aanwezig zijn geweest.
- De overlast-score kan misschien getriggerd worden door lage geurconcentraties die gepaard gaan met lage PM2.5-concentraties. Dan zou te verwachten zijn dat een hoge overlast gepaard gaat met tenminste een geringe verhoging van de PM2.5-concentratie. Dit is echter niet gevonden in de analyses.

Vanwege het kleine aantal locaties is de mogelijkheid van statische toetsing op groepsniveau beperkt. Vanwege het grote aantal observaties per casus was het op individueel niveau wel mogelijk om een correlatie regressie te berekenen. De resultaten bevestigden onze kwalitatieve analyses. Omdat op de meeste van de onderzocht locaties een hoge PM2.5-concentratie niet gepaard gaat met een hoge overlast-score, heeft de meting nauwelijks voorspellende waarde voor het optreden van overlast. Ook het omgekeerd geldt: veel overlast voorspelt geen hoge concentratie PM2.5. Daarmee is het meetapparaat in deze opzet geen goed diagnostisch hulpmiddel. Hiermee is niet gezegd dat er geen verband bestaat tussen PM2.5 en overlast.

Dylos: PM2,5 overschrijding advieswaarde

De PM2.5-meetgegevens zijn ook vergeleken met de WHO-advieswaarde van 25 µg/m³ voor 24-uursgemiddelden. Deze waarde is opvallend vaak overschreden. Dit stemt overeen met modelberekeningen (Blauw, 2011; Verhees 2014). In dit onderzoeksproject liggen de hoogst gemeten uurwaarden per locatie tussen 66,0 en 302,5 µg/m³. De overschrijding biedt mogelijk wel aanknopingspunten voor het beoordelen van lokale situaties. Met name het meetapparaat van Dylos kan geschikt zijn, omdat het tegen lage kosten eenvoudig langere tijd kan meten of de toetswaarde wordt overschreden. Tevoren dient dan bepaald te worden welke conversiefactor moet gelden om de aantalsconcentraties die het apparaat meet om te rekenen in gewichtsconcentraties. Om pragmatische redenen is in dit onderzoeksproject gekozen voor de conversiefactor die op het meetapparaat staat, maar de wetenschappelijke literatuur geeft aan dat die factor discutabel is (bijlage 5). Dit is mogelijk mede een gevolg van verschillende deeltjesgrootteverdelingen in houtrook

van verschillende herkomst. Het onderzoek geeft ook een andere indicatie dat het meetapparaat van Dylos geschikt kan zijn. De PM2.5-concentraties zijn vaak wat hoger wanneer de wind uit de richting van de bronnen komt. Een reden dat dit niet heel consistent dat het onzeker is of de op een KNMI-station gemeten windrichting overkomt met de windrichting ter plekke van de onderzochte woning.

Ook de luchtvochtigheid kan misschien een rol spelen. Dit vraagt om een degelijk validatieonderzoek voor houtrook in de omstreden situaties.
Verder kan een beoordeling aan impact winnen als de advieswaarde wordt verankerd in afspraken, jurisprudentie of regelgeving. Te denken valt bijvoorbeeld aan een kwaliteitsnorm voor bepaalde woongebieden die gemeenten kunnen aanwijzen in het kader van de komende Omgevingswet.

Atal en Dylos: duiding van concentraties

Een valkuil als leken de onderzocht meetapparaten gebruiken, is de duiding die de fabrikanten geven aan de meetwaarden (Zie tabel 9).

Atal IAQ PM2.5

Concentratie in µg/m³	*Kwalificatie volgens Atal*
0-35	"erg goed"
36-75	"goed"
76-115	"lichte vervuiling"
116-150	"middelmatige vervuiling"
151-250	"hoge vervuiling"
> 251	"serieuze vervuiling"

Dylos DC 1700 user manual

Small Count Reading	*Air Quality Chart*
0-75	"excellent"
75-150	"very good"
150-300	"good"
300-1050	"fair"
1050-3000	"poor"
> 3000	"very poor"

Tabel 9: *Voorbeelden van duiding meetwaarden door fabrikanten*

De *user manual* van Dylos geeft de in de tabel genoemde Air Quality Chart. Deze getallen en kwalificaties verschillen van die op de sticker op het meetapparaat (zie figuur 1 in hoofdstuk Opzet, methoden).
Al deze getallen zijn geen waarden waarboven schade optreedt en terwijl dit onder deze waarde niet het geval zou zijn. Bovendien zeggen de getallen niets zonder het definiëren van het tijdvenster waarover de concentratie gemiddeld wordt. Het risico van PM2.5 hangt immers niet alleen af van de hoeveelheid op een moment, maar ook van het gemiddelde over langere tijd. De WHO geeft 2

advieswaarden voor het beperken van PM2.5 in de buitenlucht: etmaalgemiddeld 25 µg/m^3 en jaargemiddeld 10 µg/m^3.

In de opzet was de beoordeling van de lucht door een getrainde medewerker opgenomen. Het reukvermogen van de GGD-medewerker is voor het veldwerk getest in een geurlab. Echter doordat deze medewerker kort na de start van het onderzoek helaas niet inzetbaar was, is dit aspect van het onderzoek weliswaar overgenomen door andere medewerkers, maar zijn de resultaten van hun beoordeling minder betrouwbaar.

Conclusies

Houtrook wordt door veel mensen als een groot probleem ervaren. De indruk bestond dat meerdere bewoners het tijdens het eerste huisbezoek lastig vonden een oordeel over de momentane situatie te geven zonder het oordeel over de voorafgaande tijd mee te laten wegen. Bij enkele van de bewoners lijkt er mogelijk een verband te zijn tussen de mate van overlast die ze aangeven in de loop van een meetweek en het beloop van de concentratie PM2.5 in die week. Bij de onderzochte groep is echter in het algemeen geen consistente samenhang te zien tussen de overlast en de meetresultaten van een Dylos DC1700. In de individuele situatie met klachten over houtrook geeft een meting van PM2.5 gedurende een week met de Dylos geen informatie die meerwaarde heeft ten opzichte van een vragenlijst of logboek. Dit geldt ook voor een meting met een Atal IAQ PM2.5 tijdens een tevoren afgesproken huisbezoek. De metingen lijken nauwelijks een diagnostische, voorspellende waarde te hebben. In de gekozen opzet zijn de onderzochte meetapparaten niet zonder meer bruikbaar om te bepalen of een situatie waarover klachten bestaan wel of niet acceptabel is. Nader onderzoek in deze richting dient zich te richten op validatiewerk, want het lijkt erop dat de absolute waarden in het huidige onderzoek nog onvoldoende zeker zijn.

De met de Dylos gemeten en omgerekende concentraties PM2.5 zijn soms opvallend hoog met waarden tot bijna 300 µg/m³. Dit kan ten dele liggen aan de omrekenfactor die aan de hoge kant was bij vergelijking met een gekalibreerd meetapparaat van Lighthouse. De factor die Dylos opgeeft om de gemeten aantallen deeltjes om te rekenen in het gewicht van die deeltjes is echter niet onderbouwd en is onderwerp van een wetenschappelijk discussie.
Ook al zijn de werkelijk concentraties wat lager dan de gemeten waarden, dan wijzen ze nog wel op een serieuze verontreiniging. Het is mogelijk dat de geconstateerde pieken afkomstig zijn van naburige houtkachels. De meetwaarden zijn wat hoger wanneer de windrichting gemeten op een KNMI-station zodanig is dat de woning van de klager benedenwinds ligt van de houtkachel waarover klachten bestaan.
Als voortschrijdend 24-uursgemiddelde is de concentratie PM2.5 op sommige locaties regelmatig hoger dan de gezondheidkundige advieswaarde van de WHO.

Implementatie

Aanbevelingen

1. Validatie en overschrijdingsmetingen

Het is raadzaam te onderzoeken of er in situaties met klachten over houtrook van buren een conversiefactor is om de door de Dylos DC 1700 gemeten aantallen deeltjes op valide wijze om te rekenen naar het gewicht van die deeltjes. In een dergelijk onderzoek kan meteen worden bezien of de Dylos met die conversiefactor geschikt is om vast te stellen of er een overschrijding is van de WHO-advieswaarde voor het 24-uursgemiddelde voor PM2.5. Tevens is het van belang na te gaan of het ter plaatse gelijktijdig meten van de windrichting en windsterkte bijdraagt aan het vaststellen van welke bron de PM2.5-overschrijding afkomstig is.

2. Regelgeving

Het is raadzaam te overwegen de regelgeving zodanig aan te scherpen dat gemakkelijker maatregelen opgelegd kunnen worden in situaties van ernstige overlast. Te denken valt aan de volgende mogelijkheden.

- Het uitbreiden van de bouwregelgeving (de zogeheten *verdunningsfactor*) voor afstand tussen schoorsteenmond en ventilatieopeningen van het eigen pand naar ook naburige panden.
- Stoken niet of minder toestaan bij ongunstige weersomstandigheden, zoals mist of windstil weer.
- In het kader van de Omgevingswet voor bepaalde woonwijken:
  - aanwijzen houtrookvrije buurten;
  - de WHO-advieswaarden voor PM2.5 als luchtkwaliteitsnorm vastleggen;
  - verplichten van effectieve katalytische rookreiniging in schoorstenen van nieuwe houtkachels.
- Het strafbaar stellen van rook en stank, analoog aan de bepaling in het Wetboek van Strafrecht tegen rumoer en burengerucht.

Literatuur

Allen RW, Mar T, Koenig J, Liu LJ, Gould T, Simpson C, Larson T. *Changes in lung function and airway inflammation among asthmatic children in a woodsmoke-impacted urban area.* Inhal Toxicol 2008;20:423-33.

Allen GA, Miller PJ, Rector LJ, Brauwer M, Su JG. *Characterization of valley winter woodsmoke concentrations in northern NY using highly time-resolved measurements.* Aerosol Air Qual Res 2011;11:519-30.

Alves CA, Vicente A, Monteiro C, Gonçalves C, Evtyugina M, Pio C. *Emission of trace gases and organic compounds in smoke particles from wildfire in a mixed-evergreen forest in Portugal.* Sci Total Environ 2011;409:1466-75.

Anonymous. *Fine particulate matter concentrations in outdoor air near outdoor wood-fired boilers.* New York State Department of Health Bureau of Toxic Substances, report, 2013.

Anzion C, Dönszelmann E. Toolkit *'Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast?*'. Netwerk van milieuprofessionals (VVM), 2014.

Barregard L, Sällsten G, Gustafson P, Andersson L, Johansson L, Basu S, Stigendal L. *Experimental exposure to wood-smoke particles in healthy humans: effects on markers of inflammation, coagulation, and lipid peroxidation.* Inhal Toxicol 2006;18:845-53.

Barregard L, Sällsten G, Andersson L, Almstrand AC, Gustafson P, Andersson M, Olin AC. *Experimental exposure to wood smoke: effects on airway inflammation and oxidative stress.* Occup Environ Med 2008;65:319-24.

Bønløkke JH, Riddervold IS, Grønborg TK, Skogstrand K, Hougaard DM, Barregard L, Sigsgaard T. *Systemic effects of wood smoke in a short-term experimental exposure study of atopic volunteers.* J Occup Environ Med 2014;56:177-83.

Blauw. *Effecten luchtemissies houtkachels; vervolgonderzoek op basis van recente meetgegevens.* Rapportnummer: BL2011.5359.01-V03. Wageningen, Buro Blauw, 2011

Bouwbesluit 2012, Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2012

Browning, K.G., J.Q. Koenig, H. Checkoway, T.V. Larson en W.E. Pierson. *A questionnaire study of respiratory health in areas of high and low ambient wood smoke pollution.* Pediat. Asthma Allergy Immunol 1990;4:183-91.

Brown DR, Alderman N, Weinberger B, Lewis C, Bradley J, Curtis L. *Outdoor wood furnaces create significant indoor particulate pollution in neighbouring homes.* Inhal Toxicol 2014;26:626-35.

Brunekreef B, Forsberg B. *Epidemiological evidence of effects of coarse airborne particles on health.* Eur Respir J. 2005 Aug;26(2):309-18. Review.

Bui DS, Burgess JA, Matheson MC, Erbas B, Perret J, Morrison S, Giles GG, Hopper JL, Thomas PS, Markos J, Abramson MJ, Walters EH, Dharmage SC. *Ambient wood smoke, traffic pollution and adult asthma prevalence and severity.* Respirology 2013;18:1101-7.

Chafe Z, Brauer M, Héroux M-E, Klimont Z, Lanki T, Salonen R, Smith K. Residential heating with wood and coal: health impacts and policy options in Europe and North America. Copenhagen, WHO Europe, 2015.

Compendium voor de leefomgeving, 2013. *Geurhinder per bron, 1990-2011.* http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl/indicatoren/nl0290-Geurhinder-per-bron.html?i=13-45

Compendium voor de leefomgeving, 2014. *Concentraties van de fijnere fractie van fijn stof (PM2,5), 2009-2013.* http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl/indicatoren/nl0532-Fijnere-fractie-van-fijn-stof-%28PM-2.5%29.html?i=14-66

CBS, 2012. *Milieuhinder, milieugedrag en milieubesef van personen: persoonskenmerken.* http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=03783&D1=0,6-10,12&D2=0-2&D3=a&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T

Czerny M, Buettner A. *Odor-active compounds in cardboard.* J Agric Food Chem. 2009 Nov 11;57(21):9979-84.

Czerny M, Brueckner R, Kirchhoff E, Schmitt R, Buettner A. *The influence of molecular structure on odor qualities and odor detection thresholds of volatile alkylated phenols.* Chem Sense 2011;36:539-53.

Day DE, Malm WC, Kreidenweis SM. *Aerosol light scattering measurements as a function of relative humidity.* J Air Waste Manag Assoc 2000;50:710-6.

Dennekamp M, Straney LD, Erbas B, Abramson MJ, Keywood M, Smith K, Sim MR, Glass DC, Del Monaco A, Haikerwal A, Tonkin AM. *Forest Fire Smoke Exposures and Out-of-Hospital Cardiac Arrests in Melbourne, Australia: A Case-Crossover Study.* Environ Health Perspect. 2015 Mar 20.

Epton MJ, Dawson RD, Brooks WM, Kingham S, Aberkane T, Cavanagh JA, Frampton CM, Hewitt T, Cook JM, McLeod S, McCartin F, Trought K, Brown L. *The effect of ambient air pollution on respiratory health of school children: a panel study.* Environ Health 2008;7:16. [11 pag]

Faustini A, Alessandrini ER, Pey J, Perez N, Samoli E, Querol X, Cadum E, Perrino C, Ostro B, Ranzi A, Sunyer J, Stafoggia M, Forastiere F; MED-PARTICLES study group. *Short-term effects of particulate matter on mortality during forest fires in Southern Europe: results of the MED-PARTICLES Project.* Occup Environ Med. 2015 May;72(5):323-9.

Forchhammer L, Møller P, Riddervold IS, Bønløkke J, Massling A, Sigsgaard T, Loft S. *Controlled human wood smoke exposure: oxidative stress, inflammation and microvascular function.* Part Fibre Toxicol 2012;9:7. [11 pag]

Ghio AJ, Soukup JM, Case M, Dailey LA, Richards J, Berntsen J, Devlin RB, Stone S, Rappold A. *Exposure to wood smoke particles produces inflammation in healthy volunteers.* Occup Environ Med 2012;69:170-5.

Groot BJA, Van der Made MCM. *Allesbranders een bron van ellende.* Breda, Vereniging van Directeuren van Basisgezondheidsdiensten afdeling Noord-Brabant, Regionale Inspectie Milieuhygiëne Noord–Brabant,1991.

Hagens WI, Van Overveld AJP, Fischer PH, Gerlofs-Nijland ME, Cassee FR. *Gezondheidseffecten van houtrook; een literatuurstudie.* Bilthoven, RIVM-rapport 609300027, 2011.

Holstius DM, Pillarisetti A, Smith KR, Seto E. *Field calibrations of a low-cost aerosol sensor at a regulatory monitoring site in California.* Atmos Tech 2014;7:1121-31.

IARC Monograph on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans. *Volume 109, Outdoor Air Pollution.* Lyon: IARC (in Press).

Karlsson HL, Ljungman AG, Lindbom J, Möller L. *Comparison of genotoxic and inflammatory effects of particles generated by wood combustion, a road simulator and collected from street and subway.* Toxicol Lett 2006;165:203-11.

Kistler M, Schmidt C, Padouvas E, Gieble H, Lohninger J, Ellinger R, Bauer H, Puxbaum H. *Odor, gaseous and PM10 emissions from small scale combustion of wood types indigenous to Central Europa.* Atmos Environ 2012;51:86-93.

Kjällstrand J, PeterssonG (a). *Phenolic antioxidants in wood smoke.* Sci Total Environ 2001;177:69-75.

Kjällstrand J, Petersson G (b). *Phenols and aromatic hydrocarbons in chimney emissions from traditional and modern residential wood burning.* Environ Technol 2001;22:391-5.

Kocbach Bolling A, Pagels J, Yttri KE, Barregard L, Sallsten G, Schwarze PE, Boman C. *Health effects of residential wood smoke particles: the importance of combustion conditions and physicochemical particle properties.* Particle Fibre Toxicol 2009;6:29 [20 pag].

Koenig JQ, Larson TV, Hanley QS, Rebolledo V, Dumler K, Checkoway H, Wang SZ, Lin D, Pierson WE. *Pulmonary function changes in children associated with fine particulate matter.* Environ Res. 1993 Oct;63(1):26-38.

Kos GPA, Weijers EP. *De bijdrage van houtverbranding aan P10 en PM2,5 in een winterperiode in Schoorl.* Petten, ECN-E--09-083, 2009.

Kroon P, De Wilde HPJ. *Emissies van houtstook door huishoudens.* Petten, ECN-E—12-011, 2012.

Loomis D, Grosse Y, Lauby-Secretan B, El Ghissassi F, Bouvard V, Benbrahim-Tallaa L, Guha N, Baan R, Mattock H, Straif K; International Agency for Research on Cancer Monograph Working Group IARC. *The carcinogenicity of outdoor air pollution.* The Lancet Oncology. 2013; 14:1262-3. World Health Organization International Agency for Research on Cancer.

Maas R, Fischer P, Wesseling J, Houthuijs D, Cassee F. Luchtkwaliteit en gezondheidswinst. Bilthoven, RIVM, 2015.

Maenhaut W, Vermeylen R, Claeys M, Vercauteren J, Matheeussen C, Roekens E. *Assessment of the contribution from wood burning to the PM10 aerosol in Flanders, Belgium.* Sci Total Environ 2012;437:226-36.

Maekawa M, Nohmi T. Thermal Decomposition of Cellulose and It's Roasted Odor. JMSSJ On-line, Vol. 46 (1998) No. 4, pp. 308-316.

Mazzoleni LR, Zielinska B, Moosmuller H (2007). *Emissions of levoglucosan, methoxy phenols, and organic acids from prescribed burns, laboratory combustion of wildland fuels, and residential wood combustion.* Environ Sci Technol. 41(7):2115–2122.

Neitzel R, Naeher LP, Paulsen M, Dunn K, Stock A, Simpson CD. *Biological monitoring of smoke exposure among wildland firefighters: a pilot study comparing urinary methoxyphenols with personal exposures to carbon monoxide, particulate matter, and levoglucosan.* J Expo Sci Environ Epidemiol 2009;19:349-58.

Naeher LP, Smith KR, Brauer M, Chowdhury Z, Simpson C, Koenig JQ, Lipsett M, Zelikoff JT. *Critical review of the health effects of woodsmoke.* 2005: http://ehs.sph.berkeley.edu/krsmith/publications/2005%20pubs/HC%20woodsmoke%20report%20Mar%2031%2005%20(rev).pdf

Naeher LP, Brauer M, Lipsett M, Zelikoff JT, Simpson CD, Koenig JQ, Smith KR. *Woodsmoke health effects: a review.* Inhal Toxicol. 2007 Jan;19(1):67-106.

Riddervold IS, Bønløkke JH, Mølhave L, Massling A, Jensen B, Grønborg TK, Bossi R, Forchhammer L, Kjærgaard SK, Sigsgaard T. *Wood smoke in a controlled experiment with human volunteers.* Inhal Toxicol 2011;23:277-88.

Riddervold IS, Bønløkke JH, Olin AC, Grønborg TK, Schlünssen V, Skogstrand K, Hougaard D, Massling A, Sigsgaard T. *Effects of wood smoke particles from wood-burning stoves on the respiratory health of atopic humans.* Part Fibre Toxicol. 2012;9:12 [13 pag].

Sällsten G, Gustafson P, Johansson L, Johannesson S, Molnár P, Strandberg B, Tullin C, Barregard L. *Experimental wood smoke exposure in humans.* Inhal Toxicol 2006;18:855-64.

Schauer J, Kleeman M, Cass G, Simoneit B. *Measurement of emissions from air pollution sources.* 3. C1-C29 organic compounds from fireplace combustion of wood. Environ Sci Technol. 2001 May 1;35(9):1716-28.

Sehlstedt M, Dove R, Boman C, Pagels J, Swietlicki E, Löndahl J, Westerholm R, Bosson J, Barath S, Behndig AF, Pourazar J, Sandström T, Mudway IS, Blomberg A. *Antioxidant airway responses following experimental exposure to wood smoke in man.* Part Fibre Toxicol. 2010;7:21 [11 pag].

Siponen T, Yli-Tuomi T, Aurela M, Dufva H, Hillamo R, Hirvonen MR, Huttunen K, Pekkanen J, Pennanen A, Salonen I, Tiittanen P, Salonen RO, Lanki T. *Source-specific fine particulate air pollution and systemic inflammation in ischaemic heart disease patients.* Occup Environ Med. 2015 Apr;72(4):277-83.

Spijkers E, Broer J, Kuiper J. *Rapport Milieu-, geluids-, geur- en Lichthinder 2012*; aanvullende analyses gezondheidsenquête 2012 provincie Groningen. Groningen, GGD, 2013

Stockfelt L, Sallsten G, Olin AC, Almerud P, Samuelsson L, Johannesson S, Molnar P, Strandberg B, Almstrand AC, Bergemalm-Rynell K, Barregard L. *Effects on airways of short-term exposure to two kinds of wood smoke in a chamber study of healthy humans.* Inhal Toxicol. 2012;24:47-59.

Stockfelt L, Sallsten G, Almerud P, Basu S, Barregard L. *Short-term chamber exposure to low doses of two kinds of wood smoke does not induce systemic inflammation, coagulation or oxidative stress in healthy humans.* Inhal Toxicol. 2013 Jul;25(8):417-25. doi: 10.3109/08958378.2013.798387. Epub 2013 Jul 1.

Van Brederode NE. *Onderzoek naar hinder door de houtkachel van Dwarsweg 21 te Heukelum, Gemeente Lingewaal.* Tiel, GGD Rivierenland, 1997.

Unosson J, Blomberg A, Sandström T, Muala A, Boman C, Nyström R, Westerholm R, Mills NL, Newby DE, Langrish JP, Bosson JA. *Exposure to wood smoke increases arterial stiffness and decreases heart rate variability in humans.* Part Fibre Toxicol. 2013 Jun 6;10:20. doi: 10.1186/1743-8977-10-20.

Verhees (DGMR). *Verspreidingsberekeningen met het Nieuw Nationaal Model.* Congres houtstook en gezondheid, 23 mei 2014, RIVM Bithoven

WHO Regional Office for Europe (2006). *WHO air quality guidelines*: http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs313/en/

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Bijlage 1: Oproep voor deelname gericht aan gemeenten.

Overlast door rook van houtkachels

Gezocht: meldingen voor onderzoek door GGD

Om een beoordelingsinstrument voor gemeenten te ontwikkelen, zoekt de GGD burgers die bij gemeenten klagen over rook van houtkachels.

Gemeenten krijgen geregeld klachten wegens overlast door rook uit houtkachels van buren. De overlast kan leiden tot gezondheidsproblemen en kan de kwaliteit van leven aanzienlijk aantasten. Bij de behandeling van meldingen lopen gemeenten aan tegen een gebrek aan bruikbare wet en –regelgeving. Recent heeft de VVM een *toolkit* gepubliceerd na overleg met het RIVM en in opdracht van het ministerie van I+M. Maar er is nog geen goede methode om tot een inschatting te komen over of er sprake is van een wel of niet acceptabele blootstelling aan rook. Dit draagt bij aan onvrede over de afhandeling bij zowel gemeenten als burgers.

Doel van het onderzoek

De GGD'en willen met het verkennende onderzoek een stap zetten in de ontwikkeling van een hulpmiddel dat gemeenten kunnen toepassen bij het beoordelen van meldingen van overlast door rook van houtkachels.

Opzet van het onderzoek

In het project *Overlast door rook van houtkachels* werken de GGD'en van Drenthe, Friesland en Groningen werken samen de Universiteit Utrecht. Het project heeft een subsidie van de landelijke Academische Werkplaats Milieu en Gezondheid.
Een GGD-onderzoeker verzamelt op locatie gegevens over het volgende.

- De mate van ervaren hinder.
- Gezondheidsklachten.
- Waarnemingen van de onderzoeker.
- De aantallen deeltjes fijn stof (PM2,5) aan de gevel en bovenwinds van de vermoedelijke bron.

Metingen van fijn stof vinden plaats met een apparaat dat direct een waarde geeft. Een tweede apparaat blijft achter om de aantallen deeltjes gedurende een week te registreren. De metingen vinden plaats tussen eind januari tot begin april. De bewoners krijgen een verslagje met de bevindingen, zonder een oordeel over de situatie.

Aan de hand van de uitkomsten stelt de GGD een geanonimiseerd rapport op voor de deelnemende gemeenten. Een concept daarvan willen we graag bespreken met een aantal van u.

Vraag aan u als medewerker van een gemeente

De projectgroep heeft nu uw hulp nodig voor het vinden van deelnemers voor het onderzoek. Wij zijn op zoek naar personen die voldoen aan een aantal criteria zoals beschreven in de bijlage 'Procedure aanmeldingen'. In de tweede bijlage staat informatie die bestemd is voor personen die volgens u aan de criteria voldoen.
Wij hopen op uw medewerking voor het aanmelden van deelnemers!

Contact

Voor vragen kunt u telefonisch contact opnemen met de Nellie Hagedoorn, GGD Groningen, afdeling milieu & gezondheid, telefoonnummer: 050 3674000 of door uw vraag te sturen naar: houtrook@ggd.groningen.nl

GGDFryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Bijlage 2: Toestemmingsformulier

Onderzoek: 'Overlast door rook van houtkachels'

FORMULIER voor TOESTEMMING

Ik heb de informatiebrief voor de deelnemers gelezen. Ik kon aanvullende vragen stellen. Mijn vragen zijn genoeg beantwoord. Ik had genoeg tijd om te beslissen of ik meedoe.
Ik weet dat meedoen vrijwillig is. Ik weet dat ik op ieder moment kan beslissen om toch niet mee te doen. Daarvoor hoef ik geen reden te geven.

Ik wil meedoen aan dit onderzoek.
Ik geef toestemming om mijn gegevens te gebruiken voor de doelen die hierboven in de INFORMATIE staan.

Ik geef toestemming om mijn onderzoeksgegevens 15 jaar na afloop van dit onderzoek te bewaren.
Ik geef ook toestemming om mijn onderzoeksgegevens 15 jaar na afloop van dit onderzoek te bewaren, zodat dit in de toekomst misschien kan worden gebruikt voor aanvullend onderzoek binnen het houtrookonderzoek. Als mijn onderzoeksgegevens gebruikt kunnen worden voor onderzoek dat niet onderdeel is van het houtrookonderzoek, mag ik opnieuw benaderd worden voor toestemming van het gebruik van mijn onderzoeksgegevens voor dit doeleinde.

Naam proefpersoon:

Handtekening: Datum : __ / __ / __

Ik verklaar hierbij dat ik deze proefpersoon volledig heb geïnformeerd over het genoemde onderzoek.
Als er tijdens het onderzoek informatie bekend wordt die de toestemming van de proefpersoon zou kunnen beïnvloeden, dan breng ik hem/haar daarvan tijdig op de hoogte.

Naam onderzoeker:

Handtekening: Datum: __ / __ / __

GGDFryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Bijlage 3: Informatie over het onderzoek voor deelnemers

Onderzoek 'Overlast door rook van houtkachels'

INFORMATIE

U beslist zelf of u wilt meedoen aan dit wetenschappelijke onderzoek van overlast door rook van houtkachels. Voordat u de beslissing neemt, is het belangrijk om meer te weten over het onderzoek. Lees daarom deze informatie rustig door. Voor algemene informatie over houtstoken en gezondheidsklachten door rook kunt u kijken op website van de GGD Groningen www.ggd.groningen.nl.

1. Wat is het doel van het onderzoek?
De GGD'en van Friesland, Drenthe en Groningen willen met het verkennende onderzoek naar houtrook een stap zetten in de ontwikkeling van een hulpmiddel dat gemeenten kunnen toepassen bij het beoordelen van meldingen van overlast door rook van houtkachels, en de communicatie daarover.

Het onderzoek wil twee soorten informatie verzamelen:

- is eenvoudige meetapparatuur voor fijn stof bruikbaar in situaties waarin klachten bestaan over rook van houtkachels;
- is er een verband tussen de metingen, de geurwaarneming door de melder en de geurwaarneming door de onderzoeker.

Op basis van de uitkomsten zal de GGD Groningen beschrijven of hiermee de beoordeling van situaties en afhandeling van klachten te verbeteren is. De GGD werkt hierbij nauw samen met gemeenten om aan te sluiten bij hun praktijk.

2. Hoe wordt het onderzoek uitgevoerd?
Om te beginnen verzamelen en selecteren gemeenten de meldingen van overlast door rook van houtkachels. Uw gemeente heeft u gevraagd of zij uw contactgegevens aan de GGD Groningen mochten gegeven. De GGD heeft contact met u opgenomen en u ingelicht over het onderzoek. Naar aanleiding van dat contact heeft u deze informatie ontvangen en kunt u beslissen of u deel wilt nemen.

Als u besluit dat u wilt deelnemen, kunt dit melden bij de GGD via het onderstaande email-adres of telefoonnummer. Dan neemt een onderzoeker van de GGD contact met u op. Hij kan nadere informatie geven over het onderzoek. U kan dan alsnog beslissen of u mee wilt doen. De GGD-onderzoeker kan een afspraak met u te maken om twee keer bij u langs kan komen met een week tussentijd.

Vlak voor de eerste datum zal hij u opnieuw bellen om te bespreken of het weersverwachting geschikt is om metingen te gaan doen. Als er veel wind of regen wordt verwacht, kan er een nieuwe afspraak gemaakt worden.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Tijdens het eerste huisbezoek doet de GGD-onderzoeker metingen van fijnstof en hij schetst de omgeving van de uw woning. U krijgt een korte vragenlijst om gegevens in te vullen over uw klachten. Vervolgens hangt hij een meetapparaat aan uw gevel op een plek die hij en u geschikt vinden. Dat apparaat meet 7 dagen lang continu de hoeveelheid fijnstof. U krijgt papieren om in te vullen wanneer u thuis bent en hoeveel last u heeft van rook in die week. U hoeft tijdens de meetdagen nergens rekening mee te houden. U kunt uw gewone dagelijkse bezigheden uitvoeren.

Tijdens het tweede huisbezoek komt de GGD-onderzoeker het meetapparaat ophalen. Hij zal u vragen nog een vragenlijst in te vullen over hoeveel last u hebt gehad van de rook in de week van de metingen.

3. Wat wordt er van u verwacht?

Als u meedoet aan het houtrook onderzoek moet u bereid zijn om:

- tijdens 2 huisbezoeken enkele vragenlijsten in te vullen over hinder, gezondheidsklachten en effecten door houtrook.
- voor de duur van 7 dagen een fijnstof-meter aan uw gevel te laten bevestigen.
- gedurende 7 dagen in te vullen wanneer u thuis bent en hoeveel last die u dan heeft houtrook.

Tijdens de metingen kunt u uw dagelijkse activiteiten (zoals werken, reizen, boodschappen doen, enz.) gewoon uitvoeren. Wij willen namelijk gegevens verzamelen over uw 'normale' dagelijkse situatie.

4. Wat zijn mogelijke voor- en nadelen van deelname aan dit onderzoek?

Het onderzoek zal geen directe oplossing bieden in uw persoonlijke situatie. Het onderzoek is gericht op het combineren van de gegevens van alle deelnemers tezamen. Wel krijgt u van de GGD een brief met de uitkomsten van de metingen bij uw huis. Deze uitkomsten kunt u gebruiken in overleg met een stoker van een houtkachel of in overleg met de gemeente.
De GGD verwerkt alle gegevens geheel anoniem in een rapport over alle onderzochte situaties. Niemand kan uit het rapport afleiden wat uw klachten waren of uw adres of de uitkomsten van de metingen bij uw huis.

5. Wat gebeurt er als u niet wilt deelnemen aan dit onderzoek?

U beslist zelf of u meedoet aan het houtrookonderzoek. Als u besluit niet mee te doen, hoeft u verder niets te doen. U hoeft niets te tekenen en u hoeft ook niet aan te geven waarom u niet wilt meedoen.
Als u wel meedoet, kunt u zich altijd bedenken en gedurende het onderzoek stoppen.

6. Wat gebeurt er als het onderzoek is afgelopen?

Nadat alle metingen zijn gedaan, krijgt van de GGD een brief met de uitkomsten van de metingen bij uw huis.
Na afloop van het gehele onderzoek 'Overlast door rook van houtkachels' kunt u het onderzoeksverslag met de resultaten vinden op de site van de GGD Groningen www.ggd.groningen.nl . Het onderzoeksverslag is openbaar, alle informatie in het verslag is geheel anoniem.

7. Kan er schade optreden door het onderzoek en is de GGD verzekerd?
Er is geen schade te verwachten. Ook het ophangen van een meetapparaat buiten aan het huis zal gebeuren zonder schroeven of spijkers. Als er op onvoorziene wijze toch schade optreedt door het onderzoek, dan heeft de GGD een verzekering. De GGD Groningen heeft de eindverantwoordelijkheid voor het onderzoek.

8. Wat gebeurt er met uw gegevens?
De GGD bewaart uw gegevens met een code op beveiligde computers. Persoonlijke gegevens (zoals uw naam en adres) en meetresultaten zullen apart van elkaar bewaard worden. De GGD is verplicht uw onderzoeksgegevens 15 jaar te bewaren. Daarvoor geeft u toestemming als u meedoet aan dit onderzoek. Als u dat niet wilt, kunt u niet meedoen aan dit onderzoek.

9. Is er een vergoeding wanneer u besluit aan dit onderzoek mee te doen?
Helaas kan de GGD u geen vergoeding geven voor deelname.

10. Wilt u graag een onafhankelijk advies over meedoen aan dit onderzoek?
Voor een onafhankelijk advies dan kunt u terecht bij een deskundige die op de hoogte is van het onderzoeksplan. Dit is dr. G. Hoek, wetenschapper bij het instituut IRAS van de Universiteit Utrecht. U kunt hem bereiken via telefoon 030 – 253 94 98.

11. Heeft u een klacht over werkzaamheden in dit onderzoek?
Als u een klacht hebt over het onderzoek of de onderzoeker, dan kunt u contact opnemen met de GGD Groningen via telefoon 050 56 74 000 of een klachtenformulier invullen op de website: http://ggd.groningen.nl/over-ggd-groningen/klacht-of-suggestie .

12. Wilt u verder nog iets weten?
Wilt u meer informatie over dit onderzoek? Dan kunt u contact opnemen met de GGD via het onderstaande email-adres of telefoonnummer.

Bijlage 4: Protocol huisbezoeken

Onderzoek 'Overlast door rook van houtkachels'

PROTOCOL HUISBEZOEKEN

INHOUD

VOORBEREIDING

Afspraak plannen huisbezoek 1 en 2

HUISBEZOEK 1

- Checklist benodigdheden huisbezoek 1
- Protocol ter plekke huisbezoek 1

HUISBEZOEK 2 (na 6 dagen) 2

- Checklist benodigdheden huisbezoek 2
- Protocol ter plekke huisbezoek 2

UITSLAG

GEBRUIKSAANWIJZING ATAL

GEBRUIKSAANWIJZING DYLOS

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

VOORBEREIDING

OPMERKING

Het is erg belangrijk dat iedere meting op gelijke wijze wordt uitgevoerd volgens onderstaand protocol.

Wanneer er toch afgeweken wordt van het protocol noteer dan direct wat er anders is gedaan en waarom en voeg dit toe aan het dossier.

1. Voor iedere nieuw meetonderzoek printen pdf bestand: '**onderzoekspakket**' = dossier per casus.
   Printer instellingen: **eenzijdig afdrukken** en **in kleur.**

   Inhoud onderzoekspakket
   - Voorblad dossier
   - Formulier voor toestemming
   - Checklist situatie "in de deuropening"
   - Vragenlijst 1 "In de deuropening"
   - Vragenlijst 1 "In de deuropening"
   - Vragenlijst 2 Overlast
   - Vragenlijst 3 "Overlast door houtrook in de afgelopen week"
   - Vragenlijst 4 Evaluatie
   - Logboek

2. Invullen voorblad dossier: NAW gegevens melder.

3. Noteer bovenaan alle bladen van het onderzoekspakket het **ID nummer** = casus nummer. De 1e casus krijgt ID nummer 1, de 2e casus ID nummer 2 enzovoorts.

Afspraak plannen huisbezoek 1 en 2

Bij de planning huisbezoek 1 rekeninghouden met de volgende criteria:

- Windrichting (i.v.m. de oriëntatie van deur ten opzichte van bron)
- Windkracht: windstil tot maximaal 4Bf
- Droog weer
- Géén mist

Weersverwachting check: www.weeronline.nl

Belangrijk: Is het tweede huisbezoek mogelijk na 6 dagen?

Noteer de data en tijden voor huisbezoek 1 en 2 + eventuele opmerkingen op voorblad dossier.

HUISBEZOEK 1

Checklist benodigdheden huisbezoek 1

- Protocol huisbezoeken (dit document)
- **Onderzoek pakket** = dossier casus
- Pen en papier
- Tiewraps
- Computer met Dylosprogramma
- Telefoon met internet en meteo-app of www.buienradar.nl
- Telefoon met internet en kompas/kompas
- Verlengsnoer met regenwaterdichte aansluiting
- Koffer voor Dylos
- Gereedschap voor bevestiging Dylos: tie-wrap, plakband
- Slot voor bevestiging Dylos
- Statief
- Meter: Atal
- Opgeladen powerbank GP 551
- Meter: Dylos

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Protocol ter plekke huisbezoek 1

1. **Informeren melder over de procedure in hoofdlijnen**
   Wetenschappelijk onderzoek naar probleem in het algemeen
   GGD zet geen stappen naar de bron van de rook
   Melder krijgt van GGD wel de uitkomsten van de metingen
   Melder kan contact houden met gemeente over benadering houtstoker

2. **Melder laten tekenen voor instemming met onderzoek**
   Toestemmingsformulier

3. **Vragenlijst 1 invullen**
   Uitleg vragenlijst 1 aan melder
   Invullen vragenlijst 1 door melder
   Tegelijk zelf ook vragenlijst invullen

4. **Metingen**

   Meting 1: Atal "in deuropening"
   Voor juiste uitvoering: zie gebruikersprotocol Atal
   Uitkomsten en meteogegevens noteren in checklist

   Meting 2: Atal bovenwinds van verdachte bron
   Uitkomsten en meteogegevens noteren in checklist

   Situatie beschrijving
   Beschrijving situatie noteren in checklist
   Meteo Eelde: http://www.buienradar.nl/weer/eeldepaterswolde/nl/2756408#nu
   Situatieschets maken in checklist

   Vragenlijst 2 door melder laten invullen
   Uitleg vragenlijst
   Evt. tijdens installatie Dylos laten invullen

   Bevestigen Dylos meter aan gevel
   Voor juiste uitvoering: zie gebruikersprotocol Dylos
   Plaats: aan een veilige kant, zo mogelijk aan de kant van de bron, binnen bereik van verlengsnoer.
   Bevestiging (tie-wrap en 'regenkap')

5. **Afspraak maken voor het tweede huisbezoek na 6 dagen**
   Afspraak noteren op voorblad dossier

HUISBEZOEK 2 (na 6 dagen)

Checklist benodigdheden huisbezoek 2

GGDFryslân GGD Drenthe GGD Groningen

- Protocol huisbezoeken (dit document)
- **Onderzoekspakket** = dossier casus
- Pen, papier
- Gefrankeerde en geadresseerde envelop GGD Groningen
- Gereedschap voor verwijdering Dylos (mesje, schaar)
- Koffer Dylos
- Sleutel voor slot Dylos

Protocol ter plekke huisbezoek 2

1. **Dylos meter en bevestigingsmaterialen verwijderen**

2. **In laten vullen: Vragenlijst 3 over de afgelopen week**
   Uitleg vragenlijst 3

3. **Achterlaten: Vragenlijst 4 evaluatie ervaring onderzoek + enveloppe GGD**
   Uitleg vragenlijst
   Achterlaten vragenlijst + enveloppe

4. **Informeren**
   Vervolg: resultaten/uitslag
   Rol GGD herhalen

UITSLAG

Informeren van de melder over de uitslag van de metingen en vervolg d.m.v. formulier

Toesturen formulier met uitslag en informeren over de uitslag.

GEBRUIKSAANWIJZING ATAL

Atal IAQ PM2,5

1. Steek de stekker in de Atal IAQ PM2,5 in het stopcontact. De Atal heeft geen interne accu.
   Voor het meten bovenwinds kan er gebruik worden gemaakt van de externe accu powerbank gp511.

2. Nu volgt een self-check, en het apparaat warmt op. Dit duurt 1 minuut en het display verandert steeds van kleur.

3. Na de opwarmtijd geeft het display de volgende waarden aan:
   - Temperatuur
   - Relatieve luchtvochtigheid
   - Pm 2,5 (momentaan) = bovenste waarde op het display
   - Pm 2,5 (gemiddelde over 1 uur) = onderste waarde op het display

4. De kleur van het display verandert ter indicatie:

o Groen	niveau 1	(erg goed)	0-35 u/m3
o Geel	niveau 2	(goed)	36-75 u/m3
o Oranje	niveau 3	(lichte vervuiling)	76-115 u/m3
o Rood	niveau 4	((middelmatige vervuiling)	116-150 u/m3
o Paars	niveau 5	(hoge vervuiling)	151-250 u/m3
o Rood/bruin	niveau 6	(serieuze vervuiling)	> 251

Noteer de waarde van de PM2,5 (momentaan) bovenwinds en benedenwinds, de temperatuur en de relatieve luchtvochtigheid in de checklist voor beide metingen.

NB: Atal IAQ 2,5 kan meetgegevens **niet** opslaan!!

GEBRUIKSAANWIJZING DYLOS

Dylos DC 1700 (deeltjesteller per 0.01 “cubic foot”)

1. Steek de stekker in de Dylos en in het stopcontact. *De Dylos heeft een interne accu, maar voor een weekmeting is dat niet voldoende!*

2. Aan-uit knop indrukken. *De Dylos begint te meten na de self-check.*

3. Voor het uitvoeren van een weekmeting eerst het geheugen leeg maken. Ga met de “menuknop” op de Dylos in het keuzemenu naar “history clear”. Druk daarna op de “setknop”.

4. Kies vervolgens in het keuze menu de meetstand: continu meting

Keuze uit: Continu meting
Elke minuut wordt een meting uitgevoerd en opgeslagen. De Dylos heeft een opslagcapaciteit van 10000 metingen= ongeveer 7 dagen in de continumodus.

Monitormeting
Ieder uur wordt er een meting uitgevoerd.

Je ziet nu twee getallen: linker getal (A) geeft de deeltjes > 0,5 micrometer aan en het rechter getal (B) geeft de deeltjes >2,5 micrometer aan.

De uitkomst (A-B) zijn de deeltjes tot 2,5 micrometer.

De waarde komt overeen met de deeltjesconcentratie in circa 0,01 “cubic foot”.

Na de meting: Dylos geheugen laden via het Dylosprogramma in de computer.

- Aan-uitknop Dylos indrukken
- Verlengsnoer afkoppelen
- Computer starten
- Dylos aansluiten op computer en Dylosprogramma starten
- Maak eerst een directory aan met de naam van de meting bijvoorbeeld “assen 1”.
- Downloaden gegevens via de “button”
- Gegevens opslaan

Bijlage 5: Overzicht recente publicaties met conversiemethodes

Overzicht van publicaties waarin het aantal door een Dylos getelde deeltjes PM2.5 per0.01ft^3 is afgezet tegen de massa in µg/m^3 gemeten met verschillende meetapparatuur, waaruit regressievergelijkingen volgen om van aantalsconcentratie om te rekenen naar gewichtsconcentratie voor verschillende situaties en verschillende soorten deeltjes. In de tabel staat tevens waarop het onderzoek zich heeft gericht en waar de metingen zijn uitgevoerd, het type DYLOS en met welk apparaat de output van de DYLOS is vergeleken. Hierna staat aangegeven wat de middelingsduur is van het apparaat waarmee de DYLOS output is vergeleken gevolgd door de regressievergelijking en de daarbij horende R^2 in het betreffende onderzoek. Dylos output = x; output van vergelijkingsapparaat =y.

Publicatie	Omgeving	Soort Deeltjes	DYLOS type	Vergeleken met	Midde-lings-duur	Regressievergelijking (en) en R^2
Northcross, Amanda L., et al. "A low-cost particle counter as a realtime fine-particle mass monitor." Environmental Science: Processes & Impacts 15.2 (2013): 433-439.	Buiten & in experiment kamer	*Houtrook *0.5mm polystyrene latex spheres *Ammonium sulphate (crystalline) *Buitenlucht	DYLOS (type?)	TSI DustTrak 8520 (TSI Inc., Shoreview, Minnesota, USA)	minuut	*Minuut tot minuut basis* Woodsmoke A y=0.018x - 81.14 R^2=0.97 Woodsmoke B y=0.019x - 46.80 R^2=0.99 PSL Spheres y=0.018x - 2.93 R^2=0.99 NH4(SO4)2 y=0.052x - 8.70 R^2=0.98 *Buitenlucht 24uurs basis* Jan27-29 y=0.57x + 0.027 R^2=0.81 Feb10-11 y=1.049x + 0.0052 R^2=0.98 Feb17-18 y=0.51x + 0.008 R^2=0.98
Brown, David R., et al. "Outdoor wood furnaces create significant indoor particulate pollution in neighboring homes." Inhalation toxicology 26.10 (2014): 628-635.	Binnenshuis	Houtrook (buiten kachels van buren)	DYLOS 1100 pro	Meetstation: Connecticut Air Monitoring PM2.5 op 400m afstand	?	y = 0.4074x + 1.9048 R^2=0.894
Steinle, Susanne, et al. "Personal exposure monitoring of PM 2.5 in indoor and outdoor microenvironments." Science of the Total Environment 508 (2015): 383-394.	Buiten & binnenshuis	Algemene luchtverontreiniging (individuele dagelijkse blootstelling)	Dylos DC1700	TEOM-FDMS (Thermo Fisher Scientific Inc., USA)	uur	Outdoor rural: PM2.5 = 1.29 + 1.11 × 10^{-5} × [PNC] R^2=0.9 Outdoor urban: PM2.5 = 4.75 + 2.8 × 10^{-5} × [PNC] R^2=0.7
Semple, Sean, et al. "Using a new, low-cost air quality sensor to quantify second-hand smoke (SHS) levels in homes." Tobacco control (2013): tobaccocontrol-	Binnenshuis	Tabaksrook (meeroken)	Dylos DC1700	TSI Sidepak AM510 Personal Aerosol Monitor (TSI Inc., Shoreview, Minnesota, USA)	minuut	Sidepak PM2.5 = 0.65 + 4.16 x 10^{-5} [Dylos particles] + 1.57x10^{-11} [Dylos particles]^2 R^2 = 0.86

2013.						
Semple S, Apsley A, MacCalman L. An inexpensive particle monitor for smoker behaviour modification in homes. Tob Control. 2012; Sep 26. [Epub ahead of print]	Experiment in gecontroleer-de ruimte.	Tabaksrook	Dylos DC1700	TSI Sidepak Personal Aerosol Monitor AM510 (TSI Inc., Shoreview, Minnesota, USA)	minuut	y=2x10-7x2 +0.00049x+11.7 R^2 = 0.90.

Bijlage 6: Logboek

Onderzoek 'Overlast door rook van houtkachels'

LOGBOEK

Doel
In dit logboek kunt u op de volgende bladzijden aangeven hoe veel last u heeft van rook van houtkachels.

Periode
Het gaat om de overlast (hinder en/of gezondheidsklachten) gedurende de periode dat er fijn stof bij uw huis gemeten wordt.

Voorbeeld
Op de volgende bladzijde staat een voorbeeld voor het invullen van het logboek.

Gegevens
Graag hieronder uw gegevens invullen zodat wij de papieren niet per ongeluk kunnen verwisselen.
De GGD zal alle gegevens anoniem verwerken.

Naam: _____

Adres: _____

Telefoon nummer.: _____

E-mail adres (eventueel): _____

Voor vragen kunt u contact opnemen met Via telefoonnummer: Via e-mail:

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

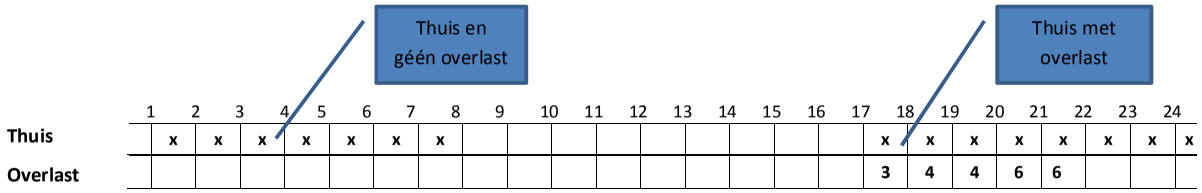
Voorbeeld

1. Welke uren van de dag was u thuis?

*Met een **kruisje** geeft u aan welke uren u thuis was. Indien u niet thuis was hoeft u niets te noteren.*

2. Welke uren had u overlast door houtrook?

*Met een **cijfer** tussen de 1 en de 10 geeft u aan hoe veel overlast u had.*
Als u in een uur geen overlast had, dan vult u hier niets in of een nul.
Als u in een uur heel erge overlast had, dan vult u een 10 in.
*Als uw wel overlast had maar niet heel erge overlast, dan vult u een cijfer van 1 tot 9 in: **hoe meer overlast hoe hoger het cijfer**.*



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis		x	x	x	x	x	x	x										x	x	x	x	x	x	x
Overlast																		3	4	4	6	6		

We verzoeken u om het ingevulde logboek te bewaren.
De GGD-onderzoeker neemt dit weer mee, wanneer hij de meter op komt halen.

Wij danken u hartelijk voor uw medewerking.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

GGD Groningen
GGD Drenthe
GGD Fryslân

LOGBOEK

Datum start, dag 1: _____dag, __ - __ - 2015

Geef hieronder per dag aan welke uren u thuis was en welke uren u overlast heeft ervaren door houtrook.

DAG 1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Geef hieronder per dag aan welke uren u thuis was en welke uren u overlast heeft ervaren door houtrook.

DAG 4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Geef hieronder per dag aan welke uren u thuis was en welke uren u overlast heeft ervaren door houtrook.

DAG 7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Thuis																								
Overlast																								

DAG 10

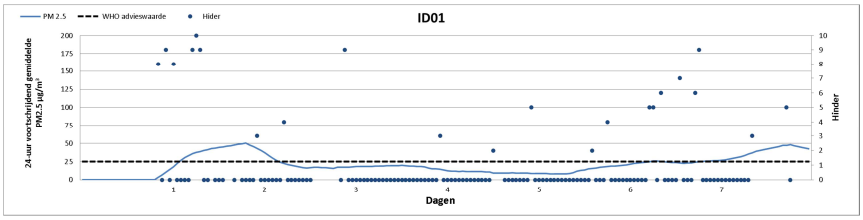
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

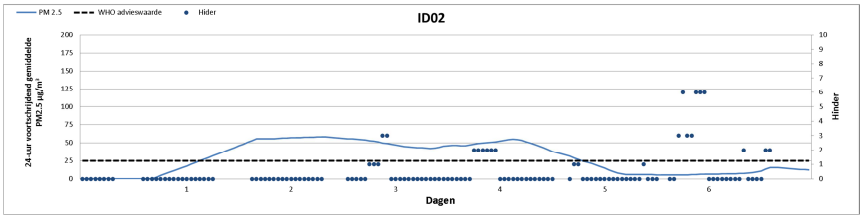
GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

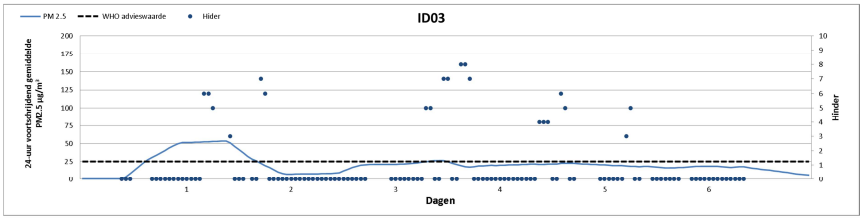
Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

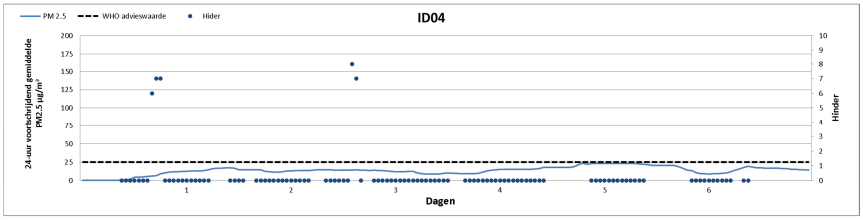
GGD Drenthe GGD Groningen GGD Fryslân

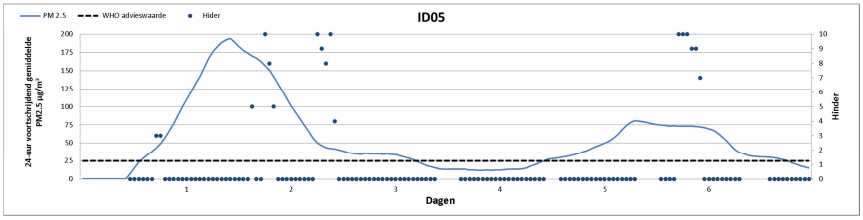
Bijlage 7: Voortschrijdend 24-uursgemiddelde PM2.5, WHO-advieswaarde en hinderscores



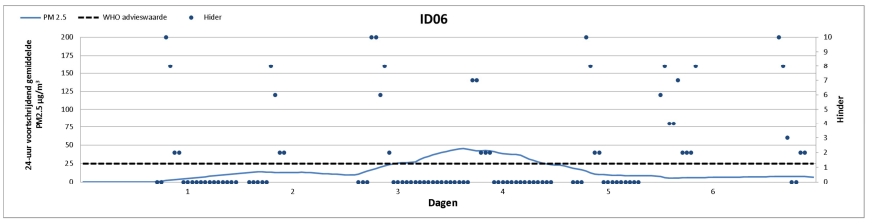


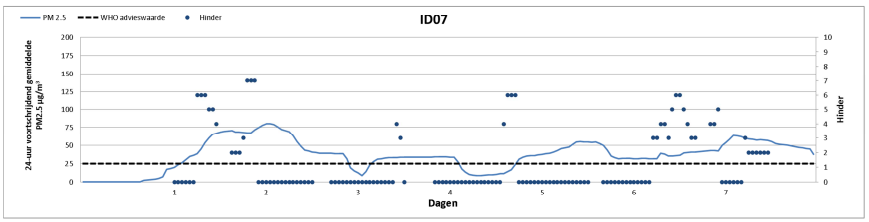


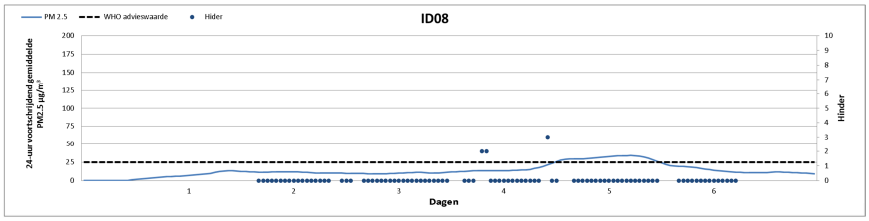


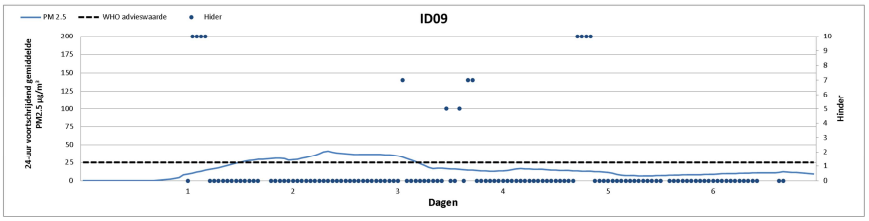


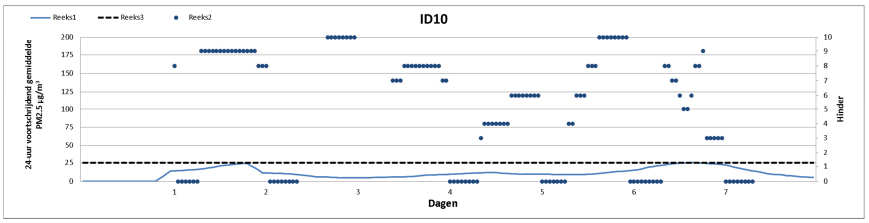
GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen











Overlast-score en voortschrijdend gemiddelde PM2.5 per casus. Op de x-as staan de meetdagen per casus . De doorlopende lijn geeft de 24- uur voortschrijdende gemiddelden PM2.5(µg/m^3). De ruwe Dylos output(getelde deeltjes) is hiervoor omgerekend naar massa (conversie methode: ruwe output Dylos /100), met de schaal op de linker y-as. Op de rechter y-as de mate van overlast van 0 (geen overlast) tot 10 (zeer veel overlast). De punten in de grafiek geven de door respondent per

uur ingevulde overlast-scores aan. Geen overlast-score betekent afwezigheid van de respondent. De onderbroken lijn geeft de WHO advieswaarde 25 µg/m^3 voor PM2.5 met een maximale overschrijding van 3 dagen per jaar.

Bijlage 8: Onderzoekspopulatie

Casus	Periode	Bron(nen)					Windrichting per dag*								
		Locatie	n	Afstand (m)	Hoogte (m)	overige	1	2	3	4	5	6	7	8	Opstel-hoogte Dylos
ID01	9-16/3	Z / ZO	>1	10 -50	5	Nee	Z/ZW	W/NW	N/NO	O/ZO	O/NO	NO/O	O/NO	O	
ID02	17-23/3	N/NW	>1	10 -50	7	Nee	O/NO	NW	N	NW	N	O	ZW	ZW/Z	BG
ID03	25-31/3	N/NW	>1	10 -50	9	Nee	NW/W	ZW/Z	W/NW	Z/ZW	ZW/W	W	W	W/NW	
ID04	1-7/4	NW	1	10 - 50		Nee	W/NW	NW/W	NW/N	N	NW	N/NO	W	NW	1e
ID05	10-16/4	NW	1	< 10	7	Nee	ZO	ZW/W	ZW/W	W	ZW/W	W	N	N	BG
ID06	20-26/4	???	1	< 10	1,5	Nee	N/NO	N	N	N	ZW	ZW	NO/N	N/NW	
ID07	29/4-6/5	Z/ZW	2	10 - 50	3-4	Nee	ZW/W	ZW	NW	NO/N	ZO/Z	ZW	Z/ZW	ZW/Z	
ID08	12-18/5	???	1	<10		Doorgaande weg	W/ZW	W/NW	N/NW	N/NW	ZW/W	W/ZW	Z/ZW	ZW/Z	
ID09	21-27/5	ZW	1	10 - 50	5	Restaurant; weg	W	ZW/W	N	W/ZW	NW	NW	ZW/W	W/ZW	Schuurtje
ID10	28/5- 4/6	???	1	<10	3,5	Nee	W/ZW	ZW	W	ZW/Z	ZW	ZW/Z	W	O	

Karakteristieken van de onderzoekspopulatie. *Windrichting is bepaald op het dichtstbijzijnde KNMI meetstation.

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

GGD Groningen
GGD Drenthe
GGD Fryslân

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Bijlage 9: Tekstfragmenten geknipt uit aantal aanmeldingen

Wij vernamen dat u onderzoek gaat doen naar gezondheidsklachten bij houtrook. Wij hebben al jaren erg vaak last van houtrook en hebben beide astma.

. . . . . .

Wij wonen in Xxxxx en zitten hier rondom in de houtkachelstank. Zelf heb ik last van astma en gebruik ik dagelijks medicijnen daarvoor. Belangrijk is het om goed je huis te ventileren, helaas gaat dat bij ons niet lukken i.v.m. de stankoverlast van alle houtkachels hier in de buurt. In de zomer hebben ze hier i.p.v. de houtkachels vuurkorven aan! Wij ondervinden erg veel hinder hiervan.

. . . . . .

Hebben al een aantal jaren last van de kachel van de buren hier ook al van alles aan gedaan, gesprekken gevoerd, hun uitgenodigd te komen ruiken uiteindelijk gemeente ingelicht die hebben meerdere brieven gestuurd. Die hebben ook een brief gestuurd aan de buren met stookregels maar ook dat het is bewezen dat ze overlast bij ons veroorzaken dat dat is bewezen.

Ik ben ernstig ziek en kan geen ramen meer open hebben terwijl dat voor mijn longproblemen noodzakelijk is. Ze trekken zich hier echter niets van aan. Als ik met een ambulance ben afgevoerd vragen ze mijn man wat er aan de hand was. Na uitleg over mijn long- en hartproblemen steken ze de volgende dag doodleuk de kachel weer aan hoewel ze zelf toegeven het inderdaad wel erg stinkt en zelf buiten staan te roken.

Maar er komen in de buurt steeds meer kachels bij wij voelen ons nu haast genoodzaakt ons huis te verkopen dit kan toch niet de bedoeling zijn. In de wereld waarin we nu leven met auto s die extra schoon moeten zijn i.v.m. milieuvervuiling mag dit wel. Als ik de voordeur opendoe krijg ik het al zo benauwd en dan ook nog in je eigen huis geen adem kan halen is toch te gek voor woorden.

. . . . . .

Onze buren stoken dagelijks (in de wintermaanden). En we ondervinden hier best wel wat hinder van, nog nooit met hun over gehad.

Mijn zoontje heeft luchtwegproblemen en ik zelf heb ook sinds kort luchtwegproblemen, longontsteking, bronchitis. Wij zouden graag weten of dit ook schadelijk is voor ons.

. . . . . .

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Wij hebben al jaren last van houtkachels en er komen nog steeds meer bij in onze buurt. Wij kunnen geen ramen open hebben, niet eerder dan na middernacht, soms pas om 2.00 á 3.00 uur. Zomers de vuurkorven of zoals de trend terraskachels. Wij hebben geen woonplezier meer hier. Ik heb last van COPD in erge mate + allergie op de slijmvliezen.

. . . . . .

Bij ons zijn er mensen die hebben een aanbouw gemaakt. Dat is dus niet zo hoog en daar is een houtkachel geplaats dus de rook blijft laag. nu kunnen we geen ramen meer open of de was buiten drogen bij goed weer. slapen nu weer met ramen dicht. mijn man is vorige week meer malen wakker geworden en dan hoesten niet normaal meer. dus de ramen nu s nachts dicht ... we begrijpen niet dat een rook pijp zo laag mag ... de mevrouw van het de houtkachel werkt bij de gemeente. zal dat van invloed zijn dat er niks gebeurd?

. . . . . .

Als astma patiënt heb ik enorm veel last van de houtrook van de kachels van mijn buren.

Alles hebben we er al aan gedaan, tot de Raad van State aan toe. Maar bestuurlijk Nederland wil er niet aan, dat het een levens bedreigend probleem is.

Voor mij betekent het, dat ik maar heel zelden een raam kan open zetten om te luchten, wat in huis dan weer meer vocht geeft, en dat is ook weer slecht voor de luchtwegen.

Buiten werken is nagenoeg niet mogelijk, als ik naar de schuur moet, loop ik op een drafje en houdt mijn adem in. Was ophangen in de stank en alle fijnstof die de verbranding van hout meebrengt, is niet te doen. Als het winter is, doet het onder in mijn longen gewoon zeer en kan ik niet diep doorademen.

Kortom, mijn leven en gezondheid, mijn doen en laten worden sterk beperkt doordat buren zo nodig geld willen uitsparen op gas en laten daarbij ons als buren letterlijk stikken.

EN DE NEDERLANDSE OVERHEID LAAT DIT GEBEUREN! HOE SCHANDALIG!!!!

Vorige week heb ik weer een kuurtje gehad voor een luchtweginfectie, de longen pruttelden weer zo erg, dat ik er niet van kon slapen.

Alle hulp is welkom! Het wordt de hoogste tijd dat er spijkers met koppen worden geslagen.

. . . . . .

Ik ben blij dat er eindelijk aandacht voor dit probleem komt en meldt mij graag aan om mee te doen aan het onderzoek. Wij zitten al jaren met dit verschrikkelijke probleem.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Mijn buren vinden dat ze het recht hebben om ons met hun kankerverwekkende rook te bestoken.

Ze hebben geen verwarming meer, want de houtkachel is veel goedkoper. Dat ze daarbij ons zoveel overlast bezorgen maakt ze niks uit.

We kunnen nergens meer terecht, we hebben zelfs de buurtbemiddeling er bij gehad via onze

"wijkagent" echter deze mensen werden gewoon de deur gewezen. De wijkagent wilde niet met onze buren praten , dat had toch geen zin???? Volgens de buurtbemiddeling laat hij hun de "vuile" karweitjes opknappen maar onderneem zelf nooit iets???

De gemeente is ook langs geweest en onderkent ons probleem, omdat onze daken een helling van meer dan 120 graden heeft rolt de rook gewoon recht naar beneden ... bij ons. De gemeente kan echter ook niets doen, de enige regel is dat de schoorsteen een halve meter boven het huis moet uitsteken.

Van de 4 gezinsleden hebben er 3 astma. We kunnen s ‘winters geen ramen open hebben.

De wind is bijna altijd onze kant op (west ,zuidwest , noord ..). Alleen bij een oostenwind hebben we geen overlast.

Dat we onze buren een keer aanvliegen is slechts nog een kwestie van tijd.

. . . . . .

Wij hebben zelf al lange tijd onduidelijke klachten maar worden benauwd als onze buren hout/olie stoken. Ons rook alarm is afgelopen weken in de bijkeuken al meerdere keren afgegaan terwijl wij zelf op gas stoken. Graag vernemen wij wanneer u meetapparatuur zou willen plaatsen.

. . . . . .

Sinds anderhalf jaar stoken mijn buren alleen nog maar met hun houtkachel en hebben wij hier veel last van, geuroverlast, vocht in huis door dichte ventilatie-roosters en al maanden een vervelende hoest.

. . . . . .

Wij hebben al zolang de overbuurman een hout kachel heeft en gebruikt, wanneer de wind uit richtingen van Zuid West tot en met Zuid Oost komt last van deze hout rook, wat resulteert dat we bijna niet in de achtertuin kunnen zijn en dat de ramen heel beperkt open kunnen om te ventileren. Ook hebben mijn vrouw en ik afgelopen najaar en deze winter al meerdere keren achter elkaar last van de luchtwegen gehad (bronchitis) waarvoor we door de huisarts een medicijnenkuur hebben

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

gekregen. Nu wil ik niet beweren dat dit komt door de bewuste houtkachel, maar ik weet wel dat wanneer we de rook die deze kachel produceert inademen benauwd worden.

. . . . . .

We wonen in Xxxxx, ik heb astma en kan soms in ons eigen huis niet eens meer goed ademen door de vele houtkachels in onze omgeving. Meerdere straten staan soms blauw van de rook. Ook mijn vrouw kan soms niet meer ophouden met hoesten en slaat het bij haar ook nog eens op de ogen, wat voor haar extra gevolgen heeft, doordat ze bijna blind is.

. . . . . .

Ik ben licht astmatisch en heb daardoor last van mijn luchtwegen als buren hun houtkachel aan hebben. De ramen gaan dan dicht en ik blijf binnen.

. . . . . .

Wij wonen in Xxxx en zitten hier rondom in de houtkachelstank. Zelf heb ik last van astma en gebruik ik dagelijks medicijnen daarvoor. Belangrijk is het om goed je huis te ventileren, helaas gaat dat bij ons niet lukken i.v.m. de stankoverlast van alle houtkachels hier in de buurt. In de zomer hebben ze hier ipv de houtkachels vuurkorven aan! Wij ondervinden erg veel hinder hiervan.

. . . . . .

Onze woning staat of aan de voorzijde, of aan de achterzijde of zelfs aan beide zijden vrijwel dagelijks in de gevaarlijke stoffen van houtrook.

Inmiddels heeft dit bij mij geleidt tot zowel lichamelijke klachten (waarvoor ik reeds enkelen malen bij de huisarts ben geweest) als psychische problemen. Ik sta er mee op en ga er mee naar bed. Een dag bestaat voornamelijk uit het in de gaten houden aan welke zijde van de woning en wanneer de kachels weer aangaan. Alles moet dan potdicht worden afgesloten om je nog een beetje fit te voelen. Echter onze woning heeft mechanische ventilatie en moet (heb navraag bij installateur gedaan) continue blijven draaien waardoor je dus de houtrook de woning intrekt. Installateur is zelf postcommandant bij de plaatselijke brandweer en is zelf ook zeer verbaasd dat de kachels zo'n ongezonde lucht in woonwijken mogen veroorzaken. Als mijn vrouw 's avonds van sporten terug komt kan zij zich niet douchen omdat rondom de woning vol staat met houtrook. Terwijl de de GGD zelf aangeeft dat goed ventileren zeer belangrijk is.

Kachels staan in diverse woningen in onze woonomgeving waardoor het onmogelijk is om mensen op de overlast aan te spreken. Ik heb wel een poging gedaan maar men stookt goed hout, droog hout,

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

schoorsteenveger zei pijp is schoon dus goede verbranding, hebben de kachel niet aan enz. enz. zodat je dus niets opschiet. Inmiddels heeft e.e.a. zijn weerslag gehad op de relatie met de buren. Gezien de reacties die ik her en der gelezen heb heeft klagen bij de gemeente geen zin. Er wordt gewoon geen actie ondernemen, waarbij ik weet dat diegene die de klacht in behandeling moet nemen zelf een fanatieke kachelbrander is.

. . . . . .

Wij ondervinden veel overlast van het stook gedrag van onze buren aan beide zijde van onze woning.

Op 16 febr. 2015 in de avond was het zo erg dat binnen vergingen wij van de stank en mijn dochter die astma heeft extra medicijnen moest nemen en veel hoofdpijn had, zelf was ik erg misselijk en had ik hoofdpijn. Het was wind stil en die dag helder weer, bij het licht van de zaklamp zag ik dat er zwarte rook uit hun schoorsteen kwam.

Er wordt vaak gestook in de maanden okt. tot april en daarnaast is er ook nog ca 5 dagen in de week overlast van houthakken en de aanvoer er van. Ook al woon je vlak bij zee in de wintermaanden is er geen frisse lucht in te ademen doordat er in heel het dorp veel houtkachels zijn en niet iedereen zich houd aan regels wat je wel en niet mag verbranden in de houtkachel. In gesprek gaan met mijn buren is niet mogelijk want zij vinden dat zij milieu vriendelijk bezig zijn.

wij wonen in Xxxx en daar zijn ze ervan overtuigd dat je milieu vriendelijk bezig bent als je als hoofd verwarming een houtkachel hebt.

Als vast een vraag: bestaan er woonwijken waar je geen houtkachels mag hebben en gebruiken, wij gaan nl. verhuizen en willen niet in de zelfde problemen terecht komen.

. . . . . .

Al jaren erger ik mij aan mijn onmacht iets effectiefs te doen aan dit probleem. Een probleem is het want ik ben ook longpatiënt (longemfyseem) en al op leeftijd (82). Ik gun ieder zijn pleziertje maar er zijn grenzen en die zijn helaas niet duidelijk. Soms kan ik na 12 uur niet gaan slapen omdat de avondlucht vergeven is met rook en men blijkbaar snachts ook nog even doorgaat met stoken. Wij slapen met de ramen open voor de frisse lucht.

Wij wonen in een nieuwbouwwijk (3 jaar) in deze wijk is geen gas aanwezig en moest volgens strenge en extra maatregelen worden gebouwd. Hierdoor zijn er veel openhaarden geplaatst waardoor er met regelmaat overlast is.

Over het algemeen kunnen we dit prima oplossen met de omliggende woningen maar niet met onze naaste buren(Waar veel over wordt geklaagd). Hun schoorsteen komt niet boven het dak uit, waardoor volgens ons de rook vaak neerslaat tussen de huizen. Dit gebeurt meestal als het mistig is en of er nagenoeg geen wind is(anderen houden hier meestal rekening mee).

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

In ons huis zit een wtw, (ivm. de aanvullende maatregels) de aanzuig van frisse lucht hebben we tijdens onze bouw bewust aan de andere zijde van het dak gedaan omdat we wisten dat hun een hout kachel kregen.

. . . . . .

Met regelmaat hebben wij last van de stank en ook irritatie van de ogen en luchtwegen. Hiervoor zijn we ook langs geweest bij de buren, maar het enige wat ze ervan zeiden was dat ze het sneu vonden dat onze installatie dan niet goed werkte.

Met de buren valt er niet over te praten en dus heb ik de vraag bij de gemeente neergelegd. Mijn vraag naar hun toe is geweest of er wel toezicht wordt gehouden op de aanleg van rookafvoer (volgens mij minimaal 50cm boven nok). De gemeente is wel langs geweest maar kan er weinig aan doen??? Ik weet dat ze een vergunning hebben afgegeven bij 1 van de woningen die de afvoer ook niet boven zijn dak laat uitkomen en dat de gemeente daar eigenlijks een fout heeft gemaakt die ze dan ook moeten terug draaien. Ook heb ik het idee dat de ze niet te veel gedoe met de buren willien hebben (is al het een en ander tussen de gemeente en hun geweest). Maar het kan toch niet zo zijn dat wij daar de dupe van worden.

Ik ben van mening dat wijken met wtw en houtkachels niet samen gaat als er geen toezicht op is.

Hebben een zoon van 8 jaar die hier in op moet groeien en daar zijn we nog niet erg gerust over, aangezien ik zelf ook astma heb en hij daar ook de aanleg voor heeft.

. . . . . .

Ik woon in Xxxxx en wanneer de wind verkeerd staat of wanneer het niet waait heb ik erge overlast van de houtgestookte verwarming van de zorgboerderij. Hierover heb ik contact gehad met de Gemeente Xxxxx en dan komt er iemand die wat snuft en niets ruikt. Terwijl ik er bij herhaling luchtwegklachten door heb.

. . . . . .

Klachten die ik heb zijn regelmatig verstopte keel- en voorhoofdsholtes die nu wel chronisch zijn te noemen. Er heeft ook al een operatie aan plaats gevonden, maar klachten blijven en oorzaak is onbekend. Dit gaat gepaard met hoofdpijn, veel niezen en vrijkomend slijm, ook van bovenin de luchtpijp.

Mijn vrouw heeft minder last, maar wel soms irritatie van de luchtweg achter in de neus met vorming van korstjes.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Een ander verschijnsel is dat de rookmelder op onze slaapkamer bij het ventileren soms zonder ogenschijnlijke reden afgaat. Of dit samenhangt met kachelrook kan ik niet beoordelen.

. . . . . .

Onze directe buren hebben een houtkachel. Evenzo overburen, waarschijnlijk twee woningen. Dan 2 huizen verder van onze andere buren die hebben ook een houtkachel. Tot overmaat van ramp zijn er twee achterburen die óók een houtkachel hebben.

Zodra de wind zuid / zuidwest is, is het mis. Dan waait de rook voor mijn gevoel rechtstreeks onze slaapkamer binnen. Het ergste is als wij s'ochtends uitslapen, ik dan wakker word met een rauwe keel en zware brandlucht in de slaapkamer.

Vreselijk vind ik dit en doodeng. Kanker komt in de familie voor, mijn vader had longkanker. Ik ben dan ook erg bang voor eventueel rook schadelijke gevolgen.

. . . . . .

Al sinds ik hier woon heb ik overlast van buurmans houtkachel. Nu ruim zes jaar. Meerdere malen bij hem aangegeven dat ik overlast ondervind van zijn kachel, hij stookt zijn huis er permanent mee warm vanwege kostenbesparing op het gas. Het is dus iedere dag raak.

Wrs. zou het al veel helpen als meneer de pijp verlengd, zodat deze boven de nok uit gaat komen. Nu is dat niet het geval waardoor de rook over het dak heen kruipt om vervolgens aan mijn kant naar beneden te zakken, met alle gevolgen van dien.. Buurman heeft drie keer beloofd maatregelen te nemen, maar daar komt niets van terecht. Ik kan hierdoor mijn huis niet goed ventileren en ondervind daar last van, vaak migraine en ook van luchtwegen.

Ook heb ik de Gemeente gebeld en gevraagd of ik een klacht kan indienen, maar die gaven nul op 't rekest. Geen schijn van kans, omdat ik de enige ben die er last van heeft. Logisch, want ik woon in een twee-onder-een kap...

Het zou fantastisch zijn als er nu eens wetgeving komt, want het is ronduit een ongezonde plaag, die houtkachels.

. . . . . .

Ik houd van de gezelligheid van een openhaard in huis maar ik heb helaas last een openhaard of houtkachel van mijn buurman! Ik vind het ook vervelend om hem daar op aan te spreken met de mogelijkheid dat hij mij een zeur vind en het relatie met m'n buurman verpest. Hij heeft, zins hij een

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

nieuwe vriendin heeft, regelmatig ’s avond de houtkachel aan. Zijn niet al te hoge schoorsteen zit op het noord westen van mijn dak, de rook waait dan ook meestal de richting van mijn dakvlak uit.

Helaas heb ik aan die kant van het dak onder de pannen een opening voor de aanzuiging van mijn hete lucht verwarming zitten. Het filter dat er voor zit wordt regel matig schoon gemaakt en vervangen maar is dan ook bij de opening van het dakvlak snel zwart van de roet. Tevens hangt er dan in mijn gehele woning een rooklucht door die hete luchtverwarming, verspreid wordt.

Ik rook zelf niet maar heb ’s morgens vroeg regelmatig een rokers hoestje en slijmvorming in mijn bovenste luchtwegen hetgeen wel na een paar uurtjes weer weg gaat.

In hoeverre is dit ongezond en wat zou ik er mogelijker wijzer tegen kunnen doen om dit ongezonde effect te voorkomen, betere filters, ruzie met de buurman maken met de vraag of dat niet het tegenover gestelde bewerkstelligt?

. . . . . .

Wij hebben al drieeneenhalf jaar last van de houtkachel van de buurman. We wonen twee onder een kap met de buurman in een oude woning uit 1948. Sinds de buurman is begonnen te stoken, slaat alle rook naar beneden over het dak. De stank hier van slaat door de open deuren en ramen, vandaar dat we alles zo veel mogelijk dicht houden.

Beide woningen zijn van huurdersvereniging Xxxx in Yyyy. We hebben brieven met handtekeningen van 18 bewoners uit onze straat naar Xxxxx en de Gemeente Zzzzz gestuurd maar ze kunnen er eigenlijk niks aan doen, zeggen ze. De buurman stookt door het afvoerkanaal wat bedoeld is als afvoer voor een gaskachel. Na 8 maanden herhaaldelijk bij Xxxxx in Yyyyy onze bezorgdheid hierover geuit te hebben (Stank, Brandgevaar) is er in opdracht van hun een buisje in het afvoerkanaal geplaatst. Er is sindsdien helemaal niks veranderd. De stank is verschrikkelijk, om nog maar niet over gezondheid te praten. Over bouwbesluiten en certificaten van veiligheid en gezondheid geeft niemand van alle instanties een bevredigend antwoord. Woongenot kan Xxxx Wonen ons niet garanderen. Niemand neemt zijn verandwoording. We moeten er maar mee leren leven is hun antwoord.

. . . . . .

Onze klacht is dat we last hebben van de rook van de buren. We hebben een warmte terug win installatie die "schone" lucht hoort aan te zuigen, maar dat gaat niet.

. . . . . .

Wij hebben niet alleen hinder van de rook maar ook van de roet die uit de pijp komt. Zodra de wind uit het westen komt, kunnen wij ramen en deuren gesloten houden.

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

Bij de gemeente al meerdere malen mail gestuurd incl. foto's, en telefonisch contact gezocht maar geen reactie.

. . . . . .

Hieronder een brief van mij aan de stoker. Daarin staat de hele situatie beschreven, inclusief mijn gezondheidsklachten.

Dag X en Y,

Ik heb al anderhalf jaar veel last van jullie haardrook. Wij hebben elkaar hierover een aantal keren gesproken. Met deze brief breng ik de situatie nogmaals onder jullie aandacht.

1. Jullie stoken minstens acht maanden in het jaar. Jullie stoken dan bijna elke dag. Als de wind uit het westen komt (of het nu zuidwest, noordwest of west is), zelfs als de wind uit het zuiden komt, waait jullie rook door de trek rond de huizen bij mij naar binnen. Omdat dat de heersende windrichtingen zijn krijg ik gedurende acht maanden van het jaar de meeste dagen rook in mijn huis.

2. Ondanks al mijn pogingen om mijn huis tegen de rook te isoleren (wat overigens slecht is voor het binnenmilieu), blijf ik rook in mijn huis krijgen. Het is ook niet mogelijk de rook buiten te houden: de houtrook komt via het dak, de zoldering, de luchtschachten, de ventilatieroosters en de kieren naar binnen. Vooral in de hal voor, het berghok en de grote kamer voor/boven stinkt het. De rook gaat in gordijnen, vloerbedekking, deurmat, jassen etc. zitten en is moeilijk weg te krijgen.

3. Als je rook ruikt kun je er zeker van zijn dat er tal van schadelijke stoffen inzitten. De schadelijke stoffen van de rook kunnen trouwens ook zonder dat je de rook ruikt aanwezig zijn.

4. Er is geen misverstand over mogelijk dat de rook bij jullie vandaan komt. Dat is na te gaan aan de hand van de windrichting, de rookpluim en de plekken waar het buiten stinkt. Ik heb dat herhaaldelijk gecontroleerd. Ik ben er zeker van dat de rook van jullie komt.

5. Ik heb Milieudefensie Groningen gevraagd om fijnstofmetingen te verrichten. De metingen zijn voor en achter tegen de gevel uitgevoerd. Gebleken is dat als jullie stoken de fijnstofwaarden direct sterk omhoog gaan. In de meeste gevallen verdient, als jullie stoken, de fijnstof luchtkwaliteit bij mijn huis de volgens de normen van het apparaat van Milieudefensie minst gunstige kwalificatie: "slecht". Een aantal keren zijn gedurende enkele uren aanhoudend extreem hoge waarden gemeten: een vertien- tot -twintigvoudiging van de hoeveelheid fijnstof.

Fijnstof is overigens maar één van de vele schadelijke stoffen die in houtrook zit.

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Brief aan de raad - Dijk Eindrapport overlast door houtrook

6. Ik heb een longziekte: COPD. Ik val in de op één na zwaarste categorie: ernstig COPD. De ziekte is niet te genezen, de longfunctie zal verder achteruit gaan.

Vier jaar geleden had ik nog matig COPD. Veel rek heb ik niet meer; ik moet er ernstig rekening mee houden dat ik binnen afzienbare tijd invalide kan worden. Ik wil dat tijdstip koste wat het kost uitstellen; ik wil zo lang mogelijk in mijn eigen huis kunnen blijven wonen.

Verder ben ik hartpatiënt. Ik heb een hartinfarct gehad. Mijn hart werkt nog maar voor 75%.

Houtrook is in zijn algemeenheid gevaarlijk voor de gezondheid, dat weten jullie ook want jullie hebben om die reden een pijp door de schoorsteen laten trekken. Houtrook bevat een groot aantal luchtverontreinigende stoffen die kanker en andere gezondheidsproblemen kunnen veroorzaken. Voor kwetsbaren, zoals mensen die lijden aan astma, COPD en hart- en vaatziekten is houtrook in het bijzonder schadelijk. Zelfs kortdurende blootstelling kan voor hen gevaarlijk zijn.

7. Dat ondervind ik in de praktijk ook: als ik me een paar minuten in de hal bij de deur, het berghok, of de grote kamer boven/voor bevind of in andere ruimten, als de wind zo staat dat de rook ook in die andere ruimten naar binnen geblazen wordt, krijg ik last van benauwdheid, piepende ademhaling en hoesten. Dit zijn de korte termijn effecten; op lange termijn kan de rook leiden tot vermindering van de longfunctie. Ik moet die ruimten daarom zoveel mogelijk mijden.

8. Het is niet alleen zo dat jullie frequent en langdurig stoken, jullie rook stinkt ook erg. Alleen die stank al zou voor mij voldoende reden zijn om me te beklagen. Ik vind ontzettend vervelend om die stank in en om mijn huis te hebben. Ik woon in een nette buitenwijk, maar op een industrieterrein ruikt het frisser. De overlast speelt zich niet in het verborgene af, achter gesloten deuren. Integendeel, hij is makkelijk te constateren. De rook komt meestal aan de voorkant. Je kunt de rook op mijn stoep ruiken. Ik neem aan dat niemand zulke stank op zijn stoep, laat staan in zijn huis wil hebben, jullie ook niet.

9. Samengevat: ik ondervind korte termijn gezondheidsklachten, ik loop lange termijn gezondheidsfrisco's en mijn woongenot wordt aangetast. Ik ben niet vrij en niet veilig in mijn eigen huis en tuin. Deze situatie duurt nu al anderhalf jaar.

Ik heb een aantal malen met jullie hierover gesproken. Jullie hebben begrip getoond, maar ik blijf overlast ondervinden.

Ik wil dat jullie nu structurele maatregelen nemen om de overlast te voorkomen. Ik zou graag binnen twee weken van jullie welke die maatregelen zijn.

Gezien onze goede relatie ga ik ervan uit dat we er wel uitkomen, maar mocht de overlast blijven aanhouden dan ga ik mij beraden op andere stappen. Dat heeft niet mijn voorkeur, maar dan heb ik geen andere keuze want de gevolgen van jullie stoken zijn voor mij ernstig.

. . . . . .

GGD Fryslân GGD Drenthe GGD Groningen

Brief aan de raad - Hoek Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen

reg.nr.: 15.00111169
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
29 OKT. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: B. Hoek [mailto:meldpunthogetonen@gmail.com]
Verzonden: maandag 26 oktober 2015 11:32
Onderwerp: Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen

Geachte griffier,

Wilt u dit bericht doorzenden aan de raadsleden en het college van B&W? Wilt u deze informatie tevens delen met de politie/dierenpolitie?

In de consumtengids van oktober 2015 stond een schrijven over het wegjagen van vleermuizen:

Graag wil ik u wijzen op een aspect van apparaatjes om katten en hangjeugd te verjagen (Consumentengids van september 2015) dat vaak over het hoofd wordt gezien. Overal waar vleermuizen voorkomen zijn dergelijke apparaten verboden, al is er niemand die dat handhaaft. Alle soorten vleermuizen zijn streng beschermd op basis van de Flora- en faunawet en soms Natuurbeschermingswet 1998. Vleermuissoorten als Gewone dwergmuis en Laatvlieger hebben verblijfplaatsen en dus vliegroutes en foerageergebieden in bewoond en bebouwd gebied, en dat is vrijwel overal in Nederland.

Zie verder ook:http://www.nrs.fs.fed.us/pubs/rn/rn_nrs129.pdf

en http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0065794

De vleermuizen zijn in tegenstelling tot de mens beter beschermd tegen het wegjagen.

Verder een schrijven van postordershop of de Tuinwachter ook vleermuizen wegjaagt. Dit mogen ze officieel niet in de handleiding vermelden, zo ik begrepen heb.

Schrijven van Postordershop (Tuinwachter) met de vraag of de Tuinwachter ook vleermuizen wegjaagt:

Geachte Klant

Hartelijk dank voor uw bericht.

De vleermuis is niet aangegeven,maar reageert wel degelijk op de tuinwachter.

U dient de frequentie op de hoogste stand te zetten.

Hopende u van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Conny S.
Medewerkster Klantenservice
klantenservice@postordergroepnederland.nl

Brief aan de raad - Hoek Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen

Hierbij wil ik u een intern document van de GGD werkgroep geluid overhandigen.

Kattenverjagers en Mosquito's - gezondheidskundige probleembeschrijving en aanpak Document voor intern gebruik door GGD'en landelijke GGD-werkgroep geluid; XXXX 19-12-14 Achtergrond: deze probleemdefinitie is mede gebaseerd na consultatie van audioloog XXXXX en o.b.v. regiobericht 'Ultrasone dierenverjagers en de Mosquitodocument' van XXXXX dd 28-09-14.
Mosquito Doel?Hangjongeren weren op overlastlocaties. Door wie?
Wordt veelal toegepast door gemeenten en niet of veel minder door particulieren.Actie GGD?
Mosquito zou mogelijk gehoorschade/tinnitus kunnen opleveren bij blootstelling langer dan 20 minuten (XXXX/ rapport Morris 1997). Bewijslast is beperkt. Omdat de Mosquito met name vanuit mensenrechtenoogpunt reeds omstreden is, en vanwege mogelijke effecten op omwonenden, heeft de VNG voor gemeenten een handreiking gemaakt voor zorgvuldig gebruik van de Mosquito (terughoudendheid toepassen, locatiekeuze, waarschuwingsbordje).
GGD'en krijgen geen signalen van
overlast van dit apparaat. Daarom geen reden voor landelijke GGD werkgroep geluid om verdere aandacht te vragen voor toepassing van de Mosquito. Kattenverjagers (/dierverjagers) Doel?
Katten en eventueel andere dieren verjagen uit tuin/ nabij woning.
Door wie? Wordt veelal toegepast door particulieren in de eigen voor- of achtertuin.

Audioloog XXXX over Mosquito en dierverjagers: "Mogelijk tinitus, gehoorverlies, hyperaccusis, enzovoorts bij langdurige blootstelling."
"Het menselijk gehoor is in dat hoogfrequente gebied uiterst gevoelig, het verschil tussen het net wel horen van hele hoge tonen en het overgevoelig zijn voor die geluiden is heel klein (hele kleine hoorspan). En aangezien kinderen die tonen tot 20 kHz wel kunnen horen zullen vele kinderen last krijgen als ze enige tijd aan die geluiden blootgesteld worden. Als je die tonen niet hoort is de kans op beschadiging veel minder groot."

Met vriendelijke groet,

Hoek
www.pieptonen.nl

Brief aan de raad - Hoek Kattenverjager verjaagt ook vleermuizen

TEKST HEIDI KLIJSEN

KATTENVERJAGERS

Gek van het gepiep

Kritische consument Roland van der Hoek

Apparaatjes die hoge pieptonen produceren. Een goede oplossing voor lastige buurtkatten? Nee, zegt Roland van der Hoek. Hij dook in de materie omdat hij horendol werd van het gepiep.

Telkens wanneer krantenbezorger Roland van der Hoek door een bepaalde straat fietste, hoorde hij een hoge pieptoon. Een groep jongeren wees hem op de oorzaak: een groen kastje, geplaatst om katten te verjagen. 'Het geluid bleef wel een halfuur in mijn oren zitten.' Hij sprak de eigenaren van 't kastje aan, en die bleken de piep ook te horen. Ze verwijderden het kastje. Een jaar later plaatste een buurtgenoot van Van der Hoek drie vergelijkbare apparaten, genaamd Solar Tuinwachter. Algauw kwam de piep in Van der Hoeks oor terug. Ook zijn dochtertje, dan twee jaar oud, liep met haar vingers in de oren.

> "Ik vind echt dat er een verbod op kattenverjagers moet komen"

Hij gaat op onderzoek uit en leest alles wat er te lezen valt over zulke kattenverjagers, die volgens fabrikanten voor mensen onhoorbaar geluid zouden produceren. Jonge mensen kunnen geluid horen tot zo'n 20 kilohertz (kHz). Daarboven noemen we het geluid ultrasoon. Veel apparaatjes blijken echter geen 'ultrasoon' geluid te produceren, zoals op de verpakking staat, maar 'hoogfrequent' geluid. De Tuinwachter kan zelfs tot 13,5 kHz worden ingesteld. Toch melden adverteerders dat het om 'ultrasone golven' gaat. Van der Hoek haalt verhaal bij de Reclame Code Commissie en krijgt gelijk; de reclameboodschap is misleidend. Ook vraagt hij via de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) politierapporten op van meldingen over kattenverjagers. Alleen al in januari en februari 2013 zijn er tien registraties. Zo meldt een inwoner van Drachten dat haar vader last heeft van oorsuizen en hoofdpijn. Een inwoner uit Hoorn wordt er 'horendol' van en een melder uit Zoeterwoude klaagt dat haar kinderen er last van hebben.

Van der Hoek wil maar zeggen: hij is de enige niet. En de Tuinwachter is niet de enige boosdoener. 'Ik heb diverse apparaten bestudeerd. Zo werkt de Animal Chaser met toonhoogten van 16 tot 23 kHz. En de Mosquito, een apparaat dat hangjongeren moet wegjagen, werkt met toonhoogten vanaf 17 kHz.' Ook op het forum www.pieptonen.nl, dat Van der Hoek heeft opgericht, komen regelmatig klachten binnen. 'Ik wil het probleem in kaart brengen. Ik vind echt dat er een verbod op kattenverjagers moet komen.' <<

GELUIDSPERCEPTIE

'Deze apparaten kunnen inderdaad voor de mens hoorbaar geluid produceren', aldus Alex Hoetink, klinisch fysicus-audioloog bij de NSDSK, zorgaanbieder op het gebied van gehoor, spraak en taal. 'Maar', zegt hij, 'om schadelijk te zijn moet geluid niet alleen een bepaalde intensiteit hebben, en moet je er een bepaalde tijd aan blootgesteld zijn. Ook de afstand tot het apparaat is van belang. De kans dat iemand bij een relatief korte blootstellingsduur gehoorschade oploopt lijkt mij niet groot. Geluiden zijn sterk gekoppeld aan emoties. Hoge tonen, of geluiden met veel intensiteit in de hoge frequenties worden sneller als vervelend ervaren dan lage tonen. Bij tinnitus, als je constant een hoge toon of suis waarneemt, speelt de koppeling van een geluidsperceptie aan een negatieve emotie een grote rol. Het is zeer goed voorstelbaar dat tinnituspatiënten hoge tonen van de apparaten als extra vervelend ervaren.'

OPROEP

KRITISCHE CONSUMENTEN GEZOCHT

Heeft u zelf iets tot op de bodem uitgezocht? Meld het ons via consumentengids@consumentenbond.nl.

PROTEST TEGEN PIEPTONEN

Meldpunt waarschuwt gemeenten voor schade aan mens en dier

door **Jessica Bode**

UTRECHT • Het Meldpunt Hoge Tonen waarschuwt alle gemeenteraden in de provincie Utrecht voor de gevaren van dierenverjagers.

Het meldpunt, dat al jaren onderzoek doet naar apparaten die met extreem hoge pieptonen dieren uit tuinen verjagen, pleit in een ingezonden brief voor een aanscherping van de regels omtrent het gebruik van deze geluidssystemen.

Omdat de overheid geen verbod wil op zogenoemde dierenverjagers, antikattenpiepers, tuinwachters en mosquito's, hoopt het meldpunt dat op lokaal niveau de algemene plaatselijke verordening wordt aangepast. Daardoor kan het moeilijker worden gemaakt om zo'n apparaat te mogen gebruiken en eenvoudiger om hem weg te laten halen, mits er sprake is van overlast.

Katten kunnen last hebben van de ultrasone geluiden. FOTO MENNO BAUSCH

De apparaten produceren een extreem hoog, ultrasoon geluid waarmee allerlei 'ongewenste' dieren op afstand worden gehouden. De indringende pieptoon zou volgens de fabrikanten niet voor mensen te horen zijn, maar dat is omstreden. Volgens het Meldpunt Hoge Tonen, dat tevens geluidsklachten over deze apparaten verzamelt, hebben ook kinderen en mensen met een gevoelig gehoor er last van.

Uit diverse dorpen en steden in deze provincie kwamen klachten, zoals in Zeist. Hier werd overlast ervaren rond de Dijnselweg in het centrum en in het buitengebied bij een fruitboomgaard. Daar diende het apparaat om vogels mee op afstand te houden.

„Een gezin dat vlakbij woonde, hoorde telkens die irritante piep. Lastig in dit verhaal is dat niet iedere volwassene het geluid zal horen. Er wordt al snel gezegd dat je de enige bent die er hinder van ondervindt", verduidelijkt Roland van der Hoek van het meldpunt.

„Mensen krijgen last van oorsuizen, oorpijn en hoofdpijn. Het houdt niet alleen katten uit de tuin, maar maakt ook het konijntje in het hok van de buren panisch", stelt van der Hoek. Wetenschappers, kno-artsen en audiologen onderstrepen dat het geluid schadelijk is voor mens en dier.

De Partij voor de Dieren in Utrecht kaartte de problematiek eerder al aan. Het onderwerp zou onder landelijk beleid vallen.

„Maar het houdt onze aandacht en we blijven het op de voet volgen. Geluidsoverlast is een belangrijk issue. Of dit nu voor mensen is of voor dieren", aldus PvdD-zegsvrouw Saskia Oskam.

Brief aan de raad - D66 Meenemen speeltuin in reconstructie van Daalseweg

reg.nr.: 15.0011338
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
03 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
t.a.v. het college van B&W
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Afschrift aan: de gemeenteraad

Nijmegen, 26 oktober 2015

Betreft: brief aan het college van B&W over het meenemen van de speeltuin in de reconstructie van de Daalseweg

Geacht college,

De Daalseweg wordt vernieuwd. Vanuit de gemeente zijn de voorbereidingen in volle gang. In het proces zijn bewoners, ondernemers en huiseigenaren via een werkgroep betrokken. Daarvoor zijn inmiddels vier werkgroepavonden georganiseerd.

In de reconstructie wordt ingezet op het vernieuwen van het asfalt, het verbeteren van rioolvoorzieningen, aanpak van verkeersveiligheid (met name voor fietsers) en het moderniseren van de openbare ruimte. Uit de tekeningen en schetsen komt een positief beeld voor de nieuwe Daalseweg naar voren.

Uit navraag van onze fractie blijkt echter dat het aanpakken van het pleintje voor de begraafplaats en de speeltuin op dit moment buiten de scope van de reconstructie vallen. Vanuit meerdere bewoners hebben wij het signaal ontvangen dat ze het jammer vinden dat deze belangrijke plek voor de wijk niet wordt meegenomen.

Kortom, wij willen het college vragen om te bekijken of er mogelijkheden zijn om het pleintje voor de begraafsplaats en de speeltuin mee te nemen in de reconstructie. Wij roepen u op om te onderzoeken welke ruimte aanwezig is in de begroting van het programma Wijkontwikkeling (onderdeel Speelvoorzieningen). Dit college heeft immers de ambitie uitgesproken om de komende jaren extra te investeren in speelvoorzieningen.

Ter illustratie van onze oproep hebben wij enkele foto's toegevoegd van de huidige situatie en onfraaie uitstraling van het plein en de naastgelegen speeltuin.

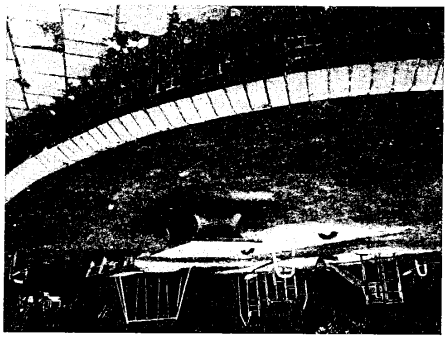
Wanneer de schop toch de grond in gaat, bepleiten wij een integrale aanpak waarin de hele omgeving wordt meegenomen. Al met al zal deze reconstructie dan resulteren in een aantrekkelijkere woonomgeving en een leukere leefomgeving voor de kinderen in de buurt!

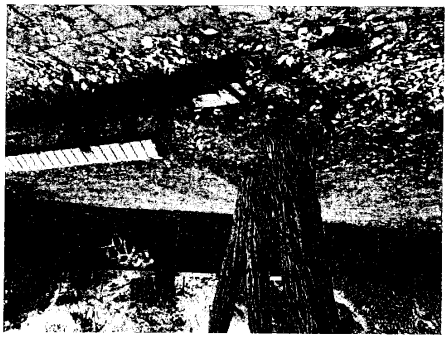
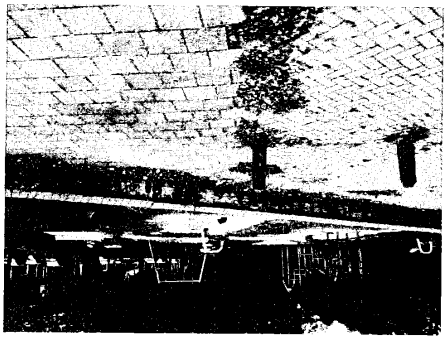
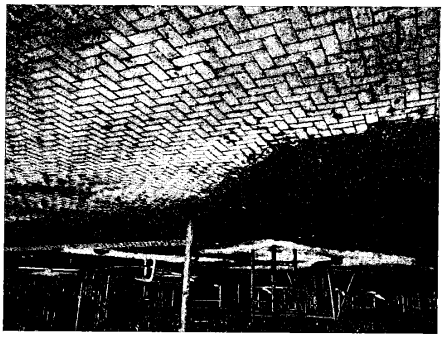
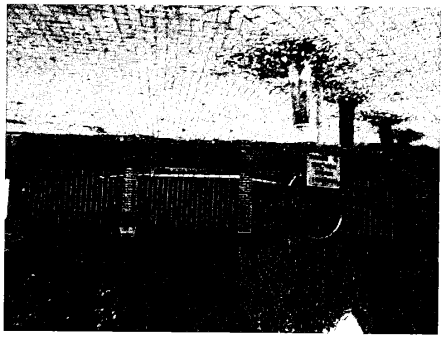
In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Alexander Thijssen
Fractievolger D66

Brief aan de raad - D66 Meenemen speeltuin in reconstructie van Daalseweg



Brief aan de raad - Dhr. Roovers Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op . . .

Van: Herman Roovers [mailto:hrb.roovers@hetnet.nl]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2015 20:39
Aan: Griffie
Onderwerp: Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op de uitgangspunten ten aanzien van het vrijwilligerswerkbeleid van de Gemeente Nijmegen

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand zend ik u in pdf de inbreng van de Vrijwilligersraad Nijmegen op de uitgangspunten ten aanzien van het vrijwilligerswerkbeleid van de Gemeente Nijmegen. Graag verzoek ik u deze door te mailen aan de leden van de gemeenteraad Nijmegen. Alvast bedankt voor uw medewerking.

Namens de Vrijwilligersraad Nijmegen,

Herman Roovers
hrb.roovers@hetnet.nl
Tel. 06 519 373 12

reg.nr.: 15 0011165
proceseverantw.: BMSO
INGEKOMEN
29 OKT. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

Brief aan de raad - Dhr. Roovers Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op . . .

Aan de politieke partijen vertegenwoordigd in de Gemeenteraad Nijmegen

Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op de uitgangspunten ten aanzien van het vrijwilligerswerkbeleid van de Gemeente Nijmegen

Nijmegen, 27 oktober 2015

Geachte leden van de Gemeenteraad van Nijmegen,

Enkele weken geleden verscheen de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerk van de Gemeente Nijmegen en op 11 november wordt de beleidsnotitie Vrijwilligerswerk in de Raad besproken. Graag informeren wij u over onze standpunten in de hoop dat u deze in uw besluitvorming mee wilt nemen. Enkele van onze standpunten hebben wij zelf ook mondeling ingebracht tijdens de werksessiebijeenkomsten van 12 oktober en 19 oktober 2015 in de Raadszaal van het stadhuis.

De vrijwilliger is geen klapstoeltje

De roep om meer en betere vrijwilligers wordt groter. Dat vergt grote inspanningen van organisaties en de vrijwilligers zelf. Het gevaar bestaat dat vrijwilligers gezien worden als "klapstoeltjes". Als je ze nodig hebt, worden ze ingezet en als de economie aantrekt en er meer financiële ruimte ontstaat om beroepskrachten aan te trekken, mogen ze weer vertrekken.

Scheidslijn vrijwilligerswerk en betaald werk

Dit levert nu al spanningen op tussen beroepskrachten en vrijwilligers omdat de scheidslijn tussen betaald werk en vrijwilligerswerk met de eigenschappen van betaald werk telkens tot discussie en frustratie leidt. Deze verdringing zou voorkomen kunnen worden als de gemeente zich meer bewust is van dit gegeven en haar invloed aanwendt om de scheidslijn beter te omschrijven. Dat kan bijvoorbeeld door goede voorlichting en door haar invloed op het werkbedrijf – dat bijv. verantwoordelijk is voor passend werk – aan te wenden om helderheid te verschaffen over de omstandigheden waaronder een werkzoekende vrijwilligerswerk mag doen.

Dilemma controle versus stimuleren

Aansluitend hierop vinden wij het belangrijk dat de gemeente meer duidelijkheid verschaft hoe ze staat in het dilemma van vrijwilligerswerk voor mensen met een WW of bijstandsuitkering. Misschien niet als generieke beleidslijn maar wel naar mensen individueel. Men moet stevig controleren op vrijwilligerswerk voor mensen die in de WW zitten en anderzijds juist mensen in de bijstand stimuleren tot een 'bijdrage aan de samenleving' oftewel vrijwilligerswerk/ tegenprestatie. Maar uiteindelijk gaat het er toch om dat deze mensen hun nieuwe weg vinden in de samenleving/arbeidsmarkt? Dit standpunt ligt in het verlengde van onze steun voor het experimenteren met vertrouwen (experiment met 'minder eisen aan uitkeringsgerechtigden' dat ook in de Gemeenteraad aan de orde komt).

Rol van de gemeente

Op basis van de behoeften van onder andere vrijwilligers, vrijwilligersorganisaties en andere actoren in het maatschappelijk speelveld zou duidelijker naar voren kunnen komen wat er aan vrijwilligersbeleid gemist of verbeterd moet worden. De VNG notitie "Vrijwillige inzet is de basis: aandachtspunten voor lokaal beleid" is daarbij zeer goed te hanteren als checklist en inspiratiebron en kan de vertaalslag naar Nijmegen goed voeden. Daarbij zou het een goede zaak zijn als de gemeente daarbij meer vanuit zelfregie naar vrijwilligerswerkbeleid kijkt en zich goed bezint op haar rol en positie. De gemeente Nijmegen zou moeten ondersteunen (faciliteren) en niet willen bepalen of overnemen. De inzet vanuit bijvoorbeeld kleinschalige burgerinitiatieven wordt zwaarder zodra er formalisering ontstaat. Formalisering brengt dan een werklast en verantwoordelijkheid met zich mee die niet altijd gedragen kan en wil worden.

Inspraak bij vrijwilligerswerkbeleid

Verder merken wij op dat de beleidsnotitie onder grote tijdsdruk tot stand komt wat de kwaliteit van besluitvorming niet per se ten goede komt. Wij pleiten er voor dat de Vrijwilligersraad Nijmegen en andere belanghebbenden voortaan bij actualisering van vrijwilligersbeleid, nieuwe initiatieven en maatregelen in het vervolg vroegtijdiger hun inbreng kunnen leveren, zodat deze informatie uit het 'veld' goed meegewogen kan worden.

Bredere kijk op het begrip vrijwillige inzet

In de notitie wordt het begrip "de vrijwilliger" afgebakend, terwijl iedereen op zijn/haar manier iets bijdraagt aan de samenleving. Niet formeel georganiseerd vrijwilligerswerk is ook vrijwillige inzet. Wij noemen als voorbeeld de sociale cohesie in achterstandswijken waar over het algemeen bewoners voor elkaar klaarstaan zonder dat er sprake is van een organisatorisch verband. Het is belangrijk dat ook deze inzet wordt gewaardeerd en waar nodig eventueel gefaciliteerd door de gemeente.

Raakvlakken met andere beleidsterreinen

Vrijwilligerswerk staat niet op zichzelf vanwege de verwevenheid met andere portefeuilles/budgetten (zie volgende paragraaf). Dat betekent dat beleid op aanpalende terreinen consequenties heeft voor vrijwilligers. Als voorbeeld noemen wij de situatie bij bijvoorbeeld hobbycentra of andere vormen van dagbesteding die grotendeels door vrijwilligers worden gerund. Door bezuinigingen in de zorg verandert de instroom van deelnemers die gebruik maken van die centra. Er komen nu deelnemers die (extra) zorg (zelfs verzorging), begeleiding en instructie nodig hebben. Deze is in de huidige manier van werken van de hobbycentra niet voorhanden en de vraag is zelfs of dat wel een taak is van die vrijwilligers. De aanwezigheid van een zwaardere doelgroep resulteert in een zwaardere taak van coördinerende en uitvoerende vrijwilligers. Die zouden daarom kunnen besluiten te stoppen. En zonder extra ondersteuning van de nieuwe mensen kan de groep, die van oudsher aan activiteiten van de hobbycentra deelneemt, soms maar moeilijk wennen waardoor een aantal van hen afhaakt.

Coördinatie en samenwerking

Op allerlei terreinen en via diverse portefeuilles ondersteunt de gemeente instellingen die (deels) met vrijwilligers werken en financieel gesteund worden door de gemeente Nijmegen. Soms leidt dit echter tot versnippering en dat bemoeilijkt het overzicht daarvan voor individuele burgers en vrijwilligers. De gemeente kan hierbij behulpzaam zijn door samen met instellingen en initiatieven te bevorderen dat de al aanwezige initiatieven/organisaties beter benut en onder de aandacht gebracht worden.

Scholing

Net als bij beroepskrachten het geval is, is een organisatie die met vrijwilligers werkt erbij gebaat dat de vrijwilliger optimaal functioneert. Dat kan bevorderd worden door scholing in brede zin. Het kan gaan om inhoudelijke scholing zodat de vrijwilligers zijn/haar werk goed en veilig kan doen, maar ook om scholing op het gebied van communicatieve vaardigheden. Bijv. door een cursus assertiviteit, mondigheid, vergadertechnieken en samenwerken wordt bevorderd dat de vrijwilliger het naar de zin krijgt/heeft. Door deze twee vormen van scholing wordt de continuïteit groter. Dat komt ten goede van de organisatie, de persoon die door een vrijwilliger wordt geholpen en de vrijwilliger zelf. Ook de stad kan weer profiteren van een grotere rijkdom aan vaardigheden op dit terrein onder de bevolking.

Vrijwilligersbeleid

Wij pleiten ervoor dat organisaties die met vrijwilligers werken, zich meer bewust worden van de noodzaak van vrijwilligers/personeelsbeleid. De gemeente heeft hier een stimulerende rol. Hierdoor kan een vrijwilliger of aspirant-vrijwilliger ook beoordelen of de desbetreffende organisatie adequaat beleid heeft op het gebied van begeleiden, belonen (materieel en/of immaterieel) en beoordelen. Dit geldt vooral voor organisaties waar vrijwilligers en beroepskrachten samenwerken.

Brief aan de raad - Dhr. Roovers Inbreng Vrijwilligersraad Nijmegen op . . .

Samenwerking in de wijken

Bevorderen van samenwerking tussen SWT's (Sociale Wijk Teams) en vrijwilligers (georganiseerd en ongeorganiseerd) in een wijk of buurt is essentieel om inwoners goed te kunnen bedienen en vrijwilligers effectief en zinvol in te kunnen zetten.

Tot zover onze inbreng. Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling nader toe te lichten. Daarvoor kan contact opgenomen worden met Herman Roovers.

Namens de Vrijwilligersraad Nijmegen,

Herman Roovers
hrb.roovers@hetnet.nl
Tel. 06 519 373 12

Leden Vrijwilligersraad Nijmegen:

Jan Tuinte	sector en natuur, milieu en dieren
Carin Hereijgers	sector overheid en politiek en sector onderwijs
Rient Ploeger	sector zorg en welzijn
Paulien Hagers	sector educatie
Margit Sivirsky	sector kunst en cultuur
Jacqueline Veltmeijer	sector hobby en vrije tijd
Hans Platenburg	sector sport
Herman Roovers	sector zorg en welzijn

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Begroting 2015 en . . .

B7

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Algemeen Bestuur Glastuinbouwproject Bergerden
Postbus 15
6680 AA BEMMEL

reg.nr.: 15.0011341
procesvoorstw.: BM30

INGEKOMEN
03 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

datum
28 oktober 2015

zaaknummer
2014-016229

onderwerp
Begroting 2015 en begrotingswijziging 2015

Geacht Bestuur,

Bij brief van 17 december 2014 (zaaknummer 2014-016229) hebben wij u geïnformeerd over de toezichtvorm voor 2015. In deze brief hebben wij u in kennis gesteld van ons besluit de gemeenschappelijke regeling Bergerden in 2015 onder het preventief toezicht te stellen. Reden hiervoor was het overschrijden van de inzendtermijnen voor de begroting 2015 en jaarrekening 2013.

Inmiddels heeft u de begroting 2015 ter goedkeuring ingediend. Het besluit betreffende deze goedkeuring hebben wij éénmaal verdaagd (brief d.d. 24-7-2015, zaaknummer 2014-016229). Tevens hebben wij een begrotingswijziging 2015 van u ontvangen.

De uitgangspunten die de basis vormen voor deze begroting komen voort uit het nieuwe toekomstperspectief, zoals dat door u is opgesteld. We achten deze uitgangspunten echter niet reëel. Door de gemeente Lingewaard is in een bestuurlijk overleg met de Provincie aangegeven, dat gebleken is dat de toekomst voor glastuinbouw er inmiddels weer positiever uitziet en dat deze bestemming daardoor gehandhaafd zou kunnen blijven. Daarnaast wordt er niet voldaan aan de randvoorwaarde van goedkeuring door de Provincie van de plannen voor het ombestemmen van de gronden en het daarop aanpassen van het bestemmingsplan Bergerden. Dit wordt door ons namelijk in strijd geacht met het Regionale Programma Bedrijventerreinen.

Wij hebben dan ook besloten om uw begroting 2015 formeel te onthouden van goedkeuring, vanwege het ontbreken van een reëel evenwicht. Dit geldt tevens voor de begrotingswijziging 2015 die u bij ons heeft ingediend. Het preventief toezicht blijft daardoor voor 2015 gehandhaafd.

Wij verlenen u hierbij, met inachtneming van artikel 208 van de Gemeentewet, toestemming voor 2015 tot het doen van uitgaven die in de huidige goedgekeurde bestemmingsplannen passen. Dit om de bedrijfsvoering van uw organisatie niet te belemmeren.

Tot slot vragen wij u om een aanpassing van de begroting 2016 – die nu op dezelfde uitgangspunten is gebaseerd als de begroting 2015 – bij ons in te dienen zodra het proces hier de ruimte voor biedt. Wij verzoeken u om daarbij het ombestemmen van de gronden uit de plannen te halen en dit door te berekenen in een nieuw financieel perspectief. Wij zullen deze begroting vervolgens wederom toetsen op reële en structurele sluitendheid en besluiten of de toezichtvorm kan worden aangepast.

inlichtingen bij mw. J.H. Hollebrandse-Kemp

telefoonnummer (026) 359 80 25

e-mailadres post@gelderland.nl

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

Wij zijn ons bewust van de omstandigheden en ontwikkelingen waar Bergerden zich op dit moment in bevindt. Wij zijn met de gemeente Lingewaard in gesprek over diverse aspecten die de toekomst van Bergerden raken. Hiervoor verwijzen wij naar de brief in de bijlage, die tegelijkertijd met deze brief is verzonden aan de gemeente Lingewaard.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland

plv. Commissaris
van de Koning

secretaris

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage: brief aan gemeente Lingewaard met zaaknummer 2015-012245

provincie
GELDERLAND

kopie aan:
- Dagelijks Bestuur Glastuinbouwproject Bergerden, Postbus 15, 6680 AA Bemmel
- College van B&W van de gemeente Nijmegen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
- Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
- College van B&W van de gemeente Lingewaard, Postbus 15, 6680 AA Bemmel
- Gemeenteraad van de gemeente Lingewaard, Postbus 15, 6680 AA Bemmel
- KOB/IBT, mw. M. Rosendaal
- KOB/IBT, mw. A. Mohammed Amin

Brief aan de raad - Winkelsteeg bouw moskee parkeerterrein tussen 52 Degrees . . .

novio tech campus
de Winkelsteeg

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijmegen.
t.a.v. Dhr. B. Velthuis
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 15.0011346
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
03 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Nijmegen, 02 november 2015

Edelachtbaar College,

U heeft ons middels Uw brief d.d. 30 september 2015 op de hoogte gebracht van het voorbereidingsbesluit om toestemming te verlenen tot de bouw van een moskee op het parkeerterrein tussen 52 Degrees en de beoogde BMW/Mini vestiging.

Wij hebben daarop een algemene leden vergadering van onze ondernemersvereniging belegd. Ook niet-leden zijn daarbij uitgenodigd. De bijeenkomst vond plaats op woensdag 21 oktober in het Sanadome. 65 % van de leden was aanwezig, dan wel hadden een volmacht om namens collega ondernemers hun visie te geven.

De vergadering was unaniem in haar standpunt dat men op deze sleutellocatie uitsluitend bebouwing moet toestaan die de ontwikkeling van het gebied, gericht op innovatie en bedrijvigheid, ondersteunt en versterkt. Deze ontwikkeling begint nu goed op gang te komen en kan alleen tot wasdom komen als het beleid hierop gericht blijft.

De vergadering wil met nadruk gezegd hebben dat het niet de bouw van een moskee in Nijmegen wil blokkeren. Dit standpunt zou evenzeer worden ingenomen bij het voornemen om op die plek een kerk, bejaardencentrum of zwembad te bouwen. Ondernemers die zich in het gebied van de Winkelsteeg hebben gevestigd voelen zich miskent als de bestemming deels wordt gewijzigd. Dit was beslist niet de verwachting van de ondernemers die zich gevestigd hebben in de Winkelsteeg/Novio Tech Campus.

De leden maken zich ernstige zorgen over de bereikbaarheid van de Winkelsteeg bij de voorgenomen bebouwing. Nu al is er op momenten aanzienlijke stuwing in de verkeersstroom op de S 100 route rond het Jonkerbosplein.

Rond de gebedsdiensten en met name op vrijdag zal dit tot grote stremmingen gaan leiden. De zorg van de ondernemers strekt zich ook uit over het parkeerbeleid. Niet valt in te zien hoe het aantal bezoekers - gesproken wordt van wel 1000 bij de dienst van vrijdag - zich verhoudt tot het aantal geplande parkeerplaatsen ad 150.

De ondernemersvereniging heeft nu een daartoe gespecialiseerd bureau opdracht gegeven om de verkeerssituatie en het aantal benodigde parkeerplaatsen, nu en na eventuele bebouwing, in kaart te brengen. Na ontvangst van het rapport zullen wij u over de uitkomst informeren.

Brief aan de raad - Winkelsteeg bouw moskee parkeerterrein tussen 52 Degrees . . .

De ondernemersvereniging ziet het als zijn taak constructief met de (lokale) overheid samen te werken. Daarbij wordt gewezen op de samenwerking bij de vestiging van het Domushuis en de medische heroïne verstrekking in de Irisvestiging middels een buurtbeheergroep.

In deze situatie staat de ondernemersvereniging pal voor de belangen van haar leden die parallel lopen met de belangen van de stad Nijmegen.
De stad schiet zichzelf in de voet met het plannen van een alternatieve functie op deze locatie.

De ontwikkeling van NTC is de uitkomst van een lang en intensief (denk) proces, in gang gezet door de overheid en ondernemers bij het zoeken naar het optimaliseren van de economische fundamenten van Nijmegen. Terecht wordt niet nagelaten dit keer op keer in de publiciteit te brengen. Als ondernemersvereniging begeleidden we onder andere Mevr. Kunst, indertijd wethouder van EZ naar Provada, de vastgoedbeurs in Amsterdam om haar promotie van ons gebied te ondersteunen.

De groei bij NTC sinds eind 2013 van 0 naar 160 werknemers is fenomenaal. De komst van Royal Haskoning/DHV is een grote impuls. We moeten samen in de toekomst graag veel geld willen investeren in de verdere verbetering van de kwaliteit van leven in en om Nijmegen. Dat geld moet dan wel eerst verdiend worden en dat gebeurt nu en in de toekomst zeer zeker in de Winkelsteeg/NTC.

Door daar nu een niet aan de business van dit gebied gerelateerd bouwproject op te starten zal een blokkade voor de uitbreiding van dit geweldige gebied ontstaan. Dan wordt op voorhand de kip met de gouden eieren geslacht.

Wij zullen ons tegen dit plan sterk blijven verzetten.

Een kopie van deze brief wordt verzonden naar de leden van de ondernemersvereniging, het bestuur van het Economisch Collectief en aan de leden van de Gemeenteraad.

Hoogachtend,

Namens het bestuur,

P.H.M. Scholten
Voorzitter Ondernemersvereniging de Winkelsteeg

Brief aan de raad - ROC Nijmegen goedkeuring Interreg V project - De lerende . . .

Ler(n)ende Euregio

ROC Nijmegen

Campusbaan 6
6512 BT Nijmegen
Telefoon 0900 9609

Postadres:
Postbus 6560
6503 GB Nijmegen

KvK nr: 41261341
BTW nr: NL810786126B01

www.roc-nijmegen.nl

Gemeente Nijmegen
t.a.v. Afdeling Griffie
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Betreft: Goedkeuring van het Interreg V Project "De lerende Euregio doet het"

Nijmegen, 04 november 2015

Contactpersoon: Ed Clevers
E-mail: e.clevers@roc-nijmegen.nl

Geachte gemeenteraadsleden,

Begin oktober heeft de euregioraad Rijn Waal uit Kleef (D) besloten opnieuw een groot bedrag beschikbaar te stellen voor de verdere uitwerking van de Ler(n)ende Euregio.

In dit project voor de grensregio met Duitsland werken 10 Nederlandse roc's met 34 Duitse Berufkollegs (tezamen goed voor ongeveer 180.000 studenten en 10.000 docenten) samen aan het ontwikkelen van onderwijsprogramma's (opdrachten, projecten, uitwisselingen, stages). Deze programma's voor de verschillende branches worden samen met bedrijven uit de grensregio ontwikkeld, zodat onze studenten goed voorbereid zijn om in de grensregio aan hun toekomst te werken. Zij zullen daarin steeds vaker in contact komen met klanten, opdrachtgevers en/ of collega's uit het buurland.

Naast het ontwikkelen van onderwijsprogramma's, wordt er ook gewerkt aan het opheffen van barrières die het grensverkeer bemoeilijken:

- Jaarlijks wordt er een barometer over de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt uitgevoerd. Daarmee worden tijdig signalen over substantiële veranderingen verkregen en kan er ook snel(ler) gereageerd worden;
- Er worden nieuwe geautoriseerde beschrijvingen opgesteld. En de bestaande beschrijvingen worden in apps beschikbaar gesteld. Uit de geautoriseerde beschrijvingen kunnen geïnteresseerden (zoals bedrijven en studenten) opmaken wat studenten voor een beroepsopleiding geleerd hebben;
- Voor beide landen worden specifieke buurtaalprogramma's ontwikkeld;
- In werkbijeenkomsten en stageprogramma's krijgt de professionalisering van docenten en onderwijsmanagers extra aandacht;
- De borging van Euregionale onderwijsprogramma's is een speerpunt in het nieuwe project.

Betekenis van het project voor de gemeentes Nijmegen en Duisburg.
In nauw overleg met en op verzoek van de gemeentes Nijmegen en Duisburg zal in dit project bijzondere aandacht worden geschonken aan de problemen van jongeren die onvoldoende toegang hebben tot beroepsopleidingen en tot de arbeidsmarkt. Zo zullen in overleg met gemeentes in de Euregio Rijn Waal themabijeenkomsten georganiseerd worden over tekorten op de arbeidsmarkt, jeugdwerkloosheid, integratie en inclusie.
Deze bijeenkomsten dienen ertoe grensoverschrijdend van elkaar te leren en de mogelijkheid die een grensoverschrijdende arbeidsmarkt biedt beter te benutten.

Brief aan de raad - ROC Nijmegen goedkeuring Interreg V project - De lerende . . .

Op 26 februari 2015 werd in Berg en Dal tijdens een werkconferentie een eerste belangrijke stap gezet In de samenwerking tussen ambtenaren uit de steden Duisburg en Nijmegen op dit terrein. Er werden voorstellen ontwikkeld voor concrete activiteiten rond deze problematiek. Na de positieve beslissing begin oktober kunnen we deze voorstellen omzetten in daadwerkelijke samenwerking tussen de gemeentes in de euregio Rijn Waal. Het projectmanagement van de lerende Euregio zal daartoe in de komende weken contact opnemen met de beide gemeentes.

Op de website www.lerende-euregio.nl is alle beschikbare informatie te vinden.

Met vriendelijke groet,
namens het Managementteam Ler(n)ende Euregio

Wilfrie Koekkoek

reg.nr.: 15.0011707
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Brief aan de raad - Van Evert De Stedelijke Huurderskoepel Nijmegen

reg.nr.: 15.0011709
procesverantw.: BMSO

D10

INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class nr.: 751
afgedaan:

Van: Syl van Evert <sylvanevert@gmail.com>
Datum: 5 november 2015 20:02:35 CET
Aan: griffie@nijmegen.nl
Onderwerp: ter attentie van de portefeuillehouders WONEN

Geachte lezer,

Vertegenwoordigers van Huurdersorganisaties van 7 Nijmeegse Woningcorporaties hebben zich verenigd in de Stedelijke HuurdersKoepel Nijmegen i.o. en zouden graag met jullie in gesprek gaan over de woonvisie/prestatie-afspraken voor Nijmegen. Wij zien een uitnodiging daarvoor graag tegemoet.

Met hartelijke groet,

Syl van Evert,

Stedelijke HuurdersKoepel Nijmegen i.o.

Brief aan de raad - Dijk Houtrook

reg.nr.: 15.00117.11
procesverantw.: BMSO

INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

B 11

Van: B. Dijk [mailto:mailuitingen@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 6 november 2015 21:11
Onderwerp: Houtrook

Geachte heer/mevrouw,

Zo ik begrepen heb zouden onderzoeken die gedaan zijn in het buitenland hier niet geldig zijn? Waarom wordt kennis niet gedeeld met elkaar? **Wilt u dit bericht doorsturen aan de fractieleden?** Helaas krijg ik weinig response op de door mij ingezonden stukken. Dit terwijl dit een belangrijk onderwerp is.

Uit een peiling van RTV Noord blijkt zo'n 42% van de mensen hinder te hebben van houtrook. Dit is totaal iets anders dan wat het CBS zegt namelijk 10%. VNG geeft aan dat de gemeente voorlichting zou kunnen geven over goed hout stoken. Ik wil u verzoeken om dit te gaan doen. Tegelijk ook bij te vermelden dat sommige mensen het benauwd kunnen krijgen.

z

Zie http://www.rtvnoord.nl/nieuws/155534/Lopend-Vuur-Ik-heb-last-van-houtkachels

De GGD wil graag strengere regels voor houtrook. Wordt dit advies overgenomen? Of is de GGD een roepende in de woestijn? Ik mag toch aannemen dat zij niet voor spek en bonen, zaken onderzoeken?

http://www.volkskrant.nl/wetenschap/ggd-wil-strengere-regels-open-haard-en-houtkachel~a4171960/

Verder blijkt uit mijn onderzoek dat mensen de weg naar de gemeente niet weten te vinden. Indien zij hinder hebben van houtrook. Bij ons speelt deze problematiek niet krijg ik te horen. Maar durven mensen wel naar de gemeente te stappen? Misschien dat er wel angst heerst om klacht in te dienen over je buren. Ik mag hopen dat de overheid niet dezelfde fouten maakt als bij Chroom 6. Ik krijg het idee dat men het niet uitmaakt dat er mensen ziek worden?

03 oktober 2015, Bron: Nederlands Dagblad, Hilber Meijer

Het Platform Houtstook, dat de overlast van hout stoken wil beperken, komt donderdag bij elkaar. Pauline van der Heiden van Stichting Houtrookvrij is van de partij. Thuis hout stoken wordt wat haar betreft bij wet verboden.

1 Waarom wil Stichting Houtrookvrij af van houtkachels, allesbranders, open haarden en vuurkorven?

'De rook van het stoken van hout is schadelijk voor de gezondheid. Dat blijkt uit vele onderzoeken en dat ervaar ik zelf ook: tranende ogen, een prikkende neus, hoofdpijn. En het wordt alleen maar erger: misselijkheid, benauwdheid, slapeloosheid. Inmiddels is het zo erg dat ik oogontsteking krijg als er veel gestookt wordt. Daarnaast veroorzaken houtkachels geuroverlast. Het is geen pretje als je de hele dag in je slaapkamer, huiskamer en keuken

Brief aan de raad - Dijk Houtrook

houtrook, roet en teer ruikt, daar krijg je stressverschijnselen van. In 2010 had tien procent van de Nederlandse bevolking last van 'houtstooklucht'. Inmiddels moet dat meer zijn, want de kachel- en houtverkoop is sterk toegenomen.'

2 Hoe ongezond is het inademen van 'houtrook' precies?

'De Amerikaanse RIVM, het Environmental Protection Agency, geeft aan dat een hoge concentratie houtrook twaalf maal schadelijker is dan tabaksrook. Het blijft veertig keer langer in je lichaam en veroorzaakt daardoor langer schade dan een sigaret. Het Internationaal Agentschap voor Kankeronderzoek IARC heeft voldoende bewijs dat het longkanker veroorzaakt. En volgens het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu verergert het astma, en worden de longfunctie en hart- en bloedvaten er slechter van. Doordat je de rook met je neus inademt, vergroot het ook de kans op ziektes in de hersenen; parkinson, alzheimer. Zelfs autisme wordt er deels aan gelinkt. De Wereldgezondheidsorganisatie adviseert geen hout te stoken in dichtbevolkte gebieden. Wie wil er nou giftige rook in zijn huis?'

3 De overheid erkent het probleem volgens u niet. Hoe komt dat?

'De meeste mensen weten niet hoe schadelijk houtrook is. En de overheid wil niet betuttelen. Het ligt politiek erg gevoelig. Je wint geen kiezers als je als politieke partij zegt: "Ho, stop je mag niet meer stoken." In bijvoorbeeld Duitsland zijn ze veel verder. Daar zijn schoorsteengildes die erop letten dat particulieren goed stoken en die ook boetes kunnen geven.'

4 Kunt u bij liefhebbers van de open haard en houtkachel op een beetje begrip rekenen?

'Bepaald niet. In een straal van tweehonderd meter rond ons huis zijn 21 adressen waar hout wordt gestookt. Bij negen adressen ben ik langsgegaan, maar daar werd ik niet vrolijk van. Sommige mensen stoken heel voordelig doordat ze overal gratis hout vandaan halen. Anderen zeggen: "Ik vind het heel rot dat je in de rook zit van mijn kachel, maar dit is mijn leefstijl." Die gaan hun gedrag niet aanpassen. In 2014 sprak ik professor Bert Brunekreef, milieu-epidemioloog aan de Universiteit Utrecht. Die verbaasde zich erover dat we nog steeds zulke primitieve, vervuilende methoden gebruiken om ons te verwarmen.'

5 Kun je meer of minder milieuvriendelijk hout stoken?

'Milieuvriendelijk stoken bestaat niet. De kachelbranche verkoopt zijn product als CO2-neutraal, maar dat is een fabeltje dat al lang ontkracht is door grote wetenschappelijke instituten. Recentelijk is er een groot onderzoek gedaan, gericht op Noordwest-Europa, om de luchtkwaliteit te verbeteren en de gezondheid van de burger te bevorderen. Daarin was ook aandacht voor de pelletkachel, die erg populair is. Uit dat onderzoek blijkt dat je huis verwarmen door middel van gas 59 keer schoner is dan met de pelletkachel.'

6 Wat is uw boodschap, donderdag tijdens de bijeenkomst van het Platform Houtstook?

'Wij willen dat de regelgeving wordt aangescherpt en dat er wetten komen die de bevolking beschermen tegen deze vorm van vervuiling. Rond houtkachels moet een bewustwordingsproces op gang komen, net als destijds bij asbest en roken. Nederland is enorm dichtbevolkt. In een straal van negentig meter rond de houtkachel is de lucht giftig. Zo

Brief aan de raad - Dijk Houtrook

veel inwoners die de lucht van een houtkachel inademen, dat is gewoon niet handig.'

7 Hoe moeten we ons warm houden als we geen hout mogen verbranden?

'Allereerst door je huis goed te isoleren, daarmee maak je al een grote stap. En neem een HR combiketel op gas. Of kies voor warmte-koude-opslag, een warmtepomp, zonne- of windenergie of infraroodverwarming. En ik zou graag een oproep aan ontwerpers willen doen: bedenk iets wat gezellig is, mooi is om te zien, warmte geeft en niet vervuilend is. Dat zou geweldig zijn.'

Met vriendelijke groet,

Dijk

Brief aan de raad - Dijk Houtrook

Brief aan de raad - Dijk Houtrook

Longfonds
Postbus 627
3800 AP Amersfoort
t (033) 434 12 12
info@longfonds.nl
www.longfonds.nl

ING 55055
K.v.K. Gooi en Eemland nr. 40506839

Betreft: Verklaring Longfonds (voorheen Astma Fonds) over houtrook en gezondheidsschade

Geachte heer, mevrouw,

In deze verklaring van het Longfonds gaan wij in op de gezondheidsrisico's van het stoken van houtkachels, haarden, vuurkorven en barbecues.

Luchtvervuiling is slecht voor de gezondheid van mensen. Een van de veroorzakers van luchtvervuiling is de uitstoot van stoffen die vrijkomen bij het stoken van hout in de open haard, houtkachel, vuurkorf of barbecue. Op lokaal niveau draagt houtrook bij aan gezondheidsklachten door fijn stof (PM10 en met name PM2,5). Ook kankerverwekkende (PAK's)-en andere giftige stoffen (VOS en koolmonoxide) komen vrij bij de verbranding van hout. Houtrook is daarmee naast een stankprobleem, ook een gezondheidsprobleem.

Mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen, ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen. Bij hoge blootstellingen kunnen de klachten lang aanhouden, ook als de blootstelling al is beëindigd. Hierdoor worden deze mensen belemmerd in hun dagelijkse leven.

Longpatiënten die in de buurt wonen van een vervuilingsbron zoals een houtkachel, kunnen zich daartegen niet adequaat beschermen. Het is onmogelijk om de eigen woning zodanig af te sluiten dat de rook niet meer binnendringt. Bovendien is het juist nodig om continu te ventileren om de luchtkwaliteit binnenshuis gezond te houden.

De gemeente kan de gezondheid van longpatiënten wél beschermen. Bij het stoken van hout moet minimaal worden voldaan aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan 'goed stoken'. Daarnaast is een stookverbod bij bepaalde weertypes: windstil weer, temperatuurinversies, mist ed. en/of hoge concentraties luchtvervuiling sterk aan te bevelen. Een ontmoedigingsbeleid voor het stoken van houtvuur in de gemeente met name door kachels en haarden draagt bij aan de gezondheid van de inwoners. Echter, ook al wordt aan deze maatregelen voldaan, dan nog kunnen mensen die daar gevoelig voor zijn, klachten krijgen.

Brief aan de raad - Dijk Houtrook

Het Longfonds wil gezondheidsschade door luchtvervuiling zoveel mogelijk voorkomen. De gemeente kan hieraan een belangrijke bijdrage leveren. Wij vertrouwen er dan ook op dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en haar inwoners, en met name de mensen met een chronische longziekte, beschermt tegen de schadelijke gevolgen van houtrook. Het Longfonds verzoekt de gemeente om elke situatie serieus te bekijken en te onderzoeken welke oplossing het meest geschikt is.

Met vriendelijke groet,
Longfonds (voorheen Astma Fonds)

Christine Strous
Projectleider buitenlucht

Brief aan de raad - Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt . . .

D152134914 B02

Nijmegen 6-11-2015, Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt e.o. Ingeboekt in DIAS

Betreft: Bezwaarschrift m.b.t. de aanleg van het snelfietspad door ons Goffertpark, Nijmegen.
In antwoord op uw brief van 28 september jl., kenmerk JZ20 / Z15.033167 / D152018098 / Z15.033188.
Contactpersoon LCCM Vullings

Geacht(e) college van B&W, commissie ~~kwaliteitsbeheer~~ buitkwaliteit (en leden van de gemeenteraad ter informatie),

De werkzaamheden in de Goffert zijn ondanks ons bezwaarschrift gewoon doorgegaan, met alle schade van dien aan de natuur, de infrastructuur van het park en voor de recreanten.

De aanleg van dit snelfietspad is een cultuur-historische blunder, gezien de bedoeling van het Volkspark de Goffert, bij aanleg en nu,. Het kon, kan en mag nooit dienen als doorgangstracé van huis naar werk. Het beheer van de kwaliteit van het park is zoek.

Wij hebben twee alternatieven aangereikt en er veel tijd en werk in gestoken.

B&W en de ambtenaren baseerden zich niet op de inzichten en de voorkeur van ingewerkte bewoners (wij en de Wijkraad van de Hazenkamp) en een vereniging als het IVN, maar slechts op een slechte enquête die was voorgekookt om de aanleg erdoor te drukken. De besluitvorming is dan ook naar ons idee en gevoelen heel ondemocratisch verlopen.

Nog een attentiepunt is: als er geen verbodsborden voor brommers komen in de kruisende paden van het snelfietspad, dan kunnen die overal en altijd binnenrijden. Handhaven is dan onmogelijk. De wethouder wil geen borden plaatsen omdat het niet past bij het aanzien van het park. Dan haal je de brommers dus binnen. Bij aanhouding gaan die vrijuit. Dat de verkeers-specialisten onder de ambtenaren, resp. de wethouder zelf niet tot die conclusie komen is verbazingwekkend.

Alle verantwoording voor de ongelukken tussen brommers, fietsers en wandelaars leggen wij dan ook bij de wethouder en de commissieleden (die de verkeersvergunning afgaven).

We gaan niet in beroep omdat het kwaad al is geschied en wij niet nog meer aantastingen aan de bomen/natuur willen.

Stichting Bewonersbelangen Emancipatiebuurt e.o.

Secretariaat: G.J. Rem, Clara Wichmannlaan 20, 6532 SG te Nijmegen

reg.nr.: 15.0011713
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Brief aan de raad - Dhr. Duif Nieuwbouw moskee

reg.nr.: 15.0011758
procesverantw.: BMSG
INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan

Van: Eef Duif <e.duyf@upcmail.nl>
Datum: 7 november 2015 20:01:55 CET
Aan: griffie <griffie@nijmegen.nl>
Onderwerp: Nieuwbouw moskee,
Antwoord aan: Eef Duif <e.duyf@upcmail.nl>

Geachte fractieleden,

Het is voor mij en 26 buurtbewoners een raadsel, dat het Jonkerbosplein een logische locatie zou zijn voor een moskee.

Het Jonkerbosplein met de parkeerplaatsen voor festivals, vierdaagse feesten, koningsdag, voetbal en ns-reizigers is een visitekaartje voor de stad Nijmegen.

Wij zijn hier radicaal op tegen en verwijzen naar een reeds 10 jaar braakliggend terrein aan de Gerstweg.

Dat is een prima bestemming voor de vestiging van een moskee zonder overlast voor omwonenden.

Met vriendelijke groet,

namens omwonenden,

Eef Duif.

Brief aan de raad - Dhr. Duif Nieuwbouw moskee

Aan de fractievertegenwoordigers
in de Gemeenteraad van Nijmegen,
Korte Nieuwstraat 6,
6511 P.P. Nijmegen.

Datum: Nijmegen 9 november 2015.
Onderwerp: Nieuwbouw moskee.

Geachte fractieleden,

Het is voor mijen 26 buurtbewoners een raadsel, dat het Jonkerbosplein een logische locatie zou zijn voor een moskee.

Het Jonkerbosplein met de parkeerplaatsen voor festivals, vierdaagse feesten, koningsdag, voetbal en ns-reizigers is een visitekaartje voor de stad Nijmegen.

Bovendien zal de bereikbaarheid en veiligheid van Neerbosch-Oost onnodig in het geding komen (brand Notenhout).
De Neerbosscheweg wordt door de verkeersstroom van en naar de "Nieuwe Oversteek" steeds drukker en naast voetbalwedstrijden, ziekenhuis, sanadome, begraafplaats, crematorium, station Goffert, evenementen, is in onze ogen enige bebouwing onverantwoord.

Wij zijn op het terplaatse toevoegen van een moskee radicaal tegen en verwijzen naar een reeds 10 jaar braakliggend terrein aan de Heyendaalseweg.

Brief aan de raad - Dhr. Duif Nieuwbouw moskee

Dat is een prima bestemming voor de vestiging van een moskee.

Met vriendelijke groet,
namens omwonenden,
S.J. Duif
Symfoniestraat 51,
6535TK Nijmegen.

P.M. Het verbaast ons nog steeds in deze problematiek niet gekend te zijn.

Brief aan de raad - De Nijmeegse Fractie DNF inzake naamswijziging . . .

Stadspartij DNF (De Nijmeegse Fractie)
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

E: info@denijmeegsefractie.nijmegen.nl
W. www.denijmeegsefractie.nl

Aan de gemeenteraad van Nijmegen
De heer Drs. H.M.F. Bruls, voorzitter
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 8 november 2015

Geachte voorzitter,

Graag breng ik u op de hoogte van de voorgenomen naamswijziging van De Nijmeegse Fractie. De Nijmeegse Fractie zal voortaan de naam Stadspartij DNF voeren.

Stadspartij DNF blijft voluit Stadspartij De Nijmeegse Fractie heten. In de volksmond werd de partij al vaker aangeduid als DNF. Daarmee werd niet gelijk duidelijk dat hier ging om een stadspartij waar het Nijmeegse belang voorop staat. Bovendien ontstond er regelmatig verwarring, want ook landelijke politieke partijen hebben een Nijmeegse fractie.

Stadspartij DNF maakt tevens van de gelegenheid gebruik om een nieuw logo te lanceren. Zowel de nieuwe naam als het nieuwe logo weerspiegelen waar de focus van Stadspartij DNF ligt: puur en alleen op de stad. Het logo benadrukt dat nog eens, want de iconische Waalbrug en de rivier de Waal zijn daarvoor de basis. De huisstijl is geheel in de stadskleuren van Nijmegen: rood en zwart.

Met vriendelijke groet,

Wendy Grutters
Fractievoorzitter & Raadslid Stadspartij DNF (De Nijmeegse Fractie)

Brief aan de raad - Dhr. Van den Helm Beschaving

B

Van: Jaap van den Helm <jaapvandenhelm@telfort.nl>
Datum: 11 november 2015 07:36:16 CET
Aan: <raadsleden@arnhem.nl>
Kopie: <griffie@nijmegen.nl>, <omroep@gld.nl>, <amnesty@amnesty.nl>
Onderwerp: Beschaving

reg.nr.: 15 00 11716
procesverantw.: BMSO

INGEKOMEN
11 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 75\
afgedaan:

J. van den Helm
Spoorwegstraat 81
6828AN Arnhem

Arnhem, 11-11-2015

Betreft : beschaving

Geachte Volksvertegenwoordigers,

Ik ben verbaasd over in ieder geval twee actieve, of inmiddels passieve lokale politici.
In dit geval Nijmegen en Arnhem.
Een Groen Links Politicus uit Nijmegen, verder weinig over te zeggen. Maar rond april 1999 wist hij wie ik was. Via welke kanalen/contactpersonen is mij onduidelijk.

Verder ben ik benieuwd naar een CCV medewerker, lid van de VVD. Heb met hem via de Stadsomroep
als redactielid contact met meneer gehad. Dat was voor 1999. Rond april 1999 kwam hij mij weer tegen.
Via welke kanalen/contactpersonen is mij onduidelijk.

U zult begrijpen dat ik zeer benieuwd ben naar het/een netwerk, wat zich schijnbaar aan democratie en rechtstaat weet te onttrekken

Ben nog steeds gebelgd over de conversatie met de heer Strojink, rechterhand van burgemeester Kaiser.

Hoogachtend,

J. van den Helm

PS: Gaarne zou de heer E. de Vries, als psychiatrisch verpleegkundige werkzaam bij Pro Persona graag onder ede horen verklaren
dat hij in mijn belang gehandeld heeft.

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.
https://www.avast.com/antivirus

Brief aan de raad - Dhr. Eigenhuijsen ontslag fractievolger

Aan de voorzitter van de Gemeenteraad van Nijmegen
Burgemeester dhr. H.Bruls

Betreft: *ontslag fractievolger Liberaal Nijmegen*

10 november 2015

Geachte voorzitter,

Hiermee verzoek ik u en de gemeenteraad om de heer R.H.J.G. Janssen ontslag te verlenen als fractievolger van Liberaal Nijmegen.

Met vriendelijke groet,

Paul Eigenhuijsen
fractievoorzitter Liberaal Nijmegen

Brief aan de raad - Definitieve Go Giro d'Italia 2016

Economie
Economische Ontwikkeling

Ingekomen stuk D1 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
27 oktober 2015	EZ20/15.0010608	Arjen Besselink
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Definitieve "Go" Giro d'Italia	nvt	(024) 3299535

Geachte leden van de raad,

Voor het zomerreces van 2014 spraken wij de ambitie uit om de Giro d'Italia naar Nijmegen te halen. Op 9 september 2014 stuurden we u een brief over de Giro, met daarin een eerste verkenning van de mogelijkheden hiertoe. Inmiddels zijn we ruim één jaar verder en staat de provincie op het punt de Giro d'Italia definitief naar Gelderland te halen. Een kans voor stad en provincie om internationaal op de kaart te komen.

Op 20 en 27 oktober 2015 hebben alle deelnemende overheden een formeel definitief "ja" uitgesproken, en geven we daarmee de provincie Gelderland de mogelijkheid om de contractonderhandelingen met de Giro d'Italia (RCS) af te ronden. Na een lang traject met de overheden onderling en RCS een mooi moment: Giro d'Italia is één van de grootste en bekendste wielerevenementen ter wereld.

In de eerste helft van 2015 hebben wij de kaders vastgesteld voor de komst van de Giro d'Italia. Dat zijn niet alleen financiële kaders (een bijdrage van € 350.000 namens Nijmegen en een personeelsinzet voor de realisatie hiervan), maar ook inhoudelijke kaders. Want we halen de Giro niet voor niets naar Gelderland, we willen de volgende doelstellingen bereiken:

1. Het organiseren van een veilig en succesvol evenement, dat sportief een succes is en voor alle bezoekers een groot feest is.
2. Het organiseren en mogelijk maken van een attractief programma ter stimulering van de wielersport in Gelderland en culturele en maatschappelijke activiteiten.
3. Het initiëren van een zo groot mogelijke exposure en naamsbekendheid – nationaal en internationaal – die lang doorwerkt op recreatief, toeristisch en sportief gebied.
4. Het behalen van een zo groot mogelijke economische bestedingsimpuls voor de economie waarvan de effecten – dankzij onder meer vervolgevenementen – ook jaren na de Giro Gelderland merkbaar zijn.

Kernwaarden van de organisatie zijn "trots", "verbondenheid" en "inspirerend". We willen dat inwoners en ondernemers zich trots voelen over het feit dat we dit evenement organiseren en hiervan genieten, dat de onderlinge verbondenheid van inwoners, ondernemers en overheden groter wordt en dat de Giro Gelderland mensen inspireert tot (meer) actief sporten en bewegen.

Brief aan de raad - Definitieve Go Giro d'Italia 2016

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

De betrokkenheid van Nijmegenaren en Nijmeegse organisaties is daarbij essentieel. Dat betekent dat wij in dit proces met de overige overheden vooral aandacht hebben gevraagd voor de mogelijkheden tot lokaal initiatief, inzet van lokale organisatoren en bedrijven en goede communicatie met inwoners en bedrijven in onze stad (bijv. aan de randen van de routes of in de binnenstad). Enthousiasme bij Nijmegenaren, Arnhemmers, Apeldoorners en inwoners van andere doorkomstgemeenten in de provincie Gelderland, is een belangrijke voorwaarde voor succes.

We willen glashelder zijn over wat de Giro de gemeente Nijmegen gaat kosten en zijn verheugd dat dit binnen de afgesproken en gecommuniceerde kaders blijft:

- De provincie Gelderland ontvangt van ons € 350.000 voor de organisatie van de Giro, die wordt georganiseerd onder de rechtspersoonlijkheid van de provincie.

- In de projectorganisatie wordt – zoals eerder gecommuniceerd – ruim € 2,5 miljoen opgevoerd voor personele inzet, € 410.000 komt voor rekening van de gemeente Nijmegen. Dit betreft voor een deel onze reguliere inzet (zoals bijvoorbeeld vergunningverlening) en voor een deel de kosten die wij maken als "organisator" (projectleider, routemaker, programmeur, etc.). Voor dit laatste hebben wij deskundigheid uit de stad binnen het project gebracht, omdat wij deze kennis en expertise zelf niet in huis hebben. Een deel van het personeel dat ingezet wordt voor de Giro, is regulier in dienst bij de gemeente Nijmegen (€ 260.000). Het overige deel (€ 150.000) bestaat grotendeels uit externe deskundigheid.

- De projectorganisatie geeft aan dat er een maximaal gecalculeerd risicobedrag is van € 1,9 miljoen. Met de overheden onderling is afgesproken dat er een verdeelstaf is van 7-1-1-1 (provincie en de gemeenten). Dit maximale risicobedrag valt binnen de kaders die we in eerdere brieven met u gecommuniceerd hebben.

Recent hebben wij u de routes doorgestuurd die gepresenteerd zijn aan de internationale pers. Via de Groesbeekse heuvels fietsen de renners – twee keer over twee bruggen – richting de finish op de Oranjesingel. Een route die mooie plaatjes gaat opleveren van onze stad. We gaan er een prachtig weekend van maken!

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Financiën
Concernexperts

Ingekomen stuk D2 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	FA20/ 15.0010879	Remco Brouwer
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019		(024) 3299732

Geachte leden van de Raad,

Op 10 oktober jl. hebben wij u de Stadsbegroting 2016-2019 aangeboden. Daarover hebben leden van uw Raad schriftelijke vragen gesteld, waarop wij in deze brief antwoorden.

Antwoorden vragen Stadsbegroting 2016-2019

1	**Thema Zorgzame stad**
1: *De vervoerskostenvoorziening bouwen we om tot een kortingsabonnement voor reizen met het OV en de stadsregiotaxi, dat we onderbrengen bij de &pas als dat kan.* Gaat dit gepaard met een overheveling van budget naar programma armoede of komt dit ten laste ervan? En om hoeveel budget gaat dit? blz.: 11 Antwoord: Naar aanleiding van de uitkomsten van de marktconsultatie heeft het college besloten de koppeling tussen de &Pas en het Wmo regiotaxivervoer en OV-vervoer (vooralsnog) los te laten. Dit is op 21 oktober ook zo gepresenteerd aan de gemeenteraad. Dat betekent dat we nog steeds de Wmo-vervoerskostensystematiek ombouwen van een vervoerssysteem met een forfaitair bedrag naar een systeem met korting voor de regiotaxi en een OV-kortingsabonnement, maar dat dit traject helemaal los loopt van de ontwikkeling van de &Pas. Er worden hieromtrent dus ook geen budgeten overgeheveld tussen de programma's Inkomen & Armoedebestrijding en Zorg & Welzijn.	

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
1

3	Thema stad die werkt en leert

1: *'Zo voert de ERN jaarlijkse scans uit op het vlak van innovatie, internationale profilering en human capital'.* Is zo'n scan beschikbaar? Zo nee, wanneer verschijnt de eerste scan?
blz.: *18*

Antwoord:
In januari is de 1e scan uitgevoerd rondom het thema Innovatie, in oktober een 2e scan rondom Human Capital (rondom de zorgsector). Bij deze werkbijeenkomsten zijn alle betrokkenen bij de uitvoering van dat thema aanwezig, de uitkomst vormt de scan. Aan de orde komt: wat doen we, wat kan anders en beter? De innovatiescan is teruggelegd aan de ERN, op grond daarvan is een vervolgbijeenkomst georganiseerd waar een aanpak rond startups is ontwikkeld. Deze aanpak is beschikbaar. De human capital scan is beschikbaar en wordt momenteel verwerkt en vormt de opmaat voor een regionaal Zorgpact. De 2e scan rondom Internationale Profilering zal begin 2016 plaatsvinden op regionaal niveau.

7	Financiële positie

1: inzake de 'Bezuiniging inhuur'. Mogen wij uit het feit dat de bezuiniging wordt ingeboekt concluderen dat u deze niet onhaalbaar acht?
blz.: 30

Antwoord:
Conform raadsbesluit hebben wij deze extra bezuiniging in de begroting verwerkt. De daadwerkelijke invulling ervan zoeken wij binnen de totale organisatie. Zoals gesteld op pagina 30 van de staatsbegroting achten wij het nog onzeker of wij deze bezuiniging daadwerkelijk kunnen realiseren.

2: Volgens de nieuwe BBV-regels mogen de opbrengsten na 10 jaar niet verder geïndexeerd worden. Leidt dit voor een GREX als die van het Waalfront (met een looptijd tot 2027) niet tot een flink lagere opbrengst?
blz.: 35

Antwoord:
Voor de GREX-en Waalsprong en Waalfront is inderdaad sprake van een indexering die verder gaat dan 10 jaar. De aanpassing hierop leidt tot een beperkt nadeel, omdat de verschillen over een groot aantal jaren moeten worden teruggerekend naar de huidige datum (Contante Waarde). In de Stadsbegroting (blz.199) melden wij u dat de boekhoudregels voor de grondexploitaties worden aangepast (BBV). De uitkomsten van een eerste globale berekening geven echter geen aanleiding te verwachten dat we hiermee een fors nadeel op de GREX-en moeten inboeken.

8	Programma Bestuur en Middelen

Vraag 1: Waarop is de toename van de toeristenbelasting (van 3 naar 6 ton)
gebaseerd (p. 212)?

Antwoord:
In de stadsbegroting 2013 is deze opbrengst reeds geraamd vanaf 2016 vanwege de verwachte

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

uitbreiding van de capaciteit aan hotelkamers.

Vraag 2: Aan welke maatregelen denkt het college bij de bezuiniging op het ambtelijk apparaat van 6,5 miljoen (p. 30) en de resterende bezuinigingen (p .142)? Kunt u de gemeenteraad een overzicht van bezuinigingsopties voorleggen, zodat de raad bij de behandeling van de stadbegroting deze opties kan meewegen?

Antwoord:
De bezuiniging op het ambtelijk apparaat wordt grotendeels ingevuld door het niet invullen van vacatures als gevolg van natuurlijk verloop. Nog in 2015 realiseren wij hiervan 2,3 miljoen door het verminderen van de toegestane formatie met 30 fte. Daarnaast verlagen wij het materiele kostenbudget, onder andere door het afstoten van een dienstgebouw.
De totaal te realiseren bezuinigingen (inclusief die op het ambtelijk apparaat) zijn bij de zomernota en eerdere perspectiefnota's door uw raad vastgesteld en verdeeld over de verschillende programma's. Op basis hiervan werken wij dit per beleidsveld verder uit. Eventuele keuzes worden u voorgelegd bij een vast te stellen beleidsnota over het betreffende onderwerp.

Vraag 3: Waarom komt het College nu al niet met een voorstel voor de structurele uitgaven voor armoedebestrijding. Nu is toch al te voorzien dat de genoemde problemen ook na 2016 zullen bestaan (p. 31)?

Antwoord:
Bij de zomernota komen we terug op het uitgavenpatroon voor armoedebestrijding en maken we een nieuwe inschatting van de omvang van dit patroon en in hoeverre sprake is van een structurele uitzetting. We hopen dat we dan ook meer zicht hebben op de wijze waarop het rijk gaat anticiperen op de komst van statushouders in een gemeente en de financiële gevolgen hiervan voor gemeenten.

Vraag 4: Begrijpen wij goed dat het bedrag van ongeveer 1 miljoen dat de gemeente zal moeten bijdragen as gevolg van tekorten bij de WsW nog niet in de begroting is opgenomen (pp. 62, 152)?

Antwoord:
Vanwege de integratie van Breed in de MGR verwachten wij nog een aantal wijzigingen op de totale begroting van MGR/Breed. Hierdoor zou een deel van de extra bijdrage kunnen komen te vervallen. Vooralsnog hebben wij dit bedrag dus alleen opgenomen als risico in de stadsbegroting.

Vraag 5: Op basis waarvan begroot u 5 ton extra aan parkeerboetes (p. 132)?

Antwoord:
Wij begroten net als eerdere jaren €1,6 miljoen. Mogelijkerwijs legt u een link met de realisatie in 2014 die €0,5 lager uitviel.

Vraag 6: Wat bedoelt u precies met de zinsnede "Als verlies genomen in de zomernota 2015" in de

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

tabel op pagina 142?

Antwoord:
Bij de Zomernota heeft uw raad ingestemd met het terugdraaien of verminderen van een aantal eerder vastgestelde bezuinigingen. Het betreft de volgende posten:

dualiseringskorting, restant decembercirculaire 2012	Bestuur & Middelen	184	184	184	184	184
Extra opbrengsten reclamebeleid - ZN 2015	Openbare Ruimte	400	0	0	0	0
PN 2014 - stelpost Progr Onderwijs - ZN 2015	Onderwijs	1.500	1.500	1.500	1.500	1.500
Sobere ondersteuning Raad en College - ZN 2015	Bestuur & Middelen	0	50	175	175	175
Totaal Als verlies genomen in de Zomernota 2015		**2.084**	**1.734**	**1.859**	**1.859**	**1.859**

Vraag 7: Begrijpen wij goed dat de aanpassingen in het BUIG-budget nog niet zijn opgenomen in de begroting?

Antwoord:
De aanpassingen in het BUIG-budget zijn niet opgenomen in de voorliggende stadsbegroting. Dit komt, omdat de nieuwe budgeten begin oktober 2015 door het ministerie bekend zijn gemaakt.

Ons college heeft u hierover in de brief van 20 oktober geïnformeerd, in deze brief melden we:
“Afhankelijk van de precieze ontwikkelingen leidt dit tot de grove inschatting van een tekort van ongeveer € 6,0 miljoen in 2016, op basis van het verwachte tekort van 2015 (€4,3 miljoen) plus deze €1,7 miljoen. Een deel van dit bedrag kan vervolgens wel weer gecompenseerd worden door de huidige vangnetregeling, waardoor het totale tekort uit zou komen op ongeveer € 5,3 miljoen.”
Het geprognosticeerde tekort schommelt net boven of net onder de bandbreedte die we aanhouden als risico op dit onderdeel. Verder geldt dat er nog steeds wordt gesproken over aanpassing van het objectieve verdeelmodel en lopen procedures tegen het huidige verdeelmodel. Zolang dit nog loopt verwerken we het nog niet in begroting.
Wel wordt 2015 bij slotwijziging aangepast en hebben we voor 2016, hangende definitieve duidelijkheid over objectief verdeelmodel, een risico gekwantificeerd en opgenomen in de risicoparagraaf.

Vraag 8: Kunt u bevestigen dat na publicatie van de budgeten uit het nieuwe verdeelmodel op 1 oktober jl. en onder aanname van gelijkblijvend macrobudget het voor Nijmegen te verwachten BUIG-budget er als volgt uit ziet:
2015: E 92.576.594
2016: E 92.194.499
2017: E 90.005.517
2018: E 87.440.158
Zo ja, hoe denkt u op deze daling te anticiperen?

Antwoord:
Het ministerie van SZW heeft op 1 oktober 2015 de voorlopige budgeten gebundelde uitkering voor 2016 bekend gemaakt. Het budget wordt sinds 2015 verdeeld op basis van een nieuw verdeelmodel.

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Dit verdeelmodel wordt nog niet volledig toegepast: in 2015 en 2016 wordt 50% van het macrobudget conform het verdeelmodel verdeeld en 50% conform historische uitgaven. In 2017 wordt het macrobudget voor 75% verdeeld conform het verdeelmodel en 25% conform de historische uitgaven. Vanaf 2017 gaat als het goed is gewerkt worden met integrale data. Dit betekent dat het model gaat gevuld worden met heel andere data dan tot dusver. Dat kan enorme schommelingen geven, dus eigenlijk is het nauwelijks mogelijk om verder te kijken dan 2016.

Een en ander maakt dat wij niet verder gaan kijken dan het ministerie doet. Wel kunnen we beamen dat zoals het er nu naar uitziet het Nijmeegse aandeel van het macrobudget eerder afneemt dan toeneemt. We hebben dan ook een interventiepakket in voorbereiding om te anticiperen op de nadelige gevolgen van de invoering van het verdeelmodel.

Vraag 9: In uw brief van 28 oktober 2014 over de effecten van het nieuwe verdeelmodel, schrijft u dat de lasten voor bijstandsuitkeringen over 2015 uitkomen op 96 miljoen. Gelet op het stijgende beroep op de bijstand verwachten wij dat dit bedrag gaat toenemen tot ongeveer 99 miljoen structureel. Deelt u die conclusie? Zo nee, wat is uw prognose?

Antwoord:
Op basis van onze tekortprognose is onze inschatting nu dat we in 2015 circa € 97,8 miljoen aan bijstand uitgeven. Dit betekent dat we als gemeente afstevenen op een tekort van € 4,3 mln., met een bandbreedte van ongeveer plus of min € 2,5 mln.

Vraag 10: Bent u het eens met onze analyse dat we rekening moeten houden met een, op termijn, structureel tekort tussen de 9 en 12 miljoen op het BUIG-budget?

Antwoord:
Over de structurele effecten van de invoering van het verdeelmodel en de gevolgen hiervan voor Nijmegen kunnen we eigenlijk niet veel zeggen. Dit komt doordat we constateren dat het model tussentijds wordt aangepast (zie ook antwoord op vraag 8), en het daardoor voor gemeenten onzeker is op welk rijksbudget gerekend kan worden. Wel kunnen we beamen dat zoals het er nu naar uitziet het Nijmeegse aandeel van het macrobudget eerder afneemt dan toeneemt. We hebben dan ook een interventiepakket in voorbereiding om te anticiperen op de nadelige gevolgen van de invoering van het verdeelmodel.

Tot op heden hebben we ons gericht op bezwaar- en beroepsprocedures tegen het bijstandsbudget, op verbeteringen in het model zodat het model meer aansluit op de werkelijkheid en een goed werkend vangnetregeling. Helaas moeten we constateren dat het ministerie op de lijn blijft dat het model goed is en de werkelijkheid weergeeft. Ondanks protesten van VNG, Divosa, G4 en andere grote (nadeel)gemeenten en kritische kanttekeningen van de Raad voor Financiële verhoudingen.

Vraag 11: Klopt het dat een toekomstige vangnetregeling naar alle waarschijnlijkheid het nadeel voor gemeenten zal beperken tot een eigen risico van 10% (=8,7 miljoen), waardoor we, omdat het te verwachten tekort in elk geval groter is dan dit eigen risico, vrij zeker kunnen zijn van een hard tekort van structureel 8,7 miljoen vanaf 2018? Kunt u aangeven wat het gevolg van dit hogere

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

risico is voor de doorrekening van de belangrijkste risico's uit uw risico-inventarisatie (p. 195)? Kunt u aangeven wat het effect op de saldireserve en het effect op weerstandsvermogen/risicoprofielratio is, indien bovenstaande cijfers juist zijn?

Antwoord:
De vangnetregeling is het afgelopen jaar meerdere keren gewijzigd en uiteindelijk vastgesteld op een eigen risico tot 5%, waarbij de gemeenten een tekort tussen de 5% en 10% voor de helft vergoed krijgen, en een tekort boven de 10% volledig vergoed krijgen. Het 'eigen risico' van een gemeente is daarmee 7,5%. Daarbij moet opgemerkt worden dat deze compensatie gehaald wordt uit het macrobudget van twee jaar later. We verwachten dat deze vangnetregeling in grote lijnen ook in 2016 toegepast wordt. Hoe de definitieve vangnetregeling eruit gaat zien heeft het ministerie nog niet bekend gemaakt. Tot dusver gaan gesprekken met SZW over de vangnetregeling in 2016 nog over versoepelingen (zij het zo marginaal dat het voor ons nauwelijks uitmaakt).

9 Programma Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing

Vraag 1: aantal bezoekers podia en musea. Kunt u dit uitsplitsen per podium en museum en dit afzetten
naar de verwachting
blz.: 46

Antwoord:

	Instelling	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
PODIA	LUX	195.000	195.000	195.000	195.000
	Lindenberg	41.000	41.000	41.000	41.000
	Openluchttheater	8.000	8.000	8.000	8.000
	Schouwburg&Vereen.	125.000	125.000	125.000	125.000
	Doornroosje	117.000	117.000	117.000	117.000
Totaal aantal bezoekers podia		**486.000**	**486.000**	**486.000**	**486.000**
MUSEA	Valkhof	100.000	100.000	100.000	100.000
	Bastei	15.000	32.000	52.000	52.000
Totaal aantal bezoekers musea		**115.000**	**132.000**	**152.000**	**152.000**

Dit zijn de voorgenomen aantallen. Met alle instellingen behalve het Valkhof en de Bastei moeten nog afspraken gemaakt worden. De instellingen mogen 10% hoger of lager uitkomen. De indicatoren in de begroting zijn gebaseerd op de aantallen die wij in de subsidiebeschikking opnemen en zijn een schatting van het totale bereik.

Vraag 2: aantal uitleningen bibliotheek. Kunt u een onderscheid maken tussen uitleningen aan volwassenen en kinderen. Ook zou ik graag het verloop, in de afgelopen jaren, willen zien van de lidmaatschappen bij het obgz van de inwoners van Nijmegen. Graag ook gespecificeerd naar volwassen en kinderen
blz.:46

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
6

Antwoord:
Nee, wij kunnen geen onderscheid maken tussen uitleningen aan volwassenen en kinderen, omdat wij deze gegevens niet hebben van de OBGZ.

In onderstaande tabel uit het jaarverslag 2014 is het aantal leden van de afgelopen twee jaren weergegeven.

Leden per abonnement	31-12-2013	31-12-2014	% verschil	landelijk
Jeugdabonnement	21.108	22.724	9,3%	1,1%
Bibliotheek *op school*	2.449	3.017		
Volwassenenabonnement	14.387	13.655	-2,9%	-5,7%
Mini-abonnement	3.692	3.906		
Groepsabonnement	378	324	-19,6%	
Diversen	474	361		
Totaal	42.488	43.987	3,5%	-1,9%

Vraag 3: wat kost het. Zou u de lasten voor cultuur, cultuurhistorie en city marketing kunnen uitsplitsen
naar ontvanger
blz.: 47

Antwoord:
Voor het inzicht in de verdeling van de lasten verwijzen wij naar de digitale versie van de stadsbegroting 2016-2019. In deze versie wordt per product onder de kolom financiën een uitsplitsing gegeven welke lasten er zijn begroot , c.q. voor welke culturele instelling de lasten zijn opgenomen. Deze digitale versie geeft meer informatie dan het boekwerk “Stadsbegroting 2016-2019”.
Zie hiervoor de onderstaande link:

http://begroting.nijmegen.nl/p6153/cultuur-cultuurhistorie-en-citymarketing

vraag 4: *Binnen de kaders van de Cultuurvisie brengen we accentverschuivingen aan die recht doen aan de intentie van ons Coalitieakkoord. Zo besteden we meer aandacht aan brede toegankelijkheid van culturele voorzieningen en leggen we een zwaarder accent op cultuureducatie en de doelgroep jongeren.’* Kunt u deze accentverschuivingen nader concretiseren? Waar hebben we het over?
blz.: 45

Antwoord:

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Wij vragen aan alle instellingen die wij subsidiëren om hier meer aandacht aan te besteden. Dat doen we door onderstaande voorwaarden op te nemen in de subsidiebeschikking. Het is ook besproken in de bestuurlijke overleggen met de grote instellingen.
Cultuureducatie en doelgroep jeugd tot 26 jaar
De organisaties zetten aantoonbaar in op cultuureducatie en activiteiten gericht op de jeugd tot 26 jaar.
Brede toegankelijkheid culturele voorzieningen
Cultuurparticipatie vinden wij belangrijk voor alle Nijmegenaren en daarom vragen wij aan de culturele organisaties om er samen zorg voor te dragen dat culturele voorzieningen breed toegankelijk zijn en er voor alle lagen van de bevolking een passend cultureel aanbod is.

Vraag 5: Indicatoren: Waarom weten we het aantal bezoekers van het Huis voor de Geschiedenis niet?
blz.: 46

Antwoord:
Inmiddels zijn de cijfers bekend. In 2014 zijn 26.393 bezoekers ontvangen. De tentoonstelling 'Bommen op burgers' over het bombardement in 1944 heeft veel bezoekers getrokken. Daarom laat 2014 een hoger bezoekersaantal zien in vergelijking met de andere jaren.

Vraag 6: Tekort legesopbrengsten evenementen. Wat is hier de oorzaak van?
blz.: 47

Antwoord:
Dit tekort van de legesopbrengsten is opgenomen in de Zomernota 2015 en wordt veroorzaakt doordat uw Raad in 2011 heeft besloten dat niet-commerciële evenementen lagere leges hoeven te betalen. Hierdoor komt er jaarlijks € 65.000 minder leges binnen dan begroot.

Vraag 7: Is de meerjarige subsidie die u met de 10 festivals en productiehuizen af wilt sluiten gebaseerd op een vast bedrag per jaar of wordt deze subsidie jaarlijks geïndexeerd?
blz.: 45, derde bullet

Antwoord:
Bij de opbouw van het subsidiehuis is besloten de festivals en productiehuizen niet te indexeren. Er is voor vier jaren een budgetsubsidie verleend aan deze instellingen. De indexering van de totale subsidielasten voegen wij toe aan het budget dat beschikbaar is voor de subsidieregeling Culturele Initiatieven (SCIN).

Vraag 8: In het kader van een brandbrief vanuit N1 onderzoeken wij de mogelijkheden om een extra bedrag aan hen beschikbaar te stellen. Wij hebben begrepen dat zij eerder in 2014/2015 een incidenteel extra budget hebben ontvangen, verkregen vanuit het positieve resultaat op de

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

stadsrekening in de post cultuursubsidies die wel aangevraagd maar onverwacht niet uitgekeerd zijn.

Klopt het dat deze extra bijdrage verkregen is uit dit positieve resultaat?
Wordt er op de volgende stadsrekening weer een dergelijk positief resultaat verwacht?

Antwoord:

Zie onderstaand schema voor een overzicht van de subsidies aan N1

	2014	2015
reguliere subsidie*	€ 104.806	€ 104.806
ID banen	€ 30.699	€ 31.135
aanvullende subsidie (zie tekst Coalitieakkoord)	€ 50.000	€ 50.000
eenmalige subsidie (uit programma CCC)	€ 30.000	
totaal	**€ 215.505**	**€ 185.941**

Uit het Coalitieakkoord 2014-2018:

LOKALE OMROEP
De lokale omroep is een belangrijke voorziening om sociale cohesie in Nijmegen te bevorderen. N1 is een kwetsbare organisatie die het financieel moeilijk heeft. We willen de lokale omroep behouden en sturen op een toekomstbestendig perspectief. We onderzoeken wat de meest haalbare en kansrijke toekomstvariant kan zijn, lokaal danwel regionaal, en welke randvoorwaarden daarvoor nodig zijn. We zetten daarvoor een éénmalig extra budget in van € 50.000 in 2015 in aanvulling op eenzelfde budget dat in 2014 vrij wordt gemaakt.

Wij hadden tot medio oktober een eenmalig aanvullend bedrag van € 85.000 gereserveerd voor N1 binnen het product cultuur. Op 20 oktober hebben wij besloten deze aanvullende subsidie niet te verstrekken. Dat betekent dat het niet meer gereserveerd staat voor N1.
De cultuursubsidies zijn onderdeel van het programma Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing. Op dit moment is nog niet te zeggen of dit leidt tot een positief resultaat binnen het programma CCC.

10	**Programma Dienstverlening en Burgerzaken**

Vraag 1: Hoe worden de tarieven voor aan burgers geleverde producten en diensten berekend die grondslag vormen voor de legesinkomsten? Puur op basis van kostendekkendheid?

Antwoord:
De berekening gebeurt hoofdzakelijk op basis van door het Rijk voorgeschreven (maximale) tarieven. Alleen bij huwelijksleges en verstrekkingen BRP heeft de gemeente zelf nog de vrijheid. Maar ook daar is kostendekkendheid niet bepalend voor de hoogte van de leges.

Toelichting:

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

De tarieven worden niet (nergens) berekend op basis van kostendekkendheid. Elk tarief heeft zijn eigen berekeningsachtergrond. Zoals:

a) Voor paspoorten en rijbewijzen wordt er door het Rijk een maximale prijs bepaald die de gemeente mag vragen aan de Burger. Wij zitten op het maximum.
b) Voor Verklaringen omtrent gedrag ligt de prijs al jaren vast. deze wordt door Rijk bepaald.
c) Voor naturalisaties bepaalt het Rijk ook volledig de prijs.
d) Uittreksels Burgerlijke Stand, Attestaties de Vita, en huwelijksbevoegdheid, worden ook door het Rijk bepaald.
e) Van de verstrekkingen uit de Basisregistratie Personen (zoals de uittreksels BRP) mag de gemeente zelf de hoogte van de leges bepalen.
f) De leges voor de huwelijken mogen door de gemeente zelf worden bepaald.

Aanvulling op e en f:
Voor e en f hanteren we zeker geen kostendekkende tarieven. De kosten zijn veel hoger dan de legesopbrengsten. Bij de kosten van de Burgerlijke Stand is dat 72% (dus 72 inkomsten; 100 uitgaven), bij de uittreksels BRP is dat 67 %.
Twee jaar geleden hebben we de huwelijksleges aangepast en verhoogd, waarbij rekening gehouden is met het feit dat we ons zelf niet uit de markt prijzen.
De prijs voor de BRP wordt de laatste jaren alleen met prijsindex verhoogd. Er wordt ook naar 'de rest van Nederland' gekeken.

Vraag: Er is een budget van 1 ton voor specifieke aanpassingen aan de stadswinkel, om wat voor soort aanpassingen gaat dit?

Antwoord 2:
Voor de doorontwikkeling van Publiekszaken/ Stadswinkel is een aantal aanpassingen vereist zoals communicatiecampagne, digitale nieuwsvoorzieningen (schermen), klantwerkplekken (zelfservice), digitaal opslaan via Corsa-DMS, beveiliging ruimtes en verplaatsen bijzondere apparatuur (en hiermee bedoelden we de paspomaat, betaalzuilen e.d.).

11	**Programma Duurzaamheid**

Vraag 1: Laadpalen. Kunt u aangeven wat de kosten zijn voor het aanleggen van 30, vraag gestuurde, laadpalen voor elektrische auto's
blz.:

Antwoord:
Het aanleggen van de 30 laadpalen kost 100.000 euro.

Vraag 2: Welke maatregelen neemt het college komende jaren om het percentage corporatiewoningen met energielabel B te verhogen?
blz.:
Antwoord:

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

- We zijn met de woningcorporaties in gesprek over het stellen van een nieuwe ambitie en leggen deze in de bilaterale prestatieafspraken vast.
- Samen met de woningcorporaties volgen we de ontwikkelingen op het gebied van energieneutraal renoveren en gaan we in het kader van het landelijk programma Stroomversnelling Huur een pilot doen met het concept Nul-op-de-Meter (energienota-loze woningen).
- We werken met de corporaties aan een lange termijn visie voor na 2018 en hoe de corporaties daarmee kunnen bijdragen aan de stedelijke doelstelling om in 2045 energieneutraal te zijn. Hierbij kijken we nadrukkelijk ook naar de mogelijkheden om aan te sluiten op het warmtenet. Afgelopen september hebben we een start gemaakt en voor de corporaties een informatiebijeenkomst over het warmtenet georganiseerd.
- Om de woningcorporaties nu te ondersteunen bij het versneld verduurzamen van de sociale huurwoningen, hebben we dit jaar 250.000 euro en vanaf 2016 jaarlijks 300.000 euro in programma Duurzaamheid gereserveerd. Als corporaties goede plannen hebben om *extra of versnelde inspanningen* ten opzichte van bestaande renovatieplannen te doen, waardoor de sociale huurwoningen met vier of meer labelstappen verbeteren en/of minimaal energielabel A bereiken, kunnen ze voor een financiële bijdrage in aanmerking komen. Dat geldt ook voor nieuwe, innovatieve projecten, die bijdragen aan energiezuinig maken van huurwoningen.
- We werken mee aan de uitwerking van het Gelders Energieakkoord, waarbij het verduurzamen van sociale huurwoningen een onderdeel is. Het uitgangspunt is dat partijen (overheid, markt, maatschappelijke organisaties, bewoners) samen snelheid en massa maken om bestaande woningen te verduurzamen.

Vraag 3: “We gaan een nieuw pakket aan financiële instrumenten inzetten”
Vragen: Is er een financieel overzicht per instrument? Is het lijstje instrumenten dat genoemd wordt compleet? Vallen er oude instrumenten af?
blz.: 54

Antwoord:
- Dit jaar ontvangt u een raadsvoorstel waarbij we per instrument de financiële consequenties in beeld brengen.
- Het lijstje instrumenten dat is genoemd is niet volledig. In het lijstje staan de nieuwe financieringsinstrumenten. De ondersteunende activiteiten staan er niet in.
- Per 1 januari 2016 beëindigen we de huidige Premieregeling Energiebesparende Maatregelen Particulieren 2015 (PEM) .

Over het nieuwe pakket aan financiële instrumenten en de eerste uitwerking daarvan hebben wij uw raad per brief (kenmerk RO10/15.0005213 van 15 mei 2015) geïnformeerd.

Vraag 4: In 2016 vervalt de reserve van 1,1 miljoen euro “Groen in de stenige wijken”. Welke bestemming heeft deze reserve gekregen en waarom is dit geld niet uitgegeven aan het doel?
blz.: 56
Antwoord:

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

De resterende 1,1 miljoen aan middelen in de reserve is in 2015 overgeboekt naar de betreffende investeringsnummers (I-nummers). Op deze I-nummers vindt de daadwerkelijke besteding plaats. In 2015 betreft dit park Enkstraat en park Tollensstraat. De voorbereiding voor park Spechtstraat loopt. Afhankelijk van de snelheid van de voorbereiding en realisatie worden de resterende middelen ingezet in 2015, 2016 en/of 2017. Het geld wordt dus ingezet voor het beoogde doel: vergroening van stenige wijken.

Vraag 5: "Ook gaan we een pilot starten met een aangepaste financieringsconstructie gericht op huiseigenaren met een laag inkomen en zorgen we ervoor dat partijen goede informatie en advies krijgen**."** *Hoe ziet dit nieuwe instrument eruit en waarom is indicator 5 dan niet meer van toepassing ("Indicator 5: vervalt. De PEM regeling schaffen we per 1 januari 2016 af.") Kunnen we toch de effecten van het nieuwe instrument mee meten?*

Antwoord:
We hebben ons aangemeld voor deelname aan een landelijke pilot. In samenwerking met andere partijen gaan we de pilot verder uitwerken, waarna we ook in Nijmegen deze doelgroep kunnen ondersteunen.

Indicator 5 laat het aantal aanvragen van de huidige Premieregeling Energiebesparende Maatregelen Particulieren (PEM) zien. Deze subsidieregeling gaan we beëindigen. Omdat mensen vanaf 1 januari geen subsidie meer kunnen aanvragen is dit geen relevante indicator meer.

Vraag 6. Er wordt gesproken over een Nijmeegse roetnorm, waar moet ik dan aandenken?

Antwoord:
Om invulling te geven aan een Nijmeegse roetnorm denken we aan een reductienorm. Hiermee realiseren we een bepaalde relatieve afname van de hoeveelheid roet in de tijd in plaats van een norm die als plafond wordt gezien. Door een reductienorm is continue verbetering van de luchtkwaliteit gewaarborgd. De gezondheidsbelasting neemt daarmee af. Ook gevoelige groepen hebben baat bij zo'n reductienorm. Naast de reductie van roet is het ook belangrijk om te blijven werken aan een reductie van fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2).

We willen de ambitie voor de reductienorm in Nijmegen hoger leggen dan de reductie die al door autonome ontwikkeling wordt gehaald. De reductienorm heeft geen wettelijke verplichting en geen rechtstreekse werking voor marktpartijen of bewoners. Het is een algemene norm waarvoor we als gemeente zodanige maatregelen willen nemen dat we deze norm op termijn halen.

Meer informatie hierover vindt u in de brief "Informatie over project Gezondheid en Luchtkwaliteit" aan de raad (kenmerk PK40/15.0004722).

Vraag 7. "Indicator 8: betreft realisatie in 2013. Realisatie voor 2014 volgt pas in okt. 2015" Is dit inmiddels bekend?

Antwoord:

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Officieel is het antwoord nog niet bekend omdat de “Monitoringsrapportage 2015” van het RIVM nog niet afgerond is. Concept-resultaten van de zgn. monitoringstool (landelijke rekentool met lokale invoer van verkeersgegevens) geven aan dat er in 2014 geen wegvakken meer zijn met overschrijding van grenswaarde stikstofdioxide (dus 0 km realisatie in 2014). De opening van de Oversteek in november 2013 heeft daaraan bijgedragen.

In verband met meteorologische omstandigheden en ontwikkelingen in Waalfront, Waalsprong, de Oversteek en ook groei van scheepvaart op de Waal is dit geen garantie dat we vanaf 2015 daadwerkelijk blijvend voldoen aan de wettelijke normen voor met name NO2. Vanwege de overschrijding voor NO2 is in januari 2010 voor de jaren t/m 2014 een nieuw uitvoeringsprogramma vastgesteld met maatregelen die zorgen voor terugdringing van deze overschrijding. Verdere uitvoering van deze maatregelen blijft nodig voor meer zekerheid om te voldoen aan de wettelijke normen voor NO2 vanaf 2015. Ook als we aan de wettelijke normen voldoen is er nog veel te winnen op het gebied van gezondheid en de daarmee samenhangende maatschappelijke kosten door de luchtkwaliteit verder te verbeteren.

Vraag 8. Hoe moet ik indicator 6 (Geluidoverlast in buurt door wegverkeer) lezen?

Antwoord:
Indicator 6 gaat over het percentage inwoners dat vaak geluidsoverlast ervaart door verkeer rond de woning. Dat meten we aan de hand van de Stadsmonitor. De doelstelling “21% “ voor de komende jaren is niet juist. Dat moet “minder dan 21%” zijn. Het < teken is weggevallen.

Vraag 9. Waarom zijn er gaten bij de tabel van indicatoren 9, 10 en 11.

Antwoord:
Indicator 9: bij “doel 2015” moet 72% staan.

Indicator 10: bij “realisatie 2014” had 25% moeten staan. Dat was de doelstelling van de 2014 en dat hebben we gehaald. (Zie ook Stadsrekening 2014).
Na 2018 hebben we geen percentages als doel gesteld, omdat we in 2017 al 100% bereikt willen hebben. Meer dan 100% kunnen we niet bereiken.

Indicator 11: bij “doel 2015” had 0% moeten staan.

Vraag 10. Hoe moet ik indicator 7 lezen? Het doel is hoger dan de realisatie, terwijl deze negatief geformuleerd is, waar staat die 20% voor? 20% t.o.v.?

Antwoord:
Realisatie en doelstelling zijn beiden geformuleerd als % van de ondervraagde adressen waar men aangeeft dat men stank/vieze lucht ervaart in de buurt. De realisatie van 4% in 2013 is afkomstig uit de laatste burgerpeiling van 2013/2014. De doelstelling “20% “ is niet juist. Dat moet “minder dan 20%” zijn. Het < teken is weggevallen.

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
13

	Programma Economie en Werk

Vraag 1: Hoeveel starters hebben gebruik gemaakt van 'ik start smart"?
blz.: 59

Antwoord:
In het jaar 2014 waren er 30 plaatsen en 30 kandidaten. Via het ondernemersfonds waren er 50 plaatsen beschikbaar en 50 kandidaten. Voor 2015 gaat het om dezelfde aantallen.

Vraag 2: Er wordt prioriteit gegeven aan leegstand daarvoor is in 2016 260.000 extra begroot vanuit de Nijmeegse begroting. Word dit nog aangevuld met middelen uit de provincie?
blz.: 63

Antwoord:
Ja, we trachten de gemeentelijke middelen aan te vullen met provinciale middelen en dienen hiertoe in 2016 aanvragen bij de provincie in, o.m. voor de regeling Steengoed Benutten.

Vraag 3: Kansen voor circulaire economie "voor de EMT-sector hebben we een scan uitgevoerd." Wanneer krijgt de raad deze uitkomsten zien?
blz.: 58

Antwoord:
De scan voor de EMT-sector heeft betrekking op de regio Arnhem-Nijmegen en zal eind van dit jaar zijn afgerond. Wij verwachten uw raad in het eerste kwartaal van 2016 over de uitkomsten te kunnen informeren.

Vraag 4: Ondersteuning van gevestigde en startende ondernemers
"Op basis van de resultaten van de evaluatie van Ik Start Smart…"
Vraag: wanneer kunnen we deze evaluatie verwachten?
Blz.: 59

Antwoord:
In 2014 was de instroom van het aantal deelnemers lager dan verwacht. In overleg met de Provincie is afgesproken dat het intakeloket voor het IkStartSmart- en het IkGroeiSmart-project langer open blijft dan gepland en wel tot 1 september 2015. Met de Provincie is als doelstelling afgesproken dat we voor beide projecten samen minimaal 850 deelnemers begeleiden tot het eindmoment van de projecten. De projectactiviteiten moeten zijn afgerond op 1 juli 2016 en de eindrapportage en de financiële verantwoording vindt dan plaats op 1 december 2016.

Vraag 5: Waarop is het aantal van 60 kandidaten loonkostensubsidie op gebaseerd?
blz.: 61

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Antwoord:
Dit aantal is gebaseerd op de praktijkervaringen in 2015; we zien in 2015 dat het niet lukt om de begrote 80 kandidaten te realiseren. We onderzoeken waar dit aan ligt en nemen dit mee in de verdere ontwikkeling van onze dienstverlening, waardoor we hierin een verbetering verwachten te realiseren. Op basis van de ervaringen in 2015 is 60 een realistische doelstelling voor 2016. In 2015 is de tijdelijke loonkostensubsidie (waar u op doelt) tot en met september 28 keer ingezet. Er wordt nog een voorstel over meerwerk (waar deze loonkostensubsidie onderdeel van uitmaakt) aan de raad voorgelegd, waarin hier dieper op zal worden ingegaan.

Vraag 6: waarom is de indicator 1.7 "zuivere leegstand kernwinkelgebied" niet gespecificeerd, conform motie VVD/GL eerder dit jaar?
Blz.: 62

Antwoord:
In september 2015 is de Visie “Binnenstad van de Toekomst” vastgesteld. In deze Visie is een analyse van leegstand in de Binnenstad opgenomen en is een aanpak gericht op het terugdringen van leegstand gepresenteerd. De Raad wordt de komende tijd ieder kwartaal aan de hand van een nieuwsbrief geïnformeerd over de voortgang van het Actieprogramma, ook over de ontwikkeling van leegstand in de binnenstad.

We monitoren leegstand op regelmatige basis en maken daarbij gebruik van gegevens van Locatus. Dit is in Nederland de meest gangbare bron van gegevens over (onder meer) detailhandelsleegstand. Hier passen we een specificatie toe, conform eerder voorgesteld in de motie van Groen Links en VVD. We vergelijken de Nijmeegse cijfers steeds met de vergelijkbare kennissteden Groningen, Enschede, Arnhem, Leiden, Tilburg, Eindhoven en Maastricht. Deze benchmark wordt nog aangevuld met de voorbeeldsteden Den Bosch, Haarlem en Breda. We hebben de ambitie om leegstand in de binnenstad zo terug te dringen dat het leegstandspercentage voor Nijmegen minimaal vergelijkbaar is met het gemiddelde van net genoemde steden. De gegevens worden opgenomen in een leegstandsregister.

Vraag 7: de gemeentelijke uitvoeringslasten zijn van 19 miljoen gedaald naar 18,5 miljoen.
Vraag: op welke wijze is deze besparing gerealiseerd? Kunt u een specificatie geven van de totale uitvoeringslasten. Zitten die ook in ICT en huisvesting? Of alleen in arbeidskosten? Zo ja, waar?
Blz.: 70

Antwoord:
Deze vraag betreft het programma Inkomen en Armoedebestrijding en wordt onder dat kopje beantwoord.

Vraag 8:
Pag. 57: “We versterken de lokale economische structuur, waarbij we zowel de nieuwe werkgelegenheid aantrekken, als bestaande werkgelegenheid koesteren en behouden.”
Vraag: Kunt u een overzicht geven van het aantal bedrijven in Nijmegen in verhouding tot het

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

verleden (2012, 2013 en 2014)?
Vraag: Kunt u aangeven wat hier uw kwantitatieve ambitie is?

Antwoord:
In onderstaande tabel wordt het aantal banen en bedrijfsvestigingen weergegeven.

	2012	2013	2014
Banen	98.550	96.990	96.300
Vestigingen	12.150	12.690	13.150

N.B. gegevens over 2015 zijn nog niet bekend.

In de Economische InnovatieAgenda 2020 is een ambitie geformuleerd tien topbedrijven en 100 MKB-bedrijven toegevoegd te hebben aan het bedrijvenbestand in 2020 ten opzichte van de huidige situatie.

Vraag 9. Pag. 57/58: Nav. Paragraaf “Nijmegen als kennisstad en Nijmegen Campus als hotspot voor Innovatie en kennisontwikkeling”.
Vraag: Kunt u een cijfermatig en procentueel overzicht geven van de werkzoekende per opleidingsniveau?

Antwoord:
Voor de werkzoekenden uit de WWB-doelgroep kunnen we dit overzicht geven (totaal aantal werkzoekenden is uiteraard groter dan werkzoekenden uit de WWB-doelgroep, maar daar hebben wij op het moment van beantwoorden van deze vraag geen cijfers over):

Opleidingsniveau WWB-bestand per eind september 2015

	6771*	100*
Basis/lbo/mavo	4063	60
Mbo/havo/vwo	1151	17
Hbo/WO	677	10
Onbekend	813	12

*Cijfers in tabel tellen op tot 99%, dit komt door afrondingsverschillen.

Vraag 10. Pag. 60: “We zien echter dat desondanks de doelgroep van de bijstand stijgt”.
Vraag: kunt u dit cijfermatig onderbouwen, incl. vergelijkbare cijfers uit voorgaande jaren?

Antwoord:
Ontwikkeling aantal klanten WWB:

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

December 2005	7189
December 2006	6178
December 2007	5090
December 2008	4819
December 2009	5026
December 2010	5469
December 2011	5763
December 2012	6136
December 2013	6470
December 2014	6581
September 2015	6771

Waarom verwachten wij een stijging van het WWB-bestand in 2016?
Ondanks het economisch herstel, hebben er nog steeds relatief veel mensen een WW-uitkering. Niet iedere WW-gerechtige werkzoekende lukt het om voor het aflopen van de WW-periode een nieuwe baan te vinden. Een deel van deze mensen heeft na de WW-periode recht op bijstand. We verwachten daardoor een toename van het aantal klanten in de bijstand. Aangezien wij verwachten dat dit niet wordt gecompenseerd door hogere uitstroom, verwachten wij een toename van ons WWB-bestand.
Door de hogere toestroom van vluchtelingen, moeten we in 2015/2016 een groter aantal vergunninghouders huisvesten. Dit gaat in elk geval om enkele honderden mensen. De meeste vergunninghouders hebben nog geen werk, waardoor ze instromen in de bijstand.

Vraag 11. Pag. 60, onder “Activiteiten 2016”, eerste bullet. U spreekt hier de ambitie uit om in 2016 ongeveer 750 Nijmeegse kandidaten succesvol naar werk te begeleiden en is het uw bedoeling om voor 1400 Nijmeegse kandidaten een leerwerktraject in te zetten.
Vraag: Kunt u aangeven hoeveel procent respectievelijk de 750 en 1400 kandidaten zijn ten opzichte van het totaal?

Antwoord:
Van het aantal WWB-klanten (afgerond 6800, zoals we hierboven hebben aangegeven) kunnen ongeveer 3200 binnen de dienstverlening van het Werkbedrijf in behandeling worden genomen (het Werkbedrijf heeft niet de capaciteit om alle WWB-klanten toe te leiden naar werk, bovendien is een deel van de WWB-klanten ontheven van de arbeidsplicht). Van die 3200 mensen verwachten we 750 mensen naar werk, en 1400 mensen naar een leerwerktraject toe te leiden. Het Werkbedrijf neemt in totaal 4000 kandidaten in behandeling, dus naast de Nijmeegse 3200 nog eens 800 vanuit de overige gemeenten in de regio Rijk van Nijmegen.

WWB-bestand Nijmegen	6800	
In behandeling Werkbedrijf	3200	47% van 6800
Doelstelling naar werk	750	11% van 6800, 23% van 3200

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Doelstelling naar leerwerktraject	1400	21% van 6800, 44% van 3200

Vraag 12: Pag. 61, onder "Activiteiten 2016", vijfde bullet. Doelstelling is 350 kandidaten met een indicatie banenafspraak geplaatst te hebben.
Vraag: Kunt u aangeven hoeveel procent 350 kandidaten zijn ten opzichte van het totaal?

Antwoord:
(let op, er staat 305 in de begroting, dit is geen typefout, de regionale doelstelling is 305)
Er zijn per augustus 2015 700 kandidaten met indicatie Baanafspraak in beeld in onze regio (waarvan er 134 zijn geplaatst). Daarmee is het totaal waar we de doelstelling van 305 tegen af moeten zetten, op dit moment ongeveer 700 (305/700: 44%). Het is echter zo dat het werken met de indicatie Baanafspraak nieuw is, we verwachten dat er in de loop van 2016 meer mensen deze indicatie zullen krijgen. Zowel werkgevers als (potentiële) werknemers kunnen bij het UWV een indicatie aanvragen. Daarmee neemt het totaal in de loop van 2016 toe, we weten op dit moment echter niet om hoeveel mensen het gaat. De doelgroep voor de Baanafspraak bestaat uit mensen met een arbeidsbeperking, dit is niet gerelateerd aan de uitkeringssituatie (dus het totaal aantal kan niet één op één worden gerelateerd aan het Nijmeegse WWB-klantenbestand).

Vraag 13: Mbt de Indicatoren vermeld op pag. 62
Vraag: Kunt u aangeven met welke kennissteden u een vergelijking maakt als het gaat om de leegstandpercentages voor de binnenstad/het kernwinkelgebied maar ook voor de leegstandcijfers mbt kantoren? Wat is de benchmark?

Antwoord:
Als het gaat om de leegstandspercentages voor de binnenstad/kernwinkelgebied, dan vergelijken we de Nijmeegse cijfers steeds met de vergelijkbare kennissteden Groningen, Enschede, Arnhem, Leiden, Tilburg, Eindhoven en Maastricht. Deze benchmark wordt nog aangevuld met de voorbeeldsteden Den Bosch, Haarlem en Breda.
Wat betreft kantoren vergelijken we ons met Arnhem, Eindhoven, Enschede, Groningen, Maastricht, Nijmegen, Tilburg, Breda, Den Bosch en Apeldoorn.

Vraag: Kunt u de ontwikkeling van het percentage leegstand in de binnenstad voor 2015 aangeven?

Antwoord:
Ontwikkeling leegstand percentage in 2015

	januari	maart	september
zuivere leegstand percentage	10,6%	9,8%	10,1%

Bron: Locatus, bewerking O&S

13	**Programma Grondbeleid**
Vraag 1: Waarom stijgt het begrootte bedrag voor projecten woningbouw tussen 2016 en 2017 van € 307.000,-- naar € 1.470.000,-- en staat er vervolgens in 2018 en 2019 € 0,-- voor begroot?	

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vraag 2: Waarom zakt het begrootte bedrag voor maatschappelijk vastgoed tussen 2017 en 2018 van € 11.161.000,-- naar € 2.008.000,--

Antwoord:
Het antwoord voor beide vragen is gelijk en luidt als volgt.

De beide groepen (projecten woningbouw en maatschappelijk vastgoed) bestaan uit een aantal planexploitaties.
De begrote bedragen zijn een optelsom van de inkomsten dan wel uitgaven van deze planexploitaties in de jaarschijven.
Voor de projecten woningbouw betekent dit dat er in 2016 nog voor EUR 307.000 aan kosten wordt gemaakt en in 2017 voor EUR 1.470.000.
De kosten en opbrengsten zijn altijd aan elkaar gelijk in de jaarschijven, het verschil in kosten en opbrengsten is de mutatie onderhandenwerk.

Voor maatschappelijk vastgoed geldt dat voor 2017 voor 11 mln aan opbrengsten is geraamd en in 2018 voor 2 mln.
Ook hier geldt dat kosten en opbrengsten in de jaarschijven aan elkaar gelijk zijn.

Deze cijfers zeggen overigens niets over de winst of het verlies, dit zijn enkel de kosten en opbrengsten die in een jaarschijf worden verwacht.

14	**Programma Inkomen en Armoedebestrijding**

Vraag 1: Hoeveel zit er in het noodfonds voor dreigende huisuitzettingen, hoeveel er de laatste drie jaren is uitgekeerd en hoe dat fonds exact heet. Ik kon dat namelijk niet goed vinden.
blz.:

Antwoord:
Het fonds heet het 'Noodfonds'. Het is een onderdeel binnen het product Armoedebestrijding. Voor het noodfonds is jaarlijks € 25.000,- beschikbaar. Het Noodfonds is er trouwens niet alleen voor dreigende huisuitzettingen i.v.m. huurachterstand, maar kan ook ingezet worden voor andere schrijnende situaties. Om in aanmerking te komen gelden een aantal voorwaarden. Zo moet er bijvoorbeeld sprake zijn van een bijzondere (nood)situatie en mag er geen sprake zijn van voorliggende voorzieningen (ziekenfonds, gemeentelijke wet en regelgeving of andere voorzieningen). Belangrijk hierbij is dat er geen precedent wordt geschept.

Uitgaven van de afgelopen 3 jaar:

Jaar	Uitgaven
2013	€ 0,-
2014	€ 2.100,-
2015	€ 25.000,-

Vraag 2: De lasten van het programma gaan fors omhoog terwijl de inkomsten van het Rijk naar

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

beneden gaan. Er wordt wel aan gewerkt door ministeries, maar ik vraag me wel af waarop die forse stijging over een periode van 5 jaar is gebaseerd? Waarom 'moeten' de kosten stijgen van 135,5 in 2014 naar 143,1 in 2019?
blz.:

Antwoord:
De stijging van de lasten zit vooral tussen de realisatie van 2014 (€ 135,5 miljoen) en de begroting van 2015 (€ 145,5 miljoen). In de begroting 2015 (toen werd voor 2014 nog € 139,3 miljoen geraamd) werd de stijging verklaard door (1) de komst van de nieuwe maatwerkvoorziening voor chronisch zieken en gehandicapten (uitzetting van circa € 1,2 miljoen) en (2) uitgaven aan (bijstands)uitkeringen.
De bijstandslasten blijven stijgen: Zo ontvingen eind 2014 6.580 huishoudens een bijstandsuitkering en juli 2015 6.801 huishoudens, wat neerkomt op circa € 3,0 miljoen extra bijstandslasten. Over het algemeen verklaren we de stijgende lasten voor het programma Inkomen en Armoedebestrijding door toename aantal bijstandsgerechtigden en toename gebruik van de minimaregelingen.

Vraag 3: Onder 'Bijzonderheden' wordt ingegaan op de risico's rond het BUIG-budget. Inmiddels zijn de resultaten van de aanpassing van het Verdeelmodel bekend: Nijmegen heeft in 2016 een tekort van zo'n 6 miljoen. Waarom wordt de Begroting hier niet op aangepast?
blz.: 71

Antwoord:
De nieuwe budgeten zijn begin oktober door het ministerie bekend gemaakt. In de brief van 20 oktober heeft ons college aan u hierover het volgende gemeld: "Afhankelijk van de precieze ontwikkelingen leidt dit tot de grove inschatting van een tekort van ongeveer € 6,0 miljoen in 2016, op basis van het verwachte tekort van 2015 (€4,3 miljoen) plus deze €1,7 miljoen. Een deel van dit bedrag kan vervolgens wel weer gecompenseerd worden door de huidige vangnetregeling, waardoor het totale tekort uit zou komen op ongeveer € 5,3 miljoen." Het geprognosticeerde tekort schommelt net boven of net onder de bandbreedte die we aanhouden als risico op dit onderdeel. Verder geldt dat er nog steeds wordt gesproken over aanpassing van het objectieve verdeelmodel en lopen procedures tegen het huidige verdeelmodel. Zolang dit nog loopt verwerken we het nog niet in begroting.
Wel wordt 2015 bij slotwijziging aangepast en hebben we voor 2016, hangende definitieve duidelijkheid over objectief verdeelmodel, een risico gekwantificeerd en opgenomen in de risicoparagraaf.

Vraag 4: *In 2015 is het Aanvalsplan Armoede en Schulden vastgesteld.*
Wanneer kan de Raad een eerste evaluatie tegemoet zien?
blz.: 69

Antwoord:
De eerste halfjaarrapportage wordt de gemeenteraad in december van dit jaar toegestuurd.

Vraag 5. het product armoedebestrijding kent 6,6 miljoen uitvoeringskosten op een budget van

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

20,4 miljoen (32%). Dat is hoger dan de norm. Wat verklaart dit verschil?
blz.:

Antwoord:
Bij de toelichting in de Stadsbegroting op het product Armoedebestrijding zijn alle kosten voor het minimabeleid en schuldhulpverlening meegenomen. De norm waar in de vraag naar wordt gerefereerd is dat 20% van het budget voor minimabeleid aan uitvoeringskosten wordt besteed. De norm heeft enkel betrekking op het minimabeleid (exclusief het arbeidsintensieve schuldhulpverleningstraject). Voor het minimabeleid (exclusief schuldhulpverlening) ramen we € 16,2 miljoen in 2016. Directe en indirecte uitvoeringskosten bedragen € 3,8 miljoen. We komen dan uit op een percentage van 23%. Dit is boven de norm. Deze normering is ontstaan in een tijd waarin we als gemeente veel mogelijkheden hadden om bijzondere bijstand in categoriale vorm te verlenen. Dit is over het algemeen een uitvoeringsarme vorm. Sinds de invoering van de Participatiewet zijn de mogelijkheden om categoriale bijzondere bijstand te verlenen beperkt door het Rijk. In die zin zouden we nog eens goed moeten nagaan in hoeverre de afgesproken norm in het huidige tijdsgewricht gestand kan blijven.

Vraag 6: Vraag: Kunt u een overzicht geven van de in- en uitstroom mbt de bijstand uit 2012, 2013, 2014 en de stand van zaken in 2015?
blz.: 68: “In 2016 rekenen we op een uitstroom van ongeveer 1.800 mensen uit de bijstand, en een instroom van ongeveer 2.000 mensen.”

Antwoord:
zie onderstaand overzicht voor de instroom en uitstroomcijfers in de jaren 2012 tot en met september 2015:

	instroom	uitstroom
2012	2071	1581
2013	2113	1846
2014	2248	2092
2015 t/m september	1640	1441

Vraag 7. Vraag: Kunt u aangeven wat u bedoelt met een “evenwichtig handhavingsbeleid’?
blz.: Pag. 68: “We voeren een evenwichtig handhavingsbeleid bij uitkeringen gericht op het voorkomen en beperken van fraude.”

Antwoord:
Een handhavingsbeleid waarbij er een balans is tussen aandacht voor naleving (van de regels, dus: het voorkomen van fraude) en handhaving (het opsporen en sanctioneren van fraude).

Vraag 8: de gemeentelijke uitvoeringslasten zijn van 19 miljoen gedaald naar 18,5 miljoen.
Vraag: op welke wijze is deze besparing gerealiseerd? Kunt u een specificatie geven van de totale uitvoeringslasten. Zitten die ook in ICT en huisvesting? Of alleen in arbeidskosten? Zo ja, waar?

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
21

Blz.: 70 Antwoord: De directe kosten dalen van € 13,2 miljoen naar € 13,0 miljoen. De indirecte kosten (Financiën, P&O, Juridische zaken, facilitaire zaken, ICT etc.) dalen van € 5,8 miljoen naar € 5,5 miljoen. Er is dus vooral bij de ondersteunende afdelingen bezuinigd. De kosten bestaan voor een groot deel uit salarissen.

15	**Programma Mobiliteit**

Vraag 1: fiets parkeren. Kunt u, evt. bij indicatie, aangeven hoeveel fietsen er paar jaar geparkeerd worden in de gemeentelijke fietsenstallingen? En wat zijn de kosten voor deze stallingen (in totaal dus incl. personeelslasten)?
blz.: http://begroting.nijmegen.nl/p6160/parkeren

Antwoord:
gebruik fietsenstallingen:

- Bisschop Hamer: 325.000
- Mariënburg: 295.000
- Stadhuis (zaterdagen): 5.200
- Plein 1944: 334.000
- Doornroosje: 200.000 (op basis van de tellingen die tot begin juni zijn gedaan geëxtrapoleerd)

Totaal: 1.159.200 fietsen per jaar.
Kosten afgerond € 7,0 ton jaarlijks

Vraag 2: gratis bus 65+. Kunt u aangeven wat de totale kosten zijn voor het aanbieden van vervoer voor €10,- voor 65+ers en hoeveel mensen daar gebruik van maken? Maw welke kosten betaalt de gemeente zodat een 65+er voor €10,- per jaar met de bus kan?
blz.: http://begroting.nijmegen.nl/p6197/mobiliteit

Antwoord:
De totale kosten van het 65+ abonnement bedragen ongeveer € 65 per abonnement. Bij een eigen bijdrage van € 10 betaalt de gemeente dus € 55. De afgelopen jaren kochten ongeveer 11.500 mensen het abonnement, bij een eigen bijdrage van € 22,50. We verwachten dat de verlaging van de eigen bijdrage naar € 10 zorgt voor een groei in het aantal verkochte abonnementen. Vanuit het coalitieakkoord is hiervoor structureel € 8,0 ton vrijgemaakt vanaf 2016. Zie verder vraag 19.

Vraag 3: transferium Ressen. U schrijft dat u een extra afschrijving pakt in 2016 van €250.000,- echter schrijft u ook dat de resterende boekwaarde in 2015 en 2016 versneld ten laste van het resultaat brengt. Kunt u aangeven wat de resterende boekwaarde is en dat onderbouwen door het verstrekken van een afschrijvingstabel?

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

blz.: http://begroting.nijmegen.nl/p6197/mobiliteit

Antwoord:
Het transferium Ressen heeft een tijdelijke bestemming als parkeerterrein. Het terrein zal in verband met de gebiedsontwikkeling Ressen in 2016 of 2017 een andere bestemming krijgen. De boekwaarde van het terrein (€ 492.000) moet daarom versneld worden afgeschreven. Dit bedrag brengen we in 2015 en 2016 ten laste van het resultaat. Het jaar 2015 verwerken we in de slotwijziging, 2016 is verwerkt in de Stadsbegroting 2016-2019.

Vraag 4: In de stadsbegroting staat op p. 72 dat het college de verkeersstromen in de stad, de bereikbaarheid en de gevolgen voor de omgeving monitoren en dat het college de Raad hierover informeert, evenals de maatregelen die het college neemt in het kader van de S100; wordt de Raad ook geïnformeerd over andere doorstoom bevorderende maatregelen dan de op de S100 betrekking hebbende maatregelen?
blz.: 72

Antwoord:
Uiteraard houden we de Raad op de hoogte van belangrijke veranderingen en verbeteringen van de bereikbaarheid. Met de doorstroming op de S100 en de invalswegen naar de S100 hebben we een belangrijke verbetering voor het autoverkeer gerealiseerd. Het monitoren richt zich met name hierop omdat deze wegen moeten zorgen voor een goede bereikbaarheid van de stad en de belangrijkste bestemmingsgebieden. Op andere plaatsen in de stad ligt het accent meer op verbeteringsmaatregelen voor de fiets (snelfietsroutes) en het openbaar vervoer (HOV-lijnen). Daar waar ook knelpunten op andere wegen zijn zullen wij de Raad natuurlijk hierover informeren.

Vraag 5: Op p. 73 wordt gesproken van het invoeren van parkeerregulering in woongebieden: wat houdt een dergelijke parkeerregulering hier in?
blz.: 73

Antwoord:
Parkeerregulering houdt in dat we signaal gestuurd het draagvlak voor betaald parkeren in wijken onderzoeken. Wanneer hier voldoende draagvlak voor is, kunnen we besluiten betaald parkeren door te voeren. Bewoners en bedrijven in het betreffende gebied komen dan in aanmerking voor een parkeervergunning. Buurtvreemd autoverkeer dat in de wijk wil parkeren zal dan een parkeerkaartje uit de automaat moeten trekken. Op deze manier brengen we vraag naar en aanbod van parkeerplaatsen met elkaar in evenwicht waardoor de leefbaarheid toeneemt.

Vraag 6. Op p. 78 staat onder het kopje ‘Wat kost het’ een verdubbeling in lasten voor de post Verkeer in de jaren 2015-2016-2017; vanwaar is er deze verdubbeling in lasten?
blz. 78

Antwoord:

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Deze toename heeft betrekking op de toename van de kapitaallasten van nieuwe investeringsprojecten w.o. Fietstunnels Waalsprong, Groene Route, aanpassingen Stationsplein en laatste deel fietsroute Nijmegen Beuningen. Daarnaast heeft er een herverdeling van de apparaatskosten plaatsgevonden. Per saldo heeft dat op het programma Mobiliteit een gering effect

Vraag 7. *Wij voeren doorlopend overleg over de aanleg van de Dorpensingel.* Volgens de begroting van de Provincie Gelderland staat deze ontwikkeling al sinds 2013 'on hold'. Wat gaat de gemeente Nijmegen eraan doen om dit project vlot te trekken?
blz.: 73

Antwoord:
De gemeente Lingewaard heeft een bijdrage toegezegd van maximaal € 1,5 mln. in de investeringskosten, waarvoor op onze Stadsbegroting € 5 mln. is gereserveerd. Wij hebben meerdere malen (samen met Lingewaard) overleg gevoerd met de provincie en verzocht om een bijdrage ten behoeve van de resterende kosten van € 2 mln. De provincie heeft te kennen gegeven dat hiervoor binnen de beschikbare middelen voorlopig geen ruimte is. Naar verwachting sturen wij na 10 november as. de Raad informatie over de verkeerstructuur Nijmegen-Noord, de recente inzichten en het vervolgproces.

Vraag 8. De raad zou materiaal krijgen over de diverse scenario's van inrichting van de zgn. Knip in de vossenpels (toezegging college). Hoe staat het met deze scenario's?
blz.: 73

Antwoord:
De scenario's worden de komende maanden verder uitgewerkt; wij zullen de belanghebbenden in het Waalspronggebied hierbij ook betrekken. In de eerste helft van 2016 willen wij u een voorstel voorleggen hieromtrent. Naar verwachting sturen wij na 10 november as. de Raad informatie over de verkeerstructuur Nijmegen-Noord, de recente inzichten en het vervolgproces.

Vraag 9: *'Wij onderzoeken verschillende varianten voor de uitbreiding van de autovrije en autoluwe zones…"* Wat is de stand van zaken van dit onderzoek?
blz.: 73

Antwoord:
We komen binnen enkele weken (voornemen is een collegebesluit op 10 november as.) met een brief aan de Raad met daarin onder meer een procesvoorstel

Vraag 10: Hoe verloopt het overleg met bedrijven en bewoners m.b.t. de Dorpensingel?
blz.: 73

Antwoord:

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
24

Omdat we rekening houden met een scenario waarin de Dorpensingel niet op afzienbare termijn gerealiseerd wordt, overleggen wij met Lingewaard over welke opties er zijn om de omvang van het doorgaand verkeer op de route door de Vossenpels te beperken. Wij bespreken dit de komende tijd ook met het Platform Waalsprong de wijkraad Lent en de belanghebbenden. Naar verwachting sturen wij na 10 november as. de Raad informatie over de verkeerstructuur Nijmegen-Noord, de recente inzichten en het vervolgproces.

Vraag 11: Om centrumbewoners tegenmoet te komen wordt het tarief van de bewonersvergunning verlaagd. Met hoeveel euro wordt dit verlaagd? Geldt deze verlaging ook voor een eventuele 2e vergunning van een centrumbewoner?
blz.: 73

Antwoord:
de tarieven voor de bewonersvergunningen in het centrum worden verlaagd (het tarief hiervoor wordt verlaagd met ongeveer 15% naar €14,50). Het huidige parkeertarief bedraagt € 17,- per maand.
Sinds 1 januari 2015 bestaat het aparte tarief voor de tweede bewonersvergunning niet meer. Dit tarief is vorig jaar gelijkgetrokken. Het tarief dit jaar is €17,00 per maand en dat wordt in 2016 verlaagd naar €14,50. Het tarief wordt dus met €2,50 per maand verlaagd.

Vraag 12: Het maximum dagtarief in de garages wordt voor verlaagd? Met hoeveel euro wordt deze verlaagd?
blz.: 73

Antwoord:
Het tarief voor een hele dag parkeren in de gemeentelijke parkeergarages wordt gemaximeerd op € 11,-. Het huidige maximum dagtarief bedraagt € 12,35 per dag.

Vraag 13: Wat is de stand van zaken m.b.t. verkeerseducatie op basisscholen en voortgezet onderwijs (verkeerseducatieprojecten van ROV Oost-Nederland buiten beschouwing laten)?
blz: 74

Antwoord:
Als gemeente Nijmegen hebben we alle verkeerseducatieprojecten uitbesteed aan het ROV Oost-Nederland. In een gezamenlijk werkplan worden de keuzes bepaald waar er in een jaar aandacht aan wordt besteed. Wij hebben dus bij de opvoering van de projecten een actieve rol. Maar rechtstreeks naar de scholen hebben wij geen verkeerseducatieprojecten lopen

Vraag 14: Hoe worden ouders (op dit moment) gestimuleerd om hun kind lopen of met de fiets naar school te brengen?
blz.: 74

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Antwoord:
We hebben dit jaar deelgenomen aan het landelijk project Groene Voetstappen van het Klimaatverbond. We hebben alle scholen aangeschreven en gevraagd hieraan deel te nemen. De deelnemende scholen roepen ouders op hun kind te voet of met de fiets naar school te brengen. Tijdens de actieweek in september krijgt elk kind dat op een milieuvriendelijke wijze naar school komt een sticker. Iedere dag besteden de kinderen circa een half uur aandacht aan de lesbladen van Groene Voetstappen, met onderwerpen als verkeer, energie en natuur. Vijf scholen met in totaal 1365 leerlingen hebben zich dit jaar aangemeld. Via (nieuws)brieven communiceren de scholen over het doel en de resultaten van dit project.

Vraag 15: Is er reeds een concreet actieplan m.b.t. de fietsveiligheid van (oudere) gebruikers van de elektrische fiets?
blz.: 74

Antwoord:
Jaarlijks faciliteren wij trainingen en voorlichting voor ouderen op twee manieren. In de eerste plaats door deel te nemen aan het regionaal veiligheidsplan waar een ruim programma ter beschikking staat van ouderen en ouderenorganisaties. Daarnaast subsidiëren wij in het afgelopen jaar en in het nu komende jaar de beleefplus beurs in april alwaar een compleet overzicht te bewonderen en te ervaren is van vervoermiddelen voor ouderen. Nergens is een dergelijk groot en gevarieerd aanbod op een plek te bewonderen en te beoordelen. Wij werken nog aan een meer permanent aanbod in Nijmegen. Met andere woorden het actieplan is onderdeel van het regionaal fiets veiligheidsplan en daarnaast doet Nijmegen nog iets extra via de beleefplus beurzen

Vraag 16: Wat is de huidige stand van zaken m.b.t het capaciteitsprobleem op station Heijendaal?
blz.: 75

Antwoord:
Binnen enkele maanden worden extra en nieuwe trappen geplaatst om de belangrijkste problemen op te lossen. Er zijn ontwerpen, we moeten deze nog met de buurt bespreken en een vergunning verlenen. Daarna ontwikkelen we plannen voor een ingrijpender aanpak van het station en willen we tevens kijken of we de uitstraling en het comfort van het station kunnen verbeteren.

Vraag 17: Wat is er tot nu toe in samen werking met ProRail gedaan aan een lange termijn oplossing voor het capaciteitsprobleem op station Heijendaal?
blz.: 75

Antwoord:
Samen met ProRail is een probleemanalyse gedaan en zijn oplossingen ontworpen. Dit betreft het plaatsen of verbreden van trappen, het verbreden van perrons, het verbreden van de

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

traverse, het verplaatsen van de in- en uitcheckpaaltjes e.d. Dit is tot nu toe vooral gericht geweest op de capaciteit, we zijn nog bezig partijen te overtuigen van de noodzaak om station Heyendaal als totaal op te waarderen. Dit staat onder meer in de regionale MIRT-agenda.

Vraag 18: Op basis waarvan bleek een bus staduitwaarts op de Waalbrug niet haalbaar?
blz.: 75

Antwoord:
Er bleek voor Provincie en (toenmalige) Stadsregio onvoldoende argumentatie (aantoonbare nut en noodzaak) te zijn om voor een extra busbaan subsidiegeld beschikbaar te stellen. Deze zou alleen bij een paar calamiteiten per jaar voldoende toegevoegde waarde hebben. Daarnaast bleek dat voor de uitbreiding van het fietspad aan de westzijde meer budget nodig was, waarna is besloten niet meer in te zetten op de busbaan, maar volledig op het tweerichtings fietspad aan de westzijde.

Vraag 19: Op basis waarvan is geconstateerd dat alle 65-plussers niet in staat zijn 22,50 eigen bijdrage te betalen voor een busabonnement?
Blz: 75

Antwoord:
Hier is geen onderzoek naar verricht.

Vraag 20 en 21: Het waarderingscijfer voor auto parkeren blijft de komende jaren een 6,7? Waar is dit cijfer op gebaseerd? En waarom blijft men de komende jaren dezelfde ambitie van 6,7 houden?
Blz.: 77

Antwoord:
Dit cijfer is gebaseerd op de uitkomst van de tweejaarlijkse stadspeiling en geldt voor een gelijksoortige termijn. We streven naar verbetering, maar realiseren ons tevens dat in de tussenliggende perioden er te weinig verandert om een significante waarderingstoename te bewerkstelligen.

Vraag 22: De opbrengsten voor parkeren gaan de komende jaren van 18,4 miljoen naar 16,9 miljoen. Wat zijn hiervoor de consequenties voor het programma Mobiliteit?
Blz.: 78

Antwoord:
De 18,4 miljoen vloeit voort uit de jaarrekening 2014 en is veroorzaakt door een incidentele aankoop en verkoop van parkeerplaatsen Plein 1944 waarmee aan lasten/baten € 1,7 gemoeid was. Uw raad heeft hierop 26-2-2014 onder nr 10/2014 een besluit genomen. Zie hiervoor ook de toelichting bij de jaarrekening pagina 173

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
27

Vraag 23: Stimuleren fietsgebruik: In welk tempo en op welke wijze werkt het college aan het plan om brommers en scooters van het fietspad naar te rijbaan te verplaatsen?
blz.: 78

Antwoord:
Wij maken hierbij onderscheid tussen bromfietsen en snorfietsen. Voor de bromfiets (die op de meeste wegen al op de rijbaan rijdt) bereiden wij op dit moment verkeersbesluiten voor om op alle tweestrookswegen binnen de bebouwde kom de bromfiets te verplaatsen naar de rijbaan. Voor de vierstrookswegen willen wij eerst een benchmark laten verrichten naar de verkeersveiligheidsgevolgen. Dit onderzoek vindt plaats in de loop van 2016. Voor de snorfiets richten wij ons primair op het bevorderen van milieuvriendelijker alternatieven en op het verscherpen van de landelijke en Europese regelgeving. Wij overleggen hierover met andere gemeenten die dezelfde problematiek ervaren. Wij hebben in onze brief aan Uw Raad van 21 april 2015 aangegeven dat het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan juridisch momenteel niet zonder meer mogelijk is en we daarom de ontwikkelingen afwachten rond het verzoek van de gemeente Amsterdam om een zone in te stellen waar snorfietsen op de rijbaan fietsen. Daarnaast zullen wij waar mogelijk de (niet-elektrische) snorfietsen middels bebording van een aantal fietspaden weren door het plaatsen van het bord “onverplicht fietspad”. Dit doen wij onder meer op de snelfietsroute door het Goffertpark. Een dergelijke maatregel is echter alleen mogelijk als er voor de brom- en snorfiets een goed alternatief is. Op termijn sluiten wij daarom niet uit dat een milieuzone voor het weren van brom- en snorfietsen nodig is.

17	**Programma Openbare ruimte**

Vraag 1: kunt u aangeven hoeveel groene en rode zakken er verkocht zijn in 2014, wat de verwachting is voor het aantal in 2015 en 2016 en wat de opbrengsten waren en wat u verwacht dat ze worden voor 2015 en 2016

Antwoord:
In 2014 zijn 2.511.200 groene zakken (á € 0,93 zak) en 143.000 rode zakken (á € 0,62 per zak) verkocht. Dit correspondeert met een bedrag aan € 2.424.000 aan opbrengsten.
Voor 2015 en 2016 is uitgegaan van de verkoop van 2.380.000 groene zakken en 125.000 rode zakken. Dit correspondeert met een bedrag van € 2.293.000 aan opbrengsten.
Daarbij is echter nog geen rekening gehouden met de effecten van de gescheiden inzameling van drankkartons en blik waar we medio dit jaar mee zijn begonnen.
Voor 2015 en zeker 2016 zal dit leiden tot een afname van het aantal verkochte restafvalzakken. Op dit moment is echter nog geen valide inschatting te maken hoe groot dat effect uiteindelijk zal zijn.

Vraag 2: kunt u aangeven wat de totale kosten voor vuilafvoer in Nijmegen zijn, hoe deze verdeeld zijn onder woning eigenaren, huurders, bedrijven. Ook wil ik graag weten hoe de verdeling in opbrengsten is. Dus hoeveel komt er binnen via de betaalde zak, ozb, afvalstoffenheffing etc

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
28

Antwoord:
De kosten voor de inzameling en verwerking van alle huishoudelijke afvalstromen worden voor 2016 geraamd op € 10,8 miljoen. Deze kosten zijn niet nader onderverdeeld naar woningen van eigenaren, huurders of bedrijven.
De inzamelstructuren voor de diverse afvalstromen zijn voor alle huishoudens namelijk in gelijke mate beschikbaar.
Overigens beperkt de inzameling bij bedrijven zich tot een gering aantal kleine winkels en kantoren in de binnenstad. Deze winkels liften mee op de huis aan huis inzameling van restafval en betalen hiervoor een reinigingsrechtheffing.

De opbrengsten bestaan uit:

-	verkoop groene en rode restafvalzakken:	€ 2,3 miljoen
-	leges milieustraten	€ 0,2 miljoen
-	vast tarief afvalstoffenheffing:	€ 2,4 miljoen
totaal:		€ 4,9 miljoen

Het restant aan kosten wordt gedekt uit de algemene middelen.

Vraag 3: Wij zien in het overzicht van financiële lasten drie posten staan die betrekking hebben op openbare verlichting en kunstwerken (60441 Openbare verlichting, 60448 Kunstwerken, 61107 Kunstwerken KB).

Is er binnen deze posten voorzien in budget voor:
het eenmalig vervangen van de aanlichting van de Waalbrug?
Het jaarlijks realiseren van nieuwe lichtkunstwerken?
En zo ja, welk budget bedraagt dit?

Antwoord:
Nee, dit zit niet in het onderhoudsbudget van openbare verlichting of kunstwerken. We onderzoeken of dit meegenomen kan worden bij het project Groot onderhoud Waalbrug.
Nieuwe lichtkunstwerken
Het budget voor nieuwe lichtkunstwerken is € 75.000 per jaar en dit budget is beschikbaar voor het aanlichten van panden in het centrum.

Vraag 4. Er wordt aangegeven dat we in 2016 met een tekort werken van 235.000 euro omdat de vergoeding voor de PV bonnen zijn stopgezet. Dit wisten we eind 2014 al, waarom is er niet eerder een structurele oplossing voor bedacht?
blz.: 88

Antwoord:
Per 1 januari 2015 is het Rijk gestopt met het geven van een vergoeding aan de gemeente voor het uitschrijven van bekeuringen door onze toezichthouders voor delicten in de Openbare ruimte. In de Zomernota 2015 is er extra geld beschikbaar gesteld om dit tekort voor twee jaren op te vangen. We willen dit probleem meenemen in de discussie over de toekomst van toezicht

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

en handhaving in Nijmegen. Dit onderzoek loopt nog. We hopen dat we hiermee een structurele oplossing vinden voor het tekort op de baten van € 235.000. Bij de Zomernota 2016 komen we erop terug.

Vraag 5: Hoe kijkt men terug op kwaliteit en kwantiteit van de pilots m.b.t. het ophalen van ideeën voor de wijkbeheerplannen?
blz.: 86

Antwoord:
Het lopende jaar 2015 staat in het teken van uitvoeren van experimenten om de wensen en ideeën van meer en ook andere groepen burgers op te halen.
We hebben nu drie verschillende pilots uitgevoerd:

- Methodiek 50/50 waarin we ongeveer 50 bewoners gedurende 42 dagen gevraagd hebben mee te denken met een vijftal thema's in Lent.
- Wijkwebsite (mijnbuurtje.nl). Voor de wijk Galgeveld hebben we via de wijkwebsite wensen en ideeën opgehaald voor het nieuwe wijkbeheerplan.
- Wijkbeheerplan.nl. Voor de wijk Brakkenstein waarin bewoners interactief op deze site buurtwensen hebben aangeven voor het nieuwe wijkbeheerplan.

Dit heeft zowel kwantitatief en kwalitatief veel ideeën voor de openbare ruimte opgeleverd die breder gaan dan meldingen die bij de bel-en herstellijn binnen komen. Ook hebben we bij deze pilots andere bewoners geactiveerd. Een evaluatie moeten we nog uitvoeren. Daaruit moet uitwijzen welke methode het meest effectief is en of we wel een keuze moeten maken voor een methode of dat we per wijk kijken welke methode het meest passend is.

Vraag 6: Het hergebruikspercentage van huishoudelijk afval gaat van 63% naar 70% in 2022. Hoe ziet het stappenplan hiervoor eruit?
Blz.: 86

Antwoord:
Om de doelstelling van 70% hergebruik te realiseren is een pakket aan maatregelen geformuleerd, dat in het afvalbeleidsplan "creatief met afval: minder afval meer grondstoffen" is beschreven.
Deze maatregelen zullen stap voor stap doorgevoerd. Zo heeft o.a. het nascheiden van het grof huishoudelijk restafval en bouw- en sloopafval ertoe geleid dat in 2014 al 67% van het huishoudelijk afval wordt hergebruikt.
Recent hebben we de oud papier containers uitgezet en zijn we gestart met de gescheiden inzameling van drankkartons en blik. Het is nog te vroeg om de effecten van deze maatregelen op het hergebruikspercentage te kunnen inschatten.

Vraag 7: De baten van het inzamelen van huishoudelijk afval gaan van 11,3 miljoen in 2014 naar

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
30

5,4 miljoen. Wat voor gevolgen heeft dit voor het programma Openbare Ruimte? Blz.: 88 Antwoord: In het Coalitieakkoord 2014-2018 'Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend' is besloten om de afvalstoffenheffing af te schaffen en in de plaats hiervan de OZB woningen op te hogen. Dit wordt in drie jaar ingevoerd, met ingang van 2015. Hierdoor vindt er een verschuiving plaats van baten van het programma Openbare Ruimte naar het programma Bestuur en Middelen. Gemeentebreed leidt dit niet tot een voor- of nadelig resultaat. De bijdrage uit de algemene dienst aan het programma Openbare Ruimte wordt groter omdat het nadelig saldo toeneemt (die van Bestuur en Middelen wordt kleiner). Dit betekent dan ook dat de verschuiving van de afvalstofheffing voor het programma Openbare Ruimte geen gevolgen heeft. Vraag 8: Hoeveel % van de Nijmeegse openbare verlichting is voorzien van LED verlichting? blz.: 87 Antwoord: Op dit moment is 8% van de Nijmeegse openbare verlichting voorzien van LED verlichting. We besteden ieder jaar € 200.000 aan het plaatsen van LED verlichting. Dit kan gehele nieuwe verlichting zijn zoals bij de Oversteek of het vervangen van oude verlichting.	
18	**Programma Sport en Accommodaties**
Vraag 1: zwemfonds, kunt u aangeven hoeveel geld er naar het zwemfonds gaat, hoeveel ouders er een beroep op doen en hoeveel kinderen d.m.v. het zwemfonds diploma a gehaald hebben. Graag meerjarig aangeven blz.: http://begroting.nijmegen.nl/p6163/sport Antwoord: Op 9 juni 2015 hebben wij u met de raadsbrief 'Evaluatie Arrangementen Zwemvaardigheid en versterking zwemvaardigheid' onder meer geïnformeerd over de ontwikkeling van het Zwemfonds. In 2013 hebben 159 kinderen een vergoeding ontvangen vanuit het Zwemfonds, waardoor zij in de gelegenheid zijn gesteld om Zwemdiploma A te behalen. In 2014 hebben 124 kinderen een vergoeding gekregen in het kader van het Zwemfonds. De vergoedingen vanuit het Zwemfonds bleven hiermee zowel in 2013 als 2014 achter bij de geprognosticeerde aantallen. Dit is aan een tweetal oorzaken toe te wijzen: • De relatieve onbekendheid van het Zwemfonds. Zoals bij vele nieuwe minimaregelingen blijft het gebruik van het Zwemfonds in de eerste jaren achter vanwege onbekendheid van de regeling bij de doelgroep; • Verbeterpunten in de regeling en uitvoering. Om de bekendheid en het gebruik van het Zwemfonds te stimuleren voeren we vanaf 2015 een viertal acties uit:	

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

- We starten een bewustzijnscampagne waarbij we het Zwemfonds expliciet onder de aandacht brengen. Daarnaast promoten we het Zwemfonds actief via onze combinatie-functionarissen.
- Vanaf 2015 wordt het Zwemfonds via meerdere organisaties bij minima onder de aandacht gebracht en kan deze regeling zowel via het Jeugdsportfonds als St. Leergeld aangevraagd worden.
- Wij hanteren op verzoek van de doelgroep en uitvoeringsorganisaties voortaan concrete leeftijdsgrenzen, namelijk 7 t/m 13 jaar.
- We verstrekken een tweede vergoeding voor Zwemfonds in één kalenderjaar als een kind hierdoor een doorlopende 'zwemlijn' voor diploma A kan realiseren. Doordat de doelgroep regelmatig andersoortige problemen kent (bv geen ervaring met zwembad, watervrees, etc.) is regelmatig een intensieve/langere periode aan zwemlessen nodig.

In 2015 hebben tot en met september 193 kinderen een vergoeding gekregen in het kader van het Zwemfonds.

Vraag 2: klopt het dat de exploitatie van de wijk accommodaties structureel verlies leidend zijn? Kunt u aangeven waar dat door komt? En kunt u een specificatie maken per accommodatie blz.: http://begroting.nijmegen.nl/p6183/wijkaccommodaties

Antwoord:
Ja dit is correct. Binnen het jaarlijkse tekort van ca 10 milj. wordt ongeveer 6 milj. veroorzaakt door de kapitaallasten van o.a. de voorzieningenharten. Het resterende negatieve resultaat is verklaarbaar door de rol die de wijkaccommodaties bekleden in de stad, namelijk ruimte voor laagdrempelige ontmoeting, ondersteunende horeca, en een (flink toenemend) beroep op het verhuren van onze accommodaties tegen het nultarief. Het effect hiervan is dat de opbrengst van ons maatschappelijk vastgoed sterk onder druk staat. Om de effecten hiervan nauwgezet in beeld te brengen laten wij een extern onderzoek naar de huurontwikkelingen uitvoeren. Daarbij zullen wij ook nader ingaan op het nultarief en de effecten hiervan op de begroting. (zie ook het antwoord op vraag 4).
Voor de specificatie per accommodatie verwijzen wij naar de bijlage achter deze brief.

Vraag 3: In de vorige Begroting was geld gereserveerd voor het EK vrouwenvoetbal. Nijmegen is definitief geen speelstad. Waar is dit geld gebleven?
blz.

Antwoord:
Deze middelen zijn binnen het programma Bestuur en Middelen gereserveerd en bij de Zomernota 2016 zullen wij u voorstellen deze te laten vrijvallen.

Vraag 4: *Genoemde ontwikkelingen én de ontwikkelingen rondom de kanteling in de zorg en welzijn vragen een nieuwe blik op maatschappelijk vastgoed. Om te voorzien in structurele*

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

oplossingen voor bijvoorbeeld de nadelige effecten van het toenemend gebruik van het 0-tarief zullen we de komende jaren nadrukkelijk afwegingen moeten maken.
Wat betekent dit concreet, ook in financiële termen?
blz.: 93

Antwoord:
De opbrengst van ons maatschappelijk vastgoed staat sterk onder druk. Onze huurders zitten voor een deel in zwaar weer en vragen om huurverlaging. Steeds meer wordt er ook een beroep gedaan op verhuur tegen het nultarief. Wij zijn ons zeer bewust van deze problematiek en laten dan ook een extern onderzoek verrichten naar de concrete nadelige effecten hiervan op onze begroting. Dit onderzoek zal de komende maanden worden afgerond. Wij verwachten bij de zomernota over de uitkomsten van dit onderzoek met u van gedachten te kunnen wisselen.

Vraag 5: Het percentage 'volwassenen dat minimaal 12 keer per jaar aan sport doet' gaat omlaag van 76% naar 67%? Waarom?
blz.: 91

Antwoord:
In 2012 hebben we in het kader van het Beleidsplan Sport 2013-2016 een aantal streefgetallen voor het einde van de beleidsperiode (2016) bepaald. Uit het overzicht blijkt dat het streefgetal al in 2014 is gerealiseerd. Omdat het streefgetal voor 2016 tussentijds niet is aangepast lijkt het nu of er sprake is van een daling.

Vraag 6: Het percentage 'middelbare scholieren dat aan sport doet' gaat omlaag van 88% naar 84%? Waarom?
Blz.: 91

Antwoord:
In 2012 hebben we in het kader van het Beleidsplan Sport 2013-2016 een aantal streefgetallen voor het einde van de beleidsperiode (2016) bepaald. Uit het overzicht blijkt dat het streefgetal al in 2014 is gerealiseerd. Omdat het streefgetal voor 2016 tussentijds niet is aangepast lijkt het nu of er sprake is van een daling.

Vraag 7: 'Voor 2017 en verder zijn geen streefgetallen benoemd….t/m…en ambities'. Echter, regeren is vooruitzien. Wat is de stand van zaken m.b.t. de plannen van de nieuwe beleidsperiode?
blz.:

Antwoord:
We starten in het 1e kwartaal van 2016 met de evaluatie van het huidige beleidsplan en de geldende beleidsregels Sport. We halen de kaders en aandachtspunten op bij de Raadswerkgroep Sport, kijken naar landelijke ontwikkelingen op het gebied van onder meer Sport en Gezondheid en oriënteren ons op ontwikkelingen in Nijmegen, onder meer middels

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

bezoeken aan het veld.
Onze ambitie is om in het 2e kwartaal van een startnotitie in de Raad te bespreken. In het 3e en 4e kwartaal wordt middels inspraaksessies met sportverenigingen/organisaties alsmede nadere analyses het beleidsplan opgeladen dat ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

19	**Programma Stedelijke ontwikkeling**

Vraag 1: Op basis van wat voor factoren wordt de Ranglijst van steden met een toeristisch imago vastgesteld en welke steden staat er nog meer in de top 10?

Antwoord:
Abusievelijk is in het Programma Stedelijke Ontwikkeling een indicator opgenomen die verwijst naar een Ranglijst van Steden op het vlak van toeristisch imago. In eerdere jaren hebben we deelgenomen aan een landelijk onderzoek van de VVV (Van Spronsen) en een Toeristische Steden Scan (Lagroup). Op basis hiervan konden we onze positie op het vlak van toeristisch imago vaststellen. Het landelijke onderzoek van de VVV is er niet meer. Momenteel meten we de kwaliteit van ons toeristisch product aan de hand van de Toeristisch Recreatieve Monitor van het RBT KAN.

Vraag 2: Zijn er over 2014 en 2015 cijfers bekend over de waardering van ondernemers voor de Nijmeegse bedrijfsomgeving?

Antwoord:
Eind 2014 heeft Onderzoek en Statistiek de laatste editie van de Monitor Vestigingsklimaat uitgevoerd waaraan 1406 Nijmeegse ondernemers hebben deelgenomen. In dit onderzoek is een vraag naar de waardering voor de bedrijfsomgeving een vast onderdeel. In 2014 was het rapportcijfer van de Nijmeegse ondernemers voor de bedrijfsomgeving gemiddeld een 6,9. De volgende Monitor Vestigingsklimaat staat voor 2016 gepland.

20	**Programma Veiligheid**

Vraag 1: In 2013 en 2014 werd 1,8 miljoen gereserveerd In 2015 en 2016 is er 2,8 miljoen begroot In 2017 en 2018 minder, nl. 2,7 miljoen. Wat zijn de redenen van deze schommelingen? blz.: web versie pag. 94

Antwoord:
In de begroting van 2015 is het aantal producten verlaagd van 6 naar 3, omdat deze indeling meer recht doet aan de actuele indeling binnen het programma. Daardoor worden sinds 2015 ook de doorbelastingen (de kosten van de afdeling) grotendeels op het product Openbare Orde en Veiligheid geboekt en minder op andere producten. Dit is slechts een administratieve wijziging en geen teken van een gewijzigd beleid.

Vraag 2: Wat ligt eraan ten grondslag dat de lasten binnen het programma Veiligheid onder het kopje ,,Wat kost het" bij ,,vergunningverlening en handhaving" na 2014 per jaar plusminus zes ton lager begroot worden dan het bedrag in het jaar 2014 gerealiseerd is? Met andere woorden: graag ontvang ik toelichting waarom de lasten van alle deelproducten, met

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

uitzondering van die van ,,vergunningen", op nul begroot worden in de jaren 2015, 2016, 2017, 2018 en 2019.
blz.:
Antwoord:
In het verlengde van het antwoord op vraag 1 geldt ook voor het antwoord op deze vraag dat de doorbelastingen die bij Openbare Orde en Veiligheid geboekt worden niet meer bij product Vergunningverlening staan. Daarom zijn daar de lasten vanaf 2015 lager. Het betreft hier dus eveneens het gevolg van een administratieve wijziging en niet van een beleidswijziging.
Verder staan er geen baten begroot bij Openbare Orde en Veiligheid en bij Organisatie van de Rampenbestrijding omdat we ze niet verwachten. In 2014 ontvingen we nog huur voor de brandweerkazernes. Maar omdat de kazernes zijn overgedragen aan de Veiligheidsregio zijn deze baten geschrapt uit de begroting van Organisatie van de Rampenbestrijding. De baten bij Vergunningverlening zijn ontvangen leges.

Vraag 3. Waarom is er geen streefpercentage veiligheidsgevoel opgenomen in de indicatorentabel voor 2019?

Antwoord:
Daar zou het percentage dat voor 2017 is ingevuld ook opgenomen kunnen worden. Er zijn echter twee relativeringen op zijn plaats. Ten eerste is de invloed van de gemeente op het veiligheidsgevoel maar beperkt. Er is in ieder geval geen enkelvoudig causaal verband tussen de inzet van de gemeente op het terrein van veiligheid en de invloed daarvan op het veiligheidsgevoel van de Nijmeegse burger. En het is al helemaal moeilijk te voorspellen hoe het veiligheidsgevoel van de Nijmeegse burger er over vier jaar voor staat.

Vraag 4. Waarom is er geen streefpercentage ervaring van overlast opgenomen in de indicatorentabel voor 2019?

Antwoord:
Hiervoor geldt dezelfde redenering als gesteld in het antwoord onder vraag 3.

Vraag 5. Wanneer is de verwachting dat het Zorg- en Veiligheidshuis gereed zal zijn?

Antwoord:
Het zorg- en veiligheidshuis is niet een vast omlijnd concept, waaraan een tijdsplanning voor de realisatie hangt. Het is meer een doorontwikkeling van de samenwerking tussen de repressieketen en de zorg en hulpverlening, die van meerdere ontwikkelingen afhankelijk is. Het gaat dan bijvoorbeeld om een intensievere samenwerking tussen het veiligheidshuis en de regieteams. Een casus uit de top 150 kan immers uit een gezinscontext komen, die wordt besproken in een van de regieteams.

Vraag 6. Wanneer is de verwachting dat de analyse omtrent verwarde personen gereed zal zijn?

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Antwoord:
Deze zal naar verwachting in het eerste kwartaal van 2016 klaar zijn.

Vraag 7. Wat is de reden voor het verlagen van het budget voor het Veiligheidshuis met € 32.000,-?

Antwoord:
Het betreft hier de uitwerking van een raadsbesluit als gevolg van de perspectiefnota van 2014; hieronder staat de bijbehorende tekst.

"Bezuinigingen
In aansluiting op de invoering van een breed multidisciplinair casusoverleg kunnen we efficiënter gaan werken bij het Veiligheidshuis."

Inhoudelijk komt dit er op neer dat we met de transitie naar de Top 150 aanpak, de casus overleggen efficiënter hebben ingericht, waardoor een halve FTE ketenregisseur bespaard is.

21	**Programma Wijkontwikkeling**

Vraag 1: Waarom wordt het percentage HAVO/VWO als indicator gebruikt? Is dit standaard om zaken aan af te meten?
blz.: 109

Antwoord:
Het programma richt zich op samenhangende doelstellingen als het verbeteren van de leefbaarheid, sociale cohesie, wijkveiligheid en het verbeteren van het sociaal-economisch perspectief van burgers. Dit laatste thema is meetbaar gemaakt door in te gaan op de uitkeringsafhankelijkheid (%WWB) en het onderwijsniveau van leerlingen in het VO in de aandachtsgebieden (percentage ll in HAVO/VWO). Dit laatste % is dus een graadmeter voor het sociaal economisch perspectief. Uitkeringsafhankelijkheid en onderwijsniveau zijn vaak gebruikte indicatoren binnen thema's als zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie (worden bijvoorbeeld ook in de Nijmeegse wijkmonitor gebruikt).

Vraag 2: Waarom is er geen bedrag opgenomen voor "aandachtsgebieden Nijmegen centrum"? We hebben recent de nota 'binnenstad van de toekomst aangenomen' waarin staat we gaan investeren in aandachtsgebieden.
Blz.: 107

Antwoord:
De tabel op blz 107 betreft indicatoren, in dit geval waarderingscijfers. Vermoedelijk is de "0" onder het kopje begroting bij aandachtsgebieden Nijmegen centrum per abuis aangezien voor een 'nul – bedrag'. De 0 heeft betrekking op de ontwikkeling van de bewonerswaardering. Het streven is om het cijfer van 7,3 te handhaven.

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

De budgeten voor de wijkaanpak zijn nagenoeg ongewijzigd gebleven, zie blz. 111	
22	**Programma Wonen**

Vraag 1: De lasten in 2016 nemen 0,6 miljoen af ten opzichte van 2015. Eén oorzaak hiervan betreft de budgetoverheveling van 0,3 miljoen vanuit het uitvoeringsprogramma Stedelijke Vernieuwing.
Het Investeringsprogramma Stedelijke Vernieuwing is een doeluitkering van de rijksoverheid. Betreft dit het laatste deel van het in 2010 gereserveerde geld voor het herstructureringsproject Nachtegaalplein?
Onze fractie wil graag weten wat er met deze middelen is gebeurd? En in hoeverre past de eventuele (andere) besteding bij het Programma Verbetering Woonomgeving 2014?
blz.: 114

Antwoord:
Nee, het bedrag van 0,3 miljoen is de bijdrage voor de aanpak van de hoek Tweede Walstraat/ Vlaamse gas, conform het besluit van ons college op 14 oktober 2014. Er is geen relatie met het programma verbetering woonomgeving.

Vraag 2: De reserve ISV (in het overzicht reserves Stadsbegroting 2016-2019) heeft ook in de komende jaren nog een reserve van 0,3 miljoen. Kunt u deze reserve toelichten, ook in combinatie met de voorgaande vraag?
blz.: 220

Antwoord:
Deze 0,3 miljoen is bestemd voor de restauratie aan Monumenten. In de slotwijziging wordt er nog € 112.000 onttrokken uit deze reserve, daarnaast is er € 100.000 aan beschikkingen afgegeven. Het heeft geen relatie met het antwoord op vraag 1.

Vraag 3: Is er een vaste lijst met indicatoren waaraan wordt getoetst om de toegevoegde waarde te bepalen wanneer het gaat om bouwen in de bestaande? Zo ja, welke zijn dit? Zo nee, op welke andere wijze wordt er invulling gegeven aan de “kritische toets om te bepalen of er sprake is van een toegevoegde waarde

Antwoord:
Ja, deze lijst is door uw raad vastgesteld en opgenomen in het Coalitieakkoord op pagina 9: We toetsen aan de volgende criteria: strategische maatschappelijke relevantie, versterking voorzieningen, leefbaarheid, verbetering differentiatie woningaanbod, doelgroepenbeleid, stadium planontwikkeling en financiële gevolgen voor de gemeente.

Vraag 4: U geeft aan dat in de begroting uitwerking wordt gegeven aan de doelstelling in de Woonvisie. Wanneer zullen we in de Raad deze Woonvisie daadwerkelijk bespreken en vaststellen? Wat is de reden dat u nu al de doelstellingen van deze Woonvisie verwerkt in uw

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

begroting, terwijl wij in de Raad nog niet hebben gesproken over de inhoud van deze Woonvisie.

Antwoord:
De nieuwe Woonvisie zal eind 2015 in de raad aan de orde komen. Bij het vaststellen van de begroting werken we dus aan het uitwerken van het vigerende woonbeleid , dat is de huidige Woonvisie die uw raad in 2009 heeft vastgesteld, aangevulde met de doelstellingen in het Coalitieakkoord .

Vraag 5: Waarom is de doelstelling voor eenheden van studenten zo drastisch gedaald en waarom is er voor 2018 en 2019 geen doelstelling geformuleerd?

Antwoord:
De daling is het gevolg van de vraag-aanbod situatie voor studentenhuisvesting. De SSHN heeft de afspraak om voor 2015 1.250 eenheden te bouwen ingevuld. Daarmee is het structurele tekort weggewerkt en zijn geen grote projecten voor de nabije toekomst opgenomen. We blijven de vraag-aanbod situatie scherp monitoren.

Vraag 6: U benoemt de doelstelling voor goedkope koopwoningen en goedkope huurwoningen. Kunt u tevens de doelstellingen formuleren voor wat betreft de middeldure en dure koop- en huurwoningen?

Antwoord:
Dat kan, maar daar is niet voor gekozen. De prioriteit ligt voor ons bij het betaalbare segment.

23	**Programma Zorg en Welzijn**

Vraag 1: De post 60661, Ondersteuning vrijwilligers (560.000 euro in 2014) is vanaf 2015 op 0 euro gesteld. In het kader daarvan de volgende vragen:
- Welk budget blijft er in 2015 en 2016 totaal beschikbaar voor Ondersteuning Vrijwilligers?
- Hoeveel van dat budget wordt verstrekt aan de Vrijwilligerscentrale?
- Hoeveel van dat budget wordt ingezet voor het organiseren van het Lokaal Compliment?

Antwoord:
- In 2014 was op post 60661 voor algemene vrijwilligersondersteuning beschikbaar: €560.000, inclusief € 258.000 voor maatschappelijke stage. Voor 2015 is het budget voor deze projecten gehandhaafd conform het budget 2014, minus het budget maatschappelijke stage.
- Voor 2015 en 2016 is beschikbaar: € 310.000 (post 61305)
- Hiervan wordt € 301.000 verstrekt aan De Vrijwilligerscentrale. Dit bedrag is gelijk aan de subsidie verstrekt aan De Vrijwilligerscentrale in 2014, minus het budget maatschappelijke stage. De subsidie hiervoor is per 2015 gestopt.
- Voor het Lokaal Compliment is op de begroting Welzijn nog eens € 15.000 beschikbaar. Deze wordt op declaratiebasis aan De Vrijwilligerscentrale verstrekt.

Vraag 2: Er is een sprake van ‘een eerste business case’. Wanneer ontvangt de Raad deze?

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

blz.: 119

Antwoord:
De raadsbrief met business case wordt in college van 3 november a.s. vastgesteld en naar raad verstuurd.

25	**Overig**

Vraag 1: (Lokale Heffingen): wat betekent het sluiten van de Energiecentrale voor de OZB-opbrengst / de OZB-tarieven?
blz.: 134

Antwoord:
Er is met de Centrale over de OZB-afdracht tot en met 2017 een compromis bereikt. De effecten worden doorvertaald in de tarieven OZB niet-woningen.

Vraag 2: *De conceptgrondexploitatie van OBWaalfront 2014 is nog niet vastgesteld.* Wanneer kan de RAAD een nieuwe GREX verwachten? NB: De laatst vastgestelde is die van 2013.
blz.: 178

Antwoord:
Naar verwachting wordt eind 2015 een geactualiseerde GREX aan u voorgelegd.

Vraag 3: *Er is bij de berekening van het risicoprofiel is rekening gehouden met de risico's in Hof van Holland.* Op welke manier en voor welk bedrag?
blz.: 194

Antwoord:
Bij het risicoprofiel van de grex Waalsprong GEM is rekening gehouden met Hof van Holland. Dit risico is een onderdeel van een integrale Monte Carlo risico-analyse van de grondexploitatie 2015. Daarin is overigens het onderdeel Hof van Holland niet als plandeel gewogen, maar als onderdeel van een aantal generieke risico-categoriën, zoals afzettempo, uitgeefbaar gebied, grondopbrengst e.d.

Vraag 4: In deze tabel is terug te zien dat het College voornemens is in 2016 € 2 miljoen uit de Saldireserve te halen voor 'Transities in de zorg'. Ook in 2017 en 2018 wordt hier respectievelijk 3 en 1 miljoen aan besteed. Waar zijn deze bedragen op gebaseerd?
Blz.: 197

Antwoord:
Graag verwijzen wij naar de toelichting op pagina 32 van de zomernota. De bedragen zijn een ruwe schatting op basis van concept business cases. Uitgangspunt daarbij is de kosten gaan voor de baat, oftewel de bedragen worden in latere jaren terugverdiend. De uitgewerkte business cases met precieze bedragen worden nog aan u voorgelegd.

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
39

Vraag 5: Kengetallen: waarom zijn niet de kengetallen van 2014 en 2015 opgenomen (conform de richtlijnen). Waarom spreekt het college geen totaaloordeel uit n.a.v. de kengetallen? Hoe beoordeelt het college de financiële situatie op basis van de kengetallen?
Blz.: 200

Antwoord:
Dit is het eerste jaar dat de kengetallen voorgeschreven zijn en de definities zijn op dit moment nog niet 100% juist. Omdat de kengetallen op dit moment nog een noviteit zijn willen we graag samen met de audit commissie komen tot een passend kader en normering.

Als het gaat om de financiële positie dan meten wij die volgens de afspraken die we hebben opgenomen in de kadernota. Als we deze begroting en de ontwikkeling van ons weerstandsvermogen afzetten tegen deze afspraken dan constateren wij dat de begroting voldoet aan deze afspraken en dat we nu voorzien dat het weerstandsvermogen in 2018 op het gewenst niveau is.
Op basis hiervan is ons totaal oordeel dat de financiële positie op dit moment voldoende is, maar dat voorzichtigheid blijft geboden vanwege alle risico's die spelen. Zowel rondom onze grondexploitaties als ook onzekerheden binnen de andere programma's bijvoorbeeld rondom de uitkering die we krijgen voor BUIG.
De kengetallen leveren wat ons betreft geen ander inzicht op deze beoordeling.

Vraag 6: 'Overzicht reserves en voorzieningen' Waar is de WMO-reserve gebleven?
blz.: 220
Antwoord: De reserve WMO-jeugd (F058) is ingesteld bij vaststelling van de jaarrekening 2014 en bedraagt momenteel €1,4 miljoen. Dit bedrag is bedoeld om de tekorten op contracten 2015 af te dekken. Per begrotingsjaar 2016 is de reserve naar verwachting nihil.

Vraag 7. 'Overzicht Saldireserve': Voor het jaar 2014 is een onttrekking opgenomen van 4.3 miljoen i.v.m. een tekort op het BUIG-budget. Waarom zijn de verwachte tekorten voor 2015 en 2016 hier niet terug te zien?
blz.: 221

Antwoord:
De onttrekking van € 4,3 miljoen betreft het verwachte tekort op BUIG in 2015. 2015 wordt bij slotwijziging aangepast. Over het tekort in 2016 hebben we een eerste indicatie gegeven (met alle onzekerheden van dien), maar omdat dit net onder of net boven de bandbreedte lijkt uit te komen én gezien het tijdstip waarop het voorlopige budget over 2016 bekend is gemaakt, is dit nog niet in de doorkijk van de saldireserve verwerkt. Wel hebben we voor 2016, hangende definitieve duidelijkheid over objectief verdeelmodel, een risico gekwantificeerd en opgenomen in de risicoparagraaf.

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
40

Vraag 8. De VGP wordt, conform afspraak, aan de raad voorgelegd bij de stadsrekening. In uw paragraaf "Weerstandsvermogen en risicobeheersing" verwijst u er regelmatig naar. Vindt u het niet redelijk om het VGP voortaan óf naar voren te halen, of een uitgebreidere risicorapportage te doen bij de begroting?

Antwoord:
Het VGP is gericht op peildatum 1 oktober, zodat de Raad begin 2016 hierover kan besluiten, voorafgaand aan vaststelling van de Stadsrekening (waarin een update van het 4e kwartaal is verwerkt). Daardoor krijgt het VGP specifieke aandacht in de Raad. Bij de actualisatie van de planexploitaties via het VGP wordt tevens (opnieuw) aandacht besteed aan de risico's. De risicoparagraaf in de Stadsbegroting is de uitkomst van een uitvoerige risico- analyse van de planexploitaties. Op dit moment wordt – onder andere via de evaluatie van de kadernota Risicomanagement en Weerstandsvermogen – bezien of en zo ja op welke wijze dit proces aangepast moet worden. Deze zal U binnenkort separaat ter vaststelling worden aangeboden.

Vraag 9. U presenteert nu een herfinancieringsvoordeel van 12,6 miljoen, en schrijft daarover: Dit voordeel van € 12,6 miljoen wordt gepresenteerd vooruitlopend op de herziening van GREX-en in het VGP waarin alle ontwikkelingen (positief en negatief) financieel worden verwerkt, en het risicoprofiel wordt geactualiseerd. Waarom kiest u ervoor om dit aanzienlijke bedrag te presenteren, terwijl eerst bij de VGP over de nadelen (die u kwalitatief reeds bespreekt in deze begroting) wordt gesproken?

Antwoord:
De € 12,6 miljoen is een gerealiseerd voordeel en daarom vinden wij het legitiem deze nu op te nemen in de saldireserve.
Overigens zijn er ook een aantal risico's naar boven bijgesteld vooruitlopend op een doorrekening van de betreffende GREX. Door nu inzicht te geven in zowel de positieve effecten als de negatieve effecten wordt er een evenwichtig beeld gegeven van de effecten die we uit de doorrekening van het nieuwe VGP verwachten.
Tenslotte melden wij u in de stadsbegroting (blz. 199) dat de boekhoudregels voor de grondexploitaties worden aangepast (BBV). De uitkomsten van een eerste globale berekening geven echter geen aanleiding te verwachten dat we hiermee een fors nadeel op de GREX-en moeten inboeken.

Vraag 10. Hoe beoordeelt u deze handelswijze in het licht van het voorzichtigheidsprincipe?

Antwoord:
Vanuit de beantwoording van vraag 9 bekeken, vinden wij dat wij voldoende handelen naar het voorzichtigheidsprincipe

Vraag 11.
Investeringsprogramma, blz. 128
Het investeringsschema laat zien dat de investeringen in Valkhof/Hunnerpark in 2015 en 2016 uitgevoerd worden. Welke activiteiten vonden plaats in 2015 en welke vinden plaats in 2016?

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
41

Antwoord:
De voortgang is afhankelijk van besluitvorming en eventuele bouw van de Donjon en De Bastei (Stratemakerstoren). Het budget wordt besteed aan het opknappen van het Valkhofpark. Momenteel zitten we daarbij in de ontwerpfase.

Vraag 12. Toelichting baten en lasten, blz. 209
Wat zijn de kosten die opgaan aan ICT uitgesplitst in fte en bedragen voor programma's, software en dergelijke?
Antwoord: De MGR-module ICT Rijk van Nijmegen (iRvN) beheert, exploiteert en ontwikkelt de technische ICT-infrastructuur (inclusief telefonie) van en voor de gemeenten in de regio Rijk van Nijmegen. De gemeente Nijmegen draagt in 2016 € 6.484.000 bij aan de module ICT. Onderstaande tabel geeft de kostenverdeling van iRvN weer.

Baten * 1.000	2016	2017	2018	2019
Overheidsbijdragen	9.444	9.924	10.389	10.899
Totalen baten	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**
Lasten * 1.000	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Personele lasten	3.883	3.883	3.883	3.883
Kapitaallasten	54	604	1.134	1.644
Materiele lasten	5.030	4.965	4.900	4.900
Overige lasten	477	472	472	472
Totalen lasten	**9.444**	**9.924**	**10.389**	**10.899**

Hierbij merken wij nog op dat de totale kapitaallasten pas vanaf 2019 worden berekend omdat de huidige apparatuur door de deelnemende gemeenten zelf wordt afgeschreven.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Beantwoording raadsvragen Stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
42

Bijlage bij programma Vastgoed Sport en Accommodaties

Lasten en baten wijkaccommodaties begroting 2016-2019

		Gegevens			
Element 2 naam	**Last/baat**	**Begroot 2016**	**Begroot 2017**	**Begroot 2018**	**Begroot 2019**
Buurthuis Kolpingstraat 2a	Lasten	236.721,66	235.012,01	234.026,78	234.073,11
	Baten	-5.243,04	-5.243,04	-5.243,04	-5.243,04
Totaal Buurthuis Kolpingstraat 2a		231.478,62	229.768,97	228.783,74	228.830,07
Buurthuis Oude Weeshuis	Lasten	333.352,11	330.445,39	330.502,16	329.535,50
	Baten	-73.375,49	-73.375,47	-73.375,48	-73.375,49
Totaal Buurthuis Oude Weeshuis		259.976,62	257.069,92	257.126,68	256.160,01
De Grondel	Lasten	95.367,24	94.788,28	94.469,27	94.520,50
	Baten	-33.435,02	-33.435,01	-33.435,01	-33.435,01
Totaal De Grondel		61.932,22	61.353,27	61.034,26	61.085,49
JC de Sprok	Lasten	123.162,71	122.338,34	121.877,43	121.934,14
	Baten	-85.491,25	-85.491,25	-85.491,25	-85.491,25
Totaal JC de Sprok		37.671,46	36.847,09	36.386,18	36.442,89
Jeugdcentrum boerderij Meijhorst	Lasten	39.350,88	39.350,89	39.350,89	39.350,89
	Baten	-34.276,59	-34.276,59	-34.276,59	-34.276,59
Totaal Jeugdcentrum boerderij Meijhorst		5.074,29	5.074,30	5.074,30	5.074,30
Jeugdcentrum de Mix	Lasten	93.115,97	92.496,08	92.080,72	89.069,85
	Baten	-10.891,69	-10.891,69	-10.891,67	-10.891,67
Totaal Jeugdcentrum de Mix		82.224,28	81.604,39	81.189,05	78.178,18
Openwijkschool Hatert	Lasten	109.518,38	108.492,94	105.810,55	94.851,83
	Baten	-92.883,23	-92.883,25	-92.883,25	-92.883,25
Totaal Openwijkschool Hatert		16.635,15	15.609,69	12.927,30	1.968,58
Openwijkschool Tolhuis	Lasten	99.023,80	98.387,03	97.891,62	97.597,43
	Baten	-169.448,61	-169.448,61	-169.448,61	-169.448,61
Totaal Openwijkschool Tolhuis		-70.424,81	-71.061,58	-71.556,99	-71.851,18

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
43

Openwijkschool Zellersacker	Lasten	130.218,98	128.972,68	127.834,91	126.851,72
	Baten	-34.564,45	-34.564,46	-34.564,46	-34.564,46
Totaal Openwijkschool Zellersacker		95.654,53	94.408,22	93.270,45	92.287,26
Voorzieningenhart De Ster	Lasten	1.712.248,01	1.700.334,63	1.690.333,84	1.683.056,62
	Baten	-547.414,85	-547.414,85	-547.414,84	-547.414,84
Totaal Voorzieningenhart De Ster		1.164.833,16	1.152.919,78	1.142.919,00	1.135.641,78
VZH de Biezantijn	Lasten	748.701,18	740.697,95	733.752,34	728.312,67
	Baten	-114.822,61	-114.822,61	-114.822,61	-114.822,61
Totaal VZH de Biezantijn		633.878,57	625.875,34	618.929,73	613.490,06
VZH De Klif	Lasten	1.830.837,86	1.822.906,25	1.812.583,66	1.811.341,18
	Baten	-787.216,74	-787.216,74	-787.216,73	-787.216,73
Totaal VZH De Klif		1.043.621,12	1.035.689,51	1.025.366,93	1.024.124,45
VZH 't Hert	Lasten	1.445.232,62	1.427.377,18	1.414.325,51	1.404.259,72
	Baten	-431.361,76	-431.361,74	-431.361,75	-431.361,74
Totaal VZH 't Hert		1.013.870,86	996.015,44	982.963,76	972.897,98
Wijkcentra algemeen	Lasten	1.441.077,84	1.316.791,93	1.268.703,20	1.244.020,97
	Baten	173.187,50	-9.097,04	10.922,96	10.922,97
Totaal Wijkcentra algemeen		1.614.265,34	1.307.694,89	1.279.626,16	1.254.943,94
Wijkcentrum Burghardt	Lasten	421.921,03	418.220,14	413.044,87	411.977,79
	Baten	-104.487,07	-104.487,07	-104.487,07	-104.487,07
Totaal Wijkcentrum Burghardt		317.433,96	313.733,07	308.557,80	307.490,72
Wijkcentrum Daalsehof	Lasten	222.528,52	220.908,71	219.977,98	220.028,43
	Baten	-92.653,01	-92.653,01	-92.653,01	-92.653,01
Totaal Wijkcentrum Daalsehof		129.875,51	128.255,70	127.324,97	127.375,42
Wijkcentrum de Ark van Oost	Lasten	986.152,48	982.118,46	981.139,65	982.167,29
	Baten	-73.895,81	-73.895,82	-73.895,83	-73.895,83
Totaal Wijkcentrum de Ark van Oost		912.256,67	908.222,64	907.243,82	908.271,46
Wijkcentrum De Brack	Lasten	226.770,39	224.975,28	223.955,08	224.038,30

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

	Baten	-32.125,90	-32.125,90	-32.125,91	-32.125,91
Totaal Wijkcentrum De Brack		194.644,49	192.849,38	191.829,17	191.912,39
Wijkcentrum De Driesprong	Lasten	63.364,75	63.244,91	63.125,10	60.010,11
	Baten	-45.656,01	-45.656,00	-45.656,00	-45.656,00
Totaal Wijkcentrum De Driesprong		17.708,74	17.588,91	17.469,10	14.354,11
Wijkcentrum de Heseweide	Lasten	261.809,46	259.566,79	256.638,64	256.494,45
	Baten	-44.655,96	-44.655,97	-44.655,97	-44.655,97
Totaal Wijkcentrum de Heseweide		217.153,50	214.910,82	211.982,67	211.838,48
Wijkcentrum de Kampenaar	Lasten	138.914,82	137.993,07	137.502,99	137.627,47
	Baten	-39.572,16	-39.572,16	-39.572,17	-39.572,17
Totaal Wijkcentrum de Kampenaar		99.342,66	98.420,91	97.930,82	98.055,30
Wijkcentrum De Klokketoren	Lasten	485.760,96	481.111,58	477.969,17	476.972,52
	Baten	-109.520,49	-109.520,48	-109.520,47	-100.311,28
Totaal Wijkcentrum De Klokketoren		376.240,47	371.591,10	368.448,70	376.661,24
Wijkcentrum De Schakel	Lasten	308.643,31	305.866,83	304.056,98	303.623,79
	Baten	-80.469,90	-80.469,90	-80.469,89	-80.469,89
Totaal Wijkcentrum De Schakel		228.173,41	225.396,93	223.587,09	223.153,90
Wijkcentrum de Schalmei	Lasten	379.198,06	376.109,02	374.272,07	374.217,72
	Baten	-108.604,82	-108.604,83	-108.604,84	-108.604,83
Totaal Wijkcentrum de Schalmei		270.593,24	267.504,19	265.667,23	265.612,89
Wijkcentrum De Turf	Lasten	105.404,75	104.717,90	104.321,30	104.338,05
	Baten	-27.154,81	-27.154,81	-27.154,81	-27.154,81
Totaal Wijkcentrum De Turf		78.249,94	77.563,09	77.166,49	77.183,24
Wijkcentrum Dukenburg	Lasten	1.137.538,32	1.123.931,23	1.076.288,28	1.068.812,99
	Baten	-331.204,49	-330.804,09	-330.804,07	-330.804,08
Totaal Wijkcentrum Dukenburg		806.333,83	793.127,14	745.484,21	738.008,91
Wijkcentrum Hatert	Lasten	662.088,45	654.642,22	648.806,40	645.263,72
	Baten	-152.076,58	-152.076,58	-152.076,58	-152.076,58

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
45

Totaal Wijkcentrum Hatert		510.011,87	502.565,64	496.729,82	493.187,14
Wijkcentrum Titus Brandsma	Lasten	538.374,01	534.552,56	532.202,60	531.948,10
	Baten	-284.132,12	-284.132,13	-284.132,11	-284.132,12
Totaal Wijkcentrum Titus Brandsma		254.241,89	250.420,43	248.070,49	247.815,98
Wijkcentrum Villanova	Lasten	333.188,21	319.407,73	317.051,52	315.992,81
	Baten	-97.377,69	-97.377,70	-92.322,65	-88.086,11
Totaal Wijkcentrum Villanova		235.810,52	222.030,03	224.728,87	227.906,70
Dependance de Klif	Lasten	672.231,42	668.190,60	664.149,75	660.108,96
	Baten	-731.196,89	-731.196,88	-731.196,88	-731.196,89
Totaal Dependance de Klif		-58.965,47	-63.006,28	-67.047,13	-71.087,93
Eindtotaal		**10.779.796,64**	**10.350.042,93**	**10.199.214,67**	**10.127.013,76**

Brief aan de raad - Social return-beleid en verdringing

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D3 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	MO10/15.0010975	Ivo de Wilde
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Social return-beleid en verdringing		(024) 3299934

Geachte leden van de raad,

Op 11 februari heeft uw raad de motie *Houd social return on investment ook echt sociaal* aangenomen. In deze motie wordt het college opgeroepen:

- er op toe te zien dat het mechanisme van verdringing van reguliere bestaande banen, bij aanbestedingen waarbij sprake is van eisen inzake social return on investment, niet plaats zal vinden.

- bij aanbestedingen een zogenaamde verdringingstoets van reguliere banen met normale arbeidsvoorwaarden te hanteren om verdringing bij de toepassing van social return te voorkomen.

In deze brief zetten we uiteen wat het huidige beleid is rond social return en wat we daarin doen om verdringing zoveel mogelijk te voorkomen en de duurzaamheid van plaatsingen te bevorderen.

Social return on investment (SROI)
Social return is het stellen van sociale voorwaarden en eisen aan leveranciers om ze een bijdrage te laten leveren aan het arbeidsmarktbeleid en de werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Gemeentelijke aanbestedingen kunnen ons helpen om banen te realiseren voor mensen die in de uitkering zitten of anderszins kwetsbaar zijn op de arbeidsmarkt.
Bij aanbestedingen boven een bepaald bedrag nemen opdrachtnemers de verplichting op zich om een aantal mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen.
In ons inkoopbeleid is vastgelegd dat we return toepassen bij opdrachten vanaf een waarde van 50.000 euro. Opdrachtnemers moeten voor 7% van de opdrachtwaarde of 5% van de loonsom, invulling geven aan sociaal return. Dat kan door de invulling van uren met kandidaten uit de bijstand, WW-ers, Wajongers of leerwerkplekken (BBL). De opdrachtnemer neemt deze mensen tijdelijk in dienst voor de uitvoering van het project of de opdracht. De kandidaten doen relevante ervaring op de arbeidsmarkt op.

Brief aan de raad - Social return-beleid en verdringing

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Social return-beleid

Social return is geen wettelijke verplichting, maar onze strategische beleidskeuze bij de inkoop van diensten, werken en/of leveringen. We organiseren samenwerking met het bedrijfsleven, gericht op het realiseren van een inclusieve arbeidsmarkt.

We realiseren hiermee de volgende doelen van ons arbeidsmarktbeleid:

- Vergroten van de arbeidsparticipatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;
- Stimuleren van BBL-plekken en hiermee bijdrage leveren aan instroom op de arbeidsmarkt van voldoende opgeleid personeel en terugdringen voortijdig schoolverlaten
- Netwerk met ondernemers tot stand brengen en onderhouden; in gesprek komen over inclusief ondernemen; stimuleren maatschappelijk verantwoord ondernemen en verder uitbouwen van publiek-private samenwerking;
- Verlagen van de uitkeringslasten.

De uitgangspunten van ons social return beleid zijn:

- Zoveel mogelijk *duurzame* plaatsingen en tegengaan *verdringing* van reguliere banen Dit betekent dat social return mag niet worden ingezet als dit leidt tot ontslag van bestaand personeel;
- social return mag vrije concurrentie niet beperken en moet in verhouding staan met de uitvoeringslast

Duurzame plaatsingen en voorkomen verdringingseffecten

Op een arbeidsmarkt is altijd sprake van concurrentie tussen arbeidskrachten (om banen) en werkgevers (om arbeidskrachten); dit is bijvoorbeeld al aan de orde bij sollicitatieprocedures. Daarbij is doorgaans sprake van eerlijke concurrentie met gelijke arbeidsvoorwaarden; een *level playing field* voor de spelers. Onder verdringing verstaan we dat mensen hun baan verliezen omdat andere mensen aangenomen worden die dezelfde arbeid goedkoper kunnen verrichten[1]. Dit vinden we zeer ongewenst en ons beleid is er dan ook op gericht dit te voorkomen.

Het doel van social return is dan ook niet om arbeidskrachten te vervangen door kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het doel is juist om kansen voor specifieke doelgroepen te creëren, die dit zonder extra steuntje in de rug niet redden. We zijn dan ook alert op het voorkomen van verdringing. In het verlengde daarvan streven we naar duurzame plaatsingen; we willen bevorderen dat bedrijven social return-kandidaten voor langere tijd in dienst nemen (in plaats van bij iedere opdracht moeten inwisselen voor andere kandidaten)

[1] Zie ook de Kamerbrief over verdringing van de minister van SZW van 1 oktober 2014

Brief aan de raad - Social return-beleid en verdringing

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Hiertoe hebben we in ons beleid en uitvoering de volgende afspraken en werkwijzen:

- Het team Social Return stemt met de inkoop af welke social returneis passend is in de markt van de aanbesteding;
- na gunning gaan we met de opdrachtnemer in gesprek en bekijken samen vanuit een breed pallet aan mogelijkheden hoe we social return kunnen invullen. Dit is altijd maatwerk;
- wanneer ontslag van zittend personeel als gevolg van social return volgens de opdrachtnemer wordt dit nader onderzocht. Als dit ontslag aantoonbaar veroorzaakt wordt door de social return telt dit zittende personeel mee voor social return of wordt in overleg de social returnverplichting anders ingevuld (bijvoorbeeld lager percentage hanteren);
- inzet van relatief veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in de uitvoering van de opdracht is alleen mogelijk als voldoende ondersteuning wordt gegeven om de doelgroep te begeleiden. Dat betekent dat daar wel een reële minimumprijs tegenover moet staan en dat de gemeente de ondernemer hierin faciliteert en ontzorgt;
- instrumenten zoals jobcoaching, loonkostensubsidie of -dispensatie zijn daarom ook van kracht voor de doelgroep social return;
  Zittend personeel dat onder de Participatiewet / WW valt en al werkzaam is bij de opdrachtnemer wordt meegeteld. Deze werknemers tellen met terugwerkende kracht voor een halfjaar mee en mogen in totaal voor de duur van één jaar worden meegeteld. Hiermee worden sociale ondernemers beloond voor de inspanningen die ze al plegen.
- leerlingen op een BBL-plek die al bij het bedrijf werkzaam zijn tellen de gehele opleidingsperiode mee;
- we proberen mensen van project a naar project b over te dragen, zodat zij duurzaam aan het werk zijn;
- We zijn een pool van kandidaten, onder meer in de bouw, aan het opzetten waarin kandidaten opgeleid en getraind worden zodat zij duurzaam geplaatst kunnen worden in het kader van social return.

Voorbeelden

Een kleine WMO-instelling zou, omdat in principe een kandidaat maar voor één jaar mag meetellen, een geplaatste kandidaat moeten ontslaan om aan de nieuwe SROI verplichting te voldoen. We hebben nu afgesproken dat de kandidaat nog voor een jaar mag meetellen.

Een Infrabedrijf liet weten dat ze in zwaar weer zaten en dat ze van een tijdelijke werknemer afscheid moesten gaan nemen. Door toepassing van social return heeft deze tijdelijke werknemer een vast contract gekregen.

Brief aan de raad - Social return-beleid en verdringing

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
3

We vinden verdringing van reguliere banen door social return ongewenst en we hebben ons beleid zo ingericht dat we dit zoveel mogelijk voorkomen. Via social return werken we samen met het bedrijfsleven aan een inclusieve arbeidsmarkt en bieden we kwetsbare mensen op de arbeidsmarkt extra kansen.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Toezeggingen uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D4 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	MO10/15.0011025	Jan Marten de Hoop
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Toezeggingen uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden Wmo	N.v.t.	(024) 3299014

Geachte leden van de raad,

Tijdens de kamerrondebespreking op 21 oktober 2015 van het raadsvoorstel ‘Vaststellen uitgangspunten bestuurlijke aanbesteding Hulp bij het Huishouden Wmo’ (15.0009298) is een tweetal toezeggingen gedaan. Middels deze brief komen we de toezeggingen na.

De raad wordt geïnformeerd of het juridisch haalbaar is om eisen te stellen aan de normering van de bezoldiging van bestuurders bij de door ons gecontracteerde zorgaanbieders
De te contracteren aanbieders bij de bestuurlijke aanbesteding huishoudelijke hulp vallen niet onder de Wet Normering Topinkomens. Het gaat hier om een privaatrechtelijke transactie die valt onder de regels van de Aanbestedingswet 2012. Indien toch eisen zouden worden gesteld aan de hoogte van bezoldiging van topbestuurders, dan zijn deze eisen disproportioneel, omdat zij met de aard van de te leveren prestaties geen rechtstreeks verband hebben. De rechter zal deze eisen in een eventuele procedure dus buiten toepassing verklaren. Het enige dat we kunnen en zullen doen is om de bezoldiging van bestuurders gespreksonderwerp te maken gedurende de bestuurlijke aanbestedingsprocedure.

De raad ontvangt een schriftelijke bevestiging dat de adviezen van de adviescommissies overgenomen zijn ten behoeve van de bestuurlijke aanbesteding Huishoudelijke Hulp
Bij deze bevestigen wij dat de adviezen van de adviescommissies JMG, LHBT, ACA en Seniorenraad worden overgenomen:
-cliënten ondertekenen het ondersteuningsplan eerst voor een proefperiode van drie maanden;
-we stellen grenzen aan het minimaliseren van het aantal te leveren uren zorg door de zorgaanbieders;
-we evalueren de voortgang regelmatig;
-de klanttevredenheidsonderzoeken worden uitgevoerd door de gemeente of een door de gemeente ingehuurde onafhankelijke partij;
-we blijven de adviescommissies JMG en Seniorenraad betrekken bij de uitwerking van de nieuwe systematiek;

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

-als in het kader van ‘doen wat nodig is’ de inzet van gemaksdiensten noodzakelijk is, dan blijft deze mogelijkheid bestaan;
-we streven ernaar om cliënten met een ondersteuningsvraag altijd zo snel mogelijk in aanmerking te laten komen voor een gesprek met het sociaal wijkteam;
-we sluiten geen enkele aanbieder uit gedurende de aanbestedingsperiode en kleine lokale aanbieders kunnen dus ook deelnemen aan de procedure;
-we streven te allen tijde goede, duidelijke en open communicatie na;
-we vragen expliciet aan de zorgaanbieders om op een sensitieve wijze om te gaan met de diversiteit binnen de doelgroep. Het kan gaan om seksuele-, culturele-, religieuze- of andersoortige diversiteit.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D5 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	MO10/15.0011043	Corina Brekelmans
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg en Welzijn		(024) 3299538

Geachte leden van de Raad,

In juni hebben wij u geïnformeerd over de uitgangspunten voor de maatschappelijke businesscases Zorg en Welzijn. We hebben u toegezegd in het najaar de eerste businesscase te presenteren over de jeugdketen. Bijgevoegd vindt u de rapportage van de eerste businesscase in de jeugd keten. De focus van deze businesscase is de invoering van intensieve thuis behandeling (IBC) voor jeugdigen met ernstige psychische problemen en de effecten daarvan op de jeugdketen.
Hieronder een korte uitleg over de businesscase en wat de status is van het document

Wij hebben een meerjarige financiële bezuinigingstaakstelling van de rijksoverheid op jeugdhulp. Dit realiseren we in 2015, 2016 en 2017 en telt op tot 15-20% korting op het budget. Ook op andere domeinen van zorg en welzijn worden rijkskortingen doorgevoerd.

Wij willen met behulp van businesscases samenwerken met aanbieders van welzijn en zorg, zorgverzekeraars, huisartsen en burgers om de kennis te bundelen en te transformeren op basis van zorgvuldige afwegingen. Doel is dat de zorg beter en goedkoper wordt en de ondersteuning voor de meest kwetsbare mensen geborgd blijft. Te rigoureus bezuinigingen op zorg voor kwetsbare groepen kan risico's opleveren voor de samenleving, op korte of lange termijn.

Door meerdere businesscases te maken op de transformatiedoelen samen met de betrokken ketenpartners ontstaat een totaalbeeld van de werking van de (regionale) zorgketens. Hiermee realiseren we samen met aanbieders het beleid om te komen tot een gerichtere opbouw van vervangende voorzieningen in domein B en C en versterking van het voorveld (domein A) om het beroep op specialistische/zwaardere zorg te verminderen.

De investeringen die nodig zijn voor de opbouw van vervangende zorg hebben vaak effecten op de omvang van de vraag naar zorg elders in de keten. Dit kan leiden tot verschuiving van middelen in de keten. Een businesscase helpt hierbij omdat het leidt tot een theorie over een keten van effecten als gevolg van een verandering in het aanbod. Deze theorie is opgebouwd met

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

kennis uit onderzoek, expertmeetings en actueel zorggebruik van de specifieke cliëntengroep in de regio en de zorgkosten die hiermee gepaard gaan.
De businesscase levert ook indicatoren op voor een monitor waardoor de aannames in de loop van tijd gevalideerd of bijgesteld kunnen worden. Daarmee vormt de businesscase een onderbouwing voor keuzes die wij samen met zorgverzekeraars en zorgaanbieders gaan maken in de zorgketen. Dit alles zal op termijn leiden tot wijzigingen in het (inkoop)beleid vanaf 2017.

Deze eerste businesscase gaat over het verschil tussen de (nieuwe) IBC behandeling van Karakter en de (oude) klinische behandeling. In de nieuwe behandeling is het aantal klinische plaatsingen van jongeren ernstige psychische aandoeningen sterk verminderd en vervangen door een korte opname en intensieve behandeling thuis met het gezin.
Samen met ketenpartners is een theorie opgebouwd over kosten en opbrengsten van dit vervangend zorgaanbod. We leren hieruit welke effecten afbouw van klinische plaatsen in de kinder- en jeugdpsychiatrie heeft op de ondersteuning van het gezin in de wijk, in de thuiszorg, in beschermd wonen, bij de jeugdbescherming en in de woonvormen voor jeugd- en opvoedhulp. Als de jeugdigen in het gezin blijven en thuis behandeld worden zullen sommige partners hier meer ondersteuning bij moeten bieden ten opzichte van de oude situatie waarin zij langer in de kliniek werden opgenomen. Ook zal in een aantal gevallen toch zorg met verblijf geboden moeten worden omdat er voor de jongere geen thuis is. Andere partners hebben minder kosten omdat de zorg tot betere resultaten leidt.

Als alle kosten worden meegerekend leidt deze businesscase tot een positief financieel resultaat, en een positief rendement voor de jeugdige en de ouders.

Door deze eerste businesscase hebben we meer inzicht gekregen in de werking van de zorgketen. Dat is een belangrijke opbrengst van deze werkwijze. Daarnaast steunt deze businesscase ons in het vertrouwen dat het mogelijk is om de zorg meer te ambulantiseren. We hebben meer inzicht gekregen in waar investeringen nodig zijn en waar bezuinigingen mogelijk zijn. We maken de bevindingen openbaar zodat alle belanghebbenden kunnen profiteren van deze inzichten.

Deze businesscase gaat over de ggz en heeft deels in het verleden plaats gevonden. De aannames die we hebben gedaan over kosten en effecten case zullen in de toekomst gevalideerd moeten worden. Dat gaan we monitoren. We zullen daarnaast meerdere businesscases uitvoeren zodat we alle ketens in van zorg en welzijn in beeld hebben. Dit zal leiden tot besluiten over waar investeringen nodig zijn waar bezuinigingen mogelijk zijn in 2017.

Brief aan de raad - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg . . .

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
2

Wij zullen zorgaanbieders uitnodigen deel te nemen in volgende businesscases en verwachten dat dit een goed hulpmiddel is om de transformatie in de keten tot stand te brengen, de financiële taakstelling te realiseren en bovenal een zorgzame stad te zijn.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen:

Maatschappelijke Businesscase Transformatie in de JeugdGGZ

Brief aan de raad - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg . . .

Inhoud

1. Inleiding 3
   - 1.1 Reden maatschappelijke Business Case 3
   - 1.2 Achtergrond IBC-Jeugd 4
   - 1.3 Scope 5
2. Aanpak 6
   - 2.1 Social Return On Investment (SROI) 6
   - 2.2 Projectteam 8
   - 2.3 Proces 8
3. SROI: Kosten en opbrengsten 9
   - 3.1 Verandertheorie 9
   - 3.2 Stakeholderanalysse 10
   - 3.3 Effecten 11
   - 3.4 Kosten 19
   - 3.5 Opbrengsten 23
4. Conclusie 27
   - SROI ratio 27

1. Inleiding

1.1 Reden maatschappelijke Business Case

Gemeente Nijmegen wil het zorglandschap – samen met welzijns,- en zorgaanbieders, zorgverzekeraars, huisartsen en de burgers – gaan transformeren. Om deze transformatie te kunnen doorzetten wil gemeente Nijmegen kiezen voor oplossingen waarmee de zorg beter en goedkoper wordt en waarbij de ondersteuning voor de meest kwetsbare mensen geborgd blijft.

Hoewel de transformatie kan plaatsvinden binnen een organisatie is gemeente Nijmegen ervan overtuigd dat de grootste slagen zijn te maken door samenwerking in de keten en natuurlijk het betrekken van het sociale netwerk van de cliënten. Om de transformatie te bewerkstelligen moet zorgvuldig worden afgewogen waar bezuinigingen moeten worden vergezeld van investeringen om een zorgzame regio te blijven.

Transformatie = afbouwen + opbouwen.

Een belangrijke vorm van transformatie is het voorkomen van zware zorg en versnelling in de afschaling van dure zorg. Dit vereist opbouw van preventie, basisinfrastructuur, toegang, toeleiding, lichte vormen van zorg en tussenvoorzieningen waardoor relatief duurdere zorg binnen Wmo, Jeugd en beschermd wonen minder hoeft te worden ingezet c.q. afgeschaald kan worden. Op de middellange termijn kunnen de besparingen op deze dure zorg dan ingezet worden om de versterkte ‘voorkant’ van de zorg te bekostigen. Hierbij gaat het niet alleen om zorg, - en welzijnsorganisaties maar ook andere stakeholders in het sociale domein.

De gemeente Nijmegen wil deze transformaties onderbouwen middels een maatschappelijke Business Case (mBC). Daarmee wordt duidelijker waar in de keten geïnvesteerd moet worden om bezuinigingen op te vangen met behoud van goede zorg. De focus ligt met name op de kosten en baten die betrekking hebben op de Zorg & Welzijn exploitatie van de gemeente. Daarnaast zullen er ook effecten zijn voor andere afdelingen van de gemeente, de zorgketenpartners en overige stakeholders (zoals bijvoorbeeld het onderwijs of de zorgverzekeraar).

Dit is de eerste mBC die wordt uitgevoerd voor de gemeente Nijmegen. Conclusie van deze mbC is dat een transformatie van residentiële naar ambulante zorg in de Jeugd GGZ leidt tot een positieve business case. Het kost minder en leidt tot betere inbedding in het netwerk van de jeugdige, verkortere opnameduur en minder terugval. Daarnaast vraagt het om intensivering van de inzet van en overdrachten naar de ketenpartners eerder in het traject. Een negatief effect is dat er meer druk komt op andere residentiële aanbieders omdat het soms nodig is een jeugdige vanuit veiligheid overwegingen uit de thuissituatie te plaatsen.

1.2 Achtergrond IBC-Jeugd

Karakter (kinder, - en jeugdpsychiaterie) is in 2012 gestart met het reorganiseren van de klinische behandeling op locatie Zetten naar een nieuw en innovatief behandelmodel: Intensief Behandel Centrum Jeugd (IBC-Jeugd). Hierdoor is de traditioneel georgansieerde residentiele Jeugd GGZ geambulantiseerd waardoor het aantal bedden vanaf 2012 is afgebouwd terwijl het aantal patienten is gestegen[1].

Tabel 1: Aantal bedden en patienten Karakter

Karakter	aantal bedden	aantal patienten (in de regio Gelderland)
2011	34	72
2012	28,8	71
2013	11,5	105
2014	7	125

IBC-Jeugd helpt patienten van 10 tot 20 jaar met complexe psychiatrische problematiek. Het is een combinatie van zeer intensieve thuisbehandeling en modulair aanbod van diverse therapieen (psychomotore,- systeem en cognitieve gedragstherapie). De behandelaren zijn 24 uur per dag bereikbaar en beschikbaar en de hulp is gericht op eigen kracht; de opvoeding wordt niet overgenomen maar ouders worden juist versterkt in hun rol als opvoeder door behandeling in de thuissituatie.

De zeer intensieve thuisbehandeling wordt via Intensive Home Treatment (IHT) aangeboden. Met het gezin wordt gewerkt aan:

- Inzicht in en acceptatie van de psychiatrische mogelijkheden en beperkingen
- Herstel van balans tussen de opvoedingstaken van ouders/verzorgers en ontwikkeltaken van de jongere
- Herstel van het dagelijks leven waarbij onderwijs en vrijetijdsbesteding van belangrijke betekenis zijn, rekening houdend met de psyiatrische problematiek

Onderdeel van IBC-Jeugd is de High Intensive Care (HIC). Jongeren kunnen daar voor een korte klinische interventie worden opgenomen (zowel vrijwillig als gedwongen), bij voorkeur samen met een ouder/vertrouwenspersoon. Een korte opname kan voorafgaand of tijdens het IHT-traject gebeuren en heeft dezelfde werkwijze (alleen dan in de veiligheid van een gesloten voorziening). De HIC is een regionale maar ook bovenregionale voorziening.

[1] De toename van het aantal patiënten is veroorzaakt door een betere doorstroom van de reguliere polikliniek richting IBC-Jeugd en een betere intake van de psychiater. Bron: Business Case IBC-Jeugd

Na afloop van het IBC-Jeugd traject zijn de volgende gegevens bekend over (residentiele) vervolgtrajecten van 23 jeugdigen. De percentages worden gebruikt om verdere doorberekeningen te maken in de mBC.

Tabel 2: Vervolgtrajecten van IBC-Jeugd

Vervolgtraject	Aantal jeugdigen	Percentage
Particuliere praktijken	5	22%
Entrea*	2	9%
Pluryn*	2	9%
RIBW	2	9%
Thuis*	6	26%
Jeugdbescherming	1	4%
Geen vervolg	7	30%
Totaal aantal jeugdigen	23	100%
*inclusief poliklinishe vervolgbehandeling		

1.3 Scope

De mBC richt zich op het in kaart brengen van de toekomstige maatschappelijke effecten van IBC-Jeugd op de zorgketenpartners, de gemeente Nijmegen en overige stakeholders. Vervolgens zijn deze effecten vertaald in zowel kostenbesparingen voor de gemeente Nijmegen (waarbij de focus ligt op de Zorg & Welzijn exploitatie) als extra investeringen die nodig zijn om IBC-Jeugd optimaal te laten functioneren.

Omdat de jeugdmiddelen van de gemeente Nijmegen bestemd worden voor de jongeren in de leeftijd 10 tot 18 jaar is deze leeftijdsgroep gekozen voor de businesscase. De kosten en effecten zijn uitgerekend op het niveau van de regio en hebben dus niet alleen betrekking op de gemeente Nijmegen, maar ook op de regiogemeenten.

De meettermijn van de mBC is 4 jaar (2016-2020), de duur van de maatschappelijke effecten kunnen echter langer zijn dan 4 jaar.

2. Aanpak

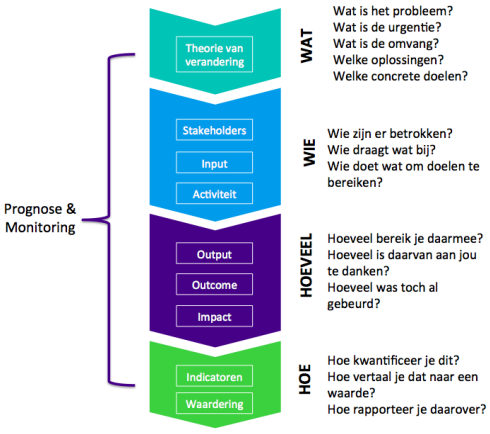
2.1 SROI

Voor het in kaart brengen van de maatschappelijke kosten en baten voor IBC-Jeugd is gebruik gemaakt van de Social Return on Investment (SROI) methode.

SROI is een methode om het maatschappelijk rendement van investeringen meetbaar en zichtbaar te maken (subsidies en donaties worden ook als investeringen gezien). SROI relateert de missie en doelstelling van een project of organisatie aan de investering. Per stakeholder worden de effecten in beeld gebracht en aan de hand van meetbare indicatoren omgezet in een waarde. SROI laat op deze manier zien hoe groot de maatschappelijke impact van een project of organisatie is.

Een analyse aan de hand van SROI biedt meer dan alleen het vaststellen van de maatschappelijke impact van een project of organisatie. Het biedt tevens een overzicht van de stakeholders (belanghebbenden) en de bijbehorende value drivers (die maatschappelijke effecten waar de grootste kostenbesparingen of waardecreatie mee gerealiseerd wordt). Dit stelt organisaties in staat om aan de hand van een SROI analyse te sturen op maatschappelijke impact en deze te maximaliseren. De analyse resulteert in een SROI ratio: de verhouding tussen kosten (investering) en baten (opbrengsten) welke laat zien hoe groot het maatschappelijk rendement is[2].

SROI identificeert 10 stappen in de analyse:



Figuur 1. De stappen binnen een SROI analyse.

[2] Zie http://info.sinzer.org/the-beginners-guide-to-social-return-on-investment en http://info.sinzer.org/step-by-step-guide-to-sroi voor meer informatie over deze methodiek.

Stap 1. Verandertheorie

IBC-Jeugd is ontwikkeld om een maatschappelijk probleem aan te pakken. In de eerste stap wordt dit probleem omschreven en wordt de oplossing die het IBC-Jeugd biedt in kaart gebracht.

Stap 2. Stakeholders

Stakeholders definiëren wij als belanghebbenden of sleutelpersonen, - groepen of –organisaties die betrokken zijn bij of beïnvloed zullen worden door IBC-Jeugd.

Stap 3 t/m 6. Input, activiteiten, output en outcome

Voor al deze stakeholders is gekeken naar wat er nodig is aan toekomstig4e investeringen (input), welke activiteiten zij ontplooien en wat zij daar voor terug verwachten, op zowel korte (output) als lange termijn (outcome).

Stap 7. Impact

De impact van een project is bij SROI opgesteld als het effect (outcome) bij de stakeholders, minus percentages voor *attributie* en *deadweight*. Deadweight is de kans dat dit effect ook zonder IBC-Jeugd plaats zou hebben gevonden (spontane effect) en attributie is de mate waarin andere organisaties of personen hebben bijgedragen aan dit effect. Dit samen vormt de impact claim (het deel van het effect dat toe te schrijven is aan IBC-Jeugd).

Stap 8. Indicatoren

Voor de effecten zijn indicatoren opgesteld, die het meten van de effecten bij de verschillende stakeholders mogelijk maken.

Stap 9. Waarderingen

Voor de waardering van de effecten is in deze analyse gekozen om alleen met (kost)prijs gerelateerde methoden te werken. De effecten met een beleefde waarde (zoals meer zelfvertrouwen) zijn in deze analyse niet gewaardeerd maar kwalitatief beschreven.

Stap 10. Prognose & monitoring

Er is voor IBC-Jeugd een prognose opgesteld die tevens in de toekomst gemonitord kan gaan worden aan de hand van het versturen van vragenlijsten aan stakeholders om gerealiseerde data te verzamelen.

Deze stappen zijn in 3 bijeenkomsten met het projectteam doorlopen. Hierna is de informatie verwerkt in Sinzer, een online tool waarmee de SROI ratio is berekend en waarmee de effecten gemonitord kunnen worden via een survey waarna de resulaten zichtbaar zijn in een dashboard en/of standaardrapportage .

2.2 Het projectteam

Voor de ontwikkeling van de mBC is een projectteam samengesteld bestaande uit onderstaande vertegenwoordigers van de volgende organisaties:

- Marcel Quanjel, bestuurssecretaris Entréa
- Teeja Bongaards, manager jeugdzorg, Entréa
- Lambert Damen, manager jeugdzorg Entréa
- Cecile Steentjes, programamanager 1ste lijn en thuisbegeleiding ZZG zorggroep
- Marcel Rijs, portefeuillehouder jeugd en jong volwassen, RIBW Nijmegen en Rivierenland
- Rob Boon, regiomanager Jeugdbescherming Gelderland)
- Thijs Knoef, manager NIM Maatschappelijk Werk
- Annemiek Postma, programmamanager Jeugd, NIM Maatschappelijk Werk
- Machiel van Velthuysen, manager bedrijfsvoering IBC-Jeugd, Karakter
- Jacqueline Tiemens, financieel advisuer, gemeente Nijmegen
- Corina Brekelmans, senior adviseur beleidsontwikkeling, gemeente Nijmegen
- Carole Derks, contractering WMO en Jeugdzorg regio Nijmegen, gemeente Nijmegen

De sessies zijn begeleid door Marlon van Dijk, consultant en directeur van Sinzer. Het projectteam is drie keer samengekomen in sessies van een dagdeel (4 uur) per keer, waarin zij als experts aannames hebben gedaan – aangevuld met bestaand literatuur onderzoek - die het mogelijk hebben gemaakt deze mBC op te stellen.

2.3 Het proces

Naast de uitkomsten van de SROI analyse was het proces een belangrijk onderdeel van de mBC. In de projectteam is er intensief samengewerkt tussen de gemeente Nijmegen en de betrokken zorgorganisaties waardoor er verduidelijking ontstond over de effecten van het afbouwen van bedden in de Jeugd GGZ en de verdere jeugdzorgketen, welke (toekomstige) rollen en samenwerking er nodig is en welke investeringen hier bij horen.

Tijdens de sessies stond de uitwisseling van kennis en ervaring tussen de organisaties centraal, met de focus op kwaliteit en effectiviteit (opbrengstgericht werken). Aan de hand van presentaties en hand-outs is het proces van maatschappelijke impactmeting toegelicht en door middel van praktische oefeningen en groepsdiscussies toegepast op IBC-Jeugd. De input van de deelnemers is leidend (bottom up werkwijze) geweest en aangevuld met literatuuronderzoek.
Vanuit de projectgroep zijn er verzoeken gedaan om ook mBCs uit te werken voor interventies gericht op “vroeg-signalering” en “matched-care”. Dit valt echter buiten de scope van deze mBC maar zou in de toekomst verder door de gemeente opgepakt kunnen worden.

3. SROI: kosten en opbrengsten

3.1 Verandertheorie

Maatschappelijk probleem

Er is onvoldoende optimale (passende) zorg aanwezig bij zorgorganisaties om jeugdigen (10 tot 18 jaar) met psychiatrische problemen thuis te behandelen waardoor zij residentieel opgevangen moeten worden (met name in de jeugdzorg door de afbouw van bedden in de Jeugd GGZ). Deze vorm van zorg is relatief duur en niet altijd nodig. De negatieve gevolgen hiervan zijn dat de jeugdige uit zijn of haar vertrouwde omgeving (thuissituatie, school, vrienden, verenigingen) wordt gehaald waardoor de behandelduur langer is dan gewenst en het percentage terugval te hoog.

Urgentie van het probleem

De urgentie wordt vanuit de vier perspectieven beschreven:

- **Client:** jeugdige raakt ontheemd van gezin, school en sociale omgeving dat resulteert in een langere opnameduur en terugval of stagnatie in groei.
- **Steunsysteem (familie):** aanhoudende problematiek kan resulteren in hoge indirecte kosten, zoals werkloosheid van (één van de) ouders.
- **Gemeente Nijmegen:** de gemeente wil betere zorg leveren met minder financiële middelen, residentiele Jeugd GGZ is een dure vorm van zorg.
- **Zorgorganisaties:** doorstroom naar ketenpartners verloopt moeizaam: lange wachtlijsten waardoor de duur van een gemiddelde klinische opname nog langer is.

Omvang van het probleem

Voor het in kaart brengen van de omvang van het probleem is gekeken naar het aantal jeugdigen die in het IBC-Jeugd traject zijn behandeld in 2014 en 2015. De volgende cijfers zijn door Karakter aangeleverd:

- **2014:** 141 jongeren in behandeling gehad, zowel zeer intensief ambulant als kortdurend klinisch, waarvan 40 uit de regio Nijmegen
- **2015:** 114 jongeren per 1-9-2015 waarvan 35 jongeren uit de regio Nijmegen

Op basis van deze cijfers wordt er in de mBC gerekend met 45 jongeren per jaar in de regio Nijmegen die in aanmerking komt voor IBC Jeugd.

Oplossing en doelen

De toekomstige oplossingen die nodig zijn van andere stakeholders die ervoor zorgen dat de jongere in de thuissituatie optimale zorg aangeboden krijgen zijn door de meeste ketenpartners nog niet ontwikkeld. Het doel van deze mBC is om te onderzoeken wat er nodig is van de stakeholders voor het optimaal functioneren van IBC-Jeugd. Daarnaast is het belangrijk voor de gemeente Nijmegen om inzicht te krijgen wat de effecten zijn van IBC-Jeugd in de keten (bijvoorbeeld op de residentiele jeugdzorg) zodat een integraal beeld wordt verkregen van de kosten.

De centrale vraag is *"Wordt de zorg voor jongeren (10 tot 18 jaar) met psychiatrische problemen beter en goedkoper door IBC-Jeugd?*

3.2 Stakeholderanalyse

Stakeholders zijn belanghebbenden personen of organisaties die door IBC-Jeugd worden beïnvloed of waardoor de uitvoering van IBC-Jeugd beïnvloed wordt. Hierbij is gekeken naar stakeholders die significant zijn voor de kosten en opbrengsten van IBC-Jeugd. In sommige gevallen kan het zijn dat stakeholders zijn samengevoegd, dit zal expliciet vermeld staan in de analyse. De volgende stakeholders zijn benoemd waarvan de dikgedrukte stakeholders zijn opgenomen in de mBC:

- **Jongeren (10-18 jaar) in IBC-Jeugd**
- Steunsysteem
    - Gezin (**ouders**, broertjes/zusjes, opa's en oma's)
    - Buren
    - Wijk
- **Sociale wijkteams**
- Sportclubs
- **Onderwijsinstellingen**
    - 18 Voortgezet Onderwijs
    - 45 Particulier Onderwijs
    - 10 Speciaal Onderwijs
- **GGZ instellingen**
    - Eerstelijns psychologen
    - Propersona
    - **Zelfstandige aanbieders** (zoals Bots, Kruip, Pactum en Rebis)
    - **Karakter**
- **Zorgorganisaties**
    - **RIBW**
    - **Entrea**
    - **Sociaal wijkteam**
    - **ZZG Zorggroep**
    - Gezinshuizen

  - Thuiszorg
  - GGD
  - IRIS zorg
  - Humanitas
  - Jeugdzorg +
  - Kinderopvang
  - FACT Jeugd
- **Jeugdbescherming Gelderland** (en andere gecertificeerde instellingen voor Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, c.q. Willem Schrikkersgroep en Leger des Heils)
- Woningbouwcorporaties
- **Gemeente**
  - Leerplichtambtenaren
  - **WMO-Jeugd (Zorg & Welzijn exploitatie)**
  - Wethouder / de Raad
- Huisarts (verwijzer)
- Radboud ziekenhuis
- Politie / Wijkagent
- Crisisdienst
- Werkgevers (van ouders)
- **Zorgverzekeraar**
- Cliëntorganisaties

De overige stakeholders zijn dus wel in beeld, maar worden niet meegenomen in de mBC omdat de verwachting is dat de effecten onvoldoende relevant en significant zullen zijn.

3.3 Effecten

Per stakeholder zijn de effecten op korte en lange termijn geïdentificeerd aan de hand van een “keten van gebeurtenissen” die is opgesteld op basis van de expertise van de projectgroep, eventueel aangevuld met literatuur. Hierbij is de “Care as Usual” – d.w.z. de jeugdige is residentieel opgenomen bij Karakter - als alternatief scenario gehanteerd. Voor de jeugdigen en het steunsysteem worden de effecten kwalitatief beschreven en zijn indicatoren opgesteld om dit effect (in de toekomst) te kunnen meten c.q. monioren.

Jeugdigen in IBC-traject

Effect 1: verbetering van kwaliteit van leven

Keten van gebeurtenissen

Indicatoren

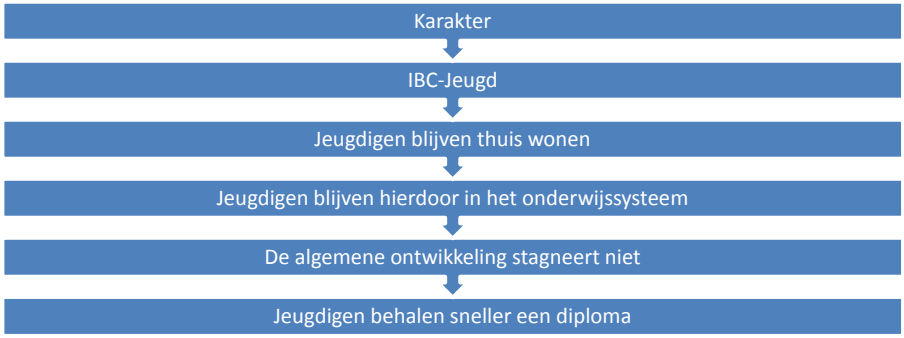
Het effect “verbetering van de kwaliteit van leven” wordt door Karakter gemeten met behulp van Kidscreen (en de daarbij horende vragenlijsten) gebruik makend van een 5-puntsschaal op de volgende gebieden:

- Fysiek welbevinden
- Psychologische welbevinden
- Autonomie en ouders
- Sociale steun en vrienden
- Deelname aan school

Tevens wordt de zorgzwaarte gemeten op basis van Routine Outcome Monitoring (ROM) aan de hand van CBCL-scores en de DSM-V classificatie (op 5 assen in USER), het behandelklimaat (Ward Atmosphere Scale) en de tevredenheid (cijfer 1-10).

Effect 2: Sneller een diploma

Keten van gebeurtenissen



Indicatoren

Dit effect kan gemeten worden door de onderwijsinstellingen.

Effect 3: Minder beroep op lokale voorzieningen

Indicatoren

Dit effect kan gemeten worden door de gemeente.

Ouders van jeugdigen in IBC-traject

Effect: Betere zelfredzaamheid ouders

Keten van gebeurtenissen

Indicatoren

Het meten van de zelfredzaamheid van ouders kan op basis van de Zelfredzaamheid Matrix[3] (ZRM) waarin tevens een supplement is opgenomen voor ouderschap. Op basis van een vijfpuntsschaal (waarbij 1 staat voor acute problematiek en 5 voor volledige zelfredzaamheid) wordt er gescoord op de volgende domeinen:

- Lichamelijke verzorging
- Sociaal emotionele ondersteuning
- Scholing
- Opvang

De zelfredzaamheid van de ouders wordt op dit moment nog niet gemeten.

Tevens is tijdens de sessies ook gesproken over de effecten van opname in IBC-Jeugd voor het gehele steunsysteem, zoals broertjes, zusjes, opa's en oma's en wijkbewoners. Doordat de jeugdige thuis blijft wonen wordt hun geleerd hoe om te gaan met psychiatrische problemen waardoor het stigma verminderd. Het uithuisplaatsen van een jeugdigen kan overigens soms ook opluchting veroorzaken binnen de familie wat weer kan resulteren in schuldgevoelens.

[3] Zelfredzaamheid Matrix 2013, GGD Amsterdam. Lauriks, Buster, De Wit, Van de Weerd, Tigchelaar & Fassaert. 2012. Domeinen ouder 1) Lichamelijke verzorging 2) Sociaal-emotionele ondersteuning 3) Scholing 4) Opvang.

Effecten bij overige stakeholders

Tabel 3 geeft een overzicht van alle effecten voor stakeholders die resulteren in kostenbesparingen, waarbij de focus ligt op kostenbesparingen voor de gemeente (Zorg & Welzijn exploitatie). Stakenholders waarvan de effecten juist resulteren in extra kosten voor de gemeente zijn in paragraaf 3.4 Kosten opgenomen.

Indicatoren
De tweede kolom in tabel 3 laat de indicatoren per effect zien. Er zijn indicatoren benoemd waarmee deze effecten gemeten kunnen worden (eventueel in de toekomst).

Omvang indicatoren
Op deze indicatoren zijn voor deze mBC aannames gemaakt door de projectgroep tijdens de sessies (zie kolom 3 in tabel 3). Voor sommige indicatoren is op basis van interne administratie en documentatie een exact aantal aangegeven voor het huidige jaar. Bij een aantal indicatoren is er een schatting op basis van expertise en ervaring gemaakt.

Duur van het effect
De duur van het effect geeft aan hoe lang dit effect zal aanhouden bij de verschillende stakeholders.

Impact claim
In tabel 2 is ook een overzicht opgenomen van de impact claim (percentage, laatste kolom) voor elk effect. Dit percentage geeft de kans weer dat dit effect ook zonder IBC-Jeugd plaats zou hebben gevonden of de mate waarin andere organisaties of personen hebben bijgedragen aan dit effect. Het percentage geeft het deel van het effect aan dat toe te schrijven is aan IBC-Jeugd.

Een leesvoorbeeld voor Tabel 3

Regel 2 voor stakeholder RIBW (voorkomen instroom beschermd wonen) laat zien dat is aangenomen dat door IBC-Jeugd

- ✓ Jeugdigen in IBC Jeugd niet instromen in een beschermd wonen traject
- ✓ Dit zal te meten zijn door het aantal (#) voorkomen RIBW trajecten (indicator);
- ✓ Er is een inschatting gemaakt dat 2 van de 45 jeugdigen niet instroomt bij RIBW door IBC-Jeugd (aantallen);
- ✓ Er is aangenomen dat dit effect voor één jaar zal gelden (duur);
- ✓ Daarnaast zal het bereiken van dit effect voor 50% te danken zijn aan IBC-Jeugd, want hier dragen ook andere factoren aan bij (impact claim).

Tabel 3. Effecten die resulteren in kostenbesparingen per stakeholder.

Effect	Indicatoren	# kinderen per jaar	Duur effect	Impact %
Karakter				
Minder klinische opnames en verkorting behandelduur	# jeugdigen in 2 mnd korter IBC-traject	45 van de 45	1 jaar	100%
Minder "follow up" zorg	# heropnames voorkomen	4 van de 45	1 jaar	100%
RIBW				
Voorkomen instroom beschermd wonen	# voorkomen RIBW trajecten	2 van de 45	1 jaar	50%
Verkorten behandelduur	# jeugdigen in 8 mnd korter RIBW traject	2 van de 45	1 jaar	50%
Minder terugval	# heropnames voorkomen	PM	PM	PM
Jeugdbescherming Gelderland				
Verkorten OTS	# jeugdigen in 9 mnd korter OTS traject	2 van de 45	1 jaar	100%
Gemeente				
Betere en goedkopere zorg (exploitatie Zorg & Welzijn)	Zie besparingen Karakter / RIBW /JBG	45 van de 45	1 jaar	100%
Minder beroep op lokale voorzieningen	# voorkomen WSNP trajecten en procedures	5 van de 45	1 jaar	25%
	# huishoudens met gederfd inkomen	5 van de 45	1 jaar	25%
	# huishoudens waarvoor geen uitvoeringskosten gemaakt worden	5 van de 45	1 jaar	25%
	# huishoudens die geen beroep doen op de sociale dienst	5 van de 45	1 jaar	25%
	# huishoudens die geen beroep doen op de maatschappelijke opvang	5 van de 45	1 jaar	25%
	# huishoudens gederfde bijdrage ziekteverzuim	5 van de 45	1 jaar	25%
Onderwijsinstellingen	PM	PM	PM	PM
Betere doorstroom vervolgonderwijs Snellere indicatie VSO				
Zorgverzekeraar	PM	PM	PM	PM
Minder beroep op GGZ (na 18 jaar) Minder medicatiegebruik				

Brief aan de raad - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg . . .

Uitleg effecten Karakter

- **Minder klinische opnames en een verkorting van de behandelduur** → IBC-Jeugd heeft een kortere behandelduur (4 i.p.v. 6 maanden) en minder klinische opnames dan Care as Usual
- **Minder "follow up" zorg** → reguliere heropnames duren gemiddeld 3 maanden maar IBC-Jeugd werkt met korte interventies (IHT) waardoor met 8 tot 10 huisbezoeken het mogelijk is om het gezin weer op de rails te krijgen of de zorg op zo'n manier te organiseren dat er voldoende ondersteuning geboden wordt vanuit het steunsysteem of ketenpartners.

Tevens is aangegeven dat er door IBC Jeugd minder agressie-incidenten zijn waardoor er een hogere werknemerstevredenheid is dat gemeten zou kunnen worden aan een lager ziekteverzuim en hogere productiviteit. In de uurtarieven van Karakter is dit reeds gedifferentieerd en daarom wordt dit effect in deze mBC niet nogmaals opgenomen (i.v.m. dubbeltellingen). Dit geldt ook voor de extra reistijd van medewerkers naar de gezinnen.

Uitleg effecten RIBW

- **Voorkomen instroom beschermd wonen** → de jeugdigen blijven thuis wonen met intensieve thuisbegeleiding. Hierdoor wordt een beschermd wonen traject met een gemiddelde duur van 14 maanden voorkomen.
- **Verkorten behandelduur** → Jeugdigen blijven thuis wonen en zijn hierdoor minder klinisch gestigmatiseerd en beter voorbereid om zelfstandig te wonen. Hierdoor is de gemiddelde behandelduur bij RIBW gemiddeld 8 maanden korter.
- **Minder terugval** → Jeugdigen blijven thuis wonen en zijn hierdoor minder klinisch gestigmatiseerd en beter voorbereid om zelfstandig te wonen. Hierdoor is er minder terugval alleen kan dit tot op heden nog niet worden aangetoond door RIBW en is daarom als PM post opgenomen.

Uitleg effecten Jeugdbescherming Gelderland

- **Verkorten Onder Toezicht Stelling (OTS)** → IBC-Jeugd draagt bij aan een versterking van de mogelijkheden en het vertrouwen van het gezinsysteem zelf om met de psychiatrische problematiek van de jeugdige om te gaan waardoor ouders zelf hun verantwoordelijkheid nemen om de opgroei- en opvoedproblematiek aan te pakken, een gedwongen hulpkader is dan uiteindelijk niet meer nodig. De aanname is dat door IBC-Jeugd de OTS met 9 maanden wordt verkort voor 2 jeugdigen per jaar.

Tevens is door Jeugdbescherming Gelderland opgemerkt dat voor jeugdigen waar naast de psychiatrische problematiek ook andere gronden (bijv. veiligheid van de jeugdige en/of ernstige opvoedproblematiek) bestaan voor uithuisplaatsing en voor

wie IBC-Jeugd niet geschikt is. Deze jeugdigen met zwaardere problematiek komen nu bij Entrea, OGH of andere zorgketenpartners terecht omdat Karakter hiervoor nu onvoldoende bedden beschikbaar heeft. Het gaat om een aantal plaatsingen per jaar vanuit de thuissituatie waar Jeugdbescherming Gelderland het initiatief voor neemt. In deze mBC is dit effect niet opgenomen omdat het geen jeugdigen betreft in IBC-Jeugd en het onvoldoende te relateren valt aan IBC-Jeugd. De algemene trend is dat jeugdigen te maken krijgen met lastige pschiatrische problematiek, op een steeds jongeren leeftijd.

Uitleg effecten gemeente Nijmegen

- **Betere en goedkopere zorg** → zie Karakter, RIBW en Jeugdbescherming Gelderland
- **Minder beroep op lokale voorzieningen**[4] → jeugdigen leren functionele vaardigheden zoals bijvoorbeeld omgaan met geld. Hierdoor zal er minder beroep worden gedaan op lokale voorzieningen
    - WSNP procedures en trajecten worden voorkomen door gezinsondersteuning en het leren omgaan met geld
    - Er zijn hierdoor geen "gederfde inkomsten" in het huishouden
    - Er wordt geen beroep gedaan op uitkeringen vanuit de sociale dienst
    - Er wordt geen beroep gedaan op maatschappelijke opvang
    - Er is geen gederfde bijdrage ziekteverzuim

Uitleg effecten onderwijsinstellingen

- **Betere doorstroom vervolgonderwijs** →jeugdigen blijven in het onderwijssysteem waardoor er een betere doorstroom is naar het vervolgonderwijs. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.
- **Snellere indicatie VSO** → jeugdigen blijven in het onderwijssysteem waardoor er een betere vroeg-signalering is van problemen en er sneller een indicatie voor voorgezet passend/speciaal onderwijs wordt geregeld. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.

Uitleg effecten zorgverzekeraar

- **Minder beroep op GGZ** → het is de verwachting dat er minder tot geen extra GGZ zorg meer nodig is na 18 jaar. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.
- **Minder medicatiegebruik** → het is de verwachting dat er minder medicatiegebruik nodis is. Dit effect is nog niet geverifieerd en daarom als PM post opgenomen in deze mBC.

[4] Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (2011). Op weg naar effectieve schuldhulp Kosten en baten van schuldhulpverlening. Den Haag: Aarts De Jong Wilms Goudriaan Public Economics.

3.4 Kosten

Na het in kaart brengen van de effecten is geanalyseerd welke inbreng de stakeholders zullen moeten leveren voor het bereiken hiervan. Hierbij is zowel gekeken naar het aanbod en de toekomstige financiële investeringen die nodig zijn (en nog niet gedekt worden uit het Zorg & Welzijn budget) als kosten die reeds gedekt worden.

Tabel 3 geeft een overzicht van de specifieke herkomst van de kosten weer per stakeholder[5]. Figuur 2 geeft de procentuele verdeling van de kosten per stakeholder. De kosten verder worden toegelicht in de beschrijving onder figuur 2.

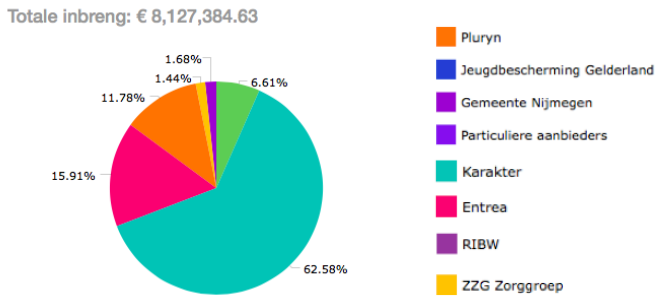
Tabel 3. Totale kosten IBC-Jeugd per stakeholder

Stakeholder	Input	Totaal per jaar	Totaal voor 4 jaar[6]
Jeugdigen in IBC-traject	Tijd	n.v.t.	n.v.t.
Ouders van jeugdigen	Tijd	n.v.t.	n.v.t.
Sociale wijkteam	Integraal ondersteuningsplan	€ 65.625	€ 253.284
	Waakvlam traject (steun & leun)	€ 75.600	€ 249.482
Karakter	Kosten IBC-Jeugd	€1.265.850	€4.812.302
	Poliklinisch vervolgtraject	€ 72.000	€ 273.718
	Implementatiekosten	n.v.t.	n.v.t.
RIBW	Geen extra kosten	€ 0	€ 0
Entrea	Extra kosten vervolgtrajecten	€ 283.332	€1.077.125
	Hogere personele bezetting	€ 56.800	€ 215.932
Pluryn	Extra kosten vervolgtrajecten	€ 251.850	€ 957.442
ZZG Zorgroep	Extra kosten thuisbegeleiding	€ 25.400	€ 117.118
Jeugdbescherming Gelderland	Geen inbreng in IBC-Jeugd	€ 0	€ 0
Onderwijsinstellingen	Extra begeleidingskosten	PM	PM
Zelfstandige aanbieders	Kosten particuliere praktijken	€ 36.000	€ 136.859
Zorgverzekeraar	Geen inbreng in IBC-Jeugd	€ 0	€ 0
Totaal		€2.132.457	€ 8.127.385

De totale kosten voor IBC-Jeugd bedragen €8.127.385 over de gehele periode en €2.132.457 voor 1 jaar. De kosten van IBC-Jeugd per kind per jaar bedragen €47.388.

[5] De meettermijn van de mBC is 4 jaar, gelijk met het beleidstermijn. De mBC geeft een voorspelling van de kosten en opbrengsten voor de komende 4 jaar (1 januari 2016 tot 1 januari 2020), er vanuit gaande dat de instroom per jaar hetzelfde blijft (45 kinderen per jaar).
[6] De bedragen zijn netto contant gemaakt op basis van een discontovoet van 3,5%

Figuur 2. Procentuele verdeling van de kosten voor IBC-Jeugd per stakeholder



Uitleg kosten Sociale wijkteam

Het sociale wijkteam heeft aangegeven dat voor het optimaal functioneren van IBC-Jeugd het volgende nodig is:

- Het maken van een integraal ondersteuningsplan met de jeugdige en het steunsysteem volgens “sociale netwerk-strategieen” waarbij maximaal wordt ingezet op de eigen regie. Dit geldt voor alle jeugdigen die na IBC-Jeugd niet in een residentieel vervolgtraject terechtkomen. Op basis van cijfers van Karakter over vervolgtrajecten geldt dit voor 82% van de jeugdigen. In totaal zijn er 45 jeugdigen per jaar in een IBC-traject waarvan circa 35 een integraal ondersteuningsplan nodig zullen hebben. Het opstellen van zo’n plan kost 25 uur per jeugdige. Het uurtarief van een sociaal wijkteam bedraagt €75. De rekensom per jeugdige is als volgt 25 uur * €75 = € 1.875. De totale kosten voor 35 jeugdigen per jaar bedragen €65.625
- Daarnaast is het belangrijk om een waakvlamtraject (leun & steun) aan te bieden waarbij het Sociale Wijkteam gemiddeld 2 jaar vinger aan de pols houdt. De tijdsinvestering bedraagt circa 2 uur per maand per jeugdige en het steunsysteem. Het uurtarief bedraagt €75 voor het sociale wijkteam maar deze taak kan wellicht ook goedkoper worden uitgevoerd door een andere partij. We rekenen daarom met een tarief van €45. De rekensom per jeugdige is als volgt 2 uur x 12 maanden * 2 jaar * €45 = €2.160 De totale kosten voor 35 jeugdigen zijn €75.600 per jaar.

Bovenstaande betreft een extra investering die nodig zal zijn om de verwachte effecten te kunnen realiseren. Het aanbod dient verder uitgewerkt te worden door de uitvoerende partij.

Uitleg kosten Karakter

- De implementatie van IBC-Jeugd heeft Karakter vanaf 2010 ingezet. In totaal heeft deze investering circa €400.000 gekost. Deze kosten zijn reeds afgeschreven en worden daarom niet opgenomen in deze mBC.
- Karakter biedt jeugdigen na IBC-Jeugd poliklinische vervolgbehandeling. Dit geldt voor 44% van de 45 jeugdigen en kost circa €3.600 per jeugdige. De rekensom is als volgt: 20 jeugdigen * €3.600 = €72.000 per jaar.
- De kosten per jeugdige in IBC-Jeugd bedragen gemiddeld €28.130 per jeugdige.

Al deze kosten worden reeds gedekt door de gemeente. Het betreft dus geen extra investering.

Uitleg kosten RIBW

RIBW hoeft geen extra tijd te investeren voor jeugdigen vanuit IBC-Jeugd, wellicht zelfs minder door de warme overdracht vanuit Karakter. Voor het optimaliseren van IBC-Jeugd heeft RIBW aangegeven dat het volgende nodig is:

- Vraagverheldering en casusregie
- Scholing en instructie medewerkers RIBW
- Aanbod voor uitstroom 18+

Deze kosten zijn vooralsnog niet in de mBC opgenomen omdat het aanbod hierop nog niet ontwikkeld is en er nog onvoldoende zicht is op de extra kosten die hiervoor nodig zullen zijn.

Uitleg kosten Entrea

Entrea heeft als gevolg van IBC-Jeugd de volgende extra kosten:

- Extra kosten vervolgtrajecten: 9% van de 45 jeugdigen uit IBC-Jeugd stromen per jaar uit naar een residentieel vervolgtraject bij Entrea dat gemiddeld 10 maanden duurt. Deze jeugdigen zouden anders residentieel zijn terecht gekomen bij Karakter (Care as Usual). De jaarlijkse kosten voor een residentieel jeugdzorg traject bedraagt €85.000, voor 10 maanden is dit €70.833 per jeugdige. De totale kosten voor 4 jeugdigen bedragen €283.332
- De jeugdigen in een vervolgtraject hebben zwaardere problematiek dan andere jeugdigen binnen Entrea. Hierdoor is er een extra personele bezetting nodig van circa 200 uur per jeugdige uit IBC-Jeugd voor het managen van incidenten, betere bereikbaarheid (ook buiten kantooruren), extra interne agressietraining

en ondersteuning gedragswetenschapper, etc. Het uurloon van een pedagische medewerker bedraagt €71 (dit is inclusief overhead). De rekensom is als volgt: 4 jeugdigen * 200 uur * €71 = €56.800 per jaar.

Daarnaast is er opgemerkt dat door de sluiting van locatie in Zetten ook de SO-school van Karakter in Zetten (De Brouwerij) gesloten is. Daardoor is er een grotere instroom van kinderen met een psychiatrische achtergrond in het SO van Entrea. Dat verhevigt de problematiek in de klassen, wat ook een beroep doet op extra ondersteuning vanuit Jeugdzorg. Er is hierdoor bijvoorbeeld een innovatieproject met Entrea en Karakter gestart dat betaald wordt door de gemeente (valt buiten de scope van deze mBC).

Uitleg kosten Pluryn

De extra investeringen van Pluryn door IBC-Jeugd zijn:

- Extra kosten vervolgtrajecten: tot op heden is er in de regio Nijmegen 1 jeugdige uitgestroomd naar een residentieel verblijfplek binnen Pluryn. Dit traject duur gemiddeld 3 jaar. Deze jeugdige zou anders residentieel zijn terecht gekomen bij Karakter (Care as Usual). De jaarlijkse kosten voor een residentieel jeugdzorg traject bij Pluryn bedraagt €83.950. De rekensom is als volgt: 1 jeugdige * 3 jaar * €83.950 = €251.850

Uitleg kosten ZZG Zorggroep

Voor het optimaal functioneren van IBC-Jeugd biedt ZZG Zorggroep de volgende 4 thuisbegeleidingstrajecten:

<u>A: Intensieve en langdurige begeleiding (>100 uur)</u>

Gemiddeld 4 uur per week begeleiding waarbij de beginfase intensiever is (8 tot 10 uur per week) en de afbouw 2 uur per maand. Kosten liggen tussen €5.000 en €10.000 per traject. Er wordt in deze mBC gemiddeld met €7.500 per jeugdige gerekend. In 2016 en 2017 zijn er naar verwachting per jaar 2x een A traject nodig en in 2018 en 2019 3x een A traject. Totale kosten voor 10 trajecten bedragen € 75.000.

<u>B: Begeleiding middellang, maximaal 1 jaar (104 uur)</u>

Gemiddeld €5.200 per jaar per jeugdige. In 2016, 2017 en 2018 zijn er naar verwachting per jaar 2x een B trajecten nodig en in 2019 3x een B traject. Totale kosten voor 9 trajecten bedragen €46.800.

<u>C: Begeleiding kortdurend, maximaal een haf jaar (52 uur)</u>

Gemiddeld €2.600 per jaar. Dit traject is naar verwachting niet van toepassing voor IBC-Jeugd.

D: Waakvlambegeleiding (15 uur)

Gemiddeld €750 per jaar. In 2017, 2018 en 2019 wordt verwacht 1x traject D in te zetten. Totale kosten bedragen € 750.

NB: het uurtarief is in 2015 €50 waarbij voor 2016 t/m 2019 rekening gehouden moet worden met indexering ad. 2-3% per jaar.

Uitleg kosten Jeugdbescherming Gelderland

Er wordt door Jeugdbescherming Gelderland geen extra investering gedaan in IBC-Jeugd. Het aantal OTS'en binnen de caseload IBC-Jeugd (45 per jaar) bedraagt circa 5-7%. Een OTS-aanvraag tijdens een IBC-traject komt zelden voor omdat IBC-Jeugd vooral werkt vanuit het gezinssysteem, waarbij een zekere mate van commitment aanwezig moet zijn.

Uitleg kosten onderwijsinstellingen

Er is een extra tijdsinvestering van de onderwijsinstellingen (VO) nodig, dit is met name het geval voor de mentoren van de jeugdigen in IBC-Jeugd. Er is op dit moment nog geen informatie hierover beschikbaar en daarom als PM post opgenomen.

Uitleg kosten zorgverzekeraar

Er is geen extra investering van de zorgverzekeraar nodig in IBC-Jeugd.

Uitleg kosten particuliere aanbieders

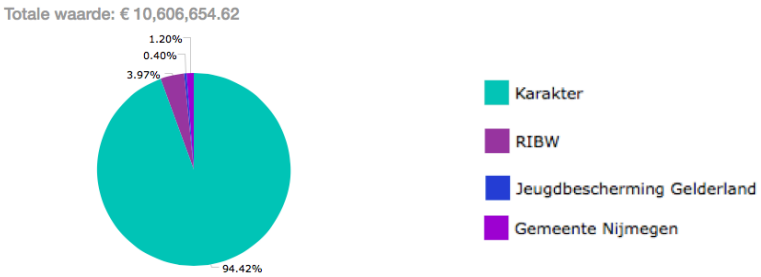
Er stromen 10 van de 45 jeugdigen per jaar uit IBC-Jeugd naar een particuliere praktijk waar poliklinische vervolgbehandeling wordt geboden. Dit kost circa €3.600 per jeugdige. De rekensom is als volgt: 10 jeugdigen * €3.600 = €36.000 per jaar.

3.5 Opbrengsten

Na het berekenen van de totale kosten van IBC-Jeugd en het identificeren van de effecten is er gekeken naar de opbrengsten van het IBC-Jeugd. Om dit te kunnen doen is er per effect gekeken naar een waarderingsmethode. Hieronder is per effect kort toegelicht hoe de waardering tot stand is gekomen. Enkele effecten zijn echter niet in waarde (geld) uit gedrukt. Dit geldt voor de effecten voor de jeugdigen en hun ouders. Deze zijn reeds kwalitatief beschreven en worden op die manier meegenomen naast de SROI ratio.

De totale opbrengsten zijn €10.606.654. Figuur 3 laat zien bij welke stakeholders de opbrengsten terecht komen, waarbij opgemerkt moet worden dat deze effecten resulteren in een kostenbesparing op het Zorg & Welzijn budget van de gemeente Nijmegen, behalve het effect "Minder beroep op lokale voorzieningen" welke betrekking hebben op andere budgetten binnen de gemeente. Er wordt per stakeholder uitleg gegeven over de waardering.

Figuur 3. Procentuele verdeling van de opbrengsten van IBC-Jeugd.

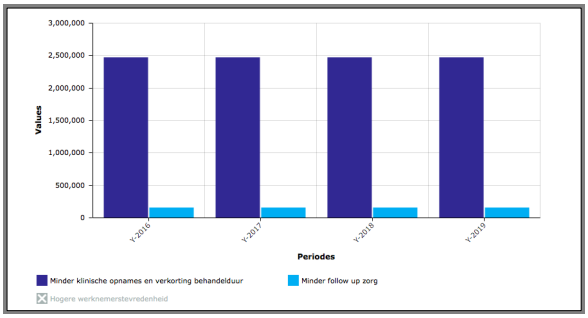


Uitleg opbrengsten Karakter

- **Minder klinische opnames en verkorting behandelduur** → de kosten van Care as Usual bedragen €54.986[7] per jeugdige en wordt door IBC-Jeugd voor 45 jeugdigen bespaart. In totaal een kostenbesparing van €54.986 * 45 = €2.474.370. Dit is een kostenbesparing voor de gemeente Nijmegen (exploitatie Zorg & Welzijn) die echter niet meer geincaseerd kan worden aangezien deze ontwikkeling reeds vanaf 2011 is ingezet. Wanneer IBC-Jeugd er niet meer zou zijn, dan zouden dit extra kosten zijn voor de gemeente Nijmegen.
- **Minder follow up zorg** → heropnames duren in de Care as Usual gemiddeld 3 maanden * €500 per dag = €45.000. In IBC-Jeugd is een investering van 80 uur op de DBC voldoende en kost €5.000. Een besparing ad. €40.000 per heropname * 4 jeugdigen = €160.000.

[7] Business Case IBC-Jeugd, Karakter

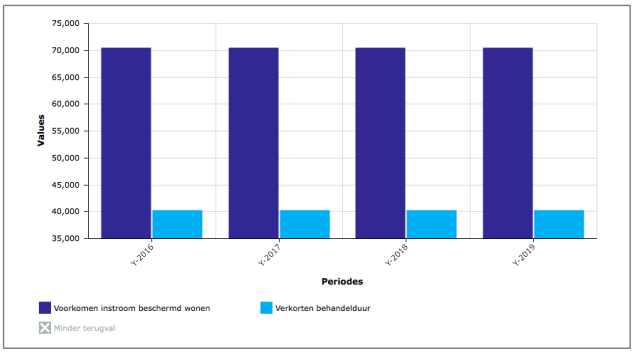
Figuur 4. Totale opbrengsten per effect voor Karakter.



Uitleg opbrengsten RIBW

- **Voorkomen instroom beschermd wonen** → Het dagtarief van een jeugdige is €168. Er wordt een traject van 14 maanden (ad. 30 dagen per maand) voorkomen. De rekensom is dan als volgt: 420 dagen * €168 = €70.560 per jeugdige. Als dit voor 2 jeugdigen voorkomen wordt door de inzet van IBC-Jeugd is de toale opbrengst €141.120.
- **Verkorten behandelduur** → Het dagtarief van een jeugdige is €168. De behandelduur is met 8 maanden (ad. 30 dagen per maand) verkort = 240 dagen * €168 = €40.320 per jeugdige. Als dit voor 2 jeugdigen voorkomen kan worden is de opbrengst € 80.640.

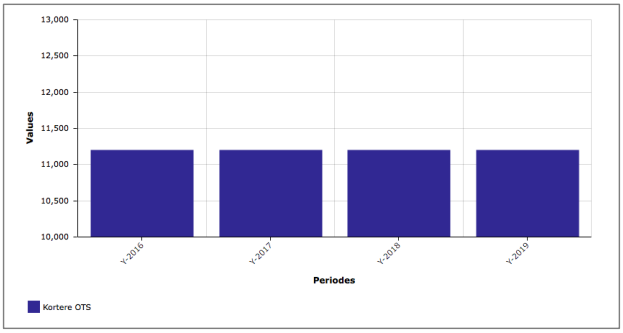
Figuur 5. Totale opbrengsten per effect voor RIBW



Uitleg opbrengsten Jeugdbescherming Gelderland

- Tarieven OTS zijn momenteel €8.928 voor 1e jaar OTS en €7.465 voor 2e en volgende jaren OTS. Het gaat dus om het tarief van €7.465, dat minder lang hoeft te worden aangewend.
- Inschatting is dat de duur van de OTS met 0,5 tot 1 jaar bekort wordt. Gemiddeld 0,75 jaar (= 9 maanden) * €7.465, is een besparing van € 5.599 per jeugdige. Aantal OTSen in IBC-Jeugd is 5-7% ad. 45 jeugditen per jaar. Er wordt gerekend met 2 casussen waarbij de totale besparing berekend wordt op €11.198.

Figuur 7. Totale opbrengsten per effect voor Jeugdbescherming Gelderland.

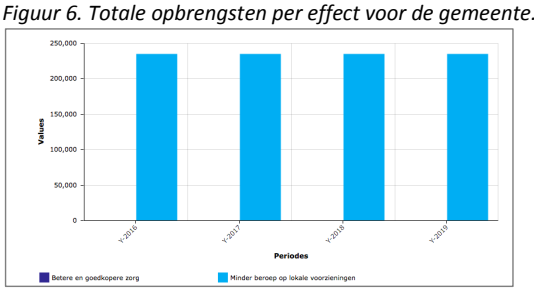


Uitleg opbrengsten gemeente Nijmegen

- **Betere en goedkopere zorg** → zie Karakter, RIBW en Jeugdbescherming Gelderland
- **Minder beroep op lokale voorzieningen** → de gemeente bespaart de volgende kosten op de schuldhulpverlening:
  - WSNP[8] preventie = €128,92 per huishouden per jaar
  - Gederfde inkomsten = €673,92 per huishouden per jaar
  - WSNP procedures = €39,63 per huishouden per jaar
  - Extra uitvoeringskosten ad. €124,80 per jaar per huishouden
  - Sociale dienst (WWB) = €22.174 per huishouden per jaar
  - Maatschappelijke opvang = €24,67 per huishouden per jaar
  - Gederfde bijdrage ziekteverzuim = €3.694
- In totaal een besparing van €26.860 per huishouden per jaar.

[8] Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen: http://www.bureauwsnp.nl

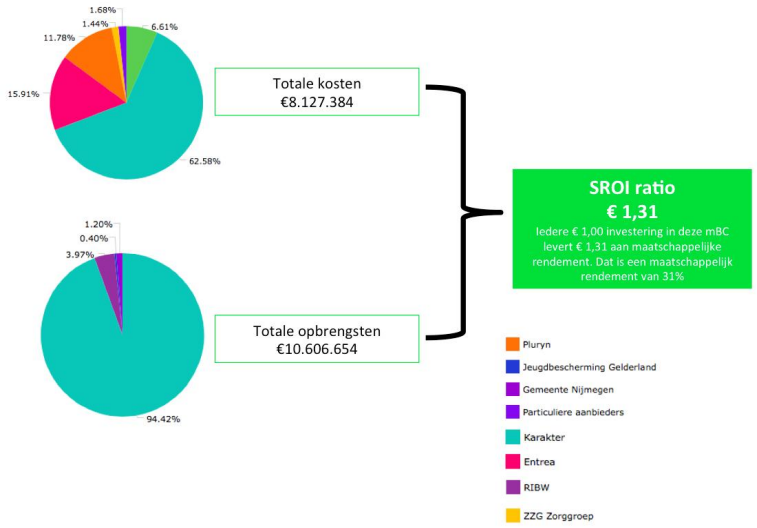
Figuur 6. Totale opbrengsten per effect voor de gemeente.



4. Conclusie

De SROI ratio van deze mBC is €1,31. Dit betekent dat iedere € 1,00 investering in IBC-Jeugd €1,31 aan maatschappelijke waarde oplevert, en dus een positief rendement behaalt. Wanneer alleen de besparingen voor het Zorg & Welzijn budget worden meegenomen, is de ratio €1,29.

Figuur 7. SROI ratio van IBC-Jeugd



Figuur 7 laat zien in welke mate stakeholders input leveren (eerste cirkeldiagram) en bij welke stakeholders er waarde is gecreëerd (tweede cirkeldiagram). Hierin is te zien dat Karakter de grootste kosten heeft maar waarbij ook het meest bespaart wordt. Tevens is er voor het succesvol slagen van IBC-Jeugd extra investeringen nodig voor het sociale wijkteam, Entrea, Pluryn en ZZG Zorggroep. Andere besparingen vinden plaats bij RIBW en Jeugdzorgbescherming Gelderland. Naast kostenbesparingen zijn er tevens belangrijke niet-gekwantificeerde effecten in kaart gebracht die bij de berekening van de SROI ratio niet naar voren komen, zoals de kwaliteit van leven voor de jeugdigen en de zelfredzaamheid van ouders. De verwachting is dat deze effecten het gevonden positieve rendement onderschrijven.

Brief aan de raad - Eerste maatschappelijke businesscase Transformatie Zorg . . .

Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Ingekomen stuk D6 (PA 25 november 2015)

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	RO10/15.0011039	Marloes Fleer
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Startnotitie ‘een openbare ruimte voor iedereen’	-	(024) 3299886

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de startnotitie ‘een openbare ruimte voor iedereen’.

De toename van het aantal senioren, de Wmo en de extramuralisering geeft de noodzaak aan voor een hindernisvrije openbare ruimte om mensen met een beperking volwaardig en zelfstandig deel te laten nemen aan de maatschappij. Dit vraagt om een goed inzicht hoe toegankelijk de openbare ruimte nu is, en waar de acties en prioriteiten voor verbetering liggen. Daarnaast hebben we behoefte aan een beleidskader om de verschillende verzoeken voor toegankelijkheid te kunnen afwegen en om mee te geven bij planontwikkelingen. De checklist Toegankelijkheid uit 2006 biedt hiervoor onvoldoende houvast. Met deze startnotitie willen we aangeven hoe we de openbare ruimte toegankelijker willen maken en wat onze doelstellingen en verwachte eindresultaten zijn. Tevens is deze startnotitie een antwoord op de motie ‘Investeer in een toegankelijker Nijmegen’.

Graag leggen wij de volgende vragen over de startnotitie aan u voor:
- In de startnotitie geven we aan wat onze doelstellingen zijn voor een toegankelijker Nijmegen en wat we daarvoor nodig hebben. Kunt u zich vinden in de voorgestelde doelstellingen?
- We schetsen het eindresultaat wat we voor ogen hebben. Ook hier vernemen we graag uw mening.
- We hebben bewust de scoop van het beleid af gebakerd om geen valse verwachtingen te scheppen naar bewoners toe en om te voorkomen dat het beleid te veelomvattend wordt en niet meer uitvoerbaar. Kunt u zich vinden in deze afbakening en randvoorwaarden en uitgangspunten.
- We willen de bewoners en doelgroepen breed betrekken bij het opstellen van het beleid en het signaleren van de knelpunten. In de startnotitie staan er al een aantal genoemd. Heeft u suggesties wie we hier nog meer bij kunnen betrekken?

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Startnotitie: Een openbare ruimte voor iedereen!

Inleiding

In het coalitieakkoord is opgenomen dat: *we vinden dat iedereen moet kunnen deelnemen aan de samenleving.* Een openbare ruimte waar iedereen met en zonder een beperking gebruik van kan maken en zich veilig en zonder belemmeringen kan verplaatsen is een belangrijke voorwaarde om deel te nemen aan de samenleving.

Ook in de stadsbegroting 2015 – 2018 is een openbare ruimte voor iedereen een speerpunt bij het programma Openbare ruimte: *Een toegankelijke openbare ruimte is een openbare ruimte die voor iedereen goed bruikbaar is, ongeacht eventuele beperkingen in het lopen, zien of horen of het uithoudingsvermogen. We krijgen in de toekomst steeds meer te maken met burgers met beperkingen. De vergrijzing neemt toe en door betere gezondheidszorg leven mensen met een chronische ziekte of een beperking langer. De noodzaak voor een toegankelijke stad wordt dus steeds groter. Daarnaast zijn we krachtens de Wmo als gemeente verantwoordelijk voor het bevorderen van participatie in de samenleving en de zelfredzaamheid van de burgers. De komende tijd willen we extra inzet leveren op het toegankelijker maken van de openbare ruimte voor deze medeburgers.*

Met deze extra inzet hebben we al in 2014 een start gemaakt. Zo hebben we in Brakkenstein een rollatortocht gehouden, een nieuwe versie ontwikkeld van de bel- en herstelapp met een aparte categorie voor hindernissen en hebben we regelmatig met de Werkgroep Integratie Gehandicapten (WIG) overleg over de knelpunten op straat voor de verschillende doelgroepen.

Ook voor uw Raad is een toegankelijker openbare ruimte een belangrijk aandachtspunt. Bij de behandeling van de zomernota in juli j.l. is de motie ‘Investeer in een toegankelijker Nijmegen’ aangenomen. In deze motie vraagt uw Raad om een plan van aanpak voor een toegankelijker Nijmegen en koppelt daar voor de uitvoering een budget aan van € 100.000 voor de komende drie jaren. Dit onder voorbehoud van de vaststelling van de Stadsbegroting. Deze motie is een ondersteuning om een toegankelijker Nijmegen op de kaart te zetten. Deze startnotitie is een antwoord op de motie en geeft de koers aan hoe wij Nijmegen toegankelijker willen maken. In deze startnotitie staan we stil bij de aanleidingen en probleemstelling van een openbare ruimte voor iedereen, de doelstellingen en de verwachte eindresultaten. Een globale planning en andere paragrafen om de scope van het beleid af te bakenen en hoe om te gaan met participatie en communicatie is ook opgenomen in deze startnotitie.

Aanleidingen

Toename senioren

Het aantal senioren neemt toe. Begin 2015 waren er in Nederland circa 1,3 miljoen mensen ouder dan 75 jaar. Naar verwachting stijgt dit aantal via 2,1 miljoen in 2030 naar 2,6 miljoen in 2040. In Nijmegen neemt deze groep ook toe van 10.700 begin 2015 naar 16.000 in 2030 (volgens concept Demografische Verkenning 2015).

Veel senioren leiden een actief leven en willen dit blijven doen. Dit betekent onder meer dat ze langer willen doorwerken en meer willen participeren in activiteiten buitenshuis. Senioren willen zelfstandig aan activiteiten deelnemen, bezoeken kunnen brengen en zelfstandig blijven winkelen,

reizen en recreëren. Bovendien stimuleert de overheid de zelfredzaamheid van burgers. Hierdoor vindt een toename plaats in het aantal verplaatsingen en in de mobiliteit van senioren. Het ouder worden gaat echter veelal gepaard met beperkingen. Ouderen maken veelal gebruik van hulpmiddelen zoals een rollator of scootmobiel om zich te verplaatsen. Verder hebben ze vaak te maken met een verminderd gezichtsvermogen en een afname van de cognitieve capaciteiten.

Gevolgen Wmo beleid en het VN-verdrag
Meer ouderen en mensen met een beperking zullen de komende jaren zelfstandig (blijven) wonen (scheiding tussen wonen en zorg oftewel extramuralisering). Verzorgingstehuizen verdwijnen langzamerhand. Veiligheid rond de woning vanwege de kwetsbaarheid en beperkte mobiliteit van deze doelgroep is een absolute randvoorwaarde voor participatie en welzijn. Het ontmoeten van andere mensen en zelf hun eigen dingen blijven doen is essentieel voor de gezondheid en welzijn van deze groep.

Gemeenten zijn krachtens de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) verplicht om indien nodig ondersteuning en voorzieningen te bieden. Hierdoor worden bewoners in staat gesteld maatschappelijk te (blijven) participeren. In het VN-verdrag inzake de rechten van mensen met een beperking staat dat personen met een beperking toegang moeten hebben tot de fysieke omgeving (art. 9) en het recht om zelfstandig te wonen en deel uit te maken van de maatschappij (art. 19). In het regeerakkoord is afgesproken dat dit verdrag in deze regeerperiode geratificeerd zal worden.

Meldingen van bewoners en belangengroepen
Bij het opstellen van de nieuwe wijkbeheerplannen komen ook meldingen van bewoners binnen over hindernissen en obstakels in hun route naar winkelcentra en voorzieningen en in de openbare ruimte rondom woonzorgcentra. Dit zijn meldingen over de bestaande openbare ruimte en vaak gaat het om hele concrete aanpassingen zoals op- en afritjes op de hoek van de straten. Deze signalen halen we op bij de wijkschouwen, bewonersavonden en rollatortochten.

Ook bij de opening van de Stips (steun en informatie punten in de wijk) in de verschillende wijken en het centrum is de toegankelijkheid en bereikbaarheid van deze steunpunten een aandachtspunt. Soms moet hierbij een afweging gemaakt worden tussen verschillende beleidsvisies zoals een oude cultuurhistorische stad en toegankelijkheid Stip Centrum in het oude Weeshuis. Een andere afweging is tussen de hoogte van de kosten en het aantal mensen waar de aanpassing voor nodig is. Niet altijd is duidelijk hoe we een afweging moeten maken.

Nieuwe gebiedsontwikkelingen in de stad
Op dit moment is de gebiedsontwikkeling in de Waalsprong en Waalfront in volle gang. Het inrichten van een toegankelijke openbare ruimte is één van de vele eisen bij de planontwikkeling. Ook elders in de stad vinden op kleinere schaal gebiedsontwikkelingen plaats. Voor deze gebiedsontwikkelingen gebruiken we de huidige checklist Toegankelijkheid uit 2006, opgesteld door de gemeente samen met de Seniorenraad, JMG (voorheen Platform gehandicapten Nijmegen) en de WIG. Deze checklist bestaat vooral uit aanbevelingen waarvan gemakkelijk kan worden afgeweken. Dit leidt in sommige gevallen tot onwenselijke situaties buiten, die later gerepareerd moeten worden tegen veelal hogere kosten.

Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Probleemstelling

De toename van het aantal senioren, de Wmo en de extramuralisering geeft de noodzaak aan voor een hindernisvrije openbare ruimte om mensen met een beperking volwaardig en zelfstandig deel te laten nemen aan de maatschappij. Dit vraagt om een goed inzicht hoe toegankelijk de openbare ruimte nu is, en waar de acties en prioriteiten voor verbetering liggen. Dit inzicht hebben we nog onvoldoende. Ook het kader ontbreekt waarbinnen we de afweging maken voor aanpassingen en welke verbeteringen we als eerste gaan oppakken.

Herinrichtingen en nieuwe ontwikkelingen bieden kansen om de openbare ruimte toegankelijker in te richten binnen het beschikbare budget. Hiervoor gebruiken we de checklist uit 2006. In de checklist staan vooral aanbevelingen en is hierdoor te vrijblijvend zodat situaties zoals op Plein 44 ontstaan. Toetsers en adviesorganen zoals de WIG kunnen hierdoor onvoldoende bijsturen mocht dat nodig zijn. Ook zijn nieuwere richtlijnen niet meer verwerkt in de checklist. Daarnaast merken we dat in het ontwerpen, inrichten en beheren van openbare ruimte hernieuwde aandacht nodig is voor een toegankelijke openbare ruimte en dat men er soms te weinig van bewust is hoe een bepaalde inrichting obstakels kan veroorzaken voor mensen met een beperking. Of dat met de aanleg van simpele extra voorzieningen zoals een bankje om tussendoor uit te rusten meer mensen gebruik kunnen maken van de looproutes naar een bepaalde voorziening of ontmoetingsplek.

Er komen steeds meer meldingen binnen via onder andere wijkschouwen en bewonersavonden over hindernissen in de openbare ruimte om van A naar B te gaan of om een wandeling in de buurt te maken. Deels omdat we er specifiek naar vragen, deels omdat er meer behoefte is aan een toegankelijker openbare ruimte. We kunnen niet alle meldingen oplossen omdat daar gewoonweg geen geld voor is. Het is niet duidelijk op basis van welke uitgangspunten we de ene melding wel oppakken en de andere niet, en wie deze afweging maakt. Het kader ontbreekt hiervoor en in de organisatie is het proces niet duidelijk genoeg wie waar verantwoordelijk voor is. Vanuit de organisatie pakken we hierdoor veel aanpassingen ad-hoc op en is niet goed zichtbaar wie wat doet. Dit geldt overigens ook voor nieuwe ontwikkelingen en inrichtingen van de openbare ruimte.

We denken dat er nog relatief veel inwoners zijn die hindernissen niet bij ons melden via de wijkschouwen, bel- en herstellijn en bewonersavonden. Er zit nog veel meer ervaring in de stad die we nu niet gebruiken.

Doelstelling

Onze hoofddoelstelling is een toegankelijke openbare ruimte in Nijmegen waar mensen met en zonder een beperking veilig en zonder belemmeringen zich kunnen verplaatsen en gebruik kunnen maken van de looproutes in de openbare ruimte. Hiermee leveren we een bijdrage aan de doelstelling van de Wmo om iedereen de gelegenheid te geven deel te nemen aan de maatschappij: een inclusieve maatschappij. En bieden we bewoners de kans om zo lang mogelijk in hun eigen leefomgeving te blijven wonen en zich te verplaatsen.

We willen het volgende bereiken:

1. Samen met de bewoners bepalen waar de prioriteiten liggen voor een toegankelijke openbare ruimte.
2. Bewoners waarderen Nijmegen als toegankelijke stad.
3. Een stad die over 10 jaar klaar is voor de gevolgen van de vergrijzing en de Wmo.

Daarvoor hebben we nodig:

- Breed ophalen van signalen bij de bewoners om de stad samen beter toegankelijk te maken.
- Een lijst met Quick wins om snel mee aan de slag te gaan; zoals een locatie zoeken voor een rolstoeltoegankelijke openbare toilet.
- Voorbeelden van waar het in het ontwerp-, inrichtings- en beheerproces mis is gegaan en waar bewoners nu hinder van ondervinden. Dit om te achterhalen waar we het proces kunnen verbeteren en om ervan te leren.
- een beleidskader waar we in de stad de accenten en prioriteiten leggen voor toegankelijkheid zodat we een goede afweging kunnen maken welke aanpassingen we aanpakken.
- eenduidige regels en richtlijnen waar een toegankelijke openbare ruimte aan moet voldoen.
- een duidelijk proces voor iedereen hoe we in Nijmegen omgaan met toegankelijkheid.
- meer bewustwording in de organisatie en bij bewoners waar mensen met een beperking op straat vaak letterlijk tegen aan lopen.

Eindresultaat

1. Zichtbaar en actief de geselecteerde knelpunten oplossen voor de bestaande openbare ruimte:

- een uitvoeringsprogramma voor de komende 3 jaar om Nijmegen toegankelijker te maken.
- een inventarisatie van meldingen van nu en de afgelopen jaren die we interactief met de stad hebben opgehaald.

2. Een Handboek Nijmegen Toegankelijk als kader voor de toekomst voor nieuwe ontwikkelingen. In dit handboek is opgenomen:

- een beleidskader om de verschillende verzoeken voor toegankelijkheid te kunnen afwegen en om mee te geven bij planontwikkelingen. Dit bestaat in ieder geval uit een kaart van de stad opgedeeld in verschillende kwaliteitsniveaus voor toegankelijkheid met het Marikenniveau als de basis.
- een beschrijving van het proces wie wanneer verantwoordelijk is voor toegankelijkheid in nieuwe in te richten en aan te leggen openbare ruimte en bij aanpassingen in de bestaande openbare ruimte. We zullen dit onder andere met een stroomdiagram weergeven.
- toegankelijkheidseisen voor de verschillende onderdelen denk aan voetpaden, hellingen etc. Dit doen we in de vorm van een checklist.

Randvoorwaarden en uitgangspunten

- Het uitvoeringsprogramma en het Handboek moeten interactief met de stad tot stand komen.
- De visie van de beleidsnota ‘Geef ze de (openbare) ruimte’ is uitgangspunt voor het beleidskader en het opstellen van het Handboek Nijmegen Toegankelijk.
- De aanpassingen voor toegankelijkheid moeten passen binnen het beschikbare budget.
- De publicatie Richtlijn toegankelijkheid van het kennisinstituut CROW is leidraad voor de toegankelijkheidseisen.
- Voor nieuwe projecten passen we actief de huidige checklist toe totdat deze vervangen wordt door de geactualiseerde checklist.
- Projectontwikkelaars, ontwerpers en beheerders betrekken we actief bij het opstellen van de toegankelijkheidseisen.

Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Afbakening

Het gaat om de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Toegankelijkheid van openbare gebouwen en toegankelijkheid van digitale informatie valt niet onder dit beleid.

Binnen de openbare ruimte gaat het om de toegankelijkheid van de looproutes voor mensen - met of zonder- hulpmiddel zoals een rolstoel, rollator, scootmobiel, blindenstok of (blinden)geleidehond maar ook met een kinderwagen of boodschappentrolley. Belangrijkste reden hiervoor is dat mensen met een hulpmiddel lopend of met een rolstoel of scootmobiel last ondervinden van belemmeringen onderweg. Binnen het fietsbeleid is toegankelijkheid voor fietser goed gewaarborgd.

De rolstoeltoegankelijkheid van speelplekken valt buiten de scope van dit beleid. Deze toegankelijkheid wordt meegepakt in het 'Uitvoeringskader Speelruimte 2015 en volgende jaren'. In hoeverre alle parken rolstoeltoegankelijk worden gemaakt is nog een punt van onderzoek.

Relatie met andere projecten en programma's

De behoefte aan een toegankelijker openbare ruimte komt onder andere voort uit het beleidskader Wmo & Jeugd waarin extramuralisering een belangrijke ontwikkeling is als gevolg van de afschaffing van de lagere Zorgzwaartepakketten in de Wet langdurige zorg (Wlz). Er is dan ook een nauwe relatie met de programma's Zorg en Welzijn en Wonen. We zullen dan ook samen met deze programma's optrekken om een beleidskader te ontwikkelen.

Planning

December - Startnotitie in Raad
Januari – start campagne toegankelijkheid
Maart – uitvoeringsprogramma gereed
Juni – conceptversie Handboek Nijmegen Toegankelijk in College vastgesteld
Juli – aanbieding Handboek aan Raad

Participatie en inspraak

Er zijn verschillende soorten doelgroepen met ieder zijn eigen beperkingen en eisen aan een toegankelijke openbare ruimte. Rondom eenzelfde doelgroep hebben personen zich vaak georganiseerd in platforms, adviescommissie en belangenverenigingen. Denk bijvoorbeeld aan de WIG, de seniorenraad, JMG en Denktank Wmo. We willen deze groeperingen betrekken bij het opstellen van het Handboek en het uitvoeringsprogramma. Intensief contact is er al met de WIG. Daarnaast hebben we ook contact met de Stips en de SWON. In de projectgroep die we gaan vormen, zullen ook verschillende afgevaardigden van deze belangengroepen zitten.

Risico's

Toegankelijkheid is een breed begrip en ophalen van verbeterpunten kan veel verwachtingen oproepen. Belangrijk is dat we duidelijk aangeven wat onze bedoelingen en kaders zijn en waar toegankelijkheid van toepassing is.

Financiering

Voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma hebben we de komende 3 jaar 100.000 euro per jaar tot onze beschikking. Overige kosten komen voor zover mogelijk en passend uit het programma Openbare ruimte.

Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Communicatie

Het doel van deze startnotie is om samen met inwoners en organisaties looproutes in de openbare ruimte voor iedereen begaanbaar te maken. De communicatie richt zich op het stimuleren van de inwoners (met en zonder beperking) om locaties en situaties te benoemen waar de toegankelijkheid beter kan worden.

Een communicatieaanpak vanaf januari 2016 (digitaal én via offline communicatiemiddelen zoals kranten, bladen en flyers of posters bij winkels , scholen en verzorgingshuizen) richt zich op concrete toegankelijkheidsproblemen in de openbare ruimte. Onder de motto's "Waar loopt u tegenaan" en "Wat staat u in de weg" (op weg naar school, de winkel…etc)' gaan we breed suggesties en knelpunten ophalen.

Doel van de communicatie is het introduceren van het begrip toegankelijkheid, inventariseren van de knelpunten in de openbare ruimte en bewustwording van eigen verantwoordelijkheid daarbij (bijv. de stoep vrij houden, je straat vegen en sneeuwvrij maken, melden van gebreken, etc).

Brief aan de raad - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Datum 3 november 2015

Nummer persbericht 151103R

Investeren in een Toegankelijk Nijmegen

Gemeente Nijmegen gaat investeren in beter toegankelijke looproutes in de openbare ruimte. Het is de ambitie om een openbare ruimte te maken die iedereen met en zonder een beperking kan gebruiken. Wethouder Renske Helmer-Englebert van Openbare Ruimte: “Jezelf veilig en zonder belemmeringen kunnen verplaatsen is een belangrijke voorwaarde om deel te nemen aan de samenleving. Ik wil Nijmegenaren vragen om de hindernissen in de openbare ruimte te melden”. Het melden van belemmeringen in de toegankelijkheid kan binnenkort via de bel- en herstelapp.

De komende jaren zijn er steeds meer ouderen en mensen met een beperking die zelfstandig blijven wonen. Mensen leven langer en leven langer zelfstandig. Ook door de scheiding van wonen en zorg (extramuralisering) wonen mensen langer thuis. Inwoners met een beperking willen graag zelfstandig aan activiteiten deelnemen, bezoeken kunnen brengen, zelfstandig blijven winkelen en recreëren. Om zelfstandig te kunnen blijven bewegen in de stad zijn toegankelijke looproutes van groot belang. Gemeente Nijmegen krijgt op dit moment meldingen van hindernissen op wijkschouwen en wijkavonden of via de WIG. Het gaat dan om hindernissen op de route naar bijvoorbeeld winkelcentra of obstakels in de openbare ruimte rondom woonzorgcentra. Vaak zijn concrete aanpassingen van op- en afritjes op de hoek van de straten, al een oplossing.

Met de startnotitie “Een openbare ruimte voor iedereen” wil het college van B&W samen met Nijmegenaren bepalen waar de prioriteiten liggen voor de toegankelijke openbare ruimte. Door de looproutes aan te passen moeten Nijmegenaren de stad waarderen als een ‘goed toegankelijke stad’. Halverwege het jaar 2016 wil wethouder Helmer-Engelbert een Handboek Toegankelijkheid voor Nijmegen presenteren aan de gemeenteraad. Ondertussen wordt gewerkt aan een lijst met quick wins; eenvoudige en snelle oplossingen voor betere looproutes in Nijmegen.

Noot voor de pers (niet voor publicatie):
Voor meer informatie kunt u terecht bij de woordvoerder van wethouder Renske Helmer-Englebert, Suzanne Baks: tel. 06-11360084 of s.baks@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing . . .

Vastgoed, Sport en Accommodaties

Ingekomen stuk D7 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Mariënburg 30
6511 PS Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	VA05/15.0011029	Bet Ratering
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag NV Sportfondsen Nijmegen 2016		(024) 3299219

Geachte leden van de raad,

Middels bijgevoegde brief aan NV Sportfondsen Nijmegen informeren wij u over de ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag 2016. Tevens wordt u op de hoogte gebracht van de stand van zaken voor wat betreft de ontwikkeling naar zelfbeheer van zwembad Dukenburg. De brief is ook een vervolg op onze brief van 1 september jl. waarin wij reageren op artikel 39-vragen van de SP over de toekomst van de zwembaden Dukenburg en West.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage:
- Brief aan NV Sportfondsen Nijmegen dd. 3 november 2015 inzake Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag 2016

Brief aan de raad - Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing . . .

Vastgoed, Sport en Accommodaties

GEMEENTE Nijmegen

Mariënburg 30
6511 PS Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Sportfondsen Nijmegen
T.a.v. Dhr. H. Jacobs, directeur SFN Nijmegen
Postbus 40006
6504 AA Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	VA05/15.0010990	Bet Ratering
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag 2016		(024) 3299219

Geachte heer Jacobs,

Met verwijzing naar het gevoerde bestuurlijk overleg van vrijdag 23 oktober jl. kondigen wij in deze brief aan dat wij het voornemen hebben om de subsidieaanvraag van Sportfondsen Nijmegen (verder SFNijm) voor 2016 gedeeltelijk af te wijzen, namelijk voor zover het de gevraagde subsidie voor zwembad Dukenburg betreft.

In de afgelopen periode hebben wij op verschillende momenten contact met u gehad over de exploitatie van zwembad Dukenburg en de subsidiëring daarvan door de gemeente.

Wij hebben geconstateerd dat er in de afgelopen jaren een sterke daling van het aantal bezoekers is opgetreden. Mede hierdoor is de verhouding tussen subsidie enerzijds en inkomsten uit kaartjes e.d. anderzijds, erg scheef gegroeid. Dit blijkt ook uit het Grontmijrapport van november 2012. Het rapport bevestigt de dalende trend, de noodzaak tot bezuinigingen en geeft aanbevelingen over de wijze waarop zwembad Dukenburg verantwoord geëxploiteerd kan worden en met minder subsidie toe kan. Er zijn indicaties dat deze dalende trend zich ook na 2012 heeft voortgezet.

In het coalitieakkoord 2014-2018 is opgenomen dat wij streven naar een duurzame exploitatie en zelfbeheer van zwembad Dukenburg.

Gezien de noodzaak om te bezuinigingen, in combinatie met de dringende wens uit het stadsdeel om het zwembad voor Dukenburg te behouden, hebben we in de Perspectiefnota 2014 ten aanzien van zwembad Dukenburg aangegeven dat door zelfbeheer een bezuinigingsopgave van € 200.000,- in 2014 en 2015 gerealiseerd dient te worden. Daarmee geven wij ook vorm en inhoud aan de motie “Ondersteun zelfbeheer zwembad Dukenburg” die onze gemeenteraad in juni 2013 heeft aangenomen. In 2013 bent u hierover reeds bestuurlijk geïnformeerd, zie ook het verslag van 17 mei 2013 van het bestuurlijk overleg van gemeente en SFNijm.

Brief aan de raad - Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing . . .

Gemeente Nijmegen
Vastgoed, Sport en Accommodaties

In dit kader hebben wij u in een brief dd. 17 januari 2014 gevraagd meer ruimte te geven aan vrijwilligersorganisaties. Specifiek hebben we het ontwikkelen van zelfbeheer genoemd voor zwembad Dukenburg en u vooruitlopend hierop, op eventuele personele consequenties gewezen. Immers, in het concept van zelfbeheer wordt gewerkt met vrijwilligers en wordt van aanmerkelijk minder betaalde medewerkers gebruik gemaakt. In onze brief van 17 januari 2014 hebben wij ook aangekondigd dat met ingang van 2016 geen personeelslasten meer zouden worden gesubsidieerd voor zwembad Dukenburg.

Op grond van de in 2013 aangekondigde bezuinigingsopgave hebben wij SFNijm voor het boekjaar 2015 € 1.760.035,- subsidie verleend, waarvan € 358.719,- ten behoeve van zwembad Dukenburg. Tegen deze verleningsbeschikking heeft u, namens SFNijm, bezwaar gemaakt. Uw bezwaarschrift is inmiddels ongegrond verklaard, maar u hebt aangegeven hiertegen in beroep te willen gaan. Een mogelijke beroepsprocedure heeft echter geen schorsende werking en vormt verder geen belemmering voor de lopende exploitatie.
In uw bezwaarschrift, maar ook in onze overige contacten, heeft u te kennen gegeven dat SFNijm zwembad Dukenburg niet verantwoord kan exploiteren voor het subsidiebedrag van € 358.719,-. SFNijm deelt onze visie niet, dat door middel van zelfbeheer van het zwembad een aanzienlijke verbetering van de exploitatie kan worden bereikt en is daartoe dan ook niet bereid.

Op 28 mei 2015 hebben wij aan SFNijm te kennen gegeven dat voor 2016 de subsidieverlening wordt verstrekt op basis van een aan elk zwembad toe te rekenen subsidiebedrag. Voor de vier zwembaden die u in Nijmegen exploiteert betreft het hier in totaal een exploitatiesubsidie van € 1.760.035,-. Voor zwembad Dukenburg hebben wij wederom een subsidie beschikbaar van € 358.719,- voor 2016. Ook hebben wij u kaders gegeven voor de subsidieverstrekking en gevraagd ons hiervoor informatie aan te leveren.

Op 30 september 2015 hebt u uw subsidieaanvraag voor 2016 ingediend. In deze subsidieaanvraag vraagt u een exploitatiesubsidie van € 2.038.183,- waarbij u in uw aanbiedingsbrief niet de subsidiebedragen per zwembad specificeert.

Uw aanvraag wijkt financieel nadelig af van de bestuurlijke voorwaarde tot bezuiniging van € 200.000,- en de aanmoediging over te gaan tot zelfbeheer. De bijbehorende toelichting bevestigt dat SFNijm geen bezuinigingen doorvoert en daarvoor geen voorbereidingen treft.
Uit de bijlagen bij de aanvraag blijkt dat indien wij –zoals aangekondigd- ook in 2016 een exploitatiesubsidie van € 1.760.035,- verlenen SFNijm met een negatief resultaat voor belastingen van € 240.840,- wordt geconfronteerd. Uit de bij de aanvraag overgelegde begroting blijkt verder dat SFNijm voor zwembad Dukenburg een bedrag van € 383.926,- aan personeelskosten heeft begroot. SFNijm gaat dus (onverminderd) door met het begroten van aanzienlijke personeelskosten voor zwembad Dukenburg.

U schrijft bij de aanvraag dat de in onze brief van 28 mei 2015 genoemde subsidie niet toereikend zal zijn. Bovendien hebt u ons laten weten dat uw jaarrekening over 2014 nog niet compleet is omdat u de vraag van uw accountant over de continuïteit niet hebt kunnen beantwoorden.

Brief aan de raad - Ontwerp-beschikking gedeeltelijke afwijzing . . .

Gemeente Nijmegen
Vastgoed, Sport en Accommodaties

Gelet hierop stellen wij vast dat de subsidieaanvraag voor 2016 niet aansluit op de door ons gestelde kaders, zoals neergezet in de brieven van januari 2014 (afbouw formatie Dukenburg) en 28 mei 2015 (kaders voor de subsidieaanvraag). Wij constateren dat SFNijm niet constructief meewerkt aan de opgelegde doelstellingen.

Zoals wij al eerder te kennen hebben gegeven heeft de gemeente voor het jaar 2016 een bedrag van (niet meer dan) € 358.719,- beschikbaar voor de totale subsidiëring van zwembad Dukenburg.

Tegen deze achtergrond twijfelen wij er ernstig aan of SFNijm, indien u voor dit bedrag subsidie zult ontvangen, de gebruikelijke gesubsidieerde activiteiten in 2016 daadwerkelijk zult (kunnen) uitvoeren voor zover die gerealiseerd moeten worden door het open houden van zwembad Dukenburg. De door u toegezonden begroting, de daarin opgenomen personeelslasten en het daarin opgenomen negatieve resultaat, in combinatie met de reeds nu al bestaande twijfels over de continuïteit van de exploitatie van (in ieder geval) zwembad Dukenburg geven ons daarin onvoldoende vertrouwen.

Verder geeft de door u verstrekte informatie over de kosten van activiteiten per uur, per bassin en per zwembad ons onvoldoende informatie over het aandeel van onze subsidie hierin. Wij kunnen uit de door u aangeleverde informatie onvoldoende afleiden voor welke activiteiten de door ons te verstrekken subsidie wordt ingezet zodat wij onvoldoende in staat zijn om richting te geven aan het gebruik daarvan.
Behalve de gebruiksroosters van de zwembaden, die wij inmiddels van u hebben ontvangen, verzoeken wij u ons ook de personeelsbezetting van de diverse baden te sturen zodat wij, mede met behulp daarvan, zelf een bedrijfseconomische analyse kunnen laten uitvoeren. Deze analyse is dan een vervolg op het Grontmijrapport uit 2012, zij het dat de invalshoek ditmaal zich richt op de subsidieverstrekking in relatie tot uw bedrijfsvoering.

Op de valreep hebben wij, na herhaald aandringen, op 27 oktober 2015 per mail uw Meerjarenonderhoudsplanning 2015-2018 ontvangen. Wij zullen deze gegevens toetsen en gebruiken voor het verkrijgen van een volledig inzicht in onze financiële verhoudingen.

Gelet op het voorgaande hebben wij het voornemen om de subsidieaanvraag van SFNijm gedeeltelijk af te wijzen, namelijk voor zover het de aanvraag voor zwembad Dukenburg betreft. Dat betekent dat wij, onder voorbehoud van goedkeuring van de Stadsbegroting 2016 door de Gemeenteraad, voornemens zijn om u een subsidie te verlenen van € 1.225.292,- voor zwembad West en ETSFB gezamenlijk, € 176.024,- voor het Goffertbad en uw aanvraag voor het overige af te wijzen.
Voordat wij hierover beslissen stellen wij in de gelegenheid om uw zienswijze naar aanleiding van ons voornemen naar voren te brengen. Deze zienswijze ontvangen wij graag vóór 1 december 2015. In het bestuurlijk overleg van 23 oktober jl. heeft u ook gezinspeeld over een ordentelijke overgang van onderneming. Dit is inderdaad een alternatief dat wij ook voor ogen hebben indien het voor u onmogelijk is om binnen de aangegeven kaders een voorstel in te dienen.

Gemeente Nijmegen
Vastgoed, Sport en Accommodaties

Wij stellen in dat geval voor om de gesprekken tussen u en toekomstige exploitanten zo snel mogelijk op te starten. Onze ambtenaren zullen daartoe nog deze week contact met u opnemen om het te kiezen vervolg rondom de exploitatie van zwembad Dukenburg met u te bespreken.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Reactie moties 23 september deelname regionale . . .

Ingekomen stuk D8 (PA 25 november 2015)

Bestuursondersteuning en -advies
Strategie

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	BA40/15.0011174	Karin Heijligers
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op aangenomen moties van 23 september over deelname aan regionale samenwerkingsverbanden		(024) 3299616

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de politieke avond van 23 september heeft uw Raad een aantal moties aangenomen, die ingaan op de nieuwe regionale samenwerkingsvormen; de oprichting van een Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen City Region en participatie in de Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen.

Hieronder volgt onze korte reactie op de aangenomen moties.

Motie 1: mét de stad gaon we ervoor
Nijmegen bepleit dat de portefeuillehoudersoverleggen openbaar toegankelijk zijn en dat burgers en maatschappelijke organisaties in het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen mogelijkheden krijgen om in te spreken.

Motie 2: commitment voor de Economic Board
Bij de oprichting van de Stichting Ecomic Board Regio Arnhem-Nijmegen verzoekt de Raad om zorg te dragen voor een wisselend voorzitterschap tussen de verschillende deelnemende partijen (onderwijs, ondernemingen en overheid) zodat alle partijen die vertegenwoordigt zijn, zich optimaal betrokken voelen bij de Economic Board.

Aan de Stuurgroep Regionale Samenwerking hebben wij doorgegeven dat met inachtneming van deze wensen Nijmegen definitief instemt met het instellen van een Gemeenschappelijk Orgaan en participatie in de Stichting Economic Board Arnhem-Nijmegen. U ontvangt een afschrift van de verzonden brief. Er wordt nog gewerkt aan een reglement op de portefeuillehoudersoverleggen. Te zijner tijd wordt u geïnformeerd over de voortgang.
Het bestuur van de Stichting Economic Board kiest uit haar midden een voorzitter. Zodra het stichtingsbestuur wordt geïnstalleerd zal de suggestie van de Nijmeegse raad worden voorgelegd.

Brief aan de raad - Reactie moties 23 september deelname regionale . . .

Gemeente Nijmegen
Bestuursondersteuning en -advies
Strategie

Vervolgvel
1

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en houden u uiteraard op de hoogte van ontwikkelingen binnen het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen en de Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Reactie moties 23 september deelname regionale . . .

Bestuursondersteuning en -advies
Strategie

GEMEENTE Nijmegen

6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Aan de Stuurgroep Regionale Samenwerking

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	BA40/15.0011246	Karin Heijligers
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Deelname aan GO en EB		(024) 3299616

Geachte leden van de Stuurgroep Regionale Samenwerking,

Het voorstel ‘Oprichting Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen City Region en Participatie in Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen’ is behandeld in de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen op 23 september 2015.

Begin dit jaar heeft de Nijmeegse raad, in principe, al ingestemd met deelname aan beiden nieuwe regionale samenwerkingsvormen maar daarbij wensen en een bedenking uitgesproken. Wij hebben u daaromtrent geïnformeerd. In het raadsvoorstel van 23 september jl. is de reactie en wijze van uitwerking opgenomen.

Nijmegen ondersteunt het treffen van een gemeenschappelijke regeling waarbij een Gemeenschappelijk Orgaan (GO) wordt ingesteld en heeft een aantal wensen geuit. De Raad bepleit dat de portefeuillehouders overleggen openbaar toegankelijk zijn en dat burgers en maatschappelijke organisaties in het GO mogelijkheden krijgen om in te spreken. Bij de oprichting van de Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen verzoekt de Raad om zorg te dragen voor een wisselend voorzitterschap tussen de verschillenden deelnemende partijen (onderwijs, ondernemingen en overheid) zodat alle partijen die vertegenwoordigd zijn, zich optimaal betrokken voelen bij de Economic Board.

Met inachtneming van deze wensen stemt het gemeentebestuur van Nijmegen definitief in met het instellen van een Gemeenschappelijk Orgaan en participatie in de Stichting Economic Board regio Arnhem-Nijmegen.

Brief aan de raad - Reactie moties 23 september deelname regionale . . .

Gemeente Nijmegen
Bestuursondersteuning en -advies
Strategie

Vervolgvel
1

Wethouder Tankir is voorzitter van het regionale Portefeuillehouders Overleg Economie i.o. en zal Nijmegen vertegenwoordigen in het Algemeen Bestuur van het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen City Region.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen

Economie
Economische Ontwikkeling

Ingekomen stuk D9 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	EZ20/15.0010727	Andrea Voskens
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen		(024) 3299461

Geachte leden van de raad,

Ten behoeve van het Programma Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing heeft Onderzoek en Statistiek van de gemeente Nijmegen een imago-onderzoek uitgevoerd.
2016 wordt voor Nijmegen een kroonjaar waarin veel (bijzondere) evenementen plaatsvinden. Dat betekent dat er kansen liggen om het imago van Nijmegen te versterken. Aan bureau Onderzoek en Statistiek (O&S) is gevraagd om te meten wat de effecten van het speciale evenementenjaar zijn op de bekendheid en het imago van Nijmegen. Dit onderzoek beschrijft het beeld dat Nederlanders van Nijmegen hebben in 2015 en maakt als voormeting deel uit van een onderzoek naar de effecten van het kroonjaar 2016 op de bekendheid en het imago van Nijmegen.
U treft de rapportage Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen als bijlage bij deze brief aan.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen:

Brief aan de raad - Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen

Het imago van Nijmegen

Brief aan de raad - Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen

Het imago van Nijmegen

Welk beeld hebben Nederlanders in 2015 van Nijmegen?

Datum: september 2015

Colofon
Gemeente Nijmegen
Onderzoek en Statistiek
contactpersoon: Marieke Selten/Ad Manders
tel.: (024) 329 98 89
e-mailadres: onderzoek.statistiek@nijmegen.nl

Verkrijgbaar
via www.nijmegen.nl
(onderdeel gemeente > onderzoek en cijfers)

Brief aan de raad - Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen

Inhoudsopgave

Samenvatting en conclusies 3

1.1 Het imago van Nijmegen 3
1.2 Een bezoek aan Nijmegen 5
1.3 Aandacht voor kroonjaar 2016 7

2 Inleiding 8

2.1 Onderzoeksvragen 8
2.2 Methode 8
2.3 Het imago van de stad bij verschillende groepen 9
2.4 Rapportage 10

3 Hoe denkt men over Nijmegen? 11

3.1 Hoe vaak komt men in Nijmegen? 11
3.2 Beelden bij de stad 12
3.3 Nijmegen in gesprekken 13
3.4 Hoe aantrekkelijk vinden Nederlanders de stad? 14

4 Waarvoor komt men naar Nijmegen? 15

4.1 Hoe denken niet-bezoekers over een bezoek aan Nijmegen? 15
4.2 Waarvoor kwamen bezoekers naar Nijmegen? 17
4.3 Een weekendje Nijmegen 19

5 Nijmegen in de media 21

5.1 Hoe vaak ziet/hoort men iets over Nijmegen? 21
5.2 Via welke kanalen bereikt men nieuws over Nijmegen? 21
5.3 Waarover gaat berichtgeving rond Nijmegen? 22

6 De profilering van Nijmegen 27

6.1 Nijmegen als… 27
6.2 Altijd Nijmegen 32

7 Bijlage 34

Samenvatting en conclusies

Dit onderzoek beschrijft het beeld dat Nederlanders van Nijmegen hebben in 2015[1]. Dit maakt als voormeting deel uit van een onderzoek naar de effecten van het kroonjaar 2016 op de bekendheid en het imago van Nijmegen.

De volgende onderzoeksvragen staan centraal:

- Wat voor beeld hebben Nederlanders van Nijmegen en in hoeverre sluit dit aan bij hoe de stad zich profileert?
- Hoe groot is de belangstelling onder Nederlanders om Nijmegen te bezoeken en wat zijn redenen om dat te doen?

De conclusies m.b.t. deze onderzoeksvragen worden beschreven in paragraaf 1.1 en paragraaf 1.2, gevolgd door een overzicht van hoe mensen in verschillende levensfases over Nijmegen denken. Paragraaf 1.3 gaat in op de media-aandacht tot zover voor de kroonjaarevenementen die op landelijke media-aandacht kunnen rekenen.

1.1 Het imago van Nijmegen

Waaraan denken Nederlanders als het over Nijmegen gaat? **De belangrijkste associatie bij de stad is de Vierdaagse**; 43% van de Nederlanders denkt bij Nijmegen spontaan[2] aan dit evenement. Veel mensen vinden 'loopstad' dan ook een passende beschrijving van Nijmegen (66%).
Tegelijk is het beeld van Nijmegen als evenementenstad niet opvallend sterk (34% vindt dit een passende omschrijving van de stad). Niet veel Nederlanders denken bij Nijmegen aan een ander evenement dan de Vierdaagse.

Daarnaast heeft Nijmegen een stevig imago als historische stad; 32% denkt spontaan aan zaken die met de geschiedenis van de stad te maken hebben. Bij de vraag wat de oudste stad van Nederland is, is Nijmegen het meest genoemd[3] (35% 'Nijmegen, 31% 'Maastricht' en 16% 'Amsterdam'). Nijmegen werd na de viering van het 2000-jarig bestaan van de stad (in 2005) het vaakst genoemd als oudste stad van Nederland (in 2004 waren dat nog Amsterdam en Maastricht) en weet dat in 2015 vast te houden. Verder vindt men 'historische stad' de beste beschrijving van de stad (76%). De ambitie om Nijmegen te profileren als oudste stad met bijzondere geschiedenis komt hiermee goed uit de verf.

Verder denken veel Nederlanders bij Nijmegen spontaan aan de ligging aan de Waal (34%) en beamen vrij veel mensen (45%) dat Nijmegen een stad is voor recreatie rond het water. Dit laatste is verrassend, omdat er veel discussie is over de aantrekkelijkheid van de

[1] De enquêtering heeft plaatsgevonden in mei 2015.
[2] Naar de beelden die opkomen bij Nijmegen is gevraagd d.m.v. een open vraag; er is geen gebruik gemaakt van vaste antwoordcategorieën.
[3] Respondenten wisten bij het beantwoorden van deze vraag niet dat het onderzoek over Nijmegen ging; dat werd pas na deze vraag duidelijk.

Waalkade en omdat de gebiedsontwikkeling "Nijmegen omarmt de Waal" nog niet is afgerond.

Tot slot is **het beeld van Nijmegen als stad met universiteit en studenten belangrijk** (26% spontaan genoemd). Toch is **het beeld van Nijmegen als kennisstad bij de 'gemiddelde Nederlander' niet opvallend sterk**; 40% vindt deze beschrijving passend en weinig Nederlanders zien Nijmegen als moderne, innovatieve of duurzame stad. Dit zegt niets over hoe het beeld van Nijmegen als kennisstad is bij andere relevante groepen (bedrijven, instellingen, influentials/topbeslissers, potentiële nieuwe inwoners).

Afbeelding 1 geeft een samenvatting van de beelden die Nederlanders noemden bij Nijmegen. Hoe groter een woord is, hoe vaker dit is genoemd.

Afbeelding 1 Beelden die Nederlanders bij Nijmegen hebben; hoe groter een beeld, hoe vaker dit beeld is genoemd

Inwoners uit de gemeenten rondom Nijmegen noemen naast de belangrijkste beeldbepalers (de Vierdaagse, historie, stad aan de rivier en studentenstad) vooral locaties in de stad (35%) en bezigheden als winkelen en uitgaan (34%). Dit is voor de hand liggend voor mensen die de stad vaker bezoeken.

7% van de Nederlanders heeft geen enkel beeld bij Nijmegen. Het gaat vooral om mensen met een grotere (psychologische) afstand tot Nijmegen; mensen die niet in de buurt van Nijmegen wonen of (bijna) nooit in de stad komen. Zij weten minder vaak of een beschrijving (bijvoorbeeld evenementenstad) bij Nijmegen past, hebben minder een beeld van wat Nijmegen te bieden heeft en zeggen minder vaak iets over Nijmegen tegen te komen in de media. Daarbij zal ook een rol spelen, dat mensen meer aandacht hebben voor nieuws over onderwerpen waarmee ze bekend zijn. Bij mensen die Nijmegen nauwelijks kennen zal een bericht over de stad daarom minder goed 'blijven hangen'. Dit impliceert dat bij mensen met een grote (psychologische) afstand tot Nijmegen, minder ruimte is om een divers beeld van de stad neer te zetten.

4 - Inleiding

Gevraagd is of men weet wat de stadsslogan van Nijmegen is, waarbij kon worden gekozen uit vier slogans. 8% van de Nederlanders heeft voor 'Altijd Nijmegen' gekozen. Dat wil zeggen dat 92% niet de juiste slogan aan Nijmegen weet te koppelen. Mensen die de slogan 'Altijd Nijmegen' hebben gekozen, vinden deze veel vaker bij de stad passen (27%) dan mensen die voor een andere slogan gingen (7%).

Nederlanders waarderen Nijmegen met een gemiddeld rapportcijfer van 6,8. Deze waardering stijgt naarmate men vaker in de stad komt; regelmatige bezoekers geven gemiddeld een 7,6. Hieraan gerelateerd is de waardering voor de stad van mensen uit de regio ook hoger (7,3).

1.2 Een bezoek aan Nijmegen

Een kwart van de Nederlanders is het afgelopen jaar één of meerdere keren in Nijmegen geweest. Zij hadden **vooral alledaagse bezoekredenen**, zoals een bezoek aan bekenden (32%), zakelijke bezoek (22%) of een bezoek voor vrije tijdsdoeleinden als winkelen (31%) of eten buiten de deur (21%). Bezoekers met een bepaalde bezoekreden (bijvoorbeeld winkelen), zijn doorgaans positief over wat Nijmegen op dat vlak te bieden heeft (bijvoorbeeld het winkelaanbod). Zo is 94% van de bezoekers die de stad bezocht om de geschiedenis te ervaren, positief over wat Nijmegen op dat vlak te bieden heeft. Voor (bijna) alle terreinen geldt dat 80 à 90% van de gebruikers (zeer) positief is over het Nijmeegs aanbod.

Ruim de helft van de Nederlanders heeft de stad nooit of lang geleden bezocht maar zou dit (misschien) wel willen. Gekeken naar de redenen waarom zij Nijmegen zouden willen bezoeken, vallen **activiteiten met een toeristisch karakter** op; het bekijken van de binnenstad (54%), **het ervaren van de geschiedenis** (30%), wandelen en fietsen (27%) en museumbezoek (19%). Het ervaren van de geschiedenis is nog belangrijker voor mensen die graag een weekend in Nijmegen willen doorbrengen. Het imago van Nijmegen als historische stad, komt hiermee duidelijk terug in de bezoekwensen die mensen hebben. Hoewel men bij Nijmegen al snel aan de Vierdaagse denkt, speelt dit evenement als motivatie om Nijmegen een keer te bezoeken een bescheiden rol (genoemd door 10% van de mogelijke bezoekers).

Ongeveer 20% van de Nederlanders is nooit of lang geleden in Nijmegen geweest en heeft geen interesse om de stad te bezoeken. Dat heeft vooral te maken met de afwezigheid van een reden om Nijmegen te bezoeken ("wat in Nijmegen kan, kan ook in andere steden") en niet met 'gebreken' aan de stad (bijvoorbeeld als het gaat om het aanbod en de bereikbaarheid).

Er zijn verschillen in wat mensen in verschillende levensfases in Nijmegen doen en hoe zij over de stad denken. Deze verschillen zijn weergegeven in onderstaand overzicht.

Brief aan de raad - Voormeting 2015 Het Imago van Nijmegen

Inwonend en niet studerend

- **Het beeld van Nijmegen als stad aan de rivier is minder belangrijk.**
- **Hebben van alle levensfases het vaakst geen beeld bij de stad.**
- **Het cultureel aanbod is voor hen, in vergelijking met de andere groepen, onbelangrijk.**
- **Worden (nog) beter dan de andere groepen bereikt via de televisie.**

Studenten

- **Deze groep denkt bij Nijmegen vooral aan de opleidingsmogelijkheden. Zij denken minder dan de andere levensfases (hoewel nog steeds veel!) aan de Vierdaagse. Ook is het historisch karakter en Nijmegen als stad aan de rivier is voor hen minder belangrijk.**
- **Studenten worden beter dan de andere groepen bereikt via nieuwssites en sociale media. De radio biedt minder kansen.**

Work&have fun
(jonge werkenden zonder kinderen)

- **Het historisch karakter is voor deze groep minder belangrijk dan voor andere groepen. Deze groep bezoekt de stad vaker om te winkelen of om zakelijke redenen dan andere groepen.**
- **Deze groep wordt beter dan andere groepen bereikt op nieuwssites.**

Nesting&caring
(mensen met thuiswonende kinderen)

- **Mensen in deze levensfase komen vaker dan andere groepen naar de stad om te winkelen of vanwege zakelijk bezoek. Zij komen minder vaak voor horecabezoek.**

Fifty&fit
(45-plussers zonder thuiswonende kinderen)

- **Het historisch karakter is voor deze groep belangrijker dan voor andere groepen. Van alle groepen komen zij het vaakst om te wandelen of fietsen.**
- **Deze groep wordt beter dan andere groepen bereikt via de krant. Het bereik via nieuwssites en sociale media is klein.**

Ouderen

- **Voor ouderen is het historisch karakter van de stad het meest belangrijk (in vergelijking met andere groepen). Ook denken zij het vaakst aan de Tweede Wereldoorlog. Zij komen vaker dan andere groepen om de binnenstad te bekijken of voor museumbezoek. Ouderen zien Nijmegen dan ook vaker als cultuurstad.**
- **Zijn het meest positief over de stad.**
- **Ouderen worden goed bereikt via de krant, niet via nieuwssites en sociale media.**

1.3 Aandacht voor kroonjaar 2016

Ongeveer de helft van de Nederlanders ziet wel eens iets over Nijmegen in de media. Meest genoemd hierbij (70%) is de Vierdaagse, die niet voor niets het meest beeldbepalend voor de stad is. Uit monitoring van de media-aandacht voor Nijmegen (tussen januari en augustus 2015), blijkt dan ook het **belang van de Vierdaagse bij het genereren van aandacht voor de stad**. Naast de aandacht die gepaard gaat met (niet-structurele) gebeurtenissen als de brand in de Notenhout en het kampioenschap van NEC, is er gedurende de Vierdaagsweek de meeste-aandacht voor Nijmegen. Wanneer alleen naar berichtgeving rond de Vierdaagse wordt gekeken, levert dat duizenden (sociale) media berichten op, waarvan 265 afkomstig uit dagbladen; 15 van deze berichten besteedden aandacht aan de 100e editie van de Vierdaagse. Wat de 100e editie doet met de toch al grote aandacht voor de Vierdaagse, zal monitoring in de komende jaren uitwijzen. Hoewel veel minder dan de Vierdaagse, is er ook aandacht in dagbladen voor de werkzaamheden rond de Waal (87 stukken, veelal in de Gelderlander) en de Giro d'Italia (37 stukken). Het project rond de Waal wordt dan ook regelmatig genoemd door Nederlanders die iets over Nijmegen hebben gehoord of gezien (12%). Een klein aantal gaf aan iets over de Giro te hebben gezien.

2 Inleiding

In 2016 vinden in Nijmegen diverse speciale evenementen plaats. Sommige daarvan kunnen op landelijke aandacht rekenen; het gaat om de 100e editie van de Vierdaagse, het finishen van een etappe van de Giro d'Italia en de afronding van de dijkteruglegging bij Lent. Hiermee wordt 2016 een kroonjaar dat, bijvoorbeeld vanwege de media aandacht die met de evenementen gepaard gaat, kansen biedt voor het versterken van het imago van de stad. Het doel van dit onderzoek is om te meten wat het effect is van het kroonjaar op de bekendheid en het imago van Nijmegen. Dit maakt deel uit van een bredere monitoring van de kosten en baten (bijvoorbeeld de economische spin off) van evenementenjaar 2016.

2.1 Onderzoeksvragen

We onderzoeken wat het kroonjaar doet met het imago van de stad bij *inwoners*, *Nederlanders* (die niet in Nijmegen wonen) en *Duitsers in de grensstreek*. Ten aanzien van de Nederlanders zal het onderzoek bestaan uit een imagometing voorafgaand (in 2015) aan kroonjaar 2016 en een meting daarna (begin 2017)[4]. Deze rapportage bevat de resultaten van de imagometing in 2015, onder Nederlanders. Deze zullen worden vergeleken met de resultaten van de imagometing onder Nederlanders na het kroonjaar. Daarbij zal worden gekeken wat het kroonjaar doet met de beeldvorming over Nijmegen en de belangstelling om de stad te bezoeken. Om deze vragen te zijner tijd te kunnen beantwoorden, staan in de rapportage over het imago van Nijmegen in 2015, de volgende vragen centraal:

- Wat voor beeld hebben Nederlanders van Nijmegen en in hoeverre sluit dit aan bij hoe de stad zich profileert?
- Hoe groot is de belangstelling onder Nederlanders om Nijmegen te bezoeken en wat zijn redenen om dat te doen?

2.2 Methode

Om vast te stellen hoe Nederlanders over Nijmegen denken, is een enquête opgesteld. Deze bevat vragen over de beelden die men bij de stad heeft, hoe men de stad beoordeelt (zowel afzonderlijke aspecten als de totale stad), waarvoor men de stad bezoekt of zou willen bezoeken en of men beschrijvingen van de stad (oude stad, kennisstad) passend vindt.

Deze enquête is voorgelegd aan 8000 personen die niet in Nijmegen wonen, door gebruik te maken van het panel van I&O Research[5]. Dit is gebeurd in mei (2015), om de publiciteit rond de Vierdaagse voor te zijn. De enquête is ingevuld door 2700 respondenten. Het

[4] T.a.v. Nijmegenaren en Duitsers vindt alleen een nameting plaats. In het geval van de Nijmegenaren is hiervoor gekozen omdat er voldoende gegevens beschikbaar zijn over hoe Nijmegenaren de stad nu zien. Wat betreft Duitsers in de grensstreek is het slechts mogelijk om een kleine steekproef te bevragen. Daarom zal het om indicatieve resultaten gaan en is besloten om de investering te beperken tot een nameting.

[5] I&O Research streeft naar een zo representatief mogelijk panel. Dit gebeurt door respondenten bij te werven in benodigde groepen en niet te werken met zelfaanmelding van respondenten.

responspercentage is daarmee 34%. Dit is vrij hoog. Mogelijk sprak het onderwerp van de enquête (wat voor beelden heeft u bij een Nederlandse stad) de respondenten aan. Respondenten wisten niet over welke stad de enquête zou gaan. Het bestand is gewogen naar regio en leeftijd; voor iedere regio die wordt onderscheiden geldt dat de verdeling van leeftijdsklassen overeenstemt met de daadwerkelijke verdeling.

Daarnaast is de berichtgeving rond de evenementen van 2016 bijgehouden. Hiervoor is de online media monitoring programma Obi4Wan gebruikt. Dit programma verzamelt berichtgeving in dagbladen, nieuwssites en sociale media. Naast de hoeveelheid berichten biedt het programma de mogelijkheid om te kijken naar zaken als teneur, bronnen en auteurs. Door de berichtgeving te monitoren kan worden gekeken hoeveel aandacht een evenement krijgt in verschillende media, wanneer de berichtgeving op gang komt en wanneer een evenement weer uit de aandacht verdwijnt.

2.3 Het imago van de stad bij verschillende groepen

Om een goed beeld te krijgen van het imago van Nijmegen, wordt vaak een groepsonderscheid gemaakt dat voor een vraag relevant kan zijn (bijvoorbeeld hoe vaak men de stad heeft bezocht). Twee groepsindelingen die veel worden gebruikt behoeven toelichting. Het eerste is het onderscheid naar regio. Hierbij is Nederland namelijk als volgt verdeeld:

- Gemeenten rond Nijmegen; 14 gemeenten[6] in Gelderland, Noord-Brabant, Limburg
- Midden; rest Gelderland, Utrecht, Flevoland
- Zuid-Oost; rest Noord-Brabant en rest Limburg
- Zuid-West; Zeeland en Zuid-Holland
- Noord-West; Noord-Holland
- Noord; Friesland en Groningen
- Oost; Drenthe en Overijssel

Daarnaast wordt een onderscheid naar levensfase en daaraan gekoppeld consumeergedrag gemaakt. Op basis van leeftijd, huishoudenssamenstelling en werksituatie worden de volgende groepen onderscheiden:

Inwonend en niet studerend
De groep inwonend (bij ouders/verzorgers) en niet studerend is vaak jong, maar redelijk koopkrachtig. Vaak zijn woonlasten afwezig of laag.

Studenten
Net als de groep inwonend en niet studerend, bestaat deze groep veelal uit jonge mensen. Ze hebben minder te besteden dan de groep inwonend en niet studerend en zijn doorgaans sterker cultureel georiënteerd.

[6] Heumen, Wijchen, Beuningen, Overbetuwe, Lingewaard, Groesbeek, Druten, Mook- en Middelaar, Gennep, Grave, Cuijk, Mill en Sint Hubert, Boxmeer, Sint Anthonis.

Work&have fun
Deze groep bestaat uit jonge alleenstaanden en stellen zonder kinderen. Zij hebben relatief veel vrije tijd en koopkracht, wat een enigszins hedonistische levensstijl mogelijk maakt.

Nesting&caring
Dit zijn de huishoudens met kinderen. De tijd en bestedingsmogelijkheden van deze groep kennen beperkingen. Het consumentgedrag van deze groep kenmerkt zich daarom vaak door doelgerichtheid en efficiëntie.

Fifty&fit
'The silver generation'; zijn wat ouder en hebben geen kinderen (meer) in huis wonen. Deze groep heeft doorgaans veel vrije tijd, is actief en koopkrachtig.

Ouderen
De groep ouderen heeft veel vrije tijd en is door bij leeftijd behorende lichamelijke beperkingen vaak minder mobiel.

Van de groep inwonend en niet studerend is een beperkt aantal enquêtes beschikbaar. In sommige gevallen ontbreekt daarom informatie over deze groepen.

2.4 Rapportage

Deze rapportage is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 3 wordt besproken hoe Nederlanders over Nijmegen denken. Wat voor beelden hebben ze bij de stad en wat is de algemene indruk van Nijmegen? Hoofdstuk 4 gaat in op waarvoor mensen naar Nijmegen (willen) komen. Hoofdstuk 5 beschrijft de berichtgeving over Nijmegen in de media. In hoofdstuk 6 wordt besproken of de manier waarop Nijmegen zich profileert, aankomt bij het publiek. De conclusies van dit onderzoek zijn beschreven in het hoofdstuk 'samenvatting en conclusies'.

3 Hoe denkt men over Nijmegen?

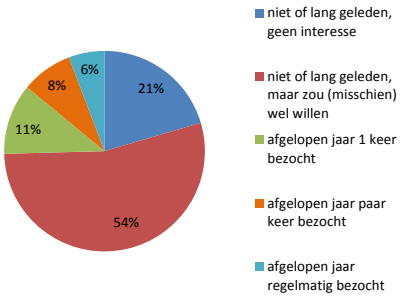
In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe Nederlanders over Nijmegen denken; wat voor beeld hebben mensen, waarover gaat het als men het over Nijmegen heeft en hoe waardeert men de stad? Om te beginnen wordt in paragraaf 3.1 beschreven hoe vaak men in Nijmegen komt. In paragraaf 3.2 wordt beschreven waar mensen aan denken bij Nijmegen. Praten mensen wel eens over Nijmegen en zo ja, waarover gaat het dan? Hierop wordt ingegaan in paragraaf 3.3. Paragraaf 3.4 beschrijft hoe aantrekkelijk men Nijmegen vindt.

3.1 Hoe vaak komt men in Nijmegen?

Een kwart van de Nederlanders is het afgelopen jaar één of meerdere keren in Nijmegen geweest. Ruim de helft is nooit of lang geleden bezocht maar zou dit (misschien) wel willen. Ongeveer 20% is nooit of lang geleden in Nijmegen geweest en heeft geen interesse om de stad te bezoeken. Dit is te zien in Figuur 1.

Hoe vaak men in Nijmegen komt, hangt logischerwijs sterk samen met de regio waar men woont. Van de inwoners uit de regiogemeenten is 7% nooit of lang geleden in Nijmegen geweest. In de regio's midden en zuid-oost is dit ongeveer 65%. Van de mensen uit de overige regio's komen tussen de 79% (oost) en 89% (noord) niet of nauwelijks in Nijmegen.

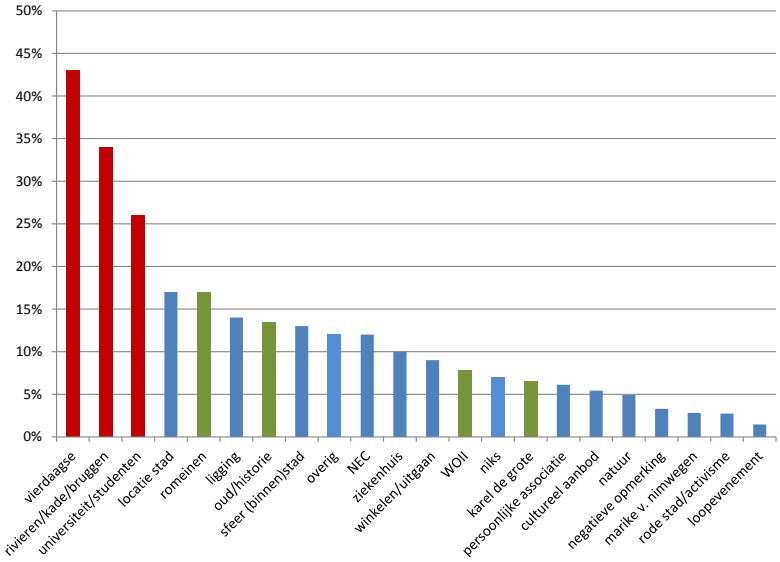
Tot slot verschillen mensen in verschillende levensfases enigszins in hoe vaak zij in Nijmegen komen; de groep inwonend en niet studerend valt op. Van hen heeft 5% de stad afgelopen jaar bezocht, tegen ongeveer 25% in de andere groepen. Onder de mensen die geen interesse hebben om Nijmegen te bezoeken, zijn relatief veel ouderen. Vermoedelijk heeft dit ermee te maken dat veel mensen in deze groep minder mobiel zijn, want ouderen zijn bovengemiddeld positief over Nijmegen (zie paragraaf 3.4). De groep work&have fun geeft relatief vaak aan interesse te hebben om de stad te bezoeken.



Figuur 2 Hoe vaak bezoeken Nederlanders Nijmegen

3.2 Beelden bij de stad

Wat voor beelden hebben Nederlanders bij Nijmegen? Om hier antwoord op te geven is de respondenten gevraagd om (maximaal) vijf dingen te noemen die bij hen opkomen als het gaat over Nijmegen. Het gaat om een open vraag: men kon niet kiezen uit antwoordmogelijkheden, maar moest spontaan zaken noemen. De belangrijkste associatie bij de stad is de Vierdaagse (en bijbehorende feesten); voor een kwart van de Nederlanders is dit het eerste dat in ze opkomt. Als het gaat om het totale percentage dat de Vierdaagse noemt (dus niet alleen als eerstgenoemd beeld), stijgt dit aandeel tot 43%. Figuur 2 geeft een overzicht van de beelden die Nederlanders bij Nijmegen hebben.



Figuur 2 Beelden die Nederlanders bij Nijmegen hebben

Na de Vierdaagse wordt het beeld van Nijmegen als stad aan de rivier (34%) en Nijmegen als stad met universiteit en studenten (26%) veel genoemd (de rode staven). Daarnaast komt Nijmegen als stad met historie duidelijk terug. In Figuur 2 is te zien hoeveel respondenten de Romeinse geschiedenis van Nijmegen, Nijmegen als oud(st)e stad en Karel de Grote noemen (deze zijn groen weergegeven in de figuur). Wanneer deze categorieën worden samengenomen gaat het om 37% van de mensen dat aan één of meer zaken uit de geschiedenis van Nijmegen refereert.

Respondenten die bij Nijmegen aan een locatie in de stad dachten, noemden het vaakst het Valkhof, het Keizer Karelplein, het Goffert- en Kronenburgerpark. Bij 'overig' komen zaken terug als het Nijmeegs accent, katholicisme en opmerkingen over Nijmegen als drukke dan wel kleine stad. Een beperkt deel van de Nederlanders heeft negatieve associaties bij Nijmegen (3%). De meeste negatieve opmerkingen gaan over het parkeren in het centrum en de bereikbaarheid. Tot slot had 7% geen enkel idee bij Nijmegen.

Voor inwoners van de gemeenten rondom Nijmegen is het beeld een beetje anders. Daar denken mensen bij Nijmegen veel vaker aan locaties in de stad (35%), winkelen/uitgaan (34%) en de sfeer in de (binnen)stad (23%) dan mensen die verder weg wonen (respectievelijk 16%, 9% en 13%). Dit zal komen doordat mensen uit de omgeving van Nijmegen vaker iets in de stad ondernemen en de stad beter kennen dan de 'gemiddelde Nederlander'. De (door Nederlanders) meest genoemde beelden (de Vierdaagse, Nijmegen als stad aan de rivier, studentenstad en stad met historie) worden door mensen binnen en buiten de regio ongeveer even vaak genoemd.

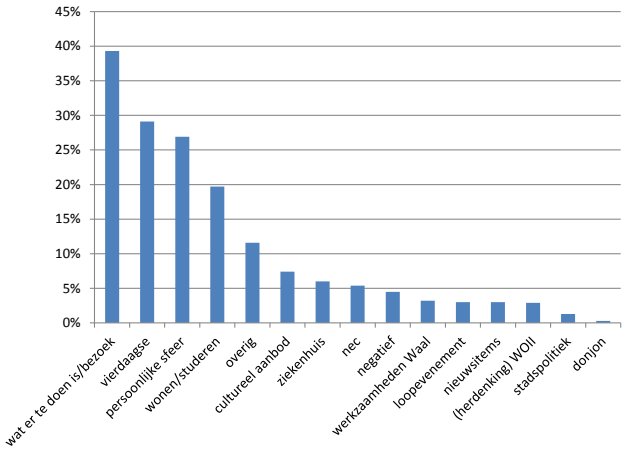
Verder zijn de beelden die men bij Nijmegen heeft afhankelijk van de levensfase waarin men zich bevindt. Tabel 1 laat de verschillen tussen de 6 levensfasen zien.

Inwonend&niet studerend	Studenten	Work&have fun	Nesting& caring	Fifty&fit	Ouderen
▪ Hebben vaakst van de groepen geen enkel beeld bij de stad (24%). ▪ Minder beeld van stad aan de rivier (19%). ▪ Cultureel aanbod is relatief onbelangrijk (0,5%; bij de andere levensfasen is dit ongeveer 5%).	▪ Universiteit/ studenten meest belangrijk (37%). ▪ Vierdaagse minder grote rol (24%). ▪ Historisch karakter minder belangrijk (22%) dan voor andere groepen. ▪ Minder beeld van stad aan de rivier (21%).	▪ Historisch karakter speelt minder grote rol (24%) dan bij andere levensfasen.	▪ Noemen Vierdaagse het vaakst (47%) van alle groepen.	▪ Noemen de Vierdaagse het vaakst (48%) van alle groepen.	▪ Historisch karakter door deze groep meest genoemd (51%) ▪ Noemen de Tweede Wereldoorlog het vaakst van alle groepen (13%).

Tabel 1 Beelden van Nijmegen naar levensfase

3.3 Nijmegen in gesprekken

Ruim een derde van de Nederlanders heeft (in het afgelopen jaar) wel eens over Nijmegen gesproken. De meeste mensen hebben het dan over wat er in de stad te doen is/een mogelijk bezoek. Ook gaat het vaak over persoonlijke zaken die zijn gerelateerd aan Nijmegen (zoals in Nijmegen woonachtige familie), de Vierdaagse en het wonen of studeren in Nijmegen. Verder valt op dat de werkzaamheden aan de Waal zijn genoemd als gespreksonderwerp. Figuur 3 bevat een overzicht van de onderwerpen van gesprekken over Nijmegen.

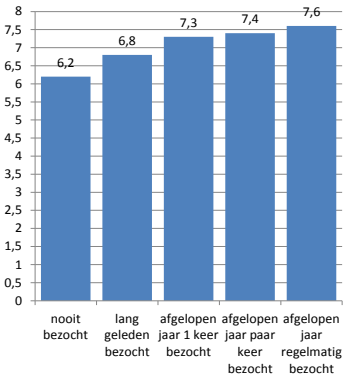


Figuur 3 Over welke onderwerpen praten mensen die het over Nijmegen hebben?

3.4 Hoe aantrekkelijk vinden Nederlanders de stad?

Nederlanders waarderen Nijmegen met een gemiddeld rapportcijfer van 6,8. Overigens onthoudt ongeveer een tiende zich van een oordeel.

Wanneer het rapportcijfer tussen de zes levensfasen wordt vergeleken, blijkt dat dit verschilt. De groepen inwonend en niet-studerend, studenten en work&have fun beoordelen Nijmegen met (ongeveer) een 6,6. Nesting&caring en fifty&fit geven rond de 6,9 en ouderen geven een 7. Verder zijn er verschillen voor regio's; inwoners uit de regio rondom Nijmegen zijn met een 7,3 veel positiever zijn over de stad. Ook regio Noord (7) en Oost (6,9) vallen positief op. Wanneer wordt gekeken naar hoe vaak men in Nijmegen komt, is er sprake van 'bekend maakt bemind'; hoe vaker men in Nijmegen komt, hoe positiever men over de stad denkt. Dat is te zien in Figuur 4.



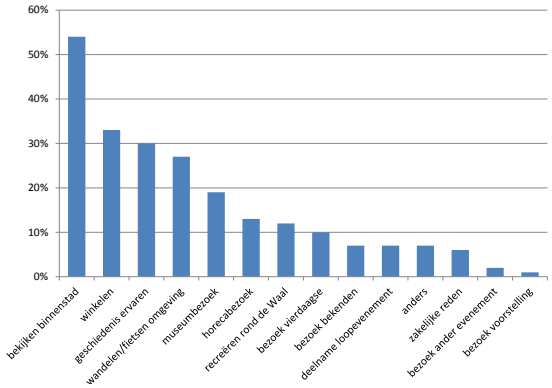
Figuur 4 Algemene oordeel over Nijmegen naar frequentie bezoek

4 Waarvoor komt men naar Nijmegen?

Waarvoor willen mensen die nooit of lang geleden in Nijmegen zijn geweest naar Nijmegen komen? Dit wordt beschreven in paragraaf 4.1. En wat waren de bezoekredenen van mensen die het afgelopen jaar in Nijmegen zijn geweest? Dit komt aan bod in paragraaf 4.2. We zien dat voor mensen die Nijmegen in het afgelopen jaar hebben bezocht, de 'alledaagse' bezoekredenen (zoals bezoek aan bekenden of zakelijk bezoek) belangrijk zijn. Bij bezoekwensen van mensen die in hun dagelijks leven niet in Nijmegen komen, voeren meer toeristische activiteiten de boventoon (zoals het bekijken van de binnenstad). Paragraaf 4.3 gaat over hoe men denkt over een weekendje Nijmegen.

4.1 Hoe denken niet-bezoekers over een bezoek aan Nijmegen?

In Figuur 1 is te zien dat ruim de helft van de Nederlanders nooit of lang geleden in Nijmegen is geweest, maar de stad (misschien) wel wil bezoeken. In Figuur 5 is te zien waarvoor zij dat willen doen.



Figuur 5 Waarvoor zou men Nijmegen willen bezoeken?

In vergelijking met bezoekredenen van Nederlanders die Nijmegen in het afgelopen jaar hebben bezocht, vallen de activiteiten met toeristisch karakter op; men heeft meer interesse in het bekijken van de binnenstad (54%), de geschiedenis van de stad (30%), wandelen en fietsen (27%) en het bezoeken van een museum (19%).Voor mensen die opvallend positief zijn over een stedentripje naar Nijmegen, is het ervaren van de geschiedenis nog belangrijker; van hen geeft 40% dit als bezoekwens op. Ook winkelen wordt veel genoemd (33%). Winkelen wordt als bezoekwens ongeveer even vaak gegeven als reden waarvoor mensen in het afgelopen jaar in Nijmegen waren (31%). Hoewel Nederlanders bij Nijmegen al snel aan de Vierdaagse(feesten) denken, speelt het evenement als motivatie om Nijmegen een keer te bezoeken een bescheiden rol. 10% van de mensen die de stad (misschien) willen

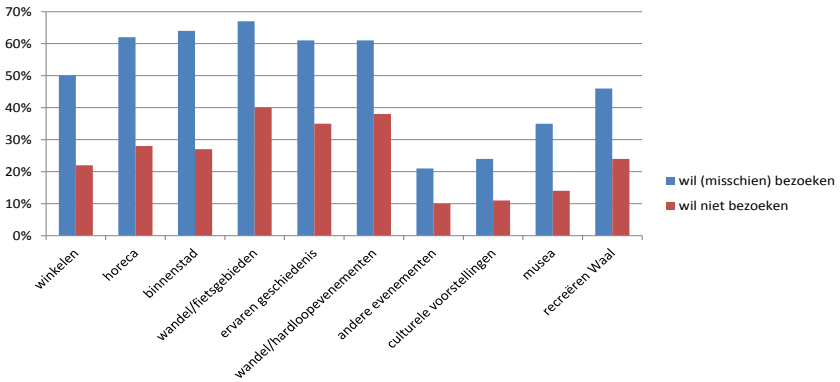
bezoeken, noemt de Vierdaagse(feesten) als reden. Daarmee is een bezoek aan de Vierdaagse, in vergelijking met andere redenen om de stad te bezoeken, vrij onbelangrijk. Tot slot merkten respondenten bij 'anders' vaak op, dat ze Nijmegen gaan bezoeken "als het een keer zo uitkomt".

Ruim een vijfde van de Nederlanders is nooit of lang geleden in Nijmegen geweest en heeft geen interesse om de stad te bezoeken. Hierbij spelen de volgende redenen een rol (men kon meerdere redenen geven):

- Ik heb geen reden om juist Nijmegen te bezoeken; 80%
- Ik bezoek liever andere steden; 26%
- Nijmegen is te ver weg voor mij; 21%
- Ik verwacht dat Nijmegen te weinig te bieden heeft; 9%
- Andere reden; 5%
- Ik verwacht dat Nijmegen slecht bereikbaar is; 3%

Het zit hem volgens deze mensen dus vooral in de afwezigheid van een reden om Nijmegen wél te bezoeken; wat in Nijmegen kan, kan ook in andere steden. Ook de afstand tot de stad speelt voor sommige mensen een rol. Serieuze gebreken aan de stad (met betrekking tot het aanbod en de bereikbaarheid) worden weinig genoemd. Mensen met een andere reden om de stad niet te bezoeken, geven vaak aan dat ze sowieso geen steden bezoeken (bijvoorbeeld omdat men slecht ter been is of niet van steden houdt). Dit heeft dus weinig met een bepaalde stad te maken, maar met steden in het algemeen.

Aan de mensen die Nijmegen nauwelijks kennen, is gevraagd hoe zij verwachten dat het aanbod op een aantal terreinen is. Dit is te zien in Figuur 6, waarbij een onderscheid is gemaakt voor mensen met of zonder bezoekwens.



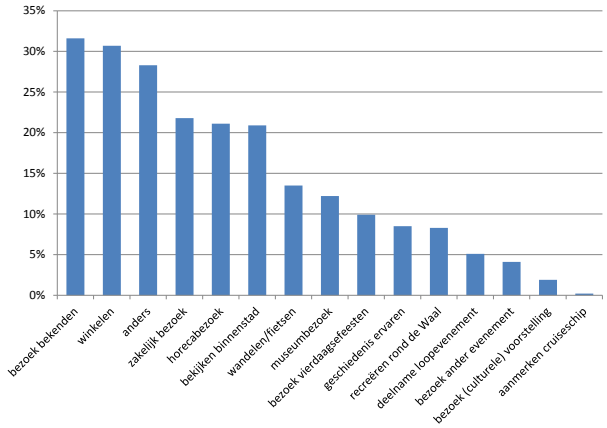
Figuur 6 Wat verwacht men van het aanbod op diverse terreinen in Nijmegen?

16 - Waarvoor komt men naar Nijmegen?

Mensen met een bezoekwens zijn op alle terreinen positiever over het aanbod dan mensen die geen interesse hebben om Nijmegen te bezoeken. Dat komt omdat de eerste groep minder vaak geen oordeel heeft (tussen 20% en 50%) dan de tweede groep (tussen de 50% en 70%); in beide groepen zijn nauwelijks mensen die op enig terrein een onaantrekkelijk aanbod verwachten. Mensen die Nijmegen (misschien) willen bezoeken, verwachten vooral veel van de Nijmeegse wandel- en fietsgebieden, bezienswaardigheden in de binnenstad, de geschiedenis van de stad, horeca en wandel- en hardloopevenementen. Het aanbod in evenementen (anders dan wandel- en hardloopevenementen) en culturele voorstellingen wordt het laagst beoordeeld. Dat laatste is opvallend: Nijmegen behoort al jaren tot de steden met een relatief omvangrijk cultureel aanbod[7].

4.2 Waarvoor kwamen bezoekers naar Nijmegen?

Een kwart van de Nederlanders is het afgelopen jaar een of meerdere keren in Nijmegen geweest. In Figuur 7 is te zien welke redenen zij voor hun bezoek hadden.



Figuur 7 Waarvoor heeft men het afgelopen jaar Nijmegen bezocht

In vergelijking met de bezoekwensen van mensen die nooit of lang geleden in Nijmegen zijn geweest, vallen logischerwijs de alledaagse bezoekredenen op. Men kwam het vaakst in Nijmegen voor een bezoek aan bekenden (32%), om zakelijke redenen (22%) of voor vrije tijdsdoeleinden als winkelen (31%) of een horecabezoek (21%) (winkelen en horecabezoek gaan ook vaak samen). Toch is ook het bekijken van de binnenstad vrij belangrijk (21%), al speelt het een kleinere rol dan voor de 'aspirant-bezoekers' (54%). Onder 'anders' zijn veelgenoemde zaken een bezoek aan het ziekenhuis en het aandoen van Nijmegen in het voorbijgaan. Net als bij niet-bezoekers die Nijmegen willen bezoeken, speelt de Vierdaagse als bezoekreden geen grote rol.

[7] Bron: Atlas voor gemeenten.

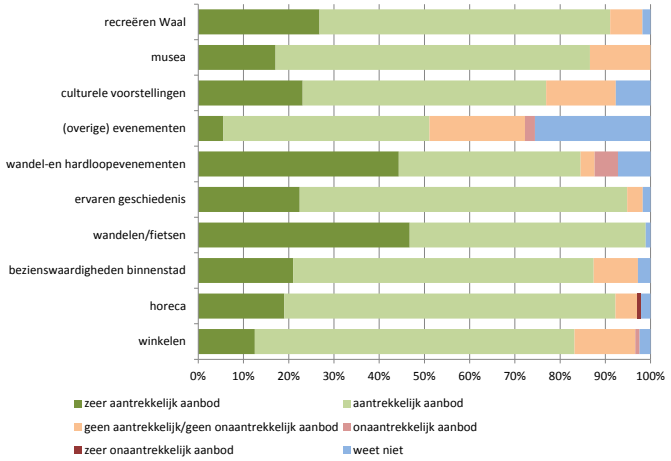
Waarvoor men naar Nijmegen komt, verschilt per levensfase. In onderstaande tabel zijn de verschillen hierin te zien. Omdat het aantal bezoekers in de groepen inwonend en niet studerend en studenten te klein was, wordt op deze levensfases niet ingegaan.

Work&have fun	Nesting& caring	Fifty&fit	Ouderen
▪ Winkelen belangrijker (35%) dan voor andere groepen. ▪ Zakelijk bezoek belangrijker (35%). ▪ Ervaren geschiedenis minder belangrijk (2%).	▪ Winkelen belangrijker bezoekreden dan andere groepen (35%). ▪ Zakelijk bezoek belangrijker (26%). ▪ Horeca minder belangrijk (14%).	▪ Wandelen en fietsen belangrijker (19%) dan voor andere groepen.	▪ Bekijken binnenstad veel belangrijker (36%). ▪ Museumbezoek veel belangrijker (26%). ▪ Geschiedenis ervaren belangrijker (12%) dan voor andere groepen.

Tabel 2 Redenen om Nijmegen te bezoeken naar levensfase

In Figuur 8 is te zien hoe het aanbod op verschillende terreinen wordt beoordeeld door bezoekers die van dat aanbod gebruik hebben gemaakt. Zo is te zien dat vrijwel alle bezoekers die naar Nijmegen kwamen om te wandelen/fietsen, de wandel- en fietsmogelijkheden rond Nijmegen (zeer) aantrekkelijk vinden (99%). Ook bezoekers die kwamen voor de geschiedenis van de stad, zijn te spreken over het aanbod hieromtrent; 94% van hen vindt het aanbod (zeer) aantrekkelijk. Ook het aanbod in wandel- en hardloopevenementen wordt positief beoordeeld, wat gezien de bekendheid van de Vierdaagse te verwachten is. Voor het aanbod op de meeste terreinen geldt dat meer dan 80% (zeer) tevreden is. Het minst positief is men over het aanbod van 'overige' evenementen (d.w.z. evenementen die niet over wandelen of hardlopen gaan); velen hebben zich onthouden van een oordeel. Mogelijk komt dit omdat mensen alleen een oordeel kunnen geven over het bezochte evenement en niet over het totale evenementenaanbod. Dit kan te maken hebben met het feit dat de jaarlijkse evenementen in de stad, behalve uiteraard de Vierdaagse, geen landelijke uitstraling hebben. Alleen de Vierdaagse komt voor in de landelijke top 100 van evenementen[8] en heeft daarin al vaak op de eerste plaats gestaan.

[8] Bron: Top 100 Evenementen Monitor, Respons



Figuur 8 Oordeel van het aanbod op verschillende terreinen door gebruikers

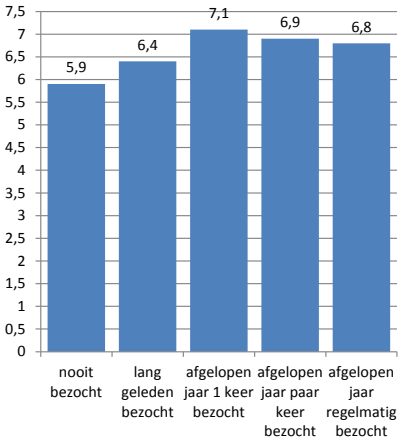
4.3 Een weekendje Nijmegen

Hoe aantrekkelijk vinden Nederlanders Nijmegen om een weekendje weg door te brengen? Het gemiddelde rapportcijfer voor een stedentrip in Nijmegen is een 6,5.

Per levensfase verschilt het rapportcijfer waar men een weekend Nijmegen mee beoordeelt. Inwonend en studerend (6,3), studenten (6,2) en work&have fun (6,1) geven het laagste cijfer. Deze groepen zijn ook in hun algemene beeld van Nijmegen minder positief dan de andere groepen (zie paragraaf 3.4). Ouderen waarderen een weekendje Nijmegen het hoogst, met een 6,7.

Ook tussen de regio's zijn er verschillen; een stedentrip Nijmegen wordt het hoogst gewaardeerd in regio Noord (6,9) en het laagst in regio Midden (6,2). Regio Noord heeft ook het meest positieve algemene beeld van Nijmegen (zie paragraaf 2.4).

Tot slot zijn er opvallende verschillen voor hoe vaak men Nijmegen bezoekt. Dit is weergegeven in Figuur 9**.** Het lijkt erop dat een stedentrip Nijmegen het leukst wordt gevonden als men een beeld bij de stad heeft, maar er niet al te vaak komt. Mensen die de stad het afgelopen jaar 1 keer hebben bezocht waarderen een weekendje Nijmegen namelijk het hoogst. Deze waardering is lager door mensen die de stad vaker bezoeken; voor hen is in de stad wellicht niet meer zo veel te 'ontdekken'. Mensen die de stad nooit of enige tijd geleden hebben bezocht, hebben het minst zin in een weekendje Nijmegen. Deze groep heeft misschien minder idee van wat ze in Nijmegen kan doen.



Figuur 9 Waardering van een weekendje Nijmegen naar hoe vaak men er komt

5 Nijmegen in de media

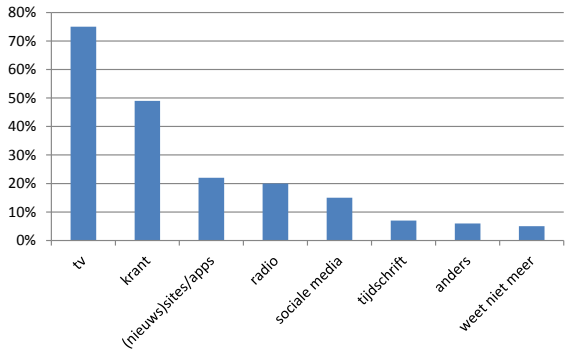
Dit hoofdstuk gaat over of, hoe en wat Nederlanders over Nijmegen horen of zien in de media. Hierbij is bijzondere aandacht voor de grote evenementen van 2016; de Vierdaagse, de opening van de nevengeul en de Giro d'Italia.

5.1 Hoe vaak ziet/hoort men iets over Nijmegen?

Ongeveer de helft van de Nederlanders heeft het afgelopen jaar iets over Nijmegen gezien of gehoord in de media. Dit percentage verschilt per regio; 74% van de inwoners uit de gemeenten rondom Nijmegen heeft iets over de stad gezien of gehoord, tegen 36% in regio Noord. Wanneer wordt gekeken naar hoe vaak men in Nijmegen komt zijn de verschillen nog groter; 83% bij regelmatige bezoekers tegen 34% bij mensen die nooit in Nijmegen zijn geweest. Mensen in de regio rondom Nijmegen en frequente bezoekers zullen vaker nieuws over Nijmegen tegenkomen (onder meer vanwege regionale media). Anderzijds zal ook een rol spelen, dat nieuwsberichten over iets waarmee men bekend is, beter worden onthouden. Wie Nijmegen vaker bezoekt, zal zich daarom beter herinneren dat hij de afgelopen tijd iets over Nijmegen heeft gehoord of gezien.

5.2 Via welke kanalen bereikt men nieuws over Nijmegen?

Hoe heeft nieuws over Nijmegen mensen bereikt? In Figuur 10 is weergegeven via welke kanalen men iets over Nijmegen heeft gehoord en/of gezien (dit kon natuurlijk via meerdere kanalen). Het vaakst is dat via de televisie. Dit is voor alle 6 de levensfases het geval. Ook de krant heeft een groot bereik. Er zijn verschillen tussen hoe mensen in verschillende levensfases zijn bereikt met nieuws over Nijmegen. Dit is weergegeven in Tabel 3.



Figuur 10 Via welke kanalen heeft men iets over Nijmegen gehoord/gezien?

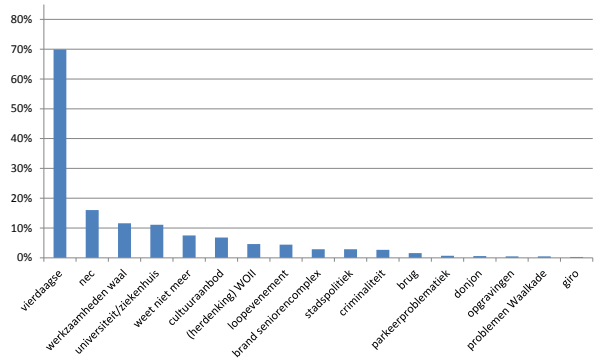
Inwonend& niet studerend	Studenten	Work&have fun	Nesting& caring	Fifty&fit	Ouderen
▪ TV wat vaker genoemd dan andere groepen (81%).	▪ Vaker via nieuwssites (49%). ▪ Vaker via sociale media bereikt (38%). ▪ Radio minder groot bereik (10%).	▪ Vaker bereikt via nieuwssites (42%).	▪ Gemiddeld beeld.	▪ Noemen krant vaker (78%). ▪ Nieuwssites (12%) en sociale media (9%) minder dan andere groepen.	▪ Vaker bereikt via de krant (77%). ▪ Nieuwssites (8%) en sociale media (5%) minder dan andere groepen.

Tabel 3 Via welke mediakanalen bericht over Nijmegen, naar levensfase

5.3 Waarover gaat berichtgeving rond Nijmegen?

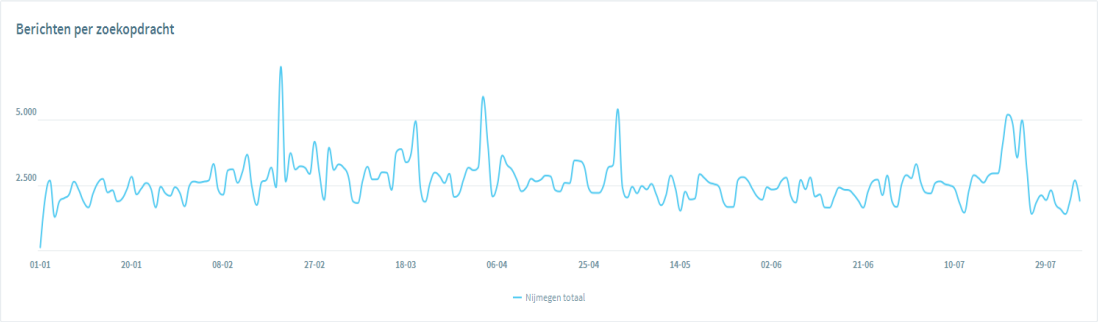
Naar de media-aandacht rond Nijmegen is op twee manieren gekeken. Allereerst is de respondenten gevraagd wat zij over Nijmegen zijn tegengekomen in de media. Daarnaast is gebruik gemaakt van online media-monitoring tool Obi4Wan. Dit programma verzamelt berichtgeving rond een onderwerp uit dagbladen, sociale media (waaronder discussiefora), blogs en nieuwssites. Het gaat dus alleen om geschreven media; TV en radio blijven buiten beschouwing. De monitoring beslaat de periode van januari 2015 tot begin augustus 2015.

In Figuur 11 is te zien wat mensen hebben gehoord of gezien over Nijmegen. De Vierdaagse is het meest genoemde onderwerp; 70% (van de mensen die iets over Nijmegen tegenkwamen in de media) hoorde iets over dit evenement. Op afstand volgt berichtgeving over NEC (16%), de werkzaamheden aan de Waal (12%) en de Radboud (zowel universiteit als ziekenhuis) (11%). Wat opvalt is dat 5% iets over de (herdenking van) de Tweede Wereldoog heeft gezien en een klein aantal noemt de Giro d'Italia.



Figuur 11 Wat hebben Nederlanders in de media gehoord/gezien over Nijmegen?

Online monitoring voor de totale berichtgeving rond Nijmegen geeft inzicht in wanneer de meeste berichten worden verspreid. Dit is te zien in Figuur 12. Te zien is dat het totaal aantal berichten rond Nijmegen[9] normaal gesproken rond de 2500 schommelt. Er is een aantal opvallende pieken. Ten eerste op 20 februari; dit gaat om berichtgeving over de brand in de Notenhout. De piek op 20 maart komt ook door gebeurtenissen rond deze brand. De volgende piek is op 3 april en wordt veroorzaakt door het kampioenschap van NEC. De piek op 1 mei is afkomstig van reuring rond een mogelijk ebolageval in Nijmegen. Tot slot is de aandacht rond de Vierdaagseweek duidelijk terug te zien; deze bereikt een piek op 21 juli, de dag dat de wandelaar startten. De belangrijke rol van de Vierdaagse om de stad 'op de kaart' te zetten, wordt hiermee onderstreept.



Figuur 12 Wanneer is de berichtgeving rond Nijmegen het grootst?

Hoe zit het met de media-aandacht voor wat volgend jaar belangrijke kroonjaarevenementen zullen zijn? Zowel uit de enquêtegegevens als de online monitoring blijkt de omvangrijke aandacht voor de Vierdaagse. Wat de 100e editie doet met de toch al grote aandacht voor de Vierdaagse, zal monitoring in de komende jaren uitwijzen.
Uit de enquêtegegevens blijkt verder dat er media-aandacht is voor de werkzaamheden rond de Waal en (in mindere mate) voor de Giro, hoewel het veel minder is dan voor de Vierdaagse. Ook de resultaten van de online monitoring laten aandacht voor deze onderwerpen zien. Meer hierover is opgenomen in de volgende paragrafen.

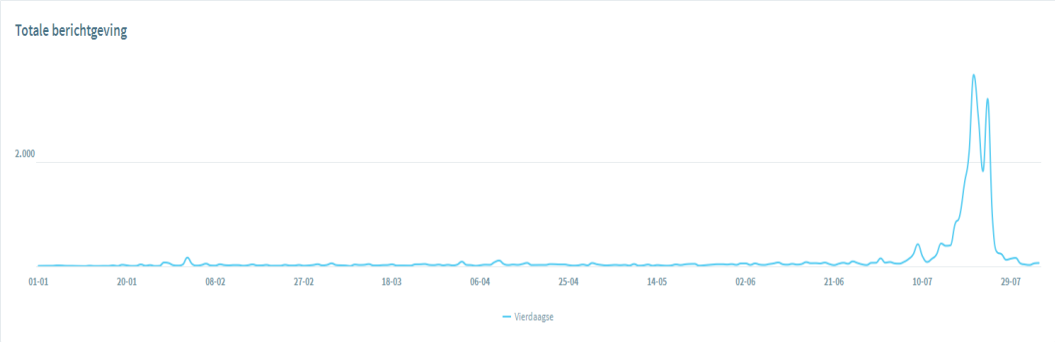
5.3.1 De (honderdste) Vierdaagse

Tussen januari en begin augustus 2015 werden via Obi4Wan een kleine 28.000 berichten binnengehaald over de Vierdaagse. Ruim 75% van deze berichten zijn Tweets; de rest van de berichten is afkomstig van Facebook, dagbladen en nieuwssites.

In Figuur 13 is te zien op welke momenten de meeste aandacht was voor de Vierdaagse. Logischerwijs is het aantal berichten het grootste gedurende het evenement. Vanaf 8 juli neemt het aantal berichten toe. Het hoogtepunt van 3670 berichten wordt bereikt op 21 juli, met de start van de marsen. Vanaf 31 juli is het aantal berichten weer vergelijkbaar met de

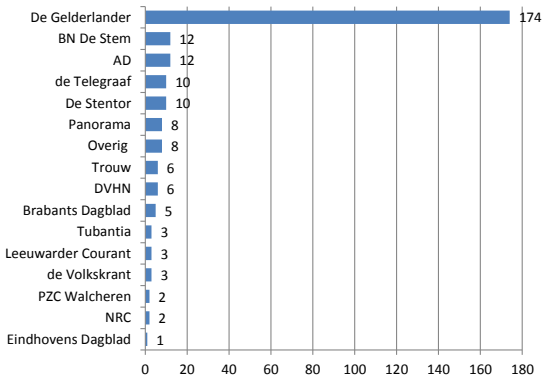
[9] Het gaat hierbij om alle berichten waarin Nijmegen wordt genoemd; ook als dat terloops is

aantallen in het begin van juli. Ook in de periode voor de Vierdaagse zijn er momenten waarop relatief veel over de Vierdaagse wordt bericht. Een voorbeeld hiervan is het piekje van 167 berichten op 2 februari; de dag waarop de inschrijving voor wandelaars startte.



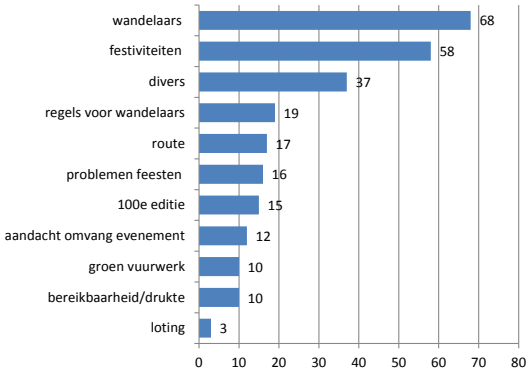
Figuur 13 Wanneer is er de meeste aandacht voor de Vierdaagse

Er is nader gekeken naar de 265 berichten uit dagbladen; om welke dagbladen gaat het en wat waren de onderwerpen? In Figuur 14 is te zien dat verreweg de meeste berichten (174) afkomstig zijn uit de Gelderlander. Daarnaast zijn zowel in regionale dagbladen (52) als landelijke dagbladen (43) stukken over de Vierdaagse gepubliceerd.



Figuur 14 In welke dagbladen verschijnen berichten over de Vierdaagse

Figuur 15 geeft inzicht in de onderwerpen van de berichtgeving rond de Vierdaagse. Het vaakst gaat het over wandelaars. Het gaat dan om berichten over het aantal wandelaars/uitvallers of ervaringen van wandelaars. Ook over de festiviteiten (bijvoorbeeld de programmering van de optredens) wordt veel bericht. De 100e editie van de Vierdaagse is al een onderwerp; hierover zijn 15 stukken verschenen.

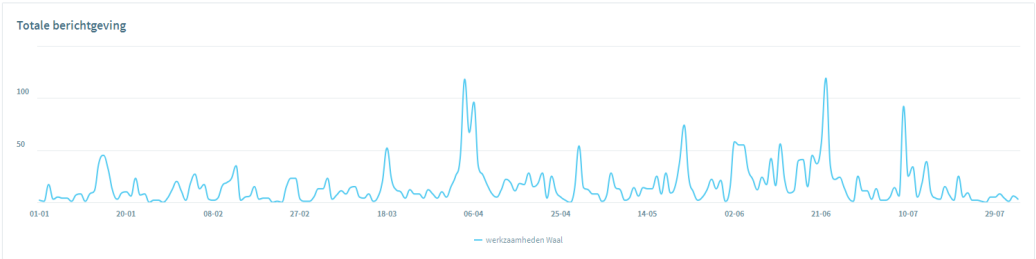


Figuur 15 Onderwerpen van de berichtgeving rond de Vierdaagse

5.3.2 De werkzaamheden rond de Waal

In vergelijking met de berichtgeving rond de Vierdaagse is het aantal berichten over de werkzaamheden rond de Waal, veel kleiner (in totaal ongeveer 3500 berichten). 87 van deze berichten zijn afkomstig uit dagbladen; vrijwel allemaal (83) uit de Gelderlander.

In Figuur 16 is naar datum het aantal berichten te zien over de werkzaamheden rond de Waal. De berichtgeving kent verschillende pieken. Ten eerste op 4 april, vanwege het opgengaan van de Promenadebrug en de bekendmaking van een prijsvraag over een naam voor de nevengeul. Vervolgens is er een piek op 22 juni, bij het opengaan van de Verlengde Waalbrug, en op 9 juli, als de uitslag van de naamprijsvraag bekend is.



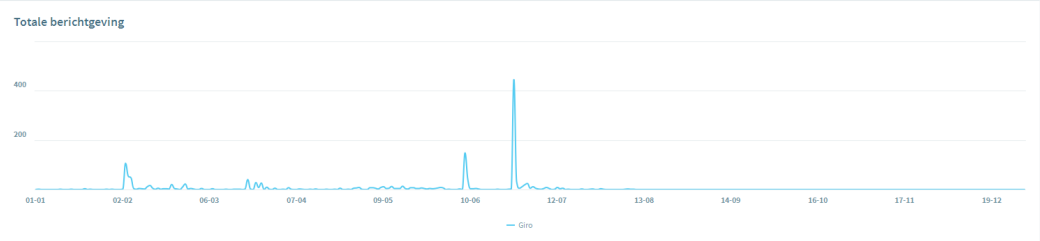
Figuur 16 Berichtgeving over de werkzaamheden aan de Waal

5.3.3 De Giro d'Italia

Over de rol van Nijmegen bij de start van de Giro in 2016 zijn tussen januari en augustus 2016 ongeveer 1400 berichten verschenen. In Figuur 17 is te zien dat de meeste berichten zijn verschenen op 26 juni; toen werd bekend gemaakt dat de start van de Giro daadwerkelijk in

Gelderland zou plaatsvinden. Een andere gebeurtenis die is terug te zien in Figuur 17 is de bijeenkomst op het Stadhuis waar inwoners konden meedenken over de invulling van de Giro in Nijmegen. Dit is terug te zien aan de kleine piek op 23 maart en de kleinere pieken die daarop volgen.

In dagbladen heeft de komst van de Giro naar Nijmegen (en Arnhem en Apeldoorn) tot 37 berichten geleid. De meeste van deze berichten zijn verschenen in de Gelderlander (17 berichten) en de Stentor (12 berichten).



Figuur 17 Berichtgeving over komst van de Giro naar Nijmegen

6 De profilering van Nijmegen

Nijmegen heeft stevige ambities op het gebied van citymarketing. Centraal staat Nijmegen als oudste stad met bijzondere historie. Daarnaast wordt ingezet op Nijmegen Kennisstad: volop in ontwikkeling als het gaat om wetenschap, economie, duurzaamheid en innovatie. Daarnaast zijn er citymarketing-initiatieven die door de stad ingegeven worden, zoals Nijmegen Cultuurstad door culturele organisaties. In hoeverre komen deze manieren waarop Nijmegen zich profileert, aan bij het publiek? Dit komt aan bod in paragraaf 6.1. In paragraaf 6.2 wordt ingegaan op stadsslogan 'Altijd Nijmegen'.

6.1 Nijmegen als…

In de volgende subparagrafen wordt beschreven wat voor beschrijvingen Nederlanders van toepassing achten op Nijmegen. Daaruit blijkt dat Nederlanders Nijmegen in hoge mate zien als historische stad. Het daarnaast geambieerde beeld van Nijmegen als kennisstad kan nog versterkt worden. Verder blijkt het beeld van Nijmegen als loopstad en studentenstad sterk aanwezig te zijn.

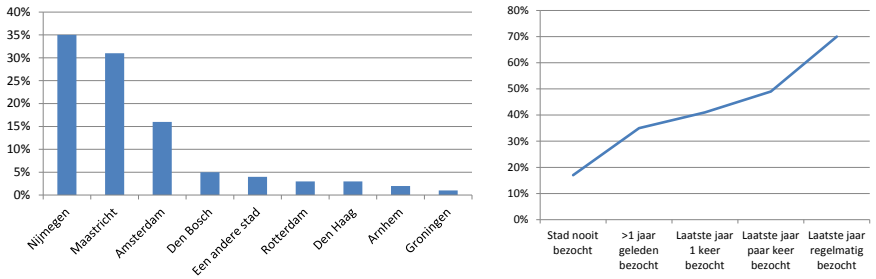
Diverse beschrijvingen van Nijmegen (historische, kennis-, cultuur-, loop- en evenementenstad) vertonen een patroon, waarbij mensen uit de regio een beschrijving vaker passend vinden dan mensen die verder weg wonen. Mensen die verder weg wonen hebben vaker geen idee of een label passend is. Hetzelfde geldt voor de frequentie van bezoek aan de stad; hoe vaker men in Nijmegen komt, hoe beter men de beschrijvingen passend vindt. Hoe minder men Nijmegen bezoekt, hoe vaker men geen oordeel heeft over of een beschrijving passend is. Logischerwijs hebben mensen met een grotere (psychologische) afstand tot Nijmegen, minder een beeld bij de stad.

6.1.1 Historische stad

Belangrijk aan de Nijmeegse citymarketing is het uitdragen van Nijmegen als oudste stad. Uit de enquête blijkt dat deze manier van profilering aankomt bij het publiek. Bij de (meerkeuze)vraag wat de oudste stad van Nederland is, is Nijmegen (met 35%) de stad die het meest wordt gekozen. Nijmegen wordt op de voet gevolgd door Maastricht, dat door 31% wordt aangemerkt als oudste stad. Dit is te zien in Figuur 18 (links). Inwoners uit regiogemeenten noemen Nijmegen veel vaker (72%). Voor mensen uit andere regio's ligt dit tussen de 27% (Noord) en 36% (Zuid-West), waarbij Nijmegen steeds de meest genoemde stad is. Uitzondering is regio Zuid-Oost; hoewel Nijmegen ook daar door 34% wordt genoemd, is Maastricht met 41% het meest genoemd. Ook – en aan het verschil naar regio gerelateerd- is er een verschil naar hoe vaak men de stad heeft bezocht; hoe vaker men in Nijmegen komt, hoe vaker Nijmegen als oudste stad wordt genoemd. Dit is te zien in Figuur 18 (rechts).

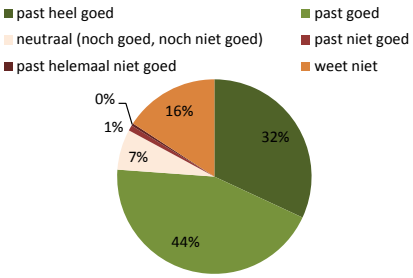
In 2006, na de viering van het 2000-jarig bestaan van Nijmegen (in 2005), noemde 29% van de Nederlanders Nijmegen als oudste stad van Nederland. Hiermee was Nijmegen de meest genoemde stad. Voor 'Nijmegen 2000' (in 2004) werd Nijmegen door 12% genoemd en waren

Amsterdam (28%) en Maastricht (18%) de meest genoemde steden. Hoewel de percentages enigszins verschillen – waarschijnlijk door verschillen tussen beide onderzoeken[10] – wijst onderhavig onderzoek erop dat Nijmegen het effect van 'Nijmegen 2000' goed heeft vastgehouden.



Figuur 18 De oudste stad van Nederland volgens Nederlanders (links) en aandeel dat Nijmegen noemt naar frequentie van bezoek (rechts).

Gezien het grote aantal mensen dat Nijmegen als oudste stad van Nederland noemt, is het niet verwonderlijk dat men de beschrijving 'historische stad' in hoge mate van toepassing vindt; 76% van de Nederlanders vindt deze beschrijving (zeer) passend. 16% heeft geen idee. Er zijn nauwelijks mensen die de beschrijving (helemaal) niet vinden passen. Dit is te zien in Figuur 19. Hiermee is Nijmegen als historische stad de beschrijving die door Nederlanders het meest wordt herkend.



Figuur 19 In hoeverre vindt men Nijmegen een 'historische stad'?

De groepen fifty&fit en ouderen kunnen zich het meest vinden in deze beschrijving (respectievelijk 81% en 89%). De beschrijving vindt het minst (maar nog altijd veel) weerklank onder studenten (63%) en work&have fun (65%). Dit verschil komt doordat

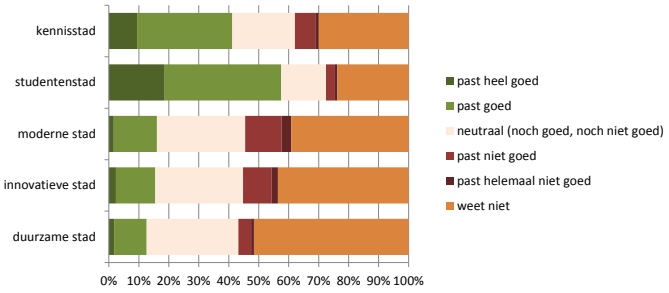
[10] Voor de evaluatie Nijmegen 2000 zijn minder respondenten geënquêteerd (300) dan in dit onderzoek (2670). Ten tweede verschilt de enquêtering; telefonisch voor Nijmegen 2000 en digitaal in dit onderzoek. De formulering van de vraag over de oudste stad van Nederland was in beide onderzoeken identiek, maar was bij Nijmegen 2000 open gesteld, terwijl het in onderhavig onderzoek een meerkeuzevraag betrof.

laatstgenoemde groepen vaker geen uitgesproken idee hebben van de toepasselijkheid van het label (kiezen vaker 'neutraal' en 'weet niet').

Dat Nijmegen een stevig imago als historische stad heeft, is ook terug te zien in de beelden die mensen bij de stad hebben. In paragraaf 3.2 is opgemerkt dat 37% van de Nederlanders aan de geschiedenis denkt als het gaat over Nijmegen. Voor de groepen die Nijmegen het meest als historische stad zien – fifty&fit en ouderen – is dit respectievelijk 40% en 52%. Door mensen die Nijmegen nauwelijks kennen maar de stad wel willen bezoeken, is het ervaren van de geschiedenis één van de belangrijkste bezoekredenen (genoemd door 30%). Voor mensen die de stad nauwelijks kennen maar die positief zijn over een weekendje Nijmegen is dit zelfs 40%. In dat opzicht vormt het historisch karakter van Nijmegen een belangrijke motivatie om de stad te bezoeken. Als bezoekreden van mensen die het afgelopen jaar in Nijmegen waren speelt het ervaren van de geschiedenis een beperkte rol (genoemd door 9% van de bezoekers in het afgelopen jaar). Wederom is dit aandeel echter het hoogst onder ouderen (12%), tegen bijvoorbeeld 2% bij work&have fun.

6.1.2 Kennisstad

De citymarketing rondom kennisstad behelst het profileren van Nijmegen als stad in ontwikkeling als het gaat om wetenschap, economie, duurzaamheid en innovatie. Om zicht te krijgen op hoe Nederlanders dit zien, zijn verschillende beschrijvingen voorgelegd. In Figuur 20 is te zien hoe Nederlanders hierover denken.



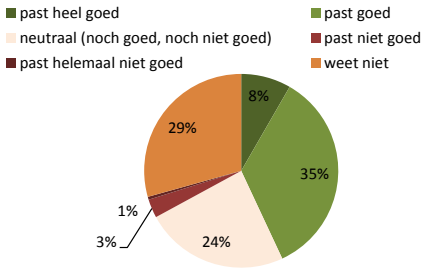
Figuur 20 In hoeverre vindt men Nijmegen een 'kennisstad'?

In de figuur is te zien dat vrij veel mensen (41%) de omschrijving 'kennisstad' bij Nijmegen vinden passen. Dominant is het beeld van Nijmegen als kennisstad echter niet. Studentenstad is één van de beschrijvingen die Nederlanders het beste bij Nijmegen vinden passen (57%). De vraag is echter waar men bij een studentenstad aan denkt; de aanwezigheid van een universiteit of het 'studentenleven'. De aan 'kennisstad' gelieerde beschrijvingen (moderne/innovatieve/duurzame stad) behoren tot de beschrijvingen die de minste bijval krijgen. Dit zegt echter niets over hoe het beeld van Nijmegen als kennisstad is bij andere relevante groepen (bijvoorbeeld bedrijven, instellingen, influentials/topbeslissers, potentiële nieuwe inwoners).

Geen van de zes levensfases die in dit onderzoek worden onderscheiden, springt eruit bij het onderschrijven van Nijmegen als kennisstad. Vooral voor studenten is dit opvallend, aangezien zij zich sterker bewust zijn van Nijmegen als universiteitsstad. Wel is het zo dat hoogopgeleiden het vaker eens zijn met de beschrijving van Nijmegen als kennisstad (47%) dan middelbaar- en laagopgeleiden (35%).

6.1.3 Cultuurstad

In Figuur 21 is te zien hoe Nederlanders denken over 'Nijmegen Cultuurstad'. 43% vindt cultuurstad een toepasselijke omschrijving van de stad. In vergelijking met andere beschrijvingen is dat vrij goed.

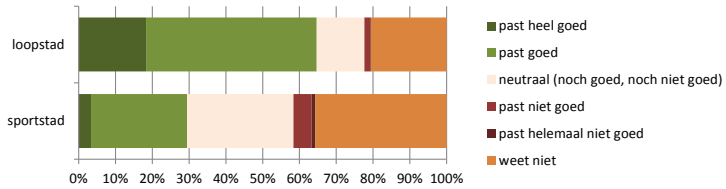


Figuur 21 In hoeverre vindt men Nijmegen een 'cultuurstad'?

Ouderen zien Nijmegen wat vaker als cultuurstad (54%), de groep inwonend en niet studerend vindt dit het minst passend (30%). Er zijn geen betekenisvolle verschillen tussen mensen met verschillende opleidingsniveaus. Tot slot is het zo dat mensen die vinden dat Nijmegen een cultuurstad is, wat vaker naar de stad komen voor een (culturele) voorstelling of museumbezoek (16%) dan mensen die dit geen passende beschrijving vinden (11%).

6.1.4 Loopstad

'Loopstad' als beschrijving van Nijmegen kan rekenen op veel bijval (66%). 'Sportstad' is voor Nederlanders minder herkenbaar (30%). Dit is te zien in Figuur 22. Er zijn geen groepen die Nijmegen opvallend vaak zien als loopstad. De toepasselijkheid van 'loopstad' heeft waarschijnlijk vooral te maken met de Vierdaagse; mensen die de beschrijving passend vinden, denken bij Nijmegen vaker aan de Vierdaagse (48%) dan mensen die de beschrijving niet passend vinden (33%). Er zijn niet veel Nederlanders die bij Nijmegen spontaan aan de andere loopevenementen denken (zoals de Zevenheuvelenloop en de Marikenloop; 1%).

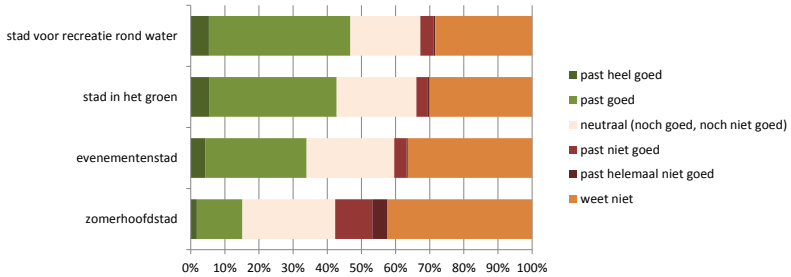


Figuur 22 In hoeverre vindt men Nijmegen een 'loopstad'?

6.1.5 Zomerhoofdstad

In het voorjaar van 2015 formuleerde oud-wethouder Jan van der Meer de ambitie om Nijmegen als zomerhoofdstad te profileren. De gedachte hierachter is dat het in de zomer goed toeven is Nijmegen; er zijn veel festivals/evenementen en water en natuur zijn dichtbij. In Figuur 23 is te zien in hoeverre deze titel volgens Nederlanders bij Nijmegen past, en hoe zij denken over eigenschappen van de stad die aanleiding zijn om Nijmegen zomerhoofdstad te noemen (evenementen en nabijheid van natuur).

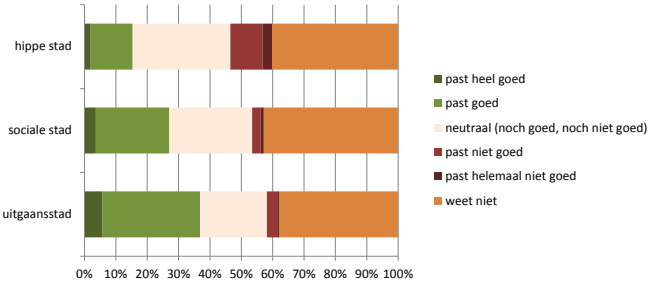
In de figuur is te zien dat 'zomerhoofdstad' nog weinig weerklank vindt; gezien het korte bestaan van de term is dat logisch. Sommige eigenschappen waar Nijmegen als zomerhoofdstad op bouwt krijgen meer bijval. Ongeveer 45% van de Nederlanders vindt Nijmegen als stad in het groen en als stad met water herkenbaar; in vergelijking met de andere beschrijvingen is dat vrij veel. De toepasselijkheid van 'evenementenstad' (34%) is niet opvallend. Ondanks de Vierdaagse als belangrijkste associatie bij Nijmegen, is het beeld van Nijmegen als evenementenstad niet erg sterk.



Figuur 23 In hoeverre vindt men Nijmegen een 'kennisstad'?

6.1.6 Tot slot…

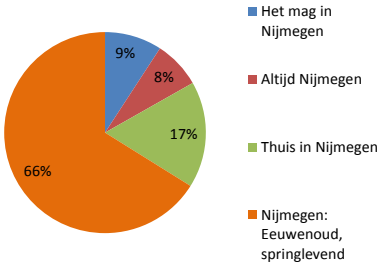
Tot slot bevat Figuur 24 nog een aantal andere beschrijvingen, die we vaker tegenkomen als het over Nijmegen gaat. 'Uitgaansstad' en 'sociale stad' vindt men niet bijzonder goed of bijzonder slecht passen. 'Hippe stad' is één van de beschrijvingen waar mensen Nijmegen het minst in herkennen.



Figuur 24 In hoeverre vinden men bepaalde beschrijvingen van Nijmegen toepasselijk

6.2 Altijd Nijmegen

Bij het onderzoek zijn aan de respondenten vier stadsslogans voorgelegd met de vraag of zij wisten welke slogan bij Nijmegen hoorde. 'Weet niet' was geen antwoordmogelijkheid; respondenten is gevraagd om in dat geval te gokken[11]. In Figuur 25 is te zien dat 8% van de Nederlanders voor 'Altijd Nijmegen' heeft gekozen; 92% koos anders. Dit percentage is hoger onder mensen die in de regio van Nijmegen wonen (26% tegen 5 - 12% in andere regio's), maar vooral onder mensen die regelmatig in de stad komen. Van hen herkent 36% de slogan, tegen 5 à 10% bij mensen die de stad nooit, lang geleden of het afgelopen jaar een paar keer hebben bezocht. Opvallend is dat de slogan pas echt 'blijft hangen' bij mensen die regelmatig in de stad komen; het maakt weinig verschil of men nooit, of het afgelopen jaar een paar keer in Nijmegen is geweest.

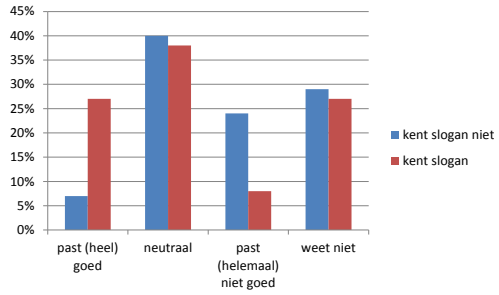


Figuur 25 Herkenning van 'Altijd Nijmegen'

Na de vraag over wat de slogan van Nijmegen is, is aangegeven dat 'Altijd Nijmegen' het juiste antwoord is. Daarbij is gevraagd hoe passend men deze slogan voor Nijmegen vindt.

[11] We hebben voor dit gedwongen meerkeuzeformat gekozen om in meest brede zin vast te stellen hoeveel mensen bekend zijn met de slogan; de mensen die de slogan spontaan kunnen noemen en de mensen die dit niet kunnen maar bij wie de juiste slogan wel 'een belletje doet rinkelen'.

Mensen die 'Altijd Nijmegen' hebben gekozen, vinden hem vaker (zeer) passend (27%) dan mensen die dachten dat een andere slogan de juiste was (7%). Omgekeerd vinden mensen die dachten dat een andere slogan juist was 'Altijd Nijmegen' vaker (helemaal) niet passend (24%), tegen 8% bij mensen die voor 'Altijd Nijmegen' hebben gekozen. In beide groepen hebben de meeste mensen geen uitgesproken oordeel (kiezen voor 'neutraal' of 'weet niet'). Dit is te zien in Figuur 26.



Figuur 26 Beoordeling van 'Altijd Nijmegen'

Mensen die de slogan niet bij Nijmegen vinden passen, lichten dit het met afstand het vaakst toe door te stellen dat hij niks over de stad zegt of op iedere stad zou kunnen slaan. Een voorbeeld:

> *"Zo'n slogan kan bij iedere stad en is dus wat mij betreft niet onderscheidend en uniek genoeg."*

Andere toelichtingen zijn dat de slogan 'verwaand' is, dat 'Altijd Nijmegen' ook negatief uitgelegd kan worden en niet wijst op de ouderdom van de stad.

> *"Ik vind het nogal getuigen van overmoed. ALTIJD Nijmegen? Er is nog heel veel meer moois en interessants in de wereld en dat is dus lang niet ALTIJD Nijmegen. "*

> *"Klinkt mij negatief in de oren, net of ze altijd ergens de dupe van zijn."*

> *"Geeft geen raakvlak met de oudste stad van Nederland."*

Daarentegen zijn er ook toelichtingen van mensen (die de slogan wel passend vinden) die vinden dat uit 'Altijd Nijmegen' wél het historisch karakter van de stad blijkt.

> *"Gaat over het verleden en toekomst."*

7 Bijlage

	Regio	Midden	Zuid-Oost	Zuid-West	Noord-West	Noord	Oost	Totaal
Hoe vaak komt men in Nijmegen?								
Nog nooit geweest	0%	15%	8%	30%	38%	34%	22%	22%
Langer dan jaar geleden geweest	7%	50%	60%	53%	45%	55%	52%	52%
Afgelopen jaar één keer geweest	6%	13%	13%	12%	8%	7%	12%	12%
Afgelopen jaar paar keer geweest	22%	11%	12%	4%	7%	3%	8%	8%
Afgelopen jaar regelmatig geweest	65%	11%	7%	1%	2%	1%	6%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Zag/hoorde men het afgelopen jaar iets over Nijmegen in de media?								
Ja, veel	18%	5%	1%	2%	1%	1%	2%	2%
Ja, het een en ander	56%	50%	53%	44%	44%	35%	49%	47%
Nee	26%	45%	46%	54%	55%	64%	49%	50%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Wat denkt men dat de oudste stad van Nederland is?								
Amsterdam	6%	20%	9%	13%	26%	20%	16%	16%
Arnhem	2%	2%	0%	3%	1%	3%	3%	2%
Den Bosch	4%	5%	8%	6%	2%	5%	6%	5%
Den Haag	0%	3%	2%	4%	4%	4%	2%	3%
Groningen	0%	0%	1%	0%	0%	5%	2%	1%
Maastricht	15%	30%	41%	27%	29%	28%	28%	31%
Nijmegen	72%	34%	34%	36%	33%	27%	34%	35%
Rotterdam	0%	2%	2%	5%	1%	3%	3%	3%
Anders	1%	4%	3%	6%	4%	5%	5%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Vindt men Nijmegen een 'historische stad'?								
Past heel goed	47%	29%	37%	32%	30%	27%	31%	32%
Past goed	43%	47%	46%	39%	46%	45%	45%	44%
Neutraal	8%	7%	5%	7%	7%	8%	6%	7%
Past niet goed	0%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%
Past helemaal niet goed	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%

Weet niet	2%	15%	11%	21%	16%	17%	17%	16%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabel 1. Overzicht van verschillen tussen de regio's

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Economie
Economische Ontwikkeling

Ingekomen stuk D10 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	EZ20/15.0010992	Kristiaan Laumen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Markthal van de Toekomst: kansen voor Nijmegen		(024) 3293026

Geachte leden van de Raad,

Een markthal is een mooi concept en past binnen deze tijd. Consumenten zijn namelijk op zoek naar nieuwe manieren van consumeren waarin lokale producten, ambachten en horeca belangrijker worden. Bovendien is onze binnenstad in een transformatieproces van een ‘place to buy’ naar een ‘place to meet’. Een markthal is een concept wat dit transformatieproces kan versterken.

Tijdens de raadsvergadering van 23 september dit jaar is door u als Raad het amendement ‘Er is markt voor een markthal’ aanvaard. In dit amendement roept u het college op om aan de nota ‘Binnenstad van de Toekomst’ toe te voegen te onderzoeken of een markthal tot de mogelijkheden zou behoren in de binnenstad en in gesprek te gaan met eigenaren en ondernemers om het idee van een markthal beter onder de aandacht te brengen. Middels bijgesloten document willen we u op de hoogte brengen van het onderzoek naar de mogelijkheden van een markthal.

Uit onderzoek constateren wij dat een succesvolle markthal zorgt voor toename van het aantal passanten, economische activiteit en lokale handel. Bovendien versterkt een markthal ook het toerisme en de lokale cohesie. Als college voorzien wij aldus een aantal kansen voor een markthal: Place to meet, duurzaam, zorgt voor werk en staat op eigen benen. Wij willen overigens geen concept opdragen aan de markt. Als gemeente voorzien wij juist een faciliterende en kaderstellende rol. Mocht vanuit de markt zich een aansprekend initiatief aandienen voor het ontwikkelen van een markthal, dan zullen wij hier voor openstaan en zoeken naar de mogelijkheden om een partij te faciliteren. Een aanbod gestuurde manier van ontwikkelen, dus het zelf ontwikkelen van een markthal, is zowel vanuit onze rolopvatting als vanwege de financiële risico’s niet wenselijk.

Of een markthal in economische zin rendabel zal zijn is op voorhand niet goed in te schatten. Over de markthal in Rotterdam vernemen wij gemengde geluiden. De nieuw gebouwde ‘versmarkten’ in ’s Hertogenbosch en Eindhoven staan nog op het punt te beginnen. We kunnen wel een inschatting maken van de gevolgen van een markthal op het bestaande aanbod in de binnenstad. Een markthal zal zeker gevolgen hebben voor de bestaande weekmarkt, maar de

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

mate waarin hangt af van opzet en omvang van de markthal. Daarnaast kent Nijmegen een zeer fijnmazig net van supermarkten. In essentie is een markthal met horeca en food een soort supermarkt. De binnenstad kent op dit moment al verschillende supermarkten. De vraag bestaat of een markthal kan concurreren met deze supermarkten.

In fysieke zin constateren wij dat de toevoeging van een markthal in de binnenstad een bepaalde mate van transformatie van het bestaande vastgoed met zich mee kan brengen. In de meest wenselijke situatie vult een markthal leegstaand vastgoed op. Op dit moment is echter het bestaande leegstaand vastgoed qua omvang hiervoor niet toereikend genoeg.

Op dit moment zien wij in fysieke en economische zin beperkte ruimte voor een markthal. Wel voorzien wij een aantal kansen voor een markthal: Place to meet, duurzaam, zorgt voor werk en staat op eigen benen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: Onderzoek Markthal van de Toekomst:
Kansen voor Nijmegen

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Markthal van de Toekomst

Kansen voor Nijmegen

Oktober 2015

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Markthal van de Toekomst 12 oktober 2015

Inhoud

Inleiding 3
De markthal 3
Type markthallen 4
Rol van de gemeente 6
Financiering markthal 6
Economische dragers markthal en de bezoeker 7
De markthal in de stad 8
Is een markthal fysiek inpasbaar? 8
Nota ‘Binnenstad van de Toekomst’ 8
Past een markthal in de binnenstad? 9
Gevolgen van een markthal 10
Conclusie en discussie 11

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Inleiding

Sinds de opening van de Rotterdamse markthal op 1oktober 2014 heeft het begrip markthal een vlucht genomen in Nederland. Na vijf jaar bouwen staat er ook weldegelijk een indrukwekkend gebouw. De Rotterdamse markthal is overigens niet alleen een gebouw dat qua architectuur tot de verbeelding spreekt, het is ook een gebouw dat past in deze tijd. Deze markthal zorgt namelijk voor een bepaalde mate van beleving door het combineren van woningen, horeca, detailhandel en ambachten.

Op 2 oktober 2013 is de motie: 'Een markthal van Nijmegen' unaniem aangenomen door de gemeenteraad. Deze motie roept op tot het in gesprek gaan met stakeholders en te onderzoeken of een markthal past in de Nijmeegse binnenstad. In het coalitieakkoord 'Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend' is dan ook opgenomen te onderzoeken of een markthal past in de binnenstad. Tijdens de raadsvergadering van 23 september jongsleden is het amendement 'Er is markt voor een markthal' aanvaard door de gemeenteraad. In dit amendement roept de raad het college op aan de nota 'Binnenstad van de Toekomst' toe te voegen te onderzoeken of een markthal tot de mogelijkheden zou behoren in de binnenstad en in gesprek te gaan met eigenaren en ondernemers om het idee van een markthal onder de aandacht te brengen. Middels dit kansendocument willen we antwoord geven op deze vraag.

Doel van dit onderzoek is drieledig. Allereerst gaan we in op de rol van de gemeente als het gaat om het ontwikkelen van een markthal. Vervolgens onderzoeken we of een markthal in Nijmegen mogelijk is door te analyseren in hoeverre Nijmegen als stad in economische zin een markthal kan dragen. Een belangrijke vraag hierin is wat de kaders zijn waaraan een markthal in Nijmegen moet voldoen. Als laatste wordt onderzocht in hoeverre een markthal fysiek inpasbaar is in de binnenstad van Nijmegen.

De markthal

Op de vraag of een markthal een voor Nijmegen haalbaar en wenselijk concept is, willen we hier allereerst het fenomeen "markthal" nader onderzoeken.

Van belang is om een markthal niet te zien als een gebouw op zich. Het moet eerder gezien worden als een plek waar verschillende diensten en activiteiten bij elkaar komen en een (binnen)stad kunnen versterken. Een markthal kan onderdak bieden aan: food, horeca, diensten, ambachten, etc. Een succesvolle markthal zorgt voor toename van het aantal passanten, economische activiteit en lokale handel. Daarnaast zorgt een markthal ook voor toerisme en versterkt de lokale cohesie.

Een markthal kan bijdragen aan een lokale economie op drie verschillende niveaus. Zo kunnen markthallen bijdragen aan het opwaarderen van steden en bepaalde buurten. Het bekende voorbeeld is Rotterdam waar de markthal ongeveer 6 miljoen bezoekers per jaar trekt. Andere voorbeelden zijn in Berlijn te vinden. Sinds een aantal jaar krijgt een aantal markthallen uit de jaren '70 hun eigen oorspronkelijke functie terug. Deze transities worden aangejaagd door verschillende lokale ondernemers. De markthal draagt zo bij aan de

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

economische ontwikkeling van een buurt. Overigens is opwaardering van een gebied niet altijd een gewenst gevolg. Zo zien we dat door de komst van De Hallen in Amsterdam de omliggende buurt verschiet van kleur. Het gevolg is dat nu de vraag bestaat waar de oorspronkelijke bewoners van het gebied zich moeten huisvesten.

Markthallen kunnen ook bijdragen aan een verbeterde lokaal duurzame manier van leven. Producenten van lokale producten kunnen in een markthal hun producten direct aan hun klanten verkopen. Een markthal zorgt daarmee voor een vermenging van het landelijk en stedelijk leven. Een markthal als onderdeel van een groter binnenstedelijk project geeft ons ook de kans om gebiedsontwikkeling te 'omdenken'. Hierbij gaat het om het toevoegen van groen en het voetgangersvriendelijk maken van straten. In het beoordelen van de wenselijkheid van een markthal moet zeker het thema duurzaamheid worden meegenomen.

De laatste manier waarop een markthal kan bijdragen aan de lokale economie is het genereren van banen en welvaart. Naast het gegeven dat markthallen toeristen aantrekken zorgt een succesvolle hal ook voor de nodige banen in een binnenstad.

Overigens is er niet één type markthal. Het gevolg hiervan is dat er ook geen duidelijk beeld kan worden gevormd van de gevolgen van dé markthal. Het is de vraag of het wenselijk is te bepalen welk type markthal in Nijmegen gepast is. Daarom moet onderstaande niet gelezen worden als verplichting, maar eerder als een oproep. Wij als gemeente nodigen partijen uit te komen met mooie concepten.

Type markthallen

Zoals hierboven aangegeven bestaat dé markthal niet. In Nederland maar ook over de grenzen heen bestaan verschillende soorten markthallen. Zo is de markthal in Rotterdam voornamelijk een hal waar ruimte is voor horeca, maar ook ruimte is gegeven aan woningen. Een andere Nederlandse markthal is de eerder genoemde 'De Hallen' in Amsterdam. In een vervallen tramremise is een levendige plek ontwikkeld waar ruimte is gegeven aan film, mode, food, ambachten en publieke voorzieningen. De ontwikkeling van 'De Hallen' heeft echter 20 'slepende' jaren gekost. Een ingewikkeld proces met hoge kosten en verschillende grepen naar de macht als oorzaken.

Een andere Nederlandse markthal is die in Didam uit 1951. Deze markthal is nog één van de twee overdekte weekmarkten in Nederland. Naast de weekmarkt wordt deze markthal ook voor evenementen gebruikt.

In Eindhoven is in september van dit jaar de versmarkt 'Het Veem' geopend op de locatie Strijp-S. Vanaf 17 oktober gaan hier 30 tot 35 stands vijf dagen in de week versproducten verkopen. De Woningcorporatie Trudo is eigenaar van de versmarkt. De insteek die Trudo kiest voor de markt gaat veel verder dan alleen eten en proeven. Het moet een plek worden waar bezoekers direct hun wekelijkse boodschappen kunnen doen. Daarbij richt men zich op een breed publiek. Hierdoor wordt de versmarkt onderdeel van het hoog stedelijk gebied in Strijp-S. De gemeente Eindhoven heeft volgens Trudo geen rol in gespeeld in de ontwikkeling van de versmarkt.

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Markthal van de Toekomst 12 oktober 2015

In ’s Hertogenbosch gaat ook binnenkort een versmarkt (Van Heide) haar deuren openen. Het voormalige Stedelijk Museum in het Bossche Paleiskwartier wordt hierdoor opnieuw ingevuld. De ontwikkeling van een markthal in ‘s Hertogenbosch is in 2008 begonnen op initiatief van de provincie Brabant die meer wilde investeren in de agrifood-agenda ‘food’ door middel van een versmarkt. De gemeente ‘s Hertogenbosch heeft zich vervolgens opgeworpen om de versmarkt in de binnenstad te huisvesten. De gemeente heeft zelf actief gezocht naar ondernemers die dit kunnen dragen. De wethouder heeft hierin een trekkende rol gehad en is langs verschillende panden (particulier en gemeentelijk) gegaan om af te tasten of die plekken mogelijk waren. Uiteindelijk kon via de gemeentelijke participatie in de B.V. Paleiskwartier grenzend aan het centraal station een voormalig museum voor een versmarkt in beeld komen. Investeerders Rabobank en ZLTO hebben dit samen met EU-subsidie gefinancierd. De Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) investeert ook in Van Heide. De BOM was vanaf het begin enthousiast. De Versmarkt is volgens de BOM een goed voorbeeld van een innovatieve startup in de de agrifoodsector. Van Heide gaat nu 6 miljoen investeren om daar een versmarkt te beginnen. Zeven dagen per week wordt door deze versmarkt een achterland van 40.000 mensen door 50 fte bediend. Binnen de versmarkt is ook ruimte voor een restaurant gedeelte.

Het Honigcomplex kende tot voor kort een bazaar achtige weekmarkt. Deze markt bestond voor 80% uit tweedehands goederen. Vrij recent is deze markt failliet gegaan. Redenen hiervan waren divers. Zo mochten geen nieuwe producten worden aangeboden, alleen tweedehands producten. Verkoop van “food”-producten was niet toegestaan. Dit om concurrentie met de reguliere warenmarkt tegen te gaan. Sterk punt van het Honigcomplex zijn de lage kosten vestigingskosten om een overdekte markt neer te zetten.

De markthal als plek waar mensen elkaar ontmoeten past goed binnen de kaders van de ‘Agenda voor de binnenstad’. Nijmegen is ook een duurzame stad. Ons streven is om in 2045 energieneutraal te zijn. Energiebesparing en zonne-energie zijn hierin essentiële elementen. Een markthal moet in lijn met deze gedachten voldoen aan een duurzaam stempel. Wij roepen dan ook marktpartijen op om vooral de markthal duurzaam te laten zijn en een groene uitstraling mee geven.

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Rol van de gemeente

Met ‘De Agenda voor de binnenstad’ als onderlegger kiezen we ervoor om in de binnenstad onze aandacht te verschuiven van het creëren van een ‘place to buy’ naar een ‘place to meet’. Het doel hiervan is het aantrekken van meer bezoekers die ook langer in onze binnenstad verblijven. Deze transitie vraagt een andere kijk op de binnenstad. Beleving, ontmoeten en ontdekken komen hierdoor centraal te staan in ons beleid. Daarbij willen we als gemeente ruimte bieden aan nieuwe initiatieven. Met de beleidsnota ‘Binnenstad van de Toekomst’ werken we de pijler aanpak van leegstand uit de ‘Agenda voor de binnenstad’ verder uit. Deze nota, die als hoofddoel heeft het aanpakken van leegstand, biedt ook ruimte aan nieuwe concepten.

Een binnenstad in transitie naar een ‘place to meet’ vraagt om concepten die dit kunnen faciliteren. Zo zien we dat branches vervagen en mensen steeds meer winkelen beschouwen als een vrijetijdsbesteding en uiting van identiteit. Een goed voorbeeld hiervan is het belang wat consumenten hechten aan duurzaamheid en lokaliteit van producten. Een markthal is een concept dat hieraan voldoet. Ook supermarkten spelen hier steeds meer op in. Zo zien we dat de gemeente Roosendaal in het vernieuwde winkelcentrum de Biggelaar in wil spelen op deze vraag. Samen met een lokale coöperatie van boeren en telers wordt wekelijks een overdekte foodmarkt op 1.000 m² georganiseerd.

Sinds de economische crisis van 2008 is de opvatting van de rol van de overheid sterk veranderd. Vanwege verminderde beschikbaarheid aan financiële middelen is een andere rol van de overheid noodzakelijk en kiezen wij als gemeente een andere positie. In de stadsvisie 2020 is onze sturingsfilosofie als volgt verwoord: ‘De gemeente Nijmegen wil een betrouwbare en rechtvaardige overheid zijn, een overheid die laat zien vertrouwen te hebben in de bewoners en partijen in de stad: minder hindermacht en meer facilitator’. We voorzien als gemeente steeds minder een rol als investeerder in grond en vastgoed. Daarentegen willen we optreden als een partij die faciliteert en partijen bij elkaar brengt.

Als het gaat om de markthal voorzien wij als gemeente dan ook een faciliterende en kaderstellende rol. Mocht vanuit de markt een aansprekend initiatief zich melden voor het ontwikkelen van een markthal, dan zullen wij hier voor openstaan en zoeken naar de mogelijkheden om een partij te faciliteren. Een aanbod gestuurde manier van ontwikkelen, dus het zelf ontwikkelen van een markthal, is zowel vanuit onze rolopvatting als vanwege de financiële risico’s niet wenselijk. Zeker niet in een binnenstad waar een veelvoud aan economische belangen en posities aan de orde is en de prijs per m² het hoogst is vergeleken met de rest van Nijmegen.

Financiering markthal

De omvang van investeringen die nodig zijn om een markthal te ontwikkelen is moeilijk te bepalen. Kijkend naar voorbeelden in Nederland en daar buiten, kan worden gesteld dat ieder concept uniek is. Bovendien is al aangegeven dat het ontwikkelen van vastgoedprojecten in binnensteden, naar verhouding kostbaar zijn in verhouding tot het aantal te realiseren m². In Nijmegen zien we ook dat deze druk toeneemt.

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Het onderzoeken van de financierbaarheid van een markthal bestaat uit twee onderdelen. Ten eerste moet bepaald worden in hoeverre de financiering mogelijk is via private investeerders. Dit is een belangrijke indicatie of vanuit het principe van marktwerking er een financieel rendement kan worden gerealiseerd. Mocht dit niet mogelijk zijn dan is de tweede optie die verloopt via publiek private samenwerking. In het buitenland zoals in Barcelona en Wroclaw zien we dat de financiering voornamelijk verloopt via publieke middelen. Zo wordt gebruik gemaakt van lokale stimuleringsprogramma's. Bij de Nederlandse voorbeelden is de bijdrage van de gemeentelijke overheid echter beperkt. Zo weten we dat bij de ontwikkeling van de markthal in Rotterdam de financiering heel lastig is geweest. Ondanks de bouwstart in 2009 was de financiering pas in 2012 rond. Ter indicatie: in Rotterdam betrof het een totale investering van 172 miljoen Euro. De gemeentelijke bijdrage beperkte zich tot de ontwikkeling van parkeerruimte.

Mede in het verlengde van onze rolopvatting als gemeente dient ook voor wat betreft de financiering het initiatief voornamelijk van private partijen dienen te komen. Vastgoedpartijen en bedrijfsmakelaars uit Nijmegen geven aan op dit moment geen aanvragen te krijgen voor een markthal. Ook wij als gemeente hebben heden ten dagen geen concrete aanvraag gekregen voor een markthal op zich. Wel wordt vaker via het bedrijvenloket geïnformeerd naar de mogelijkheden van economische activiteiten die in een markthal zouden passen. In het kader van de nota 'Binnenstad van de Toekomst' zijn in een eerder stadium overleggen geweest met de Molenpoort Passage over de mogelijkheden van een markthal. Dit bleek niet wenselijk. Men gaf hier vooralsnog geen brood in te zien. Daarnaast staan langlopende huurcontracten van de huidige winkeliers een dergelijke ontwikkeling in de weg.

Economische dragers markthal en de bezoeker

Zoals eerder aangegeven zijn veel markthallen, vooral in het buitenland, onderdeel van een lokale cultuur. Daarnaast vervullen veel markthallen eerder een toeristische dan een andere functie. De vraag bestaat of Nijmegen een dusdanig achterland heeft voor een markthal die vooral op toeristische bezoekers draait.

Op de vraag in hoeverre een markthal concurrerend werkt op bestaand aanbod in Nijmegen, dient vooral gekeken te worden naar de gevolgen voor de bestaande warenmarkt en voor sectoren als detailhandel-food en horeca. In Nijmegen kennen we al een goed functionerende markt in de binnenstad. Bovendien wordt er hard gewerkt aan een toekomstbestendige weekmarkt. Een markthal zal zeker gevolgen hebben voor deze weekmarkt, maar de mate waarin hangt af van opzet en omvang van de markthal. Nijmegen kent bovendien een zeer fijnmazig net van supermarkten. In essentie is een markthal met horeca en food een soort supermarkt. De binnenstad kent op dit moment verschillende supermarkten. De vraag bestaat of een markthal kan concurreren met deze supermarkten. In Rotterdam zien we dat de foodtak van de markthal het erg lastig heeft omdat de prijs-kwaliteit verhouding niet de concurrentie met reguliere markt en supermarkten aan kan. Het Rotterdamse voorbeeld moet het vooral hebben van de toeristische bezoeker, die gebruik maakt van de aantrekkelijke aangeboden horeca in de hal. In reactie op het onderzoek geeft de Centrale Vereniging voor de Ambulante Handel aan dat de komst van een markthal niet alleen een zware wissel trekt

op de ambulante handel, maar op de detailhandelsstructuur als geheel. Zij adviseren de gemeente ook een vinger aan de pols te houden.

De markthal in Didam heeft met zijn 3.000 m2 een aanzienlijke omvang, maar is qua opzet vrij verouderd. De markthal richt zich een aanbod aan dagelijkse producten vooral op inwoners vanuit de directe omgeving. De markthal heeft echter te maken met een dalend aantal bezoekers. Overigens zijn de grootste trekkers de viskramen. Hoe de versmarkten in 's Hertogenbosch en Eindhoven gaan functioneren is nog niet in te schatten. Beide markten staan namelijk nog op het punt om te beginnen.

De markthal in de stad

Op dit moment zijn er geen concrete initiatieven voor het oprichten van een markthal in Nijmegen. Dit neemt niet weg dat wellicht in de toekomst een initiatief zich aandient. Hoe kan een markthal passen in ons idee van een binnenstad?

- Place to meet: een markthal is gericht op het creëren van een verblijfsklimaat. Ontmoeten, beleven en ontdekken moeten centraal staan in het concept. Denk hierbij aan een lokale bierbrouwerij, koffiebrander, siropenfabriek, groenten en fruit uit urban farming projecten, food trucks, cultuur gecombineerd met live muziek.
- Duurzaam: een markthal promoot het duurzame leven en heeft een groene uitstraling. De mensen moeten dichter bij de natuur komen. Kinderen moeten de kans krijgen om verse producten te proeven en te leren over productieprocessen.
- Staat op eigen benen: een markthal moet economisch levensvatbaar zijn.
- Zorgt voor werk: een markthal biedt kansen aan ondernemers om een start te maken en nieuwe markten aan te boren.

Is een markthal fysiek inpasbaar?

Bij de toetsing van de fysieke inpasbaarheid van een markthal zijn we afhankelijk van provinciale en lokale beleidskaders. In de Omgevingsvisie Gelderland is het provinciaal ruimtelijk beleid verankerd. De provincie streeft naar een evenwichtige en toekomstbestendige detailhandel die bijdraagt aan vitale, aantrekkelijke steden en dorpen. In het beleid staan de bestaande centra in de (binnen-)steden en dorpen centraal. Om deze in de toekomst vitaal te houden streeft de provincie naar transformatie en vernieuwing van bestaande winkelgebieden. Mocht een initiatief van een markthal zich aanbieden, dan ligt vestiging in een bestaand winkelgebied, in eerste instantie de binnenstad, voor de hand.

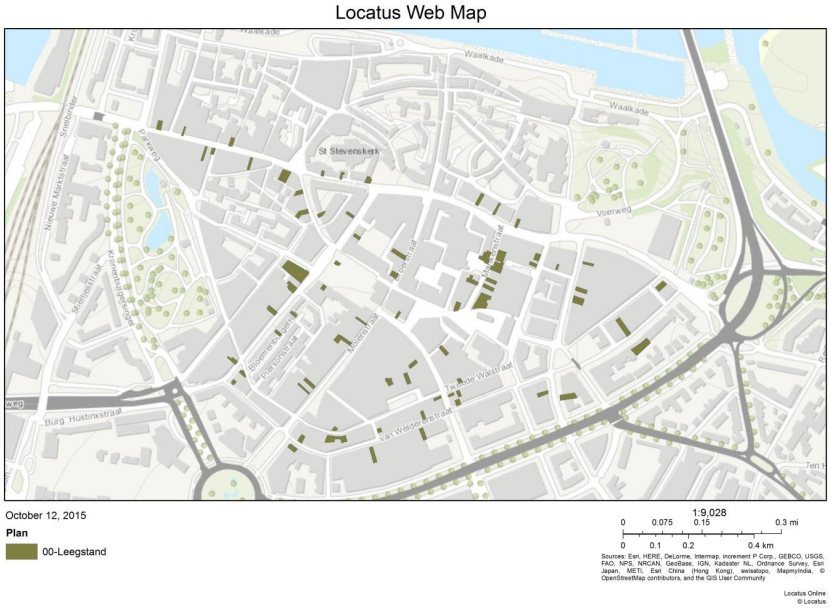
Nota 'Binnenstad van de Toekomst'

De nota 'Binnenstad van de Toekomst' spreekt niet van de mogelijkheden van een markthal in de binnenstad. Wel wordt aangegeven dat we zoveel mogelijk medewerking geven aan nieuwe, innovatieve concepten of vervanging van 'oud' naar 'nieuw' (bijvoorbeeld in bestemmingsplanprocedures of bij functieverandering). Het toestaan van een markthal in de binnenstad is daarvan een goed voorbeeld.

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Past een markthal in de binnenstad?

De binnenstad van een Nijmegen is een vrij klein en compact winkelgebied vergeleken met andere steden. De druk op de binnenstad voor schaalvergroting is hoog. Bovendien zal een markthal altijd enige omvang behoeven. Wanneer er stalletjes of zelfs foodtrucks in de markthal moeten passen hebben we naar schatting een minimale ruimte van 3.000 m² nodig. Bovendien schrijft de geldende 'Marktverordening' een aantal afstandseisen voor. Daarnaast is de gemiddelde lengte van een kraam 4 meter en diepte 3 meter (in het totaal 12 m²). Een hypothetisch aantal van 32 marktkramen (vergelijkbaar met Eindhoven) zal minimaal 1900 m² moeten bedragen. Als we hier ook nog de bevoorrading/laden en lossen bij optellen komen we aan 3.000 m². Overigens kennen alle markthallen (Rotterdam, Eindhoven, 's Hertogenbosch, etc) een eigen opstelling en is variatie hierin mogelijk. Wanneer we kijken naar de leegstandskaart van de binnenstad zien we dat op dit moment geen ruimte is om leegstand van deze omvang te transformeren naar een markthal.



Kaart 1: Leegstand in de binnenstad

Ruimte bieden aan een markthal betekent dus dat hiervoor transformatie van bestaand vastgoed noodzakelijk is. Zoals eerder aangegeven zou de Molenpoort Passage een optie kunnen zijn. In het kader van de nota 'Binnenstad van de Toekomst' zijn zoals eerder aangegeven in een eerder stadium overleggen geweest met de Molenpoort Passage over de mogelijkheden van een markthal. Dit bleek niet wenselijk. In het onderzoek naar de fysieke inpasbaarheid is ook gekeken naar de mogelijkheden van transformatie van een aantal andere grote leegstaande panden.

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Gevolgen van een markthal

Een markthal heeft ook gevolgen voor verkeersstromen en bevoorrading. Indien een aanvraag wordt ingediend moet hiermee rekening worden gehouden. De raad heeft aangegeven toe te willen naar een verkeersluwe binnenstad. Inpasbaarheid van een hal die afhankelijk is van dagelijkse toevoer maakt dit lastig.

Brief aan de raad - Markthal van de Toekomst kansen voor Nijmegen

Conclusie en discussie

Een markthal is een mooi concept en past binnen deze tijd. Een markthal kan ondersteunen in het transformatieproces van onze binnenstad naar een ‘place to meet’ en kan bijdragen aan een duurzame samenleving bovendien. Als gemeente zien we vooral de rol weggelegd als facilitator van een goed initiatief, niet als ontwikkelaar van een markthal. Mocht er vanuit de markt vraag zijn naar het ontwikkelen van een markthal, dan zullen wij een initiatief positief benaderen en zoveel mogelijk faciliteren. Wel houden we de gevolgen van de markthal nauwlettend in de gaten.

Wij willen als gemeente geen concept opdragen aan de markt. Daarom moet dit onderzoek ook niet gelezen worden als verplichting, maar eerder als een oproep. Wij als gemeente nodigen partijen uit te komen met mooie concepten. Met andere woorden verras en inspireer ons. Samen maken we onze stad beter. Wel voorzien wij kansen voor een markthal: Place to meet, duurzaam, zorgt voor werk, en staat op eigen benen.

Op dit moment zien wij echter in fysieke en economische zin geen concrete ruimte voor een markthal. Hierdoor is transformatie van bestaand in gebruik zijnde vastgoed noodzakelijk en medewerking van de eigenaren noodzakelijk. Indien een aanvraag zich voordoet moeten wij dan ook nader onderzoeken of het inpasbaar is.

Brief aan de raad - Agenda Binnenstad van de Toekomst

Economie
Economische Ontwikkeling

Ingekomen stuk D11 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de raad van de gemeente Nijmegen

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	EZ20/15.0010947	Ilse Nieskens
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Agenda Binnenstad van de Toekomst		(024) 3299748

Geachte leden van de raad,

Dit najaar is de nota “Binnenstad van de Toekomst” vastgesteld door de Raad. Deze nota bevat een visie op transformatie in de binnenstad. Op basis van deze visie wordt een Plan van Aanpak gepresenteerd, dat gericht is op de aanpak van leegstand in de binnenstad. Het betreft een 14-punten aanpak, waaraan diverse projecten en instrumenten gekoppeld zijn.

We zijn voortvarend van start gegaan met de uitvoering van het Plan van Aanpak. Zo zijn we actief aan de slag met de vier aandachtsgebieden Bloemerstraat-Smetiusstraat, Molenpoortpassage, Waalkade en Hertogstraat. Het Transformatieteam is van start gegaan en we hebben een accountmanager Transformatie aangewezen waar nieuwe initiatieven op het gebied van transformatie terecht kunnen. We willen nog voor het einde van het jaar een nieuwe investeringsregeling voor panden in de ringstraten in gang zetten. Instrumenten voor vastgoedpartijen om nieuwe concepten te acquireren zoals een nieuw bidbook zijn bijna klaar. We gaan in november van start met het opstellen van profielschetsen voor de Bloemerstraat en Hertogstraat en koppelen daaraan een specifieke aanpak voor deze gebieden.

Graag informeren wij u op regelmatige basis over de voortgang van onze aanpak. U ontvangt ieder kwartaal een nieuwsbrief met hierin een overzicht van de stand van zaken bij de diverse projecten. Voor de eerstkomende tijd hebben we korte termijn agenda geformuleerd. Deze treft u in de bijlage aan.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Korte termijn agenda

Brief aan de raad - Agenda Binnenstad van de Toekomst

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

Vervolgvel
1

Bijlage

Korte termijn agenda Visie "Binnenstad van de toekomst:

Instrument	Product	Status
Transformatie en aandachtsgebieden	Instellen transformatiefonds	Start met opzet fonds Uitvoering in 2016
Transformatie en aandachtsgebieden	Opstellen gebiedsprofielen en straatconcepten, te beginnen met de vier aandachtsgebieden.	Opstellen profielen
Transformatieteam	Instellen integraal team Loketfunctie versterken	Start team sept 2015 Accountmanager Transformatie aanstellen
Samenvoegen leegstaande panden	Koppelen leegstandskaart en monumentkaart	In uitvoering
Investeringsregeling panden binnenstad	Instellen regeling ten behoeve van investeringen in panden van de binnenstad	Opstellen regeling Aanvraag provinciale middelen Steengoed Benutten
Aantrekken nieuwe concepten	Acquisitie specifiek gericht op deelgebieden	In uitvoering. Acquisitie oppakken aan de hand van profielschetsen, te beginnen met 2 aandachtsgebieden.
Stimuleren stedelijke netwerken	Continueren Werkgroep Vastgoed	In uitvoering
Stimuleren stedelijke netwerken	Installeren Vereniging van Eigenaren	Lead bij Huis voor de Binnenstad. Is in uitvoering
Stimuleren stedelijke netwerken	Onderzoeken haalbaarheid BIZ	Lead bij Huis voor de Binnenstad
Kennis delen met marktpartijen	Starten met opzet pandenbank zodat overzicht komt van beschikbare panden	In uitvoering
Kennis delen met marktpartijen	Bidbook	In uitvoering
Aanjaagteam levendige binnenstad	Instellen van team dat aan de slag gaat met verzamelen en uitwerken van ideeën te beginnen met de vier aandachtsgebieden	Voorloper team is voor de zomer bij elkaar geweest. Start team dit najaar.

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

Vervolgvel
2

Verdichting en verkleining winkelfunctie	Evaluatie Beleidslijn lichte horeca en ondersteunende horeca	In uitvoering.
Transformatie en aandachtsgebieden	Onderzoek haalbaarheid markthal	In uitvoering
Tijdelijke invulling leegstaande panden	Vervolg “Tussentijds” Experimenteren met tijdelijkheid, te beginnen in de vier aandachtsgebieden	Opzetten opvolger “Tussentijds” Project tijdelijke inrichting etalages

Korte termijn agenda aan de binnenstad gerelateerde projecten:

Programma	**Product**	**Status**
Mobiliteit	Aanpak fietsparkeren	In uitvoering
Mobiliteit	Autoluwe binnenstad	In uitvoering
Economie	Beleidsnotitie Standplaatsen	In uitvoering
Economie	Opstelling markt en nieuwe marktverordening	In uitvoering
Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing	Locatiegebonden Evenementenbeleid	In uitvoering
Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing	Uitvoeringsprogramma Citymarketing	In uitvoering
Openbare Ruimte	Reclamebeleid: aanpak verloedering en illegale reclame	In uitvoering
Openbare Ruimte	Lichtplan	In uitvoering
Cultuurhistorie	Uitvoering “Het verleden verbeeld 2016-2018”	In uitvoering
Groen	Motie groen in de binnenstad	In uitvoering

Brief aan de raad - Uitbreiding van de Waalbrug

Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Proces en Projectmanagement

Ingekomen stuk D12 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 90 19
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
4 november 2015	PK10/ D152096460	René Duifhuizen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Uitbreiding van de Waalbrug		(024) 3292124

Geachte leden van de Raad,

Het technische onderzoek naar de uitbreidingsmogelijkheden van de Waalbrug is afgerond. Dit levert het onverwachte en teleurstellende resultaat op dat de door de gemeente gewenste verbreding van het fietspad aan de westzijde niet haalbaar is. Wij informeren u over de oorzaken en achtergronden en geven u aan welk proces nu volgt.

Het groot onderhoud van de Waalbrug wilden wij aangrijpen om een toekomstvaste oeververbinding te realiseren. Wij informeerden u eerder hierover in 2013 en 2014. Aanvankelijk hebben we de uitbreiding met een busbaan aan de oostzijde en een verbreed fietspad aan de westzijde overwogen. Hiervoor zijn in 2014 de kosten berekend en subsidiemogelijkheden verkend. Wij wilden weten of de uitbreiding überhaupt haalbaar en betaalbaar was. De kostenraming deed ook een uitspraak over de waarschijnlijke haalbaarheid, zij het niet met 100% zekerheid ten aanzien van de kosten voor de eventuele noodzakelijke versterkingsmaatregelen aan de brug.

Wij zagen vervolgens af van de busbaan staduitwaarts. Hiervoor bleek onvoldoende argumentatie en er waren geen subsidies beschikbaar. Resteerde de uitbreiding van het fietspad aan de westelijke zijde. In het coalitieakkoord heeft uw Raad voor de uitbreiding van de Waalbrug € 5 mln. in het vooruitzicht gesteld. Vanuit dit financiële vertrekpunt hebben wij cofinanciering verworven en zijn wij met Rijkswaterstaat verder gegaan.

Ons College heeft in maart 2015 in een brief aan Rijkswaterstaat (RWS) de gemeentelijke eisen, wensen en uitgangspunten met betrekking tot de uitvoering, financiën, planning en het eindresultaat kenbaar gemaakt. Over de uitgangspunten over het gebruik van twee rijstroken (alleen voor personenauto's en OV) tijdens de renovatie bestaat overeenstemming. Belangrijkste wens was om een verbreding aan de westzijde van de huidige Waalbrug voor een fiets- en voetpad te realiseren.

Brief aan de raad - Uitbreiding van de Waalbrug

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Proces en Projectmanagement

Vervolgvel
1

Onze wens om het westelijke fietspad te verbreden is door Royal HaskoningDHV (RHDHV) onderzocht op technische haalbaarheid. De uitkomsten van dit onderzoek komen samengevat op het volgende neer: de door RWS voorgestane noodzakelijke vervanging van de hoofdrijbaan met een conventioneel betonnen rijdek betekent dat de Waalbrug maximaal belast wordt en dat er geen westelijke uitbreiding mogelijk is, tenzij zeer ingrijpende en kostbare versterkingen aan de Waalbrug worden toegepast. Voor Rijkswaterstaat een onbegaanbare weg, maar ook voor de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Het monumentale karakter zou ernstig worden aangetast.

Vervolgens is door RHDHV aanvullend onderzoek gedaan naar mogelijkheden om tot gewichtsreductie binnen de bogen te komen. Hierbij is gekeken naar drie innovatieve, lichtere materialen voor het hoofddek, als alternatief voor conventioneel beton. Drie innovatieve materialen zijn beschouwd: Zeer Hoge Sterkte Beton (ZHSB), een dunne betonconstructie met veel wapening, het Sandwich Plaat Systeem (SPS). Dat zijn stalen platen met een kunststof tussenlaag en Vezel Versterkte Kunststoffen (VVK), ook wel composiet genoemd. Ook de financiële gevolgen zijn hierbij in beeld gebracht. Eén oplossing lag mogelijk binnen het budget van € 10 mln. en daarmee leek in juli 2015 een haalbare oplossing in het verschiet te liggen.

In september bleek de mogelijk haalbare oplossing van RHDHV de specialisten van RWS die zich eerder al sceptisch toonden, niet op andere gedachten te hebben gebracht. De specialisten vonden de risico's te groot en hebben de HID van RWS een negatief advies gegeven betreffende het gebruik van innovatieve materialen in de hoofdrijbaan en daarmee over de westelijke uitbreiding.

De gemeente Nijmegen heeft daarop - in overleg met RWS - gevraagd om te onderzoeken hoe andere specialisten en marktpartijen tegen de problematiek van gewichtsreductie aankijken[1]. Welke oplossingen zien zij en welk beeld hebben zij van de risico's en beheersmaatregelen? Op 1 oktober heeft op uitnodiging van RWS en de gemeente een 'Expertmeeting' plaatsgevonden onder leiding van Arcadis. Zeven deskundigen uit de advieswereld, TU Delft, TNO en grote aannemers en twee specialisten van RWS hebben zich daar uitgesproken over risico's, beheersmaatregelen en hun visie op toepassing van innovatieve materialen.

Verschillende deskundigen noemen de verdere verbreding (in het verleden is de busbaan hier al gerealiseerd) voor het fietspad aan de westzijde een te risicovolle oplossing vanwege de nog grotere en excentrische (niet in het middelpunt gelegen) belasting die wordt toegevoegd aan de constructie, waardoor de hoofddraagconstructie van de Waalbrug tot het uiterste wordt belast. De conclusies uit de Expertmeeting zijn door Arcadis voorgelegd aan RWS en gemeente. De westelijke uitbreiding is in theorie technisch mogelijk, in combinatie met een licht, innovatief brugdek, maar de risico's zijn te groot.

[1] Door een westelijke uitbreiding ontstaat bij gebruik van een traditioneel betonnen rijdek vooral een stabiliteitsprobleem in de stalen boogconstructie van de brug (een knikprobleem). Uitgaande van de westelijke uitbreiding en uitgevoerde berekeningen zou daarom voor het rijdek een gewichtsreductie van 80% gewenst zijn. Dit was het uitgangspunt voor de expertmeeting.
Ten aanzien van de renovatiemethode werd in de expertmeeting aangesloten bij de uitkomst van een eerdere studie: tijdens de renovatie zijn altijd twee rijstroken beschikbaar zonder vrachtverkeer. Het rijdek binnen de bogen kan in 1x vervangen worden doordat in die renovatiefase buiten beide bogen twee rijstroken beschikbaar zijn.

Brief aan de raad - Uitbreiding van de Waalbrug

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Proces en Projectmanagement

Belangrijkste risico's:

- Het risico bestaat dat toepassing van innovatieve materialen in de praktijk onvoldoende gewichtsreductie oplevert en dat daarmee de gewenste uitbreiding niet bereikt wordt.
- Het ontbreekt aan geaccepteerde regelgeving voor innovatieve materialen.
- Er is veel onderzoek nodig naar de materiaaleigenschappen en dat kost veel tijd.
- Delaminatie (loslaten van materiaallagen) leidt tot veiligheidsproblemen en minder comfort voor weggebruiker.
- Aannemers hebben geen ervaring met innovatieve materialen in een brug van dit formaat.
- De bijzondere kenmerken van de Waalbrug leiden tot diverse uitvoeringsrisico's: het is een oude brug, 'maat onvast', de oorlogsschade heeft zijn sporen achtergelaten.
- De uitvoering van een innovatief brugdek is niet alleen zeer risicovol, de vereiste levensduur kan niet gegarandeerd worden. Een vroegtijdige vervanging leidt tot onnodig hoge kosten en verkeersoverlast.
- De schaalgrootte van de brug: als er een probleem ontstaat, dan is dit ook zeer groot.

RWS wil die risico's niet lopen. Er moet eerst ervaring worden opgedaan met kleinere bruggen. De Waalbrug is een (te) cruciale schakel in het regionale wegennet, experimenten zijn hier niet op zijn plaats. RWS kiest daarom toch voor de conventionele oplossing: een betonnen hoofdrijbaan. De gemeente op haar beurt kan niet garant staan voor de financiële en verkeerskundige risico's die samenhangen met een innovatieve oplossing en stemt daarom in met deze conclusie.

RWS heeft nog een variant voorgesteld waarmee het tweerichtingfietspad op de huidige busbaan wordt gerealiseerd, terwijl alle andere rijstroken één strook naar het oosten opschuiven en dat er een nieuw fiets-voetpad aan de oostzijde wordt aangehangen. RWS deed deze suggestie vanuit de gedachte dat de brug hierdoor meer in balans komt. Verkeerskundig was RWS zelf ook niet enthousiast over zo'n oplossing. RWS past ze zelf hooguit in tijdelijke situaties toe.

Wij hebben serieus naar de variant gekeken, maar aangegeven dat dit helaas geen werkbare variant oplevert. Tegenover het voordeel van een tweerichtingfietspad staan namelijk meerdere nadelen (rijstroken staduitwaarts gesplitst, wat nadelig is voor verkeersveiligheid, beperkte doorstroming en betrouwbaarheid voor hulpdiensten en de noodzaak van constructieve versterking vanwege vrachtverkeer buiten de boog. Het was de vraag of de "fietssubsidie" hiervoor te gebruiken is.

Beide partijen vinden het jammer dat er uiteindelijk - ondanks dat er in het proces lang zicht leek op een oplossing - op dit moment geen verantwoorde mogelijkheid tot uitbreiding is. Zowel voor gemeente als RWS geldt dat de veiligheid van weggebruikers uiteraard voorop staat.

Vervolgstappen
Wat resteert, is een onderzoek naar de terugvalopties. Daarbij geldt als regel dat in alle oplossingen sprake moet zijn van het behoud van de huidige functies. Mocht de gekozen oplossing niet voldoen, dan kan altijd worden teruggevallen op de huidige indeling.

Kan er een andere functionele wijziging binnen de huidige profielmaten plaatsvinden? Welke opties zijn er en welke effecten gaan daarvan uit? De volgende vier opties kunnen worden onderscheiden:

Brief aan de raad - Uitbreiding van de Waalbrug

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Proces en Projectmanagement

Vervolgvel
3

- Optie 1 : niets doen; RWS voert het groot onderhoud uit en de huidige functies blijven ongewijzigd.
- Optie 2 : de busbaan wordt ingezet als een tweerichtings fietspad, westelijke fietspad komt voor voetgangers beschikbaar. Bussen en hulpdiensten rijden over de hoofdrijbaan. De aparte busbaan vervalt.
- Optie 3 : Als optie 2, maar dan met een busstrook op de hoofdrijbaan (rechter rijstrook stadinwaarts), die ook gebruikt kan worden door de hulpdiensten en vrachtverkeer. Voor stadinwaarts autoverkeer blijft één rijstrook beschikbaar.
- Optie 4 : Als optie 1/2/3, maar met verbreding van ca 60 cm aan de oostzijde, zodat aan de oostzijde de breedte van het fietspad op de Waalbrug aansluit op de Verlengde Waalbrug.

In alle opties zullen wel aanpassingen in verkeersregelinstallaties noodzakelijk zijn. Tussen de Verlengde Waalbrug en de Waalbrug (op het Bastion) alsook tussen de Waalbrug en het Traianusplein moet voor optie 2 en 3 het wegprofiel aangepast worden.

Wij spreken nu geen voorkeur uit voor één van de opties, maar willen op basis van cijfers en argumenten tot een afweging komen. Overleg met belanghebbenden vindt plaats. De komende drie maanden wordt een cijfermatige onderbouwing voor de terugvalopties opgesteld, de voor- en nadelen in beeld gebracht. Het gaat dan om aantallen fietsers en comfort/veiligheid voor fietsers/voetgangers, aantallen bussen c.q. buspassagiers en snelheid/betrouwbaarheid bussen, snelheid/betrouwbaarheid hulpdiensten, verkeersbeperking stadinwaarts autoverkeer incl. effecten op alternatieve routes. Daarbij wordt ook gekeken naar de toekomstscenario's voor verkeersgebruik (fiets, bus en auto) op de Waalbrug. Deze periode van afweging past binnen de planning van het groot onderhoud aan de Waalbrug van RWS en zorgt niet voor vertraging.

In de Stadsbegroting 2015-2018 was € 5 mln. gereserveerd voor de fietspadverbreding op de Waalbrug. De subsidieverzoeken aan Stadsregio en provincie Gelderland werden eerder gehonoreerd. Een bijdrage van € 5 mln. werd gereserveerd. De gedeputeerde van de provincie is op de hoogte gesteld van de uitkomsten van het onderzoek. Nader overleg volgt.

Wij zullen de raad actief op de hoogte houden van de ontwikkelingen waarbij we in de komende weken ook zullen werken aan een voorstel hoe de niet gebruikte gelden anders ingezet zou kunnen worden voor het fietsbeleid.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Definitief beroep reactieve aanwijzing GS van Gld BP en . . .

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Ingekomen stuk D13 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	OB10/ D152121024	Domien Driessen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Definitief beroep tegen reactieve aanwijzing GS van Gelderland inzake bestemmingsplan en exploitatieplan Bedrijventerrein De Grift		0615866705

Geachte leden van de raad,

Uw raad heeft op 8 juli 2015 het bestemmingsplan Buitengebied Valburg-18 (Bedrijventerrein De Grift Noord) en bijbehorend exploitatieplan gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen betreffen aanpassing aan het bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen van Gedeputeerde Staten van Gelderland en andere belanghebbenden.

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben hiermee geen genoegen genomen en hebben op 14 augustus 2015 besloten een reactieve aanwijzing te geven met betrekking tot het gehele bestemmingsplan Buitengebied Valburg-18 (Bedrijventerrein De Grift Noord). Eind september 2015 bent u door het college geïnformeerd over het voornemen om binnen de geldende beroepstermijn alvast een summier beroepsschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 23 oktober 2015 is dit beroep aangevuld met verdere inhoudelijke beroepsgronden. U vindt dit definitieve beroep als bijlage bij deze brief.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: Beroep aangetekend door Dirkzwager

Brief aan de raad - Definitief beroep reactieve aanwijzing GS van Gld BP en . . .

Dirkzwager
advocaten & notarissen

Postbus 3045
6802 DA Arnhem
Kantoor Velperpoort
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)26 353 83 00
F +31 (0)26 351 07 93
www.dirkzwager.nl

Aantekenen
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Datum	23 oktober 2015
Van	mr. M.R.J. Baneke, advocaat
Inzake	Beroep tegen reactieve aanwijzing bedrijventerrein door GS Gelderland
Dossiernummer	5039894
Uw ref:	**201506695/1/R2**
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
Faxnummer	(026) 353 84 37
E-mailadres	baneke@dirkzwager.nl

Hoogedelgestreng college,

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen heeft op 30 september namens de raad beroep ingesteld tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna:GS) van Gelderland d.d. 14 augustus 2015, nr 2015-010055. Met dit besluit hebben GS een reactieve aanwijzing als bedoeld in art. 3.8, zesde lid, Wro gegeven met betrekking tot het gehele bestemmingsplan Buitengebied Valburg-18 (Bedrijventerrein De Grift Noord) dat de raad op 8 juli 2015 heeft vastgesteld. Een kopie van het bestreden besluit wordt bijgevoegd (Bijl 1).

Op 8 oktober 2015 heeft ook het College van B&W zelfstandig beroep ingesteld, omdat B&W krachtens hun wettelijke taak het plan hebben voorbereid en evenals de raad een direct belang hebben bij inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Valburg-18.[1]
Op 1 oktober jl. heeft uw Afdeling de raad verzocht het beroep vóór 30 oktober a.s. aan te vullen met de inhoudelijke beroepsgronden. Op 8 oktober 2015 heeft u het College van B&W verzocht om het beroep aan te vullen vóór 6 november 2015.

Daarnaast heeft u verzocht om een bevestiging dat het College bevoegd is om beroep namens de raad

[1] Men ziet in de rechtspraak dat beroepen bij de Afdeling zowel door gemeenteraden als door colleges van B&W worden ingesteld, waarbij beiden ontvankelijk worden verklaard.

Dirkzwager advocaten & notarissen is de handelsnaam van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle diensten en (andere) opdrachten worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, gesloten met Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. Daarop zijn de aan de ommezijde vermelde Algemene Voorwaarden van toepassing, die gedeponeerd zijn bij de griffie van de rechtbank in Arnhem en op verzoek kosteloos worden toegezonden, en waarin ondermeer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Brief aan de raad - Definitief beroep reactieve aanwijzing GS van Gld BP en . . .

in te stellen.
Naar het oordeel van B&W volgt dit uit artikel 160, eerste lid, sub f van de Gemeentewet. Volledigheidshalve zend ik u hierbij een aantal pagina's uit het vigerende gemeentelijke mandaatbesluit, afdeling Juridische Zaken. (Bijl 2). Par 49 is ten deze relevant: het college heeft mandaat om namens de raad beroep in te stellen tegen besluiten van andere bestuursorganen. Voorts zend ik u een afschrift van het besluit van B&W d.d. 22 september 2015 (Bijl 3).

Bij deze wordt het beroep van de raad en van B&W nader gemotiveerd. In het onderstaande worden de raad en het college van B&W daarom tezamen aangeduid als: de raad, tenzij uit de context blijkt dat slechts één van deze organen wordt bedoeld.
De raad voert het volgende aan.

1. <u>Proces en communicatie</u>
   In het begin van hun besluit bespreken GS de communicatie tussen de gemeente en de provincie met betrekking tot het bestemmingsplan. GS voeren aan dat B&W van Nijmegen niet serieus gekeken hebben naar de vooroverlegreactie ex artikel 3.1.1 Bro, omdat tussen de afgifte van de vooroverlegreactie van de ambtelijke diensten van de provincie Gelderland en het vrijgeven van het ontwerp bestemmingsplan te weinig tijd was gelegen. Dit is niet juist. De raad laat deze discussie verder terzijde.

   <u>Proportionaliteit.</u>
2. GS hebben een reactieve aanwijzing gegeven omdat, kort gezegd, naar hun oordeel bij de vaststelling van het plan niet wordt voldaan aan art. 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening, de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking. Dat oordeel is onjuist. De omstandigheid dat het college van B&W en de raad enerzijds, en GS anderzijds van mening verschillen over de invulling van de "ladder" door de raad, rechtvaardigt de inzet van het zeer zware middel van een reactieve aanwijzing niet. De raad heeft, in reactie op zienswijzen van GS, de motivering waarom wordt voldaan aan de vereisten van art 3.1.6, tweede lid Bro, ingrijpend aangepast. Daarnaast is het plan inhoudelijk gewijzigd: de bestemming die vestiging van kleinschalige bedrijven mogelijk maakte is geschrapt. Daarmee is aan de zienswijzen van GS tegemoetgekomen. Voor zover dat volgens GS nog niet helemaal het geval zou zijn, had het op de weg van GS gelegen om daarover verder overleg met B&W en de raad te voeren. Daarnaast zijn er minder zware middelen voorhanden waarmee GS het provinciale belang kunnen behartigen, zoals het instellen van beroep tegen het vaststellingsbesluit.

3. Het nu gehanteerde middel is onevenredig zwaar, gelet op het overleg dat er tussen partijen is

geweest en doet geen recht aan de bestuurlijke verhoudingen, waarbij zowel de gemeente als de provincie zich zouden moeten inzetten voor een optimaal economisch klimaat in Gelderland, gezonde concurrentieverhoudingen tussen ondernemers en kansen voor bedrijven.
In het bestreden besluit motiveren GS niet, althans onvoldoende, waarom zij niet voor een lichter bestuurlijk instrument kiezen. Het nu gehanteerde middel is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Geschiedenis en regionale inbedding van het bestemmingsplan

4. Het gebied De Grift maakt onderdeel uit van de Waalsprong (het uitbreidingsgebied van Nijmegen ten noorden van de Waal) en ligt in het meest noordelijke deel van de Waalsprong. De Grift kan worden onderscheiden in vier deelgebieden: De Grift Noord, Oost, Zuid en West. Het gebied bestaat momenteel deels uit bestaand bedrijventerrein en deels uit agrarisch gebied. De Grift Noord ligt tussen het bestaande Nijmeegs bedrijventerrein Rietgraaf en het bestaande bedrijventerrein Stationsstraat. Het bestemmingsplan heeft betrekking op De Grift Noord en maakt het mogelijk dit (deel)gebied te ontwikkelen tot een bedrijventerrein. Het betreft een bedrijventerrein van bruto 26 hectare (ca. 22 ha netto uitgeefbaar) bedrijventerrein dat bedoeld is voor grootschalige logistieke bedrijven, groothandelsbedrijven en distributiecentra.

5. Het gebied De Grift ligt binnen het gebied waarvoor de provinciale Omgevingsvisie Gelderland., juli 2015 geldt. Deze Omgevingsvisie heeft o.a. de status van structuurvisie. In de Omgevingsvisie vraagt de provincie aandacht voor de logistieke sector als bedrijfstak met een groeiend potentieel, waarbij de provincie de voorwaarden wil scheppen om de logistieke bedrijvigheid te versterken, met gebruikmaking van de strategische ligging van Gelderland. De ontwikkeling van De Grift met het bovengenoemde profiel past in die visie. Een en ander is in de toelichting bij het plan nader uitgewerkt.

6. Bedrijventerrein De grift ligt aan de A15, waar de provincie in haar Omgevingsvisie kansen ziet voor duurzame logistiek. In de omgevingsvisie staat in paragraaf 3.1.4.3 immers:

> *De provincie wil de juiste voorwaarden scheppen, zodat de logistieke bedrijvigheid in Gelderland de ruimte krijgt om zich optimaal te ontwikkelen. Gelderland heeft een strategische ligging ten opzichte van de zeehavens in het Westen en het Europese achterland in het Oosten. Gelderland heeft een aantal belangrijke (Europese) vervoerassen zoals de A15, de Waal en de Betuweroute. Deze bieden kansen voor een sterke duurzame logistieke toekomst in Gelderland, zeker gezien de groeiprognoses van het goederenvervoer.*

7. In de paragraaf Gelderse corridor staat:

   Gelderse corridor
   (Rivierengebied, Stadsregio Arnhem Nijmegen)
   Gelderland heeft een unieke ligging tussen de Mainports Rotterdam en Amsterdam en het Europese achterland. De sectoren transport, logistiek en tuinbouw profiteren hiervan. In Zuid-Gelderland lopen water-, rail- en wegverbindingen parallel aan elkaar. De Waal, Betuweroute en A15 vormen de belangrijkste Europese tri-modale corridor.

8. In par 2.2 van de Omgevingsvisie wordt het belang van de Regio als groot stedelijk netwerk benadrukt, waarbij erop wordt gewezen dat de groei vooral in het kerngebied wordt voorzien (dwz de as Arnhem-Nijmegen, MRJB):

   De Stadsregio Arnhem Nijmegen is het grootste stedelijk netwerk in Oost Nederland, 20 gemeenten, 740.000 inwoners, 325.000 banen.

   De provincie onderkent het grote belang van de Stadsregio voor de gehele provincie en wil zich met partners in de regio inzetten om minimaal de positie van vierde economische regio van Nederland te behouden.

   (……..)

   Voor een economisch sterke regio zijn een goede bereikbaarheid, een goed opleidingsaanbod, voldoende gekwalificeerd arbeidsaanbod, werkgelegenheid, ruimte voor bedrijven en aantrekkelijke woon- en werkmilieus cruciaal. In tegenstelling tot veel andere regio's in Gelderland kent de Stadsregio nog een groei van het inwoneraantal, zij het in het stedelijk kerngebied en niet op de flanken. Tot 2020 wordt nog een groei van het aantal woningen van circa 26.000 voorzien.

   Met de Stadsregio ziet ook de provincie deze kwaliteiten niet als een vanzelfsprekendheid, maar als een uitdaging om ze voor de toekomst te behouden en te versterken. Zeker in economisch moeilijke tijden is krachtenbundeling nodig, zowel van overheden als van ondernemers, onderwijs en onderzoek.

   (……..)

   Concentratie op de as Nijmegen-Arnhem (het stedelijk kerngebied), in relatie tot de OV-knooppunten, heeft hierbij voor de provincie prioriteit boven ontwikkeling op de flanken, omdat dat het beste bijdraagt aan versterking van de stedelijke structuur (met name afronding van Vinex-locaties in het middengebied).

9. In de omgevingsvisie wordt nergens gesteld dat de Grift uitgezonderd dient te worden van de voor

logistiek kansrijke A15 corridor.

10. Gemeentelijk heeft De Grift een lange voorgeschiedenis. De Grift is als bedrijfsterrein al opgenomen in het structuurplan Land over De Waal dat de raad in augustus 1996 heeft vastgesteld. Het structuurplan vermeldt daaromtrent:

    De noordzone is met een omvang van 150 ha (plus 20 ha bedrijfsterrein De Grift) aangewezen als bedrijfsterrein voor het Multimodale Transportcentrum, naast een vestigingslocatie voor lokale (eventueel te verplaatsten) bedrijvigheid.

11. Het bedrijventerrein De Grift is opgenomen in het voorkeursmodel Waalsprong dat na het uitbrengen van het MER – Waalsprong in 2003 door de raad is vastgesteld. Specifiek ten aanzien van het bedrijventerrein de Grift was de onafhankelijk Commissie MER destijds van oordeel dat de onderbouwing van de behoefte goed aan de orde was gekomen (blz. 8, advies).

Regionale afstemming

12. Voor het gebied geldt op dit moment de gemeentelijke structuurvisie Nijmegen 2013, Kansen voor Ontwikkeling tot 2020.[2] In de structuurvisie is opgenomen in paragraaf 4.2.1.:

    De afgelopen jaren zien we de gevolgen van de economische crisis sterk terug in de uitgifte van bedrijventerreinen. Daarin is Nijmegen niet uniek. Daarom zien we definitief af van de uitleglocatie in de A 73 zone en gaan we zorgvuldig om met de ontwikkeling van de Grift in Nijmegen Noord. Op basis van een markttoets kiezen we voor de Grift voor een compactere ontwikkeling van bedrijventerrein de Grift met een duidelijk economisch profiel: duurzame logistiek met enkele clusters van modern gemengd, hoogwaardig en kleinschalige bedrijvigheid. Dit houdt in dat we het areaal bedrijventerrein voor de Grift verkleinen van 64 ha bruto naar 42 ha bruto (= circa 30 ha netto) uitgeefbaar. De doortrekking van de A15 naar de A12 kan voor de Grift overigens wel een impuls opleveren. Het levert extra ontwikkelmogelijkheden op voor de vestiging van o.a. duurzame logistieke bedrijvigheid.

13. In deze structuurvisie is voor De Grift niet alleen gekozen voor een compactere ontwikkeling dan in eerdere beleidsdocumenten was voorzien. (het uitgeefbaar oppervlak is teruggebracht van 64 ha bruto naar 42 ha bruto, ca 37 ha netto). Daarbij is tevens sprake van een profielwijziging: duurzame logistiek met enkele clusters van modern gemengde kleinschalige bedrijvigheid.

[2] Vastgesteld in oktober 2013.

14. De raad heeft de Structuurvisie vastgesteld op 2 oktober 2013. Hierover heeft regionale afstemming plaatsgevonden. Het college van B&W heeft op 26 februari 2013 de ontwerp Structuurvisie voor inspraak vrijgegeven. De hiervoor genoemde wijzigingen voor de Grift waren ook reeds opgenomen in de ontwerp Structuurvisie. Hierop zijn vervolgens onder meer zienswijzen van buurgemeenten Lingewaard, Overbetuwe en Groesbeek binnengekomen tegen de ontwerp Structuurvisie. Hoewel daartoe uitgenodigd, heeft de provincie Gelderland geen zienswijze ingediend. Ten aanzien van bedrijventerreinen de Grift heeft alleen buurgemeente Overbetuwe een reactie ingediend. Overbetuwe merkt op dat het regionaal wil bespreken en in de structuurvisie geborgd wil zien hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Grift en nieuwe grote kantoren complementair is aan bestaande bedrijventerreinen en kantoorlocaties. Gemeente Overbetuwe heeft dus in kader van de Nijmeegse structuurvisie geen kritiek geuit op de profielwijziging van de Grift, Het standpunt van GS dat met de gemeenten van de Stadsregio noch overleg noch regionale afstemming heeft plaatsgevonden, komt hiermee in een ander daglicht te staan.

15. De vaststelling van de Structuurvisie Nijmegen 2013 door de raad en de publicatie daarvan op www.ruimtelijkeplannen.nl heeft plaatsgevonden ruim voordat GS van Gelderland het RPB 2013 Stadsregio Arnhem Nijmegen hebben vastgesteld (5 januari 2015). GS hadden daarmee op de hoogte behoren te zijn van de profiel wijzigingen die de raad van Nijmegen voor de Grift voor ogen had.

16. Het bestemmingsplan Buitengebied Valburg -18 (Bedrijventerrein de Grift Noord) past binnen deze structuurvisie. Aanvankelijk, in het ontwerpplan, werd voorzien in grootschalige duurzame logistiek maar ook nog in de mogelijkheid van kleinschalige bedrijvigheid. Na kennisname van de zienswijze van de provincie is deze laatste bedrijfscategorie uit het plan verwijderd, omdat daarvoor in de visie van de provincie geen complete "ladder-toetsing" had plaatsgevonden. Daarmee werd geheel aan de betreffende zienswijze van GS tegemoetgekomen.

17. Dat de ontwikkeling van bedrijventerrein De Grift past binnen provinciale en gemeentelijke beleidsdocumenten wordt op zichzelf niet door GS bestreden. Bovendien is het plan op geen enkel onderdeel rechtstreeks strijdig met de provinciale Omgevingsverordening.

Regionaal Programma Bedrijventerreinen 2013, Stadsregio, provinciaal beleid

18. GS menen echter, dat De Grift strijdig zou zijn met hun beleid, zoals volgens hen is vastgelegd in regionale afspraken, met name het Regionaal Programma Bedrijventerreinen 2013.

19. De raad wijst erop, dat hij sedert de inwerkingtreding van de Wro niet strikt gebonden is aan provinciaal beleid. Daaromtrent overwoog de Afdeling in zijn uitspraak van 24 december 2014 (201303578/1) onder meer:

> *Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 27 oktober 2010, zaak nr. 200909636/1/R3), is de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet gebonden aan beleid van de provincie dat is opgenomen in structuurvisies of in andere beleidsdocumenten. Wel dient de raad daarmee rekening te houden, hetgeen betekent dat dit beleid in de belangenafweging dient te worden betrokken.*

20. De omstandigheid dat het plan (volgens GS, de raad bestrijdt dit) strijdig zou zijn met provinciaal beleid is geen reden om het plan te "treffen" met een reactieve aanwijzing, nu de raad blijkens de wet en blijkens herhaalde rechtspraak niet gebonden is aan dat beleid. GS hebben dat miskend.

21. Bovendien betwist de raad dat het plan strijdig is met het Regionaal Programma Bedrijventerreinen, althans mag aan dat RPB niet de zwaarwegende betekenis worden gehecht die GS daaraan willen toeschrijven.

22. Het RPB dateert van december 2011[3]. In dat programma is een overzicht opgenomen van de bedrijventerreinen waarvoor de gemeenten binnen de regio Arnhem-Nijmegen op dat moment plannen hadden, en is een beoordeling gegeven van de status van die plannen. Bedrijventerrein De Grift is in het RPB opgenomen voor een omvang van 37 ha uitgeefbaar terrein, waarvan 18,2 ha in de periode 2016 – 2020 en 18,8 ha in de periode 2021-2025.

23. Het RPB is in 2013 geactualiseerd,waartoe de stadsregioraad Arnhem-Nijmegen op 24 oktober 2013 heeft besloten. Uiteindelijk is het RPB 2013 pas in januari 2015 "vastgesteld" door GS van Gelderland. Over deze actualisering is, anders dan GS in de reactieve aanwijzing doen voorkomen, geen volledige consensus met de gemeente Nijmegen bereikt. Het oppervlak wordt gesteld op 37 ha. Daarmee heeft Nijmegen ingestemd. Zowel in het RPB 2011 als in de actualisering van 2013 zijn geen harde uitspraken vastgelegd over profielen van bedrijven. Het ging in de RPB om de oppvlakten. De aanduidingen van bedrijfsprofielen waren zeer indicatief. In par 2.2.2. van het RPB 2011 wordt een brede invulling gegeven van de bedrijfsterreinen in de A 15 zone, waartoe De Grift behoort. Daarin wordt logistiek ook genoemd!

24. Op 21 mei 2013 hebben B&W besloten dat De Grift zou worden verkleind van 64 ha bruto naar 42

[3] Vastgesteld door de Stadsregioraad van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen op 15 december 2011.

ha bruto. Tegelijk besloten zij dat De Grift (eveneens) zou worden ingezet voor logistieke dienstverlening. Dit besluit werd genomen op basis van een markttoets door Stec groep, hetzelfde bedrijf dat de Stadregio adviseerde haar beleid m.b.t. bedrijfsterreinen. Dit is per brief aan de Stadsregio medegedeeld. Deze brief is per mail ook naar alle regiogemeenten gestuurd.
Het profiel is in de actualisering van 2013 (in werkelijkheid: januari 2015) uiteindelijk echter niet aangepast, terwijl de gemeente Nijmegen had aangegeven, dat daaraan behoefte bestond. Een kwalitatieve invulling van het RPB had op dat moment niet de prioriteit van de Stadsregio. Dat zou bij een latere actualisering gebeuren.

25. Het RPB 2013 vermeldt hierover:

    Wij onderschrijven dat een kwalitatieve afstemming nodig en gewenst is. In het vorige RPB is opgenomen dat een betere afstemming zou moeten plaatsvinden met de andere stedelijke ontwikkelingen binnen de stadsregio door het RPB qua voortgang en aanpassingen op te nemen in de bestaande bestuurlijk subregio overleg over de BOV's2. De conclusies van het RPB zouden worden geïmplementeerd in de BOV's per gemeente.
    In de afgelopen twee jaar is gebleken dat die afstemming nu nog niet kan worden gerealiseerd en wij hebben besloten om dit niet in het kader van het RPB opnieuw te gaan onderzoeken

26. Door de opheffing van de Stadsregio is deze kwalitatieve discussie niet uitgekristalliseerd. De stelling van GS in het besluit, dat de gemeente Nijmegen met de vaststelling van het RPB 2013 in deze vorm zou hebben ingestemd, doet geen recht aan de geschetste gang van zaken rond de totstandkoming van dat RPB.

Standpunt van de Stadsregio

27. De Stadsregio heeft nimmer een officieel standpunt ingenomen over de door Nijmegen in mei 2013.voorgedragen kwalitatieve invulling. De Stadsregio heeft ook besloten om niet formeel te reageren op het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg als bedoeld in art. 3.1.1. BRO. Er is ambtelijke mailwisseling geweest. Daarin zijn van de zijde van de Stadsregio positieve en ondersteunende opmerkingen geplaatst en enkele suggesties voor verbeteringen gedaan.

Subregio's EBT en 7 Poort: andere subregio.

28. Belangrijk is in dit verband, dat De Grift zowel in het RPB 2011 als het RPB 2013 de status "Doorgaan" heeft verkregen. Daarbij is de aantekening geplaatst, dat gemeenten waarbinnen plannen op "doorgaan" werden gezet, nog wel zouden moeten aantonen dat het plan zou voldoen aan de zgn. SER – ladder. Zie reeds het RPB 2011: [4]

[4] Idem, pag 17.

In het bestemmingsplan zelf zal de betreffende gemeente in de toelichting moeten aantonen dat er voldoende vraag is en dat de SER-ladder op subregio niveau is toegepast. Het bestemmingsplan zal in de subregio worden getoetst.

29. Dit is in het RPB 2013 ongewijzigd gebleven. Hierin staat immers in paragraaf 4.4. opgenomen: Bedrijventerreinen met de status van doorgaan hebben nog geen definitief bestemmingsplan maar de gemeente is toegestaan door te gaan met de planvorming en verwervingen. Wel dient de gemeente nog te bewijzen dat wordt voldaan aan het SER ladder protocol van het RPB. Dat gebeurt voor het moment dat de gemeente het bestemmingsplan definitief wil gaan vaststellen.De gemeente verzoekt aan de stadsregio om het plan te toetsen aan het protocol. Indien destadsregio instemt krijgt het bedrijventerrein de status van uitgeefbaar in het RPB en IBIS.

30. De regio Arnhem - Nijmegen is in het RPB 2011 en 2013 onderverdeeld in drie subregio's: de A12 zone; A15 zone en A73 zone. Op allerlei plaatsen in de RPB's wordt uitdrukkelijk gesteld, dat de (toenmalige) SER-ladder op subregio-niveau moet worden toegepast. Het bedrijventerrein De Grift ligt in de subregio A-15 zone. In de reactieve aanwijzing vergelijken GS De Grift echter niet alleen met het aanbod in Park 15 (waarover hieronder meer wordt gesteld), maar eveneens met de bedrijfsterreinen EBT (gemeente Montferland, op 52 km afstand van De Grift) en 7 Poort (gemeente Zevenaar, op 37 km van De Grift). Deze beide terreinen vallen onder de subregio A-12.

31. De vergelijking die GS maken tussen De Grift enerzijds en de terreinen EBT en 7Poort is daarom in strijd met het beleid zoals omschreven in de beide RPB en moet buiten beschouwing blijven. Het besluit van GS is op dit punt in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

32. Voor het overige geldt, dat doorslaggevend in het RPB is, dat de raad in de toelichting bij het bestemmingsplan, de zgn. ladder op een goede manier toepast. Dat heeft de raad gedaan.

    De status voor de Grift is in het RPB 2013 t.o.v. RPB 2011 onverkort "plannen waarvoor de planvorming en verwervingen kunnen doorgaan".

33. Het is onjuist thans een RA geven voor een plan dat sinds het RPB 2011 reeds de status "plannen waarvoor de planvorming en verwervingen kunnen doorgaan" heeft. GS hebben de belangen van de Waalsprong hiermee niet goed meegenomen en afgewogen. Dit klemt temeer nu in het RPB 2011 is opgenomen "*Het plan De Grift in Nijmegen is voor wat de betreft de planvorming*

opgenomen in de gebiedsontwikkeling van het majeure project De Waalsprong en is daardoor qua planvorming niet als zelfstandig project te beschouwen. De Grift maakt dus deel uit van één samenhangend plan De Waalsprong, waarvoor met het Rijk afspraken zijn gemaakt in het kader van de Vinex-opgave.

Bedrijfsprofiel, type bedrijvigheid

34. GS stellen echter, dat het bedrijfsprofiel of het type bedrijvigheid niet past in de regionale afspraken die daarover volgens hen in het RPB zijn gemaakt. Dat is de belangrijkste reden waarom zij de reactieve aanwijzing hebben gegeven. Letterlijk schrijven GS in het besluit:

Het vigerend RPB2013 is een herijking van het RPB2011 dat op 16 mei 2012 is vastgesteld door ons college. Voor de terreinen met de status "doorgaan" zijn in het RPB 2013 - ten opzichte van het RPB 2011 - geen wijzigingen voorgesteld. In onze zienswijze merken wij echter op dat door de gemeente Nijmegen voor een ander specifiek type bedrijvigheid is gekozen, namelijk grootschalige logistiek in plaats van een lichte en gemengde vorm van bedrijvigheid.

In de reactie op onze zienswijze stelt uw college dat deze wijziging van het bedrijfsprofiel in mei 2013 per brief kenbaar is gemaakt aan het college van bestuur van de Stadsregio. Deze reactie komt niet terug in het door de Stadsregio aangepast RPB. Voor ons is het niet aangetoond dat hierover (sub)regionaal overeenstemming is bereikt. Het type bedrijvigheid waar uw gemeente voor heeft gekozen (grootschalige logistieke bedrijven) concurreert direct met het naastgelegen bedrijventerrein Park15 en de bedrijventerreinen Bijsterhuizen, 7-Poort en EBT.

35. Artikel 3.1.6, tweede lid Bro is echter niet bedoeld om concurrentieverhoudingen te regelen of om (specifieke) bedrijfsprofielen voor te schrijven! De bedoeling van het artikel is onnodig ruimtegebruik te voorkomen en om leegstand van bestaand stedelijk gebied te voorkomen. De stedelijke ontwikkeling die met De Grift mogelijk wordt gemaakt is: een bedrijventerrein. Die ontwikkeling is blijkens het RPB 2011 en 2013 binnen de regio mogelijk: De Grift is in beide RPB op "Doorgaan" gezet. GS willen het RPB en de "laddertoetsing" gebruiken om een marktordening uit te voeren. Zij toetsen niet alleen of er behoefte is aan een bedrijventerrein, maar ook of er behoefte is aan een bedrijventerrein dat zich richt op bedrijven in een bepaald marktsegment. Daarbij verliezen GS uit het oog dat de laddertoetsing is bedoeld voor ruimtelijke ordening, niet voor economische of marktordening. Alleen wanneer het onderscheid in type bedrijven uit een oogpunt van ruimtelijke ordening relevant zou zijn is zo'n onderscheid bij de laddertoetsing mogelijk. Dat is echter niet het argument dat GS aanvoeren. Zij motiveren hun besluit met de overweging: *Het type bedrijvigheid waar uw gemeente voor heeft gekozen (grootschalige logistieke*

bedrijven) concurreert direct met het naastgelegen bedrijventerrein Park15 en de bedrijventerreinen Bijsterhuizen, 7-Poort en EBT.

36. Voor een dergelijke ingreep in concurrentieverhoudingen is de laddertoetsing niet bedoeld.

Vraag en aanbod, onderverdeling in vraag per kavelgrootte

37. De raad heeft door een deskundig buro (Stec groep) een analyse laten maken van vraag en aanbod naar bedrijfsterreinen. Daarbij heeft Stec groep een onderscheiding gemaakt in vraag naar bepaalde kavelgrootte. Dat onderscheid is naar het oordeel van de raad ruimtelijk relevant. GS schuiven dat onderscheid in de motivering van hun besluit echter terzijde:

Onze kritiek richt zich op de nog verdere kwalitatieve inkleuring op kavelniveau. Zonder goede onderbouwing wordt op pagina 21 en 22 van de toelichting bij het bestemmingsplan in één korte alinea en een onduidelijke grafiek (waarvan wij de representativiteit niet hebben kunnen achterhalen) de vraag naar bedrijventerreinen verbijzonderd naar kavelgrootte.

38. Daarmee wordt een onderscheid dat wel ruimtelijk relevant is, door GS zonder nader onderzoek van tafel geveegd. Het onderscheid naar de vraag op kavelniveau is aangebracht door een deskundig bureau, Stec groep. De raad heeft geen objectieve redenen om de juistheid daarvan in twijfel te trekken. GS hebben die objectieve redenen ook niet, althans daarvan wordt in het besluit geen blijk gegeven. GS schrijven weliswaar dat zij de representativiteit van het onderscheid niet hebben kunnen "achterhalen", maar uit niets blijkt dat zij daarover maar enige navraag hebben gedaan bij Stec groep.
Het is niet acceptabel dat GS het oordeel van een deskundige "zomaar" in twijfel trekken en naast zich neerleggen, zonder dat daarvoor objectieve redenen bestaan.
Stec groep heeft de onderverdeling die in de Ladder onderbouwing is gepresenteerd op verzoek van de raad nader onderbouwd met weergave van haar bronnen. Een kopie van het betreffende rapport van Stec groep d.d. oktober 2015 wordt hierbij overgelegd (Bijl 5).

Aanbod overige terreinen: EBT en 7-Poort

39. In hun besluit wijzen GS op de aanwezigheid van de bedrijventerreinen 7-Poort, EBT en Park 15, waar volgens hen nog voldoende aanbod voor grootschalige logistiek is, zodanig dat er aan het voorziene nieuwe aanbod op De Grift volgens hen geen behoefte is.
De raad heeft het aanbod van deze terreinen voor 10ha meegeteld. Volgens GS zou dat 50 ha moeten zijn.

40. GS zien daarbij over het hoofd, dat volgens het door hen zelf aangehaalde RPB 2013 de regio Arnhem-Nijmegen moet worden onderscheiden in 3 subregio's: A 12, A 15 en A 73. Het terrein 7-Poort (gemeente Zevenaar) ligt in de subregio A12 terwijl De Grift in de subregio A 15 ligt. Bovendien ligt dit terrein excentrisch, in het oosten van Nederland. Dat brengt mee dat zij niet interessant zijn voor bedrijven die zich willen vestigen in of rondom Nijmegen. Het bedrijventerrein EBT in Montferland komt in het RPB 2011 en 2013 in het geheel niet voor ! Het wordt volgens dat RPB niet toegerekend aan de regio Arnhem-Nijmegen. In het RPB 2011 wordt expliciet aangegeven dat het terrein EBT niet wordt meegerekend tot de A12 zone omdat dit tot de RBP regio Achterhoek West behoort!

41. In verband met de excentrische ligging van beide terreinen en het feit dat EBT niet meer voorkomt in het RPB 2013 kan de aanname van de raad dat deze terreinen samen voor 10 ha in de subregio A 15 moeten worden meegeteld als beschikbaar voor grootschalige logistiek als realistisch worden beschouwd.

Aanbod overige terreinen: Bijsterhuizen

42. Op terrein Bijsterhuizen zou volgens GS nog 25 ha beschikbaar zijn. De raad heeft echter vastgesteld dat daar slechts één kavel groter dan 5 ha beschikbaar is, welke kavel vanwege zijn vorm niet geschikt is voor grootschalige logistiek. De raad blijft bij de juistheid van deze constatering. Voor deze kavel lopen overigens concrete onderhandelingen met marktpartijen (oktober 2015).

Aanbod overige terreinen: Park 15

43. Voor het terrein Park 15 (gemeente Overbetuwe) geldt het volgende. GS menen dat dit terrein moet worden meegeteld voor 85 ha. Daarbij zien zij over het hoofd, dat dit terrein volgens het exploitatieplan dat met het bestemmingsplan is vastgesteld, gefaseerd moet worden ontwikkeld. Volgens art. 4.2 van de regels bij het exploitatieplan vindt de ontwikkeling plaats in 3 opeenvolgende fasen. Omgevingsvergunningen voor Fase I mogen niet eerder worden verleend dan 1 januari 2012, fase II niet eerder dan 1 januari 2017 en fase III niet eerder dan 2020. Artikel 4.1. van de regels geeft aan dat het verboden is werken of werkzaamheden uit te voeren in strijd met de tijdvakken. Fase I bestaat uit maximaal 35 ha. De percelen van deze fase worden echter doorsneden door tenminste 2 ontsluitingswegen, gasleiding en hoogspanningsleiding, waardoor een deel afvalt voor uitgifte als één geheel van 5 ha of groter. In artikel 2.1. van de regels is bepaald dat men zich dient te houden aan de door de gemeente nader gestelde eisen zoals vastgelegd in het Definitief Ontwerp Stedenbouw en het Beeldkwaliteitsplan (Bijlage 10 en 11 van het Exploitatieplan.) In het Definitief Ontwerp Stedenbouw zijn deelgebieden aangewezen met

kavelgrootte > 2 ha, < 2 ha en < 0,5 ha. In Fase I is ca. 21 ha aangewezen voor kavels > 2 ha. Dit gebied wordt ook nog doorsneden door een ringweg. De precieze plaats van deze ringweg ligt nog niet vast, hetgeen voor marktpartijen onzekerheid oplevert. De regels uit het Beeldkwaliteitsplan bij het bestemmingsplan De Nieuwe Rietgraaf bevatten daarnaast zodanige voorschriften over rooilijnen (blz. 41), dat mogelijkheid om met de ringweg te schuiven zeer beperkt is. Bovenstaande regels uit het exploitatieplan voor Park 15 zijn bindend.

44. In de plantoelichting is onder Trede 1 van de Duurzaamheidsladder opgenomen: "We schatten in dat Park 15 voor ca. 20 ha ruimte biedt voor de marktvraag naar grootschalige logistiek (...)". Gezien de bindende opeenvolgende fasering, kavelgrootte en rekening houdend met de ringweg is deze taxatie realistisch. GS zijn daar niet inhoudelijk op ingegaan.

45. Het terrein Park 15 ligt thans in open agrarisch landschap en geheel buiten de bebouwde kom. Park 15 ligt niet in stedelijk gebied. De Grift Noord is daarentegen een inbreidingslocactie tegen de bestaande bedrijventerreinen Rietgraaf en Stationsstraat. Afronding van de rommelige achterkant van het bedrijventerrein Stationsstraat, waar nu een "stedenbouwkundig gat" bestaat, is ruimtelijk wenselijk.

    In dit verband wijst de raad op de navolgende passage uit de provinciale Omgevingsverordening (toelichting bij par 2.3.2.3 en 2.3.2.4):

    > *Wij vinden het van belang dat stedelijke uitbreidingen (waaronder werklocaties) passen in of aansluiten op het reeds aanwezige bebouwde gebied.*

    Bebouwing van De Grift voldoet veel beter aan de doelstelling van art 3.1.6, tweede lid, Bro dan het – nu nog geheel agrarische - uitbreidingsgebied Park 15 !

    <u>Landlord-concept</u>

46. Blijkens het exploitatieplan, behorend bij het bedrijventerrein Park 15, zullen de percelen worden uitgegeven volgens het zogenaamde Landlord-concept. Dat houdt in dat de percelen niet worden verkocht maar in huur worden uitgegeven. Voorts, dat de huurders zich moeten binden aan een scala van verplichtingen. Zij moeten lid worden van een Coöperatieve vereniging, en moeten daarvan verplicht allerlei taken en diensten afnemen. Daarbij gaat het mede om diensten, waarover tussen de gemeente en de gebiedsontwikkelaar (dus niet de huurder) overeenstemming is bereikt in een Samenwerkingsovereenkomst. De huurder heeft dit maar te accepteren. De wijze waarop de Coöperatieve vereniging haar diensten levert en wordt bestuurd, is vooraf al in hoge mate tussen de gemeente en de gebiedsontwikkelaar vastgelegd. De gemeente heeft toepassing van het Landlord

concept blijkens het exploitatieplan op maar liefst 5 manieren geborgd.

47. Door deze strikte beperkende voorwaarden sluit het aanbod dat Park 15 biedt, niet aan op de relevante markt. Tenminste een deel van de marktpartijen die geïnteresseerd zijn in een grote kavel in deze regio, wijzen het aanbod van Park 15 af, omdat het niet aansluit op hun wensen. Bijvoorbeeld de wens, om het perceel zelf in eigendom te verwerven en zelf te kunnen bouwen volgens een zelf gekozen concept.

48. Illustratief is, dat Park 15 al ruim 5 jaar niet van d grond komt en nog steeds agrarisch wordt gebruikt!
Het betreffende bestemmingsplan (De Nieuwe Rietgraaf) van de gemeente Overbetuwe is al op 26 januari 2010 vastgesteld; Het plan is vervolgens 7 mei 2010 in werking getreden en sindsdien hadden al omgevingsvergunning voor bouwen verleend kunnen worden. Dat is nog niet gebeurd. Anderzijds had de gemeente Nijmegen reeds een gegadigde voor afname van 10 ha in De Grift, nog voordat het bestemmingsplan was vastgesteld.

49. Hieruit blijkt, dat Park 15 niet aansluit op de wensen van een relevant deel van de marktpartijen. Blijkens de rechtspraak over art. 3.1.6, tweede lid Bro dient bij de ladder-toetsing rekening te worden gehouden met de eisen uit de relevante markt[5]. GS doen dat niet. Blijkens het besluit hebben GS bij de grondeigenaar geïnformeerd of er belemmeringen zijn bij de uitgifte. Dat zou niet het geval zijn. Niet de mening van de grondeigenaar, maar de mening van de relevante marktpartijen is daarvoor van belang! GS nemen dit argument van de raad niet serieus en hebben daar geen zorgvuldig onderzoek naar gedaan. Dat blijkt in ieder geval niet uit het bestreden besluit.

Andere gemeenten

50. De raad wijst erop, dat de gemeente Overbetuwe (waarin Park 15 ligt) géén zienswijze tegen het bestemmingsplan heeft ingediend. Met Overbetuwe heeft Nijmegen regelmatig ambtelijk en bestuurlijk gedetailleerd overleg gevoerd over een nieuwe afslag van de snelweg A 15, en ontsluitingen naar Park 15 en naar De Grift. Overbetuwe was daardoor steeds op de hoogte van het grote belang dat de raad hecht aan invulling van De Grift.
De Regiogemeenten zijn in mei 2013 op de hoogte gebracht van de profielinvulling die de raad in gedachten had voor de Grift. Daar zijn geen negatieve reacties op gekomen. Voor verder overleg met bijvoorbeeld de gemeenten Zevenaar en Montferland was geen aanleiding, nu Zevenaar zoals gezegd in een andere subregio ligt en EBT in Montferland tot het RPB van een andere regio (Achterhoek West) behoort.

---

[5] ABR 4 april 2014, ELCI:NL:RVS:2014:1277, ABR 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1421).

Belemmering van mededinging, strijd met Europese Unietrouw

51. Deze reactieve aanwijzing heeft, in combinatie de borging van het Landlord – concept in het exploitatieplan van De Nieuwe Rietgraaf, tot gevolg dat er voor de grondeigenaar (Kanog) van het overgrote deel van Park 15 (ruim 62%) feitelijk een machtspositie wordt gecreëerd. Dat is strijdig met art. 102 VWEU. Overheden mogen daar niet aan meewerken op grond van de Unietrouw die lidstaten jegens het VWEU in acht behoren te nemen. Dit blijkt onder meer uit het arrest van het Europese Hof van Justitie d.d. 4 september 2014 (API), nr C 184/13 e.a.
In dit arrest wijst het Hof er in de overwegingen 28 en 29 op dat artikel 101 VWEU (kartelverbod) zich weliswaar richt op het gedrag van ondernemingen, maar dat de lidstaten op grond van artikel 4 lid 3 VWEU verplicht zijn tot Unietrouw. In onderling verband brengen deze bepalingen mee dat lidstaten zich moeten onthouden van het nemen of in stand houden van maatregelen die het nuttig effect van – onder andere – de mededingingsregels ongedaan kunnen maken. Een lidstaat handelt in strijd met deze verplichting als hij:

(i) het tot stand komen van mededingingsbeperkende regelingen [tussen ondernemingen] oplegt of begunstigt,
(ii) de werking van zulke regelingen versterkt, of
(iii) aan zijn eigen regeling het overheidskarakter ontneemt door de verantwoordelijkheid voor het nemen van besluiten tot interventie op economisch gebied aan particuliere marktdeelnemers te delegeren.

In het API-arrest spreekt het HvJ slechts over artikel 101 VWEU, maar reeds in het INNO/ATAB arrest (16 november 1977, C-13/77) komt een vergelijkbare opsomming met betrekking tot artikel 102 VWEU (misbruik machtspositie, destijds art 86) voor (ro 31) . Vervolgens heeft het HvJ (ro 34) uitgemaakt dat in alle gevallen artikel 102 VWEU het misbruik maken van een machtspositie door een of meer ondernemingen verbiedt, zelfs al zou een dergelijk misbruik door een nationale wettelijke bepaling in de hand worden gewerkt.

52. De reactieve aanwijzing heeft tot gevolg dat ondernemingen die op zoek zijn naar een kavel van 5 ha of meer in de subregio A15 alleen bij Park 15 terecht kunnen, waardoor Park 15 haar voorwaarden kan opleggen, zoals zij die met de gemeente Overbetuwe heeft afgesproken. Die situatie wordt gecreëerd door het optreden van een Nederlandse overheid, (de provincie Gelderland), die daarmee in strijd handelt met art 102 VWEU. Het VWEU is een verdrag waarvan de werking voorgaat boven (het nationale) art 3.1.6 tweede lid Bro. Dat artikel moet dus buiten toepassing blijven om die strijdigheid te vermijden.

Gelijkheidsbeginsel en willekeur

53. De inzet van het nu gehanteerde middel is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur. GS van Gelderland onderwerpen het ene Gelderse bestemmingsplan voor bedrijventerreinen aan een strikte toets van de duurzaamheidsladder en leggen het andere Gelderse bestemmingsplan voor bedrijventerrein geen strobreed in de weg.

54. De Raad van State heeft in zijn uitspraak van 23 september 2015 (201500977/1/R6) ondubbelzinnig geoordeeld dat het bestemmingsplan Bedrijvenpark Lingewaard niet voldeed aan der vereisten van artikel 3.1.6. tweede lid, van het Bro.
GS van Gelderland hadden echter geen zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Bedrijvenpark Lingewaard en het plan evenmin buiten werking gesteld middels het geven van een reactieve aanwijzing. De raad van Nijmegen daartentgen heeft voor het plan de Grift Noord grondig de duurzaamheidsladder doorlopen en de toelichting en motivering nog aangepast naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Gelderland. De raad is van mening dat dit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur.

Nadere onderbouwing

55. De raad behoudt zich het recht voor om een of meer van deze beroepsgronden nader te onderbouwen.

Slotsom

56. Om al deze redenen dient het besluit van GS van Gelderland van 14 augustus 2015 te worden vernietigd.

Hoogachtend,
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.

M.R.J. Baneke

Brief aan de raad - Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling MGR 2015

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D14 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	MO10/15.0009962	Jona Overmars
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Zienswijze begroting MGR 2015		(024) 3299023

Geachte leden van de raad,

Via deze brief informeren wij u over de door ons aan het dagelijks bestuur van de MGR verzonden zienswijze op de begroting 2016. Door het vaststellen van de Nijmeegse Kadernota Verbonden Partijen (raadsvoorstel 13/2009) heeft de raad aan het college de bevoegdheid gedelegeerd om aan het bestuur van een gemeenschappelijke regeling een reactie te geven op de begroting en jaarrekening.

De gemeenten in de Regio Nijmegen hebben besloten dat vanaf 1 juli 2005 de jaarstukken van een aantal gemeenschappelijke regelingen worden beoordeeld door de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen. Dit advies is betrokken bij het opstellen van onze zienswijze.

We maken aan de MGR kenbaar dat we instemmen met de voorgestelde begroting 2016, met de onderstaande kanttekeningen. Deze kanttekeningen zijn in overeenstemming met het advies van de regionale Adviesfunctie.

- De Adviesfunctie adviseert om aan de MGR te vragen een herziene begroting op te stellen per uiterlijk 2016. We constateren dat er nog diverse vragen zijn ten aanzien van de begroting; de effecten van integratie van Breed en Werkbedrijf en het toevoegen van de module ICT zijn nog niet duidelijk. We vragen daarom de MGR om de huidige begroting vast te stellen, maar daarnaast te werken aan een herziening van de begroting 2016. De herziene begroting zou in het voorjaar van 2016 beschikbaar moeten zijn.
- De Adviesfunctie adviseert om de extra gemeentelijke bijdrage ten behoeve van de Wsw (circa € 1,8 miljoen voor de regio, waarvan circa € 992.000 voor Nijmegen) niet in de MGR-begroting op te nemen. Wij volgen dit advies en stemmen dus ook niet op voorhand in met dit deel van de MGR-begroting. We constateren wel met de MGR dat de bekostiging van de SW, door bezuinigingen vanuit het rijk, een risico vormt. We hebben dit risico reeds gemeld in de Zomernota 2015. Als duidelijk is, op basis van de gevraagde herziening van de begroting van de MGR, met welk tekort het SW-onderdeel te maken heeft, nemen wij een besluit over de dekking van dit tekort.

Brief aan de raad - Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling MGR 2015

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

De MGR bestaat uit de modules Werkbedrijf en ICT. Nijmegen is deelnemer van beide modules.

Ontwikkelingen module Werkbedrijf
Het Werkbedrijf zal in 2016 de in 2015 ingezette ontwikkeling voortzetten. We streven naar één organisatie, die de verbinding vormt tussen bedrijfsleven en werkzoekenden. De diverse doelgroepen van de Participatiewet worden op die manier zo goed mogelijk begeleid en ondersteund bij het vinden en behouden van werk.

Een belangrijke wijziging per 1-1-2016 is de integratie van Breed en het Werkbedrijf. De module Werkbedrijf van de MGR is vanaf 2016 verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wsw. Daarmee zijn Breed en het Werkbedrijf geïntegreerd. Uiteraard is er in de praktijk nog veel te ontwikkelen voordat beide organisaties werkelijk als één geheel functioneren en de synergievoordelen zichtbaar worden, maar de formele integratie is inmiddels een feit.

Alle gemeenten dragen hun participatiebudget, een deel van inkomensbudget (namelijk voor loonkostensubsidie), het budget voor arbeidsmatige dagbesteding en het budget voor de Wsw over aan het Werkbedrijf. Naast deze bijdragen, is het mogelijk om als gemeente extra opdrachten te geven aan het Werkbedrijf, en daarvoor de benodigde middelen beschikbaar te stellen. Dit is het zogeheten ‘meerwerk’. De invulling van het meerwerk 2016 wordt geregeld in de dienstverleningsovereenkomst maat- en meerwerk 2016. Deze wordt naar verwachting eind 2015 of begin 2016 vastgesteld. De inzet van middelen voor meerwerk is uiteraard onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting. In de MGR-begroting is uitgegaan van Nijmeegs meerwerk ter hoogte van € 2.733.000. De dienstverleningsovereenkomst wordt namens de gemeente afgesloten door het college, maar over de concrete invulling wordt voorafgaand aan de vaststelling van de overeenkomst een voorstel voorgelegd aan de raad.

De uitvoering van de Wsw (Wet sociale werkvoorziening) is vanaf 1-1-2016 de verantwoordelijkheid van de MGR. In 2016 zijn er de volgende financiële aandachtspunten:

- Alle gemeenten dragen het Wsw-budget dat de gemeente van het rijk ontvangt, over aan de MGR. Dit betreft voor Nijmegen in 2016 € 26.648.000.
- De bijdrage die in 2016 nodig is om de Wsw te kunnen uitvoeren, is volgens de MGR-begroting voor de gemeente Nijmegen € 27.640.000. Dit betekent dat er volgens de MGR-begroting naast het over te dragen Wsw-budget, een extra bijdrage van € 992.000 aan de MGR geleverd moet worden. In onze zienswijze maken wij hierbij een kanttekening; we verwachten van de MGR een herziening van de begroting 2016, zodat we ten aanzien van de extra bijdrage voor de Wsw te zijner tijd, op basis van een herziene begroting, een besluit een kunnen nemen. Wij hebben in de Zomernota 2015 reeds aangegeven dat er, vanwege de rijksbezuiniging op de Wsw, een risico is ten aanzien van het exploitatieresultaat van het SW-onderdeel van de begroting van het Werkbedrijf. In de loop van 2016 zal duidelijk worden wat de precieze hoogte van dit tekort zal zijn.

Ontwikkelingen module ICT
Per 1 januari 2016 wordt de module ICT toegevoegd aan de MGR. Doelstelling van de samenwerking in deze module is om te komen tot een efficiënte uitvoeringsorganisatie op het gebied van informatiemanagement en automatisering, die de dienstverlening aan de deelnemende gemeenten centraal stelt. De afgelopen jaren hebben we kunnen zien dat

Brief aan de raad - Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling MGR 2015

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

informatievoorziening in onze maatschappij steeds belangrijker wordt. De ontwikkelingen op dit gebied gaan snel en om deze ontwikkelingen te volgen, zullen we onze systemen en werkwijzen blijvend moeten aanpassen. Een dergelijk goed functionerend informatiesysteem kunnen we niet meer als gemeente alleen opzetten en daarom is samenwerking geboden. Overigens betreft de samenwerking in de MGR in principe alleen de 'harde' ICT. Harde ICT wil zeggen alles op het gebied van automatisering: de aanschaf en het beheer van de ICT-infrastructuur (incl. telefonie), de dataopslag en de beschikbaarheid ervan.

De deelnemende gemeenten en iRvN hebben inmiddels een (concept)dienstverlenings-overeenkomst opgesteld, waarin is beschreven welke dienstverlening we geleverd krijgen. De komende jaren willen we samen meerjarenafspraken maken, zodat iRvN zich enerzijds bedrijfsmatig kan ontwikkelen, en anderzijds we in gesprek blijven over gewenste wijzigingen in de dienstverlening. Daarin zullen we onderscheid gaan maken tussen basisdienstverlening die voor alle gemeenten gelijk is, en specifieke diensten die voor de gemeente Nijmegen geleverd worden.

Ontwikkelingen bestuursondersteuning en platformfunctie MGR
De MGR beschikt over capaciteit om de modules Werkbedrijf en ICT bestuurlijk te ondersteunen, maar ook om vorm te geven aan de platformfunctie voor regionale samenwerking. Dat de MGR ook een platform is voor regionaal overleg, heeft inmiddels een plaats gekregen in de juridische regeling voor de MGR. We merken in de praktijk dat de MGR soms ook al als zodanig functioneert. Zo hebben de bestuurders in het Rijk van Nijmegen het AB van de MGR in 2015 benut om af te stemmen over thema's als het doelgroepenvervoer en de samenwerking in de stadsregio. Het is echter wel van belang om verder invulling te geven aan de platformfunctie, waarbij in overleg met de gemeenteraad afspraken gemaakt moeten worden over de reikwijdte die de platformfunctie moet hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Wensen en bedenkingen Overgang onderneming GEM . . .

Ingekomen stuk D15 (PA 25 november 2015)

Ontwikkelingsbedrijf

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	OB00/ D152108116	Henk Berends
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar Gemeente Nijmegen		(024) 329 9623

Geachte leden van de Raad,

Als uitwerking van eerdere besluiten over de integratie van de projectorganisatie GEM Waalsprong binnen de gemeente Nijmegen heeft ons College op 10 november 2015 besloten de overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar de gemeente Nijmegen te effectueren. Dit houdt in dat alle activa en passiva overgaan en de GEM Waalsprong wordt ontbonden. Conform de kadernota verbonden partijen wordt dit besluit voor wensen en bedenken aan u voorgelegd. Wij verzoeken u deze wensen en bedenkingen zo snel mogelijk kenbaar te maken, gelet op de afhandeling van de integratie voor 1 januari 2016.

Integratie GEM Waalsprong binnen de gemeente Nijmegen
De ontwikkeling van de Waalsprong in Nijmegen wordt al lange tijd (deels) uitgevoerd door GEM Waalsprong CV/BV. Dit was voorheen een publiek-private samenleving maar sinds enkele jaren is de gemeente Nijmegen de enige aandeelhouder. In het afgelopen jaar is de oorspronkelijke strategie en werkwijze onder de loep genomen en dit heeft geresulteerd in het besluit de GEM Waalsprong te integreren binnen de gemeente Nijmegen en te ontbinden. Dit is vervat in het collegebesluit van 24 maart 2015, waarin de integratie is aangemerkt als overgang van onderneming. Het integratieproces van de organisatie is inmiddels in een vergevorderd stadium. Over de overgang van onderneming heeft ons College op 10 november 2015 besloten.

Juridische aspecten
De commanditaire vennootschap Grondexploitatiemaatschappij Waalsprong C.V. heeft als beherend vennoot GEM Waalsprong Beheer B.V. en als commanditaire vennoot Land over de Waal B.V. Van beide vennootschappen zijn de aandelen volledig in handen van de gemeente Nijmegen. Deze vennootschappen worden allen ontbonden, behalve Land over de Waal B.V. Dit heeft als reden dat deze vennootschap mogelijk in de toekomst voor andere activiteiten gebruikt kan worden. Het in stand houden van Land over de Waal B.V. is voordeliger dat het opnieuw

Brief aan de raad - Wensen en bedenkingen Overgang onderneming GEM . . .

Gemeente Nijmegen

Ontwikkelingsbedrijf

Vervolgvel
1

laten oprichten van een nieuwe B.V.

Vanuit de gemeente Nijmegen is de GEM Waalsprong aangemerkt als één van de verbonden partijen. In dit geval heeft de overgang van de GEM Waalsprong naar de gemeente geen ingrijpende gevolgen voor de gemeente. De gemeente is immers de enige aandeelhouder. Over de besluitvorming is advies ingewonnen bij de stadsadvocaat, die ook het traject tot ontbinding begeleidt. Wettelijk gezien is ons College bevoegd de benodigde besluiten te nemen en is er in dit geval geen wensen en bedenkingen traject met de Raad nodig. De kadernota verbonden partijen van de gemeente Nijmegen schrijft dit wel voor.

Financiële aspecten
Het besluit wordt afgewikkeld binnen de grondexploitatie (GEM) Waalsprong. De grex (GEM) Waalsprong wordt evenals vorig jaar meegenomen in de VGP. Dit voorstel heeft geen nieuwe financiële consequenties voor de gemeente; voor het verlies is reeds een voorziening getroffen en de risico's zijn opgenomen in de Stadsbegroting. Overgang voor 1-1-2016 heeft voordelen vanwege nieuwe wetgeving vennootschapsbelasting per 1-1-2016. Toepassing van de nieuwe wetgeving hoeft dan niet meer apart voor de GEM Waalsprong te worden georganiseerd.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage: collegebesluit 10 november 2015

Brief aan de raad - Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen

Bestuurskwaliteit
Strategie

Ingekomen stuk D16 (PA 25 november 2015)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	BK40/15.0011351	Marije Gerrist
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen		(024) 3299124

Geachte leden van de Raad,

In onze Stadsvisie 2020 hebben we als één van de leidende principes vastgesteld dat Nijmegen een Europese stad wil zijn waar grensoverschrijdend gewerkt, geleerd en geleefd wordt.
En in de hoofdtekst heet het: 'We willen een fervent Europese stad zijn en als zodanig ook in Europa, maar vooral bij onze Duitse buren bekend staan.' Nijmegen komt als alle andere Nederlandse centrumsteden steeds vaker in aanraking met de Europese Unie, of het nu gaat om staatssteun, om fijnstof of om structuurfondsen: 'Brussel' heeft voor ons een belang vergelijkbaar met 'Den Haag'. Dit belang ligt in de toenemende verbondenheid tussen deze bestuurslagen.

De opgedane ervaring en de voorbeelden van stedelijke netwerken als regio Twente, Brabantstad, leren ons dat het nodig is een rode draad aan te brengen in bestaande activiteiten, netwerken en projecten om de Nijmeegse belangen in zowel Den Haag, Brussel en in de Euregio beter te behartigen en om goed gebruik te maken van de kennis, ervaring en financiële middelen die in de Europese samenwerking besloten ligt. Hiertoe heeft uw Raad in de zomer van 2014 de Kadernota Onbegrensd en Onbevangen vastgesteld.

We werken aan de profilering van Nijmegen als pro-Europese stad, aan onze naamsbekendheid en het verstevigen van het profiel van Nijmegen als kennisstad en als oudste stad van het land. We willen Nijmegen tonen als een stad met een grensoverschrijdend vestigingsklimaat voor bedrijven, onderwijs- en onderzoeksinstellingen, expats en studenten.

Brief aan de raad - Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen

Gemeente Nijmegen
Bestuurskwaliteit
Strategie

Vervolgvel
1

De uitwerking van deze in de kadernota genoemde missie vindt u terug in de uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen 2016 – 2017, waarbij tevens invulling is gegeven aan de door uw Raad gewenste focus op grensoverschrijdende thema's werk en arbeidsmarkt.

De uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen 2016 – 2017 wordt uw Raad bijgaand ter informatie voorgelegd.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen

Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen
2016 - 2017

Deze uitvoeringsagenda komt voort uit de kadernota Onbegrensd en Onbevangen, die als doel heeft een gemeentelijke Europese en Euregionale beleidslijn uit te zetten. We hebben in de kadernota de volgende missie beschreven:

'Met ons Europese beleid werken we aan de profilering van Nijmegen als pro-Europese stad, aan onze naamsbekendheid en het verstevigen van het profiel van Nijmegen als kennisstad en als oudste stad van het land. We willen Nijmegen tonen als een stad met een grensoverschrijdend vestigingsklimaat voor bedrijven, onderwijs- en onderzoeksinstellingen, expats en studenten. Bij onze stads regionale ambitie de vierde regio van het land te zijn kan, gelet op de internationalisering van kennis, arbeid en economie, een Europees en Euregionaal beleid niet ontbreken.

In het coalitieakkoord 'Samen voor Nijmegen: Sociaal, duurzaam en ondernemend' wordt bevestigd dat "Nijmegen een stad in Europa is, we investeren in onze relaties over de grens, dat we de samenwerking in Euregioverband belangrijk vinden en doorzetten, dat de externe fondsen in Europees verband willen benutten voor de belangrijkste speerpunten in ons beleid."
We merken op dat grensoverschrijdende samenwerking een langdurige investering vergt en dat de INTERREG projecten die door gemeente en Nijmeegse organisaties worden uitgevoerd met Duitse gemeenten en organisaties mede tot doel hebben om te leren samenwerken.

De in de kadernota Onbegrensd en Onbevangen genoemde 8 kaders werken we in deze uitvoeringsagenda verder uit in concrete acties voor de jaren 2016 en 2017. We geven in de uitwerking van de kadernota invulling aan de door de Raad gestelde wens de kadernota concreet te vertalen met een focus op scholing en werk en deze concretisering te verbinden aan INTERREG VA.

Kader 1: Netwerken
Bestendigen en uitbouwen van de voor onze Europastrategie relevante netwerken. Nijmegen blijft actief in de Euregio, betrokken bij Bureau Brussel van de Stadsregio, actief in Landsdeel Oost en met name in het Europa-overleg van de Gelderse steden met de Provincie, en actief in de G32 Europa Werkgroep. Nijmegen organiseert de komende 7 jaar jaarlijks een openbare bijeenkomst voor een van de Europese netwerkpartners.

Vooruitzichten voor 2016 en 2017
Bureau Brussel is na het uiteenvallen van de Stadsregio behouden gebleven, fysiek ondergebracht bij de gemeente Arnhem, maar in dienst van de voormalige stadsregionale gemeenten. We intensiveren de samenwerking met de Brusselse vertegenwoordigingen van de Gelderse steden Apeldoorn en Ede, de provincie Gelderland en Het Huis van de Nederlandse Provincies in Brussel.
Het Nederlands EU-voorzitterschap, in de eerste helft van 2016, biedt goede kansen voor de Europese profilering van de Gelderse steden op de verbindende thema's Health, Food en EMT.
We organiseren in 2016 een bijeenkomst voor het Europese netwerkprogramma Liberation Route Europe en zijn in 2017 met Arnhem gastheer van Velocity. (zie kader 5 en 8)

Acties
- We kandideren ons het komende jaar voor Green Capital 2018. We gebruiken de nominatie en het netwerk om onze duurzame ambities uit te dragen in Europa en kennis en middelen te vergaren.

- We nodigen in samenwerking met de andere Gelderse steden Europarlementariërs en leden van de permanente vertegenwoordiging (Nederlandse Ambassade te Brussel) uit voor werkbezoeken op eerder genoemde thema's.

Kader 2: Grensstad Nijmegen
De grensstad Nijmegen heeft speciale aandacht voor het ontwikkelen van hartelijke relaties met de Duitse buren. Nijmegen heeft er alle belang bij om de grensoverschrijdende arbeidsmarkt en consumentenmarkt te stimuleren. We proberen belemmeringen voor grenspendelaars weg te nemen en de grensoverschrijdende arbeidsmarkt te stimuleren, we willen de kennis van de Duitse taal en cultuur bevorderen, we willen culturele uitwisseling, we willen een gezamenlijk veiligheidsbeleid en we willen de infrastructurele verbindingen versterken. Nijmegen zal de samenwerking met Kleve en Duisburg intensiveren. We brengen alle informatie die er in Nijmegen is ten behoeve van grenspendelaars (EDIC, CWI, Eures, etc) samen op een goed vindbare locatie op de gemeentelijke website.

Aandachtspunten bij kader
Nijmegen is al decennia lang een actief lid van de Euregio Rijn-Waal. De gemeente is bestuurlijk vertegenwoordigd in het DB van de Euregio, in de functie van voorzitter dan wel vice-voorzitter. We kennen een actieve en betrokken Nijmeegse Euregioraadsdelegatie. We zijn betrokken bij economische structuur versterkende projecten, maar ook bij grensoverschrijdende initiatieven van scholen en burgers op sociaal en cultureel gebied. De afgelopen jaren is de aandacht voor de grensregio aanzienlijk toegenomen; grensgemeenten en grensprovincies profileren zich, organiseren zich en lobbyen steeds sterker in Den haag op de thema's grensoverschrijdend arbeidsmarkt, buurtaalkennis, onderwijs, mobiliteit en duurzaamheid. Grensoverschrijdende thema's worden geregeld besproken in de Tweede Kamer; of het nu gaat over het behoud van de Duitse taal in het beroepsonderwijs, het behoud van persoonlijke dienstverlening aan grenspendelaars of het invoeren van een grenseffectentoets voor nieuwe wetgeving.
Het in opdracht van het ministerie van BZK ontwikkelde advies Bruls en de VNG positionpaper *'Investeren in de grensregio's is investeren in de toekomst'* heeft geleid tot hernieuwde aandacht voor kansen in de grensregio. De provincie Gelderland heeft grensoverschrijdende samenwerking prominent in haar coalitieakkoord opgenomen en heeft samen met de provincie Overijssel sinds najaar 2015 een ambtelijke vertegenwoordiging in Düsseldorf, zoals zij deze ook heeft in Den Haag en Brussel.
Er is nog veel werk te verzetten. De Nederlands-Duitse grens leeft voort in wet- en regelgeving en vraagt om pragmatische oplossingen en een actieve betrokkenheid als we willen komen tot een sterke en een grensoverschrijdende economie of een integrale grensoverschrijdende arbeidsmarkt.

Vooruitzichten voor 2016 en 2017
De komende twee jaar bieden een aantal concrete mogelijkheden om met grensgemeenten als samen te werken en onze lobby richting Den Haag en Düsseldorf te versterken. Een van deze mogelijkheden is deelname aan de citydeals 'Netwerk kennissteden' en 'Werken en Leren in Duitsland'. In het kielzog van het Nederlandse EU-voorzitterschap is een netwerk van G32 grenssteden ontstaan, dat zich tot doel heeft gesteld, in samenwerking met de VNG, te komen tot een effectieve onderlinge informatie uitwisseling en lobby richting Rijk. Nijmegen is hier ambtelijk bij aangesloten.

Brief aan de raad - Uitvoeringsagenda Onbegrensd en Onbevangen

Het Ministerie van EZ heeft in samenwerking met de ministeries van OC&W, BZK en SZW een Actieteam Grensoverschrijdende Economie en Arbeidsmarkt (GEA) opgericht, bestaande uit vertegenwoordigers van Rijk, provincies, Euregio's en grensgemeenten. De opdracht van het Actieteam is om te zorgen voor een significante impuls ten aanzien van grensoverschrijdende samenwerking op het gebied van economie en arbeid door de informatievoorziening voor werknemers en ondernemers te stroomlijnen en lopende initiatieven mogelijk te maken en te versnellen.
De Euregio Rijn Waal vervolgt de uitvoering van de Euregionale Strategische Agenda 2020, waaraan door College en Raad is bijgedragen. In 2016 start het vervolg op de Kennisalliantie 2020, dat tot doel heeft kennisinstellingen op inhoud te verbinden aan het bedrijfsleven om op deze wijze grensoverschrijdend te komen tot nieuwe innovaties of valorisatie van kennis. De Euregio Rijn Waal zet ook deze periode in op het verbinden van partijen, waarbij in 2016 ook een platform voor volksvertegenwoordigers wordt opgericht.

Acties
- we zetten de bestuurlijke contacten met Duisburg en Kleve voort en zetten in op praktische samenwerking. We halen de contacten met Düsseldorf aan. Met deze steden ontwikkelen we projecten die passen bij Nijmeegse beleidsprioriteiten. Een voorbeeld is het INTERREG VA project Smart City Soot Labs (gezondheid en duurzaamheid), waarbij Arnhem, Nijmegen, Duisburg, Kleve en Düsseldorf aangesloten zijn. Met Kleef spreken we bestuurlijk en ambtelijk over arbeidsmarktbemiddeling en werkgelegenheid.
- we verkennen in 2016 en 2017 met Duisburg, Düsseldorf en mogelijk andere Duitse euregiogemeenten het leren omgaan met opvang en huisvestiging van vluchtelingen.
- We zijn via de Euregio Rijn-Waal aangesloten bij het Actieteam GEA. We verkennen in 2015 en 2016 met de Euregio en regionale partners het indienen van een concrete casus op het gebied van grensoverschrijdende arbeidsmarkt en onderwijs.
- De universiteitssteden aan de grens ontvangen traditiegetrouw veel Duitse studenten. We willen bekijken of we extra aandacht voor deze studenten kunnen opnemen in een citydeal. Het doel is de kennis te behouden voor de stad en deze studenten te bewegen om zich als ambassadeur in te zetten voor Nijmegen en de Radboud Universiteit.
- We ondersteunen en stimuleren projecten, die op een praktische wijze inzetten op het promoten van grensoverschrijdend onderwijs en stages, arbeidsmarkt, buurtaalkennis, zoals het door ROC Nijmegen opgerichte en landelijk erkende netwerk 'Ler(n)ende Euregio. De gemeenten Nijmegen en Duisburg zijn als projectpartner aangesloten in het vervolgproject, dat een looptijd van .
- De Euregio's hebben de grensinfopunten verbonden tot een netwerk, waardoor de advisering aan grenspendelaars en hun werkgevers is verbetert. Het EDIC Nijmegen levert haar bijdrage in Nijmegen door in 2016 in samenwerking met het Bureau Duitse Zaken, Ler(n)ende Euregio/ROC Nijmegen en EURES voorlichtingsbijeenkomsten te organiseren voor werkzoekenden op de Duitse arbeidsmarkt. Daarnaast verwijst het EDIC als frontoffice bedrijven met vragen over internationaal ondernemen en werkzoekenden door naar relevante organisaties (Enterprise Europe Network, Euregio, EURES, KvK, etc).
- Eén van de sporen van de Nijmeegse economische innovatieagenda 2020 is het versterken van de bedrijvigheid, het gaat dan onder meer om het vernieuwen en laten bloeien van het Nijmeegse MKB. Kansen zijn er onder meer in het grensoverschrijdend ondernemen, maar ook in het beter benutten van Europese subsidies. De opmaat werd onder meer gevormd door de werkconferentie

Grensoverschrijdend Ondernemen in en met Duitsland (juni 2015). Daarvoor wil de Economische Raad Nijmegen met ondernemend Nijmegen het organiserend vermogen van het MKB versterken. Dat moet in 2016 leiden tot een aantal concrete acties die daaraan gaan bijdragen.
- De Stuurgroep Arbeidsmarkt Rijk van Nijmegen besteedt aandacht aan grensoverschrijdende arbeid en werkt dit in 2016 verder uit.

Kader 3: Aansluiten Europese netwerken
We onderzoeken de mogelijkheid en wenselijkheid om toe te treden tot Eurocities en/of een actievere deelname aan het ERRIN netwerk. Eurocities, als lobbygroep en belangenbehartiger van de Europese grote steden erkend en vaak geraadpleegd door de Europese Commissie, gehoord in Den Haag, is een netwerk dat ook voor Nijmegen interessant is mede doordat de steden mee praten over het te vormen Europese beleid, eerder op de hoogte zijn van subsidiemogelijkheden en gemakkelijker partners kunnen vinden voor deelname aan Europese projecten. Eindhoven-Helmond, de G4, Twentestad en BrabantStad zijn al lid. Nijmegen kan alleen toetreden in samenwerking met Arnhem, c.q. de Stadsregio, omdat het anders niet voldoet aan het inwonercriterium (> 250.000).

Aandachtspunten voor uitvoeringsagenda
Er zijn meerdere netwerken interessant om ons als regio Arnhem – Nijmegen te profileren, kennis of projectpartners te halen of een lobby te voeren. De keuze voor het netwerk is afhankelijk van de aansluiting op de (internationale) ambities van de regio op de sectoren Food, Health en EMT, zoals verwoord in de MIRT Agenda.

Acties
- Met Bureau Brussel en de gemeente Arnhem onderzoeken we in 2016 welk netwerk of welke netwerken aansluiten bij de Nijmeegse en regionale ambities.

Kader 4: Europese (structuur)fondsen 2014 - 2020
We willen EFRO, ESF, INTERREG V, Horizon2020 en andere programma's ook in de komende periode ten volle benutten en we onderschrijven de hoofddoelstelling van Europe 2020, slimme, duurzame en inclusieve groei. Daarvoor dienen we onder meer in de begroting rekening houden met de reservering cofinanciering door het op slimme wijze afstemmen van gemeentelijke programma's op de prioritaire thema's zoals verwoord in de Operationele Programma's van de komende structuurfondsen. De provincie Gelderland heeft aangegeven dat zij als uitvoerder van het EFRO programma landsdeel Oost extra cofinanciering ter beschikking wil stellen als steden in Landsdeel Oost in goede samenwerking en afstemming projecten ontwikkelen en indienen. Cofinanciering door stedelijke partners blijft daarbij noodzakelijk. We nemen in elk beleidsvoorstel op of er Europese elementen (te gebruiken) zijn (cofinanciering, Europees beleid, participeren in Europese samenwerkingsverbanden).

Aandachtspunten bij kader
In de structuurfondsenperiode 2014 - 2020 kunnen geen middelen worden ingezet op fysieke of infrastructurele projecten, maar op structuur versterkende projecten. Ten tweede is bij het EFRO programma 2014 – 2020 en voor 60% in het INTERREG VA programma primair het MKB aan zet. Daarmee zijn de steden eerder faciliterend en indirect betrokken. De aandacht verschuift naar het voorlichten en faciliteren van partijen in, bij voorkeur, triple helixverband. Dat laat onverlet dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om Europese fondsen in te zetten voor de realisatie van Nijmeegse

beleidsdoelstellingen, bijvoorbeeld ESF, deels het INTERREG VA programma, INTERREG VB, etc. Eind 2015 heeft Nijmegen als centrumgemeente van de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen ruim € 2,5 miljoen subsidie binnengehaald uit het Europees Sociaal Fonds (ESF). Het geld zal worden gebruikt voor re-integratie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen. Daarnaast gaat een deel van het ESF-geld naar (ex)leerlingen van het Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO) en het PraktijkOnderwijs (PO).

Acties

- De raad wordt tweejaarlijks door het college geïnformeerd over de EU-projecten, waar de gemeente Nijmegen bij betrokken is en maakt deze projecten via het EDIC zichtbaar in de stad.[1]

Kaders 5 en 7: Europees samenwerkingsverband

- Nijmegen wil in samenwerking met universiteit en hogeschool van het thema "kennisstad" meer werk maken in Europa. De universiteit is al lid van het internationale netwerk van universiteiten "IRUN". Bezien moet worden hoe we dit netwerk – wellicht aangevuld met specifieke voor Nijmegen interessante universiteitssteden (bijvoorbeeld Freiburg, dat bekend staat als meest duurzame stad van Europa) – kunnen benutten voor een op de bevordering van de kenniseconomie gerichte Europese coalitie. Het lidmaatschap van de Stadsregio van ERRIN kan daar in helpen.
- In onze Europese oriëntatie zoeken we samenwerking met andere kennissteden, met historische steden, met steden van een gelijke omvang en beleidsoriëntatie. Het betekent dat we zoeken naar samenwerking met partners in noordwest Europa die met Nijmegen vergelijkbare kansen en ambities delen. We zullen daarom raadsleden uit Duitse Euregiogemeenten uitnodigen teneinde het delen van kennis te bevorderen.

Aandachtspunt bij kader en vooruitzichten voor 2016

In onze profilering als kennisstad besteden we bijzondere aandacht aan de combinatie met duurzaamheidsdoelstellingen. Bijvoorbeeld waar het de stimulering van de circulaire economie betreft. Het Nederlandse EU-voorzitterschap met de citydeal duurzame energietransitie, de kandidaatstelling voor Green Capital 2018, Velocity 2017, bieden gelegenheid om ons in goede samenwerking met de Radboud Universiteit op Europees te profileren als duurzame kennisstad. Europese profilering kan op verschillende manieren, maar voorop staat dat je massa maakt om in Europa gehoord en gezien te worden. Een mogelijkheid is door je als regio aan te sluiten bij een bestaand netwerk als Polis, Eurocities, zoals genoemd bij kader 3. Ook kan vanuit een beleidsprioriteit gekozen worden aan te sluiten bij Europese structuurfondsen als INTERREG VB, Urbact en zo samenwerking te zoeken met gelijkgestemde Europese steden voor de duur van een project (periode van 1 tot 3 jaar).

Acties

- We treden in overleg treden met de Radboud Universiteit / Radboud International Office over de vorming van een Europees historisch kennisstedennetwerk complementair aan of aansluitend bij IRUN.

Kader 6: Nijmegen oudste stad

Nijmegen wil van het thema "oudste stad" meer gebruik maken in Europa. Voorbeelden van Europese stedenclusters, zoals de Europese Historische Vestingsteden en de Europese

[1] Actiepunt toegevoegd nav bespreking van de kadernota in de Raad in 2014.

Kathedraalsteden, tonen aan dat met een slimme lobby veel Europees geld binnen halen en niet alleen voor kennisuitwisseling. Keizer Karel steden zou een thema kunnen zijn. Uitgaande van de “Liberation Route Europe” kan ook gedacht worden aan een verbond van steden op de lijn Rouen-Parijs-Antwerpen-Nijmegen/Arnhem-Berlijn. Het voordeel van deze allianties is dat ze een programmatische samenwerking betreffen en voor een middellange termijn worden aangegaan.

Acties

- In 2016 dienen we samen met (een deel van) de Francia Media partners een nieuw projectvoorstel in het Europees Programma Creative Europe 2014-2020. De sleutelwoorden van het project Fences and Faces zijn: grenzen, migratie, identiteiten en verhalen. Fences and Faces kan onder meer worden ingezet voor het verhaal van Romeins Nijmegen en de Limes (Romeinse rijksgrens). Met de gemeenten in de regio en met de Provincie werken we aan de versterking van de relatie met Duitsland.
- We sluiten aan bij het Liberation Route Europe project ‘marsroute’. Deze route is 2.000 kilometer lang, loopt van Londen naar Berlijn en passeert verschillende historische locaties die verbonden zijn met de WO II en vrijheid. In september 2016 zal de exacte route officieel in een internationale setting in Nijmegen worden gepresenteerd.
- In samenwerking met de Radboud Universiteit en NXP zal de gemeente in 2016 wederom de Vrede van Nijmegen Penning uitreiken aan een internationale hoofdrolspeler die zich heeft ingezet of nog steeds inzet voor vrede op het Europese continent en de rol en positie van Europa in de wereld.

Kader 8: Europa en Nijmegenaren

In onze Europese oriëntatie hanteren we de uitgangspunten van de Stadsvisie 2020. Dat wil zeggen dat we waar mogelijk optrekken met Nijmeegse partners uit de quadrupel helix: kennisinstellingen, bedrijven en burgers. Wij willen bevorderen dat naast de gemeente ook anderen, van universiteit tot carnavalsvereniging en van grootindustrie tot klein bedrijf, Europa ontdekken. We zullen ons inzetten om het Nijmeegse verenigingsleven te activeren meer over de grenzen heen te kijken.

Acties:

- Het EDIC Nijmegen ontwikkelt in samenwerking met stedelijke partners activiteiten om de stad bewuster te maken van de mogelijkheden die Europese samenwerking en fondsen de stad geboden hebben en om burgers, scholen, instellingen meer bij Europese en Euregionale projecten en uitwisseling te betrekken. Voorbeelden van activiteiten van Het EDIC Nijmegen zijn: de presentatie december 2015 van een stadswandeling langs projecten in de stad die (deels) met Europese financiering tot stand zijn gekomen en de organisatie van een Europees Filmfestival met LUX in september 2016.

Brief aan de raad - Bereikbaarheid westkant campus Heijendaal

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D17 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	RO10/15.0010838	Martijn te Lintelo
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Bereikbaarheid westkant campus Heijendaal		(024) 3299232

Geachte leden van de raad,

In 2011 heeft de uw raad de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar vastgesteld. Integraal onderdeel van de nota is het duurzaam verbeteren van de bereikbaarheid van campus Heijendaal. In deze brief willen wij u informeren over plannen om de bereikbaarheid vanaf de westzijde van de stad te verbeteren voor openbaar vervoer en fiets.

Regionale bereikbaarheid
Bereikbaarheid is een belangrijk thema binnen de stadsregio Arnhem Nijmegen. Dagelijks komen veel forenzen vanuit het westen per auto naar Nijmegen om te werken en te studeren. Een belangrijk deel is regionaal verkeer vanuit Beuningen en Maas en Waal. Door de toenemende drukte op de wegen neemt de filekans toe. Hierdoor komt de bereikbaarheid van belangrijke werkgebieden zoals campus Heijendaal onder druk te staan.

Vanuit het rijksprogramma Beter Benutten Vervolg is de campus aangewezen als topprioriteit als het gaat om vermindering van files en congestie. Veel ritten uit de regio naar de campus zijn vertraagd. De insteek van het ministerie is niet het toevoegen van weginfrastructuur, maar beïnvloeding van mobiliteitskeuzes van de reiziger.

Wij voeren een actief beleid om de forens over te halen de auto te laten. Wij leggen snelfietsroutes aan, stimuleren het gebruik van de e-fiets en verbeteren de doorstroming voor openbaar vervoer. Aan de bereikbaarheid voor autoverkeer is met de realisatie van de doorstroomroute S100 invulling gegeven.

Campus naar campus
De stad ontwikkelt zich sterk op stedelijke knooppunten zoals de campus Heijendaal en de Novio Techcampus. Stedelijke knooppunten hebben een grote aantrekkingskracht op verkeer door de bundeling van voorzieningen voor werken, wonen, onderwijs en onderzoek.

Campus Heijendaal is met bijna 20.000 banen de belangrijkste werkgelegenheidslocatie in de provincie. Vanwege kennisuitwisseling is er een directe relatie met de Novio Techcampus. Ook gezien de korte afstand –zo'n 2,5 km- willen wij de uitwisseling met de Novio Techcampus faciliteren. Door de ligging van de Novio Techcampus valt dit samen met het verbeteren van de

Brief aan de raad - Bereikbaarheid westkant campus Heijendaal

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

bereikbaarheid vanuit de westkant van Heijendaal. Wij gaan de verbinding tussen beide campussen opwaarderen met een focus fiets en openbaar vervoer.

Doorstroming openbaar vervoer en snelfietsroute
Het voorstel is de bereikbaarheid van Heijendaal te verbeteren over twee lijnen: verbetering van de doorstroming van openbaar vervoer/HOV op de Slotemaker de Bruïneweg en de aanleg van een fietsstraat over de parallel gelegen Oude Molenweg. Het openbaar vervoer krijgt hiermee meer prioriteit op de Slotemaker de Bruïneweg. De fietsstraat Oude Molenweg is onderdeel van de snelfietsroute Nijmegen-Beuningen.

De verbetering van de doorstroming openbaar vervoer betreft de verdere ontwikkeling van de lijnen 11 en 12 vanuit Druten en Beuningen. Lijn 12 biedt een snelle verbinding tussen Druten, station Goffert en Heijendaal. Verbetering van de doorstroming voor openbaar vervoer op de route naar Heijendaal verloopt gefaseerd. In de laatste jaren zijn al doorstromingsmaatregelen genomen op het Jonkerbosplein, Poort Neerbos en de Burgemeester Daleslaan-Hatertseweg. Op termijn kijken wij of een HOV verbinding haalbaar is.

Bij reconstructie van de Slotemaker de Bruïneweg wordt de weg voorzien van vrijliggende fietspaden en betere haltevoorzieningen.

De aanleg van de fietsstraat Oude Molenweg heeft een aantal belangrijke voordelen. Het is een langgerekte, autoluwe woonstraat vanaf het Goffertpark tot aan de campus Heijendaal. Wij hebben goede ervaringen met de fietsstraat, zoals op de Dennenstraat en Muntmeesterlaan. Aandachtspunt is de verbinding tot op de campus Heijendaal (Montessorilaan).

Financiering
Voor realisatie van het project is afgerond € 4,3 miljoen als dekking opgenomen. Een belangrijk deel daarvan is beschikbaar als subsidie van de provincie. Voor de Slotemaker de Bruïneweg is dat € 585.000 en voor de snelfietsroute 2^{e} fase is cofinanciering beschikbaar ter hoogte van € 1,68 miljoen, conform de bestuursovereenkomst snelfietsroute Nijmegen-Beuningen.
Voor de snelfietsroute is vanuit krediet I002648 € 1,3 miljoen beschikbaar. Voor de Slotemaker de Bruïneweg is de gemeentelijke bijdrage € 715.000. Deze bekostigen wij vanuit de producten verkeer en openbaar vervoer, verdeeld over de jaarschijven 2016 en 2017, onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2016-2019.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Gunning contract onderhoud gemeentelijk vastgoed

Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Proces en Projectmanagement

Ingekomen stuk D18 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 90 19
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	PK10/ D152102642	Monique de Krijger
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Gunning contract onderhoud gemeentelijk vastgoed		(024) 3292211

Geachte leden van de raad,

Op 19 januari zijn we gestart met de aanbesteding voor het onderhoud aan de ca. 550 objecten (peildatum 1 januari 2015) in de gemeentelijke vastgoedportefeuille. Na een uitgebreide aanbestedingsprocedure doet het ons genoegen u te informeren dat wij besloten hebben het contract te gunnen aan AAFM Facility Management.

De afgelopen jaren had de gemeente Nijmegen een onderhoudscontract met Royal Haskoning DHV voor het onderhoud van de gemeentelijke vastgoedportefeuille. Dit contract loopt op 31 december 2015 af. Daarom hebben we het onderhoud opnieuw moeten aanbesteden.

Op grond van de leerervaringen uit de huidige contractperiode hebben we een aantal speerpunten benoemd die wij hebben meegenomen in het nieuwe contract. Behalve kwaliteit en duurzaamheid vallen onder deze speerpunten partnership tussen opdrachtgever en opdrachtnemer en een verbeterde communicatie met klanten en gebruikers. Dit laatste moet bijdragen aan een verhoogde klanttevredenheid. Ook hebben wij eisen gesteld aan de informatievoorziening naar ons als opdrachtgever.

Daarnaast hebben we in onze offerteaanvraag ingezet op het creëren van kansen voor lokale aannemers. Dit hebben we gedaan door het stellen van een aantal eisen en randvoorwaarden waar lokale partijen vaak beter invulling aan kunnen geven:

1. De eis van 50% vast personeel.
2. Toestaan van elke vorm van combinatie of samenwerking door opdrachtnemers. Ook meerdere malen inschrijven hebben we toegestaan.
3. Er is een hogere eis voor social return meegenomen.
4. De Nijmeegse duurzaamheidsladder is meegenomen in de gunning. Hiermee kon er gescoord worden op het reduceren van benodigde vervoersbewegingen en op inzet van personeel uit het Rijk van Nijmegen.

Brief aan de raad - Gunning contract onderhoud gemeentelijk vastgoed

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Proces en Projectmanagement

5. Tijdens de gehouden informatiebijeenkomst hebben we uitdrukkelijk samenwerking tussen kleinere lokale partijen in het kader van deze aanbesteding gepromoot.

AAFM heeft in deze aanbesteding de economisch meest voordelige aanbieding gedaan, wat wil zeggen dat zij de beste prijs/kwaliteit-verhouding hebben aangeboden. In dit geval wil dat zeggen dat zij, gezien het beschikbare plafondbudget, de meeste kwaliteit hebben geboden in hun offerte. Daarnaast hebben zij ons tijdens de aanbestedingsprocedure en tijdens de testperiode weten te overtuigen dat zij in haar aanbod het meest tegemoet komt aan de vraag en de aanvullende wensen zoals wij deze in onze offerteaanvraag hebben verwoord.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers Fiets en . . .

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D19 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	RO10/15.0009927	Ben van Gelder
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Procesinformatie Motie Ruimte voor Voetgangers, Fiets en Consument	8 juli 2015	(024) 3299208

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de besluitronde van de Politieke Avond van 8 juli 2015 heeft uw raad de motie "*Ruimte voor voetgangers, fiets en consument*" aangenomen.
In de motie verzoekt u ons College diverse scenario's te onderzoeken om meer ruimte te bieden voor voetganger, fiets en consument door het creëren van autoluwe en autovrije zones. Met dit schrijven gaan we in op de verschillende onderdelen van deze motie; schetsen wij uw raad een aantal basisvarianten voor het onderzoek en leggen we de bijbehorende dilemma's voor. Tevens voorzien wij uw Raad van een procesvoorstel.
Ons streven is u per variant transparant te informeren om het debat en afweging van belangen te faciliteren en daarbij heldere keuzes voor te leggen.

1. *Verschillende varianten uit te werken voor uitbreiding van de autovrije en autoluwe zones in het Stadscentrum*

De volgende basisvarianten worden onderzocht:

A. Het hele centrum wordt ingericht als 30 Km/h
Hierdoor worden bijvoorbeeld de Bloemerstraat, Smetiusstraat, Hertogstraat dusdanig ingericht en vormgegeven dat de toegestane maximumsnelheid teruggebracht wordt tot 30 Km/h. Het instellen en inrichten van een 30km-zone vereist een wijziging in de verkeerscirculatie en dus de bereikbaarheid van delen van de binnenstad.
In sommige straten (Hertogstraat) zijn de verkeersintensiteiten dusdanig hoog dat een echt verblijfsgebied hier lastig te realiseren is.
Wanneer gekozen wordt voor deze variant, wordt tevens uitvoering gegeven aan uw motie van 2 oktober 2013 "In het centrum is 30 de limiet!".

B. Een deel van het centrum wordt ingericht als "shared-space"
Belangrijk uitgangspunt hierbij is dat de betreffende straten worden ingericht als verblijfsruimte, waardoor ze niet in de eerste plaats geïnterpreteerd zullen worden als verkeersruimte. Daartoe zijn richtinggevende kenmerken zoals verkeersborden, verkeerslichten en stoepranden zoveel mogelijk afwezig. Verkeersremmende elementen

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

als drempels, fietsklemmen, zitbanken en bloembakken zijn wel in ruime mate geplaatst. Zo ontstaat een verblijfsruimte waarin ook het verkeer van voetgangers, fietsen, en auto's dient te worden afgewikkeld. Iedere verkeersdeelnemer wordt ter plekke aangesproken op eigen verantwoordelijkheidsgevoel en inzicht omdat aanwijzingen en ge- en verboden ontbreken.
Door bijvoorbeeld het opheffen van een deel van het parkeren in bepaalde Ringstraten ontstaat meer ruimte voor de voetgangers en fietsers en kunnen we mogelijk gevolg geven aan de motie van 2 oktober 2013 “Ook de Ringstraten zijn een place to be”.

C. Een deel van het centrum wordt ingericht als fietsstraat
Fietsstraten zijn er in vele soorten en maten. Uitgangspunt is dat het autoverkeer er te gast is. Een fietsstraat moet worden gezien als een belangrijke fietsverbinding waarop in beperkte mate autoverkeer voorkomt en waar de positie van de auto ondergeschikt is aan die van de fiets. Om dat te bereiken is een veelheid aan maatregelen mogelijk.
Door bijvoorbeeld het opheffen van een deel van het parkeren in bepaalde Ringstraten ontstaat meer ruimte voor de voetgangers en fietsers en kunnen we mogelijk gevolg geven aan de motie van 2 oktober 2013 “Ook de Ringstraten zijn een place to be”.
Vanzelfsprekend heeft het opheffen van parkeerplaatsen gevolgen voor het aanbod van het parkeerareaal, dit heeft zowel financiële als ruimtelijke impact.

D. Voor een deel van het centrum geldt een geslotenverklaring
Dit is de meest vergaande variant waarbij delen van het centrum niet langer toegankelijk zijn voor gemotoriseerd verkeer. Feitelijk komt dit neer op een uitbreiding van het voetgangersgebied, al dan niet fysiek afgesloten via roadbarriers.

2. Een variant met sluiting van Molenpoortdak

De gemeente is geen eigenaar van de Passage Molenpoort en evenmin van het parkeerdak. De parkeerapparatuur is eigendom van de gemeente en de parkeerinkomsten komen ten bate aan de gemeente Nijmegen. Hiermee wordt onder andere voorzien in de met de exploitatie van het parkeerdek samenhangende kosten. Het huidige huurcontract tussen de gemeente en de eigenaar van het parkeerdak loopt zeker nog tot 2031. Eenzijdige opzegging van het contract heeft ontegenzeggelijk verstrekkende juridische en financiële consequenties. In geval van eenzijdige opzegging weerhoudt dit de eigenaar er niet van om met een ander privaat parkeerbedrijf een nieuw contract te sluiten. Tevens verliest de gemeente daardoor voor een groot deel haar regiefunctie op het gevoelige parkeerdossier.
Desalniettemin zullen wij het gesprek aangaan met de eigenaar van de Passage Molenpoort om toch ook deze variant te verkennen. Gezien de mogelijke verstrekkende consequenties voor de financiële en juridische posities van partijen mag duidelijk zijn dat delen van die gesprekken en onderliggende feiten niet aan de openbaarheid kunnen worden prijsgegeven.

3. Mogelijkheden voor het promoten van parkeren aan de randen van het centrum, bijvoorbeeld met speciale tarieven op de Wedren en parkeervoorziening Oude Stad;

4. De effecten van uitbreiding van het autoluw/-vrije gebied op de bereikbaarheid van woningen, de bevoorrading van winkels en horeca en verkeersdoorstroming op de singels;

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

5. *Mogelijkheden om het fietscirculatieplan te realiseren in combinatie met uitbreiding van het autoluw/- vrije gebied;*

6. *Milieuvriendelijk distributie en logistieke bevoorrading centrumgebied.*

Wat betreft de punten 3 tot en met 6, het volgende:
De gepresenteerde varianten hebben allen in bepaalde mate gevolgen voor de verkeerscirculatie in en rond het centrum, de parkeervraag van vaste parkeerders (bewoners en bedrijven met een parkeervergunning) en parkerende stadsbezoekers, en de logistieke aspecten van de in het centrum gevestigde bedrijven.
In het op 23 september 2015 vastgestelde plan 'Binnenstad van de Toekomst' is onder meer bepaald dat de autobereikbaarheid in de Van Welderenstraat en Van Broeckhuysenstraat vooralsnog in stand wordt gehouden. Tevens hebben we de ringstraten tijdens kernwinkeltijden vrijgemaakt van langparkerende vergunninghouders zodat kortparkerende bezoekers aan de daar gelegen ondernemingen in de directe nabijheid van de bestemming kunnen parkeren. Hierdoor is de kans op een vrije parkeerplaats aanzienlijk toegenomen. Op die manier zijn de parkeer-plaatsen overdag beschikbaar voor winkelend publiek en stadsbezoek terwijl het voor de bewoners na sluitingstijd eenvoudiger is geworden een parkeerplaats in de directe nabijheid van de woning te vinden. Tot nu toe hebben we het "parkeren op afstand" vooral via prijssturing laten plaatsvinden. We hanteren als het ware een glijdende tariefsschaal: naarmate er dichter bij de centrum bestemming geparkeerd wordt ligt het parkeertarief hoger. In de praktijk blijkt dit goed te werken. Wanneer we overgaan tot het fysiek opheffen van deze parkeerplaatsen, heeft dat zowel consequenties voor de parkeerbalans (we creëren schaarste) als een toename van de parkeerdruk en mogelijke afbreuk aan de leefbaarheid in het omliggende gebied. Dit kan een ongewenst prijsopdrijvend effect tot gevolg hebben doordat de bereikte balans tussen vraag en aanbod verstoord wordt en het prijssturingsmechanisme aangepast dient et worden om de balans tussen vraag en aanbod deels te herstellen. Tevens kan blijken dat het aanleggen van extra parkeervoorzieningen aan de randen van het centrum noodzakelijk wordt.

7. *Klankbordgroep*

Teneinde het proces te stroomlijnen stellen we voor hierover met uw raad kennis uit te wisselen, vervolgens het onderzoeksgebied nader te bepalen zodat er een transparant en gedragen procesvoorstel aan u voorgelegd kan worden. Wij verzoeken dan ook om een delegatie uit uw Raad af te vaardigen voor een bijeenkomst op korte termijn. In samenspraak met de griffie zullen wij een afspraak met uw Raad beleggen om te komen tot een integrale afweging in relatie tot andere ontwikkelingen in de stad, zoals de eerder aangehaalde moties "In het centrum is 30 de limiet!" en "Ook de Ringstraten zijn een place to be". Maar ook de motie "Leven(de) Waalkade".

8. *De variantenstudie uiterlijk eind 2015 aan de gemeenteraad voor te leggen;*

Zoals aangegeven, is het niet haalbaar om aan deze verwachting te voldoen. Gezien de complexiteit van het vraagstuk en de gevoeligheid van onderzoeksgebied vragen wij u om begrip hiervoor. Alle scenario's vergen een aanpassing in beleid, functies en/of openbare ruimte die een langere voorbereidingstijd en financiering vragen. Dit maakt vooralsnog geen onderdeel uit van ons onderzoek, al zal ons onderzoek wel indicatief daarover uitspraken doen. Daarnaast treden

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

we graag met uw Raad in overleg over het beschikbare budget voor het onderzoek..

Hoe nu verder?
Zodra de toetsing heeft plaatsgevonden worden de haalbare scenario's ter consultatie aan de stad en haar stakeholders aangeboden.

Actie	**planning**
Scenario´s in college en Raadsinformatiebrief	1e helft november
Raadsconsultatie	25 november
Onderzoeksopdracht	januari 2016
Proces publieksconsultatie	maart
Definitief voorstel in college	september

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong

Ruimtelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D20 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	RO10/15.0011376	Paul van den Anker
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong		(024) 3299050

Geachte leden van de Raad,

In juni heeft ons college toegezegd uw Raad in september te informeren over de voortgang in de realisatie van de Dorpensingel. De problematiek van de Dorpensingel is nauw verbonden is met de andere verkeerskundige maatregelen die nog getroffen moeten worden en de ruimtelijke ontwikkelingen in de Waalsprong. Daarom beperken wij ons in deze brief niet tot de Dorpensingel alleen, maar komt de voortgang op het totale dossier van de verkeersstructuur Waalsprong aan de orde. Wij hebben daartoe inmiddels nieuwe geactualiseerde berekeningen laten maken van de te verwachten verkeersintensiteiten. Dit heeft er toe geleid dat deze informatiebrief u niet in september maar november bereikt.

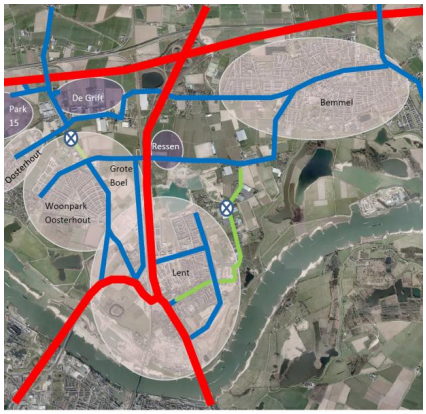
De ontwikkelingen
Na een periode van stagnatie in de woningbouw is de laatste tijd weer een herstel te zien in de woningmarkt. Dit heeft ertoe geleid dat de plannen Visveld, Laauwik, Nijland, Vossenpels-Zuid en Lentseveld binnenkort kunnen worden afgerond en dat de ontwikkeling van Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp en Vossenpels-Noord wordt voorbereid.
Dit alles leidt tot een toename van de verkeersintensiteiten op de wegen in de Waalsprong. Het afronden van de maatregelen voor de vastgestelde verkeersstructuur komt daardoor nadrukkelijk in beeld. Daarnaast is het voor de planontwikkeling in een aantal van de nieuwe woongebieden nodig dat er nu meer duidelijkheid komt over welke verkeersstromen er te verwachten zijn, zodat hiermee met de dimensionering van de wegen en kruispunten rekening kan worden gehouden en dit ook kan worden afgezet tegen het gewenste ruimtelijke beeld in de woongebieden.

In 2007 heeft uw Raad een besluit genomen over de wegenstructuur in de Waalsprong. In 2011 heeft de Raad voor de verkeersstructuur ten oosten van de Prins Mauritssingel een aanvullend besluit genomen. Daarmee is de beoogde verkeersstructuur vastgelegd zoals schematisch weergegeven in onderstaande afbeelding.

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
1



Gewenste verkeersstructuur besluit Raad Nijmegen 2011

Doorstroom- en invalswegen
Overige gebiedsontsluitingswegen
Functiewijziging: 50 → 30km-weg
Knip

In de afgelopen jaren is een groot aantal maatregelen -zoals opgenomen in de besluitvorming van de Raad- gerealiseerd. Hiertoe behoren de aanleg van de Graaf Alardsingel naar De Oversteek, de verbreding en ombouw van de Prins Mauritssingel, splitsingspunt Lent, de Margaretha van Mechelenweg en de Vrouwe Udasingel. Ook is in het kader van de activiteiten voor de Nevengeul (tijdelijk) al een verbinding gemaakt van de Turennesingel naar de oprit van de Prins Mauritssingel bij de Verlengde Waalbrug. Voor de ontsluiting van een aantal ontwikkellocaties (zoals De Grift, Groot Oosterhout, De Stelt en Vossenpels Zuid) zijn bestemmingsplannen (en dus de ontsluitingswijze) vastgesteld. Ook op het vlak van het openbaar vervoer en de fiets zijn diverse maatregelen getroffen, zoals de aanleg van het RijnWaalpad en de fietstunnels/viaducten de opening van het definitieve station Lent, de HOV-verbindingen en –voorzieningen en P&R Nijmegen Noord.
We zijn nu in de fase beland van de afronding van de maatregelen voor de verkeersstructuur zoals bijna 10 jaar geleden voorzien. Er zijn hierbij nog drie structurerende maatregelen die fundamenteel van invloed (kunnen) zijn op de mogelijke ontsluiting van de ontwikkellocaties en waarover zekerheid moet worden gekregen voordat de locaties verder uitgewerkt kunnen worden. Het gaat daarbij in de oostflank over de aanleg van de Dorpensingel en de knip in de Vossenpelsseroute. In de westflank gaat het over het effectueren van de minder prominente functie die de Griftdijk heeft in de hoofdwegenstructuur. De Griftdijk heeft in de nieuwe structuur met name een functie als wijkontsluiting, doorgaand verkeer heeft passende alternatieven middels Prins Mauritssingel/A325 en de Margaretha van Mechelenweg. Een knip is een passende maatregel om de verkeersintensiteit op de Griftdijk in de toekomst te kunnen beheersen.

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

Oostflank
In uw vergadering van 6 juli 2011 heeft u besloten tot de aansluiting van de Parmasingel/Turennesingel op de Prins Mauritssingel bij de Waalbrug, de aanleg van de Dorpensingel vanaf 2015 en het realiseren van een knip in de Vossenpelssestraat. De Raad heeft toen tevens besloten dat deze drie onderdelen één onlosmakelijk geheel vormen en dat met Lingewaard overleg gevoerd moet worden over de Dorpensingel (die deels op het grondgebied van Lingewaard zal liggen) en de knip. In de Stadsbegroting van Nijmegen is in totaal € 5 mln. opgenomen voor de investeringskosten. Met Lingewaard, de provincie en de stadsregio zou overleg moeten plaatsvinden over (co)financiering van de resterende € 3 mln. Over de drie onderdelen van het raadsbesluit is de stand van zaken als volgt:

1. Aansluiting Parmasingel/Turennesingel bij de Waalbrug
   In het kader van de werkzaamheden voor de Nevengeul is (ter vervanging van de opgang van de Bemmelsedijk) al een tijdelijke verbinding vanaf de Turennesingel naar de Waalbrug gemaakt. Ook in het bestemmingsplan De Stelt is een definitief tracé hiervoor opgenomen. Daarmee wordt voorkomen dat verkeer de Laauwikstraat tussen Prins Mauritssingel en Turennesingel te zwaar belast.

2. Dorpensingel
   Voor de Dorpensingel hebben wij op 11 november 2013 een bestuursconvenant met de gemeente Lingewaard gesloten om de aanleg van de Dorpensingel uit te werken. De tracéverkenning is afgerond en heeft geleid tot een voorkeurstracé. De investeringskosten hiervan bedragen € 8,8 mln. In deze raming is nog geen rekening gehouden met een eventuele ongelijkvloerse kruising met het RijnWaalpad en met de kosten van inrichtingsmaatregelen van de bestaande route (Vossenpelssestraat – Laauwikstraat-Oost) en mogelijke risico's. Op de Stadsbegroting van Nijmegen is in totaal € 5mln. opgenomen. Voorts is er door de stadsregio een kleine bijdrage toegezegd voor de aanleg van een fietspad lángs de Dorpensingel. De gemeente Lingewaard heeft inmiddels besloten maximaal € 1,5 mln. bij te dragen aan de investeringskosten. Resteert voor de Dorpensingel nog een bedrag van ruim € 2 mln. waarvoor nog geen dekking is gevonden. We hebben regelmatig ambtelijk en bestuurlijk met de provincie overleg gevoerd over een mogelijke bijdrage aan de kosten van dit intergemeentelijke project. Dit heeft er toe geleid dat het project is opgenomen in het projectenoverzicht van de provincie (Meerjaren Investeringsagenda Mobiliteit oftewel MIAM). Het college van Gedeputeerde Staten ziet echter in deze bestuursperiode geen ruimte om de komende jaren geld vrij te maken voor de Dorpensingel. Dit leidt ons tot de conclusie dat de financiering van de Dorpensingel nog niet rond is.

3. Knip Vossenpelssestraat
   Voor de knip in de Vossenpelssestraat is met de gemeente Lingewaard overleg gevoerd over de mogelijke locatie en vorm van de knip. De gemeente Lingewaard stelt zich op het standpunt dat de weg altijd toegankelijk moet zijn voor verkeer van/naar Bemmel; in de visie van Lingewaard kan (als de Dorpensingel wordt aangelegd) de verkeersfunctie van de straat wel gewijzigd worden in een 30km-weg.
   Voor de omwonenden hebben wij samen met Lingewaard een informatieavond georganiseerd over de Dorpensingel en de knip, waarbij diverse opties voor de knip zijn gepresenteerd. Deze opties betreffen de technische mogelijkheden en de vraag, wie op welke momenten de knip mag passeren (in bijlage 1 is een verkenning opgenomen van

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

mogelijke uitvoeringsvormen van een knip en de aandachtspunten). De avond vond in Bemmel plaats; waarschijnlijk mede hierdoor was een groot deel van de aanwezigen inwoner van Lingewaard. De meningen op de avond waren verdeeld; veel van de aanwezigen pleitten voor het openhouden van de verbinding voor met name het bestemmingsverkeer.
Omdat de gemeente Lingewaard tegen een knip is, zal de medewerking van Lingewaard aan de Dorpensingel vervallen als er een knip komt. Voorts beperkt deze opstelling ook de locatiemogelijkheden van de knip, omdat een groot deel van de Vossenpelssestraat tevens op het grondgebied van Lingewaard ligt. De locatie van de knip die was opgenomen in het Raadsbesluit (nabij Pelseland) is om deze reden niet haalbaar.

Indien we geen maatregelen treffen blijft het bestaande doorgaand verkeer van Bemmel naar Nijmegen en Lent v.v. over de route via de Vossenpels rijden. Vooral op het oostelijke deel van de Laauwikstraat (bij Plantjevlag) blijft de verkeersintensiteit dan relatief hoog (ca. 9.000 mvt/etmaal). Bij intensiteiten boven de 5.000mvt/etmaal is het lastig om de weg als 30km-weg in te richten, omdat fietsers en auto's op 30km-wegen in principe van dezelfde ruimte gebruik maken.
Daarnaast starten wij momenteel met de visieontwikkeling voor de Vossenpels-Noord, waarbij zekerheid vereist is over de ontsluitingswijze en de verkeersintensiteiten rond het woongebied.

Omdat de woningbouw van de Waalsprong gestaag doorgaat noopt dit ons tot de vraag of er alternatieven voor de korte en lange termijn mogelijk zijn. Wij hebben hierover ook met de gemeente Lingewaard overlegd. Op basis hiervan zien wij voor de oostflank de volgende opties:

1. Vasthouden aan het besluit de Dorpensingel aan te leggen. Dit impliceert dat een oplossing moet worden gevonden voor de nog niet gedekte € 2 mln.; daarnaast is gelet op de opstelling van Lingewaard een knip dan onhaalbaar en zal de route via de Vossenpels (tussen Turennesingel en Zandsestraat) als 30km-verbinding worden ingericht; deze kosten zijn nog niet gedekt.
2. Een verbinding via de Ressensestraat. De gemeente Lingewaard heeft voorgesteld in plaats van de Dorpensingel de bestaande busaansluitingen van de Ressensestraat op de Prins Mauritssingel (v.v.) in te zetten voor het autoverkeer. Een dergelijke variant vergt nadere uitwerking en overleg; zo zal met de wegbeheerders Rijkswaterstaat en de provincie moeten worden gesproken over een veilige oplossing bij de aansluiting op de Prins Mauritssingel – A325. Ook de inpassing van deze route langs Ressen en de kruising met het RijnWaalpad vergt veel aandacht. Een eerste verkenning geeft aan bij dat deze variant de verkeersafname op de Vossenpelsroute nagenoeg vergelijkbaar is met de hierboven beschreven variant 1.
3. Het doortrekken van de Vrouwe Udasingel naar de Vossenpelssestraat als alternatieve verbinding voor de Dorpensingel. Een dergelijke maatregel is verkeerskundig weliswaar logisch, maar past niet in de structuur zoals tot nu in de Raad is vastgesteld. Daarnaast beperkt het de ruimtelijke en exploitatiemogelijkheden van het plangebied Vossenpels-Noord aanzienlijk
4. Het knippen van de Vossenpelsseroute op Nijmeegs grondgebied. Het huidige verkeer op de Vossenpelsseroute wordt dan gedwongen via de A15 – Prins Mauritssingel te rijden of via de Ressensestraat naar de Griftdijk (deze optie vervalt als er ook een knip bij de Stationsstraat komt). Omdat een deel van de Vossenpelssestraat "achter" de knip zal komen te liggen, zullen deze bewoners en bedrijven dus via Bemmel moeten omrijden om in Nijmegen te komen, tenzij er een ontheffingsregeling komt.

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

> Formeel kan Nijmegen als wegbeheerder besluiten een weg af te sluiten voor het autoverkeer. Lingewaard heeft zich al tegen een dergelijke maatregel uitgesproken in het plaatje waarin er een Dorpensingel wordt aangelegd. Als er geen Dorpensingel komt of vervangende verbinding ligt het voor de hand dat Lingewaard een dergelijk besluit zal trachten te voorkomen.

Het mag duidelijk zijn dat aan alle varianten nadelen zijn verbonden. Wij willen de aanleg van de Dorpensingel op langere termijn niet onmogelijk maken, maar vinden het onverantwoord daar op te wachten. Wij willen daarom vooral onze inzet richten op een variant via de Ressensestraat, mede omdat hierbij voornamelijk gebruik gemaakt wordt van bestaande infrastructuur. Wij willen de twee andere opties overigens nog niet afschrijven. Wij zullen de varianten het komende half jaar verder uitwerken. Wij willen uiteindelijk een gedragen besluit en zullen uw Raad en de belanghebbenden intensief in het vervolgproces betrekken.
In de tussentijd handhaven wij de verbinding van de Turennesingel met de Prins Mauritssingel (één van de drie onderdelen van het Raadsbesluit van 2011). Het afsluiten van deze weg zou ertoe leiden dat al het verkeer vanaf de Turennesingel via de Laauwikstraat gaat rijden. Dit is ongewenst, omdat de Laauwikstraat te smal is voor dergelijke intensiteiten. Het zou ook in de afwikkeling van het verkeer bij de aansluiting op de Prins Mauritssingel tot problemen leiden.

In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van het huidige wegennet, het in de raadsbesluiten vastgestelde structuur en mogelijke varianten, voor de oost en de westflank.

Westflank
Voor de westflank resteert vanuit de besluitvorming van de Raad als voornaamste verkeerskundige ingreep het knippen van de Griftdijk. Daarnaast spelen nog inrichtings- en ontwerpopgaven rond de aansluitingen van Hof van Holland en de Grote Boel en de dimensionering van de Italiëstraat. De wijze van uitvoering van een knip is hierbij een belangrijke factor.
Uw Raad heeft in 2007 besloten dat ten zuiden van de rotonde Stationsstraat een “bewonersvriendelijke“ knip moet komen. Bewoners van Woonpark Oosterhout, Groot Oosterhout en het dorp Oosterhout zouden 24 uur per dag langs de knip moeten kunnen rijden. De knip zou pas gerealiseerd worden als het leefklimaat van de aanwonenden rond de Griftdijk te zwaar wordt aangetast of milieunormen worden overschreden.
De wijze van uitvoering van de knip, de ontheffingscriteria, de exacte locatie en inrichting van de weg rond de knip zouden later uitgewerkt moeten worden. Verondersteld werd dat de technische mogelijkheden zich zodanig zouden ontwikkelen dat zich steeds meer klantvriendelijker oplossingen zouden aandienen. Voorts is nooit exact vastgesteld wanneer sprake is van het overschrijden van milieunormen of van een onaanvaardbare aantasting van de leefbaarheid.

In de tussentijd is bij de inrichting van de woongebieden en de vaststelling van de bestemmingsplannen al wel uitgegaan van verkeersreducerende maatregelen op de Griftdijk. Gelet op de recente en de te verwachten ontwikkelingen in de woningbouw in de Waalsprong en op de mobiliteitstoename (landelijk en ook in deze regio) is het nodig dat daadwerkelijk maatregelen worden getroffen die de verkeersomvang op de Griftdijk beperken. Als wij géén maatregel treffen zal de intensiteit van het autoverkeer op de Griftdijk ter hoogte van het Woonpark Oosterhout meer dan verdubbelen ten opzichte van de huidige situatie. Waar het nu al

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

lastig is om in de spits vanuit de toeleidende straten de Griftdijk op te rijden zou dat in de toekomst haast onmogelijk worden. De leefbaarheid rond de Griftdijk komt daarbij in het gedrang.

Daarom gaan wij de komende maanden de opties voor de knip uitwerken. Daarbij willen wij de bewoners en uw Raad intensief betrekken. Voor ons staat hierbij voorop dat maatregelen op de Griftdijk nodig zijn; de exacte locatie van de knip, de bewonersvriendelijkheid, de ontheffingscriteria, de wijze van uitvoering en de mogelijke specifieke tijdvakken van openstelling/sluiting zijn wat ons betreft bespreekbaar en zullen op hun gevolgen moeten worden beoordeeld. Daarnaast brengen wij de juridische aspecten en de financiële gevolgen van de maatregelen in beeld, voor zowel de investering als de exploitatie.

Planning planvorming nieuwe ontwikkelgebieden
In de zomer is het tussendocument Hof van Holland e.o. besproken in de Raadscie GREC Waalsprong Hierin is aangegeven dat fase 3, waar de essentiële uitgangspunten en de uitwerking van de deelvlekken en ontwikkelstrategie Hof van Holland centraal staan, in oktober wordt opgeleverd.
Het hiervoor geschetste vervolgtraject om te komen tot een keuze voor de invulling van de verkeersstructuur Waalsprong heeft gevolgen voor de voorbereiding van Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp. Ook is extra afstemming noodzakelijk gebleken met het waterschap over de eisen ten aanzien van de waterkering (dijk) en de watersingel. Deze onderwerpen zijn dermate belangrijk voor de hoofdstructuur van het plangebied dat duidelijkheid hierover nodig is voordat fase 3 kan worden afgerond.
De verwachting is dat ten aanzien van de waterkering en watersingel er voor het eind van het jaar duidelijkheid ontstaat. Als uitgangspunt voor de planvorming is, om de voortgang van de planvorming niet verder te vertragen, ten aanzien van de verkeersstructuur is gekozen voor het uitgangspunt dat de uiteindelijke intensiteiten op de Griftdijk passen bij de huidige inrichting van de Griftdijk en een vergelijkbaar profiel van de Italiëstraat. Mocht uiteindelijk blijken dat de intensiteiten hier ver van afwijken zal dit mogelijk leiden tot aanpassingen in de plannen voor Hof van Holland. Gezien het voornoemde kunnen wij u het fase 3 document Hof van Holland naar verwachting in februari 2016 aanbieden.
Voor de oostflank wordt een aantal opties verkend die rechtstreeks van invloed zijn op de ontwikkeling van de Vossenpels-Noord. De definitieve afronding van de verkenning Vossenpels-Noord kan dan plaatsvinden nadat er keuzes gemaakt zijn ten aanzien van de verkeersstructuur en verkeersfuncties.

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
6

Ten slotte
Wij willen voor beide flanken via een integrale aanpak komen tot besluitvorming, dit houdt in het betrekken van alle relevante aspecten en betrokkenen. Ter voorbereiding hierop hebben wij inmiddels een aantal mogelijke varianten verkeerskundig laten doorrekenen en globaal verkend op de effecten. In het vervolgtraject willen wij met de belanghebbenden deze en mogelijk andere opties bespreken die passen binnen beleidskaders voor de Waalsprong en de mogelijkheden van de gemeente.
Vóór mei 2016 willen wij u op basis hiervan een voorstel doen toekomen waarin het een en ander is uitgewerkt.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 1. Verkenning knippen
2. Huidige wegennet en varianten

Bijlage 1

Verkenning knippen

Bijlage bij brief aan Raad over verkeersstructuur Waalsprong

Knippen: Te beantwoorden vragen

- Welke primaire doelgroep(en) hebben recht op ontheffing
  Bewoners, werknemers, bevoorradingsverkeer, openbaar vervoer, hulpdiensten, landbouwverkeer,
- Welke uitzonderingen
  Taxi, regiotaxi, aannemers, verhuizers, thuiszorg, huisartsen, bezorgdiensten, vuilophaaldiensten,
- Welk tijdsinterval
  hele dag, iedere werkdag, spits
- Welke techniek
  Bord (en camera (en fysiek))
- Welke realisatie kosten
- Welke beheerskosten

Bewonersvriendelijk?

- **Definitie bewonersvriendelijk knip:**

- *bestuurders van motorvoertuigen hebben geen doorgang*
- *(Brom)Fietsers hebben doorgang,*
- *Lijndiensten hebben doorgang*
- *Landbouwverkeer heeft doorgang?*
- *Hulpdiensten hebben doorgang*

- *Ontheffingen zijn mogelijk voor:*
- *bewoners van de gebieden rondom de knip*
- *Werknemers van bedrijfsterreinen rondom de knip?*
- *Bedrijfsvoertuigen van bedrijfsterreinen rondom de knip?*
- *Service verkeer (huisartsen, thuiszorg, enz. regiotaxi)*

Bebording

1. Alleen borden

2. Tevens camera's

Starre afsluiting

1. Hek/paaltjes

2. Bussluis

Elektronische afsluiting

1. Alleen met transponder

2. Uitgebreide communicatie

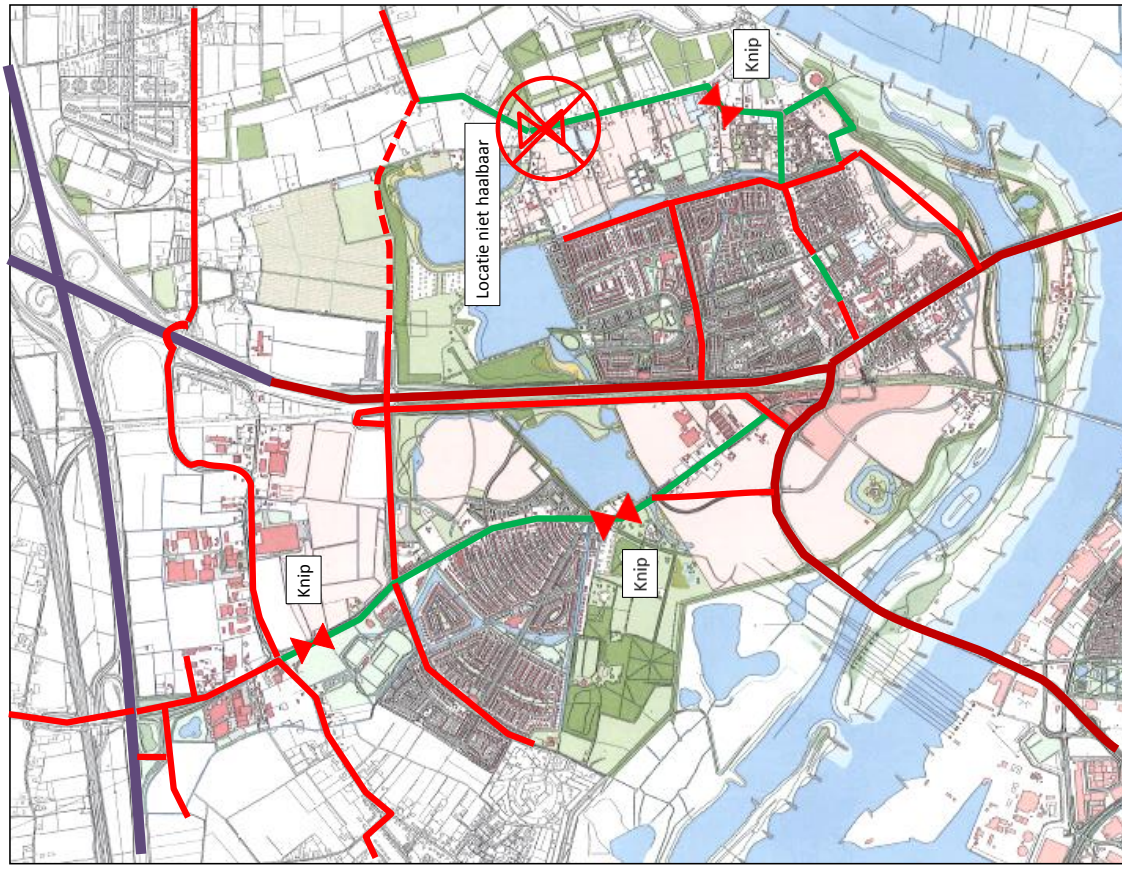
In plaats van knip: Verkeersluw maken

30km-zone

Zo niet!
(weginrichting is niet aangepast)

Zo eventueel wel

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



Mogelijke locaties knippen

Bijkomende taken bebording

Gemeente

- Verordening selectieve toegang
- Registratie ontheffinghouders op persoon of kenteken
- Uitgifte papieren ontheffingen
- Monitoren gebruik (past het binnen milieu afspraken)

Politie en OM

- Handhaving via staande houding
- Sanctioneren overtreding

Bijkomende taken camera's

Gemeente

- Verordening selectieve toegang
- Registratie ontheffinghouders op kenteken
- Controle en selectie overtreders
- Aanschrijven overtreders
- Monitoren gebruik (past het binnen milieu afspraken)

Politie en OM

- Handhaving via CJIB

Bijkomende taken 3 fysiek

Gemeente

- Verordening selectieve toegang
- Registratie ontheffinghouders op persoon of kenteken
- Communicatie met verkeerscentrale bij weigering doorgang
- Herstellen schade
- Monitoren gebruik (past het binnen milieu afspraken)

Opties knip in overzicht

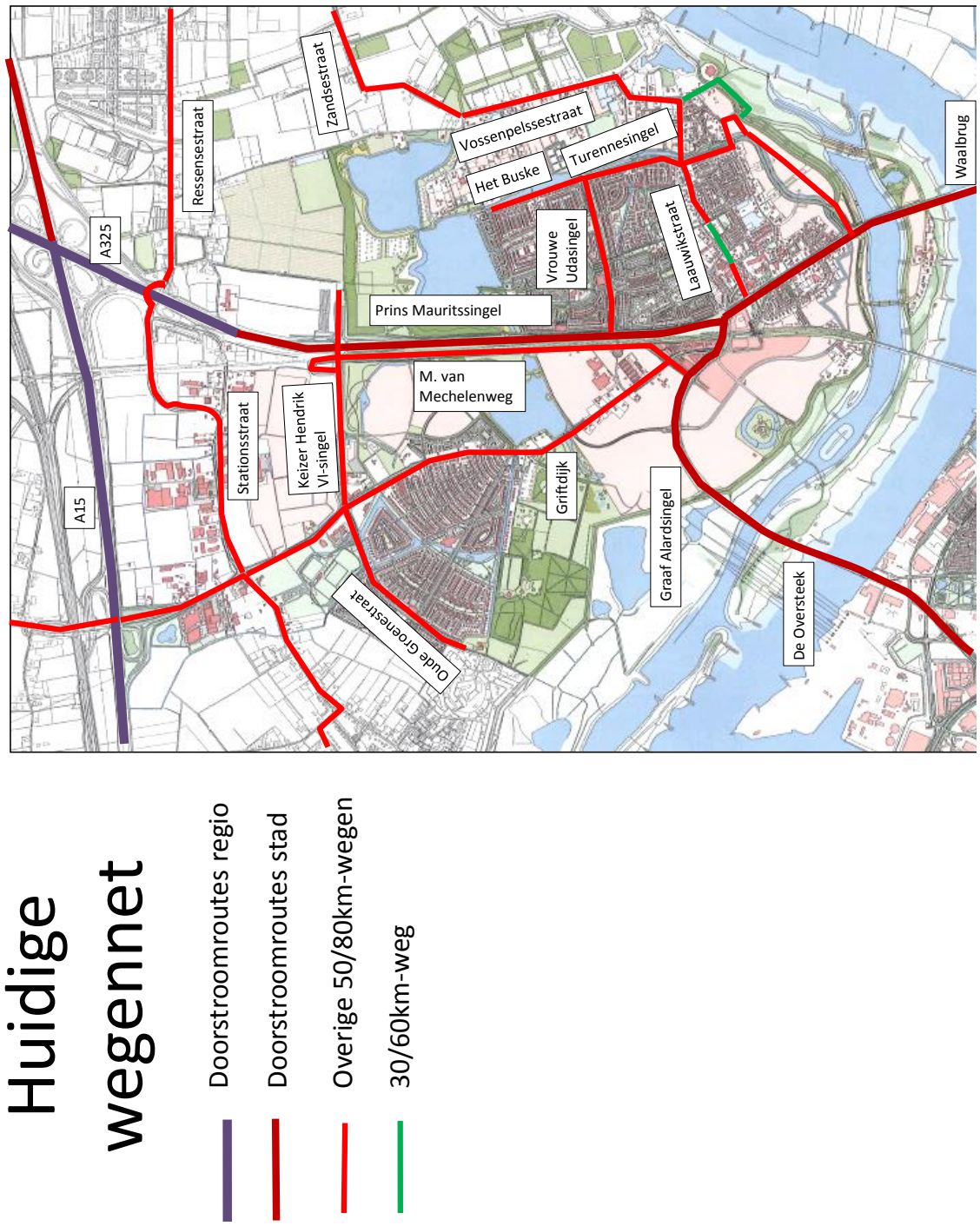
Vorm	1. Bebording	1a. Bebording met camera's	2. Fysiek Hek (met fietssluis)	2a. Fysiek Bussluis	3. Elektronisch + fysiek: Poller en transponder	3a. Elektronisch uitgebreid: met communicatie		Geen knip maar weg verkeersluw maken
Voorbeeld								
Passeerbaar door:								
Fiets	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Wel	Wel	Wel	Wel		Wel
Bromfiets	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Wel	Wel	Wel	Wel		Wel
Motor	Te regelen door bord	Te regelen door bord		Te regelen door bord	Te regelen door bord	Te regelen door bord		Wel
OV	Te regelen door bord	Te regelen door bord		Wel	Wel	Wel		Wel
Politie/ziekenauto	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Sleutel	Niet	Wel	Wel		Wel
Brandweer	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Sleutel	Wel	Wel	Wel		Wel
Bewoners e.d. (ontheffing)	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Niet/nauwelijks	Niet	Ontheffing + transponder	Ontheffing + transponder		Wel
Taxi's	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Niet	Niet	Ontheffing + transponder	Ontheffing + transponder		Wel
Touringcars	Te regelen door bord	Te regelen door bord	Niet	Wel	Ontheffing + transponder	Ontheffing + transponder		Wel
Handhaaf-baarheid	Matig/ slecht	Redelijk	Goed	Goed	Goed	Goed		Hangt af van welke maatregelen getroffen worden
Overtreders	Waarschijnlijk veel	Vooral onbekenden	Geen	Beperkt	Geen	Geen		N.v.t. Wel blijft er doorgaand verkeer mogelijk
Expl. kosten	Laag	Systeem + evt. administratie	Laag	Door schades	Schades + systeem + administratie	Schades + systeem + bemensing + administratie		Flinke investeringskosten (afhankelijk van mate van aanpassen wegprofiel); daarnaast toename exploitatiekosten voor het openbaar vervoer door lagere snelheid.
Schadekans infra	Laag	Laag (vandalisme camera's)	Beperkt	Groot	Afhankelijk van locatie groot	Verhaalbaar		Beperkt
Storingskans	Niet	Mogelijk	Niet	Niet	Mogelijk	Mogelijk		Niet
Verstoring visueel beeld	Zeer beperkt (borden)	Beperkt (borden, camera)	Beperkt (hek/borden)	Bussluis + (veel) borden (+ evt. keerlus)	Bussluis + borden (+ evt. keerlus	Uitgebreide bussluis + borden (+ evt. keerlus		Kan variëren

Bijlage 2

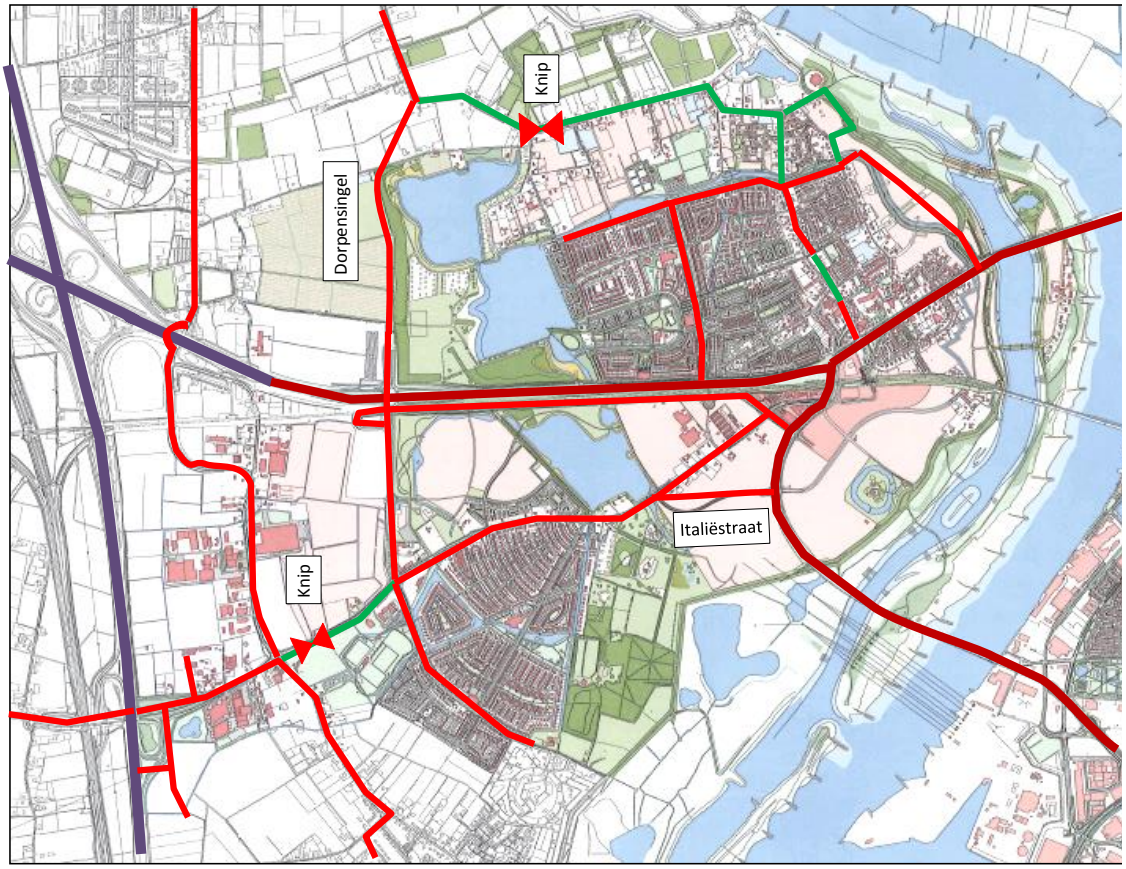
Huidige wegennet en varianten

Bijlage bij brief aan Raad over verkeersstructuur Waalsprong

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



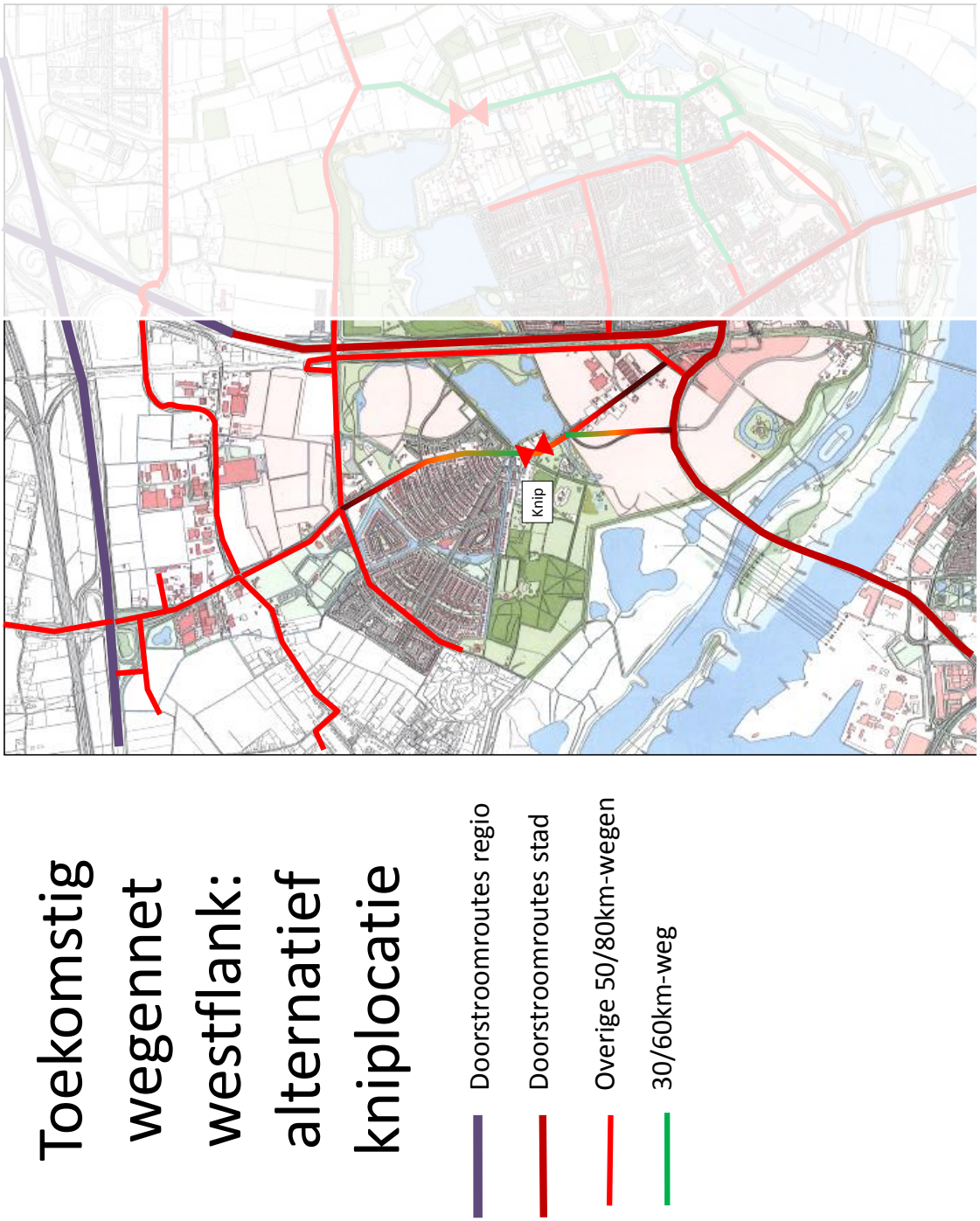
Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



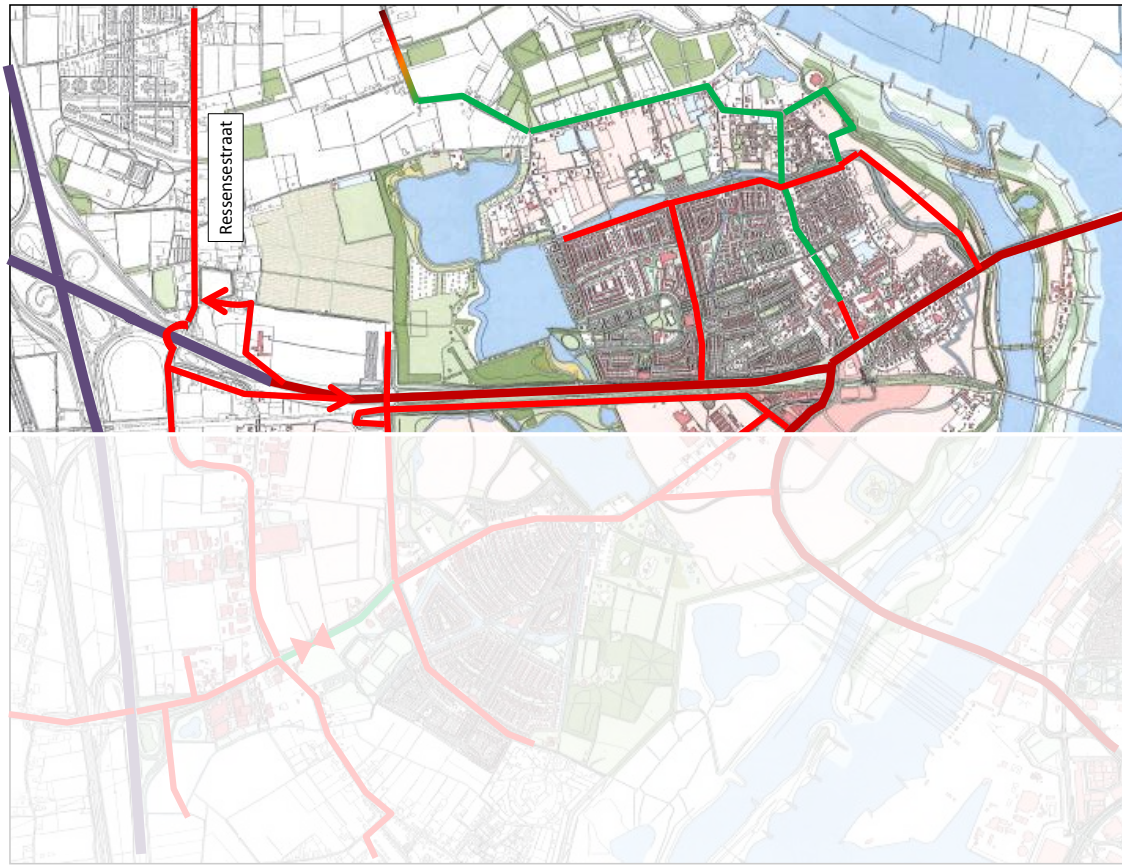
Toekomstig wegennet raadsbesluiten Nijmegen

- Doorstroomroutes regio
- Doorstroomroutes stad
- Overige 50/80km-wegen
- 30/60km-weg

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



Toekomstig wegennet oostflank: alternatief Ressensestraat

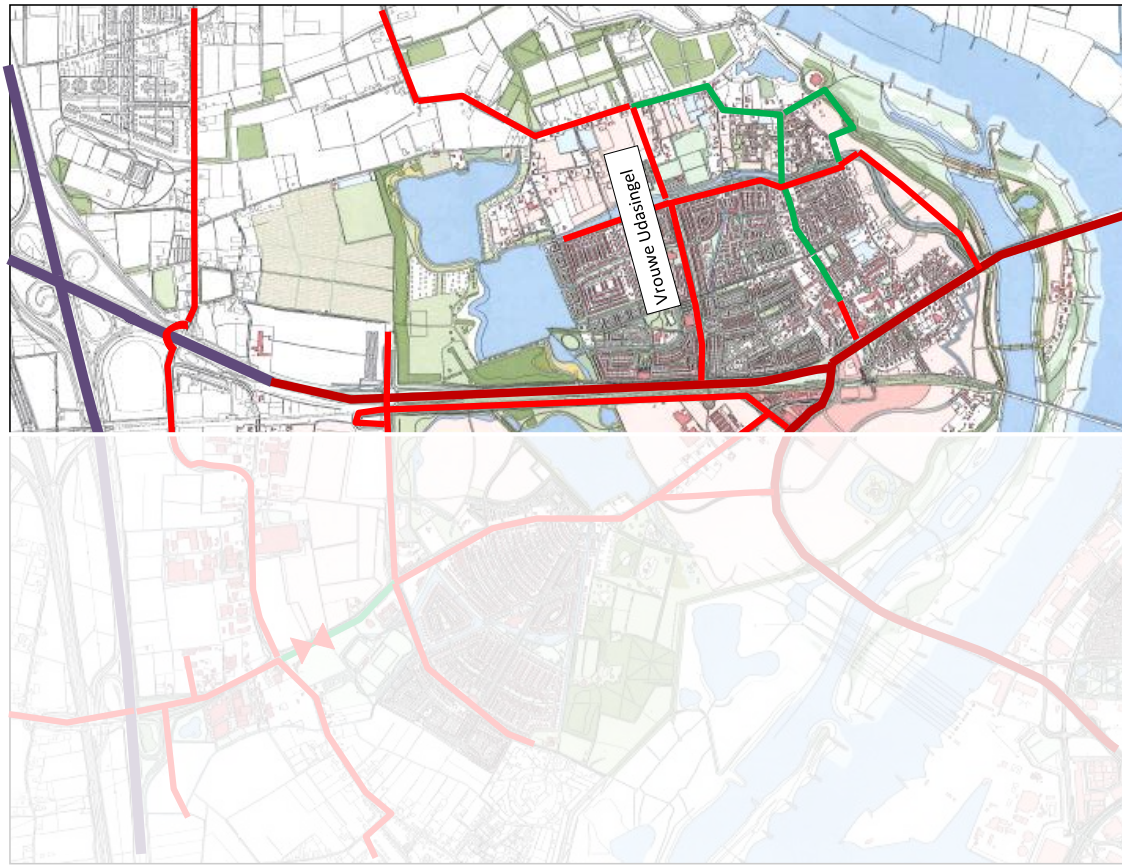
Doorstroomroutes regio

Doorstroomroutes stad

Overige 50/80km-wegen

30/60km-weg

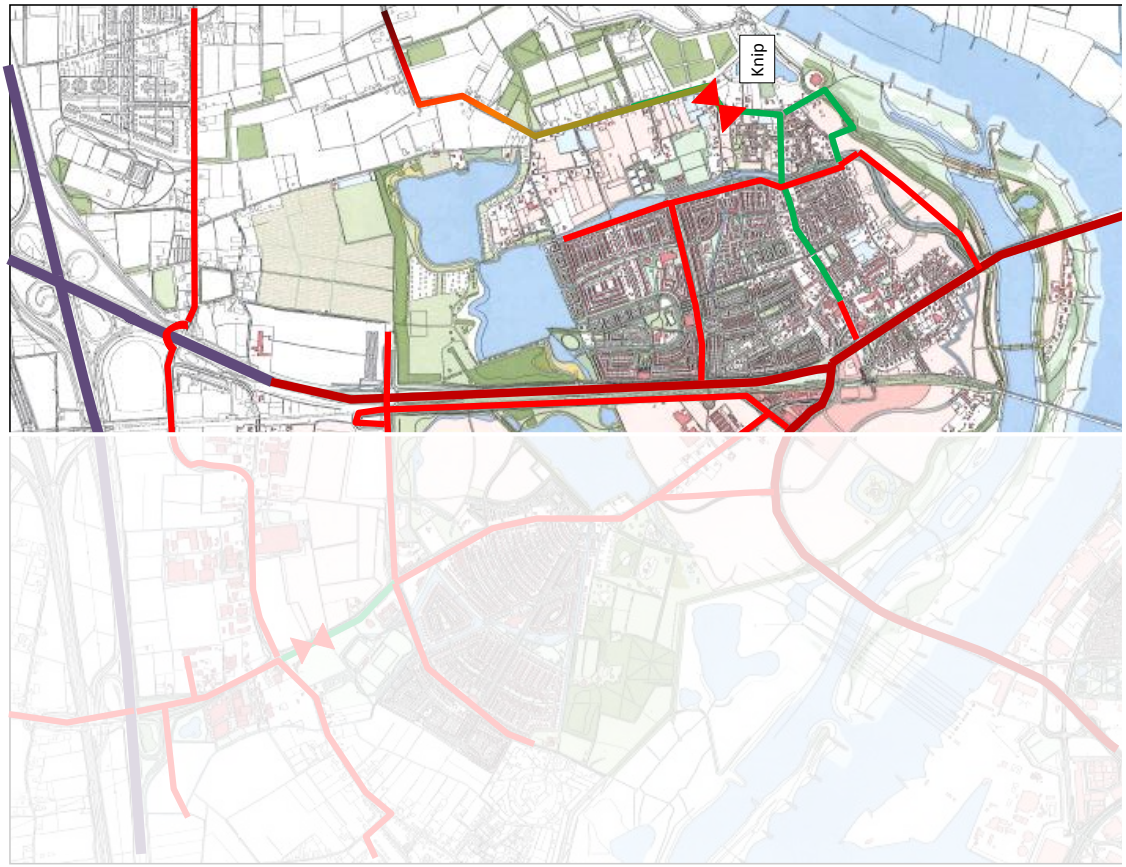
Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



Toekomstig wegennet oostflank: alternatief Vrouwe Udasingel

- Doorstroomroutes regio
- Doorstroomroutes stad
- Overige 50/80km-wegen
- 30/60km-weg

Brief aan de raad - Stand van zaken verkeersstructuur Waalsprong



Toekomstig wegennet oostflank: alternatief knip

Doorstroomroutes regio

Doorstroomroutes stad

Overige 50/80km-wegen

30/60km-weg

Brief aan de raad - Proces doordecentralisatie onderwijshuisvesting DDC

Maatschappelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D21 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	MO00/15.0011318	Loes Emons
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Proces geconsolideerde versie overeenkomst DDC		(024) 3292948

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de politieke avond van 7 oktober 2015 heeft u gesproken over de resultaten van de herijking van de overeenkomst doordecentralisatie onderwijshuisvesting (overeenkomst DDC). U heeft als Raad tijdens de kamerronde uw tevredenheid uitgesproken over de doordecentralisatie van de onderwijshuisvesting en over de resultaten van de herijking. Twee fracties hebben aangegeven nader geïnformeerd te willen worden over het proces om te komen tot een geconsolideerde - of liever samengevoegde - versie van de overeenkomst DDC. Met deze brief informeren wij u over dit proces en gaan we in op de technische uitwerking van drie onderdelen, zoals deze door beide fracties zijn genoemd, te weten:

1. Uitwerking van het uitgangspunt dat schoollocaties in een gezonde mix worden aangeboden
2. De uitwerking van een uniforme transparante verantwoordings/monitoringssystematiek.
3. Een aanscherping van de formulering van artikel 7.8 en 7.9 van de overeenkomst DDC.

Resultaat herijking DDC
In 2008 hebben wij met een privaatrechtelijke overeenkomst voor onbepaalde tijd de taken en verantwoordelijkheden op het gebied van onderwijshuisvesting aan de schoolbesturen overgedragen. Met de herijking van de overeenkomst DDC hebben wij als College in de eerste helft van 2015 binnen onze bevoegdheden en binnen het mandaat van uw Raad een aantal belangrijke knelpunten opgelost. Een aantal artikelen in de overeenkomst DDC uit 2008 zijn hiervoor aangepast. Deze aanpassingen zijn juridisch vastgelegd in een zogenaamde Allonge (ofwel aanvulling op de overeenkomst DDC). Om onduidelijkheden in dit complexe dossier in de toekomst te voorkomen, is besloten om deze aanpassingen één op één te verwerken in een samengevoegde versie van de overeenkomst DDC. Deze bestaat uit:

- De oorspronkelijke tekst van de overeenkomst DDC uit 2008.
- De tekstuele aanpassingen, zoals deze zijn vastgelegd in de Allonge.
- Een aantal aanvullende bijlagen waaronder de overeenkomst van garantstelling, zoals deze is overeengekomen met de ministeries van OCW en Financiën.

Brief aan de raad - Proces doordecentralisatie onderwijshuisvesting DDC

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
1

Technische uitwerking op drie onderdelen
In de Allonge wordt op drie onderdelen een technische uitwerking aangekondigd. Ook deze technische uitwerkingen worden vastgelegd in de samengevoegde versie van de overeenkomst DDC. We gaan hieronder nader in op deze drie onderdelen:

1. **Uitwerking uitgangspunt dat schoollocaties in een gezonde mix worden aangeboden**
   In artikel 5 van de Allonge is het uitgangspunt vastgelegd dat schoollocaties in een gezonde mix worden aangeboden. Hiervoor is het van belang dat relevante huisvestingsinformatie (onder andere over mogelijk vrijkomende locaties, fasering, m^2) tijdig beschikbaar is en tijdens het bestuurlijk overleg wordt afgestemd. In de samengevoegde versie van de overeenkomst wordt een overzicht opgenomen welke huisvestingsinformatie van belang is.

2. **Uniforme en transparante verantwoording en monitoring**
   In de huidige situatie hebben we te maken met dertien doorgedecentraliseerde school-besturen, die elk op hun eigen manier jaarlijks zorg dragen voor de verantwoording en monitoring. Om de gemaakte afspraken op het gebied van onderwijshuisvesting te borgen en voor de gemeente beter hanteerbaar te maken, is het belangrijk om te komen tot een uniforme werkwijze. In de samengevoegde versie van de overeenkomst DDC wordt vastgelegd in welke vorm de verantwoording en monitoring dient te worden aangeleverd.

3. **Aanscherping van de formulering van artikel 7.8 en 7.9**
   In deze artikelen van de overeenkomst DDC uit 2008 is vastgelegd dat: toevoegingen aan of bezuinigingen op het gemeentefonds op het gebied van onderwijshuisvesting met een specifiek doel of specifieke doelgroep uitsluitend ten goede / ten laste komen van de betreffende bevoegde gezagen. Omdat het gemeentefonds een algemene uitkering is en onze begrotingssystematiek de termen specifiek doel of doelgroep niet kent, leiden deze artikelen steeds weer tot discussie en onduidelijkheid. Om interpretatieverschillen in de toekomst te voorkomen wordt de formulering van beide artikelen aangepast.

Vervolgproces
Wij zullen uw Raad actief informeren over de samengevoegde versie van de overeenkomst DDC en u zoals gebruikelijk jaarlijks op de hoogte stellen van de actuele ontwikkelingen op het gebied van onderwijshuisvesting. Dit doen wij middels de Monitor DDC en aanvullend via een schriftelijke weergave van de gevoerde bestuurlijke overleggen met de schoolbesturen. Het opstellen van de geconsolideerde versie van de overeenkomst behoort tot de bevoegdheden van ons College.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Voortgang Wonen en Zorg

Maatschappelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D22 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	MO10/15.0011229	Carole Derks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Voortgang Wonen en Zorg		06-11868706

Geachte leden van de raad,

Bij de toezending van het Planningskader Wonen en Zorg (14.0000126, 11 februari 2014) hebben wij uw raad toegezegd u periodiek te informeren over de voortgang. Expliciet werd daarbij vermeld dat wij dat planningskader één maal per twee jaar aangepast aan u zullen presenteren. Zover is het nog niet, maar de actualiteit rechtvaardigt deze tussenmelding. Daar komt bij dat u bij de bespreking van het raadsvoorstel “Toepassen coördinatieregeling (voormalig) Smit Draad terrein” op 7 oktober j.l. uw zorgen heeft geuit over de beschikbaarheid van zorgwoningen, nu het bestemmingsplan Smit Draad maar gedeeltelijk wordt aangepast en de realisatie van woonzorgwoningen niet mogelijk is omdat niet aan de geluidsvoorwaarden voldaan kan worden.

Planningskader
Het Coalitieakkoord benoemt de inhaalslag op het terrein van wonen en zorg als speerpunt. Mensen met een zorgvraag moeten goed en zoveel mogelijk zelfstandig kunnen wonen in hun eigen wijk, met een passend voorzieningenniveau. In 2014 is een planningskader vastgesteld met daarin de toekomstige vraag (naar 2030) en het aanbod van woningen voor ouderen, zorgbehoevenden en mensen met (functie)beperkingen. Er is rekening gehouden met de demografische ontwikkeling, extramuralisering en de afschaffing van de lagere Zorg ZwaartePakketten (ZZP’s) binnen de Wet Langdurige Zorg (Wlz). Op basis van de cijfers van het planningskader verwachten wij een groeiend tekort aan seniorenwoningen en levensloopgeschikte woningen in Nijmegen. In de wijken Centrum, Midden, Oost en Lindenholt geldt ook een tekort op het gebied van beschermd en verzorgd wonen, deze wijken zijn daarom aangewezen als prioriteitswijk.

Langer thuis wonen
Zowel landelijk als lokaal beleid is er op gericht dat mensen zo lang mogelijk in hun eigen huis kunnen blijven wonen: *Thuis gaat voor Tehuis*. Landelijk is het ‘Aanjaagteam langer zelfstandig wonen’ aan de slag om belemmeringen weg te nemen. In Nijmegen is het SWON gestart met de campagne ‘Bewust wonen’ waarin bewoners van bestaande panden bewust worden gemaakt van de mogelijkheden om hun woning beter geschikt te maken (meer levensloopgeschikt). Naast

woningaanpassing vereist het langer zelfstandig wonen ook een aanbod van zorg- en welzijn en voorzieningen in de buurt en/of een mobiliteitsoplossing. De kanteling naar de wijk in het sociaal domein speelt hier op in. Daarnaast zijn we met het voorzieningenprogramma aan de slag. Het voorzieningenprogramma zorgt ervoor dat de ambities van de gemeente en de ambities van de maatschappelijke instellingen op terreinen als zorg, welzijn (participatie), cultuur, sport en accommodaties in nadrukkelijke samenhang worden bekeken. Die samenhang resulteert in een programma waarin de maatschappelijke voorzieningen beter zijn afgestemd op de sociaal-maatschappelijke opgave.

Intramuraal aanbod nog steeds nodig
Als thuis wonen niet meer gaat moet voldoende intramuraal verpleegzorgaanbod beschikbaar zijn, liefst in de eigen wijk. Dit kan in de vorm van een grote verpleeginstelling dan wel in de vorm van kleinschalig wonen. Op basis van het planningskader wordt er bij nieuwe locaties nadrukkelijk gekeken naar de kansrijkheid voor wonen met zorg. Zoals u weet voeren wij een “nee tenzij…” beleid als het gaat om wonen in de bestaande stad. Dit om de voortgang van de grote ontwikkellocaties Waalsprong en Waalfront op peil te houden. Een criterium/uitzondering binnen het “nee, tenzij…” beleid is wonen en zorg voor wijken en locaties waar dat wenselijk is zodat mensen zolang mogelijk kunnen blijven wonen in hun eigen wijk.

Op een aantal locaties in de stad (en net daar buiten) worden op dit moment kleinschalige projecten voorbereid of al ontwikkeld voor verpleeghuiszorg beschermd wonen, zowel somatiek als Psycho Geriatrie. Het betreft wonen en zorg voor mensen die een indicatie met verblijf krijgen in het kader van de Wlz (vroeger de AWBZ). Hierbij gaat het om:

- de Wollewei in Malvert
- de Prins Mauritsschool in Zwanenveld
- de Horizon in de Meijhorst
- locatie Margriet in Oost
- locatie de Vijverhof (gemeente Groesbeek)
- cluster 24 op het eiland in Laauwik
- de locatie van Intersport
- de Waalboog is op de locatie van Joachim en Anna bezig met het verbeteren van de woonsituatie (meer kleinschalige woonvormen)
- planontwikkeling van de locatie Vlierestraat
- onderzoek naar mogelijkheden van locatie ROC Vossenlaan

Als deze bovenstaande projecten gerealiseerd worden is het tekort aan verzorgd- en beschermd wonen opgelost voor de prioriteitswijken Oost en centrum. Voor Midden en Lindenholt ligt er dan nog wel een opgave. We blijven dus zoeken naar kanslocaties in die gebieden. Wanneer uitwerking van het bestemmingsplan Smit Draad wel weer opgestart kan worden, zullen we nadrukkelijk kijken of en in welke mate er nog behoefte is naar beschermd wonen voor ouderen in deze omgeving.

Brief aan de raad - Voortgang Wonen en Zorg

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Wonen en zorg raakt veel andere terreinen
Begin dit jaar hebben we bijeenkomsten georganiseerd met professionals en bewoners in de 4 prioriteitswijken wijken (Oost, Centrum, Lindenholt en Midden) om op te halen wat er nodig is rondom de thema's Wonen, Zorg en Welzijn. Op basis van deze bijeenkomsten trekken wij twee conclusies. Ten eerste is wonen en zorg een heel persoonlijk thema waar de burger zijn eigen oplossingen zoekt die niet volledig hoeven te stroken met de theorie achter het planningskader. Ten tweede raakt het aan een veelheid van maatschappelijke problematieken in de wijk zoals vereenzaming, overlast, toe- en doorgankelijkheid van de openbare ruimte, bereikbaarheid van voorzieningen en winkelaanbod. Door extramuralisering komen er meer "bijzondere" burgers in de wijk wonen die vragen om een andere benadering. Dat brengt uitdagingen met zich mee.

Verbreding van de doelgroepen van Wonen en Zorg
Het planningskader is gericht op ouderen, zorgbehoevenden en mensen met (functie)beperkingen. Er is echter een bredere groep in de samenleving met specifieke woonbehoeften waar we als gemeente zorg voor dragen vanwege onze regierol op het sociaal domein, beschermd wonen Ggz en volkshuisvesting. We willen de doelgroep van Wonen en Zorg daarom verbreden. Denk daarbij aan:

- extramuralisering van cliënten uit GGZ-instellingen en Maatschappelijke Opvang
- kwetsbare jongeren zoals tiener-moeders en uitstroom uit jeugdzorg-instellingen
- ex-delinquenten
- dak- en thuislozen
- Licht Verstandelijk Beperkten (LVG doelgroep)
- vergunninghouders

Ook deze groepen hebben een specifieke woonbehoefte die eisen stelt aan:

- geschiktheid en betaalbaarheid van de woning
- begeleiding voor de bewoner
- bereikbaarheid van voorzieningen

De woningmarkt in Nijmegen, en specifiek de sociale huurmarkt, wordt gekenmerkt door krapte: er is meer vraag dan aanbod. Meer kansen voor de ene groep betekent automatisch minder kansen voor andere groepen, tenzij de voorraad wordt uitgebreid door bouw of ombouw. Bij het bezien van kanslocaties moeten we de woonbehoeften van alle doelgroepen tegen elkaar afwegen, ook die van de gewone burgers. Daarnaast moeten we actief kanslocaties gaan creëren om aan de totale omvang tegemoet te komen. Ingegeven door de actuele toename van vergunninghouders zijn we gestart met een lijst van mogelijke locaties. Hier komen we in een aparte brief op terug.

Introductie top 9
In de verbreding van doelgroepen en problematieken rond wonen en zorg hebben we gemeend focus aan te moeten brengen en een top 9 geformuleerd om duidelijk te maken wat de grote uitdagingen zijn. Daarmee geven we richting aan onze inspanningen. De top 9 is niet limitatief en geeft geen volledig beeld van alle acties die lopen.

Brief aan de raad - Voortgang Wonen en Zorg

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
3

Top 9 Wonen en Zorg			
Niveau	**Nr**	**Titel**	
Regio	1	Uitstroom Beschermd wonen Ggz	Uitstroom van cliënten terug naar de maatschappij door afloop van indicaties stagneert vanwege gebrek aan huisvesting, Daarnaast vergt het goede begeleiding en een stabiele financiële huishouding om het zelfstandig wonen te laten slagen. Corporaties en zorgaanbieders moeten de handen ineen slaan. De eerstvolgende stap is het in kaart brengen van de omvang en de begeleidingsbehoefte. Daarna moet naar lijst van mogelijke locaties gekeken worden, maar ook naar mogelijkheden in de regio.
Regio	2	Uitstroom Beschermd Wonen Maatschappelijke Opvang	Uitstroom van cliënten terug naar de maatschappij stagneert vanwege gebrek aan huisvesting. Daarnaast vergt het goede begeleiding om het zelfstandig wonen te laten slagen. Dit werkt tevens preventief en voorkomt instroom in de maatschappelijke opvang. De eerstvolgende stap is het in kaart brengen van de omvang en de begeleidingsbehoefte. Daarna moet naar lijst van mogelijke locaties gekeken worden, maar ook naar mogelijkheden in de regio.
Regio	3	Huisvesting vergunninghouders	Uitdaging is het creëren van voldoende huisvesting en een goede sociale infrastructuur om de inburgering te laten slagen. Het betreft een groot volume. De volgende stap is het zorgen voor een goede sociale infrastructuur rondom Lent en daarnaast nieuwe huisvestingslocaties zoeken. Er wordt gewerkt aan een beleidsplan statushouders, waarin alle aspecten worden meegenomen (wonen, onderwijs, financieen, begeleiding etc.). Er is een regionaal bestuurlijk overleg gepland, waarin bekeken wordt hoe we een en ander kunnen afstemmen.
Stad	4	Transitie zorgvastgoed en de spagaat tussen betaalbaarheid en geschiktheid van woningen	Er is meer behoefte aan extramuraal vastgoed waarbij wonen en zorg gescheiden worden. Realisatie van nieuwbouw woonvormen en de financiering hiervan is een probleem. Woningcorporaties moeten namelijk hun woningen passend toewijzen, d.w.z. tegen een betaalbare huur aan mensen met een laag inkomen. Zij krijgen door de hogere bouwkosten en de lagere huur de exploitatie van het vastgoed niet meer rond. We hebben hierover in VNG verband met de minister

			gesproken, vooralsnog zonder resultaat. Naast nieuwbouw is het omvormen van intramuraal naar extramuraal een optie maar dit kan alleen als het vastgoed niet teveel verouderd is. Bij specifieke locaties worden nu ad-hoc oplossingen gezocht, bijvoorbeeld toch weer intramuraal huisvesten, maar dat is geen structurele oplossing. De eerstvolgende stap is in een gezamenlijke conferentie met zorgaanbieders en woningbouwcorporaties de belemmeringen boven tafel te krijgen en gezamenlijk naar oplossingen te zoeken.
Stad	5	Huisvesting kwetsbare jongeren	Het betreft een groep met specifieke begeleidingsbehoeften en betaalbaarheids problematiek. Op onderdelen lopen projecten zoals Kamers met kansen en Tijdelijk wonen. De eerstvolgende stap is een inschatting maken van de kwantiteit en kwaliteit van de woonbehoefte van deze jongeren. Daarna moet naar de lijst van mogelijke locaties gekeken worden.
Wijk	6	Tekort aan beschermd en verzorgd wonen senioren in Lindenholt	Lindenholt is 1 van de prioriteitswijken maar de ontwikkeling van vastgoed om het tekort weg te werken stagneert. We willen partijen bij elkaar brengen om, in navolging van de aanpak voor Dukenburg, een afspraak te maken gericht op concrete ontwikkelkansen in Lindenholt. Daarna moeten we ook specifiek naar Midden kijken en de realisatie van het planningskader. De volgende stap is een verkenning met de woningsbouwcorporaties en zorgpartijen opstarten.
Wijk	7	Samenleven met GGz in Lindenholt	Nijmegen is een stad met een hoge Ggz consumptie. Uit de verschillende wijken komen geluiden dat het extramuraal wonen niet zonder slag of stoot verloopt. In dit spoor gaan we bekijken hoe we meer begrip en hulp kunnen mobiliseren in de wijk. We starten in Lindenholt maar gaan daarna bezien of we dit breder kunnen uitrollen. Stap 1 in de wijk Lindenholt in kaart brengen wat er al gebeurt en bewoners betrekken bij ideevorming.
Wijk	8	Langer thuis wonen met dementie	Door het afschaffen van de lagere ZZP’s krijgen mensen met lichte/beginnende vorm van dementie geen indicatie meer voor verblijf. Deze mensen wonen langer zelfstandig in hun eigen huis of wijk. Wanneer de dementie lijdt tot regieverlies ontstaan (wellicht) grotere problemen voor de cliënten, mantelzorgers familie en buurt. De vraag is wat er nodig is om langer thuis te kunnen wonen. Eerstvolgende stap is de vele lopende initiatieven in de

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

			wijk in kaart brengen en vaststellen waar belemmeringen het thuiswonen onmogelijk maken.
Wijk	9	Mobiliteit voor senioren in en om huis in Centrum en Hengstdal	In beide wijken speelt dat zowel de verdiepingen in de huizen als de geaccidenteerde openbare ruimte belemmeringen vormen om langer thuis te wonen. Dit maakt dat mensen minder mobiel zijn om bij voorzieningen en tijdsvermaak te komen. Eerstvolgende stap is bij bewoners de omvang en aard van de problematiek in kaart brengen om tot een scala van oplossingen te komen..

Wij zullen uw raad blijven informeren over de voortgang van deze top 9 Wonen en Zorg en de realisatie van de ambities van het planningskader. Uiteraard zullen we ze ook meenemen bij de nieuwe prestatie-afspraken met de woningsbouwcorporaties.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

Ingekomen stuk D23 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

G e m e e n t e r a a d
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
27 oktober 2015	BM50/	Mirande Heffels
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Stadsbegroting 2016-2019	n.v.t.	3292520

Geachte leden van de raad,

Op 6 oktober 2015 heeft het college de stadsbegroting 2016-2018 vastgesteld. Evenals voorgaande jaren staat de auditcommissie ook dit jaar bij de begroting stil. Onderstaande bevindingen kunt u betrekken bij de bespreking van de stadsbegroting in de kamerrondes van 4 november en de besluitronde van 11 november aanstaande.

Zoals gebruikelijk toetst de auditcommissie de begroting en de bijbehorende documenten op transparantie, inzichtelijkheid en financiële deugdelijkheid. De commissie toetst ook of het voor de gemeenteraad inzichtelijk is of de raadsbesluiten, de aangenomen moties en amendementen die een relatie hebben met de begroting op een transparante wijze zijn opgenomen. Tenslotte melden wij, voor zover dat aan de orde is, de stand van zaken over de door de raad vastgestelde moties en aanbevelingen die betrekking hebben op de stadsbegroting.

Vorig jaar beschouwde de auditcommissie de nieuwe begrotingsopzet als een eerste uitwerking van de ambities zoals deze op 9 juli 2014 in de raad besproken zijn. Om de begrotingsbehandeling goed tot zijn recht te laten komen is destijds bepaald dat de volgende aandachtspunten bij de uitwerking van de gekozen thema's in de begroting van belang zijn:

- Relatie en samenhang met de programma's.
- Heldere (smart) doelstellingen en resultaten.
- Inbouwen van de evaluatie.
- De rol van de gemeente, maar ook de rol van andere betrokkenen.
- Wijze waarop sturing wordt gegeven aan de gekozen thema's.

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

De constatering vorig jaar was dat deze aandachtspunten nog ontbraken, waardoor de kaderstellende rol van de raad nog onvoldoende gefaciliteerd werd. Dit jaar zien we bij de behandeling van de thema's in de stadsbegroting wel enige vooruitgang. Zo zijn bij alle thema's de partners genoemd, maar de overige punten zijn mager uitgewerkt. We missen bij een aantal programma's indicatoren, onder relevante links is sprake van willekeur in wat is opgenomen en we missen de samenhang in teksten tussen de thema's en programma's. We zien een herhaling van teksten. Ook wordt niets vermeld over evaluaties. We moedigen het college aan om in samenspraak met de raad snel meer inhoud te geven aan bovengenoemde aandachtspunten.

Bevindingen van de auditcommissie

1. De septembercirculaire is voor de gemeenten positief uitgepakt. Dit komt voornamelijk doordat ten opzichte van de meicirculaire de netto gecorrigeerde rijksuitgaven stijgen. Dit werkt voor alle jaren door in een hogere omvang van de algemene uitkering. Daarnaast is de algemene uitkering opgehoogd met de onderschrijding van het Btw compensatiefonds (BCF). Dankzij deze forse meevallers is er – anders dan bij de zomernota – sprake van een sluitende meerjarenbegroting. Wij plaatsen echter wel kanttekeningen bij de extra inkomsten vanuit de septembercirculaire, zeker met het oog op de meerjarenraming. In de Rijksbegroting is het BCF-plafond verhoogd met het accres, zonder rekening te houden met een groter beslag dat door gemeenten op het BCF gelegd zal worden. Als gemeenten weer meer gaan uitgeven, investeren of uitbesteden zal de ruimte in het BCF mogelijk eerder afnemen dan toenemen ten opzichte van de magere jaren die achter ons liggen. De vraag is dus in hoeverre we in 2017 en verder op dit voordeel mogen rekenen. De auditcommissie vindt het dan ook verstandig dat de op dit moment voorziene overschotten in de jaren 2017-2019 vooralsnog worden opgenomen in de saldireserve.

2. De auditcommissie is verheugd dat in de paragraaf 'Weerstandsvermogen en Risicobeheersing' de voorgeschreven kengetallen zijn opgenomen. De auditcommissie constateert echter dat het college heeft nagelaten een beoordeling te geven van de onderlinge verhouding van de kengetallen in relatie tot de financiële positie. Ook het verloop van de kengetallen ontbreekt, terwijl het voor de raad relevant is om te weten hoe de getallen zich ontwikkelen ten opzichte van de voorgaande jaren.

3. De auditcommissie constateert dat het risico met betrekking tot de VPB-plicht nog niet in een bedrag is uitgedrukt bij de risicoparagraaf. Dit verbaast de auditcommissie omdat andere steden wel rekening houden met een financieel risico vanwege de invoering van de VPB-plicht.

4. De lijst met relevante links die bij ieder programma zijn opgenomen, lijkt wat willekeurig samengesteld te zijn. Hoewel de auditcommissie van mening is dat deze links een waardevolle toevoeging zijn, zou de commissie graag zien dat bij alle programma's de belangrijkste beleidsdocumenten worden opgenomen.

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Gemeente Nijmegen
Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

5. De auditcommissie constateert dat er wat aarzelend wordt omgegaan met de motie van de raad met betrekking tot de bezuiniging van 500.000 euro op de inhuur van personeel (pag. 30). Het college geeft aan te twijfelen of de bezuiniging gehaald zal worden. De auditcommissie had liever gezien dat het college duidelijker was geweest op dit punt: of de bezuiniging wordt gehaald, of er wordt met argumenten aangegeven waarom dit niet (volledig) het geval is.

6. Met betrekking tot het bijstandsbudget (BUIG), (pag. 71) was er vorig jaar sprake van een dreigend tekort, dat destijds als risico in de Stadsbegroting is opgenomen. Voor het jaar 2016 is sprake van een nog groter tekort (volgens het college in een brief aan de raad zo'n € 6 miljoen). Het is volgens de auditcommissie vanuit het oogpunt van reëel begroten zuiverder om dit tekort in de begroting die nu voorligt op te nemen en niet in de risicoparagraaf, te meer daar er sprake is van een dreigend structureel tekort.

7. Vorig jaar heeft de auditcommissie opmerkingen gemaakt over de risicobeheersing bij het Waalfront. Met de raad zijn inmiddels de eerste afspraken gemaakt over betere informatievoorziening van de raad. De auditcommissie constateert echter dat in deze begroting de risico's bij het project nog steeds niet goed in beeld zijn. De laatst vastgesteld grex is die van 2013. De auditcommissie acht het in het kader van risicobeheersing van groot belang dat de raad zo snel mogelijk een actuele grex ontvangt.

8. De auditcommissie vraagt zich af hoe er financieel gezien naar de 'Transities in de Zorg' (de 'planexploitatie zorg') gekeken moet worden. Er wordt in deze begroting 6 miljoen uit de saldireserve gehaald, maar er ligt geen raadsbesluit aan ten grondslag en ook geen beslispunt. De raad heeft nog geen concreet plan gezien en wordt in deze begroting uitsluitend geconfronteerd met een bedrag.

9. De auditcommissie kan zich goed vinden in het procesvoorstel dat het college in de begroting heeft opgenomen inzake de impact van de BBV-wijzigingen (pagina 34). De auditcommissie vindt het een goede ambitie om de kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen zo spoedig mogelijk, mede op basis van de nieuwe BBV-regels, te actualiseren. Mocht dit proces onverhoopt meer tijd in beslag nemen, mag dit echter de oplevering van het VGP (voorzien voor januari 2016) niet vertragen. Het is immers van groot belang dat de raad spoedig meer inzicht krijgt in de actuele stand van zaken rond grote projecten, inclusief het risicoprofiel.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Het college van b&w en de rekenkamer ontvangen een afschrift van deze brief.

Met vriendelijke groet,
namens de auditcommissie,

Mw. R.M.G. Brouwer
voorzitter auditcommissie

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Agenda voor de bijeenkomst in de Theophanukamer

Datum: woensdag 25 november 2015
Aanvang: 17:30

Geen programma

Burgerronde

Geen programma

Kamerronde

Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"

Brief inzake Social return-beleid en verdringing
Op verzoek van SP

Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Geen programma

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Geen programma

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"
Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen (pdf)

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Brief inzake Social return-beleid en verdringing
Op verzoek van SP
Bijlage - Social return-beleid en verdringing (pdf)

Brief aan de raad - Auditcommissie bevindingen stadsbegroting 2016-2019

Raadsvoorstel Aanpassen gemeenschappelijke regelingen
Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen college aanpassing GR ODRN (pdf)

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Startnotitie "Een openbare ruimte voor iedereen"

Van:	College van B&W d.d. 3 november 2015		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Startnotitie "Een openbare ruimte voor iedereen"** Het college heeft op 3 november 2015 de startnotitie "Een openbare ruimte voor iedereen" vastgesteld. Het college geeft aan de behoefte te hebben aan een beleidskader om daarmee de verschillende verzoeken voor toegankelijkheid te kunnen afwegen en mee te geven bij planontwikkelingen. In deze notitie geeft het college aan hoe de ze de openbare ruimte toegankelijker wil maken met de doelstellingen en verwachte eindresultaten daarvan. Ten behoeve van de kamerbespreking heeft het college de raad de volgende vragen voorgelegd en hoort graag hoe uw fractie daarover denkt: 1. In de startnotitie wordt aangegeven wat de doelstellingen zijn voor een toegankelijker Nijmegen en wat daarvoor nodig is. Kunt u zich vinden in de voorgestelde doelstellingen? 2. Het eindresultaat wordt geschetst. Wat is uw mening hierover? 3. Bewust is de scoop van het beleid afgebakend om geen valse verwachtingen te scheppen naar bewoners toe en om te voorkomen dat het beleid te veel omvattend wordt en onuitvoerbaar. Kunt u zich vinden in de afbakening en randvoorwaarden en uitgangspunten? 4. Het college wil bewoners en doelgroepen breed betrekken bij het opstellen van het beleid en het signaleren van knelpunten. In de startnotitie staan er een aantal genoemd. Heeft u suggesties wie hierbij nog meer betrokken kunnen worden?		
Naam steller: **E-mail steller:**	Marloes Fleer m.fleer@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 9886
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W d.d. 3 november 2015 inzake "Startnotitie "Een openbare ruimte voor iedereen" 2. Motie GL: Investeer in een toegankelijker Nijmegen (8 juli 2015)		

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Ingekomen stuk D6 (PA 25 november 2015)

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	RO10/15.0011039	Marloes Fleer
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Startnotitie ‘een openbare ruimte voor iedereen’	-	(024) 3299886

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de startnotitie ‘een openbare ruimte voor iedereen’.

De toename van het aantal senioren, de Wmo en de extramuralisering geeft de noodzaak aan voor een hindernisvrije openbare ruimte om mensen met een beperking volwaardig en zelfstandig deel te laten nemen aan de maatschappij. Dit vraagt om een goed inzicht hoe toegankelijk de openbare ruimte nu is, en waar de acties en prioriteiten voor verbetering liggen. Daarnaast hebben we behoefte aan een beleidskader om de verschillende verzoeken voor toegankelijkheid te kunnen afwegen en om mee te geven bij planontwikkelingen. De checklist Toegankelijkheid uit 2006 biedt hiervoor onvoldoende houvast. Met deze startnotitie willen we aangeven hoe we de openbare ruimte toegankelijker willen maken en wat onze doelstellingen en verwachte eindresultaten zijn. Tevens is deze startnotitie een antwoord op de motie ‘Investeer in een toegankelijker Nijmegen’.

Graag leggen wij de volgende vragen over de startnotitie aan u voor:
- In de startnotitie geven we aan wat onze doelstellingen zijn voor een toegankelijker Nijmegen en wat we daarvoor nodig hebben. Kunt u zich vinden in de voorgestelde doelstellingen?
- We schetsen het eindresultaat wat we voor ogen hebben. Ook hier vernemen we graag uw mening.
- We hebben bewust de scoop van het beleid af gebakerd om geen valse verwachtingen te scheppen naar bewoners toe en om te voorkomen dat het beleid te veelomvattend wordt en niet meer uitvoerbaar. Kunt u zich vinden in deze afbakening en randvoorwaarden en uitgangspunten.
- We willen de bewoners en doelgroepen breed betrekken bij het opstellen van het beleid en het signaleren van de knelpunten. In de startnotitie staan er al een aantal genoemd. Heeft u suggesties wie we hier nog meer bij kunnen betrekken?

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Startnotitie: Een openbare ruimte voor iedereen!

Inleiding

In het coalitieakkoord is opgenomen dat: *we vinden dat iedereen moet kunnen deelnemen aan de samenleving.* Een openbare ruimte waar iedereen met en zonder een beperking gebruik van kan maken en zich veilig en zonder belemmeringen kan verplaatsen is een belangrijke voorwaarde om deel te nemen aan de samenleving.

Ook in de stadsbegroting 2015 – 2018 is een openbare ruimte voor iedereen een speerpunt bij het programma Openbare ruimte: *Een toegankelijke openbare ruimte is een openbare ruimte die voor iedereen goed bruikbaar is, ongeacht eventuele beperkingen in het lopen, zien of horen of het uithoudingsvermogen. We krijgen in de toekomst steeds meer te maken met burgers met beperkingen. De vergrijzing neemt toe en door betere gezondheidszorg leven mensen met een chronische ziekte of een beperking langer. De noodzaak voor een toegankelijke stad wordt dus steeds groter. Daarnaast zijn we krachtens de Wmo als gemeente verantwoordelijk voor het bevorderen van participatie in de samenleving en de zelfredzaamheid van de burgers. De komende tijd willen we extra inzet leveren op het toegankelijker maken van de openbare ruimte voor deze medeburgers.*

Met deze extra inzet hebben we al in 2014 een start gemaakt. Zo hebben we in Brakkenstein een rollatortocht gehouden, een nieuwe versie ontwikkeld van de bel- en herstelapp met een aparte categorie voor hindernissen en hebben we regelmatig met de Werkgroep Integratie Gehandicapten (WIG) overleg over de knelpunten op straat voor de verschillende doelgroepen.

Ook voor uw Raad is een toegankelijker openbare ruimte een belangrijk aandachtspunt. Bij de behandeling van de zomernota in juli j.l. is de motie ‘Investeer in een toegankelijker Nijmegen’ aangenomen. In deze motie vraagt uw Raad om een plan van aanpak voor een toegankelijker Nijmegen en koppelt daar voor de uitvoering een budget aan van € 100.000 voor de komende drie jaren. Dit onder voorbehoud van de vaststelling van de Stadsbegroting. Deze motie is een ondersteuning om een toegankelijker Nijmegen op de kaart te zetten. Deze startnotitie is een antwoord op de motie en geeft de koers aan hoe wij Nijmegen toegankelijker willen maken. In deze startnotitie staan we stil bij de aanleidingen en probleemstelling van een openbare ruimte voor iedereen, de doelstellingen en de verwachte eindresultaten. Een globale planning en andere paragrafen om de scope van het beleid af te bakenen en hoe om te gaan met participatie en communicatie is ook opgenomen in deze startnotitie.

Aanleidingen

Toename senioren

Het aantal senioren neemt toe. Begin 2015 waren er in Nederland circa 1,3 miljoen mensen ouder dan 75 jaar. Naar verwachting stijgt dit aantal via 2,1 miljoen in 2030 naar 2,6 miljoen in 2040. In Nijmegen neemt deze groep ook toe van 10.700 begin 2015 naar 16.000 in 2030 (volgens concept Demografische Verkenning 2015).

Veel senioren leiden een actief leven en willen dit blijven doen. Dit betekent onder meer dat ze langer willen doorwerken en meer willen participeren in activiteiten buitenshuis. Senioren willen zelfstandig aan activiteiten deelnemen, bezoeken kunnen brengen en zelfstandig blijven winkelen,

reizen en recreëren. Bovendien stimuleert de overheid de zelfredzaamheid van burgers. Hierdoor vindt een toename plaats in het aantal verplaatsingen en in de mobiliteit van senioren. Het ouder worden gaat echter veelal gepaard met beperkingen. Ouderen maken veelal gebruik van hulpmiddelen zoals een rollator of scootmobiel om zich te verplaatsen. Verder hebben ze vaak te maken met een verminderd gezichtsvermogen en een afname van de cognitieve capaciteiten.

Gevolgen Wmo beleid en het VN-verdrag
Meer ouderen en mensen met een beperking zullen de komende jaren zelfstandig (blijven) wonen (scheiding tussen wonen en zorg oftewel extramuralisering). Verzorgingstehuizen verdwijnen langzamerhand. Veiligheid rond de woning vanwege de kwetsbaarheid en beperkte mobiliteit van deze doelgroep is een absolute randvoorwaarde voor participatie en welzijn. Het ontmoeten van andere mensen en zelf hun eigen dingen blijven doen is essentieel voor de gezondheid en welzijn van deze groep.

Gemeenten zijn krachtens de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) verplicht om indien nodig ondersteuning en voorzieningen te bieden. Hierdoor worden bewoners in staat gesteld maatschappelijk te (blijven) participeren. In het VN-verdrag inzake de rechten van mensen met een beperking staat dat personen met een beperking toegang moeten hebben tot de fysieke omgeving (art. 9) en het recht om zelfstandig te wonen en deel uit te maken van de maatschappij (art. 19). In het regeerakkoord is afgesproken dat dit verdrag in deze regeerperiode geratificeerd zal worden.

Meldingen van bewoners en belangengroepen
Bij het opstellen van de nieuwe wijkbeheerplannen komen ook meldingen van bewoners binnen over hindernissen en obstakels in hun route naar winkelcentra en voorzieningen en in de openbare ruimte rondom woonzorgcentra. Dit zijn meldingen over de bestaande openbare ruimte en vaak gaat het om hele concrete aanpassingen zoals op- en afritjes op de hoek van de straten. Deze signalen halen we op bij de wijkschouwen, bewonersavonden en rollatortochten.

Ook bij de opening van de Stips (steun en informatie punten in de wijk) in de verschillende wijken en het centrum is de toegankelijkheid en bereikbaarheid van deze steunpunten een aandachtspunt. Soms moet hierbij een afweging gemaakt worden tussen verschillende beleidsvisies zoals een oude cultuurhistorische stad en toegankelijkheid Stip Centrum in het oude Weeshuis. Een andere afweging is tussen de hoogte van de kosten en het aantal mensen waar de aanpassing voor nodig is. Niet altijd is duidelijk hoe we een afweging moeten maken.

Nieuwe gebiedsontwikkelingen in de stad
Op dit moment is de gebiedsontwikkeling in de Waalsprong en Waalfront in volle gang. Het inrichten van een toegankelijke openbare ruimte is één van de vele eisen bij de planontwikkeling. Ook elders in de stad vinden op kleinere schaal gebiedsontwikkelingen plaats. Voor deze gebiedsontwikkelingen gebruiken we de huidige checklist Toegankelijkheid uit 2006, opgesteld door de gemeente samen met de Seniorenraad, JMG (voorheen Platform gehandicapten Nijmegen) en de WIG. Deze checklist bestaat vooral uit aanbevelingen waarvan gemakkelijk kan worden afgeweken. Dit leidt in sommige gevallen tot onwenselijke situaties buiten, die later gerepareerd moeten worden tegen veelal hogere kosten.

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Probleemstelling

De toename van het aantal senioren, de Wmo en de extramuralisering geeft de noodzaak aan voor een hindernisvrije openbare ruimte om mensen met een beperking volwaardig en zelfstandig deel te laten nemen aan de maatschappij. Dit vraagt om een goed inzicht hoe toegankelijk de openbare ruimte nu is, en waar de acties en prioriteiten voor verbetering liggen. Dit inzicht hebben we nog onvoldoende. Ook het kader ontbreekt waarbinnen we de afweging maken voor aanpassingen en welke verbeteringen we als eerste gaan oppakken.

Herinrichtingen en nieuwe ontwikkelingen bieden kansen om de openbare ruimte toegankelijker in te richten binnen het beschikbare budget. Hiervoor gebruiken we de checklist uit 2006. In de checklist staan vooral aanbevelingen en is hierdoor te vrijblijvend zodat situaties zoals op Plein 44 ontstaan. Toetsers en adviesorganen zoals de WIG kunnen hierdoor onvoldoende bijsturen mocht dat nodig zijn. Ook zijn nieuwere richtlijnen niet meer verwerkt in de checklist. Daarnaast merken we dat in het ontwerpen, inrichten en beheren van openbare ruimte hernieuwde aandacht nodig is voor een toegankelijke openbare ruimte en dat men er soms te weinig van bewust is hoe een bepaalde inrichting obstakels kan veroorzaken voor mensen met een beperking. Of dat met de aanleg van simpele extra voorzieningen zoals een bankje om tussendoor uit te rusten meer mensen gebruik kunnen maken van de looproutes naar een bepaalde voorziening of ontmoetingsplek.

Er komen steeds meer meldingen binnen via onder andere wijkschouwen en bewonersavonden over hindernissen in de openbare ruimte om van A naar B te gaan of om een wandeling in de buurt te maken. Deels omdat we er specifiek naar vragen, deels omdat er meer behoefte is aan een toegankelijker openbare ruimte. We kunnen niet alle meldingen oplossen omdat daar gewoonweg geen geld voor is. Het is niet duidelijk op basis van welke uitgangspunten we de ene melding wel oppakken en de andere niet, en wie deze afweging maakt. Het kader ontbreekt hiervoor en in de organisatie is het proces niet duidelijk genoeg wie waar verantwoordelijk voor is. Vanuit de organisatie pakken we hierdoor veel aanpassingen ad-hoc op en is niet goed zichtbaar wie wat doet. Dit geldt overigens ook voor nieuwe ontwikkelingen en inrichtingen van de openbare ruimte.

We denken dat er nog relatief veel inwoners zijn die hindernissen niet bij ons melden via de wijkschouwen, bel- en herstellijn en bewonersavonden. Er zit nog veel meer ervaring in de stad die we nu niet gebruiken.

Doelstelling

Onze hoofddoelstelling is een toegankelijke openbare ruimte in Nijmegen waar mensen met en zonder een beperking veilig en zonder belemmeringen zich kunnen verplaatsen en gebruik kunnen maken van de looproutes in de openbare ruimte. Hiermee leveren we een bijdrage aan de doelstelling van de Wmo om iedereen de gelegenheid te geven deel te nemen aan de maatschappij: een inclusieve maatschappij. En bieden we bewoners de kans om zo lang mogelijk in hun eigen leefomgeving te blijven wonen en zich te verplaatsen.

We willen het volgende bereiken:

1. Samen met de bewoners bepalen waar de prioriteiten liggen voor een toegankelijke openbare ruimte.
2. Bewoners waarderen Nijmegen als toegankelijke stad.
3. Een stad die over 10 jaar klaar is voor de gevolgen van de vergrijzing en de Wmo.

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Daarvoor hebben we nodig:

- Breed ophalen van signalen bij de bewoners om de stad samen beter toegankelijk te maken.
- Een lijst met Quick wins om snel mee aan de slag te gaan; zoals een locatie zoeken voor een rolstoeltoegankelijke openbare toilet.
- Voorbeelden van waar het in het ontwerp-, inrichtings- en beheerproces mis is gegaan en waar bewoners nu hinder van ondervinden. Dit om te achterhalen waar we het proces kunnen verbeteren en om ervan te leren.
- een beleidskader waar we in de stad de accenten en prioriteiten leggen voor toegankelijkheid zodat we een goede afweging kunnen maken welke aanpassingen we aanpakken.
- eenduidige regels en richtlijnen waar een toegankelijke openbare ruimte aan moet voldoen.
- een duidelijk proces voor iedereen hoe we in Nijmegen omgaan met toegankelijkheid.
- meer bewustwording in de organisatie en bij bewoners waar mensen met een beperking op straat vaak letterlijk tegen aan lopen.

Eindresultaat

1. Zichtbaar en actief de geselecteerde knelpunten oplossen voor de bestaande openbare ruimte:

- een uitvoeringsprogramma voor de komende 3 jaar om Nijmegen toegankelijker te maken.
- een inventarisatie van meldingen van nu en de afgelopen jaren die we interactief met de stad hebben opgehaald.

2. Een Handboek Nijmegen Toegankelijk als kader voor de toekomst voor nieuwe ontwikkelingen. In dit handboek is opgenomen:

- een beleidskader om de verschillende verzoeken voor toegankelijkheid te kunnen afwegen en om mee te geven bij planontwikkelingen. Dit bestaat in ieder geval uit een kaart van de stad opgedeeld in verschillende kwaliteitsniveaus voor toegankelijkheid met het Marikenniveau als de basis.
- een beschrijving van het proces wie wanneer verantwoordelijk is voor toegankelijkheid in nieuwe in te richten en aan te leggen openbare ruimte en bij aanpassingen in de bestaande openbare ruimte. We zullen dit onder andere met een stroomdiagram weergeven.
- toegankelijkheidseisen voor de verschillende onderdelen denk aan voetpaden, hellingen etc. Dit doen we in de vorm van een checklist.

Randvoorwaarden en uitgangspunten

- Het uitvoeringsprogramma en het Handboek moeten interactief met de stad tot stand komen.
- De visie van de beleidsnota ‘Geef ze de (openbare) ruimte’ is uitgangspunt voor het beleidskader en het opstellen van het Handboek Nijmegen Toegankelijk.
- De aanpassingen voor toegankelijkheid moeten passen binnen het beschikbare budget.
- De publicatie Richtlijn toegankelijkheid van het kennisinstituut CROW is leidraad voor de toegankelijkheidseisen.
- Voor nieuwe projecten passen we actief de huidige checklist toe totdat deze vervangen wordt door de geactualiseerde checklist.
- Projectontwikkelaars, ontwerpers en beheerders betrekken we actief bij het opstellen van de toegankelijkheidseisen.

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Afbakening

Het gaat om de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Toegankelijkheid van openbare gebouwen en toegankelijkheid van digitale informatie valt niet onder dit beleid.

Binnen de openbare ruimte gaat het om de toegankelijkheid van de looproutes voor mensen - met of zonder- hulpmiddel zoals een rolstoel, rollator, scootmobiel, blindenstok of (blinden)geleidehond maar ook met een kinderwagen of boodschappentrolley. Belangrijkste reden hiervoor is dat mensen met een hulpmiddel lopend of met een rolstoel of scootmobiel last ondervinden van belemmeringen onderweg. Binnen het fietsbeleid is toegankelijkheid voor fietser goed gewaarborgd.

De rolstoeltoegankelijkheid van speelplekken valt buiten de scope van dit beleid. Deze toegankelijkheid wordt meegepakt in het 'Uitvoeringskader Speelruimte 2015 en volgende jaren'. In hoeverre alle parken rolstoeltoegankelijk worden gemaakt is nog een punt van onderzoek.

Relatie met andere projecten en programma's

De behoefte aan een toegankelijker openbare ruimte komt onder andere voort uit het beleidskader Wmo & Jeugd waarin extramuralisering een belangrijke ontwikkeling is als gevolg van de afschaffing van de lagere Zorgzwaartepakketten in de Wet langdurige zorg (Wlz). Er is dan ook een nauwe relatie met de programma's Zorg en Welzijn en Wonen. We zullen dan ook samen met deze programma's optrekken om een beleidskader te ontwikkelen.

Planning

December - Startnotitie in Raad
Januari – start campagne toegankelijkheid
Maart – uitvoeringsprogramma gereed
Juni – conceptversie Handboek Nijmegen Toegankelijk in College vastgesteld
Juli – aanbieding Handboek aan Raad

Participatie en inspraak

Er zijn verschillende soorten doelgroepen met ieder zijn eigen beperkingen en eisen aan een toegankelijke openbare ruimte. Rondom eenzelfde doelgroep hebben personen zich vaak georganiseerd in platforms, adviescommissie en belangenverenigingen. Denk bijvoorbeeld aan de WIG, de seniorenraad, JMG en Denktank Wmo. We willen deze groeperingen betrekken bij het opstellen van het Handboek en het uitvoeringsprogramma. Intensief contact is er al met de WIG. Daarnaast hebben we ook contact met de Stips en de SWON. In de projectgroep die we gaan vormen, zullen ook verschillende afgevaardigden van deze belangengroepen zitten.

Risico's

Toegankelijkheid is een breed begrip en ophalen van verbeterpunten kan veel verwachtingen oproepen. Belangrijk is dat we duidelijk aangeven wat onze bedoelingen en kaders zijn en waar toegankelijkheid van toepassing is.

Financiering

Voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma hebben we de komende 3 jaar 100.000 euro per jaar tot onze beschikking. Overige kosten komen voor zover mogelijk en passend uit het programma Openbare ruimte.

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Communicatie

Het doel van deze startnotie is om samen met inwoners en organisaties looproutes in de openbare ruimte voor iedereen begaanbaar te maken. De communicatie richt zich op het stimuleren van de inwoners (met en zonder beperking) om locaties en situaties te benoemen waar de toegankelijkheid beter kan worden.

Een communicatieaanpak vanaf januari 2016 (digitaal én via offline communicatiemiddelen zoals kranten, bladen en flyers of posters bij winkels , scholen en verzorgingshuizen) richt zich op concrete toegankelijkheidsproblemen in de openbare ruimte. Onder de motto's "Waar loopt u tegenaan" en "Wat staat u in de weg" (op weg naar school, de winkel…etc)' gaan we breed suggesties en knelpunten ophalen.

Doel van de communicatie is het introduceren van het begrip toegankelijkheid, inventariseren van de knelpunten in de openbare ruimte en bewustwording van eigen verantwoordelijkheid daarbij (bijv. de stoep vrij houden, je straat vegen en sneeuwvrij maken, melden van gebreken, etc).

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Datum 3 november 2015

Nummer persbericht 151103R

Investeren in een Toegankelijk Nijmegen

Gemeente Nijmegen gaat investeren in beter toegankelijke looproutes in de openbare ruimte. Het is de ambitie om een openbare ruimte te maken die iedereen met en zonder een beperking kan gebruiken. Wethouder Renske Helmer-Englebert van Openbare Ruimte: “Jezelf veilig en zonder belemmeringen kunnen verplaatsen is een belangrijke voorwaarde om deel te nemen aan de samenleving. Ik wil Nijmegenaren vragen om de hindernissen in de openbare ruimte te melden”. Het melden van belemmeringen in de toegankelijkheid kan binnenkort via de bel- en herstelapp.

De komende jaren zijn er steeds meer ouderen en mensen met een beperking die zelfstandig blijven wonen. Mensen leven langer en leven langer zelfstandig. Ook door de scheiding van wonen en zorg (extramuralisering) wonen mensen langer thuis. Inwoners met een beperking willen graag zelfstandig aan activiteiten deelnemen, bezoeken kunnen brengen, zelfstandig blijven winkelen en recreëren. Om zelfstandig te kunnen blijven bewegen in de stad zijn toegankelijke looproutes van groot belang. Gemeente Nijmegen krijgt op dit moment meldingen van hindernissen op wijkschouwen en wijkavonden of via de WIG. Het gaat dan om hindernissen op de route naar bijvoorbeeld winkelcentra of obstakels in de openbare ruimte rondom woonzorgcentra. Vaak zijn concrete aanpassingen van op- en afritjes op de hoek van de straten, al een oplossing.

Met de startnotitie “Een openbare ruimte voor iedereen” wil het college van B&W samen met Nijmegenaren bepalen waar de prioriteiten liggen voor de toegankelijke openbare ruimte. Door de looproutes aan te passen moeten Nijmegenaren de stad waarderen als een ‘goed toegankelijke stad’. Halverwege het jaar 2016 wil wethouder Helmer-Engelbert een Handboek Toegankelijkheid voor Nijmegen presenteren aan de gemeenteraad. Ondertussen wordt gewerkt aan een lijst met quick wins; eenvoudige en snelle oplossingen voor betere looproutes in Nijmegen.

Noot voor de pers (niet voor publicatie):
Voor meer informatie kunt u terecht bij de woordvoerder van wethouder Renske Helmer-Englebert, Suzanne Baks: tel. 06-11360084 of s.baks@nijmegen.nl

Bijlage - Startnotitie een openbare ruimte voor iedereen

Motie: "Investeer in een toegankelijker Nijmegen"

Indiener: April Ranshuijsen (GroenLinks)
Agendapunt 12: Zomernota 2015 (81/2015)

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 8 juli 2015

Overwegende dat:

- De afgelopen jaren met inzet van oa de Werkgroep Integratie Gehandicapten (WIG) onze stad toegankelijker is geworden door het aanpassen van straten, pleinen en openbare gebouwen;
- Dit is gebeurd met inzet van middelen uit de Stimuleringsregeling toegankelijkheid;
- Dit budget echter zo goed als uitgeput is;
- De toegankelijkheid van onze stad nog op vele plekken beter kan;
- Nijmegen deze verantwoordelijkheid wil nemen om daarmee te voldoen aan het VN-verdrag voor de rechten van de mens;
- Er vanuit de WIG en andere ervaringsdeskundigen (langgekoesterde) wensen zijn voor de fysieke ruimte zoals rolstoeltoegankelijke openbare toiletten in het centrum, vernieuwen van op- en afritten in de binnenstad, het realiseren van wachtruimten bij bushaltes etc.
- Er ook online ambities zijn om de toegankelijkheid te verbeteren: verbeteren informatie op gemeentelijke en andere websites, een makkelijk raadpleegbare app, actueel overzicht van gehandicaptenparkeerplaatsen
- Er de komende jaren flink wat gebouwen met een maatschappelijke functie verbouwd zullen worden en extra budget wenselijk is om toegankelijkheidsaanpassingen te verrichten (zoals in het Valkhofmuseum);

Spreek uit dat:
- Een plan voor een toegankelijker Nijmegen met bijbehorend investeringsbudget wenselijk is;
- In de zomernota voor 12 miljoen aan nieuwe investeringen is opgenomen en dat wijzigingen hierin mogelijk zijn zodat geld beschikbaar komt voor investeringen in toegankelijkheid;
- Hierbij met name gekeken kan worden naar de 3e tranche van de renovatie van de Vereeniging (4.000.000 in 2017) en vervanging speeltoestellen Leemkuil (800.000 euro in 2016, 2017 en 2018).

Roept het college op:

1) Een plan voor een toegankelijker Nijmegen op te stellen en dit in 2015 aan de raad aan te bieden.
2) In de stadsbegroting 2016-2019 het investeringschema zodanig te wijzigen, dat er in 2016, 2017 en 2018 jaarlijks 100.000 euro beschikbaar komt om onze stad toegankelijker te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
April Ranshuijsen

PvdA

SP

DNF

VVD

D66

(16) voor: 33
tegen: 5

Bijlage - Social return-beleid en verdringing

Brief Social return-beleid en verdringing

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Achtergrond** Op 11 februari 2015 heeft de raad de motie *"Houd social return on investment ook echt sociaal"* aangenomen. Bij brief van 3 november 2015 geeft het college aan wat het huidige beleid is ten opzichte van social return en wat er gedaan wordt om verdringing zoveel mogelijk te voorkomen en op welke wijze de duurzaamheid van verplaatsingen bevorderd wordt. **2. Reden van agendering** Op verzoek van de fractie van de SP is de brief geagendeerd in de kamerronde, waarbij de fractie de volgende motivatie heeft meegegeven: *De fractie van de SP Nijmegen geeft aan van mening te zijn dat er in de raadsbrief niet ingegaan wordt op het tweede deel van het dictum van de motie, namelijk de verdringingstoets. Daarover willen we graag met de andere fracties en de wethouder van gedachten wisselen.*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ivo de Wilde i.de.wilde@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 99 34
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W inzake "Social return-beleid en verdringing" d.d. 3 november 2015 2. Motie "Houd social return on investment ook echt sociaal" van 11 februari 2015		

Bijlage - Social return-beleid en verdringing

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D3 (PA 25 november 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 november 2015	MO10/15.0010975	Ivo de Wilde
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Social return-beleid en verdringing		(024) 3299934

Geachte leden van de raad,

Op 11 februari heeft uw raad de motie *Houd social return on investment ook echt sociaal* aangenomen. In deze motie wordt het college opgeroepen:

- er op toe te zien dat het mechanisme van verdringing van reguliere bestaande banen, bij aanbestedingen waarbij sprake is van eisen inzake social return on investment, niet plaats zal vinden.

- bij aanbestedingen een zogenaamde verdringingstoets van reguliere banen met normale arbeidsvoorwaarden te hanteren om verdringing bij de toepassing van social return te voorkomen.

In deze brief zetten we uiteen wat het huidige beleid is rond social return en wat we daarin doen om verdringing zoveel mogelijk te voorkomen en de duurzaamheid van plaatsingen te bevorderen.

Social return on investment (SROI)
Social return is het stellen van sociale voorwaarden en eisen aan leveranciers om ze een bijdrage te laten leveren aan het arbeidsmarktbeleid en de werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Gemeentelijke aanbestedingen kunnen ons helpen om banen te realiseren voor mensen die in de uitkering zitten of anderszins kwetsbaar zijn op de arbeidsmarkt.
Bij aanbestedingen boven een bepaald bedrag nemen opdrachtnemers de verplichting op zich om een aantal mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen.
In ons inkoopbeleid is vastgelegd dat we return toepassen bij opdrachten vanaf een waarde van 50.000 euro. Opdrachtnemers moeten voor 7% van de opdrachtwaarde of 5% van de loonsom, invulling geven aan sociaal return. Dat kan door de invulling van uren met kandidaten uit de bijstand, WW-ers, Wajongers of leerwerkplekken (BBL). De opdrachtnemer neemt deze mensen tijdelijk in dienst voor de uitvoering van het project of de opdracht. De kandidaten doen relevante ervaring op de arbeidsmarkt op.

Bijlage - Social return-beleid en verdringing

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Social return-beleid

Social return is geen wettelijke verplichting, maar onze strategische beleidskeuze bij de inkoop van diensten, werken en/of leveringen. We organiseren samenwerking met het bedrijfsleven, gericht op het realiseren van een inclusieve arbeidsmarkt.

We realiseren hiermee de volgende doelen van ons arbeidsmarktbeleid:

- Vergroten van de arbeidsparticipatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;
- Stimuleren van BBL-plekken en hiermee bijdrage leveren aan instroom op de arbeidsmarkt van voldoende opgeleid personeel en terugdringen voortijdig schoolverlaten
- Netwerk met ondernemers tot stand brengen en onderhouden; in gesprek komen over inclusief ondernemen; stimuleren maatschappelijk verantwoord ondernemen en verder uitbouwen van publiek-private samenwerking;
- Verlagen van de uitkeringslasten.

De uitgangspunten van ons social return beleid zijn:

- Zoveel mogelijk *duurzame* plaatsingen en tegengaan *verdringing* van reguliere banen Dit betekent dat social return mag niet worden ingezet als dit leidt tot ontslag van bestaand personeel;
- social return mag vrije concurrentie niet beperken en moet in verhouding staan met de uitvoeringslast

Duurzame plaatsingen en voorkomen verdringingseffecten

Op een arbeidsmarkt is altijd sprake van concurrentie tussen arbeidskrachten (om banen) en werkgevers (om arbeidskrachten); dit is bijvoorbeeld al aan de orde bij sollicitatieprocedures. Daarbij is doorgaans sprake van eerlijke concurrentie met gelijke arbeidsvoorwaarden; een *level playing field* voor de spelers. Onder verdringing verstaan we dat mensen hun baan verliezen omdat andere mensen aangenomen worden die dezelfde arbeid goedkoper kunnen verrichten[1]. Dit vinden we zeer ongewenst en ons beleid is er dan ook op gericht dit te voorkomen.

Het doel van social return is dan ook niet om arbeidskrachten te vervangen door kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het doel is juist om kansen voor specifieke doelgroepen te creëren, die dit zonder extra steuntje in de rug niet redden. We zijn dan ook alert op het voorkomen van verdringing. In het verlengde daarvan streven we naar duurzame plaatsingen; we willen bevorderen dat bedrijven social return-kandidaten voor langere tijd in dienst nemen (in plaats van bij iedere opdracht moeten inwisselen voor andere kandidaten)

[1] Zie ook de Kamerbrief over verdringing van de minister van SZW van 1 oktober 2014

Bijlage - Social return-beleid en verdringing

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Hiertoe hebben we in ons beleid en uitvoering de volgende afspraken en werkwijzen:

- Het team Social Return stemt met de inkoop af welke social returneis passend is in de markt van de aanbesteding;
- na gunning gaan we met de opdrachtnemer in gesprek en bekijken samen vanuit een breed pallet aan mogelijkheden hoe we social return kunnen invullen. Dit is altijd maatwerk;
- wanneer ontslag van zittend personeel als gevolg van social return volgens de opdrachtnemer wordt dit nader onderzocht. Als dit ontslag aantoonbaar veroorzaakt wordt door de social return telt dit zittende personeel mee voor social return of wordt in overleg de social returnverplichting anders ingevuld (bijvoorbeeld lager percentage hanteren);
- inzet van relatief veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in de uitvoering van de opdracht is alleen mogelijk als voldoende ondersteuning wordt gegeven om de doelgroep te begeleiden. Dat betekent dat daar wel een reële minimumprijs tegenover moet staan en dat de gemeente de ondernemer hierin faciliteert en ontzorgt;
- instrumenten zoals jobcoaching, loonkostensubsidie of -dispensatie zijn daarom ook van kracht voor de doelgroep social return;
  Zittend personeel dat onder de Participatiewet / WW valt en al werkzaam is bij de opdrachtnemer wordt meegeteld. Deze werknemers tellen met terugwerkende kracht voor een halfjaar mee en mogen in totaal voor de duur van één jaar worden meegeteld. Hiermee worden sociale ondernemers beloond voor de inspanningen die ze al plegen.
- leerlingen op een BBL-plek die al bij het bedrijf werkzaam zijn tellen de gehele opleidingsperiode mee;
- we proberen mensen van project a naar project b over te dragen, zodat zij duurzaam aan het werk zijn;
- We zijn een pool van kandidaten, onder meer in de bouw, aan het opzetten waarin kandidaten opgeleid en getraind worden zodat zij duurzaam geplaatst kunnen worden in het kader van social return.

Voorbeelden

Een kleine WMO-instelling zou, omdat in principe een kandidaat maar voor één jaar mag meetellen, een geplaatste kandidaat moeten ontslaan om aan de nieuwe SROI verplichting te voldoen. We hebben nu afgesproken dat de kandidaat nog voor een jaar mag meetellen.

Een Infrabedrijf liet weten dat ze in zwaar weer zaten en dat ze van een tijdelijke werknemer afscheid moesten gaan nemen. Door toepassing van social return heeft deze tijdelijke werknemer een vast contract gekregen.

Bijlage - Social return-beleid en verdringing

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
3

We vinden verdringing van reguliere banen door social return ongewenst en we hebben ons beleid zo ingericht dat we dit zoveel mogelijk voorkomen. Via social return werken we samen met het bedrijfsleven aan een inclusieve arbeidsmarkt en bieden we kwetsbare mensen op de arbeidsmarkt extra kansen.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage - Social return-beleid en verdringing

8

VSP
Verenigde Senioren Partij Nijmegen

SP fractie Nijmegen
http://nijmegen.sp.nl

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
T. 024 329 23 71
fractie@sp.nijmegen.nl

Agendapunt 8
Nota Werk is de uitkomst

Eerste indiener: M. Sweep, SP-fractie

V 20 aangenaard
T 19

Motie: *Houd social return on investment ook echt sociaal.*

De raad van Nijmegen 11 februari 2015 in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- Op een aantal plaatsen in een aantal branches bij aanbestedingen eisen inzake socialreturn on investement gesteld worden die feitelijk reguliere banen met normale arbeidsvoorwaarden vernietigen;
- Het werkbedrijf een "plan voor de arbeid"gaat opstellen waarbij aangegeven wordt dat een en ander gevolgen gaat hebben voor de huidige arbeidsplaatsen in de markt;

Overwegende dat:

- Social return on investement geen verkapte bezuiniging op reguliere banen met normale arbeidsvoorwaarden mag betekenen;
- Er een groot tekort is aan vacatures van reguliere banen met normale arbeidsvoorwaarden:
-

Roept het college op;

1. Er op toe te zien dat het mechanisme van verdringing van reguliere bestaande banen, bij aanbestedingen waarbij sprake is van eisen inzake social return on investment, niet plaats zal vinden.
2. Bij aanbestedingen een zogenaamde verdringingstoets van reguliere banen met normale arbeidsvoorwaarden te hanteren

En gaat over tot de orde van de dag.

SP	GL	PvdA	DNF	VSP
M. Sweep				

D66	VVD	CDA	GN	Eigenhuijsen

SP

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

RVS Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de wijzigingsbesluiten van de gemeenschappelijke regelingen van de VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen vast te stellen en toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling ODRN aan te passen. Daarnaast wordt voorgesteld de heer Tankir als AB-lid en de heer Frings als plv. AB-lid van de GR Bijsterhuizen te benoemen. **2. Achtergrond** De gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ), Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD), Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN) en Bijsterhuizen komen voor een wijziging in aanmerking. De aanleiding is hoofdzakelijk de op 1 januari 2015 in werking getreden gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Daarnaast moeten de genoemde gemeenschappelijke regelingen - behalve Bijsterhuizen – worden aangepast vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn. Tot slot worden andere gewenste (technische) verbeteringen in de voorstellen tot aanpassing meegenomen. Vanaf vervolgvel 2 van het raadsvoorstel worden per gemeenschappelijke regeling de wijzigingen kort uiteengezet. **3. Reden van agendering** De agendacommissie van uw raad heeft besloten dit voorstel in een raadskamer te agenderen om u, ondanks dat het voornamelijk technisch van aard is, de gelegenheid te bieden met elkaar te spreken over de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen. De agendacommissie acht het van belang dat de raad stil kan staan bij een dergelijk voorstel over regionale samenwerking.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Victorien Vranken v.vranken@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 22 66
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN' d.d. 10 november 2015 2. Wijzigingsbesluiten van de Gemeenschappelijke Regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen 3. Gemeenschappelijke Regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen (na aanpassing) Raadsbesluit d.d.		

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 144/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Aanpassen gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen en toestemming verlenen aan college voor aanpassing gemeenschappelijke regeling ODRN

Programma
Bestuur & Middelen, Openbare orde & veiligheid, Zorg & Welzijn, Stedelijke Ontwikkeling, Openbare ruimte en Grondbeleid

Portefeuillehouders
H.M.F. Bruls, alsmede B. Frings, B. Velthuis, R. Helmer-Englebert

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
De gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, ODRN, MARN en Bijsterhuizen komen voor een wijziging in aanmerking. De aanleiding is gedeeltelijk de op 1 januari 2015 in werking getreden gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Daarnaast moeten de genoemde gemeenschappelijke regelingen, behalve Bijsterhuizen, worden aangepast vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn.
Tot slot worden meteen andere gewenste verbeteringen in de voorstellen tot aanpassing meegenomen.

Voorstel om te besluiten
1. Aan het college toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling ODRN te wijzigen;
2. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling GGD vast te stellen;
3. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling VRGZ vast te stellen;
4. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling MARN vast te stellen;
5. Het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen vast te stellen;
6. Onder voorbehoud van het definitief worden van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen als extra lid respectievelijke plaatsvervangend lid in het Algemeen Bestuur van deze gemeenschappelijke regeling te benoemen:
   Lid: de heer T. Tankir; plv. lid: de heer B. Frings.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Victorien Vranken, 2266, v.vranken@nijmegen.nl

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ), Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid (GGD), Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN) en Bijsterhuizen komen voor een wijziging in aanmerking.
De aanleiding is gedeeltelijk de op 1 januari 2015 in werking getreden gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).
Daarnaast moeten de genoemde gemeenschappelijke regelingen, behalve Bijsterhuizen, worden aangepast vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn.
Tot slot worden meteen andere gewenste verbeteringen in de voorstellen tot aanpassing meegenomen.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

In de gewijzigde Wgr is bepaald dat overheidsorganen één jaar de tijd hebben om – waar nodig – hun gemeenschappelijke regelingen aan te passen aan de gewijzigde wet. Het gaat om drie onderdelen:

- het bestuur van een openbaar lichaam kan niet langer zelf besluiten tot uitbreiding van overgedragen bevoegdheden, voor zover de GR die mogelijkheid nu biedt;
- de constructie waarbij het aantal leden van het Dagelijks Bestuur identiek is aan, dan wel een meerderheid vormt van het aantal leden van het Algemeen Bestuur is niet langer toegestaan tenzij het openbaar lichaam tussen burgemeesters van zes gemeenten of minder betreft;
- bij een openbaar lichaam, dat uitsluitend is ingesteld door gemeenteraden, is het niet langer toegestaan dat leden van het college zitting nemen in het Algemeen Bestuur.

Voor de gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, ODRN en MARN is daarnaast de Wet algemene regels herindeling van belang, vanwege de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn per 1 januari 2015. Deze wet bepaalt dat wijzigingen in een gemeenschappelijke regeling binnen zes maanden na de herindeling dienen te worden verwerkt. Gedeputeerde Staten hebben aan de gemeente Groesbeek uitstel verleend van deze termijn met zes maanden.

Ten aanzien van het wijzigingsbesluit GR ODRN is besluitvorming nodig van het college. Ons college heeft het wijzigingsbesluit GR ODRN inmiddels vastgesteld, onder voorbehoud van toestemming van uw raad, conform artikel 51 lid 2 juncto lid 3 Wgr. Nadat deze toestemming is verkregen, krijgt ons besluit rechtskracht.

Ten aanzien van het wijzigingsbesluit GR GGD is besluitvorming nodig van zowel raad als college.

Ten aanzien van de wijzigingsbesluiten GR VRGZ, MARN en Bijsterhuizen is besluitvorming nodig van zowel raad, college als burgemeester.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

1.2 Relatie met programma
De aanleiding voor de wijzigingen is de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen en de Wet algemene regels herindeling. Vanuit die optiek zijn de aanpassingen vooral technisch-juridisch van aard.
Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om inhoudelijke wijzigingen door te voeren en is er een relatie met de inhoudelijke programma's.

2 Doelstelling
Aan het college toestemming te verlenen voor de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).
De gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ), Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid (GGD), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN) en Bijsterhuizen te wijzigen.

3 Argumenten
Ten aanzien van het wijzigingsbesluit GR ODRN is besluitvorming nodig van het college, na verkregen toestemming van de raad, conform artikel 51 lid 2 juncto lid 3 Wgr. Deze toestemming kan alleen worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Hieronder worden per gemeenschappelijke regeling de wijzigingen kort uiteengezet:

Wijzigingsvoorstel ODRN
Gedetailleerde informatie staat in het wijzigingsbesluit inclusief toelichting. Samengevat zijn de wijzigingen als volgt:

- het Dagelijks Bestuur krijgt meer bevoegdheden in lijn met de dualisering van de gemeenten en provincies. Dit vloeit voort uit de wijziging van de Wgr.
- Het ledental van het bestuur is gewijzigd. Door de herindeling daalt het aantal deelnemers en daarmee het aantal leden van het Algemeen Bestuur naar zeven. Hierdoor wordt niet meer voldaan aan de voorwaarde uit de Wgr dat het aantal leden van het Dagelijks bestuur (bestaande uit vier leden) niet de meerderheid mag vormen van het Algemeen Bestuur. Dit wordt opgelost door het aantal leden van het Algemeen Bestuur te verhogen van zeven naar acht, waarbij Nijmegen twee leden in plaats van één lid aanwijst.
- Door de herindeling en de wijziging van de inbreng wordt voorgesteld het stemmental waarbij drie deelnemers nodig zijn voor een meerderheid, te veranderen op basis van iets fijnere staffels. Het aantal stemmen van een deelnemer in het AB wordt hierbij bepaald door de financiële inbreng. Na de wijziging van de GR vertegenwoordigt Nijmegen acht van de 26 stemmen in het AB, tegen zeven van de 20 stemmen in de oude situatie.
- Data met betrekking tot de behandeling van de begroting en jaarrekening zijn gewijzigd vanwege de wetswijziging.
- Er wordt een mogelijkheid tot 'actualisatie van de begroting' ingevoerd, waardoor het Algemeen Bestuur bepaalde beperkte wijzigingen van de begroting kan vaststellen, zonder de voorafgaande brede procedure met raadpleging van alle deelnemers, die geldt voor de vaststelling van de begroting.

- Een expliciete bepaling over de verdeling van een positief saldo is nu opgenomen waarbij mogelijkheid van uitkering aan de deelnemers expliciet wordt vermeld en tevens de mogelijkheid tot toevoeging aan de reserves bepaald aan de hand van het door het bestuur vastgestelde weerstandsvermogen.
- Een aansluiting bij de regionale ombudsfunctie wordt mogelijk gemaakt.
- Diverse kleinere wijzigingen variërend van vanzelfsprekende technische aanpassingen tot kleine inhoudelijke wijzigingen:
    - Eerst lag vast in welke mate een batig saldo van de begroting of jaarrekening zou worden toegevoegd aan de reserves. Nu heeft het Algemeen Bestuur hierin meer keuzevrijheid.
    - Er is een landelijk verplicht basistakenpakket voor omgevingsdiensten. Volgens de geldende GR ODRN kunnen ook overige taken bij de ODRN worden ondergebracht. In de nieuwe regeling is expliciet gemaakt welke die overige taken kunnen zijn.

Benoeming extra Nijmeegs lid in het Algemeen Bestuur van de GR ODRN
Eerder heeft het college de wethouders Velthuis en Helmer benoemd als lid respectievelijk plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur van de ODRN. Als uitvloeisel van de onderhavige wijziging van de GR ODRN dient het college een extra Nijmeegs lid aan te wijzen in het Algemeen bestuur. Ons college heeft wethouder H. Tiemens aangewezen, omdat onze opdrachtverlening aan de ODRN voor een belangrijk aandeel plaatsvindt vanuit het programma Duurzaamheid uit haar portefeuille. Als plaatsvervangend lid heeft het college wethouder Van Hees aangewezen.

Wijzigingsvoorstel GGD
Tot op heden waren niet alleen de colleges, maar ook de gemeenteraden mede-oprichter van de gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid. Op grond van artikel 14 Wet Publieke Gezondheid (Wpg) dienen echter de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenschappelijke regeling voor de GGD vast te stellen. In de gewijzigde regeling is tot uitdrukking gebracht dat, in lijn met artikel 14 Wpg, de colleges voortaan besluiten tot het instellen/wijzigen/opheffen van deze regeling, dat betekent dat er in het vervolg - in formele zin - sprake van een collegeregeling. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr kan een college overigens pas instemmen met het instellen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling, als zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad.
Gezien de besluitvorming in het verleden moet nu – voor de laatste maal – aan zowel raad als college worden verzocht om in te stemmen met voorliggende wijziging. Door in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen, wordt ook ingestemd met het alsnog in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met artikel 14 Wet Publieke Gezondheid.

In artikel 2 is verwerkt de wijzigingen in deelnemende gemeenten, na de herindeling van de gemeente Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen.

In de gewijzigde Wgr is het niet meer toegestaan dat het Algemeen Bestuur zelfstandig besluit om verandering te brengen in de bevoegdheden die aan het openbaar lichaam zijn opgedragen. Deze mogelijkheid was nu wel opgenomen in de gemeenschappelijke regeling GGD en moet worden geschrapt. In plaats daarvan wordt voorgesteld om in artikel 8 op te

nemen dat het Algemeen Bestuur slechts zelfstandig kan besluiten tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, als de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en daartoe wordt besloten met twee derde van het aantal stemmen.

Verder wordt voorgesteld om de bevoegdheid tot het oprichten van of deelnemen in stichtingen of vennootschappen expliciet op te nemen artikel 6 van de regeling, omdat dit anders – gelet op het nieuwe artikel 31a Wgr – niet meer tot de mogelijkheden zou behoren. Op grond van artikel 31a Wgr dient een dergelijk besluit in het bijzonder aangewezen te worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Bovendien kan zo'n besluit niet worden genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

De nieuwe Wgr bevat ook een aantal veranderingen met betrekking tot de begroting- en rekeningprocedure. Zo is in artikel 34 b Wgr voorgeschreven dat jaarlijks voor 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het volgende begrotingsjaar aan de gemeenteraden toegezonden moeten worden.
Doordat de *volledige* ontwerpbegroting van de GGD door het dagelijks bestuur al voor 1 april aan de gemeenten wordt toegezonden, wordt nu reeds ruimschoots voldaan aan deze verplichting. Het wijzigen van de bepalingen over de begrotings- of rekeningprocedure is dan ook niet noodzakelijk.

Ook de (technische) wijzigingen in artikel 17 en 36 van de regeling zijn een gevolg van wijzigingen in de Wgr.

In artikel 24 is de verplichting geschrapt om binnen de GGD programmaraden (adviescommissies) op te richten voor de Regio Nijmegen en de Regio Rivierenland. Anders dan ten tijde van het oprichten van de GGD Gelderland-Zuid werd voorzien, blijkt binnen het Algemeen Bestuur tot op heden geen behoefte te bestaan aan deze adviescommissies.

In artikel 31 lid 5 van de regeling wordt duidelijk gemaakt dat ook bij begrotingswijzigingen eerst de raden in de gelegenheid gesteld moeten worden om daarover hun zienswijze te geven. Er wordt alleen een uitzondering gemaakt voor wijzigingen die niet leiden tot verschuivingen tussen de vastgestelde programma's binnen de begroting of tot een wijziging in de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten.

Wijzigingsvoorstel VRGZ
De bestaande regeling is in het verleden ingesteld door raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Conform artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's treffen echter de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenschappelijke regeling voor de veiligheidsregio. In de wijziging komt daarom tot uitdrukking dat de colleges voortaan besluiten tot het instellen/wijzigen/opheffen van deze regeling. Er is dus in het vervolg - in formele zin - sprake van een collegeregeling. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr kan een college overigens pas instemmen met het instellen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling, als toestemming is verkregen van de gemeenteraad.

Gezien de besluitvorming in het verleden wordt aan de drie genoemde bestuursorganen gevraagd in te stemmen met voorliggende wijziging. Door in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen, wordt ook ingestemd met het alsnog in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met artikel 9 van de Wet Veiligheidsregio's.

In de gewijzigde Wgr is het niet meer toegestaan dat het Algemeen Bestuur zelfstandig besluit met gekwalificeerde meerderheid om verandering te brengen in bevoegdheden die zijn toegekend aan het openbaar lichaam. Daarom wordt voorgesteld in artikel 8 dat het Algemeen Bestuur slechts zelfstandig kan besluiten tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, als de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en daartoe wordt besloten met twee derde van het aantal stemmen.

De gewijzigde Wgr beschrijft veranderingen met betrekking tot de begroting- en rekeningprocedure. De gemeenten krijgen acht weken (was voorheen zes weken) de tijd om hun zienswijze te geven op de ontwerprekening en -begroting. De daarna door het Algemeen Bestuur vastgestelde rekening en begroting dienen vóór 15 juli respectievelijk vóór 1 augustus naar Gedeputeerde Staten te worden gestuurd. Voor VRGZ geldt dat de verzending van de begroting in plaats van vóór 15 juli nu pas hoeft te worden verstuurd vóór 1 augustus. Aan de overige nieuwe financiële bepalingen voldeed de gemeenschappelijke regeling al. Concreet komt de veiligheidsregio al in maart met een ontwerpbegroting en -rekening en worden deze aan de gemeenteraden voor een zienswijze voorgelegd.

In de huidige gemeenschappelijke regeling is alleen het Algemeen Bestuur bevoegd om rechtspositionele besluiten te nemen met betrekking tot de algemeen directeur, de directeur RAV en de regionaal commandant brandweer.
In de gewijzigde Wgr is uitdrukkelijk de bepaling opgenomen dat het Dagelijks Bestuur bevoegd is om alle ambtenaren te benoemen te schorsen of te ontslaan. Dit leidt er toe dat de relevante artikelen moeten worden gewijzigd. In het Algemeen Bestuur is eerder uitgesproken dat zij, ten aanzien van de belangrijkste rechtspositionele maatregelen met betrekking tot de algemeen directeur, de directeur RAV en de commandant regionale brandweer, hierover een besluit wil nemen. Om aan deze wens tegemoet te komen zal het Dagelijks Bestuur haar voornemen met betrekking tot benoeming, ontslag en schorsing van de voornoemde drie functionarissen aan het Algemeen Bestuur kenbaar maken. Met inachtneming van de opvatting van het Algemeen Bestuur neemt het Dagelijks Bestuur vervolgens een besluit.

Organisatie Veiligheidsregio
Het Algemeen Bestuur heeft op 28 juni 2012 ingestemd met de nieuwe topstructuur van de veiligheidsregio. In deze structuur is de algemeen directeur eindverantwoordelijk voor de gehele ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio. Overeenkomstig deze structuur functioneert de bestuurssecretaris rechtstreeks onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur. Deze structuurwijziging en eindverantwoordelijkheid van de algemeen directeur leidt er toe dat de artikelen met betrekking het de secretarisfunctie van het Dagelijks en Algemeen Bestuur worden gewijzigd.

Nationale politie
Door de invoering van de nationale politie op grond van de Politiewet 2012 zijn enkele bepalingen van de gemeenschappelijke regeling gedateerd. In de huidige regeling komen nog de (oude) termen voor van een regionaal college, korpschef en korpsbeheerder van politie. Deze termen moeten worden geschrapt.

Benoeming voorzitter
Het voorstel is artikel 15 van de huidige gemeenschappelijke regeling te wijzigen waardoor de voorzitter conform artikel 11 van de Wet veiligheidsregio's bij Koninklijk Besluit wordt benoemd, geschorst en ontslagen.

Regionalisering gemeentelijke brandweren
Alle deelnemende gemeenten hebben in het verleden besloten om de gemeentelijke brandweer te regionaliseren en de verantwoordelijkheid voor de uitvoering en advisering over de brandweerzorgtaak bij de veiligheidsregio neer te leggen. De voorgestelde wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling zijn conform deze besluitvorming.

Wijzigingsvoorstel MARN
In het wijzigingsbesluit zijn naast enkele tekstuele verbeteringen onder meer de volgende aanpassingen verwerkt:
- De taken en bevoegdheden zijn in overeenstemming gebracht met de huidige verhoudingen als ook met de nieuwe werkwijze;
- Bevoegdheden zijn op basis van de wetswijziging gewijzigd: het Dagelijks Bestuur krijgt meer bevoegdheden in de lijn met de dualisering van de gemeenten;
- De werkwijze van het Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en de voorzitter is verduidelijkt;
- Bepalingen die te maken hadden met de werkwijze van de projectorganisatie zijn geschrapt;
- Een aantal data met betrekking tot de behandeling van de begroting en jaarrekening zijn gewijzigd aan de hand van de wetswijziging Wgr;
- De verdeling van exploitatiesaldi zijn verduidelijkt;
- Een aansluiting bij de regionale ombudsfunctie wordt mogelijk gemaakt.

Wijzigingsvoorstel Bijsterhuizen
In het wijzigingsbesluit zijn onder meer de volgende aanpassingen verwerkt:
- Omdat het huidige Algemeen Bestuur van de GR Bijsterhuizen uit vijf leden bestaat, ten opzichte van drie leden van het Dagelijks Bestuur, wordt niet voldaan aan de voorwaarde uit de gewijzigde Wgr dat het aantal leden van het Dagelijks bestuur niet de meerderheid mag vormen van het Algemeen Bestuur. Het wijzigingsbesluit ziet er daarom op dat het aantal leden van het Algemeen Bestuur wordt verhoogd naar zes waarbij Nijmegen drie in plaats van twee leden aanwijst. Wij stellen uw raad voor om de portefeuillehouder Economie, wethouder Tankir aan te wijzen als derde lid van het Algemeen Bestuur, met wethouder Frings als plaatsvervanger.
- De bevoegdheidstoedeling van zowel Algemeen Bestuur als Dagelijks Bestuur is gewijzigd in lijn met de Wgr.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

- De artikelen die betrekking hebben op personeel zijn ingekort tot twee artikelen en zijn in lijn met de Wgr. Bevoegdheden met betrekking tot de organisatie en de benoeming en ontslag van medewerkers, ligt op grond van de wet bij het Dagelijks Bestuur.
- De overige aanpassingen zijn vooral tekstueel dan wel rechtstreeks voortvloeiend uit de Wgr.

4 Risico's
Er zijn geen risico's te verwachten.

5 Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

6 Participatie en Communicatie
De gewijzigde gemeenschappelijke regelingen worden lokaal bekendgemaakt via www.overheid.nl. Daarnaast worden de wijzigingsbesluiten in de Staatscourant bekendgemaakt.

7 Uitvoering en evaluatie
Ons college heeft reeds – onder voorbehoud van uw toestemming – ingestemd met het wijzigingsvoorstel GR ODRN. Na uw toestemming krijgt dit besluit rechtskracht. De GR ODRN is gewijzigd als de besturen van twee derde van het aantal deelnemende gemeenten de wijzigingsbesluiten vaststellen.

Voor de GR VRGZ, GGD en MARN geldt dat de regeling is gewijzigd als de besturen van twee derde van het aantal deelnemende gemeenten de wijzigingsbesluiten vaststellen. Voor de GR Bijsterhuizen geldt dat de regeling is gewijzigd als de besturen van beide deelnemers (Wijchen en Nijmegen) het wijzigingsbesluit vaststellen.

De gemeente Nijmegen draagt er zorg voor de gewijzigde regelingen worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland en dat de wijzigingsbesluiten worden bekendgemaakt in de Staatscourant (naast de lokale bekendmaking).

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Wijzigingsbesluiten van de GR VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen.
Ter inzage: de gemeenschappelijke regelingen VRGZ, GGD, MARN en Bijsterhuizen zoals ze zullen luiden na wijziging.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (2003)

De raden, de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van de gemeenten Nijmegen en Wijchen ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

overwegende dat de gemeente Nijmegen en Wijchen, ter bevordering van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen, in 1992 hebben besloten tot een gezamenlijke ontwikkeling en exploitatie van het bedrijventerrein Bijsterhuizen;

overwegende dat de Wet gemeenschappelijke regelingen, in werking getreden op 1 januari 2015, redenen geeft om de bestaande gemeenschappelijke regeling op onderdelen te herzien;

B E S L U I T E N

vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (2003).

Artikel I
In artikel 1, eerste lid, vervalt het onderdeel g. Daarmee komt de begripsomschrijving van de gemeentewet (oud) te vervallen.

Artikel II
In artikel 6, vierde lid, wordt de zin verwijderd “Voor zover een door het samenwerkingsverband vastgestelde verordening voorziet in hetzelfde onderwerp als een verordening van een deelnemende gemeente, regelt eerstbedoelde verordening de onderlinge verhouding. Zij kan bepalen, dat de verordening der gemeente voor het gehele gebied dan wel voor een gedeelte daarvan geheel of gedeeltelijk ophoudt te gelden.”.

Artikel III
In artikel 6, vijfde lid, wordt gewijzigd in “Het samenwerkingsverband is bevoegd, indien een onteigening in het belang van de ruimtelijke ordening en van de volkshuisvesting hiertoe aanleiding geeft, de Kroon te verzoeken tot onteigening over te gaan ten name van het samenwerkingsverband.“.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Artikel IV
Artikel 7, eerste lid, wordt gewijzigd als volgt:

Oude tekst	Nieuwe tekst
Artikel 7 Samenstelling 1. Het algemeen bestuur bestaat uit *5* leden, als volgt te benoemen: a. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Wijchen en b. *twee* leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Nijmegen.	Artikel 7 Samenstelling 1. Het algemeen bestuur bestaat uit **6** leden, als volgt te benoemen: a. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Wijchen en b. **drie** leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Nijmegen.

Artikel 7, tweede lid, wordt gewijzigd door het vervallen van de zin “Een plaatsvervanging wordt medegedeeld aan de voorzitter op de wijze zoals bepaald in het in artikel 23 van deze regeling genoemde reglement van orde.”.

Artikel V
Artikel 10, derde lid, wordt gewijzigd door het vervallen van de zinsnede “, met uitzondering van de leden die door de raad van de Gemeente Nijmegen zijn aangewezen: zij hebben ieder drie stemmen.”.

Artikel 10, vijfde lid wordt gewijzigd als volgt:
1) de onderdelen e, f, g en h vervallen;
2) het onderdeel i wordt geletterd e.

Artikel VI
Artikel 15, eerste lid, wordt gewijzigd als volgt:
1) De onderdelen a t/m f worden geletterd b t/m g.
2) Er wordt een onderdeel ingevoegd, luidende:
   a. het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband;
3) De onderdelen g en h worden geletterd i en j.
4) Er wordt een onderdeel ingevoegd, luidende:
   h. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de wet;
5) In onderdeel i vervalt de zinsnede “een en ander voor zover de regeling niet anders bepaalt en”.

In artikel 15, tweede lid, wordt onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel d door een puntkomma, een onderdeel toegevoegd, luidende:
e. het heffen van rechten zoals bedoeld in artikel 6 lid 3.

Artikel VII
In artikel 17 vervalt, onder vernummering van het tweede t/m het vijfde lid, het eerste lid.

Artikel VIII
In artikel 20, vierde lid, komt de verwijzing naar artikel 50 van de Gemeentewet te vervallen, zodat het artikellid gaat luiden als volgt: “Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dat geval is artikel 49 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.”.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Artikel IX
Artikel 25 komt te luiden:
Artikel 25. Personeel
1. Op het personeel van het samenwerkingsverband, al dan niet werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, zijn de door het algemeen bestuur aan te wijzen arbeidsvoorwaardenregelingen, bezoldigingsregelingen en andere algemene voorschriften en bepalingen van de gemeente Wijchen van overeenkomstige toepassing.
2. Bij de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde regelingen en voorschriften treden in de plaats van de organen en functionarissen van de gemeente Wijchen de overeenkomstige organen, functionarissen van het samenwerkingsverband.

Artikel X
Artikel 26 komt te luiden:
Artikel 26. Secretaris
1. Het dagelijks bestuur kan, met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels, personeelsleden aanstellen.
2. Tot het personeel van het samenwerkingsverband behoort de secretaris. Het dagelijks bestuur beslist over zijn benoeming, schorsing en ontslag en stelt zijn taken en bevoegdheden vast. De secretaris wordt bij verhindering of ontstentenis vervangen op een door het dagelijks bestuur te bepalen wijze.
3. De secretaris is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter in alles, dat de hun opgedragen taak aangaat, behulpzaam.
4. Door de secretaris worden alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan mede ondertekend.
5. Het dagelijks bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.

Artikel XI
Artikel 27 vervalt.

Artikel XII
In artikel 34, zesde lid, wordt “15 juli” vervangen door: 1 augustus.

Artikel XIII
In artikel 41 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:
4. Het college van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging, verlenging of opheffing van de regeling bekend in de deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel XIV
Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na die waarop zij is bekendgemaakt.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten door de burgemeester op 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

Toelichting op het wijzigingsbesluit

Op 1 januari 2015 is de Wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd. Als gevolg hiervan is een aantal bepalingen van de Gemeenschappelijke Regeling Bijsterhuizen (2003) niet meer in overeenstemming met de wet. Deze artikelen moeten worden aangepast, uiterlijk op 1 januari 2016. Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt om ook enkele andere wijzigingen door te voeren in de regeling. De wijzigingen worden hieronder kort toegelicht.

Artikel I
Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen is het niet meer nodig om te verwijzen naar de Gemeentewet (oud), zodat ook de definitie in de regeling kan worden verwijderd.

Artikel II
Deze bepaling kan vervallen omdat artikel 30 Wgr hierin al voorziet.

Artikel III
Deze bepaling wordt aangepast aan de Onteigeningswet. Bij Koninklijk Besluit wordt een besluit op het verzoek om onteigening genomen.

Artikel IV
Op grond van de Wgr mag het aantal DB leden mag niet de meerderheid vormen van het AB. Met een DB bestaande uit drie leden, zal het AB minimaal uit zes leden moeten bestaan. Teneinde de stemverhouding gelijk te houden, wordt ook artikel 10 aangepast.

Artikel V
Zie toelichting bij artikel IV. Daarnaast wordt artikel 10 gewijzigd door de privaatrechtelijke bevoegdheden die voorheen aan het Algemeen Bestuur waren toebedeeld, te verwijderen. Op grond van de Wgr liggen deze bevoegdheden bij het Dagelijks Bestuur.

Artikel VI
De bevoegdheden die het Dagelijks Bestuur krijgt toebedeeld zijn in overeenstemming gebracht met de Wgr. De bevoegdheid om te besluiten tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen, is toegevoegd.

Artikel VII
Artikel 17 is aangepast aan de Wgr.

Artikel VIII
De verwijzing naar een niet meer geldende bepaling is verwijderd.

Artikel IX, X en XI
De artikelen 25, 26 en 27 zijn samengevoegd tot 2 bepalingen en aangepast aan de Wgr. Bevoegdheden met betrekking tot de organisatie en de benoeming en ontslag van medewerkers, ligt op grond van de wet bij het Dagelijks Bestuur.

Artikel XII
De regeling is aangepast aan de Wgr.

Artikel XIII
De regeling is aangepast aan de Wgr.

Artikel XIV
Deze bepaling regelt de inwerkingtreding van de wijzigingen.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid

De gemeenteraden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel, ieder voor zover zij bevoegd zijn;

B E S L U I T E N

vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid.

Artikel I
In de gehele regeling worden de volgende wijziging doorgevoerd:
a. “gemeentewet” en “gemeentewet (oud)” worden vervangen door: Gemeentewet.

Artikel II
In artikel 1, eerste lid, vervallen de onderdelen f en g, onder verlettering van onderdeel h.

Artikel III
a) Artikel 2, eerste lid komt te luiden:
Er is een openbaar lichaam, genaamd Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is door de colleges van Burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten ingesteld op grond van artikel 14, tweede lid, van de Wet Publieke Gezondheid.
b) In artikel 2, tweede lid, wordt “Groesbeek” vervangen door: Berg en Dal. Voorts vervallen de gemeentenamen “Millingen aan de Rijn” en “Ubbergen”.

Artikel IV
Artikel 6 komt te luiden:
Artikel 6 Bevoegdheden
1. Voor zover hiervan niet in deze regeling is afgeweken, en onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet, komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid ter behartiging van de in artikel 4 genoemde belangen en ter uitvoering van de in artikel 5 genoemde taken alle bevoegdheden toe, die aan de bestuursorganen van de deelnemende gemeente behoren, met dien verstande dat het algemeen bestuur in de plaats treedt van de raad, het dagelijks bestuur in de plaats treedt van het college van burgemeester en wethouders en de voorzitter in de plaats van de burgemeester. De bestuursorganen van de deelnemende gemeenten oefenen hun bevoegdheden tot regeling en bestuur ten aanzien van deze taken niet zelf uit.
2. Voorts wordt expliciet aan de GGD Gelderland-Zuid opgedragen de bevoegdheid tot oprichting van of deelname in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere

verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming, zulks overeenkomstig artikel 31a van de Wet.

3. Ten slotte komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid alle bevoegdheden toe die in wet- en regelgeving rechtstreeks zijn opgedragen aan (het bestuur van) de gemeentelijke gezondheidsdienst.

Artikel V
Artikel 8 komt te luiden:
Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Het algemeen bestuur kan zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste twee derden van het aantal stemmen.

Artikel VI
a) Artikel 10, eerste lid, komt te luiden als volgt: Het algemeen bestuur van de GGD Gelderland-Zuid bestaat uit 1 lid namens elke deelnemende gemeente.
b) In artikel 10, tweede lid, wordt “raden” vervangen door “colleges”.

Artikel VII
In artikel 11, derde lid, vervalt de zinsnede “en artikel 23 van de gemeentewet (oud)”.

Artikel VII
a) Artikel 12 sub h komt te luiden: regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de GGD Gelderland-Zuid, en het oude onderdeel h wordt geletterd k;
b) In artikel 12 sub i komt de zinsnede “en met inachtneming van door het algemeen bestuur te stellen regelen” te vervallen;
c) Onderdeel i wordt geletterd k.

Artikel VIII
In artikel 16 vervallen het tweede en derde lid. Het artikel is niet meer opgesplitst in leden.

Artikel IX
In artikel 17, tweede lid, wordt “na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van elk van de deelnemende gemeenten” vervangen door: nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.

Artikel X
Artikel 24, derde lid, vervalt.

Artikel XI
Artikel 31, achtste lid, komt als volgt te luiden:
Het bepaalde in dit artikel is, met uitzondering van de genoemde termijnen, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. Het bepaalde in het vierde lid is evenwel niet van toepassing, indien een begrotingswijziging niet leidt tot verschuivingen tussen de vastgestelde begrotingsprogramma’s of tot extra financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten.

Artikel XII
Artikel 36, derde lid komt als volgt te luiden:
De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan Gedeputeerde Staten geschiedt door de zorg van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen. Ook de. besluiten tot wijziging of opheffing van deze regeling, dan wel tot toetreding of uittreding van

deelnemende gemeenten, worden door dit college bekend gemaakt in alle deelnemende gemeenten, door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel XIII
Artikel 38 komt als volgt te luiden:
Artikel 38 Geschillencommissie

1. Voordat over een geschil als bedoeld in artikel 28 van de wet de beslissing van Gedeputeerde Staten wordt ingeroepen, legt het algemeen bestuur het geschil voor aan een daartoe door partijen in te stellen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit drie onafhankelijke leden, die niet werkzaam zijn voor of bestuurder zijn van een van de betrokken partijen. Een lid wordt aangewezen door het algemeen bestuur en een lid door de andere bij het geschil betrokken partij(en), vertegenwoordigers. De voorzitter wordt vervolgens door deze leden gezamenlijk aangewezen.
3. De geschillencommissie hoort de bij het geschil betrokken besturen.
4. De geschillencommissie onderzoekt de mogelijkheden om partijen tot overeenstemming te brengen en brengt - indien dit niet mogelijk is - aan het algemeen bestuur advies uit over de wijze waarop het geschil afgehandeld zou moeten worden.

Artikel XIV
In artikel 40 wordt “1 juli 2013” vervangen door: 1 januari 2016.

Artikel XV
Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2016.

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling MARN

De raden, de colleges van Burgemeesters en Wethouders en de Burgemeesters van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (per 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Wijchen en West Maas en Waal, ieder voor zover zij bevoegd zijn

Overwegende

- dat door de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen een nieuwe gemeente is ontstaan per 1 januari 2015;

- dat de Wet gemeenschappelijke regeling is gewijzigd en deze gewijzigde wet in werking is getreden per 1 januari 2015;

- dat de gemeenschappelijke regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen sedert 1 januari 2014 een andere wijze van werken heeft gekregen;

- dat het wenselijk is om de Gemeenschappelijke Regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen vanwege de herindeling, de wetswijziging en de nieuwe werkwijze op onderdelen aan te passen en aan te vullen.

Gezien het daartoe strekkende verzoek van het dagelijks bestuur van de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen;

B E S L U I T E N

Vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen.

ARTIKEL I
Artikel 1 onder begripsomschrijvingen wordt de omschrijving “verwerkingsinrichting” nader geduid als “de inrichting voor de verwerking van afvalstoffen van ARN B.V.” met schrappen van de huidige begripsbepaling

ARTIKEL II
Artikel 5 wordt gewijzigd door het schrappen van het gestelde onder lid 1 sub a. Tevens wordt het gestelde onder artikel 5 lid 1 sub b onder a vermeld met een iets andere volgorde vernoemd tot artikel 5 lid 1 sub a en b. Daarnaast wordt van artikel 5 lid 2 het gedeelte beginnend met “.. waarbij….deelname” geschrapt zodat artikel 5 komt te luiden als volgt:
” Ter verwezenlijking van de van de in artikel 4 genoemde belangen komen het openbaar lichaam de volgende taken en bevoegdheden toe:

1. Afvalverwerking:

a) Het deelnemen in het aandelenkapitaal van ARN B.V. of haar rechtsopvolger
b) Het verwerven, beheren en verhuren van gronden, indien en voor zover nodig voor de exploitatie van de verwerkingsinrichting
c) Het in overleg met de gemeenten regelen van de aanvoer van de afvalstoffen, voor zover dit uit een oogpunt van doeltreffende bedrijfsvoering van de verwerkingsinrichting noodzakelijk is.
d) Elk van de gemeenten verbindt zich om:
    1. de door of vanwege die gemeente ingezamelde afvalstoffen aan de verwerkingsinrichting aan te bieden van welke verplichting door het Algemeen Bestuur ontheffing kan worden verleend;
    2. de wijze van inzamelen af te stemmen op de wijze van verwerken van de verwerkingsinrichting;
    3. voor veranderingen in het inzamelsysteem, tijdig vooraf toestemming te vragen aan het Dagelijks Bestuur waaraan de voorwaarde kan worden verbonden dat de uit die veranderingen voortvloeiende nadelige gevolgen aan het openbaar lichaam of aan de ARN B.V. worden vergoed.
e) het openbaar lichaam sluit met de ARN B.V. een vuilverwerkingsovereenkomst, regelende de aanbiedingsplicht van de deelnemende gemeenten van de door of vanwege hen opgehaalde afvalstoffen, de acceptatieplicht van de aangeboden afvalstoffen door de verwerkingsinrichting en het in rekening brengen van de verwerkingskosten door ARN B.V. aan de deelnemende gemeenten.

2. Projecten

Het op verzoek en in opdracht van de deelnemende gemeenten dan wel een deel van de deelnemende gemeenten (doen) opzetten en (doen) uitvoeren van projecten op het terrein van het milieu.”

ARTIKEL III
Artikel 6 vervalt geheel met omnummering van artikel 7 tot 6.

ARTIKEL IV
In artikel 7 lid 1 oud, omgenummerd tot artikel 6, wordt geschrapt “uit het College ..,… portefeuillehouder verantwoordelijk voor milieu, “ zodat het artikel lid 1 komt te luiden als volgt: ” 1. De raden van de deelnemende gemeenten wijzen een lid aan tot lid van het Algemeen Bestuur.” In lid 2 wordt de verwijzing naar artikel 19 vervangen door 21.Tevens wordt de verwijzing in lid 3 van het artikel naar “artikel 16 lid 3” van de tekst gewijzigd in “artikel 18 lid 3”.

ARTIKEL V
Invoegen van artikel 7 nieuw dat luidt als volgt:
“

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting en de jaarrekening vast.
2. Het algemeen bestuur besluit tot deelname in organisaties als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
3. Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheid tot het vaststellen van de begroting, de wijzigingen daarvan, de jaarrekening als ook over deelname in organisaties als bedoeld in lid 2.
4. Het algemeen bestuur kan instructies geven voor de werkwijze van het dagelijks bestuur.
5. Het algemeen bestuur beslist over alle andere aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid niet op grond van de Wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter toekomt.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

ARTIKEL VI
Artikel 8 lid 3 wordt gewijzigd door het wijzigen van het getal “1 stem” door “2 stemmen” en het getal “4” door het getal “7”. Tevens worden de besluiten genoemd onder lid 5 geschrapt vermeld onder c tot en met h met omnummering van i tot c zodat het komt te luiden als volgt:
“

1. Het Algemeen Bestuur vergadert ten minste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls de Voorzitter of het Dagelijks Bestuur dit nodig oordeelt, of tenminste een vijfde van het aantal zittende leden van het Algemeen Bestuur daarom verzoekt.
2. De vergaderingen van het Algemeen Bestuur zijn openbaar.
3. Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft 2 stemmen, met uitzondering van het lid namens de gemeente Nijmegen dat 7 stemmen heeft.
4. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet en artikel 23 van de Gemeentewet.
5. In een besloten vergadering van het Algemeen Bestuur wordt geen besluit genomen over:
   a. de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening;
   b. het doen van een uitgaaf, voordat de begroting of de begrotingswijziging, waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd;
   c. het liquidatieplan.”

ARTIKEL VII
vervallen

ARTIKEL VIII
Invoegen van een nieuw artikel 10 “Bevoegdheden” met omnummering van het huidige artikel 10 tot 11 nieuw zodat artikel 10 nieuw komt te luiden als volgt:
“

1. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot het voeren van het dagelijks bestuur, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
   a. het voorbereiden van al hetgeen aan het Algemeen Bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   b. het uitvoeren van de besluiten van het Algemeen Bestuur;
   c. het voorstaan van de belangen van de regeling en het openbaar lichaam bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het dagelijks bestuur van belang is;
   d. het beheer van activa en passiva van het openbaar lichaam;
   e. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom;
2. Het dagelijks bestuur benoemt, schorst en ontslaat het personeel. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
3. Het dagelijks bestuur stelt een regeling vast omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen.
4. Het dagelijks estuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
5. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.”

ARTIKEL IX
In artikel 10 oud omgenummerd tot artikel 11 nieuw wordt het huidige lid 2 geschrapt met een nieuw lid 2 zodat artikel 11 lid 2 komt te luiden als volgt: “2. Het Dagelijks Bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 3 ingevoegd met als tekst: “3. In de vergadering van het Dagelijks Bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als tenminste de helft van de leden aanwezig is.”
Met vernummering van artikel 11 lid 3 oud tot artikel 11 lid 7 nieuw.

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 4 ingevoegd met als tekst: “4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.”

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 5 ingevoegd met als tekst: “5. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.”

In datzelfde artikel wordt een nieuw lid 6 ingevoegd met als tekst: “6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.”

Het gehele artikel 11 nieuw komt te luiden als volgt:
“

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt, of een van de andere leden van het dagelijks bestuur dat schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoekt, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als tenminste de helft van de leden aanwezig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
5. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.
7. ver personen wordt schriftelijk, over zaken mondeling gestemd. Ieder aanwezig lid brengt één stem uit. Indien de stemmen staken, is de stem van de voorzitter doorslaggevend.”

ARTIKEL X
Artikel 11 oud wordt omgenummerd tot artikel 12.

In artikel 12 nieuw worden de leden 2, 4 en 5 hier geschrapt en overgeplaatst naar artikel 13 nieuw onder vernummering van het huidige lid 3 tot lid 2. Tevens wordt een nieuw lid 3 ingevoegd met als tekst: “3. De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het Algemeen Bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.” Een nieuw lid 4 wordt ingevoegd dat luidt als volgt: “Als tussentijds de functie van de voorzitter vacant wordt, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna een nieuwe voorzitter aan.”

ARTIKEL XI
Een nieuw artikel 13 wordt ingevoegd met als tekst:
” <u>Bevoegdheden</u>

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

3. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde."

ARTIKEL XII
Artikel 12 oud wordt omgenummerd tot artikel 14 nieuw

In artikel 14 nieuw wordt lid 2 gewijzigd door het schrappen van "Commissie van Advies" en het invoegen op dezelfde plaats van de tekst "Regiegroep". Tevens wordt in de leden 3 en 4 van het artikel "commissie" vervangen door "Regiegroep" en wijst het dagelijks bestuur maar 1 persoon aan namens de regeling.

ARTIKEL XIII
Artikel 13 oud wordt omgenummerd tot artikel 15 nieuw

ARTIKEL XIV
Artikel 14 oud wordt omgenummerd tot artikel 16 nieuw

ARTIKEL XV
Artikel 15 oud wordt omgenummerd tot artikel 17 nieuw

ARTIKEL XVI
Artikel 16 oud wordt omgenummerd tot artikel 18 nieuw

ARTIKEL XVII
Artikel 17 oud wordt omgenummerd tot artikel 19 nieuw

ARTIKEL XVIII
Artikel 18 oud wordt omgenummerd tot artikel 20 nieuw

ARTIKEL XIX
Artikel 19 oud wordt omgenummerd tot artikel 21 nieuw

In artikel 21 nieuw wordt in lid 2 het "algemeen bestuur" vervangen door het "dagelijks bestuur"

ARTIKEL XX
Artikel 20 oud wordt geheel geschrapt

ARTIKEL XXI
Artikel 21 wordt geheel geschrapt

ARTIKEL XXII
Artikel 22 wordt geheel geschrapt

ARTIKEL XXIII
Artikel 23 oud wordt omgenummerd tot artikel 22

ARTIKEL XXIV
Artikel 24 oud wordt omgenummerd tot artikel 23

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Artikel 24 oud, artikel 23 nieuw wordt zodanig gewijzigd dat het gehele artikel komt te luiden als volgt:
“

1. Het dagelijks bestuur zendt jaarlijks vóór 15 april een ontwerpbegroting van het openbaar lichaam voor het komende jaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten
2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met de door de deelnemers opgestelde begrotingsrichtlijnen.
3. De ontwerpbegroting wordt door de deelnemers voor eenieder ter inzage gelegd en algemeen verkrijgbaar gesteld.’
4. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
6. Terstond na de vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
8. Dit artikel is, met uitzondering van de daarin genoemde data, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

ARTIKEL XXV
Artikel 25 oud wordt omgenummerd tot artikel 24 nieuw

ARTIKEL XXVI
Er wordt een nieuw artikel 25 ingevoegd dat in de plaats treedt van artikel 28 oud betreffende de jaarrekening met de volgende tekst:
“

1. Het dagelijks bestuur biedt de concept jaarrekening over het afgelopen jaar, onder toevoeging van een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikel 24 van de gemeentewet aangewezen deskundigen, en hetgeen het dagelijks bestuur te zijner verantwoording dienstig acht, met alle bijbehorende bescheiden jaarlijks vóór 15 april aan aan de deelnemende gemeenten.
2. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de concept jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de concept jaarrekening zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
3. De vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
4. Terstond na de vaststelling van de jaarrekening zendt het algemeen bestuur de jaarrekening aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
5. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan het college van gedeputeerde staten van Gelderland.
6. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

ARTIKEL XXVII
Een nieuw artikel 26 wordt ingevoegd onder doornummering van het artikel 26 oud tot artikel 27 nieuw met de volgende tekst: “
Artikel 26 Verdeling batig resp nadelig saldo

1. Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemende gemeenten toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening.
2. Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemers te verdelen geschiedt dit op basis van het inwonertal op basis van door het CBS ter beschikking gestelde inwonertallen.
3. Het algemeen bestuur beslist dat een nadelig saldo van de jaarrekening:
   a. Eerst geheel of gedeeltelijk ten laste van bestaande reserves wordt gebracht
   b. Bij ontoereikende reserves over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens
   c. Voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van het inwonertal daarin bijdragen.”

ARTIKEL XXVIII
Artikel 26 oud wordt omgenummerd tot artikel 27 nieuw

ARTIKEL XXIX
Artikel 27 oud wordt omgenummerd tot artikel 28 nieuw

ARTIKEL XXX
Artikel 28 oud vervalt en wordt vervangen door artikel 25 nieuw

ARTIKEL XXXI
Een nieuw artikel 33 wordt ingevoegd met omnummering van artikel 33 oud tot artikel 34 nieuw met als tekst: “
Artikel 33 Klachtenregeling

1. Het Algemeen Bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.
2. Het Algemeen Bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.”

ARTIKEL XXXII
Artikel 33 oud wordt omgenummerd tot artikel 34 nieuw.

ARTIKEL XXXIII
In artikel 34 oud, omgenummerd tot artikel 35 wordt ingevoegd na regeling “of een wijziging ervan” en wordt geschrapt het deel beginnend met “.. met ingang van….hebben opgenomen” en vervangen door “op de dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt” zodat artikel 35 nieuw komt te luiden als volgt: “De regeling of een wijziging ervan treedt in werking op de dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt”.

ARTIKEL XXXIV
Artikel 36 oud wordt omgenummerd tot artikel 37 nieuw en in lid 1 wordt na het woord toezending ingevoegd “en publicatie”.

ARTIKEL XXXV
Artikel 36 oud wordt omgenummerd tot artikel 37 nieuw en in lid 1 wordt na het woord toezending ingevoegd “en publicatie.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten door de burgemeester op 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

TOELICHTING OP DE WIJZIGING VAN DE TEKST VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUSAMENWERKING EN AFVALVERWERKING REGIO NIJMEGEN

Algemeen

Herindeling
De herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot de nieuwe gemeente Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten) maakt het noodzakelijk dat een aantal bepalingen uit de tekst gewijzigd dien te worden zoals het aantal leden van het bestuur en de stemverhouding. Op basis van de Wet algemene regels herindeling dient een tekst binnen zes maanden nadat een herindeling heeft plaatsgevonden te zijn aangepast.

Wetswijziging
Tevens is een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen door het parlement goedgekeurd en is deze bij Koninklijk besluit op 1 januari 2015 in werking getreden. Deze wetswijziging heeft ook gevolgen voor de tekst van de MARN. De meeste gewijzigde artikelen hebben rechtstreekse werking en gelden van de dag van inwerkingtreding. Wel is het daarbij dan van belang de tekst van de MARN daarop aan te passen.

Overige wijzigingen
De MARN heeft sinds 1 januari 2014 een nieuwe werkwijze. Dit heeft ook wat gevolgen voor de tekst van de regeling. Deze zijn ook meegenomen.

Dagelijks Bestuur
Het Dagelijks Bestuur heeft het wenselijk geacht dat de tekst dient te worden gewijzigd en heeft dit aan het Algemeen Bestuur laten weten. Dit laatste bestuur heeft ingestemd met de wenselijkheid en heeft het Dagelijks Bestuur opdracht verstrekt te komen tot invulling van de wijziging en deze in procedure te brengen bij de deelnemers.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1
In de begripsomschrijvingen stonden enkele omschrijvingen die niet meer correct waren. De omschrijving is daarop aangepast

Artikel 5
In de bepaling omtrent de taken en bevoegdheden is in lid 1 eveneens een aanpassing gedaan aan de huidige verhoudingen.

Artikel 6
Deze bepaling is geheel geschrapt omdat die niet meer voldoet aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen. Tevens zijn de bepalingen over de bevoegdheden van de diverse organen bij die organen zijn gezet.

Artikel 7 oud, artikel 6 nieuw
In artikel 7 lid 1 oud, omgenummerd tot artikel 6 nieuw is de bepaling dat de raden alleen leden van het college aankunnen aanwijzen vervallen. Dit mag op grond van artikel 13 van de Wet niet meer. Op basis van afspraken is het evenwel wel zo dat het voor de hand ligt mede gelet op het dualisme dat alleen leden van de colleges de facto worden aangewezen. In verschillende gemeenten zijn daartoe ook nota’s door de raden voor opgesteld.

Artikel 7 nieuw
In dit artikel staan de bevoegdheden vermeld van het Algemeen Bestuur zoals die nu gelden op basis van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen. In het nieuwe artikel 32 a van de

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Wet staat het nodige vermeld over deelname van gemeenschappelijke regelingen in diverse organisaties waaronder vennootschappen. In artikel 5 staat nadrukkelijk vermeld dat MARN deelneemt in ARN B.V. Om duidelijk te maken dat een dergelijk aandeelhouderschap mogelijk is wordt artikel 32a hier vermeld. Tevens vermeldt dit artikel een algemene mogelijkheid tot delegatie van bevoegdheden

Artikel 8
Door de herindeling is het aantal leden van 10 naar 8 gezakt. Daarmee is de verhouding van het aantal stemmen van Nijmegen tot de andere ook gewijzigd. Om dezelfde verhouding te realiseren wordt voorgesteld het aantal stemmen te verhogen naar 2 en voor de gemeente Nijmegen naar 7. Daarmee is de verhouding van het aantal stemmen van Nijmegen tot het stemmental van de anderen vrijwel gelijk. Tevens zijn een aantal bevoegdheden geschrapt die niet meer toekomen aan het Algemeen Bestuur maar aan het Dagelijks Bestuur. Nieuw is de bepaling dat het Algemeen Bestuur bevoegdheden kan overdragen aan het Dagelijks Bestuur in algemene zin tenzij de aard . Onder de vigeur van de oude wet was het slechts mogelijk bevoegdheden over te dragen als daar in de tekst van de gemeenschappelijke regeling in was voorzien. Deze nieuwe mogelijkheid is wel beperkt omdat een aantal bevoegdheden zoals het vaststellen van de begroting blijft voorbehouden aan het Algemeen Bestuur.

Artikel 10 nieuw
Dit betreft een opsomming va de bevoegdheden die door de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen nu toe worden bedeeld aan het Dagelijks Bestuur

Artikel 10 oud, artikel 11 nieuw
Dit artikel geeft een beschrijving van de werkwijze van het Dagelijks Bestuur die in overeenstemming is gebracht met de huidige wettelijke bepalingen en wordt niet meer verwezen naar een aantal bepalingen van de Gemeentewet.

Artikel 11 oud, artikel 12 nieuw
Nadrukkelijk is nu opgenomen dat ook de voorzitter ontslag kan nemen en wordt bepaald hoe in een vacature wordt voorzien. De leden 2, 4 en 5 van het artikel worden hier geschrapt en overgebracht naar het nieuw in te voegen artikel 13 over de bevoegdheden.

Artikel 13 nieuw
Hier worden de bevoegdheden van de voorzitter vermeld.

Artikel 12 oud, artikel 14 nieuw
In deze bepaling wordt de Commissie van Advies uit lid 2 geschrapt aangezien die in de nieuwe wijze van werken als netwerkorganisatie niet meer voorkomt. De rol en functie daarbij is overgenomen door de Regiegroep. Deze wordt dan ook in de plaats van de commissie vermeld.

Artikel 19 oud, artikel 21 nieuw
In dit artikel wordt het Algemeen Bestuur in lid 2 vervangen door het Dagelijks Bestuur omdat door de wetswijziging het Dagelijks Bestuur niet alleen bevoegd is tot het benoemen, schorsen en ontslaan van het personeel maar ook bevoegd is tot het vaststellen van ambtelijke (rechtspositie) regelingen.

Artikel 20, 21 en 22 oud
Deze worden geheel geschrapt aangezien er in de netwerkorganisatie als de MARN geen plaats meer is voor dergelijke plannen. Wel is er nog een begrotingspost Projecten maar de gelden zijn daarin verdeeld over de gemeenten. De regiegroep bespreekt jaarlijks over de ingediende projecten en komt met een advies hierover naar het Dagelijks Bestuur.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling MARN

Artikel 24 oud, artikel 23 nieuw
De bepalingen over de begrotingsprocedure zijn aangepast aan de nieuwe bepalingen in de Wet gemeenschappelijke regelingen en de tekst is in overeenstemming gebracht met de wetswijziging. In de nieuwe regeling zijn enkele data gewijzigd. In de gewijzigde wet wordt gesproken over het toezenden van de begrotingskaders vóór 15 april. In de huidige tekst stond dat de begroting vóór 1 april dient te worden toegezonden. Aangezien de kaders voor de begroting in de regio worden opgesteld door het portefeuillehoudersoverleg Financiën is geen sprake van eigen kaders op te stellen door de MARN. Om die reden is nu vermeld dat uiterlijk 15 april de begroting wordt toegezonden. De behandeling door het Algemeen Bestuur mag niet eerder zijn dan 8 weken na toezending aan de Raden. Dat houdt dan impliciet in dat de Raden minimaal 8 weken de tijd hebben om hun zienswijze in te dienen. In de huidige regeling stond twee maanden, wat hiermee overeenkomt, terwijl de wet voor de wijziging uitging van zes weken. Hierin is dus voor de MARN feitelijk niets gewijzigd. De datum dat de begroting dient te worden toegezonden aan het College van Gedeputeerde Staten is verlegd naar 1 augustus van elk jaar. Het maakt hierin niet uit of de MARN onder het repressieve dan wel preventieve toezicht staat bij de provincie Gelderland. Daarom zijn de leden 6 en 7 van dit artikel oud ook niet meer opgenomen.

Artikel 28 oud, artikel 25
De bepalingen omtrent de jaarrekening zijn aangepast aan de nieuwe bepalingen. In de tekst van de MARN stonden al bepalingen omtrent het indienen van zienswijzen bij de jaarrekening voordat de rekening wordt vastgesteld. In de wet wordt deze mogelijkheid niet vermeld. In de regio Nijmegen is dit evenwel wel gebruikelijk. Om die reden is het indienen van zienswijzen blijven staan. De datum van het toezenden is gesteld op 15 april, dezelfde datum als voor de toezending van de begroting. Ook hier hebben de Raden van de deelnemende gemeenten 8 weken de tijd om zienswijzen in te dienen. De datum van toezending aan het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland is anders dan bij de begroting niet gewijzigd en blijft gehandhaafd op 15 juli zoals ook in de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen opgenomen. Aangezien de MARN geen bijdragen kent van de deelnemende gemeenten zijn een aantal leden van het artikel 28 oud niet opgenomen in artikel 25 nieuw. Ook in de toekomst wordt niet uitgegaan van gemeentelijke bijdragen.

Artikel 26 nieuw
Dit is een nieuwe bepaling om nadrukkelijk regels te geven voor een batig dan wel nadelig saldo daarbij verwijzend daar de inwonertallen die door het CBS elk jaar worden gepubliceerd.

Artikel 33 nieuw
Ingevoegd wordt een nieuw artikel 33 over de klachtenregeling. De MARN beschikt al over een klachtenregeling. Echter dit was nog niet vermeld in de tekst. Op dit moment is de MARN aangesloten bij de Nationale ombudsman. Maar door het opnemen van lid 2 wordt het mogelijk gemaakt, indien daartoe door het Algemeen Bestuur wordt besloten, om aan te sluiten bij de regionale ombudsfunctie.

Artikel 35 nieuw
Dit artikel is enigszins gewijzigd omdat de regelgeving omtrent publiceren enigszins is gewijzigd. De regeling dient om in werking te kunnen treden te worden gepubliceerd in de Staatscourant.

Artikel 37 nieuw
De gemeente Nijmegen dient niet alleen zorg te dragen voor de toezending maar ook voor publicatie van de regeling in de Staatscourant (zie ook artikel 35 nieuw).

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen

De Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland en het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (per 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen en Wijchen,

Overwegende

- dat door de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen een nieuwe gemeente is ontstaan per 1 januari 2015;

- dat de Wet gemeenschappelijke regeling is gewijzigd en deze gewijzigde wet bij Koninklijk besluit in werking is getreden per 1 januari 2015;

- dat het wenselijk is om de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen vanwege de herindeling en de wetswijziging op onderdelen aan te passen en aan te vullen en tevens enkele overige wijzigingen daarin mee te nemen;.

Gezien het daartoe strekkende verzoek van het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen;

Gelet op het bepaalde in artikel 51 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de verkregen toestemming van de Provinciale Staten van de provincie Gelderland en van de Raad van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (per 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen en Wijchen;

B E S L U I T E N

Vast te stellen de navolgende eerste wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

ARTIKEL I
In artikel 1 lid 1 onder de begripsomschrijvingen wordt een omschrijving toegevoegd onder letter “n”
“BRIKS taken : de taken op het terrein van Bouwen, Ruimtelijke ordening, Inritvergunningen, Kappen en Slopen.”
In artikel 1 lid 1 wordt aan de begripsomschrijvingen toegevoegd onder letter “o”: Actualisatie van de begroting:

- Een deelnemer lopende een begrotingsjaar meer taken inbrengt dan in een begroting is voorzien en die niet leiden tot verhoging van de bijdragen van de andere deelnemers

Of

- Een verschuiving binnen de begrotingsposten plaatsheeft die niet leidt tot een verhoging van de bijdragen van de deelnemers

ARTIKEL II
Artikel 3 lid 1 wordt gewijzigd door in het woord “ORN” een “D” te plaatsen zodat het woord “ODRN” gaat luiden.

ARTIKEL III
Artikel 5 wordt gewijzigd. Geschrapt worden de woorden “bij het treffen van de regeling” en de zinsnede “onderbrengen bij het openbaar lichaam” wordt naar voren gehaald en daarna aanvullen met de woorden na waaronder “in ieder geval” en na onder het basistakenpakket, “ BRIKS-taken, taken betreffende de Huisvestingswet, Leegstandswet, Monumentenwet en Algemene plaatselijke verordening met betrekking tot de leefomgeving dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.” zodat artikel 5 lid 1 komt te luiden als volgt: “Ter behartiging van het belang genoemd in artikel 2 kunnen de deelnemers de uitvoering onderbrengen bij het openbaar lichaam van de overige taken in het omgevingsrecht, waaronder in ieder geval begrepen de overige milieutaken niet vallend onder het basistakenpakket, BRIKS-taken, taken betreffende de Huisvestingswet, Leegstandswet, Monumentenwet en Algemene plaatselijke verordening met betrekking tot de leefomgeving dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.”

ARTIKEL IV
Artikel 11 lid 1 het getal “9” wordt vervangen door “8” zodat het komt te luiden: “Het Algemeen Bestuur bestaat uit 8 personen, waaronder de voorzitter.”

Artikel 11 lid 2 wordt gewijzigd zodat het komt te luiden als volgt: “Namens elke deelnemer maakt één deelnemer deel uit van het algemeen bestuur met uitzondering van de gemeente Nijmegen die twee leden kent.”

Artikel 11 lid 3 wordt gewijzigd door het schrappen van “Elke deelnemer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan” en het invoegen van “Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband” zodat het komt te luiden als volgt: “Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband dan wel in dienst van de provincie Gelderland.”

Artikel 11 lid 4 wordt gewijzigd door aan het einde aan te vullen met: “met uitzondering van schriftelijke stemmingen.”

De tabel in artikel 11 lid 4 wordt gewijzigd en wel als volgt:

Deelnemer	**Aantal stemmen**
Gemeente Beuningen	3
Gemeente Druten	2
Gemeente Groesbeek	5
Gemeente Heumen	2
Gemeente Nijmegen	8
Gemeente Wijchen	2
Provincie Gelderland	4

ARTIKEL V
Artikel 12 lid 1 wordt gewijzigd door het schrappen van “in hun eerste vergadering na inwerkingtreding van deze regeling” zodat het komt te luiden als volgt: “De deelnemers wijzen de leden van het algemeen bestuur aan.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

Artikel 12 lid 2 wordt doorgenummerd van het huidige lid 2 tot lid 3 met doornummering van de andere leden door invoeging van een nieuw lid 2: “Elke deelnemer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan.”

Artikel 12 lid 7 wordt gewijzigd door de huidige zin te vervangen door: “Alle overige leden van dit artikel zijn ook van toepassing op de plaatsvervangende leden.”

ARTIKEL VI
Artikel 14 wordt gewijzigd door het schrappen van de huidige leden 2, 3, 4 en 5. En het invoegen van een nieuw lid 2: “Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheden tot het vaststellen van de begroting alsmede de wijzigingen daarvan en de jaarrekening.”

Artikel 14 lid 6 wordt vernummerd tot lid 3.

Artikel 14 lid 7 wordt geschrapt.

Artikel 14 lid 8 wordt vernummerd tot lid 4

ARTIKEL VII
Artikel 16 lid 1 wordt gewijzigd door te schrappen “in zijn eerste vergadering na inwerkingtreding van deze regeling” zodat het komt te luiden als volgt: “Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden de andere leden van het dagelijks bestuur als bedoeld in artikel 15 eerste lid aan.”

Artikel 16 lid 7 wordt gewijzigd door te schrappen “,niet zijnde de voorzitter,” zodat het komt te luiden als volgt: “Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijke mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.”

Artikel 16 lid 8 wordt gewijzigd door schrappen van “,niet zijnde de voorzitter,” en invoegen daarna van “waaronder begrepen” zodat het komt te luiden als volgt: “Het algemeen bestuur kan een lid van het dagelijks bestuur , waaronder begrepen de voorzitter, ontslag verlenen of schorsen als het lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Het ontslag gaat onmiddellijk in.”

ARTIKEL VIII
Artikel 17 Lid 3 wordt gewijzigd door het vervangen van “ten minste” door “meer dan” zodat het komt te luiden als volgt: “In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als meer dan de helft van de leden aanwezig is.”

Artikel 17 lid 4 wordt gewijzigd door het vervangen van “tweede” door het “derde” zodat het komt te luiden als volgt: “Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het derde lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.”

Artikel 17 lid 5 wordt gewijzigd door het vervangen van “derde” door “vierde” zodat het komt te luiden als volgt: “ In een vergadering als bedoeld in het vierde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.”

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

ARTIKEL IX
Artikel 18 lid 2 wordt gewijzigd door het schrappen van de huidige tekst en het invoegen van een nieuwe tekst: “Het dagelijks bestuur benoemt en ontslaat het personeel, waaronder begrepen de directeur. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.”

Artikel 18 lid 3 huidig wordt omgenummerd tot artikel 18 lid 5 nieuw.

Artikel 18 lid 3 nieuw wordt ingevoegd en komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het vaststellen van een regeling omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen voor de directeur en het overige personeel.”

Artikel 18 lid 4 wordt gewijzigd door het vervangen van de huidige tekst en het invoegen van de tekst van het oude lid 2 zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur bepaalt de wijze waarop de directeur bij verhindering of ontstentenis wordt vervangen.”

Artikel 18 wordt uitgebreid met een nieuw lid 6 dat luidt als volgt:” Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet.”

Artikel 18 wordt uitgebreid met een nieuw lid 7 dat luidt als volgt: ”Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.”

Artikel 18 wordt uitgebreid met een nieuw lid 8 dat luidt als volgt: “Het dagelijks bestuur stelt alle overige regelingen vast die noodzakelijk zijn.”

ARTIKEL X
Artikel 19 wordt gewijzigd door het in lid 1 schrappen ”in zijn eerste vergadering na inwerkingtreding van deze regeling”.
Tevens door het invoegen van een nieuw lid 3 onder vernummering van de leden 3 tot en met 4 tot 4 tot en met 5 met als tekst zodat lid 3 nieuw komt te luiden als volgt: “De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.”

ARTIKEL XI
Artikel 27 lid 1 wordt gewijzigd door het vervangen van “vóór 1 juli” door “niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden en staten van de deelnemers is verzonden” zodat het komt te luiden als volgt: ”De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, van de Wet geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden en staten van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.”

Artikel 27 lid 3 wordt gewijzigd door het vervangen van “1” door “15” zodat het komt te luiden als volgt: ”Onverminderd het bepaalde in artikel 59, eerste lid, van de Wet zorgt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient voor de in dat lid bedoelde toezending van de ontwerpbegroting vergezeld van een behoorlijke toelichting.”

Artikel 27 lid 9 wordt gewijzigd door het vervangen van “15 juli” door “1 augustus” zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan de minister.”

Aan artikel 27 wordt een nieuw lid 10 toegevoegd met doornummering van lid 10 oud tot lid 11 nieuw:
“10. Een actualisatie van de begroting wordt door het Algemeen Bestuur vastgesteld zonder de toepassing van de procedure zoals omschreven in artikel 27 de leden 1 tot en met 9”.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

Artikel 27 lid 11 nieuw wordt enigszins aangepast zodat het komt te luiden als volgt: “Artikel 27 de leden 1 tot en met 9 zijn van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting met uitzondering van de in de leden vermelde data”.

ARTIKEL XII
Artikel 28 lid 2 wordt gewijzigd door het vervangen van “8 en 9” door “en 8” zodat het komt te luiden als volgt: “Artikel 27 leden 2, 3, en 8 van de regeling zijn van overeenkomstige toepassing.”

Artikel 28 lid 3 wordt gewijzigd door het invoegen van een nieuw lid 3 onder vernummering van de volgende leden tot 4, 5 en 6 zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling doch in ieder geval vóór 15 juli aan de minister.”

ARTIKEL XIII
Artikel 29 lid 1 wordt gewijzigd door het invoegen van een nieuw lid 1 en het vernummeren van het huidige lid 1 tot lid 3 zodat het komt te luiden als volgt: “Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemers toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening conform artikel 28 lid 2 juncto artikel 27 lid 3.”

Artikel 29 lid 2 wordt gewijzigd door het invoegen van een nieuw lid 2 en het vernummeren van het huidige lid 2 tot lid 4 zodat het komt te luiden als volgt: “Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemers te verdelen geschiedt dit op basis van de mate van inbreng of gerealiseerde omzet van het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft”

Artikel 29 lid 1 huidig, vernummerd tot lid 3 nieuw, wordt gewijzigd door het vervangen van “wordt toegevoegd” door “kan worden toegevoegd” alsmede het schrappen van de zinsnede “van 2,5%..... de laatste van de twee” zodat het komt te luiden als volgt: “Een batig saldo van de jaarrekening kan worden toegevoegd aan de reserves tot een maximum van een bedrag dat conform het door het algemeen bestuur bepaalde weerstandsvermogen nodig is.”

Artikel 29 lid 3 huidig vernummerd tot lid 5 nieuw, wordt gewijzigd door het vervangen van “tweede” door “vierde” zodat het komt te luiden als volgt: “Het besluit als bedoeld in het vierde lid, sub b en c, behoeft tweederde van de uitgebrachte stemmen.”

ARTIKEL XIV
Artikel 33 wordt gewijzigd door na het woord “dan na vijf jaar na” in te voegen “de eerste”.

ARTIKEL VV
Artikel 35 wordt gewijzigd door het toevoegen van een nieuw lid 2 met als tekst: “Het algemeen bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.”

ARTIKEL XVI
Artikel 38 wordt gewijzigd door na ”….waarop” de zin verder te schrappen. In de plaats daarvan de volgende zinsnede op te nemen: “deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.”
In lid 2 wordt aan het einde toegevoegd “en publicatie” zodat artikel 38 komt te luiden als volgt:
“1. De regeling of een wijziging daarvan treedt in werking een dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.”
2. Gedeputeerde staten dragen zorg voor de in artikel 53 van de Wet bedoelde toezending en publicatie.”.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

ARTIKEL XVII
Schrappen van artikel 40 huidig met het vernummeren van artikel 41 huidig tot artikel 40 nieuw.

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

TOELICHTING OP DE EERSTE WIJZIGING VAN DE TEKST VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST REGIO NIJMEGEN

Algemeen

Herindeling
De herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot de nieuwe gemeente Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten) maakt het noodzakelijk dat een aantal bepalingen uit de tekst gewijzigd dient te worden zoals het aantal leden van het bestuur en de stemverhouding. Op basis van de Wet algemene regels herindeling dient een tekst binnen zes maanden nadat een herindeling heeft plaatsgevonden te zijn aangepast.

Wetswijziging
Tevens is een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen door het parlement goedgekeurd en is deze bij Koninklijk besluit op 1 januari 2015 in werking getreden. Deze wetswijziging heeft ook gevolgen voor de tekst van de ODRN. De meeste gewijzigde artikelen hebben rechtstreekse werking en gelden van de dag van inwerkingtreding. Wel is het daarbij dan van belang de tekst van de ODRN daarop aan te passen.

Overige wijzigingen
Daarnaast zijn een aantal tekstuele wijzigingen aangebracht die los staan van de herindeling resp, wetswijziging.

Dagelijks Bestuur
Het Dagelijks Bestuur heeft het wenselijk geacht dat de tekst dient te worden gewijzigd en heeft dit aan het Algemeen Bestuur laten weten. Dit laatste bestuur heeft ingestemd met de wenselijkheid en heeft het Dagelijks Bestuur opdracht verstrekt te komen tot invulling van de wijziging en deze in procedure te brengen bij de deelnemers.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1
Bij de begripsomschrijvingen is het woord BRIKS ander omschreven en toegevoegd. Tevens is toegevoegd het begrip actualisatie van de begroting . Voor een actualisatie van de begroting is niet de begrotingsprocedure van toepassing maar vaststelling plaats door het Algemeen Bestuur zonder de toepassing van de begrotingsprocedure.

Artikel 3
In de huidige tekst stond nog vermeld dat de afkorting van de omgevingsdienst ORN was. Dat moet zijn ODRN.

Artikel 5
In artikel 5 worden ter verduidelijking een aantal taken vermeld die onder de overige taken van het omgevingsrecht worden begrepen die door de ODRN kunnen worden uitgeoefend.

Artikel 11
Door de herindeling neemt het aantal deelnemers af. Van de huidige deelnemers blijven er 7 over. In de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het aantal leden van het dagelijks bestuur nooit de meerderheid van de leden van het algemeen bestuur mag uitmaken. Het algemeen en dagelijks bestuur van de ODRN zijn van mening dat een dagelijks bestuur van 4 leden gelet op de jonge zich ontwikkelende organisatie gewenst is. Echter door de bepaling uit de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen zou dat niet meer kunnen. De oplossing die hiervoor gevonden is is het aantal leden van het algemeen bestuur te verhogen van 7 naar 8 door de

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

gemeente Nijmegen twee leden te laten aanwijzen. Daarmee komt het aantal leden van het algemeen bestuur op 8 en maken de 4 leden van het dagelijks bestuur niet meer de meerderheid uit. Overigens dient dit onderscheiden te worden van het stemmental per deelnemer. Dit wordt separaat geregeld. Zie tabel in de tekst van de gemeenschappelijke regeling.

Artikel 11 lid 3 wordt hier geschrapt en geplaatst in artikel 12 waar het gaat over de aanwijzing van de bestuursleden.

Bij het opstellen van de tekst van de GR in 2012 is een bepaling opgenomen waarbij bepaald is dat naast een meerderheid tevens nodig is dat 3 deelnemers voor zijn. Deze bepaling kan in de praktijk problemen geven bij schriftelijke stemmingen. Het kenmerk van schriftelijke stemmingen is dat deze geheim zijn. Dat houdt in dat niet bekend mag en kan zijn wie wat gestemd heeft. Indien alle deelnemers aanwezig zijn is het, gelet op het aantal stemmen dat nodig is voor een meerderheid te bepalen, mogelijk te bepalen dat minstens drie deelnemers voor hebben gestemd. Indien niet elke deelnemer aanwezig is en er wel een meerderheid is, is het niet mogelijk te bepalen of drie deelnemers voor hebben gestemd. Het aantal schriftelijke stemmingen is beperkt en betreft personen. In de praktijk zal het niet veel voorkomen. Bij de niet-schriftelijke stemmingen kan het blijven bestaan omdat elke deelnemer zich uitspreekt voor of tegen en op die wijze kan bepaald worden of drie deelnemers voor hebben gestemd. Overigens zijn voor belangrijke beslissingen gekwalificeerde meerderheden vereist die altijd met drie of meer deelnemers pas mogelijk zijn.

De tabel met de stemmentallen per deelnemer is ook aangepast. Daarvoor is de inbreng van elke deelnemer gebruikt. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen aan het stemmental. Het meest opvallende is de wijziging van de nieuwe gemeente Groesbeek. Door de samenvoeging en de grotere inbreng neemt het stemmental van deze gemeente toe. De provincie Gelderland brengt wel minder in maar blijft binnen de marge van de staffel. Door een verfijning van de staffel om er voor te zorgen dat minimaal drie deelnemers nodig zijn voor een meerderheid veranderen de stemmentallen voor de meeste andere deelnemers ook enigszins.
De nieuwe staffel is als volgt:

0-2%	1
2-5%	2
5-10%	3
10-15%	4
15-20%	5
20-30%	6
30-50%	7
50%plus	8

Artikel 12
Deze bepaling is gewijzigd omdat de regeling inmiddels in werking is getreden en de aanwijzing van de leden niet meer plaatsheeft in de eerste vergadering na de inwerkingtreding. Tevens is hier toegevoegd dat de deelnemers tevens plaatsvervangende leden aanwijzen met doornummering van de andere leden. Deze bepaling was het artikel 11 lid 3 oud.

Artikel 14
In de bevoegdheden is het nodige gewijzigd. In de nieuwe wet worden meer bevoegdheden toegewezen aan het dagelijks bestuur in plaats van het algemeen bestuur om de organisatie van een gemeenschappelijke regeling meer in overeenstemming te brengen met het dualisme dat al is ingevoerd bij de gemeenten en provincies. Daarmee vervallen verscheidene bevoegdheden voor het algemeen bestuur. Zie ook artikel 18 over de bevoegdheden van het dagelijks bestuur. Tevens is nu een algemene bepaling opgenomen die het mogelijk maakt dat het algemeen bestuur bevoegdheden overdraagt aan het dagelijks bestuur. Onder de oude wet mocht dit alleen

voor bevoegdheden die als zodanig in de tekst zelf werden genoemd. Een aantal bevoegdheden mag het algemeen bestuur niet overdragen en die betreffen met name de financiële zaken.

Artikel 16
Hiervoor geldt hetzelfde als gesteld bij artikel 12 met uitzondering van het aanwijzen van plaatsvervangende leden omdat een dagelijks bestuur deze niet kent.
Tevens heeft de nieuwe wet het mogelijk gemaakt dat individuele leden van het dagelijks bestuur kunnen worden ontslagen. Dat was in de oude wet alleen mogelijk indien het nadrukkelijk in de tekst van de Gemeenschappelijke regeling stond zoals bij de ODRN. Nieuw echter daarbij is dat ook de voorzitter kan worden ontslagen. Dat was voorheen niet mogelijk. Om die reden wordt nu dit vermeld in de passage over ontslag.

Artikel 17
Artikel 17 lid 3 is in overeenstemming gebracht met de formulering in de Provinciewet. In de tekst van artikel 17 lid 4 stond nog een onjuiste verwijzing. De verwijzing in dat lid moest zijn naar het derde lid terwijl daar een verwijzing naar het tweede lid stond. Ditzelfde geldt voor de wijziging van artikel 17 lid 5. Daarin stond een verkeerde verwijzing vermeld.

Artikel 18
In dit artikel worden de nieuwe bevoegdheden van het dagelijks bestuur vermeld. Tevens zijn de leden daardoor wat van plaats verschoven. Het betreft het benoemen, schorsen en ontslaan van het personeel inclusief de directeur, het opstellen van allerlei regelingen voor het personeel, het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen zoals het oprichten en deelnemen in rechtspersonen zoals stichtingen, maatschappen en vennootschappen. Deze zijn in beperkte gevallen alleen toegestaan door het algemeen bestuur echter door het bepaalde van artikel 9 sub e is de ODRN hiertoe niet bevoegd. Tevens is het dagelijks bestuur bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen en het vaststellen van alle overige regelingen.

Artikel 19
Hier is toegevoegd dat ook de voorzitter ontslag kan nemen. Deze bepaling ontbrak.

Artikel 27
Voor de begroting zijn een aantal bepalingen gewijzigd. De begroting mag niet eerder dan na 8 weken nadat de begroting is opgestuurd worden vastgesteld door het algemeen bestuur. In de oude bepaling stond vermeld dat de begroting vóór 1 april moest worden opgestuurd. Dit is aangepast en gesteld op 15 april conform de nieuwe wet. Overigens wordt daar gesproken over de begrotingskaders maar die worden al eerder in de regio Nijmegen door het regionaal portefeuillehouders overleg Financiën vastgesteld voor alle gemeenschappelijke regelingen. In de plaats van het zenden van de kaders wordt de begroting al verzonden. Ook de datum dat de begroting moet worden opgestuurd aan het ministerie is verschoven en gesteld op 1 augustus in plaats van 15 juli. De bedoeling van de wijziging in de wet is om de deelnemers beter in staat te stellen de begroting door te nemen en zienswijzen op te stellen.
Tevens wordt het begrip actualisatie van de begroting geïntroduceerd. Voor een omschrijving van het begrip wordt verwezen naar artikel 1 lid 1 sub o. Het wordt hierdoor mogelijk om beperkte wijzigingen binnen de begroting die niet leiden tot een wijziging van de bedragen van de deelnemers door het Algemeen Bestuur te laten vaststellen zonder de brede procedure van zienswijzen.
Doordat het begrip actualisatie van de begroting wordt ingevoerd is niet geheel artikel 27 van toepassing op wijzigingen van de begroting. Dit is ook verwoord in artikel 17 lid 11 nieuw.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN

Artikel 28
Hier zijn ook wat data veranderd. Doordat de rekening wel vóór 15 juli moet worden opgestuurd aan het ministerie is de verwijzing naar lid 9 van artikel 27 vervallen. Daarvoor in de plaats is een nieuw lid 3 van artikel 28 opgesteld.

Artikel 29
In de huidige tekst stond niet vermeld dat bij het aanbieden van de jaarrekening ook een voorstel wordt gedaan tot het verdelen van een batig exploitatiesaldo. Daar is nu verandering gekomen. Tevens wordt nu bepaald dat indien een (deel)verdeling onder de deelnemers wordt voorgesteld dit naar de mate van inbreng dan wel realiseerde omzet zal zijn die elke deelnemer heeft gegenereerd bij de ODRN. Met het laatste wordt vooruit gelopen op de output financiering per 1 januari 2016.
In lid 3 van dit artikel is opgenomen dat een batig saldo ook kan worden toegevoegd aan het weerstandsvermogen zoals dat door het algemeen bestuur wordt vastgesteld. Het ministerie van BZK heeft laten weten dat aan de hoogte van het weerstandsvermogen van de omgevingsdiensten nadrukkelijk aandacht dient te worden besteed. In het bij artikel 27 al genoemde overleg van de portefeuillehouders Financiën is hier ook aandacht aanbesteed.

Artikel 33
Om te voorkomen dat de termijn van 5 jaren altijd door blijft lopen wordt hier gesteld dat de vijf jaren ingaat op de eerste inwerkingtreding, zijnde eind 2012.

Artikel 35
De ODRN heeft een eigen klachtenregeling opgesteld. Omdat in de regeling van de ODRN niet stond vermeld dat een aansluiten van de regeling bij een regionale ombudsfunctie tot de mogelijkheden behoorde was de ODRN automatisch aangesloten bij de Nationale ombudsman. Echter om voor de toekomst de mogelijkheid van aansluiting bij een regionale ombudsfunctie mogelijk te maken wordt deze nu vermeld in de tekst van de regeling. Daarmee is niet gezegd dat ODRN aansluit bij een regionale regeling maar de mogelijkheid wordt geschapen. Of dat ook daadwerkelijk geschiedt zal bij separaat besluit van het algemeen bestuur moeten gebeuren op voorstel van het dagelijks bestuur.

Artikel 38
De wijze van bekendmaken en daarmee in werking treden is gewijzigd. De regeling dient in de Staatscourant te worden gepubliceerd om in werking te kunnen treden. Tevens dient de regeling te worden ingeschreven in de daartoe bestemde registers.

Artikel 40
Dit artikel kan vervallen omdat de ODRN op 7 november 2012 in werking is getreden en de eerste begroting al is opgesteld.

Artikel 41 oud wordt omgenummerd tot artikel 40 nieuw.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

WIJZIGINGSBESLUIT

Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, d.d. 7 oktober 2015

De raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Groesbeek, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel, ieder voor zover zij bevoegd zijn;

Overwegende dat:

- het algemeen bestuur van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 28 juni 2012 heeft ingestemd met een nieuwe topstructuur van de veiligheidsregio, waarbij een algemeen directeur ambtelijk eindverantwoordelijk is voor de gehele ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio;
- per 1 januari 2013 de nationale politie in werking is getreden;
- per 1 oktober 2013 een Directeur Publieke Gezondheid is benoemd voor de GHOR;
- de voorzitter VRGZ bij koninklijk besluit is benoemd;
- de Wet Gemeenschappelijke regelingen per 1 januari 2015 is gewijzigd;
- alle deelnemende gemeenten hebben besloten tot regionalisering van de brandweer als gevolg van de Wet veiligheidsregio's;
- de bestuurssecretaris onderdeel uitmaakt van de veiligheidsregio en onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur functioneert;
- deze besluiten aanleiding geven de vigerende gemeenschappelijke regeling op onderdelen aan te passen;

Gelet op:

- de Wet veiligheidsregio's
- de Gemeentewet
- de Wet gemeenschappelijke regelingen
- Wet publieke gezondheid
- Tijdelijke wet ambulancezorg
- Politiewet 2012

B E S L U I T E N

vast te stellen de navolgende wijziging tot aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Artikel I
Ten aanzien van de gehele regeling wordt het volgende bepaald:
a. De eerste alinea van de aanhef komt te luiden als volgt: De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel:
b. “gemeentewet” en “gemeentewet (oud)” worden vervangen door: Gemeentewet;
c. “wet Veiligheidsregio’s” wordt vervangen door: Wet veiligheidsregio’s.

Artikel II
In artikel 1, eerste lid, vervallen de onderdelen f en g.
In artikel 1, tweede lid, wordt “bestuurssecretaris” vervangen door: algemeen directeur.

Artikel III
In artikel 2, tweede lid, wordt “Groesbeek” vervangen door: Berg en Dal. Voorts vervallen de gemeentenamen “Millingen aan de Rijn” en “Ubbergen”.

Artikel IV
In artikel 5, onderdeel y, wordt de zinsnede “in gemeenten” vervangen door: in de gemeenten. Voorts vervalt de zinsnede “ waarvan het college heeft besloten deze taken over te dragen aan de veiligheidsregio.”.
Artikel 5 wordt voorts gewijzigd als volgt:
1) Het onderdeel z wordt geletterd aa.
2) Er wordt een onderdeel z ingevoegd, luidende:
z. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming overeenkomstig artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen;.

Artikel V
Artikel 6 vervalt.

Artikel VI
Artikel 8 komt te luiden:
Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Het algemeen bestuur kan zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste tweederde van het aantal stemmen**.**

Artikel VII
In artikel 9, eerste lid wordt na het woord regeling toegevoegd “en bij wet”.
In artikel 9 vervalt onderdeel h, onder vervanging van de puntkomma aan het slot van onderdeel g door een punt.

Artikel VIII
a) In artikel 11 vervalt het vierde lid, onder vernummering van de overige artikelleden.
b) In artikel 11, vierde lid (voorheen vijfde lid) vervalt de zinsnede “en artikel 23 van de gemeentewet (oud)”.
c) Artikel 11, vijfde lid (voorheen zesde lid) komt te luiden:
5. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Oost-Nederland, een vertegenwoordiger van de politie Oost-Nederland, de Regionaal Militair Commandant West en de voorzitter van het waterschap Rivierenland ontvangen een uitnodiging om deel te nemen aan vergaderingen van het algemeen bestuur. Zij hebben geen stemrecht.

d) In artikel 11, zevende lid (voorheen achtste lid) wordt “Commissaris van de Koningin” vervangen door: commissaris van de Koning.
e) In artikel 11, negende lid (voorheen tiende lid), wordt “behoudens het bepaalde in lid 11” vervangen door: behoudens het bepaalde in lid 10.

Artikel IX
Artikel 12 wordt gewijzigd als volgt:
1) De onderdelen d t/m h worden geletterd i t/m l.
2) De volgende onderdelen worden ingevoegd, luidende:
d. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
e. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;
f. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de veiligheidsregio te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31A van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht of bezit;
h. te besluiten namens de veiligheidsregio rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;

Artikel X
In artikel 14 vervalt het derde lid, onder vernummering van de overige artikelleden.

Artikel XI
a) Artikel 15, eerste lid, komt te luiden als volgt:
1. De voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur wordt, in afwijking van artikel 13, negende lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, bij koninklijk besluit, gehoord het algemeen bestuur, benoemd uit de burgemeesters van de gemeenten in de regio. De voorzitter kan bij koninklijk besluit worden geschorst en ontslagen.
b) In artikel 15, derde lid, wordt “plaatsvervangend korpsbeheerder van de politieregio Gelderland-Zuid” vervangen door: plaatsvervanger.
c) In artikel 15, vijfde lid, wordt “bestuurssecretaris” vervangen door: algemeen directeur. Voorts wordt na “algemeen directeur” ingevoegd: of een andere ambtenaar.
d) In artikel 15, zesde lid, wordt “gemachtigde” vervangen door: persoon.
e) In artikel 15, zevende lid, wordt “artikel 28” vervangen door: artikel 24.
f) Artikel 15, achtste lid, vervalt.

Artikel XII
In artikel 17, tweede lid, wordt “na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van elk van de deelnemende gemeenten” vervangen door: nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.

Artikel XIII
Er wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, onder vernummering van de overige hoofdstukken, luidende:
HOOFDSTUK 7 DE SECRETARIS

Artikel XIV
Er wordt een nieuw artikel toegevoegd, luidende:
Artikel 17a De secretaris
1. De algemeen directeur is de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur.

2. De secretaris staat het algemeen bestuur, dagelijks bestuur en de voorzitter bij in de uitoefening van hun taak terzijde en is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig.
3. De algemeen directeur wordt door een ambtelijk secretaris bijgestaan.
4. Stukken die van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur uitgaan worden door de secretaris medeondertekend.

Artikel XV
In artikel 18, vierde lid, wordt de zinsnede “Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen” vervangen door: Uitgezonderd de voorzitter kan een lid van het dagelijks bestuur door het algemeen bestuur worden ontslagen.

Artikel XVI
In artikel 20, leden 1 en 2 wordt de zinsnede “..verschaft aan zijn raad die hij vertegenwoordigt, met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen,…” vervangen door “..verschaft aan zijn raad met inachtneming van artikel 19 van de wet alle inlichtingen,…”

Artikel XVII
a) Het opschrift van hoofdstuk 10 wordt gewijzigd in AMBTELIJKE ORGANISATIE.
b) Artikel 24 komt te luiden als volgt:
   Artikel 24 Algemeen directeur
   1. De algemeen directeur is ambtelijk eindverantwoordelijk voor de voorbereiding, organisatie en uitvoering van de taken van de veiligheidsregio.
   2. De algemeen directeur is namens het dagelijks bestuur belast met de integrale dagelijks leiding over de organisatie en de procesvoering ten aanzien van de geïntegreerde voorbereiding en uitvoering van de taken zoals bedoeld in artikel 5.
   3. Bij afwezigheid van de algemeen directeur wordt deze vervangen door een daartoe door de algemeen directeur aan te wijzen functionaris.
c) Artikel 25 komt te luiden als volgt:
   Artikel 25 Directie en overig personeel
   1. Het dagelijks bestuur besluit omtrent de benoeming, schorsing en ontslag van het personeel.
   2. Voor de benoeming, schorsing en ontslag van de Directeur Publieke Gezondheid besluit het algemeen bestuur in overeenstemming met het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid, voor zover deze functionaris is belast met de operationele leiding van de GHOR als bedoeld in artikel 32 van de Wet veiligheidsregio’s.

Artikel XVIII
Aan artikel 32 wordt een nieuw lid 9 toegevoegd, luidende:
9. Op besluiten van het algemeen bestuur tot begrotingswijzigingen die niet leiden tot een extra financiële bijdrage van gemeenten en niet leiden tot verschuivingen tussen reeds door het bestuur goedgekeurde programma’s is dit artikel niet van toepassing.

Artikel XIX
In artikel 37, derde lid, wordt “het college” vervangen door: het college van burgemeester en wethouders.
Voorts wordt in artikel 37 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:
4. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging of opheffing van de regeling bekend in alle deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel XX
Dit wijzigingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking hiervan en werkt terug tot 1 januari 2016.

Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 25 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De secretaris,

drs. B. van der Ploeg

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Aldus besloten door de burgemeester op 10 november 2015 in de gemeente Nijmegen,

De burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Juridische Zaken
Advies en Control

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
t.a.v. de heer G. Bouman
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	JZ10/15.0010999	Victorien Vranken
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Benoemingen in het AB		(024) 3292266

Geachte heer Bouman,

Als gevolg van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling ODRN, dient het college van de gemeente Nijmegen een extra lid in het Algemeen Bestuur aan te wijzen.

In onze vergadering van 10 november 2015 hebben wij benoemd als tweede lid in het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen:

- Mevrouw H. Tiemens

en als plaatsvervangend lid:

- De heer H.B.W van Hees.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen

De raden, de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van de gemeenten Nijmegen en Wijchen, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft;

overwegende, dat de gemeenten Nijmegen en Wijchen, ter bevordering van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen, in 1992 hebben besloten tot een gezamenlijke ontwikkeling en exploitatie van het bedrijventerrein Bijsterhuizen;

overwegende dat de Wet gemeenschappelijke regelingen, in werking getreden op 1 januari 2015, redenen geeft om de bestaande gemeenschappelijke regeling op onderdelen te herzien;

gelet op de Gemeentewet en de Wet gemeenschappelijke regelingen;

B E S L U I T E N:

de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (1992) te wijzigen zodat deze komt te luiden:

HOOFDSTUK 1. Algemene Bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

1. In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
   a. samenwerkingsverband: het openbaar lichaam, als bedoeld in artikel 2 van deze regeling;
   b. deelnemende gemeente: een aan deze regeling deelnemende gemeente;
   c. gedeputeerde staten: het college van gedeputeerde staten van Gelderland;
   d. bedrijventerrein: het gebied, zoals aangegeven in de bij deze gemeenschappelijke regeling behorende en namens de beide deelnemende gemeenten gewaarmerkte kaart;
   e. regeling: de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen;
   f. Wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen;
2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of van enig andere wet van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, het gemeentebestuur, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris onderscheidenlijk het samenwerkingsverband, het bestuur van het samenwerkingsverband, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de secretaris.

Artikel 2. Openbaar lichaam

De realisering van de in artikel 4 van deze regeling genoemde doelen wordt opgedragen aan een samenwerkingsverband genaamd "Bijsterhuizen". Dit openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is gevestigd aan Bijsterhuizen 1217 te (6546 AV) Nijmegen.

Artikel 3. Bestuursorganen

Het samenwerkingsverband kent, onverminderd de mogelijkheid tot het instellen van bestuurscommissies als bedoeld in artikel 19 van deze regeling, de volgende bestuursorganen:

a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

HOOFDSTUK 2. Doel, taken en bevoegdheden

Artikel 4. Doel

Het samenwerkingsverband heeft tot doel het bevorderen van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen door middel van het ontwikkelen en exploiteren van een

kwalitatief hoogwaardig en uit financieel-economisch oogpunt aanvaardbaar intergemeentelijk bedrijventerrein.

Artikel 5. Taken

1. Het samenwerkingsverband heeft onder meer de volgende deeltaken:
   a. het afstemmen van en het doen van aanbevelingen met betrekking tot het door de afzonderlijke deelnemende gemeenten te voeren ruimtelijk, economisch en milieubeleid in relatie tot de ontwikkeling en realisatie van het bedrijventerrein.
   b. het verwerven van alle voor het bedrijventerrein benodigde en daarvoor in aanmerking komende gronden.
   c. het (doen) aanleggen van alle ten behoeve van het bedrijventerrein benodigde voorzieningen van openbaar nut, inclusief de met deze aanleg verbandhoudende nazorg, waartoe in ieder geval worden gerekend het verrichten van alle werkzaamheden gericht op het bouwrijp maken van het bedrijventerrein.
   d. het ontwikkelen en toepassen van een kostenverhaalinstrumentarium, gericht op het (doen) verkrijgen van een evenredige bijdrage in de door het samenwerkingsverband te maken kosten in verband met de aanleg van voorzieningen van openbaar nut ten aanzien van onroerende zaken, die als gevolg van deze voorzieningen (beter) geschikt zijn geworden voor bebouwing of anderszins zijn gebaat. Tot deze taak behoort tevens de afstemming met het door de deelnemende gemeenten te voeren aanvullende fiscale kostenverhaalbeleid.
   e. het ontwikkelen van een slagvaardig promotie- en acquisitiebeleid met betrekking tot de uitgifte van bouwkavels en de daarmee verband houdende vestiging van bedrijven.
   f. het uitgeven van bouwkavels ten behoeve van de vestiging van bedrijven.
   g. het afstemmen en stimuleren van het door de deelnemende gemeenten, ieder waar het hun grondgebied betreft, zelfstandig te voeren beheer met betrekking tot de instandhouding van de hoogwaardige kwaliteit van het bedrijventerrein.
   h. het op bedrijfsmatige basis (mede-)ontwikkelen en/of (mede-)exploiteren van gebouwen, bouwwerken en andere opstallen binnen het bedrijventerrein.
2. Tot de taken, zoals omschreven in het eerste lid, kan, indien dit bijdraagt tot de realisatie van de in artikel 4 van deze regeling genoemde doelstelling tevens worden gerekend het betrekken van één van de of beide deelnemende gemeenten bij de uitvoering van een of meerdere in het eerste lid genoemde deeltaken.
3. Onder de taken van het samenwerkingsverband is niet begrepen de algemene openbare taak, die bij de individuele deelnemende gemeenten - ieder waar het hun grondgebied betreft - berust, zoals de inzameling van huis- en bedrijfsafval, het inzamelen van regen- en afvalwater, het beheer en onderhoud van wegen, riolering en andere voorzieningen van openbaar nut, de handhaving van de openbare orde, de uitvoering van brandweertaken alsmede het daadwerkelijk uitoefenen van het bouw- en milieutoezicht.

Artikel 6. Bevoegdheden

1. Voor zover hiervan niet in deze regeling is afgeweken, en onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet, komen aan de bestuursorganen van het samenwerkingsverband ter uitvoering van de in artikel 5 van deze regeling genoemde taken de bevoegdheden toe, die aan de bestuursorganen van beide deelnemende gemeenten behoren.
2. Het samenwerkingsverband is bevoegd tot het oprichten van of het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen en coöperatieve of andere verenigingen, danwel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming.
3. Het samenwerkingsverband is bevoegd tot het heffen van rechten, zoals bedoeld in artikel 219, eerste lid, van de Gemeentewet en tot het heffen van rechten waarvan heffing krachtens bijzondere wetten geschiedt zulks met inachtneming van hetgeen in deze regeling is bepaald.
4. Het samenwerkingsverband is bevoegd algemeen verbindende voorschriften vast te stellen ter uitvoering van de in artikel 5 van deze regeling genoemde taken.

5. Het samenwerkingsverband is bevoegd, indien een onteigening in het belang van de ruimtelijke ordening en van de volkshuisvesting hiertoe aanleiding geeft, de Kroon te verzoeken tot onteigening over te gaan ten name van het samenwerkingsverband.
6. Het samenwerkingsverband is bevoegd tot het aanstellen van personeel en het aangaan van detacheringsovereenkomsten en overeenkomsten van opdracht zoals bedoeld in artikel 28 van deze regeling, zulks met inachtneming van hetgeen in hoofdstuk 9 van deze regeling is bepaald.
7. Van de bevoegdheden genoemd in het tweede lid wordt niet eerder gebruik gemaakt dan nadat de raden van beide deelnemende gemeenten zijn gehoord.

HOOFDSTUK 3. Algemeen bestuur

Artikel 7. Samenstelling

1. Het algemeen bestuur bestaat uit 6 leden, als volgt te benoemen:
   a. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Wijchen en
   b. drie leden aangewezen door de raad uit het college van de gemeente Nijmegen.
2. Elk lid van het algemeen bestuur heeft een plaatsvervanger. Bepalingen in deze regeling geldende voor de leden van het algemeen bestuur zijn mede van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 8. Vereisten lidmaatschap

Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam voor het samenwerkingsverband.

Artikel 9. Zittingsduur en einde lidmaatschap

1. De leden van het algemeen bestuur hebben – onverminderd het bepaalde in artikel 22, vierde lid van deze regeling – zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw als lid of voorzitter deel uitmaken van de gemeenteraad danwel opnieuw zijn benoemd tot wethouder kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
2. De raad van elke deelnemende gemeente beslist in de eerste vergadering van zijn zittingsperiode over de aanwijzing van nieuwe leden van het algemeen bestuur.
3. Indien de raad van een deelnemende gemeente niet kan voldoen aan het bepaalde in het tweede lid, blijven de door hem aangewezen leden van het algemeen bestuur die hadden moeten aftreden als zodanig fungeren, totdat die gemeenteraad nieuwe leden heeft aangewezen.
4. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid ophoudt lid of voorzitter te zijn van de gemeenteraad die hem heeft aangewezen, dan wel ophoudt wethouder van de desbetreffende deelnemende gemeente te zijn.
5. Indien tussentijds een plaats van een door een raad aangewezen lid van het algemeen bestuur vacant of beschikbaar komt, wijst de raad die het aangaat in zijn eerstvolgende vergadering, of zo dat niet mogelijk zou zijn ten spoedigste daarna, een nieuw lid aan. Degene die ter vervulling van een tussentijdse vacature als lid van het algemeen bestuur wordt benoemd, treedt af op het tijdstip waarop degene in wiens plaats hij is benoemd, zou hebben moeten aftreden.
6. Een lid van het algemeen bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mede aan de raad die hem heeft aangewezen. De raad doet mededeling van het ontslag aan de voorzitter van het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in de opvolging is voorzien.
7. Van elke aanwijzing tot lid van het algemeen bestuur geeft de raad van de desbetreffende gemeente binnen acht dagen kennis aan de voorzitter van het algemeen bestuur.

Artikel 10. Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert ten minste viermaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of een lid van het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, of een lid van het algemeen bestuur dit, onder opgaaf van redenen, verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Elk lid heeft in de vergadering twee stemmen.
4. In afwijking van het tweede lid worden de deuren gesloten wanneer één van de aanwezige leden daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan niet worden beraadslaagd of besloten over:
   a. het beleidsplan;
   b. de begroting en de daarop betrekking hebbende wijzigingen;
   c. het voorlopig vaststellen van de rekening;
   d. het oprichten van of het deelnemen in stichtingen, vennootschappen, coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming;
   e. het aangaan van geldleningen, het uitlenen van gelden, het waarborgen van geldelijke verplichtingen door anderen aan te gaan en het aangaan van rekening-courantovereenkomsten;
   f. het vervreemden, bezwaren, onderhands verhuren, verpachten of in gebruik geven van eigendommen van Bijsterhuizen;
   g. het onderhands aanbesteden van werken en/of leverantiën;
   h. het doen van een uitgaaf, voordat de begroting of de begrotingswijziging waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd;
   i. het liquidatieplan.

Artikel 11. Bevoegdheden

Aan het algemeen bestuur behoren de bevoegdheden die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden toe die niet aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn opgedragen.

HOOFDSTUK 4. Dagelijks bestuur

Artikel 12. Samenstelling

Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden, te weten:

- de voorzitter;
- één lid, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen uit hen, die daarin aangewezen zijn door de raad van de gemeente Wijchen;
- één lid, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen uit hen, die daarin aangewezen zijn door de raad van de gemeente Nijmegen.

Artikel 13. Zittingsduur en einde lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur kiest in de eerste vergadering van elke zittingsperiode de leden van het dagelijks bestuur. De artikelen 40, 41, 45 tot en met 47 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
2. De leden van het dagelijks bestuur treden – onverminderd het bepaalde in artikel 20, derde lid, van deze regeling – af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
3. Degene die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.

4. Indien tussentijds een plaats in het dagelijks bestuur openvalt, wijst het algemeen bestuur een nieuw lid aan. Gaat het openvallen van een plaats in het dagelijks bestuur gepaard met het openvallen van een plaats in het algemeen bestuur, dan zal het algemeen bestuur het kiezen van een nieuw lid van het dagelijks bestuur uitstellen totdat de opengevallen plaats in het algemeen bestuur weer is bezet.
5. Degene die als lid van het dagelijks bestuur ontslag neemt of overeenkomstig het bepaalde in het derde lid bepaalde moet aftreden, blijft zijn functie waarnemen, totdat een opvolger de functie heeft aanvaard.

Artikel 14. Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of een lid van het dagelijks bestuur dit, onder opgaaf van redenen, verzoekt.
2. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Over personen wordt schriftelijk, over zaken mondeling gestemd.
4. Ieder lid heeft één stem, met uitzondering van het lid dat afkomstig is uit de gemeente die niet de voorzitter levert: dit lid heeft twee stemmen.

Artikel 15. Taken en bevoegdheden

1. Aan het dagelijks bestuur is opgedragen:
   a. het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband;
   b. het voorbereiden van al hetgeen het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   c. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
   d. het voorstaan van de belangen van het samenwerkingsverband bij andere overheden, instellingen, diensten of personen, waarmee contact met het samenwerkingsverband van belang is;
   e. het beheer van activa en passiva van het samenwerkingsverband;
   f. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
   g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is, ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en bezit;
   h. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de wet;
   i. het benoemen, schorsen en ontslaan van personeel in dienst van het samenwerkingsverband, al dan niet op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, het aangaan van detacherings-overeenkomsten met betrekking tot personeel in dienst van een of beide deelnemende gemeenten alsmede het aangaan van overeenkomsten van opdracht met een of beide deelnemende gemeenten, met inachtneming van door het algemeen bestuur te stellen regelen;
   j. het houden van een voortdurend toezicht op al hetgeen het samenwerkingsverband aangaat.
2. Het dagelijks bestuur oefent, indien het algemeen bestuur daartoe besluit en naar de door hem te stellen regelen, de aan het algemeen bestuur toekomende bevoegdheden uit met uitzondering van:
   a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
   b. het vaststellen van de rekening;
   c. het vaststellen van verordeningen;
   d. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of beëindigen van de deelneming;
   e. het heffen van rechten zoals bedoeld in artikel 6 lid 3.

HOOFDSTUK 5. Voorzitter

Artikel 16. Benoeming
1. De voorzitter wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen in de eerste vergadering van elke zittingsperiode. De artikelen 40, 41 en 67 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
2. Bij verhindering of ontstentenis van de voorzitter wordt deze vervangen door een ander lid van het dagelijks bestuur door dat bestuur aan te wijzen.
3. De voorzitter treedt af op de dag, waarop de zittingsperiode van de leden van het algemeen bestuur afloopt. Hij blijft echter de functie waarnemen, totdat een opvolger de functie heeft aanvaard.
4. Indien tussentijds de functie van voorzitter beschikbaar komt, wijst het algemeen bestuur zo spoedig mogelijk een nieuwe voorzitter aan. Gaat het beschikbaar komen van de functie van voorzitter gepaard met het openvallen van een plaats in het algemeen bestuur, dan zal het algemeen bestuur het aanwijzen van een nieuwe voorzitter uitstellen totdat de opengevallen plaats in het algemeen bestuur weer is bezet. Degene die als voorzitter ontslag neemt, blijft zijn functie waarnemen totdat een opvolger de functie heeft aanvaard.

Artikel 17. Taken en bevoegdheden
1. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. Hij tekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan. Deze stukken worden mede-ondertekend door een ander lid van het dagelijks bestuur door dat bestuur aan te wijzen.
3. Het dagelijks bestuur kan besluiten de ondertekening van de stukken die van dit bestuur uitgaan op te dragen aan een ander lid van dit bestuur, aan de secretaris of aan een andere ambtenaar van het samenwerkingsverband.
4. De voorzitter vertegenwoordigt het samenwerkingsverband in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

HOOFDSTUK 6. Commissies

Artikel 18. Commissies van advies
Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, zulks met inachtneming van artikel 24 van de wet.

Artikel 19. Bestuurscommissies
1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van hetgeen in artikel 6, vierde lid van deze regeling is bepaald commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur regelt met inachtneming van artikel 25 van de wet hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 7. Informatie, verantwoording en ontslag

Artikel 20. Dagelijks bestuur en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur
1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.

4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dat geval is artikel 49 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 21. Algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van de raden
1. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur geven aan de raden van beide deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van beide deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 22. Leden algemeen bestuur ten opzichte van de raden
1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de raad die hem als lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of door een of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
2. Alvorens de gevraagde inlichtingen zoals bedoeld in het eerste lid te verstrekken, kan het lid zich daarover laten adviseren door het dagelijks bestuur.
3. Een lid van het algemeen bestuur is de raad die hem als lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
4. Een lid van het algemeen bestuur kan, onverminderd het bepaalde in de artikelen 7, 8 en 9 van deze regeling, door de raad die hem heeft aangewezen worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van die raad niet meer bezit.

HOOFDSTUK 8. Reglement van orde

Artikel 23. Reglement van orde algemeen bestuur
1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent:
   a. het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
   b. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 20 en 21 van deze regeling.

Artikel 24. Reglement van orde dagelijks bestuur
Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

HOOFDSTUK 9. Personeel

Artikel 25. Personeel
1. Op het personeel van het samenwerkingsverband, al dan niet werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, zijn de door het algemeen bestuur aan te wijzen arbeidsvoorwaardenregelingen, bezoldigingsregelingen en andere algemene voorschriften en bepalingen van de gemeente Wijchen van overeenkomstige toepassing.

2. Bij de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde regelingen en voorschriften treden in de plaats van de organen en functionarissen van de gemeente Wijchen de overeenkomstige organen, functionarissen van het samenwerkingsverband.

Artikel 26. Secretaris
1. Het dagelijks bestuur kan, met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels, personeelsleden aanstellen.
2. Tot het personeel van het samenwerkingsverband behoort de secretaris. Het dagelijks bestuur beslist over zijn benoeming, schorsing en ontslag en stelt zijn taken en bevoegdheden vast. De secretaris wordt bij verhindering of ontstentenis vervangen op een door het dagelijks bestuur te bepalen wijze.
3. De secretaris is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter in alles, dat de hun opgedragen taak aangaat, behulpzaam.
4. Door de secretaris worden alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan mede ondertekend.
5. Het dagelijks bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.

Artikel 27. Vervallen.

Artikel 28. Detachering en overeenkomsten van opdracht
1. Indien het samenwerkingsverband een detacheringsovereenkomst - met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels - aangaat waarbij personeel in dienst van beide deelnemende gemeenten wordt gedetacheerd bij het samenwerkingsverband, worden in deze overeenkomst bepalingen opgenomen inzake het functionele werkgeverschap, de rechtspositie en de kosten.
2. Indien het samenwerkingsverband een overeenkomst van opdracht aangaat, worden in deze overeenkomst bepalingen opgenomen over de met de uitvoering gepaard gaande kosten.

HOOFDSTUK 10. Klachten

Artikel 29. Klachtenregeling
1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne en externe klachtenregeling vast.
2. Het samenwerkingsverband verklaart de ombudsman van de deelnemende gemeente Wijchen bevoegd om klachten, als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te handelen.

HOOFDSTUK 11. Vergoedingen

Artikel 30.
1. Het algemeen bestuur kan, met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 21 en 25 van de wet, voor de leden van het dagelijks bestuur en voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 19 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een vergoeding in de kosten vaststellen.
2. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van artikel 24 van de wet bepalen dat de leden van een commissie als bedoeld in artikel 18 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder, raadslid of secretaris vervullen een vergoeding voor het bijwonen van vergadering ontvangen.
3. Het bepaalde in de vorige leden is niet van toepassing op ambtenaren die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd.

4. De in het eerste en tweede lid bedoelde regelingen worden aan gedeputeerde staten gezonden.

HOOFDSTUK 12. Beleidsplan

Artikel 31. Inhoud
1. Het algemeen bestuur stelt een beleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van het samenwerkingsverband voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan één of meer onderdelen van het beleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. In het beleidsplan worden in ieder geval voorstellen gedaan over:
   a. de wijze, het tempo alsmede de te verwachten resultaten van realisatie van de in artikel 4 van deze regeling genoemde doelstelling.
   b. de afstemming met het door beide deelnemende gemeenten te voeren beleid met betrekking tot de ontwikkeling van de omliggende terreinen en locaties;
   c. de afstemming van het door beide deelnemende gemeenten te voeren ruimtelijk, economisch en milieubeleid in relatie tot de ontwikkeling en realisatie van het bedrijventerrein.
   d. de door beide deelnemende gemeenten te hanteren uitgangspunten inzake het beheer met betrekking tot de instandhouding van de hoogwaardige kwaliteit van het bedrijventerrein.
3. Het beleidsplan beslaat steeds een periode van vier jaren, te rekenen vanaf het eerste jaar volgende op het jaar van vaststelling. Het beleidsplan wordt jaarlijks bijgesteld. Het bepaalde in dit hoofdstuk is ten aanzien van de bijstelling van overeenkomstige toepassing.

Artikel 32. Totstandkoming
De totstandkoming van het beleidsplan geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 34, eerste tot en met vijfde lid, van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

HOOFDSTUK 13. Financiële bepalingen

Artikel 33. Organisatie administratie en controle
1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van vermogenswaarden. Op deze regels zijn de artikel 212 en 214 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de controle op de administratie en op het beheer van vermogenswaarden. Op deze regels zijn de artikelen 213 en 214 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 34. Begrotingsprocedure
1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 april een ontwerpbegroting van het samenwerkingsverband voor het komende kalenderjaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van beide deelnemende gemeenten.
2. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van beide deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Artikel 190, tweede lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
3. De raden van beide deelnemende gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending van de ontwerpbegroting bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat, bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

4. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de begroting moet dienen.
5. Terstond na de vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van beide deelnemende gemeenten.
6. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan gedeputeerde staten. Van de beslissing van gedeputeerde staten doet het dagelijks bestuur mededeling aan de raden van beide deelnemende gemeenten.
7. In de begroting wordt aangegeven het naar raming bepaalde batig of nadelig saldo. Het bepaalde in artikel 36 van deze regeling is van overeenkomstige toepassing.
8. Het bepaalde in dit artikel is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

Artikel 35. Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de rekening over het afgelopen jaar, onder toevoeging van een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikel 33, tweede lid van deze regeling aangewezen deskundigen, en van hetgeen het dagelijks bestuur te zijner verantwoording dienstig acht, met alle bijbehorende bescheiden jaarlijks vóór 1 april ter vaststelling aan het algemeen bestuur aan onder gelijktijdige toezending aan de besturen van beide deelnemende gemeenten.
2. De raden van beide deelnemende gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending bij het algemeen bestuur hun zienswijze over de rekening naar voren brengen.
3. Het algemeen bestuur stelt de rekening vast vóór 1 juli, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Zij wordt binnen twee weken, doch in ieder geval vóór 15 juli, met alle bijbehorende stukken aan gedeputeerde staten aangeboden.
5. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot décharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
6. In de rekening wordt het werkelijke batige of nadelige saldo opgenomen. Het bepaalde in de artikelen 36 en 37 van de regeling is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 36. Risicoverdeling

1. Het algemeen bestuur beslist, onverminderd het bepaalde in artikel 37 van deze regeling, of een batig saldo van de begroting of rekening van baten en lasten:
   a. geheel of gedeeltelijk zal worden toegevoegd aan (bestaande) reserve, en/of:
   b. geheel of gedeeltelijk aan de deelnemende gemeenten zal worden uitgekeerd.
2. Het algemeen bestuur beslist, onverminderd het bepaalde artikel 34 van deze regeling, of een nadelig saldo van de begroting of rekening van baten en lasten:
   a. geheel of gedeeltelijk ten laste van de volgende dienstjaar zal worden gebracht, en/of:
   b. geheel of gedeeltelijk ten laste van de bestaande reserves zal worden gebracht, en/of:
   c. geheel of gedeeltelijk ten laste van de deelnemende gemeenten zal worden gebracht.
3. Indien sprake is van een verdeling van enig batig saldo ten gunste van de deelnemende gemeenten dan wel van enig nadelig saldo ten laste van de deelnemende gemeenten geschiedt de verdeling als volgt:
   - 50% van het batig/nadelig saldo komt ten gunste/laste van de gemeente Nijmegen;
   - 50% van het batig/nadelig saldo komt ten gunste/laste van de gemeente Wijchen.
4. Het uiteindelijke batig/saldo van de exploitatie van het samenwerkingsverband wordt bepaald met inachtneming van de financiële resultaten van het in voorkomende gevallen door het samenwerkingsverband te voeren privaatrechtelijk kostenverhaalsbeleid en met inachtneming van de financiële resultaten voortvloeiende uit de rechtstreeks door de deelnemende gemeenten te dekken tekorten, zoals bedoeld in het vijfde lid.
5. Onverminderd het bepaalde in het derde lid is ten aanzien van binnen het bedrijventerrein gelegen eigendommen, welke niet in eigendom zijn of kunnen worden verworven door het samenwerkingsverband alsmede waarbij niet kan worden gekomen tot verhaal van kosten op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst, de deelnemende gemeente, op wier

grondgebied deze eigendommen zich bevinden, verantwoordelijk voor de dekking van de uit deze eigendommen ontstane exploitatietekorten. De omvang van de voor rekening van de desbetreffende deelnemende gemeente komende tekorten is beperkt tot de opbrengst, voortvloeiende uit een door die gemeente in voorkomende gevallen in te stellen baat- of bouwgrondbelasting, zoals bedoeld in artikel 221 respectievelijk 222 van de Gemeentewet.
6. Ter uitvoering van het bepaalde in het vijfde lid, zullen de deelnemende gemeenten, in daarvoor in aanmerking komende gevallen, ieder waar het hun grondgebied betreft, tijdig maatregelen treffen om te komen tot een adequate inzet van een baat- en/of bouwgrondbelasting, als bedoeld in het vijfde lid.

Artikel 37. Bekostiging kwalitatieve instandhouding
1. Ten behoeve van de stimulering van het door de beide deelnemende gemeenten zelfstandig uit te voeren en te bekostigen beheer inzake de kwalitatieve instandhouding van het samenwerkingsverband wordt, naast de in artikel 36 van deze regeling genoemde risicoverdeling, in de door het algemeen bestuur op te stellen kost- en uitgifteprijsberekening en met inachtneming van de door het algemeen bestuur te stellen regels met ingang van het eerste begrotingsjaar (1994) een bedrag van € 1,34 per uitgeefbare m^2 opgenomen.
2. Het in het eerste lid vermelde bedrag per uitgeefbare m^2 wordt jaarlijks aangepast op basis van een door het algemeen bestuur vast te stellen indexeringsregeling.
3. De aan een deelnemende gemeente toekomende stimuleringsbijdrage in de te maken kosten van kwalitatieve instandhouding van het samenwerkingsverband wordt jaarlijks vastgesteld door vermenigvuldiging van het in het eerste lid vermelde bedrag met het aantal binnen het grondgebied van die gemeente liggende en in dat jaar uitgegeven vierkante meters bouwterrein zoals opgenomen in de jaarlijks vast te stellen jaarrekening.
4. Het algemeen bestuur is bevoegd, indien dit ten behoeve van de bedrijfsvoering gewenst of noodzakelijk is, het in het eerste lid bedoelde bedrag te verhogen of te verlagen.

Artikel 38. Voldoen aan verplichtingen
1. Wanneer aan het algemeen bestuur blijkt, dat de raad van een deelnemende gemeente op de begroting van die gemeente niet de kosten heeft gebracht die voor de gemeente uit de regeling voortvloeien doet het algemeen bestuur aan gedeputeerde staten het verzoek over te gaan tot toepassing van artikel 194, eerste lid van de Gemeentewet.
2. Artikel 195 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
3. De beide deelnemende gemeenten garanderen ieder voor 50% de voldoening van de rente en aflossing van de door de gemeenschappelijke regeling te sluiten vaste geldleningen en op te nemen rekening-courant kredieten.

HOOFDSTUK 14. Archief

Artikel 39.
Ten aanzien van de zorg en het beheer van de archiefbescheiden van het samenwerkingsverband en ten aanzien van het toezicht op het beheer, zijn de voorschriften van de gemeente Nijmegen van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK 15. Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 40. Toetreding
1. Een gemeente kan toetreden krachtens daartoe strekkende besluiten van haar bestuursorganen.
2. De toetreding gaat in op 1 januari van het jaar, volgende op het jaar waarin is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 27, eerste en tweede lid, van de wet.
3. Het algemeen bestuur kan voorwaarden verbinden aan de toetreding.

Artikel 41. Wijziging en opheffing
1. De regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkende besluiten van de besturen van beide deelnemende gemeenten.
2. Indien het algemeen bestuur wijziging of opheffing van de regeling wenselijk acht, kan het dagelijks bestuur een daartoe strekkend voorstel van het algemeen bestuur doen toekomen aan de besturen van beide deelnemende gemeenten.
3. De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan gedeputeerde staten geschiedt door de zorg van het college van de gemeente Nijmegen.
4. Het college van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging, verlenging of opheffing van de regeling bekend in de deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel 42. Uittreding
1. Een gemeente kan uittreden krachtens daartoe strekkende besluiten van haar bestuursorganen.
2. Uittreding van één van beide deelnemende gemeenten heeft opheffing van de regeling tot gevolg. De uittreding gaat daarom in op 1 januari van het tweede jaar, volgende op het jaar waarin is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 27, eerste en tweede lid, van de wet.

Artikel 43. Liquidatie
1. Ingeval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel als bedoeld in hoofdstuk 9 van deze regeling.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop beide deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorgdragen voor de nakoming van de verplichtingen van het samenwerkingsverband.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zonodig blijven de organen van het openbaar lichaam ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK 16. Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 44. Inwerkingtreding
1. De regeling treedt in werking met ingang van de eerste dag van de maand volgende op de maand waarin gedeputeerde staten haar in het provinciale register hebben opgenomen.
2. Het bestuur van de gemeente Nijmegen draagt zorg voor de in artikel 26 van de wet bedoelde toezending.

Artikel 45. Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 46. Citeertitel
De regeling wordt aangehaald als "Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen (2004)".

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING

Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GEMEENTELIJKE GEZONDHEIDSDIENST GELDERLAND-ZUID

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
   a. GGD Gelderland-Zuid: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 lid 1 van deze regeling;
   b. deelnemende gemeenten: de aan deze regeling deelnemende gemeenten;
   c. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland;
   d. regeling: de onderhavige gemeenschappelijke regeling;
   e. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen;
   f. Gemeentewet: de huidige Gemeentewet.
   g. Directeur Publieke Gezondheid: de functionaris zoals bedoeld in artikel 14, derde lid, van de Wet Publieke Gezondheid.
2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of van enige andere wet van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, het gemeentebestuur, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris onderscheidenlijk de GGD, het bestuur van de GGD, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de Directeur Publieke Gezondheid.

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelderland-Zuid. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is door de colleges van Burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten ingesteld op grond van artikel 14, tweede lid, van de Wet Publieke Gezondheid.
2. De GGD Gelderland-Zuid is een regionaal samenwerkingsverband van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel.
3. De GGD Gelderland-Zuid is gevestigd in Nijmegen.

Artikel 3 Bestuursorganen

De GGD Gelderland-Zuid kent, onverminderd de mogelijkheid van het instellen van bestuurscommissies als bedoeld in artikel 17, de volgende bestuursorganen:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 4 Belangen

De GGD Gelderland-Zuid behartigt de gemeenschappelijke belangen van de deelnemende gemeenten op het terrein van de openbare gezondheidszorg, zulks met inachtneming van hetgeen in deze regeling nader is bepaald tot de taken en bevoegdheden.

Artikel 5 Taken

De GGD Gelderland-Zuid draagt zorg voor het uitvoeren van alle taken in het kader van de openbare gezondheidszorg, die in wet- en regelgeving zijn opgedragen aan gemeenten of aan gemeentelijke gezondheidsdiensten, of daaraan opgedragen zullen worden.

Daarbij gaat het in elk geval om het uitvoeren van taken ten behoeve van de gemeenten op de navolgende terreinen:
a. infectieziektebestrijding;
b. medische milieukunde;

c. jeugdgezondheidszorg;
d. ouderengezondheidszorg;
e. gezondheidsbevordering;
f. epidemiologie;
g. openbare geestelijke gezondheidszorg;
h. forensische geneeskunde;
i. technische hygiënezorg;
j. het bevorderen van psychosociale hulp bij rampen;
k. het uitoefenen van toezicht op organisaties voor kinderopvang en peuterspeelzalen;
l. reizigersadvisering en vaccinaties;
m. het voorzien in een Advies- en meldpunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling;
n. toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van de WMO.

Artikel 6 Bevoegdheden

1. Voor zover hiervan niet in deze regeling is afgeweken, en onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet, komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid ter behartiging van de in artikel 4 genoemde belangen en ter uitvoering van de in artikel 5 genoemde taken alle bevoegdheden toe, die aan de bestuursorganen van de deelnemende gemeente behoren, met dien verstande dat het algemeen bestuur in de plaats treedt van de raad, het dagelijks bestuur in de plaats treedt van het college van burgemeester en wethouders en de voorzitter in de plaats van de burgemeester. De bestuursorganen van de deelnemende gemeenten oefenen hun bevoegdheden tot regeling en bestuur ten aanzien van deze taken niet zelf uit.
2. Voorts wordt expliciet aan de GGD Gelderland-Zuid opgedragen de bevoegdheid tot oprichting van of deelname in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming, zulks overeenkomstig artikel 31a van de Wet.
3. Tenslotte komen aan de bestuursorganen van de GGD Gelderland-Zuid alle bevoegdheden toe die in wet- en regelgeving rechtstreeks zijn opgedragen aan (het bestuur van) de gemeentelijke gezondheidsdienst.

Artikel 7 Aanvullende diensten

1. De GGD Gelderland-Zuid kan voor een of meerdere gemeenten, alsmede voor derden, ook andere of aanvullende taken op het terrein van de gezondheidszorg uitoefenen, onder de voorwaarde dat de diensten moeten passen binnen de doelstellingen van de GGD en daarmee in het verlengde liggen van de taken vermeld in artikel 5.
2. De aanvullende diensten zullen op basis van een daaraan ten grondslag liggende schriftelijke overeenkomst (dienstverleningsovereenkomst) worden uitgevoerd.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang

Het algemeen bestuur kan slechts zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden, en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste twee derden van het aantal stemmen.

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden

1. Aan het algemeen bestuur behoren de taken en bevoegdheden toe die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn opgedragen.
2. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, met uitzondering van de bevoegdheid tot:
   a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
   b. het vaststellen van de jaarrekening;

c. het vaststellen van verordeningen, tenzij de verordening een rechtspositionele regeling betreft die van toepassing is op het personeel van GGD Gelderland-Zuid;
d. het vaststellen van het beleidsplan en het beleidsprogramma;
e. het instellen van bestuurscommissies;
f. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming;
g. het aanwijzen van een accountant.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur

1. Het algemeen bestuur van de GGD Gelderland-Zuid bestaat uit 1 lid namens elke deelnemende gemeente.
2. De colleges van de deelnemende gemeenten wijzen elk een lid aan - bij voorkeur de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor volksgezondheid - als lid van het algemeen bestuur.
3. Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor de GGD Gelderland-Zuid.
4. De leden van het algemeen bestuur hebben, onverminderd het bepaalde in artikel 20, derde lid, van deze regeling zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw als wethouder of burgemeester deel uitmaken van het college kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
5. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid geen onderdeel meer uitmaakt van het college van B&W van zijn gemeente.
6. De leden van het algemeen bestuur, die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het algemeen bestuur, alsmede de raad die hen heeft aangewezen hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.
7. Elk lid van het algemeen bestuur heeft een plaatsvervanger. Bepalingen in deze regeling geldende voor de leden van het algemeen bestuur zijn mede van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen

1. Het algemeen bestuur vergadert tenminste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt of als ten minste vier leden van het algemeen bestuur daar om verzoeken.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet..
4. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan niet worden beraadslaagd of besloten over:
   a. het beleidsplan en het beleidsprogramma;
   b. de begroting, de wijzigingen daarvan en de jaarrekening;
   c. het liquidatieplan.
   d. een voorstel tot het wijzigen van deze regeling.
5. Het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen. De besluiten worden genomen op basis van gewogen stemrecht, waarbij elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners of gedeelte daarvan één stem heeft. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
6. Het stemgewicht voor elke gemeente wordt jaarlijks bepaald op basis van het inwonertal op 1 januari van het voorafgaande jaar zoals dit is opgenomen in de bevolkingsstatistiek van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden

Aan het dagelijks bestuur is in elk geval opgedragen:
a. het dagelijks bestuur van de GGD Gelderland-Zuid;

b. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
c. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
d. het voorstaan van de belangen van de GGD Gelderland-Zuid bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met de GGD Gelderland-Zuid van belang is;
e. het beheer van activa en passiva van de GGD Gelderland-Zuid;
f. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom;
h. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de GGD Gelderland-Zuid;
i. het benoemen, het schorsen en het ontslaan van personeel in dienst van de GGD Gelderland-Zuid, al dan niet op basis van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, een en ander voor zover de regeling niet anders bepaalt ;
j. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de GGD Gelderland-Zuid te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31A van de wet;
k. te besluiten namens de GGD Gelderland-Zuid rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
l. het houden van voortdurend toezicht op al hetgeen de GGD Gelderland-Zuid aangaat;
en voorts de overige taken en bevoegdheden die in deze regeling, dan wel door een besluit van het algemeen bestuur, aan het dagelijks bestuur worden opgedragen;

en voorts de taken en bevoegdheden die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en minimaal vier andere leden, aan te wijzen door en uit het algemeen bestuur. Zij treden, onverminderd het bepaalde in 18, vierde lid, af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
2. Daarnaast kunnen maximaal drie leden van het dagelijks bestuur, niet zijnde de voorzitter, worden aangewezen van buiten de kring van het algemeen bestuur.
3. De zittingsperiode van de leden van het dagelijks bestuur die geen onderdeel uitmaken van het algemeen bestuur is maximaal vier jaar.
4. Het algemeen bestuur kan over de volgorde van aftreden regels vastleggen in een schema.
5. Degene die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste twee leden van het dagelijks bestuur zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoeken, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur beslist bij meerderheid van stemmen, waarbij elk lid in de vergadering één stem heeft. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
3. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Voor zover deze regeling niet anders bepaalt, kan het dagelijks bestuur zijn werkzaamheden verdelen over zijn leden. Het dagelijks bestuur deelt zijn besluiten ter zake mee aan het algemeen bestuur.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter

1. De voorzitter wordt door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen.
2. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
3. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door een lid van het dagelijks bestuur, door dat bestuur aan te wijzen.
4. Hij tekent de stukken, die van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur uitgaan.
5. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen besluiten dat een ander lid van het bestuur of de directeur Publieke Gezondheid de stukken die uitgaan ondertekenen of medeondertekenen.
6. De voorzitter vertegenwoordigt de GGD Gelderland-Zuid in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

HOOFDSTUK 6 DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies van advies

Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, met inachtneming van artikel 24 van de wet.

Artikel 17 Bestuurscommissies

1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van artikel 25 van de wet, hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 7 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Artikel 18 Het dagelijks bestuur en de voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter, voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 19 Het algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van de raden

1. Het algemeen en het dagelijks bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 20 De leden van het algemeen bestuur ten opzichte van de raden

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft aan de raad die hij vertegenwoordigt, met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of door één of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
2. Een lid van het algemeen bestuur is aan de raad die hij vertegenwoordigt, met inachtneming van artikel 16 van de wet, verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
3. Een lid van het algemeen bestuur kan, onverminderd het bepaalde in artikel 10 van deze regeling, door de raad die hem heeft aangewezen worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van die raad niet meer bezit.

HOOFDSTUK 8 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent:
   a. het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
   b. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 19 en 20 van deze regeling.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

HOOFDSTUK 9 HET PERSONEEL

Artikel 23 Personeel

1. De GGD Gelderland-Zuid kan personeel aanstellen.
2. Op het personeel van de GGD Gelderland-Zuid is een vooraf aan te wijzen rechtspositieregeling van toepassing.

Artikel 24 Directeur Publieke Gezondheid

1. De Directeur Publieke Gezondheid van de GGD Gelderland-Zuid geeft leiding aan de organisatie en is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter in alles dat de hun opgedragen taak aangaat, behulpzaam.
2. Het algemeen bestuur beslist over zijn benoeming en ontslag en stelt zijn taken vast, in overeenstemming met het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

HOOFDSTUK 10 KLACHTEN

Artikel 25 Klachtenregeling

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht en - voor zover van toepassing - de Wet klachtrecht cliënten zorgsector, een klachtenregeling vast.
2. De Nationale ombudsman is bevoegd om klachten, als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te handelen.

HOOFDSTUK 11 VERGOEDINGEN

Artikel 26 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden

1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van de artikelen 21 en 25 van de wet voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 17 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen in een deelnemende gemeente, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een tegemoetkoming in de kosten vaststellen.
2. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van artikel 24 van de wet bepalen dat de leden van een commissie als bedoeld in artikel 16 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder, raadslid of secretaris vervullen in een deelnemende gemeente, een vergoeding voor het bijwonen van vergaderingen ontvangen.
3. Het bepaalde in de vorige leden is niet van toepassing op ambtenaren die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd.

HOOFDSTUK 12 HET BELEIDSPLAN EN HET BELEIDSPROGRAMMA

Artikel 27 Beleidsplan

1. Het algemeen bestuur stelt een beleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan een of meer onderdelen van het beleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. Het beleidsplan beslaat een periode van vier jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur besluiten over bijstelling van het beleidsplan.

Artikel 28 Beleidsprogramma

Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een beleidsprogramma vast, waarin de activiteiten van de GGD Gelderland-Zuid worden aangegeven. Het beleidsprogramma bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële middelen.

Artikel 29 Totstandkoming

De totstandkoming van het beleidsplan en het beleidsprogramma geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 31, eerste tot en met vijfde lid van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

HOOFDSTUK 13 FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 30 Administratie en controle

1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast. Deze verordening waarborgt dat aan de eisen van rechtmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan. Artikel 212 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze verordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst. Artikel 213 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 31 Begrotingsprocedure

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 april een ontwerpbegroting voor het komende kalenderjaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met begrotingsrichtlijnen.

3. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van de deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Artikel 190, tweede lid en derde lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
4. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de begroting moet dienen.
6. Terstond na de vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan Gedeputeerde Staten.
8. Het bepaalde in dit artikel is, met uitzondering van de genoemde termijnen, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. Bij begrotingswijzigingen is het echter niet noodzakelijk om aan de raden van de deelnemende gemeenten naar hun zienswijze te vragen, indien een begrotingswijziging niet leidt tot wijzigingen van het saldo van baten en lasten per programma of tot gevolgen voor de hoogte van de individuele gemeentelijke bijdragen.

Artikel 32 Bijdragen van de gemeenten

1. In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage elke afzonderlijke gemeente verschuldigd is voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft. Daarbij zal voor de wettelijke taken een verdeelsleutel worden gehanteerd, die uitgaat van het aantal inwoners volgens de door het Centraal Bureau voor de Statistiek openbaar gemaakte bevolkingscijfers per 1 januari van het jaar, voorafgaand aan dat, waarvoor de bijdrage verschuldigd is. Het algemeen bestuur kan besluiten dat de inwonersbijdrage voor gemeenten in de subregio Rivierenland afwijkt van de inwonersbijdrage voor gemeenten in de subregio Nijmegen, gelet op de verschillen in uitgangspositie en takenpakket.
2. Voor de berekening van de bijdragen van de gemeenten wordt rekening gehouden met bijdragen van het Rijk en van anderen.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari en 16 juli telkens de helft van de verschuldigde bijdrage.
4. De deelnemende gemeenten dragen er zorg voor dat de GGD Gelderland-Zuid te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan zijn verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen.
5. Indien aan het algemeen bestuur blijkt dat een deelnemende gemeente weigert de in de vorige leden van dit artikel bedoelde bijdragen in zijn begroting op te nemen, doet het algemeen bestuur aan Gedeputeerde Staten het verzoek over te gaan tot toepassing van de artikelen 194 en 195 van de Gemeentewet.

Artikel 33 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de jaarrekening over het afgelopen jaar en het jaarverslag, met daarbij gevoegd de accountantsverklaring, bedoeld in artikel 213, derde lid van de Gemeentewet, jaarlijks vóór 1 april ter vaststelling aan het algemeen bestuur aan onder gelijktijdige toezending aan de besturen van de gemeenten.
2. De raden van de gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de jaarrekening naar voren brengen.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast vóór 1 juli, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Zij wordt binnen twee weken, doch in ieder geval vóór 15 juli, met alle bijbehorende stukken en het jaarverslag aan Gedeputeerde Staten aangeboden.
5. Vaststelling van de jaarrekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
6. In de jaarrekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.

7. De kosten worden, rekening houdende met andere inkomsten, over de deelnemende gemeenten verdeeld conform de bij de begroting vastgestelde systematiek.
8. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 33 van deze regeling bepaalde en het werkelijk verschuldigde, vindt plaats terstond na de mededeling van de vaststelling van de jaarrekening.

HOOFDSTUK 14 HET ARCHIEF

Artikel 34 Zorgplicht archiefbescheiden

1. Het dagelijks bestuur draagt de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de GGD Gelderland-Zuid.
2. Het dagelijks bestuur stelt regels vast betreffende de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde zorg dient te worden verricht. Deze regels worden aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.
3. Gedeputeerde Staten oefenen toezicht uit op de in het eerste lid bedoelde zorg.

HOOFDSTUK 15 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 Toetreding en uittreding

1. Toetreding van gemeenten tot de gemeenschappelijke regeling of uittreding van gemeenten uit de gemeenschappelijke regeling is slechts mogelijk voor zover de Wet Publieke Gezondheid en de Wet Veiligheidsregio's dit toelaten.
2. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding of de uittreding en kan voorwaarden verbinden aan de toetreding of uittreding.

Artikel 36 Wijziging en opheffing

1. De regeling kan worden gewijzigd of - indien de wet dat toelaat - opgeheven door een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten.
2. Elke deelnemende gemeente en het algemeen bestuur is bevoegd een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging te geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt het voorstel van het algemeen bestuur toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten.
3. De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan Gedeputeerde Staten geschiedt door de zorg van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen. Ook de besluiten tot wijziging of opheffing van deze regeling, dan wel tot toetreding of uittreding van deelnemende gemeenten, worden door dit college bekend gemaakt in alle deelnemende gemeenten, door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel 37 Liquidatie

1. Ingeval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorg dragen voor de nakoming van de verplichtingen van de GGD Gelderland-Zuid.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zo nodig blijven de organen van de GGD Gelderland-Zuid ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

Artikel 38 Geschillencommissie

1. Voordat over een geschil als bedoeld in artikel 28 van de wet de beslissing van Gedeputeerde Staten wordt ingeroepen, legt het algemeen bestuur het geschil voor aan een daartoe door partijen in te stellen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit drie onafhankelijke leden, die niet werkzaam zijn voor of bestuurder zijn van een van de betrokken partijen. Een lid wordt aangewezen door het algemeen bestuur en een lid door de andere bij het geschil betrokken partij(en), , alsmede een door deze vertegenwoordigers gezamenlijk aan te wijzenonafhankelijke voorzitter.
3. De geschillencommissie hoort de bij het geschil betrokken besturen.
4. De geschillencommissie onderzoekt de mogelijkheden om partijen tot overeenstemming te brengen en brengt – indien dit niet mogelijk is - aan het algemeen bestuur advies uit over de wijze waarop het geschil afgehandeld zou moeten worden.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 39 Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 40 Inwerkingtreding

Deze gewijzigde regeling treedt, na een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten, in werking op 1 januari 2016.

Artikel 41 Citeertitel

De regeling wordt aangehaald als Gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In dit artikel zijn enkele termen die in de gemeenschappelijke regeling regelmatig terugkomen, uiteen gezet. De begripsomschrijvingen a t/m e en h spreken voor zich.

Met de komst van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen - waarin alsnog is gekozen voor het doorwerken van duale verhoudingen - zijn artikelen herschreven en verduidelijkt. Verwijzingen naar de oude Gemeentewet (van voor 2002) zijn niet meer nodig. Het geheel is daardoor leesbaarder geworden.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 2 Openbaar lichaam
In dit artikel wordt het openbaar lichaam geïntroduceerd. Ingevolge artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: Wgr) is het openbaar lichaam rechtspersoon. Hierdoor beschikt de GGD Gelderland-Zuid van rechtswege over de privaatrechtelijke bevoegdheden die nodig zijn om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer (bijv. sluiten van overeenkomsten, huren van kantoorruimte, lenen van geld).

In dit artikel is verwerkt de samenvoeging van de (oude) gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek tot de nieuwe gemeente Berg en Dal per 1 januari 2016.

Tevens is expliciet tot uitdrukking gebracht dat, in lijn met artikel 14 Wet publieke gezondheid, de colleges besluiten tot het instellen van deze regeling. Er is dus sprake van een collegeregeling. In de regeling worden geen bevoegdheden van de raad overgedragen. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr kan een college overigens pas instemmen met het instellen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling, als zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad. Deze toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Artikel 3 Bestuursorganen
In artikel 12 van de Wgr is bepaald dat het bestuur van het openbaar lichaam uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter bestaat. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam. Zowel het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur wordt voorgezeten door de voorzitter.
Indien er een bestuurscommissie wordt ingesteld, ontstaat er een vierde bestuursorgaan. In artikel 17 van de regeling wordt daartoe de mogelijkheid geboden.

Artikel 4 Belangen
In artikel 10 lid 1 van de Wgr is bepaald dat de regeling het belang waarvoor zij is getroffen vermeldt. Voor de GGD Gelderland-Zuid betreft dit de gemeenschappelijke belangen van de deelnemende gemeenten op het terrein van de openbare gezondheidzorg. Dat is het deel van de gezondheidszorg dat zich richt op de (collectieve) preventie.

Artikel 5 Taken
De in artikel 4 genoemde belangen worden behartigd door uitvoering te geven aan de in dit artikel genoemde taken.

In de Wet Publieke Gezondheid zijn voorschriften opgenomen over de taken, genoemd in artikel 5 sub a t/m j. Daarbij wordt opgemerkt dat het is toegestaan om de taak Jeugdgezondheidszorg over te laten, of mede over te laten, aan een andere organisatie dan de GGD. Een aantal gemeenten maakt momenteel gebruik van deze mogelijkheid, voor wat betreft de jeugdgezondheidszorg voor 0 tot 4-jarigen. Dit artikel staat daaraan niet in de weg.

In de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen zijn voorschriften opgenomen over de taak genoemd in artikel 5 sub k.

De taak die is genoemd in artikel 5 sub l (reizigersadvisering en vaccinaties) wordt traditioneel door de GGD verricht, omdat deze taak nauw samenhangt met de preventie van infectieziekten. Het betreft een markttaak, die minimaal kostendekkend dient te zijn.

De taken genoemd in artikel 5 sub m (het voorzien in een Advies- en meldpunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling) en artikel 5 sub n: (toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van de WMO) zijn toegevoegd door besluit van het Algemeen Bestuur d.d. 11 december 2014 ten behoeve van de uitoefening van deze taken door de GGD met ingang van 2015.

Artikel 6 Bevoegdheden
In dit artikel wordt duidelijk gemaakt dat de gemeenten alle bevoegdheden die relevant zijn voor de uitoefening van de in artikel 5 genoemde taken overdragen aan de GGD Gelderland-Zuid. Het algemeen bestuur kan overigens besluiten om haar bevoegdheden over te dragen aan het dagelijks bestuur, tenzij dit expliciet is verboden in deze regeling.

Bevoegdheden die noodzakelijk zijn om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer, zoals privaatrechtelijke bevoegdheden (o.a. sluiten overeenkomsten) zijn niet genoemd, omdat elke rechtspersoon die van rechtswege bezit.

Het oprichten van of deelnemen in o.a. stichtingen of vennootschappen is expliciet opgenomen, omdat dit anders – gelet op artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen – niet tot de mogelijkheden zou behoren. Op grond van het bepaalde in dat artikel dient een dergelijk besluit in het bijzonder aangewezen te worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Bovendien kan zo'n besluit niet worden genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 7 Dienstverleningsovereenkomst
De GGD Gelderland-Zuid levert haar diensten voor alle gemeenten op hetzelfde kwaliteitsniveau. Het is mogelijk dat gemeenten het wenselijk achten dat daarnaast ook andere diensten worden verricht, dan wel dat de dienstverlening op bepaalde onderdelen op een hoger kwaliteitsniveau wordt verricht. Artikel 7 maakt duidelijk dat de GGD Gelderland-Zuid de mogelijkheid heeft om met een gemeente een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten, waarin concrete afspraken worden gemaakt over dit soort maatwerkproducten. In de praktijk kan een gemeente ook kiezen voor de mogelijkheid om een (project)subsidie te verstrekken aan de GGD. Ook met andere openbare lichamen, zoals een andere gezondheidsdienst of de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, kan een dienstverleningsovereenkomst worden afgesloten.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Ten gevolge van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen is in artikel 8 tot uitdrukking gebracht dat het algemeen bestuur niet kan besluiten tot uitbreiding van de overgedragen bevoegdheden. Tot 1-1-2016 was opgenomen dat dit wel mogelijk was, mits de wijzigingen van ondergeschikt belang waren. Dit kan niet meer.
In het nieuwe artikel is in plaats daarvan opgenomen dat het algemeen bestuur slechts zelfstandig kan besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden, en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste twee derden van het aantal stemmen. Een dergelijke bepaling is ook onder de nieuwe Wgr nog toegestaan en gebruikelijk.

Achtergrond van dit artikel is dat het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling ingrijpend en zeer tijdrovend is, omdat een wijzigingsvoorstel moet worden voorgelegd aan de colleges

van van alle deelnemende gemeenten, die pas kunnen instemmen na toestemming van de raad. Vervolgens moet twee derden van het aantal gemeenten daarmee instemmen. Deze procedure is bijzonder omslachtig, als het bijvoorbeeld gaat om wijzigingen als het vernummeren van een artikel vanwege gewijzigde wet- of regelgeving of verandering van de naam van een gemeente.
Het algemeen bestuur dient overigens zelf - bij gewone meerderheid - te bepalen of een wijziging van ondergeschikt belang is. Het is niet noodzakelijk dat de deelnemende gemeenten vooraf worden gehoord of dat een wijzigingsbesluit achteraf wordt bekrachtigd. Indien een dergelijke eis gesteld zou worden, gaat het voordeel van een eenvoudige wijzigingsprocedure immers weer goeddeels verloren. Er dient ten slotte aan gedacht te worden dat elk besluit tot wijziging, dus ook als het een wijziging van ondergeschikt belang is, op grond van artikel 26, vierde lid, van de Wgr moet worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten en ook bekend moet worden gemaakt. Een wijziging kan financiële consequenties hebben, maar dat hoeft niet noodzakelijk altijd het geval te zijn. Als dit wel aan de orde is, dient dit door het algemeen bestuur te worden meegewogen bij de afweging of wijziging wel of niet gewenst is.

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden

Ingevolge artikel 12 lid 2 Wgr staat het algemeen bestuur aan het hoofd van het openbaar lichaam. Bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn overgedragen, behoren het algemeen bestuur toe. Dat geldt uiteraard ook voor bevoegdheden die in de regeling expliciet aan het algemeen bestuur zijn opgedragen.

In het tweede lid is opgenomen dat het algemeen bestuur - naast de gebruikelijke voorbehouden - ook de bevoegdheid om het beleidsplan en het beleidsprogramma vast te stellen, niet kan delegeren aan het dagelijks bestuur. Hiervoor is gekozen omdat in deze plannen de algemene beleidslijnen worden bepaald, waardoor het van belang is dat alle leden van het algemeen bestuur zich hierover kunnen uitspreken.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur

In dit artikel wordt duidelijk gemaakt op welke wijze het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid is samengesteld. Het bestuur wordt ingevuld door collegeleden van de deelnemende gemeenten, bij voorkeur door de wethouder die verantwoordelijk is voor de portefeuille volksgezondheid.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen

Dit artikel beschrijft de werkwijze van het algemeen bestuur. De meeste bepalingen spreken voor zich.

Uit artikel 11 lid 5 van de regeling blijkt dat het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen. De besluitvorming vindt plaats op basis van gewogen stemrecht, zodat het inwoneraantal van de deelnemende gemeenten meeweegt voor het stemgewicht. Evenals het geval is bij de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, waarin dezelfde gemeenten participeren, is ervoor gekozen dat elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners of gedeelte daarvan één stem heeft.

De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar (artikel 22 lid 3 Wgr). Het derde en vierde lid van artikel 22 Wgr regelen de procedure die moet worden gevolgd om een vergadering in beslotenheid te laten plaatsvinden. Artikel 11 lid 4 bevat een lijst van onderwerpen waarover in ieder geval niet in beslotenheid vergaderd of besloten mag worden. Deze lijst is gebaseerd op artikel 24 Gemeentewet.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden
De inhoud van dit artikel spreekt voor zich. De inhoud van dit artikel is redactioneel aangepast in lijn met artikel 33b van de Wgr.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur
In dit artikel is geregeld hoe het dagelijks bestuur wordt samengesteld. Het dagelijks bestaat dient te bestaan uit minimaal vijf personen, inclusief de voorzitter, die tevens lid zijn van het algemeen bestuur.

Daarnaast kan het algemeen bestuur er voor kiezen om maximaal drie externe leden te benoemen in het dagelijks bestuur, bijvoorbeeld om te borgen dat specifieke deskundigheid op bepaalde beleidsterreinen (bijvoorbeeld financiën) rechtstreeks in het dagelijks bestuur aanwezig is.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde
In dit artikel wordt de werkwijze van het dagelijks bestuur globaal beschreven. De bepalingen spreken voor zich.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter
De voorzitter wordt volgens de Wgr door en uit het algemeen bestuur aangewezen. Een extern lid van het dagelijks bestuur kan deze functie dus niet bekleden. Voor de voorzitter gelden dezelfde regels als voor de overige DB-leden ten aanzien van aftreden, tussentijds ontslag, incompatibiliteit etc.

HOOFDSTUK 6 DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies
In artikel 24 van de Wgr is bepaald dat het algemeen bestuur van het openbaar lichaam commissies van advies kan instellen. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en de samenstelling. In het tweede lid van bedoeld artikel is bepaald dat de instelling van vaste commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter eveneens geschiedt door het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur dan wel de voorzitter dienen hiertoe voorstellen in.

Anders dan ten tijde van het oprichten van de GGD Gelderland-Zuid werd voorzien, blijkt binnen het algemeen bestuur tot op heden geen behoefte te bestaan aan twee vaste commissies van advies die zich specifiek richten op de Regio Rivierenland of de Regio Nijmegen., De verplichting om deze twee adviescommissies in te stellen is dan ook geschrapt per 1-1-2016.
Andere commissies van advies (ad hoc commissies) aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden, volgens artikel 24 lid 3 van de Wgr door het dagelijks bestuur, onderscheidenlijk de voorzitter ingesteld.

Artikel 17 Bestuurscommissies
In dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om bestuurscommissies in te stellen. Aan dergelijke commissies kunnen bevoegdheden van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur worden overgedragen, met uitzondering van de bevoegdheden die op grond van artikel 9 lid 2 ook niet aan het dagelijks bestuur overgedragen mogen worden.

Bij het inwerkingtreden van deze regeling wordt overigens geen gebruik gemaakt van bestuurscommissies. Omdat niet valt uit te sluiten dat dit in de toekomst wel gewenst kan zijn, is in de regeling toch de mogelijkheid geopend om bestuurscommissies in te stellen.

De bevoegdheden van het dagelijks bestuur kunnen niet dan op voorstel van het dagelijks bestuur worden overgedragen. Voordat het algemeen bestuur overgaat tot het instellen van een bestuurscommissie dienen de raden van de deelnemende gemeenten - op grond van het gewijzigde artikel 25 lid 2 Wgr – van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en de gelegenheid krijgen om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen. In de oude Wgr moest aan de raden om een verklaring van geen bezwaar te worden verzocht,

HOOFDSTUK 7 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Intergemeentelijke samenwerking is verlengd lokaal bestuur. De doelstelling van de Wgr is daarom het aanhalen van de bestuurlijke en financiële banden tussen het samenwerkingsverband en de deelnemende gemeenten. Onderdeel hiervan vormt de politieke controle. De artikelen 16 en 17 van de Wgr bepalen dat de regeling bepalingen inhoudt met betrekking tot het verstrekken van inlichtingen, het afleggen van verantwoordelijkheid en over de terugroepingsmogelijkheid. In hoofdstuk 7 van de regeling zijn deze artikelen opgenomen.

Artikel 18 DB en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur
Dat de leden van het dagelijks bestuur, zowel tezamen als ieder afzonderlijk, desgevraagd verantwoording dienen af te leggen over het door hen gevoerde bestuur, vloeit voort uit artikel 16 lid 1 van de Wgr.
Hoewel de wet hiertoe niet verplicht, bepaalt de regeling dat de leden van het dagelijks bestuur ongevraagd alle informatie aan het algemeen bestuur geven die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.
In de regeling is tevens bepaald dat de leden van het dagelijks bestuur kunnen worden ontslagen, indien een lid niet langer het vertrouwen bezit van het algemeen bestuur. Aansluiting is gezocht bij de vertrouwensregel en de procedure tot opzeggen van het vertrouwen van wethouders zoals vastgelegd in de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet.

Artikel 19 AB en DB ten opzichte van de raden
Ook in artikel 19 is ervoor gekozen - ondanks dat de Wgr daartoe niet verplicht - dat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur de raden ongevraagd alle informatie verstrekken die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.
In geval van een verzoek om informatie wordt er naar gestreefd om de informatie binnen één maand na een verzoek om inlichtingen te verstrekken. Afwijking van deze termijn is mogelijk door daarvan schriftelijk mededeling te doen onder opgaaf van de redenen die tot de vertraging hebben geleid.

Artikel 20 Leden ten opzichte van raden
Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16 lid 1 van de Wgr geeft een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur de raad, die dit lid of plaatsvervangend lid heeft aangewezen, alle inlichtingen, die door de raad of één of meer leden van die raad worden verlangd.

Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16 lid 3 van de Wgr legt een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan de raad, die dit lid of plaatsvervangend lid heeft aangewezen, verantwoording af over het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK 8 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur
In artikel 22 lid 1 Wgr is geregeld dat het algemeen bestuur voor zijn vergaderingen een reglement van orde vaststelt.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur
Ook het dagelijks bestuur kan een reglement van orde vaststellen. Daartoe bestaat echter geen verplichting.

HOOFDSTUK 9 HET PERSONEEL

Artikel 23 Personeel
Dit artikel biedt de GGD Gelderland-Zuid de mogelijkheid om personeel aan te stellen. Het algemeen bestuur beslist welke rechtspositieregeling van toepassing is op het personeel. Deze bevoegdheid kan gedelegeerd worden aan het dagelijks bestuur, zie artikel 9 lid 2 sub c.

Artikel 24 Directeur Publieke Gezondheid
Uit dit artikel blijkt dat de Directeur Publieke Gezondheid wordt aangesteld door het algemeen bestuur. Dit is vereist op grond van artikel 14, derde lid, van de Wet Publieke Gezondheid. Omdat de Directeur Publieke Gezondheid op grond van artikel 32 Wet Veiligheidsregio's ook leiding geeft aan de GHOR, dient over deze benoeming overeenstemming te worden bereikt met het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Logischerwijs is ervoor gekozen dat het algemeen bestuur ook beslist over het ontslag van de Directeur Publieke Gezondheid. Overige rechtspositionele maatregelen worden genomen door het Dagelijks Bestuur, dat ook bevoegd is om de overige medewerkers aan te stellen.

HOOFDSTUK 10 Klachten

Artikel 25 Klachtenregeling
Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (klachtbehandeling) is ook van toepassing op gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat in een klachtenregeling moet worden geregeld hoe omgegaan wordt met klachten over de GGD Gelderland-Zuid en haar personeel.

Op grond van Stb. 1999, 241 zijn de Awb-bepalingen over het intern klachtrecht (titel 1 van hoofdstuk 9) niet in werking getreden, ten aanzien van klachten die zien op een beleidsterrein dat wordt bestreken door de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. Dit is het geval als wordt geklaagd over de medische hulpverlening door GGD-artsen of verpleegkundigen. De afhandeling van dit soort klachten moet plaatsvinden met inachtneming van de bepalingen in de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. Is deze wet niet van toepassing op de gedraging waarover wordt geklaagd, dan is het hoofdstuk over intern klachtrecht in de Awb wel van toepassing.

Titel 9.2 van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht gaat over klachtbehandeling door een ombudsman (extern klachtrecht). Deze titel is van toepassing op alle ingediende klachten, dus ook op klachten die zijn afgehandeld met toepassing van de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. In artikel 26 wordt ervoor gekozen dat de Nationale ombudsman bevoegd is om klachten als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 2, af te handelen. De GGD Gelderland-Zuid kiest er niet voor om aan te sluiten bij een ombudsman- of commissie van één van de deelnemende gemeenten, omdat die mogelijk niet over de benodigde expertise beschikt inzake de beleidsterreinen waarin de GGD Gelderland-Zuid opereert. Van de Nationale ombudsman mag deze expertise wel verwacht worden.

HOOFDSTUK 11 VERGOEDINGEN

Artikel 26 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden
Dit artikel biedt de mogelijkheid een regeling vast te stellen op grond waarvan aan de leden van commissies van advies en bestuurscommissies voor hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen, een vergoeding kan worden verleend en een tegemoetkoming in de kosten kan worden verleend. De hoogte van de vergoeding dient in redelijke verhouding te staan tot de aan het lidmaatschap verbonden werkzaamheden,
In overeenstemming met de vaste praktijk in deze regio, is bepaald dat slechts commissieleden die niet de functie van burgemeester, wethouder of (gemeente)secretaris vervullen voor een vergoeding in aanmerking komen.

HOOFDSTUK 12 HET BELEIDSPLAN EN HET BELEIDSPROGRAMMA

Artikelen 27, 28 en 29
Het is belangrijk dat de GGD Gelderland-Zuid tijdig duidelijk maakt welk beleid zij voornemens is te voeren, zodat de deelnemende gemeenten daar rechtstreeks invloed op kunnen uitoefenen. In hoofdstuk 12 is voorzien in een procedure voor een beleidsplan (het beleid op hoofdlijnen, welk plan binnen de GGD de meerjarenstrategie wordt genoemd) met daaraan gekoppeld een beleidsprogramma (de in enig jaar voorgenomen concrete activiteiten en benodigde middelen).

De procedure is identiek aan de begrotingsprocedure. Aldus kunnen desgewenst beleid en begroting tegelijk in een en dezelfde procedure worden behandeld. In deze opzet is het echter ook mogelijk om het beleidsprogramma geheel los te koppelen van de begrotingsprocedure. Evenzeer denkbaar is een regeling, waarin het beleidsprogramma onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van de begroting.

HOOFDSTUK 13 FINANCIELE BEPALINGEN

Artikelen 30, 31, 32, 33
De artikelen 34 en 35 van de Wgr bevatten een regeling met betrekking tot de vaststelling van de begroting. In artikel 31 is een procedure opgenomen die voldoet aan de door deze wet gestelde eisen.

De datum van 1 juli voor het vaststellen van de begroting is bewust gekozen, omdat de gemeenten daardoor in hun eigen begroting rekening kunnen houden met de bijdrage aan de GGD Gelderland-Zuid.
De raden van de deelnemende gemeenten kunnen omtrent de ontwerpbegroting het dagelijks bestuur van hun zienswijze doen blijken. In verband hiermee bepaalt de Wgr dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting, (minimaal) 8 weken voor de aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Doordat de volledige ontwerpbegroting door het dagelijks bestuur zo vroeg aan de raden wordt aangeboden, wordt ruimschoots voldaan aan de (aanzienlijk minder vergaande) verplichting om voor 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het volgende begrotingsjaar toe te zenden aan de gemeenteraden (artikel 34b Wgr).

In artikel 31 is bepaald dat deze toezending jaarlijks dient plaats te vinden voor 1 april. De raden van de deelnemende gemeenten krijgen vervolgens twee maanden de gelegenheid om op de ontwerpbegroting te reageren. Er blijft nog circa 1 maand over om de commentaren door het dagelijks bestuur bij de ontwerpbegroting te laten voegen en aan het algemeen bestuur toe te zenden en om de begroting vast te stellen.

De Wgr schrijft voor dat de begroting binnen twee weken na vaststelling, dus bij de GGD voor 15 juli, aan Gedeputeerde Staten moet worden toegezonden Met het oog daarop bepaalt artikel 31, vijfde lid, dat de vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur jaarlijks uiterlijk 1 juli van het voorafgaande jaar dient plaats te vinden.

In artikel 31 lid 2 staat opgenomen dat rekening moet worden gehouden met begrotingsrichtlijnen. Uit de begroting van de GGD Gelderland-Zuid moet voorts duidelijk blijken hoe de verdeling van de kosten over de gemeenten plaatsvindt. Voor wat betreft de wettelijke taken zal op basis van het inwonertal van de deelnemende gemeenten een verdeelsleutel gehanteerd worden. Daarbij is het voor het algemeen bestuur mogelijk om voor gemeenten in de subregio Rivierenland en Nijmegen niet dezelfde inwonerbijdrage vast te stellen, omdat de uitgangspositie en het takenpakket afwijkend is.

Ook voor besluiten tot wijziging van de begroting geldt op grond van artikel 35 Wgr dat de raden eerst in de gelegenheid gesteld moeten worden om daarover hun zienswijze te geven. Dit artikel biedt echter de mogelijkheid om voor bepaalde categorieën begrotingswijzigingen een uitzondering te maken. Dit is uitgewerkt in artikel 31 lid 5 van de regeling, waaruit blijkt dat begrotingswijzigingen die niet leiden tot verschuivingen tussen de vastgestelde programma's binnen de begroting of tot een wijziging in de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten, het vragen van een zienswijze aan de raden niet nodig is

Bij circulaire van 8 juli 1999[1] heeft de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties er voor gepleit om de gegoedheid van openbare lichamen ten behoeve van hun kredietwaardigheid te accentueren, door vast te leggen dat de gemeenten te allen tijde zullen voorzien in de middelen die het openbaar lichaam nodig heeft om zijn schulden te voldoen. Formeel gesproken is dit overbodig, zoals de minister in zijn circulaire aangeeft. Niettemin is besloten om dit expliciet op te nemen in artikel 32 lid 6 van de regeling, omdat in de praktijk is gebleken dat banken soms terughoudend zijn in het verstrekken van leningen aan gemeenschappelijke regelingen, omdat zij niet bekend zijn met het vereiste dat gemeenten te allen tijde dienen te voorzien in de middelen die nodig zijn om de schulden te voldoen.

De Wgr bevat een summiere regeling met betrekking tot de vaststelling van de jaarrekening. De wet bepaalt alleen dat de vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt in het jaar volgend op dat waarop deze betrekking heeft, en dat het dagelijks bestuur de rekening binnen twee weken na vaststelling, doch uiterlijk op 15 juli, naar Gedeputeerde Staten stuurt. In artikel 33 lid 2 van de regeling is aanvullend opgenomen dat de raden van de deelnemende gemeenten twee maanden de gelegenheid hebben om hun zienswijze over de jaarrekening naar voren te brengen.

HOOFDSTUK 14 HET ARCHIEF

Artikel 34 Zorgplicht archiefbescheiden

In die gevallen waarin gemeenten en/of waterschappen en provincies op grond van de Wgr een samenwerking aangaan, dient op grond van artikel 40, eerste lid, van de Archiefwet 1995 in de samenwerkingsregeling een voorziening te worden opgenomen omtrent de zorg voor de archiefbescheiden van bij die regeling ingestelde openbare lichamen of gemeenschappelijke organen. Deze voorziening dient ingevolge het tweede lid van artikel 40 zoveel mogelijk in overeenstemming met de Archiefwet 1995 te worden getroffen. Artikel 34 lid 2 schrijft voor dat het algemeen bestuur daartoe de regels moet vaststellen.

Er is niet voor gekozen om in de regeling op te nemen dat de archiefverordening van de gemeente Nijmegen wordt gevolgd. Het algemeen bestuur kan daartoe alsnog besluiten in de op grond van artikel 34 lid 2 vast te stellen regeling. Voortaan bestaat echter ook de mogelijkheid om - indien gewenst - de archiefverordening van een andere deelnemende gemeente te volgen of om zelf een archiefverordening vast te stellen.

[1] kenmerk FO99/U59111

HOOFDSTUK 15 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 Toetreding en uittreding
In artikel 9 lid 1 van de Wgr is bepaald dat de voor een onbepaalde tijd getroffen regeling bepalingen inhoudt omtrent wijziging, opheffing, toetreding en uittreding. Omdat de territoriale congruentie van GGD-en met veiligheidsregio's bij wet is bepaald, is in artikel 35 opgenomen dat toetreding en uittreding slechts is toegestaan als de wet dat toelaat. Het is aan het algemeen bestuur om daarvan in een concreet geval de gevolgen te regelen.

Artikel 36 Wijziging en opheffing
In artikel 36 is opgenomen dat de regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten. Het algemeen bestuur kan een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt dit voorstel toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten. Een deelnemende gemeente kan ook zelf een voorstel tot wijziging doen. In dat geval kan een overeenkomstige procedure gevolgd worden als beschreven in artikel 36, tweede lid.
Naast deze - relatief zware - mogelijkheid om de regeling te wijzigen, is in artikel 8 de mogelijkheid gecreëerd om op een eenvoudiger wijze een wijziging van ondergeschikt belang aan te brengen.

Dit artikel beschrijft verder dat het college van Nijmegen besluiten tot wijziging of opheffing van deze regeling, dan wel tot toetreding of uittreding van deelnemende gemeenten, in de Staatscourant bekend maakt in alle deelnemende gemeenten. Door dit expliciet op te nemen in de regeling kan hierover geen onduidelijkheid bestaan.

Artikel 37 Liquidatie
Artikel 37 regelt de liquidatie. De tweede volzin van het eerste lid van dit artikel richt zich met name op afwijkingen van procedurebepalingen van de regeling. Het bij opheffing van de regeling vast te stellen liquidatieplan dient onder meer te voorzien in de gevolgen die de beëindiging voor het eventuele personeel heeft, alsmede in de vereffening van het vermogen en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen voor de deelnemende gemeenten.

Artikel 38 Geschillencommissie
Op grond van artikel 28 van de Wgr worden geschillen over de toepassing van een regeling door Gedeputeerde Staten beslist, voor zover die geschillen niet onder de competentie van de bestuursrechter of civiele rechter vallen. Het is daarnaast mogelijk en in voorkomende situaties aan te bevelen om een kwestie, voordat deze de formele fase van een geschil bereikt, via bijvoorbeeld arbitrage of mediation op te lossen. Artikel 38 voorziet in een algemene procedurebeschrijving die daarvoor wenselijk wordt geacht.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 39 Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 40 Inwerkingtreding
De gewijzigde regeling is aangenomen indien twee derden van het aantal gemeenten daarmee heeft ingestemd. Een gemeente heeft ingestemd met de wijzigingen, indien daartoe door het college is besloten. Op grond van artikel 1 lid 2 Wgr besluit het college echter niet tot wijziging, dan nadat zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.
Daarnaast is bepaald dat de gewijzigde regeling per 1 januari 2016 in werking treedt.

Artikel 41 Citeertitel
Dit artikel spreekt voor zich.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

TEKST GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUSAMENWERKING EN AFVALVERWERKING REGIO NIJMEGEN

De Raden, de Colleges van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeesters van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Wijchen en West Maas en Waal, ieder voorzover zij bevoegd zijn;

overwegende dat het gewenst is de gemeenschappelijke regeling Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen te wijzigen

gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de gemeentewet en de Wet Milieubeheer,

BESLUITEN:

De gemeenschappelijke regeling Afvalverwerking Regio Nijmegen, welke regeling is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 29 augustus 1984, vervolgens is gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 22 december 1993 inzake de toetreding van de gemeente Mook en Middelaar, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland bij besluit van 8 december 1994 inzake de wijziging zijnde de toevoeging van artikel 29 Garantstelling, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van het College Gedeputeerde Staten van Gelderland van 14 januari 2000 inzake de taakuitbreiding van de regeling, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten, inhoudende de aanpassing aan de dualisering van de gemeentebesturen en de bepaling inzake het archief, welke wijziging is goedgekeurd bij besluit van het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 17 maart 2003, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten in het kader van het rapport “De kunst van het loslaten” inhoudende verkleining van het Algemeen als Dagelijks Bestuur, het benoemen van het personeel als ook de archiefbepaling welke wijziging op 18 mei 2006 in werking is getreden, vervolgens gewijzigd bij besluit van de deelnemende gemeenten welk besluit is gepubliceerd op xx xx 2015 en inwerking getreden op xx xx 2015, inzake de herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot een nieuwe gemeente per 1 januari 2015 alsmede de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in werking getreden per 1 januari 2015 als ook de nieuwe wijze van werken voor de regeling, en wel zodanig dat zij komt te luiden als volgt:

Hoofdstuk 1: Algemene Bepalingen

Artikel 1: Begripsomschrijvingen

Deze gemeenschappelijke regeling verstaat onder:

de regeling:	deze gemeenschappelijke regeling
het openbaar lichaam:	het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 van de regeling;
een deelnemende gemeente:	een aan deze regeling deelnemende gemeente;
Gedeputeerde Staten:	het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland;
de verwerkingsinrichting :	de inrichting voor de verwerking van afvalstoffen van ARN B.V.;
afvalstoffen:	de afvalstoffen die vallen onder werking van hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer
de wet:	de wet gemeenschappelijke regelingen
de A.R.N. B.V.:	de, bij akte van 25 oktober 1985, opgerichte besloten vennootschap of haar rechtsopvolger, welke de verwerkingsinrichting exploiteert.

Artikel 2: Openbaar Lichaam

Er is een openbaar lichaam, genaamd Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen, afgekort MARN.

Het openbaar lichaam is rechtspersoon en is gevestigd te Nijmegen.

Artikel 3: Bestuursorganen

Het openbaar lichaam kent, onverminderd de mogelijkheid tot het instellen van commissies als bedoeld in hoofdstuk 6 van deze regeling, de volgende bestuursorganen:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

Hoofdstuk 2: Belangen, taken en bevoegdheden

Artikel 4: Belangen

De gemeenschappelijke regeling wordt getroffen ter ondersteuning van de behartiging van de gemeenschappelijke belangen van de deelnemende gemeenten ter bescherming van het milieu, waaronder in ieder geval begrepen een doelmatige en milieuhygiënisch verantwoorde verwijdering van afvalstoffen.

Artikel 5: Taken en bevoegdheden

Ter verwezenlijking van de van de in artikel 4 genoemde belangen komen het openbaar lichaam de volgende taken en bevoegdheden toe:
1. Afvalverwerking:
   a) Het deelnemen in het aandelenkapitaal van ARN B.V. of haar rechtsopvolger.
   b) Het verwerven, beheren en verhuren van gronden, indien en voor zover nodig voor de exploitatie van de verwerkingsinrichting.
   c) Het in overleg met de gemeenten regelen van de aanvoer van de afvalstoffen, voor zover dit uit een oogpunt van doeltreffende bedrijfsvoering van de verwerkingsinrichting noodzakelijk is.
   d) Elk van de gemeenten verbindt zich om:
      1. de door of vanwege die gemeente ingezamelde afvalstoffen aan de verwerkingsinrichting aan te bieden van welke verplichting door het Algemeen Bestuur ontheffing kan worden verleend;
      2. de wijze van inzamelen af te stemmen op de wijze van verwerken van de verwerkingsinrichting;
      3. voor veranderingen in het inzamelsysteem, tijdig vooraf toestemming te vragen aan het Dagelijks Bestuur waaraan de voorwaarde kan worden verbonden dat de uit die veranderingen voortvloeiende nadelige gevolgen aan het openbaar lichaam of aan de ARN B.V. worden vergoed.
   e) het openbaar lichaam sluit met de ARN B.V. een vuilverwerkingsovereenkomst, regelende de aanbiedingsplicht van de deelnemende gemeenten van de door of vanwege hen opgehaalde afvalstoffen, de acceptatieplicht van de aangeboden afvalstoffen door de verwerkingsinrichting en het in rekening brengen van de verwerkingskosten door ARN B.V. aan de deelnemende gemeenten.
2. Projecten
   Het op verzoek en in opdracht van de deelnemende gemeenten dan wel een deel van de deelnemende gemeenten (doen) opzetten en (doen) uitvoeren van projecten op het terrein van het milieu waarbij de projecten bekostigd worden door de daaraan deelnemende gemeenten naar rato van deelname.

Hoofdstuk 3: Het Algemeen Bestuur

Artikel 6: Samenstelling

1. De raden van de deelnemende gemeenten wijzen een lid aan tot lid van het Algemeen Bestuur.
2. Een lid van het Algemeen Bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een dienstverleningsovereenkomst als bedoeld in artikel 21 werkzaam voor het samenwerkingsverband.

3. De leden van het Algemeen Bestuur hebben, onverminderd het bepaalde in artikel 18, derde lid, zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe periode opnieuw burgemeester zijn dan wel benoemd wordt als wethouder, kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
4. Het lidmaatschap eindigt van rechtswege zodra het lid geen lid meer van de deelnemer is die hem heeft aangewezen.
5. De leden van het Algemeen Bestuur die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het Algemeen Bestuur, alsmede de Raad die hen heeft aangewezen, hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.
6. Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft een plaatsvervanger.
7. Het bepaalde in het eerste tot en met het vijfde lid is van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervanger.

Artikel 7 Bevoegdheden

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting en de jaarrekening vast.
2. Het algemeen bestuur besluit tot deelname in organisaties als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
3. Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheid tot het vaststellen van de begroting, de wijzigingen daarvan, de jaarrekening als ook over deelname in organisaties als bedoeld in lid 2.
4. Het algemeen bestuur kan instructies geven voor de werkwijze van het dagelijks bestuur.
5. Het algemeen bestuur beslist over alle andere aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid niet op grond van de Wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter toekomt.

Artikel 8: Werkwijze en besloten vergaderingen

1. Het algemeen bestuur vergadert ten minste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, of tenminste een vijfde van het aantal zittende leden van het algemeen bestuur daarom verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft 2 stemmen, met uitzondering van het lid namens de gemeente Nijmegen dat 7 stemmen heeft.
4. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet en artikel 23 van de Gemeentewet.
5. In een besloten vergadering van het Algemeen Bestuur wordt geen besluit genomen over:
   a. de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening;
   b. het doen van een uitgaaf, voordat de begroting of de begrotingswijziging, waarbij deze uitgaaf is geraamd, is goedgekeurd;
   c. het liquidatieplan.

Hoofdstuk 4: Het dagelijks bestuur

Artikel 9: Samenstelling

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit vier leden, de voorzitter inbegrepen door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen.
2. Zij treden, onverminderd het bepaalde in artikel 16 , vierde lid van deze regeling, af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
3. Degene, die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.
4. Voorzover deze regeling niet anders bepaalt, kan het dagelijks bestuur zijn werkzaamheden verdelen over zijn leden. Het dagelijks bestuur deelt zijn besluiten terzake mee aan het algemeen bestuur.

Artikel 10. Bevoegdheden

1. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot het voeren van het dagelijks bestuur, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
   a. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   b. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
   c. het voorstaan van de belangen van de regeling en het openbaar lichaam bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het dagelijks bestuur van belang is;
   d. het beheer van activa en passiva van het openbaar lichaam;
   het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom;
2. Het dagelijks bestuur benoemt, schorst en ontslaat het personeel. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
3. Het dagelijks bestuur stelt een regeling vast omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen.
4. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de Wet.
5. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.

Artikel 11: Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt, of een van de andere leden van het dagelijks bestuur dat schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoekt, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als tenminste de helft van de leden aanwezig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
5. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.
7. Over personen wordt schriftelijk, over zaken mondeling gestemd. Ieder aanwezig lid brengt één stem uit. Indien de stemmen staken, is de stem van de voorzitter doorslaggevend.

Hoofdstuk 5: De voorzitter

Artikel 12: Voorzitter

1. De voorzitter wordt door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen.
2. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door een lid van het dagelijks bestuur, door dat college aan te wijzen.
3. De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
4. Als tussentijds de functie van de voorzitter vacant wordt, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna de nieuwe voorzitter aan.

Artikel 13: Bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

3. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

Hoofdstuk 6: De Commissies

Artikel 14: Regiegroep en vakberaden

1. het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, dat met inachtneming van artikel 24 van de wet.
2. Er is een regiegroep welke tot taak heeft het dagelijks Bestuur te adviseren omtrent de uitvoering van de in artikel 5 genoemde taken.
3. Elk der deelnemende gemeenten wijst een in haar dienst zijnde ambtenaar als lid van de in het vorige lid genoemde regiegroep aan. Het dagelijks bestuur wijst de secretaris aan vanuit de regeling.
4. Het dagelijks bestuur kan een of meer vakberaden instellen, die met inachtneming van artikel 24 van de wet het dagelijks bestuur van advies dienen over een nader aan te geven deelterrein.

Artikel 15: Bestuurscommissies

1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van elk van de deelnemende gemeenten
3. Het algemeen bestuur regelt met inachtneming van artikel 25 van de wet hun bevoegdheden en samenstelling.

Hoofdstuk 7: Inlichtingen, verantwoording en ontslag

Intern
Artikel 16: Dagelijks bestuur en voorzitter ten opzichte van algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven - tezamen dan wel afzonderlijk - aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing op de voorzitter voor het door hem gevoerde bestuur.

Extern
Artikel 17: Algemeen bestuur en dagelijks bestuur ten opzichte van de raden

1. Het algemeen en dagelijks Bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het Dagelijks en algemeen bestuur gevoerde en te voeren beleid, nodig is.
2. Het algemeen en dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 18: Leden ten opzichte van de raden

1. Een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur verschaft de raad die dit lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of

door een of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.

2. Een lid of plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur is de raad die dit lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 van de wet verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
3. Een lid of een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur kan door de raad die hem heeft aangewezen, worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van die raad niet meer bezit.

Hoofdstuk 8: Reglement van orde

Artikel 19: Reglement van orde algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent:
   het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
3. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 17 en 18.

Artikel 20: Reglement van orde dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

Hoofdstuk 9: Ambtelijk apparaat

Artikel 21: Secretaris en overig personeel

1. Het openbaar lichaam kan personeel aanstellen, aan het hoofd waarvan de secretaris staat.
2. Voorzover het dagelijks bestuur daarin niet op andere wijze heeft voorzien, zijn op het personeel van overeenkomstige toepassing de bezoldigingsregelingen en andere algemene voorschriften en bepalingen van de gemeente Nijmegen.
3. Het dagelijks bestuur benoemt een ambtelijk secretaris.
4. De taken en bevoegdheden van de secretaris worden door het dagelijks bestuur vastgesteld.
5. Alle stukken uitgaande van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur worden door de secretaris mede ondertekend.
6. De overige ambtenaren, alsmede het personeel werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, worden benoemd door het dagelijks bestuur.

Hoofdstuk 10: Financiële bepalingen

Artikel 22: Organisatie en controle

1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en het beheer van vermogenswaarden. Op deze regels is artikel 212 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast met betrekking tot de controle op de administratie en het beheer zoals bedoeld in het eerste lid. Op deze regels is artikel 213 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 23. Begrotingsprocedure

1. Het dagelijks bestuur zendt jaarlijks vóór 15 april een ontwerpbegroting van het openbaar lichaam voor het komende jaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten

2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met de door de deelnemende gemeenten opgestelde begrotingsrichtlijnen.
3. De ontwerpbegroting wordt door de deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en algemeen verkrijgbaar gesteld.
4. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
6. Terstond na de vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
8. Dit artikel is, met uitzondering van de daarin genoemde data, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

Artikel 24. Bijdragen van de gemeenten

1. Indien de begroting een nadelig saldo heeft, kan in de begroting worden aangegeven, welke bijdrage elke gemeente verschuldigd is voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft. Als verdeelsleutel wordt gehanteerd het aantal inwoners volgens de door het Centraal bureau voor de Statistiek openbaar gemaakte bevolkingscijfers per 1 januari van het jaar, voorafgaande aan dat waarvoor de bijdrage is verschuldigd.
2. Voor berekening van deze bijdrage wordt rekening gehouden met bijdragen van het Rijk en van anderen.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks voor 16 januari en 16 juli telkens de helft van de verschuldigde bijdrage.

Artikel 25: Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de concept jaarrekening over het afgelopen jaar, onder toevoeging van een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de overeenkomstig artikel 24 van de Gemeentewet aangewezen deskundigen, en hetgeen het dagelijks bestuur te zijner verantwoording dienstig acht, met alle bijbehorende bescheiden jaarlijks vóór 15 april aan aan de deelnemende gemeenten.
2. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de concept jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de concept jaarrekening zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
3. De vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden van de deelnemers is verzonden.
4. Terstond na de vaststelling van de jaarrekening zendt het algemeen bestuur de jaarrekening aan de gemeenteraden, die ter zake bij het college van Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
5. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
6. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.

Artikel 26 Verdeling batig resp nadelig saldo

1. Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemende gemeenten toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening.
2. Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemende gemeenten te verdelen geschiedt dit op basis van het inwonertal op basis van door het CBS ter beschikking gestelde inwonertallen.
3. Het algemeen bestuur beslist dat een nadelig saldo van de jaarrekening:
    a. Eerst geheel of gedeeltelijk ten laste van bestaande reserves wordt gebracht

b. Bij ontoereikende reserves over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens
c. Voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van het inwonertal daarin bijdragen.

Artikel 27: Vereveningsfonds

1. De gemeenten zijn verplicht om bij te dragen in een fonds, strekkende tot het doen van uitkeringen aan de deelnemende gemeenten voor de kosten van transport van de afvalstoffen naar de verwerkingsinrichting. Het algemeen bestuur bepaalt welke parameters in de regeling worden meegenomen.
2. Het algemeen bestuur bepaalt elk jaar hoe groot de in het eerste lid bedoelde bijdrage per gemeente zal zijn.
3. De uitkeringen uit het fonds worden jaarlijks door het algemeen bestuur vastgesteld op basis van een te bepalen vergoedingsbedrag.
4. De betaling van de in het eerste en derde lid bedoelde bijdragen en uitkeringen vindt plaats in de maand februari na afloop van het jaar, waarop deze betrekking hebben.

Artikel 28: Garantstelling

1. De gemeenten zijn gezamenlijk garant voor de juiste betaling van rente, aflossing, boeten en kosten van de door het openbaar lichaam gesloten en af te sluiten langlopende en kasgeldleningen en in rekening courant opgenomen en op te nemen gelden, en voor de door het openbaar lichaam verstrekte garanties.
2. Elke deelnemende gemeente is hierbij verbonden naar verhouding van haar inwonertal.
3. Voor de vaststelling van het inwonertal zijn bepalend de laatste door het Centraal Bureau voor de Statistiek bekend gemaakte bevolkingscijfers.
4. Alle deelnemende gemeenten, ook die welke op het moment van het ontstaan van de betalings- of garantieverplichtingen nog niet aan de gemeenschappelijke regeling deelnamen, staan naar rato van hun inwonertal garant voor de voldoening van betalingsverplichtingen en voor door het openbaar lichaam verstrekte garanties op het moment dat daarop door de betrokken rechthebbende aanspraak wordt gemaakt.

Hoofdstuk 12: Het Archief

Artikel 29: Archief

1. Het Dagelijks Bestuur is belast met de zorg op de bewaring en het beheer van de archiefbescheiden van het openbaar lichaam.
2. Het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de MARN is opgedragen aan de gemeentearchivaris van de gemeente Nijmegen.
3. Het Algemeen Bestuur kan een regeling treffen met betrekking tot de zorg en het beheer volgens het eerste lid van dit artikel. Deze regeling wordt aan Gedeputeerde Staten meegedeeld.
4. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden wijst het Algemeen Bestuur een archiefbewaarplaats aan.

Hoofdstuk 13: Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 30: Toetreding en uittreding

1. Het bestuur van een gemeente, dat wenst toe te treden of uit te treden richt het verzoek ter zake aan het algemeen bestuur.
2. Het algemeen bestuur zendt het verzoek als bedoeld in het eerste lid binnen drie maanden door aan de besturen van de deelnemende gemeenten, onder overlegging van zijn advies omtrent de toetreding respectievelijk uittreding en de eventueel daaraan te verbinden voorwaarden.
3. Toetreding respectievelijk uittreding vindt plaats indien de besturen van de meerderheid van de deelnemende gemeenten daarin bewilligen.

4. Aan de toetreding respectievelijk uittreding kunnen bij de in het derde lid bedoelde besluiten voorwaarden worden verbonden.
5. De toetreding respectievelijk uittreding gaat in op 1 januari van het jaar, volgende op het jaar waarin is voldaan aan de vereisten genoemd in artikel 27, eerste lid en tweede lid van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Artikel 31: Wijziging en opheffing

1. De regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkend besluit van de besturen van ten minste twee derde van het aantal deelnemende gemeenten.
2. Indien het algemeen bestuur wijziging of opheffing van de regeling wenselijk acht, doet het dagelijks bestuur het daartoe strekkende voorstel van het algemeen bestuur toekomen aan de besturen van de deelnemende gemeenten.
3. Voor zover bij de wijziging wettelijke bevoegdheden van het College van Burgemeester en Wethouders, respectievelijk de Burgemeester zijn betrokken, dient daartoe ook te worden besloten door ten minste twee derde van het aantal Colleges van Burgemeester en Wethouders, respectievelijk Burgemeesters van de deelnemende gemeenten.

Artikel 32: Liquidatie

1. Ingeval van opheffing van de regeling, besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de deelnemende gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging voor het personeel, bedoeld in hoofdstuk 9, heeft.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voorzover het saldo ontoereikend is, zorgdragen voor de nakoming van de verplichtingen van het openbaar lichaam.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zo nodig blijven de organen van het openbaar lichaam ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

Hoofdstuk 14: Slotbepalingen

Artikel 33 Klachtenregeling

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.

Artikel 34: Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 35: Inwerkingtreding

De regeling of een wijziging ervan treedt in werking een dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Artikel 36: Titel

De regeling kan worden aangehaald als Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen, afgekort MARN.

Artikel 37 : Toezending aan Gedeputeerde Staten

1. Het bestuur van de gemeente Nijmegen draagt zorg voor de in artikel 26 van de Wet gemeenschappelijke regelingen bedoelde toezending en publicatie.
2. Van alle besluiten die op grond van deze regeling worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten, worden per gelijke post afschriften toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
OPENBAAR LICHAAM
OMGEVINGSDIENST REGIO NIJMEGEN

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Regeling op grond van artikel 51 lid 1 Wet gemeenschappelijke regelingen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen, Wijchen en Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

Overwogen hebbende dat

- De deelnemers bevoegdheden uit oefenen op grond van onder andere de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), waaronder bevoegdheden tot het beslissen op aanvragen om omgevingsvergunningen, het houden van toezicht en het beslissen over bestuursrechtelijke handhaving van wettelijke voorschriften.

- De minister van VROM aangedrongen heeft op de vorming van uitvoeringsdiensten op regionale schaal en de provincie verzocht een proces te organiseren waarin dat gestalte krijgt.

- Naar aanleiding daarvan de colleges van alle Gelderse gemeenten en het college van gedeputeerde staten op 3 november 2009 een intentieverklaring hebben ondertekend waarin als uitgangspunten zijn opgenomen:
    - dat de op te richten omgevingsdiensten de vorm van een openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen krijgen;
    - dat de omgevingsdiensten zelf geen beleidstaken uitvoeren en dat de bestuurlijke bevoegdheden door de bevoegde gezagen zelf moeten worden uitgevoerd;
    - dat voor wat de omvang van het werkterrein van de omgevingsdiensten betreft de samenwerking wordt gebaseerd op de bestaande regionale samenwerkingsverbanden in Gelderland (de Gelderse maat).

- De deelnemers in het licht van de Intentieverklaring gezamenlijk besloten hebben tot oprichting van een omgevingsdienst (regionale uitvoeringsdienst) die de juridische vorm heeft van een openbaar lichaam in de zin van de Wet gemeenschappelijke regelingen welke omgevingsdienst onderdeel is van een stelsel van uitvoeringsdiensten in de provincie Gelderland, waarbij bepaalde taken op bovenregionale schaal kunnen worden belegd.

Getroffen hebbende
de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen welke regeling in werking is getreden op 7 november 2012 een dag nadat zij in de Provinciale registers is ingeschreven.

Gelet op
de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de gemeentelijke herindeling van de gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen tot één gemeente alsmede enkele tekstuele correcties.

Gelet op
de toestemming als bedoeld in artikel 51 lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen verleend door de raden van de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek (na 1 januari 2016 Berg en Dal geheten), Heumen, Nijmegen, Wijchen en Provinciale Staten van de provincie Gelderland;

Gelet op
de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Provinciewet en de Gemeentewet;

Besluiten:
De gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen te wijzigen zodat zij komt te luiden als volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen
1. In deze regeling wordt verstaan onder:

a. basistaken: taken bedoeld in versie 2.3 van het Basistakenpakket regionale uitvoeringsorganisaties omgevingsrecht zoals vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu op 25 mei 2011;
b. bovenregionale taken: taken die ten behoeve van de deelnemers en van deelnemers aan andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland worden verricht, niet zijnde basistaken;
c. burgemeester en wethouders: de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten;
d. complexe taken: basistaken ten aanzien van
   - inrichtingen die worden ingedeeld in milieucategorie 4.2 en hoger als bedoeld in de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering, editie 2009;
   - inrichtingen waartoe een gpbv-installatie behoort als bedoeld in artikel 1.1., derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; of
   - inrichtingen die vallen onder het Besluit risico's zware ongevallen 1999.
e. directeur: directeur van het openbaar lichaam;
f. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland;
g. gemeenteraden: de raden van de gemeenten waartoe burgemeester en wethouders behoren;
h. openbaar lichaam: het openbaar lichaam omgevingsdienst Regio Nijmegen;
i. deelnemers: de bestuursorganen die deze regeling hebben vastgesteld;
j. Provinciale Staten: Provinciale Staten van Gelderland;
k. regeling: de gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst Regio Nijmegen;
l. robuust: in overeenstemming met de KPMG Kwaliteitscriteria, versie 2.0;
m. Wet: Wet gemeenschappelijke regelingen;
n. BRIKS-taken: de taken op het terrein van Bouwen, Ruimtelijke ordening, Inritvergunningen, Kappen en Slopen
o. Actualisatie van de begroting: een deelnemer lopende een begrotingsjaar meer taken inbrengt dan in een begroting is voorzien en die niet leiden tot verhoging van de bijdragen van de andere deelnemers of een verschuiving binnen de begrotingsposten plaatsheeft die niet leidt tot een verhoging van de bijdragen van de deelnemers

2. Onder openbaar lichaam worden tevens de organen (algemeen bestuur, dagelijks bestuur en voorzitter) en de medewerkers van het openbaar lichaam verstaan.
3. Onder deelnemers worden tevens begrepen de rechtspersonen waarvan deelnemers bestuursorgaan zijn.

Artikel 2. Belang

De regeling is ingesteld ter gemeenschappelijke behartiging van de belangen van de deelnemers ter zake van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het kader van het omgevingsrecht. Onder de belangen van de deelnemers wordt tevens begrepen het belang van een goede samenwerking tussen de omgevingsdiensten in Gelderland.

Artikel 3. Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd openbaar lichaam Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).
2. Het openbaar lichaam is gevestigd in Nijmegen.
3. Het bestuur van het openbaar lichaam bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

Hoofdstuk 2. Taken, bevoegdheden en bijdragen

Artikel 4. Basistaken

1. Ter behartiging van het belang genoemd in artikel 2 brengen de deelnemers de uitvoering van de basistaken onder bij het openbaar lichaam.
2. Deelnemers kunnen ook coördinerende, adviserende en ondersteunende taken in verband met de basistaken onderbrengen bij het openbaar lichaam.
3. Over het uitvoeren van de taken bedoeld in de leden 1 en 2 van dit artikel worden afzonderlijke overeenkomsten gesloten tussen de deelnemer en het openbaar lichaam.

Artikel 5. Overige taken in het omgevingsrecht

1. Ter behartiging van het belang genoemd in artikel 2 kunnen de deelnemers de uitvoering onderbrengen bij het openbaar lichaam van overige taken in het omgevingsrecht, waaronder in ieder

geval begrepen de overige milieu taken niet vallend onder het basistakenpakket, BRIKS-taken, taken betreffende de Huisvestingswet, Leegstandswet, Monumentenwet en Algemene plaatselijke verordening met betrekking tot de leefomgeving dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.
2. Deelnemers kunnen ook coördinerende, adviserende en ondersteunende taken in verband met die taken onderbrengen bij het openbaar lichaam.
3. Het besluit van een deelnemer tot deelname aan de regeling bevat een opgave van de taken bedoeld in het eerste lid.
4. Over het uitvoeren van de taken bedoeld in de leden 1 en 2 van dit artikel worden afzonderlijke overeenkomsten gesloten tussen de deelnemer die het aangaat en het openbaar lichaam.

Artikel 6. Andere taken
1. Op verzoek van een deelnemer voert het openbaar lichaam andere uitvoerende, coördinerende, adviserende en ondersteunende taken op het gebied van het omgevingsrecht uit.
2. Over de uitvoering van de andere taken worden afzonderlijke overeenkomsten gesloten tussen de deelnemer en het openbaar lichaam.

Artikel 7. Bovenregionale taken en complexe taken
1. Het openbaar lichaam is gehouden bovenregionale taken en complexe taken die niet robuust kunnen worden uitgevoerd door het openbaar lichaam, te laten uitvoeren door andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland die de taken aan zich hebben getrokken.
2. Het openbaar lichaam is gehouden bovenregionale taken en complexe taken die het openbaar lichaam aan zich heeft getrokken, uit te voeren voor andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland.
3. De taken worden uitgevoerd tegen vergoeding van de tussen de regionale uitvoeringsdiensten overeen gekomen kosten.
4. Over de uitvoering van bovenregionale en complexe taken worden overeenkomsten gesloten tussen het openbaar lichaam en andere uitvoeringsdiensten in Gelderland.
5. Over de uitvoering van complexe taken en bovenregionale taken kunnen in daarvoor in het bijzonder aangewezen gevallen samenwerkingsovereenkomsten worden gesloten tussen het openbaar lichaam en andere publiekrechtelijke rechtspersonen.

Artikel 8. Bevoegdheden
1. De deelnemers dragen geen publiekrechtelijke bevoegdheden over aan het openbaar lichaam.
2. De deelnemers beslissen ieder afzonderlijk over de verlening van mandaat, volmacht en machtiging aan het openbaar lichaam.

Artikel 9. Beperking privaatrechtelijke bevoegdheden
Het openbaar lichaam is behoudens instemming van alle deelnemers niet bevoegd tot:
a. het vestigen van opstal-, pand- en hypotheekrechten;
b. het afgeven van garanties of andere waarborgen;
c. het in erfpacht aannemen of uitgeven van roerende of onroerende zaken;
d. het in eigendom aannemen of uitgeven van onroerende zaken;
e. het oprichten van en het deelnemen in een rechtspersoon;
f. commerciële dienstverlening aan private partijen.

Artikel 10. Bijdragen
1. In de begroting wordt aangegeven de door elke deelnemer voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft verschuldigde bijdrage.
2. Het algemeen bestuur stelt met eenparigheid van stemmen een verordening vast over de wijze waarop de door de deelnemers verschuldigde bijdrage wordt berekend.
3. De deelnemers betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari, vóór 16 april, vóór 16 juli en vóór 16 oktober telkens een kwart van de in lid 1 bedoelde bijdrage.
4. De deelnemers dragen er zorg voor dat het samenwerkingsverband te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al haar verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen.
5. De deelnemers zijn gezamenlijk garant voor de juiste betaling van rente, aflossing, boeten en kosten van de door het samenwerkingsverband af te sluiten langlopende leningen, kasgeldleningen en in rekening courant op te nemen gelden, naar verhouding van de in lid 1 bedoelde bijdrage op 1 januari van het jaar waarin de rente en aflossing is verschuldigd.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Hoofdstuk 3. Algemeen bestuur

Artikel 11. Samenstelling en stemverhouding

1. Het algemeen bestuur bestaat uit 8 personen, waaronder de voorzitter.
2. Namens elke deelnemer maakt één deelnemer deel uit van het algemeen bestuur met uitzondering van de gemeente Nijmegen die twee leden kent.
3. Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband dan wel in dienst van de provincie Gelderland.
4. Besluiten worden door het algemeen bestuur genomen met normale meerderheid van de uitgebrachte stemmen tenzij in deze regeling anders wordt bepaald. Voor alle besluiten zijn
5. daarenboven de voorstemmen van minimaal 3 deelnemers vereist met uitzondering van
6. schriftelijke stemmingen.
7. De leden van het algemeen bestuur hebben op basis van de staffel een stemrecht als volgt:

Deelnemer	**Aantal stemmen**
Gemeente Beuningen	3
Gemeente Druten	2
Gemeente Groesbeek	5
Gemeente Heumen	2
Gemeente Nijmegen	8
Gemeente Wijchen	2
Provincie Gelderland	4

Artikel 12. Aanwijzing, schorsing en ontslag leden algemeen bestuur

1. De deelnemers wijzen de leden van het algemeen bestuur aan.
2. Elke deelnemer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aan.
3. Als tussentijds een vacature in het algemeen bestuur ontstaat, wijst de deelnemer in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna een nieuw lid aan.
4. Een lid van het algemeen bestuur kan door de deelnemer die hem heeft aangewezen ontslag worden verleend of worden geschorst als dit lid het vertrouwen van die deelnemer niet meer bezit. Het ontslag gaat onmiddellijk in.
5. Van elke aanwijzing, schorsing of ontslag geeft de deelnemer die het aangaat terstond kennis aan de voorzitter.
6. Een lid van het algemeen bestuur kan ontslag nemen. Hij stelt de voorzitter en de deelnemer die hem heeft aangewezen hiervan tijdig op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
7. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt van rechtswege zodra het lid geen lid meer is van de deelnemer die hem heeft aangewezen.
8. Alle overige leden van dit artikel zijn ook van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 13. Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dat nodig oordeelt of twee leden van het algemeen bestuur daarom verzoeken, doch ten minste twee maal per jaar.
2. In de vergadering van het algemeen bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als ten minste de helft van de leden aanwezig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het tweede lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
4. In een vergadering als bedoeld in het derde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is, de voorzitter niet meegerekend.
5. Het algemeen bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden.

Artikel 14. Bevoegdheden

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting en de jaarrekening vast.

2. Het algemeen bestuur kan bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur tenzij de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet maar in ieder geval met uitzondering van de bevoegdheden tot het vaststellen van de begroting alsmede de wijzigingen daarvan en de jaarrekening.
3. Het algemeen bestuur kan instructies geven voor de werkwijze van het dagelijks bestuur.
4. Het algemeen bestuur beslist over alle andere aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid niet op grond van de Wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter toekomt.

Hoofdstuk 4. Dagelijks bestuur

Artikel 15. Samenstelling en stemverhouding
1. Het dagelijks bestuur bestaat naast de voorzitter uit drie andere leden.
2. De leden van het dagelijks bestuur hebben ieder een stem. Ingeval van het staken van de uitgebrachte stemmen is de stem van de voorzitter beslissend.

Artikel 16. Aanwijzing, schorsing en ontslag leden dagelijks bestuur
1. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden de andere leden van het dagelijks bestuur als bedoeld in artikel 15, eerste lid, aan.
2. Eén lid wordt aangewezen op bindende voordracht van burgemeester en wethouders van Nijmegen, één lid wordt aangewezen op bindende voordracht van Gedeputeerde Staten. De andere twee leden dienen afkomstig te zijn uit de overige deelnemers.
3. In afwijking van het tweede lid doet de deelnemer waaruit de voorzitter afkomstig is geen voordracht tot aanwijzing van een lid van het dagelijks bestuur, dan wel dient slechts een lid afkomstig te zijn uit de overige deelnemers indien de voorzitter afkomstig is uit de overige deelnemers.
4. Van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 14, tweede lid, van de wet om leden van het dagelijks bestuur aan te wijzen van buiten de kring van het algemeen bestuur wordt niet eerder gebruik gemaakt dan na twee jaren na inwerkingtreding van de regeling.
5. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt zodra het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt of wanneer een ontslag uit het dagelijks bestuur ingaat.
6. Als tussentijds een vacature in het dagelijks bestuur ontstaat, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna een nieuw lid aan.
7. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
8. Het algemeen bestuur kan een lid van het dagelijks bestuur ontslag verlenen of schorsen als dat lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Het ontslag gaat onmiddellijk in.

Artikel 17. Werkwijze
1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of een lid van het dagelijks bestuur hierom verzoekt.
2. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde vast voor zijn vergaderingen.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten als meer dan de helft van de leden aanwezig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, schrijft de voorzitter een nieuwe vergadering uit waarop het derde lid niet van toepassing is. Tussen de twee vergaderingen zit minimaal een werkdag.
5. In een vergadering als bedoeld in het vierde lid kan alleen worden beraadslaagd en besloten over andere aangelegenheden dan die waarvoor de oorspronkelijke vergadering was belegd indien meer dan de helft van de leden aanwezig is.
6. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.

Artikel 18. Bevoegdheden
1. Het dagelijks bestuur is belast met en bevoegd tot het voeren van het dagelijks bestuur, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
   a. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
   b. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
   c. het voorstaan van de belangen van de regeling en het openbaar lichaam bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het dagelijks bestuur van belang is;
   d. het beheer van activa en passiva van het openbaar lichaam;

e. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht en eigendom.

2. Het dagelijks bestuur benoemt, schorst en ontslaat het personeel, waaronder begrepen de directeur. Onder benoeming van personeel wordt tevens verstaan de tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht.
3. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het vaststellen van een regeling omtrent de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam, alsmede de rechtspositieregelingen voor de directeur en het overige personeel.
4. Het dagelijks bestuur bepaalt de wijze waarop de directeur bij verhindering of ontstentenis wordt vervangen.
5. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast die ten minste de taken van de directeur en de aansturing van het personeel betreft.
6. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet.
7. Het dagelijks bestuur is bevoegd tot het voeren van rechtsgedingen namens de regeling.
8. Het dagelijks bestuur stelt alle overige regelingen vast die noodzakelijk zijn.

Hoofdstuk 5. Voorzitter

Artikel 19. Voorzitter

1. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden de voorzitter aan.
2. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter aan die de voorzitter vervangt bij diens verhindering of ontstentenis.
3. De voorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Het ontslag gaat in zodra in opvolging is voorzien.
4. Als tussentijds de functie van de voorzitter vacant wordt, wijst het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering of ten spoedigste daarna de nieuwe voorzitter aan.
5. De voorzitter is lid van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.

Artikel 20. Bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
3. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen gemachtigde.

Artikel 21. Samenwerking tussen uitvoeringsdiensten

1. De voorzitter voert geregeld overleg met de voorzitters van de dagelijkse besturen van de andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland. Het overleg heeft als doel het bevorderen van een goede samenwerking tussen de uitvoeringsdiensten.
2. De voorzitter van de regionale uitvoeringsdienst De Vallei zit dit overleg voor.
3. Het overleg doet zo nodig voorstellen aan de deelnemers voor de programmering van bovenregionale taken.

Hoofdstuk 6. Informatie en verantwoording

Artikel 22. Dagelijks bestuur en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn tezamen en ieder afzonderlijk aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven gevraagd en ongevraagd aan het algemeen bestuur alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven tezamen en ieder afzonderlijk inlichtingen aan het algemeen bestuur wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt.

Artikel 23. Algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van de gemeenteraden en Provinciale Staten

1. Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter geven aan de gemeenteraden en Provinciale Staten gevraagd en ongevraagd alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter verstrekken aan de gemeenteraden en Provinciale Staten alle inlichtingen die door een of meer leden van die gemeenteraden of Provinciale Staten worden verlangd.
3. Een lid van het algemeen bestuur geeft alle inlichtingen waarom is verzocht door een of meer leden van de gemeenteraad van de deelnemer die hem heeft aangewezen, respectievelijk een of meer leden van Provinciale Staten in het geval het lid is aangewezen door Gedeputeerde Staten. Hij is bovendien aan de gemeenteraad of Provinciale Staten verantwoording verschuldigd door het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 24. Leden algemeen bestuur ten opzichte van deelnemers

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de deelnemer die hem als lid heeft aangewezen alle inlichtingen die door die deelnemer of door een of meer leden van die deelnemer worden verlangd.
2. Alvorens de gevraagde inlichtingen zoals bedoeld in het eerste lid te verstrekken, kan het lid zich daarover laten adviseren door het dagelijks bestuur.
3. Een lid van het algemeen bestuur is de deelnemer die hem als lid heeft aangewezen verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die deelnemer aangegeven wijze.

Hoofdstuk 7. Directeur

Artikel 25. Directeur

1. De directeur is ambtelijk secretaris van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur en staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur bij de uitoefening van hun taak terzijde.
2. De directeur is in de vergadering van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
3. De directeur ondertekent mede de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
4. De directeur is hoofd van de ambtelijke organisatie.

Artikel 26. Samenwerking tussen uitvoeringsdiensten

1. De directeur voert geregeld overleg met de directeuren van de andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland. Het overleg heeft als doel het bevorderen van een goede samenwerking tussen de diensten.
2. De directeur van de regionale uitvoeringsdienst De Vallei zit dit overleg voor.

Hoofdstuk 8. Financiële bepalingen

Artikel 27. Begrotingsprocedure

1. De vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, van de Wet geschiedt niet eerder dan 8 weken nadat deze aan de raden en staten van de deelnemers is verzonden in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
2. Het besluit tot vaststelling van de begroting behoeft tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 59, eerste lid, van de Wet zorgt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient voor de in dat lid bedoelde toezending van de ontwerpbegroting vergezeld van een behoorlijke toelichting.
4. In de begroting wordt het door elk van de deelnemers over het desbetreffende jaar verschuldigde bedrag opgenomen.
5. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met de door de deelnemers opgestelde begrotingsrichtlijnen.
6. De ontwerpbegroting wordt door de deelnemers voor eenieder ter inzage gelegd en algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarstelling wordt openbaar kennis gegeven.

7. Provinciale Staten en de gemeenteraden vergaderen niet eerder dan twee weken na de openbare kennisgeving over de ontwerpbegroting. Zij kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt deze zienswijzen, voorzien van zijn reactie, toe aan de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
8. Terstond na de vaststelling van de begroting zendt het algemeen bestuur de begroting aan Provinciale Staten en de gemeenteraden, die ter zake bij de minister hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
9. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 1 augustus aan de minister.
10. Een actualisatie van de begroting wordt door het Algemeen Bestuur vastgesteld zonder de toepassing van de procedure zoals omschreven in artikel 27 de leden 1 tot en met 9.
11. Artikel 27 de leden 1 tot en met 9 zijn overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting met uitzondering van de in de leden vermelde data..

Artikel 28. Jaarrekening
1. De vaststelling van de jaarrekening als bedoeld in artikel 58, derde lid, van de Wet geschiedt vóór 1 juli volgend op het jaar waarop deze betrekking heeft.
2. Artikel 27 leden 2, 3, en 8 van de regeling zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Het dagelijks bestuur zendt de vastgestelde jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling doch in ieder geval vóór 15 juli aan de minister.
4. Vaststelling van de rekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
5. In de rekening wordt het door elk van de deelnemers over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.
6. Verrekening van het verschil tussen hetgeen op grond van artikel 10 van deze regeling is bepaald enerzijds en hetgeen op basis van de rekening is verschuldigd anderzijds vindt plaats zo spoedig mogelijk na de vaststelling van de rekening met inachtneming van artikel 29.

Artikel 29. Verdeling saldo
1. Het dagelijks bestuur doet een voorstel tot verdeling van een batig exploitatiesaldo aan het algemeen bestuur en de deelnemers toekomen tegelijkertijd met het verzenden van de jaarrekening conform artikel 28 lid 2 juncto artikel 27 lid 3.
2. Indien besloten wordt een batig saldo geheel of deels onder de deelnemers te verdelen geschiedt dit op basis van de mate van inbreng of gerealiseerde omzet van het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft
3. Een batig saldo van de begroting of jaarrekening kan worden toegevoegd aan de reserves tot een maximum van een bedrag dat conform het door het algemeen bestuur bepaalde weerstandsvermogen nodig is..
4. Het algemeen bestuur beslist dat een nadelig saldo van de jaarrekening:
   a. Eerst geheel of gedeeltelijk ten laste van bestaande reserves wordt gebracht
   b. Bij ontoereikende reserves over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens
   c. Voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van de begroting daarin bijdragen
5. Het besluit als bedoeld in het vierde lid, sub b en c, behoeft tweederde van de uitgebrachte stemmen.

Artikel 30. Financieel beheer
Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en het beheer van de vermogenswaarden. Deze regels dienen te waarborgen dat aan de eisen van rechtmatigheid, doelmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan.

Hoofdstuk 9. Archief

Artikel 31. Zorg en beheer archief
1. Ten aanzien van de zorg voor en het beheer van de archiefbescheiden van het openbaar lichaam, alsmede ten aanzien van het toezicht op het beheer zijn de voorschriften van Nijmegen van overeenkomstige toepassing.

2. De aan de uitvoering van het eerste lid verbonden kosten komen ten laste van het openbaar lichaam.
3. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden is Nijmegen de archiefbewaarplaats.
4. Als beheerseenheden worden aangemerkt de door het dagelijks bestuur als zodanig aangewezen organisatieonderdelen.

Hoofdstuk 10. Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 32. Toetreding
1. De deelnemers zijn bevoegd te beslissen over toetreding van nieuwe deelnemers tot de regeling. Het algemeen bestuur wordt in de gelegenheid gesteld hierover zijn zienswijze bekend te maken.
2. De deelnemers regelen de voorwaarden voor toetreding.

Artikel 33. Uittreding
1. Een deelnemer kan uittreden uit de regeling na een daartoe strekkend besluit van de deelnemer, doch niet eerder dan na vijf jaar na de eerste inwerkingtreding van de regeling.
2. Het besluit tot uittreding wordt niet later genomen dan een jaar voorafgaand aan de datum waarop de uittreding plaatsvindt. Uittreding is slechts mogelijk met ingang van 1 januari.
3. Uittreding is slechts mogelijk onder de voorwaarde dat tussen het openbaar lichaam en de uittredende deelnemer voor de resterende financiële verplichtingen van de uittredende deelnemer een vaststellingsovereenkomst wordt gesloten.
4. Over de vaststellingsovereenkomst als bedoeld in het derde lid wordt besloten door het algemeen bestuur. Het besluit inzake de vaststellingsovereenkomst behoeft een tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
5. Het dagelijks bestuur ziet toe op de uittreding en de vereffening van de financiële verplichtingen.

Artikel 34. Wijziging en opheffing
1. De regeling kan tussentijds worden gewijzigd of opgeheven als ten minste tweederde van de deelnemers daartoe besluit.
2. Deelnemers en het algemeen bestuur zijn bevoegd een wijziging in de regeling aan de deelnemers in overweging te geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt het voorstel van het algemeen bestuur toe aan de deelnemers.
3. Ingeval van opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur vooraf, na overleg met de deelnemers, een liquidatieplan vast waarin in ieder geval wordt aangegeven wat de gevolgen zijn die de beëindiging heeft voor het personeel en de wijze waarop het positieve of negatieve saldo van het openbaar lichaam over de deelnemers wordt verdeeld. Het besluit tot vaststelling van het liquidatieplan behoeft tweederde van de uitgebrachte stemmen.
4. Het dagelijks bestuur is belast met de vereffening van de financiële verplichtingen.
5. Zo nodig blijven de organen van de regeling na het tijdstip van opheffing in functie totdat de liquidatie is voltooid.

Hoofdstuk 11. Klachten

Artikel 35. Klachtenregeling
1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtenregeling vast.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten tot aansluiting bij een regionale ombudsfunctie in plaats van aansluiting bij de Nationale ombudsman.

Hoofdstuk 12. Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 36. Bijlagen
Het Basistakenpakket regionale uitvoeringsorganisaties omgevingsrecht, versie 2.3, zoals vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu op 25 mei 2011 en KPMG kwaliteitscriteria, versie 2.0 zijn als bijlagen bij deze regeling gevoegd en maken daarvan onderdeel uit.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Artikel 37. Zaakgericht werken

1. Het openbaar lichaam zorgt ervoor dat de deelnemers met ingang van 1 januari 2013 of zoveel later als hij aanvangt zijn taken uit te voeren, op ieder moment kunnen beschikken over informatie met betrekking tot de in hoofdstuk 2 van deze regeling genoemde taken waarvoor zij bevoegd bestuursorgaan zijn.
2. Ten aanzien van de taken als bedoeld in hoofdstuk 2 van deze regeling geldt dat de wijze van benadering en ontsluiting van de op die taken betrekking hebbende informatie door het openbaar lichaam is afgestemd met die van de andere regionale uitvoeringsdiensten in Gelderland..

Artikel 38. Inwerkingtreding

1. De regeling of een wijziging daarvan treedt in werking een dag nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.
2. Gedeputeerde staten dragen zorg voor de in artikel 26 van de Wet bedoelde toezending en publicatie.

Artikel 39. Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 40. Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als: gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Groesbeek, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, , Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel, ieder voor zover zij bevoegd zijn;

Overwegende dat:

- Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 28 juni 2012 heeft ingestemd met een nieuwe topstructuur van de veiligheidsregio, waarbij een algemeen directeur ambtelijk eindverantwoordelijk is voor de gehele ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio;
- Per 1 januari 2013 de nationale politie in werking is getreden;
- Per 1 oktober 2013 een Directeur Publieke Gezondheid is benoemd voor de GHOR
- De voorzitter VRGZ bij koninklijk besluit is benoemd
- De Wet Gemeenschappelijke regelingen per 1 januari 2015 is gewijzigd
- Alle deelnemende gemeenten hebben besloten tot regionalisering van de brandweer als gevolg van de Wet veiligheidsregio's
- De bestuurssecretaris onderdeel uitmaakt van de veiligheidsregio en onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur functioneert
- De gemeenten Groesbeek, Millingen aan de Rijn en Ubbergen per 1 januari 2015 zijn heringedeeld en deze nieuwe gemeente per 1 januari 2016 Berg en Dal wordt genoemd

- Deze besluiten geven aanleiding de vigerende gemeenschappelijke regeling op onderdelen aan te passen

Gelet op:

- de Wet veiligheidsregio's
- de Gemeentewet
- de Wet gemeenschappelijke regelingen
- Tijdelijke wet ambulancezorg
- Politiewet 2012
- Wet Publieke gezondheid

Besluiten:

het Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, d.d. 7 oktober 2015, vast te stellen waardoor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid als volgt komt te luiden:

Dit wijzigingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking hiervan en werkt terug tot 1 januari 2016.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO GELDERLAND-ZUID

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
   a. de veiligheidsregio: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 van deze regeling;
   b. deelnemende gemeenten: de aan deze regeling deelnemende gemeenten;
   c. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland;
   d. regeling: de onderhavige gemeenschappelijke regeling;
   e. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.
2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of van enige andere wet van overeenkomstige toepassing worden verklaard, komen in die artikelen in de plaats van de gemeente, het gemeentebestuur, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris onderscheidenlijk de veiligheidsregio, het bestuur van de veiligheidsregio, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en de algemeen directeur .

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is ingesteld op grond van artikel 9 van de wet Veiligheidsregio's.
2. De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid is een regionaal samenwerkingsverband van de gemeenten Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Berg en Dal, Heumen, Lingewaal, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel.
3. De veiligheidsregio is gevestigd in Nijmegen.

Artikel 3 Bestuursorganen

De veiligheidsregio kent de volgende bestuursorganen:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter;
d. de bestuurscommissies als bedoeld in artikel 17 van deze regeling.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 4 Belangen

De veiligheidsregio behartigt de belangen van de deelnemende gemeenten op de volgende terreinen:
a. Brandweerzorg;
b. Geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (GHOR);
c. Rampenbestrijding en crisisbeheersing;
d. Ambulancezorg;
e. Het voorzien in de meldkamerfunctie;
f. Sociale Veiligheid, voor zover het gaat over onderwerpen waarover regionale afstemming gewenst is.

Artikel 5 Taken en bevoegdheden

Ter behartiging van de in artikel 4 genoemde belangen is de veiligheidsregio belast met de uitvoering van de volgende taken en beschikt zij - onverminderd het bepaalde in artikel 30 van de wet - over de daarbij behorende bevoegdheden:
a. het in stand houden van een (regionale) brandweer;
b. het in stand houden van een bureau GHOR;
c. het in stand houden van een Regionale Ambulance Voorziening (RAV);
d. het in stand houden van een gemeenschappelijke meldkamer;

e. het waarschuwen van de bevolking, het verkennen van gevaarlijke stoffen en het verrichten van ontsmetting, het adviseren van andere overheden en organisaties op het gebied van de brandpreventie, brandbestrijding en het voorkomen, beperken en bestrijden van ongevallen met gevaarlijke stoffen, zoals bedoeld in artikel 25 van de Wet veiligheidsregio's;
f. het opstellen, vaststellen en uitvoeren van een beleidsplan, gebaseerd op een risicoprofiel, en een crisisplan;
g. het daadwerkelijk verlenen of doen verlenen van ambulancezorg- en vervoer;
h. het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises;
i. het adviseren van het bevoegd gezag over risico's van branden, rampen en crises in de bij of krachtens de Wet veiligheidsregio's aangewezen gevallen alsmede in de gevallen die in het beleidsplan zijn bepaald;
j. het adviseren van het bevoegde college van Burgemeester en Wethouders over de taak bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet veiligheidsregio's;
k. het voorbereiden op de bestrijding van branden en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing, inclusief de advisering over de gemeentelijke voorbereidingen daarop;
l. het aanschaffen en beheren van gemeenschappelijk materieel;
m. het aanwijzen van een inrichting als bedrijfsbrandweerplichtig, als bedoeld in artikel 31 van de Wet veiligheidsregio's;
n. het maken van schriftelijke afspraken en het - zo nodig - in overleg treden met instellingen, zorgaanbieders en ambulancevervoerders, zoals bedoeld in artikel 33 en 34 van de Wet veiligheidsregio's;
o. het sluiten van convenanten met de regiopolitie, andere overheden en derden over de afstemming, voorbereiding of uitvoering van taken die betrekking hebben op de hulpverlening en veiligheid;
p. het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de diensten van de veiligheidsregio en tussen deze diensten en de andere diensten en organisaties die betrokken zijn bij de in dit artikel genoemde taken;
q. het verschaffen van informatie en het zorg dragen voor de communicatie over rampen en crises, als bedoeld in de artikelen 46 en 49 van de Wet veiligheidsregio's;
r. het geven van een bevel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, van de Wet veiligheidsregio's.
s. het zorg dragen voor een periodieke kostenevaluatie en visitatie, als bedoeld in artikel 56 van de Wet veiligheidsregio's;
t. het aanwijzen van ambtenaren die zijn belast met toezicht, als bedoeld in artikel 61 van de Wet veiligheidsregio's en het daarvan mededeling doen door plaatsing in de Staatscourant;
u. het aanwijzen van een functionaris die is belast met de coördinatie van de maatregelen en voorzieningen die de gemeenten treffen met het oog op een ramp of crisis;
v. het opleggen van een last onder bestuursdwang, als bedoeld in artikel 63 van de Wet veiligheidsregio's;
w. het bespreken van onderwerpen op het terrein van sociale veiligheid waarvoor afstemming raadzaam is;
y. het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, alsmede het beperken en bestrijden van gevaar voor mensen en dieren bij ongevallen, anders dan door brand, in de gemeenten;
z. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming overeenkomstig artikel 31a Wet gemeenschappelijke regelingen
aa. alle overige taken en bevoegdheden, die - nu of in de toekomst - op grond van de wet- en regelgeving worden opgedragen aan het bestuur van de veiligheidsregio.

Artikel 6 Vervallen

Artikel 7 Dienstverlening

1. De veiligheidsregio is bevoegd tot het verrichten van (extra) diensten voor een of meer deelnemende gemeenten of voor andere gemeenten of openbare lichamen, indien deze daar om verzoeken.
2. De dienstverlening geschiedt op basis van een overeenkomst tussen de veiligheidsregio en de gemeente of het openbaar lichaam dat het aangaat. In deze dienstverleningsovereenkomst (dvo) wordt neergelegd welke prestaties de veiligheidsregio zal leveren, de kosten die daarvoor in rekening worden gebracht en de voorwaarden waaronder tot dienstverlening wordt overgegaan.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang

Het algemeen bestuur kan zelfstandig besluiten tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling, indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is, geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden en als daartoe door het algemeen bestuur wordt besloten met een meerderheid van tenminste tweederde van het aantal stemmen**.**

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden

1. Aan het algemeen bestuur behoren de taken en bevoegdheden toe die in deze regeling en bij wet aan dit bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn opgedragen.
2. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur of aan een bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, met uitzondering van de bevoegdheid tot:
   a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
   b. het vaststellen van de jaarrekening;
   c. het vaststellen van verordeningen, tenzij de verordening een rechtspositionele regeling betreft die slechts van toepassing is op het personeel van de veiligheidsregio;
   d. het vaststellen van het beleidsplan als bedoeld in artikel 14 van de Wet veiligheidsregio's;
   e. het vaststellen van een crisisplan als bedoeld in artikel 16 van de Wet veiligheidsregio's;
   f. het instellen van bestuurscommissies;
   g. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen, dan wel het ontbinden daarvan of het beëindigen van de deelneming.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur

De burgemeesters van de deelnemende gemeenten zijn lid van het algemeen bestuur.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen

1. Het algemeen bestuur vergadert tenminste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt of ten minste een vijfde van het aantal leden van het algemeen bestuur daarom verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. Het algemeen bestuur beslist bij meerderheid van stemmen, waarbij elk lid in de vergadering één stem heeft, behoudens het bepaalde in lid 10. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
4. Tot het sluiten van de deuren en het vergaderen in beslotenheid kan worden overgegaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 22 van de wet.
5. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Oost-Nederland, een vertegenwoordiger van de politie Oost Nederland, de Regionaal Militair Commandant West en de voorzitter van het waterschap Rivierenland ontvangen een uitnodiging om deel te nemen aan vergaderingen van het algemeen bestuur. Zij hebben geen stemrecht.

6. Andere functionarissen worden uitgenodigd om - zonder stemrecht - aan de vergadering deel te nemen, indien hun aanwezigheid van belang is in verband met de te behandelen onderwerpen.
7. De commissaris van de Koning wordt uitgenodigd om bij de vergaderingen van het bestuur aanwezig te zijn.
8. In een besloten vergadering van het algemeen bestuur kan niet worden beraadslaagd of besloten over:
   a. het beleidsplan en het beleidsprogramma;
   b. de begroting, de wijzigingen daarvan en de jaarrekening;
   c. het liquidatieplan.
   d. een voorstel tot het wijzigen van deze regeling.
9. Behoudens het bepaalde in lid 10 van dit artikel heeft elke gemeente in de vergadering van het Algemeen Bestuur gelijk stemrecht.
10. Besluiten betreffende de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening en besluiten tot het doen van een uitgaaf voordat de begroting of de begrotingswijziging waarbij deze uitgaaf is geraamd is goedgekeurd, alsmede besluiten betreffende het regionaal beleidsplan worden genomen op basis van gewogen stemrecht, waarbij elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners of gedeelte daarvan één stem heeft.
11. Het stemgewicht voor elke gemeente wordt jaarlijks bepaald op basis van het inwonertal op 1 januari van het voorafgaande jaar zoals dit is opgenomen in de bevolkingsstatistiek van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden

Aan het dagelijks bestuur is in elk geval opgedragen:
a. het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;
b. het voorbereiden van al hetgeen aan het algemeen bestuur ter beraadslaging en besluitvorming wordt voorgelegd;
c. het uitvoeren van de besluiten van het algemeen bestuur;
d. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
e. ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;
f. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de veiligheidsregio te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31A van de wet;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen, zowel in als buiten rechte, en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring en verlies van recht of bezit;
h. te besluiten namens de veiligheidsregio rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist
i. het voorstaan van de belangen van de veiligheidsregio bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met de Veiligheidsregio van belang is;
j. het beheer van activa en passiva van de veiligheidsregio;
k. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding;
l. he houden van een voortdurend toezicht op al hetgeen de veiligheidsregio aangaat en voorts de taken en bevoegdheden die in deze regeling aan dit bestuur zijn opgedragen.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en minimaal twee andere leden, aan te wijzen door en uit het algemeen bestuur.
2. De zittingsperiode van de leden van het dagelijks bestuur die geen voorzitter zijn, is maximaal vier jaar. Het algemeen bestuur kan over de volgorde van aftreden regels

vastleggen in een schema. Na een zittingsperiode kan een bestuurslid opnieuw worden benoemd.
3. Degene die ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.
4. Indien tussentijds een plaats van een lid openvalt, wordt zo spoedig mogelijk een nieuw lid benoemd.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde
1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste twee leden van het dagelijks bestuur zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoeken, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. Het dagelijks bestuur beslist bij meerderheid van stemmen, waarbij elk lid in de vergadering één stem heeft. Indien de stemmen staken, geeft de stem van de voorzitter de doorslag.
3. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Voor zover deze regeling niet anders bepaalt, kan het dagelijks bestuur zijn werkzaamheden verdelen over zijn leden. Het dagelijks bestuur deelt zijn besluiten ter zake mee aan het algemeen bestuur.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter
1. De voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur wordt, in afwijking van artikel 13, negende lid, van de wet, bij koninklijk besluit, gehoord het algemeen bestuur, benoemd uit de burgemeesters van de gemeenten in de regio. De voorzitter kan bij koninklijk besluit worden geschorst en ontslagen. .
2. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
3. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door de burgemeester die is aangewezen als plaatsvervanger.
4. Hij tekent de stukken, die van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur uitgaan.
5. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen besluiten dat een ander lid van het bestuur, de algemeen directeur of een andere ambtenaar van de veiligheidsregio de stukken die uitgaan ondertekenen of medeondertekenen.
6. De voorzitter vertegenwoordigt de Veiligheidsregio in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon.
7. Aan de voorzitter komen de taken en bevoegdheden toe, als bedoeld in artikel 24, 34, 39, 40, 60 en 62 van de Wet veiligheidsregio's, alsmede de taken die in enige andere wet- of regelgeving worden opgedragen aan de voorzitter van de veiligheidsregio.

HOOFDSTUK 6 DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies van advies
Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, met inachtneming van artikel 24 van de wet.

Artikel 17 Bestuurscommissies
1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het algemeen bestuur.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van artikel 25 van de wet, hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 7 DE SECRETARIS

Artikel 17a. De secretaris

1. De algemeen directeur is de secretaris van het algemeen en dagelijks bestuur.
2. De secretaris staat het algemeen bestuur, dagelijks bestuur en de voorzitter bij in de uitoefening van hun taak terzijde en is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig.
3. De algemeen directeur wordt door een ambtelijk secretaris bijgestaan.
4. Stukken die van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur uitgaan worden door de secretaris medeondertekend.

HOOFDSTUK 8 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Artikel 18 Het dagelijks bestuur en de voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Uitgezonderd de voorzitter kan een lid van het dagelijks bestuur door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het derde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter, voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 19 Het algemeen en dagelijks bestuur ten opzichte van raden

1. Het algemeen en het dagelijks bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten ongevraagd alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig is.
2. Het algemeen en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 20 De leden en de voorzitter van het algemeen bestuur ten opzichte van raden

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft aan zijn raad, met inachtneming van artikel 19 van de wet alle inlichtingen, die door die raad of door één of meer leden van die raad worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
2. Een lid van het algemeen bestuur is aan zijn raad , met inachtneming van artikel 19 van de wet, verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die raad aangegeven wijze.
3. De voorzitter van het algemeen bestuur verstrekt na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, aan de raden van de getroffen gemeenten informatie over het verloop van de gebeurtenissen en de besluiten die hij heeft genomen. Met inachtneming van artikel 40 van de Wet veiligheidsregio's geschiedt de informatieverstrekking door middel van een verslag, het schriftelijk beantwoorden van vragen en/of het in de raadsvergadering verstrekken van mondelinge inlichtingen.

HOOFDSTUK 9 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur stelt met inachtneming van de artikelen 22 en 23 van de wet voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.
2. In het reglement van orde worden onder meer regels gegeven omtrent
   a. het horen van belanghebbenden ten aanzien van door het algemeen bestuur te nemen besluiten;
   b. de wijze van het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording als bedoeld in de artikelen 19 en 20 van deze regeling.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt overgelegd.

HOOFDSTUK 10 AMBTELIJKE ORGANISATIE

Artikel 23 Personeel

1. Ten behoeve van de veiligheidsregio kan personeel worden aangesteld.
2. Op het personeel van de veiligheidsregio is een vooraf aan te wijzen rechtspositieregeling van toepassing.

Artikel 24 Algemeen directeur

1. De algemeen directeur is ambtelijk eindverantwoordelijk voor de voorbereiding, organisatie en uitvoering van de taken van de veiligheidsregio.
2. De algemeen directeur is namens het dagelijks bestuur belast met de integrale dagelijks leiding over de organisatie en de procesvoering ten aanzien van de geïntegreerde voorbereiding en uitvoering van de taken zoals bedoeld in artikel 5.
3. Bij afwezigheid van de algemeen directeur wordt deze vervangen door een daartoe door de algemeen directeur aan te wijzen functionaris.

Artikel 25 Directie en overig personeel

1. Het dagelijks bestuur besluit omtrent de benoeming, schorsing en ontslag van het personeel.
2. Voor de benoeming, schorsing en ontslag van de Directeur Publieke Gezondheid besluit het algemeen bestuur in overeenstemming met het bestuur van de GGD Gelderland-Zuid, voor zover deze functionaris is belast met de operationele leiding van de GHOR als bedoeld in artikel 32 van de Wet veiligheidsregio's.

HOOFDSTUK 11 KLACHTEN

Artikel 26 Klachtenregeling

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van hoofdstuk 9, titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht en - voor zover van toepassing - de Wet klachtrecht cliënten zorgsector, een klachtenregeling vast.
2. De Nationale ombudsman is bevoegd om klachten, als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te handelen.

HOOFDSTUK 12 VERGOEDINGEN

Artikel 27 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden

1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van de artikelen 21 en 25 van de wet voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 17 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen in een deelnemende

gemeente, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een tegemoetkoming in de kosten vaststellen.
2. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van artikel 24 van de wet bepalen dat de leden van een commissie als bedoeld in artikel 16 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder, raadslid of secretaris vervullen in een deelnemende gemeente, een vergoeding voor het bijwonen van vergaderingen ontvangen.
3. Het bepaalde in de vorige leden is niet van toepassing op ambtenaren die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd.
4. De in het eerste en tweede lid bedoelde regelingen worden aan Gedeputeerde Staten gezonden.

HOOFDSTUK 13 HET BELEIDSPLAN , HET CRISISPLAN EN HET BELEIDSPROGRAMMA

Artikel 28 Beleidsplan
1. Het algemeen bestuur stelt een beleidsplan, mede gebaseerd op risico-profiel, vast waarin het beleid dat het bestuur van de veiligheidsregio voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan een of meer onderdelen van het beleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. Het algemeen bestuur stelt een crisisplan vast, waarin in ieder geval de organisatie, de verantwoordelijkheden, de taken en bevoegdheden in het kader van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing worden beschreven.
3. Het beleidsplan en het crisisplan beslaan een periode van maximaal vier jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur besluiten over bijstelling van deze plannen.

Artikel 29 Beleidsprogramma
Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een beleidsprogramma vast, waarin de activiteiten van de veiligheidsregio worden aangegeven. Het beleidsprogramma bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële middelen.

Artikel 30 Totstandkoming
De totstandkoming van het beleidsplan, het crisisplan en het beleidsprogramma geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 32, eerste tot en met vijfde lid van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

HOOFDSTUK 14 FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 31 Administratie en controle
1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast. Deze verordening waarborgt dat aan de eisen van rechtmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan. Artikel 212 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
2. Het algemeen bestuur stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze verordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst. Artikel 213 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 32 Begrotingsprocedure
1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 april een ontwerpbegroting van de veiligheidsregio voor het komende kalenderjaar, vergezeld van een behoorlijke toelichting, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. Het dagelijks bestuur houdt bij het opstellen van de ontwerpbegroting rekening met begrotingsrichtlijnen.

3. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van de deelnemende gemeenten voor eenieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Artikel 190, tweede lid en derde lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
4. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast vóór 1 juli van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de begroting moet dienen.
6. Terstond na de vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
7. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli aan Gedeputeerde Staten.
8. Het bepaalde in dit artikel is, met uitzondering van de genoemde termijnen, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.
9. Op besluiten van het algemeen bestuur tot begrotingswijzigingen die niet leiden tot een extra financiële bijdrage van gemeenten en niet leiden tot verschuivingen tussen reeds door het bestuur goedgekeurde programma's is dit artikel niet van toepassing.

Artikel 33 Bijdragen van de gemeenten

1. In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage elke afzonderlijke gemeente verschuldigd is voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft.
2. Voor de berekening van de bijdragen van de gemeenten wordt rekening gehouden met bijdragen van het Rijk, de Nederlandse Zorgautoriteit en van anderen.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari en 16 juli telkens de helft van de verschuldigde bijdrage.
4. De deelnemende gemeenten dragen er zorg voor dat de veiligheidsregio te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen.
5. Indien aan het algemeen bestuur blijkt dat een deelnemende gemeente weigert de in de vorige leden van dit artikel bedoelde bijdragen in zijn begroting op te nemen, doet het algemeen bestuur aan Gedeputeerde Staten het verzoek over te gaan tot toepassing van de artikelen 194 en 195 van de Gemeentewet.

Artikel 34 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur biedt de jaarrekening over het afgelopen jaar en het jaarverslag, met daarbij gevoegd de accountantsverklaring, bedoeld in artikel 213, derde lid van de Gemeentewet, jaarlijks vóór 1 april ter vaststelling aan het algemeen bestuur aan onder gelijktijdige toezending aan de besturen van de gemeenten.
2. De raden van de gemeenten kunnen binnen twee maanden na toezending bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de jaarrekening naar voren brengen.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast vóór 1 juli, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Zij wordt binnen twee weken, doch in ieder geval vóór 15 juli, met alle bijbehorende stukken en het jaarverslag aan Gedeputeerde Staten aangeboden.
5. Vaststelling van de jaarrekening strekt het dagelijks bestuur tot decharge, behoudens later in rechte gebleken valsheid in geschrifte of andere onregelmatigheden.
6. In de jaarrekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.
7. De kosten worden, rekening houdende met andere inkomsten, over de deelnemende gemeenten verdeeld conform de bij de begroting vastgestelde systematiek.
8. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 33 van deze regeling bepaalde en het werkelijk verschuldigde, vindt plaats terstond na de mededeling van de vaststelling van de jaarrekening.

HOOFDSTUK 15 HET ARCHIEF

Artikel 35 Zorgplicht archiefbescheiden

1. Het dagelijks bestuur draagt de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de veiligheidsregio.
2. Het algemeen bestuur stelt regels vast betreffende de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde zorg dient te worden verricht. Deze regels worden aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.
3. Gedeputeerde Staten oefenen toezicht uit op de in het eerste lid bedoelde zorg.

HOOFDSTUK 16 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 36 Toetreding en uittreding

1. Toetreding van gemeenten tot de gemeenschappelijke regeling of uittreding van gemeenten uit de gemeenschappelijke regeling is slechts mogelijk na wijziging van de verdeling van gemeenten in veiligheidsregio's, als bedoeld in de wet- en regelgeving.
2. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding of de uittreding en kan voorwaarden verbinden aan de toetreding of uittreding.

Artikel 37 Wijziging en opheffing

1. De regeling kan worden gewijzigd of - indien de wet dat toelaat - opgeheven door een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten.
2. Elke deelnemende gemeente en het algemeen bestuur is bevoegd een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging te geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt het voorstel van het algemeen bestuur toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten.
3. De bij de wet voorgeschreven toezending van de wijziging aan Gedeputeerde Staten geschiedt door de zorg van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen
4. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen maakt de besluiten tot wijziging of opheffing van de regeling bekend in alle deelnemende gemeenten door kennisgeving van de inhoud daarvan in de Staatscourant.

Artikel 38 Liquidatie

1. Ingeval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
2. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de raden van de gemeenten gehoord, vastgesteld.
3. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de beëindiging heeft voor het personeel.
4. Het liquidatieplan geeft regels voor de wijze waarop de deelnemende gemeenten, voor zover het saldo ontoereikend is, zorg dragen voor de nakoming van de verplichtingen van de veiligheidsregio.
5. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie.
6. Zonodig blijven de organen van de veiligheidsregio ook na het tijdstip van opheffing in functie, totdat de liquidatie is voltooid.

Artikel 39 Geschillencommissie

1. Voordat over een geschil als bedoeld in artikel 28 van de wet de beslissing van Gedeputeerde Staten wordt ingeroepen, legt het algemeen bestuur het geschil voor aan een daartoe door partijen in te stellen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit vertegenwoordigers, aangewezen door elk der bij het geschil betrokken partijen, alsmede een door deze vertegenwoordigers aangewezen onafhankelijke voorzitter.
3. De geschillencommissie hoort de bij het geschil betrokken besturen.

4. De geschillencommissie brengt aan het algemeen bestuur advies uit over de mogelijkheden partijen tot overeenstemming te brengen.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 41 Inwerkingtreding
Deze gewijzigde regeling treedt, na een daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeenten, in werking op 1 januari 2013.

Artikel 42 Citeertitel
De regeling wordt aangehaald als Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Aldus besloten door de raden, de colleges en de burgemeester van de deelnemende gemeenten, op de datums, zoals vermeld in de bijlagen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

De aanhef wordt gewijzigd.
Conform artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's treffen de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenschappelijke regeling voor de veiligheidsregio.
De bestaande regeling is in het verleden goedgekeurd door raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Gezien deze besluitvorming wordt aan de drie genoemde bestuursorganen gevraagd in te stemmen met voorliggende wijziging. Door in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen, wordt ook ingestemd met het alsnog in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met artikel 9 van de Wet veiligheidsregio's.
De raden en burgemeesters zijn daardoor vanaf 1-1-2016 geen deelnemer meer in de gemeenschappelijke regeling. Bij eventuele nieuwe wijzigingen in de toekomst zijn de colleges bevoegd om wijzigingen aan te brengen. De raden dienen op grond van artikel 1, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen overigens wel goedkeuring te verlenen voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, alvorens het college daartoe kan overgaan. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In dit artikel zijn enkele termen die in de gemeenschappelijke regeling regelmatig terugkomen, uiteen gezet. De begripsomschrijvingen a t/m f spreken voor zich.
Artikellid1, lid 1, sub c vervalt, omdat door de invoering van de nationale politie per 1 januari 2013 er geen regionaal college van de regiopolitie Gelderland-Zuid meer bestaat.

Met de komst van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen zijn bepalingen herschreven en verduidelijkt en zijn verwijzingen in de gemeenschappelijke regeling naar de Gemeentewet van vóór 2002 niet meer nodig. Het geheel is nu leesbaarder geworden. Artikellid 1, lid 1, sub g vervalt daardoor.

De verwijzing in artikel 1, lid 2 naar de bestuurssecretaris vervalt, omdat de algemeen directeur van de veiligheidsregio eindverantwoordelijk is voor de ambtelijke organisatie en de bestuurssecretaris onder zijn verantwoordelijkheid valt.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 2 Openbaar lichaam
In dit artikel wordt het openbaar lichaam geïntroduceerd. Ingevolge artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: wet) is het openbaar lichaam rechtspersoon.
In dit artikel komt tot uiting de samenvoeging van de (oude) gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek tot de nieuwe gemeente Berg en Dal per 1 januari 2016.

Artikel 3 Bestuursorganen
In artikel 12 van de wet is bepaald dat het bestuur van het openbaar lichaam uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter bestaat. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam. Zowel het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur wordt voorgezeten door de voorzitter.
Indien er een bestuurscommissie wordt ingesteld, ontstaat er een vierde bestuursorgaan. In artikel 16 van de regeling wordt daartoe de mogelijkheid geboden.

Artikel 4 Belangen
In artikel 10 lid 1 van de wet is bepaald dat de regeling het belang of de belangen waarvoor zij is getroffen vermeldt.
Overeenkomstig de Wet veiligheidsregio's, behartigt de Veiligheidsregio allereerst de belangen op het gebied van de brandweerzorg, de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen en het voorzien in de meldkamerfunctie. Daarnaast is er in Gelderland-

Zuid voor gekozen dat de veiligheidsregio - als publieke ambulancedienst - ook de belangen op het gebied van de ambulancezorg behartigt.
Omdat landelijk een ontwikkeling gaande is waarbij de Veiligheidsregio ook op andere veiligheidstaken een steeds belangrijkere taak krijgt, is in de regeling opgenomen dat de Veiligheidsregio ook de belangen inzake sociale veiligheid behartigt.
Het gaat hier met name over onderwerpen, waarvan de deelnemende gemeenten vinden dat regionale afstemming nodig is. Dan gaat het bijvoorbeeld over afspraken over de ontwikkeling van het veiligheidshuis, evenementen, antidiscriminatievoorziening, aanpak hennepteelt en de aanpak van overlastgevende en kwetsbare personen.

Artikel 5 Taken en bevoegdheden
De in artikel 4 genoemde belangen worden behartigd door uitvoering te geven aan de in dit artikel genoemde taken. Daarbij beschikt de veiligheidsregio over de bevoegdheden die hier zijn opgesomd.

Op grond van artikel 10 lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AB 2002, 209 en AB 2002, 210) is ervoor gekozen om de bevoegdheden zo precies mogelijk te beschrijven.

In de beschrijving zijn zowel de bevoegdheden opgenomen, die rechtstreeks bij wet aan het bestuur van de veiligheidsregio worden geattribueerd, als de bevoegdheden die door de deelnemende gemeenten aan het bestuur zijn overgedragen. De opgesomde bevoegdheden worden uitgeoefend door het algemeen bestuur, die er uiteraard voor kan kiezen om bepaalde bevoegdheden te delegeren aan het dagelijks bestuur.
Bevoegdheden die een openbaar lichaam met rechtspersoonlijkheid van rechtswege bezit om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer, zoals privaatrechtelijke bevoegdheden (o.a. sluiten overeenkomsten) en de bevoegdheid tot het oprichten van een stichting, zijn in dit artikel niet opgenomen.

In onderstaand schema is opgenomen welke taken en bevoegdheden - op grond van de Wet Veiligheidsregio's - rechtstreeks aan het bestuur van de veiligheidsregio zijn geattribueerd. Voor wat betreft de precieze inhoud van deze taken en bevoegdheden wordt verwezen naar de wet en de daarbij horende Memorie van Toelichting.

Art. 5 sub a GR (brandweer)	Art. 10 sub e Wv
Art. 5 sub b GR (bureau GHOR)	Art. 10 sub f Wv
Art. 5 sub d GR (GMK)	Art. 10 sub g Wv
Art. 5 sub e GR (verplichte taken van brandweer in veiligheidsregio)	Art. 25 lid 1 Wv
Art. 5 sub f GR (beleidsplan en crisisplan)	Art. 14 - 16 Wv
Art. 5 sub h GR (inventariseren risico's)	Art. 10 sub a Wv
Art. 5 sub i (advisering over risico's)	Art. 10 sub b Wv
Art. 5 sub j (advisering B&W inzake brandweerzorg)	Art. 10 sub c Wv
Art. 5 sub k (voorbereiden op de brandbestrijding en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing)	Art. 10 sub d Wv
Art. 5 sub l (gemeenschappelijk materieel)	Art. 10 sub h Wv
Art. 5 sub m (bedrijfsbrandweer)	Art. 31 Wv
Art. 5 sub n (afspraken en overleg met zorgaanbieders en ambulancevervoerders)	Art. 33 en 34 Wv
Art. 5 sub o (sluiten convenant)	Art. 19 Wv
Art. 5 sub p (informatievoorziening intern)	Art. 10 sub i Wv
Art. 5 sub q (informatieverstrekking en communicatie over rampen en crises)	Art. 46 en 49 Wv
Art. 5 sub r (bevel informatieverstrekking)	Art. 48 Wv
Art. 5 sub s (kostenevaluatie- en visitatie)	Art. 56 Wv
Art. 5 sub t (aanwijzen ambtenaren belast met toezicht)	Art. 61 Wv

Art. 5 sub u (aanwijzen coördinerend functionaris)	Art. 36 Wv
Art. 5 sub v (opleggen last onder bestuursdwang)	Art. 63 Wv
Art. 5, z (oprichten van stichting, etc.)	Art. 31a Wgr

De taken en bevoegdheden die samenhangen met de Regionale Ambulancevoorziening zijn genoemd in artikel 5 sub c en g van de regeling.

In artikel 5 sub w is tot uitdrukking gebracht dat de veiligheidsregio zaken aan de orde kan stellen waarvan de deelnemende gemeenten vinden dat afstemming nodig is. Deze belangen zijn genoemd in artikel 4 sub f. Met name voor het subterrein 'sociale veiligheid' kan dit een belangrijk instrument zijn.
Artikel 5 sub aa is een kapstokartikel, waarmee duidelijk wordt gemaakt dat ook andere taken en bevoegdheden - bijvoorbeeld als die in toekomstige wet- en regelgeving aan de veiligheidsregio worden opgedragen - kunnen worden uitgeoefend, zonder dat daarvoor de gemeenschappelijke regeling gewijzigd hoeft te worden.

Artikel 5 sub y: overdracht brandweertaken
Per 1 januari 2013 is door de regionalisering van de brandweer de veiligheidsregio verantwoordelijk voor het voorkomen, beperken, en bestrijden van brand, alsmede voor het beperken en het bestrijden van gevaar voor mensen en dieren, anders dan door brand. De bijzin kan vervallen, omdat alle gemeenten de brandweertaken hebben overgedragen.

Artikel 5 sub z is de mogelijkheid beschreven om in overeenstemming met artikel 31a van de wet tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappijen, etc. te besluiten indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Zo'n besluit wordt niet genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 6 oud
Artikel kan in zijn geheel vervallen, omdat de brandweertaken zijn geregionaliseerd.

Artikel 7 Dienstverleningsovereenkomst
De Veiligheidsregio levert een aantal diensten (basispakket) voor alle gemeenten op hetzelfde kwaliteitsniveau. Het is mogelijk dat gemeenten het wenselijk achten dat daarnaast ook andere diensten worden verricht (pluspakket), dan wel dat de dienstverlening op bepaalde onderdelen op een hoger kwaliteitsniveau wordt verricht. Artikel 7 biedt de mogelijkheid om met een gemeente een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten, waarin concrete afspraken worden gemaakt over de activiteiten die de Veiligheidsregio ten behoeve van een gemeente verricht.
Ook met andere openbare lichamen, zoals de politieregio of het waterschap, kan een dienstverleningsovereenkomst worden afgesloten.

Artikel 8 Wijziging van ondergeschikt belang
Door de komst van de nieuwe (gewijzigde) wet is in artikel 10 van deze wet bepaald dat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio niet kan besluiten tot uitbreiding van de overgedragen bevoegdheden. Het oude artikel 7 bepaalde dat het algemeen bestuur kon besluiten tot wijzigingen in de bevoegdheden indien zij van van ondergeschikt belang zijn. Dit kan niet meer.
In het nieuwe artikel is daarom bepaald dat het algemeen bestuur met tweederde meerderheid kan besluiten tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling indien de voorgestelde wijziging van ondergeschikt belang is en geen uitbreiding betreft van de overgedragen bevoegdheden.
Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de vernummering van een artikel vanwege nieuwe wet- en regelgeving of verandering van naam van een deelnemende gemeente.

HOOFDSTUK 3 HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Taken en bevoegdheden
Ingevolge artikel 12 lid 2 van de wet staat het algemeen bestuur aan het hoofd van het openbaar lichaam. Bevoegdheden die niet aan het dagelijks bestuur, de voorzitter of een bestuurscommissie zijn overgedragen behoren het algemeen bestuur toe, alsmede bevoegdheden die in de regeling expliciet aan het algemeen bestuur zijn opgedragen.
In het tweede lid is opgenomen dat het algemeen bestuur - naast de gebruikelijke voorbehouden - ook de bevoegdheid om het beleidsplan en het crisisplan vast te stellen, niet kan delegeren aan het dagelijks bestuur. Hiervoor is gekozen omdat deze plannen dermate essentieel zijn voor de veiligheidsregio, dat het van belang is dat alle deelnemers zich hierover kunnen uitspreken.
Lid 2, sub h "het heffen van rechten" vervalt, omdat op dit moment de veiligheidsregio geen rechten heft.

Artikel 10 Samenstelling en zittingsduur
Op grond van artikel 11 van de Wet veiligheidsregio's bestaat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Het is dus niet mogelijk om een wethouder als vertegenwoordiger aan te wijzen. De reden daarvoor is dat de portefeuille openbare orde altijd tot de verantwoordelijkheid van de burgemeester behoort, die ook het gezag heeft bij calamiteiten. Tevens wordt zo geborgd dat vergaderingen van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio en het regionaal college van politie, gelijktijdig kunnen plaatsvinden. Indien de burgemeester verhinderd is, wordt zijn plaats overigens ingenomen door de loco-burgemeester.

Artikel 11 Vergaderorde en besloten vergaderingen
In dit artikel wordt de werkwijze van het algemeen bestuur globaal beschreven. De meeste bepalingen spreken voor zich.

Uit artikel 11, lid 3 van de regeling blijkt dat het algemeen bestuur beslist bij gewone meerderheid van stemmen, waarbij elk lid één stem heeft.
Alleen bij besluiten betreffende de begroting, de wijzigingen daarvan en de rekening en besluiten tot het doen van een uitgaaf voordat de begroting of de begrotingswijziging waarbij deze uitgaaf is geraamd is goedgekeurd, alsmede besluiten betreffende het regionaal beleidsplan is voorzien in de mogelijkheid om op basis van stemgewicht te stemmen, waarbij elke gemeente voor iedere 20.000 inwoners één stem heeft. Zie artikel 11, lid 10.

Het oud lid 4 kan vervallen in verband met de regionalisering van de brandweer.

De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar (artikel 22 lid 3 van de wet. Het vierde en vijfde lid van artikel 22 van de wet regelen de procedure die moet worden gevolgd om een vergadering in beslotenheid te laten plaatsvinden. Artikel 11, lid 8 bevat een lijst van onderwerpen waarover in ieder geval niet in beslotenheid vergaderd of besloten mag worden. Deze lijst is gebaseerd op artikel 24 van de Gemeentewet.

Op grond van artikel 12 van de Wet veiligheidsregio's dienen de hoofdofficier van justitie en de voorzitter van het waterschap een uitnodiging te ontvangen voor alle vergaderingen. In de regio Gelderland-Zuid is het daarnaast gewoonte dat ook de districtschef Gelderland-Zuid en regionaal militair commandant West worden uitgenodigd voor vergaderingen. Dit is tot uitdrukking gebracht in artikel 11, lid 5. Deze functionarissen kunnen actief deelnemen aan de vergaderingen, maar hebben geen stemrecht.

Artikel 13 van de Wet veiligheidsregio's maakt duidelijk dat ook de Commissaris van de Koning dient te worden uitgenodigd om bij vergaderingen aanwezig te zijn. De commissaris kan zich laten vertegenwoordigen. Formeel gezien heeft deze functionaris geen recht om deel te nemen aan de vergadering. Indien de leden van het algemeen bestuur daartegen geen bezwaren uiten, is actieve deelname aan de vergadering uiteraard wel mogelijk. Ook deze functionaris heeft overigens geen stemrecht.

HOOFDSTUK 4 HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Taken en bevoegdheden
De inhoud van dit artikel spreekt voor zich. De inhoud van dit artikel is redactioneel aangepast conform artikel 33b van de wet. Daarnaast zijn in de subleden i, j, k en l aanvullende bevoegdheden beschreven die al in de huidige regeling zijn genoemd.

Artikel 13 Samenstelling en zittingsduur
In dit artikel is geregeld hoe het dagelijks bestuur wordt samengesteld. Vastgesteld is dat de zittingsduur van de leden - met uitzondering van de voorzitter - maximaal vier jaar is. Daarbij is het aan te raden om een aftreedschema te hanteren, zodat vooraf inzichtelijk is wanneer een vacature ontstaat. Overigens is in de regeling voorzien in de mogelijkheid dat een lid van het dagelijks bestuur zich na het verstrijken van die periode opnieuw verkiesbaar stelt. Een zittingsperiode van langer dan 8 jaar zal in het algemeen echter niet wenselijk worden geacht, omdat dit de doorstroming kan blokkeren.

Artikel 14 Werkwijze en vergaderorde
In dit artikel wordt de werkwijze van het dagelijks bestuur globaal beschreven. De bepalingen spreken voor zich.
Het oude lid 3 kan vervallen, omdat alle gemeenten de brandweertaken, zoals beschreven in artikel 5, sub y, hebben geregionaliseerd.

HOOFDSTUK 5 DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken voorzitter
De reden van dit nieuwe artikellid 1 is artikel 11, lid 2 van de Wet veiligheidsregio's.

Als plaatsvervangend voorzitter is de burgemeester van Tiel aangewezen door het algemeen bestuur.

Aan de voorzitter komen de gebruikelijke bevoegdheden toe, zoals het leiden van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur, het ondertekenen van stukken en het in rechte vertegenwoordigen van de veiligheidsregio.

Daarnaast is in artikel 15, lid 7 van de regeling opgenomen in welke artikelen van de Wet veiligheidsregio's, rechtstreeks taken en bevoegdheden aan de voorzitter worden geattribueerd. Het gaat hierbij om de volgende bevoegdheden:

Art. 24 Wv	Het geven van informatie aan de minister over de wijze waarop de veiligheidsregio haar taken uitvoert
Art. 34 Wv	Het geven van een schriftelijke aanwijzing aan instellingen en zorgaanbieders, indien de GHOR tekortschiet en het - zo nodig - indienen van een verzoek om maatregelen bij de Minister van VWS.
Art. 39 Wv	In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis bij uitsluiting toepassing geven aan bevoegdheden op grond van de Wet veiligheidsregio's, de Politiewet 2012 en de Gemeentewet.
Art. 40 Wv	Het na een ramp van of crisis van meer dan plaatselijke betekenis uitbrengen van een verslag aan de raden van de getroffen gemeenten.
Art. 60 Wv	Het verstrekken van inlichtingen aan de commissaris van de Koning in geval van toezicht.
Art. 62 Wv	Het betreden van plaatsen en meenemen van uitrustingsstukken van hulpmiddelen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is ter vervulling van de taak van voorzitter.

Artikel 15, lid 8 kan vervallen, in verband met de invoering van de nieuwe Politiewet 2012.

HOOFDSTUK 6: DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies
In artikel 24 van de Wgr is bepaald dat het algemeen bestuur van het openbaar lichaam commissies van advies kan instellen. Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden en de samenstelling. In het tweede lid van bedoeld artikel is bepaald dat de instelling van vaste commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter eveneens geschiedt door het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur dan wel de voorzitter dienen hiertoe voorstellen in.
Andere commissies van advies (ad hoc commissies) aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden, volgens artikel 24 lid 3 van de Wgr door het dagelijks bestuur, onderscheidenlijk de voorzitter ingesteld.

Artikel 17 Bestuurscommissies
In dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om bestuurscommissies in te stellen. Aan dergelijke commissies kunnen bevoegdheden van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur worden overgedragen, met uitzondering van de bevoegdheden die op grond van artikel 9 lid 2 ook niet aan het dagelijks bestuur overgedragen mogen worden.

Op dit moment wordt nog geen gebruik gemaakt van bestuurscommissies. Omdat niet uit te sluiten is dat dit in de toekomst wel gewenst kan zijn, is in de regeling de mogelijkheid geopend om bestuurscommissies in te stellen.

De bevoegdheden van het dagelijks bestuur kunnen niet dan op voorstel van het dagelijks bestuur worden overgedragen. Voordat het algemeen bestuur overgaat tot het instellen van een bestuurscommissie dienen de raden van de deelnemende gemeenten - op grond van artikel 25, lid 2 van de wet – van dit voornemen op de hoogte te zijn gesteld en in de gelegenheid te zijn hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen conform artikel artikel 25, lid 2 van de nieuwe (gewijzigde) wet. In de oude Wet gemeenschappelijke regelingen moest aan de raden om een verklaring van geen bezwaar worden gevraagd.

HOOFDSTUK 7 DE SECRETARIS

Artikel 17a De secretaris
Overeenkomstig de ambtelijk eindverantwoordelijkheid van de algemeen directeur staat deze functionaris het algemeen en dagelijks bestuur en de voorzitter terzijde in de uitoefening van hun taak.
Stukken die van het bestuur uitgaan worden door de algemeen directeur medeondertekend.

HOOFDSTUK 8 INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Intergemeentelijke samenwerking is verlengd lokaal bestuur. De doelstelling van de Wgr is daarom het aanhalen van de bestuurlijke en financiële banden tussen het samenwerkingsverband en de deelnemende gemeenten. Onderdeel hiervan vormt de politieke controle. De artikelen 16 en 17 van de wet bepalen dat de regeling bepalingen inhoudt met betrekking tot het verstrekken van inlichtingen, het afleggen van verantwoordelijkheid en over de terugroepingsmogelijkheid. In hoofdstuk 8 van de regeling zijn deze artikelen opgenomen.

Artikel 18 DB en voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur
Dat de leden van het dagelijks bestuur, zowel tezamen als ieder afzonderlijk, desgevraagd verantwoording dienen af te leggen over het door hen gevoerde bestuur, vloeit voort uit artikel 16 lid 1 van de Wgr.
Hoewel de wet hiertoe niet verplicht, bepaalt de regeling dat de leden van het dagelijks bestuur ongevraagd alle informatie aan het algemeen bestuur geven die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.

In de regeling is tevens bepaald dat de leden van het dagelijks bestuur, met uitzondering van de voorzitter, kunnen worden ontslagen, indien een lid niet langer het vertrouwen bezit van het algemeen bestuur. Aansluiting is gezocht bij de vertrouwensregel en de procedure tot opzeggen van het vertrouwen van wethouders zoals vastgelegd in de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet.
Omdat de voorzitter via een koninklijk besluit wordt benoemd, kan het algemeen bestuur hem niet ontslaan. Mocht de voorzitter het vertrouwen van het algemeen bestuur verliezen, dan resteert de mogelijkheid om bij de Minister van Veiligheid en Justitie aan te dringen op ontslag, waarbij het ontslag slechts gebaseerd kan zijn op artikel 11, lid 2 Wet veiligheidsregio's.

Artikel 19 AB en DB ten opzichte van de raden
Ook in artikel 19 is ervoor gekozen - ondanks dat de Wgr daartoe niet verplicht - dat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur de raden ongevraagd alle informatie verstrekken die nodig is voor een juiste beoordeling van het te voeren en gevoerde bestuur.
In geval van een verzoek om informatie, wordt er naar gestreefd om binnen één maand na een verzoek om inlichtingen, de informatie te verstrekken. Afwijking van deze termijn is mogelijk door daarvan schriftelijk mededeling te doen onder opgaaf van de redenen die tot de vertraging hebben geleid.

Artikel 20 Leden ten opzichte van raden
De burgemeester is op grond van artikel 11, lid van de Wet veiligheidsregio's lid van het algemeen bestuur. In artikel 19 van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt vermeld dat als de regeling wordt getroffen door colleges van burgemeester en wethouders artikel 16 eerste, tweede, derde en vijfde lid van overeenkomstige toepassing. Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16, lid 1 van de wet geeft een lid van het algemeen bestuur zijn raad alle inlichtingen, die door de raad of één of meer leden van die raad worden verlangd.

Ter uitwerking van het bepaalde in artikel 16, lid 3 van de wet legt een lid van het algemeen bestuur aan de raad, verantwoording af over het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

Gelet op het bepaalde in artikel 11, lid 1 van de Wet veiligheidsregio's - waarin imperatief is bepaald dat het algemeen bestuur bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten - is niet voorzien in de mogelijkheid dat de raad bevoegd is om de burgemeester te ontslaan als lid van het algemeen bestuur. Artikel 11, lid 1 van de Wet veiligheidsregio's (lex specialis) heeft immers voorrang op artikel 16, lid 4 van de wet (lex generalis).
Uiteraard staat het de gemeenteraad wel vrij om het vertrouwen in de burgemeester op te zeggen, indien sprake is van een zodanig ernstige vertrouwensbreuk dat verder functioneren niet wenselijk wordt geacht.

In dit artikel is ten slotte opgenomen dat de voorzitter verplicht is om, na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, aan de raden van getroffen gemeenten informatie te verschaffen. Artikel 40 van de Wet veiligheidsregio's schrijft voor dat de voorzitter na afloop van zo'n ramp of crisis een schriftelijk verslag uitbrengt aan de raden van de getroffen gemeenten, in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaakten van het regionaal beleidsteam. Voorts dienen de schriftelijke vragen die de raden na ontvangst van het verslag stellen te worden beantwoord. Ten slotte bestaat de mogelijkheid dat de voorzitter - indien een raad daaraan behoefte heeft - in een vergadering mondeling inlichtingen verstrekt over de besluiten die hij heeft genomen.
De voorzitter legt niet rechtstreeks verantwoording af aan de raad. Wel heeft de raad de mogelijkheid om zijn standpunt over het door de voorzitter genomen besluit schriftelijk kenbaar te maken aan de Minister van Veiligheid en Justitie , door tussenkomst van de commissaris der Koning.

HOOFDSTUK 9 REGLEMENT VAN ORDE

Artikel 21 Reglement van orde algemeen bestuur
In artikel 22, lid 1 van de wet is geregeld dat het algemeen bestuur voor zijn vergaderingen een reglement van orde vaststelt. In het reglement van orde kan worden bepaald dat de vergaderingen gelijktijdig met de vergaderingen van het regionaal college plaatsvinden.

Artikel 22 Reglement van orde dagelijks bestuur
Ook het dagelijks bestuur kan een reglement van orde vaststellen. Daartoe bestaat echter geen verplichting.

HOOFDSTUK 9 AMBTELIJKE ORGANISATIE

Artikel 23 Personeel
Dit artikel biedt de veiligheidsregio de mogelijkheid om personeel aan te stellen. Het algemeen bestuur beslist welke rechtspositieregeling van toepassing is op het personeel. Deze bevoegdheid kan gedelegeerd worden aan het dagelijks bestuur, zie artikel 8, lid 2, sub c.

Artikel 24 Bestuurssecretaris
Het oude artikel 24 vervalt, omdat de ambtelijke eindverantwoordelijkheid voor de ondersteuning van het bestuur bij de algemeen directeur berust.

Daarvoor komt in de plaats het nieuwe artikel 24. In dit artikel wordt de ambtelijke verantwoordelijkheid van de algemeen directeur beschreven.

Artikel 25 Directie en overig personeel
Conform artikel 33b van de (gewijzigde) wet is het dagelijks bestuur bevoegd te besluiten over de benoeming, schorsing en ontslag van het personeel.

In het algemeen bestuur is eerder uitgesproken dat ten aanzien van de belangrijkste rechtspositionele maatregelen met betrekking tot de algemeen directeur, de directeur RAV en de commandant regionale brandweer zij hierover een besluit wil nemen.

Om aan deze wens tegemoet te komen zal het dagelijks bestuur haar voornemen met betrekking tot benoeming, ontslag en schorsing van de voornoemde drie functionarissen aan het algemeen bestuur kenbaar maken. Met inachtneming van de opvatting van het algemeen bestuur neemt het dagelijks bestuur vervolgens een besluit.

De gemeentelijke gezondheidsdienst staat onder leiding van een directeur publieke gezondheid, die wordt benoemd door het algemeen bestuur van de gemeentelijke gezondheidsdienst in overeenstemming met het bestuur van de veiligheidsregio.

HOOFDSTUK 11 Klachten

Artikel 26 Klachtenregeling
Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (klachtbehandeling) is ook van toepassing op gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat in een klachtenregeling moet worden geregeld hoe omgegaan wordt met klachten over de veiligheidsregio en haar personeel.

Op grond van Stb. 1999, 241 zijn de Awb-bepalingen over het intern klachtrecht (titel 1 van hoofdstuk 9) niet in werking getreden, ten aanzien van klachten die zien op een beleidsterrein dat wordt bestreken door de Wet klachtrecht cliënten zorgsector. Dit zal met name het geval zijn als wordt geklaagd over (de medische hulpverlening van) ambulancemedewerkers. De afhandeling van dit soort klachten moet plaatsvinden met inachtneming van de bepalingen in de Wet klachtrecht cliënten zorgsector.

Titel 9.2 van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht gaat over klachtbehandeling door een ombudsman (extern klachtrecht). Deze titel is van toepassing op alle ingediende klachten, dus ook op klachten die zijn afgehandeld met toepassing van de Wet klachtrecht cliënten zorgsector.

In artikel 26 wordt ervoor gekozen dat de Nationale ombudsman bevoegd is om klachten als bedoeld in hoofdstuk 9, titel 2, af te handelen. De veiligheidsregio kiest er niet voor om aan te sluiten bij een ombudsman- of commissie van één van de deelnemende gemeenten, omdat die niet over expertise beschikken inzake alle beleidsterreinen waarin de veiligheidsregio opereert. Van de Nationale ombudsman mag deze expertise wel verwacht worden.

HOOFDSTUK 12 VERGOEDINGEN

Artikel 27 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden
Dit artikel biedt de mogelijkheid een regeling vast te stellen op grond waarvan aan de leden van commissies van advies en bestuurscommissies voor hun werkzaamheden, respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen, een vergoeding kan worden verleend en een tegemoetkoming in de kosten kan worden verleend. De hoogte van de vergoeding dient in redelijke verhouding te staan tot de aan het lidmaatschap verbonden werkzaamheden,
In overeenstemming met de vaste praktijk in deze regio, is bepaald dat slechts commissieleden die niet de functie van burgemeester, wethouder of (gemeente)secretaris vervullen, voor een vergoeding in aanmerking komen.

HOOFDSTUK 13 HET BELEIDSPLAN, HET CRISISPLAN EN HET BELEIDS-PROGRAMMA

Artikelen 28, 29 en 30
Het is belangrijk dat de veiligheidsregio tijdig duidelijk maakt welk beleid zij voornemens is te voeren, zodat de deelnemende gemeenten daar rechtstreeks invloed op kunnen uitoefenen. In hoofdstuk 13 is voorzien in een procedure voor een beleidsplan (het beleid op hoofdlijnen) met daaraan gekoppeld een crisisplan en een beleidsprogramma (de in enig jaar voorgenomen concrete activiteiten en benodigde middelen). In de artikelen 14 t/m 16 van de Wet veiligheidsregio's zijn de eisen opgenomen waaraan het beleidsplan en crisisplan in elk geval moet voldoen.

De procedure is identiek aan de begrotingsprocedure. Aldus kunnen desgewenst beleid en begroting tegelijk in een en dezelfde procedure worden behandeld. In deze opzet is het echter ook mogelijk om het beleidsprogramma geheel los te koppelen van de begrotingsprocedure. Evenzeer denkbaar is een regeling, waarin het beleidsprogramma onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van de begroting.

HOOFDSTUK 14 FINANCIELE BEPALINGEN

Artikelen 31, 32, 33 en 34
De artikelen 34 en 35 van de wet bevatten een regeling met betrekking tot de vaststelling van de begroting. In artikel 31 is een procedure opgenomen die voldoet aan de door deze wet gestelde eisen. Hierdoor is het voor de gemeenten mogelijk om in hun eigen begroting rekening te houden met de bijdrage aan de veiligheidsregio.
De raden van de deelnemende gemeenten kunnen omtrent de ontwerpbegroting het dagelijks bestuur van hun zienswijze doen blijken. In verband hiermee bepaalt de wet dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting (minimaal) 8 weken voor de aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. In artikel 32 is bepaald dat deze toezending jaarlijks dient plaats te vinden vóór 1 april. De raden van de deelnemende gemeenten krijgen vervolgens twee maanden de gelegenheid om op de ontwerpbegroting te reageren. Er blijft nog circa 1 maand over om de commentaren door het dagelijks bestuur bij de ontwerpbegroting te laten voegen en aan het algemeen bestuur toe te zenden en om de begroting vast te stellen.

Binnen twee weken na vaststelling, moet de begroting aan Gedeputeerde Staten worden toegezonden. Aan deze wettelijke termijn (artikel 34, tweede lid, van de wet) valt niet te ontkomen. Met het oog daarop bepaalt artikel 32, vijfde lid, dat de vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur jaarlijks uiterlijk 1 juli van het voorafgaande jaar dient plaats te vinden.

In artikel 32, lid 2 staat opgenomen dat rekening moet worden gehouden met begrotingsrichtlijnen.
In de begroting van de Veiligheidsregio moet duidelijk zijn hoe de verdeling van de kosten over de gemeenten plaatsvindt. Tot op heden wordt het inwonertal van de deelnemende gemeenten als verdeelsleutel gehanteerd. Het algemeen bestuur heeft echter de mogelijkheid om in de toekomst een andere verdeelsleutel te hanteren, bijvoorbeeld indien het wenselijk is een differentiatie aan te brengen indien taken niet voor alle gemeenten, of niet voor alle gemeenten op een gelijkwaardig dienstenniveau, worden verricht. Hier wordt in elk geval gedoeld op de taken die voortvloeien uit de regionalisering van de gemeentelijke brandweer..

In artikel 32, lid 9 is beschreven dat besluiten van het bestuur met betrekking tot begrotingswijzigingen die niet leiden tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage en niet leiden tot verschuivingen tussen reeds door het bestuur goedgekeurde programma's niet naar de raden hoeven voor een zienswijze.

Bij circulaire van 8 juli 1999[1] heeft de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties er voor gepleit om de gegoedheid van openbare lichamen ten behoeve van hun kredietwaardigheid te accentueren, door vast te leggen dat de gemeenten te allen tijde zullen voorzien in de middelen die het openbaar lichaam nodig heeft om zijn schulden te voldoen. Formeel gesproken is dit overbodig, zoals de minister in zijn circulaire aangeeft. Niettemin is besloten om dit expliciet op te nemen in artikel 33, lid 6 van de regeling, omdat in de praktijk is gebleken dat banken soms terughoudend zijn in het verstrekken van leningen aan gemeenschappelijke regelingen, omdat zij niet bekend zijn met het vereiste dat gemeenten te allen tijde dienen te voorzien in de middelen die nodig zijn om de schulden te voldoen.

De wet bevat een summiere regeling met betrekking tot de vaststelling van de jaarrekening. De wet bepaalt alleen, dat de vaststelling van de jaarrekening door het algemeen bestuur geschiedt in het jaar volgend op dat waarop deze betrekking heeft, en dat het dagelijks bestuur de rekening binnen twee weken na vaststelling, doch uiterlijk op 15 juli, naar Gedeputeerde Staten stuurt (Conform artikel 34, lid 2 van de wet).
In artikel 34, lid 2 van de regeling is aanvullend opgenomen dat de raden van de deelnemende gemeenten twee maanden de gelegenheid hebben om hun zienswijze over de jaarrekening naar voren te brengen.

HOOFDSTUK 15 HET ARCHIEF

Artikel 35 Zorgplicht archiefbescheiden
In die gevallen waarin gemeenten en/of waterschappen en provincies op grond van de Wgr een samenwerking aangaan, dient op grond van artikel 40, eerste lid, van de Archiefwet 1995 in de samenwerkingsregeling een voorziening te worden opgenomen omtrent de zorg voor de archiefbescheiden van bij die regeling ingestelde openbare lichamen of gemeenschappelijke organen. Deze voorziening dient ingevolge het tweede lid van artikel 40 zoveel mogelijk in overeenstemming met de Archiefwet 1995 te worden getroffen. Artikel 35 lid 2 schrijft voor dat het algemeen bestuur daartoe de regels moet vaststellen.

Er is niet voor gekozen om in de regeling op te nemen dat de archiefverordening van de gemeente Nijmegen wordt gevolgd. Het algemeen bestuur kan daartoe alsnog besluiten in de op grond van artikel 35, lid 2 vast te stellen regeling. Daarnaast bestaat echter ook de mogelijkheid om - indien gewenst - de archiefverordening van een andere deelnemende gemeente te volgen of zelfstandig een archiefverordening vast te stellen.

[1] kenmerk FO99/U59111

HOOFDSTUK 16 Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Artikel 36 Toetreding en uittreding
In artikel 9, lid 1 van de wet is bepaald dat de voor een onbepaalde tijd getroffen regeling bepalingen inhoudt omtrent wijziging, opheffing, toetreding en uittreding. Omdat de indeling in veiligheidsregio's bij wet is bepaald, is in artikel 36 opgenomen dat toetreding en uittreding slechts is toegestaan als in de wet- en regelgeving de landelijke verdeling in veiligheidsregio's wordt gewijzigd. Het is dan aan het algemeen bestuur om daarvan de gevolgen te regelen.

Artikel 37 Wijziging en opheffing
In artikel 37 is opgenomen dat de regeling kan worden gewijzigd of opgeheven bij daartoe strekkend besluit van de besturen van twee derden van het aantal deelnemende gemeentenHet algemeen bestuur kan een wijziging in de regeling aan de besturen van de deelnemende gemeenten in overweging geven via een daartoe strekkend voorstel. Het dagelijks bestuur zendt dit voorstel toe aan de besturen van de deelnemende gemeenten. Een deelnemende gemeente kan ook zelf een voorstel tot wijziging doen. In dat geval kan een overeenkomstige procedure gevolgd worden als beschreven in artikel 37, tweede lid. Opgemerkt moet worden dat het opheffen van de regeling slechts mogelijk is, als de wet dat toelaat. Dat is op dit moment niet het geval.

Conform artikel 26 van de wet zorgt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen voor de bekendmaking van wijzigingen, verlenging of opheffing van de regeling. Tevens zorgt zij voor verzending naar Gedeputeerde Staten.

Artikel 38 Liquidatie
Artikel 38 regelt de liquidatie. De tweede volzin van het eerste lid van dit artikel richt zich met name op afwijkingen van procedurebepalingen van de regeling. Het bij opheffing van de regeling vast te stellen liquidatieplan dient onder meer te voorzien in de gevolgen die de beëindiging voor het eventuele personeel heeft, alsmede in de vereffening van het vermogen en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen voor de deelnemende gemeenten.

Artikel 39 Geschillencommissie
Op grond van artikel 28 van de wet, worden geschillen over de toepassing van een regeling door Gedeputeerde Staten beslist, voor zover die geschillen niet onder de competentie van de bestuursrechter of civiele rechter vallen. Het is daarnaast mogelijk en in voorkomende situaties aan te bevelen om een kwestie, voordat deze de formele fase van een geschil bereikt, via bijvoorbeeld arbitrage of mediation op te lossen. Artikel 39 voorziet in een algemene procedurebeschrijving die daarvoor wenselijk wordt geacht.

HOOFDSTUK 17 SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 Duur van de regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 41 Inwerkingtreding
De gewijzigde regeling is aangenomen indien tweederden van het aantal gemeenten daarmee heeft ingestemd. Een gemeente heeft ingestemd met de wijzigingen, indien daartoe door het college is besloten.
Op grond van artikel 1, lid 2 van de wet besluit het college echter niet tot wijziging, dan nadat zij toestemming heeft verkregen van de gemeenteraad. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Artikel 42 Citeertitel
Dit artikel spreekt voor zich.

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Agenda voor de bijeenkomst in de Traianuskamer

Datum: woensdag 25 november 2015
Aanvang: 17:30

Commissie Waalsprong:
Wensen & Bedenkingen overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen

Burgerronde

Gesprek Gast Shelter City - project: Lydia Mukami
Op verzoek van D66 en CDA

Kamerronde

Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Commissie Waalsprong:
Wensen & Bedenkingen overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen
Agenda en vergaderstukken raadscommissie Waalsprong en Waalfront van 25 november 2015 (pdf)
Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015 (pdf)

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Gesprek Gast Shelter City - project: Lydia Mukami
Op verzoek van D66 en CDA
Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD (pdf)

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie
Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016 (pdf)
Brief aan de raad - Kon Horeca Nederland - standpunten verlenging Cultuurvisie (pdf)

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh (pdf)

Voorstel - Aanpassen GR-ren VRGZ GGD MARN en Bijsterhuizen en . . .

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 Ontwikkeling de Genestetlaan (pdf)

Agenda en vergaderstukken raadscommissie Waalsprong en Waalfront van 25 . . .

Uitnodiging vergadering

Aan
Leden van de Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong en Waalfront

Datum vergadering, tijdstip van aanvang
25 november 2015 / 17.30-18.00uur

Plaats vergadering
Traianuskamer

Agenda vergadering Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong en Waalfront

1. Opening en mededelingen
2. Eventuele inspraak
3. Wensen & Bedenkingen Overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar Gemeente Nijmegen
4. Sluiting

N. Vergunst
Voorzitter Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong en Waalfront

Agenda en vergaderstukken raadscommissie Waalsprong en Waalfront van 25 . . .

Wensen en bedenkingen overgang van onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen

Commissie Waalsprong

Van:	Het college van B&W van 10 november 2015
Doel:	Wensen en bedenkingen kenbaar maken
Toelichting:	**1. Aanleiding en doel van de bespreking** Aan de raad wordt gevraagd om wensen & bedenkingen te uiten over besluitvorming ten aanzien van de overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar de gemeente Nijmegen. In de brief wordt ingegaan op de integratie van de GEM Waalsprong binnen de gemeente Nijmegen en de juridische en financiële aspecten. **2. Proces van Wensen en Bedenkingen** Conform de gemaakte afspraken in het Seniorenoverleg wordt de volgende procedure gehanteerd. <u>Stap 1: Schriftelijke ronde</u> Direct na de verzending van de raadstukken worden alle fracties uitgenodigd om per email eventuele conceptwensen en -bedenkingen kenbaar te maken. De deadline voor reactie is de donderdag voorafgaand aan de Politieke Avond. In dit geval gaat het dan om donderdag 19 november aanstaande. De Raadsgriffie zorgt vervolgens voor bundeling en stuurt de conceptwensen en –bedenkingen op de vrijdag die daarop volgt (vrijdag 20 november) aan alle fracties en het college van B&W. <u>Stap 2: Kamerbespreking</u> De tweede stap betreft de daadwerkelijke kamerbespreking. Deze vindt in dit geval plaats tijdens de Politieke Avond d.d. 25 november 2015 in de commissie Waalsprong. Tijdens deze bespreking kan onderling van gedachten worden gewisseld over alle wensen en bedenkingen en geven alle fracties aan welke wensen en bedenkingen vanuit hun fractie geformuleerd worden. <u>Stap 3: Schriftelijke ronde</u> Zoals gebruikelijk legt de kamergriffier na de raadskamer aan alle individuele fracties voor of de in de kamerronde geformuleerde wensen en bedenkingen correct zijn verwoord. De deadline voor reactie is de woensdag in de week ná de kamerbespreking (in dit geval dus woensdag 2 december 2015). Vervolgens worden alle wensen en bedenkingen aan alle fracties voorgelegd met het verzoek om aan te geven welke wensen en bedenkingen door de desbetreffende fractie worden gesteund. De deadline voor deze reactie is de maandagavond vóór de besluitronde (in dit geval dus maandagavond 14 december 2015, omdat er op 9 december geen besluitronde gepland staat). <u>Stap 4: Opstellen conceptbrief en besluitvorming</u> Wensen en bedenkingen waarvoor een raadsmeerderheid bestaat worden opgenomen in een conceptbrief die voorligt tijdens de volgende besluitronde. Het seniorenoverleg heeft onlangs besloten voortaan dergelijke brieven standaard als stemstuk te agenderen. De wensen en bedenkingen waarvoor géén meerderheid bestaat blijven zichtbaar; alle wensen en bedenkingen worden inclusief de steun per partij als bijlage bij de brief gevoegd en op internet geplaatst.

Agenda en vergaderstukken raadscommissie Waalsprong en Waalfront van 25 . . .

	Deze stukken worden op de dinsdag voorafgaand aan de besluitronde aan de gemeenteraad toegezonden (in dit geval dus dinsdag 15 december 2015). Uiteraard kunnen alle fracties tijdens de besluitronde, indien gewenst, pogen de brief te wijzigen middels een amendement.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Henk Berends h.berends@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 9623
Bijlagen:	Raadsbrief inzake Wensen & Bedenkingen Overgang Onderneming GEM Waalsprong naar gemeente Nijmegen d.d. 10 november 2015		

Agenda en vergaderstukken raadscommissie Waalsprong en Waalfront van 25 . . .

Ingekomen stuk D15 (PA 25 november 2015)

Ontwikkelingsbedrijf

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 november 2015	OB00/ D152108116	Henk Berends
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar Gemeente Nijmegen		(024) 329 9623

Geachte leden van de Raad,

Als uitwerking van eerdere besluiten over de integratie van de projectorganisatie GEM Waalsprong binnen de gemeente Nijmegen heeft ons College op 10 november 2015 besloten de overgang van de onderneming GEM Waalsprong naar de gemeente Nijmegen te effectueren. Dit houdt in dat alle activa en passiva overgaan en de GEM Waalsprong wordt ontbonden. Conform de kadernota verbonden partijen wordt dit besluit voor wensen en bedenken aan u voorgelegd. Wij verzoeken u deze wensen en bedenkingen zo snel mogelijk kenbaar te maken, gelet op de afhandeling van de integratie voor 1 januari 2016.

Integratie GEM Waalsprong binnen de gemeente Nijmegen
De ontwikkeling van de Waalsprong in Nijmegen wordt al lange tijd (deels) uitgevoerd door GEM Waalsprong CV/BV. Dit was voorheen een publiek-private samenleving maar sinds enkele jaren is de gemeente Nijmegen de enige aandeelhouder. In het afgelopen jaar is de oorspronkelijke strategie en werkwijze onder de loep genomen en dit heeft geresulteerd in het besluit de GEM Waalsprong te integreren binnen de gemeente Nijmegen en te ontbinden. Dit is vervat in het collegebesluit van 24 maart 2015, waarin de integratie is aangemerkt als overgang van onderneming. Het integratieproces van de organisatie is inmiddels in een vergevorderd stadium. Over de overgang van onderneming heeft ons College op 10 november 2015 besloten.

Juridische aspecten
De commanditaire vennootschap Grondexploitatiemaatschappij Waalsprong C.V. heeft als beherend vennoot GEM Waalsprong Beheer B.V. en als commanditaire vennoot Land over de Waal B.V. Van beide vennootschappen zijn de aandelen volledig in handen van de gemeente Nijmegen. Deze vennootschappen worden allen ontbonden, behalve Land over de Waal B.V. Dit heeft als reden dat deze vennootschap mogelijk in de toekomst voor andere activiteiten gebruikt kan worden. Het in stand houden van Land over de Waal B.V. is voordeliger dat het opnieuw

Gemeente Nijmegen

Ontwikkelingsbedrijf

Vervolgvel
1

laten oprichten van een nieuwe B.V.

Vanuit de gemeente Nijmegen is de GEM Waalsprong aangemerkt als één van de verbonden partijen. In dit geval heeft de overgang van de GEM Waalsprong naar de gemeente geen ingrijpende gevolgen voor de gemeente. De gemeente is immers de enige aandeelhouder. Over de besluitvorming is advies ingewonnen bij de stadsadvocaat, die ook het traject tot ontbinding begeleidt. Wettelijk gezien is ons College bevoegd de benodigde besluiten te nemen en is er in dit geval geen wensen en bedenkingen traject met de Raad nodig. De kadernota verbonden partijen van de gemeente Nijmegen schrijft dit wel voor.

Financiële aspecten
Het besluit wordt afgewikkeld binnen de grondexploitatie (GEM) Waalsprong. De grex (GEM) Waalsprong wordt evenals vorig jaar meegenomen in de VGP. Dit voorstel heeft geen nieuwe financiële consequenties voor de gemeente; voor het verlies is reeds een voorziening getroffen en de risico's zijn opgenomen in de Stadsbegroting. Overgang voor 1-1-2016 heeft voordelen vanwege nieuwe wetgeving vennootschapsbelasting per 1-1-2016. Toepassing van de nieuwe wetgeving hoeft dan niet meer apart voor de GEM Waalsprong te worden georganiseerd.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage: collegebesluit 10 november 2015

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Overzicht

van insprekers

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **25 november** in het Stadhuis.

INSPREKERS CIE Waalsprong Traianus 17.30 uur

- De heer R. Barends, PSP '92

INSPREKERS Raadzaal 18.00 uur

Brief A1 d.d. 7 november 2015 van de heer Van Hooff inzake Herinrichting Van Oldenbarneveltstraat

- De heer A. van Hooff
- De heer R. Nieuwenhuijsen
- Mevrouw M. Koffijberg, namens kerngroep herinrichting Van Oldenbarneveltstraat
- De heer R. Wieten
- De heer H. Vosmar
- De heer J. van Eekeren

RVS Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

- De heer/mevrouw Y. Sahin
- Mevrouw S. Sahin
- De heer F. Blüm

INSPREKERS Gebroeders Van Limburg 18.00 uur

Motie GroenLinks: Experimenteer met vertrouwen (stemverklaring)

- De heer R. Barends, PSP '92

Thema werk raadsvoorstel beleidskader ontwikkeltrajecten

- Mevrouw M. Cellen, directeur Wijkwerk
- De heer E. Hendriks, Zonnetrein Nijmegen

Bijlage - Overzicht burgerronde 25 november 2015

Raadsvoorstel Uitvoeringsnotitie vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018

- Mevrouw L. Miltenburg
- De heer/mevrouw J. Galbraith Ixta Noa
- De heer J. Kersten, WIG

Startnotitie "Een openbare ruimte is voor iedereen"

- De heer F. Molenaar

Brief: Procesinformatie motie ruimte voor voetgangers, fiets en consument

- De heer M. Peters, Fietsersbond afd. Nijmegen

VRAGENHALFUURTJE burgerronde Barbarossakamer 18.30 uur

Vragen van PvdA (Strekking)

- In de concept woonvisie staat: "In het woningbouwprogramma staan meer dan 1.000 woningen gepland die aansluiten bij hun vraag: relatief goedkope huurwoningen in en rond het centrum van de stad (o.a. Nimbus-toren met 117 en de Handelskade met 179 appartementen in de sociale huur).", is 600 euro per maand exclusief servicekosten met een inkomenseis van 22.000 euro, wat wij kunnen verwachten als u in uw visie spreekt over 'relatief goedkope' huurwoningen?
- Vindt u 600 euro betaalbaar voor alleenstaande jongeren? En ik spreek dan niet over hoger opgeleide jongeren.
- Bent u het eens dat de afzet van deze hoeveelheid bak 1 woningen, niet in lijn is met de grondprijs van de locaties Nimbus en Handelsmarkt?

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Burgerronde

Gesprek Lydia Mukami (Gast in het kader van het Shelter City project)

Van:	Rob Jetten en Mark Buck
Doel:	Kennismaking
Toelichting:	**Verzoek tot agendering** Op verzoek van de fracties van D66 en het CDA heeft de agendacommissie ruimte gereserveerd op de agenda voor een informeel gesprek tussen de raadsfracties en mevrouw Mukami. Mevrouw Mukami is de nieuwe gast in het kader van het Shelter City project. De heer Jetten zal het gesprek voorzitten en de benodigde voorbereidingen voor het gesprek treffen, samen met de coördinator van het Shelter City project. Omdat het een gesprek en kennismaking met de raadsleden betreft is er geen portefeuillehouder aan tafel uitgenodigd. Na het gesprek met de raadsleden zal mevrouw Mukami de Politieke Avond bezoeken om zo kennis te maken met de Nijmeegse inrichting van de lokale democratie. **Proces verzoek burgerronde** Volgens de Verordening Burgerronde en Raadskamers dient de plv. voorzitter een verzoek met betrekking tot een presentatie in de burgerronde of het geven van informatie door een externe spreker voor te leggen aan de fracties, al dan niet voorzien van een advies. Wanneer een meerderheid van de fracties instemt wordt het ingepland. (Art.9) De plaatsvervangend voorzitter heeft in september een uitvraag gedaan, voorzien van een positief advies. De gemeenteraad heeft een initiatiefvoorstel over dit onderwerp met ruime meerderheid aangenomen op 25 juni 2014. Zij acht het daarom zinvol om een dergelijk gesprek raadsbreed op te pakken en tijdens een burgerronde te laten plaatsvinden. Van SP, GroenLinks, PvdA en Liberaal Nijmegen is een positieve reactie ontvangen op de uitvraag.
Bijlage:	**Achtergrondinformatie** Initiatiefvoorstel Shelter City, D66, GL, DNF, CDA, februari 2014 (raadsbesluit 24 juni 2014)

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Toelichting over de behandeling van:

Initiatiefvoorstel "Shelter City: Nijmegen"

Van:	Rob Jetten (D66), Ilknur Aksakal (GroenLinks), Albaer Hillen (DNF) en Chantal Teunissen (CDA) d.d. 6 maart 2014
Doel:	Ter besluitvorming
Toelichting:	**1. Raadsinitiatiefvoorstel "Shelter City: Nijmegen"** Op 6 maart 2014 hebben Rob Jetten, Ilknur Aksakal, Albaer Hillen en Chantal Teunissen het raadsinitiatiefvoorstel "Shelter City: Nijmegen" ingediend. Door middel van dit voorstel stellen D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en CDA voor om van Nijmegen een zogenaamde "Shelter City" te maken. In Europees verband is het idee ontwikkeld om bedreigde internationale mensenrechtenverdedigers op te vangen in een aantal steden: de "Shelter Cities". In deze steden kan een bedreigde internationale mensenrechtenverdediger op basis van een noodvisum tijdelijk worden opgevangen om na een periode van drie tot zes maanden weer terug te keren naar het land van herkomst. **2. Procedure rondom een initiatiefvoorstel** Als een initiatiefvoorstel wordt ingediend wordt het direct toegezonden aan alle raadsleden, fractievolgers en het college van B&W. Ook wordt het voorstel op de website geplaatst zodat belangstellenden daarvan kennis kunnen nemen. Ook bij dit initiatiefvoorstel is deze procedure zo verlopen. Op grond van het Reglement van Orde wordt het initiatiefvoorstel vervolgens zo snel mogelijk behandeld in een raadskamer. De kamerronde van de Politieke Avond 11 juni is voor dit initiatiefvoorstel de eerste mogelijkheid voor bespreking. Het college van B&W kan een schriftelijke reactie geven op het initiatiefvoorstel. Dit is overigens niet verplicht. Ten aanzien van het onderhavige initiatiefvoorstel zal in de nazending vóór 11 juni een reactie van het college worden toegestuurd.
Naam, email en telefoon steller:	Rob Jetten / robjetten@d66nijmegen.nl / 06 – 51589575
Bijlagen:	1. Initiatiefvoorstel "Shelter City: Nijmegen" 2. Reactie van het College van B&W op het initiatiefvoorstel

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Aan:	Leden van de gemeenteraad van Nijmegen
	College van B&W Nijmegen
Van:	R. Jetten, P. Boekhorst, A. Hillen, M. Buck
Betreft:	Aangepast initiatiefvoorstel *Shelter City: Nijmegen*
Datum:	24 juni 2014

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op woensdag 11 juni heeft u in de raadskamers gesproken over het initiatiefvoorstel *Shelter City: Nijmegen* van de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en het CDA. Bij deze bespreking heeft u tevens de brief van het College van B&W d.d. 3 juni 2014 besproken.

Middels deze brief willen wij kort stilstaan bij enkele thema's die tijdens de raadskamer zijn besproken. Naar aanleiding van die bespreking leggen we vervolgens een nieuw dictum aan u voor. Het nieuwe dictum wordt in deze brief ook kort toegelicht.

Thema's raadskamer
In de raadskamer hebben wij reeds uitgebreid met u van gedachten kunnen wisselen over een aantal vragen en thema's. Graag staan we nogmaals expliciet stil bij een thema, namelijk de verhouding tussen Shelter City en reguliere asielaanvragen. Shelter Cities zijn nadrukkelijk niet bedoeld als alternatief voor asielaanvragen. Activisten die gebruikmaken van een Shelter City krijgen van het ministerie van Buitenlandse Zaken een noodvisum voor drie of zes maanden. De activist gaat na die periode terug naar het land van herkomst. Deze procedures werpt geen beperkingen op voor andere mensen die de reguliere asielprocedure doorlopen.

Oorspronkelijk dictum
De raad van de gemeente Nijmegen, gezien het initiatiefvoorstel *Shelter City: Nijmegen* van de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en het CDA,

Besluit het college van B&W de volgende opdrachten te geven:

1. Maak van Nijmegen een Shelter City zoals beschreven in dit voorstel; en streef daarbij de volgende doelen na:
    a. Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;
    b. Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;
    c. Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;
    d. Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met Justitia et Pax, COS Gelderland en het ministerie van Buitenlandse Zaken een uitvoeringsprogramma inclusief een definitieve begroting op voor de opvang van maximaal vier mensenrechtenverdedigers per jaar in Shelter City Nijmegen en leg dit programma ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.

Nieuw dictum
De raad van de gemeente Nijmegen, gezien het initiatiefvoorstel *Shelter City: Nijmegen* van de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en het CDA,

Besluit het college van B&W de volgende opdrachten te geven:

1. Start een tweejarige pilot Shelter City Nijmegen voor de opvang van minimaal twee mensenrechtenverdedigers per jaar. Streef in de pilot in ieder geval de volgende doelen na:
    a. Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

   b. Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;
   c. Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;
   d. Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met het ministerie van Buitenlandse Zaken, Justitia et Pax en COS Gelderland een uitvoeringsprogramma op en biedt organisaties, bedrijven en particulieren de mogelijk om een bijdrage (financieel of in natura) te leveren aan Nijmegen Shelter City;
3. Reserveer in 2015 en 2016 een bedrag van 20.000 euro per jaar als bijdrage van de gemeente Nijmegen aan de pilot Shelter City Nijmegen en dek deze bijdrage uit de programma's veiligheid, zorg & welzijn en citymarketing.
4. In 2016 een evaluatie uit te voeren met de betrokken partners bij Shelter City Nijmegen en aanbevelingen te doen voor eventuele voortzetting van het initiatief, al dan niet met structurele (financiële) steun van de gemeente Nijmegen.

Toelichting dictum

- *Ad 1) Aantal activisten:* Gezien de discussie in de raadskamer achten wij de opvang van twee activisten per jaar realistischer voor Nijmegen dan de eerder voorgestelde vier activisten per jaar.
- *Ad 2) Uitvoeringsprogramma:* De kracht van Shelter Cities is de lokale alliantie van instellingen die een deel van het uitvoeringsprogramma voor hun rekening nemen. Met dit beslispunt leggen wij als gemeenteraad het initiatief bij de gemeente voor een faciliterende rol. Zo kunnen op bestuurlijk en ambtelijk niveau de juiste mensen bij elkaar gebracht worden. Justitia et Pax en COS Gelderland hebben reeds aangegeven dat zij in de verdere uitwerking een prominente rol kunnen vervullen.
- *Ad 3) Dekking:* Wij zijn er van overtuigd dat meerdere instellingen en particulieren uit Nijmegen en omgeving bereid zijn om financieel, dan wel in natura een bijdrage te leveren aan Shelter City Nijmegen. Hopelijk zijn die bijdragenop termijn zo substantieel dat een financiële bijdrage van de gemeente Nijmegen niet nodig is. Gedurende de pilot van twee jaar zien wij voor de gemeente echter een rol als aanjager en voorbeeldfunctie. Wij stellen daarom voor om maximaal 20.000 euro per jaar te reserveren. Een bedrag dat voldoende is om de opvang van in ieder geval een activist per jaar te financieren. We vragen het college om de 20.000 euro te dekken uit de programma's veiligheid, zorg & welzijn en citymarketing.
- *Ad 4) Evaluatie:* Het lijkt ons verstandig om op voorhand expliciet af te spreken de pilot te evalueren. Aan de hand van de evaluatie kunnen aanbevelingen worden gedaan over het wel of niet voortzetten van Shelter City Nijmegen en het al dan niet voortzetten van de financiële bijdrage van de gemeente Nijmegen.

Tot slot, wij zijn er van overtuigd dat het bij Nijmegen past om gastvrij te zijn voor mensen die met gevaar voor eigen leven in hun thuisland strijden voor mensenrechten. Met Shelter City bieden wij deze mensen tijdelijk onderdak, zodat zij op adem kunnen komen, hun expertises kunnen verbreden en Nijmegenaren kunnen informeren en inspireren. Wij hopen op uw steun.

Hoogachtend,

Rob Jetten (D66)
Pepijn Boekhorst (GroenLinks)
Albaer Hillen (De Nijmeegse Fractie)
Mark Buck (CDA)

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

reg.nr.: 14.00030S3
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
06 MAART 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 07.51
afgedaan:

Shelter City: Nijmegen

De oudste stad van Nederland als veilige haven om op adem te komen

Gemeenteraad van Nijmegen
Initiatiefvoorstel

Rob Jetten (D66)
Ilknur Aksakal (GroenLinks)
Albaer Hillen (De Nijmeegse Fractie)
Chantal Teunissen (CDA)

Februari 2014

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	2
COMITÉ VAN AANBEVELING	3
INLEIDING: SHELTER CITY NIJMEGEN	4
1. CENTRALE DOELSTELLINGEN	5
2. INPASSING BELEID	6
3. UITVOERING	7
4. FINANCIERING	8
5. DICTUM	11
DANKWOORD	12
BIJLAGEN	13

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Comité van aanbeveling

Het initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen wordt ondersteund door de volgende personen:

Mr. A.A.M. (Dries) van Agt
Voormalig minister-president

Drs. Judith Sargentini
Lid Europees Parlement namens GroenLinks

M.R. Marietje Schaake M.A.
Lid Europees Parlement namens D66

Drs. M.J.Th. (Maria) Martens
Lid Eerste Kamer der Staten-Generaal namens het CDA

Drs. C.J. (Caecilia) van Peski
Onafhankelijk diplomaat en 'Ambassadeur voor de Vrede 2010'

Marion Wierda MPM
Namens de Raad voor Levensbeschouwing en Religie Nijmegen

G.Q. (Qader) Shafiq
Schrijver, dichter, beleidsmedewerker COS Gelderland

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Inleiding: Shelter City Nijmegen

In veel landen worden mensenrechten op grove wijze geschonden. Er zijn in deze landen mensen die zich actief inzetten voor de naleving van mensenrechten. Deze mensenrechtenverdedigers proberen politieke en burgerlijke rechten te bevorderen en te beschermen, door kritisch te zijn naar hun eigen overheid. Vaak gaat dit ten koste van hun eigen veiligheid. Voor sommige mensenrechtenverdedigers is het door bedreiging en geweld onmogelijk hun werk voort te zetten. Wij kunnen hier iets aan doen door deze mensenrechtenverdedigers te helpen met een korte verblijfsperiode in een veilige omgeving. Op deze manier kan de directe dreiging worden weggenomen, kan aan een veilige terugkeer gewerkt worden en kunnen zij vervolgens doorgaan met hun belangrijke werk.

In Europees verband is het idee ontwikkeld om bedreigde internationale mensenrechtenverdedigers op te vangen in een aantal Europese steden: de 'Shelter Cities'. D66 Nijmegen, GroenLinks Nijmegen en De Nijmeegse Fractie stellen voor om Nijmegen een Shelter City te maken. In 'Shelter City Nijmegen' kan een bedreigde internationale mensenrechtenverdediger op basis van een noodvisum op adem komen en na een periode van drie tot zes maanden weer terugkeren naar het land van herkomst. Het op deze manier organiseren van tijdelijke opvang is een laatste redmiddel wanneer de veiligheid van de mensenrechtenverdediger in kwestie in het geding is en opvang in de regio niet mogelijk blijkt. Een belangrijk uitgangspunt voor een verblijf in een Shelter City is dat een mensenrechtenverdediger haar/zijn werk voort kan zetten, ook als dat tijdelijk op afstand moet.

Shelter City past goed bij Nijmeegse waarden als sociale bewogenheid, emancipatie en vrede. Bovendien kan Nijmegen als Shelter City haar internationale oriëntatie, die in de Vierdaagse als 'Walk of the World' en de tweejaarlijkse Vrede van Nijmegen Penning al naar voren komt, kracht bijzetten en verder ontwikkelen. De verschrikking van onderdrukking is het Nijmeegse collectieve geheugen gegrift. Daarom willen wij onze medemens helpen in zijn strijd tegen onderdrukking – en tegelijkertijd zelf op die manier eraan herinnerd worden dat vrijheid geen vanzelfsprekendheid is.

Rob Jetten D66

Ilknur Aksakal GroenLinks

Albaer Hillen De Nijmeegse Fractie

Chantal Teunissen CDA

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

9. Initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen (70/2014)

Initiatiefvoorstel d.d. 24 juni 2014
De raad van de gemeente Nijmegen, gezien het initiatiefvoorstel Shelter City: Nijmegen van de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en het CDA,

Besluit het college van B&W de volgende opdrachten te geven:

1. Start een tweejarige pilot Shelter City Nijmegen voor de opvang van minimaal twee mensenrechtenverdedigers per jaar. Streef in de pilot in ieder geval de volgende doelen na:
    a. Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;
    b. Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;
    c. Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;
    d. Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met het ministerie van Buitenlandse Zaken, Justitia et Pax en COS Gelderland een uitvoeringsprogramma op en biedt organisaties, bedrijven en particulieren de mogelijk om een bijdrage (financieel of in natura) te leveren aan Nijmegen Shelter City;
3. Reserveer in 2015 en 2016 een bedrag van 20.000 euro per jaar als bijdrage van de gemeente Nijmegen aan de pilot Shelter City Nijmegen en dek deze bijdrage uit de programma's veiligheid, zorg & welzijn en citymarketing.
4. In 2016 een evaluatie uit te voeren met de betrokken partners bij Shelter City Nijmegen en aanbevelingen te doen voor eventuele voortzetting van het initiatief, al dan niet met structurele (financiële) steun van de gemeente Nijmegen.

Raadsbesluit d.d 25 juni 2014

Voor	36	SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen	2	Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

11. Initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen (70/2014)

Initiatiefvoorstel d.d. 25 februari 2014
1. Maak van Nijmegen een Shelter City zoals beschreven in dit voorstel; en streef daarbij de volgende doelen na:
a) Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;
b) Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;
c) Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;
d) Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met Justitia et Pax, COS Gelderland en het ministerie van Buitenlandse Zaken een uitvoeringsprogramma inclusief een definitieve begroting op voor de opvang van maximaal vier mensenrechtenverdedigers per jaar in Shelter City Nijmegen en leg dit programma ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.

Behandeladvies:
De indiener biedt voor de besluitronde van 25 juni 2014 een gewijzigd voorstel aan. Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van de Politieke Avond van 25 juni 2014.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

1. Centrale doelstellingen

Shelter City Nijmegen biedt een veilige leef- en werkomgeving voor een bedreigde internationale mensenrechtenverdediger gedurende drie tot zes maanden. Een mensenrechtenverdediger kan op basis van een noodvisum op adem komen in Nederland, om vervolgens weer terug te keren naar het land van herkomst. Het initiatief is een laatste redmiddel als opvang in de regio niet mogelijk blijkt en de veiligheid van de mensenrechtenverdediger in kwestie niet te garanderen is. Een belangrijk uitgangspunt is dat een mensenrechtenverdedigers haar/zijn werk hier voort kan zetten, ook als dat tijdelijk op afstand is. Daarnaast kan het verblijf in Nijmegen aangewend worden voor empowerment van de mensenrechtenverdediger, door opleiding en training, maar ook door een internationaal netwerk op te zetten dat hulp kan bieden in het thuisland. Op die manier maken we van de nood een deugd en leveren we als gemeente een actieve bijdrage aan de verspreiding van mensenrechten.

De volgende doelen worden door 'Shelter City Nijmegen' nagestreefd:

1. Opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers
2. Empowerment van mensenrechtenverdedigers
3. Betrokkenheid bij en bewustwording van Nijmegenaren over mensenrechten
4. Imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten.

Onder opvang van en bescherming aan mensenrechtenverdedigers (doelstelling 1) valt het aanbieden van onderdak, psychosociale hulp en de dekking van kosten voor levensonderhoud. Indien noodzakelijk kunnen ook familieleden worden opgevangen, mits hiervoor de benodigde financiering en visa geregeld kan worden.

De periode in Nederland kan daarnaast gebruikt worden om de capaciteiten van een mensenrechtenverdediger te versterken (doelstelling 2). Dit kan bijvoorbeeld door middel van computercursussen, taalcursussen, veiligheidstrainingen, mediatrainingen of inhoudelijke scholing die het werk van de mensenrechtenverdediger ten goede komt. Ook kan gedurende de tijd in Nijmegen het internationale netwerk van de mensenrechtenverdediger uitgebreid worden waardoor zij/hij bij terugkeer naar het land van herkomst dit netwerk en de opgedane kennis in kan zetten ter bevordering van de mensenrechten en versterking van de rechtsstaat aldaar.

Het is belangrijk om de burgers van Nijmegen bewust te maken en te betrekken bij het initiatief Shelter City Nijmegen (doelstelling 3). Daarom zal het initiatief breed bekend worden gemaakt

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

onder de Nijmeegse bevolking en zal een opgevangen mensenrechtenverdediger gevraagd worden om voorlichting te geven over mensenrechten, om op die manier het belang uit te leggen van de vrijheid van meningsuiting. Dit kan bijvoorbeeld door middel van bijeenkomsten op scholen, de Hogeschool Arnhem Nijmegen en de Radboud Universiteit Nijmegen, maar ook in de centrale bibliotheek of LUX. Hopelijk inspireert dat inwoners van Nijmegen nieuwe initiatieven op te starten. Want vrijheid lijkt soms een vanzelfsprekendheid, maar is dat niet.

Shelter City Nijmegen biedt een uitgelezen mogelijkheid om het imago van Nijmegen als diverse en tolerante stad te versterken en uit te dragen (doelstelling 4). Mits de veiligheidsomstandigheden dit toestaan zal aan een opgevangen mensenrechtenverdedigers gevraagd worden om een actieve bijdrage te leveren aan de bekendheid van dit initiatief.

2. Inpassing beleid

Het ministerie van Buitenlandse Zaken steunt het Shelter City programma. In de beleidsbrief 'Respect en recht voor ieder mens' wordt het belang van de opvang van mensenrechtenverdedigers expliciet benoemd. Deze beleidsbrief is de basis voor het huidige mensenrechtenbeleid van Nederland. Nederland wil de komende jaren tien mensenrechtenverdedigers opvangen en meer Europese steden hiervoor interesseren. In de beleidsbrief 'Respect en recht voor ieder mens' staat:

> *3.1.2 Shelter City*
> Het tijdelijk opvangen van mensenrechtenverdedigers in Nederland om hen weer even op adem te laten komen, is een manier om hen concreet bij te staan. In september 2012 is in Den Haag het Shelter City programma van start gegaan. Vier mensenrechtenverdedigers die in hun land onder druk staan kunnen voor drie maanden worden opgevangen. Zij vragen daartoe binnen de geldende Schengen-regelgeving een visum aan. Het ministerie van Buitenlandse Zaken financiert een deel van het programma en heeft zitting in de adviescommissie die adviseert welke mensenrechtenverdedigers tijdelijk naar Nederland kunnen komen. Inzet is om met ngo's en een aantal andere steden afspraken te maken over de opzet van een dergelijk Shelter City programma, om zo in Nederland jaarlijks tien mensenrechtenverdedigers te ondersteunen. De regering zal haar beleid ook binnen de EU uitdragen en trachten meer steden in Europa voor het Shelter City-initiatief te interesseren. [1]

1 Ministerie van Buitenlandse Zaken, 14 juni 2013

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Door als gemeente Nijmegen onze stad voor te dragen als Shelter City sluiten we aan op het mensenrechtenbeleid van de regering en dragen we bij aan de mogelijkheid om elk jaar tien mensenrechtenverdedigers tijdelijk in ons land op te vangen.

3. Uitvoering

Om Shelter City Nijmegen een succes te maken, is het van groot belang dat een breed draagvlak gecreëerd wordt onder de Nijmeegse bevolking. Wij stellen dan ook voor dat de gemeente Nijmegen verschillende organisaties en bedrijven uit de stad uitnodigt om een bijdrage te leveren aan Shelter City Nijmegen. Zo'n bijdrage kan financieel zijn, maar ook in de vorm van het aanbieden van huisvesting (woningcorporaties) of opleidingen (onderwijsinstellingen). De gemeente Nijmegen wijst één Nijmeegse maatschappelijke organisatie aan als coördinerende organisatie van Shelter City Nijmegen. Deze coördinerende organisatie verleend ook ondersteuning aan de activist bij het dagelijks leven in Nederland. In de praktijk zien wij een viertal rollen weggelegd voor een aantal organisaties om Shelter City Nijmegen tot een succes te maken:

1. **Gemeente Nijmegen**
   - De gemeente meldt Nijmegen bij het ministerie aan als Shelter City en neemt het voortouw in het uitwerken van een uitvoeringsprogramma;
   - De gemeente stelt een deel van het benodigde budget ter beschikking en coördineert samen met de lokale partner het opzetten van een lokale alliantie waarin particulieren, bedrijven en instellingen een (financiële) bijdrage kunnen leveren aan Shelter City Nijmegen.
2. **Justitia et Pax**
   - Vaste partner van het ministerie van Buitenlandse Zaken en landelijk coördinator;
   - Verantwoordelijk voor het aandragen van mensenrechtenverdedigers voor opvang;
   - Verantwoordelijk voor het regelen van visa;
   - Verantwoordelijk voor het werven van (inter)nationale fondsen voor alle Shelter Cities in Nederland;
3. **Nijmeegse organisatie**
   - Deze organisatie is uitvoerder van Shelter City Nijmegen en begeleid de mensenrechtenverdediger wanneer deze in Nederland is.
   - De organisatie zorgt voor afstemming met Justitia et Pax, de gemeente Nijmegen en andere partners in de stad die een rol spelen binnen Shelter City Nijmegen. COS Gelderland heeft aangegeven mogelijk bereid te zijn deze rol op te pakken;

4. **Lokale alliantie Shelter City Nijmegen**
   - Een verband van Nijmeegse bedrijven en organisaties die een deel van Shelter City Nijmegen voor hun rekening nemen, bijvoorbeeld door huisvesting, begeleiding, onderwijs of een financiële bijdrage ter beschikking te stellen.

Shelter City Nijmegen werkt intensief samen met Shelter City Den Haag en eventuele nieuwe Shelter Cities in binnen- en buitenland. De steden trekken samen op in het aanvragen van Nederlandse en Europese subsidies, wisselen ervaringen uit en trekken samen op in de selectie van mensenrechtenverdedigers die in aanmerking komen voor tijdelijke opvang in Nederland.

4. Financiering

In het onderstaand overzicht wordt een inschatting gegeven van de benodigde financiering. De recente ervaringen van Shelter City Den Haag vormen de basis voor dit overzicht. Dit overzicht kan als leidraad dienen bij de uitwerking van een Nijmeegs uitvoeringsprogramma. Een deel van de kosten wordt gedragen door Justitia et Pax, een deel zal lokaal gefinancierd moeten worden. Wij stellen voor om de lokale kosten deels als gemeente te betalen. Via de lokale alliantie Shelter City Nijmegen vragen we bedrijven en maatschappelijke instellingen uit stad en regio om eveneens een deel van de kosten te dragen.

KOSTEN VOOR DE OPVANG VAN EEN PERSOON GEDURENDE DRIE MAANDEN		
Omschrijving	**Lokale kosten**	**Kosten Justitia et Pax**
Voorselectie mensenrechtenverdediger		
Uitschrijven en verwerken call		1101,70
Take-in MRV		786,90
Faciliteren Nationale Commissie Shelter City		314,80
Voorstellen aan gemeente		590,20
Visum en reis plannen		400,00
Coördinatie		1137,80
Kosten opvang mensenrechtenverdedigers		
Kosten vliegtickets retour		2000,00
Reiskosten in Nederland (166 p.m.)	500,00	
Verzekeringen (omgekeerde reisverzekering, aansprakelijkheid etc.)	525,00	
Levensonderhoud (Eten, Soc. contacten, telefoon, etc.)	2100,00	
Huur woonruimte (All in etc.)	3000,00	

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Bijdrage medische kosten *(1)*	600,00	
Bijdrage psychologische hulp *(2)*	1500,00	
Bijdrage training *(3)*	1500,00	
Bijdrage onvoorziene omstandigheden MRV*	1000,00	
Eindreportage / video *(4)*	300,00	
Ondersteuning door lokale medewerker (Lokaal, ongeveer 10/15 uur p. w.) *(5)*	4900,00	
Coördinatie vanuit Justitia et Pax		2557,00
Informatiebijeenkomsten *(6)*		
Folders over mensenrechtenverdedigers		120,00
Locatiehuur	500,00	
Catering (koffie, thee etc.)	200,00	
Bijdrage tolk	75,00	
Bijdrage gasten	150,00	
Reiskosten JP - introductie project en vragen	50,00	
Ontwikkeling informatiemateriaal (algemene folder MRV's)	983,00	
Specificering materiaal op MRV		295,00
Coördinatie		590,00
Ondersteuning door lokale medewerker (15 uur per keer)	993,00	
Spreken JP op educatiebijeenkomst en voorbereiding		668,00
TOTALE KOSTEN PER DRIE MAANDEN	**18.876,00**	**10.561,40**
	64%	36%

Toelichting op de begroting:

1. *Bijdrage medische kosten*: De stand van de gezondheidszorg is niet overal op hetzelfde niveau als in Nederland. Activisten kunnen soms in Nederland geholpen worden voor problemen waar zij al lang mee zitten en in eigen land niet geholpen kunnen worden. We doen een beroep op de medische instellingen in Nijmegen om een bijdrage te leveren op dit punt. Justitia & Pax ontvangt van alle gemeenten die Shelter City zijn een reservering voor medische en psychologische hulp. Niet elke mensenrechtenverdediger zal daar gebruik van maken. Wanneer de reserveringen voor medische en psychologische kosten niet (volledig) worden benut, zal Justitia et Pax het resterende bedrag naar verhouding terugstorten aan de betreffende gemeenten.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

2. *Bijdrage psychologische hulp*: Activisten werken onder zware druk. Dit kan soms leiden tot psychische problemen. Met een reservering voor psychologische hulp kan – indien nodig – passende hulp worden verleend aan de activist.
3. *Bijdrage training*: De activist krijgt passende opleidingen aangeboden tijdens haar/zijn verblijf in Nederland. Dit kan variëren van taalcursussen tot het training van praktische vaardigheden. We doen een beroep op de onderwijsinstellingen in Nijmegen om hier een financiële of immateriële bijdrage aan te leveren.
4. *Eindreportage/video*: Van elk verblijf wordt een rapportage gemaakt en een video. Beiden moeten inzetbaar zijn voor educatieve doeleinden.
5. *Ondersteuning lokale medewerker*: Een tijdelijk verblijf in een vreemd land kan moeilijk zijn. Naast eenzaamheid en heimwee, kunnen zich ook hele praktische dilemma's voordoen. Hoe werkt bijvoorbeeld een OV-chipkaart? Een activist die in Nijmegen verblijft krijgt daarom persoonlijke ondersteuning. Dit kan uiteraard deels door vrijwilligers worden gedaan, maar de ervaringen in Den Haag leren dat het verstandig is om voor in ieder geval 15 uur per week professionele begeleiding te verlenen.
6. *Informatiebijeenkomsten*: De organisatie van een tweetal informatiebijeenkomsten met elke mensenrechtenverdediger die in Nijmegen wordt opgevangen, stellen we de mensenrechtenverdediger in staat om zijn/haar verhaal te doen. Geinteresseerde Nijmegenaren kunnen tegelijkertijd betrokken raken bij mensenrechten en/of Shelter City Nijmegen in het algemeen, of de strijd van de activist in het bijzonder.

De hierboven getoonde begroting is een reele inschatting van de kosten per mensenrechtenverdediger per drie maanden. De definitieve kosten hangen echter af van het uitvoeringsprogramma en eventuele bijdragen vanuit lokale bedrijven en maatschappelijke instellingen. Het college van B&W wordt verzocht om een definitieve begroting ter goedkeuring aan de gemeenteraad voor te leggen, voordat met de uitvoering van Shelter City Nijmegen wordt gestart.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

5. Dictum

De raad van de gemeente Nijmegen, gezien het initiatiefvoorstel *Shelter City: Nijmegen* van de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en het CDA,

Besluit het college van B&W de volgende opdrachten te geven:

1. Maak van Nijmegen een Shelter City zoals beschreven in dit voorstel; en streef daarbij de volgende doelen na:
    a) Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;
    b) Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;
    c) Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;
    d) Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met Justitia et Pax, COS Gelderland en het ministerie van Buitenlandse Zaken een uitvoeringsprogramma inclusief een definitieve begroting op voor de opvang van maximaal vier mensenrechtenverdedigers per jaar in Shelter City Nijmegen en leg dit programma ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Dankwoord

Het initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen is niet zomaar tot stand gekomen. Het succes van Shelter City Den Haag en het initiatiefvoorstel dat D66 en GroenLinks in de Hofstad hebben ingediend waren voor ons een belangrijk voorbeeld. Wij danken onze Haagse collega's voor hun pionierswerk. Veel dank ook aan Justitia et Pax, in het bijzonder Guus van Zwoll, voor alle advies en ondersteuning.

Wij zijn daarnaast erg blij dat enkele mensen de moeite hebben genomen om met ons na te denken over de invulling van Shelter City in onze stad: Aloys Wijngaards, Roel van den Tillaart (beiden lid van D66 Nijmegen) en Qader Shafiq (COS Gelderland).

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Bijlagen

1. **Bijlage 1: De rol van Europa en Nederland ten aanzien van mensenrechtenverdedigers**
   Kort overzicht van de rol van Nederland ten aanzien van de opvang en ondersteuning van mensenrechtenverdedigers en de brede politiek steun voor Shelter Cities.
2. **Bijlage 2: Motie Tweede Kamer over Shelter City Initiative**
3. **Bijlage 3: Statement Seminar Human Rights Defenders**
4. **Bijlage 4: Deelnemers Shelter City Den Haag in de media (selectie)**
   Selectie van artikelen over de eerste drie deelnemers aan Shelter City Den Haag. Alle artikelen die over deze deelnemers zijn verschenen zijn na te lezen op www.sheltercity.org.
5. **Bijlage 5: Steunbetuiging drs Caecilia J. van Peski**

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Bijlage 1: De rol van Europa en Nederland ten aanzien van mensenrechtenverdedigers

Hoewel internationaal recht niet verplicht tot de bescherming van mensenrechtenverdedigers, roepen internationale en Europese richtsnoeren hier wel toe op. Nederland heeft zich in de internationale arena tot nog toe altijd sterk gemaakt voor de bevordering van de internationale rechtsorde en mensenrechten. Als ondertekenaar van VN-verklaring 53/144 heeft Nederland zich gecommitteerd aan het bevorderen van de bescherming en de totstandkoming van mensenrechten op nationaal en internationaal niveau en aan de bescherming van mensenrechtenverdedigers.

Voortbouwend op deze VN-verklaringen heeft de Raad van de Europese Unie in 2004 de EU-richtsnoeren ten aanzien van mensenrechtenverdedigers aangenomen, met als doel mensenrechtenverdedigers te ondersteunen in hun werk. In de EU-richtsnoeren wordt opgeroepen mensenrechtenverdedigers te beschermen door hen te "voorzien in snelle maatregelen om mensenrechtenverdedigers die in derde landen in gevaar verkeren, te helpen en te beschermen door wanneer dit wenselijk lijkt een spoedvisum af te geven en hun voorlopige opvang in de EU-lidstaten te bevorderen". Het rapport van de subcommissie mensenrechten van het Europese Parlement over het EU-beleid ten aanzien van mensenrechtenverdedigers "benadrukt de noodzaak deze noodvisa gepaard te laten gaan met tijdelijke bescherming en onderdak in Europa voor mensenrechtenverdedigers" en verzoekt de "Hoge Vertegenwoordiger derhalve … om het Europese Parlement een handboek voor te leggen over het opzetten van een 'Shelter City' evenals een kadervoorstel voor het ondersteunen van samenwerkingsverbanden tussen dergelijke steden". De doelstelling van dit 'Shelter City Initiative' is om op gecoördineerde wijze mensenrechtenverdedigers in nood tijdelijk onderdak te bieden in een netwerk van Europese steden.

De mogelijkheid om mensenrechtenverdedigers tijdelijk op te vangen in 'Shelter City Nijmegen' is in overeenstemming met het huidige Nederlandse buitenlandbeleid. In april 2010 stelde Kamerlid Pechtold (D66) voor om de mogelijkheden te onderzoeken voor de vestiging van een Shelter City in Nederland. De minister reageerde positief op dit onderzoek: "Het ligt echter in de rede dat een volgende stap identificatie van een Nederlandse stad zal zijn die bereid is op te treden als gastheer voor mensenrechtenverdedigers die in Nederland respijt zullen krijgen."

In december 2010 werd tijdens de begrotingsbehandeling positief gereageerd door Minister Rosenthal op een breed gedragen motie waarin de Minister gevraagd werd aan te sluiten bij het Europese 'Shelter City Initiative' en de bijbehorende procedures voor noodvisa in te voeren. Deze motie werd ingediend door El Fassed (GroenLinks) en ondersteund door Pechtold (D66), Voordewind

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

(CU), Van Bommel (SP), Timmermans (PvdA) en Thieme (PvdD) (zie bijlage 2). De minister beloofde de Kamer binnen korte tijd een brief te sturen waar dieper wordt ingegaan op het regelen van noodvisa voor mensenrechtenverdedigers die middels het Shelter City Initiative naar Nederland komen.

In december 2010 was tevens een groot aantal mensenrechtenverdedigers vanuit verschillende delen van de wereld te gast op een internationale conferentie in Den Haag, georganiseerd door de organisatie Justitia et Pax. Zij onderstreepten het belang van de vestiging van Shelter Cities in Europa (zie bijlage 3).

In maart 2012 heeft de gemeenteraad van Den Haag op basis van een brede steun ingestemd met het initiatiefvoorstel van de Haagse fracties van D66 en Groen Links om Den Haag tot een Shelter City te maken.

Het project Shetler City: Den Haag neemt een steeds prominentere plaats in het Nederlands Mensenrechtenbeleid. Zo wordt de opvang van mensenrechtenverdedigers door minister Timmermans op 25 februari 2013 tijdens de 22e sessie van de VN-Mensenrechtenraad in Genève als prioriteit aangegeven en erkent de minister hierin de rol van Den Haag: Shelter City:

> "Grass roots human rights organisations, but also individuals – often lawyers – are increasingly being harassed and criminalised. And the repression of freedom of speech, of citizens, bloggers and journalists, is on the rise in many parts of the world. This is simply unacceptable.
>
> The Hague is a Shelter City, where human rights defenders can find refuge from harassment and intimidation. But more fundamentally, we support the continued efforts of NGOs, human rights defenders and other individuals in actively promoting respect for human rights very often at great peril. These people are true, true heroes.:.

Mede dankzij een motie van GroenLinks-kamerlid Van Ojik zal de Nederlandse regering uitbreidingen van het Shelter City project naar andere steden actief ondersteunen. De mensenrechtenbrief van minister Timmermans van 14 juni 2013 geeft hier concrete invulling aan.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Bijlage 2: Motie Tweede Kamer over Shelter City Initiative

Voorgesteld 15 december 2010

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat de regering de ambitie heeft, een vooraanstaande speler te blijven op het gebied van mensenrechten, en projecten van mensenrechtenverdedigers wereldwijd ondersteunt; constaterende, dat de mensenrechtenverdedigers die de regering ondersteunt, gevaar kunnen lopen omdat zij worden bedreigd, en om die reden soms belemmerd worden in hun werk; constaterende, dat mensenrechtenverdedigers in levensgevaar enorm geholpen kunnen zijn met een korte verblijfsperiode buiten hun eigen land, waardoor de dreigende situatie kan worden doorbroken en ze een veilige terugkeer kunnen regelen;

verzoekt de regering aan te sluiten bij het Shelter City Initiative en bijbehorende procedures voor noodvisa in te voeren, en gaat over tot de orde van de dag.

El Fassed
Pechtold
Voordewind
Van Bommel
Timmermans
Thieme

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Bijlage 3: Statement Seminar Human Rights Defenders

Seminar Human Rights Defenders, The Hague 7-10 December 2010
The Hague message on human rights defenders:
What human rights defenders need to effectively change the world

We, human rights defenders convened in The Hague at the invitation of Justitia et Pax Netherlands; We recall the fundamental and universal values of the United Nations Universal Declaration for Human Rights that was adopted 62 years ago by all member states; We reemphasize that human rights are universal, inherent, indivisible, inalienable and non-negotiable; We reiterate that these fundamental rights always need to be defended in all our societies.

We commit ourselves to the following:
• reaffirm to continue to put human rights always at the forefront of our work and activities as human rights defenders (HRDs);
• promote and strengthen alliances and use all available peaceful instruments;
• always support the work and the needs of those who defend human rights at the grassroots and local level, for example by creating regional safety networks.
Moreover we commit ourselves to:
• disseminate our acquired knowledge on the EU guidelines and the UN protection mechanisms;
• promote and strengthen our networks, through building and further strengthening alliances ;
• initiate, in cooperation with supporting NGOs, early alert systems so as to minimize the risks faced by human rights defenders;
• the use of all peaceful instruments available in the defense of human rights.

We stress the following specific needs of human rights defenders at the grassroots level, on top of existing mechanisms:
• to receive the necessary support at all levels to be able to carry out their work;
• the strengthening of networks of human rights defenders to mutually support and exchange information using safe networks of communication;
• having access to psycho-social support for human rights defenders including opportunities to rest and recover in a safe environment;
• a safe environment for all human rights defenders and their families and colleagues.
We recommend to the City of The Hague:
• to live up to its status as the International City of Justice and Peace and engages in providing temporary shelter to human rights defenders in danger (such as the Shelter City project).

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Shelter City Nijmegen

We recommend to the Dutch Government:
• to support these initiatives by creating emergency visa procedures for human rights defenders who are at risk in their home country;
• to continue to put human rights at the heart of domestic and foreign policies.

Seminar Human Rights Defenders, The Hague 7-10 December 2010
We recommend to the EU and the EU Member States:
• to provide active support to human rights defenders in all countries where they are represented;
• to ensure sustainable support to human rights organizations at grassroots level, strengthening institutions, giving long term modest support for basic conditions instead of the current practice of focusing on project support;
• to consult with human rights defenders when guidelines, country strategy and indicative programmes with regard to human rights defenders are reviewed and renewed;
• to make small funds available in case human rights defenders need to be relocated quickly.

We recommend to the diplomatic missions of the EU (EEAS) and the EU Member States:
• to make maximum use of their diplomatic networks to protect human rights defenders;
• to translate the EU guidelines on human rights defenders in local languages so they become available to all, and to cooperate with religious institutions and local organizations to disseminate them to the grassroots levels;
• to send observers to courts where human rights defenders stand on trial;
• to monitor impunity for attacks on human rights defenders and act upon it as required by the EU Guidelines on human rights defenders;
• to appoint an EU Human Rights Ambassador.

We recommend to the member states of the United Nations:
• to create a standing invitation for the Special Rapporteur on Human Rights Defenders;
• to create a United Nations Human Rights Defenders Fund for human rights defenders in need of quick relocation.

In closing we reiterate our commitment to work with representatives from the UN; EU; states; NGOs and individuals to improve the work, support and defense of human rights defenders.

Samuel Kofi Woods – Liberia
Justine Masika Bihamba – DR Congo
Manjula Pradeep – India
Smaranda Enache – Romania

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Shelter City Nijmegen

Maria Balkandzhieva - Bulgaria
Alexandra Delemenchuk – Georgia
Patrick Kikandi Mulemeri – DR Congo
Moise Kambere – DR Congo
Stella Murungi – Uganda
Sylvestre Bwira – DR Congo
Miralem Tursinovic – Bosnia & Herzegovina
Germaine Girighiri – DR Congo
Agit Mirzoev – Georgia
Chris Franssen – The Netherlands
Bogale Kassaye – The Netherlands
Victor Scheffers – The Netherlands
Jan van der Kolk- The Netherlands

The Hague, December 2010

Bijlage 4: Deelnemers Shelter City Den Haag in de media (selectie)

Russische politie zit hem op de hielen

■ Advocaat Aboebakarov komt even in Nederland op adem na bedreigingen

Nicole Lucas

Natuurlijk is hij bang. "Maar ik moet dit werk gewoon blijven doen. En ik wil niet de rest van mijn leven in het buitenland wonen." Dus is mensenrechtenadvocaat Magamed Aboebakarov gisteren weer uit Den Haag vertrokken. Drie maanden verbleef de jurist (32) in Nederland. Een goede tijd was het: "Ik werd met rust gelaten".

Na een tussenstop in Moskou zal hij een dezer dagen aankomen in Naltsjik, hoofdstad van de Russische deelrepubliek Kabardino-Balkarië, in het uiterste zuiden van het land. Het is slechts een kwestie van tijd of hij zal door de politie worden aangehouden bij een van de vele wegcontroles, weet Aboebakarov. Dat is nou eenmaal deel van het leven in deze regio, met het zo vaak onrustige Tsjetsjenië vlak in de buurt. Vervelend is het vrijwel altijd, zeker voor een advocaat die in politiek gevoelige zaken mensen bijstaat die van terrorisme worden beschuldigd. Maar na een kort oponthoud kun je doorgaans wel weer verder.

Die ene avond, half december 2011, liep het anders. Zwaarbewapende, gemaskerde agenten dwongen hem te stoppen en de achterklep van zijn wagen open te doen. Op dat moment reed een auto op volle snelheid op hem in. Aboebakarov raakte zwaargewond, zijn linkerbeen werd deels verbrijzeld. Het kostte maanden om te herstellen. Bij het lopen heeft hij nog steeds een stok nodig.

Een aanslag? Aboebakarov formuleert het voorzichtig. "Ik weet het nog steeds niet zeker." Maar de manier waarop de zaak is afgehandeld en terloopse opmerkingen van mensen bij de rechtbank ('jammer dat ze het werk niet hebben afgemaakt') geven hem genoeg reden te geloven dat dit niet zomaar een ongeluk was. Plus een geschiedenis van bedreigingen die aan dit voorval voorafgingen. Op advies van de Russische mensenrechtenorganisatie Memorial vertrok hij eerder al voor korte tijd naar het buitenland, omdat voor zijn leven werd gevreesd.

Aboebakarov weet zich niet geliefd bij de Russische veiligheidsdiensten, die elke uiting van onvrede in deze straatarme regio keihard de kop indrukken, en daarbij sinds jaar en dag meestal moslimterrorisme als argument gebruiken. Martelingen, ontvoeringen, het vervalsen van bewijsmateriaal: weinig wordt daarbij geschuwd, zo stelt hij. De rechten van verdachten worden met voeten getreden.

Het paradoxale effect is, zegt de jurist, zelf een Tsjetsjeen, dat het religieus extremisme dat de autoriteiten zeggen te bestrijden zo juist in de handwordt gewerkt. De bevolking van het bijna een miljoen inwoners tellende Kabardino Balkarië is overwegend moslim. Op een islamitische staat zijn de meesten niet uit. Wel zijn ze de armoede en de corruptie zat. De werkloosheid is enorm. Deze uitzichtloze situatie, zo waarschuwde een aantal jaar geleden nota bene een adviseur van president Poetin zelf, maakt de bevolking vatbaar voor extremisme. En het helpt al helemaal niet als ze dan ook nog het idee heeft dat Moskou een oorlog tegen de islam voert.

Aboebakarov: "Mensen zijn opgepakt alleenvanwege het feit dat ze moslim zijn. Ze proberen hun recht te krijgen, verzetten zich tegen discriminatie van hun religie. Maar wat de politie ook doet, die gaat vrijuit. Verdachten zijn vogelvrij."

Hij ziet het bij het massaproces dat sinds 2008 in Naltsjik wordt gevoerd tegen 58 mannen die worden verdacht van betrokkenheid bij een rebellenaanval op de stad in oktober 2005. Een van de mensen die hij verdedigt, is de nu 28-jarige Rasoel Koedajev, die eerder vastzat in Guantanamo Bay, maar in 2004 door de Amerikanen werd teruggestuurd naar Rusland. Kort na de aanval werd hij opgepakt. Aboebakarov: "Er is geen hard bewijs tegen hem. Bekentenissen zijn via marteling verkregen." Op internet circuleren foto's van Koedajev met een zwaar opgezwollen, verminkt gezicht.

Tijdens zijn verblijf in Den Haag heeft Aboebakarov de zaak overgedragen aan twee collega's. Binnenkort zal hij er zelf weer mee verdergaan. Hij ziet niet uit naar het moment dat hij wordt aangehouden en er dan, zoals eerder gebeurde, iemand zegt: "O ja, dat is die advocaat van Al-Kaida".

Veilig bij Shelter City

Magamed Aboebakarov was de eerste deelnemer aan het project Shelter City Den Haag, een initiatief van mensenrechtenorganisatie Justitia et Pax, dat wordt gesteund door de gemeente Den Haag en het ministerie van buitenlandse zaken. Doel is tijdelijk een veilig onderkomen te bieden aan mensenrechtenverdedigers die zich in zeer bedreigende omstandigheden bevinden. In Nederland kunnen ze voor een periode van drie maanden op adem komen en (indien nodig) psychische en medische hulp krijgen. Bovendien kunnen ze hier trainingen volgen en hun netwerk uitbreiden.

Advocaat Aboebakarov, slachtoffer van de oorlog die Moskou tegen de islam voert. FOTO INGE VAN MILL

Bron: Trouw, 13 januari 2013

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

'Mijn taak: de druk opvoeren voor een beter rechtssysteem'

INTERVIEW Congolese advocate verzet zich tegen straffeloosheid

Femke Awater

Natuurlijk heeft ze vertrouwen in de regering van Congo. Irène Esambo, advocaat in het door oorlog verteerde land, vindt het maar een rare vraag. "Congo is mijn land, de regering is mijn regering. Als ik geen vertrouwen zou hebben, keerde ik niet terug."

Ondanks de dreigtelefoontjes en smsjes die haar tijdelijk naar Nederland hebben gedreven, gaat ze aanstaande dinsdag dus weer naar Congo. "Het is mijn taak om de regering scherp te houden en de druk op te voeren voor een beter rechtssysteem."

De advocate kwam drie maanden geleden naar Nederland in het kader van 'Shelter City: Den Haag', een initiatief van mensenrechtenorganisatie Justitia et Pax. Het doel van het initiatief is om mensenrechtenverdedigers die in hun eigen land bedreigd worden, tijdelijk op te vangen.

'Natuurlijk ben ik bang. Maar dat is geen reden om te stoppen.'

Met haar krukken en korte benen is ze een opvallende verschijning. Maar over haar handicap heeft ze het liever niet. Esambo is hier met maar één doel: de straffeloosheid in Congo aanpakken.

In Congo maakt Esambo deel uit van een collectief van advocaten dat de vrouw en zes kinderen van de in 2010 vermoorde mensenrechtenactivist Floribert Chebeya vertegenwoordigt. Het collectief wil onder andere dat John Numbi, de voormalige chef van de Nationale Congolese politie, als verdachte voor de rechter verschijnt.

Eerder in de Chebaya-zaak werd duidelijk dat verschillende hoge functionarissen van de politie en veiligheidsdiensten bij de moord betrokken waren. Vier van hen kregen de doodstraf maar Numbi bleef ondanks vele beschuldigingen buiten schot.

Dat kan niet; vindt Esambo. "De rechtbank moet bepalen of deze man schuldig is. Ik zeg alleen dat hij een verdachte is en dat hij, net zoals alle andere verdachten, voor de rechter moet verschijnen."

Sinds ze in het collectief zit krijgt ze dreig-smsjes waarin staat dat ze de zaak moet laten vallen. Anders zal haar, volgens de anonieme verstuurder, hetzelfde lot wachten als Chebeya. Telefoontjes, eveneens anoniem, waarbij het altijd stil blijft aan de andere kant van de lijn, voeren de druk op. Van wie ze komen, weet de advocate niet.

Ze is zich bewust van het risico dat ze loopt als ze teruggaat naar Congo. "Numbi loopt vrij rond. Natuurlijk ben ik bang. Maar dat is geen reden om te stoppen." De zaak staat volgens haar symbool voor het Congolese juridische systeem. "Nationaal en internationaal zijn alle ogen op ons gericht. Als het ons lukt om Numbi voor de rechter te krijgen, is dat een signaal dat de wet wél voor iedereen gelijk is."

Dat zou een hele stap zijn voor Esambo en haar strijd tegen de straffeloosheid in haar land. Vooral vrouwen plukken de wrange vruchten van het falende rechtssysteem, Esambo: "Niet alleen zijn vrouwen vaak te arm om een advocaat te betalen, velen zijn ook ongeschoold en weten niet wat hun rechten zijn".

Seksueel geweld is een bijkomend probleem. Officieel is het strafbaar maar de daders verschijnen bijna nooit voor de rechter. "Verkrachting in Congo is normaal", zegt Esambo. Het is volgens haar een wapen geworden dat vooral in het oosten van het land ingezet wordt. "Nog een manier om een dorp en haar inwoners te verwoesten."

Door vrouwen juridisch advies te geven en internationaal voor hun zaak te pleiten, probeert de advocate hun een stem te geven. Meer dan voor haar eigen veiligheid is ze naar Nederland gekomen om de gevolgen van de straffeloosheid uit te leggen en op de internationale agenda te zetten.

Het is haar eindelijk gelukt om vanuit Congo advocaat te worden bij het Internationaal Strafhof. Daders van misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden worden hier wél berecht.

In Nederland kan ze nu ook veel meer mensen bereiken dan vanuit Congo. En dat is op dit moment belangrijk. De hervormingen van het juridische systeem in Congo zijn namelijk begonnen. "De wil is er wel maar alles gaat heel traag. Té traag. De regering heeft meer internationale druk nodig. Ik hoop dat ik die druk kan geven."

Irène Esambo

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Shelter City Nijmegen

Bron: Trouw, 31 mei 2013

Asha (Shelter City) bezoekt het Alfrink College

12 juni 2013

Gisteren heeft Asha, de derde kandidaat van het Shelter City Initiatief, het Alfrink College in Zoetermeer bezocht. Hier sprak ze onder meer over de geschiedenis van Soedan, veranderingen in het familierecht en de onrusten in het grensgebied met Zuid Soedan. De leerlingen van het Alfrink hadden zich goed voorbereid op Asha's bezoek. Dit was te merken aan de goede vragen die ze aan Asha stelden.

Bron: www.sheltercity.org

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Bijlage 5: Steunbetuiging drs. Caecilia J. van Peski

Als ontvanger van de onderscheiding 'Ambassadeur voor de Vrede', haar toegekend door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (2010), wordt Caecilia van Peski gezien als een van de meest invloedrijke vrouwen van haar generatie. Magazine 'Viva' nam haar op in de 'top 400 meest invloedrijke vrouwen' (2010) en ook 'Opzij' noemde haar naam ('top 50', 2009). In 2010 werd Caecilia van Peski door de toenmalige Minister van Buitenlandse Zaken benoemt tot VN Vrouwenvertegenwoordiger. In die hoedanigheid sprak zij de 65e Algemene Assemblee van de Verenigde Naties in New York toe middels haar statement 'UNSCR 1325 - Deepening Democracy'.

In haar capaciteit als onafhankelijk diplomaat en senior deskundige op het gebied van Internationale Betrekkingen, richt Caecilia van Peski zich op vraagstukken rondom democratisering, verkiezingen en mensenrechten. Zij werkt(e) op deze onderwerpen samen met de VN (UNDPKO, UNDP), de Europese Commissie, Raad van Europa, OSCE/ODIHR, Carter Centre, NDI en NORDEM.

Bestuurlijk is Caecilia van Peski betrokken bij de Nederlandse Vereniging voor de Verenigde Naties (NVVN), Stichting VredesWetenschappen (Raad van Advies), het Interkerkelijk Vredesberaad (bestuurslid IKV), Nederlands Genootschap voor Internationale Zaken (bestuurslid NGIZ Zuid), Studentenvereniging Internationale Betrekkingen (Comité van Aanbeveling) en burgerinitiatief "Sloop de Muur" (Comité van Aanbeveling). Daarnaast is zij lid van de Europese Beweging Nederland (EBN), the Society for International Development (SID), the International Fellowship of Reconciliation (IFOR), the Society for Intercultural Education, Training, Advice & Research (SIETAR), the International Crisis Response Network (ICRN) en de Nederlandse Vereniging van Psychologen (NIP).

Vanuit een samenwerking met Justitia et Pax trad Caecilia van Peski in 2012-2013 twee maal op als 'twin' van in Den Haag binnen de context "Shelter City" verblijvende mensenrechtenverdedigers. Specifiek ging het hierbij om dr Asha Elkarib uit Sudan en mw. Irène Esambo uit DRC. Beide genoemden zijn jurist in het internationaal recht. Zij houden zich bezig met de behartiging van de belangen van vrouwen die het slachtoffer werden van oorlogsgeweld. Vanuit haar eigen expertise op het gebied van vrouwenzaken begeleidde mw. Van Peski de twee verdedigers. Zo stelde zij hen voor aan de media en bezorgde zij hen verdere toegang tot mensenrechten-netwerken in ons land.

Het is vanuit bovengenoemde ervaringen dat mw. Van Peski met sterke overtuiging pleitbezorger is van het internationale format "Shelter Cities". Zij spreekt, als lid van het Comité van Aanbeveling "Nijmegen Shelter City" teves haar steun uit voor de tijdelijke opvang van mensenrechtenverdedigers in de Gemeente Nijmegen. Mw. Van Peski beveelt daarbij specifiek aan om bij de keuze van uit te nodigen mensenrechtenactivisten voldoende nadruk te leggen op die mensenrechtenverdedigers die zich richten op de meeste kwetsbaren in de maatschappij, waaronder ook vrouwen en kinderen.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D (PA 25 juni 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 juni 2014	MO20/14.0006511	Dorien Malawau
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Initiatiefvoorstel Shelter City		(024) 3292956

Geachte leden van de raad,

In maart hebben de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en CDA het voorstel *'Shelter City: Nijmegen, de oudste stad van Nederland als veilige haven om op adem te komen'* ingebracht. Het doel is om internationale mensenrechtenverdedigers in nood tijdelijk opvang te bieden om op adem te komen. Naast het bieden van opvang en bescherming is voorgesteld mensenrechtenverdedigers te versterken en hen te vragen een bijdrage te leveren aan de stad. Shelter City Nijmegen is nieuw beleid, maar het heeft wel (inhoudelijke) verbindingen met bestaande (Europese) samenwerkingsverbanden, anti-discriminatiebeleid en maatschappelijke initiatieven voor uitgeprocedeerde asielzoekers.
U bespreekt dit voorstel tijdens de raadsvergadering van 11 juni. Middels deze brief geven wij een eerste reactie op dit voorstel.

Allereerst willen wij benadrukken dat dit initiatiefvoorstel goed aansluit bij onze kernwaarden uit de Stadsvisie 2020 en het Coalitieakkoord 2014-2018. Inhoudelijk zijn we het met de raadsfracties eens dat Shelter City Nijmegen past bij onze stad, maar we missen daarbij een belangrijk onderdeel: de financiële dekking voor de begroting van het voorstel.

In het voorstel Shelter City Nijmegen zijn de volgende beslispunten opgenomen:
Maak van Nijmegen een Shelter City zoals beschreven in dit voorstel; en streef daarbij de volgende doelen na:
a) Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;

b) Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;

c) Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;

d) Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met Justitia et Pax, COS Gelderland en het ministerie van Buitenlandse Zaken een uitvoeringsprogramma inclusief een definitieve begroting op voor de opvang van maximaal vier mensenrechtenverdedigers per jaar in Shelter City Nijmegen en leg dit programma ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.

Initiatiefvoorstel Shelter city Nijmegen GEWIJZIGD

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

Onze reactie op deze beslispunten:
We vertrouwen er op dat het Shelter City project een breed draagvlak kan krijgen in de stad. De gemeente kan hierin een faciliterende en ondersteunende rol spelen. Dat betekent dat we de initiatiefnemers kunnen ondersteunen om het voorstel verder tot uitvoering te brengen en dat we het project eventueel financieel kunnen bijdragen. We doen een beroep op maatschappelijk ondernemers, partners en burgers in de stad die dit voorstel onderschrijven en een bijdrage leveren. Wij zien dit dan ook als een voorwaarde om dit voorstel te kunnen ondersteunen.

In het initiatiefvoorstel worden de Nijmeegse waarden ‘sociale bewogenheid, emancipatie en vrede’ benoemd. Daarnaast worden verbindingen gelegd met events zoals: de Nijmeegse vierdaagse ‘Walk of the World’ en de tweejaarlijkse ‘Vrede van Nijmegen Penning’.
We zien met name mogelijkheden voor aansluiting bij activiteiten zoals de internationale dag van de vrede in september met daarbij het Interculturele Vredesevent en de Vredesweek van Nijmegen dat ieder jaar wordt georganiseerd door de Raad voor levensbeschouwing en religie en de Raad van Kerken Nijmegen. Dit omdat bij dit event ook aandacht is voor burgerrechten.

Wij adviseren de initiatiefnemers om naast de genoemde partners en maatschappelijk ondernemers ook de Radboud Universiteit, Vluchtelingenwerk Oost Nederland en bureau Ieder1Gelijk te betrekken bij het maken van een uitvoeringsplan omdat wij denken dat zij ook een rol kunnen spelen binnen dit project. In het voorstel is een begroting opgenomen (naar schatting tussen € 80.000,- en € 110.000,- per jaar) op basis van het Haagse model. Wij verwachten met een vertaling naar de Nijmeegse situatie dat dit een verlaging van de kosten zou kunnen opleveren.

Ten aanzien van de financiële dekking is specificatie en nader overleg nodig met de initiatiefnemers, alvorens tot besluitvorming over te kunnen gaan.

Hoogachtend,

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel Verlenging Kunst – en Cultuurvisie 2012-2016

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor om de vigerende Kunst – en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' met drie jaar te verlengen tot en met 2019. **2. Achtergrond** Op 27 juni 2012 heeft de raad de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 vastgesteld. Met ingang van 2017 zou er dus feitelijk een nieuwe visie van kracht moeten worden. Het college de raad voor om nu geen nieuwe visie op te laten stellen maar de huidige visie met drie jaar te verlengen en binnen de kaders van deze visie inhoudelijke accentverschuivingen aan te brengen die recht doen aan het coalitieakkoord. Met vijf grote culturele instellingen worden dit najaar nieuwe budgetsubsidiecontracten afgesloten voor de periode 2016 t/m 2019. (De agendacommissie zal deze raadsvoorstellen hoogstwaarschijnlijk in de raadskamer van de PA van 9 december agenderen.) Aangezien de huidige kunst – en cultuurvisie tot en met 31 december geldig is, zou het college de prestatieafspraken met de instellingen maken die voor een groot deel binnen de kaders van een nog niet vastgestelde visie zouden vallen. Dit vindt het college een onwenselijke situatie en daarom pleit zij ervoor om de huidige visie met een periode van drie jaar te verlengen. Ook stelt het college de raad met dit raadsvoorstel volgens afspraak op de hoogte van de nulmeting van de peerreview en informeert zij over de stand van zaken met betrekking tot Cultural Governance, naar aanleiding van een tweetal toezeggingen gedaan door de portefeuillehouder. **3. Toezeggingen** *Peer Review* Tijdens de Politieke Avond van 29 april jl. is in de kamerronde Stadsrekening programma Cultuur de volgende toezegging gedaan door wethouder Velthuis: *"De gemeenteraad ontvangt een 0-meting over de Peer-review nog voor of vlak na het zomerreces."* Op 7 juli 2015 is de raad geïnformeerd over de procedure voor uitvoering van het peer review. Het resultaat van de eerste meting, de zogenaamde nulmeting, is inmiddels opgeleverd. *Cultural Governance* Wethouder Velthuis heeft in de kamerronde van 9 september jl. over de brief van de Rekenkamer over Cultural Governance de volgende toezegging gedaan: "*De gemeenteraad ontvangt voortaan een beknopt verslag van de uitkomsten uit de bestuurlijk overleggen met de C6 ten aanzien van de naleving van de code Cultural Governance. De eerste rapportage ontvangt de raad voordat de besluitvorming over de budgetcontracten 2016 plaatsvindt. De raad kan naderhand aangeven of de informatie in een dergelijk voortgangsbericht voldoende is.*"		
Naam steller: **E-mail steller:**	Stefan Grond s.grond@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 22 49

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Verlenging Kunst – en Cultuurvisie 2012-2016' d.d. 10 november 2015 2. Rapport Peer Review Oktober 2015 3. Cultural Governance: verslag bestuurlijk overleg C6 2015 4. Cultural Governance: checklists en relevante passages uit de jaarverslagen 2014 Raadsbesluit d.d. **Achtergrondinformatie uit het verleden m.b.t. Peer-review, Cultural Governance en Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016** 5. Raadsbrief 'Subsidie 2016 t/m 2019 grote culturele instellingen en peer review' d.d. 7 juli 2015 6. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Versobering uitvoering peer-review' d.d. 9 december 2014 7. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Peer-review' d.d. 3 december 2013 8. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Aanvullende brief bij de vertaalslag kunst- en cultuurvisie' d.d. 19 februari 2013 9. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Vertaalslag Kunst – en Cultuurvisie' d.d. 27 november 2012 10. Motie "Visitatie door externen" d.d. 27 juni 2012 11. Raadsbrief van de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen inzake 'Cultural Governance' d.d. 28 mei 2015 12. Zie ook: http://www2.nijmegen.nl/content/1141746/rekenkameronderzoek_cultural_governance 13. Kunst – en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 146/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Programma
Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
10 november 2015

Samenvatting
Op 27 juni 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 vastgesteld. Met ingang van 2017 zou er dus een nieuwe visie van kracht moeten worden. Om diverse redenen stellen wij uw Raad voor om nu geen nieuwe visie op te laten stellen maar de huidige visie met drie jaar (dus tot en met 2019) te verlengen en binnen de kaders van deze visie inhoudelijke accentverschuivingen aan te brengen die recht doen aan het Coalitieakkoord 2014-2018. Ook stellen we uw Raad volgens afspraak op de hoogte van de nulmeting van de peer-review en informeren we u over de stand van zaken met betrekking tot Cultural Governance.

Voorstel om te besluiten

1. De vigerende Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 met drie jaar te verlengen tot en met 2019.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Stefan Grond, 2249, s.grond@nijmegen.nl

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De vigerende Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' loopt na 31 december 2016 af. Wij stellen voor om deze visie te verlengen en niet met ingang van 1 januari 2017 een nieuwe visie vast te stellen. In onze brief aan uw Raad d.d. 7 juli 2015 over de budgetsubsidies van de grote culturele instellingen stellen we nog voor de huidige visie met twee jaar te verlengen. Bij nader inzien lijkt ons een termijn van drie jaar beter (verlenging tot en met 2019) en we geven daarvoor in dit voorstel onze motivatie. Ook stellen we uw Raad volgens afspraak op de hoogte van de nulmeting van de peer-review en informeren we u over de stand van zaken met betrekking tot Cultural Governance (zie Bijlagen).

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De kaders voor dit voorstel zijn vastgelegd in de gemeentelijke Kunst- en Cultuurvisie *'Werken in Ketens' 2012-2016.*

1.2 Relatie met programma

Dit voorstel is een uitwerking van de ambities van het programma Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing zoals die beschreven zijn in de visie '*Werken in Ketens*'.

2 Doelstelling

Doelstelling van dit voorstel is besluitvorming over de gewenste verlenging van de vigerende Kunst- en Cultuurvisie tot en met 2019.

3 Argumenten

We verlengen de cultuurvisie met drie jaar:
Met vijf grote culturele instellingen sluiten we dit najaar nieuwe budgetsubsidiecontracten af voor de periode 2016 t/m 2019. Aangezien de huidige kunst- en cultuurvisie tot en met 31 december 2016 geldig is, zouden we prestatieafspraken met de instellingen maken die voor een groot deel (drie jaar) binnen de kaders van een nog niet vastgestelde visie zouden vallen. Dit vinden wij een onwenselijke situatie en daarom pleiten wij ervoor om de huidige visie met een periode van drie jaar te verlengen. Daarbij brengen we binnen de kaders van deze visie accentverschuivingen aan die recht doen aan de intentie van ons Coalitieakkoord 2014-2018. Zo zullen we meer aandacht besteden aan een brede toegankelijkheid van culturele voorzieningen, zwaarder accent leggen op cultuureducatie en de doelgroep jongeren tot 26 jaar. Het werken in ketens blijft hierbij ons uitgangspunt waarbij de zes instellingen als ketenintendant voor de desbetreffende ketens (of functie in het geval van de Lindenberg) fungeren. Voor de keten erfgoed zijn we al aan de slag om, in navolging van de huidige cultuurvisie, een ketenintendant aan te stellen.

De peer-review geeft een eerste beeld van het werken in ketens en de rol van de intendant.
De uitvoering van de peer-review is versoberd en wordt, onder begeleiding van de Radboud Universiteit, uitgevoerd door het Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN). Op 7 juli hebben wij u al uitgebreid geïnformeerd over de procedure die CNN voor ogen heeft m.b.t. de aanpak van de peer-review. Het resultaat van de eerste meting, de zogenaamde nulmeting, is inmiddels door CNN bij ons ingeleverd. In het rapport is de volgende conclusie van de universiteit te lezen:

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

"*We concluderen dat de zelfanalyse laat zien dat de politieke opdracht om een 0-meting te doen tot een bewustere verkenning van de huidige situatie heeft geleid. Vanuit wetenschappelijk oogpunt was het wenselijk geweest dat er meer systematischer was gewerkt om echt van een meting te kunnen spreken. Echter moet erop worden gelet dat meten niet een doel op zich wordt, dat niet meer bijdraagt aan het overkoepelende doel om het maatschappelijk effect van subsidies te vergoten. Ons voorstel is daarom om in een door de Radboud Universiteit gefaciliteerde sessie de randvoorwaarden en succescriteria voor keten intendantschap met de C6 en andere belanghebbenden verder uit te werken."*
De universiteit schetst in haar analyse een eerste beeld van het culturele veld. Het is een divers beeld, waarin duidelijk wordt dat iedere keten/functie op zijn eigen manier vormgeeft aan de keten/functie en intendantschap en dat mag ook! Men is kritisch op de meting en komt met aanbevelingen en kanttekeningen. Wij verwachten daarom dat de tweede meting in 2017 meer inzicht in het maatschappelijk effect van het werken in ketens oplevert. Hiermee geven we uitvoering aan de motie "Peer-review alleen versoberen als dat niet ten koste gaat van de kwaliteit".

De code Cultural Governance (CCG) wordt door alle zes de grote instellingen nageleefd.
Tijdens de bespreking van de brief van de Rekenkamer inzake Cultural Governance, hebben wij toegezegd een beknopt verslag uit de bestuurlijke overleggen aan uw Raad te sturen. Dit najaar hebben wij met alle zes de instellingen een bestuurlijk overleg gevoerd. In deze overleggen hebben wij nadrukkelijk gesproken over de CCG en de naleving daarvan. In een bijlage hebben wij een beknopt verslag van de besprekingen met alle instellingen bij elkaar gezet. Hieruit blijkt dat iedereen de code naleeft. Om een vollediger beeld te schetsen, hebben wij ook de stukken uit de jaarverslagen, die te maken hebben met de CCG toegevoegd.
Wij hebben afgesproken jaarlijks een beknopt verslag over de naleving van de CCG aan uw Raad te sturen. Het komende jaar gaan we bekijken welke effecten de aangepaste CCG heeft op onze instellingen. Inhoudelijk is de code eind 2013 vereenvoudigd en aangepast aan vragen uit de samenleving. In de aangepaste code is aandacht voor onderwerpen als risicomanagement, belangenverstrengeling en openheid. Najaar 2016 informeren wij u opnieuw over de stand van zaken inzake de CCG.

4 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

5 Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

6 Participatie en Communicatie
Na besluitvorming in uw Raad zal het besluit via de gemeentelijke communicatiekanalen en in het overleg van het Cultuur Netwerk Nijmegen (CNN) bekend gemaakt worden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Uitvoering en evaluatie
In 2019 zullen we de (verlengde) Kunst- en Cultuurvisie evalueren en op basis van de uitkomsten uw Raad adviseren over het opstellen van een nieuwe visie.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage :	Cultural Governance: verslag bestuurlijk overleg C6 2015
Ter inzage:	Cultural Governance: checklists en relevante passages uit de jaarverslagen 2014
	Rapport Peer Review Oktober 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage: Gespreksverslagen bestuurlijke overleggen met de C6 najaar 2015

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting Doornroosje d.d. 07-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis legt uit dat hij het in het kader van goed en transparant bestuur belangrijk vindt dat de culturele organisaties in Nijmegen zich aan de principes en best practices van de Code Cultural Governance houden. Dhr. Tax (directeur Doornroosje) geeft aan dat Doornroosje de code onderschrijft en heeft in het jaarverslag 2014 en in de checklist hierover verantwoording afgelegd. In de afgelopen hectische periode van de nieuwbouw van Doornroosje en de verhuizing naar het nieuwe pand was continuïteit in de Raad van Toezicht erg belangrijk, maar nu zal het aftreedrooster weer strikt gevolgd worden. De RvT wordt uitgebreid naar vijf leden, de werving zal op basis van een profielschets plaatsvinden; er wordt gezocht naar sterke persoonlijkheden zonder een groot ego.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting Museum het Valkhof d.d. 16-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis legt uit dat hij het in het kader van goed en transparant bestuur belangrijk vindt dat de culturele organisaties in Nijmegen zich aan de principes en best practices van de Code Cultural Governance houden, maar dat hij niet gaan inzoomen op elk aspect van de checklist; hij heeft het vertrouwen dat die waarheidsgetrouw ingevuld wordt. Dhr. Weijsters (directeur Museum het Valkhof) bevestigt dat het museum de code volledig volgt en hierover in het jaarverslag verantwoording aflegt met een tekstuele toelichting bij de diverse onderdelen. De RvT zal van 7 naar 5 leden teruggebracht worden, nieuwe leden zullen via een vacature op de site van het museum geworven worden, dus niet meer alleen uit het netwerk zoals tot nu toe gebruikelijk was. Er zal nationaler geworven gaan worden, hiervan kan het museum veel profijt hebben. Vanwege een goede balans in de RvT zal er bij de werving van nieuwe leden gestuurd worden op verjonging en een andere verhouding vrouw-man.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting Keizer Karel Podia d.d. 21-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis legt uit dat hij het in het kader van goed en transparant bestuur belangrijk vindt dat de culturele organisaties in Nijmegen zich aan de principes en best practices van de Code Cultural Governance houden. Mw. Kalkman (directeur KKP) zegt dat de KKP de code hanteert en in het jaarverslag en de checklist daarover verantwoording aflegt. Ze benadrukt dat een 'ja' op de checklist ook daadwerkelijk een 'ja' is. De huidige leden van RvT zitten nog in hun reguliere termijn, maar er zal een inkrimping gaan plaatsvinden van 7 naar 5 leden. Er is een rooster van aftreden gemaakt en voor de nieuwe leden zal breed geworven worden op basis van competentieprofielen. De wethouder geeft aan dat hij bij eventuele calamiteiten graag bijtijds geïnformeerd wil worden en nieuws niet eerst uit de krant wil vernemen. De KKP heeft er bewust voor gekozen info over de RvT niet op de site te zetten omdat die niet voor inside-informatie bedoeld is. In het jaarverslag 2015 zal een eigen verslag van de RvT opgenomen worden.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg LUX d.d. 10-10-2015
Agendapunt 5: *Good Governance*
Wethouder Velthuis vraagt naar de naleving van de Code Cultural Governance. Stichting LUX onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezichtmodel zoals beschreven in de Code Cultural Governance. Middels de checklist wordt de verantwoording afgelegd. Dhr. Kuijpers benadrukt dat een "ja" in de checklist ook daadwerkelijk een ja is. Ook heeft er recent een zelfevaluatie plaatsgevonden en wordt een cursus gevolgd over goed en transparant bestuur. Allemaal bedoeld om ook het toezicht binnen LUX waar mogelijk te verbeteren. Er is een rooster van aftreden gemaakt. Inmiddels is een drietal nieuwe bestuursleden aangetrokken en zal nog naar twee nieuwe leden worden uitgekeken. De leden waarnaar wordt uitgekeken zullen bijvoorbeeld een sterk netwerk binnen (de regio) Nijmegen moeten hebben. In 2016 zullen er dan in totaal vijf nieuwe leden zijn en op dat moment zullen nog drie mensen terugtreden naast de persoon die aan het einde van dit jaar al terugtreedt. Bij de werving van de twee leden wordt tevens gezocht naar iemand met het

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

profiel van een voorzitter. Op het moment dat die post (voorzitter) is ingevuld zal de heer Modder, de huidige voorzitter van RvT, terugtreden. Per 01 april 2016 zullen er vier leden van RvT terugtreden en komen er twee voor terug. Daarmee zal het aantal leden van RvT eind 2016 uitkomen op vijf leden. Op dit moment telt RvT nog zeven leden.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg Stichting de Lindenberg d.d. 02-10-2015
Agendapunt 5: Good Governance
De wethouder vraagt naar de naleving van de code Cultural Governance. De checklist is ingevuld en er is over ja ingevuld. Klopt dat ook? Mw. Verburgh geeft aan veel waarde te hechten aan transparant bestuur en toezicht daarop en heeft daar regelmatig gesprekken over met haar Raad van Toezicht (RvT). De wethouder vindt het goed om te lezen met welke zaken de RvT zich allemaal heeft bezig gehouden. Mw. Verburgh geeft aan dat zij scherp is op de code en dat zij waarde hecht aan onafhankelijk toezicht en transparantie. Er zijn in 2014 drie nieuwe leden toegetreden tot de RvT, waaronder de voorzitter. De wethouder vraagt via welke procedure de nieuwe leden geworden worden. Mw. Verburgh geeft aan dat er een profiel is opgesteld door de RvT, waar ook rekening wordt gehouden met de verschillende portefeuilles/ aandachtsgebieden binnen de RvT. De vacatures hebben in de krant gestaan en op internet. Een stevige commissie vanuit de RvT heeft de sollicitatiegesprekken gevoerd. Het is heel zorgvuldig gegaan en het is ook allemaal schriftelijk vastgelegd. Mw. Verburgh heeft over haar eigen functioneren met de RvT afgesproken op welke resultaten zij afgerekend mag worden. Via beoordelingsgesprekken worden haar resultaten getoetst.

Uit: Gespreksverslag bestuurlijk overleg OBGZ d.d. 22-10-2015
Agendapunt 5: Good Governance
De wethouder vraagt naar de naleving van de code Cultural Governance. In de jaarstukken is hier wel een en ander over opgenomen, maar een ingevuld checklist ontbreekt nog. Mw. Weersink zegt toe dat zij deze alsnog zo snel mogelijk zal invullen en toesturen. Mw. Weersink geeft aan dat ze aan alle aspecten van de code voldoet. Het rooster van aftreden is afgelopen jaar aangepast, omdat er twee nieuwe leden zijn toegetreden tot de Raad van Toezicht. De wethouder vraagt hoe deze nieuwe leden geworven zijn. Gaat dat via het eigen netwerk of is er een openbare transparante procedure? Mw. Weersink legt uit dat door de fusie met de bibliotheek van Lingewaard één lid van het bestuur van die bibliotheek is toegetreden. Dit was bij de fusie afgesproken. Voor het andere lid is een sollicitatieprocedure gevolgd. Dat start met het opstellen van een profiel, vervolgens worden er advertenties geplaatst in lokale en landelijke dagbladen en daarna volgen sollicitatiegesprekken. De wethouder vraagt hoeveel leden er in de RvT zitten en welke allemaal uit Nijmegen komen. In de RvT zitten vijf leden, waarvan er één uit Nijmegen komt. De OBGZ werkt voor zes gemeenten, waar Nijmegen er één van is.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ter inzage : Jaarverslagen

Uit: Jaarverslag 2014 Stichting Keizer Karel Podia (pag. 10)

Bestuur en Governance Code Cultuur anno 2014
Onder de Stichting Keizer Karel Podia vallen twee bv's; De Vereeniging B.V. en Keizer Karel Podia B.V. De stichting is ingericht volgens het Raad van Toezicht Model, waarbij het bestuurlijk proces in handen is van een directeur-bestuurder, en het toezicht wordt uitgevoerd door de Raad van Toezicht.

Directeur-bestuurder
Anne Marie Kalkman

Samenstelling Raad Van Toezicht
Steven Bartels (voorzitter)
Leo Pot
Ad Brits
Berthe de Jong (tot 1-1-2015)
Stef Collignon
Lilian van der Velden

Bestuur en Raad Van Toezicht hebben in boekjaar 2014 zes keer gezamenlijk vergaderd. Daarnaast hebben een aantal deelvergaderingen plaatsgevonden op het gebied van financiën, huisvesting en algemene zaken.

De Stichting Keizer Karel Podia onderschrijft de Principes en Best Practice bepalingen zoals omschreven in de Governance Code Cultuur en past deze toe. De principes uit de GCC zijn verankerd in de statuten. In 2014 heeft de Raad Van Toezicht een hernieuwd profiel en rooster van aftreden vastgesteld. Het ledenaantal zal per 1 januari 2015 worden teruggebracht naar vijf.

Uit: Jaarverslag 2014 Stichting Doornroosje (pag. 8 en 9)

Raad van Toezicht
De Raad van Toezicht heeft in 2014 de volgende besluiten genomen: goedkeuring van de jaarrekening 2013, van het jaarverslag 2013 en van de begroting 2015.
Tevens werden twee jaarlijkse informatiegesprekken gevoerd. Ten eerste is het jaarlijkse ronde tafel gesprek, waarbij de RvT, de directeur bestuurder, de ondernemingsraad en het vrijwilligersoverleg aanzitten, gevoerd. Dit ter kennismaking, informatie uitwisseling en kweken van wederzijds begrip. Ten tweede werd de management letter 2013 met de accountant besproken. Tevens is een interim accountantscontrole, uitgevoerd in november 2014, gerapporteerd aan de RvT. In de rapportage is vastgesteld, los van een aantal verbeterpunten, dat "de door Stichting Doornroosje opgezette beschrijving van de Administratieve Organisatie en Interne Controle (AO/IC) bestaat zoals is beschreven".
In 2012 is, met de nieuwbouw in aantocht, een aftreedrooster opgesteld, en in 2013 is gestart met werving van nieuwe leden. Inmiddels is Maurice Schmitz, per 17 maart 2014, toegetreden tot de Raad van Toezicht.

Cultural Governance
Ten behoeve van een goed, verantwoord en transparant bestuur en toezicht implementeert Doornroosje stap voor stap, aan de hand van de code opgesteld door Stichting Kunst en Zaken, cultural governance in haar organisatie.
Stichting Doornroosje heeft voor de optie gekozen om in een separaat checklistdocument hierover aan de gemeente Nijmegen verantwoording af te leggen.
Stichting Doornroosje voldoet, voor wat betreft de bezoldiging van haar directeur bestuurder, niet alleen aan de landelijke Wet Normering Topinkomens (WNT), maar ook aan de lokale WNT-norm. De leden van de Raad van Toezicht zijn onbezoldigd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Museum het Valkhof

2.2. Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht van Museum Het Valkhof is in 2014 zeven maal bijeengeweest en bestond ultimo 2014 uit de volgende zeven leden:
R.P.A. Migo, voorzitter
H. Ruijs Ing., vice voorzitter
Drs. G.J.M. Jacobs
Dr. A.R. de Klerck
Drs. J.W.N. Verberne
Ir. L. Visser
Mr. R.P.K.J. van Gerven

In 2014 heeft de Raad van Toezicht zijn goedkeuring verleend aan de jaarrekening en het jaarverslag 2013 en is het accountantsverslag 2013 besproken met de accountant. Tevens heeft de Raad het jaarplan en de jaarbegroting 2015 goedgekeurd.

De Raad van Toezicht hield vijf reguliere vergaderingen en twee ingelaste vergaderingen met betrekking tot de verbouwing en herinrichting, de reorganisatie en de aanstelling en benoeming van de directeur-bestuurder a.i. Na het uitvallen van de directeur-bestuurder heeft met name de voorzitter van de Raad van Toezicht een intensievere rol op zich genomen in de communicatie naar de medewerkers. De voorzitter en de vice-voorzitter hebben in deze periode gezamenlijk de contacten onderhouden met de ondernemingsraad en hebben de werving en selectie van een directeur-bestuurder a.i. op zich genomen.

Tijdens één van de reguliere vergaderingen heeft de Raad haar eigen functioneren besproken. De overige zaken die door de Raad van Toezicht zijn behandeld zijn de verbouwing en herinrichting, de fondsenwerving, de pachtovereenkomst met de horeca exploitant van het verbouwde museum, de nieuwe organisatiestructuur, de bezuinigingen en de reorganisatie, tentoonstellingen met risico's boven de rechtsbevoegdheid van de directeur-bestuurder, de strategie en het algemeen beleid, het profiel van de Raad, de financiële tussenrapportages, de opvolging van aftredende leden van de Raad en het rooster van aftreden. Tevens is in 2014 de voorzitter van de Raad herbenoemd voor een tweede termijn.

Tijdens iedere vergadering is ook gesproken over de Valkhoftafel, een adviesorgaan van het museum, waarin per onderwerp geselecteerde deelnemers een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het museum en zijn omgeving.

Ook heeft de Raad dit jaar een brainstormdag georganiseerd met het managementteam van het museum. Hierbij is door de deelnemers gesproken over de ontwikkelingen in de organisatie en de koers van het museum.

2.9. Governance Code Cultuur

Museum Het Valkhof heeft sinds 2008 de Governance Code Cultuur geïmplementeerd. Het museum legt in zijn jaarverslag verantwoording af over de toegepaste best practices uit de code.

MAZARS
Gecontroleerde verklaring
22 MEI 2015
Mazars Paardekooper Hoffman N.V.

Lux

Toezicht en bestuur

De code Cultural Governance is per 1 januari 2012 het uitgangspunt voor de organisatiestructuur, waarin de algemeen directeur de functie bestuurder bekleedt en er een Raad van Toezicht is geïnstalleerd. LUX is een stichting – waarin de inhoudelijke activiteiten zijn ondergebracht – die 100% aandeelhouder is van de LUX B.V., waarin de horeca-activiteiten zijn ondergebracht.

De stichting LUX is enig aandeelhouder van de LUX B.V. en tevens enig bestuurder van de stichting Cinematheek. De laatste stichting kan worden beschouwd als een 'slapende' stichting omdat de commerciële verhuur van de collectie is stopgezet. De stichting draagt alleen nog zorg voor het beheer en behoud van de collectie.

Nevenfuncties en bezoldiging directeur/bestuurder Stichting LUX

P.R. Kuijper

Huidige functie:
- Directeur/bestuurder Stichting LUX

Nevenfuncties:
- Bestuurslid filmfestival Stichting InScience
- Lid Raad van Advies filmfestival Go Short
- Bestuurslid Vereniging i.o. Nederlands Filmtheater Overleg
- Bestuurslid theater Walhalla
- Bestuurslid New Rotterdams Jazz Orchestra

Nevenfuncties en bezoldiging leden Raad van Toezicht Stichting LUX

J.J. Modder

Huidige functie:
- Directeur/aandeelhouder Brainville B.V.

Nevenfuncties:
- Voorzitter Raad van Toezicht Stichting LUX
- Voorzitter bestuur Stichting Hoogbouw
- Adviseur van de opleiding Urban Studies bij Saxion Hogeschool Deventer
- Lid dagelijks bestuur Vereniging Deltametropool
- Lid Innovatieberaad van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- Publicist in vak- en opiniebladen
- Ad-hoc adviezen aan overheden, ruimtelijke strategie-ontwikkeling c.a.
- Docent masterclasses, vastgoedopleidingen en universitaire opleidingen
- Voorzitterschappen en spreker tijdens conferenties en congressen

R.E.C. van Loon

Huidige functie:
- Directeur/aandeelhouder Robin B.V.
- Directeur/eigenaar Peoplestore B.V.
- Businesscontroller

Nevenfuncties:
- Bestuurder Stichting Topbasketbal Gelderland
- Lid Raad van Toezicht Stichting LUX

I.G.J. Vodegel-van den Broek

Huidige functie:
- Advocaat/partner bij Van den Wildenberg & Van Halder Advocaten

Nevenfuncties:
- Secretaris Raad van Toezicht Stichting LUX
- Lid/bestuur Stedelijk Netwerk Nijmegen

E.L.J. van der Plas

Huidige functie:
- Managing Director at Berben's Effectenkantoor member of Jyske Private Banking Group

Nevenfuncties:
- Penningmeester Raad van Toezicht Stichting LUX
- Bestuur Stichting Kinderziekenhuis

S. Zeilich-Jensen

Huidige functie:
- Head of Industry/Holland Film meeting

Nevenfuncties:
- Lid Raad van Toezicht Stichting LUX
- Lid Raad van Advies NTR
- Inleider van evaluaties Mediafonds
- Adviseur kinderfilm VAF (Vlaams Audiovisueel Fonds)
- Lid van de selectiecommissie van projecten in het kader van 400 jaar culturele betrekking tussen Zweden en Nederland

F.J. Funnekotter

Huidige functie:
- Algemeen directeur Stadspodia Leiden

Nevenfuncties:
- Secretaris penningmeester Stichting Buitenkunst
- Vice-voorzitter Stichting Jazzstad Leiden
- Lid Raad van Toezicht Stichting LUX

J.W.M. van der Meer

Huidige functie:
- Adviseur Over Morgen

Nevenfuncties:
- Raad van Toezicht Stichting LUX
- Lid Kandidaten commissie 2e kamer Groen Links
- Lid Bestuur woonvereniging NOVA ZEMBLA

Personeel

Het aantal fte in stichting LUX (op basis van het totaal aantal uitbetaalde uren per 31-12-2014) bedraagt 23,05 fte t.o.v. 24,21 fte per 31-12-2013. Daarmee is een afname van 1,16 fte binnen de stichting gerealiseerd.

Het aantal fte in LUX B.V. (op basis van het totaal aantal gewerkte uren) bedraagt 27,3 fte in 2014 tegen 34,77 fte (inclusief VillaLUX) in 2013. Hiervan is in totaal 3,84 fte opgenomen voor de bedrijfsleiding en het management van de horeca.

Ziekteverzuim

Ziekteverzuim is bij LUX een proces dat de aandacht heeft. De verzuimcijfers bij stichting LUX geven aan dat we in 2014 minder zieken hebben gehad dan in 2013 en dat we vooral oog moeten hebben voor de langdurige zieken.

Alle ziekteverzuim meldingen:
2013: 7,61%
2014: 6,91%; Afname van 0,7%

Exclusief langdurig zieken:
2013: 0,97%
2014: 0,56%; Afname van 0,41%

Ook bij de horeca zie je dat het kort verzuim erg laag is en dat we aandacht moeten hebben voor het langdurig verzuim. Einde van 2014 is het langdurig ziekteverzuim bij de horeca opgelost.

Alle ziekteverzuim meldingen:
2013: 2,79%
2014: 3,53%; Toename van 0,74%

Exclusief langdurig zieken:
2013: 0,49%
2014: 0,55%; Toename van 0,06%

Bedrijfsbureau
In 2014 is er hard gewerkt aan de procedures omtrent de aanname en de positie van de vrijwilligers binnen LUX. LUX heeft ongeveer 116 vrijwilligers werkzaam en het is belangrijk zorgvuldig met hun positie om te gaan omdat zij van enorme waarde zijn voor de stichting. In 2014 hebben alle vrijwilligers een vrijwilligersovereenkomst ontvangen waarin staat opgenomen welke rechten en plichten zij hebben ten opzichte van LUX. De coördinatie van de vrijwilligers is door de afdeling kassa ingevuld. Hiervan zijn er 84 vrijwilligers werkzaam als zaalwacht en 32 vrijwilligers bij de kassa.

In 2014 is het zeer verouderde systeem inzake het functionerings- en beoordelingscyclus van de betaalde medewerkers van LUX vervangen. Iedereen heeft een update ontvangen van zijn of haar functieprofiel. Daarnaast heeft iedereen een taakopdracht ontvangen voor dat jaar. De medewerker krijgt zijn beoordeling op basis van deze taakopdracht.

Eind 2014 is een start gemaakt met een nieuw salarispakket. Dit systeem is per 1 januari 2015 in gebruik genomen. Met dit nieuwe pakket versnellen we het proces van de verwerking van de salarissen en hebben we meer inzicht door de diverse rapportagemogelijkheden.

Marketing en communicatie
Vanuit een strategische marketing- en communicatieaanpak probeert LUX de verschillende doelgroepen aan te spreken. Met kwalitatief hoogwaardige teksten en beelden. Die aanpak is vertaald in de inzet van een veelheid aan online en offline uitingen.

LUX bouwt voortdurend aan een database van bezoekers. Die database wordt gericht ingezet voor de communicatie over de activiteiten.

Veel communicatie is met name gericht op de activiteiten van en in LUX. Daarnaast richtte LUX zich op versterking van de cultuurdeelname in Nijmegen door deel te nemen in meerdere programma's waarvan de belangrijkste is het gezamenlijke platform Nijmegen Cultuurstad.

Verhuur en sales
LUX verhuur realiseerde in 2014 109 verhuringen tegen 245 in 2013. VillaLUX werd in december 2013 afgestoten, wat de verlaging van aanvragen verklaart. Het getal 109 betreft dus alleen de locatie Mariënburg.

LUX heeft in 2014 de Vriendenpas voor het derde jaar gecontinueerd. Door het afnemen van de Vriendenpas van LUX met verschillende gradaties (Vriend, Studentenvriend, Zakenvriend, Boezemvriend en de Radboud Personeelsvereniging) krijgen pashouders € 2,- korting op film, debat, theater-, muziek- en dansvoorstellingen in LUX en VillaLUX. Inmiddels biedt de LUX pas ook korting op toegangskaarten van Museum het Valkhof en Sanadome.

Er zijn in 2014 ruim 5100 passen verkocht met een omzet van € 63.000,-. In 2013 waren dat ruim 4900 passen met een omzet van ruim € 45.000,-. Dit jaar werd circa 21% (vorig jaar 18%) van de kaarten via internet verkocht.

OB 92

Leden van de Raad van Toezicht in 2014

De heer drs. E.J. de Boer (1947), voorzitter
Beroep:
- ruimtelijk economisch adviseur, voorheen diverse directie- en interim-functies in Nijmegen e.o.

Nevenfuncties:
- lid Raad van Commissarissen Zorgketen Stichting Pantein Boxmeer;
- voorzitter Stichting Museum Kasteel Wijchen.

Eerste benoemingsdatum: 1 september 2010
Lopende benoemingstermijn: t/m 2016

Mevrouw drs. C.H. Vogel (1966), lid
Beroep:
- senior adviseur/projectleider bij Spectrum, partner met Elan in Arnhem

Eerste benoemingsdatum: 27 november 2008
Afgetreden per 1 mei 2014

Mevrouw drs. T.E. Vrijmoet (1968), lid
Beroep:
- algemeen directeur ACBN Evenementenbureau Nijmegen/Vierdaagsefeesten Nijmegen

Nevenfuncties:
- voorzitter huurdersbelangenvereniging Beuningen;
- voorzitter Vereniging Buurtverbinders

Eerste benoemingsdatum: 1 september 2010
Lopende benoemingstermijn: t/m 2018

De heer drs. J.C.M. Wiltingh RC (1961), lid
Beroep:
- interim-manager

Eerste benoemingsdatum: 10 november 2011
Lopende benoemingstermijn: t/m 2015

De heer mr. K.W.A. Wools (1978), lid
Beroep:
- advocaat en partner bij Litjens & Wools Advocaten in Elst

Nevenfuncties:
- bestuurslid Stichting beheer derdengelden Litjens & Wools Advocaten;
- lid gem. LHBT adviescommissie gemeente Nijmegen

Eerste benoemingsdatum: 1 mei 2014
Lopende benoemingstermijn: t/m 2018

Mevrouw M.A.H.W. Bles-Van der Velden (1944)
Beroep:
- gepensioneerd

Nevenfuncties:
- voorzitter kunstadviescommissie Gemeente Lingewaard;
- voorzitter P.v.d.árt Foundation 'Mieke Bles Kunstprijs'

Eerste benoemingsdatum: 1 juli 2014
Lopende benoemingstermijn: t/m 2017

Het bestuur/de directie van de Bibliotheek Gelderland Zuid:

Mevrouw drs. S.A.M. Weersink MMO (1969)
directeur - bestuurder van 1 januari 2010 - heden

Nevenfuncties:
- voorzitter bestuur Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen (SLAN);
- voorzitter bestuur Vereniging van Eigenaren Het Kapitoor;
- bestuurslid Stichting Cultuur Netwerk Nijmegen;
- lid landelijke adviesraad Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB) voor de Bibliotheek *op school*.

Muziek

Kunstnacht

Muziek in de bibliotheek

We boden regelmatig een podium aan amateurmuzikanten; tijdens 'Muziek op zondagmiddag', 'Nijmegen Unplugged' en 'Luid'. Het programma varieerde van jazz en klassiek tot poprock en fluisterliedjes.
De Popronde deed de Bibliotheek De Mariënburg aan met optredens van The Indien en FAUT HAUT. Er waren 200 luisteraars.

Nijmeegse Kunstnacht

In de Nijmeegse Kunstnacht worden twee organisaties aan elkaar gekoppeld waardoor een verrassende mix ontstaat van acts en optredens. De Bibliotheek De Mariënburg bracht met Poppodium Doornroosje literatuur en muziek. Het programma trok zo'n 1600 bezoekers.

Hoofdstuk 4

Governance Code Cultuur voor goed bestuur en toezicht in de cultuursector

De Bibliotheek Gelderland Zuid werkt volgens de landelijke Governance Code Cultuur, die op 14 oktober 2013 door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap werd gepresenteerd. Daarin staan de voorwaarden beschreven voor goed bestuur, een adequaat toezicht en een transparante verantwoording, aangevuld met aanbevelingen voor de dagelijkse praktijk.
Om te voldoen aan de richtlijnen, werkt de Bibliotheek Gelderland Zuid met een Raad van Toezicht (RvT).
De directeur-bestuurder is verantwoordelijk voor het beleid, de uitvoering en de verantwoording.
De RvT zorgt voor het toezicht. Vooraf beoordeelt ze de plannen (missie, strategie, beleidsplan en begroting) en achteraf het functioneren van het bestuur en de organisatie. Een externe accountant zorgt voor de onafhankelijke controle van de jaarrekening, waarvoor een goedkeuring moet worden afgegeven.

Overleg
De agenda van het overleg wordt bepaald door de voorzitter van de RvT in overleg met de directeur-bestuurder. De RvT bepaalt aan welke eisen de periodieke rapportages van de directeur-bestuurder moeten voldoen. In 2014 zijn er vijf formele vergaderingen geweest met de RvT en de directeur-bestuurder.
De RvT overlegt ook tweemaal per jaar met de ondernemingsraad. De directeur-bestuurder overlegt volgens een vast schema met de ondernemingsraad of vaker als dat nodig is.

Expertise
In de RvT zijn verschillende voor de bibliotheek relevante expertisegebieden vertegenwoordigd: juridisch, financieel, cultureel, personeelszaken en lokale overheden. Vanzelfsprekend hebben alle leden affiniteit met het bibliotheekwerk.
De bezoldiging van de RvT en de directeur-bestuurder blijft onder de norm zoals die door de overheid is vastgesteld (wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lindenberg

6. Bestuursvorm

Bestuurlijk overleg
In het verslagjaar heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de wethouder Cultuur, heer H. Beerten (tot mei 2014) en met zijn opvolger de heer B. Velthuis (vanaf mei 2014). De belangrijkste onderwerpen daarin waren: jaarverslag en jaarrekening 2013, de Code Cultural Governance, het intendantschap cultuureducatie en amateurkunst, gemeentelijke de bezuinigingen 2015 e.v., reorganisatie en frictiekosten, vestiging Lindenberg Aldenhof en het project Cultuureducatie met Kwaliteit.

Bestuur
Dhr. B. Vaessen, directeur bestuurder van 01-01 t/m 31-08
Mw. I. Verburgh, directeur bestuurder van 01-09 t/m 31-12

Raad van Toezicht
Mw. H. Janssen Duighuizen, voorzitter van 01-01 t/m 31-12
Dhr. W. Schoorlemmer, secretaris van 01-01 t/m 31-12
Dhr. M. Seveke, lid van 01-01 t/m 31-12 (op voordracht van de OR), vicevoorzitter
Mw. L. van Hout-Megens, lid van 01-01 t/m 31-12
Dhr. M. Stevens, lid van 14-01 t/m 31-12
Dhr. B. Stok, lid van 14-01 t/m 31-12
Dhr. P. Fest, lid van 31-10 t/m 31-12

Nevenfuncties
Dhr. B. Vaessen:
- Directeur/bestuurder van de geconsolideerde stichtingen in de Lindenberggroep
- Voorzitter Cultuur Netwerk Nijmegen (onbezoldigd)
- Voorzitter Stichting Culturele Evenementen Nijmegen (onbezoldigd)
- Bestuurslid stichting Huis voor de Binnenstad Nijmegen (onbezoldigd)
- Bestuurslid Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen (onbezoldigd)
- Bestuurslid Stichting Valkhofkwartier (onbezoldigd)
- Voorzitter Stichting Theaterfestivals Nijmegen (i.v.m. festival Op 't Eiland tijdens vierdaagse feesten)
- Voorzitter Stichting De Steenakker (onbezoldigd)
- Lid adviescommissie theater Prins Bernard Fonds Nederland (onbezoldigd)
- Associated partner 4advies (bezoldigd)
- Lid Stedelijk Netwerk Nijmegen
- Lid Lionsclub Keizer Karelstad Nijmegen

Mw. I. Verburgh :
- Directeur/bestuurder van de geconsolideerde stichtingen in de Lindenberggroep
- Lid Raad van Toezicht Woningbouwcorportatie Ons Huis (bezoldigd)

Dhr. W. Schoorlemmer
- Bestuurder van Landgoed Groot Zwaaftink BV in Heeten

Dhr. M. Seveke
- Voorzitter Stichting Waalstad Media

Mw. H. Janssen Duighuizen
- Penningmeester Stichting Dr. Paul A.J. Speth Fonds
- Lid van het comité van aanbeveling De Stratemakerstoren
- Lid van het comité van aanbeveling van Stichting Bodghaya
- Lid Rotary Rijk van Nijmegen (tot mei 2014)

Mw. L. van Hout-Megens
- Lid van Stichting Ondernemersbelang Wijchen

Dhr. M. Stevens
- Lid van de klankbordgroep voor het project 'Bridging the gap' (Arnhems Centrum voor Creatieve economie en Innovatie)
- Deelnemer aan Mercator Businessclub

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Extern adviseur ten behoeve van het lectoraat Popcultuur, Duurzaamheid en Innovatie van Academie Minerva (Hanzehogeschool Groningen)

Dhr. B. Stok
- Geen nevenfuncties

Dhr. P. Fest
- Geen nevenfuncties

Belangrijke items voor de Raad van Toezicht in het verslagjaar
- Ontwikkelingen JIN / Muziekenhuis / Lindenberg Productiehuis
- Overleg tussen delegatie van Raad van Toezicht en Ondernemingsraad
- Bezuinigingen
- Toekomst de Lindenberg
- Financiële jaarverslagen 2013 (Geconsolideerd verslag Lindenberggroep en Lindenberg BV: jaarrekening en inhoudelijk verslag)
- Prognose 2014
- Werkbegroting 2014-2015
- Risico's Liquiditeitsverloop 2014 en 2015
- Prestatieafspraken 2015
- Onderzoeksopdrachten uit Perspectiefnota 2014
- Onderzoek Lawson Luiten: Hervorming culturele sector (samenwerking C6)
- Functioneringsgesprek en verslag Bestuurder
- Procedure nieuwe Directeur/Bestuurder
- Ontwikkelingen Grote Broer Kunsteducatie
- Verslagen Bestuurlijk Overleg met Wethouder
- Managementletter interim-controle 2013
- Reorganisatie afdeling Beeldend (BK 3.0)
- Ontslagzaken Beeldende afdeling
- Coalitieakkoord
- Zelfevaluatie Raad van Toezicht conform code CG
- Routing Raad van Toezicht – Bestuurder (volgens code CG)
- Samenstelling Raad van Toezicht
- Opvolging vacante functie Raad van Toezicht (rooster van aftreden)
- Strategische verkenning de Lindenberg en nieuwe organisatie
- Benoeming nieuwe Directeur/Bestuurder
- Eerste bevindingen binnen functie Directeur/Bestuurder mevrouw I. Verburgh
- Naleving wet normering topinkomens
- Meerjarenbegroting 2013-2016 en uitgangspunten
- Verhuur bouwdelen Lindenberg
- Informatie over Dak van Nijmegen
- Financiële administratiekantoor Lindenberg

Belangrijke voornemens/items bestuur en RVT voor het verslagjaar 2015
- Managementletter 2014 naar aanleiding van interim-controle
- Verhuur bouwdelen Lindenberg
- Naleving wet normering topinkomens
- Peer review
- Keten-intendantschap
- Strategische verkenning de Lindenberg en nieuwe organisatie
- Inrichting organisatie
- Teamontwikkeling
- Ontwikkelingen Grote Broer
- Functieprofiel Raad van Toezicht
- Opvolging drie leden Raad van Toezicht (volgens rooster van aftreden)
- Ombuiging in verband met bezuinigingsopdracht vanuit Gemeente Nijmegen
- Ontwikkeling stadseiland
- Reorganisatie afdeling Beeldende Kunst
- Ontwikkelingen Aldenhof

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Meerjarenbegroting 2014-2017 en uitgangspunten
- Onderzoek Hervorming culturele sector (C6)
- Reguliere statutaire taken (jaarverslag, begroting, informatie, etc.)
- Reguliere taken in het kader van de Code Cultural Governance (evaluatie en verslaglegging) en scan van wijzigingen naar nieuwe Governance Code Cultuur.
- Overleg tussen delegatie van Raad van Toezicht en Ondernemingsraad
- Functioneringsgespreksverslag Directeur/Bestuurder
- Werving en selectie nieuwe leden Raad van Toezicht

Bezoldiging RVT
De leden van de Raad van Toezicht worden voor hun werkzaamheden bij de Lindenberg niet bezoldigd. Er is ook geen vacatiegeld vergoeding.

Bezoldiging directeur/bestuurder
Voor de bezoldiging van de functie directeur/bestuurder wordt de 'Beloningsleidraad directeur/bestuurder kunsteducatie' gebruikt van de branche organisatie Kunstconnectie. De bezoldiging blijft binnen de grenzen van de Wet Normering Topinkomens.

Cultural Governance
De bestuursvorm van de Lindenberg is een Raad van Toezichtmodel waarbij de Code Cultural Governance wordt gehanteerd. De Lindenberg voldoet aan alle aanbevelingen van de Code Cultural Governance.
Stichting De Lindenberg wordt sinds 2003 bestuurd volgens het Raad van Toezicht model. De stichting onderschrijft de Principes en Best Practice bepalingen van het RVT model zoals beschreven in de Code Cultural Governance en past deze toe.
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

	Principes Code Cultural Governance (CCG)	Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Meerjarenbegroting 2014-2017 en uitgangspunten
- Onderzoek Hervorming culturele sector (CG)
- Reguliere statutaire taken (jaarverslag, begroting, informatie, etc.)
- Reguliere taken in het kader van de Code Cultural Governance (evaluatie en verslaglegging) en scan van wijzigingen naar nieuwe Governance Code Cultuur.
- Overleg tussen delegatie van Raad van Toezicht en Ondernemingsraad
- Functioneringsgespreksverslag Directeur/Bestuurder
- Werving en selectie nieuwe leden Raad van Toezicht

Bezoldiging RVT

De leden van de Raad van Toezicht worden voor hun werkzaamheden bij de Lindenberg niet bezoldigd. Er is ook geen vacatiegeld vergoeding.

Bezoldiging directeur/bestuurder

Voor de bezoldiging van de functie directeur/bestuurder wordt de 'Beloningsleidraad directeur/bestuurder kunsteducatie' gebruikt van de branche organisatie Kunstconnectie. De bezoldiging blijft binnen de grenzen van de Wet Normering Topinkomens.

Cultural Governance

De bestuursvorm van de Lindenberg is een Raad van Toezichtmodel waarbij de Code Cultural Governance wordt gehanteerd. De Lindenberg voldoet aan alle aanbevelingen van de Code Cultural Governance. Stichting De Lindenberg wordt sinds 2003 bestuurd volgens het Raad van Toezicht model. De stichting onderschrijft de Principes en Best Practice bepalingen van het RVT model zoals beschreven in de Code Cultural Governance en past deze toe.
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

	Principes Code Cultural Governance (CCG)	Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

	Best Practices Code Cultural Governance	Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ter inzage : checklists

Museum het Valkhof

Verantwoording afleggen over Governance Code Cultuur 2014 bij subsidieverantwoording

De stichting Museum Het Valkhof-Kam wordt sinds juni 2007 bestuurd volgens het Raad van Toezichtmodel.
De stichting Museum Het Valkhof-Kam onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezichtmodel, zoals beschreven in de Governance Code Cultuur (GCC), pas toe of leg uit en
a. past deze toe
b. merkt hierover het volgende op: Stichting Museum Het Valkhof-Kam heeft alle best Practices van de GCC geïmplementeerd.

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de GCC in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de GCC staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen bij de directie, tenzij anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de GCC verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de GCC.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de GCC benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de GCC (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de GCC zijn verankerd in de statuten.	ja

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	Ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Deze cultural gouvernantes verantwoording kan:

- opgenomen worden als onderdeel van het jaarverslag;
- ondertekend worden door de directie en de leden van de raad van toezicht en separaat bij de verantwoordingsdocumenten worden aangeleverd.

Dhr. R.P.A. Migo, voorzitter

Dhr. H. Ruijs (vice-voorzitter)

De heer Visser is per 16 juni 2015 teruggetreden

Dhr. Ir. L. Visser

Mevrouw drs. J.W.N. Verberne

Dhr. mr. R.P.K.J. van Gerven

Dhr. G.J.M. Jacobs

Dhr. dr. A.R. de Klerck

Dhr. J.C.T.M. van Laarhoven

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

't Doornroosje

Verantwoording afleggen over Code Cultural Governance bij subsidieverantwoording 2014

De stichting Doornroosje wordt sinds 18 januari 2002 bestuurd volgens het Raad van Toezicht model.

De stichting Doornroosje onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezicht model, zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG), pas toe of leg uit en
a. past deze toe
b. merkt hierover het volgende op: **zie toelichting onder** *(vervolgens geeft men aan in hoeverre de Principes en Best Practice Bepalingen (nog) niet worden toegepast en waarom, dit kan m.b.v. onderstaande checklist).*

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	Ja, op hoofdlijnen en volgt de checklist
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	N.v.t., in het RvT-model berust de integrale bestuursbevoegdheid bij de directeur
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	Ja, in het jaarverslag (zie 1)
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	Ja, besluiten en adviezen worden genoemd in jaarverslag
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	Ja, zie antwoord op punt 4
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	Ja, zie statuten
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	De CCG wordt niet met name genoemd, maar de statuten voldoen, met uitzondering van een begrenzing aan het aantal herbenoemingen van de RvT-leden, wel aan de eisen van CCG

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	Ja, destijds in 2004 bij de wijziging van de statuten van een bestuursmodel naar een RvT-model

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	Ja, maar is nog niet aan de orde. De RvT voerde elk jaar een functioneringsgesprek met de bestuurder, maar doet dat sinds 2009 eens in de twee jaar, en deze worden gearchiveerd in het personeelsdossier. Beleid: in het begin van de aanstellingsperiode jaarlijks; daarna, bij gebleken en bij consistent goed functioneren, eens per twee jaar.
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	Ja, bezoldiging voldoet aan de (verscherpte) lokale WNT norm. Bestuur en RvT melden relevante nevenfuncties in het jaarverslag
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	Niet van toepassing (directie=bestuur)
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht	
	• Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt;	Ja
	• deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd;	Ja
	• leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk	Ja
	• in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn)	Ja
	• nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk	Niet altijd, altijd op kwaliteit
	• de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling	Ja
	• de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast	Ja
	• de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming	Ja
	• de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen	4 jaar (art 15.1), doch aantal herbenoemingen statutair onbeperkt. In de aanloopperiode naar nieuwbouw is bewust de samenstelling van de RvT ongewijzigd gelaten. Vanaf 2014 (oplevering nieuwbouw) is dit beleid herzien. Het aantal herbenoemingen is op maximaal één gesteld, en tevens is een (getrapt) aftreedschema ingevoerd.
	• indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af	Ja
	• de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd	Ja
	• leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht	Ja
	• de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van	Niet bezoldigd

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

	de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	

13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	Ja, vanaf 1 januari 2012 ingevoerd. In 2013 niet aan de orde, vanwege focus op werving nieuwe leden. Uitgevoerd in maart 2015.
14	Periodiek overleg en informatievoorziening • De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip) • de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling • De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	Ja Ja Ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	Ja, per 2012 is een bestuurders aansprakelijkheidsverzekering afgesloten.
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	Ja, maar zonder het management voor de voeten te lopen. De RvT is dus informeel toegankelijk en aanspreekbaar, tijdens speciale medewerker-avonden, op de jaarlijkse barbecue, en in geval van aanwezigheid bij concerten. Tevens vindt formeel een jaarlijkse vergadering met de OR plaats, waarin het "wel en wee" van Doornroosje besproken wordt.
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	Ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	Ja

Deze cultural governance verantwoording kan:
- opgenomen worden als onderdeel van het jaarverslag;
- ondertekend worden door de directie en de leden van de raad van toezicht en separaat bij de verantwoordingsdocumenten worden aangeleverd.

5 mei 2015

L.S.G. Lunshof

P. van der Linden

M. Schmitz

D. Tak

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lux

Stichting Lux
Nijmegen

Verantwoording Code Cultural Governance

De stichting LUX wordt vanaf 1 januari 2012 bestuurd volgens het Raad van Toezichtmodel.

Stichting LUX onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het Raad van Toezichtmodel zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG) en past deze toe.

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

Stichting Lux
Nijmegen

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja

Stichting Lux
Nijmegen

		Past deze toe (ja/nee)
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja

Stichting Lux
Nijmegen

		Past deze toe (ja/nee)
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

OBGZ

de Bibliotheek

Verantwoording afleggen over Code Cultural Governance bij subsidieverantwoording

De stichting OBGZ wordt sinds 1 januari 2006 bestuurd volgens het raad-van-toezicht-model.

De stichting *OBGZ* onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het raad-van-toezicht-model zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG), pas toe of leg uit en
a. past deze toe
b. merkt hierover het volgende op ***toelichting "nee"**** *(vervolgens geeft men aan in hoeverre de Principes en Best Practice Bepalingen (nog) niet worden toegepast en waarom, dit kan m.b.v. onderstaande checklist).*

Checklist Principes
Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja/~~nee~~
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja/~~nee~~
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja/~~nee~~
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja/~~nee~~
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja/~~nee~~
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja/~~nee~~
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja/~~nee~~

Checklist Best practices
Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja/~~nee~~
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja/~~nee~~
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja/~~nee~~

de Bibliotheek

11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja/~~nee~~
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodie geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja/~~nee~~
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja/~~nee~~
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja/~~nee~~
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja/~~nee~~
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja/~~nee~~
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja/~~nee~~
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja/~~nee~~

Aldus ondertekend op 29 oktober 2015 te Nijmegen:

Mevrouw drs. S.A.M. Weersink
directeur-bestuurder van de Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid

De heer drs. E.J. de Boer
voorzitter Raad van Toezicht van de Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Keizer Karel Podia

STADS SCHOUWBURG NIJMEGEN

CONCERT GEBOUW DE VEREENIGING

Toepassing Code Cultural Governance

Bijlage 4 behorende bij subsidiebeschikking 2014 van de gemeente Nijmegen en Keizer Karel Podia: verantwoordingsprotocol code cultural governance:

De stichting *Keizer Karel Podia* wordt sinds 01-01-2011 bestuurd volgens het RVT- model

De stichting *Keizer Karel Podia* onderschrijft de Principes en Best Practice Bepalingen van het RVT-model zoals beschreven in de Code Cultural Governance (CCG), en past deze toe.

Checklist Principes

Principes geven aan welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden er zijn en door welke organen en/of personen deze worden vervuld.

		Past deze toe (ja/nee)
1	Jaarverslag Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.	ja
2	Directie In de CCG staat een aantal directie bevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.	ja
3	Verantwoording De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.	ja
4	Raad van toezicht De raad van toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.	ja
5	Goedkeuring raad van toezicht De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).	ja
6	Bevoegdheden raad van toezicht De raad van toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)	ja
7	Statuten De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.	ja

STADS SCHOUWBURG NIJMEGEN
CONCERT GEBOUW DE VEREENIGING

Checklist Best practices

Best practice-bepalingen beschrijven het gedrag waardoor good governance in de praktijk kan worden bevorderd.

		Past deze toe (ja/nee)
8	Besturingsmodel Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.	ja
9	Profielschetsen en functioneren directie Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de raad van toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt c.q. archiveert verslagen).	ja
10	Bezoldiging en nevenfuncties De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de raad van toezicht.	ja
11	Directiereglement De raad van toezicht stelt een directiereglement vast.	ja
12	Profielschets, benoeming, nevenfuncties en bezoldiging raad van toezicht Bij de werving en selectie van de leden van de raad van toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de raad van toezicht functioneren onafhankelijk; in de raad van toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten eigen netwerk; de raad van toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de raad van toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de raad van toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsperiode voor de raad van toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee-of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de raad van toezicht tussentijds af; de voorzitter van de raad van toezicht wordt in functie benoemd; leden van de raad van toezicht melden relevantie nevenfunctie(s) aan de raad van toezicht; de bezoldiging van de leden van de raad van toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.	ja
13	Zelfevaluatie raad van toezicht De raad van toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.	ja

Postbus 364 - 6500 AJ Nijmegen | KvK 10001285 | T (+31) 24 322 83 44 | info@stadsschouwburgendevereeniging.nl
www.stadsschouwburgendevereeniging.nl

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

STADS SCHOUWBURG NIJMEGEN
CONCERT GEBOUW DE VEREENIGING

		Past deze toe (ja/nee)
14	Periodiek overleg en informatievoorziening De directie voorziet de raad van toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de raad van toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De raad van toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.	ja
15	Aansprakelijkheidsverzekering De directie heeft met de raad van toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.	ja
16	Contact raad van toezicht en medewerkers De raad van toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.	ja
17	Overleg raad van toezicht en externe accountant De raad van toezicht overlegt minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.	ja
18	Jaarverslag Relevante gegevens van de raad van toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.	ja

Ondertekend door de directie en de leden van de raad van toezicht:

S.E. Bartels
(voorzitter rvt)

J.L.W.D.A. Pot
(lid rvt)

A.W.F. Brits
(lid rvt)

S.G. Collignon
(lid rvt)

L.W.M.M. van der Velden
(lid rvt)

A.M. Kalkman
(directeur-bestuurder)

Postbus 364 - 6500 AJ Nijmegen | KvK 10001285 | T (+31) 24 322 83 44 | info@stadsschouwburgendevereeniging.nl
www.stadsschouwburgendevereeniging.nl

Peer Review

Oktober 2015

Een meting van het functioneren van de culturele ketens en de rol van het (keten)intendantschap in Nijmegen

Opdrachtgever: *Gemeente Nijmegen*

Opdrachtnemer: *Cultuur Netwerk Nijmegen*

Oktober 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

INHOUDSOPGAVE

Inleiding

Analyse: Het werken in ketens

Externe reactie op zelfevaluatie

(opgesteld door: Prof.dr. Kristina Lauche, Hoogleraar Organizational Design & Development, en dr. Hubert Korzilius, Universitair hoofddocent Onderzoeksmethoden; beiden werkzaam aan de Faculteit der Managementwetenschappen van de Radboud Universiteit)

Samenvatting zelfevaluaties Keten intendantschap m.b.t. peer review

- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Muziek – Doornroosje**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Beeldende Kunst: Museum het Valkhof**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Literatuur: OBGZ**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Theater en Dans - Stadsschouwburg en De Vereeniging**
- **Zelfevaluatie Keten intendantschap Film & Media: LUX**
- **Zelfevaluatie Intendantschap voor educatie en amateurkunst: de Lindenberg**

Bijlagen

- **Verslag jaarbijeenkomst ketenpartners**
- **Verslag CNN presentatie intendantschap muziek: Doornroosje**
- **Opbouw ketenbijeenkomsten beeldend**
- **Verslag ketenbijeenkomst beeldend 21 mei**
- **Verslag ketenbijeenkomst beeldend 9 oktober**
- **Verslag literair ketenoverleg**
- **Verslag ketenbijeenkomst klassieke muziek**
- **Document samenwerking ketenintendanten Lux en Lindenberg**
- **Document samenwerking ketenintendanten Lux en Doornroosje *CONCEPT***
- **Discussiestuk ontwikkeling actuele muziek in Nijmegen**
- **Verslag CNN presentatie intendantschap amateurkunst en cultuureducatie: de Lindenberg**

Inleiding

Deze zelfevaluatie / 0-meting laat zien op welke wijze de vijf ketens en de intendantfunctie in de stad Nijmegen functioneren. Doornroosje, Schouwburg de Vereeniging, Lux, het Valkhof, de bibliotheek en de Lindenberg hebben zich de afgelopen twee jaren ingezet om het keten intendantschap vanuit hun natuurlijke rol op te pakken. Dit document laat zien waar zij op dit moment staan en geeft houvast voor de toekomst. Met de eerste bevindingen, resultaten, conclusies en aanbevelingen hebben zowel de ketens, de zes intendanten en de gemeente informatie in handen om de komende twee jaren het (keten) intendantschap verder vorm en inhoud te geven.

Analyse: Het werken in ketens

Context

Het culturele veld in de stad Nijmegen is rijk en divers. Groot- en kleinschalige initiatieven, festivals en evenementen, particuliere initiatieven en opdrachten aan gesubsidieerde groepen en organisaties, in allerlei disciplines voor vele verschillende doelgroepen en leeftijden dragen allemaal bij aan het culturele profiel van de stad Nijmegen. Ook kunnen al deze initiatieven en de mensen die dit mogelijk maken een bijdrage leveren aan de realisatie van het cultuurbeleid, zoals beschreven in de Nijmeegse cultuurvisie.

De zes grote culturele instellingen hebben de opdracht op zich genomen om als (keten-)intendant te fungeren. Vanuit hun specifieke expertise hebben zij overzicht op de ketenpartners in een bepaald(e) discipline / veld. Zij zien welke activiteiten uitgevoerd worden of waaraan behoefte is, welke samenhang mogelijk is en op welke wijze samenwerking dan wel vernieuwing gestimuleerd kan worden. Daardoor wordt optimaal bijgedragen aan de speerpunten van het cultuurbeleid, met name de bijdragen aan en realisatie van talentontwikkeling, het experiment en (in mindere mate) excellentie. De ketens fungeren als een ordenend principe om elkaar te ontmoeten, te bevragen, uit te dagen, samen te werken, krachten te bundelen, nieuwe initiatieven te ontplooien en het culturele klimaat in de stad hoog te houden.

De rol van de keten intendanten is nieuw benoemd. Hun rol past echter bij hun kerntaak en vloeit voort uit de opdracht die zij in de stad vervullen als grote culturele instelling.

Gebruikte data

Voor deze analyse zijn de volgende documenten en data gebruikt:

- Zelfanalyse van de (ketenintendanten)
- Informatie uit de (verslagen van) (keten-) bijeenkomsten
- Verslag van eerste jaarbijeenkomst ketenpartners in de stad (29 januari2015)
- Presentaties / verslagen van keten intendanten in het CNN
- Verslagen van overige bijeenkomsten
- Cultuurvisie van de gemeente Nijmegen
- Raadsopdracht Peer review

0-meting / zelfanalyse

Doel van de 0-meting is om de beginsituatie te benoemen en te onderzoeken in hoeverre het werken in ketens bijdraagt aan de realisatie van het cultuurbeleid in de stad. Deze analyse geeft houvast om het werken in ketens verder te ontwikkelen met de inzichten van een externe partner. Over twee jaar zal opnieuw een analyse gemaakt worden. Dan wordt opnieuw het functioneren van de ketens onderzocht.

Opdrachtformulering gemeente

De formulering door de gemeente van de opdracht aan de (keten-)intendanten geeft ruimte voor een eigen invulling aan deze opdracht. Elke keten is anders georganiseerd, kent eigen partners, eigen behoeften. Een eenduidige aanpak is dan ook niet wenselijk, maatwerk is nodig om de vraag en behoeften van de betrokkenen goed te kunnen stroomlijnen. Wel dient aangescherpt te worden met welk doel en resultaat het keten intendantschap is ingezet en welke definitie men hanteert.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verwachtingen invulling rol binnen bestaande budgetcontracten

Alle zes de instellingen hebben lopende contracten met de gemeente over hun taken / rollen en bijdragen aan de stad. Juist in een periode waarin bezuinigingsopdrachten veel aandacht vergden van de organisaties, werd vastgesteld dat het (keten-)intendantschap toegevoegde waarde had in de stad. Het heeft tijd en aandacht gevraagd om deze rol, die weliswaar natuurlijk vervuld wordt binnen de taakstelling, op eigen wijze in te vullen. Hiervoor zijn tussentijds geen extra middelen beschikbaar gesteld. Dit noodzaakt een helder management van verwachtingen, ook bij de ketenpartners in de stad. De intendanten dienen heldere keuzen te maken wat zij verstaan onder het intendantschap, wie zij in de keten geplaatst zien en op welke wijze zij hun rol gaan invullen en dienen hierover ook in de stad te communiceren. Verschillen tussen de intendanten hierin zijn overigens goed verklaarbaar en verdedigbaar.

Bekendheid met veld

Nijmegen kent een rijk cultureel veld met vele vaste partners en vele kleinere initiatieven, die korter of langer deel uitmaken van de ketens. Vooral de ZZP-ers of ongeorganiseerde betrokkenen in kunst en cultuur zijn niet altijd bekend bij de keten intendanten en zij niet altijd met het intendantschap an sich. De intendanten zijn grotendeels bekend met partners in de ketens, deels ontstaan steeds nieuwe initiatieven op een nieuw of deels bekend terrein. Goed zicht hebben op dit veld vraagt een continue blik naar buiten.
Het maakt dat de vraag en behoefte uit de ketens voortdurend onderzocht dient te worden dan wel herijkt. Daarbij tonen met name de kleinere culturele ondernemers / partners soms voorzichtigheid naar mogelijke betrokkenheid / inbreng door de grote culturele instellingen.

Kruispunten in de ketens

De amateurkunst en de cultuureducatie vormen de humuslaag en het fundament voor de overige ketens. Goed merkbaar is, dat het ordeningsprincipe van het werken in ketens het gesprek op gang brengt op exact de kruispunten van alle verticale en horizontale ketens. Juist bij de leidende begrippen als talentontwikkeling en het experiment vinden de (keten-)intendanten elkaar met de vraag hoe men elkaar als intendanten versterkt en wat dit betekent voor de ontwikkeling van de keten. Het geeft kansen voor samenwerking en samenhang, nieuwe initiatieven en kruisbestuiving. Dit heeft tijd nodig met overigens reële verwachtingen, ook van de gemeente als opdrachtgever.

Informatie uitwisseling en groei

Niet voor niets hebben de zes organisaties aangegeven de peer review te zien als een leerinstrument om van en met elkaar en de ketenpartners te leren. Afgelopen jaar begint zich een vorm uit te kristalliseren op welke wijze de collega instellingen en de partners in de ketens elkaar informeren, kritisch bevragen en samen reflecteren op verbeterpunten in de stad. Juist de stadsbrede kijk op het culturele veld en cultuurbeleid krijgt aandacht. In elk overleg in het Cultureel Netwerk Nijmegen (met negen grote Nijmeegse culturele instellingen) wordt apart aandacht besteed aan het keten intendantschap door een presentatie door een van de keten intendanten. Een eerste jaarbijeenkomst heeft plaatsgevonden met alle mogelijke ketenpartners, daarnaast vinden (twee-)jaarlijks ketenbijeenkomsten plaats. Deze bijeenkomsten leveren data op voor analyses, een plan van aanpak, verdere ontwikkelingen en afstemming in het stedelijk cultuurbeleid, zowel voor de zes intendanten zelf als ook de gemeente, ketenpartners en andere betrokkenen. Dit groeimodel laat zien dat nog niet iedereen zover is een structurele vorm te hebben gevonden om alle ketenpartners te bereiken en te bevragen, deze is nog in ontwikkeling.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Eerste resultaten

De eerste resultaten zijn bemoedigend, maar moeten niet overschat worden. Immers: de organisaties hebben veel voor de kiezen gekregen afgelopen jaren en vervullen hun rol als van nature met de vormen die deels al langere tijd werkbaar zijn.

Wel kan gemeld worden dat een proces op gang gebracht is, waarbij

- er beter zicht komt op het volledige culturele veld, de plaats die eenieder daarin in neemt en de behoeften en vragen die er leven
- er zicht komt op leemten dan wel mogelijke dubbelingen of afstemmingsproblematiek in het culturele aanbod / veld
- er mogelijkheden benoemd worden voor samenwerking
- er intensiever overleg plaatsvindt op deelterreinen binnen de ketens / kruispunten tussen ketens en tussen organisaties dan voorheen
- gevoeligheden uit het verleden besproken kunnen worden dan wel getackeld
- de Radbouduniversiteit als professionele onafhankelijke partner is toegevoegd om de ketenpartners te bevragen, data te verzamelen, in gesprek te gaan en een analyse te schrijven over het functioneren van de ketens.

Externe reactie op zelfevaluatie

(opgesteld door Prof. Dr. Kristina Lauche, Hoogleraar Organizational Design & Development en Dr. Hubert Korzilius, Universitair hoofddocent Methoden, beiden Faculteit der Managementwetenschappen, Radboud Universiteit)

Het verslag laat zien dat er bereidheid is tot samenwerking, voor zelfreflectie, dialoog met het publiek, en voor verantwoording naar anderen. Dit zijn belangrijke voorwaarden om vanuit dit soort reviews en evaluaties een gezamenlijk leerproces te gaan doormaken. Het overzicht laat zien dat er al op verschillende plekken binnen de ketens wordt samengewerkt, dat het afstemmen van programmering bespreekbaar lijkt en ook dat er besef is van de noodzaak van samenwerking tussen de ketens. De bijeenkomsten hebben al een positief effect voor de netwerkvorming binnen de ketens gehad, met name daar waar de keten nog weinig ontwikkeld is (zoals het geval lijkt te zijn bij de keten beeldende kunst). Aan de andere kant wordt ook zichtbaar dat een keten intendantschap pas ingevuld kan worden als 'we er aan toe zijn'. Er is pas 'een start gemaakt', er was 'geen structuur voor regelmatige bijeenkomsten', het 'kan systematischer'. Het proces staat nog in de beginfase, en de omstandigheden zijn niet altijd gunstig. Zo wordt onder meer genoemd dat 'de ambities groter zijn dan de portemonnee' en dat men deels ook intern nog voor tijden van verandering staat.

Vanuit methodologisch standpunt valt op dat wat er nu ligt een zelfevaluatie is maar niet een 'meting' in de nauwkeurige zin van het woord. De onderliggende stukken zijn nogal verschillend van aard, de standaardvragenlijst is niet op een gestandaardiseerde manier gebruikt, en regelmatig worden bewering gedaan waarvoor weinig onderbouwing is gegeven. Er wordt bijvoorbeeld gesteld dat iets 'goed loopt' of 'redelijk groot' is, maar wat dit precies betekent, blijft voor een buitenstaander vaak onduidelijk. Soms worden partners genoemd, maar echte evidentie waaruit blijkt wat gedaan en wat bereikt is, is er weinig.

We onderschrijven overigens de conclusies in de zelfevaluatie zoals hierboven beschreven.

Advies

Wij adviseren voor het vervolgtraject om nog meer een standaardformat van verslaglegging te hanteren ook m.b.t. evidentie en te expliceren en definiëren hoe het keten intendantschap gezien wordt, hoe het vorm gegeven wordt en welk effect het heeft. Tijdens de geplande sessie van betrokkenen aan de Radboud Universiteit zullen we hier ook aandacht aan besteden.

Het centrale begrip keten intendantschap wordt verschillend geïnterpreteerd: van 'er voor iedereen zijn', 'zwaan kleef aan', 'aansluiting zoeken' tot 'regie voeren', en excellentie zoeken binnen of juist buiten de keten. De diversiteit als zodanig vinden we noch verbazingwekkend noch zorgelijk – met name in de culturele sector is diversiteit een belangrijk bron van innovatie en hoeft niet alles volgens een vast stramien te gaan. Alleen blijft het nu nog vaak impliciet wat er onder moet worden verstaan. Meerdere keren wordt over een 'natuurlijk' keten intendantschap gesproken. Maar wat is dan natuurlijk of juist onnatuurlijk? Blijkbaar is de opdracht van de gemeente nog onvoldoende duidelijk, en lijkt de interne discussie hierover ook nog niet heel uitgerijpt. Een keer wordt de beoogde effect benoemd: het maatschappelijk effect van subsidies vergroten (p. 29). Het verder exploreren en expliciteren van keten intendantschap lijkt ons een geschikt vertrekpunt voor verdere discussie.

De C6 organisaties hebben verschillende manieren om hun rol in te vullen en hierover te reflecteren. Het lijkt er nu op dat de grote instellingen voorop lopen in het proces maar het is nog niet duidelijk of het behalve tot bezigheid ook een maatschappelijk effect heeft ('je doet heel veel maar de meerwaarde wordt soms niet expliciet gemaakt of gemist'). Zoals we verwacht hadden, blijkt er bij kleine instellingen de zorg te bestaan dat ze hun rol op het spel zetten en hun autonomie moeten inleveren vanwege de samenwerking met en de sturing door de grote instellingen.

Daaraan gekoppeld is de gesignaleerde verankering van het intendantschap die mogelijkerwijs innovatie en talentontwikkeling in de weg staan. Dergelijke zorgen zijn formeel weggenomen, maar er wordt ook aangegeven dat rollen van regie voeren en onafhankelijk zijn, elkaar kunnen bijten. Om dat laatste te vermijden en om verder te komen in een ontwikkelingsproces van gezamenlijk optreden, is een voortgezette dialoog over het intendantschap met alle belanghebbenden nodig.

We concluderen dat de zelfanalyse laat zien dat de politieke opdracht om een 0-meting te doen tot een bewustere verkenning van de huidige situatie heeft geleid. Vanuit wetenschappelijk oogpunt was het wenselijk geweest dat er meer systematischer was gewerkt om echt van een meting te kunnen spreken. Echter moet erop worden gelet dat meten niet een doel op zich wordt, dat niet meer bijdraagt aan het overkoepelende doel om het maatschappelijk effect van subsidies te vergoten. Ons voorstel is daarom om in een door de Radboud Universiteit gefaciliteerde sessie de randvoorwaarden en succescriteria voor keten intendantschap met de C6 en andere belanghebbenden verder uit te werken.

Samenvatting zelfevaluaties Keten intendantschap m.b.t. peer review

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Keten intendantschap Muziek – Doornroosje

Essentieel is dat zowel de huidige situatie als de doelen in de toekomst geformuleerd worden. In de 0-meting zullen we met name aandacht besteden aan de huidige situatie.

1. **Definitie van het (keten-)intendantschap**
   - **Wat verstaat de intendant onder deze rol?**

   Doornroosje is keten intendant muziek. Voor het gedeelte popmuziek voelt zij zich in het bijzonder verantwoordelijk; voor de overige genres (klassiek, jazz, amateur) delegeert zij deze verantwoordelijkheid (Stadsschouwburg de Vereeniging; Lux; Lindenberg). Educatie ligt bij De Lindenberg. Doornroosje neemt daarbij geen initiatief maar faciliteert waar nodig wel.
   Doornroosje is de enige structureel gesubsidieerde instelling in de Nijmeegse popketen. Van daaruit neemt zij (al jaren), als kennis- en expertise centrum, haar verantwoordelijkheid. Focus daarbij is op een gezonde popketen: popmuziek floreert alleen als álle onderdelen gezond zijn. Daarin probeert Doornroosje praktisch te zijn en maatwerk te leveren ("doen wat nodig is").

2. **Doelgroepen**

   - ***Voor wie zijn we er en willen we er zijn?***
     Voor alle popliefhebbers (jong én oud), -beoefenaars, en -organisaties in Nijmegen.
   - ***Op wie richten we ons?***
     Met name de basis-infrastructuur, zowel op het gebied van productie als presentatie.
   - ***Wie bereiken we al wel en wie nog niet?***
     Doornroosje wordt alom erkend als hét poppodium van Nijmegen, en staat als toegankelijk en constructief te boek. Het netwerk is dus redelijk compleet, maar het is echter vooral een informeel netwerk; dat past heel erg bij de popsector maar herbergt ook een potentieel gevaar in zich.

3. **Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?**

   a. Inventarisatie van het veld, en meer structureel overleg - zonder de kracht van het informele te verliezen.
   b. Waar mogelijk formele intentieovereenkomsten sluiten, met een goede balans tussen afbakening & afstemming en ruimte & ontwikkeling, en met duidelijkheid en transparantie als sleutelwoorden.
   c. De lange termijn continuïteit van Merleyn borgen[1]. Merleyn is het enige, in Nijmegen overgebleven, poppodium van deze grootte (capaciteit 200), en het speelt een essentiële rol in de popketen (zie ook vraag 4): het is de eerste, professionele opstap voor zowel lokale (als start van hun carrière) als internationale (als start van hun carrière in Nederland) acts, en een op maat gesneden plek voor nichemarkt-acts.
   d. De popproductieketen completeren: de brug tussen oefenruimte (amateurband) en boegbeeld (professional: De Staat) slaan. Bands met potentie en ambitie écht in staat stellen een stap vooruit te maken. Vanuit de gedachte: voor een gezond popklimaat is een goed productieklimaat een conditio sine qua non.

[1] Verhuizing is noodzaak vanwege fundamenteel onoplosbare geluidsoverlast.

4. Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?

Zowel Doornroosje als Merleyn is, als lid van de Vereniging Nederlandse Poppodia en –Festivals (VNPF), een belangrijke, landelijke speler op het gebied van talentontwikkeling. Doornroosje heeft deze rol, door middel van het Nijmeegse popketen-concept, lokaal door vertaald. Dit doet zij zowel voor dance- als voor concertacts. Ter illustratie hiervan hoe een band deze keten momenteel zou kunnen doorlopen:

> van beginnend & onbekend (Valkhof Festival, Bevrijdingsfestival) via Merleyn (eerste professionele opstap – capaciteit 200), Lux (wereldmuziek, singer-songwriter, jazz – 200/350) en Doornroosje (400 en 1.100) naar de Stadsschouwburg de Vereeniging (1.400/1.800). Als acts dat stadium gepasseerd zijn, wordt de keten gesloten ("de cirkel is rond"), want dan kunnen ze als publiekstrekker geboekt worden op festivals zoals het Valkhof Festival en Bevrijdingsfestival. Kortom, talent- en publieks-ontwikkeling gaan hand in hand. Anders gezegd, het integraal ontwikkelen van talent en opbouwen van publiek zit in ons DNA.

Onze programmering is standaard een mix van talent, excellentie en experiment – zowel intern (in ons eigen gebouw) als ook extern (op externe locatie en festivals). Ter illustratie hiervan ons twee-zalen dance-concept:

> omdat de tickets voor *beide* zalen worden verkocht op basis van de aantrekkingskracht van de headliner in de grote zaal ("excellentie") zal de kleine zaal automatisch ook vol zijn – en is dit de broedplaats bij uitstek voor lokale dj's ("talent"), nieuwe ontwikkelingen ("experiment"), en onbekende internationale acts.

Wij beogen geen groei per se, maar als de popcultuur in Nijmegen bloeit, zal dat automatisch groei met zich meebrengen. We denken dan natuurlijk aan groei in kwaliteit maar ook aan

- stijgende bezoekersaantallen.
- een groeiend aantal Nijmeegse acts (bandjes, elektronische producers).
- meer lokale speelmogelijkheden.
- een grotere impact van Nijmegen als pop-stad (ranking op Atlas van Nederlands gemeenten; landelijk en internationaal toerende Nijmeegse acts; aantal showcases op Noorderslag).
- meer experiment vanuit kracht. Niet alleen binnen de popsector maar juist ook door combinatie met andere genres.

5. Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?

Zoals gezegd, we leveren maatwerk. Dat kan heel kleinschalig zijn (advies) en ondersteunend (bestuurlijk, administratief, subsidie-technisch), maar ook faciliterend (oefenruimtes, CD-releases van lokaal talent, dance events door lokale organisatoren) en organiserend (bandjeswedstrijden, elektronisch producers platform NEW). En zelfs nog verder door mee te investeren (Oefenruimtes Nijmegen, Merleyn, Openluchttheater de Goffert). Alles vanuit de gedachte dat als pop-Nijmegen gezond is dit (op termijn) ook ten goede komt aan Doornroosje zelf.

Anders gezegd, alle onderstaande vormen komen voor:

- Kennis hebben / bieden van het veld
- Faciliteren (materieel en / immaterieel)
- Signaleren
- Verbinden / stimuleren samenwerking
- Organiseren
- Coördineren
- Vernieuwen / ontwikkelen

- Uitvoeren

6. Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?

Zie bij vraag 5.

7. Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?

Zie ook weer bij vraag 5. Maar concreet kan gemeld worden:

- Valkhof Festival: programmering (betaald en contractueel vastgelegd) en advisering bestuur (vrijwillig).
- Bevrijdingsfestival: volledig onder verantwoordelijkheid van Doornroosje
- Merleyn-podium: zelfstandig met eigen personeel. Qua programmering en overhead personele unie met Doornroosje. Doornroosje is tevens kwartiermaker voor nieuwbouw Merleyn.
- Oefenruimten Nijmegen (onderdeel Merleyn): beheer door Doornroosje (betaald en contractueel vastgelegd).
- Wedstrijden:
    - Bands: Roos van Nijmegen, Kaf en Koren, Freedom 'S Cool Festival
    - Producers: NEW (in samenwerking met Productiehuis Oost-Nederland en Burgerweeshuis)
    - PopSport
- De Nijmeegse School: pop-productiewerkplaats in het oude Doornroosje. Overleg gaande.
- Samenwerkingsovereenkomsten:
    - FortaRock (contract)
    - Music Meeting (informeel: intentieovereenkomst *in de maak*)
    - Popronde (informeel: intentieovereenkomst *in de maak*)
    - Valkhof Festival (contract)
    - Lux (intentieovereenkomst *in de maak*)
    - Stadsschouwburg de Vereeniging (informele kaderovereenkomst)
    - Merleyn (contract)

8. Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?

Formeel ligt de verantwoordelijkheid bij de directeur bestuurder. Maar de ketengedachte is intern organisatorisch doorgevoerd: het maakt een integraal onderdeel uit van het werk van álle Doornroosje medewerkers. En zij zijn daar ook te allen tijde op aanspreekbaar: "het gaat niet om Doornroosje zélf maar om popmuziek in Nijmegen".

9. Op welke wijze financieren we ons intendantschap?

Veel activiteiten betreffen uren-inzet of kleinschalige investeringen. Deze zijn een integraal onderdeel van het werk in Doornroosje, en worden daarom ook regulier gefinancierd – zolang het maar binnen de begroting blijft. Voor grotere investeringen in de Nijmeegse pop-keten heeft Doornroosje een bestemmingsreserve ingesteld ("externe activiteiten").

10. Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?

Van oudsher heeft de popsector een grote do-it-yourself mentaliteit met een hoog cowboy gehalte. Dat kan altijd tot problemen leiden, maar de liefde voor de popmuziek voert meestal tóch de boventoon – en daarom komen we er meestal ook wel weer uit.
Het succes van de pop-keten is bovenal gebaseerd op een adequate capaciteitsverdeling van klein naar groot. Als per individuele zaal een gezonde bezettingsgraad nagestreefd wordt, zal elke zaal – ook binnen hetzelfde genre – een eigen marktsegment bedienen, en vormen deze puzzelstukjes als vanzelf samen een groter samenhangend geheel. Dit geldt zowel voor dance als voor concerten. Samenwerking betreft dan met name afstemming in de timing van de programmering, en het kiezen van de juiste locatie voor specifieke genres (zie vraag 7. Samenwerkingsovereenkomsten).
De dancescene behoeft hierbij wat meer aandacht omdat, door de relatief geringe organisatiekosten, er heel veel lokale initiatieven zijn – zowel commercieel als niet-commercieel. Doornroosje is zich er van bewust dat zij zich hiertoe goed moet verhouden: zij dient overzicht te behouden, continuïteit in het dance aanbod te borgen, en vooral initiatieven de kans te geven. Dit betekent dat zij doorlopend haar eigen programmering organisch aan de Nijmeegse realiteit aanpast: zij wil van toegevoegde waarde zijn, en niet doen “wat de markt ook zelf kan”. Dit is geen loze kreet, want Doornroosje heeft daartoe dd. 13 december 2012 een intentieovereenkomst met Koninklijke Horeca Nederland gesloten. Dat neemt niet weg, cowboys als ze zijn, dat er niet eens in de zoveel tijd kritiek opduikt. Standaard treden wij dan, met open vizier, in overleg.
Qua pop-productie ligt met name de focus op de infrastructuur van oefenruimtes. Er is (nog) geen overleg en afstemming tussen de verschillende aanbieders. Misschien is dat ook niet nodig: marktwerking doet daar zijn werk. Voor de eerste opstap naar professionaliteit wordt momenteel overleg gevoerd met De Nijmeegse School (in het oude Doornroosje gebouw).

11. Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?

In het CNN netwerk staat het standaard op de agenda van het maandelijks overleg. Daar zijn al een aantal ontwikkelingen uit voortgekomen: Nijmegen Cultuurstad (gezamenlijke publiciteit), Kunstnacht (gezamenlijke deelname), en No Label (stads-brede, genre overstijgende visie en samenwerking op het gebied van actuele muziek).
Verder organiseren we jaarlijks een overkoepelende bijeenkomst voor alle ketens gezamenlijk.

12. Welke dilemma’s en aandachtspunten zien we in de keten?

Zie met name vraag 3, items c (Merleyn) en d (De Nijmeegse School), en vraag 10 (de dance scene).

Zelfevaluatie Keten Intendantschap Beeldende Kunst: Museum het Valkhof

1. **Definitie van het (keten-)intendantschap**

- **Wat verstaat de intendant onder deze rol?**

De gedefinieerde ketens in de cultuurvisie van de gemeente Nijmegen geven prioriteit aan een vijftal thema's:

- Talentontwikkeling
- Excellentie
- Experiment
- Samenwerking
- Toegankelijkheid

De verantwoordelijkheid van keten intendant betekent voor het museum dat hij verantwoordelijk is om het proces van een werkende keten te faciliteren en initiëren. Deze rol is met name een rol van netwerkvorming. Het museum stelt zichzelf niet verantwoordelijk op voor de kwaliteit van de keten beeldende kunst in de stad, maar draagt wel bij aan het verbeteren van deze kwaliteit.

Het museum is met name verantwoordelijk voor het organiseren van het ketenoverleg en draagt er zorg voor dat de thema's uit de cultuurvisie en de cultuurambitie worden besproken in het overleg.

2. **Doelgroepen**

- **Voor wie zijn we er en willen we er zijn?**

Binnen de keten richt het museum zich in de volle breedte op:
Kunstenaars, architecten en ontwerpers, actief in de beeldende kunst
Productiehuizen, actief in de programmering van beeldende kunst
Organisaties en instellingen, actief op het gebied van beeldende kunst

- **Wie bereiken we al wel en wie nog niet?**

Voor het eerste jaar is gekozen voor een losse structuur met beoogd 'zwaan kleef aan' effect. De keten beeldende kunst kende voor 2014, voor zover bekend, nog geen structuur waarbij op regelmatige basis bijeenkomsten voor de hele keten werden georganiseerd. Er was geen adressenbestand om uit te putten en geen koepel of iets dergelijks om bij de organisatie te betrekken.
Voor de eerste bijeenkomst zijn zoveel mogelijk individuele kunstenaars die ook als zodanig in bredere kring erkend worden uitgenodigd alsmede galeries, productiehuizen, kunstenaarsinitiatieven e.d., voor zover de e-mail adressen bij het museum bekend waren. Vanuit de eerste bijeenkomst is door alle deelnemers 'reclame' gemaakt voor de bijeenkomsten, waardoor er steeds meer en andere bij de bijeenkomst aansluiten. Intussen is er een groot bestand van e-mail adressen opgebouwd en heeft het 'zwaan kleef aan' idee goed gewerkt.

3. **Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?**

- Samenwerking tussen de ketenpartijen stimuleren door samenbrengen en door het bieden van ruimte om projecten onder het voetlicht te brengen.
- Daar waar mogelijk ruimte bieden om talenten uit de keten een podium te geven en te laten profiteren van het museum als instituut.
- Mogelijkheid bieden aan de lokale talenten te koppelen aan gevestigde kunstenaars.

4. **Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?**

- **Talentontwikkeling**

Talentontwikkeling wordt gestimuleerd door enerzijds het delen van projecten waardoor ketendeelnemers zich uitgedaagd en uitgenodigd voelen om deel te nemen in een project. Daarnaast organiseert het museum 2 jaarlijks een tentoonstelling 'Biennale Gelderland' waarbij lokale kunstenaars worden betrokken om op verschillende locaties te exposeren.

- **Excellentie**
  Excellentie wordt door het museum niet ingevuld vanuit de keten. Excellentie bereikt het museum door zijn autonome programmering van tentoonstellingen waarbij gevestigde nationale en soms internationale kunstenaars presenteren in het museum. Het naar Nijmegen halen van deze kunstenaars zien we ook als een stimulans voor de lokale talenten.

- **Experiment**
  Experiment wordt geïnitieerd in de keten. Enerzijds door lokale projecten die worden opengesteld voor deelname. Anderzijds door kunstenaars expliciet uit te nodigen om een nieuw project te bedenken waarin met name samenwerking moet leiden tot het gewenste resultaat.

5. **Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?**
   Onze rol is met name een procesrol en sporadisch een presentatierol. Vanuit de rol erkennen wij de volgende functies:
   - Kennis hebben / bieden aan het veld (met name presentatiegericht)
   - Organiseren van ketenbijeenkomsten (materieel en / immaterieel)
   - Initiëren van de werkzaamheid van de keten
   - Verbinden / stimuleren samenwerking
   - Verbinden van talenten aan gevestigde kunstenaars

6. **Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?**

7. **Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?**

8. **Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?**
   De aandacht voor het keten intendantschap is belegd bij een drietal personen in de organisatie. Bij de directeur, het hoofd collectie en presentatie en de directie secretaresse.

9. **Op welke wijze financieren we ons intendantschap?**
   De kosten gerelateerd aan het keten intendantschap worden gedekt vanuit de algemene middelen van het museum.

10. **Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?**

11. **Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?**
    Via Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN), waarbij regelmatig overleg plaatsvindt tussen de directeuren van de grote culturele instellingen van Nijmegen.

12. **Welke dilemma's en aandachtspunten zien we in de keten?**

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Keten Intendantschap Literatuur: OBGZ

1. **Definitie van het (keten-)intendantschap**

- **Wat verstaat de intendant onder deze rol?**

De Bibliotheek Gelderland Zuid (OBGZ) heeft het keten intendantschap Literatuur onder haar hoede. Vanuit deze rol richten we ons op het goed onder de aandacht brengen van literatuur en poëzie in Nijmegen. We promoten literatuur o.a. door een interessante collectie aan te bieden en literaire activiteiten te organiseren al dan niet in samenwerking met partners. Enerzijds geven we samen invulling aan het literaire aanbod in Nijmegen, anderzijds vervullen we een faciliterende rol richting (kleinere) literaire partners. Als keten intendant hebben we een sterk verbindende rol binnen het literaire netwerk in Nijmegen en zijn we gezamenlijk continue op zoek naar mogelijkheden om literatuur op een verrassende, aantrekkelijke en vernieuwende manier onder de aandacht te brengen bij het publiek.

2. **Doelgroepen**

- **Voor wie zijn we er en willen we er zijn?**
  De bibliotheek is er voor iedereen. Vanuit onze rol als literaire keten intendant richten we ons voornamelijk op publiek dat geïnteresseerd is in literatuur. Samen met onze partners in het literaire netwerk creëren we een aantrekkelijk en gevarieerd literair aanbod, waarbij alle partijen hun eigen krachten inzetten en er gezamenlijk een brede doelgroep wordt bereikt. Tevens bieden we een podium voor lokaal talent op het gebied van taal, literatuur en poëzie.
- **Wie bereiken we al wel en wie nog niet?**
  We bereiken zoveel mogelijk literaire partners door samen te werken, partijen met elkaar te verbinden of juist te faciliteren en bieden individuen (schrijvers, dichters) de kans om zich literair (verder) te ontwikkelen.

3. **Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?**

- Samenwerking met en tussen literaire partners verder uitbreiden
- Faciliterende rol richting literaire partners versterken (o.a. locatie bieden)
- Ontwikkelen en organiseren van verrassende en vernieuwende literaire activiteiten
- Inzicht geven in en betere afstemming van het literaire aanbod in Nijmegen
- Stimuleren van talentontwikkeling en excellentie

4. **Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?**

- **Talentontwikkeling**
  Een initiatief op het gebied van talentontwikkeling is de onlangs gestarte Nijmeegse Literatuurprijs voor het stimuleren van schrijverstalent. Dit idee is ontstaan tijdens de literaire netwerkborrel en wordt vanuit het SLAN georganiseerd (Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen) in samenwerking met De Gelderlander. Een aantal partners zijn verenigd in de SLAN waar vanuit in overkoepelende vorm ondersteuning wordt geboden aan de ontwikkeling en uitbouw van het literaire klimaat in Nijmegen. In het bestuur zitten vertegenwoordigers van Poëziecentrum Nederland, Literair Productiehuis Wintertuin, de Lindenberg Huis voor de Kunsten, Radboud Universiteit Nijmegen, Boekhandel Roelants, Op Ruwe Planken, Dekker vd Vegt, Vlaams Cultureel Kwartier, Onbederf'lijk Vers en de Bibliotheek Gelderland Zuid. Een ander initiatief vanuit het SLAN is het jaarlijkse Poëziefeest waarbij een podium wordt geboden voor lokale dichters en talent bekroond wordt op het gebied van poëzie. Ook in het programma van het Nijmeegs Boekenfeest is er aandacht voor talent.

- **Excellentie**
  Jaarlijks organiseert de SLAN het geslaagde evenement het Nijmeegse Boekenfeest (800 bezoekers). Een avond vol literatuur onder aanwezigheid van voorname auteurs. Daarnaast organiseert de bibliotheek in samenwerking met boekhandels en andere literaire partners literaire avonden met bekende auteurs.

- **Experiment**
  Voorbeelden van een aantal nieuwe experimenten:
  - Deelname Oranjepop met literair programma *Zuivere koffie* van de bibliotheek in samenwerking met Cultuur op de Campus waarin bekende muzikanten worden geïnterviewd en gevraagd naar hun literaire voorkeuren, waarna een akoestisch optreden volgt.
  - Voorlezen aan volwassenen op festivals zoals de Kaaij.

5. Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?

- We zien alle onderstaande functies weggelegd binnen onze rol als keten intendant. Binnen het literair netwerk delen we kennis, verbinden we literaire partners, organiseren we literaire activiteiten, stimuleren we literatuur en signaleren we nieuwe kansen. Afhankelijk van type activiteit, voeren we een selectie uit van de volgende rollen:
  - Kennis hebben / bieden van het veld
  - Faciliteren (materieel en / immaterieel)
  - Signaleren
  - Verbinden / stimuleren samenwerking
  - Organiseren
  - Coördineren
  - Vernieuwen / ontwikkelen
  - Uitvoeren

6. Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?
Zie vraag 5, we voeren alle bovenstaande functies uit.

7. Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?
Om invulling te geven aan een aantrekkelijk en gevarieerd literair programma, organiseren alle literaire partners individueel en/of in samenwerking met partners literaire activiteiten. Vanuit de Bibliotheek Gelderland Zuid worden deze georganiseerd door het team *Huis van de Letters.* Voorbeelden van samenwerkingen zijn: Ontmoet de dichter met het Poëziecentrum Nederland en VCK, lezingen van auteurs samen met boekhandels en literaire collegereeksen met de Radboud Universiteit.

Naast samenwerking met en verbinding van de literaire partners, organiseren we maandelijks een literaire netwerkborrel. Een moment van verbinding, kennis delen, nieuwe samenwerkingsmogelijkheden signaleren en initiatieven ontplooien. De Nijmeegse Literatuurprijs is een voorbeeld van een idee dat ontstaan is tijdens de netwerkborrel.
De bibliotheek heeft onlangs in juni een bijeenkomst georganiseerd voor alle literaire partijen in Nijmegen. Een moment voor partners om hun verwachtingen uit te spreken over onze rol als keten intendant, nieuwe initiatieven mogelijk te maken binnen de keten en een overzicht te creëren van het totale aanbod van literatuur in Nijmegen. Binnen de keten willen we dat de diverse partners hun unieke karakter behouden om ieder zijn of haar kracht optimaal tot recht te laten komen.

In september 2014 heeft de bibliotheek voor het eerst *de Letterbrouwerij* georganiseerd, een gezamenlijke aftrap van het literaire seizoen met literaire partners en andere (culturele) partijen om ook breder verbindingen te leggen:
Arts en Lentes, Uitgeverij van Tilt, HOVO Nijmegen, Op Ruwe Planken, Onbederf'lijk Vers, Dekker vd Vegt, LUX, Nijmeegse Kinderboekwinkel, De Lindenberg, Poëziecentrum Nederland, Boekhandel Roelants, de Stadsdichter, Vlaams Cultureel Kwartier, Literair Productiehuis Wintertuin, Stadsschouwburg en De Vereeniging, Cultuur op de Campus en Books4Life.

Tenslotte faciliteren we partners door onze locatie beschikbaar te stellen voor hun literaire activiteiten.

Vanuit het SLAN worden de volgende evenementen georganiseerd:
- het Nijmeegs Boekenfeest
- het Nijmeegs Kinderboekenfeest
- het Poëziefeest
- de Nijmeegse Literatuurprijs

8. Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?
Het keten intendantschap betreft een functie voor de gehele organisatie. De grootste rol is echter weggelegd bij de directeur-bestuurder (tevens voorzitter van SLAN – Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen), de manager Educatie/Huis van de Letters en programmacoördinatoren en projectmedewerkers.

9. Op welke wijze financieren we ons intendantschap?
Door middel van inzet uren van onze medewerkers en in sommige gevallen een bijdrage van bezoekers d.m.v. kaartverkoop.

10. Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?
Zie vraag 7. Er worden door literaire partijen zowel afzonderlijk evenementen en activiteiten georganiseerd, als gezamenlijk vanuit het SLAN waarin een aantal literaire partijen zijn verenigd, als ook vanuit de totale literaire keten (bv. de Letterbrouwerij) of enkele literaire partners samen.

11. Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?
Via Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN), waarbij regelmatig overleg plaatsvindt tussen de directeuren van de grote culturele instellingen van Nijmegen. Op initiatief van CNN is recentelijk ook een dag georganiseerd voor alle ketens samen met het platform COEN om de samenwerking binnen en tussen de ketens te bespreken. Daarnaast door gezamenlijke deelname aan lokale, culturele activiteiten zoals Cultureel Mariënburg en de Kunstnacht en verder de samenwerking te zoeken waar mogelijk.

12. Welke dilemma's en aandachtspunten zien we in de keten?
De ontwikkelingen die de bibliotheek in de afgelopen jaren heeft doorgemaakt, zijn passend bij de rol van het keten intendantschap Literatuur. Door de reorganisatie is er een wijziging aangebracht in de organisatiestructuur. Hierdoor is de focus vanuit de medewerkers meer naar buiten toe gericht en is er meer aandacht voor netwerken en samenwerken.
Innovatie staat echter onder druk om literatuur en lezen aandacht te blijven geven. Het vergt extra tijd om de keten intendant rol goed te kunnen vervullen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Keten intendantschap Theater en Dans - Stadsschouwburg en De Vereeniging

De rol van keten intendant is primair die van aanjager, initiator, en gezien onze functie (een receptieve functie met een schouwburg en concertgebouw) als faciliterend (podium en organisatie) en verbindend. Doelgroepen zijn professionele makers en initiatieven op het gebied van theater, dans & muziek, collega-instellingen in de stad en regio, voor iedereen als podia (van/voor de stad) en voor jong publiek (basisschoolleerlingen, studenten). De doelen zijn een mix van programmerings- profiel en samenwerking, te weten:

excellentie =	ruimte in de eigen programmering voor topkwaliteit binnen de genres
talentontwikkeling =	doorstroming talent naar grote zaal, aandacht voor talent op weg naar de top
experiment =	presentatie van nieuwe formats, door samenwerkingsverbanden maar ook door vorm (met name in de klassieke muziek)

Verbinding is de rode draad in onze ambitie. Verbinding tussen programma en bezoeker, verbinding tussen onze organisatie en de stad, verbinding met culturele partners.

Onze organisatie streeft naar een natuurlijk keten intendantschap. Door een uitnodigende, open uitstraling dienen nieuwe initiatieven zich geleidelijk bij ons aan. En door te werken aan onze zichtbaarheid, met de letters STADSSCHOUWBURG op het dak van de toneeltoren, en met een transparante uitstraling van de voorgevel van De Vereeniging per oktober 2015, waardoor iedere voorbijganger kan zien dat het binnen bruist van activiteiten.
We werken het keten intendantschap uit door te zoeken naar samenwerkingsverbanden. Concrete projecten waardoor we verbinding in de stad creëren, tussen onze organisatie en andere partijen in de stad. Het effect van die projecten meten we door de discussie aan te gaan. Zoals met een studentpanel ten behoeve van het project “What’s In The Music”, een jongerenproject Klassieke Muziek in samenwerking met de Nijmeegse Stichting Voor Kamermuziek, om het concept van dit project steeds meer te verfijnen en aan te passen aan de wensen van de doelgroep. Een methode die we in de toekomst meer zullen uitbreiden. In oktober van dit jaar organiseren we bijvoorbeeld een bijeenkomst voor alle klassieke muziek partners in de stad. We gaan een open gesprek aan over de stand der dingen om er achter te komen wat er leeft, wat de wensen zijn, wat de opvattingen zijn over onze rol als keten intendant, wat er ontbreekt binnen de keten en hoe we dat kunnen toevoegen.

Aandachtspunten:
Onze organisatie bouwt aan haar expertise, en wil die expertise delen met de stad. Als we er aan toe zijn. En met beperkte middelen. Onze ambities botsen met de werkelijkheid. KKP heeft noch de mensen noch de middelen om grote stappen te maken op het gebied van nieuwe ontwikkelingen. Onze organisatie heeft soms armslag voor extra activiteiten. En het verdienmodel op de programmering geeft weinig ruimte voor experiment en vernieuwing. Met name op het gebied van de klassieke muziek zijn de ambities, maar ook de noodzaak (een gering aanbod betekent vergrijzing en afname van het publiek, waardoor de concertkosten toenemen) vele malen groter dan de portemonnee. Ons jubileumprogramma ter viering van het 100-jarig bestaan van De Vereeniging geeft ons dit seizoen de kans de programmering klassieke muziek nieuwe stijl voor het voetlicht te brengen, met bijzondere cross-over programma’s, aanvullend op het aanbod van Het Gelders Orkest en de Nijmeegse Stichting Voor Kamermuziek, en verbinding in de stad te zoeken door een aantal participatieprojecten met en voor de stad mogelijk te maken.

Samenwerking en transparantie zijn de uitgangspunten van het strategisch beleidsplan van de Stadsschouwburg en De Vereeniging. In onze programmering en in onze organisatie zoeken we voortdurend naar verbinding. En keten intendantschap zit in onze taakstelling ingebakken als podia van en voor de stad.

Onderstaande activiteiten en plannen geven een ontwikkeling aan waarin we vanzelfsprekend nieuwe ontwikkelingen en experimenten een plek geven in onze zoektocht naar nieuwe doelgroepen, vanuit de verbinding met excellentie in kwaliteit en inhoud. Nijmegen is als bruisende studentenstad dè plek om nieuwe confrontaties aan te gaan en de bezoeker te prikkelen en uit te dagen. Dat is alleen succesvol als we op meerdere niveaus lijnen uitzetten en verbanden zoeken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Activiteiten in 2014:

- De klassieke muziekreeks What's In The Music voor jongeren, gestart in oktober 2014. Een samenwerking met de Nijmeegse Stichting Voor Kamermuziek, waarbij de presentatievorm anders dan anders is: Een kort cross-over programma in de kleine zaak, met een drankje, een ongedwongen stoelopstelling en een klassieke muziek dj na afloop.
- Schoolconcerten in samenwerking met Het Gelders Orkest op 20 januari 2014 in De Vereeniging t.b.v. circa 800 basisschoolleerlingen uit de groepen 6 en 7. "Concert voor Rafiq", een interactief programma waarbij het verhaal wordt verteld van een 9 jarig meisje dat haar land moet ontvluchten voor oorlogsgeweld en zonder ouders terecht komt in een land "waar de mensen pindakaas eten en waar het vaak waait":)
- De muziektheatervoorstelling "Ben je thuis voor het donker?" door het Nijmeegs Opera en Operette Gezelschap (meer dan 2000 bezoekers), waarbij het verhaal werd uitgebeeld van het vergissingsbombardement op de Nijmeegse binnenstad op 22 feb 1944 met meer dan 800 slachtoffers als gevolg.
- De jaarlijkse muziekuitvoering door leerlingen van Karel de Grote College in maart 2014, waarbij deze keer, anders dan in andere jaren, ook oud leerlingen aan het concert hebben meegewerkt, die momenteel carrière maken in de muziek, zoals Sven Ratzke, Olivia Vermeulen en Joep van Geffen.
- Montage en première van de voor de Gouden Krekel 2014 genomineerde muziektheatervoorstelling van theatergroep Kwatta en het Gelders Orkest in oktober 2014.
- Workshops capoeira, theater, urban dance, zang en Indiase dans in diverse zalen van De Vereeniging door New Rootz ten behoeve van leerlingen van de Internationale Schakelklas.
- Turks festival getiteld "Cultuurolympiade Harmonie van Nederland" in De Vereeniging in juni 2014, met onder andere een talentenjacht voor kinderen tussen 7 en 18 jaar: Kinderen met verschillende etnische en culturele achtergronden laten op het podium zien welk talent zij uit hun cultuur hebben meegekregen.
- Samenwerking met Theater De Plaats, de organisatie van Prateur Nijmegen 2014, met een ultrakorte versie van "Midzomernachtsdroom" (vrij naar Shakespeare) door acteurs van de theatergroepen Gras en MIES en door musici van Ensemble Septime. Een buitenproject op locatie onder het Theatercafé.
- De jaarlijkse Kunstnacht, de opening van het culturele seizoen in september 2014, een samenwerking met diverse Nijmeegse partners.
- Een zeer geslaagde filmpremière van de vooral ook Nijmeegse film "Gehaaid" in onze Theaterzaal door Filmcollectief Het Motief

Activiteiten in 2015:

De eerste lijnen zijn uitgezet voor intensieve samenwerking, die met name zijn vruchten afwerpt in seizoen 2015/2016:

- De ontwikkeling van een Jubileumprogramma ter gelegenheid van de viering van het 100-jarig bestaan van De Vereeniging. Onderdeel van het jubileumprogramma zijn een aantal participatieprojecten, te weten:
- Een bijzonder openingsconcert van Holland Baroque Society, een locatieproject in de Grote Zaal van De Vereeniging.
- Een project met de Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek. Liza Ferschtmann geeft 's avonds een concert en 's middags een Masterclass aan amateurmusici uit het Studentenorkest en professionele Muziekstudenten van het Nationaal Jeugdorkest.
- Een landelijk scholenproject Red de Fagot in samenwerking met de basisscholen in Nijmegen en omstreken.
- De start van Podium aan de Stad, een nieuw initiatief met gastprogrammeurs uit de stad. De eerste jubileumeditie zijn de Vrienden van De Vereeniging gastprogrammeur.
- Een samenwerking met Het Gelders Orkest en het Nationaal Jeugdorkest voor het bereiken van een doelgroep tussen 40 en 60 jaar.
- Randprogrammering door jong talent, onder andere door masterstudenten bij ArTEZ.
- Cross-overs actuele muziek/pop/jazz/wereld. Een samenwerking tussen De Vereeniging, Doornroosje, Lux en Lindenberg. Werktitel: No Label.
- Starten dialoog met de Radboud Universiteit en de HAN, door het initiëren van gesprekspanels, gastcolleges door onze programmeurs, en programmatische samenwerking.

Zelfevaluatie Keten intendantschap Film & Media: LUX

Visie op keten intendantschap

LUX is als keten intendant verantwoordelijk voor de keten Film & Media. Vanuit die rol adviseert, stimuleert en verbindt LUX andere partijen en spelers binnen de keten. Ook initieert LUX projecten waar anderen bij kunnen 'aanhaken'. Ook stelt zij haar faciliteiten beschikbaar voor kleine en grote initiatieven.

Partijen werken op een natuurlijke en gelijkwaardige manier samen binnen de keten. Met respect voor elkaars uitgangspunt en zienswijze worden de krachten waar mogelijk gebundeld. Vanuit die bundeling ontstaan aanvullende initiatieven waardoor de keten in zijn totaliteit versterkt wordt.

De doelen op een rij

- Adviseren ketenpartners over inhoud en organisatie
- Stimuleren en aanjagen van samenwerkingsprojecten in brede zin en specifiek op het gebied van talentontwikkeling, innovatie en educatie
- Faciliteren van initiatieven waar mogelijk door openstelling gebouw en het bieden van technische ondersteuning
- Organiseren van 'inspiratiesessies' op basis van de wensen binnen de keten
- Het ontwikkelen van (grootschalige) eigen programma's en projecten waar andere ketenpartners bij kunnen aansluiten

Deelnemende partijen tot nu toe

We richten ons op zowel grote als kleine spelers binnen de keten. LUX vindt het van essentieel belang dat alle (professionele) initiatieven aansluiting kunnen vinden. Met de volgende partners wordt in meer of mindere mate samengewerkt:

Filmfestival Go Short, omroep N1, De Gelderlander, Movie Machine, Dziga, Radboud Universiteit (Algemene Cultuurwetenschappen, Soeterbeeck Programma, afdeling Marketing, ANS, VOX), Omroep Gelderland, Stichting Joris Ivens, Nijmegen blijft in beeld, Oddstream, het Filmkenniscentrum, Kloosterkino, Extrapool, Paraplufabriek, Vlaams Cultureel Kwartier en de Cinematheek Nijmegen (inmiddels als onderdeel van LUX). Bij (film)debatten en/of andere activiteiten met een literaire insteek wordt waar mogelijk samengewerkt met de bibliotheek en boekhandel Roelants.

Activiteiten en initiatieven in 2014

In 2014 is een start gemaakt met het meer duurzaam vormgeven van de rol als keten intendant. LUX doet met regelmaat een oproep aan partners binnen de keten om samen te komen en stil te staan bij mogelijkheden om samen te werken. De samenwerking met Go Short is geïntensiveerd evenals met de Radboud Universiteit, omroep N1 en de Gelderlander.

We werken aan de ontwikkeling van een mediacafé in het café van LUX. Mediapartners willen het nieuws 'ophalen' in de stad en zien LUX als een thuis om het publiek te ontmoeten.

Het Soeterbeeck Programma van de Radboud Universiteit biedt en ontwikkelt samen met de programmeurs van LUX jaarlijks 25 debatprogramma's in de theaterzaal van LUX.

LUX heeft diverse backoffice zaken van N1 overgenomen en inhoudelijk is een koers bepaald om meer samen te werken rondom specifieke programma's.

Rond een aantal grote initiatieven in de stad, zoals de herdenking van Market Garden, werden samenwerkingen met de verschillende organisaties onderling gestimuleerd.

Samenwerking tussen de ketens

De 6 grote instellingen in Nijmegen verenigt in het Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN) hebben allemaal een verantwoordelijkheid voor een keten. Dar neemt niet weg dat CNN ook graag de samenwerking tussen de ketens onderling wil stimuleren. De directies van de C6 overleggen regelmatig en staan onder andere stil bij ketenoverstijgende initiatieven. Daarnaast werken de verschillende ketens samen via diverse overstijgende cross-over projecten, waaronder de Kunstnacht.

Ook heeft inmiddels een grote, jaarlijkse cultuurconferentie plaatsgevonden waarvoor het gehele culturele veld is uitgenodigd. Het belang van samenwerking werd daarin benadrukt en rondom specifieke thema's is de diepte ingegaan om partijen elkaar (meer) te laten vinden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Zelfevaluatie Intendantschap voor educatie en amateurkunst: de Lindenberg

1. Definitie van het (keten-)intendantschap

Wat verstaat de intendant onder deze rol?

De Lindenberg heeft twee intendantschappen onder haar hoede.

Zij ziet het intendantschap als een rol, die als natuurlijk vervuld wordt door de opdrachten, kennis en expertise.

Het intendantschap kenmerkt zich door een aantal functies:

- Kennis vergaren van het veld, de vraag en het aanbod
- Informeren en doorverwijzen indien nodig
- Bemiddelen tussen vraag en aanbod
- Organiseren / coördineren
- (doen) ontwikkelen
- (doen) uitvoeren

Cultuureducatie in het onderwijs

a. opdracht aannemen van stuurgroep onderwijs
b. informeren over vraag en aanbod aan scholen en aanbieders in regelmatige bijeenkomsten scholen / aanbieders
c. signaleren van de vragen en verbinden van partijen bij beantwoorden van de vragen
d. vragen van scholen omzetten in programma's / lessen / projecten in samenwerking met andere partners / organisaties/zzp-ers/aanbieders
e. coördinatie en organisatie van het cultuurprogramma / lesprogramma's op scholen / programma CMK / impulsprogramma's en lefproject
f. in samenwerking met anderen ontwikkelen van leerlijnen / programma's en projecten

Amateurkunst

- behoeftepeiling amateurkunst
- coördinatie en organisatie activiteiten ism anderen
    - live on stage (bandjes dag)
    - jamsessies op maandagavonden
    - deelname / organisatie festivals / evenementen, waarin amateurgroepen ontmoeten / optreden (zie onder bij activiteiten) / tentoonstellen
    - organisatie lessen en activiteiten specifieke doelgroepen amateurs
    - stimuleren / organiseren activiteiten en begeleiding in het kader van talentontwikkeling
    - bieden van podium(-begeleiding) tegen cultureel tarief

2. Doelgroepen

Voor wie zijn we er en willen we er zijn?

De Lindenberg wil er zijn voor:

Cultuureducatie

- Scholen primair, voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs en op basis van vragen ook de opleidingen (HAN, MBO's en Universiteit) bedienen
- Culturele partners en collega's met vragen over cultuureducatie

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Amateurkunst

- Kinderen, jongeren en volwassenen, die zich actief willen ontwikkelen en/of presenteren in hun kunstbeoefening
- Georganiseerde AK (Stichtingen met activiteiten voor amateurkunstenaars en verenigingen zoals koren / orkesten / groepen / collectieven)
- Ongeorganiseerde individuele amateurkunstenaars

Op wie richten we ons?
We richten ons op bovenstaande groepen en partners in de stad, die eveneens zich bezighouden met cultuureducatie en/of amateurkunst

Wie bereiken we al wel en wie nog niet?
Het intendantschap cultuureducatie is al redelijk goed belegd, nu via het bemiddelingsbureau Cultuur en School Nijmegen (CeSN). Voor de amateurkunst zien we dat de Lindenberg de afgelopen tijd ad hoc diensten heeft verleend, dit kan systematischer uitgebouwd worden op basis van een duidelijke vraag uit het veld.

3. Welke doelen stellen we ons in de keten komende jaren?

- Verdere invulling van het intendantschap cultuureducatie. Ondersteuning van de vraag van aanbieders
- Zorgdragen voor overzicht, aanbod, vraag en verbinding tussen vraag en aanbod
- Vorm en inhoud geven aan diverse functies voor het intendantschap amateurkunst.
- Ontwikkelen en (doen) uitvoeren van ontbrekende delen in het totaal
- Versterken van de kwaliteit van aanbod / professionalisering kleinere partners en kwaliteitsverbetering bij vragende partijen

4. Op welke wijze werken we aan de beoogde doelen talentontwikkeling, excellentie en experiment (uit cultuurvisie) en welke resultaten beogen we daarbij?
Talentontwikkeling en excellentie (NB verder navragen afdelingen):

- Stichting PAN: begeleiden van talentvolle bandjes
- Talentenstroom bij NEW Arts
- Oddstream: ontwikkeling van kunstenaars videomapping
-

Experiment: (NB navragen intern bij afdeling projecten)

- Videomapping
- 3D printing
-

5. Welke functies zien wij weggelegd binnen onze rol en voor wie?
We zien bij beide intendantschappen alle functies weggelegd, waarbij met name de functies organiseren / coördineren / ontwikkelen en uitvoeren afhankelijk is van beschikbare middelen.

6. Wat doen we daarvan op dit moment al wel / nog niet?

functie	*Cultuureducatie*	*amateurkunst*
Kennis hebben	X	X niet volledig
Faciliteren	X	x
Signaleren	X	x
Verbinden / stimuleren	X	x
Organiseren / coördineren	X	X ad hoc

Ontwikkelen / vernieuwen	X	X ad hoc
Uitvoeren	X	X ad hoc

7. Met welke activiteiten / programma's vervullen we onze rol?

Cultuureducatie:

- Cultuurprogramma op alle scholen (kennismaken met receptief / reflecties aanbod in de stad)
- CmK (ism Grote Broer)
- Bemiddeling tussen vraag en aanbod: lessen en cursussen, projecten in PO en VO (Lef, Voordrachtsfestival) ism allerlei aanbieders / freelancers / organisaties
- Combinatiefunctie in PO en VO (ism andere aanbieders in de stad)

Amateurkunst:

- Festival op het eiland / muziekfestival / valkhof klassiek / prateur / kunstnacht / kwartiermakersfestival
- Podiumprogramma's (o.a. live on stage/jamsessies)
- Begeleiding presentaties verenigingen
- Exporuimte voor amateurs en professionals

8. Bij wie in de organisatie is (de aandacht voor) het intendantschap belegd?

Cultuureducatie:

afdeling CeSN

Amateurkunst:

Op dit moment nog op diverse plaatsen: Afdeling vrije tijd / stichting Oddstream / stichting PAN / peer producties. De bedoeling is om dit meer in samenhang te gaan organiseren.

9. Op welke wijze financieren we ons intendantschap?

Cultuureducatie:

middelen CeSN voor regievoering gehele cultuureducatie in de stad, stimuleringsmiddelen rijk.

Amateurkunst:

Vanuit budgetsubsidie Lindenberg met soms aanvullende projectsubsidies vanuit gemeente, provincie

10. Op welke wijze werken de partners in de keten (klein en groot) wel / niet samen?

Cultuureducatie:

aanbieders in het onderwijs komen jaarlijks een aantal maal bijeen om het aanbod af te stemmen / te bespreken en nieuw vragen te onderzoeken en ontwikkelopdrachten te definiëren

Amateurkunst:

in het kader van activiteiten / festivals / evenementen ontstaan ad hoc projectgroepen, er is nog geen structureel overleg met alle (?!) aanbieders in de stad

11. Op welke wijze werken de intendanten aan de samenhang tussen ketens?

Cultuureducatie

Op dit moment draagt de stuurgroep samen met het bureau van CeSN zorg voor de samenhang en behoefte aan ontwikkeling en realisatie daarvan. Deze samenhang is al redelijk groot.

Amateurkunst:

De samenhang is nog niet volwaardig. Contacten en samenwerking is er wel veelvuldig, maar samenhang programmatisch kan beter. Dat is doelstelling komende jaren.

12. Welke dilemma's en aandachtspunten zien we in de keten?

Cultuureducatie:

- Het grootste dilemma in de keten cultuureducatie is enerzijds de rol die de Lindenberg via CeSN vervult en die voldoet prima als vehikel om het intendantschap verder te verankeren, en anderzijds de formeel onafhankelijke rol die CeSN heeft te vervullen/ bewaken. Met de opdracht als Lindenberg het intendantschap te vervullen bijt dit in de toekomst. Dit dient komende jaren transparant te zijn en afgestemd met de gemeente.
- Verder zie ik dat in de samenhang / samenwerking met de andere culturele partners verstevigd kan worden. De ontwikkelfunctie van actief materiaal bij receptief / reflectief materiaal zou in opdracht van de collega-instellingen beter benut kunnen worden.

Amateurkunst:

- de grote diversiteit van ongeorganiseerde en georganiseerde amateurkunstenaars met leeftijden en kunstdisciplines maakt het lastig kiezen voor welke groepen je wel / niet het intendantschap inricht
- Door beperkte inzet van mensen en middelen is de behoefte van de AK-rs nog niet helder op tafel, het maakt dat we daar komende periode stevig op moeten inzetten om onze rol goed te kunnen vervullen.
- de behoefte van amateurkunstenaars is om autonoom je ding te kunnen blijven doen, de vragen in de stad zijn divers (plus gemeente honoreert vele kleine initiatieven van stichtingen, hangend aan eenpitters, met risico op versnippering), waardoor lastiger is te richten (op wie en wat)
- Voor de ontwikkeling en uitvoering van activiteiten voor amateurkunstenaars is budget nodig, deze is op dit moment beperkt beschikbaar door de bezuinigingen afgelopen jaren. Meer inzetten vanuit bestaande budgetsubsidie is spanningsveld.
- Organisatorisch is deze functie nog niet goed belegd, dan ontbreekt bij de coördinatie op dit moment nog de samenhang.
- Samenwerking met de particuliere sector in de amateurkunst lessen in vrije tijd ontstaat op dit moment als vanzelf (meer en meer ZZP-ers in de Lindenberg / samenwerking met maatschappen of anderen zoals Urban Dance Company).
  Mag meer uitgebouwd worden. Kwaliteitsborging blijft dan wel aandachtspunt.
- Samenwerking met de collega instellingen / intendantschappen mag systematischer en structureler op de agenda.

Bijlagen

Verslag jaarbijeenkomst ketenpartners

29 januari 2015

“Samenwerken, hoe doen we dat?”

Op 29 januari 2015 organiseerde COEN i.o.v. Cultuur Netwerk de jaarbijeenkomst over samenwerken in (en met) het culturele veld in Nijmegen.

Met meer dan 80 aanwezigen kunnen we spreken van een geslaagde opkomst. Deze opkomst laat zien dat er een behoefte bestaat bij ondernemers en organisaties in Nijmegen om zowel kennis te delen over de manieren waarop samengewerkt kan worden, als om elkaar om een informele manier te ontmoeten. Daarnaast hebben we vanuit verschillende kanten te horen gekregen dat de update over het keten intendantschap een welkome aanvulling is geweest.

Organisatie

Tijdens de voorbereiding is er relatief veel tijd gestoken in het bepalen van het doel van de bijeenkomst en het gewenste resultaat. Dit leidde in eerste instantie tot discussies, maar al gauw werd die omgezet in een gedragen uitgangspunt. Voor een volgende keer is het belangrijk om de thema’s en de wederzijdse verwachtingen van de bijeenkomst helderder met elkaar te communiceren. Er zijn locaties en opzetten van de middag voorbij gekomen, die uiteindelijk toch niet bleken te passen. Mede door het toch beperkte financiële kader waarbinnen de middag moest worden georganiseerd, hebben we veel opties moeten afstrepen.

Toen eenmaal de richting voor iedereen duidelijk was, zijn flinke stappen gezet en is de organisatie in een stroomversnelling gekomen. Door een goede samenwerking en afstemmen is uiteindelijk een goede bijeenkomst neergezet.

Datum & uitnodigingen

De datum en het tijdstip van de bijeenkomst is een goede keuze geweest. Eerder in het jaar is niet wenselijk in verband met nieuwsjaaractiviteiten. Waar we wel tegenaan lopen, is de uitnodigingen in december verstuurd moeten worden. Dit jaar is dit pas in de laatste week voor de kerstvakantie gebeurd en dat heeft er toe geleid dat de uitnodiging door veel mensen pas in na het nieuwe jaar is geopend. Een volgende keer moet dit eerder gebeuren.

Dat de uitnodigingen pas laat zijn verstuurd heeft deels te maken met de afstemming over het programma, maar deel ook met het aanleveren van een lijst met deelnemers. Een volgende keer moet hier eerder over worden gecommuniceerd. Daarbij ontvingen we signalen van medewerkers van de organisaties van CNN dat zij niet waren uitgenodigd, dat heeft voor scheve gezichten gezorgd. Ook hiervoor is het in het vervolg goed om na te denken over de manier waarop (intern) over de jaarbijeenkomst wordt gecommuniceerd.

Uiteindelijk is er wel een goede dwarsdoornee van het culturele veld bij een jaarbijeenkomst aanwezig geweest. Alleen de muzieksector was relatief ondervertegenwoordigd. Er zijn nieuwe contacten opgedaan en mensen zijn met afspraken naar huis gegaan.

Reacties uit enquête over programma

• Gevoel dat er al een goed begin gemaakt is binnen de literaire keten, maar dat er nog veel meer mogelijkheden liggen in de samenwerking • Heel prettig om te horen hoe zaken uit de andere ketens aangepakt worden. Iedereen is blijkbaar toch heel erg zoekende hoe de keten met elkaar communiceert, samenwerkt enz. • Ben inderdaad met een afspraak naar huis gegaan (naborrel).
• Inspirerend om diverse spelers in de cultuur in Nijmegen samen te zien en met elkaar te praten!
• Niet heel veel, maar dat lag aan mij. Ik voelde me niet helemaal lekker, zat met een flinke verkoudheid en dan is netwerken het laatste waar je op zit te wachten.

Opzet programma

Goed dat vanuit CNN inzicht is gegeven in de manier waarop het keten intendantschap is ingedeeld en welke stappen er zijn gezet. Mogelijk was de inleiding wel iets te lang en was het vooral eenrichtingsverkeer vanuit CNN. In een volgende keer kan hier meer interactie in plaatsvinden. Ook kwam in de evaluatie de vraag naar voren wat deelnemers nu precies met die keten aan moeten. Een heldere communicatie hierover, indien mogelijk, zou goed zijn.

De afwisseling tussen plenair en workshops was goed.

Op het laatste moment is het tweede plenaire gedeelte nog gewisseld. Waar eerder aan de hand van stellingen de discussie zou worden opgezet, was nu in overleg met Marlies en COEN gekozen voor een matchmaking. We hebben hiervoor gekozen omdat er signalen uit het publiek kwamen dat juist behoefte was aan concrete resultaten. De uitwerking hiervan liet wat te wensen over, het waren toch ook de *usual suspects* die het podium hebben gepakt en een praatje over zichzelf hebben gehouden. Aan de andere kant hebben we vanuit de Stevenskerk en de Radboud Universiteit begrepen dat er wel nieuwe ideeën gehoord en contacten gelegd zijn.

Workshops en sprekers

Over de workshops zijn de meningen verdeeld. Niet alleen over het aanbod, maar ook over de kwaliteit van de verschillende workshops. In onze enquête onder de deelnemers is bijvoorbeeld de workshop over ‘Samenwerken in de nieuwe economie’ zowel beoordeeld met een 8 als met een 3.

We hebben gemerkt dat de workshopsleiders niet allemaal gewend waren om echt een workshop te geven, waardoor de interactie met hun publiek niet altijd goed tot stand kwam. Hoewel de onderwerpen vooraf helder waren afgebakend en in overleg met de workshopsleiders de inhoud is bepaald, bleken niet alle workshops uiteindelijk aan de verwachtingen te voldoen.

Een volgende keer moet gezocht worden naar concrete onderwerpen die beter aansluiten bij de deelnemers. Beperkingen hierbij zijn wel het beschikbare budget, betere workshops kosten ook meer geld, en de aansluiting bij de dagelijkse praktijk van het brede pallet aan deelnemers (zowel organisaties, bedrijfsleven, overheden als individuele ondernemers).

Reacties enquête over workshops

• Mijn workshop was een vaag, zweverig, bijzonder slecht onderbouwd verhaal over een eigen projectje met nieuw geld, ingeleid met een anekdote dat mw. Leenaarts in huilen was uitgebarsten bij de ontdekking dat de geldeconomie bedrog was, waarna niemand meer iets durfde te zeggen.
• Ik heb de workshop een lager cijfer gegeven omdat ik vind dat er veel te weinig tijd voor was. Had veel meer

uitgewerkt kunnen worden als de tijd er voor was geweest.
• Bijzonder interessante workshop, ook al zat er voor mij niet veel nieuws bij. De link naar cultuur kwam helaas maar heel beknopt aan bod.
• De workshop voldeed niet aan mijn verwachting. Ik had het relevanter gevonden als er gekozen was om nieuwe manieren van waardebepaling en/of financieren te belichten.

Over de dagvoorzitter hebben we veel positieve reacties gekregen. Hoewel ze af en toe te formeel was, heeft ze de middag op een goede en fijne manier tot een goed einde gebracht.

Algemeen

Over het algemeen gezien is het een goede start geweest voor een jaarlijkse bijeenkomst waar iedereen elkaar weer ontmoet en bijgepraat wordt over actuele thema's die spelen in (of invloed hebben op) de Nijmeegse culturele sector. Door een dergelijke bijeenkomst te organiseren, worden mensen als het ware gedwongen met elkaar in gesprek te gaan, elkaar bij te praten en na te denken over nieuwe mogelijkheden tot samenwerking. Door de hectiek in en de breedte van het veld schiet dit er soms wel eens bij in.

Reacties enquête over onderwerpen voor een volgende keer:

• Kennisontwikkeling en –deling • Educatie: wat te doen als instelling met de subsidievoorwaarde van een educatief programma, hoe samen te werken met scholen, welke best practices zijn er en hoe zijn die over te dragen?
• Een zinvolle vormgeving bedenken hoe we in de keten een aantal zaken kunnen oppakken. Inventariseren waar iedereen behoefte aan heeft. • Uitwisselen van informatie uit de verschillende ketens. Daarom vond ik de tweede plenaire sessie heel erg zinvol!
• Meer ruimte voor kennisdeling op lokaal niveau. Dus verdieping aanbrengen tijdens de workshops over dat waar tijdens de plenaire delen over gesproken wordt.

Financieel

De bijeenkomst heeft uiteindelijk € 5811,40 gekost. Dat deze bijeenkomst voor dit bedrag kon worden georganiseerd is mede te danken aan de flexibiliteit van de Lindenberg en de lage vergoeding voor de workshopleiders. Om de kwaliteit van de bijeenkomst te vergroten is het echter goed om het beschikbare budget te verhogen.

Conclusie

Het is goed om voor een volgende bijeenkomst nog beter na te denken over de manier waarop de interactie tussen publiek en sprekers tot stand kan komen, de verwachte opbrengst voor bezoekers (en organisatie) en de aansluiting van de workshops op de dagelijkse praktijk. Misschien moet hiervoor wel worden afgestapt van het idee van een 'congres' en maar kan meer ingezet worden op een klein kennisfestival, waar mensen meer hun eigen invulling aan het programma kunnen geven.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Al met al kunnen we spreken van een geslaagde bijeenkomst. Uiteindelijk blijft één van de belangrijkste opbrengsten en doelen van een dergelijke bijeenkomst het netwerken en de interactie tussen de ondernemers en organisaties in het culturele veld. Daar heeft deze bijeenkomst zeker een bijdrage aan geleverd.

Verslag CNN presentatie intendantschap Muziek: Doornroosje

Datum 9 juli 2015

De 0-meting is de vorige keer al verzonden naar CNN-leden. Toine geeft mondeling toelichting. Doornroosje is keten intendant muziek. Voor het gedeelte popmuziek voelt zij zich in het bijzonder verantwoordelijk; voor de overige genres (klassiek, jazz, amateur) delegeert zij deze verantwoordelijkheid aan Stadsschouwburg de Vereeniging, Lux en de Lindenberg.

Doornroosje heeft met heel veel partners contact. Er is nog geen bijeenkomst gepland, het zijn geen organisaties waar men doorgaans mee vergadert.
Doornroosje is binnen de keten popmuziek vooral bezig met;

- No Label, Jazz en Actuele muziek. Dit is het lastigste traject binnen de muziek. De subsidie voor al dit soort activiteiten is minimaal. De kleinere clubs willen hier allemaal aanspraak op maken, en zijn bang dat door in overleg te gaan zij hun deel op het spel zetten. Toine zou een gebaar willen maken dat de grote instellingen daar niet op uit zijn (is inmiddels met expliciete instemming van alle grote instellingen gebeurd, TT)
- Popsport, educatie en talentontwikkeling voor jongeren.
- De Nijmeegse school, oefenruimtes, productie en talentontwikkeling in het oude Doornroosje.
- Nieuw Elektronische Waar en Productiehuis Oost Nederland. Ambitie is om dj's op een hoger niveau te krijgen.

<u>Reflectie van CNN:</u>
Vraag: Het klinkt alsof Doornroosje en Toine zelf heel hard aan het werk zijn. Moet de keten niet zelf hard aan het werk?
Toine geeft aan dat de genoemde trajecten nu nog niet lopen. De popketen moet eerst zelf gezond zijn, voordat zij aan het werk kunnen. Bijvoorbeeld, de Nijmeegse school moet eerst van de grond komen, voordat het aan de slag kan.
Daarnaast is de wederkerigheid in de popketen erg sterk: zonder een sterke Nijmeegse popketen kan Doornroosje zelf niet goed functioneren. En, zonder een goed poppodium met extra verantwoordelijkheden functioneert deze popketen niet.

CNN concludeert dat hoe de popketen werkt niet overgenomen kan worden door de andere ketens en (keten)intendanten. Bijvoorbeeld, de wederkerigheid is bij Museum het Valkhof en de Nijmeegse beeldende kunst keten veel minder sterk. De focus vanuit het museum zelf is veel breder dan het Nijmeegse veld.

In het vervolg wordt het (keten)intendantschap het eerste half uur van de vergadering besproken. Eerst volgende keer is dat het intendantschap amateurkunst en cultuureducatie.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Opbouw ketenbijeenkomsten beeldend

Inleiding

Dit verslag betreft de vier ketenbijeenkomsten die in 2014 hebben plaatsgevonden in Museum Het Valkhof in de keten 'beeldende kunst' zodat Museum Het Valkhof verantwoording kan afleggen aan de gemeente Nijmegen.

Deze ketenbijeenkomsten vonden plaats omdat Museum Het Valkhof door de gemeente Nijmegen is aangewezen als 'keten intendant beeldende kunst' in het cultuurbeleidsplan 2013-2016 van de gemeente Nijmegen.

Opzet ketenbijeenkomsten 2014

Voor het eerste jaar is gekozen voor een losse structuur met beoogd 'zwaan kleef aan' effect. De keten beeldende kunst kende voor 2014, voor zover bekend, nog geen structuur waarbij op regelmatige basis bijeenkomsten voor de hele keten werden georganiseerd. Er was geen adressenbestand om uit te putten en geen koepel of iets dergelijks om bij de organisatie te betrekken.

Voor de eerste bijeenkomst zijn zoveel mogelijk individuele kunstenaars die ook als zodanig in bredere kring erkend worden uitgenodigd alsmede galeries, productiehuizen, kunstenaarsinitiatieven e.d., voor zover de e-mail adressen bij het museum bekend waren.

Het idee is allereerst een platform te creëren waar kunstenaars(initiatieven/organisaties) kunnen presenteren waar ze mee bezig zijn zodat de aanwezigen daarvan kennis kunnen nemen en er eventueel bij aan kunnen sluiten. Tijdens de netwerkborrel na afloop kunnen de aanwezigen contacten leggen en initiatieven nader met elkaar bespreken.

Deze opzet heeft voor 2014 goed gewerkt en kan daarom ook voor 2015 worden gebruikt.

Een frequentie van drie bijeenkomsten per jaar (2 voor de zomer en 1 erna) blijkt goed te werken. Er was telkens voldoende animo, zowel om presentaties te houden als om aanwezig te zijn.

Intussen is er een groot bestand van e-mail adressen opgebouwd en heeft het 'zwaan kleef aan' idee goed gewerkt.

De bijeenkomsten starten steeds rond 15.00 uur met een inloop met koffie en thee, vervolgens de kern: het presentatiegedeelte van ca. anderhalf uur, afgesloten met een netwerkborrel.

Ketenbijeenkomst 28 februari 2014

Tijdens deze eerste bijeenkomst heeft wethouder Henk Beerten om te beginnen de doelstellingen van het ketenoverleg uiteengezet. Sprekers (met powerpoint presentatie) waren vervolgens:

- Doeko Pinxt over het Oddstreamfestival 2014
- Frank van de Schoor en Marijke Brouwer over de geschiedenis van het festival Biënnale Gelderland Festival en over de opzet van de editie 2014
- Katerien Bast over de activiteiten van Stichting Fabrikaat in de Honig
- Theo van Stiphout over het project 'Seizoenen van het leven'.

Ten slotte was er de zeepkist voor korte nieuwtjes.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ketenbijeenkomst 13 juni 2014

Tijdens deze bijeenkomst zijn allereerst de nieuwe wethouders cultuur, Bert Velthuis, en cultuurhistorie, Ben van Hees, kort geïntroduceerd. Vervolgens spraken:

- Jan Wieger van den Berg van het AIRBesiendershuis over het project met 2 Italiaanse VJ's in de Stevenskerk
- Katerien Bast over een crowdfunding actie voor het project van Stichting Fabrikaat in de Honig
- Moni Siegfried en Lotte Hoving van Stichting Kunstvat over de Kunstnacht 2014
- Anita Waltman van Expoplu over het Tekenfestival The Big Draw.

Ten slotte weer de zeepkist voor korte nieuwtjes. Zie verder het bijgevoegde verslag.

Ketenbijeenkomst 31 oktober 2014

Tijdens deze bijeenkomst spraken:

- Harm Baaijens, projectleider Festival Biënnale Gelderland, over de editie 2014, georganiseerd door Museum Het Valkhof
- Lieke Wouters over het project van Extrapool 'Augmented Sounds'
- Eelko van Iersel, kunstenaar en galeriehouder van Galerie 7 zomers over het concept van zijn galerie.

Ten slotte de zeepkist.

Deze keer vond, op verzoek van de gemeente, aansluitend aan de ketenbijeenkomst in Lux een toelichting op en presentatie van de film 'Lights Crossing' plaats o.l.v. Andrée van de Kerckhove. De afsluitende netwerkborrel vond daarna ook plaats in Lux. Alle deelnemers aan de ketenbijeenkomst waren ook uitgenodigd voor deze filmbespreking en vertoning.

Op verzoek van Doeko Pinxt is bij de uitnodiging ook projectinformatie meegestuurd over het project 'Gelderse makers gezocht'.

Resultaten van de eerste drie bijeenkomsten

Drie bijeenkomsten zijn te weinig om er al conclusies aan te verbinden. De volgende resultaten zijn er in elk geval al wel mee behaald.

Er is bij de keten intendant een beter beeld ontstaan van wie de actieve kunstenaars en organisaties zijn die zich bezighouden met beeldende kunst in Nijmegen. Dit in de vorm van een uitgebreid adressenbestand met e-mail adressen en frequente deelname, en/of de intentie daartoe, aan de ketenbijeenkomsten.

Aan de hand van het voorbeeld van het tekenfestival 'The Big Draw', dat in 2014 voor het eerst in Nijmegen is georganiseerd, kan gesteld worden dat het bespreken van projecten in de kring 'beeldende kunst Nijmegen' een positief effect heeft op het project. Tekenfestival 'The Big Draw' werd eerst als nieuwtje gepresenteerd op de zeepkist en vervolgens gepresenteerd tijdens de tweede ketenbijeenkomst. In de tussentijd bleken vele kunstenaars en andere kunstenaarsinitiatieven zich bij het project te hebben aangesloten. Het project kon rekenen op veel mediabelangstelling en vervolgens ook op veel positieve belangstelling en medewerking van het publiek.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verslag Ketenbijeenkomst Beeldende Kunst

Datum: **21 mei 2015**

Welkom door Jan van Laarhoven, interim-directeur Museum Het Valkhof:

- dit najaar komt er een beleidsvisie hedendaagse kunst
- vooralsnog gaat het museum door met activiteiten op het gebied van hedendaagse kunst
- verbouwing van het museum is uitgesteld, daarom toch komende tijd tentoonstellingen
- komende 2 jaar blijven onrustig, vacature directeur

Welkom door Jan Hein Daniëls, voorzitter Commissie Beeldende Kunst Nijmegen:

- stelt commissieleden voor: Korrie Besems, Andrée van de Kerckhove, Frank Hemeltjen
- secretaris: Maerle Snabel (adviseur Cultuur/Cultuurhistorie Gemeente Nijmegen)
- commissie adviseert College over kunst in de openbare ruimte en geeft beleid mede vorm
- Nijmegen heeft percentageregeling; circa 150.000 euro per jaar voor kunstopdrachten
- ook voor stimulering particuliere initiatieven
- nieuw beleidsplan 2015-2018 inbrengen en ophalen in de keten, bij kunstenaars en in de stad

PRESENTATIE:

Presentatie door Korrie Besems van gerealiseerde en lopende projecten van de afgelopen beleidsperiode.

DISCUSSIE:

Gevraagd: meedenken over ideeën voor het beleidsplan kunst in de openbare ruimte Nijmegen 2016-2018

Gespreksleider: Andrée van de Kerckhove.

Speerpunten: bestaande stad – rondom de Waal – Inzetten eigen creativiteit

De Bestaande Stad

- Gespreksleider: Uitgangsidee is open staan voor initiatieven uit de stad, zoals particuliere initiatieven. Zoals bijv. de ideeënprijsvraag Waalfront. Is zoiets voor herhaling vatbaar?
- Publieksparticipant: slecht idee, te bureaucratisch.
- Publieksparticipant: te zwaar eisenpakket, kost teveel tijd. Beter idee is portfolio opsturen.
- Publieksparticipant: wel positief, eindelijk een kans op realisatie van ideeën die je hebt voor een plek.
- Publieksparticipant: ideeënprijsvraag is uitgelezen kans voor net afgestudeerden, jonge mensen betrekken bij ontwikkelingen en ze te laten beginnen met kleine opdrachten.
- Publieksparticipant: commissie kent de criteria toe en is tevens jury, ook het publiek in de jury.
- Publieksparticipant: door de formulering van de prijsvraag stuur je aan op bepaald soort inzendingen. Dus zeker niet alleen maar prijsvragen en pitches. Het niet honoreren is ook een probleem.
- Publieksparticipant: deelnemen kost kunstenaars veel tijd met weinig kans op mogelijke uitvoering.
- Commissielid: bij een ideeënprijsvraag gaat het naast het idee ook om de benadering.
- Publieksparticipant: ik heb destijds meegedaan en had slechts een kleine schets ingediend waar toch positief op gereageerd werd.
- Publieksparticipant: Belangrijk is ook om de ideeënprijsvraag helemaal open te houden, niet alleen voor jonge kunstenaars.

- Publieksparticipant: bij de selectie van de ideeën ook de bewoners betrekken voor meer draagvlak. Het werk van Jordan Artisan past bijvoorbeeld goed bij de gebruikers van het gebied, het werk met de Romeinse cijfers in dezelfde omgeving heeft dat bijvoorbeeld minder.
- Commissielid: de prijsvraag Waalfront was gekoppeld aan de fietsroute door het gebied, niet aan het Honigcomplex. Dat was nog in ontwikkeling. De plaatsing van het werk van Jordan kwam later en kon inspelen op de vernieuwde situatie bij het Honigcomplex.
- Publieksparticipant: belangrijk is hoe je de prijsvraag kenbaar maakt. Wat zijn goede communicatiekanalen, wat is je netwerk, sociale media?
  Gespreksleider: dit is inderdaad een moeilijk punt, de commissie heeft hier niet goed zicht op.
- Een publieksparticipant onderstreept het belang van de ketenbijeenkomsten. Hij is ook voorstander van een commissie beeldende kunst met een eigen website en een eigen podium, minder onder de vleugels van de gemeente.
- Bert Velthuis (wethouder kunst en cultuur) onderstreept het belang van professionaliteit van de commissie. Op deze manier kan kunst bijdragen aan de kwaliteit van de (semi)openbare ruimte in de stad.
- Gespreksleider: de rol van de Commissie Beeldende Kunst is zorgen voor de ontwikkeling van kunstwerken (interessant, waardevol, regionaal, (inter)nationaal), maar aan communicatie met de stad over haar rol en de inhoud ervan komt de commissie eigenlijk niet toe. Is het een idee om vaker en nauwer samen te werken met culturele organisaties van de stad?
- Publieksparticipant: is het eens met de wethouder dat Nijmegen een goede, professionele commissie heeft. Hij voegt toe: er zijn een aantal werkmethodes denkbaar, of combinaties ervan:
  - Organisaties vragen om kunstenaars voor te dragen voor een kunstopdracht.
  - Immateriële of vluchtige kunst zoals dans-theater-film verbinden met materiële kunst
  - In geval van Waalfront: 46 niet winnende ideeën kunnen interessant zijn, iets mee doen, contact onderhouden.
  - Bedenk een zinvol thema voor de stad, dit biedt voor kunstenaars mogelijkheden.
- Publieksparticipant: maatwerk is belangrijk, wanneer is een prijsvraag geschikt, wanneer niet.
- Publieksparticipant: met 50 inzendingen is wel degelijk sprake van een groot bereik en draagvlak.

Rondom de Waal (relatie oude en nieuwe stad)

- De gespreksleider benoemt de domeinen waar de commissie op dit moment mee bezig is, zoals ook langsgekomen in de presentatie van Korrie Besems:
- Bruggen Maas-Waalkanaal
- Waalsprong en Stadseiland
- Waalfront (Handelskade)
- Publieksparticipant: vraagt hoe de keuze voor deze domeinen tot stand komt.
- Gespreksleider: het zijn transitieplekken, geselecteerd in dialoog met Mathieu Schouten, stedenbouwkundige Gemeente Nijmegen.
- Publieksparticipant: Stadseiland is geschikt voor een kunsttoepassing in de natuur. Waalfront is eveneens geschikt, in de ontwikkeling ontbreekt nog cultuur(historie).
- Een publieksparticipant vindt dat in de ontwikkeling van het Waalfront cultuur wel een rol speelt. Zij noemt de Energieweg als interessant domein, het gebied is nog steeds vervuild en vraagt om een structurele oplossing.
- Een ander publieksparticipant noemt Kelfkensbos als interessante locatie voor een kunsttoepassing.
- Publieksparticipant: Stationsgebied is in ontwikkeling, het werk van Tony Cragg staat hier niet goed.
- Commissie: Sjoerd Soeters is gevraagd voor de aanpak van dit gebied. Cragg heeft ook de aandacht van commissie.
- Publieksparticipant: Stadseiland is een interessant project van internationale allure, Nederland is goed in land maken, een kunsttoepassing op zo'n betekenisvolle plek moet eveneens van hoog niveau zijn. Dit kan op termijn, voor nu is tijdelijkheid interessant, bijvoorbeeld iets met urban camping.

- Publieksparticipant: het kunstwerk zoals bedacht voor de bruggen van het Maas-Waalkanaal heeft vind ik niets te maken met de identiteit van de bruggen en het gebied.
- Publieksparticipant: een ontwikkeling die kansen biedt voor cultuur is leegstand van winkels en kantoren. Dit is de moeite waard om te onderzoeken.
- Publieksparticipant: dit geldt ook voor het onderwerp vergrijzing.
- Publieksparticipant: Jubilea en manifestaties kunnen interessant zijn, zoals Nijmegen 2016> Giro Italië – 100 jaar Vierdaagse, een bijzonder jaar waarin je de stad kan laten zien. Bijvoorbeeld met theater etc.

Inzetten eigen creativiteit

- Gespreksleider: de commissie wil beter samenwerken met de kunst- en cultuursector in de stad. Wat kan de commissie voor jullie betekenen?
- Algemeen: bijeenkomsten zoals deze, met ruimte voor de dialoog, zijn goed. Deze eventueel aanvullen met toelichting van kunstenaars.
- Publieksparticipant: bij opening van een kunstwerk ook scholen betrekken, samen met de stad kan de commissie een opening organiseren, als partners.
- Publieksparticipant: de commissie is een schakel tussen gemeente, stad/wijk en de kunst, een finetuner.
- Publieksparticipant: wellicht is voor een betere samenwerking tussen het culturele veld en de stad een rol weggelegd voor de afdeling communicatie van Museum Het Valkhof.
- Publieksparticipant: je eigen (kleine) sociaal netwerk is belangrijk, en de sociale media, Museum Het Valkhof staat niet in verbinding met de stad.
- Publieksparticipant: in Arnhem is de Commissie Beeldende Kunst jammer genoeg wegbezuinigd. Er is nu wel nog een platform, dit organiseert 2 x per jaar een activiteit, heel informeel. Zoals het ‘prikkelontbijt’ een netwerkbijeenkomst voor organisaties en de Raad. De sociale media vervullen een platformfunctie.
- Publieksparticipant: je kunt de partijen proactief en persoonlijk benaderen, door ze uit te nodigen als gast bij een commissie-overleg. Veel partijen willen ongebonden zijn, in die hoek gebeurt er heel veel, in de festivalachtige sfeer.
- Publieksparticipant: ik ben enthousiast over dit initiatief. Een verrassende ketenbijeenkomst.
- Commissievoorzitter Jan Hein Daniels: We hopen in de toekomst met jullie contact te kunnen houden en gedachten uit te wisselen.

Verslag ketenbijeenkomst Beeldende kunst

vrijdag 9 oktober 2015

Met enkele mensen (Arend-Jan Weijsters, nieuwe directeur Museum Het Valkhof (MHV), Ilse Lugthart en Frits de Vogel van Museum Het Valkhof (MHV) kort gesproken en vooral veel geluisterd.

De bijeenkomst was een voorstellen van de nieuwe directeur MHV aan het veld, persoonlijk betrokken verhaal.

Dat werd gevolgd door een aantal initiatieven van kunstenaars/burgers om samen zaken te gaan aanpakken.
In die verhalen komen termen naar voren waardoor je denkt dat je op de uni zit (bv. een group model building sessie, of samen aan, dit, onderzoek werken):
“meer mensen die hetzelfde denken, kunnen we daar iets mee”; “place making” “community building vs. zelf creëren, dynamisch & organisch.

Daarna was er een evaluatie van het keten intendant schap.
MHV/Arend-Jan had aantal vragen opgesteld die plenair werden besproken. In alle openheid. Ook ambtenaar van de gemeente Nijmegen mengt zich in het gesprek (en later deed nog een andere ambtenaar een oproep voor een bijeenkomst over huren van atelierruimte door jonge kunstenaars).
Kort paar bevindingen.
Definitie: een culturele keten is een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele activiteiten..
Daarover is nog niet iedereen het eens (wat is keten, en waarom moet het logisch?) en de onafhankelijkheid van de kunstenaars (van de gemeente) komt naar voren.
Waar zitten in de keten niet-gesubsidieerde instellingen? Maar per saldo lijkt iedereen samenwerking onderling en met de gemeente belangrijk te vinden.
Over de **rol** van MHV lijkt men nog zoekende, nu zijn faciliteren, netwerkvorming, organiseren overleg en zorgdragen dat thema’s uit cultuurvisie worden besproken
MHV moet nieuw brandpunt worden (zelfs werd gezegd ‘nieuwe kerk van zingeving’)
Plaats van ketenoverleg moet zeker niet MHV zijn, omdat dit veel mensen weghoudt, die wel komen in plaatsen als Honigfabriek.
Er werd over aantal andere zaken gesproken zoals een nieuw initiatief voor een cultuuragenda, behoefte e.d.

Tot slot was er een zeepkist, daar ben ik na drie pitches vertrokken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verslag Literair ketenoverleg

Datum16 juni 2015

Aanwezig:
Carole de Mooij (Nijmeegse Kinderboekwinkel), Marianne Koolen (HOVO), Jesse Boon (De Lindenberg), Monique Kauffman (Dekker vd Vegt), Hanneke Lucassen (Dekker vd Vegt), Katie Verest (Soeterbeeck), Linda vd Pol (Cultuur op de Campus), Lynn van Ewijk (Onbederf'lijk Vers), Aline Arts (Onbederf'lijk Vers), Laurens vd Linde (ORP), Judith Bosch (Uitgeverij Vantilt), Jelko Arts (Boek op de Bank), Willem Claassen (Wintertuin), Deborah Pete Nemeth (marketeer OBGZ), Marjolein Hordijk (projectmedewerker OBGZ), Wouter van Balveren (manager educatie/ Huis vd Letters OBGZ), Bart van Helvoort (programmacoördinator OBGZ).

Agenda:

- Kennismaking
- Wat houdt keten in?
- Letterbrouwerij

Kennismaking
Wouter heet iedereen van harte welkom op dit eerste ketenoverleg. Er volgt een kennismakingsrondje.
Carole vraagt of er een overzicht is van alle partners binnen de keten?

Keten intendantschap?
Achtergrond (uit persbericht):
Tijdens het cultuurvisietraject zijn door veel deelnemers opmerkingen gemaakt over de wijze waarop de instellingen invulling geven aan de cultuursector in stad. Deelnemers gaven aan dat de samenwerking kon verbeteren. Positief geformuleerd: samen kunnen we meer. Daarom legt het college in de uitvoering van die cultuurvisie een verantwoordelijkheid voor samenwerking bij keten intendanten.

De intendanten gaan talent ontdekken en een podium geven en moeten goede aansluiting zoeken met het culturele veld. De gemeente zal die instellingen aanspreken op hun procesrol en verwacht dat ze concreet meedenken met organisaties in de stad, zoeken naar verbindingen en de Nijmeegse cultuursector versterken. En met kunstenaars en overige culturele organisaties op zoek gaan naar excellentie, experimentele kunst tonen en kunst en cultuur sterker verankeren in de stad. Kortom meewerken aan de in de Cultuurvisie vastgelegde speerpunten, die door de deelnemers aan het cultuurvisietraject zijn aangegeven.

Wouter legt kort doel uit en vraagt wat de verwachtingen zijn?

MK: Hoe verhoudt dit overleg zich tot het SLAN-overleg? Dit overleg is meer praktisch bedoeld.
WC: Idee om een inventarisatie te maken van alle activiteiten? Wat doet iedereen? Het is natuurlijk wel lastig omdat er ook veel ad hoc gebeurt.
LvdP: De SLAN wilde dit ook, maar dit bleek te kostbaar.
CdM: Misschien d.m.v. Google-doc?
Veel activiteiten zijn terug te vinden op Ugenda en Nijmegen Cultuurstad (tip: zoeken/filteren op literatuur).
We hebben te maken met verschillende programmeer-periodes (bibliotheek werkt met halfjaar-programma en andere programmeren veel korter van te voren, bijvoorbeeld de boekhandel).
JB: Wat is voor onszelf de meerwaarde van het horen bij/het vallen onder de keten literatuur? Definieer dat voor jezelf en wat zijn je eigen verwachtingen?
Er wordt geconcludeerd dat door samen te werken, men elkaar kan versterken in het behalen van (zowel eigen als gezamenlijke) doelstellingen. De keten intendant neemt een regierol binnen de keten en kan ketenpartners in de keten indien gewenst ondersteunen.
WvB geeft nogmaals aan dat de bibliotheek open staat voor suggesties, verwachtingen, goede ideeën.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

MK: Er wordt veel georganiseerd en we hebben (vaak) dezelfde doelgroep.
DPN: Door te laten zien dat je samenwerkt sta je sterker en versterk je elkaar juist.
JB: Als je een goed idee hebt zou je met elkaar kunnen brainstormen.
Er wordt onderling al veel samengewerkt.
JA: Is nu 2 jaar bezig met Boek op de Bank en geeft aan dat het soms best lastig is omdat er sprake is van verschillend publiek. Hoe ga je daar mee om? Samenwerken is een kwestie van geven en nemen. Je wilt geen scheve gezichten maar er bestaat de kans op gedoe.

Letterbrouwerij
MH en DPN presenteren cijfers vorig jaar en voorstel 2015.
Zie presentatie (bijlage).
Wat vindt iedereen van het voorstel?
Editie 2014 werd door enkele gezien als iets (te veel) van de bibliotheek. De komende editie moet meer van ons allen worden.
Voorstel middag: een infomarkt en ’s avonds een feestje.
Er volgt een discussie over opzet. Misschien paar optredens gelijk na de markt? Werk je met één podium of ga je juist voor een festival setting?
Uiteindelijk kan iedereen zich vinden in een infomarkt ’s middags buiten op het Mariënburgplein met een klein podium en s’ avonds een mooi programma in de bibliotheek als aftrap van het nieuwe literaire seizoen. De volgende organisaties geven zich op mee te willen werken aan het avondprogramma: Uitgeverij Vantilt, Wintertuin, Boek op de Bank, Dekker vd Vegt, Onbederf’lijk Vers en Op Ruwe Planken en de Bibliotheek.
MH gaat een bijeenkomst plannen.

Reacties:
Over het nieuwe beeldmerk is iedereen enthousiast maar 2x de Bibliotheek vermelden is wat veel en misschien de datum wat duidelijker/groter.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Verslag bijeenkomst klassieke muziek

Datum 8 oktober 2015

Concertgebouw de Vereeniging ontving op 8 okt 2015 haar klassieke muziekcollega's uit de stad en regio voor een eerste Klassieke Muziek bijeenkomst in de rol van onze organisatie als ketenintendant. Zoveel mogelijk partners in Nijmegen en regio zijn uitgenodigd. 18 organisaties of verenigingen hebben zich, vaak met meerdere personen aangemeld. In totaal waren er circa veertig aanwezigen.

Deze bijeenkomst had tot doel:

1. Een exclusieve rondleiding door het kersvers gerenoveerde gebouw (vóór de officiële opening op 16 okt);

2. Een toelichting van directeur Anne Marie Kalkman en programmeur klassieke muziek Masa Spaan op de nieuw opgezette eigen programmering van De Vereeniging;

3. Uitleg door Masa Spaan en Pieter de Vries Robbe, bestuurslid van de Vrienden van de Vereeniging over het nieuwe initiatief Podium van de Stad data op zondag 17 april 2016 zal plaatsvinden. De Vereeniging heeft dit initiatief in het leven geroepen om ook een podium voor en door de musici in de stad Nijmegen te kunnen bieden en op die manier een actieve en elkaar inspirerende band aan te kunnen gaan. Door het special karakter van dit jubileumseizoen, waarin we het 100-jarig bestaan van De Vereeniging en de renovatie vieren en de hechte relatie met de Vrienden van De Vereeniging heeft de Vereeniging hen uitgenodigd om daarbij als gastprogrammeurs op te treden. Concertgebouw De Vereeniging en de Vrienden nodigen alle musici/ ensembles van en rond Nijmegen (van amateur tot professioneel) uit om voor 1 dec hun plannen en wensen in te dienen;

4. Een open gesprek over de wensen en de behoeften die er leven. De Vereeniging ziet haar rol als ketenintendant klassieke muziek met name als inspirator en verbinder tussen de diverse instellingen op dit gebied.

Uit de bijeenkomst kwam naar voren dat het initiatief unaniem op prijs werd gesteld. Uitleg over de renovatie en de programmereringskoers boden aanknopingspunten voor een open gesprek over nieuwe doelgroepen en verbinding in de stad. De uitnnodiging om deel te nemen aan het Podium van de Stad viel in zeer goede aarde. Niet alleen om op die dag in één van onze zalen te kunnen musiceren, maar ook als dag om elkaar te ontmoeten, mogelijk samen te spelen en samen in contact te komen met onze bezoekers.

Suggesties voor verbinding en samenwerking in de stad

Verschillende musici en gezelschappen geven aan niet van elkaars bestaat te weten of elkaar niet te kunnen vinden. Het zou mooi zijn om daar iets op te vinden, bijvoorbeeld door een online forum te creëren gekoppeld aan de website van de Stadsschouwburg en De Vereeniging. Op deze manier zouden alle instellingen in de stad elkaar snel kunnen vinden en makkelijker met elkaar in gesprek kunnen gaan. Die suggestie verdient nadere uitwerking.

Verschillende musici en gezelschappen zijn betrokken bij het Valkhof festival, er zou wellicht een winterversie in de Vereeniging kunnen worden ontwikkeld.

Sommige organisaties/verenigingen geven aan graag te willen spelen in De Vereeniging, maar de huur te hoog te vinden. Anne Marie Kalkman vertelt dat er een kortingstarief is voor culturele organisaties. Uit het gesprek komen

ook suggesties voor samenwerking, om de kosten betaalbaar te houden, en breder (want dubbel) publiek te kunnen werven.

Ook is verder gesproken over de rol van onze organisatie. De Vereeniging ontwikkelt initiatieven op programmeringsgebied en bij een aantal participatieprojecten, maar vraagt ook begrip voor het feit dat zij niet het voortouw kan nemen bij alle initiatieven. Het produceren van festivals kost tijd en geld.

De toekomst van de klassieke muziek en haar publiek vraagt in de eerste plaats om grote aandacht voor educatie. Momenteel worden de meeste educatieve projecten in de Vereeniging door Het Gelders Orkest gedaan. Vanwege het Jubileum zal de Vereeniging dit seizoen een bijzondere educatieproject voor de daarvoor minder makkelijk te bereiken scholen verzorgen. Graag gaat De Vereeniging met haar partners en de Lindenberg in gesprek over verdere samenwerkingsmogelijkheden om haar aanbod uit te breiden voor jeugd, jongeren en scholen.

Lijst aanwezige organisaties/verenigingen
Gemeente Nijmegen/afdeling Cultuur
Nijmeegs Koperkonsort
Nijmeegs Muziekfestival
Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek
Symfonieorkest Flos Campi
Valkhof Klassiek
Capella Cumerana
Flos Campi Koor
Concertserie Beek
Galerie Marzee
Mandoline-ensemble Sempre Avanti
Nijmeegse Postharmonie
Hark Studentenkoor
Noviomagum Wind Orchestra
Cultuurspinnerij de Vasim
Toonkunstkoor Nijmegen
Bachkoor
Vrienden van de Vereeniging
QHarmony

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Afgesproken is om 17 april 2016, de dag van het Podium van de Stad, als vervolgdatum te bestempelen voor een tweede ontmoeting. Het verslag van deze bijeenkomst zal ook naar de verenigingen en organisaties worden gestuurd die op deze avond niet aanwezig (konden) zijn, om ook hen te inspireren en aan te moedigen tot deelname.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Document samenwerking intendanten Lux en Lindenberg

LINUX: uitgangspunt tot samenwerking LUX-Lindenberg

Aanleiding
Het is wenselijk dat de Lindenberg en LUX tot een betere afstemming komen, met name over de live podium programmering aan beide kanten. Gebleken is namelijk dat er regelmatig overlap is en programma's soms uitwisselbaar zijn, zeker op het gebied van muziek en cabaret maar ook breder. Dat is onwenselijk, niet in het belang van beide organisaties en al helemaal niet van onze bezoekers.
Beide organisaties hebben de intentie uitgesproken om met een nieuwe, frisse blik te kijken naar wat voor type programmering bij welke podium past en hoe de samenwerking verbeterd kan worden. Daarbij de individuele beleidsopdrachten zoveel mogelijk respecterend en het maximaal benutten van kansen in de markt.

Er is over en weer sterk het geloof dat een intensivering van de samenwerking en het meer kijken vanuit één benadering, kan leiden tot een steviger en breder programma voor beide organisaties. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst (op onderdelen) gekozen wordt voor één label waar vanuit beide organisaties naar buiten treden.

Doelstelling van de samenwerking
Uitgangspunt voor de samenwerking tussen de Lindenberg en LUX is inhoudelijke versterking van de beide organisaties waardoor zij in de toekomst beter in staat zijn hun doelstellingen te realiseren en zo een bijdrage te leveren aan het stedelijk culturele klimaat in Nijmegen. Specifieke aandacht gaat daarbij uit de afstemming van de podiumprogramma's.

De samenwerking biedt een toegevoegde waarde door de verbinding van de kennis van film, theater, muziek, dans en beeldende kunst. Op het gebied van cultuureducatie, talent-ontwikkeling en excellentie. Op het amateurkunst- en professionele vlak.
Het doel van de samenwerking is minimaal het behoud van het aanbod zoals dit nu op beide podia gerealiseerd wordt en daarbij:
a. dit aanbod te versterken door betere afstemming en gezamenlijke promotie en marketing
b. dit aanbod aan te vullen daar waar nog hiaten bestaan en met nieuwe ambities een zo volledig mogelijk aanbod te realiseren op beide podia

De gezamenlijke kennis en ervaring wordt gebundeld om ook het verdienvermogen van beide organisaties waar mogelijk naar een hoger plan te tillen. De samenwerking biedt tevens de mogelijkheid om slimmer in te kopen en de marketinginspanningen te verbeteren.

Werkwijze en planning
In de komende maanden (februari – juni 2015) zullen de programmeurs van beide organisaties samen optrekken om beide podiumprofielen nader onder de loep te nemen. Uitkomst van die verkenning moet

zijn over en weer helderheid creëren in het profiel van de afzonderlijke podia, het inzichtelijk maken van de overlap, het creëren van helderheid over wat bij welk podium het beste past gegeven de basisopdracht en het bepalen van een duidelijke, gezamenlijke lijn voor de toekomst.

In de komende periode werken beide organisaties aan een nieuw meerjarenbeleidskader. Alvorens die beleid wordt vastgesteld vindt over en weer overleg plaats over de inhoud van dat beleid, voor zover relevant voor de samenwerking.

Aandachtspunt bij de verkenning is het financiële resultaat van de gezamenlijke, toekomstige lijn. Een duidelijke afspraak dient gemaakt te worden over het monitoren van de kosten en de baten en hoe die zijn toe te wijzen zijn aan welke organisatie. Het uitgangspunt daarbij is dat er geen van de organisaties geconformeerd mag worden met een onevenredig negatief saldo. Tussentijds zullen wij de uitvoering van de programma's en de publiekstoestroom evalueren.

Plan van aanpak

Fase 1: 2015

Lux en de Lindenberg stellen zich in deze eerste fase ten doel:

- Elkaar vooraf goed te informeren over de op handen zijnde programmering
- Deze programmering af te stemmen, zodat geen dubbelingen ontstaan en programma's passend zijn bij het profiel van de organsiaties
- De schurende programma onderdelen met elkaar te bespreken en op te lossen
- Een start maken met het ontwikkelen van een gedeelde visie op het totaal van beide programma-profielen en hoe dit evenwichtiger in de toekomst kan worden doorontwikkeld. Deze gedeelde visie dient als basis voor de programmering 2016/2017, waarvan de concrete invulling start in het najaar van 2015.

Fase 2: 2016

Lux en de Lindenberg hebben vanaf 2016 nieuw strategisch beleid geformuleerd, waarin de positie van de programmering is verwoord. In dit jaar stellen de organisaties zich ten doel:

- Te programmeren binnen het vastgestelde strategisch beleid van de organisaties en het daarbij behorende profiel. In dit profiel zijn speerpunten geformuleerd die de samenwerking tussen beiden instelling bijzonder benadrukken.
- Het instellen van een structureel periodiek overleg tussen programmeurs
- De programma's verdergaand af te stemmen; samen te programmeren en elkaars locaties zo optimaal mogelijk ~~te~~ gebruiken
- Geen dubbelingen te laten plaatsvinden
- Elkaars kennis en expertise inzetten tbv stadsbrede programmering
- Een financieel model te ontwikkelen:
    - Passend bij het strategisch beleid van de organisaties
    - Dat recht doet aan elk profiel met afbakening
    - Duidelijke versleuteling in zich heeft voor afzonderlijke organisaties, ondersteunend aan inhoudelijke keuzen

Fase 3: 2017

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lux en Lindenberg werken structureel samen op het gebied van stadsbrede programmering, waarbij de personele inzet, het gebruik van ruimten recht doet aan het profiel van de organisaties en hun strategische keuzen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Document samenwerking ketenintendanten Lux en doornroosje

Uitgangspunt tot samenwerking LUX-Doornroosje CONCEPT

Aanleiding
Het is wenselijk dat Doornroosje en LUX tot een betere afstemming komen voor wat betreft de muziekprogrammering. Doornroosje is ketenintendant op het gebied van muziek in Nijmegen en is het expertpodium op dit gebied. LUX heeft een beperkte muziekprogrammering naast het andere aanbod op het gebied van film- en live podium. Het muziekprofiel van LUX behelst een breed aanbod en richt zich hoofdzakelijk op: (inter)nationale jazz en improvisatie muziek, bijzondere muzikale ontmoetingen en cross-overs, singer-songwriter, wereldmuziek, theatermuziek voor de vlakke vloer en middenzaal en cross-overs tussen deze genres

Beide organisaties hebben de intentie uitgesproken om met een nieuwe, frisse blik te kijken naar de samenwerking en hoe deze verbeterd kan worden. Daarbij de individuele beleidsopdrachten zoveel mogelijk respecterend en het maximaal benutten van kansen in de markt. Gelijkwaardigheid vormt de basis van de afspraak, waar bij eventuele risico's samen worden gedragen.

Doelstelling van de samenwerking
Het doel van de samenwerking is een versterking van het huidige aanbod door een krachtenbundeling binnen het genoemde genre. Ook is het van belang de marketing en promotie en de ticketverkoop waar dat kan meer samen te doen en beter af te stemmen.

Uitgangspunt is een heldere en structurele afstemming over de programmering maar ook de publiciteit, productionele zaken en de financiën. Wat dat laatste betreft geldt dat alle kosten en inkomsten die bij het concert komen kijken, inzichtelijk worden gemaakt en door middel van een 50/50 verdeling verrekend. Hierbij is een aantal posten vooraf vastgesteld en gestandaardiseerd, en is een aantal posten afhankelijk van de aard en omvang van de activiteit. Een rekenschema dient als basis voor doorrekening van kosten en baten over en weer.

Werkwijze en planning
In de komende maanden (mei-juni 2015) zullen de programmeurs van beide organisaties samen optrekken om de samenwerking te optimaliseren. Een duidelijke afspraak dient gemaakt te worden over het monitoren van de kosten en de baten en hoe die zijn toe te wijzen zijn aan welke organisatie. Het rekenschema van Doornroosje dient daarbij als basis. Belangrijke voorwaarde is dat geen van de organisaties geconformeerd mag worden met een onevenredig negatief saldo. Tussentijds zullen wij de samenwerking, het verloop en de publiekstoestroom evalueren.

Nijmegen, 1 mei 2015

Toine Tax
namens Doornroosje

Pepijn Kuyper
namens LUX

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Discussiestuk ontwikkeling actuele muziek in Nijmegen

Doornroosje, Lux, Schouwburg deVereeniging, Lindenberg

NO LABEL

DISCUSSIESTUK

Namens

Concertgebouw De Vereeniging, Poppodium Doornroosje, LUX, De Lindenberg

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

INHOUD

1	**Inleiding**	**p. 3**
2	**Missie**	**p. 3**
3	**Visie**	**p. 3**
4	**Doelen & fasering**	**p. 4**
5	**Profiel per podium**	**p. 4**
6	**Wolk van partners**	**p. 6**
7	**Tot besluit**	**p. 8**

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

1 INLEIDING

No Label is de werktitel van een nieuw te ontwikkelen samenwerkingsverband, geïnitieerd door de vier grote muziekpodia in Nijmegen, te weten Concertgebouw De Vereeniging, Doornroosje, De Lindenberg en LUX. *No Label* zoekt en neemt het initiatief om verbindingen te realiseren op het gebied 'actuele' muziek, dat wil zeggen de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van hedendaagse gecomponeerde muziek, experimentele popmuziek, geïmproviseerde muziek en jazzmuziek.

Onderstaande tekst is opgesteld als rapportage van de verkenning van de mogelijkheden tot samenwerking door de genoemde podia en dient als discussiestuk voor verdere onderlinge uitwerking en samenwerking met andere gerelateerde partners in de stad.

2 MISSIE

No Label heeft als missie om vanuit de vier grote muziekpodia van Nijmegen een stads brede programmering op het gebied van *actuele* muziek te realiseren, dat wil zeggen de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van hedendaagse gecomponeerde muziek, experimentele popmuziek, geïmproviseerde muziek en jazzmuziek die door de vier podia te samen worden vertegenwoordigd.

3 VISIE

No Label bevindt zich midden in het artistieke vierkant dat de vier podia De Vereeniging, Doornroosje, LUX en Lindenberg in principe vormen. Daar waar de verschillende podia zich in hun programmering richten op de verschillende genres hedendaags gecomponeerde muziek, experimentele popmuziek, jazzmuziek dan wel geïmproviseerde muziek, staat *No label* op het snijpunt van de genoemde genres en biedt het initiatief kansen voor verschillende nieuwe ontwikkelingen.

Afstemming

No Label biedt een platform van overleg tussen de genoemde podia, waarbij in eerste instantie inhoudelijke afstemming en kennisdeling van belang zijn. Door deze inhoudelijke afstemming kunnen de vier partijen beter inspelen op de behoeften van de stad en haar publiek, omdat de grenzen tussen muziekgenres steeds verder vervagen. Zo zou de ene partij gebruik kunnen maken van de faciliteiten en/of de kennis van de andere. Om die reden zou het *No Label*-overleg regelmatig moeten worden gevoerd. Wij denken aan minstens vier keer per jaar.

Samenwerking

No Label biedt kansen tot gerichte samenwerking met organisaties en initiatieven in de stad op het gebied van 'actuele' muziek, te denken aan de Music Meeting, Brebl, JIN e.a. Dergelijke relevante/ toevoegende programmering kan door het podium met het meest passende genre worden opgepakt. Podia kunnen dit op de eigen podia

programmeren of in overleg op zoek gaan naar een ander podium of alternatieve locatie. Afstemming gebeurt steeds binnen *No Label*.

Zichtbaarheid

No Label biedt mogelijkheid tot een gezamenlijke podium overstijgende presentatie en merkontwikkeling, die de zichtbaarheid van een ieders programmering op het gebied van actuele muziek aanzienlijk zal kunnen vergroten en kruisbestuiving van doelgroepen kan bewerkstelligen.

Ontwikkelingslijn

No Label biedt mogelijkheid de ontwikkelingslijn van kunst en kunstenaar te spotten en te stimuleren. Bijvoorbeeld van broedplaats Brebl, via De Lindenberg richting de podia van De Lindenberg, LUX of Doornroosje; bij grote publieke belangstelling door naar de grote zalen, o.a. ook De Vereeniging. In zo'n cyclus wordt een keten aangelegd van scheppen – produceren – presenteren.

Nieuwe producties

In een ideale wereld bundelen deze partijen in de toekomst eveneens hun krachten in het gezamenlijk initiëren van vernieuwende producties op het gebied van nieuwe trends en avant-garde in de muziek. Een jaarlijks festival georganiseerd door de vier instellingen, zal daarvan een van de spraakmakende en enthousiasmerende producten kunnen zijn.

4. DOELEN EN FASERING

Op basis van de genoemde missie en visie heeft *No Label* zich de volgende, korte en langere termijn doelen gesteld:

1. het onderling vaststellen van een uitgangsdefinitie en afbakening met betrekking tot de term 'actuele muziek';
2. een stads brede ambitie formuleren voor de *actuele* muziekprogrammering in Nijmegen;
3. inhoudelijke afstemming realiseren tussen het profiel van ieder podium op het gebied van *actuele* muziek;
4. samenwerking realiseren met organisaties en initiatieven in de stad op het gebied van 'actuele' muziek;
5. zichtbaarheid vergroten van een ieders actuele muziekprogrammering door podium overstijgende merkontwikkeling;
6. een ontwikkelingslijn creëren, zodat een keten gevolgd kan worden van beginnend tot professionele muzikant;
7. nieuwe producties initiëren op het gebied van nieuwe ontwikkelingen in de muziek ('Podium voor vernieuwende muziek in het Oosten)

No Label werkt in eerste instantie aan de uitwerking van bovengenoemde eerste 5 doelen.

Hiermee zal een stevige basis worden gelegd die mogelijkheid biedt voor verdere stappen in de toekomst, zoals onder meer punt 6 en 7.

5. PROFIEL PER PODIUM

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Onderstaand vormt een globale opsomming van de profielen en programmeringslijnen van de podia van de vier instellingen met de bijbehorende zaal en capaciteitsvermelding. Dit geeft een completer beeld van de situatie en de mogelijkheden in de stad.

1. ***Concertgebouw De Vereeniging***; klassieke 'gecomponeerde' muziek in de breedste zin van het woord, d.w.z. van oud tot hedendaags, en in verbinding met aanverwante genres en disciplines.
   Dit bestaat uit 4 pijlers:
   1. Programmering Het Gelders Orkest (via culturele verhuur)
   2. Programmering Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek (via culturele verhuur)
   3. Stadsprogrammering (via culturele verhuur)
   4. 'Eigen programmering' in de vorm van een (inter)nationale kwaliteitsprogrammering en vernieuwende concertformules i.s.m. met diverse partners, aanvullend op punt 1 t/m 3.

   NB De Vereeniging is deze aanvullende 'eigen programmering' gradueel aan het ontwikkelen en zal vanaf seizoen 15 16 circa 20 concerten presenteren, welke de komende seizoenen in aantal geleidelijk zullen worden opgeschaald.

   Aantallen concerten actuele muziek per jaar:
   Circa 6

   Capaciteit

Cap. Grote zaal:	1467 zitplaatsen
Cap. Kleine zaal:	200 zitplaatsen

2. ***Poppodium Doornroosje*** is verantwoordelijk voor het promoten van popmuziek in Nijmegen middels het organiseren van concerten en *dance*. Deze activiteiten vinden plaats in Doornroosje, Merleyn alsmede op diverse locaties in de stad (i.s.m. partners). Doornroosje poogt om een divers en up-to-date-programma te bieden voor jongeren en ouderen.

   Doornroosje heeft twee poten: live concerten en *dance*, de elektronische kant van de popmuziek. Popmuziek is een breed begrip aangezien dit een spectrum aan muziekstijlen bevat. Onder popmuziek valt een keur aan stijlen: van *afrobeat*, blues via folk, house, hiphop, metal, reggae, rock naar singer-songwriters, soul, wereldmuziek naar *zouk*.

   In het kader van het *No Label*-project zou Doornroosje de signaleringsfunctie willen uitdiepen. Dit betekent dat Doornroosje in het kader van dit project een focus wil leggen op opkomende, nieuwe acts alsmede nieuwe ontwikkelingen binnen de popmuziek. Kernwoorden: vernieuwend, experiment, urgent en relevant.

   Aantallen concerten actuele muziek per jaar
   circa 5 experimentele/avant-garde programma's/concerten.

   Capaciteit

   a. Rode Zaal staand: 1100 cap.

   b. Rode Zaal zonder balkon 750 cap

c. Rode Zaal verkleind 500 cap.

d. Paarse Zaal: 400 cap.

e. Café: 175 cap. We gebruiken dit alleen bij indoor-festivals als concert-locatie.

f. Merleyn: 200 cap.

3. Het muziekprofiel van ***LUX*** maakt onderdeel uit van een brede podiumprogrammering voor de vlakke vloer theater- & concertzaal. Het aanbod van actuele muziek bestaat uit jazz, wereldmuziek & diverse cross-overs van en met deze genres. Hierin focust LUX op actuele ontwikkelingen van gevestigde grote (inter)nationale namen. Daarnaast maakt een aantal intieme, kleinschalige (cross-over)-concerten onderdeel uit van deze programmering. Met name binnen de programmalijn De Ontmoeting.

Samen met Music Meeting, JIN, Brebl, De Lindenberg en het festival East of Eastern wil LUX voor de stedelijke jazz- en wereldmuziekprogrammering een helder en herkenbaar profiel vinden. Met de gezamenlijke ambitie om van Nijmegen het podium van het oosten te maken voor jazz- en wereldmuziek. Dit door onder meer verbindingen met de randstad te leggen.

Het totaal aantal (theater)concerten per jaar bedraagt ca. 50 concerten.

Aantallen concerten actuele muziek per jaar

Aantal concerten actuele muziek per jaar: ambitie voor 15 a 20 concerten

Capaciteit

Cap. zaal 7:	flexibel 184/230 zitplaatsen (tribune), of
	350 staand zonder tribune
Cap. zaal 6:	flexibel 80/136 zitplaatsen[2]

4. ***Lindenberg***; Het professionele muziekprofiel van de Lindenberg focust op het actuele aanbod van jazz en improvisatie en heeft raakvlakken met hedendaags gecomponeerde en wereldmuziek. Het professionele aanbod richt zich niet alleen op volwassenen, maar er wordt ook geprogrammeerd voor de jeugd (Jazz 4 Kids, of Peuterpret met Tessa Zoutendijk.) Naast het professionele aanbod is de Lindenberg organisator van educatie, talentontwikkeling en amateurmuziek. De Lindenberg vervult daarmee ook een laboratoriumfunctie, waarbij de lijn van amateur ↔ jong talent ↔ professional wezenlijk is. Het combineren van amateurs en professionals levert een impuls aan kwaliteit en draagvlak.
Er is een relatie met het aanbod (inter)nationale jazz en improvisatie muziek van Lux. Beide podia kiezen voor een verregaande afstemming van het aanbod, organiseren gezamenlijke marketing en maken gebruik van elkaars mogelijkheden om het bereik te vergroten.

Aantal concerten actuele muziek per jaar:
16 – 24

[2] deze zaal is nu nog niet geschikt voor muziekprogrammering, maar wordt dat in de toekomst wel.

Capaciteit:

Cap. Karolingenzaal = 72
Cap. Steigerzaal = 144
Cap. Lindenbergzaal = 324 (zittend) 550 (staand)

6. WOLK VAN PARTNERS

De vier podia hebben naast onderlinge samenwerkingen (1e ring) ieder een wolk van partners om zich heen waarmee meer of minder intensief wordt samengewerkt (2e ring). Deze partners bieden de betreffende podia mogelijkheden om doelgroepen te benaderen, maar ook een *scene* te ontwikkelen. Deze wolk moet als een verzameling van verschillende *communities* beschouwd worden. Voor de beeldvorming en om afstemming te bevorderen wordt de 'wolk' van partners hieronder benoemd.

1. Concertgebouw De Vereeniging

1e ring: Doornroosje

2e ring: Het Gelders Orkest

Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek

Vrienden van De Vereeniging

Radboud Universiteit

ArtEZ
NJO

Naast deze al bestaande structurele partners wordt er vanuit de eigen programmering van De Vereeniging gewerkt aan diverse nieuwe samenwerkingen, o.a. in de ontwikkeling van nieuwe concertformules en randprogrammering op het gebied van participatie.

2. Doornroosje;

1e ring: Stadsschouwburg de Vereeniging
LUX
De Lindenberg

2e ring: Music Meeting

5 mei Bevrijdingsfestival
Kids 'n' Billies Festival
Stevenskerk Live (serie concerten tijdens Vierdaagsefeesten).
Valkhof Festival
Wintertuin
Fortarock (metal/rock festival met serie clubavonden)

Popronde

Merleyn

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Overige partners:

Roos van Nijmegen (bandcompetitie voor jonge acts uit Nijmegen en omgeving).
Kaf en Koren (Studenten bandcompetitie)
Extrapool
Productiehuis Oost Nederland
DRIFT Nijmegen Rock City (platform voor hardrock/metal-acts uit Nijmegen en omgeving).

3. ***LUX;***
   1e ring: De Lindenberg
   Doornroosje

   2e ring: Music Meeting

   JIN
   Brebl
   ArtEZ Arnhem
   Lokale musici; Bo van de Graaf/I Compani en Corrie van Binsbergen
   Productiehuis ON, als onderdeel van samenwerking met De Nieuwe Oost

4. ***De Lindenberg***
   1e ring: Lux

   2e ring: ArtEZ, jazz en pop Arnhem

   Arnhem Muziek Platform (AMP)
   JIN
   Brebl

7. TOT BESLUIT

Deze tekst is opgesteld als verkenning van mogelijkheden en dient als discussiestuk voor verdere onderlinge uitwerking en samenwerking met mogelijke andere partners in de stad.

Op basis van de geplande gesprekken zullen de bevindingen nader in dit stuk worden uitgewerkt.

Verslag CNN presentatie intendantschap Amateurkunst & Cultuureducatie

Datum 3 september 2015

Ilse licht de zelfevaluatie van 1 juni 2015 toe.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Lindenberg heeft twee intendantschappen onder haar hoede die door de geschiedenis zijn opgebouwd. Cultuureducatie en amateurkunst is het lastigste veld. Het is geen keten, maar raakt wel alle ketens. Het veld is heel erg breed, met een groot aantal georganiseerde en ongeorganiseerde partijen.

- Cultuureducatie

De verschillende rollen en functies worden door Cultuur en School Nijmegen (CESN) breed ingevuld en uitgevoerd. Aandachtspunt is wat bij CESN hoort en wat bij de Lindenberg. Primair onderwijs (PO) krijgt de meeste aandacht, Voortgezet onderwijs (VO) minder. Het VO wil veel zelf bepalen, met eigen vakdocenten en is vaak buiten Nijmegen actief. Het programmabereik van VO is dus veel groter dan alleen het Nijmeegse veld.
De kennis van het Nijmeegse veld is goed. Zowel actieve als receptieve programma's worden bemiddeld. Binnen de programma's van CESN is de Lindenberg zelf geen aanbieder om de onpartijdigheid te waarborgen. Het aanbod (programma's) is veel groter dan de markt (budget van scholen). De verhouding is ongeveer 200 programma's voor 1 school, met budget voor 3 programma's. Toch verwachten aanbieders veel programma's te verkopen.
CESN heeft een stuurgroep met vertegenwoordigers uit PO, VO en aanbieders, zowel grote instellingen als zelfstandigen. Deze stuurgroep ziet toe op het beleid, controleert de financiën en geeft advies.

- Vraag: Worden de stuurgroep leden gerouleerd? Niet structureel, maar een jaar geleden is een onafhankelijke voorzitter van de Radboud Universiteit en een vertegenwoordiger van de zzp-ers toegetreden.
- Vraag: Waar liggen kansen en uitdagingen? De leemtes goed in beeld hebben, tussen de vraag en het aanbod. Daarnaast zijn er kansen op de kruispunten met andere ketens, zowel cultuureducatie als amateurkunst.
- Vraag: Wat is de visie? Dit wordt in de zelfevaluatie niet genoemd.
  Dit is de ontwikkelingslijn voor het totale cultuuraanbod voor het onderwijs. Dit zit verwerkt in het aanbod wat CESN doet. Met de impulsregeling cultuureducatie met kwaliteit wordt bijvoorbeeld cultuurbeleid op scholen ontwikkeld, leerkrachten geschoold en aan cultuurbewustwording gewerkt voor het onderwijs. Overigens, de visie wordt ook bij de andere ketens niet in de zelfevaluatie genoemd. De zelfevaluatie is niet gericht op het formuleren van de visie, maar hoe de rol van intendantschap wordt ingevuld.
- Vraag: De Lindenberg is intendant, CESN voert uit als bemiddelaar. De intendant kijkt breder, is ook gericht op signalering en ontwikkeling. Is de rol daar goed belegd? De invulling van het intendantschap kan uitgebouwd worden, ook binnen CESN.

- Amateurkunst

Het is een heel breed veld; lessen, cursussen, podiumpresentaties, produceren. Er zijn heel veel georganiseerde en ongeorganiseerde amateurkunstenaars. De komende tijd gaat de Lindenberg zich focussen op welke amateurs en verenigingen zij zich gaat richten. Uitdaging is om dit structureel aan te pakken, want nu gebeurd er veel ad hoc. Knelpunt is dat er geen extra geld voor is, en welke vorm/structuur je ook biedt: dat kost geld.
Er worden al veel verbindingen gelegd. Het afgelopen jaar muziekfestival samen met Valkhof klassiek en de Open dag van de Lindenberg. Volgend jaar komt er misschien een amateurkunstfestival.

- Vraag: wat is het verschil tussen faciliteren en rol als intendant? Dit is een grijs gebied, en geldt voor meerdere (keten) intendanten. Er zijn taken die als een natuurlijke rol bij de instelling passen; faciliteren, kennisdelen en advies. Het onderscheid tussen rol als instelling en intendant zit hem in de helicopterview over het betreffende veld.

<u>Feedback/Vragen</u>

- Dianne: CESN blijven gebruiken voor rol cultuureducatie, dat werkt goed. Amateurkunst blijft nog wat onduidelijk.
- Betty: Goed om te horen hoe het werkt, waar de uitdagingen liggen en hoe het onderlinge gesprek hierover gaat.
- John: Je doet heel veel, maar de meerwaarde wordt gemist. Wat is het onderscheidende vermogen.
- Pepijn: Goed dat er een praktische werkwijze is voor cultuureducatie in de stad.
- Frank: Ziet bij de uitstroom van talenten kansen, vooral aan de scoutende kant. Veel organisaties richten zich op de uitvoering, maar doorstroom heeft aandacht nodig. Dit geldt voor alle disciplines.
- Toine: gaat missie/visie zelf ook aanscherpen in de zelfevaluatie muziek.
- Frits: de opdracht van gemeente m.b.t. invulling intendantschap is niet duidelijk. Concrete doelen staan er niet in. Hij ziet een worsteling bij de Lindenberg, maar ook bij de andere intendanten. Het gaat toch om

procesregie, dat de keten gaat werken? Ja, maar elke keten werkt anders. Bovendien is de cultuureducatie en amateurkunst geen keten, dat maakt het extra lastig.

Door regie te pakken op de keten, maak je mogelijk dat je meer weet, beter signaleert, beter samen werkt en kunt zoeken naar verbindingen. Uiteindelijk zou het maatschappelijk effect van de subsidies vergroot (moeten) worden. Het intendantschap is een groeiproces, en dat is met elkaar zoeken.

Volgende keer bespreking keten intendantschap: OBGZ - literaire keten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D15 d.d. 23 september 2015

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
7 juli 2015	MO20/15.0005871	Stefan Grond Natalie van den Dobbelsteen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Subsidie 2016 t/m 2019 grote culturele instellingen en peer-review	-	(024) 3292249

Geachte leden van de Raad,

In het verleden hebben we vrijwel altijd meerjarige budgetcontracten met de zes grote culturele instellingen[1] (de C6) afgesloten, waardoor de continuïteit in de bedrijfsvoering van deze organisaties voor een aantal jaren gegarandeerd was. In verband met gemeentelijke bezuinigingstaakstellingen en ontwikkelingen bij de organisaties zelf hebben we afgelopen jaren besloten om alleen nog maar eenjarige contracten af te sluiten[2]; hiervan hebben we uw Raad telkens met een informatiebrief op de hoogte gesteld. Inmiddels zijn de bezuinigingen geïmplementeerd en is de relatieve rust bij de meeste organisaties teruggekeerd, reden voor ons om weer meerjarige contracten af te sluiten voor de periode 2016 t/m 2019.

Met deze brief willen we uw Raad informeren over de financiële en inhoudelijke kaders waarbinnen we de komende maanden met de instellingen (uitgezonderd dus Museum het Valkhof) afspraken gaan maken over de prestaties die ze moeten leveren voor het beschikbare budget. De budgetcontracten zullen we uw Raad in het vierde kwartaal van 2015 ter besluitvorming voorleggen.

Financiële kaders
In de Perspectiefnota 2014 (PPN 2014) is voor het Programma Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing een onderzoeksopdracht opgenomen naar de mogelijkheden van een bezuiniging op de C6 met ingang van 2016 van € 700.000,-. De taakstelling die gekoppeld is aan deze onderzoeksopdracht hebben we in ons Coalitieakkoord 2014-2018 gehalveerd van € 700.000,- naar € 350.000,-. Vervolgens hebben we in onze collegevergadering van 7 juli 2015 het bezuinigingsbedrag per instelling vastgesteld.
Het maximale subsidiebedrag dat per organisatie beschikbaar is met ingang van 2016 is gebaseerd op het subsidiebedrag 2015 minus deze bezuiniging uit de PPN 2014 en de nog niet

[1] Stichting LUX, Stichting Doornroosje, Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid (OBGZ), Stichting Keizer Karel Podia (KKP), Stichting Museum het Valkhof (MHV), Stichting de Lindenberg
[2] Alleen Museum het Valkhof heeft momenteel een meerjarig budgetcontract dat per 1 januari 2017 afloopt.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

verwerkte bezuiniging uit de PPN 2013. Het totaalbedrag 2016 wordt wel nog verhoogd met het indexcijfer 2016 dat op dit moment (juni 2015) nog niet bekend is.

Kortingen PPN 2013 en 2014 en maximaal subsidiebedrag 2016

	Subsidie 2015	*Korting PPN 2013*	*Korting PPN 2014*	*Subsidie 2016*[3]
Doornroosje	1.354.772	14.035	34.852	1.305.885
LUX	1.100.757	17.156	36.033	1.047.568
MHV	2.129.698	33.242	54.968	2.041.488
OBGZ	5.027.846	13.000	100.133	4.914.713[4]
KKP	2.039.526	30.406	58.192	1.950.928
De Lindenberg	3.324.466	155.161	65.822	3.103.483
Totaal		**263.000**	**350.000**	

De C6 zijn zelf onder leiding van een extern bureau aan de slag gegaan om te kijken op welke wijze het mogelijk was om de laatst opgelegde bezuiniging van € 350.000,- te verdelen (bijlage 1). Het onderzoek viel uiteen in twee fasen: een quickscan naar de mogelijke besparingen op inkoop en contractbeheer en een onderzoek dat later nog plaatsvindt naar besparingen door ondersteunende diensten zoals administratie meer samen te laten werken. Het onderzoek geeft een onderbouwde indicatie van de te behalen besparingen op het inkoopbudget. De instellingen zijn nu zelf aan zet om daadwerkelijk de besparing te gaan realiseren door opnieuw te gaan onderhandelen met hun leveranciers. Het gaat met name om de inkoop van energie, schoonmaak, verzekeringen en automatisering.

We willen onze waardering uitspreken voor het feit dat de C6 haar verantwoordelijkheid heeft genomen en op een goede wijze invulling heeft gegeven aan de bezuinigingsopdracht van € 350.000,- ondanks de bezorgdheid over de druk die deze bezuiniging op de organisaties legt.

Inhoudelijke kaders
In 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in Ketens' 2012-2016 vastgesteld. De vigerende budgetcontracten zijn allemaal binnen de kaders van deze visie afgesloten. Omdat we nu de subsidies voor een termijn van vier jaar vast willen leggen (2016 t/m 2019), vallen de subsidiecontracten voor een deel buiten de periode waarvoor de cultuurvisie afgesloten is. Wij kiezen ervoor nu geen nieuwe visie op te stellen maar de huidige te verlengen. Daarbij brengen we binnen de kaders van deze visie accentverschuivingen aan die recht doen aan de intentie van ons Coalitieakkoord 2014-2018. Zo zullen we meer aandacht besteden aan een brede toegankelijkheid van culturele voorzieningen, zwaarder accent leggen op cultuureducatie en de doelgroep jongeren tot 26 jaar. Het werken in ketens blijft hierbij ons uitgangspunt waarbij de zes instellingen als ketenintendant voor de desbetreffende ketens (of functie in het geval van de

[3] Dit bedrag wordt dus nog verhoogd met het indexcijfer 2016.
[4] Tot en met 2014 droegen de bibliotheken een bedrag af aan de VOB om e-boeken in te kopen. Vanaf 2015 draagt de bibliotheek dit bedrag niet meer af. In plaats daarvan wordt het bedrag, dat bedoeld is voor inkoop van e-boeken, verminderd op de uitkering van het gemeentefonds. De bedragen zijn in overeenstemming met de brancheverenigingen voor bibliotheken vastgesteld. Het gaat om een bedrag van € 0,47 per inwoner in 2015, € 0,55 in 2016, € 0,63 in 2017 en € 0,73 in 2018. De subsidie aan de OBGZ zal de komende jaren met hetzelfde bedrag verlaagd worden als de uitname uit het gemeentefonds.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Lindenberg) fungeren. Voor de keten erfgoed gaan we dit jaar aan de slag om in lijn met de huidige cultuurvisie een ketenintendant aan te stellen.

	Keten	*Functie*
Doornroosje	Muziek	
LUX	Film en media	
MHV	Beeldende kunst	
OBGZ	Literatuur	
KKP	Theater en dans	
De Lindenberg		Educatie

De algemene inhoudelijke prestatie-eisen waaraan de organisaties moeten voldoen in het kader van de subsidieverlening zijn de volgende:

a. Cultuureducatie en doelgroep jeugd tot 26 jaar
De organisaties zetten aantoonbaar in op cultuureducatie en activiteiten gericht op de jeugd tot 26 jaar.

b. Brede toegankelijkheid culturele voorzieningen
Cultuurparticipatie vinden wij belangrijk voor alle Nijmegenaren en daarom vragen wij aan de culturele organisaties om er samen zorg voor te dragen dat culturele voorzieningen breed toegankelijk zijn en er voor alle lagen van de bevolking een passend cultureel aanbod is.

c. Prioriteiten: talentontwikkeling, excellentie en experiment
De organisaties geven samen met andere partijen in de stad en partijen in de keten vorm aan de gemeentelijke prioriteiten talentontwikkeling, excellentie en experiment.

d. Ketenintendantfunctie en ketenoverleg
De organisaties zijn ketenintendant voor de desbetreffende keten en dragen procesverantwoordelijkheid voor de organisatie van het ketenoverleg.

In het ketenoverleg komen minstens de volgende onderwerpen aan de orde:
1. de speerpunten uit de Kunst- en Cultuurvisie;
2. samenwerking in de keten;
3. toegankelijkheid van de keten;
4. de wijze waarop het ambitieniveau binnen de keten gerealiseerd wordt in Nijmegen.

De ketenintendant nodigt in de keten en in het netwerk samenwerkende partijen uit voor het ketenoverleg. De partijen in de keten kiezen gezamenlijk een voorzitter.

e. Verslaglegging ketenoverleg
Jaarlijks stelt het ketenoverleg een verslag van haar werkzaamheden vast. Dit verslag beschrijft de werkzaamheden in de keten op de onder d genoemde onderwerpen. Die werkzaamheden kunnen gemeenschappelijk zijn maar ook betrekking hebben op twee of meer deelnemers aan de keten. Het verslag wordt toegestuurd aan de gemeente en dient als basis voor toekomstige peer-reviews.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

f. Peer-review
De organisaties voeren een peer-review uit op basis van het ketenverslag en de jaarverslagen.

g. Groeimodel
De gemeente geeft de organisaties in de keten de ruimte om vorm en inhoud te geven aan het ketenintendantschap en de speerpunten waarbij ze zelf kunnen definiëren wat zij verstaan onder de onderwerpen onder d, welk ambitieniveau de partijen in de keten hebben en hoe zij dit ambitieniveau willen realiseren.

h. Code Cultural Governance
De organisaties hanteren de code Cultural Governance en leggen in het jaarverslag verantwoording af over de wijze waarop dit gebeurt. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een op Nijmegen toegespitst verantwoordingsprotocol.

i. Cultuuronderzoeken
De organisaties participeren desgevraagd in de gemeentelijke cultuuronderzoeken en stellen hiervoor gevraagde gegevens beschikbaar.

j. Cultureel aanbod
Het aanbod dient een hoge inhoudelijke kwaliteit te hebben en gericht te zijn op een zo breed mogelijk publiek tegen een betaalbare prijs.

Buiten deze algemene eisen stellen we uiteraard ook specifieke eisen aan de organisaties, onder andere met betrekking tot het aantal voorstellingen, bezoekers, exposities, uitleningen en wijze waarop relevante doelgroepen benaderd worden. Onderstaand geven we per organisatie aan welke eisen we in de subsidiebeschikking op willen nemen.

<u>Doornroosje</u>
We verwachten van Doornroosje dat het de popinfrastructuur in Nijmegen versterkt waarbij we belang hechten aan een compleet (pop-) muziekaanbod waarbij de risicovolle activiteiten zijn gewaarborgd. Doornroosje organiseert onder andere popconcerten en dance-events gericht op kwaliteit, beginnend talent, afwisseling en nieuwe trends. Doornroosje fungeert als (landelijke) broedplaats van de popcultuur.

Doornroosje moet voldoen aan de hieronder vermelde kwantitatieve specificaties:
de organisatie verricht in 2016 minimaal 150 activiteiten en met een streefaantal van 117.000 betalende bezoekers. Omdat Doornroosje in 2014 een nieuw pand heeft betrokken heeft ze een enkel jaar nodig om weer een stabiele organisatie op poten te zetten: uiterlijk voor 2018 zullen we nieuwe kwantitatieve specificaties gaan formuleren.

Pop-culturele activiteiten maken minimaal 90% uit van het aanbod van Doornroosje. Dit betreft met name de kernactiviteiten concerten en dance. Er wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van het aantal concerten en dance-activiteiten. Een klein deel hiervan (minder dan 10%) valt onder overige pop-culturele activiteiten: bijvoorbeeld kleinkunstachtige optredens (stand-up comedians, samenwerking met Wintertuin).
In het kader van cultureel ondernemerschap mag maximaal 10% van het totale aanbod bestaan uit commerciële (verhuur)activiteiten. Deze commerciële activiteiten vinden plaats met

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

inachtneming van het convenant dat Doornroosje dd. 13-12-2012 gesloten heeft met Koninklijke Horeca Nederland.

Arthouse LUX
LUX is een onafhankelijk en vrijzinnig podium voor nieuwe ontwikkelingen in kunst, media en wetenschap. Het combineert de functies van arthouse, vlakkevloertheater, dans, muziek en podium voor debat & media. Wij vragen aan LUX om uitvoering te geven aan de onderwerpen *Film & Beeldcultuur* en *Woord, Debat en Podiumkunsten (Theater en Muziek).* Met het filmprogramma en live podium speelt LUX voornamelijk in op de actualiteit en ontwikkelingen in de wereld. Het staat met het programma voortdurend stil bij maatschappelijk relevante thema's, en bieden kleinschalig en vernieuwend aanbod uit binnen en buitenland. Zo wil LUX de inwoners van Nijmegen en omstreken inspireren, uitdagen en ander perspectief bieden.

LUX werkt lokaal samen met diverse culturele en mediaorganisaties zoals de Radboud Universiteit, NEC, Nijmeegse culturele partners Doornroosje, De Lindenberg, De Vereeniging/Schouwburg, De bibliotheek, omroep N1 en de Gelderlander maar ook diverse festivals als Music Meeting en De Wintertuin. Daarnaast werken LUX samen met theatermakers, debatcentrum De Balie, lokale en nationale collega-filminstellingen als Dziga, Go Short, International Documentary Film Festival Amsterdam (IDFA), Internationaal Film Festival Rotterdam (IFFR), Cinekid en anderen. LUX is als (mede)organisator betrokken bij diverse evenementen en culturele activiteiten die bijdragen aan de gezamenlijke profilering van Nijmegen Cultuurstad.

De opdracht luidt:
- *Film en Beeldcultuur*: de vertoning van kwaliteits- en arthousefilms die het karakter van een arthouse- en/of kwaliteitsfilm hebben.
- *Woord, Debat & Podiumkunsten*: het organiseren van publieke debatten gericht op actuele en agenda-zettende thema's ten aanzien van onderwerpen met een (boven)regionale uitstraling. De centrale thema's van die programmering liggen op het gebied van de politiek, welzijn (zorg, onderwijs, multiculturele samenleving), ruimtelijke ordening en kunst en cultuur.
- *Theater:* het programmeren van toneel-, moderne dans-, cabaret- en jeugdtheatervoorstellingen, gericht op waardevolle producties van aanstormend talent en nieuwe theatermakers, in eerste instantie van Nederlandse en Vlaamse afkomst.
- *Muziek:* het programmeren van optredens en workshops en het realiseren van eigen producties gericht op jazz, moderne muziek en wereldmuziek.

OBGZ
Met ingang van 1 januari 2015 is de nieuwe bibliotheekwet in werking getreden. In deze wet staan de functies vastgelegd die een bibliotheek vervult. De functies dragen bij aan de persoonlijke ontwikkeling en verbetering van de maatschappelijke kansen van het algemene publiek. Het gaat hierbij om de volgende functies:

- ter beschikking stellen van kennis en informatie;
- bieden van mogelijkheden tot ontwikkeling en educatie;
- bevorderen van lezen en het laten kennismaken met literatuur;
- organiseren van ontmoeting en debat;
- laten kennismaken met kunst en cultuur.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Wij subsidiëren de OBGZ samen met vijf andere gemeenten (Overbetuwe, Lingewaard, Beuningen, Heumen en Groesbeek/Berg en Dal). Dit jaar hebben wij samen met de OBGZ overleg gevoerd om gezamenlijk een koers voor het bibliotheekwerk te ontwikkelen. Dit proces ronden we voor de zomer af. Belangrijkste reden om te komen tot een gezamenlijke koers is om meer inzicht te krijgen in de wensen, behoeften, ontwikkelingen en verwachtingen van elkaar. We kijken hierbij naar de kernwaarden en beleidsspeerpunten van de gemeenten en de kernwaarden en functies van de Bibliotheek. Vanuit gedeelde kernwaarden en speerpunten wordt helder welke rol de Bibliotheek kan spelen in de samenleving. Daarvoor werken wij met een aantal kernbegrippen die wij centraal zetten. Er zijn meer redenen die het interessant maken om voor gezamenlijkheid te kiezen. Ontwikkelingen in de samenleving, nieuwe wetgeving, teruglopende inkomsten uit gemeentefonds en uitbereiding van taken voor de gemeenten zijn een uitdaging voor de partners. Kennis en successen delen wordt door de partners als meerwaarde gezien. Efficiënte inzet van middelen ten behoeve van meerdere gemeenten maakt functies en voorzieningen betaalbaarder. Iedere gemeente kan vervolgens maatwerk afspraken maken met de OBGZ. Voor Nijmegen geven wij prioriteit aan de eerste drie functies uit de wet (informeren, leren, lezen en literatuur).

Voorlopige gezamenlijke kernbegrippen zijn:
- De bibliotheek is er voor iedereen.
- De bibliotheek maakt als kenniscentrum de fysieke en digitale bibliotheekcollectie beschikbaar én toegankelijk voor iedereen.
- De bibliotheek is dichtbij en werkt creatief en verbindend samen met diverse organisaties. Zij benut middelen slim om daarmee een zo groot mogelijke maatschappelijke waarde en effect te bereiken.
- De bibliotheek heeft bijzondere aandacht voor het voorkomen van laaggeletterdheid en het vergroten van basisvaardigheden van laaggeletterden.
- De bibliotheek vergroot leesplezier, leesbeleving en informatievaardigheden van mensen en hun omgeving (docenten, verzorgers, vrijwilligers), met bijzondere aandacht voor jeugd en jongeren.
- De bibliotheek inspireert iedereen met literaire activiteiten.

<u>Keizer Karel Podia</u>
Aan de KKP willen we subsidie verlenen om op het gebied van theater, dans en klassieke muziek culturele voorstellingen te realiseren. Het gaat hierbij om een programma-aanbod in de Stadsschouwburg en de Vereeniging dat over de genoemde disciplines moet bestaan uit minimaal 250 voorstellingen met een bezoekersaantal van minimaal 125.000 bezoekers. We verwachten dat de KKP deze subsidieperiode specifiek aandacht geeft aan de programmering klassieke muziek, waar mogelijk in samenwerking met andere relevante partijen zoals de Nijmeegse Stichting voor Kamermuziek (NSvK). Omdat we het belangrijk vinden dat ook amateurverenigingen van de beide podia gebruik kunnen maken verwachten we dat de KKP deze verenigingen hierin (financieel) faciliteert waarbij we jaarlijks zullen monitoren hoeveel amateurvoorstellingen zijn geweest en het kortingspercentage dat hiermee gemoeid is. Verder zullen we afspraken maken over de wijze waarop de KKP invulling geeft aan cultuureducatie.

<u>Lindenberg</u>
De Lindenberg zorgt ervoor dat alle mensen uit Nijmegen en omgeving een culturele loopbaan kunnen bewandelen, zowel door het actief beoefenen van een kunstvorm als door het bezoeken

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

van kunst en cultuur. Zij bieden ruimte aan alle niveaus: van de beginnende amateur tot de professional door middel van cursussen, voorstellingen, projecten en exposities. Zij realiseren cultuureducatie in basis- en voortgezet onderwijs, kunstprojecten in wijken en eigen producties. Ze bieden continuïteit, diversiteit, kwaliteit en samenhang in de keten van kennismaken – leren – presenteren – beoefenen.

In de komende vier jaren wil de Lindenberg meer samenhang tussen de programma's ontwikkelen, het intendantschap voor educatie en amateurkunst verder uitbouwen en meer gaan opereren als een cultureel ondernemer. Daarnaast gaat zij ook programma's ontwikkelen in samenwerking met het sociale domein.

De subsidie is bestemd voor de volgende activiteiten:

- *Kunsteducatie in de vrije tijd tot 18 jaar*: Dit betreft de lessen aan jongeren tot 18 jaar in verschillende kunstdisciplines. We vragen aan de Lindenberg om in samenwerking met stichting Leergeld ook een aanbod te doen aan leerlingen uit een gezin met een laaginkomen. Daarmee bereiken ze ongeveer 100 kinderen per jaar. Muzieklessen vormen nog steeds het grootste aandeel van het cursus aanbod. Vervolgens zijn dat de cursussen beeldend en dans. Het aantal kinderen schommelt de afgelopen vier jaren tussen de 1.750 en 1.850 cursisten.
- *Podium:* De Lindenberg heeft een drietal podia van verschillende grootte. Op het podium krijgen amateurs de kans om te laten zien wat ze kunnen. Jaarlijks zijn er rond 250 amateurvoorstellingen, waarvan 110 jeugdvoorstellingen. Het zijn niet alleen de cursisten van de Lindenberg, die optreden op één van de podia van de Lindenberg, ook schoolvoorstellingen en voorstellingen van amateurverenigingen maken hier gebruik van. Kleinschalige professionele optredens op het gebied van try outs of cabaret zijn er ongeveer 150 keer per jaar.
- *Cultuureducatie in het onderwijs*: De bemiddelingstaak van Cultuur en School Nijmegen (CESN) is een samenwerkingsverband tussen de Lindenberg en de bibliotheek (OBGZ). CESN bemiddelt tussen de vraag en aanbod op het gebied van cultuureducatie op scholen voor primair - en voortgezet onderwijs. Een stuurgroep met vertegenwoordigers van culturele aanbieders, het onderwijs en adviseurs bewaakt het aanbod en de onafhankelijkheid van CESN. Zij komen tweemaal per jaar bij elkaar om het programma, de begroting en het financiële jaarverslag goed te keuren. Jaarlijks stelt CESN een jaarprogramma samen op basis van de vragen van scholen. CESN bereikt met hun aanbod 44 scholen in het primair onderwijs en 15 in het voortgezet onderwijs.

Peer-review
Op 28 januari 2015 heeft uw Raad de motie 'Peer-review alleen versoberen als dat niet ten koste gaat van de kwaliteit' aangenomen. Zoals wij u op 9 december 2014 per brief hebben laten weten, is het Cultureel Netwerk Nijmegen (CNN) aan de slag gegaan om de peer-review uit te voeren. Ze hebben daarvoor de hulp ingeroepen van de afdeling Cultuurwetenschappen van de Radboud Universiteit. In bijgaande brief (bijlage 2) hebben ze uitgebreid beschreven welke procedure CNN volgt om de peer-review uit te voeren met in achtneming van de kaders uit de Kunst- en Cultuurvisie. Wij vinden dat voldaan is aan de open en transparante procedure. Er wordt minimaal één externe betrokken en ook de kleinere partijen krijgen de mogelijkheid zich uit te spreken over de samenwerking in de keten en de procesrol van de intendant.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
7

Inmiddels hebben alle intendanten hun zelfevaluatie ingevuld en gaan daarover komende periode in gesprek met de partners uit de keten/functie. De 0-meting zal daarom niet voor de zomer al afgerond zijn maar volgens planning rond oktober. De universiteit zal daarna in haar onderzoek uitgebreid spreken met alle betrokkenen in de ketens Dit onderzoek levert een rapportage op met onderzoeksresultaten, waarin het functioneren in ketens, de ontwikkelingen en groei van het intendantschap, de kansen en belemmeringen en de samenwerking in de ketens beschreven staan, alsmede aanbevelingen over de verdere ontwikkeling van die ketens.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlagen 1. Verdeling bezuiniging € 350.000,- op de C6
2. Plan van aanpak peer-review

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

CULTUUR NETWERK NIJMEGEN
p/a Stationsplein 11A, 6512 AB Nijmegen

reg.nr.: 15.000486
procesverantw.: mo-10
INGEKOMEN
- 6 MEI 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: - 1.853.11
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
t.a.v. College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Nijmegen, 4 mei 2015

Betreft : bezuiniging € 350.000 bij de culturele instellingen – stand van zaken
Kenmerk : 15-224
Bijlagen : twee

L.S.,

In januari 2014 is een traject ingezet van mogelijke bezuinigingen op de zes grote Nijmeegse culturele instellingen (C-6). De volgend vier stadia kunnen daarin tot nu toe herkend worden:

1. Januari 2014. Onderzoeksopdracht perspectiefnota 2014

2. Zomer 2014. Coalitie akkoord 2014-2017

   SAMENWERKING EN INNOVATIE

   Nijmegen heeft een aantrekkelijke cultuursector met een kwalitatief hoogwaardige programmering. En dat moet zo blijven. Onze overtuiging is dat door innovatie en samenwerking in de cultuursector en een duidelijkere culturele profilering opbrengsten worden vergroot en kosten worden verlaagd. Wij brengen de voorgenomen bezuiniging van € 700.000 (onderzoeksopdracht perspectiefnota 2014) terug naar een bezuiniging van ca. € 350.000. Deze voeren we zo in dat het niet ten koste gaat van de kwaliteit, toegankelijkheid, spreiding en diversiteit van het aanbod. De culturele instellingen vragen we om samenwerkingsscenario's te ontwikkelen en de financiële consequenties daarvan in beeld te brengen. Oplossingsrichtingen zoeken we vooral door te bezuinigen op de 'stenen' en door het gezamenlijk inrichten van een back-office, de bedrijfsvoering en de marketing, bijvoorbeeld door de inrichting van een shared service center bij de culturele instellingen. Ook kijken we naar de mogelijkheden voor een meer flexibele inzet van personeel.

3. Oktober 2014. Opdracht aan K+V: "Onderzoek snelle bezuinigingen C6"

   Doelstelling: De C-6 directies krijgen voor 1 januari 2015 een helder en concreet inzicht in de op korte termijn (ingaande 2016) maximaal te behalen besparingen in de exploitatie, die kan ontstaan door gezamenlijk op te trekken zonder verlies van eigenheid.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ridderstraat 23
Aldenhof 13 90
Postbus 578
6500 AN Nijmegen

T 024 327 39 11
F 024 327 37 47
info@delindenberg.com
www.delindenberg.com

Reserveren 024 327 37 37

Gemeente Nijmegen
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

MO10

Buro: .....
Nr 15.0006519
22 JUNI 2015
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

onze ref. 011/11.3/IV/KdB uw ref.

onderwerp: Peer Review

datum: 18 juni 2015

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Bij deze ontvangt u het plan van aanpak van de door de Raad vastgestelde Peer Review voor het onderzoek naar het functioneren van zogenoemde culturele ketens in de stad. Zoals u kunt lezen zijn wij afgelopen seizoen gestart met de peer review en zal de 0-meting rondom de zomervakantie worden uitgevoerd. Een rapportage daarvan zult u na de zomervakantie ontvangen.

Mocht u naar aanleiding van dit plan van aanpak aanvullende vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

namens de zes culturele organisaties:
Lux
Stichting de Lindenberg
Doornroosje
Stadsschouwburg en De Vereeniging
De Bibliotheek Gelderland Zuid
Museum het Valkhof

Mevrouw E.M. Verburgh
Directeur/Bestuurder
Stichting de Lindenberg

LINDENBERG
HUIS VOOR DE KUNSTEN

Plan van aanpak Peer Review

Mei 2015

Een meting van het functioneren van de culturele ketens en de rol van het (keten)intendantschap in Nijmegen

Opdrachtgever: *Gemeente Nijmegen*

Opdracht nemer: *Cultuur Netwerk Nijmegen*

Voorjaar 2015

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

INHOUDSOPGAVE

Context

Aanleiding

Inleiding

Kaders en opdracht vanuit Cultuurbeleid Nijmegen

Ketens en intendanten

Opgave (keten-)intendanten

Prioriteiten

Peer Review

Definitie

Doelstellingen

Criteria

Onafhankelijkheid

Plan van aanpak

Opzet Peer review

Planning

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Context

Aanleiding

Op 28 januari 2015 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over het kader, waarbinnen een zg. peer review dient te worden uitgevoerd. Met dit besluit is vastgelegd op welke wijze de raad en het college geïnformeerd dienen te worden over de samenwerking tussen partners in de stad in de diverse ketens, het functioneren van het intendantschap, de kansen en mogelijkheden die er liggen, de knelpunten die de grotere en kleine partijen tegenkomen en mogelijke aanbevelingen uit de praktijk. De peer review dient als leerinstrument voor de ketenpartners zelf en kan gebruikt worden als toetsingsinstrument voor dit onderdeel van het cultuurbeleid in de stad.

Inleiding

Dit plan van aanpak geeft zicht op de wijze waarop wij als grote culturele instellingen vorm en inhoud geven aan de op 28 januari 2015 vastgestelde motie betreffende de peer review over het (keten-) intendantschap in de stad Nijmegen. Wij zien het intendantschap als een natuurlijke rol, die past binnen onze taakstelling en brede maatschappelijke verantwoordelijkheid in de stad, die meegroeit met de ontwikkelingen in de stad.

Binnen CNN verband bespreken de zes grote culturele instellingen het ketenintendantschap. De overige drie CNN- partners zijn in dit overleg betrokken als ketenpartners. Onderwerpen in dit overleg zijn:

- de ontwikkelingen binnen de ketens
- het delen van kennis en expertise
- het bespreken van successen en nieuwe initiatieven
- het leren van elkaar bij het uitwisselen van aandachtspunten of knelpunten
- de ontwikkelmogelijkheden in samenwerking, ook met de kleinere partners in de stad
- het samen zichtbaar maken van de rol als (keten-) intendant
- de (nieuwe) crossovers binnen de ketens
- de wijze waarop ieder zijn / haar rol oppakt en in welke vorm

Buiten CNN verband geeft elke intendant op eigen wijze vorm aan de keten binnen zijn eigen netwerken. Voor elke keten, zoals zich in de zelfevaluatie laat zien, is de vorm afhankelijk van het aantal partners, de eigenheid van de discipline en de vragen en behoeften die er leven.

Het is voor ons als culturele organisaties vanzelfsprekend om jaarlijks verantwoording af te leggen over de wijze waarop wij onze taken uitvoeren en rapporteren over ontwikkelingen, waaronder ook het intendantschap. Naast onze reguliere jaarverslagen en jaarrekeningen zal de peer review aanvullende verslaglegging en verantwoording zijn aan college en raad.

Dit plan van aanpak geeft zicht op de wijze, waarop wij structureel de werking van de culturele ketens en de inzet en procesrol van het (keten-)intendantschap willen onderzoeken, bespreken, meten en verantwoorden. Daarbij geeft de peer review inzicht in ontwikkelvoorstellen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Kaders en opdracht vanuit Cultuurbeleid Nijmegen

De vastgestelde kunst- en cultuurvisie van de gemeente Nijmegen gaat behalve over toegankelijkheid en focus op jeugd en jongeren over de culturele infrastructuur, deze is gepositioneerd in ketens en functies. Een culturele keten is gedefinieerd als "een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele faciliteiten". We onderscheiden in Nijmegen vijf culturele ketens, in willekeurige volgorde: Muziek, Beeldende Kunst, Literatuur, Theater & Dans en Film & Media. Daarnaast is een functie intendant voor educatie en amateurkunst onderscheiden.

Ketens en intendanten
Binnen deze diverse ketens is een aantal functies beschreven. We geven hiermee invulling aan kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Met de grote instellingen in de stad hebben wij oog voor de functies in de keten en werken met vele andere partijen in de stad samen. Daarmee geven wij een invulling aan het cultuurbeleid van de stad met een verantwoordelijkheid die past bij een brede taakopvatting, het ketenintendantschap (K.I.). Daarnaast is één intendant voor educatie en amateurkunst onderscheiden, deze vormt de basis van de ketens. Deze intendant is integraal verantwoordelijk voor de functie educatie in brede zin van het woord.

Bij de ketens horen primair de volgende intendanten:

1.	*K.I. Muziek:*	*Doornroosje*
2.	*K.I. Beeldende Kunst:*	*Museum het Valkhof*
3.	*K.I. Literatuur:*	*De Bibliotheek Gelderland Zuid*
4.	*K.I. Theater & Dans:*	*Stadsschouwburg de Vereeniging*
5.	*K.I. Film & Media:*	*LUX*
6.	*I. voor educatie en amateurkunst:*	*Stichting de Lindenberg*

Bij cross-overs weten de intendanten elkaar te vinden en werken samen, de grote instellingen zijn georganiseerd in CNN (Cultureel Netwerk Nijmegen). Het is dan ook binnen CNN verband dat bovenstaande zes grote culturele instellingen de opdracht van de gemeente hebben uitgewerkt in dit plan van aanpak.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Opgave (keten-)intendanten

Het is onmogelijk om een volledige opsomming te geven , hieronder staat kort beschreven wat in onze opdracht verstaan wordt onder ketensamenwerking en het intendantschap. Eén centraal uitgangspunt is belangrijk om te benoemen. Het nieuwe sturingsmodel geeft ons als culturele instellingen een bredere (maatschappelijke) verantwoordelijkheid in en buiten het culturele veld (big society / civil society gedachte). In en buiten het culturele veld zijn meer partijen actief waarvan de ketenintendanten in zekere zin afhankelijk zijn.
Dat betekent dat:

1. Het sturingsmodel achter het ketenintendantschap gebaseerd is op een netwerkmodel, de grote instellingen zijn niet hiërarchisch gepositioneerd in relatie tot andere partijen in de stad;
2. De (keten)intendanten en intendant voor educatie en amateurkunst primair worden aangesproken op de procesrol (netwerkvorming). Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat wij – in ons netwerk – met andere partijen samenwerken aan ambities vanuit gedeelde verantwoordelijkheid en gedeeld belang. Het is ook de bedoeling dat de andere partijen in de ketens hun bijdrage leveren.

Prioriteiten binnen de ketens

Culturele instellingen geven binnen de ketens samen met andere partijen in en buiten de keten – volgens opdracht invulling aan de speerpunten uit het cultuurbeleid. De (keten)intendanten hebben daarin een verbijzonderde rol:

a. *Toegankelijkheid*
Cultuur is van en voor iedereen. Als vanzelfsprekend wordt van ons verwacht dat wij een gastvrije opstelling hebben voor bezoekers, amateurgezelschappen, professionele artiesten en andere partijen. We faciliteren waar mogelijk.

b. *Samenwerking*
Onze opdracht als intendant is gericht op samenwerking, zowel binnen als buiten de keten.
Dit betreft samenwerking met lokale (culturele) partijen, initiatieven (o.a. productiehuizen, kunstenaars, kleinere culturele organisaties en evenementenorganisatoren). De samenwerking kan zowel inhoudelijk, als facilitair ingevuld worden.

Tevens zoeken we samenwerking met organisaties buiten de culturele sector (o.a. scholen, maar ook bedrijven).

c. *Talentontwikkeling*
Lokaal talent (brede definitie, van jong tot oud en van individu tot gezelschap) wordt in vroeg stadium gesignaleerd, gestimuleerd en krijgt een podium. Instellingen en partijen in de keten slaan een brug tussen jong lokaal talent/amateurs en topartiesten/professionals door deze met elkaar in contact te brengen. De bevordering van de artistieke kwaliteit van lokaal talent wordt hiermee gestimuleerd. Dit veronderstelt kennis van de lokale (amateur)kunstenaars, gezelschappen en culturele organisaties.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

d. *Excellentie*
Binnen de ketens is oog voor de absolute top. We kijken of het – binnen de bestaande kaders – mogelijk is (internationale) topartiesten, talenten en gezelschappen te programmeren en we zoeken naar manieren om de top van toegevoegde waarde te laten zijn voor de Nijmeegse cultuur.

e. *Experiment, vernieuwing en cross-overs*
We hebben de opdracht actief op zoek te gaan naar vernieuwende experimenten, zowel binnen als buiten de keten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Peer review

Definitie

De basis van de peer-review is een rapportage met beschrijving over de wijze waarop de ketens werken. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een extern deskundige / inbreng van de intendanten zelf, van de cultuurmakers uit de stad en andere relevante betrokkenen in de ketens die hun bevindingen kenbaar maken.
In de peer review spreekt men zich allereerst uit over de samenwerking in de verschillende ketens, waarbij er onderzoek wordt gedaan naar de samenwerking tussen instellingen en de procesrol van de ketenintendant hierin. Dit levert een rapportage op over:

- De samenwerking in de 5 ketens (Theater & Dans, Film & Media, Beeldende Kunst, Literatuur en Muziek) en de samenwerking binnen de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst.
- De invulling van de procesrol door de 5 ketenintendanten (resp. Stadsschouwburg De Vereeniging, Lux, Museum Het Valkhof, Doornroosje en De Bibliotheek Gelderland-Zuid) en de invulling van het intendantschap Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst door Stichting de Lindenberg.

Daarnaast levert de peerreview ontwikkelvoorstellen om het functioneren van de verschillende ketens waar nodig te verbeteren.

Doelstelling

De doelstelling van de peer-review is verwoord in het voorstel *Peer-review. Een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen* (Gemeente Nijmegen, oktober 2013):

"Met peer-review willen we de bestaande verantwoording aanvullen met een rapportage over de kwaliteit van de culturele ketens. Externe deskundigen rapporteren over de wijze waarop de culturele ketens in Nijmegen werken. De commissie concentreert zich ten eerste op de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan alleen sturen op kwantitatieve prestaties. Ten tweede zal deze externe met ontwikkelvoorstellen komen voor het functioneren van de ketens. "

Criteria

Naast de reeds gestelde kaders is op 28 januari 2015 bij motie een aantal aanvullende voorwaarden benoemd, waaraan de peer review dient te voldoen.

- *Te zorgen voor een transparante en open peer-review procedure, waarbij de (keten-) intendanten ten minste één externe betrekken;*
- *De kosten voor de peer-review zo laag mogelijk te houden en het overgebleven budget van de begrootte C 40.000 per keer ten goede te laten komen aan de kunst- en cultuursector;*
- *Bij de peer-review te waarborgen dat kleinere partijen binnen een keten, op basis van een gelijkwaardige positie, de mogelijkheid hebben zich uit te spreken over de samenwerking en de procesrol van de (keten)intendant;*
- *De eerste peer-reviewresultaten, die tevens als 0-meting dient, rond het zomerreces aan de gemeenteraad te verstrekken;*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Onafhankelijkheid

De gemeenteraad heeft zich nadrukkelijk uitgesproken samen met een externe partner de peer review uit te voeren, om onafhankelijkheid van meting en onderzoeksresultaten te waarborgen. Met deze opdracht zijn we op zoek gegaan naar een betrouwbare onafhankelijke partner. De (keten-)partners zijn dan ook zeer blij met het aanvaarden van de opdracht door de Rabouduniversiteit, afdeling cultuurwetenschappen, om ons te ondersteunen door (de opzet van) een gedegen onderzoek naar de het werken in ketens. Op dit moment wordt door hen de onderzoeksopzet / -methode uitgewerkt, waarbij rekening gehouden wordt met de door de raad vastgestelde kaders.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Plan van aanpak

Opzet Peer Review

De peer review definiëren wij als een leerinstrument, met voortdurende monitoring en tussentijdse toetsing. Het maakt dat het functioneren in het werken in ketens voortdurende aandacht heeft op verschillende wijzen. De peer review heeft op dit moment een doorlooptijd van twee jaar en kent een fasering, bestaande uit de volgende onderdelen:

1. Continue uitwisseling van kennis en informatie van het (keten-)intendantschap binnen de CNN
2. Eerste jaarconferentie met alle (culturele) ketenpartners en intendanten in Nijmegen. Deze heeft plaatsgevonden in januari 2015
3. Eerste zelfevaluatie door de (keten-) intendanten adhv standaard vragenlijst
4. Eerste verslag met analyse nav gesprekken met partners in de keten in aanwezigheid van externe peer (0-meting)
5. Onderzoek Radbouduniversiteit: Tussentijdse monitoring en interviews van betrokken culturele partners per keten
6. Jaarconferentie met alle (culturele) ketenpartners en intendanten in Nijmegen
7. Tweede zelfevaluatie door de (keten-)intendanten met vergelijkende analyse
8. Afronding onderzoek onderzoeksteam

(zie planning onderaan dit document)

Ad 1. Uitwisseling van informatie

De CNN- partners treffen elkaar maandelijks en hebben het (keten-)intendantschap standaard op de agenda van het overleg. In dit overleg bespreken we het functioneren van de ketens, de samenwerking, de kansen en mogelijkheden voor nieuwe initiatieven, crossovers in de ketens en noodzakelijke afstemming.

Ad 2. Eerste jaarconferentie

In januari 2015 hebben de zes intendanten voor alle betrokken ketenpartners in de stad (klein, groot, professioneel en amateur, cultureel, maatschappelijk of zakelijk) een conferentie georganiseerd in Stichting de Lindenberg. Doel van deze bijeenkomst was om:

- hen te informeren over het werken in ketens en de rol van de intendanten
- hen te bevragen welke vragen, behoeften en verwachtingen zij hebben
- kennis op te doen over specifieke (culturele) ontwikkelingen in workshops
- als ketenpartner op de hoogte te raken van de verschillende netwerken en mogelijkheden tot samenwerking

- elkaar te ontmoeten en nieuwe initiatieven mogelijk te maken binnen de ketens of juist in nieuwe dwarsverbanden

Voor de ketenintendanten was een dergelijke startbijeenkomst van belang om te weten welke vragen en behoeften leven als vertrekpunt om onze rol als intendant verder vorm en inhoud te gaan geven in de toekomst. Naar voren kwam dat alle ketenpartners het initiatief waardeerden, met name de ontmoeting en uitwisseling van belang achtten, graag op de hoogte worden gebracht, betrokken willen worden bij keteninitiatieven en in de jaarbijeenkomsten de intendanten een iets minder prominente rol zouden kunnen innemen.

Ad 3. Eerste zelfevaluatie door (keten-)intendanten met analyse

Zelfevaluatie is een veel voorkomende wijze om regelmatig en systematisch te reflecteren op de kwaliteit in uitvoering van taken, rollen en werkwijzen. Bovendien geeft het houvast om met elkaar in gesprek te gaan over de invulling van het intendantschap. Aan de hand van een standaard vragenlijst beschrijven we als (keten-)intendanten de huidige situatie binnen onze keten. We beschrijven de wijze waarop wij het intendantschap op dit moment invullen, op welke wijze wij samenwerken met andere partners in de keten, hoe wij onze rol vervullen, welke mogelijkheden we zien en voornemens we hebben en tegen welke knelpunten we aanlopen (zie voor de standaard vragenlijst de bijlage). Verslaglegging en startanalyse van de zelfevaluatie zal worden gedaan door de (keten-)intendanten zelf. Dit verslag, met gegevens uit de zelfevaluatie, is het vertrekpunt voor het onderzoek van de Radbouduniversiteit *(zie punt 4 en verder).*

Ad 4. Analyse van werking in ketens

Aan de hand van de zelfevaluatie gaan de intendanten in gesprek met hun ketenpartners. Een externe peer zal daarbij aanwezig zijn. Centraal staat het functioneren van de keten en de rol van de intendant . De Radbouduniversiteit draagt zorg voor verslaglegging in een eerste rapportage (0-meting).

Ad 5. Onderzoek Radbouduniversiteit

Binnen de afdeling cultuurwetenschappen zal een docent/onderzoeker een onderzoeksteam van enkele studenten begeleiden in de periode tussen de 0-meting en tweede zelfevaluatie. Uitgangspunt voor het onderzoek is de opdracht van de gemeente aan de ketenpartners binnen de CNN. Het onderzoeksteam heeft de beschikking over alle relevante gemeentelijke documenten over de peer review, de verslagen van de al gerealiseerde ketenbijeenkomsten en de zelfevaluatie van de intendanten. De zelfevaluatie door de instellingen dient als diagnostisch instrument om de stand van zaken te inventariseren. Vervolgens zullen in het seizoen 2015-2016 diepte-interviews worden gevoerd met relevante partners per keten om inzicht te krijgen in de factoren die mogelijk belemmerend werken dan wel positief bijdragen aan de samenwerking in ketens. De resultaten hiervan worden geanalyseerd aan de hand van actuele theorievorming, waarna een concrete

roadmap wordt opgesteld. Hierin wordt duidelijk aangegeven wat precies de huidige stand van zaken is, waar kansen liggen voor een vervolgtraject, op welke manier deze kansen worden benut en wie daarbij is betrokken. Het document bevat tevens een gedeelde lange termijnagenda, die is afgestemd op de toekomstverwachtingen van de betrokken partijen. Gezamenlijke doelstellingen bevorderen immers de duurzaamheid van het werken in de ketens. Deze roadmap dient als richtsnoer voor een vervolgtraject, dat zorgvuldig wordt gemonitord en geëvalueerd. Na afloop van het traject vindt opnieuw een diagnose plaats op basis van een uitgebreide analyse van de zelfevaluatie om te beoordelen of de aanpak van de (keten-)intendanten daadwerkelijk het beoogde effect hebben bereikt.

Ad 6. Tweede jaarconferentie ketenpartners

In januari 2016 vindt opnieuw een jaarconferentie plaats voor alle betrokken (culturele) ketenpartners in de stad. De inhoud van de conferentie is nog nader te bepalen. Deze zal worden ingevuld aan de hand van de behoeften, die in 2015 in de diverse netwerken (door de ketenintendant georganiseerd of bijgewoond) geïnventariseerd zullen worden.

Ad 7. Tweede zelfevaluatie met vergelijkende analyse

In 2017 voeren de (keten-)intendanten een tweede zelfevaluatie uit aan de hand van dezelfde standaardvragenlijst met een vergelijkende analyse en een vergelijkbare routing.

Ad 8. Rapportage onderzoeksresultaten

De Radbouduniversiteit levert een rapportage op met onderzoeksresultaten, waarin het functioneren in ketens, de ontwikkelingen en groei van het intendantschap, de kansen en belemmeringen, de samenwerking in de ketens beschreven staan, alsmede aanbevelingen over de verdere ontwikkeling van de ketens.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Planning

In onderstaand schema staat het tijdpad vermeld, waarbinnen de verschillende onderdelen uit de peer review aandacht krijgen met de daarbij behorende deliverables.

	Onderdeel Peer Review	**Tijdpad / planning**
1.	Uitwisseling van kennis en informatie tussen ketens	Maandelijks in CNN
2.	Jaarconferentie alle ketenpartners	Januari 2015
3.	Zelfevaluatie	Voorjaar 15- zomer 15
	Verslag 0-meting	***Oktober 2015***
4.	Onderzoek en monitoring Radbouduniversiteit	Oktober 15- april 16
5.	Jaarconferentie alle ketenpartners	Januari 2016
6.	Tweede zelfevaluatie	Voorjaar 2017
	Verslag tweede evaluatie	***Zomer 2017***
7.	***Rapportage onderzoeksresultaten***	***Zomer 2017***

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

4. Maart 2015. Oplevering K+V rapport

   Zie de bijlage 1: inleiding (par 1.1 en 1.2) plus conclusies en aanbevelingen (par. 6.1 en 6.2)

Bij dezen biedt de C6 een oplossing aan voor de haar opgelegde bezuiniging van € 350.000 zoals in het coalitie akkoord 2014-2017 is vastgelegd. Zie bijlage 2.

Deze oplossing is gebaseerd op het rapport "Onderzoek snelle bezuinigingen C6" dat dd. 4 maart 2015 door K+V is opgeleverd. Overigens is de inzet van K+V (mede) mogelijk gemaakt door middelen van de gemeente Nijmegen. Onze dank daarvoor.

De C6 wil de volgende zaken benadrukken:

- Ze heeft op deze manier haar verantwoordelijkheid voor de bezuinigingsopdracht genomen en waargemaakt.
- Ze spreekt haar zorg uit: feitelijk is sprake van een voorfinanciering van de bezuinigingen. Dat legt druk op de organisaties. In ieder geval op korte termijn (totdat de quick-win-bezuinigings-opties zijn geïmplementeerd, en de inhoudelijke agenda is bepaald – zie het volgend item), maar misschien ook op langere termijn (omdat voor sommige bezuinigings-opties de C6 niet 'aan het roer zit'). In dat laatste speelt de (houding van de) gemeente een belangrijke, doorslaggevende rol. K+V formuleert een aantal heldere randvoorwaarden om de samenwerkingsagenda verder succesvol vorm te geven (paragraaf 6.2). De betrokkenheid en commitment van de gemeente op een aantal vraagstukken is daarbij van essentieel belang.
- We beraden ons nog hoe het vervolgtraject ingevuld gaat worden – ook in relatie tot de aangevraagde en toegezegde landelijke subsidies.
- De bezuinigingen zullen, indien mogelijk, langs de advieslijn van K+V plaatsvinden. Met name de afstemming van de inhoudelijke agenda heeft K+V als doorslaggevende kritische factor benoemd (*par 6.2 punt 1 van de routekaart*). Die gaan we daarom als eerste oppakken - met ook het rapport van Lawson en Luiten in onze bagage. We beseffen dat inhoudelijke stappen in afstemming en samenwerking aan de orde zijn. Deze zullen met name tot kwaliteit-verbeteringen kunnen leiden. Financieel voordeel is veel minder zeker, en een meedenkende en ondersteunende rol van de gemeente is daarin vitaal om dit optimaal uit te kunnen nutten.

Hoogachtend,
mede namens

I. Verburgh,

projectleider C-6 bezuiniging
en de overige C6-partners

A.A.M. Tax

Voorzitter C.N.N.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage 1

KplusV organisatie-advies

25 februari 2015
Ons kenmerk 1014260-030/jla/aht

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

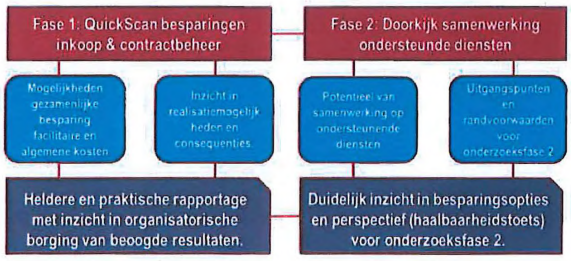
Het hart van de Nijmeegse kunst- en cultuursector wordt gevormd door zes grotere instellingen, de zogenaamde C-6.[1] De instellingen worden geconfronteerd met generieke (taakstellende) en specifieke (programmagerichte) bezuinigingen. Op basis van een onderzoek van Lawson & Luiten heeft de gemeenteraad besloten de totale subsidie aan C-6 per 2016 met € 350.000 te verlagen.[2] [3] C-6 is gevraagd met een oplossing te komen om deze taakstelling te realiseren.

C-6 heeft in het Cultuur Netwerk Nijmegen aangegeven onderzoek te willen verrichten naar mogelijke (gezamenlijke) besparingen op de exploitatie. Door enerzijds een onderzoek naar het samenwerkingspotentieel op de inkoop van facilitaire en algemene kosten en anderzijds door haalbaarheid en wenselijkheid van samenwerking op ondersteunende diensten te beoordelen.

De directies van C-6 hebben KplusV organisatieadvies de opdracht verstrekt om dit onderzoek voor hen uit te voeren. Het onderzoek is uitgevoerd in de periode november 2014 tot en met januari 2015. Dit rapport geeft de bevindingen ten aanzien van het besparings- en samenwerkingspotentieel op de geformuleerde onderzoeksterreinen.

1.2 Doelstelling en resultaat

Het gevraagde onderzoek valt uiteen in twee fasen. Het doel van fase 1 is inzichtelijk te maken wat het besparingspotentieel is op de inkoop en het contractbeheer van facilitaire en algemene kosten. Het doel van fase 2 is om te beoordelen wat het potentieel is van samenwerking op ondersteunende diensten. Onderzoeksfase 2 wordt in dit onderzoek betrokken bij wijze van 'doorkijk'. Er wordt inzicht geboden in het potentieel van samenwerking op ondersteunende diensten en zoekrichtingen en aandachtspunten geformuleerd voor een (mogelijk) nader onderzoek. De aard, doelstelling en resultaat van dit onderzoek is als volgt samengevat:



[1] C-6: Museum Het Valkhof (beeldende kunst en erfgoed), de Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid, De Lindenberg (theater, amateurkunst en cultuureducatie), mediacentrum LUX (film, media en debat), de Keizer Karel Podia (Stadsschouwburg en De Vereeniging) en poppodium Doornroosje.

[2] Lawson & Luiten, Onderzoek hervorming culturele sector, januari 2014.

[3] De beoogde bezuiniging op vastgoed van € 200.000 blijft buiten beschouwing. Het onderzoek beperkt zich tot de exploitatielasten die voor rekening komen van de gebruiker van het vastgoed.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

KplusV organisatie-advies

25 februari 2015
Ons kenmerk 1014260-030/jja/aht

De focus van het onderzoek ligt op de beoordeling van de bijdrage die de beide samenwerkingsrichtingen leveren aan de invulling van de gezamenlijke taakstelling van € 350.000. Het onderzoek geeft onderbouwde indicaties voor te behalen besparingen. We hebben daarbij het 'voorzichtigheidsprincipe' toegepast en zijn conservatief geweest bij de raming van het besparingspotentieel. Dit geldt met name voor de 'economies of power' (onderhandelingskracht). De werkelijke onderhandelingsmacht blijkt bij realisatie van een gezamenlijke inkoopproces.

Voor de beoordeling van het potentieel van samenwerking op ondersteunende diensten is naast het besparingspotentieel (vermindering van kosten) ook beoordeeld wat de bijdrage is aan het verminderen van kwetsbaarheid en het verhogen van kwaliteit. In alle gevallen is de mate van verwevenheid met het primair proces (eigenheid) meegewogen in de beoordeling.

Het rapport bevat adviezen over de organisatorische borging van de beoogde samenwerking in fase 1. Het houdt rekening met de doorkijk naar fase 2. Het onderzoek behelst echter geen uitgewerkte businesscase c.q. haalbaarheidsstudie naar een samenwerkingsmodel. Dit is onderdeel van een (mogelijke) nadere uitwerking in onderzoeksfase 2.

6 Advies samenwerking C-6

In paragraaf 6.1 zijn de belangrijkste conclusies en aanbevelingen weergegeven inzake de mogelijkheden tot besparing op inkoop & contractbeheer en samenwerking op ondersteunende diensten. Paragraaf 6.2 bevat de randvoorwaarden voor een effectieve samenwerking. Vervolgens is in paragraaf 6.3 de mogelijke route naar en de organisatievorm voor samenwerking uitgewerkt. Paragraaf 6.4 besluit met aanbevelingen voor een mogelijke vervolg.

6.1 Conclusies en aanbevelingen

Samenwerking op 'Inkoop & contractbeheer'

Wij concluderen dat de C-6 gezamenlijk **minimaal € 254.000 tot maximaal € 311.000 kan besparen op het huidige inkoopvolume van € 5.090.115.** Dit bedrag vormt een aanzienlijke bijdrage aan de realisatie van de bezuinigingstaakstelling van € 350.000.

Wij bevelen aan de krachten te bundelen op 'Inkoop & contractbeheer' om het besparingspotentieel op inkoopvolume te realiseren. Het borgt bovendien een gezamenlijk continu inkoopproces, waarbij de frequentie van beoordeling van inkooppakketten is afgestemd op het karakter van het inkoopkavel. Bovendien is zeer aannemelijk dat collectieve inkoop leidt tot een verhoging van de kwaliteit (expertises) en de vermindering van de kwetsbaarheid. Voor samenwerking op het taakveld 'Inkoop & contractbeheer' bestaat voldoende draagvlak[18].

Wij benadrukken dat voor realisatie van het totale besparingspotentieel de medewerking van de gemeente op onderdelen een belangrijke voorwaarde is. Hiermee valt of staat ten minste de realisatie van een besparing van circa € 30.000 op het inkoopkavel 'Energie' (LUX en Bibliotheek). Ook op het inkoopkavel 'Beheer & onderhoud' (Bibliotheek) is een besparing van € 5.800 mogelijk, afhankelijk van een coöperatieve houding van de gemeente.

Samenwerking op (andere) ondersteunende diensten

Naast 'Inkoop & contractbeheer' zijn de overige taakvelden van de ondersteunende diensten op hoofdlijnen geanalyseerd. Wij concluderen dat het draagvlak voor samenwerking op ondersteunende diensten een wisselend beeld geeft.
Hoewel niet unaniem, lijkt er naast het taakveld 'Inkoop & contractbeheer', voldoende draagvlak voor nader onderzoek naar samenwerking op het taakveld 'Marketing & communicatie' en de deeltaakvelden 'Personeelsbeleid en –advisering' en 'Financiële administratie.[19] Voor de eerste twee terreinen is het verhogen van kwaliteit de belangrijkste reden voor mogelijke samenwerking, gevolgd door het verminderen van kwetsbaarheid.

Voor het deeltaakveld 'Financiële administratie' is de belangrijkste reden voor samenwerking het realiseren van een besparing.

---

[18] Het betreft hier de doorbelasting van inkoop door de gemeente van energie en beheer & onderhoud voor LUX en Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid.

[19] Deeltaakveld 'Personeelsbeleid en –advisering' als onderdeel van het taakveld 'Personeel & Organisatie'. Deeltaakveld 'Financiële administratie' als onderdeel van het taakveld 'Financiën en P&C'.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Deze is geraamd op minimaal 10%, onder voorwaarden oplopend tot maximaal 25%. In deze bandbreedte is rekening gehouden met de ongelijksoortigheid van de organisaties..

Voor de overige taakvelden bestaat nog beduidend minder eenduidig draagvlak. De gewenste nabijheid van deze ondersteunende diensten en de verwevenheid ervan met het primaire proces (eigenheid) zijn belangrijke argumenten waar door de C-6 niet zonder meer overheen wordt gestapt. Om met name deze redenen wordt op voorhand samenwerking op de taakvelden 'Management & coördinatie' en 'Secretariaat & bestuursondersteuning' niet als kansrijk gezien.

Voor de overige taakvelden is de belangrijkste reden voor samenwerking het verhogen van kwaliteit (effectiviteit), gevolgd voor het verminderen van kwetsbaarheid. Zonder nader onderzoek is het niet mogelijk om het besparingspotentieel van de overige taakvelden te beoordelen. De impact op de eigenheid (identiteit) van de individuele organisaties is bovendien dermate groot, dat deze besparingen niet zonder meer (en niet zonder bijkomende kosten voor coördinatie) kunnen worden geëffectueerd. Het creëren van draagvlak voor eventuele samenwerking op de overige taakvelden hangt af van nader onderzoek en een kritische beoordeling op verschillende criteria.

6.2 Routekaart en samenwerkingsvorm

Dit onderzoek brengt een indicatie van het besparingspotentieel op het taakveld 'Inkoop & contractbeheer' in kaart, evenals het potentieel van samenwerking op ondersteunende diensten. Het is de vraag op welke wijze samenwerking het beste kan worden vormgegeven. Geadviseerd wordt om de haalbaarheid (wenselijkheid en draagvlak) centraal te stellen in de vormgeving van de samenwerking, door uit te gaan van een gefaseerde opbouw via onderstaande route.

Routekaart
Om de besparingen op inkoop en samenwerking op ondersteunende diensten te realiseren, is een combinatie van sporen aan te bevelen. Dit betreft:

1. realiseren van een 'Samenwerkingsagenda C-6' voor het initiëren van samenwerking;
2. realiseren van succeservaringen: een vliegende start;
3. nader onderzoeken van samenwerking op ondersteunende diensten.

De routekaart bestaat eruit dat deze sporen deels volgtijdelijk en deel parallel worden gevolgd. Dit zorgt ervoor dat samenwerken laagdrempelig kan starten als aan basisvoorwaarden is voldaan, successen kunnen worden ervaren en van hieruit nieuwe samenwerkingsperspectieven nader in beeld kunnen worden gebracht op wenselijkheid en haalbaarheid.

Bijlage 2

Verdeelsleutel opdracht structurele bezuiniging C6
Op basis van rapport K+V
Ingang BSO 2016

Verdeling bezuiniging C6		subs %
De Lindenberg	**€ 65.822**	1,98%
Doornroosje	**€ 34.852**	2,57%
Lux	**€ 36.033**	3,27%
OBGZ	**€ 100.134**	1,99%
SS&V	**€ 58.192**	2,85%
Valkhof Museum	**€ 54.968**	2,58%
totaal	€ 350.000	

ONDERTEKENING *definitieve versie 5 maart 2015*

De Lindenberg Ilse Verburgh

Doornroosje Toine Tax

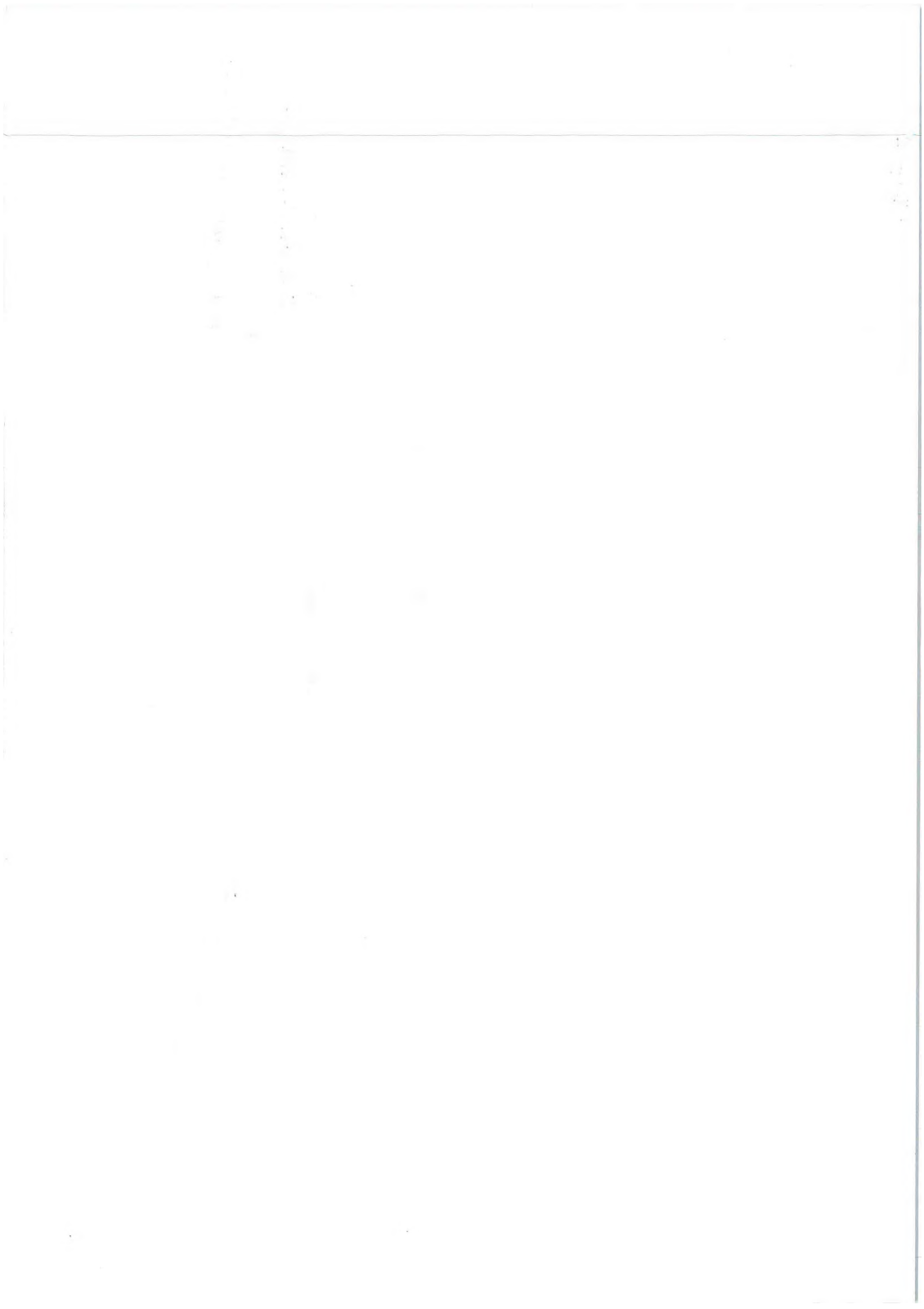
Lux Pepijn Kuyper

OBGZ Dianne Weersink

Stadsschouwburg & De Vereeniging Anne Marie Kalkman

Valkhof Museum ~~Frits de Vogel~~ Jan van Laarhoven

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016



Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toelichting over de behandeling van:

Brief van college van B&W inzake "Versobering uitvoering peer-review"

Van:	Het college van B&W d.d. 9 december 2014		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**1. Brief van college van B&W inzake "Versobering uitvoering peer-review"** In de brief van 9 december 2014 informeert het college de gemeenteraad over het besluit om de uitvoering van het peer-review, zoals die beschreven is in de notitie "Peer-review, een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen", te versoberen. In deze notitie staat beschreven op welke wijze er een externe commissie wordt ingesteld die de peer-review gaat uitvoeren. In zijn totaliteit zijn er bij het uitvoeren van de peer-review acht personen betrokken. De kosten hiervan zijn begroot op €40.000. Het college wil de uitvoering van de peer review versoberen door niet met een achtkoppige externe commissie te gaan werken, maar de uitvoering meer bij het veld neer te leggen. Voor uitvoering van de versoberde peer-review wordt €5.000 geraamd. De intentie van de peer-review blijft kaderstellend bij de versoberde uitvoering. Deze werkwijze past volgens het college binnen de kaders van de cultuurvisie en houdt ook rekening met de motie: "Visitatie door externen". **2. Achtergrondinformatie** Naar aanleiding van de Cultuurvisie is de visitatie in het leven geroepen. Over de uitwerking zijn diverse brieven geweest van het college (zie bijlagen). Tijdens de behandeling van de Cultuurvisie op 27 juni 2012 heeft het college de volgende toezegging gedaan: '*De raad ontvangt van het college ter kennisname de rapportages van de visitatiecommissie*'. Het college meldt in de voorliggende brief dat zij een rol weggelegd ziet voor het Cultureel Netwerk van Nijmegen (CNN). Het CNN is bereid een rapportage ter verantwoording aan zowel college als raad te overleggen, te beginnen met een 0-meting in 2015. **3. Reden van agendering in een kamerronde** De fractie van de PvdA heeft aangegeven de brief van het college te willen bespreken in een kamerronde en heeft in dat kader de volgende motivatie meegegeven: *"Het collegebesluit is in strijd met door de Raad vastgestelde Cultuurvisie 'Werken in ketens' (2012). Aan die visie is lang gewerkt, door alle betrokkenen in co-creatie: instellingen, publiek, raad. Vanaf het begin was 'visitatie' (peer-review) onderdeel van de Cultuurvisie. Afspraak was dat de peer-review in 2014 een 0-meting zou hebben. De PvdA-fractie wil graag dit collegebesluit met de andere fracties bespreken."*		
Naam en e-mail steller:	Natalie van den Dobbelsteen n.van.den.dobbelsteen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 2505
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Versobering uitvoering peer-review' d.d. 9 december 2014 2. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Peer-review' d.d. 3 december 2013 3. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Aanvullende brief bij de vertaalslag kunst- en cultuurvisie' d.d. 19 februari 2013		

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

	4. Brief van het college van B&W aan de gemeenteraad inzake 'Vertaalslag Kunst – en Cultuurvisie' d.d. 27 november 2012 5. Motie "Visitatie door externen" d.d. 27 juni 2012

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D9 (PA 14 januari 2015)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
9 december 2014	MO20/14.0013052	Natalie van den Dobbelsteen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Versobering uitvoering peer-review		(024) 3292505

Geachte leden van de raad,

Op 9 december 2014 heeft ons college besloten de uitvoering te versoberen. Met deze brief brengen wij u op de hoogte van deze wijziging van de uitvoering van de peer-review.

Op 3 december 2013 hebben wij besloten over de invulling van de peer-review, zoals die beschreven is in de notitie “Peer-review, een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen”. In deze notitie staat uitgebreid omschreven hoe wij een externe commissie instellen die de peer-review gaat uitvoeren. Naast een voorzitter en een secretaris, wordt er vanuit iedere discipline een expert aan de commissie toegevoegd, die kennis heeft van de specifieke keten. In zijn totaliteit zijn er dus acht externe personen betrokken bij het uitvoeren van de peer-review. De commissieleden ontvangen een vergoeding. De kosten hiervan zijn begroot op € 40.000. Wij willen de uitvoering van de peer-review versoberen door niet met een achtkoppige externe commissie te gaan werken, maar de uitvoering meer bij het veld neer te leggen.

De intentie van de peer-review blijft kaderstellend bij de versoberde uitvoering. Deze heeft zijn oorsprong in de cultuurvisie. Bij de cultuurvisie “Werken in ketens” hebben wij aan het culturele veld gevraagd om meer te gaan samenwerken binnen en buiten de ketens. Naast de vijf ketens (Film & Media, Muziek, Theater & Dans, Literatuur en Beeldende Kunst) onderscheiden wij ook de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst. Wij willen sturen op het maatschappelijk rendement van instellingen en stellen daarbij de keten/functie centraal. Hierbij gaan wij uit van de redenering dat betere samenwerking een hoger maatschappelijk rendement oplevert.

Bijlage: brief CNN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

De peer-review richt zich op drie zaken:

1. De werking van de vijf ketens en de functie educatie en amateurkunst;
2. De procesrol van de intendant
3. Het doen van ontwikkelvoorstellen

Bij de versoberde uitvoering van de peer-review zien wij een rol voor het Cultuur Netwerk van Nijmegen (CNN) weggelegd. In dit netwerk zijn de zes grote instellingen verenigd met een drietal kleinere instellingen. Wij schuiven iedere maand als toehoorder bij het overleg van CNN aan. Dit najaar zijn wij met hen in gesprek gegaan om te kijken welke mogelijkheden zij zien binnen CNN om de peer-review versoberd uit te voeren binnen de gestelde kaders. Zij zijn tenslotte elkaars peers en weten wat het betekent om intendant te zijn. Zoals in bijgaande brief van CNN te lezen, zien zij peer-review als een belangrijk kwaliteitsinstrument voor het intendantschap en de werking van de ketens en de functie educatie en amateurkunst. Het sluit aan bij de inhoud van de overleggen van CNN, waarbij uitwisseling en samen leren een belangrijk deel van het overleg bepaalt. CNN is bereid hierover een goede rapportage ter verantwoording aan zowel college als raad te overleggen, te beginnen met een 0-meting in 2015.

CNN stelt de volgende werkwijze voor:

- CNN ontwikkelt een format voor de 0-meting. Dit format is uitgangspunt voor elke ketenintendant om in hun keten/functie in gesprek te gaan met alle betrokkenen groot en klein. Deelnemers van een keten/functie worden door de intendant uitgenodigd om deel te nemen aan dit gesprek. Aan het gesprek binnen de keten/functie wordt een externe toegevoegd. Deze zal met kennis van zaken kritische vragen stellen over de invulling en kwaliteit van het functioneren van de keten/functie en doet mogelijk ontwikkelvoorstellen.
- Van deze gesprekken (langs eenduidige lat) maakt iedere keten/functie een verslag. Dit verslag wordt gebruikt om in de reguliere overleggen van CNN één keten centraal te stellen en kritisch te bevragen. Hiervan wordt eveneens een verslag gemaakt.
- Een extern deskundige zal in CNN naar aanleiding van alle zes de verslagen in gesprek gaan met de partners om kritisch te reflecteren op het functioneren van de keten/functie, ontwikkel- of verbetervoorstellen doen en zorg te dragen voor een onafhankelijke rapportage.
- Deze rapportage over het geheel van de culturele ketens en de functie wordt verstuurd aan college en gemeenteraad.
- Na twee jaar volgt een tweede meting met rapportage volgens eenzelfde format en verslaglegging, zodat vergelijkingen mogelijk zijn

Omdat de werkwijze past binnen de kaders van de cultuurvisie en ook rekening houdt met de motie: “Visitatie door externen”, hebben wij besloten de peer-review versoberd uit te laten voeren door het culturele veld.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
2

Voor de uitgebreide peer-review is € 40.000 begroot in 2014 en 2016, In 2014 hebben deze middelen besteed aan frictiekosten voor Museum het Valkhof en stg. LUX. Voor uitvoering van de versoberde peer-review ramen we € 5000.

Hoogachtend
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: brief CNN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Aan: *Het college van B en W Nijmegen*
Van: *de 9 culturele partners van Cultuur Netwerk Nijmegen*
Betreft: *0 meting peer-review*
Datum: *30 november 2014*

Geacht college,

Met deze brief doet CNN, het Cultureel Netwerk Nijmegen een voorstel tot een invulling en eigen aanpak van de peer review, zoals door de Raad vastgesteld op 27 juni 2012. De achtergrond van ons verzoek tot een ietwat gewijzigde aanpak staat hieronder vermeld.

Aanleiding

Op 27 juni 2012 heeft de Raad van Nijmegen de motie "visitatie door externen" vastgesteld. In deze motie staat beschreven op welke wijze de raad geïnformeerd wenst te worden over de kwaliteit van de uitvoering van haar Cultuurvisie "werken in Ketens". We hebben als culturele instellingen deze opdracht ter harte genomen en informeren u graag over de wijze waarop wij denken dat deze 0-meting het meest effectief kan zijn met aanvullend een voorstel.

Waarde van kwaliteitsmeting ketenindentantschap voor de CNN en de Raad

De waarde van ons overleg in CNN schuilt in onder andere het informeren en uitwisselen over de ketens, samenwerken in de ketens in diverse programma's of projecten, het ontwikkelen van de rol als ketenindentant in de stad en het bijdragen aan de realisatie van de Cultuurvisie in de stad. Werkenderwijs ontwikkelen we ons als CNN, waarbij uitwisseling en samen leren een belangrijk deel van ons overleg bepaalt, zeker daar waar het over ketenintendantschap gaat. Tenslotte gaat het bij elke keten om samenwerken, elkaar opvolgen, in samenhang ontwikkelen. Elke ketenintendant ontwikkelt een passende werkwijze om zowel met de partners in CNN als ook met de andere (kleinere) ketenpartners in de stad de keten te monitoren, deze verder te ontwikkelen en met elkaar samen te werken. De vorm waarin dit gebeurt kan per keten verschillen en zal aandacht krijgen in elke keten en het verslag over het functioneren.

CNN ziet de vastgestelde peer-review als een leerinstrument, waarbij op verschillende momenten geijkt wordt, waar we op dit moment staan en welke doelen we ons kunnen stellen voor de komende periode van twee jaar. Een goede rapportage ter verantwoording aan zowel college als ook de Raad is daarbij een essentieel onderdeel, te beginnen met een 0-meting. Dit om te kunnen beoordelen waar we als ketenintendanten staan en op welke wijze we ons ontwikkelen in de opdracht die de Raad ons heeft gegeven.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Opzet en werkwijze 0-meting peer-review

Na overleg in CNN kiezen we graag voor een werkwijze, die bij past bij de waarde die de peer-review heeft voor ons en bij de vraag en voorwaarden van de Raad die voorligt. Daarbij zoeken we een passend evenwicht tussen de continue aandacht voor het ketenintendantschap in onze overleggen en de rapportage en verantwoording aan College en Raad.

Graag werken we volgens de volgende opzet:

- CNN ontwikkelt een format voor de 0-meting. Dit format is uitgangspunt voor elke ketenintendant om in CNN de ketenpartners (groot en klein) te informeren, elkaar kritisch te bevragen en verbetervoorstellen te doen
- Bij de 0-metingen zal een externe expert worden toegevoegd, deze zal met kennis van zaken kritische vragen stellen over de invulling en kwaliteit van het ketenindentantschap om de kwaliteit van de peer review te blijven borgen
- In de peer review worden vragen gesteld over de werking van de vijf ketens en de functie van cultuureducatie en amateurkunst, de procesrol van de intendanten en worden ontwikkelvoorstellen gedaan door alle ketenpartners
- Van deze gesprekken (langs eenduidige lat) wordt verslag gedaan, dit verslag kan als onderdeel van de 0-meting gebruikt worden
- Een extern deskundige zal in CNN naar aanleiding van deze verslagen in gesprek gaan met de partners om ontwikkel- of verbetervoorstellen te doen en draagt zorg voor een onafhankelijke rapportage
- De definitieve rapportage van de 0-meting wordt verstuurd aan College en gemeenteraad
- In de komende twee jaar staat het ketenintendantschap in elk overleg van CNN op de agenda om tussentijds te blijven monitoren en ons als organisaties door te ontwikkelen
- Na twee jaar volgt een tweede meting met rapportage volgens eenzelfde format en verslaglegging, zodat vergelijkingen mogelijk zijn

Kostenbesparing

Met een dergelijke opzet verwachten we dat CNN en gemeente samen veel goedkoper en efficiënter een peer review kunnen doen op een voor ons beter passende wijze, terwijl tegelijkertijd voldaan wordt aan de voorwaarden van de raad inzake de inzet van een onafhankelijk extern bureau. De niet bestede middelen kunnen vrijvallen voor activiteiten / programma's in kunst en cultuur in de stad.

Vraag:
Graag zien wij een reactie van u tegemoet op de vraag of u akkoord bent met de door ons voorgestelde opzet?

In afwachting van Uw antwoord verblijf ik met vriendelijke groeten, mede namens dhr. A.Tax, voorzitter CNN,

Mevr. I. Verburgh, directeur bestuurder de Lindenberg

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke ontwikkeling
Programma Cultuur

Ingekomen stuk D20 (PA 18 december 2013)

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
3 december 2013	VH00/13.0015370	Digna Kosse
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Peer-review	/	(024) 3299296

Geachte leden van de Raad,

Op 27 juni 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie “Werken in ketens” (2012-2016) vastgesteld. Bij de vaststelling werd de motie “Visitatie door externen” aangenomen die betrekking heeft op de peer-review.
Op 19 december 2012 werd de brief “Vertaalslag kunst- en cultuurvisie” besproken in de kamerronde van uw vergadering. Naar aanleiding van deze bespreking hebt u op 19 februari 2013 een aanvullende brief ontvangen over de vertaalslag en de uitwerking van de Kunst- en Cultuurvisie. In deze brief werd gemeld dat u in de loop van 2013 wordt geïnformeerd over de uitwerking van peer-review.
Wij informeren u nu over peer-review, waarbij we gebruik maken van een externe commissie. Hiermee beschouwen wij de motie als afgehandeld.

Waarom peer-review?
In haar kamerbrief “cultuurstelsel 2017-2020” schrijft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap dat zij andere (kwalitatieve) vormen van evaluatie wil gaan toepassen om de effecten van subsidies in beeld te brengen. Zij wil dit samen met andere overheden gaan verkennen. Ook uit het onderzoek naar de effectiviteit van subsidies komt naar voren dat er behoefte is om het kwalitatieve effect van subsidies in beeld te brengen in plaats van alleen te sturen op kwantitatieve prestaties.
Tot nu toe is de prestatiesturing bij culturele instellingen vooral gericht op kwantitatieve gegevens zoals het aantal bezoekers en het aantal voorstellingen. Met de vaststelling van de Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016 wordt deze bestaande verantwoording aangevuld met een verantwoording waarin ook niet-kwantificeerbare gegevens worden meegenomen.
Bij peer-review rapporteren externe deskundigen over de wijze waarop de culturele ketens in Nijmegen werken. De commissie concentreert zich op de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan alleen sturen op kwantitatieve prestaties.

Hoe wordt peer-review uitgevoerd?
In bijgaande notitie worden de werkwijze, de samenstelling van de commissie en de opdracht richting de commissie beschreven.
De basis van de peer-review is dat externe deskundigen rapporteren over de wijze waarop de keten werkt. We schakelen een onafhankelijke commissie in om te rapporteren, maar we geven

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke ontwikkeling
Programma Cultuur

ook cultuurmakers uit de stad de gelegenheid om hun bevindingen kenbaar te maken. De peer-review levert een rapportage op over:

1. De samenwerking in de 5 ketens (Theater & Dans, Film & Media, Beeldende Kunst, Literatuur en Muziek) en de samenwerking binnen de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst.
2. De invulling van de procesrol door de 5 ketenintendanten (resp. Keizer Karel Podia, Lux, Museum Het Valkhof, Doornroosje en Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid) en de invulling van het functie-intendantschap Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst door De Lindenberg.

Daarnaast levert peer-review ontwikkelvoorstellen op voor het functioneren van de ketens, gebaseerd op mogelijke verbeteringen in de keten, verbetering en ontwikkeling van de procesrol als ketenintendant en *best practices* uit het landelijke culturele veld.
In de tweede helft van 2014 vindt de eerste peer-review plaats, de zogenaamde nulmeting. In 2016 vindt een tweede, uitgebreide peer-review plaats. Bij de nulmeting wordt gekeken naar de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Twee jaar later wordt gekeken naar hoe dit zich heeft ontwikkeld ten opzichte van de nulmeting. We onderzoeken of hierin ook een kwalitatieve rapportage over de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment kan worden opgenomen.
Peer-review is nieuw in het Nijmeegse culturele veld. We gaan monitoren hoe het proces verloopt en of we tot de gewenste resultaten komen. In een later stadium kan de opdracht richting de commissie op basis van de evaluatie worden aangepast.

De eindrapportage van de eerste peer-review (nulmeting) wordt in het najaar van 2014 ter kennisgeving aan uw Raad verstrekt.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: notitie Peer-review

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Peer-review

een nieuwe vorm van rapporteren in het culturele veld van Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Programma Cultuur
Digna Kosse
Oktober 2013

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Inleiding
Op 27 juni 2012 heeft de gemeenteraad van Nijmegen de Kunst- en Cultuurvisie 'Werken in ketens' (2012-2016) aangenomen.
Er zijn een aantal veranderingen in gang gezet met de vaststelling van de nieuwe visie. Zo vragen we van het culturele veld om meer te gaan samenwerken. Ook passen we de verantwoordingsmethodiek aan. De prestatiesturing op het aantal bezoekers of aantal voorstellingen per jaar wordt aangevuld met een verantwoording waarin ook niet-kwantificeerbare gegevens worden meegenomen. We gaan sturen op maatschappelijk rendement van instellingen en stellen daarbij de ketenverantwoordelijkheid centraal.
Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan alleen sturen op concrete prestaties.

Hoe ziet de huidige verantwoordingsmethodiek eruit?
Het verlenen van subsidies is de bevoegdheid van het College c.q. de portefeuillehouder Cultuur op basis van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidies (NKS). In deze verordening is opgenomen op welke wijze verantwoording moet worden afgelegd. Het verlenen van meerjarige budgetsubsidies aan de grote culturele instellingen is een bevoegdheid van de Raad. Voor deze budgetsubsidies worden prestatieafspraken gemaakt. Tussentijds en aan het einde van de budgetperiode legt de instelling verantwoording af over de gerealiseerde prestaties. Deze prestaties moeten meetbaar zijn en zijn daardoor vaak kwantitatief van aard. Het gaat dan om het aantal bezoekers, het aantal voorstellingen, het aantal voorstellingen voor een specifieke doelgroep et cetera.
Ook de jaarrekening met accountantsverklaring (financiële verantwoording) en jaarverslag (inhoudelijke verantwoording) zijn onderdeel van de verantwoording. Deze worden besproken in een bestuurlijk overleg tussen de portefeuillehouder Cultuur en de directeur van de betreffende instelling. Tijdens dit bestuurlijk overleg gaat de portefeuillehouder ook in gesprek met de directeur over de invulling van het keten-intendantschap, de samenwerking binnen de keten en de ambities en realisaties van de instelling voor de speerpunten uit de cultuurvisie: talentontwikkeling, excellentie en experiment. Daarnaast komt de code Cultural Governance in deze gesprekken aan bod.

Om de 4 jaar voeren we de Cultuuronderzoeken uit samen met de culturele podia. De onderzoeksresultaten geven informatie over onder andere de Nijmeegse cultuurparticipatie, de waardering van het publiek voor het cultureel aanbod en het publieksbereik.

Nieuw: peer-review
Als aanvulling op de bestaande verantwoordingsmethodiek gaan we in 2014 een nieuwe vorm van rapporteren toepassen binnen het culturele veld. In de cultuurvisie wordt een nieuwe vorm van visiteren genoemd: peer-review. In de motie 'Visitatie door externen' (27 juni 2012) roept de Raad het College nadrukkelijk op om hiervoor externe partijen in te schakelen.

In de Kunst- en Cultuurvisie vragen we van het Nijmeegse culturele veld om in ketens samen te werken. Er zijn 6 ketenintendanten benoemd, die een procesrol hebben als trekker van samenwerking en participatie binnen de keten. Zij zijn daarbij niet verantwoordelijk voor het functioneren van de keten in zijn geheel.
De basis van de peer-review is dat externe deskundigen rapporteren over de wijze waarop de keten werkt. We schakelen een onafhankelijke commissie in om te rapporteren, maar we geven ook cultuurmakers uit de stad de gelegenheid om hun bevindingen kenbaar te maken. De peer-review levert een rapportage op over:

- De samenwerking in de 5 ketens (Theater & Dans, Film & Media, Beeldende Kunst, Literatuur en Muziek) en de samenwerking binnen de functie Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst.
- De invulling van de procesrol door de 5 ketenintendanten (resp. Keizer Karel Podia, Lux, Museum Het Valkhof, Doornroosje en Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid) en de invulling van het functie-intendantschap Kunst- en Cultuureducatie & Amateurkunst door De Lindenberg.

Daarnaast levert peerreview ontwikkelvoorstellen op voor het functioneren van de ketens.

Wanneer en hoe vaak vindt peer-review plaats?
In de tweede helft van 2014 vindt de eerste peer-review plaats, de zogenaamde nulmeting.
In 2016 vindt een tweede, uitgebreidere peer-review plaats. Daarna wordt er om de 2 jaar een peer-review uitgevoerd, afwisselend een uitgebreide review en een compacte review.
Eerst wordt gekeken naar het proces en later naar wat dit heeft opgeleverd.
Bij de compacte review concentreert de commissie zich op de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant. Voor de uitgebreide peer-review wordt onderzocht of de opdracht aan de commissie kan worden aangevuld met de vraag om een kwalitatief oordeel over de realisatie van de speerpunten uit de cultuurvisie (talentontwikkeling, excellentie en experiment). In beide gevallen levert de peer-review ontwikkelvoorstellen op, gebaseerd op mogelijke verbeteringen in de keten, verbetering en ontwikkeling van de procesrol als ketenintendant en best practices uit het landelijke culturele veld.

Opdracht richting peer-review commissie
De opdracht voor de peerreview commissie kan worden onderverdeeld in 2 opdrachten. Deze opdrachten worden hieronder uitgewerkt onder A en B.

A *Rapportage over de samenwerking binnen de keten en de procesrol van de ketenintendant hierin.*
De commissie krijgt de opdracht te rapporteren over:

1. De wijze waarop er gewerkt wordt in de keten aan de producties, presentaties en educatie.
2. Welke ambities heeft de keten geformuleerd?
3. Hoe wordt er samengewerkt binnen de keten, welke samenwerkingen zijn aangegaan? Is de keten voldoende toegankelijk?
4. Waar liggen nog mogelijkheden voor samenwerking? Daarnaast wordt gerapporteerd over de wijze waarop de ketenintendant de procesrol invult. Is de gekozen invulling van de procesrol effectief?

B *Ontwikkelvoorstellen doen*
Peer-review is duidelijk iets anders dan een visitatie. Het gaat er niet om de instelling te beoordelen en af te rekenen. Aan de peer-reviewcommissie wordt daarom ook de opdracht gegeven om met voorstellen te komen voor ontwikkeling en verbetering. De peer-review moet ook iets opleveren voor de instellingen, en de ketens. De commissie doet voorstellen aan de hand van de volgende vragen:

1. Welke verbetervoorstellen zijn er voor de samenwerking binnen de keten?
2. Hoe kan de ketenintendant zijn procesrol effectiever maken?
3. Welke ideeën of voorstellen zijn er om de speerpunten uit de cultuurvisie steviger neer te zetten in de keten?

Uit de opdrachten zoals omschreven onder A en B volgt een rapportage. De commissie gaat langs alle 6 intendanten. Van elke keten wordt een verslag gemaakt, welke wordt gedeeld in de respectievelijke ketenoverleggen (intendant organiseert het overleg en welke vorm dit heeft). De

reacties van de keten op het verslag worden vermeld. Of de reacties tot wijzigingen hebben geleid wordt ook vermeld.
Daarna leiden de 6 verslagen tot één rapportage, die wordt overlegd aan het College van B&W van Nijmegen.

Het profiel van de commissie

De commissie bestaat uit 3 personen: een voorzitter, een secretaris en een inhoudelijk deskundige. Alleen de inhoudelijk deskundige verschilt per keten. De commissie wordt benoemd door het College van B&W en de keten mag een voordracht doen voor de inhoudelijk deskundige aan de hand van het opgestelde profiel.

We kiezen nadrukkelijk voor een onafhankelijke commissie. Geen van de leden heeft een belang in het Nijmeegse culturele veld, of heeft banden met een Nijmeegse instelling. Zij worden gevraagd een belangenverklaring te tekenen.
De commissieleden hebben grondige kennis en ervaring binnen het landelijke culturele veld. Zij weten wat er speelt en kunnen ontwikkelvoorstellen doen op basis van *best practices* die zij signaleren.

Profiel van de voorzitter
Van de voorzitter van de peer-review wordt aantoonbare kennis en ervaring met betrekking tot de landelijke culturele sector verwacht. De voorzitter signaleert nieuwe ontwikkelingen in de landelijke culturele sector en is goed op de hoogte van *best practices*. Verder beschikt de voorzitter over ervaring met het uitbrengen van rapporten, bij voorkeur in het culturele veld. Voorzitter is bovendien in staat om tot weloverwogen en goed gemotiveerde adviezen te komen. Daarnaast heeft de voorzitter de bereidheid zich te verdiepen in artistiek inhoudelijke en beleidsmatige aspecten van het culturele veld in Nijmegen. Tot slot beschikt de voorzitter over een goed ontwikkeld omgevingsbewustzijn en benut dit effectief in de functie. Er wordt gezocht naar een voorzitter die bereid is zich voor 4 jaar (d.w.z. 2 x peer-review) te verbinden aan deze functie.
Taken voorzitter
-De voorzitter geeft leiding aan het werkproces van de commissie en bevordert de samenwerking zowel binnen de commissie als tussen de commissie en de externe partijen waarmee zij te maken heeft.
-Voorzitter bevordert dat er consistente en goed gemotiveerde adviezen worden uitgebracht.
-In samenwerking met de secretaris draagt de voorzitter zorg voor een efficiënte en effectieve vergadering.
-Voorzitter is eindverantwoordelijk voor een heldere en kernachtige rapportage.

Profiel van de inhoudelijk deskundige (per keten verschillend)
Van de inhoudelijk deskundige wordt een grondige kennis van- en ervaring met de ontwikkelingen binnen het vakgebied verwacht. De deskundige heeft het vermogen om tot weloverwogen adviezen te komen en is in staat hierover helder en duidelijk te communiceren. Daarnaast wordt van de deskundige verwacht dat hij/zij met nieuwe en originele ideeën komt en nieuwe benaderingen signaleert. De inhoudelijk deskundige heeft de bereidheid zich te verdiepen in de specifieke culturele keten in Nijmegen.
Taken inhoudelijk deskundige
-Als lid van de commissie brengt de inhoudelijk deskundige vakinhoudelijk-specifieke adviezen uit.
-Deskundige doet vernieuwende voorstellen op basis van ontwikkelingen die hij/zij in het vakgebied signaleert.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Profiel van de secretaris
De secretaris fungeert als contactpersoon voor alle betrokkenen bij de peer-review. Verder beschikt de secretaris over coördinerende vaardigheden en is in staat de samenhang van verschillende acties te bewaken. Van de secretaris wordt inhoudelijke kennis van het landelijke culturele veld verwacht en de bereidheid om zich in het Nijmeegse culturele veld te verdiepen. Er wordt gezocht naar een secretaris die bereid is zich voor 4 jaar (d.w.z. 2x peer-review) te verbinden aan deze functie.
Taken secretaris
-Coördineert de acties van de commissie en bewaakt de samenhang en planning.
-Zorgt voor inhoudelijke ondersteuning van voorzitter.
-Stroomlijnt informatie en draagt zorg voor correspondentie van de commissie.
-Bereidt de vergaderingen en acties van de commissie voor.
-Fungeert als contactpersoon voor de culturele instellingen, gemeente en cultuurmakers in Nijmegen.

De peer-review commissie kan voor secretariële/administratieve werkzaamheden ambtelijke ondersteuning krijgen.

Stap-voor-stap het proces om tot de peer-review rapportage te komen
-De commissieleden lezen en beoordelen ten minste het functie/ketenverslag en de documenten die zij nodig achten om een beeld te krijgen over de wijze waarop de keten werkt en de samenwerking binnen de keten.
-Op basis van dit beeld gaat de commissie in gesprek met de (keten)intendant en door haarzelf geselecteerde partijen in de keten.
-De commissie geeft partijen uit de keten de mogelijkheid om in gesprek te gaan en kondigt deze mogelijkheid ruim van tevoren aan (minimaal 6 weken).
-De commissie stelt 6 conceptrapportages op, voor elke keten één.
-De conceptrapportage wordt geagendeerd in een ketenoverleg. De keten krijgt de mogelijkheid om te reageren op de rapportage. De ketenintendant krijgt separaat de mogelijkheid om te reageren op de rapportage.
-De 6 conceptrapportages leiden tot één rapportage over het culturele veld in Nijmegen.
-De reacties van het functie/ketenoverleg en de ketenintendant worden opgenomen in de rapportage, de commissie geeft aan tot welke wijzigingen dit wel en niet heeft geleid.
-De definitieve rapportage wordt overlegd aan het College van B&W van Nijmegen. De gemeenteraad ontvangt via het College een afschrift van de rapportages.

Evaluatie peer-review
We experimenteren met een nieuwe vorm van visiteren in de peer-review. We gaan monitoren hoe het proces verloopt en of we tot de gewenste resultaten komen. In een later stadium kan de opdracht richting de commissie op basis van de evaluatie worden aangepast.
In 2014 vindt de eerste peerreview plaats, de zgn. nulmeting. Na 2 jaar wordt er een uitgebreide peer-review gedaan. We onderzoeken of hierin ook een kwalitatieve rapportage over de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment aan bod kan komen.

Financiën
In de meerjarenbegroting van het programma Cultuur is voor 2014 en voor 2016 een bedrag gereserveerd van €40.000 voor peer-review (deelproductnummer 61276).
Uitgaande van een gemiddeld uurtarief van € 100,= is er budget beschikbaar voor een tijdsinvestering van de commissie van ongeveer 67 uur per keten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

PARTIJ VAN DE ARBEID Nijmegen

Stadhuis, kamer 21
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
T (024) 329 23 67
E fractie@pvda.nijmegen.nl
W www.pvda-nijmegen.nl

Politieke Avond: 27 juni 2012
Agendapunt 10: Kunst- en cultuurvisie

Motie: Visitatie door externen

De raad, bijeen op 27 juni 2012,

Kennisgenomen hebbende van:

- het voornemen van het college uit de cultuurvisie 'Werken in ketens' om een visitatiestelsel te ontwikkelen voor het beoordelen van de cultuurketens
- het voornemen bij deze visitatie partijen in de directe omgeving een rol te geven

Roept het college op:

Bij het voorgenomen visitatiestelsel nadrukkelijk externe partijen in te schakelen en dus niet partijen in de directe omgeving.

Toelichting
In de cultuurvisie is de volgende passage opgenomen:

'Om ook de verantwoording op een andere manier vorm te geven, willen we de komende periode experimenteren met een onafhankelijke visitatiecommissie. Hiervoor ontwikkelen wij een systeem waarmee wij de positie van organisaties in de culturele keten kunnen beoordelen. In die visitatiesystematiek zullen de partijen in de directe omgeving een rol krijgen. De ketenvisitatie vindt één keer in de twee jaar plaats. Bevindingen uit de visitaties worden meegenomen als verbeterpunten in de meerjarige afspraken die wij met de instellingen maken. Het zijn geen accreditatievisitaties, waarin een harde koppeling bestaat tussen een positief oordeel en bekostiging, maar ze zijn gericht op het stimuleren van de keten en de rol die de diverse partijen daarin spelen.'

De motie spreekt steun uit voor zo'n visitatiestelsel, maar pleit ervoor om expliciet deskundigen van buiten Nijmegen hiervoor in te schakelen. Juist een onafhankelijke blik is cruciaal bij zo'n visitatie.

PvdA	VVD	D66	GroenLinks	CDA
Rutger Zwart	*Koen Wools*			

SP	SNN	VSP	GN

Voor: 30
Tegen: 7

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Maatschappelijke Ontwikkeling

Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D27 (PA 6 maart 2013)

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
19 februari 2013	MO20/13.0001467	Yvonne Lindsen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aanvullende brief bij de vertaalslag van de Kunst- en Cultuurvisie		(024) 3292980

Geachte leden van de Raad,

U heeft uw zorgen en vragen naar voren gebracht bij de bespreking van de brief over de vertaalslag van de Kunst- en Cultuurvisie “Werken in Ketens” op 19 december 2012. Onze beantwoording geven we aan de hand van de volgende thema’s.

- De positie van de kleine instellingen
- De positie van de zes grote instellingen
- Het verlenen en verantwoorden van subsidies
- De rol van de Raad bij de uitwerking van de Cultuurvisie

Voorafgaand aan de beantwoording en naar aanleiding van het inspreken van dhr. van Grinsven informeren wij u eerst over de gesprekken die we hebben gevoerd met de stichting JIN, het Muziekenhuis en het productiehuis muziek van de Lindenberg. Op 23-09-2010 vond een eerste gesprek plaats, dus ruim voor de start van de nieuwe Kunst- en Cultuurvisie. De aanleiding was de mogelijkheid van een rijkssubsidie in het kader van de landelijke basisinfrastructuur. Om hiervoor in aanmerking te kunnen komen, was het noodzakelijk dat de drie Nijmeegse partijen zouden samenwerken. Na verloop van tijd werd echter duidelijk dat productiehuizen niet meer konden rekenen op een rijkssubsidie. De gesprekken over samenwerking zijn toch voortgezet vanuit de gedachte dat het waardevol is voor de stad om de expertise, de krachten en de netwerken van de drie genoemde organisaties te bundelen. Dat heeft geleid tot een fusie tussen het Muziekenhuis en het productiehuis muziek van de Lindenberg. Zij gaan verder met een nieuwe formule als het ‘Huis voor de actuele muziek’. De derde partij, de JIN, krijgt in 2013 subsidie met de opdracht om het gesprek over samenwerking te hervatten. Uiteindelijk maakt de JIN zelf de afweging om zich aan te sluiten bij het ‘Huis voor de actuele muziek’ of om zelfstandig verder te gaan. Het spreekt voor zich dat wij deze samenwerking als waardevol beschouwen en ons zullen inspannen om die samenwerking mede vorm te geven.

1. Positie van de kleine instellingen

Zoals de Kunst- en Cultuurvisie aangeeft, heeft iedereen een plek in de keten. Van alle partijen verwachten we dat ze de samenwerking en het overleg opzoeken om meer beeld te krijgen van wat er speelt in de stad, wat partijen voor elkaar kunnen betekenen en welke synergie in inhoud

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

mogelijk is. Klein en groot bestaan naast elkaar. Het succes van een keten is afhankelijk van ieders inzet en bijdrage. Een organisatie die bv. gemeentelijke subsidie ontvangt voor een popmuziekfestival heeft contact in en met de keten muziek. Als je kijkt naar de popketen met Doornroosje als intendant dan functioneren de kleine instellingen en kleine initiatieven juist heel goed. In de keten behoudt iedereen zijn autonomie en eigen verantwoordelijkheid. Subsidies van kleine organisaties worden niet overgeheveld naar grote instellingen. Kleine organisaties kunnen vanaf 2014 een aanvraag indienen bij de nieuwe subsidieregeling Culturele Initiatieven gerelateerd aan de speerpunten van de Cultuurvisie: talentontwikkeling, experiment en excellentie. De beoordeling van de subsidieaanvragen is in handen van ons college c.q. de portefeuillehouder. Allerlei culturele organisaties werken samen in een specifieke keten.
Op deze manier willen we het culturele klimaat in de stad versterken.
Cross-overs zullen, net zoals voorheen, blijven ontstaan. Organisatoren kunnen een culturele keten kiezen waarbij ze de meeste aansluiting hebben of ze kiezen verschillende ketens.

2. Positie van de zes grote instellingen

De zes grote instellingen vormen de culturele basisinfrastructuur van onze stad. We willen deze instellingen gastvrijer laten zijn voor bewoners, kunstenaars en andere cultuurmakers. Dit hebben we vormgegeven in een concept van vijf culturele ketens: voor muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur. Een keten is een flexibel geheel. Elke ZZP'er en culturele organisatie die bijvoorbeeld actief is op het gebied van muziek maakt onderdeel uit van de keten muziek. Door ontmoetingen in de keten, gebaseerd op de principes van een netwerkorganisatie, kunnen synergie en meerwaarde ontstaan alleen al omdat men elkaar kent en op de hoogte is van wat er speelt. Een fysieke clustering is daarbij niet noodzakelijk.
Iedere keten heeft een trekker, een zgn. ketenintendant. Zo is Doornroosje ketenintendant voor muziek, de Keizer Karel Podia voor theater & dans, LUX voor film & nieuwe media, Museum Het Valkhof voor de beeldende kunst en de Openbare Bibliotheek voor literatuur. De Lindenberg neemt hierbij een speciale positie in als de intendant voor kunst- & cultuureducatie en amateurkunst.
Een grote instelling heeft geen verantwoordelijkheid voor een kleine instelling . Een grote instelling heeft ook geen rol bij het beoordelen of verlenen van een gemeentelijke subsidie aan een kleine instelling of organisatie. Wel verwachten we van de intendanten dat ze het veld kennen, dat ze initiëren, stimuleren, signaleren en coördineren. De intendanten werken samen en fungeren als maatschappelijke partners. Zij voeren het ketenoverleg waar afstemming wordt gezocht met de organisaties en ZZP'ers die actief zijn in de keten. Dit kunnen amateurverenigingen zijn, professionele organisaties of individuele cultuurmakers. We spreken de grote instellingen aan op hun procesrol.
Zoals u weet is ons voornemen om de bezuinigingstaakstellingen van de Perspectiefnota 2013-2016, oplopend naar € 750.000,- in 2016, bij de grote instellingen neer te leggen.

3. Het verlenen en verantwoorden van subsidies

Voortzetting van de bekende situatie
Het verlenen van subsidies blijft de bevoegdheid van ons college c.q. de portefeuillehouder op basis van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidies. Deze verordening geeft ook de wijze aan waarop de verantwoording moet worden afgelegd. Het verlenen van de meerjarige budgetsubsidies aan de grote culturele instellingen blijft de bevoegdheid van uw Raad.
Naar aanleiding van de motie "Geen black box" hebben wij in de brief over de Vertaalslag van de Kunst- en Cultuurvisie al aangegeven dat we professionals de ruimte willen geven maar ook dat we verantwoording blijven vragen. We blijven afspreken welke prestaties in de budgetperiode moeten worden gerealiseerd. Het aantal voorstellingen en het aantal bezoekers blijven relevant

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

maar meer op hoofdlijnen. We ontvangen jaarlijks de jaarrekening van de grote instellingen met de verklaring van de accountant en het jaarverslag. Met de bestuurder/directeur van elke grote instelling bespreken we minstens eenmaal per jaar de gang van zaken bij de instelling waarbij de genoemde stukken aan de orde komen.
Bovendien voeren we om de vier jaar de Cultuuronderzoeken uit samen met de culturele podia. Deze onderzoeksresultaten geven informatie over de Nijmeegse cultuurparticipatie, de waardering van de bezoekers van de podia voor het aanbod, het publieksbereik, etc.

Wat is nieuw?
Door middel van subsidies willen we bijdragen aan het realiseren van de speerpunten van de Cultuurvisie: talentontwikkeling, experiment en excellentie. Van de intendanten verwachten we bovendien een eigen invulling van ieders rol als trekker van het proces. Zij rapporteren hierover in hun jaarverslagen.
Zoals we al hebben aangegeven, hanteren we diverse checks and balances. Dit is ook vermeld in onze vorige brief aan uw Raad. Indien kunstenaars of kleine culturele organisaties van mening zijn dat zij niet genoeg betrokken kunnen zijn bij een specifieke culturele keten bestaat als vanzelfsprekend de mogelijkheid dit te melden bij de gemeente Nijmegen (medewerkers Cultuur) en/of de wethouder Cultuur.
We gaan experimenteren met een vorm van visiteren: peer-review waarbij we nadrukkelijk externe partijen inschakelen en daarmee uitvoering geven aan de motie “Visitatie door externen”. Dit jaar bereiden we peer-review voor zodat we in 2014 een nulmeting kunnen laten uitvoeren. In 2016 vindt de tweede peer-review plaats met als doel te kijken welke voortgang is geboekt. Bij dit experiment wordt vooral gekeken op welke wijze de intendant zijn rol als trekker van het proces vormgeeft. Daarnaast betreft peer-review een kwalitatief oordeel over de realisatie van de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment. We verwachten ook een oordeel over de samenwerking en de toegankelijkheid van elke keten. Peer-review moet per culturele keten voorstellen opleveren voor verbetering en versterking van de keten. In de loop van het jaar zullen we uw Raad informeren over de aanpak, de kwaliteitseisen en de bijbehorende opdracht van peer-review.
De uitwerking van het ketenintendantschap en peer-review is in overleg met de zes grote instellingen tot stand is gekomen. Met de bovenstaande initiatieven en maatregelen hebben we naar onze mening gehoor gegeven aan de motie “Geen black box”.

Het subsidiehuis
Vanaf 2014 hanteren we de volgende subsidies:
- subsidies aan de culturele basisinfrastructuur
- subsidies aan festivals en cultuurproducenten die belangrijk zijn voor de stad, een bovenregionale uitstraling hebben
- subsidies uit de nieuwe regeling Culturele Initiatieven; deze regeling wordt dit jaar voorbereid en is bedoeld voor incidentele culturele activiteiten voor alle disciplines van kunst & cultuur.

Voor de activiteiten van bijvoorbeeld[1] Nijmegen Blijft in Beeld en het Vlaams Cultureel Kwartier kan een subsidieaanvraag worden gedaan bij deze nieuwe subsidieregeling.
In de bijlage hebben we een overzicht van subsidies opgenomen met de oude en de nieuwe situatie vanaf 2014.

[1] Deze organisaties werden bij de Kamerronde op 19-12-2012 genoemd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
3

2013 is een overgangsjaar
Alle culturele instellingen zijn in een brief van 3 juli 2012 schriftelijk op de hoogte gebracht van de vaststelling van de nieuwe Cultuurvisie door uw Raad, weten dat 2013 een overgangsjaar is waarbij er niets verandert in de verlening van subsidies en hebben kunnen lezen dat er per 2014 een nieuwe regeling zal zijn.
Vervolgens zijn op 29 november 2012 brieven aan de culturele instellingen gestuurd over de door ons college vastgestelde eerste uitwerking van de Cultuurvisie. We hebben ook aangegeven dat deze uitwerking op 19 december 2012 geagendeerd zou worden voor de Kamerronde.

4. De rol van de Raad bij de uitwerking van de Cultuurvisie
Uw Raad heeft de Kunst- en Cultuurvisie vastgesteld. We rapporteren over de uitvoering van de moties die zijn aangenomen bij deze vaststelling. De uitwerking van de motie Kansen voor Kunsteducatie zal binnenkort worden toegelicht. We hebben al toegezegd dat de Raad ter kennisname de rapportages van de peer-reviews ontvangt. Ook over de voorbereiding van peer-review ontvangt u informatie.
Wij informeren uw Raad actief over de collegebesluiten die wij in dit kader nemen. Wij gaan uw Raad ook informeren over de onderzoeksresultaten op het terrein van de amateurkunst.
En uiteraard is het beleidsterrein van cultuur een onderdeel van de jaarrekening, de begroting en de perspectiefnota.

Kortom
We willen een cultuuromslag realiseren, met gastvrije grote culturele instellingen, met overleg en samenwerking in culturele ketens waarbij groot & klein naast elkaar bestaan en ieder hun eigen inbreng hebben, waar men elkaar kan vinden in de diverse netwerken.
Zoals bij de vaststelling van de Cultuurvisie ook naar voren is gekomen, is er ruimte nodig voor deze ontwikkelingen. Soms gaat het snel. In het recente rapport van de landelijke Raad voor Cultuur met het advies over de toekomst van de musea staan drie voorbeelden genoemd ter inspiratie: Royal Museums Greenwich, Museum aan de Stroom in Antwerpen en het Nijmeegse Museum Het Valkhof. In Nijmegen gaat het daarbij om de samenwerking in de keten beeldende kunst en de rol van de ketenintendant, Museum Het Valkhof.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Vergelijking tussen subsidiehuis 2009-2012 en subsidiehuis 2014-2017

BIJLAGE	Instellingen	Subsidies 2012	Subsidie 2014 e.v.
Culturele basisinfrastructuur (meerjarig)			
	Doornroosje	Meerjarig	Meerjarig
	LUX	Meerjarig	Meerjarig
	Keizer Karel Podia	Meerjarig	Meerjarig
	Museum Het Valkhof	Meerjarig	Meerjarig
	OBGZ	Meerjarig	Meerjarig
Culturele basisinfrastructuur (eenjarig)			
	Natuurmuseum	Eenjarig	Eenjarig op weg naar de Bastei
	St. Waalstad Media lokale omroep	Eenjarig	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Theatergroep Kwatta	Eenjarig	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Openluchttheater	Eenjarig	Afbouw naar kostendekkende exploitatie
Cultuureducatie			
	De Lindenberg Huis van de Kunsten	Meerjarig	Meerjarig
	Combinatiefunctie Budgetsubsidie 2011 t/m 2014	2011 t/m 2014	2011 t/m 2014
	Uitbr. 1 fte comb,functie cultuur 2012 t/m 2014		2012 t/m 2014
	Programmaplan cultuurparticipatie (2012:einde regeling)	2009 t/m 2012	
			Landelijke regeling Cultuureducatie met kwaliteit 2013 t/m 2016
Subsidies beeldende kunst & vormgeving			
	SLAK	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Expoplu	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Extrapool	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Dziga	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	BKV-projecten	Projecten BKV	Regeling Culturele initiatieven
	De Olifant	Eenjarig	Afbouw naar kostendekkende exploitatie
Presentatie & productie literatuur & muziek			
	Literair productiehuis de Wintertuin/De Nieuwe Oost	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Het Muziekenhuis t/m 2012	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Huis voor actuele Muziek: Vierjarig: 2014 t/m 2017
	St. Jazz & Impro JIN	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Nog onbekend
	Productiehuis De Lindenberg	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Huis voor actuele Muziek: Vierjarig: 2014 t/m 2017

BIJLAGE	Instellingen	Subsidies 2012	Subsidie 2014 e.v.
	Vlaams Cultureel Kwartier	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
Culturele & traditionele evenementen			
	Cultuurhistorie		
	Gebroeders van Limburg	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Romeinenfestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Torendag	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Literatuur		
	boekenfeest SLAN	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Stadsdichter	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Wintertuinfestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Onbederf'lijk Vers	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Muziek		
	Music Meeting	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	NJO Muziekzomer	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Oranjepopfestival/P.A.C.T.	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Nijmeegs Muziek Festival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Nationale Popronde	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Roos v Nijmegen	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Gelders Singer/Songwriterfestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Sambafestival	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Kids & Billies	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Hortus Arcadië: muzikale zondagen	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	East of Eastern	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Subsidie niet meer nodig
	Cultuur Criterium: Bach Cantates	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Theater		
	Theaterfestival Grote Broer	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Traditionele evenementen		
	St. Openbaar Carnaval	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	St. Nicolaas Intocht	Vierjarig: 2009 t/m 2012	Vierjarig: 2014 t/m 2017
	Film		
	Europese stichting Joris Ivens	Eenjarig	Regeling Culturele initiatieven
	Nijmegen blijft in beeld	Eenjarig	Regeling Culturele initiatieven
	Filmfestival Go Short	Eenjarig	Vierjarig: 2014 t/m 2017

BIJLAGE	Instellingen	Subsidies 2012	Subsidie 2014 e.v.
	Overig		
	Nijmeegse Kunstnacht	Eenjarig	Regeling Culturele initiatieven
Waalsprong activiteiten			
	Waalsprong: De Oversteek, TAM Waal, Lentse Oeverspelen; tijdelijke regeling	Afbouw subsidie t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
	Theater De Klif	Afbouw subsidie t/m 2012	Regeling Culturele initiatieven
Kleinschalige projecten/festivals: a-structurele subsidies			
	Incidentele subsidies culturele activiteiten (Isca)	A-structurele subsidies	Budgetten gaan over in de regeling culturele initiatieven
	Flexibel cultuurbudget FLEKCA	A-structurele subsidies	
Amateurkunst			
	24 Theaterverenigingen	Eenjarig	Huidig totaal-budget amateurkunst wordt gehandhaafd; onderzoek naar effectieve inzet middelen leidt tot nieuwe regeling
	15 Muziekverenigingen HaFaBra	Eenjarig	
	Studentenorkest	Eenjarig	
	Moderne Muziek	Eenjarig	
	I compani	Eenjarig	
	Symfonieorkest Nijmegen	Eenjarig	
	Orgelkring	Eenjarig	
	Blazers Ensemble	Eenjarig	
	31 zangverenigingen	Eenjarig	
	Opera-&Operettegez.NOOG	Eenjarig	
	Flos Campi	Eenjarig	
	Bachkoor	Eenjarig	
Subsidierelatie beëindigd			
	SAT		(opgeheven per 1-7-2012)
	PAN		(subsidie gestopt per 1-1-2012)

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

TAB 1. Actieprogramma cultuurbereik

Literatuurfestival De Wintertuin	20120479
Literatuurfestival De Wintertuin	20120480
Merleijn, Doornroosje Twee	20120428
Merleijn, Doornroosje Twee	20120474
OJC Staddijk	20120485
Stichting De Lindenberg, Huis voor de Kunsten	20120475
Stichting Drift	20120473
Stichting Literaire Activiteiten Nijmegen	20120478
Stichting Music Meeting	20120487
Stichting Op Ruwe Planken	20120471
Stichting Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid	20120511
Stichting Promotie Amateurmuziek Nijmegen	20120486
Stichting Skateboarding Nijmegen	20120488
Stichting Skateboarding Nijmegen	20120489
Stichting WHAA	20120507
Resterend bedrag	

TAB 2. Amateurkunst, theater

AEGEE-Nijmegen	20120575
Het Nijmeegs Stadstheater	20120499
Het Nijmeegs Stadstheater	20120500
Nimweegs Soap Theater	20120287
Stichting Nocturne	20120483
Stichting Stimulering Oude Dans	20120558
Stichting Turquoise	20120572
Theater Fanchou	20120564
Theatergroep Buiten Bereik	20120597
Theatergroep DIS	20120557
Theatergroep Montage	20120406
Theatergroep Montage -O-	20120405
Theatersportgroep Extra Stout	20120544
Theatersportvereniging Binnenste Buiten	20120552
Theatersportvereniging Schwung	20120533
Theatersportvereniging Zonder Voorbehoud	20120563
Theatervereniging Kunstmest	20120599
Theatervereniging Merano	20120409
Toneelgezelschap MIES (Mag ik even storen?)	20120567
Toneelgroep Celestina	20120404
Toneelgroep Menes	20120429
Toneelvereniging Klara 8	20120556
Toneelvereniging Nieuw Leven	20120292
Vandaele	20120407

TAB 3. Amateurkunst, muziek, hafabra

Batavorum Pipes & Drums	20120561
Canisius Concertband	20120528
Drumfanfare Michaël	20120540

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Harmonie Hatert	20120559
Harmonie St. Tarcisius	20120542
Laudate Musica	20120532
Muziekvereniging St. Anna Nijmegen	20120549
Muziekvereniging St. Theresia	20120550
Nijmeegs Amusements Orkest	20120548
Nijmeegs Senioren Orkest	20120530
Noviomagum Wind Orchestra	20120579
QHarmony	20120541
Stichting Jeugddrumfanfare De Stefaantjes	20120560
Stichting Opleidingsharmonie Nijmegen	20120543
Symfonisch Blaasorkest Nijmegen	20120570

TAB 4. Amateurkunst, zang

Cantatekoor Dukenburg	20120551
Cantorij Brakkenstein	20120484
Chr. Gemengde Zangvereniging Pniël-Hees	20120529
Elnoséqué	20120546
Gemengde Zangvereniging Cantemus	20120286
Het Nijmeegs Vrouwenkoor	20120308
Jeugdkoor Smile	20120231
Jongerenkoor Young at Heart	20120442
Kamerkoor Ton sur Ton	20120629
Kol Chadash	20120649
Koninklijke Zangvereeniging Nijmeegs Mannenkoor	20120634
Koor Hatikwa	20120539
Koor Surplus	20120445
Koor Terpsichoré	20120420
Nijmeegs Popkoor Multivox	20120455
Nijmeegs Studentenkoor Alphons Diepenbrock	20120566
NPF-koor Cantus Obliquus	20120459
Popkoor Popolo	20120562
Stichting Eiwaw, Colourful City Koor	20120538
Stichting Ontcommer	20120430
Studentenpopkoor Plica Vocalis	20120299
Verenigd Kamerkoor Mnemosyne	20120526
Vereniging The Anthony Singers	20120518
Vereniging Toonkunstkoor Nijmegen e.o.	20120418
Vocaal Ensemble Amidart	20120616
Vocaal Ensemble PANiek	20120454
Wereldmuziekkoor Nijmegen	20120425
Zang- en Theatergroep Carmina Ludens	20120456
Zanggroep At Random	20120547
Zanggroep Maqam	20120602
Zangkoor Bianca Castafiore	20120501

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Lezen met de Sterren, Prog. Cultuurparticipatie	11.000,00
Poetracks Talent, Prog. Cultuurparticipatie	6.000,00
De Dance Fabriek, Progr. Cultuurparticipatie	6.000,00
Battle Juice, Programmaplan Cultuurparticipatie	9.600,00
What's a beat, Programmaplan Cultuurparticipatie	2.500,00
Stand Up!, Programmaplan Cultuurparticipatie	10.000,00
Drift Festival, Programmaplan Cultuurparticipatie	15.000,00
De Nijmeegse Nieuwe, Programmaplan Cultuurp	8.000,00
Cross-over nieuwe stijl, Progr. Cultuurpartipatie	5.000,00
Write Now!, programmaplan cultuurparticipatie	5.000,00
Battle of the bands Progr.plan Cultuurparticipatie	5.000,00
HipHop-Jazz Crossover, Progr. Cultuurparticipatie	17.600,00
Straatpoëzie, Programmaplan Cultuurparticipatie	1.800,00
100% Live, Programmaplan Cultuurparticipatie	17.500,00
Shake the Academy, Progr. Cultuurparticipatie	10.000,00
	157.847,00
	287.847,00

Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater (volwassenen)	700,00
Amateurkunst, theater (kindertheater)	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater en dans	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
Amateurkunst, theater (volwassenen)	700,00
Amateurkunst, theater	700,00
	16.800,00

Amateurkunst, muziek	3.650,00
Amateurkunst, muziek	3.500,00
Amateurkunst, muziek	4.072,00

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	4.000,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.800,00
Amateurkunst, muziek	4.200,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
Amateurkunst, muziek	3.700,00
Amateurkunst, muziek	4.847,00
Amateurkunst, muziek	5.422,00
Amateurkunst, muziek	3.600,00
	58.791,00

Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	700,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	800,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang, Capella Cumerana	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	800,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	900,00
Amateurkunst, zang	800,00
Amateurkunst, zang	900,00
	27.400,00

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Datum Nummer persbericht
19 februari 2013 130219L

Overgangsregeling cultuur voor jongeren in 2013
Opmaat naar nieuwe regeling in 2014

Nijmeegse culturele instellingen kunnen in 2013 eenmalig subsidie aanvragen voor activiteiten voor jongeren. Het gaat om een tijdelijke subsidieregeling van de gemeente Nijmegen voor activiteiten die dit jaar plaatsvinden.

De regeling is bedoeld voor culturele voorstellingen, uitvoeringen of presentaties die gemaakt zijn voor en door jongeren in de leeftijd van 14 tot 26 jaar. De activiteiten moeten wel toegankelijk zijn voor een breder publiek. In totaal is 100.000 euro subsidie beschikbaar. Hiermee wil de gemeente Nijmegen culturele initiatieven ondersteunen die bijdragen aan talentontwikkeling, experiment en excellentie; belangrijke doelen van de nieuwe Nijmeegse cultuurvisie. In 2014 gaat een nieuwe subsidieregeling van start, waarbij de ervaringen van 2013 worden meegenomen.

Het is de bedoeling dat cultuuraanbieders samenwerken aan de organisatie van deze activiteiten. Daarbij mogen de grote Nijmeegse instellingen die fungeren als ‘ketenintendant’ zelf geen subsidie aanvragen. De gemeente streeft naar een evenwichtige verdeling van de subsidie over de ketens muziek, beeldende kunst, literatuur, theater & dans, film & media.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

-

Ingekomen stuk D1 (PA 19 december 2012)

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
27 november 2012	MO20/12.0020813	Arjen Besselink
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Vertaalslag Kunst -en Cultuurvisie	nvt	06 2904 2946

Geachte leden van de Raad,

Op 27 juni 2012 heeft uw Raad de Kunst- en Cultuurvisie vastgesteld. Bij die vaststelling zijn vijf moties aangenomen en is één motie aangehouden. Met deze brief willen wij u op de hoogte stellen van de stappen die wij inmiddels gezet hebben om de visie nader te concretiseren. Daarbij zullen we terug komen op de aangehouden en aangenomen moties.

Procesinformatie

Deze raadsinformatiebrief heeft twee bijlagen. In *bijlage 1* wordt de ketenbenadering en de kwaliteitscontrole geconcretiseerd. Deze vertalen wij door in de uitvoeringsovereenkomsten met de instellingen. Wij willen uw Raad informeren over en betrekken bij dit aspect van de vertaling van de visie, ook gezien het feit dat er een aantal moties is aangenomen over het ketendenken en de externe kwaliteitscontrole. Wij zijn voornemens de concrete teksten uit bijlage 1 op te nemen in uitvoeringsovereenkomsten en subsidiebeschikkingen. Wij hebben met uw Raad afgesproken dat de meerjarige subsidieverleningen voor Museum het Valkhof en LUX behandeld worden na de behandeling van de uitwerking van de kunst- en cultuurvisie. Indien de behandeling van de subsidieverleningen plaatsvindt na de jaarwisseling, zullen wij de subsidies 2013 aan deze instellingen op basis van de begrote bedragen bevoorschotten.

In *bijlage 2* staat het nieuwe concept subsidiehuis. De festivals en productiehuizen die wij meerjarig willen gaan subsidiëren, worden benoemd in deze bijlage. Festivals, activiteiten en organisaties die niet benoemd worden in *bijlage 2*, kunnen in de toekomst – net als andere partijen – vanaf 2014 een beroep doen op de nieuwe Regeling Culturele Initiatieven. Deze regeling komt in de plaats van:
- de diverse bestaande subsidieregelingen;
- de subsidies voor de overige organisaties die van 2009 t/m 2012 meerjarige ondersteund werden en niet bij de in *bijlage 2* benoemde festivals en productiehuizen zitten.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
1

De partijen waarmee wij een structurele subsidierelatie hadden van 2009 t/m 2012 worden door ons formeel per brief op de hoogte gehouden van de stappen die wij gezet hebben en zetten en de concrete gevolgen die dit mogelijk voor hen heeft. Wij blijven dit doen. De criteria voor de Regeling Culturele Initiatieven werken wij begin 2013 uit.

De bestaande regelingen voor amateurkunst houden wij – zoals in de visie is aangekondigd – voorlopig in stand.

Wij willen uw raad informeren over dit concept subsidiehuis en zijn bereid om hierover met u in gesprek te gaan in de raadskamers, zodat wij uw inbreng mee kunnen nemen bij de verdere uitwerking. In 2013 zullen wij op basis van deze brief en *bijlage 2*:
1. verder in gesprek gaan met partijen in de stad. Op basis van die gesprekken ontstaat een definitief subsidiehuis waarover wij uw Raad zullen informeren;
2. onze begroting voor 2014 schrijven waarover uw Raad in later stadium besluit.

Zoals zichtbaar is in *bijlage 2* van deze raadsinformatiebrief krimpt de cultuurbegroting gestaag verder. De krimp van het besteedbare bedrag van € 17,3 miljoen in 2014 naar € 16,6 miljoen in 2016 is fors. Dit betekent dat wij goed moeten kijken naar de dingen die wij doen in deze stad. In deze brief wordt beschreven hoe wij de taakstellingen uit de perspectiefnota 2013-2016 realiseren.

Ketenbenadering en kwaliteitscontrole

<u>Ketens</u>
De rode draad in de nieuwe cultuurvisie is de ketenbenadering. In Nijmegen onderscheiden wij vijf culturele ketens (muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur) en in die vijf ketens willen wij invulling geven aan vier functies (educatie, productie, programmering en facilitering). Van de grote instellingen in de stad verwachten wij dat ze oog hebben voor alle functies in de keten en met andere partijen in de stad samenwerken. Dit hebben wij vertaald in het (keten)intendantschap: in het culturele netwerk gaan wij instellingen aanspreken op hun procesrol.

Hierbij willen wij benadrukken dat de rol van intendant niet gepaard gaat met nieuwe formele verantwoordelijkheden, aanvullende financiering of een verandering in hiërarchische benadering. Het nieuwe sturingsmodel geeft culturele instellingen een bredere (maatschappelijke) verantwoordelijkheid binnen en buiten het culturele veld.

Van de partijen die we ondersteunen, verwachten we dat ze werken aan de realisatie van onze speerpunten. De inhoudelijke speerpunten komen uit het interactieve cultuurvisietraject; in Nijmegen gaan we voor talentontwikkeling, excellentie en experiment. Daarnaast hechten we veel waarde aan goede samenwerking en toegankelijke (gastvrije) cultuur. Hier ligt een opgave voor de grote instellingen, maar ook voor de overige culturele organisaties en kunstenaars. Van de intendanten vragen wij – via uitvoeringsovereenkomsten en subsidiebeschikkingen – invulling te geven aan deze samenwerking en hierover te rapporteren. Van overige culturele organisaties in de stad verwachten wij dat zij aan deze samenwerking deelnemen. In *bijlage 1 onder A, B en C* staat beschreven wat wij concreet verwachten, onder D wordt in een modeltekst beschreven hoe wij dit formaliseren in uitvoeringsovereenkomsten. Onder D wordt gesteld dat de nieuwe

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

speerpunten nog nader uitgewerkt moeten worden en dat wij daarom gaan werken met een groeimodel.

Verantwoording
In de Raad van 27 juni 2012 is de motie *"Geen black box"* van de VVD aangenomen. Deze motie verzoekt ons een voorstel voor te leggen waarin harde prestatie-eisen en controlemechanismen zijn uitgewerkt, passend binnen de nieuwe systematiek van sturen op inhoud via ketens en functies. De overweging om deze motie in te dienen was de onduidelijkheid die de cultuurvisie – in de ogen van de VVD – bood over de controle op de subsidies. De achtergrond van de tekst in de visie was niet dat wij niet willen sturen op prestaties, maar dat wij professionals de ruimte willen geven om zelf invulling te geven aan hun werk en geen louter bureaucratische toets willen. Dat betekent echter niet dat wij geen verantwoordingsinformatie meer gaan vragen. Om duidelijkheid te geven hebben wij in *bijlage 1 sub E* opgesomd welke verantwoordingsinformatie instellingen ons verstrekken.

Op hoofdlijnen zijn dit vijf typen documenten:
1. het in het ketenoverleg vastgestelde ketenverslag;
2. de financiële jaarstukken;
3. een rapportage op hoofdlijn over de prestaties, zoals bezoekersaantallen. Wij vragen niet meer naar specifieke prestaties, zoals percentage dansvoorstellingen;
4. de verantwoording in het kader van de code cultural governance, conform het al met uw Raad gecommuniceerde bestaande verantwoordingsprotocol;
5. instellingsspecifieke kenmerken (bijv. de DAB's bij LUX).

Peer-review
In de kunst- en cultuurvisie is vermeld dat we in Nijmegen gaan visiteren. De afgelopen maanden hebben we nagedacht over de wijze waarop we dit willen doen en uiteindelijk hebben we ervoor gekozen om de intendanten te beoordelen en niet de keten. De wijze waarop de intendanten invulling geven aan hun procesrol, staat centraal. Daarnaast laten we de peer-reviewers een kwalitatief oordeel uitspreken over de realisatie van de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment. Hierbij betrekken we ook de samenwerking en toegankelijkheid van elke keten. Dat betekent dat we het primaire proces kwalitatief laten beoordelen en dat dit oordeel verbetervoorstellen op moet leveren.

We hebben ervoor gekozen om de term visitatie niet te gebruiken, maar de term peer-review. De term visitatie wekt de suggestie dat we op basis van uitgebreide zelfstudies aan de hand van een protocol gaan kijken of een instelling bijvoorbeeld procedures op orde heeft. Dat willen we niet, wij kiezen ervoor om externe deskundigen een oordeel te laten uitspreken over het primaire product en de wijze waarop dit product – in de ketens – tot stand komt. Wij zijn van mening dat we hiermee invulling geven aan de aangenomen motie *"Visitatie door externen"* van de PvdA. In *bijlage 1 sub F en G* staat de peer-review uitgewerkt (uitgangspunten en proces).

Zowel de uitwerking van het ketenintendantschap als de peer-review is in overleg met Cultureel Netwerk Nijmegen tot stand gekomen. Op 1 november 2012 is met de instellingen afgesproken dat de artikelen uit *bijlage 1 sub D* opgenomen worden in de nieuw af te sluiten uitvoeringsovereenkomsten (zoals de nieuwe meerjarige afspraken met Museum het Valkhof en LUX) en toegevoegd worden aan reeds lopende afspraken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
3

Checks and Balances
Op 27 juni 2012 is een motie van D66 – die verzoekt om voldoende checks and balances – aangehouden. De motie benadrukt dat het succes van de ketenaanpak voor een groot deel afhankelijk is van de kleinere culturele instellingen en zegt dat in de ketenaanpak de grotere culturele instellingen centraal staan. De motie roept ons daarna op om – in overleg met het cultuurveld – een Commissie van bezwaar in te richten waar instellingen terecht kunnen bij bezwaren over het functioneren van de keten.

Wij hebben ervoor gekozen om expliciet in de afspraken met grotere instellingen op te nemen dat ze moeten samenwerken (ketenoverleg). Deze samenwerking zal tijdens de peer-review beoordeeld worden en in het proces van peer-review zijn garanties opgenomen voor de betrokkenheid van alle instellingen in de keten. Indien een partij in de keten van mening is dat zij niet goed meegenomen wordt in de samenwerking, staat het haar altijd vrij om contact met ons of uw Raad op te nemen.

Concreet betekent dit dat een culturele organisatie (formeel) *twee extra mogelijkheden* krijgt om samen te werken met ketenintendanten ten opzichte van de huidige situatie. De mogelijkheid om aan de bel te trekken via de wethouder Cultuur, het College of uw Raad wordt ook op dit moment al gebruikt, daar zijn legio voorbeelden van.

Concept subsidiehuis
De cultuurvisie is op 27 juni 2012 vastgesteld. We hebben toen alle betrokken organisaties laten weten dat wij 2013 beschouwen als een overgangsjaar. Ook omdat de vertaling van abstracte visie naar concrete uitvoering nog gemaakt moest worden. De afgelopen maanden is er een vertaalslag gemaakt. Deze vertaalslag zullen we hier op hoofdlijnen presenteren, ook in relatie tot de financiële consequenties uit de perspectiefnota 2012 en 2013.

In de nieuwe programmabegroting kennen we drie producten. Het product “Het Netwerk”, het product “Educatie en Amateurkunst” en het product “Talent en Kwaliteit”.

Het Netwerk
Onder “Het Netwerk” vallen de ketenintendanten, wij verwachten van hen dat ze in het culturele netwerk invulling geven aan hun procesrol die beschreven wordt in bovenstaande alinea’s. Op deze instellingen is de generieke korting van toepassing. Concreet betekent dit dat hun subsidiebedrag in 2012 en 2013 met 2,5% afneemt. De bezuinigingstaakstelling uit de perspectiefnota 2013-2016 wordt op de intendanten gerealiseerd. Dit betekent een bezuiniging van € 200.000 in 2015 en € 350.000 in 2016. Op dit moment zijn wij aan het onderzoeken hoe wij deze taakstelling kunnen realiseren.

Educatie en Amateurkunst
Onder “Educatie en Amateurkunst” vallen de Lindenberg, de amateurgezelschappen en een aantal specifieke projecten, namelijk de combinatiefunctionaris, de lessen cultuureducatie op brede scholen en de landelijke regeling Cultuureducatie met Kwaliteit in het primair onderwijs. De Lindenberg positioneren we als intendant educatie en amateurkunst.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
4

Wij hebben het voornemen om de kunsteducatie voor volwassenen, nu ondergebracht bij de Lindenberg, vanaf 2014 niet meer te ondersteunen. Dit levert een bezuiniging op van € 300.000 in 2014 en 2015 en € 400.000 vanaf 2016 en verder. Wij willen benadrukken dat wij kunsteducatie voor jongeren van essentieel belang vinden voor het culturele klimaat in de stad en dat wij de positie van de Lindenberg scherp op ons netvlies moeten houden. Bij deze instelling is sprake van een cumulatie van taakstellingen: 5% generieke korting per 2015 en het stoppen van de ondersteuning voor kunsteducatie voor volwassenen. Daarnaast verlenen we de subsidie voor de lessen cultuureducatie op de brede scholen per 2013 aan de schoolbesturen. In totaal bezuinigen wij meer dan 20% van het totale subsidiebedrag op de Lindenberg.

Inmiddels zijn de gesprekken met de Lindenberg gestart om de motie *"Kansen voor kunsteducatie"* van de PvdA uit te voeren. De motie roept op om samen met de Lindenberg het model van een coöperatie voor kunsteducatie te onderzoeken en om uw Raad hierover te informeren. Aandachtspunt hierbij is de komende bezuiniging gerelateerd aan de schaalgrootte van de Lindenberg. We verwachten dat we in de loop van het eerste kwartaal van 2013 een voorlopige denkrichting kunnen presenteren.

Het onderzoek – zoals benoemd in de visie – naar amateurkunst is ook gestart. We leggen de focus op de vraag wat de beste manier is om de Nijmeegse amateurkunst te ondersteunen. Het onderzoek zal in maart 2013 worden afgerond. In het tweede kwartaal informeren wij de Raad over de onderzoeksresultaten. In onze begroting gaan we er vanuit dat het budget voor amateurkunst ongewijzigd blijft, vanwege het grote belang dat wij hechten aan de directe en indirecte positieve invloed van amateurkunst op het culturele klimaat. De amateurkunstenaars en –gezelschappen worden betrokken bij het onderzoek.

<u>Talent en Kwaliteit</u>
Talentontwikkeling, experiment en excellentie zijn de speerpunten van onze nieuwe visie. Dat betekent dat we de komende jaren kiezen voor een brede basis van partijen die hier een bijdrage aan leveren.

Nijmegen is een festivalstad en festivals zijn belangrijk voor de stad. Naast de economische spin-off geven festivals een impuls aan de culturele ketens. Omdat veel mensen met passie werken aan de totstandkoming van een festival en omdat festivals veel mensen de mogelijkheid geven om laagdrempelig in aanraking te komen met kunst en cultuur. Goede festivalorganisatoren binnen de gemeentegrenzen betekent voor een stad dan ook meer dan alleen de realisatie van een aantal specifieke festivals. Festivals met een bovenregionale ambitie en uitstraling, met een groot publieksbereik, die een podium bieden aan talentvolle en excellente artiesten en gezelschappen en tussen deze mensen dwarsverbanden legt en binnen de ketens zoekt naar samenwerking en cross-overs, blijven wij vierjarig ondersteunen. De festivals die wij op het oog hebben en waarmee wij in gesprek willen gaan, worden benoemd in *bijlage 2*.

Productiehuizen leveren een belangrijke bijdrage aan de stad. Naast de vaak vernieuwende producties, genereren ze cross-overs en (be)trekken ze nieuwe doelgroepen bij cultuur. Door samenwerking met bijvoorbeeld podia maken ze kunst en cultuur toegankelijk voor veel mensen, maar ze trekken met experimentele kunstvormen ook de echte liefhebber. Tenslotte spelen de producthuizen een essentiële rol bij de talentontwikkeling van jong talent. Productiehuizen die excellente en vernieuwende producties maken met bovenregionale uitstraling, binnen de ketens

de samenwerking zoeken en bijdragen aan talentontwikkeling, blijven wij vierjarig ondersteunen. De productiehuizen die wij op het oog hebben en waarmee wij in gesprek willen gaan, worden benoemd in *bijlage 2*.

Naast de hierboven genoemde festivalorganisatoren en productiehuizen, die veelal ook structurele subsidie krijgen van andere overheden, kent Nijmegen een groot aantal andere festivals, activiteiten en projecten die ondersteuning van ons ontvingen. Voor deze festivals, activiteiten en projecten maken wij een nieuwe Regeling voor Culturele Initiatieven, die specifiek gericht zal zijn op de speerpunten uit de visie. Daarnaast zal participatie van jongeren meewegen in het verstrekken van de subsidies uit deze regeling. In 2013 werken we de inhoudelijke criteria uit.

De hierboven genoemde festivals en productiehuizen ontvangen één subsidie van ons. Dat kan betekenen dat bijvoorbeeld De Nieuwe Oost één subsidie ontvangt voor een groter aantal activiteiten (een aantal festivals, de stadsdichter, de productiefunctie, etc.).

Tenslotte vallen onder dit product ook de budgetten voor excellentie (Artist in Residence, Cultuurprijzen, Stipendia) en de peer-review

Cultureel ondernemerschap
Sinds 1998 gaat het al over cultureel ondernemerschap en sindsdien zijn er veel stappen gezet. Instellingen zijn scherper gaan kijken naar hun bedrijfsvoering, festivals denken beter na over toegangsprijzen en horeca en kunstenaars zijn meer en meer aangewezen op inkomsten uit verkoop. In het LUX-debat over cultuur zei iemand: *"het lukt mij echt niet om nog meer bier te verkopen"*. En toch blijkt uit onderzoek dat er nog slagen te maken zijn. Door beter gebruik te maken van crowd funding en door het mecenaat een impuls te geven. Op de conferentie die wij organiseren, gaan we hier verder over nadenken.

In het cultuurvisietraject zijn veel opmerkingen gekomen over de ondersteuning van individuele kunstenaars, hier lijkt behoefte aan te zijn. In de visie hebben wij ons op het standpunt gesteld dat het niet onze taak is om individuele kunstenaars te ondersteunen. Wel zien we het als onze taak om een toegankelijke infrastructuur te hebben die iets kan betekenen voor de cultuurmakers in de stad. We erkennen in onze visie de kracht van fysieke centra voor ondernemerschap waarin veel kunstenaars en mensen in de creatieve industrie actief zijn en hebben aangegeven graag mee te willen denken over concrete plannen. Inmiddels hebben de Cultuurbalie, Smeerolie en het Centrum voor Jong Ondernemerschap een plan bij ons neergelegd (CultON). Een plan waarin zij aangeeft een aantal functies te willen versterken, mede gegeven de netwerkbenadering waarvoor de gemeente kiest met het denken in ketens en functies en een plan waarvan de initiatiefnemers stellen dat het kunstenaars effectievere en meer structurele ondersteuning biedt dan het ondersteunen van concrete projecten via kleine subsidies. Wij zijn op dit moment met de initiatiefnemers van dit plan in gesprek.

De aangenomen motie *"Oog voor de creatieve industrie"* van Stadspartij Nijmegen Nu! roept ons op om bij de verdere uitwerking van de visie de toegepaste kunsten en de ontwikkeling van de creatieve industrie aandacht en een eigen plaats te geven. Daarnaast proberen we vorm te geven aan deze motie door bij leegstand en stadsontwikkeling te kijken naar het mogelijk maken van tijdelijke kunst.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen

Tenslotte
Deze brief geeft een zo volledig mogelijke stand van zaken over de stappen die gezet zijn naar aanleiding van de vastgestelde visie. Met de partijen die in deze brief benoemd zijn, gaan we in gesprek. Onze partners in de stad zijn op de hoogte gesteld van het feit dat 2013 een overgangsjaar is en dat de nieuwe visie per 2014 ingaat. Een eerstvolgend moment waarop uw Raad hierover zal beslissen, is de vaststelling van de nieuwe stadsbegroting.

Op één motie zijn wij niet ingegaan. In de aangenomen motie *"Schud Den Haag Wakker"* vraagt Stadspartij Nijmegen Nu! ons om – in samenwerking met alle relevante partners in het culturele en politieke veld – een effectief lobbytraject op te starten richting rijksoverheid en andere subsidiënten om de waarde van de cultuurproductie in Nijmegen onder de aandacht te brengen.

Ook de afgelopen maanden zijn wij met diverse partijen in gesprek geweest over cultuur in Nijmegen. Het doet ons deugd te constateren dat het landelijke fondsen (letterenfonds en het fonds voor de podiumkunsten) zowel de Wintertuin als de Music Meeting omarmen en de provincie de kracht van de Nijmeegse evenementen inziet, gegeven het feit dat een mooi aantal Nijmeegse evenementen gezien wordt als partner van de provincie.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 2
1. basisdocument ketens en kwaliteitszorg
2. concept subsidiehuis

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ketens en kwaliteitszorg

A >>> KETENS
Hoofdstuk 5 van de nieuwe kunst- en cultuurvisie gaat over de culturele basisinfrastructuur, die wij gaan positioneren in ketens en functies. Een culturele keten hebben wij gedefinieerd als “een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele faciliteiten”. We onderscheiden in Nijmegen vijf culturele ketens, in willekeurige volgorde: Muziek, Beeldende Kunst, Literatuur, Theater & Dans en Film & Media.

B >>> KETENS & INTEDANTEN
Binnen deze diverse ketens, garanderen wij een aantal functies. Wij willen dat er binnen deze ketens in onze stad invulling wordt gegeven aan kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Van de grote instellingen in de stad verwachten wij dat ze oog hebben voor alle functies in de keten en met andere partijen in de stad samenwerken. Dat betekent dat zij een nieuwe verantwoordelijkheid krijgen die past bij een brede taakopvatting. Dit noemen wij het ketenintendantschap (K.I.). Daarnaast onderscheiden wij één intendant voor educatie en amateurkunst, die de basis vormt van de ketens. Deze intendant is integraal verantwoordelijk voor de functie educatie in brede zin van het woord.

Bij de ketens horen primair de volgende intendanten:

1.	*K.I. Muziek:*	*Doornroosje*
2.	*K.I. Beeldende Kunst:*	*Museum het Valkhof*
3.	*K.I. Literatuur:*	*OBGZ*
4.	*K.I. Theater & Dans:*	*Keizer Karel Podia*
5.	*K.I. Film & Media:*	*LUX*
6.	*I. voor educatie en amateurkunst:*	*Lindenberg*

In geval van cross-overs verwachten wij van de intendanten dat ze elkaar weten te vinden. Dat kan in Nijmegen, grote instellingen onderling zijn georganiseerd in CNN (Cultureel Netwerk Nijmegen).

Het is onmogelijk om een volledige opsomming te geven van alle taken van een ketenintendant. In de volgende paragrafen beschrijven wij de hoofdlijn van wat wij verstaan onder ketensamenwerking en het intendantschap. Eén centraal uitgangspunt is belangrijk om te benoemen. Het nieuwe sturingsmodel geeft culturele instellingen een bredere (maatschappelijke) verantwoordelijkheid in en buiten het culturele veld (big society / civil society gedachte). In en buiten het culturele veld zijn meer partijen actief waarvan de ketenintendanten in zekere zin afhankelijk zijn. Andersom geldt dit ook. Dat betekent dat:

1. Het sturingsmodel achter het ketenintendantschap gebaseerd is op een netwerkmodel, we gaan grote instellingen niet hiërarchisch positioneren in relatie tot andere partijen in de stad;
2. De (keten)intendanten en intendant voor educatie en amateurkunst worden primair aangesproken op hun procesrol (netwerkvorming). Hoewel in de peer-review uitspraken worden gedaan over de kwaliteit van de keten, verwachten wij van de (keten)intendanten dat zij – in hun netwerk – met andere partijen werken aan ambities.

Daarnaast geven we weer hoe wij onze beleidsprioriteiten vormgeven en welke controlemechanismen (checks and balances) wij inbouwen.

C >>> PRIORITEITEN BINNEN DE KETENS
Instellingen geven binnen culturele ketens – met andere partijen in en buiten de keten – invulling aan het volgende:

a. *>>> Talentontwikkeling*
   Lokaal talent (brede definitie, van jong tot oud en van individu tot gezelschap) wordt in vroeg stadium gesignaleerd, gestimuleerd en krijgt een podium. Instellingen en partijen in de keten slaan een brug tussen jong lokaal talent/amateurs en topartiesten/professionals door deze met elkaar in contact te brengen. De bevordering van de artistieke kwaliteit van lokaal talent wordt hiermee

b. *>>> Excellentie*
Partijen in de keten hebben oog voor de absolute top. Er wordt gekeken of het – binnen de bestaande kaders – mogelijk is (internationale) topartiesten, talenten en gezelschappen te programmeren en er wordt actief gezocht naar manieren om de top van toegevoegde waarde te laten zijn voor de Nijmeegse cultuur.

c. *>>> Experiment, vernieuwing en cross-overs*
Partijen in de keten gaan actief op zoek naar vernieuwende experimenten, zowel binnen als buiten de keten.

d. *>>> Samenwerking*
De grote culturele instellingen in de stad hebben een belangrijke positie in de stad. Ze verzorgen de programmering van prominente gebouwen en zijn bekend in de stad. Wij verwachten daarom dat ze samenwerking opzoeken, zowel binnen als buiten de keten.
Er wordt actief samenwerking gezocht met lokale (culturele) partijen initiatieven (o.a. productiehuizen, kunstenaars, kleinere culturele organisaties en evenementenorganisatoren). Zowel inhoudelijk, als facilitair.

Er wordt actief samenwerking gezocht met organisaties buiten de culturele sector (o.a. scholen, maar ook bedrijven). Hiervoor worden de criteria uit de visie toegepast (samenwerken indien dit duidelijke meerwaarde heeft). Er vindt – indien nodig – afstemming plaats over de wijze waarop partijen in de stad benaderd worden.

e. *>>> Toegankelijkheid*
Tijdens de co-creatie kwamen er veel opmerkingen over de openheid en gastvrijheid van instellingen. Wij verwachten gastvrije instellingen, voor bezoekers, amateurgezelschappen, professionele artiesten en andere partijen.

Wij sturen de komende jaren actief op ketensamenwerking en bovenstaande speerpunten van beleid. De totstandkoming hiervan zal soms tijd nodig hebben. Wij monitoren dit proces in bestuurlijke overleggen en zullen dit – ook naar aanleiding van de peer-review – evalueren.

Hierover wordt de raad geïnformeerd. Omdat wij met de partijen in de stad ambities willen formuleren, is het einddoel nog niet exact bekend. De ketensamenwerking moet groeien, hiermee houden wij rekening. Wij werken met een groeimodel waarin de keten allereerst bepaalt wat de ambities zijn en hoe de speerpunten exact uitgewerkt worden (zie D sub v lid 6). Dat is een fundamentele eerste stap in het proces: wat verstaat de keten exact onder talentontwikkeling, experiment en excellentie en welke voortgang is realistisch?

D >>> VERTALING MODELTEKSTEN
Alle nieuw op te stellen uitvoeringsovereenkomsten of/en beschikkingen passen wij aan. In de uitvoeringsovereenkomsten van de (keten)intendanten voegen wij de volgende teksten toe onder het hoofdonderwerp c.q. artikel “prestaties”:

<u>i. Prioriteiten: talentontwikkeling, excellentie en experiment</u>
****instelling*** geeft – samen met andere partijen in de stad en partijen in de specifieke keten ***keten*** – vorm aan de gemeentelijke beleidsprioriteiten: talentontwikkeling, excellentie en experiment.*

<u>ii. Ketenintendantfunctie en ketenoverleg</u>
****instelling*** is ketenintendant voor de keten ***keten***. De ***instelling*** draagt procesverantwoordelijkheid voor de organisatie van het ketenoverleg.*

In het ketenoverleg komen minstens de volgende onderwerpen aan de orde:
1. *(lokale) talentontwikkeling in de ***keten*** in Nijmegen;*
2. *excellentie in de ***keten*** in Nijmegen;*

3. *experimenten waarbij de Nijmeegse ***keten*** betrokken is;*
4. *samenwerking in de ***keten*** in Nijmegen;*
5. *toegankelijkheid van de ***keten***;*
6. *de wijze waarop het ambitieniveau binnen de ***keten*** gerealiseerd wordt in Nijmegen.*

De ketenintendant nodigt in de keten en in het netwerk samenwerkende partijen uit voor het ketenoverleg.
De partijen in het ketenoverleg kiezen gezamenlijk een voorzitter.

<u>ii Intendantfunctie educatie en amateurkunst</u>
****instelling*** is intendant voor de functie educatie en amateurkunst en draagt procesverantwoordelijkheid voor de organisatie van het functieoverleg.*

In het functieoverleg komen minstens de volgende onderwerpen aan de orde:

1. *educatie en de integraliteit hiervan in alle ketens in Nijmegen;*
2. *amateurkunst en de integraliteit hiervan in alle ketens in Nijmegen;*
3. *(lokale) talentontwikkeling en de integraliteit hiervan in alle ketens in Nijmegen;*
4. *samenwerking op het gebied van educatie en amateurkunst in Nijmegen;*
5. *de toegankelijkheid van educatie en amateurkunst in Nijmegen*
6. *de wijze waarop het ambitieniveau binnen de functie educatie gerealiseerd wordt in Nijmegen.*

De intendant educatie en amateurkunst nodigt in de functie en in het netwerk samenwerkende partijen uit voor het functieoverleg.
De instellingen in het functieoverleg kiezen gezamenlijk een voorzitter.

<u>iii. Verslaglegging keten- of functieoverleg</u>
*Jaarlijks stelt het keten/functieoverleg een verslag van haar werkzaamheden vast. Dit verslag beschrijft de werkzaamheden in de keten ***keten*** op de *** in artikel ii"*** / in de functie educatie en amateurkunst op de ***in artikel ii"*** benoemde onderwerpen. Die werkzaamheden kunnen gemeenschappelijk zijn maar ook betrekking hebben op twee of meer deelnemers aan die keten/functie.*
Het verslag wordt toegestuurd aan de gemeente en dient als basis voor toekomstige peer-reviews.

<u>iv Peer-review</u>
****Instelling*** werkt mee aan de peer-review en levert de door de reviewers gevraagde informatie. Het keten/functieverslag en de jaarverslagen van de ***instelling*** vormen de basis voor de peer-review.*

<u>v. Groeimodel</u>
*De keten- en functiebenadering is nieuw, voor het eerst vastgelegd in de cultuurvisie "Werken in Ketens". De komende jaren vragen wij partijen in de stad – specifiek voor ***instelling*** in de ***keten/functie*** – te werken aan de uitvoering van deze visie.*

*Dat betekent ook dat wij ***instelling*** en de overige partijen in de ***keten*** ruimte geven om zelf vorm en inhoud te geven aan het ketenintendantschap en de speerpunten. De ***instelling*** en de organisaties in de keten geven wij de mogelijkheid om zelf te definiëren wat zij verstaan onder de onderwerpen uit ***artikel ii***, welk ambitieniveau de partijen in de keten hebben en hoe zij dit ambitieniveau willen realiseren.*

In de brieven aan de overige culturele organisaties in de stad nemen we de volgende tekst op:
*In de nieuwe Kunst- en Cultuurvisie van de stad staat het werken in ketens centraal. Wij willen in de stad een afgestemd cultuuraanbod tussen goed samenwerkende partijen. Uw organisatie is actief in de *** keten(s)/functie***, van die keten/functie is ***instelling(en)*** (keten)intendant. De (keten)intendant organiseert een toegankelijk en openbaar overleg, waarin onder andere talentontwikkeling, ruimte voor initiatief, experiment en onderlinge samenwerking aan de orde komen. Hiervan wordt een verslag gemaakt, dat onderdeel zal zijn van een peer-review. Wij verwachten van u dat u deelneemt aan dit overleg.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

E. FOCUS VERANTWOORDING
De intendant legt verantwoording af over haar positie in de keten:

1. Bovengenoemd onder D sub iii benoemd document dient als inhoudelijke verantwoordingsdocument. Een specifieke instelling kan er voor kiezen om hier een document aan toe te voegen met haar specifieke standpunt over de ketensamenwerking in de stad. Dit wordt openbaar gemaakt.

De artikelen onder D worden toegevoegd aan bestaande uitvoeringsovereenkomsten en/of subsidiebeschikkingen.

De instellingen blijven daarnaast verantwoording afleggen over:

2. Financiële stavaza (jaarrekening, incl. accountantsverklaring en jaarverslag);
3. Prestaties op ultimo hoofdlijn (kwantitatieve outputgegevens: aantal voorstellingen, aantal bezoekers, etc.). Specifieke overige prestaties verwijderen wij uit de uitvoeringsovereenkomsten. Hierover gaan wij met instellingen in overleg, gezamenlijk bepalen we wat wij verstaan onder de ultimo hoofdlijn.
4. Cultural governance (conform vastgestelde verantwoordingsprotocol, waarover de raad geïnformeerd is);
5. Essentiële elementen van de specifieke verhouding (bijv. bepalingen m.b.t. concurrentie en horeca, gebouwenbeheer).

Dit deel van de verantwoording kunnen instellingen standaardiseren en is weinig tijdsintensief.

F >>> UITGANGSPUNTEN PEER-REVIEW

De (keten)intendant wordt beoordeeld, niet de keten.
De peer-review spreekt zich uit over de ketenintendant en de wijze waarop deze invulling geeft aan deze procesfunctie en welke effecten dit heeft op de beleidsprioriteiten (onderdelen uit D sub ii).
De peer-review spreekt zich tevens uit over het culturele aanbod in de stad Nijmegen.

In de oordeelsvorming staat het primaire proces centraal.
- De meting focust op de *onder C en D geschetste onderwerpen* (D sub ii: talentontwikkeling, excellentie & experiment en samenwerking & toegankelijkheid). Dit sluit aan bij onze opvatting dat wij professionals de ruimte willen geven.
- We willen een kwalitatief oordeel laten uitspreken over de realisatie van de speerpunten, de samenwerking in de sector en de procesrol die de (keten)intendant hier in speelt.
- De peer-review is gericht op verbeteringen in de ketens en levert aanbevelingen op.

Het (relevante) netwerk van de instelling krijgt de mogelijkheid een nadrukkelijke rol pakken in het beoordelingstraject
Uit het traject op basis waarvan de cultuurvisie is opgesteld, kwam naar voren dat instellingen opener moeten zijn en meer samenwerking moeten zoeken. Het keten/functieoverleg en het (keten)intendantschap zijn een constructieve vertaling van deze behoefte: wij willen dat partijen in de stad zichtbaar samenwerken aan talentontwikkeling, excellentie en experiment.

De verantwoording is dus ook een verantwoording van het netwerk, een vergaande vorm van horizontale verantwoording. Wij verwachten – zeker van gesubsidieerde instellingen en organisaties – dat zij kunnen uitleggen welke inspanningen ze leveren en wat ze hiermee bereikt hebben. En ook hoe zij zich tot elkaar en (niet-gesubsidieerde) partijen verhouden.

G >>> PROCES EN CHECKS & BALANCES

Eerste peer-review
- In 2013 definiëren partijen in een keten/functieoverleg de speerpunten en het ambitieniveau conform D sub v.
- In 2014 vindt de eerste peer-review plaats, met als doel een nulmeting te maken.

- In 2016 vindt de tweede peer-review plaats, met als doel te kijken welke voortgang geboekt is.

Zelfevaluatie netwerk in de vorm van het functie/ketenverslag (checks and balances I)
Het functie/ketenverslag (benoemd onder D sub iii) dient als basis voor de visitatie.

De peer-reviewers
- De kwaliteitsmeting vindt plaats door externe deskundigen, van buiten Nijmegen.
- Per keten/functie zijn er drie peer-reviewers:
  - één voorzitter;
  - één secretaris, en;
  - één inhoudelijk deskundige.
  De voorzitter en secretaris zijn betrokken bij alle peer-reviews, de deskundige varieert per keten/functie.
- De (keten)intendant en de overige partijen in de ketens mogen gezamenlijk één deskundig lid voordragen.
- De gemeente benoemt de peer-reviewers en legt de voordracht ter informatie voor aan de te beoordelen (keten)intendant.

Open en transparant proces
- De peer-review procedure is open en transparant.
- De namen van de peer-reviewers zijn bekend.
- De peer-review geeft vorm aan een moment waarop partijen in de stad zich kunnen uitspreken over de ketens.

Informatievoorziening peer-reviewers
De peer-reviewers vragen informatie op bij de instellingen op basis waarvan zij vinden dat ze een oordeel kunnen vellen over de in C en D (sub ii: talentontwikkeling, excellentie & experiment en samenwerking & toegankelijkheid) benoemde onderwerpen en ontvangt van de (keten)intendant het functie/ketenverslag.

Transparant proces
- De peer-reviewers lezen en beoordelen ten minste het functie/ketenverslag en de documenten die zij nodig achten om een beeld te krijgen over de realisatie van de speerpunten uit de visie en de ketensamenwerking;
- Op basis van dit beeld gaan de peers in gesprek met de (keten)intendant en door haarzelf geselecteerde partijen in de keten;
- De peer reviewers geven partijen uit de stad en instellingen de mogelijkheid om in gesprek te gaan en kondigen deze mogelijkheid ruim van tevoren aan (minimaal 6 weken).
- De peer-reviewers stellen een concept beoordeling op;
- De concept beoordeling wordt openbaar gemaakt en geagendeerd in een (keten/functie)overleg, dat de mogelijkheid krijgt om te reageren op dit rapport. De (keten)intendant krijgt separaat de mogelijkheid om te reageren op de concept beoordeling.
- De reacties van het functie/ketenoverleg en de (keten)intendant worden opgenomen in de beoordeling, de peer-reviewers geven aan tot welke wijzigingen dit wel en niet heeft geleid.
- De definitieve beoordeling wordt overlegd aan de gemeente Nijmegen.

Follow up: ruimte voor politiek
Bij het verlenen van subsidies (door raad of college) wordt de input uit de relevante visitatierapporten gebruikt. Dat betekent dat college en raad de regie kunnen voeren over vervolgstappen.

Checks and balances
In de nieuwe sturingsfilosofie zitten diverse checks and balances. Wij sturen expliciet op openheid en toegankelijkheid, wij positioneren partijen in de stad dusdanig dat zij voldoende ruimte krijgen c.q. kans hebben om in ketens te functioneren (C en D). In de peer-review is dit een centraal thema (F en G) en in die review kunnen partijen hun inbreng leveren. Daarnaast handhaven wij de kern van het toezicht dat wij houden op de instellingen (E).

Indien kunstenaars of kleine culturele organisaties van mening zijn dat zij niet goed genoeg betrokken worden bij een specifieke culturele keten, bestaat er als vanzelfsprekend de mogelijkheid dit te melden bij de gemeente Nijmegen (medewerkers van Cultuur) en/of de wethouder Cultuur.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Subsidiehuis Kunst- en Cultuur Nijmegen

INLEIDING
We hebben een nieuwe cultuurvisie. Deze visie moet concreet vertaald worden, daarvoor is een aantal acties uitgezet. Voor en na het zomerreces is een aantal maal gesproken over het subsidiehuis, dat hebben wij vertaald in deze voorzet.

In deze voorzet houden we rekening met:

1. de nieuwe speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment;
2. het werken in de ketens film & media, literatuur, muziek, theater & dans en beeldende kunst;
3. de functies educatie, productie, programmering en facilitering in de ketens;
4. de nieuwe begrotingsstructuur met de producten Het Netwerk, Educatie & Amateurkunst en Talent & Kwaliteit;
5. de doorvertaling van de taakstelling oplopend naar € 750K in 2016, die de gemeenteraad gekoppeld heeft aan de grote instellingen. Dit is overigens exclusief de reeds opgelegde generieke korting die al is doorberekend in de bestaande subsidiebedragen voor de instellingen. Deze generieke korting is reeds opgenomen in de begroting en gecommuniceerd met de instellingen. Net als de bestaande bezuiniging op de bibliotheekfunctie in het kader van het Coalitieakkoord;
6. over taakstelling #1 is door de raad aangegeven dat dit niet een bezuiniging op de bibliotheek mag zijn (200K in 2015, 350K in 2016). Deze taakstelling wordt opgelegd aan de culturele basisinfrastructuur. Concretisering moet nog plaatsvinden;
7. taakstelling #2 (herstructurering basisinfrastructuur): we hebben het voornemen om te stoppen met het subsidiëren van kunsteducatie voor volwassenen bij De Lindenberg (300K in 2014/2015, 400K in 2016);
8. 2013 is een overgangsjaar, de nieuwe cultuurbegroting staat in de stadsbegroting 2014;
9. we gaan uit van een basis die we 4 jaar subsidiëren en één nieuwe Nijmeegse Regeling voor Culturele Initiatieven.

	2013	2014	2015	2016
#1 Perspectiefnota 2013-2016[1]	-	-	200K	350K
#2 Perspectiefnota 2013-2016	-	300K	300K	400K

BESTAANDE FINANCIELE KADERS
Door de taakstelling op de bibliotheek uit het Coalitieakkoord en de nieuwe taakstellingen van de Perspectiefnota 2012/2013-2016 krimpt de cultuurbegroting. Ook als we de extra investeringen van de coalitie van € 1 miljoen meerekenen, die voor een groot deel is gaan zitten in het wegwerken van bestaande of verwachtte structurele tekorten (€ 0,6 miljoen). Op termijn krimpt het besteedbare bedrag in de cultuurbegroting van € 17,3 miljoen in 2014 naar € 16,6 miljoen in 2016.

In meerjarig perspectief ziet dit er als volgt uit:

	2014	*2015*	*2016*
Het Netwerk	11.600	11.400	11.250
Educatie en Amateurkunst	4.100	3.900	3.800
Talent en Kwaliteit	1.600	1.600	1.600
Totaal	**17.300**	**16.900**	**16.650**

** bedragen x €1.000*

[1] *PPN: [fragment] "We gaan de culturele infrastructuur hervormen en we onderzoeken de mogelijkheden voor een betere samenwerking en een betere afstemming tussen vraag en aanbod in het culturele domein. Dit past ook binnen de nieuwe cultuurvisie, waarbij we ons richten op behoud van de functies voor de stad en niet op de instellingen."*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

A. PRODUCT **HET NETWERK**

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
Doornroosje	KKP	LUX	Museum het Valkhof	OBGZ

Onder het deelproduct Culturele Ketens vallen de grote instellingen die ketenintendant zijn (zie bovenstaande tabel voor de ketens en de ketenintendanten). De Lindenberg is intendant educatie en amateurkunst en valt niet onder dit product.

De (keten)intendanten zijn de belangrijke spelers in de stad. Wij verwachten dat zij vorm geven aan de speerpunten uit de nota in nauw overleg met de overige partijen in de stad. We positioneren ze bewust breed en in de samenleving, daarvoor is de lijn die in het document “ketens en visitaties” staat leidend. Wij beschouwen de (keten)intendanten als belangrijke partners en willen dat zij de samenwerking met andere partijen in de stad vormgeven. Door niet meer alleen te sturen op inhoud, maar de inhoud te laten bepalen in de ketens. Wij spreken (keten)intendanten aan op hun procesmatige aansturing in het culturele netwerk. Het (keten)intendantschap gaat niet gepaard met formele verantwoordelijkheden en budgettoename. Peer-reviewers zullen oordelen over de inhoud (excellentie, talentontwikkeling, experiment) en vorm (samenwerking, toegankelijkheid).

Binnen de cultuurbegroting staat – naast het voornemen van een bezuiniging op kunsteducatie voor volwassenen – een taakstelling van € 350K miv. 2016. Deze taakstelling wordt opgelegd aan de (keten)intendanten (de huidige zes grote instellingen in de stad). Op dit moment zijn we aan het onderzoeken hoe we dit binnen de kaders die de raad heeft gesteld kunnen uitvoeren. Uitgangspunt blijft dat we de partijen benoemd in dit stuk willen ondersteunen en dat we hen een belangrijke rol toedichten in de stad. Met de instellingen worden nieuwe subsidieafspraken gemaakt op basis van de uitwerking van het ketenintendantschap, de visitatie en de nieuwe speerpunten excellentie, experiment en talentontwikkeling. Dit zijn separate trajecten. Het gegeven dat we gaan sturen op functies en niet op instellingen heeft consequenties. De peer-review doet een uitspraak over de kwaliteit van deze functies (en de bijdrage van partijen).

We indexeren de bedragen van de grote instellingen wel, gezien zij te maken hebben met hoge indexgevoelige kosten.

B. PRODUCT **EDUCATIE & AMATEURKUNST**

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
De Lindenberg (intendant educatie & amateurkunst))				
Alle organisaties in de amateurkunst (= onderzoek naar effectieve inzet middelen)				

Educatie en amateurkunst staan aan de basis van alle culturele ketens. Deze basis maakt het mogelijk om verdere stappen te zetten: als amateur of als professional. Een bruisend amateurkunstklimaat en toegankelijke kunst- en cultuureducatie (vooral voor jongeren) zijn daarom van belang.

Educatie

Nijmegenaren hebben aangegeven dat kunst- en cultuureducatie van groot belang zijn voor de culturele ketens. Wij blijven hierop inzetten in de komende periode, met een focus op jongeren. De Lindenberg is de intendant voor educatie en amateurkunst en valt onder het product “amateurkunst & educatie”. In de visie staat dat ook andere aanbieders van kunsteducatie in de vrije markt een essentieel onderdeel vormen van de keten. We ondersteunen De Lindenberg vanwege de breedte van het aanbod, de geboden kwaliteit en de continuïteit, maar blijven met De Lindenberg in gesprek over hoe zij zich verhouden tot andere aanbieders van kunsteducatie.

Daarnaast vallen onder dit product de landelijke Impulsregeling onderwijs, sport & cultuur; voor Cultuur gaat het om 2 fte combinatiefunctionaris. De lessen cultuureducatie op de huidige 12 brede scholen en de landelijke regeling Cultuureducatie met Kwaliteit in het primair onderwijs 2013-2016.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Amateurkunst
Aan amateurkunst geven wij op dit moment ongeveer € 170K uit. Dit doen wij ook in 2013. Op dit moment laten we een onderzoek doen naar de beste manier om de amateurkunst te ondersteunen. Dit zou kunnen betekenen dat wij dezelfde partijen één- of meerjarig gaan ondersteunen, maar het zou ook kunnen betekenen dat wij met het budget voorzieningen voor amateurs verbeteren. Uitgangspunt is dat het bedrag dat nu begroot staat ook in de toekomst blijft staan. Bij het onderzoek worden de amateurkunstenaars en –gezelschappen actief betrokken. Indien we organisaties in de amateurkunst anders gaan ondersteunen dan we nu doen, geven we dit in een vroeg stadium aan.

C. PRODUCT **TALENT & KWALITEIT**

Kiezen voor festivals met meerjarige subsidie

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
Music Meeting Gelderse Muziekzomer Popronde		Go Short		Wintertuinfestival (via De Nieuwe Oost)

Niet in een culturele keten:
Gebroeders van Limburg en Romeinenfestival (ambities coalitieakkoord)
Volksculturele evenementen (Carnaval en Sinterklaas)

Nijmegen is een festivalstad en festivals zijn belangrijk voor de stad. Naast de economische spin-off geven festivals een impuls aan de culturele ketens. Omdat veel mensen met passie werken aan de totstandkoming van een festival en omdat festivals veel mensen de mogelijkheid geven om laagdrempelig in aanraking te komen met kunst en cultuur. Dat betekent ook dat het in huis hebben van een goede en professionele festivalorganisator voor een stad meer betekent dan alleen de realisatie van het festival. Voor onze aansturing betekent dit dat wij de organisator van deze festivals ondersteunen en dat de organisatie van het festival een onderdeel is van de eisen die wij stellen. Dat kan bijvoorbeeld voor De Nieuwe Oost (Wintertuinfestival) betekenen dat zij uitvoering geven aan de stadsdichter, hun productiefunctie en een aantal festivals (Onbederf'lijk Vers, Boekenfeest, etc.) en dat wij hiervoor één subsidie verlenen in plaats van een aantal separate.

Festivals met een bovenstedelijke impact en uitstraling, landelijke potentie en onderscheidende kwaliteit zijn belangrijk. Van een aantal festivals heeft de provincie aangegeven dat zij deze blijft ondersteunen vanwege de kwaliteit van die deze organisaties bieden, die festivals blijven wij ook ondersteunen. Niet alleen voor het festival, maar ook om de rol die partijen spelen in de stad. Wij verwachten van hen dat ze – net als de (keten)intendanten – een rol gaan spelen in het ketenoverleg en in de samenwerking die in de stad ontstaat.

Daarnaast is er in Nijmegen een aantal relatief nieuwe festivals die ook ruimschoots aan de drie criteria voldoen. Ze hebben een groot publieksbereik en werken nauw samen met partijen in de ketens. In potentie hebben zij de mogelijkheid om ook door te groeien tot een partner voor de provincie. Kortom, we hanteren de volgende criteria.

De festivals in de tabel ontvangen subsidie omdat zij:
1. bovenregionale ambitie en uitstraling hebben;
2. een groot publieksbereik hebben;
3. podium bieden aan talentvolle en excellente artiesten/gezelschappen (dwarsverband leggen), en;
4. zoeken naar cross-overs.

In de nieuwe Cultuurnota van de provincie Gelderland is vermeld dat veel van deze Nijmeegse festivals ook op een bijdrage van de provincie kunnen rekenen voor de periode 2013-2016.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

We kiezen bewust voor een aantal grote en excellente festivals, daar richten we onze ondersteuning meerjarig op. Daarnaast kiezen wij voor bovenstaande festivals omdat ze sterk verbonden zijn met de stad (zowel organisatorisch als qua publieksbereik) en talentontwikkeling als prioriteit hebben.

De overige festivals en activiteiten kunnen een aanvraag doen uit de nieuwe Regeling voor Culturele Initiatieven.

In 2012 hebben we fors geïnvesteerd in het OLTG (Open Luchttheater de Goffert). In dat theater vindt een aantal festivals plaats. De programmeringsmogelijkheden worden in 2013 verruimd, op basis van de uitgesproken lijn in het college. Vanaf 2015 is ons uitgangspunt dat de exploitatie kostendekkend is.

We blijven de activiteiten van Mojo en LOC7000 op de Goffertweide actief ondersteunen.

Culturele activiteiten tijdens de vierdaagse subsidiëren wij in principe niet.

We indexeren de bedragen niet.

Waardering van de productiefunctie

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
Nieuw Huis voor de actuele muziek	Kwatta	RTV Nijmegen1 Dziga	Expoplu Extrapool SLAK	De Nieuwe Oost (is voor diverse activiteiten Wintertuin)

De productiehuizen die wij hebben, spelen een belangrijke rol in onze stad. Naast de (vaak vernieuwende) producerende functies, genereren ze cross-overs en (be)trekken ze andere doelgroepen bij cultuur. Ze betrekken grote groepen bij kunst en cultuur en maken kunst en cultuur voor veel mensen toegankelijk, door in samenwerking met bijvoorbeeld podia tegen een relatief laag tarief te programmeren. Maar de productiehuizen trekken ook de liefhebbers, van experimentele of specifieke kunstvormen. Tenslotte spelen productiehuizen een belangrijke rol bij talentontwikkeling. De Wintertuin bijvoorbeeld geeft jonge talentvolle schrijvers de kans om zich verder te ontwikkelen.

In zekere zin geldt voor productiehuizen hetzelfde als voor organisatoren van festivals: ze verrijken de stad niet alleen door de producties die ze leveren, maar ook door het effect dat zij hebben op het culturele klimaat. Wij verwachten daarom van hen dat ze – net als de (keten)intendanten en de festivalorganisatoren – een rol gaan spelen in het ketenoverleg en in de samenwerking die in de stad ontstaat. Dat betekent ook dat wij de organisatie in algemene zin ondersteunen, niet de concrete producerende functie.
De productiehuizen in de tabel ontvangen subsidie omdat zij:

1. excellente en vernieuwende producties maken met bovenregionale uitstraling;
2. binnen de keten de samenwerking zoeken;
3. bijdragen aan talentontwikkeling door jongeren actief in aanraking te laten komen met kunst en cultuur en/of vorm te geven aan het verder brengen van talenten als vervolgstap op de educatiefunctie.

SLAK is geen productiehuis, maar een organisatie die invulling geeft aan een faciliterende functie. Omdat SLAK voornamelijk ateliers beheert, waar kunstenaars produceren en presenteren, plaatsen wij deze organisatie in de categorie productie. Tijdens het visietraject is geconstateerd dat we meer doorstroming willen genereren op de ateliermarkt. Om hiervoor te gaan zorgen gaan wij bij ateliers en werkruimtes werken met een herballotage die eens in de vijf jaar plaatsvindt. Als een kunstenaar niet meer actief is, beëindigen we de huur. Ook voeren we een maximum bruto jaarinkomen in. Dit doen wij in overleg met SLAK.

RTV Nijmegen1 is formeel geen productiehuis, maar bij uitstek wel een partij die actief is binnen de keten media en een groot aantal producties realiseert. De subsidie voor De Olifant bouwen we af,

De Olifant werkt toe naar een verdienmodel waarin ze (minimaal) kostendekkend werkt.

We indexeren de bedragen niet.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toptalent stimuleren

Muziek	*Theater & Dans*	*Film & Media*	*Beeldende Kunst*	*Literatuur*
		Artist in Residence Cultuurprijzen Stipendia		
		"Incidentele inspanningen"		

Excellentie zit, net als talentontwikkeling en experiment, door de hele keten. Wij willen talenten binden aan onze stad, wij willen dat excellente gezelschappen en artiesten optreden in onze stad en wij willen dat Nijmegenaren die "het maken" met veel plezier terugkeren in onze stad en een ambassadeursfunctie vervullen buiten de stadsgrenzen. Dat doen wij door onze waardering uit te spreken voor talenten, door incidentele inspanningen (zoals het regelen van woonruimte voor De Staat), door exceptionele kunstenaars – in samenwerking met de (keten)intendanten gastvrij te ontvangen in de stad en door een aantal stipendia uit te keren aan jonge en talentvolle kunstenaars.

Bij al die inspanningen richten we ons op de toegevoegde waarde van deze excellentie op de stad Nijmegen. Concreet: als een bekende schrijver naar Nijmegen komt voor het Artist in Residence project, willen we ook graag dat er activiteiten zijn waarbij jonge schrijvers met ambities of kinderen op De Lindenberg in contact komen met de schrijver.

Peer-review

Peer-review (in 2014 & 2016)

In 2014 vindt de eerste peer-review plaats, in 2016 de tweede. Het concept model (criteria en proces op hoofdlijnen) is ontwikkeld. Hiervoor verwijzen wij naar het stuk "Ketenintendantschap en peer-review".

Cultureel Ondernemerschap

CultON (3 jaar ovb: 2012, 2013, 2014)

Vanaf 1998 wordt er gesproken over cultureel ondernemerschap. Wij willen meer stappen zetten dan we de afgelopen jaren gedaan hebben. Dat is ook nodig, de (publieke) kaders krimpen. Over cultureel ondernemerschap hebben wij diverse gesprekken gehad, o.a. met het bestuur van Smeerolie, mensen van het Centrum voor Jong Ondernemerschap (CvJO) en de HAN-Cultuurbalie.

Zij hebben samen een plan geïnitieerd om cultureel ondernemerschap te stimuleren (CultON). Wij willen dit plan ondersteunen; ook omdat wij in de ketens iets van kunstenaars en kleinere culturele organisaties verwachten. De ondersteuning is tijdelijk, op termijn verdient CultON zichzelf terug. Hierover worden afspraken gemaakt met de initiatiefnemers. De tijdelijkheid van de ondersteuning is een harde voorwaarde; deze voorwaarde blijkt uit het het bedrijfsplan dat we zullen ontvangen.

Nieuwe regeling

Regeling Culturele Initiatieven

Begin 2013 ontwikkelen we een nieuwe Regeling Culturele Initiatieven. We willen met deze nieuwe regeling activiteiten ondersteunen in de lijn van de speerpunten uit de visie. Alle disciplines van kunst & cultuur kunnen hier aanvragen uit doen. In 2013 werken we de inhoudelijke criteria hiervoor uit gerelateerd aan de speerpunten talentontwikkeling, excellentie en experiment. We willen hierdoor vernieuwing stimuleren.

Het bereiken en laten participeren van jongeren is een wezenlijk onderdeel van de visie. Kunst- en cultuurparticipatie onder jongeren loont op termijn. Wij beschouwen de speerpunten van de visie als

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

leidend bij het toekennen van subsidies uit de Regeling Culturele Initiatieven, daarnaast zal bij het toekennen van subsidies jongerenparticipatie een belangrijk aandachtspunt zijn.

De intendanten kunnen geen aanvraag doen uit deze regeling.

Een aan te vragen subsidiebedrag zal maximaal 50% van de begroting kunnen zijn.

Communicatie

1. Alle partijen waarmee wij meerjarige afspraken hadden tussen 2009-2012, hebben van ons begin juni 2012 een brief een brief gekregen. Daarin kondigden wij aan dat 2013 een overgangsjaar zou zijn en dat wij de subsidieaanvragen van deze organisaties voor 2013 hetzelfde zouden behandelen als de afgelopen jaren gebruikelijk was. Tevens is aangekondigd dat wij een nieuwe regeling zouden gaan ontwikkelen, dat we deze tijdig in 2013 zouden communiceren en dat dit mogelijkerwijs impact kan hebben op de betreffende organisatie. Daarom bestond de mogelijkheid om zienswijze in te brengen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

2. Wij hebben alle partijen waarmee wij tussen 2009 en 2012 een structurele subsidierelatie hadden per brief op de hoogte gesteld van dit subsidiehuis en van het feit dat we dit voorstel aan de Raad hebben voorgelegd.

3. Naar aanleiding van de reactie van de Raad nemen wij contact op met de instellingen in de stad.

   a. Instellingen die geen structurele subsidie meer ontvangen maar een aanvraag kunnen doen uit de Regeling Culturele Initiatieven, worden hier formeel van op de hoogte gesteld. Het is mogelijk hier bezwaar tegen in te dienen.

   b. Met instellingen die wij de komende vier jaar wel willen blijven ondersteunen, gaan wij in gesprek.

4. Alle overige partijen kunnen een beroep doen op de Regeling Culturele Initiatieven. Dit geldt echter ook voor andere organisaties (nieuwe initiatieven en de organisaties die afgelopen jaren een beroep deden op bijv. het programmaplan Cultuurparticipatie). Op het moment dat de Regeling Culturele Initiatieven is uitgewerkt (wij koersen op het tweede kwartaal 2013), informeren wij partijen in brede zin.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Nijmeegse ketens

PEER-REVIEW 2014 EN 2016

2014: peer-review ihkv ambitie & nulmeting
2016: peer-review ihkv realisatie ambitie

Muziek	***Theater & Dans***	***Film & Media***	***Beeldende Kunst***	***Literatuur***
		EXCELLENTIE Artist in Residence Cultuurprijzen Stipendia "Incidentele inspanningen"		
		NETWERKVERANTWOORDELIJKHEID KETENINTENDANTEN:		
Doornroosje	KKP	LUX	Museum het Valkhof	OBGZ
		PRESENTATIE (FESTIVALS):		
Music Meeting Gelderse Muziekzomer Popronde		Go Short		Wintertuinfestival
		PRODUCTIE:		
Nieuw Huis voor de actuele muziek	Kwatta	RTV Nijmegen1 Dziga	Extrapool Expoplu SLAK De Olifant (afbouw)	De Nieuwe Oost / Wintertuin

Regeling Culturele Initiatieven

Wij verruimen de mogelijkheid tot culturele programmering in het Open Luchttheater De Goffert, vanaf 2015 vervalt de financiële ondersteuning.

CultON / stimulering cultureel ondernemerschap

EDUCATIE EN AMATEURKUNST:

De Lindenberg (intendant educatie & amateurkunst))
Landelijke programma's cultuureducatie
Alle organisaties in de amateurkunst

Niet in een culturele keten:
Gebroeders van Limburg, Romeinenfestival, Natuurmuseum, Stichting Openbaar Carnaval en Sinterklaas.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

De Rekenkamer neemt een onafhankelijke positie in binnen de gemeente Nijmegen.

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 23 38
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Gemeenteraad Nijmegen

Cc: fracties, college

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
28 mei 2015	BM60/15.0005516	Jelly Smink

Onderwerp	Bijlagen	Doorkiesnummer
Cultural governance	2	024 329 2338

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Rekenkamer was voornemens in 2015 onderzoek te doen naar de Code Cultural Governance en de effecten ervan. In 2011 was uit een vooronderzoek van de Rekenkamer gebleken dat deze Code anders dan de raad dacht door de gemeente niet afdwingbaar was ingevoerd en dat de instellingen de Code niet zichtbaar naleefden. Naar aanleiding van deze Rekenkamerbrief is de Code alsnog voor de grotere culturele instellingen verplicht gesteld. Om het onderzoek in 2015 uit te kunnen voeren, heeft de Rekenkamer over de afgelopen jaren onder meer bijgehouden op welke wijze de zes grote instellingen rapporteerden over de toepassing van de Code. Bij het opstellen van het onderzoeksprogramma 2015 bleek in de besprekingen met raadsleden dat zij een onderzoek naar Cultural Governance minder prioriteit gaven dan andere wensen voor onderzoek. De Rekenkamer heeft daarop besloten af te zien van het voorgenomen nazorgonderzoek naar Cultural Governance. Wel wil de Rekenkamer de raad ter afsluiting informeren over haar bevindingen over de wijze van verantwoording door de instellingen en de controle daarop door het college in de jaren 2011 tot en met 2014. Dat doen we in deze brief. De essentie is dat:

- de landelijke Code is vormgegeven in een handreiking voor de verantwoording door de instellingen: het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol Cultural Governance. Dit is een samengevatte versie van de landelijke Code;

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- vijf van de zes instellingen jaarlijks over de toepassing van de Code rapporteren, waarbij niet zichtbaar is of het college deze rapportages controleert;
- elementen uit de rapportages onderdeel zijn van het jaarlijkse gesprek tussen gemeente en instelling waarbij niet zichtbaar is of deze besprekingen effecten hebben;
- het college de raad na februari 2012 niet actief over de toepassing van de Code heeft geïnformeerd – behoudens in de jaarstukken 2012 - en de raad er ook niet naar heeft gevraagd.

VOORGESCHIEDENIS

Mede naar aanleiding van de uitkomsten van de raadsenquête naar Mensec heeft de gemeenteraad, met het vaststellen van de Cultuurnota 2008 – 2011, besloten dat in de subsidiebeschikkingen voor de grote culturele instellingen wordt opgenomen dat zij de zogeheten Code Cultural Governance hanteren. Deze Code is in 2006 in opdracht van het Ministerie van OCW ontwikkeld. Het doel ervan is goed bestuur, adequaat toezicht en transparante verantwoording in de culturele sector te bevorderen. Eind 2010 kwam vanuit de raad als suggestie voor het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer te bekijken hoe het staat met de toepassing van die Code in Nijmegen. Ter voorbereiding hierop heeft de Rekenkamer in 2011 een vooronderzoek gedaan. De uitkomst was dat de gemeente de Code Cultural Governance niet afdwingbaar bleek te hebben ingevoerd en dat de instellingen de Code niet zichtbaar naleefden. Voor de Rekenkamer was dat reden om op dat moment af te zien van verder onderzoek. Op 12 juli 2011 heeft de Rekenkamer de raad hierover per brief geïnformeerd. Op 12 oktober 2011 is deze brief in een Kamerronde behandeld. Daar heeft het college toegezegd ‘er voor zorg te dragen dat (de nakoming van) de Code Cultural Governance ook daadwerkelijk middels de subsidievoorwaarden dwingend aan grote culturele instellingen wordt opgelegd, dat zij conform deze Code verantwoording afleggen aan de gemeente en dat de gemeente de nakoming van de Code vervolgens toetst, beoordeelt en zo nodig sanctioneert’.

Het college heeft vervolgens de raad op 28 februari 2012 per brief geïnformeerd over de wijze waarop deze toezegging invulling heeft gekregen: ‘Er is een standaard verantwoordingsprotocol opgesteld waarmee de instellingen verantwoording afleggen over de toepassing en gebruik van de Code Cultural Governance. Het verantwoordingsprotocol wordt sinds eind 2011 meegestuurd met alle nieuwe beschikkingen en uitvoeringsovereenkomsten met de grote culturele instellingen van Nijmegen. De betreffende instelling legt conform het

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

protocol verantwoording af (…) over de principes en de best practices uit de Code Cultural Governance. Daar waar zich afwijkingen voordoen, legt men deze uit. Op basis van deze verantwoording wordt het onderwerp in het bestuurlijk overleg over de jaarstukken besproken en daar waar nodig zal worden bijgestuurd'. De gemeenteraad heeft deze brief in zijn vergadering van 21 maart 2012 voor kennisgeving aangenomen.

Een verdere uitwerking is opgenomen in de Kunst en Cultuurvisie 2012 – 2016 (door de raad vastgesteld op 27 juni 2012): 'Naar aanleiding [van de brief van de Rekenkamer] hebben wij – in goed overleg met de sector – een nieuw Verantwoordingsprotocol Governance opgesteld dat bindend is opgelegd aan de zes grote culturele instellingen in de stad. Voor het opleggen van dit protocol aan overige instellingen, sluiten wij aan bij de NKS[1]. Indien een organisatie meer dan € 100.000 subsidie van ons krijgt, verwachten wij dat ze conform het protocol good governance verantwoording afleggen over de toepassing van de Code Cultural Governance (Stichting Kunst & Zaken, 2006). Organisaties die minder gemeentelijke subsidie ontvangen, belasten wij niet met deze verantwoordingsplicht. Daar waar mogelijk zullen wij het gebruik van de Code Cultural Governance wel stimuleren' (p27). De zes grote instellingen die de Code moeten naleven zijn Doornroosje, de Keizer Karel Podia, De Lindenberg, Lux, Museum Het Valkhof en de Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid.

Ter voorbereiding op het voorziene onderzoek naar de Code Cultural Governance is de Rekenkamer in de jaren 2012, 2013 en 2014 nagegaan op welke wijze deze zes instellingen met de Code omgingen en hoe daar door het college op is gecontroleerd. Ook zijn bestuurlijke documenten verzameld, met name stukken waarin de raad is geïnformeerd over de Code dan wel besluiten heeft genomen die direct of indirect op die Code van invloed zijn. Nu de Rekenkamer heeft besloten af te zien van een nazorgonderzoek naar de effecten van Cultural Governance wil zij de raad nog wel informeren over een aantal bevindingen ten aanzien van de wijze van verantwoording door de instellingen in die jaren en de controle daarop door het college.

[1] NKS: Nijmeegse Kaderverordening Subsidies.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BEVINDINGEN

1. Een eigen code waar vraagtekens bij te plaatsen zijn

Het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol Cultural Governance dat aan de zes instellingen is opgelegd is een samengevatte versie van de landelijke Code Cultural Governance. Geen van de regels uit de landelijke Code komt letterlijk terug in het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol. Het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol is compacter dan de landelijke Code:

- een aantal 'principes' en 'best practices' is beknopter geformuleerd;
- naar een aantal 'principes' en 'best practices' is alleen een verwijzing opgenomen;
- diverse 'principes' en 'best practices' uit de landelijke Code zijn in het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol samengevoegd tot één regel;
- enkele 'best practices' ontbreken in het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol.

De Rekenkamer heeft in de bestudeerde stukken geen overwegingen of argumenten gevonden om de verantwoording via het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol te laten doen, in plaats van de landelijke Code. Mondeling is ons aangegeven dat men de landelijke Code te uitgebreid vond om jaarlijks aan de instellingen voor te leggen. In bijlage 1 van deze brief is de Nijmeegse Code vergeleken met de landelijke Code zoals die in 2012 bestond. Die landelijke Code is overigens in 2013 aangepast, hier beperken we ons tot de vergelijking met de oorspronkelijke Code[2]. De Rekenkamer merkt op dat het samenvatten van de Code en in het bijzonder het samenvoegen van meerdere principes tot één regel het invullen en het beoordelen niet zonder meer vereenvoudigt. Het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol voegt bijvoorbeeld 12 principes over de Raad van Toezicht samen tot één regel: wat moet een organisatie invullen als deze op één van deze 12 niet aan het protocol voldoet, als alleen ja of nee kan worden aangegeven voor de 12 regels samen? En hoe beoordeelt de gemeente deze samengestelde reactie? Mondeling is ons aangegeven dat van de instellingen wordt verwacht dat ze een toelichting geven als ze niet voldoen aan alle punten die bij een regel zijn opgenomen: pas toe of leg uit. Daarnaast staat in de subsidiebeschikking dat van de instelling wordt verwacht dat deze de landelijke Code naleeft.

[2] Ambtelijk is ons aangegeven dat in de planning zit om na te gaan of het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol aanpassing behoeft, nu de landelijke Code is gewijzigd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Aangegeven is dat het Verantwoordingsprotocol een hulpmiddel is onder verwijzing naar de Code zelf, daar moet verantwoording over worden afgelegd. Waarom dan niet van de instellingen gevraagd verantwoording af te leggen op de landelijke Code zelf?

2. Nijmeegse Verantwoordingsprotocol wordt meestal gebruikt

In de subsidiebeschikkingen is vastgelegd dat de instellingen verantwoording afleggen over de toepassing van de Code Cultural Governance en daartoe het Verantwoordingsprotocol Cultural Governance invullen. Het Verantwoordingsprotocol mag opgenomen worden in het jaarverslag, of separaat met het jaarverslag worden toegestuurd. Met uitzondering van de Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid (OBGZ) hebben alle culturele instellingen dat gedaan. De OBGZ heeft het Verantwoordingsprotocol alleen over 2011 ingevuld, in latere jaren niet meer. In plaats daarvan is een paragraaf Cultural Governance opgenomen in het jaarverslag. In die paragraaf wordt ingegaan op enkele onderdelen uit het Verantwoordingsprotocol. Mondeling is ons aangegeven dat dit een eigen keuze is geweest van de OBGZ, die door de gemeente is geaccepteerd. Als argumentatie werd gegeven dat de *checks and balances* in de organisatie van de OBGZ zodanig zijn dat de verantwoording over de toepassing van cultural governance niet per se via het Verantwoordingsprotocol hoeft plaats te vinden. Ook werd aangegeven dat het onderschrift[3] op het Verantwoordingsprotocol die ruimte geeft: instellingen zouden mogen kiezen of ze verantwoording afleggen in het jaarverslag of via het Verantwoordingsprotocol. Mogelijk dat het onderschrift voor tweeërlei uitleg vatbaar is, de bepalingen in de beschikking zijn dat echter niet. Daarin is het gebruik van het Verantwoordingsprotocol bij het afleggen van verantwoording over toepassing van de Code Cultural Governance verplicht gesteld.

[3] Dit onderschrift luidt: 'Deze cultural governance verantwoording kan:
- Opgenomen worden als onderdeel van het jaarverslag;
- Ondertekend worden door de directie en de leden van de raad van toezicht en separaat bij de verantwoordingsdocumenten worden aangeleverd'.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Instelling	Verantwoordingsprotocol Cultural Governance ingevuld voor de jaren[4]			Bijzonderheden
	2011	2012	2013	
Doornroosje	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld. Hierbij is regelmatig een toelichting gegeven. Enkele zaken zijn voor deze instelling niet van toepassing.
Keizer Karel Podia	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.
Lindenberg	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.
Lux	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.
Museum het Valkhof	ja	ja	ja	Steeds voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld. In het bestuurlijk gesprek heeft de instelling echter gemeld in 2011op één punt van de Code te zijn afgeweken.
Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid	ja	nee	nee	In 2011 is voor alle principes en best practices 'ja' ingevuld.

[4] De jaarrekening en het jaarverslag 2014 worden rond de zomer van 2015 aangeleverd. Deze komen dus niet voor in de terugkoppeling.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorgaande tabel is volledig gebaseerd op de ingevulde Verantwoordingsprotocollen door de instellingen. De Rekenkamer heeft niet onderzocht of een ingevulde ‘ja’ ook inderdaad een ‘ja’ was, dat valt buiten het kader van deze brief. Bovendien hebben raad en college bij de behandeling van de eerste brief in de Kamerronde afgesproken dat het college dit zelf (steekproefsgewijs) zou controleren en het resultaat van die checks schriftelijk en traceerbaar zou vastleggen. In bijlage 2 is het woordelijk verslag van het debat hierover opgenomen. In de dossiers hebben wij geen informatie over deze controles aangetroffen – niet zichtbaar is daarmee of en zo ja, op welke wijze het college deze heeft uitgevoerd.

Overigens heeft Museum het Valkhof zelf in een bestuurlijk gesprek (zie ook paragraaf 3) aangegeven dat, hoewel overal ‘ja’ is ingevuld, de instelling in 2011 op één punt van de Code is afgeweken.

3. In meeste bestuurlijke gesprekken aandacht voor Code

Eens per jaar zijn er bestuurlijke gesprekken met de instellingen naar aanleiding van hun jaarverslagen. Volgens de eerder aangehaalde brief van het college aan de raad van 28 februari 2012 over de wijze waarop de Code verplicht zou worden, ‘… wordt het onderwerp in het bestuurlijk overleg over de jaarstukken besproken en daar waar nodig zal worden bijgestuurd’. Volgens de verslagen van deze gesprekken wordt het onderwerp meestal besproken. De verslaglegging is over het algemeen summier. In de meeste gevallen wordt volstaan met de vermelding dat aan de Code wordt voldaan. Een enkele keer wordt aanvullend (kort) op een specifiek punt ingegaan.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Instelling	**Cultural Governance aan de orde in bestuurlijke gesprekken gevoerd in de jaren**[5]				**Specifieke punten die volgens het verslag aan de orde waren**
	2011	**2012**	**2013**	**2014**	
Doornroosje	ja	ja	ja	ja	In 2011 en 2014 is specifiek ingegaan op de zittingstermijn / het aftreedrooster van de leden van de Raad van Toezicht.
Keizer Karel Podia	ja	ja	ja	ja	In 2012 is specifiek ingegaan op de bezoldiging van de Raad van Toezicht. In 2013 is gesproken over aanpassing van de statuten (op de nieuwe landelijke Code Cultural Governance).
Lindenberg	*geen verslag*	ja	ja	ja	In 2011 is afgesproken dat aanvullende informatie aangeleverd zal worden over de bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht en de bezoldiging en nevenfuncties van de directie. In 2013 is specifiek ingegaan op de dubbelrol van een lid van de Raad van Toezicht.
Lux	ja	nee	ja	ja	In 2013 en 2014 is specifiek gesproken over de samenstelling van de Raad van Toezicht.

[5] In de gearchiveerde dossiers van de culturele instellingen zijn nauwelijks verslagen van bestuurlijke gesprekken opgenomen. Wij hebben de ontbrekende verslagen (jaarlijks) opgevraagd bij de programmamanager cultuur. Dat leverde niet alle jaren voor alle culturele instellingen een verslag van een bestuurlijk gesprek op. Uiteindelijk ontbreken op dit moment twee verslagen.

Instelling	Cultural Governance aan de orde in bestuurlijke gesprekken gevoerd in de jaren				Specifieke punten die volgens het verslag aan de orde waren
	2011	2012	2013	2014	
Museum het Valkhof	ja	ja	ja	ja	In 2012 en 2013 is specifiek gesproken over de wijze van werving van een nieuw lid Raad van Toezicht. De instelling heeft in 2012 gemeld op dat punt van de Code te zijn afgeweken.
Openbare Bibliotheek Gelderland Zuid	ja	*geen verslag*	nee	ja	In 2011 heeft de wethouder specifiek verzocht om ook de nevenfuncties van de leden van de Raad van Toezicht op te nemen in het jaarverslag. In 2014 staat vermeld dat er geen bijzonderheden zijn.

De gegevens in bovenstaande tabel zijn alleen gebaseerd op de verslagen van de gesprekken. Of een instelling naar aanleiding van een gesprek bijvoorbeeld haar handelwijze heeft aangepast blijkt niet uit de verslagen van de daaropvolgende overleggen of het dossier, en is door de Rekenkamer niet verder onderzocht.

4. Raad geen zicht op stand van zaken Cultural Governance

Na de behandeling van de Rekenkamerbrief over Cultural Governance in de Kamerronde op 12 oktober 2011 heeft het college de raad geïnformeerd over de wijze waarop het de Code Cultural Governance verplicht gaat stellen[6]. Nadien is de raad niet actief geïnformeerd over de stand van zaken rond de invoering van cultural governance; niet in de jaarstukken (programma cultuur), maar ook niet separaat. De raad heeft zelf ook geen navraag nagedaan om zicht te krijgen op de stand van zaken.

[6] Dit is gebeurd in de eerder genoemde brief van 28 februari 2012 (die de raad in zijn vergadering van 21 maart 20123 voor kennisgeving heeft aangenomen) en de Cultuurvisie (die de raad op 27 juni 2012 vaststelde). In het programma Cultuur in de jaarstukken 2012 is de nieuwe werkwijze ook nog een keer benoemd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

5. Afsluitend: geen wondermiddel, wel een instrument, eventueel op andere wijze

In de Kamerbehandeling van de Rekenkamerbrief over dit onderwerp op 12 oktober 2011 hebben meerdere raadsleden opgemerkt dat de Code geen wondermiddel is, maar wel een controle-instrument om ervoor te zorgen dat gemeenschapsgeld goed wordt besteed. Gezien de omvang van de subsidies oordeelden raadsleden dat transparantie en naleving van afspraken nodig is. Niet alleen in het belang van de gemeente, maar ook in het belang van de instellingen zelf. Niemand wil meer een affaire zoals de Mensec. De Code Cultural Governance biedt geen garanties, maar is wel een belangrijk hulpmiddel, zo werd door meerdere raadsleden opgemerkt.

Zolang die lijn wordt gevolgd, vindt de Rekenkamer het belangrijk dat de Code die in Nijmegen wordt gehanteerd alle essentiële aspecten van goed en verantwoord bestuur afdekt, dat de instellingen vervolgens zorgvuldig rapporteren over alle elementen van de Code en dat de gemeente (steekproefsgewijs en) zichtbaar controleert op de toepassing van de Code en deze in de bestuurlijke gesprekken ook daadwerkelijk bespreekt. Daarover hebben wij verslag gedaan in deze brief.

De bevindingen vallen in vier aspecten uiteen. In de eerste plaats is de landelijke Code vormgegeven in een handreiking voor de verantwoording door de instellingen: het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol Cultural Governance. Dit is een samengevatte versie van de landelijke Code, wat overigens de verantwoording en controle kan compliceren. In de tweede plaats blijkt dat vijf van de zes instellingen jaarlijks conform het Verantwoordingsprotocol over de toepassing van de Code rapporteren, waarbij niet zichtbaar is of het college deze rapportages controleert. Ten derde is gebleken dat elementen uit de rapportages onderdeel zijn van het jaarlijkse gesprek tussen gemeente en instelling, maar waarbij niet zichtbaar is of deze besprekingen effecten hebben. Tenslotte blijkt dat het college de raad na februari 2012 niet actief over de toepassing van de Code heeft geïnformeerd – behoudens in de jaarstukken 2012 - en de raad er ook niet naar heeft gevraagd.

De Rekenkamer heeft deze bevindingen besproken met de portefeuillehouder cultuur. Hij ziet de Code Cultural Governance als één van de instrumenten waarmee de gemeente de culturele instellingen en hun beleid en prestaties beoordeelt. Naast de Code zijn ook de jaarstukken, de verantwoording op de andere subsidievoorwaarden en de accountantscontrole belangrijke instrumenten en bronnen van informatie. Deze worden in het jaarlijkse bestuurlijke gesprek

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

met elk van de instellingen besproken. Daarnaast is er ook op andere momenten tussentijds en vaak informeel contact, waar gemeente en instellingen informatie uitwisselen. Volgens de portefeuillehouder heeft de Code een bewustwording bij de instellingen bewerkstelligd over het belang van het organiseren van 'good governance'. Dat is ook de belangrijkste functie van de Code. De wetenschap dat de culturele instellingen in Nijmegen inmiddels die structuur goed hebben verankerd, geeft de gemeente de mogelijkheid meer op afstand de instellingen te beoordelen.

De Code is naar de mening van de portefeuillehouder niet het meest geschikte instrument om verantwoording over de subsidie af te leggen. De Code gaat immers over een zorgvuldige interne wijze van bestuur, toezicht, controle en verantwoording binnen een instelling en niet over de juiste aanwending van subsidiegelden. Het eerste is wel een voorwaarde voor het tweede.

Zo bezien is een goede bestuurlijke inrichting van een instelling een waarborg voor goede besteding van subsidiegelden. Op grond van de subsidiebeschikkingen en de NKS worden de instellingen derhalve geacht zich zowel te verantwoorden over die waarborg voor een goede besteding, als over de feitelijke besteding zelf. De toezegging van het college tijdens de Kamerronde van oktober 2011 dat de instellingen "… conform deze Code verantwoording afleggen aan de gemeente en dat de gemeente de nakoming van de Code vervolgens toetst, beoordeelt en zo nodig sanctioneert" is daarmee onverminderd actueel. De wijze waarop dit in de praktijk gebeurt, kan aanleiding zijn voor een gesprek tussen raad en college.

Met vriendelijke groet,

A.G.P. van Ruth
Voorzitter Gemeentelijke
Rekenkamer Nijmegen

J.J. Smink
Secretaris Gemeentelijke
Rekenkamer Nijmegen

Bijlagen:
1. Nijmeegs verantwoordingsprotocol cultural governance afgezet tegen landelijke Code Cultural Governance
2. Passage uit woordelijk verslag Kamerronde 12 oktober 2011 (behandeling Rekenkamerbrief cultural governance)

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BIJLAGE 1 NIJMEEGS VERANTWOORDINGSPROTOCOL CULTURAL GOVERNANCE AFGEZET TEGEN LANDELIJKE CODE CULTURAL GOVERNANCE (NUMMERS EN TEKST PRINCIPES EN BEST PRACTICES)

DE KEUZE VAN HET BESTURINGSMODEL (GELDT VOOR ALLE MODELLEN)

PRINCIPES BESTURINGSMODEL	
A	De organen van de culturele instelling zijn verantwoordelijk voor de keuzen van het besturingsmodel en de naleving van deze code. Zij leggen hierover verantwoording af in het jaarverslag.
	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is dit principe niet opgenomen. Wel is in de beschikkingen nadrukkelijk vastgelegd dat de instellingen de Code zichtbaar moeten toepassen en daarover verantwoording moeten afleggen met het Nijmeegse Verantwoordingsprotocol.*
BEST PRACTICES BESTURINGSMODEL	
0.1	Met enige regelmaat[7] wordt een zorgvuldige analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel.
0.2	Indien er aanleiding is om het besturingsmodel te wijzigen, wordt daarover overlegd met belanghebbenden.
0.3	Een besluit om het besturingsmodel te wijzigen[8] wordt voorzien van een zorgvuldig implementatieplan.
0.4	De keuze voor het besturingsmodel of de wijziging daarvan wordt toegelicht in het jaarverslag.
8	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn voorgaande punten samengevat in één best practice-bepaling (nr. 8):* *Er is een analyse gemaakt van het gewenste besturingsmodel; bij wijzigingen van het besturingsmodel maakt men een implementatieplan; wijzigingen van het besturingsmodel worden toegelicht in het jaarverslag.*

[7] Aanbevolen wordt om dit eens in de drie jaar te doen en bij bijzondere gebeurtenissen zoals fusie, schaalvergroting en belangrijke personele wisselingen.

[8] En eventueel de statuten aan te passen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

HET RAAD VAN TOEZICHT MODEL

Dit model is van toepassing voor alle grote culturele instellingen in Nijmegen

	PRINCIPES RAAD VAN TOEZICHT MODEL
A	In het besturingsmodel met een Raad van Toezicht heeft het bestuur (verder 'directie' genoemd) alle bevoegdheden die niet door de wet of de statuten aan andere organen zijn toegekend.
4	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe A uit de landelijke Code opgenomen: De Raad van Toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.*
B	De directie is belast met het besturen van de instelling. Dit houdt onder meer in dat zij verantwoordelijk is voor de realisatie van de doelstellingen van de instelling, de strategie en het beleid en de daaruit voortvloeiende resultatenontwikkeling. De directie legt hierover verantwoording af aan de Raad van Toezicht en verschaft deze alle daarvoor benodigde informatie. De directie richt zich bij de vervulling van haar taak naar het belang van de instelling en weegt daarbij de belangen af van de bij de instelling betrokkenen. De directie is ook verantwoordelijk voor de naleving van alle wet- en regelgeving.
2 *3*	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe B uit de landelijke Code opgenomen:* *In de CCG staat een aantal directiebevoegdheden benoemd. Deze bevoegdheden liggen ook bij de directie, mits anders vastgelegd.* *De directie bestuurt de instelling en legt daarover volgens de principes uit de CCG verantwoording af.*
C	De Raad van Toezicht heeft de taak om toezicht te houden op het beleid van de directie en op de algemene gang van zaken in de instelling. De Raad grijpt zo nodig in en staat de directie met raad terzijde. De Raad van Toezicht richt zich bij de vervulling van zijn taak op het belang van de instelling en weegt daarbij de belangen af van de bij de instelling betrokkenen. De Raad van Toezicht is verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn eigen functioneren.
4	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe C uit de landelijke Code opgenomen: De Raad van Toezicht houdt toezicht op de instelling en adviseert de directie conform de CCG.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

PRINCIPES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
D	In elk geval heeft de directie de goedkeuring nodig van de Raad van Toezicht voor de volgende onderwerpen: 1. de strategie, waaronder begrepen het artistieke en zakelijke beleid dat moet leiden tot realisatie van de statutaire doelstellingen; 2. de financiering van de strategie, inclusief de plannen voor fondsenwerving; 3. de voorzieningen voor het beheersen van het functioneren van de organisatie door middel van een adequaat risicobeheersings- en controlesysteem; 4. het jaarplan en de daarbij behorende begroting; 5. het jaarverslag en de jaarrekening; 6. het aangaan of verbreken van duurzame of belangrijke samenwerkingsverbanden; 7. rechtshandelingen, zoals het aangaan van leningen, het stellen van zekerheden en de aan- of verkoop van registergoederen die een bepaald bedrag te boven gaan; 8. de hoofdlijnen van het arbeidsvoorwaardenbeleid voor de medewerkers en van het vrijwilligersbeleid; 9. het aanvaarden van nevenfuncties door de directie.
5	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe D uit de landelijke Code opgenomen: De in de CCG benoemde onderwerpen vereisen goedkeuring Raad van toezicht (strategie, financiering, etc.).*
E	Daarnaast heeft de Raad van Toezicht de volgende bevoegdheden: 1. de benoeming, het ontslag en de schorsing van de directie; 2. de vaststelling van de arbeidsvoorwaarden van de directie; 3. het toezicht houden op de directie en op de algemene gang van zaken binnen de instelling; 4. het adviseren van de directie; 5. het vaststellen van het directiereglement; 6. het wijzigen van de statuten; 7. het vertegenwoordigen van de instelling bij een tegenstrijdig belang met of een ontstentenis of belet van de directie; 8. de benoeming van de externe accountant 9. het te alle tijde inzage hebben in alle boeken en bescheiden.
6	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar principe E uit de landelijke Code opgenomen: De Raad van Toezicht heeft de bevoegdheden benoemd in de CCG (benoeming, ontslag en schorsing directie, vaststelling arbeidsvoorwaarden, etc.)*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

PRINCIPES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
De bovenstaande Principes van het Raad van Toezicht model worden verankerd in de statuten van de stichting. Indien een instelling van één of meer punten afwijkt, wordt dit in het jaarverslag gemeld volgens het 'pas toe of leg uit' principe. Bij afwijken worden de goedkeuringsbevoegdheden van de Raad vastgelegd in de reglementen van de Raad van Toezicht en de directie.	
	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is een verwijzing naar dit principe uit de landelijke Code opgenomen:*
1	*Er wordt verantwoording afgelegd over de naleving van de CCG in het jaarverslag.*
7	*De principes uit de CCG zijn verankerd in de statuten.*
BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES VOOR DE DIRECTIE	
1.1	Bij de werving en selectie van directieleden wordt gewerkt met een vooraf opgestelde profielschets.
1.2	De Raad van Toezicht overweegt om deskundigen van buiten de instelling te betrekken bij de procedure voor de vervulling van een directiefunctie. Dit geldt in het bijzonder bij de werving van de statutaire artistieke leiding.
1.3	Een delegatie uit de Raad van Toezicht voert jaarlijks een functioneringsgesprek met alle leden van de directie. De uitkomsten worden besproken door de Raad van Toezicht. Van het functioneringsgesprek en van de bespreking maakt de Raad van Toezicht een verslag dat door of namens de Raad wordt gearchiveerd.
9	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.1 tot en met 1.3 uit de landelijke Code samengevat in één punt: Bij de werving en selectie van directieleden wordt een profielschets gebruikt; bij de vervulling van de directiefunctie wordt overwogen deskundigen in te schakelen; de Raad van Toezicht voert jaarlijks functioneringsgesprekken met de directie (en maakt cq archiveert verslagen).*
1.4	De structuur en de hoogte van de bezoldiging van de directieleden sluiten aan bij het karakter van de instelling en zijn in overeenstemming met eventuele wettelijke voorschriften of subsidievoorwaarden.
1.6	Directieleden melden elke relevante nevenfunctie aan de Raad van Toezicht. Als uitgangspunt geldt dat voorafgaande toestemming is vereist bij betaalde nevenfuncties en bij onbetaalde nevenfuncties met een potentieel strijdig belang.
10	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.4 en 1.6 uit de landelijke Code samengevat in één punt: De bezoldiging van de directie sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden. Directieleden melden relevante nevenfunctie(s) bij de Raad van Toezicht.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES VOOR DE DIRECTIE – vervolg -	
1.5	Bij een meerhoofdige directie wordt in het directiereglement duidelijk gemaakt hoe de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn verdeeld en hoe de directie als collectief werkt. Dit reglement wordt vastgesteld door de Raad van Toezicht.
11	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.5 uit de landelijke Code in beknopte vorm opgenomen: De Raad van Toezicht stelt een directiereglement vast.*
BEST PRACTICES VOOR DE RAAD VAN TOEZICHT	
1.7	Bij de werving en selectie van leden van de Raad van Toezicht wordt gewerkt met een vooraf opgestelde profielschets waarin de omvang van de Raad en de vereiste kwaliteiten van de leden wordt beschreven.
1.8	De Raad van Toezicht evalueert de profielschets periodiek, maar in ieder geval bij het ontstaan van een vacature.
1.9	De Raad van Toezicht is zo samengesteld dat de leden onafhankelijk van elkaar, van de directie en van deelbelangen kunnen functioneren als goede toezichthouders en adviseurs.
1.10	In de Raad van Toezicht heeft niet meer dan één voormalig directielid (of andere beleidsbepalende functionaris) zitting. Deze persoon is geen voorzitter van de Raad van Toezicht.
1.11	De Raad van Toezicht zoekt bij de werving van nieuwe toezichthouders ook buiten het eigen netwerk.
1.12	De Raad van Toezicht draagt zorg voor een evenwichtige samenstelling van de Raad, passend bij de doelstellingen van de instelling.
1.13	De Raad van Toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast.
1.14	Voordat een benoemingstermijn verloopt, beraadt de Raad van Toezicht zich over de wenselijkheid van herbenoeming. Daarbij wordt zowel gekeken naar het functioneren van betrokkene als naar de meest recente profielschets. Ook wordt aandacht gegeven aan de vraag of vernieuwing wenselijk is.
1.15	De instelling hanteert een benoemingsperiode van drie of vier jaar, met respectievelijk twee- of eenmalige mogelijkheid tot herbenoeming. De maximale zittingsperiode is dus negen of acht jaar. Bij een positiewisseling van gewoon lid naar voorzitter geldt een maximale termijn van twaalf jaar.
1.16	Leden van de Raad van Toezicht treden tussentijds af wanneer dit geboden is, zoals bij onvoldoende functioneren, structurele onenigheid van inzichten, onverenigbaarheid van belangen of anderszins.
1.17	De voorzitter van de Raad van Toezicht wordt in functie benoemd. De voorzitter is verantwoordelijk voor het adequaat functioneren van de Raad van Toezicht en is het primaire aanspreekpunt voor de overige toezichthouders en de directie.

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES VOOR DE RAAD VAN TOEZICHT – vervolg -	
1.18	Een toezichthouder meldt elke relevante (neven)functie aan de Raad van Toezicht. Een (neven)functie, betaald of onbetaald, is relevant als de vervulling ervan een tegenstrijdig belang kan opleveren met de instelling. Voor de aanvaarding of continuering van een dergelijke functie is goedkeuring door de Raad van Toezicht nodig.
12	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.7 tot en met 1.18 samengevat in één punt:* *Bij de werving en selectie van de leden van de Raad van Toezicht worden profielschetsen gebruikt; deze profielschetsen worden periodiek geëvalueerd; leden van de Raad van Toezicht functioneren onafhankelijk; in de Raad van Toezicht zit maximaal één voormalig directielid (die niet tevens voorzitter mag zijn); nieuwe toezichthouders worden geworven buiten het eigen netwerk; de Raad van Toezicht kent een evenwichtige samenstelling passend bij de doelstelling van de instelling; de Raad van Toezicht stelt een gefaseerd rooster van aftreden vast; de Raad van Toezicht beraadt zich op de wenselijkheid van eventuele herbenoeming; de benoemingsprocedure voor de Raad van Toezicht is drie of vier jaar met respectievelijk twee- of eenmalige herbenoemingen; indien geboden treden leden van de Raad van Toezicht tussentijds af; de voorzitter van de Raad van Toezicht wordt in functie benoemd; leden van de Raad van Toezicht melden relevante nevenfunctie(s) aan de Raad van Toezicht; de bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht sluit aan bij het karakter van de instelling, wettelijke voorschriften en subsidievoorwaarden.*
1.19	De Raad van Toezicht draagt zorg voor jaarlijkse (zelf)evaluatie van zijn eigen functioneren, zowel intern als ten opzichte van de directie. De uitkomsten van de evaluatie en de daaruit voortkomende afspraken worden vastgelegd.
13	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.19 beknopt opgenomen: De Raad van Toezicht draagt jaarlijks zorg voor een zelfevaluatie en legt deze vast.*
BEST PRACTICES BETREFFENDE TRANSPARANTIE EN VERANTWOORDING	
1.20	De directie voorziet de Raad van Toezicht – gevraagd en ongevraagd, en tijdig (*no surprices*) – van alle informatie die nodig is voor een goede taakvervulling door de Raad van Toezicht. Het artistiek/inhoudelijke beleid en de concretisering daarvan maken deel uit van die informatie. Afspraken over de inhoud en de frequentie van de reguliere informatievoorziening worden schriftelijk vastgelegd[9].

[9] Het verdient aanbeveling dat de raad van toezicht van tijd tot tijd contact heeft met belangrijke medewerkers die rapporteren aan de directie.

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES BETREFFENDE TRANSPARANTIE EN VERANTWOORDING – vervolg -	
1.21	De Raad van Toezicht bespreekt periodiek met de directie de gang van zaken binnen de instelling. Ten minste één maal per jaar overlegt de Raad van Toezicht met de directie over de strategie, het algemeen beleid en de financiële stand van zaken. Hiertoe behoren de begroting, de jaarrekening en de door de directie gehanteerde systemen van administratieve organisatie en interne controle.
14	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** zijn de punten 1.20 en 1.21 samengevat in één punt: De directie voorziet de Raad van Toezicht van alle relevante informatie (no surprises is het kernbegrip); de directie en de Raad van Toezicht voeren periodiek overleg over de gang van zaken binnen de instelling. De Raad van Toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.*
1.22	De Raad van Toezicht en de directie bespreken de wenselijkheid om de instelling en zichzelf tegen aansprakelijkheid te verzekeren.
15	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.22 uit de landelijke Code als volgt geformuleerd: De directie heeft met de Raad van Toezicht de wenselijkheid van een aansprakelijkheidsverzekering besproken.*
1.23	Voor zover er met externe belanghebbenden over de gang van zaken wordt gesproken, gebeurt dit primair door de directie. Desgewenst kan een lid van de Raad van Toezicht daarbij aanwezig zijn[10].
X	*Punt 1.23 uit de landelijke Code komt niet voor in het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**.*
1.24	De Raad van Toezicht onderhoudt een open verhouding met de medewerkers en de vaste vrijwilligers van de instelling en hun organen, zoals de ondernemings- of personeelsraad.
16	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.24 uit de landelijke Code beknopt geformuleerd: De Raad van Toezicht onderhoudt een open verhouding met medewerkers van de instelling.*
1.25	De Raad van Toezicht overlegt ten minste één maal per jaar met de externe accountant. Er wordt in elk geval gesproken over de jaarrekening en het risicobeheersing- en controlesysteem. De Raad van Toezicht ontvangt een afschrift van alle rapportages van de externe accountant aan de directie.
17	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.25 uit de landelijke Code beknopt geformuleerd: De Raad van Toezicht overleg minimaal jaarlijks met de externe accountant van de instelling.*

[10] In eventuele directe contacten van (leden van) de raad van toezicht met externe belanghebbenden, zoals een subsidiërende overheid, dient de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de directie te worden gerespecteerd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BEST PRACTICES RAAD VAN TOEZICHT MODEL	
BEST PRACTICES BETREFFENDE TRANSPARANTIE EN VERANTWOORDING – vervolg -	
1.26	De directie zorgt ervoor dat werknemers zonder gevaar voor hun rechtspositie (vermeende) onregelmatigheden van algemene, operationele en financiële aard kunnen melden.
X	*Punt 1.26 uit de landelijke Code komt niet voor in het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**.*
1.27	De Raad van Toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema. Bij frequente afwezigheid worden de betreffende toezichthouders daarop aangesproken. In de regel neemt de directie deel aan de vergadering van de Raad van Toezicht. De Raad van Toezicht vergadert ten minste éénmaal per jaar buiten aanwezigheid van de directie.
14	*Een deel van punt 1.27 uit de landelijke Code komt terug in het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**: De Raad van Toezicht vergadert volgens een vastgesteld schema.*
1.28	De instelling neemt in het jaarverslag de profielschets op van de Raad van Toezicht en de relevante – voormalige – (neven)functies van de toezichthouders en de directie. Voor zover leden van de Raad van Toezicht op voordracht of met goedkeuring van derden zijn benoemd, wordt daarvan ook melding gemaakt.
18	*In het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol** is punt 1.28 beknopt geformuleerd: Relevante gegevens van de Raad van Toezicht en de directie (o.a. de bezoldiging en de nevenfuncties) worden opgenomen in het jaarverslag.*
1.29	Raad van toezicht en directie melden in het jaarverslag in hoeverre de instelling voldoet aan de Principes en Best Practices-bepalingen van de Code Cultural Governance. Voor zover dit niet het geval is, lichten zij dit beargumenteerd toe ('pas toe of leg uit').
	*Punt 1.29 uit de landelijke Code is opgenomen in de inleiding op het **Nijmeegse verantwoordingsprotocol**.*

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BIJLAGE 2: PASSAGE UIT WOORDELIJK VERSLAG KAMERRONDE 12 OKTOBER 2011 (BEHANDELING REKENKAMERBRIEF CULTURAL GOVERNANCE) BETREFFENDE CONTROLE DOOR DE GEMEENTE OP TOEPASSING VAN DE CODE

Dhr. Wools: (…). Het zou natuurlijk vervelend zijn als enkel die ruis ertoe zou leiden dat de instellingen opeens veel meer werk hebben dan nodig is, en dat u veel minder zou doen of andersom. Zoals ik het zie wordt de code opgelegd middels de subsidievoorwaarden. Die is ook juridisch afdwingbaar, dat foutje hebben we opgelost. U stelt eigenlijk dat de reactie zoals die in het Rekenkamerrapport staat, dat neem ik eigenlijk een beetje terug. Ik ga het gewoon opleggen. Ik ben er niet terughoudend in. Het wordt gewoon juridisch afgedwongen. Oké. Dat punt is dan opgehelderd. De volgende vraag is dan hoe. Een van de voorwaarden van de code is dat er bepaalde bepalingen in de statuten worden opgenomen. Dan kan uiteraard niet worden volstaan met de bepaling 'wij leven de code na', want als vervolgens in het volgende artikel een afwijking op die code staat hebben we nog steeds een probleem. De statuten zullen dus simpelweg aan de code moeten voldoen, dan wel als ze er niet aan voldoen, dan wordt dat uitgelegd. Die verantwoording daarover, zowel over de statuten als de jaarlijkse beslommeringen die volgens de code moeten worden uitgevoerd of uitgelegd, daarover wordt verantwoording afgelegd door de instellingen. En u controleert. Ik denk dat uw controle in eerste instantie ligt bij het 'leg uit gedeelte'. Daar waar er wordt afgeweken. En ten tweede ligt uw controle ook bij het 'pas toe gedeelte', van het 'ja, wij voldoen eraan'. En u controleert of dat zo is. Het zal natuurlijk per onderdeel afhangen wanneer u dat controleert. U hoeft wat mij betreft niet, als u in jaar 1 de statuten hebt gecontroleerd, die statuten in jaar 2 nogmaals te bekijken. Nee, dan zijn we met zijn allen dubbel bezig. Waar het wel om gaat is dat u het controleert – checks uitvoert – vooral voor de 'leg uit' clausule, en dat u steekproefsgewijs en in gesprekken blijft controleren of het allemaal nog klopt. Dat legt u vast en de instellingen leggen het vast. U legt het vast - schriftelijk en traceerbaar - zoals de heer Vergunst dat noemde, en dan kan de Rekenkamer bij een eventueel volgend rapport dat allemaal controleren en zien dat het allemaal is nagekomen. Volgens mij zitten wij dan op één lijn. Als dat de lijn is, en als u de tekst van de motie volledig overneemt, dat hebt u al toegezegd, dan zijn we wat mij betreft op dit moment klaar.

De ***voorzitter***: Ik zag de wethouder knikken. Ik weet niet of hij nu direct wil reageren of dat ik eerst de ruimte aan de rest van de kamer moet overlaten.

(…).

De ***voorzitter***: De voorzitter zag de wethouder meeknikken op de woorden van de heer Wools, maar ik zal de wethouder zelf even aan het woord laten daarover.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Wethouder ***Beerten***: Nou, het is altijd goed dat het op band staat hoe ik daar tegenaan kijk. Ik vond dat de heer Wools uitstekend verwoordde wat ik daarvoor geprobeerd heb uit te leggen over de manier waarop we daarmee willen werken, en waarop we kunnen voorkomen dat we een onnodige bureaucratie creëren. Zowel voor de instellingen als voor ons. Dat steekproefsgewijze, dat spreekt mij aan. We focussen in eerste instantie op dat 'leg uit principe', maar we gaan ook kijken naar wat er in de praktijk gebeurt. Dat is eigenlijk wat wij op dit moment al doen, dus ik ben blij dat ik die praktijk kan voortzetten. Op een aantal onderdelen zullen we dat nog aanscherpen. Dus ik denk dat we wat dat betreft op één lijn zitten.

(…).

Dhr. ***Wools***: Dan zal de wethouder, als hij geen lijstje wil gebruiken, een andere manier moeten verzinnen die zodanig is dat: a, de instellingen laten zien dat ze het toepassen; b, uitleggen wanneer ze dat niet doen; c, dat het wordt gecontroleerd en; d. dat het ook traceerbaar wordt vastgelegd in de gemeentelijke dossiers. Volgens mij zijn wij het dan met elkaar eens. Of u dat nou met een checklijstje wilt doet en of de instelling dat nou gemakkelijk vinden. Ik kan mij voorstellen dat het heel gemakkelijk is voor de instellingen, want als ze een lijstje hebben dan weten ze dus ook zeker dat ze niets vergeten.

De ***voorzitter***: Dat is ook hetgeen de wethouder heeft gezegd. De vraag is aan de kamer of u daarmee akkoord gaat en geeft u de wethouder de ruimte om daaraan zijn eigen invulling te geven?

Dhr. ***Vergunst***: Nee wacht, daar ben ik het echt niet mee eens. Kijk, we hebben te maken met een Rekenkamer die helder en duidelijk is. Vervolgens hebben wij een presentatie gehad, en de Rekenkamer zegt nu helder en duidelijk: zorg dat de code wordt toegepast. Vervolgens krijgen we te maken met een wethouder die 'ja' zegt, en dan denk ik: gelukkig, hij past het toe. En vervolgens komt er weer een maar en krijgen we een heel schimmig verhaal, waardoor ik denk gaat hij het nou wel of niet toepassen? Dan blijft er elke keer dat schimmige. Zeg nou gewoon dat de code gewoon wordt toegepast. Dan ben ik klaar met u. Dan ga ik hier weg en ben ik tevreden.

Wethouder ***Beerten***: Maar ik geloof dat ik niets anders … Ik heb al toegezegd dat de code wordt toegepast. De discussie gaat er steeds over hoe je kunt controleren of de code correct wordt toegepast. De heer Wools heeft het uitstekend verwoord, en ik ben het daarmee eens. Ik zeg het hem na. (…).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Kunst- en Cultuurvisie"

Van:	Het college van B&W van 22 mei 2012		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor te besluiten de Kunst- en Cultuurvisie "Werken aan ketens" vast te stellen als beleidskader voor de periode 2012-2016. **Inhoud** In de nieuwe visie staat het begrip ketensamenwerking centraal. Er worden vijf culturele ketens onderscheiden, literatuur, beeldende kunst, muziek, film & media en theater & dans. In de ketens garandeert het college een aantal functies voor de stad: kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Door deze nieuwe sturing wordt de instelling meer ondergeschikt aan de inhoud. De genoemde beleidsprioriteiten zijn talentontwikkeling, experiment en excellentie. **Proces** Het huidige cultuurbeleid is vastgesteld in 2001 voor de periode 2001-2015 (koers 2015) en is geactualiseerd voor de periode 2008-2011. Ter vaststelling ligt nu de beleidsnota voor de periode 2012-2016 voor. Op 6 juli 2011 is de startnotitie over dit onderwerp #cv024 behandeld in de raadskamer. De Kunst- en Cultuurvisie is tot stand gekomen mede via het verzamelen van input via social media en internet, zoals via de website van de gemeente, Facebook, Twitter en LinkedIn. Ook is bij de hogeschool en de universiteit, op straat en op een avond in LUX input verzameld. Op 2 maart 2012 vond er een expertmeeting plaats met deskundigen en de leden van de CNN (de grote culturele instellingen, de instellingen uit de landelijke culturele basis infrastructuur gevestigd in Nijmegen en Smeerolie). Meer dan duizend mensen zijn betrokken geweest bij de opstelling van de visie. **Brief college over Amendement Cursusaanbod kunsteducatie** De fractie van de VVD heeft verzocht om de brief van het college van B&W d.d. 12 december 2011 over het amendement 'Cursusaanbod kunsteducatie' te agenderen bij de bespreking van de nieuwe cultuurvisie. De motivatie daarvoor luidt als volgt: *Gelet op de toezegging van de wethouder om dit amendement mee te nemen bij het opstellen van de nieuwe cultuurvisie, vraagt de VVD fractie om deze brief te agenderen bij de bespreking van de nieuwe cultuurvisie in de raad. De VVD fractie wil met name de vragen aan de orde stellen a) of de uitkomst van het onderzoek reden is om de wens van de raad niet te honoreren; en b) welke consequenties de uitkomst van het onderzoek heeft voor bestaande subsidies.*		
Portefeuillehouder:	H. Beerten		
Naam steller: **E-mail steller:**	Arjen Besselink a.besselink@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 9535
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel Kunst- en Cultuurvisie **Ter inzage op de Raadsgriffie, fractiekamers en de Informatiebalie** 1. Kunst- en Cultuurvisie 2. Brief van het college van B&W d.d. 12 december 2011 inzake 'Amendement Cursusaanbod kunsteducatie' 3. Amendement VVD d.d. 1 december 2010 'cursusaanbod kunsteducatie'		

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
27 juni 2012 / 75/2012

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Kunst- en Cultuurvisie

Programma / Programmanummer
Cultuur / 1071

Portefeuillehouder
H. Beerten

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
22 mei 2012

Samenvatting
Op 6 juli 2011 is de startnotitie #cv024 behandeld in de raadskamers. Op 8 oktober 2011 hebben wij de website nijmegen.nl/cultuurvisie gelanceerd en hebben wij – met iedereen die maar wilde – gewerkt aan een nieuwe cultuurvisie.
In de nieuwe visie staat het begrip ketensamenwerking centraal. We onderscheiden vijf culturele ketens, te weten literatuur, beeldende kunst, muziek, film & media en theater & dans. In deze ketens garanderen we een aantal functies voor de stad: kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Door deze nieuwe sturing wordt de instelling meer ondergeschikt aan de inhoud.
De beleidsprioriteiten van de Kunst- en Cultuurvisie zijn talentontwikkeling, experiment en excellentie. De aandacht in de afgelopen beleidsperiode voor de speerpunten film, (pop)muziek, literatuur en oudste stad heeft zijn vruchten afgeworden en wordt nu losgelaten.

Voorstel om te besluiten
De Kunst- en Cultuurvisie “Werken aan ketens” vast te stellen als beleidskader voor de periode 2012-2016.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het vorige cultuurbeleid liep tot en met 2011, reden voor ons om begin 2011 te beginnen aan een nieuwe cultuurvisie. Op 6 juli hebben wij met uw Raad de startnotitie #cv024 besproken. In die startnotitie kondigden wij aan dat we social media en internet actief zouden gaan inzetten om een nieuwe cultuurvisie te schrijven, zonder van tevoren richting te geven aan de inhoud. Uw Raad heeft ons destijds meegegeven dat wij duidelijke kaders moesten stellen aan het internetdebat. Deze kaders hebben wij op de website nijmegen.nl/cultuurvisie gezet.

Van oktober tot en met december hebben wij input verzameld voor de nieuwe visie. Online via onze website, Facebook, Twitter en Lindedin. Offline via de hogeschool (HAN Cultuurbalie), de universiteit (studievereniging), een marktkraam in winkelcentrum Dukenburg en in de stad en een avond in LUX. De resultaten die dit heeft opgeleverd zijn teruggekoppeld met de mensen die hebben deelgenomen via onze website, en zijn in januari verwerkt in een concept Kunst- en Cultuurvisie. Omdat de rol voor de culturele instellingen anders wordt, hebben we op 2 maart 2012 een expertmeeting georganiseerd met een drietal deskundigen en de leden van CNN (de grote culturele instellingen, de instellingen uit de landelijke culturele basis infrastructuur gevestigd in Nijmegen en Smeerolie). Binnen deze instellingen is draagvlak voor deze nieuwe visie.

Op 20 maart 2012 gaven wij de concept Kunst- en Cultuurvisie voor inspraak vrij en zijn alle mensen die actief deelgenomen hebben aan het traject in oktober tot en met december hiervan op de hoogte gesteld. Dit heeft geleid tot een aantal inspraakreacties die wij hebben verwerkt in de definitieve tekst die wij nu aan uw Raad voorleggen ter vaststelling.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Uw Raad stelt de beleidskaders voor Kunst- en Cultuurbeleid vast.
In hoofdstuk 4 van de visie beschrijven wij onze (formele) rol met betrekking tot kunst- en cultuur.

1.2 Relatie met programma

De Kunst- en Cultuurvisie valt onder programma Cultuur. Tijdens het traject is een aantal discussies gevoerd die formeel niet onder programma Cultuur vallen. Discussies over bijvoorbeeld vastgoed, cultuurhistorie en evenementen. Wij nemen de signalen die zijn afgegeven wel mee en hebben hierover in de cultuurvisie concrete teksten opgenomen (paragraaf 6.9).

2 Doelstelling

- Voor alle groepen in de stad een aansprekend cultureel programma bieden, met alle positieve gevolgen van dien (zie hoofdstuk 2);
- Meer te gaan sturen op inhoud dan op instelling; concreet door in de ketens muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur invulling te geven aan de functies kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering (zie hoofdstuk 3 en 5);

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- Verder te werken aan moderne culturele instellingen die beter gaan samenwerken met de cultuurmakers in de stad en toegankelijk zijn voor een diverse doelgroep (zie hoofdstuk 5);
- De speerpunten van het beleid aan te laten sluiten bij het culturele profiel van de stad, door de komende jaren te focussen op talentontwikkeling, excellentie en ruimte voor experiment (zie o.a. hoofdstuk 3 en 6).

3 Argumenten

Via nijmegen.nl/cultuurvisie, Facebook, Twitter en Linkedin en offline hebben wij met iedereen die maar met ons mee wilde doen gewerkt aan een nieuwe cultuurvisie. Oorspronkelijk was het ons idee om met de stad in gesprek te gaan over het culturele profiel van de stad, het belang van kunst en cultuur, de kansen die de stad moet aangrijpen en de rollen die daarbij zijn weggelegd voor ons en andere partijen.

Het culturele profiel van de stad hebben wij samen met de stad opgesteld en is via nieuwsbrieven en nijmegen.nl/cultuurvisie drie keer teruggekoppeld met de deelnemers aan het debat. Daaruit kwamen drie kenmerken:

1. Nijmegen is een tolerante en eigenwijze stad. Bewoners van de stad staan open voor diverse vormen van kunst en cultuur en als iemand in onze stad iets wil organiseren, dan komt er altijd publiek.
2. Kunst en cultuur in Nijmegen zijn toegankelijk. Veel mensen zijn actief als amateur, bezoeker, vrijwilliger of professional. Mensen in de stad hechten ook bijzonder veel waarde aan een brede en toegankelijke culturele basis infrastructuur.
3. Nijmegen is een springplank voor jong talent. Er is veel ruimte en publiek voor ‘nog net niet doorgebroken kunstenaars’. Dat komt ook door de vele toegankelijke organisaties, die continu nieuwe mensen nodig hebben en daardoor een belangrijke kweekvijver zijn voor jong talent.

De kenmerken van dit culturele profiel van Nijmegen zijn geheel overgenomen in hoofdstuk 3 van de concept kunst- en cultuurvisie, aangevuld met bevindingen uit ons digitale stadspanel, een foto van onze sector (cultuurstroom) en een artikel over cultuur in Nijmegen dat gebaseerd is op interviews met 9 Nijmeegse cultuurmakers.

Via nijmegen.nl/cultuurvisie is ook een aantal kansen voor de stad ingebracht. De zes belangrijkste punten laten zich als volgt omschrijven:

- Zorg voor toegankelijke culturele instellingen;
- Houdt cultuur voor iedereen toegankelijk en zorg voor talentontwikkeling in culturele ketens;
- Zoek meer fysieke ruimte voor (experimentele) cultuur;
- Zorg voor meer regionale afstemming;
- Verbeter de culturele marketing;
- Ondersteun kleine cultuurmakers beter;

De acties die wij gekoppeld hebben aan deze kansen, worden benoemd in hoofdstuk 5 en 6 van de conceptvisie. Hoofdstuk 5 van de visie gaat over de culturele basisinfrastructuur in de

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

stad (lees: de grote instellingen), hoofdstuk 6 over onder andere amateurs, festivals en cultuurmakers in de stad. Hieronder beschrijven wij in een aantal onderwerpen de hoofdlijnen van de vertaling die wij hebben gegeven aan de input uit de stad.

Het debat op nijmegen.nl/cultuurvisie ging in sterkere mate over het profiel van en de kansen voor de stad, minder over de rolverdeling van de partijen in de stad en het belang van cultuur. Elementen van de inbreng op deze laatste twee onderwerpen zijn wel gebruikt voor de nota, maar niet digitaal teruggelegd aan de deelnemers aan het proces.

Sturen op inhoud: ketens en functies (hoofdstuk 5)
Op nijmegen.nl/cultuurvisie zijn opmerkingen gemaakt over de grote instellingen in de stad. Deze zouden te weinig open staan voor lokaal initiatief. Voor ons is dit aanleiding geweest om de positie van de zes grote instellingen tegen het licht te houden, ook in relatie tot de wijze waarop wij hen ondersteunen. Onze conclusie is dat wij instellingen anders willen gaan aansturen: we gaan meer waarde hechten aan de wijze waarop zij opereren in hun netwerk en minder aan concrete prestaties. Dat vraagt ook om een nieuw sturingskader. Dat is de afgelopen maanden gemaakt, ook gevoed door ideeën die in de sector al bestaan en op nijmegen.nl/cultuurvisie al geopperd zijn.

In de toekomst benaderen we instellingen als onderdeel van culturele ketens. We verwachten van hen dat ze invulling geven aan de functies die wij garanderen in zo'n culturele keten; in goed overleg met de sector. We onderscheiden vijf culturele ketens (muziek, film & media, theater & dans, beeldende kunst en literatuur) en binnen die ketens onderscheiden we vier functies (kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering). Uiteindelijk vinden wij het belangrijk dat alle culturele instellingen binnen deze ketens een bijdrage leveren aan de functies. Op plekken waar meer partijen hetzelfde werk doen, kijken we of we het veld beter kunnen organiseren.

Dit betekent ook dat we de instellingen ondergeschikt maken aan de inhoud. Om een concreet voorbeeld te geven: het gaat er in onze stad om dat er theater te zien is of dat een kind goede muziekles kan volgen, maar in wezen maakt het ons niet uit wie dat organiseert. Als het maar goed gebeurt.

We vinden het van essentieel belang dat alle partijen in de stad mede invulling geven aan de ketens. De ketens bestaan niet alleen uit de grote instellingen. Wel verwachten wij van de grote instellingen dat ze met hun netwerk in overleg gaan. We geven hen via de budgetsubsidie de rol van ketenintendant. Dat betekent dus ook dat ze zich veel toegankelijker moeten gaan opstellen richting cultuurmakers en in de afwegingen die zij maken – bijvoorbeeld met betrekking tot marketing – het belang van kleinere partijen veel nadrukkelijker mee moeten wegen.

Met individuele cultuurmakers blijven wij ook op andere manieren meedenken. Onder andere door een Nijmeegs cultuurfonds op te richten (bijlage 1, paragraaf 6.5) en te bestuderen of wij een bijdrage kunnen leveren aan initiatieven voor een centrum voor cultureel ondernemerschap (bijlage 1, paragraaf 6.6).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

Talentontwikkeling, excellentie en experiment
Uit nijmegen.nl/cultuurvisie blijkt dat Nijmegenaren waarde hechten aan talentontwikkeling en experiment. Ook vinden veel mensen dat we wel wat meer ambitie mogen uitspreken en trotser mogen zijn op de stad. We zouden de cultuursector sterker moeten betrekken in onze citymarketing.

Op basis van deze lijn stappen we af van onze vorige speerpunten (film, (pop)muziek, literatuur) die hun vruchten hebben afgeworpen en zoeken we meer aansluiting bij het culturele DNA van de stad. Dat er van alles in onze stad kan blijven bloeien en wij met name aansluiting zoeken bij initiatieven die aansluiten op talentontwikkeling, excellentie en experiment.

Kunst en cultuur hebben ook een sterke economische en maatschappelijke waarde. Festivals in de binnenstad leveren economische spin-off op; activiteiten in de wijken dragen bij aan de sociale cohesie. De aanwezigheid van een bruisend cultureel klimaat levert een sterke bijdrage aan het vestigingsklimaat van de stad. Wij leggen daarom sterker de verbinding tussen cultuur en andere gemeentelijke programma's. We hanteren dit – net als de beleidsuitgangspunten – als criterium bij het toewijzen van subsidies aan bijvoorbeeld festivals en activiteiten (bijlage 1, paragraaf 6.2).

Wij zullen steeds weer de afweging maken of het mogelijk is om regelluwe zones in te richten en/of leegstaande panden beschikbaar te laten zijn voor kunstenaars (bijlage 1, paragraaf 6.4).

4 Risico's
Door de huidige omstandigheden wordt een aantal culturele instellingen geconfronteerd met teruglopende bezoekersaantallen en worden risico's voor festivalorganisatoren groter. Ook wij zullen in de toekomst over de volle breedte van de stad moeten bezuinigen. De culturele instellingen en de vele activiteiten en festivals zijn belangrijk voor de stad, en wij gaan doen wat in ons vermogen ligt om het culturele klimaat in de stad te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Om dat te bereiken, zullen wij niet ontkomen aan forse en ingrijpende keuzes waarvoor we de medewerking van de instellingen en de mensen in de stad nodig hebben.

5 Financiën
Wij geven bijna € 18 miljoen uit aan kunst en cultuur in de stad via de programmabegroting Cultuur. Op dit moment bestaat de programmabegroting uit drie onderdelen: cultuureducatie & amateurkunst, ontwikkeling van de kunsten en culturele infrastructuur (een overzicht per instelling staat in de bijlage van de Kunst- en Cultuurvisie). Deze structuur veranderen wij per 2013, de nieuwe producten zijn: ketens, talentontwikkeling en projecten. Onder de ketens wordt er per inhoudelijke keten (bijv. muziek) en functie (bijv. presentatie) een financieel beeld geschetst. Onder talentontwikkeling valt het aanbod aan kunst- en cultuureducatie en alle overige activiteiten die zich op dit thema richten en het product "projecten" geeft o.a. aan welke festivals en activiteiten wij ondersteunen. De consequentie van deze verandering is dat wij sterker gaan kijken naar de inhoud van het aanbod en minder naar de instellingen. Dat betekent dat er op lange termijn veranderingen in budgetten van grote instellingen kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld omdat we specifiek ketengericht willen versterken of efficiënter

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Voorstel aan de Raad

willen organiseren. Indien er veranderingen zijn, leggen wij deze separaat voor middels een voorstel.

6 Communicatie

De visie is op experimentele wijze tot stand gekomen. Reeds eerder is toegezegd dat dit proces geëvalueerd wordt, zodat wij hier als organisatie van kunnen leren. Bij het proces kan een aantal positieve en negatieve opmerkingen worden geplaatst, vooruitlopend op de evaluatie.

Wij hebben er veel aan gedaan om de aandacht op dit proces te vestigen; dit heeft geleid tot een groot aantal artikelen in De Gelderlander, op andere websites en in De Brug. Ook hebben wij via Facebook veel mensen (persoonlijk) aangeschreven, zijn er meer dan 400 posters verspreid over de stad en hebben we met dit project in de nieuwsbrief of op de website gestaan van een aantal grote instellingen. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat meer dan duizend mensen meegedaan hebben op nijmegen.nl/cultuurvisie; door zelf een inhoudelijke bijdrage te leveren of te stemmen. Dat vinden wij een succes.

Veel van de deelnemers aan nijmegen.nl/cultuurvisie beoordelen het traject als positief. Kritische kanttekeningen gaan vooral over de transparantie van het proces en de website. Ook zat er een spanning in de gekozen taal; wil je laagdrempelig zijn en zoveel mogelijk mensen mee laten participeren of ga je voor de deskundige uit de sector en dus meer voor de inhoud.

7 Uitvoering en evaluatie

De consequenties van de visie worden verwerkt in de programmabegroting die in de tweede helft van 2012 wordt vastgesteld door de Raad. De Kunst- en Cultuurvisie zal dienen als kader voor keuzes die wij in de toekomst maken, bijvoorbeeld met betrekking tot de festivals die wij in de stad willen stimuleren en de wijze waarop wij onze culturele basisinfrastructuur inrichten.

Daarnaast leidt de nieuwe visie tot een aantal concrete actiepunten die wij gaan uitvoeren. Zo zullen wij onder andere een onderzoek laten doen naar de besteding van de subsidies voor de amateurkunst (paragraaf 6.1), gaan we een visitatiestelsel ontwikkelen voor het beoordelen van de ketens (paragraaf 5.1) en ontwikkelen we een regeling voor kunststipendia (paragraaf 6.3).

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Kunst- en Cultuurvisie

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

WERKEN IN KETENS

KUNST- EN CULTUURVISIE 2012-2016

#cv024

11 mei 2012

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Samenvatting

Nijmegen is de culturele hoofdstad van Oost-Nederland. Dat kun je zeggen op basis van de onlangs door Gerard Marlet gelanceerde Cultuurkaart van Nederland. We hebben een culturele basisinfrastructuur waar andere steden in Nederland jaloers op mogen zijn.
Aan het Keizer Karelplein staat De Vereeniging met een zaal die, akoestisch gezien, tot de beste zalen van Europa behoort. Doornroosje? Met recht het beste poppodium van Nederland door zijn opvallende programmering. En LUX, door Nijmegenaren het hoogst gewaardeerd in het culturele aanbod, is het grootste filmhuis van het land en een toonaangevend debatcentrum.

En dan gaan we nog voorbij aan onze stille kracht: het grote organiserende vermogen van onderop waardoor zowel de passieve als actieve kunstbeoefenaar de kans krijgt deel te nemen aan cultuur in onze stad. Dit kenmerkt zich door een breed en verspreid aanbod van kunsteducatie, honderden cultuurmakers, een scala aan amateurgezelschappen en festivalorganisatoren.

Kunst en cultuur worden gewaardeerd door de inwoners en bezoekers van de stad, zowel de grote culturele instellingen als de kleinere activiteiten. Er is echter ook kritiek. Afstemming tussen partijen loopt niet altijd lekker, het contact tussen kleinere cultuurmakers en grote podia is voor verbetering vatbaar en het lukt ons niet altijd om (bovenregionaal) erkenning te krijgen voor dat wat we kunnen en doen. Als we een sterke cultuurstad willen blijven, kunnen we dus niet stil blijven zitten. We spreken de ambitie uit om het Nijmeegse culturele veld verder te versterken door in te zetten op onze kracht.

Om dat te doen, hebben we eerst gekeken naar wat het culturele DNA van de stad is. Wat is kenmerkend voor de Nijmeegse culturele identiteit? Nijmegenaren houden van experiment en van nog net niet ontdekt talent. Van excellente kunst en cultuur, die best ingewikkeld mag zijn. Maar liever wel toegankelijk, iedereen moet mee kunnen genieten. Daarom kiezen we in onze cultuurvisie voor behoud van wat goed is in Nijmegen met een extra focus op talentontwikkeling, experiment en excellentie. Dat bereiken we door alle organisaties in de stad te positioneren in toegankelijke culturele ketens.
We onderscheiden de culturele ketens muziek, film & nieuwe media, theater & dans, beeldende kunst en literatuur. In deze ketens garanderen we de functies kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering. Deze functies worden binnen de verschillende ketens voor een groot deel al goed vervuld. Daar zijn we trots op. Daar waar het niet vanzelf gaat, maar het wel wenselijk is, stimuleren wij de cultuurmakers in onze omgeving deze leemtes op te vullen. En waar nodig ondersteunen we. Belangrijk binnen de ketens is verder de aandacht voor jeugd en jongeren en het blijven inzetten op de amateurkunsten.

We kijken kritisch naar ons veld. We sturen op cultureel ondernemerschap. De grote instellingen worden ketenintendanten. Van hen verwachten we dat ze talent ontdekken en een podium geven, goede aansluiting zoeken met het culturele veld, op zoek gaan naar nationale en internationale excellentie, experimentele kunst tonen en kunst en cultuur sterker verankeren in de stad. Daarbij blijven we denken in functies: als een fusie, overname of hervorming goed is voor de keten of financieel voordeel oplevert, dan sluiten we zo'n stap niet uit. Van de partijen in de stad verwachten we dat ze met ons meedenken in het zoeken naar verbindingen en het versterken van de culturele ketens.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Om talent echt aan te moedigen, introduceren we een kunststipendium gekoppeld aan een studie in het buitenland. Nijmeegse jonge kunstenaars komen hiervoor in aanmerking. De cultuurprijzen blijven bestaan. We vereenvoudigen onze subsidieregelingen, kijken kritisch naar de inzet van ons cultureel vastgoed en zoeken de komende jaren naar nieuwe vormen van ondersteuning.

Met deze visie versterken we de verankering van kunst en cultuur in Nijmegen. Talenten krijgen een podium, amateurgezelschappen krijgen meer ruimte binnen de grote instellingen en kunst- en cultuureducatie blijft belangrijk.
Nijmegen blijft op deze manier culturele hoofdstad van Oost-Nederland en heeft voor alle groepen in en buiten de stad een aansprekend programma. Zo krijgen we een brede toegankelijke basis met activiteiten voor iedereen, met ruimte voor experiment, talent en excellente kunst.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Inhoudsopgave

Samenvatting 2
Inhoudsopgave 4
Hoofdstuk 1 - Inleiding 5
1.1 Europa, Nederland en Gelderland 5
1.2 Ontwikkelingen in de sector 5
1.3 Kunst en cultuur in Nijmegen 6
1.4 Andere gemeenten 8
1.5 De reden voor nieuw kunst- en cultuurbeleid 9
Hoofdstuk 2 - Het belang van kunst en cultuur 10
2.1 Extrinsieke en intrinsieke waarde van kunst en cultuur 10
2.2 21st Century Skills 10
2.3 Verbeeldingskracht 11
2.4 Stedelijke identiteit 11
Hoofdstuk 3 - Kunst en cultuur in Nijmegen 13
3.1 Cultuurstroom 13
3.2 Typering van de stad door 9 cultuurmakers: proeftuin voor vernieuwing 13
3.3 Cultuurvisienijmegen.nl en digitale stadspanel 13
3.4 Het Nijmeegse culturele DNA 14
3.5 Drie ambities voor de komende jaren 15
Hoofdstuk 4 - De rol van de overheid 16
4.1 De rol van de gemeente 16
4.2 Cultureel belang voor de stad 16
4.3 Economisch en sociaal belang voor de stad 16
Hoofdstuk 5 - De culturele basisinfrastructuur: ketens en functies 18
5.1 Ketenverantwoordelijkheid 18
5.2 Modernisering culturele sector 21
5.3 Het toekomstige veld vanuit de ketens beschouwd 22
Hoofdstuk 6 - Het belang voor de stad: puntjes op de i 23
6.1 Amateurs: de brede basis van de keten 23
6.2 Festivals, activiteiten en jongerenparticipatie: deregulering 23
6.3 Aanmoediging van excellentie, talent en ontwikkeling in de keten 24
6.4 Rafelranden en vernieuwing ateliers 25
6.5 Nieuw mecenaat 25
6.6 Cultureel ondernemerschap in relatie tot individuele kunstenaars 26
6.7 De regio: Arnhem, andere gemeenten, Duitsland en Europa 26
6.8 Governance 27
6.9 Overige 27
Literatuurlijst 29
Bijlage 1 – Toelichting totstandkomingsproces 31
Bijlage 2 – Begrotingswijzigingen op hoofdlijnen 32
Begroting 32
Ketens 32
Talentontwikkeling 32
Projecten 32
Bestaand financieel kader 33
Bijlage 3 – Keten- en functiematrix 34

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Hoofdstuk 1 - Inleiding

De afgelopen jaren hebben kunstenaars, instellingen en cultuurmakers in Nijmegen een breed en toegankelijk cultuuraanbod neergezet. Nijmegen heeft het beste poppodium van Nederland, het grootste filmhuis, het op een na grootste debatcentrum, de mooiste concertzaal buiten Amsterdam, een bruisende sector literatuur, een groot aantal festivals en een breed aanbod aan kunst- en cultuureducatie. Dat willen we zo houden en verbeteren om te zorgen dat de stad waardevol is en blijft voor alle Nijmegenaren.

1.1 Europa, Nederland en Gelderland

In *Meer dan kwaliteit* (ministerie van OCW, 2011) maakt de Rijksoverheid nieuwe keuzes op het gebied van kunst en cultuur. Daarover is veel commotie ontstaan in de sector; het Rijk halveert de culturele basisinfrastructuur op landelijk niveau, schaft de kunstenaarsuitkering (WWIK) af en verhoogt het btw-tarief op cultuur (al zal dit laatste waarschijnlijk worden teruggedraaid). In combinatie met de economische recessie en bezuinigingen op sponsorbudgetten van bedrijven en instellingen die nauw samenwerken met de culturele sector (o.a. fondsen) heeft dit grote effecten op individuele cultuurmakers en culturele instellingen. Zowel in de publieke als private financiering zullen wijzigingen optreden. Dat vraagt om maximale flexibiliteit in de begroting van de instellingen.

Oost-Nederland profileert zich de komende jaren als broedplaats voor jong en nieuw toptalent. In *Uitdagend Gelderland* (Provincie Gelderland, 2011) – het coalitieakkoord van de provincie – wordt gesteld dat cultuur essentieel is voor het leef- en vestigingsklimaat in de provincie en dat het belang daarvan voor de economie nog wel eens wordt onderschat. Gelderland hecht waarde aan een hoogwaardige culturele sector. In 2012 loopt het provinciale cultuurbeleid *Meer Verbindingen* af. De provincies Gelderland en Overijssel positioneren het Landsdeel Oost-Nederland als ‘jong en dynamisch’, ‘innovatief en creatief’ en ‘open en ondernemend’. Dezelfde woorden zijn zonder probleem op Nijmegen te gebruiken, zo blijkt in hoofdstuk 3.

In Europa wordt op dit moment gewerkt aan de ontwikkeling van een structuurfonds. Dat fonds wordt later in 2012 vrij gegeven. Dit zou kunnen betekenen dat er vanuit Europa geld vrij komt voor kunst en cultuur en dat Nijmeegse initiatieven hier – tegen bepaalde voorwaarden – aanspraak op kunnen maken. Deze ontwikkeling volgen wij, indien dit structuurfonds leidt tot kansen voor de stad, spelen wij hier actief op in.

1.2 Ontwikkelingen in de sector

De cultuursector staat voor een nieuwe uitdaging: de beeldvorming van kunst en cultuur zorgt er voor dat veel Nederlanders denken dat kunst en cultuur niet voor hen bedoeld zijn en dat subsidies aan culturele instellingen weggegooid geld zijn (Johan Idema, 2011). Een culturele instelling van de 21e eeuw moet daarom meer dan ooit verbindingen zoeken tussen cultuurmakers, hun werk en het publiek. Dit geldt voor zowel binnen als buiten de eigen sector. De instelling moet een ‘matchmaker’ worden. Kunst en cultuur moeten zichtbaarder worden, ook buiten de instituten, en bezoekers moeten meer bij de instelling en het culturele product worden betrokken. Nieuwe cultuurmakers moeten kunstvormen verder kunnen vernieuwen en democratiseren en ook op zoek gaan naar de grensvlakken.

Het aantal zzp'ers in de sector is groot en ook buiten de sector groeiend. Nieuwe samenwerkingsverbanden worden mogelijk, ook over de grenzen van het vak. Ook de snelle digitalisering van de maatschappij heeft zijn invloed op de sector. Nieuwe mediatechnieken worden steeds vaker gebruikt bij culturele en kunstzinnige uitingen. Het publiek kan kunst en cultuur hierdoor ook op meer plaatsen tegenkomen.

Kunst en cultuur kunnen veel betekenen voor de stad; de nieuwe generatie kunstenaars denkt anders en vrijer en kan toegevoegde waarde hebben in de aanpak van ruimtelijke, economische en sociaal-maatschappelijke vraagstukken. Dit werken we verder uit in hoofdstuk 2.

1.3 Kunst en cultuur in Nijmegen

In ons cultuurbeleid *Op Koers* stond een viertal begrippen centraal: verbreding, verankering, verbinding en doorstroming. De cultuurparticipatie in onze stad is groot. De Stadspeiling 2011 laat zien dat 64% van de volwassen Nijmegenaren in het voorgaande jaar één of meer culturele voorstellingen bezocht (exclusief film), 66% ging naar de film, 44% beoefent kunstzinnige activiteiten in de vrije tijd en 12% neemt deel aan kunsteducatie in de vrije tijd.
De cijfers laten ook zien dat de cultuurparticipatie in Nijmegen de afgelopen jaren stabiel is gebleven.
Veel beleidsprioriteiten uit *Op Koers* zijn uitgevoerd. Belangrijke resultaten uit de afgelopen jaren zijn de onlangs gestarte nieuwbouw van Doornroosje en de transitie van de Keizer Karel Podia. Hieronder beschrijven we kort het Nijmeegse culturele veld, de basis waarop we verder bouwen met deze cultuurvisie. Nijmegen heeft zes grote culturele instellingen. Daarnaast hebben we een flink aantal middelgrote organisaties en zelfstandigen, een ruim aanbod aan festivals, evenementen en kunst- en cultuureducatie.

1.3.A. DE ZES GROTE INSTELLINGEN

De Stichting Keizer Karel Podia exploiteert de Stadsschouwburg en Concertzaal De Vereeniging. De Vereeniging is een akoestisch zeer bijzondere concertzaal, die na het concertgebouw in Amsterdam de beste zaal van Nederland is en zich kan meten met de Wiener Musikverein. De revitalisering van De Vereeniging heeft de komende periode prioriteit.

Poppodium Doornroosje wint landelijke prijzen en is nauw betrokken bij veel evenementen in de stad (bijv. FortaRock en het Bevrijdingsfestival nieuwe stijl). Daarnaast speelt Doornroosje een belangrijke rol als schakel in de keten popmuziek. Zo draagt zij actief bij een aan bruisend klimaat voor opkomend talent via o.a. de exploitatie van poppodium Merleyn en het ondersteunen van initiatieven als de Popronde. De eerste paal van de nieuwbouw is eind 2011 de grond in gegaan. Dat betekent dat Doornroosje voor een nieuwe uitdaging komt te staan; de exploitatie van een nieuw gebouw met een grotere zaal.

De Lindenberg is het huis voor de kunsten van Nijmegen. Het aanbod van cultuur is er enorm. Van experimentele jazz tot theater en New Arts voor jongeren in De Aldenhof, De Lindenberg bemiddelt daarnaast ook tussen diverse organisaties en zzp'ers en het Nijmeegse onderwijs voor cultuureducatie. De afgelopen jaren is de Lindenberg actief op zoek gegaan naar structurele samenwerking in de stad, onder andere met Pink Sweater en Grote Broer. Over kunst- en cultuureducatie is veel discussie geweest en deze is nog niet afgerond. De subsidie voor de lessen cultuureducatie op de brede scholen gaat per 2013 naar de betreffende schoolbesturen.

LUX is één van de meest gewaardeerde plekken in de stad, zo blijkt uit een peiling onder het digitale stadspanel. Het grootste filmhuis en het tweede debatcentrum van Nederland is populair onder Nijmegenaren. LUX vervult haar ketenverantwoordelijkheid o.a. door initiatieven als Go Short te ondersteunen en samen te werken met Dziga. Naast film en debat programmeert LUX ook experimenteel theater. In 2011 heeft LUX de deuren van Villa LUX geopend, waarmee zij een breder scala aan activiteiten kan programmeren.

De Bibliotheek gaan we moderniseren, zo staat in het coalitieakkoord Werken aan een duurzame toekomst. Daarin spreken wij uit dat we koersen op een beperkt aantal grotere filialen met brede functies in de stad, maar we garanderen een bereikbare bibliotheekfunctie in de wijken. De komende jaren heeft de bibliotheek de opdracht deze ambitie te realiseren. Eind 2011 is een start gemaakt met de ombouw.

Museum Het Valkhof beheert een grote collectie oude (Romeinse) archeologie uit Gelderland en met name Nijmegen, een collectie oude kunst gerelateerd aan Nijmegen en een collectie moderne kunst met het accent op de Nederlandse pop art. Daarnaast zijn er regelmatig tentoonstellingen die liefhebbers uit het hele land naar Nijmegen trekken. In het recente verleden is Museum Het Valkhof begonnen de samenwerking met lokale partijen te versterken, zoals met de Paraplufabriek en de Olifant.

1.3.B Landelijke basis infrastructuur

In Nijmegen zijn drie instellingen gevestigd die tot de landelijke culturele basisinfrastructuur (BIS) behoren: internationaal muziekfestival Music Meeting, jeugdtheatergroep Kwatta en literair productiehuis Wintertuin. Deze instellingen zijn belangrijk voor de stad, ze geven kunst en cultuur in de stad een kwaliteitsimpuls. Binnen het gewijzigde rijksbeleid is er geen plek meer voor Wintertuin en Music Meeting in de BIS. Beiden vragen momenteel subsidie aan bij landelijke fondsen. Wintertuin gaat fuseren met Generale Oost en Productiehuis Oost-Nederland tot Productiehuis De Nieuwe Oost. Kwatta maakt een goede kans haar BIS-status te behouden en heeft hiervoor een aanvraag gedaan bij het ministerie van OCW.

1.3.C Festivals en evenementen

In Nijmegen vindt een groot aantal al dan niet gesubsidieerde festivals en evenementen plaats. Festivals die zich richten op het bieden van een podium voor talent zoals het Bevrijdingsfestival (nieuwe vorm), de Popronde of Oranjepop. Daarnaast zijn er festivals die zich richten op internationale hoogstaande kunst, zoals de Music Meeting, en festivals die zuiver commercieel zijn zoals de popconcerten in het Goffertpark. Muziekfestivals overheersen in aantal op de evenementenkalender, maar Nijmegen kent ook andere type evenementen zoals het filmfestival Go Short, de Vierdaagsefeesten, het Gebroeders van Limburg Festival, de Kunstnacht en wijkgebonden festivals als de Lentse Oeverspelen.

1.3.D Ons culturele veld

Veel Nijmegenaren doen actief en passief mee aan kunst en cultuur. Dat blijkt uit cijfers van het onderzoek *Cultuurstroom* (Buys Culturele Profielen, 2010). Het onderzoek schat dat er tussen de 1.100 en 1.800 actieve cultuurproducenten zijn in Nijmegen (er zijn er 1.010 gevonden). Een groot deel van deze groep (60 procent) behoort tot de individuele cultuurproducenten. Van die groep is het merendeel actief in de sectoren Beeldende Kunst, Vormgeving & Bouwkunst en Podiumkunsten. Nijmegen telt veel grafisch ontwerpers. Bij de cultuurproducerende organisaties steekt de omvang van de sector podiumkunsten ver boven de andere sectoren uit. Er is geen landelijke benchmark, maar op basis van Cultuurstroom

kunnen we stellen dat Nijmegen een podiumkunstenstad is. Het onderzoek concludeert dat de focus van de cultuurproducenten in de stad vooral gericht is op de lokale en regionale markt.

Ook blijkt uit eerder genoemde cijfers van Onderzoek en Statistiek, dat veel Nijmegenaren actief (44 procent) amateurkunst beoefenen en genieten van cultuur door bijvoorbeeld naar het theater te gaan (64 procent). In de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 wordt uitvoerig stilgestaan bij het culturele veld van Nijmegen, de ambitie voor de komende jaren en de rol die de overheid daarbij vervult.

1.3.E UNIVERSITEIT, HOGESCHOOL EN ROC

Nijmegen is een echte studentenstad. Op de HAN studeren verspreid over de twee steden 30.000 studenten en de Radboud Universiteit telt 17.000 studenten. Beide instellingen maken Nijmegen tot een echte studentenstad. Veel studenten zijn geïnteresseerd in cultuur. Kijk alleen al naar het aantal opleidingen dat gelieerd is aan kunst en cultuur op het gebied van media, vormgeving, letteren en cultureel-maatschappelijke vorming. Ook aan het ROC Nijmegen is een aantal opleidingen dat nauw aansluit bij de cultuursector. Het beste voorbeeld daarvan is de Nederlandse Musical Academie. Het is belangrijk om ons hiervan bewust te zijn. Het is goed voor het studentenklimaat als Nijmegen een cultuuraanbod heeft dat deze groepen aanspreekt.

Op de onderwijsinstellingen heerst een bruisend cultureel klimaat dat doorwerkt op onze stad. Veel studenten zijn actief bij bestaande festivals of initiëren activiteiten. Denk aan de activiteiten van Cultuur op de Campus, een organisatie die er in slaagt om bekende schrijvers naar de stad te halen voor lezingen. Ook zetten de instellingen hun kennis in voor de stad. De HAN heeft samen met de ArtEZ hogeschool voor de kunsten het Lectoraat Kunst, Cultuur en Economie, een eigen HAN Cultuurbalie en een minor Kunst en cultuur. Cultuurmakers kunnen bij de cultuurbalie de expertise van docenten en studenten gebruiken om hun commerciële performance in kaart te brengen via de Culture Score Card meetmethode. Op de Radboud Universiteit wordt ook een groot aantal opleidingen aangeboden die gerelateerd zijn aan cultuur: bijvoorbeeld Kunstgeschiedenis, Kunst, cultuur en identiteit, Kunstbeleid en mecenaat en diverse literatuurgerelateerde en letterkundige opleidingen. Er is een institute for Historical, Literary and Cultural Studies en de universiteit heeft een bijzonder hoogleraar Kunst en cultuur benoemd om de brugfunctie tussen de academische wereld en het artistieke werkveld te vervullen.

Wij willen de band met deze onderwijsinstellingen in onze stad verder versterken.

1.4 Andere gemeenten

In gemeentelijk beleid is een tendens waarneembaar om cultuurbeleid breder te positioneren. In *Cultuur Totaal* (Gemeente Eindhoven, 2011) benoemt Eindhoven de ambitie om ook andere maatschappelijke sectoren te laten participeren in een langetermijnvisie. Kunst en Cultuur moeten de verbinding aangaan met de belangrijke thema's uit het sociale, economische en ruimtelijke domein. In *Niet tellen maar wegen* (Bunnik, 2011) wordt deze ontwikkeling ook beschreven voor Rotterdam en Amsterdam: in Rotterdam beweegt de dienst Kunst en Cultuur mee met het programma voor de vernieuwing van de binnenstad en probeert daar een aantrekkelijk aanbod voor te ontwikkelen. In Amsterdam streeft de afdeling Kunst en Cultuur er naar de zogenaamde culturele alliantie te verbreden naar economie, toerisme, de creatieve industrie en stedelijke ontwikkeling. In dat kader leggen we ons cultuurbeleid naast het Nijmeegse coalitieakkoord 'Werken aan een duurzame toekomst'. Zo kunnen we

inventariseren hoe wij met ons kunst- en cultuurbeleid een betere bijdrage kunnen leveren aan een duurzamere, socialere en sterkere stad.

1.5 De reden voor nieuw kunst- en cultuurbeleid

Volgens het Planbureau voor de leefomgeving groeit Nijmegen naar ruim 190.000 inwoners in 2040. Voor huidige en nieuwe bewoners willen wij een aantrekkelijke stad zijn en blijven. Daarom evalueren we de beleidsuitgangspunten van de afgelopen jaren. Waarom ondersteunen we culturele instellingen, cultuurmakers en organisatoren van activiteiten en evenementen? Wat verwachten we van ze? Wat is de rol van de gemeente? Op basis van deze vragen stellen we deze visie op. Daarnaast maken de landelijke ontwikkelingen binnen de sector herijking noodzakelijk en moderniseren wij onze cultuursector. Vanuit publieke middelen wordt fors geïnvesteerd in kunst en cultuur. Daarom wilden we dat bewoners mee konden denken. Dat hebben meer dan tweeduizend Nijmegenaren online en offline gedaan (voor een toelichting: zie bijlage 1). Samen met hen hebben we gewerkt aan deze cultuurvisie.

1.6 Opzet nota

In hoofdstuk 2 staan we kort stil bij het belang van kunst en cultuur. Wat is de waarde van kunst en cultuur voor Nijmegen? In hoofdstuk 3 beschrijven we ons culturele DNA en onze ambitie. In dat hoofdstuk komen we niet alleen terug op wat we zijn, maar ook op wat wij belangrijk vinden voor de toekomst. In hoofdstuk 4 wordt beschreven welke rol we als overheid voor onszelf weggelegd zien. Tussen Rijk, provincie en gemeenten zijn afspraken op hoofdlijnen gemaakt waaraan wij ons willen houden.

In hoofdstuk 5 beschrijven we hoe we om zullen gaan met de grote organisaties in onze culturele infrastructuur en in hoofdstuk 6 komen we terug op de overige organisaties in de culturele ketens in de stad. In bijlage 2 wordt op hoofdlijnen aangegeven hoe we deze visie verwerken in de structuur van de stadsbegroting.

Hoofdstuk 2 - Het belang van kunst en cultuur

2.1 Extrinsieke en intrinsieke waarde van kunst en cultuur

In zijn artikel *"Individuele en maatschappelijke waarden van kunstervaringen, of wat er zo bijzonder is aan kunst"*, beschrijft Van den Hoogen (2009) de functies van kunst voor de samenleving. Deze functies zijn gebaseerd op een analyse van gemeentelijke beleidsdocumenten. Kunst heeft extrinsieke en intrinsieke functies op individueel en collectief niveau. Mensen doen persoonlijke ervaringen op, vermaken en ontwikkelen zich. Kunst levert een bijdrage aan het maatschappelijk debat en zorgt voor sterkere sociale relaties in een stad. Al is het maar omdat kunst en cultuur in sterke mate de identiteit van een stad bepalen. In dit hoofdstuk beschrijven we waarom we cultuur belangrijk vinden. Kunst en cultuur zijn voor iedereen belangrijk, maar voor iedereen op een andere manier.

Kunst die zich op een kleiner en specialistisch publiek richt, vaak elitair genoemd, verdient ook een plek in het Nijmeegse cultuuraanbod. Elitaire kunst wordt in discussies lijnrecht geplaatst tegenover breed toegankelijke kunst. De vraag is dan of de overheid elitaire kunst moet ondersteunen, hoewel juist elitaire kunst door mensen zelf betaald kan worden. In *Van Anciaux tot Zijlstra* (Hoeven, van der, 2012) wordt dit het legitimatieargument genoemd: hoe beperkter het publiek, hoe dwingender de vraag zich opdringt waarom de overheid het kunstaanbod subsidieert. In datzelfde onderzoek worden overigens harde noten gekraakt over het Nederlandse cultuurbeleid. Een relatief hoog opgeleide en autochtone groep participeert, ook bij de meer populair geachte cultuurvormen. In *Nieuwe ronde, nieuwe kansen* (RMO, 2011) wordt gekeken naar cultuurparticipatie onder hoger en lager opgeleiden. In dat rapport wordt geconcludeerd dat sociale ongelijkheid steeds minder te zien is bij museumbezoek en bezoek aan opera's of klassieke concerten. Sinds 1998 is de sociale ongelijkheid gehalveerd. Ook blijkt uit dit onderzoek dat steeds meer hoger opgeleiden meer populaire vormen van vermaak kiezen (amusementsprogramma's). Het is lastig om een algemene conclusie te trekken, met deze twee rapporten in de hand. De stelling dat sociale ongelijkheid in cultuurparticipatie vermindert, lijkt verdedigbaar. Maar waarschijnlijk ook omdat hoger opgeleiden meer en meer kiezen voor meer populaire vormen van cultuur.

Wij vinden dat in Nijmegen alle vormen van cultuur aanwezig moet zijn. Iedereen heeft recht op verrassing en verbazing door geconfronteerd te worden met een vorm van kunst en cultuur. Tijdens de Vierdaagsefeesten is het feest voor iedereen, muziekles moet voor ieder kind laagdrempelig beschikbaar zijn en er moeten genoeg toegankelijke activiteiten plaatsvinden in de stad. Onze kunst- en cultuursector moet een zo breed mogelijke doelgroep aanspreken. Maar de liefhebber moet ook zijn weg kunnen vinden naar een pianist in De Vereeniging of een interessante cross-over op een verrassende plek. Elitaire en breed toegankelijke kunst sluiten elkaar niet uit, maar ze versterken elkaar. Een goed stedelijk kunstaanbod dekt het hele spectrum. Met ons kunst- en cultuurbeleid versterken wij actief de leefkwaliteit van de stad.

2.2 21st Century Skills

KUNST EN CULTUUR BEREIDEN ONS VOOR OP DE TOEKOMST

In 2010 is door twee onderzoekers van de Universiteit Twente de discussienota *21st Century Skills* (Voogt en Roblin, 2010) opgesteld. Op basis van een groot literatuuronderzoek blijkt er een gemeenschappelijke set van vaardigheden te bestaan waaraan wij in de 21e eeuw behoefte hebben. De vaardigheden die in alle modellen genoemd worden, zijn samenwerking,

communicatie, ict-geletterdheid, sociale en culturele vaardigheden (inclusief burgerschap). Daarnaast worden creativiteit, kritisch denken en probleemoplossend vermogen in bijna alle modellen genoemd.

Een sterker betoog voor kunst- en cultuureducatie voor de jeugd in onze stad is niet mogelijk. Mensen presteren beter als ze cultureel actief zijn. De stad wordt sterker van een hoge mate van cultuurparticipatie. Creativiteit en kritisch denken zijn noodzakelijke eigenschappen in de cultuursector. We gaan voor behoud van cultuureducatie en doorgaande leerlijnen. Waar mogelijk willen we het bereik hiervan uitbreiden, want jong geleerd is oud gedaan.

2.3 Verbeeldingskracht

KUNST EN CULTUUR HOUDEN ONS EEN SPIEGEL VOOR

Een kunstenaar is een radicaal die, of hij de wereld nu wel of niet wil veranderen, zich in ieder geval in de voorhoede van de maatschappij beweegt en *'tot de eersten behoort die bepaalde omslagen of transformaties in de cultuur aanvoelen en verdisconteren in hun werk'* (Tilroe, 2010). Dat sluit aan op de woorden van Scruton die wij gebruikt hebben in onze startnotitie #cv024: kunst geeft betekenis aan ontwikkelingen in de samenleving en plaatsen deze ook in een kader (Scruton, 2008).

Dat werkt op individueel en op collectief niveau. Mensen gebruiken kunst en cultuur om ontwikkelingen te begrijpen. Kunstenaars leveren soms direct een bijdrage aan het maatschappelijke debat. Denk bijvoorbeeld aan de ophef en het debat dat kan ontstaan naar aanleiding van cartoons, documentaires of boeken. In het artikel *Post-propaganda* (Staal, 2009) wordt gesteld dat kunst in dat opzicht onlosmakelijk is verbonden met politiek. Dat kunstenaars en politici – bewust of niet – een co-auteurschap vervullen in het vormgeven van de wereld zoals wij die kennen. Kunst houdt een spiegel voor en stimuleert de verbeeldingskracht van mensen. Niemand wordt slechter van een open debat, waarin vraagstukken vanuit zoveel mogelijk perspectieven bekeken worden. Makkelijker en toegankelijker wordt het daar overigens niet altijd van, maar de onafhankelijke positie van kunstenaars om perspectieven te beschrijven en kritiek te uiten is nodig om democratieën te laten functioneren. Ook lokaal. Daarom zijn wij als stad gebaat bij een levendige en bruisende kunst- en cultuursector en bij ruimte voor verbeeldingskracht.

2.4 Stedelijke identiteit

KUNST EN CULTUUR BEPALEN DE AANTREKKINGSKRACHT VAN ONZE STAD

De culturele instellingen, de festivals en de kunstenaars bepalen in grote mate onze stedelijke identiteit. Veel mensen kunnen zich onze stad niet voorstellen zonder kunst en cultuur. Daarnaast is de economische spin-off van kunst en cultuur groot. De aantrekkingskracht van de stad neemt sterk toe door de nabijheid van cultuur. Een rijk cultureel aanbod bevordert de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat voor bedrijven, zo staat uitgebreid beschreven in de *Atlas voor gemeenten 2011* (Marlet, Van Woerkens, 2011).

Uit het debat op *Cultuurvisienijmegen.nl* blijkt duidelijk dat ook mensen in de stad een sterke koppeling zien tussen de identiteit van de stad en onze culturele voorzieningen. Dat betekent dat we de kunst- en cultuursector moeten benutten om onze stad voor het voetlicht te krijgen.

De koppeling tussen kunst en cultuur en onze fysieke leefomgeving komt in Nijmegen ook tot uitdrukking in de samenstelling van de Commissie Beeldkwaliteit. Deze onafhankelijke adviescommissie adviseert het gemeentebestuur over zaken die verband houden met cultuurhistorie, welstand en ruimtelijke inrichting en vormgeving. In deze commissie is ook een kunstenaar als lid opgenomen omdat de inbreng van een ander denk- en referentiekader toegevoegde waarde kan hebben in de aanpak van ruimtelijke vraagstukken.

Er liggen ook andere kansen. Zo kan ook de inzet van cultuur op de terreinen innovatie en economie (creatieve industrie), welzijn en gezondheid (ontmoeten, vitale samenleving, vrijwilligers), bouwen en wonen (fysieke leefomgeving) en onderwijs (vergroten van cognitieve vaardigheden door cultuurbeleving) een bijdrage leveren aan de leefkwaliteit van de stad.

Hoofdstuk 3 - Kunst en cultuur in Nijmegen

In dit hoofdstuk beschrijven we het Nijmeegse culturele DNA. Dit DNA is het afgelopen jaar in kaart gebracht door uit te zoeken hoeveel cultuurmakers actief zijn en wat hun kenmerken zijn, via *Cultuurvisienijmegen.nl* mensen te bevragen over kunst en cultuur in de stad, door interviews te houden met mensen in de sector en ons digitale stadspanel een aantal vragen te stellen. We beginnen met de bevindingen uit deze onderzoeken om op basis daarvan in paragraaf 3.5 een ambitie te formuleren.

3.1 Cultuurstroom

In onze stad zijn enorm veel mensen actief op het gebied van kunst en cultuur. Uit *De cultuurkaart van Nederland* (Marlet, 2012) kun je concluderen dat Nijmegen de culturele hoofdstad is van Oost-Nederland. Uit *Cultuur in beeld* (ministerie van OCW, 2011 (2)) blijkt dat banen in de culturele sector vooral te vinden zijn in de vier grote steden en in Nijmegen. De popbands, theater- en muziekgezelschappen, ontwerpbureaus, productiehuizen, kunstenaarscollectieven, podia en festivals floreren omdat er veel verbindingen zijn tussen de instellingen, genres, disciplines, professionals en amateurs. Ook biedt de gemeente faciliteiten (podia, ateliers en oefenruimtes). Uit de opmerkingen die gemaakt zijn op *Cultuurvisienijmegen.nl* blijkt dat er nog een slag te maken is op dit terrein. We mogen trots zijn op de prestaties die cultuurmakers, instellingen en kunstenaars leveren. Wel moeten we de kracht van de stad beter uitdragen.

3.2 Typering van de stad door 9 cultuurmakers: proeftuin voor vernieuwing

Roy van Dalm, lector stedelijke identiteit en creativiteit aan de HAN en ArtEZ, heeft een onderzoek gedaan in opdracht van de culturele instellingen in onze stad. Hieruit blijkt dat jonge vertegenwoordigers uit de kunst en cultuur andere sterke punten zien van de stad dan oudere (Van Dalm, 2011). De jonge garde geeft als sterke punten aan: een initiatiefrijke mentaliteit, eigenheid, kwaliteit, vernieuwend (maar daarin niet extreem), vooruitstrevend en volks. De oude garde noemt andere punten: een breed veld van amateurkunst en daardoor een goede voedingsbodem, korte lijnen binnen de cultuursector, openmindedness en een goede organisatiegraad van de sector. Ten slotte wordt ook het receptieve karakter van de stad benoemd als kracht, het publiek blijft nieuwsgierig. Dat heeft ook te maken met onze bevolkingssamenstelling: het grote aantal hoog opgeleiden en studenten maakt het draagvlak voor cultureel experiment groot.

Beide groepen noemen ook zwakke punten. De jonge garde mist visie op cultureel gebied (geen keuzes) en faciliteiten voor kunstenaars en ziet een neiging tot incrowd gedrag en navelstaren. De oude garde mist competitiviteit, trots, ambitie en visie. Met deze visie verbeteren we deze zwakke punten, in paragraaf 3.5 formuleren we onze focus en deze willen wij met de cultuurmakers in de stad uitdragen.

3.3 Cultuurvisienijmegen.nl en digitale stadspanel

Via de website *Cultuurvisienijmegen.nl* hebben we inwoners gevraagd naar cultuur in Nijmegen. Uit de reacties blijkt dat wij een stad zijn waar kunst en cultuur in sterke mate van onderop ontstaan. Dat we tolerant zijn en toch eigenwijs. Dat de sector toegankelijk is voor iedereen en dat talent in onze stad de kans krijgt zich te ontwikkelen. We zijn een stad van divers aanbod. We spreken ons liever niet uit voor één speerpunt. Nijmegen is niet sec

(pop)muziek-, literatuur-, film- of debatstad, maar een stad waar van alles kan ontstaan. Waar nieuwe initiatieven ontstaan, zijn ze welkom en zijn mensen makkelijk te porren om mee te doen.

Hiernaast staat het resultaat uit het *digitale stadspanel over de cultuurvisie* (O&S Nijmegen, 2011) waarin 49 procent van de ondervraagden aangeeft dat LUX het meest bijzondere is aan het culturele aanbod in Nijmegen. Gevolgd door de popconcerten in het Goffertpark, het rijke verleden van de stad en Doornroosje. De bibliotheekfunctie en de kunst- en cultuureducatie vormen de basis van de cultuur en die koesteren we. Verder gaan we erg graag naar de vele festivals en evenementen in de stad.

Uit het onderzoek van Van Dalm (2011) naar de culturele identiteit van Nijmegen komt het beeld naar voren van ‘een gemeenschappelijke moestuin’ waarin iedereen en dus niemand verantwoordelijk is voor het onderhoud. Zeker geen ‘aangelegd stadsplantsoen’ dat door de gemeente keurig beheerd wordt. We hebben een ruime voedingsbodem voor open, vernieuwende en experimentele cultuur. In de stad overheerst de bereidheid om samen iets nieuws te doen. Iedereen doet mee: ‘we zijn gewoon, maar onderschat ons niet’.

3.4 Het Nijmeegse culturele DNA

Nijmegen is de oudste stad van Nederland. De Romeinen hadden al oog voor de unieke strategische ligging van de stad: op de stuwwal en langs de belangrijkste rivier in de Rijndelta. Daardoor is Nijmegen altijd een gunstige vestigingsplaats geweest.

Op *Cultuurvisienijmegen.nl* is vooral de gerichtheid op jongeren naar voren gekomen. Nijmegenaren houden volgens de deelnemers van het experiment, vinden talentontwikkeling belangrijk en waarderen toegankelijke voorzieningen. We hebben via *Cultuurvisienijmegen.nl* drie kenmerken van ons culturele DNA beschreven, die het beeld dat de 9 kunstenaars schetsten bevestigen. Uit de reacties en inspraak op de site concluderen wij het volgende:

1. We staan open voor diverse vormen van kunst en cultuur. Als je iets nieuws wilt proberen, dan komt er publiek. De stad is in voor verrassingen. Kunst en cultuur mogen de maatschappelijke grenzen opzoeken. We willen ruimte voor eigenwijze, tegendraadse en controversiële uitingen die misschien niet voor iedereen leuk zijn. Er mag best discussie over ontstaan. Vanwege onze schaalgrootte, vinden partijen in de stad elkaar goed. Daardoor zijn er in Nijmegen veel culturele cross-overs.
2. We zijn cultureel actief, als amateur, bezoeker, vrijwilliger of professional. Om die brede participatie in stand te houden, vinden we de basisfuncties belangrijk en eisen we openheid.
3. We hebben meer met David dan met Goliath. We houden van kleinschalige projecten die uit zichzelf ontstaan. Er is ruimte voor en vraag naar ‘nog net niet doorgebroken kunstenaars’. We zijn een bakermat voor jong talent. De studentenpopulatie houdt de stad jong en vernieuwend. Door de brede basisvoorzieningen van culturele instellingen en het brede aanbod komen jonge mensen makkelijk in aanraking met cultuur. En omdat voor veel Nijmeegse organisaties nieuw bloed continu noodzakelijk is, is Nijmegen een belangrijke kweekvijver voor jong talent. We zijn meer springplank voor jong talent dan thuishaven van gevestigde namen.

3.5 Drie ambities voor de komende jaren

Op basis van dit culturele DNA hebben wij drie ambities geformuleerd die we in de volgende hoofdstukken uitwerken.

A. TOEGANKELIJKE EN OPEN CULTURELE KETENS

Kunst en cultuur blijven toegankelijk voor iedereen. De participatiegraad in Nijmegen is groot en dat willen we zo houden. Amateurkunst en kunst- en cultuureducatie zijn daarvoor van wezenlijk belang. We willen toegankelijkheid behouden en daarom versterken we de komende jaren onze culturele ketens. In de ketens muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur garanderen we de functies kunst- en cultuureducatie, produceren, presenteren en faciliteren. Iemand met talent haalt daar in Nijmegen het maximale uit. We verbinden kunst en cultuur sterker met andere beleidsterreinen. Waar kunst- en cultuur een reële meerwaarde zijn en onze stad sterker, socialer of duurzamer maken, willen we deze kansen benutten.

B. TALENT, EXCELLENTIE EN EXPERIMENT: HET BERLIJN VAN NEDERLAND

Nijmegenaren houden van verrassingen. We zijn op zoek naar het nog net niet ontdekte talent en kunst en cultuur op speciale plekken. Dat betekent dat we talent zichtbaarder maken en dat we in de stad op zoek gaan naar ruimte voor experiment. Ook zetten we sterker in op talentontwikkeling. Daarnaast verwelkomen we – net als in Berlijn – excellente artiesten, gezelschappen en kunstenaars. Iedere groep heeft helden nodig.

Excellente kunstenaars uit Nijmegen vertrekken naar Amsterdam. Om vervolgens als ze goed genoeg zijn hun vleugels uit te slaan richting Berlijn of een grotere stad. Dat is een gegeven, Nederland is te klein voor excellente kunstenaars. Wij zijn er trots op dat wij een transitiestad zijn, dat veel talent binnen onze stadsgrenzen wordt opgeleid. We stimuleren de verbinding van Nijmeegs talent met onze stad.

C. MODERNE CULTURELE ORGANISATIES

In paragraaf 1.2 zijn de ontwikkelingen in de sector omschreven. Culturele instellingen gaan zich sterker positioneren in de samenleving en worden een matchmaker zijn tussen publiek en cultuurmakers. De culturele instellingen gaan werken aan hun flexibiliteit, onafhankelijkheid, continuïteit en eigen verdienvermogen.

Wordt de stad hier nou beter van? Wij denken van wel. Door meer te gaan kijken naar de inhoud en minder naar de organisaties. Door beter tegemoet te komen aan die dingen die Nijmegenaren belangrijk vinden. En door de grote instellingen gastvrijer te laten zijn voor bewoners, kunstenaars en andere cultuurmakers.

Hoofdstuk 4 - De rol van de overheid

Elke stad in Nederland heeft een cultureel profiel met grote culturele instellingen, professionele kunstenaars en amateurbeoefenaars. In dit hoofdstuk beschrijven wij op basis waarvan wij onze rol pakken. Door eerst kort het kader te omschrijven waarmee wij het doen en daarna te benoemen welke consequenties dit kader voor ons heeft. Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om de stad een culturele basisinfrastructuur te bieden (uitwerking in hoofdstuk 5) en vinden het belangrijk om in kunst en cultuur te investeren vanwege de grote waarde voor onze stad.

4.1 De rol van de gemeente

Wij moeten niets, we willen veel. Gemeenten zijn in principe vrij om te bepalen welke inspanningen zij leveren op het gebied van kunst en cultuur. Wel is met het Rijk en de provincies afgesproken dat gemeenten hun inspanningen in principe richten op amateurkunst, kunstzinnige vorming, de openbare bibliotheek en accommodaties voor podiumkunsten. En er wordt van ons verwacht dat we activiteiten en voorzieningen financieren die we noodzakelijk vinden voor film, media, letteren, cultureel erfgoed, beeldende kunst, bouwkunst, amateurkunst, kunsteducatie en podiumkunsten. Wij vertalen dat als onze publieke verantwoordelijkheid om een culturele basisinfrastructuur aan te bieden aan de stad. In hoofdstuk 5 staat centraal hoe we om willen gaan met deze culturele basisinfrastructuur.

Omdat wij het belangrijk vinden dat mensen graag in onze stad wonen, investeren wij in kunst en cultuur. Ons motto is: stimuleren waar mogelijk, ondersteunen waar nodig. We richten ons op de culturele ketens. Wij maken echter een onderscheid in onze ondersteuning aan de culturele basisinfrastructuur, de zes grote culturele instellingen van onze stad, die een breed en toegankelijk aanbod bieden, en de ondersteuning van initiatieven, organisaties en kunstzinnige uitingen die wij van grote waarde achten voor de stad.

4.2 Cultureel belang voor de stad

Onze evenementen, culturele activiteiten, cultuurmakers en kunstenaars zijn waardevol. Of het nou op amateurniveau is of op professioneel niveau. Onze focus ligt de komende beleidsperiode op culturele ketens, excellentie, experiment en talentontwikkeling. Dat betekent dat deze begrippen leidend zijn in de inzet van onze middelen. Naast de zorgplicht voor de culturele basisinfrastructuur en de activiteiten die wij doen voor het belang van de stad, heeft de gemeente ook nog andere verantwoordelijkheden. Namelijk voor het culturele vastgoed, voor de vergunningverlening bij evenementen en voor de voorwaarden waaronder sommige instellingen functioneren. Hierop komen we ook terug in hoofdstuk 6.

4.3 Economisch en sociaal belang voor de stad

Wij willen een sterke en sociale stad zijn. Zonder dat expliciet te benoemen, levert onze kunst- en cultuursector al een bijdrage aan de kracht van de stad. Cultuur draagt bij aan de samenhang, de identiteit en het democratisch functioneren van onze samenleving. De aanwezigheid van een cultureel aanbod (bijv. podia) heeft een enorm positief effect op de sociale en economische kracht van de stad, zoals ook beschreven staat in *Muziek in de stad* (Marlet, 2010). Deze effecten zijn veelal indirect en worden bereikt zonder concreet in te

zetten op sterke maatschappelijke verankering van de instellingen. In hoofdstuk 2 is dit beschreven.

Kunst en cultuur moeten voor iedereen een meerwaarde hebben. Voor de 48 procent hoger opgeleiden in de stad, maar ook voor de 52 procent lager opgeleiden. Inwoners die nu niet – om welke een reden dan ook – in de schouwburg komen, willen wij in onze stad ook bereiken met festivals en theateraanbod. We verwachten van onze culturele instellingen dat ze hiervoor een inspanning leveren. Wij versterken de verbindingen met andere gemeentelijke programma's door culturele organisaties en activiteiten beter te koppelen aan ons maatschappelijk middenveld en te kijken of we vanuit verschillende perspectieven kunnen investeren in culturele activiteiten. Door actief op zoek te gaan naar de inhoudelijke aansluiting met andere programma's en over de beleidskokers heen te kijken. Hierbij maken wij wel de kanttekening dat de meerwaarde reëel moet zijn. Zoals in *Niet tellen maar wegen* (Bunnik en Van Huis, 2011) wordt benoemd: 'sta niet toe dat cultuur de pakjesezel van allerlei maatschappelijke belangen en eisen wordt.'

De uitwerking van deze directe bijdrage aan het sterker, socialer en duurzamer maken van de stad komt terug in hoofdstuk 5 en 6. In hoofdstuk 5 schetsen we wat dit concreet betekent voor de instellingen en in hoofdstuk 6 voor overige activiteiten op het gebied van kunst en cultuur.

Hoofdstuk 5 - De culturele basisinfrastructuur: ketens en functies

Wij willen moderne instellingen die zichzelf open positioneren in de culturele ketens. Daarin geven zij zo goed mogelijk vorm aan de vier functies (kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering) die in deze ketens thuishoren, in goede samenwerking met andere partijen in de stad. In dit hoofdstuk staat beschreven hoe we deze positieve ambitie gaan uitwerken en realiseren.

Op dit moment spelen de Lindenberg, de Openbare Bibliotheek Gelderland-Zuid, Doornroosje, de Keizer Karel Podia, LUX en Museum het Valkhof een belangrijke rol in onze stad. Al deze instellingen kiezen op dit moment zelf hun positie in de keten. Gezien de constateringen uit *Koers Kunst* (Idema, 2011, zie ook paragraaf 1.2) en de input die wij van deelnemers op Cultuurvisienijmegen.nl hebben gekregen, is het echter goed stil te staan bij de positionering van deze instellingen.

5.1 Ketenverantwoordelijkheid

Er is veel kritiek op prestatiesturing. In het onderwijs, bij de politie, in de zorgsector maar ook in de kunst- en cultuursector. Door de prikkels van prestatiesturing richten instellingen zich te sterk op datgene waar de overheid ze op afrekent. Ook wij stuurden onze culturele instellingen op prestatie-eisen; het aantal voorstellingen of bezoekers was vaak leidend. Dat gaan we veranderen. We gaan sturen op maatschappelijk rendement van instellingen en stellen daarbij de ketenverantwoordelijkheid centraal. Instellingen worden aangesproken op hun intendantfunctie binnen de culturele ketens. Hierbij gaan we uit van de redenering dat betere samenwerking in de keten en meer ruimte voor de cultuurmakers een hoger maatschappelijk rendement opleveren dan sec sturen op concrete prestaties. Dat betekent ook dat we van het culturele veld verwachten dat ze gebruikers, deelnemers, klanten, etc. beter gaan bereiken.

We werken deze paragraaf als volgt uit:
- Wat is een culturele keten (A)?
- Wat verwachten we van de instellingen (ketenintendanten (B) en ketenoverleg(C))?
- Hoe houden wij hier toezicht op (D)?
- Wat betekent dit voor andere partijen (E)?

A. De culturele keten

Ieder individu heeft een eigen unieke culturele loopbaan. Die kan actief (een muziekinstrument bespelen) of passief (graag naar het theater gaan) zijn. Wij willen deze culturele loopbanen met ons kunst- en cultuurbeleid faciliteren en stimuleren. Dat doen wij door meer te focussen op culturele ketens.

Een culturele keten is een logische aaneenschakeling van op elkaar afgestemde opeenvolgende culturele faciliteiten. Dat je als kind of volwassene in aanraking komt met kunst en er een breed en kwalitatief goed kunst- en cultuureducatief aanbod is. Dat er gezelschappen zijn waar je in een later stadium actief kunt worden, op uiteenlopende niveaus. Dat er fysieke ruimte is voor deze gezelschappen om te oefenen en op te treden. En dat het opgemerkt wordt wanneer je met je kop boven het maaiveld uitsteekt, of je nou amateur of professional bent.

We definiëren vijf culturele ketens: muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur. Wij willen dat er binnen die ketens in onze stad invulling wordt gegeven aan kunst- en cultuureducatie, produceren, presenteren en faciliteren. Dat hoeft niet door één organisatie te gebeuren. In één culturele keten zijn tientallen organisaties en zzp'ers actief.

Van de instellingen verwachten wij dat ze oog hebben voor alle functies in de keten. Dat ze bijvoorbeeld talentontwikkeling stimuleren door Nijmeegse helden als De Staat workshops te laten verzorgen, jonge talentvolle plaatselijke artiesten programmeren, met amateurgezelschappen uit de stad afspraken maken over de beschikbaarheid van podia en kleinere cultuurmakers mee laten profiteren van marketingskanalen.

De één op één vergelijking met een fysieke keten gaat overigens mank. Het is mogelijk dat er schakels in een keten missen, maar dat dit geen probleem is. We streven niet op voorhand naar volledigheid maar naar flexibele samenwerkingsvormen gericht op de genoemde functies. Het veld signaleert de leemtes, wij stimuleren het veld om die op te vullen. De ketens en de functies plaatsen we in een matrix (bijlage 3). We verwachten dat we de komende jaren deze matrix uit kunnen werken op basis van afspraken die we met partijen maken. We staan nu aan de start, de matrix helpt ons om het primaat in het kunst- en cultuurdebat bij de inhoud te leggen in plaats van bij de instituties.

B. KETENINTENDANT

De instellingen in onze stad zijn onze ketenintendanten. Wij verwachten van de Keizer Karel Podia dat ze weten welk talent er in de stad is op het gebied van theater & dans en bijvoorbeeld klassieke muziek en dat ze dat talent herkennen en – soms – programmeren. Dat ze het talent in onze stad inspireren met excellente artiesten van internationale allure in concertgebouw De Vereeniging. Of dat ze andere organisaties vragen of de ruimte bieden deze excellentie te programmeren. Een ketenintendant hoeft *niet alles zelf te doen*, maar heeft wel het overzicht over de keten en signaleert talent en ontwikkelingen in de keten in een vroeg stadium. Van Doornroosje verwachten wij dat ze dit overzicht hebben over de popmuziekketen, LUX is intendant voor film & media, Museum het Valkhof voor beeldende kunst en de Bibliotheek voor literatuur. De Lindenberg vormt de basis voor alle ketens op het terrein van amateurkunst en kunst- en cultuureducatie. Het Lindenberg Theater vervult een dubbelrol gericht op de keten theater en op het bieden van een podium voor de (beginnende) amateur.

Wij geven instellingen de rol van intendant omdat zij op dit moment een grote rol spelen in ons culturele veld. In paragraaf 5.2 staat dat we de instellingen willen moderniseren. Dat kan betekenen dat er fundamentele veranderingen worden doorgevoerd in onze culturele basisinfrastructuur. Alle organisaties die actief zijn in de culturele sector hebben een plek in de ketens, niet alleen de grote instellingen.

Er zijn geen betonnen wanden tussen de ketens. Juist op de raakvlakken schuurt het en ontstaat het nieuwe. Kunst is post-, inter- en multidisciplinair. De ketenintendanten signaleren, stimuleren, coördineren en initiëren, maar beheersen de keten niet. Ze werken samen met de intendanten van de andere ketens. Ook kunnen wij geen opsomming geven met activiteiten die wij van intendanten verwachten. Instellingen moeten hier zelf hun rol in pakken. Het zijn van ketenintendant is meer een basishouding dan een formele positie. Dit betekent in concreto ook dat we van instellingen verwachten dat ze zich meer op gaan stellen als maatschappelijk partner dan als opdrachtnemer.

C. KETENOVERLEG

Wij verwachten van de grote instellingen dat zij – vanuit hun functie als ketenintendant – ketenoverleg voeren. In dat overleg wordt afstemming gezocht met de organisaties die in de keten actief zijn. Met amateurgezelschappen, professionele gezelschappen, individuele cultuurmakers, zzp'ers en andere partijen in de stad. Een van de onderwerpen waarover betere afstemming bereikt moet worden is bijvoorbeeld marketing. Volgens deelnemers aan Cultuurvisienijmegen.nl is die versnipperd. Een ander voorbeeld is, dat wij van de Lindenberg verwachten dat zij op structurele basis in overleg gaat met andere aanbieders van kunsteducatie in de stad en kijkt hoe zij – met deze aanbieders – het aanbod van kunsteducatie nog verder kan versterken.

Wij willen benadrukken dat niemand zijn of haar autonomie opgeeft. Wij verwachten van de grote instellingen de komende jaren een andere rol, maar het is niet zo dat de grote instellingen hiermee verantwoordelijkheden van andere partijen overnemen.

D. TOEZICHT OP DE KETEN: VERANTWOORDING EN VISITATIE

We vragen grote instellingen en overige organisaties die wij financieel ondersteunen verantwoording af te leggen over de stand van de keten en de activiteiten die de instelling ontplooid heeft in de keten. Hoe zij dit doen, willen we niet op voorhand vastleggen. We denken dat mechanismen die uit de sector zelf komen sterker zijn omdat ze per definitie meer relevantie hebben voor de daar aanwezige partijen (RMO, 2011). We willen van de instellingen zelf zien hoe ze invulling geven aan hun rol als intendant. Hierover leggen zij kwalitatieve (in methodologische zin) verantwoording af in hun jaarverslagen.

De huidige prestatie-eisen – zoals te realiseren bezoekersaantallen – laten wij daar waar mogelijk los. Wel willen wij van instellingen weten hoeveel activiteiten ze organiseren. Hier sturen wij niet meer op, tenzij er een onverklaarbare wijziging zit in aangeboden producten en het publieksbereik. Daarnaast gebruiken we onze stadsmonitor en de publieksonderzoeken actief bij het beoordelen van de instellingen.

Om ook de verantwoording op een andere manier vorm te geven, willen we de komende periode experimenteren met een onafhankelijke visitatiecommissie. Hiervoor ontwikkelen wij een systeem waarmee wij de positie van organisaties in de culturele keten kunnen beoordelen. In die visitatiesystematiek zullen de partijen in de directe omgeving een rol krijgen. De ketenvisitatie vindt één keer in de twee jaar plaats. Bevindingen uit de visitaties worden meegenomen als verbeterpunten in de meerjarige afspraken die wij met de instellingen maken. Het zijn geen accreditatievisitaties, waarin een harde koppeling bestaat tussen een positief oordeel en bekostiging, maar ze zijn gericht op het stimuleren van de keten en de rol die de diverse partijen daarin spelen.

E. OVERIGE PARTIJEN IN DE KETEN

De culturele ketens worden niet alleen gevormd door de grote instellingen. Uit eerdere passages in deze nota blijkt dat er veel gezelschappen, kunstenaars (amateurs en professionals) en anderen in de stad actief zijn op het gebied van kunst en cultuur. Iedereen heeft een plek in de keten, niet alleen de zes grote instellingen. Van de grote instellingen verwachten wij dat ze open staan voor iedereen in de stad, maar ook van de overige partijen verwachten wij dat ze de samenwerking zoeken.

In hoofdstuk 6 beschrijven we hoe wij omgaan met subsidies voor kleinere initiatieven. Ook daarbij vinden wij verankering van het initiatief in de keten belangrijk en willen we dat de

initiatieven de samenwerking met de grote instellingen – daar waar realistisch – opzoeken. Zo kan het niet zo zijn bijvoorbeeld dat de organisator van een door ons gesubsidieerd popmuziekfestival geen contact heeft met de keten Muziek. We willen overleg niet verplicht stellen, maar we willen wel zichtbare afstemming.

5.2 Modernisering culturele sector

FLEXIBILISERING

Instellingen krijgen meer vrijheid om te anticiperen op wat er in de omgeving gebeurt. Dat is ook nodig; cultuur moet buiten de instituten zichtbaarder worden en meer gedragen worden door de stad. Daarbij sturen wij op ketenverantwoordelijkheid, wat betekent dat we taken en subsidies kunnen herverdelen of nieuwe partijen kunnen ondersteunen. Om dit te realiseren verwachten we dat instellingen in hun verantwoordingen duidelijker in kaart gaan brengen welke activiteiten we ondersteunen (voor welk bedrag) en welke overige en overheadkosten ze maken.

Ook verwachten we dat instellingen hun personeelsbestand flexibeler maken, zodat ze beter in kunnen spelen op ontwikkelingen. Hierdoor kunnen gesprekken over facilitaire samenwerking beter gevoerd worden. Veranderingen in ons culturele stelsel kunnen interessant zijn als we exploitatierisico's verkleinen (de aansturing van instellingen professionaliseren), de keten versterken (of de kwaliteit binnen de keten verbeteren) en/of de secundaire (ambtelijke) kosten verminderen.

MAATSCHAPPELIJKE ORIËNTATIE

Wij verwachten van culturele instellingen dat ze zich maatschappelijk breder oriënteren. Dat ze (bijvoorbeeld) samenwerking zoeken met onderwijsinstellingen, aandacht hebben voor specifieke doelgroepen, open staan voor een divers publiek (o.a. in hun vrijwilligersbeleid), de mogelijkheid onderzoeken om gebruik te maken van een werkcorporatie en/of meedenken- en werken aan projecten in de welzijnshoek. Er moet wel een realistische meerwaarde zijn van medewerking, maar wij vinden het belangrijk dat culturele instellingen hun expertise aanwenden om de stad te versterken, socialer te maken en te verduurzamen. Wij gaan concreet met de instellingen in gesprek over het bereiken van specifieke groepen.

ONDERNEMERSCHAP

Wij verwachten van culturele organisaties die wij subsidiëren dat ze nieuwe verdienmodellen ontwikkelen en meer ondernemerschap tonen. Instellingen moeten er echt rekening mee houden dat de financiële ondersteuning van de overheid vermindert. Het is waarschijnlijk dat nieuwe bezuinigingsrondes van het kabinet direct effect hebben op onze cultuurbegroting. Wij willen zuinig zijn op het culturele klimaat in de stad en op de instellingen uit onze culturele basis infrastructuur, maar verwachten wel dat de instellingen met de tijd meegaan.

Het verbinden van enthousiaste mensen aan instellingen en de uitdaging om donateurs te vinden zijn hierbij essentieel, niet alleen vanuit financiële noodzaak maar ook vanuit maatschappelijk draagvlak. Wij ondersteunen de oprichting van een Nijmeegs cultuurfonds en initiatieven voor crowdfunding (zie paragraaf 6.5). Mede ook vanwege de nieuwe Geefwet, die op 1 januari 2012 van kracht is geworden. Hiermee worden giften van particulieren en bedrijven aan cultuur gestimuleerd voor een periode van vijf jaar.

Eén van de aspecten van ondernemerschap is ook de marketingkant. Wij denken dat de marketing kan verbeteren door krachten te bundelen en meer samen te werken. Een goed voorbeeld hiervan is de gezamenlijke podiumbrochure van de Keizer Karel Podia, LUX en het Lindenbergtheater. Dit kunnen we gebruiken om eventueel ook meer sectoroverstijgend te gaan samenwerken op het gebied van marketing. Dat biedt voor iedereen voordelen: voor onszelf, voor ondernemers, voor culturele instellingen en voor cultuurmakers in de stad.

5.3 Het toekomstige veld vanuit de ketens beschouwd

In paragraaf 1.3 is ons huidige culturele veld beschreven. In de toekomst bestaat ons culturele veld uit vijf ketens. Binnen die ketens geven bijvoorbeeld Kwatta, de Keizer Karel Podia, LUX en de Lindenberg – maar ook gezelschappen – vorm aan de keten theater & dans. De Lindenberg geeft invulling aan de educatiefunctie, Kwatta aan de productiefunctie en alle vier de instellingen aan de presentatiefunctie. Dat betekent dat het voor de hand ligt om de komende jaren de invulling van de presentatiefunctie binnen de theaterketen ter discussie te stellen aangezien vier (gesubsidieerde) partijen deze functie aanbieden. Dit is niet per definitie slecht, maar is voor ons in veel gevallen wel aanleiding om een gesprek over afstemming te voeren.

De ketenintendanten zijn bekend. Ook andere culturele organisaties hebben het nodige bij te dragen aan de keten, bijv. een groot netwerk of een uitstekend zicht op talentontwikkeling en excellentie. We verwachten dat deze instellingen met elkaar in overleg gaan over het vormgeven van de ketens en daarmee over het versterken van het culturele klimaat in de stad.

De Lindenberg staat aan de basis van alle ketens, als aanbieder van cultuur- en kunsteducatie. Recent is besloten het budget voor cultuureducatie per 2013 over te dragen aan de schoolbesturen, zodat de scholen meer keuzemogelijkheden hebben voor wat betreft de invulling van hun vraag. Ook voor kunsteducatie speelde een discussie over keuzemogelijkheden. Behalve het aanbod kunsteducatie van de Lindenberg zijn er meer dan honderd andere aanbieders kunsteducatie actief in Nijmegen. Uit het onderzoek *Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen* (BCP, 2011) is gebleken, dat er veel keuzemogelijkheden in aanbod, locatie en prijs zijn. We vinden het van groot belang dat we de kwaliteit van de kunsteducatie handhaven. Hierbij speelt de Lindenberg een fundamentele rol vanwege de geboden kwaliteit en continuïteit. We gaan met de Lindenberg in gesprek over hoe de Lindenberg zich verhoudt tot de andere aanbieders van kunsteducatie in de vrije markt, die ook een essentieel onderdeel vormen van de ketens. Voorop hierbij staat voor ons de vrije keuzemogelijkheid voor mensen in de stad en optimale informatievoorziening. Ook deelname van moeilijk bereikbare groepen aan kunsteducatie is voor ons een prioriteit, we gaan met de stichting Leergeld in gesprek om te kijken of we de participatie onder jongeren uit gezinnen met een lage sociaal economische status kunnen vergroten.

Wij gaan de grote instellingen aanspreken op hun positie in de keten. De wijze waarop een instelling deze functie kan invullen, hangt ook sterk samen met de legitimatie van die instelling in de stad. Bij het afsluiten van een nieuwe budgetsubsidie gaan wij met de grote instellingen in overleg over het ketenintendantschap en de modernisering van de instelling.

Hoofdstuk 6 - Het belang voor de stad: puntjes op de i

6.1 Amateurs: de brede basis van de keten

Kunst- en cultuureducatie en amateurkunst staan aan de basis van de culturele keten en zijn daarom een wezenlijk onderdeel van de keten. Uit *Cultuurstroom* en ander onderzoek blijkt dat er een zeer hoge amateurparticipatie in Nijmegen is, *Cultuurvisienijmegen.nl* benoemt het belang van amateurkunst voor de stad. Amateurkunst verrijkt de sector doordat veel amateurs later – als vrijwilliger of professional – een rol pakken in de stad. Amateurparticipatie versterkt het culturele vermogen van de stad: Nijmegenaren waarderen kunst en cultuur en dat maakt hen een dankbaar publiek. Ons publiek is ons unique selling point.

Met het oog op de mens van morgen, is het zaak vandaag een brede en toegankelijke amateursector te hebben. Daarom waarderen en ondersteunen wij de amateurkunst. De vraag is echter wel wat de beste manier van ondersteuning is. Directe subsidieverlening of meer faciliteren. De komende jaren gaan wij daarom ook focussen op twee onderwerpen:

AMATEURS EN DE GROTE PODIA

Op Cultuurvisienijmegen.nl bleek duidelijk dat gezelschappen behoefte hebben aan toegankelijke podia. Daarom vragen wij aan de ketenintendanten om het belang van de amateurgezelschappen mee te nemen in de ketens, om bijvoorbeeld amateurs meer kansen te bieden om hun kunsten te presenteren op één van de Nijmeegse podia. De oplossing voor dit vraagstuk kan liggen in het zoeken naar momenten waarop de zalen van de instellingen niet benut worden.

De afgelopen beleidsperiode hebben wij de grote instellingen gevraagd om Nijmeegse producties te ondersteunen, bijvoorbeeld door in de daluren een gereduceerde huurprijs te hanteren. De komende periode vragen wij meer van onze instellingen. We verwachten van hen dat zij in het kader van hun ketenintendantschap contact hebben met spelers in het amateurveld over hun bijdrage aan de ketens en hun behoefte aan facilitering.

ONDERSTEUNING AMATEURGEZELSCHAPPEN

Wij subsidiëren op dit moment veel amateurgezelschappen voor een relatief laag bedrag (minder dan € 2.000). Dat doen we omdat alle vormen en niveaus van culturele activiteit bijdragen aan de ontwikkeling van de inwoners en aan het versterken, verduurzamen en socialer maken van de stad. Juist met deze relatief kleine subsidies geven we veel mensen net die ene stimulans. De komende periode gebruiken we om de subsidieregelingen tegen het licht te houden en te vereenvoudigen.

6.2 Festivals, activiteiten en jongerenparticipatie: deregulering

De afgelopen jaren hebben wij een aantal regelingen gehad: FLEKCA, ISCA, besluit culturele evenementen 2009-2012, regelingen als Hatert, GSO-III en Nijmegen-Noord, budgetten voor beeldende kunst, budgetten voor overige evenementen én het budget voor het programmaplan cultuurparticipatie. Een aantal van deze regelingen loopt af, een aantal andere regelingen willen wij herijken. Met de grote instellingen uit onze culturele basisinfractructuur – waarover hoofdstuk 5 gaat – sluiten wij in principe *meerjarige subsidieovereenkomsten* af. Dat willen wij ook gaan doen met instellingen en/of stichtingen die wij niet tot onze basis infrastructuur rekenen, maar die belangrijk zijn voor de stad. Omdat ze zorgen voor bovenregionale uitstraling of direct ondersteunend zijn aan de basis infrastructuur.

Met een aantal andere organisaties willen wij *jaarsubsidies* gaan afsluiten, die voor één jaar verstrekt worden en ingezet kunnen worden voor het professionaliseren van organisaties, voor activiteiten en overhead, nieuwe initiatieven, maar ook voor bestaande evenementen die zich hebben bewezen maar meer continuïteit behoeven. Hierop vindt een jaarlijkse toetsing plaats, met jaarlijks een nieuwe aanvraagronde. Organisaties die voor een jaarsubsidie in aanmerking komen, zijn organisaties die meerdere activiteiten ontplooien en waarvan wij vinden dat zij niet voor iedere separate activiteit een subsidieaanvraag hoeven te doen.

Tenslotte gaan we werken met *projectsubsidies*, die bedoeld zijn voor een concreet project of activiteit. Bijvoorbeeld voor concrete projecten op het gebied van beeldende kunst of jongerenparticipatie.

De criteria in alle nieuwe regelingen zullen zijn afgestemd op de lijn van deze nota: talentontwikkeling, excellentie en experiment en innovatie. Daarnaast willen we dat gesubsidieerde organisaties net als de grote instellingen, in hun activiteiten de verbinding zoeken met andere (gemeentelijke) programmadoelen. Dat ze de stad versterken door verbindingen te leggen en een bijdrage leveren aan onze ‘warme citymarketing’.

We gaan met organisatoren van festivals het gesprek aan over andere vormen van subsidiëring in de toekomst, zoals subsidiëring via revolving funds. De zes grote instellingen kunnen in principe geen aanvraag doen voor een projectsubsidie, met hen hebben we een meerjarige uitvoeringsovereenkomst. Wij verwachten wel van aanvragers dat zij samenwerken met de grote instellingen en op die manier een actieve bijdrage leveren aan een keten. De instellingen uit de landelijke basis infrastructuur kunnen wel een aanvraag doen.

In het derde kwartaal van 2012 zullen wij een uitgewerkte subsidieregeling opstellen. Binnen bovenstaande regelingen behouden wij de vrijheid om budgetten te kunnen matchen met budget dat eventueel ingezet wordt door Europa, de Rijksoverheid en/of de provincie Gelderland.

6.3 Aanmoediging van excellentie, talent en ontwikkeling in de keten

Iedere culturele keten heeft helden en goede voorbeelden nodig. Mensen en organisaties die anderen inspireren om te excelleren. Nijmegenaren hechten waarde aan excellentie en experimentele cultuur. Uit het onderzoek naar het culturele DNA van de stad bleek duidelijk dat de Nijmegenaar op zoek is naar “nog net niet ontdekt talent”. Dat betekent dat we de komende jaren bijzonder talent uit Nijmegen aanmoedigen om zich nog verder te ontwikkelen. Dat doen we door de Mariken van Nimwegen Stipendia: een aantal stipendia voor in ieder geval de categorieën muziek, theater, beeldend en literatuur. Een talentvolle jonge kunstenaar kan hiermee een bijdrage krijgen voor een studie in het buitenland. De stipendia zijn niet alleen voor de talentontwikkeling van een individu, we willen er als stad ook iets voor terug. We verwachten dat hij of zij – bij terugkomst – ervaringen met het Nijmeegse deelt en met de kennis die hij of zij heeft opgedaan de sector in Nijmegen een stap verder helpt.

Naast nieuwe talenten willen we ook bestaande organisaties ruimte bieden voor ontwikkeling en excellentie. Dit doen we door ze te koppelen aan talentvolle en/of excellente kunstenaars uit binnen- of buitenland. We bieden een aantal bestaande organisaties de mogelijkheid om ‘gastheer’ te zijn en hun ‘gasten’ gedurende langere tijd in Nijmegen te ontvangen. Natuurlijk

willen we er ook als stad iets voor terug. We vragen van onze bezoekers dat ze iets blijvends achterlaten in de stad.

Naast investeren in ontwikkeling willen we ook onze culturele helden en bijna-helden eren. De cultuurprijzen, om precies te zijn de Cultuur Stimuleringsprijs stad Nijmegen en de Karel de Grote Oeuvreprijs, worden al decennialang uitgedeeld aan Nijmeegse kunstenaars. De Karel de Grote Oeuvreprijs onderscheidt zich door het totale artistieke oeuvre, een uitzonderlijke culturele prestatie of een voor de stad Nijmegen beeldbepalend kunstwerk. De Stimuleringsprijs wordt uitgereikt aan een veelbelovende kunstenaar, een kunstenaarsgroep of een cultureel ondernemer die het experiment niet schuwt en daarmee een aantoonbare bijdrage levert aan de vernieuwing in de stad.

6.4 Rafelranden en vernieuwing ateliers

Leegstaande panden en rafelranden in de stad willen wij graag laten gebruiken door kunstenaars, culturele organisaties en door verschillende bekende en onbekende initiatieven. Stichting SLAK is hiervoor hun eerste aanspreekpunt. Wij willen dat de doorstroming op deze markt beter op gang komt. Om hiervoor te zorgen gaan wij bij ateliers en werkruimtes werken met een herballotage die eens in de vijf jaar plaatsvindt. Als een kunstenaar op dat moment niet meer actief is, beëindigen we de huur. Ook wordt aan de hand van een inkomensverklaring bekeken of de kunstenaar nog steeds in een kwetsbare financiële positie zit. We voeren een maximum bruto jaarinkomen in.

Bij leegstaande gebouwen in de rafelranden en bij nieuwe ontwikkelingen in de stad spannen wij ons in om deze in te zetten voor (tijdelijke) culturele uitingen. Bij nieuwe ontwikkelingen op het gebied van stadsontwikkeling, gaan we ook op zoek naar regelluwe zones. Hierbij hebben wij ook de verantwoordelijkheid om te kijken naar de randvoorwaarden. Wij moeten de veiligheid van de fysieke omgeving kunnen garanderen en elke keer – als een gebouw leeg komt te staan – ook een bedrijfseconomische afweging maken.

6.5 Nieuw mecenaat

Het Nijmeegse publiek moet nauwer betrokken worden bij kunst en cultuur. Dat is de uitdaging voor de cultuursector. Vanuit die betrokkenheid willen mensen best meer bijdragen, getuige de groei van cultuurfondsen op naam (Idema, 2011). Dat betekent dat de sector hier in Nijmegen ook op in moet spelen. In *Crowdfunding: Waarom doen we mee?* (Vliet, van, 2011) is achterhaald waarom donateurs een bijdrage leveren aan culturele activiteiten of projecten. Uit dit onderzoek komen drie mechanismen naar voren die belangrijk zijn. Kort gezegd moet de bijdrage waardevol (affectie), effectief (resultaat) of rendabel (tegenprestatie) zijn. Uit de reacties van het Nijmeegs stadspanel blijkt een grote bereidheid om een financiële bijdrage te leveren. De Nijmeegse culturele instellingen hebben tot nu toe nog weinig ervaring met crowdfunding en er is nog geen Nijmeegs cultuurfonds. Voor dit laatste is wel een initiatief genomen, dat we ondersteunen. Van de instellingen en organisatoren van activiteiten en festivals verwachten we dat ze in hun zoektocht naar nieuw verdienvermogen bestuderen of vormen van crowdfunding interessant zijn. Wij houden de optie open om – via onze nieuwe regeling voor bijvoorbeeld festivals, projecten en/of beeldende kunst – aansluiting te zoeken bij een Nijmeegs cultuurfonds (denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheid om te matchen).

6.6 Cultureel ondernemerschap in relatie tot individuele kunstenaars

De afgelopen twee decennia is cultureel ondernemerschap veelvuldig onderwerp van discussie geweest. Van grote culturele instellingen werd gevraagd om hun bestaansrecht te vertalen in nieuwe financiële ondersteuning, onder andere via bedrijven en bezoekers. Voor individuele kunstenaars en kleinere cultuurmakers – die veelal niet in aanmerking komen voor subsidie – bestaat deze werkelijkheid al langer.

Smeerolie vertegenwoordigt de groeiende groep zzp'ers, kunstenaars en cultuurmakers uit de Nijmeegse creatieve sector, met als doel het creatief productiekapitaal in Nijmegen te bundelen. Daarnaast vervult Smeerolie als vertegenwoordiger van de culturele humuslaag een loketfunctie. Deze functie is belangrijk voor de stad; op Cultuurvisienijmegen.nl kwamen veel opmerkingen over de ondersteuning van individuele kunstenaars. Er is behoefte aan ondersteuning.

Wij zien het niet als onze publieke taak om individuele kunstenaars te ondersteunen, en merken op dat veel kunstenaars onze ondersteuning ook niet nodig hebben. Wél zien wij het als onze taak om een culturele basisinfrastructuur te hebben en denken dat deze infrastructuur meer kan betekenen voor de cultuurmakers in de stad. Met de veranderingen in hoofdstuk 5 (het sterker denken in ketens) verwachten wij dat instellingen individuele kunstenaars en cultuurmakers beter faciliteren. Bijvoorbeeld bij het ondersteunen van promotie bij activiteiten.

Wel zijn wij ons bewust van de kracht van fysieke centra voor ondernemerschap die overal in Nederland ontstaan, en waarin veel kunstenaars en creatieve mensen actief zijn. In veel steden verrijzen fysieke ruimtes in leegstaande gebouwen waar individuele beginnende kunstenaars en ondernemers een zetje krijgen. Bij concrete plannen hiervoor denken wij graag mee. Dit doen we door in 2012 een conferentie over cultureel ondernemerschap te ondersteunen.

6.7 De regio: Arnhem, andere gemeenten, Duitsland en Europa

Stadsgrenzen zijn voor veel cultuurmakers relatief, culturele ketens zijn grensoverschrijdend. Uiteindelijk is het in het belang van de kunst en cultuursector dat wij niet alleen denken in plaatselijke belangen.

Nijmegen is de centrumstad in het Rijk van Nijmegen. We kunnen een cirkel met een straal van 30 kilometer om onze stad trekken, dat is ons bereik. In de vorige nota *Op koers* benoemen we dat we ons regionale netwerk willen versterken. Hoewel er veel inspanningen zijn geweest, heeft het nog niet tot de gewenste resultaten geleid. Regionale samenwerking levert niet altijd direct resultaat op, maar is van de lange adem. Of dat nou met de stadsregio, Euregio, landsdeel Oost, Europa of een buurgemeente is. Wij spreken ons uit vóór meer regionale samenwerking, vooral ook omdat hier kansen liggen.

Een deel van de kansen is voor Arnhem en Nijmegen geïnventariseerd in het rapport *CAN!* (Directies culturele instellingen uit Arnhem en Nijmegen, 2001). Daarin wordt gesproken over kansen op korte termijn, zoals het inspirerend samengaan van productie, distributie en beleving, het scheppen van een dynamisch artistiek klimaat voor een grensoverschrijdende multimediacultuur en het neerzetten van een breed (inter)nationaal entertainmenttheater van internationale allure. Op middellange termijn zijn ook ambities geformuleerd (binnen 5 tot 10 jaar), zoals het initiëren en realiseren van een wisselwerking tussen podiumkunsten. Dit zijn maar een paar voorbeelden uit *CAN!*, een rapport dat nog steeds inspiratie biedt voor

samenwerking. Dit rapport zouden we graag actualiseren om tot nieuwe ambities te komen voor de stadsregio. We gaan ook op zoek naar mogelijkheden tot het verbeteren van de afstemming. Wij zijn van mening dat beide steden een culturele basisinfrastructuur nodig hebben. Betere samenwerking en afstemming in de programmering zijn echter wel aandachtspunten. Ook voor de gemeente Arnhem, die zich in haar nieuwe cultuurbeleid Stroom uitspreekt voor het aanhalen van de samenwerking.

De instellingen uit de landelijke culturele basisinfrastructuur die gevestigd zijn in Arnhem, zijn ook voor ons belangrijk. Oostpool, Introdans en Het Gelders Orkest hebben een regionale functie en zijn regelmatig te gast in onze stad. Voor onze podia zijn deze gezelschappen van grote waarde en wij willen hen ook gastvrij blijven ontvangen.

Met directe buurgemeenten gaan we ook in gesprek. Podia trekken veel regionale bezoekers; in alle gemeenten is vraag naar kunst- en cultuureducatie. Van een aantal instellingen in onze stad weten we dat ze actief zijn in andere gemeenten. Met andere gemeenten willen wij onze regiofunctie bespreekbaar maken: wat kunnen wij voor hen betekenen en andersom.

Dit doen wij ook op Euregionaal niveau, in de wetenschap dat het type vraagstukken op dit niveau anders is. Vanuit diverse perspectieven zoals fondsenwerving, kunstuitwisselingen en/of publieksontwikkeling, is het interessant om te bezien of wij onze contacten met bijvoorbeeld Kleve en Duisburg moeten aanhalen.

6.8 Governance

In 2011 heeft de Rekenkamer een onderzoek gedaan naar cultural governance en concludeerde dat wij de Code Cultural Governance niet afdwingbaar hebben ingevoerd. Naar aanleiding daarvan hebben wij – in goed overleg met de sector – een nieuw verantwoordingsprotocol governance opgesteld dat bindend is opgelegd aan de zes grote culturele instellingen in de stad. Voor het opleggen van dit protocol aan overige instellingen, sluiten wij aan bij de NKS. Indien een organisatie meer dan € 100.000 subsidie van ons krijgt, verwachten wij dat ze conform het protocol good governance verantwoording afleggen over de toepassing van de *Code Cultural Governance* (Stichting Kunst & Zaken, 2006). Organisaties die minder gemeentelijke subsidie ontvangen, belasten wij niet met deze verantwoordingsplicht. Daar waar mogelijk zullen wij het gebruik van de Code Cultural Governance wel stimuleren.

6.9 Overige

Niet alles wat gerelateerd is aan cultuur valt onder de cultuurvisie. Voor de facilitaire kant van het evenementen hebben wij – net als voor de kunst in de openbare ruimte, de inzet van maatschappelijk vastgoed en cultuurhistorie – specifiek beleid.

CULTUURHISTORIE

Het gemeentelijk beleid ten aanzien van cultuurhistorie is vastgelegd in het programma *Verleden verbeeld*. De startnotitie erfgoednota is vastgesteld en de nota wordt nu geschreven. Vanuit cultuur leveren we een bijdrage aan het cultuurhistorisch bewustzijn door culturele evenementen te stimuleren, die refereren aan een van de vier belangrijke periodes van de Nijmeegse geschiedenis uit het coalitieakkoord.

VASTGOED

Ons maatschappelijk vastgoedbeleid verdient de aandacht. In *Professionaliseren gemeentelijk cultureel vastgoed* (De Klerk, 2011) worden de specifieke kenmerken van cultureel vastgoed beschreven. De bouwkosten zijn hoog, het vastgoed is soms verouderd, er zijn weinig andere gebruiksmogelijkheden en de instellingen die erin huizen zijn vaak subsidieontvanger én huurder. Voor de Nijmeegse culturele instellingen gelden deze kenmerken meestal ook. Daarnaast is de inrichting van de gebouwen niet in alle gevallen efficiënt. Zo wordt een groot deel van de stadsschouwburg bijna nooit gebruikt, terwijl er juist vraag is naar ruimte voor experiment of atelier. Daarnaast valt op dat eigendoms- en onderhoudsconstructies erg van elkaar verschillen. In het verleden is hiervoor vaak wel een reden vindbaar; sommige instellingen zien hun gebouw als elementair onderdeel van hun culturele product, andere besteden de zorg hiervoor het liefst uit aan ons. Ook hangt het sterk af van de ligging en de toekomstplannen met de locatie. De komende jaren gaan we met de culturele instellingen op zoek naar een slimmer vastgoedbeleid: maximalisatie van het gebruik en minimalisatie van de kosten, afgezet tegen de aanwezige behoefte.

De komende jaren willen wij met de instellingen en andere culturele organisaties op zoek naar een slimmer vastgoedbeleid. De regie hiervoor ligt niet alleen bij cultuur, maar ook bij vastgoed en accommodaties. Goed overleg is essentieel, gezien de functie die de gebouwen hebben en de financiële relaties die tussen beide programma's liggen. De plaats van het gebouw in de keten en de invulling van de programmering wordt in de discussies over het vastgoed meegenomen.

De inhoudelijke prioriteit bij het investeren in de gebouwen zal daarnaast liggen op duurzaamheid, cultureel ondernemerschap en cultuurhistorie. Daarnaast vinden wij het van groot belang dat de culturele instellingen toegankelijk zijn voor mensen met een handicap.

EVENEMENTEN EN CITYMARKETING

Wij hebben een specifiek evenementenbeleid *Event Full*, dat in maart 2012 door het college ter vaststelling aan de raad is aangeboden. Over het oude evenementenbeleid zijn op Cultuurvisienijmegen.nl en tijdens de debatavond in november 2011 in LUX opmerkingen gemaakt. Deze opmerkingen gingen bijvoorbeeld over ons vergunningenproces en over diverse aspecten van onze citymarketing. Deze opmerkingen zijn meegenomen in de nota Event Full, waarin criteria zijn opgenomen aan de hand waarvan wij bepalen welke evenementen wij stimuleren.

Ons culturele aanbod zet de stad op de kaart. We trekken veel bezoekers met popconcerten in het Goffertpark, via ons podiumaanbod of één van de vele festivals. Zoals we in paragraaf 5.2 al beschreven, willen we dat culturele instellingen meer samenwerken. Letterlijk en figuurlijk grensoverschrijdend, de lands- en sectorgrens hoeft niet gerespecteerd te worden. Een van de terreinen waarop samenwerking met ons voor de hand ligt, is citymarketing. Wij gaan met de sector in gesprek om afstemming te bereiken in de culturele citymarketing. Zodat we beter over het voetlicht krijgen hoe mooi de dingen zijn die in onze stad gebeuren en dat we hier grotere groepen mensen van buiten de gemeentegrenzen mee aanspreken.

Literatuurlijst

ARRD, 2010, State of Art, een onderzoek naar de stand van zaken in de professionele beeldende kunst en vormgeving in de gemeente Nijmegen.

Bunnik, Claartje en Van Huis, Edwin, 2011, Niet tellen maar wegen, over de zin en onzin van prestatieafspraken in de culturele sector, Boekmanstudies, Amsterdam

BCP Buys Culturele Profielen, 2010, Cultuurstroom Nijmegen, Inventarisatie kunst & cultuuraanbieders Nijmegen

BCP Buys Culturele Profielen, 2011, Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen

Dalm, Roy van, 2011 (1), Een beminnelijke en innovatieve gangmaker

Dalm, Roy van, 2011 (2), Nijmegen: proeftuin voor vernieuwing

Directies van culturele instellingen uit Arnhem en Nijmegen, 2001, CAN! Een visiedocument over het stedelijk cultureel netwerk Arnhem-Nijmegen

Gemeente Eindhoven, 2011, Cultuur Totaal

Gemeente Nijmegen, 2008, Op koers, cultuur aan de Waal (actualisatie 2008-2011)

Gemeente Nijmegen, 2010, Werken aan een duurzame toekomst (coalitieakkoord)

Hoeven, van der, Quirine, 2012, Van Anciaux tot Zijlstra, Cultuurbeleid en cultuurparticipatie in Nederland en Vlaanderen, Sociaal en Cultureel Planbureau

Hoogen, Quirijn van den, 2009, Individuele en maatschappelijke waarden van kunstervaringen, of wat er zo bijzonder is aan kunst, Rijksuniversiteit Groningen

Idema, Johan, 2011, Koers Kunst, matchmaker tussen cultuur en publiek (de cultuurinstelling van de 21ste eeuw)

Klerk, de, Eltje, 2011, Professionaliseren gemeentelijk cultureel vastgoed, scriptie voor de opleiding Master of Real Estate, Amsterdam School of Real Estate (ASRE)

Marlet, Van Woerkens, 2011, Atlas voor gemeenten 2011, de waarde van cultuur voor de stad

Marlet, e.a., 2012, De cultuurkaart van Nederland, Atlas voor gemeenten

Marlet, 2010, Muziek in de stad, derde druk

Ministerie van OCW, 2011 (1), Meer dan kwaliteit: een nieuwe visie op cultuurbeleid

Ministerie van OCW, 2011 (2), Cultuur in beeld

Provincie Gelderland, 2011, Uitdagend Gelderland (coalitieakkoord)

Onderzoek & Statistiek gemeente Nijmegen, 2011, Meningspeiling t.b.v. Cultuurvisie, meting Nijmeegs stadspanel 2011

Onderzoek & Statistiek gemeente Nijmegen, 2011, Stadspeiling 2011

RMO (Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling), 2011, Tegenkracht organiseren, lessen uit de kredietcrisis

RMO, 2011, Nieuwe ronde, nieuwe kansen, Sociale stijging en daling in perspectief

Scruton, Roger, 2008, Waarom cultuur belangrijk is, Nieuw Amsterdam Uitgevers, 4e druk

Staal, Jonas, 2009, Post-propaganda (Essay), Het kunstenaarschap als politiek commitment, De Groene Amsterdammer

Stichting Kunst & Zaken, 2006, Code Cultural Governance, pas toe of leg uit, Rotterdam

Tilroe, Anne, 2010, De Ja-spong, Naar een nieuwe vitaliteit in de kunst (pamflet), Querido

Vliet, van, Koen, 2011, Crowdfunding: Waarom doen we mee? Een onderzoek naar de motivatie van donateurs die participeren in culturele projecten op crowdfunding platforms, Masterthesis Kunstbeleid- en management, Universiteit Utrecht

Voogt, Joke en Roblin, Natalie Pareja, 2010, 21st Century Skills, Universiteit Twente

Wijn, Cor, 2003, Gemeentelijk cultuurbeleid – een handleiding, VNG Uitgeverij

Internet en social media
www.nijmegen.nl/cultuurvisie
www.cultuurvisienijmegen.nl
twitter.com/#!/cv024 en #cv024
facebook.com/#!/cv024

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage 1 – Toelichting totstandkomingsproces

Op 31 mei 2011 is de startnotitie #cv024 vastgesteld door het college. Deze is uitgewerkt in een onderliggend plan van aanpak voor een digitale co-creatie. De doelstelling was om een cultuurvisie 2012-2015 vast te stellen, gedragen door het culturele veld en mede gebaseerd op de deskundigheid van de directe belanghebbenden en gedragen door de Nijmeegse burgers die hun inbreng hebben in het proces. Hiervoor is een website ontwikkeld en zijn diverse activiteiten georganiseerd.

Op 8 oktober 2011 is www.nijmegen.nl/cultuurvisie gelanceerd, hebben wij een facebookaccount geopend en zijn wij gaan twitteren met @cv024. Via ons facebookprofiel hebben wij 784 vrienden [dd. 14/12/2011], onze Twitter heeft 391 volgers [dd. 14/2/2011] en op onze website hebben meer dan 800 unieke mensen een bijdrage geleverd. Via De Gelderlander, De Brug, onze website en het versturen van >500 posters naar diverse partijen de stad hebben wij aandacht gevraagd voor deze website. Daarnaast hebben meer dan 1000 Nijmegenaren uit ons digitale stadspanel deelgenomen aan een onderzoek.

Wij hebben dit digitale proces gestructureerd vormgegeven. Mensen die hun inbreng leverden, kregen te zien hoe wij hun inbreng verwerkten en konden daar vervolgens weer op reageren. Dat hebben wij gedaan in een aantal ronden. Eerst stond het culturele profiel van de stad centraal, daarna de kansen voor de stad en vervolgens de acties en de rollen.

Tijdens het proces hebben wij een aantal offline activiteiten georganiseerd. Op 12/11 stonden wij in winkelcentrum Dukenburg en op de markt, op 14/11 was een debat in LUX en op 17/11 was een debat in samenwerking met de HAN Cultuurbalie. Op 25/11 zijn wij in gesprek gegaan met studenten op de universiteit. Op 14/11 hebben we ook in LUX een begrotingswijzer gelanceerd. Op 2/3/12 is een expertmeeting georganiseerd met CNN en drie deskundigen, waar de conceptnota besproken is.

Tijdens het traject hebben wij geprobeerd om veel verkeer te genereren naar onze website. Onder andere door gebruik te maken van de nieuwsbrief van instellingen en door op bekende Nijmeegse blogs en websites opinieartikelen te laten schrijven door deskundigen.

Over het totstandkomingsproces van deze nota valt veel te zeggen en te vinden. De opzet was experimenteel. Niet alleen omdat we via internet met mensen in debat wilden, maar ook omdat onze uitgangspositie zeer open was. Voorafgaand aan het debat in de stad namen wij geen standpunt in. Daarnaast hebben we er ook bewust voor gekozen om erg open te communiceren. Door direct met mensen in debat te gaan via Twitter, Facebook en onze website, maar ook door met mensen af te spreken in de stad.

Het digitale co-creatietraject #cv024 voor de cultuurvisie evalueren wij achteraf. Deze evaluatie sturen wij ter informatie naar de raad.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bijlage 2 – Begrotingswijzigingen op hoofdlijnen

Begroting

Op dit moment is onze kunst- en cultuurbegroting opgedeeld in drie onderdelen: cultuureducatie en amateurkunst, ontwikkeling van de kunsten en culturele infrastructuur. Deze indeling veranderen we: ketens, talentontwikkeling en projecten.

Ketens

Onder de ketens vallen de instellingen die in de oude stadsbegrotingen vallen onder de culturele infrastructuur. Met dat verschil dat we in de nieuwe begrotingen de ketens benoemen en de functie die de instellingen daarin vervullen centraal stellen. We spreken in dit hoofdstuk van de stadsbegroting daarom over de ketens muziek, theater & dans, film & media, beeldende kunst en literatuur en over de functies kunst- en cultuureducatie, produceren, presenteren en faciliteren. Uiteindelijk moet dit een tastbaarder verhaal opleveren over kunst en cultuur in Nijmegen, omdat we het meer gaan hebben over de inhoud en minder over concrete instellingen. Door die verandering moet het ook beter mogelijk worden om over het instellingsbelang heen te kijken naar kunst en cultuur in de stad. In de begroting maken we tevens inzichtelijk welke organisaties wij voor welk bedrag financieel ondersteunen.

Het budget voor dit begrotingsproduct is het budget waarvoor wij op dit moment Doornroosje, LUX, de Keizer Karel Podia, Museum Het Valkhof en de Bibliotheek subsidiëren. Het gaat hierbij om een totaalbedrag van ongeveer € 12 miljoen.

Talentontwikkeling

Onder talentontwikkeling valt de bestaande regeling voor amateurkunst, de cultuurprijzen en de stipendia voor jong talent. Daarnaast vallen de functies kunst- en cultuureducatie hieronder. Het budget dat onder dit begrotingsproduct valt is de som van de huidige regeling amateurkunst, de budgetsubsidie voor de Lindenberg, het prijzengeld voor de cultuurprijzen en de subsidie voor jeugdtheater. Het gaat hierbij om een totaalbedrag van ongeveer € 4 miljoen.

Projecten

Onder dit product valt de nieuwe regeling voor festivals, activiteiten en jeugdparticipatie. Hiervoor wordt één regeling gemaakt, die komt in plaats van de twee regelingen (isca/flekca), twee budgetten (culturele evenementen en astructurele subsidies) en de regeling voor jongerenparticipatie. Daarnaast valt onder dit product de omroep RTV Nijmegen1 en de nieuw in te richten regeling voor de beeldende kunst. De budgetten voor de kunst in de openbare ruimte vallen ook onder dit product. In totaal gaat het ongeveer om een budget van € 1 miljoen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Bestaand financieel kader

Voor 2012 gaan we uit van het huidige financiële kader. Dat kader ziet er op hoofdlijnen als volgt uit, gebaseerd op onze huidige begroting:

Instelling	*Bedrag (2012, * 1.000.000)*
De Lindenberg	€ 3.8
KKP	€ 1.9
LUX	€ 1.2
Doornroosje	€ 1.1
OBGZ	€ 5.4
Museum Het Valkhof	€ 2.4
Amateurkunst	€ 0.25
Jeugdtheater	€ 0.06
RTV Nijmegen1	€ 0.1
Programmaplan Cultuurparticipatie	€ 0.16
Flekca/isca	€ 0.85
Culturele evenementen	€ 0.4
Beeldende kunst	€ 0.23

Bovenstaande opsomming is niet volledig. Een aantal kleine bedragen is niet vermeld.

Bijlage 3 – Keten- en functiematrix

De ketens en de functies kunnen we in een raster plaatsen. Alle culturele organisaties, kunstenaars en cultuurmakers kunnen zich positioneren in dit raster. Als wij een dimensie aan dit raster toevoegen (bijvoorbeeld een soort warmtekaart waar actieve gebieden de kleur rood krijgen en gebieden waarop weinig organisaties actief zijn de kleur blauw), dan wordt inzichtelijk waar de kracht van de stad ligt en waarin we willen investeren.

KETENS >>> **FUNCTIES**	MUZIEK	THEATER & DANS	FILM & NIEUWE MEDIA	BEEL-DENDE KUNST	LITERA-TUUR
KUNST- EN CULTUUREDUCATIE					
PRODUCEREN (scheppen, reproduceren, innoveren, etc.)					
PRESENTEREN (podium bieden, publiek bereiken, etc.)					
FACILITEREN					

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Eindverslag inspraak Kunst- en cultuurvisie

14 mei 2012

Beschrijving proces

Van oktober tot en met december 2011 hebben wij via de website nijmegen.nl/cultuurvisie gewerkt aan een nieuwe kunst- en cultuurvisie voor Nijmegen. Wij hebben geprobeerd om zoveel mogelijk mensen te betrekken bij deze visie, onder andere door actief het contact te zoeken via social media en veel publiciteit te maken rondom het traject. In het eerste kwartaal van 2012 hebben we dit verwerkt in een concept Kunst- en Cultuurvisie. Op 20 maart 2012 is dit concept vastgesteld en tot 1 mei 2012 vrijgegeven voor inspraak. In dit verslag staan alleen de formele inspraakreacties opgenomen die tussen 20 maart 2012 en 1 mei zijn binnengekomen.

Naast de standaardstappen (publicatie in De Brug, publicatie op nijmegen.nl) die gezet worden bij het voor inspraak vrijgeven van een beleidsdocument, hebben wij een aantal maal getwitterd over de inspraak (via @cv024 en @gemNijmegen) en is de mogelijkheid tot het geven van een inspraakreactie op ons facebookprofiel Cultuurvisie Nijmegen gezet. Daarnaast heeft iedereen die zich aangemeld heeft voor de digitale nieuwsbrief (371 personen) een bericht gehad en is er een melding gedaan op onze nieuwe facebookpage (gemeentebreed) www.facebook.com/gemeenteNijmegen.

Het facebookprofiel Cultuurvisie Nijmegen verwijderen wij; het profiel heeft zijn waarde tijdens het traject bewezen en na besluitvorming in de raad sluiten we aan bij de facebookpage van de gemeente Nijmegen. Net als het twitteraccount @cv024. Via deze kanalen wordt nog wel verwezen naar de bespreking van de visie in de raad.

Reacties en verwerking

Hieronder volgt een samenvatting van de reacties die wij hebben ontvangen. Per reactie beschrijven wij welke consequenties dit heeft gehad voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie. We vermelden ook de adviezen van de adviescommissies aan het college.

Inspraakreacties

- Dhr. Van Vliet heeft een inspraakreactie gegeven op de Kunst- en Cultuurvisie die grotendeels positief is. Hij maakt een aantal kritische kanttekeningen, die tekstuele of andere gevolgen hebben. Dat zijn de volgende:

    1. Paragraaf 6.6 gaat over cultureel ondernemerschap, maar dhr. Van Vliet mist een definitie. Dhr. Van Vliet vraagt of wij van mening zijn dat kunstenaars zonder subsidie zouden moeten kunnen of dat ze zich zakelijker moeten opstellen. Wat ons betreft is de discussie breder. Zo richt het thema cultureel ondernemerschap zich ook op de instellingen uit de culturele basis infrastructuur, die op zoek moeten naar nieuwe verdienmodellen. In de visie worden ook in paragraaf 6.5 en 5.2 opmerkingen gemaakt die gerelateerd zijn aan cultureel ondernemerschap. Concreet is daarom de titel van de paragraaf “versmald”.

        Het debat over cultureel ondernemerschap willen wij echter niet uit de weggaan. We nodigen partijen uit om in de 2e helft van 2012 een initiatief voor een conferentie over cultureel ondernemerschap te organisren. Wij zullen dat initiatief ondersteunen onder de volgende voorwaarden: de organisatie voor de conferentie

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

ligt niet bij één partij, mag niet gratis zijn voor deelnemers, moet een impuls voor vaardigheden en bewustzijn opleveren en moet geëvalueerd worden. Op basis van de uitkomsten van deze bijeenkomst, bepalen we een eventuele gezamenlijke vervolgagenda. De conferentie is toegevoegd aan paragraaf 6.6.

2. Dhr. Van Vliet geeft aan dat we initiatieven voor crowdfunding kunnen ondersteunen door matchingsregelingen te creëren. Deze optie houden wij open, in paragraaf 6.5 is dit nu beschreven.

- PAN heeft feedback gegeven op de concept Kunst- en Cultuurvisie. Zij vragen zich af hoe het “ketenintendantschap” in de praktijk vorm zal krijgen en verzoeken om een gesprek met de gemeente over de implementatie van het nieuwe cultuurbeleid. In hoofdstuk 5 staan wij stil bij de ketenbenadering, niet op detailniveau maar op hoofdlijnen. In paragraaf 5.3 geven wij kort aan wat de betekenis zou kunnen zijn, maar de concrete uitwerking van de visie zal de komende jaren zijn beslag moeten krijgen. Wij zullen PAN uitnodigen voor een gesprek over de implementatie van de visie, maar verwachten ook dat zij in de sector zelf het gesprek aan gaan o.a. met ketenintendanten als Doornroosje, de stichting Keizer Karel Podia en de Lindenberg. De inspraakreactie heeft geen concrete gevolgen voor de Kunst- en Cultuurvisie.

- Dhr. Van Hoften heeft een reactie gestuurd op de Kunst- en Cultuurvisie. Hij steunt de ketenbenadering, maar vindt het jammer dat het “eindpunt van de ketens niet wordt benoemd: de gebruiker, deelnemer, klant of consument. Alles wat in de ketens plaatsvindt, moet in zijn ogen beslag vinden in de acceptatie door de Nijmeegse burgers, op wat voor een manier dan ook. Door de vraagkant niet expliciet te benoemen, lijkt het een heel aanbodgerichte benadering. Hij suggereert dat in het schema in bijlage 3 te doen. Ook suggereert hij de schakel “presentatie” anders te benoemen (“consumptie”). Dhr. Van Hoften koppelt “consumptie” sterker aan outcome dan “presentatie”.

  De discussie outcome/output is een lastige, bijvoorbeeld omdat de extrinsieke en intrinsieke (individuele en collectieve) waarde van kunst en cultuur niet altijd meetbaar zijn. In dat opzicht is consumptie iets dat wel iets zegt over deze waarde; veel deelname en positieve beoordelingen van bezoekers zeggen ook iets over bijv. de extrinsieke collectieve waarde van cultuur (bijv. effect op vestigingsklimaat), maar is qua type sturingsmechanisme toch meer een outputfactor omdat een hoge deelnemingsgraad bijdraagt aan een uiteindelijk hoofddoel. Dat is overigens ook precies de reden waarom wij structureel onderzoek laten doen naar het publieksbereik en –beoordeling bij de culturele instellingen (waaruit onder andere blijkt dat 64% van de Nijmegenaren minimaal één maal per jaar een culturele voorstelling bezoekt (exclusief film), 66% minimaal één filmvoorstelling bezoekt en de deelname aan amateurkunst op 44% ligt).

  Wij zijn van mening dat onze Kunst- en Cultuurvisie zeker niet aanbodgericht is, we vragen instellingen een meer open houding aan te nemen. Wij hebben – naar aanleiding van de input van Dhr. Van Hoften – wel bijlage 3 aangepast (publiek bereiken als element opgenomen onder de presentatiefunctie). Deze zinsnede is niet gekoppeld aan de begrippen “vraag en aanbod”, omdat dit de suggestie wekt dat bovenstaande per definitie plaatsvindt door o.a. kaart- of abonnementsverkoop. Acceptatie van de producten die een sector biedt is in onze ogen breder dan dat, zoals dhr. Van Hoften ook al aangeeft door in zijn reactie nadrukkelijk de woorden “op wat voor een manier dan ook” te gebruiken.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

- De Lijst Ramon Barends/ONP heeft een uitgebreide inspraakreactie gegeven die concreet is toegespitst op de Kunst- en Cultuurvisie. In deze reactie staat een aantal complimenten voor inhoud en proces, maar ook een aantal kritische punten. Wij halen een aantal opmerkingen uit de inspraakreactie, en focussen daarbij op de opmerkingen die geleid hebben tot een tekstwijziging of andere consequentie:

    1. De Lijst Ramon Barends/ONP is van mening dat – daar waar mogelijk – verantwoording SMART geformuleerd moeten worden. Er is een spanning tussen enerzijds SMART doelstellingen formuleren en anderzijds professionals de ruimte geven om samen te werken. Wij zullen blijven sturen op SMART-doelstellingen, maar willen in onze uitvoeringsovereenkomsten ook meer de nadruk leggen op samenwerking in de stad. Het voorstel om de instellingen hierover verantwoording af te laten leggen, nemen wij over. De tekst onder 5.1D is aangepast.

    2. De Lijst Ramon Barends/ONP suggereert dat wij de invoering van de Code Cultural Governance ook bij kleine subsidies mogen stimuleren. Wij hebben de tekst onder 6.8 daarom aangepast.

    3. De Lijst Ramon Barends/ONP is van mening dat “aansluiting bij een keten” noodzakelijk is om in aanmerking te komen voor gemeentelijke subsidie. Zo ver willen wij daar op dit moment niet in gaan. We gaan eerst een start maken met het werken aan culturele ketens en wij juichen het toe dat partijen meer en beter gaan samenwerken. In een later stadium zou dit eventueel wel kunnen.

- De Federatieve Onafhankelijke Partijen Gelderland hebben een korte reactie gegeven op de Nijmeegse cultuurvisie. De partijen roepen op tot samenwerking tussen Arnhem en Nijmegen en een update van het document CAN! (2001). Wij zijn van mening dat we in paragraaf 6.7 van de Kunst- en Cultuurvisie duidelijk benadrukken dat we willen samenwerken met regiogemeenten. Het maken van een update van het document CAN! zou een mogelijke uitkomst kunnen zijn van nieuwe samenwerking, wij willen ons daar niet nu al op vastleggen. De inspraakreactie heeft daarom geen concrete gevolgen voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie.

- De Onafhankelijke Nijmeegse Partij heeft een inspraakreactie gegeven op de voortgang van de stratemakerstoren en het cultuur/natuurcentrum Nijmegen. Het verzoek is de inhoud van deze brief ook te betrekken bij de cultuurvisie. Met name de onderdelen die betrekking hebben op de stratemakerstoren en haar omgeving. Wij zijn van mening dat deze inspraakreactie niet aansluit op de cultuurvisie, maar op ons beleid met betrekking tot cultuurhistorie. De inspraakreactie heeft daarom geen gevolgen voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie.

- Namens de FFAN i.o. heeft dhr. Barends een inspraakreactie ingezonden. De FFAN heeft zich ten doel gesteld om een Fryske krite in de Stadsregio Arnhem Nijmegen te hebben. In een Fryske krite kan de Friese taal geleerd en gesproken worden. De FFAN vraagt om ondersteuning, mede omdat zij het belangrijk vindt dat de Friese taal in stand gehouden wordt. Instandhouding van de Friese taal is geen speerpunt in visie, de inspraakreactie heeft geen gevolgen voor de tekst van de Kunst- en Cultuurvisie.

- De Nieuwe Volkspartij heeft haar zienswijze voor de Kunst- en Cultuurvisie ingediend. Zij maakt een drietal punten: (1) dat de overheid hoogwaardige voorzieningen moet

bieden, (2) dat de overheid voorzieningen op het gebied van cultuur al dan niet binnen onderwijsondersteunende projecten mogelijk moet maken en (3) dat de publieke omroep kan blijven functioneren zoals deze nu functioneert. Wij zijn van mening dat deze punten herkenbaar terug te vinden zijn in de visie.

Adviescommissies

- *Adviescommissie homo-/lesbisch beleid*
  De commissie is van mening dat de nieuwe nota een impuls kan geven aan o.a. roze projecten. Zij adviseert echter om de kans hierop te vergroten door een opdracht tot samenwerking alsnog op te nemen in de definitieve nota. Wij hebben onder paragraaf 5.2 een opsommingselement toegevoegd (dat culturele instellingen aandacht hebben voor specifieke doelgroepen). Het is aan instellingen en cultuurmakers zelf om hier concreet vorm aan te geven, wij gaan wel met ze in gesprek over het bereiken van specifieke doelgroepen.

- *Adviescommissie Jeugd, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid*
  De commissie adviseert voor bestaande culturele instellingen een plan te (laten) maken om de fysieke toegankelijkheid te verbeteren voor mensen met een visuele, auditieve of mobiele beperking. Deze suggestie nemen wij mee bij de maken van de kadernota maatschappelijk vastgoed.

  Daarnaast geeft de commissie aan de algemene toegankelijkheid (bejegening, passendheid, beschikbaarheid) te willen verbeteren. Wij hebben er aan getwijfeld of we hierover kanttekeningen moeten opnemen in onze Kunst- en Cultuurvisie, bijvoorbeeld onder 5.2 onder “Modernisering culturele sector”. Wij vinden het van groot belang dat er toegankelijke en gastvrije instellingen zijn in de stad. Tegelijkertijd willen wij niet te paternalistisch overkomen (opleggen hoe je iemand dient aan te spreken) en moeten we geen beleid maken dat met elkaar in strijd is (sommige kaartjes zijn duur, ook omdat wij ondernemerschap verwachten). Wij vragen de commissie concrete signalen over ongastvrijheid door te geven aan de instellingen en, indien er geen reactie komt, aan ons. Dit omdat wij van mening zijn dat klachten of opmerkingen over instellingen altijd eerst rechtstreeks met een organisatie afgehandeld moeten worden en wij hier formeel geen partij in zijn. Wij zijn wel van mening dat wij in de positie zitten om instellingen aan te spreken, maar niet voordat mensen eerst zelf een poging hebben ondernomen een instelling de kans te geven hun gedrag te corrigeren.

- *Seniorenraad Nijmegen*
  De seniorenraad benadrukt in haar advies het belang van toegankelijkheid van cultuur en geeft aan dat zij signalen ontvangen dat er in vrijwilligersbeleid van instellingen sprake is van leeftijdsdiscriminatie. Wij hebben onder paragraaf 5.2 (kopje “maatschappelijke oriëntatie” opgenomen dat instellingen moeten open staan voor een divers publiek (o.a. in hun vrijwilligersbeleid). Wij vragen de Seniorenraad concrete signalen door te geven aan de instellingen en, indien er geen reactie komt, aan ons. Dit omdat wij van mening zijn dat klachten of opmerkingen over instelling altijd eerst rechtstreeks met een organisatie afgehandeld moeten worden en wij hier formeel geen partij in zijn. Wij zijn wel van mening dat wij in de positie zitten om instellingen aan te spreken, maar niet voordat mensen eerst zelf een poging hebben ondernomen een instelling de kans te geven hun gedrag te corrigeren.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Seniorenraad vraagt zich af wat wij verstaan onder een “realistische meerwaarde” zoals beschreven staat in paragraaf 5.2. Dit is iets wat wij continue moeten afwegen en waarvoor het lastig is een eenduidige regel te stellen.

De Seniorenraad vraagt zich af hoe de versterking van de keten literatuur te rijmen is met de bezuiniging op de bibliotheek. Wij willen eerst benadrukken dat er veel meer organisaties actief zijn in de keten “literatuur” dan alleen de bibliotheek (bijvoorbeeld De Wintertuin). Verder vinden we dat de huidige spreiding zodanig is dat er op redelijke afstand voor iedereen een filiaal beschikbaar en bereikbaar is. Mede ook vanwege de nieuwe concepten die bibliotheek heeft ontwikkeld om mensen persoonlijker en directer te bedienen en ontwikkelingen die ons in de nabije toekomst nog te wachten staan.

De Seniorenraad vraagt zich af of – gezien de bezuinigingen – de kunststipendia voor de stad de juiste keuze zijn. Wij zijn van mening dat we juist met deze nieuwe regeling excellent talent de ruimte geven om ervaring op te doen en deze ervaring vervolgens weer te delen met de stad. Door talent te stimuleren en te koesteren, willen wij graag een sterkere relatie krijgen met excellente kunstenaars.

De Seniorenraad geeft aan dat de inzet van internet en social media nooit in de plaats mag komen van offline activiteiten. Wij zijn het met deze opmerkingen eens.

- *Adviescommissie Allochtonen*
  De ACA is van mening dat er weinig aandacht is besteed aan het betrekken van diverse allochtone groepen bij het cultuurdebat. Wij hebben geprobeerd zo veel mogelijk mensen te betrekken. Het is altijd mogelijk om meer tijd te investeren in het bereiken van een specifieke groep Nijmegenaren; maar het is ook aan mensen zelf om te bepalen of ze ergens tijd in willen investeren. Wij hebben ook geprobeerd om de deelname voor dit traject erg laagdrempelig te houden. We zijn het eens met de constatering van de ACA dat niet alle groepen via social media bereikbaar zijn. Daarbij willen wij de opmerking plaatsen dat er ook een aantal offline activiteiten was (o.a. debat LUX, debat HAN, marktkraam binnenstad, marktkraam winkelcentrum Dukenburg) waaraan o.a. de Brug, RTV Nijmegen1 en De Gelderlander aandacht hebben besteed.

  De ACA roept op om een ambitie toe te voegen: benut het multiculturele karakter van de stad. Wij hebben de tekst onder 5.2 verbreed (onder maatschappelijke oriëntatie) waarin benoemd wordt dat instellingen aandacht moeten hebben voor specifieke doelgroepen en open staan voor een divers publiek.

  De ACA is van mening dat wij meer ruimte moeten geven voor kleine initiatieven en dat de visie uitstraalt dat wij genoegen nemen met de huidige situatie. Met de laatste opmerking zijn wij het niet eens, volgens ons staat juist centraal in de visie dat instellingen meer de “instellingen van de stad” moeten worden (voor iedereen). Dat is een wezenlijk andere positionering. De ACA vraagt ons toe te zien op ruimte voor kleine initiatieven en de subsidieregels diversiteitsproof te maken. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat veel kleine initiatieven helemaal niet gelieerd zijn aan de gemeente (ze ontstaan gewoon) en dat wij van mening zijn dat onze subsidieregels diversiteitsproof zijn.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De ACA is van mening dat we de participatie van allochtonen moeten versterken door slim te programmeren en beter om te gaan met ons educatieaanbod. Wij hebben onze tekst in 5.2 aangepast; met alle grote culturele instellingen gaan wij in gesprek over het bereiken van specifieke groepen. Wij gaan met de stichting Leergeld in gesprek om te kijken of we de toegankelijkheid van kunsteducatie te vergroten (de participatie onder jongeren uit gezinnen met een lage sociaal economische status vergroten, tekst toegevoegd aan 5.3). Verder willen wij de kanttekening maken dat we ook al budget uittrekken om specifieke groepen te bereiken (€ 350.000 voor cultuureducatie op brede scholen).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Telefoon (024) 329 23 80
Piket (024) 329 25 85
(buiten kantooruren)
E-mail persvoorlichting@nijmegen.nl

Datum
22 mei 2012

Nummer persbericht
120522R

Nieuwe cultuurvisie Nijmegen

De nieuwe cultuurvisie van Nijmegen focust op talentontwikkeling, experiment en excellentie. Dat wil de gemeente bereiken door alle organisaties in de stad in toegankelijke culturele ketens te organiseren. Zo krijgen bijvoorbeeld amateurgezelschappen meer ruimte bij de grote instellingen. Om talent echt aan te moedigen komt er daarnaast een kunststipendium voor Nijmeegse jonge kunstenaars, gekoppeld aan een studie in het buitenland. Op deze manier wil Nijmegen haar positie als culturele hoofdstad van Oost-Nederland versterken. De cultuurvisie 2012-2015 is op een experimentele interactieve manier tot stand gekomen.

Nijmegen is de culturele hoofdstad van Oost-Nederland. Dat blijkt uit de in januari gelanceerde Cultuurkaart van Nederland, van Gerard Marlet (van de atlas voor gemeenten),waarin de omvang en de diversiteit van het culturele aanbod in Nederlandse steden is vergeleken. Nijmegen staat landelijk op de zevende plaats en dat is de hoogste plek van de grote steden in Oost-Nederland. Nijmegen heeft dan ook een stevige culturele basisinfrastructuur. De Vereeniging heeft een zaal die, akoestisch gezien, tot de beste zalen van Europa behoort. Doornroosje? Met recht het beste poppodium van Nederland door zijn opvallende programmering. En LUX, door Nijmegenaren het hoogst gewaardeerd in het culturele aanbod, is het grootste filmhuis van het land en een toonaangevend debatcentrum.
Daarnaast is er het grote organiserende vermogen van onderop waardoor zowel de passieve als actieve kunstbeoefenaar de kans krijgt deel te nemen aan cultuur in Nijmegen. Dit is te zien aan een breed en verspreid aanbod van kunsteducatie, honderden cultuurmakers en een scala aan amateurgezelschappen en festivalorganisatoren.
Kunst en cultuur worden gewaardeerd door de inwoners en bezoekers van de stad. Er is echter ook kritiek. Afstemming tussen partijen loopt niet altijd lekker, het contact tussen kleinere cultuurmakers en grote podia is voor verbetering vatbaar en het lukt niet altijd om (bovenregionaal) erkenning te krijgen.

Wat moet er veranderen om de Nijmeegse culturele positie te behouden en versterken? Kenmerkend voor de Nijmeegse culturele identiteit is dat Nijmegenaren houden van experiment en van nog net niet ontdekt talent. Van excellente kunst en cultuur, die best ingewikkeld mag zijn. Maar liever wel toegankelijk, iedereen moet mee kunnen genieten. Daarom kiest het college van burgemeester en wethouders in deze cultuurvisie voor behoud van wat goed is in Nijmegen met een extra focus op talentontwikkeling, experiment en excellentie. Dat wordt bereikt door alle organisaties in de stad te positioneren in toegankelijke culturele ketens.
De culturele ketens zijn: muziek, film & nieuwe media, theater & dans, beeldende kunst en literatuur. In deze ketens zitten de functies kunst- en cultuureducatie, productie, presentatie en facilitering besloten. En blijft ook aandacht voor jeugd en jongeren en blijvende inzet op de amateurkunsten. De grote instellingen worden ketenintendanten. Zij gaan talent ontdekken en

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

een podium geven en moeten goede aansluiting zoeken met het culturele veld. Ook zullen ze op zoek gaan naar nationale en internationale excellentie, experimentele kunst tonen en kunst en cultuur sterker verankeren in de stad. Van de partijen in de stad verwacht de gemeente dat ze met ons meedenken in het zoeken naar verbindingen en het versterken van de culturele ketens. Om talent echt aan te moedigen komt er verder een nieuw kunststipendium gekoppeld aan een studie in het buitenland. Nijmeegse jonge kunstenaars komen hiervoor in aanmerking. De cultuurprijzen blijven bestaan.

Voor het opstellen van de nieuwe cultuurvisie 2012-2015 is de gemeente in open debat gegaan met de stad onder andere via debatavonden en social media. Ruim 1000 deelnemers leverden een bijdrage. De gemeente wilde de denkkracht in de stad optimaal benutten om goede keuzes te maken. Het vernieuwende proces bood nadrukkelijk ruimte aan partijen die geen of slechts incidenteel subsidie krijgen, bewoners van de stad, bedrijven en andere betrokken instellingen. Door gebruik te maken van social media, naast de reguliere middelen, konden veel mensen laagdrempelig meedoen met het debat.

De cultuurvisie wordt binnenkort in de raad behandeld

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D14 (PA 18 januari 2012)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
12 december 2011	L120/11.0023403	Yvonne Lindsen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Amendement ”Cursusaanbod kunsteducatie”		(024)3292980

Geachte leden van de Raad,

Bij de besluitvorming over het voorstel voor de budgetsubsidie 2011 t/m 2014 van De Lindenberg is o.a. het amendement “Cursusaanbod Kunsteducatie” aanvaard d.d. 01-12-2010. Bij het toegevoegde beslispunt wordt ons college opgedragen een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen voor andere aanbieders te creëren, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse aanbod van kunsteducatie van alle aanbieders. Het is wenselijk dat bij de daarop volgende discussie alle partijen worden betrokken.
De overwegingen van de Raad bij dit amendement waren als volgt:

1. Het totale budget voor kunsteducatie wordt momenteel verstrekt aan De Lindenberg.
2. Er zijn echter veel meer andere, veelal kleinere, aanbieders van kunstaanbieders (bijvoorbeeld Grote Broer, ID-Dance, diverse musea) die zorgdragen voor een divers en uiteenlopend aanbod van kunsteducatie in de stad.
3. Afnemers van kunsteducatie hebben momenteel minder keuzemogelijkheden. Immers, het cursusaanbod van de andere aanbieders is niet gesubsidieerd en daardoor veelal duurder.
4. Er is geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief, en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

Voor de uitvoering van het amendement “Cursusaanbod kunsteducatie” hebben we twee onderzoeksvragen geformuleerd.
De eerste vraag betreft de Nijmeegse situatie in relatie tot andere, vergelijkbare steden: hoeveel aanbieders van kunsteducatie worden gesubsidieerd, welke criteria spelen daarbij een rol, om welke doelgroepen gaat het, is er sprake van een tegemoetkoming in de kosten en welke andere factoren spelen een rol zoals bijvoorbeeld gemeentelijke bezuinigingen.
De tweede vraag is gericht op de Nijmeegse situatie als we kijken naar de aanbieders van kunsteducatie: hoe zien het aanbod, de spreiding en de cursusprijzen eruit? Welke positie neemt de Lindenberg in ten opzichte van de andere aanbieders in de stad?

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Gemeente Nijmegen
Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

We hebben het Nijmeegse onderzoeksbureau Buys Culturele Profielen de opdracht gegeven een inventariserend onderzoek uit te voeren aan de hand van de twee genoemde onderzoeksvragen. Onder kunsteducatie verstaan we een cursusaanbod van disciplines op het gebied van kunst & cultuur dat tegen betaling wordt afgenomen door amateurs in de vrije tijd. Hierbij gaat het om de doelgroepen jeugd, jongeren, volwassenen en senioren.

A. Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod zich met de referentiesteden?

De volgende referentiegemeenten zijn geselecteerd aan de hand van het bevolkingsaantal: Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen, Haarlem, 's Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad. Ook is gelet op de aanwezigheid van studenten in diverse steden. Utrecht is nog als referentiegemeente toegevoegd met de verwachting dat een grotere stad meer aanknopingspunten zou kunnen bieden voor de beantwoording van het amendement.
De Nijmeegse situatie komt overeen met de 13 geselecteerde referentiesteden. In alle steden ontvangen één of twee kunsteducatieve instellingen, die net zoals de Lindenberg een groot en gedifferentieerd cursusprogramma aanbieden, een substantiële bijdrage van de gemeente. In de helft van de referentiesteden worden ook subsidies verstrekt aan andere instellingen. Dan gaat het om relatief bescheiden bijdragen (€ 10.000,00 - € 100.000,00) en om instellingen die een complementair aanbod hebben ten opzichte van de grote gesubsidieerde instellingen voor kunsteducatie.
De argumenten voor een structurele ondersteuning van een kunsteducatieve instelling zijn: een gestructureerde kennismaking met de kunsten in de breedste zin van het woord met als doel het stimuleren van een actieve participatie in kunstuitingen en kunstbeoefening, de continuïteit, de kwaliteit en de samenhang van het aanbod en de 'doorlopende leerlijn'.
In alle referentiegemeenten zijn tal van aanbieders van kunsteducatie te vinden. Het gaat om een heel divers aanbod zowel wat betreft disciplines als niveau en opzet van het aanbod. Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via het gemeentelijke beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één instelling voor kunsteducatie. Dit speelt in Arnhem, Groningen en Haarlem waar sprake is van fusietrajecten tussen de grote gesubsidieerde instellingen, o.a. vanwege efficiency.
In het onderzoek is in de referentiegroep ook gekeken naar de hoogte van de gemiddelde gemeentelijke bijdrage per inwoner: € 16,67. Nijmegen zit daar iets onder met een gemiddeld bedrag van € 14,26 per inwoner.

B. Welke organisaties en zelfstandigen in Nijmegen zijn aanbieders van cursussen op het gebied van kunsteducatie, waaruit bestaat hun aanbod en voor welke doelgroepen is het aanbod bestemd?

In totaal zijn 106 andere aanbieders van kunsteducatieve cursussen getraceerd via diverse databases waaronder die van de Kamer van Koophandel, Cultuurstroom, Smeerolie, marktplaats, e.d. De criteria voor de selectie waaruit deze 106 aanbieders zijn voortgekomen, waren: aanbieders vermelden op hun website minimaal de omschrijving van de cursus, de doelgroep, de locatie, de duur van de cursus en de tarieven; de activiteiten vinden plaats in Nijmegen; registratie bij de kamer van Koophandel of bij een beroeps- of brancheverenigingen. Deze 106 aanbieders verzorgen in totaal een aanbod van 260 cursussen.
Uit het onderzoek blijkt dat Nijmegen een zeer omvangrijk en gevarieerd aanbod heeft van

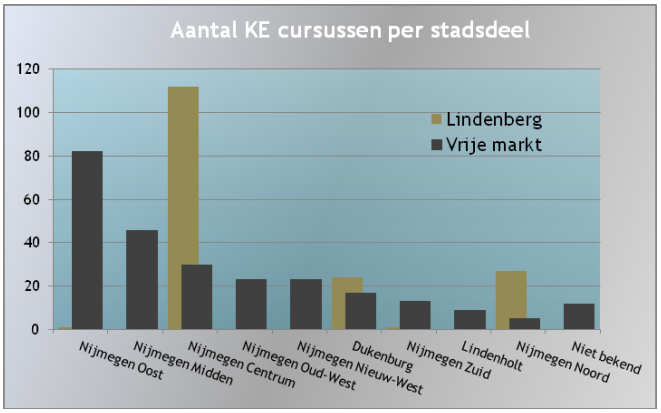
kunsteducatieve cursussen in de vrije markt: koorzang, pianoles, schildercursus, dj-cursus, musicalklas, bronsgieten, schrijfworkshops, etc. Vooral muziek (43%), dans (25%) en beeldend (15%) springen eruit. Het overige cursusaanbod is theater, foto, film en multimedia, fashion en design, schrijven.
De cursusaanbieders zijn bijna allemaal kleine bedrijfjes. Ruim 40% van deze aanbieders biedt één cursus aan op de vrije markt. Geen enkele aanbieder biedt meer dan 10 verschillende cursussen aan. De Lindenberg biedt per seizoen meer dan 400 cursussen aan.
Het aanbod van de Lindenberg en het aanbod uit de vrije markt is divers. Programmatisch en qua doelgroepen is het aanbod deels concurrerend, deels complementair. Bij de spreiding over de stad is het aanbod eerder complementair dan concurrerend.
Als we kijken naar de cursusprijzen zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt complementair: de Lindenberg biedt een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend maar prijstechnisch duur aanbod en de vrije markt heeft een aanbod dat prijstechnisch aantrekkelijk is maar waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd.

<u>De reactie van het bestuur van de Lindenberg</u>
Omdat de Lindenberg tot nu toe de enige culturele instelling is die door de gemeente wordt gesubsidieerd voor het verzorgen van een aanbod kunsteducatie, hebben we het bestuur van deze instelling gevraagd om een reactie te geven op het onderzoeksrapport.
De Lindenberg herkent de feiten en de conclusies uit het onderzoek. De relatief hogere tarieven ten opzichte van de vrije markt worden toegelicht. De Lindenberg geeft de ontwikkeling naar een grote, culturele netwerkinstelling aan. De samenwerkingsovereenkomst met de stichting Grote Broer Kunsteducatie is hiervan een voorbeeld. Dit geldt ook voor de oprichting van een nieuw projectenbureau met de stichting Pink Sweater Productions. De Lindenberg is ook in gesprek met een collectief van ZZP'ers (ZZParels) over gezamenlijke projecten en wederzijdse ondersteuning. Door de schaalgrootte van de Lindenberg is het o.a. mogelijk om een breed kennismakingsaanbod van kunsteducatie aan te bieden aan de jeugd, te werken aan talent-ontwikkeling en verdiepingscursussen aan te bieden. De Lindenberg wil op deze manier een bijdrage leveren aan de culturele infrastructuur van de stad om de cultuurparticipatie te kunnen blijven ondersteunen.

<u>Uitwerking van het amendement "Cursusaanbod kunsteducatie"</u>
Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat het Nijmeegse subsidiebeleid op het terrein van kunsteducatie overeenkomt met de referentiesteden. Als we kijken naar de ontwikkelingen bij deze steden dan is er eerder sprake van een concentratie van de gemeentelijke subsidie middels een fusie van instellingen.
De cursusafnemers blijken een grote keuze te hebben, van koorzang tot hiphop, van pianoles tot een djembé-cursus, van schildercursussen tot buikdansworkshops, van dj-cursus tot schrijfworkshops, van musicalklas tot cursus paaldansen, van cursus bronsgieten tot fotoshoples, enz. Dit geldt ook een keuze voor een locatie in de wijk of in het stadscentrum en voor het bedrag dat iemand wil uitgeven aan een cursus kunsteducatie. De aanbieders op de vrije markt rekenen over het algemeen lagere prijzen dan de Lindenberg.
De keuze in het aanbod, de kwaliteit en de prijs van een cursus voor de cursusafnemers is dus groter dan werd aangenomen in de overwegingen van het amendement.
Ter illustratie geven we de onderstaande diagram aan uit het onderzoeksrapport waarin de spreiding van het aanbod is weergegeven over de stadsdelen. De zwarte blokjes vertegenwoordigen de 106 aanbieders van de vrije markt. De Lindenberg verzorgt haar aanbod

met name in het stadscentrum, en vervult daar duidelijk een stedelijke functie, in De Aldenhof en in de voorzieningenharten in de Waalsprong.

Diagram 3.2 Aantal KE Cursussen Nijmegen naar Stadsdeel: Vrije markt vs. Lindenberg



Uit de onderzoeksresultaten komt een positief beeld van de Lindenberg naar voren. De brancheorganisatie Kunstconnectie heeft in 2008 de Lindenberg een kwaliteitscertificaat toegekend.
Een verklaring voor de relatief hogere tarieven van de Lindenberg voor de kunsteducatieve cursussen ten opzichte van de tarieven van de vrije markt, ondanks de gemeentelijke subsidie, is als volgt :

- De omvang en de gevarieerdheid van het cursusaanbod stellen veel hogere eisen aan de organisatie van de Lindenberg dan bij de veel kleinere organisaties in de vrije markt het geval is. Een complexere organisatie betekent meer ondersteunend personeel en hogere organisatiekosten.
- Gekwalificeerd personeel en een dure CAO Kunstzinnige Vorming zijn kostenverhogende factoren.
- De Lindenberg heeft uitstekend geoutilleerde cursusvoorzieningen waaronder muziekstudio's met een uitstekende akoestiek, dansstudio's met verende vloeren, doka's, geïsoleerde slagwerklokalen, cursuslokalen met airco, bakovens, opnamestudio's, enz. Er is ook een uitgebreid muziekinstrumentarium aanwezig. Dit maakt het cursusaanbod van de Lindenberg zeer aantrekkelijk maar dat heeft natuurlijk zijn prijs.

Gemeente Nijmegen
Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
4

Conclusie
De cursusafnemers blijken een grotere keuze te hebben in het aanbod, de kwaliteit en de prijs van een cursus kunsteducatie dan werd aangenomen in de overwegingen van het amendement. Deze overwegingen blijken in de praktijk dus niet op te gaan. Naar onze mening is het amendement “Cursusaanbod kunsteducatie” uitgevoerd gezien de onderzoeksresultaten.

We bieden de uitkomsten van het onderzoek aan de Raad aan. Het onderzoeksrapport “Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen” is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Nadat de Raad zich heeft uitgesproken over de uitkomsten van het inventariserend onderzoek “Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen”, nemen we deze uitkomsten mee in de nieuwe Cultuurvisie.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester van Nijmegen, De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf drs. B. van der Ploeg

Bijlagen: onderzoeksrapport “Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen”, samenvatting onderzoeksrapport “Aanbieders Kunsteducatie Nijmegen”, brief van de Lindenberg met een reactie op het onderzoeksrapport

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Samenvatting onderzoek aanbieders kunsteducatie Nijmegen

De Lindenberg is de enige organisatie in Nijmegen die voor het verzorgen van een kunsteducatief aanbod wordt gesubsidieerd door de gemeente Nijmegen. De Lindenberg is in Nijmegen al meer dan veertig jaar veruit dé grootste en belangrijkste leverancier van cursussen op het gebied van kunsteducatie. Het cursusaanbod is breed: muziek, beeldend, audiovisueel, theater, dans en schrijven. De afnemers zijn jeugd, jongeren en volwassenen. De brancheorganisatie Kunstconnectie heeft de Lindenberg in 2008 een kwaliteitscertificaat toegekend.

In Nijmegen zijn veel meer aanbieders van cursussen kunsteducatie actief. Dit aanbod is niet gesubsidieerd, althans niet structureel en ook niet op basis van het cultuurbeleid. Bij de besluitvorming in de Raad van de gemeente Nijmegen over de budgetsubsidie van de Lindenberg voor de periode 2011 t/m 2014, d.d. 1 december 2010, is een amendement aanvaard om een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen te creëren voor andere aanbieders van kunsteducatie, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse kunsteducatieve aanbod van alle aanbieders. Aan het amendement lag de overweging ten grondslag dat afnemers van kunsteducatie minder keuze hebben omdat het cursusaanbod van andere aanbieders niet gesubsidieerd en daardoor veel duurder is. En volgens de indieners van het amendement is er geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

<u>Onderzoek</u>
Naar aanleiding van het amendement heeft de gemeente Nijmegen een inventariserend onderzoek laten uitvoeren. In het onderzoek stonden twee vragen centraal:
1) Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod zich met een aantal referentiesteden?
2) Wie zijn behalve de Lindenberg in Nijmegen de aanbieders van kunsteducatieve cursussen, wat bieden ze aan en voor welke doelgroepen?

In deze samenvatting worden de resultaten van het inventariserend onderzoek gepresenteerd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

1. Benchmarkonderzoek subsidiebeleid kunsteducatief aanbod

In overleg met de gemeente Nijmegen zijn, de volgende dertien referentiegemeenten geselecteerd: Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen, Haarlem, 's-Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg en Utrecht en Zaanstad.

Resultaten

onderzoeksvraag 1)

Hoeveel aanbieders op het gebied van kunst- en cultuureducatie worden door de gemeente gesubsidieerd en/of gefaciliteerd?

a) Alle referentiegemeenten beschikken over minimaal één gemeentelijk gesubsidieerde organisatie met een omvangrijk en gevarieerd cursusaanbod op het gebied van de kunsteducatie. Tien referentiegemeenten hebben net als Nijmegen één grootschalige, gesubsidieerde kunsteducatieve instelling. Het gaat om de steden Amersfoort, Apeldoorn, Breda, Den Bosch, Eindhoven, Haarlem, Maastricht, Tilburg, Utrecht en Zaanstad. De referentiesteden Arnhem, Enschede en Groningen beschikken over twee grootschalige gesubsidieerde kunsteducatieve instellingen.

b) Het subsidiemodel in Den Bosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad is vergelijkbaar met de Nijmeegse situatie in die zin dat de kunsteducatieve instellingen in deze steden het monopolie hebben op de gemeentelijke kunsteducatieve middelen. Er wordt in deze steden geen structurele subsidie verstrekt aan andere instellingen. In de steden Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen en Haarlem wordt naast de subsidiëring van de grootschalige kunsteducatieve instellingen ook aan andere instellingen structureel KE-subsidie verstrekt. Dan gaat het in de meeste gevallen om bijdragen in de orde van grootte van 10.000-100.000 euro.

c) Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via gemeentelijk beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één kunsteducatieve instelling. Dat geldt dan voor de steden Arnhem, Groningen en Haarlem waar onder andere uit efficiencymotieven sprake is van fusietrajecten tussen gesubsidieerde instellingen.

d) Twee steden onderscheiden zich in hun KE-subsidiebeleid van de andere steden. Dat is op de eerste plaats Groningen. Deze stad voert een beleid waarbij alle organisaties die in de cultuurnota zijn opgenomen een bepaald aanbod kunst- en cultuureducatie dienen te verzorgen. Op de tweede plaats noemen we Utrecht. In deze stad ontvangt UCK als enige instelling structureel subsidie voor haar kunsteducatieve activiteiten. De subsidie mag echter alleen worden aangewend ten behoeve van de binnenschoolse kunsteducatie. Het buitenschoolse cursusaanbod dient zichzelf zonder gemeentelijke subsidie in stand te houden.

e) In alle referentiegemeenten zijn tal van KE-aanbieders actief. Het gaat om een heel divers aanbod, zowel wat betreft disciplines als wat betreft het niveau en de opzet van het aanbod.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Doorgaans worden één tot enkele grotere institutionele aanbieders ondersteund. Zelfstandige aanbieders (zzp'ers) worden sowieso niet ondersteund, alhoewel zij wel kunnen meeliften op de bijdragen die de gemeenten vrijwel zonder uitzondering aanbieden op het gebied van minimabeleid. Niet natuurlijke rechtspersonen zonder winstoogmerk kunnen in de meeste referentiesteden gebruik maken van de regelingen voor incidentele subsidies.

Onderzoeksvraag 2)

Welke criteria spelen een rol bij het besluit om aanbieders te subsidiëren of te ondersteunen?

a) Het belangrijkste argument voor een structurele ondersteuning van een kunsteducatieve instelling blijkt toch vooral het educatieve (opvoedende) aspect te zijn. Dan gaat het er om dat de jeugd en, in mindere mate, volwassenen gestructureerd kennis kunnen maken met de kunsten in de breedste zin van het woord met als doel te stimuleren dat er actief wordt geparticipeerd in kunstuitingen en kunstbeoefening.

b) Een argument om met name de centra voor kunst- en cultuureducatie te ondersteunen is de zogenoemde 'doorlopende leerlijn'. Dat is het meerjarig planmatige aanbod dat beoogt jong talent via een duurzaam en didactisch onderbouwd leerplan hun talenten maximaal te laten ontwikkelen en te leren benutten.

c) Kunst- en cultuureducatie worden ook gezien als een instrument om de professionele kunsten toegankelijker te maken. De kunsten vragen immers om een zekere voorbereiding of basiskennis, en kunst- en cultuureducatie kunnen daaraan bijdragen. Zeker wanneer dit al binnen de onderwijsinstellingen is verankerd – jong geleerd, oud gedaan. Het vergemakkelijkt dan de stap om zelf actief iets met de kunsten te doen en sluit aan bij het voorgaande over actieve participatie in kunstuitingen en kunstbeoefening

d) Een belangrijk argument voor de ondersteuning van eventuele andere aanbieders is het specifieke karakter van het aanbod (inspelen op een niche) dan wel de doelgroep waarop het aanbod is gericht (jongeren).

e) *Kwaliteit van het aanbod* is het meest genoemde criterium voor een structurele subsidiëring. Daarnaast worden genoemd de criteria *bereik*, (*samenhang*, *netwerkvorming* en *verankering*, *diversiteit* en *spreiding over de gemeente* (vaak wijkgericht, met extra aandacht voor de zogenoemde achterstandswijken).

Onderzoeksvraag 3)

Speelt een vorm van doelgroepenbeleid een rol bij de subsidiëring of ondersteuning van aanbieders?

De doelgroep Jeugd & Jongeren is bij alle gemeenten de primaire doelgroep van het aanbod kunst- en cultuureducatie. Daarmee wordt in ieder geval de groep inwoners bedoeld tussen 0 en

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

18 jaar, soms tot 21 jaar. Naast de nadruk op jongeren, ligt er doorgaans ook een accent op het ontwikkelen van talent.

Onderzoeksvraag 4)

Ontvangen de deelnemers van een cursusaanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie een tegemoetkoming in de kosten dan wel een reductie op de prijs teneinde de toegankelijkheid van het aanbod te vergroten?

Om voor de doelgroepen de toegankelijkheid te waarborgen wordt in de regel gebruik gemaakt van prijsreductie. Mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum kunnen in alle referentiegemeenten gebruik maken van een regeling voor een reductie van of een tegemoetkoming in de kosten.

Onderzoeksvraag 5)

Welke andere factoren, bijvoorbeeld gemeentelijke bezuinigingen, spelen een rol in dit kader?

a) Alle gemeenten hebben te maken met omvangrijke bezuinigingen over de volle breedte van de begroting. Bij kunst- en cultuureducatie wordt er naar gestreefd om de prijzen van voor de jeugd (van 0 tot 18 of 21 jaar) te ontzien, terwijl volwassenen zeer waarschijnlijk voor het merendeel van het aanbod een kostendekkende prijs moeten gaan betalen.

b) Om de toegankelijkheid van het aanbod kunst- en cultuureducatie voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum te waarborgen worden de verschillende reductieregelingen vooralsnog in stand gehouden.

c) Een aantal gemeenten (Arnhem, Groningen, Haarlem) is bezig met een fusietraject dan wel verregaande samenwerking tussen organisaties die kunst en cultuureducatie aanbieden om zo te kunnen bezuinigingen (efficiëntie).

Onderzoeksvraag 6)

Wat is de gemiddelde gemeentelijke bijdrage aan kunsteducatie per inwoner?

In de referentiegroep bedraagt de gemiddelde gemeentelijke bijdrage € 16,67 per inwoner (peiljaar 2011). De bandbreedte is fors. Uitschieters zijn de gemeente Tilburg met € 9,83 per inwoner en de gemeente Breda met € 31,04 per inwoner. In Nijmegen is de bijdrage in 2011 € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. Daarmee is de gemeentelijke bijdrage in Nijmegen € 2,41 per inwoner minder dan in de referentiesteden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2. Inventarisatie Nijmeegse situatie aanbieders kunsteducatie

Wie zijn behalve de Lindenberg in Nijmegen de aanbieders van kunsteducatieve cursussen, wat bieden ze aan en voor welke doelgroepen?

2.1 De Vrije Markt-cursussen

De belangrijkste kenmerken van het KE-cursusaanbod in de vrije markt zijn de volgende:

a) Het cursusaanbod wordt gedomineerd door de disciplines Muziek (43%), Dans (25%) en Beeldend (15%). Het cursusaanbod in de disciplines Theater(8%), Foto, Film & Multimedia (6%) en Fashion en Design (3%) vullen de rest van de markt op. Het aanbod in de discipline Schrijven (0,25%) is te verwaarlozen.

b) De cursusaanbieders zijn bijna allemaal kleine bedrijfjes. Ruim veertig procent van de aanbieders opereert met 1 cursus op de vrije markt. Geen enkele cursusaanbieder biedt meer dan tien verschillende cursussen aan. De bedrijfjes zijn in hoofdzaak ondernemingen zonder rechtspersoon (eenmanszaken of vennootschappen onder firma).

c) De vrije markt richt zich zowel op de doelgroep Jeugd en Jongeren als de doelgroep Volwassenen. Bij de doelgroep Jeugd en Jongeren hebben de cursussen in Muziek, Dans en Theater het grootste aandeel. Bij de doelgroep Volwassenen zijn dat de cursussen in Muziek, Beeldend en Foto, Film en Multimedia.

d) Het gemiddelde aanbod aan KE-cursussen uit de vrije markt bedraagt voor de stad Nijmegen 1,58 cursus per 1000 inwoners. Het cursusaanbod is onevenwichtig verspreid over de stad. Nijmegen Oost, Nijmegen Midden en Nijmegen Centrum scoren sterk bovengemiddeld. Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West scoren rond het gemiddelde. Dukenburg, Nijmegen Zuid, Lindenholt en Nijmegen Noord scoren beduidend onder het gemiddelde.

e) De cursustarieven van het instrumentaal muziekonderwijs en zang zijn prijzig in vergelijking met de tarieven van de andere cursussen. Afgezien van de cursussen Muziek zijn de tarieven te kwalificeren als zeer billijk (minder dan € 10,00 per 60 minuten les).

2.2 De Vrije Markt versus de Lindenberg

a) De disciplines Beeldend, Mode, Foto, Film & Multimedia, Muziek en Theater worden door beide segmenten in gelijke mate bediend. In het segment Dans is de vrije markt sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Bovendien is het aanbod aan Danscursussen ook verschillend. Wat betreft het aanbod Individueel Muziekonderwijs Instrumentaal/Zang is de vrije markt veel sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Daarentegen is De Lindenberg sterker vertegenwoordigd in het segment Muziek Overig. Hiertoe behoren de oriëntatiecursussen, het ensembleonderwijs en de workshops. De Lindenberg beschikt in dit segment over een uitgebreid en gedifferentieerd cursusaanbod dat in de vrije markt nagenoeg afwezig is.

De conclusie is dat het aanbod qua discipline deels concurrerend deels complementair is.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

b) Qua spreiding blijft het totale cursusaanbod (Vrije markt en Lindenberg) onevenwichtig. De vrije markt heeft een sterke positie in Nijmegen Oost en Nijmegen Midden. Ook in Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West is de vrije markt redelijk vertegenwoordigd. Concurrentie van de Lindenberg in deze stadsdelen is er niet. De Lindenberg is – niet verwonderlijk vanwege de hoofdvestiging- de bovenliggende partij in Nijmegen Centrum. Ook in Nijmegen Noord heeft De Lindenberg nagenoeg een monopoliepositie. In Nijmegen Zuid en in Lindenholt is het cursusaanbod zeer bescheiden te noemen. De Lindenberg is hier geheel afwezig en de vrije markt is ook zeer mager vertegenwoordigd. Al met al kan men qua spreiding toch meer spreken van een complementair aanbod dan van een concurrerend aanbod.

c) Met uitzondering van de cursussen Beeldend en het Instrumentaal groepsonderwijs zijn alle cursussen bij de Lindenberg duurder dan het aanbod in de vrije markt. Dat de cursustarieven van de Lindenberg, ondanks een jaarlijkse subsidie van 2,31 miljoen euro, voor het merendeel hoger zijn heeft verschillende redenen. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren die in de vrije markt niet of nauwelijks een rol spelen:

- gekwalificeerd personeel en dure CAO Kunstzinnige Vorming
- een goed geoutilleerde maar dure huisvesting en dito voorzieningen die voldoen aan arbo-richtlijnen
- een gedifferentieerd en omvangrijk aanbod dat hoge eisen stelt aan de organisatie.

d) Het aanbod van de vrije markt en dat van de Lindenberg is voor het merendeel op dezelfde doelgroepen gericht. Er zijn wel een paar nuances aan te brengen. De Lindenberg heeft een groter aanbod voor de peuters en kleuters. Die doelgroep wordt door de vrije markt schaars bediend. Andersom is het zo dat een deel van de vrije markt zich richt op cursussen waarbij niet het kunsteducatieve doel sec voorop staat, maar waarbij het sociale aspect een minstens gelijkwaardige status geniet. Dit geldt vooral voor de cursussen Beeldend die in de wijkcentra worden georganiseerd.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3. Eindconclusies

In dit onderzoek naar het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod ging het om twee vragen: “Waar staat Nijmegen ten opzichte van andere grote steden in Nederland?” en “Hoe liggen in Nijmegen de verhoudingen tussen het cursusaanbod van de gesubsidieerde Lindenberg en de ongesubsidieerde cursusaanbieders?”.

Conclusie 1
De Nijmeegse situatie komt overeen met de dertien referentiesteden. In alle steden ontvangen één of twee kunsteducatieve instellingen, die net als de Lindenberg een groot en gedifferentieerd cursusprogramma aanbieden, een substantiële bijdrage van de gemeente.

In de helft van de referentiesteden worden ook subsidies verstrekt aan andere instellingen. Maar dan gaat het om -naar verhouding- bescheiden subsidiebijdragen en om instellingen die een complementair aanbod (niches) hebben ten opzichte van de grote gesubsidieerde KE-instellingen.

Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via gemeentelijk beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één kunsteducatieve instelling. Dat geldt dan voor de steden Arnhem, Groningen en Haarlem waar onder andere uit efficiencymotieven sprake is van fusietrajecten tussen de grote gesubsidieerde instellingen.

De belangrijkste argumenten om de centra voor kunsteducatie te subsidiëren zijn de continuïteit, de kwaliteit en de samenhang van het aanbod, en de zogenoemde doorlopende leerlijn.

In Nijmegen bedraagt de gemeentelijke bijdrage aan het kunsteducatieve aanbod van de Lindenberg € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. In de referentiegroep is de gemeentelijke bijdrage hoger: gemiddeld € 16,67.

Hoewel het buiten het bestek van dit onderzoek valt hebben we vastgesteld dat De Lindenberg in vergelijking met menig ander centrum voor kunsteducatie verder is in de ontwikkeling van andere functies naast het traditionele cursusaanbod (kunsteducatie). Het gaat dan om de cultuureducatiefunctie, de productiefunctie en de servicefunctie. De Lindenberg heeft sinds de jaren zeventig een positie opgebouwd als ‘frontrunner’ onder de Nederlandse centra voor kunsteducatie, en deze positie heeft ze steeds weten te behouden.

Conclusie 2
Nijmegen kent een zeer omvangrijk en gevarieerd aanbod aan kunsteducatieve cursussen. Voor ieders liefhebberij is er wel een aanbod: van koorzang tot hiphop, van pianoles tot een djembé-cursus, van schildercursussen tot buikdansworkshops, van dj-cursus tot schrijfworkshops, van

musicalklas tot cursus paaldansen, van cursus bronsgieten tot fotoshoples, enzovoorts, enzovoorts.

Het aanbod van de Lindenberg en het aanbod uit de 'vrije' markt zitten elkaar niet echt in de weg. Programmatisch en qua doelgroepen is het aanbod deels concurrerend, deels complementair. Qua spreiding over de stad is het aanbod eerder complementair dan concurrerend. Qua cursustarieven is het aanbod complementair. Deze laatste constatering behoeft een toelichting. De cursustarieven van de Lindenberg zijn ondanks een gemeentelijke bijdrage hoger dan de tarieven van cursussen in de vrije markt die het zonder subsidie van de gemeente moeten doen. Dit op het eerste gezicht paradoxale beeld kan goed worden verklaard. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren, zoals gekwalificeerd personeel en de dure CAO Kunstzinnige Vorming, een goed geoutilleerde maar dure huisvesting, en een behoorlijke overhead vanwege het omvangrijke, gedifferentieerde cursusaanbod. Het aanbod is echter wel voorzien een kwaliteitskeurmerk. Qua tariefstelling zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt om die reden complementair: enerzijds De Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

BUYS *Culturele Profielen*

Cursusaanbieders Kunsteducatie Nijmegen

een inventariserend onderzoek

Nijmegen, oktober 2011

Buys Culturele Profielen
Postbus 1312
6501 BH Nijmegen
(024) 360 40 68
bureau@buyscp.nl
www.buyscp.nl

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Benchmark subsidiebeleid kunsteducatief aanbod	5
2.1	Onderzoeksvraag	5
2.2	Verantwoording Plan van Aanpak	5
2.3	Resultaten	6
2.3.1	Amersfoort	6
2.3.2	Apeldoorn	7
2.3.3	Arnhem	9
2.3.4	Breda	10
2.3.5	Eindhoven	12
2.3.6	Enschede	13
2.3.7	Groningen	14
2.3.8	Haarlem	16
2.3.9	's-Hertogenbosch	17
2.3.10	Maastricht	18
2.3.11	Tilburg	20
2.3.12	Utrecht	21
2.3.13	Zaanstad	22
2.4	Conclusies	23
3	Inventarisatie Nijmeegse situatie aanbieders kunsteducatie	27
3.1	Onderzoeksvraag	27
3.2	Plan van aanpak	27
3.2.1	Dataverzameling	27
3.2.2	Dataverwerking	29
3.3	Resultaten	31
3.3.1	Het cursusaanbod en de cursusaanbieders inde 'vrije markt'	31
3.3.2	De 'markt' versus De Lindenberg	35
3.3.3	De deelnemers aan de kunsteducatieve cursussen	40
3.4	De conclusies op een rij	40
4	Eindconclusies	43
	bijlage(n)	

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

1 Inleiding

De Lindenberg is de enige organisatie in Nijmegen die voor het verzorgen van een kunsteducatief aanbod wordt gesubsidieerd door de gemeente Nijmegen. De Lindenberg is in Nijmegen al meer dan veertig jaar veruit dé grootste en belangrijkste leverancier van cursussen op het gebied van kunsteducatie. Het cursusaanbod is breed: muziek, beeldend, audiovisueel, theater, dans en schrijven. De afnemers zijn jeugd, jongeren en volwassenen. De brancheorganisatie Kunstconnectie heeft de Lindenberg in 2008 een kwaliteitscertificaat toegekend.

Aanleiding

In Nijmegen zijn veel meer aanbieders van cursussen kunsteducatie actief. Dit aanbod is niet gesubsidieerd, althans niet structureel en ook niet op basis van het cultuurbeleid. Bij de besluitvorming in de Raad van de gemeente Nijmegen over de budgetsubsidie van de Lindenberg voor de periode 2011 t/m 2014, d.d. 1 december 2010, is een amendement aanvaard om een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen te creëren voor andere aanbieders van kunsteducatie, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse kunsteducatieve aanbod van alle aanbieders. Aan het amendement lag de overweging ten grondslag dat afnemers van kunsteducatie minder keuze hebben omdat het cursusaanbod van andere aanbieders niet gesubsidieerd en daardoor veel duurder is. En volgens de indieners van het amendement is er geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

Onderzoeksopdracht

Naar aanleiding van het amendement heeft de gemeente Nijmegen een inventariserend onderzoek laten uitvoeren. In het onderzoek stonden twee vragen centraal:
1) Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod zich met een aantal referentiesteden?
2) Wie zijn behalve de Lindenberg in Nijmegen de aanbieders van kunsteducatieve cursussen, wat bieden ze aan en voor welke doelgroepen?

Verantwoording

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode juni-septemer 2011. De onderzoeksopdracht is uitgevoerd in de vorm van een bronnenonderzoek (deskresearch). Ten behoeve van onderzoeksvraag 1 zijn bovendien telefonische interviews afgenomen met de kunsteducatieve beleidsmedewerkers van een aantal referentiesteden. We zijn alle benaderde sleutelfiguren erkentelijk voor hun bereidwillige medewerking aan het onderzoek. Een speciaal woord van dank voor haar medewerking is gericht aan mw. Yvonne Lindsen, beleidsmedewerker van de gemeente

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Nijmegen. Zij is ons zeer behulpzaam geweest bij het operationaliseren van de onderzoeksopdracht en zij heeft ons ongevraagd veel bruikbare informatie verstrekt.

Leeswijzer

In deze rapportage wordt verslag gedaan van de resultaten van het onderzoek. Strikt genomen gaat het om twee afzonderlijke deelonderzoeken, en om die reden bestaat het rapport ook uit twee delen. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van het benchmarkonderzoek (onderzoeksvraag 1). In hoofdstuk 3 volgt een verslag van het onderzoek naar de aanbieders van kunsteducatieve cursussen in Nijmegen (onderzoeksvraag 2). In het afsluitende hoofdstuk 4 worden de eindconclusies van beide onderzoeken gepresenteerd.

Begripsomschrijving kunsteducatie

In het onderzoek wordt op verzoek van de opdrachtgever onder kunsteducatie verstaan een cursusaanbod van disciplines op het gebied van kunst & cultuur dat tegen betaling wordt afgenomen door amateurs in de vrije tijd. Hierbij gaat het om de doelgroepen jeugd, jongeren, volwassenen en senioren.

Begripsomschrijving kunsteducatieve aanbieders

Het is zeer lastig om een sluitende begripsomschrijving te geven van de verzameling van kunsteducatieve aanbieders vanwege de pluriformiteit in verschijningsvorm, organisatie, doelstellingen en aanbod. Tot de verzameling behoren in elk geval de volgende aanbieders:

- Centra voor de Kunsten
- Muziekscholen
- Creatieve werkplaatsen
- Bibliotheken
- Muziekcollectieven
- de opleidingsafdeling van Hafabra-gezelschappen, koorverenigingen, etc.
- Dans-/balletscholen
- Jeugdtheaterscholen
- Productiehuizen
- Podiumgezelschappen, orkesten, etc.
- Educatieve diensten van musea, theaters, filmtheaters, architectuurinstituten, etc.
- Volksuniversiteiten
- Sociaal-culturele centra
- Docenten met een eigen kunsteducatieve beroepspraktijk (zzp'ers).

Deze lijst is niet uitputtend maar staat wel garant voor een grote dekkingsgraad.

2 Benchmark subsidiebeleid kunsteducatief aanbod

2.1 Onderzoeksvraag

De centrale onderzoeksvraag luidde:
Hoe verhoudt het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve aanbod zich met dat van een aantal referentiesteden?

2.2 Verantwoording plan van aanpak

2.2.1 Referentiesteden

In overleg met de gemeente Nijmegen zijn, op basis van bevolkingsaantallen, de volgende twaalf referentiegemeenten geselecteerd: Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enschede, Groningen, Haarlem, 's-Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad. Omwille van hun specifieke subsidiebeleid inzake kunst- en cultuureducatie is ook Utrecht als referentiestad toegevoegd.
In eerste instantie zijn alle referentiegemeenten schriftelijk benaderd en geïnformeerd over het onderzoek. Via de email is aan de afdeling cultuur van de referentiesteden om informatie gevraagd. Vervolgens zijn de referentiegemeenten telefonisch benaderd en is met de betreffende beleidsmedewerkers een afspraak gemaakt voor een telefonisch interview.

2.2.2 Geoperationaliseerde onderzoeksvragen

De centrale onderzoeksvraag is geoperationaliseerd in zeven deelvragen. De deelvragen zijn aan de referentiegemeenten voorgelegd:

1. Hoeveel aanbieders op het gebied van kunst- en cultuureducatie worden door de gemeente gesubsidieerd en/of gefaciliteerd (door middel van bijvoorbeeld huisvesting, overhead et cetera)?;
2. Welke criteria spelen een rol bij het besluit om aanbieders te subsidiëren of te ondersteunen (spreiding van disciplines, kwaliteit van het aanbod, spreiding over de stad et cetera)?;
3. Speelt een vorm van doelgroepenbeleid een rol bij de subsidiëring of ondersteuning van aanbieders?;
4. Ontvangen de deelnemers van een cursussenaanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie een tegemoetkoming in de kosten dan wel een reductie op de prijs teneinde de toegankelijkheid van het aanbod te vergroten?;
5. Welke andere factoren, bijvoorbeeld gemeentelijke bezuinigingen, spelen een rol in dit kader?;
6. Hebt u een gespecificeerd overzicht van de uitgaven op het gebied van kunst- en cultuureducatie voor de jaren 2009, 2010 en 2011?;

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

7. Hebt u een actueel beleidskader voor kunst- en cultuureducatie?

De door de referentiegemeenten verstrekte informatie wordt hieronder per gemeente in volgorde van de vragen weergegeven. Vervolgens wordt per vraag nog eens ingegaan op overeenkomsten en verschillen waarna enkele voorlopige conclusies worden getrokken.

2.3 Resultaten

Ten behoeve van de benchmark is schriftelijk én mondeling informatie opgevraagd bij de volgende beleidsmedewerkers:
Gemeente Amersfoort: Yolanda Ledoux
Gemeente Apeldoorn: Miranda van Drie (interview)
Gemeente Arnhem: Saskia Wilmsen (interview)
Gemeente Breda: Anne-Rienke Hendrikse (interview)
Gemeente Enschede: Dayenne Smolders
Gemeente Eindhoven: Janne Frankhuizen
Gemeente Groningen: Marc Floor (interview)
Gemeente Haarlem: Noortje Benne (interview)
Gemeente 's-Hertogenbosch: Janne van Wijnen
Gemeente Maastricht: Jan Bessems (interview)
Gemeente Tilburg: Nol Luybregts (interview)
Gemeente Utrecht: Manuela Lageweg (interview)
Gemeente Utrecht: Liesbeth van Droffelaar
Gemeente Zaanstad: Jan Fris (interview)

NB. De gemeente Amersfoort en de gemeente Utrecht hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie, ook niet bij herhaaldelijk nabellen. Dat betekent dat van die gemeenten alleen op basis van deskresearch en zonder nadere verificatie informatie is vergaard en verwerkt. Van de andere referentiegemeenten konden niet alle beleidsmedewerkers worden geïnterviewd. Dat laatste had te maken met een gebrek aan tijd in combinatie met de relatief korte doorlooptijd van het onderzoek, organisatorische problemen (functiewijzigingen, ziekte) binnen de betreffende gemeente dan wel een combinatie van het voorgaande. Bij één gemeente was de beleidsmedewerker een groot deel van de doorlooptijd van het onderzoek met vakantie. Diegene die wel zijn geïnterviewd, hebben een vermelding achter hun naam.

2.3.1 Amersfoort (139.000 inwoners)

1. Aanbieders

Amersfoort kent één structureel gesubsidieerde aanbieder Kunst- en Cultuureducatie. *Scholen in de Kunst* is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten annex muziekschool en verzorgt een breed aanbod in nagenoeg alle disciplines. Behalve in Amersfoort werkt Scholen in de Kunst ook voor de gemeenten Leusden en Soest. *De Kelder* is het locale popcentrum. Dit centrum verzorgt een educatief aanbod op het gebied van popmuziek in combinatie met oefenruimten. De

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

organisatie daarvan verloopt via Scholen in de Kunst. Om die reden hebben we het centrum niet als een aparte aanbieder gelabeld.
In Amersfoort is ook een groep aanbieders actief die een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgd dat niet door de gemeente wordt ondersteund. Onder voorwaarden kunnen zij wel gebruik maken van een regeling voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking
De belangrijkste criteria voor structurele subsidiering zijn: kwaliteit, bereik en vraaggericht aanbod.

3. Doelgroepenbeleid
Amersfoort heeft de jeugd (0 - 18 jaar) en talent als doelgroepen benoemd. Hiervoor wordt ook gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling
Amersfoort hanteert een reductieregeling onder de noemer 'Regeling Sociale Participatie', waarmee mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een reductie krijgen op de kostprijs van deelname aan culturele activiteiten.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen
Amersfoort gaat bezuinigen op kunst- en cultuureducatie. Het is vooralsnog niet duidelijk hoe, in welke mate en op welke onderdelen van het aanbod zal worden bezuinigd.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.456.000,-	Scholen in Kunst
2010:	€ 2.456.000,-	Scholen in Kunst
2011:	€ 2.456.000,-	Scholen in Kunst
per inwoner:	€ 17,67	som bijdragen in 2011

Een exacte specificatie van de uitgaven kon niet worden aangeleverd. Daarom is uitgegaan van de gegevens in de cultuurnota Nieuw Amersfoorts Peil 2008-2015.

7. beleidskader
Amersfoort heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Nieuw Amersfoorts Peil 2008-2015', met een onderdeel kunst- en cultuureducatie.

2.3.2 Gemeente Apeldoorn (156.000 inwoners)

1. Aanbieders
Apeldoorn kent 4 structureel gesubsidieerde aanbieders. *Markant* is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten en is verreweg de grootste van die vier. Markant verzorgt een breed aanbod voor alle disciplines. Daarnaast vervult Markant een intermediaire rol tussen vraag en aanbod voor de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

STA is de jeugdtheaterstudio van Apeldoorn en omgeving. *Midushi* en *Mudante* vullen niches in op het gebied van de podiumkunsten, respectievelijk percussie en muziek, dans en theater.
De vier genoemde aanbieders worden naast de structurele subsidie niet anderszins door de gemeente ondersteund.

In Apeldoorn is een relatief kleine groep aanbieders actief die een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgt dat niet door de gemeente Apeldoorn wordt ondersteund. Er zijn in Apeldoorn geen regelingen voor incidentele subsidie waarop een KE-aanbieder een beroep kan doen.

2. Criteria subsidieverstrekking
Kwaliteit en de breedte van het aanbod zijn de meest belangrijke criteria, naast de aanvulling op het bestaande aanbod (niches) en het inspelen op de vraag van een specifieke doelgroep.

3. Doelgroepenbeleid
Apeldoorn heeft als voornaamste doelgroep de jeugd (0 - 18 jaar) benoemd. Er is daarnaast een specifiek doelgroepenbeleid voor de groepen inwoners met een allochtone achtergrond.

4. Reductieregeling
Apeldoorn hanteert een reductieregeling onder de noemer 'Regelrecht', waarmee mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een forse reductie krijgen op de kostprijs van bijvoorbeeld het aanbod van Markant. Daarnaast hanteert Markant zelf een prijsdifferentiatie voor jeugd en volwassenen, houders van een CJP, studenten en 65-plussers.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen
Markant krijgt de komende jaren te maken met een forse bezuiniging van ongeveer 25% van het huidige budget. Omdat Apeldoorn de prijzen voor de jeugd betaalbaar wil houden, betekent dit dat de prijzen voor de volwassenen fors zullen stijgen. De drie overige aanbieders van kunst- en cultuureducatie blijven vooralsnog buiten schot.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 1.694.000,- € 55.280,- € 25.000,- € 20.000,-	Markant (budget cursusaanbod KE) STA Midushi Mudante
2010:	€ 1.713.000,- € 55.824,- € 25.250,- € 20.200,-	Markant (budget cursusaanbod KE) STA Midushi Mudante
2011:	€ 1.726.000,- € 56.250,- € 25.934,- € 20.352,-	Markant (budget cursusaanbod KE) STA Midushi Mudante
per inwoner:	€ 11,72	som bijdragen in 2011

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Van de incidentele subsidies zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Apeldoorn heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Cultuur in Bedrijf 2004-2014' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.3 Gemeente Arnhem (143.000 inwoners)

1. Aanbieders

Arnhem kent negen structureel gesubsidieerde KE-aanbieders. De grootste is het *Kunstbedrijf Arnhem*, een samenwerkingsverband tussen *Het Domein Arnhem* (een 'traditioneel' centrum voor de kunsten) en *Stichting Beleven Arnhem* (cultuureducatie in de meest brede zin van het woord plus een wijkgericht aanbod). De overige instellingen zijn organisaties op het gebied van de podiumkunsten (*Huis van Puck en De Plaats*), de bibliotheek, twee musea (*MMKA* en *HMA*), een voorziening voor popmuziek (*Jacobiberg*) en een voorziening circusschool (*Circus Poehaa*). Arnhem kent ook een vijftal structureel gesubsidieerde organisaties die weliswaar een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgen, maar dat niet expliciet in hun opdracht hebben staan.

Kunstbedrijf Arnhem is veruit de grootste aanbieder met het meest brede aanbod. Kunstbedrijf Arnhem heeft ook een taak als intermediair tussen vraag en aanbod voor wat betreft de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen en ontvangt daartoe ook subsidie van de gemeente. Voor dat onderdeel wordt door Kunstbedrijf Arnhem ook gebruik gemaakt van de vele professionele producenten die actief zijn de binnen de gemeente.

Overige ondersteuning gebeurt uitsluitend op het gebied van vragen omtrent de huisvesting, waarbij doorgaans gebruik wordt gemaakt van de diensten van Stichting Atelierbeheer Slak die eveneens door de gemeente structureel wordt gesubsidieerd. Alleen voor die organisaties die ook een meerjaren rijkssubsidie ontvangen (Introdans, Oostpool en HGO) wordt mede zorg gedragen voor de huisvesting, waarvoor overigens wel een reële huurvergoeding is verschuldigd.
Daarnaast zijn er incidentele subsidies die het mogelijk maken om ook projectmatig aanbod (veelal experimenteel van aard) op het gebied van kunst- en cultuureducatie eenmalig te ondersteunen.

Er is binnen de gemeente Arnhem een opvallend grote groep van organisaties en individuen actief die een gevarieerd aanbod verzorgt op het gebied van kunst- en cultuureducatie. Deze worden niet structureel ondersteund door de gemeente. Onder voorwaarden kunnen zij wel gebruik maken van een regeling voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor de structurele subsidiëring zijn: kwaliteit, verankering in het onderwijsaanbod, innovatie, talentontwikkeling, diversiteit en breedte van het aanbod, spreiding over de stad (wijkgericht).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3. Doelgroepenbeleid

Arnhem heeft de jeugd (0 - 21 jaar) als doelgroep benoemt, hiervoor wordt ook gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Afnemers van het aanbod kunst- en cultuureducatie die op of onder een bepaald minimuminkomen zitten, kunnen gebruik maken van de 'Arnhem Card'. Deze geeft reductie tot 50% voor volwassenen en tot 100% voor de jeugd. Het aanbod dat in en voor de wijken wordt ontwikkeld wordt op locatie aangeboden en is doorgaans gratis of met een bijdrage in de materiaalkosten.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Er wordt naar gestreefd om het aanbod in zijn huidige vorm te behouden zonder dat de kosten voor de deelnemers te hoog worden, of dat er op kwaliteit wordt ingeboet. Er is een bezuiniging van € 170.000,- vastgesteld voor het Kunstbedrijf Arnhem die binnen de back-office van de organisatie zal worden opgelost.
Het Domein Arnhem is op dit moment nog een integraal onderdeel van de gemeentelijke organisatie. Een verzelfstandiging is gepland en zal parallel lopen met het fusietraject met stichting Beleven.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.678.000,- € 200.000,-	Het Domein overige kleine aanbieders
2010:	€ 2.678.000,- € 200.000,-	Het Domein overige kleine aanbieders
2011:	€ 2.448.000,- € 200.000,-	Het Domein overige kleine aanbieders
per inwoner:	€ 18,51	som bijdragen in 2011

Van de overige kleine aanbieders zijn geen specificatie ten aanzien van de uitgaven voor kunst- en cultuureducatie voorhanden.

7. beleidskader

Arnhem heeft een actuele en separate beleidsnota Cultuureducatie, 'Bakens Verzetten'. In het najaar van 2011 wordt een nieuwe cultuurnota gepresenteerd.

2.3.4 Gemeente Breda (171.000 inwoners)

1. Aanbieders

Breda kent twaalf structureel gesubsidieerde aanbieders van een aanbod kunst- en cultuureducatie. Bijna alle organisaties die in de 'culturele hoofdstructuur' van Breda zijn opgenomen, verzorgen een aanbod kunst- en cultuureducatie. Bij de meeste organisaties maakt het aanbod kunst- en cultuureducatie deel uit van een groter en breder aanbod. De Nieuwe

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Veste is verreweg de grootste van deze aanbieders. Het is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten met een breed aanbod op alle disciplines. Daarnaast zijn er in ieder geval nog de volgende aanbieders: het Chassé Theater, de bibliotheek, Mezz (poppodium), The Loads (Urban Culture), Stichting Electron, Centrum voor Beeldcultuur, Graphic Design Museum, Breda's Museum, Podium Bloos (theaterwerkplaats) en Brede Aa (Volksuniversiteit). Daarnaast heeft Breda een zogenoemde Marktplaats Cultuureducatie, geïnitieerd en mede ondersteund door de provincie Noord-Brabant. Dit is een bemiddelingsorganisatie tussen het onderwijs en het culturele veld. Deze instelling houdt zich niet met een cursusaanbod Kunsteducatie bezig en blijft daarom buiten beschouwing.

Naast de structurele subsidie ondersteunt Breda de betreffende organisaties niet op een andere wijze.

Ook in Breda is een relatief grote en gevarieerde groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie actief die geen structurele subsidie van de gemeente ontvangt. Onder voorwaarden kunnen zij gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidie zijn kwaliteit, samenhang, diversiteit, het bereik van het aanbod en netwerkvorming. Het aanbod dient aantoonbaar vraaggericht te zijn.

3. Doelgroepenbeleid

Breda heeft de jeugd van (0 - 18 jaar) als doelgroep benoemd, hiervoor wordt gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Breda heeft de zogenoemde 'Bredapas' voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum. De pas geeft een stevige korting op het aanbod kunst- en cultuureducatie van de Nieuwe Veste, tot 90% voor de jeugd onder de 17 jaar en tot 50% voor volwassenen. Daarnaast hanteert de Nieuwe Veste nog een bescheiden reductie voor 2 of meer leerlingen uit hetzelfde gezin, mits deze geen 'Bredapas' gebruiken. Tot slot, heeft de provincie Noord-Brabant de 'Leerbon' die onder voorwaarden een aanmerkelijke bijdrage biedt in de kosten van het aanbod kunst en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Vooralsnog houdt Breda kunst- en cultuureducatie buiten schot. Er worden, los van relatief bescheiden ombuigingen op de Nieuwe Veste en de bibliotheek, op dit onderwerp nog geen bezuinigingen doorgevoerd.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 5.308.000,-	Nieuwe Veste
2010:	€ 5.308.000,-	Nieuwe Veste
2011:	€ 5.308.000,-	Nieuwe Veste
per inwoner:	€ 31,04	som bijdragen in 2011

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De subsidies van de Nieuwe Veste zijn ontleend aan de begroting in de actuele cultuurnota en de meerjaren programmabegrotingen van de gemeente Breda. De KE-subsidies van de overige gesubsidieerde instellingen zijn niet gespecificeerd en maken onderdeel van de totale subsidies van de de Nieuwe Veste.

7. beleidskader

Breda heeft een actuele beleidsnota Cultuur, 'Factor C', met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.5 Gemeente Eindhoven (212.000 inwoners)

1. Aanbieders

Eindhoven kent ten minste drie structureel gesubsidieerde aanbieders van een aanbod kunst- en cultuureducatie. Het Centrum voor de Kunsten Eindhoven is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten en verzorgt een breed aanbod kunsten cultuureducatie op alle disciplines. De Krabbedans (beeldende kunst) en Theaterplan (theater) hebben als onderdeel van hun aanbod KE-cursussen binnen hun eigen discipline. Het CultuurStation is de Marktplaats Cultuureducatie van Eindhoven, geïnitieerd en mede ondersteund door de provincie Noord-Brabant. Deze laatste instelling valt buiten de kaders van ons onderzoek.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring zijn kwaliteit, bereik, diversiteit, vraaggericht aanbod, spreiding (over de stad), Eindhovense karakteristieken (techniek, design, licht), samenhang en afstemming.

3. Doelgroepenbeleid

Eindhoven heeft de jeugd (0 - 18 jaar) als doelgroep benoemd alsmede talentontwikkeling. Hiervoor wordt een gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Centrum voor de Kunsten Eindhoven hanteert onder voorwaarden een gedifferentieerde prijs. Daarnaast heeft de gemeente Eindhoven de zogenoemde 'Reductieregeling'. Deze biedt mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een reductie van maximaal € 150,- op de kosten van een cursus. De provincie Noord-Brabant heeft verder de 'Leerbon' die onder voorwaarden een aanmerkelijke bijdrage biedt in de kosten van het aanbod kunst en cultuureducatie. Tot slot, kunnen inwoners van Eindhoven een beroep doen op de Stichting Leergeld, die eveneens onder voorwaarden bijdraagt in de kosten van het aanbod kunst- en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Het is vooralsnog niet duidelijk of en in welke mate het aanbod kunst- en cultuureducatie in Eindhoven te maken krijgt met de bezuinigingen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 4.271.180,-	Centrum voor de Kunsten Eindhoven
2010:	€ 4.324.180,-	Centrum voor de Kunsten Eindhoven
2011:	€ 4.316.180,-	Centrum voor de Kunsten Eindhoven
per inwoner:	€ 20,35	som bijdragen in 2011

Een specificatie van de uitgaven kon niet worden aangeleverd. Ten aanzien de subsidie van het Centrum voor de Kunsten Eindhoven is uitgegaan van de informatie in de meerjaren programmabegroting 2010 - 2013 en 2011 - 2014 van de gemeente Eindhoven.

7. beleidskader
Eindhoven heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Cultuur Totaal' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.6 Gemeente Enschede (156.000 inwoners)

1. Aanbieders
Enschede kent zes structureel gesubsidieerde KE-aanbieders. Muziekschool Twente is de grootste aanbieder en verzorgt een divers aanbod op het gebied van muziek, zang, dans en een muziektheaterhuis. Muziekschool Twente werkt naast de gemeente Enschede ook voor de gemeenten Almelo, Hellendoorn (Nijverdal) en Oldenzaal. Concordia, kunst en cultuur is vooral een centrum voor kunst en cultuur dat zich richt op theater, cinema, exposities en het stedelijk centrum beeldende kunst, daarnaast verzorgt Concordia het aanbod kunst- en cultuureducatie voor de onderwijsinstellingen in Enschede. Enschede kent verder een zangvereniging (Enschedese Zangersbond), een dansvereniging (Enschedese Dansvereniging), de Federatie Enschede Drum- en Showbands en de Federatie Enschedese Muziekverenigingen die een specifiek aanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie verzorgen.

Naast de structurele subsidie worden deze organisaties niet op een andere wijze door de gemeente Enschede ondersteund of gefaciliteerd.

Er is in Enschede ook een relatief grote, gevarieerde groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie actief die geen structurele subsidie van de gemeente ontvangt. Onder voorwaarden kunnen deze aanbieders gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking
De criteria voor structurele subsidiëring zijn kwaliteit, bereik (onder specifieke doelgroepen), effectiviteit, diversiteit, verankering in het onderwijsaanbod en netwerkvorming tussen de voorzieningen en organisaties in de stad.

3. Doelgroepenbeleid
Enschede heeft de jeugd (0 - 18 jaar) als doelgroep benoemd alsmede de doorlopende leerlijn.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

4. Reductieregeling

Enschede voorziet niet in een bijdrage in de kosten van deelname aan het aanbod kunst- en cultuureducatie voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum. Muziekschool Twente hanteert zelf wel een drietal kortingen gebaseerd op inkomen, een gezinskorting en een korting voor mensen met gezondheidsproblemen die zijn aangesloten bij bepaalde zorgorganisaties.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

De gemeente Enschede is voornemens te bezuinigen op (een deel) van de subsidie ten behoeve van kunst- en cultuureducatie, maar wil eerst grondig onderzoeken wat daarvan de gevolgen kunnen zijn. Daarbij is het zeker de bedoeling de jeugd te ontzien.

6. Uitgaven Buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.241.177,-	Muziekschool Twente
	€ 1.124.720,-	Concordia
	€ 13.720,-	Enschedese Dansvereniging
	€ 68.138,-	Enschedese Zangersbond
	€ 46.998,-	Fed. Enschedese Drum- en Showbands
	€ 95.902,-	Fed. Enschedese Muziekverenigingen
	€ 89.482,-	Verz. budgetten kunstzinnige vorming
2010:	€ 2.282.157,-	Muziekschool Twente
	€ 1.123.003,-	Concordia
	€ 13.480,-	Enschedese Dansvereniging
	€ 66.946,-	Enschedese Zangersbond
	€ 46.176,-	Fed. Enschedese Drum- en Showbands
	€ 94.224,-	Fed. Enschedese Muziekverenigingen
	€ 87.916,-	Verz. budgetten kunstzinnige vorming
2011:	€ 2.354.980,-	Muziekschool Twente
	€ 1.462.370,-	Concordia
	€ 13.480,-	Enschedese Dansvereniging
	€ 66.946,-	Enschedese Zangersbond
	€ 46.176,-	Fed. Enschedese Drum- en Showbands
	€ 94.224,-	Fed. Enschedese Muziekverenigingen
	€ 87.916,-	Verz. budgetten kunstzinnige vorming
per inwoner:	€ 26,44	som bijdragen in 2011

7. beleidskader

Enschede is in het bezit van een actueel programma ‘Cultuurparticipatie in Enschede, aanvraag regeling Cultuurparticipatie 2009-2012’ (tevens subsidieverzoek) voor de cultuurparticipatie waarin kunst- en cultuureducatie een belangrijke rol spelen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2.3.7 Gemeente Groningen (183.000 inwoners)

1. Aanbieders

In Groningen geldt voor alle organisaties die zijn opgenomen in de cultuurnota in principe de eis dat zij een aanbod kunst- en cultuureducatie verzorgen. De grootste aanbieders in Groningen zijn de Stedelijke Muziekschool (muziek en zang) en het Kunstencentrum Groningen (beeldende kunst, theater, schrijven en kunstenaars in de klas). Het is feitelijk een samenwerking tussen verschillende organisaties. Het Kunstencentrum Groningen verzorgt ook het platform Cultuur Educatie Stad dat voor Groningen het beleid cultuureducatie uitvoert.
Naast de structurele subsidie worden de betreffende organisaties door Groningen niet op een andere wijze ondersteund of gefaciliteerd.
Ook in Groningen is een relatief grote en gevarieerde groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie actief die geen structurele subsidie van de gemeente ontvangt. Onder voorwaarden kunnen zij gebruik maken van regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor een structurele subsidiëring zijn kwaliteit, diversiteit, een aanvullend of innovatief aanbod kunst- en cultuureducatie, en een aantoonbaar vraaggericht aanbod. Groningen wil voor de beleidsperiode 2013 - 2016 dat alle organisaties opgenomen in de cultuurnota een volwaardig aanbod kunst- en cultuureducatie aanbieden.

3. Doelgroepenbeleid

Groningen heeft geen specifieke doelgroepen benoemd alhoewel er aan de jeugd (0 - 18 jaar) wel bovengemiddeld aandacht wordt besteed.

4. Reductieregeling

Groningen kent de zogenoemde ‘Stadjerpas’ die korting biedt op de prijzen van tal van activiteiten waaronder (delen van) het aanbod kunst- en cultuureducatie. De pas is in principe voor alle Groningers, maar kinderen, studenten en mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum krijgen een behoorlijke reductie op de aanschafprijs van de pas. Daarnaast hanteert de Stedelijke Muziekschool kortingen voor bepaalde inkomens en voor gezinnen. De overige kleinere aanbieders hanteren soms geen en soms een reductie op de prijzen voor onder meer studenten en de jeugd.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Groningen schrapt haar bijdrage aan het ondersteunde programma voor de Cultuurkaart nu de rijksoverheid die kaart wil afschaffen. Daarnaast wordt bezien wat een verregaande samenwerking dan wel fusie tussen de Stedelijke Muziekschool en het Kunstencentrum Groningen aan besparingen kan opleveren. De verwachting is dat het aanbod en de bereikbaarheid ervan in stand blijven.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

6. Uitgaven Buitenschoolse Kunsteducatie:

2009:	€ 2.773.000,- € 812.200,-	Stedelijke Muziekschool Kunstencentrum Groningen
2010:	€ 2.773.000,- € 812.200,-	Stedelijke Muziekschool Kunstencentrum Groningen
2011:	€ 2.773.000,- € 812.200,-	Stedelijke Muziekschool Kunstencentrum Groningen
per inwoner:	€ 19,59	som bijdragen in 2011

7. beleidskader

Groningen heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'Cultuurstad Groningen, gewoon bijzonder' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.8 Gemeente Haarlem (147.000 inwoners)

1. Aanbieders

Haarlem kent zes structureel gesubsidieerde aanbieders van een aanbod kunst- en cultuureducatie waarvan dat aanbod in opdracht van de gemeente wordt verzorgd. Verreweg de grootste is Muziekcentrum Zuid-Kennemerland, een 'traditionele' muziekschool met een breed aanbod op de disciplines muziek en zang. Muziekcentrum Zuid-Kennemerland werkt naast Haarlem ook voor de gemeente Heemstede. H'art verzorgt overwegend een aanbod op het gebied van beeldende kunst, dans en theater. VUH is de Volksuniversiteit Haarlem en verzorgt een aanbod kunst- en cultuureducatie (circa 40% van de subsidie). Wereldkindertheater biedt een klein aanbod in een niche. De Egelantier is een bedrijfsverzamelgebouw dat tegen gereduceerde prijzen ruimte biedt voor gesubsidieerd en niet-gesubsidieerd aanbod op het gebied van kunst- en cultuureducatie. Het Kunstmenu wordt nu nog vanuit de gemeente verzorgd, maar gaat in september 2011 over naar het CCVT (inclusief formatie en budget). Het CCVT tenslotte, is het Centrum Cultuureducatie en Vrije Tijd (werktitel) en wordt gevormd door een fusie tussen Muziekcentrum Zuid-Kennemerland, H'art en Volksuniversiteit Haarlem.

Volksuniversiteit Haarlem wordt expliciet ondersteund in de huisvesting met een huursubsidie.

In Haarlem is een groep (zelfstandig en georganiseerd) actief die een aanbod kunst en cultuureducatie verzorgt zonder subsidiëring van de gemeente. De gemeente biedt deze groep echter wel een vorm van ondersteuning met inzet van de Egelantier. Ook kan deze groep onder voorwaarden wel gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiering zijn in Haarlem niet omschreven. Dat zal veranderen in de aanloop naar een nieuwe cultuurnota (dit najaar). Daar zal aandacht zijn voor prestatie-afspraken en dergelijke.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3. Doelgroepenbeleid

Haarlem heeft niet expliciet een doelgroep benoemt, maar vraagt wel aandacht voor de jeugd (0 - 18 jaar) en voor mensen in een achterstandssituatie.

4. Reductieregeling

Muziekcentrum Zuid-Kennemerland en Wereldkindertheater hanteren gedifferentieerde prijzen, met name die laatste. De gemeente heeft een Jeugd Cultuurfonds waarop mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum een beroep kunnen doen voor een tegemoetkoming in de kosten van deelname aan het aanbod kunst- en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Haarlem bezuinigt ongeveer € 170.000,- op het totale budget na de voorgenomen fusie (juli 2011) van Muziekcentrum Haarlem, H'art en VUH tot CCVT. Daarnaast is het voornemen om € 39.200,- op Wereldkindertheater te bezuinigen, de raad is daarover sterk verdeeld.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 1.326.480,- € 156.058,- € 129.610,- € 39.200,- € 152.000,-	Muziekcentrum Zuid-Kennemerland H'art VUH Wereldkindertheater Egelantier
2010:	€ 1.262.924,- € 156.526,- € 125.000,- € 50.072,- € 39.200,- € 158.000,-	Muziekcentrum Zuid-Kennemerland H'art CCVT (sinds 2010) VUH Wereldkindertheater Egelantier
2011:	€ 1.340.729,- € 157.778,- € 125.000,- € 50.472,- € 39.200,- € 154.182,-	Muziekcentrum Zuid-Kennemerland H'art CCVT VUH Wereldkindertheater Egelantier
per inwoner:	€ 12,70	som bijdragen in 2011

7. beleidskader

7. Haarlem heeft een actuele beleidsnota Cultuur met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.9 Gemeente 's-Hertogenbosch (136.000 inwoners)

1. Aanbieders

's-Hertogenbosch kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie. De Muzerije verzorgt een breed aanbod dat alle disciplines beslaat.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De Muzerije wordt naast de structurele subsidie niet op een andere wijze door de gemeente ‘s Hertogenbosch ondersteund of gefaciliteerd.

In ’s Hertogenbosch is een gevarieerde groep (zelfstandig en georganiseerd) actief die een aanbod kunst en cultuureducatie verzorgt zonder subsidiëring van de gemeente. Deze groep kan onder voorwaarden wel gebruik maken van de verschillende regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring zijn kwaliteit, bereik, diversiteit en samenhang.

3. Doelgroepenbeleid

’s-Hertogenbosch heeft de jeugd (0 - 18 jaar) en talent als doelgroepen benoemd. Hiervoor wordt een gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum kunnen via de Sociale Dienst van de gemeente ’s Hertogenbosch een bijdrage in de kosten krijgen. Binnen één gezin kunnen meerdere personen hiervan gebruik maken. Daarnaast hanteert De Muzerije een gedifferentieerde prijs. Tot slot, biedt de provincie Noord-Brabant de ‘Leerbon’ die onder bepaalde voorwaarden een aanmerkelijke bijdrage biedt in de kosten van het aanbod kunst en cultuureducatie.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Het is vooralsnog niet duidelijk of en in welke mate het aanbod kunst- en cultuureducatie in ’s Hertogenbosch te maken krijgt met de bezuinigingen.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 4.134.910,-	De Muzerije
2010:	€ 4.134.910,-	De Muzerije
2011:	€ 4.134.910,-	De Muzerije
per inwoner:	€ 30,40	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan De Muzerije. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

’s-Hertogenbosch heeft een actuele beleidsnota Cultuur ‘Maken, Meemaken, Meedoen’ met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2.3.10 Gemeente Maastricht (119.000 inwoners)

1. Aanbieders

Maastricht kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie. Kumulus, centrum voor kunsteducatie, verzorgt een breed aanbod en heeft van de gemeente een drieledige opdracht: het verzorgen van kennismaking met kunst- en cultuureducatie in het onderwijs, het verzorgen van een samenhangend aanbod aan cursussen in alle disciplines en het proactief ondersteunen van de amateurkunsten. Naast Maastricht werkt Kumulus ook voor de gemeenten Margraten, Meersen en Valkenburg.

Ook andere gesubsidieerde culturele organisaties dragen in meer of mindere mate bij aan de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen of ze bieden zelf ook nog (kleinschalige) activiteiten op het gebied van kunst- en cultuureducatie. Zij hebben daartoe echter geen specifieke opdracht van de gemeente en het is ook niet duidelijk of en welke deel van de gemeentelijke subsidie zij daartoe inzetten.

In Maastricht zijn verder meerdere kleine aanbieders (overwegend zelfstandig) van kunst- en cultuureducatie actief, deze worden niet door de gemeente ondersteund. Onder bepaalde voorwaarden kunnen zij wel gebruik maken van regelingen voor incidentele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring aan één organisatie zijn het waarborgen van kwaliteit en professionaliteit door een concentratie van kennis en kunde; efficiëntie en het voorkomen van versnippering van de subsidie.

3. Doelgroepenbeleid

Maastricht heeft de jeugd (0 - 18 jaar), actieve amateurkunstenaars en de wijken (waaronder de achterstandswijken) tot doelgroepen benoemd. Voor hen wordt gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Kumulus hanteert gedifferentieerde prijzen voor mensen van binnen en buiten de gemeente en voor verschillende leeftijden. Ook studenten kunnen reductie krijgen. De prijzen van cursussen op het gebied van muziek worden met 40% gesubsidieerd, hafa-leden krijgen daar nog eens een extra korting op.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Ook Maastricht moet ingrijpend bezuinigen. Er wordt gemeentebreed een algehele efficiëntiekorting doorgevoerd. Tegelijkertijd wordt er onderzoek gedaan naar de innovatie en verregaande samenwerking van Kumulus en Centre Ceramique (bibliotheek, exposities, debat, erfgoed en natuurhistorie). De verwachting is dat daarmee op termijn een bezuiniging van € 500.000,- kan worden gerealiseerd. Daarnaast wordt overwogen voor het muziekonderwijs voor de leeftijdsgroep vanaf 18 jaar een kostendekkende prijs te vragen.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2009:	€ 2.358.315,-	Kumulus
2010:	€ 2.358.315,-	Kumulus
2011:	€ 2.358.315,-	Kumulus
per inwoner:	€ 19,81	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan Kumulus. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Maastricht heeft een actuele beleidsnota Cultuur met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.3.11 Gemeente Tilburg (201.000 inwoners)

1. Aanbieders

Tilburg kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie waarvan dat aanbod in opdracht van de gemeente wordt verzorgd. Factorium heeft voornamelijk een aanbod op het gebied van de podiumkunsten (muziek, dans en theater). Factorium is ook intermediair tussen vraag en aanbod voor de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen, vooral voor de podiumkunsten. Factorium werkt naast de gemeente Tilburg ook voor de gemeenten Goirle en Oisterwijk.

Tilburg kent een relatief groot en divers aanbod kunst- en cultuureducatie van kleinere organisaties en individuen, deze worden echter niet door de gemeente ondersteund. Organisaties kunnen wel onder voorwaarden gebruik maken van een regeling voor incidentele subsidies voor kunst- en cultuureducatie. Deze regeling is vooral gericht op de kosten voor het vervoer van leerlingen.

2. Criteria subsidieverstrekking

De criteria voor structurele subsidiëring zijn de kwaliteit en breedte van het aanbod, de spreiding binnen de gemeente en het bereik van specifieke doelgroepen.

3. Doelgroepenbeleid

Er zijn twee specifieke doelgroepen benoemd: de jeugd (0 - 18 jaar) en de inwoners van bepaalde wijken. Bij dat laatste moet worden gedacht aan zogenaamde achterstandswijken of krachtwijken. Wijken die worden gekenmerkt door een grote groep inwoners die wat betreft opleiding, werk en/of inkomen in een achterstandssituatie verkeren. Voor beide doelgroepen wordt een gericht aanbod ontwikkeld.

4. Reductieregeling

Er is voor de deelnemers geen reductie mogelijk van de prijs van het aanbod kunst- en cultuureducatie. Factorium hanteert echter wel een bescheiden prijsdifferentiatie. De jeugd betaalt doorgaans een beduidend lagere prijs dan volwassenen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Er wordt momenteel gewerkt aan een regeling waarbij mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum reductie kunnen krijgen op onder meer de prijzen van het aanbod kunst- en cultuureducatie van bijvoorbeeld Factorium. Deze regeling is echter nog in ontwikkeling.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

Er wordt de komende jaren met een bedrag van circa € 125.000,- bezuinigd op de structurele subsidie van Factorium. Op de eventuele reductieregeling voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum zal vooralsnog niet worden bezuinigd en ook de jeugd wordt ontzien waardoor de prijzen voor deze groep betaalbaar blijven.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.064.434,-	Factorium
2010:	€ 2.295.493,-	Factorium
2011:	€ 1.975.985,-	Factorium
per inwoner:	€ 9,83	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan Factorium. Er worden geen andere subsidies verleend specifiek voor een aanbod kunst- en cultuureducatie. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Tilburg heeft een actuele beleidsnota Cultuur 'KUNSTenMAKERS 2005-2010' met een paragraaf kunst- en cultuureducatie. Momenteel is een nieuwe cultuurnota in voorbereiding, maar deze is nog niet vrijgegeven voor extern gebruik.

2.3.12 Gemeente Utrecht (295.000 inwoners)

1. Aanbieders

In Utrecht worden geen subsidies verstrekt voor buitenschoolse Kunsteducatie. Het Utrechts Centrum voor De Kunsten UCK is het enige instituut dat structureel subsidie ontvangt voor kunsteducatieve taken, maar die subsidie is uitsluitend bestemd voor de binnenschoolse kunsteducatie. De gemeente Utrecht zet helemaal in op de binnenschoolse cultuureducatie. Naast het subsidiëren van het UCK stelt de gemeente ook subsidies beschikbaar voor de zgh. Creatieve Partnerschappen. Dit zijn allianties tussen Utrechtse culturele en onderwijsinstellingen op het gebied van de binnenschoolse cultuureducatie (schoolvoorstellingen, CKV, culturele producties, etc). Het gaat hier om niet-structurele subsidies.

2. Criteria subsidieverstrekking

niet ontvangen

3. Doelgroepenbeleid

niet ontvangen

4. Reductieregeling
niet ontvangen

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen
De afgekondigde landelijke bezuinigingen op cultuur hebben ongetwijfeld ook gevolgen voor het Utrechtse cultuurbeleid. Keuzes zijn nog niet gemaakt. Maar de binnenschoolse kunsteducatie is in Utrecht wel een speerpunt van het cultuurbeleid.
6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:		
2010:		
2011:	€ 0,00	UCK uitsluitend voor binnenschoolse KE
per inwoner:	€ 0,00	som bijdragen in 2011

7. beleidskader
niet ontvangen.

2.3.13 Gemeente Zaanstad (142.000 inwoners)
1. Aanbieders
Zaanstad kent één structureel gesubsidieerde aanbieder van een aanbod kunst- en cultuureducatie waarvan dat aanbod in opdracht van de gemeente wordt verzorgd. FluXus is een 'traditioneel' centrum voor de kunsten en heeft breed een aanbod dat vrijwel alle disciplines beslaat. Daarnaast is FluXus een intermediair tussen vraag en aanbod voor de cultuureducatie binnen de onderwijsinstellingen.

FluXus wordt naast de structurele subsidie verder niet door de gemeente ondersteund.

Er is een groep aanbieders van kunst- en cultuureducatie van onbekende omvang die niet door de gemeente wordt ondersteund. Deze groep kan onder voorwaarden gebruik maken van regelingen voor incidentele subsidies waarvoor ook projecten op het gebied van kunst- en cultuureducatie in aanmerking komen.

2. Criteria subsidieverstrekking
De criteria voor structurele subsidiëring zijn de kwaliteit en de volledigheid van het aanbod plus de wens om dit te laten uitvoeren door één professionele en regionaal opererende aanbieder. Talentontwikkeling is eveneens een criterium.

3. Doelgroepenbeleid
Zaanstad heeft de jeugd (0 - 18 jaar) en talent als doelgroepen benoemd, hiervoor wordt ook gericht aanbod ontwikkeld. Daarnaast besteed Zaanstad aandacht aan het bereik en toegankelijkheid onder de inkomens op of onder een bepaald minimum.

4. Reductieregeling

FluXus hanteert gedifferentieerde prijzen voor de midden- en hoge inkomens en de minimuminkomens. Bovendien kunnen kinderen uit gezinnen op of onder een bepaald minimuminkomen via het Jeugdcultuurfonds van Zaanstad een bijdrage tot maximaal € 500,- ontvangen voor de kosten van deelname aan sport en cultuur.

5. Ontwikkelingen/bezuinigingen

De provincie bouwt haar subsidie voor de binnenschoolse cultuureducatie af. Dat 'gat' zal niet door de gemeente worden ingevuld. Daarnaast is het nog een onbeantwoorde vraag of de vraag of de scholen hun bijdragen handhaven. Er zijn ondanks de ontwikkelingen en de bezuinigingen geen plannen een nieuw actueel beleidskader uit te werken. De verwachting is dat het aanbod zal afnemen maar de kwaliteit kan worden gehandhaafd. Voor de afnemers van het aanbod van FluXus is de verwachting dat de prijzen zullen toenemen, alhoewel wordt geprobeerd dit voor de jeugd en voor gezinnen op of onder het minimuminkomen betaalbaar te houden.

6. Uitgaven buitenschoolse kunsteducatie:

2009:	€ 2.062.000,-	FluXus
2010:	€ 2.062.000,-	FluXus
2011:	€ 2.062.000,-	FluXus
per inwoner:	€ 14,52	som bijdragen in 2011

De uitgaven betreffen uitsluitend de structurele subsidie aan FluXus. Er worden geen andere subsidies verleend specifiek voor een aanbod kunst- en cultuureducatie. Van de incidentele subsidie zijn geen specificaties voorhanden.

7. beleidskader

Zaanstad heeft geen actuele beleidsnota, wel een in 2008 geactualiseerde notitie met een pakket aan maatregelen gebaseerd op de nota van 2005-2008 met een paragraaf kunst- en cultuureducatie.

2.4 Conclusies

2.4.1 Ondersteuning aanbieders

a) Alle referentiegemeenten beschikken over minimaal één gemeentelijk gesubsidieerde organisatie met een omvangrijk en gevarieerd cursusaanbod op het gebied van de kunsteducatie. Tien referentiegemeenten hebben net als Nijmegen één grootschalige, gesubsidieerde kunsteducatieve instelling. Het gaat om de steden Amersfoort, Apeldoorn, Breda, Den Bosch, Eindhoven, Haarlem, Maastricht, Tilburg, Utrecht en Zaanstad. De referentiesteden Arnhem, Enschede en Groningen beschikken over twee grootschalige gesubsidieerde kunsteducatieve instellingen.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

b) Het subsidiemodel in Den Bosch, Maastricht, Tilburg en Zaanstad is vergelijkbaar met de Nijmeegse[1] situatie in die zin dat één kunsteducatieve instelling het monopolie heeft op de gemeentelijke kunsteducatieve middelen. Er wordt in deze steden geen structurele subsidie verstrekt aan andere instellingen. In de steden Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Breda, Eindhoven, Enchede, Groningen en Haarlem wordt naast de subsidiëring van de grootschalige kunsteducatieve instellingen ook aan andere instellingen structureel KE-subsidie verstrekt. Dan gaat het in de meeste gevallen om bijdragen in de orde van grootte van 10.000-100.000 euro. De organisaties die deze subsidies ontvangen zijn bijna altijd instellingen die al voor andere culturele functies een subsidie van de gemeente ontvangen (podia, culturele bemiddelingsinstellingen, AK-koepels, bibliotheek, CBK, etc.).

c) Twee steden onderscheiden zich in hun KE-subsidiebeleid van de andere steden. Dat is op de eerste plaats Groningen. Deze stad voert een beleid waarbij alle organisaties die in de cultuurnota zijn opgenomen een bepaald aanbod kunst- en cultuureducatie dienen te verzorgen. Op de tweede plaats noemen we Utrecht. Utrecht stelt geen subsidie meer beschikbaar voor het buitenschoolse KE-aanbod. In deze stad ontvangt UCK als enige instelling structureel subsidie voor haar kunsteducatieve activiteiten. De subsidie mag echter alleen worden aangewend ten behoeve van de binnenschoolse kunsteducatie. Het cursusaanbod dient zichzelf zonder gemeentelijke subsidie in stand te houden.

d) In alle referentiegemeenten zijn tal van KE-aanbieders actief, van vrijwilligersorganisaties, ouderenkoepels, hafa-verenigingen, zzp-ers, dansscholen, docentmaatschappen tot grote kunsteducatieve instellingen. Het gaat om een heel divers aanbod, zowel wat betreft disciplines als wat betreft het niveau en de opzet van het aanbod. Zelfstandige aanbieders (zzp'ers) worden sowieso niet ondersteund, alhoewel zij wel kunnen meeliften op de bijdragen die de gemeenten vrijwel zonder uitzondering aanbieden op het gebied van minimabeleid. Niet natuurlijke rechtspersonen zonder winstoogmerk kunnen in de meeste referentiesteden gebruik maken van de regelingen voor incidentele subsidies. Hierbij wordt opgemerkt dat dergelijke subsidieverzoeken nogal eens sneuvelen vanwege de eis die veel gemeenten hanteren voor samenhang en verankering van het aanbod in het onderwijs.

De referentiegemeenten waar een kunstacademie is gevestigd (Arnhem, Breda, Enschede, Groningen, 's Hertogenbosch, Maastricht, Tilburg), beschikken over een beduidend grotere groep zelfstandige aanbieders (zelfstandig en georganiseerd) van kunst- en cultuureducatie dan de andere gemeenten.

2.4.2 Argumenten voor ondersteuning

Het belangrijkste argument voor een structurele ondersteuning van een kunsteducatieve instelling blijkt toch vooral het educatieve (opvoedende) aspect te zijn. Dan gaat het er om dat de jeugd en, in mindere mate, volwassenen gestructureerd kennis kunnen maken met de kunsten

1 De subsidie van de gemeente Nijmegen aan de Shake It! Academy is hier buiten beschouwing gebleven. De jaarlijkse subsidie van 50.000 euro is niet afkomstig uit de cultuurbegroting.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

in de breedste zin van het woord met als doel te stimuleren dat er actief wordt geparticipeerd in kunstuitingen en kunstbeoefening.

Een argument om met name de centra voor kunst- en cultuureducatie te ondersteunen zijn continuïteit van het aanbod en de zogenoemde 'doorlopende leerlijn'. Dat is het meerjarig planmatige aanbod dat beoogt jong talent via een duurzaam en didactisch onderbouwd leerplan hun talenten maximaal te laten ontwikkelen en te leren benutten.

Kunst- en cultuureducatie worden ook gezien als een instrument om de professionele kunsten toegankelijker te maken. De kunsten vragen immers om een zekere voorbereiding of basiskennis, en kunst- en cultuureducatie kunnen daaraan bijdragen. Zeker wanneer dit al binnen de onderwijsinstellingen is verankerd – jong geleerd, oud gedaan. Het vergemakkelijkt dan de stap om zelf actief iets met de kunsten te doen en sluit aan bij het voorgaande over actieve participatie in kunstuitingen en kunstbeoefening

Een belangrijk argument voor de ondersteuning van eventuele andere aanbieders is het specifieke karakter van het aanbod (inspelen op een niche) dan wel de doelgroep waarop het aanbod is gericht (jongeren).

2.4.3 criteria bij ondersteuning

Kwaliteit van het aanbod is het meest genoemde criterium voor een structurele subsidiëring. Opvallend bij dit kwaliteitscriterium is dat de meeste referentiegemeenten dat blijkbaar niet vastleggen in de subsidievereisten in de vorm van bijvoorbeeld een eis voor certificering. Bij de Stichting Certificering Kunsteducatie en Amateurkunst (opgericht door VNG, IPO, Kunstfactor en Kunstconnectie) zijn behalve de Lindenberg slechts vijf grote aanbieders uit even zoveel referentiegemeenten geregistreerd (Amersfoort, Apeldoorn, Eindhoven, Maastricht en Rotterdam).

Daarnaast zijn van belang de criteria *bereik* (hieronder vallen ook toegankelijkheid en vraaggericht aanbod), samenhang (sluit aan op kwaliteit), *netwerkvorming* en *verankering* (liggen naast elkaar, maar met de laatste wordt ook de inbedding in het onderwijs bedoeld), *diversiteit* (ligt naast vraaggericht, maar kan daarmee ook tegenstrijdig zijn) en *spreiding over de gemeente* (vaak wijkgericht, met extra aandacht voor de zogenoemde achterstandswijken).

2.4.4 Doelgroepen

De jeugd is bij alle gemeenten de primaire doelgroep van het aanbod kunst- en cultuureducatie. Daarmee wordt in ieder geval de groep inwoners bedoeld tussen 0 en 18 jaar, soms tot 21 jaar. Naast de nadruk op jongeren, ligt er doorgaans ook een accent op het ontwikkelen van talent.

Sommige gemeenten leggen een accent bij mensen in een achterstandssituatie of met een allochtone (lees niet-westerse) achtergrond. Dat is echter beduidend minder expliciet verwoord dan pakweg tien jaar geleden.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

2.4.5 Toegang en bereik

Om voor de doelgroepen de toegankelijkheid te waarborgen wordt in de regel gebruik gemaakt van prijsreductie.

Mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum kunnen in alle referentiegemeenten gebruik maken van een regeling voor een reductie van of een tegemoetkoming in de kosten.

2.4.6 Ontwikkelingen/bezuinigingen

Veel gemeenten hebben te maken met omvangrijke bezuinigingen over de volle breedte van de begroting. Bij kunst- en cultuureducatie wordt er naar gestreefd om de prijzen van cursussen en dergelijke voor de jeugd (van 0 tot 18 of 21 jaar) te ontzien, terwijl volwassenen zeer waarschijnlijk voor het merendeel van het aanbod een kostendekkende prijs moeten gaan betalen.

Om de toegankelijkheid van het aanbod kunst- en cultuureducatie voor mensen met een inkomen op of onder een bepaald minimum te waarborgen worden de verschillende reductieregelingen vooralsnog in stand gehouden. Ook lijkt het er op dat de aanbieders vooralsnog de gedifferentieerde prijzen in stand proberen te houden.

Een aantal gemeenten (Arnhem, Groningen, Haarlem, Maastricht) bevindt zich in een fusietraject tussen organisaties die kunst en cultuureducatie aanbieden om zo te kunnen bezuinigingen (efficiëntie).

2.4.7 Uitgaven

In de referentiegroep bedraagt de gemiddelde gemeentelijke bijdrage € 16,67 per inwoner (peiljaar 2011). Opvallende uitschieters zijn de gemeente Tilburg met € 9,83 per inwoner en de gemeente Breda met € 31,04 per inwoner. In Nijmegen is de bijdrage voor de kunsteducatie in 2011 € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. Daarmee is de gemeentelijke bijdrage in Nijmegen € 2,41 per inwoner minder dan in de referentiesteden.

2.4.8 Beleid en regelgeving

Op Zaanstad en Arnhem na hebben alle gemeenten een actueel en integraal beleidskader. Zaanstad heeft het vorige integrale beleidskader geactualiseerd aan de ontwikkelingen tot nu toe. Arnhem is de enige gemeente die geen integraal kader heeft, maar een separate beleidsnota Cultuureducatie, die overigens wel aanhaakt bij de cruciale pijlers (ketengedachte, talentontwikkeling) onder haar cultuurbeleid in het algemeen.

Alle gemeenten beschikken over een algemene subsidieverordening en aanvullende subsidieregelingen als juridisch kader onder de subsidieverlening. Bij verschillende gemeenten worden de grootste aanbieders van kunst- en cultuureducatie met naam en toenaam inclusief maximaal subsidievolume in de gemeentelijke begroting genoemd.

3 Inventarisatie Nijmeegse situatie aanbieders kunsteducatie

Zoals in de inleiding werd gememoreerd is De Lindenberg de enige organisatie in Nijmegen die voor het verzorgen van een kunsteducatief aanbod structureel wordt gesubsidieerd door de gemeente Nijmegen. In 2010 heeft de gemeente Nijmegen een nieuwe budgetsubsidiebeschikking toegekend voor de periode 2011-2014. De hoogte van de totale subsidie is bepaald op € 3.925.885 (peiljaar 2011). Van dit bedrag is € 2.310.675[2] bestemd voor het cursusaanbod Kunsteducatie. Dit is het aanbod dat het onderwerp van dit onderzoek is.

3.1 Onderzoeksvraag

Welke organisaties en zelfstandigen in Nijmegen zijn aanbieders van cursussen op het gebied van kunsteducatie, waaruit bestaat hun aanbod, en voor welke doelgroepen is het aanbod bestemd?

Het inventariserend onderzoek richtte zich op het in kaart brengen van de kunstaanbieders, hun aanbod, de prijsstelling, de doelgroepen en de locatie van het cursusaanbod. Wij hebben geen onderzoek uitgevoerd naar de afname (deelnemers) van het kunsteducatieve cursusaanbod. Wij hebben in deze eindrapportage wel de onderzoeksresultaten van de Stadspeiling 2009 opgenomen met betrekking tot het aantal Nijmegenaren dat in de vrije tijd één of meer cursussen volgt.
Ook een toetsing van de kwaliteit van het cursusaanbod viel buiten het bestek van de opdracht.

3.2 Plan van aanpak

3.2.1 Dataverzameling

De inventarisatie is met behulp van deskresearch uitgevoerd. Bij de dataverzameling hebben we gebruik gemaakt van de volgende bronnen:
1) Het cursusoverzicht 2011-2012 van de Lindenberg
De Lindenberg biedt in het seizoen 2011-2012 meer dan 400 cursussen Kunsteducatie aan, verspreid over de vestigingen in de Ridderstraat (Nijmegen Centrum), Lindenberg Aldenhof en het cursusaanbod in de voorzieningenharten De Klif en De Ster (Nijmegen Noord). Uit dit aanbod hebben we een gestratificeerde steekproef van 176 cursussen geselecteerd. De stratificatie was

2) De overige subsidie is bestemd voor het Podium en Productiehuis (€869.498), Service en Expertise/Cultuur en School (€314.583), Cultuureducatie (€350.438), Combinatiefunctie Cultuur-Onderwijs (€ 45.691) en tenslotte een eenmalig bedrag van €35.000 voor de functie van Cultuuraanjager Aldenhof.

gebaseerd op disciplines beeldend, dans, foto/film/multimedia, mode, muziek, schrijven en theater;

2) diverse digitale databases

Bij het opsporen van de andere aanbieders van Kunsteducatiecursussen is gebruik gemaakt van de volgende databases:

a) De databank van de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland

Het digitale handelsregister van Kamer van Koophandel Centraal Gelderland is geraadpleegd. Dit leverde in totaal 19 kunstaanbieders op die gezamenlijk 44 kunsteducatieve cursussen aanboden;

a) www.cultuurstroom.nl

In totaal beschikt Cultuurstroom over de gegevens van bijna 600 kunst- en cultuurproducenten. Onder deze groep waren 12 kunsteducatieve organisaties en beroepsmatig actieve docenten met een zelfstandige kunsteducatieve beroepspraktijk (36 cursussen);

b) www.nijmegendigicity.nl

Deze website geeft onder meer een overzicht van het cursus- en workshopaanbod op het gebied van kunst en creativiteit in Nijmegen en omstreken. De website verwees in veel gevallen door naar de website van de desbetreffende aanbieder. Via Nijmegen Digicity hebben we 17 unieke kunsteducatieve organisaties getraceerd (50 cursussen);

c) www.nijmegenonline.nl

Voor deze website gold hetzelfde. Nijmegen Online kent een behoorlijke overlap met de website Nijmegen Digicity. Desondanks hebben we 14 unieke kunsteducatieve aanbieders getraceerd (29 cursussen);

d) www.zoekeensop.nl

De zoektocht op de website www.zoekeensop.nl leverde 9 Nijmeegse KE-aanbieders op die gezamenlijk 24 cursussen aanbieden;

e)www.marktplaats.nl

Ook via marktplaats.nl zijn we een aantal KE-aanbieders op het spoor gekomen. Het ging in alle gevallen om docenten (zzp-ers) die in Nijmegen muzieklessen aanboden (9 aanbieders/14 cursussen);

f) www.smeerolie.nl

Getraceerd zijn 3 Nijmeegse kunsteducatieve aanbieders (5 cursussen);

g) www.muziekles.nl

Op deze site kunnen muziekdocenten kunnen hun lesaanbod plaatsen. Deze website opereert landelijk. Getraceerd zijn 3 Nijmeegse kunsteducatieve aanbieders (8 cursussen);

h) www.kunstzinnig.nl

Deze website heeft ook een landelijke dekkingsgraad en richt zich met name op de beeldende kunstdisciplines. Getraceerd zijn 2 Nijmeegse KE-aanbieders (2 cursussen);

i) Volksuniversiteit Nijmegen

De VUNO heeft een aanbod van 4 kunsteducatieve cursussen.

De peildatum van het cursusaanbod was juni 2011. De nieuwe brochure van De Lindenberg was op dat moment al beschikbaar. Maar dat gold niet voor de cursusinformatie van alle overige cursusaanbieders. Ongeveer 20% van de groep overige cursusaanbieders had op dat moment de cursusinformatie voor het nieuwe seizoen 2011/2012 nog niet bijgewerkt op hun website.

Noodgedwongen hebben we in die gevallen het cursusaanbod 2010/2011 gebruikt. Dit houdt in het cursusaanbod van De Lindenberg 2011/2012 in dit onderzoek is afgezet tegen een cursusaanbod dat voor ongeveer 80% betrekking heeft op het seizoen 2011/2012 en voor 20% betrekking heeft op het seizoen 2010/2011.

informatiebronnen	aanbieders	cursussen
lindenberg brochure 2011/2012	1	176
handelsregister Kamer van Koophandel	19	44
gerichte zoekopdracht via google	17	44
www.nijmegendigicity.nl	17	50
www.nijmegenonline.nl	14	29
www.cultuurstroom.nl	12	36
www.zoekeensop.nl	9	24
www.marktplaats.nl	9	14
www.smeerolie.nl	3	5
www.muziekles.nl	3	8
www.kunstzinnig.nl	2	2
volksuniversiteit (www.vuno.nl)	1	4
	107	436

In het vergelijkend onderzoek zijn alleen KE-cursusaanbieders opgenomen die op hun website minimaal melding maakten van de cursusomschrijving, de doelgroep, de locatie, de duur van de cursus én de lestarieven. We zijn bij de dataverzameling nogal eens tegen cursusaanbieders aangelopen die op hun website geen duidelijke informatie gaven over hun lesgeldtarieven. Deze aanbieders zijn niet opgenomen in het onderzoek.

Cursusaanbieders die volgens het KvK Handelsregister staan ingeschreven in Nijmegen, maar die hun activiteiten niet in Nijmegen ontplooien zijn niet meegenomen in het onderzoek.

In totaal zijn 106 overige aanbieders van kunsteducatieve cursussen getraceerd. Tezamen verzorgen zij een aanbod van 260 cursussen op het gebied van Beeldend, Foto/Film/Multimedia, Dans, Mode, Muziek, Schrijven of Theater. De gehele populatie van kunsteducatieve cursusaanbieders in Nijmegen is omvangrijker dan de 106 aanbieders die in dit onderzoek zijn meegenomen. Zoals hiervoor werd beschreven zijn die aanbieders die op hun website onvolledige informatie verstrekten over het cursusaanbod, niet in het onderzoek meegenomen. Dan is er nog de groep van “onzichtbare” KE-aanbieders. In het “grijze” circuit zijn aanbieders actief die niet als zodanig zijn geregistreerd bij de Kamer van Koophandel of bij een beroeps- of branchevereniging, en die geen publiciteit voeren via het internet, krant of andere officiële media. Ze opereren via mond-tot-mond-reclame of ze adverteren op de prikborden in supermarkten. Deze groep van aanbieders laat zich niet eenvoudig traceren en ze zijn dan ook niet opgenomen in het onderzoek.

Desalniettemin is de steekproef in dit onderzoek van een zo grote omvang (106 cursusaanbieders met 260 cursussen) dat voor het doel van het onderzoek – een vergelijking van het cursusaanbod

van De Lindenberg met het cursusaanbod van de ongesubsidieerde sector- voldoende richtinggevende uitspraken kunnen worden gedaan.

3.2.2 Dataverwerking

In totaal zijn 389 cursussen in het onderzoek verwerkt: 176 cursussen van de Lindenberg en 260 cursussen uit de Nijmeegse "markt". Van elke cursus is de volgende informatie vastgelegd:

1. *Naam cursusaanbieder*
2. *Naam cursus*
3. *Hoofddiscipline cursus* (Beeldend, Dans, Fashion/Design, Foto/Film/Multimedia, Muziek, Schrijven of Theater)
4. *Subdiscipline cursus*

- Beeldend (Schilderen, Tekenen, Driedimensionaal, Textiel, Toegepaste Kunst of Edelsmeden);
- Dans (Kinderdans, Oriëntatie, Breakdance/Streetdance/Hiphop, Klassiek Ballet, Moderne Dans, Stijldans, Werelddans, Paaldans of Conditie);
- Fashion en Design (niet nader gespecificeerd);
- Foto, Film, Multimedia;
- Muziek (Instrumentaal/Zang of Muziek Overig zoals oriëntatie, ensembleles, solfège, koristenopleiding);
- Schrijven (niet nader gespecificeerd);
- Theater (theater, musical of circus).

5. *Groepsles vs. individueel les*
6. *Prijs cursus*
7. *Aantal lessen per cursus*
8. *Duur les in minuten*
9. *Uurtarief*
10. *Doelgroep* (kinderen/jeugd/jongeren of volwassenen)
11. *Locatie cursus*
12. *Rechtsvorm cursusaanbieder*

Toelichting groepsles vs. individueel les

Het onderscheid in groepslessen of individuele lessen is van belang in verband met de hoogte van de cursustarieven. Met name bij de cursussen Instrumentaal/Zang speelt dit onderscheid. De Lindenberg biedt al decennia lang groepslessen Muziek aan, hoewel ook individueel muziekonderwijs nog altijd tot de mogelijkheden behoort. In de markt zijn nog veel muziekdocenten actief die individuele muzieklessen geven.

Toelichting cursustarieven

Bij de dataverwerking zijn alleen de normale cursusprijzen geregistreerd. Eventuele kortingsregelingen zijn buiten beschouwing gelaten. Bij de cursussen voor volwassenen zijn de tarieven inclusief btw. Alle cursusprijzen zijn geëxtrapoleerd naar het kengetal *cursistentarief per 60 cursusminuten*.

Toelichting Doelgroep

Er is een groot kunsteducatief cursusaanbod voor kinderen, jeugd en jongeren tot 21 jaar. Er zijn cursussen voor peuters en kleuters, voor 7-9 jarigen, voor 8-10 jarigen, voor 10-13 jarigen, voor 12-15 jarigen, en ga zo maar door. Om de vergelijking tussen het aanbod van De Lindenberg en aanbod uit de markt enigszins overzichtelijk te houden is er een tweedeling aangebracht in het cursusaanbod: een aanbod voor kinderen, jeugd en jongeren tot 21 jaar en een cursusaanbod voor volwassenen.

Toelichting locatie Cursus

Van bijna alle cursussen zijn de locaties vastgesteld waar ze in Nijmegen worden gegeven. Van 12 van 436 cursussen was geen informatie beschikbaar over de locatie. De muziekddocenten geven niet alleen les in een eigen studio of thuis, maar meestal ook bij cursisten thuis. Bij de registratie is alleen het studioadres of het thuisadres als locatie meegenomen.
De geregistreerde locaties zijn vervolgens gecategoriseerd overeenkomstig de negen stadsdelen die de gemeente Nijmegen zelf hanteert:

1. Nijmegen Centrum
Benedenstad, Stadscentrum

2. Nijmegen Oost
Bottendaal, Galgenveld, Altrade, Hunnerberg, Hengstdal, Kwakkenberg, Groenewoud, Ooyse Schependom

3. Nijmegen Oud-West
Biezen (met Waterkwartier), Wolfskuil

4. Nijmegen Nieuw-West
Heseveld, Hees, Neerbosch-Oost, Haven- en industrieterrein

5. Nijmegen Midden
Nije Veld (met Willemskwartier), Hazenkamp, Goffert, St. Anna, Heijendaal

6. Nijmegen Zuid
Hatertse Hei, Grootstal, Hatert, Brakkenstein

7. Dukenburg
Tolhuis, Zwanenveld, Meijhorst, Lankforst, Aldenhof, Malvert, Weezenhof, Vogelzang, Staddijk

8. Lindenholt
't Acker, De Kamp, 't Broek, Kerkenbos, Westkanaaldijk, Bijsterhuizen, Neerbosch-West

9. Nijmegen Noord
Oosterhout, Ressen, Lent.

3.3 Resultaten

3.3.1 Het cursusaanbod en de cursusaanbieders in de 'markt'

Waaruit bestaat het aanbod van de cursusaanbieders uit de markt? Tabel 3.1 biedt een overzicht.

Tabel 3.1 Cursusaanbieders en cursusaanbod KE Nijmegen naar discipline (excl. Lindenberg)

	aantal aanbieders markt	%	aantal cursussen markt	%
beeldend	25	22%	39	15%
dans	24	21%	64	25%
fashion en design (mode)	5	4%	8	3%
foto, film en multimedia	7	6%	15	6%
muziek	44	38%	111	43%
schrijven	1	1%	1	0%
theater	9	8%	22	8%
totaal	115	100%	260	100%

Het cursusaanbod in de 'vrije' markt wordt gedomineerd door cursussen in de disciplines Muziek (43%), Dans (25%) en Beeldend (15%). Het cursusaanbod in de disciplines Theater(8%), Foto, Film & Multimedia (6%) en Fashion en Design (3%) vullen de rest van de markt op. Het aanbod in de discipline Schrijven (0,25%) is te verwaarlozen.

Ten aanzien van het cursusaanbod Muziek wordt opgemerkt dat bijna het gehele aanbod uit cursussen Instrumentaal of Zang bestaat (101 cursussen op een totaal van 104). Muziek Overig, waartoe we Instrumentenoriëntatie, Ensembleonderwijs, Muziektheorie, Solfège, Koorscholing, enzovoorts hebben gerekend, wordt in de markt bijna niet aangeboden, althans niet in een aparte cursusopzet.

Tabel 3.2 Aantal verschillende cursussen per cursusaanbieder KE Nijmegen (excl. Lindenberg)

	aantal aanbieders markt	%
1 cursus per seizoen	44	42%
2 cursussen	28	26%
3 cursussen	13	12%
4 cursussen	9	8%
5 cursussen	3	3%
6 cursussen	3	3%
7 cursussen	1	1%
8 cursussen	1	1%
9 cursussen	2	2%
10 cursussen	2	2%
meer dan 10 cursussen	0	0%
totaal cursusaanbieders	106	100%

De Nijmeegse cursusaanbieders die in de vrije markt opereren zijn in hoofdzaak ondernemingen zonder rechtspersoon (eenmanszaken: 67%, vennootschap onder firma: 7%). Van twaalf organisaties konden we geen ondernemingsvorm vaststellen. Zij waren niet geregistreerd bij de

Kamer van Koophandel onder hun handelsnaam en ook niet onder het adres van hun cursuslocatie.

Tabel 3.3 Cursusaanbieders KE Nijmegen en hun ondernemingsvorm (excl. Lindenberg)

	aantal aanbieders markt	%	aantal cursussen markt	%
eenmanszaak	71	67%	158	61%
stichting	10	9%	35	13%
vof	7	7%	22	8%
vereniging	4	4%	16	6%
besloten vennootschap	2	2%	12	5%
niet geregistreerd	12	11%	17	7%
totaal	106	100%	260	100%

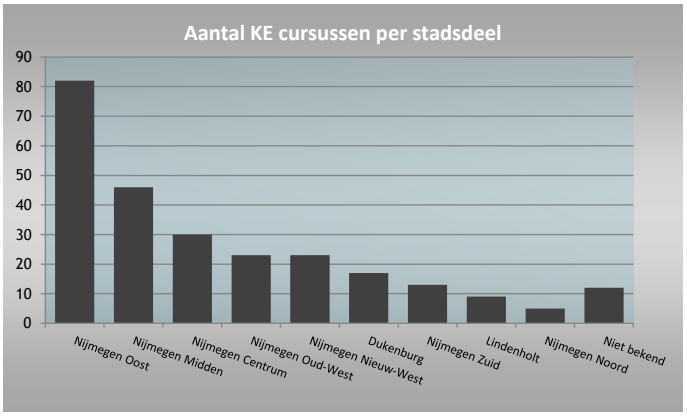
Het cursusaanbod voor Jeugd en Jongeren enerzijds en Volwassenen anderzijds is redelijk gelijkwaardig in de vrije markt (124 om 136 cursussen). Binnen de doelgroep Jeugd en Jongeren leveren Muziek (50%) en Dans (34%), op afstand gevolgd door Theater (13%), het grootste aandeel in het cursusaanbod. Bij de doelgroep Volwassenen neemt het cursusaanbod Muziek (35%) net als bij Jeugd en Jongeren ook een grote plaats in. Maar hier zien we dat het aandeel Beeldend (26%) en Foto, Film en Multimedia (11%) significant groter is, en dat gaat ten koste van het aandeel van Dans en Theater.

Tabel 3.4 Cursusaanbod KE Nijmegen naar doelgroep en discipline (excl. aanbod Lindenberg)

	aantal KE-cursussen jeugd en jongeren markt	%	aantal KE-cursussen volwassenen markt	%
beeldend	3	2%	36	26%
dans	42	34%	22	16%
fashion en design	2	2%	6	4%
foto, film en multimedia	0	0%	15	11%
muziek:				
- instrumentaal/zang individu	43	35%	34	25%
- instrumentaal/zang groep	18	15%	13	10%
- muziek overig	0	0%	3	2%
schrijven	0	0%	1	1%
theater	16	13%	6	4%
totaal	124	100%	136	100%

Hoe is het cursusaanbod verdeeld over de negen stadsdelen in Nijmegen? Diagram 3.2 geeft een overzicht.

Diagram 3.1 Aantal Cursussen Nijmegen naar Stadsdeel (excl. aanbod Lindenberg)



Verreweg de grootste concentratie aan KE-cursussen is terug te vinden in stadsdeel Nijmegen Oost. Maar op zich zegt dit niet zo veel. Het wordt interessanter om te bezien hoe de relatie is tussen de omvang van het cursusaanbod en het aantal inwoners per stadsdeel. Tabel 3.5 geeft een overzicht.

Tabel 3.5 Cursusaanbod KE Nijmegen per stadsdeel en per 1000 inwoners (excl. aanbod Lindenberg)

	aantal KE-cursussen markt	inwoners stadsdeel	aantal cursussen/ 1.000 inw.
Nijmegen Oost	82	33.800	2,43
Nijmegen Midden	46	18.100	2,54
Nijmegen Centrum	30	10.100	2,97
Nijmegen Oud-West	23	12.900	1,78
Nijmegen Nieuw-West	23	16.500	1,39
Dukenburg	17	22.900	0,74
Nijmegen Zuid	13	22.600	0,58
Lindenholt	9	15.200	0,59
Nijmegen Noord	5	12.300	0,41
Niet bekend	12	0	0,00
	260	164.400	1,58

Het gemiddelde aan KE-cursussen uit de vrije markt bedraagt voor Nijmegen 1,58 cursus per 1000 inwoners. De verschillen per stadsdeel zijn groot. Nijmegen Oost (2,43), Nijmegen Midden (2,54) en Nijmegen Centrum (2,97) scoren sterk bovengemiddeld. Nijmegen Oud-West (1,78) en

Nijmegen Nieuw-West (1,39) scoren rond het gemiddelde. Dukenburg (0,74), Nijmegen Zuid (0,58), Lindenholt (0,59) en Nijmegen Noord (0,41) scoren beduidend onder het gemiddelde.

Tenslotte zijn de cursustarieven onder de loep genomen. Tabel 3.6 geeft overzicht.

Tabel 3.6 KE-cursussen: gemiddelde tarieven per 60 minuten les naar discipline en naar doelgroep (€)

	KE cursustarief jeugd en jongeren markt	KE cursustarief volwassenen markt
beeldend	6,53	7,07
dans	5,85	9,18
fashion en design	5,44	6,75
foto, film en multimedia	n.v.t.	9,06
muziek:		
- individueel	29,95	37,33
- groep	14,89	22,11
- muziek overig	n.v.t.	10,33
schrijven	n.v.t.	2,83
theater	6,35	5,61

opmerking: n.v.t. betekent in dit geval geen cursusaanbod

Zoals was te verwachten zijn de tarieven voor de KE-cursussen voor jeugd en jongeren gemiddeld lager dan de tarieven voor de KE-cursussen voor volwassenen (Dit wordt mede veroorzaakt door de verplichte btw-heffing op cursusgelden voor volwassen). Alleen bij het onderdeel Theater blijkt hier geen sprake van te zijn. Bij controle van de data kwam naar voren dat de hogere cursustarieven voor Jeugd en Jongeren bij Theater zijn te herleiden tot de Musical-cursussen. Dit cursusaanbod wordt alleen de doelgroep Jeugd en Jongeren aangeboden en blijkt vrij prijzig te zijn.

Verder is opvallend dat de muziekcursussen zowel bij Jeugd en Jongeren als bij Volwassen veel hogere tarieven kennen dan in de andere disciplines. De verklaring hiervoor is dat het aantal cursisten dat per uur kan worden bediend bij muziekcursussen veel lager is dan bij de overige cursussen.

3.3.2 De “markt” versus De Lindenberg

Hoe verhoudt het kunsteducatieve aanbod van de “vrije” kunsteducatieve cursusaanbieders zich met het cursusaanbod van De Lindenberg? We geven vanuit vier invalshoeken een antwoord op deze vraag:

1) Is het aanbod programmatisch concurrerend of complementair aan het aanbod van De Lindenberg?

2) Is het aanbod qua spreiding in de stad concurrerend of complementair aan het aanbod van De Lindenberg?
3) Is het aanbod goedkoper, van dezelfde prijs of duurder dan het aanbod van De Lindenberg?
4) Is het aanbod op dezelfde doelgroepen of op andere doelgroepen gericht?

ad 1) Is het aanbod programmatisch concurrerend of complementair?
Tabel 3.7 geeft een overzicht van een (aselecte) steekproef van het cursusaanbod van de Lindenberg en het getraceerde cursusaanbod uit de vrije markt.

Tabel 3.7 Cursusaanbod Lindenberg vs. cursusaanbod vrije markt naar discipline en doelgroep

	JEUGD/JONGEREN		VOLWASSENEN		TOTAAL	
	Lindenberg	markt	Lindenberg	markt	Lindenberg	markt
beeldend	8	3	26	36	34	39
dans	19	42	15	22	34	64
fashion en design	4	2	1	6	5	8
foto, film en multimedia	4	0	8	15	12	15
muziek instr/zang individu	8	43	5	34	13	77
muziek instr/zang groep	21	18	11	13	32	31
muziek overig	12	0	11	3	23	3
schrijven	0	0	4	1	4	1
theater	10	16	9	6	19	22
	86	124	90	136	176	260

opmerking: aanbod Lindenberg op basis van een aselecte steekproef

Qua aantal cursussen per discipline kan men uit de tabel opmaken dat de disciplines Beeldend, Fashion en Design (mode), Foto Film en Multimedia, Muziek Instrumentaal/Zang groepsonderwijs en Theater door beide marktsegmenten in gelijke mate worden bediend. De discipline Schrijven laten we buiten beschouwing omdat het om te kleine aantallen gaat. De verschillen zitten met name in het aanbod Dans, Muziek Instrumentaal/Zang Individueel Onderwijs en Muziek Overig.
In het segment Dans is de vrije markt sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Het dansaanbod is ook verschillend. De vrije markt biedt in tegenstelling tot De Lindenberg parencursussen aan (stijldansen, latin). Ook de streetdances (breakdance, hiphop, urban) en de werelddansen (bellydance, bollywood, capoeira, enzovoorts) zijn alleen in de vrije sector terug te vinden.

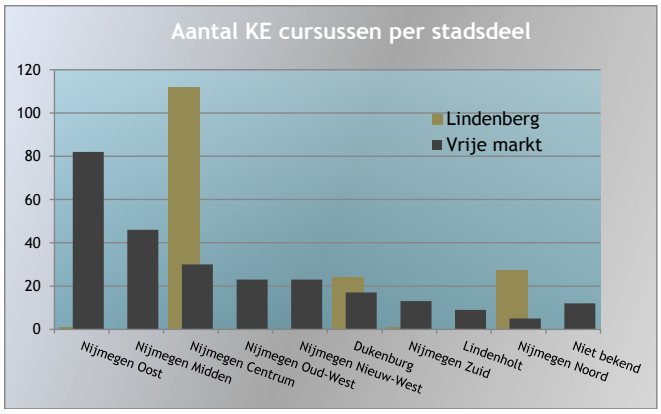
Wat betreft het aanbod Individueel Muziekonderwijs Instrumentaal/Zang is de vrije markt veel sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Dat is op zich niet verwonderlijk want de Lindenberg richt zich uit kostenoverwegingen al jaren op het Instrumentaal groepsonderwijs.

Daarentegen is De Lindenberg sterker vertegenwoordigd in het segment Muziek Overig. Hiertoe behoren de oriëntatiecursussen, het ensembleonderwijs en de workshops. De Lindenberg beschikt in dit segment over een uitgebreid en gedifferentieerd cursusaanbod dat in de vrije markt nagenoeg afwezig is.

De conclusie is dat het aanbod qua discipline deels concurrerend deels complementair is.

ad 2) Is het aanbod qua spreiding in de stad concurrerend of complementair?
Diagram 3.2 geeft een overzicht van het cursusaanbod, verspreid over de negen stadsdelen. De spreiding van het vrije marktaanbod is al in de vorige paragraaf aan de orde gesteld. In diagram 3.2 is het aanbod van De Lindenberg toegevoegd.

Diagram 3.2 Aantal KE Cursussen Nijmegen naar Stadsdeel: Vrije markt vs. Lindenberg



De Lindenberg is actief op vier locaties: De Hoofdvestiging in de Ridderstraat (Nijmegen Centrum), Lindenberg Aldenhof (stadsdeel Dukenburg) en de voorzieningenharten De Ster en De Klif (stadsdeel Noord). De vrije markt heeft een sterke positie in Nijmegen Oost en Nijmegen Midden. Ook in Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West is de vrije markt met een aanbod van meer dan 20 cursussen redelijk vertegenwoordigd. Concurrentie van de Lindenberg in deze stadsdelen is er niet. De Lindenberg is – niet verwonderlijk- de bovenliggende partij in Nijmegen Centrum. Ook in Nijmegen Noord heeft De Lindenberg nagenoeg een monopoliepositie. In Nijmegen Zuid en Lindenholt is het cursusaanbod zeer bescheiden te noemen. De Lindenberg is hier geheel afwezig en de vrije markt is ook zeer mager vertegenwoordigd. Al met al kan men qua spreiding toch meer spreken van een complementair aanbod dan van een concurrerend aanbod.

ad 3) Is het vrije marktaanbod goedkoper, van dezelfde prijs of duurder dan het aanbod van De Lindenberg?
In Tabel 3.8 zijn de gemiddelde uurtarieven van het cursusaanbod van De Lindenberg en het cursusaanbod uit de vrije markt tegen elkaar afgezet. Het gaat om het gemiddelde bedrag dat een cursist betaalt voor 60 minuten les in een van de disciplines (prijspeil 2011).

Tabel 3.8 Uurtarieven cursusaanbod Lindenberg vs. cursusaanbod vrije markt naar discipline en doelgroep (in €, prijspeil 2011)

	JEUGD/JONGEREN		VOLWASSENEN	
	Lindenberg	markt	Lindenberg	markt
beeldend	5,92	6,53	6,41	7,07
dans	8,39	5,85	9,62	9,18
fashion en design	6,77	5,44	7,00	6,75
foto, film en multimedia	9,63	n.v.t.	10,07	9,06
muziek instr/zang individu	34,68	29,95	64,74	37,33
muziek instr/zang groep	10,57	14,89	13,11	22,11
muziek overig	9,66	n.v.t.	11,83	10,33
schrijven	n.v.t.	n.v.t.	8,46	2,83
theater	7,75	6,35	7,62	5,61

opmerking: n.v.t. betekent in dit geval geen cursusaanbod en dus ook geen tarief

Met uitzondering van de cursussen Beeldend en het Instrumentaal groepsonderwijs zijn alle cursussen bij de Lindenberg duurder dan het aanbod in de vrije markt. Voor het verschil met betrekking tot de cursussen Beeldend hebben we niet één, twee, drie een verklaring. Vermoedelijk werkt de Lindenberg met grotere aantallen deelnemers per cursus, zodat de prijs concurrerend kan blijven. Wat betreft het verschil in tarieven voor het Instrumentaal Groepsonderwijs zijn we er zeker van dat de Lindenberg meer cursisten per uur bedient. In de vrije markt is het groepsonderwijs niet echt ontwikkeld. De Eerste Nijmeegse Muziekschool voor Groepsonderwijs daargelaten gaan de meeste muziekschooldocenten in de vrije markt niet verder dan het aanbieden van duolessen. In menig geval leent de huisvesting zich niet voor een cursus met grotere groepen.

Dat de cursustarieven van de vrije markt voor het merendeel lager zijn heeft verschillende redenen. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren die in de vrije markt niet of nauwelijks een rol spelen.

<u>Gekwalificeerd personeel en dure CAO Kunstzinnige Vorming</u>
De Lindenberg heeft uitsluitend gekwalificeerd personeel in dienst. Dat is in de vrije markt lang niet altijd het geval. We zijn tegen cursusaanbiedingen van gevorderde muziekamateurs aangelopen –onder andere op marktplaats-, die tegen zeer lage tarieven beginnende cursisten wegwijs maken op een muziekinstrument. Onder andere vanwege de gekwalificeerde medewerkers kan de Lindenberg een kwaliteitskeurmerk aanbieden, maar het impliceert wel dat de Lindenberg op basis van personeelskosten niet concurrerend kan opereren ten opzichte van vrije marktaanbieders. Daar komt bij dat de Lindenberg de CAO Kunstzinnige Vorming volgt, en ook die werkt ook kostenverhogend.

<u>een goed geoutilleerde huisvesting heeft zijn prijs</u>
De Lindenberg heeft uitstekend geoutilleerde cursusvoorzieningen, waaronder muziekstudio's met een uitstekende akoestiek, dansstudio's met verende vloeren, doka's, geïsoleerde

slagwerklokalen, cursuslokalen met airco, bakovens, een uitgebreid muziekinstrumentarium, opnamestudio's, meerdere uitvoeringszalen, enzovoorts, enzovoorts. Kortom een voorzieningenniveau waar de vrije markt alleen maar van kan dromen. Dat maakt het cursusaanbod van de Lindenberg zeer aantrekkelijk, maar dat heeft natuurlijk zijn prijs. Ook dit aspect zal moeten worden doorberekend in de cursusprijs.

Gedifferentieerd en omvangrijk aanbod Lindenberg stelt hoge eisen aan organisatie

De Lindenberg biedt per seizoen meer dan 400 cursussen aan, verspreid over vier locaties in de stad. Het aantal KE-cursisten bedraagt meer dan 4000 per seizoen. De omvang en de gevarieerdheid van het aanbod stellen veel hogere eisen aan de organisatie van de Lindenberg dan bij de veel kleinere organisaties in de vrije markt het geval is. Een complexere organisatie impliceert meer ondersteunend personeel en meer organisatiekosten.

Toch subsidie naar vrije aanbieders?

Sommige cursusaanbieders in de vrije markt ontvangen weliswaar geen subsidie via het cultuurbeleid, maar ontvangen wel via andere kanalen subsidiebijdragen. Dan gaat het bijvoorbeeld om SWON, De Volksuniversiteit en Stichting Whaa. Deze instellingen bieden tegen zeer lage tarieven kunsteducatieve cursussen aan. Mogelijk kunnen de tarieven mede zo laag worden gehouden vanwege overheidssubsidies.

ad 4) Is het aanbod op dezelfde doelgroepen of op andere doelgroepen gericht?

Over deze vraag kunnen we kort zijn. Het aanbod van de vrije markt en dat van de Lindenberg is voor het merendeel op dezelfde doelgroepen gericht. Met doelgroepen bedoelen we in dit geval enerzijds kinderen, jeugd en jongeren en anderzijds volwassenen (zie ook tabel 3.6). Er zijn wel een paar nuances aan te brengen. De Lindenberg heeft een groter aanbod voor de peuters en kleuters. Die doelgroep wordt door de vrije markt schaars bediend. Andersom is het zo dat een deel van de vrije markt zich richt op cursussen waarbij niet het kunsteducatieve doel sec voorop staat, maar waarbij het sociale aspect een minstens gelijkwaardige status geniet. Dit geldt vooral voor de cursussen Beeldend die in de wijkcentra worden georganiseerd.

3.3.3 De deelnemers aan de kunsteducatieve cursussen

Wij hebben geen onderzoek uitgevoerd naar de afname (deelnemers) van het kunsteducatieve cursusaanbod. Wel refereren we aan de resultaten van de Stadsmonitor 2009 van de afdeling Onderzoek & Statistiek van de gemeente Nijmegen (zie tabel 3.9). Volgens de Stadsmonitor volgde in 2009 36% van de 10-11 jarige Nijmegenaren een kunsteducatieve cursus, hetzij bij De Lindenberg dan wel in de vrije markt. Bij de populatie 12-17 jarigen bedroeg het percentage 22%. Bij de Nijmegen in de leeftijd van 18 jaar en ouder bedroeg het percentage 7,5%. Van deze laatste groep bleek in 2009 1,6% een cursus bij de Lindenberg te volgen.

Tabel 3.9 Deelname Nijmegenaren aan kunsteducatieve cursussen in 2009

bevolkingsgroep	percentage KE-actieve bewoners
0-9 jarigen	niet bekend
10-11 jarigen	36%
12-17 jarigen	22%
18+	7,5%

bron Stadsmonitor 2009 O&S Nijmegen

3.4 De conclusies op een rij

3.4.1 De Vrije Markt-cursussen

De belangrijkste kenmerken van het KE-cursusaanbod in de vrije markt zijn de volgende:

1. Het cursusaanbod wordt gedomineerd door de disciplines Muziek (43%), Dans (25%) en Beeldend (15%). Het cursusaanbod in de disciplines Theater(8%), Foto, Film & Multimedia (6%) en Fashion en Design (3%) vullen de rest van de markt op. Het aanbod in de discipline Schrijven (0,25%) is te verwaarlozen.

2. De cursusaanbieders zijn bijna allemaal kleine bedrijfjes. Ruim veertig procent van de aanbieders opereert met 1 cursus op de vrije markt. Geen enkele cursusaanbieder biedt meer dan tien verschillende cursussen aan. De bedrijfjes zijn in hoofdzaak ondernemingen zonder rechtspersoon (eenmanszaken of vennootschappen onder firma).

3. De vrije markt richt zich zowel op de doelgroep Jeugd en Jongeren als de doelgroep Volwassenen. Bij de doelgroep Jeugd en Jongeren hebben de cursussen in Muziek, Dans en Theater het grootste aandeel. Bij de doelgroep Volwassenen zijn dat de cursussen in Muziek, Beeldend en Foto, Film en Multimedia.

4. Het gemiddelde aanbod aan KE-cursussen uit de vrije markt bedraagt voor de stad Nijmegen 1,58 cursus per 1000 inwoners. Het cursusaanbod is onevenwichtig verspreid over de stad. Nijmegen Oost, Nijmegen Midden en Nijmegen Centrum scoren sterk bovengemiddeld. Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West scoren rond het gemiddelde. Dukenburg, Nijmegen Zuid, Lindenholt en Nijmegen Noord scoren beduidend onder het gemiddelde.

5. De cursustarieven van het instrumentaal muziekonderwijs en zang zijn prijzig in vergelijking met de tarieven van de andere cursussen. Afgezien van de cursussen Muziek zijn de tarieven te kwalificeren als zeer billijk (minder dan € 10,00 per 60 minuten les).

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

3.4.2 De Vrije Markt versus de Lindenberg

1. De disciplines *Beeldend*, *Fashion & Design*, *Foto, Film & Multimedia*, *Muziek* en *Theater* worden door beide segmenten in gelijke mate bediend. In het segment *Dans* is de vrije markt sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Bovendien is het aanbod aan Danscursussen ook verschillend. De vrije markt biedt in tegenstelling tot De Lindenberg cursussen voor dansparen aan (stijldansen, latin). Ook de streetdances en de werelddansen zijn vooral in de vrije sector terug te vinden. Wat betreft het aanbod *Individueel Muziekonderwijs Instrumentaal/Zang* is de vrije markt veel sterker vertegenwoordigd dan de Lindenberg. Daarentegen is De Lindenberg sterker vertegenwoordigd in het segment Muziek Overig. Hiertoe behoren de oriëntatiecursussen, het ensembleonderwijs en de workshops. De Lindenberg beschikt in dit segment over een uitgebreid en gedifferentieerd cursusaanbod dat in de vrije markt nagenoeg afwezig is.
   De conclusie is dat het aanbod qua discipline deels concurrerend deels complementair is.

2. Qua spreiding blijft het cursusaanbod – ook met toevoeging van het aanbod van de Lindenberg- onevenwichtig. De vrije markt heeft een sterke positie in Nijmegen Oost en Nijmegen Midden. Ook in Nijmegen Oud-West en Nijmegen Nieuw-West is de vrije markt redelijk vertegenwoordigd. Concurrentie van de Lindenberg in deze stadsdelen is er niet. De Lindenberg is – niet verwonderlijk vanwege de hoofdvestiging- de bovenliggende partij in Nijmegen Centrum. Ook in Nijmegen Noord heeft De Lindenberg nagenoeg een monopoliepositie. In Nijmegen Zuid en Lindenholt is het cursusaanbod zeer bescheiden te noemen. De Lindenberg is hier geheel afwezig en de vrije markt is ook zeer mager vertegenwoordigd. Al met al kan men qua spreiding toch meer spreken van een complementair aanbod dan van een concurrerend aanbod.

3. Met uitzondering van de cursussen Beeldend en het Instrumentaal groepsonderwijs zijn alle cursussen bij de Lindenberg duurder dan het aanbod in de vrije markt. Dat de cursustarieven van de Lindenberg, ondanks een subsidie van € 2.310.675 (peildatum 2011), voor het merendeel hoger zijn heeft verschillende redenen. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren die in de vrije markt niet of nauwelijks een rol spelen:
   - gekwalificeerd personeel en dure CAO Kunstzinnige Vorming
   - een goed geoutilleerde maar dure huisvesting en dito voorzieningen die voldoen aan arbo-richtlijnen
   - een gedifferentieerd en omvangrijk aanbod dat hoge eisen stelt aan de organisatie.

   Het aanbod van de Lindenberg is echter wel voorzien een kwaliteitskeurmerk. Qua tariefstelling zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt om die reden complementair: enerzijds De Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is.

4. Het aanbod van de vrije markt en dat van de Lindenberg is voor het merendeel op dezelfde doelgroepen gericht. Er zijn wel een paar nuances aan te brengen. De Lindenberg heeft een

groter aanbod voor de peuters en kleuters. Die doelgroep wordt door de vrije markt schaars bediend. Andersom is het zo dat een deel van de vrije markt zich richt op cursussen waarbij niet het kunsteducatieve doel sec voorop staat, maar waarbij het sociale aspect een minstens gelijkwaardige status geniet. Dit geldt vooral voor de cursussen Beeldend die in de wijkcentra worden georganiseerd.

4 Eindconclusies

In dit onderzoek naar het Nijmeegse subsidiebeleid inzake het kunsteducatieve cursusaanbod ging het om twee vragen: “Waar staat Nijmegen ten opzichte van andere grote steden in Nederland?” en “Hoe liggen in Nijmegen de verhoudingen tussen het cursusaanbod van de gesubsidieerde Lindenberg en de ongesubsidieerde cursusaanbieders?”.

Conclusie 1
De Nijmeegse situatie komt overeen met de dertien referentiesteden. In alle steden ontvangen één of twee kunsteducatieve instellingen, die net als de Lindenberg een groot en gedifferentieerd cursusprogramma aanbieden, een substantiële bijdrage van de gemeente.

In de helft van de referentiesteden worden ook subsidies verstrekt aan andere instellingen. Maar dan gaat het om -naar verhouding- bescheiden subsidiebijdragen en om instellingen die een complementair aanbod (niches) hebben ten opzichte van de grote gesubsidieerde KE-instellingen.

Nergens is sprake van plannen of ontwikkelingen om via gemeentelijk beleid meer kansen te creëren voor andere cursusaanbieders. Er lijkt zich eerder een trend af te tekenen waarbij het subsidiebeleid wordt geconcentreerd rondom één kunsteducatieve instelling. Dat geldt dan voor de steden Arnhem, Groningen en Haarlem waar onder andere uit efficiencymotieven sprake is van fusietrajecten tussen de grote gesubsidieerde instellingen.

De belangrijkste argumenten om de centra voor kunsteducatie te subsidiëren zijn de continuïteit, de kwaliteit en de samenhang van het aanbod, en de zogenoemde doorlopende leerlijn.

In Nijmegen bedraagt de gemeentelijke bijdrage aan het kunsteducatieve aanbod van de Lindenberg € 2.310.675. Dat is € 14,26 per inwoner. In de referentiegroep is de gemeentelijke bijdrage hoger: gemiddeld € 16,67.

Hoewel het buiten het bestek van dit onderzoek valt hebben we vastgesteld dat De Lindenberg in vergelijking met menig ander centrum voor kunsteducatie verder is in de ontwikkeling van andere functies naast het traditionele cursusaanbod (kunsteducatie). Het gaat dan om de cultuureducatiefunctie, de productiefunctie en de servicefunctie. De Lindenberg heeft sinds de jaren zeventig een positie opgebouwd als ‘frontrunner’ onder de Nederlandse centra voor kunsteducatie, en deze positie heeft ze steeds weten te behouden.

Conclusie 2
Nijmegen kent een zeer omvangrijk en gevarieerd aanbod aan kunsteducatieve cursussen. Voor ieders liefhebberij is er wel een aanbod: van koorzang tot hiphop, van pianoles tot een djembé-cursus, van schildercursussen tot buikdansworkshops, van dj-cursus tot schrijfworkshops, van

musicalklas tot cursus paaldansen, van cursus bronsgieten tot fotoshoples, enzovoorts, enzovoorts.

Het aanbod van de Lindenberg en het aanbod uit de 'vrije' markt zitten elkaar niet echt in de weg. Programmatisch en qua doelgroepen is het aanbod deels concurrerend, deels complementair. Qua spreiding over de stad is het aanbod eerder complementair dan concurrerend. Qua cursustarieven is het aanbod complementair. Deze laatste constatering behoeft een toelichting. De cursustarieven van de Lindenberg zijn ondanks een gemeentelijke bijdrage hoger dan de tarieven van cursussen in de vrije markt die het zonder subsidie van de gemeente moeten doen. Dit op het eerste gezicht paradoxale beeld kan goed worden verklaard. De Lindenberg heeft te maken met een aantal kostenverhogende factoren, zoals gekwalificeerd personeel en een dure CAO Kunstzinnige Vorming, een goed geoutilleerde maar dure huisvesting, en een behoorlijke overhead vanwege het omvangrijke, gedifferentieerde cursusaanbod. Het aanbod is echter wel voorzien een kwaliteitskeurmerk. Qua tariefstelling zijn het aanbod van de Lindenberg en het aanbod van de vrije markt om die reden complementair: enerzijds De Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarbij de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is.

Bijlage 1 Schema data benchmark

gemeenten (inwoners)	*aantallen en soorten aanbieders**	*uitgaven 2009***	*uitgaven 2010***	*uitgaven 2011***	*per inwoner in 2011*
Nijmegen (161.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod			2.310.675,-	14,35
Amersfoort (139.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 2 kleine organisatie met specifiek (niche) aanbod	2.456.000,-	2.456.000,-	2.456.000,-	17,67
Apeldoorn (156.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 3 kleine organisaties met specifiek (niche) aanbod	1.794.280,-	1.814.274,-	1.828.536,-	11,72
Arnhem (143.000 inw.)	2 grote organisaties met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 7 middelgrote en kleine organisaties met partieel aanbod	4.053.000,-	4.053.000,-	3.823.000,-	26,73
Breda (171.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 11 kleine organisaties met partieel of specifiek (niche) aanbod	7.116.261,-	7.116.261,-	7.116.261,-	41,61
Eindhoven (212.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	4.461.000,-	4.514.000,-	4.506.000,-	21,25
Enschede (156.000 inw.)	2 grote organisaties met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 3 middelgrote organisaties met partieel aanbod 1 kleine organisatie met specifiek (niche) aanbod	3.680.137,-	3.713.902,-	4.126.092,-	26,44
Groningen (183.000 inw.)	2 grote organisaties met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 2 middelgrote organisaties met partieel aanbod	3.777.000,-	3.777.000,-	3.777.000,-	20,63
Haarlem (147.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod 3 middelgrote organisaties met partieel of specifiek (niche) aanbod 1 kleine organisatie met specifiek (niche) aanbod	1.882.348,-	1.870.722,-	1.966.361,-	13,37
's Hertogenbosch (136.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	4.134.910,-	4.134.910,-	4.134.910,-	30,40
Maastricht (119.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	2.358.315,-	2.358.315,-	2.358.315,-	19,81
Tilburg (201.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	2.064.434,-	2.295.493,-	1.975.985,-	9,83
Zaanstad (142.000 inw.)	1 grote organisatie met (nagenoeg) alles omvattend aanbod	2.100.000,-	2.100.000,-	2.100.000,-	14,78

gemeenten (inwoners)	*belangrijkste criteria subsidiëring*	*doelgroepen*	*kortingsmogelijkheden kostprijzen*	*bezuinigingen (doorgaans vanaf 2012 of 2013)*
Nijmegen (161.000 inw.)	basisvoorziening cultuurparticipatie, ketenbenadering culturele loopbanen, vernieuwing, actieve bijdrage leefbaafheid	jeugd, jongeren, volwassenen, 60+	minimaregeling via samenwerking met Stichting Leergeld	niet bekend
Amersfoort (139.000 inw.)	kwaliteit; bereik; vraaggericht aanbod	jeugd	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	nog niet duidelijk
Apeldoorn (156.000 inw.)	kwaliteit; breedte aanbod; vraaggericht aanbod; doelgroepen	jeugd; groepen buiten Markant	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	bezuinigingen (circa 25% Markant)
Arnhem (143.000 inw.)	kwaliteit; verankering onderwijs; breedte aanbod; talentontwikkeling; innovatie; spreiding wijken	jeugd	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	samenwerking / fusie; bezuinigingen (€ 170.000,-)
Breda (171.000 inw.)	kwaliteit; samenhang; bereik; aantoonbaar vraaggericht; diversiteit; netwerkvorming	jeugd	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling; provinciale regeling	bescheiden ombuigingen
Eindhoven (212.000 inw.)	kwaliteit; bereik; diversiteit; vraaggericht aanbod; spreiding; samenhang; Eindhovense karakteristieken	jeugd; talentontwikkeling	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling; lokaal fonds; provinciale regeling	bezuinigingen
Enschede (156.000 inw.)	kwaliteit; bereik; effectiviteit; diversiteit; verankering onderwijs; netwerkvorming	jeugd; doorlopende leerlijn	gedifferentieerde prijzen	bezuinigingen na onderzoek gevolgen
Groningen (183.000 inw.)	kwaliteit; diversiteit; aanvullend of innovatief aanbod; aantoonbaar vraaggericht	geen specifieke doelgroepen	gedifferentieerde prijzen; korting voor studenten; gemeentelijke minimaregeling	bezuinigingen op onder meer bijdrage cultuurkaart
Haarlem (147.000 inw.)	geen specifieke criteria	geen specifieke doelgroepen	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling;	bezuinigingen (€ 209.200,-); fusie
's Hertogenbosch (136.000 inw.)	kwaliteit; bereik; diversiteit; samenhang	jeugd; talentontwikkeling	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijke minimaregeling; provinciale regeling	nog niet duidelijk
Maastricht (119.000 inw.)	kwaliteit; talentontwikkeling; spreiding	jeugd; amateur-kunstenaars; de wijken	gedifferentieerde prijzen; korting voor studenten en voor hafa-leden	algemene efficiëntiekorting; samenwerking / fusie
Tilburg (201.000 inw.)	kwaliteit; breedte aanbod; spreiding; bereik specifieke doelgroepen	jeugd; achterstands-wijken	gedifferentieerde prijzen	bezuinigingen
Zaanstad (142.000 inw.)	kwaliteit; volledigheid; één professionele regionaal opererende aanbieder	jeugd; minima	gedifferentieerde prijzen; gemeentelijk Jeugdcultuurfonds	bezuinigingen

* Hier zijn alleen die organisaties meegeteld die expliciet een opdracht van de gemeente hebben.

** Dit zijn de door de gemeenten begrote totalen, zonder verdere onderverdeling en exclusief niet-gemeentelijke financiering.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

Ridderstraat 23
Aldenhof 13 90
Postbus 578
6500 AN Nijmegen

T 024 327 39 11
F 024 327 37 47
info@delindenberg.com
www.delindenberg.com

Reserveren 024 327 37 37

reg.nr.: 11.0025348
procesverantw.: Q 210

INGEKOMEN
29 NOV 2011
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 1.053.1
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
T.a.v. de heer H. Beerten
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

ONTVANGSTBEVESTIGING
VERZONDEN

onze ref. 059/13.1/BV/KdB uw ref.

onderwerp: Reactie op onderzoeksrapport kunsteducatie Nijmegen

datum: 29 november 2011

Geachte heer Beerten,

Graag maak ik van uw uitnodiging gebruik te reageren op het onderzoeksrapport aangaande kunsteducatie in Nijmegen. Ik herken voor een groot deel de feiten en de conclusies die het onderzoeksbureau trekt. Ik ben content met de constatering dat de overwegingen van het amendement, dat de aanleiding was voor het onderzoek, hiermee zijn becommentarieerd. Inderdaad is er veeleer sprake van aanvulling en complementariteit, dan van concurrentie. Graag wil ik in mijn reactie uitgebreid ingaan op de conclusie van het onderzoek en ze vanuit het perspectief van 'goede kunsteducatie voor de stad' belichten.

Breed programma aanbod

Allereerst betreft dat het programma aanbod. We zijn in staat om, met een gemiddeld lager subsidiebedrag per inwoner dan de referentiegroep, een zeer aansprekend, gevarieerd, goed opgebouwd en breed programma neer te zetten van hoge kwaliteit. Als een van de eerste instellingen in Nederland ontving de Lindenberg daarvoor dan ook het landelijke certificaat voor kwaliteit. Vooral de moderne pedagogische opvattingen in ons muziekonderwijs (samenspel als leidend principe), de verbindingen van alle disciplines met de Nijmeegse samenleving (presentaties, ondersteuning amateurveld, gezamenlijke projecten), de kwaliteit van onze docenten en de uitstekende accommodatie zorgen ervoor dat wij binnen de kwaliteitscriteria van de certificering zeer hoog scoorden. Iets om trots op te zijn.

Tarief

Het tarief voor de klant daarvoor is hoger dan bij de particuliere aanbieders. We hebben er duidelijk voor gekozen de breedte en de kwaliteit van ons aanbod hoog te houden. Daarvoor worden we in stad en land zeer gewaardeerd. In een recent extern klant tevredenheidonderzoek scoort de kwaliteit van ons kunstonderwijs een ruime 8.
We hanteren in tegenstelling tot de particuliere markt een dure cao, uitstekende accommodaties, een hoog serviceniveau, kostbare middelen etc. Dat heeft zijn prijs. We sluiten hierbij aan bij het citaat in het onderzoek over de complementariteit in Nijmegen:

LINDENBERG NIJMEGEN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

"Enerzijds de Lindenberg met een gedifferentieerd, kwalitatief uitstekend, maar prijstechnisch duur aanbod en anderzijds de vrije markt met een aanbod, waarin de kwaliteit niet altijd kan worden gegarandeerd, maar dat prijstechnisch aantrekkelijk is".
Gelukkig zijn we met de hulp van stichting Leergeld in staat om ook minder draagkrachtigen daarvan te laten profiteren.

Samenwerking in onze sector t.b.v. ontwikkeling
We vinden dat Nijmegen trots mag zijn op de zeer hoge participatiegraad van haar burgers (61%). We denken dat we daar ons steentje aan bijdragen. Graag willen we de kwaliteit en de participatiegraad nog verhogen. We doen dat inmiddels in een nauwe samenwerking met de particuliere aanbieders. Met Stichting Grote Broer Kunsteducatie (Wouter van Balveren) hebben we een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin we de kracht van beide instellingen samenbrengen in plaats van elkaar te beconcurreren. Met de stichting Pink Sweater Productions (Doeko Pinxt) hebben we recent een gezamenlijk projectbureau opgericht dat zich onder andere bezig houdt met kunsteducatieprojecten in de wijken. Met de ZZParels (een netwerk van ZZPers) zijn we in gesprek over gezamenlijke projecten en wederzijdse ondersteuning. Wij willen en kunnen het zeker niet alleen in Nijmegen. Wat we wel willen is de standaard hoog houden. We vinden dat belangrijk voor onze klanten, voor een groot deel jonge mensen, die hun talenten op het terrein van de kunsten nog moeten ontdekken. Een kwetsbare groep, waarvoor de kwaliteit niet hoog genoeg kan zijn.

Vergelijking met andere steden
De tendens in verschillende steden uit de referentiegroep van het onderzoek om instellingen te laten fuseren en het subsidiebeleid vooral te concentreren op kinderen en jongeren, is in Nijmegen al jaren de standaard. Al in 1993 zijn de toenmalige Muziekschool, Vrije Academie, Theater- en danscentrum en het Cultureel Centrum de Lindenberg gefuseerd. De gemeentelijke subsidie gaat voor het overgrote deel naar de doelgroep kinderen en jongeren. De tarieven voor volwassenen zijn inmiddels voor 65% kostendekkend. De tarieven zijn daardoor hoog. Toch vindt nog een heel groot aantal volwassenen dat de kwaliteit daarmee in overeenstemming is en blijven of worden ze onze klant. Daar mag Nijmegen trots op zijn. We zijn dan ook blij met het citaat uit het onderzoek over onze vooruitgeschoven positie:
" De Lindenberg heeft sinds de jaren zeventig een positie opgebouwd als 'frontrunner' onder de Nederlandse centra voor kunsteducatie en deze positie steeds weten te behouden."

Schaalgrootte
De term schaalgrootte is gevallen. De Lindenberg heeft zich de afgelopen jaren, ondanks teruglopende overheidsbijdragen, ontwikkeld tot een grote culturele netwerkinstelling in deze stad. De maat van de Lindenberg wordt door criticasters soms vereenzelvigd met termen als monopolist, of cultureel bastion. Een cultureel ondernemer heeft volume, stevigheid en een vangnet voor zijn ondernemerschap nodig. Dat hebben we inmiddels opgebouwd met momenteel ruim 53% van de omzet aan marktinkomsten. Door deze schaalgrootte zijn we bijvoorbeeld in staat om jaarlijks gemiddeld € 700.000,- aan externe subsidies voor kunsteducatie binnen te halen.
Daardoor zijn we in staat geweest te fuseren met het bijna failliete Steigertheater. Toen is het zeer bloeiende Lindenbergtheater ontstaan, dat letterlijk en figuurlijk twee keer zoveel is dan de som der delen. Van de podia maken zeer veel kunsteducatie aanbieders gebruik. New Arts, een initiatief dat urban arts bereikbaar maakt voor nieuwe, vaak allochtone, doelgroepen heeft zijn plek gevonden in onze organisatie. Instellingen als Grote Broer en Pink Sweater zien de voordelen van het aanhaken bij deze stevige partner, die hen de faciliteiten kan bieden om door te ontwikkelen, waar alle partners beter van worden. We faciliteren daarnaast tal van initiatieven, die deel uit maken van de culturele infrastructuur van de stad, zoals Cultuur Netwerk Nijmegen, Uitfestival, Gebroeders van Limburg Festival, East of Eastern, stichting PAN, etc, etc.

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

De schaalgrootte van de Lindenberg maakt het ook mogelijk om een breed kennismakingsaanbod voor jeugd aan te bieden, te werken aan talentontwikkeling en verdiepingscursussen aan te bieden. Op deze manier vervullen we een stedelijke functie.
We beschouwen dat niet als een streven om monopolist te worden, maar als een taak van de Lindenberg. En een bijdrage aan de culturele infrastructuur van onze stad.

Toekomst
Kortom: de Lindenberg is, door zijn schaalgrootte, kwaliteit en brede aanbod kunsteducatie onmisbaar in de culturele loopbaan van vele Nijmegenaren. In het kader van dit onderwerp zien wij het vooral als onze permanente taak de kunsteducatie kwalitatief en kwantitatief uit te breiden, naar nieuwe disciplines en vooral nieuwe doelgroepen. De samenwerking met Grote Broer, ons nieuwe projectbureau met Pink Sweater en andere instellingen maken deel uit van onze strategie om voor alle geïnteresseerde burgers een rol van betekenis te kunnen spelen. Daarbij schakelen we nu al veel particuliere aanbieders in van kunst en cultuur in deze stad en dat aantal zal alleen maar groeien. Geen groei om de groei, maar om de stad in zijn sterke cultuurparticipatie te kunnen blijven ondersteunen. Dat is goed voor de stad en daar zijn wij voor.

Met hartelijke groet,
Stichting de Lindenberg

Bart Vaessen,
Directeur/Bestuurder

LINDENBERG
HUIS VOOR DE KUNSTEN

Voorstel - Verlenging Kunst- en Cultuurvisie 2012-2016

amendement

Cursusaanbod kunsteducatie

Voor 29
tegen 14

1e indiener: K. Wools (VVD)

Amendement behorende bij agendapunt 8, Raadsvergadering 1 december 2010

De raad, bijeen op 1 december 2010,

Overweegt het volgende:

1) Het totale budget voor kunsteducatie wordt momenteel verstrekt aan De Lindenberg.
2) Er zijn echter veel meer andere, veelal kleinere, aanbieders van kunstaanbieders (bijvoorbeeld Grote Broer, ID-Dance, diverse musea) die zorg dragen voor een divers en uiteenlopend aanbod van kunsteducatie in de stad.
3) Afnemers van kunsteducatie hebben momenteel minder keuzemogelijkheden. Immers, het cursusaanbod van de andere aanbieders is niet gesubsidieerd en daardoor veelal duurder.
4) Er is geen reden om een afnemer van het aanbod van De Lindenberg wel tegemoet te komen met een gesubsidieerd tarief, en de afnemer van het aanbod van een andere aanbieder van kunsteducatie niet.

Besluit:
Een beslispunt 1 f toe te voegen dat komt te luiden als volgt:
1 f. Draagt het college op een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om binnen de kunsteducatie meer kansen voor andere aanbieders van kunsteducatie te creëren, waarbij bovendien de cursusafnemers meer keuze krijgen uit het diverse aanbod van cultuureducatie van alle aanbieders. Het is wenselijk dat bij de daarop volgende discussie alle betrokken partijen (aanbieders, scholen, ouders, raad en college) worden betrokken.

VVD K. Wools	VSP	CDA
Gewoon Nijmegen	SNN	SP
GroenLinks	PvdA	D66

Brief aan de raad - Kon Horeca Nederland - standpunten verlenging Cultuurvisie

reg.nr.: 15.001220
procesverantw.: BHGO
INGEKOMEN
24 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 745
afgedaan:

Horeca NEDERLAND

Van: KHN Groot Nijmegen

Aan: Raadsleden en Factievolgers Gemeente Nijmegen

Nijmegen,19 november 2015

Betreft: Visie KHN op Raadsvoorstel Verlenging Cultuurvisie

Geachte Raadsleden,

Woensdag 25 november staat op de Politieke Avond het Raadsvoorstel 'Verlenging Cultuurvisie' op uw agenda, inclusief verlenging 'budgetsusidiecontracten 2016-2019'. KHN Nijmegen verzoekt u nadrukkelijk besluitvorming in dezen uit te stellen tot er meer helderheid en openheid wordt geboden in het cultuurbeleid en de subsidie bestedingen.

Graag wil KHN afdeling Nijmegen een aantal standpunten vanuit de reguliere horecaondernemers op het cultuurbeleid, de subsidieverlening en subsidiebesteding nader aan u toe lichten.

Het is geenszins de bedoeling van KHN om een oordeel te vellen over het culturele aanbod in Nijmegen. KHN deelt de mening dat een goed cultureel programma bijdraagt aan de kwaliteit en aantrekkingskracht van de stad Nijmegen. KHN neemt echter wel aanstoot aan het gegeven dat de gemeente Nijmegen als verhuurder van culturele instellingen en podia ook verhuurder is van steeds groter wordende horeca bedrijven. De lokale horeca ondervindt steeds meer hinder van het zogeheten 'cultureel ondernemerschap'. De gemeente is immers ook de grootste horeca verhuurder van Nijmegen. Voor deze huurders gelden niet dezelfde marktvoorwaarden als voor reguliere ondernemers. De culturele instellingen en de daarbij behorende horeca worden met veel subsidiegeld vernieuwd en vergroot. Daarnaast wordt door de gemeente veel subsidie gestoken in de inrichting en exploitatie van de cultuuraanbieders. Naar onze mening moeten de beoogde subsidies besteed worden aan risico dragende culturele evenementen. Uit de jaarverslagen van de C6, de 6 grote culturele instellingen in Nijmegen, kunnen wij niet opmaken hoe de subsidiegelden na ontvangst daadwerkelijk besteed zijn binnen de daartoe gestelde voorwaarden.
In dezen doen wij een beroep op uw controlerende functie.

Wellicht is het u eveneens duidelijk dat de reeds dunne scheidslijn tussen cultuur en commercie steeds meer vervaagd. Binnen de gestelde doelstelling 'culturele activiteiten ontplooien voor jongeren tot 26 jaar' zit een te grote overlap in de vertaling naar commerciële activiteit. Op grote schaal vinden 'dance events' in de breedste zin van het woord plaats. Diverse bestaande concepten hierin, alsmede festival activiteiten, kunnen ook in de reguliere horeca plaatsvinden. De podia moeten voorzien in activiteit die niet in de reguliere horeca kan plaats vinden. Wij willen

www.khn.nl

Koninklijke Horeca Nederland

Contact:
grootnijmegen@khn.nl

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Brief aan de raad - Kon Horeca Nederland - standpunten verlenging Cultuurvisie

benadrukken dat veel horecaondernemers ernstige hinder van de grootschalige horeca activiteiten binnen de culturele instellingen ondervinden. De tot cultuur behorende programmering zou geen verdere aanleiding moeten zijn om de concurrentie te verscherpen richting reguliere horeca. Bovendien worden de zogeheten 'cross-selling' mogelijkheden tussen cultureel aanbod en reguliere horeca steeds meer beperkt. Concreet vind te weinig besteding plaats in de reguliere horeca voor aanvang en na afloop van activiteiten, zoals wel beoogd is. Wij willen benadrukken dat steeds meer ondernemers dit beschouwen als oneerlijke concurrentie en zich rechtstreeks richten tot KHN. Meer specifiek vragen wij uw aandacht om net als KHN, de commerciële activiteiten van onder meer poppodium Doornroosje kritisch te bekijken alvorens de budgetsubsidiecontracten 2016-2019 stilzwijgend te verlengen.

In het verleden zijn duidelijke afspraken gemaakt met Doornroosje en KHN Nijmegen en is er een convenant opgesteld. De Horeca branche vereniging Nijmegen heeft echter de impact van de huidige omvang en programmering in 2012 bij de ondertekening van het convenant, niet kunnen voorzien en ontvangt steeds meer signalen van haar leden die de bovenmatige commerciële activiteiten, van onder meer het poppodium, bevestigen. Het convenant dient jaarlijks te worden geëvalueerd.
Het bestuur van de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Groot Nijmegen heeft hierin voldoende aanleiding gezien om het bestaande convenant op dit moment niet te bekrachtigen. Het bestuur van KHN blijft wel openstaan voor een verscherpte versie van het convenant, maar heeft daar tot op heden geen overeenstemming over bereikt. Mede gezien uw controlerende functie als raadslid willen wij u hier op attent maken, gezien het feit dat een convenant geregeld dient als rechtvaardiging van bepaalde activiteiten.

Resumerend:

Wij willen benadrukken dat KHN angstvallig het cultureel ondernemerschap van de komende jaren tegemoet ziet. KHN voorziet de komende jaren steeds meer oneerlijke concurrentie, althans concurrentie van ondernemers met een behoorlijke subsidie input. Niet alleen op basis van de grootschalige horeca activiteiten van de C6, ook op basis van genoemde grootschalige competitieve programmering.
Concreet verzoekt KHN afdeling Nijmegen de Raad om het woensdag 25 november geagendeerde Raadsvoorstel inzake "Stilzwijgende verlenging Cultuurvisie, inclusief Subsidieverlengingen tot 2019", **niet** te accorderen. KHN stelt voor dat de culturele instellingen u eerst inzichtelijk maken hoe de subsidies daadwerkelijk risicovolle culturele activiteiten ten goede komen. Tevens verzoekt KHN u met inachtneming van bovengenoemde, net als wij de signalen met betrekking tot toegenomen concurrentie en grootschaligheid kritisch te bekijken en het huidige cultuurbeleid nader te evalueren.
Graag voorzien wij u nader van informatie, alsmede concrete voorbeelden waarop wij als bestuur tot bovengenoemde standpunten zijn gekomen.

Vertrouwende op uw medewerking, tekenen wij met vriendelijke groet,

Bestuur KHN Groot Nijmegen

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Goffert – 3 (De Winckelsteegh)

Van:	College van B&W d.d. 10 november 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan Nijmegen Goffert – 3 gewijzigd vast te stellen, met als doel enkele wijzigingen vast te leggen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Aanleiding voor de wijzigingen zijn de veranderde inzichten en wijzigingen in de financiering van de zorg. **2. Achtergrond** Het bestemmingsplan heeft alleen nog betrekking op het terrein van zorginstelling “De Winckelsteegh”. Het sportveld aan de Vossendijk, waar de functie stadscamping zou komen, is komen te vervallen in het voorliggende bestemmingsplan. Een deel van de herstructureringsopgave uit 2007 is inmiddels uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Voor een aantal van de voorliggende aanvullende wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. **3. Zienswijzennota** Tegen het plan zijn 19 zienswijzen ingediend, waarvan het merendeel gaat over bezwaren tegen de realisatie van een stadscamping, zoals in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De zienswijzen zijn samengevat in een zienswijzennota en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zie daarvoor het raadsvoorstel onder ‘3. Argumenten’. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Martijn-Floris Jansen m5.jansen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 27 20
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel ‘Bestemmingsplan Goffert Winkelsteeg – 3 (De Winckelsteegh) met bijlagen Raadsbesluit d.d.		

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
25 november 2015 / 148/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
Datum voluit

Samenvatting
Dit bestemmingsplan heeft alleen nog betrekking op het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh". Het sportveld aan de Vossendijk, waar de functie stadscamping zou komen is vervallen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aantal wijzigingen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Een deel van de herstructureringsopgave is uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Inmiddels is een ander deel van de plannen door veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering gewijzigd. Voor een aantal van deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (Terrein Winckelsteegh) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP12003-VG01, met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Nijmegen Goffert – Winkelsteegh – 3 (De Winckelsteegh) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Martijn-Floris Jansen, 2720, m5.jansen@nijmegen.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft alleen nog betrekking op het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh". Het sportveld aan de Vossendijk, waar de functie stadscamping zou komen is vervallen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aantal wijzigingen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Een deel van de herstructureringsopgave is uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, er zijn bomen verdwenen, er zijn bomen geplant en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Inmiddels is een ander deel van de plannen door veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering gewijzigd. Voor een aantal van deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 Wro.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt binnen het programma ‘Grondbeleid’.

2 Doelstelling

Het vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

3 Argumenten

Het bestemmingsplan is noodzakelijk om het gewenste stedenbouwkundige visie mogelijk te maken. De aanpassingen op het terrein van “de Winckelsteegh” zijn nodig door veranderde inzichten en wijzigingen in de financiering van de zorg.
Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 19 zienswijzen ingediend, waarvan er 2 buiten de termijn zijn ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleidt tot aanpassingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast zijn er een ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Nutsvoorziening
Op de verbeelding is de aanduiding “nutsvoorziening” opgenomen ter plaatse van het gasdrukmeet - regelstation. In de planregels zijn nadere regels opgenomen.

Camping
In het ontwerpbestemmingsplan was de mogelijkheid opgenomen om op het sportveld aan de Vossendijk een camping te realiseren. Gelet op de inhoud van de zienswijzen heeft het college besloten niet door te gaan met het realiseren van een camping aan de Vossendijk. De

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

beoogde locatie is nu verhuurd aan de beachvolleybalclub Aiolos. In de toelichting zijn passages over de camping komen te vervallen. In de planregels is artikel 8 “Recreatie” komen te vervallen. Op de verbeelding is de locatie van de camping komen te vervallen. Hierdoor is de planbegrenzing aangepast.

Terrein De Winckelsteegh
Het bouwvlak ten oosten van de Toermalijnstraat en Jaspisstraat is iets gewijzigd zodat er 30 meter afstand ontstaat tussen woningbouw en het nieuwe bouwvlak. Om het te bebouwen oppervlak te kunnen blijven hanteren, is het bouwvlak iets verbreed.

Na aanleiding van de informatieavond en de ingediende zienswijzen heeft Pluryn een bomencompensatieplan en een groenbeheersplan opgesteld, zodat het voor omwonenden inzichtelijk wordt waar Pluryn de komende jaren de kwantiteit en kwaliteit van het groen gaat verbeteren.

Ambtshalve wijzigingen
In de planregels is nu ook opgenomen dat binnen de bouwvlakken van de bestemming ‘Maatschappelijk’ bijgebouwen, aan- en uitbouwen kunnen worden gerealiseerd.

Binnen de planregels van de bestemming ‘Groen’ is opgenomen dat ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming maximaal 23 bijgebouwen met een oppervlak van 36m^2 toegestaan per gebouw zijn toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 meter.

Aan de Winkelsteegseweg is een bouwvlak opgenomen met de aanduiding ‘opslag’. Het gaat hier om een bestaand gebouw. Dit gebouw mag uitsluitend gebruikt worden voor het stallen van goederen en voertuigen.

4 Klimaat
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico’s
Eventuele bezwaren van omwonenden tegen de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

6 Financiën
De betreffende locatie is in eigendom van een ontwikkelaar. Met de ontwikkelaar is een overeenkomst afgesloten. Eventuele planschade zal verhaald worden op de initiatiefnemer. Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingsplanherziening financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Participatie en Communicatie
Diegenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota worden voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad toegezonden. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken. Het besluit tot gewijzigde vaststelling zal worden bekendgemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. In de bekendmaking wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit van uw raad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Gedurende de beroepstermijn van 6 weken kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met een verzoek om voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het bestemmingsplan na afloop van de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Ter inzage: Bestemmingsplan Goffert - Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) met bijlagen

Zienswijzennota in het kader van bestemmingsplan (Wro)

Nijmegen Goffert – Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
Oktober 2015

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Goffert – Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) heeft in de periode van 29 januari 2015 t/m 11 maart 2015 ter inzage gelegen. Bekendmaking heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 19 februari 2014.

Er zijn 19 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Niet alle ingediende zienswijzen zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en daarmee ontvankelijk. Deze zienswijze zijn ingediend door de bewoners van de Vossendijk 134 en Toermalijnstraat 27 en worden niet inhoudelijk behandeld.

Alle ontvankelijke zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen, niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1. Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven
2. Bewoner(s)/eigenaar Heliodoornstraat 9, Nijmegen
3. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 134, Nijmegen (buiten termijn)
4. Bewoner(s)/eigenaar vossendijk 130, Nijmegen
5. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 140, Nijmegen
6. Bewoner(s)/eigenaar Heliodoorstraat 11, Nijmegen
7. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 104, Nijmegen
8. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 138, Nijmegen
9. Bewoner(s)eigenaar Vossendijk 132, Nijmegen
10. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 39, Nijmegen
11. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 37, Nijmegen
12. Bewoner(s)eigenaar Toermalijnstraat 43, 6534 SB Nijmegen.
13. Bewoner Toermalijnstraat 33, 6534 SB Nijmegen.
14. Bewoners Toermalijnstraat 49 en 51, 6534 SB Nijmegen.
15. Bewoner, Vossendijk 112, Nijmegen, zienswijze is 24 maal medeondertekend
16. Bewoners, Vossendijk 118, Nijmegen
17. Bewoner, Opaalstraat 222, Nijmegen
18. Bewoners, Opaalstraat 264 en 266, Nijmegen
19. Bewoner, toermalijnstraat 27, Nijmegen (buiten termijn)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Samenvatting en reacties zienswijzen

1. **Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven**		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
12 februari 2015	In het plangebied ligt een gasdrukmeet- en regelstation van ons bedrijf, dat niet als zodanig bestemd is. Gelet op de veiligheidsaspecten (veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu in de directe omgeving) die gelden voor dit station verzoeken wij de gemeente om het gasdrukmeet- en regelstation afzonderlijk te bestemmen op de verbeelding met de functieaanduiding "nutsvoorziening' en de daarbij behorende veiligheidscontour (Barim – zone).	1. Op de verbeelding is ter plaatse van het gasdrukmeet- en regelstation de aanduiding 'nutsvoorziening' opgenomen. De daarbij behorende veiligheidscontour(en) zijn op de verbeelding opgenomen door middel van de gebiedsaanduidingen 'veiligheidszone - barim 1' en 'veiligheidszonde - barim 2'. 2. In artikel 3 van de regels zijn bepalingen opgenomen voor de aanduiding 'nutsvoorziening' (artikel 3.1.e en 3.2.3 zijn toegevoegd) 3. Artikel 15.1 en 15.2 zijn toegevoegd.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan

2. Zienswijzen ingediend door Bewoners, Heliodoornstraat 9, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
17 maart 2015	Reclamanten zijn tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. Er is sprake van een onzorgvuldige afweging, tijdens de informatieavond is ons medegedeeld dat Pluryn, niet van zins is om een camping te gaan exploiteren en dat de Gemeente wacht op een initiatiefnemer. Een locatiekeuze voor een camping louter en alleen omdat deze vlakbij een vestiging van Pluryn ligt klinkt ons erg mager in de oren. Waarom geen camping op het nieuw te ontwikkelen eiland van Lent zo vlakbij de binnenstad, of in de Goffert of Heumensoord. Reclamanten stellen dat er eerst een goed locatieonderzoek moet komen om zo zorgvuldig te komen tot een locatieafweging. 2. Bewoners van de Heliodoornstraat, Jaspisstraat, Toermalijnstraat en Vossendijk ervaren in hun woonomgeving al de nodige overlast (bewoners Hulzen, studenten, roeiers, drugsdealers) Een camping, die zich bij uitstek richt op goedkope overnachtingen voor jongeren en festivalgangers, willen de omwoners er niet bij hebben. 3. Bewoners ervaren dat zij wonen in een groene omgeving waar ze door de jaren heen ook een grote verscheidenheid aan dieren tegenkomen. Dieren zijn niet gebaat bij een camping in een groen gebied met gras, struiken en bos. De drukte die een camping met zich meebrengt, zal veel van de dieren verjagen. Ook de groene verbinding tussen Maas-Waalkanaal en Goffertpark, die toch al onder druk staat, wordt nog verder aangetast met deze camping. 4. Het is natuurlijk geheel de verantwoordelijkheid van Pluryn hoe zij haar bewoners/cliënten de gelegenheid geeft om een dagactiviteit te bieden op de camping. In het ontwerp is al gesteld dat het bij de bewoners van de Winckelsteegh om een kwetsbare patiëntenpopulatie	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

		gaat. Onze ervaring met (jongeren)campings is dat er geregeld problemen zijn, vaak in combinatie met alcohol. Een onveilige situatie, wat volgens ons geen omgeving is waarin je de kwetsbare bewoners van Winckelsteegh moet willen laten werken. Wij verwachten dan ook dat een eventuele samenwerking van korte duur zal zijn. Temeer een reden om de camping niet op deze locatie te plaatsen.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

3. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 134, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

4. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 130, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

5. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 140, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

6. Bewoner(s)/eigenaar, Heliodoornstraat 11 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

7. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 104 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

8. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 138 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

9. Bewoner(s)/eigenaar, Vossendijk 132, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
9 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

10. Bewoner(s)/eigenaar, Toermalijnstraat 39 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
9 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

11. Bewoner(s)/eigenaar, Toermalijnstraat 37 , Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Voor de beantwoording verwijs ik u naar zienswijze nummer 2.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

12. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 43, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
12 februari 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: • Het verkeer op de Vossendijk zal aanzienlijk toenemen vanwege campinggasten, personeel, leveranciers,	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer

	vuilnisauto, ambachtslieden, etc. die zich dagelijks naar en van de camping verplaatsen; • Door de toename van het wegverkeer rondom de stadscamping zal er sprake zijn van toenemende luchtverontreiniging en dit nog wel binnen de bebouwde kom; • Toenemend wegverkeer zal ook betekenen dat de geluidshinder aanzienlijk toeneemt; • Toenemend wegverkeer zal ook inhouden dat de veiligheid afneemt. Hoe intensiever het verkeer hoe groter de kans op ongelukken; • De toename van geluidshinder (o.a. harde muziek, animatieprogramma) en luchtverontreiniging zal een negatieve invloed hebben op de flora en fauna, met name in de directe omgeving; • Door de realisatie van de camping zal in het aangrenzende bos een deel van de vogelstand verdwijnen. • Indien de campinggasten met een hond komen en deze via een poort toegang krijgen tot het terrein van de Winckelsteegh zal dat een ongunstig effect hebben op de flora en fauna. • De camping kan beter gerealiseerd worden buiten de bebouwde kom aangezien Nijmegen beschikt over een ruim buitengebied. • Het aanzien van de directe omgeving van de Vossendijk zal achteruit gaan. Een groene weide geeft een fraaier beeld dan een drukke volle camping. Dat geeft een meer rommelige indruk. Het stadsbeeld zal er dus niet bepaald fraaier op worden. • Rondom Nijmegen zijn voldoende campings gesitueerd. Een stadscamping aan de Vossendijk voorziet niet echt in een behoefte. Enkele campings in de nabije omgeving zijn: Citycamp Heumens Bos, Bij de 3 linden, Camping de Oude Molen, Minicamping Wylerberg, Camping de But, Camping de Groote Flierenberg, Camping Op den Drul en camping 't Loo	beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

13. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 33, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 februari 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. De camping is te dicht op de woonwijk gesitueerd wat zal leiden tot geluidsoverlast; 2. De camping zal gebruikt gaan worden door bezoekers van festivals, wat alcohol- en drugsoverlast zal geven. Dit is nu al zo, laat staan als er een camping komt. In onze wijk wordt regelmatig gedeald en komen dronken mensen langs of bellen zelfs luidruchtig aan na afloop van evenementen op weg naar 'huis'. 3. De overlast die wijkbewoners hebben van de 4Daagsecamping is al genoeg (wegafsluiting, muziek en afwerkplek) 4. Er zal parkeeroverlast ontstaan 5. Bezoekers die het centrum willen bezoeken (schouwburg of museum) zullen niet op deze camping gaan staan. 6. Er is totaal geen natuur in de omgeving, dus daarvoor hoeft er hier ook geen camping te zijn.	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

14. Bewoner(s)/eigenaar Toermalijnstraat 49 en 51, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 februari 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. Het verkeer op de Vossendijk zal aanzienlijk toenemen vanwege campinggasten, personeel, leveranciers, vuilnisauto, ambachtslieden, etc. die zich dagelijks naar en van de camping verplaatsen; 2. Door de toename van het wegverkeer rondom de stadscamping zal er sprake zijn van toenemende luchtverontreiniging en dit nog wel binnen de bebouwde kom; 3. Toenemend wegverkeer zal ook betekenen dat de geluidshinder aanzienlijk toeneemt; 4. Toenemend wegverkeer zal ook inhouden dat de veiligheid afneemt. Hoe intensiever het verkeer hoe groter de kans op ongelukken; 5. De toename van geluidshinder (o.a. harde muziek, animatieprogramma) en luchtverontreiniging zal een negatieve invloed hebben op de flora en fauna, met name in de directe omgeving; 6. Door de realisatie van de camping zal in het aangrenzende bos een deel van de vogelstand verdwijnen. 7. Indien de campinggasten met een hond komen en deze via een poort toegang krijgen tot het terrein van de Winckelsteegh zal dat een ongunstig effect hebben op de flora en fauna. 8. De camping kan beter gerealiseerd worden buiten de bebouwde kom aangezien Nijmegen beschikt over een ruim buitengebied.	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

	9. Het aanzien van de directe omgeving van de Vossendijk zal achteruit gaan. Een groene weide geeft een fraaier beeld dan een drukke volle camping. Dat geeft een meer rommelige indruk. Het stadsbeeld zal er dus niet bepaald fraaier op worden. 10. Rondom Nijmegen zijn voldoende campings gesitueerd. Een stadscamping aan de Vossendijk voorziet niet echt in een behoefte. Enkele campings in de nabije omgeving zijn: Citycamp Heumens Bos, Bij de 3 linden, Camping de Oude Molen, Minicamping Wylerberg, Camping de But, Camping de Groote Flierenberg, Camping Op den Drul en camping 't Loo 11. Andere omgevingsfactoren die in een zekere mate een belasting vormen voor het wooncomfort binnen het Steegherpark en nabij gelegen woningen zijn: De Hulsen, Leger des Heils, Pompekliniek, studentenflat en de frequente drugshandel op de Vossendijk, elk met zijn eigen specifieke sociale problematiek met uitstraling naar de omgeving. Waardevermindering van de huizen door afnemende locatiewaardering, lijkt reëel, wanneer daar bovenop ook nog een stadscamping gerealiseerd zou worden. 12. Reclamanten ondervinden al overlast van het sportveldencomplex met zijn clubhuizen, de mogelijke komst van de camping met haar gasten zou ervoor zorgen dat het geluidsoverlast zou toenemen. Terrein Winckelsteegh 1. Het Steegherpark met zijn bewoners staan aan steeds meer negatieve omgevingsfactoren bloot. Toen in 1995/1996 de eerste bewoners zich hier vestigden, was er nog sprake van een rustige woonomgeving. Gaandeweg is de zorginstelling Pluryn qua clientèlebezetting (omvang) en aard sterk veranderd. Op 10 mei 2010 heeft het akoestisch bureau Peutz een onderzoek verricht en zijn tussen 15.46 – 16.08 "86 extreem luide schreeuwen" gemeten door een van de cliënten van Pluryn. Reclamanten zijn bereid dit volledige rapport ter inzage aan de Gemeente en hopen	Terrein De Winckelsteegh 1. De nieuw te bouwen zorgwoningen bevinden zich op voldoende afstand van de omliggende burgerwoningen. De Gemeente kan zich voorstellen dat er momenten op de dag zijn dat er sprake is van enige overlast; anderzijds ziet de gemeente ook het belang van goede hulpverlening in de zorg. De Gemeente verwacht dat door de deskundige begeleiding van Pluryn de overlast beperkt zal blijven. De vorm van het bouwvlak ten oosten van de Toermalijnstraat 1 en Jaspisstraat 17 is iets gewijzigd zodat er 30 meter afstand ontstaat tussen de genoemde woningen en het maatschappelijke bouwvlak. Om het te bebouwen oppervlak te kunnen blijven hanteren, is het bouwvlak iets verbreed.

	dat de Gemeente zich kan voorstellen wat deze overlast betekent voor omwonenden. Anderzijds vinden reclamanten het fantastisch wat deze zorginstelling voor deze groep gehandicapten doet en betekent, maar dat wil niet zeggen dat het belang van normale woonomstandigheden voor met name de direct omwonenden, mag worden vergeten.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

15. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 112, Nijmegen, zienswijze is 24 maal medeondertekend		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. De onderbouwing voor de wenselijkheid van een citycamping voor Nijmegen is onvoldoende. De gekozen locatie ligt met busstation Hatert op 7 km van het centrum. Het eiland van Lent zal centraler en geschikter voor een citycamping zijn. 2. Het effect van de camping op omwonenden is in de evaluatie geheel buiten beschouwing gelaten. De geluidsoverlast wordt geëvalueerd volgens vigerende richtlijnen. Deze richtlijnen laten de (nachtelijk) feestende en dronken passanten en het verkeer dat daar bij past geheel buiten beschouwing. 3. Het Steegherpark (en de Edelstenenbuurt) ervaart nu al een veel te grote druk en overlast van maatschappelijke instellingen zoals De Hulsen, Domus, Pompekliniek e.d. 4. De camping zal invloed hebben op de flora en fauna. Behoud de natuur voor aangrenzende wijken. In de Flora en Faunaonderzoek lees ik niets terug over het	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De locatie is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

	beschermde grasklokje, buizerd, ijsvogel, groene specht en de grote reigerkolonie die hier voorkomen. Terrein Winckelsteegh 1. Reclamanten zouden graag zien dat het oude stukje met de paardenwei bij de villa, behouden blijft. Het verlies in landschapswaarde en sfeer lost men niet op door elders nieuwe bomen te planten. Reclamanten vragen dit te respecteren en de gewenste bebouwing elders op het terrein te vestigen. Totale plan 1. Het plan pleegt afbreuk aan de leefbaarheid en veiligheid van het Steegherpark en daarmee ook afbreuk doet aan de omliggende wijken. Reclamant pleit voor een bestemming passend bij respect voor de natuur, leef- en woonomgeving, passend bij het oorspronkelijke landgoed en passend bij kleinschaligheid.	Terrein De Winckelsteegh 1. In het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Goffert – Winkelsteeg ligt op deze locatie een woonbestemming. In de huidige situatie is feitelijk sprake van een paardenwei. Maar planologisch zijn burgerwoningen toegestaan. Planologisch is geen sprake van aantasting van het groen. Op het terrein van De Winckelsteegh wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen wonen en werken. Aan de zijde van de Winkelsteegseweg zijn de gebouwen in gebruik met een werkfunctie en achter op het terrein staan de gebouwen waar cliënten wonen onder begeleiding. Totale plan 1. De wijzigingen op het terrein van “De Winckelsteegh” zijn nodig i.v.m. veranderingen in de zorg. De wijzigingen op het terrein doen geen afbreuk aan de leefbaarheid en veiligheid van het Steegherpark. Het terrein van De Winckelsteegh blijft zoals het in gebruik is; namelijk wonen en werken/dagbesteding voor mensen met een verstandelijke beperking. Zoals al beschreven is het niet meer mogelijk om een camping te realiseren. De Gemeente is met Pluryn overeengekomen dat zij een groenbeheersplan en een bomencompensatieplan voor de komende tien jaar maken, waarmee het karakter van het landgoed hersteld en behouden wordt voor de toekomst. De bouwvlakken zijn op voldoende afstand geprojecteerd van bestaande woningen. Dit bomencompensatieplan en groenbeheersplan maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels en verbeelding

16. Bewoner(s)/eigenaar Vossendijk 118, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
10 maart 2015	Reclamant is tegen de realisatie van de stadscamping om de navolgende redenen: 1. De onderbouwing voor de wenselijkheid van een citycamping voor Nijmegen is onvoldoende. Dit mede gezien in het licht van de historische geschiedenis van de stadscamping Kwakkenberg en de twijfelachtige toekomst van samenwerking tussen mogelijke exploitanten en de stichting Pluryn. 2. Het plan geeft op geen enkele wijze weer hoe gedacht wordt over veiligheid, leefbaarheid van de woon-leef omgeving. Het plan zal verlies van natuur bewerkstellingen en schadelijk blijken te zijn voor de natuur- en cultuurhistorische waarden, welke ook van belang zijn voor de omliggende wijken. 3. Exploitant van de stadscamping is nog niet bekend.	Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten om de Gemeenteraad een gewijzigd bestemmingsplan voor te leggen. De gronden waar de camping op gesitueerd zou worden is komen te vervallen. De beoogde locatie voor de camping is inmiddels niet meer beschikbaar, de locatie wordt gebruikt door de beachvolleybalclub.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels en verbeelding.

17. Bewoner(s)/eigenaar Opaalstraat 222, 6534 XP Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	Reclamant ziet graag de volgende aanvullingen opgenomen worden in de plantoelichting 1. Een historische beschrijving van Landgoed De Winckelsteegh zoals beschreven door de Stichting Noviomagnus uit Nijmegen.	5. Wij delen de mening dat het landgoed van cultuurhistorische betekenis en waarde is. In de huidige situatie is het landgoed een gebied waar gewoond en gewerkt wordt en dat in ontwikkeling is. Ontwikkelingen dienen plaats te vinden met respect voor het landgoed, “Behoud door ontwikkeling”. Wij hebben kennisgenomen van de historische beschrijving uit de zienswijze, maar beperken ons hier tot de cultuurhistorische beschrijving zoals in het (ontwerp)bestemmingsplan is opgenomen. Het plangebied ligt namelijk in gebiedstype 1 van de cultuurhistorische beleidskaart (onderdeel van de Nota Cultureel Erfgoed, vastgesteld door de raad op 15-05-2013). Er is in dit gebiedstype, naast de aandacht voor beschermde monumenten, vanuit cultuurhistorisch oogpunt aandacht voor behoud van historische structuren. Voor deze bestemmingsplanwijziging is met name de relatie van de nieuwe bebouwing tot het gemeentelijk monument van belang. Het is ons inziens daarom niet nodig een uitgebreide historische beschrijving van de geschiedenis van het gehele landgoed in het bestemmingsplan op te nemen.
	2. Reclamant ziet graag een aantal borden geplaatst worden op het terrein van Landgoed ‘de Winckelsteegh’ een aantal borden met uitleg over: a: De plek waar de grafsteen lag van de heer Meyers b: Het Herenhuis c: Koetshuis d: Stal e: Twee boerderijen	2. Het landgoed is in het bezit van een particulier, Stichting Pluryn. Het is aan de eigenaar van het terrein om te bepalen of zij borden willen plaatsen op het landgoed of niet. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om borden te plaatsen. Deze opmerking is niet relevant voor het bestemmingsplan.
	3. Een te maken historische route met gebruik van een app op de mobiele telefoon over het terrein van Landgoed de Winckelsteegh. Om dit mogelijk te maken vraagt reclamant hiervoor subsidie aan.	3. De gemeente verleent geen subsidie voor dit soort initiatieven.
	4. Een groen-onderhoudsplan door Pluryn-Werkenrode voor het beheer van het hele terrein van Landgoed de	4. Pluryn hecht waarde aan het groene en historische karakter van het terrein; daarom hebben zij een groenbeheersplan en een

	Winckelsteegh gebaseerd op de oorspronkelijke indeling van het terrein.	bomencompensatieplan voor het gebied laten maken. Dit is een meerjarenplan voor de groenontwikkeling op het landgoed. Dit plan is als onderzoek bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

18. Bewoner(s)/eigenaar Opaalstraat 264 en 266, 6534 XP Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
11 maart 2015	Reclamanten stellen dat in het ontwerpbestemmingsplan Goffert – Winckelsteegh – 3 van 5 januari 2015 een essentieel element ontbreekt. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan wordt het bebouwde oppervlak uitgebreid. In het vigerende bestemmingsplan wordt het volgende argument gebruik om de wei, westelijk van het landhuis, te bebouwen. *In het noorden van het terrein is een open ruimte gepland, die een recreatieve invulling kan krijgen. In combinatie met de grote vijverpartij ontstaat hier dan een attractieve plek, die ook aantrekkingskracht heeft voor de bewoners in de omringende buurten.* Uit de stukken blijkt niet dat er nu een groen gebaar tegenover de toenemende bebouwing staat. Reclamant vindt dat de Gemeente voor het verlies aan groen eisen mag stellen ten aanzien van de natuurwaarden op het terrein. Er wordt gerept over een bomencompensatieplan, maar dit is in de stukken niet opgenomen. Tijdens de recente bouwwerkzaamheden is veel van het natuurlijke groen verloren. Dit heeft geleid tot een weinig natuurlijke omgeving van het instellingsdeel. Tegelijkertijd wordt aan het bos niets gedaan. Het is een eentonig en donker bos. Er is een groot contrast tussen beide delen. Het bestemmingsplan	De Gemeente deelt uw zorg dat de bouw en verbouwactiviteiten een negatief effect op het groen hebben gehad. Het gaat hierbij om achterstallig onderhoud en groen dat de afgelopen jaren is verdwenen door vervangende nieuwbouw. Pluryn hecht ook waarde aan de groene en historische identiteit van het landgoed. Nu een groot deel van de nieuwbouw is gerealiseerd en in gebruik genomen, is aandacht voor het verbeteren van zowel de kwantiteit als kwaliteit van het groen op het terrein. Inmiddels heeft Pluryn een bomencompensatieplan en een groenbeheersplan opgesteld voor het terrein. Dit plan is als onderzoek bijgevoegd bij het bestemmingsplan. Het is aan Pluryn en niet aan de Gemeente om te bepalen of zij hulp wil van organisaties of omwonenden om mee te helpen bij de onderhoud van het terrein.

	spreekt van 'vrijstaande elementen in een landschappelijke omgeving'. Als omwonenden ziet reclamant een teloorgang van de natuurwaarden zoals de grote aantallen zangvogels, de spechten, reigers, rode eekhoorns, om nog maar te zwijgen van de variëteit aan paddenstoelen die reclamanten hebben waargenomen. Reclamant pleit daarom voor compensatie in de vorm van een landschapsplan, op te stellen door een deskundige. Een plan, waarbij het groen op het instellingsdeel in balans komt met het groen van het aangrenzende bos. Reclamant wil dat de gemeente oproept om samen op te trekken met Pluryn en mogelijk andere organisaties zoals natuurbeheerders en /of omwonenden om dit stukje Nijmegen als een oase van rust in een overigens stedelijke omgeving te helpen onderhouden. Het doel zou moeten zijn dat het terrein weer de natuurlijke sfeer ademt van een landgoed waar het goed toeven is, zowel voor de eigen cliënten als voor de omwonenden.	

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

19. Bewoner(s)/eigenaar, Toermalijnstraat 27, Nijmegen		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
18 maart 2015	1. Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2.	1. Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Bestaande situatie	7
1.3	Toekomstige situatie	8
1.4	Stedenbouw	10
1.5	Leeswijzer	10
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**11**
2.1	Inleiding	11
2.2	Rijksbeleid	11
2.3	Provinciaal beleid	12
2.4	Regionaal beleid	14
2.5	Gemeentelijk beleid	15
2.6	Conclusie	16
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**17**
3.1	Wonen	17
3.2	Economische zaken	18
3.3	Verkeer	19
3.4	Milieu	19
3.5	Water	27
3.6	Natuur & Landschap	29
3.7	Archeologie	33
3.8	Cultuurhistorie	38
Hoofdstuk 4	**Uitvoerbaarheid**	**41**
4.1	Economische uitvoerbaarheid	41
4.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	41
Hoofdstuk 5	**Vooroverleg**	**43**
5.1	Ministerie Infrastructuur en Milieu	43
5.2	Provincie Gelderland	43
5.3	Waterschap	43
Hoofdstuk 6	**Plansystematiek**	**45**
6.1	Algemeen	45
6.2	Regels	45
6.3	Flexibiliteitsbepalingen	47
Bijlagen bij toelichting		**49**
Bijlage 1	Verbeelding bij Bomencompensatieplan	50
Bijlage 2	Verkennend bodemonderzoek 2006	51
Bijlage 3	Advies Brandweer	52
Bijlage 4	Aanvullend verkennend bodemonderzoek 2006	53
Bijlage 5	flora en faunaonderzoek	54
Bijlage 6	Advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid	55
Bijlage 7	Veldonderzoek rode eekhoorn	56
Bijlage 8	Aanvullend Flora en faunaonderzoek	57
Bijlage 9	Bomencompensatieplan en groenbeheersplan	58
Regels		**59**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**61**
Artikel 1	Begrippen	61

Artikel 2	Wijze van meten	72
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**75**
Artikel 3	Bos	75
Artikel 4	Cultuur en Ontspanning - Kinderboerderij	77
Artikel 5	Groen	78
Artikel 6	Horeca	80
Artikel 7	Maatschappelijk	81
Artikel 8	Verkeer	83
Artikel 9	Waarde - Archeologie 3	84
Artikel 10	Waarde - Natuur en Landschap	87
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**89**
Artikel 11	Anti-dubbeltelregel	89
Artikel 12	Algemene bouwregels	90
Artikel 13	Algemene gebruiksregels	91
Artikel 14	Algemene aanduidingsregels	92
Artikel 15	Algemene afwijkingsregels	93
Artikel 16	Overige regels	94
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**97**
Artikel 17	Overgangsrecht	97
Artikel 18	Slotregel	98
Bijlagen bij de regels		**100**
Bijlage 1	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	101

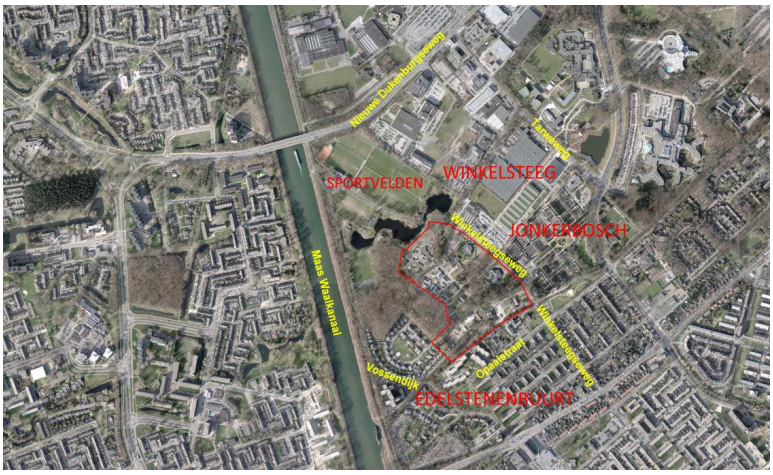
Toelichting

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh" Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aantal wijzigingen ten opzichte van het herstructureringsplan zoals dat in 2007 voor het gehele terrein van de zorginstelling is gemaakt. Een deel van de herstructureringsopgave is uitgevoerd. Er heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden, een aantal gebouwen is gesloopt, er zijn bomen verdwenen, er zijn nieuwe bomen geplant en groenvoorzieningen zijn vernieuwd. Inmiddels is een ander deel van de plannen door veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering van de AWBZ gewijzigd. Voor een aantal van deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Voor de herstructureringsopgave van 2007 en het daaraan gekoppelde bestemmingsplan is destijds een uitvoerige ruimtelijke onderbouwing gemaakt (Pluryn Werkenrode Groep, ruimtelijke onderbouwing De Winckelsteegh Te Nijmegen, adviesbureau Cuypers). De uitgangspunten uit deze ruimtelijke onderbouwing zijn ongewijzigd. Het nu voorliggende bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) gaat alleen in op de wijzigingen.



Figuur 1: Locatie in zijn omgeving

1.2 Bestaande situatie

De Winckelsteegh is een locatie van Pluryn. Het terrein is gelegen aan de Winkelsteegseweg in de wijk Jonkerbosch. Het gebied ligt ingeklemd tussen de bedrijven van de Winkelsteeg, de sportvelden van de Winkelsteeg en aan de zuidzijde de woningbouw van de Edelstenenbuurt.

Figuur 2: Plangebied

Het terrein van de zorginstelling is 176.774m^2 groot en bestaat voor een deel uit bosgebied en voor een deel uit een gebied met een groen, bosrijk karakter met losse bebouwing van afwisselende schaal en vormgeving. Het bosgebied is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Hier vinden geen ontwikkelingen plaats. De bebouwing op het terrein heeft geen eenduidige oriëntatie ten opzichte van de hoofdassen. De aanwezige bebouwing is gesitueerd als vrijliggende elementen in een landschappelijke omgeving. De bebouwing op het terrein heeft diverse functies. Er zijn woongebouwen met 24-uurs zorg, dagactiviteitencentra, een zwembad, een manege, lunch café "Meneer Vos" en een hoofdkantoor.

1.3 Toekomstige situatie

Voor het grootste deel blijven de plannen voor het terrein van "De Winckelsteegh" ongewijzigd. Voor een aantal onderdelen zijn de plannen gewijzigd en is een bestemmingsplanherziening nodig.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Figuur 3: Uitsnede bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg

Aan de hand van nummers op figuur 3 worden de wijzigingen toegelicht.

1. Aan de Winkelsteegseweg waren twee woongebouwen (Steiger en Rebellen) gesitueerd die niet meer voldeden aan de huidige eisen. Inmiddels zijn deze twee panden gesloopt en is vervangende nieuwbouw nodig. In het nu voorliggende bestemmingsplan is het bouwvlak opgeschoven en zo gesitueerd dat twee waardevolle bomen duurzaam behouden kunnen blijven.

2. Eerder plannen gingen uit van de sloop van de linkervleugel van het gebouw en het ter plaatse van planten van bomen ter compensatie van elders gerooid bos. Dit deel van het gebouw was wegbestemd. Recentelijk is het zwembad, onderdeel van hetzelfde gebouw gerenoveerd en is nu naast gebruik voor cliënten mede inzetbaar voor gebruik door andere zorginstellingen en verenigingen. Voor de linkervleugel van het gebouw is weer een bouwvlak opgenomen. Een aangepast bomencompensatieplan geeft inzicht waar bomen compensatie plaatsvindt.

3. De woongebouwen genaamd “Hobbits” en “Wicking” zouden gesloopt worden, zijn daarom in het bestemmingsplan wegbestemd en bestemd voor groen. Vanwege financiële redenen zijn de bestaande woongebouwen in 2011 gerenoveerd en is hiermee de kwaliteit voor 10 jaar gewaarborgd. In het nu voorliggende bestemmingsplan is weer een bouwvlak opgenomen.

4. In het bestemmingsplan was deze locatie bedoeld voor een nieuw behandelgebouw. Er wordt afgezien van de realisatie van dit behandelgebouw. Dit is een mogelijke plek ter compensatie van gerooide bomen. Voor dit gebied is de bestemming "maatschappelijk" opgenomen en het totale bebouwingspercentage aangepast. Binnen de nieuwe bestemming is ook aanplant van bomen mogelijk.

5. Voorheen 't Voske was een horecagelegenheid voor mensen binnen Huize Winckelsteeg. In de nieuwe situatie heet het pand "Meneer Vos" en is het pand geschikt gemaakt als onder andere vergadercentrum en lunchcafé. Het plan richt zich op 'omgekeerde' integratie, d.w.z. op het 'binnenhalen' van buurtbewoners, door een mooi terras een dierenweide en speelmogelijkheden voor kinderen. In het bestemmingsplan is nu de bestemming "Horeca" opgenomen.

6. Op deze locatie waren burgerwoningen gepland om een bijdrage te leveren aan de integratiegedachte. Inmiddels wordt het realiseren van burgerwoningen als niet haalbaar geacht en is de wens om hier een locatie van beschermd wonen van te maken. Voor dit gebied is de bestemming "maatschappelijk" opgenomen met een bebouwingspercentage.

1.4 Stedenbouw

Het terrein van zorginstelling "De Winckelsteegh" kenmerkt zich door een landgoedachtig karakter met een prominent hoofdgebouw, grote bospercelen, enkele uitgesproken laanstructuren, en groene open ruimten. De op het terrein staande bebouwing is verschillend van leeftijd, architectuur en functie. Het stedenbouwkundig plan uit 2007 heeft geleid tot een heldere zonering van de verschillende functies over het terrein. De nieuwe en gerenoveerde bebouwing hebben een positieve uitwerking op de beeldkwaliteit in het gebied. Het bomencompensatieplan en de zorg voor het groen dragen bij dat het terrein ook op termijn zijn landgoedachtig karakter behoudt.

Uitgangspunt bij het realiseren van de gewijzigde plannen is dat het terrein de heldere zonering behoud, de plannen een bijdrage leveren aan de gebruiks- en ruimtelijke kwaliteit en het groene karakter behouden blijft.

De gewijzigde bouwplannen zijn in omvang en hoogte soortgelijk aan de huidige bouwmogelijkheden. Daarnaast houden de plannen rekening met behoud van belangrijke bomen, is er ruimte voor de compensatie van groen en wordt voldoende afstand gehouden tot omliggende bebouwing en het monumentale hoofdgebouw.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het ruimtelijk beleid beschreven en in hoofdstuk 3 het sectorale beleid. Hoofdstuk 4 betreft de financiële uitvoerbaarheid en hoofdstuk 5 betreft het vooroverleg. In hoofdstuk 6 wordt de plansystematiek uitgelegd.

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het voor het plan relevante ruimtelijke beleid besproken.

2.2 Rijksbeleid

In 2012 heeft het de Rijksoverheid de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld, waarin het ruimtelijk beleid wordt vastgelegd. De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports, greenports, brainports en valleys met bijbehorende achterlandverbindingen. Voor deze topregio's heeft het Rijk een excellente ruimtelijk-economische structuur voor ogen, door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in een goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's en concentratie van de topsectoren. Hiervoor moeten genoeg woningen, bedrijventerreinen en kantoren beschikbaar zijn. En deze moeten passen bij de wensen van bedrijven en hun werknemers. In Nijmegen bevindt zich een van deze topregio's: de Health Valley.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 rijksdoelen geformuleerd:

- de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
- de bereikbaarheid verbeteren;
- zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe wordt in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen.

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Sub a (Actuele) regionale behoefte

De te ontwikkelen locatie ligt in de wijk Goffert en ligt tegen de woonwijk Hatert aan en valt onder het stedelijk compacte woonmilieu. Op basis van de nieuwe woningmarktverkenningen blijkt in dit woonmilieu geen behoefte aan nieuwe toevoegingen van woningen, behoudens een eventuele toevoeging op het gebied van wonen met zorg.

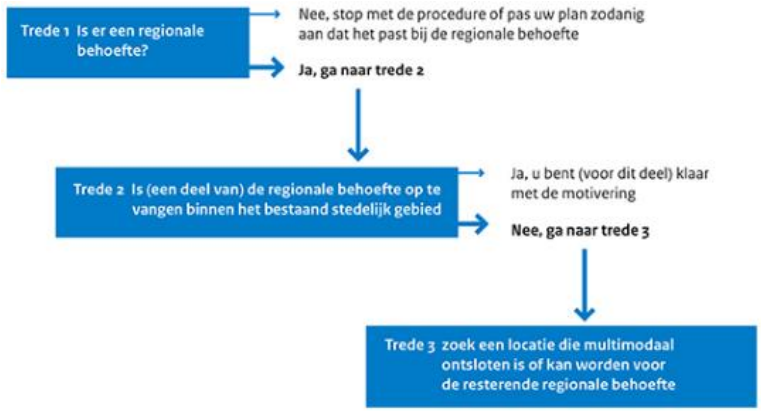
De beschreven functie voorziet in een lokale behoefte. Het is dan ook niet zinnig deze behoefte op regionaal schaalniveau verder te onderzoeken.

Sub b Benutting van beschikbare gronden

Er is hier sprake van herontwikkeling van binnenstedelijk gebied. Het plan voorziet hiermee in een goede benutting van het bestaande stedelijke gebied.

Sub c Motivering locatie buiten bestaand stedelijk gebied

De gehele ontwikkelingslocatie valt binnen het bestaande stedelijke gebied van Nijmegen. Stap 3 van de duurzaamheidsladder hoeft daarmee niet doorlopen te worden.



Figuur 4: Ladder voor duurzame verstedelijking

2.3 Provinciaal beleid

2.3.1 Omgevingsvisie Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat in de Omgevingsvisie Gelderland, vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014. De inhoud van de omgevingsvisie is voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een

aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

2.3.1.1 Hoofddoelen omgevingsvisie

Duurzame economische structuur

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om krachtige steden en vitale dorpen met voldoende werkgelegenheid. Het verbeteren van de economische structuur is een belangrijke opgave voor de Gelderse samenleving. Er zijn veel kansen om de economische structuur te verbeteren. De provincie wil samen met haar partners de kansen benutten, mèt oog voor de unieke kwaliteiten van Gelderland. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door een duurzame versterking van de ruimtelijk-economische structuur.

Deze versterking van de economie gebeurt in een andere context dan een aantal jaar geleden. De komende jaren zullen minder in het teken staan van denken in termen van 'groei' en meer in termen van 'beheer en ontwikkeling van het bestaande'. De versterking van de economie vergt een andere aanpak. Dat betekent vooral dat de provincie zich met haar partners richt op:

- kansen bieden aan bestaande en nieuwe bedrijven;
- het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat in de stedelijke regio's;
- het creëren van een goede bereikbaarheid van de stedelijke gebieden en de economische kerngebieden met fiets, openbaar vervoer en auto maar ook digitaal;
- het versterken van ruimtelijke randvoorwaarden voor de sterke (top)sectoren en het verbeteren van de kennisinfrastructuur;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor cultuurbeleving;
- een adequaat beheer (kwaliteit en kwantiteit) van bestaande en eventueel nieuwe woongebieden, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel in Gelderland.

Borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving

Een aantrekkelijke leefomgeving vergt een goede kwaliteit en beleving van natuur en landschap in Gelderland, een gezonde en veilige leefomgeving en een robuust bodem- en watersysteem. De provincie zet daarom in op het waarborgen en op het verder ontwikkelen van die kwaliteiten van Gelderland. De realisatie van deze tweede centrale doelstelling betekent vooral:

- ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek;
- zorg dragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap;
- een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle gebruiksfuncties; bij droogte, hitte en wateroverlast;
- een gezonde en veilige leefomgeving;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor beleving, bereikbaarheid en toegankelijkheid van cultuur, natuur en landschap.

2.3.1.2 Structuurvisiegebieden

Onderhavig plangebied is gelegen in de structuurvisiegebieden:

- Regio Stadsregio;
- Windenergie uitgesloten wegens wettelijke beperkingen
- Glastuinbouw in overige gebieden

Hieronder worden de voor deze planherziening van belang zijnde structuurvisiegebieden nader uitgewerkt.

Regio Stadsregio

De Stadsregio Arnhem Nijmegen wordt gekenmerkt door:

- het grootste stedelijke netwerk van Oost-Nederland;
- hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau;
- kennisinstellingen: universiteit en hogescholen;
- de strategische ligging halverwege de Randstad en het Ruhrgebied;
- economische kracht: brede basis en topsectoren;
- goede bereikbaarheid over weg, water en spoor;
- de combinatie van stedelijke kwaliteiten en een mooie natuurlijke omgeving.

De inzet van gemeenten, maatschappelijke organisaties, ondernemers en de provincie is nodig om in te kunnen spelen op de opgaven in de Stadsregio Arnhem Nijmegen. De gezamelijke inspanningen richten zich onder andere op de speerpunt 'gebiedskwaliteiten benutten': kwaliteiten van het buitengebied (natuur en cultuurhistorie) verbinden met ontwikkelingsmogelijkheden.

De nieuwe opzet van het terrein Winckelsteegh draagt bij aan de hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau.

2.4 Regionaal beleid

Het Groene Akkoord

Op 26 april 2013 ondertekende gemeenten, woningcorporaties en diverse marktpartijen uit de regio Arnhem-Nijmegen het Groene Akkoord, de nieuwe uitdaging in duurzaam bouwen. Het Groene Akkoord bevat geen extra eisen of regionale ambities voor duurzaam bouwen. Iedere gemeente is vrij om zelf hogere ambities voor bouwplannen of projecten te bepalen en vast te stellen.

In het Groene Akkoord staat het streven naar duurzame ontwikkeling van de gebouwde omgeving in de Stadsregio Arnhem Nijmegen centraal. Het gaat er om geleidelijk aan meer duurzame woningen, kantoren en andersoortige utiliteitsbouw in de regio te realiseren, waarbij er wordt gestuurd op meer dan energiebesparing of duurzame energie. Daarnaast gaan de betrokken partijen voor minder milieubelastende materialen, een hoog comfort en een betere gebruikskwaliteit. Bij deze ontwikkeling wordt er niet alleen gekeken naar de nieuwbouw maar nog meer naar de renovatie en verbouw van bestaande gebouwen en woningen. Verder richten de partijen zich niet alleen op een beter aanbod, ook de vraag en het gebruik van de consument en gebouwgebruiker worden nadrukkelijk hierin betrokken. GPR stedenbouw en GPR gebouw worden de standaard instrumenten in de regio.

Het realiseren van een duurzame ontwikkeling van de gebouwde omgeving in de regio Arnhem-Nijmegen kan alleen als we met z'n allen één duidelijke taal gaan hanteren voor duurzaam bouwen en renoveren. De instrumenten die wij hierbij gaan gebruiken zijn GPR Gebouw en GPR Stedenbouw. GPR staat voor Gemeentelijke Praktijk Richtlijnen. Hiermee kunnen we eenvoudig en snel de huidige en gewenste duurzaamheidsprestaties van woningen, gebouwen en de omgeving waarin ze staan bepalen. In GPR zijn er vijf thema's: Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde.

GPR Gebouw

GPR Gebouw geeft inzicht in de duurzaamheid van een gebouw, gebruikmakend van de meest recente methodes en ontwikkelingen. Na invoer van de gegevens worden prestaties zichtbaar op de modules Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde.

GPR Stedenbouw

GPR Stedenbouw biedt de gebruiker inzicht in de aspecten van duurzaamheid en duurzaamheidprestaties van een gebied. Van een nieuw stedenbouwkundig plan of van herstructurering van een bestaand gebied. Het instrument is geschikt voor gemeenten, projectontwikkelaars, stedenbouwkundigen en anderen die zich verdiepen in de duurzaamheid van stedenbouw. GPR Stedenbouw brengt de belangrijkste thema's in beeld: Energie, Ruimtelijke inrichting, Gezondheid, Gebruikswaarde en Toekomstwaarde.

2.5 Gemeentelijk beleid

In december 2013 heeft het College van B&W de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

2.6 Conclusie

Het hierboven genoemde beleid staat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg.

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Wonen

3.1.1 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet tot 2020. In de woonvisie worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. De Gemeente richt zich op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De Gemeente zorgt dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als de Gemeente rekening houdt met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij de Gemeente ook als kwaliteitsimpuls de kansen benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook (zorg)voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

3.1.2 De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020

Begin vorig jaar (28 februari 2014) is er een nieuwe woningmarktverkenning “De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020” vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft de richting aan voor diverse locaties.

Huize Winckelsteegh ligt in de wijk Goffert en ligt tegen de woonwijk Hatert aan en valt onder het stedelijk compacte woonmilieu. Op basis van de nieuwe woningmarktverkenningen blijkt in dit woonmilieu geen behoefte aan nieuwe toevoegingen van woningen, behoudens een eventuele toevoeging op het gebied van wonen met zorg. Eén van de opgaven uit de Woonvisie Nijmegen is extra aandacht voor huisvesting van wonen met zorg.

3.1.3 Zorginstelling "De Winckelsteegh"

Op het terrein van De Winckelsteegh wonen 170 kinderen en volwassenen met een ernstig verstandelijke handicap, vaak in combinatie met ernstig meervoudige beperkingen en/of gedragsproblemen. Zij kunnen bij De Winckelsteegh terecht voor een woonplek, maar ook voor werk, dagbesteding, behandeling en vrijetijdsactiviteiten. Doordat alle voorzieningen op één terrein te vinden zijn, kunnen de cliënten zich vrij en veilig bewegen. Het brede, specialistische aanbod zorgt voor een goede balans tussen rust en activiteit, voor iedere individuele cliënt. De eigen kracht en mogelijkheden zijn daarbij leidend. Alle disciplines binnen De Winckelsteegh werken samen om voor iedereen het leven comfortabeler te maken. Ook voor cliënten die niet op het terrein wonen, biedt De Winckelsteegh de diverse voorzieningen aan. Logeren bij De Winckelsteegh is bijvoorbeeld een mogelijkheid. Pluryn is de zorgverlener van deze locatie en ondersteunt de doelgroep bij wonen, werken, leren, dagbesteding en vrije tijd. In het verleden was de trend om indien mogelijk de cliënten kleinschalig in de 'normale' woonomgeving te laten wonen. Voor dit terrein zijn in het verleden al plannen gemaakt om een deel van het terrein in te zetten voor eengezinswoningen. Daar wordt nu van afgezien. Pluryn wil het terrein behouden voor deze doelgroep en de gebouwen behouden en opknappen voor deze doelgroep.

De voorzieningen zijn gerenoveerd of nieuw gebouwd (onder andere kinderboerderij, zwembad en horeca) en ook voor de buurtbewoners open gesteld. Dit past binnen de trend, omgekeerde integratie; namelijk van het binnenhalen van buurtbewoners. Voorheen waren de voorzieningen alleen voor de cliënten van het terrein. De woningbouw van eengezinswoningen is komen te vervallen en er worden nu drie gebouwen gerealiseerd voor woongroepen (beschermd wonen).

Het betreft hier een invulling van wonen met zorg voor een doelgroep die al op deze locatie gehuisvest is. De invulling bestaat uit woningen/gebouwen voor deze zorgdoelgroep (zorgcategorie > 4) en vallend onder de Wet langdurige zorg (Wlz). De voorzieningen worden waar mogelijk ook open gesteld voor de buurtbewoners.

3.1.4 Conclusie

Het plan past binnen het wonen met zorg beleid.

3.2 Economische zaken

3.2.1 Horeca

In de horecanota Gastvrij Nijmegen (2007) zijn de beleidslijnen voor horeca opgenomen. Op de locatie De Winckelsteegh gaat het om horeca in de categorie 1a, 1b en 2a. waarbij de nadruk ligt op het restaurant en als nevenactiviteit zalenverhuur.

Deze horeca past onder de beleidslijn voor unieke locaties, gelegen buiten het stadscentrum. Het gaat hier om een hele specifieke locatie, geschikt voor horeca-activiteiten, niet direct concurrerend met horeca-activiteiten in de omgeving.

3.3 Verkeer

3.3.1 Bereikbaarheid

De zorginstelling "De Winckelsteegh" wordt ontsloten via de Winkelsteegseweg. De Winkelsteegseweg is een gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 50 km/u.

3.3.2 Openbaar Vervoer

Voor het gebruik van het openbaar vervoer is de zorginstelling aangewezen op de bushaltevoorziening "Begraafplaats Jonkerbos" gelegen aan de Weg door Jonkerbos.

3.3.3 Parkeren

De planontwikkeling moet binnen het plangebied in haar eigen opgeroepen parkeerbehoefte voorzien. Dit houdt in dat de parkeerbehoefte op eigen terrein opgelost dient te worden.

De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren. Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone Schil/Overloopgebied.

Er kunnen voldoende parkeervoorzieningen op eigen terrein worden gerealiseerd.

3.4 Milieu

3.4.1 Bedrijvigheid

Bedrijvigheid in de zin van de Wet milieubeheer is die bedrijvigheid die onder het activiteitenbesluit valt of een omgevingsvergunning nodig heeft. Een bepaalde activiteit is een inrichting indien zowel sprake is van een bedrijfsmatige omvang binnen een zekere begrenzing als een vermelding van de activiteit in bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht. In het nieuwe bestemmingsplan zal de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld worden aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen. Dit is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten in Nijmegen al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten waaronder geluid, geur, stof, gevaar, verkeer en visuele aspecten van belang. De Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is een verbijzonderde afgeleide van de VNG publicatie “Bedrijven en milieuzonering”.

De Winckelsteegh is een voorziening voor ernstig verstandelijk gehandicapten met overnachtingsmogelijkheid. Deze instelling valt onder SBI code 87.20 (2008). De richtwaarden ten opzichte van woongebieden is 30 meter ten gevolge van geluid. De dichtstbijzijnde woningen bevinden zich aan de Toermalijnstraat 1 en de Jaspisstraat 13. De gevel van deze woningen ligt op 30 meter van het dichtsbijzijnde bouwvlak van De Winckelsteegh. Eventuele hinder van het terrein zal minimaal zijn vanwege de groenstructuur op het terrein en de beperkte hinder van dit deel van het terrein waar alleen 'beschermd wonen' staat gepland. Om deze reden kan dus worden afgeweken van de richtwaarde voor dit deel van het terrein.

"De Winckelsteegh" kan hinder ondervinden van bestaande bedrijvigheid in de buurt aangezien personen overnachten op de betreffende locatie.

Op de Winkelsteegseweg zijn de volgende bedrijven gevestigd. Op nummer 146 is dit het bedrijf Azmani met SBI code 50104, op nummer 148 een benzine servicestation (Hopman Pompexploitatiemij B.V.) met SBI code 5050 en op nummer 150 Autobedrijf Bochane (SBI 50104). De richtafstand tot een rustige woonwijk van al deze bedrijven is 30 meter. Het dichtstbijzijnde gebouw van "De Winckelsteegh" is niet bestemd voor overnachtingen en ligt op iets meer dan 30 meter. Hinder van enige omvang is dus ook niet te verwachten.

3.4.1.1 Conclusie

De bestemde ontwikkeling is op grond van de verwachte hinder acceptabel.

3.4.2 Bodem

3.4.2.1 Inleiding

Het bevoegd gezag moet bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaren over relevante feiten en af te wegen belangen (artikel 3.2 Awb). Het vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan kan gevolgen hebben voor de belangen van natuur en milieu, waaronder de bodem. Ook moet inzicht bestaan over de uitvoerbaarheid van het plan (artikel 3.1.6 Bro). Bodemverontreiniging kan hierop van invloed zijn. Daarom wordt de bodemkwaliteit beoordeeld in relatie tot het bestemmingsplan.

3.4.2.2 Locatie

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het volgende rapport:

- Verkennend en aanvullend bodemonderzoek Inpijn Blokpoel ing. bureau, nummer MB 6023-A, 28 maart 2006

Uitkomst bodemonderzoek:

- Tijdens de veldwerkzaamheden zijn geen bodemvreemde materialen waargenomen;
- De bovengrond (0,0–0,5 m-mv) is in de genomen grondmonsters voor geen van de geanalyseerde stoffen een verhoging van de streefwaarde gemeten;
- In de ondergrond (0,5 - 2,0 m-mv) is in de genomen grondmonsters voor geen van de geanalyseerde stoffen een verhoging van de streefwaarde gemeten;
- Het grondwater is licht verontreinigd met zink en nikkel;

3.4.2.3 conclusie

Financieel zijn er, gezien de uitkomsten van de bodemonderzoeken geen saneringsrisico's te verwachten. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning dient een nieuw bodemonderzoek te worden aangeleverd omdat het onderzoek ouder is dan 5 jaar.

3.4.3 Geluid

In het plan wordt onder andere de (her)bouw van woningen met 24-uurszorg voorzien. Overige bebouwing binnen het plangebied blijft bestaan.

3.4.3.1 Wet geluidhinder

Woningen met 24-uurszorg zijn geluidgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder. Akoestisch onderzoek als gevolg van wegverkeerslawaai is nodig als de planlocatie in de zone van een weg ligt. Het plangebied ligt niet in de zone van een weg. Er hoeven dan geen hogere waarden te worden vastgesteld.

De locatie ligt in de nabijheid van wegen waar een maximale snelheid van 30 km/u geldt. Het betreft de Vossendijk, de Winkelsteegseweg en de Hulzenseweg.

In de onderstaande figuur is de geluidsbelasting vanwege de betreffende wegen (exclusief 5 dB aftrek conform art 110g Wgh) weergegeven.

Figuur 5: Geluidsbelasting t.o.v. wegen

Uit de berekening blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van de twee woongebouwen met 24-uurszorg die worden herbouwd in het noordoosten van het plangebied tussen de 48 dB en 53 dB ligt. De woningen worden onder regime van het Bouwbesluit gerealiseerd en zullen een minimale gevelwering van 20 dB krijgen. Daarmee zullen ze voldoen aan het binnenniveau van 33 dB dat het Bouwbesluit voorschrijft.

Ter hoogte van de nieuwbouw van de woongebouwen met 24-uurszorg in het zuidwesten bedraagt de geluidsbelasting minder dan 48 dB en zijn ook geen extra voorzieningen nodig om aan het Bouwbesluit te kunnen voldoen.

3.4.3.2 Wet milieubeheer

Binnen het plangebied vinden wel een aantal bedrijfsmatige activiteiten (zwembad en horeca) plaats. Deze voorzieningen krijgen in het toekomstig plan een meer openbare functie. De functies moeten voldoen aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer (lees: Activiteitenbesluit). Vanwege de verkeersaantrekkende werking, geluidsinstallaties en luchtbehandelingsinstallaties die bij dergelijke functies voorkomen en het feit dat woningen van derden in de buurt liggen zal bepaald moeten worden of een akoestisch onderzoek nodig is. Beide functies voldoen aan de Bedrijven en milieuzonering en liggen op ruime afstand van woningen van particulieren.

3.4.3.3 Conclusie

Vanwege wegverkeerslawaai zullen geen hogere waarden nodig zijn omdat het plangebied niet in de zone van een weg ligt. Het plangebied ligt wel in de buurt van 30 km/u wegen waardoor het kader van een goede ruimtelijke ordening wel aan de orde is. Uit berekening van de gemeente Nijmegen blijkt dat als gevolg van die wegen geen overschrijding van grenswaarden zal plaatsvinden. De realisatie van de (nieuwe) geluidgevoelige functies wordt daardoor niet belemmerd.

Omdat enkele bedrijfsmatige functies binnen het plangebied gaan wijzigingen dient een beoordeling plaats te vinden in het kader van een goede ruimtelijke ordening en dient tevens beoordeeld te worden of de functies kunnen voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Deze beoordeling vindt plaats bij de aanvraag om omgevingsvergunning.

3.4.4 Luchtkwaliteit

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.
b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

In de Wet milieubeheer titel 5.2 ('Wet luchtkwaliteit') zijn luchtkwaliteiteisen opgenomen. Deze betreffen de stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO_2), stikstofoxiden, fijnstof (PM_{10}), koolmonoxide, benzeen, benzo(a)pyreen, lood en ozon. In Nederland worden over het algemeen alleen overschrijdingen geconstateerd voor de stoffen NO_2 en PM_{10}. Het luchtkwaliteitonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's en Ministeriële regelingen. Bij het faciliteren van ruimtelijke plannen moet volgens de Nederlandse wetgeving de verandering van de luchtkwaliteit door het plan worden getoetst.

Wat betreft de bijdrage van een plan aan de luchtkwaliteit is het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen (Luchtkwaliteitseisen) van belang, die gelijk met de wetswijziging van kracht is geworden. Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5.

Het plan voor het terrein van "De Winckelsteegh" voorziet o.a. in de volgende wijzigingen:

- twee woongebouwen met 24-uurs zorg aan de Winkelsteegseweg zijn gesloopt. Op deze locatie is het bouwvlak verschoven.
- Horeca (“Meneer Vos”) is geschikt gemaakt voor 'omgekeerde' integratie, d.w.z. op het 'binnenhalen' van buurtbewoners. Voorheen alleen voor cliënten van zorginstelling "De Winckelsteegh".

- Woningbouw is komen te vervallen en er worden nu drie gebouwen gerealiseerd voor woongroepen (beschermd wonen), omdat er nog geen concreet bouwplan is wordt een bouwvlak opgenomen met een bebouwingspercentage.

Dit plan heeft een zodanig gering netto verkeerseffect (een zgn. NIBM-project), waardoor het plan niet aan de grenswaarden getoetst hoeft te worden.

Ad b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze AMvB wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming:
scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1^{e} lijnsbebouwing);
- GGD heeft het advies “niet in 1^{e} lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

De Gemeente Nijmegen conformeert zich zo veel mogelijk aan deze GGD-richtlijn. Het plangebied bevindt zich op voldoende grote afstand tot drukke doorgaande wegen, zodat dit aspect hier niet aan de orde is.

3.4.4.1 Conclusie

Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen.

3.4.5 Externe veiligheid

Inleiding

De Gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes. Voor het plaatsgebonden risico (PR) zijn grenswaarden voor kwetsbare objecten aangegeven en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Het groepsrisico (GR) dient verantwoord te worden. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de volgende risicobronnen; enkele bedrijven en het Maas-Waal Kanaal.

Toetsing aan Plaatsgebonden risico (PR)

Onder het (PR) wordt verstaan de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen van die bron. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden (PR 10^{-6}) aangegeven voor kwetsbare objecten en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Daar waar gesproken wordt van een plaatsgebonden risicocontour wordt de PR 10^{-6} contour bedoeld.

De PR 10^{-6} contour van de hogedruk aardgasleiding ligt op de leiding (is nul meter). Deze ondergrondse leiding heeft een druk van 40 bar en een doorsnede van 324 millimeter. Ook het nabij gelegen Maas-Waal kanaal en de overige risicobronnen hebben geen PR contour over het plangebied liggen.

De verantwoording van het groepsrisico

Het groepsrisico geeft de kans weer op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers binnen het invloedsgebied van de beschouwde risicobron. Het groepsrisico dient verantwoord te worden. Voor de verantwoording van het groepsrisico rond bedrijven geldt een ander afwegingskader dan de verantwoording van de risico's rond transportroutes.

Voor bedrijven zoals NXP en Broekman Logistics (voorheen TWO) geldt dat alleen zeer zeldzame toxische scenario's risico's in het plangebied veroorzaken. De gemeente Nijmegen heeft in haar beleidsvisie externe veiligheid (februari 2014) onderstaande standaard verantwoording hiervoor opgesteld.

Verantwoording groepsrisico bij niveau 3[a]

Inleiding
Het plangebied en de geprojecteerde ontwikkeling bevindt zich op grote afstand van de risicobron. Op deze afstand is het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Ontwikkeling groepsrisico
Vanwege de grote afstand tot de risicobron zal een toename van personendichtheden niet significant doorwerken in de rekenkundige hoogte van het groepsrisico. De beschouwing van het groepsrisico en de verantwoording daarvan is om deze reden volledig kwalitatief uitgevoerd.

Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico
De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is op deze grote afstand tot de risicobron geen item. Zoals gesteld heeft op deze afstand een toe- of afname van personendichtheid geen invloed op het groepsrisico. Verder is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen is in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000. Veiligheidsmaatregelen aan de bron zijn daarom niet realistisch.

De bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval
In geval van een calamiteit zal de brandweer ingezet worden aan de bron ter beperking van de effecten van de calamiteit. Het bestrijdbaarheidsvraagstuk in relatie tot de ontwikkeling op deze grote afstand van de risicobron wordt daarom niet verder beschouwd.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid
Blootstelling aan een toxisch gas is het bepalende scenario. In geval van een calamiteit dienen personen te schuilen. De mate waarin deze bouwwerken afsluitbaar zijn tegen de indringing van toxisch gas en de tijdsduur dat deze bouwwerken worden blootgesteld zijn

hierbij parameters.

Nieuwe bouwwerken zijn goed geïsoleerd, waardoor ze een goede bescherming bieden tegen het binnendringen van het toxisch gas. Belangrijk is wel dat luchtbehandelinginstallaties met één druk op de knop uit te schakelen zijn.

Verder dient in geval van een calamiteit tijdig gewaarschuwd te worden. Dit gebeurt door het in werking stellen van het WAS (Waarschuwings- en alarmsysteem) als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het grondgebied van Nijmegen valt grotendeels binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

Deze verantwoording dient gelezen te worden in combinatie met de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen en de daarin gemaakte keuzes.

Er ligt een hogedruk aardgasbuisleiding nabij het plangebied. De belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijde van de buisleiding valt echter niet over het plangebied. De hogedruk aardgasbuisleiding heeft een 1% lethaal contour van 140 meter en een 100% lethaal contour van 70 meter. De afstand van de buisleiding tot het plangebied is meer dan 200 meter. Een verantwoording van het groepsrisico is dus niet noodzakelijk.

Het Maas-Waalkanaal is gecategoriseerd als zwarte route (belangrijke binnenvaartroute) en maakt onderdeel uit van het basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. Volgens het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is een volledige groepsrisicoverantwoording alleen nodig indien de planontwikkeling binnen de 200 meter van het Maas-Waal kanaal ligt. Dit is niet het geval. Wel ligt het plan binnen het invloedsgebied van het Maas-Waal kanaal. Hier kan dus worden volstaan met een advies van de VRGZ over bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. De VRGZ heeft zowel op 5 augustus 2014 als op 25 augustus 2015 advies uitgebracht. Het eerste advies betrof de ontwikkeling op het terrein van Pluryn inclusief een camping aan de zijde van het Maas-Waal kanaal. Deze camping is in het huidige plan vervallen. De VRGZ adviseert om toekomstige bewoners te informeren over de aanwezige risico's om hiermee de zelfredzaamheid van de bewoners te vergroten. Daarnaast wordt geadviseerd om de mechanische ventilatie van de panden van Pluryn te voorzien van een centraal bedienbare noodschakelaar.

3.4.5.1 Conclusie

De ontwikkeling zoals die is voorzien wordt, na afweging van alle risico's, verantwoord geacht.

3.4.6 Fysieke veiligheid

Het aspect (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De brandweer heeft geadviseerd op het aspect fysieke veiligheid.

3.4.6.1 Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst.. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

3.4.6.2 Situering van gebouwen

In verband met de brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Op basis van de verbeelding ziet de brandweer op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

3.4.6.3 Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De situatie qua bluswatervoorziening op deze locatie voldoet in beginsel voor het terrein van Pluryn. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor dit deel van het plangebied minimaal 60m^3 per uur.

3.4.6.4 Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is voor dit plangebied belangrijk dat de panden langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot te toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Op basis van het huidige plan en de huidige schetsen zien wij geen beperkingen.

3.4.6.5 Conclusie

Vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid constateert de brandweer geen beperkingen ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan. Aandachtspunten bij de omgevingsvergunning zijn: Bereikbaarheid en bluswatervoorziening.

3.4.7 Klimaat

Nijmegen streeft er naar om als stad energieneutraal te worden en de stad aan te passen aan klimaatveranderingen. Dit kan door energiegebruik te beperken en duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen.

Daarnaast leidt klimaatverandering tot wijzigende omstandigheden zoals extremer weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Opgaven op deze plek zijn het voorkomen van oververhitting en het realiseren van berging voor neerslag.

Met andere overheden en bouwpartijen in de regio hebben we in het Groen Akkoord afgesproken om de milieuprestatie van gebouwen met de GRP-systematiek uit te drukken en deze te publiceren. GPR scoort op vijf thema's de milieuprestatie van gebouwen en kan ingezet worden om de integrale kwaliteit van gebouwen te en verbeterpunten op te sporen. Als de ontwikkelaar nog geen licentie voor dit systeem heeft, kan de gemeente er één voor dit project ter beschikking stellen.

Voor zorgwoningen is een aparte module van GPR ontwikkeld. Hiermee is het eenvoudig mogelijk om inzicht te geven of en hoe de woningen voldoen aan de eisen op levensloopbestendigheid.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren.

Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. Het gebouw zal een groot dakoppervlak hebben. Door dit vergroend uit te voeren wordt de omgevingskwaliteit verbeterd en de waterhuishouding ontlast.

Voor woongebouwen liggen kernpunten bij terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezonder, comfortabeler gebouw.

Om de mogelijkheden per plan in beeld te brengen kan de voor het bouwplan noodzakelijke installatieontwerp aangevuld worden met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte onderzocht worden. Op die manier kan de bijdrage van dit project aan de hierboven genoemde doelstellingen in beeld worden gebracht.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor bodemenergiesystemen zoals Koude-Warmte opslag van het gesloten type. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieu hygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

3.5 Water

3.5.1 De Watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Bestuursakkoord Water (mei 2011)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 30 oktober 2009)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

3.5.2 Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Goffert. Voor dit gebied zijn het Waterplan Nijmegen (2001), het Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 en de Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013) relevant. Er vinden wel wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming. Op het terrein staat een aantal gebouwen. Op twee bouwvlakken op het terrein worden gebouwen gesloopt en nieuwe gebouwen gerealiseerd. Een bouwvlak van 5.983 m^2 mag voor 45% bebouwd worden, wat overeenkomt met 2.692 m^2 terwijl het oppervlakte van het bestaande te slopen gebouw 847 m^2 bedraagt. Een ander bouwvlak van 1.168 m^2 mag voor 80% bebouwd worden, wat overeenkomt met 934 m^2 terwijl het oppervlakte van de bestaande te slopen gebouwen 338 m^2 bedragen. De totale toename van verhard oppervlak bedraagt 2.441 m^2 bij de aanname dat rondom de bestaande en nieuwe gebouwen geen andere verhardingen waren en zijn.

3.5.3 Overleg

In het kader van de watertoets heeft overleg met het Waterschap Rivierenland plaatsgebonden.

3.5.4 Oppervlaktewater

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, nabij het plangebied wel.

Aan de noordzijde van het plangebied bevinden zich drie waterpartijen die als kanovijver en visvijver gebruikt worden. De gemeente is eigenaar van deze vijvers. Het waterschap voert het onderhoud van de vijvers uit. Het onderhoud van de oevers wordt in samenwerking tussen gemeente en waterschap uitgevoerd. Aan de westzijde van het plangebied ligt langs het Maaswaalkanaal de A-watergang die water naar het gemaal bij Heumen afvoert. Het waterschap en Rijkswaterstaat zijn beiden deels eigenaar van deze watergang. Het waterschap voert het onderhoud van de watergang uit. Vanuit de gemengde stelsels van de bovenstrooms gelegen wijk Neerbosch-Oost en de benedenstrooms gelegen wijk Hatert en vanuit verbeterd gescheiden stelsels op enkele bovenstrooms gelegen bedrijventerreinen kunnen bij hevige neerslag overstortingen naar de waterpartijen of watergang langs het kanaal plaatsvinden.

Het regenwater stort via gemengde of verbeterd gescheiden stelsel over op het oppervlaktewater. Aan de lozing van water stelt het waterschap eisen. Als kwantitatief gezien sprake is van een toename van verhard oppervlak kleiner dan 500 m^2 hoeft geen extra berging te worden gerealiseerd. In de bestaande situatie is 1.185 m^2 verhard oppervlak aanwezig. In de nieuwe situatie wordt 3.626 m^2 verhard oppervlak aangelegd. De toename van het verharde oppervlak is 2.441 m^2. Voor de eerste 500 m^2 hoeft geen compensatie gemaakt te worden. Voor een toename van verhard oppervlak van 1.941 m^2 moet aanvullende waterberging gemaakt worden.

Voor plannen van minder dan 5 ha wordt de vuistregel van het waterschap gehanteerd. Bij berging in droog vallende retentie voorzieningen geldt 664 m3 berging per ha toename verhard oppervlak. Hierbij geldt dat er geen inundatie plaats mag vinden, dus de berging mag in principe tot maaiveld. De volgende berekeningen zijn van toepassing op de te realiseren waterberging.

Berging in droogvallende retentie		
Bergingsopgave per hectare	664	m³/ha
Bergingsopgave per plangebied	128,88	m³
Diepte voorziening tot mv (bijvoorbeeld)	0,5	m
Te realiseren droogvallende retentie	Maximaal 500	m²

De oppervlakte van de te realiseren droogvallende retentie wordt later bepaald. Dit omdat nu nog niet duidelijk is hoe diep de voorziening wordt. Daardoor zijn de taluds en oppervlakte nog afhankelijk van het daadwerkelijk ontwerp. Hierbij is het van belang om te kijken of kindveiligheid ook een item is op deze locatie. Een oppervlakte van in ieder geval maximaal 500 m2 is noodzakelijk om de berging te realiseren. In de bestemming groen is het mogelijk om een droogvallende retentie te realiseren. Bij het ontwerp dient rekening gehouden te worden met bestaande bomen.

3.5.5 Grondwater

Het plangebied bevindt zich in niet een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwatergerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet de gemeente in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld. Dit sluit niet uit dat er niet ondergronds gebouwd mag worden, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

3.5.6 Riolering/ hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Winkelsteegseweg. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel.

Het bedrijventerrein Winkelsteeg ten zuiden van de Nieuwe Dukenburgseweg is uitgevoerd als een verbeterd gescheiden stelsel.

Afvalwater en hemelwater worden ingezameld en onder vrijverval afgevoerd naar het gemengde stelsel in de Winkelsteegseweg en verder naar het rioolgemaal Hatert. Dit rioolgemaal pompt het water naar het gemengde stelsel van De Biezen.

Bij hevige neerslag wordt het afvalwater inclusief first flush afgevoerd op dit gemengde stelsel. Daarna stort dit verbeterd gescheiden stelsel via regenwateruitlaten over naar de drie waterpartijen. Vanuit deze waterpartijen kan water overstorten naar de A-watergang langs het Maaswaalkanaal.

Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. Gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'. Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen. Bij indienen van de omgevingsvergunning voor dit plan moet een waterhuishoudkundig plan worden ingediend. Hierin dient tevens te worden aangetoond op welke infiltratie mogelijk is.

3.6 Natuur & Landschap

3.6.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

3.6.1.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

3.6.2 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

3.6.2.1 Conclusie

Omdat Natura2000 niet aan de orde is voor dit bestemmingsplan, is ook de Natuurbeschermingswet niet van toepassing.

3.6.3 Flora en Faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het "nee, tenzij principe". Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van Economische Zaken.

3.6.3.1 Conclusie

In 2005 is voor het terrein een flora fauna onderzoek (Nijmegen, De Winckelsteegh, Ecologische Quick-scan, 05-2005) gedaan. Hieruit kwam onder andere de conclusie dat het plangebied voornamelijk van betekenis is voor algemeen voorkomende beschermde zoogdieren, amfibieën en broedvogels. Naast algemeen voorkomende soorten is de verwachting dat ook de rode eekhoorn voor kan komen. Aangegeven wordt om een aanvullend vervolgonderzoek te doen om de rode eekhoorn in het gebied vast te stellen.

In 2006 heeft er een veldonderzoek (veldonderzoek naar rode eekhoorn, 11-12-2006) plaats gevonden naar de rode eekhoorn. Uit het onderzoek blijkt niet of er daadwerkelijk eekhoorns aanwezig zijn. Wel is aangegeven dat de ingreep de mogelijk aanwezige eekhoorns en daarmee de populatie niet negatief zal beïnvloeden. Verder blijkt uit het aanvullend onderzoek dat er meerdere nesten van blauwe reigers en spechten aanwezig is. De nesten zijn niet jaarrond beschermd maar moeten wel geïnventariseerd worden.

In 2006 is een aanvullend flora en fauna onderzoek (Aanvullend briefrapport, Nijmegen, De Winckelsteegh, Ecologische Quick-scan, 06-12-2006) gedaan. Uit het onderzoek komt naar voren dat er vleermuizen kunnen voorkomen in het gebied. Het gaat hier om zowel gebouw-bewonende als boom-bewonende vleermuizen. Aangegeven wordt om een aanvullend vleermuizenonderzoek te laten doen. Dit onderzoek dient voorafgaand aan de omgevingsaanvraag voor het bouwen te worden overlegd aan de Gemeente Nijmegen.

3.6.4 Gelders Natuurnetwerk

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

3.6.4.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan valt niet binnen het Gelders Natuurnetwerk

3.6.5 Groene Ontwikkelingszone

De Groene Ontwikkelingszone (GO) heeft een dubbele doelstelling. Er is ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De ecologische verbindingszones (evz's) maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden. Bevoegd gezag voor de GNN/GO is de provincie Gelderland.

3.6.5.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan ligt niet in de Groene Ontwikkelingszone van de Omgevingsvisie.

3.6.6 Groenplan 'De Groene Draad'

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;

- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

De Winkelsteeg is een mengeling van bedrijventerrein, instituten en een begraafplaats. De restanten van het voormalige landgoed, de monumentale bomenlanen, de brede bermen en de restanten van het bosgebied sluiten prachtig aan op het bosrijke karakter van de omgeving. Het vormt een groene verbinding tussen het Goffertpark en het Maas-Waalkanaal. Het sportcomplex aan de Vossendijk sluit hier mooi op aan.

Het groene en bosrijke karakter van het terrein Winkelsteeg is een belangrijke kwaliteit die zoveel mogelijk in stand gehouden dient te worden. Dit betekent niet dat geen ontwikkelingen mogelijk zijn maar wel dat deze zorgvuldig ingepast en afgewogen moeten worden en dat er zo nodig op het terrein groen gecompenseerd wordt.

Concrete wijzigingen t.o.v. het vigerende bestemmingsplan is de toevoeging van de bestemming Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij. De maximale bouwruimte binnen deze bestemming kan vergeleken worden met de verkleining van de bestemming Maatschappelijk in het westelijk deel van het terrein. Per saldo is er dus geen verkleining van de bestemming Groen. Een aantal van de andere bestemmingen Maatschappelijk worden wel nieuw toegevoegd maar deze verankeren de al bestaande en gebouwde situatie.

Zoals aangegeven in het Beeldkwaliteitplan "De Winckelsteegh" uit 2007 wordt de groenstructuur op het terrein nog verder versterkt door de aanplant van bos, laanbomen, solitaire bomen en boomgroepen.

3.6.6.1 Conclusie

Per saldo wordt de bestemming groen in dit bestemmingsplan niet verkleind. Door de extra aanplant wordt de groenstructuur juist verder versterkt. Dit bestemmingsplan is dan ook niet strijdig met het Nijmeegse groenbeleid.

3.6.7 Handboek Stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

In dit bestemmingsplan zijn geen bomen van de hoofdboomstructuur in het geding.

3.6.7.1 Conclusie

In dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

3.7 Archeologie

Archeologie is binnen de planologie een conserverende waarde. Immers, archeologie is een niet aanvulbare waarde, wat wil zeggen wat eenmaal vernietigd is, nooit meer hersteld kan worden. Vandaar dat de omgang met archeologie zo op behoud is gericht. Behoud, bij voorkeur in situ, staat voorop, en dit principe zien we op elk niveau van archeologiebeleid terug.

De wens om archeologie in situ te behouden heeft verschillende achtergronden. Ten eerste het uitgangspunt dat de natuurlijke conservering de beste is, en ten tweede dat archeologie in zijn context begrepen moet worden. Een archeologische vondst, of het nu een voorwerp of een structuur is, is een drager van informatie, in relatie tot zijn omgeving. Het zal altijd iets kunnen zeggen over de lokale geschiedenis, vaak over de regionale geschiedenis en soms ook over de nationale geschiedenis of zelfs internationale geschiedenis. Archeologie zonder context heeft duidelijk aan waarde verloren.

Een derde uitgangspunt is de aanname dat toekomstige generaties mogelijk betere vormen van archeologisch onderzoek zullen hebben. Typerend voor gravend archeologisch onderzoek is dat het onderzoek het onderzoeksobject vernietigd: je kunt het maar eenmaal onderzoeken. Dit verklaart de nadruk op het goed documenteren van wat er tijdens het onderzoek aangetroffen wordt, zowel in het veld als nadien bij de uitwerking. Vandaar de hoop dat door nieuwe technieken dit mogelijk zal veranderen. Zouden we nu alles opgraven dan kan men later nooit meer onderzoek doen.

Een vierde en niet onbelangrijk punt is de economische kant van archeologisch onderzoek. Dit kan erg duur zijn, waardoor bijvoorbeeld de economische haalbaarheid van een plan in het geding kan komen. Maatregelen om de bodem niet of maar beperkt te verstoren zijn dan ook economisch zinvol.

Archeologie geeft inzicht in de (lokale) geschiedenis, en kan een belangrijke identiteitsdrager zijn. Het streven is om cultuurhistorische waarden, waaronder archeologie, mee te nemen bij inrichtingsplannen. Gebieden met een grote cultuurhistorische waarde hebben naast een grote leefbaarheid vaak ook een hogere economische waarde.

3.7.1 Rijksbeleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

3.7.2 Provinciaal beleid

De provincies hebben nog maar een beperkte rol als het om archeologie gaat. Door de Monumentenwet 1988 is de rol van het rijk en de provincies sterk afgenomen, ten gunste van de gemeenten. Deze zijn verantwoordelijk voor het opnemen van archeologie in bestemmingsplannen en voor het daarvan afgeleide vergunningenstelsel. Er zijn enkele uitzonderingen hierop: de provincies zijn verantwoordelijk voor ontgrondingen, en kunnen op basis daarvan aan de ontgrondingsvergunning ook voorwaarden stellen die betrekking hebben op archeologie. Tevens is de provincie bevoegd gezag bij inpassingsplannen en bij mer-trajecten op provinciaal niveau.

De provincie Gelderland kent een groot belang toe aan goed archeologisch beleid op gemeentelijk niveau, en heeft daarom de instelling van regioarcheologen gefaciliteerd, zodat vrijwel alle Gelderse gemeenten kunnen beschikken over gedegen archeologische ondersteuning bij het opstellen en uitvoeren van archeologisch beleid. Daarnaast heeft de provincie voor een drietal grotere regio's zogenaamde kennisagenda's laten opstellen, om zo de bestaande kennis en kennislacunes inzichtelijk te maken. De provincie Gelderland is verder actief betrokken bij de nominatie van de Romeinse grenszone, de Limes, tot Unesco werelderfgoed. Het is de bedoeling dat de onder deze status vallende terreinen ook planologisch beschermd gaan worden.

3.7.3 Gemeentelijk beleid

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is er, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen. De Structuurvisie voor Nijmegen uit 2013 legt nadrukkelijk een koppeling tussen archeologie en lokale identiteit, en als bron of inspirator voor toerisme, een economisch belangrijke factor in de economie van de gemeente Nijmegen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld (ABAK), waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen. Nieuwe inzichten worden in deze kaart verwerkt en waar nodig zullen deze zo overgenomen worden in nieuwe bestemmingsplannen.

Het streven van de gemeente Nijmegen is in eerste instantie gericht op behoud in situ. Planaanpassingen kunnen de kosten voor archeologisch onderzoek overbodig maken, of sterk beperken. Initiatiefnemers worden dan ook aangeraden in een vroeg stadium met de gemeente in overleg te gaan inzake de mogelijkheden om te kijken naar de best mogelijke opties. Het kan daarbij gaan om adviezen voor de soort van archeologisch onderzoek die het beste gekozen kan worden, of om de mogelijkheden van archeologie sparend bouwen te bekijken.

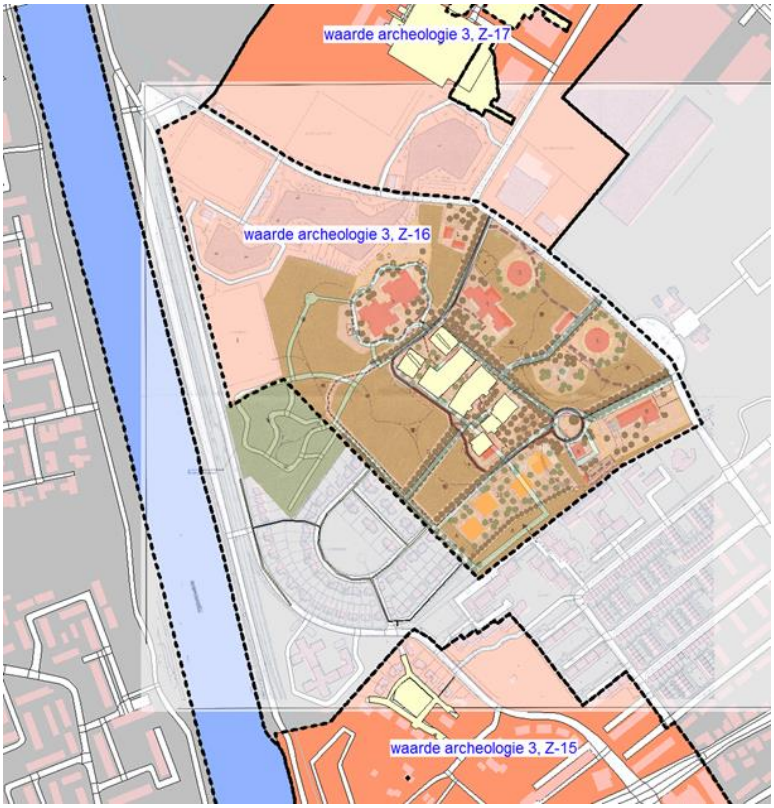
3.7.4 Plangebied

Het plangebied ligt in een gebied met archeologische waarden. Het gaat daarbij om de waarde archeologie 3. Voor de waarde 3 gelden de regels van het recent onherroepelijk geworden facetbestemmingsplan Archeologie (2014).

Een waarde 3 gebied heeft een zeer hoge archeologische waarde, die door de dubbelbestemming beschermd wordt. Aan een waarde 3 gebied zijn ondergrenzen verbonden, waarbij archeologisch onderzoek noodzakelijk wordt. Deze grenzen bedragen voor de geplande ingreep een oppervlak van tenminste 50 m^2 en een verstoring of bodemingreep die dieper dan 30 cm gaat.

In het voorliggende geval gaat het om vondsten en sporen die teruggaan tot de steentijd, en die doorlopen tot in de nieuwe tijd. Bij een vorige ontwikkeling binnen het plangebied is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij zijn archeologische sporen en vondsten gedaan uit de steentijd, de bronstijd, de ijzertijd, de middeleeuwen en de nieuwe tijd. [1] Dit onderstreept de hoge waarde voor dit gebied.

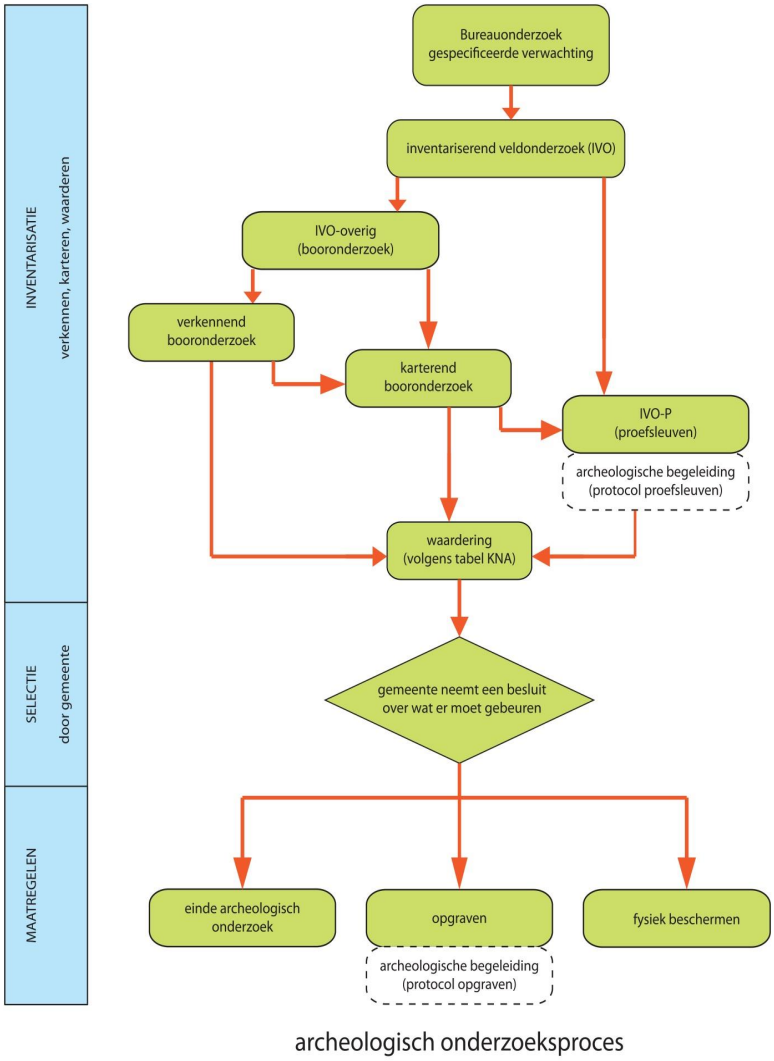
Tijdens het genoemde archeologisch onderzoek in 2013 is geconstateerd dat tot vlak voor de nieuwbouw er grote schade is toegebracht aan de archeologie in de bodem. Onder andere bij de sloop en het bouwrijp maken is onoordeelkundig met het archeologisch belang omgesprongen. Dit dient in de toekomst vermeden te worden.



Figuur 6: Plangebied op de ABAK van de gemeente Nijmegen.

De oranje gebieden hebben de waarde 3 archeologie. In grijs afgebeeld zijn de waarde 1 gebieden. De codes in de witte tekstblokken (Z-15, Z-16 en Z-17) zijn de terreincodes in de catalogus bij de ABAK. De licht gele vlakken zijn gebieden waar eerder (een vorm van) archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden.

Vergunningplichtige ingrepen waarbij de bodem verstoord wordt kunnen niet zonder archeologisch onderzoek uitgevoerd worden. Er zijn verschillende opties voor het te verrichten archeologisch onderzoek, die hieronder kort worden weergegeven.



Figuur 7: Uitgebreid archeologisch onderzoekschema, volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).

Het ruitje in het midden van de bovenstaande afbeelding staat voor het rapport dat moet aantonen hoe het met de archeologie binnen het plangebied is gesteld. De daarboven staande onderzoekstappen kunnen elkaar opvolgen, maar er kan ook gekozen worden om maar één bepaald soort onderzoek uit te voeren. In het algemeen geldt dat hoe lager men in de boom komt, hoe duurder het wordt, maar ook dat de data die gegenereerd worden steeds beter worden.

Op basis van het advies kan de gemeente maatregelen opleggen. Deze variëren van het vrijgeven van het terrein tot het nemen van langdurige fysieke beschermingsmaatregelen. Een andere vorm kan het behoud van de archeologische waarden zijn door middel van een opgraving. Dit wordt ook wel behoud ex situ genoemd.

3.7.5 Benodigd onderzoek

Afhankelijk van de plannen zullen bij de vergunningverleningen voorwaarden gesteld kunnen worden. De exacte eisen zullen pas geformuleerd kunnen worden als de concrete, bodemverstorende ingrepen, bekend zijn. Het archeologisch onderzoek zal als voorwaarde aan de vergunningverlening gekoppeld worden.

Aan de eventuele sloop van bestaande gebouwen en opstallen, alsmede aan het bouwrijp maken van het terrein, zullen bij de vergunningverlening voorwaarden gesteld worden die ervoor moeten zorgen dat het archeologisch belang ook in die fase(n) beschermd is. Deze voorwaarden kunnen onder andere de volgende zaken omvatten: alleen rechtstandig slopen, bouwrijp maken alleen onder archeologische begeleiding. Een en ander zal afhangen van de concrete plannen die bij de vergunningaanvraag worden ingediend.

Met het indienen van het door de bevoegde overheid goedgekeurd onderzoeksrapport zal dan aan de gestelde voorwaarden vanwege de archeologie voldaan zijn.

3.7.6 Meldingsplicht artikel 53 Monumentenwet 1988

Archeologische vondsten gedaan bij niet-archeologisch onderzoek moeten gemeld worden, op basis van artikel 53 van de Monumentenwet 1988. Dit soort vondsten wordt aangeduid als toevalsvondst. Om het documenteren van toevalsvondsten mogelijk te maken verdient het de aanbeveling de volgende standaardtekst bij de vergunningverlening op te nemen, die refereert aan de wettelijke meldingsplicht van archeologische waarden (ex artikel 53 Monumentenwet 1988): D*egene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.* Deze melding kan ook worden gedaan bij de gemeentearcheoloog.

3.8 Cultuurhistorie

3.8.1 Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten.

3.8.2 Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 1 van de cultuurhistorische beleidskaart. In gebiedstype 1 is er hoofdzakelijk sprake van woonwijken die in de afgelopen 50 jaar tot stand zijn gekomen en moderne bedrijventerreinen en industriegebieden. In deze gebieden zijn cultuurhistorisch waardevolle elementen in mindere mate aanwezig. Bij ruimtelijke plannen zal daarom alleen gestreefd worden naar behoud en herkenbaarheid van historische structuren. Dit is voor deze gebieden voldoende om verwijzingen naar het verleden levend te houden. Op het terrein bevindt zich het gemeentelijk monument “de Winkelsteeg” (Winkelsteegseweg 99). Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

3.8.3 Plangebied

De Winkelsteeg is een oud landgoed, waarvan het negentiende-eeuwse landhuis (Winkelsteegseweg 99, gemeentelijk monument) bewaard is gebleven. Het landgoed werd tot het midden van de 17e eeuw aangeduid als "Hofstede ter Hatert". In 1655 werd het huis omgedoopt tot hofstede De Winckelsteegh. In 1811 werd het huis herbouwd tot een neoclassicistisch buiten: een nagenoeg vierkant gebouw met op de hoeken geblokte pilasters en een fraaie natuurstenen trap voor de ingang. Het landgoed werd in 1878, evenals het ernaast gelegen landgoed De Hulsen, aangekocht door zeepfabrikant Dobbelman, die het herenhuis als zomerverblijf bewoonde. Sinds 1971 is het landgoed in gebruik door de Stichting Pluryn, locatie De Winckelsteegh. Het bosrijke karakter van het landgoed is behouden.

3.8.4 Gevolgen voor cultuurhistorische waarden

Om de monumentale kwaliteiten van het gemeentelijk monument goed tot zijn recht te laten komen is het van belang dat de groene setting bewaard blijft. Ook dient de omliggende bebouwing daarom niet in hoogte te concurreren met het landhuis. De bouwhoogte voor de drie gebouwen voor woongroepen wordt hoger dan het huidige gebouw. De hoogte blijft evenwel ruim onder de hoogte van het gemeentelijk monument. Het bouwvlak ligt net iets verder van het monument af dan het huidige gebouw. Omdat er een bebouwingspercentage van 45% is, wordt vanuit cultuurhistorisch oogpunt geadviseerd de nieuwbouw zo ver mogelijk van het monument te positioneren of de bouwhoogte aan de zijde van het monument lager te houden, zodat het nieuwe gebouw zo min mogelijk met het landhuis concurreert en het landhuis als vrijstaand gebouw omringd door groen beleefbaar blijft. De in het bestemmingsplan opgenomen strook met de bestemming 'bos' tussen het landhuis en het nieuwe gebouw kan, samen met de ruime afstand tussen de gebouwen, er mede voor zorgen dat de nieuwbouw niet met het monument gaat concurreren. Ook de bestemming 'groen' rondom de gebouwen zorgt voor behoud van het bosrijke karakter. Voor de overige bestemmingsplanwijzigingen is er geen aanleiding tot het maken van nadere opmerkingen.

3.8.5 Conclusie

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt zijn er daarom geen bezwaren tegen het bestemmingsplan, met dien verstande dat geadviseerd wordt om bij de uitwerking van de drie nieuwe gebouwen voor woongroepen de afstand tussen de nieuwbouw en het monument zo groot mogelijk wordt gehouden en/of de bouwhoogte aan de zijde van het monument lager wordt gehouden.

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid

4.1 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestelde bestemmingsplanherziening maakt de aanpassing, welke noodzakelijk is om veranderde inzichten over zorg en wijzigingen in de financiering uit te voeren, van het herstructureringsplan uit 2007 mogelijk. Het structureringsplan uit 2007 is voor het gehele terrein van Huize De Winckelsteegh gemaakt. De betreffende locatie is in eigendom van de ontwikkelaar.

Met de ontwikkelaar is een regeling getroffen waarin o.a. afspraken zijn gemaakt over de te vergoeden plankosten aan de gemeente. Uit de herziening van het bestemmingsplan kan planschade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Om die reden is in de regeling opgenomen dat Pluryn zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de planologische maatregel voor het terrein van “de Winckelsteeg” bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren. Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 17 december 2014 een vooraankondiging gepubliceerd. Op 18 december 2014 heeft Pluryn een voorlichtingsavond gehouden voor omwonenden waarbij zij de gewenste wijzigingen op het terrein van Pluryn hebben toegelicht. Op deze avond is verteld dat de gemeente na besluitvorming door het college een informatieavond zal houden, waar het ontwerpbestemmingplan wordt toelicht. Deze informatieavond is begin februari 2015 georganiseerd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. De kennisgeving van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden via de website van de gemeente Nijmegen (http://bekendmakingen.nijmegen.nl) en de Staatscourant. De stukken hebben fysiek ter inzage gelegen bij de informatiebalie van de gemeente Nijmegen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 5 Vooroverleg

5.1 Ministerie Infrastructuur en Milieu

In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de medeoverheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparaaf. De volgende nationale belangen zijn opgenomen in de Realisatieparagraaf:

- Bundeling van verstedelijking en economische activiteiten
- Grote rivieren
- Kustfundament
- IJsselmeergebieden
- IJsselmeergebied Regionale watersystemen
- Ecologische hoofdstructuur
- Nationale Landschappen
- Rijksbufferzones
- Recreatie
- Derde Nota Waddenzee
- Tweede Structuurschema Militaire Terreinen
- Project Mainport Rotterdam

Onderhavig project doorkruist geen van bovengenoemde nationale belangen. Er is dus geen vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro met het Ministerie noodzakelijk.

5.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 5 juni 2008 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken willen worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen van puur lokaal belang geen rol is weggelegd voor de provincie en geen vooroverleg hoeft plaats te vinden.

5.3 Waterschap

Per brief van 15 februari 2012 (kenmerk 201206566) geeft het Waterschap Rivierenland aan dat zij beoordeeld of in een plan voldoende rekening is gehouden met de waterhuishouding. De gemeente kan zelf bepalen of een plan waterhuishoudkundig relevant is of niet via de landelijke website www.dewatertoets.nl.

Deze toetsing is gedaan en op 19 december 2014 heeft het Waterschap verklaard dat zij instemmen met de waterparagraaf.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 6 Plansystematiek

6.1 Algemeen

Voor het bestemmingplan wordt gebruik gemaakt van het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen. Het Standaard bestemmingsplan is gebaseerd de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012) waarin landelijke standaarden voor planregels en verbeelding zijn geformuleerd. De standaardisatie maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op een vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Het bestemmingsplan wordt zowel in analoge als digitale vorm opgesteld. Bij interpretatieverschillen heeft het digitale bestemmingsplan voorrang.

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch kader scheppen voor het gebruik van de gebouwen en bijbehorende gronden ten behoeve van het wonen.

6.2 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsplanregels (waar de bestemmingen en dubbelbestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht) en de bijlagen (Staat van horeca-activiteiten). In de SVBP 2012 is de indeling van de regels van het bestemmingsplan en de wijze waarop de planregels zijn opgebouwd aangegeven.

6.2.1 Inleidende regels

Bij de inleidende regels wordt ingegaan op de begrippen en de wijze van meten.

6.2.2 Bestemmingsplanregels

In dit bestemmingsplan komen de volgende bestemmingen voor: "Bos, Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij, Groen, Horeca, Maatschappelijk en Verkeer".

Bos (BO)

Binnen deze bestemming is het bos opgenomen. Er mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd binnen deze bestemming.

Daarnaast is binnen deze bestemming een vergunningenstelsel opgenomen. Bepaalde werken en werkzaamheden kunnen pas uitgevoerd worden nadat een vergunning is verleend waarbij moet worden afgewogen of geen onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het bos.

Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij

Deze bestemming is opgenomen voor een kinderboerderij op het terrein van de zorginstelling De Winckelsteegh. Omdat op deze locatie geen andere functies ie onder cultuur en ontspanning vallen wenselijk zijn, is hiervoor een specifieke bestemming opgenomen.

Groen (G)

Binnen de bestemming Groen zijn bijbehorende voorzieningen zoals sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden mogelijk. Tevens zijn wadi's, water, overstortvijvers en rioolbuffers mogelijk. In de bestemming Groen zijn parkeervoorzieningen niet toegestaan. Waardevolle bomen zijn niet apart aangeduid. Deze bomen worden via de kapverordening beschermd.

Horeca (H)

De bestemming Horeca is opgenomen voor horecavoorzieningen van enige omvang waarbij geen combinatie met andere functies voorkomt. In tegenstelling tot ondersteunende horeca mag er reclame worden gemaakt.

Maatschappelijk (M)

De bestemming Maatschappelijk is opgenomen voor maatschappelijke voorzieningen van enige omvang waarbij geen combinatie met andere functies voorkomt. De gebouwen mogen ten behoeve van de maatschappelijke voorzieningen gebruikt worden.

Verkeer (V)

De bestemming Verkeer is opgenomen voor de openbare weg in brede zin. Hieronder wordt verstaan wegen, pleinen, fiets- en voetpaden, parkeervoorzieningen en fietsenstallingen. Binnen de bestemming Verkeer zijn ook bijhorende voorzieningen zoals groen-, sport- en speelvoorzieningen, taluds en geluidwerende voorzieningen toegestaan. Tevens zijn wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk.

In dit bestemmingsplan komen de volgende dubbelbestemmingen voor: "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Natuur en landschap".

Waarde - Archeologie 3 (dubbelbestemming)

In gebieden met waarde 3 (terreinen van zeer hoge archeologische waarde) geldt een archeologische (dubbel)bestemming. Ten behoeve van deze dubbelbestemming mogen uitsluitend andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden opgericht. Indien er ten behoeve van de andere, op de gronden geldende bestemming een bouwwerk wordt opgericht waarvoor grondwerk wordt verricht dieper dan 30 cm onder het maaiveld, dient er een rapport te worden overlegd waarin de archeologische waarde van de gronden voldoende zijn vastgesteld. Er kan, na advies van de archeologische deskundige, omgevingsvergunning worden verleend voor bouwwerken ten behoeve van overige geldende bestemmingen. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken- en werkzaamheden vereist. Deze dubbelbestemming beslaat het gehele plangebied.

Waarde - Natuur en landschap (dubbelbestemming)

Voor de bestemming "Groen" geldt een dubbelbestemming. Om de natuur en landschappelijke waarden zo goed mogelijk te beschermen zijn de bouwmogelijkheden in de regels beperkt en is er een verbod om bepaalde werken, geen gebouwen zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

6.2.3 Aanduidingen

Behalve bestemmingen en dubbelbestemmingen zijn binnen het bestemmingsplan aanduidingen te onderscheiden. Deze aanduidingen bevatten specificaties van bestemmingen en dubbelbestemmingen met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de planregels voor.

In dit bestemmingsplan komen functie-aanduidingen (sport, specifieke vorm van groen - dierenweide en specifieke vorm van maatschappelijk - recreatief medegebruik), bouwvlakken, maatvoeringsaanduidingen (maximum goot-en nokhoogte, bebouwingspercentage en bebouwd oppervlak) voor.

6.2.4 Algemene regels

De algemene regels in dit bestemmingsplan bestaan uit een anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels (beeldende kunst, (bouw)werken ten algemenen nutte, ondergronds bouwen), algemene gebruiksregels (evenementen en ondersteunende horeca) en overige regels (parkeerregels, voorrangsregeling bestemmingen).

6.2.5 Overgangs- en slotregels

Hierin wordt ingegaan op het overgangsrecht en de slotregel.

6.3 Flexibiliteitsbepalingen

Naast de flexibiliteit, die de rechtstreekse bouwmogelijkheden reeds bieden, zijn er onder voorwaarden extra mogelijkheden. Deze extra mogelijkheden kunnen worden geboden via omgevingsvergunningen en wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheden.

Verder zijn in dit bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen om een omgevingsvergunning te verlenen.

<u>Wijzigingsbevoegdheden</u>

Bij de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om deze dubbelbestemming te kunnen laten vervallen of juist op te nemen wanneer op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn dan wel uit onderzoek juist blijkt dat er ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

<u>Omgevingsvergunning</u>

Binnen de verschillende bestemmingen, dubbelbestemmingen, algemene regels en overgangs- en slotbepalingen is de mogelijkheid opgenomen om door middel van een omgevingsvergunning af te wijken. Het kan hierbij gaan om afwijking van de bouwregels of afwijking van de gebruiksregels. Bij de dubbelbestemmingen geldt er veelal een bouwverbod voor de overige voor deze gronden geldende bestemmingen. Van dit bouwverbod kan door middel van een omgevingsvergunning worden afgeweken. Daarbij wordt getoetst aan de belangen die met de dubbelbestemming worden beschermd. Hiervoor dient veelal vooraf advies ingewonnen te worden bij een deskundige of beheerder. Ook is bij de dubbelbestemmingen het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden en/of een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk alleen mogelijk na het verlenen van een omgevingsvergunning.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Verbeelding bij Bomencompensatieplan

Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek 2006

Bijlage 3 Advies Brandweer

Bijlage 4 Aanvullend verkennend bodemonderzoek 2006

Bijlage 5 flora en faunaonderzoek

Bijlage 6 Advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Bijlage 7 Veldonderzoek rode eekhoorn

Bijlage 8 Aanvullend Flora en faunaonderzoek

Bijlage 9 Bomencompensatieplan en groenbeheersplan

Regels

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP12003-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.7 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.8 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.9 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.10 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.11 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.12 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.13 beperkt kwetsbaar object

- verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.
- Kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen.
- Sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt.
- Bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn.
- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.14 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.15 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.16 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.17 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.18 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.19 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.20 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.21 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.22 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.23 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.24 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.25 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.26 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.27 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.28 cultuur en ontspanning - kinderboerderij

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning - kinderboerderij.

1.29 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.30 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.31 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.32 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.33 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.34 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.35 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;

4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.36 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.37 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.38 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.39 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.40 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.41 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen.

1.42 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.43 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.44 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.45 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.46 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.47 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.48 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.49 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.50 kwetsbaar object

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten.
- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen.
- Gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd.
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.51 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurs zorg), uitvaartcentrum, bibliotheek**.**

1.52 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.53 moestuin

gronden waarop op kleine schaal groenten, kruiden, bloemen en/of fruit worden verbouwd dan wel geteeld.

1.54 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.55 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.56 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.57 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.58 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.59 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.60 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.61 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.62 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.63 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.64 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.65 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.66 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.67 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.68 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.69 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.70 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.71 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen.

1.72 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.73 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.74 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.75 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, gedenktekens, abri's en dergelijke.

1.76 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.77 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.78 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.79 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.80 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.81 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.82 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.83 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.84 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.85 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.86 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.87 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.88 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.89 woonark

een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt en bestemd is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water en dat wordt gebruikt of is bestemd tot woon- en nachtverblijf.

1.90 woonboot

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen. Hieronder vallen zowel woonschepen als woonarken.

1.91 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.92 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.93 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.94 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.95 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.96 zorgwoning

een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

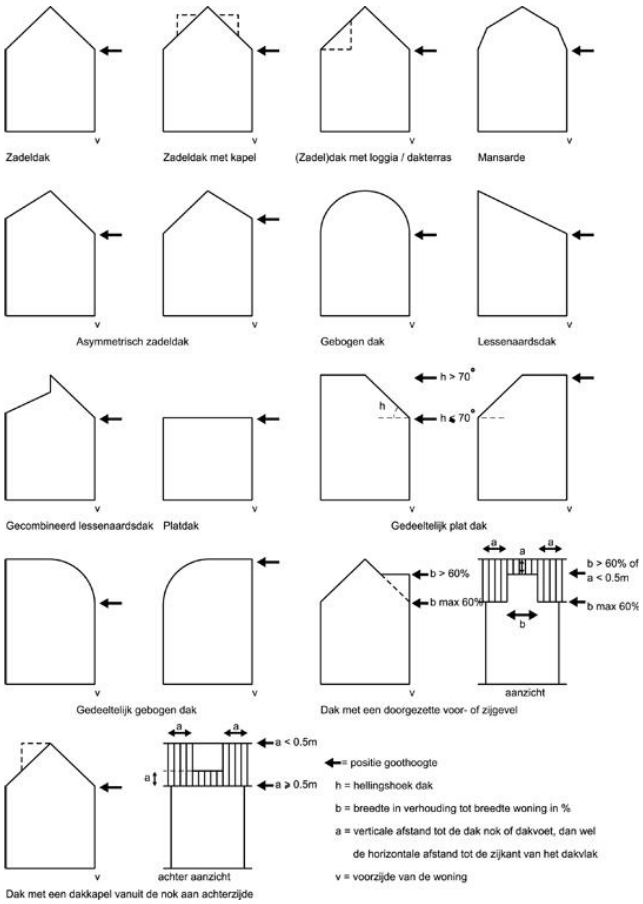
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bos

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bos;
b. behoud, herstel en/of ontwikkeling van cultuurhistorische- en natuurwaarden;
c. bijbehorende voorzieningen zoals: schuilgelegenheden, bergingen, sport- en speelvoorzieningen, parkeervoorzieningen en fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.
e. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' tevens voor voorzieningen van algemeen nut.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of berging;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of berging mag per locatie niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte mag maximaal 5 meter en de goothoogte maximaal 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

3.2.3 Specifieke bouwregels ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening'.

ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' mogen bouwwerken ten algemenen nutte worden opgericht met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m^3;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m^2;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

3.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.3.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de lid 3.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het aanleggen van wegen, paden, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen met gezamenlijke oppervlakte van meer dan 25 m^2;
b. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

3.3.2 Uitzonderingen

Het in lid 3.3.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

3.3.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 3.3.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover het bos hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 4 Cultuur en Ontspanning - Kinderboerderij

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. een kinderboerderij;
b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

4.2.1 Algemene bouwregels

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel mag binnen de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' tot maximaal 200m^2 bebouwd worden;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten, niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Artikel 5 Groen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
c. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van groen - dierenweide" voor een dierenweide;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. bijgebouwen ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming;
g. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
d. bijgebouwen ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.
c. ten behoeve van de aangrenzende hoofdgebouwen in de naastgelegen bestemming zijn maximaal 23 bijgebouwen met een oppervlak van 36m^2 toegestaan per gebouw, de bouwhoogte mag niet meer dan 3 meter bedragen;

5.2.3 Specifieke bouwregels aanduiding "specifieke vorm van groen - dierenweide"

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van een dierenovernachtingsplaats en/of schuilgelegenheid voor dieren mogen worden opgericht binnen het bouwperceel.
b. het totaal bebouwd oppervlak van gebouwen en overkappingen, aan- en uitbouwen, mag ten hoogste 50m^2 bedragen;
c. de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen, aan- en uitbouwen mag ten hoogste 5 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde mogen op het bouwperceel worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 10 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van het bepaalde in artikel 10.4

Artikel 6 Horeca

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Horeca' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van horeca-activiteiten;
b. bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, terrassen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
    3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

Artikel 7 Maatschappelijk

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maatschappelijke voorzieningen;
b. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 13.2;
c. ter plaatse van de aanduiding 'opslag' voor opslag ten dienste van de maatschappelijke voorzieningen;
d. ondersteunende kantoren ten dienste van de maatschappelijke voorzieningen;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemeen bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel mag binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
    3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter;
d. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht.

7.3 Specifieke gebruiksregels

ter plaatse van de in lid 7.1 lid c genoemde aanduiding 'opslag' mag het gebouw uitsluitend gebruikt worden voor het stallen van goederen en voertuigen.

Artikel 8 Verkeer

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder fiets- en voetpaden), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 ;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

8.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 8.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen. Ter plaatse van de aanduiding 'brug' mogen bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, hoger zijn.

Artikel 9 Waarde - Archeologie 3

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

9.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

9.3 Afwijken van de bouwregels

9.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 9.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

9.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

9.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. het doen van nader archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 9.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

9.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 9.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;

2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
4. het archeologisch onderzoek betreffen.

9.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 9.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

9.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

9.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 9.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 3 indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 10 Waarde - Natuur en Landschap

10.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Natuur en Landschap aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de natuurlijke en landschappelijke waarden van de gronden, in het bijzonder de stedenbouwkundige, visueel-landschappelijke-, de geormofologische- en de ecologische waarden.

10.2 bouwregels

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

10.3 Afwijken van de bouwregels

10.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 10.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

10.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de natuur- en landschappelijke waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

10.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning de natuur en landschappelijke waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur en landschappelijke waarden, aan de omgevingsvergunnig moeten worden verbonden.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 10.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
b. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

10.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 10.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien deze:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;

10.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning natuur en landschapswaarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur- en landschapswaarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 12 Algemene bouwregels

12.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

12.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

12.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 is toegestaan;
d. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 13 Algemene gebruiksregels

13.1 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

13.2 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;
i. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

13.3 Seksinrichting of escortbedrijf

13.3.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

Artikel 14 Algemene aanduidingsregels

14.1 veiligheidszone - barim 1

Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - barim 1' zijn geen nieuwe beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten toegestaan.

14.2 veiligheidszone - barim 2

Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - barim 2' zijn geen nieuwe kwetsbare objecten toegestaan.

Artikel 15 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 16 Overige regels

16.1 Parkeerregels

16.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

16.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

16.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

16.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 16.1.1, 16.1.2 en 16.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

16.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

16.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 9 Waarde - Archeologie 3;
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 11 Waarde - Natuur en Landschap

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 17 Overgangsrecht

17.1 Overgangsrecht bouwwerken

17.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

17.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 17.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 17.1.1 met maximaal 10%.

17.1.3 Uitzonderingen

Artikel 17.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

17.2 Overgangsrecht gebruik

17.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

17.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 17.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 17.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

17.2.3 Uitzonderingen

Artikel 17.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 18 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 3 (De Winckelsteegh)'.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- ijssalon;
- koffiebar;
- lunchroom;
- snackbar;
- tearoom.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- grillroom;
- hotel of pension;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder

bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: cafetaria, ijssalon, lunchroom en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants, hotels en pensions.

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Eindnoten

1. J.A. den Braven, Archeologisch onderzoek (IVO-P en AB) aan de Winkelsteegseweg in Nijmegen. Resten uit de steentijd, bronstijd, ijzertijd, middeleeuwen en nieuwe tijd, Archeologische Berichten Nijmegen - Briefrapport 135, Nijmegen 2013.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

reg.nr.: 14.0008691
procesverantw.: 8070
INGEKOMEN
23 JULI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 1.731.212
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
t.a.v. M.F. Jansen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

ONTVANGSBEVESTIGING
VERZONDEN

Datum: 16 juli 2014
Betreft: Bestemmingsplanwijziging Nijmegen Goffert – Winkelsteeg 3
Bijlage(n): 1

Briefnr: VRGZ/2/11182/14/MK/SvdH

~~Contactpersoon~~
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geachte heer Jansen

Bij deze het advies van Brandweer Nijmegen op een wijziging van het bestemmingsplan voor Nijmegen Goffert – Winkelsteeg 3 waarmee panden met een gezondheidszorgfunctie (bestemming 'maatschappelijk') en daarna nog enkele nevenfuncties (o.a. horeca en camping) mogelijk worden gemaakt. In onze beoordeling van het plan hebben wij gekeken naar ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer.

Het resultaat hiervan is verwoord in de onderstaande paragraaf. Wij verzoeken u deze tekst onder de titel *'Fysieke veiligheid'* aan het plan toe te voegen:

Fysieke veiligheid
Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid
Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed kunnen aansluiten op de omgeving.
Voor de camping geldt dat een extra vluchtweg, die direct van de externe veiligheidsrisicobronnen (hoge druk gasleiding en Maas-Waalkanaal) afvoert, wenselijk is. De VRGZ zal nog separaat over externe veiligheid adviseren.
Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd, mits er aandacht is voor bovenstaande opmerking over vluchtwegen vanaf het kampeerterrein.

BRANDWEER Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Aangezien de bewoners/gebruikers van de gezondheidszorgfunctie grotendeels niet of verminderd zelfredzaam zijn, zij zijn in geval van calamiteiten voor de ontvluchting in eerste instantie aangewezen op de bedrijfshulpverlening van de betrokken instelling.

Situering van gebouwen.
In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.
Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening
Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De situatie qua bluswatervoorziening op deze locatie voldoet in beginsel voor het terrein van Pluryn. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor dit deel van het plangebied minimaal 60 m3 water per uur.
Het beoogde kampeerterrein heeft momenteel geen bluswatervoorziening. Voor de camping is een voorziening van tenminste 30m3 per uur gewenst ((indien een brandkraan geen optie is, dan kan volstaan worden met een geboorde put of een geschikte opstelplaats op open water).
Op basis van het huidige plan en de huidige schetsen zien wij, mits er aandacht is voor bovenstaande aandachtspunten, geen beperkingen.

Bereikbaarheid
Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden en de camping in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.
Op basis van het huidige plan en de huidige schetsen zien wij geen beperkingen.

Externe veiligheid
Het plangebied ligt in het invloedsgebied van diverse risicobronnen. Voor verantwoording van het groepsrisico zal door de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, via de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, een separaat advies gegeven worden.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van de voorliggende wijziging van het bestemmingsplan.
De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

Met vriendelijke groet,

Ing. M.A. Kiers, teamleider Risicobeheersing
Regionale Brandweer Gelderland-Zuid (cluster Nijmegen)

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Randvoorwaarden en richtlijnen
bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1 Uitgangspunt

De brandweer gaat ervan uit dat in Nijmegen gebouwen worden gebouwd die voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit. De hieruit voortkomende randvoorwaarden en richtlijnen worden weergegeven. In alle gevallen geldt dat indien er bijzondere objecten in de omgeving zijn, aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

2 Brandweervoorzieningen woongebieden

2.1 Bereikbaarheid algemeen

- Benadering: met hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de (brandweer)toegang.
- Adressering en huisnummering moeten met bovengenoemde toegang corresponderen.
- Wegbelasting:
  Tankautospuit: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 150 KN
  Redvoertuig: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 250 KN
- Doorgangshoogte: minimaal 4,2 meter.
- Rijbaanbreedte: tenminste 4,5 meter, waarvan 3,25 meter verhard.
- Buitenbochtstraal: minimaal 10 meter.
- Binnenbochtstraal: minimaal 5,5 meter (of de buitenbochtstraal minus 4,5 meter).
- Bij risico-objecten dient een benadering via twee ontsluitingswegen mogelijk te zijn.
- Bruggen, tunnels en overige kunstwerken dienen afzonderlijk beoordeeld te worden.
- Brandweeringang: indien een automatische doormelding van brand naar de alarmcentrale van de brandweer plaatsvindt, wordt in overleg met de brandweer tenminste één van de toegangen als door de brandweer te openen brandweeringang aangewezen.

2.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- De onderlinge afstand tussen brandkranen bedraagt maximaal 80 meter.
- De primaire bluswatervoorziening mag maximaal 40 meter van de (brandweer-) toegang(en) van een object zijn verwijderd, gemeten over de weg.
- De primaire bluswatervoorziening dient tot een afstand van maximaal 15 meter door een blusvoertuig goed te kunnen worden benaderd via rijlopers die geschikt zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De vrije opstelplaats voor het blusvoertuig moet een afmeting hebben van minimaal 10 x 5 meter.
- Als er sprake is van een droge blusleiding in een object, moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.
- Rondom de brandkranen dient een obstakelvrije ruimte te zijn met een diameter van 1,8 meter. Brandkranen in trottoirs moeten ten minste 0,35 meter van de trottoirband liggen, indien langs-parkeren wordt toegepast. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 meter zijn.
- Primaire bluswatervoorzieningen die aan het oog onttrokken kunnen worden, zoals ondergrondse brandkranen, dienen gemarkeerd te worden door middel van een brandkranenbordje op minder dan 10 meter afstand van de waterwinplaats.

- Capaciteit bij eengezinswoningen van minimaal 30m^3/h voor onbepaalde tijd, capaciteit bij alle objecten anders dan eengezinswoningen van minimaal 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

2.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- De secundaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 160 meter tot het object.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 5 meter bedragen.
- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 90m^3/h voor tenminste 4 uur.

3 Brandweervoorzieningen bedrijventerreinen

3.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat de bedrijventerreinen via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

3.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, echter een minimale capaciteit van 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

3.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

3.4 Tertiaire bluswatervoorziening (open water)

- De tertiaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 1000 meter.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De infrastructuur moet de benodigde ruimte en mogelijkheden geven voor het afzetten van de containerbak (minimaal 30 meter verharde weg van tenminste 4 meter breed en het deponeren van de dompelpomp in het water.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 50 meter bedragen.

- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 120m^3/h voor onbepaalde tijd.
- Mits gesitueerd op een afstand van maximaal 160 meter en voldoende ruim bemeten (plaats en capaciteit) kan de tertiaire voorziening ook dienen als secundaire voorziening.

4 Brandweervoorzieningen centrumgebied

4.1 Bereikbaarheid
- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat afhankelijk van de daadwerkelijke inrichting (nader te bepalen) delen van het centrumgebied via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

4.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)
- Idem als bij woonbebouwing, met de toevoeging dat in bepaalde gevallen bovengrondse brandkranen vereist zijn.

4.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)
- Idem als bij woonbebouwing.

Randvoorwaarden en richtlijnen
bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1 Uitgangspunt

De brandweer gaat ervan uit dat in Nijmegen gebouwen worden gebouwd die voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit. De hieruit voortkomende randvoorwaarden en richtlijnen worden weergegeven. In alle gevallen geldt dat indien er bijzondere objecten in de omgeving zijn, aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

2 Brandweervoorzieningen woongebieden

2.1 Bereikbaarheid algemeen

- Benadering: met hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de (brandweer)toegang.
- Adressering en huisnummering moeten met bovengenoemde toegang corresponderen.
- Wegbelasting:
  Tankautospuit: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 150 KN
  Redvoertuig: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 250 KN
- Doorgangshoogte: minimaal 4,2 meter.
- Rijbaanbreedte: tenminste 4,5 meter, waarvan 3,25 meter verhard.
- Buitenbochtstraal: minimaal 10 meter.
- Binnenbochtstraal: minimaal 5,5 meter (of de buitenbochtstraal minus 4,5 meter).
- Bij risico-objecten dient een benadering via twee ontsluitingswegen mogelijk te zijn.
- Bruggen, tunnels en overige kunstwerken dienen afzonderlijk beoordeeld te worden.
- Brandweeringang: indien een automatische doormelding van brand naar de alarmcentrale van de brandweer plaatsvindt, wordt in overleg met de brandweer tenminste één van de toegangen als door de brandweer te openen brandweeringang aangewezen.

2.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- De onderlinge afstand tussen brandkranen bedraagt maximaal 80 meter.
- De primaire bluswatervoorziening mag maximaal 40 meter van de (brandweer-) toegang(en) van een object zijn verwijderd, gemeten over de weg.
- De primaire bluswatervoorziening dient tot een afstand van maximaal 15 meter door een blusvoertuig goed te kunnen worden benaderd via rijlopers die geschikt zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De vrije opstelplaats voor het blusvoertuig moet een afmeting hebben van minimaal 10 x 5 meter.
- Als er sprake is van een droge blusleiding in een object, moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.
- Rondom de brandkranen dient een obstakelvrije ruimte te zijn met een diameter van 1,8 meter. Brandkranen in trottoirs moeten ten minste 0,35 meter van de trottoirband liggen, indien langs-parkeren wordt toegepast. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 meter zijn.
- Primaire bluswatervoorzieningen die aan het oog onttrokken kunnen worden, zoals ondergrondse brandkranen, dienen gemarkeerd te worden door middel van een brandkranenbordje op minder dan 10 meter afstand van de waterwinplaats.

- Capaciteit bij eengezinswoningen van minimaal 30m^3/h voor onbepaalde tijd, capaciteit bij alle objecten anders dan eengezinswoningen van minimaal 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

2.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- De secundaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 160 meter tot het object.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 5 meter bedragen.
- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 90m^3/h voor tenminste 4 uur.

3 Brandweervoorzieningen bedrijventerreinen

3.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat de bedrijventerreinen via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

3.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, echter een minimale capaciteit van 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

3.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

3.4 Tertiaire bluswatervoorziening (open water)

- De tertiaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 1000 meter.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De infrastructuur moet de benodigde ruimte en mogelijkheden geven voor het afzetten van de containerbak (minimaal 30 meter verharde weg van tenminste 4 meter breed en het deponeren van de dompelpomp in het water.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 50 meter bedragen.

- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 120m^3/h voor onbepaalde tijd.
- Mits gesitueerd op een afstand van maximaal 160 meter en voldoende ruim bemeten (plaats en capaciteit) kan de tertiaire voorziening ook dienen als secundaire voorziening.

4 Brandweervoorzieningen centrumgebied

4.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat afhankelijk van de daadwerkelijke inrichting (nader te bepalen) delen van het centrumgebied via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

4.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, met de toevoeging dat in bepaalde gevallen bovengrondse brandkranen vereist zijn.

4.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en wethouders
D.t.v. Omgevingsdienst Regio Nijmegen
De heer M. Geurts
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Sector Brandweer
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 25 augustus 2015
Briefnr: VR/UIT/15-02618
Betreft : Advies EV bestemmingsplan terrein Pluryn, locatie De Winkelsteegh
Uw kenmerk -
Bijlage(n): -

Contactpersoon
Hans de Harder
088 457 50 83
hans.de.harder@vrgz.nl

Geacht college,

Op 10 augustus ontvingen wij, door tussenkomst van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, uw verzoek om advies over een bestemmingsplan voor het terrein van Pluryn aan de Winkelsteegseweg (locatie De Winkelsteegh). Eerder hebben wij al een advies gegeven over een bestemmingsplan voor dit terrein.[1] Destijds was nog een camping bestemd aan het Maas-Waalkanaal, deze is in de huidige versie niet langer voorzien.

Door het weglaten van de camping zijn alle intensief gebruikte functies op ruime afstand van de risicobronnen gelegen. In het adviesverzoek geeft de ODRN aan dat specifiek advies wordt gevraagd over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid bij een incident met de hogedruk aardgastransportleidingen.

Gezien de afstand tot de leidingen verwijzen wij u voor een beschouwing van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding naar de tekst ‘bestrijdbaarheid risicobronnen’ uit uw beleidsvisie externe veiligheid.

De mogelijkheden tot zelfredding zijn niet optimaal. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door het feit dat een deel van de aanwezige personen op het terrein vanwege een mentale beperking als verminderd tot niet-zelfredzaam moet worden beschouwd.

[1] Brief met onderwerp ‘Bestemmingsplanwijziging Nijmegen Goffert – Winkelsteeg-3’ en kenmerk ‘VR/BRW/3075/14/SH’, d.d. 5-8-2014.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Wij vertrouwen er op u met dit advies van dienst te zijn geweest. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u uiteraard contact opnemen met de contactpersoon die bovenaan deze brief is vermeld.

Met vriendelijke groet,

J.A. de Harder
Specialist Risico's en Veiligheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Locatie aan de
Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen

Betreft	Verkennend NEN-bodemonderzoek
Opdrachtnummer	MB-6023
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep Postbus 6 6860 AA Oosterbeek
Contactbedrijf	Van Aarle De Laat Bouwmanagers Gezondheidszorg Postbus 677 5600 AR Eindhoven

Opgesteld door	:	Ing. J.J.C. van Leusden
Gezien	:	Ing. S.W. van de Ven
Status	:	Definitief
Codering	:	VO
Datum rapport	:	4 januari 2006

Paraaf :

Paraaf

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

SAMENVATTING ONDERZOEKSRESULTATEN

1. Locatie-aanduiding/rapportgegevens

Opdrachtnummer	: MB-6023
Soort onderzoek	: Verkennend, conform NEN 5740
Adres	: Winkelsteegseweg 99
Gemeente	: Nijmegen
Opdrachtgever	: Pluryn Werkenrode
Projectadviseur	: Ing. J.J.C. van Leusden
Datum rapport	: 4 januari 2006
Opp. locatie	: circa 10.000 m^2
Coördinaten	: x = 184,88 y = 424,98

2. Aanleiding en doel onderzoek

Het onderzoek in het kader van de Bouwverordening heeft tot doel het, middels een steekproef, vaststellen van de kwaliteit van de bodem met het oog op de voorgenomen nieuwbouw.

Aan de hand van het onderzoek dient te worden nagegaan of op de locatie redelijkerwijs geen verontreinigende stoffen in de grond of in het freatisch grondwater boven de streef- of achtergrondwaarde aanwezig zijn.

3. Hypothese

Onverdacht (ONV).

4. Uitslag van het onderzoek

Bovengrond:	MM1:	lood, zink en PAK > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM2:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM3:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Ondergrond:	MM4:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM5:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Grondwater:	B01:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	B02:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.

5. Conclusie en aanbevelingen

Het geheel aan onderzoeksresultaten (o.a. veldwaarnemingen, aanvullende historische informatie en analyseresultaten getoetst aan het desbetreffende kader) geeft formeel aanleiding de gestelde hypothese te verwerpen. De puinhoudende bovengrond is licht verontreinigd met lood, zink en PAK. Het grondwater is licht verontreinigd met chroom.

De overige onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als de ondergrond zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het criterium voor nader onderzoek wordt echter niet overschreden, nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De gevolgde onderzoeksopzet wordt derhalve als adequaat beoordeeld.

Resumerend kan bij beoordeling van het geheel aan onderzoeksresultaten gesteld worden dat de aangetroffen bodemkwaliteit aanvaardbaar wordt geacht en zodoende geen belemmering vormt voor de geplande nieuwbouw.

De constatering dat bepaalde gehalten de desbetreffende streefwaarde overschrijden, kan wel consequenties hebben bij eventuele grondafvoer; de vrijkomende grond is buiten het perceel niet noodzakelijkerwijs multifunctioneel toepasbaar. Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal bij afvoer van de grond om een onderzoek conform het protocol uit het Bouwstoffenbesluit worden gevraagd (AP-04).

6. Verzendlijst

2 x Van Aarle De Laat bouwmanagers gezondheidszorg, t.a.v. de heer K. van der Hart

1 x Pluryn Werkenrode Groep, t.a.v. de heer B. van Wieringen

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

2. RESULTATEN VOORONDERZOEK 2

2.1 LIGGING/OMGEVING 2
2.2 GEBRUIK/BESTEMMING 2
2.3 HISTORISCHE INFORMATIE 2
2.3.1 Historisch kaartmateriaal 2
2.3.2 Gemeentelijke archieven 2
2.3.3 Achtergrondwaarden 2
2.3.4 Interviews 3
2.3.5 Eigen archieven 3
2.4 BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE 3

3. OPZET ONDERZOEK 4

3.1 GEHANTEERDE ONDERZOEKSOPZET 4
3.2 AFWIJKINGEN TEN OPZICHTE VAN DE GEHANTEERDE NORM 4

4. VELDWERKZAAMHEDEN 5

4.1 UITVOERING 5
4.2 ORGANOLEPTISCHE BEOORDELING 5
4.3 MONSTERNAME 5

5. LABORATORIUMONDERZOEK 6

5.1 GROND 6
5.2 GRONDWATER 10

6. ONDERZOEKSRESULTATEN 11

6.1 TOETSINGSKADER 11
6.2 LABORATORIUMRESULTATEN 11

7. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN 12

7.1 RESULTATEN 12
7.2 TOELICHTING 12

8. CONCLUSIE 13

BIJLAGEN:
1 situering locatie (SIT-01)
1 situatietekening (SIT-02)
3 bijlagen boorstaten
5 laboratoriumcertificaten
1 legenda boorprofielen

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

1. INLEIDING

Door Pluryn Werkenrode is ons bureau opdracht gegeven een verkennend bodemonderzoek uit te voeren ter plaatse van het perceel aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen.

Het onderzoek in het kader van de Bouwverordening heeft tot doel het, middels een steekproef, vaststellen van de kwaliteit van de bodem met het oog op de voorgenomen nieuwbouw. Aan de hand van het onderzoek dient te worden nagegaan of op de locatie redelijkerwijs geen verontreinigende stoffen in de grond of in het freatisch grondwater boven de streef- of achtergrondwaarde aanwezig zijn.

Het onderzoek is niet bedoeld om de aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven en is verricht conform de omschrijving in onze offerte d.d. 19 september 2005, met kenmerk 08221SM/JLN.

2. RESULTATEN VOORONDERZOEK

Ten behoeve van het vooronderzoek is op basis van het gestelde in de NVN 5725 gebruik gemaakt van historisch en recenter kaartmateriaal, grondwaterkaarten, gemeentelijke archieven (bouwvergunningen, milieuvergunningen, tanks, bodemonderzoeken), alsmede onze eigen archieven. Het resultaat van het vooronderzoek is als volgt.

2.1 Ligging/omgeving

De onderzoekslocatie is gelegen ter plaatse van het perceel aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen en heeft een oppervlakte van circa 10.000 m^2. De coördinaten volgens het R.D.-stelsel zijn x = 184,88 en y = 424,98. Kadastraal staat het perceel bekend onder (kadastrale) gemeente Hatert, sectie F, nummers 1137, 1139 en 1259 en (kadastrale) gemeente Hatert, sectie D, nummers 3930 en 4230.

De locatie is gelegen in het zuidwestelijk gedeelte van Nijmegen, direct ten zuidwesten van het Goffert Park. De omgeving van de locatie bestaat hoofdzakelijk uit bosrijke (woon)percelen.

De regionale ligging van de locatie is weergegeven op de bijlage SIT-01.

2.2 Gebruik/bestemming

Ten tijde van de veldwerkzaamheden, in november 2005, was de onderzoekslocatie deels bebouwd met een zorginstelling. De onbebouwde terreingedeelten waren onverhard en in gebruik als groenvoorziening.

Gepland is de sloop van enkele opstallen met opvolgende nieuwbouw ter plaatse. Tevens zal op enkele andere locaties nieuwbouw plaatsvinden.

2.3 Historische informatie

Uit historisch en recenter kaartmateriaal, de gemeentelijke archieven en onze eigen archieven, is de navolgende relevante informatie naar voren gekomen betreffende onderhavige onderzoekslocatie en de directe omgeving hiervan.

2.3.1 Historisch kaartmateriaal

Blijkens *historisch kaartmateriaal* was hier midden 19^e eeuw sprake van een agrarisch gebied. Begin 20^e eeuw is deze situatie weinig veranderd.

Op *recenter kaartmateriaal*, midden jaren '80 van de vorige eeuw, is de huidige situatie reeds waarneembaar. Zo ook op een *luchtfoto* uit 1989, een topografische kaart van midden jaren '90 en een topografische kaart van 2004.

2.3.2 Gemeentelijke archieven

In de *gemeentelijke archieven* zijn de navolgende relevante gegevens voorhanden:

- Blijkens het, overigens niet noodzakelijkerwijs volledige, tankarchief is op of in de directe omgeving van onderhavige locatie geen sprake (geweest) van onder-/ of bovengrondse olietanks.
- Verder zijn er voor zover bekend in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd, tevens zijn er geen gevallen van bodemverontreiniging bekend.
- Er zijn geen gegevens in het kader van de Hinderwet/Wet Milieubeheer voorhanden.

2.3.3 Achtergrondwaarden

Voor zover bekend zijn voor deze regio geen eenduidige achtergrondwaarden vastgesteld.

2.3.4 Interviews

Uit *interviews* met betrokkenen zijn geen aanvullende relevante punten naar voren gekomen voor onderhavige bodemonderzoek.

2.3.5 Eigen archieven

Uit onze *eigen archieven* blijkt dat door ons bureau in het verleden in de directe omgeving van de onderzoekslocatie (straal < 200 m) geen bodemonderzoeken zijn uitgevoerd.

2.4 Bodemopbouw en geohydrologie

Tot de verkende diepte van 3,9 m - mv bestaat de bodemopbouw uit met name zeer fijn tot matig fijn zand dat over vrijwel het gehele boortraject bijmengingen van grind heeft. De bovengrond is overwegend zwak tot matig humeus ontwikkeld. Voor een meer uitgebreide beschrijving wordt verwezen naar de boorstaten in de bijlagen.

De locatie behoort tot het stuwwallencomplex, welke is ontstaan in de Saale-IJstijd. De Deklaag ontbreekt hier en er is sprake van maar één watervoerend pakket (eerste en tweede samen). In onderstaande tabel is bodemopbouw ter plaatse gegeven:

m - N.A.P.	bodemopbouw
+ 30 - (- 210)	gestuwd gebied, eerste en tweede watervoerend pakket, bestaande uit voornamelijk grof zand, behorend tot de Formaties van Drente, Hardewijk, Tegelen, Maassluis en Breda
> (- 210)	slecht doorlatende basis, opgebouwd uit voornamelijk uiterst fijn zand, behorend tot de Formatie van Breda

Uit archief- en literatuurgegevens (grondwaterkaart TNO-DGV) valt af te leiden dat de regionale stroming van het diepe grondwater in het stuwwallenpakket een overwegend noordoostelijk richting heeft, richting het rivierendal.

De grondwaterspiegel in de peilbuizen B01 en B02 zijn tijdens het onderzoek aangetroffen op een diepte van respectievelijk 2,45 en 1,6 m-mv. Deze verschillen zijn toe te schrijven aan hoogteverschillend op het terrein. Er wordt op gewezen dat deze waarneming een momentopname is en dat het grondwaterniveau afhankelijk is van o.a. het jaargetijde en de bodemopbouw. Uit archief- en literatuurgegevens (grondwaterkaart TNO-DGV) valt af te leiden dat de regionale stroming van het freatisch grondwater een overwegend noordwestelijke richting heeft.

3. OPZET ONDERZOEK

3.1 Gehanteerde onderzoeksopzet

Op basis van de doelstelling van het onderzoek is de te volgen opzet gebaseerd op de "onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek", de Nederlandse Norm (NEN) 5740.

Aan de hand van de beschikbare (historische) gegevens, als weergegeven in de rapportage van het vooronderzoek, wordt uitgegaan van de hypothese onverdachte locatie (ONV) met een terreingrootte van circa 10.000 m^2. Er worden geen concentraties van stoffen boven de streefwaarde of het lokale achtergrondniveau verwacht. Derhalve wordt de strategie B.1 uit de NEN 5740 gevolgd, de voorgeschreven boringen worden evenredig over het buitenterrein (zie § 3.2) verdeeld.

Opmerking
Bij de interpretatie van het totaal aan onderzoeksresultaten dient, gezien de gevolgde strategie die is gericht op een indicatieve beoordeling van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem, rekening gehouden te worden met een zeker restrisico. Het kan dan gaan om het voorkomen van lokale kernen als gedempte sloten, verontreinigende stoffen in gesloten verpakkingen of slecht oplosbare stoffen voor zover dit buiten het geheel aan beschikbare (historische) gegevens valt. Tevens wordt erop gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is.

3.2 Afwijkingen ten opzichte van de gehanteerde norm

In afwijking van het gestelde in de NEN 5740 worden de resultaten uit het vooronderzoek integraal gerapporteerd. Daar inpandig niet kon worden geboord, zijn de boringen evenredig over het buitenterrein verdeeld. Omtrent de bodemkwaliteit onder het pand kan derhalve geen uitspraak worden gedaan. Eventueel verdere afwijkingen worden in het navolgende gemotiveerd weergegeven.

4. VELDWERKZAAMHEDEN

De werkzaamheden zijn verricht volgens de Aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (AVPR) en de desbetreffende NEN-normen.

4.1 Uitvoering

Ten behoeve van het bodemonderzoek zijn 20 boringen verricht, genummerd B01 tot en met B20. De diepten van de boorpunten alsook de afwerking en codering zijn weergegeven in de navolgende tabel:

Boring	Diepte in cm-mv	Filterdiepte in cm-mv
B01	390	278 - 378
B02	310	208 - 308
B03	200	-
B04	200	-
B05	200	-
B06	200	-
B09	100	-
B07, B08, B10 t/m B20	50	-

De boringen zijn evenredig over het buitenterrein verdeeld. De plaats van de boringen is ingetekend op de situatietekening bijlage SIT-02.

4.2 Organoleptische beoordeling

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden zijn als volgt afwijkingen ten opzichte van een 'natuurlijke' samenstelling van de bodem geconstateerd, die mogelijk kunnen duiden op de aanwezigheid van een grond- of grondwaterverontreiniging.

Boring	Diepte in cm-mv	Organoleptische waarneming
B01	30 - 60	resten puin
B05	20 - 95	zwak puinhoudend

De opgeboorde grond is door de veldmedewerker globaal zintuiglijk onderzocht op de aanwezigheid van asbestverdachte bijmengingen. Hierbij zijn geen verdachte materialen waargenomen. Opgemerkt wordt echter dat hier geen onderzoek conform NEN 5707 of NEN 5897 is uitgevoerd, er zijn dan ook geen proefsleuven of proefgaten gegraven.

4.3 Monstername

De boringen zijn vanaf maaiveld tot een maximale diepte van 2,0 m - mv over verschillende trajecten bemonsterd, afhankelijk van de te onderscheiden bodemlagen en organoleptische waarnemingen. Een en ander is vermeld op de boorstaten in de bijlagen. Het grondwater uit de peilbuizen B01 en B02 is na goed doorpompen d.d. 21 november 2005 bemonsterd.

5. LABORATORIUMONDERZOEK

Bij de hierna gepresenteerde resultaten is het toetsingskader aangegeven, afkomstig uit de Leidraad Bodembescherming. S is de streefwaarde, I is de interventiewaarde. Een beschrijving van het toetsingskader wordt verder in dit rapport gegeven.

5.1 Grond

De volgende grondmengmonsters zijn voor het laboratoriumonderzoek samengesteld:

Mengmonster	Boring	Diepte in cm-mv	Analysepakket
MM1	B01	30 - 60	NEN-grond pakket
	B05	20 - 50	
		50 - 95	
MM2	B01	0 - 30	NEN-grond pakket
	B03	0 - 50	
	B07	0 - 50	
	B08	0 - 50	
	B09	0 - 50	
	B16	0 - 50	
	B18	0 - 50	
	B20	0 - 50	
MM3	B02	0 - 50	NEN-grond pakket
	B04	0 - 40	
	B06	0 - 50	
	B10	0 - 50	
	B11	0 - 50	
	B12	0 - 50	
	B13	0 - 50	
	B14	0 - 50	
	B17	0 - 50	
	B19	0 - 50	
MM4	B03	50 - 70	NEN-grond pakket
		70 - 100	
		100 - 150	
		150 - 200	
	B05	95 - 120	
		120 - 150	
		150 - 200	
	B06	50 - 100	
		120 - 170	
		170 - 200	
MM5	B01	60 - 110	NEN-grond pakket
		110 - 160	
		160 - 200	
	B02	50 - 70	
		70 - 120	
		120 - 160	
		160 - 200	
	B04	40 - 75	
		75 - 100	
		100 - 150	

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

NEN-grond pakket:

- zware metalen (chroom, nikkel, koper, zink, lood, kwik, arseen, cadmium);
- extraheerbare organohalogeenverbindingen (E.O.X.);
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 VROM);
- minerale olie.

Toelichting samenstelling/selectie grondmengmonsters:

MM1: zintuiglijk verdachte zandmonsters uit de bovengrond (puin);
MM2: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de bovengrond;
MM3: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de bovengrond;
MM4: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de ondergrond;
MM5: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de ondergrond.

Het resultaat van het laboratoriumonderzoek op deze grondmengmonsters is als volgt:

Bovengrond (puin)

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM1*		*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	86,0				
organische stof (%vdDS)	2,6				
min. delen <2um (%vdDS)	3,8				
arseen	4,7		18	25	33
cadmium	<0,4		0,49	3,9	7,4
chroom	<15		58	138	219
koper	12		19	59	99
kwik	0,10		0,22	3,7	7,2
lood	62	*	56	204	352
nikkel	6,9		14	48	83
zink	87	*	65	201	336
Pak-totaal (10 van VROM)	4,2	*	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	6,0				
EOX	<0,1		0,30		
totaal olie C10-C40	<20		13	657	1300

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Bovengrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM2*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	84,3			
organische stof (%vdDS)	4,1			
min. delen <2um (%vdDS)	4,1			
arseen	<4	18	26	35
cadmium	<0,4	0,52	4,2	7,9
chroom	<15	58	140	221
koper	6,1	20	63	105
kwik	0,06	0,22	3,8	7,3
lood	25	58	211	363
nikkel	3,9	14	49	85
zink	23	68	210	352
Pak-totaal (10 van VROM)	0,26	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	0,36			
EOX	<0,1	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	21	1035	2050

Bovengrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM3*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	89,9			
organische stof (%vdDS)	1,6			
min. delen <2um (%vdDS)	4,2			
arseen	<4	17	25	33
cadmium	<0,4	0,47	3,8	7,1
chroom	<15	58	140	222
koper	9,5	18	58	98
kwik	0,08	0,22	3,7	7,2
lood	36	56	202	348
nikkel	5,2	14	50	85
zink	28	65	200	334
Pak-totaal (10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	<0,3			
EOX	0,15	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Opdracht : MB-6023
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Ondergrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM4*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	95,8			
organische stof (%vdDS)	0,7			
min. delen <2um (%vdDS)	2,9			
arseen	<4	16	24	31
cadmium	<0,4	0,44	3,5	6,6
chroom	<15	56	134	212
koper	<5	17	54	91
kwik	<0,05	0,21	3,6	7,0
lood	<13	54	194	334
nikkel	3,2	13	45	77
zink	<20	60	184	307
Pak-totaal (10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	<0,3			
EOX	<0,1	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

Ondergrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM5*	*S*	*T*	*I*
droge stof (gew.-%)	91,7			
organische stof (%vdDS)	<0,5			
min. delen <2um (%vdDS)	3,0			
arseen	<4	16	24	31
cadmium	<0,4	0,44	3,5	6,6
chroom	<15	56	134	213
koper	<5	17	54	90
kwik	<0,05	0,21	3,6	7,0
lood	<13	54	194	334
nikkel	<3	13	46	78
zink	<20	60	184	307
Pak-totaal (10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
Pak-totaal (16 van EPA)	<0,3			
EOX	<0,1	0,30		
totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting

- *Voor een verdere specificatie van de individuele stoffen binnen de somparameter PAK, zie de bijgevoegde analysecertificaten.*
- *De vermelde toetsingswaarden zijn voor het merendeel van de stoffen afhankelijk van de grondsoort. Deze zijn hier berekend volgens de richtlijnen uitgaande van de in het laboratorium bepaalde gehalten aan lutum en organische stof. Het onderhavige toetsingskader voorziet niet in een interventiewaarde voor E.O.X.*

5.2 Grondwater

In het laboratorium zijn de grondwatermonsters uit de peilbuizen B01 en B02 aan een onderzoek op de parameters uit het NEN-grondwaterpakket onderworpen.

De parameters zijn met bijbehorend analyseresultaat in het navolgende weergegeven:

watermonster (gehalten in µg/l)	*B01*	*B02*	*S*	*T*	*I*
geleidbaarheid (µS/cm)	460	420			
zuurgraad	7,8	7,8			
arseen	<5	<5	10	35	60
cadmium	<0,4	<0,4	0,40	3,2	6,0
chroom	7,3 *	2,6 *	1,0	16	30
koper	<5	6,8	15	45	75
kwik	<0,05	<0,05	0,05	0,17	0,30
lood	<10	<10	15	45	75
nikkel	<10	<10	15	45	75
zink	<20	25	65	433	800
benzeen	<0,2	<0,2	0,20	15	30
tolueen	<0,2	<0,2	7,0	504	1000
ethylbenzeen	<0,2	<0,2	4,0	77	150
xylenen	<0,5	<0,5	0,20	35	70
totaal BTEX	<1	<1			
naftaleen	<0,2	<0,2	0,01	35	70
1,2-dichloorethaan	<0,1	<0,1	7,0	204	400
cis1,2dichlooretheen	<0,1	<0,1	0,01	10	20
tetrachlooretheen	<0,1	<0,1	0,01	20	40
tetrachloormethaan	<0,1	<0,1	0,01	5,0	10
111-trichloorethaan	<0,1	<0,1	0,01	150	300
112-trichloorethaan	<0,1	<0,1	0,01	65	130
trichlooretheen	<0,1	<0,1	24	262	500
chloroform	<0,1	<0,1	6,0	203	400
monochloorbenzeen	<0,2	<0,2	7,0	94	180
dichloorbenzenen	<0,2	<0,2	3,0	27	50
totaal olie C10-C40	<50	<50	50	325	600

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting
Voor een kwantitatieve verdeling van de gehalten binnen de alkanentrajecten van minerale olie wordt verwezen naar de bijgevoegde analysecertificaten.

6. ONDERZOEKSRESULTATEN

6.1 Toetsingskader

De beoordeling van de onderzoeksresultaten wordt gebaseerd op de vigerende regelgeving, laatstelijk vastgelegd in de circulaire DBO/19999226863 van 4 februari 2000.

Er wordt hierbij uitgegaan van een drietal toetsingsniveaus:

- In de genoemde circulaire is onder andere een tabel met de streefwaarden (S) opgenomen. De streefwaarden grond/sediment en grondwater geven een niveau aan, waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Vertaald naar het curatieve beleid betekent dit, dat streefwaarden het niveau aangeven dat bereikt moet worden, om de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier te herstellen. Hiernaast geven de streefwaarden aan wat het ijkpunt is voor de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem.
- De interventiewaarden (I) bodemsanering vormen de getalsmatige invulling van het concentratieniveau waarboven sprake is van een zogenaamd "geval van ernstige verontreiniging". Bij overschrijding geldt dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Om van overschrijding van de interventiewaarden te spreken, dient voor tenminste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume (bodem, sediment) dan wel 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume (grondwater) hoger te zijn dan de interventiewaarde. De interventiewaarden zijn vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en gelden voor zowel land- als waterbodems.
- Overschrijding van de tussenwaarde T, te berekenen via een middeling van de streef- en interventiewaarde; dus ½(S + I) in het onderzoek geeft in principe aan dat een nader onderzoek nodig is.

6.2 Laboratoriumresultaten

De resultaten van de chemische analyses zijn getoetst aan het hiervoor aangegeven kader.

Bovengrond:	MM1:	lood, zink en PAK > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM2:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM3:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Ondergrond:	MM4:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM5:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Grondwater:	B01:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	B02:	chroom > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.

7. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN

7.1 Resultaten

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de puinhoudende bovengrond (MM1) licht verontreinigd is met lood, zink en PAK.

De overige onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als van de ondergrond (MM2 t/m MM4) zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het grondwater ter plaatse van de peilbuizen B01 en B02 is licht verontreinigd met chroom.

7.2 Toelichting

De lichte verontreinigingen aan lood, zink en PAK in de puinhoudende bovengrond (MM1) kunnen hier in verband worden gebracht met de aanwezigheid van puin. De ervaring leert dat voornoemde stoffen in combinatie met puin in de grond in verhoogde mate kunnen worden aangetroffen. PAK (10 VROM) dient te worden gezien als een somparameter van een tiental polycyclische aromatische koolwaterstoffen. Dit zijn onvolledige verbrandingsprodukten die, veelal in de vorm van kooldeeltjes of -as vermengd met puin, in de grond kunnen voorkomen.

De lichte verontreinigingen aan chroom in het grondwater ter plaatse van de peilbuizen B01 en B02 kunnen waarschijnlijk worden toegeschreven aan een diffuus verhoogd achtergrondniveau. Overigens kunnen de gehalten aan enkele zware metalen in ondiep grondwater, ook zonder lokale bron, sterk in tijd en ruimte variëren.

8. CONCLUSIE

Onderhavig terrein is in verband met de voorgenomen nieuwbouw onderzocht volgens de richtlijnen uit de NEN 5740. Op basis van de beschikbare gegevens is hierbij uitgegaan van de hypothese onverdacht (ONV).

Het geheel aan onderzoeksresultaten (o.a. veldwaarnemingen, aanvullende historische informatie en analyseresultaten getoetst aan het desbetreffende kader) geeft formeel aanleiding de gestelde hypothese te verwerpen. De puinhoudende bovengrond is licht verontreinigd met lood, zink en PAK. Het grondwater is licht verontreinigd met chroom.

De overige onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als de ondergrond zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het criterium voor nader onderzoek wordt echter niet overschreden, nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De gevolgde onderzoeksopzet wordt derhalve als adequaat beoordeeld.

Resumerend kan bij beoordeling van het geheel aan onderzoeksresultaten gesteld worden dat de aangetroffen bodemkwaliteit aanvaardbaar wordt geacht en zodoende geen belemmering vormt voor de geplande nieuwbouw.

De constatering dat bepaalde gehalten de desbetreffende streefwaarde overschrijden, kan wel consequenties hebben bij eventuele grondafvoer; de vrijkomende grond is buiten het perceel niet noodzakelijkerwijs multifunctioneel toepasbaar. Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal bij afvoer van de grond om een onderzoek conform het protocol uit het Bouwstoffenbesluit worden gevraagd (AP-04).

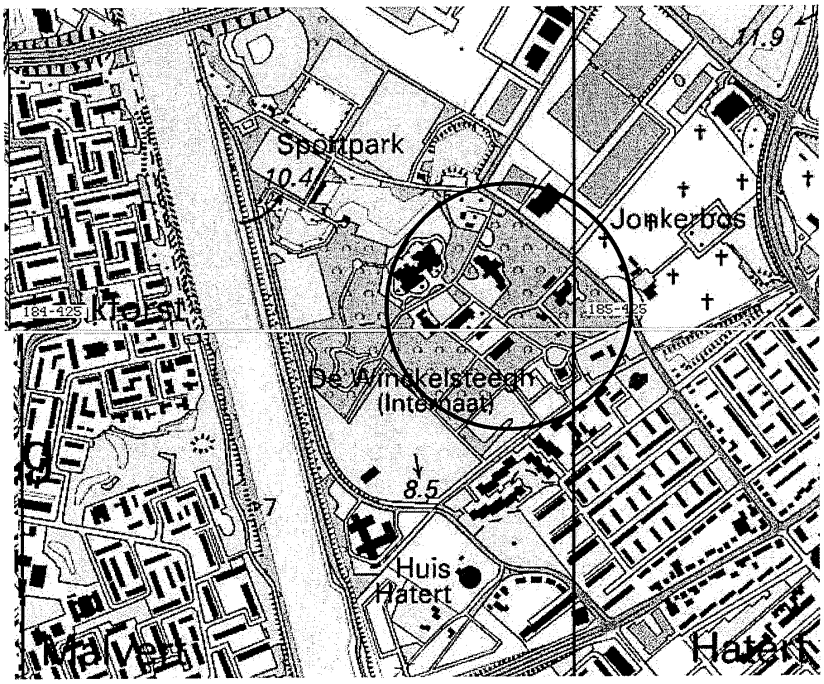
JLN

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

MB-6023
SIT-01

SITUERING LOCATIE

NIJMEGEN

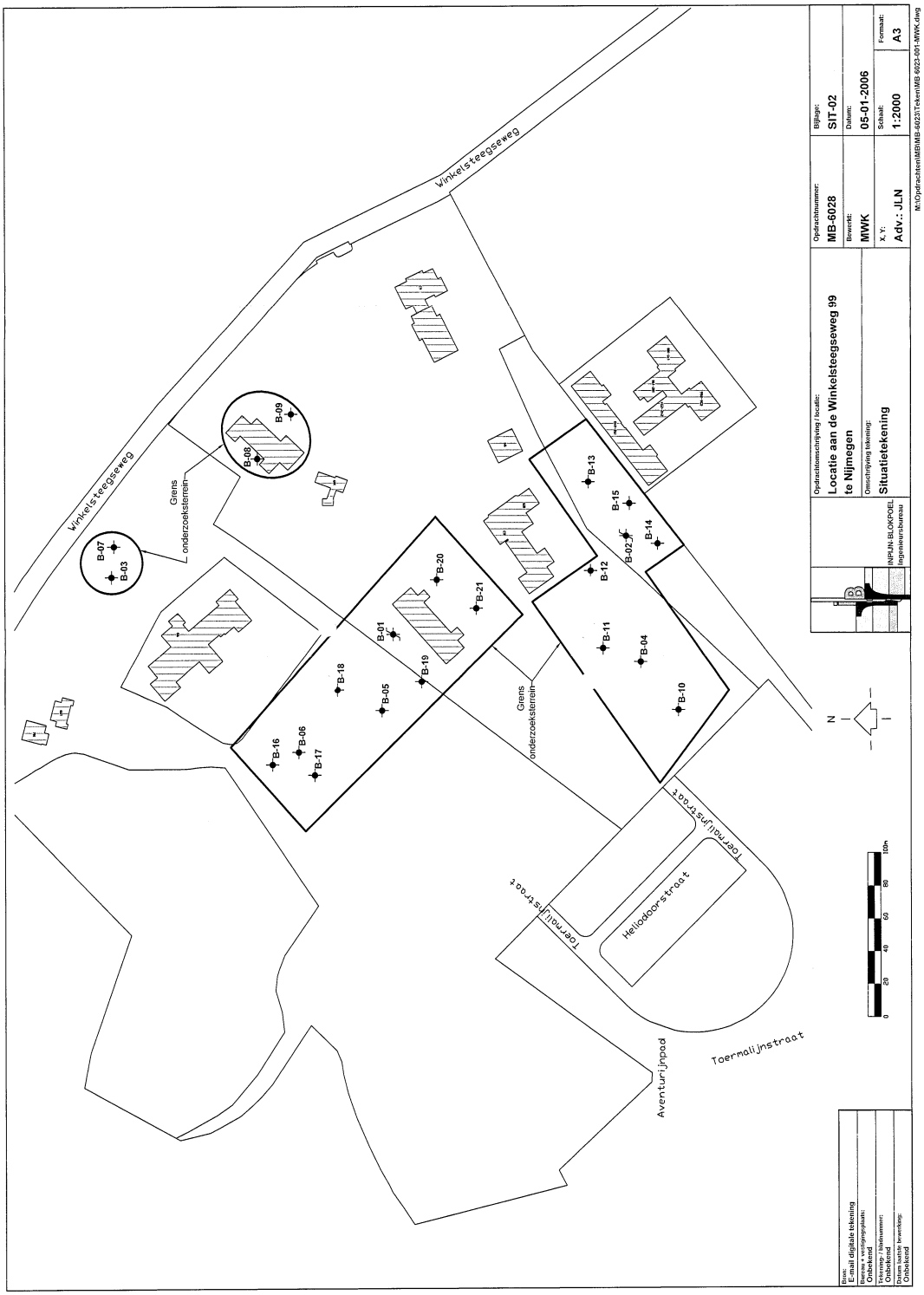


Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

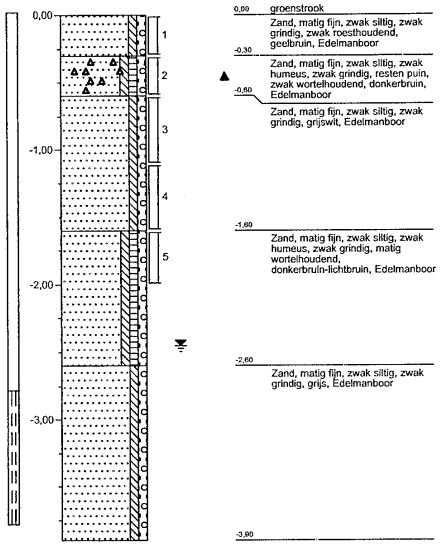
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh



Projectcode: MB-6023

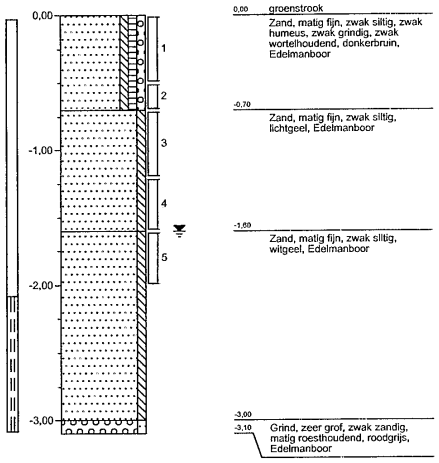
Boring: B01

Datum: 15-11-2005
GWS cm - mv: 245



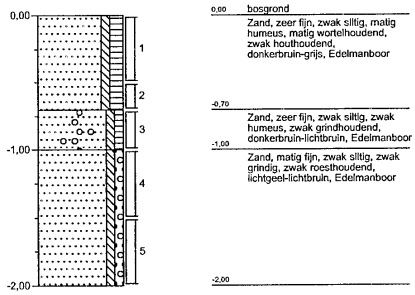
Boring: B02

Datum: 15-11-2005
GWS cm - mv: 160



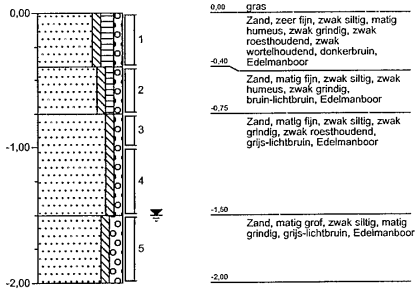
Boring: B03

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Boring: B04

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv: 150



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

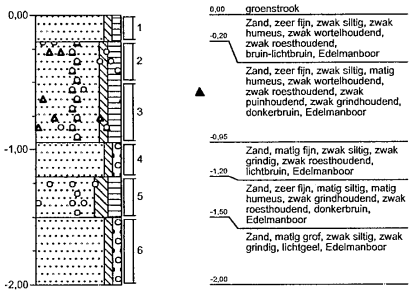
Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Projectcode: MB-6023

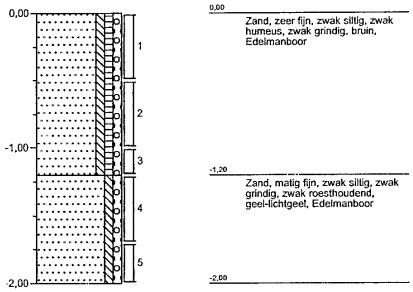
Boring: B05

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



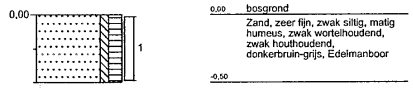
Boring: B06

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



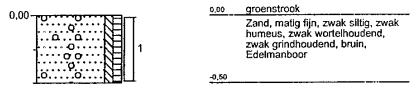
Boring: B07

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



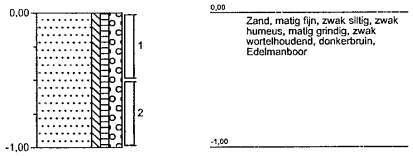
Boring: B08

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



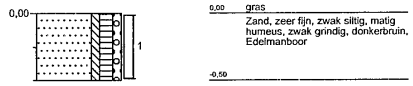
Boring: B09

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



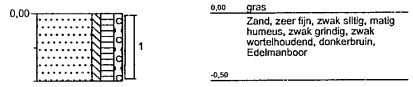
Boring: B10

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



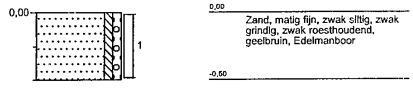
Boring: B11

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Boring: B12

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

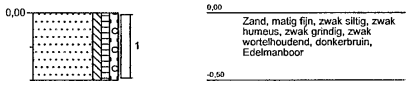
Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Projectcode: MB-6023

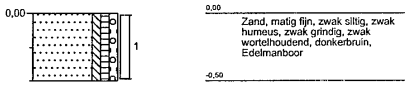
Boring: B13

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



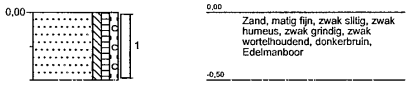
Boring: B14

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



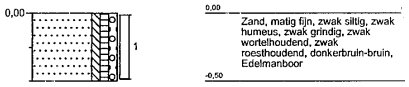
Boring: B15

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



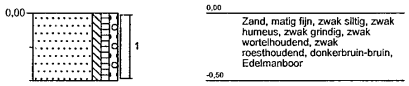
Boring: B16

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



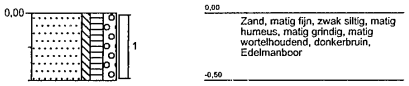
Boring: B17

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



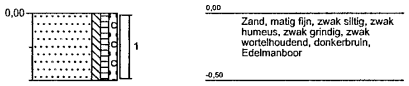
Boring: B18

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



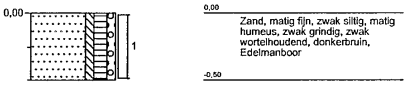
Boring: B19

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Boring: B20

Datum: 21-11-2005
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

Boormeester: dhs

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel. (010) 231 47 00 · Fax. (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03	X04	X05
droge stof	gew.-%	86.0	84.3	89.9	95.8	91.7
organische stof (gloeiverl	% vd DS	2.6	4.1	1.6	0.7	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	3.8	4.1	4.2	2.9	3.0
METALEN						
arseen	mg/kgds	4.7	<4	<4	<4	<4
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15	<15	<15	<15
koper	mg/kgds	12	6.1	9.5	<5	<5
kwik	mg/kgds	0.10	0.06	0.08	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	62	25	36	<13	<13
nikkel	mg/kgds	6.9	3.9	5.2	3.2	<3
zink	mg/kgds	87	23	28	<20	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenaftyleen	mg/kgds	0.04	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenafteen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoreen	mg/kgds	0.03	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	0.81	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	0.06	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	1.2	0.06	0.02	0.03	<0.02
pyreen	mg/kgds	0.96	0.04	0.02	0.03	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	0.33	0.03	<0.02	0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	0.48	0.04	0.02	0.03	<0.02
benzo(b)fluoranteen	mg/kgds	0.61	0.05	0.03	0.04	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	0.26	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	0.39	0.02	<0.02	0.02	<0.02
dibenz(ah)antraceen	mg/kgds	0.07	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	0.30	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	0.33	0.03	<0.02	0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	4.2	0.26	<0.2	<0.2	<0.2
Pak-totaal (16 van EPA)	mg/kgds	6.0	0.36	<0.3	<0.3	<0.3
EOX	mg/kgds	<0.1	<0.1	0.15	<0.1	<0.1

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B01(30-60) B05(20-50) B05(50-95)
X02	grond	MM2 B01(0-30) B03(0-50) B07(0-50) B08(0-50) B09(0-50) B18(0-50) B20(0-50) B16(0-50)
X03	grond	MM3 B02(0-50) B04(0-40) B10(0-50) B11(0-50) B12(0-50) B13(0-50) B14(0-50) B19(0-50) B06(0-50) B17(0-50)
X04	grond	MM4 B03(50-70) B03(70-100) B03(100-150) B03(150-200) B 05(95-120) B05(120-150) B05(150-200) B06(50-100) B0 6(120-170) B06(170-200)
X05	grond	MM5 B01(60-110) B01(110-160) B01(160-200) B02(50-70) B 02(70-120) B02(120-160) B02(160-200) B04(40-75) B04 (75-100) B04(100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 Fax (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

Bijlage 2 van 5

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03	X04	X05
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20	<20	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B01(30-60) B05(20-50) B05(50-95)
X02	grond	MM2 B01(0-30) B03(0-50) B07(0-50) B08(0-50) B09(0-50) B18(0-50) B20(0-50) B16(0-50)
X03	grond	MM3 B02(0-50) B04(0-40) B10(0-50) B11(0-50) B12(0-50) B13(0-50) B14(0-50) B19(0-50) B06(0-50) B17(0-50)
X04	grond	MM4 B03(50-70) B03(70-100) B03(100-150) B03(150-200) B 05(95-120) B05(120-150) B05(150-200) B06(50-100) B0 6(120-170) B06(170-200)
X05	grond	MM5 B01(60-110) B01(110-160) B01(160-200) B02(50-70) B 02(70-120) B02(120-160) B02(160-200) B04(40-75) B04 (75-100) B04(100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 3194 AG Hoogvliet
Tel. (010) 231 47 00 Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Eenheid	X06	X07
METALEN			
arseen	ug/l	<5	<5
cadmium	ug/l	<0.4	<0.4
chroom	ug/l	7.3	2.6
koper	ug/l	<5	6.8
kwik	ug/l	<0.05	<0.05
lood	ug/l	<10	<10
nikkel	ug/l	<10	<10
zink	ug/l	<20	25
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	ug/l	<0.2	<0.2
tolueen	ug/l	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	<0.2
xylenen	ug/l	<0.5	<0.5
Totaal BTEX	ug/l	<1	<1
naftaleen	ug/l	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1
chloroform	ug/l	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN			
monochloorbenzeen	ug/l	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	ug/l	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	ug/l	<10	<10
fractie C12 - C22	ug/l	<10	<10
fractie C22 - C30	ug/l	<10	<10
fractie C30 - C40	ug/l	<10	<10
totaal olie C10-C40	ug/l	<50	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X06	grondwater	B01-1-1 B01(280-380) B01(280-380) B01(280-380)
X07	grondwater	B02-1-1 B02(205-305) B02(205-305) B02(205-305)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 3194 AG Hoogvliet
Tel.. (010) 231 47 00 · Fax. (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

Bijlage 4 van 5

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747 / CMA/2/II/A.1
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AAS-koude damp
lood	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
acenaftyleen	grond	Idem
acenafteen	grond	Idem
fluoreen	grond	Idem
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
pyreen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(b)fluoranteen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
dibenz(ah)antraceen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID
arseen	grondwater	NEN 6426, ICP-AES
cadmium	grondwater	Idem
chroom	grondwater	Idem
koper	grondwater	Idem
kwik	grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koude damp-techniek
lood	grondwater	NEN 6426, ICP-AES
nikkel	grondwater	Idem
zink	grondwater	Idem
benzeen	grondwater	Eigen methode, analyse met P&T- GCMS.
tolueen	grondwater	Idem
ethylbenzeen	grondwater	Idem
xylenen	grondwater	Idem
naftaleen	grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	grondwater	Idem
tetrachlooretheen	grondwater	Idem
tetrachloormethaan	grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grondwater	Idem
trichlooretheen	grondwater	Idem
chloroform	grondwater	Idem
monochloorbenzeen	grondwater	Idem
dichloorbenzenen	grondwater	Idem
Minerale olie GC (C10-C40	grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

Bijlage 5 van 5

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023
Datum opdracht : 23-11-2005
Startdatum : 23-11-2005

Rapportnummer : 0547306
Rapportagedatum : 29-11-2005

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	a5796148	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796686	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796725	22-11-05	21-11-05	ALC201
X02	a5481351	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796095	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796113	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796129	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796135	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796136	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796721	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5797658	22-11-05	21-11-05	ALC201
X03	a5481340	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796062	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796126	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796130	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796640	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796666	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796668	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796669	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796675	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796699	22-11-05	21-11-05	ALC201
X04	a5481356	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5481360	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796051	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796108	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796121	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796122	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796144	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796594	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796636	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796650	22-11-05	21-11-05	ALC201
X05	a5796436	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796659	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796667	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796674	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796688	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796702	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796709	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796714	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796719	22-11-05	21-11-05	ALC201
	a5796724	22-11-05	21-11-05	ALC201
X06	b0579373	22-11-05	21-11-05	ALC204
	g5227654	22-11-05	21-11-05	ALC236
	g5227655	22-11-05	21-11-05	ALC236
X07	b0531703	22-11-05	21-11-05	ALC204
	g5227623	22-11-05	21-11-05	ALC236
	g5227657	22-11-05	21-11-05	ALC236

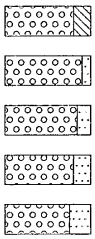
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

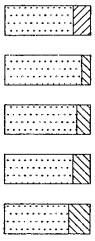
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Legenda (conform NEN 5104)

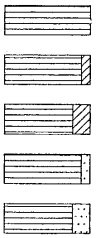
grind



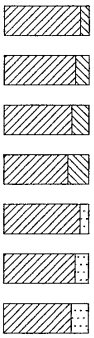
zand



veen

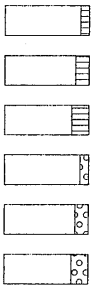


klei



leem

overige toevoegingen



geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

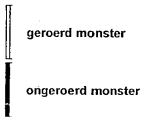
olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

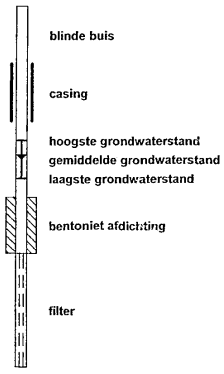
monsters



overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

peilbuis



Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ONTVANGEN OP
31 MAART 2006

3489

Locatie aan de
Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen

VERVOLG!

Betreft	Aanvullend verkennend bodemonderzoek
Opdrachtnummer	MB-6023-A
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep Postbus 6 6860 AA Oosterbeek
Contactbedrijf	Van Aarle De Laat Bouwmanagers Gezondheidszorg Postbus 677 5600 AR Eindhoven

Opgesteld door : Ing. J.J.C. van Leusden
Gezien : Ing. S.W. van de Ven
Status : Definitief
Codering : VO

Datum rapport : 28 maart 2006

Paraaf :

Paraaf :

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

1.1 EERDER ONDERZOEK 1
1.2 AANLEIDING EN DOEL 1

2. OPZET ONDERZOEK 2

3. VELDWERKZAAMHEDEN 3

3.1 UITVOERING 3
3.2 ORGANOLEPTISCHE BEOORDELING 3
3.3 MONSTERNAME 3

4. LABORATORIUMONDERZOEK 4

4.1 GROND 4
4.2 GRONDWATER 7

5. ONDERZOEKSRESULTATEN 8

5.1 TOETSINGSKADER 8
5.2 LABORATORIUMRESULTATEN 8

6. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN 9

6.1 RESULTATEN 9
6.2 TOELICHTING 9

7. CONCLUSIE 10

Bijlagen:
1 situering locatie (SIT-01)
1 situatietekening (SIT-02)
2 boorprofielen
5 laboratoriumcertificaten (061202Y en 061254Y)

Verzendlijst:
3 x Van Aarle De Laat bouwmanagers gezondheidszorg, t.a.v. de heer K. van der Hart

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

1. INLEIDING

Door Pluryn Werkenrode Groep te Oosterbeek is ons bureau, via Van Aarle De Laat bouwmanagers gezondheidszorg, opdracht gegeven een aanvullend verkennend bodemonderzoek uit te voeren ter plaatse van het perceel aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen.

Het onderzoek in het kader van de Bouwverordening heeft tot doel het, middels een steekproef, vaststellen van de kwaliteit van de bodem met het oog op de voorgenomen nieuwbouw. Aan de hand van het onderzoek dient te worden nagegaan of op de locatie redelijkerwijs geen verontreinigende stoffen in de grond of in het freatisch grondwater boven de streef- of achtergrondwaarde aanwezig zijn.

Het onderzoek is niet bedoeld om de aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven.

In onderliggende rapportage wordt na een korte inleiding in onderhavig hoofdstuk allereerst de gehanteerde onderzoeksopzet beschreven (hoofdstuk 2). In hoofdstuk 3 worden de resultaten van het laboratoriumonderzoek weergegeven, het rapport wordt vervolgens in hoofdstuk 4 afgerond met de conclusie en aanbevelingen.

1.1 Eerder onderzoek

Op deze locatie is door ons bureau een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd, een en ander in het kader van diverse geplande nieuwbouwactiviteiten op het gehele terrein:

- *Verkennend NEN-bodemonderzoek, Locatie aan de Winkelsteegseweg 99 te Nijmegen, MB-60237, d.d. 4 januari 2006.*

Hierbij zijn, uitgaande van een totale onderzoeksoppervlakte van circa 10.000 m^2, in totaal 20 boringen verricht waarvan er twee zijn afgewerkt met een peilbuis ten behoeve van de bemonstering van het grondwater. De boringen en de peilbuizen zijn naar rato verdeeld over de verschillende nieuwbouwlocaties. Uit de analyseresultaten van het onderzoek blijkt dat zeer plaatselijk in de bovengrond sprake is van een lichte verontreiniging met lood, zink en PAK. Het grondwater blijkt licht verontreinigd met chroom.

Voor de overige gegevens aangaande bodemkwaliteit, historisch onderzoek, terreinindeling etc., wordt verwezen naar genoemde rapportage.

Inzake het historisch onderzoek kan aanvullend medegedeeld worden dat op basis van het (historisch en huidig) gebruik van de onderzoekslocatie de locatie als asbest-onverdacht bestempeld kan worden. Op de onderzoekslocatie bevinden zich geen puinpaden en er zijn, voor zover bekend, geen (asbesthoudende) opstallen gesloopt.

1.2 Aanleiding en doel

De aanleiding van het aanvullend verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de beoordeling van het verkennend bodemonderzoek door de gemeente Nijmegen. Geconstateerd is dat het onderzoek niet voldoet aan de NEN 5740, uitgaande van slechts de nieuwbouw/uitbreiding op het noordelijk terreingedeelte. Het verkennend bodemonderzoek dient te worden uitgebreid zodat deze gebaseerd is op de NEN 5740 voor alleen de noordelijke uitbreidingslocaties.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

2. OPZET ONDERZOEK

Teneinde inzicht te krijgen in de milieuhygiënische kwaliteit van zowel de boven- en ondergrond als van het grondwater zijn, in aanvulling op de eerder uitgevoerde boringen uit het verkennend bodemonderzoek, in totaal zeven boringen verricht tot een diepte van 0,5 m-mv, één boring tot een diepte van 2,0 m-mv en één peilbuis ten behoeve van de bemonstering van het grondwater. De peilbuis is stroomafwaarts ten opzichte van beide onderzoekslocaties geplaatst.

Twee bovengrond- en één ondergrondmengmonsters zijn geanalyseerd op de parameters van het NEN-grond pakket. Het grondwater ter plaatse van peilbuis B101 is geanalyseerd op de parameters van het NEN-grondwater pakket.

3. VELDWERKZAAMHEDEN

De werkzaamheden zijn verricht volgens de Aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (AVPR) en de desbetreffende NEN-normen.

3.1 Uitvoering

Ten behoeve van het bodemonderzoek zijn negen boringen verricht, genummerd B101 tot en met B109. De diepten van de boorpunten alsook de afwerking en codering zijn weergegeven in de navolgende tabel:

Boring	Diepte in cm-mv	Filterdiepte in cm-mv
B101	370	238 - 338
B102	200	-
B103	50	-
B104	50	-
B105	100	-
B106	100	-
B107	50	-
B108	50	-
B109	70	-

De boringen zijn evenredig over het buitenterrein verdeeld. De plaats van de boringen is ingetekend op de situatietekening bijlage SIT-02.

3.2 Organoleptische beoordeling

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden zijn als volgt afwijkingen ten opzichte van een 'natuurlijke' samenstelling van de bodem geconstateerd, die mogelijk kunnen duiden op de aanwezigheid van een grond- of grondwaterverontreiniging.

Boring	Diepte in cm-mv	Organoleptische waarneming
B102	30 - 60	resten puin
B105	30 - 60	resten puin
B106	40 - 70	resten puin
B109	40 - 70	resten puin

De opgeboorde grond is door de veldmedewerker globaal zintuiglijk onderzocht op de aanwezigheid van asbestverdachte bijmengingen. Hierbij zijn geen verdachte materialen waargenomen. Opgemerkt wordt echter dat hier geen onderzoek conform NEN 5707 of NEN 5897 is uitgevoerd, er zijn dan ook geen proefsleuven of proefgaten gegraven.

3.3 Monstername

De boringen zijn vanaf maaiveld tot een maximale diepte van 2,0 m - mv over verschillende trajecten bemonsterd, afhankelijk van de te onderscheiden bodemlagen en organoleptische waarnemingen. Een en ander is vermeld op de boorstaten in de bijlagen. Het grondwater uit peilbuis B101 is na goed doorpompen d.d. 24 maart 2006 bemonsterd.

4. LABORATORIUMONDERZOEK

Bij de hierna gepresenteerde resultaten is het toetsingskader aangegeven, afkomstig uit de Leidraad Bodembescherming. S is de streefwaarde, I is de interventiewaarde. Een beschrijving van het toetsingskader wordt verder in dit rapport gegeven.

4.1 Grond

De volgende grondmengmonsters zijn voor het laboratoriumonderzoek samengesteld:

Mengmonster	Boring	Diepte in cm-mv	Analysepakket
MM1	B101	0 - 50	NEN-grond pakket
	B102	0 - 30	
	B103	0 - 50	
	B104	0 - 50	
	B105	8 - 30	
	B106	0 - 40	
	B107	0 - 50	
	B108	0 - 50	
	B109	8 - 40	
MM2	B102	30 - 60	NEN-grond pakket
	B105	30 - 60	
	B106	40 - 70	
	B109	40 - 70	
MM3	B101	50 - 100	NEN-grond pakket
		100 - 130	
		130 - 180	
		180 - 200	
	B102	60 - 110	
		110 - 130	
		130 - 150	
		150 - 200	
	B105	60 - 100	
	B106	70 - 100	

NEN-grond pakket:
- zware metalen (chroom, nikkel, koper, zink, lood, kwik, arseen, cadmium);
- extraheerbare organohalogeenverbindingen (E.O.X.);
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 VROM);
- minerale olie.

Toelichting samenstelling/selectie grondmengmonsters:

MM1: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de bovengrond;
MM2: zintuiglijk verdachte zandmonsters uit de bovengrond (puin);
MM5: zintuiglijk onverdachte zandmonsters uit de ondergrond.

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Het resultaat van het laboratoriumonderzoek op deze grondmengmonsters is als volgt:

Bovengrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM1*	*S*	*T*	*I*
Droge stof (gew.-%)	89,6			
Organische stof (%vdDS)	1,8			
Lutum (%vdDS)	2,8			
Arseen	<4	17	24	32
Cadmium	<0,4	0,47	3,7	7,0
Chroom	<15	56	133	211
Koper	<5	18	56	94
Kwik	0,05	0,21	3,6	7,0
Lood	18	55	198	340
Nikkel	3,1	13	45	77
Zink	<20	61	188	314
PAK (totaal,10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
EOX	<0,1	0,30		
fractie C10-C12	<5			
fractie C12-C22	<5			
fractie C22-C30	<5			
fractie C30-C40	<5			
Totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

Bovengrond (puin)

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM2*	*S*	*T*	*I*
Droge stof (gew.-%)	89,3			
Organische stof (%vdDS)	2,3			
Lutum (%vdDS)	3,3			
Arseen	<4	17	25	33
Cadmium	<0,4	0,48	3,8	7,2
Chroom	<15	57	136	215
Koper	9,6	18	58	97
Kwik	0,20	0,21	3,7	7,1
Lood	44	56	201	347
Nikkel	3,7	13	47	80
Zink	26	63	195	326
PAK (totaal,10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
EOX	0,18	0,30		
fractie C10-C12	<5			
fractie C12-C22	<5			
fractie C22-C30	<5			
fractie C30-C40	<5			
Totaal olie C10-C40	<20	12	581	1150

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Ondergrond

grondmonster (gehalten in mg/kg ds)	*MM3*	*S*	*T*	*I*

Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

Droge stof (gew.-%)	92,6			
Organische stof (%vdDS)	0,8			
Lutum (%vdDS)	1,1			
Arseen	<4	16	23	30
Cadmium	<0,4	0,43	3,5	6,5
Chroom	<15	52	125	198
Koper	<5	16	51	85
Kwik	<0,05	0,20	3,5	6,8
Lood	<13	52	188	324
Nikkel	3,6	11	39	67
Zink	<20	55	167	280
PAK (totaal,10 van VROM)	<0,2	1,0	21	40
EOX	<0,1	0,30		
fractie C10-C12	<5			
fractie C12-C22	<5			
fractie C22-C30	<5			
fractie C30-C40	<5			
Totaal olie C10-C40	<20	10	505	1000

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting

- *Voor een verdere specificatie van de individuele stoffen binnen de somparameter PAK, zie de bijgevoegde analysecertificaten.*
- *De vermelde toetsingswaarden zijn voor het merendeel van de stoffen afhankelijk van de grondsoort. Deze zijn hier berekend volgens de richtlijnen uitgaande van de in het laboratorium bepaalde gehalten aan lutum en organische stof. Het onderhavige toetsingskader voorziet niet in een interventiewaarde voor E.O.X.*

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

4.2 Grondwater

In het laboratorium is het grondwatermonster uit peilbuis B101 aan een onderzoek op de parameters uit het NEN-grondwaterpakket onderworpen.

De parameters zijn met bijbehorend analyseresultaat in het navolgende weergegeven:

watermonster (gehalten in µg/l)	*B101*		*S*	*T*	*I*
geleidbaarheid (µS/cm)	430				
zuurgraad	6,8				
Arseen	<5		10	35	60
Cadmium	<0,4		0,40	3,2	6,0
Chroom	<1		1,0	16	30
Koper	<5		15	45	75
Kwik	<0,05		0,05	0,17	0,30
Lood	<10		15	45	75
Nikkel	24	*	15	45	75
Zink	190	*	65	433	800
Benzeen	<0,2		0,20	15	30
Tolueen	<0,2		7,0	504	1000
Ethylbenzeen	<0,2		4,0	77	150
Xylenen	<0,5		0,20	35	70
Totaal BTEX	<1				
Naftaleen	<0,2		0,01	35	70
1,2-dichloorethaan	<0,1		7,0	204	400
Cis 1,2-dichloorethen	<0,1		0,01	10	20
Tetrachlooretheen (per)	<0,1		0,01	20	40
Tetrachloormethaan	<0,1		0,01	5,0	10
1,1,1-trichloorethaan	<0,1		0,01	150	300
1,1,2-trichloorethaan	<0,1		0,01	65	130
Trichlooretheen (tri)	<0,1		24	262	500
Trichloormethaan (chloroform)	<0,1		6,0	203	400
Monochloorbenzeen	<0,2		7,0	94	180
Dichloorbenzeen	<0,2		3,0	27	50
fractie C10-C12	<10				
fractie C12-C22	<10				
fractie C22-C30	<10				
fractie C30-C40	<10				
Totaal olie C10-C40	<50		50	325	600

* = gehalte tussen streefwaarde S en tussenwaarde T (0.5(S+I))
** = gehalte tussen tussenwaarde T en interventiewaarde I
*** = gehalte groter dan interventiewaarde I

Toelichting
Voor een kwantitatieve verdeling van de gehalten binnen de alkanentrajecten van minerale olie wordt verwezen naar de bijgevoegde analysecertificaten.

5. ONDERZOEKSRESULTATEN

5.1 Toetsingskader

De beoordeling van de onderzoeksresultaten wordt gebaseerd op de vigerende regelgeving, laatstelijk vastgelegd in de circulaire DBO/19999226863 van 4 februari 2000.

Er wordt hierbij uitgegaan van een drietal toetsingsniveaus:

- In de genoemde circulaire is onder andere een tabel met de streefwaarden (S) opgenomen. De streefwaarden grond/sediment en grondwater geven een niveau aan, waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Vertaald naar het curatieve beleid betekent dit, dat streefwaarden het niveau aangeven dat bereikt moet worden, om de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier te herstellen. Hiernaast geven de streefwaarden aan wat het ijkpunt is voor de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem.
- De interventiewaarden (I) bodemsanering vormen de getalsmatige invulling van het concentratieniveau waarboven sprake is van een zogenaamd "geval van ernstige verontreiniging". Bij overschrijding geldt dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Om van overschrijding van de interventiewaarden te spreken, dient voor tenminste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume (bodem, sediment) dan wel 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume (grondwater) hoger te zijn dan de interventiewaarde. De interventiewaarden zijn vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en gelden voor zowel land- als waterbodems.
- Overschrijding van de tussenwaarde T, te berekenen via een middeling van de streef- en interventiewaarde; dus ½(S + I) in het onderzoek geeft in principe aan dat een nader onderzoek nodig is.

5.2 Laboratoriumresultaten

De resultaten van de chemische analyses zijn getoetst aan het hiervoor aangegeven kader.

Bovengrond:	MM1:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
	MM2:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Ondergrond:	MM3:	alle onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.
Grondwater:	B01:	nikkel en zink > streefwaarde, overige onderzochte parameters < streefwaarde en/of detectielimiet.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

6. INTERPRETATIE ONDERZOEKSRESULTATEN

6.1 Resultaten

Alle onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als van de ondergrond (MM1 t/m MM3) zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het grondwater ter plaatse van peilbuis B101 is licht verontreinigd met nikkel en zink.

6.2 Toelichting

De lichte verontreinigingen aan nikkel en zink in het grondwater ter plaatse van peilbuis B101 kunnen waarschijnlijk worden toegeschreven aan een diffuus verhoogd achtergrondniveau. Overigens kunnen de gehalten aan enkele zware metalen in ondiep grondwater, ook zonder lokale bron, sterk in tijd en ruimte variëren.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Opdracht : MB-6023-A
Project : Locatie aan de Winkelsteegseweg 99
Plaats : Nijmegen

7. CONCLUSIE

Onderhavig terrein is in verband met de voorgenomen nieuwbouw op het noordelijk terreingedeelte aanvullend onderzocht volgens de richtlijnen uit de NEN 5740. Op basis van de beschikbare gegevens is hierbij uitgegaan van de hypothese onverdacht (ONV).

Het geheel aan onderzoeksresultaten (o.a. veldwaarnemingen, aanvullende historische informatie en analyseresultaten getoetst aan het desbetreffende kader) geeft geen overwegende aanleiding de gestelde hypothese te verwerpen. Het grondwater is slechts licht verontreinigd met nikkel en zink.

Alle onderzochte grondmengmonsters van zowel de bovengrond als de ondergrond zijn niet verontreinigd met de onderzochte parameters.

Het criterium voor nader onderzoek wordt echter niet overschreden, nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De gevolgde onderzoeksopzet wordt derhalve als adequaat beoordeeld.

Resumerend kan bij beoordeling van het geheel aan onderzoeksresultaten gesteld worden dat de aangetroffen bodemkwaliteit aanvaardbaar wordt geacht en zodoende geen belemmering vormt voor de geplande nieuwbouw.

Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal bij afvoer van de grond om een onderzoek conform het protocol uit het Bouwstoffenbesluit worden gevraagd (AP-04).

JLN

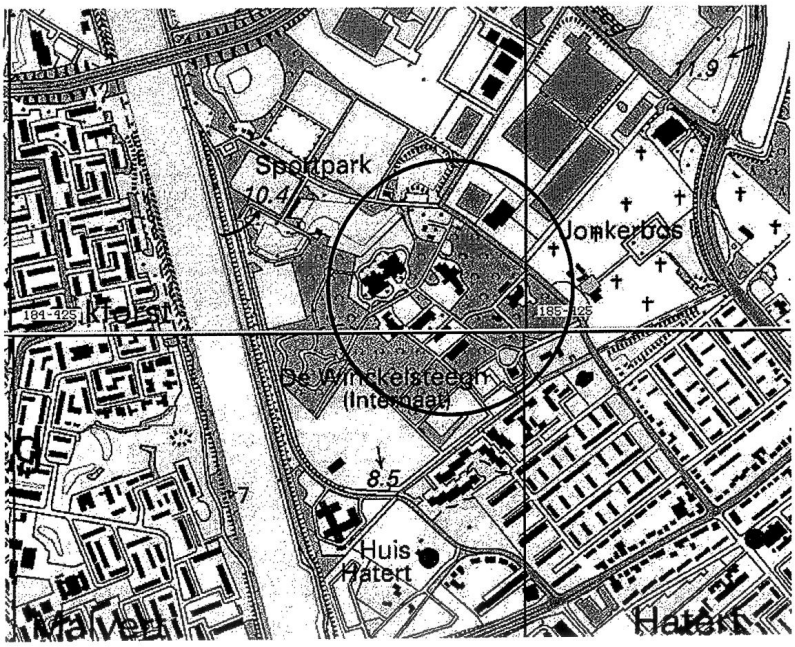
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

MB-6023-A
SIT-01

SITUERING LOCATIE

NIJMEGEN

N

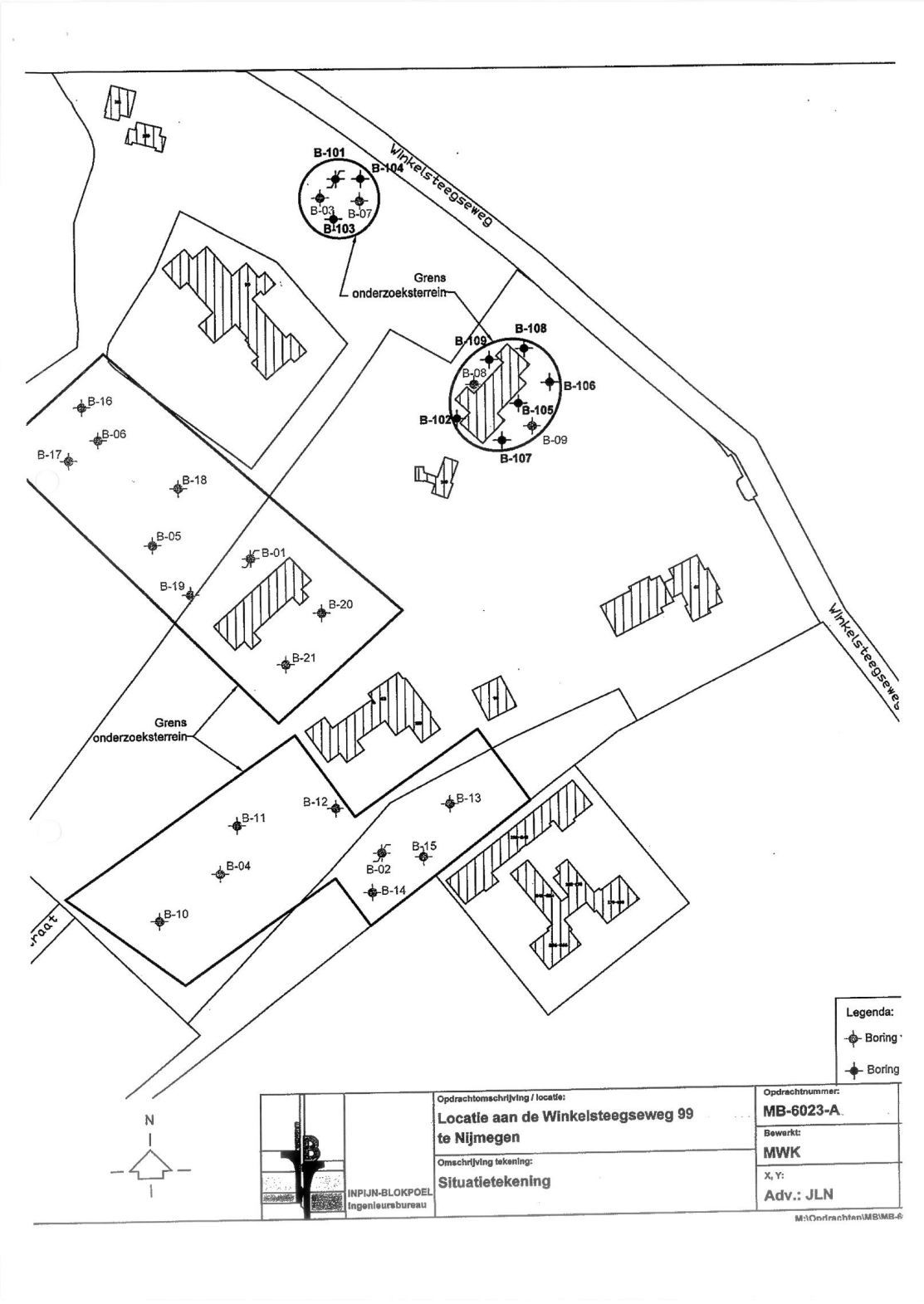


Son
T 0499 - 47 17 92
F 0499 - 47 72 02

INPIJN-BLOKPOEL ingenieursbureau

Sliedrecht
T 0184 - 61 80 10
F 0184 - 61 87 82

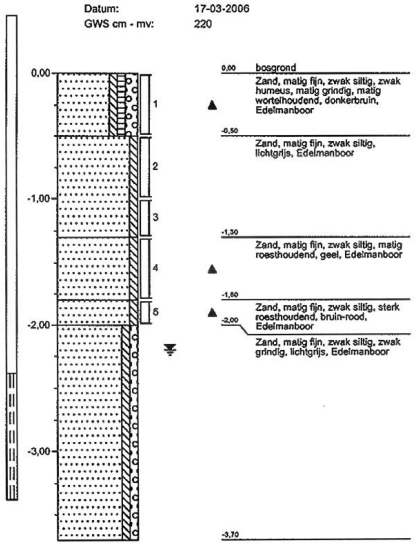
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh



Projectcode: MB-6023-A

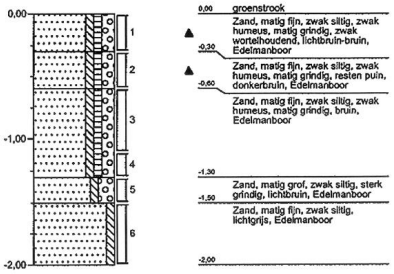
Boring: B101

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv: 220



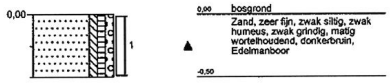
Boring: B102

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



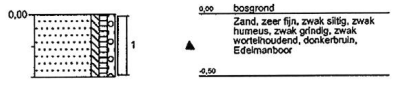
Boring: B103

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



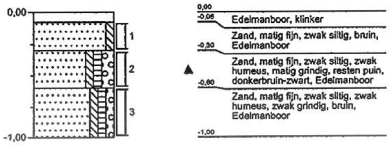
Boring: B104

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



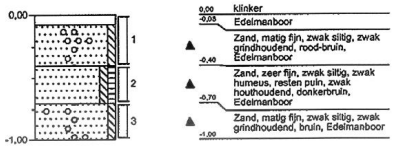
Boring: B105

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Boring: B106

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

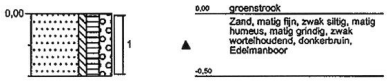
Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Projectcode: MB-6023-A

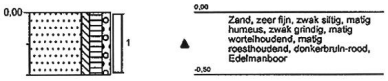
Boring:B107

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



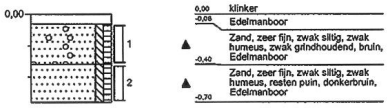
Boring:B108

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Boring:B109

Datum: 17-03-2006
GWS cm - mv:



Projectnaam: NIJMEGEN
Lokatienaam: winkelsteegseweg 99

Boormeester: dhs

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INF.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023-A
Datum opdracht : 20-03-2006
Startdatum : 20-03-2006

Rapportnummer : 061202Y
Rapportagedatum : 27-03-2006

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03
droge stof	gew.-%	89.6	89.3	92.6
organische stof (gloeiverl	% vd DS	1.8	2.3	0.8
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	2.8	3.3	1.1
METALEN				
arseen	mg/kgds	<4	<4	<4
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15	<15
koper	mg/kgds	<5	9.6	<5
kwik	mg/kgds	0.05	0.20	<0.05
lood	mg/kgds	18	44	<13
nikkel	mg/kgds	3.1	3.7	3.6
zink	mg/kgds	<20	26	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
acenaftyleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
acenafteen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
fluoreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	0.03	<0.02	<0.02
pyreen	mg/kgds	0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(b)fluoranteen	mg/kgds	0.03	<0.02	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
dibenz(ah)antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	<0.02	<0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	<0.2	<0.2	<0.2
Pak-totaal (16 van EPA)	mg/kgds	<0.3	<0.3	<0.3
EOX	mg/kgds	<0.1	0.18	<0.1

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B103(0-50)B104(0-50)B101(0-50)B105)8-10) B107(0-50) B108(0-50)B106(0-40)B103(0-30)B109(8-40)
X02	grond	MM2 B105(30-60) B106(40-70) B102(30-60) B109(40-70)
X03	grond	ND3 B101(50-100) B101(100-130) B101(130-180) B101 (180-200) B105(60-100) B106(70-100) B102(60-110) B102(110-130) B 1 02(130-150) B102(150-200)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
TESTEN RvA L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265280

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023-A
Datum opdracht : 20-03-2006
Startdatum : 20-03-2006

Rapportnummer : 061202Y
Rapportagedatum : 27-03-2006

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 B103(0-50)B104(0-50)B101(0-50)B105)8-10) B107(0-50) B108(0-50)B106(0-40)B103(0-30)B109(8-40)
X02	grond	MM2 B105(30-60) B106(40-70) B102(30-60) B109(40-70)
X03	grond	ND3 B101(50-100) B101(100-130) B101(130-180) B101 (180-200) B105(60-100) B106(70-100) B102(60-110) B102(110-130) B 1 02(130-150) B102(150-200)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
RvA L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24263269

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
J. van Leusden

Projektnaam : NIJMEGEN
Projektnummer : MB-6023-A
Datum opdracht : 20-03-2006
Startdatum : 20-03-2006

Rapportnummer : 061202Y
Rapportagedatum : 27-03-2006

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747 / CMA/2/II/A.1
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6426, NVN 7322 en ISO 11885)
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode
lood	grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6426, NVN 7322 en ISO 11885)
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
acenaftyleen	grond	Idem
acenafteen	grond	Idem
fluoreen	grond	Idem
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
pyreen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(b)fluoranteen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
dibenz(ah)antraceen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
X01	a0194800	17-03-06	17-03-06	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a0194920	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194942	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194946	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194949	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194954	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194956	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a5990188	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a5990189	17-03-06	17-03-06	ALC201	
X02	a0194962	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194968	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0195463	17-03-06	17-03-06	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a5990196	17-03-06	17-03-06	ALC201	
X03	a0194804	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194912	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194927	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194934	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194947	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194948	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194951	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194955	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a0194964	17-03-06	17-03-06	ALC201	
	a5991077	17-03-06	17-03-06	ALC201	

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

TESTEN RvA L 026

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM ONDER INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285288

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SON MILIEU
Dhr. J. van Leusden

Projektnaam : Nijmegen
Projektnummer : MB6023-A
Datum opdracht : 24-03-2006
Startdatum : 24-03-2006

Rapportnummer : 061254Y
Rapportagedatum : 28-03-2006

Analyse	Eenheid	X01
METALEN		
arseen	ug/l	<5
cadmium	ug/l	<0.4
chroom	ug/l	<1
koper	ug/l	<5
kwik	ug/l	<0.05
lood	ug/l	<10
nikkel	ug/l	24
zink	ug/l	190
VLUCHTIGE AROMATEN		
benzeen	ug/l	<0.2
tolueen	ug/l	<0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2
xylenen	ug/l	<0.5
Totaal BTEX	ug/l	<1
naftaleen	ug/l	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN		
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.1
chloroform	ug/l	<0.1
CHLOORBENZENEN		
monochloorbenzeen	ug/l	<0.2
dichloorbenzenen	ug/l	<0.2
MINERALE OLIE		
fractie C10 - C12	ug/l	<10
fractie C12 - C22	ug/l	<10
fractie C22 - C30	ug/l	<10
fractie C30 - C40	ug/l	<10
totaal olie C10-C40	ug/l	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grondwater	B101

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24286283

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INP.BLOKPOEL SCN MILIEU
Dhr. J. van Leusden

Projektnaam : Nijmegen
Projektnummer : MB6023-A
Datum opdracht : 24-03-2006
Startdatum : 24-03-2006

Rapportnummer : 061254Y
Rapportagedatum : 28-03-2006

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	grondwater	Conform NEN 6426 (meting conform ISO 11885)
cadmium	grondwater	Idem
chroom	grondwater	Idem
koper	grondwater	Idem
kwik	grondwater	Eigen methode
lood	grondwater	Conform NEN 6426 (meting conform ISO 11885)
nikkel	grondwater	Idem
zink	grondwater	Idem
benzeen	grondwater	Eigen methode, analyse met P&T- GCMS.
tolueen	grondwater	Idem
ethylbenzeen	grondwater	Idem
xylenen	grondwater	Idem
naftaleen	grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	grondwater	Idem
tetrachlooretheen	grondwater	Idem
tetrachloormethaan	grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grondwater	Idem
trichlooretheen	grondwater	Idem
chloroform	grondwater	Idem
monochloorbenzeen	grondwater	Idem
dichloorbenzenen	grondwater	Idem
Minerale olie GC (C10-C40	grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	b0580846	24-03-06	24-03-06	ALC204
	g5227718	24-03-06	24-03-06	ALC236
	g5227721	24-03-06	24-03-06	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

ALL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265288

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Adviesbureau: Bilan
Postbus: 90903
Postcode: 5000 GD Tilburg
Opsteller: Dhr. O. Bosgra
Datum: 06 december 2006
Akkoord: Dhr. C. Witteveen, directeur

Aanvullend briefrapport ecologische quickscan Nijmegen, De Winckelsteegh

Algemeen

In november 2004 is door Bilan een ecologische quickscan uitgevoerd voor het plangebied De Winckelsteegh te Nijmegen. In oktober 2006 verzocht Pluryn Werkenrode Groep deze quickscan aan te passen aan huidige regelgeving. Daarbij zou een inschatting gemaakt worden van de geschiktheid van het gebied voor vleermuizen.
Op 16 november 2006 voerden wij een veldinventarisatie uit. Het plangebied en de directe omgeving werden onderzocht op mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen in bomen en de bebouwing in het plangebied. De bebouwing werd beoordeeld op toegankelijkheid en geschiktheid. De bomen in het plangebied werden geïnspecteerd op holten en spleten.

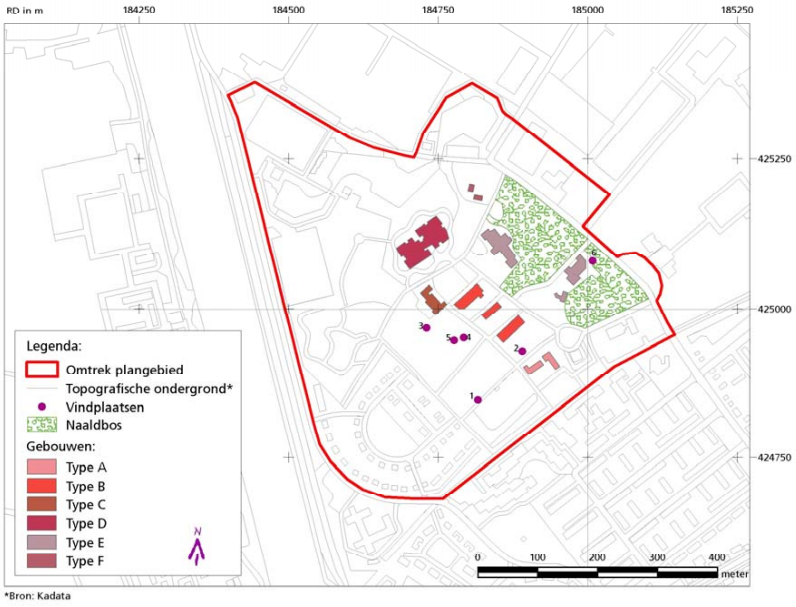


Fig. 1: Ligging van het plangebied met daarin gebouwen en diverse vindplaatsen

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Resultaten

In het plangebied werden de te slopen gebouwen onderzocht op toegankelijkheid en geschiktheid voor vleermuizen. Daarbij werden verschillende typen gebouwen naar grootte onderscheiden (zie fig. 1).

Gebouwtype A

In gebouwen van het type A werden veel kieren tussen muren en daklijsten en open stootvoegen aangetroffen. Muren hadden spouwen en waren geïsoleerd met glaswol. Tussen buitenmuur en glaswol was genoeg ruimte voor vleermuizen aanwezig. In- en uitvliegende blinde bijen (zweefvliegen) wezen op de geschiktheid van de spouwmuren voor overwintering ook voor vleermuizen. Deze zweefvliegen worden ook op plaatsen aangetroffen waar vleermuizen overwinteren. Op de grond en muren werden geen mestsporen van vleermuizen gevonden. Deze sporen konden door regen en wind echter zijn uitgewist.

Gebouwtype B

Twee gebouwen van dit type werden als voorbeeld in detail bekeken. De gebouwen waren toegankelijk via veel kieren tussen muren en daklijsten en via open stootvoegen. Muren en daklijsten waren in slechte staat. Hier werden uitwerpselen van zwarte rat aangetroffen.

Gebouwtype C en E

Gebouwen van het type C en E hadden kleinere kieren, maar wel van voldoende omvang om als toegang te dienen voor vleermuizen. In gebouwen van dit type was bovendien toegang mogelijk via overhangende dakpannen.

Gebouwtype D

De bouwwijze van dit type gebouw week niet af van de andere gebouwen en is daarom toegankelijk en geschikt voor vleermuizen.

Gebouwtype F

In gebouwen van dit type was toegang van vleermuizen mogelijk via nokvorsten, nokbalk en ruimte onder overhangende dakpannen.

Overige gebouwtypen

De overige gebouwen in het plangebied zoals kleine schuurtjes en stalletjes waren goed toegankelijk en vormden een potentiële verblijfplaatsen voor (kleine groepen) vleermuizen. Bijv. bruine grootoorvleermuizen.

Bomen

In het gebied werden diverse bomen aangetroffen met spechtengaten, takgaten en vorstscheuren. In de bomenrij langs de paardenwei in het zuidwesten van het gebied werd een spechtgat aangetroffen in een gemerkte beuk (vindplaats 1). Dit gat was toegankelijk voor vleermuizen. Aan de onderkant van het gat waren kleine krasbeschadigingen van de bast zichtbaar, hetgeen wijst op regelmatige bewoning door vogels en/of vleermuizen.

Zowel ten zuidwesten van de centrale gebouwen (type B) als aan de oostkant van die gebouwen werden aan de rand van het bos bomen met vorstscheuren en spechtengaten (bonte specht) gevonden (vindplaatsen 4 en 5). Deze waren geschikt voor vleermuizen. Één van de bomen ter plaatse vertoonde een vocht/mestspoor dat geassocieerd kan worden met bewoning door vleermuis.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Conclusie

In het plangebied komen waarschijnlijk vleermuizen voor. Op basis van het veldbezoek wordt een aantal vleermuissoorten verwacht in of direct grenzend aan het plangebied: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, bruine grootoorvleermuis, rosse vleermuis, watervleermuis (met foerageergebied boven kanaal), baardvleermuis/ franjestaart (kans is minder groot, maar niet uit te sluiten). De voorgenomen ingrepen in het plangebied hebben effect op potentiële rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen.

Vleermuizen genieten een strikte bescherming krachtens de Flora- en Faunawet en de Habitatrichtlijn. Indien het vermoeden bestaat dat er tijdelijke of vaste verblijfplaatsen van aanwezig zijn en deze dreigen te verdwijnen door sloop of kap, is een gerichte veldinventarisatie naar vleermuizen verplicht. Daarom wordt voor vleermuizen een aanvullend veldonderzoek aanbevolen met behulp van een batdetector. Dit veldonderzoek heeft als doel vast te stellen, dan wel uit te sluiten of de bebouwing gebruikt wordt door vleermuizen en door welke soorten. Dit veldonderzoek dient te bestaan uit minimaal vier veldbezoeken in het voorjaar tot in de zomer, waarbij in ieder geval een ochtendbezoek in de kraamperiode (bij voorkeur juni) dient te worden uitgevoerd. Daarnaast dienen eventuele tijdelijke verblijven en/of paarplaatsen te worden vastgesteld. Ook wordt in dit onderzoek bepaald wat de rol van de randzones van het plangebied is voor vleermuizen.

Wanneer kolonies aanwezig zijn of sprake is van belangrijke vliegroutes geldt dit veldonderzoek als basis voor het advies op welke wijze met vleermuizen dient te worden omgegaan.

Aanbevelingen

Op basis van de resultaten van dit veldonderzoek wordt aanbevolen een gerichte inventarisatie naar vleermuizen uit te voeren door een ervaren vleermuisdeskundige. Het verwijderen van bomen en groenstructuren kan in de maanden augustus of september plaatsvinden. Zo worden de ingrepen ook afgestemd op eventueel broedende vogels.

Verstoring door of bij bouwactiviteiten en na nieuwbouw is voor kleine verblijfplaatsen (kolonie grootoren en paarverblijven voor andere soorten) goed en eenvoudig te compenseren met ‘standaard’ vleermuiskasten. Compensatie van verblijfplaatsen van grote kolonies (in bomen/ huizen) is na nauwkeurig onderzoek/ advies goed te compenseren met op maat gemaakte vleermuiskasten/voorzieningen in huizen. Voordat hierover nadere uitspraken gedaan kunnen worden moet een vleermuisonderzoek ter plaatse worden uitgevoerd.

Bomencompensatieplan en groenbeheersplan De Winckelsteegh Nijmegen voor de komende 10 jaren

Knoest

Angelique Zeelen

5 september 2015, versie 2

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Inhoud

1. Aanleiding 2
2. Het terrein 2
2.1 De bodem 2
3. Gewenste situatie over 10 jaar 3
4. De ideale groeiomstandigheden voor bomen 3
5. Combineren van gebruik van het terrein en een duurzaam boom- en groenbeheer 3
5.1 Aanplanten van bomen 4
5.2 Bestaande bomen 4
5.3 Verkeer en parkeren 4
5.4 Advies over werken en bouwen rond bomen 4
5.5 Verharding aanpassen 5
5.6 Uitvoering en handhaving 10 jaren plan 5
6. Veiligheid voor gebruikers 5
7. Het bos, keuzes maken: toekomstbomen, dunning, spontane verjonging en ruimte voor aanplant 6
7.1 Dennenbos 6
7.2 Oud bos 7
7.3 Volwassen gemengd bos 7
7.4 Jong bos 8
8. Passende bomen en struiken 8
8.1 Passende soorten per groeiplaats 8
9. Planning voor de komende 10 jaar: onderhoud, kap, (her)plant 9
9.1 Toelichting op werkzaamheden 10
9.2 Bomenplan noordoostelijk deel terrein 10
10. Bijlagen 14

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1. Aanleiding

De laatste jaren is er veel veranderd op het Pluryn terrein “De Winckelsteegh”. Gebouwen zijn gerenoveerd, gesloopt, er zijn nieuwe gebouwen toegevoegd en de ondergrondse en bovengrondse infrastructuur is veranderd. Er wordt nog op twee locaties gebouwd (wonen en dagbesteding) en dan voldoet de locatie voor de cliënten en het personeel.
Naar aanleiding van de werkzaamheden zijn er een aantal bomen gekapt, waarvan een deel al gecompenseerd is. Na de bouw zijn er een aantal grote beuken dood gegaan en zijn er door een ziekte in de dennen veel bomen doodgegaan in de dennenbossen. Het terrein is qua groen dus ook veel veranderd. Om het groen en de bomen op het terrein te waarborgen is er besloten een 10 jaren plan op te stellen waarin de compensatie van het weggevallen groen is opgenomen. Dit plan gaat over onderhoud van de oudere en nieuwe beplanting, hoe er aangeplant gaat worden, hoe er bij de bouw rekening gehouden moet worden met de bestaande beplanting, de kosten (in een aparte bijlage), de organisatie en de planning van de werkzaamheden.
Met dit plan wordt er gewerkt aan een groen en gezond terrein van De Winckelsteegh.

2. Het terrein

(Bron Ruimtelijke onderbouwing De Winckelsteegh te Nijmegen van Adviesbureau Cuijpers).
Het kadastrale oppervlak van het terrein van De Winckelsteegh bedraagt 173.094 m2 (± 17,3 ha).

Het terrein herbergt grote bosstructuren zonder bebouwing in het westelijk en noordwestelijk deel en een aantal kleine bosstructuren in het oostelijk deel met pleksgewijs gebouwen en aanliggende terreinen. Het middendeel is relatief bos- en boomloos door een grote concentratie aan bebouwing. Daarnaast is er sprake van een aantal uitgesproken laanstructuren langs De Winkelsteegseweg, de hoofdentreeweg en de westrand van het terrein.
Open ruimten zijn er te vinden voor het hoofdgebouw en bij de dierenweide in de zuidwesthoek van het terrein.
De zuidelijke rand (Hatert) heeft een dichte gesloten singelbeplanting.
De westelijke rand (Vossendijk) bestaat uit een laan van tamme kastanje en Amerikaanse eik.
De noordwest- en noordoostzijde bestaan uit bosranden met hier en daar doorzichten.
Het terrein is begrensd door hekken, maar is met een auto toegankelijk via de Winkelsteegseweg en per voet via verschillende doorgangen in de hekken. Het terrein is 24 uur per dag toegankelijk.

De eerste vermelding van De Winckelsteegh dateert van 1470. Het landgoed vormde een onderdeel van een ring van landgoederen die ooit rond Nijmegen lag. Het hoofdgebouw is een beschermd monument, het park bezit zo’n formele bescherming niet. De groene omgeving is wel van wezenlijk belang voor de monumentale kwaliteit van het gebouw.

Het terrein heeft een landgoedachtig karakter met een prominent hoofdgebouw, grote bospercelen, enkele uitgesproken laanstructuren en open ruimten.

2.1 De bodem

De bodem is grofzandig en bevat kiezel. De bodem is weinig vochthoudend en voedselarm.
Voor nieuwe aanplant is dit een bodem waarop het moeilijk is om te groeien.

3. Gewenste situatie over 10 jaar

Een dorp met naast een gevarieerd bos en oude lanen een jonge generatie bomen van 7 meter hoog, open plekken en hier en daar struikgroepen van o.a. rododendron. Rond de bomen is er een duidelijk verschil tussen het ruige gras met kruiden en bloemen en het gemaaide gras. De biodiversiteit is vergroot; er zijn meer soorten dieren en planten. De cliënten, het personeel en de omwonenden gebruiken en beleven het terrein meer. Ze wandelen, plukken vruchten en ervaren meer variatie. Kortom aangenaam vertoeven in een gevarieerd landschap van het landgoed De Winckelsteegh.

4. De ideale groeiomstandigheden voor bomen

Een boom staat natuurlijk het beste in een natuurlijke omgeving, met een complete bodem, geen verharding, geen ondergrondse leidingen, geen bebouwing. Het bos dus. In de stenige woon- en werkomgeving willen we graag bomen; er moet dus gezocht worden naar omstandigheden waarin de boom het nog goed doet en volledig uit kan groeien. Dit resulteert in een mooie uitgegroeide boom en relatief lage kosten.
Een boom heeft voldoende aan een grondvolume van 0,75 m3 per m2 kroonprojectie. Op het terrein van De Winckelsteegh zit er weinig vocht in de bodem. De kubieke meter grond moet daarom op maximaal 70 cm diep gemeten worden. De wortels van de boom zitten namelijk niet dieper. Hoe meer voedingsstoffen er in de bodem zitten hoe kleiner het doorwortelbaar volume kan zijn.
Een boom van de 1^{e} orde grootte is bijvoorbeeld een beuk of eik, de 2^{e} orde grootte is bijvoorbeeld een acacia of esdoorn, de 3^{e} orde grootte is een lijsterbes of fruitboom.

boomgrootte	kroondiameter	kroonprojectie	doorwortelbaar volume
1^{e} grootte	10 m	80 m^{2}	40 - 80 m^{3}
2^{e} grootte	7 m	40 m^{2}	20 - 40 m^{3}
3^{e} grootte	5 m	20 m^{2}	10 - 20 m^{3}
vormboom	3 m	10 m^{2}	5 - 10 m^{3}

Naast een bodem waar voeding, zuurstof en water in zit, is het bodemleven van wezenlijk belang. Zij zorgt voor de ecologische kringloop van afbraak van o.a. blad waardoor voedingsstoffen vrijkomen voor de beplanting. Het bodemleven verbetert ook de structuur van de bodem. Daarnaast zorgen mycorrihiza schimmels door hun symbiose met beplanting voor opname van voedingsstoffen die anders niet opgenomen kunnen worden. Voor dit proces is zuurstof nodig. Door verdichting van de grond door voertuigen, verharding en gebouwen is er minder ruimte in de bodem voor zuurstof. Van belang is het bodemleven en de mycorrihiza schimmels in stand te houden voor een goede groei en gezondheid van de beplanting.

5. Combineren van gebruik van het terrein en een duurzaam boom- en groenbeheer

Het gedeeltelijk bebouwde en verharde terrein van De Winckelsteegh in combinatie met de matige bodem is een uitdaging voor een duurzaam boom- en groenbeheer. Maar het kan wel, door echte keuzes te maken. Daarnaast zal een boom die voldoende groeiruimte heeft minder kosten in de vorm van extra snoei, opgedrukte verharding enzovoorts.

5.1 Aanplanten van bomen

Bij de te planten bomen moet er vooraf, boven- en ondergronds gemeten worden of de boom compleet uit kan groeien (zie hoofdstuk 4). Als dit niet kan, moet de keuze gemaakt worden dat de boom voor een kortere periode blijft staan of dat er een kleinere boomsoort wordt geplant. Bij aanplant moet ook de boomspiegel beschermd worden en de bodem verbeterd. De boomspiegel van 2 x 2 meter moet worden afgedekt met een 25 cm dikke laag halfverteerd blad. Dit blad is aanwezig op het terrein. Om de scheiding tussen blad en andere begroeiing aan te geven, wordt het vlak begrensd door paaltjes oid. Zie foto. Na een half jaar kan de boom geplant worden. In bijlage 1 en 2 staan aanwijzingen voor de kwaliteit van het plantmateriaal en de manier van planten.

5.2 Bestaande bomen

Een deel van de bestaande aanplant rondom de gebouwen heeft een andere omgeving gekregen. In het bijzonder de beuk kan hier zeer slecht tegen. Een aantal is daardoor dood gegaan. Voor de resterende bomen is het belangrijk om in het bijzonder de ondergrondse groeiomstandigheden te verbeteren. Bij volwassen bomen kan dit door de boomspiegel van 2 x 2 meter af te dekken met een 25 cm dikke laag halfverteerd blad. Dit blad is aanwezig op het terrein. Om de scheiding tussen blad en andere begroeiing aan te geven, wordt het vlak begrensd door paaltjes oid.

5.3 Verkeer en parkeren

Er zijn veel bewegingen van auto's, busjes en vrachtauto's op het terrein. Dit zorgt voor verdichting van de bodem waardoor boomwortels afsterven. Bestaande volwassen beplanting kan hier last van hebben, bijvoorbeeld de beuken in de Spechtlaan. Maar ook de jongere beplanting in de Spechtlaan (foto links). Er is voldoende parkeerruimte, maar er wordt op het gras, onder bomen enz. geparkeerd. Door afspraken te maken met leveranciers en andere bedrijven, en deze te handhaven, zou dit probleem op te lossen moeten zijn.
Op andere plaatsen is er gekozen voor de aanleg van parkeerplaatsen in de boomspiegel van volwassen bomen. Dit is ten nadele van de bomen.

5.4 Advies over werken en bouwen rond bomen

Tijdens de bouw zijn de bomen op een verkeerde manier beschermd. Daarnaast is er op veel plaatsen grond opgehoogd en verdicht, waardoor wortels afsterven. In combinatie met de matige

bodem hebben een aantal bomen het loodje gelegd. In bijlage 5 staan kort en bondig de 10 geboden voor de werken rond bomen.

5.5 Verharding aanpassen

Een aantal bomen heeft slechtere groeiomstandigheden gekregen door aanleg van verharding of bebouwing. Het gaat meestal om parkeerplaatsen en de nieuwe opslaggebouwtjes. Om uitval van bomen in de nabije toekomst te voorkomen, moet er kritisch naar deze nieuwe situaties gekeken worden. Ter illustratie het volgende voorbeeld, zie foto hierboven. Aan de rechterzijde liggen langsparkeerplaatsen onder de volwassen eiken. Aan het gras tussen de grasstenen is te zien dat er weinig gebruik van wordt gemaakt. Voorstel is om de parkeerplaatsen op te heffen en in te richten voor de boom. Indien nodig kan aan de overzijde een parkeerruimte worden bijgemaakt.

5.6 Uitvoering en handhaving 10 jaren plan

Pluryn onderschrijft het plan en zal het plan de komende 10 jaar (vanaf 2016) volgen en uitvoeren op basis van de beschreven adviezen en financiële raming.
Dit plan staat of valt bij een persoon die (op afstand) zaken constateert, controleert en werkt aan de hand van dit plan. Om die reden zal het plan worden uitgevoerd onder begeleiding van een groendeskundige.

6. Veiligheid voor gebruikers

De eigenaar van een boom is verantwoordelijk voor schade veroorzaakt door de boom. Daarom is de eigenaar wettelijk verplicht zijn bomen te controleren, hiervoor is een methode ontwikkeld VTA, een Engelse afkorting voor visuele boomcontrole. Afhankelijk van de leeftijd en de toestand van de boom is dit jaarlijks tot eenmaal in de vijf jaar nodig. De controle moet uitgevoerd worden door een ter zake kundige. Uit de controle kan blijken dat een boom goedgekeurd wordt, een gebrek heeft of afgekeurd wordt. In sommige gevallen is een nader onderzoek nodig. Als uit de boomveiligheidscontrole blijkt dat de boom een gevaar vormt voor de omgeving is de eigenaar verplicht actie te ondernemen. Dit kan het verwijderen van dood hout zijn maar ook het kappen van een boom.

Pluryn zal de VTA-controle volgens onderstaand overzicht en de daaronder opgenomen toelichting uitvoeren.

VTA-controle bij bomen zonder afwijkingen:

Soort boom	Gevaarzetting laag	Gevaarzetting hoog
Jonge bomen	1x per 5 jaar	1x per 3 jaar
Halfwasbomen	1x per 3 jaar	jaarlijks
Volgroeide bomen	1x per 1-3 jaar	jaarlijks

Tabel uit Stadsbomen Vademecum 3A Boomcontrole en onderzoek p.23

Het terrein van De Winckelsteegh staat vol met bomen. Toch hoeft niet iedere boom gecontroleerd te worden. Slechts die bomen die een gevaar kunnen vormen voor de gebruikers van de paden, wegen en gebouwen.
Een groot deel van de lanen en de randen aan de zijde van de Vossendijk is recent gecontroleerd. De problemen die hieruit naar voren zijn gekomen, zijn opgelost.

Er staat giftige beplanting op het terrein: hulst en taxus. Een deel van de cliënten heeft de neiging om van alles te eten waardoor er kans is op vergiftiging. Taxus en hulst moeten daarom terughoudend toegepast worden.

7. Het bos, keuzes maken: toekomstbomen, dunning, spontane verjonging en ruimte voor aanplant

Er zijn vier soorten bos te onderscheiden op het terrein van De Winckelsteegh:

1. Dennenbos
2. Oud bos
3. Volwassen gemengd bos
4. Jong bos

7.1 Dennenbos

Dit zijn op de kaart de bossen C.
Door een ziekte in het bos is er veel uitval. Dat biedt weer ruimte om het bos gevarieerder te maken. Een deel van de bossen is al ingeplant. In de bossen die nog niet ingeplant zijn (zie kaart 2) is al spontane verjonging zichtbaar. Deze beplanting is vaak sterker dan nieuwe aanplant. Deze moet vooral gespaard worden. Uitzonderingen hierop is de Amerikaanse vogelkers (Prunus serotina) en de Amerikaanse eik (Quercus rubra). Deze uitheemse soorten beconcurreren de verdere inheemse begroeiing. Daarnaast is de braam ook een concurrent voor de jonge bomen en struiken. Aanplant in groepen, met per soort 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting dmv maaien.
Eindbeeld: voornamelijk uitgegroeide struiken met enkele uitgegroeide bomen en overgebleven dennen.

- De eerste rij struiken staat op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.

- De minimale afstand tussen de bomen onderling en tot de rand is 8 meter.

7.2 Oud bos

Dit is het oudste bos, waar voornamelijk beuken staan (op de kaart vak L).
Dit is een kwetsbaar bos, in het bijzonder aan de randen. Door werkverkeer, verharding en bebouwing dicht bij of in de kroonprojectie is er snel schade aan de oude beplanting. Vaak is deze na een paar jaar pas zichtbaar. In het bos zijn een aantal open plekken. Ook de randen zijn niet allemaal begroeid. Op deze plekken wordt douglas, hazelnoot, hulst, taxus en lijsterbes ingeplant. Aanplant in groepen, met per soort, 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter.

Daarnaast staan er dode bomen rechtop in het bos. Zolang ze niet op een pad kunnen vallen, is het belangrijk voor de fauna (van specht tot insect) om deze stammen te laten staan. Dood hout wat om moet of plat ligt: zo veel mogelijk in het bos laten voor het bodemleven, de kringloop, de flora en fauna. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting. Viermaal per jaar wordt de grasstrook gemaaid.
Eindbeeld: oud en nieuw bos. Het oude bos met volwassen bomen en spontane verjonging. Het nieuwe bos bestaat uit een struiklaag met uitgegroeide struiken en enkele uitgegroeide bomen.

- De eerste rij struiken staan op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.
- De minimale afstand tussen de bomen onderling en tot de rand is 8 meter.

7.3 Volwassen gemengd bos

Dit is bos tussen het sportveld en het oude bos in (op de kaart vak M).
In dit bos staan veel uitheemse, zwaar concurrerende soorten zoals Amerikaanse vogelkers (Prunus serotina) en de Amerikaanse eik (Quercus rubra). Om het bos gevarieerd te houden, worden er toekomstbomen aangewezen. Dit zal beuk (Fagus sylvatica), inlandse eik (Quercus robur), berk (Betula pendula en pubescens) of acacia (Robinia pseudoacacia) zijn. De bomen, die deze toekomstbomen beconcurreren, worden verwijderd. Daarnaast worden er groepen van boomvormers in het bos ingeplant. In de rand worden de struikvormers aangeplant. Aanplant in groepen, met per soort, 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter. Voor de passende soorten zie 9.1. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting. Viermaal per jaar wordt de grasstrook gemaaid.
Eindbeeld: gevarieerd bos (in leeftijd en soort) met een struiklaag en met enkele uitgegroeide bomen.

- De eerste rij struiken staat op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.
- De minimale afstand onderling en tot de rand is 8 meter.

7.4 Jong bos

Dit bos is recent aangeplant of wordt aangeplant (op de kaart de vakken B). Er staan zwaar concurrerende soorten zoals de Amerikaanse vogelkers (Prunus serotina) en de Amerikaanse eik (Quercus rubra). Daarnaast staat er veel braam en brandnetel. Deze vier soorten moeten jaarlijks afgemaaid worden. Daarnaast worden er groepen van boomvormers in het bos ingeplant. In de rand worden de struikvormers aangeplant. Aanplant in groepen, met per soort, 5 stuks grote groep, onderlinge afstand 2 meter. Voor de passende soorten zie 9.1. Daar waar het bos grenst aan paden en wegen moeten deze vrijgehouden worden. Eenmaal per jaar wordt een strook van 1,5 meter vrijgemaakt van takken en beplanting. Viermaal per jaar wordt de grasstrook gemaaid.
Eindbeeld: voornamelijk uitgegroeide struiken met enkele uitgegroeide bomen.

- De eerste rij struiken staat op 3 meter afstand van de rand van het beplantingsvak.
- Er zit vrije ruimte tussen de struiken zodat deze volledig uit kunnen groeien en er voldoende doorzicht is.
- Er staan enkele bomen in het vak die elkaar niet raken.
- De minimale afstand tussen de bomen onderling en tot de rand is 8 meter.

8. Passende bomen en struiken

8.1 Passende soorten per groeiplaats

Bos
Beuk, inlandse eik, veldesdoorn, inlandse vogelkers, lijsterbes, hulst, taxus, douglas, linde, hazelaar, tamme kastanje.

Bebouwing
Beuk, inlandse eik, lijsterbes, fruitbomen, meidoorn, bottelroos, mispel, hazelnoot (geënt), boomhazelaar, walnoot, thuja, levensboom bijvoorbeeld Thuja plicata Denekamp.

Overstort
Zwarte els.

Dennenbos
Sierpruim, tulpenboom, krent (zoals voor Meneer Vos, zie foto), hazelaar.

Parkbos bij het hoofdgebouw
Parkbomen zoals tulpenboom, rode beuk, levensboom.

Toelichting per soort: zie bijlage 4.

9. Planning voor de komende 10 jaar: onderhoud, kap, (her)plant

Jaar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dode bomen verwijderen										
- kappen, met name beuk en den	X	X	X							
Te (her)planten solitaire bomen										
- plantplaats inrichten	X									
- planten bomen		X								
- water geven		X	X	X						
- inboet opnemen en herplanten			X	X	X					
- begeleidingssnoei				X			X			X
Bestaande jonge laanbomen										
- boomspiegel aanvullen met blad	X									
- water geven	X	X								
- begeleidingssnoei	X			X			X			X
Bestaande volwassen laanbomen										
- boomcontrole	X					X				
- onderhoudssnoei 20%	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Aan te planten bos										
- spontane verjonging vrijmaken van ongewenste begroeiing	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
- selectief verwijderen van spontane verjonging	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
- aanplanten groepen	X									
- kappen dode dennenbomen	X	X	X	X	X					
- eerste anderhalve meter vanaf het pad maaien en vrijhouden van takken	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Ingeplant bos en ouder bos										
- ongewenste begroeiing verwijderen	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
- aanwijzen toekomstbomen	X									
- dunning	X			X			X			X
- eerste anderhalve meter vanaf het pad maaien en vrijhouden van takken	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Oud bos										
- op open plekken en randen groepsgewijs inplanten	X									

Randen aan de Winkelsteegseweg										
- aanplanten struikenlaan	X									
Bijzondere bomen										
- vrijstellen, omringende bomen kappen of de kroon zwaar innemen; plaatsen bord en bank	X				X					

9.1 Toelichting op werkzaamheden

Groeiplaats inrichten voor een boom: afdekken met een laag halfverteerd blad, oppervlakte 2 x 2 meter, een laagdikte van 25 cm. Om de locaties te benadrukken op de hoeken onbehandelde paaltjes plaatsen die 40-50 cm boven het maaiveld staan. Na 6 maanden kan in het plantseizoen hier een boom worden geplant.

Planten bomen: maat 16-18 of 18-20 diameter borsthoogte. Afwerking ongeveer 5 cm onder het maaiveld zodat bij water geven het water niet snel wegloopt. Twee kniehoge palen gebruiken als boompaal. De lage palen zorgen er voor dat de boom sneller stabiel staat. Als boompalen te lang blijven staan, gaan ze deze als steun gebruiken, dus tijdig weghalen. Voor verdere toelichting over plantmateriaal en planten: zie de bijlagen.

9.2 Bomenplan noordoostelijk deel terrein

Door William de Bruijn is het “Bomenplan noordoostelijk deel terrein” opgesteld (augustus 2013).
Op deze kaart is te zien waar er ruimte is om solitaire bomen, laanbomen en bos aan te planten.
Een deel van deze aanplant is al uitgevoerd.
Sinds dit plan is opgesteld, zijn een aantal zaken gewijzigd. Er is aan dit plan een nieuwe kaart toegevoegd.
Iedere compensatieplek, bijzondere boom, enzovoorts heeft een letter of lettercijfer combinatie gekregen.

Uitgevoerde compensatie:

1. Vakken B
2. Laan E
3. Bomen H

Nog uit te voeren compensatie:

1. Solitaire bomen D
2. Dennenbossen C
3. Bomen H

Herplant bomen:
Jonge bomen, die uitgevallen zijn, niet direct herplanten. De matige gesteldheid van de bodem is zeer waarschijnlijk de oorzaak. Eerst de bodem verbeteren door een laag halfverteerd blad aan te brengen. Een laag van 20 cm dik. De bodem zal een betere structuur krijgen, meer bodemleven en beter vocht vasthouden. Na zes maanden en dan natuurlijk in het plantseizoen kan de boom herplant worden in de maat 18-20.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

A. Bouwen rond bomen
In bijlage 5 staat hoe er voor, tijdens en na de bouw zo min mogelijk tot geen schade aan de bomen kan komen.

A1. Gebouw aan de Winkelsteegseweg. Met het plannen van de plaats van dit gebouw voor dagbesteding en de toegangsweg is rekening gehouden met de bestaande bomen.
A2. Woningen aan de zuidoost zijde van het terrein. Voor, tijdens en na de bouw moet er rekening gehouden worden met het beukenbos aan de noordwest zijde en de bomenrij aan de zuidoost zijde (staan nu in de paardenwei). Voor de bomen zou het het beste zijn om een hoog raster (1.80 m) rondom te krijgen. Deze plek kan dan niet gebruikt worden door bijv. shovels, opslag van materiaal en het plaatsen van een betonmixer. Allemaal acties die zeer slecht zijn voor de bodem en de bomen.

C. Plantwerk bos
Dennenbos. Naast dennen is er ook sprake van spontane verjonging in het bos. Met de juiste begeleiding is dit de perfecte beplanting om meer variatie in het bos te krijgen die er ook nog eens van nature groeit. Het gaat om soorten zoals meidoorn, douglas, vlier en veldesdoorn, te planten in het bos in de open plekken.

D. Planten bomen
D1. In het dorp. Niet overal is ruimte voor grotere bomen en passen juist struiken of kleine bomen beter. Om de beleving van het terrein te vergroten, is ons voorstel om vruchtdragende soorten te gebruiken. Er is ruimte voor meer vruchtdragende en bloeiende beplanting. Het past bij de beleving van de cliënten en het zal bijdragen aan eenheid van het dorp. Groepen van fruitbomen van dezelfde soort, halfstam hoogte. Er is ruimte voor 8-10 groepen. Struiken zoals krent, hazelaar, mispel of bottelroos. Kleine bomen als lijsterbes, appel, peer. Daarnaast zijn hulst en taxus goede soorten voor beschaduwde plekken.
D2. Rotonde voor het hoofdgebouw. Levensboom (Thuja plicata ‘Denekamp’ of vergelijkbaar) planten in een groep van 3.
D3. Terrein voor het zwembad. Er staat nu een cirkel van stammetjes. Hier zou ook een cirkel van bijvoorbeeld 7 linden kunnen worden geplant.
D4. Langs de Winkelsteegseweg. Dubbele struikenrij van krent (Amelanchier lamarckii) en hazelnoot (Corylus avallana). Over een lengte van 200 meter. Zie foto.
D5. Bomen rond het gebouw: Tamme kastanje (Castanea sativa).
D6. Bomen rond het gebouw: Noot (Juglans regia).
D7. Dubbele bomenrij van Inlandse eik (Quercus rubra). In de rij zijn al wat bomen uitgevallen. Onder invloed van de vorige werkzaamheden vallen er in de toekomst bomen uit. Inplanten met 10 Tamme kastanje (Castanea sativa). Afstand in de rij 8 meter.

D8. Langs de watergang. Planten van Zwarte els (Alnus glutinosa), twee groepen van drie stuks.

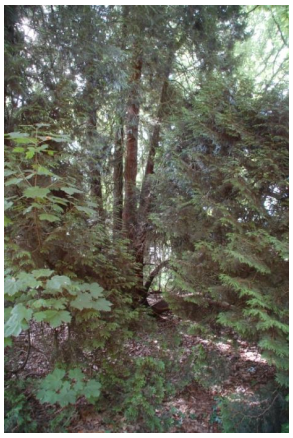
E. Recent aangeplante laanbomen, beuk

F. Bij uitval niet herplanten
De twee esdoorns staan op een te kleine en te slechte groeiplaats. Eén esdoorn is flink aan het aftakelen en zal binnen 10 jaar afsterven. Hier is niets aan te doen. Belangrijk is om op die plaats geen boom te herplanten. De levensbomen op de rotonde compenseren de boom/bomen.

G. Dierenweide
Aanplanten met minimaal twee levensbomen, twee tulpenbomen (Liriodenderon), twee koningslinden. In totaal 7 stuks. Verder drie groepen rododendron en uitplanten van “Blue bells” (blauw bloeiende bollen) uit het aangrenzend terrein. Dit alles om het landgoedgevoel te versterken.

H. Recent aangeplante bomen in het dorp volgens plan Heijmans

J. Bijzondere boom
Deze bomen krijgen speciale aandacht. Ze worden meer in het zicht gezet, er worden bomen omheen gekapt of de kroon wordt flink teruggenomen. Bij de boom komt een bord en een eenvoudige zitplek.



J1. Levensboom (Thuja plicata), bijzonder groot exemplaar, oude boom (zie foto links).
J2. Inlandse eik (Quercus robur), oude boom.
J3. Rode beuk (Fagus sylvatica) zaailingen van de oude Rode beuk die tot 15 jaar geleden op de rotonde voor het hoofdgebouw stond (foto rechts). Op de rotonde staat een boom van een kwekerij.

K. Ingreep in de beplanting
K1. Strook beplanting aan de zijde van de Opaalstraat. Eindbeeld: een dichte strook van taxus. Een plek voor o.a. zangvogels om te broeden, voedsel en beschutting te vinden. In de strook staan ook loofbomen; deze zorgen enerzijds voor variatie, anderzijds is er ruimte voor een beperkt aantal bomen. Er worden

daarom eerst 10-15 bomen gemerkt, die blijven staan. De rest wordt in fases gekapt. Eenmaal per drie jaar wordt de strook gesnoeid; een deel van de bomen wordt gekapt en overhangend hout wordt gesnoeid.

K2. Paarden/bomenwei. Eindbeeld: een strook bomen, laag vertakt, met spontane verjonging er onder. Bomen en paarden gaan niet samen in een wei. De dieren verdichten de grond door hun gewicht en ze brengen schade toe aan de wortels, de stam en de takken. Uitgaande van het behoud van de bomen moeten deze uitgerasterd worden. Een strook van tenminste 2/3 van de kroonprojectie. De paarden hebben dan nog steeds profijt van de schaduw.

Bijlagen

BIJLAGE 1: KWALITEITSEISEN LAANBOMEN

Algemeen

- Eerste kwaliteit en soortecht;
- In goede conditie verkerend en vrij van ziekten en aantastingen;
- Ten minste voorzien van een label met de vermelding van de feitelijke soort, variëteit, maat, herkomst en producent.

Kwaliteitseisen bovengronds

- Vrij van beschadigingen;
- Rechte, doorgaande, niet vergaffelde spil;
- Regelmatig gegroeid (gelijkmatige scheutlengten);
- Evenwichtige kroon met minimaal 4 gelijkmatig verdeelde takken;
- Aanwezige takken mogen niet (zichtbaar) zijn ingenomen of teruggezet;
- Minimaal 1,8 m takvrije stam (echte met een maximale stam : kroon verhouding van 1 : 1);
- Kroon vrij van 'probleemtakken', waaronder te verstaan:
    - Dubbele top;
    - Beschadigde takken;
    - Te dikke takken in (tijdelijke) kroon. Takdikte of snoeiwondgrootte maximaal 50% van de stamdiameter op aanhechtingshoogte;
    - Zuigers of slecht aangehechte takken (bijv. plakoksels).

Kwaliteitscriteria ondergronds

- Diameter wortelpruik c.q. wortelkluit minimaal 5 à 6 keer de omtrek van de stam;
- Voldoende vaak, regelmatig en recent verplant;
- Rondom ontwikkelde en regelmatig vertakte hoofdwortels;
- Gelijkmatig verdeelde, intensieve en in goede conditie verkerende haarwortelontwikkeling;
- Hoofdwortels vrij van wurgwortels, kruisende wortels, ronddraaiende wortels of wortels met noemenswaardige knikken.

Aanvullend voor kluit- en containerbomen:

- *Beschermd met container of doek met draadkorf;*
- *Boom moet gegroeid zijn in de grond waaruit de kluit bestaat of waarmee de container is gevuld;*
- *Wortelkluit en container moeten volledig zijn ingegroeid met wortels van de boom;*
- *Kluiten moeten zodanig stabiel zijn dat deze bij het verwijderen van de kluitverpakking of container niet uiteen vallen;*
- *Draadkorven om de kluit mogen niet zijn gegalvaniseerd en moeten bekleed zijn met volledig verteerbaar materiaal (uitgegloeid draad en natuurjute);*
- *Containerbomen moeten minimaal 1 en maximaal 2 jaar zijn gekweekt in de container waarin zij worden aangeleverd.*

Bron: KBB, NOCB

BIJLAGE 2: AANDACHTSPUNTEN BIJ AANPLANT

Bewortelingstype plantmateriaal	• Bomen met naakte wortelpruik; • Kluitbomen; • Containerbomen.
Verwerking plantmateriaal en transport	• Fysieke schade moet worden voorkomen; • Permanent beschermen naakte wortelpruik tegen uitdroging; • Voorkomen van stam- en bastschade bij het gebruik van hijsbanden.
Opkuilen plantmateriaal	• Kuilplaats beschut tegen wind; • Kuilplaats dient een goede ontwateringstoestand te hebben; • Haarwortels van het plantmateriaal dienen volledig afgedekt te zijn met grond maar grond mag geen contact maken met stamweefsel; • Zuurstofgehalte in de bodem moet voldoende hoog zijn (minimaal 16%); • Plantmateriaal ondersteunen zodat het niet scheefzakt of omwaait.
Graven plantgat	• Randen losmaken om verslemping te voorkomen; • Groot risico op structuurbederf bij uitvoering van grondwerken onder te natte omstandigheden; • Geen onverteerd of half verteerd organisch restmateriaal (graszoden, houtsnippers, organische meststoffen) in de bodem doormengen i.v.m. risico op zuurstoftekort.
Plantgatdiepte en -grootte	• Minimaal 20% groter dan de diameter van de wortelkluit of wortelpruik; • Diepte zodanig dat de wortelhalf even hoog of iets hoger staat dan op de kwekerij; • Alle fijne (haar)wortels moeten na het planten volledig zijn afgedekt.
Wortelpruik en wortelkluit	• Beschadigde wortels met snoeischaar verwijderen; • Bij kluitbomen verpakking in zijn geheel verwijderen; • Grond aan de buitenzijde van de kluit licht losmaken.
Planten en afwerken	• Boom verticaal positioneren; • Plantgat laagsgewijs aanvullen (laagdikte 40 cm) en aandrukken (met de voet); • Wortelpruik of kluit inwateren; • Maaiveld afwerken en egaliseren.
Verankering	• Bij voorkeur 2 kniehoge boompalen; • Voor grote maten kan eventueel een ondergrondse kluitverankering gebruikt worden.

Snoei	• Wanneer plantplaats en plantmateriaal voldoen aan kwaliteitseisen in snoei direct na het planten niet aan de orde; • Beschadigde of gebroken takken verwijderen of eventueel terugsnoeien.
Nazorg	• Controleren van de conditie en groeiontwikkeling van de aangeplante bomen; • Periodiek voorzien van water; • Controleren en tijdig verwijderen van de verankering; • Functioneel houden van eventuele specifieke voorzieningen (beluchting, maaipaaltjes, stambescherming e.d.); • Eerste snoeibeurt (begeleidingssnoei).

Bron: KBB, NOCB

BIJLAGE 3: SNOEIREGELS BIJ VERSCHILLENDE SNOEITECHNIEKEN

Begeleidingssnoei

Bij begeleidingssnoei (ook jeugdsnoei genaamd) ligt de prioriteit op het verkrijgen/handhaven van een doorgaande spil (zonder stamvergaffelingen) en het tijdig verwijderen van te dikke takken uit de tijdelijke kroon.

Principes:

- Takken uit de tijdelijke kroon worden in het geheel verwijderd en dus niet ingenomen;
- Begeleidingssnoei is nodig wanneer er in de tijdelijke kroon probleemtakken voorkomen en/of het opkronen van de boom noodzakelijk is;
  Probleemtakken worden verwijderd volgens onderstaande prioriteitsindeling:
  - 1ste prioriteit: dubbele top.
  - 2de prioriteit: (ernstig) beschadigde of aangetaste takken.
  - 3de prioriteit: te dikke takken in de tijdelijke kroon.
    Er is sprake van te dikke takken in de tijdelijke kroon wanneer:
    - De takdiameter aan de basis groter is dan 50% van de stamdiameter op aanhechtingshoogte OF
    - De takdiameter (in cm) groter is dan de lengte van de boom (in meters).
  - 4de prioriteit: takken die (de ontwikkeling van) de toekomstige tijdelijke kroon negatief beïnvloeden.
- Bij het opkronen dient steeds een kroon/stamverhouding van 2:1 te worden nagestreefd;
- Bij de uitvoering van begeleidingssnoei is er sprake van een aanvaard boombeeld wanneer bij het verwijderen van alle probleemtakken minder dan 25% van het kroonvolume wordt weggenomen;
- Wanneer meer dan 25% en minder dan 40% van het kroonvolume weggenomen moet worden om alle probleemtakken te verwijderen, is er sprake van achterstallig onderhoud;
- Men spreekt van een verwaarloosd boombeeld indien voor het verwijderen van alle probleemtakken meer dan 40% van het kroonvolume moet worden verwijderd. In dat geval moeten de snoeiwerkzaamheden over meerdere snoeibeurten (verspreid over meerdere jaren) uitgevoerd worden;
- Per snoeibeurt mogen maximaal 2 takken per takkrans verwijderd worden, bij voorkeur worden altijd tegenoverstaande takken verwijderd;
- Bij bemantelde c.q. beveerde bomen mag de twijgbemanteling pas worden weggesnoeid wanneer de kroon zelf de stam voldoende kan afschermen tegen direct zonlicht.

Onderhoudssnoei

Bij onderhoudssnoei ligt de prioriteit op het verwijderen en het voorkomen van reële probleemtakken in de blijvende kroon. Zware snoeiingrepen en grote snoeiwonden dienen hierbij vermeden te worden.

Principes:

- Onderhoudssnoei is alleen van toepassing wanneer er binnen de blijvende kroon reële probleemtakken voorkomen;
  Bij onderhoudssnoei worden probleemtakken verwijderd volgens volgende prioriteitsindeling:
  - 1ste prioriteit: 'gevaarlijke' takken: takken die een voorzienbaar gevaar opleveren voor de omgeving zoals dood hout (dikker dan 6 cm), ernstig beschadigde of aangetaste takken, takken met een hoge mechanische belasting en takken met een slechte takaanzet. Hiertoe behoren ook de takken die de directe noodzakelijke vrije doorgang onder de boom belemmeren.
  - 2de prioriteit: 'probleemtakken' (beoordeeld van boven naar beneden):
    - Dubbele toppen, bij straatbomen stamvergaffeling weren tot 2/3 van de eindhoogte van de boom.
    - Takken die de (toekomstige) ontwikkeling van de blijvende kroon negatief beïnvloeden, zoals zuigers, schuur- en veegtakken.
  - 3de prioriteit: in overleg met de opdrachtgever: takken die de functie van bijvoorbeeld het straatmeubilair hinderen.
- Uit de blijvende kroon geen takken verwijderen die dikker zijn dan 30% van de diameter van de stam waaraan zij zijn aangehecht, met een maximum takdoorsnede van 20 cm;
- Bij een aanvaard boombeeld mag maximaal tot 20% van het kroonvolume worden verwijderd;
- Bij achterstallig onderhoud mogen takken met een maximale dikte tot 50% van de stamdikte verwijderd worden met een maximale reductie van het kroonvolume met 30%;
- Indien er sprake is van verwaarloosde snoei, dan moeten de snoeiwerkzaamheden gefaseerd over meerdere jaren worden uitgevoerd, waarbij per snoeibeurt maximaal 30% van het kroonvolume wordt verwijderd;
- Takken worden bij voorkeur in hun geheel verwijderd (tot een takdoorsnede van x cm). Eventueel kan het innemen van een tak als alternatief noodzakelijk zijn wanneer een zware probleemtak als geheel niet mag worden weggenomen. Het innemen van takken mag niet leiden tot een noemenswaardige aantasting van de habitus van de betrokken boom.

Specifieke snoei

Alle snoeimaatregelen, die niet onder de reguliere snoei vallen, zijn binnen het KBB gecatalogiseerd onder de specifieke snoei. De specifieke snoei kan als volgt onderverdeeld worden:

1. **Geleide vormsnoei**
   - Intensieve vormsnoei (minimaal jaarlijks knippen/scheren), bijvoorbeeld leilindes.
   - Extensieve vormsnoei (periodiek, eens in de 3 tot 5 jaar opnieuw terugzetten), bijvoorbeeld knotwilgen.

2. **Innemen van bestaande kroon of gesteltakken**
   - 1/4 innemen ca. 25% taklengtereductie
   - 1/3 innemen ca. 35% taklengtereductie
   - 1/2 innemen: kandelaberen ca. 50% taklengtereductie
   - 3/4 innemen: kandelaren ca. 75% taklengtereductie

3. **Uitlichten van de kroonperiferie (kroonlijn)**
   - Gelijkmatig verspreid over de buitenste kroonrand zijtakken verwijderen.

4. **Uitdunnen van de kroon**
   - Gelijkmatig verdeeld in de kroon wegnemen van gesteltakken.

BIJLAGE 4: TOELICHTING PER SOORT

Beuk, Fagus sylvatica
30-40 meter.
Groen blad.
Beukennootjes.

Beuk roodbladig, Fagus sylvatica 'Atropunicea'
30-40 meter.
Blad ovaal tot eivormig, mooi glanzend rood/bruin.
Beukennootjes.

Bottelroos, Rosa rugosa
Bloemdragende heester.
Hoogte na 10 jaar is 100 cm.
Bloemkleur is wit, rood of roze.
Bloeiperiode is juni - september.

Boomhazelaar, Corylus colurna
Mooie vruchtbolsters.
Hoogte na 10 jaar is 4 m.
De bloeiperiode is februari - maart.

Douglas, Pseudotsuga menziesii
Naaldboom, snelle groeier.
Hoogte na 10 jaar is 8 meter.
Naaldkleur is groen.

Eik inlands, Quercus robur
30-40 meter.
Hoogte na 10 jaar is 10 meter.
Bladkleur is groen.

Hulst, Ilex aquifolium
Hoogte na 10 jaar is 5 meter.
Beskleur is rood. Licht giftig, na 10 bessen.
Besperiode is oktober - november.

Keizerlinde, Tilia europaea 'Pallida'
De hoogte na 10 jaar is 10 meter.
De bloemkleur is crème.
De bloeiperiode is juni - juli.

Krent, Amelanchier lamarckii
Mooie herfstkleur.
De hoogte na 10 jaar is 4 m.
Bloemkleur is wit, eetbare bessen.
Bloeiperiode is maart - april.

Levensboom, Thuja plicata
Snelgroeiende conifeer.
Hoogte na 10 jaar is 6 meter.
Kan uiteindelijk 40 meter hoog worden.

Lijsterbes, Sorbus aucuparia
Hoogte na 10 jaar is 6 meter.
Beskleur is oranje, eetbaar.

Mispel, Mespilus germanica
Kleine boom/grote struik.
Vruchtdragend, eetbaar.
Hoogte na 10 jaar is 4 m.
Bloeiperiode is mei, witte bloem.

Sierpruim, Prunus 'Trailblazer'
Vruchtdragende sierpruim.
Lekkere pruimen.
Hoogte na 10 jaar is 4 meter.
De bloeiperiode is maart, rijkbloeiend roze bloem.

Struikhazelnoot, Corylus avellana
Vormt een brede struik, eetbare noten.
Hoogte na 10 jaar is 2,5 meter.
Bloeiperiode is februari - maart.

Taxus, Taxus baccata
Grote struikconifeer.
Hoogte na 10 jaar is 2,50 meter.
Besdragend, haagtaxus zaden giftig, bessen niet.
Loofkleur is donkergroen.

Tamme kastanje, Castanea sativa
Hoogte na 10 jaar is 5 m.
Eetbare vruchten.

Tulpenboom, Liriodendron tulipifera
Vlotgroeiende parkboom.
Hoogte na 10 jaar is 10 meter.
Bloemkleur is geeloranje.
Bloeiperiode is juni.

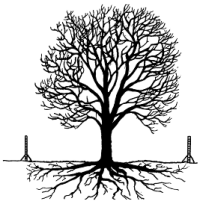
Veldesdoorn, Acer campestre
Grote struik/kleine boom.
Hoogte na 10 jaar is 6 m.
Bladkleur is groen.

Vogelkers (inlandse) Prunus padus
Rijkbloeiende kleine boom.
Hoogte na 10 jaar is 6 m.

Walnoot, Juglans regia
Vruchtdragende boom.
Eetbare vruchten.
Hoogte na 10 jaar is 8 meter.

Zwarte els, Alnus glutinosa
Snelgroeiende sterke boom.
Verdraagt een natte standplaats.
Hoogte na 10 jaar is 8 meter.
Bloeiperiode is maart.

Bijlage 5: Tien geboden voor bouw of aanleg bij bomen



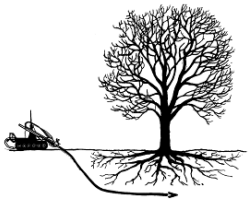
1. **Bescherm de stam en de wortels**
   Plaats voor de aanvang van de werkzaamheden vaste bouwhekken rond de boom, tenminste ter grootte van de kroonprojectie. Afwijking hiervan mag alleen na overleg met de boombeheerder en/of een vakkundig boomverzorger.

2. **Plaats geen bouwmaterialen en geen bouwkeet onder de boom**
   Voertuigen of bouwketen mogen nooit (tijdelijk) op het wortelpakket geplaatst worden. De opslag van bouwmaterialen is in deze zone eveneens verboden. Dit leidt namelijk tot beschadiging van de wortels en het verdicht de bodem, wat het afsterven van wortels tot gevolg heeft.

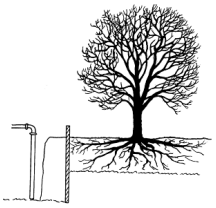
3. **Houd bouwverkeer buiten de kroonprojectie**
   Blijf met bouwmachines uit de buurt van de bomen om bodemverdichting te voorkomen. Wanneer het onvermijdelijk is dat over de boomwortels gereden moet worden: plaats minimaal rijplaten. Afhankelijk van de structuur van de grond en de verkeersdruk moeten mogelijk zwaardere maatregelen getroffen worden.

4. **Verstoor de bovengrond niet**
   Handhaaf de bestaande maaiveldhoogte. Binnen de kroonprojectie niets ontgraven. Ophoging alleen onder de strikte voorwaarde van voldoende beluchting van de wortels. Raadpleeg de boombeheerder of een deskundig boomverzorger voor een advies op maat.

5. **Voorkom beschadiging van de wortels**
   Graaf nooit binnen de kroonprojectie. Laat een vakkundig boomverzorger onderzoek uitvoeren als toch gegraven moet worden onder de boomkroon. Bij noodzakelijk graafwerk zoveel mogelijk handmatig werken. Hak nooit wortels door van meer dan vijf centimeter dik. Let op! Ook verlies van zeer veel kleine wortels levert problemen op voor de boom.



6. Leg kabels en leidingen zorgvuldig aan
Leg kabels en leidingen bij voorkeur buiten de toekomstige kroonprojectie van bomen. Pas zo mogelijk sleufloze technieken toe, dat wil zeggen: gestuurd boren onder het wortelpakket door in plaats van een sleuf graven. Maak gebruik van kabelgoten en mantelbuizen.



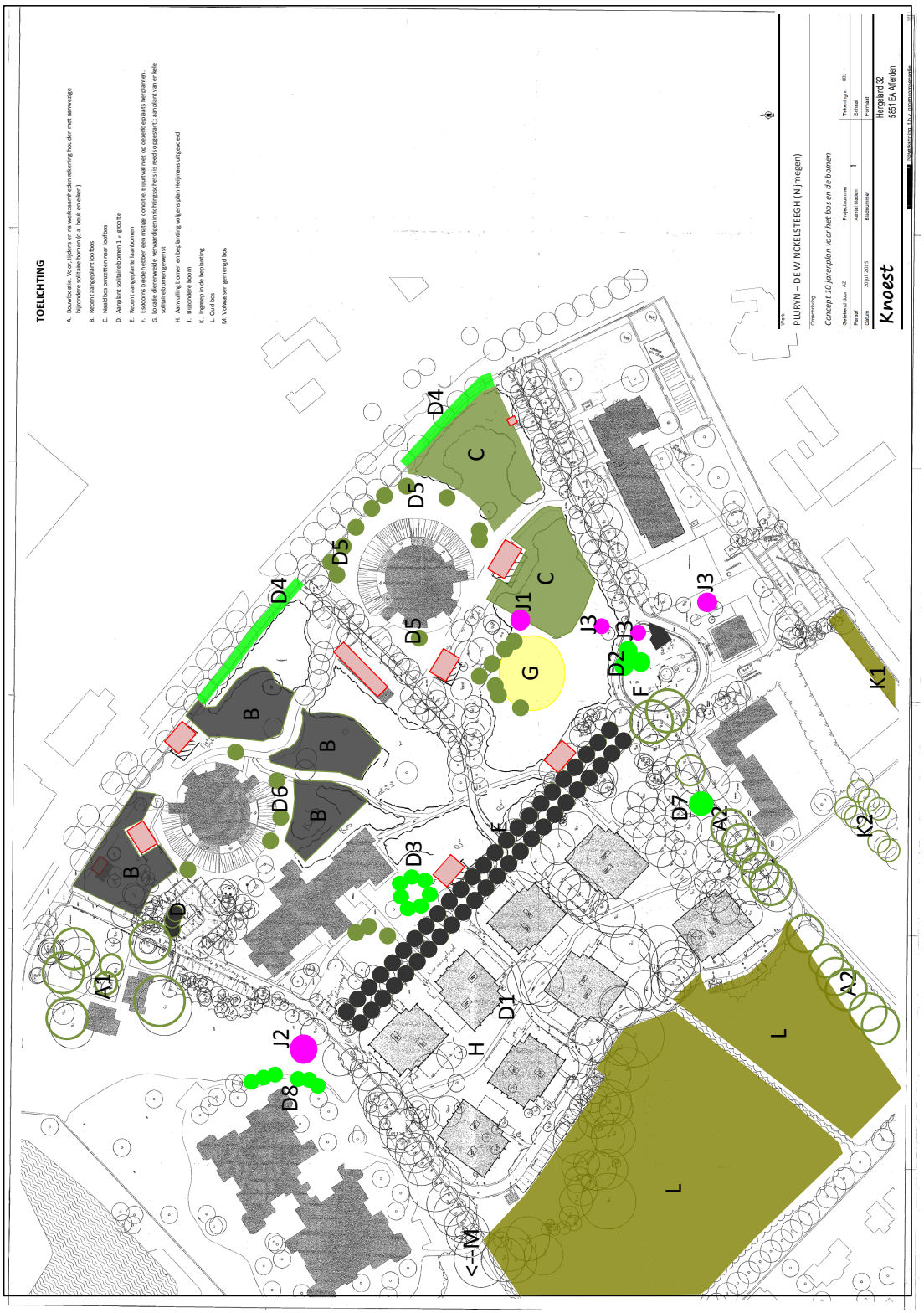
7. Houd de grondwaterstand bij de boom gelijk
Verhoging van de grondwaterstand leidt tot wortelsterfte vanwege een zuurstoftekort. Zorg bij stijging van het grondwaterniveau voor een damwand buiten de kroonprojectie of pomp het water weg. Let bij grondwaterverlaging op uitdroging. Bij noodzakelijke bronbemaling altijd damwanden plaatsen of een irrigatiesysteem aanleggen. Dit laatste is werk voor een boomtechnisch specialist.

8. Houd schadelijke stoffen uit de buurt van bomen
Gooi nooit olie, cementwater, chemische stoffen, zout, zuren of kalk bij bomen

9. Laat noodzakelijk snoeiwerk door vakkundige boomverzorgers uitvoeren
Zaag nooit zelf zomaar takken of wortels af. Alleen een deskundige kan beoordelen op welke wijze snoei verantwoord is.

10. Plaats geen dichte verharding over de wortels
Onder beton en asfalt ontstaat een tekort aan water en zuurstof, waardoor wortels afsterven. Let op! Ook het verdichten bij de aanleg van een halfverharding en het type halfverharding zelf kan desastreus zijn voor de zuurstofhuishouding in de grond.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh



BILAN

RAPPORT 2006
Nijmegen - (GLD) - Nijmegen, Winckelsteegh

Veldonderzoek naar rode eekhoorn

DEFINITIEF CONCEPT

in opdracht van Pluryn Werkenrode Groep

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Rapport-ID	
Titel	Nijmegen (GLD) - Nijmegen, Winckelsteegh Veldonderzoek naar rode eekhoorn
ISSN	1572-3194-2006/concept
Rapportnummer	2006/concept
Aantal pagina's	10
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep
Contactpersoon opdrachtgever	Dhr. L. Drijvers
Onderzoekskader	Vervolgonderzoek naar rode eekhoorn in verband met voorgenomen ingrepen in plangebied
Projectleider BILAN	Dhr. J. van Suijlekom
Auteur(s)	Dhr. O. Bosgra, Dhr. E. Korsten
Kaarten en afbeeldingen	Dhr. W. Van der Voort, dhr. O. Bosgra
Datum definitief concept	11 december 2006
Digitale versie	-
Verzending definitief concept aan	Pluryn Werkenrode Groep
Akkoord BILAN	Dhr. C. Witteveen Directeur

BILAN

B: Fontys Hogescholen, Mollergebouw
Prof. Goossenslaan 1-01, ruimte A 1.16, Tilburg
P: Postbus 90903, 5000 GD TILBURG
T: 0877 876322
F: 013 5360051
E: bilan@fontys.nl
W: www.bilan.nl

© BILAN 2006

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch databestand of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave dient men zich tot de uitgever te wenden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Inhoudsopgave

1 Inleiding 7
1.1 Algemeen 7
1.2 Administratieve gegevens project 7
1.3 Beschrijving van het plangebied 7
2 Methode 8
3 Resultaten 9
4 Conclusies en aanbevelingen 9

Figuren

Fig. 1: Ligging van het plangebied (rood) met daarin de te slopen gebouwen 8

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van Pluryn Werkenrode Groep (d.d. 14 november 2006) voerde BILAN op 16 november 2006 voor het plangebied 'Winckelsteegh' in Nijmegen (provincie Gelderland) een veldonderzoek uit naar eekhoorns. Aanleiding voor het onderzoek waren de voorgenomen ingrepen (kap van bomen en slopen van gebouwen) in het plangebied. Voorafgaande aan het onderzoek was in 2004 een ecologische quickscan uitgevoerd, die mede leidde tot de conclusie dat rode eekhoorn zich mogelijk voortplant in het plangebied. Doel van het onderhavige onderzoek was te beoordelen welke effecten de voorgenomen ingrepen hebben op de rode eekhoorn.

1.2 Administratieve gegevens project

Provincie	Gelderland
Gemeente	Nijmegen
Plaats	Nijmegen
Straat	Winkelsteegseweg 99
Centrumcoördinaten	x=184754, y=425011)
Oppervlakte plangebied	ongeveer 32 ha
Kaartblad	
Opdrachtgever	Pluryn Werkenrode Groep
Uitvoerder	BILAN
BILAN projectcode	B3086

1.3 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom van Nijmegen. Het terrein is in gebruik als bos en als zorginstelling voor gehandicapten. Het centrale deel van het terrein was bebouwd met laagbouw. Zowel in het noordelijke als in het zuidelijke deel bevonden zich groenstroken. De geplande ingrepen hebben betrekking op dit centrale, bebouwde deel, individuele bomen en boomgroepen op verschillende plaatsen, alsmede de naaldbossen in het oostelijke deel van het plangebied.

Het terrein is te typeren als gevarieerd voedselrijk bebost terrein met verspreid bebouwing, verharde toegangswegen en parkeerterreinen.

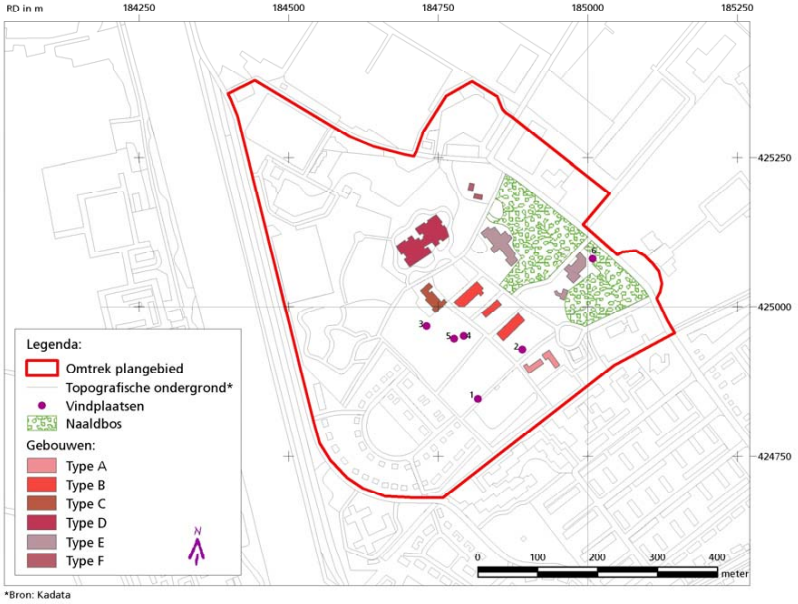


Fig. 1: Ligging van het plangebied (rood) met daarin de te slopen gebouwen naar type en locaties van diverse vindplaatsen (zie tekst)

2 Methode

Tijdens het bezoek op 16 november werd een veldonderzoek uitgevoerd naar eekhoorns. Daarbij werden de bomen in het plangebied onderzocht op nesten van de rode eekhoorn. Bovendien werd gelet op andere sporen van rode eekhoorn. Gedurende de winter en herfst voedt de eekhoorn zich bij voorkeur met zaden van bomen: hazelnoten, kastanjes en zaadjes van dennen, sparren en lorkenappels. Eventueel aangetroffen zaden van deze boomsoorten werden beoordeeld op vraat van eekhoorns. Ook werd het zicht in de bomen beoordeeld.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

3 Resultaten

Tijdens de veldinspectie werd het zicht in de loofbomen bemoeilijkt door aanwezig blad in de bomen. Bovendien is van de eekhoorn bekend dat deze meer en meer in loofboomholtes nestelt, waardoor per boom steeds vastgesteld moest worden of er zich een eekhoornnest in bevindt. Desondanks konden een aantal verschillende nesten in loofbomen worden aangetroffen, echter geen van allen van de eekhoorn. Met name in de naaldbossen (zie fig. 1) was de waarneembaarheid van nesten slecht. Wij verwachten dat deze in de naaldbossen jaarrond slecht blijft. Hierdoor kon niet vastgesteld kon worden of zich hier eekhoornnesten bevinden. Op vindplaats 3 was de waarneembaarheid echter goed en (zie fig. 1) werden tientallen nesten in één boom waargenomen. Gezien vorm en grootte waren deze nesten echter van de blauwe reiger. Ook elders in het plangebied werden twee reigernesten aangetroffen. Op vindplaats 2 zal volgens het bomenplan worden gekapt. Op vindplaats 2 werd een boomnest aangetroffen dat niet van een eekhoorn is, maar waarschijnlijk van een ekster. In de naaldbossen werden vraatsporen van eekhoorns aan sparrenkegels aangetroffen. Vindplaats 6 bevindt zich op een kaplocatie. Op deze vindplaats werden noch eekhoornnesten, noch vraatsporen van eekhoorn aangetroffen.

4 Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

Eekhoorn is opgenomen als tabel 2 soort in de Flora- en Faunawet. Voor tabel 2 soorten verleent het ministerie op voorhand geen ontheffing, tenzij aannemelijk gemaakt is dat de gunstige staat van instandhouding van de populatie en de soort niet in het geding is.

De eekhoorn heeft twee keer per jaar jongen die aan het einde van de winter en in de zomer worden geboren. In deze periode is de eekhoorn kwetsbaar. Het beboste deel van het plangebied en de directe omgeving van het plangebied vormen een geschikte habitat voor de rode eekhoorn. Op verschillende locaties in het plangebied werden dan ook vraatsporen van de rode eekhoorn aangetroffen. Op basis van de veldinspectie was niet uit te sluiten dat zich eekhoornnesten in het plangebied bevinden. Gezien het relatief geringe oppervlak te kappen bos ten opzichte van de totale oppervlakte leefgebied voor de rode eekhoorn, is een negatief effect op populatieniveau niet te verwachten. Bovendien is in de plannen voorzien in de aanleg van minstens zoveel nieuw bos als het te kappen areaal. Op de lange termijn verwachten wij daarom evenmin effecten van de ingrepen op populatieniveau. De eekhoorn is een mobiele soort buiten zijn kwetsbare periode. In de omgeving van de ingrepen binnen het plangebied en in de omgeving van het plangebied zijn voldoende uitwijkmogelijkheden aanwezig voor zowel voedsel als nest- en rustplaatsen. Een effect op soortniveau sluiten wij uit indien wordt gekapt in de richting van uitwijkmogelijkheden (zie ook aanbevelingen). Op basis van het onderzoek verwachten wij dat de gunstige staat van instandhouding van de eekhoorn niet in het geding is bij de voorgenomen plannen indien de aanbevelingen worden gevolgd. Indien de aanbevelingen worden gevolgd verwachten wij dat een ontheffing niet nodig is.

Aanbevelingen

Om rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van eekhoorns of eekhoornnesten adviseren wij de werkzaamheden uit te voeren in de periode tussen 15 augustus en 1 november. Gezien het beperkte zicht in de bomen en de mogelijke aanwezigheid van eekhoornnesten in boomholten van loofbomen, adviseren wij een ter zake kundig persoon aanwezig te laten zijn bij het kappen van de bomen. Deze persoon kan dan per boom vaststellen of zich een eekhoornnest in de boom bevindt. Indien nesten van deze soort in bomen worden aangetroffen, adviseren wij deze te laten staan.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Goffert - Winkelsteeg - 3 De Winckelsteegh

Naast bescherming van een aantal diersoorten waaronder de eekhoorn, geldt voor alle dieren de zorgplicht krachtens de Flora- en Faunawet. In het kader van deze zorgplicht adviseren wij de kapwerkzaamheden uit te voeren in de richting van ontsnappingsmogelijkheden voor de eekhoorn en andere dieren. Wij adviseren steeds uit voorzorg hard tegen de boom te kloppen alvorens deze om te zagen.
Ten aanzien van aanleg van nieuw bos en beplantingen adviseren wij rekening te houden met de soort door voedseldragende bomen aan te planten. De rode eekhoorn heeft een voorkeur voor hazelaar, kastanje en kegeldragende dennen, sparren en lorken. Wij adviseren gelijke boomsoorten aan te planten als de gekapte.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

Van:	College van B&W d.d. 6 oktober 2015		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college verzoekt de raad het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) gewijzigd vast te stellen, waardoor de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de Genestetlaan mogelijk wordt gemaakt. **2. Achtergrond** Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de Genestetlaan. Om verschillende redenen hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is het project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het plan om op het voormalige Hermes-terrein twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte te ontwikkelen. Het gaat over het toevoegen van 225 woningen voor starters. Ook kan in overleg met de ontwikkelaar worden bepaald of een deel gereserveerd kan worden voor nog te bepalen specifieke doelgroepen. De ontwikkeling is niet toegestaan in het huidige bestemmingsplan. Het doel is dan ook het juridisch planologisch kader te scheppen voor deze herontwikkeling, **3. Proces** Dit raadsvoorstel stond al eerder in een kamerronde geagendeerd, op 21 oktober jl. Een aantal fracties heeft toen om uitstel van de inhoudelijke bespreking gevraagd, omdat men graag de beantwoording van schriftelijke vragen over ontwikkelingen op de Vossenlaan wilde betrekken. Inmiddels heeft het college de beantwoording vastgesteld (zie bijlage). Om die reden is de kamerronde nu opnieuw geagendeerd. **4. Zienswijzen** Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend, één is mede ondertekend door 22 bewoners/ondernemers van panden aan de Willemsweg. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota opgenomen en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan (toestaan van paden ten behoeve van ontsluiting aangrenzende percelen). Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het college meldt in het raadsvoorstel dat met een aantal buurtbewoners en de wijkraad regelmatig gesproken is over het bouwplan en de inrichting van de omgeving. De reacties van deze groep zijn positief volgens het college.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Dave te Braake d.te.braake@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 - 329 9734
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) 2. Bestemmingsplan 3. Zienswijzennota 4. Onderzoeksrapporten 5. Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Midden - 17 Raadsbesluit d.d. Achtergrondinformatie 6. Beantwoording schriftelijke vragen inzake Vossenlaan, d.d. 3 november 2015		

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

25 november 2015 / 133/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

Programma

Grondbeleid

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

13 oktober 2015

Samenvatting

Met onderhavig bestemmingsplan wordt de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan mogelijk gemaakt. De herontwikkeling voorziet in het oprichten van twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte. Deze ontwikkeling is niet toegestaan binnen het huidige bestemmingsplan.

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is het juridisch planologisch kader te scheppen voor deze ontwikkeling.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' heeft gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota opgenomen en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het bestemmingsplan kan door de gemeenteraad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP2017-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBK 2013-03-05.
2. De zienswijzennota 'Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Dave te Braake, 9734, d.te.braake@nijmegen.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan. Om verschillende reden hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is dit project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het plan om op het voormalige Hermes-terrein twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte te ontwikkelen. Het gaat hier over het toevoegen van 225 woningen voor starters aan de woningvoorraad. In overleg met de ontwikkelaar wordt bepaald of een deel van de woningen gereserveerd kan worden voor nog nader te bepalen specifieke doelgroepen.

De ontwikkeling van twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte is niet toegestaan binnen het huidige bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 Wro. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de zienswijzennota ‘Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)’.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt onder het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan ‘Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)’.

3 Argumenten

Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan. Om verschillende reden hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is dit project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het plan om op het voormalige Hermes-terrein twee gebouwen ten behoeve van het wonen met daaromheen een groene parkachtige ruimte te ontwikkelen.
De te ontwikkelen locatie ligt in de wijk het Willemkwartier op de grens van twee woonmilieus (stadsbuurt en stedelijk grondgebonden). Deze locatie is, vanwege de ligging dicht bij het stadscentrum en dicht bij voorzieningen, geschikt voor invulling met woningen in het stadsbuurtwoonmilieu. De vraag gaat voornamelijk uit naar goedkope huurwoningen met voldoende woonkwaliteit. Hierbij hebben we de doelgroep starters voor ogen die in en rondom het centrum willen wonen, denk aan ex-studenten. In overleg met de ontwikkelaar wordt bepaald of een deel van de woningen gereserveerd kan worden voor nog nader te bepalen specifieke doelgroepen. Tevens heeft de ontwikkeling een meerwaarde voor de wijk,

door een toevoeging van ruimere appartementen. De grotere appartementen voorzien in de woonbehoefte van starters uit het Willemskwartier.

Met de ontwikkeling van dit terrein wordt tevens de bodemvervuiling ter plaatse gesaneerd. Met de aanleg van een geluidwerende voorziening langs het spoor zal ook de geluidsbelasting op de reeds bestaande woningen worden verminderd.

Voor dit bestemmingsplan is op 7 januari 2015 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 april tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota 'Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd. Tevens zijn er ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

<u>Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen:</u>
Teneinde een ontsluiting van de percelen aan de Willemsweg via de achterzijde mogelijk te maken is:

1. *de verbeelding aangepast: de bestemming Tuin aan de westzijde van het plangebied is naar het zuiden doorgetrokken tot aan de grens van het plangebied met De Genestetlaan;*
2. *in de regels (artikel 5.1.b) is in de Tuinbestemming opgenomen dat paden ten behoeve van de ontsluiting van aangrenzende percelen zijn toegestaan;*
3. *in de regels (artikel 5.2.2.c) is in de Tuinbestemming opgenomen dat de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,0 meter mag bedragen.*

<u>Ambtelijke aanpassingen</u>
Op de verbeelding zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

1. *de aanduiding 'geluidscherm' is 0,5 meter naar het oosten opgeschoven;*
2. *aan de westzijde van het westelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van de woonbestemming is een aanduiding 'tuin' opgenomen van 2,5 meter breed;*
3. *van het westelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van de woonbestemming is het bouwvlak en de woonbestemming aan de zuidwest en de noordoostzijde met 0,5 meter vergroot;*
4. *van het oostelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van het wonen is aan de noordzijde het bouwvlak en de woonbestemming naar het westen toe met 1,0 meter vergroot;*
5. *van het oostelijk gelegen bouwvlak ten behoeve van het wonen is aan de zuidwestzijde het bouwvlak en de woonbestemming met 1,0 meter vergroot;*
6. *aan de zuidoostzijde van het plangebied is in de Tuinbestemming een aanduiding 'nutsvoorziening' opgenomen;*

In de regels van het bestemmingsplan zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

1. *in de bestemming 'Groen' (artikel 3) is een bepaling opgenomen voor de aanduiding 'tuin'; in de bestemming*
2. *'Groen – 1' (artikel 4) is een bepaling opgenomen om ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming mogelijk te maken (tot maximaal 2,0 meter diep in de bestemming 'Groen – 1');*
3. *in de bestemming 'Tuin' (artikel 5) is een bepaling opgenomen voor de aanduiding 'nutsvoorziening'.*

4 Klimaat

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico's

Het resultaat van de noodzakelijke Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden.

6 Financiën

De betreffende locatie is gedeeltelijk eigendom van de Gemeente Nijmegen en opgenomen in de exploitatie G910 Strategische Gronden. Het overige deel van de locatie is eigendom van de Nederlandse Spoorwegen en zal door de ontwikkelaar verworven worden. De gemaakte en de te maken kosten zijn gedekt door de te verkopen grond. Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.
Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

7 Participatie en Communicatie

Met een aantal buurtbewoners en de wijkraad is regelmatig gesprokken over het bouwplan en de inrichting van de omgeving. De reacties van deze groep zijn positief.

Er heeft ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan vooroverleg plaatsgevonden met de Provincie Gelderland, het Waterschap Rivierenland, NS en Prorail. Alle vier de instanties hebben aangegeven dat het bestemmingsplan past in het beleid en dat ze geen bezwaren hebben tegen voorliggend bestemmingsplan.

Op 7 januari 2015 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaatst. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 april 2015 tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad reeds toegezonden gekregen. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Bestemmingsplan Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan);
Zienswijzennota Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan);
Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Midden - 17
Onderzoeksrapporten

Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

vastgesteld bestemmingsplan

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Bestaande situatie	7
1.3	Toekomstige situatie	8
1.4	Leeswijzer	9
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**11**
2.1	Rijksbeleid	11
2.2	Provinciaal beleid	13
2.3	Gemeentelijk beleid	15
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**19**
3.1	Wonen	19
3.2	Verkeer	21
3.3	Milieu	22
3.4	Water	31
3.5	Natuur & Landschap	32
3.6	Archeologie en Cultuurhistorie	36
Hoofdstuk 4	**Plansystematiek**	**41**
4.1	Regels	41
4.2	Uitgangspunten per functie	41
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**45**
5.1	Economische uitvoerbaarheid	45
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	45
Hoofdstuk 6	**Vooroverleg**	**47**
6.1	Provincie Gelderland	47
6.2	Waterschap	47
6.3	NS	47
6.4	Prorail	47
Bijlagen bij toelichting		**49**
Bijlage 1	Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein	49
Bijlage 2	Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid	49
Bijlage 3	Quickscan Flora en Fauna	49
Regels		**51**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**53**
Artikel 1	Begrippen	53
Artikel 2	Wijze van meten	64
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**67**
Artikel 3	Groen	67
Artikel 4	Groen - 1	69
Artikel 5	Tuin	71
Artikel 6	Verkeer	73
Artikel 7	Wonen	74
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**76**
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	76
Artikel 9	Algemene bouwregels	77
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	78
Artikel 11	Algemene aanduidingsregels	79
Artikel 12	Algemene afwijkingsregels	81

Artikel 13	Overige regels	82
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**85**
Artikel 14	Overgangsrecht	85
Artikel 15	Slotregel	86
Bijlagen		**87**
Bijlage 1	Akoestisch onderzoek	87

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Al enige jaren wordt er gestudeerd op de herontwikkeling van het voormalige Hermes-terrein aan de De Genestetlaan. Om verschillende reden hebben deze studies niet geleid tot herontwikkeling van de locatie. In 2012 is dit project weer opgepakt. Dit heeft geleid tot het voorliggende plan. Het huidige plan omvat twee appartementgebouwen met daaromheen een groene parkachtige ruimte.

1.2 Bestaande situatie

Het plangebied ligt ten zuidwesten van het stadscentrum van Nijmegen in de wijk 'Nije Veld'.

Figuur 1: globale ligging van het plangebied (met rode pointer) binnen Nijmegen. Bron: www.google.nl

1.2.1 Plangebied

Het plangebied van ca. 10.000 m2 is deels in gebruik als trap- en hondenuitlaatveldje en deels als bedrijfscomplex, zie figuur 2. Aan de westzijde grenst het terrein aan de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch, aan de zuid-oostzijde aan de De Genestetlaan en oostelijk aan de achtertuinen van de woningen aan de Willemsweg. Aan de noordzijde grenst het plangebied aan een parkeerterrein (Aldi). Het maaiveld kent een hoogteverschil van ca. 2,5 meter, aflopend in westelijke richting.

Figuur 2: globale ligging van het plangebied (in rood) in de nabije omgeving. Bron: www.google.nl

1.2.2 Willemskwartier

Het Willemskwartier ligt in een driehoek tussen het spoor naar Den Bosch, het spoor naar Venlo en de Groenestraat. Oorspronkelijk is het Willemskwartier opgezet als tuinstad. In 1922 heeft men een aanvang gemaakt met de ontwikkeling van de wijk. De panden aan de Willemsweg zijn van iets oudere datum (begin 1900).

Een tuinstad wordt gekenmerkt door complexmatige woningbouw, met grondgebonden woningen (1 a 2 lagen met een kap). De bouwblokken zijn veelal langgerekt en liggen in noord-zuidrichting. De woningen hebben voor en achtertuinen. Ook kenmerkend zijn de pleintjes bij elke buurt. In het Willemskwartier is weinig (speel)groen aanwezig. De grotere groengebieden zijn te vinden aan de randen aan het spoor.

In de jaren '80 zijn de woningen in het deel tussen De Genestetlaan en de Willemsweg vernieuwd, deels in de oude stijl. Aan de kop van de Willemsweg (nabij de Graafseweg) zijn op de begane grond detailhandelsbedrijven gevestigd.

1.3 Toekomstige situatie

1.3.1 Bebouwing

Het bouwplan bestaat uit twee bouwmassa's die elk op een eigen manier aansluiting maken met de bestaande omgeving.

1. Het westelijke bouwvolume (blok A) heeft vier bouwlagen en een hoogteaccent aan de zuidzijde van zes lagen. Het gebouw is evenwijdig aan het spoor gesitueerd. De zuidgevel ligt in het verlengde van de rooilijn van de woningen aan de Ten Katestraat. De knik in het bouwvolume breekt de lengte. Door zijn afstand tot de bestaande bebouwing en de open ruimte aan het spoor, voegt het hoogte accent zich in deze ruimte.
   De omliggende terreinen krijgen een parkachtige aankleding en bestemming. De omringende groene ruimte moet ook in de woningen beleefd kunnen worden. Vanwege

het 'zelfstandige' karakter van blok A, kan het gebouw een 'eigen' architectuur hebben. De architectuur van dit gebouw zal kwaliteit ontlenen aan de vrije positie in het park; een 'zelfstandig gebouw in het groen'.

2. Het oostelijk gelegen bouwblok (blok B) van drie bouwlagen sluit in maat, schaal en architectuur aan bij het karakter van het Willemskwartier. Door het bouwblok evenwijdig te plaatsen aan de woningen aan de Willemsweg, krijgen de achterkanten van de woningen aan de Willemsweg een afronding. De hoek Willemsweg / De Genestetlaan wordt door het nieuwe gebouw afgerond en krijgt een gezicht richting het kruispunt. De hoek aan de Willemsweg krijgt rondom voorgevels, het andere deel tegen de achtertuinen van de panden aan de Willemsweg, richt zich westelijk naar het binnengebied.

Beide gebouwen zullen woningen van diverse grootte en bijbehorende faciliteiten (parkeren, bergingen ed.) gaan huisvesten. Als doelgroepen wordt aangemerkt: kamerbewoning en starterswoningen en deels eengezinsappartementen.

1.3.2 Groen

Zoals aangegeven is het areaal gebruiksgroen in het Willemskwartier beperkt. Het toevoegen van woningen dient, net zoals bij de herstructurering aan de oostzijde van het Willemskwartier, gepaard te gaan met de toevoeging van gebruiksgroen. In het plan is hierin voorzien. Het binnengebied krijgt een overwegend groen en levendig met minimale verharding. Via dit binnengebied dient de Aldi bereikbaar te zijn. Rond blok A is een 'park'zone gesitueerd. In deze zone kunnen eventueel speel -of sportvoorzieningen worden aangebracht.

1.3.3 Parkeren

Het parkeren ten behoeve van de appartementen zal met name gerealiseerd worden onder blok A of in het grondlichaam ten oosten van het geluidsscherm. De ontsluiting van de parkeerplaatsen zal plaatsvinden via de De Genestetlaan en de Willemsweg.

In het openbaargebied kan in beperkte mate geparkeerd worden ten behoeve van bezoekers van de woningen.

1.3.4 Geluid

Om de geluidsbelasting op de westgevel van blok A te beperken dient er aan het spoor een geluidsscherm gerealiseerd te worden (zie 3.3.3 Geluid). Vanuit landschappelijk oogpunt is het wenselijk de geluidwerende voorziening zo laag mogelijk te houden. Het geluidsscherm dient geïntegreerd te worden in de landschappelijke inrichting van de groenzone.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze toelichting wordt een beschrijving gegeven van het ruimtelijke beleid van Rijk, provincie en gemeente. Vervolgens gaat hoofdstuk 3 in in op alle relevante Milieuaspecten zoals, verkeer, geluid en ecologie. Hoofdstuk 4 geeft een vertaling van de planregels in de juridische planbeschrijving. Tot slot wordt in hoofdstuk 5 en 6 ingegaan op respectievelijk de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en de resultaten van het wettelijke vooroverleg.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Rijksbeleid

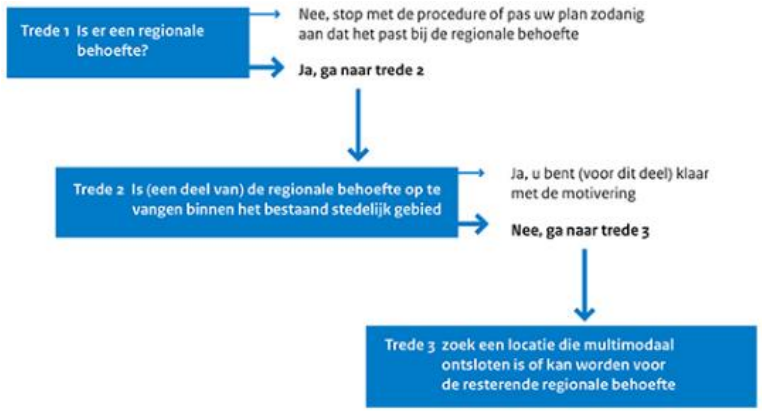
2.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen:

1. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
2. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
3. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Met de ladder voor duurzame verstedelijking wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten nagestreefd.



Figuur 1: Ladder voor duurzame verstedelijking

Trede 1: is er een regionale behoefte?

Ter onderbouwing van de actuele regionale behoefte naar woningen kan worden verwezen naar (regionale) woningmarktonderzoeken, verkenningen en visies.

Het meest actuele onderzoek naar regionale behoefte wordt binnenkort in afspraken per gemeente binnen de regio door het college van B&W vastgelegd (verwachting 4 februari). Tussen de gemeentebesturen van de subregio Nijmegen en omstreken worden afspraken gemaakt over het woningbouwprogramma voor de periode tot 01.01.2020 op basis van het zogenaamde stoplichtmodel. In deze afspraken is de totale regionale woningbehoefte aangegeven. Op basis van deze regionale behoefte is voor de gemeente Nijmegen een opgave van ruim 4.300 woningen in beeld. In de woningbouwplannen voor de gemeente Nijmegen staan 3.800 woningen gepland. Dit betekent dat er nog ruimte is voor toevoeging van extra woningen. De regionale behoefte en deze regionale afspraak geeft de kwantitatieve behoefte aan woningen in Nijmegen weer.

De meest actuele visie / onderzoek in de gemeente Nijmegen is de woningmarktverkenning (De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020) die op 18 februari 2014 is vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft per woonmilieu/wijk een basis voor nieuwe woonontwikkelingen in de stad.

Deze locatie aan de Genestetlaan ligt op de grens van de twee woonmilieus (stadsbuurt en stedelijk grondgebonden). Deze locatie is, vanwege de ligging dicht bij het stadscentrum en dicht bij voorzieningen, geschikt voor de invulling met woningen in het stadsbuurtwoonmilieu. Hierbij moet wel voldaan worden aan voorwaarden; de vraag gaat voornamelijk uit naar goedkope huurwoningen met voldoende woonkwaliteit. Hierbij hebben we de doelgroep starters voor ogen die in en rondom het centrum willen wonen, denk aan ex-studenten.

Tevens heeft de ontwikkeling een meerwaarde voor de wijk, door een toevoeging van ruimere appartementen. Hierdoor is het project interessanter voor starters uit Willemskwartier.

De beoogde ontwikkeling voorziet in de bouw van ongeveer 225 etagewoningen. Zowel kleine als grotere appartementen. Deze woningen voorzien in de behoefte voor starters uit het centrum. De grotere appartementen voorzien in de woonbehoefte van starters uit het Willemskwartier.

Het woningbouwplan geeft een impuls voor het gebied door het veldje en bedrijfsterrein in te zetten als woongebied voor meerdere jongere doelgroepen; net afgestuurde jongeren uit centrum en jongeren vanuit Willemskwartier. Daarnaast vormt de toevoeging van groen tussen en voor de woongebouwen een aanvulling op de wijk.

Trede 2: Is (een deel van) de regionale behoefte op te vangen binnen het bestaand stedelijk gebied?

Er is sprake van transformatie binnen bestaand stedelijk gebied. Daarmee wordt voldaan aan deze trede van de ladder en is trede 3 niet meer aan de orde.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 Omgevingsvisie Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat in de Omgevingsvisie Gelderland, vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014. De inhoud van de omgevingsvisie is voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

2.2.1.1 Hoofddoelen omgevingsvisie

Duurzame economische structuur

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om krachtige steden en vitale dorpen met voldoende werkgelegenheid. Het verbeteren van de economische structuur is een belangrijke opgave voor de Gelderse samenleving. Er zijn veel kansen om de economische structuur te verbeteren. De provincie wil samen met haar partners de kansen benutten, mèt oog voor de unieke kwaliteiten van Gelderland. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door een duurzame versterking van de ruimtelijk-economische structuur.

Deze versterking van de economie gebeurt in een andere context dan een aantal jaar geleden. De komende jaren zullen minder in het teken staan van denken in termen van 'groei' en meer in termen van 'beheer en ontwikkeling van het bestaande'. De versterking van de economie vergt een andere aanpak. Dat betekent vooral dat de provincie zich met haar partners richt op:

- kansen bieden aan bestaande en nieuwe bedrijven;
- het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat in de stedelijke regio's;
- het creëren van een goede bereikbaarheid van de stedelijke gebieden en de economische kerngebieden met fiets, openbaar vervoer en auto maar ook digitaal;
- het versterken van ruimtelijke randvoorwaarden voor de sterke (top)sectoren en het verbeteren van de kennisinfrastructuur;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor cultuurbeleving;
- een adequaat beheer (kwaliteit en kwantiteit) van bestaande en eventueel nieuwe woongebieden, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel in Gelderland.

Borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving

Een aantrekkelijke leefomgeving vergt een goede kwaliteit en beleving van natuur en landschap in Gelderland, een gezonde en veilige leefomgeving en een robuust bodem- en watersysteem. De provincie zet daarom in op het waarborgen en op het verder ontwikkelen van die kwaliteiten van Gelderland. De realisatie van deze tweede centrale doelstelling betekent vooral:

- ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek;
- zorg dragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap;
- een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle gebruiksfuncties; bij droogte, hitte en wateroverlast;

- een gezonde en veilige leefomgeving;
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor beleving, bereikbaarheid en toegankelijkheid van cultuur, natuur en landschap.

2.2.1.2 Structuurvisiegebieden

Onderhavig plangebied is gelegen in de structuurvisiegebieden:

- Regio Stadsregio;
- Glastuinbouw in overige gebieden
- Windenergie uitgesloten wegens wettelijke beperkingen;
- Windenergie aandachtsgebied;
- Molenbiotoop;
- verklaring Stedelijke agglomoratie (toelichtend);
- verklaring Stedelijke centra (toelichtend);

Hieronder wordt het voor deze planherziening van belang zijnde structuurvisiegebied nader uitgewerkt.

Regio Stadsregio

De Stadsregio Arnhem Nijmegen wordt gekenmerkt door:

- het grootste stedelijke netwerk van Oost-Nederland;
- hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau;
- kennisinstellingen: universiteit en hogescholen;
- de strategische ligging halverwege de Randstad en het Ruhrgebied;
- economische kracht: brede basis en topsectoren;
- goede bereikbaarheid over weg, water en spoor;
- de combinatie van stedelijke kwaliteiten en een mooie natuurlijke omgeving.

Voor een economisch sterke regio zijn een goede bereikbaarheid, een goed opleidingsaanbod, voldoende gekwalificeerd arbeidsaanbod, werkgelegenheid, ruimte voor bedrijven en aantrekkelijke woon- en werkmilieus cruciaal. In tegenstelling tot veel andere regio's in Gelderland kent de Stadsregio nog een groei van het inwoneraantal, zij het in het stedelijk kerngebied en niet op de flanken. Tot 2020 wordt nog een groei van het aantal woningen van circa 26.000 voorzien.

Er zijn nog veel nieuwe woningen nodig in de Stadsregio. In relatie tot versterking van de stedelijke structuur is het echter van groot belang welke bouwplannen als eerste gerealiseerd worden. Concentratie op de as Nijmegen-Arnhem (het stedelijk kerngebied), in relatie tot de OV-knooppunten, heeft hierbij voor de provincie prioriteit boven ontwikkeling op de flanken, omdat dat het beste bijdraagt aan versterking van de stedelijke structuur.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Structuurvisie Nijmegen 2013

In December 2013 heeft het College van B&W de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

Wonen/ woongebied

In de rest van de stad gaat een andere wind waaien. We zijn terughoudend met het verlenen van medewerking aan nieuwe bouwprojecten. Nieuwbouw moet nadrukkelijk een tekort in de wijk opheffen. Bijvoorbeeld met combinaties van wonen en zorg of woningen voor studenten en jongeren in en bij het centrum van de stad. Of projecten die bestaande woningen vervangen. Deze terughoudendheid geldt zeker ook voor de bouw van nieuwe kantoren en bedrijfsruimtes daar waar elders in de stad forse leegstand is. We kiezen voor aanpassing en herbestemming.

We willen bewoners en bedrijven binden aan stad en wijk. Dit is ook een vorm van duurzaamheid. Een aantrekkelijke en prettige woonomgeving zorgt er bijvoorbeeld voor dat mensen lang in hun wijk blijven wonen. In paragraaf 3.1 Wonen wordt hier nader op ingegaan.

2.3.2 Bestemmingsplan Nijmegen Midden

Het plangebied is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Midden', vastgesteld door de raad op 26 april 2006, goedkeuring Gedeputeerde Staten op 3 oktober 2006. Hieronder is een uitsnede weergegeven van het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden'.

Figuur 2: Vigerend bestemmingsplan; bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

Het plangebied heeft hierin de bestemmingen: Bedrijfsdoeleinden (B1-3); Gemengde Doeleinden (GD10); Groenvoorzieningen (G); Verkeersdoeleinden (V) en Parkeerdoeleinden (P).

De voor 'Bedrijfsdoeleinden (B1-3)' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor bedrijven voorzover deze voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak met een maximum goot- en nokhoogte (m) dan op de verbeelding is opgenomen.

Ter plaatse van de bestemming 'Gemengde doeleinden (GD-10)' zijn de gronden bestemd voor kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven in categorie 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak met een maximum goot- en nokhoogte (m) dan op de verbeelding is opgenomen.

De voor 'Groenvoorzieningen (G)' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen, waterpartijen, fiets- en wandelpaden alsmede voor (bouw)werken ten algemene nutte.

Ter plaatse van de bestemming 'Verkeersdoeleinden' zijn de gronden bestemd voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing, verkeerswegen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en waterpartijen alsmede voor (bouw)werken ten algemene nutte.

De voor 'Parkeerdoeleinden (P)' op de verbeelding aangegeven gronden zijn bestemd voor gebouwde parkeervoorzieningen en berging van niet distributie bestemde goederen. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak met een maximum goot- en nokhoogte (m) dan op de verbeelding is opgenomen.

Ten aanzien van het plangebied

De herontwikkeling voor de percelen aan de Genestetlaan (waaronder onder andere het voormalige Hermes-terrein) past qua bouwmassa en qua functie niet binnen de ter plaatse geldende bestemming. Een 'binnenplanse' afwijking is hiervoor niet gegeven, waardoor het bestemmingsplan herzien dient te worden voordat het bouwplan kan worden gerealiseerd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Wonen

3.1.1 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet tot 2020. In de woonvisie worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. De gemeente richt zich op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De gemeente wil zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als de gemeente rekening houdt met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij de gemeente ook als kwaliteitsimpuls de kansen benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

3.1.2 Stadsdeel Nijmegen Oud West

Het stadsdeel Oud West, hier aangevuld met het Willemskwartier, bestaat uit oude volkswijken in een stedelijk grondgebonden woonmilieu. De woningvoorraad bestaat voor het grootste deel uit vooroorlogse huurwoningen in bezit van woningcorporaties. Aan een aantal doorgaande wegen staat vooral particulier woningbezit. De corporatieve voorraad is grotendeels in de jaren zeventig en tachtig gerenoveerd. In het westelijk deel van het Willemskwartier is destijds gekozen voor sloop en vervangende nieuwbouw. De renovaties eind vorige eeuw hebben niet kunnen voorkomen dat nu opnieuw een aantal complexen niet langer voldoet aan hedendaagse en toekomstige woonwensen. Vandaar dat herstructurering van delen van de voorraad nu aan de orde is.

Naar leeftijd is de samenstelling van de bevolking tamelijk gemiddeld. Het aandeel ouderen is wat lager en het aandeel eenoudergezinnen wat hoger dan gemiddeld.

Het grootste verschil betreft de etniciteit. Het aantal allochtone huishoudens is stedelijk gemiddeld 12%. In het Willemskwartier is dit 28%. Oud West is een stadsdeel waar relatief veel mensen met een zwakke of kwetsbare sociaal-maatschappelijke positie wonen. Er wonen relatief veel huishoudens met lage inkomens, hoewel het aantal uitkeringsgerechtigden de afgelopen periode flink is teruggelopen. Maar sociale problematiek rond werk, armoede en schulden komt vaak voor. Verder zijn er moeilijkheden bij huishoudens rond opvoeding, huiselijk geweld en verslaving. Dit uit zich ook buitenshuis in overlast van buren en jongeren, schoolverzuim en drugsoverlast.

De Stads- en Wijkmonitor signaleert een lage tevredenheid van de bewoners met de openbare ruimte en een daling ten opzichte van de meting twee jaar geleden. Het groen wordt matig gewaardeerd, het aantal klachten bij de Bel- en Herstellijn is toegenomen en de score op de schaal verloedering is nog iets verder gedaald.

Het oordeel dat bewoners geven over de ontwikkelingen in hun buurt is wisselend. Een flink deel ziet verbetering, voornamelijk in de delen die ook geherstructureerd zijn, maar een ongeveer even groot deel ziet achteruitgang. Ondanks dit alles is de bevolking in het stadsdeel Oud West over het algemeen gehecht aan hun wijk. De integrale aanpak van de afgelopen jaren, en de inzet van de participanten in het wijkbeleid (o.a. welzijn, scholen en ouder kind centra), heeft een positieve invloed. Dit laat onverlet dat de wijken relatief veel sociale problemen kennen en op een aantal punten nog zeer kwetsbaar zijn.

3.1.3 Beleidslijn Wonen

In Oud-West en het Willemskwartier wordt de herstructurering van de slechte delen van de voorraad voortgezet. Hierbij richten we ons op meer differentiatie en kwaliteit in het woningaanbod. Met het “verversen” van de oude voorraad worden kwaliteitsachterstanden weggewerkt. Wat meer variatie in het aanbod maakt het mogelijk dat bewoners die een stap in de wooncarrière willen maken niet perse de wijk hoeven te verlaten. Dat is goed voor de sociale cohesie en zorgt ook voor een breder draagvlak onder winkel- en maatschappelijke voorzieningen. In het Willemskwartier hebben de voorzieningen een belangrijke impuls gekregen door de realisatie van het nieuwe voorzieningenhart.

Daarbij is het van groot belang dat deze fysieke aanpak blijft gecombineerd met maatregelen om de sociale problematiek aan te pakken. Bestaande programma's op dat terrein zullen worden doorgezet. Alleen dan is er zicht op een verbetering van de leefbaarheid en het woonklimaat in deze wijken. Door de herstructurering zal een deel van de goedkope woningvoorraad verdwijnen. Compensatie hiervan is noodzakelijk gezien de grote vraag naar dit segment.

Het aantal ouderen in Oud West zal de komende jaren licht toenemen. Daarop anticiperen we met meer combinaties van wonen en zorg. In het Willemskwartier zijn weinig voorzieningen en woonvormen voor ouderen aanwezig. Uit het recent vastgestelde planningskader wonen met zorg (dd. 11 februari 2014) blijkt nog een tekort aan specifieke wonen met zorg projecten. De locatie aan de Genestetlaan, dicht bij het spoor is o.a. vanwege externe veiligheid geen geschikte locatie voor deze doelgroep.

3.1.4 De Nijmeegse Woningmarktverkenningen 2013-2020

Recent (18 februari 2014) zijn er een nieuwe woningmarktverkenningen "De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020) vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft de richting aan voor diverse locaties in de stad. De te ontwikkelen locatie aan de Genestetlaan ligt in de wijk het Willemkwartier op de grens van de twee woonmilieus (stadsbuurt en stedelijk grondgebonden). Deze locatie is, vanwege de ligging dicht bij het stadscentrum en dicht bij voorzieningen, geschikt voor de invulling met woningen in het stadsbuurtwoonmilieu. Hierbij moet wel voldaan worden aan voorwaarden; de vraag gaat voornamelijk uit naar goedkope huurwoningen met voldoende woonkwaliteit. Hierbij hebben we de doelgroep starters voor ogen die in en rondom het centrum willen wonen, denk aan ex-studenten.

Tevens heeft de ontwikkeling een meerwaarde voor de wijk, door een toevoeging van ruimere appartementen. Hierdoor is het project interessanter voor starters uit Willemskwartier. Ook geven ruimere appartementen de mogelijkheid om een langere woonperiode door te brengen. Ook is in de wijk nog behoefte aan een toevoeging van wonen met zorg. Maar daar is deze locatie zoals bovenstaand vermeld niet geschikt voor.

3.1.5 Conclusie

De voorgestane ontwikkeling wordt als acceptabel beoordeeld, mits voldaan wordt aan een kwalitatieve invulling voor starters (zowel ex-studenten als bewoners uit Willemskwartier) en er in samenspraak met de gemeente en de buurt verdere invulling aan de uitwerking van het plan wordt gegeven.

3.2 Verkeer

3.2.1 Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer:

Het plangebied wordt ontsloten via de Genestetlaan. De Genestetlaan is een erftoegangsweg met een maximumsnelheid van 30km/u. De ontsluiting van het (parkeer)terrein dient vorm te worden gegeven door middel van een inritconstructie. Het verkeer van en naar het parkeerterrein dient hierbij voorrang te verlenen aan alle verkeer op de Genestetlaan.

Langzaam verkeer:

Het plangebied kan vanuit elke toegang ontsloten worden door fiets en voetganger.

Openbaar vervoer:

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de bushaltevoorzieningen Tollenstraat en Thijmstraat (buslijn 1, 3, 4 en 8). Deze bevinden zich aan de Willemsweg en de Thijmstraat.

3.2.2 Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden Nota Parkeernormen Gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de stedelijke zone "Schil/Overloopgebied".

Woning	Schil/overloop-gebied	Eenheid	Aandeel	bij 270 app.	bij 254 app.	bij 245 app.	bij 225 app.
woningen midden 90 - 135 m^2 GBO	1,50	per woning	0,3 pp	405	381	368	338
woningen klein 50 - 90 m^2 GBO	1,30	per woning	0,3 pp	351	330	319	293
woningen zeer klein ≤ 50 m^2 GBO (zelfstandig)	0,85	per woning	0,3 pp	230	216	208	192

Gebruiksvloeroppervlakte (GBO volgens NEN 2580). Dit omvat enkel de voor bewoning geschikte vloeroppervlakte waarbij bijvoorbeeld de vloer onder een schuine kap met een vrije hoogte van minder dan 1,5 meter niet wordt meegerekend.

De noodzakelijke parkeervoorzieningen moeten op eigen terrein worden aangelegd. Binnen het plangebied zijn voldoende mogelijkheden om het benodigde aantal parkeerplaatsen te realiseren. Er kan geen gebruik worden gemaakt van openbare parkeervoorzieningen in de omgeving.

Het aandeel bezoekersparkeren moet openbaar toegankelijk zijn in het plangebied. Deze zijn te bereiken via de Genestetlaan. Het bewoners parkeren wordt gerealiseerd in een ondergrondse garage. Deze is te bereiken via het parkeerterrein tussen het spoor en de Willemsweg. Het parkeerterrein is te benaderen via de aansluiting op de Willemsweg tegenover de Tollensstraat. Tevens wordt er voor de parkeergarage voor bewoners een ontsluitingsroute gerealiseerd richting de Genestetlaan via de inrit van het bezoekersparkeerterrein.

3.3 Milieu

3.3.1 Bedrijvigheid

Algemeen

Ten gevolge van het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan, wijzigt de bestemming van Bedrijfsdoeleinden (B 1-3) en Gemengde Doeleinden 10 (GD-10) in voornamelijk Wonen (W) en Groen (W). Meer in het bijzonder opgemerkt is de locatie bedoeld voor een woonfunctie welke bestaat uit een- en tweepersoonsappartementen, die gekoppeld ook een gezinsappartement kunnen opleveren.

Over de bovenstaande wijziging kan ten aanzien van dit plan opgemerkt worden dat het toekomstig gebruik een duidelijke verbetering oplevert van de milieusituatie ter plaatse. In de naaste omgeving wordt in overwegende mate gewoond, echter bevindt zich aan het noordelijk deel van de Willemsweg bedrijvigheid in de vorm van in het bijzonder (wijkgebonden)detailhandel. rekening houdend met het bovenstaande kan de invulling als passend worden aangemerkt vanuit algemene milieuoptiek.

Bedrijvigheid

De naaste omgeving van het plangebied kenmerkt zich in overwegende mate door wonen met langs de het noordelijk deel van de Willemsweg lichte bedrijvigheid. Deze bedrijvigheid voldoet, op één uitzondering na, aan de voorwaarden voor functiemenging. Op de Willemsweg 92 is een inrichting voor de verkoop van eindejaarsvuurwerk aan particulieren gevestigd. De nieuw te bouwen appartementen bevinden zich op tenminste 12 meter uit de deur van de vuurwerkbewaarplaats, en deze afstand voldoet daarmee ruimschoots aan de vanuit het Vuurwerkbesluit gestelde minimale eis van 8 meter.

Voorts licht het plangebied op ongeveer 120 meter uit het Prorail emplacement in de zogenaamde Spoorkuil. Dit emplacement wordt aangemerkt als een categorie 4.1 inrichting met een hindercirkel van 200 meter. Gezien echter het gebied als totaal nogal wat (lichte) bedrijvigheid kent, voornamelijk langs het noordelijk del van de Willemsweg, eveneens het deel dat grenst aan het plangebied, kan ter plaatse gesproken worden van functiemenging. Binnen een dergelijk gebied is de hindercirkel voor een dergelijke activiteit geen 200 meter maar slechts 100 meter. Daar het gebied van Prorail op ongeveer 120 meter van het plangebied ligt, is onderlinge beïnvloeding niet aannemelijk. Daar de factor geluid maatgevend is voor de hindercontour, echter de referentiepunten aan de westzijde van de inrichting op de (geluid)gevoelige bestemmingen aan de Tollensstraat zijn gelegen kan het nieuwe bouwplan de bedrijfsvoering van het emplacement niet negatief beïnvloeden.

Indirecte hinder

Met betrekking tot de toekomstige parkeerbehoefte van het Bestemmingplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan kan opgemerkt worden dat het plan uitgaat van ongeveer 225 etagewoningen.
Rekening houdend met deze invulling is er in voldoende mate voorzien in parkeren op eigen terrein. Er is daarom niet of nauwelijks toename van de parkeerdruk te verwachten in het openbaar gebied. De nieuwe invulling zal daarom geen aanleiding geven tot een onacceptabele toename van de indirecte hinder.

Conclusie

Het onderhavige bestemmingsplan kan als acceptabel worden aangemerkt.

3.3.2 Bodem

De toekomstige bouwlocatie bestaat uit 2 kadastrale percelen namelijk Gemeente Hatert sectie M nummer 3573 en 775. (perceel ten westen van locatie is 4641). Perceel 3573 is in eigendom van NS Vastgoed BV, het andere perceel (775) is in eigendom van de gemeente Nijmegen.

Op de locatie zijn in het verleden een aantal onderzoeken uitgevoerd, te weten:

- 1993, Oranjewoud juni 1993, Rapportage inzake het verkennend bodemonderzoek terrein aan de Genestetlaan te Nijmegen, 15009-70303;
- 1994, TAUW, augustus 1994, Nulsituatie onderzoek Zuidooster busdiensten NV aan de Genestetlaan 4 te Nijmegen, nr R3356280.F02/HTP;
- 1994, Ingenieursbureau Bakker Straathof BV, NS emplacement Nijmegen Km 16.410-18.420, Km 64.460-65.400, nr PBS/93/533/JK/161;
- 1996, TAUW, 22-10-1996, Nulsituatie/Bsb onderzoek NS-emplacement KM 16.4-18.3 te Nijmegen, nr R3503887.H02/JJT/RVB;
- 1997, TAUW, 4-7-1997, Achtergrondwaarde onderzoek overig NS-terrein Willemsweg/Genestetlaan te Nijmegen, nr R3584135.H02/GJI;
- 1997, TAUW, 3-12-1997, Deelsaneringsplan locatie Genestetlaan/Willemsweg te Nijmegen, nr. 3618633;
- 1999, De Spoorwegcombinatie, 23-6-1999, Orienterend bodemonderzoek NS emplacement Nijmegen locatiecode 00579 Geocode 514 KM 16.200-18.300 Geocode 046 KM 64.400-65.500, nr 527.0002;
- 2000, De Spoorwegcombinatie, 13-7-2000, Grondwateronderzoek NS emplacement Nijmegen locatiecode 00579 Geocode 514 KM 16.200-18.300 Geocode 046 KM 64.400-65.500, nr 527.200;
- 2001, SGS Ecocare, 23-1-2001, Nulfase bodemonderzoek NS emplacement Nijmegen vergunningsplichtige activiteiten Geocode 046/514 KM 18.000-18.200; nr
- 2003, WMR, 9-12-2003, Nader onderzoek Genestetlaan 4, nr JZ/00144;
- 2004, De Straat Milieuadviseurs, 12-7-2004, Verkennend onderzoek De genestetlaan 4 te Nijmegen, nr B04B0211;
- 2004, SGS Ecocare, 22-3-2004, Nader Bodemonderzoek NS Emplacement Nijmegen Geocode 514 KM 16.200-17.500 Geocode 046 KM 64.400-65.500, nr 527.011;
- 2007, Syncera Milieu, 19-7-2007, Evaluatie Milieukundige begeleiding de Genestetlaan 4 te Nijmegen, nr B07B0032;

De bevindingen zijn hieronder per huidig kadastraal perceel weergegeven.

Kadastraal perceel Hatert sectie M nummer 775

Het terrein is vroeger gebruikt door de zuidooster/hermes busmaatschappij. Op het terrein met kadastraal nummer 775 zijn in het verleden een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd.

De meest recente onderzoeksgegevens van de locatie dateren uit medio 2004. In het kader van de aankoop van het terrein door de gemeente Nijmegen en de mogelijke ontwikkeling is het terrein onderzocht. Het terrein is daarbij onderverdeeld in 8 deellocaties. Van deze deellocaties zijn er 7 verdacht van verontreiniging (A t/m F en H) en is locatie G het overige terreindeel. Op basis van dit onderzoek is op een aantal plaatsen een minerale olieverontreiniging gesaneerd (zie hieronder). Op het overige terreindeel (G) is koper, lood, zink, kwik en PAK in de bovengrond (0-0,5 m-mv) aangetoond boven de Achtergrondwaarde. Op het terreindeel dat grenst aan nummer 3573 is Koper aangetroffen boven de I-waarde (dit deel maakt onderdeel uit van de bodemverontreiniging die is aangetroffen op kadastraal perceel 3573. In de ondergrond (0,5-0,9 m-mv) is lood aangetroffen boven de Achtergrondwaarde.

Naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken heeft ook op een aantal plaatsen een sanering plaatsgevonden.Ter plaatse van oude dieseltanks en een dieselpomp (aan de voorzijde van het terrein, grenzend aan de tuinen van Willemsweg 110 tot en met 118) is in de

periode 1994-1996 een minerale olieverontreiniging gesaneerd. Beide verontreinigingen zijn beoordeeld als nieuwe gevallen. De verontreiniging in de grond was afgeperkt op 12 m-mv. Het grondwater dat zich op gemiddeld 17 m-mv bevind is niet verontreinigd met minerale olie. De sanering bestond uit twee delen. In eerste instantie is grond zoveel mogelijk verwijderd door ontgraving. Daarna heeft nog een in-situ sanering plaatsgevonden. Het eindresultaat van de sanering is dat er op grotere diepte nog een restverontreiniging is achtergebleven (vanaf ongeveer 4,5 m-mv werden bij controlemetingen nog concentraties tussen de tussengrenswaarde en interventiewaarde aangetroffen). Verder heeft in 1995 ook een sanering op minerale olie plaatsgevonden ter plaatse van een ondergrondse olietank en een olie/vetafscheider. Hierbij is tot een diepte van ongeveer 9 meter minus maaiveld ontgraven. In de putbodem is geen overschrijding van minerale olie aangetoond. In de putwanden (vanaf maaiveld tot 3 meter minusmaaiveld) zijn nog lichte concentraties aan minerale olie aangetoond (40 mg/kg ds).

In 2007 heeft nog op een aantal andere plaatsen op het terrein een sanering plaatsgevonden. Ook in dit geval ging het om minerale olieverontreinigingen. Bij de sanering is op een locatie een restverontreiniging in de wand achtergebleven (deellocatie A 55 mg/kg ds).

Conclusie

De gegevens geven geen aanleiding om op het terrein nog een bodemverontreiniging te verwachten. Als de restverontreiniging die destijds is achtergebleven nog aanwezig is, bevindt deze zich op grotere diepte en gaat het om concentraties beneden de interventiewaarde.

Gelet op de ouderdom van de rapporten zijn deze niet actueel genoeg om te kunnen dienen als onderlegger voor een Omgevingsvergunning.

Kadastraal perceel Hatert sectie M nummer 3573

Dit terrein is vroeger voornamelijk in gebruik geweest als brandstoffengroothandel en tankstation en als kolen op en overslagslagplaats. Een deel van het terrein is in gebruik (geweest) als parkeerterrein voor bussen.

Op dit perceel zijn ook een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd. In 1993 is het terrein verkennend onderzocht. Daarbij zijn een aantal verdachte locaties op het terrein onderzocht (maar niet alle locaties!). Uit dat onderzoek blijkt dat er op een aantal locaties minerale olie is aangetroffen boven de tussengrenswaarde en de interventiewaarde. Ondanks de aangetroffen concentraties is hier geen nader onderzoek uitgevoerd naar deze stoffen.

In een later stadium is in opdracht van NS in 2004 nog onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van zware metalen en PAK's. Daaruit bleek dat een deel van het terrein verontreinigd is met koper en lood boven de interventiewaarde en PAK boven de tussenwaarde. In totaal gaat het om een oppervlak van ongeveer 3000 m^2. Deze verontreiniging bevindt zich gemiddeld in de bovenste halve meter. Het bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming heeft in een besluit vastgesteld dat daar sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Tevens heeft ze vastgesteld dat bij ongewijzigd gebruik geen sanering noodzakelijk is omdat het terrein is voorzien van een gesloten verharding. Bij een wijziging in gebruik moet dit aan het bevoegd gezag worden doorgegeven. Ook mogen geen werkzaamheden plaatsvinden in de bodem onder de verharding zonder dat dit wordt gemeld aan het bevoegd gezag Wet bodembescherming.

Conclusie

Uit de gegevens blijkt dat er in ieder geval op een deel van het terrein een geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig is. Bij ontwikkeling van het terrein moet daar rekening mee

worden gehouden en zal een sanering noodzakelijk zijn. Verder zijn niet alle verdachte locaties onderzocht of is het onderzoek onvoldoende geweest om uit te sluiten dat er nog andere verontreinigingen aanwezig zijn. Een aanvullend bodemonderzoek moet daar duidelijkheid over geven.

Op basis van de huidige gegevens voldoet de bodem pas als er een bodemsanering heeft plaatsgevonden.

Financieel zijn er saneringsrisico's te verwachten. Uit gesprekken met NS Stations blijkt dat zij of de ontwikkelaar de bodem gaat saneren. Bij de Omgevingsvergunning dient een nieuw bodemonderzoek en saneringsevaluatie aangeleverd te worden.

3.3.3 Geluid

De Wet geluidhinder (Wgh) is van toepassing binnen de wettelijke vastgestelde zone van een (spoor)weg. Wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur en die binnen een als woonerf aangeduid gebied liggen zijn niet gezoneerd en daardoor niet onderzoeksplichtig. In de Wgh staan voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. De voorkeurswaarde voor wegverkeer bedraagt 48 dB. Voor railverkeer bedraagt de voorkeurswaarde 55 dB. Naast voorkeurswaarden zijn in de Wgh ook maximum toegestane geluidsbelastingen opgenomen. Als de voorkeurwaarde wordt overschreden maar de maximum toegestane geluidsbelasting niet kan onder voorwaarden een ontheffing worden verleend. In de "Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder" zijn deze voorwaarden opgenomen.

De te realiseren woningen liggen binnen de onderzoekszones van de Graafseweg, Willemsweg en de spoorlijn Nijmegen-Venlo.

Uit het akoestisch onderzoek (Bijlage 1 Akoestisch onderzoek) blijkt dat ten gevolge van wegverkeer op de Graafseweg en de Willemsweg de voorkeurswaarden worden overschreden. De hoogst berekende geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeer op de Graafseweg en de Willemsweg bedraagt respectievelijk 51 dB en 49 dB. Ten gevolge van de spoorlijn bedraagt de maximale gevelbelasting 63 dB. Daarbij is rekening gehouden met een scherm van 2 meter hoogte of vergelijkbare voorziening.

Alle woningen voldoen aan de Wet geluidhinder en binnen het plan voldoen 169 van de 225 woningen aan de "Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder". De woongebouwen zullen voor een groot deel bestaan uit eenzijdig georiënteerde appartementen. De appartementen die aan de geluidbelaste zijde van het gebouw liggen hebben geen geluidluwe buitengevel en geen geluidluwe buitenruimte. Deze appartementen voldoen daarmee niet aan het hogere waarde beleid. Uit onderzoek blijkt dat er in de wijk behoeft is aan goedkope starterswoningen zodat nieuwkomers de wijk niet hoeven te verlaten. Daarnaast blijkt een tekort aan woningen voor ouderen. Bij dergelijke woontypen passen kleine appartementen. Stedenbouwkundig gezien is dan een eenzijdige oriëntatie niet te voorkomen. Tevens zijn de hogere waarde die nodig zijn niet dusdanig hoog dat sprake is van een slecht woonklimaat. Daarom wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om voor de woningen die het betreft af te wijken van het hogere waarde beleid.

Voor de woningen die een hogere geluidsbelasting hebben dan de voorkeurswaarde, is door de gemeente een hogere waarde vastgesteld. In het besluit staat onder welke voorwaarden de hogere waarden zijn vastgesteld.

3.3.4 Luchtkwaliteit

Als een ruimtelijk plan getoetst wordt op luchtkwaliteit, moet worden gelet op de volgende 2 zaken:

a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit;
b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

ad a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet Milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteiteisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriële regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Grenswaarden voor luchtkwaliteit gelden o.a. voor de stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). In Nijmegen worden alleen voor NO_2 en PM_{10} mogelijke overschrijdingen verwacht. De grenswaarden betreffen bestuurlijke normen, ook beneden de grenswaarden zijn in studies gezondheidseffecten waargenomen.

Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5. In een regeling is nader uitgewerkt dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen en één ontsluitingsweg, minder dan 3% bijdraagt. Dit komt overeen met een verkeersaantrekkende werking van ca. 7500 motorvoertuigen per etmaal. Verwacht wordt dat het onderhavige plan een verkeersaantrekkende werking zal hebben, die ruim onder bovenstaande grens blijft. Het plan is derhalve NIBM en het hoeft derhalve niet aan de luchtkwaliteitseisen getoetst te worden.

ad b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen met bijbehorende terreinen zijn gevoelige bestemmingen. Plannen voor gevoelige objecten zijn niet toegestaan binnen 300 meter vanaf de rand van een rijksweg of binnen 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg, mits ter plaatse een grenswaarde overschreden wordt. Voor drukke stadswegen worden geen afstanden genoemd, maar kunnen door lokaal beleid aangewezen worden.

De geplande nieuwbouw betreft geen gevoelige bestemmingen en voldoet daarmee ook aan dit aspect.

3.3.5 Externe veiligheid

3.3.5.1 Algemeen

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die, in dit geval, voornamelijk ontstaan door de spoorlijn 's-Hertogenbosch - Nijmegen. De kans dat er een zwaar ongeval op deze route gevaarlijke stoffen plaatsvindt, is zeer klein. De effecten van een dergelijk ongeval kunnen echter zeer groot zijn. In het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan moet van deze kans op een zwaar ongeval rekenschap gegeven worden. Diverse risicobronnen hebben een invloedsgebied over het plangebied. Voor wat betreft de inrichtingen zijn dat Broekman Logistics en NXP. Daarnaast is echter het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor van Nijmegen naar Den Bosch veruit de grootste risicobron voor de geplande ontwikkeling. In onderstaande toelichting zal getoetst worden aan de plaatsgebonden risicocontour van deze bronnen en zal het groepsrisico worden verantwoord.

Plaatsgebonden risico (PR)
Onder het plaatsgebonden risico (PR) verstaat men de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden aangegeven. Deze grens ligt op een slachtoffer per miljoen jaar extra.

Groepsrisico (GR)
Het groepsrisico (GR) geeft aan wat de kans is op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde bron. Het groepsrisico wordt getoetst aan de hand van zogenaamde oriëntatiewaarde. Van deze waarde kan in voorkomende gevallen afgeweken worden.

3.3.5.2 Toetsing Plaatsgebonden Risico (PR)

Het PR contour van Broekman Logistics en NXP liggen vrijwel op het eigen terrein van deze bedrijven en zijn dus niet van invloed op het plangebied. Ook de spoorlijn 's-Hertogenbosch – Nijmegen heeft geen PR 10^{-6} risicocontour buiten de begrenzing van de transportas zelf. De plaatsgebonden risicocontouren vormen dus geen belemmering voor het plangebied.

3.3.5.3 Verantwoording GroepsRisico (GR)

Inrichtingen

Voor de risicobronnen die op geruime afstand van een nieuwe ontwikkeling liggen zijn in de Beleidsvisie externe veiligheid van Nijmegen van 12 februari 2014 standaard verantwoordingen voor het groepsrisico opgenomen. Voor de verantwoording van het groepsrisico ten gevolge van de gevaarlijke stoffen van NXP en respectievelijk Broekman wordt dan ook verwezen naar de tekst op pagina 33 (verantwoordingsniveau 3a) van de beleidsvisie.

Het spoor 's-Hertogenbosch - Nijmegen

Bij onderstaande verantwoording GR is gebruik gemaakt van de kwantitatieve risico analyse (QRA) Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein, risicoberekening spoortraject, projectnr.260979, revisie 00, d.d. 24 mei 2013. In deze QRA is rekening gehouden met een iets groter aantal woningen toch is deze representatief voor het huidige plan.

Voor de uitgangspunten van deze verantwoording wordt verwezen naar de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen, vastgesteld op 12 februari 2014 door de raad. Met betrekking tot de personendichtheid binnen het invloedsgebied van de spoorlijn 's-Hertogenbosch – Nijmegen gelegen, moet opgemerkt worden dat deze binnen het plangebied stijgt van 50 naar rond de 250 personen. Binnen het plangebied zelf, met een oppervlakte van ongeveer 1,25 ha, gaat uiteindelijk de dichtheid omhoog van rond 40 pers./ha naar rond 192 pers./ha. Het groepsrisico was zonder de nieuwe ontwikkeling 0,14 x de oriëntatie waarde en met de nieuwe ontwikkeling 0,22 x oriëntatie waarde. Bij deze berekening is rekening gehouden met de data uit het Basisnet Spoor. Met betrekking tot de te nemen maatregelen om het groepsrisico te beheersen zijn vooral die voortvloeiend uit het Basisnet Spoor van belang, zoals minder wissels en minder storingsgevoelige wissels, betere beveiligingen op het spoor als bijvoorbeeld geavanceerd ATB, de brand-/hittewerende coating van de ketelwagons en het niet meer uit bloktreinen mogen bestaan met wagons gevaarlijke stoffen. Dit resulteert uiteindelijk in beduidend lager berekende risico's voor de toekomst. Opgemerkt dient wel te worden dat het realiseren van deze maatregelen zich bevindt buiten de invloedsmogelijkheden van de Gemeente Nijmegen. Zonder deze maatregelen ligt het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde. Binnen het plangebied is geen ruimte geboden voor verminderd zelfredzamen.

De noodzaak van de ontwikkeling op deze locatie. De locatie is buitengewoon geschikt voor herontwikkeling. De nabijheid van het centrum met al haar voorzieningen en goede ontsluiting van het plangebied met het openbaar vervoer maken het een uitstekende locatie voor woningbouw. Voor de doelgroep studenten blijft de vraag naar geschikte goedkope huisvesting nabij het centrum, de HAN en de RUN bijzonder groot. Alternatieven zijn vanwege deze woonwensen dan ook dun gezaaid.

Een beperking op het bouwplan (minder aanwezigen) is niet mogelijk (ten opzichte van eerdere plannen is er al beperkt) gezien de ruimtelijke-/planologische- en financiële invulling die zwaar wegen in dit binnenstedelijk gebied. Gezien het feit dat ook de risicobron zich niet gemakkelijk laat verplaatsen wordt voor de huidige locatie een verantwoording uitgevoerd.

De ontwikkellocatie op zich ligt op ten minste 7 meter uit het hart van het dichtbijgelegen spoor. Het bouwvlak zelf ligt op 35 meter uit het hart van het spoor. Er is dus al afstand gecreëerd tussen het toekomstige gebouw en de risicobron.

De interne ontvluchtingmogelijkheid (centraal trappenhuis) van woongebouw A ligt op ongeveer 45 meter van de risicobron, deze ontvluchtingmogelijkheid ligt gedeeltelijk ingekapseld binnen het gebouw, omgeven door een harde schil, en is daarmee redelijk calamiteitenresistent te noemen. De interne ontvluchtingmogelijkheid (centraal trappenhuis) van woongebouw B ligt op ongeveer 85 meter van de risicobron, de galerijen waarop ontvluchting mogelijk is zijn open, maar wel gesitueerd aan de oostzijde (luwe zijde) van dit gebouw. Opgemerkt kan worden dat het overgrote deel van de aanwezigen daarmee over een voldoende veilige interne ontvluchtingmogelijkheid beschikt.

Het plan is volledig ontsloten zowel aan de noord als aan de zuidzijde. Dit levert twee mogelijke vluchtroutes op en ook voor de hulpdiensten twee mogelijkheden om een incident te bereiken.

De gemeente Nijmegen heeft geen invloed op de hoeveelheid of de aard van de stoffen die over het spoor worden getransporteerd. De introductie van het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen zal zoals hierboven beschreven gepaard gaan met enkele landelijke maatregelen die het risico zullen verlagen.

Het basisnet wordt waarschijnlijk pas 2015 van kracht.

Het betreft hier een specifieke woonfunctie, waarbij dergelijke voorzieningen die voornamelijk zullen bestaan uit sterk brandwerende (voornamelijk blinde) gevels niet wenselijk worden geacht. Gekozen is daarom toch voor gevels met veel licht en lucht. Met betrekking tot de interne vluchtwegen wordt opgemerkt dat de centrale trappenhuizen en entrees van de beide woongebouwen zich binnen de 200 meter zone (aandachtsgebied BLEVE) vanaf de spoorlijn bevinden. Gezien de inpandige en afgeschermde ligging van de trappenhuizen is het echter waarschijnlijk dat bij de ontwikkeling van dit scenario deze vluchtwegen gebruikt kunnen worden.

Binnen het plangebied worden uitsluitend een kwetsbare bestemming gerealiseerd. Met betrekking tot het plan zal specifieke voorlichting worden verstrekt over de risico's van een calamiteit op het spoor en om hen te (laten) informeren over hoe te handelen in geval van een incident bij het spoor.

In geval van een calamiteit zal gewaarschuwd worden door het in werking stellen van het Waarschuwings- en alarmsysteem als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het plangebied valt binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

Aangezien het plangebied ook binnen het invloedsgebied van een toxisch scenario ligt, zal een centraal afsluitbaar ventilatiesysteem verplicht onderdeel uit gaan maken van het bouwplan.

De veiligheidsregio Gelderland Zuid heeft op 8 mei 2014 advies uitgebracht (Bijlage 2 VRGZ, mei 2014) over de mogelijkheden van zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid bij grootschalige incidenten op het spoor. Er worden door de VRGZ drie maatscenario's beschreven; de plasbrand, de BLEVE (gasexplosie) en de giftige wolk. Bij het eerste en tweede scenario constateert de VRGZ een knelpunt bij de gebrekkige toegankelijkheid van het spoor zelf. Bij de BLEVE wordt ook geconstateerd dat onvoldoende bluswater aanwezig is. De gemeente heeft al besloten deze problemen voor het gehele spoortraject in Nijmegen aan te gaan pakken. Bij de uitwerking van dit plan zal in overleg met de projectontwikkelaar gezocht worden naar oplossing voor de geconstateerde gebreken in de bluswatervoorziening.

Conclusie Groepsrisico

Gezien de hoogte en toename van het groepsrisico en bovenstaande overwegingen is het groepsrisico aanvaardbaar.

Cumulatie van risico's

Het plangebied ligt binnen de elkaar overlappende risicocontouren van de spoorlijn en een Bevi inrichting. De risico's van het spoor zijn substantieel veel groter dan de risico's van de BEVI bedrijven op kilometers afstand. De geaccumuleerde risico's wijken dus niet of nauwelijks af van de hierboven al verantwoorde risico's.

3.3.5.4 Conclusie

Externe veiligheid vormt met de aanvullende maatregelen zoals omschreven geen belemmering voor de vaststelling van het Bestemmingplan Nijmegen Midden – 17, Ontwikkeling de Genestetlaan.

3.3.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed kunnen aansluiten op de omgeving.

In verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor is het voor de gebouwen in het plangebied belangrijk dat vluchtwegen vanuit het gebouw/de gebouwen op dusdanige manier lopen dat men snel van het risico weg kan vluchten. Dat wil zeggen dat ontvluchting van de gebouwen aan de risicoluwe zijde van het pand (zuidoostzijde) mogelijk moet zijn en dat de inrichting van de openbare ruimte dit ook faciliteert.

Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen, behoudens bovenstaande opmerking over vluchtwegen die van het spoor af leiden, wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen.

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van de voorziening is voor een dergelijk complex minimaal 30 m^3 water per uur.

De situatie qua bluswatervoorziening op deze locatie voldoet niet (brandkranen liggen op te grote afstand). Er zal een aanvullende voorziening aangelegd moeten worden. In een eerder stadium is al vastgesteld dat de bluswatervoorziening voor gevaarlijke stoffenincidenten op het spoor tekort schiet. De gemeente heeft inmiddels besloten om in dergelijke voorzieningen te gaan investeren (minimaal 90 m^3 water per uur). De openbare ruimte in dit plangebied zou een geschikte locatie zijn voor een dergelijke bluswatervoorziening.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de appartementen in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

Voor de brandweer en hulpdiensten zijn doodlopende wegen (ook op eigen terrein) onwenselijk, een extra ontsluiting aan de noordzijde van het plangebied is wenselijk. In het ontwerp van het terrein wordt hierin voorzien.

In een eerder stadium is vastgesteld dat de bereikbaarheid van het spoor tekort schiet. De openbare ruimte in dit plangebied is in de huidige ontwerpen geschikt voor ontsluiting van het spoor. In het ontwerp van de voorziene geluidsschermen, dient bereikbaarheid van het spoor meegenomen te worden (bijvoorbeeld door de aanleg van toegangs-/vluchtdeuren in het geluidsscherm).

Conclusie

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer een aantal opmerkingen heeft op het vlak van bluswatervoorziening, bereikbaarheid en inrichting van de openbare ruimte. Deze punten dienen in de verdere uitwerking van het plan in overweging genomen te worden.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.3.7 Klimaat

Bodem en klimaat

In de opzet van het gebouw wordt rekening gehouden met een parkachtige structuur die er nu ook al is. Het is voor het leefklimaat belangrijk dat het oppervlakte open bodem zo groot mogelijk blijft. Dat is positief voor (water) kringloop, bodemprocessen en dus biodiversiteit. Een open bodem helpt daarbij met de regulering van het klimaat. Daarnaast is het voorkomen van voldoende groen (heesters/bomen) in het verblijfsgebied belangrijk vanwege schaduwvorming, verdamping/afkoeling en dus vermindering van hittestress).

3.4 Water

3.4.1 De watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Bestuursakkoord Water (mei 2011)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 30 oktober 2009)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

3.4.2 Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied Willemskwartier. Voor dit gebied zijn het “Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 & Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong (2009) & Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013) ” relevant. Er vinden geen wijzigingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming.

3.4.3 Oppervlaktewater

Binnen het plangebied en directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig.

3.4.4 Grondwater

Het plangebied bevindt zich in niet een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Het grondwaterpeil ligt rond de 8 m +NAP en ligt daarmee meer dan 10 meter beneden het huidige maaiveld.

Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwater gerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet de gemeente in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld.

Er mag ondergronds gebouwd worden, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

3.4.5 Riolering / hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Genestetlaan. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel. Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. Gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'.

Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt, moet een waterhuishoudkundig plan bij de gemeente worden ingediend.

3.5 Natuur & Landschap

3.5.1 Natura2000 & Natuurbeschermingswet

Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen en derhalve is deze wet dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

3.5.2 Flora en Fauna

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het “nee, tenzij principe”. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van Economische Zaken.

Conclusie

Voor dit bestemmingsplan is een quickscan Flora- en faunawet (Bijlage 3 Quickscan Flora en Fauna Genestetlaan 28 te Nijmegen, 27 december 2012) uitgevoerd. Uit dat onderzoek blijkt het volgende:

Voor de soortgroepen ongewervelden, vissen, amfibieën, reptielen en vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is heeft het plangebied aan de Genestetlaan geen betekenis. Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig van vleermuizen, het plangebied maakt wel onderdeel uit van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis maar is niet van essentieel belang. De aanwezige bebouwing is geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Het is mogelijk dat een steenmarter zich in de komende periode vestigt. Aanbevolen wordt om op het moment dat de bebouwing leeg staat een inspectie uit te voeren om te bepalen of er een steenmarterverblijfplaats aanwezig is.

3.5.3 Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone

Op 14 januari 2014 heeft het college van Gedeputeerde Staten de Omgevingsvisie en de bijbehorende Omgevingsverordening vastgesteld. Deze visie introduceert het zogenoemde Gelders Natuurnetwerk, waarmee het begrip EHS wordt losgelaten. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige EHS en bevat tevens een zoekgebied van 7.300 ha voor de te realiseren 5.300 ha nieuwe natuur. Buiten dit Natuurwetwerk geldt onder meer de Groene Ontwikkelingszone.

Gelders Natuurnetwerk (GNN)

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een

natuurbestemming binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Groene Ontwikkelingszone (GNO)

De Groene Ontwikkelingszone (GO) heeft een dubbele doelstelling. Er is ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De ecologische verbindingszones (evz's) maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden.

Bevoegd gezag voor de GNN/GO is de provincie Gelderland.

Conclusie: Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van het GNN/GO om geen effecten te verwachten.

3.5.4 Groen

Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

De Genestetlaan behoort tot de Nije Veld. De naam Nije Veld is niet zo bekend als de namen van de buurten waaruit de wijk is opgebouwd. De grootste en belangrijkste buurt is het Willemskwartier.

De laanbeplanting langs de Thijmstraat, Da Costastraat, Schaepmanstraat en de Genestetlaan zijn samen met de bomen om het Beetsplein het meest karakteristiek.

De inrichting van de openbare ruimte is in het overgrote deel van deze buurten gedateerd en wordt als rommelig en stenig ervaren. Laanbeplantingen ondersteunen wel het stedenbouwkundige patroon maar groenvoorzieningen van formaat ontbreken, of liggen op (te) grote afstand.

In dit bestemmingsplan krijgt een deel van het plangebied de bestemming groen. Hierdoor wordt er groen met een openbaar karakter toegevoegd aan het huidige, schaarse areaal groen in deze stenige wijk.

Conclusie: in dit bestemmingsplan wordt de hoofdgroenstructuur in stand gehouden en wordt er groen met een openbaar karakter toegevoegd.

Handboek stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan "De Groene draad, kansen

voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

De bomen aan de Genestetlaan behoren tot de bomenstructuur op wijkniveau. Bij de situering van de inritten dient rekening gehouden te worden met de duurzame instandhouding van deze bomen.

Op het terrein staan diverse bomen. Bij de inpassing van de bomen dient rekening gehouden te worden met voldoende boven- en ondergrondse groeiruimte.

Conclusie: in dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

3.6 Archeologie en Cultuurhistorie

3.6.1 Cultuurhistorische waarden

3.6.1.1 Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten.

3.6.1.2 Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 2 van de cultuurhistorische beleidskaart. In gebiedstype 2 gaat het om de samenhang tussen structuren en historische bebouwing en zijn de huidige stedenbouwkundige kwaliteiten uitgangspunt bij ruimtelijke

plannen. De belangrijkste objecten zijn reeds beschermd als gemeentelijk of rijksmonument of staan op de aandachtslijst. De monumenten geven aanknopingspunten om de geschiedenis zichtbaar te houden. Er zal daarom in deze gebieden geen afzonderlijke aandacht zijn voor individuele bebouwing.

Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

3.6.1.3 Cultuurhistorische waarde plangebied

In het bestemmingsplangebied zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig.

3.6.1.4 Gevolgen bestemmingsplan voor cultuurhistorische waarden

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is er geen aanleiding tot het maken van nadere opmerkingen.

3.6.2 Archeologie

3.6.2.1 Beleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (aangenomen door de raad, begin 2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (voorjaar 2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen.

3.6.2.2 Plangebied

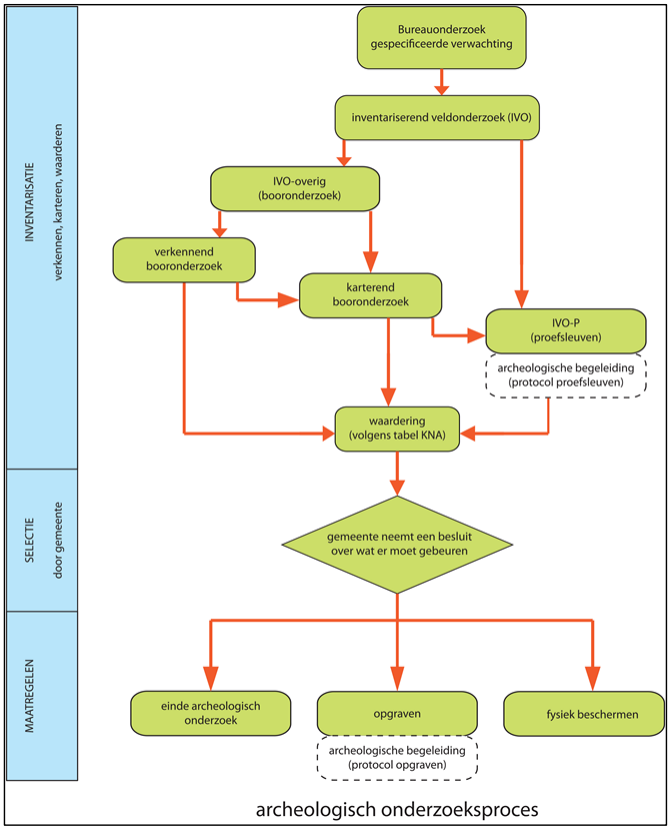
Het plangebied ligt in een waarde 1 gebied, wat wil zeggen dat de waarde van het gebied of onbekend is, of een lage dan wel middelhoge verwachting kent. Aan een waarde 1 gebied zijn ondergrenzen verbonden, waarbij archeologisch onderzoek noodzakelijk wordt. Deze grenzen bedragen voor het plangebied een oppervlak van tenminste 2.500 m^2 en een

verstoring of bodemingreep die dieper dan 30 cm gaat.

Omdat de archeologische waarde van het terrein nog niet is vastgesteld dient er onderzoek te komen, dat uitmondt in een door het bevoegd gezag goedgekeurd rapport. In dit rapport dient de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate worden vastgesteld, naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is die vergunning te verlenen. In dit geval is dat de gemeente Nijmegen.

In de directe omgeving zijn nauwelijks of geen archeologische onderzoeken bekend die kunnen helpen met het vaststellen van de archeologische waarde binnen het plangebied. Er zijn twee waarnemingen bekend van Bureau Archeologie van de gemeente Nijmegen, aan de andere zijde van het spoor. Van de ene is onduidelijk of er ooit iets is waargenomen, van de ander resten wat foto's die een deels intact bodemprofiel laten zien, maar ook dat de bovengrond deels scherp op de C-horizont ligt. Van beide onderzoeken is geen rapport beschikbaar.

De waarde van het gebied dient dus te worden vastgesteld door onderzoek op het betreffende terrein. Daar zijn verschillende opties voor, die hieronder kort worden weergegeven.



Uitgebreid archeologisch onderzoekschema, volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).

Het ruitje in het midden van de bovenstaande afbeelding staat voor het rapport dat moet aantonen hoe het met de archeologie binnen het plangebied is gesteld. De daarboven staande onderzoekstappen kunnen elkaar opvolgen, maar er kan ook gekozen worden om maar één bepaald soort onderzoek uit te voeren. In het algemeen geldt dat hoe lager men in de boom komt, hoe duurder het wordt, maar ook dat de data die gegenereerd worden steeds beter worden.

3.6.2.3 Benodigd onderzoek

Er moet onderzoek komen waarin vastgesteld wordt hoe het met de archeologische waarde van het plangebied gesteld is.

In dit specifieke geval zou het best begonnen kunnen worden met een bureaustudie met een aansluitend toetsend booronderzoek. In de bureaustudie wordt o.a. oud kaartmateriaal gecombineerd met bekende (archeologische) onderzoeksgegevens, en op basis daarvan wordt een verwachtingsmodel opgesteld. Dit model wordt vervolgens getoetst door een booronderzoek, dat de concrete data levert.

Bij een verkennend booronderzoek is de inzet meestal alleen gericht op de landschappelijke ondergrond, en de kans op het aantreffen van archeologie. Tegenwoordig wordt dit voornamelijk gebruikt om verstoringen van de (mogelijke) archeologische lagen aan te tonen. Bij een karterend onderzoek wordt er ook gekeken naar archeologische indicatoren, en kan er bij het aantreffen van een archeologische vindplaats gekeken worden naar de begrenzing daarvan. De methodische kant van booronderzoek, zoals welke doorsnede de boorkern heeft, de dichtheid aan boringen enz. wordt bepaald door statistisch onderbouwde leidraden. De methode wordt op zijn beurt bepaald door het verwachtingsmodel.

Een andere keuze, om meteen proefsleuven aan te leggen, kan ook overwogen worden. De kans is dan het grootst dat er in één keer duidelijkheid bestaat over de archeologische waarden binnen het gebied. Voor een proefsleuvenonderzoek is, net als alle andere vormen van gravend onderzoek, een vooraf door de gemeente goedgekeurd Programma van Eisen verplicht.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

4.1 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht).

In de bestemmingsplanregels komen de enkelvoudige bestemmingen Groen, Groen - 1, Tuin, Verkeer en Wonen voor. Deze bestemmingen zijn opgenomen voor locaties waar slechts één hoofdfunctie is toegestaan.

Behalve bestemmingen kunnen er in het bestemmingsplan aanduidingen worden opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de gebruiks- en dubbelfuncties met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de regels. Er worden in de SVBP 2012 zes soorten aanduidingen onderscheiden: gebiedsaanduidingen, functieaanduidingen, bouwvlakken, bouwaanduidingen, maatvoeringsaanduidingen en figuren.

In het bestemmingsplan Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) komen de gebiedsaanduidingen 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' en 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1', de functieaanduidingen 'geluidscherm', 'nutsvoorziening', 'parkeerterrein' en 'tuin', de aanduiding 'bouwvlak, de maatvoeringsaanduidingen 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' en 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m), maximum bebouwingspecentage (%)' voor.'

4.2 Uitgangspunten per functie

4.2.1 Bestemmingen

Groen

De bestemming 'Groen' is opgenomen voor openbaar toegankelijke groenvoorzieningen, bijbehorende voorzieningen, en waterhuishoudkundige voorzieningen, ondergeschikte bouwwerken ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming, voor bouwwerken voor algemeen nut en voor ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter. Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' zijn tevens parkeervoorzieningen met bijbehorende ontsluitingswegen toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'tuin' zijn tevens tuinen en groenvoorzieningen ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming toegestaan.

Groen - 1

De bestemming 'Groen - 1' is opgenomen voor groenvoorzieningen, bijbehorende voorzieningen en waterhuishoudkundige voorzieningen, ondergeschikte bouwwerken ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming, voor bouwwerken voor algemeen nut en voor ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter. Ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' is tevens een geluidscherm toegestaan. Ondergrondse parkeervoorzieningen behorende bij het hoofdgebouw en ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' zijn parkeervoorzieningen met bijbehorende ontsluitingswegen toegestaan.

In de regels bij deze bestemming is opgenomen dat de gronden bestemd voor Groen - 1 pas conform de bestemming gebruikt mogen worden als ter plaatse van de aanduiding geluidscherm een geluidscherm conform het akoestisch onderzoek is opgericht. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

In de regels is in artikel 2.15 bij de wijze van meten van het peil beschreven dat de hoogte van het geluidscherm in de aanduiding 'geluidscherm' wordt gemeten van de bovenkant spoorstaaf van het naastgelegen spoor. Ter verduidelijking is dat in de bestemmingsregel nogmaals beschreven.

Tuin

De bestemming Tuin is opgenomen voor de tuinen en groenvoorzieningen, gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons en voor wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' zijn tevens voorzieningen van algemeen nut toegestaan.

Verkeer

De bestemming Verkeer is opgenomen voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder fiets- en voetpaden), openbaar vervoer, kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen en bijbehorende voorzieningen..

Wonen

De bestemming 'Wonen' is opgenomen voor het wonen en bijbehorende voorzieningen. In de regels bij deze bestemming is opgenomen dat de gronden bestemd voor 'Wonen' pas conform de bestemming gebruikt mogen worden als ter plaatse van de aanduiding geluidscherm een geluidscherm conform het akoestisch onderzoek is opgericht. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

4.2.2 Algemene regels

4.2.2.1 Algemene bouwregels

Beeldende kunst

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen ten behoeve van beeldende kunst. Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen onverkort van toepassing blijven.

(Bouw)werken ten algemenen nutte

Overige nutsbedrijven (zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations) met een inhoud van minder dan 50 m^3 zijn niet opgenomen

op de plankaart. Deze nutsbedrijven zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan. Op basis van de algemene bouwregel (Bouw)werken ten algemene nutte' zijn tevens straatmeubilair, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d. binnen alle bestemmingen toegestaan. Op grond van de begripsbepaling van straatmeubilair behoren dan ook bijvoorbeeld beeldende kunst, speelvoorzieningen, afvalinzamelsystemen en reclameobjecten tot de mogelijkheden.

Jongerenontmoetingsplaatsen

Onder voorwaarden kunnen Burgemeester en Wethouder door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de bestemmingen Groen en Verkeer ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen.

Ondergronds bouwen

Bij deze algemene regel staan de regels voor ondergronds bouwen aangegeven. Bij alle bestemmingen is ondergronds bouwen toegestaan, met dien verstande dat de dubbelbestemmingen onverkort van toepassingen blijven. Ondergrondse parkeervoorzieningen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan.

4.2.2.2 Algemene gebruiksregels

Aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten

Bedrijven bij woningen zijn toegestaan voorzover deze vallen onder de aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten.

Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de APV.

4.2.2.3 Algemene aanduidingsregels

veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen

Binnen de gebiedsaanduiding veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

wetgevingzone- waarde archeologie - 1

De aanduiding 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1' is opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden in de bodem. Deze gronden hebben een lage tot middelhoge archeologische verwachtingsswaarde. Voor ingrepen van meer dan 2500 m2 en dieper dan 0,30 meter dient er archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestelde herziening betreft de functiewijziging van een terrein aan de Genestetlaan, bestaande uit het voormalig Hermesterrein en een gedeelte van de naastgelegen eigendommen van de NS. Het beoogde terrein is ca. 10.000m^2 en grenst aan de westzijde aan de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch, aan de zuidoostzijde aan de Genestetlaan en oostelijk aan de achtertuinen van de woningen aan de Willemsweg. Door de functiewijziging is het mogelijk het terrein te ontwikkelen ten behoeve van wonen (2 complexen) met bijbehorende voorzieningen, zoals een ontsluitingsweg en parkeerplaatsen. De overige gronden worden groen ingericht.

De betreffende locatie is gedeeltelijk eigendom van de Gemeente Nijmegen en opgenomen in de exploitatie G910 Strategische Gronden. Het overige deel van de locatie is eigendom van de Nederlandse Spoorwegen en zal door de ontwikkelaar verworven worden. De gemaakte en de te maken kosten zijn gedekt door de te verkopen grond.

Derhalve kan gesteld worden dat de bestemmingswijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft bij vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 7 januari 2015 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 april tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota 'Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)' zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

6.1 Provincie Gelderland

Bij brief van 22 oktober 2009 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen met provinciale belangen waarvoor op grond van de Wro-agenda provinciale verantwoordelijkheid geldt vooroverleg nodig is.

De ladder voor duurzame verstedelijking is van toepassing. Het plan is conform de brief en de Wro-agenda een provinciale verantwoordelijkheid. Derhalve is vooroverleg gevoerd met de Provincie Gelderland.

De Provincie Gelderland heeft per mail van 25 maart 2015 in het kader van artikel 3.1.1. Bro overleg een reactie gegeven. Het voorontwerp geeft de provinciale afdelingen aanleiding om te adviseren ten aanzien van de onderstaande provinciale belangen.

De afdelingen onderschrijven uw voornemen voor de herontwikkeling van het binnenstedelijke voormalige Hermes-terrein. Bovendien sluit het type woningen dat is gepland aan bij de vraag in Nijmegen. De gemeenten in de sub-regio Nijmegen staan op het punt om de subregionale woningbouwprogammering geprioriteerd volgens het stoplichtmodel vast te stellen. De afdelingen adviseren het bestemmingsplan niet eerder in procedure te brengen dan nadat het proces om te komen tot een subregionale woningbouwprioritering is afgerond en bestuurlijk is bekrachtigd.

Reactie gemeente

Naar verwachting zullen de gemeenten binnen de regio binnen afzienbare tijd het sub-regionale woningbouwprogramma bestuurlijk vaststellen. De tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan kan wat betreft de gemeente Nijmegen wel reeds plaatsvinden, om zodoende het verdere draagvlak voor dit bestemmingsplan te onderzoeken.

6.2 Waterschap

Het waterschap Rivierenland heeft in haar brief van 27 januari 2015 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Het waterschap geeft aan dat het plan geen ruimtelijk relevante wateraspecten bevat (zoals bijvoorbeeld watergangen, persleidingen, waterkeringen of compenserende waterberging). Daarom hoeft de watertoets niet verder doorlopen te worden. Voor de uitvoering van het plan is geen watervergunning van het waterschap vereist.

6.3 NS

NS heeft in haar mail van 13 maart 2015 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. NS geeft aan dat zij akkoord zijn met het bestemmingsplan.

6.4 Prorail

Prorail heeft in haar mail van 24 maart 2015 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Prorail geeft aan dat zij geen opmerkingen hebben en akkoord zijn met het bestemmingsplan.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Bijlage 2 Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid

Bijlage 3 Quickscan Flora en Fauna

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP2017-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan.

1.9 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.10 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.11 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.12 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.13 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.14 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.15 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.16 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.17 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.18 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.19 beperkt kwetsbaar object

- verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.
- Kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen.
- Sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt.
- Bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn.

- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.20 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.21 beschermd stadsgezicht

stadgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.22 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.23 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.24 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.25 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.26 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.27 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.28 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.29 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.30 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.31 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.32 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.33 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.34 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.35 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.36 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.37 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.38 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.39 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.40 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.41 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.42 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.43 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.44 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.45 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.46 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.47 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.48 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.49 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.50 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.51 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.52 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.53 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.54 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.55 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.56 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.57 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.58 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen.

1.59 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.60 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.61 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.62 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.63 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.64 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.65 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.66 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.67 kwetsbaar object

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten.
- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen.
- Gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd.
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.68 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurs zorg), uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.69 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.70 moestuin

gronden waarop op kleine schaal groenten, kruiden, bloemen en/of fruit worden verbouwd dan wel geteeld.

1.71 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.72 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.73 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.74 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.75 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.76 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.77 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.78 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.79 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.80 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.81 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.82 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.83 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.84 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.85 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.86 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.87 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.88 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen.

1.89 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.90 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.91 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.92 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, gedenktekens, abri's en dergelijke.

1.93 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.94 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.95 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.96 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.97 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.98 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.99 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.100 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.101 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.102 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.103 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.104 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.105 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.106 woonark

een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt en bestemd is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water en dat wordt gebruikt of is bestemd tot woon- en nachtverblijf.

1.107 woonboot

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen. Hieronder vallen zowel woonschepen als

woonarken.

1.108 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.109 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.110 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.111 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.112 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.113 zorgwoning

een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

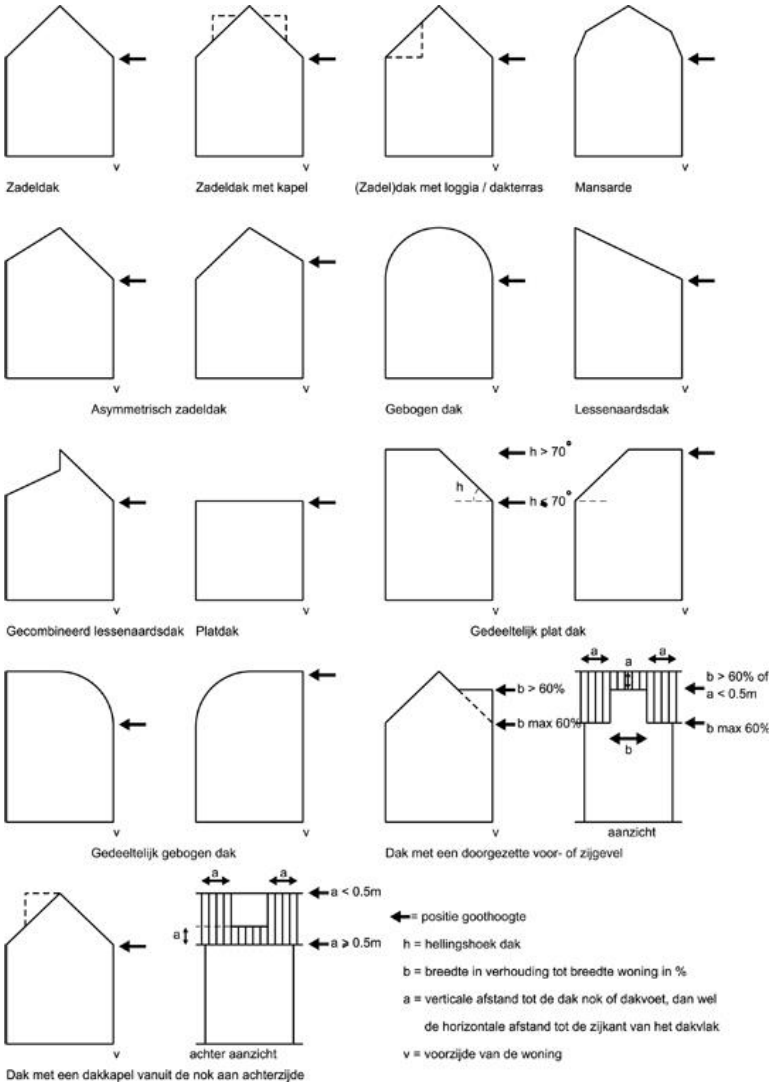
2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.9 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.10 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.11 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.12 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.13 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.14 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.15 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor geluidschermen in de aanduiding 'geluidscherm': de hoogte van de bovenkant spoorstaaf van het naastgelegen spoor;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
d. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
e. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
f. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.16 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.17 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. openbaar toegankelijke groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' tevens voor parkeren;
c. ter plaatse van de aanduiding 'tuin' tevens voor tuinen en groenvoorzieningen ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming
d. ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
b. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'tuin' mag de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 1 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen, ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' en de bijbehorende ontsluitingswegen.

3.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 ten behoeve van moestuinen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om het telen van groenten, kruiden, kleinfruit en bloemen;
b. het uitsluitend gaat om hobbymatig gebruik van de gronden als moestuin;
c. het oprichten van gebouwen niet is toegestaan;
d. het gebruik als moestuin geen onevenredige hinder oplevert voor omliggende (woon)functies.

Artikel 4 Groen - 1

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' tevens voor geluidschermen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' tevens voor parkeren;
d. ondergrondse parkeervoorzieningen behorende bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. ontsluitingswegen voor parkeervoorzieningen met een maximale breedte van 5 meter;
f. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
g. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde;
b. ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de bouwhoogte van geluidschermen binnen de aanduiding 'geluidscherm' niet meer mag bedragen dan 2,5meter gemeten van de bovenkant spoorstaaf van het naastgelegen spoor;
b. de bouwhoogte van geheel of gedeeltelijk ondergronds gelegen parkeervoorzieningen niet meer mag bedragen dan 24,50meter +N.A.P.;
c. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
d. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen, ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' en de bijbehorende ontsluitingswegen.

4.3.2 Voorwaardelijke verplichting

Het gebruik van de gronden met de bestemming 'Groen - 1' conform de bestemming is alleen dan toegestaan indien:

de geluidschermen ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' in de bestemming Groen - 1 zijn gerealiseerd, conform het als Bijlage 1 bij de regels van dit bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

4.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.1 ten behoeve van moestuinen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om het telen van groenten, kruiden, kleinfruit en bloemen;
b. het uitsluitend gaat om hobbymatig gebruik van de gronden als moestuin;
c. het oprichten van gebouwen niet is toegestaan;
d. het gebruik als moestuin geen onevenredige hinder oplevert voor omliggende (woon)functies.

Artikel 5 Tuin

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. paden ten behoeve van de ontsluiting van aangrenzende percelen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' tevens voor voorzieningen van algemeen nut.
d. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximum breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
    2. uitsluitend bestaande legale aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
        - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
        - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen;

4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;

b. uitsluitend bestaande legale bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

5.2.3 Specifieke bouwregels ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening'.

ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' mogen bouwwerken ten algemenen nutte worden opgericht met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Artikel 7 Wonen

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 10.1;
c. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven.
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw en het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2;
7. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

7.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze afwijkingsmogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

7.4 Specifieke gebruiksregels

7.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

7.4.2 Voorwaardelijke verplichting

Het gebruik van de gronden met de bestemming 'Wonen' conform de bestemming is alleen dan toegestaan indien:

het geluidscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' in de bestemming Groen - 1 zijn gerealiseerd, conform het als Bijlage 1 bij de regels van dit bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek. Ook zijn in plaats daarvan gelijkwaardige geluidreducerende maatregelen toegestaan waarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.3 Jongerenontmoetingsplaatsen

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de bestemmingen Groen, Verkeer of Maatschappelijk ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om een visueel goed zichtbare locatie;
b. de locatie voldoende (verkeers)veilig is;
c. de locatie bij voorkeur gelegen is nabij een speelvoorziening;
d. de afstand tot omliggende woonbebouwing dusdanig is dat er geen hinder voor omwonenden is te verwachten;
e. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats per locatie niet meer dan 20 m^2 bedraagt. De goothoogte mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen.

9.4 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 is toegestaan;
f. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

10.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

10.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

10.2 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

Artikel 11 Algemene aanduidingsregels

11.1 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen

Binnen de gebiedsaanduiding veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

11.2 wetgevingzone - waarde archeologie 1

11.2.1 Omgevingsvergunning voor omvangrijke bodemingrepen

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage, middelhoge of nog onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag op deze gronden bodemingrepen (zowel bouwen als werken en werkzaamheden) te doen of te laten uitvoeren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Bij het bepalen van de gezamenlijke oppervlakte wordt gekeken naar het totale gebied wat voor de ontwikkeling(en) in aanmerking komt.

11.2.2 Uitzonderingen

Het in lid 11.2.1 vervatte verbod geldt niet voor bestaande bouwwerken en voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
d. het archeologisch onderzoek betreffen.

11.2.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 11.2.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

11.2.4 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.2.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals: alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;

c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

11.2.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de aanduiding "wetgevingszone - waarde archeologie 1" als bedoeld in lid 11.2.1 geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. de bestemming Waarde - Archeologie 2 of Waarde - Archeologie 3 op te nemen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 13 Overige regels

13.1 Parkeerregels

13.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

13.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 13.1.1, 13.1.2 en 13.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

13.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 14 Overgangsrecht

14.1 Overgangsrecht bouwwerken

14.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

14.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 14.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 14.1.1 met maximaal 10%.

14.1.3 Uitzonderingen

Artikel 14.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

14.2 Overgangsrecht gebruik

14.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

14.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

14.2.3 Uitzonderingen

Artikel 3.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

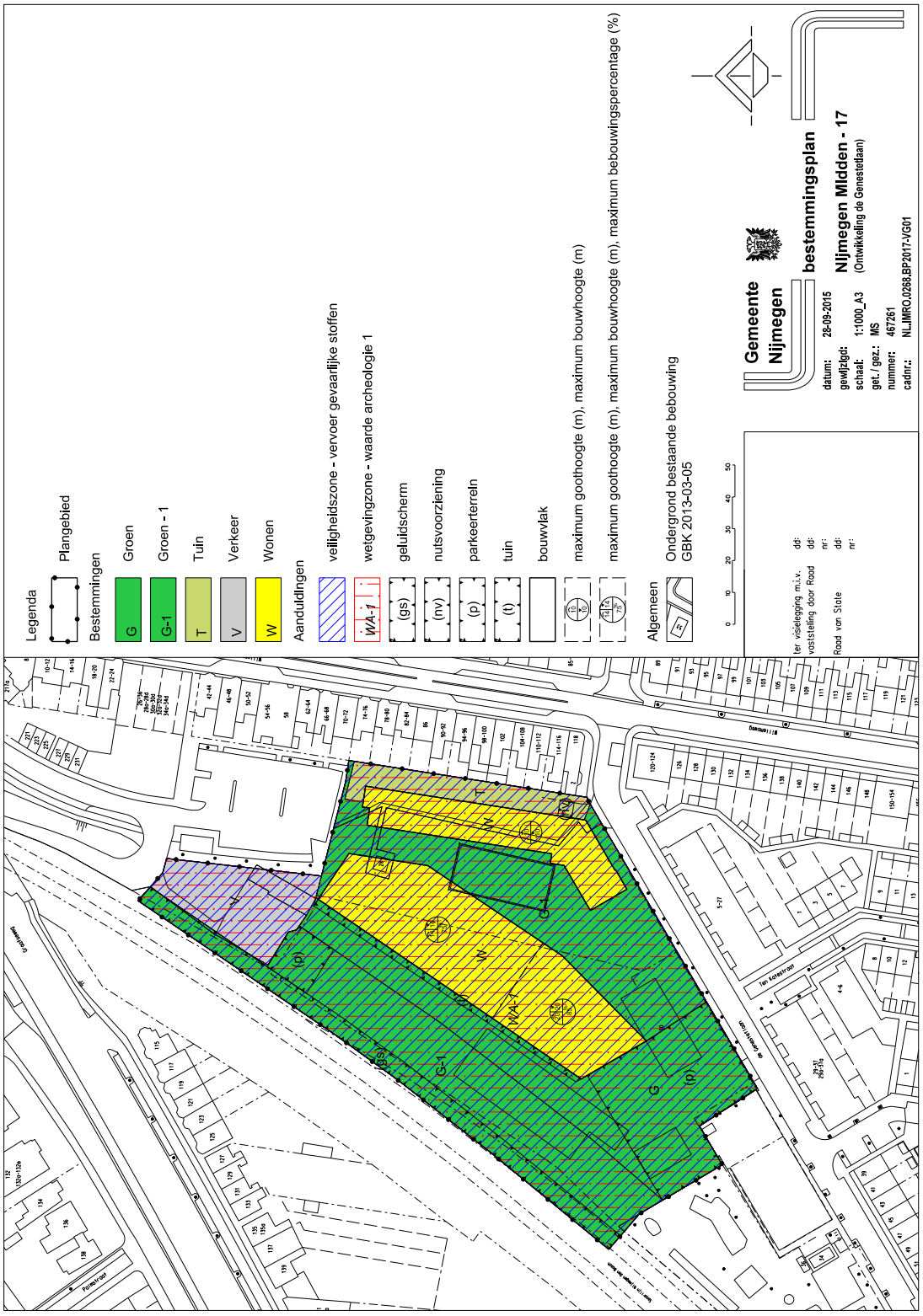
Artikel 15 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Midden - 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)'.

Bijlagen

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek


Legenda
Plangebied
Bestemmingen
Groen
Groen - 1
Tuin
Verkeer
Wonen
Aanduidingen
veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen
wetgevingzone - waarde archeologie 1
geluidscherm
nutsvoorziening
parkeerterreln
tuin
bouwvlak
maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)
maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m), maximum bebouwingspercentage (%)
Algemeen
Ondergrond bestaande bebouwing
GBK 2013-03-05
Gemeente Nijmegen
bestemmingsplan
Nijmegen Midden - 17
(Ontwikkeling de Genestetlaan)
datum: 28-09-2015
gewijzigd:
schaal: 1:1000_A3
get. / gez.: MS
nummer: 467261
cadnr.: NL.IMRO.0266.BP2017-VG01
ter visielegging m.i.v.
vaststelling door Raad
Raad van State

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 322 98 88
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Besluit
Hogere Waarde(n)
Wet Geluidhinder
Nijmegen Midden - 17

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	PK40/ prs 2009351	E.Dolman Team Geluid en Lucht (ML30)

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder vastgelegde maxima.

- *Korte omschrijving van het plan:*

Het plangebied is gelegen tussen de Willemsweg, de Genestetlaan en de spoorlijn Nijmegen-Venlo. Naast het upgraden van het voormalige Hermesterrein zelf komt er nieuwbouw van twee woongebouwen. Het te realiseren woongebouw het dichtstbij de Genestetlaan wordt 3 woonlagen hoog. In totaal voorziet het plan in de realisatie van 225 woningen. Voor deze herindeling dient een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. In het kader hiervan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van wegverkeerslawaai op zowel de gevels van de nieuwbouw maar ook op de gevels van de bestaande woningen. Tevens is een beschouwing met betrekking tot cumulatie van geluid opgenomen. Uit het onderzoek is gebleken dat hogere waarden nodig zijn vanwege de Graafseweg, de Willemsweg en de spoorlijn Nijmegen-Venlo.

- *Dit besluit hogere waarde(n) behoort bij:*

- bestemmingsplan Nijmegen-Midden 17;

- *Dit besluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*

- realisatie van geluidsgevoelige bestemmingen;

- *Voor dit plan wordt een besluit hogere waarde(n) genomen voor:*

- Woningen;

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
1

- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
- Akoestisch onderzoek: De Grontmij heeft een akoestisch onderzoek opgesteld genaamd "Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen, akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai" referentienummer GM-0126906 d.d. 5 maart 2015 revisie 3.
- datum rapporten: 5 maart 2015
- referentie: PRS 2009351

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*
  Dit besluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013.

- *Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (ontheffingscriterium bij woningen)*
  De Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (artikel 3) zijn van toepassing, want:
- De woningen vervangen bestaande bebouwing;

- *Geluidsbelastingen*
  Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor weg- en railverkeerslawaai wordt overschreden. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:
- Willemsweg 49 dB;
- Graafseweg 51 dB;
- Spoorlijn Nijmegen-Venlo 63 dB;

- *Aanwezigheid geluidsluwe zijde en geluidsluwe buitenruimten bij woningen*
- Het bestemmingsplan maakt woningbouw mogelijk. De woongebouwen zullen voor een groot deel bestaan uit eenzijdig georiënteerde appartementen. De appartementen die aan de geluidbelaste zijde van het gebouw liggen hebben geen geluidluwe buitengevel en geen geluidluwe buitenruimte. Deze appartementen voldoen daarmee niet aan het hogere waarde beleid. Uit onderzoek blijkt dat er in de wijk behoeft is aan goedkope starterswoningen zodat nieuwkomers de wijk niet hoeven te verlaten. Daarnaast blijkt een tekort aan woningen voor ouderen. Bij dergelijke woontypen passen kleine appartementen. Stedenbouwkundig gezien is dan een eenzijdige oriëntatie niet te voorkomen. Tevens zijn de hogere waarde die nodig zijn niet dusdanig hoog dat sprake is van een kwalitatief slechte situatie. Daarom wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op basis van artikel 8 van het hogere waarde beleid af te wijken van de regels uit het hogere waarde beleid.

- *Indelingseisen bij woningen*
- De indelingseisen zijn van toepassing omdat de geluidsbelasting meer dan 53 dB voor wegverkeer en 58 dB voor railverkeer bedraagt. Als de indelingseisen van toepassing zijn, moet er per woning minimaal één slaapkamer aan de geluidsluwe zijde liggen. Vanwege railverkeer is voor 56 woningen de indelingseis van toepassing. Als gevolg van de eenzijdig georiënteerde woningen en het type woningen dat het betreft (eenkamerappartementen) kan

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

voor deze woningen niet voldaan worden aan de indelingseis. Om voornoemde stedenbouwkundige redenen en type woningbehoefte is een andere opzet van het plan niet wenselijk. Ook hier dient gebruik te worden gemaakt van artikel 8 van het hogere waarde beleid.

- *De maatregelen die worden getroffen (inclusief toelichting) zijn:*

- Het treffen van maatregelen aan de Graafseweg of de Willemsweg worden als niet doelmatig beschouwd. Overigens is het beleid van de gemeente Nijmegen er wel op gericht bij vervanging van wegdek over te gaan op het stillere SMA 0/6.

- Om de gevelbelasting vanwege de spoorlijn Nijmegen-Venlo te verlagen is rekening gehouden met een geluidsscherm van 2 meter hoogte of een gelijkwaardige maatregel die hetzelfde effect heeft. Om ter plaatse van alle woningen te kunnen voldoen aan de voorkeurswaarde was een scherm van 7 meter hoogte nodig. Een dergelijk hoog scherm stuit, los van de financiële bezwaren, op de stedenbouwkundige bezwaren en veroorzaakt een onacceptabele visuele barrière voor de bestaande woningen aan de Graafseweg.

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE BESCHIKKING

De ontwerpbeschikking is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Belanghebbenden konden zienswijzen indienen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking.

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
3

4. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Graafseweg

L_{den} in dB	Aantal woningen	Opmerking
51	3	1e, 2e en 3e verdieping
50	6	2e en 3e verdieping
49	10	1e, 2e en 3e verdieping
Totaal	19	

Willemsweg
Ter plaatse van het oostelijk gelegen gebouw dient voor twee woningen op de derde verdieping aan de oostzijde van het gebouw een hogere waarde vastgesteld te worden van 49 dB.

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 2 van het akoestisch onderzoek.

Spoorlijn Nijmegen-Venlo

L_{den} in dB	Aantal woningen	Opmerking
63	1	3e verdieping
62	15	3e en 5e verdieping
61	12	2e,3e en 4e verdieping
60	13	1e, 2e en 3e verdieping
59	14	1e en 2e verdieping
58	14	begane grond en 1e verdieping
57	11	begane grond en 2e verdieping
56	8	Souterrain, begane grond en 2e verdieping
Totaal	**88**	

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 2 van het akoestisch onderzoek.

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
4

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:
56 Woningen hebben vanwege stedenbouwkundige redenen en vanwege type woningbehoefte geen geluidluwe buitengevel en geen geluidluwe buitenruimte. Voor deze woningen wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om af te wijken van de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013 (artikel 8).

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit besluit:
- Akoestisch onderzoek: De Grontmij heeft een akoestisch onderzoek opgesteld genaamd "Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen, akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai" referentienummer GM-0126906 d.d. 5 maart 2015 revisie 3.

Namens college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

drs. Y.M.G. Michels

Bureauhoofd Leefomgevingskwaliteit

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
5

Bijlage 1 Beroep en voorlopige voorziening

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:
- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:
- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Gemeente Nijmegen
Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit
Leefomgevingskwaliteit

Vervolgvel
6

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd. Als het akoestisch onderzoek niet is bijgevoegd kan deze, gedurende de periode van terinzagelegging van het besluit hogere waarde, worden ingezien bij de Informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënburg 75 in Nijmegen.

Zienswijzennota

Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)

M.b.t. ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan “Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan)”

Gemeente Nijmegen
september 2015

Inleiding
Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 (Ontwikkeling de Genestetlaan) heeft van 30 april 2015 tot en met 10 juni 2015 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn 2 zienswijzen binnengekomen. In deze nota zijn de zienswijzen weergegeven en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opzet van de zienswijzennota
In hoofdstuk 1 is een overzicht opgenomen van alle reclamanten en is aangegeven of de betreffende zienswijze ontvankelijk is. Vervolgens is de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 2 weergegeven, waarbij de volgende werkwijze is gehanteerd. De zienswijzen zijn opgenomen in tabelvorm waarbij in de eerste, meest linkse kolom de zienswijze is samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van het bestemmingsplan voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan ‘gegrond’. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan en zijn daarmee ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

Ontvankelijke zienswijzen:

1. Bewoner(s)/eigenaar/ondernemers Willemsweg 112-114, Nijmegen
2. 1 zienswijze van de Winkeliersvereniging Willemsweg, mede ondertekend door de eigenaars/bewoners/ondernemers van:
   a. Willemsweg 42;
   b. Willemsweg 48;
   c. Willemsweg 50;
   d. Willemsweg 52;
   e. Willemsweg 62-64;
   f. Willemsweg 72;
   g. Willemsweg 74;
   h. Willemsweg 74-76;
   i. Willemsweg 76;
   j. Willemsweg 78;
   k. Willemsweg 78-80;
   l. Willemsweg 86;
   m. Willemsweg 86-90-92;
   n. Willemsweg 90;
   o. Willemsweg 92;
   p. Willemsweg 94;
   q. Willemsweg 98;
   r. Willemsweg 98-100;
   s. Willemsweg 100;
   t. Willemsweg 102-108;
   u. Willemsweg 106;
   v. Willemsweg 112-114.

Hoofdstuk 2: Zienswijze en reactie bevoegd gezag

Naam reclamant			
No	Zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
	1. Bewoner(s)/eigenaar/ondernemers Willemsweg 112-114, Nijmegen		
1	Ten eerste vinden we het niet goed dat de tuinen van de woningen direct aan de achterkant van onze pand grenzen en zien we daar geen toegankelijkheid van onze poorten achterin. Als een groente, fruit en levensmiddelen zaak krijgen wij dagelijks producten binnen die we vanuit onze achterpoort naar binnen moeten brengen. Dat is niet mogelijk via de voorkant, winkelingang voor de klanten van de winkel. Dit betekent dat we nooit meer gebruik kunnen maken van onze poort, deuren en nooduitgangen achterin de winkel. We kunnen daar nooit meer laden en lossen en of onze containers en dergelijke naar buiten zetten en/of onze spullen verplaatsen en onderhoud verrichten, dat erg belangrijk is voor onze functioneren en voor onze werken en omzet en inkomen. Bovendien moet het ook toegankelijk zijn voor de vrachtauto's van de milieu services die onze afvalcontainers ledigen etc. Het is niet mogelijk om deze alle handelingen die we via onze achterpoort doen te verplaatsen en of te doen via de voordeur van de winkel, daar is een voordeur of een binnendeur in de winkel niet voor gemaakt, vooral de ingang	De gronden van onderhavig plangebied die aansluiten op de achterzijde van de percelen aan de Willemsweg hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Tuin’ en ‘Groen’. Naar aanleiding van uw zienwijze heeft de ontwikkelende partij overleg gevoerd met u (en overige bewoners/eigenaren van de betreffende panden) en u een aanbod gedaan om aan de achterzijde van uw perceel een achterontsluiting te realiseren. U bent niet akkoord gegaan met dat aanbod. In de groenbestemming is een dergelijke ontsluiting niet mogelijk. De gronden met de bestemming ‘Tuin’ zijn bestemd voor o.a. tuinen en groenvoorzieningen. Paden en/of verhardingen voor achterontsluitingen staan in de regels van het bestemmingsplan niet apart benoemd. Daarmee kan er onduidelijkheid	Naar aanleiding van deze zienswijze is het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast: 1. Op de verbeelding is de Tuinbestemming aan de zijde van de Willemsweg doorgetrokken tot aan de Genestetlaan. 2. In de regels van de Tuinbestemming is opgenomen dat een ontsluitingspad gerealiseerd kan worden. 3. Ten behoeve van de privacy en veiligheid van de

	van onze winkel niet. Onze achtertuin wordt hiermee buiten gebruik gesteld en worden wij ingesloten en dat willen wij niet.	ontstaan of deze paden wel of juist niet mogelijk zijn. Planologisch bestaan er geen belemmeringen tegen een dergelijke ontsluiting. Teneinde een pad aan de achterzijde van de percelen langs de Willemsweg te kunnen realiseren is de Tuinbestemming doorgetrokken tot aan de Genestetlaan en in de regels van de Tuinbestemming is dit pad mogelijk gemaakt.	bewoners/eigenaren van de gronden met een Tuinbestemming zijn in de Tuinbestemming erfafscheidingen mogelijk gemaakt tot 2,0 meter.
2	Verder als er brand zou zijn, of in geval van nood dan kan de brandweer, politie en/of een ambulance daar niet meer bij komen. Bovendien is het niet goed voor de veiligheid en beveiliging dat onze achtergevel en poorten en deuren en ramen precies op een tuin van een woning grenzen. Niet overzichtelijk. Wij zijn het niet eens met dit ontwerp en willen dat het aangepast wordt zodat onze tuinen/binnenplaatsen toegankelijk en veilig blijven. We willen niet dat onze huidige situatie verandert door het ontwerp en bestemming achter onze zaak.	Dat twee percelen aan de achterzijde aan elkaar grenzen is geen uitzonderlijke situatie. De in dit geval van toepassing zijnde eis van de brandweer is dat het hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de brandweertoegang het pand moet kunnen benaderen. Voor uw pand is dat de toegang aan de Willemsweg en deze toegang voldoet aan de eis van de brandweer. Het Politiekeurmerk Veilig Wonen ziet, uit het oogpunt van sociale veiligheid, het liefst helemaal geen achterpaden. Mede gelet op de beantwoording onder 1.1 zijn wij van mening dat er geen sprake is van een privaatrechtelijke belemmering met een evident karakter die de vaststelling en uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat.	
3	Verder zien we in het ontwerp bij de toekomstige 225 woningen geen extra parkeerplekken. Waar gaan de nieuwe bewoners parkeren ? Wij willen ook de mogelijkheid om	Op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn twee aanduidingen ‘parkeerterrein’ opgenomen. Binnen deze vlakken dienen de	

	achter onze winkel te parkeren met onze eigen auto en of busje en of daar ruimte om met onze bus te laden en lossen en alles wat daarbij komt kijken voor onze functioneren omzet en inkomen.	parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. Het parkeren zal ook deels ondergronds worden opgelost. Indien u achter uw winkel wil parkeren en / of wil laden en lossen dan dient u dat in eerste instantie op eigen terrein op te lossen of in overleg met uw buren te regelen.	
	2. Zienswijze van de Winkeliersvereniging Willemsweg		
1	Ten eerste vinden we het niet goed dat de tuinen van de woningen direct aan de achterkant van onze panden grenzen en zien we daar geen paadje of een weggetje voor de toegankelijkheid van onze poorten achterin. Kortom er is niet gedacht aan ons in dit ontwerp. Dit betekent dat we nooit meer gebruik kunnen maken van onze poorten,deuren en nooduitgangen. We kunnen daar nooit meer laden en lossen en of onze containers en dergelijke naar buiten zetten en/of onze spullen verplaatsen en onderhoud verrichten. Onze achtertuinen worden buiten gebruik gesteld, dat willen wij niet. Wij, ondernemers en/of pandeigenaren van de Willemsweg zijn het niet eens met dit ontwerp en willen dat het aangepast wordt zodat onze tuinen/binnenplaatsen toegankelijk en veilig blijven.	Zie reactie gemeente onder 1.1 van deze zienswijzennota.	
2	Verder als er brand zou zijn, of in geval van nood dan kan de brandweer, politie en/of een ambulance daar niet meer bij komen. Bovendien is het niet goed voor de veiligheid en beveiliging dat onze achtergevel en poorten en deuren en ramen precies op een tuin van een woning grenzen. Niet overzichtelijk.	Zie reactie gemeente onder 1.2 van deze zienswijzennota.	

3	Ook de hoogte van het te bouwen project m.b.t. het uitzicht en mogelijk vermindering van lichtinval baart ons zorgen.	Met de positionering en hoogte van de nieuwbouw is rekening gehouden met de bestaande woningen. Het bouwblok wat evenwijdig met de bestaande woningen aan de Willemsweg is geprojecteerd, is maximaal 3 bouwlagen hoog en staan op afstand, zodat er voldoende 'lucht' tussen de woningen zal zijn. Met het hoogteverloop van de nieuwe bebouwing is aangesloten bij de bestaande hoogtes van de woningen/panden langs de Willemsweg en loopt op richting de open ruimte rond het spoor. Voor het plan is een bezonningsstudie uitgevoerd. Deze studie laat zien dat in de avonduren vermindering van lichtinval zal zijn. Wij zijn van mening dat deze vermindering van de lichtinval in een stedelijke omgeving ruimtelijk aanvaardbaar en acceptabel is.	
4	Verder zien we in het ontwerp bij de toekomstige 225 woningen geen extra parkeerplekken. Waar gaan de nieuwe bewoners parkeren ? Wij willen ook de mogelijkheid om achter onze winkels te parkeren met onze eigen auto's.	Zie reactie gemeente onder 1.3 van deze zienswijzennota.	

Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai

Definitief

Opdrachtgever:
Woonfront Genestetlaan Nijmegen BV
Postbus 266
5260 AG VUGHT

Grontmij Nederland B.V.
Rotterdam, 5 maart 2015

Verantwoording

Titel	:	Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen
Subtitel	:	Akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaai
Projectnummer	:	342292
Referentienummer	:	GM-0126906
Revisie	:	3
Datum	:	5 maart 2015

Auteur(s)	:	W.F.C.M. Slokkers
E-mail adres	:	info.milieu@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	ing. F. Oldewarris i.o.
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ing. D.J. van Bunnik
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	Grontmij Nederland B.V. K.P. v.d. Mandelelaan 41-43 3062 MB Rotterdam Postbus 4381 3006 AJ Rotterdam T +31 88 811 66 00 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

2 Wettelijk kader....5
2.1 Wegverkeer....5
2.2 Railverkeer....6
2.3 Cumulatie....6

3 Uitgangspunten....8
3.1 Railverkeer....8
3.2 Verkeersgegevens....8
3.3 Rekenmethode en modellering....8

4 Rekenresultaten nieuwbouw....9
4.1 Railverkeerslawaai....9
4.1.1 Inleiding....9
4.1.2 Geen scherm aanwezig....10
4.1.3 Situatie met scherm....11
4.2 Wegverkeerslawaai....12
4.2.1 Verkeer op de Graafseweg (hoofdrijbaan)....12
4.2.1.1 Toetsingswaarde....12
4.2.1.2 Maatregelen onderzoek....14
4.2.2 Verkeer op de Willemsweg....15
4.2.3 Verkeer op de overige wegen....15
4.3 Cumulatie van het geluid....16
4.4 Aanvraag hogere grenswaarde....16

5 Rekenresultaten bestaande bouw....18

6 Conclusie....21

Bijlage 1: Situatie en indeling gebouw

Bijlage 2: Invoergegevens rekenmodel

Bijlage 3: Rekenresultaten railverkeerslawaai

Bijlage 4: Rekenresultaten wegverkeerslawaai

Bijlage 5: Rekenresultaten gecumuleerde geluidsbelasting

Bijlage 6: Rekenresultaten op gevels bestaande woningen

1 Inleiding

Stu Project BV te Vught heeft het voornemen om het voormalige Hermesterrein gelegen aan de Genestetlaan te Nijmegen te herontwikkelen. Naast het upgraden van het terrein zelf komt er nieuwbouw van twee woongebouwen met in totaal 225 wooneenheden. Het te realiseren woongebouw het dichtst aan de Genestetlaan wordt drie woonlagen hoog en het woongebouw het dichtst aan de spoorlijn wordt deels vijf woonlagen en deels zeven woonlagen hoog.
Door Wolfs architecten is een schematische invulling van het plan gemaakt. Hierbij is wel gesteld dat de indeling van de woningen nog niet vast ligt. Voor schematische indeling van het plangebied, zie bijlage 1.
Voor de herindeling van het terrein dient een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. In het kader hiervan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van weg- en railverkeerslawaai op zowel de gevels van de nieuwbouw maar ook op de gevels van de bestaande woningen. Tevens is een beschouwing met betrekking tot cumulatie van geluid opgenomen.

Het plangebied ligt binnen invloedsfeer van de wegen Genestetlaan, Willemsweg en de Graafseweg en het spoortraject Nijmegen Dukenburg - Nijmegen centraal. Figuur 1.1 bevat een overzicht van de (huidige) situatie ter plaatse.

Figuur 1.1 Situatie plangebied (bron google-maps).

Voorliggend onderzoeksrapport beschrijft in de hierop volgende hoofdstukken respectievelijk het wettelijk kader, de uitgangspunten, de resultaten en de conclusie betreffende het akoestisch onderzoek naar de effecten van weg- en railverkeerslawaai.

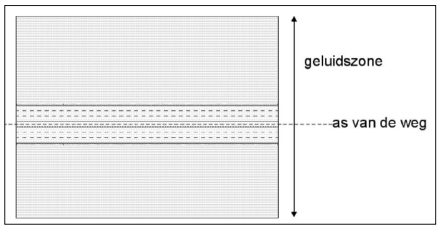
2 Wettelijk kader

2.1 Wegverkeer

De Wet geluidhinder stelt dat onderzoek naar de geluiduitstraling van alle wegen dient te worden gedaan, met uitzondering van woonerven en wegen die zijn opgenomen in een 30 km-zone. Iedere weg heeft een geluidzone die afhankelijk is van het aantal rijstroken en de ligging van de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied.

Indien binnen het plangebied geluidgevoelige bestemmingen worden gerealiseerd en deze binnen de geluidzone vallen, moet de optredende geluidbelasting worden getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder.

Zie ook tabel 2.1 en figuur 2.1.



Figuur 2.1 De onderzoekszone langs een weg

Tabel 2.1 Geluidzones langs wegen

Aantal rijstroken	Geluidzone	
	Binnenstedelijk gebied	Buitenstedelijk gebied
1 of 2	200 meter	250 meter
3 of 4	350 meter	400 meter
5 of meer	350 meter	600 meter

Het plangebied ligt binnen de zone van de Willemsweg en de Graafseweg. Het plan en de wegen liggen allemaal binnen de bebouwde kom. De Willemsweg bestaat ter plaatse van het plangebied uit twee rijstroken en heeft derhalve een onderzoekszone van 200 m aan weerszijden van de weg. De Graafseweg bestaat ter plaatse van het plangebied uit vier rijstroken en heeft derhalve een onderzoekszone van 350 m aan weerszijden van de weg.
Voor de parallelweg van de Graafseweg en de Genestetlaan geldt een wettelijk vastgestelde maximum snelheid van 30 km/u. Deze wegen hebben derhalve geen zone. Van de Genestetlaan zijn geen verkeersgegevens bekend. In het van de gemeente Nijmegen ontvangen rekenmodel zijn ook de wegen de Derde van Hezewijkstraat, Nieuwe Nonnendaalseweg en Tollenstraat opgenomen. Ook voor deze wegen geldt een wettelijk vastgestelde maximum snelheid van 30 km/u.

Voordat tot toetsing wordt overgegaan, dient conform artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG 2012) op de berekende waarden de volgende aftrek toegepast te worden:

- 5 dB voor wegen waar een representatief te achten rijsnelheid geldt van < 70 km/uur;
- 4 dB voor wegen waar de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen ≥ 70 km/uur bedraagt en waarbij de geluidsbelasting zonder aftrek volgens artikel 110g Wgh 57 dB is;
- 3 dB voor wegen waar de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen ≥ 70 km/uur bedraagt en waarbij de geluidsbelasting zonder aftrek volgens artikel 110g Wgh 56 dB is;
- 2 dB voor wegen waar de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen ≥ 70 km/uur bedraagt en waarbij de geluidsbelasting een andere waarden heeft.

Voor de Willemsweg en de Graafseweg geldt een aftrek van 5 dB.

Voorts wordt in de Wet geluidhinder onderscheid gemaakt tussen nieuwe en bestaande situaties. Er is sprake van een nieuwe situatie als een bestemmingsplan wordt opgesteld of herzien ten behoeve van de bouw van geluidgevoelige bestemmingen of de aanleg van een weg.
De in de Wet genoemde (voorkeurs)grenswaarden moeten dan in ogenschouw genomen worden.

Van een bestaande situatie is sprake als de geluidgevoelige bestemmingen al bestonden op 1 maart 1986 en de geluidbelasting destijds hoog was. In het onderhavig geval is sprake van een nieuwe situatie voor de te realiseren woningen langs bestaande wegen.
De voorkeursgrenswaarde is voor woningen in artikel 82 van de Wet geluidhinder gesteld op 48 dB (L_{den}) voor wegverkeerslawaai. Deze waarde geldt ter plaatse van de gevel van geluidgevoelige bestemmingen. Burgemeester & wethouders kunnen onder voorwaarden een hogere waarde toelaten. In dit geval maximaal tot 63 dB, aangezien het de realisatie betreft van woningen die nog niet geprojecteerd zijn. Ontheffing op de voorkeursgrenswaarde wordt enkel verleend als maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend blijken te zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard. Het hoogst toelaatbare binnenniveau in geluidgevoelige ruimten mag niet meer bedragen dan 33 dB.

Onder de geluidbelasting vanwege een weg wordt volgens artikel 1 uit de Wet geluidhinder verstaan de energetisch gemiddelde geluidniveaus van de verschillende etmaalperioden (dag, avond en nacht) samengevoegd tot één getal, te weten L_{den} in dB. Het energetisch gemiddelde geluidniveau ten gevolge van een weg wordt bepaald over de volgende drie waarden:

- De toetsingswaarde over de periode van 7.00 tot 19.00 uur (dag).
- De met 5 dB verhoogde toetsingswaarde over de periode van 19.00 tot 23.00 uur (avond).
- De met 10 dB verhoogde toetsingswaarde over de periode van 23.00 tot 7.00 uur (nacht).

2.2 Railverkeer

De voorkeursgrenswaarde voor railverkeerslawaai is in artikel 4.9 van het Besluit geluidhinder gesteld op 55 dB (L_{den}). Deze waarde geldt ter plaatse van gevels van nieuw te realiseren geluidgevoelige bestemmingen, welke gelegen zijn binnen de zone. Burgemeester & wethouders kunnen een hogere grenswaarde verlenen tot maximaal 68 dB (art. 4.10). Ontheffing wordt enkel verleend als maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend blijken te zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard. Het hoogst toelaatbare binnenniveau in verblijfsruimten van geluidgevoelige bestemmingen bedraagt 33 dB (art 4.24).

2.3 Cumulatie

In de Wet geluidhinder is geregeld dat wanneer Hogere grenswaarden worden verleend, in een aantal gevallen onderzoek dient plaats te vinden naar cumulatie van verschillende geluidbronnen. Het betreft hierbij onderzoek dat dient te worden uitgevoerd ter plaatse van de geluidgevoelige bestemmingen (waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld) die in meerdere geluidzones in de zin van de Wet geluidhinder gelegen zijn. Tevens dient sprake te zijn van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ten gevolge van de betreffende bron in het toekomstig maatgevende jaar.

Artikel 110f stelt dat indien sprake is van bovenstaande, onderzoek naar samenloop vereist is en dat hierbij aangegeven dient te worden op welke wijze hiermee rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen. In het zesde lid van artikel 110a wordt aangegeven dat Burgemeester & wethouders slechts hogere waarden vast kunnen stellen, wanneer de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een naar hun oordeel onacceptabele geluidbelasting.

Opgemerkt wordt dat in de Wet geluidhinder geen grenswaarden voor de gecumuleerde geluidbelasting worden gegeven, één en ander is derhalve ter beoordeling van het bevoegd gezag. Om toch een uitspraak te kunnen doen over het complete akoestisch woon- en leefklimaat, wordt aansluiting gezocht bij de cumulatiemethode zoals gegeven in Hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Deze methode, L_{CUM}, wordt tevens aangehaald in de publicatie ‘Handreiking en saldobenadering geluid’ van de Regiegroep Geluid Limburg.

Bij deze cumulatiemethode wordt rekening gehouden met de hinderervaring bij blootstelling aan diverse soorten geluidbronnen. Alle relevante bronnen worden omgerekend naar een equivalent geluidniveau[1] (L*) dat zou worden ervaren indien veroorzaakt door wegverkeer. Vervolgens worden alle equivalente niveaus energetisch gesommeerd tot L_{CUM}.
Beoordeling kan plaatsvinden aan de wettelijke grenswaarden voor wegverkeerslawaai of, na omrekening, aan de grenswaarden voor elke andere bronsoort. Het RMG 2012 merkt hierbij wel op dat de in de Wet gestelde normen gesteld zijn voor toetsing van een bron afzonderlijk en daardoor slechts een vergelijking plaats kan vinden. Letterlijke toepassing van de normen is daarbij niet aan de orde.

Voor de beoordeling van de kwaliteit van de akoestische omgeving kan gebruik gemaakt worden van tabel 2.2. Ter indicatie is in de tabel ook een omschrijving opgenomen waarop de specifieke geluidniveaus worden waargenomen. Deze is afkomstig uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998.

Tabel 2.2 Classificatie van de kwaliteit van de akoestische omgeving

Gecumuleerd L_{CUM} [dB]	Classificatie milieukwaliteit	Perceptie (cf. Handreiking IL&V)
< 50	Goed	'Rustig'
50 – 55	Redelijk	'Hoorbaar'
55 – 60	Matig	'Rumoerig, druk'
60 – 65	Tamelijk slecht	'Lawaaiig'
65 – 70	Slecht	'Zeer lawaaiig'
> 70	Zeer slecht	'Zeer lawaaiig'

[1] Bepaling equivalente niveaus:
Railverkeer: L^*_{RL} = 0.95 x L_{RL} – 1.40;
Wegverkeer: L^*_{VL} = 1.00 x L_{VL} + 0.00.

3 Uitgangspunten

3.1 Railverkeer

De gehanteerde gegevens voor het spoortraject zijn afkomstig uit het geluidregister Spoor, zoals gedownload is via www.geluidregisterspoor.nl, van 9 januari 2015. In de ontvangen file zit alle informatie met betrekking tot dit traject, zoals gegevens van het spoor in de vorm van intensiteiten, soort trein, bronhoogten, bruggen, tunnels, overkappingen, perronranden en dergelijke. De betreffende informatie is zodanig veel dat alleen de gehanteerde baanvaknummers zijn gegeven. Het betreft de baanvakken tussen GeoSpoortak ID 14673 - 15158 en GeoSpoortak ID 1918 - 1949.

3.2 Verkeersgegevens

Door de gemeente Nijmegen zijn de geprognosticeerde verkeersintensiteiten op de wegen rondom het plangebied aangeleverd. Hiervoor is een 'knip' uit het door de gemeente opgestelde Geomilieu model beschikbaar gesteld. De gegevens gelden voor het jaar 2025. In bijlage 2 zijn per weg de in het rekenmodel gehanteerde intensiteiten gegeven. De intensiteiten zijn gesplitst in een verdeling naar voertuigcategorie (licht, middelzwaar en zwaar) en naar periode (dag, avond en nacht). Voorts zijn in het model de aangehouden rijsnelheid en het wegdektype opgenomen.

3.3 Rekenmethode en modellering

De geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeer is berekend conform de Standaard Rekenmethode II uit de bijlagen 3 en 4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hiervoor is gebruik gemaakt van het computermodel Geomilieu dat door de gemeente Nijmegen beschikbaar is gesteld met betrekking tot wegverkeerslawaai. Het ontvangen model is aangevuld met hoogtelijnen, de beide nieuw te realiseren gebouwen en schermen langs het spoor en de Graafseweg. Tevens zijn aanpassingen aan het model gedaan, zodat het rekenmodel aansluit bij het gestelde in het Reken- en meetvoorschrift 2012.

Op diverse plaatsen op de gevels van zowel de nieuwbouw als ook op de gevels van de bestaande bebouwing zijn waarneempunten gelegd. Deze zijn gelegd op 1,5 m boven het vloerniveau van de betreffende verdiepingvloer.
Voor de bodemgebieden hanteert het rekenvoorschrift voor akoestisch harde gebieden (water, geasfalteerde vlakken en dergelijke) een absorptiefractie van 0,0. Voor de overige gebieden wordt gerekend met een absorptiefractie van 1,0. Uitzondering hierop zijn wegdektype die significante absorberende eigenschappen hebben [zoals ZOAB en (Fijn) tweelaags ZOAB]. Hiervoor mag een absorptiefractie van 0,5 aangehouden worden. In het model is gerekend met een standaard bodemfactor van 0,0 (akoestisch hard). De overige gebieden zijn middels bodemgebieden aangegeven.
Voor het scherm langs het spoor is voor wegverkeer gerekend met een reflectiefactor van 0,2 en voor railverkeer met een reflectiefactor van 0,0. De reden hiervoor is dat de passerende trein de ontstane reflectie tegen het scherm zelf weer afschermd.

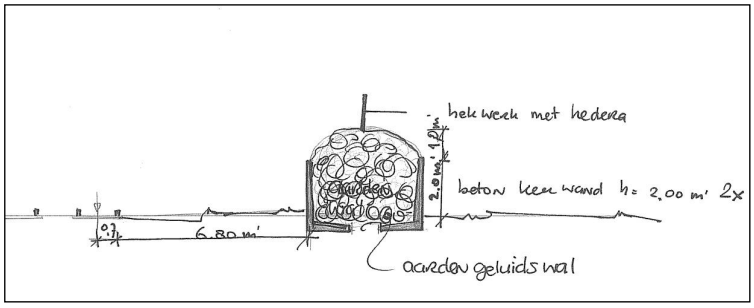
De berekeningen zijn uitgevoerd met het computermodel Geomilieu v. 2.61.
In bijlage 2 zijn de gehanteerde modelgegevens terug te vinden.

4 Rekenresultaten nieuwbouw

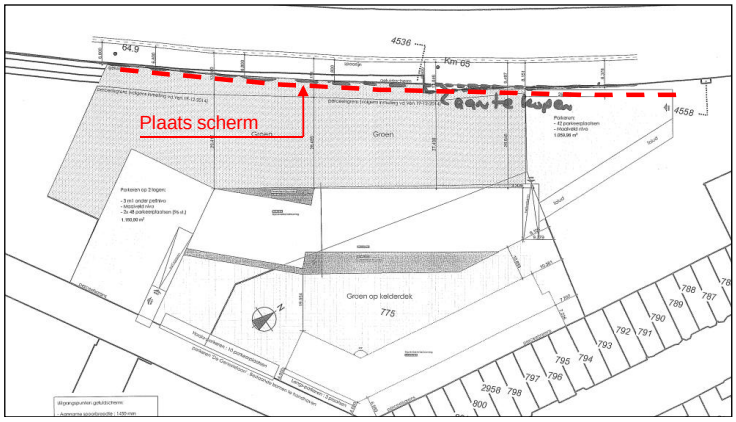
4.1 Railverkeerslawaai

4.1.1 Inleiding

Voor de bepaling van de toetsingswaarde veroorzaakt door railverkeer is uitgegaan twee situaties. Situatie 1 is de situatie dat er geen scherm wordt geplaatst (voorkeur van de gemeente Nijmegen) en situatie 2 is een scherm langs de spoorlijn met een lengte van 135 m dat op circa 6,8 m uit de buitenste spoorstaaf wordt geplaatst (voorkeur initiatiefnemer plan). Dit scherm bestaat uit twee betonnen keerwanden met een hoogte van 2,5 m. De keerwand wordt circa 0,5 m onder maaiveld aangebracht. Tussen de keerwanden wordt aarde aangebracht met een hoogte van 3,0 m. De totale hoogte van het scherm bovenkant spoor is 2,8 m. Op de aarde wal wordt vervolgens een hekwerk met Hedera (beplanting) aangebracht. In figuur 4.1 is een doorsnede van het scherm gegeven en in figuur 4.2 de plaats van het scherm. De resultaten van beide situaties zijn hieronder nader uitgewerkt.



Figuur 4.1 Voorbeeld van geluidscherm

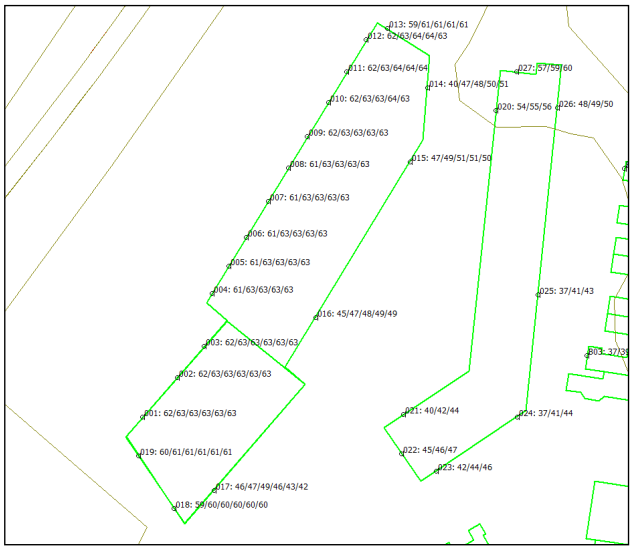


Figuur 4.2 Plaats van geluidscherm

4.1.2 Geen scherm aanwezig.

In figuur 4.3 is de geluidbelasting grafisch weergegeven voor de situatie dat er geen scherm wordt geplaatst.

De hoogste toetsingswaarde veroorzaakt door railverkeer bedraagt op de gevel van de nieuw te bouwen woningen ten hoogste (L_{den}) 64 dB. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 55 dB wordt hierdoor overschreden. De ten hoogste vergunbare waarde van L_{den} 68 dB niet. In bijlage 3 zijn de rekenresultaten gegeven.



Figuur 4.3 Toetsingswaarde ten gevolgen van railverkeer zonder scherm

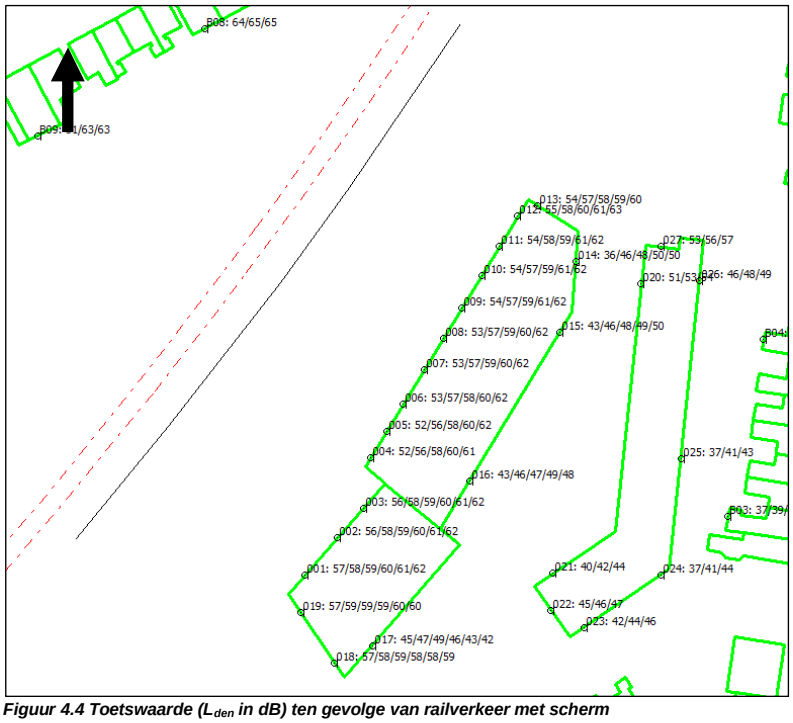
In tabel 4.1 is per geluidbelasting hoger dan 55 dB het aantal woningen gegeven.

Tabel 4.1 Overzicht aantal woningen met geluidbelasting > 55 dB

L_{den} in dB	Aantal woningen	Opmerking
64	6	1e, 2e en 3e verdieping
63	52	Alle bouwlagen
62	26	Souterrain, begane grond en 2e verdieping
61	6	Souterrain
60	6	1e, 2e, 3e, 4e en 5 e verdieping
59	3	begane grond en 1e verdieping
57	1	Begane grond (kopgevel)
Totaal	**100**	

4.1.3 Situatie met scherm

In figuur 4.4 is de geluidbelasting grafisch weergegeven voor de situatie dat er een scherm wordt geplaatst zoals in paragraaf 4.1.1 omschreven. In de berekening is uitgegaan van een volledig absorberend scherm met een hoogte van 2,8 m bovenkant spoor en met een profielcorrectie van 2 dB.
De hoogste toetsingswaarde veroorzaakt door railverkeer bij toepassing van omschreven scherm bedraagt op de gevel van de nieuw te bouwen woningen ten hoogste (L_{den}) 63 dB. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 55 dB wordt hierdoor overschreden. De ten hoogste vergunbare waarde van L_{den} 68 dB niet. In bijlage 3 zijn de rekenresultaten gegeven.



Figuur 4.4 Toetswaarde (L_{den} in dB) ten gevolge van railverkeer met scherm

In tabel 4.2 staan het aantal woningen met een geluidbelasting hoger dan 55 dB.

Tabel 4.2 Overzicht aantal woningen met geluidbelasting > 55 dB

L_{den} in dB	**Aantal woningen**	**Opmerking**
63	1	3e verdieping
62	15	3e en 5e verdieping
61	12	2e,3e en 4e verdieping
60	13	1e, 2e en 3e verdieping
59	14	1e en 2e verdieping
58	14	begane grond en 1e verdieping
57	11	begane grond en 2e verdieping
56	8	Souterrain, begane grond en 2e verdieping
Totaal	**88**	

Aangezien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden op de gevels van de nieuw te bouwen woningen, dienen maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onderzocht te worden. Te denken valt aan:

- bronmaatregelen (bijvoorbeeld het toepassen van raildempers of akoestisch slijpen van de rails);
- overdrachtsmaatregelen (bijvoorbeeld hogere schermen/wallen of in acht nemen grotere afstand);
- maatregelen bij de ontvanger (bijvoorbeeld gevelisolatie of toepassing van zogenaamde 'dove' gevels). Toepassing van deze maatregel is alleen mogelijk indien via een ontheffingsverzoek aan het College van Burgemeester en Wethouders een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde (maar lager dan de uiterste grenswaarde) wordt vastgesteld.

Bronmaatregelen

Het is mogelijk om rails zodanig (bij) te slijpen dat ze gladder worden en minder oneffenheden bevatten. Hierdoor treden in het contact tussen treinwiel en spoorstaaf minder trillingen op, waardoor de geluidafstraling van de rails beperkt wordt. Deze maatregel is echter alleen effectief wanneer ook de treinwielen glad zijn. Dit is het geval bij reizigersmaterieel, echter niet bij goederenmaterieel. Op het spoortraject rijden een aanzienlijke hoeveelheid goederentreinen (categorie 8 en 9), waardoor deze maatregel in onderhavige situatie niet mogelijk is.
Het trillen, en daarmee het geluidafstralende karakter, van spoorstaven kan tevens beperkt worden door toepassing van raildempers. Raildempers kunnen wel reductie van 3 dB opleveren. Hierdoor is ook een minder hoog scherm nodig. Voor het plan zou dit betekenen dat raildempers over een lengte van ongeveer 250 meter moeten worden toegepast. De kosten hiervoor worden geraamd op ongeveer € 150.000,00.
In principe kunnen overal dempers toegepast worden, behalve daar waar wissels in de spoorbaan aanwezig zijn. Het is aan de spoorbeheerder deze maatregel uit te voeren. Op dit moment zijn er bij ons bureau geen signalen bekend dat deze voorzieningen op een korte termijn getroffen zullen worden. Opgemerkt wordt dat indien gekozen wordt voor toepassing van raildempers het effect hiervan in het geluidregister dient te worden verwerkt. Er zal hiervoor een gpp-wijzigingsprocedure doorlopen moeten worden waarbij de vigerende geluidproductieplafonds lager vastgesteld dienen te worden.

Overdrachtsmaatregelen

Uit diverse overleggen tussen opdrachtgever en de gemeente Nijmegen blijkt dat geluidschermen langs het spoor wenselijk zijn zolang ze geen te hoge visuele barrière gaan vormen. Uit de door ons bureau eerdere uitgevoerde berekeningen en vooroverleg met gemeente en opdrachtgever is gebleken dat het in dit rapport gehanteerde schermontwerp het meest optimale compromis tussen geluid en stedenbouwkunde is.

Ontvangermaatregelen

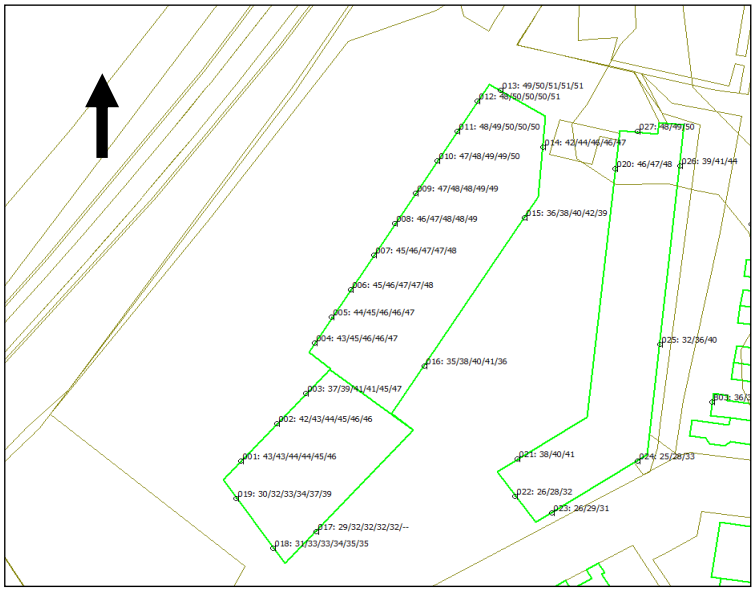
Indien maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard en er een ontheffingsgrond aanwezig is, kan het Bevoegd Gezag besluiten om over te gaan tot het verlenen van hogere grenswaarden. Hierbij dient ook het gemeentelijk geluidbeleid in ogenschouw te worden genomen. In paragraaf 4.4 is dit nader uitgewerkt.

4.2 Wegverkeerslawaai

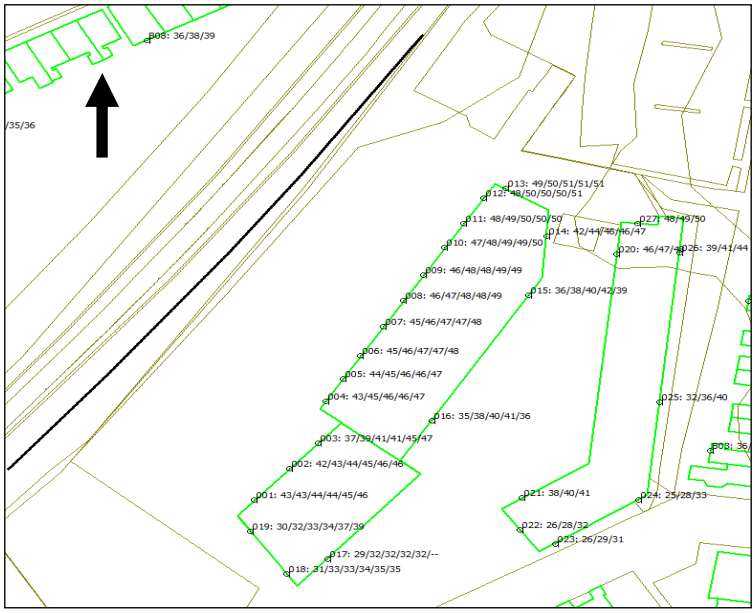
4.2.1 Verkeer op de Graafseweg (hoofdrijbaan)

4.2.1.1 Toetsingswaarde

Voor de bepaling van de toetsingswaarde veroorzaakt door verkeer op de Graafseweg maakt het niet uit of voornoemd scherm wel of niet langs de spoorlijn geplaatst wordt. In figuur zijn de toetsingswaarde waarden gegeven voor de situatie zonder geen scherm en in figuur 4.6 voor de situatie met een scherm langs de spoorlijn met een lengte van 135 m en een hoogte van 2,8 m bovenkant van het spoor (BS) (zie paragraaf 4.1.1).



Figuur 4.5 Toetsingswaarde ten gevolgen van verkeer over de Graafseweg, inclusief correctie cf. art. 3.4 RMG 2012 zonder scherm langs spoorlijn



Figuur 4.6 Toetsingswaarde ten gevolgen van verkeer over de Graafseweg, inclusief correctie cf. art. 3.4 RMG 2012 met scherm langs spoorlijn

Uitgaande van beide opties varieert de toetsingswaarde op de gevels van de nieuwbouw in hoogte. De hoogste toetsingswaarde bedraagt (L_{den}) 51 dB inclusief correctie conform artikel 3.4 RMG 2012. Deze treedt op de waarneempunten 008 tot en met 013 en 027 op. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB wordt hiermee met ten hoogste 3 dB overschreden. De uiterste grenswaarde van L_{den} 63 dB wordt niet overschreden. Zie tevens de rekenresultaten in figuur 4.5 en de volledige rekenresultaten in bijlage 4.

In tabel 4.3 is per geluidbelasting hoger dan 48 dB het aantal woningen gegeven.

Tabel 4.3 Overzicht aantal woningen met geluidbelasting > 48 dB

L_{den} in dB	**Aantal woningen**	**Opmerking**
51	3	1e, 2e en 3e verdieping
50	6	2e en 3e verdieping
49	10	1e, 2e en 3e verdieping
Totaal	**19**	

4.2.1.2 Maatregelen onderzoek

Aangezien de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de nieuw te bouwen woningen met maximaal 3 dB(A) wordt overschreden, dienen in eerste instantie mogelijke (aanvullende) geluidsreducerende maatregelen te worden onderzocht. In de Wet geluidhinder wordt een voorkeur uitgesproken voor de volgorde waarin de haalbaarheid van de diverse categorieën maatregelen onderzocht moet worden.

Deze volgorde is:

a. bronmaatregelen (bijvoorbeeld stiller wegdek, lagere intensiteiten, wijziging vormgeving);
b. overdrachtsmaatregelen (bijvoorbeeld schermen/wallen of in acht nemen grotere afstand);
c. maatregelen bij de ontvanger (bijvoorbeeld gevelisolatie of toepassing van zogenaamde ‘dove’ gevels). Toepassing van deze maatregel is alleen mogelijk indien via een ontheffingsverzoek aan het College van Burgemeester en wethouders een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde (maar lager dan de uiterste grenswaarde) wordt vastgesteld.

Bronmaatregelen

- Verlaging rijsnelheid

Gezien de functie van de Graafseweg als stadsontsluitingsweg is het verlagen van de rijsnelheid een theoretische optie maar praktisch niet wenselijk. Door het verlagen van de wettelijke rijsnelheid van 50 km/h naar 30 km/h heeft de weg volgens de Wet geluidhinder geen zone meer en behoeft derhalve niet meer meegenomen te worden in de toetsing.

- Vervangen wegdekverharding

De aanwezige wegdekverharding DAB vervangen door een geluidarmer wegdek, bijvoorbeeld dunne deklagen B geeft een zodanige geluidreductie dat op alle gevels van de nieuwbouw de voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB niet meer wordt overschreden. Dit type wegdek dient aangebracht te worden over een lengte van minimaal 200 m gemeten vanaf de aansluiting met de Willemsweg richting de derde van Hezewijkstraat. Uitgaande van € 50,00 per m² bedragen de kosten voor het vervangen van circa [(l x b) 200 x 12 m] 2.400 m² asfalt circa € 120.000,00. Deze maatregel zal stuiten op overwegende bezwaren van financiële aard.

Overdrachtsmaatregelen

- Plaatsen van schermen

Het plaatsen van wallen of schermen langs de Graafseweg is akoestisch alleen effectief indien ze vlak langs de weg geplaatst worden. Om geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde te bewerkstelligen dient er over een afstand van circa 110 m een vlakscherm met een hoogte van 1,5 m geplaatst te worden tussen het spoorwegviaduct en de bestaande woningen aan de Graafseweg richting de derde van Hezewijkstraat. De kosten voor een dergelijk scherm bedragen circa € 82.500,00 (kengetal € 500,00 per m² scherm). Het treffen van deze maatregelen zal stuiten op landschappelijke, stedenbouwkundige en verkeerskundige bezwaren.

- Verplaatsen van de gebouwen

Het verplaatsen van beide woongebouwen verder van de Graafseweg is niet mogelijk. Daar de breedte van het terrein dit niet toelaat.

Maatregelen bij de ontvanger

Indien maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van financiële, stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard en er een ontheffingsgrond aanwezig is, kan het Bevoegd Gezag besluiten om over te gaan tot het verlenen van hogere grenswaarden. Hierbij dient ook het gemeentelijk geluidbeleid in ogenschouw te worden genomen. In paragraaf 4.4 is dit nader uitgewerkt.

4.2.2 Verkeer op de Willemsweg

De toetsingswaarde veroorzaakt door verkeer op de Willemsweg varieert op de gevels van de nieuwbouw in hoogte. De hoogste toetsingswaarde bedraagt (L_{den}) 49 dB inclusief correctie conform artikel 3.4 RMG 2012. Deze treedt op de langsgevel van het woongebouw (waarneempunt 024) het dicht gelegen aan de Genestetlaan. De voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB wordt op 2 woningen met 1 dB overschreden. Zie de rekenresultaten in figuur 4.7 en de volledige rekenresultaten in bijlage 4.

Aanvullend onderzoek naar geluidreducerende voorzieningen is niet uitgevoerd daar de kosten voor het treffen van maatregelen op overwegende bezwaren zullen stuiten van financiële aard. Dit omdat de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde minimaal is en het slechts 2 woningen betreft. Wij willen het bevoegd gezag voorleggen om voor 2 woningen een hogere waarde voor 2 woningen vast te stellen van L_{den} 49 dB.

Figuur 4.7 Toetsingswaarde t.g.v. verkeer over de Willemsweg, incl. correctie cf. art. 3.4 RMG 2012

4.2.3 Verkeer op de overige wegen

Voor de parallelweg van de Graafseweg, de Genestetlaan, de Derde van Hezewijkstraat, de Nieuwe Nonnendaalseweg en de Tollenstraat geldt een wettelijke rijsnelheid van ten hoogste

30 km/h. Daar voor deze wegen in de Wet geluidhinder gesteld is dat deze wegen geen zone hebben heeft er geen toetsing aan de voorkeursgrenswaarde plaatsgevonden. Bij het bepalen van de gecumuleerde geluidbelasting op de gevels zijn de wegen in het kader van een acceptabel woon- en leefklimaat wel meegenomen.

4.3 Cumulatie van het geluid

Binnen het plangebied dient rekening gehouden te worden met weg- en railverkeerslawaai. Enkel wanneer op de betreffende gevel sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde dient de geluidbelasting bij cumulatie beschouwd te worden. Voor dit project is de gecumuleerde geluidbelasting bepaald voor de worst-case situatie. Hierbij is uitgegaan van de gecumuleerde geluidbelasting veroorzaakt door wegverkeer op alle wegen samen, inclusief die wegen waarvoor een wettelijke rijsnelheid van 30 km/h geldt en zonder correctie conform artikel 3.4 RMG 2012.

Omdat het niet zeker is dat Prorail medewerking verleend aan het plaatsen van raildempers in het spoor is voor de cumulatie van het geluid uitgegaan van de situatie dat er een geluidscherm op de terreingrens wordt geplaatst met een lengte van 135 m en een hoogte van 2,0 m boven maaiveld en dat er geen wijzigingen aan de Graafseweg plaatsvinden. In bijlage 5 zijn alle rekenresultaten toegevoegd. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting (als ware het wegverkeerslawaai) ten hoogste 60 dB (L_{den}) bedraagt.
Volgens de classificatie van de kwaliteit van de akoestische omgeving (zie tabel 2.2) wordt deze als ‘matig’ gekwalificeerd. Hoewel de woningplattegronden nog niet vastgesteld zijn kan wel gesteld worden dat in het woongebouw gelegen het dichts aan het spoor de woningen gesitueerd worden aan zowel de voor- als achtergevel en gescheiden worden door een gemeenschappelijke besloten verkeerruimte. Hierdoor is er in principe geen geluidluwe gevel aanwezig.

4.4 Aanvraag hogere grenswaarde

Uit de paragrafen 4.1 (Railverkeer) en 4.2 (Wegverkeer) blijkt dat de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder op een deel van de gevels van de nieuw te bouwen woningen wordt overschreden. Het treffen van extra maatregelen worden niet doelmatig geacht, dan wel ontmoet overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige en/of financiële aard, één en ander ter beoordeling van het bevoegd gezag.

De gemeente Nijmegen heeft een gemeentelijk geluidbeleid. Hierin is ondermeer opgenomen:
1. Burgemeester & wethouders kunnen op grond van artikel 110a lid 5 en lid 6 van de Wet geluidhinder alleen hogere waarden vaststellen als is gebleken dat:
   a) de geluidsbelasting niet kan worden verlaagd tot de voorkeurswaarde;
   b) de geluidsbelasting kan worden verlaagd tot de voorkeurswaarde, maar dat dit leidt tot overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;
   c) de gecumuleerde geluidsbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidsbelasting.
2. Voor een nieuw te bouwen woning zal alleen een hogere waarde worden vastgesteld als aan ten minste één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:
   a) de woning vervangt bestaande bebouwing;
   b) de woning schermt bestaande of nieuw te bouwen geluidgevoelige bestemmingen doelmatig af (in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermende functie wordt toegekend;
   c) de woning vult een open plaats op tussen de bestaande bebouwing;
   d) de woning is een bedrijfswoning;
   e) de woning ligt in binnen een straal van 500 m vanaf een OV knooppunt.
3. Voor een nieuw te bouwen woning zal alleen een hogere waarde worden vastgesteld als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
   a) de woning heeft ten minste één geluidsluwe zijde;
   b) ten minste één buitenruimte van deze woning ligt aan de geluidsluwe zijde;
   c) als de geluidsbelasting van de woning groter is dan 53 dB wegverkeer en/of 58 dB railverkeer, dan ligt ten minste één slaapkamer aan de geluidsluwe zijde.

Uiteenzetting:

- Gestelde onder 1. Vaststellen hogere waarden door Burgemeester & wethouders.

Op basis van de in het gemeentelijk geluidbeleid omschreven randvoorwaarden kan voor dit plan gesteld worden dat de onder B en C genoemde voorwaarde van toepassing zijn. Er kan voldaan worden aan de voorkeursgrenswaarde maar dit leidt tot overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Voorts leidt de gecumuleerde geluidbelasting niet tot een onaanvaardbare hoge geluidbelasting (L_{den} ten hoogste 60 dB).

- Gestelde onder 2. Vaststellen hogere waarden onder bepaalde voorwaarden op gebouwniveau.

Op basis van de in het gemeentelijk geluidbeleid omschreven randvoorwaarden kan voor dit plan gesteld worden dat de onder A, B en C genoemde voorwaarde van toepassing zijn.
De nieuwbouw vervangt bestaande bebouwing, te weten de voormalige Hermes busremise. Het realiseren van het woongebouw het dichts gelegen bij het spoor zorgt voor afscherming van het 2e woongebouw en voor een deel van de bestaande woningen aan de Willemsweg. En de nieuwbouw vult een open plaats in tussen de bestaande bebouwing.

- Gestelde onder 3. Vaststellen hogere waarden onder bepaalde voorwaarden op woningniveau.

Op basis van de in het gemeentelijk geluidbeleid omschreven randvoorwaarden kan voor dit plan gesteld worden dat het:

  - Onder a) genoemde op basis van het voorgestelde bouwkundige ontwerp niet in alle gevallen voldaan kan worden omdat elke woonunit slecht één gevel heeft. Het creëren van een geluidluwe gevel is met deze bouwkundige indeling niet mogelijk. Het functionele ontwerp zal hierop aangepast moeten worden.
  - Onder b) genoemde kan voldaan worden wanneer het een 1-kamer woningen betreft dan zal er een gemeenschappelijke buitenruimte bij het gebouw komen. Deze zal aan de geluidluwe zijde van het gebouw gerealiseerd worden. Bij meerkamer woningen zal een loggia als buitenruimte gecreëerd worden. Deze loggia zorgt voor zodanige afscherming dat de geluidbelasting op de gevel van de woning zelf de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt.
  - Onder c) genoemde is alleen van toepassing voor railverkeer. De toetsingswaarde vanwege railverkeer bedraagt ten hoogste L_{den} 63 dB en die vanwege wegverkeer is niet hoger dan L_{den} 51 dB.

Aan de gemeente Nijmegen zal worden verzocht ontheffing te verlenen voor de nieuwbouw van deze woningen. Het betreft ontheffing voor 88 woningen welke vanwege railverkeer een geluidbelasting hebben hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB met een ten hoogste geluidbelasting van 63 dB. Vanwege wegverkeer bedraagt dit 19 woningen vanwege verkeer op de Graafseweg met een ten hoogste geluidbelasting van 51 dB en 2 woningen vanwege verkeer op de Willemsweg met een ten hoogste geluidbelasting van 49 dB.

5 Rekenresultaten bestaande bouw

De geplande nieuwbouw en het nieuwe scherm langs het spoor heeft invloed op het heersende akoestisch klimaat op de gevels van de woningen die in de directe omgeving zijn gelegen. Wat de invloed vanwege weg- en railverkeerslawaai op de gevels van de bestaande woningen is wordt in onderstaande paragraaf inzichtelijk gemaakt. Dit is gedaan door op elf maatgevende gevels van woningen waarneempunten te leggen.

In tabel 5.1 is de geluidbelasting op de waarneempunten gegeven vanwege wegverkeer op alle wegen rondom het plangebied samen, in tabel 5.2 het geluidniveau vanwege railverkeer en in tabel 5.3 het gecumuleerde geluidniveau van beide geluidbronnen samen. De gegeven geluidbelasting is voor de stedenbouwkundige situatie zoals nu aanwezig en voor de situatie met de nieuwbouw en het scherm met een hoogte van 2,0 m langs het spoor. De gehanteerde weg- en railverkeergegevens zijn voor beide situaties gelijk. Vervolgens is het verschil tussen beide situaties gegeven. Een negatieve waarde geeft een verlaging van de geluidbelasting in de nieuwe situatie ten opzichte van de bestaande situatie. In bijlage 6 zijn de rekenbladen gegeven.

Tabel 5.1 Overzicht geluidbelasting bestaande en nieuwe situatie vanwege wegverkeer (L_{den} in dB)

			Bestaand	Nieuw	Verschil
Waarneempunt	**Omschrijving**	**Hoogte**	**L_{den}**	**L_{den}**	**L_{den}**
B01	VG Genestetlaan	1,5	44,1	39,3	-4,9
		4,5	45,2	40,6	-4,6
B02	VG Genestetlaan	1,5	46,0	42,2	-3,8
		4,5	47,5	43,7	-3,7
		7,5	48,6	45,2	-3,4
B03	AG Willemsstraat	1,5	48,0	44,7	-3,3
		4,5	49,9	47,1	-2,8
		7,5	51,4	49,0	-2,3
B04	AG Willemsstraat	1,5	48,8	47,6	-1,3
		4,5	50,5	49,1	-1,4
		7,5	52,4	50,7	-1,6
B05	AG Willemsstraat	1,5	48,5	50,1	1,6
		4,5	50,0	51,2	1,2
		7,5	51,2	51,9	0,7
B06	AG Willemsstraat	1,5	49,7	52,0	2,3
		4,5	51,8	53,6	1,8
B07	AG Graafseweg	1,5	40,1	40,5	0,4
		4,5	41,0	42,3	1,3
		7,5	43,0	44,0	1,0
B08	AG Graafseweg	1,5	41,2	41,4	0,2
		4,5	42,0	42,8	0,8
		7,5	43,5	44,0	0,5
B09	AG Graafseweg	1,5	38,6	39,6	0,9
		4,5	39,6	40,6	0,9
		7,5	39,9	41,3	1,4
B10	AG Graafseweg	1,5	39,7	40,2	0,4
		4,5	41,6	42,7	1,1
B11	AG Graafseweg	1,5	36,8	39,4	2,6
		4,5	40,1	42,0	1,9

Tabel 5.2 Overzicht geluidbelasting bestaande en nieuwe situatie vanwege railverkeer (L_{den} in dB)

			Bestaand	Nieuw	Verschil
Waarneempunt	**Omschrijving**	**Hoogte**	**L_{den}**	**L_{den}**	**L_{den}**
B01	VG Genestetlaan	1,5	57.8	57.5	-0,3
		4,5	59,1	58,9	-0,2
B02	VG Genestetlaan	1,5	55,3	52,0	-3,3
		4,5	56,6	52,9	-3,7
		7,5	57,4	53,7	-3,7
B03	AG Willemsstraat	1,5	54,3	36,5	-17,8
		4,5	55,5	39,3	-16,2
		7,5	56,4	41,8	-14,6
B04	AG Willemsstraat	1,5	54,8	46,1	-8,7
		4,5	56,1	47,3	-8,8
		7,5	57,2	48,8	-8,4
B05	AG Willemsstraat	1,5	55,6	53,2	-2,4
		4,5	56,9	54,8	-2,1
		7,5	58,0	56,0	-2,0
B06	AG Willemsstraat	1,5	56,4	55,5	-0,9
		4,5	58,2	57,5	-0,7
B07	AG Graafseweg	1,5	66,7	66,7	0,0
		4,5	67,0	67,0	0,0
		7,5	66,9	66,9	0,0
B08	AG Graafseweg	1,5	63,6	63,7	0,1
		4,5	64,6	64,7	0,1
		7,5	64,7	64,7	0,0
B09	AG Graafseweg	1,5	60,9	60,9	0,0
		4,5	62,8	62,9	0,1
		7,5	63,1	63,2	0,1
B10	AG Graafseweg	1,5	59,8	59,8	0,0
		4,5	61,9	62,0	0,1
B11	AG Graafseweg	1,5	59,7	59,7	0,0
		4,5	61,8	61,9	0,1

Tabel 5.3 Overzicht geluidbelasting bestaande en nieuwe situatie gecumuleerd weg- en railverkeer samen (L_{den} in dB)

			Bestaand	Nieuw	Verschil
Waarneempunt	**Omschrijving**	**Hoogte**	**L_{den}**	**L_{den}**	**L_{den}**
B01	VG Genestetlaan	1.5	54,0	53.4	-0.6
		4,5	55,2	54,7	-0,5
B02	VG Genestetlaan	1,5	52,3	49,0	-3,3
		4,5	53,6	50,0	-3,5
		7,5	54,5	51,0	-3,5
B03	AG Willemsstraat	1,5	52,3	45,0	-7,2
		4,5	53,7	47,4	-6,3
		7,5	54,8	49,4	-5,4
B04	AG Willemsstraat	1,5	52,9	48,7	-4,1
		4,5	54,2	50,2	-4,1
		7,5	55,6	51,8	-3,9
B05	AG Willemsstraat	1,5	53,2	52,6	-0,5
		4,5	54,6	53,9	-0,6
		7,5	55,6	54,9	-0,8
B06	AG Willemsstraat	1,5	54,1	54,7	0,6
		4,5	56,0	56,4	0,4
B07	AG Graafseweg	1,5	62,0	62,0	0,0
		4,5	62,3	62,3	0,0
		7,5	62,2	62,2	0,0
B08	AG Graafseweg	1,5	59,1	59,2	0,1
		4,5	60,1	60,1	0,1
		7,5	60,1	60,2	0,1
B09	AG Graafseweg	1,5	56,5	56,5	0,1

Rekenresultaten bestaande bouw

Waarneempunt	Omschrijving	Hoogte	Bestaand L_{den}	Nieuw L_{den}	Verschil L_{den}
		4,5	58,3	58,4	0,1
		7,5	58,6	58,7	0,1
B10	AG Graafseweg	1,5	55,5	55,5	0,0
		4,5	57,6	57,6	0,1
B11	AG Graafseweg	1,5	55,3	55,4	0,1
		4,5	57,4	57,5	0,1

Op basis van de berekende geluidbelasting, zoals in de tabellen 5.1 tot en met 5.3 gegeven, kan geconcludeerd worden dat door de komst van de nieuwbouw en het scherm langs het spoor met een hoogte van 2,0 m zal de geluidbelasting op de gevels van de woningen aan de Willemsweg en Genestetlaan, de waarneempunten B01 tot en met B05, in totaliteit afnemen. Zoals verwacht vindt de hoogste geluidafname plaats op de gevels van de woningen direct gelegen achter de nieuwbouw.

Ter plaatse van de achtergevels van de woningen aan de Graafseweg vindt er vanwege wegverkeer een verhoging van de geluidbelasting plaats. De verhoging wordt veroorzaakt door reflecties tegen het absorberende scherm. Echter de verhoging is zodanig dat de voorkeursgrenswaarde van L_{den} 48 dB niet wordt overschreden.

De geluidbelasting veroorzaakt door railverkeer geeft op de achtergevels van de woningen aan de Graafseweg geen verhoging.

De gecumuleerde geluidbelasting geeft een verhoging op de gevels van ten hoogst 0,6 dB. Deze verhoging is zodanig dat die door de bewoners van de betreffende woningen niet waarneembaar zal zijn.

6 Conclusie

Railverkeerslawaai
De voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt ten aanzien van railverkeer over het traject Nijmegen Dukenburg – Nijmegen Centraal wordt de voorkeursgrenswaarde ter plaatse kop- en langsgevels van het woongebouw het dichts gelegen aan het spoor op alle woonlagen overschreden en op de kopgevel, 1e en 2e woonlaag, van het gebouw aan de Genestetlaan / Willemsweg. De hoogste toetsingswaarde bedraagt L_{den} 63 dB.

In het ontwerp van de herinrichting van het plangebied is rekening gehouden met het plaatsen van een geluidscherm langs het spoor. Dit scherm bestaat uit twee betonnen keerwanden met een hoogte van 2,5 m. De keerwand wordt circa 0,5 m onder maaiveld aangebracht. Tussen de keerwanden wordt aarde tot een hoogte van 3,0 m aangebracht. Dit komt overeen met een hoogte van 2,8 m bovenzijde spoor. Op de aarde wal wordt vervolgens een hekwerk met Hedera (beplanting) aangebracht. Het scherm wordt op circa 6,8 m uit de buitenste spoorstaaf geplaatst. Ondanks het aanbrengen van een scherm wordt de voorkeursgrenswaarde op 88 van de 225 woningen overschreden. Indien er geen scherm wordt geplaatst vindt er een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde plaats op 100 van de 225 woningen.

Het treffen van andere maatregelen worden niet doelmatig geacht, dan wel ontmoeten zij overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige en/of financiele aard. Dit ter beoordeling van het bevoegd gezag.

Wij willen de gemeente Nijmegen verzoeken om voor de nieuw te bouw woningen een hogere waarde vast te stellen en hiervoor ontheffing te verlenen op het binnen de Gemeente geldende geluidbeleid. Een motivatie voor dit verzoek is in paragraaf 4.4. gegeven.

Wegverkeerslawaai
De voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt ten aanzien van wegverkeer op de Graafseweg en Willemsweg overschreden. De hoogste toetsingswaarde vanwege de Graafseweg bedraagt L_{den} 51 dB. De overschrijding vindt plaats op de kopgevel en een deel van de langsgevel van de nieuwbouw het dichts gelegen aan het spoor en op de kopgevel, 2e en 3e woonlaag, van het gebouw aan de Genestetlaan / Willemsweg. De overschrijding op de langsgevel vindt maar gedeelte plaats. De hoogste toetsingswaarde vanwege de Willemsweg bedraagt L_{den} 49 dB. De overschrijding vindt plaats op de langsgevel van het lage gebouw aan de Genestetlaan op de 2e verdieping.

In het ontwerp van de herinrichting van het plangebied is rekening gehouden met het plaatsen van een geluidscherm langs het spoor. Voor de opbouw van het scherm zie hierboven.
De invloed van het plaatsen van het scherm heeft geen positieve bijdrage op de hoogte van de geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen. Of dit scherm wel of niet geplaatst wordt zal de voorkeursgrenswaarde door verkeer op de Graafseweg op 19 van de 225 woningen worden overschreden. Door verkeer op de Willemsweg wordt de voorkeursgrenswaarde op 2 van de 225 woningen worden overschreden.

Het treffen van andere maatregelen worden niet doelmatig geacht, dan wel ontmoeten zij overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige en/of financiele aard. Dit ter beoordeling van het bevoegd gezag.

Wij willen de gemeente Nijmegen verzoeken om voor de nieuw te bouw woningen een hogere waarde vast te stellen en hiervoor ontheffing te verlenen op het binnen de gemeente geldende geluidbeleid. Een motivatie voor dit verzoek is in paragraaf 4.4. gegeven.

De voorkeursgrenswaarde veroorzaakt door verkeer op de Willemsweg wordt niet overschreden. De wettelijke rijsnelheid op overige wegen binnen het plangebied bedraagt 30 km/h. Voor deze wegen geldt dat ze volgens de Wet geluidhinder geen zone hebben en hoeven derhalve niet getoetst te worden.

Cumulatie
Aangezien de voorkeursgrenswaarde voor diverse brontypen wordt overschreden, is de gecumuleerde geluidbelasting op de gevels van de woningen inzichtelijk gemaakt. Met deze samenloop dient rekening gehouden te worden bij het bepalen van de geluidwerende voorzieningen. De hoogste berekende waarde bedraagt L_{den} 60 dB. Hierbij dient, qua geluidspectrum, uitgegaan te worden van de maatgevende bron (wegverkeer). Tevens dient het bevoegd gezag een afweging te maken omtrent toelaatbaarheid van de optredende geluidbelasting met het oog op de Hogere waarde procedure voor weg- en railverkeerslawaai in het kader van de Wet geluidhinder.

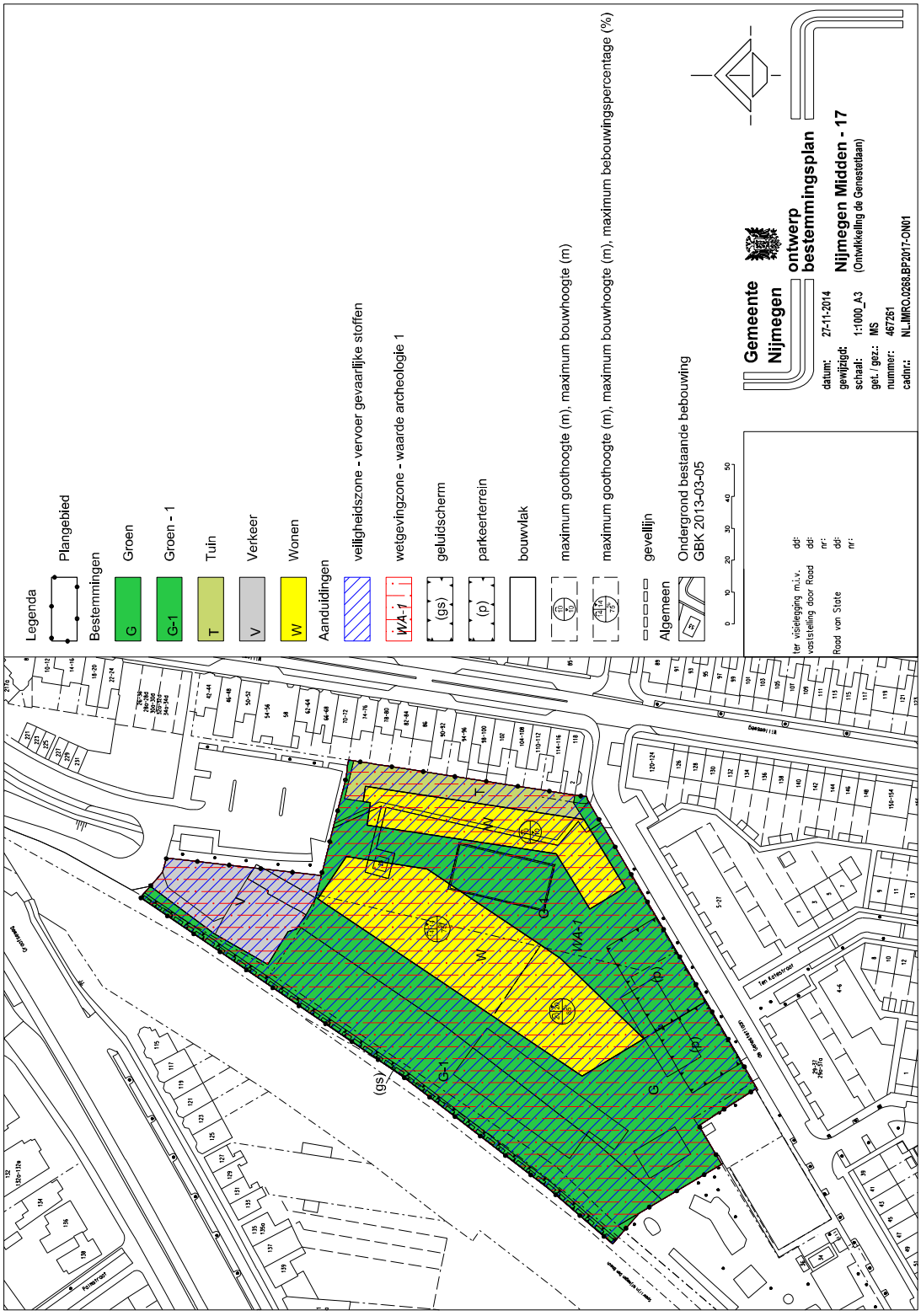
Bestaande bouw
Voor de bestaande woningen zijn de consequentie inzichtelijk gemaakt van wat de invloed is van de geplande nieuwbouw en het plaatsen van een scherm langs het spoor op het heersende akoestisch klimaat. Uitgaande van dezelfde systematiek voor cumulatie van het geluid als die gehanteerd voor de nieuw te bouwen woningen kan geconcludeerd worden dat:

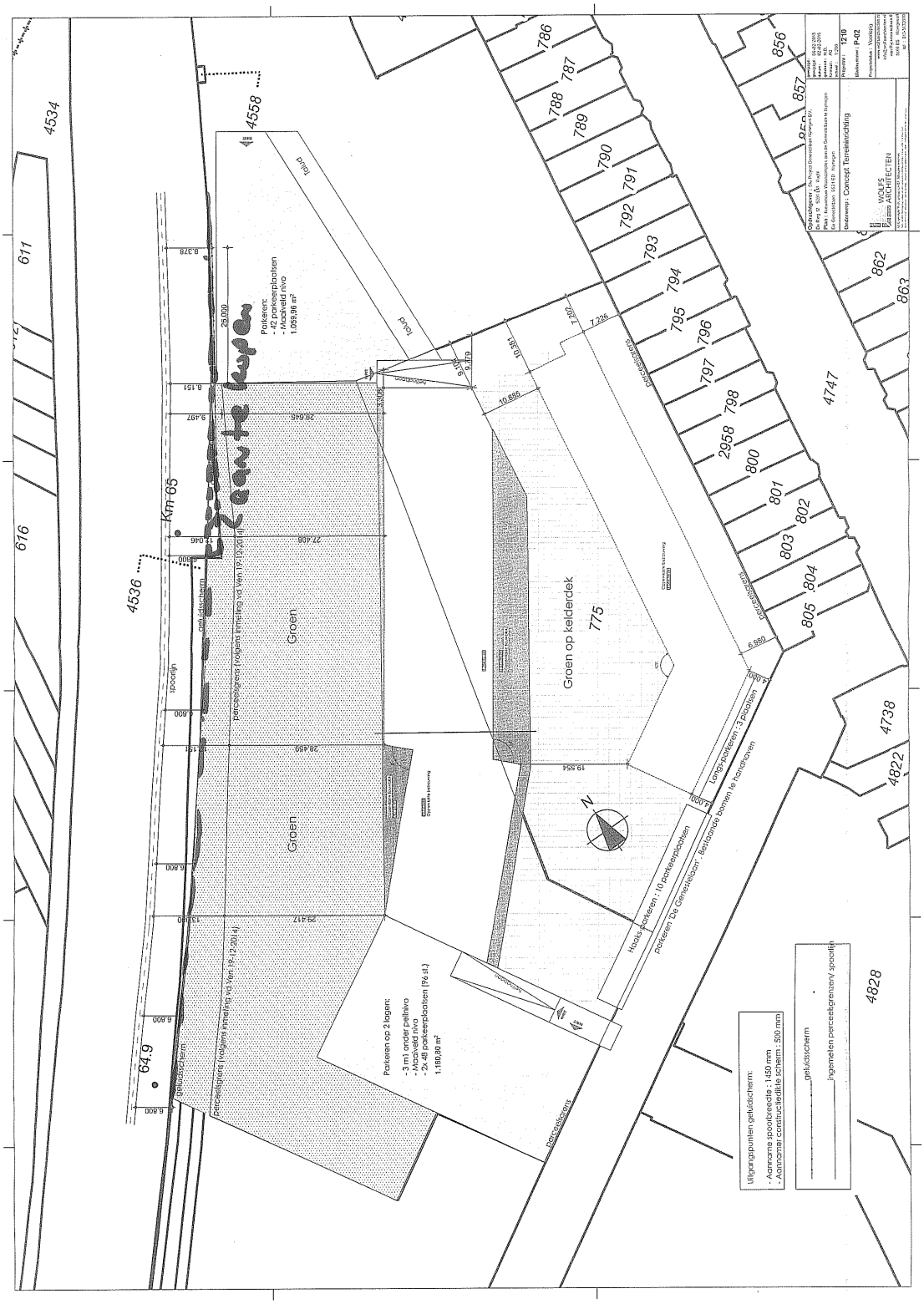
- Ter plaatse van de gevels van de woningen gelegen aan de Willemsweg en Genestetlaan de nieuwbouw zal zorgen voor een verlaging van het geluidniveau. De hoogste afname zal circa 7 dB bedragen en zal optreden op de gevels van de woningen gelegen direct achter de nieuwbouw.
- Ter plaatse van de gevels van de woningen gelegen aan de Graafseweg zal de nieuwbouw van de woningen in combinatie met het plaatsen van het geluidscherm zorgen voor een minimale verhoging van het geluidniveau. Deze verhoging wordt veroorzaakt door reflecties tegen het scherm. De optredende verhoging bedraagt ten hoogste 0,6 dB.
  Voor de bewoners zal deze verhoging niet merkbaar zijn.

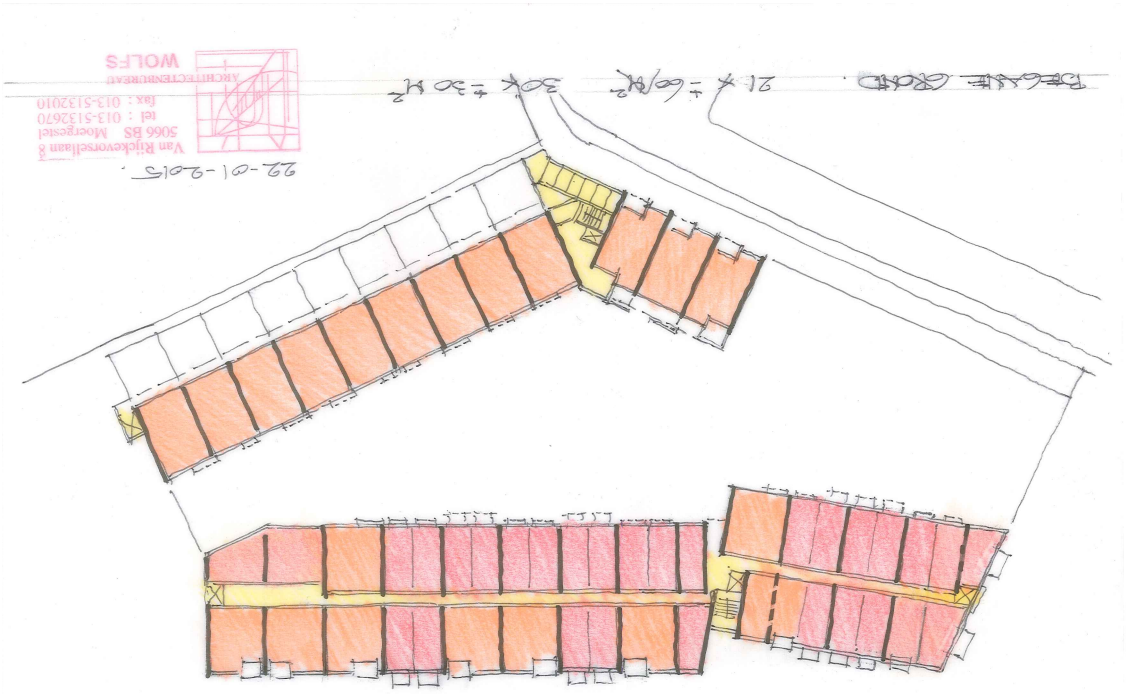
Bijlage 1

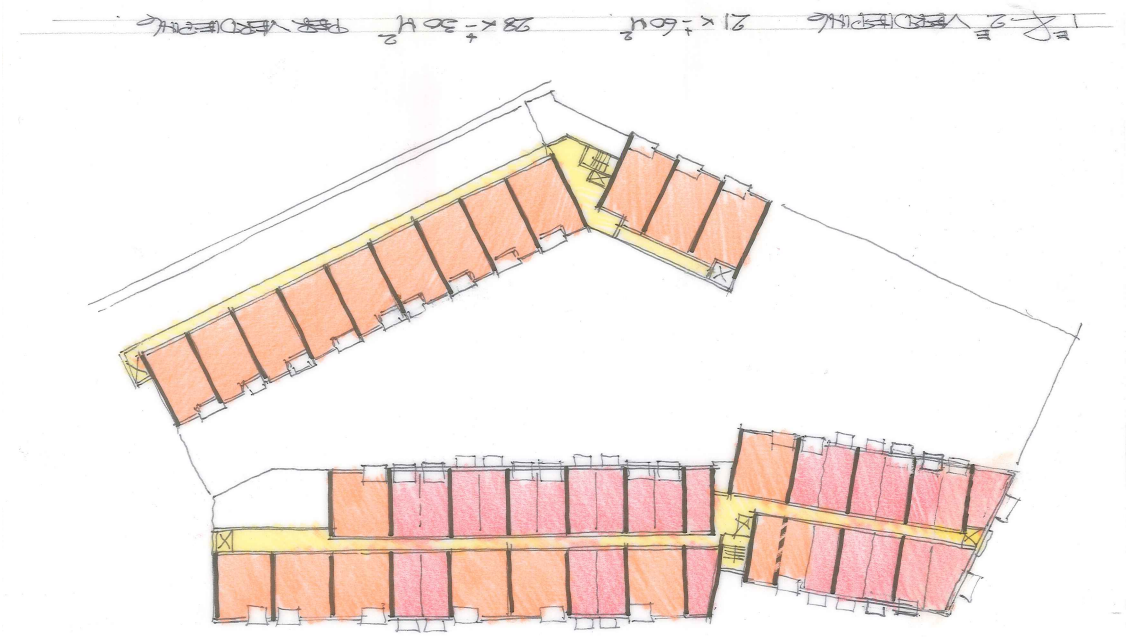
Situatie en indeling gebouw

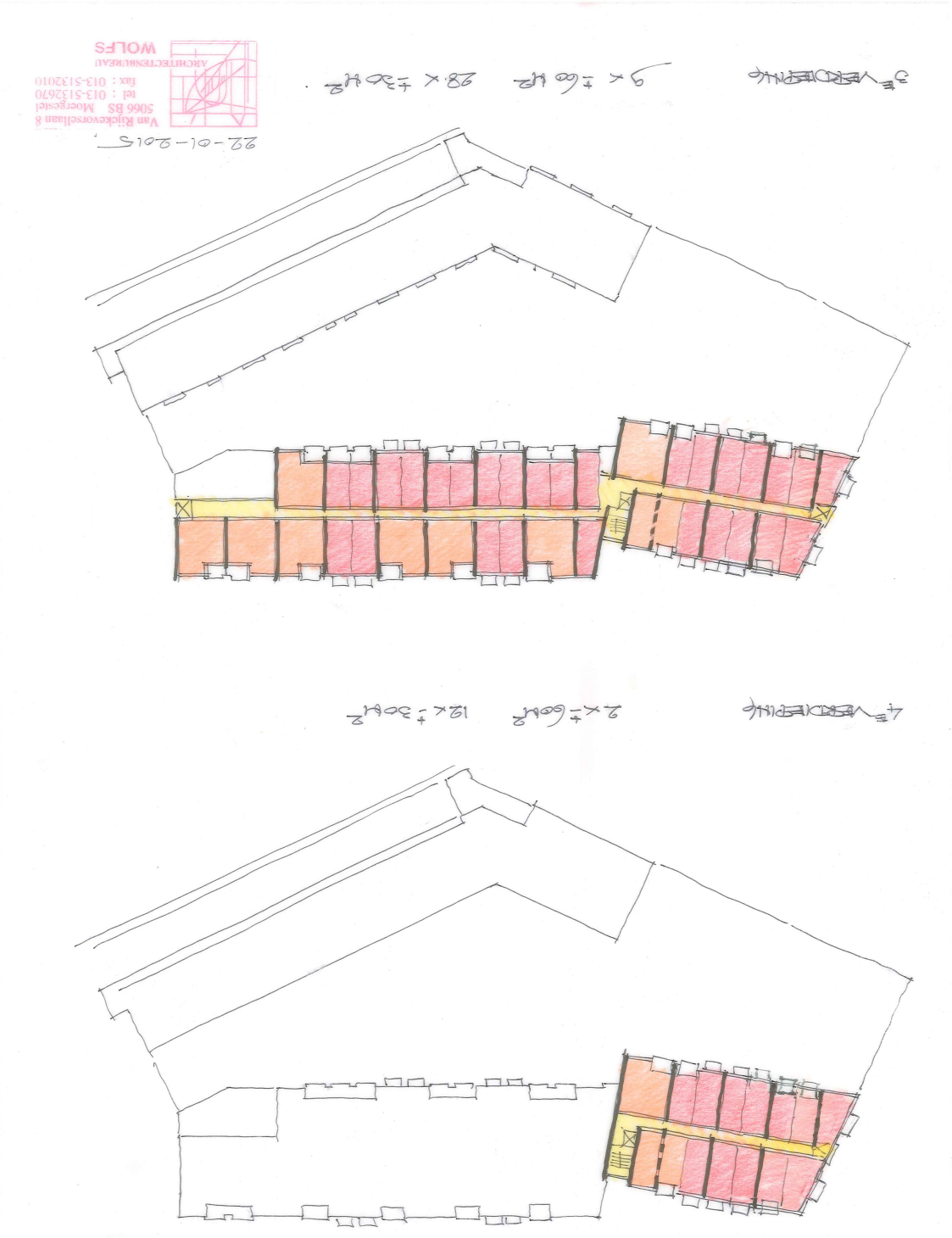
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

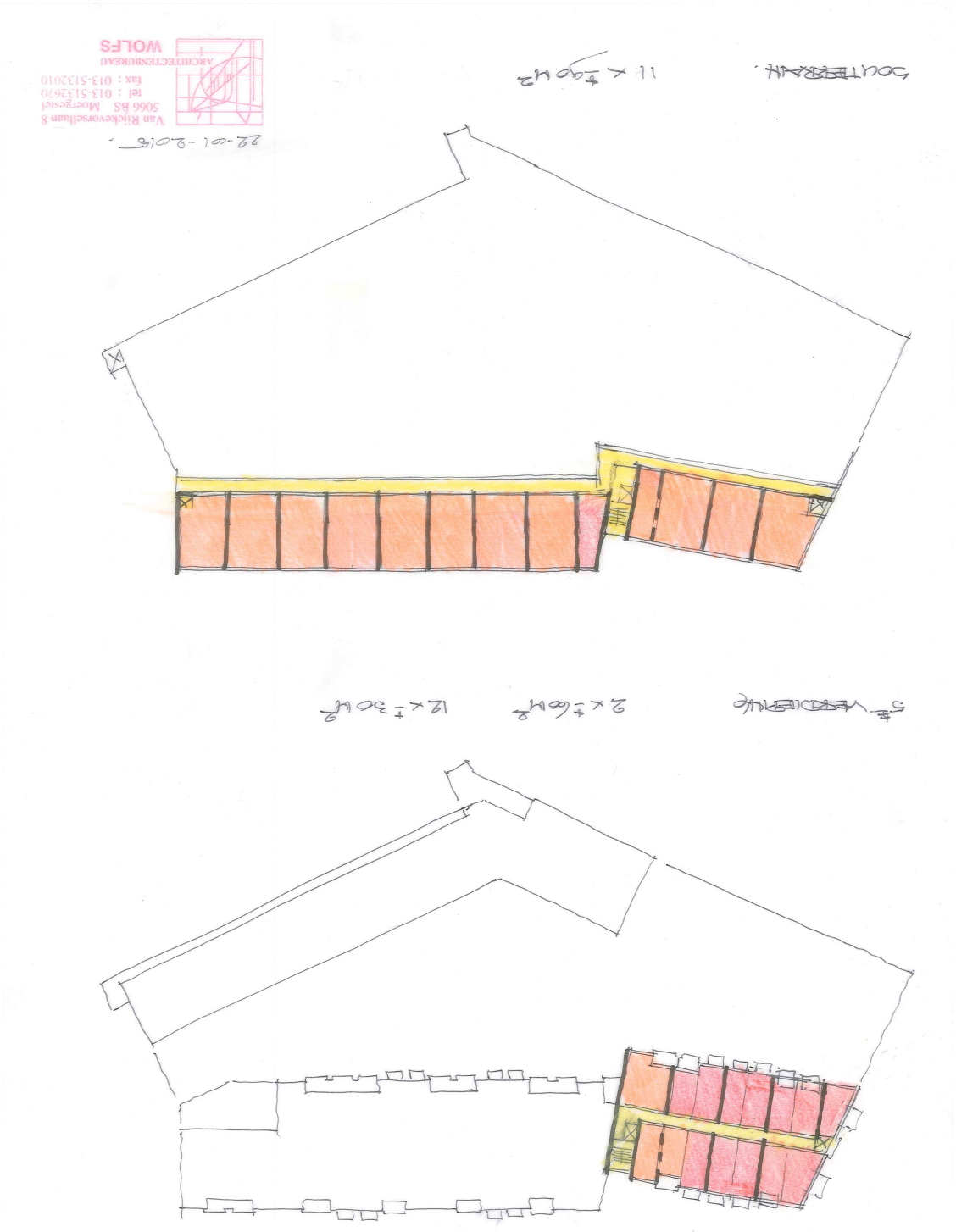



Parkeren:
- 42 parkeerplaatsen
- Maaiveld nivo
1.059,96 m²
Groen
Groen op kelderdek
775
Parkeren op 2 lagen:
- 3 m1 onder peilnivo
- Maaiveld nivo
- 2x 48 parkeerplaatsen (96 st.)
1.180,80 m²
Hoofdparkeren : 10 parkeerplaatsen
parkeren De Generaliteit - bestaande bomen te handhaven
Langsparkeren: 3 parkeren
Uitgangspunten geluidscherm:
- Aanname spoorbreedte : 1450 mm
- Aanname constructiedikte scherm : 500 mm
geluidscherm
ingemeten perceelsgrenzen/ specifiek
WOLFS ARCHITECTEN
Onderwerp: Concept Terreininrichting
Tekeningnr.: P-02
Schaal: 1:250
Project: 1210







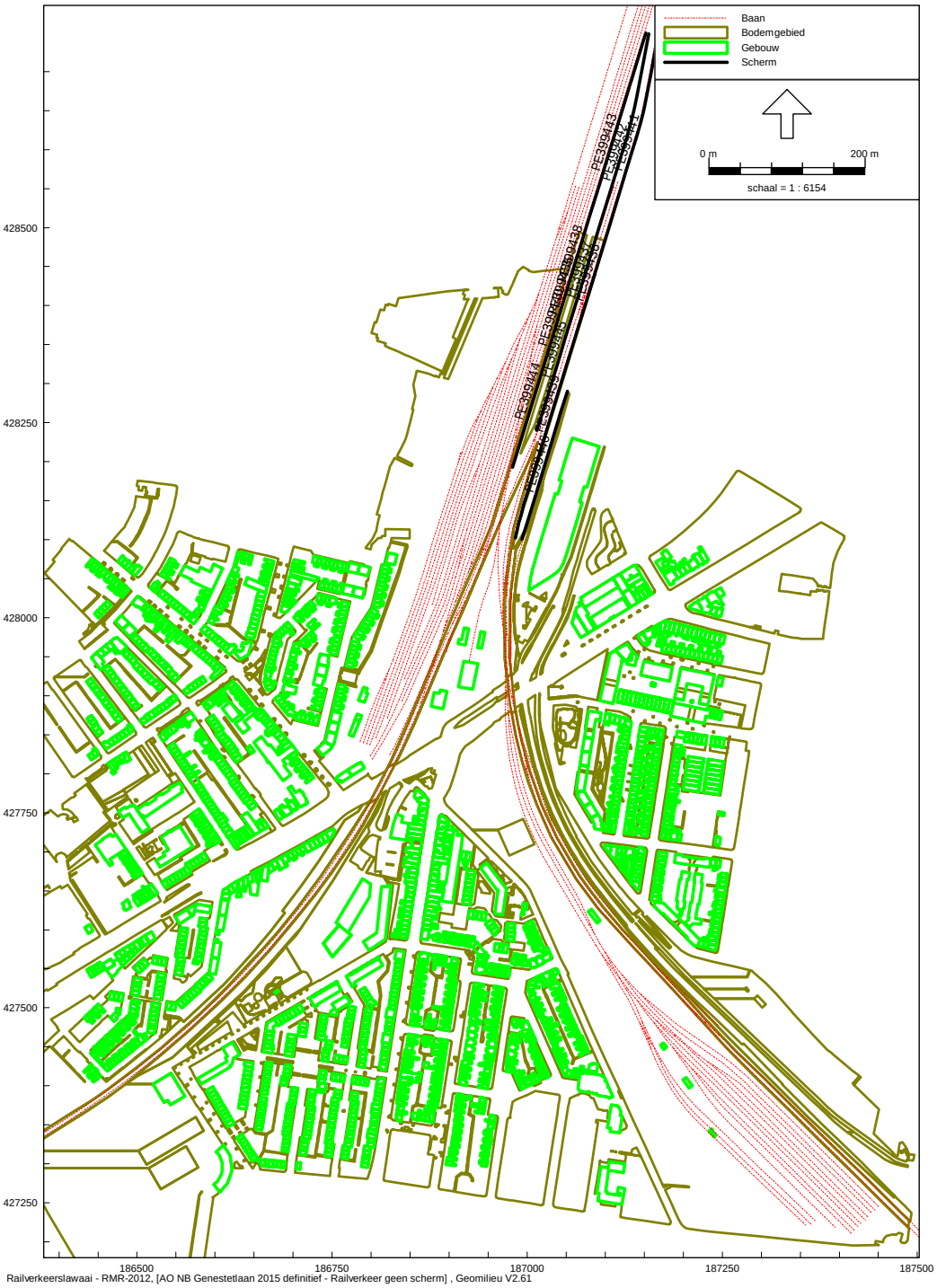


Bijlage 2

Invoergegevens rekenmodel

Stedenbouwkundige situatie
Met plaats schermen

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam



Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Railverkeer geen scherm

Model eigenschap	
Omschrijving	Railverkeer geen scherm
Verantwoordelijke	P601834
Rekenmethode	RMR-2012
Aangemaakt door	P601834 op 13-2-2014
Laatst ingezien door	P601834 op 28-2-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Conform standaard
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw

Model eigenschap	
Omschrijving	Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
Verantwoordelijke	P601834
Rekenmethode	RMR-2012
Aangemaakt door	P601834 op 13-2-2014
Laatst ingezien door	P601834 op 5-3-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Conform standaard
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Invoergegevens

@ Grontmij

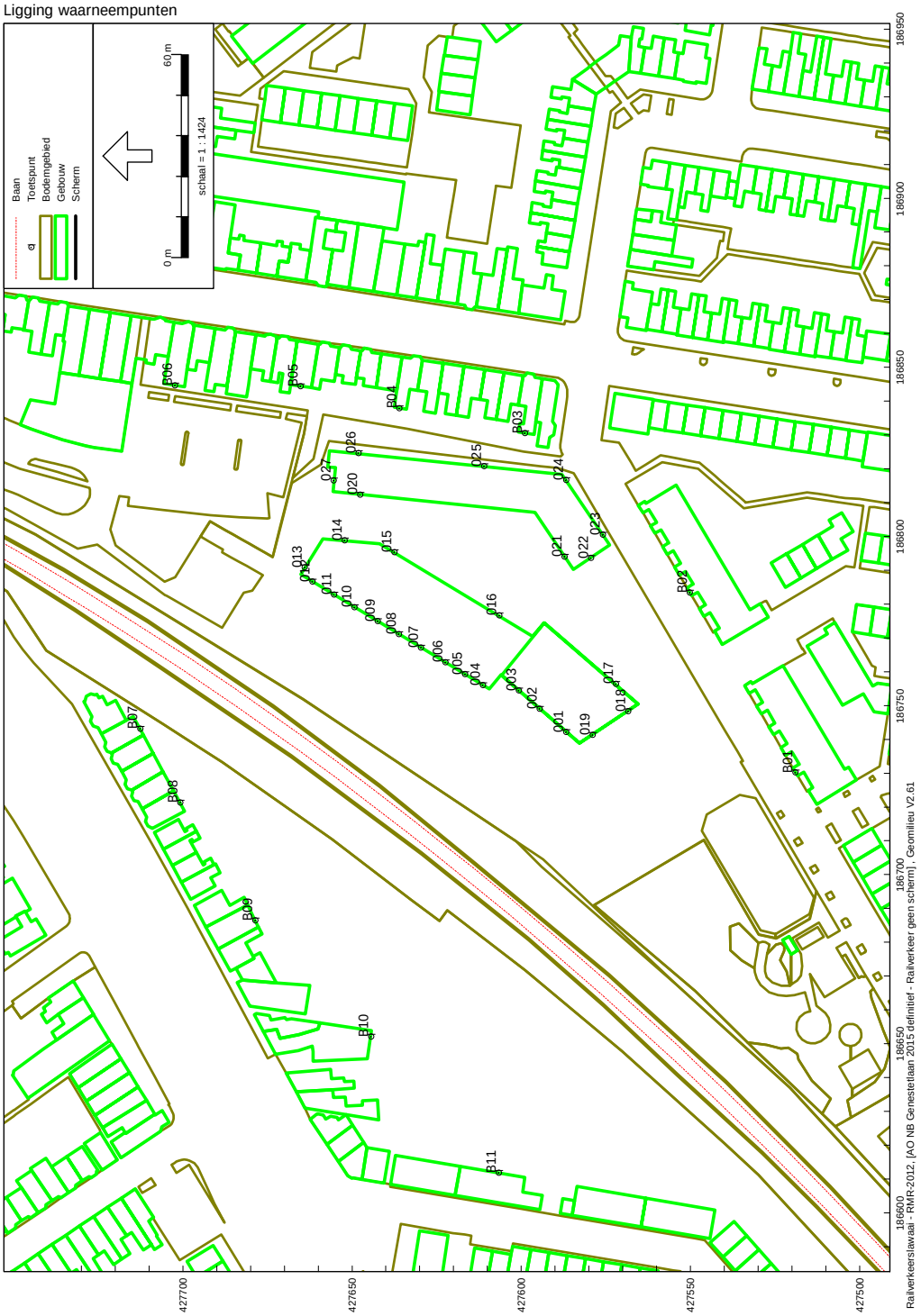
Bijlage 2

Commentaar
Met lengte scherm gelijk aan aangekochte grond
Keerwand met aarde en begroeiing erop

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Ligging waarneempunten



Model: Railverkeer geen scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
B01	VG Genestetlaan	24,64	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
B02	VG Genestetlaan	25,05	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B03	AG Willemsweg	26,34	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B04	AG Willemsweg	26,56	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B05	AG Willemsweg	27,00	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B06	AG Willemsweg	27,00	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
B07	AG Graafseweg	25,65	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B08	AG Graafseweg	25,85	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B09	AG Graafseweg	25,38	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
B10	AG Graafseweg	24,63	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
B11	AG Graafseweg	24,42	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
001	Nieuwbouw	24,04	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
002	Nieuwbouw	24,28	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
003	Nieuwbouw	24,48	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
004	Nieuwbouw	24,56	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
005	Nieuwbouw	24,69	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
006	Nieuwbouw	24,82	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
007	Nieuwbouw	24,98	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
008	Nieuwbouw	25,13	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
009	Nieuwbouw	25,34	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
010	Nieuwbouw	25,42	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
011	Nieuwbouw	25,40	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
012	Nieuwbouw	25,43	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
013	Nieuwbouw	25,58	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
014	Nieuwbouw	26,16	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
015	Nieuwbouw	25,92	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
016	Nieuwbouw	25,22	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
017	Nieuwbouw	24,38	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
018	Nieuwbouw	24,16	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
019	Nieuwbouw	24,00	3,50	6,50	9,50	12,50	15,50	18,50	Ja
020	Nieuwbouw	26,50	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
021	Nieuwbouw	25,39	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
022	Nieuwbouw	25,33	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
023	Nieuwbouw	25,48	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
024	Nieuwbouw	25,94	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
025	Nieuwbouw	26,27	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
026	Nieuwbouw	26,60	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
027	Nieuwbouw	26,59	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Situatie met ligging waarneempunten e plaats scherm

Railverkeerslawaai - RMR-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Railverkeer met scherm h = 2,0 m op grens terrein nieuw] , Geomilieu V2.61

Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2012

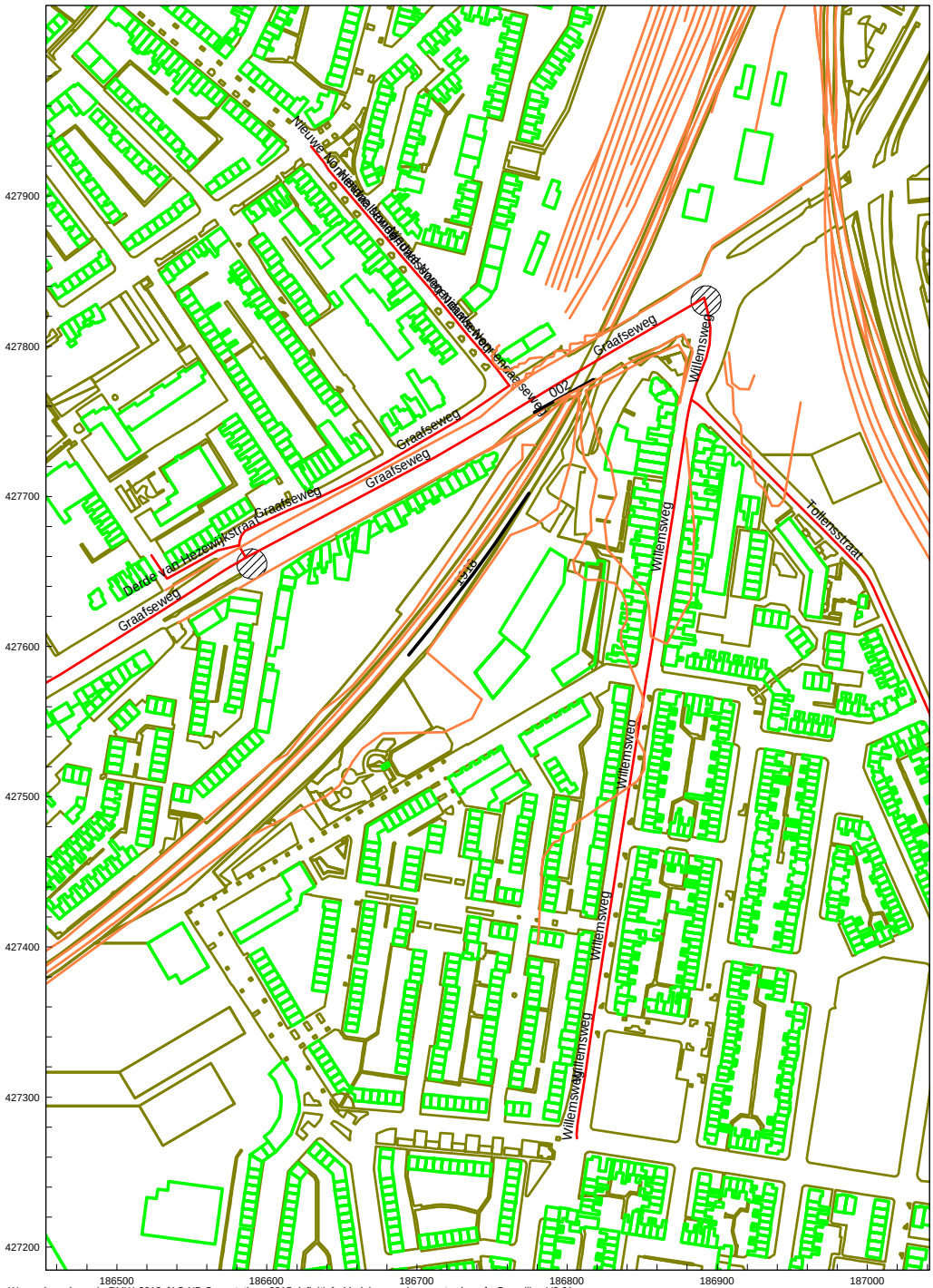
Naam	Omschr.	ISO H	Vormpunten	Lengte	Refl.L 1k	Refl.R 1k
1918	Scherm h = 2,8 m bs	3,00	5	134,40	0,00	0,20
PE399435	p:1046052815	1,00	2	83,89	0,00	0,00
PE399444	p:1046052806	1,00	4	198,44	0,00	0,00
PE399437	p:1046052813	1,00	2	0,76	0,00	0,00
PE399441	p:1046052809	1,00	11	346,86	0,00	0,00
PE399440	p:1046052810	1,00	2	0,68	0,00	0,00
PE399442	p:1046052808	1,00	9	315,21	0,00	0,00
PE399445	p:1046052805	1,00	8	212,42	0,00	0,00
PE399439	p:1046052811	1,00	11	352,45	0,00	0,00
PE399443	p:1046052807	1,00	10	298,41	0,00	0,00
PE399446	p:1046052804	1,00	6	198,82	0,00	0,00
PE399436	p:1046052814	1,00	2	0,76	0,00	0,00
PE399438	p:1046052812	1,00	2	1,09	0,00	0,00

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Model wegverkeer met scherm

Model eigenschap	
Omschrijving	Model wegverkeer met scherm
Verantwoordelijke	P601834
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	P601834 op 13-2-2014
Laatst ingezien door	P601834 op 28-2-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.30
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Conform standaard
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Stedenbouwkundige situatie
Met overzicht wegen

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam



Model: Model wegverkeer met scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

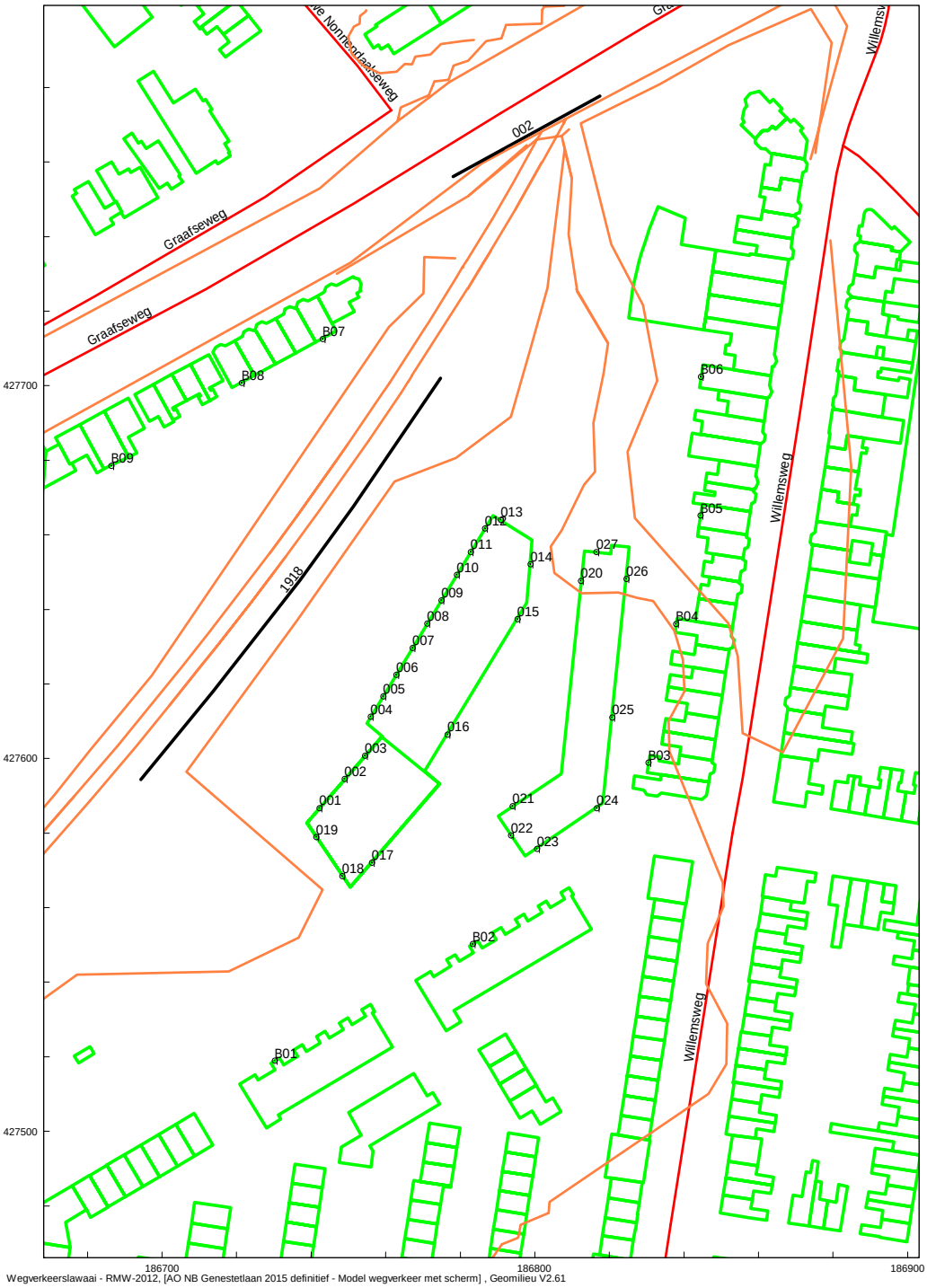
Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Lengte	Wegdek	V(LVP4)	V(MVP4)	V(ZVP4)	Totaal aantal	LV(D)	LV(A)
Derde van	Derde van Hezewijkstraat	186586,03	427659,25	186523,09	427660,72	81,12	W0	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Graafseweg	Graafseweg	186586,03	427659,25	186462,70	427581,56	145,77	W0	--	--	--	25348,74	1594,89	822,82
Graafseweg	Graafseweg	186462,70	427581,56	186345,27	427514,03	135,46	W0	--	--	--	25348,74	1594,89	822,82
Graafseweg	Graafseweg	186243,98	427452,69	186345,27	427514,03	118,42	W0	--	--	--	25348,74	1594,89	822,82
Graafseweg	Graafseweg	186656,58	427709,72	186581,56	427667,38	89,01	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Graafseweg	Graafseweg	186761,50	427773,88	186656,58	427709,72	123,07	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Graafseweg	Graafseweg	186790,86	427773,12	186586,03	427659,25	234,43	W0	--	--	--	26278,38	1655,98	854,24
Graafseweg	Graafseweg	186891,38	427832,34	186790,86	427773,12	116,67	W0	--	--	--	26278,38	1655,98	854,24
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186668,28	427885,50	186689,55	427860,09	33,14	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186629,44	427933,16	186668,28	427885,50	61,57	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186733,34	427808,00	186761,50	427773,88	44,26	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Nieuwe Non	Nieuwe Nonnendaalseweg	186689,55	427860,09	186733,34	427808,00	68,06	W9a	--	--	--	1635,31	112,44	50,48
Tollensstr	Tollensstraat	187195,95	427211,88	187038,05	427563,59	385,54	W9a	--	--	--	1127,76	77,36	34,71
Tollensstr	Tollensstraat	186882,66	427764,38	187038,05	427563,59	257,77	W9a	--	--	--	2108,55	142,78	64,08
Willemsweg	Willemsweg	186817,25	427351,03	186836,41	427475,03	125,47	W0	--	--	--	5477,81	352,64	158,38
Willemsweg	Willemsweg	186811,98	427314,53	186817,25	427351,03	36,88	W0	--	--	--	5477,81	352,64	158,38
Willemsweg	Willemsweg	186806,69	427272,41	186811,98	427314,53	42,53	W0	--	--	--	5477,81	352,64	158,38
Willemsweg	Willemsweg	186882,66	427764,38	186891,38	427832,34	70,43	W0	--	--	--	7786,62	510,79	229,11
Willemsweg	Willemsweg	186853,00	427580,00	186882,66	427764,38	186,77	W0	--	--	--	5716,51	370,69	166,62
Willemsweg	Willemsweg	186836,41	427475,03	186853,00	427580,00	106,27	W0	--	--	--	5727,26	370,96	166,71

Model: Model wegverkeer met scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LV(N)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	LE (D) Totaal	LE (A) Totaal	LE (N) Totaal
Derde van	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	98,50	95,07	87,92
Graafseweg	216,94	58,05	25,17	5,93	20,08	13,88	5,27	115,04	112,20	106,55
Graafseweg	216,94	58,05	25,17	5,93	20,08	13,88	5,27	115,04	112,20	106,55
Graafseweg	216,94	58,05	25,17	5,93	20,08	13,88	5,27	115,04	112,20	106,55
Graafseweg	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Graafseweg	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Graafseweg	225,27	58,27	25,20	5,94	20,12	13,94	5,30	115,18	112,34	106,69
Graafseweg	225,27	58,27	25,20	5,94	20,12	13,94	5,30	115,18	112,34	106,69
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Nieuwe Non	9,78	0,26	0,11	0,01	0,14	0,11	0,02	100,43	97,03	89,86
Tollensstr	6,73	0,30	0,12	0,02	0,16	0,12	0,02	98,94	95,57	88,39
Tollensstr	12,41	1,76	0,75	0,10	0,95	0,75	0,15	102,32	99,14	91,87
Willemsweg	30,64	23,25	9,22	2,45	2,12	1,66	0,32	108,69	105,22	98,34
Willemsweg	30,64	23,25	9,22	2,45	2,12	1,66	0,32	108,69	105,22	98,34
Willemsweg	30,64	23,25	9,22	2,45	2,12	1,66	0,32	108,69	105,22	98,34
Willemsweg	44,61	23,96	9,53	2,51	2,53	1,97	0,38	110,04	106,58	99,65
Willemsweg	32,23	22,21	8,80	2,40	1,54	1,24	0,24	108,79	105,31	98,42
Willemsweg	32,26	22,49	8,92	2,41	1,70	1,36	0,26	108,81	105,34	98,45

Stedenbouwkundige situatie
Met plaats schermen

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Model: Model wegverkeer met scherm
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Lengte	Refl.L 1k	Refl.R 1k
002	Scherm langs Graafseweg	186778,12	427756,05	31,41	0,20	44,93	0,80	0,80
1918	Scherm h = 2,0 m	186694,37	427594,41	23,98	2,00	134,40	0,80	0,80
PE399435	p:1046052815	187039,68	428382,93	23,91	1,00	83,89	0,00	0,00
PE399444	p:1046052806	186981,22	428192,58	23,82	1,00	198,44	0,00	0,00
PE399437	p:1046052813	187075,09	428444,11	23,39	1,00	0,76	0,00	0,00
PE399441	p:1046052809	187172,95	428775,99	23,38	1,00	346,86	0,00	0,00
PE399440	p:1046052810	187039,48	428382,28	23,91	1,00	0,68	0,00	0,00
PE399442	p:1046052808	187155,77	428748,42	23,39	1,00	315,21	0,00	0,00
PE399445	p:1046052805	187074,87	428443,38	23,39	1,00	212,42	0,00	0,00
PE399439	p:1046052811	187086,39	428439,82	23,33	1,00	352,45	0,00	0,00
PE399443	p:1046052807	187064,54	428464,19	23,65	1,00	298,41	0,00	0,00
PE399446	p:1046052804	187051,46	428290,40	23,86	1,00	198,82	0,00	0,00
PE399436	p:1046052814	187086,62	428440,55	23,34	1,00	0,76	0,00	0,00
PE399438	p:1046052812	187064,22	428463,15	23,65	1,00	1,09	0,00	0,00

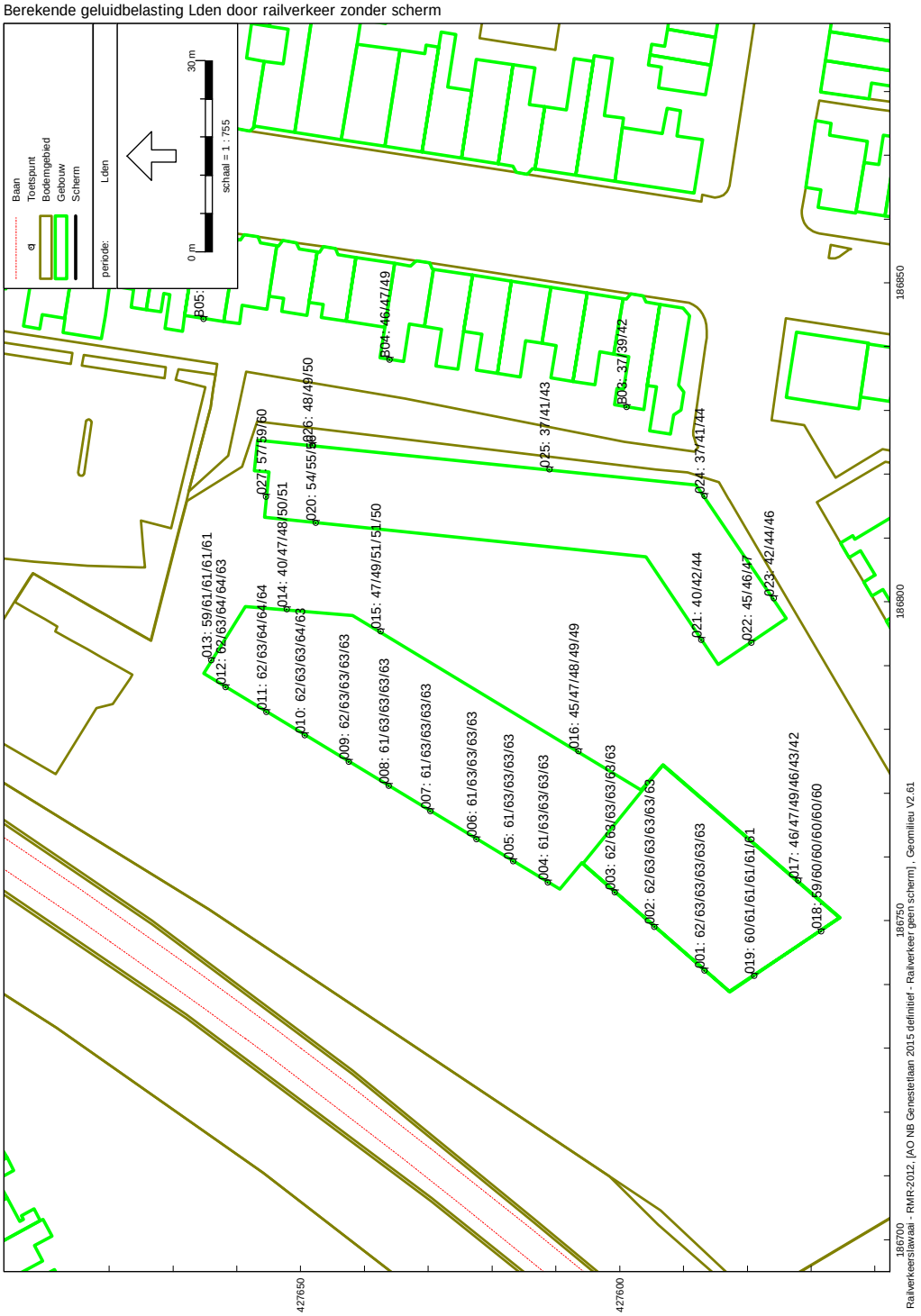
Bijlage 3

Rekenresultaten railverkeerslawaai

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door railverkeer zonder scherm



Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer geen scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	57,87	57,38	54,33	61,75
001_B	Nieuwbouw	6,50	58,93	58,43	55,37	62,80
001_C	Nieuwbouw	9,50	59,04	58,54	55,47	62,90
001_D	Nieuwbouw	12,50	59,09	58,58	55,52	62,95
001_E	Nieuwbouw	15,50	59,11	58,60	55,54	62,97
001_F	Nieuwbouw	18,50	59,05	58,54	55,48	62,91
002_A	Nieuwbouw	3,50	57,83	57,33	54,29	61,71
002_B	Nieuwbouw	6,50	58,84	58,33	55,28	62,71
002_C	Nieuwbouw	9,50	58,97	58,46	55,42	62,84
002_D	Nieuwbouw	12,50	59,03	58,53	55,48	62,91
002_E	Nieuwbouw	15,50	59,05	58,54	55,49	62,92
002_F	Nieuwbouw	18,50	58,98	58,47	55,42	62,85
003_A	Nieuwbouw	3,50	57,81	57,31	54,29	61,70
003_B	Nieuwbouw	6,50	58,77	58,25	55,22	62,64
003_C	Nieuwbouw	9,50	58,90	58,38	55,35	62,77
003_D	Nieuwbouw	12,50	58,96	58,45	55,41	62,83
003_E	Nieuwbouw	15,50	58,96	58,45	55,42	62,84
003_F	Nieuwbouw	18,50	58,84	58,32	55,28	62,71
004_A	Nieuwbouw	1,50	56,75	56,24	53,28	60,67
004_B	Nieuwbouw	4,50	59,11	58,61	55,57	62,99
004_C	Nieuwbouw	7,50	59,38	58,87	55,83	63,25
004_D	Nieuwbouw	10,50	59,46	58,95	55,92	63,34
004_E	Nieuwbouw	13,50	59,47	58,96	55,92	63,34
005_A	Nieuwbouw	1,50	56,91	56,40	53,44	60,83
005_B	Nieuwbouw	4,50	59,18	58,67	55,63	63,05
005_C	Nieuwbouw	7,50	59,43	58,91	55,88	63,30
005_D	Nieuwbouw	10,50	59,51	58,99	55,96	63,38
005_E	Nieuwbouw	13,50	59,51	59,00	55,96	63,38
006_A	Nieuwbouw	1,50	57,07	56,56	53,58	60,98
006_B	Nieuwbouw	4,50	59,23	58,72	55,68	63,10
006_C	Nieuwbouw	7,50	59,47	58,96	55,92	63,34
006_D	Nieuwbouw	10,50	59,54	59,03	55,99	63,41
006_E	Nieuwbouw	13,50	59,53	59,02	55,99	63,41
007_A	Nieuwbouw	1,50	57,25	56,74	53,75	61,16
007_B	Nieuwbouw	4,50	59,28	58,77	55,73	63,15
007_C	Nieuwbouw	7,50	59,51	59,00	55,96	63,38
007_D	Nieuwbouw	10,50	59,59	59,08	56,05	63,47
007_E	Nieuwbouw	13,50	59,59	59,07	56,04	63,46
008_A	Nieuwbouw	1,50	57,42	56,92	53,92	61,33
008_B	Nieuwbouw	4,50	59,31	58,80	55,76	63,18
008_C	Nieuwbouw	7,50	59,52	59,01	55,97	63,39
008_D	Nieuwbouw	10,50	59,59	59,07	56,04	63,46
008_E	Nieuwbouw	13,50	59,56	59,05	56,01	63,43
009_A	Nieuwbouw	1,50	57,62	57,12	54,11	61,52
009_B	Nieuwbouw	4,50	59,35	58,84	55,80	63,22
009_C	Nieuwbouw	7,50	59,56	59,05	56,02	63,44
009_D	Nieuwbouw	10,50	59,61	59,10	56,06	63,48
009_E	Nieuwbouw	13,50	59,57	59,06	56,02	63,44
010_A	Nieuwbouw	1,50	57,74	57,24	54,23	61,64
010_B	Nieuwbouw	4,50	59,39	58,88	55,84	63,26
010_C	Nieuwbouw	7,50	59,60	59,09	56,06	63,48
010_D	Nieuwbouw	10,50	59,64	59,13	56,10	63,52
010_E	Nieuwbouw	13,50	59,59	59,08	56,05	63,47
011_A	Nieuwbouw	1,50	57,79	57,28	54,29	61,70
011_B	Nieuwbouw	4,50	59,43	58,92	55,89	63,31
011_C	Nieuwbouw	7,50	59,63	59,12	56,10	63,52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer geen scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	59,66	59,15	56,12	63,54
011_E	Nieuwbouw	13,50	59,61	59,10	56,08	63,50
012_A	Nieuwbouw	1,50	57,94	57,43	54,44	61,85
012_B	Nieuwbouw	4,50	59,46	58,95	55,93	63,35
012_C	Nieuwbouw	7,50	59,66	59,15	56,13	63,55
012_D	Nieuwbouw	10,50	59,66	59,14	56,12	63,54
012_E	Nieuwbouw	13,50	59,60	59,09	56,07	63,49
013_A	Nieuwbouw	1,50	54,99	54,49	51,51	58,91
013_B	Nieuwbouw	4,50	56,61	56,10	53,11	60,52
013_C	Nieuwbouw	7,50	56,93	56,41	53,42	60,83
013_D	Nieuwbouw	10,50	56,98	56,47	53,47	60,88
013_E	Nieuwbouw	13,50	57,01	56,49	53,49	60,90
014_A	Nieuwbouw	1,50	35,95	35,42	32,46	39,86
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,98	42,46	39,40	46,83
014_C	Nieuwbouw	7,50	44,48	43,95	40,86	48,31
014_D	Nieuwbouw	10,50	46,08	45,55	42,44	49,90
014_E	Nieuwbouw	13,50	47,44	46,91	43,81	51,26
015_A	Nieuwbouw	1,50	43,22	42,70	39,88	47,22
015_B	Nieuwbouw	4,50	45,16	44,66	41,68	49,08
015_C	Nieuwbouw	7,50	46,59	46,08	43,09	50,50
015_D	Nieuwbouw	10,50	47,56	47,05	44,02	51,44
015_E	Nieuwbouw	13,50	46,44	45,91	42,82	50,27
016_A	Nieuwbouw	1,50	40,74	40,20	37,33	44,69
016_B	Nieuwbouw	4,50	43,06	42,54	39,47	46,91
016_C	Nieuwbouw	7,50	44,18	43,66	40,57	48,02
016_D	Nieuwbouw	10,50	45,56	45,03	41,94	49,39
016_E	Nieuwbouw	13,50	45,14	44,60	41,52	48,97
017_A	Nieuwbouw	3,50	42,00	41,49	38,46	45,88
017_B	Nieuwbouw	6,50	43,54	43,03	39,95	47,39
017_C	Nieuwbouw	9,50	45,58	45,07	42,08	49,49
017_D	Nieuwbouw	12,50	42,43	41,90	38,75	46,22
017_E	Nieuwbouw	15,50	39,34	38,79	35,47	43,02
017_F	Nieuwbouw	18,50	38,82	38,26	34,88	42,45
018_A	Nieuwbouw	3,50	54,89	54,39	51,34	58,77
018_B	Nieuwbouw	6,50	56,21	55,71	52,66	60,09
018_C	Nieuwbouw	9,50	56,55	56,05	52,99	60,42
018_D	Nieuwbouw	12,50	56,24	55,74	52,68	60,11
018_E	Nieuwbouw	15,50	56,17	55,67	52,60	60,03
018_F	Nieuwbouw	18,50	56,09	55,58	52,52	59,95
019_A	Nieuwbouw	3,50	56,19	55,70	52,62	60,06
019_B	Nieuwbouw	6,50	57,33	56,83	53,74	61,18
019_C	Nieuwbouw	9,50	57,49	56,99	53,91	61,35
019_D	Nieuwbouw	12,50	57,51	57,01	53,92	61,36
019_E	Nieuwbouw	15,50	57,23	56,73	53,64	61,08
019_F	Nieuwbouw	18,50	57,15	56,65	53,55	61,00
020_A	Nieuwbouw	1,50	49,85	49,34	46,38	53,77
020_B	Nieuwbouw	4,50	51,44	50,92	47,97	55,36
020_C	Nieuwbouw	7,50	52,20	51,68	48,71	56,11
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,16	35,61	32,54	39,99
021_B	Nieuwbouw	4,50	38,37	37,84	34,64	42,13
021_C	Nieuwbouw	7,50	39,84	39,30	36,08	43,58
022_A	Nieuwbouw	1,50	40,68	40,16	37,18	44,58
022_B	Nieuwbouw	4,50	41,92	41,41	38,37	45,79
022_C	Nieuwbouw	7,50	43,33	42,82	39,74	47,18
023_A	Nieuwbouw	1,50	37,88	37,37	34,43	41,82
023_B	Nieuwbouw	4,50	40,04	39,53	36,46	43,90

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer geen scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	42,59	42,08	38,95	46,41
024_A	Nieuwbouw	1,50	33,02	32,48	29,41	36,85
024_B	Nieuwbouw	4,50	36,90	36,36	33,09	40,61
024_C	Nieuwbouw	7,50	40,20	39,66	36,42	43,93
025_A	Nieuwbouw	1,50	33,52	32,93	29,68	37,21
025_B	Nieuwbouw	4,50	37,06	36,52	33,12	40,70
025_C	Nieuwbouw	7,50	39,05	38,48	35,05	42,65
026_A	Nieuwbouw	1,50	43,85	43,31	40,41	47,79
026_B	Nieuwbouw	4,50	45,42	44,91	41,85	49,28
026_C	Nieuwbouw	7,50	46,64	46,11	43,04	50,48
027_A	Nieuwbouw	1,50	53,27	52,76	49,81	57,20
027_B	Nieuwbouw	4,50	55,01	54,50	51,56	58,95
027_C	Nieuwbouw	7,50	55,59	55,07	52,11	59,51
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	54,06	53,55	50,61	58,00
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	55,42	54,92	51,95	59,35
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	48,06	47,56	44,58	51,98
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	49,00	48,49	45,50	52,91
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	49,77	49,26	46,26	53,67
B03_A	AG Willemsweg	1,50	32,78	32,24	28,99	36,51
B03_B	AG Willemsweg	4,50	35,58	35,04	31,74	39,28
B03_C	AG Willemsweg	7,50	38,16	37,60	34,25	41,81
B04_A	AG Willemsweg	1,50	42,38	41,84	38,65	46,14
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,51	42,98	39,75	47,26
B04_C	AG Willemsweg	7,50	45,06	44,53	41,29	48,80
B05_A	AG Willemsweg	1,50	51,45	50,94	47,98	55,37
B05_B	AG Willemsweg	4,50	52,80	52,29	49,32	56,72
B05_C	AG Willemsweg	7,50	53,93	53,42	50,44	57,84
B06_A	AG Willemsweg	1,50	52,54	52,03	49,03	56,44
B06_B	AG Willemsweg	4,50	54,40	53,89	50,82	58,26
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,98	62,43	59,33	66,79
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,25	62,70	59,60	67,06
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,19	62,64	59,54	67,00
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,96	59,41	56,38	63,81
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,96	60,42	57,36	64,80
B08_C	AG Graafseweg	7,50	61,03	60,49	57,43	64,87
B09_A	AG Graafseweg	1,50	57,30	56,76	53,75	61,17
B09_B	AG Graafseweg	4,50	59,21	58,67	55,62	63,06
B09_C	AG Graafseweg	7,50	59,56	59,02	55,97	63,41
B10_A	AG Graafseweg	1,50	56,03	55,51	52,51	59,92
B10_B	AG Graafseweg	4,50	58,20	57,68	54,61	62,05
B11_A	AG Graafseweg	1,50	55,79	55,27	52,34	59,72
B11_B	AG Graafseweg	4,50	58,01	57,50	54,49	61,90

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door railverkeer met scherm

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	52,8	52,3	49,1	56,6
001_B	Nieuwbouw	6,50	54,6	54,1	50,9	58,4
001_C	Nieuwbouw	9,50	55,5	55,0	51,7	59,2
001_D	Nieuwbouw	12,50	56,4	55,8	52,7	60,2
001_E	Nieuwbouw	15,50	57,5	57,0	53,9	61,3
001_F	Nieuwbouw	18,50	58,3	57,8	54,8	62,2
002_A	Nieuwbouw	3,50	51,9	51,4	48,2	55,7
002_B	Nieuwbouw	6,50	54,0	53,5	50,2	57,7
002_C	Nieuwbouw	9,50	55,1	54,6	51,3	58,8
002_D	Nieuwbouw	12,50	56,1	55,6	52,4	59,9
002_E	Nieuwbouw	15,50	57,5	56,9	53,8	61,3
002_F	Nieuwbouw	18,50	58,2	57,7	54,7	62,1
003_A	Nieuwbouw	3,50	51,8	51,3	48,1	55,6
003_B	Nieuwbouw	6,50	53,8	53,3	50,0	57,5
003_C	Nieuwbouw	9,50	54,9	54,4	51,2	58,7
003_D	Nieuwbouw	12,50	56,1	55,5	52,4	59,8
003_E	Nieuwbouw	15,50	57,4	56,9	53,8	61,3
003_F	Nieuwbouw	18,50	58,1	57,5	54,6	62,0
004_A	Nieuwbouw	1,50	48,7	48,2	45,0	52,5
004_B	Nieuwbouw	4,50	52,7	52,2	48,9	56,4
004_C	Nieuwbouw	7,50	54,4	53,9	50,6	58,2
004_D	Nieuwbouw	10,50	55,9	55,4	52,2	59,7
004_E	Nieuwbouw	13,50	57,5	56,9	53,8	61,3
005_A	Nieuwbouw	1,50	48,7	48,2	44,9	52,5
005_B	Nieuwbouw	4,50	52,7	52,2	48,9	56,4
005_C	Nieuwbouw	7,50	54,5	54,0	50,7	58,2
005_D	Nieuwbouw	10,50	56,0	55,5	52,3	59,8
005_E	Nieuwbouw	13,50	57,8	57,2	54,2	61,6
006_A	Nieuwbouw	1,50	48,9	48,4	45,0	52,6
006_B	Nieuwbouw	4,50	52,8	52,3	49,0	56,5
006_C	Nieuwbouw	7,50	54,6	54,1	50,8	58,3
006_D	Nieuwbouw	10,50	56,3	55,7	52,5	60,0
006_E	Nieuwbouw	13,50	58,1	57,6	54,6	62,0
007_A	Nieuwbouw	1,50	49,1	48,6	45,3	52,8
007_B	Nieuwbouw	4,50	53,0	52,5	49,1	56,7
007_C	Nieuwbouw	7,50	54,8	54,3	51,0	58,5
007_D	Nieuwbouw	10,50	56,6	56,0	52,9	60,4
007_E	Nieuwbouw	13,50	58,4	57,8	54,9	62,3
008_A	Nieuwbouw	1,50	49,4	48,9	45,6	53,1
008_B	Nieuwbouw	4,50	53,1	52,6	49,3	56,8
008_C	Nieuwbouw	7,50	54,9	54,4	51,1	58,7
008_D	Nieuwbouw	10,50	56,7	56,2	53,0	60,5
008_E	Nieuwbouw	13,50	58,4	57,8	54,9	62,3
009_A	Nieuwbouw	1,50	49,8	49,4	46,0	53,6
009_B	Nieuwbouw	4,50	53,3	52,8	49,5	57,1
009_C	Nieuwbouw	7,50	55,2	54,7	51,4	58,9
009_D	Nieuwbouw	10,50	56,9	56,3	53,2	60,7
009_E	Nieuwbouw	13,50	58,5	57,9	55,0	62,4
010_A	Nieuwbouw	1,50	50,2	49,7	46,4	53,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
010_B	Nieuwbouw	4,50	53,6	53,1	49,8	57,3
010_C	Nieuwbouw	7,50	55,4	54,9	51,7	59,2
010_D	Nieuwbouw	10,50	57,1	56,5	53,4	60,9
010_E	Nieuwbouw	13,50	58,5	58,0	55,1	62,4
011_A	Nieuwbouw	1,50	50,4	49,9	46,6	54,1
011_B	Nieuwbouw	4,50	53,8	53,3	50,0	57,6
011_C	Nieuwbouw	7,50	55,6	55,0	51,9	59,4
011_D	Nieuwbouw	10,50	57,1	56,6	53,5	61,0
011_E	Nieuwbouw	13,50	58,6	58,0	55,1	62,5
012_A	Nieuwbouw	1,50	51,3	50,8	47,6	55,1
012_B	Nieuwbouw	4,50	54,3	53,8	50,6	58,1
012_C	Nieuwbouw	7,50	55,9	55,4	52,2	59,7
012_D	Nieuwbouw	10,50	57,3	56,7	53,7	61,1
012_E	Nieuwbouw	13,50	58,6	58,1	55,2	62,5
013_A	Nieuwbouw	1,50	50,2	49,7	46,6	54,0
013_B	Nieuwbouw	4,50	52,9	52,4	49,3	56,7
013_C	Nieuwbouw	7,50	54,1	53,6	50,5	57,9
013_D	Nieuwbouw	10,50	55,0	54,4	51,4	58,8
013_E	Nieuwbouw	13,50	56,0	55,5	52,6	60,0
014_A	Nieuwbouw	1,50	32,0	31,5	28,2	35,7
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,2	41,7	38,6	46,0
014_C	Nieuwbouw	7,50	43,8	43,3	40,1	47,6
014_D	Nieuwbouw	10,50	45,9	45,3	42,1	49,6
014_E	Nieuwbouw	13,50	46,5	46,0	42,8	50,3
015_A	Nieuwbouw	1,50	39,3	38,8	35,7	43,2
015_B	Nieuwbouw	4,50	41,9	41,4	38,2	45,7
015_C	Nieuwbouw	7,50	43,8	43,3	40,1	47,6
015_D	Nieuwbouw	10,50	45,4	44,9	41,7	49,2
015_E	Nieuwbouw	13,50	46,2	45,7	42,5	50,0
016_A	Nieuwbouw	1,50	39,5	39,0	36,1	43,4
016_B	Nieuwbouw	4,50	42,2	41,6	38,5	46,0
016_C	Nieuwbouw	7,50	43,4	42,9	39,8	47,2
016_D	Nieuwbouw	10,50	44,9	44,4	41,3	48,8
016_E	Nieuwbouw	13,50	44,7	44,1	41,0	48,5
017_A	Nieuwbouw	3,50	41,5	41,0	37,9	45,3
017_B	Nieuwbouw	6,50	43,1	42,6	39,5	47,0
017_C	Nieuwbouw	9,50	45,3	44,8	41,8	49,2
017_D	Nieuwbouw	12,50	42,3	41,8	38,6	46,1
017_E	Nieuwbouw	15,50	39,0	38,4	35,1	42,6
017_F	Nieuwbouw	18,50	38,8	38,3	34,9	42,5
018_A	Nieuwbouw	3,50	52,7	52,2	49,1	56,6
018_B	Nieuwbouw	6,50	54,1	53,6	50,5	58,0
018_C	Nieuwbouw	9,50	54,8	54,3	51,2	58,6
018_D	Nieuwbouw	12,50	54,5	54,0	50,9	58,3
018_E	Nieuwbouw	15,50	54,6	54,1	51,0	58,5
018_F	Nieuwbouw	18,50	54,9	54,4	51,3	58,7
019_A	Nieuwbouw	3,50	53,3	52,8	49,7	57,1
019_B	Nieuwbouw	6,50	54,7	54,2	51,1	58,5
019_C	Nieuwbouw	9,50	55,3	54,8	51,6	59,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
019_D	Nieuwbouw	12,50	55,7	55,1	52,0	59,5
019_E	Nieuwbouw	15,50	55,8	55,2	52,1	59,6
019_F	Nieuwbouw	18,50	56,5	55,9	52,9	60,3
020_A	Nieuwbouw	1,50	47,6	47,1	44,0	51,4
020_B	Nieuwbouw	4,50	49,3	48,8	45,7	53,2
020_C	Nieuwbouw	7,50	50,4	49,9	46,9	54,3
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,2	35,6	32,5	40,0
021_B	Nieuwbouw	4,50	38,4	37,8	34,6	42,1
021_C	Nieuwbouw	7,50	39,8	39,3	36,1	43,6
022_A	Nieuwbouw	1,50	40,7	40,2	37,2	44,6
022_B	Nieuwbouw	4,50	41,9	41,4	38,4	45,8
022_C	Nieuwbouw	7,50	43,4	42,9	39,8	47,2
023_A	Nieuwbouw	1,50	37,9	37,4	34,4	41,8
023_B	Nieuwbouw	4,50	40,1	39,6	36,5	43,9
023_C	Nieuwbouw	7,50	42,7	42,2	39,0	46,5
024_A	Nieuwbouw	1,50	33,0	32,5	29,4	36,9
024_B	Nieuwbouw	4,50	37,0	36,4	33,1	40,7
024_C	Nieuwbouw	7,50	40,3	39,8	36,5	44,1
025_A	Nieuwbouw	1,50	33,5	32,9	29,7	37,2
025_B	Nieuwbouw	4,50	37,1	36,5	33,1	40,7
025_C	Nieuwbouw	7,50	39,1	38,5	35,1	42,7
026_A	Nieuwbouw	1,50	41,9	41,3	38,3	45,7
026_B	Nieuwbouw	4,50	43,7	43,2	40,0	47,5
026_C	Nieuwbouw	7,50	45,1	44,6	41,4	48,9
027_A	Nieuwbouw	1,50	49,7	49,1	46,0	53,5
027_B	Nieuwbouw	4,50	51,8	51,3	48,2	55,6
027_C	Nieuwbouw	7,50	52,9	52,4	49,2	56,7
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	53,5	53,0	50,1	57,5
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	54,9	54,4	51,5	58,9
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	48,1	47,6	44,6	52,0
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	49,0	48,5	45,5	52,9
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	49,8	49,3	46,3	53,7
B03_A	AG Willemsweg	1,50	32,8	32,2	29,0	36,5
B03_B	AG Willemsweg	4,50	35,6	35,0	31,7	39,3
B03_C	AG Willemsweg	7,50	38,2	37,6	34,3	41,8
B04_A	AG Willemsweg	1,50	42,4	41,8	38,7	46,1
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,5	43,0	39,8	47,3
B04_C	AG Willemsweg	7,50	45,1	44,6	41,3	48,8
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,4	48,9	45,8	53,2
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,9	50,4	47,3	54,8
B05_C	AG Willemsweg	7,50	52,2	51,7	48,6	56,0
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,6	51,1	48,1	55,5
B06_B	AG Willemsweg	4,50	53,7	53,2	50,1	57,5
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,9	62,4	59,3	66,7
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,2	62,7	59,5	67,0
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,1	62,6	59,5	66,9
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,8	59,3	56,2	63,7
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,8	60,3	57,2	64,7
B08_C	AG Graafseweg	7,50	60,9	60,3	57,3	64,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

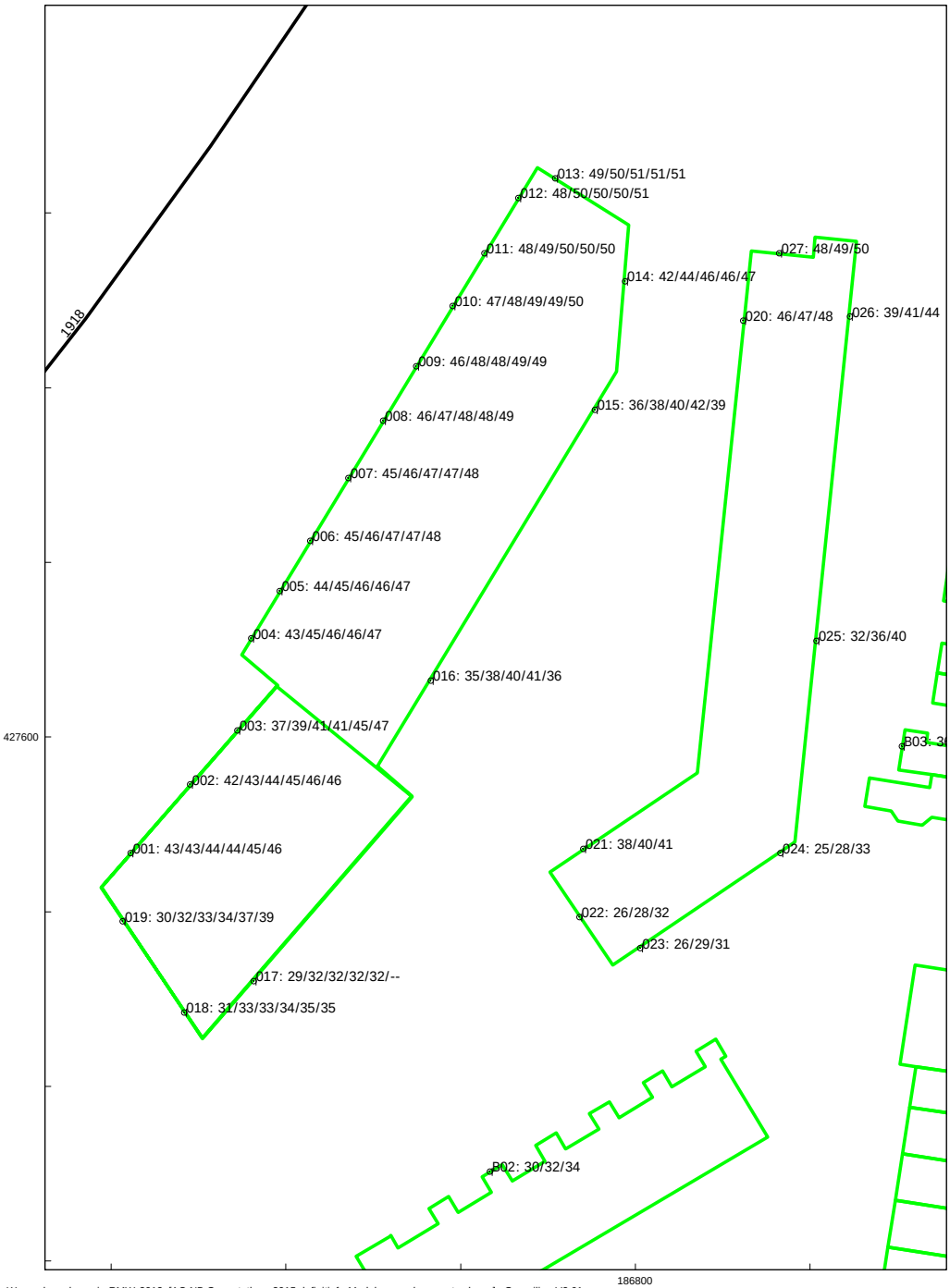
Bijlage 4

Rekenresultaten wegverkeerslawaai

Rekenresultaten verkeer op Graafseweg

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op de Graafseweg, incl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 50 km/h
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	41,73	38,90	33,24	42,69
001_B	Nieuwbouw	6,50	42,51	39,67	34,02	43,47
001_C	Nieuwbouw	9,50	42,54	39,71	34,06	43,50
001_D	Nieuwbouw	12,50	43,49	40,65	35,00	44,45
001_E	Nieuwbouw	15,50	44,46	41,62	35,97	45,42
001_F	Nieuwbouw	18,50	44,82	41,98	36,33	45,78
002_A	Nieuwbouw	3,50	41,01	38,17	32,52	41,97
002_B	Nieuwbouw	6,50	41,96	39,12	33,47	42,92
002_C	Nieuwbouw	9,50	42,61	39,77	34,12	43,57
002_D	Nieuwbouw	12,50	43,97	41,13	35,47	44,92
002_E	Nieuwbouw	15,50	44,66	41,82	36,16	45,61
002_F	Nieuwbouw	18,50	45,03	42,19	36,54	45,99
003_A	Nieuwbouw	3,50	36,37	33,53	27,89	37,33
003_B	Nieuwbouw	6,50	38,18	35,34	29,70	39,14
003_C	Nieuwbouw	9,50	39,96	37,12	31,47	40,92
003_D	Nieuwbouw	12,50	40,51	37,67	32,02	41,47
003_E	Nieuwbouw	15,50	43,90	41,06	35,41	44,86
003_F	Nieuwbouw	18,50	45,68	42,84	37,18	46,63
004_A	Nieuwbouw	1,50	42,45	39,61	33,95	43,40
004_B	Nieuwbouw	4,50	44,24	41,40	35,75	45,20
004_C	Nieuwbouw	7,50	45,29	42,45	36,79	46,24
004_D	Nieuwbouw	10,50	45,11	42,27	36,62	46,07
004_E	Nieuwbouw	13,50	45,63	42,79	37,14	46,59
005_A	Nieuwbouw	1,50	42,88	40,04	34,37	43,83
005_B	Nieuwbouw	4,50	44,41	41,57	35,92	45,37
005_C	Nieuwbouw	7,50	45,36	42,52	36,86	46,31
005_D	Nieuwbouw	10,50	45,32	42,48	36,83	46,28
005_E	Nieuwbouw	13,50	45,90	43,06	37,41	46,86
006_A	Nieuwbouw	1,50	43,74	40,90	35,24	44,69
006_B	Nieuwbouw	4,50	45,12	42,28	36,62	46,07
006_C	Nieuwbouw	7,50	45,98	43,15	37,49	46,94
006_D	Nieuwbouw	10,50	46,20	43,36	37,70	47,15
006_E	Nieuwbouw	13,50	46,69	43,85	38,19	47,64
007_A	Nieuwbouw	1,50	43,97	41,12	35,46	44,92
007_B	Nieuwbouw	4,50	45,27	42,44	36,78	46,23
007_C	Nieuwbouw	7,50	46,08	43,24	37,59	47,04
007_D	Nieuwbouw	10,50	46,31	43,48	37,82	47,27
007_E	Nieuwbouw	13,50	46,82	43,98	38,33	47,78
008_A	Nieuwbouw	1,50	44,73	41,89	36,23	45,68
008_B	Nieuwbouw	4,50	46,04	43,20	37,54	46,99
008_C	Nieuwbouw	7,50	46,87	44,03	38,37	47,82
008_D	Nieuwbouw	10,50	47,09	44,25	38,59	48,04
008_E	Nieuwbouw	13,50	47,59	44,75	39,10	48,55
009_A	Nieuwbouw	1,50	45,54	42,70	37,04	46,49
009_B	Nieuwbouw	4,50	46,79	43,95	38,29	47,74
009_C	Nieuwbouw	7,50	47,46	44,62	38,96	48,41
009_D	Nieuwbouw	10,50	47,64	44,80	39,15	48,60
009_E	Nieuwbouw	13,50	48,06	45,21	39,56	49,01
010_A	Nieuwbouw	1,50	46,19	43,34	37,68	47,14
010_B	Nieuwbouw	4,50	47,46	44,61	38,96	48,41
010_C	Nieuwbouw	7,50	48,07	45,23	39,58	49,03
010_D	Nieuwbouw	10,50	48,23	45,39	39,74	49,19
010_E	Nieuwbouw	13,50	48,59	45,75	40,09	49,54
011_A	Nieuwbouw	1,50	46,85	44,00	38,34	47,80
011_B	Nieuwbouw	4,50	48,09	45,24	39,59	49,04
011_C	Nieuwbouw	7,50	48,67	45,83	40,18	49,63

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 50 km/h
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	48,82	45,98	40,32	49,77
011_E	Nieuwbouw	13,50	49,16	46,32	40,67	50,12
012_A	Nieuwbouw	1,50	47,47	44,64	38,97	48,42
012_B	Nieuwbouw	4,50	48,64	45,79	40,14	49,59
012_C	Nieuwbouw	7,50	49,24	46,39	40,74	50,19
012_D	Nieuwbouw	10,50	49,40	46,56	40,90	50,35
012_E	Nieuwbouw	13,50	49,73	46,89	41,24	50,69
013_A	Nieuwbouw	1,50	48,14	45,29	39,63	49,09
013_B	Nieuwbouw	4,50	49,36	46,51	40,86	50,31
013_C	Nieuwbouw	7,50	50,13	47,29	41,63	51,08
013_D	Nieuwbouw	10,50	50,04	47,20	41,54	50,99
013_E	Nieuwbouw	13,50	50,08	47,24	41,58	51,03
014_A	Nieuwbouw	1,50	40,75	37,90	32,24	41,70
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,70	39,85	34,20	43,65
014_C	Nieuwbouw	7,50	44,85	42,01	36,35	45,80
014_D	Nieuwbouw	10,50	45,27	42,43	36,77	46,22
014_E	Nieuwbouw	13,50	45,59	42,74	37,08	46,54
015_A	Nieuwbouw	1,50	34,95	32,11	26,45	35,90
015_B	Nieuwbouw	4,50	37,01	34,17	28,53	37,97
015_C	Nieuwbouw	7,50	39,23	36,38	30,74	40,18
015_D	Nieuwbouw	10,50	41,19	38,34	32,69	42,14
015_E	Nieuwbouw	13,50	37,63	34,78	29,12	38,58
016_A	Nieuwbouw	1,50	34,24	31,39	25,72	35,18
016_B	Nieuwbouw	4,50	37,15	34,32	28,67	38,11
016_C	Nieuwbouw	7,50	38,93	36,09	30,44	39,89
016_D	Nieuwbouw	10,50	39,84	37,00	31,35	40,80
016_E	Nieuwbouw	13,50	35,39	32,55	26,89	36,34
017_A	Nieuwbouw	3,50	28,37	25,54	19,93	29,35
017_B	Nieuwbouw	6,50	31,01	28,18	22,56	31,98
017_C	Nieuwbouw	9,50	31,51	28,67	23,04	32,47
017_D	Nieuwbouw	12,50	31,53	28,69	23,04	32,49
017_E	Nieuwbouw	15,50	31,01	28,17	22,51	31,96
017_F	Nieuwbouw	18,50	--	--	--	--
018_A	Nieuwbouw	3,50	29,90	27,07	21,45	30,87
018_B	Nieuwbouw	6,50	32,12	29,28	23,65	33,08
018_C	Nieuwbouw	9,50	32,31	29,47	23,85	33,28
018_D	Nieuwbouw	12,50	32,95	30,11	24,48	33,91
018_E	Nieuwbouw	15,50	34,12	31,28	25,64	35,08
018_F	Nieuwbouw	18,50	34,24	31,40	25,76	35,20
019_A	Nieuwbouw	3,50	29,50	26,66	21,05	30,47
019_B	Nieuwbouw	6,50	31,16	28,33	22,71	32,13
019_C	Nieuwbouw	9,50	32,12	29,28	23,65	33,08
019_D	Nieuwbouw	12,50	32,95	30,11	24,47	33,91
019_E	Nieuwbouw	15,50	35,58	32,74	27,09	36,54
019_F	Nieuwbouw	18,50	37,74	34,89	29,23	38,69
020_A	Nieuwbouw	1,50	45,32	42,48	36,82	46,27
020_B	Nieuwbouw	4,50	46,50	43,66	38,00	47,45
020_C	Nieuwbouw	7,50	46,69	43,85	38,20	47,65
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,65	33,81	28,14	37,60
021_B	Nieuwbouw	4,50	38,85	36,01	30,36	39,81
021_C	Nieuwbouw	7,50	40,26	37,42	31,77	41,22
022_A	Nieuwbouw	1,50	25,21	22,37	16,76	26,18
022_B	Nieuwbouw	4,50	27,17	24,33	18,72	28,14
022_C	Nieuwbouw	7,50	30,61	27,77	22,14	31,57
023_A	Nieuwbouw	1,50	25,27	22,43	16,83	26,24
023_B	Nieuwbouw	4,50	27,86	25,02	19,41	28,83

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 50 km/h
Groepsreductie: Ja

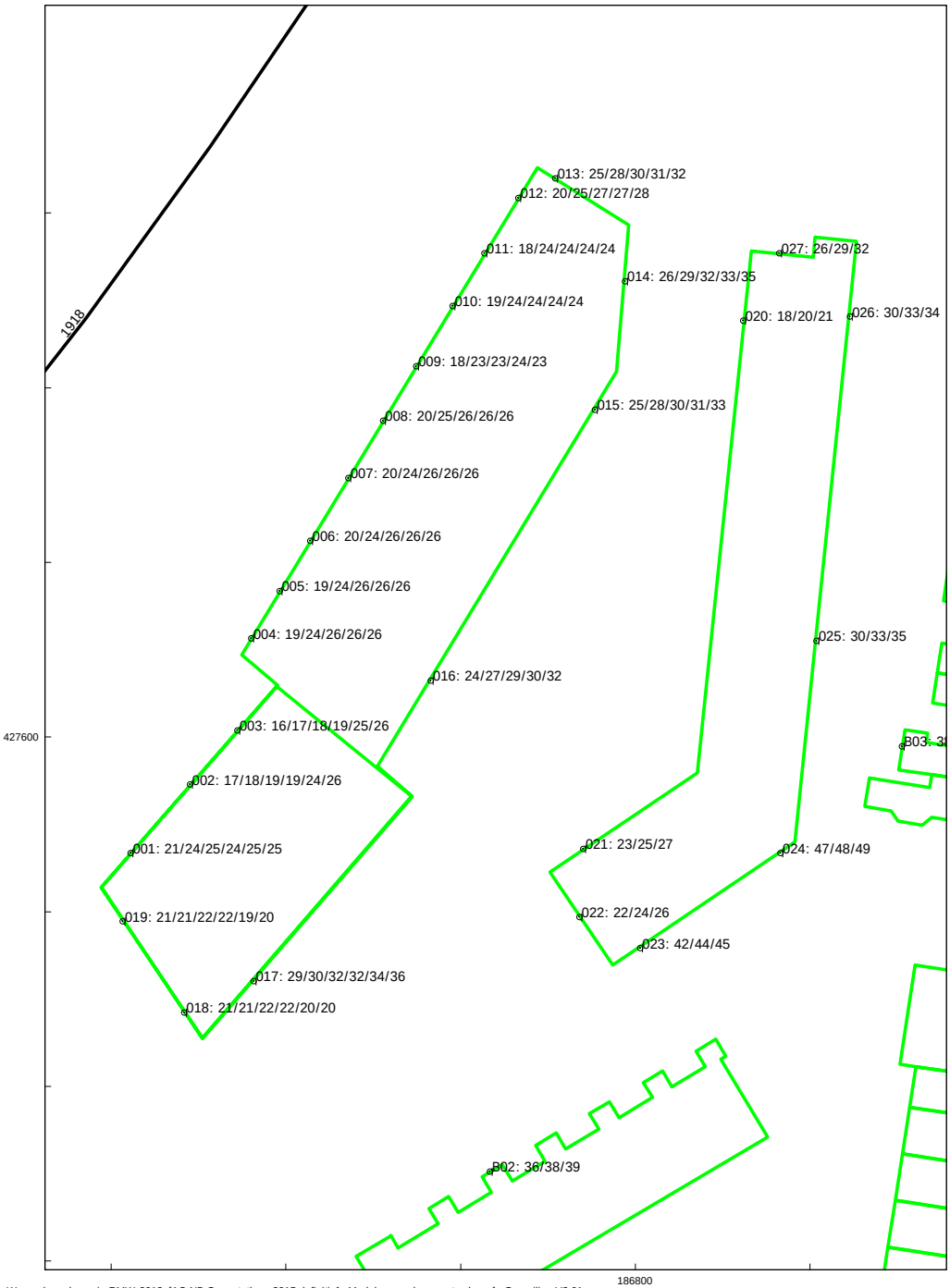
Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	29,68	26,84	21,23	30,65
024_A	Nieuwbouw	1,50	23,98	21,15	15,54	24,96
024_B	Nieuwbouw	4,50	26,79	23,96	18,35	27,77
024_C	Nieuwbouw	7,50	31,73	28,90	23,26	32,69
025_A	Nieuwbouw	1,50	31,47	28,63	22,98	32,43
025_B	Nieuwbouw	4,50	34,81	31,98	26,33	35,77
025_C	Nieuwbouw	7,50	39,00	36,16	30,52	39,96
026_A	Nieuwbouw	1,50	37,92	35,08	29,42	38,87
026_B	Nieuwbouw	4,50	39,93	37,09	31,44	40,89
026_C	Nieuwbouw	7,50	42,89	40,06	34,40	43,85
027_A	Nieuwbouw	1,50	46,72	43,88	38,22	47,67
027_B	Nieuwbouw	4,50	47,97	45,13	39,48	48,93
027_C	Nieuwbouw	7,50	49,06	46,23	40,57	50,02
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	31,69	28,85	23,21	32,65
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	33,65	30,82	25,18	34,61
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	29,29	26,45	20,80	30,25
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	31,08	28,24	22,61	32,04
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	33,45	30,61	24,98	34,41
B03_A	AG Willemsweg	1,50	34,59	31,74	26,08	35,54
B03_B	AG Willemsweg	4,50	37,17	34,33	28,69	38,13
B03_C	AG Willemsweg	7,50	40,97	38,13	32,48	41,93
B04_A	AG Willemsweg	1,50	41,53	38,69	33,02	42,48
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,10	40,26	34,60	44,05
B04_C	AG Willemsweg	7,50	44,70	41,85	36,19	45,65
B05_A	AG Willemsweg	1,50	44,06	41,22	35,56	45,01
B05_B	AG Willemsweg	4,50	45,15	42,30	36,65	46,10
B05_C	AG Willemsweg	7,50	45,83	42,99	37,34	46,79
B06_A	AG Willemsweg	1,50	45,97	43,13	37,47	46,92
B06_B	AG Willemsweg	4,50	47,60	44,76	39,11	48,56
B07_A	AG Graafseweg	1,50	34,29	31,45	25,80	35,25
B07_B	AG Graafseweg	4,50	36,09	33,25	27,61	37,05
B07_C	AG Graafseweg	7,50	37,79	34,96	29,31	38,75
B08_A	AG Graafseweg	1,50	35,25	32,41	26,77	36,21
B08_B	AG Graafseweg	4,50	36,65	33,81	28,17	37,61
B08_C	AG Graafseweg	7,50	37,90	35,06	29,42	38,86
B09_A	AG Graafseweg	1,50	33,43	30,59	24,97	34,40
B09_B	AG Graafseweg	4,50	34,41	31,59	25,97	35,39
B09_C	AG Graafseweg	7,50	35,11	32,28	26,66	36,08
B10_A	AG Graafseweg	1,50	34,04	31,21	25,59	35,01
B10_B	AG Graafseweg	4,50	36,60	33,77	28,16	37,58
B11_A	AG Graafseweg	1,50	33,24	30,40	24,79	34,21
B11_B	AG Graafseweg	4,50	35,81	32,99	27,39	36,80

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten verkeer op Willemsweg

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op de Willemsweg, incl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Willemsweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	20,42	16,96	10,08	20,61
001_B	Nieuwbouw	6,50	23,71	20,25	13,36	23,90
001_C	Nieuwbouw	9,50	24,37	20,90	14,01	24,56
001_D	Nieuwbouw	12,50	24,25	20,78	13,89	24,44
001_E	Nieuwbouw	15,50	24,44	20,98	14,08	24,63
001_F	Nieuwbouw	18,50	24,81	21,34	14,45	25,00
002_A	Nieuwbouw	3,50	16,88	13,41	6,58	17,08
002_B	Nieuwbouw	6,50	17,84	14,36	7,55	18,04
002_C	Nieuwbouw	9,50	19,11	15,63	8,84	19,32
002_D	Nieuwbouw	12,50	19,23	15,76	8,95	19,44
002_E	Nieuwbouw	15,50	23,91	20,45	13,56	24,10
002_F	Nieuwbouw	18,50	25,88	22,42	15,51	26,07
003_A	Nieuwbouw	3,50	15,98	12,50	5,69	16,18
003_B	Nieuwbouw	6,50	16,74	13,27	6,48	16,96
003_C	Nieuwbouw	9,50	17,73	14,26	7,47	17,95
003_D	Nieuwbouw	12,50	18,45	14,97	8,19	18,66
003_E	Nieuwbouw	15,50	24,97	21,50	14,61	25,16
003_F	Nieuwbouw	18,50	25,87	22,41	15,50	26,06
004_A	Nieuwbouw	1,50	19,23	15,76	8,89	19,42
004_B	Nieuwbouw	4,50	23,49	20,03	13,14	23,68
004_C	Nieuwbouw	7,50	25,71	22,24	15,35	25,90
004_D	Nieuwbouw	10,50	25,87	22,40	15,51	26,06
004_E	Nieuwbouw	13,50	25,50	22,03	15,13	25,68
005_A	Nieuwbouw	1,50	19,11	15,65	8,78	19,31
005_B	Nieuwbouw	4,50	23,60	20,13	13,25	23,79
005_C	Nieuwbouw	7,50	25,93	22,47	15,57	26,12
005_D	Nieuwbouw	10,50	26,07	22,61	15,70	26,26
005_E	Nieuwbouw	13,50	25,48	22,01	15,11	25,66
006_A	Nieuwbouw	1,50	19,39	15,93	9,06	19,59
006_B	Nieuwbouw	4,50	23,83	20,36	13,48	24,02
006_C	Nieuwbouw	7,50	25,91	22,45	15,55	26,10
006_D	Nieuwbouw	10,50	26,04	22,57	15,67	26,22
006_E	Nieuwbouw	13,50	25,91	22,44	15,54	26,09
007_A	Nieuwbouw	1,50	19,58	16,11	9,25	19,78
007_B	Nieuwbouw	4,50	24,14	20,67	13,79	24,33
007_C	Nieuwbouw	7,50	26,13	22,66	15,76	26,31
007_D	Nieuwbouw	10,50	26,18	22,71	15,81	26,36
007_E	Nieuwbouw	13,50	26,08	22,62	15,71	26,27
008_A	Nieuwbouw	1,50	19,51	16,04	9,17	19,70
008_B	Nieuwbouw	4,50	24,44	20,98	14,08	24,63
008_C	Nieuwbouw	7,50	26,22	22,76	15,85	26,41
008_D	Nieuwbouw	10,50	26,24	22,77	15,87	26,42
008_E	Nieuwbouw	13,50	26,18	22,72	15,81	26,37
009_A	Nieuwbouw	1,50	18,09	14,62	7,76	18,29
009_B	Nieuwbouw	4,50	22,96	19,49	12,60	23,15
009_C	Nieuwbouw	7,50	23,29	19,83	12,95	23,48
009_D	Nieuwbouw	10,50	23,34	19,88	12,99	23,53
009_E	Nieuwbouw	13,50	22,68	19,22	12,32	22,87
010_A	Nieuwbouw	1,50	18,51	15,05	8,18	18,71
010_B	Nieuwbouw	4,50	23,58	20,12	13,22	23,77
010_C	Nieuwbouw	7,50	23,94	20,47	13,59	24,13
010_D	Nieuwbouw	10,50	24,02	20,56	13,67	24,21
010_E	Nieuwbouw	13,50	23,56	20,10	13,19	23,75
011_A	Nieuwbouw	1,50	17,66	14,19	7,34	17,86
011_B	Nieuwbouw	4,50	23,36	19,89	12,99	23,54
011_C	Nieuwbouw	7,50	23,97	20,51	13,62	24,16

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Willemsweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	23,92	20,46	13,56	24,11
011_E	Nieuwbouw	13,50	23,45	19,98	13,08	23,63
012_A	Nieuwbouw	1,50	19,78	16,31	9,45	19,98
012_B	Nieuwbouw	4,50	24,84	21,37	14,48	25,03
012_C	Nieuwbouw	7,50	26,33	22,86	15,97	26,52
012_D	Nieuwbouw	10,50	27,23	23,76	16,87	27,42
012_E	Nieuwbouw	13,50	27,59	24,13	17,22	27,78
013_A	Nieuwbouw	1,50	24,54	21,05	14,23	24,74
013_B	Nieuwbouw	4,50	28,28	24,80	17,95	28,47
013_C	Nieuwbouw	7,50	30,14	26,67	19,81	30,34
013_D	Nieuwbouw	10,50	31,09	27,62	20,77	31,29
013_E	Nieuwbouw	13,50	31,74	28,26	21,42	31,94
014_A	Nieuwbouw	1,50	25,88	22,40	15,59	26,08
014_B	Nieuwbouw	4,50	28,50	25,02	18,22	28,71
014_C	Nieuwbouw	7,50	31,88	28,40	21,56	32,08
014_D	Nieuwbouw	10,50	33,19	29,71	22,88	33,39
014_E	Nieuwbouw	13,50	34,65	31,17	24,33	34,85
015_A	Nieuwbouw	1,50	24,89	21,40	14,60	25,09
015_B	Nieuwbouw	4,50	27,53	24,05	17,24	27,73
015_C	Nieuwbouw	7,50	29,30	25,81	19,03	29,51
015_D	Nieuwbouw	10,50	30,83	27,34	20,56	31,04
015_E	Nieuwbouw	13,50	32,50	29,01	22,21	32,70
016_A	Nieuwbouw	1,50	23,77	20,29	13,48	23,97
016_B	Nieuwbouw	4,50	26,47	22,99	16,18	26,67
016_C	Nieuwbouw	7,50	28,34	24,85	18,08	28,55
016_D	Nieuwbouw	10,50	30,08	26,59	19,81	30,29
016_E	Nieuwbouw	13,50	31,71	28,23	21,42	31,91
017_A	Nieuwbouw	3,50	28,91	25,44	18,57	29,10
017_B	Nieuwbouw	6,50	30,22	26,74	19,89	30,41
017_C	Nieuwbouw	9,50	31,45	27,98	21,13	31,65
017_D	Nieuwbouw	12,50	32,17	28,69	21,86	32,37
017_E	Nieuwbouw	15,50	33,54	30,06	23,20	33,73
017_F	Nieuwbouw	18,50	36,15	32,67	25,79	36,33
018_A	Nieuwbouw	3,50	20,81	17,34	10,55	21,03
018_B	Nieuwbouw	6,50	21,24	17,76	11,00	21,46
018_C	Nieuwbouw	9,50	21,97	18,49	11,73	22,19
018_D	Nieuwbouw	12,50	22,05	18,56	11,80	22,26
018_E	Nieuwbouw	15,50	19,43	15,95	9,19	19,65
018_F	Nieuwbouw	18,50	20,04	16,56	9,80	20,26
019_A	Nieuwbouw	3,50	20,38	16,90	10,11	20,59
019_B	Nieuwbouw	6,50	20,79	17,30	10,54	21,00
019_C	Nieuwbouw	9,50	21,44	17,96	11,20	21,66
019_D	Nieuwbouw	12,50	21,79	18,31	11,54	22,01
019_E	Nieuwbouw	15,50	18,87	15,39	8,63	19,09
019_F	Nieuwbouw	18,50	19,33	15,85	9,10	19,55
020_A	Nieuwbouw	1,50	17,82	14,34	7,52	18,02
020_B	Nieuwbouw	4,50	19,65	16,16	9,37	19,86
020_C	Nieuwbouw	7,50	20,89	17,40	10,62	21,10
021_A	Nieuwbouw	1,50	22,40	18,91	12,11	22,60
021_B	Nieuwbouw	4,50	25,18	21,69	14,89	25,38
021_C	Nieuwbouw	7,50	26,87	23,39	16,61	27,08
022_A	Nieuwbouw	1,50	21,44	17,96	11,16	21,65
022_B	Nieuwbouw	4,50	24,01	20,53	13,74	24,22
022_C	Nieuwbouw	7,50	25,46	21,98	15,20	25,67
023_A	Nieuwbouw	1,50	42,10	38,62	31,72	42,28
023_B	Nieuwbouw	4,50	44,31	40,83	33,95	44,49

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Willemsweg
Groepsreductie: Ja

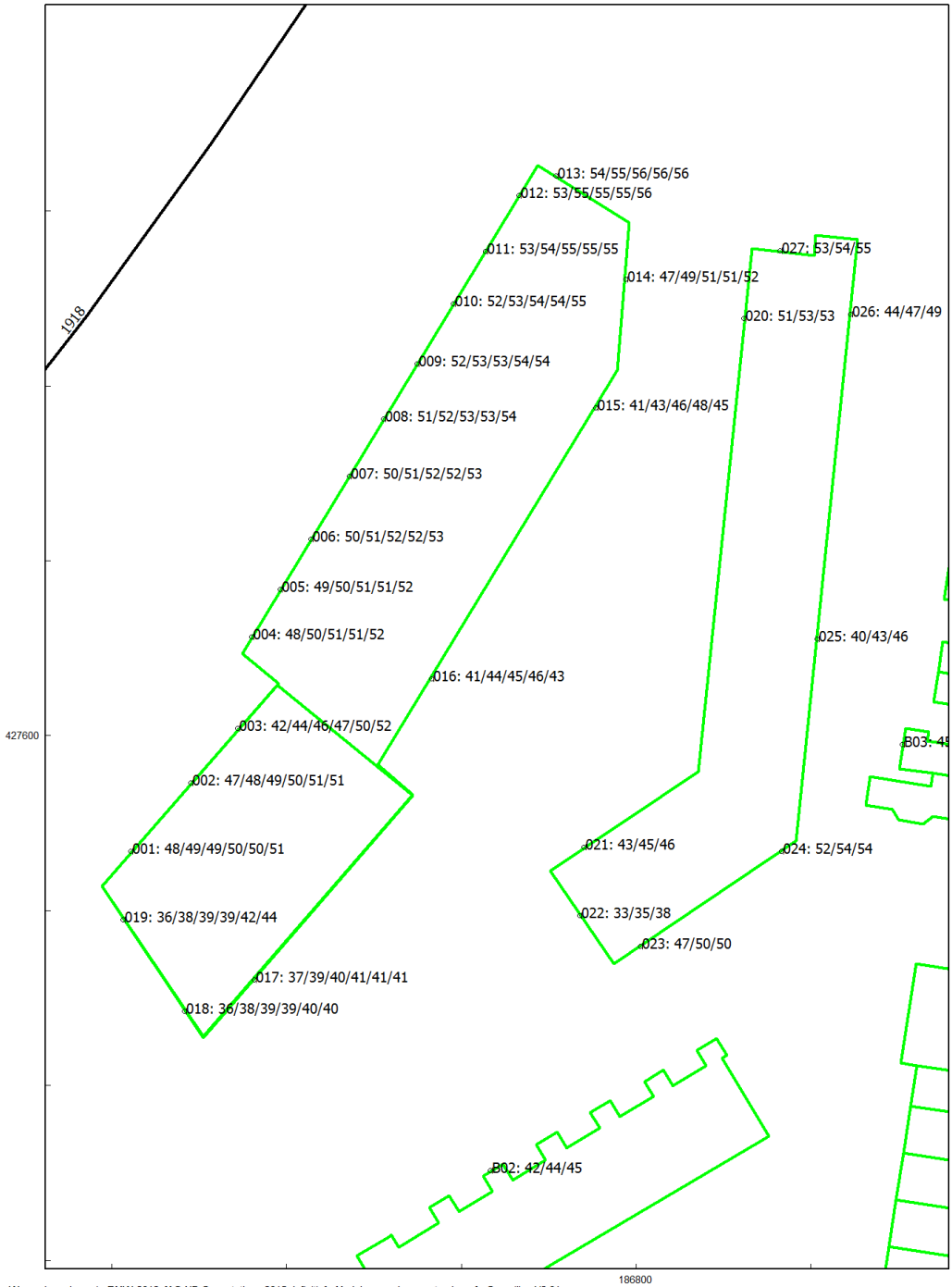
Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	44,70	41,23	34,34	44,89
024_A	Nieuwbouw	1,50	46,56	43,08	36,19	46,74
024_B	Nieuwbouw	4,50	48,31	44,83	37,94	48,49
024_C	Nieuwbouw	7,50	48,39	44,92	38,02	48,57
025_A	Nieuwbouw	1,50	30,10	26,61	19,80	30,30
025_B	Nieuwbouw	4,50	32,90	29,42	22,62	33,11
025_C	Nieuwbouw	7,50	35,03	31,55	24,76	35,24
026_A	Nieuwbouw	1,50	29,69	26,20	19,40	29,89
026_B	Nieuwbouw	4,50	32,30	28,81	22,03	32,51
026_C	Nieuwbouw	7,50	34,10	30,61	23,83	34,31
027_A	Nieuwbouw	1,50	25,77	22,28	15,48	25,97
027_B	Nieuwbouw	4,50	28,35	24,87	18,06	28,55
027_C	Nieuwbouw	7,50	32,04	28,56	21,73	32,24
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	28,69	25,21	18,34	28,88
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	27,86	24,38	17,51	28,05
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	36,02	32,55	25,66	36,21
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	37,44	33,97	27,08	37,63
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	38,64	35,17	28,29	38,83
B03_A	AG Willemsweg	1,50	37,42	33,94	27,05	37,60
B03_B	AG Willemsweg	4,50	39,58	36,11	29,21	39,76
B03_C	AG Willemsweg	7,50	39,66	36,18	29,30	39,84
B04_A	AG Willemsweg	1,50	23,10	19,62	12,81	23,30
B04_B	AG Willemsweg	4,50	25,59	22,10	15,31	25,80
B04_C	AG Willemsweg	7,50	26,78	23,29	16,51	26,99
B05_A	AG Willemsweg	1,50	19,79	16,30	9,49	19,99
B05_B	AG Willemsweg	4,50	21,42	17,94	11,16	21,63
B05_C	AG Willemsweg	7,50	22,86	19,36	12,60	23,07
B06_A	AG Willemsweg	1,50	18,07	14,59	7,80	18,28
B06_B	AG Willemsweg	4,50	19,10	15,61	8,84	19,31
B07_A	AG Graafseweg	1,50	20,73	17,25	10,44	20,93
B07_B	AG Graafseweg	4,50	21,86	18,37	11,59	22,07
B07_C	AG Graafseweg	7,50	22,95	19,46	12,69	23,16
B08_A	AG Graafseweg	1,50	20,94	17,46	10,62	21,14
B08_B	AG Graafseweg	4,50	21,69	18,21	11,40	21,89
B08_C	AG Graafseweg	7,50	22,41	18,93	12,14	22,62
B09_A	AG Graafseweg	1,50	17,97	14,49	7,67	18,17
B09_B	AG Graafseweg	4,50	18,87	15,39	8,61	19,08
B09_C	AG Graafseweg	7,50	19,71	16,22	9,45	19,92
B10_A	AG Graafseweg	1,50	15,48	12,00	5,19	15,68
B10_B	AG Graafseweg	4,50	16,90	13,43	6,65	17,12
B11_A	AG Graafseweg	1,50	16,96	13,49	6,66	17,16
B11_B	AG Graafseweg	4,50	18,55	15,08	8,28	18,76

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten verkeer alle wegen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen, excl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	46,79	43,94	38,28	47,74
001_B	Nieuwbouw	6,50	47,60	44,75	39,08	48,54
001_C	Nieuwbouw	9,50	47,67	44,81	39,14	48,61
001_D	Nieuwbouw	12,50	48,60	45,74	40,07	49,54
001_E	Nieuwbouw	15,50	49,54	46,69	41,02	50,48
001_F	Nieuwbouw	18,50	49,92	47,06	41,39	50,86
002_A	Nieuwbouw	3,50	46,07	43,22	37,56	47,02
002_B	Nieuwbouw	6,50	47,03	44,18	38,51	47,97
002_C	Nieuwbouw	9,50	47,69	44,84	39,17	48,63
002_D	Nieuwbouw	12,50	49,04	46,19	40,52	49,98
002_E	Nieuwbouw	15,50	49,76	46,91	41,23	50,70
002_F	Nieuwbouw	18,50	50,16	47,31	41,62	51,09
003_A	Nieuwbouw	3,50	41,52	38,66	32,98	42,45
003_B	Nieuwbouw	6,50	43,32	40,46	34,79	44,26
003_C	Nieuwbouw	9,50	45,08	42,23	36,55	46,02
003_D	Nieuwbouw	12,50	45,66	42,80	37,11	46,59
003_E	Nieuwbouw	15,50	49,04	46,18	40,49	49,97
003_F	Nieuwbouw	18,50	50,79	47,94	42,26	51,73
004_A	Nieuwbouw	1,50	47,49	44,65	38,97	48,43
004_B	Nieuwbouw	4,50	49,30	46,46	40,79	50,25
004_C	Nieuwbouw	7,50	50,36	47,51	41,84	51,30
004_D	Nieuwbouw	10,50	50,20	47,35	41,68	51,14
004_E	Nieuwbouw	13,50	50,73	47,88	42,20	51,67
005_A	Nieuwbouw	1,50	47,92	45,07	39,40	48,86
005_B	Nieuwbouw	4,50	49,47	46,62	40,96	50,42
005_C	Nieuwbouw	7,50	50,45	47,59	41,92	51,39
005_D	Nieuwbouw	10,50	50,42	47,57	41,89	51,36
005_E	Nieuwbouw	13,50	51,00	48,15	42,47	51,94
006_A	Nieuwbouw	1,50	48,79	45,94	40,27	49,73
006_B	Nieuwbouw	4,50	50,19	47,34	41,67	51,13
006_C	Nieuwbouw	7,50	51,07	48,22	42,55	52,01
006_D	Nieuwbouw	10,50	51,30	48,44	42,77	52,24
006_E	Nieuwbouw	13,50	51,79	48,94	43,26	52,73
007_A	Nieuwbouw	1,50	49,01	46,16	40,48	49,95
007_B	Nieuwbouw	4,50	50,34	47,49	41,82	51,28
007_C	Nieuwbouw	7,50	51,16	48,31	42,64	52,10
007_D	Nieuwbouw	10,50	51,40	48,55	42,88	52,34
007_E	Nieuwbouw	13,50	51,91	49,06	43,39	52,85
008_A	Nieuwbouw	1,50	49,77	46,93	41,25	50,71
008_B	Nieuwbouw	4,50	51,10	48,25	42,58	52,04
008_C	Nieuwbouw	7,50	51,94	49,10	43,42	52,88
008_D	Nieuwbouw	10,50	52,18	49,32	43,65	53,12
008_E	Nieuwbouw	13,50	52,69	49,83	44,16	53,63
009_A	Nieuwbouw	1,50	50,57	47,72	42,05	51,51
009_B	Nieuwbouw	4,50	51,83	48,99	43,32	52,78
009_C	Nieuwbouw	7,50	52,51	49,67	44,00	53,46
009_D	Nieuwbouw	10,50	52,71	49,86	44,19	53,65
009_E	Nieuwbouw	13,50	53,14	50,28	44,61	54,08
010_A	Nieuwbouw	1,50	51,22	48,37	42,70	52,16
010_B	Nieuwbouw	4,50	52,51	49,66	43,99	53,45
010_C	Nieuwbouw	7,50	53,13	50,29	44,62	54,08
010_D	Nieuwbouw	10,50	53,31	50,46	44,79	54,25
010_E	Nieuwbouw	13,50	53,67	50,82	45,15	54,61
011_A	Nieuwbouw	1,50	51,88	49,03	43,36	52,82
011_B	Nieuwbouw	4,50	53,13	50,28	44,62	54,08
011_C	Nieuwbouw	7,50	53,73	50,88	45,22	54,68

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	53,89	51,05	45,37	54,83
011_E	Nieuwbouw	13,50	54,25	51,40	45,72	55,19
012_A	Nieuwbouw	1,50	52,51	49,67	44,00	53,46
012_B	Nieuwbouw	4,50	53,69	50,84	45,17	54,63
012_C	Nieuwbouw	7,50	54,31	51,45	45,78	55,25
012_D	Nieuwbouw	10,50	54,49	51,64	45,96	55,43
012_E	Nieuwbouw	13,50	54,84	51,99	46,31	55,78
013_A	Nieuwbouw	1,50	53,19	50,34	44,66	54,13
013_B	Nieuwbouw	4,50	54,43	51,58	45,90	55,37
013_C	Nieuwbouw	7,50	55,22	52,37	46,69	56,16
013_D	Nieuwbouw	10,50	55,16	52,30	46,62	56,09
013_E	Nieuwbouw	13,50	55,21	52,36	46,67	56,14
014_A	Nieuwbouw	1,50	45,91	43,05	37,35	46,83
014_B	Nieuwbouw	4,50	47,89	45,02	39,33	48,81
014_C	Nieuwbouw	7,50	50,10	47,22	41,51	51,01
014_D	Nieuwbouw	10,50	50,56	47,69	41,97	51,47
014_E	Nieuwbouw	13,50	50,95	48,06	42,33	51,85
015_A	Nieuwbouw	1,50	40,49	37,59	31,81	41,36
015_B	Nieuwbouw	4,50	42,61	39,69	33,93	43,48
015_C	Nieuwbouw	7,50	44,77	41,86	36,10	45,64
015_D	Nieuwbouw	10,50	46,69	43,78	38,02	47,56
015_E	Nieuwbouw	13,50	43,86	40,87	34,97	44,63
016_A	Nieuwbouw	1,50	39,73	36,82	31,05	40,60
016_B	Nieuwbouw	4,50	42,62	39,73	33,98	43,51
016_C	Nieuwbouw	7,50	44,39	41,50	35,75	45,28
016_D	Nieuwbouw	10,50	45,40	42,48	36,72	46,27
016_E	Nieuwbouw	13,50	42,07	39,03	33,06	42,79
017_A	Nieuwbouw	3,50	36,80	33,63	27,42	37,36
017_B	Nieuwbouw	6,50	38,77	35,65	29,53	39,39
017_C	Nieuwbouw	9,50	39,62	36,47	30,30	40,21
017_D	Nieuwbouw	12,50	40,03	36,86	30,62	40,58
017_E	Nieuwbouw	15,50	40,61	37,37	31,00	41,08
017_F	Nieuwbouw	18,50	41,23	37,76	30,87	41,42
018_A	Nieuwbouw	3,50	35,56	32,65	26,89	36,43
018_B	Nieuwbouw	6,50	37,59	34,69	28,97	38,48
018_C	Nieuwbouw	9,50	37,88	34,97	29,22	38,76
018_D	Nieuwbouw	12,50	38,57	35,65	29,88	39,43
018_E	Nieuwbouw	15,50	39,51	36,62	30,89	40,41
018_F	Nieuwbouw	18,50	39,57	36,69	30,97	40,47
019_A	Nieuwbouw	3,50	35,17	32,26	26,50	36,04
019_B	Nieuwbouw	6,50	36,71	33,81	28,07	37,60
019_C	Nieuwbouw	9,50	37,69	34,78	29,03	38,57
019_D	Nieuwbouw	12,50	38,61	35,68	29,90	39,46
019_E	Nieuwbouw	15,50	40,83	37,96	32,25	41,74
019_F	Nieuwbouw	18,50	42,89	40,02	34,33	43,81
020_A	Nieuwbouw	1,50	50,36	47,52	41,85	51,31
020_B	Nieuwbouw	4,50	51,55	48,71	43,04	52,50
020_C	Nieuwbouw	7,50	51,76	48,92	43,24	52,70
021_A	Nieuwbouw	1,50	41,85	38,97	33,26	42,76
021_B	Nieuwbouw	4,50	44,06	41,19	35,50	44,98
021_C	Nieuwbouw	7,50	45,49	42,62	36,92	46,41
022_A	Nieuwbouw	1,50	31,89	28,86	22,92	32,63
022_B	Nieuwbouw	4,50	34,02	30,97	25,01	34,74
022_C	Nieuwbouw	7,50	36,86	33,87	28,00	37,65
023_A	Nieuwbouw	1,50	47,20	43,73	36,87	47,40
023_B	Nieuwbouw	4,50	49,42	45,95	39,11	49,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

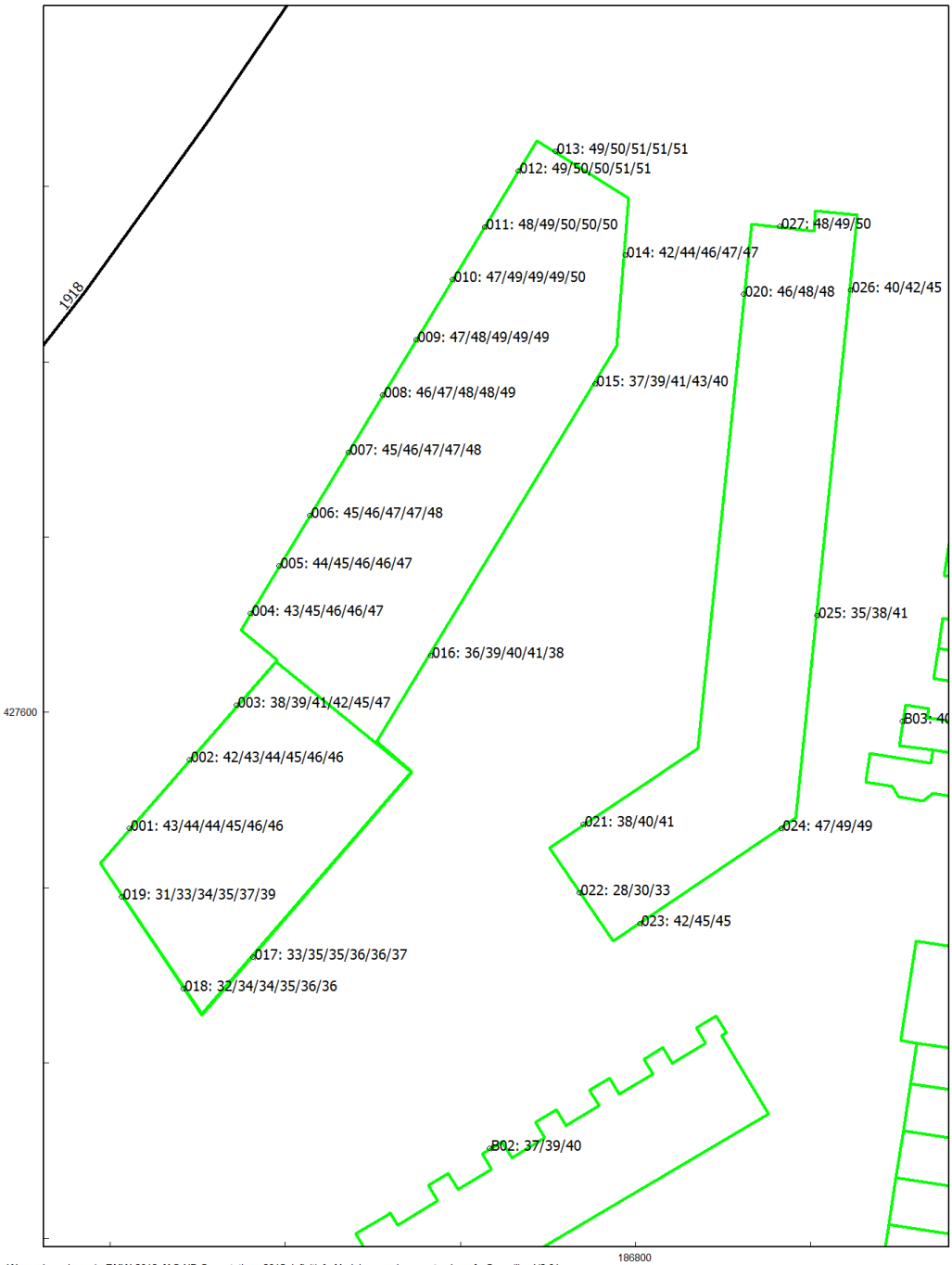
Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	49,85	46,39	39,56	50,06
024_A	Nieuwbouw	1,50	51,59	48,11	41,23	51,77
024_B	Nieuwbouw	4,50	53,34	49,87	42,99	53,53
024_C	Nieuwbouw	7,50	53,49	50,03	43,17	53,69
025_A	Nieuwbouw	1,50	38,95	35,84	29,76	39,59
025_B	Nieuwbouw	4,50	42,06	38,98	32,94	42,73
025_C	Nieuwbouw	7,50	45,54	42,52	36,59	46,29
026_A	Nieuwbouw	1,50	43,62	40,69	34,89	44,47
026_B	Nieuwbouw	4,50	45,71	42,77	36,97	46,55
026_C	Nieuwbouw	7,50	48,50	45,59	39,82	49,37
027_A	Nieuwbouw	1,50	51,79	48,94	43,27	52,73
027_B	Nieuwbouw	4,50	53,06	50,21	44,54	54,00
027_C	Nieuwbouw	7,50	54,20	51,35	45,66	55,13
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	38,56	35,51	29,50	39,26
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	39,77	36,80	30,93	40,57
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	41,88	38,53	31,91	42,21
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	43,37	40,03	33,43	43,71
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	44,82	41,50	34,98	45,20
B03_A	AG Willemsweg	1,50	44,27	41,01	34,62	44,72
B03_B	AG Willemsweg	4,50	46,57	43,34	36,99	47,05
B03_C	AG Willemsweg	7,50	48,40	45,30	39,20	49,04
B04_A	AG Willemsweg	1,50	46,62	43,77	38,08	47,55
B04_B	AG Willemsweg	4,50	48,21	45,35	39,67	49,14
B04_C	AG Willemsweg	7,50	49,80	46,94	41,26	50,73
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,15	46,29	40,61	50,08
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,24	47,39	41,71	51,18
B05_C	AG Willemsweg	7,50	50,95	48,10	42,41	51,88
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,02	48,17	42,50	51,96
B06_B	AG Willemsweg	4,50	52,66	49,81	44,15	53,61
B07_A	AG Graafseweg	1,50	39,57	36,70	30,99	40,48
B07_B	AG Graafseweg	4,50	41,35	38,48	32,78	42,27
B07_C	AG Graafseweg	7,50	43,04	40,17	34,47	43,96
B08_A	AG Graafseweg	1,50	40,51	37,64	31,93	41,42
B08_B	AG Graafseweg	4,50	41,87	39,01	33,32	42,80
B08_C	AG Graafseweg	7,50	43,11	40,24	34,55	44,03
B09_A	AG Graafseweg	1,50	38,64	35,78	30,10	39,57
B09_B	AG Graafseweg	4,50	39,64	36,78	31,11	40,58
B09_C	AG Graafseweg	7,50	40,35	37,49	31,82	41,29
B10_A	AG Graafseweg	1,50	39,22	36,37	30,70	40,16
B10_B	AG Graafseweg	4,50	41,77	38,91	33,26	42,71
B11_A	AG Graafseweg	1,50	38,48	35,62	29,94	39,41
B11_B	AG Graafseweg	4,50	41,05	38,19	32,54	41,99

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen, incl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Nieuwbouw	3,50	41,85	38,99	33,32	42,79
001_B	Nieuwbouw	6,50	42,67	39,82	34,14	43,61
001_C	Nieuwbouw	9,50	42,81	39,93	34,24	43,73
001_D	Nieuwbouw	12,50	43,73	40,86	35,15	44,64
001_E	Nieuwbouw	15,50	44,64	41,77	36,09	45,57
001_F	Nieuwbouw	18,50	45,04	42,17	36,49	45,97
002_A	Nieuwbouw	3,50	41,18	38,30	32,64	42,11
002_B	Nieuwbouw	6,50	42,16	39,29	33,59	43,08
002_C	Nieuwbouw	9,50	42,84	39,98	34,28	43,76
002_D	Nieuwbouw	12,50	44,17	41,31	35,60	45,09
002_E	Nieuwbouw	15,50	44,90	42,05	36,32	45,82
002_F	Nieuwbouw	18,50	45,34	42,47	36,73	46,24
003_A	Nieuwbouw	3,50	36,75	33,87	28,13	37,65
003_B	Nieuwbouw	6,50	38,55	35,68	29,95	39,46
003_C	Nieuwbouw	9,50	40,29	37,42	31,69	41,20
003_D	Nieuwbouw	12,50	40,93	38,02	32,27	41,81
003_E	Nieuwbouw	15,50	44,23	41,34	35,60	45,12
003_F	Nieuwbouw	18,50	45,94	43,08	37,36	46,86
004_A	Nieuwbouw	1,50	42,56	39,71	34,01	43,49
004_B	Nieuwbouw	4,50	44,37	41,52	35,82	45,30
004_C	Nieuwbouw	7,50	45,43	42,56	36,88	46,36
004_D	Nieuwbouw	10,50	45,30	42,43	36,75	46,23
004_E	Nieuwbouw	13,50	45,86	43,00	37,28	46,78
005_A	Nieuwbouw	1,50	42,99	40,12	34,44	43,92
005_B	Nieuwbouw	4,50	44,54	41,67	36,00	45,47
005_C	Nieuwbouw	7,50	45,53	42,68	36,98	46,46
005_D	Nieuwbouw	10,50	45,52	42,66	36,96	46,44
005_E	Nieuwbouw	13,50	46,13	43,27	37,55	47,05
006_A	Nieuwbouw	1,50	43,86	41,01	35,32	44,79
006_B	Nieuwbouw	4,50	45,28	42,44	36,73	46,21
006_C	Nieuwbouw	7,50	46,17	43,30	37,62	47,10
006_D	Nieuwbouw	10,50	46,43	43,55	37,86	47,35
006_E	Nieuwbouw	13,50	46,93	44,07	38,35	47,85
007_A	Nieuwbouw	1,50	44,07	41,22	35,52	45,00
007_B	Nieuwbouw	4,50	45,42	42,54	36,86	46,34
007_C	Nieuwbouw	7,50	46,23	43,38	37,69	47,16
007_D	Nieuwbouw	10,50	46,50	43,65	37,95	47,43
007_E	Nieuwbouw	13,50	47,04	44,18	38,47	47,96
008_A	Nieuwbouw	1,50	44,83	41,99	36,28	45,76
008_B	Nieuwbouw	4,50	46,17	43,32	37,64	47,11
008_C	Nieuwbouw	7,50	47,03	44,19	38,48	47,96
008_D	Nieuwbouw	10,50	47,31	44,43	38,74	48,23
008_E	Nieuwbouw	13,50	47,84	44,96	39,26	48,75
009_A	Nieuwbouw	1,50	45,63	42,77	37,09	46,56
009_B	Nieuwbouw	4,50	46,90	44,06	38,36	47,84
009_C	Nieuwbouw	7,50	47,59	44,75	39,06	48,53
009_D	Nieuwbouw	10,50	47,83	44,96	39,26	48,75
009_E	Nieuwbouw	13,50	48,29	45,42	39,72	49,21
010_A	Nieuwbouw	1,50	46,29	43,43	37,73	47,21
010_B	Nieuwbouw	4,50	47,58	44,73	39,04	48,51
010_C	Nieuwbouw	7,50	48,23	45,38	39,69	49,16
010_D	Nieuwbouw	10,50	48,46	45,57	39,88	49,37
010_E	Nieuwbouw	13,50	48,83	45,96	40,25	49,74
011_A	Nieuwbouw	1,50	46,94	44,09	38,40	47,87
011_B	Nieuwbouw	4,50	48,21	45,34	39,67	49,14
011_C	Nieuwbouw	7,50	48,83	45,98	40,28	49,76

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
011_D	Nieuwbouw	10,50	49,03	46,18	40,47	49,96
011_E	Nieuwbouw	13,50	49,42	46,55	40,84	50,33
012_A	Nieuwbouw	1,50	47,58	44,74	39,05	48,52
012_B	Nieuwbouw	4,50	48,77	45,91	40,22	49,70
012_C	Nieuwbouw	7,50	49,41	46,55	40,85	50,33
012_D	Nieuwbouw	10,50	49,65	46,77	41,06	50,56
012_E	Nieuwbouw	13,50	50,02	47,16	41,42	50,93
013_A	Nieuwbouw	1,50	48,25	45,41	39,72	49,19
013_B	Nieuwbouw	4,50	49,52	46,67	40,96	50,45
013_C	Nieuwbouw	7,50	50,32	47,48	41,75	51,25
013_D	Nieuwbouw	10,50	50,32	47,42	41,72	51,22
013_E	Nieuwbouw	13,50	50,38	47,52	41,78	51,29
014_A	Nieuwbouw	1,50	40,97	38,11	32,39	41,89
014_B	Nieuwbouw	4,50	42,97	40,10	34,38	43,88
014_C	Nieuwbouw	7,50	45,17	42,29	36,55	46,07
014_D	Nieuwbouw	10,50	45,65	42,79	37,03	46,55
014_E	Nieuwbouw	13,50	46,02	43,14	37,38	46,91
015_A	Nieuwbouw	1,50	35,78	32,85	27,00	36,61
015_B	Nieuwbouw	4,50	37,89	34,95	29,12	38,72
015_C	Nieuwbouw	7,50	40,03	37,10	31,28	40,87
015_D	Nieuwbouw	10,50	41,94	39,01	33,18	42,77
015_E	Nieuwbouw	13,50	39,02	36,04	30,09	39,78
016_A	Nieuwbouw	1,50	34,98	32,05	26,22	35,81
016_B	Nieuwbouw	4,50	37,86	34,95	29,15	38,72
016_C	Nieuwbouw	7,50	39,62	36,70	30,91	40,48
016_D	Nieuwbouw	10,50	40,66	37,71	31,89	41,49
016_E	Nieuwbouw	13,50	37,34	34,28	28,24	38,02
017_A	Nieuwbouw	3,50	32,09	28,91	22,64	32,63
017_B	Nieuwbouw	6,50	34,04	30,91	24,73	34,64
017_C	Nieuwbouw	9,50	34,89	31,73	25,52	35,46
017_D	Nieuwbouw	12,50	35,36	32,19	25,88	35,89
017_E	Nieuwbouw	15,50	35,92	32,68	26,25	36,37
017_F	Nieuwbouw	18,50	36,41	32,95	26,04	36,60
018_A	Nieuwbouw	3,50	30,89	27,94	22,12	31,72
018_B	Nieuwbouw	6,50	32,86	29,95	24,16	33,72
018_C	Nieuwbouw	9,50	33,26	30,32	24,47	34,08
018_D	Nieuwbouw	12,50	34,13	31,16	25,25	34,91
018_E	Nieuwbouw	15,50	35,02	32,06	26,20	35,83
018_F	Nieuwbouw	18,50	34,92	32,01	26,19	35,77
019_A	Nieuwbouw	3,50	30,54	27,60	21,75	31,36
019_B	Nieuwbouw	6,50	32,06	29,13	23,29	32,89
019_C	Nieuwbouw	9,50	33,13	30,19	24,33	33,95
019_D	Nieuwbouw	12,50	34,26	31,27	25,34	35,02
019_E	Nieuwbouw	15,50	36,17	33,26	27,47	37,03
019_F	Nieuwbouw	18,50	38,09	35,19	29,45	38,98
020_A	Nieuwbouw	1,50	45,45	42,60	36,92	46,39
020_B	Nieuwbouw	4,50	46,65	43,82	38,11	47,59
020_C	Nieuwbouw	7,50	46,91	44,05	38,33	47,83
021_A	Nieuwbouw	1,50	36,93	34,03	28,31	37,82
021_B	Nieuwbouw	4,50	39,12	36,25	30,56	40,04
021_C	Nieuwbouw	7,50	40,57	37,70	31,97	41,48
022_A	Nieuwbouw	1,50	27,22	24,18	18,15	27,92
022_B	Nieuwbouw	4,50	29,31	26,25	20,21	29,99
022_C	Nieuwbouw	7,50	32,06	29,05	23,15	32,82
023_A	Nieuwbouw	1,50	42,22	38,76	31,89	42,42
023_B	Nieuwbouw	4,50	44,45	40,97	34,13	44,65

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
023_C	Nieuwbouw	7,50	44,88	41,42	34,59	45,09
024_A	Nieuwbouw	1,50	46,60	43,12	36,24	46,78
024_B	Nieuwbouw	4,50	48,35	44,88	38,00	48,54
024_C	Nieuwbouw	7,50	48,51	45,05	38,19	48,71
025_A	Nieuwbouw	1,50	34,17	31,05	24,93	34,79
025_B	Nieuwbouw	4,50	37,25	34,17	28,08	37,91
025_C	Nieuwbouw	7,50	40,70	37,67	31,71	41,43
026_A	Nieuwbouw	1,50	38,82	35,87	30,02	39,64
026_B	Nieuwbouw	4,50	40,91	37,94	32,11	41,72
026_C	Nieuwbouw	7,50	43,65	40,74	34,93	44,50
027_A	Nieuwbouw	1,50	46,88	44,02	38,33	47,81
027_B	Nieuwbouw	4,50	48,16	45,30	39,60	49,08
027_C	Nieuwbouw	7,50	49,35	46,47	40,73	50,25
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	33,78	30,72	24,66	34,46
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	34,99	32,00	26,08	35,76
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	36,94	33,59	26,96	37,27
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	38,43	35,10	28,49	38,78
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	39,89	36,57	30,04	40,27
B03_A	AG Willemsweg	1,50	39,34	36,06	29,66	39,78
B03_B	AG Willemsweg	4,50	41,62	38,40	32,04	42,11
B03_C	AG Willemsweg	7,50	43,46	40,36	34,25	44,10
B04_A	AG Willemsweg	1,50	41,68	38,85	33,13	42,61
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,28	40,41	34,72	44,20
B04_C	AG Willemsweg	7,50	44,87	42,01	36,31	45,79
B05_A	AG Willemsweg	1,50	44,31	41,43	35,71	45,21
B05_B	AG Willemsweg	4,50	45,42	42,55	36,82	46,33
B05_C	AG Willemsweg	7,50	46,16	43,30	37,55	47,07
B06_A	AG Willemsweg	1,50	46,12	43,26	37,57	47,05
B06_B	AG Willemsweg	4,50	47,78	44,92	39,23	48,71
B07_A	AG Graafseweg	1,50	34,77	31,90	26,13	35,66
B07_B	AG Graafseweg	4,50	36,56	33,67	27,92	37,45
B07_C	AG Graafseweg	7,50	38,27	35,38	29,61	39,15
B08_A	AG Graafseweg	1,50	35,74	32,84	27,08	36,62
B08_B	AG Graafseweg	4,50	37,06	34,19	28,45	37,96
B08_C	AG Graafseweg	7,50	38,30	35,41	29,67	39,19
B09_A	AG Graafseweg	1,50	33,84	30,98	25,23	34,75
B09_B	AG Graafseweg	4,50	34,88	31,99	26,26	35,78
B09_C	AG Graafseweg	7,50	35,59	32,71	26,99	36,49
B10_A	AG Graafseweg	1,50	34,47	31,61	25,87	35,38
B10_B	AG Graafseweg	4,50	37,04	34,14	28,42	37,93
B11_A	AG Graafseweg	1,50	33,77	30,90	25,14	34,67
B11_B	AG Graafseweg	4,50	36,38	33,48	27,75	37,27

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 5

Rekenresultaten gecumuleerde geluidsbelasting

@ Grontmij

Rekenmethode cumulatie geluidsbelasting

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Correctie wegverkeer $L = 1,0 * L_{den} + 0,0$
Correctie railverkeer $L = 0,95 * L_{den} - 1,4$

Identificatie	Omschrijving	Hoogte	$L_{den(weg)}$	$L_{den(rail)}$	Correctie rail	L_{Cum}
001_A	Nieuwbouw	3,5	47,7	56,6	52,4	53,7
001_B	Nieuwbouw	6,5	48,5	58,4	54,1	55,1
001_C	Nieuwbouw	9,5	48,6	59,2	54,8	55,8
001_D	Nieuwbouw	12,5	49,5	60,2	55,8	56,7
001_E	Nieuwbouw	15,5	50,5	61,3	56,8	57,7
001_F	Nieuwbouw	18,5	50,9	62,2	57,7	58,5
002_A	Nieuwbouw	3,5	47,0	55,7	51,5	52,8
002_B	Nieuwbouw	6,5	48,0	57,7	53,4	54,5
002_C	Nieuwbouw	9,5	48,6	58,8	54,5	55,5
002_D	Nieuwbouw	12,5	50,0	59,9	55,5	56,6
002_E	Nieuwbouw	15,5	50,7	61,3	56,8	57,8
002_F	Nieuwbouw	18,5	51,1	62,1	57,6	58,5
003_A	Nieuwbouw	3,5	42,5	55,6	51,4	51,9
003_B	Nieuwbouw	6,5	44,3	57,5	53,2	53,7
003_C	Nieuwbouw	9,5	46,0	58,7	54,4	55,0
003_D	Nieuwbouw	12,5	46,6	59,8	55,4	55,9
003_E	Nieuwbouw	15,5	50,0	61,3	56,8	57,6
003_F	Nieuwbouw	18,5	51,7	62,0	57,5	58,5
004_A	Nieuwbouw	1,5	48,4	52,5	48,5	51,5
004_B	Nieuwbouw	4,5	50,3	56,4	52,2	54,3
004_C	Nieuwbouw	7,5	51,3	58,2	53,9	55,8
004_D	Nieuwbouw	10,5	51,1	59,7	55,3	56,7
004_E	Nieuwbouw	13,5	51,7	61,3	56,8	58,0
005_A	Nieuwbouw	1,5	48,9	52,5	48,5	51,7
005_B	Nieuwbouw	4,5	50,4	56,4	52,2	54,4
005_C	Nieuwbouw	7,5	51,4	58,2	53,9	55,8
005_D	Nieuwbouw	10,5	51,4	59,8	55,4	56,9
005_E	Nieuwbouw	13,5	51,9	61,6	57,1	58,3
006_A	Nieuwbouw	1,5	49,7	52,6	48,6	52,2
006_B	Nieuwbouw	4,5	51,1	56,5	52,3	54,8
006_C	Nieuwbouw	7,5	52,0	58,3	54,0	56,1
006_D	Nieuwbouw	10,5	52,2	60,0	55,6	57,2
006_E	Nieuwbouw	13,5	52,7	62,0	57,5	58,7
007_A	Nieuwbouw	1,5	50,0	52,8	48,8	52,4
007_B	Nieuwbouw	4,5	51,3	56,7	52,5	54,9
007_C	Nieuwbouw	7,5	52,1	58,5	54,2	56,3
007_D	Nieuwbouw	10,5	52,3	60,4	56,0	57,5
007_E	Nieuwbouw	13,5	52,9	62,3	57,8	59,0
008_A	Nieuwbouw	1,5	50,7	53,1	49,0	53,0
008_B	Nieuwbouw	4,5	52,0	56,8	52,6	55,3

@ Grontmij

Identificatie	Omschrijving	Hoogte	$L_{den(weg)}$	$L_{den(rail)}$	Correctie rail	L_{Cum}
008_C	Nieuwbouw	7,5	52,9	58,6	54,3	56,6
008_D	Nieuwbouw	10,5	53,1	60,5	56,1	57,9
008_E	Nieuwbouw	13,5	53,6	62,3	57,8	59,2
009_A	Nieuwbouw	1,5	51,5	53,6	49,5	53,6
009_B	Nieuwbouw	4,5	52,8	57,1	52,8	55,8
009_C	Nieuwbouw	7,5	53,5	58,9	54,6	57,1
009_D	Nieuwbouw	10,5	53,7	60,7	56,3	58,2
009_E	Nieuwbouw	13,5	54,1	62,4	57,9	59,4
010_A	Nieuwbouw	1,5	52,2	53,9	49,8	54,2
010_B	Nieuwbouw	4,5	53,5	57,3	53,0	56,3
010_C	Nieuwbouw	7,5	54,1	59,2	54,8	57,5
010_D	Nieuwbouw	10,5	54,3	60,9	56,5	58,5
010_E	Nieuwbouw	13,5	54,6	62,4	57,9	59,6
011_A	Nieuwbouw	1,5	52,8	54,1	50,0	54,6
011_B	Nieuwbouw	4,5	54,1	57,6	53,3	56,7
011_C	Nieuwbouw	7,5	54,7	59,4	55,0	57,9
011_D	Nieuwbouw	10,5	54,8	61,0	56,6	58,8
011_E	Nieuwbouw	13,5	55,2	62,5	58,0	59,8
012_A	Nieuwbouw	1,5	53,5	55,1	50,9	55,4
012_B	Nieuwbouw	4,5	54,6	58,1	53,8	57,2
012_C	Nieuwbouw	7,5	55,3	59,7	55,3	58,3
012_D	Nieuwbouw	10,5	55,4	61,1	56,6	59,1
012_E	Nieuwbouw	13,5	55,8	62,5	58,0	60,0
013_A	Nieuwbouw	1,5	54,1	54,0	49,9	55,5
013_B	Nieuwbouw	4,5	55,4	56,7	52,5	57,2
013_C	Nieuwbouw	7,5	56,2	57,9	53,6	58,1
013_D	Nieuwbouw	10,5	56,1	58,8	54,5	58,4
013_E	Nieuwbouw	13,5	56,1	60,0	55,6	58,9
014_A	Nieuwbouw	1,5	46,8	35,7	32,5	47,0
014_B	Nieuwbouw	4,5	48,8	46,0	42,3	49,7
014_C	Nieuwbouw	7,5	51,0	47,6	43,8	51,8
014_D	Nieuwbouw	10,5	51,5	49,6	45,7	52,5
014_E	Nieuwbouw	13,5	51,9	50,3	46,4	52,9
015_A	Nieuwbouw	1,5	41,4	43,2	39,6	43,6
015_B	Nieuwbouw	4,5	43,5	45,7	42,0	45,8
015_C	Nieuwbouw	7,5	45,6	47,6	43,8	47,8
015_D	Nieuwbouw	10,5	47,6	49,2	45,3	49,6
015_E	Nieuwbouw	13,5	44,6	50,0	46,1	48,4
016_A	Nieuwbouw	1,5	40,6	43,4	39,8	43,2
016_B	Nieuwbouw	4,5	43,5	46,0	42,3	46,0
016_C	Nieuwbouw	7,5	45,3	47,2	43,4	47,5
016_D	Nieuwbouw	10,5	46,3	48,8	45,0	48,7
016_E	Nieuwbouw	13,5	42,8	48,5	44,7	46,8
017_A	Nieuwbouw	3,5	37,4	45,3	41,6	43,0
017_B	Nieuwbouw	6,5	39,4	46,9	43,2	44,7
017_C	Nieuwbouw	9,5	40,2	49,2	45,3	46,5
017_D	Nieuwbouw	12,5	40,6	46,1	42,4	44,6
017_E	Nieuwbouw	15,5	41,1	42,6	39,1	43,2

@ Grontmij

Identificatie	Omschrijving	Hoogte	$L_{den(weg)}$	$L_{den(rail)}$	Correctie rail	L_{Cum}
017_F	Nieuwbouw	18,5	41,4	42,5	39,0	43,4
018_A	Nieuwbouw	3,5	36,4	56,6	52,4	52,5
018_B	Nieuwbouw	6,5	38,5	58,0	53,7	53,8
018_C	Nieuwbouw	9,5	38,8	58,6	54,3	54,4
018_D	Nieuwbouw	12,5	39,4	58,3	54,0	54,1
018_E	Nieuwbouw	15,5	40,4	58,5	54,2	54,4
018_F	Nieuwbouw	18,5	40,5	58,7	54,4	54,5
019_A	Nieuwbouw	3,5	36,0	57,1	52,8	52,9
019_B	Nieuwbouw	6,5	37,6	58,5	54,2	54,3
019_C	Nieuwbouw	9,5	38,6	59,1	54,7	54,8
019_D	Nieuwbouw	12,5	39,5	59,5	55,1	55,2
019_E	Nieuwbouw	15,5	41,7	59,6	55,2	55,4
019_F	Nieuwbouw	18,5	43,8	60,3	55,9	56,1
020_A	Nieuwbouw	1,5	51,3	51,4	47,4	52,8
020_B	Nieuwbouw	4,5	52,5	53,2	49,1	54,1
020_C	Nieuwbouw	7,5	52,7	54,3	50,2	54,6
021_A	Nieuwbouw	1,5	42,8	40,0	36,6	43,7
021_B	Nieuwbouw	4,5	45,0	42,1	38,6	45,9
021_C	Nieuwbouw	7,5	46,4	43,6	40,0	47,3
022_A	Nieuwbouw	1,5	32,6	44,6	41,0	41,6
022_B	Nieuwbouw	4,5	34,7	45,8	42,1	42,8
022_C	Nieuwbouw	7,5	37,7	47,2	43,4	44,5
023_A	Nieuwbouw	1,5	47,4	41,8	38,3	47,9
023_B	Nieuwbouw	4,5	49,6	43,9	40,3	50,1
023_C	Nieuwbouw	7,5	50,1	46,5	42,8	50,8
024_A	Nieuwbouw	1,5	51,8	36,9	33,7	51,8
024_B	Nieuwbouw	4,5	53,5	40,7	37,3	53,6
024_C	Nieuwbouw	7,5	53,7	44,0	40,4	53,9
025_A	Nieuwbouw	1,5	39,6	37,2	33,9	40,6
025_B	Nieuwbouw	4,5	42,7	40,7	37,3	43,8
025_C	Nieuwbouw	7,5	46,3	42,7	39,2	47,1
026_A	Nieuwbouw	1,5	44,5	45,7	42,0	46,4
026_B	Nieuwbouw	4,5	46,6	47,5	43,7	48,4
026_C	Nieuwbouw	7,5	49,4	48,9	45,1	50,7
027_A	Nieuwbouw	1,5	52,7	53,5	49,4	54,4
027_B	Nieuwbouw	4,5	54,0	55,6	51,4	55,9
027_C	Nieuwbouw	7,5	55,1	56,7	52,5	57,0

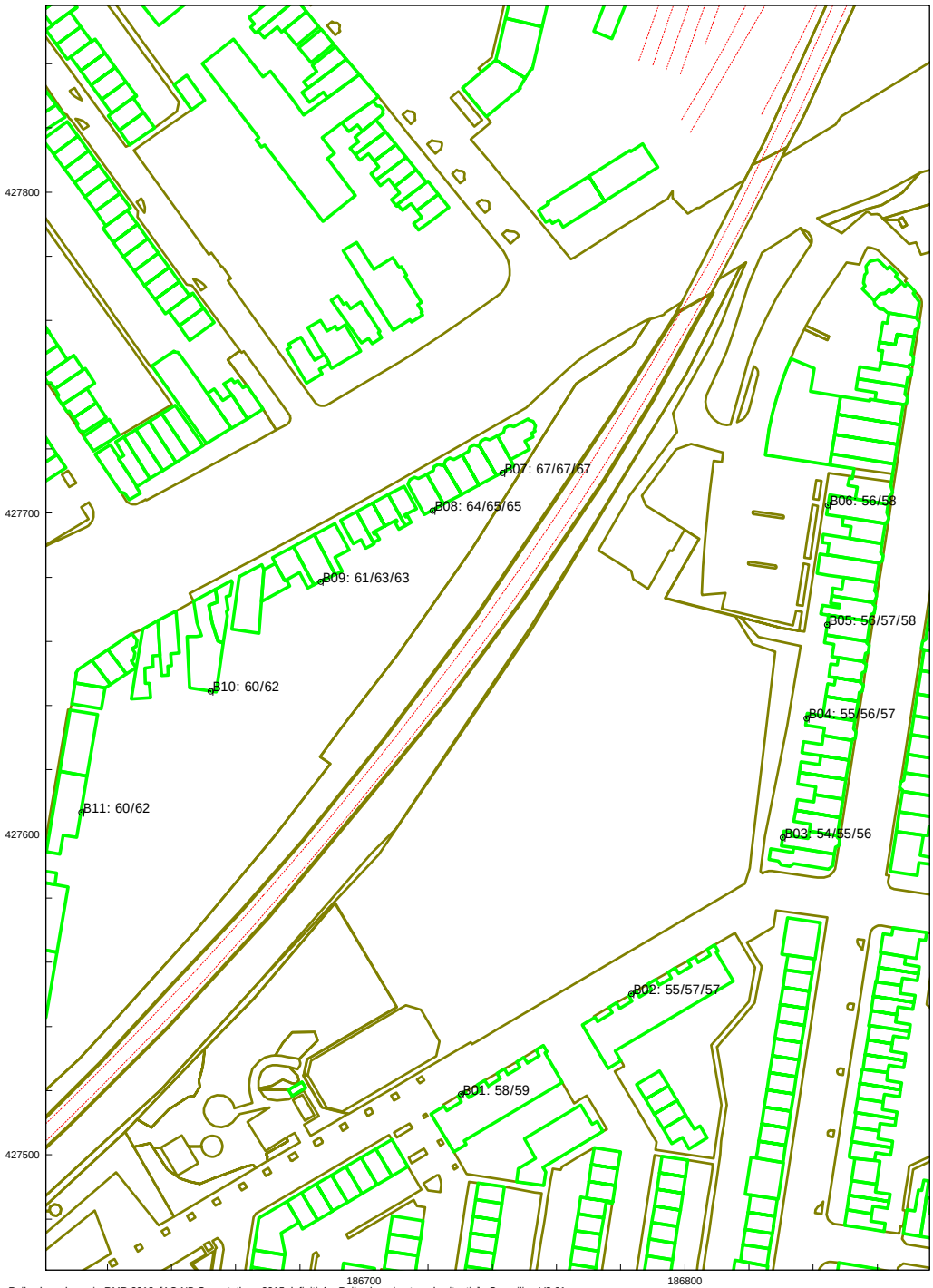
Bijlage 6

Rekenresultaten op gevels bestaande woningen

Stedenbouwkundige situatie

Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door railverkeer bestaande situatie



Railverkeerslawaai - RMR-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Railverkeer bestaande situatie] , Geomilieu V2.61

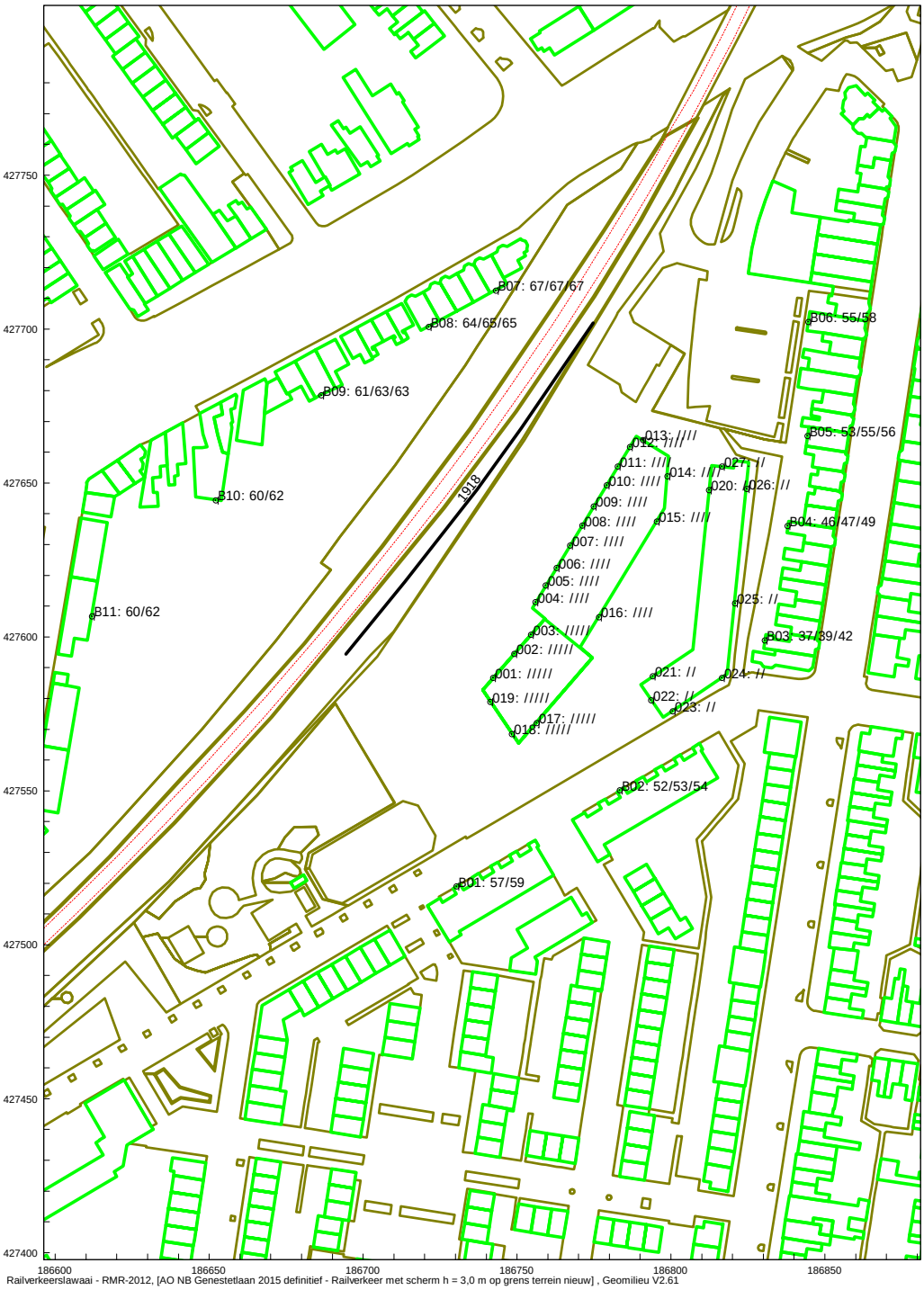
Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer bestaande situatie
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	53,83	53,33	50,39	57,77
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	55,19	54,69	51,72	59,12
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	51,40	50,88	47,92	55,32
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	52,66	52,15	49,16	56,57
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	53,54	53,02	50,04	57,44
B03_A	AG Willemsweg	1,50	50,38	49,85	46,92	54,31
B03_B	AG Willemsweg	4,50	51,59	51,07	48,09	55,49
B03_C	AG Willemsweg	7,50	52,50	51,97	49,01	56,41
B04_A	AG Willemsweg	1,50	50,87	50,35	47,41	54,80
B04_B	AG Willemsweg	4,50	52,17	51,64	48,67	56,07
B04_C	AG Willemsweg	7,50	53,24	52,72	49,75	57,15
B05_A	AG Willemsweg	1,50	51,65	51,13	48,16	55,56
B05_B	AG Willemsweg	4,50	53,02	52,52	49,52	56,93
B05_C	AG Willemsweg	7,50	54,09	53,57	50,58	57,99
B06_A	AG Willemsweg	1,50	52,47	51,96	48,96	56,37
B06_B	AG Willemsweg	4,50	54,34	53,84	50,78	58,21
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,92	62,38	59,27	66,73
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,18	62,63	59,52	66,98
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,10	62,56	59,46	66,92
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,78	59,23	56,20	63,63
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,78	60,24	57,18	64,62
B08_C	AG Graafseweg	7,50	60,81	60,27	57,21	64,65
B09_A	AG Graafseweg	1,50	56,99	56,46	53,43	60,86
B09_B	AG Graafseweg	4,50	58,96	58,43	55,37	62,81
B09_C	AG Graafseweg	7,50	59,29	58,75	55,69	63,13
B10_A	AG Graafseweg	1,50	55,90	55,38	52,37	59,79
B10_B	AG Graafseweg	4,50	58,09	57,58	54,50	61,94
B11_A	AG Graafseweg	1,50	55,72	55,21	52,27	59,66
B11_B	AG Graafseweg	4,50	57,95	57,44	54,42	61,84

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden railverkeer met scherm langs spoor - bestaande woningen



Railverkeerslawaai - RMR-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw] , Geomilieu V2.61

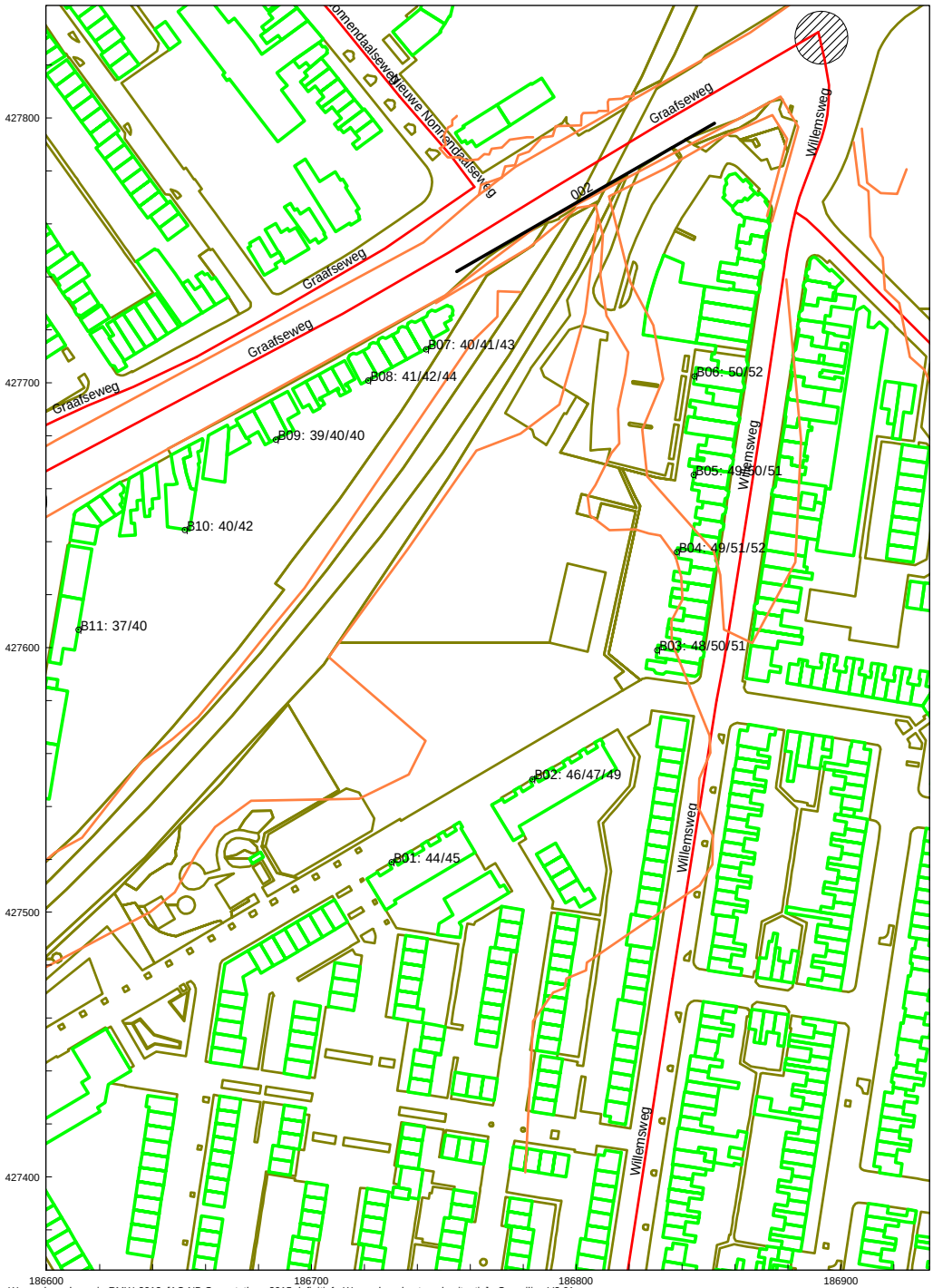
Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeer met scherm h = 3,0 m op grens terrein nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	53,5	53,0	50,1	57,5
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	54,9	54,4	51,5	58,9
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	48,1	47,6	44,6	52,0
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	49,0	48,5	45,5	52,9
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	49,8	49,3	46,3	53,7
B03_A	AG Willemsweg	1,50	32,8	32,2	29,0	36,5
B03_B	AG Willemsweg	4,50	35,6	35,0	31,7	39,3
B03_C	AG Willemsweg	7,50	38,2	37,6	34,3	41,8
B04_A	AG Willemsweg	1,50	42,4	41,8	38,7	46,1
B04_B	AG Willemsweg	4,50	43,5	43,0	39,8	47,3
B04_C	AG Willemsweg	7,50	45,1	44,6	41,3	48,8
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,4	48,9	45,8	53,2
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,9	50,4	47,3	54,8
B05_C	AG Willemsweg	7,50	52,2	51,7	48,6	56,0
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,6	51,1	48,1	55,5
B06_B	AG Willemsweg	4,50	53,7	53,2	50,1	57,5
B07_A	AG Graafseweg	1,50	62,9	62,4	59,3	66,7
B07_B	AG Graafseweg	4,50	63,2	62,7	59,5	67,0
B07_C	AG Graafseweg	7,50	63,1	62,6	59,5	66,9
B08_A	AG Graafseweg	1,50	59,8	59,3	56,2	63,7
B08_B	AG Graafseweg	4,50	60,8	60,3	57,2	64,7
B08_C	AG Graafseweg	7,50	60,9	60,3	57,3	64,7
B09_A	AG Graafseweg	1,50	57,0	56,5	53,5	60,9
B09_B	AG Graafseweg	4,50	59,0	58,5	55,4	62,9
B09_C	AG Graafseweg	7,50	59,3	58,8	55,7	63,2
B10_A	AG Graafseweg	1,50	55,9	55,4	52,4	59,8
B10_B	AG Graafseweg	4,50	58,1	57,6	54,5	62,0
B11_A	AG Graafseweg	1,50	55,7	55,2	52,3	59,7
B11_B	AG Graafseweg	4,50	58,0	57,5	54,4	61,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Stedenbouwkundige situatie Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam

Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen, excl. correctie ex. art. 3.4 RMG 2012

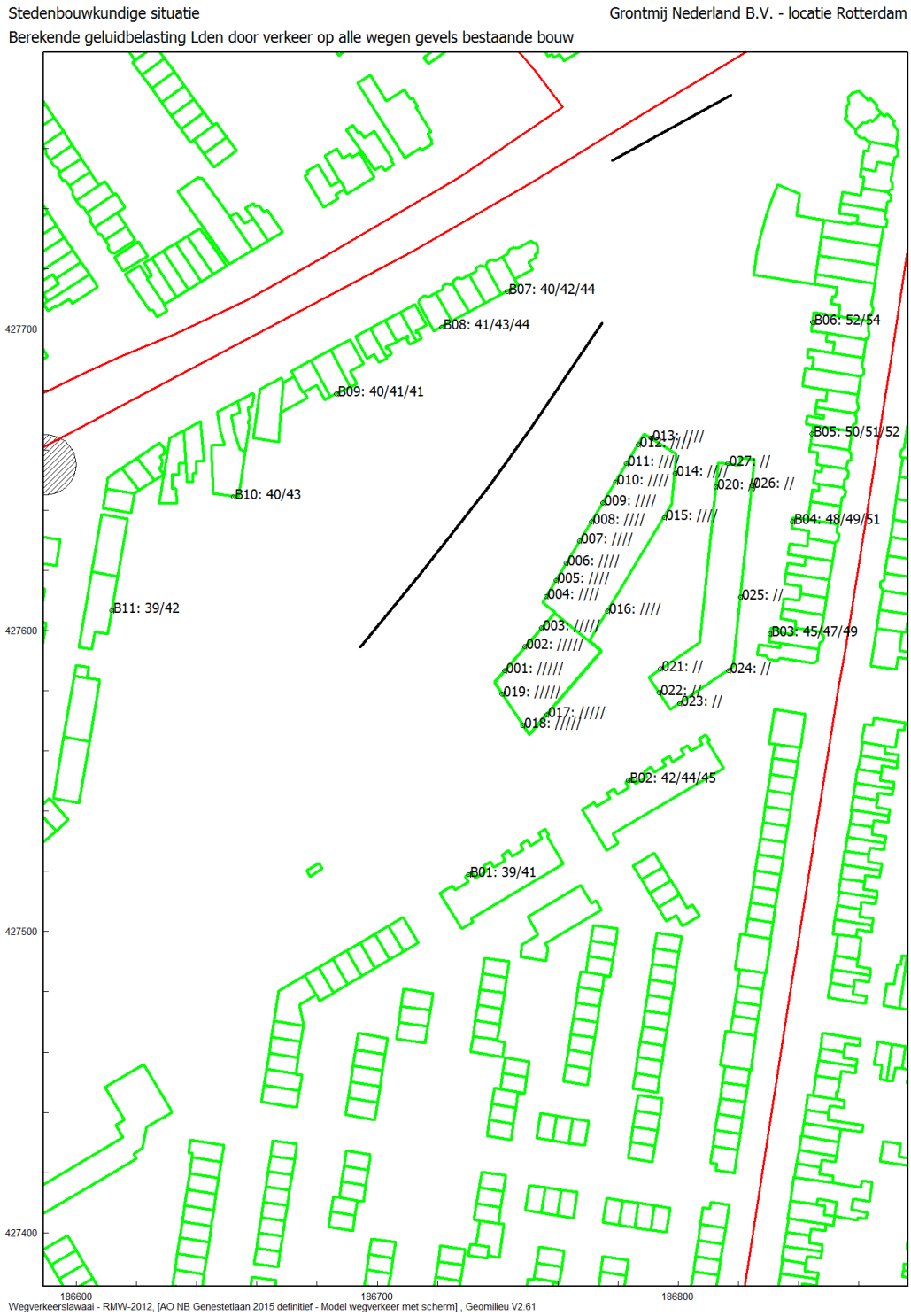


Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Wegverkeer bestaande situatie] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer bestaande situatie
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	43,27	40,35	34,57	44,13
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	44,26	41,36	35,63	45,15
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	45,25	42,25	36,32	46,01
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	46,69	43,69	37,77	47,45
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	47,85	44,85	38,93	48,61
B03_A	AG Willemsweg	1,50	47,09	44,24	38,55	48,02
B03_B	AG Willemsweg	4,50	48,93	46,07	40,40	49,87
B03_C	AG Willemsweg	7,50	50,42	47,57	41,90	51,36
B04_A	AG Willemsweg	1,50	47,90	45,05	39,37	48,84
B04_B	AG Willemsweg	4,50	49,55	46,71	41,04	50,50
B04_C	AG Willemsweg	7,50	51,43	48,58	42,91	52,37
B05_A	AG Willemsweg	1,50	47,58	44,73	39,05	48,52
B05_B	AG Willemsweg	4,50	49,09	46,24	40,56	50,03
B05_C	AG Willemsweg	7,50	50,27	47,42	41,74	51,21
B06_A	AG Willemsweg	1,50	48,72	45,86	40,19	49,66
B06_B	AG Willemsweg	4,50	50,87	48,01	42,34	51,81
B07_A	AG Graafseweg	1,50	39,26	36,33	30,52	40,10
B07_B	AG Graafseweg	4,50	40,11	37,18	31,38	40,96
B07_C	AG Graafseweg	7,50	42,11	39,20	33,43	42,98
B08_A	AG Graafseweg	1,50	40,28	37,40	31,66	41,18
B08_B	AG Graafseweg	4,50	41,09	38,20	32,48	41,99
B08_C	AG Graafseweg	7,50	42,60	39,72	34,01	43,51
B09_A	AG Graafseweg	1,50	37,82	34,86	29,01	38,63
B09_B	AG Graafseweg	4,50	38,81	35,85	30,02	39,63
B09_C	AG Graafseweg	7,50	39,10	36,13	30,29	39,91
B10_A	AG Graafseweg	1,50	38,84	35,94	30,21	39,73
B10_B	AG Graafseweg	4,50	40,68	37,79	32,08	41,58
B11_A	AG Graafseweg	1,50	35,98	33,03	27,21	36,81
B11_B	AG Graafseweg	4,50	39,24	36,33	30,59	40,12

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen


Stedenbouwkundige situatie
Grontmij Nederland B.V. - locatie Rotterdam
Berekende geluidbelasting Lden door verkeer op alle wegen gevels bestaande bouw
B07: 40/42/44
B08: 41/43/44
B09: 40/41/41
B10: 40/43
B11: 39/42
B06: 52/54
B05: 50/51/52
B04: 48/49/51
B03: 45/47/49
B02: 42/44/45
B01: 39/41
013: /////
012: /////
011: ////
010: ////
009: ////
008: ////
007: ////
006: ////
005: ////
004: ////
003: /////
002: /////
001: /////
019: /////
018: /////
017: /////
016: ////
015: ////
014: ///
027: //
026: //
020: //
025: //
021: //
024: //
022: //
023: //
427700
427600
427500
427400
186600
186700
186800
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [AO NB Genestetlaan 2015 definitief - Model wegverkeer met scherm] , Geomilieu V2.61

Rapport: Resultatentabel
Model: Model wegverkeer met scherm
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
B01_A	VG Genestetlaan	1,50	38,56	35,51	29,50	39,26
B01_B	VG Genestetlaan	4,50	39,77	36,80	30,93	40,57
B02_A	VG Genestetlaan	1,50	41,88	38,53	31,91	42,21
B02_B	VG Genestetlaan	4,50	43,37	40,03	33,43	43,71
B02_C	VG Genestetlaan	7,50	44,82	41,50	34,98	45,20
B03_A	AG Willemsweg	1,50	44,27	41,01	34,62	44,72
B03_B	AG Willemsweg	4,50	46,57	43,34	36,99	47,05
B03_C	AG Willemsweg	7,50	48,40	45,30	39,20	49,04
B04_A	AG Willemsweg	1,50	46,62	43,77	38,08	47,55
B04_B	AG Willemsweg	4,50	48,21	45,35	39,67	49,14
B04_C	AG Willemsweg	7,50	49,80	46,94	41,26	50,73
B05_A	AG Willemsweg	1,50	49,15	46,29	40,61	50,08
B05_B	AG Willemsweg	4,50	50,24	47,39	41,71	51,18
B05_C	AG Willemsweg	7,50	50,95	48,10	42,41	51,88
B06_A	AG Willemsweg	1,50	51,02	48,17	42,50	51,96
B06_B	AG Willemsweg	4,50	52,66	49,81	44,15	53,61
B07_A	AG Graafseweg	1,50	39,57	36,70	30,99	40,48
B07_B	AG Graafseweg	4,50	41,35	38,48	32,78	42,27
B07_C	AG Graafseweg	7,50	43,04	40,17	34,47	43,96
B08_A	AG Graafseweg	1,50	40,51	37,64	31,93	41,42
B08_B	AG Graafseweg	4,50	41,87	39,01	33,32	42,80
B08_C	AG Graafseweg	7,50	43,11	40,24	34,55	44,03
B09_A	AG Graafseweg	1,50	38,64	35,78	30,10	39,57
B09_B	AG Graafseweg	4,50	39,64	36,78	31,11	40,58
B09_C	AG Graafseweg	7,50	40,35	37,49	31,82	41,29
B10_A	AG Graafseweg	1,50	39,22	36,37	30,70	40,16
B10_B	AG Graafseweg	4,50	41,77	38,91	33,26	42,71
B11_A	AG Graafseweg	1,50	38,48	35,62	29,94	39,41
B11_B	AG Graafseweg	4,50	41,05	38,19	32,54	41,99

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

@ Grontmij

Rekenresultaten bestaande woningen railverkeer

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

			Lden	Lden	
Naam	Omschrijving	Hoogte	Bestaand	Nieuw	Verschil
B01_A	VG Genestetlaan	1,5	57,8	57,5	-0,3
B01_B	VG Genestetlaan	4,5	59,1	58,9	-0,2
B02_A	VG Genestetlaan	1,5	55,3	52,0	-3,3
B02_B	VG Genestetlaan	4,5	56,6	52,9	-3,7
B02_C	VG Genestetlaan	7,5	57,4	53,7	-3,7
B03_A	AG Willemsweg	1,5	54,3	36,5	-17,8
B03_B	AG Willemsweg	4,5	55,5	39,3	-16,2
B03_C	AG Willemsweg	7,5	56,4	41,8	-14,6
B04_A	AG Willemsweg	1,5	54,8	46,1	-8,7
B04_B	AG Willemsweg	4,5	56,1	47,3	-8,8
B04_C	AG Willemsweg	7,5	57,2	48,8	-8,4
B05_A	AG Willemsweg	1,5	55,6	53,2	-2,4
B05_B	AG Willemsweg	4,5	56,9	54,8	-2,1
B05_C	AG Willemsweg	7,5	58,0	56,0	-2,0
B06_A	AG Willemsweg	1,5	56,4	55,5	-0,9
B06_B	AG Willemsweg	4,5	58,2	57,5	-0,7
B07_A	AG Graafseweg	1,5	66,7	66,7	0,0
B07_B	AG Graafseweg	4,5	67,0	67,0	0,0
B07_C	AG Graafseweg	7,5	66,9	66,9	0,0
B08_A	AG Graafseweg	1,5	63,6	63,7	0,1
B08_B	AG Graafseweg	4,5	64,6	64,7	0,1
B08_C	AG Graafseweg	7,5	64,7	64,7	0,0
B09_A	AG Graafseweg	1,5	60,9	60,9	0,0
B09_B	AG Graafseweg	4,5	62,8	62,9	0,1
B09_C	AG Graafseweg	7,5	63,1	63,2	0,1
B10_A	AG Graafseweg	1,5	59,8	59,8	0,0
B10_B	AG Graafseweg	4,5	61,9	62,0	0,1
B11_A	AG Graafseweg	1,5	59,7	59,7	0,0
B11_B	AG Graafseweg	4,5	61,8	61,9	0,1

@ Grontmij

Rekenresultaten bestaande woningen wegverkeer

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden Bestaand	Lden Nieuw	Verschil
B01_A	VG Genestetlaan	1,5	44,1	39,3	-4,9
B01_B	VG Genestetlaan	4,5	45,2	40,6	-4,6
B02_A	VG Genestetlaan	1,5	46,0	42,2	-3,8
B02_B	VG Genestetlaan	4,5	47,5	43,7	-3,7
B02_C	VG Genestetlaan	7,5	48,6	45,2	-3,4
B03_A	AG Willemsweg	1,5	48,0	44,7	-3,3
B03_B	AG Willemsweg	4,5	49,9	47,1	-2,8
B03_C	AG Willemsweg	7,5	51,4	49,0	-2,3
B04_A	AG Willemsweg	1,5	48,8	47,6	-1,3
B04_B	AG Willemsweg	4,5	50,5	49,1	-1,4
B04_C	AG Willemsweg	7,5	52,4	50,7	-1,6
B05_A	AG Willemsweg	1,5	48,5	50,1	1,6
B05_B	AG Willemsweg	4,5	50,0	51,2	1,2
B05_C	AG Willemsweg	7,5	51,2	51,9	0,7
B06_A	AG Willemsweg	1,5	49,7	52,0	2,3
B06_B	AG Willemsweg	4,5	51,8	53,6	1,8
B07_A	AG Graafseweg	1,5	40,1	40,5	0,4
B07_B	AG Graafseweg	4,5	41,0	42,3	1,3
B07_C	AG Graafseweg	7,5	43,0	44,0	1,0
B08_A	AG Graafseweg	1,5	41,2	41,4	0,2
B08_B	AG Graafseweg	4,5	42,0	42,8	0,8
B08_C	AG Graafseweg	7,5	43,5	44,0	0,5
B09_A	AG Graafseweg	1,5	38,6	39,6	0,9
B09_B	AG Graafseweg	4,5	39,6	40,6	0,9
B09_C	AG Graafseweg	7,5	39,9	41,3	1,4
B10_A	AG Graafseweg	1,5	39,7	40,2	0,4
B10_B	AG Graafseweg	4,5	41,6	42,7	1,1
B11_A	AG Graafseweg	1,5	36,8	39,4	2,6
B11_B	AG Graafseweg	4,5	40,1	42,0	1,9

@ Grontmij

Rekenresultaten bestaande gecumuleerde geluidbelasting

Projectnummer: 342292
Projectnaam: Herontwikkeling aan de Genestetlaan te Nijmegen

Naam	Omschrijving	Hoogte	LCum Bestaand	LCum Nieuw	Verschil
B01_A	VG Genestetlaan	1,5	54,0	53,4	-0,6
B01_B	VG Genestetlaan	4,5	55,2	54,7	-0,5
B02_A	VG Genestetlaan	1,5	52,3	49,0	-3,3
B02_B	VG Genestetlaan	4,5	53,6	50,0	-3,5
B02_C	VG Genestetlaan	7,5	54,5	51,0	-3,5
B03_A	AG Willemsweg	1,5	52,3	45,0	-7,2
B03_B	AG Willemsweg	4,5	53,7	47,4	-6,3
B03_C	AG Willemsweg	7,5	54,8	49,4	-5,4
B04_A	AG Willemsweg	1,5	52,9	48,7	-4,1
B04_B	AG Willemsweg	4,5	54,2	50,2	-4,1
B04_C	AG Willemsweg	7,5	55,6	51,8	-3,9
B05_A	AG Willemsweg	1,5	53,2	52,6	-0,5
B05_B	AG Willemsweg	4,5	54,6	53,9	-0,6
B05_C	AG Willemsweg	7,5	55,6	54,9	-0,8
B06_A	AG Willemsweg	1,5	54,1	54,7	0,6
B06_B	AG Willemsweg	4,5	56,0	56,4	0,4
B07_A	AG Graafseweg	1,5	62,0	62,0	0,0
B07_B	AG Graafseweg	4,5	62,3	62,3	0,0
B07_C	AG Graafseweg	7,5	62,2	62,2	0,0
B08_A	AG Graafseweg	1,5	59,1	59,2	0,1
B08_B	AG Graafseweg	4,5	60,1	60,1	0,1
B08_C	AG Graafseweg	7,5	60,1	60,2	0,1
B09_A	AG Graafseweg	1,5	56,5	56,5	0,1
B09_B	AG Graafseweg	4,5	58,3	58,4	0,1
B09_C	AG Graafseweg	7,5	58,6	58,7	0,1
B10_A	AG Graafseweg	1,5	55,5	55,5	0,0
B10_B	AG Graafseweg	4,5	57,6	57,6	0,1
B11_A	AG Graafseweg	1,5	55,3	55,4	0,1
B11_B	AG Graafseweg	4,5	57,4	57,5	0,1

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu
Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
E-mail info@buwa.nl www.buwa.nl

NOTITIE

Gemeente Nijmegen
Mevrouw T. Martens
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

DATUM:	27 december 2012
ONS KENMERK:	12-737/12.06095/GerHo
UW KENMERK:	Projectnummer G910123
AUTEUR:	G. Hoefsloot
PROJECTLEIDER:	G. Hoefsloot
STATUS:	versie 1.0
CONTROLE:	J. van Zundert

Flora- en faunawet quick scan Genestetlaan 28 te Nijmegen

De gemeente Nijmegen is voornemens om de huidige bebouwing aan de Genestetlaan 28 te vervangen voor nieuwbouw en het terrein opnieuw in te richten. Bureau Waardenburg heeft op basis van een oriënterend veldonderzoek op 14 december 2012 en bronnenonderzoek de effecten van deze ingreep beoordeeld in het kader van de Flora- en faunawet.

Conclusie

Voor de soortgroepen ongewervelden, vissen, amfibieën, reptielen en vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is heeft het plangebied aan de Genestetlaan geen betekenis. Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig van vleermuizen, het plangebied maakt wel onderdeel uit van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis maar is niet van essentieel belang. De aanwezige bebouwing is geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Het is mogelijk dat een steenmarter zich in de komende periode vestigt. Aanbevolen wordt om op het moment dat de bebouwing leeg staat een inspectie uit te voeren om te bepalen of er een steenmarterverblijfplaats aanwezig is.

Plangebied

Het plangebied bevindt zich in het Willemskwartier tussen de Genestetlaan en de spoorlijn Nijmegen – Oss. Het plangebied bestaat uit een onverhard speelveld, een verhard parkeerterrein en bebouwing (zie figuur 1 voor foto's van het terrein). Op het terrein staan twee houten loodsen waarin autogarages gevestigd zijn en die worden gebruikt voor opslag. Aan de Genestetlaan bevindt zich een stenen gebouw met plat dak waarin een fietsenmaker is gevestigd. De aanwezige bebouwing in het plangebied bevindt zich in slechte staat van onderhoud (ingegooide ramen, kapotte dakdelen, rottend hout). Op het parkeerterrein zijn auto's voor de verkoop geparkeerd en er staan verspreid op het terrein verschillende schadeauto's, bussen en trailers. De begroeiing rondom de

bebouwing bestaat uit struiken, enkele bomen en kruidachtige vegetaties met soorten van droge, zandige groeiomstandigheden (bezemkruiskruid, teunisbloem, muurpeper).

Figuur 1. Foto's van het plangebied.

Methodiek

Het plangebied aan de Genestetlaan is op 14 december 2012 bezocht. Het terrein is voor zover toegankelijk te voet geïnspecteerd om de betekenis van het terrein voor beschermde soorten flora en fauna te beoordelen[1]. De aanwezige bebouwing is niet

[1] Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet. In de Flora- en faunawet worden drie beschermingsregimes onderscheiden. Voor soorten uit Tabel 1 geldt vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Voor soorten van Tabel 2 of 3 geldt

intern bekeken. Onverharde terreindelen zijn onderzocht op geschikte groeiplaatsen voor beschermde soorten planten (bijvoorbeeld *Campanula* soorten). Rondom de aanwezige bebouwing is gezocht naar sporen van steenmarters en vleermuizen (uitwerpselen, prenten van steenmarter). Bomen en aanwezige bebouwing zijn van buiten geïnspecteerd op geschiktheid als verblijfplaats voor steenmarter en/of vleermuizen en als nestplaats voor vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is. Er is gelet op de toegankelijkheid van bebouwing voor steenmarter en vleermuizen en de aanwezigheid van locaties die geschikt zijn als verblijfplaats en nestplaats. Twee verschillende ondernemers met een bedrijf in het plangebied zijn gevraagd of ze aanwijzingen hebben dat steenmarters in het plangebied verblijven. Aanvullend op het terreinbezoek zijn de volgende digitale bronnen op internet geraadpleegd: www.natuurmuseum.nl (plantenlijsten), www.waarneming.nl en www.zoogdierenatlas.nl.

Resultaten

Planten
In het plangebied zijn geen (resten van) beschermde soorten planten aangetroffen. Er zijn geschikte groeiplaatsen aanwezig voor soorten als wilde marjolein en rapunzelklokje (Tabel 2 Flora- en faunawet). In de geraadpleegde plantenlijsten van het Natuurmuseum Nijmegen zijn voor het plangebied geen waarnemingen gevonden van relevante soorten. Op www.waarneming.nl is een waarneming van het rapunzelklokje gemeld net ten zuidwesten van het plangebied in het spoorbed (waarneming van M. Feenstra, 2012). Op basis van het veldbezoek en geraadpleegde bronnen wordt aangenomen dat er geen groeiplaatsen van beschermde soorten planten in het gebied aanwezig zijn.

Ongewervelden, vissen, amfibieën en reptielen
Er is in het plangebied geen geschikt biotoop aanwezig voor beschermde soorten ongewervelden, vissen, amfibieën en reptielen die in de gemeente voorkomen.

Grondgebonden zoogdieren
Beschermde soorten grondgebonden zoogdieren die in de gemeente voorkomen zijn eekhoorn, steenmarter, das en bever. Alleen voor de steenmarter is er in het plangebied geschikt biotoop aanwezig. Op www.waarneming.nl zijn in de omgeving verschillende waarnemingen van de steenmarter te vinden. Er zijn rondom de bebouwing geen prenten, prooiresten of uitwerpselen van steenmarters gevonden. Mede door de slechte staat van onderhoud van de aanwezige bebouwing kunnen steenmarters de bebouwing binnenkomen. Het is aannemelijk dat er geschikte verblijfplaatsen aanwezig zijn in de bebouwing. Omdat het grootste gedeelte van de gebouwen niet van binnen onderzocht is (gebouwen waren op slot of ruimten niet bereikbaar voor inspectie) is navraag gedaan bij ondernemers die bedrijf houden in het plangebied. Twee personen gaven aan nog nooit een steenmarter te hebben gezien in het plangebied en geen klachten te hebben over stankoverlast en/of geluidsoverlast in de aanwezige bebouwing. Op basis van de verzamelde informatie is het niet aannemelijk dat een steenmarter vrouwtje een kraamplaats heeft in het plangebied of dat het plangebied een functie heeft als vaste

geen vrijstelling en kan aanvraag van een ontheffing aan de orde zijn bij overtreding van verbodsbepalingen. In de lopende tekst is per beschermde soort aangegeven in welke categorie deze is opgenomen.

verblijfplaats voor een steenmarter. Omdat de bebouwing in het plangebied geschikt lijkt als verblijfplaats voor de steenmarter is het niet uit te sluiten dat een steenmarter de bebouwing in het plangebied het komende jaar in gebruik neemt als verblijfplaats. Omdat de bedrijvigheid in het plangebied het komende jaar afneemt wordt deze kans groter.

Vleermuizen
De aanwezige bebouwing in het plangebied is niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De houten schuren worden niet permanent en alleen lokaal verwarmd en tochten vanwege de aanwezigheid van gaten in de betimmering. Het wit stenen gebouw aan de Genestetlaan wordt momenteel voor het grootste gedeelte niet meer verwarmd. Alleen aan de kant van het spoor is de gevel hoog genoeg om als invlieglocatie te functioneren voor bijvoorbeeld gewone dwergvleermuis. Deze gevel is behoorlijk in verval, afdekplaten onder de dakrand zijn verdwenen en kieren op veel plaatsen. Er zijn geen open stootvoegen aanwezig. In de omgeving van het plangebied zijn voor vleermuizen veel betere verblijfplaatsen aanwezig, verwarmde huizen van allerlei typen met allerlei soorten verblijfplaatsen. Op basis van deze informatie wordt aangenomen dat de bebouwing geen betekenis heeft als verblijfplaats voor vleermuizen. Voor boombewonende soorten zijn er in het plangebied geen geschikte holten aanwezig. Het deel van het plangebied rondom het stenen gebouw met struiken en bomen zal zeker onderdeel uitmaken van foerageergebied van de gewone dwergvleermuis. Langs het spoor en in de wijk is vergelijkbaar biotoop in ruime mate aanwezig en daarom is het kleine oppervlakte niet van essentieel belang voor de lokale populatie vleermuizen.

Vogels met jaarrond beschermde nestplaats[2]
In de omgeving van het plangebied komen de huismus en de gierzwaluw voor. In de wijk broeden deze soorten onder dakpannen. De bebouwing in het plangebied heeft geen dakpannen. De houten schuren zijn afgewerkt met houten platen en waterwerend materiaal, het wit stenen gebouw heeft een plat dak. Er zijn voor de huismus en gierzwaluw geen geschikte broedholten aanwezig. Voor andere soorten vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is ontbreekt het in het plangebied aan geschikt broedbiotoop.

Effecten

Momenteel heeft het plangebied geen functie voor de steenmarter. De gebouwen zijn voor deze soort wel geschikt als verblijfplaats. Als een steenmarter zich in de komende periode vestigt zal het verwijderen van de gebouwen zorgen voor vernietiging van een vaste rust- en verblijfplaats.
Voor andere beschermde soorten genoemd in deze notitie heeft het plangebied geen essentiële functie. De voorgenomen ingreep veroorzaakt geen negatieve effecten voor deze soorten. In het plangebied kunnen algemene soorten vogels broeden. De werkzaamheden kunnen leiden tot verstoring van broedende vogels. Hieronder is een

[2] Op grond van door het ministerie van LNV verstrekte handreikingen worden nesten van de volgende soorten als jaarrond beschermde nestplaatsen beschouwd: boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendief, zwarte wouw.

maatregel beschreven waarmee verstoring voorkomen kan worden.**Randvoorwaarden Flora- en faunawet voor uitvoering project**

- Als de aanwezige bebouwing leeg staat wordt aanbevolen een eenmalige inspectie uit te voeren op aanwezigheid van verblijfplaatsen van steenmarter. Deze inspectie kan elk moment van het jaar plaatsvinden. Na de inspectie kan de bebouwing ongeschikt gemaakt worden als verblijfplaats door inwendig de bebouwing helemaal leeg te maken.
- Verstoring van algemene soorten broedende vogels (bijvoorbeeld heggemus, merel, winterkoning) door de werkzaamheden dient voorkomen te worden. Dit kan door bomen en struiken buiten het broedseizoen te verwijderen en/of bebouwing buiten het broedseizoen te slopen. Het rooien van beplanting en/of slopen van bebouwing binnen het broedseizoen is mogelijk indien is vastgesteld dat er geen broedende vogels in het werkgebied aanwezig zijn. Voor het broedseizoen wordt in het kader van de Flora- en faunawet geen standaard periode gehanteerd. Het broedseizoen verschilt per soort. Globaal moet rekening gehouden worden met de periode maart tot en met juli.

Voor vragen over deze notitie kunt u contact opnemen met G. Hoefsloot.

Akkoord voor uitgave: Teamleider Bureau Waardenburg bv
drs. G.F.J. Smit

Paraaf:

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Nijmegen
Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder vooraf-gaande schrif-telijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig ISO 9001:2008.

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
info@buwa.nl www.buwa.nl

Veldformulier *Quick Scan*	Bureau Waardenburg bv Adviseurs voor ecologie & milieu	Projectnr: 12-737 Datum: 14-12-2012	Genestetlaan 28 Nijmegen Medewerker: G. Hoefsloot

Gesproken met (omwonende/beheerder): Ja

Representativiteit bezoek: X vlakdekkend bekeken ☐ steekproefsgewijs bekeken, ca % gezien

Voor een toelichting van aangekruiste delen zie notitie.

Beschrijving plangebied		
plangebied en omgeving	X onderdeel omgeving	☐ anders dan omgeving
type terrein	☐ open weiland/hooiland ☐ bosgebied X anders: deels onverhard bedrijventerrein	☐ open akkerland ☐ stedelijkgebied
landschapselementen	X bos, houtwallen, struweel. ☐ watergangen, plas etc. X opstellen (schuurtje etc.)	☐ boomlanen, solitaire (monumentale) bomen ☐ poelen en ander klein open water ☐ anders: .....

Voor een beschrijving van aangekruiste delen zie notitie.

Land-, oever- en watervegetatie			X niet van toepassing
Vegetatiebeheer	☐ extensief	☐ intensief	☐ onbekend
☐ beschermde planten op het land, soorten:			
☐ beschermde planten in de oever, soorten:			
☐ beschermde planten in het water, soorten:			
rode lijstsoorten	☐ *ja*	☐ *nee*	☐ *onbekend*

Bos, boomlanen, sollitaire bomen				☐ niet van toepassing
Bostype	X loofbos		☐ naaldbos	☐ gemengd
Nesten jaarrond besch. vogels	☐ ja		X nee	☐ onbekend
Bomen met holtes aanwezig	☐ ja		X nee	☐ onbekend
Eekhoornnesten aanwezig	☐ ja		X nee	☐ onbekend
Functie vleermuizen	☐ vliegroute	X jachtgebied	☐ paarplaats	☐ geen
Andere belangrijke kenmerken	☐			
☐ beschermde planten in het bos, soorten:				
☐ aangetroffen vogels:.....				
☐ overige aangetroffen beschermde soorten:.....				

Wateren sloot, ven, breedte, kwel, bodemtype tijdelijkheid enz				X niet van toepassing
bemonstering wateren met schepnet	☐ dekkend	☐ steekproef	☐ gedeeltelijk	☐ niet bemonsterd
waterplanten bemonsterd t.b.v. platte schijfhoren			☐ ja	☐ niet bemonsterd
☐ beschermde vissen, soort+aantal:				
☐ amfibieën, soort+stadium+ aantal:				
☐ beschermde ongewervelden, soorten:				
☐ zoetwatermosselen	☐ krabbescheer			

Voor een toelichting op de waarnemingen zie notitie.

Gebouwen ouderdom, materiaal, spouw, dakconstructie, stootvoegen, openingen etc.				☐ niet van toepassing
Gebouw en vleermuizen	X ongeschikt	☐ geschikt, functie		
Gebouw geschikt voor vogels	X ongeschikt	☐ uilen	☐ zwaluwen	☐ mus
Gebouw geschikt voor ...	X steenmarter			
☐ (beschermde) muurplanten, aangetroffen soorten:.....				
☐ overige aangetroffen beschermde soorten:.....				

Erven, verharding etc. controle door omkeren plaatmateriaal, tegels boomstammen etc.			☐ niet van toepassing
materiaal aanwezig en gekeerd	X ja	☐ niet bekeken	
☐ aangetroffen beschermde soorten: geen			

Voor een beschrijving van gebouw, erf etc. en toelichting zie notitie.

Sporen e.d.			
holen in de oever	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
holen op het land	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
pootafdrukken, krabsporen etc.	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
uitwerpselen, braakballen etc.	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
veren, huidjes, dode dieren etc.	☐ onbekend	X niet gezien	☐ ja van:...
Overige opmerkingen			

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Risicoberekening spoortraject

projectnr. 260979
revisie 00
24 mei 2013

auteur(s)
Tom van der Linde

Opdrachtgever

Gemeente Nijmegen
t.a.v. John Groeneweg
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

datum vrijgave	beschrijving revisie 00	goedkeuring	vrijgave
mei 2013	concept	JJ	JE

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Colofon

Projectgroep bestaande uit:
Tom van der Linde
Jelte Janzen
Jeroen Eskens

Tekstbijdragen:

Fotografie:

Vormgeving:

Datum van uitgave:
24 mei 2013

Contactadres:
Monitorweg 29
1322 BK ALMERE
Postbus 10044
1301 AA ALMERE

Copyright © 2013 **Ingenieursbureau Oranjewoud**
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

Inhoud

blz.

1 Inleiding 2

2 Beleidskader externe veiligheid 3

3 Uitgangspunten 5
3.1 Spoortraject 5
3.2 Bevolking 6

4 Resultaten risicoanalyse 12
4.1 Plaatsgebonden risico 12
4.2 Groepsrisico 13

5 Conclusie 14

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

1 Inleiding

Gemeente Nijmegen is voornemens samen met partners op het Hermesterrein in Nijmegen studio's, appartementen en (kleinschalige) horeca te ontwikkelen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken moet een ruimtelijke procedure doorlopen worden. Het terrein heeft in de huidige situatie namelijk een bedrijfsbestemming.

In de nabijheid van het ontwikkelingsgebied ligt de spoorlijn Nijmegen- 's-Hertogenbosch waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd[1]. Dit is weergegeven in figuur 1.1.

Omdat het ontwikkelingsgebied gelegen is binnen het invloedsgebied van de spoorlijn, dienen de geprojecteerde ontwikkelingen getoetst te worden aan de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Enerzijds dient de ontwikkeling getoetst te worden aan de eisen van het plaatsgebonden risico en anderzijds dient het groepsrisico beschouwd te worden. Deze rapportage bevat de benodigde berekeningen.

Figuur 1.1: ontwikkelingsgebied en risicobronnen

Hoofdstuk 2 bevat een omschrijving van het beleidskader externe veiligheid. In hoofdstuk 3 en 4 worden de uitgangspunten en rekenresultaten gepresenteerd. Hoofdstuk 5 ten slotte bevat een korte samenvatting/conclusie.

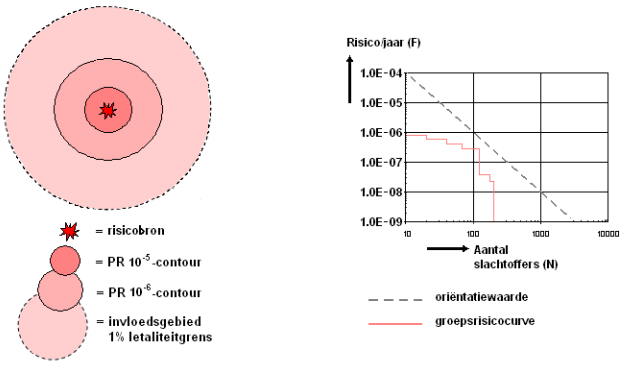
1 Op ca. 110 meter van het ontwikkelingsgebied ligt eveneens de Graafseweg waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het aantal vervoerde gevaarlijke stoffen over de weg is laag en daarmee ook het externe veiligheidsrisico. Conform de (concept) beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen kan voor deze weg daarom volstaan worden met een "standaard verantwoording" (zie beleidsvisie externe veiligheid gemeente Nijmegen).

2 Beleidskader externe veiligheid

Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Het huidige beleid voor transportmodaliteiten staat beschreven in de circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' (cRnvgs), dat op termijn vervangen zal worden door het 'Besluit externe veiligheid transportroutes'. Beide beleidskaders stellen in het kader van de externe veiligheid twee begrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

Plaatsgebonden Risico (PR)
Het plaatsgebonden risico (PR) geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10^{-6}/jaar contour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10^{-6}/jaar contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Groepsrisico (GR) en invloedsgebied
Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1% letaliteitgrens (tenzij anders bepaald): de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Het GR kan niet ‘op de kaart’ worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N): de fN-curve.



Figuur 2.1 Plaatsgebonden risicocontouren, invloedsgebied en groepsrisicografiek met oriëntatiewaarde voor transport

Groepsrisico en de verantwoordingsplicht
Bij een berekening van het groepsrisico kunnen niet alle relevante aspecten in concrete getallen worden uitgedrukt. Daarom biedt de verantwoording van het groepsrisico de mogelijkheid om deze elementen wel te beschouwen. In tegenstelling tot het plaatsgebonden risico gelden hierbij geen grenswaarden. De diverse elementen van de verantwoording zijn ook onderling niet verrekenbaar, er is sprake van een beleidsmatige afrekening waarbij locatiespecifieke elementen, mits gemotiveerd, een rol mogen spelen. In figuur 2.2 zijn de onderdelen aangegeven welke bij de verantwoordingsplicht een rol spelen. De kleurenband symboliseert de bandbreedte per beleidsaspect.

Verplichte en onmisbare onderdelen:		
A		Ligging GR t.o.v. oriënterende waarde
B		Toename GR t.o.v. nulsituatie
C		De mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking
D		De mogelijkheden van hulpverlening
E		Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F		Het tijdsaspect

Figuur 2.2: Verplichte en onmisbare onderdelen van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico

Het groepsrisico is hierbij een 'kansmaat', het invloedsgebied is een 'effectmaat'. Het Nederlandse externe veiligheidsbeleid is gebaseerd op een kansmaat. Aanvullend kan optimalisatie van de veiligheidssituatie plaatsvinden via effectbeleid. Afwegingen hieromtrent worden gemaakt via het verantwoorden van het groepsrisico.

Basisnet, Bevt en Wvgs
Op termijn (naar verwachting medio 2013) wordt in het kader van de Basisnetontwikkeling het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) vastgesteld en wordt de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) gewijzigd. Met deze aanpassingen gaat een risicoplafond gelden voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Tot die tijd is de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen van kracht. Anticiperend op de komst van het Basisnet zijn de risicoplafonds in 2012 al opgenomen in circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. De circulaire (en dus ook dit rapport) anticipeert dus op de aanspaande risicoplafonds.

3 Uitgangspunten

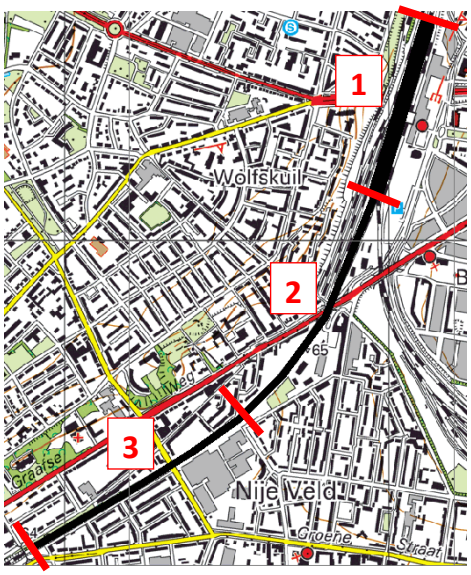
Dit hoofdstuk presenteert de uitgangspunten van de risicoberekening. De berekeningen zijn uitgevoerd met het RBMII-rekenpakket, versie 2.2. Het rekenpakket voldoet aan het gestelde in PGS 3. Het RBM-programma is ontwikkeld voor de berekening van de externe veiligheid ten gevolge van het transport van gevaarlijke stoffen.

3.1 Spoortraject

Spoorlijn
Over de spoorlijn worden zowel brandbare gassen en vloeistoffen (categorie A, C3) als toxische vloeistoffen en gassen (categorie D3 en D4) vervoerd. In de Handreiking Risico-analyse Transport (HART, 2011) is aangegeven dat de stofcategorie D4 van de vervoerde stofcategorieën het grootste invloedsgebied heeft: namelijk >4.000 meter.

De ligging van het onderzochte traject is zo gedefinieerd dat het plangebied in het midden van het traject ligt. De onderzochte trajectlengte bestaat uit de lengte van het plangebied, vermeerderd met 1000 meter aan weerszijden van het plangebied. Dit resulteert in een onderzocht traject van ongeveer 2.050 meter.

Het spoortraject is onderverdeeld in drie deeltrajecten. Deze deeltrajecten en bijbehorende specificaties zijn weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1: spoortraject

	traject 1	traject 2	traject 3
snelheid	hoog	hoog	hoog
wissels	ja	ja	nee
breedte	49 m.	24 m.	24 m.
frequentie	6,072E-008	6,072E-008	2,772E-008

Vervoerscijfers
In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (recentste aanpassing zomer 2012) zijn de risicoplafonds gegeven die gebruikt dienen te worden bij risicoberekeningen ten aanzien van het spoor. De circulaire loopt vooruit op de komst van het Basisnet. In tabel 3.1 is een overzicht gegeven van de vervoerscijfers.

Tabel 3.1: overzicht vervoerscijfers Basisnet

stofcategorie	risicoplafond wagens/jaar	warme/koude BLEVE verhouding
A) Brandbaar gas	700	0
B2) Toxisch gas	200	0,95
C3) Zeer brandbare vloeistof	1050	-
D3) Toxische vloeistof	50	-
D4) Zeer toxische vloeistof	50	-

Overige uitgangspunten:
- transport vervoer dag/nacht 33% dag, 67% nacht (defaultwaarde);
- transport vervoer verhouding werkweek/weekend 71,4% resp. 28,6% (defaultwaarde);
- meteorologische gegevens van Volkel.

3.2 Bevolking

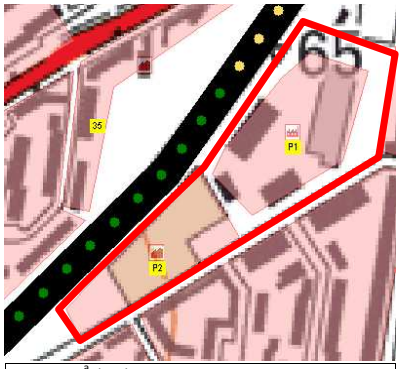
De bevolking is conform het HART geïnventariseerd binnen het invloedsgebied van het gemodelleerde spoortraject. Hierbij is uitgegaan van de capaciteit van vigerende bestemmingsplannen, aannames uit PGS 1, deel 6 en de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico.

Huidige en toekomstige situatie in het plangebied
Het groepsrisico is berekend voor de huidige en toekomstige situatie. Voor het ontwikkelingsgebied is in de huidige situatie uitgegaan van de capaciteit die het bestemmingsplan "Nijmegen midden" biedt. Dit is maximaal 4.000 m^2 bedrijfsvloeroppervlak. Uitgaande van de kengetallen 1 pers./100 m^2 bvo is de capaciteit hiervan 40 personen. Daarnaast staat het vigerende bestemmingsplan een groenvoorziening toe.
Voor de toekomstige situatie is uitgegaan van 125 appartementen (a 2,4 pers.), 100 eenpersoons studio's, een horecavoorziening voor 100 personen en een groenvoorziening. In figuur 3.2[a] en 3.2[b] is het verschil tussen de huidige en toekomstige situatie weergegeven.

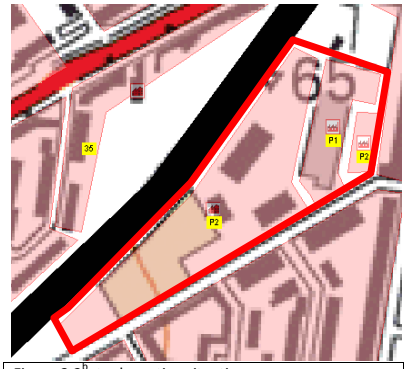
Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group



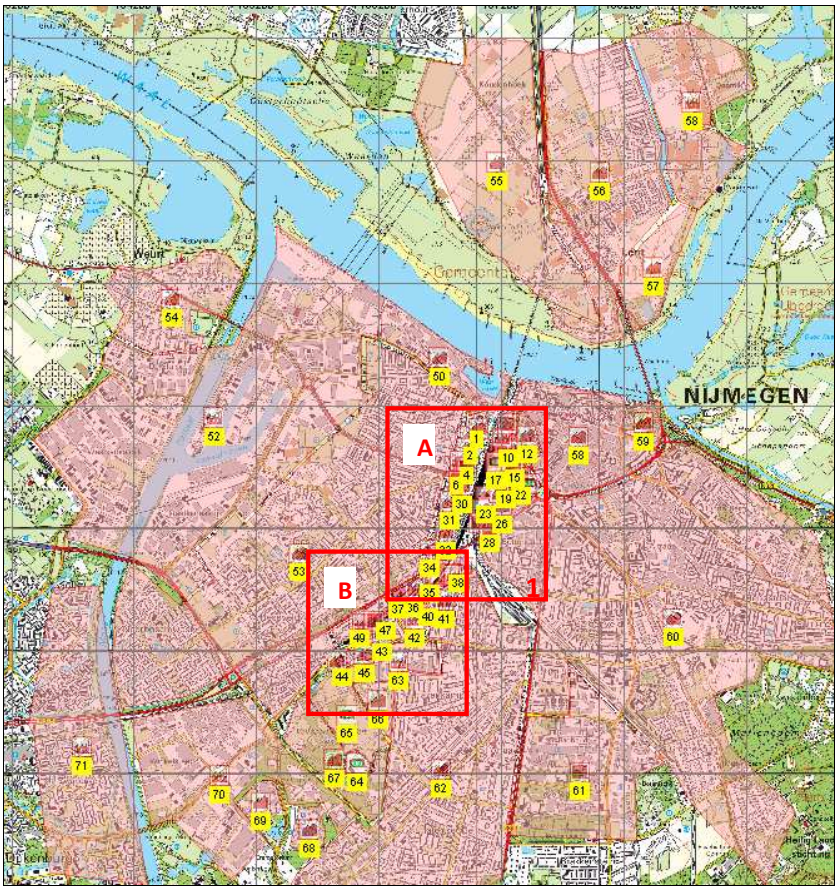
Figuur 3.2[a]: huidige situatie		
P1	4000 m^2 bedrijf	40 pers. dag/ 8 's nachts
P2	Groen	3 pers. dag/ 0 's nachts
B		



Figuur 3.2[b]: toekomstige situatie		
P1	125 app. /150 studio's	400 pers. dag/ 850 's nachts
P2	Horeca	100 pers. dag/ 100 's nachts (worstcase aanname)
P3	Groen	6 pers. dag/ 0 's nachts

Bevolking buiten het plangebied
De bevolkingsinventarisatie is gebaseerd op de vigerende bestemmingsplannen zoals weergegeven op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op basis van bestemmingen, bouwvlakken, bouwhoogtes en bebouwingspercentages is aan de hand van kengetallen uit de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico en PGS 1, deel 6 de maximale bestemmingsplan capaciteit bepaald. Hierbij is conform het HART dichtbij de bron (200 meter) nauwkeurig geïnventariseerd en op afstand globaler.

De bevolkingsvlakken, bestemmingen en gebruikte aannames zijn opgenomen in figuur 3.3[a] en 3.3[b] en bijbehorende tabel 3.2. Voor de risicoberekening zijn conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen verkeersdeelnemers (treinreizigers) niet meegenomen in de berekening.

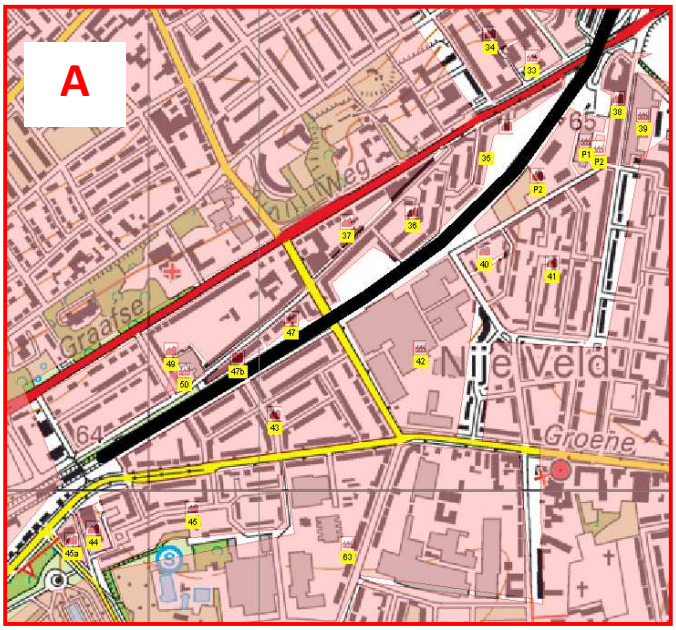


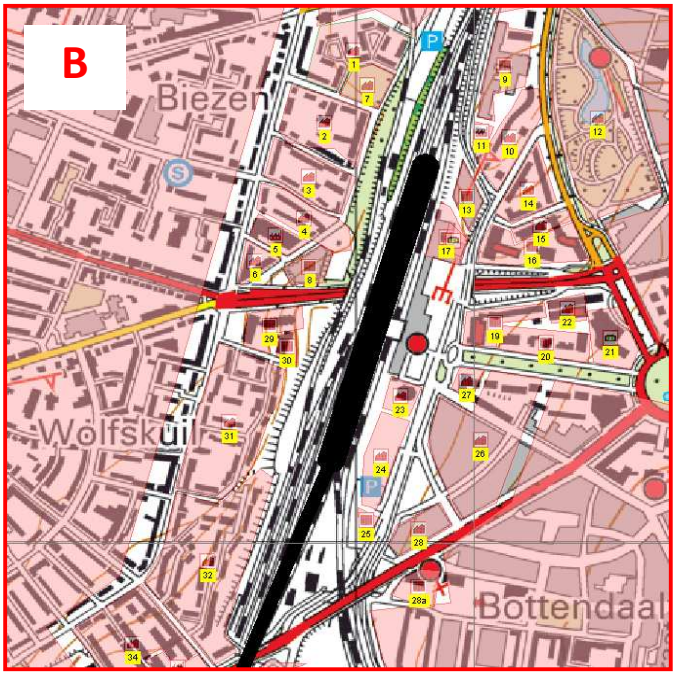
Figuur 3.3: bevolkingsvlakken

Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group





Externe veiligheid Nijmegen Hermesterrein

Projectnr. 260979
24 mei 2013 , revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

nr.	omschrijving	Kengetal	Aantal pers. dag/nacht	Buitenfractie dag/nacht	Aanwezigheid dag/nacht
1	84 woningen	2,4 pers./won.	80/201	0,07-0,01	50%-100%
2	33 woningen/1 x bedrijf midden (100p	2,4 pers./won.	140/79	0,07-0,01	50%-100%
3	38 woningen/1 x bedrijf klein (5p).	2,4 pers./won.	50/91	0,07-0,01	50%-100%
4	33 woningen	2,4 pers./won.	40/80	0,07-0,01	50%-100%
5	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
6	23 woningen	2,4 pers./won.	28/56	0,07-0,01	50%-100%
7	Park	5 pers./ha	2/0	1,00/1,00	100%-0%
8	Detailhandel 8400m^2	1 pers./40m^2	280/0	0,05-0,01	100%-0%
9	kantoor 16500m^2	1 pers./30m^2	550/0	0,05-0,01	100%-0%
10	120 woningen	2,4 pers./won.	144/288	0,07-0,01	50%-100%
11	Bedrijf klein	5 pers./bedrijf	5/1	0,05-0,01	100%-19%
12	Park	5 pers./ha	22/0	1,00/1,00	100%-0%
13	kantoor 18000m^2	1 pers./30m^2	600/0	0,05-0,01	100%-0%
14	60 woningen/5 x bedrijf klein (5p).	2,4 pers./won.	97/144	0,07-0,01	50%-100%
15	120 woningen	2,4 pers./won.	144/288	0,07-0,01	50%-100%
16	kantoor 26500m^2	1 pers./30m^2	883/0	0,05-0,01	100%-0%
17	kantoor 18000m^2	1 pers./30m^2	600/0	0,05-0,01	100%-0%
18	Poppodium (2 x avond per week)	Conform eerdere opgaa	0/1000	0,10-0,9	0%-100%
19	kantoor 17200m^2	1 pers./30m^2	240/0	0,05-0,01	100%-0%
20	kantoor 8550m^2	1 pers./30m^2	285/0	0,05-0,01	100%-0%
21	Schouwburg (1 x avond per week)	1000 pers./	0/1000	0,10-0,09	0%-1000%
22	120 woningen	2,4 pers./won.	125/250	0,07-0,01	50%-100%
23	Hotel groot	250 p	95/250	0,21-0,02	38%-100%
24	ROC NIjmegen	eerdere opgaaf*	1400/266	0,05-0,00	100%-0%
25	kantoor 6000m^2	1 pers./30m^2	200/0	0,05-0,01	100%-0%
26	Stadsbebouwing	120 pers./ha	175/350	0,07-0,01	50%-100%
27	30 woningen	2,4 pers./won.	36/72	0,07-0,01	50%-100%
28	100 woningen	2,4 pers./won.	125/240	0,07-0,01	50%-100%
28a	kantoor 7500m^2	1 pers./30m^2	250/0	0,05-0,01	100%-0%
29	kantoor 12600m^2	1 pers./30m^2	420/0	0,05-0,01	100%-0%
30	kantoor 3000m^2	1 pers./30m^2	100/0	0,05-0,01	100%-0%
31	110 woningen	2,4 pers./won.	132/264	0,07-0,01	50%-100%
32	200 woningen	2,4 pers./won.	240/480	0,07-0,01	50%-100%
33	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
34	Woonwijk midden	70 pers./ha	79/158	0,07-0,01	50%-100%
35	35 woningen	2,4 pers./won.	42/84	0,07-0,01	50%-100%
36	105 woningen	2,4 pers./won.	126/252	0,07-0,01	50%-100%
37	46 woningen/2 x bedrijf klein (5p).	2,4 pers./won.	65/110	0,07-0,01	50%-100%
38	45 woningen	2,4 pers./won.	54/108	0,07-0,01	50%-100%
39	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
40	46 woningen	2,4 pers./won.	55/110	0,07-0,01	50%-100%
41	Woonwijk midden	70 pers./ha	165/330	0,07-0,01	50%-100%
42	Bedrijven hoog	80 pers./ha	390/78	0,05-0,01	100%-20%
43	304 woningen	2,4 pers./won.	365/730	0,07-0,01	50%-100%
44	Kerk midden	50 pers.	50/18	0,12-0,07	100%-36%
45a	300 woningen	2,4 pers./won.	360/720	0,07-0,01	50%-100%
45b	Kerk midden	50 pers.	50/18	0,12-0,07	100%-36%
47	26 woningen	2,4 pers./won.	31/62	0,07-0,01	50%-100%
47b	kantoor 2000m^2	1 pers./30m^2	70/0	0,05-0,01	100%-0%
49	420 woningen	2,4 pers./won.	504/1008	0,07-0,01	50%-100%
50	Bedrijf midden	100 pers./bedrijf	100/19	0,05-0,01	100%-19%
52	Bedrijven midden	80 pers./ha	15860/3173	0,05-0,01	100%-20%
53	Woonwijk midden	70 pers./ha	13.750/27.140	0,07-0,01	50%-100%
54	Woonwijk midden	70 pers./ha	2054/4109	0,07-0,01	50%-100%
55	Buitengebied	1 pers./ha	162/162	1,00-1,00	100%-100%
56	Woonwijk midden	70 pers./ha	5.700/11.400	0,07-0,01	50%-100%

57	Buitengebied	1 pers./ha	30/30	1,00-1,00	100%-100%
58	Bedrijven midden	80 pers./ha	3524/705	0,05-0,01	100%-20%
59	Park	5 pers./ha	44/0	1,00/1,00	100%-0%
60	Woonwijk midden	70 pers./ha	17.180/35.550	0,07-0,01	50%-100%
61	kantoren	200 pers./ha	20.970/0	0,05-0,01	100%-0%
62	Woonwijk midden	70 pers./ha	8915/17.830	0,07-0,01	50%-100%
63	Bedrijven midden	80 pers./ha	624/125	0,05-0,01	100%-20%
64	Stadion (1x per 2 weken)	12.500 pers.	12.500/0	1,00-1,00	100%-0%
65	Popconcert (4x per jaar)	50.000 pers.	50.000/50.000	1,00-1,00	100%-100%
66	Park	5 pers./ha	42/0	1,00/1,00	100%-0%
67	Park	5 pers./ha	156/0	1,00/1,00	100%-0%
68	Ziekenhuis groot	3000 pers.	3000/1170	0,10-0,06	100%-39%
69	Ziekenhuis midden	1500 pers.	1500/585	0,10-0,06	100%-39%
70	Bedrijven midden	80 pers./ha	5149/1030	0,05-0,01	100%-20%
71	Bedrijven midden	80 pers./ha	6363/1273	0,05-0,01	100%-20%

* Onderzoek externe veiligheid voorgenomen Doornroosje-complex. Gemeente Nijmegen: 19 november 2010.

4 Resultaten risicoanalyse

Ten behoeven van de ruimtelijk procedure is het plaatsgebonden risico (paragraaf 4.1) en het groepsrisico berekend (paragraaf 4.2).
Voor het groepsrisico zijn vier scenario's beschouwd, deze zijn weergegeven in tabel 4.1.

Tabel 4.1: Scenario's

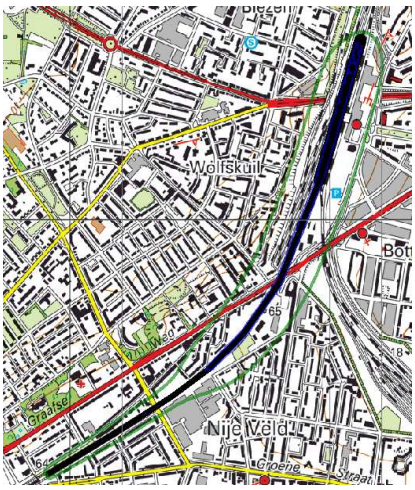
	Huidige invulling plangebied	**Toekomstige invulling plangebied**
Huidig vervoer	scenario 1	scenario 3
Vervoer over 10 jaar	scenario 2	scenario 4

Met de komst van het Basisnet en de daarom anticiperende circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is een robuust risicoplafond vastgesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Het huidige risicoplafond is gelijk aan het plafond over tien jaar. Daardoor zijn de scenario's 1/2 en 3/4 identiek. In dit hoofdstuk zijn dus maar twee scenario's doorberekend.

4.1 Plaatsgebonden risico

In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn gestandaardiseerde maximale PR 10^{-6} contouren opgenomen. Ter hoogte van het plangebied is deze niet aanwezig Er zijn dus geen knelpunten met het plaatsgebonden risico.

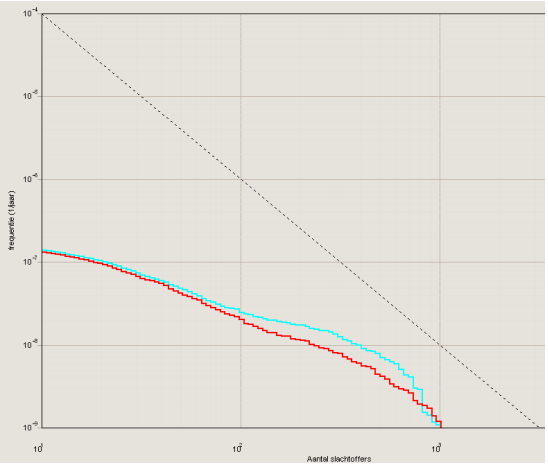
De spoorlijn heeft wel een PR 10^{-7} en een PR 10^{-8} contour, deze zijn weergegeven in figuur 4.1 (de PR 10^{-7} contour ligt zo dicht op de spoorlijn dat deze moeilijk zichtbaar is). Deze contouren hebben geen juridische status, ze geven slechts een indicatie van het risico. En dienen in het kader van het Basisnet als bewaking voor het vervoersplafond.



Figuur 4.1: Plaatsgebonden risicocontouren spoorlijn
Legenda:
— = PR 10^{-7} contour
— = PR 10^{-8} contour

4.2 Groepsrisico

Het groepsrisico van de spoorlijn in de huidige en toekomstige situatie is weergegeven in figuur 4.2.



Figuur 4.2: groepsrisico

Legenda:
- Huidig (0,14 x OW)
- Plan (0,22 x OW)

In figuur 4.3 is te zien dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde ligt. Wel is sprake van toename van het groepsrisico. Omdat sprake is van een toename van het groepsrisico is verantwoording van het groepsrisico verplicht.

De gemeente Nijmegen beschikt over een (concept) beleidsvisie externe veiligheid waarin kaders voor de verantwoording van het groepsrisico zijn opgesteld.

5 Conclusie

Gemeente Nijmegen is voornemens samen met partners op het Hermesterrein in Nijmegen studio's, appartementen en (kleinschalige) horeca te ontwikkelen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken moet een ruimtelijke procedure doorlopen worden. Het terrein heeft in de huidige situatie namelijk een bedrijfsbestemming.

In de nabijheid van het ontwikkelingsgebied ligt de spoorlijn Nijmegen- 's-Hertogenbosch waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. De geprojecteerde ontwikkelingen dienen daarom getoetst te worden aan de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Plaatsgebonden risico
De PR 10^{-6} contour ter hoogte van het plangebied is niet aanwezig. Er zijn dus geen knelpunten met het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico
Het groepsrisico van de spoorlijn neemt door de geprojecteerde ontwikkelingen toe maar blijft onder de oriëntatiewaarde.

Omdat sprake is van toename van het groepsrisico is groepsrisicoverantwoording in het kader van een ruimtelijke procedure verplicht. De gemeente Nijmegen beschikt over een (concept) beleidsvisie externe veiligheid waarin kaders voor de verantwoording van het groepsrisico zijn opgesteld.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en
wethouders
D.t.v. de heer Groeneweg
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 08 mei 2014
Betreft: Bestemmingsplanwijziging Nijmegen Midden -17 (ontwikkeling De Genestetlaan)
Bijlage(n): 1

Briefnr: VR/BRW/3041/14/SVDH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geachte heer Groeneweg,

Op 31 maart 2014 ontvingen wij uw verzoek om advies over het bestemmingsplan Nijmegen Midden -17 (ontwikkeling De Genestetlaan). Op 1 mei hebben wij u hierover een advies gestuurd. Op 8 mei gaf u aan dat de geplande bebouwing gewijzigd is ten opzichte van de situatie in de kwantitatieve risicoanalyse. Volgens deze laatste inzichten beoogt dit bestemmingsplan de realisering van 250 studio's en een groenvoorziening.
Op basis van deze informatie verandert ons advies, uitgebracht in het kader van de verantwoordingsplicht, niet inhoudelijk. Hieronder het advies zoals ook beschreven in de brief van 1 mei.

In de nabijheid van het plangebied vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats over het spoortraject Arnhem–Nijmegen–Den Bosch. Om die reden moet de gewenste ontwikkeling worden getoetst aan de eisen voor externe veiligheid zoals vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs). Daarin staan twee risicomaten centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Voor het plaatsgebonden risico gelden grens- en richtwaarden, voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Binnen deze verantwoordingsplicht is de veiligheidsregio aangewezen als adviseur over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

Uit de door u aangeleverde stukken blijkt dat de realisatie van het voorgenomen plan leidt tot een toename van het groepsrisico in dit gebied. Verantwoording van het groepsrisico is daarom verplicht.

Uit onze beschouwing van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid (zie bijlage) blijkt dat, hoewel de kans op een incident met gevaarlijke stoffen zeer klein is, er meerdere scenario’s denkbaar zijn die kunnen leiden tot een (zeer) groot effect.

De mogelijkheden voor de rampenbestrijding worden bij een dergelijk incident door de volgende factoren beperkt:

- In de directe omgeving is op dit moment onvoldoende blus- en/of koelwater beschikbaar om de maatscenario's uit de bijlage te bestrijden. Dit geldt voor zowel bronbestrijding (voorkomen incident) als effectbestrijding (beperken schade). Het spoor is op deze locatie tevens onvoldoende bereikbaar.
  Momenteel loopt een traject binnen de gemeente Nijmegen om beide aspecten (bluswater en bereikbaarheid) voor het spoor te verbeteren.
- Bij geen van de maatscenario's uit de bijlage is op voorhand met zekerheid te stellen dat het optreden van het scenario kan worden voorkómen. De bestrijding zal zich in geval van optreden van het scenario richten op het bestrijden en beperken van de effecten.
- Twee van de drie geselecteerde maatscenario's leiden tot een aantal slachtoffers dat de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening te boven gaat.

Voor de mogelijkheden voor zelfredzaamheid van burgers geldt dat deze worden beperkt doordat:

- de gemeente Nijmegen geen actieve campagne voert om burgers voor te lichten over de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen.

Ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid hebben wij ter overweging enkele maatregelen benoemd in de bijlage bij dit advies. Indien u overweegt één of meerdere maatregelen te treffen, verzoeken wij u contact met ons op te nemen om de exacte realisering te bespreken.

Wij vertrouwen er op u met dit advies van dienst te zijn geweest. Mocht u echter nog vragen hebben dan kunt u uiteraard contact opnemen met ondergetekende. Tot slot verzoeken wij u, conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht, om ons op de hoogte te stellen van het genomen besluit.

Met vriendelijke groet,

AGH van den Hoogen
Specialist Risico's en Veiligheid

BIJLAGE - ANALYSE VAN BESTEMMINGSPLAN NIJMEGEN MIDDEN -17

1. Ontvangen documenten

Bij uw verzoek om advies hebben wij de volgende documenten ontvangen:

- plankaart "Herontwikkeling de Genestetlaan";
- plankaart "Ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Midden -17";
- Bestemmingsplan "Nijmegen Midden -17 - ontwikkeling De Genestetlaan";
- QRA EV Nijmegen Hermesterrein.

2. Doelstelling van het advies

Dit advies heeft als doel inzicht te verschaffen in de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid, zodat deze onderwerpen door het bevoegd gezag kunnen worden betrokken bij de afweging of het groepsrisico te verantwoorden is. Daarnaast bevat dit advies een aantal maatregelen die bij kunnen dragen aan het verlagen van het groepsrisico en het verbeteren van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

3. Selectie van de maatscenario's

Hoewel de kans op een grootschalige calamiteit ten gevolge van het transport van gevaarlijke stoffen zeer klein is, worden voor het toetsen van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid maatscenario's gehanteerd. Dit zijn scenario's waarbij de effecten zeer groot zijn, maar waarvan het nog denkbaar is dat deze zich voor kunnen doen.

Over het spoortraject Arnhem–Nijmegen–Den Bosch worden zowel brandbare, toxische als tot-vloeistof-verdichte gassen vervoerd. Voor deze drie stofcategorieën zijn afzonderlijke maatscenario's benoemd. Dit zijn respectievelijk de volgende:

- Een plasbrand van vrijgekomen en ontstoken pentaan met een maximale grootte van 750 m^2.
- Het vrijkomen van ammoniak met 10 kilogram per seconde.
- Een warme Bleve[1] van een transporteenheid met propaan.

De gevaarlijke stoffen van deze maatscenario's worden gehanteerd als voorbeeldstoffen in het risicoberekeningsmodel RBM II.[2]

4. Beschouwing van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid

Onderstaand worden de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid voor de maatscenario's beschouwd. Voor de slachtofferbepaling is gebruik gemaakt van de slachtoffermodule uit de handreiking Verantwoorde brandweeradvisering externe veiligheid.[3]

[1] Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion. Hierbij wordt een transporteenheid met een tot vloeistof verdicht gas dusdanig opgewarmd door brand in de omgeving dat deze faalt en het gas instantaan vrijkomt.
[2] Dit zijn voorbeeldstoffen voor de categorieën LF2, GT3 en GF3. Bron: Achtergronddocument RBM II, versie 1.2, d.d. 20-3-2008.
[3] Verantwoorde brandweeradvisering externe veiligheid, een samenspel tussen veiligheid, ruimtelijke ordening en milieu, eerste uitgave, maart 2010.

Plasbrand van vrijgekomen en ontstoken pentaan met een maximale grootte van 750 m^2

Rampenbestrijding	
Materieel	De mogelijkheden voor de rampenbestrijding liggen bij dit scenario voornamelijk in het afdekken van de vloeistofplas met schuim. Hiervoor is de inzet van minimaal één schuimbluscontainer noodzakelijk. De verwachting is dat deze ongeveer 10 minuten na alarmering ter plaatse kan zijn.
Bereikbaarheid	De bereikbaarheid van een incident op het spoor ter hoogte van het plangebied is onvoldoende. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren. De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende. Het terrein bevat echter doodlopende wegen. Dit is onwenselijk.
Blus-/koelwater	Voor dit scenario is bluswater slechts in beperkte mate bluswater noodzakelijk voor bronbestrijding. Voor effectbestrijding is de bluswatervoorziening voor de panden in het plangebied ontoereikend. De kans bestaat dat door de korte maar hevige hittestraling er brand ontstaat in het aan het spoor gelegen pand in het plangebied.
Tijd	Afhankelijk van het exacte verloop van het scenario zal het al of niet mogelijk zijn om een plasbrand te voorkomen. Op voorhand valt echter niet te voorspellen hoeveel tijd hiervoor beschikbaar is.
Slachtoffers	Bij optreden van dit maatscenario ter hoogte van het plangebied zal het aantal te verwachten slachtoffers binnen de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening passen. Wij verwachten namelijk ca. 4 slachtoffers die binnen één uur medische hulp behoeven.
Zelfredzaamheid	
Schuilen/vluchten	Bij een plasbrand dienen aanwezige personen te schuilen voor de warmtestraling. Hiervoor zijn binnen het plangebied naar verwachting, in eerste instantie, voldoende mogelijkheden beschikbaar. De kans bestaat dat door de korte maar hevige hittestraling er brand ontstaat in het aan het spoor gelegen pand in het plangebied.
Aanwezige populatie	Binnen het effectgebied van dit maatscenario worden geen functies mogelijk gemaakt die specifiek zijn bedoeld voor verblijf door verminderd of niet-zelfredzame personen.
Alarmering	Het landelijk sirenenetwerk is aangelegd om op grote schaal burgers te alarmeren. De verwachting is dat waarschuwing via dit

	sirenenetwerk voldoende hoorbaar zal zijn voor personen in het plangebied die buiten verblijven.[4] Verder is alarmering van burgers via mobiele telefoons mogelijk door inzet van NL-alert.
Gevaarsinschatting	Een plasbrand nabij het spoor zal vanuit het plangebied naar verwachting goed waarneembaar zijn. De vrijkomende warmtestraling zal aanwezige personen er toe bewegen te schuilen of te vluchten voor deze warmte. De gemeente Nijmegen communiceert niet actief over de risico's van (transport van) gevaarlijke stoffen en over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Actieve risicocommunicatie draagt naar verwachting bij aan de mate waarin aanwezige personen in staat moeten worden geacht om het gevaar te onderkennen en juist te handelen in geval van een incident.

Vrijkomen van ammoniak met 10 kg/s

Rampenbestrijding	
Materieel	De mogelijkheden voor de rampenbestrijding liggen bij dit scenario voornamelijk in het met water neerslaan en opmengen van vrijkomende ammoniak. Hiervoor is de inzet van vier blusvoertuigen en een inzet in chemicaliënpak noodzakelijk. De verwachting is dat deze inzet 25 minuten na alarmering mogelijk is.
Bereikbaarheid	De bereikbaarheid van een incident op het spoor ter hoogte van het plangebied is onvoldoende. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren. De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende. Het terrein bevat echter doodlopende wegen. Dit is onwenselijk.
Blus-/koelwater	Voor het bestrijden van het maatscenario is veel, direct bruikbaar, bluswater noodzakelijk. In de directe omgeving van het spoor zijn deze voorzieningen onvoldoende beschikbaar. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren.
Tijd	Bij dit scenario is geen tijd beschikbaar om het incident te voorkomen. Ammoniak zal reeds vrijkomen op het moment dat de hulpverleningsdiensten zijn gealarmeerd.
Slachtoffers	Bij optreden van dit maatscenario ter hoogte van dit plangebied zal het aantal te verwachten slachtoffers de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening overstijgen. Wij verwachten ca. 52 slachtoffers die binnen één uur medische hulp behoeven. Binnen dit eerste uur zijn ongeveer tien ambulances beschikbaar.
Zelfredzaamheid	
Schuilen/vluchten	Bij het vrijkomen van toxische stoffen is het van belang dat personen binnen veilig kunnen schuilen. Hiervoor dienen ventilatieopeningen

[4] Bron: Meetpunten- en sirenekaarten, regio Gelderland-Zuid.

	in gebouwen afgesloten te kunnen worden en dient eventuele mechanische ventilatie centraal uitschakelbaar te zijn.
Aanwezige populatie	Binnen het plangebied worden geen functies mogelijk gemaakt die specifiek zijn bedoeld voor verblijf door verminderd of niet-zelfredzame personen.
Alarmering	Het landelijk sirenenetwerk is aangelegd om op grote schaal burgers te alarmeren. De verwachting is dat waarschuwing via dit sirenenetwerk voldoende hoorbaar zal zijn voor personen in het plangebied die buiten verblijven.[5] Verder is alarmering van burgers via mobiele telefoons mogelijk door inzet van NL-alert.
Gevaarsinschatting	Gemeente Nijmegen communiceert niet actief over de risico's van (transport van) gevaarlijke stoffen en over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Actieve risicocommunicatie draagt naar verwachting bij aan de mate waarin aanwezige personen in staat moeten worden geacht om het gevaar te onderkennen en juist te handelen in geval van een incident.

Warme Bleve van een vervoerseenheid met propaan

Rampenbestrijding	
Materieel	De mogelijkheden voor de rampenbestrijding liggen bij dit scenario voornamelijk in het voorkómen van een Bleve. Hiervoor is de inzet van minimaal vier blusvoertuigen noodzakelijk. Deze kunnen binnen 25 minuten ter plaatse zijn
Bereikbaarheid	De bereikbaarheid van een incident op het spoor ter hoogte van het plangebied is onvoldoende. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren. De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende. Het terrein bevat echter doodlopende wegen. Dit is onwenselijk.
Blus-/koelwater	Voor het bestrijden van het maatscenario is veel, direct bruikbaar, bluswater noodzakelijk. In de directe omgeving van het spoor zijn deze voorzieningen onvoldoende beschikbaar. In de gemeente Nijmegen loopt een traject om bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor te verbeteren.
Tijd	Op voorhand valt niet te voorspellen hoeveel tijd beschikbaar is om een Bleve te voorkomen. Het is echter denkbaar dat het scenario reeds escaleert voordat voldoende materieel is ingezet. Afhankelijk van het verloop van het scenario zal de operationele brandweerleiding dit ter plaatse moeten beoordelen.
Slachtoffers	Bij optreden van dit maatscenario ter hoogte van dit plangebied zal het aantal te verwachten slachtoffers de mogelijkheden van de geneeskundige hulpverlening overstijgen. Wij verwachten ca. 62 slachtoffers die binnen één uur medische hulp behoeven. Binnen dit

[5] Bron: Meetpunten- en sirenekaarten, regio Gelderland-Zuid.

	eerste uur zijn ongeveer tien ambulances beschikbaar.
Zelfredzaamheid	
Schuilen/vluchten	Bij een dreigende Bleve is het wenselijk dat aanwezige personen binnen 150 meter vanaf het incident te voet kunnen vluchten en vanaf 150 meter kunnen schuilen (bijvoorbeeld achter een blinde stenen gevel) of verder kunnen vluchten voor de warmtestraling van de Bleve. Naar verwachting zijn, zowel om te vluchten als te schuilen buiten het plangebied voldoende mogelijkheden beschikbaar.
Aanwezige populatie	Binnen het plangebied worden geen functies mogelijk gemaakt die specifiek zijn bedoeld voor verblijf door verminderd of niet-zelfredzame personen.
Alarmering	Het landelijk sirenenetwerk is aangelegd om op grote schaal burgers te alarmeren. De verwachting is dat waarschuwing via dit sirenenetwerk voldoende hoorbaar zal zijn voor personen in het plangebied die buiten verblijven.[9] Verder is alarmering van burgers via mobiele telefoons mogelijk door inzet van NL-alert.
Gevaarsinschatting	De kenmerken van het incident (een brand op het spoor) zullen aanwezige personen naar verwachting niet direct aanzetten tot vluchten. Verder communiceert de gemeente Nijmegen niet actief over de risico's van (transport van) gevaarlijke stoffen en over hoe te handelen in geval van een calamiteit. Actieve risicocommunicatie draagt naar verwachting bij aan de mate waarin aanwezige personen in staat moeten worden geacht om het gevaar te onderkennen en juist te handelen in geval van een incident.

5. Mogelijke maatregelen ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampen-bestrijding en de zelfredzaamheid van burgers

Onderstaand worden maatregelen gegeven ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van burgers. Dit betreft een niet-limitatieve opsomming. Niet alle maatregelen zijn te treffen binnen de ruimtelijke procedure. Indien u één of meerdere van onderstaande maatregelen overweegt te treffen, verzoeken wij u contact met ons op te nemen over de exacte uitvoering.

In onze beoordeling van het bestemmingsplan hebben wij gekeken naar aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer:

- *Geadviseerd wordt met toekomstige bewoners te communiceren over het risico van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor.*
  In geval van een incident met gevaarlijke stoffen worden aanwezigen in de omgeving gewaarschuwd via het landelijke sirenenetwerk en NL-alert. De dekking in het plangebied is voldoende.
  Gemeente Nijmegen voert echter geen proactieve risicocommunicatie richting burgers. Aanwezigen in het plangebied zullen daarom een dreigende calamiteit op het spoor niet altijd als zodanig herkennen en het juiste handelingsperspectief kiezen (schuilen of vluchten). Aanbevolen wordt daarom met de toekomstige bewoners en gebruikers te communiceren over het risico van het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor.

- *Geadviseerd wordt eventuele mechanische ventilatie te voorzien van een (centraal bediende) noodschakelaar.*
  In geval van een toxisch scenario dienen personen in het plangebied te schuilen. Bouwwerken welke worden gebouwd volgens het Bouwbesluit 2012 worden als voldoende luchtdicht gezien om bescherming te bieden tegen en toxische wolk. In geval van de aanwezigheid van mechanische ventilatie wordt geadviseerd deze te voorzien van een (centraal bediende) noodschakelaar.

- *Geadviseerd wordt de gebouwen in het plangebied te voorzien van vluchtwegen die naar de risicoluwe zijde (zuidoostzijde) gericht zijn.*
  In geval van een dreigende Bleve op het spoor is het van belang dat aanwezigen in het plangebied snel kunnen vluchten. Hiertoe dienen de gebouwen over ontvluchtingsmogelijkheden aan de risicoluwe zijde te beschikken en dient de openbare ruimte voldoende mogelijkheden te hebben om verder van de risicobron af te vluchten. Aan de hand van het voorgelegde plan worden wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen voor de ontvluchting geconstateerd.

- *Geadviseerd wordt om in samenwerking met de gemeente Nijmegen en de brandweer de mogelijkheden te onderzoeken om in het noorden van het plangebied een extra ontsluiting te realiseren.*
  Voor de brandweer en hulpdiensten zijn doodlopende wegen (ook op eigen terrein) onwenselijk. Een extra ontsluiting aan de noordzijde van het plangebied is daarom wenselijk. Indien dit niet mogelijk is, wordt geadviseerd een keervoorziening te realiseren.
  Om de bereikbaarheid van het spoor te verbeteren zouden in de afscheiding tussen spoor en plangebied tevens toegangen tot het spoor aangelegd moeten worden. De gemeente Nijmegen heeft recent een traject ingezet om de bereikbaarheid van het spoor te verbeteren; in dat kader zouden dergelijke voorzieningen getroffen kunnen worden.

- *Geadviseerd wordt om in samenwerking met de gemeente Nijmegen en de brandweer de mogelijkheden te onderzoeken om bluswatervoorzieningen ten behoeve van het spoor te realiseren in het plangebied.*
  Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater bij het pand. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van de voorziening is voor een dergelijk complex minimaal 30 m^3 water per uur. De situatie ter plekke voldoet niet aan de afstandsvereiste.
  Er zal daarom een aanvullende voorziening aangelegd moeten worden.
  De gemeente Nijmegen heeft recent een traject ingezet om aanvullende bluswatervoorzieningen voor het spoor te realiseren (debiet minimaal 90 m^3 water per uur). De (semi-)openbare ruimte in het plangebied is geschikt voor deze bluswatervoorzieningen. Mogelijk kunnen voorzieningen voor bouwwerken en het spoor in samenhang gerealiseerd worden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen fracties Groen Links, D66, CDA en PvdA inzake bouwplan Vossenlaan

Programma
Grondbeleid

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
Op 7 juli 2015 hebben de fracties van Groen Links, D66, CDA en PvdA schriftelijke vragen gesteld over het bouwplan aan de Vossenlaan. Met bijgaande brief beantwoorden wij deze vragen.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Wim Pranger, 8720

Datum ambtelijk voorstel
20 augustus 2015

Registratienummer
D152091084

Ter besluitvorming door het college

1. De brief aan de fracties van GroenLinks, D66, CDA en PvdA over het bouwplan aan de Vossenlaan vast te stellen.

Paraaf akkoord | Datum

Projectontwikkelaar
W. Pranger

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Actief informeren van de Raad

Besluit B&W d.d. 3 november 2015 nummer: 3.14

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Gemeentesecretaris

Portefeuillehouder

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de fractie van Groen Links
t.a.v. de heer N. Vergunst,
de fractie van D66
t.a.v. de heer T . van Elferen,
de fractie van PvdA
t.a.v. mevrouw G . Schellekens
en de fractie van CDA
t.a.v mevrouw J. Rotink

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	OB10/D152091066	Wim Pranger
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Vragen ex art. 39 inzake Bouw aan de Vossenlaan	7 juli 2015	(024) 3298720

Geachte mevrouw Rotink, mevrouw Schellekens, heer van Elferen en heer Vergunst,

Op 7 juli jongstleden stelde u de volgende vragen met betrekking tot bouw aan de Vossenlaan.
Op de eerste plaats excuus voor de late beantwoording.

1. *Klopt het dat de verkoop aan de projectontwikkelaar van het voormalige ROC-terrein is gekoppeld aan de verkoop van een terrein aan de Genestetlaan?*
Het klopt dat er een gecombineerde concept koopovereenkomst is met de Vossenlaan 44 en het terrein aan de Genestetlaan.

2a. *Is hierbij een voorbehoud gemaakt ten aanzien van het bestemmingsplan Vossenlaan?*
Beide verkopen zijn uitsluitend afhankelijk van de bestemmingswijziging van het betreffende terrein en worden zelfstandig afgewikkeld.

2b. *Zo ja, waarom is de bestemmingsplanwijziging van de Genestetlaan niet gekoppeld aan de te verwachte bestemmingsplanwijziging aan de Vossenlaan en tegelijkertijd aan de gemeenteraad voorgelegd?*
De plannen zijn contractueel gezien zelfstandig te ontwikkelen. Het doorgaan van een plan en de verkoop van het betreffende perceel is niet verbonden aan het doorgaan en de verkoop van het andere perceel. De plannen voor de Genestetlaan zijn verder gevorderd dan die van de Vossenlaan, vandaar dat deze niet gelijktijdig aan de raad worden voorgelegd.

3a. *De nieuwbouw van het project aan de Vossenlaan is eerst aanbesteed, later is deze aanbesteding stop gezet. Waarom is de procedure op deze manier doorlopen?*
De aanbesteding had een te lage opbrengst als resultaat naar de mening van ons college. Er heeft geen gunning plaatsgevonden.

3b. *Wat waren de voorwaarden van deze openbare aanbesteding en waren deze voorwaarden voor iedere deelnemer hetzelfde?*

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

De voorwaarden waren voor alle deelnemers gelijk. De algemene voorwaarden en het proces verbaal van aanbesteding zijn bijgevoegd.

4. *Wilt u ons over bovengenoemde punten, indien noodzakelijk, onder geheimhouding een brief sturen?*
Deze brief zien wij als antwoord op uw verzoek.

5. *De Hazenkamp heeft een actieve bevolking die graag betrokken wordt bij de planontwikkeling aan de Vossenlaan. Ziet het college hier net als onze fracties ook mogelijkheden voor burgerparticipatie?*
Ja, ons college is er voorstander van om samen met de buurt een plan te ontwikkelen met voldoende draagvlak.

Wij veronderstellen u met de beantwoording van uw vragen afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN

BEGRIPPEN

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. **Verkoop bij inschrijving:**
   de verkoop van registergoed in het openbaar - anders dan bij veiling - ten overstaan van een notaris, waarbij het bod uitsluitend schriftelijk, door middel van inschrijvingsbiljetten, wordt uitgebracht.

2. **De zitting:**
   de openbare bijeenkomst waarop de inschrijvingsbiljetten worden ontsloten en openbaar gemaakt.

3. **Algemene inschrijvingsvoorwaarden:**
   deze algemene voorwaarden.

4. **Bijzondere inschrijvingsvoorwaarden:**
   de notariële akte waarin de verkoper de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden en de overige voor de verkoop bij inschrijving relevante gegevens vaststelt en - voorzover daarvan blijkens die akte niet wordt afgeweken - deze algemene voorwaarden van toepassing verklaart.

5. **Notaris:**
   de notaris, zijn plaatsvervanger of de waarnemer van zijn kantoor, te wiens overstaan de verkoop bij inschrijving wordt gehouden, zijnde in casu Mr M.J.J. de Wit, notaris te Nijmegen.

6. **Registergoed:**
   de onroerende zaak die bij inschrijving wordt verkocht of het bij inschrijving te verkopen zelfstandig voor overdracht vatbare beperkte recht op een onroerende zaak. Onder het begrip registergoed wordt, naast het appartementsrecht, mede verstaan het lidmaatschap van een vereniging of een coöperatie, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van één of meer onroerende zaken of gedeelten daarvan. Het begrip registergoed omvat ook de roerende zaken welke tezamen met de onroerende zaak worden verkocht.

7. **Verkoper:**
   de eigenaar van - of de gerechtigde tot - het registergoed in wiens opdracht de verkoop bij inschrijving wordt gehouden.

8. **De inschrijving:**
   het uitbrengen van een bod op de zitting door middel van het inleveren van een inschrijvingsbiljet.

9. **Bod:**

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.
ORANJESINGEL 41
POSTBUS 1468
6501 BL NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
t.a.v. de heer M. van Schijndel
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 9 maart 2012

Ons kenmerk	:	N2011.1302/01 DW/CN
In behandeling bij	:	mr. M.J.J. de Wit
Betreft	:	openbare inschrijving Vossenlaa 44 te Nijmegen
Doorkiesnummer	:	024-3828402
Direct faxnummer	:	024-3828488
E-mailadres	:	m.de.wit@hekkelman.nl

Geachte heer Van Schijndel,

Bijgaand zend ik u het afschrift van het proces-verbaal van openbare inschrijving.

Voor de volledigheid meld ik nog dat ik twee biedingen niet geaccepteerd heb vanwege de inhoud en de strekking daarvan. Bijgaand treft u kopieën aan van deze geweigerde inschrijvingen, opdat u kunt beoordelen dat ik deze inschrijvingen terecht heb geweigerd.

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

met vriendelijke groet,

Hekkelman Notarissen N.V.
mr. M.J.J. de Wit
notaris

Bijlage(n): 3

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN IS DE HANDELSNAAM WAARONDER HEKKELMAN ADVOCATEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170462) EN HEKKELMAN NOTARISSEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170507), BEIDE STATUTAIR GEVESTIGD TE NIJMEGEN, IEDER VOOR EIGEN REKENING WERKEN. OP ONZE DIENSTVERLENING ZIJN VAN TOEPASSING DE ALGEMENE VOORWAARDEN, ZIE OMMEZIJDE, WAARIN ONDER ANDERE EEN BEPERKING VAN DE AANSPRAKELIJKHEID IS OPGENOMEN.

1

AKTE NOTARIS DE WIT, 2012
Voorbereid door: Mr de Wit
Dossier: 2011.1302/01/dW

PROCES-VERBAAL OPENBARE INSCHRIJVING
(Vossenlaan 44 te Nijmegen)

Aantal bijlagen
gehecht aan de
originele akte: 9

Vandaag, negen maart tweeduizend twaalf, ----------
verschijnt voor mij, Mr Martinus Johannes Joseph DE WIT, notaris te Nijmegen, de -----
hierna vermelde persoon: ----------
Catharina Maria Johanna Reinera Nachtegaal, te dezer zake woonplaats kiezend op haar kantooradres Oranjesingel 41 te 6511 NN Nijmegen, geboren te Lent ----------
(gemeente Elst) op tweeëntwintig juni negentienhonderd negenenzestig, werkzaam ten kantore van mij, notaris, ten deze handelend in haar hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon: GEMEENTE NIJMEGEN, - onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ter ---------
uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van negen januari tweeduizend twaalf, nummer 3.17. Het besluit is aan -- deze akte gehecht (bijlage 1). ----------
De volmacht is verstrekt door Erik Theodorus Wilhelmus Maria Top, hoofd van het -- bureau Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte ---------
Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, geboren op éénendertig december ----------
negentienhonderd zesenvijftig te Nijmegen, gehuwd, rijbewijs nummer 4059623002, daartoe gemachtigd bij besluit van dertien januari tweeduizend twaalf, nummer ------
12.0001060, van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen op grond van het --- bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet, ----------
De Gemeente Nijmegen wordt hierna genoemd: de verkoper. ----------
Het bestaan van de volmachten is mij, -- notaris, genoegzaam gebleken uit twee - (2) aan deze akte gehechte stukken ----- (bijlagen 2 en 3). ----------

OPENBARE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING ----------
De comparante, handelend als gemeld, verzocht aan mij, notaris, uit naam van de -- verkoper te willen overgaan tot verkoop bij een openbare inschrijving van het ---------
volgende: ----------

REGISTERGOED ----------
het voormalige schoolgebouw met bijbehorende grond en toebehoren aan de --------
Vossenlaan 44 te 6531 SM Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Hatert sectie L - nummer 3500, kadastraal groot zesenzestig are en zeventig centiare ----------
(66 a en 70 ca), hierna te noemen: het registergoed. ----------

WIJZE VAN EIGENDOMSVERKRIJGING ----------
De vermelde onroerende zaak werd door de verkoper in eigendom verkregen door - inschrijving in de registers gehouden door de Dienst voor het kadaster en de --------- openbare registers in register 4 op één juli tweeduizend acht in deel 54969 nummer 149 van een afschrift van een akte tot levering ingevolge koop, op dezelfde dag ----- verleden voor Mr M.L. van de Geer, notaris te Nijmegen. ----------
Die akte houdt in kwijting voor de betaling van de koopprijs. ----------
Omschrijving erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of ---------- bijzondere verplichtingen ----------
Voor bestaande kettingbedingen wordt verwezen naar een akte, verleden op dertig - januari negentienhonderd negenenzestig voor Mr C.A. Appelboom, destijds notaris - te Nijmegen, overgeschreven in de daartoe bestemde openbare registers ---------- (voormalige bewaring te Nijmegen) op dezelfde dag in deel 1489 nummer 86. --------
Daarin komt woordelijk voor: ----------
(begin aangehaalde tekst) ----------

1. *Het verkochte zal worden bebouwd met een huishoud- en vakschool, terwijl de - bebouwing zes en dertig maanden na het verlenen van de bouwvergunning ----- gereed moet zijn blijkens een voltooiingsbewijs, afgegeven door Bouw- en ------- Woningtoezicht van de Dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting; een -------- gebruik van het verkochte en de op te richten huishoud- en vakschool voor ------ andere doeleinden is zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en ---- Wethouders niet geoorloofd; ----------*
8. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel moet op deugdelijke wijze worden --- afgescheiden en in goede staat worden onderhouden. De te plaatsen ---------- erfafscheidingen dienen vooraf te worden goedgekeurd door Burgemeester en - Wethouders; ----------*
9. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel zal als tuin, speelterrein of ---------- parkeergelegenheid worden aangelegd en onderhouden en hierop zullen zonder goedvinden van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen generlei ---------- voorwerpen los of vast worden geplaatst buiten hetgeen behoort tot de aanleg - van de tuin of het speelterrein; ----------*
10. *De gevels en het dak van de bebouwing op het gekochte mogen niet voor ------- reclamedoeleinden worden gebezigd. ----------*
11. *Op het terrein mogen geen inrichtingen worden opgericht, waarvoor volgens de Hinderwet vergunning nodig is; ----------*
12. *Koopster of opvolgende verkrijger is verplicht bij gehele of gedeeltelijke ---------- overdracht van het gekochte de hiervoor sub 1, 8 tot en met 11 en 13 gemaakte bedingen alsmede dit beding in de akte van vervreemding van toepassing te ---- verklaren en voor en namens de gemeente aan te nemen; ----------*
13. *Koopster of opvolgende verkrijger is bij niet naleving van de uit deze ---------- koopovereenkomst voortvloeiende verplichtingen uitgezonderd de onder 12 ----- omschreven verplichting, na daarvan door Burgemeester en Wethouders in ----- kennis te zijn gesteld, voor elke maand gedurende welke hij/zij in verzuim is een bedrag van éénduizend gulden (ƒ 1.000,00) aan de gemeente Nijmegen --------- verschuldigd; ----------*

Indien koopster of opvolgende verkrijger niet nakomt de onder 12 omschreven verplichting verbeurt hij/zij aan de gemeente Nijmegen een boete gelijk aan het bedrag van de door koopster aan de gemeente Nijmegen betaalde koopsom. ---
(einde aangehaalde tekst) ----------
Voor zover in bovengenoemde bepalingen nog relevante verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard. Dit geldt niet voor de in de aangehaalde ----- tekst gemelde bepalingen 1 en 10. De bepalingen 1 en 10 zijn hiermede volledig ---- *vervallen*. ----------
DE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN ----------
Op de verkoop bij openbare inschrijving zijn van toepassing de: ----------
- ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE --------- INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN (verder te noemen "de Algemene Voorwaarden")(verder te noemen "de Algemene Voorwaarden") (bijlage 4), die - geacht worden woordelijk te zijn opgenomen in deze akte; ----------
en de ----------
- BIJZONDERE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN, die vooraf bekend zijn ------- gemaakt, te weten: ----------
  1. **De voor gegadigden openbare zitting en de inschrijving** ----------
     De inschrijving vindt plaats tijdens een openbare zitting op het ---------- notariskantoor, waarvan verslag wordt gedaan in dit proces-verbaal. De ---- inschrijving geschiedt door middel van inschrijfbiljetten die overeenkomstig artikel 3 van de Algemene Voorwaarden zijn ingeleverd bij de notaris. -------
  2. **De betaling** ----------
     De koopprijs, de overdrachtsbelasting en het verder aan de verkoper -------- verschuldigde dienen te worden voldaan uiterlijk op negen mei tweeduizend veertien dan wel, wanneer deze datum daarvóór is gelegen, uiterlijk vier (4) weken nadat de hierna te melden ontbindende voorwaarde met betrekking - tot de gunning is vervallen. ----------
     Het door de koper verschuldigde bedrag aan kosten dient conform artikel 10 lid 1 sub a van de Algemene Voorwaarden te worden voldaan uiterlijk op de achtste dag na de voorwaardelijke gunning. ----------
  3. **Omzet-, overdrachtsbelasting** ----------
     Volgens opgave van de verkoper is ter zake van de levering géén ---------- omzetbelasting, doch wel overdrachtsbelasting verschuldigd. ----------
     Dit laat onverlet de mogelijkheid van de koper om op grond van de wet in -- aanmerking te komen voor vrijstelling van overdrachtsbelasting, doch dit is voor rekening van de koper. ----------
  4. **Aanvaarding** ----------
     De koper kan het gekochte aanvaarden vrij van huur, pacht of andere ------- gebruiksrechten van derden, behoudens: ----------
     - een bestaande huurovereenkomst met de stichting Stichting Kristallis tot -- één augustus tweeduizend twaalf, met een verlengingsoptie tot één -------- augustus tweeduizend dertien. Koper is bij wege van een derdenbeding -- ten behoeve van Stichting Kristallis onherroepelijk verplicht genoemde ---- huurder in de gelegenheid te stellen deze huurovereenkomst te verlengen met drie (3) maal twee (2) jaar. Vanaf één augustus tweeduizend dertien -

zal alsdan de kale huurprijs jaarlijks kunnen worden geïndexeerd conform het bepaalde in de artikelen 9.1 tot en met 9.4 van de Algemene ----------
Bepalingen van de thans bestaande huurovereenkomst. ----------
Koper verklaart bekend te zijn met deze huurovereenkomst en met ---------
gemelde Algemene Bepalingen; en ----------
- een huurovereenkomst met de besloten vennootschap met beperkte -------
aansprakelijkheid KPN Mobile The Netherlands B.V., gezeteld te 's- --------
Gravenhage, betreffende een opstelpunt voor een antenne-installatie. -----
Koper verklaart eveneens bekend te zijn met deze huurovereenkomst. ----
Indien de koper eerder dan onder 2 voorzien overgaat tot voldoening aan al zijn betalingsverplichtingen, kan hij het gekochte ook eerder, onmiddellijk na die betaling, aanvaarden. ----------
Het gekochte is voor rekening en risico van de koper vanaf de onder 2 ------
vermelde vervaldag voor de betaling van de koopprijs of zoveel eerder als -
deze betaling plaats vindt. ----------

5. **Eigenschappen en verontreinigingsrisico** ----------
Voor zover verkoper bekend dateert de opstal van ongeveer ----------
negentienhonderd negenenzestig en is sedertdien in gebruik geweest als --
schoolgebouw. ----------
De verkoper wijst op de volgende bijzonderheden:. ----------
Het risico van de geschiktheid voor toekomstig gebruik berust bij de koper.
De verkoper is niets bekend omtrent verontreiniging van de bodem of van --
de opstallen welke het naar de thans geldende maatstaven ongeschikt ------
maken voor het hiervoor aangegeven gebruik, anders dan hetgeen is -------
geconstateerd in een verkennend bodemonderzoek de dato achttien januari tweeduizend zes, uitgevoerd door Syncera De Straat (projectnummer -------
B05B0685); met de inhoud van dit rapport is koper bekend. ----------
De verkoper weet niet van de aanwezigheid van ondergrondse opslagtanks voor vloeistoffen of gassen. In het registergoed kunnen asbesthoudende ---
stoffen aanwezig zijn. Bij eventuele verwijdering van asbesthoudende -------
materialen dienen op grond van milieuwetgeving speciale maatregelen ------
genomen te worden. Koper verklaart hiermee bekend te zijn en vrijwaart ----
verkoper voor alle aansprakelijkheid die uit de aanwezigheid van enig -------
asbest in het verkochte kan voortvloeien. ----------
Aan verkoper is niet bekend of ten aanzien van het verkochte beschikkingen -
of bevelen in de zin van artikel 55 van de Wet bodembescherming zijn --------
genomen door het bevoegd gezag. ----------
Mocht alsnog van verontreiniging blijken dan is dit voor rekening van de ----
koper, tenzij deze kan aantonen dat de verkoper in zijn verklaringen ---------
hierover is te kort geschoten. ----------

6. **Aan het registergoed verbonden rechten en plichten** ----------
Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder het kopje "Omschrijving --------
erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of bijzondere -
verplichtingen" is opgenomen. ----------
De bieder verklaart zich hiermee bekend en aanvaardt de daaruit eventueel voortvloeiende verplichtingen. ----------

7. **Voorbehoud recht van beraad** ----------

De verkoper maakt gebruik van zijn recht van beraad als vermeld in artikel 8 lid 3 van de Algemene Voorwaarden. Indien de verkoper vervolgens wil gunnen zal hij daarvan doen blijken uit een, vóór het verstrijken van de beraadstermijn, op te maken akte van voorwaardelijke gunning.

8. Gunning onder ontbindende voorwaarde

a. Wanneer verkoper overgaat tot gunning zal deze gunning in ieder geval plaatsvinden onder de bij vervulling ontbindende voorwaarde dat niet uiterlijk twee (2) jaar na heden, te weten op negen maart tweeduizend veertien, met betrekking tot het registergoed een bestemmingsplan is vastgesteld (hetwelk door de verkoper in procedure zal worden gebracht), waarbij aan het registergoed de bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend.
Deze ontbindende voorwaarde treedt ook in werking indien en zodra het bestemmingsplan wel gewijzigd is vastgesteld zoals hiervoor bedoeld, maar er binnen de beroepstermijn (al dan niet eindigend ná negen maart tweeduizend veertien), een voorlopige voorziening is gevraagd ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan.

b. Indien het bestemmingsplan door de Raad van de Gemeente Nijmegen gewijzigd is vastgesteld (inhoudende dat op basis van het bestemmingsplan aan het registergoed de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend) én er binnen de beroepstermijn geen voorlopige voorzieningen zijn gevraagd, is de in de aanhef van deze bepaling gemelde ontbindende voorwaarde vervallen en dient binnen vier (4) weken daarna, of uiterlijk negen mei tweeduizend veertien, de akte van kwijting te worden opgemaakt waardoor de juridische levering van het registergoed daarmede plaatsvindt.

c. Het onder b. bepaalde geldt eveneens voor de situatie dat het bestemmingsplan betreffende het registergoed met de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" op negen maart tweeduizend veertien niet in werking is getreden, doch de koper uiterlijk op acht maart tweeduizend veertien schriftelijk aan de verkoper heeft medegedeeld het registergoed toch voor de prijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, te willen afnemen.

d. Koper dient zich uiteraard te onthouden van het (doen) vragen van voorlopige voorzieningen tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

e. De kosten van deze voorgenomen bestemmingswijziging, inclusief de eventuele planschade, zijn voor rekening van verkoper.

9. Indexering van de koopprijs

De koopprijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van het consumentenprijsindexcijfer Alle Huishoudens zoals dat wordt gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), en wel voor het eerst een jaar na de datum van ondertekening van de akte van voorwaardelijke gunning. Indexering kan echter niet leiden tot een lagere koopprijs.

10. Overdracht van rechten

Koper is tot het moment van voltooiing van de levering van het registergoed niet gerechtigd zijn rechten dan wel zijn rechtsverhouding ten opzichte van

de Gemeente Nijmegen betreffende de onderhavige overeenkomst aan een derde over te dragen, anders dan met goedkeuring van de Gemeente ------- Nijmegen. ----------

11. **Bekendheid met de inschrijvingsvoorwaarden** ----------
De Algemene Voorwaarden en deze Bijzondere Voorwaarden zijn ter ------- inzage gelegd van belangstellenden, waarvan melding is gemaakt in -------- publicaties vooraf. Ook in de beschikbaar gestelde inschrijfbiljetten wordt --- verwezen naar deze voorwaarden. ----------
Door in te schrijven erkent de bieder met deze Algemene en Bijzondere ---- Voorwaarden bekend te zijn en acht hij zich daaraan, evenals de verkoper, onvoorwaardelijk gebonden. ----------

DE INSCHRIJVING ----------
Nadat de ter zitting aanwezigen door mij, notaris, op de hoogte zijn gesteld van de -- gang van zaken bij de inschrijving en de toepasselijkheid van de Algemene en ------- Bijzondere Voorwaarden en nadat de aanwezigen de gelegenheid hebben gekregen vragen te stellen, heb ik notaris, de gegadigden verzocht de inschrijfbiljetten in een - gesloten envelop bij mij in te leveren. ----------
Vervolgens heb ik, notaris, de enveloppen gevoegd bij die welke vooraf aan mij, ----- notaris, overeenkomstig artikel 3 leden 3 en 4 van de Algemene Voorwaarden, in --- bewaring zijn gegeven, nadat door mij, notaris, is vastgesteld dat deze enveloppen - zich in ongeschonden gesloten staat bevinden. ----------
Daarna heb ik, notaris, alle zeven enveloppen geopend en van de inhoud en --------- geldigheid van de zich daarin bevindende inschrijfbiljetten kennisgenomen, een en - ander eventueel met toepassing van de regeling in artikel 4 van de Algemene -------- Voorwaarden. Twee biedingen zijn door mij, notaris, niet geaccepteerd. ----------
Alle inschrijfbiljetten worden aan deze akte gehecht (Bijlage(n) 5 tot en met 9). -------

BIEDINGEN ----------
Daarna zijn door mij, notaris, alle geboden bedragen bekend gemaakt. Hetzelfde ---- geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de ---------- biedingen. ----------

Slot akte ----------
Dit proces-verbaal is opgemaakt te Nijmegen op de datum als aan het begin van ---- deze akte vermeld. ----------
De comparante is mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van het proces-verbaal is aan hen opgegeven en toegelicht. ----------
De comparante heeft verklaard op volledige voorlezing van het proces-verbaal geen prijs te stellen, van de inhoud van dit proces-verbaal te hebben kennis genomen en te zijn gewezen op de gevolgen die voor de partijen bij de proces-verbaal-akte uit het proces-verbaal voortvloeien. ----------
Dit proces-verbaal is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de comparante en vervolgens door mij, notaris, om ----------
veertien uur en twintig minuten. ----------
(Getekend: de comparante en de notaris)

VOOR AFSCHRIFT

mr. M.J.J. de Wit

Mr M.J.J. DE WIT NOTARIS TE NIJMEGEN

het bedrag in Nederlandse valuta dat een gegadigde door middel van zijn inschrijving biedt.

10. **Bieder:**
    degene die door middel van de inschrijving een bod heeft uitgebracht.

11. **Gunning:**
    de verklaring van de verkoper waardoor, als resultaat van de verkoop bij inschrijving, de koopovereenkomst tussen de verkoper en de koper tot stand komt.

12. **Akte de command:**
    de notariële akte, waarbij de bieder zijn lastgever(s)/volmachtgever(s) noemt.

13. **Koper:**
    degene aan wie krachtens verkoop bij inschrijving wordt gegund.

14. **Koopsom:**
    het bod waarvoor wordt gegund.

15. **Levering:**
    de rechtshandeling die nodig is om de koper eigenaar of gerechtigde te doen worden van het registergoed.

16. **Aflevering:**
    het stellen van het registergoed in het bezit van de koper.

OMSCHRIJVING REGISTERGOED

Artikel 1

De verkoper is verplicht het registergoed in de akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, op de in het rechtsverkeer gebruikelijke wijze, te omschrijven met vermelding van of verwijzing naar die bijzonderheden die mede de inhoud van de eigendom respectievelijk het recht, zoals voor verkoop bij inschrijving aangeboden, bepalen.

ORGANISATIE VAN DE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING

Artikel 2

1. De organisatie, voorbereiding en volledige tenuitvoerlegging van de verkoop bij inschrijving berusten bij de notaris.

2. De notaris maakt de voorgenomen verkoop bij inschrijving bekend. Hij stelt gegadigden en andere belanghebbenden in de gelegenheid tijdig vóór de zitting van de inhoud van de inschrijvingsvoorwaarden kennis te nemen, verstrekt inschrijvingsbiljetten en geeft, desgevraagd, nadere informatie omtrent de gang van zaken en de door de koper verschuldigde belasting en kosten.
   De notaris waakt over de ingevolge zijn ambt en de inschrijvingsvoorwaarden in acht te nemen geheimhouding vóór de zitting en de openbaarheid tijdens de

zitting.

3. De notaris is bevoegd om vóór en tijdens de zitting al die maatregelen te nemen die, naar zijn oordeel, noodzakelijk zijn voor een ordelijk verloop van de verkoop bij inschrijving. Dit omvat de bevoegdheid, ook zonder opgave van redenen:
   - een bod niet als zodanig te erkennen
   - een of meer gegadigden van de verkoop bij inschrijving uit te sluiten
   - de verkoop bij inschrijving te schorsen, uit te stellen of af te gelasten.

4. De notaris stelt vast of er bij het uitbrengen van het bod een zodanige vergissing is gemaakt dat, naar het oordeel van de notaris, de bieder niet aan het uitbrengen van zijn bod gehouden kan worden.

5. Het oordeel van de notaris omtrent datgene wat zich tijdens de zitting afspeelt en de uitleg of de toepassing van de inschrijvingsvoorwaarden tijdens de zitting is beslissend.

6. De notaris maakt van het verhandelde tijdens de zitting proces-verbaal op. Daaruit blijkt tevens van de gedane biedingen, door middel van verwijzing naar de aangehechte inschrijvingsbiljetten en/of door vermelding in het proces-verbaal.

7. Voor alles wat de verkoop bij inschrijving betreft, kiezen de daarbij betrokken partijen woonplaats op het kantoor van de notaris.

HET INSCHRIJVINGSBILJET

Artikel 3

1. Een bieder brengt zijn bod uit op een door de notaris vooraf of tijdens de zitting beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet.

2. Het inschrijvingsbiljet kan worden ingeleverd tijdens de zitting, door overhandiging van het biljet aan de notaris.

3. Tenzij dit is uitgesloten, kan het inschrijvingsbiljet ook worden ingeleverd vóór de zitting, door overhandiging van een envelop die het inschrijvingsbiljet bevat aan de notaris. De bieder kan zich hierbij laten vertegenwoordigen door een ander.
   Deze envelop dient gesloten aan de notaris te worden aangeboden en aan de buitenzijde te vermelden dat deze een inschrijvingsbiljet bevat, op welke inschrijving het betrekking heeft alsmede de naam van degene die de envelop aanbiedt. Laatstgenoemde wordt hierna genoemd "de aanbieder", onverschillig de vraag of hij ook bieder is. Indien de aanbieder bij de aanbieding verklaart de envelop aan te bieden in opdracht van een ander en van die opdracht een schriftelijk bewijs overlegt, vermeldt de notaris ook de naam van de opdrachtgever op de envelop. Deze opdrachtgever kan ten aanzien van de aangeboden envelop dezelfde rechten uitoefenen als in deze voorwaarden toegekend aan de aanbieder, waaronder na te melden recht om de envelop terug te vragen.
   De notaris controleert of aan de voorschriften is voldaan, neemt de envelop in aanwezigheid van de aanbieder in deze gesloten vorm in bewaring, nadat de aanbieder en de notaris daarop over de sluitrand aan de achterzijde hun handtekening hebben geplaatst, voorzien van de datum van aanbieding en zo

mogelijk het ambtsstempel van de notaris. De aanbieder ontvangt een bewijs van ontvangst bestaande uit een door de notaris gewaarmerkte kopie van de voor- en achterzijde van de in bewaring genomen envelop.
Tot aan de opening van de envelop op de zitting mag de aanbieder de notaris verzoeken hem de envelop te tonen om zich ervan te vergewissen dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevindt; ook kan de aanbieder tot aan het moment waarop de notaris op de zitting om het inleveren van de inschrijfbiljetten vraagt om teruggave van de envelop verzoeken, aan welk verzoek de notaris voldoet tegen bewijs van afgifte, waarna de envelop op de zitting geen rol meer speelt. Bij het vorenstaande mag de aanbieder of diens opdrachtgever zich laten vertegenwoordigen doch alleen tegen overlegging van een schriftelijke en ondubbelzinnige volmacht.
De aanbieder dient zich te identificeren bij de aanbieding. Hetzelfde geldt voor de aanbieder of diens opdrachtgever indien om het tonen of teruggeven van de envelop wordt gevraagd.

4. Ingeval van belet of ontstentenis van de notaris kan de in lid 3 bedoelde envelop op de daar aangegeven wijze ook worden aangeboden aan een notaris-associé of medewerker werkzaam op het kantoor van de notaris. Deze handelt daarbij als in lid 3 voor de notaris beschreven en geeft de aangeboden envelop vervolgens zo spoedig mogelijk aan de notaris. De notaris overtuigt zich ervan dat de envelop gesloten is en van de voorgeschreven handtekeningen is voorzien, waarna ook de notaris zijn handtekening over de sluitrand plaatst - zo mogelijk tezamen met zijn ambtsstempel - en de envelop in bewaring neemt.

5. Op het inschrijvingsbiljet dient te worden ingevuld:
   a. indien de bieder een natuurlijk persoon is:
      zijn naam, voorna(a)m(en), beroep, geboorteplaats en -datum, zijn huwelijkse staat en zijn volledig adres; of
   b. indien de bieder een rechtspersoon is:
      de statutaire naam, de zetel en het volledige adres van de rechtspersoon, alsmede naam, voornamen, geboorteplaats en -datum, volledig adres en kwaliteit van de bestuurder(s) of perso(o)n(en) die krachtens statuten, reglement of wet bevoegd is (zijn) namens de rechtspersoon het bod uit te brengen; en
   c. het bod van de bieder.

6. Het inschrijvingsbiljet dient te zijn voorzien van de eigenhandig geplaatste handtekening van de in lid 5 onder a bedoelde bieder, dan wel de in lid 5 onder b bedoelde bestuurder(s) of perso(o)n(en).

7. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen geldt het in lid 5 onder a en b en het in lid 6 bepaalde voor ieder van hen.

8. Maakt de bieder gebruik van een niet volgens lid 1 door de notaris beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet dan komt het bod alleen in aanmerking indien het ingeleverde biljet zodanig overeenkomt met dat van de notaris, dat geen twijfel bestaat over datgene waarvoor wordt geboden, het bod en de bieder.
   Is het inschrijvingsbiljet niet overeenkomstig het in lid 5 onder a of b en het in lid 6 bepaalde ingevuld en ondertekend, dan is het niettemin geldig indien de vermelding in het inschrijvingsbiljet voldoende zekerheid geeft over de identiteit van de daar bedoelde personen en het uitgebrachte bod.

De beoordeling omtrent de geldigheid van het inschrijvingsbiljet en de betekenis van de inhoud daarvan berust uitsluitend bij de notaris.
Desgewenst kan de notaris tijdens de zitting onmiddellijk nà het openen doch vóór het openbaar maken van enig bod, om nadere invulling of informatie vragen aan de bieder of degene die een biljet heeft ingeleverd, mits deze ter zitting aanwezig is, dit openbaar geschiedt en het geen verandering brengt in de identiteit van de bieder of de hoogte van zijn bod.

DE ZITTING EN DE INSCHRIJVING

Artikel 4

1. De inschrijving vindt plaats tijdens de zitting. De zitting is openbaar en wordt gehouden op het notariskantoor.
   Plaats, datum en tijd van de zitting worden bij de aankondiging van de verkoop bij inschrijving bekend gemaakt.

2. De notaris opent de zitting, leidt deze in en verstrekt voor zover nodig en desgevraagd nadere gegevens en inlichtingen omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving.
   Vervolgens stelt hij de aanwezigen in de gelegenheid de inschrijvingsbiljetten bij hem in te leveren, gevouwen in enveloppen.

3. Zodra alle enveloppen met inschrijvingsbiljetten zijn ingeleverd opent de notaris deze. Hetzelfde geldt voor de eventueel vóór de zitting overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 ingeleverde enveloppen, nadat hij er zich van heeft overtuigd dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevinden. De aldus aangetroffen inschrijvingsbiljetten voegt hij samen.
   De notaris neemt vervolgens kennis van de inhoud van de inschrijvingsbiljetten en beoordeelt deze op hun geldigheid en betekenis overeenkomstig de inschrijvingsvoorwaarden.

4. Daarna maakt de notaris alle geboden bedragen bekend. Hetzelfde geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de geboden bedragen, voorzover een bieder niet vooraf en uitdrukkelijk om het niet-vermelden van zijn naam heeft verzocht. Voorzover vermelding van naam en bod in het proces-verbaal nodig is kan voormeld voorbehoud niet gemaakt worden.

5. Een bieder kan een ander aanwijzen die namens hem het inschrijvingsbiljet inlevert. De notaris en personen werkzaam op het kantoor van de notaris zijn hiervan echter uitgesloten.
   Deze persoon/niet-bieder wordt niet door het bod gebonden en ontleent daaraan geen rechten of verplichtingen. Hij is echter wel gebonden aan de voor de verkoop bij inschrijving geldende regels en maatregelen van organisatorische aard.
   Indien de bieder niet persoonlijk op de zitting aanwezig is en het inleveren van het inschrijvingsbiljet overlaat aan een ander of overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 een inschrijvingsbiljet vóór de zitting heeft ingeleverd, is de bieder ook gebonden aan datgene wat de notaris ter zitting, voorafgaande aan het inleveren, omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving heeft bekend gemaakt.

6. Alle inschrijvingsbiljetten worden aan het proces-verbaal gehecht.

HET BOD

Artikel 5

1. Elk bod dient onvoorwaardelijk, onherroepelijk en zonder enig voorbehoud te zijn. Een bod in strijd hiermee is ongeldig.

2. Het bod moet worden uitgedrukt in één bedrag in gehele euro's. Een niet in gehele euro's uitgedrukt bod wordt steeds naar beneden op euro's afgerond.
   Een bod dat is uitgedrukt in relatie tot een ander bod, zodanig dat het bod gelijk is aan het andere bod vermeerderd met een bedrag, is ongeldig.

3. Een op het inschrijvingsbiljet uitgebracht bod kan na de inlevering niet worden verhoogd.
   Indien echter blijkt, dat het hoogste bod door meer bieders - anders dan gezamenlijk - is uitgebracht, dan worden deze bieders - voor zover ter zitting aanwezig - terstond tijdens de zitting in de gelegenheid gesteld opnieuw door middel van nieuwe inschrijvingsbiljetten te bieden totdat een van hen het hoogst heeft geboden. Maken de bieders van deze gelegenheid geen gebruik of is slechts één of enkele van hen ter zitting aanwezig, dan wordt de hoogste bieder aangewezen door loting tijdens de zitting ten overstaan van de notaris.

4. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen, dan zijn zij hoofdelijk aansprakelijk voor de op hen krachtens de verkoop bij inschrijving rustende verplichtingen en voor de daaruit eventueel voortvloeiende koop.

5. Elke bieder blijft aan zijn bod, ook al is dit niet het hoogste, gebonden, totdat:
   - de verkoper gunt aan een ander; of
   - vaststaat dat niet wordt gegund; of
   - de termijn waarbinnen de verkoper tot gunning kan overgaan is verstreken zonder dat is gegund; of
   - de verkoop bij inschrijving wordt afgelast.

BIEDEN VOOR EEN ANDER

Artikel 6

1. De bieder is aan zijn bod gebonden ook als hij verklaart niet voor zichzelf te hebben geboden.

2. Elke bieder heeft, ook zonder dat hij zich dit uitdrukkelijk heeft voorbehouden, het recht overeenkomstig het hierna in lid 3 bepaalde te verklaren, dat hij het bod heeft uitgebracht namens één of meer anderen, welke andere(n) hierna verder word(t)(en) aangeduid met "vertegenwoordigde".

3. Deze verklaring dient vóór de betaling van de koopsom, doch uiterlijk zes (6) dagen na de gunning, door de bieder aan de notaris te worden gedaan en door de vertegenwoordigde schriftelijk te zijn bevestigd.
   Van deze verklaring en bevestiging dient te blijken uit het proces-verbaal van de

inschrijving of uit een daartoe door de notaris op te maken akte de command. Hierdoor treedt de vertegenwoordigde in de rechten en verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving, alsof hij zelf het bod heeft uitgebracht, behoudens het hierna in lid 4 bepaalde.

4. De bieder is, naast de vertegenwoordigde, hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de koper krachtens de verkoop bij inschrijving.
   Indien de bieder, in geval de vertegenwoordigde in gebreke is, de koopsom geheel voor eigen rekening voldoet, wordt hij geacht de koopovereenkomst voor zichzelf te hebben aangegaan, in welk geval de levering van het registergoed aan hem plaatsvindt en hem kwijting wordt verleend.
   Van een en ander dient uit de akte van kwijting te blijken.
   Dit lid laat onverlet de rechten welke de bieder eventueel jegens de vertegenwoordigde kan doen gelden.

5. Indien mocht blijken, dat een rechtspersoon die biedt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3, onbevoegd vertegenwoordigd is, dan wel haar verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving niet nakomt, word(t)(en) degene(n) die overeenkomstig artikel 3, door ondertekening van het inschrijvingsbiljet, het bod namens de rechtspersoon heeft (hebben) uitgebracht, geacht voor die rechtspersoon volgens lid 2 van dit artikel te zijn opgetreden waardoor het bepaalde in lid 4 van dit artikel van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien de bieder een makelaar in registergoed is, kan deze zich, indien hij in die hoedanigheid voor een ander biedt, van zijn hoofdelijke aansprakelijkheid bevrijden door voor of tijdens de zitting aan de notaris over te leggen:
   - zijn schriftelijke opdracht; en
   - een bewijsstuk waaruit blijkt dat de vertegenwoordigde in staat moet worden geacht zijn financiële verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving na te komen en op voorwaarde dat tevens wordt voldaan aan het bepaalde in lid 3.

MEER VERKOPERS

Artikel 7

Niet van toepassing.

GUNNING, BERAAD, NIET GUNNING EN AFGELASTING

Artikel 8

1. De koopovereenkomst ingevolge de verkoop bij inschrijving komt tot stand door de (voorwaardelijke) gunning. De (voorwaardelijke) gunning omvat ook de goederenrechtelijke overeenkomst van overdracht onder de opschortende voorwaarde dat de koper aan al zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan.

2. De verkoper heeft het recht niet te gunnen of zich omtrent het al of niet gunnen te beraden.
   De termijn van beraad eindigt op 9 april 2012 om vijf uur in de middag of zoveel

eerder als de verkoper mocht hebben gegund.

3. Nadat de biedingen bekend zijn gemaakt, dient de verkoper te verklaren of hij gunt en aan wie, of hij gebruik maakt van het recht van beraad of niet gunt. Deze verklaring dient opgenomen te worden in het proces-verbaal. Het staat de verkoper vrij aan een ander dan de hoogste bieder te gunnen.

4. Van de gunning na beraad dient te blijken uit een notariële akte, die op de dag dat de termijn van beraad eindigt, moet zijn verleden en uit welke akte moet blijken aan welke bieder wordt gegund.

5. Indien de verkoper zich binnen de termijn van beraad niet heeft uitgesproken omtrent het al of niet gunnen, wordt hij geacht niet te hebben gegund.

6. Bij verkoop bij inschrijving van kavels zowel afzonderlijk als in combinatie kan de verkoper aan bieders voor afzonderlijke kavels gunnen, zelfs als het bod voor de combinatie van die kavels hoger is.

7. De verkoop bij inschrijving kan, zolang niet is gegund, steeds en zonder opgave van redenen worden afgelast.

BELASTING EN KOSTEN

Artikel 9

1. Voor zover verschuldigd worden aan de koper in rekening gebracht:
   a. de overdrachtsbelasting;
   b. het honorarium van de notaris;
   c. de kosten van de akte de command;
   d. het kadastraal tarief en de kosten van kadastrale recherche;
   e. de overige kosten en lasten ingevolge de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

2. De in lid 1 vermelde kosten worden vermeerderd met de eventueel daarover verschuldigde omzetbelasting.
   De verkoper is verplicht in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te verklaren of ter zake van de levering krachtens de wet omzetbelasting verschuldigd is. Indien omzetbelasting verschuldigd is, is deze in het bod begrepen. De aan de koper af te geven aankoopnota dient het bedrag aan omzetbelasting afzonderlijk te vermelden indien de koper een ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 is.

3. De in lid 1 van dit artikel vermelde belastingen, kosten en lasten maken nimmer deel uit van het gedane bod, doch zijn daarboven verschuldigd.

4. De onroerende zaak belasting (anders dan wegens feitelijk gebruik) en andere heffingen ter zake van het registergoed over het lopende jaar, komen voor rekening van de koper vanaf de voor de levering bepaalde dag of zoveel later als ingevolge artikel 21 lid 2 de koopsom moet worden betaald.

TIJDSTIP VAN BETALING

Artikel 10

1. Het door de koper verschuldigde dient te worden betaald binnen de volgende termijnen:
   a. de kosten in artikel 9 lid 1 sub b, c en d genoemd:
      uiterlijk de achtste dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   b. de waarborgsom volgens artikel 12 lid 1:
      uiterlijk de vijfde dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   c. de koopsom, de kosten bedoeld in artikel 9 lid 1 sub e, de te verrekenen bedragen van artikel 9 lid 4, alsmede een bedrag gelijk aan de overdrachtsbelasting welke bij de levering verschuldigd zal zijn:
      uiterlijk op de datum welke daarvoor in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden is opgenomen.

2. Indien de grootte van het te betalen bedrag op het moment van opeisbaar worden nog niet vaststaat, dient een door de notaris daarvoor te schatten bedrag te worden voldaan, ter nadere verrekening.

3. Zodra de koper of verkoper nalatig is in enige betalingsverplichting geldt dit als verzuim in de zin van artikel 22 en dient hij zonder dat enige ingebrekestelling nodig is, vanaf dat moment over het verschuldigde bedrag de wettelijke rente te vergoeden.

WIJZE VAN BETALING, KWIJTING

Artikel 11

1. Al het door de koper en verkoper ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde, waaronder begrepen de koopsom inclusief de omzetbelasting, dient te worden gestort bij de notaris op de door de notaris aan te geven wijze, in Nederlands wettig betaalmiddel.

2. Indien krachtens de Wet op de omzetbelasting 1968 de heffing van de verschuldigde omzetbelasting is verlegd naar de koper, draagt de koper aan de notaris ter voldoening van de koopsom af het bedrag van het door hem uitgebrachte bod, verminderd met de daarin begrepen omzetbelasting.

3. Het recht van de koper om de betaling op te schorten of verrekening toe te passen wordt uitdrukkelijk uitgesloten, behoudens opschorting krachtens artikel 21 lid 2, of verrekening met de gestorte en niet bestede waarborgsom.

4. Zodra de koper aan al zijn betalingsverplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving heeft voldaan, zal daarvan blijken uit een door de notaris te verlijden akte van kwijting of uit een notariële verklaring van betaling.

WAARBORGSOM

Artikel 12

1. De koper dient op eerste verzoek van de verkoper aan de notaris een waarborgsom te betalen, ten bedrage van tien procent (10%) van de koopsom, strekkende tot verhaal van het door de koper krachtens de verkoop bij inschrijving verschuldigde.

2. De notaris restitueert de waarborgsom aan de koper indien de koopovereenkomst anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de koper is ontbonden, tenzij verkoper en koper anders zijn overeengekomen.

3. Indien verkoper en koper in gebreke zijn in de nakoming van hun verplichtingen of indien niet vaststaat wie van hen in gebreke is, houdt de notaris - behoudens eensluidende betalingsopdracht van beiden - de waarborgsom onder zich, totdat ingevolge een in kracht van gewijsde gegane beslissing van de bevoegde rechter of andere bindende uitspraak vaststaat aan wie uitbetaling moet plaats hebben. Onder een in kracht van gewijsde gegane beslissing wordt mede verstaan een aan de woonplaats van gedaagde betekend verstekvonnis, waartegen binnen zes (6) weken na de datum van die betekening geen verzet is gedaan. De notaris brengt op de waarborgsom in mindering de in artikel 9 genoemde kosten, lasten en belastingen, voor zover verschuldigd en nog niet voldaan.

4. De koper kan aan zijn verplichting tot betaling van een waarborgsom ook voldoen door aan de notaris voor eenzelfde bedrag een garantieverklaring af te geven, welke:
   a. onvoorwaardelijk is en geldig is tot ten minste één maand na de voor de betaling van de koopsom vastgestelde uiterlijke datum;
   b. afgegeven dient te zijn door een bank of instelling welke onder toezicht staat krachtens de Wet Toezicht Kredietwezen of de Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf.
   c. de clausule bevat, dat de desbetreffende bank of instelling op eerste verzoek van de notaris het bedrag van de garantie aan de notaris zal uitkeren.

   Indien het bedrag van de garantie niet tot uitkering is gekomen en op de koper geen betalingsverplichtingen meer rusten, bericht de notaris de bank of instelling dat de garantie kan vervallen.

5. Indien de koper niet op tijd voldoet aan zijn verplichtingen tot storting van een waarborgsom casu quo afgifte van een garantieverklaring, geldt dit als verzuim waarop het bepaalde in artikel 22 van toepassing is, met dien verstande dat ingebrekestelling niet vereist is.

TOEREKENING BETALINGEN

Artikel 13

1. De betalingen door of namens de koper aan de notaris gedaan, strekken ter voldoening van het door de koper verschuldigde, en wel in volgorde:
   a. de ingevolge de inhoud van de akte(n) verschuldigde overdrachtsbelasting en de kosten en lasten volgens artikel 9 lid 1 sub b, c en d;
   b. rente, boete en schadevergoeding;
   c. de koopsom, met inachtneming van het bepaalde in artikel 11 lid 2.

2. Indien in de betaling krachtens artikel 10 lid 1 onder a een bedrag bestemd voor overdrachtsbelasting is begrepen, die niet verschuldigd blijkt te zijn, wordt dit bedrag niet aan de koper gerestitueerd, maar aangemerkt als waarborgsom volgens artikel 12 casu quo toevoeging daaraan.

3. De gelden, die de notaris van de verkoper en de koper onder zich krijgt, dienen alvorens tot uitkering van de netto-opbrengst wordt overgegaan, tot voldoening van, in volgorde:
   a. aanspraken van de koper jegens de verkoper op grond van krachtens de verkoop bij inschrijving op de verkoper rustende verplichtingen;
   b. vorderingen al naar gelang hun rang, waarvan voldoening nodig is om onbezwaarde levering van het registergoed aan de koper mogelijk te maken;
   c. rente, boete en schadevergoeding, voor zover niet reeds begrepen onder b.

INFORMATIE- EN IDENTIFICATIEPLICHT

Artikel 14

De bieder en koper zijn verplicht zich tegenover de notaris te identificeren en al die informatie te verstrekken die nodig is om te kunnen nagaan of aan de financiële verplichtingen ingevolge de verkoop bij inschrijving kan worden voldaan. Zij geven door het uitbrengen van het bod volmacht aan de notaris, waar nodig, die informatie in te winnen.

GARANTIES VAN DE VERKOPER

Artikel 15

1. De verkoper garandeert met betrekking tot het registergoed:
   a. hetgeen daarover door of namens hem schriftelijk is vermeld;
   b. dat hij bevoegd is tot verkoop en levering.

2. De verkoper garandeert voor zover in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund:
   a. hem, door daartoe bevoegde instanties, geen nog niet uitgevoerde verbeteringen, herstellingen of andere voorzieningen zijn voorgeschreven noch dat een daartoe strekkend voorschrift hem schriftelijk is aangekondigd;
   b. het registergoed niet is geplaatst op een door een daartoe bevoegde instantie opgemaakte voorlopige of definitieve monumentenlijst;
   c. geen huurkoopovereenkomsten in de openbare registers zijn ingeschreven;
   d. geen rechten of plichten als bedoeld in de Belemmeringenwet Privaatrecht zijn gevestigd of opgelegd en dat hij geen kennisgeving heeft ontvangen als bedoeld in artikel 2 en volgende van voormelde wet;
   e. in de laatste aankomsttitel van het registergoed geen erfdienstbaarheden en/of kwalitatieve verplichtingen zijn genoemd;
   f. bij de laatste aankomsttitel en daarna geen erfdienstbaarheden zijn gevestigd en dat in die titel en daarna geen kwalitatieve verplichtingen werden overeengekomen;
   g. het registergoed niet is betrokken in een ruilverkavelings- of herinrichtingsplan en niet ter onteigening is aangewezen;

h. het registergoed niet is gelegen in een gebied dat is aangewezen als beschermd dorps- of stadsgezicht of als beschermd natuurmonument of waarop het wettelijk voorkeursrecht van de gemeente van toepassing is.
i. aan het registergoed geen mandeligheid anders dan op grond van de wet is verbonden.

De koper aanvaardt de in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden vermelde erfdienstbaarheden, buurwegen en/of kwalitatieve verplichtingen.

3. Het is de verkoper, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, niet bekend dat er:
   a. subsidies zijn toegekend waaraan voorwaarden zijn verbonden waarvoor de koper kan worden aangesproken of die door de koper geheel of gedeeltelijk moeten worden terugbetaald;
   b. op de koper of op het registergoed verhaalbare achterstallige zakelijke lasten zijn;
   c. andere dan de in lid 2 bedoelde erfdienstbaarheden en kwalitatieve verplichtingen bestaan;
   d. een verplichting tot herbeplanting krachtens de Boswet bestaat;
   e. in het verkochte ondergrondse tanks voor het opslaan van vloeistoffen aanwezig zijn;
   f. een gedeelte van het verkochte tot buurweg is bestemd.

4. Het is, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, de verkoper, tot het uitbrengen van het bod waarvoor werd gegund, niet bekend dat het registergoed:
   a. niet de eigenschappen bezit die voor gebruik daarvan nodig zijn en waarvan de koper de aanwezigheid niet behoeft te betwijfelen;
   b. naar geldende maatstaven en normen is verontreinigd met giftige, chemische of andere gevaarlijke stoffen, zodanig dat het ongeschikt is voor gebruik.

   Onder a en b wordt onder gebruik verstaan de wijze waarop het registergoed in gebruik is of het laatst in gebruik was.
   De verkoper is desverlangd verplicht de koper na gunning in de gelegenheid te stellen het registergoed te (doen) onderzoeken op de aanwezigheid van eigenschappen en/of verontreiniging(en) als hiervoor onder a en b bedoeld.

5. Indien blijkt dat er aan verkoper en koper niet bekende subsidies, achterstallige lasten, erfdienstbaarheden, buurwegen, mandeligheden of verplichtingen als hiervoor in lid 3 bedoeld en/of eigenschappen of verontreiniging(en) als hiervoor in lid 4 bedoeld bestaan, is de koper bevoegd, tot de dag waarop de koopsom moet worden betaald, de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren, mits hij aannemelijk maakt dat hij niet gekocht zou hebben, ook niet voor een lagere koopsom, als hij de betreffende feiten had gekend.
   Indien verkoper en koper van mening verschillen over de vraag of de koper voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij in dat geval niet gekocht zou hebben, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen.
   De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.

6. Indien het registergoed een appartementsrecht of een lidmaatschap betreft, garandeert de verkoper voorts voor zover in de bijzondere

inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat er tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund, volgens opgave door of namens het bestuur van de vereniging:
- geen andere schulden zijn dan de normale lasten en belastingen ter zake van het registergoed en de exploitatie, verzekering en administratie daarvan;
- geen besluiten zijn genomen waaruit voor de leden een aanmerkelijke verzwaring van bestaande financiële verplichtingen en/of nieuwe financiële verplichtingen van aanmerkelijke omvang voortvloeien;
- aan het appartementsrecht geen ander lidmaatschap verbonden is dan dat van de vereniging van eigenaars en dat aan het te verkopen lidmaatschap geen ander lidmaatschapsrecht verbonden is;
- geen op de koper verhaalbare achterstallige verplichtingen uit hoofde van het te verkopen appartementsrecht of lidmaatschap bestaan.

7. Indien het registergoed geheel of gedeeltelijk in verhuurde of verpachte staat wordt verkocht, garandeert de verkoper de door hem opgegeven huur- of pachtprijs en voorts dat de huur- of pachtovereenkomst niet afwijkt van de - voor het te veilen object - gebruikelijke, dat niet is beschikt over nog niet verschenen huur - of pachttermijnen en dat er geen verplichtingen bestaan wegens door de huurder of pachter gestorte waarborgsommen, tenzij één en ander in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld en onverminderd het bepaalde in artikel 20 lid 2.

8. De koper heeft geen recht op schadevergoeding of ontbinding ingevolge dit artikel indien de grond(en) waarop hij zijn aanspra(a)k(en) baseert, hem bij het uitbrengen van zijn bod bekend was (waren) of door middel van een in redelijkheid van hem te verlangen onderzoek bekend had(den) kunnen zijn.

9. Indien verkoper op grond van dit artikel tot schadevergoeding wordt aangesproken, heeft hij het recht de ontbinding van de koopovereenkomst in te roepen, door middel van een schriftelijke mededeling aan de notaris binnen één week nadat verkoper van de vordering van de schadevergoeding heeft kennis genomen. Alle kosten van de verkoop bij inschrijving vermeld in artikel 9, komen in dat geval voor rekening van de verkoper.

OMSCHRIJVING VAN DE LEVERINGSVERPLICHTING

Artikel 16

1. De verkoper is verplicht aan de koper de eigendom of - indien het registergoed een ander recht betreft - dat recht te leveren dat:
   a. onvoorwaardelijk is en niet aan inkorting, ontbinding of aan welke vernietiging ook onderhevig is;
   b. niet is bezwaard met beslagen, hypotheken, inschrijvingen daarvan of pandrechten; en
   c. niet is bezwaard met beperkte rechten of kwalitatieve verplichtingen welke daarop niet mogen rusten krachtens de in artikel 15 leden 1 en 2 door de verkoper gegeven garanties met inachtneming van de afwijkingen daarvan of aanvullingen daarop in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

   In verband met verkopers vrijwaringsverplichting voor hypotheek aanvaardt koper bij voorbaat de daartoe eventueel benodigde afstand van hypotheek.

2. Indien de door verkoper opgegeven maat of grootte van het registergoed niet juist is, zal geen van partijen daaraan enig recht ontlenen. Dit lijdt ten opzichte van de koper uitzondering indien de desbetreffende door de verkoper gedane opgave niet te goeder trouw is geschied.

3. Alle aanspraken ter zake van het registergoed tegenover derden, waaronder begrepen bouwers, (onder)aannemers, installateurs en leveranciers, gaan voor zover mogelijk door de overdracht over op de koper die deze aanvaardt. De verkoper is verplicht de hem daarover bekende gegevens aan de koper ter beschikking te stellen. De verkoper is overigens ter zake niet tot enige vrijwaring gehouden.

4. Het registergoed wordt vrij van huur, pacht en andere gebruiksrechten alsmede ongevorderd geleverd voor zover de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders bepalen.

5. Indien het registergoed verhuurd of verpacht is, gaan de rechten en plichten uit de huur of pacht op de koper over voor zover de wet dit voorschrijft.

6. Roerende zaken welke op of in het registergoed aanwezig zijn en niet vallen onder de omschrijving bedoeld in artikel 3:254 Burgerlijk Wetboek, zijn niet in de verkoop of levering begrepen, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

7. Indien het registergoed een ander recht dan eigendom betreft, geldt het in dit artikel bepaalde voor zover de voorwaarden van dat recht niet anders luiden.

LEVERING

Artikel 17

1. Zodra de aan de gunning verbonden voorwaarde van algehele betaling is vervuld, kan de levering van het registergoed worden voltooid als in de leden 2 en 3 omschreven. Zowel de koper als de verkoper kan dit eenzijdig bewerkstelligen.

2. De levering van het registergoed anders dan een lidmaatschap van een vereniging of coöperatie, geschiedt door de inschrijving in de openbare registers van de eventuele afzonderlijke akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, van het/de proces(sen)-verbaal van de inschrijving, van de eventuele akte van gunning, van de eventuele akte de command, tezamen met de akte van kwijting of na te melden notariële verklaring van betaling.
   Zonder de akte van kwijting of de vervangende notariële verklaring van betaling zijn de overige genoemde akten niet bestemd en evenmin geschikt voor inschrijving in de openbare registers en kunnen deze derhalve de overdracht niet bewerkstelligen.

3. In geval van verkoop van een lidmaatschap kunnen de ter zake van de verkoop bij inschrijving opgemaakte akten de overdracht van het lidmaatschap, met inachtneming van de daarvoor in de statuten gestelde eisen, eerst tot stand brengen nadat zij gevolgd zijn door een akte van kwijting casu quo de notariële

verklaring van betaling.

4. De hiervoor bedoelde notariële verklaring van betaling moet door de notaris binnen tien (10) dagen na ondertekening ter registratie worden aangeboden.

5. Na de levering kan ontbinding van de koopovereenkomst niet meer gevorderd worden anders dan als voorzien in de inschrijvingsvoorwaarden.

6. Zodra de notaris uit onderzoek in de openbare registers is gebleken dat de overdracht is geschied overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 1, keert hij de onder zijn berusting zijnde netto-opbrengst uit aan de rechthebbende, terstond nadat het bedrag van de netto-opbrengst is komen vast te staan.

RISICO EN VERZEKERING

Artikel 18

1. Het registergoed is voor risico van de koper vanaf de dag waarop de koopsom moet worden voldaan of - ingeval van eerdere aflevering - vanaf de dag waarop de aflevering plaatsvindt.

2. De verkoper is verplicht ervoor te zorgen dat de tot het registergoed behorende opstallen bij een solide verzekeringsmaatschappij op de in Nederland bij schadeverzekeringsmaatschappijen gebruikelijke voorwaarden voor herbouwwaarde verzekerd zijn tot het moment waarop het risico op de koper overgaat.
   Dezelfde verplichting rust op de koper vanaf het moment dat de koper het risico draagt tot de betaling van de koopsom.
   Deze verplichting geldt niet voor zover de verkoper of koper kan aantonen, dat een dergelijke verzekering in redelijkheid niet mogelijk is of de verkoper of de koper een overheidsinstantie is die haar opstallen niet pleegt te verzekeren.
   De tot verzekering verplichte partij dient desverlangd het bewijs van verzekering en van premiebetaling over te leggen.
   De wederpartij is bevoegd bij de verzekeringsmaatschappij inlichtingen te vragen.
   Is een partij nalatig in haar verplichting tot verzekeren of in het verstrekken van informatie daarover, dan is de wederpartij gemachtigd de verzekering op naam en voor rekening van de nalatige partij te sluiten.

AFLEVERING

Artikel 19

1. Aflevering van het registergoed vindt, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is bepaald, plaats op de dag dat de koopsom moet worden betaald, mits de koper de koopsom en alle overige ter zake van de verkoop bij inschrijving door hem verschuldigde bedragen heeft voldaan.

2. Indien de aflevering op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden of een nadere overeenkomst plaatsvindt voordat de koopsom betaald is, vergoedt de koper over de koopsom de wettelijke rente vanaf de dag van aflevering tot en met

de dag van betaling.
Indien de koper vervolgens nalatig is in de nakoming van zijn betalingsverplichtingen, eindigt zijn gebruikersrecht terstond en dient hij het registergoed onmiddellijk in de oorspronkelijke staat ter beschikking van de verkoper te stellen. De verplichting tot betaling van de wettelijke rente eindigt aan het einde van de dag waarop het registergoed weer in de voorgeschreven staat ter beschikking van de verkoper staat, onverminderd het bepaalde in artikel 10 lid 4.

3. De verkoper moet de koper in de gelegenheid stellen het registergoed voor de aflevering te bezichtigen.

4. Het registergoed moet worden afgeleverd in de feitelijke toestand waarin het zich bij het uitbrengen van het bod, waarvoor werd gegund, bevond.

5. Tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, wordt het registergoed vrij van bewoners en gebruikers afgeleverd.

ONTRUIMING

Artikel 20

1. Indien het registergoed dat bij de eigenaar en de zijnen in gebruik is, niet vrij van gebruik wordt afgeleverd, kan de koper de ontruiming bewerkstelligen uit kracht van de grosse(n) van de daartoe benodigde akte(n), desnoods met behulp van de sterke arm.
Dit geldt niet indien op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden geen ontruimde aflevering behoeft plaats te vinden.

2. Indien zich bij aflevering in het registergoed nog roerende zaken bevinden, die niet in de verkoop zijn begrepen, heeft de koper het recht het registergoed voor rekening van de verkoper te (doen) ontruimen.

GEVOLGEN GEBREKEN BIJ AFLEVERING

Artikel 21

1. Indien het registergoed anders dan door een tekortkoming van de verkoper niet kan worden afgeleverd in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4, is de overeenkomst van rechtswege ontbonden, tenzij:
   a. de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt, in welk geval het registergoed wordt afgeleverd in de toestand waarin het zich bevindt, met alle rechten die de verkoper ten gevolge van de hiervoor bedoelde tekortkomingen tegen derden kan uitoefenen;
   b. de verkoper zo spoedig mogelijk na het betreffende voorval, doch in elk geval voordat de aflevering moet plaatsvinden, schriftelijk verklaart, het registergoed binnen twee maanden na de dag waarop de aflevering had moeten plaatsvinden, te zullen afleveren in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4.

2. In het geval in lid 1 sub b genoemd worden de verplichtingen tot levering, aflevering en betaling van de koopsom opgeschort tot de dag waarop

overeenkomstig de verklaring sub b de aflevering plaatsvindt.
Ook als de verklaring in lid 1 sub b is afgelegd kan de koper steeds uitvoering als in lid 1 sub a omschreven verlangen op voorwaarde dat de koper de verkoper vrijwaart voor door deze inmiddels aangegane verplichtingen tot herstel.

3. Indien het registergoed, anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de verkoper, niet vrij van bewoners en gebruikers als bedoeld in artikel 19 lid 5 kan worden afgeleverd, is het hiervoor in lid 1 en 2 bepaalde van overeenkomstige toepassing.

4. De tekortkomingen in de leden 1 en 2 bedoeld dienen door de koper te worden bewezen.

5. Indien - in het geval bedoeld in lid 1 sub b - de verkoper niet binnen de gestelde termijn aan zijn verplichtingen voldoet, is de overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt op de wijze bedoeld in lid 1 sub a, of indien de koper dit niet verlangt, er sprake is van een betrekkelijk gering gebrek als bedoeld in artikel 22 lid 3, in welk geval het daar bepaalde van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien verkoper en koper, in het geval bedoeld in lid 1 sub b, van mening verschillen over de vraag of de verkoper aan zijn verplichtingen heeft voldaan, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.
De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.
De termijn van opschorting wordt in dit geval verlengd met de termijn, die de deskundigen nodig hebben voor hun uitspraak.

7. Ook indien de koopovereenkomst wordt ontbonden, blijft de koper tegenover de notaris verplicht tot betaling van de door hem ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde kosten.

8. Bij toepassing van dit artikel is het bepaalde in lid 8 van artikel 15 van overeenkomstige toepassing.

NIET NAKOMING

Artikel 22

1. Bij niet of niet tijdige nakoming van de koopovereenkomst, anders dan door een niet aan één van partijen toe te rekenen tekortkoming, is de nalatige partij aansprakelijk voor alle daaruit voor de wederpartij ontstane schade met kosten en rente, ongeacht het feit of de nalatige partij in verzuim is in de zin van het volgende lid.

2. Indien één van de partijen, na bij deurwaardersexploit of aangetekend schrijven in

gebreke te zijn gesteld, gedurende drie (3) dagen met de nakoming van één of meer van haar verplichtingen nalatig blijft, is deze partij in verzuim en heeft de wederpartij de keuze tussen:

a. nakoming van de koopovereenkomst te vorderen indien dit in redelijkheid van de nalatige verlangd kan worden, in welk geval de nalatige na afloop van de vermelde termijn van drie dagen voor elke sedertdien ingegane dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van drie/tiende procent (0,3%) van de koopsom met een minimum van éénhonderd euro (€ 100,00), of
b. de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren en betaling van een onmiddellijk opeisbare boete van vijftien procent (15%) van de koopsom te vorderen.

3. In geval van een niet-nakoming door de verkoper heeft de koper het in lid 2 sub b vermelde recht slechts indien het gebrek van zodanige aard en omvang is, dat de koper aannemelijk kan maken, dat hij niet gekocht zou hebben indien hij van dit gebrek op de hoogte zou zijn geweest. Zo niet, dan heeft de koper alleen recht op vergoeding van de door het gebrek veroorzaakte waardevermindering en andere schade. Indien partijen van mening verschillen omtrent het in lid 3 bepaalde of de omvang van de hiervoor bedoelde schade, is de uitspraak van drie deskundigen, die op de in lid 4 vermelde wijze worden benoemd, beslissend.

4. De door ontbinding ingevolge dit artikel geleden schade worden vastgesteld door drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij door de kantonrechter, binnen wiens ressort het registergoed is gelegen, te benoemen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.

5. Betaalde of verschuldigde boete strekt in mindering van verschuldigde schadevergoeding met rente en kosten.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 23

1. De Algemene Termijnenwet (Staatsblad 1964, nummer 314) is van toepassing op de termijnen, welke in de inschrijvingsvoorwaarden zijn vermeld.

2. Aan de koper wordt niet eerder een grosse afgegeven dan nadat hij aan al zijn verplichtingen voortvloeiende uit de verkoop bij inschrijving heeft voldaan.

3. Van eventuele aanvullingen op - of afwijkingen van deze algemene inschrijvingsvoorwaarden dient uit de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te blijken. In geval van tegenstrijdigheid tussen de algemene en de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden gelden deze laatste.

GROENLINKS D66 Nijmegen

CDA Nijmegen NIJMEGEN STERKER & SOCIALER PvdA

Nijmegen, 7-7-2015

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Nijmegen
Van: Judith Rotink (CDA), Tobias van Elferen (D66), Giselle Schellekens (PvdA) en Noël Vergunst (GroenLinks)

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 39 van het reglement van orde aangaande bouw aan de Vossenlaan

Geacht College,

Al geruime tijd is het duidelijk dat aan de Vossenlaan nieuwbouw gepland is. Het voormalig ROC-gebouw wordt vervangen door woningen. Ook de buurt is zich hiervan bewust en er zijn al verschillende informatieavonden van de projectontwikkelaar geweest. Er zijn veel onduidelijkheden over de invulling en de procedure van de nieuwbouw aan de Vossenlaan.

Dit heeft geleid tot de volgende vragen van onze fracties:

1. Klopt het dat de verkoop aan de projectontwikkelaar van het voormalig ROC-terrein is gekoppeld aan de verkoop van een terrein aan de Genestetlaan?

2a. Is hierbij een voorbehoud gemaakt ten aanzien van het bestemmingsplan Vossenlaan?

2b. Zo ja, waarom is de bestemmingsplanswijziging van de Genestetlaan niet gekoppeld aan de te verwachte bestemmingsplanswijziging aan de Vossenlaan en tegelijkertijd aan de gemeenteraad voorgelegd?

3a. De nieuwbouw van het project aan de Vossenlaan is eerst aanbesteed, later is deze aanbesteding stop gezet. Waarom is de procedure op deze manier doorlopen?

3b. Wat waren de voorwaarden van deze openbare aanbesteding en waren deze voorwaarden voor iedere deelnemer hetzelfde?

4. Wilt u ons over bovengenoemde punten, indien noodzakelijk, onder geheimhouding, een brief sturen?

5. De Hazenkamp heeft een actieve bevolking die graag betrokken wordt bij de planontwikkeling aan de Vossenlaan. Ziet het college hier net als onze fracties ook mogelijkheden voor burgerparticipatie?

Hoogachtend,

Judith Rotink (CDA), Tobias van Elferen (D66), Giselle Schellekens (PvdA) en Noël Vergunst (GroenLinks)

i.o.

reg.nr.: 15.0007110
procesverantw.: BA20
INGEKOMEN
08 JULI 2015
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden – 17 . . .

ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN

BEGRIPPEN

In deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

1. **Verkoop bij inschrijving:**
   de verkoop van registergoed in het openbaar - anders dan bij veiling - ten overstaan van een notaris, waarbij het bod uitsluitend schriftelijk, door middel van inschrijvingsbiljetten, wordt uitgebracht.

2. **De zitting:**
   de openbare bijeenkomst waarop de inschrijvingsbiljetten worden ontsloten en openbaar gemaakt.

3. **Algemene inschrijvingsvoorwaarden:**
   deze algemene voorwaarden.

4. **Bijzondere inschrijvingsvoorwaarden:**
   de notariële akte waarin de verkoper de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden en de overige voor de verkoop bij inschrijving relevante gegevens vaststelt en - voorzover daarvan blijkens die akte niet wordt afgeweken - deze algemene voorwaarden van toepassing verklaart.

5. **Notaris:**
   de notaris, zijn plaatsvervanger of de waarnemer van zijn kantoor, te wiens overstaan de verkoop bij inschrijving wordt gehouden, zijnde in casu Mr M.J.J. de Wit, notaris te Nijmegen.

6. **Registergoed:**
   de onroerende zaak die bij inschrijving wordt verkocht of het bij inschrijving te verkopen zelfstandig voor overdracht vatbare beperkte recht op een onroerende zaak. Onder het begrip registergoed wordt, naast het appartementsrecht, mede verstaan het lidmaatschap van een vereniging of een coöperatie, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van één of meer onroerende zaken of gedeelten daarvan. Het begrip registergoed omvat ook de roerende zaken welke tezamen met de onroerende zaak worden verkocht.

7. **Verkoper:**
   de eigenaar van - of de gerechtigde tot - het registergoed in wiens opdracht de verkoop bij inschrijving wordt gehouden.

8. **De inschrijving:**
   het uitbrengen van een bod op de zitting door middel van het inleveren van een inschrijvingsbiljet.

9. **Bod:**

het bedrag in Nederlandse valuta dat een gegadigde door middel van zijn inschrijving biedt.

10. **Bieder:**
    degene die door middel van de inschrijving een bod heeft uitgebracht.

11. **Gunning:**
    de verklaring van de verkoper waardoor, als resultaat van de verkoop bij inschrijving, de koopovereenkomst tussen de verkoper en de koper tot stand komt.

12. **Akte de command:**
    de notariële akte, waarbij de bieder zijn lastgever(s)/volmachtgever(s) noemt.

13. **Koper:**
    degene aan wie krachtens verkoop bij inschrijving wordt gegund.

14. **Koopsom:**
    het bod waarvoor wordt gegund.

15. **Levering:**
    de rechtshandeling die nodig is om de koper eigenaar of gerechtigde te doen worden van het registergoed.

16. **Aflevering:**
    het stellen van het registergoed in het bezit van de koper.

OMSCHRIJVING REGISTERGOED

Artikel 1

De verkoper is verplicht het registergoed in de akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, op de in het rechtsverkeer gebruikelijke wijze, te omschrijven met vermelding van of verwijzing naar die bijzonderheden die mede de inhoud van de eigendom respectievelijk het recht, zoals voor verkoop bij inschrijving aangeboden, bepalen.

ORGANISATIE VAN DE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING

Artikel 2

1. De organisatie, voorbereiding en volledige tenuitvoerlegging van de verkoop bij inschrijving berusten bij de notaris.

2. De notaris maakt de voorgenomen verkoop bij inschrijving bekend. Hij stelt gegadigden en andere belanghebbenden in de gelegenheid tijdig vóór de zitting van de inhoud van de inschrijvingsvoorwaarden kennis te nemen, verstrekt inschrijvingsbiljetten en geeft, desgevraagd, nadere informatie omtrent de gang van zaken en de door de koper verschuldigde belasting en kosten.
   De notaris waakt over de ingevolge zijn ambt en de inschrijvingsvoorwaarden in acht te nemen geheimhouding vóór de zitting en de openbaarheid tijdens de

zitting.

3. De notaris is bevoegd om vóór en tijdens de zitting al die maatregelen te nemen die, naar zijn oordeel, noodzakelijk zijn voor een ordelijk verloop van de verkoop bij inschrijving. Dit omvat de bevoegdheid, ook zonder opgave van redenen:
   - een bod niet als zodanig te erkennen
   - een of meer gegadigden van de verkoop bij inschrijving uit te sluiten
   - de verkoop bij inschrijving te schorsen, uit te stellen of af te gelasten.

4. De notaris stelt vast of er bij het uitbrengen van het bod een zodanige vergissing is gemaakt dat, naar het oordeel van de notaris, de bieder niet aan het uitbrengen van zijn bod gehouden kan worden.

5. Het oordeel van de notaris omtrent datgene wat zich tijdens de zitting afspeelt en de uitleg of de toepassing van de inschrijvingsvoorwaarden tijdens de zitting is beslissend.

6. De notaris maakt van het verhandelde tijdens de zitting proces-verbaal op. Daaruit blijkt tevens van de gedane biedingen, door middel van verwijzing naar de aangehechte inschrijvingsbiljetten en/of door vermelding in het proces-verbaal.

7. Voor alles wat de verkoop bij inschrijving betreft, kiezen de daarbij betrokken partijen woonplaats op het kantoor van de notaris.

HET INSCHRIJVINGSBILJET

Artikel 3

1. Een bieder brengt zijn bod uit op een door de notaris vooraf of tijdens de zitting beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet.

2. Het inschrijvingsbiljet kan worden ingeleverd tijdens de zitting, door overhandiging van het biljet aan de notaris.

3. Tenzij dit is uitgesloten, kan het inschrijvingsbiljet ook worden ingeleverd vóór de zitting, door overhandiging van een envelop die het inschrijvingsbiljet bevat aan de notaris. De bieder kan zich hierbij laten vertegenwoordigen door een ander.
   Deze envelop dient gesloten aan de notaris te worden aangeboden en aan de buitenzijde te vermelden dat deze een inschrijvingsbiljet bevat, op welke inschrijving het betrekking heeft alsmede de naam van degene die de envelop aanbiedt. Laatstgenoemde wordt hierna genoemd "de aanbieder", onverschillig de vraag of hij ook bieder is. Indien de aanbieder bij de aanbieding verklaart de envelop aan te bieden in opdracht van een ander en van die opdracht een schriftelijk bewijs overlegt, vermeldt de notaris ook de naam van de opdrachtgever op de envelop. Deze opdrachtgever kan ten aanzien van de aangeboden envelop dezelfde rechten uitoefenen als in deze voorwaarden toegekend aan de aanbieder, waaronder na te melden recht om de envelop terug te vragen.
   De notaris controleert of aan de voorschriften is voldaan, neemt de envelop in aanwezigheid van de aanbieder in deze gesloten vorm in bewaring, nadat de aanbieder en de notaris daarop over de sluitrand aan de achterzijde hun handtekening hebben geplaatst, voorzien van de datum van aanbieding en zo

mogelijk het ambtsstempel van de notaris. De aanbieder ontvangt een bewijs van ontvangst bestaande uit een door de notaris gewaarmerkte kopie van de voor- en achterzijde van de in bewaring genomen envelop.
Tot aan de opening van de envelop op de zitting mag de aanbieder de notaris verzoeken hem de envelop te tonen om zich ervan te vergewissen dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevindt; ook kan de aanbieder tot aan het moment waarop de notaris op de zitting om het inleveren van de inschrijfbiljetten vraagt om teruggave van de envelop verzoeken, aan welk verzoek de notaris voldoet tegen bewijs van afgifte, waarna de envelop op de zitting geen rol meer speelt. Bij het vorenstaande mag de aanbieder of diens opdrachtgever zich laten vertegenwoordigen doch alleen tegen overlegging van een schriftelijke en ondubbelzinnige volmacht.
De aanbieder dient zich te identificeren bij de aanbieding. Hetzelfde geldt voor de aanbieder of diens opdrachtgever indien om het tonen of teruggeven van de envelop wordt gevraagd.

4. Ingeval van belet of ontstentenis van de notaris kan de in lid 3 bedoelde envelop op de daar aangegeven wijze ook worden aangeboden aan een notaris-associé of medewerker werkzaam op het kantoor van de notaris. Deze handelt daarbij als in lid 3 voor de notaris beschreven en geeft de aangeboden envelop vervolgens zo spoedig mogelijk aan de notaris. De notaris overtuigt zich ervan dat de envelop gesloten is en van de voorgeschreven handtekeningen is voorzien, waarna ook de notaris zijn handtekening over de sluitrand plaatst - zo mogelijk tezamen met zijn ambtsstempel - en de envelop in bewaring neemt.

5. Op het inschrijvingsbiljet dient te worden ingevuld:
   a. indien de bieder een natuurlijk persoon is:
      zijn naam, voorna(a)m(en), beroep, geboorteplaats en -datum, zijn huwelijkse staat en zijn volledig adres; of
   b. indien de bieder een rechtspersoon is:
      de statutaire naam, de zetel en het volledige adres van de rechtspersoon, alsmede naam, voornamen, geboorteplaats en -datum, volledig adres en kwaliteit van de bestuurder(s) of perso(o)n(en) die krachtens statuten, reglement of wet bevoegd is (zijn) namens de rechtspersoon het bod uit te brengen; en
   c. het bod van de bieder.

6. Het inschrijvingsbiljet dient te zijn voorzien van de eigenhandig geplaatste handtekening van de in lid 5 onder a bedoelde bieder, dan wel de in lid 5 onder b bedoelde bestuurder(s) of perso(o)n(en).

7. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen geldt het in lid 5 onder a en b en het in lid 6 bepaalde voor ieder van hen.

8. Maakt de bieder gebruik van een niet volgens lid 1 door de notaris beschikbaar gesteld inschrijvingsbiljet dan komt het bod alleen in aanmerking indien het ingeleverde biljet zodanig overeenkomt met dat van de notaris, dat geen twijfel bestaat over datgene waarvoor wordt geboden, het bod en de bieder.
   Is het inschrijvingsbiljet niet overeenkomstig het in lid 5 onder a of b en het in lid 6 bepaalde ingevuld en ondertekend, dan is het niettemin geldig indien de vermelding in het inschrijvingsbiljet voldoende zekerheid geeft over de identiteit van de daar bedoelde personen en het uitgebrachte bod.

De beoordeling omtrent de geldigheid van het inschrijvingsbiljet en de betekenis van de inhoud daarvan berust uitsluitend bij de notaris.
Desgewenst kan de notaris tijdens de zitting onmiddellijk nà het openen doch vóór het openbaar maken van enig bod, om nadere invulling of informatie vragen aan de bieder of degene die een biljet heeft ingeleverd, mits deze ter zitting aanwezig is, dit openbaar geschiedt en het geen verandering brengt in de identiteit van de bieder of de hoogte van zijn bod.

DE ZITTING EN DE INSCHRIJVING

Artikel 4

1. De inschrijving vindt plaats tijdens de zitting. De zitting is openbaar en wordt gehouden op het notariskantoor.
   Plaats, datum en tijd van de zitting worden bij de aankondiging van de verkoop bij inschrijving bekend gemaakt.

2. De notaris opent de zitting, leidt deze in en verstrekt voor zover nodig en desgevraagd nadere gegevens en inlichtingen omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving.
   Vervolgens stelt hij de aanwezigen in de gelegenheid de inschrijvingsbiljetten bij hem in te leveren, gevouwen in enveloppen.

3. Zodra alle enveloppen met inschrijvingsbiljetten zijn ingeleverd opent de notaris deze. Hetzelfde geldt voor de eventueel vóór de zitting overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 ingeleverde enveloppen, nadat hij er zich van heeft overtuigd dat deze zich in de oorspronkelijke gesloten staat bevinden. De aldus aangetroffen inschrijvingsbiljetten voegt hij samen.
   De notaris neemt vervolgens kennis van de inhoud van de inschrijvingsbiljetten en beoordeelt deze op hun geldigheid en betekenis overeenkomstig de inschrijvingsvoorwaarden.

4. Daarna maakt de notaris alle geboden bedragen bekend. Hetzelfde geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de geboden bedragen, voorzover een bieder niet vooraf en uitdrukkelijk om het niet-vermelden van zijn naam heeft verzocht. Voorzover vermelding van naam en bod in het proces-verbaal nodig is kan voormeld voorbehoud niet gemaakt worden.

5. Een bieder kan een ander aanwijzen die namens hem het inschrijvingsbiljet inlevert. De notaris en personen werkzaam op het kantoor van de notaris zijn hiervan echter uitgesloten.
   Deze persoon/niet-bieder wordt niet door het bod gebonden en ontleent daaraan geen rechten of verplichtingen. Hij is echter wel gebonden aan de voor de verkoop bij inschrijving geldende regels en maatregelen van organisatorische aard.
   Indien de bieder niet persoonlijk op de zitting aanwezig is en het inleveren van het inschrijvingsbiljet overlaat aan een ander of overeenkomstig artikel 3 lid 3 of 4 een inschrijvingsbiljet vóór de zitting heeft ingeleverd, is de bieder ook gebonden aan datgene wat de notaris ter zitting, voorafgaande aan het inleveren, omtrent het registergoed en de verkoop bij inschrijving heeft bekend gemaakt.

6. Alle inschrijvingsbiljetten worden aan het proces-verbaal gehecht.

HET BOD

Artikel 5

1. Elk bod dient onvoorwaardelijk, onherroepelijk en zonder enig voorbehoud te zijn. Een bod in strijd hiermee is ongeldig.

2. Het bod moet worden uitgedrukt in één bedrag in gehele euro's. Een niet in gehele euro's uitgedrukt bod wordt steeds naar beneden op euro's afgerond.
   Een bod dat is uitgedrukt in relatie tot een ander bod, zodanig dat het bod gelijk is aan het andere bod vermeerderd met een bedrag, is ongeldig.

3. Een op het inschrijvingsbiljet uitgebracht bod kan na de inlevering niet worden verhoogd.
   Indien echter blijkt, dat het hoogste bod door meer bieders - anders dan gezamenlijk - is uitgebracht, dan worden deze bieders - voor zover ter zitting aanwezig - terstond tijdens de zitting in de gelegenheid gesteld opnieuw door middel van nieuwe inschrijvingsbiljetten te bieden totdat een van hen het hoogst heeft geboden. Maken de bieders van deze gelegenheid geen gebruik of is slechts één of enkele van hen ter zitting aanwezig, dan wordt de hoogste bieder aangewezen door loting tijdens de zitting ten overstaan van de notaris.

4. Indien meer personen gezamenlijk het bod uitbrengen, dan zijn zij hoofdelijk aansprakelijk voor de op hen krachtens de verkoop bij inschrijving rustende verplichtingen en voor de daaruit eventueel voortvloeiende koop.

5. Elke bieder blijft aan zijn bod, ook al is dit niet het hoogste, gebonden, totdat:
   - de verkoper gunt aan een ander; of
   - vaststaat dat niet wordt gegund; of
   - de termijn waarbinnen de verkoper tot gunning kan overgaan is verstreken zonder dat is gegund; of
   - de verkoop bij inschrijving wordt afgelast.

BIEDEN VOOR EEN ANDER

Artikel 6

1. De bieder is aan zijn bod gebonden ook als hij verklaart niet voor zichzelf te hebben geboden.

2. Elke bieder heeft, ook zonder dat hij zich dit uitdrukkelijk heeft voorbehouden, het recht overeenkomstig het hierna in lid 3 bepaalde te verklaren, dat hij het bod heeft uitgebracht namens één of meer anderen, welke andere(n) hierna verder word(t)(en) aangeduid met "vertegenwoordigde".

3. Deze verklaring dient vóór de betaling van de koopsom, doch uiterlijk zes (6) dagen na de gunning, door de bieder aan de notaris te worden gedaan en door de vertegenwoordigde schriftelijk te zijn bevestigd.
   Van deze verklaring en bevestiging dient te blijken uit het proces-verbaal van de

inschrijving of uit een daartoe door de notaris op te maken akte de command. Hierdoor treedt de vertegenwoordigde in de rechten en verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving, alsof hij zelf het bod heeft uitgebracht, behoudens het hierna in lid 4 bepaalde.

4. De bieder is, naast de vertegenwoordigde, hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de koper krachtens de verkoop bij inschrijving.
   Indien de bieder, in geval de vertegenwoordigde in gebreke is, de koopsom geheel voor eigen rekening voldoet, wordt hij geacht de koopovereenkomst voor zichzelf te hebben aangegaan, in welk geval de levering van het registergoed aan hem plaatsvindt en hem kwijting wordt verleend.
   Van een en ander dient uit de akte van kwijting te blijken.
   Dit lid laat onverlet de rechten welke de bieder eventueel jegens de vertegenwoordigde kan doen gelden.

5. Indien mocht blijken, dat een rechtspersoon die biedt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3, onbevoegd vertegenwoordigd is, dan wel haar verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving niet nakomt, word(t)(en) degene(n) die overeenkomstig artikel 3, door ondertekening van het inschrijvingsbiljet, het bod namens de rechtspersoon heeft (hebben) uitgebracht, geacht voor die rechtspersoon volgens lid 2 van dit artikel te zijn opgetreden waardoor het bepaalde in lid 4 van dit artikel van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien de bieder een makelaar in registergoed is, kan deze zich, indien hij in die hoedanigheid voor een ander biedt, van zijn hoofdelijke aansprakelijkheid bevrijden door voor of tijdens de zitting aan de notaris over te leggen:
   - zijn schriftelijke opdracht; en
   - een bewijsstuk waaruit blijkt dat de vertegenwoordigde in staat moet worden geacht zijn financiële verplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving na te komen en op voorwaarde dat tevens wordt voldaan aan het bepaalde in lid 3.

MEER VERKOPERS

Artikel 7

Niet van toepassing.

GUNNING, BERAAD, NIET GUNNING EN AFGELASTING

Artikel 8

1. De koopovereenkomst ingevolge de verkoop bij inschrijving komt tot stand door de (voorwaardelijke) gunning. De (voorwaardelijke) gunning omvat ook de goederenrechtelijke overeenkomst van overdracht onder de opschortende voorwaarde dat de koper aan al zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan.

2. De verkoper heeft het recht niet te gunnen of zich omtrent het al of niet gunnen te beraden.
   De termijn van beraad eindigt op 9 april 2012 om vijf uur in de middag of zoveel

eerder als de verkoper mocht hebben gegund.

3. Nadat de biedingen bekend zijn gemaakt, dient de verkoper te verklaren of hij gunt en aan wie, of hij gebruik maakt van het recht van beraad of niet gunt. Deze verklaring dient opgenomen te worden in het proces-verbaal. Het staat de verkoper vrij aan een ander dan de hoogste bieder te gunnen.

4. Van de gunning na beraad dient te blijken uit een notariële akte, die op de dag dat de termijn van beraad eindigt, moet zijn verleden en uit welke akte moet blijken aan welke bieder wordt gegund.

5. Indien de verkoper zich binnen de termijn van beraad niet heeft uitgesproken omtrent het al of niet gunnen, wordt hij geacht niet te hebben gegund.

6. Bij verkoop bij inschrijving van kavels zowel afzonderlijk als in combinatie kan de verkoper aan bieders voor afzonderlijke kavels gunnen, zelfs als het bod voor de combinatie van die kavels hoger is.

7. De verkoop bij inschrijving kan, zolang niet is gegund, steeds en zonder opgave van redenen worden afgelast.

BELASTING EN KOSTEN

Artikel 9

1. Voor zover verschuldigd worden aan de koper in rekening gebracht:
   a. de overdrachtsbelasting;
   b. het honorarium van de notaris;
   c. de kosten van de akte de command;
   d. het kadastraal tarief en de kosten van kadastrale recherche;
   e. de overige kosten en lasten ingevolge de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

2. De in lid 1 vermelde kosten worden vermeerderd met de eventueel daarover verschuldigde omzetbelasting.
   De verkoper is verplicht in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te verklaren of ter zake van de levering krachtens de wet omzetbelasting verschuldigd is. Indien omzetbelasting verschuldigd is, is deze in het bod begrepen. De aan de koper af te geven aankoopnota dient het bedrag aan omzetbelasting afzonderlijk te vermelden indien de koper een ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 is.

3. De in lid 1 van dit artikel vermelde belastingen, kosten en lasten maken nimmer deel uit van het gedane bod, doch zijn daarboven verschuldigd.

4. De onroerende zaak belasting (anders dan wegens feitelijk gebruik) en andere heffingen ter zake van het registergoed over het lopende jaar, komen voor rekening van de koper vanaf de voor de levering bepaalde dag of zoveel later als ingevolge artikel 21 lid 2 de koopsom moet worden betaald.

TIJDSTIP VAN BETALING

Artikel 10

1. Het door de koper verschuldigde dient te worden betaald binnen de volgende termijnen:
   a. de kosten in artikel 9 lid 1 sub b, c en d genoemd:
      uiterlijk de achtste dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   b. de waarborgsom volgens artikel 12 lid 1:
      uiterlijk de vijfde dag na de (voorwaardelijke) gunning;
   c. de koopsom, de kosten bedoeld in artikel 9 lid 1 sub e, de te verrekenen bedragen van artikel 9 lid 4, alsmede een bedrag gelijk aan de overdrachtsbelasting welke bij de levering verschuldigd zal zijn:
      uiterlijk op de datum welke daarvoor in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden is opgenomen.

2. Indien de grootte van het te betalen bedrag op het moment van opeisbaar worden nog niet vaststaat, dient een door de notaris daarvoor te schatten bedrag te worden voldaan, ter nadere verrekening.

3. Zodra de koper of verkoper nalatig is in enige betalingsverplichting geldt dit als verzuim in de zin van artikel 22 en dient hij zonder dat enige ingebrekestelling nodig is, vanaf dat moment over het verschuldigde bedrag de wettelijke rente te vergoeden.

WIJZE VAN BETALING, KWIJTING

Artikel 11

1. Al het door de koper en verkoper ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde, waaronder begrepen de koopsom inclusief de omzetbelasting, dient te worden gestort bij de notaris op de door de notaris aan te geven wijze, in Nederlands wettig betaalmiddel.

2. Indien krachtens de Wet op de omzetbelasting 1968 de heffing van de verschuldigde omzetbelasting is verlegd naar de koper, draagt de koper aan de notaris ter voldoening van de koopsom af het bedrag van het door hem uitgebrachte bod, verminderd met de daarin begrepen omzetbelasting.

3. Het recht van de koper om de betaling op te schorten of verrekening toe te passen wordt uitdrukkelijk uitgesloten, behoudens opschorting krachtens artikel 21 lid 2, of verrekening met de gestorte en niet bestede waarborgsom.

4. Zodra de koper aan al zijn betalingsverplichtingen krachtens de verkoop bij inschrijving heeft voldaan, zal daarvan blijken uit een door de notaris te verlijden akte van kwijting of uit een notariële verklaring van betaling.

WAARBORGSOM

Artikel 12

1. De koper dient op eerste verzoek van de verkoper aan de notaris een waarborgsom te betalen, ten bedrage van tien procent (10%) van de koopsom, strekkende tot verhaal van het door de koper krachtens de verkoop bij inschrijving verschuldigde.

2. De notaris restitueert de waarborgsom aan de koper indien de koopovereenkomst anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de koper is ontbonden, tenzij verkoper en koper anders zijn overeengekomen.

3. Indien verkoper en koper in gebreke zijn in de nakoming van hun verplichtingen of indien niet vaststaat wie van hen in gebreke is, houdt de notaris - behoudens eensluidende betalingsopdracht van beiden - de waarborgsom onder zich, totdat ingevolge een in kracht van gewijsde gegane beslissing van de bevoegde rechter of andere bindende uitspraak vaststaat aan wie uitbetaling moet plaats hebben. Onder een in kracht van gewijsde gegane beslissing wordt mede verstaan een aan de woonplaats van gedaagde betekend verstekvonnis, waartegen binnen zes (6) weken na de datum van die betekening geen verzet is gedaan. De notaris brengt op de waarborgsom in mindering de in artikel 9 genoemde kosten, lasten en belastingen, voor zover verschuldigd en nog niet voldaan.

4. De koper kan aan zijn verplichting tot betaling van een waarborgsom ook voldoen door aan de notaris voor eenzelfde bedrag een garantieverklaring af te geven, welke:
   a. onvoorwaardelijk is en geldig is tot ten minste één maand na de voor de betaling van de koopsom vastgestelde uiterlijke datum;
   b. afgegeven dient te zijn door een bank of instelling welke onder toezicht staat krachtens de Wet Toezicht Kredietwezen of de Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf.
   c. de clausule bevat, dat de desbetreffende bank of instelling op eerste verzoek van de notaris het bedrag van de garantie aan de notaris zal uitkeren.

   Indien het bedrag van de garantie niet tot uitkering is gekomen en op de koper geen betalingsverplichtingen meer rusten, bericht de notaris de bank of instelling dat de garantie kan vervallen.

5. Indien de koper niet op tijd voldoet aan zijn verplichtingen tot storting van een waarborgsom casu quo afgifte van een garantieverklaring, geldt dit als verzuim waarop het bepaalde in artikel 22 van toepassing is, met dien verstande dat ingebrekestelling niet vereist is.

TOEREKENING BETALINGEN

Artikel 13

1. De betalingen door of namens de koper aan de notaris gedaan, strekken ter voldoening van het door de koper verschuldigde, en wel in volgorde:
   a. de ingevolge de inhoud van de akte(n) verschuldigde overdrachtsbelasting en de kosten en lasten volgens artikel 9 lid 1 sub b, c en d;
   b. rente, boete en schadevergoeding;
   c. de koopsom, met inachtneming van het bepaalde in artikel 11 lid 2.

2. Indien in de betaling krachtens artikel 10 lid 1 onder a een bedrag bestemd voor overdrachtsbelasting is begrepen, die niet verschuldigd blijkt te zijn, wordt dit bedrag niet aan de koper gerestitueerd, maar aangemerkt als waarborgsom volgens artikel 12 casu quo toevoeging daaraan.

3. De gelden, die de notaris van de verkoper en de koper onder zich krijgt, dienen alvorens tot uitkering van de netto-opbrengst wordt overgegaan, tot voldoening van, in volgorde:
   a. aanspraken van de koper jegens de verkoper op grond van krachtens de verkoop bij inschrijving op de verkoper rustende verplichtingen;
   b. vorderingen al naar gelang hun rang, waarvan voldoening nodig is om onbezwaarde levering van het registergoed aan de koper mogelijk te maken;
   c. rente, boete en schadevergoeding, voor zover niet reeds begrepen onder b.

INFORMATIE- EN IDENTIFICATIEPLICHT

Artikel 14

De bieder en koper zijn verplicht zich tegenover de notaris te identificeren en al die informatie te verstrekken die nodig is om te kunnen nagaan of aan de financiële verplichtingen ingevolge de verkoop bij inschrijving kan worden voldaan. Zij geven door het uitbrengen van het bod volmacht aan de notaris, waar nodig, die informatie in te winnen.

GARANTIES VAN DE VERKOPER

Artikel 15

1. De verkoper garandeert met betrekking tot het registergoed:
   a. hetgeen daarover door of namens hem schriftelijk is vermeld;
   b. dat hij bevoegd is tot verkoop en levering.

2. De verkoper garandeert voor zover in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund:
   a. hem, door daartoe bevoegde instanties, geen nog niet uitgevoerde verbeteringen, herstellingen of andere voorzieningen zijn voorgeschreven noch dat een daartoe strekkend voorschrift hem schriftelijk is aangekondigd;
   b. het registergoed niet is geplaatst op een door een daartoe bevoegde instantie opgemaakte voorlopige of definitieve monumentenlijst;
   c. geen huurkoopovereenkomsten in de openbare registers zijn ingeschreven;
   d. geen rechten of plichten als bedoeld in de Belemmeringenwet Privaatrecht zijn gevestigd of opgelegd en dat hij geen kennisgeving heeft ontvangen als bedoeld in artikel 2 en volgende van voormelde wet;
   e. in de laatste aankomsttitel van het registergoed geen erfdienstbaarheden en/of kwalitatieve verplichtingen zijn genoemd;
   f. bij de laatste aankomsttitel en daarna geen erfdienstbaarheden zijn gevestigd en dat in die titel en daarna geen kwalitatieve verplichtingen werden overeengekomen;
   g. het registergoed niet is betrokken in een ruilverkavelings- of herinrichtingsplan en niet ter onteigening is aangewezen;

h. het registergoed niet is gelegen in een gebied dat is aangewezen als beschermd dorps- of stadsgezicht of als beschermd natuurmonument of waarop het wettelijk voorkeursrecht van de gemeente van toepassing is.
i. aan het registergoed geen mandeligheid anders dan op grond van de wet is verbonden.

De koper aanvaardt de in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden vermelde erfdienstbaarheden, buurwegen en/of kwalitatieve verplichtingen.

3. Het is de verkoper, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, niet bekend dat er:
   a. subsidies zijn toegekend waaraan voorwaarden zijn verbonden waarvoor de koper kan worden aangesproken of die door de koper geheel of gedeeltelijk moeten worden terugbetaald;
   b. op de koper of op het registergoed verhaalbare achterstallige zakelijke lasten zijn;
   c. andere dan de in lid 2 bedoelde erfdienstbaarheden en kwalitatieve verplichtingen bestaan;
   d. een verplichting tot herbeplanting krachtens de Boswet bestaat;
   e. in het verkochte ondergrondse tanks voor het opslaan van vloeistoffen aanwezig zijn;
   f. een gedeelte van het verkochte tot buurweg is bestemd.

4. Het is, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, de verkoper, tot het uitbrengen van het bod waarvoor werd gegund, niet bekend dat het registergoed:
   a. niet de eigenschappen bezit die voor gebruik daarvan nodig zijn en waarvan de koper de aanwezigheid niet behoeft te betwijfelen;
   b. naar geldende maatstaven en normen is verontreinigd met giftige, chemische of andere gevaarlijke stoffen, zodanig dat het ongeschikt is voor gebruik.

   Onder a en b wordt onder gebruik verstaan de wijze waarop het registergoed in gebruik is of het laatst in gebruik was.
   De verkoper is desverlangd verplicht de koper na gunning in de gelegenheid te stellen het registergoed te (doen) onderzoeken op de aanwezigheid van eigenschappen en/of verontreiniging(en) als hiervoor onder a en b bedoeld.

5. Indien blijkt dat er aan verkoper en koper niet bekende subsidies, achterstallige lasten, erfdienstbaarheden, buurwegen, mandeligheden of verplichtingen als hiervoor in lid 3 bedoeld en/of eigenschappen of verontreiniging(en) als hiervoor in lid 4 bedoeld bestaan, is de koper bevoegd, tot de dag waarop de koopsom moet worden betaald, de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren, mits hij aannemelijk maakt dat hij niet gekocht zou hebben, ook niet voor een lagere koopsom, als hij de betreffende feiten had gekend.
   Indien verkoper en koper van mening verschillen over de vraag of de koper voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij in dat geval niet gekocht zou hebben, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen.
   De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.

6. Indien het registergoed een appartementsrecht of een lidmaatschap betreft, garandeert de verkoper voorts voor zover in de bijzondere

inschrijvingsvoorwaarden niet anders is vermeld, dat er tot het uitbrengen van het bod waarvoor wordt gegund, volgens opgave door of namens het bestuur van de vereniging:
- geen andere schulden zijn dan de normale lasten en belastingen ter zake van het registergoed en de exploitatie, verzekering en administratie daarvan;
- geen besluiten zijn genomen waaruit voor de leden een aanmerkelijke verzwaring van bestaande financiële verplichtingen en/of nieuwe financiële verplichtingen van aanmerkelijke omvang voortvloeien;
- aan het appartementsrecht geen ander lidmaatschap verbonden is dan dat van de vereniging van eigenaars en dat aan het te verkopen lidmaatschap geen ander lidmaatschapsrecht verbonden is;
- geen op de koper verhaalbare achterstallige verplichtingen uit hoofde van het te verkopen appartementsrecht of lidmaatschap bestaan.

7. Indien het registergoed geheel of gedeeltelijk in verhuurde of verpachte staat wordt verkocht, garandeert de verkoper de door hem opgegeven huur- of pachtprijs en voorts dat de huur- of pachtovereenkomst niet afwijkt van de - voor het te veilen object - gebruikelijke, dat niet is beschikt over nog niet verschenen huur - of pachttermijnen en dat er geen verplichtingen bestaan wegens door de huurder of pachter gestorte waarborgsommen, tenzij één en ander in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld en onverminderd het bepaalde in artikel 20 lid 2.

8. De koper heeft geen recht op schadevergoeding of ontbinding ingevolge dit artikel indien de grond(en) waarop hij zijn aanspra(a)k(en) baseert, hem bij het uitbrengen van zijn bod bekend was (waren) of door middel van een in redelijkheid van hem te verlangen onderzoek bekend had(den) kunnen zijn.

9. Indien verkoper op grond van dit artikel tot schadevergoeding wordt aangesproken, heeft hij het recht de ontbinding van de koopovereenkomst in te roepen, door middel van een schriftelijke mededeling aan de notaris binnen één week nadat verkoper van de vordering van de schadevergoeding heeft kennis genomen. Alle kosten van de verkoop bij inschrijving vermeld in artikel 9, komen in dat geval voor rekening van de verkoper.

OMSCHRIJVING VAN DE LEVERINGSVERPLICHTING

Artikel 16

1. De verkoper is verplicht aan de koper de eigendom of - indien het registergoed een ander recht betreft - dat recht te leveren dat:
   a. onvoorwaardelijk is en niet aan inkorting, ontbinding of aan welke vernietiging ook onderhevig is;
   b. niet is bezwaard met beslagen, hypotheken, inschrijvingen daarvan of pandrechten; en
   c. niet is bezwaard met beperkte rechten of kwalitatieve verplichtingen welke daarop niet mogen rusten krachtens de in artikel 15 leden 1 en 2 door de verkoper gegeven garanties met inachtneming van de afwijkingen daarvan of aanvullingen daarop in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

   In verband met verkopers vrijwaringsverplichting voor hypotheek aanvaardt koper bij voorbaat de daartoe eventueel benodigde afstand van hypotheek.

2. Indien de door verkoper opgegeven maat of grootte van het registergoed niet juist is, zal geen van partijen daaraan enig recht ontlenen. Dit lijdt ten opzichte van de koper uitzondering indien de desbetreffende door de verkoper gedane opgave niet te goeder trouw is geschied.

3. Alle aanspraken ter zake van het registergoed tegenover derden, waaronder begrepen bouwers, (onder)aannemers, installateurs en leveranciers, gaan voor zover mogelijk door de overdracht over op de koper die deze aanvaardt. De verkoper is verplicht de hem daarover bekende gegevens aan de koper ter beschikking te stellen. De verkoper is overigens ter zake niet tot enige vrijwaring gehouden.

4. Het registergoed wordt vrij van huur, pacht en andere gebruiksrechten alsmede ongevorderd geleverd voor zover de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden niet anders bepalen.

5. Indien het registergoed verhuurd of verpacht is, gaan de rechten en plichten uit de huur of pacht op de koper over voor zover de wet dit voorschrijft.

6. Roerende zaken welke op of in het registergoed aanwezig zijn en niet vallen onder de omschrijving bedoeld in artikel 3:254 Burgerlijk Wetboek, zijn niet in de verkoop of levering begrepen, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden.

7. Indien het registergoed een ander recht dan eigendom betreft, geldt het in dit artikel bepaalde voor zover de voorwaarden van dat recht niet anders luiden.

LEVERING

Artikel 17

1. Zodra de aan de gunning verbonden voorwaarde van algehele betaling is vervuld, kan de levering van het registergoed worden voltooid als in de leden 2 en 3 omschreven. Zowel de koper als de verkoper kan dit eenzijdig bewerkstelligen.

2. De levering van het registergoed anders dan een lidmaatschap van een vereniging of coöperatie, geschiedt door de inschrijving in de openbare registers van de eventuele afzonderlijke akte van bijzondere inschrijvingsvoorwaarden, van het/de proces(sen)-verbaal van de inschrijving, van de eventuele akte van gunning, van de eventuele akte de command, tezamen met de akte van kwijting of na te melden notariële verklaring van betaling.
   Zonder de akte van kwijting of de vervangende notariële verklaring van betaling zijn de overige genoemde akten niet bestemd en evenmin geschikt voor inschrijving in de openbare registers en kunnen deze derhalve de overdracht niet bewerkstelligen.

3. In geval van verkoop van een lidmaatschap kunnen de ter zake van de verkoop bij inschrijving opgemaakte akten de overdracht van het lidmaatschap, met inachtneming van de daarvoor in de statuten gestelde eisen, eerst tot stand brengen nadat zij gevolgd zijn door een akte van kwijting casu quo de notariële

verklaring van betaling.

4. De hiervoor bedoelde notariële verklaring van betaling moet door de notaris binnen tien (10) dagen na ondertekening ter registratie worden aangeboden.

5. Na de levering kan ontbinding van de koopovereenkomst niet meer gevorderd worden anders dan als voorzien in de inschrijvingsvoorwaarden.

6. Zodra de notaris uit onderzoek in de openbare registers is gebleken dat de overdracht is geschied overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 1, keert hij de onder zijn berusting zijnde netto-opbrengst uit aan de rechthebbende, terstond nadat het bedrag van de netto-opbrengst is komen vast te staan.

RISICO EN VERZEKERING

Artikel 18

1. Het registergoed is voor risico van de koper vanaf de dag waarop de koopsom moet worden voldaan of - ingeval van eerdere aflevering - vanaf de dag waarop de aflevering plaatsvindt.

2. De verkoper is verplicht ervoor te zorgen dat de tot het registergoed behorende opstallen bij een solide verzekeringsmaatschappij op de in Nederland bij schadeverzekeringsmaatschappijen gebruikelijke voorwaarden voor herbouwwaarde verzekerd zijn tot het moment waarop het risico op de koper overgaat.
   Dezelfde verplichting rust op de koper vanaf het moment dat de koper het risico draagt tot de betaling van de koopsom.
   Deze verplichting geldt niet voor zover de verkoper of koper kan aantonen, dat een dergelijke verzekering in redelijkheid niet mogelijk is of de verkoper of de koper een overheidsinstantie is die haar opstallen niet pleegt te verzekeren.
   De tot verzekering verplichte partij dient desverlangd het bewijs van verzekering en van premiebetaling over te leggen.
   De wederpartij is bevoegd bij de verzekeringsmaatschappij inlichtingen te vragen.
   Is een partij nalatig in haar verplichting tot verzekeren of in het verstrekken van informatie daarover, dan is de wederpartij gemachtigd de verzekering op naam en voor rekening van de nalatige partij te sluiten.

AFLEVERING

Artikel 19

1. Aflevering van het registergoed vindt, tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is bepaald, plaats op de dag dat de koopsom moet worden betaald, mits de koper de koopsom en alle overige ter zake van de verkoop bij inschrijving door hem verschuldigde bedragen heeft voldaan.

2. Indien de aflevering op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden of een nadere overeenkomst plaatsvindt voordat de koopsom betaald is, vergoedt de koper over de koopsom de wettelijke rente vanaf de dag van aflevering tot en met

de dag van betaling.
Indien de koper vervolgens nalatig is in de nakoming van zijn betalingsverplichtingen, eindigt zijn gebruikersrecht terstond en dient hij het registergoed onmiddellijk in de oorspronkelijke staat ter beschikking van de verkoper te stellen. De verplichting tot betaling van de wettelijke rente eindigt aan het einde van de dag waarop het registergoed weer in de voorgeschreven staat ter beschikking van de verkoper staat, onverminderd het bepaalde in artikel 10 lid 4.

3. De verkoper moet de koper in de gelegenheid stellen het registergoed voor de aflevering te bezichtigen.

4. Het registergoed moet worden afgeleverd in de feitelijke toestand waarin het zich bij het uitbrengen van het bod, waarvoor werd gegund, bevond.

5. Tenzij in de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden anders is vermeld, wordt het registergoed vrij van bewoners en gebruikers afgeleverd.

ONTRUIMING

Artikel 20

1. Indien het registergoed dat bij de eigenaar en de zijnen in gebruik is, niet vrij van gebruik wordt afgeleverd, kan de koper de ontruiming bewerkstelligen uit kracht van de grosse(n) van de daartoe benodigde akte(n), desnoods met behulp van de sterke arm.
Dit geldt niet indien op grond van de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden geen ontruimde aflevering behoeft plaats te vinden.

2. Indien zich bij aflevering in het registergoed nog roerende zaken bevinden, die niet in de verkoop zijn begrepen, heeft de koper het recht het registergoed voor rekening van de verkoper te (doen) ontruimen.

GEVOLGEN GEBREKEN BIJ AFLEVERING

Artikel 21

1. Indien het registergoed anders dan door een tekortkoming van de verkoper niet kan worden afgeleverd in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4, is de overeenkomst van rechtswege ontbonden, tenzij:
   a. de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt, in welk geval het registergoed wordt afgeleverd in de toestand waarin het zich bevindt, met alle rechten die de verkoper ten gevolge van de hiervoor bedoelde tekortkomingen tegen derden kan uitoefenen;
   b. de verkoper zo spoedig mogelijk na het betreffende voorval, doch in elk geval voordat de aflevering moet plaatsvinden, schriftelijk verklaart, het registergoed binnen twee maanden na de dag waarop de aflevering had moeten plaatsvinden, te zullen afleveren in de toestand bedoeld in artikel 19 lid 4.

2. In het geval in lid 1 sub b genoemd worden de verplichtingen tot levering, aflevering en betaling van de koopsom opgeschort tot de dag waarop

overeenkomstig de verklaring sub b de aflevering plaatsvindt.
Ook als de verklaring in lid 1 sub b is afgelegd kan de koper steeds uitvoering als in lid 1 sub a omschreven verlangen op voorwaarde dat de koper de verkoper vrijwaart voor door deze inmiddels aangegane verplichtingen tot herstel.

3. Indien het registergoed, anders dan door een toerekenbare tekortkoming van de verkoper, niet vrij van bewoners en gebruikers als bedoeld in artikel 19 lid 5 kan worden afgeleverd, is het hiervoor in lid 1 en 2 bepaalde van overeenkomstige toepassing.

4. De tekortkomingen in de leden 1 en 2 bedoeld dienen door de koper te worden bewezen.

5. Indien - in het geval bedoeld in lid 1 sub b - de verkoper niet binnen de gestelde termijn aan zijn verplichtingen voldoet, is de overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij de koper uitvoering van de overeenkomst verlangt op de wijze bedoeld in lid 1 sub a, of indien de koper dit niet verlangt, er sprake is van een betrekkelijk gering gebrek als bedoeld in artikel 22 lid 3, in welk geval het daar bepaalde van overeenkomstige toepassing is.

6. Indien verkoper en koper, in het geval bedoeld in lid 1 sub b, van mening verschillen over de vraag of de verkoper aan zijn verplichtingen heeft voldaan, zal een bindende uitspraak worden gevraagd aan drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij te benoemen door de kantonrechter binnen wiens ressort het registergoed is gelegen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.
De kosten van de uitspraak zijn voor rekening van de in het ongelijk gestelde partij, tenzij de deskundigen anders oordelen.
De termijn van opschorting wordt in dit geval verlengd met de termijn, die de deskundigen nodig hebben voor hun uitspraak.

7. Ook indien de koopovereenkomst wordt ontbonden, blijft de koper tegenover de notaris verplicht tot betaling van de door hem ter zake van de verkoop bij inschrijving verschuldigde kosten.

8. Bij toepassing van dit artikel is het bepaalde in lid 8 van artikel 15 van overeenkomstige toepassing.

NIET NAKOMING

Artikel 22

1. Bij niet of niet tijdige nakoming van de koopovereenkomst, anders dan door een niet aan één van partijen toe te rekenen tekortkoming, is de nalatige partij aansprakelijk voor alle daaruit voor de wederpartij ontstane schade met kosten en rente, ongeacht het feit of de nalatige partij in verzuim is in de zin van het volgende lid.

2. Indien één van de partijen, na bij deurwaardersexploit of aangetekend schrijven in

gebreke te zijn gesteld, gedurende drie (3) dagen met de nakoming van één of meer van haar verplichtingen nalatig blijft, is deze partij in verzuim en heeft de wederpartij de keuze tussen:

a. nakoming van de koopovereenkomst te vorderen indien dit in redelijkheid van de nalatige verlangd kan worden, in welk geval de nalatige na afloop van de vermelde termijn van drie dagen voor elke sedertdien ingegane dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van drie/tiende procent (0,3%) van de koopsom met een minimum van éénhonderd euro (€ 100,00), of
b. de koopovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbonden te verklaren en betaling van een onmiddellijk opeisbare boete van vijftien procent (15%) van de koopsom te vorderen.

3. In geval van een niet-nakoming door de verkoper heeft de koper het in lid 2 sub b vermelde recht slechts indien het gebrek van zodanige aard en omvang is, dat de koper aannemelijk kan maken, dat hij niet gekocht zou hebben indien hij van dit gebrek op de hoogte zou zijn geweest. Zo niet, dan heeft de koper alleen recht op vergoeding van de door het gebrek veroorzaakte waardevermindering en andere schade. Indien partijen van mening verschillen omtrent het in lid 3 bepaalde of de omvang van de hiervoor bedoelde schade, is de uitspraak van drie deskundigen, die op de in lid 4 vermelde wijze worden benoemd, beslissend.

4. De door ontbinding ingevolge dit artikel geleden schade worden vastgesteld door drie deskundigen, op verzoek van de meest gerede partij door de kantonrechter, binnen wiens ressort het registergoed is gelegen, te benoemen. Nadat de meest gerede partij zich jegens de wederpartij schriftelijk op deze bepaling heeft beroepen, heeft de wederpartij gedurende een maand de gelegenheid om voor berechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.

5. Betaalde of verschuldigde boete strekt in mindering van verschuldigde schadevergoeding met rente en kosten.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 23

1. De Algemene Termijnenwet (Staatsblad 1964, nummer 314) is van toepassing op de termijnen, welke in de inschrijvingsvoorwaarden zijn vermeld.

2. Aan de koper wordt niet eerder een grosse afgegeven dan nadat hij aan al zijn verplichtingen voortvloeiende uit de verkoop bij inschrijving heeft voldaan.

3. Van eventuele aanvullingen op - of afwijkingen van deze algemene inschrijvingsvoorwaarden dient uit de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden te blijken. In geval van tegenstrijdigheid tussen de algemene en de bijzondere inschrijvingsvoorwaarden gelden deze laatste.

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.
ORANJESINGEL 41
POSTBUS 1468
6501 BL NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
t.a.v. de heer M. van Schijndel
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 9 maart 2012

Ons kenmerk	:	N2011.1302/01 DW/CN
In behandeling bij	:	mr. M.J.J. de Wit
Betreft	:	openbare inschrijving Vossenlaa 44 te Nijmegen
Doorkiesnummer	:	024-3828402
Direct faxnummer	:	024-3828488
E-mailadres	:	m.de.wit@hekkelman.nl

Geachte heer Van Schijndel,

Bijgaand zend ik u het afschrift van het proces-verbaal van openbare inschrijving.

Voor de volledigheid meld ik nog dat ik twee biedingen niet geaccepteerd heb vanwege de inhoud en de strekking daarvan. Bijgaand treft u kopieën aan van deze geweigerde inschrijvingen, opdat u kunt beoordelen dat ik deze inschrijvingen terecht heb geweigerd.

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest,

met vriendelijke groet,

Hekkelman Notarissen N.V.
mr. M.J.J. de Wit
notaris

Bijlage(n): 3

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN IS DE HANDELSNAAM WAARONDER HEKKELMAN ADVOCATEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170462) EN HEKKELMAN NOTARISSEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170507), BEIDE STATUTAIR GEVESTIGD TE NIJMEGEN, IEDER VOOR EIGEN REKENING WERKEN. OP ONZE DIENSTVERLENING ZIJN VAN TOEPASSING DE ALGEMENE VOORWAARDEN, ZIE OMMEZIJDE, WAARIN ONDER ANDERE EEN BEPERKING VAN DE AANSPRAKELIJKHEID IS OPGENOMEN.

1

AKTE NOTARIS DE WIT, 2012
Voorbereid door: Mr de Wit
Dossier: 2011.1302/01/dW

PROCES-VERBAAL OPENBARE INSCHRIJVING
(Vossenlaan 44 te Nijmegen)

Aantal bijlagen
gehecht aan de
originele akte: 9

Vandaag, negen maart tweeduizend twaalf, ----------
verschijnt voor mij, Mr Martinus Johannes Joseph DE WIT, notaris te Nijmegen, de -----
hierna vermelde persoon: ----------
Catharina Maria Johanna Reinera Nachtegaal, te dezer zake woonplaats kiezend op haar kantooradres Oranjesingel 41 te 6511 NN Nijmegen, geboren te Lent ----------
(gemeente Elst) op tweeëntwintig juni negentienhonderd negenenzestig, werkzaam ten kantore van mij, notaris, ten deze handelend in haar hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon: GEMEENTE NIJMEGEN, - onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ter ---------
uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van negen januari tweeduizend twaalf, nummer 3.17. Het besluit is aan -- deze akte gehecht (bijlage 1). ----------
De volmacht is verstrekt door Erik Theodorus Wilhelmus Maria Top, hoofd van het -- bureau Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte ---------
Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, geboren op éénendertig december ----------
negentienhonderd zesenvijftig te Nijmegen, gehuwd, rijbewijs nummer 4059623002, daartoe gemachtigd bij besluit van dertien januari tweeduizend twaalf, nummer ------
12.0001060, van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen op grond van het --- bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet, ----------
De Gemeente Nijmegen wordt hierna genoemd: de verkoper. ----------
Het bestaan van de volmachten is mij, -- notaris, genoegzaam gebleken uit twee - (2) aan deze akte gehechte stukken ----- (bijlagen 2 en 3). ----------

OPENBARE VERKOOP BIJ INSCHRIJVING ----------
De comparante, handelend als gemeld, verzocht aan mij, notaris, uit naam van de -- verkoper te willen overgaan tot verkoop bij een openbare inschrijving van het ---------
volgende: ----------

REGISTERGOED ----------
het voormalige schoolgebouw met bijbehorende grond en toebehoren aan de --------
Vossenlaan 44 te 6531 SM Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Hatert sectie L - nummer 3500, kadastraal groot zesenzestig are en zeventig centiare ----------
(66 a en 70 ca), hierna te noemen: het registergoed. ----------

WIJZE VAN EIGENDOMSVERKRIJGING ----------
De vermelde onroerende zaak werd door de verkoper in eigendom verkregen door - inschrijving in de registers gehouden door de Dienst voor het kadaster en de --------- openbare registers in register 4 op één juli tweeduizend acht in deel 54969 nummer 149 van een afschrift van een akte tot levering ingevolge koop, op dezelfde dag ----- verleden voor Mr M.L. van de Geer, notaris te Nijmegen. ----------
Die akte houdt in kwijting voor de betaling van de koopprijs. ----------
Omschrijving erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of ---------- bijzondere verplichtingen ----------
Voor bestaande kettingbedingen wordt verwezen naar een akte, verleden op dertig - januari negentienhonderd negenenzestig voor Mr C.A. Appelboom, destijds notaris - te Nijmegen, overgeschreven in de daartoe bestemde openbare registers ---------- (voormalige bewaring te Nijmegen) op dezelfde dag in deel 1489 nummer 86. --------
Daarin komt woordelijk voor: ----------
(begin aangehaalde tekst) ----------

1. *Het verkochte zal worden bebouwd met een huishoud- en vakschool, terwijl de - bebouwing zes en dertig maanden na het verlenen van de bouwvergunning ----- gereed moet zijn blijkens een voltooiingsbewijs, afgegeven door Bouw- en ------- Woningtoezicht van de Dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting; een -------- gebruik van het verkochte en de op te richten huishoud- en vakschool voor ------ andere doeleinden is zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en ---- Wethouders niet geoorloofd; ----------*
8. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel moet op deugdelijke wijze worden --- afgescheiden en in goede staat worden onderhouden. De te plaatsen ---------- erfafscheidingen dienen vooraf te worden goedgekeurd door Burgemeester en - Wethouders; ----------*
9. *Het onbebouwde gedeelte van het perceel zal als tuin, speelterrein of ---------- parkeergelegenheid worden aangelegd en onderhouden en hierop zullen zonder goedvinden van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen generlei ---------- voorwerpen los of vast worden geplaatst buiten hetgeen behoort tot de aanleg - van de tuin of het speelterrein; ----------*
10. *De gevels en het dak van de bebouwing op het gekochte mogen niet voor ------- reclamedoeleinden worden gebezigd. ----------*
11. *Op het terrein mogen geen inrichtingen worden opgericht, waarvoor volgens de Hinderwet vergunning nodig is; ----------*
12. *Koopster of opvolgende verkrijger is verplicht bij gehele of gedeeltelijke ---------- overdracht van het gekochte de hiervoor sub 1, 8 tot en met 11 en 13 gemaakte bedingen alsmede dit beding in de akte van vervreemding van toepassing te ---- verklaren en voor en namens de gemeente aan te nemen; ----------*
13. *Koopster of opvolgende verkrijger is bij niet naleving van de uit deze ---------- koopovereenkomst voortvloeiende verplichtingen uitgezonderd de onder 12 ----- omschreven verplichting, na daarvan door Burgemeester en Wethouders in ----- kennis te zijn gesteld, voor elke maand gedurende welke hij/zij in verzuim is een bedrag van éénduizend gulden (ƒ 1.000,00) aan de gemeente Nijmegen --------- verschuldigd; ----------*

Indien koopster of opvolgende verkrijger niet nakomt de onder 12 omschreven verplichting verbeurt hij/zij aan de gemeente Nijmegen een boete gelijk aan het bedrag van de door koopster aan de gemeente Nijmegen betaalde koopsom. ---
(einde aangehaalde tekst) ----------
Voor zover in bovengenoemde bepalingen nog relevante verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard. Dit geldt niet voor de in de aangehaalde ----- tekst gemelde bepalingen 1 en 10. De bepalingen 1 en 10 zijn hiermede volledig ---- *vervallen*. ----------
DE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN ----------
Op de verkoop bij openbare inschrijving zijn van toepassing de: ----------
- ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE VERKOOP BIJ OPENBARE --------- INSCHRIJVING VAN REGISTERGOEDEREN (verder te noemen "de Algemene Voorwaarden")(verder te noemen "de Algemene Voorwaarden") (bijlage 4), die - geacht worden woordelijk te zijn opgenomen in deze akte; ----------
en de ----------
- BIJZONDERE INSCHRIJVINGSVOORWAARDEN, die vooraf bekend zijn ------- gemaakt, te weten: ----------
  1. **De voor gegadigden openbare zitting en de inschrijving** ----------
     De inschrijving vindt plaats tijdens een openbare zitting op het ---------- notariskantoor, waarvan verslag wordt gedaan in dit proces-verbaal. De ---- inschrijving geschiedt door middel van inschrijfbiljetten die overeenkomstig artikel 3 van de Algemene Voorwaarden zijn ingeleverd bij de notaris. -------
  2. **De betaling** ----------
     De koopprijs, de overdrachtsbelasting en het verder aan de verkoper -------- verschuldigde dienen te worden voldaan uiterlijk op negen mei tweeduizend veertien dan wel, wanneer deze datum daarvóór is gelegen, uiterlijk vier (4) weken nadat de hierna te melden ontbindende voorwaarde met betrekking - tot de gunning is vervallen. ----------
     Het door de koper verschuldigde bedrag aan kosten dient conform artikel 10 lid 1 sub a van de Algemene Voorwaarden te worden voldaan uiterlijk op de achtste dag na de voorwaardelijke gunning. ----------
  3. **Omzet-, overdrachtsbelasting** ----------
     Volgens opgave van de verkoper is ter zake van de levering géén ---------- omzetbelasting, doch wel overdrachtsbelasting verschuldigd. ----------
     Dit laat onverlet de mogelijkheid van de koper om op grond van de wet in -- aanmerking te komen voor vrijstelling van overdrachtsbelasting, doch dit is voor rekening van de koper. ----------
  4. **Aanvaarding** ----------
     De koper kan het gekochte aanvaarden vrij van huur, pacht of andere ------- gebruiksrechten van derden, behoudens: ----------
     - een bestaande huurovereenkomst met de stichting Stichting Kristallis tot -- één augustus tweeduizend twaalf, met een verlengingsoptie tot één -------- augustus tweeduizend dertien. Koper is bij wege van een derdenbeding -- ten behoeve van Stichting Kristallis onherroepelijk verplicht genoemde ---- huurder in de gelegenheid te stellen deze huurovereenkomst te verlengen met drie (3) maal twee (2) jaar. Vanaf één augustus tweeduizend dertien -

zal alsdan de kale huurprijs jaarlijks kunnen worden geïndexeerd conform het bepaalde in de artikelen 9.1 tot en met 9.4 van de Algemene ----------
Bepalingen van de thans bestaande huurovereenkomst. ----------
Koper verklaart bekend te zijn met deze huurovereenkomst en met ---------
gemelde Algemene Bepalingen; en ----------
- een huurovereenkomst met de besloten vennootschap met beperkte -------
aansprakelijkheid KPN Mobile The Netherlands B.V., gezeteld te 's- --------
Gravenhage, betreffende een opstelpunt voor een antenne-installatie. -----
Koper verklaart eveneens bekend te zijn met deze huurovereenkomst. ----
Indien de koper eerder dan onder 2 voorzien overgaat tot voldoening aan al zijn betalingsverplichtingen, kan hij het gekochte ook eerder, onmiddellijk na die betaling, aanvaarden. ----------
Het gekochte is voor rekening en risico van de koper vanaf de onder 2 ------
vermelde vervaldag voor de betaling van de koopprijs of zoveel eerder als -
deze betaling plaats vindt. ----------

5. **Eigenschappen en verontreinigingsrisico** ----------
Voor zover verkoper bekend dateert de opstal van ongeveer ----------
negentienhonderd negenenzestig en is sedertdien in gebruik geweest als --
schoolgebouw. ----------
De verkoper wijst op de volgende bijzonderheden:. ----------
Het risico van de geschiktheid voor toekomstig gebruik berust bij de koper.
De verkoper is niets bekend omtrent verontreiniging van de bodem of van --
de opstallen welke het naar de thans geldende maatstaven ongeschikt ------
maken voor het hiervoor aangegeven gebruik, anders dan hetgeen is -------
geconstateerd in een verkennend bodemonderzoek de dato achttien januari tweeduizend zes, uitgevoerd door Syncera De Straat (projectnummer -------
B05B0685); met de inhoud van dit rapport is koper bekend. ----------
De verkoper weet niet van de aanwezigheid van ondergrondse opslagtanks voor vloeistoffen of gassen. In het registergoed kunnen asbesthoudende ---
stoffen aanwezig zijn. Bij eventuele verwijdering van asbesthoudende -------
materialen dienen op grond van milieuwetgeving speciale maatregelen ------
genomen te worden. Koper verklaart hiermee bekend te zijn en vrijwaart ----
verkoper voor alle aansprakelijkheid die uit de aanwezigheid van enig -------
asbest in het verkochte kan voortvloeien. ----------
Aan verkoper is niet bekend of ten aanzien van het verkochte beschikkingen -
of bevelen in de zin van artikel 55 van de Wet bodembescherming zijn --------
genomen door het bevoegd gezag. ----------
Mocht alsnog van verontreiniging blijken dan is dit voor rekening van de ----
koper, tenzij deze kan aantonen dat de verkoper in zijn verklaringen ---------
hierover is te kort geschoten. ----------

6. **Aan het registergoed verbonden rechten en plichten** ----------
Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder het kopje "Omschrijving --------
erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen, kettingbedingen en/of bijzondere -
verplichtingen" is opgenomen. ----------
De bieder verklaart zich hiermee bekend en aanvaardt de daaruit eventueel voortvloeiende verplichtingen. ----------

7. **Voorbehoud recht van beraad** ----------

De verkoper maakt gebruik van zijn recht van beraad als vermeld in artikel 8 lid 3 van de Algemene Voorwaarden. Indien de verkoper vervolgens wil gunnen zal hij daarvan doen blijken uit een, vóór het verstrijken van de beraadstermijn, op te maken akte van voorwaardelijke gunning.

8. Gunning onder ontbindende voorwaarde

a. Wanneer verkoper overgaat tot gunning zal deze gunning in ieder geval plaatsvinden onder de bij vervulling ontbindende voorwaarde dat niet uiterlijk twee (2) jaar na heden, te weten op negen maart tweeduizend veertien, met betrekking tot het registergoed een bestemmingsplan is vastgesteld (hetwelk door de verkoper in procedure zal worden gebracht), waarbij aan het registergoed de bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend.
Deze ontbindende voorwaarde treedt ook in werking indien en zodra het bestemmingsplan wel gewijzigd is vastgesteld zoals hiervoor bedoeld, maar er binnen de beroepstermijn (al dan niet eindigend ná negen maart tweeduizend veertien), een voorlopige voorziening is gevraagd ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan.

b. Indien het bestemmingsplan door de Raad van de Gemeente Nijmegen gewijzigd is vastgesteld (inhoudende dat op basis van het bestemmingsplan aan het registergoed de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" is toegekend) én er binnen de beroepstermijn geen voorlopige voorzieningen zijn gevraagd, is de in de aanhef van deze bepaling gemelde ontbindende voorwaarde vervallen en dient binnen vier (4) weken daarna, of uiterlijk negen mei tweeduizend veertien, de akte van kwijting te worden opgemaakt waardoor de juridische levering van het registergoed daarmede plaatsvindt.

c. Het onder b. bepaalde geldt eveneens voor de situatie dat het bestemmingsplan betreffende het registergoed met de gewijzigde bestemming "maatschappelijke doeleinden/wonen" op negen maart tweeduizend veertien niet in werking is getreden, doch de koper uiterlijk op acht maart tweeduizend veertien schriftelijk aan de verkoper heeft medegedeeld het registergoed toch voor de prijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, te willen afnemen.

d. Koper dient zich uiteraard te onthouden van het (doen) vragen van voorlopige voorzieningen tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

e. De kosten van deze voorgenomen bestemmingswijziging, inclusief de eventuele planschade, zijn voor rekening van verkoper.

9. Indexering van de koopprijs

De koopprijs waarvoor voorwaardelijk is gegund, wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van het consumentenprijsindexcijfer Alle Huishoudens zoals dat wordt gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), en wel voor het eerst een jaar na de datum van ondertekening van de akte van voorwaardelijke gunning. Indexering kan echter niet leiden tot een lagere koopprijs.

10. Overdracht van rechten

Koper is tot het moment van voltooiing van de levering van het registergoed niet gerechtigd zijn rechten dan wel zijn rechtsverhouding ten opzichte van

de Gemeente Nijmegen betreffende de onderhavige overeenkomst aan een derde over te dragen, anders dan met goedkeuring van de Gemeente ------- Nijmegen. ----------

11. **Bekendheid met de inschrijvingsvoorwaarden** ----------
De Algemene Voorwaarden en deze Bijzondere Voorwaarden zijn ter ------- inzage gelegd van belangstellenden, waarvan melding is gemaakt in -------- publicaties vooraf. Ook in de beschikbaar gestelde inschrijfbiljetten wordt --- verwezen naar deze voorwaarden. ----------
Door in te schrijven erkent de bieder met deze Algemene en Bijzondere ---- Voorwaarden bekend te zijn en acht hij zich daaraan, evenals de verkoper, onvoorwaardelijk gebonden. ----------

DE INSCHRIJVING ----------
Nadat de ter zitting aanwezigen door mij, notaris, op de hoogte zijn gesteld van de -- gang van zaken bij de inschrijving en de toepasselijkheid van de Algemene en ------- Bijzondere Voorwaarden en nadat de aanwezigen de gelegenheid hebben gekregen vragen te stellen, heb ik notaris, de gegadigden verzocht de inschrijfbiljetten in een - gesloten envelop bij mij in te leveren. ----------
Vervolgens heb ik, notaris, de enveloppen gevoegd bij die welke vooraf aan mij, ----- notaris, overeenkomstig artikel 3 leden 3 en 4 van de Algemene Voorwaarden, in --- bewaring zijn gegeven, nadat door mij, notaris, is vastgesteld dat deze enveloppen - zich in ongeschonden gesloten staat bevinden. ----------
Daarna heb ik, notaris, alle zeven enveloppen geopend en van de inhoud en --------- geldigheid van de zich daarin bevindende inschrijfbiljetten kennisgenomen, een en - ander eventueel met toepassing van de regeling in artikel 4 van de Algemene -------- Voorwaarden. Twee biedingen zijn door mij, notaris, niet geaccepteerd. ----------
Alle inschrijfbiljetten worden aan deze akte gehecht (Bijlage(n) 5 tot en met 9). -------

BIEDINGEN ----------
Daarna zijn door mij, notaris, alle geboden bedragen bekend gemaakt. Hetzelfde ---- geldt voor de namen van de bieders, in een willekeurige volgorde los van de ---------- biedingen. ----------

Slot akte ----------
Dit proces-verbaal is opgemaakt te Nijmegen op de datum als aan het begin van ---- deze akte vermeld. ----------
De comparante is mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van het proces-verbaal is aan hen opgegeven en toegelicht. ----------
De comparante heeft verklaard op volledige voorlezing van het proces-verbaal geen prijs te stellen, van de inhoud van dit proces-verbaal te hebben kennis genomen en te zijn gewezen op de gevolgen die voor de partijen bij de proces-verbaal-akte uit het proces-verbaal voortvloeien. ----------
Dit proces-verbaal is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de comparante en vervolgens door mij, notaris, om ----------
veertien uur en twintig minuten. ----------
(Getekend: de comparante en de notaris)

VOOR AFSCHRIFT

mr. M.J.J. de Wit

Mr M.J.J. DE WIT NOTARIS TE NIJMEGEN