VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 APRIL 2022

Onderwerp: Nota Huisvestingsopgave wonen met zorg (2022.0000403)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. C.R. Smand, dhr. K. Sulmann, mw. A. Zalinyan

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: dhr. F. Sidali

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open deze sessie. Ik ben niet mijnheer Boerman, dat klopt. Ik heb geen pasje gehad. Ik kijk even naar de regie. Nee, dit gaat niet van jullie spreektijd af, dit gaat van mijn ordeminuutjes af. Maar de HAP kan vast wel een minuutje missen. Een moment, ik schors even de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: En ik heropen de vergadering. Kijk, dat ben ik, ja ik sta er in. Nou, valse start, hartstikke goed. Welkom bij deze sessie volkshuisvesting inclusief leefbaarheid. Het is fijn dat dat erbij staat. Een punt vooraf, het college heeft aangegeven dat dit een stuk is ter bespreking voor de raad. Er zijn dus geen beslispunten maar het staat u natuurlijk vrij om daar wat van te vinden, moties in te dienen enzovoorts. De eerste termijn is spreektijden en de tweede termijn is vrij debat. Er zijn volgens mij mensen die de eerste keer het woord mogen voeren, dus dat wordt even spannend. En dan wil ik eigenlijk als eerste het woord geven aan mevrouw Zalinyan van GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw ZALINYAN: Dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage wil ik graag beginnen met het zeggen dat ik mij bevoorrecht voel om vandaag hier mijn maidenspeech te mogen houden. De afgelopen verkiezingstijd heb ik heel veel stilgestaan bij hoe bijzonder het is dat ik, wij, in alle vrijheid onze stem kunnen laten horen. Voor mij en mijn ouders is dat niet vanzelfsprekend geweest. Op elfjarige leeftijd heb ik mijn geboorteland moeten verlaten omdat de stem van mijn ouders niet gehoord mocht worden. En nog steeds staat de vrijheid in veel landen onder druk. In Nederland heb ik een hele nieuwe wereld gezien wat betreft politiek en democratie. Een betere wereld, waar vrijheid is om te zeggen wat je wilt en te zijn wie je wilt zijn. Maar ook deze betere wereld kent haar gebreken, zoals heel duidelijk naar voren is gekomen in het toeslagenschandaal, maar ook bijvoorbeeld in problemen in de jeugdzorg, de aanpak van de klimaatcrisis maar ook zeker de woningmarkt. Want het is nu in plaats van wonen met zorg, zorg om een woning. Zowel het recht op wonen pronkt in onze Grondwet in artikel 22. Een dak boven je hoofd is immers de basis voor iedereen, een voorwaarde om mee te kunnen doen aan onze maatschappij. Ik zie helaas deze urgentie niet terug in de nota van het college. Het college geeft in deze nota aan dat het rapport als basis zal worden genomen terwijl in het onderliggende rapport veel beleidsopgaven met oplossingen worden genoemd. Het nemen als basis is te vaag en te weinig voor de uitdagingen die wij voor ons hebben. Daarnaast hebben we ook als overheid de

verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de kwetsbare groepen. Er worden in het rapport veel oplossingen aangereikt voor woonvormen voor beschermd wonen maar ook voor mensen met een verstandelijke of lichamelijke beperking. Ook wordt in het rapport het belang van de leefomgeving en de toekomstbestendigheid benadrukt, want wat heb je aan een dak boven je hoofd als het fundament onder je afbrokkelt. Er is daadkracht en regie nodig om de beleidsopgaven vanuit het rapport te realiseren. Dat het rapport als basis dient is evident, maar niet concreet genoeg is wat hiermee gedaan is en wordt. Ik wil graag het college verzoeken om een overzicht te maken van de beleidsopgaven uit het rapport en te concretiseren met gerichte actiepunten. Daarnaast heb ik nog een vraag over de actualiteit van dit rapport. Dit is van augustus 2020. Dat is bijna twee jaar geleden. Heeft het college zicht op in welke mate de voorspellingen uit het rapport zijn uitgekomen? Is er al iets uit het rapport uitgevoerd de afgelopen twee jaar, en wat precies? En zo niet, waarom niet? Wat wordt in de toekomst wel opgepakt, en wat niet? Welk tijdpad kunnen wij als raad verwachten? Tot slot, het is aan ons als gekozen raad om samen met het college voorbij onze politieke kleur te gaan en gerichte stappen te zetten en in de tweede termijn wil ik het graag hebben over de regierol die de gemeente zou moeten nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Het voordeel is dus dat er dan niet ingebroken mag worden, ook niet als je over je tijd gaat, nee hoor, het is hartstikke goed gegaan. Mevrouw Van 't Hull, VVD, u heeft het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Volgens het onderzoek van Companen in 2020 komt er een groot tekort aan woonruimte voor kwetsbaren groepen. Vorig jaar hebben we gesproken over een regionaal samenwerkingsverband beschermd wonen. Hierbij heeft de VVD aangegeven zoveel mogelijk gebruik te maken van de bestaande kennis en samenwerkingsvormen en voor een geleidelijke overgang om een en ander meer lokaal te organiseren. Daarbij is het beschikbare geld vanuit het rijk leidend en het geld dat we te besteden hebben moet gaan naar de mensen die beschermd wonen en zo min mogelijk naar overleggen en rapporten. Hoe staat het eigenlijk met dat samenwerkingsverband en zijn alle gewenste partijen aangesloten? Daar was ik wel nieuwsgierig naar. Nu deze nota. Haarlemmermeer neemt de regie als een samenwerkende overheid. Die rol kunnen wij als VVD ondersteunen. We hebben een stevige uitdaging te pakken en aan ons dan de uitdaging hoe we daar in de komende jaren op sturen en monitoren. Daar ben ik als raadslid wel nog naar op zoek. Hoe gaan we dat dan doen? We lezen in de nota de toenemende vraag naar woonruimte tot 2040, maar hoe gaat het daarna? Hoe flexibel zijn wij bij een afnemende vraag of is het te verwachten dat het daarna gelijk blijft of zelfs nog meer toeneemt? Hoe monitoren wij tussentijds of we er in slagen te voldoen aan de opgaven en wat ertoe heeft geleid dat we daarin zijn geslaagd? Met andere woorden, hoe gaan we dit doen? Een vraag die wat de VVD betreft beantwoord wordt in een uitvoeringsplan dat het college verwacht in 2023 op te leveren. Kan ik dat zo goed begrijpen, want dat zag ik staan in de nota. Dat geldt ook voor een lastige vraag. Hoe zorg je ervoor dat het genoemde doel om de lasten niet verder te laten toenemen wordt bereikt. Dan wil je inzicht in de te verwachten stijging van de lasten, de voorgestelde aanpak en het verwachte effect. Dat is allemaal vrij technisch, maar moet er wel toe leiden dat mensen met een zorgvraag geholpen kunnen worden tegen een redelijke prijs zodat zij kunnen blijven wonen binnen hun sociale netwerk en niet gedwongen worden uit te wijken buiten de gemeentegrenzen. Dit zijn namelijk niet de enige mensen die te maken hebben met woningnood. Ik vond het een hele leuke uitspraak die GroenLinks deed: het is niet alleen wonen met zorg maar überhaupt zorg om een woning. Ook jongeren willen in de buurt van een sociaal netwerk kunnen wonen. Juist daarom vindt de VVD het belangrijk dat een besluit in verband met de personele capaciteit integraal wordt afgewogen in relatie tot de gehele woonruimteopgave en benodigde capaciteit, ook daar. Het besluit van het college om dit zelfs nog breder te trekken bij de voorstellen over de gemeentebrede capaciteit kunnen wij dan ook steunen. Wanneer kunnen we hier voorstellen over verwachten? Dan de vier voorgestelde actielijnen. De

eerste lijkt een open deur, het ontwikkelen van een gezonde balans tussen vraag en aanbod. Gebeurt dat niet dan? En de derde is een interessante, dat is het bevorderen van doorstroming van ouderen. Positief stimuleren, daar zijn wij zeker voor, maar we willen natuurlijk niet dat stimuleren overgaat in ouderen wegpesten uit hun woning door ontzegging van bijvoorbeeld steun wanneer ze niet bewegen. Hoe hard is deze actielijn? En ik ben ook wel benieuwd naar hoe mijn collega's hier tegenaan kijken. We willen als VVD meegeven dat wij voor stimuleren zijn maar het moet geen doel op zich worden. Wat we wel graag zouden willen is dat met de inzet die we doen om de grote woningvraag aan te kunnen ook zoveel mogelijk de woningen naar inwoners van onze gemeente gaan. Dat kan natuurlijk heel goed, als we hier heel erg gaan inzetten op meer woningen met zorg creëren, dat er ook een vraag van buitenaf mee wordt opgevuld, maar hoe zorgen wij dat wij onze eigen inwoners in ieder geval een goede plek kunnen geven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Mocht u straks het moeten, we moeten allemaal weer even wennen, als u het woord wilt, laat het me even weten met uw handje dan kan ik mijn lijstje afmaken. Dan gaan we nu naar de heer Kos, iemand stikt bijna hier, de heer Kos van Forza!, u heeft het woord.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Haarlemmermeer is een groeiende gemeente die zich in toenemende mate traag en ambitieloos opstelt. Het voorlopige dieptepunt is een aanstaand tekort van bijna 4000 woningen voor de meest kwetsbare inwoners. En voor de zekerheid benoemt het college alvast waar het niet verantwoordelijk voor is. Wat een onzalig vooruitzicht voor de hulpbehoevende medemens zonder passende woonruimte. Een voorbeeld, als je zorg met woning combineert is het voor lichtere zorg nodig om enig volume te hebben anders kun je de zorg niet financieren. Anderhalf jaar geleden mocht ik hier namens de fractie van Forza! een mooi beeld schetsen van een project met respijtzorg voor ouderen. Directe ondersteuning werd geleverd vanuit de GGZ-doelgroep en het terreinonderhoud werd gedaan vanuit de VGZ-doelgroep. In Haarlemmermeer vermelden wij nu eindelijk in onze beleidsstukken dat we doelgroepen eventueel zouden kunnen combineren. Gemeente Zaanstad, Purmerend, Edam-Volendam, voegden in diezelfde tijd de daad bij het woord. Daar opende een dergelijk project op 1 januari 2022 zijn deuren. Het college noemt dit nota bene een actielijn, actielijn 1. Nu we toch met actielijnen bezig zijn, actielijn 2, betaalbare woningen, tja, die zijn, zeker met aanpassingen voor de diverse doelgroepen, niet zomaar haalbaar. We kennen de volumes die we per doelgroep nodig hebben. Geef de raad dan inzicht en overzicht van waar particuliere initiatieven kansrijk zijn en waar we rijksgelden nodig hebben om een ander deel van de huisvestingsopgave aan te kunnen. Vertel ons waar we welke impuls kunnen geven om processen te versnellen. Kortom, stuur ons geen lege huls maar vertel ons waar de mogelijkheden precies zitten, anders wordt ook actielijn 2 een actieloze lijn. Dan actielijn nummer 3: doorstroom ouderen naar levensloopbestendig gebouw. Het enige wat je dan kunt doen is zorgen voor een aantrekkelijk aanbod. Maar nergens ziet de fractie van Forza! hoe dat dan gerealiseerd gaat worden. Welke keuzes heeft de raad om een dergelijk aanbod mogelijk te maken of te bespoedigen? Geef dat inzicht anders is actielijn nummer 3 binnenkort lege huls nummer 3. Actielijn nummer 4: ga data gebruiken. Je kunt veel efficiënter zien waar formele en informele zorg nodig is en hoe je WMO-gelden meer effectief in kunt zetten. Nu zijn wij bij Forza! na bijna twee jaar aandringen vanuit onze kant, heel nieuwsgierig of die data-analisten inmiddels gericht aan de slag zijn zodat we bij nummer 4 eindelijk kunnen spreken van een actielijn in plaats van louter goede bedoelingen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos, dan gaan we naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP

Mevrouw HUP: Dank u wel. Geachte voorzitter, ik zie mijzelf nog niet in beeld. Ja nu wel. Samenleven doe je niet alleen maar samen. Onze fractie ChristenUnie-SGP is blij met de samenwerking die geïnitieerd is en dat onze gemeente deel zal uitmaken van de bestuurlijke initiatiefgroep en het

regieteam. Je kunt het tenslotte alleen maar samen tot een goed einde brengen. Het realiseren van woonruimte voor kwetsbare doelgroepen, juichen wij als partij graag aan. Wij willen op korte termijn dat deze woningen er ook gaan komen. Het is tenslotte al lastig om als woningzoekende een geschikte woonruimte te vinden, laat staan voor iemand die kwetsbaar is en dus ook gepaste zorg nodig heeft op maat. De insteek om concretere afspraken te maken met ontwikkelaars van gebiedsontwikkelingen en met woningcorporaties over onder andere meer aantallen woningen of woonruimtes per gebiedsontwikkeling lijkt dus ons een goed startpunt om deze huisvestingsopgave ook echt daadwerkelijk te gaan realiseren. Wat wellicht bekend is, is dat een van onze speerpunten vanuit het verkiezingsprogramma is om onze bewoners een goede woonruimte te geven. Het kan natuurlijk niet zo één-twee-drie gerealiseerd worden. Echter, wij willen wel met klem benadrukken dat je door middel van innovatieve bouw en diverse initiatieven veel kunt bewerkstelligen. Bijvoorbeeld het splitsen van woningen. Dit moet bijvoorbeeld makkelijker en eenvoudiger worden gemaakt zodat meerdere mensen op die manier op dezelfde oppervlakte kunnen wonen en wellicht de zorg kunnen verlenen die diegene nodig heeft. We willen dus ook minder eenzaamheid en meer toewerken naar samenleven, elkaar kennen als inwoners, of in dit geval bewoners van Haarlemmermeer, daar doen we het toch voor. Wij zijn er ons van bewust dat dit een grote uitdaging is mede door de demografische ontwikkelingen waardoor het aantal ouderen mogelijk snel toeneemt. Het woningtekort helpt natuurlijk niet mee, de krapte op de arbeidsmarkt en natuurlijk het sluiten van de bejaardentehuizen en de zorgcentra evenmin. Ik sluit af voorzitter, in het kader van de tijd. We willen meegeven dat Haarlemmermeer in ieder geval een van de eerste gemeenten met een visie op wonen met zorg was en de afgelopen jaren zijn de eerste mooie resultaten al behaald voor wonen met zorg en laten wij dan ook de eerste zijn met een passend woonaanbod. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel mevrouw Hup. We moeten er nou toch maar een ander commando voor gaan verzinnen, dit klinkt een beetje gek. Dan gaan we naar de heer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer, u heeft het woord.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De nota Huisvestingsopgave wonen met zorg is zoals te lezen, een uitdaging. En de aanleiding is dat vanwege overheidsbeleid kwetsbare inwoners langer thuis moeten blijven wonen. Daarbij is ook landelijk beleid dat veel bejaardentehuizen en zorgcentra zijn gesloten. U zou dus kunnen zeggen dat de uitdaging die we nu hebben, naast de oplopende vergrijzing, toch vooral komt door keuzes die gemaakt zijn in de raad. Je vraagt je dan toch ook af of er bij die keuzes ook gekeken is naar de lange termijn. Want vergrijzing mag toch niet als een verrassing komen. Of is het simpel gezegd weer een kortetermijnbezuiniging die op langere termijn geen bezuiniging bleek, maar vooral tot extra problemen leidt en vooral ook tot meer kosten. Maar goed, we hebben dus te maken met ondoordachte bezuinigingen vanuit Den Haag die wij als gemeente moeten oplossen. En dan blijkt uit cijfers dat de grootste uitdaging qua aantallen woningen ligt bij ouderen met zorg nabij en ouderen zonder zorg. 60% van de uitdaging ligt in deze twee groepen. Dit doet mij toch denken aan die goede oude tijd van bejaardentehuizen. Wij steunen dan ook initiatieven zoals Bornholm, waar naast het verpleeghuis meerdere aanleunwoningen worden gebouwd om te zorgen voor de zo broodnodige doorstroming en de wens van veel ouderen om kleiner en gepaster te wonen in een veilige omgeving in de nabijheid van zorg. Nu heeft de gemeente een regierol, omdat zij zelf geen huizen bouwt. Een belangrijke rol, omdat de gemeente het gehele speelveld kan overzien. Er is gekozen voor netwerksamenwerking in plaats van een top-downbenadering vanuit de gemeente. Op zich prima, als die netwerksamenwerking dan wel leidt tot het oplossen van de beschreven uitdaging. We hebben twee vragen aan de wethouder. Wat zijn de plannen voor de grootste groep, de ouderen, met of zonder zorg? Gaan we als gemeente inzetten op nieuwe woonvormen zoals Knarrenhofjes of creëren we een succes uit het verleden met een nieuw sausje, noem het bejaardentehuis 2.0 en wat doen we als gemeente als de netwerksamenwerking niet

leidt tot de gewenste oplossingen? Gaan we als gemeente dan wel een meer top-downbenadering hanteren? We horen het graag. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ik durf bijna niet te zeggen of u sneller wilt praten want daar bent u zo goed in, dus nee u was weer ruim in de tijd. Dan gaan we naar het CDA, mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Onze gemeente en eigenlijk heel Nederland staat voor een enorme woningopgave. En dat er in de toekomst en eigenlijk nu al een flink tekort is en zal zijn aan woningen voor kwetsbare groepen, dat staat natuurlijk als een paal boven water. Onvoldoende intramurale plekken, wachtlijsten die alsmaar langer worden en een doorstroming die staakt wegens onvoldoende aantrekkelijke alternatieven in de nabije omgeving. Het is dan ook goed dat we hier speciaal aandacht voor hebben omdat dit echt een andere aanpak vereist. En om dit te realiseren is er een gezamenlijke aanpak nodig waarin veel partijen een stukje van de oplossing hebben. Wij zijn dan ook blij en positief dat dit manifest is ontstaan, 'Samen leven, wonen en zorgen in Haarlemmermeer'. Maar wat ons wel zorgen baart, zijn de risico's en daarin wordt glashelder geschetst dat we zonder extra middelen de ambtelijke capaciteit niet hebben om vanuit de gemeente dit voort te zetten en die extra middelen gaan we dus ook inzetten. De gemeente gaat deelnemen aan het regieteam dat wordt opgezet…

De VOORZITTER: Ga door, het is gewoon …

Mevrouw MAAT: Oké. Maar neemt de gemeente dus ook een leidende rol? Dit horen wij graag van de wethouder. De kosten voor de uitvoering van deze nota worden geraamd op € 72.000,00 per jaar vanaf 2022 en dit moeten wij gaan goedkeuren tijdens de voorjaarsrapportage en vanaf 2024 zal dit structureel worden. Het CDA vindt het goed dat hier de leiding in wordt genomen en wij zien het dus ook echt, dat dit ook wordt gezien door het college als prioriteit. We hebben nog wel een vraag. We lezen dat wij sinds 2019 particuliere woonzorginitiatieven faciliteren en wij vragen ons af hoeveel van deze initiatieven van de grond zijn gekomen sinds 2019. Wij beseffen daarbij wel dat dit een technische vraag betreft dus als hier eventueel schriftelijk op moet worden teruggekomen, dan is het natuurlijk helemaal prima. En dan nog even over de update, want die krijgen wij als het goed is het eerste kwartaal van 2023. Er kan natuurlijk veel gebeuren, daar heb ik net mijn collega's ook over gehoord, dus wij staan zeker open voor tussentijdse updates, of ze nou klein of groot zijn, waar mogelijkheid toe is. Tot zover.

De VOORZITTER: Wat fijn toch dat een raadslid voortschrijdend inzicht heeft over technische vragen, dus dat is mooi. Dan gaan we naar de PvdA, mevrouw Denie u heeft het woord.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Voorzitter, voordat ik in Haarlemmermeer kwam wonen, woonde ik in Amsterdam. Wij woonden in de flat tegenover mijn opa en oma. Op mijn tiende ben ik hier komen wonen maar opa en oma hadden het nog naar hun zin in Amsterdam. De noodzaak om te verhuizen ontstond omdat opa en oma er niet jonger op werden. Wij waren inmiddels al verhuisd. Zij woonden nog in de flat met meer dan vier trappen zonder lift. Het was daarom meer dan wenselijk om op zoek te gaan naar een passende woning en het liefst dan bij ons in de buurt. In de buurt, zodat mijn moeder en ik een oogje in het zeil konden houden net zoals zij dat bij ons hebben gedaan. Die passende woning in de buurt is na een zoektocht van ruim vijf jaar eindelijk gevonden. Het soort woning waarbij alle zorg in huis is en van alle gemakken voorzien. Dat is een groot geluk, want dat is momenteel niet voor iedereen haalbaar of beschikbaar. Dit zal in de toekomst nog veel moeilijker worden gezien het toenemend tekort aan passende woonvormen. Dit tekort geldt niet alleen voor ouderen maar voor alle mensen uit kwetsbare doelgroepen. Uit het onderzoek van Companen is gebleken dat het tekort aan woonvormen voor verschillende doelgroepen rond 2040 in totaal 3780 plekken betreft. Het college

heeft als doel geformuleerd om de huidige en toekomstige tekorten aan woningen en woonvormen voor kwetsbare doelgroepen terug te dringen. Het klinkt mooi, maar waar is de meetbaarheid van dit doel? Wij willen dan ook graag van het college weten hoe het dit doel meetbaar gaat maken. We zijn nu op de hoogte van de aantallen in Haarlemmermeer, maar hoe ziet dit er gebiedsgewijs uit? Het aanbod moet afgestemd worden op de vraag, maar ook op voorzieningen. Hoe bent u van plan om als college de vertaalslag van het onderzoek te gaan maken? De PvdA wil dat u gebieden gaat aanwijzen, zowel per kern als per wijk, waar de mogelijkheden liggen. Welke eisen worden hiervoor versoepeld en waar worden de bouwhoogtes verhoogd? Voorzitter, gezien de huidige woningnood en het oplopende tekort aan zorgwoningen is het belangrijk om actief stappen te gaan ondernemen. In de nota staat omschreven dat het college het wenselijk vindt om een herbeoordeling van de parkeernorm plaats te laten vinden. De PvdA vindt het ook meer dan wenselijk en hier zou ik graag in de tweede termijn met mijn collega's over willen debatteren. Ten slotte wil de PvdA weten of het college plannen heeft om de norm van minimaal 30% sociale huur los te laten om deze zorgwoningen te realiseren. Het een mag niet ten koste gaan van het ander. Ik ben blij dat we mensen met zorg een dak kunnen bieden maar ook ik en vele jongeren met mij, die nog vaak genoodzaakt bij hun ouders wonen, willen graag betaalbare woningen. Daarover komen we elkaar nog genoeg te spreken de komende tijd. Het gaat nu niet om mij maar om mijn opa en oma en hun lotgenoten. Zoals zij voor ons hebben gezorgd, dienen wij voor hen te zorgen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel Mevrouw Denie, ook u gefeliciteerd met uw maidenspeech, dat ging voortreffelijk kan ik u zeggen. Dan gaan we naar iemand die niet zijn maidenspeech doet maar wel graag het woord heeft, dat is de heer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja ja, ik kan helaas wel geïnterrumpeerd worden, maar laten we hopen, mijnheer Kos… Voorzitter, wonen met zorg. Het is een lastig verhaal in deze tijd om ervoor te zorgen dat iedereen passend onderdak heeft en dat terwijl het een primaire levensbehoefte is. Ja, ik ga toch zeggen, dat passende onderdak moet natuurlijk ook betaalbaar blijven. Sociaal Rechts Haarlemmermeer vindt daarom ook dat wij moeten investeren in passende woningen voor zorgbehoevenden, maar ja, überhaupt in betaalbare woningbouw voor starters, mensen met een kleine beurs, u kent het wel. En wel met twee redenen, één: de naam van de zorgbehoevenden zegt het al, dat zijn mensen die zorg nodig hebben en wij moeten zorgen dat zij dat direct bij een woning of ontzettend dichtbij hun woning kunnen krijgen. Ouderdom komt met gebreken en de mensen die ons land hebben opgebouwd mogen wij daarom ook nooit laten vallen. Dan de tweede reden: het gaat zorgen voor meer doorstroming voor starters en mensen met een kleine beurs. Dus als ouderen nu een woning bezet houden terwijl ze eigenlijk nog kleiner willen gaan wonen, ja in een bejaardenhuis 2.0 zoals mijnheer Sulmann het al zei, dan komt er weer een woning vrij. Maar het belangrijkste is natuurlijk dat de zorg geboden kan worden die mensen echt nodig hebben. En als wij dan de verwachting zien dat er in 2040 een tekort zal zijn voor bijna 4000 zorgbehoevenden, dan moeten wij ons inderdaad wel achter de oren gaan krabben want, wat SRH betreft, dreigt het gruwelijk mis te gaan en dat is iets wat wij willen voorkomen. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan gaan we naar mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil de fractie van HAP alle betrokkenen bij deze nota, bij het onderliggende onderzoek en bij het manifest bedanken voor de inzet. De cijfers van de oplopende tekorten tot 2040 laten zien dat we voor een grote uitdaging staan. Ik ben niet de eerste en zal niet de enige en de laatste zijn die dat hier in deze raad zal zeggen. Bovenop die uitdaging is er natuurlijk een enorm woningtekort. Voorzitter, fijn dat het stuk Huisvestingsopgave wonen met zorg eindelijk voorligt. Het is mooi om te lezen dat wij een van de eerste gemeenten zijn met een visie op wonen met zorg, het is ook al door mijn collega Hup van ChristenUnie-SGP gezegd, en dat de eerste

mooie resultaten al behaald zijn het afgelopen jaar, dat stemt ons positief. Voorzitter, dat het college besloten heeft om het manifest 'Samen leven, wonen en zorg in Haarlemmermeer' en de resultaten uit het onderzoek Huisvestingopgave wonen met zorg te gebruiken als basis voor de afspraken met corporaties en ontwikkelaars over wonen met zorg, daar worden we ook blij van. Een thuis voor de meest kwetsbare inwoners van onze gemeente is wat de fractie van HAP betreft veel meer dan een gebouw op een geschikte locatie. Actielijn 4 bijvoorbeeld, inwoners die zorg of ondersteuning nodig hebben zijn niet alleen geholpen met geschikte woonruimte, ook de woonomgeving moet geschikt zijn. En dat geldt natuurlijk niet alleen voor de kwetsbare inwoners van onze gemeente, dat geldt voor de jonge gezinnen, dat geldt voor de ouderen, dat geldt voor iedere inwoner in onze gemeente. Het is al eerder gezegd, de actielijnen, en dat geldt misschien ook wel een beetje voor de uitgangspunten van het manifest, het zijn open deuren, ja voorzitter, zo kunnen we ze benoemen. En toch voorzitter, de fractie van HAP kan zich hier heel goed in vinden en rekent erop dat het college, ondanks de vele uitdagingen op de woningmarkt, al deze punten in de praktijk werkelijkheid kan laten worden. Voorzitter, ter afronding, wonen met en/of zonder zorg is een grote uitdaging. Het brede samenwerkingsverband en dat deze nota een verdere uitwerking is van het Woonbeleidsprogramma Haarlemmermeer 2019-2025: Het verschil maken, dus het integraal bekijken van deze opgave, stemt de fractie van HAP positief. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Dan hebben we nog twee partijen die niet het woord hebben gevraagd. Mevrouw Antolini, Forum voor Democratie, aan u het woord.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Met deze nota wil het college de inwoners met een woonzorgbehoefte in staat stellen om langer of weer zelfstandig te wonen door te zorgen voor voldoende passende woningen en het organiseren van zorg nabij. Forum voor Democratie steunt deze nota en wel om het volgende: het wordt steeds moeilijker om wonen met zorg voor inwoners mogelijk te maken. Dit komt onder andere door de vergrijzing, woningtekort, tekort aan betaalbare woningen en laten we niet het landelijke beleid vergeten dat ervoor gezorgd heeft dat vele bejaardenhuizen en zorgcentra moesten sluiten. Forum voor Democratie begrijpt de noodzaak om dit probleem op te lossen maar we hebben wel enkele zorgen. Zo blijkt dat de thuishulp vaak niet toereikend is en deze doelgroep niet de zorg krijgt die zij nodig heeft. Deze mensen worden vaak aan hun lot overgelaten en dat lijkt mij niet de bedoeling. Ook wordt aangegeven dat als gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen en overheidsbeleid, kwetsbare inwoners langer zelfstandig thuis blijven wonen en dit zorgt er onder andere voor dat langzame tot geen doorstroming ontstaat op de woningmarkt waardoor grotere woningen niet beschikbaar komen voor bijvoorbeeld gezinnen. Het is dan ook van uiterst belang om ervoor te zorgen dat de doorstroming daadwerkelijk plaatsvindt. Forum voor Democratie constateert bovendien dat ouderen ontmoedigd worden om samen te gaan wonen bijvoorbeeld door te korten op de AOW. Wat ons betreft worden ouderen juist aangespoord om samen te gaan wonen, zo wordt eenzaamheid tegengegaan en wordt er ruimte bespaard waardoor de doorstroming vergemakkelijkt wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini. Dan hebben we mevrouw Smand nog van D66, u heeft het woord.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik zou bijna zeggen, wat heb ik nog aan al deze verhalen toe te voegen. Toch ga ik er nog wat aan toevoegen. Dank voor de gelegenheid. In de eerste plaats het creëren van passende woonruimte voor kwetsbare groepen is natuurlijk een enorm belangrijke uitdaging en probleem, ook in Haarlemmermeer. In 2040 is 38% van onze inwoners 65 jaar of ouder. Nou ga er maar aan staan, 2040, dat is niet zo heel ver in de toekomst. Wat wordt er gevraagd in deze nota? Naast een inhoudelijke bespreking, wat we hier doen ook om het college kaders mee te geven, en daar hebben wij er een aantal van op papier gezet ook ter bespreking hier. In de eerste

plaats, heel mooi dat er een regierol is weggelegd voor de gemeente Haarlemmermeer samen met andere partijen als het gaat om werkelijkheid te maken van wonen, het creëren van passende woonruimte voor kwetsbare groepen. Maar wat houdt zo'n regierol dan in? In de eerste plaats, regie gaat wat ons betreft hand in hand met slagkracht want de tijd die we voor ons hebben om deze problematiek in ieder geval op te lossen, is misschien wat te hoopvol, maar in ieder geval wel meters te maken is slagkracht. Dus regie gaat hand in hand met slagkracht. En wij zouden heel erg willen pleiten voor interne slagkracht en dat betekent dat niet alleen naar deze nota gekeken wordt maar ook naar al het gerelateerde beleid dat genoemd is in de oplegger, dus als de gemeente in samenhang naar deze problematiek kan kijken, dat biedt volgens D66 belangrijke voordelen. Dus regie en slagkracht. Verder vragen wij om aandacht voor innovatie. In het manifest dat ondertekend is… Daar zitten, als ik het zo mag zeggen, de meer traditionele partijen aan tafel maar er zijn ook zoveel mooie innovatieve mogelijkheden als het gaat om wonen met zorg. Daar zijn vele voorbeelden van, daar zijn vele bedrijven die zich daar inmiddels mee bezighouden. Die kennis en knowhow aan tafel krijgen in een vroeg stadium om ook die innovatie te implementeren in alle plannen die er zijn, is voor D66 ook een heel belangrijk kader voor het college om mee te nemen. Innovatie bevordert in onze optiek namelijk zeker de doorstroming. Een derde punt is diversiteit. In het Woonbeleidsprogramma 2019-2025, wordt er gesproken over diversiteit. In deze huisvestingsopgave is dat minder een prominent punt. Diversiteit is wel…

De VOORZITTER: Kunt u afronden mevrouw Smand?

Mevrouw SMAND: … een heel belangrijk aandachtspunt ook in deze opgave, dus dat punt zouden wij ook graag als kader en het college mee willen geven. Ten slotte de planning. Er wordt gesproken over een voortgangsrapportage Q1 2023 en vergeef me mijn vraag maar, waarover? Een voortgangsrapportage waarover? Dat zou ik graag aan de wethouder willen vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan heb ik als het goed is, alle aanwezige woordvoerders het woord gegeven. De woordvoerders van BVNL en EEN Haarlemmermeer zijn niet aanwezig, voor de notulen. Dan wil ik voordat ik naar het college ga, we hebben volgens mij nog tien minuten voor de eerste termijn… Ik stel voor dat de wethouder probeert om de vragen, dat zijn er nog wat, te beantwoorden, dat kan ik nog een keer bij u terug mocht er tijd over zijn, voor verduidelijkende vragen en dan gaan we de eerste termijn afsluiten. Mijnheer Sidali, u heeft het woord namens het college.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Allereerst felicitaties aan mevrouw Zalinyan en mevrouw Denie met hun maidenspeech. Heel mooi die persoonlijke verhalen om die zo ook te horen want wat hier voorligt is een nota wat voor mij ook een persoonlijk verhaal is. Ik ben hier op 28 januari 2021 aangetreden als wethouder en er lagen twee grote dossiers op mij te wachten, jeugdzorg en wonen met zorg. Dat waren twee grote dossiers waar echt nog heel veel op moest gebeuren. Natuurlijk had ik een heleboel andere onderwerpen die moesten gebeuren, maar dit waren de twee grootste onderwerpen. En ik ben blij voorzitter, dat ik in ieder geval kan zeggen straks, met opgeheven hoofd, dat we jeugdzorg hebben geagendeerd met elkaar, dat hebben wij ook samen met de raad mooi tot een eind weten te brengen. In ieder geval naar een nieuw begin en nu ligt deze nota hier en ik ben daar ook ongelooflijk blij mee. Waarom? Omdat een jaar geleden iedereen navelstaarde voorzitter. Van projectontwikkelaar tot gemeente tot zorgaanbieder tot zorginstelling, iedereen ging navelstaren als het ging om wonen met zorg. We hadden het onderzoek Companen daar liggen en wat gaan we nu doen, en dan zie je dus voorzitter, dat het ongelooflijk moeilijk is om partijen bij elkaar te krijgen. En dat is waar we nu eigenlijk mee begonnen zijn. En dit is een manifest, dit is een manifest waarin iedereen dus eigenlijk zegt, 23 partijen, en het is een zwaan-kleef-aan, dus daar kunnen nog meer partijen aanhaken, maar dit is het moment waarop alle partijen zeggen: hier moeten we wat mee want

het is echt gewoon major. En nu gaat gemonitord worden en nu worden er gebieden aangewezen en nu gaan we dus uitvoeringsplannen maken en nu gaan we met dat kader Bouwmonitor ook aangeven hoeveel aantallen woningen er moeten komen en hoe gaan we dat met elkaar monitoren. Dus dit is het startpunt voorzitter. Ik kan hier nu niet zeggen: we gaan zoveel woningen het komende jaar maken. Dit zijn afspraken die we met elkaar gaan maken, met alle partijen. Ook die actielijnen die er zijn, ja natuurlijk dat zijn open deuren voorzitter, me dunkt. Maar die open deuren zijn wel nodig om elkaar aan te spreken en te zeggen: dit is het, oké, zijn we het met elkaar eens, dan gaan we daar aan werken. Nee, het gebeurde niet altijd dat projectontwikkelaars met zorginstellingen met gemeenten en met woningcorporaties aan tafel zaten om in ieder geval de opgave te bespreken voorzitter. En dat gaat nu dus wel gebeuren. Daar zijn aandeelhouders, dus niemand kan weer weg. Er zit natuurlijk wel een risico aan dat het namelijk op een gegeven moment wel eens zo kan zijn dat iemand zegt: ik ga van deze tafel weg. Ik kan ze niet verplichten, maar ik ben al blij dat we het zo ver hebben kunnen krijgen dat we aan tafel zitten. En voorzitter, het sturen en monitoren, dat wordt met partijen verder uitgewerkt. Dat geldt ook voor concrete initiatieven van samenwerking dat wordt ook opgepakt. Ik ben net als u voorzitter, uw raad, ongeduldig. En dit is het moment waarop we dus ook met elkaar gezegd hebben: nu hebben we iets te pakken en daar gaan we mee aan de slag. Het aantal en de gebieden aanwijzen gaan we dus ook doen, maar wat we ook gaan doen is in de bouwmonitor dus ook aangeven als het gaat om wonen met zorg. Dat gaan we geleidelijk aan ook incorporeren. We gaan dus ook gebieden aanwijzen waar nu echt iets nodig is en welke vorm van wonen met zorg er nodig is zodat projectontwikkelaars, zorginstellingen, woningcorporaties, zorgverzekeraars ook gewoon weten waar ze aan toe zijn vanuit de gemeente. Dat is de rol die wij hebben. Iedereen om ons heen, en ChristenUnie-SGP heeft het gezegd voorzitter, we zijn een voorloper hierin, vergeet dat niet, u mag zichzelf best wel een schouderklop geven. Er zijn ongelooflijk veel gemeenten die nog steeds aan het navelstaren zijn. Wij hebben hier gezegd: wij pakken de regierol, wij gaan die procesmanager, inderdaad voor € 72.000,00 per jaar aanstellen en ik hoop dat dat niet bij die incidentele procesmanager blijft maar dat u straks bij de voorjaarsrapportage 2023 zegt van: dit moeten wij structureel doen. Want dat zijn wij inderdaad, zoals Forza! heeft gezegd, aan onze inwoners verplicht. Wij vinden gewoon dat onze inwoners echt een dak boven het hoofd moeten hebben, ook deze mensen in alle breedte natuurlijk. Gaan wij tornen aan de 30% sociale huur? Nee voorzitter, gaan we zeker niet doen. Wij blijven vasthouden aan de 30% sociale huur. Dus dit heeft eigenlijk niet altijd te maken met sociale huur. Wel alleen als het gaat om wonen met zorg met een segment van sociale huur, dan heb je dus en-en, én sociale huur, én wonen met zorg, dan valt het wel binnen de 30%, maar er zijn tegenwoordig ook vermogende ouderen die iets willen kopen, in allerlei woonvormen met elkaar willen wonen en daar gaan we dus ook voor kijken. En dat valt niet onder het segment van sociale huur. Dus het is niet altijd sociale huur voorzitter. En wij gaan dus niet tornen aan die 30%, dat blijven we doen, daarvoor maken wij afspraken met allerlei wooncorporaties in dit geval, prestatieafspraken. Beschermd wonen, daar was nog iets over gezegd, daar wordt op dit moment aan gewerkt. U weet, 1 januari 2023 dan gaat de centrumgemeente Haarlem ervan af en dan zijn wij er verantwoordelijk voor, u heeft pas ingestemd met de manier van hoe we dat gaan doen, met een gemeenschappelijk orgaan. U wordt er binnenkort nog wel over geïnformeerd want er zijn natuurlijk wel vanuit Den Haag nog wat signalen dat het misschien wel eens uitgesteld kan gaan worden. Maar wij blijven gewoon doorgaan op het pad dat we ingeslagen zijn. Voorzitter, ik zit even te kijken, ja het rapport is nog steeds actueel voorzitter, daar vroeg GroenLinks dus ook naar, nog steeds is dat actueel want het is een onderzoek geweest tot aan 2040 dat we nodig hebben. Dus in dat jaar heeft er niet veel demografische verschuiving plaatsgevonden in Haarlemmermeer waarbij je zegt: is dat nog wel actueel? Dat is nog altijd actueel. Vraagt u het mij voorzitter, vanaf 2020 ligt dit onderzoek er? Ja, dat klopt maar er is afgelopen jaar keihard gewerkt door de organisatie maar ook door mij om echt die bestuurlijke gesprekken op gang te krijgen en deze mensen ook aan tafel te krijgen. Het is nu beginnen en nu komen de raadsvoorstellen en nu komen de uitvoeringsplannen en daar gaat u altijd over. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Ik had uw hand gezien mijnheer Beusenberg, maar ik ga het even anders doen. De tijd van het college is op. Wat ik ga doen, ik ga iedereen af voor een verduidelijkingsvraag. Als u een vraag stelt, dan is dat uw goed recht maar gaat het van de tweede termijn af. Dus ik ga even een rondje doen, en dan begin ik bij mevrouw Hup, ik ga eerst de vragen ophalen en dan ga ik nog eenmaal aan het college het woord geven. Mevrouw Hup, heeft u een vraag?

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heeft de wethouder het motto goed begrepen: think big, start small and move fast. Vurige reactie met heel veel informatie, dank u wel. Maar ik ben nog heel even benieuwd, uit een onderzoek is ook gebleken dat veel ouderen met en zonder zorgbehoefte, collega's hebben het ook al wel eens aangestipt, nu nog wonen in een ongeschikte woning. Onze fractie kent ook een aantal schrijnende gevallen en wat kan het college er mogelijk de komende tijd aan doen? Het kan mogelijk hoog op het prioriteitenlijstje komen te staan maar hoe krijg je dat nou voor elkaar. U heeft heel veel energie en een vurige vlam in u, maar hoe gaan we dat dan doen? Hoe gaat het college dat bewerkstelligen?

De VOORZITTER: Dan kijk ik even, als u wat wilt zeggen, dan even zwaaien, mijnheer Sulmann, GEZOND.

De heer SULMANN: Zwaaien is altijd gezond, dank u wel voorzitter. Ik vroeg mij even af, wij gaan dus een netwerksamenwerking in en stel nou, die samenwerking verloopt toch niet helemaal volgens plan, gaan we dan toch meer directief zijn als gemeente? Dus dan regisseren we niet, maar gaan we echt directeren? Of, dat is even de vraag.

De VOORZITTER: Staat genoteerd. Mevrouw Zalinyan.

Mevrouw ZALINYAN: Ik had eigenlijk precies dezelfde vragen als mijn collega net. Want in het stuk lees ik niet echt dat er echt een regierol gepakt wordt vanuit de gemeente maar meer de regie op samenwerking gevoerd wordt. Dus mijn vraag aansluitend is: gaat de gemeente echt regie pakken of alleen regie op samenwerken?

De VOORZITTER: Staat genoteerd. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik hoor u duidelijk zeggen dat u gebieden gaat aanwijzen. Hartstikke goed, per wijk, per kern. Maar wanneer bent u dan van plan om met informatie te komen welke gebieden dat dan betreft?

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel. Ik heb geen vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik hoef niet meer te zwaaien, jammer. Maar ik had nog wel een vraag en dat gaat over, we hebben hier een forse uitdaging in Haarlemmermeer, en daar gaan we ook op inzetten met allemaal andere partijen. Hoe gaan we er nu voor zorgen dat de mensen in Haarlemmermeer ook binnen hun eigen sociale netwerk kunnen wonen en dat niet de inzet die wij plegen… Dat woningen dan elders worden bezet door mensen van buitenaf?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, heeft u nog een vraag?

Mevrouw ELFERS: Nee.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Kos, nee, de heer Beusenberg wel volgens mij.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder het ook al zeggen, dat het onderzoek natuurlijk tot 2040 zal lopen maar misschien dat de wethouder mij iets kan vertellen over, want ik zie ook een tabelletje 2019 staan, dat is natuurlijk wel, even denken, drie jaar geleden, hoe erg die cijfers kloppen. Ik hoef geen exacte cijfers te hebben maar die verwachting die er in stond, hoe erg dat klopt?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: U sprak in uw vurig betoog over prestatieafspraken die gemaakt zijn en dat in relatie tot de regierol die de gemeente neemt en daar het geld ook voor beschikbaar stelt. Ik vroeg mij af, hoe zien die prestatieafspraken eruit?

De VOORZITTER: Mevrouw Maat had geen vragen, dus dan heb ik alle vragen opgehaald. Dan ga ik nog eenmaal het college het woord geven. Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Even SRH, ja de cijfers kloppen tot op dit moment, ook die van 2019, als je terugkijkt kloppen die cijfers nog steeds. Dus we hebben echt een onderzoek laten doen met een verre kijk naar de toekomst toe en ook de woningopgave die we hebben, 20.000 woningen die willen we gaan bouwen en wat gaat dat dan betekenen voor Haarlemmermeer? Dat is allemaal natuurlijk meegenomen tot aan 2040 en wat betekent dat dan? Die cijfers kloppen nog steeds. D66, ik bedoelde de prestatieafspraken die wij sowieso om de drie jaar hebben met de woningcorporaties. Dus niet aan de hand van dit stuk dat er dan prestatieafspraken zijn gemaakt. Schrijnende gevallen. Voorzitter, schrijnende gevallen hebben natuurlijk altijd onze aandacht, het klinkt misschien heel flauw maar ze zijn nu aan tafel dus het wordt makkelijker om ze aan te spreken, maar het zijn natuurlijk wel de woningcorporaties of degenen die verantwoordelijk zijn, de zorginstellingen die verantwoordelijk zijn voor de woningen om die woningen op en top te houden. Dus omdat we nu toch met elkaar aan tafel zitten is het wat makkelijker maar we hebben sowieso altijd bestuurlijke overleggen met elkaar, zeker met de woningcorporaties en geregeld wordt dan ook gekeken naar de staat van de huizen en hoe het ervoor staat. Dus daar blijven we natuurlijk wel verder acteren. Gaan we naar de regierol en als dat niet lukt worden we dan directief? Het is een regierol op samenwerking. Dus wij kunnen een projectontwikkelaar of een zorginstelling niet dwingen tot. En ook al gaat deze regierol niet werken, dan nog kunnen wij niet directief zijn. Je hebt echt een projectontwikkelaar die bepaalt zelf of hij ergens instapt of niet. Ik kan hem daar niet toe dwingen. Een zorginstelling zal met de zorgverzekeraar, niet met gemeente… Wij zijn er voor de vergunningen, wij hebben gezegd: als het dat traject is, dan zitten wij aan tafel en dan gaan wij zorgen dat het vergunningentraject ook soepel verloopt want het is voor ons echt belangrijk dat dit gebeurt. Maar het is uiteindelijk de zorgverzekeraar samen met de zorginstelling om te kijken naar de impassen, naar de financiën en al dat soort dingen. Wij kunnen daar niets directiefs aan doen, wij kunnen wel faciliterend zijn. Dus tegelijkertijd dus ook een antwoord op GroenLinks, wat voor soort regierol dat is. Even kijken, ChristenUnie-SGP heb ik gehad, D66, SRH. VVD, woningen voor ons. Dat was mij een beetje bijgebleven, dat zij niet terechtkomen bij investeerders. Nee, dat bedoelde u niet. Nee.

De VOORZITTER: Kunt u kort uw vraag herhalen mevrouw Van 't Hull?

Mevrouw VAN 'T HULL: We hebben in Haarlemmermeer een forse uitdaging, dat wordt beschreven, daar gaan we op inzetten en zetten wij energie op in, zetten we een procesmanager op in. Hoe gaan we er nou voor zorgen dat het ook komt bij de mensen uit onze gemeente?...

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat we niet dus de inzet doen voor andere gemeenten die misschien niet zo actief zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Ja dat snap ik. Ik hoop dat andere gemeenten dat nu ook gaan overnemen maar hier hebben wij gewoon echt te maken met wet- en regelgeving. Kijk, wij hebben zoveel mogelijk, dat hebben we nu ook in de reguliere en de sociale huur bijvoorbeeld, ook gezegd: we gaan, en dat is ook bij wijze van een pilot geweest, 25%, nu 30%. Nou kijk eens aan, 5% hebben we erbij gekregen, dat is gewoon wet- en regelgeving voorzitter. Ik kan nu niet zeggen dat dat zoveel… Maar we gaan natuurlijk wel afdwingen en vragen, want daar staan wij voor als gemeente, bij de projectontwikkelaars, bij de zorginstellingen dat dat zoveel mogelijk ook voor Haarlemmermeerders is. Maar ja, ik kan iemand uit Haarlem die hier iets zou willen beginnen niet de weg afsnijden en zeggen: nou dan voor u niet. En ik weet ook niet of een projectontwikkelaar dat kan, maar we willen wel zoveel mogelijk laten bouwen voor onze ouderen en onze zorgbehoeftigen, die een dak boven het hoofd houden. Dus ik kan daar niet echt keiharde afspraken over maken anders dan de wet- en regelgeving.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van mevrouw Van 't Hull?

Mevrouw VAN 'T HULL: Het is meer een vraag en misschien is hij te technisch en dan zou u daar natuurlijk schriftelijk op kunnen terugkomen, maar is er andere wet- en regelgeving voor wonen met zorg om voor eigen inwoners te kunnen inzetten, een beetje vaag, maar is dat net zoals bij gewone woningen of is er voor woningen met zorg andere regelgeving?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: De regelgeving komt natuurlijk allemaal uit het Bouwbesluit, huisvestingsverordening et cetera, huisvestingswet, maar het is wel complexer, wonen met zorg, dat wel. Vindt u het goed dat ik dan uw vraag gewoon even schriftelijk meeneem, dat ik u daar nog eens een keer in meeneem en de vraag is dus: is het nou echt wezenlijk anders dan gewoon de andere woningen die wij bouwen en daar afspraken over maken met woningcorporaties, dan wel met anderen.

De VOORZITTER: Nog eenmaal mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja inderdaad, dat zou ik heel fijn vinden en dan ook met het idee dat als er iets is wat wij als raad daarin zouden kunnen betekenen, dat wij daar ook inzicht in hebben, in wat we daarin zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Dus dan kom ik daarop terug en ik zou ook nog terugkomen op de technische vraag die het CDA had maar dat hadden ze zelf al in de gaten, dus dat doe ik ook nog wel.

De VOORZITTER: Ik zie een handje opgaan, betekent dat ook wat? Ja, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Sidali, nou ja, voorzitter eigenlijk he, ik vroeg zojuist hoe het zat met de toezegging dat het college gebieden gaat aanwijzen en ik vroeg mij af op welke termijn we daar informatie over kunnen verwachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zag volgens mij rechts ook nog kort een handje opgaan. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik wil nog heel even terugkomen op hetgeen wat ik zei. Uit een onderzoek is gebleken dat er ouderen dus in ongeschikte woningen wonen, niet zozeer de kwaliteit maar echt over het feit dat de woningcorporatie op de hoogte is van het feit dat die persoon eigenlijk echt woonzorg nodig heeft. Kan het college misschien ook aan die tafel dat meegeven, dat dat ook een beetje geredigeerd gaat worden dat die mensen in een andere woning komen en dan kunnen andere mensen weer in die andere woning wonen. Dus op die manier, dat er een beetje speelveld gaat komen. Dat is wat ik graag wil meegeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik weet niet of dit de bedoeling is, maar even een verduidelijkende vraag aan mevrouw Hup. Die mensen die zelf zorg nodig hebben, zijn dat niet de aangewezen personen om aan te geven dat zij zorg nodig hebben? Of wat bedoelt u, wat voor soort mensen zijn dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Goede vraag. Bedankt voor het verduidelijken maar het is vooral dat bijvoorbeeld iemand ouder is en gewoon een beetje in die woning blijft, betaalt zijn huur, maar dat mogelijk een woningcorporatie, weet ik uit ervaring, dat die mensen daar wonen en niet echt toegeven aan hun behoefte aan zorg. Dus ik probeer maar te zeggen dat als er inwoners zijn en daar is bekend van dat er zorg nodig is, dat we daar ook een beetje een aanjager in zijn dat de ouderen kunnen wonen in een passendere woning en mogelijk ook doorstroming kunnen genereren voor mensen die kunnen wonen in die woning van de woningcorporatie…

De VOORZITTER: Ik ga hem even afkappen want dit wordt een tweedetermijndiscussie en dat is top, en dat gaan we zeker doen maar we gaan eerst het college even afronden. Er zijn twee vragen gesteld, het is even aan u of u die kunt beantwoorden. U krijgt nog één keer het woord.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie-SGP, ik blijf erbij, we hebben bestuurlijke gesprekken met woningcorporaties en dit soort onderwerpen komen daarin voor en dan zullen we het daar met elkaar over hebben en dan zullen we signalen geven en gaat u er maar van uit dat woningcorporaties daar natuurlijk ook heel goed naar kijken. Ja, wanneer kan ik ergens mee komen als het gaat om de gebieden? Dat zal stapsgewijs gaan maar we beginnen er gelijk al mee voorzitter. Een heel concreet voorbeeld is bijvoorbeeld de doorrekening van de cijfers Lincolnpark. We hebben een berekening gemaakt naar aantallen geclusterde woningen, of zorgeenheden die nodig zouden zijn in de komende twintig jaar en nu opname in het stedenbouwkundige plan is van 50-100 zorgwoningen. Daar beginnen we dus gelijk mee en dat weet de woningcorporatie nu, de zorginstelling weet het nu dus die kunnen met elkaar gaan praten en zeggen goh, kunnen wij dan samen iets doen, of kunnen wij dan iets… Dus wij maken het mogelijk, wij bieden het aan en wijzen het aan, dus dat doen wij geleidelijk aan en uiteindelijk is het zo dat het dan op een gegeven moment zo gaat groeien dat het ook in de bouwmonitor terechtkomt en dat er gebieden aangewezen worden

en dan komt het natuurlijk ook bij u terecht. Maar ik kan u niet zeggen: dan en dan heb ik alle gebieden in ieder geval voor ogen.

De VOORZITTER: Dan zou ik heel graag de eerste termijn willen afronden want ik voel dat er behoefte is aan een tweede termijn. Ik heb twee partijen tijdens hun eerste termijn iets horen zeggen over 'ik wil graag met mijn collega's in gesprek'. Dat waren VVD en PvdA. Zijn er nog andere partijen die iets in willen brengen? We hebben nog een halfuur. GroenLinks misschien, dan moet u het eerst zijn geweest want u had als eerste het woord, kunt u kort uw onderwerp herhalen?

Mevrouw ZALINYAN: Ja, dat gaat over de regierol van de gemeente.

De VOORZITTER: Een regierol, VVD had iets gezegd 'ik wil graag met collega's in gesprek', wat is dat voor onderwerp?

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat is over het stimuleren van ouderen om op een andere manier te gaan wonen waardoor er… Dat stimuleren.

De VOORZITTER: En PvdA iets over parkeren geloof ik?

Mevrouw DENIE: Ja voorzitter, dat klopt, parkeernorm.

De VOORZITTER: Ik twijfel even of dit de juiste sessie is om het echt over de parkeernorm te gaan hebben.

Mevrouw DENIE: Nou ja, er staat duidelijk in de nota beschreven dat het college het wenselijk vindt om een herbeoordeling van die parkeernorm plaats te laten vinden, dus daar wil ik het dan ook graag over hebben omdat wij als PvdA daar ook zeker achterstaan, en dat het gewoon overlegd moet worden met de rest van de collega's denk ik.

De VOORZITTER: Ja dat kan, maar ik weet niet of dat direct een relatie heeft tot het onderwerp dat nu voorligt omdat het over wonen gaat.

Mevrouw DENIE: Ja, maar het betreft, als ik het verkeerd heb moet u het zeggen, in dit geval de parkeernorm bij deze zorgwoningen…

De VOORZITTER: Nee, oké maar dan kaderen we hem af, want als we het over de parkeernorm gaan hebben dan…

Mevrouw DENIE: Nee, nee sorry excuus…

De VOORZITTER: Dan kunnen we er drie uur aanplakken.

Mevrouw DENIE: Nee, het gaat echt om de zorgwoningen

De VOORZITTER: Helder. Dan hebben we hem afgekaderd en u heeft net ook iets aangesneden, kunt u het …

Mevrouw HUP: Ik denk dat ik wel samen opga met mevrouw Van 't Hull, dus ik denk dat we die samen kunnen indienen dan.

De VOORZITTER: Dan gaan we proberen om de onderwerpen in een halfuur tijd te behandelen. Ik wil nog één keer het woord aan u geven om even kort te introduceren wat u bedoelt met de regierol.

Mevrouw ZALINYAN: Dat gaat over de regierol als gemeente in de woningbouwopgave die we hebben en dan met name ook voor wonen met zorg want we hebben het net erover gehad, wonen met zorg, regierol in de samenwerking, maar ik wil graag van de collega's horen hoe zij daarin staan, hoe ver reikt dat eigenlijk?

De VOORZITTER: Zijn er collega's die daar op willen reageren? De heer Kos, Forza!

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Tot nu toe, ondanks het vlammend betoog, ligt er een onderzoek van 2019-2020, we zijn volgens mij drie jaar verder en er is nog niet zo heel veel gebeurd. Wat wij zien is dat er zat 'geld' is dat op dit moment wil investeren in de zorg en er zijn heel veel, nou genoeg, zorgpartijen die daar dan wel in willen springen als het voor beide partijen rendabel is. Dus ik denk dat wat we vooral als gemeente moeten doen is zorgen dat je het juiste volume neer kunt zetten waar alle betrokken partijen blij van worden. Wat ik in mijn betoog net zei, je weet hoeveel we voor welke doelgroep nodig hebben, lichte zorg kan je zoveel mogelijk spreiden, zware zorg moet je wat meer clusteren omdat je gewoon een bepaald volume alleen al voor bijvoorbeeld nachtzorg nodig hebt. Dus ik denk niet dat we te veel regierol moeten hebben, maar vooral moeten faciliteren in die gebieden waar dan, hoe dan, want er zijn zat mensen en initiatiefnemers die daar gebruik van willen maken.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Op dit moment zitten wij dus met 23 partijen aan tafel en wij weten hier in de gemeente Haarlemmermeer hoe ontzettend moeilijk het is om überhaupt met zoveel mensen aan tafel te komen en allemaal een beetje de neuzen dezelfde kant op te krijgen. Volgens mij heeft de heer Sidali heel erg goed antwoord gegeven op onze vragen, want die vragen had ik zelf ook, dat scheelde weer, het ging niet van mijn tijd af want u had het al gevraagd. Maar goed, het blijft ook de balans zoeken, de heer Sidali zei het al, we kunnen niet partijen dwingen om aan tafel te blijven, ik ga ervan uit dat hopelijk wel telkens de urgentie wordt onderschreven hoe belangrijk het is dat we aan tafel blijven, dat we met elkaar toch echt dit prioriteren. Maar ik denk dus dat die regierol heel erg goed gaat worden gepakt, dus dat is onze…

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. De portefeuillehouder heeft het al meerdere keren aangehaald, dit is een nota, een mooie eerste stap en er volgen raadsvoorstellen. En ik denk dat daar de plek is om ons als raad de kaders mee te geven voor de regierol die wij zien en daar dan het debat op voeren. Dus deze nota zien wij dan ook als een goede eerste stap en de kaders om voor de regierol, om daar samen het debat over te voeren, eerst het raadsvoorstel lezen en dan kijken wat missen we nog, gaan we amenderen, komen we met andere zaken en daar dan het gesprek met elkaar over die regierol te voeren, want daar kan je ook heel goed in die raadsvoorstellen zien hoe wij als gemeente, het college die regierol ziet en als we dan denken: hé dat is niet iets wat bij ons past, of er ontbreken zaken, dat we dat dan daar in de sessies en in het debat kenbaar maken en als kader meegeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, VVD

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Het is een mooie vraag: hoe kijken hoe wij nou eigenlijk aan tegen die regierol waartoe het college heeft besloten, in ieder geval heeft beschreven hoe het dat

ziet. Een samenwerkende overheid, ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de heer Kos van Forza!, die omschreef dat wel mooi. Wij zien daar echt wel op deze manier dat de gemeente haar rol goed pakt en zoals mevrouw Elfers aangeeft, er zullen natuurlijk verder voorstellen et cetera volgen, maar het is wel goed om tegen elkaar uit te spreken dat dit de juiste inzet is en dat er op deze lijn kan worden voortgeborduurd.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Is er iemand die daar nog wat over wil zeggen? Dan ga ik naar GroenLinks om het onderwerp af te ronden.

Mevrouw ZALINYAN: Ik vind het eigenlijk een beetje jammer dat ik niet echt bij de partijen de urgentie voel voor de opgaves waarvoor wij staan. Want het onderzoek is van 2020 en we zitten al vijf à zes jaar in een crisis, dus dank voor jullie bijdragen, ik hoop dat we echt stappen gaan zetten.

De VOORZITTER: Als u een onderwerp afrondt, dan is het niet de bedoeling dat u gaat uitdagen, maar wilt u daar alsnog op reageren mevrouw Elfers?

Mevrouw ELFERS: Ik wil het even opnemen voor het college en de ambtelijke organisatie want er is heel duidelijk uitgesproken hoe hard er gewerkt is en hoe moeilijk het is om de partijen bij elkaar te brengen en ik heb niet voor niks ook in mijn bijdrage gezegd dat eindelijk dit stuk voorligt want we weten allemaal hoe deze portefeuillehouder binnenkwam en wat hij op zijn bordje had en heeft geknokt om het voor elkaar te krijgen en ik vind het persoonlijk een beetje oncollegiaal om nu deze negatieve sfeer eraan te hangen, daar wil ik graag even voor de portefeuillehouder het opnemen want er is keihard gewerkt om deze nota van de grond te krijgen en al die partijen aan tafel te brengen. Wij kijken uit naar de raadsvoorstellen en gaan op dat moment de kaders meegeven.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, u geeft aan mevrouw Elfers, dat u het een hele negatieve sfeer, een hele negatieve vraag vindt. Nou zo negatief vind ik het niet, ik vind het gewoon een vraag van: jongens, hoe zien wij de regierol? En volgens mij staat er helemaal geen negativiteit achter. U voelt dat misschien zo, ik voelde hem niet zo, misschien ook…

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Sorry, sorry voorzitter u heeft helemaal gelijk. Ik voelde hem niet zo, u voelde hem misschien wel zo, ik voelde hem in ieder geval niet zo voorzitter, dat wilde ik wel even meegeven. Deze vraag vond ik niet zo negatief, ik vond het eigenlijk wel een mooi onderwerp.

De VOORZITTER: Dat is de reden dat we via de voorzitter praten, anders wordt het een fittie. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Voorzitter, ik wil graag even teruggaan naar uw vraag en ik hoorde vooral: wij voelen de urgentie niet. En ik kan u verzekeren dat D66 absoluut de urgentie voelt en vandaar ook enigszins terughoudend is als het gaat om allerlei voorwaarden en vragen aan deze regierol te koppelen. Geef ruimte, geef vertrouwen, gaat uw gang. Daarom ben ik nog steeds wel benieuwd wat er in die eerste kwartaalrapportage volgend jaar komt, maar ik denk dat er nu vooral ruimte nodig is en ook vertrouwen. Want dat wakkert de urgentie denk ik, nog meer aan, en niet nog meer voorwaarden…

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, excuses mevrouw Smand, mijnheer Kos, Forza!

De heer KOS: In aanvulling daarop, want ik ben het helemaal eens met mevrouw Smand, er is ruimte nodig want er is een enorme urgentie want je kunt die toekomstige 4000 mensen niet op straat laten staan. Maar de vraag is wel, wil je een route zoals de HAP net zegt: goh we gaan van zo stap, stap, stap, stap, of wat CDA net zei: we vinden het belangrijk dat die 23 partijen, dat het college zijn best doet om die aan boord te houden. Wij zitten er heel erg in, geef de markt ook de ruimte want er zijn echt zat initiatiefnemers die staan te popelen als je maar met een bepaald volume ergens iets meer mag gaan zetten.

De VOORZITTER: Dat was toch stiekem een beetje een tweede ronde. GroenLinks. Ik hoop dat u iets meer gerustgesteld bent.

Mevrouw ZALINYAN: Ik ben zeker gerustgesteld en het is zeker geen negatieve toevoeging maar het spreekt meer van ambitie en ook de hoop dat er nu echt stappen worden gezet.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag dit onderwerp afronden en dan wil ik naar een volgend onderwerp, mevrouw Van 't Hull, u had een tweede onderwerp: stimuleren van ouderen, de rest is weggevallen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Waar zullen wij ze op stimuleren, ja. Dit is naar aanleiding van de derde actielijn vanuit de nota waarin wordt gezegd in te zetten op het bevorderen van doorstroming van ouderen. Dat zien we natuurlijk al bij de sociale huurwoningen waar, ja hoe moet ik het zeggen, een project of… 'van groot naar beter', dat wordt gestimuleerd om te zorgen dat ouderen verleid worden om naar een passendere woning te gaan. En nu is het ingezet als een brede actielijn en ik vroeg mij af hoe hard zien wij deze lijn, een beetje toch met de zorg van het moet geen doel op zich worden, want het kan best dat je in een woning al dertig jaar woont en dat je daar een traplift wilt maar omdat deze actielijn er is zou je misschien niet ondersteund worden om zo'n traplift in je huis te zetten omdat het toch best wel kostbaar is, omdat het niet past binnen de actielijn 3, stimulans, om te gaan verhuizen naar een andere woning. Dat is onze beleving, stimulans en verleiding, dat is oké maar niet meer dan dat. Als mensen willen kiezen om te blijven wonen waar ze wonen, dan moet dat gewoon kunnen. En ik vroeg mij af hoe mijn collega's daarover dachten.

De VOORZITTER: Dan zag ik al een hand van de heer Kos, Forza!

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Nee, we gaan natuurlijk geen mensen het huis uit jagen van welke leeftijd dan ook. Ik verwacht dadelijk nog een reactie van de PvdA over de opa en oma die uit Amsterdam wel naar Haarlemmermeer wilden maar de VVD dat graag voor Haarlemmermeerders wil houden, maar ik denk twee dingen: je moet een aantrekkelijk aanbod hebben. Volgens mij zeggen wij daarin hetzelfde want daarmee kun je mensen verleiden die daar aan toe zijn die stap te zetten. En het tweede is, denk ik wat eigenlijk in actielijn 4 zit: ga efficiënt je WMO-middelen inzetten. Als je die effectiever inzet dan kun je ook langer mensen in hun eigen positie houden. Nu zijn we soms met geld aan het smijten bij een situatie die gewoon niet meer mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik verslik mij gewoon. Dan gaan we naar mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Ik wilde eigenlijk zeer kort en bondig zijn, dat de fractie van HAP zich kan aansluiten bij wat de VVD hier gezegd heeft over het bevorderen, het stimuleren, zeker, maar wij als overheid hebben niet het recht om mensen uit hun woning te zetten. Wat we ook gedaan hebben, uiteindelijk is het de keuze aan iemand zelf.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ons ook echt bewust dat de gemeente geen verantwoordelijkheid heeft voor deze gehele opgave. We bouwen immers geen woningen en we hebben geen verantwoordelijkheid voor Wlz-gefinancierde zorg en woonzorgvormen, maar het is wel goed om gericht te sturen op ruimtelijke plannen en dus nauw betrokken te zijn zoals ik hoor vanuit het college, bij de realisatie. Kijk, dat is een stap vooruit, dan houden we dat ook goed in lijn. Maar op deze wijze kan je wel mogelijk kosten gaan besparen zodat onze inwoners dan minder gebruik hoeven te maken van bepaalde voorzieningen uit de wet maatschappelijke ondersteuning, de WMO, en zoals dus een traplift of doelgroepenvervoer, omdat ze geen geschikte woning kunnen vinden maar misschien wel dan deels hebben, met zorg nabij. Dus dat is niet altijd een ideale wereld en daar moet heel erg naar gekeken worden, hoe stimuleer je dat en dat zou ik zo graag willen horen, hoe gaan we dat misschien vanuit de gemeente ook als aanjager, ook al is het een topic op de bestuurlijke tafel, maar dat daar meer naar wordt gekeken zodat we echt die mensen gaan helpen vanuit een andere hoek.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, u krijgt drie interrupties, ja u mag aan de bak. Eerst de heer Kos, dan mevrouw Smand en dan mevrouw Maat. Eerst de heer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter, ik hoop dat ik het goed heb begrepen, daarom vraag ik het nog even via u natuurlijk. Hoor ik nou mevrouw Hup zeggen dat wij niet verantwoordelijk zijn voor de Wlz? Want in mijn beleving is het ook zo dat wij weten welk percentage, ik dacht dat mevrouw Smand het net zei, ik weet niet helemaal zeker meer wie het was, welk percentage ouderen wij hebben, dus weten we dat ook ongeveer in 2040 en dan kun je ook statistisch gewoon uitrekenen hoeveel Wlz-zorg wij voor ouderen nodig hebben en dan zullen wij toch echt in onze gemeente moeten zorgen dat die zich ook bij ons kunnen vestigen.

De VOORZITTER: Ja, ik ga eerst even de rest af, misschien zijn het dezelfde vragen. Mevrouw Smand, u wilt een interruptie?

Mevrouw SMAND: In de aanvulling op de opmerkingen die u maakte, wat doen we met mensen als het gaat om het stimuleren van doorstroming, was het mij niet helemaal duidelijk wat u voor ogen had dat er helemaal niets op gebeurt, of dat er iets op gebeurt. Kunt u dat nader toelichten, vanuit de gemeente?

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter alstublieft.

Mevrouw SMAND: Voorzitter.

De VOORZITTER: En mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. U heeft het inderdaad over stimuleren. Ik denk dan ook meteen: heeft ChristenUnie-SGP daar zelf ideeën bij? Want het idee dat bij mij opkomt, dat is betaalbare appartementen. En ja, zo ziet u maar, het is natuurlijk een beetje circle of life, het hangt allemaal met elkaar samen, als wij die woningen niet voor hen hebben, dan kunnen we nog zoveel stimuleren, maar dan zal die traplift er ook echt moeten komen. Dus daar was ik wel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Uw reactie mevrouw Hup, op de drie interrupties.

Mevrouw HUP: Het voelt een beetje als een oefenrondje, hoe misschien mijnheer Sidali zich net voelde. Even om terug te komen op mevrouw Maat inderdaad, ik heb ook in mijn betoog gezegd, wij

staan voor het aanjagen van nieuwbouwwoningen en dat ouderen doorstromen. Wat ik net wilde zeggen is dat ik gewoon hoop dat aan die bestuurlijke tafel wordt gesproken over schrijnende gevallen als in dat mensen ouder zijn en hulp nodig hebben. Dat er dus gekeken wordt naar een woningcorporatie of een andere mogelijke hoek vanuit de gemeente, dat ze hen kunnen helpen. Dus het is een andere manier van zorg bieden. En dan even terug, het is laat, ik vind een beetje lastig of ik het goed begrepen heb, ik wil toch nog een keer de vraag, het is toch lastig om dat allemaal in één keer… Ik heb het niet opgeschreven.

De VOORZITTER: Ik heb nooit gezegd dat het raadswerk makkelijk was. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Een korte toelichting, waarop u misschien ja of nee kunt zeggen. Gaat u ervan uit dat in de regierol die de gemeente nu neemt, het stimuleren van doorstroming niet aan de orde is? Dat is eigenlijk mijn vraag. Of dat dat er wel degelijk onderdeel van uitmaakt.

De VOORZITTER: Snapt u de vraag mevrouw Hup?

Mevrouw HUP: Ik denk dat wij sowieso verantwoordelijkheid hebben voor onze bewoners en ook ouderen, dat ze elders kunnen gaan wonen, dus dan moeten aanjagen, maar ik heb in het stuk gelezen dat we daar dan zozeer niet een verantwoordelijkheid voor hebben, dat stond erin. Maar goed, dat weet ik niet, pin me daar niet op vast.

Mevrouw SMAND: Oké, zoeken we uit.

De VOORZITTER: Volgens mij, mijnheer Kos, want ik pak ook de regie dan maar even, over de Wlz had u een vraag, heeft u daar antwoord op?

De heer Kos: Nee

De VOORZITTER: Nee, herhaalt u hem even kort.

De heer KOS: Ik dacht u hem zelf ging herhalen, jammer.

De VOORZITTER: Iets met Wlz.

De heer KOS: Ja. Mijn vraag is als volgt: mevrouw Hup dacht ik te horen zeggen, voorzitter, dat wij niet verantwoordelijk zijn voor Wlz en toen schrok ik een beetje omdat je weet hoeveel ouderen er wonen, dan weet je ook statistisch gezien hoeveel er op Wlz-zorg terug moeten vallen en dan zullen wij toch moeten zorgen dat daar ook een plekje voor is in onze prachtige gemeente.

De VOORZITTER: Heeft mijnheer Kos u goed begrepen mevrouw Hup?

Mevrouw HUP: Het staat hier wel op mijn iPad. Ik heb het uit het stuk gehaald nogmaals. Dus wat er stond is dat wij geen verantwoordelijkheid hebben voor Wlz-gefinancierde zorgen en woonzorgvormen maar wel gericht sturen op ruimtelijke plannen en nauw betrokken zijn bij de realisatie ervan en dat het een stap vooruit is. Dus dat heb ik letterlijk overgenomen. Dus dat is wat ik net zei. En wat ik daar zelf persoonlijk van vind, ja, ik vind dat we ze gewoon moeten helpen en anders moeten gaan denken en eens een keer moeten gaan kijken, we kleuren iets in, maar hoe kunnen wij ze echt voor de toekomst gaan helpen en ook echt zorg voor ze leveren.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mevrouw Maat, had u ook voldoende antwoord op uw interruptie? Dan gaan we verder met het gewone rondje en dan had ik op mijn lijstje staan GEZOND, de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik denk ik zal het even terugbrengen naar het onderwerp wat mevrouw Van 't Hull inbracht over ouderen en gaan we ze ook forceren en dwingen om het huis uit te gaan? Nou, ik kan me niet voorstellen dat iemand daar het wel mee eens is, dus het lijkt me dat we dat ook niet gaan doen. Maar de vierde bullet in die actielijn zegt het denk ik eigenlijk heel goed: hoe zorgen wij ervoor dat ouderen zelf regie gaan voeren op het ouder worden? Dus eigenaarschap over het ouder worden. Dus kunnen ze zelf aangeven: nee, wij willen blijven wonen - blijf er lekker wonen - maar nee, wij hebben een traplift nodig, geef dat aan, of nee, wij willen dan toch een passende woning omdat wij dat nodig hebben. Dus dat ouderen ook zelf meer gaan aangeven wanneer ze de zorg wel of niet nodig hebben. Dus dat eigenaarschap, de regie voeren over eigen leven, dat dat wordt gestimuleerd, nou daar zijn we het ook helemaal mee eens en dan dwingen we niemand, maar dan dwingen we misschien wel wat meer eigenaarschap te nemen over het eigen leven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Zijn er nog mensen die daarop willen reageren, ja ik heb u op het lijstje staan, mevrouw Denie, PvdA.

Mevrouw DENIE: Voorzitter, het is geen reactie op de heer Sulmann.

De VOORZITTER: Nee, u heeft gewoon het woord gevraagd.

Mevrouw DENIE: Ja oké. Excuses oké, dank u wel. Over het bevorderen van de doorstroming van ouderen. Goed punt. Ik hoor nu allemaal dingen van: ja, hoe wel, hoe niet? Maar net zoals het project Van Groot naar Beter, wordt er als het goed is een tegemoetkoming verleend voor de verhuiskosten. Zou het niet een idee zijn om deze tegemoetkoming te verhogen, om het op die manier ook aantrekkelijker te maken om door te stromen als je dat wilt?

De VOORZITTER: Dat is wel een nieuw onderwerp. Ik wil wel vragen of u antwoord wilt geven op de vraag van mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw DENIE: Nou, dan heb ik verder geen antwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Want anders krijgen we debatjes in debatjes en daar wordt de voorzitter niet vrolijk van, dan wordt het heel ingewikkeld. Zijn er nog anderen? Ja, GroenLinks.

Mevrouw ZALINYAN: Op het moment dat je alternatieven hebt voor de ouderen dan gaan ze natuurlijk uit zichzelf die keuze maken en dan gaat het volgens mij vooral om de betaalbaarheid van de woningen en daar zou u dan op moeten inzetten en een aanbeveling ook uit het rapport was dat je ook flexibel moet gaan bouwen zodat je ook kan voorzien in die zorgbehoefte. Dus voor de toekomst zou dat eigenlijk ook een oplossing zijn dat je zo een traplift bijvoorbeeld maakt die ook weer makkelijk weg te halen is. Dus dat je eigenlijk in de bouw van de woning flexibel bouwt, dus daarop dan kan anticiperen, dat het ook bijvoorbeeld een jongerenwoning zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Dat is een mooie aanvulling. Ik mis toch een beetje mijnheer Spijker met zijn Tiny Houses. Tiny Verzorgingshuis ja. Zijn er nog andere raadsleden die willen reageren op mevrouw Van 't Hull? Dat is niet het geval, dan wil ik mevrouw Van 't Hull vragen het onderwerp af te ronden.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ben blij met de reacties van mijn collega's. Niet dat ik inderdaad had verwacht dat iemand ouderen zou willen wegpesten maar ik denk wel dat het goed is om dat hardop uit te spreken en dat dat ook echt wel iets wat wij verwachten van deze actielijn. En wat in actielijn 4 stond, dank de heer Sulmann, lijkt me heel prima: hoe zorg je dat je daar ook goed regie over kunt voeren als je wat ouder bent. Helemaal tevreden en fijn dat mijn collega's er zo over denken.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull, dan gaan we naar het laatste onderwerp van mevrouw Denie van de PvdA over parkeren bij het verzorgingshuis, parkeernorm bij het verzorgingshuis.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Zoals ik al eerder heb benoemd staat in de nota duidelijk beschreven dat de parkeernorm rondom zorgwoningen lager is dan in reguliere woonwijken en dat is ook zo benoemd dat het ook een reden zou zijn om het bestemmingsplan in die gebieden vast te stellen op exclusief zorgwoningen vanwege die lage parkeernorm. PvdA vindt dat er sowieso gezorgd moet worden voor voldoende parkeerplekken, niet te veel, echt een parkeernorm conform behoefte zodat ze meer ruimte hebben om die woningen te gaan bouwen die er nodig zijn en ik ben heel erg benieuwd hoe mijn collega-raadsleden daarover denken.

De VOORZITTER: Even ook voor mij, wat u eigenlijk vraagt is: er wordt een lagere parkeernorm voorgesteld maar u bent van mening, althans de PvdA is van mening dat de vastgestelde algemene parkeernorm… en of uw collega's het daarmee eens zijn of heb ik u dan verkeerd begrepen?

Mevrouw DENIE: Dan heb ik het mogelijk niet goed geformuleerd. Het betreft dat de huidige parkeernorm die geldt, in de nota staat dat rondom zorgwoningen, die parkeernorm lager zou kunnen zijn en dat dat dus verlaagd moet worden.

De VOORZITTER: En de vraag is of de collega's het daar wel of niet mee eens zijn.

Mevrouw DENIE: Exact.

De VOORZITTER: Oké, dan heb elkaar wel goed begrepen.

Mevrouw DENIE: Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven op dit onderwerp? Ja, de heer Kos, Forza!, ik schrok al.

De heer KOS: Nee, dat gaan we natuurlijk niet laten gebeuren. Ik denk dat dat sterk afhankelijk is van het volume. Als je 50-100 plekken hebt of 150, dan lijkt me dat heel verstandig. Maar als je versplinterd zorg aan gaat bieden in een woonwijk dan lijkt het mij heel onverstandig. Dus dan zul je dat heel gericht in een bepaald gebied wel of niet moeten doen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere partijen? Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u voorzitter. Ik lees hier alleen dat het ingezet gaat worden als een mogelijk instrumentarium voor in de toekomst, ja dyslectisch zijn en dan zo'n lang woord, en dat het ook indien deze woningen in de toekomst gebruikt zouden worden als reguliere woningen en dus dat het uiteindelijk ook gaat om ervoor te zorgen dat er geen parkeeroverlast zou komen. Dus ik ben even zoekende naar waar u naar op zoek bent met uw vraag.

De VOORZITTER: Dat is een verduidelijkingsvraag aan mevrouw Denie, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, nee, ik begrijp wat u zegt. Het staat inderdaad dat het als mogelijk instrumentarium voor in de toekomst zo zou gelden dat het bestemmingsplan daarop wordt vastgesteld maar er staat dan wel dat ze dat zo zullen vaststellen exclusief voor die zorgwoningen omdat daar die parkeernorm lager is, dus dat het daarom dan niet in de toekomst ingezet kan worden als reguliere woonwijk. Zo heb ik het inmiddels begrepen. En daarom zou ik willen zeggen van nou laten de parkeernorm dan daar rondom die zorgwoningen omlaag gooien.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Want ik lees namelijk hier: "overigens is het wenselijk om bij een mogelijke aanpassing van de parkeernormen in de toekomst ook de parkeernormen voor wonen met zorg opnieuw te beoordelen". Dus ik heb het idee dat het allemaal juist wel heel erg goed voorzien wordt in deze nota. Dus de fractie van HAP maakt zich daar geen zorgen over, of deelt niet de zorgen die u heeft, laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik had ook gelezen over die parkeernormen en ik dacht: oh dat is inderdaad wel iets om rekening mee te houden, zo zie ik ook dat het college daarop acteert, dat je dat niet zomaar kunt omzetten. Op zich is dat best een goede gedachte, maak je woningen zo flexibel dat je van een woning met zorg naar een gewone woning kunt omzetten en andersom, maar ze geven hier eigenlijk aan: dat kan niet zomaar want je hebt ook te maken met bijvoorbeeld iets als parkeernormen. Dus het is iets om rekening mee te houden, maar ik zou niet naar aanleiding hiervan zeggen: we moeten nu iets hier aan doen. Maar het is wel iets om rekening mee te houden.

De VOORZITTER: Oké, dan kijk ik nog even rond naar de andere partijen. Nee. Dan wil ik mevrouw Denie vragen om dit onderwerp af te ronden.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de input van mijn collega's. Wij verschillen niet helemaal van mening, soms wel een beetje, dat is in orde en ik wil dan ook meenemen dat we dan inderdaad in de toekomst toch rekening moeten blijven houden met die parkeernorm. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook dank u wel voor uw inbreng, dan komen we tot een afronding van deze sessie. Het betreft een nota die niet op de stemmingenlijst staat, dus hij komt ook niet op de stemmingenlijst. Soms is het echt heel makkelijk dat raadswerk. Er zijn verder geen open vragen meer, er worden aantal vragen door… U wilt nog iets zeggen? Oh, we kunnen nog één vraag, we gaan nog even naar het college, bij wijze van uitzondering.

Wethouder SIDALI: Ja, D66 had het al over de voortgang. Maar wat gaan we dan teruggekoppeld krijgen, wat gaan we dan zien? Dat bestaat uit twee dingen: gewoon even terugkijken wat levert deze samenwerking ons nou eigenlijk op? En leidt dit tot mogelijke aanpassingen? Dus daar gaan we dan het eerste kwartaal 2023 mee komen. En voorzitter, ik wil het lot niet tarten maar, op mijn bureau en dat van mijn collega Jurgen Nobel ligt een initiatief om met Tiny Houses te komen voor mensen met zorgbehoeften. Meer ga ik niet zeggen, want het is nog heel erg pril, maar het kan zomaar eens voor elkaar komen.

De VOORZITTER: Dan is de cirkel toch gewoon weer helemaal rond vanavond. Dan wil ik hiermee u allemaal bedanken en deze sessie sluiten.