

Schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad

Zaaknummer: 101829-2025

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Vanuit onze controlerende rol ontvangen wij geregeld signalen over lopende dossiers binnen onze gemeente. Daarbij past natuurlijk terughoudendheid richting de ambtelijke organisatie, maar wél de verantwoordelijkheid om het college te bevragen wanneer de voortgang of de bejegening van inwoners /ondernemers vragen oproept. Daarom richten wij ons in deze kwestie nadrukkelijk tot het college.

Het dossier rond de vergunningverlening aan de Lage Randweg in Uden, waar een houtgestookte verwarmingsinstallatie wordt gebruikt om naast het eigen bedrijf (zijnde een champignon-kwekerij), een naastgelegen aardbeienkwekerij, een varkenshouderij en een vijftal woningen te voorzien van warmte, loopt inmiddels al vele jaren. In 2019 was dit dossier ook al onderwerp van gesprek. Inmiddels is het 2025, en uit wat we hierover vernemen, lijkt de situatie nog altijd niet tot een afronding gekomen.

De betrokken ondernemer heeft ons gewezen op recente correspondentie met de gemeentelijke organisatie. Uit die informatie ontstaat het beeld dat de voortgang beperkt blijft en dat de communicatie tussen gemeente en ondernemer stroef verloopt. Daarnaast begrijpen wij dat de ODBN herhaaldelijk controles heeft uitgevoerd, terwijl onduidelijk is of dit beleid ook op vergelijkbare bedrijven in Maashorst wordt toegepast.

Om onze controlerende taak goed te kunnen uitoefenen, verzoeken wij het college om een schriftelijke reactie te geven op de volgende vragen:

1. Hoe lang loopt dit dossier inmiddels officieel, en welke stappen zijn er nog voorzien richting besluitvorming?
2. Wat is de planning en wanneer vindt besluitvorming plaats?
3. Op basis waarvan is de ODBN meerdere keren betrokken geweest, en geldt ditzelfde toezichtbeleid ook voor vergelijkbare ondernemingen binnen Maashorst?
4. Hoe waarborgt het college dat vergunningprocedures voor lokale ondernemers transparant, tijdig en proportioneel verlopen?

Ondertekening:

Datum indiening : 28-10-2025

Fractie : VVD

Naam indiener : Maarten Prinssen

Einddatum : 28-11-2025

Id. Nr. Ibabs : 146

Antwoord op schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: ☒ college van burgemeester en wethouders ☐ burgemeester
Datum: 25-11-2025
Vraag: 1. Hoe lang loopt dit dossier inmiddels officieel, en welke stappen zijn er nog voorzien richting besluitvorming? Antwoord: Dit dossier loopt officieel sinds 15 oktober 2019; toen werd er een uitgebreide omgevingsvergunning aangevraagd voor het omzetten van de tijdelijke vergunning in een vergunning voor onbepaalde tijd. Daarvoor zijn er op 9 december 2014 en 21 november 2016 tijdelijke omgevingsvergunningen verleend voor twee en vervolgens acht jaar. De laatste vergunning gold tot 21 november 2024. Nadat de omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd was aangevraagd is het ontwerp-besluit tot weigering van de vergunning gepubliceerd en ter inzage gelegd van 11 juni tot en met 22 juli 2020. Hierop zijn enkele zienswijzen ontvangen waarover enkele malen met de aanvrager is gesproken. Uiteindelijk is op 18 februari 2021 besloten om de vergunning te weigeren. Bij uitspraak van 9 juni 2022 heeft de rechtbank het beroep van aanvrager tegen het besluit van 18 februari 2021 gegrond verklaard en dat besluit vernietigd. Tegen de uitspraak van de rechtbank heeft ons college hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State heeft de zaak op een zitting behandeld op 30 mei 2024. Op 11 september 2024 heeft de Raad van State uitspraak gedaan waarbij de uitspraak van de rechtbank werd bevestigd; dit hield in dat de vergunning terecht vernietigd was door de rechtbank. Ingevolge die uitspraak moet ons college een nieuw besluit nemen op de aanvraag uit 2019. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State zijn er nog enkele gesprekken en contactmomenten in december 2024 en januari 2025 geweest met aanvrager. Er is afgesproken dat aanvrager argumenten zou aanleveren om ons te overtuigen, waarom er tóch tot vergunningverlening overgegaan zou moeten worden. Deze argumenten kunnen dan meegenomen worden in het advies aan ons college. De aanvrager wilde echter geen ruimtelijke onderbouwing indienen, als niet duidelijk zou zijn of de vergunning verleend of geweigerd zou worden. Maar om de aanvraag goed te kunnen beoordelen is een ruimtelijke onderbouwing nodig. Dit hebben wij aan aanvrager aangegeven en we hebben daarbij een redelijke termijn gegeven. De "redelijke termijn" in de bestuursrechtelijke procedure voor een aanvraag van een omgevingsvergunning met een ruimtelijke onderbouwing is doorgaans 8 weken, met een mogelijke verlenging van 6 weken. Uiteindelijk is er op 1 september 2025 een ruimtelijke onderbouwing ingediend. De gemeente en de Omgevingsdienst zijn nu bezig deze te beoordelen. De volgende stappen zijn nog voorzien richting besluitvorming: - Verdere beoordeling van de aanvraag (met name de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag) incl. beoordeling door ODBN;

- Aanpassing ruimtelijke onderbouwing;
- Herbeoordeling van de aanpassingen;
- Besluitvorming door ons college.

2. Vraag:
Wat is de planning en wanneer vindt besluitvorming plaats?

Antwoord:

- beoordeling van de aanvraag: november 2025;
- Aanpassing ruimtelijke onderbouwing: december 2025;
- Herbeoordeling van de aanpassingen: januari 2026;
- Besluitvorming door ons college (ervan uitgaande dat alles correct is aangepast): februari 2026.

3. Vraag:
Op basis waarvan is de ODBN meerdere keren betrokken geweest, en geldt ditzelfde toezichtbeleid ook voor vergelijkbare ondernemingen binnen Maashorst?

Antwoord:

Op basis van een verzoektaak heeft de gemeente in dezen de ODBN ingeschakeld om de milieu-aspecten van de aanvraag te beoordelen.

Op basis van de handhavingstaak van de ODBN vinden normaliter twee soorten controles plaats: geprogrammeerde controles en niet-geprogrammeerde controles.

Geprogrammeerde controles vinden plaats bij bedrijven in een bepaalde categorie, bijvoorbeeld grondgebonden agrarische bedrijven. Alle bedrijven in die categorie worden dan gecontroleerd en eventueel vindt er (na aanschrijving tot herstel van gebreken) een hercontrole plaats.

Niet-geprogrammeerde controles kunnen plaatsvinden als daar aanleiding toe bestaat, bijvoorbeeld naar aanleiding van klachten.

De toezicht- en handhavingstaak voor milieu ligt bij de Omgevingsdienst en niet bij de gemeente. Voor het beoordelen van de milieuaspecten binnen een aanvraag vraagt de gemeente advies aan de ODBN.

4. Vraag:

Hoe waarborgt het college dat vergunningprocedures voor lokale ondernemers transparant, tijdig en proportioneel verlopen?

Antwoord:

In de eerste plaats merken we op dat in 2024 nagenoeg alle complete aanvragen binnen de wettelijke termijnen zijn afgehandeld (Jaarverslag Vergunningen Toezicht en Handhaving 2024).

Het probleem zit vaak bij aanvragen die niet compleet zijn; het duurt soms lang voordat dergelijke aanvragen zijn aangevuld en aangepast en dan dus pas in behandeling genomen kunnen worden.

Het komt in uitzonderlijke gevallen voor dat de termijn voor de beslissing op de aanvraag van een vergunning verlengd moet worden. Dit is een standaardtermijn van 6 weken.

Het komt sporadisch voor dat de aanvraag nog eens wordt opgeschort in overleg met de aanvrager. Dan wordt er gezamenlijk een nieuwe termijn afgesproken.

Zowel de aanvraag, verlenging als verlening van een vergunning wordt gepubliceerd in het gemeenteblad en de weekbladen.

De transparantie wordt gewaarborgd door de publicatie van de aanvraag, het verlengen van de termijn en de verlening van de vergunning in het gemeenteblad en de weekbladen. Aanvragen worden ingediend via het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet). Het Omgevingsloket is onderdeel van het DSO. In het Omgevingsloket kan iedereen informatie over de fysieke leefomgeving op één plek bekijken en direct gebruiken. Hierdoor wordt de transparantie gewaarborgd.

Het proportionaliteitsbeginsel bij een vergunningaanvraag houdt in dat de inspanningen die van de aanvrager worden gevraagd, en de eisen die aan de aanvraag worden gesteld, in verhouding moeten staan tot de impact van het project. Voor een project met een grote impact zijn strengere eisen aan bijvoorbeeld participatie en benodigde documentatie gerechtvaardigd dan voor een project met een kleine impact. Dit principe zorgt ervoor dat de belangen van de aanvrager en de samenleving in balans zijn, en dat een bestuursorgaan zijn bevoegdheden alleen gebruikt voor zover dit noodzakelijk is. Hiermee wordt uiteraard rekening gehouden.