

Ferslach besletten diel Iepen Poadium

Datum	13-03-2025
Tiid	20.50 – 21.05 uur
Lokaasje	Raadszaal
Foarsitter	P.J.A. van de Hoef
Griffie	mr. A. Dam (raadsgriffier) en J.A. Reitsma (griffiemedewerker, verslag)
Kolleezje	C.M. de Pee (wethouder), T. Willemsma (wethouder), B. van Zandbergen (wethouder) en mevr. C. Schokker-Strampel (burgemeester)
Oanwêzige riedsleden	A.B. Agema, E.F.H. Duursma, F. de Haan, S. Hoekstra, P.J.A. van de Hoef, IJ. van Kammen, S. Kleinhuis, M. Klont, T.R. Krijgsman-Sikkema, C.Y. van der Linden, J. Looijenga, G.E. van der Meijden, A. Nijboer, J.W. Sietsma, R.R. Snijder-Wassenaar, J.P. van der Velde, B. de Vries, K.J. Wiersma en M. Wieringa
Oanwêzige boargerleden	A. Hekkema, S. Hofstra, J.T. Kamminga, W.S. Lijzenga, N.H. Rintjema, L.C. van der Veen, P.F.W. van der Werf
Oanwêzige amtners	J. Melessen (beleidsambtenaar), A.J. van der Ploeg (beleidsambtenaar) en dhr. J. Krul (gemeentesecretaris)
Stiknûmer	202504037297/ 25ZG281335

8. **GEHEIM - Participeren in zonnepark Skûlenboarch**

De voorzitter geeft een korte inleiding op dit agendapunt:

- Het college van burgemeester en wethouders heeft geheimhouding opgelegd op de stukken, met uitzondering van het raadsvoorstel. Dit kan zij doen op basis van de Gemeentewet.
- De commissie is gehouden aan die geheimhouding. Als de meerderheid van de leden van het Iepen Poadium (commissie) het niet eens is met de geheimhouding, kan het besluit worden genomen om de geheimhouding op te heffen. Zolang daartoe niet wordt besloten, geldt de geheimhoudingsplicht.
- Om over het stuk te kunnen spreken is in de agendacommissie afgesproken dat er een besloten vergadering zal plaatsvinden. Een besloten vergadering is mogelijk als een vijfde deel van het aantal commissieleden daar om verzoekt óf als de voorzitter het nodig acht (artikel 82 juncto artikel 23 Gemeentewet). Na de opening van de besloten vergadering bepaalt de commissie of er in beslotenheid wordt vergaderd.
- De griffie maakt van de besloten vergadering een verslag op hoofdlijnen, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad besluit dit op te heffen.
- Het niet in acht nemen van de geheimhouding is een strafbaar feit.
- De raad kan een raadslid dat de geheimhouding schendt een sanctie opleggen, waarbij diegene max. 3 maanden lang geen toegang heeft tot geheime stukken.
- Geheimhouding betekent dat dit met niemand mag worden gedeeld.
- Ook niet wie er aanwezig zijn of wat de stemuitslag was.

De commissie **besluit** om met gesloten deuren te vergaderen waardoor automatisch de verplichting tot geheimhouding geldt.

Dhr. Sietsma:

Op verzoek van het CDA is dit punt inhoudelijk geagendeerd in verband met nadere vragen. Wat de CDA-fractie betreft is het niet de bedoeling om het besluit ter discussie te stellen. Maar we willen het college wel meegeven om

met de gebiedscoöperatie in gesprek te blijven aangaande nieuwe mogelijkheden die zich misschien de komende tijd voordoen over dit project. Onze fractie zal de komende week bekijken of we een motie kunnen voorbereiden en nodigen de andere fracties uit om met ons mee te denken om hier verder inhoud aan te geven.

Op tiisdei 4 maart hat de ried it beslútfoarrend riedsfoarstel sinnepark Skûlenboarch ûntfongen welke foar nije wike op de agenda stiet.

De CDA fraksje wie tige fernúvere troch it kolleezjebeslút om net te ynfesteren yn it sinnepark op basis fan it argumint oangeande it draagvlak.

Yn ús beleving - en dat lêze we ek yn it ferslach werom - wienen der fjouwer partijen ofwol in mearderheid yn de ried dy sich positief útsprutsen hawwe om as gemeente- al dat net tegearre mei de gebiedskoöperaasje - te ynfestearen yn it te ûntwikkeljen sinnepark op Skûlenboarch om lokaal eigendom feilich te stellen.

De earste fraach is:

1. Wat ferstiet it kolleezje ûnder "voldoende politiek draagvlak"?

Derneist lêze we yn it stik de folgjende passage oangeande de koöperaasje, en ik sitear: "Zij (de gebiedscoöperatie) heeft het college gevraagd hen daarbij financieel te faciliteren nu zij de kans heeft gekregen het zonnepark voor 100% in eigendom te verkrijgen. Daarbij wil de gebiedscoöperatie **natuurlijk niet het stuur volledig uit handen geven**. Dat is begrijpelijk, maar dit verhoudt zich niet tot de regels als het gaat om ongeoorloofde staatssteun.

De twadde fraach is:

2. Wêrop basrearret it kolleezje harren stânpunt dat de gebiedskoöperaasje **it stjoer net folledich út hannen jaan wol** - wat suggerearret dat se opteare foar in mearderheidsbelang- en wat hat dat te krijen mei staatssteun?

Antwoord wethouder Van Zandbergen op vraag 1:

Als college zijn we serieus op de vraag van de gebiedscoöperatie ingegaan en hebben dit niet voor niets aan de raad voorgelegd. De businesscase is juridisch mogelijk, maar het is een significante switch in de wijze waarop wij als gemeente in de wereld staan. Dat is de vraag die wij als college niet zelf konden beslissen en die hebben we aan de raad voorgelegd. Uit de beraadslaging kunnen wij concluderen dat er eigenlijk twee verschillende meerderheden zijn: er was een relatief draagvlak voor de vraag: 'Binne wy hjir fan?' én er was een relatieve meerderheid voor deze businesscase. Maar deze meerderheden kwamen niet overeen.

Daarmee heeft het college geconcludeerd dat er geen sprake was van één breed, sterk, ondubbelzinnig draagvlak.

Antwoord dhr. Melessen op vraag 2:

Het stuur niet volledig uit handen willen geven, suggereert niet een meerderheidsbelang, maar wel een groot belang.

De initiële vraag van de gebiedscoöperatie was of de gemeente kon helpen om de financiering rond te krijgen, om het voor de gebiedscoöperatie mogelijk te maken om het park in handen te krijgen. Maar al gauw bleek dat de investering bij de gemeente zelf vandaan moest komen. Daarom is ambtelijk in de eerste overleggen richting gebiedscoöperatie aangegeven dat als we 100% investeren,

wij als gemeente ook 100% eigenaar willen worden. Het is vrij normaal dat als je volledig investeert, je ook volledig eigenaar wilt zijn. Daar staat de gebiedscoöperatie anders in. Zij willen 51% van de aandelen in handen houden, ook als ze niet zelf investeren en daarmee zeggenschap over de verdeling van het resultaat dat overblijft als de rente en aflossing voor de investering daaruit betaald is. Dat verhoudt zich niet tot de regels rond staatssteun, want dan geven we in feite gratis aandelen weg. Tegen dat probleem lopen we aan. Wat wel kan is dat de gebiedscoöperatie vanaf het begin zelf een deel inbrengt. Als ze bijvoorbeeld 20% financieren, dan kunnen ze ook 20% van de aandelen krijgen en daarmee 20% van de opbrengst en zeggenschap. Daarnaast zouden ze eventueel op termijn kunnen doorgroeien naar maximaal 49% wat ook past binnen de anterieure overeenkomst. Dit is mogelijk tegen marktconform tarief en niet 'gratis'. Dat is waar we tegenaan liepen.

Dhr. Sietsma:

Wat betreft het draagvlak is het me nog niet helemaal duidelijk, maar we hebben allemaal onze eigen interpretatie van de opiniërende bijeenkomst. Mijn conclusie is dat de vraag ingewikkeld was, want het waren eigenlijk twee vragen in één vraag. Onze antwoorden waren misschien ook niet goed te duiden, dus bij deze prima beantwoord. We kunnen wat ons betreft verder. Nog wel een aanvullende vraag aan dhr. Melessen. Als ik het goed begrijp:

We hebben het over staatssteun, een marktconforme prijs. We hebben het gehad over 50/50 belang vanuit de OVEF. Daarvoor is een meerderheidsbelang van de gemeente nodig. Of het nu 51/49 is of 80/20, dat maakt dan niet uit. Voor de helderheid: staatssteun is aandeeltransactie van gebiedscoöperatie versus gemeente. En van gemeente versus gebiedscoöperatie is marktconforme prijs.

En als we het hebben over het meerderheidsbelang, los van aan het stuur zitten, het uitgangspunt is een meerderheidsbelang met name om te voldoen aan de vraag van de OVEF?

Dhr. Melessen: als je als overheidspartij zaken wilt doen met OVEF, dan moet je een meerderheidsbelang hebben en dus een meerderheid van de aandelen in handen hebben. Daarom hebben we in de stukken gezegd dat de gebiedscoöperatie best naar 49% toe kan groeien, maar dan wel op basis van marktconformiteit.

Dit onderwerp staat besluitvormend op de raadsagenda van It Beslút van 20 maart 2025.

De commissie geeft aan dat het stuk gereed is voor de besluitvormende fase als bespreekstuk.

Aldus vastgesteld in het Iepen Poadium van de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel van 10 april 2025.

De griffier,

De voorzitter,

Mevr. mr. A. Dam

Dhr. D.T. Hooijenga