#	Partij	Paginanr.	Hoofdstuk Begroting 2026	Vraag	Antwoord
1	GBH			De Begroting 2026 laat een positief saldo van €27.000 zien, mede door het doorschuiven van een aantal grote projecten zoals de Aansluiting A9. Wat is de reden waarom het college deze projecten en feitelijk de Overeenkomst Nieuwe Strandwal juist nu in deze Begroting 2026 en niet in eerdere begrotingen NIET meeneemt in de Begroting? Graag een uitgebreide onderbouwing van dit besluit.	Het doorschuiven van het project de Aansluiting A9 zorgt niet voor extra financiële ruimte. Zowel de lasten als de bijbehorende onttrekking uit de reserve worden doorgeschoven, waardoor het geheel budgetneutraal blijft. Wijzigingen zijn eerst nu opgenomen nu duidelijk is dat de vertraging er echt is gelet op recente rechterlijke uitspraken over stikstof. De begroting is hierop aangepast. De vertraging op project Zandzoom heeft een vergelijkbare oorzaak.
2	GBH			Nog een reden waarom de Begroting 2026 een positief saldo laat zien in 2026 is het doorschuiven van hervormingsmaatregelen in de jeugdzorg naar 2028. Wat is de reden om deze maatregelen door te schuiven, terwijl nu al 1 op 8 kinderen gebruik maakt van jeugdzorg en dit aantal toeneemt?	In de meicirculaire is voor 2026 en 2027 extra geld beschikbaar gesteld om het zogenoemde Ravijnjaar, het tekort in de jeugdzorg en het verzachten van het ingroeipad van de Hervormingsagenda Jeugd op te vangen. De maatregelen uit de Hervormingsagenda moeten uiteindelijk tot kostenbesparing leiden, maar doordat het ingroeipad is verzacht, schuift die besparing door naar 2028. Met het verschuiven wordt dus het uitstellen van deze bezuinigingen bedoeld.
3	GBH	38	1b. Samen leven	Het college heeft investeringen in personeel (jeugdhulpmedewerker, specialist en toezichthouder) doorgevoerd om kosten te besparen. Kan het college, gezien de aanhoudende regionale kostenstijging van 10%, harde garanties geven over de gerealiseerde besparingen door deze 'no regret' maatregelen in 2026?	Nee, het college kan geen harde garanties geven over de exacte besparingen die in 2026 gerealiseerd zullen worden door de inzet van deze functies (jeugdhulpmedewerker, specialist en toezichthouder). Wel kan worden gesteld dat deze 'no regret'-maatregelen aantoonbaar bijdragen aan het beheersen van kosten en het voorkomen van onrechtmatigheden. Zowel uit landelijke onderzoeken, praktijkervaringen als interne BUCH-analyses blijkt dat vroegtijdige signalering, deskundige beoordeling en effectief toezicht leiden tot: - Voorkomen van onnodige of foutieve zorginzet; Snellere interventie bij complexe casuïstiek; - Vermindering van fraude en misbruik; - Versterking van samenwerking en informatiepositie binnen de keten doordat de gemeentelijke toegang en de zorgaanbieder met elkaar afstemmen wat de best passende en effectieve ondersteuning is in deze casus. Deze investeringen dragen bij aan een duurzamer zorglandschap en vergroten de grip op kwaliteit en rechtmatigheid. Daarmee zijn ze verantwoord en toekomstgericht, ook al zijn de financiële effecten niet volledig te kwantificeren op voorhand.
4	GBH	31	1b. Samen leven	De begroting hanteert de realisatie van 2024 als 0-lijn en neemt geen structurele stijging op voor jeugdzorg na 2024. Is dit een realistische inschatting gezien de toenemende zorgzwaarte, vergrijzing en het afnemend aantal mantelzorgers, zoals beschreven in het risicoprofiel?	De gehanteerde 0-lijn geldt uitsluitend voor de begroting jeugd. Het college erkent dat de toenemende zorgzwaarte en complexiteit binnen de jeugdzorg structureel druk zetten op de uitgaven. Factoren zoals vergrijzing en afname van mantelzorg zijn relevant voor het bredere sociaal domein, maar niet direct van toepassing op jeugd gerelateerde zorg. Tegelijkertijd is de verwachting dat deze druk deels wordt gecompenseerd door de effecten van eerder ingezette maatregelen. De inzet van functies zoals de preventieconsulent, jeugdhulpmedewerker, jeugdhulpspecialist en toezichthouder draagt bij aan het voorkomen van escalatie, het tijdig bijsturen van trajecten en het verbeteren van rechtmatigheid. Hierdoor kunnen onnodige of langdurige zorgvormen worden beperkt. Kortom, hoewel hogere kosten door complexiteit niet uitgesloten zijn, is het realistisch te veronderstellen dat deze deels worden opgevangen door de inzet op preventie, kwaliteit en toezicht. Hoewel de 0-lijn ambitieus is, biedt het college hiermee een kader dat ruimte laat voor bijsturing op basis van realisatiecijfers en voortschrijdend inzicht. Structurele stijgingen zijn niet uitgesloten, maar worden pas verwerkt zodra ze onderbouwd en onvermijdelijk blijken.
5	GBH			Vanaf 2026 vertonen de Begrotingen een structureel tekort (tekorten 2027: € 506.000, 2028: € 1.764.000 en 2029: € 1.829.000). Bovendien is vanaf 2028 sprake van een negatieve exploitatieruimte (de vaste kosten overtreffen de vaste inkomsten met 2.7% in 2028 en 2,8% in 2029). Ook de solvabiliteit daalt na 2026. Kan het college toelichten waarom het vindt dat de Begroting 2026 en volgende nog sluitend is?	De begroting 2026 is voor dat jaar structureel sluitend. Vanaf 2027 ontstaat er een structureel tekort. Het ravijnjaar 2026 is opgevangen met incidentele middelen uit de Voorjaarsnota 2025, het terugdraaien van het gereserveerde bedrag uit het coalitieakkoord en de verhoging van het tarief onroerendezaakbelasting (OZB) niet- woningen. Hierdoor verschuift het tekort naar 2028. Dit betekent dat, als het Rijk niet met structurele middelen komt, de eerder voorgestelde ombuigen opnieuw moeten worden besproken.
6	GBH			De Begroting 2026 is "sluitend" mede dankzij een aantal incidentele baten. Kan het college garanderen dat de gemeente in 2027 en verder niet opnieuw afhankelijk is van eenmalige ingrepen om de structurele problemen te maskeren?	Nee, dit kan het college niet garanderen. De wijze van ramen is een bestendige lijn met VNG en provincie als toezichthouders. Veel hangt ook af van de keuzes die het Rijk maakt na de verkiezingen t.a.v. gemeentefonds/SPUKs enz.
7	GBH			Welke concrete, structurele bezuinigings- of inkomstenmaatregelen (naast de reeds besloten OZB-verhogingen) staan er gepland om begrotingstekorten na 2026 te voorkomen? Graag een overzicht van deze maatregelen met toelichting.	Het ravijnjaar is opgevangen met incidentele middelen uit de Voorjaarsnota 2025. Bij de behandeling van de Kadernota 2026 is een 'pakket voorstel college' aan de raad aangeboden. Van dit pakket zijn nu twee maatregelen uitgevoerd: de verhoging van het tarief OZB niet-woningen en het terugdraaien van het gereserveerde bedrag uit het coalitieakkoord, om de begroting sluitend te maken. De overige maatregelen uit dat pakket kunnen opnieuw besproken moeten worden als blijkt dat er voor 2027 een tekort is. Uw raad is eerder geïnformeerd over het overzicht van de ombuigingsmaatregelen.
8	GBH	101	Paragraaf A: Lokale heffingen	De lokale lastendruk in Heiloo ligt voor meerpersoonshuishoudens met een koopwoning boven het landelijk gemiddelde (€ 1.143 versus € 1.053 in 2025), waardoor Heiloo op de landelijke ranglijst voor woonlasten is gezakt van plaats 187 in 2023 naar plaats 266 in 2025 (waarbij 346 het hoogste is). Hoe rijmt het college deze sterke stijging van de lastendruk met het kader van de gemeenteraad om 'zo laag mogelijke lokale lasten' in rekening te brengen?	Dit is het gevolg van de verhoging van de OZB. De andere heffingen die worden meegewogen in de lokale lasten zijn de rioolheffing en de afvalstoffenheffing. Deze heffingen, worden zonder de OZB, bij huurders in rekening gebracht. De lokale lasten voor huurders nemen juist af ten opzichte van het landelijke gemiddelde. Zie hiervoor pagina 101 (meerpersoonshuishouden met een huurwoning): de positie is gedaald van plaats 284 in 2022 naar plaats 252 in 2024.
9	GBH	12	Totaal overzicht financiële mutaties	De OZB-verhoging voor niet-woningen is een ombuiging die structureel € 490.000 V (Voordeel) oplevert vanaf 2027. Hoe wordt gegarandeerd dat deze belastingverhoging de economische vitaliteit van Heiloo (Programma 2B) niet negatief beïnvloedt, zeker gezien de ambitie om MKB te ondersteunen?	Met de OZB-verhoging voor niet-woningen bereikt Heiloo het landelijke gemiddelde, waarmee de maatregel financieel verdedigbaar is. Tegelijkertijd blijft de gemeente investeren in economische vitaliteit en ondersteuning van het MKB via Programma 2B.
10	GBH	62	3a. Wonen en leefomgeving	Het uitstel van het project Zandzoom kost de begroting in 2026 incidenteel € 766.000 aan misgelopen legesinkomsten en structureel € 250.000 in latere jaren. Welke stappen zijn en worden concreet genomen om te zorgen dat de personele en planologische problemen die tot dit uitstel leidden (zoals het vertrek van collega's en de vertraging door het samenwerkingsverband met de A9) snel worden opgelost?	De opbrengsten uit leges van het project Zandzoom zijn niet misgelopen, maar geactualiseerd. Verdere inkomsten worden op een later moment gerealiseerd. De inzet van het college blijft het sturen op het uitgangspunt van robuuste bestemmingsplannen.
11	GBH			De totale kosten van de Aansluiting A9 zijn gestegen van €46 miljoen in 2021 naar €75 miljoen excl. BTW in 2025. Het totale risico met betrekking tot de A9 is geraamd op maximaal € 4,7 miljoen. Hoe worden in 2026 en verder de kosten en dit enorme risico geactiveerd en gemonitord, en welke buffer heeft de gemeente specifiek voor dit project buiten de algemene weerstandscapaciteit?	Zie antwoord op vraag 13.
12	GBH			Wat betekent het niet opnemen van deze "grote projecten" in de Begroting 2026 voor de uitvoering van de ONS en daarin ook voor de realisatie en timing van de Groenprojecten (fietspaden Lage Laan en Heilooer Bos)? Graag een toelichting.	Voor de uitvoering van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal is geld gereserveerd. Inzet van deze middelen volgt zodra realisatie aan de orde is. Er is voor sommige van de projecten ook qua realisatie en timing een relatie met de projecten A9 en Zandzoom.
13	GBH			Hoe zijn bovenstaande ontwikkelingen in de "grote projecten" verwerkt in de Reserve Grote projecten en de post Investeringen? Ergo, is sprake van een vrijval nu deze projecten niet langer in de Begroting 2026 zijn meegenomen? Zo ja, waar vallen deze Reserves voor vrij? Graag een uitgebreide toelichting tegen het licht dat de Ph zegt de projecten er later alsnog in op te nemen als er vanuit andere bronnen geld komt.	Voor het project A9 is € 7,8 miljoen opgenomen in de bestemmingsreserve A9 en € 0,48 miljoen in de reserve Bovenwijkse Voorzieningen. De uitvoering van de investering is doorgeschoven naar 2029 en volgende jaren. De bestemmingsreserve Grote Projecten is in het leven geroepen om risico's binnen de projecten op te vangen en voorzienbare tekorten af te dekken. Tussentijdse winstneming uit de grexen komt ten bate van deze bestemmingsreserve. De VPB-last wordt gedekt uit de bestemmingsreserves, evenals tekorten (en in het verleden winst uit de grond in Zandzoom) als gevolg van meerkosten bij Zandzoom. In de NAG 2024 is aangegeven dat zodra het risicoprofiel er aanleiding toe geeft, er een bedrag kan worden gereserveerd voor de aansluiting A9. Omdat hier een tekort is. Een vrijval van de reserve doet zich pas voor wanneer deze reserves daadwerkelijk worden opgeheven, bijvoorbeeld als de investering niet doorgaat of wanneer de raad besluit een andere bestemming aan de reserve te geven.
14	GBH	81	4. Een financieel gezonde gemeente	De Meerjaren Investeringsplanning voor de Openbare Ruimte is met meer dan € 8 miljoen verlaagd vanwege uitstel van projecten. Wordt dit uitstel gecompenseerd door de opgelopen achterstanden in onderhoud (bijvoorbeeld aan wegen) adequaat aan te pakken, aangezien 11% van het wegareaal de classificatie 'onvoldoende' heeft?	Alle uitgestelde projecten staan nog steeds in de planning om uitgevoerd te worden. Waar nodig wordt in de tussentijd onderhoud gepleegd om te voorkomen dat er gevaarlijke situaties ontstaan. Daarnaast vindt er regulier onderhoud plaats op basis van het beleidsplan wegbeheer om de classificatie 'onvoldoende' binnen het wegareaal binnen de bandbreedte te brengen. Het bedrag dat wordt genoemd heeft met name betrekking op de realisatie van de Aansluiting A9 en niet op het geplande weg- en rioolonderhoud.
15	GBH			Met welke claims en schadeloosstellingen en of andere kosten wordt de gemeente Heiloo geconfronteerd door het besluit tot verder uitstel en/of afstel van de het project Zandzoom en Aansluiting A9? Graag een specificatie.	Zolang de inzet gericht is op daadwerkelijke realisatie van de plannen liggen claims niet voor de hand. De gemeente Heiloo heeft beperkte invloed op het stikstof beleid. Dit ligt bij provincie en rijksoverheid.
16	GBH	12	Totaal overzicht financiële mutaties	De nieuwe afspraken over de huisvesting van de Werkorganisatie BUCH kosten Heiloo € 406.000 per jaar. Kan het college toelichten hoe deze toename van de huisvestingskosten bijdraagt aan de kwaliteit en efficiëntie van de dienstverlening van de BUCH, en niet alleen een verkapte lastenverdeling is?	De nieuwe afspraken over de verdeling van de huisvestingskosten voor de werkorganisatie BUCH komen voort uit de bestuurlijke wens om tot andere uitgangspunten voor de verdeling van de huisvestingskosten te komen. Er is geen relatie met de kwaliteit en efficiency van de dienstverlening van de BUCH.
17	GBH		Paragraaf B: Weerstandvermogen en risicomanagent	Aangezien Zaffier een beperkt eigen weerstandsvermogen heeft, neemt de gemeente Heiloo een deel van het risico over. Hoe wordt dit risico beheerst en welke afspraken zijn er gemaakt om te garanderen dat Zaffier de noodzakelijke eigen vermogenspositie opbouwt om deze risico's in de toekomst zelf te dragen?	Bij de gemelde risico's in de jaarstukken en begroting van Zaffier zijn de relevante beheersmaatregelen per risico vermeld. Het 'resterende' risico is gekwantificeerd en in een scenarioanalyse verwerkt. De genoemde bedragen zijn dus reële risico's die zich voor kunnen doen. De laatste jaren waarbij sprake was van een positief resultaat is deze toegevoegd aan het eigen vermogen van Zaffier, maar dit is geen vaste afspraak. De Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen Noord-Holland Noord bevat afspraken rondom het eigen vermogen van een gemeenschappelijke regeling. Uitgangspunt (zie artikel 3: Weerstandsvermogen c.q. algemene reserve) is dat de weerstandscapaciteit bij de deelnemende gemeenten is opgenomen en de gemeenschappelijke regeling een beperkt weerstandsvermogen op de balans heeft. Een algemene reserve van maximaal 2.5% van de lasten van het betreffende jaar is toegestaan.

18	GBH		Paragraaf F: Verbonden partijen	Is de omzetting van de Netwerkorganisatie Regio Alkmaar (NORA) naar de Gemeenschappelijke Inkoop Sociaal Domein (GISD Regio Alkmaar) als beleidsarme Bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO) ondanks de structureel hogere kosten van € 41.000 N per jaar, de meest kostenefficiënte en "robuuste" oplossing, zoals vereist door het Rijk? Graag een toelichting.	Ja, het Rijk stelt dat uitvoering in een vorm vanuit de Wet gemeenschappelijke regelingen voldoende robuust is. De BVO tuigt voor de ondersteunende diensten zoals HRM niets zelf op, maar maakt daarvoor gebruik van de diensten van de gemeente Alkmaar wat leidt tot efficiëntie. De structureel hogere kosten worden veroorzaakt doordat deze kosten deels nooit in rekening zijn gebracht en/of nooit zijn geïndexeerd.
19	CDA	26	1b. Samen leven	**Dorpspas** - hier wordt aangegeven dat besluit invoeren dorpspas per 1 januari 2026 bij het Algemeen Bestuur Zaffier ligt. Waar is dit besluit van afhankelijk? Zijn hier (extra) financiële middelen voor nodig? Waar in de begroting zijn de middelen tbv een dorpspas voor Heiloo opgenomen?	De Dorpspas is een uitvoeringsinstrument van Zaffier en dit valt daarom binnen de bevoegdheden en uitvoeringskosten van Zaffier. De basis voor het verstrekken van de Dorpspas wordt vastgelegd in een verordening. 10 november 2025 wordt de 'verordening Heiloopas' in de commissie besproken. In plaats van een verordening kan Zaffier ook beleidsregels opstellen, echter dit is juridisch minder sterk. Bij de bespreking in de commissie zit ook een overzicht met de meest gestelde vragen en antwoorden. Hierin wordt uitgelegd hoe de pas werkt. De realisatie van de Dorpspas leidt niet tot hogere kosten. De pas is gebaseerd op de huidige vastgestelde minimaregelingen. De verwachting is dat het bereik omhooggaat en dit wordt gemonitord door Zaffier. In plaats van een verordening kan Zaffier alleen beleidsregels opstellen. Echter is dit juridisch minder sterk
20	CDA	79	4. Een financieel gezonde gemeente	Structureel nadeel 4 ton vanwege nieuwe verdeling huisvestingskosten BUCH: nav vragen tijdens de RIA heeft het college in de RIB een korte toelichting gegeven en opgemerkt dat dit onderwerp aan de orde komt bij de tweede FIRAP BUCH. Dat is echter pas op 1 december a.s. gepland, terwijl college in deze begroting wel het structurele bedrag van ruim 4 ton wil opnemen en daar akkoord op vraagt van de raad. CDA-Heiloo wijst erop dat het budgetrecht bij de raad ligt en verzoekt daarom het college dringend alsnog de gevraagde toelichting op deze verdeling te verstrekken zodat dit bij de bespreking van de begroting kan worden betrokken. Daarnaast op voorhand al een vraag hierbij: waarom is niet overwogen deze nieuwe kostenverdeling stapsgewijs - bijvoorbeeld over een periode van 3 jaar - door te voeren?	Bij de start van de BUCH-werkorganisatie in 2017 is afgesproken dat de huisvesting door de vier gemeenten om niet beschikbaar wordt gesteld aan de werkorganisatie BUCH. Dit is destijds vastgelegd in de gebruikersovereenkomsten. Bestuurlijk is de wens uitgesproken om te komen tot nieuwe uitgangspunten en afspraken over de verdeling van de kosten voor huisvesting. Met betrekking tot de huisvestingslasten van de werkorganisatie BUCH en de daarbij behorende verdeling over de vier gemeenten, is het van belang op te merken dat deze lasten onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de vier colleges vallen. Dit komt voort uit het feit dat de huisvesting niet is overgedragen aan de werkorganisatie BUCH en de huisvesting om niet ter beschikking wordt gesteld aan de werkorganisatie BUCH. De gemeenten dragen zelf de lasten van de eigen huisvesting. Op 2 november 2024 hebben de vier colleges een principebesluit genomen over de nieuwe uitganspunten voor de verdeling van de kosten voor huisvesting van de werkorganisatie. In dat zelfde besluit hebben de vier colleges onder meer opdracht gegeven om de nieuwe uitganspunten fiscaal en juridisch te toetsen. Ook zijn de financiele consequenties van de nieuwe uitganspunten in beeld gebracht. Dit stelt de colleges in staat om vervolgens een definitief besluit te nemen over de verdeling van de huisvestingslasten. In juli 2025 hebben de vier colleges een definitief besluit genomen. De nieuwe uitganspunten zijn: 1. Gezien de overbruggingsperiode naar een definiteif toekomstbeeld met betrekking tot bestuurlijke samenwerking bijven de gemeentehuizen in eigendom van de gemeenten zelf. 2. De vier gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de kosten met betrekking tot de huisvesting van het bestuur en aanverwante zaken. Hierna aangeduid als HUB. 3. Onder ee HUB wordt verstaan: de ruimte voor burgemeester en wethouders, gemeentesecretaris, griffie, gemeenteraand (vergaderingen), balies, KCC en sociaal wijkteam. 4. De kosten met betrekking tot de HUB worden gedragen door de desbetreffende gemeente. Dit vanwege de mogelijke variatie in kosten als gevolg van keuzes omtrent huisvesting, locatie, inrichting, enzovoort. 5. De volgende locaties worden beschouwd als HUB: * Het gemeentehuis van Heiloo aan de Westerweg * Het bestaande gemeentehuis van Uitgeest * Een nog te bepalen deel van het gemeentehuis van Bergen (en deel de Beeck) * een nog te bepalen deel van het gemeentehuis van Castricum 6. De BUCH huurt de werkruimte tegen een marktconforme huurprijs. Dit wordt bepaald door onafhankelijke taxatie. De verdeling van vierkante meters HUB en werkruimte voor de BUCH wordt, indien nodig, gebruikt als verdeelsleutel voor overige exploitatielasten, zoals energie. 7. De BUCH betaalt de vastgestelde huur- en epxloitatielasten aan de betreffende gemeenten, waardoor de lasten via een regulier verdeelsleutel over de gemeenten worden verdeel. Gezien het feit dat de bestuurlijke wens om tot nieuwe uitganspunten te komen al langere tijd leeft, worde de nieuwe uitganspunten met terugwerkende kracht vanaf 2024 toegepast. Het stapsgewijs toepassen van deze nieuwe uitganspunten is in de praktijk ook niet uitvoerbaar. Het kan alleen in 1 keer. De nieuw uitgangspunten, zoals vermeld, zijn namelijk wezenlijk anders dan de oude uitgangspunten uit 2017. Je kunt die niet in combinatie toepassen. Het is of het een of het ander.
21	CDA			In relatie met het voorgaande punt: bij de besluitvorming mbt de Kadernota 2026 is uitdrukkelijk benoemd dat het college werk dient te maken van de afstoting van gebouwen (waaronder oude gemeentehuis). Onlangs heeft de raad een RIB ontvangen mbt de inbrei-locaties, maar daarin staat NIET enige vorm van planning vermeld. Kan het college een concrete planning geven mbt af te stoten gebouwen, waaronder het oude gemeentehuis (zowel de vleugel als monumentale deel)? En: op welke wijze heeft de voorgenomen afstoting van gebouwen effect in deze begroting 2026 of bevat deze begroting alleen de 'meerkosten' en niet 'de opbrengsten'?	Op dit moment worden ambtelijk een aantal gemeentelijke panden onderzocht. Dit houdt bijvoorbeeld in dat we per pand een waardebepaling laten doen. De uitkomsten van de taxatierapporten worden verwerkt in een aantal scenario's in de vorm van een factsheet per pand. Daar worden ook de maatschappelijke waardes van de panden in meegenomen, zodat een brede afweging gemaakt worden. Vanwege de onzekerheden die daar nog in zitten kunnen we nog geen concrete planning over geven. De af te stoten panden worden in Q1 ter besluitvorming aan het college voorgelegd. Daarna kan mogelijk een concretere planning gegeven worden. Op dit moment kunnen we dat dus niet in de begroting meenemen.
22	CDA		Reserves en voorzieningen	Nav reservering van 100.000 E voor het duurzaamheid scholen: wat is de voortgang en de planning naar aanleiding van de gesprekken mbt de Kring/De Hoedt mbt de uiteindelijke oplossing voor nieuwbouw/renovatie?	Het vraagstuk m.b.t. de toekomst van de scholencomplexen De Hoed en De Kring wordt meegenomen bij de Herijking van het IHP. Zie raadsinformatiebrief van 9 juli jl.
23	CDA			Nav besluitvorming van de raad op 30 juni mbt de jaarstukken 2024 zijn bestemmingsreserves in de begroting 2026 opgenomen voor: het Loo, de stationsomgeving en het groenbeleid. Wij vernemen graag concreet wat in 2026 met die genoemde onderwerpen (en dus met gereserveerde middelen) gaat gebeuren.	De mogelijkheden in het benutten van de bestemmingsreserve is met de verschillende projectleiders opgepakt. Uiterlijk november wordt uw raad middels een raadsinformatiebrief op de hoogte gebracht van de stand van zaken.
24	CDA			Op 31 maart jl. is bij het vaststellen van het Fietsbeleidsplan een amendement aangenomen, waarbij in de begroting structureel een bedrag van E 20.000 wordt opgenomen, zodat een investering van tenminste 1,2 ME mogelijk wordt. Waar is dit in de begroting terug te vinden? Welke concrete activiteiten/aanpassingen is het college voornemens om in 2026 te realiseren?	Toen de raad het Fietsbeleidsplan 2025 Heiloo ter vaststelling is voorgelegd is hier ook een projectenlijst aan toegevoegd. Er is niet voor specifieke projecten budgetten vrijgemaakt, maar wel 1,2 miljoen voor de uitvoering van het Fietsbeleidsplan in bredere zin. Dit is opgenomen als investering. Één van de projecten, Heerenweg, is door de ambtelijke organisatie voorgedragen voor mogelijke provinciale subsidie voor verkeersveiligheid. Ook is naar aanleiding van de motie fietspaden onderhoud een weginspectie van de fietspaden in Heiloo gedaan. Er wordt in overleg met de wegbeheerder gekeken welke delen van het vastgestelde fietsnetwerk in het Fietsbeleidsplan overeenkomen met wegen die aan herinrichting toe zijn. Alle mogelijkheden worden eerst onderzocht om niet direct een enkel project als de Heerenweg de voorkeur te geven boven andere projecten. De ambtelijke organisatie zal een voorstel aan het college voorleggen.
25	CDA			Het college heeft aangegeven dat eind dit jaar duidelijk wordt of het VrijwilligersInformatiePunt als VIP BUCH voortgezet kan worden en voor dit jaar als overbrugging aan VIP Heiloo nog gelden toegekend. Wat is de voortgang van de VIP BUCH? Is het realistisch dat de VIP BUCH gestalte krijgt? Heeft het college tbv een doorstart van de VIP op enigerlei wijze in de begroting 2026 hierin voorzien? Zo ja, waar staat dat dan opgenomen? Zo niet, waarom niet en welke bedrag zou dan hiervoor naar verwachting nodig zijn?	Er is een subsidieaanvraag ontvangen voor VIP Heiloo en er is een voorstel gedaan voor een VIP BUCH. Het VIP BUCH heeft verder onderzoek nodig. De subsidieaanvraag voor VIP Heiloo wordt meegenomen in de nieuwe subsidieregeling en gaat mee in de beoordeling binnen het nog vast te stellen subsidieplafond.
26	Heiloo-2000	102		Uit deze grafiek met het overzicht van de woonlasten per gemeente in N.H. blijkt dat Heiloo inmiddels boven het landelijk gemiddeld en gemiddelde van de provincie zit. Wat is de oorzaak hiervan en wat zijn de mogelijkheden om dit terug te brengen op het door de Raad gewenste gemiddelde landelijk niveau?	Uit deze grafiek met het overzicht van de woonlasten per gemeente in N.H. blijkt dat Heiloo inmiddels boven het landelijk gemiddeld en gemiddelde van de provincie zit. Wat is de oorzaak hiervan en wat zijn de mogelijkheden om dit terug te brengen op het door de Raad gewenste gemiddelde landelijk niveau? De oorzaak van de hogere woonlasten is gelegen in de hogere gemiddelde WOZ-waarde van een woning in Heiloo ten opzichte van de landelijk gemiddelde WOZ-waarde. Dit in combinatie met de toepassing van het landelijk gemiddelde OZB-tarief resulteert in hogere lokale lasten ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Om de OZB in lijn te brengen met de landelijk gemiddelde hoogte van de OZB is bijstelling van het tarief nodig tot onder het landelijk gemiddelde. Voor 2025 vermeld het centrum voor onderzoek naar de economie van de lagere overheden (COELO) een gemiddeld landelijk OZB-aanslagbedrag € 453. In Heiloo geldt volgens COELO een gemiddeld OZB-aanslagbedrag van € 566. Uit het voor 2025 geldende tarief van 0,0909% volgt dat COELO hierbij uitgaat van een gemiddelde woning WOZ-waarde in Heiloo van € 623.000, de landelijk gemiddelde WOZ-waarde bedraagt in 2025 € 506.000. Hieruit volgt dat om aan te sluiten bij de landelijk gemiddeld betaalde OZB in Heiloo een verlaging van het tarief nodig is.
27	Heiloo-2000	103		Ontbreekt nog een tabel met de BUCH-gegevens.	De tabellen die behoren bij het kopje *'Ontwikkeling woonlasten Heiloo'* op blz. 103, stonden per abuis onder het kopje *'Woonlasten 2025 en rangnummer landelijk'* op blz. 101. Dit is gecorrigeerd.
28	Heiloo-2000	108		Rekensom Beschikbare weerstandscapaciteit versus benodigde weerstandscapaciteit is qua cijfers ongelukkig weergegeven (zo niet verkeerd om)	De beschikbare weerstandscapaciteit en de benodigde weerstandscapaciteit zijn omgedraaid. De ratio verandert hierdoor niet. De juiste weergave is als volgt: **Ratio** = Beschikbare weerstandscap = € 15,093 mln = **2,18** Benodigde weerstandscap. € 6,923 mln
29	Auditcommissie			Wat zijn de voorwaarden voor de lening en aflossing (50 miljoen) A9.	De hoofdsom van de lening bedraagt € 49,2 miljoen. De looptijd van de lening is 50 jaar en is ingegaan op 3 oktober 2011. De lening kent een basisrente van 2,88% en een variable opslag (spread), die momenteel 0,39% bedraagt en periodiek wordt herzien. Vanaf 2027 vindt jaarlijks een aflossing plaats van € 1,4 miljoen.
30	Auditcommissie			Ook zegt de ph toe met een erratum te komen op het overzicht Baten en lasten per taakveld.	Dit erratum is opgesteld en bevat zowel de correctie van de onjuiste weergave van de weerstandsratio als de aanpassing van de tabellen bij de" Onwikkeling voonlasten Heiloo" in paragraaf A: Lokale heffingen.

31	Auditcommissie			Wanneer wordt Pepperflow toegankelijk voor inwoners.	Pepperflow is het interne systeem dat wordt gebruikt voor het opstellen en samenstellen van P&C-documenten. Dit systeem is niet toegankelijk voor inwoners. Zoals toegelicht tijdens de presentatie in de RIA op 3 september 2025, werken wij momenteel aan een applicatie die gericht is op het verbeteren van de leesbaarheid van deze documenten. Het voornemen is om deze applicatie in de nieuwe bestuursperiode beschikbaar te stellen aan de raad en overige belanghebbenden, zodat zij op een toegankelijke en gebruiksvriendelijke manier inzicht krijgen in de inhoud van de P&C-documenten.
32	PvdA		4. Een financieel gezonde gemeente	De wijziging in huisvestingskosten, negatief 406k. Graag enige toelichting en verduidelijking op dit onderwerp. De voorgestelde gewijzigde kostenverdeling wordt als onderdeel van de begroting 2026 aan de raad voorgelegd met als toelichting: "Verwerking nieuwe uitgangspunten en afspraken over de verdeling van kosten voor huisvesting van de werkorganisatie conform besluit college d.d. 8-7-2025." a. is dit nu formeel een (effect van een) begrotingswijziging van de GR BUCH of is dit een andere verdeling van de kosten van de GR over de deelnemende gemeenten ? b. waarom is dit voorstel niet in aanmerking genomen en verwerkt bij de jaarlijkse begroting/zienswijze-procedure inzake de GR BUCH en wordt het als separaat begrotingsvoorstel 2026 ter vaststelling aan de raad voorgelegd ? c. als de raad niet met dit extra budget zou instemmen en de begroting 2026 hierop zou amenderen, hoe kan het college de afspraken met de andere deelnemende gemeenten dan daarop aanpassen ? Ofwel: wat zijn de juridische gevolgen als de raad van Heiloo niet (via de begroting) zou instemmen met dit aanvullend huisvestingbudget ?	De financiele consequenties van het in julie 2025 door de vier colleges genomen definitieve besluit zijn verwerkt in de gemeentelijke begroting 2026. Verder verwijzen we naar het antwoord op vraag 20.
33	PvdA	103	Paragraaf B: Weerstandvermogen en risicomanagent	Tabel op pagina 103. Deze lijkt te ontbreken. Klopt dat?	De tabellen die behoren bij het kopje *'Ontwikkeling woonlasten Heiloo'* op blz. 103, stonden per abuis onder het kopje *'Woonlasten 2025 en rangnummer landelijk'* op blz. 101. Dit is gecorrigeerd.
34	PvdA	105	Paragraaf B: Weerstandvermogen en risicomanagent	Berekening benodigde weerstandscapaciteit, pagina 105. Wat is de onderbouwing van het percentage van 70% en het financiële effect van maximaal € 4,7 mln. ?	Het percentage is als volgt tot stand gekomen: - Beoordeling op marktontwikkelingen binnen de bouw- en infrasector en de prijsvolatiliteit. Prijsstijgingen zijn nog steeds reaal aanwezig. - Kans op vertraging door complex project met meerdere afhankelijkheden (vergunningen, Rijkswaterstaat e.d.). - Fase waarin het project zich verkeerd. Het bedrag is gebaseerd op de indexatie van het project. Op basis van de onderliggende verwachtingen ten aanzien van de indexatie en het aandeel van Heiloo in het project, is het bedrag vastgesteld op € 4,7 miljoen. De daadwerkelijke indexatie wordt dit jaar geactualiseerd binnen de projectgroep van A9. Deze aanpassing zal worden verwerkt in de weerstandsparagraaf van de jaarrekening over 2025.
35	PvdA	154	Reserves en voorzieningen	Naheffing BTW huisvestingskosten. a. Welke belastingjaren betreft dit en kunt u inhoudelijk toelichten wat de relatie met huisvestingskosten is ? b. Is bij de bepaling van de voorziening rekening gehouden met eventueel verschuldigde belastingrente en/of een fiscale boete ? zo ja, voor welke bedragen. c. Wordt aan de voorziening jaarlijks rente toegevoegd totdat de zaak is afgewikkeld ? d. In welk jaar wordt uitsluitsel verwacht over dit kennelijke fiscale geschil ?	a. Het betreft de jaren 2020 to en met 2024. b. Ja,er is rekening gehouden met belasting rente (€ 44,783). c. Nee, er wordt geen rente aan de voorziening toegevoegd. d. Uitsluitsel word verwacht in 2025 of 2026.
36	PvdA	81	Overzicht meerjaren investeringsplan per cluster	Investeringslijst 2026 Graag de specificaties verstrekken van de investeringen 2025 en 2026 in de clusters Onderwijs, Openbare ruimte en Recreatie, aansluitend op de totaalbedragen in deze tabel, zodat duidelijk is welke investeringen in 2025 zijn opgepakt c.q. nog staan ingepland en met betrekking tot welke investeringen de kredieten worden doorgeschoven c.q. (nieuw) aangevraagd voor 2026.	Overzicht MJIP B2026 wordt bijgevoegd als geheim document.
37	PvdA	11	Totaal overzicht financiële mutaties	Op basis van de specificatie op pagina 12 begrijp ik dat het Baafje is verwerkt in de cijfers van programma 1b. a. Is dat correct en - zo ja - waarom niet in programma 2a ? b. Zijn er meer (recreatieve) voorzieningen opgenomen in programma 1b (zoals sportverenigingen, sportvelden, sporthal e.d.) ?	1a. Ja, dat is correct. In programma 1b zijn de buitensportaccommodaties en sportaccommodaties opgenomen. Het baafje valt daar onder. In programma 2a zijn onder andere openbaar groe, (openlucht rectreatie, cultuurpreentatie, cultureel erfgoed en musea opgenomen. Deze indeling is bij de opzet van de programma's destijds zo vastgesteld. Bij iedere nieuwe bestuursperiode kan de programma-indeling opnieuw worden bekeken en indien nodig worden aangepast. 1b. Ja. In programma 1b vallen meerder sport- en buitensportaccommodaties, waaronder sportvelden, sporthallen.
38	CDA			In para 1.2.1 van het collegeprogramma Heiloo Natuurlijk 2022-2026 staat onder de kop 'Versnelling inbreilocaties' als ambitie vermeld: Sta open voor en faciliteer de plannen van ontwikkelaars en indieners om de plannen te versnellen'. Het college heeft de raad op 4 september jl. hierover het laatst per RIB geïnformeerd met verwijzing naar de actuele status, overigens zonder enige vorm van planning. Daarnaast: de activiteiten en daarmee gemoeide inspanningen komen op geen enkele wijze terug in de voorliggende begroting. Vraag 1: Is dit laatste correct?	Nee, in die zin dat voor het versnellen van (woningbouw-)plannen niet persé nodig is extra middelen beschikbaar te stellen. Dit is meer een een kwestie van focus en prioritering.
39	CDA			Het valt op dat de daadwerkelijke voortgang op realisatie van inbreilocaties in Heiloo - zelfs indien de gemeente hierbij een een grondpositie heeft - erg mager is. Zeker als we dit afzetten tegen een gemeente als bijvoorbeeld de gemeente Dijk & Waard. Vraag 2: wordt dit beeld gedeeld?	De voortgang op realisatie van inbreilocaties wordt bepaald door vele factoren die specifiek voor Heiloo gelden. Een vergelijking met andere gemeenten is om die reden niet mogelijk.

	CDA			Op de website van Dijk en Waard wordt mbt de aanpak van inbreilocaties het volgende vermeld: De gemeente Dijk en Waard heeft eind 2024 het Initiatieventeam opgericht om kleinschalige woningbouwinitiatieven binnen bestaande dorpen en wijken - het zogenoemde inbreiden - te ondersteunen. Het team richt zich op plannen die niet binnen het bestemmingsplan passen, maar wél goed aansluiten bij de omgeving. Alle expertise op het gebied van stedenbouw, verkeer, vergunningen en groen is hierin samengebracht, waardoor initiatiefnemers sneller en duidelijker worden geholpen. Via de gemeentelijke pagina Verken uw idee kunnen inwoners en ontwikkelaars hun plannen indienen. Het team onderzoekt vervolgens de haalbaarheid, adviseert over benodigde aanpassingen en begeleidt het proces van idee tot vergunning, inclusief afstemming met de omgeving. Zo krijgen ook kleinere initiatieven de aandacht die ze verdienen binnen de groeiambities van Dijk en Waard. Zie: https://www.dijkenwaard.nl/actueel/nieuws/bouwen-binnen-dijk-en-waard-het-initiatieventeam-helpt-bij-je-plan. En als startpunt voor de initiatiefnemer: https://www.dijkenwaard.nl/wonen-en-leven/bouwen-en-verbouwen/verken-uw-idee Vraag 3: welke aanpak hanteert Heiloo concreet om de realisatie van inbreilocaties te versnellen? Vraag 4: is die aanpak vergelijkbaar met de aanpak in Dijk & Waard? Zo ja, in welk opzicht? Vraag 5: Zo niet, wat is nodig (capaciteit, financiën) om voor Heiloo tot een vergelijkbare aanpak als Dijk & Waard te komen? Vraag 6: gelet op de ambitie/opdracht in het collegeprogramma en de grote behoefte aan (betaalbare) woningen, ziet het college het als een kans om alsnog een vergelijkbare aanpak als Dijk & Waard uit te werken en in gang te zetten?	Heiloo hanteert een vergelijkbare aanpak als de gemeente Dijk en Waard. Initiatieven komen ook in Heiloo binnen via o.a. "Verken uw idee". Dan wordt integraal (dat wil zeggen met een team van experts) het initiatief onderzocht met een "ja, mits" insteek. Wat is de wenselijkeheid en haalbaarheid van het idee en eventueel hoe is het idee haalbaar te maken. Potentieel haalbare initiatieven worden in zogeheten "omgevingstafels" besproken door die experts samen mét de initiatiefnemer. Het team begeleidt vervolgens het idee naar vergunning en realisatie.