

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 25 APRIL 2016

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 25 april om 19.00 uur
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.W.P. Bemelmans, J.E.J. Blom, M.M.N. Knubben, mr. E.M.J. Crombag/dr. J.L.M. Lebouille, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, H.J.M. Aussems, H.W.J.M. Hardij, H.M.J.G. Cobben, H.W.P. Trimbos, mr. B.M.J.F. Eurlings, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, N.J.M.M. Dauven, dr. A. Hidding, C.M.J. Fulmer-Bouwens, J.H. Römling en H.M.E. Weerts
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	mr. J.W.L. Pluijmen
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 13 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 30 mei 2016.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De heer **Knubben** wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De **voorzitter** heeft via de griffie een verzoek van de fractie CDA ontvangen om op grond van artikel 42 Reglement van Orde enkele mondelinge vragen te mogen stellen. Hij stelt voor fractie in de gelegenheid te stellen om in aansluiting op agendapunt 5 hun vragen naar voren te brengen.

De heer **Trimbos** zegt dat er namens de fracties VVD, AP, PGP en D66 een motie vreemd aan de orde van de dag wordt ingediend aangaande het plaatsen van tweetalige plaatsnaamborden.

De **voorzitter** stelt voor deze motie te behandelen als agendapunt 12.

Beslissing:

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. Bestuurlijke aangelegenheden. Beëindiging lidmaatschap van de raad door mevrouw mr. E.M.J. Crombag (CDA) en toelating/installatie de heer dr. J.L.M. Lebouille (CDA).

De **voorzitter** zegt dat mevrouw Crombag in 2014 ondanks haar handicap de uitdaging is aangegaan volksvertegenwoordiger te worden in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Onlangs heeft mevrouw Crombag aangegeven haar raadlidmaatschap te willen beëindigen omdat het haar niet langer lukt deze taak te combineren met haar dagelijkse bezigheden en verantwoordelijkheden. Hij heeft begrepen dat mevrouw Crombag wil toelichten hoe zij tot dit besluit gekomen is.

Met pijn in het hart licht mevrouw **Crombag** toe dat zij na een lange worsteling tot dit moeilijke besluit gekomen is. Gedurende de afgelopen periode bleek namelijk hoe moeilijk het was om haar dagelijkse verplichtingen te combineren met het raadslidmaatschap. Gevoelsmatig was het voor haar niet mogelijk de tijd die zij hieraan zou willen besteden er ook daadwerkelijk mee bezig te zijn. Omdat het niet lukte hier meer tijd voor vrij te maken is zij tot haar besluit gekomen. Zij heeft de afgelopen 2 jaar in deze raad als zeer fijn ervaren, waarbij zij alle steun vanuit de fractie CDA en de griffie heeft gekregen om haar taken zo goed mogelijk te kunnen vervullen. Zij keert de fractie CDA niet definitief de rug toe maar blijft op de achtergrond haar bijdrage leveren.

Persoonlijk betreurt de **voorzitter** het besluit van mevrouw Crombag. Hij spreekt een dankwoord uit en wenst mevrouw Crombag veel geluk en succes voor de toekomst.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA mevrouw Crombag tijdens een persmoment al uitvoering heeft bedankt voor de manier waarop zij zich in de afgelopen 3 jaar heeft ingezet. Hij onderstreept nogmaals de moed die zij heeft getoond deze uitdaging aan te gaan. Van allerlei kanten is haar ondersteuning geboden, ook door het toevoegen van een buddy. Dat blijft de fractie ook doen want men heeft haar in de toekomst nog hard nodig, niet alleen vanuit haar vakgebied maar ook vanuit haar warm hart voor de fractie. Namens de fractie wenst hij haar alle goeds toe op haar weg en met de taken waar zij zeer terecht haar voorkeur aan geeft.

Aansluitend spreken de leden **Trimbos, Hardij, Fulmer-Bouwens** en **Hidding** een dankwoord uit richting mevrouw Crombag en wensen haar veel geluk en succes voor de toekomst.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun warme woorden richting mevrouw Crombag.

De **voorzitter** zegt het voor de benoeming van een nieuw raadslid te doen gebruikelijk is dat daartoe een commissie wordt samengesteld. De griffier heeft voorgesteld de commissie van drie leden te laten bestaan uit mevrouw Hidding, de heer Aussems en de heer Dauven. Hij vraagt de commissie om samen met de griffier aan het werk te gaan, met de opdracht straks schriftelijk verslag te doen van hetgeen er is aangetroffen.

Omstreeks 19.18 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 19.30 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Namens de commissie onderzoek geloofsbrieven brengt de heer **Aussems** verslag uit van hun bevindingen.

“De commissie uit de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door dr. J.L.M. Lebouille, op 25 april 2016 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, rapporteert de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden.

Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Plaats: Valkenburg aan de Geul

Datum: 25 april 2016

*De commissie voornoemd,
De heer H. Aussems, voorzitter
Mevrouw dr. A. Hidding, lid
De heer N. Dauven, lid
Mevrouw mr. J. Pluijmen, griffier”*

De **voorzitter** zegt dat de heer Lebouille ten gevolge van artikel 14 van de Gemeentewet de eed of verklaring en belofte dient af te leggen.

In handen van de voorzitter legt de heer **Lebouille** de eed af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Lebouille met zijn benoeming.
Hierna hebben de overige aanwezigen de gelegenheid de heer Lebouille te feliciteren.
Mevrouw Crombag verlaat de vergadering.

4. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 15 februari 2016.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

5. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A17 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder B1 t/m B5 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder C1 wordt ter afdoening in handen gesteld van het college.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

6. Verzoek fractie CDA om op grond van artikel 42 Reglement van Orde mondelinge vragen te stellen.

De **voorzitter** licht toe dat de vragensteller ten hoogste 2 minuten het woord krijgt om de betreffende vraag naar voren te brengen. Aansluitend krijgt de portefeuillehouder 2 minuten de tijd om daarop te antwoorden. Naar aanleiding van de beantwoording kan elk raadslid in een 2^e ronde vragen stellen, daarvoor geldt een maximale tijd van 1 minuut. Tijdens het stellen van de mondelinge vragen zijn geen interrupties toegestaan.

Handelwijze Innovo m.b.t. basisschool in Schin op Geul in strijd met gemaakte afspraken.

De heer **Blom** zegt dat onder meer door de fractie CDA tijdens het overleg van de raad, het college en de voorzitter van Innovo enkele maanden geleden is gesignaleerd dat de directie van de St. Antoniuschool te Schin op Geul bewust lijkt aan te sturen op een sluiting van de school door de ouders te ontmoedigen hun kinderen in te schrijven voor voornoemde school. De voorzitter van Innovo ontkende dit en gaf aan dat dit niet mocht gebeuren. Echter, nu blijkt ditzelfde te gebeuren richting de asiel statushouders en dit is tegen de eerder gemaakte afspraken. Dit is een klap in het gezicht van de groep ouders die er alles aan doen om de school voor de kern Schin op Geul te behouden. Het minste wat van gemeentezijde moet gebeuren is Innovo te houden aan de gemaakte afspraken. Kan Schin op Geul rekenen op actie vanuit het college?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de fractie AB middels een artikel 41 brief eenzelfde vraag heeft gesteld. De antwoordbrief wordt morgen tijdens de collegevergadering besproken. Hij is het met de heer Blom eens dat het een vreemde zaak is als een school mensen gaat ontmoedigen hun kinderen in te schrijven. De reactie van de school was dat dit te maken had met de aandacht voor de kinderen. Het is voor de gemeente moeilijk daar in te treden. Hij heeft inmiddels vernomen dat de kinderen wel naar die school zullen gaan. Tijdens het eerstvolgende overleg met Innovo wordt dit zeker besproken, maar zoals gezegd is het niet mogelijk om vanuit de gemeente in te treden in de werkwijze van een school.

De heer **Aussems** staat te kijken van de actie van Innovo. Duidelijke afspraak is dat 1 oktober peildatum is. Een schoolbestuur kan en mag zich niet mengen in het advieseren om kinderen toe te laten tot een school. Het is een ernstige zaak en hij acht het college aan zet om hier met Innovo over te spreken en aan te geven dat er sprake is van inmenging en dat dit niet is toegestaan.

Middels een artikel 41 brief heeft de heer **Bemelmans** dezelfde zaken naar voren gebracht. Deze kwestie gaat iedereen aan want de manier waarop Innovo de zaken nu speelt is niet prettig. De wethouder gaf aan dat de politiek hier weinig invloed op heeft maar dit kan een

mooie gelegenheid zijn om met z'n allen te kijken of het wel mogelijk is hier invloed op uit te oefenen.

Volgens de heer **Trimbos** zitten alle partijen op eenzelfde manier in dit dossier. Hij verwijst naar de e-mail van het schoolhoofd waarin duidelijk sprake is van arrugantie. Dit blijkt uit het volgende citaat: *“Mochten, ouders, politiek dorp waar jullie contct mee hebben vragen hebben, kunnen jullie vanuit feitelijkheden reageren en zo het zoveelste indianenverhaal in de kiem smoren.”* Hij stelt voor op deze uitdaging in te gaan en sluit zich aan bij de oproep van de vorige sprekers richting het college, om aan te tonen dat de indianen de strijd van de cowboys verloren hebben. Laat de gemeente de cowboys zijn die opkomen voor de ouders.

De school gaf aan in het belang van de kinderen te handelen. In het verleden heeft hij in het buitenland gewoond en gewerkt. Zijn 8-jarige zoon ging in Frankrijk naar school waar hij in de Franse taal werd ondergedompeld. Die kinderen hebben zijn zoon opgeleid en hem de Franse taal en cultuur bijgebracht, daar hadden de leerkrachten geen boodschap aan.

In de e-mail van het schoolhoofd stond verder dat de school - zoals het er nu uitziet - augustus 2017 dicht is. Dit mag nooit meer geschreven worden door een schoolhoofd.

Wethouder **Dauven** herhaalt dat de reactie van het college op de artikel 41 brief van de fractie AB morgen ter bespreking voorligt. Gezien de reacties van vandaag gaat hij ervan uit dat het college nog iets feller zal reageren richting Innovo. Verder zegt hij toe morgen telefonisch contact op te nemen met de voorzitter van het bestuur.

De **voorzitter** stelt voor het bestuur eraan te herinneren dat de kwestie asielzoekers in een open discussie bij de Stationnerie aan de orde is geweest en dat daar geen negatieve standpunten zijn ingenomen.

Ontzorgingscontracten Openbare Ruimte naar aanleiding van raadsinformatiebulletin de dato 20 april jl. van wethouder Vankan.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA op 20 april jl. een raadsinformatiebulletin heeft ontvangen met de titel 'Ontzorgingscontracten Openbare Ruimte'. Het streven naar een regiegemeente is door de raad onderschreven, maar dit bulletin gaat over ontzorging. Waar de gemeente een zorgplicht heeft kan er nooit sprake zijn van echte ontzorging.

De fractie is bezorgd over de plannen tot ontzorging en ontzorgingscontracten. De opmerking in het bulletin dat de ontzorging met name is gericht op beeldgerichte werken, burgerparticipatie en klachtenmanagement begrijpen de fractieleden als eenvoudige raadsleden niet.

Nog meer trajecten worden aangekondigd: voor beheer en onderhoud van verhardingen, bebording, sportaccommodaties, etc.

Omdat er in dit bulletin geen sprake is van helder informeren roept de fractie het college op de raad eerst terdege te informeren en te raadplegen over voornemens en voorwaarden. De raad stelt immers de kaders alvorens er daadwerkelijk wordt overgegaan tot het sluiten van contracten. Kan de fractie op een dergelijke toezegging van de kant van het college rekenen?

Volgens wethouder **Vankan** betekent 'ontzorging' samen kijken hoe men in de openbare ruimte met het beschikbare geld de best kwaliteit kan bereiken. Tot dusver werd dit veelal gedaan door het voorleggen van een collegevoorstel aan de commissie en de raad, waarvan men iets mocht vinden. Hij heeft gekozen voor een bewuste aanpak om eerst op de diverse terreinen met belanghebbenden en de commissie om tafel te zitten. Als voorbeeld noemt hij de bijeenkomsten aangaande het adaptief wegbeheer. Soortgelijke bijeenkomsten kunnen ook plaatsvinden voor bebording en groen. Op die manier wil hij komen tot vooraf gedragen kaders die vervolgens door de raad worden vastgesteld.

Het antwoord op de vraag van de fractie of men op een toezegging van de zijde van het college kan rekenen is dan ook 'ja'.

Op 12 april heeft het college “Nadere regels Burgerkracht Stimuleringsfonds 2016” vastgesteld en vervolgens reeds gepubliceerd. De fractie wenst het college daarover te bevragen.

De heer **Knubben** zegt dat de nadere regels op 20 april jl. door het college zijn vastgesteld en en dat deze vervolgens zijn gepubliceerd. Echter, met betrekking tot de nadere regels is al meermalen afgesproken dat de raad daar vóór de vaststelling en publicatie kennis van kan nemen en dat de fracties eventueel een zienswijze kenbaar kunnen maken. Waarom heeft het college respectievelijk de wethouder de klankbordgroep Burgerkracht uit de raad dan wel de commissie Sociaal Domein niet vooraf geïnformeerd en geraadpleegd? Er staat overigens een overleg van de klankbordgroep gepland. Had vaststelling en publicatie niet kunnen wachten totdat dit overleg heeft plaatsgevonden?

Volgens wethouder **Meijers** is er ten aanzien van de regels zelf niet officieel vastgelegd dat de raad daar vooraf over geïnformeerd zou worden dan wel dat men een zienswijze kan indienen. Er is wel afgesproken dat de klankbordgroep wordt geconsulteerd door de werkgroep leefbaarheid om deze regels nader vast te stellen. Die consultatie is blijkbaar niet gebruikt. Hij dacht dat dit in overleg tussen de ambtenaar en de werkgroep leerbaarheid wel was gebeurd. Hij zegt bij deze toe de opgestelde regels naar de klankbordgroep te sturen en dat men in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze in te dienen en dat daar op 23 mei a.s. een vervolg op komt tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van de klankbordgroep. Hij zal kijken of het mogelijk is het besluit tot dan op te schorten. Als dat niet mogelijk is zegt hij wel toe dat besluiten over eventuele aanvragen tot die tijd worden uitgesteld.

Parkeerproblematiek centrum n.a.v. overleg gemeente met VOC en bewoners Sint Pieterstraat en de vanmorgen ontvangen reactie van het college op de artikel 41 vragen van de fractie VVD.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie VVD op 7 maart jl. onder meer heeft gevraagd of de huidige winkeliers hulp mogen verwachten als het gaat om tijdelijke en extra parkeer- en verkeersmogelijkheden. Vanmorgen ontving de fractie CDA een afschrift van de brief aan de fractie VVD waarin staat dat het college de positie van de zittende ondernemers van groot belang acht. Met waardering voor de vragen van de fractie VVD en de actie die het college daaropvolgend heeft ondernomen en het besluit om een deel van het Walramplein in te richten als tijdelijke blauwe zone kan de fractie CDA niet dik genoeg onderstrepen dat veel zittende ondernemers het water naar de lippen komt. Er is inmiddels al een 5-tal brieven van ondernemers die spreken over dramatische omzetverliezen en dreiging tot omvallen. Vandaar de volgende vragen. Zijn er mogelijkheden van een verliescompensatie als rechtstreeks gevolg van de inmiddels vertraagde afbouw van het winkelcentrum en de ontoegankelijkheid van de winkelstraten Dr. Erensstraat en Louis van der Maesenstraat? Welke mogelijkheden zijn er naast een kleine blauwe zone op het Walramplein nog te creëren in de periode vanaf nu tot ingebruikname van het nieuwe winkelcentrum qua verbetering van de bereikbaarheid van de winkels in de genoemde straten en de doorstroming van het verkeer? Wat is de reactie van het college over het verleden week ingebrachte voorstel van de heer Rijnders van de Hema?

Ten aanzien van de vraag over de mogelijkheid tot verliescompensatie als rechtstreeks gevolg van de vertraagde afbouw van het winkelcentrum beaamt wethouder **Vermeer** dat die mogelijkheid bestaat. Er zijn regels en criteria voor waar dit aan moet voldoen en daar wordt op dit moment gebruik van gemaakt.

Als men door fantaseert zijn er natuurlijk mogelijkheden genoeg naast het realiseren van de blauwe zone op het Walramplein. Op verzoek is het college in overleg gegaan met de VOC. Men wilde graag parkeerplaatsen hebben in de Sint Pieterstraat. Echter, het college had al afspraken gemaakt met de bewoners van de Sint Pieterstraat en het is niet mogelijk die afspraken zomaar te negeren, hoewel de nood van de ondernemers erg hoog is. Er is een avond georganiseerd in Hotel Schepers en daar waren ongeveer alle bewoners van de Sint Pieterstraat aanwezig. De bewoners begrepen hoe hoog de nood was, de sfeer was goed en men wilde meewerken aan het uitvoeren van het plan, maar men heeft het college met een opdracht naar huis gestuurd. Die opdracht ging over veiligheid, ruimte, rolstoelgebruikers en meer van dit soort zaken. De oplossing die het college heeft gevonden is zowel door de VOC, de bewoners van de Sint Pieterstraat en ook door de winkeliers op het Walramplein met aplaus ontvangen. Men kan altijd meer doen, maar men kan ook minder doen. Het college heeft al het mogelijke gedaan en gelukkig is iedereen het met elkaar eens geworden, dat is

erg belangrijk.

Tot slot vroeg de fractie naar de reactie van het college op het voorstel van de heer Rijnders. Dit voorstel is gericht aan de raad - daar heeft hij wel kennis van genomen - maar het college is in overleg met de VOC. De individuele ondernemers hebben ook allemaal hun ideeën en daar wordt zeker naar gekeken, want als het een beter idee is dan het idee van het college dan gebeurt het op die manier. Maar de gesprekspartner van het college is de VOC.

7. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. Voorstel college betreffende vaststellen Algemene Subsidieverordening.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het nu voorliggende voorstel als hamerstuk staat geagendeerd, maar toch wil de fractie de wethouder vragen of er inmiddels gesprekken zijn gevoerd met Jeugdcentrum Schin op Geul, Stichting Accommodatie Jeugd en Jongerenwerk Broekhem en tafeltennisvereniging Falco. Indien deze gesprekken gevoerd zijn, wat is daarvan de uitkomst? Zo niet, wanneer zullen deze gesprekken plaatsvinden? Tot zover.

De heer **Knubben** stelt dat het hier weliswaar een hamerstuk betreft, maar de fractie CDA wil nogmaals extra hameren op de tijdens de commissievergadering EFTR gesignaleerde problematiek van enkele bijzonder benadeelde subsidieontvangers. De heer Weerts en hijzelf hebben de wethouder verzocht na te gaan wat er extra kan worden gedaan om verenigingen en instanties die met het nieuwe subsidieregime in het bijzonder worden benadeeld tegemoet te komen. In het verleden heeft de raad besloten dat de korting op de subsidies beperkt diende te blijven tot 10%. Voor het merendeel van de in aanmerking komende verenigingen en organisaties klopt dit ook redelijkerwijze. Maar voor sommigen pakt de nieuwe regelgeving echter dramatisch slecht uit. Voor zover de fractie CDA nu weet betreft dit in ieder geval Club 77 uit Schin op Geul, Jeugdhuis De Beemde en tafeltennisclub Falco. Wethouder Vermeer heeft toegezegd actief naar oplossingen te zoeken. Misschien heeft hij die oplossingen inmiddels gevonden en als dat zo is dan hoort de fractie dit graag. Is dat op korte termijn nog niet het geval, dan heeft de fractie daar begrip voor maar men wil graag bij de vaststelling van de nieuwe verordening de toezegging bevestigd zien en de wethouder vragen om voor en bij de Kaderbrief de resultaten van zijn bemoeienissen in deze met de raad te delen. Kan de wethouder dit toezeggen? Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat er is toegezegd met 3 verenigingen in gesprek te gaan om samen naar een oplossing te zoeken. Er zijn nog geen afspraken gemaakt omdat hij hiermee heeft gewacht. Want formeel gezien is het zoeken naar een oplossing pas mogelijk vanuit een verordening die is vastgesteld. Zodra de verordening is vastgesteld is er een regeling die voor 3 verenigingen slecht uitpakt. Met die verordening in de hand zoekt hij naar een oplossing. Een oplossing kan zijn door binnen een organisatie iets op te lossen, maar het kan ook zijn dat de enige echte oplossing geld is. Als dat zo is dan heeft hij niet zomaar het mandaat om dat toe te zeggen, dan dient er voor die 3 verenigingen een voorstel te worden gemaakt dat hij aan de raad zal voorleggen. Want dat is de correcte weg.

De heer **Knubben** beaamt dat dit de correcte weg is, maar hoopt dat de wethouder niet alleen de verordening als uitgangspunt neemt, maar dat ook nadrukkelijk wordt gekeken naar andere mogelijkheden. Hij doelt niet alleen op organisatorische zaken maar ook op andere regelingen zoals die voor de gemeente gelden. Tijdens de commissie is geopperd om nogmaals zeer nadrukkelijk te kijken naar de regeling binnen de Wmo, of daar nog zaken zijn die hier een rol in kunnen spelen. Wellicht zijn er nog meer mogelijkheden, bijvoorbeeld incidentele subsidies, etc. Daarbij verwijst hij ook nog naar het feit dat er ten aanzien van 1 vereniging in de verordening al een uitzondering is gemaakt, dus wat dat betreft zou er ruimte moeten zijn.

Wethouder **Vermeer** neemt dit voor kennisgeving aan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** merkt op dat in de verordening is opgenomen dat het college - indien nodig - een mandaat heeft tot het voeren van maatwerk. Dus het college heeft het mandaat om dat te doen, maar mocht blijken dat er meer geld nodig is dan komt men terug bij de raad. De fractie PGP ziet deze inbreng meer als een stok achter de deur, dat het college met betrokkenen om tafel moet gaan zitten.

Wethouder **Vermeer** bedankt mevrouw Fulmer-Bouwens.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

9. Voorstel college betreffende vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei.

Namens de fractie AB merkt de heer **Hardij** op dat de nu voorliggende raadsnota moeilijk leesbaar is. Zeker voor de burgers is deze nota onduidelijk en dat is een kwalijke zaak. Door her en der zaken na te vragen is de nota voor de fractie nu duidelijk waardoor men een standpunt heeft kunnen innemen. De fractie roept het college op de kwaliteit van toekomstige nota's te verhogen zodat deze duidelijk weergeven wat de bedoeling is waardoor de burgers begrijpen wat de bedoeling is.

Verder merkt hij op dat er zo meteen namens de coalitiefracties een amendement wordt ingediend aangaande het gehandicapten parkeren. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD reeds in de commissievergadering heeft aangegeven dat de nu voorliggende nota één doel heeft: het creëren van het formele kader waarbinnen de in 2012 door de raad gemaakte afspraken geëffectueerd zullen worden. Dat daarnaast gesproken wordt over de Valkenburg-pas of de gehandicaptenparkeerkaart is een ander punt. Gezien het eerste gaat de fractie akkoord met de nu voorliggende nota, maar men sluit zich wel aan bij het amendement dat zo meteen door mevrouw Fulmer-Bouwens wordt ingebracht. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat er tijdens de commissievergadering uitvoerig is uitgelegd dat het gratis parkeren voor de inwoners tussen 20.00 uur en 11.00 uur niet in de verordening is opgenomen daar hierin enkel de hoogte van het tarief en de betaaltijden zijn opgenomen en dat het gratis parkeren van 20.00 uur tot 11.00 uur in het aanwijzingsbesluit wordt geregeld. Het is een geruststelling dat met het vaststellen van deze verordening niet getornd wordt aan de gratis parkeermomenten van de inwoners.

Daar men met zijn allen hecht aan het behouden van deze gratis parkeermomenten voor de inwoners is geopperd om de Valkenburg-pas niet enkel gratis aan bewoners met een bewonersparkeervergunning te verstrekken, maar binnen de gemeente op elk woonadres 1 Valkenburg-pas op kenteken gratis te verstrekken en is de wethouder verzocht te laten onderzoeken welke meerkosten er gemoeid zijn indien hiertoe wordt overgegaan. Omdat hier door de wethouder inhoudelijk niet op werd ingegaan hebben de fracties dit zelf onderzocht.

In de verordening staat vermeld, zij citeert: *“De houder van een bewonersparkeervergunning komt in aanmerking voor een gratis lidmaatschap van Stadsparkeren (Valkenburg-pas)Het lidmaatschap van Stadsparkeren bedraagt € 24.00 per jaar.”* Deze zinsnede heeft de fractie PGP op het verkeerde been gezet daar men er in eerste instantie van uitgingen dat de gemeente aan houders van een bewonersparkeervergunning deze pas gratis zou verstrekken. Echter, als men het goed begrepen heeft verstrekt niet de gemeente deze pas maar ‘Stadsparkeren’. Betaalt de gemeente het jaarlijks abonnement aan Stadsparkeren voor houders van een bewonersparkeervergunning indien deze zich aanmelden voor een Valkenburg- pas of hoe is dat geregeld? Indien dit bedrag betaald wordt uit de inkomsten bewonersparkeervergunningkaarten waarom wordt er dan niet gekozen voor het gratis verstrekken van de 1e bewonersparkeervergunningkaart (€ 25,00) en laat men het aan de gebruiker zelf over of hij/zij een abonnement wil aanschaffen bij Stadsparkeren? Bovendien is

het de fractie nu duidelijk geworden dat - indien men vast blijft houden aan gratis parkeren tussen 20.00 en 11.00 uur in de parkeergarage - dit gelijk ook openstaat voor alle bezitters van een Valkenburg-pas ongeacht de woonplaats. Het gratis parkeren in de parkeergarage is immers gekoppeld aan de Valkenburg-pas welke lidmaatschap ook openstaat voor autobezitters niet woonachtig binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul. Of heeft de fractie dit niet goed begrepen? Indien dit inderdaad zo is lijkt het de fractie beter het gratis parkeren tussen 20.00 en 11.00 uur niet in te voeren in de parkeergarage. Alvorens dit onderdeel van de verordening vast te kunnen stellen wil de fractie hier graag duidelijkheid over.

Ook wat betreft het collegevoorstel om vanaf heden het gratis parkeren voor gehandicapten te schrappen heeft de fractie tijdens de commissievergadering al aangegeven hiermee niet akkoord te gaan. Namens de fracties PGP, AB en VVD brengt zij derhalve het navolgende amendement in.

Amendement besluit agendapunt 9: vaststellen Parkeerbelastingverordening.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 25 april 2016 ter behandeling van het voorstel: Vaststellen parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage ‘Aan de Kei’.

Overwegende dat:

- *De raad niet akkoord is met het schrappen van artikel 5 in de verordening aangaande vrijstelling van betaling van parkeerbelasting voor gehandicapten.*

Besluit:

- *Op pagina 4 van de verordening bij artikel 5 Vrijstelling de zinssnede ‘niet van toepassing’ te vervangen door: Houders van een geldige gehandicaptenkaart zijn vrijgesteld van betaling van de parkeerbelasting als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, mits deze geheel zichtbaar achter de voorruit is aangebracht, zodanig dat deze vanaf de buitenkant van het motorvoertuig te lezen is.*
- *Deze vrijstelling geldt niet voor parkeren ‘achter de slagboom’.*

En gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter merkt op dat dit amendement wordt aangemerkt als amendement 1.

De heer **Lebouille** zegt dat het voor de fractie CDA een probleem blijft dat het parkeerbeleid - maar vooral de uitvoering - steeds complexer wordt. Overigens draagt de fractie regelmatig bij aan dat complexer maken. Zo is de invoering van de Valkenburg-pas - voor zover de fractie dat goed begrepen heeft - een direct gevolg van het afdwingen van vrij parkeren tot 11.00 uur in de parkeergarage. Met andere woorden, de fractie steekt de hand in eigen boezem, maar dan wel met genoegen want de fractie houdt rekening met wat er onder de bevolking leeft.

Dat gezegd hebbende moet men dus constateren dat het parkeerbeleid een onderwerp is dat heel kort bij de inwoners staat en kan dus ook altijd op warme aandacht van de fractie rekenen. Gelukkig is er tijdens de commissie EFTR al een pittige discussie gevoerd en kan de fractie zich nu beperken tot de zaken die daar niet voldoende duidelijk waren óf die het college niet wilde aanpassen. Hij noemt de punten achtereenvolgens op:

- het gratis parkeren voor invaliden en het beschikbaar stellen van voldoende parkeerplekken voor deze doelgroep;
- het tarief voor de bewonersparkeervergunning voor de 2e auto sector ventweg Nieuweweg;
- vrije parkeerplekken bij "De Beemde" in Broekhem.

Namens de fractie CDA dient de heer **Lebouille** voor de 1^e 2 punten een amendement in.

Aangezien het 3e punt strikt genomen buiten de dekking van dit agendapunt valt, komt de fractie daar later op terug.

Amendement besluit agendapunt 9: Vaststellen Parkeerbelastingverordening.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 25 april 2016.

Constaterende dat:

- *Het college de raad voorstelt om in de nieuw vast te stellen verordening de huidige vrijstelling van het betalen van parkeerbelasting voor houders van een geldige gehandicaptenparkeerkaart te laten vervallen;*
- *De raad bij de vaststelling van de huidige verordening een voorstel van het college tot vervallenverklaring van deze vrijstelling in grote meerderheid heeft afgewezen.*

Overwegende dat:

- *De tweede kamer in 2012 een wetswijziging heeft aangenomen om deze vrijstelling voor alle gemeenten verplicht te stellen; dat de eerst kamer het inhoudelijk daarmee eens was, maar niet in de bevoegdheden van de gemeenten wilde treden;*
- *Het belangrijkste argument daarbij was dat gehandicapten, in tegenstelling tot valide mensen, om te kunnen deelnemen aan het maatschappelijk verkeer veelal geen keuze hebben voor wat betreft het parkeren in de directe nabijheid van hun bestemming (vandaar ook de zeer stringente eisen die aan het verkrijgen van een zodanige gehandicaptenparkeerkaart worden gesteld);*
- *80% van de gemeenten een dergelijke vrijstelling hanteert en de raad beslist niet tot de kleine groep van gehandicapten-onvriendelijke gemeenten wenst te behoren;*
- *Bij het vervallen verklaren van de vrijstelling de gemeente verplicht is om alle parkeerautomaten bereikbaar en toegankelijk te maken, wat aanzienlijk meer kosten met zich mee zal brengen dan de bescheiden meeropbrengst aan parkeergelden;*
- *Het argument van frauduleus gebruik van invalidenparkeerkaarten niet steekhoudend is; uit onderzoeksgegevens blijkt dat een dergelijk misbruik verwaarloosbaar blijkt en daarnaast gemakkelijk handhavend opgetreden kan worden.*

Besluit:

- *Om de vrijstelling van betaling van parkeerbelasting voor houders van een geldige gehandicaptenparkeerkaart in de voorliggende verordening opnieuw op te nemen en daartoe de tekst van artikel 5 uit de door de raad op 10 november 2015 vastgestelde verordening in de nieuwe verordening over te nemen.*

en gaat over tot de orde van dag.”

Namens de fractie CDA brengt de heer **Lebouille** het navolgende amendement in aangaande de bewonersparkeervergunning sector ventweg Nieuweweg.

Amendement besluit agendapunt 9: Vaststellen Parkeerbelastingverordening

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 25 april 2016,

Constaterende dat:

- *Het college de raad voorstelt om het tarief van de tweede auto voor de bewonersparkeervergunning sector "ventweg Nieuweweg" te handhaven op € 75,- per jaar of een gedeelte daarvan.*

Overwegende dat:

- *Het beoogde beleid, namelijk het verlagen van de parkeerdruk op de beperkt beschikbare ruimte, met dit hoger tarief niet bereikt wordt;*
- *Bij de sector tussen "ventweg Nieuweweg" en het centrum het lage tarief van € 25,- voor de tweede auto gehanteerd wordt;*
- *Het algemene beleid is dat voor verder van het centrum gelegen sectoren een lager tarief voor de tweede auto gehanteerd wordt;*
- *De redelijkheid en billijkheid van het hogere tarief voor de tweede auto door de bewoners van deze ver van het centrum gelegen sector niet begrepen en gevoeld wordt.*

Besluit:

- *In bijlage 1, bij de tekst op pagina 3, tabel B, regel "Ventweg Nieuweweg", derde kolom, het bedrag van € 75,- te vervangen door € 25,-*

en gaat over tot de orde van dag."

In aansluiting op het door mevrouw Fulmer-Bouwens ingediende amendement wil de heer **Lebouille** nog kort iets toevoegen aan het besluit van het 1^e door hem ingediende amendement. Het besluit in het amendement is: *"Om de vrijstelling van betaling van parkeerbelasting voor houders van een geldige gehandicaptenparkeerkaart in de voorliggende verordening opnieuw op te nemen en daartoe de tekst van artikel 5 uit de door de raad op 10 november 2015 vastgestelde verordening in de nieuwe verordening over te nemen."*

De tekst luidt: *"Houders van een geldige gehandicaptenparkeerkaart zijn vrijgesteld van betaling van de parkeerbelasting als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel A, mits deze geheel zichtbaar achter de voorruit is aangebracht zodanig dat deze vanaf de buitenkant van het motorvoertuig te lezen is."*

De heer **Knubben** zegt dat de heer Lebouille de motivering van de fractie CDA duidelijk naar voren heeft gebracht, maar de fractie sluit zich aan bij het amendement van de fracties PGP, AB en VVD omdat de tekst van beide moties hetzelfde is. Hiermee komt het door de fractie CDA ingediende amendement te vervallen.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee het 1^e door de heer Lebouille namens de fractie CDA ingediende amendement komt te vervallen. Het amendement van de fractie CDA betreffende ventweg Nieuweweg wordt hiermee aangemerkt als amendement 2.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt het prima dat de fractie CDA zich aansluit bij het door haar ingediende amendement. Wel merkt zij op dat het door haar ingediende amendement net iets breder is, want daarin staat dat het niet voor achter de slagboom geldt.

De heer **Knubben** beaamt dat dit ene zinnetje afwijkend is. Maar daarover is eerder al een afspraak gemaakt.

De **voorzitter** concludeert dat de fractie CDA zich aansluit bij het door mevrouw Fulmer-Bouwens ingediende amendement.

Richting de fractie CDA wil de heer **Trimbos** vandaag herhalen wat ook al tijdens de commissievergadering is gezegd, namelijk dat mevrouw Eurlings zich al enkele jaren heeft beziggehouden met de problematiek ten aanzien van de 2^e parkeerkaart bij de Nieuweweg. De fractie heeft daarop antwoorden gekregen die ertoe leiden dat kon worden geconcludeerd dat het niet mogelijk was. Indien het nu wel lukt is de fractie VVD de eerste om de fractie CDA hierin te steunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de fractie PGP de nota en de achterliggende materie goed bestudeerd heeft. Hij beaamt dat men zich misschien een beetje heeft verkeken op het woord Valkenburg-pas. Het lijkt een voor Valkenburg uniek systeem en alsof er een fantastisch cadeau verzonnen is waar vanuit heel Nederland naar gekeken wordt, maar de waarheid is anders. In Nederland wordt door veel gemeenten een systeem gehanteerd namelijk het systeem Stadsparkeren. Dit systeem wordt door een bedrijf gefaciliteerd.

Teruggaande naar alle discussies die eerder zijn gevoerd kan hij aangeven dat alle mogelijkheden worden onderzocht om Valkenburg beter bereikbaar te maken - ongeacht hoe moeilijk de infrastructuur ook is - en er gemakkelijk een parkeerplaats te kunnen vinden, gemakkelijk te kunnen betalen en niet zo onvriendelijk te moeten zijn dat men als er te lang geparkeerd wordt - of alle andere dingen die fout kunnen gaan - een bekeuring krijgt, waardoor men hier niet meer terugkomt. Kortom, alle mogelijkheden zijn onderzocht om het

betalen gemakkelijk te maken. Mensen die daaraan gewend zijn kunnen nog steeds een los kaartje kopen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat mensen zich voor hun telefoon bij een provider kunnen aansluiten waarmee zij € 0,25 per transactie kunnen betalen. Maar het kan ook bij de firma Stadsparkeren, want daar wordt de Valkenburg-pas aan gekoppeld. Het abonnement Stadsparkeren kost € 24,00 of als men daarvoor kiest € 0,25 per transactie. Als men slechts 2 keer per maand in het centrum komt kan men voor optie 2 kiezen.

Voor wat betreft het gsm-parkeren zegt de heer **Lebouille** dat tijdens de commissievergadering diverse keren is gevraagd of het college daarnaar wil kijken. Het college is in zee gegaan met het bedrijf dat het gsm-parkeren organiseert, waarbij het mogelijk is met € 0,25 te betalen. Het functioneert, zelf gebruikt hij het ook in Valkenburg. Het blijft voor de fractie CDA een apart verhaal waarom de Valkenburg-pas daarnaast moet komen. Waarom kan dit niet met het gsm-parkeren geïntegreerd worden?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat er als gemeente voor gekozen is om hier een landelijk systeem te faciliteren. Hoeveel aanbieders zijn er? Hij heeft ze niet geteld, het zijn er misschien 12 in Nederland. Vooruitlopend hierop is destijds al gekozen voor gsm-parkeren omdat daar vraag naar was. Met dit systeem is hij nog niet klaar. Als hij van de raad groen licht krijgt dan wordt het ook echt doorgezet. Parkeren in Valkenburg is hogere wiskunde als men het voor iedereen goed wil doen. Die poging heeft het college gewaagd en dit is daar een onderdeel van geworden. Vooruitlopend is toegestemd op het gsm-parkeren maar nu gaat men in zee met Stadsparkeren omdat dit op veel plekken wordt gehanteerd. Daar zitten voordelen aan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** merkte terecht op dat iemand die in Tilburg woont en lid is van Stadsparkeren naar Valkenburg kan komen en zomaar de parkeergarage in kan rijden waarna hij/zij daar tussen 20.00 uur en 11.00 uur gratis kan staan. Overigens kan dit nu ook, want iemand uit Tilburg kan tussen 20.00 uur en 11.00 uur gratis parkeren. Dus er verandert niets. Het lijkt allemaal schokkend maar dat is het niet. In feite is het systeem erop gebaseerd dat het voor iedereen gemakkelijker wordt en dat iedereen kan kiezen. Kortom, de gemeente biedt een gebruikersvriendelijk systeem aan.

Dan kan men wel zeggen dat het college dit leuk bedacht heeft en dat men de kaart dan maar gratis moet weggeven, maar daar heeft hij het geld niet voor. Er is bekeken hoeveel auto's er geregistreerd staan in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** beaamt dat de fractie PGP in eerste termijn heeft voorgesteld de kaart gratis te verstrekken, maar men had ook een vervolgvraag gesteld. Nu geeft de wethouder aan dat de Valkenburg-pas wordt ingevoerd zodra hij groen licht krijgt van de raad. Maar de fractie heeft daar nogal wat vragen bij gesteld en daar zou zij graag een antwoord op krijgen.

Volgens wethouder **Vermeer** was een van de vragen of de gemeente het abonnement aan Stadsparkeren betaalt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil altijd graag de puntjes op de i zetten. De gemeente betaalt niet het abonnement aan Stadsparkeren, dat geldt alleen voor de mensen met een bewonersparkeervergunning. Wie betaalt dat?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het volgende is voorgesteld. Een abonnement Stadsparkeren kost € 24,00. Omdat mensen op een plek wonen waar men een parkeervergunning moet kopen om hun eigen auto voor de deur te kunnen parkeren, aan die mensen biedt de gemeente de pas gratis aan. Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft meer gelijk dan hij want men zou het om moeten draaien en zeggen dat die mensen € 24,00 voor een vergunning betalen en dat zij de pas gratis krijgen. Eigenlijk betalen die mensen voor de pas en krijgen de vergunning gratis. Het is hetzelfde geld.

Daar is mevrouw **Fulmer-Bouwens** het niet mee eens. Vandaar dat de fractie dit naar voren brengt. De fractie heeft in het verleden ooit het idee geopperd om de 1^e parkeerkaart gratis te verstrekken. Toen werd duidelijk verteld dat dit niet kon omdat er leges betaald moesten

worden. Daar had de fractie vrede mee. Wat schetst nu haar verbazing? De wethouder zegt dat als men een bewonersparkeervergunning heeft, dan krijgt men er deze pas gratis bij. Maar deze pas kost € 24,00 en de vergunning kost € 25,00. Dus iemand met een bewonersparkeervergunning krijgt de pas er voor € 1,00 bij.

Daar is wethouder **Vermeer** het niet mee eens.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil graag dat dit duidelijk wordt. Want mensen die een bewonersparkeervergunning hebben kunnen ervoor kiezen om de kaart er gratis bij te nemen of niet. Tenminste, zover wil de fractie het laten gaan. Want dit is hetzelfde als wanneer het college zegt dat iemand met een bewonersparkeervergunning deze kaart er gratis verkrijgt. Dit is dezelfde rekensom, op € 1,00 na.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het college dit aanbiedt. Als de raad het daar niet mee eens is dan gaat het niet door.

Een andere vraag ging over het parkeren tussen 20.00 uur en 11.00 uur maar hij weet niet wat de vraag was. Omdat mevrouw Fulmer-Bouwens hier niet op reageert gaat hij ervan uit dat dit loopt.

Ten aanzien van het gehandicapten parkeren is een amendement ingediend. Hier wil hij niet meer over zeggen dan dat de bedoeling daarvan is geweest om iedereen gelijk te schakelen. In de commissie is al aangegeven dat de gemeente goed voor de gehandicapten moet zorgen, dat de parkeerplaatsen op een goede plek moeten liggen, dat de parkeerplaatsen groter gemaakt moeten worden zodat een deur helemaal open kan, etc. Daar wordt allemaal rekening mee gehouden omdat gehandicapten slecht ter been zijn, niet omdat zij slecht bij kas zijn. Maar hij geeft toe dat het niet om het geld gaat want zoveel is dat niet. Het was ook de bedoeling om het oneigenlijk gebruik van de gehandicaptenkaart daar in 1 klap mee te bestrijden. Verder moet men hier geen discussie over voeren. Straks wordt het amendement in stemming gebracht en is het besluit aan de raad.

Over het amendement aangaande de 2^e kaart ventweg Nieuweweg hoeft hij ook niets te zeggen. Dit besluit is overgenomen uit een eerder door de raad genomen besluit. Als de raad nu weer anders besluit dan legt hij zich daarbij neer.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft de raad dat besluit destijds niet zomaar genomen. Als zij het zich goed herinnert is daar destijds toe besloten vanwege de hoge parkeerdruk. Is die parkeerdruk op dit moment nog hetzelfde? Als dat zo is, dan zal men dit besluit moeten handhaven en kan de fractie PGP het amendement van de fractie CDA niet steunen. Als de wethouder zegt dat het nu iets minder kan zijn dan kan de fractie PGP het amendement van de fractie CDA wel steunen.

De heer **Lebouille** vindt dat er sprake is van omgekeerd redeneren. Want nu wordt gezegd dat het duurder is gemaakt maar dat het niet helpt, dus is het niet mogelijk het af te schaffen. Nee, het werd duurder om te ontmoedigen dat mensen daar hun auto parkeren. De parkeerdruk is nu nog net zo hoog. Het illegale parkeerterrein aan de Hekerbeekweg wordt nog net zoveel gebruikt dan voorheen. Men hoeft geen hogere wiskunde te hebben gestudeerd om te zien dat dit niet helpt. Op het moment dat het niet helpt de kaart van € 25,00 naar € 75,00 te brengen valt de beleidsgrond weg en dan moet men als raad de moed hebben het besluit terug te draaien en naar andere oplossingen te zoeken.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Op verzoek van mevrouw Fulmer-Bouwens **schorst** de **voorzitter** rond 20.33 uur de vergadering.

Rond 20.45 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Tweede termijn.

Het betoog van mevrouw **Fulmer-Bouwens** in eerste termijn gaf aan dat de fractie PGP op dit moment vraagtekens zet bij het feit of de bewonersparkeervergunning € 25,00 moet kosten als daar zo gemakkelijk mee gesjoemeld kan worden. Zij vraagt het college nogmaals te kijken of het niet een beetje goedkoper kan voor de inwoners.

Ten aanzien van de verordening heeft de fractie zich beraden over de Valkenburg-pas. In eerste termijn is aangegeven wat de drogreden van het college is, waar het wringt en waar iets niet klopt. Tijdens de schorsing is men overeengekomen wel akkoord te kunnen gaan met de verordening mits:

- op pagina 3 onder b (het 1^e bolletje) Bewonersparkeervergunning: *“De houder van een bewonersparkeervergunning komt in aanmerking voor een gratis lidmaatschap van stadsparkeren (parkeren met de Valkenburg Pas). Hiervoor dient de houder van een bewonersparkeervergunning zichzelf aan te melden en te registreren bij stadsparkeren.”* wordt geschrapt;
- het 2^e bolletje: *“Het lidmaatschap van stadsparkeren (parkeren met de Valkenburg Pas) bedraagt € 24 per jaar (€ 2,00 vaste kosten per maand) of € 0,25 per parkeertransactie (geen vaste kosten per maand)”* kan de raad volgens de fractie PGP niet vaststellen. De fractie zou derhalve graag zien dat dit eveneens uit de verordening wordt gehaald.

Indien deze 2 bolletjes uit de verordening worden gehaald kan de verordening voor wat betreft de fractie worden vastgesteld. Tot zover in tweede termijn.

Volgens de **voorzitter** is er met deze wijziging sprake van een amendement. Voor alle helderheid stelt hij voor dat de fractie PGP het amendement op papier zet.

Ten aanzien van amendement 2 doet de heer **Weerts** een procedurevoorstel. Hij stelt voor het voorstel in die zin vast te stellen, de € 75,00 vooralsnog te handhaven maar het college de opdracht te geven om - mede op basis van het verkeersonderzoek van 1 a 1½ jaar geleden heeft plaatsgevonden en nieuwe informatie aangaande een parkeerbehoefte onderzoek in dat gebied - met een nieuw voorstel richting de raad te komen. Tot zover in tweede termijn.

De heer **Dauven** begrijpt dat de firma Stadsparkeren een publieke partij is. Hiermee staat iets in de nota waardoor de burgers de optie krijgen zich aan te sluiten bij een abonnement van een private partij. Met andere woorden dit wordt door de gemeente gestimuleerd. Wat zijn de afwegingen van het college geweest om een en ander aan die partij te gunnen en dit verhaal in de nu voorliggende nota te vervatten? Want dit is volgens hem een vreemde situatie. Tot zover in tweede termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn bijdrage in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** kan mevrouw Fulmer-Bouwens geruststellen want als er in zijn nabijheid ooit gesjoemeld was dan had hij dat nu gezegd, er is nog nooit gesjoemeld. Alle redenen die door het college in deze arena zijn gegooid, daar heeft nooit een drogreden bij gezeten. Het college heeft uitgerekend wat zaken kosten en die zijn doorberekend. Nu wordt iets aangeboden wat binnen de beschikbare financiële mogelijkheden kan gebeuren.

De fractie PGP kan akkoord gaan mits - zoals mevrouw Fulmer-Bouwens zojuist heeft aangegeven - dat wordt verwerkt in een amendement. Dat is aan de raad dus dat wacht hij even af.

De heer Weerts stelde geen vraag maar gaf een advies. Dat advies neemt hij zich ter harte want het is een goed advies. Dan gaat het over de werkelijkheid en wordt niet voor de werkelijkheid uit gelopen.

Hij begrijpt de opmerking van de heer Dauven. De gemeente Valkenburg aan de Geul is regiegemeente en een regiegemeente brengt veel zaken naar buiten. Stadsparkeren is een grote speler die in veel steden actief is. Dit maakt het gemakkelijker. Er moet een keuze worden gemaakt uit de aanbieders, de prijzen zijn hetzelfde.

De **voorzitter** vraagt de fractie PGP hetgeen Fulmer-Bouwens zojuist heeft ingebracht in een amendement te vervatten.

De heer **Aussems** zegt dat in het stuk onder lid 2, Parkeervergunninghouders en tarieven van vergunningen een hele lijst is opgenomen met plaatsen waar wel of niet een tarief van € 25,00 of € 75,00 genoemd staat. Onder aan pagina 3 staat een bolletje met de tekst: *“De houder van een bewonersparkeervergunning komt in aanmerking voor een gratis lidmaatschap van Stadsparkeren (parkeren met de Valkenburg-pas. Hiervoor dient de houder van een bewonersparkeervergunning zichzelf aan te melden en registreren bij Stadsparkeren.”*

De fractie stelt voor dit bolletje uit het stuk te halen. Dit betekent dat de Valkenburg-pas niet gratis aan de houder van een bewonersparkeervergunning wordt verstrekt. Er was immers al vastgesteld dat de legeskosten voor een bewoners parkeerpas minimaal € 25,00 bedragen. Dan kan het niet zo zijn dat de inwoners die voor € 25,00 een pas krijgen - wat in feite niet meer is dan legeskosten die de gemeente met interne en externe kosten zelf maakt - daarbij een door de gemeente betaalde Stadsparkeerpas krijgen van € 24,00. Want dan zou een groep bewoners van de door hen betaalde € 25,00 € 24,00 terugkrijgen. Dit kan niet de bedoeling zijn want het doet onrecht aan het oorspronkelijke idee dat men voor de legeskosten moet betalen. Als een houder van een bewonersparkeervergunning ook een pas van Stadsparkeren wil hebben dan moet men daar zelf voor betalen.

Ten aanzien van het 2^e bolletje: *“Het lidmaatschap van stadsparkeren (parkeren met de Valkenburg Pas) bedraagt € 24 per jaar (€ 2,00 vaste kosten per maand) of € 0,25 per parkeertransactie (geen vaste kosten per maand)”* het volgende. De fractie is van mening dat deze tekst kan blijven staan omdat het in feite de uitleg waarom het € 24,00 kost. Als een houder van een bewonersparkeervergunning ook een pas van Stadsparkeren wil hebben dan moet men daar zelf voor betalen. Uit de reacties maakt hij op dat de raad dit niet vaststelt. Hij stelt derhalve voor dit bolletje eveneens te schrappen. Dan moet ergens anders komen te staan dat men voor € 0,25 kan parkeren.

De **voorzitter** concludeert dat wordt voorgesteld de kaart niet gratis te verstrekken en dat de tarieven die daarbij zijn opgesomd verdwijnen.

Dat beaamt de heer **Aussems**.

De **voorzitter** vraagt of iedereen het erover eens is dat het besluit als zodanig wordt gewijzigd. Als dat zo is dan merkt hij dit aan als amendement 3.

De heer **Knubben** hoorde zeggen dat het vaststellen van de tarieven niet aan de raad is, maar dat is niet juist. Bij de begrotingsbehandeling worden de tarieven immers door de raad vastgesteld.

Het is volgens de **voorzitter** de vraag of die tarieven in de verordening moeten staan of dat er sprake is van een separaat tarievenbesluit zoals dat jaarlijst wordt vastgesteld.

De heer **Knubben** zegt dat het voor de fractie CDA niet in de verordening hoeft te staan omdat het jaarlijks terugkomt in het tarievenbesluit.

Dat beaamt de **voorzitter** en hij merkt op dat de tarieven jaarlijks zullen wijzigen. Hij vraagt nogmaals of het 2^e bolletje moet blijven staan.

Het is volgens de heer **Aussems** een technisch stukje.

De **voorzitter** concludeert dat het helder is dat middels amendement 3 wordt voorgesteld om de kaart niet gratis te verstrekken. Hij begrijpt nu ook dat wordt voorgesteld de tarieven zoals genoemd bij het 2^e bolletje te laten staan. Maar dan dient daaraan te worden toegevoegd dat dit jaarlijks wordt vastgesteld.

Het is volgens de heer **Knubben** inderdaad verstandig om het 2^e bolletje te laten staan om daarmee in ieder geval richting de inwoners duidelijk te zijn. Want dan weet men precies

waar men aan toe is. Als er straks een wijziging van de tarieven aan de orde is, komt dit bij het tarievenbesluit tijdens de begrotingsbehandeling aan de orde.

Dan zou men volgens de **voorzitter** in de verordening moeten opnemen dat dit het starttarief is, dit om te voorkomen dat iemand zich daarop kan beroepen.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

Het is volgens de heer **Aussems** een verheldering van wat de pas van Stadsparkeren kost en dat men deze niet gratis krijgt.

De heer **Knubben** heeft nog een andere vraag. De heer **Aussems** stelde zojuist voor om het 1^e bolletje te schrappen. Als hij het goed begrijpt dan betekent dit dat een vergunninghouder 2 keer moet betalen. De vergunninghouder betaalt de vergunning én hij betaalt de pas voor Stadsparkeren, terwijl het nu juist de bedoeling was - als men voor een vergunning betaalt - daar een Valkenburg-pas bij te krijgen. Dit is volgens hem heel wat sympathieker.

Nu begint volgens de heer **Aussems** dezelfde discussie. De vraag is wat in deze eerlijk is.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD voorstander is van én-én. Met andere woorden, voor beide kaarten betalen. Hij is het met de heer **Knubben** eens dat de raad jaarlijks naar de tarieven moet kijken en dat de raad die moet vaststellen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Vermeer** voor zijn reactie.

Het komt volgens wethouder **Vermeer** vaak voor dat een ingediend amendement strijdig is met een voorstel. Maar dat is nu niet het geval. Als portefeuillehouder kan hij zich helemaal vinden in de zojuist gedane aanbevelingen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil nog kort iets zeggen over het gratis verstrekken van de kaart. Het kan niet zo zijn dat de gemeente een gedeelte van de inwoners een pas cadeau doet. Dit is de insteek van de fractie PGP.

De **voorzitter** merkt op dat dit punt helder is.

De **voorzitter** brengt amendement 1 in stemming.

Vóór het amendement stemmen de leden: Knubben, Lebouille, Savelsbergh-Auf den Kamp, Aussems, Hardij, Cobben, Trimbos, Eurlings, Silverentand-Nelissen, Dauven, Hidding, Fulmer-Bouwens, Romling, Weerts, Schurgers, Bemelmans en Blom.

Beslissing:

Het amendement wordt met 17 stemmen vóór en 0 stemmen tegen aanvaard.

Amendement 2

De **voorzitter** zegt dat er door de heer **Weerts** een procedurevoorstel is gedaan om de achterliggende problematiek nogmaals tegen het licht te houden. Dit lijkt hem een prima voorstel, hij stelt derhalve voor dit amendement aan te houden totdat de juiste informatie boven tafel is. Uit de reacties maakt hij op dat de raad zich hierin kan vinden. Hij nodigt de wethouder uit om de benodigde informatie vóór de volgende vergadering inzichtelijk te maken zodat de raad een helder besluit kan nemen.

Beslissing:

Het amendement wordt aangehouden.

De **voorzitter** brengt amendement 3 in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. Hij tekent hierbij aan dat de fractie CDA niet vóór het dubbel betalen is.

Beslissing:

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met inachtneming van de stemverklaring van de heer Knubben.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Beslissing:

Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met inachtneming van de stemverklaring van de heer Knubben bij amendement 3.

Rond 21.04 uur **verlaten** de leden **Römling, Schurgers** en **Dauven** de vergadering.

10. Voorstel college betreffende verhogen evenementenbudget 2016.

De heer **Trimbos** vindt dat voor eenieder duidelijk moet zijn dat er zonder de evenementen een belangrijker pijler onder de economie van de gemeente Valkenburg aan de Geul wegvalt. Iedere Valkenburger heeft voordeel bij een economie die als pijler toerisme heeft die goed draait, daarbij zijn de evenementen essentieel. Dit wordt door allerlei rapporten aangetoond. De raad heeft in 2014 een evenementennota aangenomen waarbij gegevens werden aangedragen hoe de investering van deze gemeente bijdraagt aan een meeropbrengst voor heel Valkenburg. Niet alleen maatschappelijk - werkgelegenheid en andere mogelijkheden - maar ook en vooral economisch. Als iemand dan zegt: "*De ondernemers dit, de ondernemers dat*", die vergeet dat ook de kapsalon in Berg daar profijt van heeft, evenals de kachelmaker in Walem. Andersom geredeneerd, iedereen ondervindt er nadeel van als niet wordt ingezet op evenementen, evenementen die economisch meer resultaat opleveren dan op dit moment.

Het ZKA - een organisatie die voor de hospitality business onderzoek doet naar de efficiency en doelmatigheid in zijn algemeenheid van investeringen - constateert dat een groot negatief effect is dat de financiën van overheden - dus ook lokale overheden - de ontwikkeling van die evenementen blokkeren. Valkenburg moet voorop blijven lopen zoals men dat al jaren doet en zich niet laten inhalen door Parkstad. Men heeft kunnen lezen welke nominatie de gemeente heeft binnengehaald. De gemeenten Sittard-Geleen en Meerssen zijn bezig met hospitality - evenals Vaals - iedereen ziet de kip met de gouden eieren. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft die kip, daar hebben voorgaande raden goed voor geïnvesteerd en goede besluiten genomen een upgradering te doen. De evenementen zijn van essentieel belang om als gemeente verder te groeien. Iedere Valkenburger heeft daar voordeel van.

Waarom deze inleiding? Waar de gemeente bijvoorbeeld bij de kerstmarkt aan bijdraagt, dat levert vele miljoenen euro's op, € 22 miljoen. En nu ligt een bedrag voor dat de wethouder nog niet gedekt heeft, namelijk € 34.000,00. Hij gaat ervan uit dat de € 55.000,00 voort Kunst in de Openbare Ruimte een dekkingsvoorstel is evenals de andere € 22.000,00. Daar kan de raad het niet mee eens zijn, maar het is wel een voorstel. Maar over de € 34.000,00 heeft de raad nog geen concreet voorstel gekregen. De heer Weerts merkte een vorige keer terecht op, dat de wethouder richting de raad moet rapporteren wat het resultaat is geweest in kengetallen van bepaalde evenementen.

Het standpunt van de fractie VVD in deze is om de raad te vragen in deze economische gedachte mee te gaan. Iedereen zit hier immers als vertegenwoordiger voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Iedereen is uit een bepaalde invalshoek gekozen en iedereen wil de eigen achterban tevredenstellen, maar men zit hier namens heel Valkenburg aan de Geul en niet voor een bepaalde doelgroep. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 in principe akkoord gaat met de notitie Valkenburg Evenementenstad, de fractie ziet Valkenburg Evenementenstad absoluut zitten. Wel nog 3 algemene punten.

Veiligheid.

Zij refereert aan de bijeenkomst waar de fractievoorzitters aan hebben deelgenomen aangaande Dig out the gems oftewel het vleermuizen probleem. De fractievoorzitters waren bijeengeroepen om dit probleem te bespreken, maar het probleem was veel meer omvattend want het betreft het hele evenementenbeleid. Kan men garanderen dat de basisveiligheid bij de evenementen die op stapel staan op orde is ruim voor de start van de evenementen zodat de gemeente niet weer voor verrassingen komt te staan?

Media.

De fractie moet van het hart dat zodra de bespreeknotitie evenementen openbaar wordt om in de commissie te agenderen en vervolgens nu in de raad vast te stellen, dan is het toch opmerkelijk dat de pers al vóór de commissiebijeenkomst de burgers informeert als zouden de evenementen reeds gepland zijn. Dit werkt verwarrend voor de burgers.

Opzet notitie, nog slordig en laat.

De notitie was bij de commissiebijeenkomst niet op orde, zeker als men bijvoorbeeld lette op de vermelding wel of geen btw. Daar is aan gewerkt, met complimenten. Nog eens de spellingchecker eroverheen is het advies, want men mag toch verwachten dat de raad een fatsoenlijke tekst voorgeschoteld krijgt.

Voor wat betreft de planning/tijdstip: zeker 3 van de evenementen zijn reeds gepasseerd, van de nog te plannen ongeveer 14 zijn er reeds 9 in juni/juli gepland en dus is de organisatie reeds in volle gang. Wat is aan al die organisatoren beloofd nu pas op 25 april het evenementenbudget 2016 in de raad besproken wordt?

Ook het schrappen van de toezegging het voorstel evenementenbudget in de komende jaren tijdens de behandeling van de kadernota in 2016 belooft niet veel goeds. Doet men op voorhand al water bij de wijn en blijft de gemeente zo dus weer achter de evenementenfeiten aanlopen? Dat belooft niet veel goeds. Tot zover in eerste termijn

De heer **Weerts** wil kort reageren op hetgeen door de heer Trimbos namens de fractie VVD is ingebracht. In deze eerste termijn spreekt hij hier als vertegenwoordiger van heel Valkenburg aan de Geul. Zijn inbreng in eerste termijn gaat volledig in op de inhoud van het nu voorliggende voorstel en hij zal zich zeker beperken een bepaalde doelgroep te profileren dan wel namens een bepaalde doelgroep te spreken. Als dit de gedachte van de heer Trimbos was dan is met zijn inbreng zoeven een bepaalde doelgroep heel sterkt voor het voetlicht gekomen.

De heer **Trimbos** weet niet wat de heer Weerts bedoelt en vraagt of hij dit nader kan toelichten.

De heer **Weerts** wenst zijn woorden niet te herhalen. De heer Trimbos kan een en ander lezen in de besluitenlijst van deze vergadering en als hij het dan nog niet begrijpt mag hij hem daarop aanspreken.

De heer **Trimbos** is ruim van begrip.

De heer **Weerts** hervat zijn betoog en zegt dat er tijdens de commissie EFTR uitgebreid is ingegaan op deze materie en dat er door de portefeuillehouder meerdere toezeggingen zijn gedaan om aanvullende gegevens over de exposure, spin-off van de georganiseerde evenementen in een kosten-batenanalyse nader uit te werken. De fractie wacht deze uitkomsten met belangstelling af en zal op dat moment de wensen en/of bedenkingen nader kenbaar maken.

De fractie was blij met de toezegging van de wethouder dat er tot het moment van de commissievergadering op 4 april jl. geen enkel contract gesloten en geen enkele afspraak is gemaakt dat buiten het bestaande budget van € 302.406,00 valt. Dit geeft de raad nog de mogelijkheid om aanpassingen in de besluitvorming door te voeren.

Ook was de fractie blij te kunnen vernemen dat de uitname uit de Investeringsreserve Kunst in de Openbare Ruimte (KOR) geen nadelige invloed heeft op de (mogelijke) op touw staande projecten.

Inhoudelijk ingaand op het collegevoorstel kan de fractie AB onderschrijven dat met het nu voorliggende voorstel invulling wordt gegeven aan het door de raad vastgestelde evenementenbeleid, waarbij evenementen moeten passen binnen de vier kaders Sport, Kunst en Cultuur, Culinair en Kerst.

Alleen de besteding van het evenementenbudget wordt ruimschoots overschreden. Bij dit laatste onderdeel zit voor de fractie een probleem. Was het niet een jaar geleden nog zo dat men een extra OZB-verhoging, brede bezuinigingen, etc. moest doorvoeren voor het krijgen van een sluitende begroting? Nu wordt gemakshalve een taakstelling van € 34.322,00 voorgesteld voor het sluitend krijgen van het evenementenbudget, te betrekken bij de samenstelling van de kadernota, zodat een integrale afweging kan plaatsvinden. Nee, hier worden tekorten op het voorgestane Evenementenbeleid (in)direct doorbelast aan de inwoners. Zeker als men in ogenschouw neemt dat ondanks het evenementenbeleid uit 2014 de inkomsten uit parkeren en toeristenbelasting zich nog steeds in een dalende lijn bevinden.

De fractie AB kan heel ver met deze nota instemmen met uitzondering van onderdeel C. van het te nemen besluit. De fractie heeft de afgelopen periode meerdere malen aangegeven dit een onwenselijke situatie te vinden. De Kaderbrief is hiervoor niet het juiste instrument, temeer daar de raad met een positief raadsbesluit alle activiteiten en evenementen op groen zet en feitelijk bij de behandeling van de Kaderbrief met handen en voeten gebonden is invulling te geven aan het beschikbaar stellen van de noodzakelijke middelen. Tenzij men natuurlijk kan afspreken dat er eerst formele invulling gegeven wordt na vaststelling van de Kaderbrief, maar dat is in dit geval geen optie gezien de vele evenementen die voor deze datum al plaatsvinden, dan wel waarvan de organisatie al in een vergevorderd stadium moet zijn.

Daarnaast is de fractie ervan overtuigd dat een deel van de inwoners er zeker op enige wijze hun voordelen van zullen hebben. Echter, dat rechtvaardigt niet dat zij feitelijk voor deze kosten aan de lat staan. Derhalve gaat de fractie niet akkoord met het extra beschikbaar stellen van het bedrag van € 34.322,00 bij behandeling van de Kaderbrief en daagt het college uit om - na een eventuele schorsing - met een alternatieve invulling van dat bedrag te komen, dan wel aan te geven dat men met een korting van dit bedrag invulling kan geven van het nu voorgestelde Evenementenbeleid 2016. Tot zover in eerste termijn.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** kan worden gesteld dat dit raadsvoorstel geleid heeft tot een lang beraad tijdens de commissievergadering en ook tot levendige discussies. Zo werd door de fractie PGP gesteld dat tijdens de raadsvergadering in juni 2014 - toen het raadsvoorstel Evenementennota 'Op en Top Valkenburg aan de Geul' werd vastgesteld - door de raad duidelijk melding is gemaakt van het vormen van een klankbordgroep. Deze zou immers de Stichting Stimuleringsfonds Evenementen Valkenburg gaan vervangen. De wethouder is dat blijkbaar vergeten en de fractie heeft tijdens de commissievergadering aangegeven hier vanavond op terug te komen. Zij zal de gehele discussie hierover tijdens de raadsvergadering van 30 juni 2014 niet gaan herhalen, maar zij geeft nogmaals aan dat het de expliciete wens van de raad was, dat er voldoende aandacht en budget voor kleine evenementen gegarandeerd blijft er dat er naast de voorgestelde deskundigen op het gebied van citymarketing en evenementen tevens een deskundige en vertegenwoordiger voor de kleine evenementen in de klankbordgroep zou plaatsnemen. Deze discussie heeft er destijds toe geleid dat het voorstel gewijzigd aan de raad werd voorgelegd en dat het voorstel met toevoeging van de tekst: *'voor wat betreft het budget voor kleine evenementen € 15.000,00 en een vertegenwoordiger voor kleine evenementen in de klankbordgroep'* in stemming werd gebracht. Het voorstel werd zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De fractie begrijpt dan ook niet dat hier geen gevolg aan gegeven is en verzoekt het college hier alsnog uitvoering aan te geven. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat er tijdens de commissievergadering al uitvoerig is ingegaan op het nu voorliggende raadsvoorstel. Toch wil hij namens de CDA-fractie nog een paar accenten weergeven.

Het is verwonderlijk dat er in de nota nauwelijks gesproken wordt over evenementen die weinig of geen gemeentelijke bijdrage vragen en hun uiterste best doen zichzelf te zoveel mogelijk te bedruipen. Als voorbeelden noemt hij de diverse wandelevenementen - met 2000 tot maar liefst 6500 wandelaars - en ook andere kleinere evenementen georganiseerd vanuit de kernen. Zij kunnen terecht trots zijn op zichzelf, omdat ze zich kunnen bedruipen vanuit ledensubsidies, sponsors en enkele bijdragen in natura van de zijde van de gemeente. Hij wil nogmaals onderstrepen hoe belangrijk voor de gemeenschap, de burgerkracht en ook economisch gezien deze zogenaamde kleinere evenementen zijn.

Hoe onevenwichtig een en ander is blijkt wel uit het volgende. De heer Ruijgers (fractie D66) heeft tijdens de commissiebehandeling al een rekenfout gesignaleerd. Als gevolg daarvan wordt nu voor de kleine evenementen in en vanuit de kernen met het grootste gemak maar meteen € 8.000,00 geschrapd, terwijl diverse fracties juist een pleidooi hielden om daar meer voor uit te trekken. De fractie maakt hier - afgaande op de discussie in de commissie ongetwijfeld met steun van andere fracties - bezwaar tegen. De fractie meent dat hier een andere afweging gemaakt moet worden.

De CDA-fractie heeft al vragen gesteld over het karakter van RTL Super Slide. Indien de raad een afweging moet maken tussen kleine evenementen in of vanuit de kernen en dit soort evenementen, dan is die keuze wat de CDA-fractie betreft snel gemaakt. Daarnaast vraagt men zich af of € 8.000,00 uittrekken voor Hoofdsteden van de smaak (nr. 16) meer prioriteit zou moeten krijgen dan kleine evenementen in de kernen. Wat de fractie betreft dient men dat te schrappen en terug te brengen onder de noemer van 18, de kleinere evenementen, waardoor dit weer op het oorspronkelijke bedrag van € 15.000,00 uitkomt.

Vervolgens heeft de fractie - evenals in ieder geval de AB-fractie - bezwaren geuit tijdens het commissieoverleg tegen de zogenaamde dekking genoemd onder punt c. in het concept-besluit, dat luidt: *“Het verder benodigde bedrag van € 34.322,00 te betrekken bij de samenstelling van de Kadernota zodat een integrale afweging kan plaatsvinden”*. Inhoudelijk is hier duidelijk sprake van een onverenigbare tegenstelling. Immers, indien dit besluitonderdeel wordt vastgesteld dan kan deze taakstelling al geen onderdeel meer zijn van een integrale afweging. Deze uitgave is dan immers al besloten. De fractie stelt derhalve voor om punt c. uit het besluit te verwijderen, wat dan natuurlijk ook inhoudt dat de verhoging verminderd wordt met dit bedrag en er dus bijdragen uit het overzicht gehaald zullen moeten worden.

Twee onderdelen zijn nog niet geconcretiseerd, t.w.: punt 17b *“een nieuw cultureel programma tijdens de Kerstmarktperiode”* en punt 19 het zogenaamde *“groot nog te verwerven evenement”*. Beide onderdelen zouden pas spelen in de 2e helft van dit jaar. De afweging om daar geld voor te voteren kan dus verplaatst worden naar de behandeling van de Kaderbrief, waardoor daadwerkelijk een integrale afweging kan plaatsvinden. Eigenlijk had het college het hele verhaal in een veel eerdere fase aan de raad moeten voorleggen, waardoor er op dat moment een integrale afweging had kunnen plaatsvinden, toen er nog geen contracten waren afgesloten en voorbereidingen waren getroffen. Door zo te handelen kunnen deze bijdragen van in totaal € 35.000,00 en dus punt c. nu uit het raadsvoorstel worden gehaald, waardoor er niet al bij voorbaat geld op de pof wordt uitgegeven. De fractie vraagt de raad en het college om aldus te handelen en het raadsvoorstel te wijzigen. Wil of kan het college dit niet toezeggen, dan zal de fractie de raad daartoe een amendement voorleggen.

Tenslotte wordt in deze nota al gesproken over een votering van € 150.000,00 aan een groot wielerevenement - naast het WK Veldrijden waar de fractie achter staat - opnieuw een dergelijk bedrag te reserveren voor het geval een touretappe Valkenburg zal aandoen. De fractie pleit ervoor om die discussie nadrukkelijk te voeren in het kader van de begrotingsvoorbereiding en die discussie te plaatsen in het totale plaatje van het evenementenbeleid. Prioriteit aan iets geven betekent niet automatisch reserves aanboren, maar kan ook betekenen dat zaken tegen elkaar worden uitgeruild en dat kan alleen in een integrale afweging.

Samenvattend voor dit moment stelt de fractie voor:

- a. het bedrag voor de kleinere evenementen en post onvoorzien handhaven op € 15.000,00;
- b. de rekenfout te herstellen door de bijdrage aan Hoofdsteden van de smaak te schrappen;

- c. punt c van het voorgenomen besluit te schrappen omdat nu geen sprake is van een integrale afweging;
- d. door het dan vervallen van de daar opgenomen taakstelling vooralsnog niet besluiten over een bijdrage aan de nog niet concreet uitgewerkte evenementen genoemd onder 17b en 19, respectievelijk “een cultureel programma tijdens de kerstmarktperiode” en “een groot nog te verwerven evenement” en die 2 voorgestelde evenementen zo nodig tijdens de Kaderbrief te behandelen.

Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

In zijn algemeenheid merkt wethouder **Vermeer** op dat er een groot aantal opmerkingen en aanbevelingen zijn gedaan die elkaar kruisen, die elkaar bevestigen en hier en daar spreken ze elkaar tegen. Daarom wil hij graag iets zeggen over de werkbaarheid. Toen men het evenementenbeleid in 2014 anders ging doen heeft hij in deze raad gevoeld hoe belangrijk men dat vond. Dat heeft hij ook vrij snel gesnapt want portefeuillehouder evenementen is ook portefeuillehouder economie. Met een achtergrond van 30 jaar commerciële functies is het moeilijk om plotseling niet meer commercieel te denken. Wel commercieel denken komt goed uit als men spreekt over de verhouding tussen inkomsten en uitgaven. Commercieel denken is niet alleen iets goedkoop kopen, het duurder verkopen en zeggen dat er sprake is van winst. Er moet geïnvesteerd worden, er moeten een hele hoop zaken op rij gezet worden en om beter te begrijpen wat het college doet hoort deze inleiding erbij. Kortom, het gaat om de werkbaarheid.

Als een organisatie de gemeente benadert om een evenement te mogen organiseren neemt hij aan alle gesprekken deel. Dat zijn hele intensieve gesprekken want het gaat daarbij om veel onderwerpen. Het is niet alleen de carrousel die draait, daar komt ontzettend veel bij kijken. Bij sommige evenementen waarvan men denkt dat ze klaar staan om gehouden te kunnen worden, duiken plotseling hindernissen op die de zaak weer overhoopgoeien.

Het is voor het college niet mogelijk de raad in de laatste vergadering van het jaar - in december - een nieuw evenementenprogramma voor te leggen omdat op dat moment nog niet iedereen zich heeft gemeld en omdat nog niet elke organisatie heeft besloten naar Valkenburg te komen. Kortom, dat kan niet omdat het college daar nog geen weet van heeft. Het aantal evenementen dat de gemeente benadert om subsidie te krijgen is vele malen groter dan hetgeen de raad nu ziet. De gemeente kan niet alles honoreren, het moet immers passen in de door de raad gestelde kaders in het algemene evenementenbeleid. In de commissievergadering heeft hij al aangegeven dat het woord ‘subsidie’ wordt gebruikt, maar ook dat het werkwoord ‘investeren’ veel meer hoort bij het gemeenschapsgeld dat wordt gebruikt voor deze evenementen. Met andere woorden, kijken wat het oplevert voor de gemeente.

De heer **Weerts** wil de wethouder volgen in het woord investeren, kijken wat het oplevert voor de gemeente. Maar dan ziet hij heel graag de kosten/baten analyse en de spin-off van die evenementen aan het einde van het jaar tegemoet.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de raad die aan het einde van het jaar tegemoet kan zien. Althans, voor zover dit precies inzichtelijk kan worden gemaakt. De inkomstentabellen worden met elkaar vergeleken maar er wordt niet aan elke automobilist gevraagd of hij/zij hier voor een evenement komt of om andere redenen.

Als de heer **Weerts** het stuk goed leest gaat het enerzijds om een stukje exposure voor Valkenburg en anderzijds om een stukje spin-off te kunnen generaliseren. Als de raad vervolgens € 110.000,00 extra uitgeeft voor evenementen in 2016, dan mag er toch zeker geen sprake zijn van dalende parkeertarieven of toeristeninkomsten in de begroting? Hij gaat er in ieder geval vanuit dat het college daar ergens een break even point krijgt, of in ieder geval een positieve opbrengst waardoor die lijn wordt omgebogen.

Wethouder **Vermeer** stelt dat de heer Weerts deze discussie gewonnen heeft. Hij leest enkele getallen voor om dit te bewijzen. De heer Weerts vraagt van hem om aan het einde van het jaar te kijken wat de effecten zijn geweest van dit beleid, maar dan moet hij wel de gelegenheid krijgen om dit beleid door te zetten. Want als de raad zegt niet akkoord te gaan maar dat het college achteraf moet kijken wat de effecten zijn, dat is niet mogelijk. In 2014 is men begonnen en toen is de evenementenstichting die subsidies toekende tussen de raad en het college uit gehaald. Niet omdat de stichting het slecht deed maar omdat ervoor gekozen was een ander beleid toe te passen, men ging investeren. Dat heeft het college ook gedaan, eigenlijk op het rare moment dat het hele centrum op de schop lag. Het centrum ligt nog steeds op de schop. In 2015 is € 70.000,00 meer toeristenbelasting ontvangen dan in 2014. Dit kan niet alleen gekomen zijn doordat het in 2015 mooier weer was. Dit heeft geleid tot een totale inkomstenpost van € 1.842.000,00 aan toeristenbelasting. Hij heeft het nu alleen over de gemeente, niet over de economische effecten, de werkgelegenheid, etc. waar men met zijn alleen ook voor staat. Zoals gezegd lag het centrum op zijn kop, desondanks heeft de gemeente in 2015 ongeveer € 100.000,00 meer ontvangen aan parkeerinkomsten. Dit leidde tot een inkomstenbron van € 2.350.000,00. Die bedragen bij elkaar geteld overstijgen de inkomsten OZB ruimschoots, daar gaat het over.

Als grapje merkt de heer **Weerts** op dat die toeristen allemaal naar de bouwput kwamen kijken.

Wethouder **Vermeer** kan deze grap waarderen en zegt toe dat desondanks wordt afgemaakt. Kortom, het college wil vooruit en mensen ontvangen die iets te bieden hebben voor Valkenburg. Als verantwoordelijk wethouder wil hij van de raad graag een mandaat krijgen om door te gaan met de opdracht die men hem gegeven heeft. De heer Weerts heeft gelijk want aan het eind van het volgend jaar - zodra de getallen beschikbaar zijn - zal het college zich moeten verantwoorden. Zo gaat dat in het bedrijfsleven en zo moet het hier ook gaan, daar is hij het zeker mee eens. Er is een evenementenprogramma, in feite heeft de gemeente iets meer kansen gekregen dan vooraf was begroot, maar hij komt een bedrag te kort waarvan voor € 34.322,00 geen dekking gevonden is. Het gaat hier over miljoenen en hij vraagt de raad dit kleine bedrag als investering voor een enorme vis.

Volgens de heer **Trimbos** heeft de wethouder de vragen van de fracties AB en CDA al beantwoord als het gaat om het zoeken van een dekking voor dit bedrag. Want als de gemeente vorig jaar zoveel extra geld binnengekregen heeft vanuit de toeristische branche, dan moet iemand die over financiën gaat zover te brengen zijn om die dekking naar de raad toe vorm te kunnen geven.

Wethouder **Vermeer** merkt op dat de heer Trimbos het zelf heeft aangehaald. De wethouder en de directeur financiën zijn lastige kerels want als men van hen € 1,00 wil krijgen moet men met een heel verhaal komen. Maar deze € 34.322,00 had hij eigenlijk al voordat hij hen daarom had gevraagd want ze zeiden: *“Doe dit maar snel want het gaat de goede kant uit.”* Echter, de meeropbrengst gaat in de pot van de raad en zonder de toestemming van de raad mag hij daar niets uitnemen. Dat is het verhaal, dat is hetgeen nu voorligt. Namelijk, de raad vertellen dat hij niet zonder toestemming geld - die met het eigen beleid is veroorzaakt - uit die pot mag halen.

Gehoord de opmerkingen van de heer Trimbos en de wethouder vindt de heer **Knubben** dat het zaak is dat de wethouder een goed dekkingsplan aan de raad voorlegt in plaats van het bedrag van € 34.322,00 op de pof te nemen en vervolgens bij de begrotingsbehandeling of bij de behandeling van de Kaderbrief zeggen dat de raad maar moet uitzoeken waar men het geld vandaan wil halen. Als er sprake is van positieve cijfers ten aanzien van parkeren, etc. - prachtig, prima, dat hoort hij graag - maar dat betekent niet dat men automatisch de link alleen kan leggen naar de evenementen. Want ook daar zal dan heel nadrukkelijk een integrale afweging in moeten plaatsvinden.

Ten aanzien van het eerdere betoog van de wethouder wil hij ook aangeven dat de fractie CDA vindt dat het college de nacalculatie van al die evenementen eens goed onder de loep moet nemen en de resultaten daarvan aan de raad moet voorleggen zodat men daar inzicht in krijgt.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Weerts** vraagt of de wethouder - met de wetenschap die hij nu aangeeft - het nu voorliggende raadsvoorstel ook zo geredigeerd zou hebben. Of zijn dit de uitkomsten uit de jaarrekening 2015 waar de raad nog niet van op de hoogte is? Want de wethouder souffleert uit bepaalde gegevens en getallen waar de raad absoluut nog niet van op de hoogte kan zijn. Deze gegevens komen bij het onderzoek naar de jaarrekening 2015 bovendien, want dit is een hele andere insteek dan hetgeen nu in het raadsvoorstel staat.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat als men het zo correct mogelijk wil doen dan zal daar nog kritiek op zijn. Het college heeft netjes gevraagd of de raad het kleine bedrag ter beschikking wil stellen zodat men door kan gaan met het beleid dat gezamenlijk is ingezet.

De heer **Weerts** stelt dat als de raad akkoord gaat met de nu voorliggende nota, dan krijgt het college groen licht. Als er vervolgens in de Wmo een tekort aan hulpmiddelen of iets dergelijks is dan is het geld weg. Dan kan de raad geen kant meer uit omdat men het college groen licht gegeven heeft voor de evenementen. Soms plaatst het college de raad met de rug tegen de muur. Als de wethouder de uitdaging aangaat om naar een andere dekking te zoeken dan doorschuiven naar de Kaderbrief, wil hij graag met de wethouder verder gaan met dit voorstel. Misschien is daar een korte pauze voor nodig.

Wethouder **Vermeer** worstelt met blijheid en verdriet, want de raad staat op het punt hem het werk uit handen te nemen. Zonder mandaat, zonder budget, zonder financiële ruimte kan hij de gesprekken niet aangaan. Hij kan niet tegen de mensen zeggen dat er in augustus een festijn is maar dat in september een besluit genomen wordt of men de gevraagde subsidie krijgt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** concludeert dat erover wordt gediscussieerd uit welk potje het geld moet komen en of dat kan wachten tot behandeling bij de Kaderbrief. Zij begrijpt de wethouder heel goed als hij aangeeft dat het op dit moment nog niet duidelijk is maar straks bij de behandeling van de Kaderbrief wel. Dan verwacht zij van het college een onderbouwd financieel voorstel waarin staat uit welk potje deze middelen gehaald kunnen worden.

Daar is wethouder **Vermeer** het mee eens. Hij hervat zijn beantwoording.

Mevrouw Hidding sprak over de veiligheid. Zij vroeg of het college kan garanderen dat de basisveiligheid bij de evenementen die op stapel staan op orde is ruim voor de start van de evenementen zodat de gemeente niet weer voor verrassingen komt te staan. Het enige dat het college kan garanderen is dat men er alles aan doet. Maar het college kan niet vooraf garanderen dat er niets gebeurt. Bij het organiseren van evenementen gaat het college daar bijna gebukt onder want het is nogal wat.

Verder sprak mevrouw Hidding over de planning. De organisaties moeten vooruit, er zijn artiesten geboekt voor bepaalde evenementen en als men die niet 4 maanden vooraf boekt krijgt men ze niet, of ze zijn 6 keer zo duur en dat kan het college de organisaties niet aandoen.

Verder werd opgemerkt dat het tekort wordt doorberekend aan de inwoners. Dat is natuurlijk niet het geval. Het uit evenementen verdiende geld komt ten goede aan de inwoners.

De fractie PGP sprak over de klankbordgroep. Er is besloten de stichting die ertussen zat er tussenuit te halen en dat gaat fantastisch. Volgens de fractie moet hij avondenlang met een groepje over evenementen praten maar dat doet hij niet. Hij gaat niet avondenlang met een klankbordgroep bespreken of Dig out the gems doorgang moet krijgen of niet. Volgend week zit men weer bij elkaar om over iets anders te praten, dat doet hij niet want dat is onuitvoerbaar. De raad heeft hem voor 3 dagen per week aangenomen, men geeft hem opdrachten voor 7 dagen per week gegeven en die voert hij allemaal uit zolang ze werkbaar zijn, maar dit is niet werkbaar.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP erop wil wijzen dat het raadsbesluit destijds niet zomaar is genomen. Daar is immers een hele discussie aan vooraf gegaan, ook over hoeveel geld er opzijgezet moest worden voor de kleine evenementen.

Daar komt wethouder **Vermeer** nog op terug.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP wil voorkomen dat het ene niet gebeurt en het andere ook niet. Er was wel degelijk sprake van een klankbordgroep - dat staat duidelijk in de besluitenlijst - die gevraagd en ongevraagd advies kan geven. Toen heeft de raad gezegd dat men er verzekerd van wil zijn dat de kleine evenementen niets tekortkomen of dat ze onder druk komen te staan, dat er voldoende budget en aandacht voor moet zijn en dat daar een deskundige voor in de klankbordgroep moet gaan zitten. Want op die manier is de raad ervan verzekerd dat de kleine evenementen aan bod komen en ontstaat niet de situatie die nu voorligt, dat men niet weet hoe het er voorstaat en hoeveel geld ermee gemoeid is. Nu zegt de wethouder dat hij daar niet aan begint. Echter, het is een door de raad genomen besluit en dat moet de wethouder uitvoeren. Als de wethouder daar destijds zo op tegen was dan had hij de raad ervan moeten overtuigen dat het op die manier niet nodig was. Er is immers een geamendeerd besluit genomen. Zij zal de wethouder er niet verder mee lastigvallen maar vraagt hoe de overige fracties dit willen aanpakken.

Wethouder **Vermeer** vraagt of hij hierop mag reageren.

Dat mag van mevrouw **Fulmer-Bouwens** als de wethouder kan antwoorden dat hij een werkwijze heeft bedacht dat voldoet aan de doelstellingen van de raad dat de kleine evenementen niet in het gedrang komen en dat daar voldoende aandacht voor is.

Wethouder **Vermeer** doet een beroep op het collectieve gezonde verstand van deze raad. Als de raad erop staat dat hij een klankbordgroep vorm moet geven dan doet hij dat. Het gaat over de kleine evenementen, dat was het onderwerp. Er heeft geen enkele organisatie voor niets aan de deur van het gemeentehuis geklopt aangaande een klein of een groter evenement dat op initiatief van verenigingen in de kernen werd gehouden. Want al die verzoeken zijn gehonoreerd. Iedereen is tevreden het gemeentehuis uitgelopen. De Bosmusical is een geweldig initiatief, de junior Klim Classic in Berg en Terblijt, het bondsschuttersfeest in Schin op Geul, de Adelante-challenge, Holland Ladies Tour, de kerstparade in Sibbe en ga zo maar door. Al die organisaties hebben gekregen waar ze om vroegen. Puur en alleen omdat hij in deze raad heeft afgesproken dat het accent op de kleine evenementen in de kernen niet mag verslappen. Dat gebeurt niet, dat heeft de volle aandacht. Maar goed, er wordt een groepje in het leven geroepen en hij zet een ambtenaar aan het werk die daar verslag van doet maar dan gebeurt hetzelfde dan wat er nu gebeurt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of zij dan de vlaai moet betalen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat zij die inderdaad moet betalen, want hij heeft daar geen geld voor.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt waar de raad de activiteiten die door de wethouder werden genoemd kan terugvinden. Want die daar heeft zij nergens iets over gelezen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat er binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul sprake is van 400 evenementen. Moet hij iemand inhuren om daar een overzicht van te maken? Want daar hebben de ambtenaren met de vergunningen etc. al werk genoeg mee. Wil men echt een lijst ontvangen met 400 evenementen, waar ze plaatsvinden en wanneer? Hij weet niet hoe hij dit aan de ambtenaren moet vragen. Nu ligt een nota voor betreffende het evenementen-beleid en die nota gaat over het geld dat daaraan wordt uitgegeven. Hij vraagt de raad het tekort af te dekken zodat hij verder kan.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** doet de wethouder vervelend richting haar maar het gaat over een door de raad genomen besluit. Normaliter mag de raad ervan uitgaan dat daar ook uitvoering aan gegeven wordt. Als het college of de wethouder het onwerkbaar vindt dan moet men de raad dat laten weten en met een ander voorstel komen. Maar de wethouder

moet nu niet net doen alsof dat besluit niet genomen is en alsof het een verzinsel van de fractie PGP is.

De heer **Knubben** is blij met de uitleg van de wethouder over de kleine evenementen, dat geeft iets meer inzicht. Maar hij begrijpt niet goed waarom de wethouder in de voorliggende raadsnota - in vergelijking met de nota die aan de commissie werd voorgelegd - juist voor de kleinere evenementen € 8.000,00 schrapte. Is dat om de rekenfout te herstellen?

Dat begrijpt wethouder **Vermeer** evenmin. Want uit de informatie waar hij op dit moment over beschikt blijkt dat er nog € 7.000,00 over is in de pot die hiervoor is gereserveerd.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens. In het voorstel dat aan de commissie is voorgelegd staat dat er € 15.000,00 zou worden gereserveerd voor het stimuleren van de kleinere evenementen plus een kleine post onvoorzien. Wat doet de wethouder vervolgens? Tijdens de commissievergadering gaf de fractie D66 aan dat er een rekenfout is gemaakt en dan schrapt de wethouder juist € 8.000,00 in die pot. Dat is niet consequent.

Daar is wethouder **Vermeer** het mee eens. Volgens de actuele informatie waarover hij beschikt en los van de lettertjes die hier op papier staan is er op dit moment nog € 7.000,00 ter beschikking voor de kleinere evenementen, los van het geld dat al is uitgegeven. Met andere woorden, het college voert nog steeds uit wat de opdracht van de raad was.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder doelt op de € 7.000,00 die in deze nota staat. Of kan men daar de € 7.000,00 bij optellen?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat er voor de evenementen € 15.000,00 was gereserveerd, € 8.000,00 is inmiddels uitgegeven en er is nog € 7.000,00 over. Dat is de stand van zaken op dit moment.

De heer **Knubben** begrijpt dat € 8.000,00 is uitgegeven aan kleinere evenementen.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Er is nu nog € 7.000,00 over.

De heer **Knubben** vraagt waarom de wethouder daar in eerste instantie dan € 15.000,00 extra voor vraagt. Nu zegt hij immers dat al € 8.000,00 is uitgegeven.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat in het traject van de werkbaarheid evenementen iets is waar hij elke dag mee wordt geconfronteerd. Morgen staat er weer een andere club voor zijn deur met een verzoek om een bijdrage.

De heer **Knubben** stelt dat zojuist door mevrouw Hidding al duidelijk is aangegeven dat hier evenementen bijstaan die al lang achter de rug zijn. Daar vraagt de wethouder nu toch ook extra gelden voor? De wethouder vraagt immers € 110.000,00 extra en daarvan is slechts een bedrag van € 20.000,00 gedekt vanuit de evenementenpot, de rest moet uit andere potjes komen. Hij roept de wethouder op met een goed dekkingsvoorstel naar de raad te komen in plaats van het verhaal om het bij de Kaderbrief te bekijken.

Volgens wethouder **Vermeer** zijn alle vragen beantwoord.

De heer **Trimbos** stelt dat van alle kanten één vraag naar boven komt drijven. Namelijk, dat het college een degelijk dekkingsverhaal aan de raad dient voor te leggen. In 2^e en 3^e instantie gaat de discussie over het soort evenement etc. maar het belangrijkste is het dekkingsverhaal. De heer Weerts stelde zojuist om een korte pauze in te lassen zodat het college zich daarover kan beraden en met een goed dekkingsverhaal bij de raad terug te komen, daar sluit de fractie VVD zich bij aan.

Wethouder **Vermeer** kan zich hierin vinden maar wil eerst nog een vraag beantwoorden. Over ieder evenement kan men iets zeggen en bij RTL Super Slide kan men vraagtekens zetten, het is overigens nog niet zeker of dat evenement doorgaat. RTL is een weerbarstige club en die laten zich niet door hem dwingen. Hoofdsteden van de smaak daar, werd ook een opmerking

over gemaakt, maar dat is heel arbitrair want daarmee wordt wel voldaan aan de opdracht evenementen culinair. Kortom, men kan over elke evenement discussiëren maar hij kan niet met elk evenement naar de raad gaan.

Ten aanzien van de € 100.000,00 opnieuw reserveren voor een groot evenement als het de gemeente overkomt zegt hij dat dit reserveren alleen maar verstandig is. Want het geld wordt klaargelegd en op het moment dat hij ernaar grijpt staat hij bij de raad op de stoep, zo heeft hij dat ook gedaan met de € 150.000,00 voor het WK Cyclecross. Dus het reserveren van het bedrag is verstandig, daarmee is het geld nog niet uitgegeven.

De heer **Weerts** zegt dat de wethouder in het totaaloverzicht € 20.000,00 meeneemt voor nieuwe grote evenementen. De wethouder spreekt in de tekst over 2 grootschalige evenementen en hij reserveert - mogelijk via de Kaderbrief - € 20.000,00. Maar tekstueel spreekt hij over € 150.000,00. Hij vraagt de wethouder daar nog eens goed naar te kijken.

In zijn eerste termijn heeft hij gesproken over onderdeel C. Hij heeft zojuist gezien dat het voorstel in de raadsnota een andere tekst heeft dan hetgeen in het besluit is weergegeven. Met andere woorden, het stuk is anders geredigeerd dan de besluitvorming. Waar hij in eerste termijn sprak over onderdeel c.q. beslippunt C is in het besluit beslippunt E.

Wethouder **Vermeer** dankt de heer Weerts voor zijn oplettendheid.

Rond 21.56 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 22.10 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering. Het college is uitgedaagd om dekking te zoeken bij het voorliggende verhaal. Hij nodigt wethouder Vermeer uit om aan te geven hoe het college in alle inventiviteit en creativiteit het resultaat dat de raad verwacht heeft behaald.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat het college opnieuw gekeken heeft naar de aanbevelingen van de raad. De dekking is redelijk gemakkelijk gevonden door de raming voor de toeristenbelasting met het gevraagde bedrag bij te stellen. Door het beleid dat men met z'n allen voert - € 70.000,00 meer toeristenbelasting en € 100.000,00 meer parkeerbelasting - durft het college dat aan. Uiteraard zit hier wel een risico aan want alles gebeurt met het oog op de beoogde meeropbrengst. Als het vanaf vandaag tot 31 december gaat regenen dan zal hij bij de raad met de billen bloot moeten, maar dit risico durft hij te lopen.

Verder werd gevraagd nogmaals goed naar de kleine evenementen te kijken, ook dat heeft het college gedaan. Op dit moment is aan de kleine evenementen € 12.000,00 toegezegd en er is nog een reserve van € 7.000,00. Nu zou men kunnen zeggen dat hij hiermee over het budget heen gaat maar hij gaat niet over het totale budget heen.

De heer **Knubben** vraagt waar de gelden van de toeristenbelasting normaal gesproken naartoe gaan. Volgens hem gaan die gelden naar de Algemene Middelen. Wellicht kan de wethouder financiën hier meer over zeggen, want op die manier kan het college alles recht strijken.

De heer **Weerts** dankt het college voor deze reactiviteit maar hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Knubben. Het is mogelijk de inkomsten van de toeristenbelasting bij te stellen al is dit volgens hem niet de juiste weg. Kan het niet zo zijn dat de raad besluit kennis genomen te hebben van de verhoging van de toeristenbelasting en dat besloten wordt om de € 34.322,00 ten laste te brengen van de meer-inkomsten toeristenbelasting 2015 en het definitieve kredietbesluit te nemen bij de behandeling van de Kaderbrief? Waarom bij de behandeling van de Kaderbrief? Met name omdat de jaarrekening vóór de behandeling van de Kaderbrief wordt vastgesteld.

De **burgemeester** concludeert dat dit erg op elkaar lijkt, alleen de ingang is iets anders. In 2014 was de toeristenbelasting € 1.800.000,00 en het vorig jaar € 1.842.000,00 dus daar is een opwaartse lijn in te zien. Dan zou het voorstel kunnen zijn het bedrag daar met terugwerkende kracht uit te nemen, maar men kan ook zeggen dat dit aangeeft dat het voor dit jaar heel realistisch is om betreffende het bedrag van € 34.322,00 niet te blijven zitten op

€ 1.800.000,00 maar op € 1.832.000,00. Dan zit men nog onder het bedrag dat vorig jaar is binnengebracht. De koppeling tussen economie en evenementen is nadrukkelijk aanwezig.

Wethouder **Vermeer** kan zich hierin vinden. Hij vraagt of de raad het hier eveneens mee eens is.

De heer **Knubben** vroeg waar de meeropbrengst van de toeristenbelasting naartoe gaat. Die meeropbrengst gaat in de grote pot en met het nu voorliggende voorstel vraagt hij of de raad zich erin kan vinden dat hij daar een stukje uitneemt.

Volgens de heer **Knubben** blijft het verhaal precies hetzelfde. Want ook hier kan in het hele verhaal weer geen integrale afweging plaatsvinden. Derhalve blijft de fractie CDA bij het in de eerste termijn aangegeven standpunt, namelijk dat men daar niet voor is.

Volgens de **burgemeester** heeft de heer **Knubben** formeel volkomen gelijk. Maar men zit met het probleem dat er nu besluiten genomen moeten worden voor de lopende evenementen en dat is de klem waar het college en de raad in zitten. Natuurlijk is het mogelijk 2 eruit te halen zoals werd gezegd, die afweging is aan de raad. Hij vraagt de wethouder welk dekkingsvoorstel van het college hij in stemming wil brengen. Het oorspronkelijke voorstel om het begrootte bedrag op te plussen? Of het voorstel om de € 34.322,00 met terugwerkende kracht te verrekenen met de meevaller ad € 42.000,00?

Wethouder **Vermeer** stelt voor om het 2^e voorstel zoals de burgemeester zojuist heeft opgenoemd - het voorstel van de heer **Weerts** - in stemming te brengen.

De **voorzitter** concludeert dat wordt voorgesteld om van het rekeningoverschot 2015 ad € 42.000,00 - de inkomsten waren immers € 1.842.000,00 terwijl er € 1.800.000,00 was begroot - te bestemmen voor het tekort van het nu voorliggende voorstel, te weten € 34.322,00.

De **voorzitter** vraagt wie er stemming wenst over het geamendeerde voorstel. Uit de reacties maakt hij op dat de raad de vergadering kort wil schorsen.

Rond 22.19 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 22.22 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering. Hij vraagt of er iemand gebruik wenst te maken van de tweede termijn.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** denkt dat hij niets vreemds zegt als hij moet concluderen dat de behandeling van dit voorstel geen schoonheidsprijs verdient. Juist niet omdat de raadsnota - of eigenlijk de raadsnota's want het waren er 2 - erg rommelig in elkaar zat en dit is niet de eerste keer. Hij roept het college c.q. de wethouder op om in de toekomst met voorstellen richting de raad te komen die door de raad te beoordelen zijn en geen rommeltje zoals nu aan de raad is voorgelegd.

Het nu voorliggende voorstel gaat toch nog steeds uit van de tegenstelling die hij in zijn eerste termijn heeft aangegeven. Namelijk, dat er op deze manier geen fatsoenlijke afweging kan plaatsvinden. De fractie CDA gaat desondanks akkoord met het geamendeerde voorstel omdat de toeristenbelasting niet direct uit middelen van de inwoners komt. Wat dat betreft is de pijn iets minder. De fractie houdt de wethouder eraan dat het genoemde bedrag ook daadwerkelijk klopt. Met andere woorden, als de raad de jaarrekening straks onder ogen krijgt, dat het dan daadwerkelijk is zoals de wethouder vandaag heeft aangegeven.

Kort gezegd, de fractie CDA gaat akkoord maar wel met de kanttekening dat de raad in de toekomst zeer nadrukkelijk de gelegenheid moet krijgen om tot een integrale afweging te komen. Dat wil niet zeggen dat er straks voorstellen aan de raad moeten worden voorgelegd waarin 20 evenementen worden genoemd, maar er moet een helder voorstel liggen waarin duidelijk wordt aangegeven waarom een bedrag bovenop het reguliere bedrag voor de

evenementen noodzakelijk is. Dit had kort en bondig kunnen gebeuren, maar nu gaat het alle kanten uit. Hij hoopt dat de wethouder beterschap belooft, om in de toekomst fatsoenlijke voorstellen aan de raad voor te leggen. Tot zover in tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. De fractie AB is blij met de aanpassing van onderdeel E van dit voorstel. Men wenst het college veel succes met de uitvoering van het evenementenbeleid voor 2016. De behandeling van dit onderwerp is een signaal richting het college, dat slechts bij hoge uitzondering of calamiteit een voorschot wordt gedaan op de Kaderbrief. Dit is het streven van de fractie AB en men hoopt dat het college zich dit signaal ter harte neemt.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de leden Römbling, Schurgers en Dauven niet hebben deelgenomen aan de stemming en met inachtneming van de stemverklaring van de heer Weerts.

Mevrouw Hidding had nog vragen gesteld over de veiligheid. De **voorzitter** stelt voor daar tijdens het presidium van morgenavond nader op in te gaan.

Vanaf ongeveer 22.25 uur nemen de leden **Römbling**, **Schurgers** en **Dauven** weer deel aan de vergadering.

11. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 28 september 2015.

19. Brief fractie CDA inzake vragen n.a.v. publicatie regionale pers over niet nakomen cao-verplichtingen t.o.v. Poolse arbeiders door Hurks.

Beantwoording heeft schriftelijk plaatsgevonden op 3 maart 2016.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie een tussenbericht heeft ontvangen omdat er nog zaken uitgezocht moesten worden. Vervolgens kreeg de fractie een afhandelingsbrief, maar daarin staat alleen wat de wettelijke voorschriften zijn. Die kan hij zelf natuurlijk ook opzoeken. Verder is het college niet ingegaan op de door de fractie gestelde vragen.

Vragen ingediend voor de vergadering van 15 februari 2016.

1. Brief fractie inzake Kerstmarkt Fluwelengrot.

Beantwoording heeft op 1 maart 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

2. Brief fractie PGP Slechte toestand deel nieuw aangelegde recreatieve fietspaden in het kader van GOMV.

Beantwoording heeft op 22 februari 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

3. Brief fractie CDA inzake onderzoek Polfermolen.

Beantwoording heeft op 24 februari 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

Vragen ingediend voor de vergadering van 25 april 2016.

4. Brief fractie AB inzake harder optreden tegen dumpen drugsafval.

Beantwoording heeft op 18 maart 2016 schriftelijk plaatsgevonden op.

De heer **Dauven** dankt het college voor de beantwoording. Op basis van dit antwoord heeft hij zich een opinie kunnen vormen die men ook heeft kunnen zien op TV Valkenburg. Hij blijft

van mening dat het absurd is dat een grondeigenaar moet betalen voor drugsdumpingen waar hij/zij in feite niets aan kan doen. Het college geeft terecht aan dat dit een onderwerp is waarvoor geen kerktoren denken doodzakelijk is en dat dit met de regio opgenomen moet worden. Derhalve de vraag of het beleid dat in de regio omtrent dit onderwerp wordt gevoerd goed verloopt. Hij heeft het gevoeld dat de zaken niet heel goed lopen. Is het mogelijk dat iemand van de Veiligheidsregio in de commissie daar een onderbouwing van kan geven? Waar nodig zal de fractie AB dan haar conclusies trekken en eventueel via de VNG of het ministerie vragen om het beleid te veranderen.

De **burgemeester** vraagt de heer Dauven schriftelijk aan te geven wat hij precies in de commissie aan de orde wil stellen. Tijdens het tweedaagse overleg hebben de burgemeesters hier ook al over gesproken. Er is onder andere een calamiteitenfonds opgericht ten behoeve van de illegale drugshandel. Niet dat dit fonds dekkend is, want als die pot leeg is dan is hij leeg. Maar men ziet dat er langzamerhand beweging komt. De heer Dauven maakt zich terecht zorgen over de dumping want het is een grote dreiging voor het milieu. Dus wat dat betreft moet men deze problematiek niet onderschatten.

Kortom, het verzoek aan de heer Dauven aan te geven wat hij aan de orde wil stellen. Hij zegt toe te kijken om - via iemand die daar expertise in heeft - de juiste discussie in de commissie te laten plaatsvinden.

De heer **Dauven** merkt op dat de gemeente naast het dumpen van het drugsafval ook het probleem kent dat de gebruikers voor veel overlast zorgen. Na de toekomst toe zal men goed moeten nadenken over dit beleid. Hij is dan ook blij met de toezegging van de burgemeester. Hij zet een en nader op papier en zorgt dat de burgemeester zijn opgave spoedig ontvangt.

5. Brief fractie CDA inzake vervolgvragen onderzoek Polfermolen.

Beantwoording heeft schriftelijk plaatsgevonden op 15 maart 2016. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

6. Brief fractie VVD inzake ontbreken glasvezel industrieterrein De Valkenberg.

Beantwoording heeft op 1 april 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

7. Brief fractie VVD inzake retail winkelcentrum Aan de Kei.

Beantwoording heeft op 20 april 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

Vragen ingediend voor de vergadering van 30 mei 2016.

8. Brief fractie AB inzake behouden basisschool Sint-Antonius te Schin op Geul.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

12. Motie fracties VVD, AB, PGP en D66 inzake plaatsing van tweetalige plaatsnaamborden.

Mevrouw **Eurlings** brengt de navolgende motie in.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, bijeen in vergadering op 25 april 2016.

Constaterende dat:

- *Steeds meer Limburgse gemeenten hun plaatsnaamborden zowel in het Limburgs als Nederlands weergeven, bijvoorbeeld Heerlen/Heële, Roermond/Remunj en Meerssen/Meerssje.*

Overwegende dat:

- *Het weergeven van de plaatsnaamborden in het Limburgs en Nederlands de gemeente toeristisch aantrekkelijker maakt;*
- *Het weergeven van de plaatsnaamborden in het Limburgs en Nederlands geeft de toeristen een gevoel dat ze echt op vakantie zijn, los van het thuisland ontspannen in ons Bourgondische Limburg;*

- *We trots zijn op onze Limburgse streektaal en wij willen dit uitdragen bij binnenkomst in onze gemeente;*
- *Het weergeven van de plaatsnaamborden in het Limburgs en Nederlands de lokale volkscultuur ten goede komt;*
- *We 'gruetsj' zijn op 'Vallekeberg'.*

Draagt het college op:

- *Bij vervanging de blauwe bebouwde-komborden tweetalig uit te voeren.*

En gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Weerts** had wel al gehoord wat de inhoud van deze motie zou zijn maar hij had hem nog niet schriftelijk gezien. In de motie staat dat het college wordt opgedragen de 'blauwe' bebouwde-komborden tweetalig uit te voeren, maar die borden moeten bij wet blauw zijn dus dat is al geregeld. Hij stelt derhalve voor het woordje blauw te schrappen.

Mevrouw **Eurlings** merkt op dat er ook witte borden zijn maar het is niet nodig die te vervangen.

Volgens de heer **Weerts** zijn dat de plaatsnaamborden. De bebouwde-komborden zijn altijd blauw.

Dat gelooft mevrouw **Eurlings**.

De heer **Schurgers** heeft begrepen dat de bebouwde-komborden oneindig lang meegaan. Het is misschien mogelijk om die borden te bestikkeren en alleen het bord te vervangen op het moment dat het slecht is.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat er een gesprek heeft plaatsgevonden over de kosten van deze borden. Het meteen vervangen van alle borden brengt een grote kostenpost met zich mee. Er is een potje waaruit de kosten voor het vervangen van de borden wordt betaald. Vandaar het voorstel om de borden die aan vervanging toe zijn te vervangen door een bord met dubbele benaming. Maar het voorstel van de heer Schurgers om de borden te bestikkeren is geweldig.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA niet genoemd staat bij de indieners van deze motie, maar men mag ervan uitgaan dat de fractie hier eveneens mee akkoord gaat. Want het is een sympathiek voorstel en het kost geen extra geld. Wel heeft hij nog een vraag. Wat kost het om alle borden in een keer te vervangen door een tweetalige versie? Hoe kan dit straks eventueel bij de behandeling van de Kadernota worden meegenomen?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het niet mogelijk is de bestaande borden te bestikkeren omdat de grootte van de letters is bepaald. Op het moment dat men de plaatsnaam tweetalig wil weergeven, past dat niet in de voorgeschreven lettergrootte op de bestaande borden. Dus dan zou er een groter bord gemaakt moeten worden en dat kost wel extra geld. En er zijn nogal wat komborden. Als dit na zijn beantwoording nog nodig is zal hij dit uiteraard laten uitzoeken. Het zijn overigens geen goedkope borden. Stel dat daar Schin op Geul gemeente Valkenburg aan de Geul op staat en men wil daar Sjin of iets dergelijks van maken, dan betekent dit dat men het bord moet vergroten. Bij tweetalige borden is het immers de bedoeling dat ook de huidige benaming blijft staan.

Over het algemeen gaan deze borden erg lang mee, de meeste borden hangen nu ongeveer 15 jaar en ze gaan best nog eens 15 jaar mee. Bij een volgende herindeling is het misschien een goed idee om de borden in een keer te vervangen.

Er is een straatnamencommissie. Die commissie gaat over dit soort zaken, over de benamingen. Hij pretendeert niet de kennis te hebben over het Valkenburgs dialect maar naar

aanleiding van het boven de markt hangen van deze motie heeft hij navraag gedaan bij mensen uit Vilt, Walem, Berg en Houthem hoe men deze kernen in het dialect schrijft. Het antwoord was: Vilt, Walem, Berg en Houthem. Dus als de raad die benamingen wil vervangen dan is hij al voor 40% klaar. Of is het de bedoeling dat er bijvoorbeeld Vilt - Vilt of Berg - Berg op de borden komt te staan? Dan staat er straks Sibbe - Sub waardoor de toerist denkt dat men in het buitenland is, maar 300 meter verder staat er Vilt - Vilt en denkt men dat men weer in Nederland is. Is het doel van deze motie de borden aan te passen daar waar de benaming afwijkt van de Nederlandstalige schrijfwijze? Of is het de bedoeling alle borden te vervangen waardoor er ook borden komen als Vilt - Vilt?

Om te voorkomen dat de kernen zich achtergesteld voelen bij de rest van Valkenburg stelt mevrouw **Eurlings** voor om alle borden te vervangen.

Wethouder **Vankan** vraagt hoe dit de beleving van de toerist verhoogt. Want Vilt blijft Vilt, of men nu boven de rivieren geboren is of in Vilt.

Mevrouw **Eurlings** vraagt de wethouder zich tot de motie te beperken.

Het is een serieuze vraag van wethouder **Vankan**. Hij vraagt nogmaals of het de bedoeling is dat er bijvoorbeeld Vilt - Vilt op de borden moet komen te staan.

Dat is inderdaad de intentie van mevrouw **Eurlings**.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** vraagt of het mogelijk is de dubbele benaming aan te geven op de witte borden als die aan vervanging toe zijn in plaats van de bebouwde-komborden zoals in deze motie wordt voorgesteld.

De heer **Schurgers** daagt de wethouder uit zich erin te verdiepen wat de echte Limburgse namen zijn. Als dat duidelijk is kan de raad altijd nog een besluit nemen. Want in zijn beleving worden de plaatsnamen wel degelijk anders geschreven dan de wijze waarop ze nu op de borden staan.

De **voorzitter** concludeert dat er een motie voorligt. Deze motie kan in stemming gebracht worden, met daarbij de afspraak dat in de commissie wordt aangegeven waar het precies over gaat, wat de correcte schrijfwijze is, wat de kosten zijn, etc. zodat men zich erover kan beraden wat dan wijsheid is.

Wethouder **Vankan** zegt toe uit te laten zoeken wat het kost om alle borden in een keer te vervangen door nieuwe borden, want het is niet mogelijk de bestaande borden te bestikeren. Voor een komgrens zijn dit 4 borden, links en rechts als men erin gaat en links en recht met een streep er doorheen als men de kom verlaat. Zo'n bord kost tussen de € 300,00 en € 500,00 dus hij laat uitrekenen wat de totale kosten zijn. Hij doelt op de blauwe komborden en niet de witte borden waarop de benaming van de gehuchten en kernen staat. Uiteraard zal ook de straatnamencommissie zich hierover moeten buigen en aangeven wat de correcte schrijfwijze is. Maar dit lukt niet vóór de behandeling van de Kaderbrief, hij komt hiermee na de vakantie bij de commissie SOB terug.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Beslissing:

De motie wordt met algehele stemmen aanvaard, met inachtneming van de toezeggingen van de wethouder.

13. Sluiting.

Rond 22:44 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.