

SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 39 RvO

Aan : Het college van B&W
Onderwerp : Schriftelijke vragen over onveilige verkeerssituatie en inzet woonwijk als parkeerlocatie tijdens bloemencorso
Datum : 06-05-2026
Kenmerk : 260506|CKM/EV|1

Aanleiding

Tijdens het verlichte bloemencorso op vrijdag 17 april jl. heeft de gemeente Noordwijk er actief voor gekozen om via tijdelijke bebording verkeer richting de woonwijk Landgoed in den Houte te leiden voor parkeren.

Deze keuze heeft in de praktijk geleid tot een situatie waarin een reguliere woonwijk, zonder daarvoor geschikte infrastructuur of ontsluiting, feitelijk is ingezet als grootschalige parkeer- en verkeerslocatie. De gevolgen waren aanzienlijk. Een verkeersinfarct, onveilige situaties en als gevolg een sterk verminderde bereikbaarheid van de wijk of eigenlijk onbereikbaarheid van deze wijk. Bewoners geven aan dat zij hun woning gedurende langere tijd niet meer in of uit konden en dat ook de doorgang voor hulpdiensten onder druk stond.

Ter onderbouwing van de ontstane situatie is beeldmateriaal bijgevoegd waaruit de omvang van de verkeersdrukke en de feitelijke blokkade van de wijk duidelijk blijkt.

Daar komt bij dat bewoners vooraf niet, althans onvoldoende, zijn geïnformeerd over het gebruik van hun wijk als parkeerlocatie. Dit betekent dat zij niet alleen geconfronteerd zijn met de gevolgen, maar hier ook op geen enkele wijze op hebben kunnen anticiperen. Dit raakt direct aan de zorgplicht van de gemeente ten aanzien van veiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid. Het roept vragen op over de wijze waarop bewonersbelangen zijn meegewogen in de voorbereiding van dit evenement.

De gang van zaken wekt de indruk dat onvoldoende regie is gevoerd op de verkeersafwikkeling, dat risico's onvoldoende zijn onderkend en dat de belangen van bewoners ondergeschikt zijn gemaakt aan logistieke keuzes rondom het evenement.

Vragen

1. Wie heeft bestuurlijk en ambtelijk besloten om Landgoed in den Houte als parkeerlocatie in te zetten en welke expliciete opdracht heeft het college hierin gegeven?
2. Kan het college concreet onderbouwen waarom is gekozen voor een woonwijk als parkeeroplossing, welke alternatieven hierin zijn afgewogen en waarom deze zijn afgefallen?

3. Acht het college het, met de kennis van nu, proportioneel en verdedigbaar om een reguliere woonwijk zonder passende infrastructuur in te zetten voor grootschalige bezoekersstromen? Graag een inhoudelijke reflectie.
4. Is er sprake geweest van een integraal verkeers- en mobiliteitsplan voor dit evenement, inclusief scenario's voor piekbelasting?
 - Zo ja, kan dit plan per ommegaande met de raad worden gedeeld?
 - Zo nee, hoe rechtvaardigt het college het ontbreken van dergelijke basisvoorbereiding?
5. Waarom zijn bewoners van Landgoed in den Houte niet (tijdig en adequaat) betrokken of geïnformeerd over het gebruik van hun wijk als parkeerlocatie?
6. Deelt het college de opvatting dat de communicatie richting bewoners ernstig tekort is geschoten? Zo nee, waarom niet?
7. Is vooraf expliciet beoordeeld wat de gevolgen zouden zijn voor de bereikbaarheid van hulpdiensten en de verkeersveiligheid in de wijk?
 - Zo ja, waarom hebben deze risico's niet geleid tot een andere keuze?
 - Zo nee, erkent het college dat hier sprake is van nalatigheid?
8. Kan het college inzicht geven in meldingen en incidenten tijdens het evenement, met name ten aanzien van bereikbaarheid, hulpdiensten en openbare orde?
9. Komt er een onafhankelijke evaluatie van de verkeersafwikkeling rondom het corso en wordt deze actief met de raad gedeeld?
10. Welke concrete stappen gaat het college zetten richting bewoners om het vertrouwen te herstellen en herhaling te voorkomen?
11. Deelt het college de opvatting dat hier sprake is geweest van een bestuurlijk onjuiste keuze, waarbij de belangen van bewoners ondergeschikt zijn gemaakt aan de logistiek van een evenement?

Met vriendelijke groet,

Charlotte Meiland, namens de fractie van Helder
Situatieschets



