RAADSVOORSTEL GEMEENTE SOEST

Gemeente Soest

Portefeuillehouder:
Harrie Dijkhuizen

Zaaknummer:
101483

Onderwerp:
Wob verzoek inzake Dr. de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8

Voorgesteld raadsbesluit
Uitvoering te geven aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door vaststelling van de beslissing op bewaar inhoudende:

- het bezwaarschrift, voor zover het de raadsnotulen betreft, gegrond te verklaren;
- het primaire besluit van 14 januari 2019 te herroepen voor zover door het college op basis van de Wob is beslist op het verzoek om de notulen openbaar te maken;
- het verzoek tot openbaarmaking van de notulen op grond van art. 23 lid 4 Gemeentewet af te wijzen;
- het verzoek tot vergoeding van de proceskosten van de bezwaarprocedure af te wijzen.

Samenvatting

In de uitspraak van 28 juli jl., waarin de Afdeling afwijkt van eerdere rechtspraak, oordeelt de Afdeling dat:

- Niet de WOB maar de Gemeentewet de basis voor de toetsing is. Het verzoek tot openbaarmaking van de raadsnotulen moet dus niet het college maar door de gemeenteraad aan de hand van art. 23 lid 4 Gemeentewet worden beoordeeld. Dat betekent dat ter uitvoering van de uitspraak het college van B&W het verzoek moet doorsturen naar de gemeenteraad;
- Tot de uitspraak van 28 juli 2021 was het rechtspraak van de Afdeling dat een later verzoek tot openbaarmaking van notulen van besloten raadsvergaderingen altijd moest worden geweigerd; In de uitspraak van 28 juli 2021 wijzigt de Afdeling deze jurisprudentie en vindt zij het denkbaar een redelijke uitleg van artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet met zich brengt dat de raad alsnog kan beslissen de notulen openbaar te maken;
- De gemeenteraad binnen 8 weken een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen;

Aanleiding

Op 28 juli 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) uitspraak gedaan over het Wob-verzoek van verzoeker over het bestemmingsplan Dr. De Voslaan nabij nrs.. 4, 6 en in Soest (1.a).

Voorgeschiedenis

De totstandkoming van het bestemmingsplan Dr. De Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8 kent een voorgeschiedenis. Het bestemmingsplan voorziet in een nieuwe juridisch-planologische regeling over de bouw van een vrijstaande woning op het betreffende perceel. Voor uw beeldvorming is bijgevoegde notitie opgesteld betreffende de belangrijkste feiten inzake het plan Dr. De Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8. Kortheidshalve wordt verwezen naar bijlage 1.b.

Inleiding

Verzoeker had op basis van de Wob verschillende documenten opgevraagd. Een deel van de documenten is door het college verstrekt; een deel (waaronder notulen van de raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016) niet.

Notulen besloten raadsvergaderingen

De notulen zijn van besloten gemeenteraadsvergaderingen (1. c en 1.d). Tijdens deze besloten, opiniërende raadsbijeenkomsten, hebben de raadsleden gedebatteerd over de vraag of planologische medewerking zou worden verleend aan een verzoek om ter plaatse van het perceel aan de

Dr. de Voslaan het bestemmingsplan te herzien. De gemeenteraad had eerder tweemaal medewerking geweigerd. Beide weigeringsbesluiten zijn door de Afdeling vernietigd. Na de opiniërende raadsbijeenkomsten is alsnog medewerking verleend aan het bestemmingsplan. Dit besluit heeft de toets der kritiek bij de Afdeling doorstaan.

Wob-verzoeker in beroep
Verzoeker is in beroep gegaan tegen (onder andere) de weigering om de notulen openbaar te maken. De rechtbank Midden-Nederland was van oordeel dat het college de weigering om de notulen openbaar te maken onvoldoende had onderbouwd. Het college heeft ter uitvoering van die uitspraak een nieuw besluit genomen, waarin openbaarmaking van de notulen op basis van een nadere motivering is geweigerd. Daarnaast is het college in hoger beroep gegaan.

De Afdeling heeft dit hoger beroep nu gegrond verklaard en aangegeven hoe het verzoek (opnieuw) moet worden beoordeeld. De nog resterende beoordeling van het verzoek ziet alleen op de notulen van de besloten raadsvergadering. Over de openbaarmaking van de andere documenten geldt dat de besluitvorming is afgerond en de toets der kritiek van de Afdeling heeft doorstaan
Voor een nadere uiteenzetting over het procesverloop wordt verwezen naar bijgevoegde notitie (1.e).

Uitspraak van de Afdeling
In de uitspraak van 28 juli jl., waarin de Afdeling afwijkt van eerdere rechtspraak, oordeelt de Afdeling dat:

- Niet de WOB maar de Gemeentewet de basis voor de toetsing is. Het verzoek tot openbaarmaking van de raadsnotulen moet dus niet door het college maar door de gemeenteraad aan de hand van art. 23 lid 4 Gemeentewet worden beoordeeld. Dat betekent dat ter uitvoering van de uitspraak het college van B&W het verzoek moet doorsturen naar de gemeenteraad;
- Tot de uitspraak van 28 juli 2021 was het rechtspraak van de Afdeling dat een later verzoek tot openbaarmaking van notulen van besloten raadsvergaderingen altijd moest worden geweigerd. In de uitspraak van 28 juli 2021 wijzigt de Afdeling deze jurisprudentie en vindt zij het denkbaar een redelijke uitleg van artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet met zich brengt dat de raad alsnog kan beslissen de notulen openbaar te maken;
- De gemeenteraad binnen 8 weken een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen;
-

Voor een nadere toelichting op de uitspraak wordt verwezen naar bijgevoegde notitie (1.f).

Beoogd resultaat

Uitvoering geven aan uitspraak van de Afdeling inzake Wob verzoek Dr. De Voslaan nabij nr. 4, 6 en 8.

Argumenten

1. In de beslissing op bezwaar wordt de eerdere lijn van de besluitvorming gehandhaafd;

In de beslissing op bezwaar wordt de eerdere lijn van de besluitvorming zoveel als mogelijk gecontinueerd. Dit past namelijk bij de wetgeving en rechtspraak zoals deze ten tijde van de raadsvergaderingen in 2016 bij de gemeenteraadsleden gold. Bovendien is dit het enige inhoudelijke aspect dat in de uitspraak van de Afdeling wordt genoemd. Verder zijn er – ondanks de verschillende procedures die zijn gevolgd - geen (zwaarwegende) belangen bij verzoeker bekend die ervoor pleiten om tot openbaarmaking over te gaan. Verzoeker was niet bij de zitting bij de Afdeling aanwezig. De besluitvorming over het bestemmingsplan is inmiddels afgerond en onherroepelijk. Voor de nadere overwegingen wordt verwezen naar de beslissing op bezwaar (1.g).

Kanttekeningen

a. Uw raad staat nu voor de keuze om een besluit te nemen op het verzoek om de notulen van de besloten raadsvergadering openbaar te maken.

b. Het door uw raad te nemen besluit is voor zover bekend het eerste besluit in Nederland dat conform deze nieuwe rechtspraak wordt genomen. Daarom zijn er logischerwijs geen voorbeelden die als inspiratiebron kunnen dienen.

Kosten, baten, dekking

Kosten

Niet van toepassing

Baten

Niet van toepassing

Dekking

Niet van toepassing

Aanpak (specifiek voor de raad)
Na uw besluitvorming wordt verzoeker schriftelijk op de hoogte gesteld.

Tegen deze beslissing op bezwaar kan verzoeker binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

Indien sprake is van een spoedeisend belang kan een belanghebbende die beroep heeft ingesteld tegen dit besluit tevens verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

Communicatie
Na besluitvorming door de raad wordt verzoeker schriftelijk op de hoogte gesteld over de beslissing op bezwaar.

(Uitkomsten) advies en inspraak
Niet van toepassing

Wettelijke grondslag en/of kader:
artikel 23 lid 4 Gemeentewet

Beleidsevaluatie
Niet van toepassing

Referendum
Niet van toepassing

Ondertekening

Soest, 2 september 2021

Burgemeester en wethouders van Soest,

De secretaris,	de burgemeester
Koen van Veen	Rob Metz