



Politieke vragen aan het college van burgemeester en wethouders van Opmeer
(conform artikel 59 van het Reglement van Orde)

Opmeer, 27 mei 2026

Onderwerp: Handhaving illegale huisvesting arbeidsmigranten Waterkant 54, Spanbroek

Geacht college van B&W,

Naar aanleiding van het artikel in het Dagblad voor West-Friesland en het gemeentelijke bericht van 22 mei 2026 over het pand aan de Waterkant 54 in Spanbroek, stelt fractie KERN8 de volgende schriftelijke vragen.

KERN8 benadrukt dat deze vragen niet zijn gericht tegen de arbeidsmigranten die in het pand verblijven. Zij hebben recht op fatsoenlijke, veilige en legale huisvesting. Onze vragen richten zich op de rechtmatigheid van het gebruik, de veiligheid, de leefbaarheid voor omwonenden en ondernemers, de handhaving en de bestuurlijke informatievoorziening.

Wij stellen deze vragen vanuit de uitgangspunten van rechtsstatelijkheid, veiligheid, leefbaarheid, behoorlijk bestuur en effectieve handhaving. Daarbij verwachten wij dat het college dit dossier voortvarend oppakt, met heldere prioritering, effectieve inzet van bestaande middelen en duidelijke verantwoording aan de raad.

1. Kan het college een volledige tijdlijn verstrekken vanaf de buitenbehandelingstelling van de exploitatievergunning in januari 2025 tot en met het gemeentelijke bericht van 22 mei 2026, met daarin alle aanvragen, besluiten, controles, signalen, geconstateerde overtredingen, handhavingsstappen, contactmomenten met eigenaar/exploitant en relevante bestuurlijke of ambtelijke contactmomenten en afwegingen voor zover deze noodzakelijk zijn om de raad volledig te informeren?
2. Wanneer is door of namens de gemeente voor het eerst geconstateerd dat het pand feitelijk in gebruik is genomen voor de huisvesting van arbeidsmigranten, en hoe is dit vastgesteld?
3. Hoeveel personen verblijven er feitelijk in het pand, hoe is dit aantal vastgesteld, wat is volgens de verleende vergunning of geldende toestemming maximaal toegestaan en hoe wordt de bezetting gecontroleerd?
4. Welke concrete handhavingsinstrumenten worden ingezet of voorbereid, waaronder een last onder dwangsom, een last onder bestuursdwang, stillegging, gebruiksbeperking of andere maatregelen? Kan het college daarbij aangeven welke termijnen worden gesteld, welke dwangsommen eventueel worden opgelegd en op welke datum het college verwacht dat het ongeoorloofde gebruik volledig is beëindigd?
5. Is volgens het college sprake van concreet zicht op legalisatie van het huidige gebruik? Zo ja, op basis van welke aanvraag, procedure, planning en inhoudelijke beoordeling? Zo nee, waarom wordt het ongeoorloofde gebruik dan niet op de kortst mogelijke termijn beëindigd? Wanneer is het ongeoorloofde gebruik naar verwachting volledig beëindigd?
6. Is er op dit moment feitelijk, informeel of formeel sprake van gedogen van het gebruik? Zo ja, op welke juridische grondslag, voor welke termijn, onder welke voorwaarden en met welke waarborgen voor veiligheid en leefbaarheid?
7. Welke partijen merkt het college juridisch aan als eigenaar, gebruiker, exploitant, beheerder en/of overtreder, waaronder S&A Real Estate BV, eventuele exploitanten,

- uitzendbureaus of andere betrokken partijen? Tegen welke partijen worden de handhavingsmaatregelen gericht? Welke partijen schrijft het college aan?
8. Welke bevoegdheden liggen in dit dossier bij het college en welke bij de burgemeester, onder meer ten aanzien van omgevingsrechtelijke handhaving, exploitatievergunning, openbare orde en veiligheid? Hoe is de bestuurlijke regie tussen deze bevoegdheden georganiseerd?
 9. Is het pand op dit moment volledig in overeenstemming met de brandveiligheids- en gebruikseisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving voor het huidige aantal bewoners? Zo ja, op basis van welke controle, door wie uitgevoerd en op welke datum? Zo nee, welke acute risico's zijn vastgesteld en welke maatregelen worden genomen om deze risico's onmiddellijk te beperken of weg te nemen?
 10. Kan het college bevestigen dat een eventueel SNF-keurmerk of private inspectie geen vervanging vormt voor de vereiste publiekrechtelijke vergunningen, toetsing aan het omgevingsplan en naleving van het Besluit bouwwerken leefomgeving? Heeft het college kennisgenomen van een eventueel SNF-certificaat en zo ja, welke betekenis kent het college daaraan toe?
 11. Hoe wordt overlast voor omwonenden en ondernemers, waaronder parkeren, verkeer, afval, geluid en openbare orde, actief gemonitord en beperkt tijdens de handhaving? Welke prioriteit krijgt dit binnen de bestaande inzet van boa's, toezicht en handhaving?
 12. Hoeveel meldingen zijn inmiddels ontvangen via Fixi of andere kanalen, waarop zien deze meldingen en hoe vindt terugkoppeling plaats aan melders, omwonenden en ondernemers?
 13. Hoe en wanneer zijn omwonenden en omliggende ondernemers actief geïnformeerd over de situatie, de handhavingsschappen en het aanspreekpunt bij overlast of zorgen? Is het college bereid op korte termijn een bewoners- en ondernemersbijeenkomst te organiseren?
 14. Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat handhaving leidt tot onveilige of ongecontroleerde verplaatsing van de huidige bewoners, en welke verantwoordelijkheid legt het college daarbij bij eigenaar, exploitant, werkgever of uitzendbureau?
 15. Worden kosten van toezicht, controle, handhaving, eventuele bestuursdwang en aanvullende veiligheidsmaatregelen verhaald op de juridisch verantwoordelijke partij of partijen? Zo nee, waarom niet?
 16. Welke tekortkomingen in de bestaande monitoring-, vergunningen- en toezichtprocessen hebben ertoe geleid dat dit pand feitelijk in gebruik kon worden genomen zonder dat de vereiste vergunningen en toestemmingen volledig op orde waren? Welke concrete verbeteringen in werkwijze, prioritering, interne afstemming en dossierregie voert het college direct door om herhaling te voorkomen?
 17. Hoe evalueert het college het bestaande beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten naar aanleiding van deze casus? Is het college bereid om vóór eind 2026 een aangescherpte beleidslijn aan de raad voor te leggen, met aandacht voor monitoring, locatiemanagement, vergunningverlening, handhaving, communicatie met omwonenden en duidelijke randvoorwaarden voor leefbaarheid en veiligheid?
 18. Welke lessen trekt het college uit de buitenbehandelingstelling van de exploitatievergunning in januari 2025? Hoe wordt voorkomen dat een onvolledige of niet-afgeronde aanvraag alsnog leidt tot feitelijke ingebruikname van een pand zonder de vereiste publiekrechtelijke toestemming?
 19. Welke rol ziet het college voor de raad bij de verdere afhandeling van dit dossier en bij toekomstige vergelijkbare gevallen? Kan het college toezeggen dat eventuele beleidsmatige keuzes, legalisatievragen, gedoogconstructies of structurele oplossingen tijdig en expliciet aan de raad worden gecommuniceerd?
 20. Hoe zorgt het college ervoor dat dit soort dossiers voortaan sneller, scherper en effectiever worden opgepakt? Welke concrete verbeteringen in prioritering, interne samenwerking en bestuurlijke sturing stelt het college voor?

Namens de fractie van het KERN8,

M.P.J. Appelman