

Beantwoording Raadsragen

Onderwerp:	Vragen 1e Bestuursrapportage	Datum antwoord:	12 mei 2025
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad		
Datum vraag:	6 mei 2025	Portefeuillehouder:	de heer F.P.M. Rombouts wethouder
Gesteld door:	D. Geysen / VVD		
Registratienr.:	25.09928 / Z24002817		

Vraag

Eerste cijfer is de vraag, het tweede het programma waar de vraag betrekking op heeft.

- 0: GRSK: nieuwe governance structuur; gedeeld met de raad?
- 0: Plint: is er inmiddels een contract? Zo niet, wat is de schatting van de opbrengst t.b.v. Spoor 2? En kunnen de voorbereidingskosten niet geactiveerd worden (OHW)?
- 0: Legeskosten negatief; betekent dit dat daar nu winst op wordt gemaakt of duurt het onderzoek 3 jaar?
- 2: Toezichthouders; waarom is de bijdrage van de horeca vervallen? En indien niet meer nodig, waarom zijn de kosten dan ook niet dienovereenkomstig lager?
- 2: GVVP -/- € 60k; graag toelichten incl. consequenties voor de toekomst t/m 2029.
- 3: € 25k voor een impactanalyse? Wat moeten we ons daar bij voorstellen? En stemmen de colleges dat niet eerst onderling intern af met een voorstel aan de raad?
- 4: Leerlingenvervoer: "aanpassing verordening"; wat gaat dat betekenen en de invloed versus het opnemen hiervan in Spoor 2?
- 5: Houtoogst: -/- € 205 in 2025 en vervolgens nadelig; is dit te "normaliseren"?
- 6: WMO Woningaanpassingen: is dat een wettelijke taak en verplicht voor het volledige bedrag voor iedereen die een abonnement heeft, ongeacht inkomen?
- 7: Inzameling papier: is dat niet uit te besteden, zoals in Lage Mierde?
- 7: Vergoeding textiel: is dit een taak van de gemeente? Anders een optie voor Spoor 2?
- 8: Aanleg grondwal Denestraat; dat is toch gebeurd op initiatief van Wagricon en was niet nodig voor de vergunning? Waarom betaald de gemeente dit dan en niet Wagricon?

Antwoord

Vraag 1

Programma 0: GRSK: nieuwe governance structuur; gedeeld met de raad?

Ja, dit is met RIN 2022 (22.17706) gedeeld met de raad. Het betreft hier de "nieuwe" governance die ingevoerd is naar aanleiding van "opnieuw verbinden" op 1 januari 2023.

Vraag 2

Programma 0: Plint: is er inmiddels een contract? Zo niet, wat is de schatting van de opbrengst t.b.v. Spoor 2? En kunnen de voorbereidingskosten niet geactiveerd worden (OHW)?

Nee, er is nog geen contract en een schatting qua opbrengsten kunnen we nog niet geven.



We weten nog niet zeker of, in welke vorm, en per wanneer er verhuurd gaat worden en welke investeringen daar tegenover staan.

Vraag 3

Programma 0: Legeskosten negatief; betekent dit dat daar nu winst op wordt gemaakt of duurt het onderzoek 3 jaar?

Het legesonderzoek zelf is in 2025 afgerond. Echter loopt het traject nog twee jaar door. Dit is bedoeld om de uitkomsten van het onderzoek te begeleiden en te onderhouden en waar nodig bij te stellen.

Vraag 4

Programma 2: Toezichthouders; waarom is de bijdrage van de horeca vervallen? En indien niet meer nodig, waarom zijn de kosten dan ook niet dienovereenkomstig lager?

In het algemeen convenant Reusel – dat op 01-06-2024 is ingetrokken – stonden de volgende passages opgenomen:

- 7.1 De gemeente en de gezamenlijke horeca dragen zorg voor toezichthouders op de VOV-halte, die wordt aangewezen als taxistandplaats.
- 8.5 De horeca neemt van de kosten van het inzetten van toezichthouders op de VOV-halte op zaterdagavond en bij gelegenheden en dagen die een daarmee vergelijkbaar uitgaanspatroon vertonen, 4 uur minus de bijdrage van de taxibedrijven voor haar rekening.

Jarenlang werden dus toezichthouders ingezet bij de bushalte. Deze toezichthouders werden gezamenlijk gefinancierd door de gemeente en de horeca. De inzet van deze toezichthouders is echter al sinds 2020 gestopt. Hierdoor ontvangen wij al die jaren de inkomsten van de horeca niet meer, waarmee wij vroeger de toezichthouders betaalden. Per abuis worden deze inkomsten jaren later nog steeds begroot, terwijl de bijbehorende uitgaven niet zijn begroot.

Vraag 5

Programma 2: GVVP -/- € 60k; graag toelichten incl. consequenties voor de toekomst t/m 2029

Omdat het exploitatiebudget van Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) niet voorziet in het maken van een nieuw plan en het huidige GVVP eind 2025 afloopt, dient er een nieuw plan gemaakt te worden en te worden vastgesteld door de gemeenteraad. De opdracht aan het adviesbureau bedraagt 60.000 euro. Deze 60.000 euro was niet voorzien in het lopende jaarplan 2025. Het benodigd budget is middels de eerste bestuursrapportage gerapporteerd aan uw raad. De consequenties van het eind 2025/ begin 2026 gereedkomende mobiliteitsplan (uiteeraard na goedkeuring raad) is dat er verkeersprojecten geformuleerd worden die qua uitvoeringsbudgetten gebudgetteerd dienen te worden in het meerjarenperspectief van onze gemeente voor 2027-2030. Naast verkeersprojecten dienen er ook mensgerichte maatregelen geprogrammeerd te worden. De gemoeide financiën worden uiteengezet in het begeleidend raadsvoorstel van het nieuwe mobiliteitsplan.

Vraag 6

Programma 3: € 25k voor een impactanalyse? Wat moeten we ons daar bij voorstellen? En stemmen de colleges dat niet eerst onderling intern af met een voorstel aan de raad?

De €25.000,- is een voorlopige inschatting van het budget. De impactanalyse is nodig om de effecten van het besluit van de gemeenteraad van Eersel te onderzoeken. Wat zijn de gevolgen van dit besluit voor de subregio De Kempen op bijvoorbeeld de thema's "Wonen", "Bereikbaarheid en mobiliteit" ((H)OV knoop/brainporthub) en "Werken" (Kempisch bedrijvenpark)? En wat kan dit besluit betekenen voor de bestuurlijke en ambtelijke samenwerking? De impactanalyse wordt gedeeld met zowel de gemeenteraden van Bergeijk, Bladel en Reusel-De Mierden en ook de gemeente Eersel zal worden geïnformeerd. Deze impact-analyse is nodig om de effecten en gevolgen helder te hebben om hierover in gesprek met elkaar te gaan. In het raadsvoorstel van 17 december 2024 (RA24.0983) Ontwikkelstrategie De Kempen 2024-2040, "Samen op eigen wijze vorm geven" waarmee u unaniem heeft besloten om de deze ontwikkelstrategie vast te stellen staat opgenomen: "Als de gemeente Eersel nu een andere weg neemt, zal er een herijking van de Kempische samenwerking plaats moeten vinden". De impactanalyse past in dit handelingskader om hierover het gesprek te voeren. De colleges van de gemeenten Bladel, Bergeijk en Reusel-De Mierden hebben deze opdracht met elkaar afgestemd. Vanwege de snelheid voor het verlenen van de opdracht voor de impactanalyse is gekozen om budget, binnen het mandaat van het college via de Berap aan te vragen. Het huidige budget voor de Ontwikkelstrategie was niet toereikend.



Vraag 7

Programma 4: Leerlingenvervoer: “aanpassing verordening”; wat gaat dat betekenen en de invloed versus het opnemen hiervan in Spoor 2?

In de nieuwe verordening leggen we meer nadruk op de eigen verantwoordelijkheid van ouders. Als uitgangspunt hebben we gekeken naar de nieuwe modelverordening van de VNG (2024). We kijken steeds beter naar wat ouders en kinderen zelf kunnen doen. Denk bijvoorbeeld aan zelf naar school fietsen, reizen met het openbaar vervoer of gebruikmaken van eigen vervoer met een kilometervergoeding – in plaats van leerlingenvervoer per taxi. Voor het schooljaar 2025-2026 gaan we hierover alvast in gesprek met zoveel mogelijk ouders die een aanvraag doen. Zo kunnen zij wennen aan deze nieuwe aanpak. De verordening zelf gaat officieel in vanaf schooljaar 2026-2027. Het is op dit moment nog niet duidelijk of de veranderingen uiteindelijk kosten zullen besparen of juist extra uitgaven met zich meebrengen. Eind 2025 worden alle plannen en voorstellen voorgelegd aan de gemeenteraad, die daar dan een besluit over neemt.

Vraag 8

Programma 5: Houtoogst: -/- € 205 in 2025 en vervolgens nadelig; is dit te “normaliseren”?

Het bosgebied waar de houtoogst 2024 was gepland was vanwege de extreem natte weersomstandigheden onvoldoende toegankelijk voor de toen geplande boswerkzaamheden. Ter voorkoming van achterstand in bosbeheer en andere doelstellingen is de uitvoering begin 2025 alsnog in gang gezet. De € 233.000 is een eenmalige extra opbrengst in 2025. Vanwege Financieel wordt deze post als structureel gekenmerkt naar de aard van de activiteit. De reguliere houtopbrengst is al meerjarig opgenomen in de begroting.

Vraag 9

Programma 6: WMO Woningaanpassingen: is dat een wettelijke taak en verplicht voor het volledige bedrag voor iedereen die een abonnement heeft, ongeacht inkomen?

In de wet Wmo staat geschreven dat gemeenten verplicht zijn om inwoners te ondersteunen bij het zo lang mogelijk zelfstandig wonen, daar valt ook de woningaanpassing onder. In de wet is het zo geregeld dat er niet getoetst mag worden op inkomen. In onze beleidsregels staat opgenomen dat we wel het gesprek aangaan over de financiële situatie van de inwoner en daarmee proberen te stimuleren dat ze zelf aanschaffen wat ze zelf kunnen betalen. Daarmee zijn we afhankelijk van wat een inwoner zelf wil dragen of prijs wil geven over zijn/haar financiële situatie.

Vraag 10

Programma 7: Inzameling papier: is dat niet uit te besteden, zoals in Lage Mierde?

De inzameling in alle dorpen is op dezelfde manier aanbesteed. Dat geldt overigens voor alle Kempengemeenten. Er is dus geen verschil met Lage Mierde en andere (kerk)dorpen.

Vraag 11

Programma 7: Vergoeding textiel: is dit een taak van de gemeente? Anders een optie voor Spoor 2?

De inzameling van textiel is een taak van de gemeente.

Vraag 12

Programma 8: Aanleg grondwal Denestraat; dat is toch gebeurd op initiatief van Wagricom en was niet nodig voor de vergunning? Waarom betaald de gemeente dit dan en niet Wagricom?

Nee, dit is niet gebeurd op initiatief van Wagricom. Na overleg tussen de gemeente en de buurtbewoners is overeengekomen dat de gemeente een grondwal aanlegt om het zicht te beperken. Dit was inderdaad geen wettelijke verplichting, maar in het kader van de voortgang van het project wel wenselijk.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft Wagricom een afdracht moeten doen in het kader van de LIR De Kempen. De aanleg van de grondwal past binnen de doelstelling van de bestemmingsreserve buitengebied en is daaruit bekostigd. Daarmee is het project gekoppeld aan de afdracht en komt het dus niet direct voor rekening van de gemeente.

