

Notulen commissievergadering Ruimtegebruik en Leefomgeving

Datum vergadering: 30 november 2022 om 19.30u.

Aanwezig

Leden:	A.M. Boer, F.B. van den Bosch-Pleijter, J.A. Dijkstra, A. Heddema, H.G.P. Kemp, A. van Loo, L.M. van Oene, G.J. Overkempe, K. van de Put, B. van Putten, A. Sanders, G. Vlieger, J.T. de Nooijer (voor J.C. Vroombout), H. Wijnne
Voorzitter:	W-H. Peggeman
Griffier:	J. Tabak
Notulist:	R.H. Huisman-Geertsma
College:	B. Engberts, B. Flier, E.G. Vos-van der Weg (wethouders), T.H. Haseloop-Amsing (burgemeester)
Ambt. onderst.	P. van Grootheest
Tevens aanwezig:	P. Lensselink (gemeentesecretaris)
Insprekers:	2
Publiek:	7

Afwezig

Leden:	N. ten Hove (gestopt per 9 december), J.C. Vroombout, N.T. Schouten
--------	---

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benoemt dat de heer Ten Hove zijn functie heeft neergelegd.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Voorstel: vaststellen ontwerpbestemmingsplan Wezep, Buurskamp

Insprekers

De heer Van Hulzen: zie bijlage.

De heer Dijkstra vraagt in welk opzicht de zienswijze van de heer Van Hulzen niet serieus behandeld is.

De heer Van Hulzen antwoordt dat de projectleider hem gezegd heeft dat de zienswijze niet in overeenstemming was met de anterieure overeenkomst waarin de opzet van de wijk staat. Daarom is deze afgekeurd. En die reden is niet terug te vinden in de nota van beantwoording zienswijzen. Daar zijn allemaal gelegenheidsargumenten bedacht. Van het gesprek met de projectleider heeft hij een verslag, wat goedgekeurd is door de projectleider.

De heer Heddema neemt kennis van een indringend bezwaar wat de inspreker brengt, die voornamelijk ingaat op de procedure die samenhangt met de anterieure overeenkomst. Inhoudelijke vragen die door de inspreker naar voren zijn gebracht, zijn in de nota van beantwoording ook inhoudelijk beantwoord. Er zijn inhoudelijke argumenten gegeven waarom het plan er ligt zoals het er ligt. De vraag is of de inspreker het inhoudelijk eens is met de verslaglegging zoals die in de nota van beantwoording is opgenomen?

De heer Van Hulzen vindt dat het gezochte argumenten zijn. De echte argumenten zijn volgens hem dat het in strijd is met wat afgesproken is. Hij is het dus niet eens met de uitkomst van het verhaal.

De heer Van de Put vraagt of dit gevoel bij de hele buurt leeft?

De heer Van Hulzen weet dit niet, maar voor de mensen die hij gesproken heeft kan hij dit bevestigingen. Hij is wel gehoord, maar er wordt niks mee gedaan. Eerst wordt gezegd wanneer hij met allerlei ideeën komt, dat alles mogelijk is en dat niks vastligt. Maar volgens hem wordt er een toneelstuk opgevoerd. Want het plan ligt al vast, er moeten alleen nog wat argumenten bedacht worden. Je voelt je dan misschien gehoord, maar je wordt niet serieus genomen. *De heer Van Oene* vraagt ter verduidelijking van de opmerking van de heer Van Hulzen over de objectiviteit in het kader van zienswijze. Is deze zienswijze beantwoord door de projectontwikkelaar?

De heer Van Hulzen zegt dat de projectleider de trekker is, maar hij vermoedt dat het voornamelijk beantwoord is door de projectontwikkelaar. Als je kijkt naar de projectopzet zoals die in de anterieure overeenkomst staat en kijkt naar de input van inwoners, dan zijn er wat hem betreft bijdrages bij die het verhaal beter maken. Het is uiteindelijk wel iets van de wijk. Hij heeft aan de gemeente gevraagd wat de onderbouwing is van deze opzet. De reactie was dat het een voor de hand liggende invulling was. Maar wat hem betreft zijn er 300 andere voor de hand liggende invullingen te verzinnen. De projectontwikkelaar heeft niet gekeken naar het belang voor de wijk, maar alleen maar gekeken hoeveel stenen hij kwijt kon op de locatie.

Inspreker de heer Boeve spreekt namens een groep buurtbewoners en namens zichzelf (zie bijlage).

De heer Van de Put vraagt vanaf wanneer de heer Boeve is meegenomen in het inspraaktraject.

De heer Boeve antwoordt dat het zeker twee jaar heeft moeten duren. Iedere keer werd hij weer terugverwezen. Eerst was het te vroeg om wat in te brengen.

De heer Van de Put vraagt wanneer de eerste datum was dat inspreker concreet wat in kon brengen?

De heer Boeve: Dat was ongeveer twee jaar geleden.

De heer Van de Put vraagt of dit één moment is geweest, of waren er meerdere momenten?

De heer Boeve vertelt dat er een keer een gesprek met de projectleider is geweest. De buurt heeft toen een document opgesteld met vragen die ze hadden. Dit is toen besproken.

De heer Dijkstra merkt op dat inspreker hoofdzakelijk praat over Buurskamp Zuid, maar dat is maar een klein gedeelte van dit voorstel. Het andere deel is vele malen groter. Zijn daar geen problemen over?

De heer Boeve zegt dat de groep die hij vertegenwoordigt met de verdere plannen geen problemen heeft.

Eerste termijn

De heer Wijnne begint met dat er veel zienswijzen zijn ingediend op dit bestemmingsplan vanuit de buurt. De ChristenUnie snapt dat er bezwaren leven, het kost bewoners privacy en uitzicht. De fractie heeft hier begrip voor, maar er moeten afwegingen gemaakt worden als het gaat om algemeen belang. Er zijn veel woningen nodig binnen de gemeente en dit is een logische plek. Er is zo goed mogelijk gekeken om ze in te passen. Ook is er aandacht voor hemelwaterafvoer en dat er groen overblijft. Wat de ChristenUnie betreft staat dit al langer als één van de mogelijke plannen voor woningbouw in het MPG. Wat dat betreft is er steun voor. Er zijn wel veel vragen over het participatietraject. Dat beleid heeft de gemeente de afgelopen jaren herzien en dat is goed dat dat gebeurd is; omwonenden moeten vanaf het begin meegenomen worden. Er zijn veel bijeenkomsten geweest op het gemeentehuis, het plan is her en der aangepast. Dat vindt de fractie goed, maar hij wil onderstrepen dat dit proces wel wordt geëvalueerd om leerpunten mee te nemen naar de toekomstige projecten.

De heer Heddema: We spreken opnieuw over plannen waar een grote groep inwoners problemen mee heeft. Er zijn problemen die betrekking hebben op de inhoud, dat is één kant van het verhaal. Maar het jammere is dat er ook weer problemen zijn met de participatie. Dat is wel de achilleshiel inmiddels. Hoe gaan we op een fatsoenlijke manier om met onze inwoners, hoe gaan we om met inhoudelijke bezwaren, hoe reageren we daarop? Daar moeten we niet opnieuw kritiek op krijgen. Er worden zeer serieuze bezwaren naar voren gebracht waar veel wantrouwen uit spreekt. Dat zou niet moeten. Je kan het oneens zijn over de uitkomst, maar ABO wil zich er sterk voor maken dat er respect is voor bezwaren en opmerkingen vanuit de buurt en dat er vertrouwen is in elkaar. Hij constateert op basis van de zienswijzen en bijdragen van insprekers dat dit niet zo is. Er is weerstand voortkomend uit wantrouwen. Dat spijt hem bijzonder. Er wordt gesproken in het voorstel van het college over de verbeteringen die men door wil voeren. Wat zijn dan die verbeteringen? Een anterieure overeenkomst heeft een bepaalde proceduregang. Maar hoe zorg je ervoor dat als je met een projectontwikkelaar tot afspraken komt, je dusdanig met de omwonenden omgaat dat je een transparantie en een vertrouwensbasis creëert? Op welke wijze stelt het college hier verbeteringen in voor?

Als het gaat om de inhoud leest hij in het voorstel dat er bezwaren deels weggenomen zijn. Hij heeft alleen de indruk dat niet alle verbeteringen die zijn aangebracht terug zijn gekoppeld naar de inwoners. Dat is een gemiste kans, want zo ontstaat opnieuw wantrouwen: er wordt iets naar voren gebracht, maar er is geen terugkoppeling. Hij beveelt het college dringend aan om opnieuw met bewoners om tafel te gaan. Houd een plenaire bijeenkomst om tekst en uitleg

te geven over de stappen die doorlopen zijn, de verbeteringen die zijn aangebracht en kennis te nemen van de resterende bezwaren. Daarmee gaat het plan niet van tafel, die hoop moet op voorhand weggenomen worden. Maar aanpassingen op kleinere schaal kunnen worden gehoord en wellicht doorgevoerd. Dan kan ook verteld worden wat de vervolgstappen zijn en wat nog de beroepsmogelijkheden zijn, inclusief de crisis- en herstelwet die beperking geeft ten aanzien van vervolgbeswaren.

Wethouder Engberts geeft aan dat in dit traject gesprekken zijn geweest, ook individueel, met belanghebbenden. Die zijn in het voortraject gevoerd. Expliciete bezwaren en zienswijzen indienen kan op een moment gaandeweg de procedure. In het voortraject kunnen vragen gesteld worden en vinden er overleggen plaats. In een aantal gevallen zijn er bezwaren gehonoreerd.

Er is nog niet geëvalueerd over eventuele verbeteringen in het participatieproces. Daar hoort ook bij wat vanavond voorbijkomt, en dat wordt meegenomen. Het evalueren gaat nog gebeuren en dat wordt teruggekoppeld.

Over inhoudelijke terugkoppeling in een plenaire bijeenkomst wil hij melden dat het bestemmingsplan is aangevraagd door de ontwikkelaar. In het traject is afgesproken hoe de participatie moet gebeuren en die richtlijn wordt aangehouden. Daarom kan nu niet de plicht opgelegd worden om een plenaire terugkoppeling te houden.

Aanpassing op kleine schaal is ook gebeurd. Er zijn in de zienswijzen mogelijkheden geboden. Zo is er bijvoorbeeld een nieuw verkeersonderzoek gedaan en er zijn andere wijzigingen gedaan.

Over de crisis- en herstelwet: de mogelijkheden om zienswijzen in te dienen worden duidelijk aangegeven in het stuk dat er nu ligt. De crisis- en herstelwet geeft geen beperkingen. (De Crisis- en herstelwet is gericht op procedurele versnelling, zonder inhoudelijke beperkingen maar wel met strikte indieningsvereisten in geval van beroep).

De heer Heddema is teleurgesteld over het antwoord op in zijn ogen terecht gestelde suggesties. Het gaat om een plan waar de gemeente ook over gaat, als het gaat om verkeersveiligheid, ontsluiting etc. Dat gaat niet alleen de projectontwikkelaar aan. We praten vanuit achterstand. In het voorstel heeft het college er zelf over dat op het gebied van communicatie fouten zijn gemaakt. Het zou het college sieren als ze hier ook actie aan verbindt. Dat kan simpel. Ga geen individuele gesprekken aan, want daar zit wantrouwen achter en dat moet gerepareerd worden. Er liggen concrete suggesties, weerstand en wantrouwen. Neem dat weg. Ook al wijkt dat af van de strikte procedure. Geef openheid in een plenaire meeting, waarin het college laat zien dat er geluisterd is naar wat er ingebracht is en welke verbeteringen er zijn aangebracht. De projectontwikkelaar kan dan ook aan het woord komen om te laten weten waarom hij het plan zo gemaakt heeft. Op een plenaire bijeenkomst heb je meer impact dan bij individuele gesprekken. Hij geeft dit nogmaals dringend mee als advies.

Wethouder Engberts gaat in op de opmerking over de ontsluiting, regenwaterafvoer, etc. Daar is juist op gefocust met een nieuw verkeersonderzoek, dat aantoont dat de verkeersstructuur zoals die er lag en blijft geen negatieve effecten heeft. Iets anders zou geen verbetering opleveren. Als het gaat om regenwateropvang: Er is onderzoek naar gedaan. Dat wordt altijd gedaan, bij elk nieuw bestemmingsplan. Binnen het plan moet regenwater voldoende opgevangen kunnen worden met de buienintensiteit die nu ook landelijk gehanteerd wordt. Dat is netjes verwerkt en aangepast. Hij geeft aan niet meer te kunnen vragen dan men wettelijk verplicht is.

De heer Heddema merkt nog op dat je wel degelijk meer kan doen dan je wettelijk verplicht bent.

De heer Dijkstra doet het zeer dat er informatie achtergehouden wordt en dat men niet serieus genomen wordt. Participatie schiet weer eens tekort. Wantrouwen wordt uitgesproken. De rode draad is het karakter van de Buurskamp. De antwoorden die daarop gegeven worden sluiten niet aan bij het bestemmingsplan Wezep Noord 2009. Het zit hem ook dwars dat bewoners alleen maar door de projectontwikkelaar op de hoogte gehouden zijn. De gemeente deed niks. Misschien is het handig om toch nog een gesprek te voeren. Alle partijen hebben in hun programma staan 'bouwen bouwen bouwen'. Dat klopt, maar met de opmerkingen die nu gemaakt zijn heeft hij moeite. Advies is dus om nog eens met de buurt in gesprek te gaan. Het wijkje zou zo blijven en daar wordt duidelijk van afgeweken. Op dit laatste wil hij graag nog een toelichting.

Wethouder Engberts: Bepaalde groene delen in die wijk konden destijds nog niet aangepakt worden. Dat had te maken met de verwerving van de gronden. Er moest pas op de plaats gemaakt worden voor dat stukje. Er bestond de mogelijkheid dat daar later anders mee omgegaan zou worden. Toen was het van latere zorg. Bestemmingsplannen worden uitgegeven tot de lijn waarop het bestemmingsplan gemaakt wordt. Over wat daarnaast ligt of daar tussen doe je geen uitspraak. Daar kun je geen toezeggingen op doen en kunnen mensen dus geen conclusies uit trekken. Over dat participatie tekortschiet en er nog een avond georganiseerd moet worden: In het participatiebesluit is duidelijk gezegd dat de ontwikkelaar de participatie doet en niet de gemeente. De raad moet beslissen of dat verandert.

Het karakter waarborgen: er is nadrukkelijk gekeken naar hoe de stedenbouw er uit ziet. Er is gekeken of het past bij wat er al staat en daarom is het naar zijn idee een goed plan.

De heer Van Oene: De wethouder geeft aan dat de projectontwikkelaar verantwoordelijk is voor het participatietraject. De gemeente moet hierover tevreden zijn. Maar in het stuk van het college staat dat er aanvullende onderzoeken zijn gedaan en documenten zijn toegevoegd. Maar hier zijn de indieners van zienswijzen niet in betrokken. Het lijkt hem dat dit het participatietraject met de inwoners enorm kan verstoren. Het roept frustratie op. Zijn vraag is of dat hele participatietraject wel goed is verlopen?

Wethouder Engberts zegt dat er nadere onderzoeken gedaan zijn om het voorstel dat er lag verder te onderbouwen, om het extra stevigheid te geven. Met de nota van zienswijzen gaat deze nota tegelijk naar de indieners van zienswijzen en zij krijgen deze tegelijkertijd te zien en kunnen hierop reageren. Vooraf wordt er niet van hen gevraagd extra input te leveren. Die mogelijkheid is er in de zienswijze. Het antwoord erop komt van de ambtelijke organisatie, deels aangeleverd door de projectontwikkelaar met van hem uit eventuele aanvullingen. En daarmee is het klaar.

De heer Heddema vindt het een kwestie van fatsoen dat als een spreker iets naar voren brengt wat aanleiding geeft voor verder onderzoek, diegene gewoon antwoord krijgt en het niet hoeft te lezen in een algemeen stuk. Hij snapt niet dat de wethouder kan beweren dat dit een ordentelijk proces is geweest.

De heer Van Oene begrijpt wat de wethouder uitlegt, maar het antwoord sluit niet aan op de vraag. Hij snapt dat er gesprekken geweest zijn en dat aan de hand daarvan aanvullende onderzoeken zijn gedaan. Daarna hebben mensen zienswijzen ingediend. Maar als mensen een gesprek hebben met de gemeente en er zijn knelpunten waar onderzoek naar wordt gedaan waar ze feedback op willen krijgen voordat ze hun zienswijze indienen, dan ziet hij dat als een verstoring van het participatieproces. Ziet de wethouder dit ook zo?

Wethouder Engberts zegt dat hij het kennelijk verkeerd uitgelegd heeft. Het is niet zo dat er al nadere onderzoeken zijn gedaan voordat zienswijzen ingediend werden, maar naar aanleiding van de zienswijzen. Deze hebben de zienswijzebeantwoording compleet gemaakt.

De heer Van Oene was inhoudelijk wel enthousiast over het voorstel. Er zijn weinig directe aanwonenden en het is een mooie locatie voor inbreiding. Tegelijk is er een tegenstrijdigheid als het gaat over het voorstel van het college, de zienswijzen en de bijdrage van de sprekers van deze avond. Het klonk alsof de projectontwikkelaar flexibel was en welwillend. En dan lees je in de zienswijzen veel frustratie. Het is een terugkerend thema dat de participatie niet goed is. Ook de VVD wil naast haar inwoners staan. Hij wilde zelf ook een voorstel doen voor een plenaire bijeenkomst om zaken gedaan te krijgen. Nieuwe en huidige bewoners moeten er beiden met plezier kunnen wonen. Punten als verkeersveiligheid en hemelwaterafvoer vindt ook de VVD belangrijk. Op kleine aspecten van het plan kan misschien tegemoet gekomen worden, zoals parkeergelegenheid. Het kan de kou uit de lucht halen door dat soort dingen nog eens te benoemen tijdens een plenaire bijeenkomst. Dat geeft meer duidelijkheid dan een schriftelijke reactie. Misschien kan dan ook de projectontwikkelaar aanschuiven. Hij wil het college verzoeken om dit voorstel toch in overweging te nemen.

Wethouder Engberts belooft dit mee te nemen en komt er later op terug.

De heer Vlieger vindt woningbouw belangrijk en is blij met het plan. Het is al jaren bekend en het gaat om inbreiding. Participatie is ook hier de bottleneck geweest. Corona speelde tevens mee, dat is jammer. Hij denkt toch dat er wel geprobeerd is een goede invulling te geven aan participatie, echter verbetering is mogelijk. Met name de tussentijdse communicatie is een leerpunt. Het college geeft aan dat dit meegenomen wordt en geëvalueerd wordt en dat is goed. Er is geprobeerd mee te denken met de zienswijzen en er is extra onderzoek gedaan. Er is dus degelijk voorwerk verricht. Hij snapt de individuele belangen van omwonenden en dat het zuur is als je vrije uitzicht beperkt wordt, maar er is een goede invulling aan gegeven. Het maatschappelijk belang is groter. Hij is blij met het voorstel en gaat akkoord.

De heer Heddema vraagt aan de heer Vlieger of hij van mening is dat wanneer omwonenden een zienswijze naar voren brengen die aanleiding geeft tot een plaanpassing, het fatsoenlijk is om als gemeente als enige communicatiemiddel een stuk uit te brengen waarin staat dat er rekening is gehouden met die opmerkingen in plaats van het individueel terug te koppelen?

De heer Vlieger antwoordt hierop dat het college aangeeft dat er leerpunten zijn als het gaat om communicatie. En dat het beter kan en dat het meegenomen gaat worden. Hij is het ermee eens dat het college steken heeft laten vallen, echter er wordt wel rekening mee gehouden naar de toekomst toe. De coronaperiode gaf ook beperkingen. Daarnaast is er naar mening van de SGP wel de moeite genomen om via avonden en individuele gesprekken het contact te zoeken met de omwonenden.

De heer Heddema is blij dat beaamt wordt dat het proces niet goed is verlopen. Maar het gaat nu niet om de toekomst. Zou het niet helpen als wantrouwen deels weggenomen wordt en de 'missing link' gerepareerd wordt? Dat is toch een geste die je kan doen?

De heer Vlieger vindt het op zich een goed voorstel en is blij dat college heeft gezegd dit nadrukkelijk bij de projectontwikkelaar onder de aandacht te brengen, om te kijken of het een mogelijkheid is om het gesprek nog eens op te zoeken met omwonenden.

De heer Van de Put zegt dat het 'bouwen bouwen bouwen' vaak genoemd is. Maar om nou elk stukje groen op te offeren is misschien te veel. Het gaat ook om woongenot, het moet leuk blijven. We moeten niet alles volbouwen, maar richting Wezep een keer een grote locatie opzoeken als uitleglocatie. Over participatie is al veel gezegd en hij sluit zich aan bij de VVD en ABO. Hij wil de toezegging van de wethouder dat hij hierin meegaat. Bij elk traject wordt gezegd dat participatie een leerpunt is, maar het wordt afgesloten en er wordt doorgedaan. Wat kopen de omwonenden van de Buurskamp daarvoor? Moet er niet eens gezegd worden dat er terug wordt gegaan naar start? *Wethouder Engberts* kan nog geen toezegging doen. Hij gaat er nader naar kijken en de verordening participatie erop nazien wat daar in staat en wat door wie moest gebeuren. Hij gaat er over berichten.

De heer Van de Put koopt daar nog niet veel voor. Hij vindt het jammer dat die toezegging uitblijft.

De heer Overkempe is het inhoudelijk niet eens met het plan en kan zich vinden in de argumenten van de insprekers. Meer groen en natuur is belangrijk, ook in de wijk. Stop met het postzegelbouwen. Nu wordt dit weer volgegooid. Hij is dus tegen. Het liefst wil hij daar helemaal niet bouwen, echter hij snapt dat dat nu niet mogelijk is. Wel wil hij alternatieven benoemen, zoals bijvoorbeeld in de hoogte bouwen. Staat de wethouder ervoor open om meer ontwerpen te maken en daarbij de buurt te betrekken?

Wethouder Engberts denkt niet dat het de tijd is om opnieuw met schetsontwerpen te komen. Als het gaat om hoogbouw: tijdens de inspraak bleek dat inkijk uit den boze is. Trajecten worden op zorgvuldige wijze doorlopen. Dat is nu gebeurd en dat gaat niet nog eens over.

De heer de Nooijer wil nog opmerken over de opmerking dat 'we' het niet opnieuw gaan doen: het wordt toch ook nog in de raad besproken? Die is toch aan zet? Wie is dan 'we'? Gaat het college niet doen wat de raad zegt?

Wethouder Engberts verduidelijkt dat het college op dit moment geen noodzaak ziet om opnieuw het hele traject af te lopen in deze materie.

De heer de Nooijer geeft aan dat dit heel wat anders is.

Reacties insprekers

De heer Van Hulzen heeft zijn woning gekocht in 2005 en weet sinds die tijd dat er gebouwd gaat worden. Dat was onder het bestemmingsplan van 2004 waarin de Aletta Jacobsstraat netjes doorverbonden werd met de Buurskamp. In dat geval had hij vanuit zijn woning een prachtig uitzicht gehad. Hij heeft dus juist problemen op het grote gebied. Hij krijgt nu 8 woningen precies tegenover hem, op zijn perceel gericht. Hij ondersteunt de wethouder dat er in het bestemmingsplan van 2009 nog een vlek lag die ingevuld moest worden. Maar hij was ervan uitgegaan dat dit zou gebeuren volgens de opzet van de wijk zoals die destijds in 2004 was vastgesteld; vandaar zijn teleurstelling. Over participatie en corona: in 2017 is er al begonnen. Als toen al omwonenden betrokken waren, hadden er nu al woningen gestaan. Maar de gemeente wilde het stiekem doen en heeft eerst alles geregeld in de anterieure overeenkomst. Daarna zijn ze pas, tijdens corona, omwonenden gaan betrekken. Als een plenaire bijeenkomst inhoudt dat alleen uitgelegd wordt dat er komt wat er komt, dan hoeft die sessie wat hem betreft niet.

De heer Boeve benoemt dat de wethouder zegt dat de projectontwikkelaar verantwoordelijk is voor de participatie. Mensen die grenzen aan het weilandje zijn monddood gemaakt. Is dat onderdeel van participatie? Als de raad toestemming geeft voor dit plan, wordt er toestemming gegeven voor het monddood maken van bewoners. En dat mag de raad straks zelf uitleggen aan haar kiezers.

Tweede termijn

De heer Wijnne wil terugkomen op de extra avond die zou moeten komen. Hij heeft hier zijn vragen bij. Als je dat als extra stap in het participatietraject zou moeten toevoegen, dan moet beleid opnieuw besproken worden. Hij wil dit liever doen op momenten dat beleid vastgesteld wordt en niet naar aanleiding van één casus. Hij noemt op hoe het traject gaat, welke stappen er zijn. Deze keer heeft het wat langer geduurd en het was goed geweest als mensen die zienswijzen hadden ingediend, op de hoogte waren gesteld. Maar een extra avond betekent dat je dit altijd moet doen. Je bouwt dan een extra stap in en dan duurt het weer langer; en dat terwijl procedures al lang duren. Er zijn informatieavonden geweest, vervolgens is het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Daarna is er de ruimte om een zienswijze in te dienen. Wat is dan de toegevoegde waarde om een extra avond te houden? Tenzij je uit gaat leggen wat er is vastgesteld, maar de inspreker geeft al aan dat hij daar niks aan heeft.

De heer Heddema zegt dat in een proces wat ordentelijk verloopt dit niet nodig zou zijn. Maar dit proces is niet goed verlopen en daarom zou zo'n avond moeten. Het zou het college sieren als toch die stap gezet zou worden. Mogelijkerwijs moet dat leiden tot een latere behandeling van het bestemmingsplan, want hij pleit er zeker niet voor om eerst het bestemmingsplan vast te stellen en dan nog de wijk in te gaan. Dan weet je zeker dat je met boegeroep wordt ontvangen. Het uitgangspunt moet een open vizier zijn. Binnen de context moet uitgelegd kunnen worden waarom het plan er ligt zoals het nu is. Inhoudelijk liggen er goede argumenten waarom het plan aangepast is. Daar kan hij het in grote lijnen mee eens zijn en daar zit ook niet het bezwaar. Dat zit in het wantrouwen.

De heer Wijnnne zegt dat dat dus betekent dat na de nota van beantwoording van zienswijzen een avond ingepland wordt om nog een keer de vragen te bespreken met omwonenden?

De heer Heddema geeft aan dat dit correct is. Juist omdat het proces niet goed verlopen is, de terugkoppeling is overgeslagen.

De heer Wijnnne vraagt zich af of er wel een stap is overgeslagen. Dit is hoe het altijd wordt gedaan. Wat gaan we dan precies doen? Moeten we het dan niet in beleid vastleggen, dat we dit altijd doen?

De heer Heddema zegt dat er geen terugkoppeling is geweest. Dat staat ook in het voorstel. En dat moet gerepareerd worden.

De heer Dijkstra doet het zeer dat er een inspreker is die zegt dat hij monddood is gemaakt. Ook hij vindt dat er inderdaad wat te repareren is. Hij kan hier nu geen beslissing over nemen en neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Van Oene wil hier graag een A-stuk van maken.

De heer Van de Put ook.

De heer Overkempe idem.

Afronding

De voorzitter sluit dit onderwerp af. Het wordt een A-stuk voor de raadsvergadering van 15 december.

04. Voorstel: beschikbaarstelling aanvullend krediet van 1.050.000 voor afronding werkzaamheden herinrichting Meidoornplein

Insprekers

-

Eerste termijn

De heer Boer was onaangenaam verrast: wat een enorm bedrag. Natuurlijk is er veel veranderd. Maar er was 2 miljoen euro begroot en dat daar een miljoen euro bij komt is wat hem betreft niet uit te leggen. De tekst die hij gelezen heeft, geeft hem te weinig informatie.

Er is weer riolering met asbest ontdekt. Dat kan, maar we weten hier al zoveel van, past dit niet in het voortraject om dit mee te nemen? Elke keer mist hij weer de voorbereiding en is hij onaangenaam verrast dat er asbest gevonden is. Er komt nog heel wat aan in de toekomst als we van het normale rioleringsysteem af willen.

Wethouder Engberts zegt dat iedereen onaangenaam is. Het prijspeil van 2019 is bij de eerste raming gehanteerd. Daarna is er een bouwteam opgezet die dit verder onderzoekt. Die kan én aantallen én prijzen meenemen in het vergelijk, met een second opinion. Dat betekent dat je op het marktonderzoek, met toestemming van de aannemer en de gemeente, een second opinion laat doen. Alles wordt dan nadrukkelijk onderzocht qua prijsstelling. Er komt dan een prijs uit naar aanleiding van aantallen die er verwerkt moeten worden.

De heer Boer vraagt of het niet helderder was geweest als er een duidelijke uitleg was gekomen waar dit bedrag nou in zit en wat we in de toekomst nog meer kunnen verwachten? Waar wordt dit op gebaseerd? De raad ziet het rapport niet.

Wethouder Engberts heeft de afweging gemaakt om kwaliteitsvermindering toe te passen, dan kom je aan het esthetische deel. Dat kon hij de detailhandel niet aandoen. De kwaliteit en uitstraling moeten behouden worden. En je moet stappen zetten, want de partijen zijn al aan het bouwen. Je kan niet alles inzichtelijk maken, want aanbestedingen zijn niet openbaar. Wel is het dus getoetst met een second opinion.

Over riolering en asbest: Net als bij het gemeentehuis waren veel zaken niet conform de tekeningen gemaakt. De gangbare materialen op dat moment werden gebruikt. Deconstructief vooronderzoek bij riolering is niet mogelijk want dan moet je de straat openbreken etc. Wel wordt gekeken naar de staat binnen in het riool. De kosten waren niet dusdanig dat dit een grote post was.

De heer Boer vraagt over de subsidie Steengoed Benutten die niet aangevraagd is. De wethouder geeft aan dit niet te doen, want het valt er toch niet onder. Waarom is dit?

Wethouder Engberts zegt dat het overleg wel geweest is en dat aan de voorkant werd aangegeven dat een aanvraag geen nut had.

De heer Van de Put is verbaasd over de foto bij het artikel in de Stentor van 29 november. Men is daar al aan het werk. Is dit een recente foto? Want dan is het bevreemdend dat men al aan het werk is, er is nog geen definitieve aanbesteding. Het akkoord is nog niet gegeven. Als het gaat om asbest, is daar altijd veel geld mee gemoeid. Hij is bang dat er nog veel kosten boven die miljoen opkomen.

Hij citeert: 'De werkzaamheden aan de openbare ruimte bij het winkelcentrum Meidoornplein moeten worden uitgevoerd. Uitstel of afstel van de werkzaamheden is geen optie. Elke vertraging in de planning leidt tot extra overlast voor de ondernemers en omwonenden van het Meidoornplein.' Hij vindt het een tekst met heel veel dwang: 'U moet nu akkoord gaan, anders ligt alles door elkaar.' Kan de wethouder hierop reflecteren?

Wethouder Engberts: In zo'n bouwteam, maar ook met omliggende winkels als de Plus en de Lidl die al aan het verbouwen zijn, maak je al afspraken die in de tijd weggezet worden. Een nieuwe winkel moet straks wel bereikbaar zijn. Je moet die afspraken nakomen. Er zijn niet veel mogelijkheden om te schuiven in de tijd. We gaan niet overal en nergens beginnen, maar deze plek moet aangepakt worden om de Lidl bereikbaar te maken. Anders krijg je daar weer schadeclaims van. We zitten wat dat betreft in een spagaat waar we mee om moeten gaan.

Bestelling van materialen: We kunnen niet pas bestellen als de prijs rond is. Dan kom je pas eind 2023 aan de beurt. Er waren dus diverse urgenties. In de uitvoering moet je nu de voortgang houden, anders stapelen de problemen zich op. Nog verder uitstellen van prijzen vaststellen zorgt voor nog meer onzekerheid. Een reëel scenario is nu uitgewerkt waarin het maatschappelijk belang voorop gezet wordt. De raad mag dingen inbrengen. Maar het college gaat nu wat afgesproken is, voortzetten en tot een goed einde brengen.

De heer Van de Put zegt dat die ruimte er nu helaas niet is. De Plus wil open in maart en het is nu al december. Wat heeft de raad dan nog in te brengen qua wijzigingen? Dan moet alles toch wel doorgaan? Op de vraag over de foto wil hij nog een antwoord.

Wethouder Engberts zegt dat men inderdaad aan het werk is. Ook met het grondwerk moet je op tijd beginnen.

De heer Van de Put zegt dat hij het daar wel mee eens is, maar het voorstel moet nog goedgekeurd worden.

Wethouder Engberts zegt dat hij aan het uitvoeren is, wat opgedragen is.

De heer Kemp zegt dat dit plan gebaseerd is op faseringen en verplichtingen. Verplichtingen moeten uitgevoerd worden. Maar een verplichting was ook de fasering: wie doet wat en wie betaalt wat? Fase 1, de herinrichting e.d. betaalt de gemeente. De fase van de winkeliers zou door hen worden betaald. Alle winkeliers in het winkelcentrum waren betrokken. Einde van het liedje is dat twee winkeliers de kar trekken en voor de anderen was het een 'no go'. Eén van de afspraken was ook dat de andere winkeliers ook een bijdrage zouden leveren. Daar is zoals hij het leest weinig van terechtgekomen. Als het college zegt dat er iets moet, dan moet het college ook dit: zorgen dat afspraken nagekomen worden. Ook zij die straks alleen het vruchtgebruik hebben van alle inspanningen die door de gemeente worden geleverd. Die € 1 miljoen is voor alle winkels, maar die zitten op hun rug. Zij dienen dus ook afspraken na te komen. Kan het college in ieder geval voor de volgende raadsvergadering met een antwoord komen hoe ze omgaat met de omgeving en hoe de raad naar de inwoners kan verklaren waarom er een extra miljoen bij is gekomen én dat de afspraken met de andere ondernemers ter harte worden genomen, dat hierop actie wordt ondernomen? Want zo lijkt het iets nieuws te worden ten bate van twee winkels. En dat was destijds niet de bedoeling toen dit besluit genomen werd.

Wethouder Engberts zegt dat de ChristenUnie ook de vraag had gesteld hoe het nu staat met de afspraken die gemaakt zijn met de andere ondernemers in het winkelcentrum. Hij heeft nog niet terug kunnen halen hoe daarmee om gegaan is. Daar zal hij voor de volgende raadsvergadering nader over informeren.

De heer Dijkstra stelt dat het om heel veel geld gaat. Is dit nu werkelijk het plafond? Worden we straks nog een keer geconfronteerd met een half miljoen, of is dit ruim gecalculeerd? Wat kunnen we hiervan leren? Dit zijn geen geringe bedragen, dit had niemand verwacht toen we hier aan begonnen.

Wethouder Engberts benoemt dat in de beantwoording van de vragen vooraf staat dat er nog wordt gesproken over een eventuele verhoging. In de aanbesteding zullen een aantal prijsafspraken gemaakt worden voor het vervolg. Er zijn indexen die landelijk gehanteerd worden. Wanneer er prijsstijgingen zijn, worden die verdeeld en komen die bij beide partijen terecht. Dat soort afspraken moet nu nog hard gemaakt worden en daar gaat het college hard mee aan de slag.

De heer Wijnne zegt dat in 2019 geld vrijgemaakt is voor renovatie. Toen vond de ChristenUnie al dat de bal ook bij ondernemers moest liggen. Maar het is ook nodig als gemeente te zorgen voor een goede herinrichting. Dit is een

forse tegenvaller, echter je kan niet meer stoppen of kiezen voor mindere kwaliteit. De vraag over de ondernemers en wat zij zelf doen is al gesteld en die beantwoording wacht hij af. Hij had ook technisch vooraf gevraagd over Steengoed Benutten. In 2019 was het college nog heel positief over die aanvraag. Is dat toen verkeerd ingeschat? *Wethouder Engberts* antwoordt nogmaals dat Steengoed Benutten niet mogelijk bleek. Hoe het destijds gegaan is in 2019 moet nog even onder de loep genomen worden en hij belooft erop terug te komen voor de volgende raadsvergadering.

De heer Van Putten (SGP) heeft geen aanvullende vragen

Tweede termijn

De heer Boer zegt dat ze jarenlang hele mooie plannen hebben gezien, wat de goedkeuring toen zeker had van ABO. Ook dacht hij dat winkeliers grotendeels zouden inspringen. Daar horen we nu nog niks over. Er is een prijspeil bepaald van september, de dieselprijzen zijn goedkoper geworden. Wordt dit nog in de prijs verwerkt?

De heer Van de Put vindt dat er iets uitgevonden moet worden dat deze gang van zaken voorkomen wordt, dat dit van tevoren ingekaderd wordt. Had deze informatie niet eerder naar de raad gekund? Dan hadden er andere beslissingen genomen kunnen worden; bijvoorbeeld aanbesteden onder drie aannemers. Dan was er misschien een prijsvariatie geweest.

De heer Kemp is blij met de toezegging van het college, hij weet nog niet of hij blij zal zijn met het antwoord.

Wethouder Engberts geeft aan dat zaken als de dieselprijs zeker meegenomen worden.

Over het inkaderen richting aannemers: dat is gedaan, maar na dat besluit kwam de gigantische prijsverhoging. Daar kan je niks aan doen. Dit wordt meegenomen naar volgende aanbestedingen, echter ook daar liggen afspraken over inkoopbeleid. Het inkoopbeleid geeft aan dat boven een bepaald bedrag meerdere aannemers moeten aanbesteden, dat gebeurt dus al.

Afronding

De voorzitter benoemt dat er twee toezeggingen zijn gedaan, over de terugkoppeling van de inbreng van ondernemers en over Steengoed Benutten. Het wordt een A-stuk voor de raadsvergadering van 15 december.

05. Voorstel: vaststelling Uitvoeringsparagraaf Reserve Recreatie en Toerisme 2023 en beschikbaarstelling van 73.000

Insprekers

-

Eerste termijn

De heer Van Oene heeft het stuk aandachtig doorgenomen. Wat zijn nou de effecten voor de samenleving en wat voor de kleine ondernemer? Dit plan is ook een kans om de lokale economie enigszins te versterken. De ondernemers komen er in de stukken in zijn ogen karig van af. Het is goed dat er aansluiting wordt gezocht in de regio. Maar hoe zorgen we dat mensen hier meer geld uitgeven? Een denkrichting van de VVD is: als het gaat om plaatsen van bankjes, combineer dit met de lokale ondernemer, een kastje bijvoorbeeld met lokale producten etc. Het hoeft niet meteen groot. Het zou fijn zijn als dit al in het plan van 2024 terug zou kunnen komen.

Wethouder Flier zegt dat het effect lastig te meten is. Je probeert omstandigheden te creëren die een aanzuigende werking hebben. Hij staat open voor suggesties. Recreatie en Toerisme staan niet op zichzelf. We moeten verbinden met mensen in de samenleving en natuurlijk moet er geld verdiend worden.

De heer Boer heeft de bedragen goed nagekeken. Het fietspad aan de Geldersegracht verraste hem aangenaam. Deze was 20.000 euro goedkoper. Maar er staat nog 272.000 euro open van projecten die niet uitgewerkt zijn. Kunnen die projecten niet beter eerst afgemaakt worden? Zijn tweede vraag: Gaan we door tot het potje leeg is, of kan deze weer aangevuld worden? Voor de rest is hij het eens met de besteding van gelden. Wel is hij verbaasd dat de gemeente er in twee maal in staat voor bankjes. Eenmaal met 2.000 euro en eenmaal met 19.000 euro. Heeft de wethouder hier een antwoord op?

De voorzitter geeft aan dat dit een technische vraag is.

De heer Flier zegt dat de projecten nog bezig zijn. Dit gaat over een plan van volgend jaar met het budget van volgend jaar. Het jaar is nog niet afgelopen en wat in de pijplijn zit, gaat uitgevoerd worden.

De heer Boer snapt dat, maar wordt er nu niet te veel hooi op de vork genomen? Zitten we volgend jaar niet met nog meer wat niet af is?

De heer Flier antwoordt dat het projectplan 2023 gemaakt is op wat het college reëel en haalbaar vindt.

Hij heeft niets meer om het potje mee te vullen. Dat heeft zeker zijn aandacht de komende periode.

De heer Boer vraagt daarom of het niet logischer was bestaande projecten eerst klaar te maken.

De heer Flier ziet het verband niet direct. Dit is geraamd en als het niet besteed wordt, wordt het ook niet uitgegeven.

De heer Van de Put benoemt dat 19.000 euro veel geld is voor 2 x 4 bankjes. Eten en drinken belandt achter de bankjes. Misschien moeten daar afvalbakken neergezet worden. Over een openbaar toilet voor de fietsers in Oosterwolde zou ook nagedacht kunnen worden.

De heer Flier: De bankjes moeten aan bepaalde eisen voldoen, vandaar de kosten. Afval gaat hij rekening mee houden. Over een openbaar toilet moet nog even nagedacht worden.

De heer Boer zegt dat hij ook een verzoek voor een openbaar toilet heeft ingebracht bij het haventje in Noordeinde. Dat zou toen meegenomen worden in het plan. Of dat gerealiseerd wordt, weet hij niet.

Mevrouw Van den Bosch-Pleijter zegt dat de ChristenUnie blij verrast is over dit uitgebreide en gedetailleerde werkplan. Interessant is, dat een doel is om de verkoop van lokale ambachtelijke streekproducten te promoten. Hier ziet haar fractie kansen voor lokale agrariërs en tuinders. Mooi dat er minder geld is uitgegeven dan gedacht bij het fietspad. Ze wil Toeristisch Platform Oldebroek en de wethouder bedanken voor het meenemen van de raad in de plannen en voor het werk dat er gedaan is. Ze wenst hun succes in het realiseren van de mooie doelen in 2023 om zo Oldebroek op de kaart te zetten als veelzijdige gemeente waar het goed toeven en recreëren is.

De heer Dijkstra is blij met het voorstel.

De heer Van Putten sluit zich aan bij de heer Dijkstra.

Tweede termijn

De heer Van de Put wil terugkomen op de bankjes. Er moet zeker naar de prijs gekeken worden.

Wethouder Flier gaat het nakijken. Het geld is nog niet uitgegeven.

De heer Boer denkt dat het straks alleen maar mee kan vallen.

Afronding

Het stuk gaat als B-stuk naar de raadsvergadering van 15 december.

06. Voorstel: beschikbaarstelling krediet van 105.000 voor zonnepanelen op zwembad de Veldkamp

Insprekers

-

Eerste termijn

De heer Vlieger is blij dat dit op de agenda staat. Gemeentelijke panden moeten energieneutraal zijn in 2050. Dit is een mooie aanvulling. Het gaat om relatief lage kosten, met opbrengsten voor de gemeente. Hij gaat ervan uit dat de exploitant hiervan op de hoogte is en dat hij betaalt voor gebruik en afschrijving. De netcongestie is geen probleem en dat is goed. Hij gaat akkoord met dit budget.

Wethouder Flier zegt dat de exploitant inderdaad op de hoogte is.

De heer Sanders geeft aan dat zonder tegenslagen er rond de 600 euro wordt gegenereerd per jaar. Dekt het de lading als er wel tegenvallers zijn? De afschrijvingsperiode is over 50 jaar, is dit geen lange periode? Want de exploitant zit er maar 10 jaar in. Als er na 10 jaar geen exploitant is, hoe gaat het zonnepanelenverhaal dan uitpakken? Worden er met een nieuwe exploitant dezelfde afspraken gemaakt? Er wordt gerekend met 1.000 euro onderhoud per jaar. Er zit een gigantische garantieperiode op de panelen, is dit bedrag wel nodig? Er wordt gerekend met een tarief van 8 cent op een rendement van 85%. Voor 1 kWh wordt dus 8 cent gerekend. Dat was ooit 24 cent, dit vindt hij dus weinig.

Verder is hij benieuwd of er ook een beleid achter dit soort aanbestedingen zit? Hoe wordt er aangekeken tegen het soort panelen? Chinese panelen hebben bijvoorbeeld een grotere CO2 footprint dan Europese panelen. Over het aanbestedingsbedrag zelf: is daar een goed sluitende aanbesteding op, zodat er niet weer in het eerste kwartaal er een begrotingswijziging van 'tig' euro's aan komt?

De heer Flier zegt dat het zwembad van de gemeente is en de zonnepanelen ook. De opbrengst mag de exploitant gebruiken, die betaalt hier een vergoeding daarvoor. De prijs van Vattenfall is nu 16 cent, maar dat is niet reëel. Met 8 cent kon het rond gerekend worden. Dat is een redelijk zekere prijs en die wordt geïndexeerd. Er is nihil risico voor de gemeente.

Over de 10 en 50 jaar: als er een andere exploitant in het zwembad komt, is er geen verschil.

1.000 euro onderhoud: Dat is inderdaad ruim. Maar als je aan de ruime kant zit, kan het alleen maar meevallen. Je moet een bedrag rekenen.

Hij weet niet van wat voor makelij de panelen zijn. Daar kan hij op terugkomen.

Het ging *de heer Sanders* vooral om het algemene beleid, hoe er tegen de CO2 footprint aangekeken wordt en niet alleen naar het rendement.

De voorzitter vraagt aan de wethouder om hier technisch op terug te komen.

De heer Van Loo heeft volop redenen om ja te zeggen. De vragen zijn technisch goed beantwoord. Zijn zorgen zijn net genoemd door ABO. Verder heeft hij geen vragen.

De heer Dijkstra is ook voor duurzaamheid en voorliggend voorstel is vorig jaar al in de commissie geweest. Toen liep de aanbesteding nog en is het voorstel daarom geparkeerd. Hij is voorstander, onder dank voor de duidelijke beantwoording van de technische vragen.

De heer Van Oene stemt ook in met het voorstel. Over de CO2 'voetafdruk': hij maakt zich meer zorgen om de ethische gevolgen die er aan Chinese panelen vastzitten: grondstoffen die niet op eerlijke wijze zijn verkregen en slavenarbeid. Hij roept op om voor Europese panelen te kiezen.

Mevrouw Van den Bosch-Pleijter geeft aan dat zwembaden en sportclubs het zwaar hebben, dus 8 cent is prima. Het verhaal is kostendekkend, de ChristenUnie gaat akkoord.

Tweede termijn

-

Afronding

Het stuk gaat als B-stuk naar de raadsvergadering van 15 december.

07. Voorstel: wijziging begroting n.a.v. de Tweede Bestuursrapportage 2022.

Insprekers

-

Eerste termijn

3.3 (pagina 12 tot 15)

De heer De Nooijer heeft een vraag over pagina 12, de netcongestie. Er 'ontstaan soms problemen bij het terugleveren van opgewekte stroom van zonnepanelen op daken.' Bij sommige bestuurspunten staat een actie vermeld. Wat wordt hiermee gedaan?

Pagina 13: De projecten van het grondbedrijf. Hij noemt verschillende punten op waarbij het budget is overschreden en kosten hoger uit zijn gevallen. Hoe komt dit, zijn er nog andere factoren te geven dan we aanvankelijk denken, moet er misschien beter begroot worden?

Hij geeft aan sowieso tegen de bestuursrapportage te zijn. Hier zit een verwerking van de kosten van de ODNV in en daar heeft CVO in een uitgebreid debat in de raadsvergadering van september aangegeven geen voorstander van te zijn. Om die reden wil hij er sowieso een A-stuk van maken.

Wethouder Flier zegt bijna dagelijks bezig te zijn met de netcongestie. Er is gisteren nog tussentijds beraad geweest met de RES-wethouders en er is besloten om gezamenlijk op te trekken richting provincie en het rijk. Dit treft ons allemaal. Er zijn wel oplossingen voor, maar daar zijn ze nu nog mee aan het werk.

De heer De Nooijer vindt het nog vrij vaag klinken. Ondertussen roept de gemeente wel bewoners op zonnepanelen op daken te nemen. Dat terwijl er problemen zijn. Moet men daar dan niet mee stoppen?

Wethouder Flier zegt dat de problemen niet liggen bij de kleine aansluitingen maar bij de grote bedrijven.

Wethouder Engberts vindt dat de vraag over het grondbedrijf een technische vraag is. Wat wil de heer De Nooijer hier voor toelichting op?

De heer De Nooijer vraagt om een reflectie, of hier bestuurlijk iets mee gedaan moet worden.

Wethouder Engberts: De begrotingen worden gemaakt naar aanleiding van voorgaande projecten. Elk project heeft ook weer zijn eigen problematiek. Die wordt hier geschetst en kan ook niet altijd vooraf gevangen worden. Als je het anders doet, krijg je weer dat er te veel overgehouden wordt en krijgen we de vraag of we het niet beter hadden kunnen begroten. Datgene wat moet gebeuren en wat over het algemeen optreedt, wordt begroot. Personeel is schaars en het is een moeilijke zaak om de voortgang erin te houden, wat op allerlei gebieden speelt. Vandaar de overschrijding in tijd.

De heer Heddema merkt op dat de Omgevingswet een halfjaar is opgeschoven. Hij mist in dit stuk dat we mogelijk wel kunnen temporiseren als het gaat om onze inspanningen. Hij heeft de indruk dat Oldebroek altijd stevig voorop wilde lopen wanneer het ging om de implementatie ervan. In veel gemeentes is een omgevingsvisie pas afgelopen jaar vastgesteld en Oldebroek was twee of drie jaar geleden al zover. Dat is prima, maar in tijden van personeelstekort is het misschien een goed idee dat die energie wat minder aan die omgevingswetimplementatie besteed wordt, maar bijvoorbeeld meer aan inspraak, om te zorgen dat we daar de goede koers varen.

Wethouder Engberts zegt dat er nog een informatienota komt over de Omgevingswet. Er komt mogelijk nog een voorstel vanuit de Eerste Kamer om de Omgevingswet nog een halfjaar extra uit te stellen. Die motie zal hoogstwaarschijnlijk de eindstreep wel halen. Intern is ook gekeken wat nu de inzet moet zijn. Daar komt nog een notitie van naar de raad toe.

De heer Heddema mist in dit stuk over verder uitstel, dit gaat nog uit van de werkelijkheid van uitstel tot 1 juli. Hij mist de reflectie op wat er gedaan wordt met de andere omstandigheden en of die energie niet op een andere manier gebruikt kan worden. Maar hij wacht de notitie van het college af.

De heer Wijnen heeft een vraag aan de heer De Nooijer die aangeeft tegen de bestuursrapportage te stemmen omdat het bedrag van de ODNV er in staat. Er is een raadsbesluit genomen, dan is het toch vreemd om hier tegen te stemmen, want het college doet dit naar aanleiding van een raadsbesluit?

De heer De Nooijer vindt het bijna een staatsrechtelijke vraag, hoe je je als partij moet verhouden tot aangenomen besluiten die verwerkt worden in een vervolgtraject. De verwerking komt nu. Stel, er wordt een plan gemaakt en daarna is de uitvoering. Als je tegen het plan bent, kan je toch ook tegen de uitvoering zijn? En in dit geval tegen de verwerking. Toen in september het besluit genomen werd in de raad, werd aangegeven dat het gevolgd werd, omdat het verwerkt werd in de bestuursrapportage. Het zou wat hem betreft juist gek zijn als hij nu daar voor zou stemmen. Hij wil erover nadenken om het te amenderen. Dat gaat geen meerderheid krijgen, maar dan heeft hij het geprobeerd. Hij neemt het terug voor nu, maar blijft kritisch voorgesorteerd.

De heer Kemp vindt het ook raar om op voorhand tegen een rapportage zijn. Je kan wel tegen de uitkomsten zijn.

De heer De Nooijer zegt dat er misschien nog een begrotingswijziging gekoppeld is aan deze bestuursrapportage. Het gaat hem niet om het papier maar om het geld. Hij vindt de opmerking van de heer Kemp wat flauw.

De heer Kemp zegt niet flauw te zijn, maar wil het correct houden. De bestuursrapportage is een positief verhaal, wat in de raad weer onderuit geschoffeld gaat worden omdat er een tegenvaller is van € 2 miljoen. Daar kan je wel wat van vinden. Maar uiteindelijk is het een rapportage waar je niet tegen kan zijn. Je kan hoogstens iets fijn of niet fijn vinden. Hij wil nog opmerken over de Omgevingswet dat er veel kennis in huis is en daar is hij blij mee. Hij wil dus niet temporiseren. Dat er in de 1^e en 2^e Kamer weer gesteggeld wordt om het uit te stellen, is jammer. Echter betekent dat ook dat er nog meer ervaring opgebouwd kan worden tot het moment van invoering. Het gaat toch komen en er wordt grotendeels al op die manier gewerkt, dus laten we de voorsprong niet weggeven. Hij heeft nog een suggestie om de raad of commissie mee te nemen in een casus om te kijken wat nu allemaal voor handen is. Als dan een casus wordt genomen die redelijk vaak voorkomt, dan kan men zien welke instrumenten er allemaal ingezet gaan worden, wat voor tijd het kost en wat het bijvoorbeeld initiatiefnemers gaat kosten. Het zou goed zijn om daar op die manier inzicht in te kunnen krijgen.

De heer Heddema is het ermee eens dat het goed is om vooruit te lopen, voor zover je die kennis ook kan verkopen. Maar dat ziet hij niet als realistisch. Hij begrijpt de redenering niet, daar waar het niet opportuun is. Je moet klaar zijn voor datgene wat op je afkomt, maar je kan je eigen pad kiezen. Je hoeft niet voorop te lopen als kleinere gemeente als er ook nog veel andere dingen zijn die aandacht vragen en waar tekorten zijn. Prioriteit ligt wat hem betreft niet bij de Omgevingswet.

De heer Kemp zegt dat als ambtenaren bezig zijn met de Omgevingswet je ze echt niet ergens anders voor kan inzetten. Er wordt daarbij al grotendeels gewerkt in de geest van de Omgevingswet. Laten we niet stilstaan met die kennis, maar er mee blijven doorgaan. Juist als kleine gemeente mag je er trots op zijn.

De heer Heddema zegt dat de heer Kemp een aanname doet dat deze bewuste medewerkers hooggekwalificeerd niet zijn in te zetten op andere dossiers. Dat vraagt hij zich sterk af. Hij wil dat wel aan het college vragen, of zij die mogelijkheden zien.

De heer Engberts is er in ieder geval trots op dat Oldebroek klaar was voor de invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2023.

Over een raadsgesprek met een casus: in de notitie zal ook aandacht besteed worden hier aan, of deze in te passen is en op welk tijdstip.

De heer De Nooijer: 'Het lukt slechts met veel inspanningen om op enkele locaties bewoners te enthousiasmeren om het beheer van speelplekken over te nemen. We maken in het laatste kwartaal 2022 een voorstel hoe dit op te pakken met de bewoners.' Hoe staat het hier precies mee?

'Als gevolg van hoge energieprijzen zijn producten wat duurder geworden. Om binnen het budget te blijven is opnieuw geprioriteerd en zijn een aantal wegwerkzaamheden getemporiseerd.' Wat wordt daarmee bedoeld? Wat wordt er op de lange baan geschoven? Worden er een aanzienlijk aantal zaken minder gedaan? Want prioriteren betekent meestal dat je aan een aantal dingen niet meer toekomt.

Wethouder Engberts: Het voorstel is nog in de maak en is nog niet af. Zodra dat wel zo is, hoort de raad daarvan. Over de prioritering: Er is een bepaald budget ingesteld in een meerjaren beleidsplanning over beheer van wegen, inclusief f. Een aantal asfalteringswerkzaamheden lopen uit in kosten. We hebben een controle op de wegen, hoe de staat van de wegen is en er wordt gekeken wanneer we weer toe zijn aan onderhoud en hoe grootschalig dat moet zijn. Daar wordt nu nog een keer uitgebreid naar gekeken. Die ronde wordt in december altijd gedaan door de gemeente. Daarna wordt opnieuw gekeken hoe het beheer ingezet wordt, ook met prioritering van wat noodzakelijk is en we door goed beheer ook toekomstige kosten kunnen verlagen. Het wordt goed gemonitord en daarmee moet er waarschijnlijk ook iets getemporiseerd of geprioriteerd worden. Er is een goed beeld bij.

4.3 (pagina 37 tot 43)

De heer Wijnne heeft een vraag over 4.3.3, Lelystad Airport: In de bestuursrapportage staat dat in het samenwerkingsverband met provincie en gemeenten er al wordt gereageerd op deze luchtruimherziening. In de technische beantwoording stond dat er nog niet inhoudelijk gereageerd was. Hij is benieuwd hoe dat proces precies verloopt. Hij vindt het ook nog lastig te bepalen wat de gemeente hier mee moet.

Burgemeester Haseloop: Op dit moment gaat het nog niet over Lelystad Airport. Het gaat over de herziening van het gehele luchtruim, de vier aanvliegroutes. Er komt een extra aanvliegroute. Daarvan is uitgelegd wat dat betekent voor ons gebied. Dat zou betekenen dat deze niet over ons gebied gaat maar over de westkant van de Veluwe. Dit betreft Schiphol, Lelystad is nog niet hierin meegenomen. Daar kan ook nog niks over gezegd worden, want Lelystad heeft nog geen vergunning. Het is ook nog niet zeker of Lelystad Airport opengaat. Daar zouden wij blij om zijn, want we willen geen lage aanvliegroutes boven ons gebied en we hebben ook weer bij de minister aangegeven dat we dat blijven vinden.

De heer Wijnne is nog niet alles duidelijk. Bij de toelichting op het stuk dat we zo min mogelijk geluidshinder willen van Lelystad Airport, wordt ook de voorkeursbeslissing genoemd en dat daar in samenwerkingsverband met provincies en gemeenten al op gereageerd wordt. In de technische beantwoording staat dat er nog geen formele reactie is. Hij kan dat nog niet rijmen met elkaar.

Burgemeester Haseloop geeft aan dat alleen een reactie volgens de inspreekmogelijkheden een formele reactie zou zijn. Aangezien er nog geen voornemen is daartoe, kan er dus ook niet formeel gereageerd worden. Informeel kunnen we wel druk uit blijven oefenen en aangeven hoe de gemeente er in staat.

De heer Heddema heeft een vraag over pagina 38, waar een (oranje) uitroepteken is vermeld. Het heeft betrekking op contacten met woningcorporaties en projectontwikkelaars. Hij citeert: 'Met projectontwikkelaars gaan we in gesprek om te borgen dat er meer variatie wordt aangeboden in de bouw van woningen.' Wordt hiermee bedoeld dat bijvoorbeeld in een plan als de Buurskamp in een anterieure overeenkomst wordt meegenomen dat er niet alleen maar tweekappers worden gebouwd, maar dat er bijvoorbeeld meer variatie wordt afgedwongen daar waar we als gemeente invloed kunnen uitoefenen op het woningbouwprogramma?

Wethouder Flier geeft aan dat dit klopt maar niet voor kleinschalige projecten. Er is een opgave dat we richting 30% sociale huur moeten realiseren, echter bij een kleinschalig project is dat niet mogelijk.

De heer Heddema: Dus bij kleine projecten kunnen we niet sturen op een programma?

Wethouder Flier antwoordt dat dat wel kan en dat het college daar ook druk mee bezig is. Maar als het gaat om de 30% sociale huur, dan heeft het zijn voorkeur dat de woningbouwcorporatie dat op zich neemt; en die gaat niet participeren in kleinschalige projecten. Wel is hij nadrukkelijk bezig om bij kleinschalige projecten te kijken of daarin ook goedkope koopwoningen gerealiseerd kunnen worden.

4.4 (pagina 44)

De heer De Nooijer: Er wordt gesproken over de Zuiderzeestraatweg. Eerst was er geen contact, toen heeft CVO schriftelijke vragen gesteld en bleek dat de provincie niet genoeg prioritering voelde, dus ging CVO met haar petitie naar de provincie om te laten zien dat het menens was. Toen hij in Arnhem was, zei een beleidsmedewerker van de provincie Gelderland tegen hem dat wat Oldebroek aangaf, niet waar was. De provincie zou dolgraag ergens naar

willen kijken, er is nu ook een initiatiefonderzoek gestart. Het balletje is dus gelukkig gaan rollen. Maar het ligt dus aan de gemeente Oldebroek. De werkelijkheid is dat de gemeente geen concrete plannen heeft aangeleverd bij de provincie. Dat is pas gebeurd in juli. En dus pas na beantwoording van de vragen van CVO, toen de provincie nog de schuld werd gegeven. Welk verhaal moeten we nu geloven?

Wethouder Engberts denkt dat er over het verhaal voldoende gecommuniceerd is. Datgene wat er van het college is uitgegaan, kan gelezen worden in de beantwoording van de vragen. Het college is er druk mee bezig en is daar al mee begonnen in juli. In de notulen van de vergadering van het verkeer- en vervoerberaad in Arnhem is te lezen dat er aandacht is gevraagd voor de Zuiderzeestraatweg. En dat we ondertussen in overleg zijn hoe we dit bij de provincie kenbaar moeten maken, wat er voor moet gebeuren. Binnenkort gaat er een brief uit, die is nu in voorbereiding.

De heer De Nooijer vindt het fijn dat er wat gebeurt, maar dat is naar de toekomst toe. Deze bestuursrapportage blikt terug op het afgelopen halfjaar. Vanuit de gemeente Oldebroek is de schuld neergelegd bij de provincie, die zou niet genoeg urgentie voelen. CVO nam dat aan en ging verhaal halen bij de provincie. Maar toen ze daar kwamen, kregen ze het tegenovergestelde te horen. Staat de wethouder nog steeds achter de woorden die hij in de nota naar aanleiding van de schriftelijke vragen van CVO heeft gesteld, dat de provincie niet genoeg urgentie voelde? En heeft de gemeente verzaakt om op te komen voor veranderingen aan de Zuiderzeestraatweg op cruciale momenten?

Wethouder Engberts antwoordt dat sinds hij wethouder is, er geen mogelijkheden onbenut zijn gelaten om de Zuiderzeestraatweg onder de aandacht te brengen. Daar wil hij het bij houden. Datgene wat hij verwoord heeft, is terecht opgeschreven. Het college is nu in constructief overleg met de provincie.

De heer De Nooijer wil opnieuw weten of de wethouder nog steeds achter de woorden staat dat de provincie geen urgentie voelde?

Wethouder Engberts zegt dat hij net al antwoord gaf daarop. Hij blijft achter zijn woorden staan.

Tweede termijn

De heer De Nooijer wil nog terugkomen op de opmerking van de heer Wijnne, dat als een raadsbesluit is aangenomen je ook moet meegaan in de uitwerking daarvan. Hij is het er niet mee eens, omdat de verwerking nu pas komt en daar kan dus nu pas over gestemd worden. Hij gaat een amendement maken, die het weliswaar niet gaat halen, maar dan kan hij na dat amendement wel tegen stemmen. Hij denkt dat dit de zuivere route is.

De heer Wijnne wil hier nog kort op reageren. Hij heeft niet gezegd dat de heer De Nooijer de uitvoering moet steunen. Maar er wordt nu een begrotingswijziging vastgesteld en je kan het college dan niet kwalijk nemen dat ze een begrotingswijziging voorlegt naar aanleiding van het genomen raadsbesluit.

De heer De Nooijer geeft aan dat hij het daar wel mee eens is, het college moet een besluit uitvoeren ook als CVO het daar niet mee eens is. Daarin heeft de heer Wijnne gelijk en dat steunt hij.

Afronding

Het stuk wordt meegenomen als A-stuk naar de raadsvergadering van 15 december.

08. Actualiteiten regionale samenwerkingen w.o. Kop van de Veluwe, regio Zwolle

Geen opmerkingen of vragen.

09. Terugblik raadsgesprekken en informatiebijeenkomsten

Geen opmerkingen of vragen.

10. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag

Er is geen rondvraag ingediend.

12. Vorige vergadering

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

13. Afronding en sluiting

De vergadering wordt om 22.15u. afgesloten.

Verslag ongewijzigd vastgesteld op 18 januari 2023.

, griffier J. Tabak.