Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan LOS percelen

Het ontwerpbestemmingsplan 'LOS percelen' heeft vanaf 4 maart 2022 6 weken ter inzage gelegen voor zienswijzen.

Naar aanleiding hiervan is door de volgende (rechts)personen zienswijzen naar voren gebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan LOS percelen'.
De zienswijzen voldoen aan de in afdeling 6.2 van de Algemene wet bestuursrecht gestelde vereisten en zijn daardoor ontvankelijk. Onderstaand een beknopte weergave van de zienswijzen met daaronder puntsgewijs onze reactie hierop.

Kern	Pagina
De Lier	1
's-Gravenzande	16
Honselersdijk	23
Kwintsheul	28
Maasdijk	30
Monster	32
Naaldwijk	35
Poeldijk	39
Wateringen	47
Algemeen	49

De Lier							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	22-0060673	3 maart 2022	8 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] ook voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. De woning heeft sinds 1996 geen binding meer met het achtergelegen bedrijf.	De woning is en was in eigendom van het loonbedrijf ter plaatse. Het bedrijf heeft tevens de achterliggende bedrijfsopstallen in bezit. De woning wordt verhuurd aan mensen die geen binding hebben met het bedrijf. In de handhavingsstrategie is het volgende opgenomen: *De tweede belangrijke voorwaarde is een directe koppeling aan een privébelang ter plaatse. Speculatief grondbezit, het beleggen in grond of extern grondbezit (het bezit van grond door een eigenaar die niet ter plaatse woonachtig is; veelal eigenaren die woonachtig zijn in één van de dorpen van Westland en in het glastuinbouwgebied een kavel gekocht hebben voor het houden van dieren) hebben geen betrekking op het woongenot en zijn veelal niet het gevolg van een ruimtelijke splitsing van gebruiksfunctie na een herstructurering uit het verleden. Het is ongewenst een dergelijke vorm van grondbezit te legaliseren. Ondanks dat deze vorm langdurig heeft kunnen voortbestaan, is dit een bewuste ondermijning van de uitoefening van de bestemming geweest zonder dat hier, in tegenstelling tot een siertuin bij een woning, een ruimtelijke binding met de locatie is. Deze gebruiksvormen zijn zogezegd relatief plaats-onafhankelijk. Legalisatie zou dan ook kunnen leiden tot een ongewenste toename van speculatief grondbezit, waardoor het functioneren van het glastuinbouwgebied onevenredig wordt beperkt.*	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						Omdat de woning nog in eigendom is van het bedrijf, is er wel sprake van strijdige bewoning, maar die kan niet op basis van dit bestemmingsplan gelegaliseerd worden.	
2	[redacted]	22-0078068	22 maart 2022	22 maart 2022	In de eerder ingediende inspraakreactie is nadrukkelijk beargumenteerd dat de woning van reclamant weliswaar als categorie 2 woning is aangemerkt maar dat deze kwalificatie onjuist en achterhaald is. Reclamant is van mening dat de woning aangemerkt moet worden als een categorie 3 woning.	In de bij de Handhavingsstrategie behorende 'Beslisboom oude strijdigheden' is voor de beantwoording van de vraag of een woning de glastuinbouw in de weg ligt aangesloten bij het 'Werkboek Westland". Dit document is opgesteld door gemeente Westland en de provincie en bevat een inventarisatie van het glastuinbouwgebied van Westland. In het werkboek is aangegeven dat zich binnen het glastuinbouwgebied van het Westland 3.847 bedrijfs- en burgerwoningen bevinden, die zowel langs linten tussen de dorpen als ook verspreid in het glastuinbouwgebied staan. Omdat volgens het gemeentelijk beleid het glastuinbouwgebied primair ten dienste aan glastuinbouwbedrijven staat, en andere bestemmingen – waaronder ook het wonen – hieraan ondergeschikt zijn, zijn alle woningen in het glastuinbouwgebied (beoordeeld op ligging en eigenschappen) gecategoriseerd naar de mate waarin zij de ontwikkeling van de glastuinbouw (herstructurering en schaalvergroting) kunnen hinderen. Dit heeft geleid tot het volgende onderscheid: • Categorie 1 woningen (ca. 680 stuks): die schaalvergroting vermoedelijk in de weg staan; • Categorie 2 woningen (ca. 550 stuks): die schaalvergroting misschien in de weg staan; en • Categorie 3 woningen (ca. 2.600 stuks): die schaalvergroting vermoedelijk niet in de weg staan. Deze indeling is gebaseerd op waarschijnlijkheid, aangezien de betrokken instanties (welke betrokken waren bij het opstellen van het Werkboek Westland) geen vaststaand uitsluitsel konden geven. Dat is immers aan de markt zelf. Er heeft per woning een beoordeling plaats gevonden. Voor de Hofzichtlaan is geoordeeld dat de Hofzichtlaan een secundair woonlint betreft. Dat is een woonlint dat bij een mogelijke optimalisatie van het gebied, als woonlint verwijderd kan worden. Met andere woorden, de laan zal haar woonfunctie kunnen verliezen. Onder andere op basis daarvan is de woning van reclamant aangemerkt als een categorie 2 woning (een woning die de herstructurering mogelijk in de weg ligt).	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						Vast staat dat de woning geen categorie 3 woning betreft. De categorisering van de woning staat daarmee ook niet ter discussie.	
					De voornaamste reden dat de woningen aan de Hofzichtlaan nog aangemerkt zijn als categorie 2 woningen is de aanname dat de Hofzichtlaan in geval van herstructurering kan komen te vervallen. Deze aanname is onjuist en achterhaald.	De Hofzichtlaan betreft een secundair woonlint. Dat is een woonlint dat mogelijk verwijderd zou kunnen worden. Dat wil niet zeggen dat de Hofzichtlaan als straat verwijderd zou worden, maar dat deze laan haar woonfunctie zou kunnen verliezen. Om die reden wordt heel terughoudend gereageerd op het toevoegen van definitieve woonfuncties. Het toevoegen van definitieve woonfuncties zou de mogelijkheid voor optimalisatie van het omliggende tuinbouwgebied kunnen belemmeren.	
					De Hofzichtlaan is een onmisbare doorgaande verkeers en fietsroute en is een beter alternatief dan de Groeneveld en de Noord-Lierweg	Deze stelling is niet correct. De doorgaande fietsroute betreft de route Groeneveld-Noord-Lierweg. Deze weg is namelijk voorzien van een doorgaand fietspad. De bewegwijzering stuurt fietsers ook via deze route. Daarnaast is het ook niet mogelijk om de Hofzichtlaan te gebruiken als fietsroute. De toegang vanaf de Hofzichtlaan is gemarkeerd door een bord met een geslotenverklaring, waarbij een onderbord is geplaatst dat de desbetreffende weg niet toegankelijk is voor onbevoegden in verband met het feit dat dit een eigen weg betreft. De toegang naar de Hofzichtlaan wordt hierboven op ook nog verder beperkt door een af te sluiten hekwerk. Het is dus niet mogelijk de Hofzichtlaan te gebruiken als fietsroute. Mochten de geslotenverklaringen worden opgeheven dan is het nog niet wenselijk de Hofzichtlaan te gebruiken als fietsroute. Reclamant geeft in de zienswijze tevens aan dat de weg ook gebruikt wordt voor de exploitatie van een duurzame verwarming van de aangrenzende glastuinbouwbedrijven, hetgeen resulteert in een aanzienlijk aantal vrachtwagenbewegingen. De Hofzichtlaan is derhalve niet veilig genoeg om te functioneren als een doorgaande fietsroute.	
					Indien de Hofzichtlaan zou komen te vervallen dan moeten de huizen en de boerderij aan de Groeneveld worden ontsloten via de Zeven Gaten. De smalle fietsstraat Groeneveld is hier niet geschikt voor en zal gevaarlijke situaties opleveren voor het recreatief verkeer.	Zoals eerder al is aangegeven is niet bepaald dat de Hofzichtlaan als weg op den duur zou moeten verdwijnen. Alleen bestaat de mogelijkheid dat de Hofzichtlaan haar woonfunctie kan gaan verliezen. Daarnaast is eerder aangegeven dat de bewoners van de Groeneveld geen gebruik kunnen maken van de Hofzichtlaan, gezien de geslotenverklaring. De bewoners van de Groeneveld ontsluiten nu al via de bestaande ontsluiting. In het profiel van deze weg is al rekening gehouden dat de weg, naast fietsverkeer, ook gebruikt kan worden voor de ontsluiting van de 3 woningen aan de Groeneveld.	
					Nabij de [redacted] wordt een biomassa installatie geëxploiteerd ten behoeve van de duurzame verwarming van	Zoals eerder al is aangegeven is niet bepaald dat de Hofzichtlaan als weg op den duur zou moeten	

					het aangrenzende glastuinbouwbedrijf. De aanvoer van biomassa voor deze installatie vindt plaats via de Hofzichtlaan met circa 20-25 dubbele vrachtwagen container combinaties per week. Bij het vervallen van deze Hofzichtlaan zal deze aanvoer moeten plaats vinden over een fietsstraat.	verdwijnen. Alleen bestaat de mogelijkheid dat de Hofzichtlaan haar woonfunctie kan gaan verliezen. Zoals reclamant al schetst wordt de laan intensief gebruikt (20-25 vrachtwagenbewegingen) voor de glastuinbouw. Gezien dit intensieve gebruik van de laan is het niet wenselijk om woonverkeer te mengen met intensief glastuinbouwverkeer. Dit levert conflicten op wat op den duur tot gevaarlijke situaties kan leiden. Het is daarom niet wenselijk een functiemening in de laan (door het toevoegen van woonbestemmingen) te stimuleren. De aanwezigheid van de biomassa installatie bevestigt dit nogmaals.	
					In het Westland is alleen nog ruimte voor hoogwaardige glastuinbouw. De grote kwekerijen die schaalgrote vereisen, verplaatsen zich naar een gebied met minder ruimtedruk. Dat de Hofzichtlaan ooit nog zal komen te vervallen met als gevolg van schaalvergroting is ondenkbaar.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de eerdere beantwoording inzake het mogelijk verwijderen van de Hofzichtlaan.	
					Door de woningen geen woonbestemming toe te kennen ontbreekt voor de bewoners het toekomstperspectief. Investeren in verduurzaming van de woningen is vanwege de onzekerheid niet interessant.	De woning is in 1974 bewust gerealiseerd als een bedrijfswoning behorende bij het toen nog aanwezige glastuinbouwbedrijf. De eigenaar heeft de woning destijds ook aangekocht als een bedrijfswoning. De waarde van een bedrijfswoning is lager dan de waarde van een reguliere burgerwoning. Reclamant heeft hier bewust voor gekozen en ook voordeel uit behaald. Investeren in de woning is, ook op basis van de huidige regeling, mogelijk. Hierbij wordt wel opgemerkt dat de woning alleen door reclamant bewoont mag worden en bij verkoop de woning terug valt op de agrarische bestemming. Dit is een overweging of een gewenste investering die reclamant wil uitvoeren interessant is.	
					Het verlenen van persoonsgebonden overgangsrecht houdt in dat de woning na het verlaten van de huidige bewoners leeg komt te staan. Met de huidige extreme tekorten op de woningmarkt is het onvoorstelbaar dat door gemeentebeleid woningen leeg komen te staan. Het alternatief is dat de woningen verhuurd worden aan arbeidsmigranten. De ervaring is helaas dat woningen in dergelijke gevallen verpauperen. De resterende legale gebruiksmogelijkheden van dergelijke woningen zijn beperkt.	Bij woningen in het duurzaam glastuinbouwgebied geldt dat de woningen te gast zijn in het gebied. Het glastuinbouwbelang staat hier voorop. Op het moment dat de woningen de glastuinbouw (nu en in de toekomst) niet hinderen kan per situatie beoordeeld worden of deze woningen voorzien kunnen worden van een niet-glastuinbouwfunctie. De belangrijkste afweging is dat de woning en het glastuinbouwbedrijf geen onevenredige hinder naar elkaar toe veroorzaken. De woning mag geen milieubelemmering zijn ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van het bedrijf en het bedrijf moet op voldoende afstand staan ten aanzien van de woning om een goed woon- en leefklimaat in de woning te garanderen. Op het moment dat blijkt dat de woning de glastuinbouw (nu en in de toekomst) hindert of dat	

						de woning milieubelemmeringen oplevert ten aanzien van het bedrijf of dat het bedrijf niet op voldoende afstand staan ten aanzien van de woning om een goed woon- en leefklimaat in de woning te garanderen kan de woning niet voorzien worden van een woonbestemming. Daar is in casu sprake van. De woning hindert de ontwikkelmogelijkheden voor de glastuinbouw nu, maar met name in de toekomst. Hierdoor is het onwenselijk de woning te voorzien van de bestemming 'Wonen'. De woning zal, indien er geen concrete interesse is in de woning, als zijnde een agrarische dienstwoning, moeten verdwijnen. Het bestemmingsplan biedt dan de mogelijkheid om de woning "uit te plaatsen". De woning kan dan op een andere locatie (waar deze de glastuinbouw nu en in de toekomst niet hindert) in het glastuinbouwgebied worden herbouwd. Uiteindelijk zal er dan geen sprake zijn van leegstand maar van een duurzame woonlocatie elders in het gebied.	
					Reclamant verzoekt zijn woning te voorzien van de bestemming Wonen.	De woning [redacted] is aangemerkt als een categorie 2 woning (een woning die de glastuinbouw nu en in de toekomst waarschijnlijk in de weg ligt). Voor woningen aan categorie 2 woningen zijn in de beslisboom behorende bij de Handhavingsstrategie 2020 extra afwegingscriteria opgenomen. Om in aanmerking te komen voor de bestemming 'Wonen' dient voldaan te worden aan de volgende criteria: Minimaal 50% van de woningen aan dezelfde zijde van de laan dient de bestemming 'Wonen' te hebben, de zijgevel van de eerstvolgende woning dient binnen 150 meter van de woning te liggen, de laan heeft volgens het werkboek glastuinbouw Westland geen invloed op de schaalgrootte van het glastuinbouwgebied en er kan een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Indien aan al deze voorwaarden wordt voldaan kan een woning uit categorie 2 in aanmerking komen voor de bestemming 'Wonen'. Geconcludeerd is dat de woning Hofzichtlaan 4 niet voldoet aan de gestelde voorwaarden. Aan de zijde van de laan waarin de woning van reclamant zich bevindt, zijn 4 woningen aanwezig, waarvan er 1 een woonbestemming heeft. Daarnaast is de Hofzichtlaan in het werkboek glastuinbouw Westland aangemerkt als een laan welke gevolgen heeft voor de schaalgrootte van het omliggende glastuinbouwgebied. Op het moment dat de woning voorzien zou worden van een	

						woonbestemming hindert dit de toekomstige schaalvergroting van het omliggende glastuinbouwgebied. Hiermee worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het omliggende glastuinbouwgebied onevenredig geschaad. De woning Hofzichtlaan 4 komt niet in aanmerking voor de bestemming 'Wonen'.	
3	[redacted]	22-0078071	22 maart 2022	22 maart 2022	In de eerder ingediende inspraakreactie is nadrukkelijk beargumenteerd dat de woning van reclamant weliswaar als categorie 2 woning is aangemerkt maar dat deze kwalificatie onjuist en achterhaald is. Reclamant is van mening dat de woning aangemerkt moet worden als een categorie 3 woning.	In de bij de Handhavingsstrategie behorende 'Beslisboom oude strijdigheden' is voor de beantwoording van de vraag of een woning de glastuinbouw in de weg ligt aangesloten bij het 'Werkboek Westland". Dit document is opgesteld door gemeente Westland en de provincie en bevat een inventarisatie van het glastuinbouwgebied van Westland. Daarin is aangegeven dat zich binnen het glastuinbouwgebied van het Westland 3.847 bedrijfs- en burgerwoningen bevinden, die zowel langs linten tussen de dorpen als ook verspreid in het glastuinbouwgebied staan. Omdat volgens het gemeentelijk beleid het glastuinbouwgebied primair ten dienste aan glastuinbouwbedrijven staat, en andere bestemmingen – waaronder ook het wonen – hieraan ondergeschikt zijn, zijn alle woningen in het glastuinbouwgebied (beoordeeld op ligging en eigenschappen) gecategoriseerd naar de mate waarin zij de ontwikkeling van de glastuinbouw (herstructurering en schaalvergroting) kunnen hinderen. Dit heeft geleid tot het volgende onderscheid: • Categorie 1 woningen (ca. 680 stuks): die schaalvergroting vermoedelijk in de weg staan; • Categorie 2 woningen (ca. 550 stuks): die schaalvergroting misschien in de weg staan; en • Categorie 3 woningen (ca. 2.600 stuks): die schaalvergroting vermoedelijk niet in de weg staan. Deze indeling is gebaseerd op waarschijnlijkheid, aangezien de betrokken instanties (welke betrokken waren bij het opstellen van het Werkboek Westland) geen vaststaand uitsluitsel konden geven. Dat is immers aan de markt zelf. Er heeft per woning een beoordeling plaats gevonden. Voor de Hofzichtlaan is geoordeeld dat de Hofzichtlaan een secundair woonlint betreft. Dat is een woonlint dat bij een mogelijke optimalisatie van het gebied, als woonlint verwijderd kan worden. Met andere woorden, de laan zal haar woonfunctie kunnen verliezen. Onder andere op basis daarvan is de woning van reclamant aangemerkt als een categorie 2 woning (een woning die de herstructurering mogelijk in de weg ligt).	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						Vast staat dat de woning geen categorie 3 woning betreft. De categorisering van de woning staat daarmee ook niet ter discussie.	
					De voornaamste reden dat de woningen aan de Hofzichtlaan nog aangemerkt zijn als categorie 2 woningen is de aanname dat de Hofzichtlaan in geval van herstructurering kan komen te vervallen. Deze aanname is onjuist en achterhaald.	De Hofzichtlaan betreft een secundair woonlint. Dat is een woonlint dat mogelijk verwijderd zou kunnen worden. Dat wil niet zeggen dat de Hofzichtlaan als straat verwijderd zal worden, maar dat deze laan haar woonfunctie zou kunnen verliezen. Om die reden wordt heel terughoudend gereageerd op het toevoegen van definitieve woonfuncties. Het toevoegen van definitieve woonfuncties zou de mogelijkheid voor optimalisatie van het omliggende tuinbouwgebied kunnen belemmeren.	
					De Hofzichtlaan is een onmisbare doorgaande verkeers en fietsroute en is een beter alternatief dan de Groeneveld en de Noord-Lierweg	Deze stelling is niet correct. De doorgaande fietsroute betreft de route Groeneveld-Noord-Lierweg. Deze weg is namelijk voorzien van een doorgaand fietspad. De bewegwijzering stuurt fietsers ook via deze route. Daarnaast is het ook niet mogelijk om de Hofzichtlaan te gebruiken als fietsroute. De toegang vanaf de Hofzichtlaan is gemarkeerd door een bord met een geslotenverklaring, waarbij een onderbord is geplaatst dat de desbetreffende weg niet toegankelijk is voor onbevoegde in verband met het feit dat dit een eigen weg betreft. De toegang naar de Hofzichtlaan wordt hierboven op ook nog verder beperkt door een af te sluiten hekwerk. Het is dus niet mogelijk de Hofzichtlaan te gebruiken als fietsroute. Mochten de geslotenverklaringen worden opgeheven dan is het nog niet wenselijk de Hofzichtlaan te gebruiken als fietsroute. Reclamant geeft in de zienswijze tevens aan dat de weg ook gebruikt wordt voor de exploitatie van een duurzame verwarming van de aangrenzende glastuinbouwbedrijven, hetgeen resulteert in een aanzienlijk aantal vrachtwagenbewegingen. De Hofzichtlaan is derhalve niet veilig genoeg om te functioneren als een doorgaande fietsroute.	
					Indien de Hofzichtlaan zou komen te vervallen dan moeten de huizen en de boerderij aan de Groeneveld worden ontsloten via de Zeven Gaten. De smalle fietsstraat Groeneveld is hier niet geschikt voor en zal gevaarlijke situaties opleveren voor het recreatief verkeer.	Zoals eerder al is aangegeven is niet bepaald dat de Hofzichtlaan als weg op den duur zou moeten verdwijnen. eerder bestaat de mogelijkheid dat de Hofzichtlaan haar woonfunctie kan gaan verliezen. Daarnaast is eerder aangegeven dat de bewoners van het Groeneveld geen gebruik kunnen maken van de Hofzichtlaan, gezien de geslotenverklaring. De bewoners van het Groeneveld ontsluiten nu al via de bestaande ontsluiting. In het profiel van deze weg is al rekening gehouden dat de weg , naast fietsverkeer, ook gebruikt kan worden voor de ontsluiting van de 3 woningen aan het Groeneveld.	
					Nabij de [redacted] wordt een biomassa installatie geëxploiteerd ten behoeve van de duurzame verwarming van	Zoals eerder al is aangegeven is niet bepaald dat de Hofzichtlaan als weg op den duur zou moeten	

					het aangrenzende glastuinbouwbedrijf. De aanvoer van biomassa voor deze installatie vindt plaats via de Hofzichtlaan met circa 20-25 dubbele vrachtwagen container combinaties per week. Bij het vervallen van deze Hofzichtlaan zal deze aanvoer moeten plaats vinden over een fietsstraat.	verdwijnen. Alleen bestaat de mogelijkheid dat de Hofzichtlaan haar woonfunctie kan gaan verliezen. Zoals reclamant al schetst wordt de laan intensief gebruikt (20-25 vrachtwagenbewegingen) voor de glastuinbouw. Gezien dit intensive gebruik van de laan is het niet wenselijk om woonverkeer te mengen met intensief glastuinbouwverkeer. Dit levert conflicten op wat op den duur tot gevaarlijke situaties kan leiden. Het is daarom niet wenselijk een functiemenging in de laan (door het toevoegen van woonbestemmingen) te stimuleren. De aanwezigheid van de biomassa installatie bevestigt dit nogmaals.	
					In het Westland is alleen nog ruimte voor hoogwaardige glastuinbouw. De grote kwekerijen die schaalgrote vereisen, verplaatsen zich naar een gebied met minder ruimtedruk. Dat de Hofzichtlaan ooit nog zal komen te vervallen met als gevolg van schaalvergroting is ondenkbaar.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de eerdere beantwoording inzake het mogelijk verwijderen van de Hofzichtlaan.	
					Door de woningen geen woonbestemming toe te kennen ontbreekt voor de bewoners het toekomstperspectief. Investeren in verduurzaming van de woningen is vanwege de onzekerheid niet interessant.	De woning is in 1965 bewust gerealiseerd als een bedrijfswoning behorende bij het toen nog aanwezige glastuinbouwbedrijf. De eigenaar heeft de woning destijds ook aangekocht als een bedrijfswoning. De waarde van een bedrijfswoning is lager dan de waarde van een reguliere burgerwoning. Reclamant heeft hier bewust voor gekozen en ook voordeel uit behaald. Investeren in de woning is, ook op basis van de huidige regeling, mogelijk. Hierbij wordt wel opgemerkt dat de woning alleen door reclamant bewoond mag worden en bij verkoop de woning terug valt op de agrarische bestemming. Dit is een afweging of een gewenste investering die reclamant wil uitvoeren interessant is.	
					Het verlenen van persoonsgebonden overgangsrecht houdt in dat de woning na het verlaten van de huidige bewoners leeg komt te staan. Met de huidige extreme tekorten op de woningmarkt is het onvoorstelbaar dat door gemeentebeleid woningen leeg komen te staan. Het alternatief is dat de woningen verhuurd worden aan arbeidsmigranten. De ervaring is helaas dat woningen in dergelijke gevallen verpauperen. De resterende legale gebruiksmogelijkheden van dergelijke woningen zijn beperkt.	Bij woningen in het duurzaam glastuinbouwgebied geldt dat de woningen te gast zijn in het gebied. Het glastuinbouwbelang staat hier voorop. Op het moment dat de woningen de glastuinbouw (nu en in de toekomst) niet hinderen kan per situatie beoordeeld worden of deze woningen voorzien kunnen worden van een niet-glastuinbouwfunctie. De belangrijkste afweging is dat de woning en het glastuinbouwbedrijf geen onevenredige hinder naar elkaar toe veroorzaken. De woning mag geen milieubelemmering zijn ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van het bedrijf en het bedrijf moet op voldoende afstand staan ten aanzien van de woning om een goed woon- en leefklimaat in de woning te garanderen. Op het moment dat blijkt dat de woning de glastuinbouw (nu en in de toekomst) hindert of dat	

						de woning milieubelemmeringen oplevert ten aanzien van het bedrijf of dat het bedrijf niet op voldoende afstand staan ten aanzien van de woning om een goed woon- en leefklimaat in de woning te garanderen kan de woning niet voorzien worden van een woonbestemming. Daar is in casu sprake van. De woning hindert de ontwikkelmogelijkheden voor de glastuinbouw nu, maar met name in de toekomst. Hierdoor is het onwenselijk de woning te voorzien van de bestemming 'Wonen'. De woning zal, indien er geen concrete interesse is in de woning, als zijnde een agrarische dienstwoning, moeten verdwijnen. Het bestemmingsplan biedt dan de mogelijkheid om de woning "uit te plaatsen". De woning kan dan op een andere locatie (waar deze de glastuinbouw nu en in de toekomst niet hindert) in het glastuinbouwgebied worden herbouwd. Uiteindelijk zal er dan geen sprake zijn van leegstand maar van een duurzame woonlocatie elders in het gebied.	
					Reclamant verzoekt zijn woning te voorzien van de bestemming Wonen.	De woning [redacted] is aangemerkt als een categorie 2 woning (een woning die de glastuinbouw nu en in de toekomst waarschijnlijk in de weg ligt). Voor categorie 2 woningen zijn extra afwegingscriteria opgenomen. Om in aanmerking te komen voor de bestemming 'Wonen' dient voldaan te worden aan de volgende criteria: Minimaal 50% van de woningen aan dezelfde zijde van de laan dient de bestemming 'Wonen' te hebben, de zijgevel van de eerstvolgende woning dient binnen 150 meter van de woning te liggen, de laan heeft volgens het werkboek glastuinbouw Westland geen invloed op de schaalgrootte van het glastuinbouwgebied en er een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Indien aan al deze voorwaarden wordt voldaan kan een woning uit categorie 2 in aanmerking komen voor de bestemming 'Wonen'. Geconcludeerd is dat de woning Hofzichtlaan 6 niet voldoet aan de gestelde voorwaarden. Aan de zijde van de laan waarin de woning van reclamant zich bevindt, zijn 4 woningen aanwezig, waarvan er 1 een woonbestemming heeft. Daarnaast is de Hofzichtlaan in het werkboek glastuinbouw Westland aangemerkt als een laan welke gevolgen voor de schaalgrootte van het omliggende glastuinbouwgebied. Op het moment dat de woning voorzien zou worden van een woonbestemming hindert dit de toekomstige	

						schaalvergroting van het omliggende glastuinbouwgebied. Hiermee worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het omliggende glastuinbouwgebied onevenredig geschaad. De woning Hofzichtlaan 6 komt daarom niet in aanmerking voor de bestemming 'Wonen'.	
4	[redacted]	22-0076066	21 maart 2022	23 maart 2022	Op 14 oktober 2021 heeft reclamant een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan LOS percelen. De inspraakreactie heeft niet geleid tot opname van het perceel van reclamant aangezien is de tussenperiode bouwwerken zijn toegevoegd. Het bouwwerk waar naar gerefereerd wordt betreft een tuinhuis van om en nabij 9 m^2 en staat ten westen van de woning. Het tuinhuis is geen eigendom van reclamant en staat voor het overgrote deel op het terrein van de buurman.	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008. Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog een tuinhuis is gebouwd ten westen van de woning [redacted]. Voor zover deze op de eigendom van reclamant staat, zou dit bouwwerk passen binnen een woonbestemming zo deze mogelijk zou zijn.	De woning zal worden opgenomen in het bestemmingsplan en worden voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.
					Bovendien leidt de onverkorte toepassing van de beleidsregel dat het strijdige gebruik niet mag worden geïntensiveerd tot strijd met het evenredigheidsbeginsel. Reclamant ziet dat zijn directe buren in een nagenoeg vergelijkbare situatie verkeren, echter hebben zij geen bouwwerken gerealiseerd na 2008.	Het gebouwde tuinhuis wordt niet gezien als een intensivering van de strijdigheden, want bij een toe te kennen woonbestemming zou een bijgebouw op de bestemmingsgrens gebouwd kunnen worden. Het verzoek om bestemmingswijziging naar woondoeleinden wordt dan ook niet om deze reden niet in behandeling genomen, zodat er geen sprake is van andere behandeling als de buren ([redacted]).	
					Het al dan niet legaliseren van strijdige bewoning van de woning heeft vanzelfsprekend grote gevolgen voor reclamant. De belangen van reclamant worden door dit besluit in zeer grote mate geraakt. De belangen wegen zwaar voor reclamant. De nadelige gevolgen zijn ernstig.	De woning is in 1988 bewust gerealiseerd als een bedrijfswoning behorende bij het toen nog aanwezige glastuinbouwbedrijf. De eigenaar heeft de woning destijds ook aangekocht als een bedrijfswoning. De waarde van een bedrijfswoning is lager dan de waarde van een reguliere burgerwoning. Reclamant heeft hier bewust voor gekozen en ook voordeel uit behaald, wetende wat de nadelige gevolgen hier van kunnen zijn, namelijk dat de desbetreffende woning geen reguliere burgerwoning betrof.	
					De Raad van State heeft in een uitspraak geoordeeld dat bij het toetsen aan het evenredigheidsbeginsel onderscheid gaat maken tussen de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid van aangevochten overheidsbesluiten. Als daarvoor aanleiding is, toetst de bestuursrechter of het besluit geschikt is om het doel te bereiken of het een noodzakelijke maatregel is of dat het met ene minder vergaande maatregel kon worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is. Naarmate	Zoals hiervoor aangegeven zal de woning gelijk behandeld worden als de woningen [redacted]. Dat betekent dat de woning zal worden voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht, waardoor de woning zolang de huidige bewoner gebruiker is van de woning, gebruikt mag worden als burgerwoning. Zodra de huidige bewoner de woning verlaat, mag de woning alleen nog maar gebruikt worden voor de glastuinbouw. De huidige bewoner mag de woning dus alleen verkopen aan een glastuinbouwondernemer.	

					de belangen van betrokken burgers zwaarder wegen, de nadelige gevolgen van het besluit ernstiger zijn of het besluit inbreuk maakt op de mensenrechten zal de bestuursrechter intensiever toetsen.		
					In het licht van deze nieuwe toetsingsmaatstaf is het besluit om het perceel van reclamant niet op te nemen in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Het met het besluit te dienen staat niet in verhouding tot de nadelige gevolgen voor reclamant. Het belang voor het behouden van agrarische gronden voor de herstructurering van de glastuinbouw is eveneens geborgd indien de woning van reclamant wel wordt opgenomen in het bestemmingsplan, maar dan voorzien wordt van een persoonsgebonden overgangsrecht. De gronden komen in dat geval immers ook weer ten goede aan de glastuinbouw, zodra reclamant zijn woning verlaat.	Zie hiervoor.	
					Reclamant verzoekt primair de gronden op te nemen in het bestemmingsplan en deze te voorzien van de bestemming 'Wonen'. Mocht de gemeenteraad toch van mening zijn dat de percelen de glastuinbouw onevenredig in de weg liggen dan verzoekt reclamant subsidiair de percelen in het bestemmingsplan te voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	Zie hiervoor en onder de woningen [redacted] waarom niet voorzien wordt in een woonbestemming, maar in een persoonsgebonden overgangsrecht. Ook de woning [redacted] is een categorie 2 woning waarvan het wenselijk is dat deze wordt uitgeplaatst, omdat deze de herstructurering van de glastuinbouw hoogstwaarschijnlijk hindert. Er wordt ook niet voldaan aan aanvullende criteria uit de beslisboom voor categorie 2 woningen om bestemmingswijziging naar woningen toch mogelijk te maken.	
5	[redacted]	G22-000643	29 maart 2022	30 maart 2022	Er heeft geen objectieve behandeling van de situatie ter plaatse plaats gevonden, hetgeen in strijd is met de intentie van de legalisatie.	De gemeente weegt haar besluitvorming primair aan het algemeen belang en niet aan het individueel belang. Alle percelen, welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen, zijn gelegen in het duurzaam glastuinbouwgebied van de gemeente Westland. Het gebied is dus beoogd om te functioneren als glastuinbouwgebied. Het algemeen belang binnen dat gebied is dus het belang van de glastuinbouw, waarbij rekening gehouden wordt met gebiedsvreemde functies, zoals 'Wonen'. Elk opgenomen perceel is per geval apart getoetst en objectief beoordeeld, op basis van de vastgestelde criteria uit de 'handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020'.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
					De legalisering is op maat gemaakt voor enkele afzonderlijke adressen, waaronder [redacted]. Daarmee is het argument van het niet specifiek individueel kunnen beoordelen/ behandelen en verwijzen naar	Zoals eerder aangegeven is elk perceel per geval apart getoetst en objectief beoordeeld, op basis van de vastgestelde criteria uit de 'handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020'. De vastgestelde criteria zijn voor elk perceel gelijk, echter zal dit bij elk perceel kunnen leiden tot een	

					algemeen belang die bindend zou zijn maar dus subjectief is, hier niet aan de orde.	andere uitkomst. Hierdoor dient voor elk perceel maatwerk te worden vastgesteld, zodat elk perceel kan voldoen aan de vastgestelde criteria. Dit maatwerk is mede ingegeven door de ligging en vormgeving van de percelen en de destijds gecreëerde strijdige situatie.	
					De zienswijze met in achtneming van historisch opgebouwde perceelsgrenzen bij eerdere herverkaveling ten behoeve van overdracht van grond voor de tuinbouw dient daarom in acht genomen te worden. Bij deze herverkaveling zijn toentertijd alle stakeholders betrokken geweest.	Er is in dit geval geen sprake van een historisch opgebouwde perceelsgrens. Het huidige kadastrale perceel is ontstaan op 29 juni 2004. De overgebleven delen zijn verkocht aan een glastuinbouwondernemer. Dat kopers en verkopers het eens zijn over de te verkopen grond wil niet zeggen dat alle overgebleven grond dan automatisch, zonder instemming van de gemeente voor privé doeleinden gebruikt mogen worden. Deze afweging ligt bij de gemeente en de beoordeling hiervan wordt gebaseerd op het feit of de gronden bruikbaar zijn voor de glastuinbouw (zowel nu als in de toekomst). In casu is hier beoordeeld dat het wijzigen van de bestemming van dat deel van het perceel zou leiden tot een onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van het glastuinbouwgebied. Bij een volledige omzetting bij mogelijke herstructurering zou een te groot potentieel aan glasareaal verloren gaan (ivm geldende afstandsmaten tot aan woonpercelen).	
					De gemeente kan niet pretenderen historisch ontstane specifieke situaties te legaliseren met een functieverdeling in het verkapte belang van een ander dan de huidige perceeleigenaar.	Zoals eerder aangegeven is hier geen sprake van een historisch ontstane situatie. In dit geval is er bewust voor gekozen om een surplus aan gronden te onttrekken van de glastuinbouw ten behoeve van het eigen (privé) belang, hetgeen in strijd is met de geldende regels uit het bestemmingsplan. In dit specifieke geval, zie hiervoor de eerder gegeven beantwoording, weegt het algemeen (glastuinbouw) belang zwaarder dan het individuele belang van de perceeleigenaar.	
					Reclamant verzoekt de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw op het perceel [redacted] aan te passen in de bestemming ‘Wonen.	Zoals in de eerdere beantwoording is aangegeven zal de woonbestemming van het perceel [redacted] niet verder vergroot worden.	
6	[redacted]	G22-000718	12 april 2022	12 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Echter vanwege de afstand van de woning tot aan het functionerende en volwaardige glastuinbouwbedrijf (de woning bevindt zich op een afstand van minder dan 4 meter van het tuinbouwbedrijf), kan ter plaatse geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden. Vanwege het feit dat er geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden, kan de woning niet voorzien worden van de bestemming	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de bestemming ‘Agrarisch-Glastuinbouw’, met de functieaanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.

						'Wonen'. De woning wordt voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	
7	[redacted]	G22-000683	6 april 2022	4 april 2022	Reclamant is van mening dat zijn perceel ([redacted]) opgenomen dient te worden in het bestemmingsplan, aangezien de desbetreffende woning als sinds 2008 niet meer in gebruikt is als agrarische woning. Reclamant verzoekt de woning te voorzien van de bestemming 'Wonen'	De woning [redacted] is niet (meer) gelegen in het duurzaam glastuinbouwgebied. Het perceel is gelegen in het laatste nog uit te werken deelgebied van het project Liermolen. Daardoor is/wordt het perceel [redacted] niet opgenomen in dit bestemmingsplan, maar betrokken bij het bestemmingsplan voor het laatste deelgebied van het project Liermolen	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8	[redacted]	G22-000713	11 april 2022	12 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	De woning [redacted] voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het perceel Laan van Vijverberg 5 wordt opgenomen in het bestemmingsplan het perceel wordt voorzien van de bestemming 'Wonen', met uitzondering van een kleine strook grond, welke zich binnen een meter van de bestaande kasgevel bevindt.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Wonen' met uitzondering van een kleine strook grond, welke zich binnen een meter van de bestaande kasgevel bevindt. Deze strook wordt voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'.
9	[redacted]	G22-000631	21 maart 2022	29 maart 2022	Op de eerder ingediende inspraakreactie is gereageerd dat het perceel [redacted] in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen zou worden en voorzien zou worden van de bestemming 'Wonen'. Reclamant heeft echter geconstateerd dat het perceel [redacted] niet is opgenomen.	De opmerking van reclamant is correct. Bij de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat het perceel [redacted] in het bestemmingsplan opgenomen zou worden en voorzien zou worden van de bestemming 'Wonen. Dit is abusievelijk niet gebeurd. Het perceel [redacted] wordt alsnog opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen en voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Wonen'.
10	[redacted]	G22-000515	6 maart 2022	8 maart 2022	De eerdere inspraakreactie van reclamant is weerlegd door het feit dat reclamant een tijdelijke vergunning (om de woning te mogen bewonen als niet agrariër) heeft aangevraagd en gekregen. Hierdoor wordt reclamant nu gestraft, doordat reclamant niet in aanmerking komt voor een definitieve burgerbestemming, terwijl reclamant daar wel voor in aanmerking komt. Reclamant verzoekt de gemeente alsnog om de woning een burgerbestemming te geven.	Op 1 december 2020 heeft reclamant een tijdelijke omgevingsvergunning gekregen om de woning [redacted] te mogen bewonen als niet agrariër. Dit betreft een vergunning ter vervanging van een eerder gestuurde gedoogbrief. Doordat er een vergunning is afgegeven om de woning te mogen bewonen als niet agrariër wordt de woning niet meer gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. Op 15 juli 2019 heeft het college over de woningen waarvoor een gedoogbrief is afgegeven besloten de lijn te willen hanteren om in deze (de locatie waar een gedoogbeslissing is afgegeven) situaties niet te willen legaliseren en te blijven gedogen, ook bij verkoop, zodat de formele bestemming agrarisch blijft en de herstructurering niet wordt belemmerd, maar de woning wel 'verkoopbaar' blijft/wordt. Buiten het feit dat de woning niet voldoet aan het eerste criterium om opgenomen te worden in het bestemmingsplan, is de reactie op de eerder ingediende inspraakreactie ook in lijn met het collegebesluit van 15 juli 2019.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						Mocht, in afwijking van de handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020 en het eerder genoemde collegebesluit, het perceel toch opgenomen worden in het bestemmingsplan LOS percelen, dan komt de desbetreffende woning niet in aanmerking voor een woonbestemming. De woning is een categorie 2 woning waarvan het wenselijk is dat hij wordt uitgeplaatst. De woning zou in het kader van dit bestemmingsplan dan voorzien worden van een persoonsgebonden overgangsrecht. Dit persoonsgebonden overgangsrecht is een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden van de woning (de woning kan niet voor burgerbewoning verkocht worden) en pakt dan ook nadeliger uit voor de eigenaar van de woning.	
11	[redacted]	G22-000733	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen, waarbij het perceel de bestemming kleinschalig glastuinbouwbedrijf zou moeten krijgen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het perceel van reclamant voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn in handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.
12	[redacted]	G22-000726	13 april 2022	13 april 2022	Reclamant heeft in een eerdere fase al gereageerd op het bestemmingsplan. Daarbij heeft reclamant verzocht om de woning te voorzien van de bestemming 'Wonen'. Naar aanleiding van de eerdere reactie is het verzoek afgewezen, in verband met het feit dat reclamant in 2009 nog glastuinbouwgronden in bezit had. Deze gronden kunnen de afwijzing niet dragen. De 6160m2 aan gronden welke reclamant in bezit had waren voor hobbymatig gebruik. Het bruikbare tuinbouwareaal betrof 4995m2. Reclamant was derhalve burger en geen tuinbouwondernemer.	In 1993 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van een (destijds) nieuw tuinbouwbedrijf. Aanvullend is in 2003 nog een vergunning aangevraagd en verleend voor het vergroten van de aanwezige bedrijfswoning. Gezien het oppervlakte van de glasopstanden en de bijbehorende terreinen (zijnde ruim 7230m2 aan gronden en bijna 6240m^2 aan glasopstanden) is er geen sprake van hobbymatig gebruik, maar van een volwaardig glastuinbouwbedrijf. De door reclamant aangegeven oppervlaktematen komen niet overeen met de opstanden en gronden welke reclamant op dat moment in bezit en in gebruik had. Er was dus wel degelijk sprake van een tuinbouwbedrijf, waardoor de woning destijds niet bewoond werd in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Strijd met het bestemmingsplan is pas ontstaan op het moment dat de glasopstanden verkocht werden (d.d. 9 december 2009) en daarmee de woning losgekoppeld werd met het tuinbouwbedrijf. Deze ontkoppeling heeft plaatsgevonden na de gestelde peildatum. Hierdoor komt reclamant niet in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13	[redacted]	G22-000743	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant heeft op het voorontwerp bestemmingsplan gereageerd, waarbij reclamant heeft gevraagd om opgenomen te worden. Dat verzoek is afgewezen,	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Wonen'.

					aangezien er sprake was van intensivering van bebouwing. De aanpassing van bebouwing betrof het vervangen van een kas door een overkapping. Deze beperkte wijziging van gebruik heeft volgens reclamant niet geleid tot een waardevermeerdering van het perceel. Daarnaast staat vast dat deze overkapping geen invloed heeft op de toekomstige reconstructiemogelijkheden rondom het perceel. Reclamant verzoekt dan ook om zijn gehele perceel te voorzien van de bestemming 'Wonen.'	Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog een overkapping is toegevoegd. Omdat het perceel [redacted] reeds de burgerbestemming heeft en de gronden al voor de peildatum al gebruik werden als gronden behorende bij een burgerwoning, terwijl de gronden gelet ook op de aanwezige watergang en reeds doorgevoerde splitsing van het vroegere glastuinbouwbedrijf niet langer bruikbaar zijn voor de glastuinbouw, wordt ook het perceel 2806 van een bestemming 'Wonen' voorzien.	
14	[redacted]	G22-000696	6 april 2022	8 april 2022	Reclamant heeft op het voorontwerp bestemmingsplan gereageerd, waarbij reclamant heeft gevraagd om opgenomen te worden. Dat verzoek is afgewezen, aangezien er sprake was van intensivering van bebouwing. Echter betreft de intensivering een caravan, welke niet aangemerkt kan worden als bebouwing. Reclamant heeft foto's toegevoegd. Reclamant verzoekt de opname van het perceel [redacted] in heroverweging te nemen.	De opmerking van reclamant is correct. Hetgeen eerder is aangemerkt als een intensivering van het strijdige gebruik (het toevoegen van een bouwwerk) betreft een stacaravan, welke niet bedoeld is om ter plaatse te functioneren, was niet correct. Op het perceel [redacted] is er geen sprake van intensivering van het strijdige gebruik. Het perceel komt in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Aangezien de woning is aangemerkt als een categorie 1 woning, komt de woning alleen in aanmerking voor legalisatie door middel van een persoonsgebonden overgangsrecht. De woning wordt daarom ook bestemd als 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.
15	[redacted]	G22-000632	29 maart 2022	29 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	[redacted] betreft een woning, welke in gebruik is als burgerwoning, maar in het bestemmingsplan 'Glastuinbouwgebied Westland' is voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. De woning werd voor de peildatum al gebruikt als burgerwoning. De woning is aangemerkt als een woning welke de herstructurering van de glastuinbouw mogelijk (categorie 2 woning). Aangezien het merendeel van de woningen aan die zijde van de weg een woonbestemming heeft, de afstand tussen de zijgevel van de woning en de eerstvolgende woning minder is dan 150 meter en deze laan geen invloed meer heeft op de schaalgrootte van de ter plaatse aanwezige tuinbouwbedrijven levert het wijzigen van de bestemming, naar de bestemming 'Wonen', geen onevenredige hinder op voor het functioneren van het glastuinbouwgebied. Daarnaast staat de woning op voldoende afstand van de omliggende glastuinbouwbedrijven. Het dichtstbijzijnde functionerend glastuinbouwbedrijf bevindt zich op 50 meter van de gevel van de woning. De woning [redacted] wordt daarom voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van een bestemming 'Wonen' met een aanduiding 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'.

						Op het perceel bevindt zich een surplus aan bijgebouwen. Ook deze bijgebouwen waren al als zodanig aanwezig voor de gestelde peildatum. Het aantal m2 aan bijgebouwen hoeft daarom niet te worden teruggebracht naar maximaal 100m2. Ter plaats is een bouwaanduiding opgenomen. Ter plaatse mag 400 m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn. Voor een overig gebied is nog de aanduiding 'wetgevingszone-moderniseringsgebied' gegeven.	
16	[redacted]	G220-000740	12 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een onderbouwing aangeleverd.	Op het perceel [redacted] bevindt zich een bedrijfsruimte. Op 13 november 2020 is voor de aanpassingen van deze ruimte een omgevingsvergunning aangevraagd door het glastuinbouwbedrijf. Destijds is geconstateerd dat de desbetreffende ruimte gebruikt wordt ten behoeve van een glastuinbouwbedrijf. Daarom is op 6 januari 2021 een omgevingsvergunning verleend voor de aanpassing van de ruimte. Indien de ruimte, conform verleende vergunning van 6 januari 2021, nog als zodanig gebruikt wordt, is er geen sprake van strijdig gebruik van de aanwezige bebouwing. Indien de bedrijfsruimte niet meer als zodanig gebruikt wordt, is er sprake van een nieuwe strijdige situatie. In beide gevallen komt het perceel [redacted] niet in aanmerking voor een legalisatie op basis van de handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020.De woning [redacted] wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

's-Gravenzande							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]		27 feb. 2023	27 feb. 2023	Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan te worden opgenomen, omdat de woning het achterliggende glastuinbouwbedrijf al in 2000 ten behoeve van reconstructie heeft verkocht.	De woning [redacted] voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het perceel wordt opgenomen in het bestemmingsplan het perceel wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de bestemming 'Wonen.'
2	[redacted]	G22-000722	12 april 2022	12 april 2022	Reclamant heeft op het voorontwerp bestemmingsplan gereageerd, waarbij reclamant heeft gevraagd om zijn perceel te voorzien van de bestemming 'Wonen'. Dat verzoek is afgewezen, aangezien het perceel niet voldeed aan de voorwaarden voor een woonbestemming. Het perceel is wel opgenomen in het bestemmingsplan als een woning welke onder het persoonsgebonden overgangsrecht is geplaatst. Reclamant kan zich hier niet in vinden.	De woning [redacted] is aangemerkt als een categorie 2 woning (een woning die de glastuinbouw nu en in de toekomst waarschijnlijk in de weg ligt). Voor categorie 2 woningen zijn extra afwegingscriteria opgenomen. Om in aanmerking te komen voor de bestemming 'Wonen' dient voldaan te worden aan de volgende criteria: Minimaal 50% van de woningen aan dezelfde zijde van de laan dient de bestemming wonen te hebben, de zijgevel van de eerstvolgende woning dient binnen 150 meter van de woning te liggen, de laan heeft volgens het werkboek glastuinbouw Westland	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						geen invloed op de schaalgrote van het glastuinbouwgebied en er kan een goed woon en leefklimaat worden gegarandeerd. Indien aan al deze voorwaarde wordt voldaan kan een woning uit categorie 2 in aanmerking komen voor de bestemming 'Wonen'. Geconcludeerd is dat de woning [redacted] niet voldoet aan de gestelde voorwaarden. Aan de zijde van de laan waarin de woning van reclamant zich bevindt, zijn maar 2 woningen aanwezig, waarvan er 1 een woonbestemming heeft. Deze woning bevindt zich op een afstand van 50 meter van de woning van reclamant. Echter is de Laan van de Heilige Lambertus in het werkboek glastuinbouw Westland niet aangemerkt als een (primair of secundair) woonlint. De Laan van de Heilige Lambertus heeft dus wel invloed de schaalgrootte van het omliggende glastuinbouwgebied. Op het moment dat de woning voorzien zou worden van een woonbestemming hindert dit de toekomstige schaalvergroting van het omliggende glastuinbouwgebied. Hiermee worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het omliggende glastuinbouwgebied onevenredig geschaad. De woning [redacted] komt niet in aanmerking voor de bestemming 'Wonen'.	
					Volgens reclamant dient de vraag gesteld te worden of de doorgaande weg Laan van de Heilige Lambertus niet als primair lint binnen het werkboek opgenomen dient te worden. Het betreft immers een doorgaande ontsluitingsweg met een permanent karakter, die het gebied splitst, waarbij aan beide zijden van de weg glastuinbouwreconstructie plaats vindt. Vanuit die optiek is er in de praktijk sprake van een primair lint.	De Laan van de Heilige Lambertus is niet aangemerkt als een primair of secundair woonlint. Dat de laan het gebied in twee delen splitst wil niet automatisch zeggen dat de laan, welke is aangelegd als glastuinbouwontsluitingsweg, ook dienst gaat doen als woonlint. Aangezien de Laan van de Heilige Lambertus niet wordt aangemerkt als woonlint wordt heel terughoudend gereageerd op het toevoegen van definitieve woonfuncties. Het toevoegen van definitieve woonfuncties zou de mogelijkheid voor optimalisatie van het omliggende tuinbouwgebied kunnen belemmeren.	
					De percelen [redacted] zijn samengevoegd als één geheel. Het is aannemelijk dat de bestaande glasopstanden van reclamant een keer gesloopt gaan worden en dat hier tezamen met andere percelen een nieuw glastuinbouwbedrijf wordt gerealiseerd. Uit eerdere overwegingen vanuit de gemeente zou zijn meegegeven dat omzetting van de woning [redacted] de aanleg van de glastuinbouwontsluiting zou kunnen belemmeren. Het is echter niet	Alle percelen, welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen zijn apart beoordeeld. De percelen Laan van de Heilige Lambertus 41 en 51 zijn dus separaat beoordeeld. Voor de afweging waarom het perceel Laan van de Heilige Lambertus 51 als zodanig is bestemd wordt verwezen naar de eerder genoemde beantwoording. Bij de afweging waarom het perceel niet voorzien is van een woonbestemming is niet specifiek gekeken naar mogelijke inrichtingsvoorstellen voor een glastuinbouwbedrijf. De inrichting van een glastuinbouwbedrijf is van vele factoren afhankelijk.	

					aannemelijk dat een nieuwe ontsluiting ter plaatse van de woning [redacted] wordt gerealiseerd, vanwege verkeerskundige inzichten en de positionering van de bedrijfsruimtes.	Ontsluiting van een glastuinbouwbedrijf is een van de factoren die meespelen. De keuze om het perceel niet te voorzien van de bestemming 'Wonen' is dus niet gebaseerd op de locatie van een mogelijke ontsluiting.	
					Reclamant merkt op dat de direct nabij gelegen woning [redacted] wel al een woonbestemming heeft en deze woonbestemming de glastuinbouwontwikkelingen in het gebied al verstoren.	De genoemde woning is al in het bestemmingsplan 'Buitengebied 's-Gravenzande', wat op 24 oktober 1995 is vastgesteld, voorzien van de bestemming 'Wonen'. De bestemming van de woning is dus al bijna 30 jaar niet gewijzigd en daarmee een gegeven. Dit wil echter niet zeggen dat alle andere woningen aan diezelfde laan dan ook voorzien moeten worden van de bestemming 'Wonen' De afweging om de desbetreffende woning te voorzien van deze bestemming is niet meer actueel. Het huidige afwegingskader geeft aan dat de woning van reclamant, ondanks dat het naastgelegen perceel wel voorzien is van de woonbestemming, niet voorzien wordt van de bestemming 'Wonen'.	
					Reclamant merkt op dat aan de Laan van de Heilige Lambertus al eerder woningen voorzien zijn van een woonbestemming, waarbij de woningen niet zijn gesitueerd aan de doorgaande weg.	Dat is correct. In 2020 is de voormalige bedrijfswoning aan de [redacted] voorzien van de bestemming 'Wonen'. Daarnaast is 2020 ook een nieuwe woning (uitplaatskavel) gerealiseerd ten zuiden van deze woning. Dit betreft de woning [redacted]. Beide woningen zijn niet gelegen aan de weg zelf, maar aan de doorgaande waterstructuur van "het Nieuwe Water'. Bij beide situaties heeft de aanpassing van de bestemming pas plaatsgevonden op het moment dat de reconstructieplannen van de naastgelegen tuinder geaccordeerd waren. Hieruit kon geconcludeerd worden dat de desbetreffende woningen de glastuinbouw niet hinderen. Daarom is besloten deze woningen te voorzien van de bestemming wonen.	
3	[redacted]	G22-000684	6 april 2022	5 april 2022	In de plantoelichting is aangegeven dat aansluiting is gezocht bij de VNG milieuzonering in het kader van de milieuzonering. In casu zou worden voldaan aan de richtafstand van 10 meter welke geldt voor en glastuinbouwbedrijf en gevoelige functies in een gemengd gebied. Naar de mening van reclamant is dit onjuist en dient voldaan te worden aan de gestelde afstand van 12,5 meter.	Op basis van in de toelichting genoemde VNG-publicatie kan worden bepaald in hoeverre de inrichtingen en bedrijven beperkend kunnen zijn voor het tot stand brengen van een goed woon- en leefklimaat in hun omgeving. In deze VNG-publicatie zijn per (milieu)categorie bedrijvigheid richtafstanden genoemd, die kunnen worden aangehouden ten einde de hinderlijke invloed van bedrijfsactiviteiten op gevoelige functies te beperken. Per milieucategorie is een richtafstand opgenomen, welke ten opzichte van in de omgeving aanwezige	Bij de bestemming 'Wonen' is de minimale afstandsnorm tussen woningen en glastuinbouwbouw bouwwerken opgenomen. Deze afstand bedraagt minimaal 10 meter.

						gevoelige bestemmingen dient te worden aangehouden. Deze richtafstand is gebaseerd op de als gevolg van de bedrijfsactiviteiten te verwachten milieuhinder (vanwege geur, geluid, stof of gevaar). De richtafstanden van de VNG-publicatie gelden tot het gebiedstype 'rustige woonwijk'. In bepaalde gevallen kan gemotiveerd worden dat er geen sprake is van een 'rustige woonwijk', maar een 'gemengd gebied'. Bij een 'gemengd gebied' kunnen de richtafstanden met 1 afstandsstap verkleind worden (in casu van 30 meter naar 10 meter). Uitzondering hierop is de richtafstand voor externe veiligheid. Gekeken in de zin van de VNG-brochure is er sprake van gemengd gebied wanneer de omgevingskwaliteit zoals we die kennen van een rustige woonwijk niet gewaarborgd kan worden. Een rustige woonwijk is een gebied waar primair woonbestemmingen te vinden zijn met eventueel wijkgebonden voorzieningen. Daarnaast is er duidelijk sprake van functiescheiding. Een gemengd gebied heeft dan ook de kenmerken van meerdere functies. Diverse functies en dus ook diverse bestemmingen. Gezien de locatie van de woningen in het glastuinbouwgebied en de omliggende en aanpalende glastuinbouwfuncties is er geen sprake van een uniforme rustige woonwijk, maar van een gemengd gebied. De opgenomen richtafstand van 10 meter is dan ook correct.	
					Het is eveneens onjuist dat in geval van herbouw de planregels borgen dat de beoogde afstandseis in acht genomen dient te worden. In de planregels is dit kader niet aan eisen gesteld.	De stelling van reclamant is correct. In het bestemmingsplan is nu geen regeling opgenomen dat bij herbouw van de woning de minimale afstand van de gevel van de woning en een glastuinbouwbedrijf minimaal 10 meter moet bedragen. Deze regel wordt aan het bestemmingsplan toegevoegd.	
					De richtafstand dient gemeten te worden vanaf de grens van de milieubelastende bestemming tot de uiterste situering van de gevel van de woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningsvrij bouwen mogelijk is. Dit betekent in casu dat de afstand 0 meter is gelet op het feit dat het plandeel eveneens voorziet in de bestemming glastuinbouw en waarop tevens het pad is gesitueerd waarvan reclamant rechtmatig gebruik van maakt en welke tevens noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. De afstand tussen de uiterste gevel van een woning en de	De afstand van de gevel van de woning tot aan de in gebruik zijnde kas bedraagt 10 meter. Het pad wat gelegen is tussen de woning en de kas wordt niet meegerekend als onderdeel van de inrichting. Het pad wordt voornamelijk gebruikt als toegang tot de schuur behorende bij de woning. De ontsluiting van het tuinbouwbedrijf vindt namelijk op een andere locatie plaats (tussen de [redacted]). Het aanwezige pad wordt door het tuinbouwbedrijf alleen gebruikt als onderhoudspad. Daarnaast betreft de woning [redacted] een woning van een derde (dus een woning die geen onderdeel uitmaakt van de inrichting van het glastuinbouwbedrijf). Daardoor is de woning ten	

					kassen van reclamant bedraagt zo'n 5 meter.	alle tijde al beschermd tegen de bedrijfsvoering van de omliggende tuinbouwbedrijven. Het tuinbouwbedrijf van reclamant moet dus al rekening houden met de aanwezigheid van de woning [redacted]. De bestemming van de woning doet hier niets aan af. Het wijzigen van de bestemming heeft dus geen invloed op de bedrijfsvoering van reclamant.	
					Reclamant is van mening dat in de woning [redacted] nu geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. De woning levert een beperking op ten aanzien van zijn bedrijfsvoering.	De woning [redacted] bevindt zich op een afstand van 10 meter van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf. Zoals eerder verwoord is deze afstand voldoende om een goed woon- en leefklimaat in de woning te garanderen. De woning [redacted] is gerealiseerd in 1925. Het naastgelegen tuinbouwbedrijf is gerealiseerd in 2005. Aangezien de woning [redacted] geen onderdeel uit maakt van het naastgelegen tuinbouwbedrijf en de woning al aanwezig was ten tijde van de realisatie van het tuinbouwbedrijf, diende de woning [redacted] (in 2005) al beschouwd te worden als een woning van een derde, waardoor deze woning beschermd is tegen milieuhinder van het tuinbouwbedrijf. De huidige bestemming ('Wonen' in plaats van 'Agrarisch-Glastuinbouw') doet niets af aan het beschermingsniveau van de woning. Het wijzigen van de bestemming van de woning [redacted] levert geen aanvullende beperkingen op ten aanzien van de bedrijfsvoering van het naastgelegen tuinbouwbedrijf.	
					De richtafstanden zijn indicatief en daarbij geldt dat de onderhavige woonbestemming direct grenst aan een omvangrijk glastuinbouwgebied. Reclamant is van mening dat de woonbestemming niet in overeenstemming is met en goede ruimtelijke ordening.	In de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020' zijn de kaders vastgesteld voor de uitvoering van het bestemmingsplan LOS percelen. De woning voldoet aan de voorwaarden om voorzien te worden van de bestemming 'Wonen'. De woning [redacted] is gelegen aan een primair woonlint. 't Louwtje is dus blijvend woonlint in het glastuinbouwgebied, hetgeen de woonbestemming op het perceel verantwoord. Daarnaast is de woning niet gelegen in een omvangrijk glastuinbouwgebied, maar aan de rand van een middelgroot glastuinbouwgebied, waarbij de andere zijde van de straat niet in gebruik is als een glastuinbouwgebied, maar als vakantiepark met daaromheen burgerwoningen.	
4	[redacted]	G22-000700	8 april 2022	11 april 2022	De bestaande woonbestemming is al 1400m^2, dus deze is groot genoeg voor een woning.	Voor de uitvoering van de 'Handhaving strategie thema glastuinbouw 2020' is er voor gekozen om de situatie, daar waar mogelijk, te legaliseren zoals deze aanwezig was op 4 december 2008. Pas vanaf dat moment gelden er voor het glastuinbouwgebied maximale maten en oppervlakten rondom woningen. Een woonperceel wordt gelegaliseerd tenzij blijkt dat deze legalisatie de glastuinbouw nu en in de toekomst hindert.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						In situaties ontstaan na 4 december 2008 geldt de maximale maatvoering, zoals genoemd in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied. Voor de situatie [redacted] is geoordeeld dat deze in aanmerking komt voor een legalisatie van het gehele woonperceel, waarbij beoordeeld is dat deze uitbreiding van het woonvlak de glastuinbouw niet duurzaam hindert.	
					Het deel van het perceel wat nu voorzien wordt van de woonbestemming had de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw en zou zeer goed bij het bedrijf van reclamant toegevoegd kunnen worden. Aan de kop van het perceel van reclamant is een hap uitgenomen dat reclamant graag in de toekomst wil toevoegen aan zijn perceel voor bijvoorbeeld waterberging.	Zoals eerder aangegeven is het perceel [redacted] getoetst aan de uitgangspunten van de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020' en komt het perceel in aanmerking voor een gehele legalisatie. Daarnaast heeft reclamant sinds april 2011 (op dat moment werd reclamant eigenaar van de aanliggende gronden) lange de tijd de mogelijkheid gehad om de desbetreffende gronden te verwerven. Reclamant heeft sinds dat moment geen kenbare activiteiten ondernomen om de betreffende gronden die in strijd met de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw" gebruikt te verwerven. Een handhavingsverzoek is niet bekend. Hieruit kan geconcludeerd worden dat ondernemer deze gronden niet nodig heeft gehad voor zijn bedrijfsvoering. In 2021 heeft reclamant nog een extra watersilo met een doorsnede van 20 meter gebouwd op de locatie direct naast [redacted]. Verdere uitbreiding van waterbergingscapaciteit ligt niet in de lijn der verwachtingen.	
					De belangen van het glastuinbouwbedrijf worden ernstig geschaad door het wijzigen van de bestemming.	De woning betreft een kwetsbaar object waar de glastuinbouwondernemer rekening mee dient te houden. Deze woning was in het voorheen geldende bestemmingsplan al voorzien van de bestemming 'Wonen'. De glastuinbouwondernemer diende derhalve al rekening te houden met de aanwezigheid van de desbetreffende woning. De woning vormt daarom geen extra belemmering voor de bedrijfsvoering van de ondernemer. In het geldende bestemmingsplan zijn reeds afstandsmaten opgenomen, waarbij de afstand tussen woningen en glastuinbouwbedrijven voldoende geborgd is. Met het aanpassen (vergroten) van het woonvlak [redacted] kan aan de minimaal aan te houden afstandsmaat worden voldaan, hetgeen eerder niet het geval was. Dit levert geen extra belemmering op voor de ondernemer/ reclamant.	
5	[redacted]	G22-000760	13 april 2022	14 april 2022	De bestemming van de woning [redacted] wordt gewijzigd van agrarisch-glastuinbouw naar wonen. Deze ontwikkeling is naar de mening van reclamant in strijd met het duurzaam glastuinbouwgebied. De eigenaar van de woning is weliswaar geen agrariër, maar is	Op 16 februari 2011 heeft er een hercontrole op het desbetreffende perceel plaatsgevonden. Door de toezichthouder is opnieuw geconstateerd dat de glasopstanden niet meer bedrijfsmatig in gebruik waren, maar in gebruik waren als siertuin behorende bij de woning. Deze constatering was ook al voor de peildatum gedaan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

					wel eigenaar van de achterliggende glasopstanden. De toekomstige reconstructie van het glastuinbouwbedrijf van reclamant wordt hierdoor belemmerd, mede omdat er voor de eigenaar van de woning geen motivatie meer is om medewerking te verlenen aan een reconstructie.	Hiermee voldoet het perceel aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Het perceel heeft een oppervlakte van bijna 7000m^2. Van deze 7000m^2 is 664m^2 voorzien van de bestemming 'Wonen'. De overige gronden blijven voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw. Aanvullend zijn deze gronden ook voorzien van de gebiedsaanduiding 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Met deze regeling wordt beoogd dat de perceeleigenaar zijn gronden gaat inzetten voor de herstructurering, schaalvergroting of optimalisatie van de glastuinbouw. Indien de perceeleigenaar niet voornemens is zijn gronden in te zetten, handelt hij in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het gevolg kan dan zijn dat de gemeente over zal gaan tot handhaving van het gebruik van de gronden. Zelfs een mogelijke onteigening behoort tot de mogelijkheden. De regeling betreft dus geen stimuleringsmogelijkheid, maar geeft wel een duidelijk signaal af aan de perceeleigenaar. Weigeren grond in te zetten voor herstructurering, schaalvergroting of optimalisatie van de glastuinbouw kan negatieve gevolgen hebben voor de perceeleigenaar. Er is dus wel degelijk een motivatie aanwezig om mee te werken aan reconstructie.	
					Reclamant kan zich ook niet vinden in de specifieke aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf voor de locatie [redacted] te 's-Gravenzande. De mogelijke reconstructie van het glastuinbouwbedrijf van reclamant wordt hiermee belemmerd, mede omdat er voor de eigenaar geen enkele motivatie meer is om medewerking te verlenen aan eventuele gewenste reconstructie. Reclamant verzoekt dan ook het perceel Woutersweg uit het bestemmingsplan te verwijderen.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf [redacted] is sinds 2006 in zijn huidige hoedanigheid aanwezig. Het tuinbouwbedrijf heeft een oppervlak van 3000m^2, hetgeen te klein is om te voldoen aan de definitie van een volwaardig en doelmatig glastuinbouwbedrijf, zoals bepaald in het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Echter is de minimale maatvoering (van 5000m^2 aan kasoppervlak) pas op 4 december 2008 vastgesteld in het bestemmingsplan. Vanwege het feit dat het kleinschalig glastuinbouwbedrijf als zodanig aanwezig was voor de gestelde peildatum uit de 'Handhaving strategie thema glastuinbouw 2020' is er voor gekozen om de situatie te legaliseren zoals deze aanwezig was op 4 december 2008.	
6	[redacted]	G22-000738	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	Er is sprake van een surplus aan bijgebouwen op het perceel [redacted] met de bestemming "Wonen". Gehele perceel bestaande uit sectie L nummers 5025 en 6641 heeft al de woonbestemming. De 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020' ziet niet op legalisatie van strijdig gebruik, niet van strijdigheden met de bouwbepalingen van burgerwoningen en wordt daarom niet opgenomen in bestemmingsplan LOS.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7	[redacted]	G22-001098	6 sept. 2022	7 sept. 2022	Reclamant geeft aan dat zijn perceel al sinds 1977 niet meer in gebruik is voor de glastuinbouw. Destijds is er voor een gedeelte van zijn perceel een woonbestemming gegeven, maar al voor de peildatum waren ook de overige gronden in privé gebruik.	De woning en het gehele perceel werd reeds voor de peildatum gebruikt ten behoeve van privé. De woning is aangemerkt als een woning die de glastuinbouw niet belemmert (categorie 3) en de bij de woning behorende gronden zullen geen onderdeel meer uitmaken van de glastuinbouw. Vergroting van het woonperceel is gerechtvaardigd.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en krijgt voor het gehele perceel de bestemming 'Wonen'.

Honselersdijk							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000752	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Voor de uitvoering van de 'Handhaving strategie thema glastuinbouw 2020' is er voor gekozen om de situatie, daar waar mogelijk, te legaliseren zoals deze aanwezig was op 4 december 2008. Het betreft dus de legalisatie van langdurig strijd gebruik. Van langdurig strijdig gebruik is echter geen sprake in geval overtredingen 'gewijzigd' zijn. Daaronder moet worden verstaan: 1. Het toevoegen van bouwwerken; 2. Het qua aard intensiveren van het strijdig gebruik 3. Het qua omvang vergroten van het strijdig gebruik; 4. Het wijzigen van het eigendom, met uitzondering van vererving. Geconstateerd is dat in 2010, 2012, 2013 en in 2020 bebouwing is toegevoegd. Daarnaast is geconstateerd dat in 2017 een tweetal percelen zijn verworven om deze toe te voegen aan het woonperceel. Er is in casu dus geen sprake van langdurig strijdig gebruik, zoals gedefinieerd in de 'Handhaving strategie thema glastuinbouw 2020'. Het perceel komt derhalve niet in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2	[redacted]	G22-000695	6 april 2022	8 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	Uit nadere gegevens blijkt dat het glastuinbouwbedrijf van reclamant in november 2018 is verkocht aan de huidige eigenaar. Tot november 2018 was reclamant dus eigenaar van het achterliggende glastuinbouwbedrijf. De woning werd, tot de verkoop, bewoond door een glastuinbouwondernemer. De woning werd tot november 2018 dus niet bewoond in strijd met het bestemmingsplan. Met andere woorden de strijdige situatie is pas ontstaan na de gestelde peildatum van 4 december 2008. Derhalve komt het perceel [redacted] niet in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3	[redacted]	G22-000728	13 april 2022	13 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het	Op 3 februari 2022 heeft perceeleigenaar een verzoek bij de gemeente neergelegd. Het verzoek betrof het volgende:	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

					bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	De eigenaren ([redacted]) wonen hier sinds 1982 en bedrijven het achterliggende glastuinbouwbedrijf. In 1995 kochten zij de bedrijfswoning [redacted]. Er zijn dus twee bedrijfswoningen bij het bedrijf; [redacted]. In de bedrijfswoning nr. 37 woont de zoon van de eigenaren van [redacted], opvolger van de achterliggende kwekerij. Omdat de ouders het bedrijf overdragen mogen zij feitelijk niet meer in de bedrijfswoning [redacted] blijven wonen en verzoeken daarom om de woonbestemming. Uit het ingediende verzoek (door de perceeleigenaren) blijkt dat de woning onlangs nog gebruikt werd als bedrijfswoning behorende bij het achterliggende glastuinbouwbedrijf. Er is daarom geen sprake van een strijdige situatie die is aangevangen voor 4 december 2008. Hierdoor komt het perceel [redacted] niet in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	
4	[redacted]	G22-0107966	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant kan zich niet vinden in het aanpassen van de bestemming van de woning [redacted]. De aanpassing van de bestemming is in strijd met het duurzaam glastuinbouwgebied. De eigenaar van de woning is weliswaar geen agrariër, maar wel eigenaar van de achterliggende percelen. De mogelijke toekomstige herstructurering van het glastuinbouwbedrijf van reclamant wordt hierdoor belemmerd. Reclamant verzoekt de woning uit het bestemmingsplan te verwijderen.	De wijziging van de bestemming van de woning [redacted] is niet in strijd met het beleid inzake het duurzaam glastuinbouwgebied. Het omzetten van de bestemming van de woning voldoet aan de regels zoals deze zijn opgenomen in de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020'. Op basis van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema Gastuinbouw 2020' blijkt dat de woning [redacted], vanwege de ligging (aan een categorie 2 weg en geen belemmering vormend voor de glastuinbouw), in aanmerking komt voor de bestemming 'Wonen'. Echter blijft een groot deel van het perceel (om en nabij 15.500m2) voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Deze gronden blijven dus beschikbaar voor de glastuinbouw en mogen niet voor privé doeleinden gebruikt worden. Om te voorkomen dat perceel eigenaren de gronden niet opnieuw betrekken bij een glastuinbouwontwikkeling is er een moderniseringsverplichting opgelegd, door middel van de aanduiding Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Op het moment dat er rondom deze percelen een glastuinbouwontwikkeling plaats vindt, dienen de desbetreffende gronden betrokken te worden bij deze glastuinbouwontwikkeling. In casu zal de eigenaar van [redacted] de gronden, op een of andere manier, moeten in brengen in de glastuinbouwplannen van reclamant. Weigert perceelseigenaar dit te doen, dan handelt deze in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt derhalve wel de mogelijkheid dat alle gronden, met de agrarische	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						bestemming, betrokken worden bij een glastuinbouwontwikkeling.	
5	[redacted]	G22-000652	31 maart 2022	31 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Een van de voorwaarden om opgenomen te worden in het BP is dat er in casu sprake zijn van ongewijzigd gebruik. Daaronder wordt verstaan het toevoegen van bouwwerken, het qua aard intensiveren van het strijdig gebruik, het qua omvang vergroten van strijdig gebruik en het wijzigen van eigendom. Geconstateerd is dat er in 2010, 2016 en 2018 gebouwen zijn gerealiseerd op de gronden met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' en dat die gronden ook niet in aanmerking zouden komen voor een bestemming 'wonen'. Deze bouwwerken worden voor privé doeleinden gebruikt, waardoor er geen sprake meer is van ongewijzigd strijdig gebruik. Het perceel [redacted] komt daarom niet in aanmerking voor opname in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6	[redacted]	G22-000724	12 april 2022	12 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008. Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog is gebouwd. De bouwwerken zouden passen binnen een woonbestemming zo deze mogelijk zou zijn. Gelet op het feit dat het een categorie 3 woning betreft, die de glastuinbouw niet hindert is bestemmingswijziging naar woondoeleinden gerechtvaardigd. Aan de westzijde is reeds een woonbestemming aanwezig, terwijl de woning direct aan het kruispunt Middel Broekweg / Molenbroeklaan gelegen is.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van een bestemming 'Wonen'.
7	[redacted]	G22-000635	4 maart 2022	30 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het deel van het perceel, met daarop de woning, is al voorzien van de bestemming 'Wonen'. Dit deel heeft een oppervlakte van 950m^2. Het overige deel van het perceel, met een oppervlakte van 830m^2, is voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. De gronden zijn nu niet in gebruik en liggen braak. Daarnaast zijn alle gronden, ook de gronden welke voorzien zijn van de bestemming 'Wonen', in eigendom van een glastuinbouwbedrijf. Er is derhalve geen strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het perceel [redacted] wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan Los percelen.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8	[redacted]	G22-000633	29 maart 2022	29 maart 2022	De woning [redacted] bevindt zich op 2 kadastrale percelen, zijnde A 5108 en A5109. De woning bevindt zich op het perceel A 5108 en heeft voor het overgrote	Het perceel A 5108 voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Dit perceel is in privé eigendom en wordt ook privé gebruikt. In casu	Het perceel [redacted] (specifiek het kadastrale perceel A 5108) wordt opgenomen in het

					deel de bestemming 'Wonen. Een deel van het perceel (220m^2 van de 1313m^2) is nog voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Het perceel A5109 is nog geheel voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Reclamant is van mening dat beide kadastrale percelen in aanmerking komen om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen, waarbij deze in zijn geheel worden voorzien van de bestemming 'Wonen'. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	is er ook sprake van ongewijzigd gebruik (van de gronden met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw). Het perceel A5109 is in eigendom van het achterliggende glastuinbouw bedrijf. Het perceel staat namelijk op naam van de bv. Hierdoor voldoet dit deel van het perceel niet aan de gestelde voorwaarden van de handhavingsstrategie. Het perceel A5109 komt derhalve niet in aanmerking voor legalisatie. Het perceel A 5108 wordt opgenomen in het bestemmingsplan, waarbij dit kadastrale perceel in zijn geheel wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'	bestemmingsplan en voorzien van de bestemming 'Wonen'.
9	[redacted]	22-0101797	28 maart 2022	11 april 2022	Reclamant staat sinds 1997 ingeschreven op de desbetreffende woning. Reclamant is van mening dat hij voldoet aan de voorwaarde uit de handhavingsstrategie, waardoor reclamant op basis daarvan persoonsgebonden overgangsrecht toegewezen moet krijgen.	De woning [redacted] is in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen als agrarische bedrijfswoning met een grote siertuin. Dit vanwege het feit dat de woning de bedrijfswoning betrof van het naastgelegen tuinbouwbedrijf. De (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf is woonachtig in de woning [redacted]. Echter heeft de (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf in 2021 zijn glastuinbouwbedrijf geamoveerd. Hierdoor is er geen sprake meer van een bedrijfswoning (met grote siertuin) behorende bij een glastuinbouwbedrijf, maar van een strijdig bewoonde agrarische woning. Er is derhalve sprake van een nieuwe strijdige situatie. Hierdoor voldoet het perceel niet meer aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020.' Het gevolg van de sloop van het tuinbouwbedrijf is dat de woning [redacted] uit het bestemmingsplan verwijderd wordt.	Het perceel [redacted] wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.
10	[redacted]	22-0109815	14 april 2022	19 april 2022	Reclamant wenst dat de woning [redacted] bestemd blijft voor bewoning, door de huidige bewoners en aanverwanten.	De woning [redacted] is in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen als agrarische bedrijfswoning met een grote siertuin. Dit vanwege het feit dat de woning de bedrijfswoning betrof van het naastgelegen tuinbouwbedrijf. De (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf is woonachtig in de woning [redacted]. Echter heeft de (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf in 2021 zijn glastuinbouwbedrijf geamoveerd. Hierdoor is er geen sprake meer van een bedrijfswoning (met grote siertuin) behorende bij een glastuinbouwbedrijf, maar van een strijdig bewoonde agrarische woning. Er is derhalve sprake van een nieuwe strijdige situatie. Hierdoor voldoet het perceel niet meer aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020.' Het gevolg van de sloop van het tuinbouwbedrijf is dat de woning [redacted] uit het bestemmingsplan verwijderd wordt.	Het perceel [redacted] wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.

					De woning is volgens reclamant een plattelandswoning, zoals dit bij aankoop van het perceel in 1996 in het bestemmingsplan was opgenomen.	De woning is al, sinds de bouw van de woning in 1978 voorzien van een agrarische bestemming (in het bestemmingsplan Landelijk gebied Naaldwijk uit 1977, het bestemmingsplan Buitengebied Naaldwijk uit 2000 en het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland in 2012). De woning betrof altijd al een agrarische bedrijfswoning. De woning heeft nooit een aanduiding plattelandswoning gehad.	
11	[redacted]	22-0109816	13 april 2022	19 april 2022	Reclamant ziet dat de woning [redacted] in het bestemmingsplan wordt opgenomen en wordt bestempeld als plattelandswoning, dan wel persoonlijk overgangsrecht voor de huidige bewoners en aanverwanten.	De woning [redacted] is in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen als agrarische bedrijfswoning met een grote siertuin. Dit vanwege het feit dat de woning de bedrijfswoning betrof van het naastgelegen tuinbouwbedrijf. De (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf is woonachtig in de woning [redacted]. Echter heeft de (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf in 2021 zijn glastuinbouwbedrijf geamoveerd. Hierdoor is er geen sprake meer van een bedrijfswoning (met grote siertuin) behorende bij een glastuinbouwbedrijf, maar van een strijdig bewoonde agrarische woning. Er is derhalve sprake van een nieuwe strijdige situatie. Hierdoor voldoet het perceel niet meer aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020.' Het gevolg van de sloop van het tuinbouwbedrijf is dat de woning [redacted] uit het bestemmingsplan verwijderd wordt.	Het perceel [redacted] wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.
12	[redacted]	22-0109817	13 april 2022	19 april 2022	Reclamant ziet dat de woning [redacted] in het bestemmingsplan wordt opgenomen en wordt bestempeld als plattelandswoning, dan wel persoonlijk overgangsrecht voor de huidige bewoners en kinderen.	De woning [redacted] is in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen als agrarische bedrijfswoning met een grote siertuin. Dit vanwege het feit dat de woning de bedrijfswoning betrof van het naastgelegen tuinbouwbedrijf. De (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf is woonachtig in de woning [redacted]. Echter heeft de (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf in 2021 zijn glastuinbouwbedrijf geamoveerd. Hierdoor is er geen sprake meer van een bedrijfswoning (met grote siertuin) behorende bij een glastuinbouwbedrijf, maar van een strijdig bewoonde agrarische woning. Er is derhalve sprake van een nieuwe strijdige situatie. Hierdoor voldoet het perceel niet meer aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020.' Het gevolg van de sloop van het tuinbouwbedrijf is dat de woning [redacted] uit het bestemmingsplan verwijderd wordt.	Het perceel [redacted] wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.

Kwintsheul							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan

1	[redacted]	G22-000734	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008. Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog is gebouwd. De bouwwerken zouden echter passen binnen een woonbestemming zo deze mogelijk zou zijn. Gelet op het feit dat het een categorie 3 woning betreft, die de glastuinbouw niet hindert is bestemmingswijziging naar woondoeleinden gerechtvaardigd. Aan beide zijden van de woning zijn reeds diverse woonbestemmingen aanwezig. De bestemming woondoeleinden zal overeenkomstig de zienswijze worden toegekend.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Wonen'.
					Reclamant heeft in een eerdere fase al gereageerd op het bestemmingsplan, waarbij ook werd verzocht op het perceel op te nemen. Dit verzoek werd afgewezen omdat er geen sprake was van ongewijzigd gebruik. Er zouden na 4 december 2008 bouwwerken zijn toegevoegd. Reclamant is van mening dat dit niet juist is. Dit betreffen namelijk vergunningsvrije bouwwerken.	Aangezien de eventuele strijdige bouwwerken niet worden gezien als een intensivering omdat ze binnen de toe te kennen woonbestemming vallen, behoeft dit geen verdere beschouwing.	
2	[redacted]	G22-000662	1 april 2022	1 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan waarbij de bestemming 'Wonen' wordt vergroot op basis van de bestaande situatie.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Wonen'.
3	[redacted]	G22-000741	13 april 2022	14 april 2022	De woning [redacted] is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding 'persoonsgebonden overgangsrecht'. Reclamant kan zich niet verenigen met deze aanduiding en zijn van mening dat aan hun perceel een woonbestemming behoort te worden toegekend.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de onderstaande beantwoording.	De bestemming van het perceel [redacted] is aangepast in de bestemming 'Wonen'.
					In het bestemmingsplan wordt ten onrechte aan voorbij gegaan dat de woning van reclamanten al vanaf 20 april 2000 onder de beschermende werking van het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied Wateringen' valt. Dat betekent dat vanaf dat moment geen sprake meer was van het bestemmingsplan strijdig gebruik en dat niet langer sprake was van een overtreding. Reclamanten wonen dus al 22 jaar legaal in de woning.	De opmerking van reclamant is correct. De woning [redacted] valt sinds 20 april 2000 onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied Wateringen, en daaropvolgend onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland. Er is derhalve geen sprake van strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, waardoor de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020, in feite niet van toepassing is op het desbetreffende perceel.	

						Gezien het feit dat de woning al twee maal onder het (zaakgebonden) overgangsrecht is geplaatst en er ook geen zicht is op het realiseren van de betreffende (glastuinbouw) bestemming, kan geconcludeerd worden dat het perceel nogmaals onder het (dit maal persoonsgebonden) overgangsrecht niet wenselijk is. Gezien deze bijzondere omstandigheid wordt de woning [redacted] voorzien van de bestemming 'Wonen.'	
					De woning van reclamant is in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland wederom onder het overgangsrecht geplaatst, ondanks zienswijzen van reclamant op dat bestemmingsplan. Met de huidige regeling wordt de woning wederom onder het overgangsrecht geplaatst, maar nu onder een persoonsgebonden overgangsrecht. Dit is niet correct.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording.	
					Reclamant wijst de gemeente erop dat er geen bijzondere omstandigheden zijn, die kunne rechtvaardigen dat het bestaande legale gebruik van de woning opnieuw, voor de derde keer, onder het overgangsrecht wordt geplaatst. Bovendien acht reclamant het onaanvaardbaar dat hun rechtspositie wordt verzwakt door aan de woning een persoonsgebonden overgangsrecht toe te kennen.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording.	
					In het ontwerp bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden dat de woning van reclamant op geen enkele wijze aan de ontwikkeling van de naastgelegen glastuinbouwbedrijven in de weg staat.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording.	
4	[redacted]	G22-000716	12 april 2022	12 april 2022	Reclamant heeft in het voortraject al gereageerd op het bestemmingsplan. Reclamant heeft verzocht het woonkavel te vergroten. Vanuit de gemeente is aangegeven dat dit niet wenselijk was, vanwege de beperkingen die dat zouden opleveren voor de glastuinbouwontwikkelingen aan de achterzijde. Reclamant is het hier niet mee eens. Achter de woning van reclamant ligt een kas van 10 hectare de open grond achter de woning heeft een oppervlakte van 2750m2 waarvan 2000m2 van reclamant. Reclamant heeft verzocht de woonbestemming met 240m2 te vergroten. Dit betreft eigen grond van reclamant. Het betoog dat deze 240m2 onevenredig afbreuk doet aan de glastuinbouw acht reclamant in zijn nadeel. Reclamant is van	De oppervlakte en positie van de tuin van reclamant heeft ertoe geleid dat het ter plaatse aanwezige glastuinbouwbedrijf een kas heeft moeten plaatsen met daarin een hap van ruim 2.500 m^2. De tuin van reclamant is dus de oorzaak dat er destijds een minder efficiënt glastuinbouwbedrijf gerealiseerd kon worden. Indien de betreffende gronden weer beschikbaar komen ten behoeve van de glastuinbouw kan het achterliggende tuinbouwbedrijf, op termijn, meer efficiënt worden ingericht. Bij de huidige bestemmingslegging is rekening gehouden met de bestaande kasgevels van het (zuidelijk gelegen) tuinbouwbedrijf. Bij het voorstel van reclamant zou er een grotere afstand aangehouden worden, waardoor er wederom een inefficiënte indeling zou ontstaan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

					mening dat de gemeenteraad in dit geval coulant dient te zijn en niet moet gaan muggenziften.	Bij de bestemmingslegging is dus rekening gehouden met de glastuinbouwbedrijven, aangezien het ook een duurzaam glastuinbouwgebied betreft, waarbij overige gebiedsvreemde functies (waaronder woonfuncties) te gast zijn in het gebied). Een verdere vergroting van het woonvlak zorgt voor een minder efficiënte indeling van het tuinbouwbedrijf ten faveure van oneigenlijk gebruik van gronden door niet tuinbouwfuncties (in casu het perceel van reclamant)	
					De maximale oppervlakte van de bijgebouwen binnen de bestemming Wonen is 170m^2. Binnen de strook die reclamant toegevoegd wil hebben aan zijn perceel bevindt zich nog eens 60m2. Reclamant verzoekt dan ook om het aantal m^2 aan bijgebouwen te verhogen met 60m^2	Zoals eerder vermeld wordt het perceel van reclamant niet verder vergroot. Hierdoor hoeft het aantal m^2 aan bijgebouwen ook niet vergroot te worden.	
					De woning van reclamant is haaks op de Lange Wateringkade geprojecteerd. Hierdoor ligt de achtergevel van de woning verder vanaf de kade en is de diepte van de achtertuin beperkter dan de woningen die evenwijdig gebouwd zijn aan de lange wateringkade. Om die reden verzoekt reclamant ook om de woonbestemming te vergroten zodat reclamant een bruikbare maat heeft van achtertuin.	De positie van de woning en de mogelijke grootte van de achtertuin zijn geen afweging voor het wel of niet vergroten van de woonbestemming. De maximale grootte van de woonbestemming in dit bestemmingsplan wordt gebaseerd op de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de glastuinbouw.	
					Reclamant verzoekt een strook van 12,5 meter vanaf de achtergevel van de woningen een woonbestemming te geven.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording.	

Maasdijk							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000866	4 mei 2022	9 mei 2022	Er is eerder een aanvraag ingediend om het perceel op te nemen in het bestemmingsplan. De woning werd al ver voor 2008 als burgerwoning gebruikt en er wordt voldaan aan de eisen zoals die worden gesteld.	Reclamant heeft een tijdelijke omgevingsvergunning gekregen om de woning [redacted] te mogen bewonen als niet agrariër. Dit betreft een vergunning ter vervanging van een eerder gestuurde gedoogbrief. Doordat er een vergunning is afgegeven om de woning te mogen bewonen als niet agrariër wordt de woning niet meer gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. Op 15 juli 2019 heeft het college over de woningen waarvoor een gedoogbrief is afgegeven besloten de lijn te willen hanteren om in deze (de locatie waar een gedoogbeslissing is afgegeven) situaties niet te willen legaliseren en te blijven gedogen, ook bij verkoop, zodat de formele bestemming agrarisch blijft en de herstructurering niet wordt belemmerd, maar de woning wel 'verkoopbaar' blijft/wordt. Buiten het feit dat de woning niet voldoet aan het eerste criterium om opgenomen te worden in het	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						bestemmingsplan, is de reactie op de eerder ingediende inspraakreactie ook in lijn met het collegebesluit van 15 juli 2019. Mocht, in afwijking van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' en het eerdergenoemde collegebesluit, het perceel toch opgenomen worden in dit bestemmingsplan, dan komt de desbetreffende woning niet in aanmerking voor een woonbestemming. Het betreft namelijk een categorie 2 woning (gewenst uit te plaatsen), waarbij nog geen enkele woning aan die kant van de weg een woonbestemming heeft. De woning zou dan voorzien worden van een persoonsgebonden overgangsrecht. Dit persoonsgebonden overgangsrecht is een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden van de woning en pakt dan ook nadeliger uit voor de eigenaar van de woning (geen verkoop mogelijk).	
1	[redacted]	G22-000547	10 maart 2022	14 maart 2022	De eerdere inspraakreactie van reclamant is weerlegd door het feit dat reclamant een tijdelijke vergunning (om de woning te mogen bewonen als niet agrariër) heeft aangevraagd en gekregen. Hierdoor wordt reclamant nu gestraft doordat reclamant nu niet in aanmerking komt voor een definitieve burgerbestemming, terwijl reclamant daar wel voor in aanmerking komt. Reclamant verzoekt de gemeente alsnog om de woning een burgerbestemming te geven.	Op 1 december 2020 heeft reclamant een tijdelijke omgevingsvergunning gekregen om de woning [redacted] te mogen bewonen als niet agrariër. Dit betreft een vergunning ter vervanging van een eerder gestuurde gedoogbrief. Doordat er een vergunning is afgegeven om de woning te mogen bewonen als niet agrariër wordt de woning niet meer gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. Op 15 juli 2019 heeft het college over de woningen waarvoor een gedoogbrief is afgegeven besloten de lijn te willen hanteren om in deze (de locatie waar een gedoogbeslissing is afgegeven) situaties niet te willen legaliseren en te blijven gedogen, ook bij verkoop, zodat de formele bestemming agrarisch blijft en de herstructurering niet wordt belemmerd, maar de woning wel 'verkoopbaar' blijft/wordt. Buiten het feit dat de woning niet voldoet aan het eerste criterium om opgenomen te worden in het bestemmingsplan, is de reactie op de eerder ingediende inspraakreactie ook in lijn met het collegebesluit van 15 juli 2019. Mocht, in afwijking van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' en het eerdergenoemde collegebesluit, het perceel toch opgenomen worden in dit bestemmingsplan, dan komt de desbetreffende woning niet in aanmerking voor een woonbestemming. Het betreft namelijk een categorie 2 woning (gewenst uit te plaatsen), waarbij nog geen enkele woning aan die kant van de weg een woonbestemming heeft. De woning zal dan voorzien worden van een persoonsgebonden overgangsrecht. Dit persoonsgebonden	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						overgangsrecht is een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden van de woning en pakt dan ook nadeliger uit voor de eigenaar van de woning (geen verkoop mogelijk).	
2	[redacted]	G22-000697	4 april 2022	8 april 2022	Reclamant is eigenaar van het achterliggende tuinbouwbedrijf. Reclamant wenst zijn tuinbouwbedrijf graag uit te breiden. Reclamant heeft diverse malen een poging gedaan om de gronden te verwerven, met of zonder de agrarische dienstwoning, maar telkens zonder resultaat. Nu wordt de desbetreffende woning opgenomen in het bestemmingsplan. Met deze handelswijze handelt de gemeente in het nadeel van de glastuinbouw in zijn totaliteit. Voor de eigenaar van de woning [redacted] is er nu geen belang meer om zijn agrarische gronden te verkopen. Reclamant verzoekt daarom de woning [redacted] uit het bestemmingsplan te verwijderen.	Bij de vaststelling van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' heeft een afweging plaats gevonden omtrent de mogelijkheid voor legalisatie van oude strijdigheden in relatie tot het kunnen blijven functioneren van het glastuinbouwgebied. Voor opnames van percelen, en de wijze waarop de gelegaliseerd worden, zijn strikte kaders gesteld (welke voortvloeien uit de afweging). Op basis van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema Gastuinbouw 2020' blijkt dat de woning [redacted], vanwege de ligging (categorie 3 woning, geen belemmering glastuinbouw), in aanmerking komt voor de bestemming 'Wonen'. Echter blijft een groot deel van het perceel (om en nabij 5600m^2) voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Deze gronden blijven dus beschikbaar voor de glastuinbouw en mogen niet voor privé doeleinden gebruikt worden. Om te voorkomen dat perceel eigenaren de gronden niet opnieuw betrekken bij een glastuinbouwontwikkeling is er een moderniseringsverplichting opgelegd, door middel van de aanduiding Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Op het moment dat er rondom deze percelen een glastuinbouwontwikkeling plaats vindt, dienen de desbetreffende gronden betrokken te worden bij deze glastuinbouwontwikkeling. In casu zal de eigenaar van [redacted] de gronden, op een of andere manier, moeten in brengen in de glastuinbouwplannen van reclamant. Weigert de perceelseigenaar dit te doen, dan handelt deze in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt derhalve wel de mogelijkheid dat alle gronden, met de agrarische bestemming, betrokken worden bij een glastuinbouwontwikkeling.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3	[redacted]	G22-000723	12 april 2022	12 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen, waarbij het perceel de bestemming kleinschalig glastuinbouwbedrijf zou moeten krijgen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het perceel van reclamant voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn in 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020'. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.
4	[redacted]	G22-000729	13 april 2022	13 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen, waarbij	Het perceel van reclamant voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn in 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020'. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met

					het perceel de bestemming kleinschalig glastuinbouwbedrijf zou moeten krijgen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	bestemmingsplan en voorzien van de aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.	de functieaanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.

Monster							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000739	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vanwege de afstand van de woning tot aan het functionerende en volwaardige glastuinbouwbedrijf (de woning bevindt zich op een afstand van minder dan 1,5 meter van het tuinbouwbedrijf), kan echter ter plaatse geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden. Vanwege het feit dat er geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden, kan de woning niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen'. De woning wordt voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.
2	[redacted]	G22-000710	11 april 2022	11 april 2022	Reclamant heeft ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan gereageerd en heeft verzocht om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vanuit de gemeente is hier negatief op gereageerd, aangezien er volgens de gemeente sprake zou zijn van bedrijfsmatige activiteiten. Reclamant heeft weliswaar een agrarisch loonbedrijf, maar treedt in die hoedanigheid op als zzp-er. Reclamant heeft hier nadere informatie voor aangeleverd. De door de gemeente geconstateerde bedrijfsmatige voertuigen, blijken een verkeerde inschatting. Niet alle voertuigen zijn van reclamant of betreffen voertuigen welke voor privédoeleinden gebruikt worden. Reclamant heeft ook hier een onderbouwing voor aangeleverd. Reclamant verzoekt om alsnog opgenomen te worden.	De opmerking van reclamant wat betreft de bedrijfsmatige activiteiten is correct. Er is weliswaar sprake van bedrijfsmatige activiteiten, maar dit betreft een zzp-constructie. Het bedrijf van reclamant vormt derhalve geen belemmering. De woning was al voor de peildatum in gebruik als burgerwoning en is een categorie 3 woning. Aan beide zijden wordt de woning omsloten door burgerwoningen, zodat er geen sprake is van een belemmering van de glastuinbouw.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de bestemming 'Wonen'.
3	[redacted]	22-0106506	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant is eigenaar van een tuinbouwbedrijf gelegen in de nabijheid van de woning [redacted]. Reclamant is ter ore gekomen dat de woning [redacted] wordt opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan en dat de woning voorzien wordt van de bestemming 'Wonen'. Reclamant kan zich hier niet in vinden. Reclamant is voornemens de desbetreffende woning te kopen en de	Reclamant heeft in 2006 het tuinbouwperceel van de eigenaar van de woning [redacted] aangekocht. Reclamant is niet overgegaan tot aankoop van het woonperceel. In 2008 heeft reclamant wel het recht van opstal gekregen op een ander deel van het perceel van de eigenaar van [redacted]. Het betreft het perceel kadastraal bekend als MSR Sectie G nummer 8842. Dit perceel wordt niet gebruikt in strijd met het bestemmingsplan en zal daarom uit het bestemmingsplan verwijderd worden.	Het perceel MSR Sectie G nummer 8843 wordt uit het bestemmingsplan verwijderd. Het perceel MSR Sectie G nummer 8842, met daarop de woning wordt voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' met de nadere aanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.

					gronden te gebruiken ten behoeve van de bedrijfsvoering.	Het perceel MSR Sectie G nummer 8843, met daarop de woning, voldoet wel aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het desbetreffende bestemmingsplan. Echter kan, door het verwijderen van het perceel MSR Sectie G nummer 8842, geen goed- woon en leefklimaat in de woning gegarandeerd worden. De woning staat immers op minder dan 3 meter van een functionerend glastuinbouwbedrijf. Daardoor wordt de woning voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	
4	[redacted]	G22-000711	11 april 2022	11 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008. Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog is gebouwd. De bouwwerken zouden passen binnen een woonbestemming zo deze mogelijk zou zijn. Gelet op het feit dat het een categorie 3 woning betreft, die de glastuinbouw niet hindert is bestemmingswijziging naar woondoeleinden gerechtvaardigd. De woning wordt geheel omgeven door een woonbestemming en een watergang. De bestemming woondoeleinden zal worden toegekend.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van een bestemming 'Wonen'.
5	[redacted]	G22-000735	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] ook voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De woning [redacted] is voorzien van de bestemming 'Wonen', echter is 3100m^2 aan gronden, met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' in gebruik genomen voor privé doeleinden. Legalisatie van een dergelijke strijdigheid is alleen mogelijk bij woningen welke zijn aangemerkt als categorie 2 en 3 woningen en dan onder de aanvullende voorwaarde dat deze gronden de glastuinbouw nu en in de toekomst niet mogen hinderen. [redacted] betreft echter een woning, welke is aangemerkt als een categorie 1 woning. Categorie 1 woningen komen, vanwege hun ligging, niet in aanmerking voor legalisatie. Het perceel [redacted] wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6	[redacted]	G22-000744	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant heeft zijn percelen in 1995, 2001 en 2005 aangekocht. Lang voor de peildatum werden op het perceel hobbymatig paarden gehouden. In 2012 heeft reclamant op zijn perceel een nieuw huis laten bouwen. Bij de vergunning, behorende bij de nieuwe woning, is bepaald dat de schuren en druivenkassen afgebroken zouden worden.	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008. Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog is gebouwd. De	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van een bestemming 'Wonen'.

					De aanwezige paardenbak en paardenbox hoefde niet te worden afgebroken.	bouwwerken zouden passen binnen een woonbestemming zo deze mogelijk zou zijn. Gelet op het feit dat het een categorie 3 woning betreft, die de glastuinbouw niet hindert is bestemmingswijziging naar woondoeleinden gerechtvaardigd. De woning staat op voldoende afstand en gebruik ten behoeve van de glastuinbouw is niet langer aan de orde nu de hele kavel wordt omsloten door woonbestemmingen. De bestemming woondoeleinden wordt toegekend.	
					In de brief behorende bij de verleende vergunning voor het bouwen van de nieuwe woning is aangegeven dat de gronden aan een woonlint liggen en dat deze de toekomstige glastuinbouw niet in de weg liggen. Dit laatste is ook gebleken omdat er nadien niemand heeft aangegeven de desbetreffende gronden te willen aankopen.	Zie hiervoor.	
					Reclamant verzoekt het perceel [redacted] op te nemen in het bestemmingsplan LOS percelen en het perceel te voorzien van de bestemming 'Wonen' en het hobbymatig houden van paarden op deze locatie te legaliseren.	Zie hiervoor.	

Naaldwijk							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000647	30 maart 2022	30 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] ook voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. De woning [redacted] betreft een woning uit categorie 1 (een rode woning). De woning wordt daarom voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.
2	[redacted]	G22-000761	13 april 2022	13 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om, als woonbestemming, opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een onderbouwing aangeleverd.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. De woning [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'. Gezien de oppervlakte van het perceel kan geconcludeerd worden dat het vergroten van het woonvlak op de locatie de glastuinbouw nu en in de toekomst (deels) kan belemmeren in de herstructurering. Daarnaast bevindt zich boven het perceel en hoogspanningsverbinding. Aangezien het niet is toegestaan woningen te realiseren onder een dergelijke verbinding (op het perceel zijn immers inmiddels 2 woningen verwijderd) kan ook dat deel niet voorzien worden van een woonbestemming. Ter	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Wonen' voor een oppervlakte van circa 450 m^2. De resterende gronden liggen onder de hoogspanningsverbinding en aan de achterzijde van het perceel. De resterende gronden worden voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' met de aanduiding 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'.

						plaatse kan immers geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden.	
3	[redacted]	G22-000759	13 april 2022	13 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om, als woonbestemming, opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. De woning [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Wonen'.
4	[redacted]	G22-000751	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. De woning is al voorzien van de bestemming 'Wonen', maar een deel van het perceel is nog voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. De woning [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en het gehele perceel wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan, waarbij het perceel voorzien wordt van de bestemming 'Wonen'.
5	[redacted]	G22-000750	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. De woning is al voorzien van de bestemming 'Wonen', maar een deel van het perceel is nog voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw.' Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het perceel van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden. De woonbestemming van het perceel [redacted] wordt vergroot waarbij het kadastrale perceel NWK01 sectie D nummer 8759 gedeeltelijk bij de woonbestemming betrokken wordt. Aangezien een deel van het perceel in gebruik is bij de naastgelegen tuinder en er derhalve geen sprake is van strijdig gebruik, behoudt dat deel van het perceel wel de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan, waarbij het perceel voorzien wordt van de bestemming 'Wonen', met uitzondering van het deel wat in gebruik is door de naastgelegen tuinder.
6	[redacted]	G22-000742	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] ook voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	Het perceel van reclamant voldoet niet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Er is namelijk sprake van het vergroten van de strijdige situatie. In 2016 heeft reclamant een gebouw gerealiseerd van 20m^2. Daarnaast is in 2020 een zonneveld aangelegd van ruim 30m^2. Op het perceel [redacted] is dus sprake van het vergroten van de strijdige situatie waardoor het perceel niet voldoet aan de voorwaarden op opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7	[redacted]	G22-000731	13 april 2022	13 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen, waarbij het perceel de bestemming kleinschalig glastuinbouwbedrijf zou moeten krijgen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het perceel van reclamant voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn in handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf	Het perceel [redacted] wordt opgenomen en voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf.

8	[redacted]	22-0094510	8 maart 2022	5 april 2022	De gemeente heeft in de beantwoording van de inspraakreactie aangegeven dat de woning [redacted] niet wordt opgenomen aangezien er sprake is van een feitelijke vergroting van de overtreding door het toevoegen van bouwwerken in de vorm van een volière. Op de plaats waar de volière te zien is op de luchtfoto was in 2008 al een kippenren aanwezig. Deze is later verbouwd tot een volière. De strijdigheid is derhalve niet vergroot.	In de Handhavingsstrategie 2020 thema Glastuinbouw is opgenomen dat van legalisering geen sprake kan zijn als qua aard of omvang strijdig gebruik is geïntensiveerd in vergelijking met de situatie voor de peildatum 4 december 2008. Van een intensivering is geen sprake als het gebouwde passend is binnen de (eventuele) nieuwe bestemming of het bestemmingsvlak. Vaststaat dat na 4 december 2008 nog is gebouwd. De bouwwerken zouden passen binnen een woonbestemming zo deze mogelijk zou zijn. Gelet op het feit dat het een categorie 3 woning betreft, die de glastuinbouw niet hindert is bestemmingswijziging naar woondoeleinden gerechtvaardigd. De woning staat op voldoende afstand. De bestemming woondoeleinden wordt toegekend.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan een voorzien van de bestemming 'Wonen.'
					De volière is inmiddels verwijderd.	Zie hierboven.	
					Op minder dan 10 meter van deze volière staat het botenhuis van de buren ([redacted]. In tegenstelling tot het perceel van reclamant krijgt [redacted] wel een woonbestemming op het kavel. Ook krijgen zij een bouwaanduiding waardoor maximaal 380m^2 aan bijgebouwen is toegestaan. Reclamant beroept zich in dit geval op het gelijkheidsbeginsel.	Reclamant krijgt ook de woonbestemming.	
9	[redacted]	G22-000773	12 april 2022	13 april 2022	Reclamant heeft in een eerdere fase al gereageerd op het bestemmingsplan en daarbij verzocht het perceel [redacted] op te nemen in het bestemmingsplan. Dit verzoek is niet gehonoreerd aangezien er sprake was bedrijfsactiviteiten op het perceel. De bedrijfshal heeft al jaren de functie van schuur/berging. Een klein gedeelte van het buitenterrein is tijdelijk in gebruik geweest als opslag voor het bedrijf van de zoon van reclamant. Reclamant is daarom van mening dat het perceel wel opgenomen zou moeten worden in het bestemmingsplan.	Voor de uitvoering van de 'Handhaving strategie thema glastuinbouw 2020' is er voor gekozen om de situatie, daar waar mogelijk, te legaliseren zoals deze aanwezig was op 4 december 2008. Het betreft dus de legalisatie van langdurig strijd gebruik. Nieuwe strijdigheden (ontstaan na 4 december 2008) komen niet in aanmerking voor legalisatie. Een uitzondering op het onderscheid tussen oude en nieuwe overtredingen zijn de bedrijfsmatige functies. Van oudsher zijn veel bedrijven gevestigd in het buitengebied. Zelfs de legaal gevestigde bedrijven kunnen een obstakel vormen voor de herstructurering van glastuinbouwgebieden. Tegelijkertijd concurreren deze locaties met bedrijventerreinen. Het georganiseerd bedrijfsleven heeft dan ook aangegeven dit te beschouwen als oneerlijke concurrentie. Voor illegaal gevestigde bedrijfsfuncties geldt dit des te meer. Voor de ondernemer is het buitengebied aantrekkelijk. Een vierkante meter in het buitengebied is aanmerkelijk goedkoper dan datzelfde oppervlak op een bedrijventerrein. Tweede voordeel is het extensieve ruimtegebruik in het buitengebied waardoor milieuafstanden en parkeertekorten minder knellen. Deze situatie is niet het gewenste ruimtegebruik.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						Bedrijven horen op bedrijventerreinen en in het glastuinbouwgebied horen kassen. Zowel vanuit het perspectief van oneerlijke concurrentie, de negatieve gevolgen voor de uitoefening van moderne glastuinbouwbedrijvigheid, de beeldvorming als internationaal toonaangevend productieareaal als milieu hygiënische gevolgen voor veelal omliggende (bedrijfs)woningen, is een toename van bedrijfsmatige activiteiten ongewenst. Indien er op een perceel bedrijfsmatige activiteiten plaats vinden of (tijdelijk) hebben plaatsgevonden komen derhalve niet in aanmerking voor een legalisatie op basis van het bestemmingsplan LOS percelen. Op de luchtfoto uit 2022 is nog altijd een opslag activiteit op ca. 800 m2 grond waarneembaar, die niet als privé kan worden beschouwd, waarbij niet is uit te sluiten dat ook de berging/schuur nog bedrijfsmatig in gebruik is.	
10	[redacted]	22-000570	14 maart 2022	18 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] ook voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Echter kan ter plaatse, vanwege de aanwezigheid van een wkk-installatie op een afstand van 15 meter van de woning, geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden. Vanwege het feit dat er geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden, kan de woning niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen'. De woning wordt voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding persoonsgebonden overgangsrecht.
11	[redacted]	G22-000754	14 april 2022	15 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om, als woonbestemming, opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het perceel van reclamant voldoet niet aan de voorwaarde om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat reclamant al voor 4 december 2008 eigenaar was van het perceel. Het perceel is pas kadastraal als zodanig ontstaan op 15 december 2009.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12	[redacted]	G22-000737	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant is eigenaar van het perceel [redacted]. Dit perceel is niet opgenomen in het bestemmingsplan, terwijl reclamant van mening is dat het perceel voldoet aan de gestelde voorwaarden.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Wonen'.
13	[redacted]	G22-000709	11 april 2022	11 april 2022	Reclamant heeft in een eerder stadium al gereageerd en verzocht om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Dit verzoek is afgewezen aangezien er privaat rechtelijke afspraken zijn dat de tuinder geen aanspraak kan maken op het kopen van de woning. Echter in de overeenkomst wordt het woord tuinder niet genoemd, maar koper. Reclamant is daardoor van mening dat het perceel wel voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	Om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen moet duidelijk zijn dat er geen privaat rechtelijke beperking ter uitvoering van de bestemming aanwezig is voor het desbetreffende perceel. In casu is hier wel sprake van. Het perceel is voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Op het moment dat koper (of dienst rechtsopvolger) ter uitvoering van de bestemming de gronden wil benutten dan kan koper geen aanspraak maken op de desbetreffende gronden, aangezien in de koopovereenkomst expliciet is bepaald dat *Koper, dan wel diens rechtsopvolger, verklaard geen interesse te hebben*	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

						in de aankoop van de woning Monstersepad 4a en verklaard zijn volledige medewerking te zullen verlenen aan het afsplitsen…. En verklaard geen bezwaar te zullen (laten) maken tegen de wijziging van de bestemming tot woondoeleinden. Het bepaalde in dit artikel zal als kwalitatieve verplichting worden opgenomen in de akte van levering, zonodig nader uit te werken door de notaris, waarbij een boete dient te worden opgenomen van €100.000 per overtreding. Er is in casu overduidelijk sprake van een privaat rechtelijke beperking ter uitvoering van de bestemming. De woning [redacted] wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen.	
14	[redacted]	22-000569	18 maart 2022	18 maart 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] ook voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen.	De woning van reclamant voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingsplan waarbij de bestemming 'Wonen' wordt vergroot op basis van de bestaande situatie.	Het perceel [redacted] wordt opgenomen in het bestemmingplan en in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Wonen'.

Poeldijk							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000770	14 april 2022	14 april 2022	Vanuit de gemeente heeft reclamant vernomen dat de woning [redacted] geen woonbestemming kan krijgen. Reclamant vindt dit onrechtvaardig dat twee woningen die langs de laan liggen wel een woonbestemming krijgen maar [redacted] dat ingeklemd wordt door water en een woning met een woonbestemming (Arkelweg 9) geen woonbestemming krijgt.	In het bestemmingsplan LOS percelen is maar 1 perceel opgenomen. Dat betreft het perceel van reclamant. Verder zijn er geen andere percelen aan de Arckelweg opgenomen in het bestemmingsplan. Ook zijn er geen andere ruimtelijke procedures gestart om de bestemming van woningen aan de Arckelweg te voorzien van een andere bestemming. Aan en rondom de woning van reclamant bevinden zich een achttal woningen. Alleen [redacted] heeft een woonbestemming. Deze woonbestemming betreft een verkregen recht van ruim 37 jaar geleden.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
					Waarom krijgt [redacted] geen woonbestemming en de woningen Maasdijk 55a, Middelbroekweg 71, Monsterseweg 19, Van Rijckevorsellaan 2, Lange Kruisweg 17 en Vredebestlaan 65 wel een woonbestemming.	Alle genoemde woningen betreffen woningen die aangemerkt zijn als categorie 3 woningen. Dit zijn woningen die in het werkboek Westland zijn aangemerkt als woningen die de glastuinbouw nu en in de toekomst niet hinderen. Dit werkboek is tot stand gekomen samen met de provincie Zuid-Holland. De indeling per woning is gebaseerd op de feitelijke positie van een woning in het duurzame glastuinbouwgebied. Al bij het opstellen van het werkboek Westland is er dus gekeken naar de feitelijke situatie van alle woningen in relatie tot het omliggende glastuinbouwgebied. De woning van reclamant is aangemerkt als een categorie 2 woning.	

						Een categorie 2 woning wordt pas voorzien van een woonbestemming als minimaal 50% van de woningen aan die zijde van de laan een woonbestemming heeft. [redacted] is de enige woning aan die laan, waardoor niet aan het gestelde criterium kan worden voldaan. Het 2e criterium is dat de afstand van de gevel van de woning tot de zijgevel van de eerstvolgende woning aan die laan niet meer dan 150 meter mag bedragen. Aangezien [redacted] de enige woning aan die zijde van de laan is, kan ook aan deze voorwaarde niet worden voldaan. Daarnaast mag de laan geen invloed hebben op de schaalgrootte en de structuur van het gebied. De Arckelweg is niet aangewezen als primair of secundair lint, waardoor ook aan dat criterium niet kan worden voldaan.	
					Reclamant heeft nog geen reactie van de gemeente ontvangen inzake de planschade	Er is geen verzoek tot planschade ingediend.	
					De waarde van de woning daalt, vanwege het feit dat banken niet bereid zijn om bij verkoop van het perceel voor een potentiële koper te financieren omdat dit te klein is en zodoende niet interessant. Daarnaast willen banken de schaalvergroting in de glastuinbouw niet tegenwerken, waardoor kleine percelen die niet aangekocht worden ten behoeve van de schaalvergroting slecht verkoopbaar worden.	Het wijzigen van een bestemming vindt alleen plaats als de wijziging gebaseerd is op een goede ruimtelijke ordening. Het wijzigen van een bestemming wordt niet gebaseerd op de financieringsmogelijkheden die een potentiële koper van het pand kan krijgen. Welke afwegingen een financierder maakt is voor de gemeente niet (ruimtelijk) relevant.	
					Het enige wat reclamant wil de woonbestemming of de aanduiding plattelandswoning, zodat het perceel een eerlijke taxatiewaarde krijgt en reclamant de vrijheid en rust krijgt om het perceel geheel of gedeeltelijk op een door reclamant gewenst moment te verkopen.	Zoals eerder aangegeven wordt de woning van reclamant niet voorzien van de bestemming 'Wonen'. De woning van reclamant komt, op basis van de 'Handhavingsstrategie thema Glastuinbouw 2020' niet in aanmerking voor een woonbestemming. Het perceel komt wel in aanmerking voor een persoonsgebonden overgangsrecht. Dit is als zodanig ook opgenomen in het bestemmingsplan. Een aanduiding als plattelandswoning is ook in dit geval niet mogelijk. Het perceel van reclamant voldoet immers niet aan de voorwaarde uit de Wet plattelandswoningen. Door de aanduiding persoonsgebonden overgangsrecht kan reclamant in de woning blijven wonen. Reclamant is vrij de woning, of een gedeelte van het perceel, te verkopen aan een tuinbouwbedrijf. Het bestemmingsplan heeft geen dwang tot verkoop geregeld voor dergelijke woningen. Reclamant krijgt dus de vrijheid en de rust om het perceel, op een gewenst moment, geheel of gedeeltelijk te verkopen.	

					Reclamant geeft aan dat de woning voor 2007 nog voorzien was van een woonbestemming. Deze aanname is gebaseerd op de WOZ-taxatie.	Deze stelling is niet correct. De woning is nooit voorzien van de bestemming 'Wonen'. De woning is 1979 gebouwd als bedrijfswoning en altijd als zodanig bestemd.	
					Op 14 mei 2022 heeft reclamant een persoonlijk gesprek gehad met de toenmalige eigenaar van [redacted]. Deze eigenaar een voorgeschiedenis voorlegt.	Ook uit de voorgelegde voorgeschiedenis (zonder bewijslast) blijkt niet dat de woning van reclamant ooit voorzien was van een woonbestemming. De voorgeschiedenis heeft geen invloed op de bestemming van het perceel.	
					Dat de woning [redacted] in het WOZ-systeem van de Gemeente Westland een woonbestemming heeft klopt met de historie en is destijds geen foute invoer geweest.	Deze stelling is niet corrrect. De woz-waarde wordt gebaseerd op het feitelijke (al dan niet illegale) gebruik van een woning. Aangezien de woning [redacted] gebruikt werd als burgerwoning is deze in de waardebepaling van de WOZ waarde gebaseerd op een burgerwoning.	
					De bestemming van de gronden is volgens het Kadaster alleen maar terug te vinden in het bestemmingsplan en wordt niet geregistreerd in het Kadaster of in de leveringsakte.	De stelling dat het bestemmingsplan de gebruiksmogelijkheden van gronden bepaalt is correct. Dit wordt niet vastgelegd door het kadaster. In koopovereenkomsten van percelen wordt wel vastgelegd waar het gekochte/verkochte voor gebruikt mag worden. Het bestemmingsplan is hier echter ten alle tijden leidend in.	
					Een deel van de grond van [redacted] is afkomstig van [redacted]. De nieuwe eigenaar van [redacted] was op 12 december 2003 niet kapitaalkrachtig genoeg om alles te kopen. Zo is een deel dat met 100% zekerheid "woonbestemming" heeft volgens de gemeente Westland overgegaan in een "agrarische bestemming" en in het Kadaster samengevoegd behorende bij het woonhuis [redacted].	Deze stelling is niet correct. De gronden, ter plaatse van het perceel [redacted] hebben altijd een aan de glastuinbouw gelieerde bestemming gehad. Er is nooit sprake geweest van een woonfunctie op het perceel [redacted].	
					In het huidige bestemmingsplan staat aangegeven dat het perceel van de woning behorende bij een glastuinbouwbedrijf maximaal 1.000 m^2 mag bedragen. Dit wordt ruim overschreden bij [redacted] doordat het perceel van het woonhuis van oorsprong al groter was dan 1.000 m2, door de aankoop van een stuk grond aan de waterzijde bij het woonhuis van de gemeente Den-Haag, én door het samenvoeging van de grond van [redacted]. Meer dan 1.000 m2 wordt gedoogd zolang de huidige bewoners woonachtig zijn op [redacted]. Deze gronden liggen zodanig dat dit bij een eventuele verkoop niet teruggebracht kan worden naar 1.000 m2. Het perceel blijft bij een eventuele verkoop in strijd met het huidige bestemmingsplan, terwijl de toekenning LOS-perceel dan is opgeheven.	In het nu geldende bestemmingsplan is bepaald dat privé gebruik van gronden en bouwwerken, behorende bij een agrarische dienstwoning met een grotere oppervlakte dan 1.000 m^2, te meten aansluitend aan het hoofdgebouw van de woning (inclusief de woning) in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. De woning [redacted] is in strijd met deze regels aangezien de woning niet gebruikt wordt als agrarische dienstwoning en op het perceel meer dan 1000m^2 aan gronden privé gebruikt wordt. Het perceel is opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen, waarbij het perceel voorzien is van de aanduiding persoonsgebonden overgangsrecht. Hierdoor mag de woning, door de huidige eigenaar, gebruikt worden als burgerwoning. In het bestemmingsplan LOS percelen is voor dergelijke woningen het aantal m2 aan privé gebruik los gelaten en mogen alle gronden (in casu 1360m2) gebruikt worden voor privédoeleinden.	

					Het glastuinbouwbedrijf [redacted] werd enkele jaren na de aankoop in 1984 al verhuurd.		
2	[redacted]	G22-000727	14 maart 2022	13 april 2022	In een eerdere fase heeft reclamant al gereageerd op het bestemmingsplan. Het verzoek om opgenomen te worden in het bestemmingsplan is destijds afgewezen aangezien de woning is aangemerkt als een categorie 1 woning. Reclamant kan zich niet vinden in het feit dat de woning is aangemerkt als een categorie 1 woning.	De woning [redacted] is voorzien van de bestemming 'Wonen', echter is 5425m^2 aan gronden, met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' in gebruik genomen voor privé doeleinden. Legalisatie van een dergelijke strijdigheid is alleen mogelijk bij woningen welke zijn aangemerkt als categorie 2 en 3 woningen en dan onder de aanvullende voorwaarde dat deze gronden de glastuinbouw nu en in de toekomst niet mogen hinderen. [redacted] betreft echter een woning, welke is aangemerkt als een categorie 1 woning. Categorie 1 woningen komen, vanwege hun ligging, niet in aanmerking voor legalisatie. Het perceel [redacted] wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
					Het ontgaat reclamant waarom de woning de glastuinbouw nu en toekomst in de weg ligt ontgaat reclamant volledig. Verkoop aan de tuinbouw gaat sowieso niet gebeuren.	De 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020' dient als basis voor het bestemmingsplan. De uitgangspunten van het bestemmingsplan zijn verwoord in de desbetreffende strategie. Hierbij is aangegeven dat categorie 1 woningen niet in aanmerking komen voor een volledige legalisatie. Categorie 1 woningen betreffen woningen die in het werkboek Westland zijn aangemerkt als woningen die de glastuinbouw nu en in de toekomst in de weg liggen. Dit werkboek is tot stand gekomen samen met de provincie Zuid-Holland. De indeling per woning is gebaseerd op de feitelijke positie van een woning in het duurzame glastuinbouwgebied. Al bij het opstellen van het werkbook Westland is er dus gekeken naar de feitelijke situatie van alle woningen in relatie tot het omliggende glastuinbouwgebied. De woning [redacted] ligt midden in een tuinbouwcluster. Het staat vast dat deze woning, ondanks dat deze voorzien is van de bestemming 'Wonen' de glastuinbouw hindert in haar ontwikkelmogelijkheden. Dat eigenaar aangeeft de woning nooit te zullen verkopen doet hier niets aan af.	
					Reclamant verzoekt de woning [redacted] te voorzien van de bestemming 'Wonen'.	Zoals eerder aangeven voldoet de woning [redacted] niet aan de voorwaarde uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. De woning wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan.	
3	[redacted]	G22-000706	11 april 2022	12 april 2022	In een eerdere fase heeft reclamant al gereageerd op het bestemmingsplan. Het verzoek om opgenomen te worden in het	In paragraaf 2.4.2 van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw' is uitleg gegeven waarom percelen waarbij sprake is van extern grondbezit,	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

					bestemmingsplan is destijds afgewezen aangezien de bewoner niet woonachtig is in de desbetreffende woning. Volgens reclamant is het geen voorwaarde om ter plaatse in de woning te wonen om wel of niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan.	waar in casu sprake van is, niet in aanmerking komen. *De tweede belangrijke voorwaarde is een directe koppeling aan een privébelang ter plaatse. Speculatief grondbezit, het beleggen in grond of extern grondbezit (het bezit van grond door een eigenaar die niet ter plaatse woonachtig is; veelal eigenaren die woonachtig zijn in één van de dorpen van Westland en in het glastuinbouwgebied een kavel gekocht hebben voor het houden van dieren) hebben geen betrekking op het woongenot en zijn veelal niet het gevolg van een ruimtelijke splitsing van gebruiksfunctie na een herstructurering uit het verleden. Het is ongewenst een dergelijke vorm van grondbezit te legaliseren. Ondanks dat deze vorm langdurig heeft kunnen voortbestaan, is dit een bewuste ondermijning van de uitoefening van de bestemming geweest zonder dat hier, in tegenstelling tot een siertuin bij een woning, een ruimtelijke binding met de locatie is. Deze gebruiksvormen zijn zogezegd relatief plaats-onafhankelijk. Legalisatie zou dan ook kunnen leiden tot een ongewenste toename van speculatief grondbezit, waardoor het functioneren van het glastuinbouwgebied onevenredig wordt beperkt.*	
					Dat reclamant nu niet in de woning woont is van tijdelijke aard. Dit ivm een zorgsituatie.	Op 14 januari 2021 heeft reclamant een quick scan glastuinbouw ingediend. Daarin heeft reclamant verzocht de woning te voorzien van een woonbestemming. Reden hiervan was dat de eigenaar van de woning verhuisd is naar een verzorgingstehuis en dat deze niet meer zou terugkeren naar de woning (ivm de zorgsituatie). In de quick scan glastuinbouw is expliciet gevraagd naar een woonbestemming voor het desbetreffende perceel om zo de woning te kunnen verkopen aan elke geïnteresseerde. Destijds is aangegeven dat de woning, onder bepaalde voorwaarden voorzien kan worden van een woonbestemming. Echter is het bestemmingsplan LOS percelen (wat gebaseerd is op de uitgangspunten van de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020') niet het juiste instrument. In onze reactie op de quick scan is aangegeven dat er een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan kan worden ingediend op basis van de ter plaatse geldende wijzigingsbevoegdheden. Tot op heden heeft reclamant hier geen actie op ondernomen.	
4	[redacted]	G22-000664	24 maart 2022	1 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om, als woonbestemming, opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Het perceel [redacted] is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan LOS percelen. Het perceel is voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', met de functieaanduiding 'kleinschalig glastuinbouwbedrijf'.	Het perceel [redacted] wordt in zijn geheel voorzien van de bestemming 'Wonen'.

						Uit de onderbouwing van reclamant, blijkt dat er bij verkoop van het originele tuinbouwbedrijf in 1996 geen (kleinschalige) tuinbouwactiviteiten op het perceel meer hebben plaats gevonden. Er is sprake van bewoning van het perceel door een niet agrariër. Op basis van deze gegevens is het perceel [redacted] nogmaals beoordeeld. Op basis hiervan wordt de woning voorzien van de bestemming 'Wonen'	
5	[redacted]	G22-000730	13 april 2022	14 april 2022	Reclamant heeft tijdens een eerdere fase van het bestemmingsplan al gereageerd op het plan, waarbij reclamant heeft verzocht zijn woonbestemming te vergroten. De gemeente heeft hier negatief op gereageerd. Reclamant kan zich hier niet in vinden. Reclamant is van mening dat zijn perceel voldoet aan de gestelde voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' en dat zijn perceel daarom een volledige woonbestemming dient te krijgen.	De woning [redacted] is voorzien van de bestemming 'Wonen', echter is 240m^2 aan gronden, met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' in gebruik genomen voor privédoeleinden. Legalisatie van een dergelijke strijdigheid is alleen mogelijk bij woningen welke zijn aangemerkt als categorie 2 en 3 woningen en dan onder de aanvullende voorwaarde dat deze gronden de glastuinbouw nu en in de toekomst niet mogen hinderen. [redacted] betreft echter een woning, welke is aangemerkt als een categorie 1 woning. Categorie 1 woningen komen, vanwege hun ligging, niet in aanmerking voor legalisatie. Het perceel [redacted] wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
					Reclamant is van mening dat zich ter plaatse geen onevenredige aantasting van het functioneren van het glastuinbouwgebied plaats vindt. Rondom zijn perceel zijn diverse woonbestemmingen aanwezig. Daarnaast bevindt zich ten zuiden van de woning een bedrijfsbestemming. Door deze verzameling van functies is het niet aannemelijk dat ter plaatse een reconstructie uitgevoerd kan worden.	Het verder vergoten van de woningbestemming van het perceel van reclamant zorgt voor een verdere aantasting van de gebruiksmogelijkheden van het glastuinbouwgebied. Het is bekend dat rondom het perceel van reclamant diverse niet tuinbouwfuncties aanwezig zijn. Deze niet tuinbouwfuncties bemoeilijken de herstructurering, maar dat wil niet zeggen dat er geen mogelijkheden zijn voor herstructurering. Er zijn diverse regelingen van toepassing die het verwijderen van niet tuinbouwfuncties vereenvoudigen. Herstructurering in het gebied is dus wel degelijk mogelijk. Zoals eerder verwoord past het vergroten van de woonbestemming van reclamant niet binnen de gestelde kaders. Daarnaast zorgt het vergroten van de woon bestemming van reclamant ervoor dat er een extra belemmering wordt opgeworpen om herstructurering in het gebied te gaan toepassen. Dit is niet in overeenstemming met de uiteindelijke doelstellingen van het gebied. De richtlijn is het weghalen van zo veel mogelijk belemmeringen voor de glastuinbouw. Het vergroten dan wel toevoegen van extra belemmeringen voor de glastuinbouw is onwenselijk.	

					De genoemde gebouwen met verschillende functies worden allemaal door de Vlaminglaan verbonden met de Vredebestlaan en de Nieuweweg. Het voortbestaan van de huidige weg, vanwege de ontsluiting van de aanwezige andere functies moet meegewogen worden bij de beoordeling of de woning de glastuinbouw hindert.	De 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020' dient als basis voor het bestemmingsplan. De uitgangspunten van het bestemmingsplan zijn verwoord in het desbetreffende strategie. De categorie indeling van de woningen is gebaseerd op het werkboek Westland. Dit werkboek is tot stand gekomen samen met de provincie Zuid-Holland. De indeling per woning is gebaseerd op de feitelijke positie van een woning in het duurzame glastuinbouwgebied. Al bij het opstellen van het werkboek Westland is er dus gekeken naar de feitelijke situatie van alle woningen, maar ook van de aanwezige infrastructuur. De Vlaminglaan wordt niet gezien als een structuur dragende laan van het tuinbouwcluster.	
					In het gebied is een zware waterleiding aanwezig. In de privaatrechtelijke overeenkomsten is bepaald dat op deze leiding niet gebouwd mag worden. Deze leiding vormt derhalve ook een zware belemmering voor de reconstructie.	De aanwezigheid van bestaande infrastructuur speelt bij concrete plannen wel een rol, maar op de langere termijn is de aanwezigheid van infrastructuur geen doorslaggevend element. Het verleggen van dergelijke infrastructuur is wel degelijk mogelijk zeker bij een structuurverbetering van het gebied. Daarnaast is het zo dat in de huidige situatie dergelijke leidingen niet overbouwd mogen worden door zware bedrijfsbebouwing, maar dat het realiseren van een kas boven een dergelijke leiding niet tot bezwaren van de leidingbeheerder leidt. De aanwezigheid van de waterleiding is derhalve geen argument om de woonbestemming van het perceel te vergroten.	
					In de directe nabijheid van de woning bevindt zich tevens een hoveniersbedrijf. De aanwezigheid van het bedrijf maakt het onmogelijk om ter plaatse nog een glastuinbouwbedrijf te vestigen.	Zoals eerder vermeld zijn er regelingen die het vereenvoudigen dergelijke niet tuinbouwbedrijven uit het gebeid te halen (en mogelijk te herplaatsen) ten behoeve van de structuurverbetering van het tuinbouwgebied. De bestaande situatie (met een hoveniersbedrijf) is dus geen onomkeerbare situatie, waarbij herstructurering van het glastuinbouw gebied onmogelijk is. De aanwezigheid van een hoveniersbedrijf is derhalve geen argument om de woonbestemming van het perceel te vergroten.	
					Voor reclamant is het heel belangrijk dat de percelen een woonbestemming krijgen. Dit vanwege de aanwezigheid van bebouwing en de siertuin.	Zoals eerder vermeld komt het perceel van reclamant niet in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan.	
					In de reactie op de inspraak wordt aangegeven dat reclamant na de gestelde peildatum gronden heeft aangekocht. Alhoewel reclamant na de gestelde peildatum de gronden heeft aangekocht, behoorde de gronden daarvoor al bij de	Op 4 december 2008 was voor eenieder bekend hoe de gronden in het glastuinbouwgebied van de gemeente Westland gebruikt mochten worden. Op dat moment gold er een eenduidig regime. Iedereen die na de gestelde peildatum gronden heeft aangekocht in het glastuinbouwgebied kon	

					woonbestemming. Reclamant heeft de bestaande situatie alleen maar doorgezet. Er is wel sprake van wijziging van eigendom, maar reclamant heeft destijds geen waarschuwing gekregen van de betrokken makelaar.	weten of koper deze gronden ook conform het beoogde (privé) gebruik mocht gebruiken. Dit is de zogenaamde informatieplicht die voor kopers van toepassing is. Dat de desbetreffende makelaar koper (in casu reclamant) mogelijk verkeerd of niet volledig heeft voorgelicht doet hier niets aan af. Koper (in casu reclamant) moest namelijk zelf informeren naar de gebruiksmogelijkheden van het perceel.	
					In ieder geval dient een strook van 1 meter voor de garage voorzien te worden van de bestemming 'Wonen'. Door de huidige bestemmingslegging kan de garage namelijk niet gebruikt worden. Dit is duidelijk een eerder gemaakte fout	De aanwezige garage is, net als de woning, voorzien van de bestemming 'Wonen'. De garage kan derhalve, conform bestemming, voor privédoeleinden gebruikt worden. De Vlaminglaan zelf is voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Binnen deze bestemming is het mogelijk gronden te gebruiken ten behoeve van ontsluitingswegen. De bestemming van de Vlaminglaan is derhalve conform bestemming. Hierdoor kan de garage gewoon gebruikt worden waar deze voor bedoeld is. Aanpassing van de bestemming van de garage of omliggende gronden is dus niet noodzakelijk.	
6	[redacted]	G22-000736	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant heeft een perceel met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Op dit perceel bevinden zich een aantal historische serres. Reclamant zou deze serres graag bij zijn recreatiebedrijf willen betrekken.	Het verzoek van reclamant heeft geen betrekking op de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020'. Het betreft een verzoek om aanpassing van de bestemming ten dienste van een beoogde nieuwe ontwikkeling. Deze gewenste beoogde ontwikkeling wordt niet meegenomen in onderhavige bestemmingsplan. Reclamant wordt verzocht een Quick scan glastuinbouw in te dienen om zo zijn initiatief op wenselijkheid te beoordelen.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
					Reclamant merkt op dat het kavel [redacted] niet juist is ingetekend. Het gehele kavel is ten onrechte bestemd als Agrarisch-Glastuinbouw. Dat is niet correct, aangezien een deel al de bestemming 'Wonen heeft.	De opmerking van reclamant kan niet geplaatst worden. Het kadastrale perceel MSR I 2144 behoort bij de woning [redacted]. Deze woning komt in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Dit perceel is dan ook voorzien van de bestemming 'Wonen'. Het andere kadastrale perceel (MSR I 2143) behoort bij reclamant. Dit perceel is in gebruik voor bedrijfsdoeleinden en wordt derhalve niet opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen.	
7	[redacted]	22-000600	22 maart 2022	24 maart 2022	Het niet opnemen van het perceel [redacted] is een verzinsel om reclamant niet toe te staan om alpaca's te laten lopen op het perceel [redacted].	De woning [redacted] is voorzien van de bestemming 'Wonen'. De resterende gronden zijn voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Binnen de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' is het houden van dieren (zowel hobbymatig als bedrijfsmatig) niet toegestaan. Binnen de bestemming 'Wonen' is het hobbymatig houden van dieren wel toegestaan. Aan het hobbymatig houden van dieren is wel een maximum aan verbonden. Bij een aanzienlijk aantal dieren is er geen sprake meer van hobbymatig gebruik.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

					Dat reclamant niet in de desbetreffende woning woont, maar in Oudenbosch is de schuld van de gemeente. Reclamant wil in de desbetreffende woning wonen, met zijn alpaca's.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de eerdere beantwoording. De woning [redacted] is voorzien van de bestemming 'Wonen'. De woning mag bewoond worden, mits er sprake is van een huishouden. De gronden met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' mogen niet gebruikt worden voor privé doeleinden. Ook het bedrijfsmatig houden van dieren is binnen de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' niet toegestaan.	
					Reclamant wil opgenomen worden in het bestemmingsplan.	[redacted] is voorzien van de bestemming 'Wonen'. Echter heeft een groot deel van de gronden (om en nabij 13.000 m^2) de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw. Deze gronden worden nu niet gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. Reclamant is voornemens deze gronden weer in gebruik te nemen ten behoeve van het bedrijfsmatig houden van dieren. Hiermee is er sprake van (niet glastuinbouw gerelateerde) bedrijfsmatige activiteiten. Doordat deze bedrijfsmatige activiteit nu niet (meer) aanwezig is, is er sprake van het creëren van een nieuwe strijdige situatie. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden zoals deze gesteld zijn in de handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020. Het perceel [redacted] wordt daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan LOS percelen.	

Wateringen							
nr	Adres	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000755	14 april 2022	15 april 2022	Reclamant is van mening dat het perceel [redacted] in aanmerking komt om, als woonbestemming, opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Reclamant heeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing aangeleverd.	Alleen woningen welke zijn gelegen in het duurzaam glastuinbouwgebied komen in aanmerking op opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. De woning van reclamant is gelegen in het projectgebied Wateringen Noord. De woning van reclamant zal worden betrokken bij de bestemmingsplanprocedure van dat specifieke plan.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2	[redacted]	G22-000714	11 april 2022	12 april 2022	Het perceel van reclamant is opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht. Reclamant kan zich hier niet in vinden en verzoekt het perceel te voorzien van de bestemming 'Wonen'	De woning voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. De woning is aangemerkt als een categorie 1 woning. Dit betreft een woning die de glastuinbouw nu en in de toekomst in de weg ligt. Categorie 1 woningen kunnen niet permanent gelegaliseerd worden aangezien deze de glastuinbouw hinderen. Vandaar dat de desbetreffende woning voorzien is van een persoonsgebonden overgangsrecht.	De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
					Er is sprake van een twee-onder-een-kapwoning, waarbij de andere helft van de twee-onder-een-kap woning al de bestemming 'Wonen' heeft.	De woning [redacted] vormt samen met [redacted] een twee-onder-een-kap-woning. De woning [redacted] is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Wateringen' al voorzien van de bestemming 'Wonen'.	

						Dat er een bouwkundige eenheid is tussen beide woningen wil echter niet zeggen dat beide woning ook voorzien moeten zijn van dezelfde bestemming. Conform de uitgangspunten van de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020' kan de woning niet voorzien worden van een woonbestemming. De woning hindert de glastuinbouw nu en in de toekomst. Het verder verduurzamen van de functie van de woning leidt er toe dat deze ook op langere termijn de glastuinbouw ernstig zal hinderen. Daarnaast is het zo dat de woning niet gesloopt moet worden (op het moment dat het persoonsgebonden overgangsrecht komt te vervallen). De woning kan immers conform bestemming gebruikt worden (als agrarische bedrijfswoning).	
					Door de waterberging van het Hoogheemraadschap van Delfland op het perceel is de bouw van een nieuwe kas op het perceel uitgesloten.	De stelling van reclamant wordt niet gedeeld. Dat ter plaatse een waterberging is gerealiseerd zal de bouw van een tuinbouwbedrijf kunnen bemoeilijken, echter zien wij ook dat, in overleg met het hoogheemraadschap, water binnen glastuinbouwgebieden relatief eenvoudig verplaatst (dempen en graven) kan worden. Het is dus niet onmogelijk dat de waterberging ook plaats zal maken voor een tuinbouwbedrijf. De aanwezigheid van de waterberging is dus gene argument om de woning van reclamant te voorzien van de bestemming 'Wonen'.	
					De woning is weliswaar aangeduid als een categorie 1 woning, maar dat is volgens reclamant een theoretische benadering. Er zal naar de feitelijke situatie gekeken moeten worden.	De 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020' dient als basis voor het bestemmingsplan. De uitgangspunten van het bestemmingsplan zijn verwoord in de desbetreffende strategie. De categorie indeling van de woningen is gebaseerd op het werkboek Westland. Dit werkboek is tot stand gekomen samen met de provincie Zuid-Holland. De indeling per woning is baseert op de feitelijke positie van een woning in het duurzame glastuinbouwgebied. Al bij het opstellen van het werkboek Westland is er dus gekeken naar de feitelijke situatie van alle woningen. Door deze aanpak wordt elk perceel op een eenzelfde wijze beoordeeld en wordt aan vergelijkbare situaties een vergelijkbare bestemming toegekend. Hierdoor wordt willekeur voorkomen.	
					Gezien de vormgeving van de bestaande kas, met zijn lengte breedte verhoudingen zal het doortrekken van de kas niet in de lijn der verwachtingen liggen.	Zoals eerder vermeld heeft de beoordeling niet plaatsgevonden door alleen te kijken naar de situaties zoals deze nu in het veld aanwezig is. Er is ook gekeken naar de ontwikkelmogelijkheden van de glastuinbouw op langere termijn.	

						De vormgeving van de huidige kas en de ontwikkelmogelijkheden van het aangrenzende tuinbouwbedrijf is dus niet maatgevend voor de uiteindelijke ontwikkeling van een perceel.	
					Tot op heden is reclamant ook nooit benaderd voor reconstructie of de aankoop van zijn woning.	Dat reclamant nooit eerder benaderd is voor de verkoop van zijn perceel kan verschillende oorzaken hebben. Het wel of niet benaderd zijn voor verkoop is geen afwegingscriterium om de woning te voorzien van een woonbestemming. Zoals eerder beargumenteerd ligt de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst in de weg, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor een permanente woonbestemming.	

Overige							
nr	Organisatie	code	Datum schrijven	Datum ontvangst	samenvatting	Gemeentelijke reactie	Aanpassing bestemmingsplan
1	[redacted]	G22-000747	14 april 2022	14 april 2022	Reclamant constateert dat bij het onderzoek dat per perceel is uitgevoerd niet duidelijk blijkt op basis van welke argumenten de gemeente van mening is dat er wel of geen sprake is van onevenredige afbreuk van de bruikbaarheid van het glastuinbouwgebied als gevolg van een nieuwe/andere bestemming dan wel het toevoegen van functieaanduidingen.	Elke situatie is per geval apart beoordeeld. In feite is er sprake van een tweetal soorten beoordelingen: 1. die van een woning welke nog bestemd was als een agrarische bedrijfswoning en met dit bestemmingsplan voorzien wordt van de reguliere woonbestemming, 2. de percelen, waarbij de woning weliswaar voorzien was van de bestemming 'Wonen', maar een deel van het perceel nog was voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. In de situatie van de omzetting van de woning is de positie van de woning in het gebied meegewogen. Staat de woning de glastuinbouw duurzaam in de weg dan is er geen sprake van een aanpassing van de bestemming. De desbetreffende woning is vervolgens voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht. Indien de desbetreffende woning de glastuinbouw niet duurzaam in de weg staat is beoordeeld of de desbetreffende woning op voldoende afstand staat van een ter plaatse functionerend volwaardig en doelmatig glastuinbouwbedrijf. Indien de woning niet op voldoende afstand van een volwaardig en doelmatig tuinbouwbedrijf staat is er geen sprake van een aanpassing van de bestemming. Ook deze woning is vervolgens voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht. Indien beide gevallen positief zijn beoordeeld (de woning staat de glastuinbouw niet duurzaam in de weg en staat op voldoende afstand van een ter plaatse aanwezig volwaardig en doelmatig tuinbouwbedrijf) is de woning voorzien van de bestemming 'Wonen'. Aangetoond is dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet hindert. Echter wil dit niet zeggen dat het gehele perceel automatisch in aanmerking komt voor de	De woningen [redacted] te Honselersdijk en [redacted] te Maasdijk worden uit het bestemmingsplan verwijderd. De woning [redacted] te Monster wordt voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.

						bestemming 'Wonen'. Bij de vormgeving van de woonbestemming zijn de ontwikkelingsmogelijkheden van de naast en achterliggende glastuinbouwbedrijven meegewogen. Hierbij moet gedacht worden aan mogelijke glaslijnen. Indien een deel van het perceel binnen een mogelijk ontwikkelgebied van het naast of achterliggende glastuinbouwbedrijf lag, zijn de desbetreffende gronden voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', zodat deze gronden in de toekomst gebruikt kunnen worden voor deze ontwikkeling. Deze bovengenoemde beoordeling heeft ook plaats gevonden voor de situaties waarbij de woning weliswaar voorzien was van de bestemming 'Wonen', maar een deel van het perceel nog was voorzien van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw', waarbij vooraf al is vastgelegd dat woningen welke de glastuinbouw duurzaam in de weg liggen, niet in aanmerking komen voor een vergroting van het woonvlak, ongeacht de inrichting van het omliggende gebied.	
					Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat voor de beoordeling van de percelen geen advies van de glastuinbouwdeskundige nodig wordt geacht. Dit is volgens reclamant niet alleen gewenst, maar een vereiste.	De glastuinbouwdeskundige waar reclamant op doelt betreft de glastuinbouwdeskundige zoals genoemd in de planregels van de bestemmingsplannen in het duurzaam glastuinbouwgebied. Deze is gedefinieerd als het adviserend overleg bestaande uit vertegenwoordigers van de gemeente Westland, het Hoogheemraadschap van Delfland en LTO-Glaskracht. Dit overleg is ook wel bekend als de adviescommissie glastuinbouw (voorheen VCO) In juli 2021 heeft het college besloten de adviescommissie Glastuinbouw in te stellen. Deze adviescommissie dient als opvolger van het VCO en fungeert in de rol van glastuinbouwdeskundige zoals genoemd in de bestemmingsplannen voor het duurzaam glastuinbouwgebied. De adviescommissie adviseert alleen op aanvragen welke af te handelen zijn middels een van de opgenomen wijzigingsbevoegdheden in de bestemmingsplannen voor het duurzaam glastuinbouwgebied en men adviseert alleen op het moment dat een advies van de glastuinbouwdeskundige noodzakelijk is of bij aanvragen omgevingsvergunning waarbij het college een advies van de glastuinbouwdeskundige gewenst vindt. De adviescommissie glastuinbouw adviseert dus niet meer glastuinbouwgebied breed. Aangezien de wijziging van de bestemmingen nu gebeurt door middel van een herziening van het bestemmingsplan zelf (in plaats van het toepassen van een van de wijzigingsbevoegdheden) is een	

						advies van de glastuinbouwdeskundige niet vereist. Om die reden is er geen advies gevraagd bij de glastuinbouwdeskundige.	
					In de plantoelichting wordt per perceel ter zake veelal aangegeven dat per object is beoordeeld of deze de herstructurering wel of niet hindert. Onduidelijk is door wie en hoe deze beoordeling heeft plaats gevonden.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording onder het eerste punt.	
					Reclamant is van mening dat de glastuinbouwdeskundige hierin (hindert de woning de glastuinbouw) helderheid had kunnen verschaffen en acht de nu voorliggende motivatie per perceel onvoldoende.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording onder de eerste twee punten.	
					In de toelichting van het bestemmingsplan is verwoord dat er geen sprake is van nieuwe functies en dat er dan ook geen specifiek onderzoek naar geluid noodzakelijk is. In de beslisboom is echter wel aangegeven dat woningen waarvan het woon- en leefklimaat niet gegarandeerd kan worden toch middels een persoonsgebonden overgangsrecht kunnen worden gelegaliseerd. Dit impliceert dat er wel degelijk een beoordeling heeft plaats gevonden van het woon- en leefklimaat.	Als gevolg van het bestemmingsplan zal er geen ander gebruik in het gebied gecreëerd worden dan nu feitelijk in het gebied aanwezig is. Het bestemmingsplan legaliseert alleen bepaald specifiek gebruik. Aangezien dit specifieke gebruik al aanwezig was voor 4 december 2008 diende in alle gevallen het omliggende glastuinbouwbedrijf in haar milieumaatregelen rekening te houden met de aanwezigheid van deze woningen. Vandaar dat aanvullend milieutechnisch onderzoek niet noodzakelijk is. Bij de woningen welke onder het persoonsgebonden overgangsrecht zijn geplaatst is vastgesteld dat deze de glastuinbouw in de toekomst hinderen. Het betreffen dan woningen welke zich midden in een glastuinbouwgebied bevinden en waarbij de woning de ontwikkelmogelijkheden hindert. In enkele gevallen kan geconcludeerd worden dat de woningen de glastuinbouwstructuur niet hinderen, maar dat deze, vanwege hun situering (te dicht op een glastuinbouwbedrijf) mogelijk niet herbouwd kunnen worden. Om die reden is het niet wenselijk deze woningen duurzaam als burgerwoning te bestemmen maar te voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht, teneinde uiteindelijk ruimte te creëren voor het aanwezige glastuinbouwbedrijf.	
					In de plantoelichting is beargumenteerd dat er geen nieuwe geluidsgevoelige objecten zijn mogelijk gemaakt. Reclamant bestrijdt dit. In de optiek van reclamant worden met het herbestemmen van agrarische woningen naar wonen wel degelijk nieuwe geluidsgevoelige objecten toegevoegd.	Een woning is, in welke hoedanigheid dan ook, een geluidsgevoelig object. Ongeacht de bestemming van de woning. Alleen woningen welke behoren bij een inrichting (i.c. een glastuinbouwbedrijf) zijn niet beschermd tegen de milieuhinder van de eigen inrichting. Alle andere woningen (van derden) zijn wel beschermd. Aangezien geen enkele woning, welke is opgenomen in het bestemmingsplan, onderdeel uit maakt van een inrichting (kleinschalige	

						glastuinbouwbedrijven daargelaten) vindt er geen wijziging plaats van de milieusituatie. Er worden met dit bestemmingsplan dus geen nieuwe geluidsgevoelige objecten mogelijk gemaakt middels dit bestemmingsplan.	
					Volgens het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland moet een afstand tussen woningen en wkk installaties een afstand van ten minste 65 meter gehanteerd worden. Dientengevolge is het, binnen een zone van 65 meter, vanwege geluidshinder, in beginsel niet toegestaan om nieuwe milieugevoelige objecten te realiseren. Het nu voorliggende plan maakt dit echter wel mogelijk. Daarmee conflicteert het nu voorliggende plan met het naastgelegen bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland.	Het bestemmingsplan LOS percelen gaat uit van de situatie zoals deze nu in het veld aanwezig is. Het bestemmingsplan maakt dus geen nieuwe gevoelige objecten mogelijk. Indien een glastuinbouwondernemer een wkk-installatie wil plaatsen dient deze glastuinbouwondernemer nu al rekening te houden met de aanwezigheid van woningen van derden. Het onderhavige bestemmingsplan doet hier niets aan af. Het realiseren van een wkk-installatie op een afstand van minimaal 65 meter van een woning blijft mogelijk. Indien een glastuinbouwondernemer een wkk-installatie wil realiseren binnen een straal van 65 meter van een woning van derden dan zal middels een akoestisch onderzoek aangetoond moeten worden of dit milieutechnisch haalbaar is. Het bestemmingsplan LOS percelen beperkt de plaatsing van WKK-installaties, ten aanzien van het voorheen geldende bestemmingsplan, niet.	
					Het is voor de glastuinbouw van groot belang dat, ook na de in dit plan voorgestelde omzetting van bestemmingen, de herbouw van glastuinbouwbedrijven mogelijk blijft op de huidige voet van het kassencomplex. Als sprake is van onvoldoende afstand bestaat een reële mogelijkheid dat glastuinbouwbedrijven in hun bedrijfsvoering worden beperkt als bij nieuwbouw een deel van het beschikbare areaal niet meer bebouwd mag worden en de glaslijn daarmee verlegd wordt.	De percelen waar zich een volwaardig en doelmatig glastuinbouwbedrijf op bevindt maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. In de bestemmingsplanen voor het duurzaam glastuinbouwgebied zijn afwijkingsregels opgenomen, waarbij een kas, onder voorwaarden, herbouwd kan worden op de bestaande voet. Met de vaststelling van het bestemmingsplan LOS percelen wijzigt hier niets aan, aangezien die regel geen onderdeel uit maakt van dit bestemmingsplan. Er is dus geen reële mogelijkheid dat glastuinbouwbedrijven verder worden beperkt in hun (her)bouw mogelijkheden.	
					Reclamant constateert dat diverse percelen een specifieke bestemming dienstwoning met grote siertuin heeft gekregen. Onduidelijk is waarom.	Dit betreffen bedrijfswoningen, welke meer dan het gestelde maximum van 1000m^2 aan gronden in gebruik hebben genomen voor privé doeleinden. Dit gestelde maximum van 1000m^2 is pas op 4 december 2008 geïntroduceerd. In het glastuinbouwgebied zijn er percelen zijn die voor die datum al meer dan 1000m^2 in gebruik hadden. Inmiddels is dit in strijd met het bestemmingsplan, maar voor 4 december 2008 was dit niet het geval. Ook dit strijdige gebruik wordt, net als de andere situaties, met dit bestemmingsplan gelegaliseerd (mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden uit de Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020). Deze gronden zijn voorzien van een specifieke afgebakende aanduiding (bedrijfswoning met grote	

						siertuin). Naast deze aanduiding kunnen de gronden ook voor de bedrijfsvoering aangewend worden. Er vindt dus geen onttrekking plaats van tuinbouwgronden.	
					Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding grote siertuin. Volgens reclamant zal dit er toe leiden dat de betreffende gronden herstructurering hinderen. Het is immers in de praktijk moeilijk om een siertuin weer beschikbaar te krijgen voor herstructurering.	Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording. De aanduiding van de siertuin is een aanvulling op de bestaande bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. De gronden kunnen direct ingezet worden voor de glastuinbouw, indien dit noodzakelijk is. Daarnaast levert deze aanduiding geen extra belemmering op voor de glastuinbouw. De gronden zijn immers al, minimaal, sinds 4 december 2008 aangewend voor privédoeleinden (behorende bij een agrarische) bedrijfswoning.	
					Bij de woning [redacted] te De Lier is gekozen voor de aanduiding grote siertuin. Reclamant is van mening dat hier gekozen had moeten worden voor handhavend optreden.	Bij de vaststelling van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' is bepaald dat er ten aanzien van bedrijfswoningen met een grote siertuin niet handhavend zal worden opgetreden en dat deze situatie wordt gelegaliseerd door middel van het onderhavige bestemmingsplan. Voorwaarde is wel dat deze situatie ontstaan is voor 4 december 2008 en dat het strijdige gebruik niet geïntensiveerd mag zijn. Het perceel [redacted] te De Lier voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden. De gemeente zal derhalve dan ook niet handhavend op treden tegen de siertuin behorende bij de bedrijfswoning. Handhavend optreden was ook niet mogelijk op grond van het overgangsrecht.	
					Bij de woning [redacted] te 's-Gravenzande is gekozen voor de aanduiding grote siertuin. Reclamant is van mening dat hier gekozen had moeten worden voor handhavend optreden.	Bij de vaststelling van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' is bepaald dat er ten aanzien van bedrijfswoningen met een grote siertuin niet handhavend zal worden opgetreden en dat deze situatie wordt gelegaliseerd door middel van het onderhavige bestemmingsplan. Voorwaarde is wel dat deze situatie ontstaan is voor 4 december 2008 en dat het strijdige gebruik niet geïntensiveerd mag zijn. Het perceel [redacted] te 's-Gravenzande voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden. De gemeente zal derhalve dan ook niet handhavend op treden tegen de siertuin behorende bij de bedrijfswoning. Dat was op grond van het overgangsrecht ook niet mogelijk.	
					Bij de woning [redacted] te Honselersdijk is gekozen voor de aanduiding grote siertuin. Reclamant is van mening dat hier gekozen had moeten worden voor handhavend optreden.	Bij de vaststelling van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouw 2020' is bepaald dat er ten aanzien van bedrijfswoningen met een grote siertuin niet handhavend zal worden opgetreden en dat deze situatie wordt gelegaliseerd door middel van het onderhavige bestemmingsplan. Voorwaarde is wel dat deze situatie ontstaan is voor 4	

						december 2008 en dat het strijdige gebruik niet geïntensiveerd mag zijn. Echter heeft de (voormalige) eigenaar van het tuinbouwbedrijf in 2021 zijn glastuinbouwbedrijf geamoveerd. Hierdoor is er geen sprake meer van een bedrijfswoning (met grote siertuin) behorende bij een glastuinbouwbedrijf, maar van een strijdig bewoonde agrarische woning. Er is derhalve sprake van een nieuwe strijdige situatie. Hierdoor voldoet het perceel niet meer aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie thema Gastuinbouw 2020.' Het gevolg van de sloop van het tuinbouwbedrijf is dat de woning [redacted] uit het bestemmingsplan verwijderd wordt.	
					Reclamant constateert dat diverse percelen een specifieke aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf hebben gekregen. Reclamant vindt de uitleg voor deze functieaanduiding onvoldoende, omdat nog steeds niet duidelijk is of het aanwezige kasoppervlakte inderdaad bedrijfsmatig in gebruik is.	In de periode voorafgaand aan de peildatum van 8 december 2008 heeft er een algehele inventarisatie plaatsgevonden van al het afwijkende gebruik in het glastuinbouwgebied. Daar waar er sprake was van afwijkend gebruik is dit genoteerd. Bij het opstellen van het bestemmingsplan LOS percelen is de desbetreffende lijst nogmaals gecontroleerd. Op het moment dat er sprake was van ongewijzigd gebruik komt een perceel in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Is er geen sprake van ongewijzigd gebruik dan komt een perceel niet in aanmerking om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. In de gevallen waar een perceel voorzien is van de aanduiding kleinschalig glastuinbouwbedrijf is er geen twijfel of er sprake is van bedrijfsmatig dan wel hobbymatig gebruik.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] in De Lier in principe niet herbestemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te De Lier voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te 's-Gravenzande in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan [redacted] te 's-Gravenzande voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf.	

						Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te 's-Gravenzande in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te 's-Gravenzande voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te Honselersdijk in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te Honselersdijk voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te Monster in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te Monster voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] in principe niet herstemd moet worden. Tevens is onduidelijk welke woning bij het bedrijf hoort	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te Honselersdijk voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden. Bij dit kleinschalig tuinbouwbedrijf is geen bedrijfswoning aanwezig.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te Poeldijk in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te Poeldijk voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf.	

						Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te Poeldijk in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te Poeldijk voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te Poeldijk in principe niet herstemd moet worden.	Als gevolg van een ingediende zienswijze krijgt dit perceel de bestemming 'Wonen'.	
					Reclamant is van mening dat bij het kleinschalige glastuinbouwbedrijf [redacted] te Wateringen in principe niet herstemd moet worden.	Het kleinschalige tuinbouwbedrijf aan de [redacted] te Wateringen voldoet aan de voorwaarden uit de 'Handhavingsstrategie Thema Glastuinbouw 2020'. Daarom is het desbetreffende perceel opgenomen in het bestemmingsplan en voorzien van de functieaanduiding voor een kleinschalig tuinbouwbedrijf. Uit de zienswijze van reclamant komt niet naar voren waarom het desbetreffende bedrijf niet als zodanig bestemd zou kunnen worden.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te Honselersdijk niet voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de woning uit het bestemmingsplan te verwijderen.	Dit gebeurt, zie hiervoor.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te Honselersdijk niet voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de woning uit het bestemmingsplan te verwijderen.	Reclamant heeft niet aangegeven waarom de desbetreffende woning niet voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Op basis van de beschikbare gegevens blijkt dat de desbetreffende woning wel voldoet aan de gestelde voorwaarden.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te Naaldwijk niet voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de woning uit het bestemmingsplan te verwijderen.	Reclamant heeft niet aangegeven waarom de desbetreffende woning niet voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Op basis van de beschikbare gegevens blijkt dat de desbetreffende woning wel voldoet aan de gestelde voorwaarden.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te Maasdijk niet voldoet aan de gestelde voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan	De opmerking van reclamant is correct. Tot 2011 hebben er op het perceel glasopstanden gestaan. Deze glasopstanden waren destijds ook in gebruik behorende bij een (kleinschalig) tuinbouwbedrijf. Op 15 februari 2011 is perceeleigenaar hier ook over geïnformeerd.	

					ook de woning uit het bestemmingsplan te verwijderen.	Als gevolg van de brief heeft poerceeleigenaar de glasopstanden in 2011 gesloopt, waardoor er geen kleinschalig tuinbouwbedrijf meer aanwezig was. Na sloop van de glasopstanden werd de woning niet meer gebruikt als bedrijfswoning behorende bij een (kleinschalig) glastuinbouwbedrijf maar als burgerwoning. De woning [redacted] te Maasdijk voldoet niet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. Het perceel wordt derhalve uit het bestemmingsplan verwijderd.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te De Lier de glastuinbouw in de weg ligt en de woning voorzien had moeten worden van een persoonsgebonden overgangsrecht.	De woning [redacted] is in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland al voorzien van de bestemming 'Wonen'. In het bestemmingsplan LOS percelen vindt alleen en legalisatie plaats van de in gebruik zijnde siertuin. Het onder het persoonsgebonden overgangsrecht plaatsen van de woning zou leiden tot een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden van de woning.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te Honselersdijk de glastuinbouw in de weg ligt en de woning voorzien had moeten worden van een persoonsgebonden overgangsrecht.	De woning voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het bestemmingsplan LOS percelen. De woning heeft in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw, net als alle omliggende gronden, echter is het gehele perceel omzoomd door een hoge druk aardgastransportleiding, waardoor het, door de ingrijpenede technische mogelijkheden, niet meer bruikbaar is om ter plaatse een glastuinbouwbedrijf uit te oefenen. Hiermee kan geconstateerd worden dat deze specifieke woning de glastuinbouw nu en in de toekomst, vanwege de ligging van de hoge druk aardgastransportleiding niet hindert. De bestemming van de woning wordt niet aangepast.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] te Monster de glastuinbouw in de weg ligt en de woning voorzien had moeten worden van een persoonsgebonden overgangsrecht.	De naastgelegen tuinder heeft in 2006 het tuinbouwperceel van de eigenaar van de woning [redacted] aangekocht. De tuinder is niet overgegaan tot aankoop van het woonperceel. In 2008 heeft de tuinder wel het recht van opstal gekregen op een ander deel van het perceel van de eigenaar van [redacted]. Het betreft het perceel kadastraal bekend als MSR Sectie G nummer 8842. Dit perceel wordt niet gebruikt in strijd met het bestemmingsplan en zal daarom uit het bestemmingsplan verwijderd worden. Het perceel MSR Sectie G nummer 8843, met daarop de woning, voldoet wel aan de voorwaarden om opgenomen te worden in het desbetreffende bestemmingsplan. Echter kan, door het verwijderen van het perceel MSR Sectie G nummer 8842, geen goed woon- en leefklimaat in de woning gegarandeerd worden. De woning staat immers op minder dan 3 meter van een functionerend glastuinbouwbedrijf.	

						Daardoor wordt de woning voorzien van een persoonsgebonden overgangsrecht.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] de glastuinbouw in de weg ligt en de woning voorzien had moeten worden van een persoonsgebonden overgangsrecht.	De woning [redacted] is in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland al voorzien van de bestemming 'Wonen'. In het bestemmingsplan LOS percelen vindt alleen en legalisatie plaats van de in gebruik zijnde siertuin. Het onder het persoonsgebonden overgangsrecht plaatsen van de woning zou leiden tot een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden van de woning.	
					Reclamant is van mening dat de woning [redacted] de glastuinbouw in de weg ligt en de woning voorzien had moeten worden van een persoonsgebonden overgangsrecht.	De woning [redacted] is in het bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Westland al voorzien van de bestemming 'Wonen'. In het bestemmingsplan LOS percelen vindt alleen en legalisatie plaats van de in gebruik zijnde siertuin. Het onder het persoonsgebonden overgangsrecht plaatsen van de woning zou leiden tot een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden van de woning.	
					In het bestemmingsplan is de gebiedsaanduiding moderniseringsgebied opgenomen. Er is echter niet uitgelegd wat de achtergrond is voor deze aanduiding of wat er mee beoogd wordt. Reclamant vraagt de gemeente concreet aan te geven op welke wijze deze aanduiding perceel eigenaren stimuleert om medewerking te verlenen aan herstructurering.	Het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is gebaseerd op toelatingsplanologie. Het bestemmingsplan laat gebruik van gronden toe, maar verplicht niet deze als zodanig ook te gebruiken. Op het moment dat gronden braak liggen (mogelijk in afwachting van een beoogde ontwikkeling) is dit niet in strijd met de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De grondeigenaar kan dus niet verplicht worden om de gronden, conform de bestemming, te bebouwen of zijn gronden in te zetten voor een herstructurering. Om die reden is er voor gronden die de agrarische bestemming behouden gekozen om die te voorzien van de gebiedsaanduiding moderniseringsgebied. Indien er herstructurering, schaalvergroting of optimalisatie plaatsvindt van een glastuinbouwbedrijf, dienen de gronden welke voorzien zijn van de gebiedsaanduiding 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied' bij deze planvorming betrokken te worden en mogen deze niet braak blijven liggen. Met deze regeling wordt beoogd dat de perceeleigenaar zijn gronden gaat inzetten voor de herstructurering, schaalvergroting of optimalisatie van de glastuinbouw. Indien perceeleigenaar niet voornemens is zijn gronden in te zetten, dan handelt perceeleigenaar in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het gevolg kan dan zijn dat de gemeente over zal gaat tot handhaving van het gebruik van de gronden. Zelfs een mogelijke onteigening behoort tot de mogelijkheden. De regeling betreft dus geen stimuleringsmogelijkheid,	

						maar geeft wel een duidelijk signaal af aan de perceeleigenaar. Weigeren grond in te zetten voor herstructurering, schaalvergroting of optimalisatie van de glastuinbouw kan negatieve gevolgen hebben voor de perceeleigenaar.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te De Lier. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te De Lier. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te De Lier. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het	

					achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] 's-Gravenzande. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] 's-Gravenzande. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te Honselersdijk. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt, het betreft een categorie 3 woning waarvan het gebruik als burgerwoning de glastuinbouw niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de	

						'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te Naaldwijk. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te Maasdijk. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	
					Reclamant is van mening om nu nog geen woonbestemming toe te kennen aan het perceel [redacted] te Maasdijk. Volgens reclamant zou dit pas aan de orde zijn als men aantoonbaar mee heeft gewerkt aan herstructurering. Tot die tijd zou het perceel onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht moeten worden. Dit stimuleert veel sterker medewerking aan initiatieven voor herstructurering. Wanneer de gemeente beslist om deze woning toch een woonbestemming te geven dan moeten de achterliggende percelen de aanduiding moderniseringsgebied krijgen.	Bij de beoordeling van het perceel [redacted] is geconcludeerd dat de woning de glastuinbouw nu en in de toekomst niet in de weg ligt. De gronden, gelegen achter de woning, kunnen niet voorzien worden van de bestemming 'Wonen' aangezien deze gronden de toekomstige ontwikkelingen van de glastuinbouw wel hinderen. Daarom hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' behouden, waarbij de gronden ook voorzien zijn van de bestemming 'Wetgevingszone-moderniseringsgebied'. Het pas wijzigen van de bestemming van de woning op het moment dat perceel eigenaar mee werkt aan herstructurering van het tuinbouwgebied is niet het uitgangspunt van de uitvoering van de 'Handhavingsstrategie thema glastuinbouwbouw 2020'.	

					Reclamant vraagt verduidelijking over het begrip bedrijfswoning. Dit begrip komt wel terug in de toelichting maar niet in de regels (en dan specifiek artikel 1 van de planregels)	Het begrip bedrijfswoning in de toelichting komt overeen met het begrip bestaande dienstwoning, zoals verwoord in artikel 1.21 van het bestemmingsplan.	
					Reclamant vraagt verduidelijking over het begrip burgerwoning. Dit begrip komt wel terug in de toelichting maar niet in de regels (en dan specifiek artikel 1 van de planregels)	Een burgerwoning is een woning die bewoond wordt door een particulier. De woning wordt dus niet bewoont door een glastuinbouwondernemer of diens personeel.	
					Reclamant is van mening dat de genoemde overgangsrechten, zoals genoemd in artikel 3.1.3, moeilijk terug zijn te vinden op de kaart.	Bij bestemmingsplannen is de verbeelding leidend. Op de verbeelding zijn de ter plaatse geldende bestemmingen en aanduidingen aangegeven, welke (digitaal) met de regels zijn verbonden. Er moet dus niet vanuit de regels terug gelezen worden naar de verbeelding, maar van de verbeelding naar de regels.	
					Reclamant is van mening dat de verschillende bouwaanduidingen, zoals genoemd in artikel 3.2.5 en 8.2.3, moeilijk zijn terug te vinden op de kaart,	Bij bestemmingsplannen is de verbeelding leidend. Op de verbeelding zijn de ter plaatse geldende bestemmingen en aanduidingen aangegeven, welke (digitaal) met de regels zijn verbonden. Er moet dus niet vanuit de regels terug gelezen worden naar de verbeelding, maar van de verbeelding naar de regels.	