Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 13 februari 2025

Zaaknummer: 2340868
Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Van der Zwet (CDA)
De heer Bollen (Morgen)
De heer Ten Dolle (Morgen)
De heer Nijenhuis (Morgen)
De heer Kolkman (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
De heer Ten Pas (PvdA)
Mevrouw Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer te Selle (Winterswijks Belang)
De heer Morad (VVD)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer Stammers (Voor Winterswijk)
De heer Elferdink (CDA)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw van der Vinne (CDA)
De heer Vuijk (CDA)
De heer Deunk (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Lammers (PvdA)
De heer Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer Garvelink (VVD)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergaderingen algemene raadscommissie d.d. 05-12-2024 en 16-01-2025
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16-01-2025
6. Marktverordening Winterswijk 2025
7. Uitgangspuntennota 2026 GGD Noord- en Oost Gelderland
8. Rondvraag
9. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond, allemaal. Welkom bij de tweede algemene raadscommissie van 2025. Ik heet allereerst de commissieleden hartelijk welkom, maar daarnaast ook de mensen op de publieke tribune en overige belangstellenden en het college, natuurlijk. Het agendapunt inzake de verlenging van het contract met de accountant, dat komt rechtstreeks op de agenda van de raad en dat wordt niet behandeld hier in de algemene raadscommissie. Dan hebben we anderhalve week geleden een training gehad met de raad en dat ging ook over het spreken via de voorzitter. Spreken via de voorzitter, dat is net iets meer dan alleen dank je wel zeggen, dank je wel, voorzitter. Dus op het moment dat u iemand

met u aanspreekt, dan hebt u het eigenlijk altijd tegen de voorzitter. Dus op het moment dat u zegt, hier in de vergadering, dan zal ik daar ook wat van zeggen, dan zeg ik: u hebt het tegen mij. Dat is of mijnheer Pleiter of mijnheer Te Selle of de wethouder. Dus met u aanspreken, dat is alleen voor de voorzitter, dus dat is via de voorzitter. Dus dat gaan we zien, dat we dat proberen, die gewoonte, ons eigen te maken.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van de agenda. We hebben daar twee voorstellen om te bespreken. Kan die agenda ongewijzigd vastgesteld worden? Ja, dat is zo. Dan doen we dat bij dezen.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Er heeft zich voor vanavond één inspreker gemeld, dat is de heer Oonk, die spreekt namens de Marktvereniging Winterswijk over de marktverordening. Dan wil ik ook nu de heer Oonk als eerste het woord geven. U hebt vijf minuten, dat weet u waarschijnlijk inmiddels. Het woord is aan u en daarna is er gelegenheid voor commissieleden om vragen te stellen.

Inspreker de heer **Oonk**: Dank u wel, voorzitter. Geacht college, raadsleden en aan de andere aanwezigen. Meestal wordt er ingesproken wanneer iemand het niet eens is met een beleidsstuk wat geschreven is of op een voorhanden liggend besluit omtrent iets om het ongenoegen uit te spreken. Wij van de marktverenigingen willen vandaag graag gebruikmaken van ons spreekrecht om aan te geven hoe wij het laatste halfjaar ervaren hebben en de samenwerking en de participatie die er is geweest tussen de gemeente Winterswijk en de marktvereniging omtrent de nieuwe marktverordening en de daarbij behorende stukken. Er wordt al een aantal jaren gesproken om de marktverordening te vernieuwen, zodat die aansluit op de huidige tijd en dat de markt ook toekomstbestendig is. Onlangs dat het voortraject in eerste instantie wat moeizaam verliep en we er met een aantal van u contacten over hebben gehad, hebben we het laatste halfjaar alle zeilen bijgezet om de nieuwe verordening met bijbehorende stukken en tekeningen in kaart te brengen. Het resultaat heeft u allen kunnen inzien. We zijn er als markt trots op om in nauwe samenwerking met desbetreffende ambtenaar en portefeuillehouder dit voor elkaar te hebben gekregen, zodat de toekomst van de warenmarkt Winterswijk weer gewaarborgd is. Met de nieuwe verordening kunnen we zoals overal met de tijd van nu meegaan en zorgen we voor een gevarieerd aanbod op onze markt. Een goede balans tussen food en non-food. Onze markt staat immers bekend om zijn grote diversiteit aan producten. Sinds begin januari is ook onze nieuwe marktmeester aan het werk gegaan, die met dit instrument een goede star kan maken en ervoor zorgt dat de markt up-to-date blijft. Hij zal in zijn functie zorgen dat we maximaal gebruik maken van de nieuwe verordening en ook dingen die voorheen zijn blijven liggen, doordat er ruim een half jaar geen marktmeester is geweest, zullen opgepakt worden. Denk hierbij aan de berekeningen van stroom, het centraliseren van parkeren van de voertuigen van de marktkooplieden et cetera. Kortom zijn wij als marktvereniging erg blij met deze nieuwe verordening en kijken we positief vooruit en zullen we samen met de middenstand en de horeca Winterswijk op de kaart blijven zetten en de aantrekkingskracht hooghouden. Namens het bestuur en alle collega's van de Winterswijkse warenmarkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de commissie of dit vragen oproept. Dat is niet het geval. Dan dank ik u ook voor uw bijdrage en uiteraard ook voor uw bijdrage bij het vaststellen van of komen tot dit plan.

4. Vaststellen verslag vergaderingen algemene raadscommissie d.d. 05-12-2024 en 16-01-2025

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 5 december 2024 en het verslag van 16 januari 2025. Zijn er op- of aanmerkingen op dat verslag? Dat is niet het geval, dan stellen we dat bij dezen vast.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16-01-2025

De **voorzitter**: Dan de afsprakenlijst van de raadscommissie van 16 januari jongstleden. Alle toezeggingen zijn afgehandeld.

6. **Marktverordening Winterswijk 2025**

De **voorzitter**: Dan komen we bij het eerste bespreekpunt voor vandaan, dat is de marktverordening 2025. Dan beginnen we de eerste termijn aan de kant van de commissie en beginnen we bij de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek. Ja. Dank u wel. Voorzitter...

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. U hebt al kunnen horen van de voorzitter van de markt, er heerst tevredenheid, de participatie is goed verlopen. Dat maakt ons blij. Er ligt een gedragen stuk. Dus ja, wij zeggen: wat kunnen wij er dan nog van vinden? Als de marktvereniging het draagt, de gebruikers rond de Markt het stuk dragen, dan is het wat ons betreft goed. We zien wat dat betreft ook goed ontwikkelen, we zien dat er aan de kant bij Villagio daar wat ruimte gecreëerd is, dat het samenspel van horeca en markt ook wat dat betreft gehonoreerd is. Dus wat ons betreft, mag dit een akkoordstuk worden. Ik heb alleen nog één vraag: er zijn natuurlijk nog wel ontwikkelingen rond de Markt. De kerk, daar staat nog een en ander op stapel en onze vraag was: hoe verloopt de participatie daarvan? Wordt ook de Markt en andere gebruikers rond de Markt, worden die daar goed bij betrokken op het moment of is het nog … In onze ogen beleven wij het nog als wat stil daarover. We horen graag van de wethouder wat daar gaande is of hoe dat loopt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Dank u, voorzitter. Ja, wij kunnen ons in zoverre aansluiten bij de woorden van de heer Van Beek. Ons viel alleen één ding op: er zijn natuurlijk heel veel wijzigingen, acht pagina's vol, maar naar mijn idee de belangrijkste, naar ons idee, is het feit dat we nu van een vaste standplaats gaan naar een vaste standplaatsvergunning die dus niet meer onbeperkt is, maar maar voor twintig jaar. Nou zie ik inderdaad in de betrokkenenparagraaf dat op zich de marktkooplieden daar zich prima in kunnen vinden, maar zij vragen … Wel hebben zij de wens geuit dat wanneer het in de toekomst juridisch mogelijk is, zij graag zien dat de raad weer instemt met het verlenen van vaste standplaatsvergunningen voor onbepaalde tijd. Nou heb ik even gekeken, maar als we straks … Of het nu een akkoordstuk wordt of niet, dit vaststellen, dit stuk, dan hebben we de verordening en daar staat dit niet in en in het besluit, volgens mij, ook niet. Dus is mijn vraag aan het college: hoe kunnen wij dit nu borgen voor de toekomst? Moeten we daarover een motie bijvoorbeeld indienen of een amendement? Want dan is het tenminste vastgelegd als straks de raad hierover besluit. Nu staat het alleen maar bij de betrokkenenparagraaf en volgens mij heeft het dan juridisch geen enkele waarde. Dus dat is eigenlijk de enige opmerking die ik namens WB heb. Voor de rest kunnen wij ons helemaal vinden in het stuk en afhankelijk van het antwoord van het college is het een akkoord- of een bespreekstuk. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook goed om te horen dat het voorstel breed gedragen wordt, daar zijn we op zich alleen maar content mee. Kijken we naar het stuk, dan hadden we nog even een paar technische vragen die ons toch triggerden. Er stond onder andere in dat het inrichtingsplan laat bij de branchevereniging het maximum aantal standplaatsen zien dat hiervoor beschikbaar is. Dat sluit niet helemaal aan, volgens ons, bij de huidige situatie, waarbij er bijvoorbeeld meer aanbieders zijn van groente en fruit dan de criteria voorschrijven. Wat wordt daarmee gedaan? Dan staat er ook ergens in het stuk dat de vergunninghouder zich kan laten vervangen door maximaal twee vaste vervangers. Onze vraag is: moeten die dan uit dezelfde branche komen of geldt dat alleen voor de standplaats? Er staat ook in dat een vergunninghouder bijvoorbeeld minimaal 45 weken aanwezig moet zijn om zijn vergunning te behouden. Hoe wordt dat gecontroleerd? Want ja, goed, in de winter zijn er nog wel regelmatig diverse lege standplaatsen te zien. Houdt iedereen zich aan die 45 weken? Hoe wordt daarmee omgegaan? Als laatste hadden we eigenlijk de vraag dat de nieuwe vergunning, die geldt voor twintig jaar straks. Wat is dan de procedure wanneer deze termijn erop zit? Dat waren onze vragen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Geen bijdrage? Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook kort zijn. Wat ons betreft ligt er een goed voorstel en is er een mooi participatietraject vooraf aangegaan. Dus wat ons betreft akkoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Moeten wij het ook nog een keer zeggen: als de marktvereniging al blij is met dit stuk, moeten wij daar nog iets van vinden? Wij zijn ook heel blij dat het toekomstbestendig wordt gemaakt. Toch hebben we dan wel twee kleine vragen: er staat dat er geëvalueerd wordt na vijf jaar. Waarom pas na vijf jaar? Waarom niet bijvoorbeeld tien, het kan ook tien jaar, maar waarom bijvoorbeeld niet eerder, twee jaar? Want die punten, misschien moet dat wel eerder bijgewerkt worden. Dan hadden we ook nog één vraag over de vakantieweken. Er staat ergens dat de vergunninghouder minimaal 45 weken op de locatie moet staan, met uitzondering van vier weken waar die vakantie mag hebben. Maar betekent dat niet gewoon in de praktijk dat hij dan 41 weken gebruik moet maken van de vergunning? Dat waren onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan hebben we de fractie van D66. De heer Hoogma.

De heer **Hoogma (D66)**: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de heer Lammers. We zijn ook tevreden over het stuk en dan vooral over de samenwerking met de marktverkopers. Dus wat ons betreft een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nou, allereerst, voorzitter, zou ik iedereen willen bedanken voor de complimenten voor dit stuk. Die complimenten, die komen vooral onze fantastische ambtenaar tegemoet die hier echt heel met heel veel energie haar tanden heeft ingezet en heel veel overleg heeft gehad met de marktvereniging. Dus die complimenten, die zal ik zeker overbrengen naar haar. Dan ga ik even naar de vragen. Voor Winterswijk vraagt naar de ontwikkelingen van de Jacobskerk en de participatie. Als gemeente hebben wij, samen met ABH, maar ook de marktvereniging wordt daarbij betrokken en de horeca, gemeend het initiatief te moeten nemen om die participatie wel goed te laten verlopen. Vanuit de stichting is er wel contact geweest met belanghebbenden, maar de ontwikkelingen zijn, denk ik, bij iedereen nog niet helemaal helder en wij hebben gemerkt, in de gesprekken die wij met de partijen hebben gehad, dat die behoefte groot is. Dus we zijn op dit moment ook een overleg aan het plannen met het stichtingsbestuur zodat iedereen goed op de hoogte is en goed mee wordt genomen in de ontwikkeling, want die heeft wel invloed, zowel op de markt, maar ook op de horeca en op de winkeliers. Dus in die zin staat participatie bij ons ook hoog in het vaandel en proberen we daar gewoon het voortouw in te nemen. Dan de vraag van Winterswijks Belang over de vergunning van twintig jaar, hoe je dat moet borgen voor de toekomst. Ja, de wetgeving laat ons nu niet toe om die vaste standplaatsvergunningen te geven. Mocht die wetgeving veranderen, dan kan dat wel, maar dan hebben we het nergens vastgelegd. Dat is eigenlijk uw vraag. Middels een motie zou je dat kunnen vastleggen. Een amendement heeft, denk ik, maar dat is technisch, dat moet u echt even bij de griffie ook navragen. Een amendement is in mijn optiek niet het juiste middel voor dit, voor wat u vraagt. Dan zou u dat in een motie moeten neerleggen en dan blijft die motie staan tot het moment dat de wetgeving verandert en het wel uitgevoerd kan worden. Dat is, volgens mij, en ik kijk ook even richting de griffier, de richting waarop die gezocht kan worden. Dus dat kan middels een motie, dan vraagt u een uitspraak aan de raad wat u daarin wil. Dan de VVD, wel wat technische vragen. We hebben geprobeerd, de markt willen we eigenlijk toekomstbestendig maken en dat betekent dat je een goede balans moet hebben tussen bijvoorbeeld food en non-food. Dat betekent dat je ook met je inrichtingsplan daar rekening mee gaat houden, maar ook met het toewijzen van vrijkomende plekken. Daarom, dat staat, volgens mij, ook ergens in het stuk genoemd, hebben we een aantal criteria waar rekening mee wordt gehouden via een puntensysteem, zodat nieuwe mensen die op de markt komen staan, nieuwe handelaars, worden gewogen via dat puntensysteem. Dat is eigenlijk ook bedoeld om een goede branchering te hebben, want het aanbod op de huidige markt, het aanbod van food is vele malen groter dan non-food en die balans is gewoon goed.

Dus je wilt eigenlijk wel dat goed regelen. Dat doen we via dat puntensysteem. Over de aanwezigheid van de vergunninghouder, dat kunnen we handhaven, natuurlijk, maar daarom is er ook een vervangingsregeling aanwezig, want je kunt niet altijd verwachten dat iemand altijd aanwezig is. Dus daarom is er ook een tweede die je daarvoor in mag schuiven. En die twintig weken procedure, hoe die werkt. Als er na twintig jaar … Oh, ik zei twintig weken, maar dat is heel iets anders wat ik in mijn hoofd had. Na twintig jaar, dan verloopt de vergunning, dan zal je in principe een nieuwe vergunning moeten aanvragen en dan werkt het puntensysteem. Maar in dat puntensysteem is een al bestaande handelaar, krijgt eigenlijk al best wel veel punten. Dus de kans dat je dan niet meer op die markt terechtkunt, is minimaal. Dat hebben we ook bewust zo gedaan, omdat we ook graag willen dat onze marktkooplui gewoon blijven staan waar ze staan. Dus we willen eigenlijk, die vaste standplaatsvergunningen waren wij, denk ik, niet afgestapt als dat niet wettelijk had gemogen. Dus we proberen dat zo goed mogelijk te regelen. Volgens mij heb ik dan alle vragen gehad, behalve de vakantie. Die ga ik heel even navragen hoe dat precies zit, want zo technisch heb ik hem niet gelezen. Maar dat antwoord komt voor de raad naar u toe.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog even een vraag, want er stond inderdaad in het stuk dat dus de bestaande marktkoopman vervanging mag regelen. Maar is dat dan branche gebonden? Ik bedoel, stel er staat iemand met schoenen op de markt, maar mag daar dan ook iemand met sleutels komen of weet ik veel wat, in plaats van schoenen? Hoe is dat geregeld? Of moet dat dan ook weer een schoenenhandelaar zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik denk dat u zult zien dat per branche een eigen vervanger wordt aangewezen. Ik zou Koos Prins, die zit toevallig op de tribune, ook wel eens schoenen willen zien verkopen, want volgens mij krijgt hij alles aan de man gebracht. Maar ik denk dat, als we dat voorbeeld even nemen, dat er binnen de werknemers daar een vaste vervanger wordt aangewezen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. De beantwoording voor de vakantie, die wachten we dan even af. Maar we hadden ook nog de vraag gesteld over de evaluatie. Die vindt plaats na vijf jaar. Waarom niet bijvoorbeeld na twee jaar?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: De reden daarvoor is dat het verloop op de markt niet dusdanig is dat je na twee jaar al zoveel kunt evalueren. Dus daarom hebben we voor die vijf jaar gekozen. Dan heb je net iets meer te evalueren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie. Is er behoefte aan een tweede termijn van de commissie? Voor Winterswijk niet. WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Dank u, voorzitter. Heel kort. Naar aanleiding van het antwoord van het college, van de wethouder, zullen wij verzoeken om hier een bespreekstuk van te maken, alleen maar vanwege de reden dat wij een motie kunnen indienen om dat punt over die vaste standplaats, als dat in de toekomst mogelijk is, om dat juridisch te borgen. Dat is de enige reden voor ons om daar een bespreekstuk van te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. VVD, een tweede termijn? Niet Morgen ook niet. PvdA niet. CDA, een tweede termijn? Ook niet. D66, de heer Hoogma.

De heer **Hoogma (D66)**: Ik had alleen nog wel een vraag aan de hand van de vraag van de VVD: mag het nou wel of niet? Het antwoord was me niet helemaal duidelijk. De vervanger, zeg maar, moet die uit dezelfde branche komen of mag ook het van andere branche zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers. Het is de tweede termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn antwoord was: iedereen heeft het recht om een vervanger aan te wijzen, dat mag uit een andere branche, maar dat is niet heel logisch. Dus u zult zien dat dat niet zal gebeuren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Een verduidelijkende vraag. Dus in principe mag je zeggen: in december, ik zet dan niet mijn schoenenkraam neer, maar ik stuur mijn collega met de oliebollenkraam?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nou, voorzitter, dan gaat het niet over vervanging, dan gaat het om een heel andere kraan. Dat is echt een andere situatie. De vergunning wordt gegeven voor de kraam, ik noem even groente en fruit, dan kun je er niet zomaar wat anders neerzetten.

De **voorzitter**: Dit leidt niet tot vervolgvragen? Er worden nu dingen buiten de microfoon om gezegd. Taaie oliebollen ging het over, waarschijnlijk. WB heeft al aangegeven dat het als bespreekstuk naar de raad gaat, dus dat gaan we zo doen.

7. Uitgangspuntennota 2026 GGD Noord- en Oost Gelderland

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt, dat is de uitgangspuntennota 2026 voor de GGD Noord- en Oost Gelderland. Beginnen we de eerste termijn bij de fractie van WB. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Geen bijdrage. De VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De uitgangspuntennota GGD 2026 vraagt aan de gemeente om rekening te houden met een kostenstijging. De indexering laat nu al een verhoging zien van 4,57 procent, maar daarnaast zijn er nog veel onzekerheden, waardoor men nu nog niet kan aangeven wat de daadwerkelijke kosten zullen zijn. Met het indienen van deze zienswijze voorafgaand aan het conceptprogramma, begroting, kunnen we richtingen kiezen waarbij we moeten inzetten op besparingen om zo de kosten in de hand te houden. Kijkend naar die zienswijze, willen we eigenlijk graag nog het volgende weten. Om kosten te besparen, wordt er gevraagd het takenpakket te herzien. Hierbij zijn er mogelijkheden voor het niet meer uitvoeren van niet-wettelijke taken. Wat wordt er exact onder deze taken verstaan en wat zou dat aan besparingen op kunnen leveren? Dan de volgende vraag: er wordt aangegeven de indexering niet verder te laten stijgen of anders te komen met besparingsmogelijkheden. Wij zouden graag zien dat we volledig inzetten op het niet verder laten stijgen van de indexering en niet te kiezen voor een alternatief, zoals besparingsmogelijkheden. Dus ja, eigenlijk die 4,557 procent gewoon handhaven, daarop inzetten en eigenlijk geen alternatief bieden. De vraag is eigenlijk of de wethouder zich daar min of meer in kan vinden. En dan, in de huidige nota wordt niet duidelijk wat we kunnen verwachten, behalve dan dat de kosten zullen toenemen. Bij de verwachte toename wordt gevraagd, in de zienswijze, om in gesprek te gaan en te kijken naar mogelijke oplossingen in plaats van de kosten door te berekenen. Op zich kunnen we ons daarin vinden, maar graag zouden we willen weten dat, indien er geen oplossingen komen, dan zijn er uiteraard extra kosten. Maar in hoeverre staan we dit toe? Is er een soort van budget of een maximum waarbinnen we ons kunnen bewegen of accepteren we dit uiteindelijk maar? Dat waren onze vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Geen bijdrage? PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben wat vragen bij de zienswijze die wordt voorgesteld bij deze uitgangspuntennota. Er wordt gevraagd om naar besparingsmogelijkheden te zoeken, dus bezuinigingen. Natuurlijk is het in deze tijd eigenlijk van belang om in de breedte binnen de begroting te kijken naar besparingsmogelijkheden en snappen wij dat dat ook op ieder terrein dat daarnaar wordt gekeken, dus ook in de gemeenschappelijke regelingen. Maar wel in algemene zin zijn wij benieuwd: is het verstandig om te zoeken naar bezuinigingen bij een organisatie die van belang is bij de publieke gezondheid en bij preventie? En de heer Garvelink geeft daarnet ook al aan: er wordt gevraagd om te kijken waar bezuinigd kan worden op niet-wettelijke taken. Nou zijn dat ook net de taken waar de GGD inzet op onder andere het integraal zorgakkoord en GALA. Dus het zou, volgens ons, dan ook zo kunnen zijn dat op de diensten die hieruit volgend komen, dat daar straks bezuinigd zou kunnen worden en dit terwijl van hieruit juist ook bijvoorbeeld kan worden ingezet op preventie. Dus wij zijn even benieuwd hoe het college hiernaar kijkt. Verder wordt voorgesteld om de GGD te vragen niet verder in te zetten op kleinschalige vaccinatielocaties. Juist met de lage vaccinatiegraad in het achterhoofd zijn we benieuwd: zou dit ook kunnen betekenen dat mensen verder moeten gaan reizen voor een vaccinatie? In bredere zin: zou dit volgens het college op enige wijze kunnen leiden tot een drempelverhoging voor vaccinaties? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan verder met de fractie van het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook de uitgangspuntennota gelezen en wij zien dat er vooral heel veel financiële uitdagingen zijn met gevolgen en keuzes in de uitvoering. Wij zien daar ook veel onzekerheid in met betrekking tot de bijdrage van het rijk. De vraag is: wanneer komt daar meer duidelijkheid in? Misschien weet het college dat. Wat betreft de zienswijze, snappen wij dat ook daar de uitgaven aan de GGD goed bekeken moeten worden. We waarderen het enorm dat het college kritisch naar die uitgangspuntennota heeft gekeken. Aanvullend op de heer Lammers: wij hebben net in de visie sociaal domein vastgesteld dat we preventie en normaliseren belangrijk vinden. Daarmee zoeken wij eigenlijk naar de bedoeling of intentie van de zienswijze over de kleinschalige vaccinatielocaties. Het advies van het RIVM om een extra contactmoment met ouders in te plannen bij de vaccinatie voor de vijfjarigen, dat mis ik een beetje in de zienswijze, want die vinden wij wel belangrijk. Dus hoe moeten wij deze zienswijze uitleggen? Gaat het college nog in gesprek met de GGD over die invulling van die vaccinatielocatie en of dat een kleinschalige, grootschalige, in ieder geval: gaat u nog in gesprek? Dat is eigenlijk de vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van D66. Geen bijdrage. De fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Op zich, inhoudelijk op het stuk niet veel. Er zijn namens onze fractie, of ze worden nog gesteld, nog wat schriftelijke vragen gesteld, maar die staan buiten onze keuze. Op zich kunnen we ermee leven, met het stuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Om met het laatste te beginnen: Voor Winterswijk refereert aan de schriftelijke vragen. Daar is vanochtend wat over op de mail gekomen. De VVD, het bedrag en niet-wettelijke taken heb ik zo even niet paraat. Als dat nog uitgezocht moet worden, dan doen we dat graag. Als ik het goed begreep, zegt u van: houdt vast aan die indexatie zoals die er nu in staat, 4,57 procent. Dat is ook wel de intentie, want op het moment dat je aan een indexatie gaat sleutelen, ga je ook eigenlijk bezuinigen. Dus dan komt er alsnog die vraag: waar dan. In hoeverre staan we extra kosten toe? We hebben in deze zienswijze op de uitgangspuntennota voor de GGD, we staan nog aan de vooravond van de stappen die gezet moeten worden om te komen tot een begroting. Ergens in september gaan we die dan in het algemeen bestuur vaststellen. Tussentijds komt hij nog een keertje hier terug, de conceptbegroting van de GGD, waar u dan ook weer zienswijzen op kunt geven. Zijn het onoverkomelijke kosten, dan zullen we daar wat mee moeten. Maar we willen eigenlijk vooral met de GGD het gesprek aan en daar is een van de punten, de zienswijze doelt daar ook op, dat we het eigenlijk niet prettig vinden als er ontwikkelingen zijn en de GGD stuurt daarvoor de rekening. Soms kan het inderdaad niet anders en ontkomen we niet aan die rekening, maar toch zouden we graag van tevoren willen nadenken, samen,

over een oplossing: kan het ook anders en leggen we misschien de prioriteit liever op een andere plek, zodat we onze eigen keuze daarin kunnen maken en niet volgend zijn in slechts de kosten. De PvdA, mijnheer Lammers. Welke niet-wettelijke taken willen we wegbezuinigen? Dat zou ik nu dus inderdaad nog niet weten. Kijk, de taken die we nu hebben, u noemt de GALA-budgetten, daar hebben we echt gewoon budgetten van het rijk voor. Daar zijn we dan ook wel heel veel bewust van om die te benutten, want als ze niet benutten, zouden we ze terug moeten storten en dat zou ontzettend jammer zijn, want uiteindelijk willen we wel die doelen behalen. Dus dan zouden we dat dan met een ander budget moeten gaan behalen en dat is een beetje zonde van onze budgetten. Dus welke wettelijke taken wegbezuinigd zouden moeten worden, weet ik nu nog niet. Dat zou ook zeker een integrale overweging moeten zijn. Zoals die nu voorligt, de uitgangspuntennota, gaat het over 40.000 euro meer dan dat we tot nu toe in onze meerjarenbegroting hebben staan. Waar dat dan vandaan moet komen, dat is echt een integrale afweging. Verder gaan reizen voor een vaccinatie als we grootschalige locaties zouden hebben. Ik denk dat dat binnen Winterswijk nogal meevalt, maar, dan pak ik ook meteen de vraag van het CDA daar ook in mee, over de kleinschalige c.q. grootschalige locaties. Eigenlijk is die vierde bullet voor geen kleinschalige vaccinatielocaties in te richten, is eigenlijk dat wij tegen de GGD zouden willen zeggen: neem dat nou niet als uitgangspunt. Het uitgangspunt is feitelijk dat hij niet de vierjarige maar de vijfjarige nu de DTK krijgt. Hoe je dat vervolgens in de uitvoering doet, laten we daarover met elkaar in gesprek gaan, want zoals het nu wordt voorgesteld, is het een uitgangspunt, kost het ons als regio van deze GGD NOG geld en dat vinden we eigenlijk niet de juiste manier. Dat doelt ook weer op het derde bullet, eigenlijk is de vierde bullet het voorbeeld van hoe het niet zou moeten, zoals we in de derde bullet aangeven juist graag te willen. Dus dat gesprek moet plaatsvinden. We hebben 270 vijfjarigen in Winterswijk. Dat is nou ook geen mega aantal. Over een heel jaar moet die dan gevaccineerd worden. Dus om daarvoor permanent een kleinschalige locatie in te richten, is ook een beetje een vreemde zaak. Dat is misschien in Doetinchem een heel ander verhaal dan hier in Winterswijk. Dus ja, we willen in gesprek. Dat is eigenlijk ons statement en niet als uitgangspunt en dus een kleinschalige locatie. Dat extra contactmoment, u noemt ook nog de vaccinatiegraad. Daarover hebben we contact gelegd met de GGD. Zij hebben ook wel een soort van opleidingsprogrammaatjes voor onze consulenten om daar al vroeg genoeg eigenlijk mensen vooral in voor te lichten. Je zou dat ook eigenlijk als een vorm van preventie kunnen zien, zodat mensen de juiste informatie hebben. Want het is soms best moeilijk voor mensen om in de wirwar van alle informatie die online en offline op ons afkomt de juiste informatie te ontdekken. Uiteindelijk blijft het altijd een keus voor mensen zelf, maar wel graag op basis van de juiste informatie. Daar zetten we dus wel samen op in. De vaccinatiegraad in Winterswijk volgt een beetje de trend in Nederland die helaas wat afneemt. Misschien hebben we gewoon niet vaak genoeg verkeerde voorbeelden van als je je niet vaccineert en het zou jammer zijn om daarop te moeten wachten om die vaccinatiegraad weer te kunnen verhogen. De extra contactmomenten waar mevrouw Van der Vinne aan refereert, voor vijfjarigen, die missen we. Dat klopt. Dat is ook echt wel dat gesprek dat we aan willen gaan. Daar duidt de regel bijvoorbeeld op de verwachte meerkosten voor actief de samenwerking te zoeken met de huidige aanbieders voor de jeugdgezondheidszorg voor nul- tot vierjarigen. Die prik die van de nu vierjarige straks op vijfjarige leeftijd wordt gegeven, de vraag is: zou Yunio dat niet gewoon kunnen blijven doen, alleen een jaar jaartje later voor deze kinderen. Dan heb je toch dan heb je toch dat contactmoment. Dan heb je ook geen sprake van grote of kleinschalige locaties, dan is gewoon dat op dezelfde manier als dat nu gebeurt, maar een jaar later. Maar we willen graag dat gesprek aan en niet als uitgangspunt: zo moet het zijn en er is geen andere weg. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijken we of dit vragen oproept voor de tweede termijn bij de commissie. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, of ik heb het antwoord niet helemaal goed gehoord, maar ik was nog even nieuwsgierig over die niet-wettelijke taken. Wat wordt daaronder verstaan en wat zou dat aan besparingen op kunnen leveren? Dat antwoord heb ik nog niet helemaal in beeld. En wat zijn ongeveer exact die niet-wettelijke taken?

De **voorzitter**: Dat was het, mijnheer Garvelink? Dan gaan we verder met de tweede termijn van de fractie van Morgen. PvdA, niet. CDA, D66, geen tweede termijn. Voor Winterswijk, geen tweede termijn. Dan naar de tweede termijn van het college, wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. De omvang van de niet-wettelijke taken en met name ook de financiën, daarvan heb ik zo even niet paraat. Dat was net mijn antwoord, dus daar kom ik graag op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan blijft de vraag over of dit een akkoordstuk is of een bespreekstuk. Zijn er mensen die het … Akkoordstuk, zie ik hier. Is iedereen het daarmee eens? Dan gaan we dat zo doen. Dan gaat dit door als akkoordstuk naar de raad.

8. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt, dat is de rondvraag. Dan inventariseer ik eerst even wie er een vraag heeft voor de rondvraag en daarna gaan we ze behandelen. Dan begin ik bij de fractie van Voor Winterswijk. Hebt u een vraag voor de rondvraag? WB, niet. VVD, niet. Morgen, niet. PvdA, CDA? Geen vraag voor de rondvraag. D66, heer Kolkman. Dan gaan we ook meteen maar beginnen met de heer Kolkman. De heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie heeft een vraag over de realisatie van de nieuwe locatie van Marga Klompé naast de sporthal. Het is al een geruime tijd geleden dat die grond aangekocht is en dat er een foto in de krant stond van handenschuddende, lachende mensen. Maar de buurt en andere belanghebbenden en ook inmiddels inwoners, die melden zich bij ons en die zeggen: het blijft zo ongelooflijk stil rond die plannen, terwijl dat er vanuit Marga Klompé werd gezegd dat ze zeer communicatief zouden overleggen met iedereen hoe snel enzovoort enzovoort. Maar er is helemaal niets meer op dit moment. De vraag van ons is: hoe staat het ermee?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, voorzitter. U hebt gezien dat wethouder Visser er niet is en ik heb met hem afgesproken dat als er een vraag komt voor hem, dat hij hem schriftelijk gaat beantwoorden. Dus dat geldt dan ook voor deze vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we aangekomen bij het laatste agendapunt, dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw bijdrage. U hebt zich keurig gehouden aan het spreken via de voorzitter. U mag blijven zitten om de koffie op te drinken. Ik sluit de vergadering.