Commissie-advies

Naam commissie: Commissie Ruimte

Datum commissievergadering: 23 mei 2024

Fracties afwezig bij commissiebehandeling:
☐ LVR ☐ GL ☐CDA ☐DS ☐SPR ☐VVD ☐D66 ☐PvdA ☐ SP

Onderwerp: Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Jachthaven Asselt

Advies commissie:
Is dit onderwerp rijp voor behandeling in de gemeenteraad? Ja ☒ Nee ☐

Wijze van agendering voor de raad:
☐ hamerstuk ☒ bespreekstuk ☐ n.v.t.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
LVR blikt nog een keer terug op het proces dat is doorlopen. Er is gevraagd om ambtelijke bijstand, er heeft goede samenwerking plaatsgevonden tussen zes fracties uit de raad in de werkgroep, er is veel werk verzet en er is een antwoord gevonden op de vragen die er nog waren. LVR merkt op dat het zowel voor de initiatiefnemer als voor inwoners van Asselt een lang traject is, maar het betreft dan ook een bijzondere locatie. Door de Raadswerkgroep is enkel onderzocht of er een ruimtelijk relevante motivering is op basis waarvan de raad het afgeven van een VVGB kan weigeren. Nu is het aan de raad om een keuze te maken. LVR verzoekt het college te reflecteren op het concept aangepaste besluit.
GL merkt op dat met dit plan het recreatiegebied van de mens wordt vergroot op de plek van het leefgebied van flora en fauna. Naar aanleiding van de notitie van RHO informeert GL of er al regionale afstemming heeft plaatsgevonden in het kader van de POL2014 en of er al toestemming is gevraagd aan RWS voor de riviergebonden activiteiten. GL informeert hoe het college en de fracties die niet hebben deelgenomen aan de Raadswerkgroep aankijken tegen de conclusies van RHO. GL onderschrijft het voorstel om het proces te evalueren en merkt op dat er nog finetuning van de onderbouwing dient plaats te vinden voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak.
CDA is verheugd dat nu kan worden overgegaan tot besluitvorming en merkt op dat nu anders naar deze omgeving wordt gekeken dan in het verleden. Leefbaarheid en draagvlak is van een belang voor een ontwikkeling van dit formaat. CDA overweegt om bij de bespreking in de raad een motie in te dienen om met de provincie in overleg te treden om tot natuurcompensatie te komen.
SPR vond en vindt nog steeds dat ze goed voorgelicht waren. SPR is ook blij met het onderzoek en de resultaten van de Raadswerkgroep. SPR heeft zich niet aangesloten bij de Raadswerkgroep maar heeft het ook zeker niet tegen willen werken. SPR heeft in de vorige vergadering al gemeld dat er snel duidelijkheid moet zijn voor de inwoners van Asselt en blijft achter het standpunt staan.
SP merkt op ‘Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’. Er moet een balans zijn tussen rust en recreatie, sommige gebieden moeten worden gerespecteerd en behouden blijven. Hier moet niet gekozen worden voor een bedrijf van verder weg, maar een voor toekomst waarbij de eigen omgeving behouden blijft. SP merkt op dat onze samenleving geen eenvoudige optelsom is van plussen en

minnen, het is van belang als politiek om een goede afweging te maken. SP vraagt zich af wat algemeen belang is in deze gemeente als de meningen van de tribune en de inspraakavonden ter zijde worden gelegd.
DS spreekt dank uit aan alle betrokkenen bij dit onderwerp, betrokkenheid siert de mens. DS heeft het standpunt al in de vorige vergadering naar voren gebracht: Maasparc Asselt nee. DS dankt ook de fracties van de Raadswerkgroep die hebben bijgedragen aan het opstellen van het concept weigeringsbesluit. Als er nog een aanscherping nodig is, wil DS daar graag een bijdrage aan verlenen.
D66 merkt op dat het van belang is om een goed gefundeerde mening te hebben indien tot ‘nee’ wordt besloten. D66 deelt mede dat er nog steeds grote boten staan op de website van de initiatiefnemer en juist deze grootschaligheid is het probleem. Dat de impact van de nieuwe plannen kleiner is, is een papieren werkelijkheid. Sinds 2008 wordt in de diverse documenten altijd gesproken over kleinschalige recreatie in een groene omgeving. D66 constateert dat de weerstand in de omgeving zeer groot is.
VVD merkt op dat de keuze niet simpel is. Er ligt een vergunning uit 2007 en de vraag is of er bedenkingen zijn richting de nieuwe vergunningsaanvraag (is de nieuwe aanvraag een minder goed plan dan de vergunning uit 2007?). Tevens vraagt VVD zich af of het concept weigeringsbesluit voldoende is gemotiveerd (bijvoorbeeld op het gebied van landschappelijke impact en verkeer) en wil graag over een aantal aspecten nader over reflecteren. Er moet richting de raadsvergadering van 6 juni a.s. nog wat denkwerk worden verricht, om ervoor te zorgen dat als de VVGB wordt geweigerd dit voor de rechter stand houdt.
PvdA merkt op dat er een besluit uit het verleden ligt. PvdA is geen voorstander van de aanleg van een jachthaven maar dat is niet reëel. Verder kan de raad een andere afweging maken, maar daar is een kader voor nodig. PvdA vindt het van belang dat een besluit standhoudt bij de rechter. PvdA wil dan ook graag met de andere fracties in overleg over het aanscherpen van het concept weigeringsbesluit PvdA informeert of de natuurvergunning al is afgegeven. Er wordt nu ook geleerd van het proces en het is van belang dit op een ander moment te evalueren.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over de beheersverordening, de tabel met de plussen en minnen en de weging van de verschillende beleidsdocumenten. Hij deelt mede dat het standpunt van het college is verwoord in de oorspronkelijke stukken die in de vergadering van 10 april jl. zijn voorgelegd, namelijk het afgeven van een VVGB. Wethouder Franssen gaat in op het proces en merkt op dat mede vanwege rechten uit het verleden het een lastig en ingewikkeld dossier is en dat uiteindelijk de rechter een oordeel zal geven.

De wethouder merkt op dat de adviezen van Hekkelman en RHO tot stand zijn gekomen op verzoek van een aantal fracties uit de raad. Het is dan ook aan de raad om daar een oordeel over te vellen.

Wethouder Franssen gaat in op de rol van de provincie en het rijk. Hij hoopt voor de komende raadsvergadering meer duidelijkheid te verkrijgen over de processen (niet over de inhoud) en zal de raad en commissie daarover informeren.

Wethouder Franssen merkt op dat het aan de raad is om een ruimtelijk relevante motivering op te stellen indien de raad geen VVGB wil afgeven. Bij punt 6 van het concept motiveringsbesluit wordt ingegaan op de maatschappelijke overwegingen. De gekozen formulering is zeer specifiek en kan bij andere projecten gevolgen hebben (het is als hard argument genoteerd, er worden conclusies aan verbonden en dat kan tot precedenten leiden). Hij verzoekt dan ook om deze formulering nader te bekijken. De wethouder merkt op graag te vernemen hoe de Raadswerkgroep omgaat met deze opmerking ten aanzien van het motiveringsbesluit.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

Standpunt college:
Ten behoeve van de uitvoering van de in 2022 aangevraagde omgevingsvergunning, heeft initiatiefnemer tevens vergunningen aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg (Natuurbeschermingswet, stikstof) en Rijkswaterstaat (Waterwet, riviergebonden activiteiten). De portefeuillehouder heeft toegezegd om bij deze bevoegde gezagen na te gaan, wanneer zij denken te kunnen beslissen op de daar ingediende aanvragen. De portefeuillehouder zal eventuele nadere informatie hierover via de griffie delen met de raad.

Het college wordt daarnaast graag tijdig op de hoogte gebracht van de wijze waarop de raadswerkgroep beoogt om te gaan met de opmerkingen, die de portefeuillehouder heeft gemaakt over punt 6 van de concept motivering van het door de raadswerkgroep voorbereide alternatieve weigeringsbesluit.