AMENDEMENT

Naam gemeenteraadsfractie	**Culemborgs Belang**
Datum	**16 mei 2024**
Volgnummer	A1
Behoort bij agendapunt nr.	**7.1**
Onderwerp raadsvoorstel	Raadsvoorstel Verkoop restaurant Helling 7

GEHEIM

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

"De gemeenteraad van Culemborg besluit;

1. De bieding van € 77.000,- te accepteren en het college op te dragen met de betreffende initiatiefnemers een erfpachtovereenkomst af te sluiten voor deze locatie.
2. In de jaarrekening 2023 een boekverlies op het havenrestaurant van € 340.000 te nemen. De nieuwe boekwaarde is daarmee € 165.000.
3. Het verschil tussen de verkoopprijs (€ 77.000) en de boekwaarde (€ 165.000) van € 88.000 als additioneel boekverlies te verwerken in de begroting/jaarrekening.
4. Op grond van artikel 87 Gemeentewet juncto 5.1 lid 2 sub b van de Wet open overheid geheimhouding op te leggen omtrent de inhoud van dit besluit en alle overige informatie die hieraan ten grondslag ligt te weten het Raadsvoorstel (GZDGCB1371990/1371992), het plan Helling 7 Culemborg (GZDGCB1371990/1374339), het afgevallen plan Helling 7 Culemborg (GZDGCB1371990/1400236), het verslag beoordeling selectiecommissie (GZDGCB1371990/1379742).
5. De duur van de geheimhouding van het Raadsvoorstel (GZDGCB1371990/1371992) en alle onder beslispunt 4 genoemde overige informatie die hieraan ten grondslag ligt te beëindigen op het moment dat de koopovereenkomst bij de notaris is gepasseerd en de koopakte in het register van het kadaster is opgenomen. "

Te wijzigen in:

"De gemeenteraad van Culemborg besluit;

1. De huidige verkoopprocedure te stoppen en de procedure die voorafging aan het "Raadsvoorstel 1371992 Verkoop restaurant" opnieuw uit te voeren, omdat de geheimhoudingsplicht is geschonden.
2. De gemeente Culemborg gebruik maakt van een heraanbesteding om een betere resultaat te krijgen.

3. Daarbij de criteria voor verkoop (de randvoorwaarden; het bidbook) zodanig te wijzigen (bijvoorbeeld: te verruimen) dat de kans op een hogere opbrengt bij verkoop (lees: minimaal de door de raad eerder vastgestelde verkoopprijs) vergroot wordt, dan wel dat de kans op een voor de gemeente hogere toegevoegde waarde (lees: de sociale functie) vergroot wordt.

4. Op grond van artikel 87 Gemeentewet juncto 5.1 lid 2 sub b van de Wet open overheid geheimhouding op te leggen omtrent de inhoud van dit besluit en alle overige informatie die hieraan ten grondslag ligt te weten het Raadsvoorstel (GZDGCB1371990/1371992), het plan Helling 7 Culemborg (GZDGCB1371990/1374339), het afgevallen plan Helling 7 Culemborg (GZDGCB1371990/1400236), het verslag beoordeling selectiecommissie (GZDGCB1371990/1379742).

5. De geheimhouding op de inhoud van dit besluit op te heffen enkel voor zover nodig om inschrijvers in te lichten over het stoppen van de verkoopprocedure en op een later moment her aan te besteden.

Toelichting

1. Tijdens de besloten commissievergadering van 2024-04-18 bleken meerdere raadsfracties onaangenaam verrast door het hoge boekverlies en het incidenteel verlies dat uit het door het College voorgestelde besluit voortvloeit. Het voorgestelde besluit voldoet daarmee niet aan het door de Raad vastgestelde criterium.

2. Zoals het College in het voorstel zelf al in verhullende woorden toegeeft: in een tijd dat er drastisch bezuinigd moet worden (“spoor 2”), is het aan de inwoners van de gemeente niet uit te leggen dat het College zoveel verlies neemt: dit “ondermijnt de geloofwaardigheid van het proces spoor 2”.

3. Wat ook niet uit te leggen is aan de inwoners van de gemeente, is dat het College de drastische waardedaling van het pand beargumenteert met achterstallig onderhoud, terwijl het College aan de andere kant woningen met achterstallig onderhoud die enkele jaren geleden nog een WOZ-waarde hadden van nog geen € 100.000 nu ineens waardeert op iets meer dan € 200.000, terwijl bij die woningen ook geen onderhoud gepleegd is. Dit wekt sterk de indruk dat het College meet met twee maten: eentje voor zichzelf en eentje voor de inwoners van de gemeente. Bij de gemeente is achterstallig onderhoud reden voor een waardedaling, maar bij de inwoners is het reden voor een waardestijging – want bezwaar tegen de WOZ-beschikking wordt afgewezen.

4. Hoewel de wethouder op een vraag daarover antwoordde dat het College niet alleen passief (via Funda), maar ook passief naar geïnteresseerden gezocht heeft, blijkt hiervan niets uit het Raadsvoorstel. Een nieuwe procedure geeft het College de kans om wél actief op zoek te gaan naar geïnteresseerden.

5. Nu gebleken is dat tijdens de procedure de opgelegde geheimhouding geschonden is, is voor de Raad niet inzichtelijk hoe de gelekte informatie het Raadsvoorstel beïnvloed heeft, of hoe de gelekte informatie het aantal en de inhoud van de biedingen beïnvloed heeft. Juist om beïnvloeding ten nadele van de gemeentelijke positie te voorkomen is geheimhouding opgelegd.

GEHEIM

Op basis van de nu ontstane ondoorzichtige situatie kan de Raad niet een weloverwogen besluit nemen en al helemaal niet haar controlerende taak uitvoeren. De procedure moet derhalve opnieuw gevolgd worden, nu wel met volledige geheimhouding, voor zover dat nog mogelijk is.
Het hierdoor ontstane venster voor herkansing kan de Raad benutten om, door de criteria te wijzigen, de kans op een bod dat minder verliesgevend is te vergroten.

Financiële gevolgen en dekking

De kosten voor de heraanbesteding uit de algemene middelen financieren

---

Naam en ondertekening

Machid el Boustati, Culemborgs Belang

GEHEIM