VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 OKTOBER 2021

Onderwerp: Sessieverzoek GroenLinks Natuurvisie

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: R. Ahmed Khatab, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.G. Jansen, dhr. R. Kenselaar, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, dhr. P.J.M. Schouten, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. H. Werner

Griffier: B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. Het is 19.00 uur, laten wij beginnen met een beetje een aparte sessie eigenlijk, het is wel een vervolg maar toch ook weer niet een vervolg van een eerdere sessie over de Natuurvisie 2040. Die is geschorst terwijl er toch nog behoefte was aan een verder gesprek en ik stel als voorzitter voor, u gaat erover en het is slechts een voorstel dus ik hoor graag wat u daarvan vindt, om even te beginnen met de vraag of er nog vragen voor de wethouder zijn, indien dat het geval is dat we die eerst behandelen en dat we daarna overgaan tot het debat. Vindt u het goed om dat op deze wijze te doen? Ik zie instemmend geknik. Zijn er mensen die nog vragen aan het college hebben? Mijnheer Den Elzen, PvdA. Gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Ja dank u wel voorzitter. Een van de dingen die de wethouder de vorige keer heeft toegezegd en die ook is teruggekomen in de procesbesluiten, is dat ze op een A4'tje zou aangeven hoe al die beleidstukken die in de Natuurvisie zijn verweven zoals de LIOR, de DIOR en de groenstructuurplannen, want daarin moeten we uiteindelijk die uitvoering ook gaan regelen. Wanneer komen die in de loop van de tijd aan de orde, zodat we ons op zaken kunnen voorbereiden? Ik heb niets van de wethouder gezien voorzitter.

De VOORZITTER: Helder dank u wel. Ik ga eerst even kijken of er nog meer vragen zijn. Dat is niet het… O jawel, mijnheer Koomen, D66. Gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ik zit een beetje verstopt achter mijnheer Schouten, die heeft zo'n brede rug, dat zal het zijn. Mijn vraag is de volgende. Is er inmiddels na een paar nachtjes slapen bij het college en specifiek deze wethouder een ander inzicht of een andere visie waardoor wij alsnog een concreet uitvoeringsprogramma kunnen verwachten? Daar ben ik benieuwd naar.

De VOORZITTER: Goed, dat zijn twee vragen en daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Steffens, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ja in antwoord op de vraag van mijnheer Den Elzen. Die toezegging is gedaan en dat kunt u verwachten, maar wij hebben natuurlijk even gewacht tot u klaar was met het gesprek met elkaar. Dat was de toezegging. Ik zie daar iemand kijken, 'waar gaat dit

over?' Dat was de toezegging die mijnheer Den Elzen aanhaalde, dat wij hebben gezegd dat we kijken hoe een aantal beleidsstukken in elkaar grijpen en dergelijke.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. Ik keek zo verschrikt want dat ging inderdaad over dat A4'tje en niet over het uitvoeringsprogramma.

De VOORZITTER: Helder. Dan de vraag over het uitvoeringsprogramma, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Die mag ik beantwoorden voorzitter, dank u wel. Ik heb erover geslapen en ik heb erover gedroomd, maar ik heb helaas geen geld gevonden want daar ontbreekt het aan. We kunnen wel een uitvoeringsprogramma opzetten, maar daar hebben we wel budget voor nodig en dat hebben we niet. Vandaar dat hebben gezegd 'we doen gewoon werk met werk', maar deze visie loopt tot 2040 dus wellicht is het zo dat, mocht er in de tijd iets van geld beschikbaar komen of als u als raad zegt 'hier hebt u gewoon tig miljoen, maakt u maar een mooi jaarlijks uitvoeringsprogramma', dan zal ik natuurlijk geen 'nee' zeggen, maar vooralsnog, echt waar, ik heb erover geslapen en we gaan het voorlopig zoals het er nu uitziet, niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik graag beginnen met het vervolg van deze sessie en omdat die is aangevraagd door GroenLinks, mag die hem inleiden. Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat iedereen de vorige sessie nog een beetje op het netvlies heeft. De vorige sessie in juni jl. werd na de eerste termijn abrupt door de voorzitter afgekapt zonder verder een inhoudelijk debat toe te staan. We hebben voor het eerst in ons bijna 170-jarig bestaan een visie op de natuur in onze mooie gemeente, een visie tot 2040 en die werd er in juni jl. even snel doorheen gejaagd, vandaar deze sessie. Vorige week kregen we een brief van het college met antwoorden op vragen die tijdens de sessie gesteld waren. Gezien de termijn van vraag en antwoord vraag ik me hardop af of we deze brief ook gehad zouden hebben als we deze sessie niet hadden gedaan. Dat over het proces. Waar wil ik het inhoudelijk over hebben. Ten eerste over afspraken over de uitvoering. Een visie zonder verder gedetailleerd uitvoeringsplan verdwijnt al snel in de vergetelheid, niet jaarlijks een voortgangsbriefje, maar een SMART'e toezegging op de uitvoering. De wethouder zei net dat ze er geld aan wil uitgeven, maar natuur is zo te zien een sluitpost en dat vind ik het niet waard. Nummer 2, onze Natuurnetwerk Nederland-gebieden en de ecologische hoofdstructuur, met name de Groene Weelde in Vijfhuizen is zo'n stuk natuurgebied waar nu allerlei festiviteiten plaatsvinden zoals Mysteryland, Mud Masters, zelfs in en rond het broedseizoen. Dit gebied moet met rust gelaten worden en festiviteiten moeten ergens anders naartoe, bijvoorbeeld naar PARK21. Nummer 3, het bestrijden van invasieve exoten zoals de halsbandparkiet, de Japanse duizendknoop en de Amerikaanse rivierkreeft. Hoe gaan we dit doen en waarom staat daarover niets in de Natuurvisie? Nummer 4, het instellen van een platform groen of een groencommissie die voor de gemeente, het college en de raad gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen over natuurvraagstukken in de breedste zin des woord. Dan als laatste. Er staat naast de personeelsingang van het raadhuis een bordje over biodiversiteit, iets over dat we een prijs gewonnen hebben of zo, ik ben even kwijt wat er eigenlijk op staat. Dit bordje staat in een strak als een biljartlaken gemaaid grasveld en dit slaat de plank volledig mis. Hoe krijgen we in Haarlemmermeer een vernieuwd gedifferentieerd maaibeleid om ervoor te zorgen dat de biodiversiteit sneller kan groeien en betere kansen krijgt? Genoeg om over te sparren lijkt me, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Wie mag ik uitnodigen om daarop te reageren of om zelf iets in te brengen? Mijnheer Koomen, D66. Gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ja, dank u voorzitter. Ja, de Natuurvisie gaat over de natuur en de natuur dat zijn wijzelf. Het is geen linkse hobby zoals sommigen het nog wel eens willen duiden, het gaat gewoon over ons als mens als onderdeel van het ecosysteem en dat ecosysteem is in ons geval Haarlemmermeer, maar ook gewoon de wereld zelf waarin we leven. Dus het is uiteindelijk heel dom om die natuur te verwaarlozen, dat moeten we dus gewoon niet doen en wat D66 betreft is dat ook iets wat we niet kunnen maken naar de nieuwe generatie die ons gaat opvolgen. Zowel in deze gemeenteraad als gewoon onze kinderen die straks op een prettige wijze in Haarlemmermeer verder willen wonen. Kortom niets doen, wat het college uiteindelijk nog een keer bevestigd heeft, ik hoorde letterlijk 'nee, dat gaan we niet doen', is wat ons betreft geen optie. Wij willen wel iets doen en nu is het een prachtige visie, daar zijn we het allemaal over eens, maar het is ook een tegeltje aan de muur.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van 't Hull van de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. De vorige keer hebben wij het uitvoerig met z'n allen over de Natuurvisie gehad en ik vroeg me af wat de heer Koomen dan mist in de Natuurvisie over deze uitvoering want zoals ik het me herinner, gaan we wel degelijk dingen doen en vooral dingen die we in verschillende beleidsstukken al met elkaar hebben afgesproken, werk met werk maken en we gaan wel degelijk dingen doen, toch?

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, was het maar zo, ik zou daar graag in meegaan als ik daar ook van overtuigd was, maar de wethouder gaf volgens mij heel duidelijk aan dat er geen geld is en dat we dit niet gaan doen. Er komt geen uitvoeringsprogramma en het is allemaal hartstikke mooi dat het dan indirect in allerlei ander beleid zit, volgens mij is dat inderdaad in de vorige sessie gezegd, maar dat is wat ons betreft volstrekt ontoereikend. Eigenlijk in antwoord op u, ja wij vinden het een prachtige visie en net als u willen wij dit ook, precies zoals het opgeschreven staat, maar wij hebben er wat meer voor over om dat ook echt te gaan doen en wat ons betreft hoort daar gewoon een uitvoeringsprogramma bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull en daarna mijnheer Den Elzen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Dat ging meer over het uitvoeringsprogramma inderdaad, dat gaan we niet doen en dat is ook waar we het toen over hebben gehad, dat een uitvoeringsprogramma heel veel ambtelijke capaciteit kost en eigenlijk hebben we toen met elkaar gezegd: dat kunnen we wel doen, maar we kunnen het geld dat er is beter in de natuur zelf steken. Vindt u dat geen goed uitgangspunt?

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Nee, ik vind dat eerlijk gezegd een verkeerde voorstelling van zaken want dan suggereer je dat die ambtelijke capaciteit verspilling zou zijn. Alsof dat een keuze is. Ik denk dat een uitvoeringsprogramma wel degelijk bijdraagt aan het werkelijk realiseren van deze visie en dat doen alsof dat niet nodig is uiteindelijk het niet serieus nemen van deze visie is. Ik kan het niet zachter zeggen dan dat.

De VOORZITTER: Er gaan steeds meer vingers omhoog. Mijnheer Schouten heeft een interruptie op mevrouw Van 't Hull en daarna komt echt mijnheer Den Elzen. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, in aanvulling op D66. Ik vind ook dat we een Natuurvisie hebben

neergelegd die betaald en uitgevoerd is en ik vind ook dat daar gewoon een uitvoeringsprogramma als gevolg moet komen. Het klopt dat dit geld kost, maar alleen een Natuurvisie neerleggen en daar vervolgens niets mee doen is sowieso weggegooid geld. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, de vorige keer hebben we het er ook over gehad, even in het verlengde van wat mevrouw Van 't Hull erover aangaf, over geld en dergelijke. Ja, dat zit in principe in bestaande programma's, die worden straks aan de hand van programma's zoals de LIOR, de DIOR en al die beheersprogramma's 'oud voor nieuw' zeg ik dan heel simpel en op die manier wordt het geld straks ingezet om te komen tot dat einddoel waar we naartoe willen, dat is de visie, dat is het einddoel. Dat is gewoon straks oud voor nieuw, werk met werk maken, dat kan ik zo herhalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes en daarna mijnheer Kos.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil graag reageren ook op de inbreng van GroenLinks, voorzitter en ik weet niet of u mij nu laat interrumperen of dat ik verder mag gaan. Wij zijn tevreden met het uitvoeringsprogramma zoals dat in meerdere beleidsstukken staat. Ik denk dat dit een hele goede manier is. Juist omdat die natuur in alle documenten terugkomt, staat het voor de HAP buiten kijf dat het college het wel degelijk zeer serieus neemt. Ik wil even ingaan op de invasieve exoten zoals u aanhaalde mijnheer Koomen. Op pagina 58 staat heel duidelijk in de Natuurvisie…

De heer KOOMEN: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, er wordt een punt van orde gemaakt.

De heer KOOMEN: Ik was nog niet begonnen aan de exoten, dus u haalt GroenLinks en D66 door elkaar, dat is soms niet erg, maar in dit geval vind ik dat wel erg. Ik zou daar graag nog aan toe willen komen en dan kunt u daarop reageren.

Mevrouw KOOLMOES: Neem mij niet kwalijk.

De VOORZITTER: Gaat u verder mevrouw Koolmoes.

De heer SCHOUTEN: Ik heb ook nog een ordepunt.

De VOORZITTER: Een ordepunt, mijnheer Schouten..

De heer SCHOUTEN: Volgens mij hadden we het over de Natuurvisie uitvoering, daar waren we volgens mij nog niet klaar mee en nu komt er een nieuw onderwerp.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u ging interrumperen, maar dat bleek dus niet het geval te zijn. Mijnheer Kos had wel nog een interruptie. Vindt u het goed dat ik straks bij u terugkom? Dan kom ik zo bij u terug. Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zitten wat dat betreft een beetje in het midden. Ik vind wel als je een Natuurvisie maakt dan moet je inderdaad wel weten, we hoorden het GroenLinks volgens mij net al zeggen, wat er aan het maaibeleid anders gaat worden en dan willen wij als Forza! ook wel heel graag weten wat dat dan anders gaat kosten eventueel, want nu blind alles links en rechts maar onder bestaand beleid onderbrengen, er ligt een prachtige visie waar volgens mij niemand tegen kan

zijn, maar als niet duidelijk is hoe je daar gaat komen, dan heeft dat volgens mij niet zo heel veel zin.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Dat is eigenlijk ook een beetje mijn punt. Want als natuur natuurlijk al in verschillende beleidsstukken voorkomt, waarom maken we dan een Natuurvisie. Volgens mij hebben we het de vorige keer er met elkaar over gehad dat we indicatoren willen, dat we willen weten waar we nu staan en waar we naartoe gaan. Anders hebben we een hele mooie droom en volgens mij zijn we wel een beetje klaar met dromen, volgens mij is het gewoon tijd voor actie. Zeker als ik kijk naar mijn generatie die het zo meteen nog jaren hier moet doen, dus daar wil ik het eigenlijk met u over hebben. Oké, waar staan we dan, waar gaan we heen en moet het dan een uitvoeringsprogramma worden of kan het ook in een andere vorm worden gegoten, maar hoe gaan we nu zorgen dat wij de Natuurvisie gewoon zo breed mogelijk inzetten?

De VOORZITTER: Wie nog op dit punt? Mevrouw Koolmoes, dan mag u nu. Dank u wel voor uw geduld.

De heer KOOMEN: Voorzitter, mag ik even een ordevraag stellen? Ik zat nog in mijn betoog dus als we nu naar de HAP gaan met exoten, dan… Ik zou graag mijn betoog afmaken en daarna hebben we volgens mij het debat over verschillende punten als u het goed vindt, want anders ben ik in ieder geval de draad kwijt.

De VOORZITTER: U hebt helemaal gelijk, gaat uw gang. Ik zie u ook heel slecht, excuses.

De heer KOOMEN: Dat geeft helemaal niets. Wat ik aan het vertellen was en dan kom ik bij de exoten, richting de HAP, dus dan komt u vanzelf interrumperen of daarna zelf het woord voeren. Natuur dat zijn we zelf en wat ik merk en dat is eigenlijk mijn hoofdpunt voor dit punt in het debat, meerdere partijen zijn het ermee eens dat we het concreet willen maken en Forza! zei dat al heel duidelijk: het kan niet zo zijn dat het heel gemakkelijk is, het zit overal wel in, we zijn klaar. Als er meerdere mensen zijn en dat hoor ik ook het CDA zeggen die het eigenlijk wel wat concreter willen maken en de wethouder dat op dit moment niet als noodzakelijk ziet, wat mij betreft vormen we dat dan in een motie en dan wilde ik het eigenlijk concreet maken: is er voldoende draagvlak voor een motie die oproept tot een uitvoeringsprogramma en ja daar moeten we geld bij vinden en het er over eens worden hoeveel geld dat mag kosten, maar die stap komt er wat mij betreft na, als die bereidheid er is, is die stap al gezet. Ik hoor meerdere partijen die dat zeggen en ik zou bij dezen de oproep willen doen om dat concreet te maken, of u bereid bent om samen zo'n motie te maken om dit concreter te maken, dat er ook echt iets mee gebeurt. Dat is de kern. Voorzitter ik had verder nog een betoog, maar dat laat ik daar lekker zitten, dit is de kern.

De VOORZITTER: Ik zie dat mensen graag op u willen reageren, mevrouw Van 't Hull, mevrouw Koolmoes en de heer Den Butter. Eerst mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Dan wil ik graag even refereren in reactie op de heer Koomen, maar ook op wat de heer Den Elzen heeft gezegd over de vragen aan de wethouder in het begin, hoe het staat met het A4'tje. De vorige sessie hebben we het inderdaad gehad over het concreet maken en meer zicht hebben op hoe die visie dan handen en voeten moet gaan krijgen. Ik denk dat heel goed in een A4 te gieten is in welke uitvoeringsprogramma's het eigenlijk al verwerkt zit en dat je op die manier een goed overzicht hebt. De VVD had ook het idee dat het op die manier de sessie goed was afgerond.

De VOORZITTER: Een interruptie op mevrouw Van 't Hull door mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ja, beleidsstukken tot nu toe hebben niets over natuur in zich staan. Gaan we aan alle beleidsstukken die we tot nu toe krijgen een hoofdstuk natuur toevoegen, is dat uw plan of uw denkwijze?

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat is niet mijn plan, dat heeft het college aangegeven. Als we kijken naar wat er is afgesproken over hoe we het datacenterbeleid willen inkleden, je ziet daar in de Natuurvisie een heel mooi hoogover verhaal over hoe we dat willen en dat sluit daar mooi op aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, ik stel toch de gewetensvraag aan de VVD: gelooft u werkelijk dat er echt voldoende gaat gebeuren op basis van de huidige beleidsstukken, want D66 maakt duidelijk een andere afweging, dat dit volstrekt onvoldoende is en dat heb ik de vorige sessie ook geproefd en ook wel een beetje bij de VVD, dat het concreter moet worden, willen we echt de uitvoering serieus oppakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, ik wil daar best op reageren. Ik denk dat wel. We hebben ook specifiek gesproken over klimaatadaptatie, dat is een hartstikke belangrijk onderwerp, dat hebben wij ook echt onderstreept en daar staat het gewoon in en dan is mijn wedervraag aan D66: wat mist u dan?

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Daar kan ik heel kort op antwoorden, een uitvoeringsprogramma. Dus het is niet de visie die iets mist, we missen een uitvoeringsprogramma om het concreet te maken. Ik denk dat het niet eens worden. D66 maakt duidelijk een andere afweging die hier meer aan wil doen en concreter wil zijn dan de VVD en dat kan natuurlijk. Ik begrijp dat u de motie niet noodzakelijk vindt en ik ben heel benieuwd hoe de anderen daarin zitten. Dank u.

De VOORZITTER: Nog een laatste reactie mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dan zou ik D66 willen uitdagen om aan te geven wat er in dat uitvoeringsprogramma moet komen, anders dan wat we nu al doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Het lijkt een beetje een misverstand te worden. Er komt niet iets anders in. Met een uitvoeringsprogramma bedoel ik juist deze Natuurvisie, dus precies wat we beschrijven te willen, te vertalen in hoe we dat gaan realiseren, concreet, meetbaar, doelstellingen, targets, geld, mensen en middelen daaraan gekoppeld. Dat is het enige wat ik bedoel. Dus we zijn het eens over wat we willen bereiken, alleen het hoe, daar zitten wij toch echt een paar schepjes bovenop.

De VOORZITTER: Ik zie vingers, maar mevrouw Koolmoes u had ook op dit punt ook een interruptie en daarna mijnheer den Elzen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik vooropstellen dat voor de HAP de natuur heel erg belangrijk is en zo hebben we ook naar dit stuk gekeken. We hebben de Natuurvisie gelukkig al vastgesteld, toen waren er geen amendementen op. Dus wat ik begrijp is dat u nu een motie vreemd aan de orde van de dag wilt indienen of iets dergelijks. Dan zegt u: we missen een uitvoeringsprogramma. Mijnheer Koomen, ik denk dat het vooral is dat we geld missen. Ik vraag u waar we dat geld dan vandaan halen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Mijn vraag is eigenlijk of u bereid bent om met mij samen een motie te maken dat we een uitvoeringsprogramma willen en inderdaad daar hoort geld bij. In deze sessie kunnen we het erover hebben, maar ook daarna. Wat mij betreft is dan de volgende stap: waar vinden we dat geld en kunnen we het eens worden over hoeveel geld. Maar dan moet er überhaupt de bereidheid zijn om daar tijd in te steken met elkaar om het eerst eens te zijn dat we zo een uitvoeringsprogramma willen. Dat gaat er voor mij aan vooraf. Als u bereid bent om daarover te spreken, hartstikke mooi en fijn dat u de natuur ook serieus neemt, dan gaan we dat met elkaar doen. Ik denk dat we het dan op een redelijke manier met elkaar eens worden over hoeveel we daarvoor over hebben. Even onderhandelen, een aantal partijen zal daar veel voor over hebben en ik weet niet wat u vindt, maar sommige partijen misschien wat minder. Daar komen we daarna denk ik wel uit. Ik hoop dat u daartoe bereid bent.

De VOORZITTER: Wilt u nog reageren mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Ik denk dat het duidelijk is dat voor de HAP de uitvoering heel duidelijk geborgd is in heel veel beleidsdocumenten en dat vinden wij ook heel erg belangrijk. Wat voor beleidsdocument het ook over gaat, de natuur staat daarin op nummer 1 en de biodiversiteit staat erin, naar het maaien wordt ieder jaar opnieuw gekeken, dus voor HAP is dit echt afdoende, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen en daarna mevrouw Maat.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan een heel betoog houden over waarom wij het zouden willen zoals ik eerder heb voorgesteld maar eigenlijk kortheidshalve verwijs ik naar 3.2 van het raadsvoorstel zoals we 24 juli met elkaar hebben aangenomen en dat beschrijft luid en duidelijk wat we daarvoor gaan doen. Ik zou zeggen lezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat en daarna de heer Den Butter.

Mevrouw MAAT: Ja, ik wilde nog even inhaken op dat natuur natuurlijk in ons verschillend beleid voorkomt en het is natuurlijk allemaal prachtig met de datacenters dat we geveltjes maken en klimaatadaptief bouwen, maar u bent het ook met me eens dat dat natuurlijk een druppel op een gloeiende plaat is. Als we echt serieus iets willen doen, moeten we daar dus iets aan gaan doen, want met die druppeltjes op een gloeiende plaat blijft de Natuurvisie een droom. Die wordt natuurlijk nooit werkelijkheid. Ik ben op zich wel benieuwd in hoe we dat dan in een vorm kunnen gieten waardoor we daar enigszins meer handvatten hebben voor wat we dan gaan doen en hoe we dat echt naar een hoger niveau willen tillen, want als dit de visie is, als dit is waar we naartoe willen, redden we dat niet met alleen al die kleine dingetjes.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik hoor toch een beetje twee verschillende verhalen en dat is ook niet zo heel

erg gek in deze discussie. Aan de ene kant hoor ik de VVD, PvdA en de HAP betogen dat er al van alles wordt gedaan en dat we niets aan een uitvoeringsprogramma hebben terwijl ik aan de andere kant hoor en dat herken ik ook: wat gebeurt er nou werkelijk? Is er enig zicht op werkelijke voortgang. Dat kun je werkelijk niet zien als je het allemaal in al die beleidsstukken laat zitten. Het enige wat volgens mij belangrijk is, is dat we een uitvoeringsprogramma maken waarin we de dingen bij elkaar zetten die over die Natuurvisie gaan, dus dat we natuurbeleid hebben en daar ook meetbare dingen uit halen. Ik denk niet dat het heel gek is om dat te vragen. Dan is het inderdaad de vraag hoeveel geld we daarvoor over hebben. Hebben we geen geld, dan zullen we misschien niet zo heel veel punten kunnen halen en hebben we heel veel geld, dan kunnen we heel veel bereiken. Maar daar begint het toch mee?

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. In reactie op de heer Den Butter, ik ben het helemaal met u eens, je wilt overzicht hebben en dat is waarom we om een A4'tje hebben gevraagd en ook hebben we de toezegging gekregen dat we een voortgangsbrief krijgen waarin we dat terugzien. Daar hebben we het zeker wel over gehad om dat concreter te maken en het is ook toegezegd, dus dat gaan we krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, want die wordt aangesproken en dan mevrouw Koolmoes.

De heer DEN BUTTER: Ja, een briefje is prachtig. Ik hoorde net de wethouder zeggen 'we hebben nog even gewacht op deze sessie' en dat vind ik zelf een hele bijzondere uitspraak omdat we de Natuurvisie al hebben vastgesteld en daar heeft deze hele sessie niets mee te maken maar het kwam wel even mooi uit in het antwoord en dat vind ik jammer. Ik denk dat dit A4'tje er al lang had kunnen liggen als het zo nuttig was geweest. Ik vind het erg jammer dat het op deze manier vooruitgeschoven wordt en er komt een keer een briefje en eens in de twee jaar krijgen we een keer een update. Ik vind dat echt heel erg mager als je dan een fantastische visie hebt gepresenteerd.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik wil toch even reageren op het CDA, dat heel stellig beweert dat we het niet serieus nemen. Dat doet mij wat want ik denk juist dat elk stuk dat ik tot nu toe heb gelezen, en ik heb best veel gelezen over ons mooie groen, daarin wordt het zo ongelooflijk serieus genomen en ik vind het jammer dat het CDA deze uitspraak heeft gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos en dan mevrouw Maat.

De heer KOS: Ja, ik hoor ook die twee dingen en ik weet bijna niet meer wat ik hoor. We maken een visie waarin echt fantastische dingen staan over hoe het eruit moet komen te zien en dat is nog niet hoe het nu is. Wij zullen niet de partij zijn die daarvoor het grootste budget voor open wil trekken. Sorry jongens aan de overkant, maar volgens mij maak je een visie en ga je dan kijken hoe je van punt A naar punt B komt en nu blijft dat in het ongewisse. We krijgen nog een keer achteraf een briefje. We doen wel aan uitvoeringsplannen of niet. Van ons hoeft dat ook niet per se als dat allemaal extra ambtelijke capaciteit kost en zo, maar dan wil ik wel weten wat dan wel, anders hoef je die visie ook niet te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja, ik word natuurlijk heel erg mooi geframed door de HAP, maar als er een partij is

die rentmeesterschap heel hoog in het vaandel heeft staan en die onwijs blij is met alles wat er wordt gedaan, dan zijn wij dat wel, maar wij zijn gewoon ambitieus, we willen gewoon meer en dat probeer ik hier te vertellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, u wijst, u wilt reageren maar u zit naar andere mensen te wijzen. Dan begrijp ik het niet. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Vandaar. Ik wilde ook nog reageren op de woorden van mevrouw Maat en dat is eigenlijk in aanvulling op mevrouw Koolmoes van HAP. Er wordt inderdaad heel stellig beweerd dat we het allemaal niet belangrijk zouden vinden en dat we het nu echt tekortdoen en dat de Natuurvisie alleen maar een druppel op de gloeiende plaat zou zijn, maar ik hoor niet zeggen wat er dan volgens het CDA moet gebeuren. Het zijn grote woorden, laten we het daar eens over hebben.

De VOORZITTER: Die wordt opgepakt. Mevrouw Maat en daarna mijnheer Schouten.

Mevrouw MAAT: Kijk, het punt is, eigenlijk kan ik gewoon hierin D66 heel erg goed volgen, alles wat we doen is natuurlijk top, maar het is natuurlijk vijf voor twaalf, dat lezen we in de media, dat lezen we overal, sla de kranten maar open. Het is natuurlijk fantastisch wat we al doen en ieder beleid dat komt, dan ben ik heel erg blij om te lezen dat het al wordt meegenomen, maar, zoals ik het nu eigenlijk ga papegaaien van D66, er ligt een visie en die visie gaan we niet redden als we steeds de kleine dingetjes doen. Ik ben dan benieuwd waar we vandaan komen, ik ga weer herhalen, en waar we naartoe gaan en hoe we dat met elkaar blijven monitoren. Hoe kunnen we met elkaar toch niet gaan bedenken wat dan nog meer tot 2040?

De VOORZITTER: Er gaan heel veel vingers omhoog en ik wil graag iedereen de gelegenheid geven. Mijnheer Schouten wilt u hierop reageren? Nee, dan mijnheer Koomen eerst en dan mevrouw Koolmoes. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, in de normale politiek meten we de verschillen uit en ik wil eigenlijk nu kijken of we nader tot elkaar kunnen komen, want ik hoor ook een aantal dingen hetzelfde. Iedereen vindt de visie prachtig en nogmaals richting VVD, wij ook. Er is niets mis met de visie maar we zoeken naar een gezamenlijke weg waarbij we er allemaal van overtuigd zijn dat die visie ook tot uitvoering komt en daarover hebben we volgens mij verschillende ideeën. Kunnen we niet vragen om een uitvoeringsprogramma dat samenvat, want dat hoorde ik de PvdA ook zeggen, wat er nu ligt dat wel in een concreet stuk zetten met de titel 'uitvoeringsprogramma', maar daarna pas kijken of het meer moet zijn, want dan hebben we de politieke discussie over hoeveel euro dat moet zijn nu niet, richting Forza! Dan zeggen we nu 'maak concreter hoe we dat gaan realiseren'. Als we het daar wel over eens kunnen worden, dan denk ik dat we al een stapje zetten op iets wat we allemaal willen bereiken, we willen dit namelijk realiseren. Dat wil ik vragen aan de collega's, met name Forza!, of ze daartoe bereid zijn en dan hoeven we het niet te hebben over hoeveel euro we daarvoor over hebben, want dat zal inderdaad blijven verschillen maar dan hebben we wel concreter of we het gaan realiseren en dat zoeken we allemaal.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, dan mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Nogmaals, ik zou niet willen framen, mevrouw Maat, absoluut niet, dat waren uw eigen woorden die ik u teruggaf en zoals net ook bleek, mevrouw Van 't Hull stelde u een vraag en daar gaf u geen antwoord op. U heeft gezegd dat u D66 wilt volgen, maar het antwoord op de vraag van mevrouw Van 't Hull heb ik niet gehoord. Zou u die vraag alsnog kunnen beantwoorden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Mevrouw Van 't Hull vroeg zeg maar dat het een druppel op een gloeiende plaat is, en wat er dan meer moest worden gedaan? Dat is de Natuurvisie voor 2040 willen behalen. Zo simpel is dat. Wat we hier volgens mij met zijn allen willen, hoe we die Natuurvisie dan uiteindelijk tot uitvoering gaan brengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Nou, dan zijn we klaar want die hebben we al vastgelegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik wil hem wel afsluiten als u dat goed vindt.

De VOORZITTER: Natuurlijk vind ik dat goed, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik ben het helemaal eens met D66, we moeten gewoon beginnen met een stukje uitvoeringsprogramma en kijken waar we komen. Ik wil de HAP nog even meegeven dat wij inderdaad de natuur niet echt serieus nemen komt want wij gaan baggeren met Mud Masters in een natuurgebied tijdens het broedseizoen, dus in zoverre de serieusheid richting de natuur. Ik geef iedereen mee om toch na te denken over zo'n uitvoeringsprogramma, hoe klein het ook mag zijn, dat we wel een piketpaaltje slaan: waar staan we nu, waar willen we naartoe en hoe komen we daar in 2040?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, u zei wel dat u ging afsluiten, maar er zijn nog mensen die ook nog iets willen zeggen. Dat bepalen we samen want mijnheer Kenselaar heeft zijn vinger opgestoken, maar eerst mag mevrouw Koolmoes nog even reageren op de woorden van mijnheer Schouten. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel. Mijnheer Schouten, nu hoor ik toch een concreet voorstel van u. U begint over Mud Masters en dat is nu een punt waarvan HAP zegt dat we daar misschien nog eens meer over moeten praten. Bij mijn weten wordt het ook ongelofelijk goed gemonitord met biologen en alles erop en eraan, maar als u daar een gesprek over wilt of misschien met een motie wilt komen, dan staan we daarvoor open want dat is een concreet iets. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, wilt u reageren?

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel. Het staat ook als punt in mijn inleiding. We hebben als GroenLinks erg ons best gedaan en geprobeerd om die Mud Masters, in ieder geval dat Fieldlab niet te laten doorgaan omdat dit midden in het broedseizoen viel. Je kunt het monitoren met biologen en van alles en nog wat, maar een vogel die daar is en die vliegt weg omdat het te veel herrie maakt en komt niet meer terug. Ik wil niet de bioloog de schuld geven, maar als een bioloog wordt aangesteld door de organisator neem ik dat een klein beetje met een korreltje zout. Wij moeten er gewoon voor zorgen dat die Natuurnetwerk Nederland-gebieden, die ecologische hoofdstructuur, daar moet je gewoon niets in doen, dat moet je als natuurgebied vasthouden en geen Mud Masters of iets anders in doen. We hebben zoveel ruimte in Haarlemmermeer, waarom moet het op die paar vierkante kilometer in een natuurgebied?

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer KENSELAAR: Dank u voorzitter. Ik wil graag eerst even aangeven dat wat ons betreft het neerleggen en het ontwikkelen van een Natuurvisie waar ogenschijnlijk niets mee gedaan wordt, juist geen weggegooid geld lijkt te zijn wat ons betreft, want het is natuurlijk niet zo dat er niets mee wordt gedaan. Juist omdat er op andere beleidsonderdelen al actief op wordt geanticipeerd, kun je al niet meer zeggen dat er niets gedaan wordt. Daarbij heb ik het idee dat zo'n overzichts-A4'tje misschien wenselijk is voor het overzicht en als in verschillende beleidsdelen verschillende mensen, verschillende departementen daarmee bezig zijn, kan het handig zijn dat die mensen op enig moment even met elkaar communiceren 'hoe staan we ervoor ten opzichte van de visie', maar ik heb ook het gevoel dat we nu vragen om een Troskompas, terwijl op de televisie zelf ook staat wat het programma is en dat lijkt me ook weer een beetje zonde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even om me heen of er nog mensen zijn die iets toe te voegen hebben, mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ja, als reactie op de woorden van GEZOND Haarlemmermeer. Ik vind het heel jammer dat u dat zo ziet. In de beleidsprogramma's en de raadsvoorstellen die wij zien langskomen staat heel weinig over de natuur. Dus ik vind het heel jammer dat u daar zo in zit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Zullen we dan afspreken de volgende keer dat we het hierover hebben dat het op dat moment ook wordt aangegeven. Net zoals mevrouw Maat aangaf dat er in de Natuurvisie onvoldoende zou staan, dat zou ik dan ook graag op het moment dat we dat bespreken horen en dat is niet gebeurd.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Koomen en dan mevrouw Maat. Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Volgens mij heeft niemand gezegd dat de Natuurvisie te weinig was of daar niet voldoende in stond, maar dat zal het CDA ongetwijfeld zelf gaan zeggen dadelijk. Ik wilde nog even reageren op GEZOND Haarlemmermeer, want wat ik ken GEZOND Haarlemmermeer anders dan zich met een kluitje in het riet laten sturen en ik zou toch nog eens willen vragen om nog eens goed na te denken over een uitvoeringsprogramma dat kennelijk niet al te ingewikkeld hoeft te zijn, als het een nietje slaan door bestaande stukken is, dat is wel een beetje kort samengevat, maar in ieder geval bestaand beleid samenvatten in een uitvoeringsprogramma kan wel degelijk een meerwaarde hebben van wat GEZOND Haarlemmermeer ook beoogt, namelijk dat het ook wordt gerealiseerd in de Natuurvisie. Nogmaals ook richting Forza! de vraag om erover na te denken of wij tot een motie kunnen komen om een gezamenlijk uitvoeringsprogramma te vragen, vooralsnog dan met bestaande budgetten, dat we er niet nu al meer geld bij zetten, want dat is denk ik een brug te ver, maar dat we in ieder geval concreet maken: wanneer staan we dan werkelijk in 2040 met een gerealiseerd programma. Daarmee wil ik besluiten. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar wil daar toch nog even op reageren, gaat uw gang.

De heer KENSELAAR: Ja dank u wel, het feit dat we ons met een kluitje in het riet laten sturen geeft in ieder geval aan dat er nog riet is, dus dat is al heel fijn als we het over natuur hebben. Toch denk ik dat als op die verschillende beleidsonderwerpen al bepaalde natuuraspecten worden meegenomen, ik snap dat u dat op een overzicht wilt hebben, maar feitelijk is dat overzicht er al, alleen staat het op de verschillende beleidsonderwerpen weggeschreven en niet onder elkaar in een puntenlijstje. Ik zie het

probleem niet helemaal.

De VOORZITTER: Er gaan weer allemaal vingers omhoog. Eerst mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ja, heel kort, want dan begrijp ik u. Er is een verschil tussen beleid, beleidsstukken en uitvoering, uitvoeringsprogramma. Beleid is wat je wilt realiseren en uitvoering is veel meer in detail beschreven hoe je het wilt realiseren, maar dan komen we in een semantische discussie en ik zou willen vragen: kunt u er nog eens goed over nadenken of overwegen of u toch niet bereid zou zijn om als het weinig gevraagd is hierin mee te gaan want ik denk dat, maar dat is een aanname, we daar uiteindelijk meer mee geholpen zijn. Versnippering over verschillende beleidsstukken is echt iets anders dan dat in een uitvoeringsprogramma concreter maken met cijfers en doelen erbij. Dat is wat ik beoog te realiseren en ik denk dat u daar ook mee geholpen bent. Ik snap wat u zegt, misschien is het veel minder werk dan hoe het nu overkomt, laat ik het zo maar zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, u hoefde niet meer toch? Nee. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, in reactie op de heer Koomen. Ik ben nieuwsgierig naar de opzet van de motie en als we het dan toch hebben over voorstellen, we hebben het gehad over een voortgangsbrief en dat stelde ik me voor bij wat eigenlijk nu beschreven wordt. Misschien slaagt u er op deze manier in om het wat meer handen en voeten te geven en misschien kunnen we het dan hebben over een monitor in plaats van over een briefje zoals het ook wel gechargeerd werd genoemd. Zo zie ik het niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, CDA. gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. De Natuurvisie die voorligt, daar zijn wij laaiend enthousiast over. Ik zal dat maar voor eens en voor altijd duidelijk maken. Wij zijn onwijs blij met de wethouder die de Natuurvisie heeft gemaakt voor 2040, de wethouders, daar zijn wij heel erg enthousiast over en het punt dat ik hier wil maken is dat we op verschillende beleidsterreinen al heel veel doen. Maar mijn vraag is: gaan we dat halen om telkens op die verschillende stukjes… Gaan we dan die visie uiteindelijk halen in 2040? Hoe oud ben ik dan? Dan ben ik 65 en als ik dan terugkijk hebben we dat dan behaald met elkaar? Ik denk dat daar dus een tandje bij mag en dat we daardoor met elkaar moeten gaan kijken waar we vandaan komen en waar we naartoe gaan en hoe we ervoor kunnen zorgen dat we die Natuurvisie in 2040… Als ik straks 65 ben, dat ik kan zeggen 'kijk, dat hebben we toch maar mooi behaald met zijn allen'. Dat is ons punt. Ik vind de Natuurvisie echt super. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat die 65 is, dan wordt het ineens heel echt. Volgens mij maakt u zichzelf nu ouder dan u bent, twintig jaar, precies maar goed, dat maakt niet uit. Het is even zo goed heel erg. Hebt u daarmee alles gezegd wat u wilde zeggen?

Mevrouw MAAT: Het punt is gemaakt.

De VOORZITTER: Uw punt is heel duidelijk, het is heel erg. Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik ben het helemaal eens met mevrouw Maat van het CDA, niet over de leeftijd, maar over het punt dat ze maakte. De Natuurvisie is een mooi stuk werk. Nog even naar de VVD, ik vraag me af hoe zo'n beleidsstuk eruitziet als we daar een stuk natuur in bakken, wat u voorstaat. Hoe een beleidsstuk eruit gaat zien met een deeltje Natuurvisie daarin verwerkt. Want ik proef een beetje dat u dat wilt, alle beleidsstukken met een stukje natuur erin. Ik vraag me af hoe de mobiliteitsvisie en

ons parkeerbeleid er dan gaan uitzien, als we het ook over de natuur gaan hebben in die beleidsstukken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, daar ga ik natuurlijk wel even op reageren. De uitnodiging was meer, op het moment dat we het bijvoorbeeld over de mobiliteitsvisie hebben, het staat ons allen vrij om daarop te reageren en niet ieder stuk zal zich daar waarschijnlijk voor lenen, maar wat ik wel zie van dit college is waar het zich daar wel voor leent en waar het er wel toe doet, dat daar wel degelijk aandacht aan wordt besteed. De uitnodiging was meer: op het moment dat wij stukken bespreken zoals de vorige keer de Natuurvisie, dat we dan wel de punten naar voren brengen die we dan willen zeggen en dat niet achteraf doen. We kunnen het er gewoon altijd over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Natuurlijk, iedereen gaat over zijn eigen spreektijd en we kunnen het overal over hebben, maar als we het over een beleidsstuk hebben, dan gaat het over de inhoud van dat beleidsstuk en om dan ook nog de natuur daarbij te betrekken... Ik ben de eerste die dat gaat doen, begrijp me niet verkeerd, maar dan mogen we wel een uurtje extra voor een sessie nemen want daar is nu gewoon geen tijd voor en geen inhoud voor. Ik zie dat niet gebeuren.

De VOORZITTER: De wethouder vraagt buiten de microfoon om of zij nog een oproep mag doen. Dat is ongebruikelijk en ik wil even aan u voorleggen of dat akkoord is. Ik zie instemmend geknik. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ik dacht ik doe het als de sessie afgerond is, maar ik wil het ook nu wel doen. Dames en heren, als je het nu over de natuur hebt dan heb ik nog wel een klein oproep. Ik ben door de gedeputeerde mevrouw Rommel gevraagd om een mooi stukje natuur in onze gemeente aan te wijzen om daar dan de ambassadeur van te zijn. Het zal u natuurlijk niet verbazen dat Haarlemmermeer-Noord voor mij op dit moment het mooiste stukje natuur is dat we hebben. Dat is ook als een van de 32 Bijzondere Provinciale Landschappen aangemerkt. U kunt daarop stemmen… Ik verzoek u, ik roep u op om naar de provinciale website te gaan en te stemmen op nummer 8, dus dat is niet op mij, maar op de natuur, want laten we het gewoon winnen. Ik roep u, maar ook uw vrienden, familie, kinderen, kleinkinderen, opa en oma, iedereen vragen we om te stemmen, de buren, noem maar op om te kijken of we Houtrakpolder, Haarlemmermeer-Noord op de eerste plek kunnen laten zetten. Dat was dus mijn oproep voorzitter. Dank u wel dat ik de gelegenheid heb gekregen.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog mensen die iets willen inbrengen voor deze bijzondere vergadering? Mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag een heel klein stukje uit de Natuurvisie voorlezen "Uitvoeren door verbinden. Wij zijn de regisseur in het versterken van de biodiversiteit in onze gemeente. Het eigen gemeentelijk apparaat en beheerareaal wordt tot in de haarvaten gericht op het versterken van de biodiversiteit" en daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Khatab, EEN Haarlemmermeer

De heer KHATAB: Ja, dank u wel. Er staat ook in het stuk dat het een streefbeeld 2040 is en dat de Natuurvisie een beleidsvisie is, maar het hoe is nog niet concreet ingevuld. Dus daar begrijp ik D66 ook wel in, dat het gewoon nodig is om te kijken hoe we daar concreet acties aan kunnen verbinden

met een tijdlijn, een datum erbij. We hebben nog achttien jaar te gaan. Zet maar om de twee jaar of om de vier jaar een plan of iets concreets neer, waardoor we weten hoever we zijn en hoelang we nog moeten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel. Dat doen we ook, want de VVD vraagt of er een voortgangsrapportage kan komen. Ik denk dat we dat wel kunnen steunen. Nee? Oh, een voortgangsmonitor. Als het geen geld kost denk ik dat we die wel kunnen steunen want het is misschien wel een heel goed plan. De natuur is net zo wispelturig als de mens en we moeten er ieder jaar opnieuw naar kijken of iedere twee jaar opnieuw naar kijken en misschien hier en daar wat bijsturen, zodat we dat streefdoel kunnen halen

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Kijk, nou wordt het interessant, dat vind ik wel een heel leuk signaal dat ik nu bij de HAP hoor, maar hoe gaan we dat dan doen als er geen beleid is, als er geen ideeën over zijn. Wie gaat dan tegen ons zeggen dat het weer twee jaar verder is, dat we weer iets gaan doen? Waar komt dat dan vandaan? Ik vind dit toch wel een beetje opmerkelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik denk dat GroenLinks dan wel een sessie aanvraagt. Ieder beleidsdocument dat we krijgen komt iedere twee jaar wel zo een beetje terug en wij zijn de regisseur, dus wij zullen dat dan aan moeten geven: wethouder, hoe gaat het met onze natuur, heeft u nog nieuws, is er nog iets te melden, is er nog iets te vertellen, zijn er nieuwe ontwikkelingen. Daar zijn wij de regisseur voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Ik wil toch nog een keer aangeven dat beleid en uitvoering echt verschillende zaken zijn. Beleid is het voornemen, uitvoering is ook hoe gaan we dat realiseren en daar zou ik vooral wat over willen horen. We hoeven niet meer beleid te hebben, het staat in een prachtige visie. Volgens mij vallen we in herhaling en is het duidelijk met deze sessie voor mij althans, hoe we er allemaal in staan en moeten we even beraden op hoe we er chocola van kunnen maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, nog even over de hele mooie woorden van mevrouw Koolmoes. Die woorden staan in de visie en die visie kan zo in een la verdwijnen en dan gebeurt er vervolgens niets mee.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, Forza!

De heer KOS: Ja, dank u wel voorzitter. D66 riep ook twee keer 'wil Forza! meedenken?'. Ja, dat willen we wel, zeker na wat ik vanavond hoorde. Mijn kinderen rennen graag, pubers, sorry mijnheer Schouten, maar zij rennen graag een mudrun en dan zeg ik daar moet je iets voor doen want daar heb je conditie voor nodig, dan moet papa in de gemeenteraad zorgen dat de mudrun blijft en je kunt niet een Natuurvisie hebben en dan zeggen: oké, dan laten we het maar. Ik denk dat we het op inhoud moeilijk gaan krijgen met elkaar, maar ik denk wel dat er meer nodig is dan wat er nu ligt.

De VOORZITTER: De heer Khatab.

De heer KHATAB: Mijnheer Koomen was me eigenlijk al voor. De visie blijft eigenlijk staan voor de komende achttien jaar, dat is ook een beetje het doel. Een uitvoeringsprogramma kan na twee of vier jaar veranderen, dat ligt echt aan het geld en de middelen die we hebben. Daar kunnen we een beetje aan draaien en sturen, zodat we toch onze doelstelling in 2040 kunnen halen. Ik ben het er wel mee eens dat zo een plan wel moet komen.

De VOORZITTER: Goed, het wordt een beetje een herhaling dus ik kijk om me heen. Ik denk dat we daarmee aan het einde van deze sessie zijn gekomen, als mijnheer Schouten als aanvrager van deze sessie het daarmee eens is.

De heer SCHOUTEN: Het was een van de vijf onderwerpen die ik had opgeschreven en ik weet niet hoeveel tijd jullie nog hebben. O, nog drie kwartier. We hebben het over het uitvoeringsprogramma gehad, dat zou ik graag willen hebben maar daar gaan we nog over steggelen. Ik steun de motie, daar gaan we even over nadenken met zijn allen. Mud Masters, daar heb ik het over gehad en dat hoort gewoon niet op die plek thuis. Ik ben helemaal voor Mud Masters, maar doe dat op een plek waar dat hoort en past en niet in een natuurgebied. Misschien dat iemand daar nog iets over wil zeggen. Ik chargeer een beetje over Natuurvisie en laag, dat is natuurlijk niet mijn bedoeling maar het ligt op een wat lager attentieniveau dan een uitvoeringsprogramma. Wat gaan we doen met de invasieve exoten. Wilt u daar nog iets over zeggen mevrouw Koolmoes? Dat is een bedreiging voor onze natuur. Zegt u daar maar iets over dan houd ik mijn mond even dicht

De VOORZITTER: Invasieve exoten. Mevrouw Koolmoes, u hebt uw microfoon al open, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. En mijnheer Schouten, dank u wel. Ik ken ze, de halsbandparkieten, het is waar ik woon ook ontzettend erg. Ik vind het leuk, ik kan er niets aan doen, ik vind het gewoon schattig in de boom, maar het is inderdaad een probleem. Ook dat staat weer in die Natuurvisie. Concurrerende invasieve exoten die lokaal de biodiversiteit bedreigen worden geïnventariseerd en in samenspraak met de NVWA, Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, bestreden. Dus het staat er letterlijk in dat daar een uitvoering in zit, het wordt bestreden. Dat wilde ik toch even zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja inderdaad, ik word gesouffleerd door mijn achterbuurman. Wanneer, wat gaat het kosten en wat gaan we daarvoor doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dat staat erbij, het wordt geïnventariseerd. Ze zijn het nu aan het onderzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: En toen bleef het stil. Mijnheer den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja ik snap het probleem wel, maar ik zit er ook wel een beetje mee: is het dan werkelijk zo erg dat we daar beleid op moeten maken? Volgens mij niet. Aan de andere kant, als er een keer ergens een probleem is met een duizendknoop of met een teveel aan halsbandparkietjes, want het gaat niet om één of een handjevol, dan moet daar op aangepakt worden, maar volgens mij

gebeurt dat ook al en is daar nu geen specifiek beleid meer voor nodig of wel?

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ik wil wel even reageren op de woorden van ChristenUnie-SGP, of het dan allemaal zo erg is. Als ik dan die 65 mag worden en heel Haarlemmermeer zit vol met halsbandparkieten, want die kunnen we alleen maar vangen, dan wordt dat ook wel intens lijkt me. Volgens mij moeten we er natuurlijk wel allemaal op zitten en de Japanse duizendknoop en Rijsenhout, dat wordt ondergelopen door de mieren, dat zijn wel punten waar we wel serieus iets mee moeten doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter en dan mijnheer Koomen.

De heer DEN BUTTER: U noemde concrete gevallen en daarvan heb ik gezegd als er inderdaad overlast is, moeten we daarop aanpakken, maar dat gebeurt al. Vindt u werkelijk dat er echt beleid op moet komen zodat we een soort invasieve-exotenbeleid gaan doen? Ik ben even zoekende waar u nu op aanstuurt.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, het is voor mij verwarrend want volgens mij hebben wij het beleid al en dat is dus niet nieuw en we zijn het ook eens over het beleid, namelijk overlast moeten we bestrijden en invasieve exoten volgens mij ook. Waar sommige partijen denken dat dat al gebeurt, daar ben ik wat verrast over, want volgens mij is dat het beleid en het voornemen maar in uitvoering nog een veel complexere zaak en dan heb je het weer over mensen en middelen en hoeveel dan en waar dan en hoe dan. Dat is nog lang niet zover dus dat zit volgens mij, wat de HAP correct zegt, in de inventarisatie. Dan lijken we een beetje in herhaling te vallen. Wat betreft het D66-standpunt is het inderdaad wel noodzakelijk om waar excessen zijn wat betreft de invasieve exoten, wel degelijk op te treden om de natuur die niet overal natuurlijk is en die invasieve exoten zijn een voorbeeld van menselijke ingrepen die de boel dermate uit balans brengen, zoals je ook herten af en toe moet bestrijden ook al zijn dat hele schattige lieve beesten, dat ben ik helemaal met u eens overigens, moet je dat toch doen. Het is nu eenmaal de realiteit. We leven niet in het oerwoud hier dus je kunt de natuur niet helemaal zijn gang laten gaan, af en toe is een ingreep nodig. De Olmenhorst heeft heel veel last van de papegaaien, de kreeften maken onder water heel veel schade die je niet ziet, dus dat is wel degelijk een probleem. Wat ons betreft ja, en graag ook met een uitvoeringsprogramma, dan weten we wat het kost en wanneer er echt hoeveel aan gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja, dat is het punt ook. Ik weet niet of u het draaigatje van mijn vraag nog herinnert. Rijsenhout zit er nu al een aantal winters mee en het wordt niet opgelost omdat het gewoon echt een heel moeilijk probleem is. Het is niet zomaar een mier, maar het is een hele ingewikkelde casus. Maar die mensen blijven er wel mee zitten. Het is aan ons om daar telkens heel erg alert op te zijn: wat doet de wethouder eraan en hoe gaat het dan, moeten we er nog iets anders voor doen, wat heeft Rijsenhout van ons als raad nodig in plaats van dat zij natuurlijk ieder jaar weer weet ik veel hoeveel geld moeten uitgeven aan HG-spraytjes. Wij moeten dat oplossen.

De VOORZITTER: De heer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Daar ben ik altijd heel enthousiast over, als we dingen kunnen oplossen, maar wat dan? U noemt nu al een aantal jaren kennelijk mieren in Rijsenhout. Dat heeft uw aandacht,

maar wat heeft u dan werkelijk opgelost? Hier neerleggen is geen oplossing, geeft u dan aan wat de raad moet zeggen of moet doen, wat voor beleid moeten we dan vaststellen over die mier, hoeveel mensen moeten daarnaartoe, hoeveel middelen moeten daarnaartoe. Als die vraag concreet is, kunnen we er ook iets mee. Nu weet ik het niet, is er één bestrijder nodig, is er één HG-spraytje nodig of misschien wel een pallet. Ik weet het niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja, als we alleen beleid zouden maken voor het draaigatje, dat wordt wel een leuke titel dan, lijkt me dat ook wel weer heel erg intens, maar waar het natuurlijk wel om gaat is dat we natuurlijk meer van dit soort casussen hebben die ook gewoon lopen en volgens mij werken onze wethouders daar op dit moment echt met man en macht aan en zij zijn natuurlijk ook afhankelijk van andere partijen of van de provincie of van weet ik veel wat. Het gaat er natuurlijk om dat wij dat in de Natuurvisie inzichtelijk hebben en dat we daarop blijven zitten en als wij vinden dat er geld naartoe moet of als er op dit moment iets anders qua beleid moet, dan moeten wij daarvoor zorgen.

De VOORZITTER: En toen was het stil. Ik kijk om mij heen of er vingers omhooggaan. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, het blijft gewoon lastig en ook wat mevrouw Maat zegt, ik begrijp haar wel, en de halsbandparkiet, maar is het niet zo dat wij als raad, wij worden de regisseurs genoemd, het samen met onze inwoners doen en dat de enige uitvoering die je misschien nog zou kunnen doen is kijken wat we kunnen doen naar onze inwoners toe. De halsbandparkieten worden nog steeds gevoerd, het mierengatje zal niet gevoerd worden, maar er zal overal eten over straat liggen misschien waardoor ze blijven. Ik weet het niet of ik heb geen verstand van dat miertje. Een rattenprobleem hebben we in het noorden van Haarlemmermeer nog steeds door het voeren door inwoners. Misschien zouden we geen uitvoeringsprogramma moeten bespreken, maar zou er op de een of ander manier nog meer informatie naar onze inwoners toe kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Ik ben het wel met HAP eens, namelijk dat we dit samen met de inwoners doen. Volgens mij geeft de HAP invulling aan hoe dat dan zou kunnen. Een vorm van dat kunnen is om samen met inwoners te kijken naar wat inwoners kunnen doen. Minder voeren is een van de problemen, een van de oplossingen, maar er zijn nog veel meer. Het is volgens mij de complexiteit van de uitvoering waarom wij goed betaalde goede wethouders hebben die daaraan moeten werken om dat precies in te vullen zoals u beschrijft hoe dat dan moet en wat de beste manier is. Ik ben het met u eens, dat kan niet zijn 'wij gaan het als overheid voor u oplossen', dat zou een combinatie zijn van wij als overheid samen met inwoners en partijen, landelijke partijen die daar ook verstand van hebben om die overlast van af en toe wat beestjes te bestrijden.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, daar moet ik even op reageren. Hebben alleen landelijke partijen daar verstand van? Met alle respect, wij als lokale partij doen het toch ook wel erg aardig hoor, mijnheer Koomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik bedoelde absoluut niet politieke partijen. Ik bedoelde de Inspectie voor

Leefomgeving en Transport, de dierenwelzijnsorganisaties die meedenken over hoe je parkieten om zeep helpt zonder ze heel veel pijn te doen. Dat bedoelde ik met landelijke partijen, of steriliseert, excuses, dat kan natuurlijk ook want dan moet je ze vangen of je geeft ze zo'n pilletje, of een vaccinatie. Nee, nee dat ze gesteriliseerd worden, dus dat ze geen kindertjes meer kunnen krijgen. Dat kan natuurlijk ook. U begrijpt wat ik bedoel, die partijen en geen landelijke politieke partijen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja en nu komt mijnheer Kos ook op ideeën, want we kunnen natuurlijk wel allerlei vogeltjes gaan steriliseren en hoe we dat bij die mieren moeten doen, daar moeten we het dan later nog maar eens over hebben, maar de natuur doet ook dingen en vooral roofvogels doen dat. Misschien kunnen we wel een meerderheid vinden om te zeggen, als we nou van die windmolens wat minder doen, zodat onze roofvogels gezellig naar onze polder blijven komen, dan heeft u Forza! direct helemaal mee, dan gaan we aan van alles werken samen.

De VOORZITTER: Volgens mij loopt het nu uit de hand en wijken we ernstig af van het originele onderwerp. Zijn er nog nieuwe punten die partijen willen inbrengen die voor deze discussie van groot belang zijn? Ik zie mensen wegkijken en dat zegt mij genoeg. Ik denk dat we hiermee kunnen eindigen. Dank u wel allemaal voor uw inbreng en aanwezigheid en ik sluit hierbij de sessie.