

Aan: het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Nijkerk

Datum: 16 juli 2025

Onderwerp: Schriftelijke vragen over Ontwikkelingen Dorpshuis De Stuw in Hoevelaken

Geacht college,

De ontwikkeling van een nieuw dorpshuis in Hoevelaken is inmiddels een langdurig en complex traject geworden. Al jarenlang leeft in Hoevelaken de duidelijke wens om tot een volwaardige en toekomstbestendige voorziening te komen.

Na jaren van voorbereiding lag er een breed gedragen plan op tafel, waarvoor op 16 mei 2024 een intentieovereenkomst werd ondertekend. Het is teleurstellend dat het traject op dit moment opnieuw vastloopt en er wederom een wijziging van koers wordt voorgesteld.

Dit roept bij onze fractie fundamentele vragen op over de rol van de gemeente in dit proces: hoe heeft het zover kunnen komen, en wat had anders gekund? Voor een aanpassing van het plan moet voorkomen worden dat er geld en tijd wordt geïnvesteerd in een plan wat op voorhand niet haalbaar lijkt. En we niet vervallen in weer een onderzoek met als gevolg opnieuw vertraging.

Tegelijkertijd constateren wij dat het centrum van Hoevelaken al langere tijd onder druk staat. De leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het dorps hart van Hoevelaken staan op het spel. Ook daarom heeft De Lokale Partij recent, op 3 juli jl. via een motie het initiatief genomen om het centrum van Hoevelaken een nieuwe impuls te geven.

Naar aanleiding van uw raadsinformatiebrief van 15 juli jl. over de ontwikkelingen en actuele stand van zaken rondom het dorpshuis in Hoevelaken stelt De Lokale Partij op grond van artikel 69 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad daarom de volgende vragen:

1. Welke rol had de gemeente sinds het ondertekenen van de intentieovereenkomst op 16 mei 2024 bij het aansturen, coördineren en begeleiden van het proces om het dorpshuis te ontwikkelen?

2. Welke concrete inspanningen zijn er door de gemeente geleverd om samenwerkingsafspraken, afspraken binnen de intentieovereenkomst en voortgang van het project te waarborgen?
3. In hoeverre is er rekening gehouden met situatiewijzigingen – en aanpassingen van de betrokken partijen binnen de intentieovereenkomst? Zijn hier risicoanalyses of alternatieve scenario's voor opgesteld en kunnen deze met de raad gedeeld worden?
4. In hoeverre heeft de gemeente contact gehad met of gezocht naar andere participanten voor het dorpshuis? Zijn er gesprekken gevoerd met aanvullende of alternatieve partijen? En zo ja, wat voor partijen?
5. Hoeveel tijd en geld is er tot nu toe geïnvesteerd in het project? En hoe verhoudt dit bedrag zich tot eerdere ramingen en/of reserveringen voor dit project?
6. In de raadsinformatiebrief van 15 juli wordt gesproken over een 'sluitend exploitatiemodel'. Acht het college het haalbaar om binnen het huidig vastgestelde financiële kader een sluitend exploitatiemodel te realiseren, zoals de gemeenteraad eerder als voorwaarde heeft meegegeven? Wat zijn de gevolgen van een eventueel hoger investeringsbudget?
7. Welke rol neemt de gemeente op zich bij het opnieuw vormgeven van het plan (richting derde kaderstelling)?
8. Hoe verhoudt de vertraging in dit project zich tot de wens om het dorpscentrum van Hoevelaken een nieuwe impuls te geven, zoals verwoord in de motie van De Lokale Partij die op 3 juli jl. is aangenomen? Op welke manier borgt het college dat deze bredere gebiedsambitie niet verder onder druk komt te staan?
9. Is het college bereid om, zodra het vernieuwbouwonderzoek is afgerond, met de raad in gesprek te gaan over scenario's, financiële kaders en de bestuurlijke lessen uit dit traject?

Namens de fractie van De Lokale Partij,
Dyana Bezembinder-Feiken