voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum	24 september 2025
Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van Swollwacht over Inwilligen Wet Open Overheid (Woo) verzoeken door de gemeente Zwolle
Versienummer	
Portefeuillehouder	Peter Snijders Paul Guldemond

Bijlagen

Ontwerp besluit

1. De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over het inwilligen van Woo-verzoeken door de gemeente Zwolle.

Datum 24 september 2025

Inleiding
De fractie Swollwacht heeft op 6 september 2025 schriftelijke vragen gesteld over het inwilligen van Woo-verzoeken door de gemeente Zwolle.

Kernboodschap
1.Herkent het College de signalen die de fractie van Swollwacht ontvangt?
Het College heeft deze signalen in enkele gevallen ook ontvangen en neemt ze serieus. Het College probeert in alle gevallen tijdig en volledig te besluiten op Woo-verzoeken. Op het moment, en afgelopen tijd, heeft het College een groot aantal Woo-verzoeken ontvangen. Enkele daarvan zijn of waren erg omvangrijk. Hierdoor lukt het helaas niet altijd om tijdig te besluiten.

2.Is het College van mening dat zij in het algemeen aan de beantwoording van WOO-verzoeken voldoet conform de wettelijke vereisten van deze wet?
Ja.

3. In hoeveel gevallen is niet tijdig gereageerd op een WOO-verzoek?
In het jaar 2025 is dusver op 18% van de verzoeken niet tijdig besloten. De cijfers uit vorige jaren zijn te vinden in de openbaarheidsparagrafen van de jaarstukken.

4. Inwoners wordt soms gevraagd (op een wijze die als geïrriteerd wordt ervaren) of zij daadwerkelijk de gevraagde informatie nodig hebben. Is het College het met de fractie van Swollwacht eens dat inwoners geen verantwoording hoeven af te leggen aan ambtenaren over hun WOO-verzoek?
Het College is het eens met Swollwacht dat inwoners geen verantwoording hoeven af te leggen aan ambtenaren over hun Woo-verzoek. Dit staat ook als zodanig verwoord in de Woo zelf.

Het College herkent echter niet het beeld dat inwoners gevraagd wordt of zij ‘daadwerkelijk de gevraagde informatie nodig hebben’. Onze werkwijze is erop gericht waar nodig contact te leggen, juist om te weten te komen waar de behoefte ligt zodat wij informatie gericht beschikbaar kunnen stellen. Het kan zijn dat een inwoner begint met een Woo-verzoek, maar dat de behoefte eigenlijk ligt bij een gesprek met de gemeente of de beantwoording van informatievragen. Het College verkent daarom, als de inwoner dat wil, samen de ‘vraag achter de vraag’. Zo wordt de inwoner altijd van de juiste informatie voorzien op de manier die het beste aansluit op hun informatiebehoefte. De Woo is daarbij het wettelijke instrument als uiterste waarborg om informatie te verstrekken.

5. Op 14 november 2024 heeft de gemeente een interne evaluatie uitgevoerd van alle WOO-verzoeken over opvanglocaties. Uit deze evaluatie blijkt dat ambtenaren voordat zij informatie verstrekken aan de WOO-verzoeker eerst gevoelige informatie met de wethouder bespreken. Op welke wijze verhoudt zich dit tot de WOO? Wie bepaalt welke informatie wordt verstrekt? De WOO, de ambtenaar of de wethouder? Waaruit blijkt dit?
Het College beoordeelt aan de hand van de regels uit de Woo welke informatie openbaar wordt. De regels uit de Woo zijn leidend voor welke informatie openbaar gemaakt kan worden en welke niet.

Een wethouder kan meelezen in de verstrekking van (gevoelige) informatie zodra is besloten om deze informatie openbaar te maken. Dit is alleen bedoeld om de wethouder op de hoogte te stellen van welke informatie openbaar gemaakt wordt.

6. Snapt het College dat inwoners zich door deze klaarblijkelijke handelwijze van de gemeente niet serieus genomen voelen?
Het College betreurt het als inwoners zich niet serieus genomen voelen, want onze werkwijze is er op gericht om zo dienstverlenend mogelijk te zijn. Daarnaast vindt het College het van belang dat haar wethouders op de hoogte worden gesteld van de verstrekking van (gevoelige) informatie. Zij kunnen naar aanleiding van de openbaarmaking vragen ontvangen van inwoners en daarom moeten zij op voorhand inzichtelijk hebben welke informatie openbaar gemaakt wordt.

7. Is het College bereid de beantwoording van WOO-verzoeken op andere wijze vorm te geven? Hiermee bedoelen wij dat een beantwoording veel beter leesbaar moet zijn en is uit te printen;
Het College past het proces aan waar dat aangepast moet of verbeterd kan worden, maar het College heeft van inwoners geen signalen ontvangen dat de informatie niet leesbaar of niet uit te printen zou zijn. Inwoners kunnen bij hun verzoeken aangeven hoe zij wensen de informatie te ontvangen. Deze wens bepaalt hoe het College de informatie aan hen verstrekt.

8. Is het College het met de fractie van Swollwacht eens dat als indieners een WOO-verzoek indienen de beantwoording daarvan geen extra vragen of acties moet oproepen voor inwoners dat het College helder moet zijn in haar beantwoording?
Het College is het ermee eens dat de beantwoording van een Woo-verzoek helder moet zijn voor de inwoners. Ook ná beantwoording van het Woo-verzoek staat het College open om eventuele vragen of verzoeken van inwoners te beantwoorden.

9. Op welke manier wil het College daaraan tegemoet komen?
Vaak gaat de beantwoording van een Woo-verzoek gepaard met een uitnodiging voor een gesprek of de mogelijkheid voor een toelichting. Zo kan het College in samenspraak met de inwoner garanderen dat zij de informatie vinden waar zij naar zochten.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer