Technische vragen raadsvergadering 13 november 2025

Besluitvorming gebiedsaanpak windenergie zoekgebied Rooise/Schijndelse Heide		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
HIER	1. Waarom wordt in dit raadsvoorstel gekozen om een gebiedsaanpak voor windenergie op te starten, terwijl het potentieel van zon op dak in Meierijstad nog niet volledig benut is? Is er een actuele analyse beschikbaar van het benutbare dakoppervlak en de resterende zoncapaciteit binnen de gemeente?	De potentie van zon op dak is nog hetzelfde als op het moment dat het beleidskader duurzame energie opwek in 2023 werd vastgesteld. Grofweg 50% van ons elektriciteitsverbruik kan afgedekt worden met zon op dak, en dit is ook waar we naar streven voor 2050. Daaruit volgt dat 50% van ons elektriciteitsverbruik op een andere duurzame manier lokaal opgewekt moet worden zoals door de raad gevraagd. Grofweg betekent dit 700 hectare zon op land. Om aan de door de raad vastgestelde doelstelling te voldoen is het dus geen kwestie van of zon op dak of opwek op land, beide is noodzakelijk. Dit is ook de reden waarom deze sporen parallel aan elkaar lopen. Voor actuele overzichten van opwekcijfers verwijzen we naar de laatste voortgangsrapportage duurzaamheid ‘23 - '24 en de beantwoording van de technische vragen volgnummer 25-050.
	2. Hoe is de exacte begrenzing van het zoekgebied bepaald? Is er een kaart met GIS-coördinaten beschikbaar?	De begrenzing van het zoekgebied is een indicatie zoals opgenomen in door de gemeenteraad vastgestelde beleidskader duurzame opwek. In bijlage

		2 van de bijbehorende PlanMER windenergie (d.d. 2 september 2022) is de analyse beschreven die heeft geleid tot de afbakening van de zoekgebieden. De vastgestelde zoekgebieden zijn hierbij meer een indicatieve omkadering van locaties die uit de analyse als ‘vrij van belemmering’ zijn aangemerkt. Het zoekgebied is ter verheldering opgenomen in de veelgestelde vragen n.a.v. de inloopavond. Er is geen kaart met GIS-coördinaten beschikbaar.
	3. Wat is het verwachte energiepotentieel van dit zoekgebied? En hoe verhoudt dat zich tot de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit?	Dit gaat om grofweg het equivalent van 60-80 ha. Zon op land (uitgaande van zes turbines). Dit komt dus ongeveer neer op +/- 10% van de te realiseren opgave van opwek op land en grofweg 5% van de totale elektriciteitsbehoefte in de gemeente in 2050.
	4. Zijn er technische beperkingen (hoogte, afstand tot bebouwing, netcapaciteit) die het potentieel beperken?	Ja, door de ligging in de controlzone (CTR) van Volkel/Eindhoven/De Peel gelden in dit gebied strengere normen dan buiten dit gebied (met name op gebied van radartoetsing). Tevens zijn er afstandnormen tot woningen en andere gevoelige functies. Deze normen zijn bedoeld om hinder (zoals geluid en slagschaduw) te beperken. In de praktijk betekent dit dat een deel van het zoekgebied afvalt als het te dicht bij bebouwing ligt. Daarnaast is netcongestie voor opwek hier een beperking, daarom wordt in het raadsvoorstel ook verwezen naar de voorwaarden zoals opgenomen in het beleidskader duurzame energie opwek waar initiatiefnemers hun opwek direct moeten koppelen aan lokale afname zodat er geen extra problematiek op het gebied van netcongestie ontstaat.

	5. Er wordt niet gespecificeerd met welke turbineformaten gerekend/getoetst wordt. Kunt u toelichten welke hoogtes en configuraties als uitgangspunt dienen in de verkenning en MER-herijking, en hoe deze zijn gekozen in relatie tot energieopbrengst, hinder en ruimtelijke impact?	Deze staan opgenomen in de PlanMER 2023 in bijlage 7 de radartoetsing (vanaf p 320) voor wat betreft de toetsing door de gemeente op dat moment. Hierbij is toen uitgegaan van een type turbine met een ashoogte van 150 meter. Voor wat betreft de herijking moet gekeken worden naar welk type turbines door initiatiefnemers is gehanteerd, dat is op dit moment nog niet bekend. We gaan er van uit dat dit varianten van Enercon zijn omdat we weten dat deze over het algemeen makkelijker tot een positieve radartoets komen.
	6. Hoe wordt eigenaarschap en lokaal profijt geregeld? Is er ruimte voor coöperatieve modellen of lokaal eigendom?	Ja, daarom dat ook wordt gevraagd om de voorwaarden vanuit het beleidskader duurzame energie opwek, indien van toepassing, voor wind over te nemen.
	7. Is de keuze voor de Rooise en Schijndelse Heide voldoende ruimtelijk en beleidsmatig onderbouwd?	Deze is door de raad in 2023 onder beslispunt 7c als geschikt gebied beoordeeld: c. Het zoekgebied Rooise/Schijndelse heide ten westen van de Schijndelseweg (2) als geschikt voor de toepassing van windturbines aan te wijzen. Voor verdere beantwoording wordt in dit voorstel gevraagd om de gebiedsvisie hiervoor op te stellen om een verdere onderbouwing hierop te geven.
	8. Hoe wordt voorkomen dat het zoekgebied straks als 'voorkeurslocatie' wordt geïnterpreteerd, zonder dat er een plan-MER en formele besluitvorming heeft plaatsgevonden?	Zie beantwoording onder 7, in feite heeft de raad dit zelf al aangegeven. Wat we expliciet willen maken met dit raadsvoorstel is dat er juist deze vervolgstappen nog gezet moeten worden voordat er enige conclusie aan het zoekgebied toe wordt gekend.
	9. Wat is de actuele stand van zaken rond netcapaciteit in het zoekgebied Rooise/Schijndelse Heide? Is er voldoende transportcapaciteit	Zie beantwoording onder 4. Aanvullend hierop: het is lastig om eenduidig antwoord te geven wanneer

	beschikbaar om opgewekte windenergie af te voeren, en zo niet: wat is de verwachte termijn waarop Enexis de infrastructuur gereed heeft?	capaciteit vrijkomt omdat dit van meerdere zaken afhankelijk is, waaronder uitbreiding van TenneT, maar ook wetgeving. Wat betreft fysieke uitbreiding op het net voor afname en opwek is de verwachting dat dit niet voor 2035 extra ruimte op gaat leveren. Daarnaast dat de wachtrijen in de tussentijd zodanig zijn opgelopen dat de extra te verwachten ruimte geen oplossing gaat bieden voor de grotere vraag. Daarnaast geeft dit meteen ook het belang aan van lokale elektriciteitsopwek. Wanneer we als Meierijstad de ambities rondom bv. wonen en economie waar willen maken, zoals o.a. aangegeven in de toekomstvisie, binnen de gevraagde termijn dan is lokale opwek van elektriciteit een voorwaarde hiervoor. Landelijke traditionele partners, met de kennis van nu, kunnen niet in hetzelfde tempo investeren om onze ambities bij te houden.
	10. Wat is het verschil tussen de nieuwe en oude turbines waardoor nu meer mogelijk is?	Dit kunnen we niet met zekerheid stellen omdat TNO geen inzicht geeft in de toetsing die men voor defensie uitvoert i.v.m. staatsveiligheid. We weten, zoals ook aangegeven onder vraag 5 dat bv. de Enercon turbines eerder een positieve radartoets laten zien dan turbines van andere fabrikanten.
	11. Is bij de positieve radartoetsen defensie ook betrokken geweest?	Ja TNO doet deze toetsing namens defensie. De uitkomsten van deze TNO toetsing wordt integraal overgenomen door defensie bij hun bindend advies. Geen positieve radartoets betekent geen mogelijkheid tot plaatsing.
	12. Is het door deze gewijzigde omstandigheden mogelijk dat de andere zoekgebieden ook weer geschikt zouden kunnen zijn?	Dat zou kunnen, maar hiervoor hebben we op dit moment geen verdere aanwijzingen. Er heeft zich

		niemand bij ons gemeld die gewijzigde resultaten heeft laten zien in deze andere zoekgebieden voor radartoetsing. Daarom blijven hier de oorspronkelijk door de gemeente uitgevoerde toetsing overeind voor dit moment. De vrije ruimte om tot alternatieve opstellingen te komen is in dit zoekgebied ook vele malen groter dan in de andere twee zoekgebieden. We hebben als gemeente geen verdere toetsing hier op uit laten voeren in 2023 na overleg met TNO over haalbaarheid van alternatieve opstellingen en vanuit kostenoogpunt. Elke toetsing door TNO kost 2.500 - 3000 euro
	13. Wordt er bij het onderzoek ook rekening gehouden met andere dieren dan vogels die zich in het gebied bevinden?	Ja we volgen hierbij de standaard planMER procedure met alle onderzoeken die hiervoor benodigd zijn. Daarnaast is er de mogelijkheid tot uitbreiding van deze onderzoeken. Dit is bijvoorbeeld bij de procedure in 2022/2023 gedaan doordat in participatie aan werd gegeven om in de onderzoeken ook de gevolgen voor bv. paarden toe te voegen.
	14. Wat zijn de bevindingen van de GGD bij dit zoekgebied?	Wordt meegenomen bij verdere uitwerking
	15. Zijn de verschillende plaatsingsvarianten in het eerdere onderzoek niet meegenomen?	Zie beantwoording onder vraag 12. Elke toetsing kost 2.500 - 3000 euro bij TNO. Hierbij krijg je enkel een ja of nee te horen met het bijbehorende percentage voor de toetsing. Op basis van de uitkomsten in de planMER kwamen de turbines in dit zoekgebied tot waardes tussen de 27% en 45% waarbij 90% benodigd was om door de radartoetsing te komen. Na gesprek met TNO om vanuit expertise te vragen of het nuttig zou zijn om meerdere varianten te laten berekenen

		werd op dat moment aangegeven dat in hun ervaring dit niet tot andere resultaten op dat moment zou leiden. Op basis van kostenoverwegingen en dit mondelinge advies is daarna besloten om geen verdere varianten te onderzoeken.
LOKAAL	1. Pagina 1 raadsvoorstel ontwerpbesluit 1: Worden hierbij ook de **on**mogelijkheden meegenomen in de verkenning?	Ja, met het beslispunt 3 wordt ook expliciet gemaakt wat windturbines voor impact hebben op huidige, maar ook toekomstige ontwikkelingen zodat er een afweging gemaakt kan worden over de gewenstheid van dit type initiatieven in dit gebied.
	2. Pagina 2 raadsvoorstel: *"In het beleidskader is de voorlopige conclusie opgenomen dat er op dat moment geen grootschalige windturbine projecten mogelijk zijn binnen de gemeente Meierijstad vanwege radarverstoring"*, vanaf hoeveel winturbines geldt het als een grootschalig winturbine project (binnen de gemeente Meierijstad)?	Het gaat daarbij niet om aantal maar de hoogte. In principe beschouwen we alles hoger dan 25 meter als grootschalige windturbine.
	3. Pagina 2 raadsvoorstel argument 1.1: "*Binnen het zoekgebied wordt uitgegaan van maximaal zes windturbines….. consequenties*", hoeveel verschillende 'varianten' van positionering van minimaal 3 en maximaal 6 winturbines binnen het zoekgebied zijn bekend bij de gemeente Meierijstad?	Dit is niet te zeggen, het gebied waar deze in geplaatst kunnen worden is dusdanig groot dat dit niet te kwantificeren is hoeveel varianten geplaatst kunnen worden (excl radartoetsing). Naar verwachting zal dit zeker enkele tientallenen mogelijk zelfs honderden variaties zijn.
	4. Pagina 4 raadsvoorstel kanttekening 1.1: *"Maar ook is er een ecologische impact, zoals het beïnvloeden van vogel- en vleermuispopulaties. Dit is extra van toepassing op het zoekgebied, wat voor een deel ook als weidevogelgebied is aangeduid. In de verdere verkenning zal moeten worden geborgd dat de kwaliteit van de milieu-en leefomgeving voldoende wordt geborgd",* welke criteria hanteert de gemeente bij de toetsing voor het waarborgen van de kwaliteit van de milieu- en leefomgeving?	Zie beantwoording onder vraag 13 van fractie HIER.
	5. Welke rol speelt de provincie aangaande toetsing, invoering en uitvoering van het onderzoek? Daarnaast, kan de provincie de gemeente Meierijstad	De provincie is in principe bevoegd gezag voor initiatieven boven de 5 MW wat hier ook het geval is. In

	dwingen tot overgaan tot een verkenning van de mogelijkheden voor een winturbinepark in het zoekgebied? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?	de praktijk wordt, wanneer een gemeente hier zelf het beleid e.d. voor oppakt, dit in een later stadium dan gemandateerd aan de gemeente wanneer sprake is van een vergunningtraject. De provincie kan door ontwikkelaars worden gevraagd om over te gaan tot een projectprocedure op het moment dat ontwikkelaars denken dat hun initiatief voldoet aan de gewenste voorwaarden.
	6. Binnen het voorstel, geldt hierbij onderzoek doen naar tijdelijke vergunningverlening? Zo ja, voor hoeveel jaar is dit geldig? Indien dit inderdaad om een tijdelijke vergunningverlening gaat, wat is de procedure na de vergunningsperiode?	In de omgevingsverordening van de provincie wordt, net zoals met zonneparken, geëist dat deze met tijdelijke vergunningverlening van maximaal 25 jaar worden gerealiseerd. Dit om verwijdering te kunnen garanderen.
GBM	1. Welke partijen zijn tot nu toe betrokken geweest bij de advisering over windenergie binnen dit gebied?	We gaan ervan uit dat dit refereert naar het huidige traject en niet het traject zoals in 2023 door de raad bij beleid lokale opwek vastgesteld. Voor de second opinion heeft de gemeente RoyalHaskoning DHV in de vorm van Pondera Consult gevraagd.
	2. Wie gaat het eventuele aanvullende onderzoek uitvoeren en wie betaald dit?	Dat is nog niet bekend, de gemeente zal verdere onderzoeken in het kader van beleidsvorming betalen.
	3. Wat is het standpunt van het college over het wel of niet plaatsen van windturbines in de Rooise/Schijndelse heide. Concreet: wil het college dit wel of niet.	Dit is geen technische vraag en hier wordt geen verdere beantwoording op gegeven in dit stuk.
	4. Kunt u het sfeerverslag (bijlage 2) nog toevoegen?	Een verslag van de inloopavond is toegevoegd.
	5. Kunt u het radarverstoringsonderzoek uitgevoerd door TNO, toevoegen aan de stukken?	Nee, deze kan niet worden toegevoegd omdat deze is uitgevoerd door initiatiefnemers. Door middel van non disclosure agreements (NDA's) heeft het gespecialiseerde bureau wat door de gemeente in de arm is genomen de uitslagen bij TNO kunnen verifiëren. Anders hadden we hier op dit moment geen

		uitslag over gehad en hadden we moeten vertrouwen op het woord van de ontwikkelaars.
	6. Wat is in het nieuwe onderzoek de beoogde rotorhoogte en tiphoogte?	Zie beantwoording van antwoord 5 en 10 van fractie Hier.
	7. Is de gemeente van plan om de opgewekte energie lokaal te gebruiken? Zo ja, waar en hoe?	Zoals ook bij andere opwekinitiatieven is dit een voorwaarde die we willen stellen. Zie verder beantwoording van vragen 4 en 9 van fractie Hier
	8. Hoe is het mogelijk dat de initiatiefnemer wel aangesloten kunnen worden op het netwerk terwijl andere organisaties zelf capaciteit moeten beschikken?	Initiatiefnemers hebben enkel aangetoond dat men door een radartoetsing komt. Er is dus geen sprake van dat men een aansluiting op het net heeft, zie verdere beantwoording bij vraag 7.
	9. Wie zijn de bedrijven die op dit moment actief zijn richting de gemeente om de windturbines te plaatsen in het gebied Rooise/Schijndelse Heide?	Op dit moment is er nog geen aanvraag (vooroverleg) omgevingsvergunning. Dat betekent dat er formeel nog geen ontwikkelaars zijn betrokken in een procedure waarover we publiekelijk communiceren.
	10. Wie wordt de eigenaar van de windturbines?	Dat is op dit moment nog niet te beantwoorden, het voorstel gaat over onderzoek in het gebied niet om realisatie van een plan.
	11. Wie gaat het beheer doen van de windturbines?	Dat is op dit moment nog niet te beantwoorden, het voorstel gaat over onderzoek in het gebied niet om realisatie van een plan.
	12. Aan wie wordt de stroom geleverd?	Dat is op dit moment nog niet te beantwoorden, het voorstel gaat over onderzoek in het gebied niet om realisatie van een plan. Zie verdere beantwoording onder uw gestelde vragen 7 en 8.
	13. Wordt de voorgenomen gemeentelijke energiemaatschappij betrokken bij dit project, zo ja, in welke vorm?	Dit zou een optie kunnen zijn, dat is verder op dit moment nog niet te beantwoorden, het voorstel gaat over onderzoek in het gebied niet om realisatie van een plan.

	14. Is de gemeente betrokken bij het maken van afspraken met agrarische ondernemers en grondeigenaren omtrent het dulden/gedogen/gronden beschikbaar stellen ten behoeve van een plaatsing van windturbines in dit gebied.	Nee, dit zijn individuele afspraken tussen grondeigenaren en initiatiefnemers.
	15. Is de gemeente ermee bekend dat met deze grondeigenaren al overeenkomsten zijn gesloten waarbij de grondeigenaren nu reeds betalingen ontvangen?	Nee, daar is bij ons niets van bekend.
	16. Van wie ontvangen deze grondeigenaren betalingen, van de gemeente? Zo nee, van welke partijen dan wel.	Zie beantwoording onder vragen 14 en 15.
	17. Is de gemeente direct dan wel indirect betrokken geweest bij het maken van afspraken met deze grondeigenaren.	Nee
	18. Is de gemeente bereidt schriftelijke stukken beschikbaar te stellen die betrekking hebben op de communicatie met initiatief nemende bedrijven en de grondeigenaren.	Als deze er zouden zijn kunnen deze opgevraagd worden, maar zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 14 t/m 17 is dit niet het geval. Dus deze stukken zijn er niet.
	19. Waarom is beslispunt 3 opgenomen in het voorstel aan de gemeenteraad terwijl nog niet duidelijk is of over beslispunten 1 en 2 de raad positief beslist. En of dit wellicht om andere redenen niet mogelijk is.	Deze is aangegeven o.a. door input van omwonenden van het gebied in aanloop naar de inloopavond. Hierbij hebben meerdere bewoners aangegeven dat men een visie op het totale gebied mist voor de komende 10-15 jaar. De huidige toekomstvisie geeft hier niet voldoende duidelijkheid in aangezien windturbines ook uitsluiting van toekomstige initiatieven tot gevolg kan hebben. Om, naast de gevraagde onderzoeken, ook een goed beeld van de (on)mogelijkheden in het gebied weer te geven voor besluitvorming wordt dit nu als beslispunt gevraagd.
D66	1. Hoe staat het met het project Veghel Wind(t) wij begrepen dat alle vergunningaanvragen onherroepelijk zijn geworden dus wij vroegen ons af wanneer de windmolens daar geplaatst worden.	De verwachting is dat deze voor het einde van 2026 gerealiseerd worden.

	2. Klopt het dat één windmolen qua energieopbrengst nog steeds ongeveer gelijk staat aan een zonneveld van circa 20 hectare	Met oudere turbines was sprake van ongeveer 10 hectare per turbine. Een opstelling in dit gebied van 6 turbines komt overeen met 60-80 ha. zon op land.
	3. In de second opinion wordt gesproken over twee partijen die ieder 4 tot 6 windmolens kunnen realiseren, maar niet tegelijk. Kan het college aangeven hoeveel windmolens er volgens de huidige inzichten maximaal mogelijk zijn en hoe wordt omgegaan met meerdere initiatiefnemers?	Het gebied is geschikt voor maximaal zes turbines. Daarbij is het advies afgegeven om, wanneer er tot daadwerkelijke planvorming zou worden gekomen, met beide initiatiefnemers om tafel te zitten zodat onafhankelijk van grondposities tot de beste invulling van het gebied kan worden gekomen. Hier is in meerdere gemeenten reeds ervaring mee.
	4. Er wordt als mogelijke oplossing een grondpool genoemd, waarbij ook gronden zonder windmolens worden ingebracht om tot een eerlijke verdeling en optimale opstelling te komen. En hoe worden de gronden binnen de grondpool die uiteindelijk niet voor windmolens worden gebruikt ingezet?	Dit is voor nadere uitwerking indien de gevraagde uitkomsten uit de voorgestelde besluiten positieve resultaten zouden laten zien en na verdere besluitvorming. Hier kan op dit moment dus nog geen verder antwoord op worden gegeven.
	5. In het raadsvoorstel staat dat de planMER en gebiedsaanpak zeker nog tot in 2026 doorlopen. Kan het college in aangeven hoe de planning er ongeveer uitziet en wanneer we dan echt de eerste windmolens zouden kunnen verwachten?	Hier is geen duidelijke planning op te geven maar dit zal gaan over meerdere jaren aangezien dit afhankelijk is van verdere planvorming en procedures.
	6. Op welke momenten is de gemeenteraad in dit plan nog verder aan zet?	De gemeenteraad is aan zet bij vaststelling van de beleidsmatige kaders en uitgangspunten voor windenergie. Uiteindelijk is de raad eveneens gemeentelijk bevoegd gezag voor het vaststellen van het definitieve plan.
	7. Kan het college aangeven of toekomstige ontwikkelingen of uitbreidingen bij de militaire bases in Volkel of Eindhoven nog gevolgen kunnen hebben voor radarverstoring en daarmee voor de haalbaarheid van dit project?	Uitbreidingen van de bases hebben geen effect op de radartoetsing, er staat maar één enkele radar en deze is geplaatst op Volkel op dit moment. Verdere beperkingen op dit moment zijn bekend in het nationale programma “Ruimte voor Defensie” hier worden voor dit gebied enkel de reeds bestaande beperkingen

		verder geformaliseerd in de ruimtelijke ordening. Dit heeft op dit moment dus geen verdere beperkingen tot gevolg. Op toekomstige ontwikkelingen kunnen we op dit moment niet verder over speculeren.
	8. Welke rol speelt onderzoeksbureau Pondera precies in dit traject? In andere gemeenten is er wel eens twijfel ontstaan over een mogelijke dubbele pet bij hun werkzaamheden. Kan het college bevestigen dat Pondera in dit project uitsluitend een adviserende rol heeft, zodat er geen enkele twijfel hoeft te ontstaan over belangenverstrengeling?	Ja, Pondera consult heeft hier als onderdeel van RoyalHaskoningDHV als adviseur opgetreden. De verwarring is in het verleden ontstaan door het zusterbedrijf wat bekend stond onder de naam Pondera Development. Deze is niet overgenomen door RHDHV en gaat inmiddels verder onder de naam Pronewable Development. Enkel Pondera Consult is in het verleden en op dit moment betrokken bij dit traject.