

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

RAADSADVIESCOMMISSIE
SOCIAAL DOMEIN

Verslag van de vergadering de dato 25 januari 2016

Voorzitter van de commissie : De heer W. Weerts
Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
H. Bemelmans R. Schurgers	X X	E. Crombag G. Silverentand-Nelissen	X X	Dr. A. Hidding	X
<i>M. Dexters-Mijnes</i> <i>N. v.d. Venne</i>	X X	<i>J. Prevoo</i> <i>H. Maenen</i>	X X	<i>F. Jacobi</i> <i>V. Verboon</i>	X
H. Trimbos	X	H. Aussems	X		
<i>M. Smeets-Vermariën</i> <i>N. Gilissen</i>	X X	<i>H. Van Buitenen</i> <i>I. Drost</i>	X X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders B. Dauven

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 23 november 2015.
6. Actielijst.
7. Bespreekpunt: activiteiten combinatiefunctionarissen, presentatie door de heer Roel Blom.
8. Bespreekpunt: beleid LHBT (Lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender), presentatie door de heer Meulenbeld van COC-Limburg.
9. Voorstel college betreffende toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht - Heuvelland 2022.
10. Voorstel college betreffende kennisnemen begroting 2016 Stichting kom Leren.
11. Bespreekpunten:
 - Raadsinformatiebulletin (44) overname MIK Peuterspeelzalen.
 - Raadsinformatiebulletin (45) uitvoering vonnis opvolgend werkgeverschap WOZL.
 - Raadsinformatiebulletin (46) persoonsgebonden budgetten.
 - Raadsinformatiebulletin (47) podium 24.
 - Raadsinformatiebulletin (48) Q3 rapportage WOZL.
 - Raadsinformatiebulletin (49) stand van zaken 3 Decentralisaties.
 - Raadsinformatiebulletin (1) 1^e begrotingswijziging WOZL.
12. Gewestelijke aangelegenheden.
13. Rondvraag.
14. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Verboon.

In verband met het beantwoorden van inhoudelijke vragen over de begroting 2016 van Stichting kom Leren zijn vanavond aanwezig de heren Linckens (lid College van Bestuur/waarnemend voorzitter College van Bestuur) Schreuders (beleidsmedewerker Huisvesting en Financiën).

2. Spreekrecht Burgers.

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht.

3. Vaststelling van de agenda en aanmelden punten voor de rondvraag.

De **voorzitter** zegt dat aan de besprekpunten wordt toegevoegd het raadsinformatiebulletin (02) Werkvoorzieningsschap Oostelijk Zuid Limburg (WOZL): Informatieve samenvatting uitleg 'opvolgend werkgeverschap'.

In verband met de aanwezigheid van de heren Linckens en Schreuders (Stichting kom Leren) wordt voorgesteld de behandeling van de agendapunten 9 en 10 om te draaien.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld.

4. Raadsplanner.

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 23 november 2015.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de actielijst.

7. Besprekpunt: Besprekpunt: activiteiten combinatiefunctionarissen, presentatie door de mevrouw Denise Schat en de heer Roel Blom.

De door mevrouw **Schat** en de heer **Blom** tijdens de presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De **voorzitter** dankt mevrouw Schat en de heer Blom voor hun uitgebreide toelichting.

<i>De financiële evaluatie combifunctionarissen is in aanvulling op deze presentatie als bijlage bij verslag gevoegd.</i>

8. Besprekpunt: beleid LHBT (Lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender), presentatie door de heer Meulenbeld van COC-Limburg.

De door de heer **Meulenbeld** tijdens zijn presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De **voorzitter** dankt de heer Meulenbeld voor zijn uitgebreide toelichting.

10. Voorstel college betreffende kennisnemen begroting 2016 Stichting kom Leren.

Eerste termijn.

Het is de heer **Aussems** opgevallen dat de teruggang in leerlingen in 2014 (- 34) niet conform de verwachtingen is, want de verwachting was - 170. Er is aangegeven dat dit komt door de extra

leerlingen vanwege de opvang van asielzoekers. Dit waren op 1 oktober 2015 89 kinderen. Worden die asielzoekerskinderen buiten beschouwing gelaten dan is de teruggang 123 kinderen. Dat is 3,3% en dit is volgens de fractie PGP toch een belangrijk verschil met de ingeplande - 5%. Desondanks is het stichtingsbestuur van mening dat er geen sprake is van een trendbreuk maar van een eenmalige opleving.

Omdat die kinderen al jaren geleden geboren zijn lijkt de term 'opleving' niet op zijn plaats. Het kan wel zo zijn dat de scholen van Stichting kom Leren aantrekkelijker zijn geworden en dat er sprake is van verplaatsing van kinderen van andere onderwijsstichtingen naar Stichting kom Leren.

- Is die trend inderdaad aanwezig?

Gelet op de ontwikkeling van instroom van asielzoekerskinderen na teldatum 1 oktober 2015 vindt de fractie dat het bestuur duidelijk rekening moet houden met meer asielzoekerskinderen. Dit heeft uiteraard financiële consequenties, maar ook consequenties op het gebied van het bieden van onderwijs aan asielzoekerskinderen en natuurlijk ook aan onze eigen kinderen.

- Kan de vertegenwoordiger van het bestuur van de stichting aangeven op welke wijze het bestuur en de staf zich hebben voorbereid op een grotere toestroom van asielzoekerskinderen?
- Wat zijn de ervaringen binnen de klassen met die extra 83 kinderen in 2015 voor henzelf en de autochtone kinderen?
- Zijn er al resultaten zichtbaar die al dan niet leiden tot het aanpassen van het onderwijsmodel?

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Maenen** heeft een opmerking over de bijlage bij de begroting. Hij gaat er vanuit dat deze begroting op 23 oktober 2015 ontvangen is, met vermelding reactie uiterlijk november 2015. Het lijkt de fractie CDA ongebruikelijk dat een begroting 2016 wordt aangeboden in januari 2016.

- Waarom vindt behandeling nu pas plaats terwijl dit in de november/december cyclus mogelijk was geweest? Hier is immers sprake van mosterd na de maaltijd.

Hij is inmiddels enkele jaren lid van deze commissie en naar zijn weten is er nog nooit gebruik gemaakt van het overlegrecht.

- Kan de wethouder aangeven of de andere 2 gemeenten hier wel gebruik van maken?

Gezien de huidige financiële ontwikkelingen lijkt het op zijn plaats dit vanaf 2017 op te pakken, wellicht via een jaarlijks rolleersysteem per gemeente.

De voorspelling dat er in 2019 weer een positief resultaat wordt verwacht is volgens de fractie meer een wens dan de realiteit. De ontwikkelingen van leerlingaantallen zijn op die termijn nauwelijks te voorspellen. De fractie vraagt zich dan ook af waar die voorspelling op gebaseerd is. Immers, in 2015 was er een tekort van € 750.000,00, de begroting 2016 laat een tekort zien van bijna € 600.000,00 en richting 2019 blijven er tekorten bestaan. De reserves zijn weliswaar vrij behoorlijk maar beslist niet onuitputtelijk. De fractie maakt zich dan ook zorgen dat de toekomst er best eens minder rooskleuring zal uitzien. Eveneens maakt de fractie zich zorgen over het kwalitatieve aspect van het onderwijs, dat de bezuinigingen hoofdzakelijk voortkomen uit de vermindering van salariskosten. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Linkens met het verzoek in te gaan op de gestelde vragen.

Vooraf zegt de heer **Linckens** dat het overlegrecht betrekking heeft op de begroting van de 2 openbare scholen in Berg en Broekhem. Als zodanig is kom Leren een samenwerkingsstichting. Er zitten meerdere scholen onder deze koepel, maar niet alle gemeenten hebben hetzelfde overlegrecht. Dit geldt alleen voor de gemeenten waar de stichting voor openbaar onderwijs zorgt en dat zijn de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul.

Hij kan zich voorstellen dat er vragen zijn over de begroting in zijn geheel. Uit het verhaal van de heer Maenen heeft hij geen directe vragen kunnen filteren. Wel heeft hij vernomen dat de fractie zich zorgen maakt en daar zal hij zo dadelijk op ingaan.

De heer Aussems sprak over de teruggang van het leerlingaantal en de 3,3%. Bij de 5% heeft de stichting zich op dit moment gebaseerd op de ervaringsgegevens uit het verleden. Men kijkt 5 jaar terug en naar het percentage dat daaruit voortvloeit. Tot voor kort kwam dit altijd uit op 5%. Echter,

nu ziet men dat er op sommige scholen sprake is van een groei, hierdoor neemt het percentage af. Daarom wordt nu gerekend met een marge van 3% tot 5%. Daarbij wordt altijd uitgegaan van het slechtste scenario. Verder is er te zien dat de krimp zich enigermate anders voltrekt dan dat men aanvankelijk dacht. Daarin spelen de asielzoekerskinderen een belangrijke rol. Op de teldatum waren er 89 kinderen ingeschreven, maar er zijn er datzelfde jaar 200 de deur gepasseerd. Dit geeft aan welke fluctuaties in leerlingaantallen en uitdagingen de stichting gepresenteerd krijgt. Want de stichting biedt in bepaalde periodes onderwijs aan 200 kinderen en niet aan de 89 kinderen waarvan men heeft kunnen zien dat die ingeschreven waren. De gemiddelde doorlooptijd is 4 maanden en er is vanaf begin vorig jaar bij het ministerie flink aan de boom gerammeld, dat door de bekostiging zoals die was het tekort opliep naarmate het aantal kinderen opliep. Men zou aanvankelijk begonnen zijn met 35 leerlingen, binnen 2 weken liep het aantal op naar 60 en binnen enkele weken waren het er 93 en op dit moment is er een 6^e taalgroep ingesteld, weliswaar alleen voor de asielzoekerskinderen in Maastricht.

Met betrekking tot Broekhem en Berg merkt hij op dat er een zijdelingse instroom is van statushouders en dit zijn geen asielzoekersleerlingen. De instromende statushouders krijgen op het moment dat zij het 1^e jaar in Nederland verblijven een vreemdelingenvergoeding. Als zodanig is dit een aanvulling op hun vergoeding, maar daarna gelden zij als een reguliere leerling en tellen mee bij de reguliere teldatum. Maar er is inderdaad een bepaalde instroom zichtbaar.

De heer **Maenen** vraagt of de stichting daar extra personeel voor aanneemt.

De heer **Linckens** antwoordt dat de stichting intern personeel geworven heeft. Verder is personeel verschoven binnen de organisatie (dit betrof boventallige personeelsleden) maar uiteindelijk is er recent ook een 2-tal personeelsleden op de taalklassen benoemd in een tijdelijke vacature. De stichting kan dit niet anders doen dan via een p-rolconstructie om te voorkomen dat er verplichtingen worden aangegaan die men mogelijkterwijls op termijn niet meer waar kan maken. Het heeft overigens wel tot resultaat gehad dat de stichting een aantal keren naar Den Haag is gegaan. Want ook de asielzoekerskinderen kwamen in aanmerking voor reguliere bekostiging, waar men een beetje opgeld bij kreeg. Maar dit was bij lange na onvoldoende om de begroting voor dat deel daadwerkelijk sluitend te krijgen. De stichting heeft dit aangetoond en men heeft vandaag bericht gekregen dat men een aanvullende bekostiging krijgt voor de kinderen die vanuit het AZC binnen de taalklassen onderwijs genieten. Dit is voor het speciaal onderwijs € 9.000,00 per leerling. Dit is een hele andere situatie dan aanvankelijk het geval was en daar is de stichting uiteraard erg blij mee. Echter, dit is tijdelijk van aard. Want het geldt alleen voor het 1^e jaar verblijf in Nederland. Daarna is men statushouder en gaan de kinderen naar het reguliere onderwijs.

De heer **Maenen** kan zich voorstellen dat die kinderen extra begeleiding nodig hebben.

Dat beaamt de heer **Linkens**.

De heer **Maenen** vraagt of dit niet ten koste gaat van de bestaande hoeveelheid kinderen als er geen additioneel personeel wordt aangenomen.

De heer **Linckens** antwoordt dat men rekening moet houden met een tweetal zaken. Daar waar mondjesmaat kinderen instromen in het reguliere proces was eigenlijk altijd al van alle lagen. Want er stromen ook Frans- en Engelssprekende kinderen in op de scholen. Dit is altijd goed en adequaat opgevangen. De grote aantallen die nu binnenkomen worden opgevangen in taalklassen. Dit wil zeggen, die worden separaat van het reguliere onderwijs opgevangen. Daar worden de kinderen heel intensief in een taalbad ondergedompeld, waarbij er zorg voor gedragen wordt dat deze kinderen op een zo kort mogelijke termijn de Nederlandse taal beheersen zodat ze zodanig op niveau komen dat ze de instructies in de groepen kunnen volgen. Als dit het geval is stroomt men pas door naar het reguliere onderwijs. Nogmaals, de stichting is een draaideur voor wat betreft het aantal kinderen. Want men komt binnen, men verblijft hier ongeveer 4 maanden en gaat vervolgens weer naar buiten.

Vandaag heeft de stichting de conceptjaarcijfers binnen gekregen. Daarin is te zien dat de bekostiging AZC aan de batenkant van de organisatie een behoorlijke bijdrage heeft geleverd, waardoor de begroting en de realisatie daarvan positief kan worden afgesloten. Men heeft eerder kunnen zien dat de stichting een tekort van ongeveer € 750.000,00 zou hebben op de begroting. Dus dit betekent een behoorlijke ombuiging. Niet alleen door die extra inkomsten maar ook door

inspanningen rondom bezuinigingen, zonder dat daarvoor enig gedwongen ontslag heeft hoeven plaats te vinden.

De heer **Jacobi** is benieuwd hoe Stichting kom Leren tegen de statushouders en de asielzoekers aankijkt binnen het onderwijsmodel. Dan heeft hij het niet alleen over het didactische gedeelte. Omdat het geen nadere toelichting betreft op de vragen in eerste termijn verzoekt de **voorzitter** de heer Jacobi deze vraag in tweede termijn te stellen.

De heer **Linckens** hervat zijn beantwoording. Er werd gevraagd of er een trend aanwezig is met betrekking tot het dalen van het krimpprocentage. Om nu al te spreken over een trend zou erg prematuur zijn. Wat de stichting wel ziet is dat sommige scholen inderdaad in leerlingaantal groeien. Als hij daar een verklaring voor moet geven dan is dat het feit dat ouders voor een bepaalde school kiezen. Als dit betekent dat het ouders zijn die regulier deel uitmaken van het postcodegebied, dan maken zij gebruik van de school om de hoek. Als de ouders uit een ander postcodegebied komen dan kiezen zij waarschijnlijk voor die bepaalde school. Dit is bij 2 van de aangesloten scholen zeker het geval omdat zij hele specifieke zorg aanbieden. Deze 2 scholen vervullen daarin bijna een regiofunctie. Dit zijn de scholen in Bunde en Maastricht.

Verder werd gevraagd op welke wijze de stichting zich voorbereid op de grotere toestroom. Dit is afhankelijk welke toestroom men bedoelt. Als het gaat over het AZC-verhaal en de kinderen die in het asielzoekerscentrum verblijven dan is dat een toestroom die het COA voor de stichting reguleert, het zijn circa 120 kinderen. Want daar ligt op dit moment het maximum voor de stichting, anders zou de stichting de capaciteit moeten uitbreiden. Dat is de stichting geenszins van plan en vindt dat een ander bestuur het stokje over moet nemen. Maastricht heeft ook een groot bestuur en dat bestuur zou mee kunnen gaan in het vinden van een oplossing en dat is inmiddels toegezegd.

De genoemde toestroom vanuit het AZC is niet de daadwerkelijke toestroom die mogelijk voor een frictie gaat zorgen. De toestroom die in de toekomst voor frictie zou kunnen zorgen komt voort uit de statushouders en de gezinsherenigingen. Kinderen in de landen van herkomst worden op dit moment gezien als een investering voor de oude dag. Dit zijn gemiddeld meer kinderen in één gezin dan in Nederland het geval is. Nu komt een vader met de oudste zoon/dochter naar Nederland en daarna komt de gezinshereniging op gang. Dit duurt weliswaar een jaar - men heeft de trieste verhalen kunnen horen waar de mensen mee geconfronteerd worden - en de stichting verwacht dat er op een niet al te lange termijn een gezinsherenigingsproces zal beginnen. Vervolgens heeft men te maken met statushouders en zullen de kinderen niet meer via het AZC instromen. Die ouders kloppen bij de stichting op de deur en als dat in Broekhem is kan en mag de stichting geen 'nee' zeggen omdat er sprake is van openbaar onderwijs. Ditzelfde geldt uiteraard ook voor Berg. Dit betekent dat de stichting de maatschappelijke plicht moet aanvaarden dat alle kinderen moeten worden aangenomen. Het bijzonder onderwijs kan daar een uitzondering op maken, maar hij hoopt dat men met zijn allen dezelfde maatschappelijke plicht ervaart en dat daar ook zo mee wordt omgegaan.

Er heeft een overleg plaatsgevonden met de stad Maastricht - daarbij waren ook de Heuvelland-gemeenten uitgenodigd - om te kijken hoe men zich regionaal kan toerusten zodat men straks daadwerkelijk in staat is de kinderen adequaat op te vangen. Daarbij gaat het om de zogenaamde NT2 klassen. Dat betreft het Nederlandse taalonderwijs in de fase dat men statushouder is. Men probeert hier de krachten in te bundelen. Sterker nog, men is bezig plannen te ontwikkelen om daarin de krachten te bundelen zodat er regionaal een aantal taalklassen zijn waar die kinderen in een korte tijd in een taalbad ondergedompeld kunnen worden en vervolgens terug kunnen gaan naar het reguliere onderwijs en de school van herkomst.

Een andere vraag ging over de ervaringen op de scholen. De stichting kan op dit moment alleen concluderen dat de zorgen die er bij de ouders aan de voorkant waren voor het grootse deel door de kinderen zelf zijn weggenomen. De ouders zien dat het heel harmonieus gaat. De kinderen die vanuit het AZC komen zijn erg leergierig en gemotiveerd. Want ze komen weg uit een omgeving die voor hen enigermate deprimerend is en ze komen in een omgeving terecht waar kinderen aanwezig zijn. Daar waar de kinderen zich op de speelplaats treffen gaat dit heel goed samen, daar leren zij veel sneller de taal dan in een taalklas. Kortom, dit zijn positieve ervaringen.

De heer **Aussems** is blij dit te horen. Het mooie is dat de heer Nelissen van INNOVO enkele maanden geleden tijdens een gesprek ook aangaf te hebben ervaren dat de kinderen op de scholen daar niet slechter van worden en dat zij er ook weerbaarder door worden.

De heer **Linckens** sluit zich daar volledig bij aan. Vorige week heeft de stichting een bezoek gebracht aan de taalscholen en daar heeft men gezien dat niet alleen de kinderen erg blij zijn, maar dat ook de leerkrachten die ervoor staan erg enthousiast zijn. Het is in bepaalde mate dankbaar werk maar uiteraard ook zwaar werk.

Het is volgens de heer **Aussems** misschien goed dat de stichting daarin meer de publiciteit zoekt. Want dat kan wellicht een aantal vooroordelen van de mensen in Nederland weghalen.

De heer **Linckens** beaamt dat dit mogelijk is. De stichting doet er alles aan dit zo positief mogelijk in de media weg te zetten. Echter, de andere geluiden zijn op dit moment zo sterk dat men de geluiden van de stichting waarschijnlijk niet wil horen. De stichting laat positieve mediaberichten de deur uitgaan maar de andere berichten zijn voor de journalisten waarschijnlijk nog altijd aantrekkelijker om te publiceren dan de positieve geluiden van de stichting. De maatschappij wil immers bepaalde berichten horen en de journalisten publiceren datgene waar de maatschappij om vraagt.

Zojuist is aangegeven dat er sprake is van een hele korte verblijfsduur. De gemiddelde verblijfsduur van kinderen vanuit het AZC binnen de taalklassen is 4½ maand. Dan moet men binnen korte tijd wel erg veel resultaat boeken. Maar er komen ook kinderen binnen die ook al ergens anders in een AZC hebben gezeten. Hij vindt dat men zo langzamerhand met zijn allen het geluid moet laten horen dat het gesleep met jonge kinderen afgelopen moet zijn. Want dit worden de problemen van de toekomst als zij over 7 jaar puber zijn. Men moet deze kinderen zo snel mogelijk een vaste situatie aanbieden. Hij kent kinderen die in de 8 tot 9 maanden dat zij in Nederland verblijven al 4 keer van locatie hebben moeten veranderen en dat is erg veel.

Ook daarover kan hij positieve geluiden laten horen want de stichting heeft kinderen doorverwezen. Zo heeft hij gehoord dat er een kind is doorverwezen naar een school voor voortgezet onderwijs. Dat kind heeft de moeite genomen om het rapport op te sturen en de stichting heeft kennis kunnen nemen van de zeer mooie cijfers. Kortom, er zijn zelfs kinderen die zodanig doorstromen naar het voortgezet onderwijs waarbij het proces dat door de stichting is ingezet ertoe bijdraagt dat zij snel aansluiting kunnen vinden.

Daarnaast zijn er ook kinderen naar het reguliere onderwijsproces ingestroomd. De stichting heeft de scholen de vraag voorgelegd hoe men tegen deze kinderen aankijkt. De scholen waren zeer blij over de kwaliteit en het niveau van de Nederlandse taal van de kinderen waardoor zij de instructies binnen de groepen vrij eenvoudig kunnen volgen. Dus ook daar is resultaat geboekt. Is dit bij alle kinderen van toepassing? Nee, beslist niet. In de taalklassen manifesteert zich ook het probleem dat kinderen uit Syrië onderling hun eigen taal spreken. Het is veel beter om deze kinderen op een speelplaats met Nederlandstalige kinderen te laten spelen of hen te plaatsen op een school van regulier onderwijs. Want dan leren zij het Nederlands veel sneller dan dat ze onderling met Syriërs verblijven. Wat dat betreft is dit een extra uitdaging voor de leerkrachten om de onderwijsomgeving echt prikkelend te maken zodat de kinderen de taal leren.

Verder vroeg de heer **Aussems** naar de resultaten en de heer **Maenen** gaf aan dat de gemeente Valkenburg aan de Geul nooit gebruik heeft gemaakt van het overlegrecht. Daar kan hij weinig over zeggen dus daar zal de wethouder nader op ingaan.

De heer **Maenen** vraagt of de bezuinigingen op de salariskosten gebaseerd zijn op een teruggang van het leerlingaantal van 5% of van 3% tot 5%.

De heer **Linckens** antwoordt dat de meerjarenbegroting is voorzien op 5%. Dus de bijstelling van de cijfers zou een positief resultaat kunnen hebben op het eindresultaat van 2019. Daarbij merkt hij wel op dat de stichting ook andere maatregelen neemt om de salariskosten te verlagen. Op dit moment is er een uittrederegeling in voorbereiding waarbij de stichting de doelgroep mensen die met vervroegd pensioen kunnen gaan probeert aan te spreken, want dit zijn over het algemeen de mensen die in de hogere salariskosten zitten. In deze uitstroom zit een hele hoop kwaliteit maar de stichting wil ook

de slag slaan om jongere mensen de kans te geven om in te stromen. Dit heeft als bijkomstig ook een effect op het salaris c.q. een loonkostenvermindering.

Volgens de heer **Maenen** gaat het uittreden - gelet op de sociale regelingen - eveneens met kosten gepaard.

Dat beaamt de heer **Linckens**, maar daarbij hanteert de stichting een baten/kostenanalyse. De stichting doet het niet als dat betekent dat men er niets op verdient. Dus er is wel degelijk over de jaren heen doorgerekend wat het terugverdieneffect per personeelslid is als men met 62, 63 of 64 jaar zou uittreden.

De **voorzitter** dankt de heer Linckens voor zijn uitgebreide toelichting in eerste termijn en vraagt wethouder Dauven in te gaan op de vragen van de heer Maenen.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de heer Maenen vroeg naar het overlegrecht. Het is aan de raad te bepalen of men daar gebruik van wil maken.

De heer **Maenen** had gevraagd of de wethouder kan aangeven of de andere 2 gemeenten daar wel gebruik van maken.

Wethouder **Dauven** heeft daar van de andere gemeenten niets over gehoord.

Verder vroeg de heer Maenen waarom het voorstel niet in december in de raad aan de orde is geweest. Valkenburg aan de Geul is een kleine gemeente en omdat mevrouw Strik belast was met het Sociaal Team Jeugd was het nodig om tijdelijk een ambtenaar onderwijs in te huren. Helaas is die ambtenaar ernstig ziek geworden.

Tweede termijn.

De heer **Jacobi** is benieuwd in hoeverre Stichting kom Leren de asielzoekers en de statushouders als zegen ziet richting de problemen van de kleine scholen. Want als hij het verhaal van de heer Linckens goed volgt ziet hij dit als een zegen richting de kleine scholen.

- Zou dit inderdaad een oplossing kunnen zijn?
- Is daar binnen de stichting ooit iets over gezegd hoe men daar tegenaan kijkt als oplossing richting de problematiek van de kleine scholen?

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Linckens.

De heer **Linckens** antwoordt dat kinderen altijd een zegen zijn. Zo moet de stichting dit ook per se willen zien vanuit het onderwijs. De stichting heeft een opdracht en die moet men oppakken, ongeacht de afkomst, geaardheid of wat dan ook. Dit is ook de reden geweest waarom de stichting vorig jaar november een besluit genomen heeft zonder dat men wist wat de gevolgen waren, door te zeggen dat als er geen bestuur is dat de nek uitsteekt, dan doet de stichting het. Toen kwam men al snel tot de conclusie dat men richting zichzelf een probleem had veroorzaakt. Want men zag hoe groter de aantallen zouden worden, hoe groter het tekort op de bekostiging zou zijn. Dit probleem lag bij de bekostiging van het onderwijs door het Ministerie. In eerste termijn heeft hij al aangegeven dat het Ministerie daar uiteindelijk gevoelig voor geworden is. Nu is de stichting blij dat men de nek heeft uitgestoken, want een groot deel van het bekostigingsprobleem is opgelost.

Verder werd gevraagd naar de kleine scholen. In midden Limburg is de instandhouding van scholen een minder issue geworden omwille van het feit dat er ontzettend veel Polen woonachtig zijn in deze streek. Die mensen hebben een iets grotere gemiddelde gezinsgrootte, met jonge kinderen. Want het zijn vaak jonge Polen die zich naar hier verplaatst hebben waardoor de scholen andere leerlingaantallen hebben gekregen.

Onlangs kreeg hij een verzoek of hij er niet voor kon zorgen dat de stichting een school zou kunnen voorzien van 15 asielzoekerskinderen, want dan zou de school niet opgeheven hoeven te worden. Daarop heeft hij geantwoord dat de stichting geen bemiddelaar van kinderen is om andere problemen op te lossen dan het onderwijs verlenen aan een kind en dat de stichting daarin niet zal bemiddelen.

Als het gaat om statushouders, dat is veel eenvoudiger. Als er straks veel statushouders instromen zijn die net zo gerechtigd als alle andere Nederlanders met betrekking tot de vrijheid van schoolkeuze. Dan bepalen de ouders naar welke school hun kind gaat. Uiteraard hoopt de stichting dat de ouders kiezen voor een school die bij kom Leren is aangesloten, maar men kan er ook goed mee leven als de ouders voor een andere school kiezen. Als het kind maar krijgt wat hij/zij nodig heeft. Kortom, het zou zomaar een redding kunnen zijn voor de kleine scholen maar hij is er geen voorstander van om het te gebruiken als redmiddel.

De **voorzitter** dankt de heer Linckens nogmaals voor zijn uitgebreide beantwoording.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

9. Voorstel college betreffende toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht - Heuvelland 2022.

Eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 geen vragen over de nu voorliggende raadsnota maar zij geeft nu wel een korte beschouwing.

Met genoegen heeft zij deelgenomen aan de EVI raadspanels. Dit is een goede methodiek, er is veel boven water gekomen en daar is veel mee gedaan. Zowel de concept toekomstagenda alsmede de definitieve versie die nu geagendeerd is, wijkt inhoudelijk slechts nauwelijks af van de conceptversie. De nu vast te stellen toekomstagenda heeft de instemming van de fractie D66.

Inzetten op individuele en collectieve kracht, de burger centraal zetten is koren op de molen van de fractie. Het is goed dat deze uitgangspunten daadwerkelijk worden uitgewerkt. Het wordt wel nog spannend wat men in de toekomst aan de burger die zorg vraagt kan bieden en hoe de 3 wetten - Jeugd, de Participatie en Wmo - gezamenlijk in een samenhangende benadering worden omgeturnd.

Dat er een monitor wordt ingezet vindt de fractie een prima middel om te registreren en te bewaken hoe de zaken lopen en gaan lopen. Want - zo melden landelijke dagbladen - maar liefst 75% van de zorgvragers in het gemeentelijke domein - dat is inclusief de thuiszorgmensen - zijn er op achteruit gegaan, vaak zelfs heel erg fors. De fractie werkt eraan en hoopt vurig dat dit getal geen werkelijkheid is en wordt voor de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De fractie prijst het actuele informatieve gehalte van de website Sociaal Domein Maastricht - Heuvelland en kijkt uit naar de komende informatieve regionale bijeenkomst inzake de ontwikkelingen binnen de participatiewet. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Van Buitenen** zegt dat de Toekomstagenda 2022 tot stand gekomen is door intensief overleg met Advies- en Cliëntenraden, mensen die werkzaam zijn in het Sociaal Domein - zij neemt aan dat hiermee werknemers, vrijwilligers en misschien directeuren zijn bedoeld - verder inwoners, bestuurders en de raadsleden van de 6 gemeenten. Het document is daarna voorgelegd voor formele inspraak en de reacties hebben niet tot fundamentele wijzigingen geleid. Er ligt nu een leesbaar document voor met een positieve toonzetting en - zoals de Adviesraad al aangaf - is nieuwsgierig makend naar de concretisering.

Enkele punten wil de fractie PGP graag aanstippen.

De fractie is blij dat 'we' samen met de Universiteit Maastricht een kwalitatieve Monitor ontwikkelen, waarmee al in 2017 zichtbaar is wat de gebruikers van het beleid ervaren. In het dagelijks leven worden positieve en negatieve veranderingen bemerkt, maar de grote lijn valt nog moeilijk te ontwaren en berichtgeving over de effecten van de 3D's is tegenstrijdig.

In de Toekomstagenda staat meerdere keren het voornemen om ervaringsdeskundigen te betrekken bij beleidskeuzes. Dit zijn de mensen die bereid zijn uit te weiden over hoe zij de effecten van het beleid beleven en de fractie kan zich het nut hiervan goed voorstellen.

- Maar hoe zal dat gaan?

Op pagina 18, onder het kopje 'merkbaar op 31 december 2018' staat dat de preventieactiviteit gebaseerd wordt op dit soort kennis en ervaring.

- Kan de wethouder vertellen welke ervaringsdeskundigen dit dan zijn?

Ook op pagina 35 staat dat 'we regelmatig gesprekken aan gaan met ervaringsdeskundigen' over de dienstverlening van gemeente en aanbieders. Wie doet dit dan? Met wie, waar en hoe?

In de Toekomstagenda staat het streven dat burgers en uitvoerders in het sociaal domein zo weinig mogelijk hinder ondervinden van de organisatievorm. Voor 31 december 2018 staat gepland dat de Taskforce deregulering al een en ander verbeterd heeft op dit vlak. De fractie PGP verwacht dat briefteksten, communicatie, aanleveren en uitwisselen van gegevens doorgelicht zullen worden en dat de eindeloze aanlevering van formulieren en gegevens dan teruggebracht wordt tot reële proporties, terwijl daarbij wel de privacy van de cliënten - daarbij denkt men vooral aan de jeugdzorg - gewaarborgd is volgens de wettelijke normen. Want dat zijn zaken die voor de gebruiker en de aanbieder direct merkbaar zijn.

Een oud probleem dat niet direct herkenbaar is in deze voornemens op het vlak van inkomen, deelname en zorg is de armoedeval. Mensen met een klein pensioen of inkomen net boven de bijstand betalen alle gebruikelijke lasten en ontvangen van de gemeente geen tegemoetkomingen, waarmee zij nu soms nog minder vrij te besteden hebben dan iemand met een bijstandsuitkering.

- Bieden de nieuwe wetten een kans op een nieuwe benadering van dit probleem?
- Bijvoorbeeld doordat ook deze mensen een onbelaste vergoeding kunnen ontvangen voor vrijwilligerswerk, als zij dat doen?
- Is de wethouder bereid met de andere gemeenten samen een oplossing hiervoor te onderzoeken?

Het beeld van de laagdrempelige toegangsteams komt wat verwarrend naar voren in de tekst.

- Kan de wethouder vertellen hoe dit er voor Valkenburg gaat uitzien?
- Of wanneer uit de diverse mogelijkheden (zie pagina 29 onderaan) gekozen wordt?

Zij kan zich voorstellen dat een organogram ons hierbij duidelijkheid kan verschaffen.

De Toekomstagenda 2022 stelt de manier waarop problemen hanteerbaar worden boven een standaardwerkwijze. Dat vraagt om afstemming over de probleemstelling. En een gedeelde probleemstelling vraagt om een doorgaande uitwisseling van de betrokkenen. Ervaren, verbeteren en innoveren, de EVI-panelen lijken hiervoor een passend instrument. Voor aanstaande donderdag is men uitgenodigd voor de Inspiratiedag Zorg en Ondersteuning. Jammer genoeg kan zij daar niet aan deelnemen, maar zij neemt aan dat dit niet in de plaats komt van de informatiebijeenkomsten in de kernen. Want die blijven nodig - minstens jaarlijks - vindt de fractie.

- In het voorstel wordt nog de Wmo-raad genoemd, maar klopt het dat hier de Adviesraad Sociaal Domein zou moeten staan, het adviesorgaan voor de 3 wetten?

De fractie ziet geen bezwaren om akkoord te gaan met de Toekomstagenda 2022 en gaat als logische consequentie akkoord om de einddata van de huidige beleidsplannen op de vaststelling aan te passen. Tot zover eerste termijn.

De heer **Maenen** zegt dat de fractie CDA buiten de enkele punten voor de rondvraag nog enkele opmerkingen wil maken.

Er is een drietal raadsleden aangewezen voor het Regionaal Raadspanel. Afspraak was dat de commissie en de raad geregeld op de hoogte zouden worden gehouden van het overleg en de resultaten ervan. Weliswaar hebben de raadsleden tweemaal verslagen ontvangen van de bijeenkomsten, maar het zou goed zijn als de raadsvertegenwoordigers - dit voor de beeld- en meningsvorming - de commissie geregeld zouden bijpraten.

De beleidsplannen Wmo en Participatiewet zijn nu vervallen en opgenomen in de Toekomstagenda.

- Hoe ziet de planning van volledige opname in de Toekomstagenda van het beleidsplan Jeugd er uit? Dit gezien het nadelig financieel plaatje dat afgelopen oktober is gepresenteerd.

Concrete uitwerking van wat bepaald is in de Toekomstagenda wordt opgenomen in een onderliggend actieplan.

- Wordt dit actieplan ook gezamenlijk met de 6 gemeenten opgesteld of is hier juist sprake van lokale concretisering?

Binnenkort wordt gestart met het opstellen van het plan in samenspraak met cliëntenraden en - naar de fractie aanneemt - de commissie Sociaal Domein.

- Hoe en wanneer worden de raad en de raadsadviescommissie hierbij betrokken?
- Ook via het raadspanel of op een andere wijze?

In de raadsnota wordt gesproken over het zichtbaar maken van de resultaten na 3 jaar t.w. 2016/2018. Op het eind van de nota wordt gesproken over het zichtbaar maken van de resultaten op 31 januari 2018. Dan praat men over 2 jaar.

- Of moet dit zijn januari 2019?
- Wat is nu de concrete afspraak?

Op pagina 3 staat dat de realisatie van doelen per gemeente, buurt of kern kan verschillen. Hierbij spelen volgens de fractie financiële aspecten eveneens een rol.

- Op welke wijze denkt men hiermee om te gaan?
- Vindt dit plaats op basis van het gelijkheidsbeginsel?

Verder heeft hij een vraag over de privacy. In de samenleving is er nu reeds veel te doen omtrent het waarborgen van de privacy van personen, hij wijst op de diverse publicaties. In de nu voorliggende raadsnota wordt dit onderwerp nergens ter sprake gebracht.

- Kan de wethouder aangeven op wijze dit wordt geregeld?
- Gebeurt dit per gemeente of centraal?

Voor het overige spreekt hij namens de fractie CDA de waardering uit voor de opgestelde Toekomstagenda. Ondanks het feit dat deze weliswaar erg ambitieus is kan de fractie zich aansluiten bij de vele aantrekkelijke voornemens. Dank ook voor de uitgebreide begrippenlijst die voor velen verhelderend zal en kan werken. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Smeets-Vermariën** zegt dat de fractie VVD zich kan vinden in de Toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht - Heuvelland 2022. De fractie zal de uitvoering nauwgezet volgen. Ook ondersteunt de fractie het verzoek van de Wmo-raad dat deze samen met het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenburg aan de Geul willen werken aan de verdere lokale concretisering.

In deze Toekomstagenda is niet ingegaan op wat de transformatie van de 3 wetten afzonderlijk betekent. De fractie begrijpt dat de kanteling en transformatie de burger centraal stellen en niet het systeem. Toch heeft de fractie enkele vragen met betrekking tot de Participatiewet en dan specifiek over beschut werk nieuw.

In 2016 en 2017 worden er diverse pilots uitgevoerd, waaronder ook het Maastricht-Heuvelland alternatief voor beschut werk. In de vergadering van de commissie SD van 24 november 2014 heeft de wethouder naar aanleiding van de opmerking van de fractie VVD dat er nog veel onduidelijkheid is over "beschut werk nieuw" medegedeeld, dat er voorlopig niet werd gekozen voor beschut werk. Dit had o.a. te maken met het verhaal aangaande de loonkostensubsidie, want dit was het venijnige addertje onder de hele participatiewet.

- Is dat nog steeds zo, ook nu het kabinet € 100 miljoen in delen van € 20 miljoen over een periode van 5 jaar extra heeft vrijgemaakt?
- Pleit het college nog steeds om uit het I-deel loonkostensubsidie te mogen verstrekken?

Het college ging 'de wedstrijd' heel voorzichtig in met een aantal gevallen in de categorie 50-80.

- Is dit de pilot, of een onderdeel van het Maastricht-Heuvelland alternatief voor beschut werk, welke in de Toekomstagenda Sociaal Domein onder 4.1.3 wordt genoemd?

Tot zover de eerste termijn.

De heer **Bemelmans** heeft nog enkele algemene vragen over de Toekomstagenda, met name over de stand van zaken op dit moment. Alvorens deze vragen te stellen vraagt hij of de wethouder kan aangeven of de op pagina 6 in de derde alinea genoemde datum - 31 januari 2018 - juist is.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit 31 december 2018 moet zijn.

De heer **Bemelmans** hervat zijn betoog.

- Hoe ziet de rol van de gemeente Valkenburg aan de Geul er op dit moment uit?
- Hoe verloopt de samenwerking tussen de 6 gemeenten?
- Is er sprake van een gezamenlijke agenda?
- Hoe is het Transitiejaar 2015 verlopen voor de gemeente Valkenburg aan de Geul?
- Het beleidsplan Jeugd wordt in 2018 aan Toekomstagenda toegevoegd. Waarom dan pas?
- Wmo, Participatiewet en Jeugdwet worden verbonden met beleidskaders voor volksgezondheid, vrijwilligerswerk, onderwijs en ruimtelijke ordening. Ook het verenigingsleven en gemeenschapsleven zullen hierbij betrokken worden. Zijn daar al ideeën over hoe dit wordt aangepakt?
- Zo ja, op welke termijn worden deze ideeën dan geïmplementeerd? Tot zover in eerste termijn.

Tot zover in eerste termijn.

Op verzoek van wethouder Dauven **schorst de voorzitter** omstreeks 21:15 uur de vergadering voor een korte pauze.

Omstreeks 21:25 uur **heropent de voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Richting mevrouw Van Buitenen antwoordt wethouder **Dauven** dat de ervaringsdeskundigen continu worden ingezet. Zo zijn bij het Sociaal Team ervaringsdeskundigen ingezet om de mensen meer deskundigheid te geven bij het omgaan met mensen met psychiatrische ziekte. Verder probeert men de cliënten continu te bevragen wat hun ervaringen zijn. Er is veel contact met het Steunpunt Mantelzorger. Die medewerkers voeren veel gesprekken met mensen die ervaring hebben in de mantelzorg. Kortom, er zijn veel contacten met ervaringsdeskundigen en het is goed om die in te zetten. Wat dat betreft zijn er in het verleden avonden georganiseerd voor mensen met een psychiatrische aandoening. Jammer genoeg was de opkomst destijds erg klein. Het doel van de bijeenkomsten was om de gewone burgers daarmee in contact te brengen.

Verder werd gesproken over de armoedeval. De armoedeval bestaat en die geldt het meest voor mensen met een baan met een minimumloon. Helaas wordt die groep mensen standaard vergeten, want bij armoede wordt altijd gedacht aan mensen in de bijstand. Maar daar is armoedeval vaak geen punt. Alleenstaande mensen met een minimumloon zitten vaak op 110% van de bijstand en dat is geen vetpot. Helaas kunnen die mensen van veel regelingen geen gebruik maken. Maar voor de gemeente is dit ook moeilijk want de meeste regelingen van de gemeente zitten al op 110% van de bijzondere bijstand. Dus er is best al van alles geregeld, maar het blijft een probleem. Als voorbeeld noemt hij een moeder - zonder hoge opleiding - met 2 kinderen die in de bijstand zit. Ongeacht welke baan de moeder aanneemt in schaal 1, 2, 3 of 4, dan verdient zij minder. Dit klinkt bizar maar het is nog steeds de werkelijkheid. Dit is jammer want werk moet eigenlijk lonen.

Kortom, het is een moeilijk probleem en het college is op dit moment samen met de regio bezig om een gezamenlijk armoedebeleid op te stellen. Zo wordt er bijvoorbeeld gesproken over een basisinkomen. Ook dit is moeilijk, maar er wordt nagedacht over mogelijkheden om dit soort problematieken op te lossen.

Het vrijwilligerswerk is tot € 1.500,00 op jaarbasis onbelast en dit geldt voor iedereen. Uiteraard mag men dit niet op één dag verdienen, want dan heeft men een probleem. Maar als het over het jaar is uitgespreid dan is dat geen enkel probleem.

Er zijn vragen gesteld over het sociaal team. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft gekozen voor een dynamisch sociaal team. In het verleden had de gemeente Maastricht een vast sociaal team maar ook daar heeft men nu gekozen voor een dynamisch sociaal team. Want er is gebleken dat het maatwerk per cliënt veel beter is. Er is een cliënt met een bepaald probleem en vervolgens wordt gekeken wat die cliënt nodig heeft. Het kan best zijn dat het nodig is een team rond zo'n cliënt te maken. Het team kan bijvoorbeeld bestaan uit maatschappelijk werk, jeugdzorg en wellicht de huisarts. Nadien kan blijken dat er een heel ander team gemaakt moet worden. Kortom, zo'n team is wisselend, ook van samenstelling. Bij moeilijke casuïstiek wordt er een team geformeerd waar de juiste mensen in zitten die voor de betreffende persoon het belangrijkste zijn. Er is één casemanager en de anderen kijken gezamenlijk naar de problematiek. Met andere woorden, een dynamisch sociaal team.

Verder werd gewezen op de inspiratiebeurs die op 28 januari in Sibbe zal plaatsvinden. Dit is een van de toegezegde kernbezoeken en deze is voor iedereen toegankelijk. In het verleden heeft het bezochten van de kernen geleerd dat daar mensen naartoe komen maar de maximale opkomst was 150 personen. Daaruit blijkt dat de gemeente niet veel mensen bereikt. Het college denkt meer mensen te kunnen bereiken door het plaatsen van een artikel in bijvoorbeeld Markant, op de gemeentelijke website, etc. Want op die manier hoopt het college meer mensen te bereiken.

De heer Maenen sprak over het jeugdbeleid. Het huidige beleidsplan jeugd loopt tot 2018. Voor de gemeente Valkenburg aan de Geul geldt dit heel duidelijk, want deze raad heeft zich uitgesproken voor één budget Sociaal Domein. Dit heeft geen enkele andere gemeente. Dit heeft een groot voordeel als er zich bij een domein een tekort voordoet. Dat is nu bij Jeugd het geval en er wordt uitgezocht waardoor dit komt. Nu blijkt dat daar van alles aan de hand is en men moet er extra alert op zijn dit in de toekomst te voorkomen. Eerder is al gesproken over het lek via psychologen, psychiaters en huisartsen bij Jeugd. Maar het college zit er nu kort op. Als voorbeeld noemt hij het controleren van medicatie door een psychiater, dit gebeurt meestal 2 keer per jaar en is een volledig arrangement, dit kost € 5.000,00. Dit is een enorm bedrag. Mondriaan zegt dat men het gemiddelde genomen heeft en dat dit bedrag er dan uitkomt. Hij vindt dat daar iets aan moet gebeuren.

Alle beleidsplannen worden aan de commissie en de raad voorgelegd en de uitvoeringsplannen worden ter kennisgeving aan de commissie voorgelegd. Dus het activiteitenplan wordt aan de commissie ter kennisname voorgelegd. Het klopt dat de tekst in de nota moet worden aangepast zodat er komt te staan Adviesraad Sociaal Domein.

Verder werd gesproken over de privacy. Uiteraard is er veel aandacht voor privacy. Het is als zodanig inderdaad niet in de raadsnota opgenomen maar het staat wel in alle protocollen. Want de gemeente moet zich aan alle geldende protocollen houden. De enige moeite die hij zelf met privacy heeft is het feit dat iedereen iemand kan vinden - de instanties weten alles van iedereen - maar de gemeente mag niemand iets geven. Hij bedoelt niet dat de gemeente alle informatie zomaar moet weggeven, maar bijvoorbeeld de seniorenvereniging in Berg en Terblijt bezoekt al jaar en dag de 65-jarigen om te vragen of hij/zij lid wil worden en dat mag nu niet meer op straffe van € 20.000,00 boete. Privacy is prima, daar moet men voorzichtig mee omgaan maar soms zitten er ook uitwassen in.

Volgens mevrouw **Drost** doelt de fractie PGP daarmee ook op het feit dat er vanuit de betalers ontzettend veel informatie wordt gevraagd waarover men absoluut niet mag beschikken in het kader van de privacywetgeving. Zij heeft kennisgenomen van het plan van aanpak van de gemeenten ten aanzien van de jeugdzorg, wat de gemeenten sowieso willen hebben op het moment dat er een kind wordt aangemeld. Maar dat mag in het kader van de privacy niet en het is gehonoreerd dat dit niet gaat gebeuren. Er wordt zoveel informatie gevraagd die écht strijdig is met de privacywetgeving. In gemeenteland zijn er ambtenaren werkzaam - zij wil geen namen noemen - die niet weten hoe gevoelig dit allemaal gaat liggen. Laatst heeft zij een verwijzing van een kind doorgestuurd gekregen in een open enveloppe. Hieruit blijkt wel dat er een cultuuromslag moet worden gemaakt bij de betreffende werknemers.

Volgens wethouder **Dauven** gelden er ten aanzien van de privacy een 2-tal zaken. Hij doelde zojuist op het feit dat men als gaat het over de huis, tuin en keuken informatie daar niet in door moet slaan. Als mevrouw Drost spreekt over medische informatie, informatie over cliënten en patiënten, daar staat hij uiteraard helemaal achter. Maar van de andere kant bleek het ook nodig te zijn extra wetgeving op te stellen om tegen te gaan dat instanties als Mondriaan zomaar informatie kunnen

vertrekken over welke personen men in behandeling heeft. Als dat niet kan terwijl men betaalt, dan is dat ook de andere kant van de medaille. Beide groepen zouden beter moeten samenwerken.

Mevrouw **Drost** vindt dat men zich aan de wettelijke normen moet houden.

Daar is wethouder **Dauven** het mee eens.

Mevrouw **Drost** wijst op het feit dat hulpverleners beroepsmatig aansprakelijk zijn als men te scheutig is met het verstrekken van informatie.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Tijdens een bijeenkomst in Maastricht heeft hij al naar voren gebracht dat het wellicht goed is aan zo'n Sociaal Team een medisch adviseur toe te voegen, of iemand die medische en andere informatie mag opvragen en uitwisselen. Want het is moeilijk dit op een andere manier te doen.

Volgens mevrouw **Drost** is hier een nuancering op zijn plaats.

Daar is wethouder **Dauven** het mee eens, maar het gaat 2 kanten uit.

Verder sprak de heer Maenen over het gelijkheidsbeginsel per kern. Het activiteitenplan wordt ook op regionaal niveau opgepakt. Echter, de couleur locale is per gemeente volstrekt anders. In principe is er niet direct sprake van een gelijkheidsbeginsel want het moet maatwerk zijn. Het kan best zijn dat er in Houthem bijvoorbeeld een project 'signalering' is dat goed loopt, dat het college dit als pilot wil gebruiken en dat daar extra budget voor wordt vrijgemaakt. Maar dit wil niet zeggen dat iedere kern daar automatisch geld voor krijgt. Er moet echt gekeken worden naar maatwerk, wat er van onderop komt. Want als men dit omdraait worden er vanuit het gemeentehuis dingen verzonnen maar dan werkt dat vaak niet.

Een voorbeeld van couleur locale is dat de gemeente Valkenburg aan de Geul een aantal ouderenadviseurs heeft. De gemeente Vaals heeft die niet. Iedere gemeente heeft een eigen informele netwerk, iedere gemeente is anders dus er gebeuren ook andere dingen. Maar er wordt niet gezegd dat er per kern een x-bedrag beschikbaar wordt gesteld.

Spirato heeft een onderzoek gedaan naar de gemeenschapshuizen. Voor elk gemeenschapshuis geldt iets anders, bij elk gemeenschapshuis liggen andere kansen. Uiteraard wil het college de ideeën van onderop ondersteunen, zeker op het gebied van innovatie en transformatie. Want daar komen vaak de transformaties uit voort.

Ieder jaar vindt er een evaluatie plaats, dus niet alleen op het einde.

Mevrouw Smeets-Vermariën sprak over beschut werk nieuw. De gemeente Valkenburg aan de Geul is heel huiverig voor beschut werk. Er is inderdaad extra geld gekomen voor de Wsw, maar dit heeft ook te maken met de cao die nu is afgesproken voor de zittende groep mensen. Voor beschut werk is er ook wat extra geld gekomen, maar daarvoor geldt nog steeds dat de gemeente het op de eigen manier mag doen, dat betekent met meer loonkostensubsidie, etc. in de 50-80 regeling waar mevrouw Smeets-Vermariën over sprak. Eigenlijk wil het college een beetje de kat uit de boom kijken. Want het zou van den gekke zijn als er straks weer een nieuwe sociale werkvoorziening wordt gecreëerd. Dat moet men niet willen, dat heeft immers erg veel geld gekost. Er zijn vast andere mogelijkheden om de mensen die ver van de arbeidsmarkt afstaan te helpen.

De heer Bemelmans sprak over de gezamenlijke agenda. Er is inderdaad een gezamenlijke agenda en volgende week vindt daar het eerste portefeuillehouders-overleg over plaats.

De heer **Aussems** heeft nog geen antwoord gehoord op de vraag van mevrouw Van Buitenen over de Wmo-raad, of dit niet de Adviesraad Sociaal Domein moet zijn.

Wethouder **Dauven** heeft reeds toegezegd dat de raadsnota op dit punt wordt aangepast.

Tweede termijn.

In eerste termijn sprak de heer **Maenen** over het 3-tal raadsleden die zijn aangewezen voor het Regionaal Raadspanel. Hij vraagt of de wethouder kan dienen als intermediair om deze raadsleden te bewegen de adviescommissie te informeren over de bijgewoonde bijeenkomsten.

Als deze commissie daarmee instemt, zal wethouder **Dauven** de leden uitnodigen om tijdens de eerstvolgende commissievergadering een korte toelichting te geven.

De heer **Aussems** wijst op het gevaar dat als men slechts een korte toelichting geeft, dit geen recht doet aan de inhoud van een stuk. Er hebben inmiddels een aantal bijeenkomsten plaatsgevonden en volgens afspraak hebben alle raadsleden daar de verslagen van ontvangen. Althans, er was afgesproken dat de verslagen primair bestemd zijn voor de deelnemende raadsleden. In verband met de betrokkenheid van de raad zou een en ander via de griffie ter informatie verstrekt worden aan de overige raadsleden. Er is nooit afgesproken dat de verslagen ook doorgestuurd moeten worden naar de commissieleden, maar dat kan uiteraard wel afgesproken worden zodat het hele dossier naar de commissie gaat.

Omdat dit heel transparant is kan wethouder **Dauven** zich hierin vinden. Maar het is aan deze commissie zich daarover uit te spreken.

De heer **Aussems** vraagt zich af of de commissie daarover moet beslissen of dat dit aan de raad is. Hij vraagt naar de mening van de heer Knubben.

Volgens de **voorzitter** is de vraag heel helder. Het verzoek van de heer Maenen wordt doorgeleid naar het presidium. Het is vervolgens aan het presidium te oordelen of dit aan de commissieagenda wordt toegevoegd, eventueel als bespreekpunt voor de eerstvolgende commissievergadering.

Mevrouw **Van Buitenen** heeft nog een vraag over de toegangsteams. De wethouder gaf zojuist aan dat het Sociaal Team dynamisch is. Waar is de toegang tot die teams gelokaliseerd? Want daar heeft zij geen zicht op.

Verder heeft zij een vraag over de taskforce deregulering. Welke verwachtingen heeft het college daaraan gesteld?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat met name het keukentafelgesprek de ingang is voor het Sociaal Team. Het is de bedoeling dat tijdens zo'n keukentafelgesprek alle zaken integraal bekeken worden. Als het echt complex is moeten zij een Sociaal Team opstarten. In uitzonderlijke situaties kan het ook gebeuren tijdens een eerste gesprek bij de Participatiewet, als iemand bijvoorbeeld een uitkering aanvraagt. Afspraak is dat zij ook even de belendende percelen c.q. de omgeving van een cliënt in kaart brengen. In die zin, hoe zit het met andere zaken? Zijn er problemen met kinderen? Is men mantelzorger? Al dit soort zaken worden even aangestipt maar meestal gebeurt dit via een keukentafelgesprek.

Hij heeft al veel taskforce gezien, het terugdringen van bureaucratie en hij is daar erg huiverig voor. Wel hoopt hij het van ganser harte maar men weet hoe het gaat, vaak gaat ergens iets mis en vraagt men om een formuliertje. Hij had gehoopt dat bij de 3 Decentralisaties het papierwerk zou verminderen, maar soms heeft hij het gevoel dat het zelfs mee geworden is.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

11. Bespreekpunten.

Raadsinformatiebulletin (44) overname MIK Peuterspeelzalen.

Wethouder **Dauven** zegt dat een en ander goed verlopen is. Tijdens een eerdere commissievergadering is toegezegd dat zou worden aangegeven hoe een en ander precies gelopen is. Hij zegt derhalve toe dat daar in de eerstvolgende commissievergadering een terugblik over wordt gegeven. In elk geval zijn 5 van de 11 leidsters bij MIK terechtgekomen en van een van deze leidsters heeft hij vernomen dat zij daar naar alle tevredenheid werkzaam is.

Raadsinformatiebulletin (45) uitvoering vonnis opvolgend werkgeverschap WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (46) persoonsgebonden budgetten.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (47) podium 24.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (48) Q3 rapportage WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (49) stand van zaken 3 Decentralisaties.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (1) 1^e begrotingswijziging WOZL.

Wethouder **Dauven** zegt dat deze begroting - samen met een oplegnotitie en een ondernemingsplan - bij de griffie ter inzage ligt. De raad wordt gevraagd binnen 2 weken een zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de begroting, dit geldt niet voor het ondernemingsplan. Het ondernemingsplan ligt ter kennisname ter inzage. De begrotingswijziging past binnen de gemeentelijke begroting. Gezien de tijd is dit de netste manier om dit af te handelen. Hij vraagt de leden van de raad eventuele zienswijzen in te dienen.

De **voorzitter** vraagt of het de bedoeling is dat de fracties hun reactie bij de griffie indienen.

Daar kan wethouder **Dauven** zich in vinden.

Gezien de korte termijn van 2 weken verzoekt de **voorzitter** de fracties hun zienswijze zo spoedig mogelijk bij de griffie kenbaar te maken zodat de griffie de zienswijzen kan doorleiden naar het college.

Raadsinformatiebulletin (02) Werkvoorzieningsschap Oostelijk Zuid Limburg (WOZL): Informatieve samenvatting uitleg 'opvolgend werkgeverschap'.

Omdat dit raadsinformatiebulletin pas vandaag verzonden is kan de **voorzitter** zich voorstellen dat men daar nog niet volledig kennis van heeft kunnen nemen. Hij stelt derhalve voor dit infobulletin als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering.

Wethouder **Dauven** zegt dat er binnenkort een gezamenlijke raadsconferentie zal plaatsvinden over het hele gebeuren rond de overgang, het faillissement etc. De raad zal hier een uitnodiging voor ontvangen. Hij kan zich vinden in het voorstel van de voorzitter om de behandeling van dit raadsinformatiebulletin door te schuiven naar de eerstvolgende commissievergadering.

12. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn op dit moment geen zaken te melden.

13. Rondvraag.

Door mevrouw **Silverentand-Nelissen** zijn de volgende vragen ingediend.

- Bij de besluitvorming over het aangaan van de nieuwe gezamenlijke uitvoeringsorganisatie Sociale Dienst Maastricht Heuvelland werd besloten ook de samenwerking aan te gaan met de gemeente Maastricht voor wat betreft de Wmo. In de publiciteit is met betrekking tot de Wmo echter alleen maar sprake van Gemeente Maastricht, team Wmo. Voorts is het bezoek- en contactadres dat zowel op onze gemeentelijke website als op www.zorgenwelzijnvalkenburg.nl

uitsluitend het adres van de gezamenlijke nieuw organisatie. Wij hebben de volgende vragen/opmerkingen.

Onze fractie is van mening dat het nooit de bedoeling is geweest om de Valkenburgse Wmo onder het team Wmo van de gemeente Maastricht onder te brengen maar onder Sociale Zaken Maastricht Heuvelland. Is het college dat met ons eens?

Voorts is bij het aangaan van de samenwerking door de raad nadrukkelijk kaderstellend bepaald dat er ook fysiek een toegankelijk en lokaal bereikbaar Wmo-loket in Valkenburg zou blijven (voor informatie, advies, aanvragen), zij het als onderdeel van het KCC. Daar is echter noch op onze eigen gemeentelijke site, noch op de zorgenwelzijn-site en ook niet in het verhuisbericht Wmo gemeente Valkenburg a/d Geul sprake van. Hoe wordt tegemoet gekomen aan deze harde voorwaarde door de raad gesteld?

- In het verslag van B&W van 20 oktober 2015 is sprake van het Regionaal Plan onderwijsvoorzieningen Zuid-Limburg 2016-2021. Wij verzoeken de wethouder/afdeling dit plan via de griffie ter inzage te leggen.

Wethouder **Dauven** begrijpt dat het volgens de fractie CDA nooit de bedoeling geweest is de Valkenburgse Wmo onder het team Wmo van Maastricht onder te brengen maar onder Sociale Zaken Maastricht - Heuvelland. De Valkenburgse Wmo is ondergebracht bij Sociale Zaken Maastricht - Heuvelland want er was 1 afdeling Sociale Zaken/Wmo en die is helemaal overgegaan naar Maastricht. De gemeente Maastricht werkte al op de dezelfde manier waarop de gemeente Valkenburg aan de Geul in het verleden werkte. Dus de gemeente Maastricht heeft 1 afdeling Sociale Zaken/Wmo/Jeugd en daar is men vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul bij aangeschoven. Voor de andere gemeenten geldt dat zij alleen met Sociale Zaken zijn aangeschoven. De mensen die in Valkenburg aan de Geul de Wmo hebben uitgevoerd hadden in het kader van het Sociaal Statuut de mogelijkheid om minimaal 3 maanden vanuit Valkenburg de Valkenburgse cliënten te blijven zien. Maar daar hebben zij van afgezien, ze wilden graag zo snel mogelijk meedraaien in het Maastrichtse gebeuren. Nu zijn er nieuwe Wmo-consulenten voor Valkenburg, die hebben zich voorgesteld aan de Adviesraad Sociaal Domein. Zelf was hij best onder de indruk hoe Maastricht dit oppakt.

Voorts gaf mevrouw Silverentand-Nelissen aan dat bij het aangaan van de samenwerking door de raad nadrukkelijk kaderstellend bepaald is, dat er ook fysiek een toegankelijk en lokaal bereikbaar Wmo-loket in Valkenburg zou blijven, zij het als onderdeel van het KCC. Er zijn 2 dingen gebeurd. Eigenlijk is de situatie nog beter gemaakt, want er is gezegd dat de mensen bij elke Wmo-aanvraag hier thuis in Valkenburg bezocht moeten worden. Die mensen hoeven niet naar het KCC of naar Maastricht, ze worden thuis bezocht. Indien de mensen tussentijds nog vragen hebben kunnen zij uiteraard wel bij het KCC terecht voor advies etc. Dit is mede tot stand gekomen op verzoek van de Wmo-raad want de Wmo-raad merkte terecht op dat het meestal oudere mensen betreft.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** vindt dat dit beter gecommuniceerd moet worden.

Wethouder **Dauven** zegt toe dat op de site wordt aangegeven dat de mensen met Wmo-vragen in principe thuis bezocht worden en dat zij met vragen telefonisch contact kunnen opnemen met het KCC.

Verder vroeg de fractie of het mogelijk is het Regionaal Plan Onderwijsvoorzieningen Zuid-Limburg 2016-2021 bij de griffie ter inzage te leggen. Dit plan ligt inmiddels bij de griffie ter inzage.

Door de heer **Jacobi** zijn de volgende vragen ingediend.

In de vergadering op 17 november jl. is er een idee op tafel gelegd om de school van Schin op Geul open te houden door o.a. te kijken of kinderen van statushouders een structurele oplossing zouden kunnen bieden.

Er kunnen op deze manier 2 zaken binnen Schin op Geul worden aangepakt.

1. De leegstand van woningen gebruiken voor statushouders
2. De kinderen van deze statushouders kunnen naar de school van Schin op Geul waardoor de kritische grens van 50 leerlingen structureel kan worden verhoogd.

Bovenstaand voorstel gaf aanleiding voor Innovo om het standpunt van sluiting te heroverwegen.

- Kan de wethouder aangeven welke stappen al zijn genomen om dit idee verder uit te werken?

- Kan de wethouder aangeven wat voor stappen nog moeten worden genomen om dit idee te verwezenlijken?

Ten aanzien van de vraag of statushouders een structurele oplossing kunnen bieden antwoordt wethouder **Dauven** dat daar een aantal zaken spelen. In het voortraject is telefonisch contact opgenomen met de woningstichting met het verzoek of men kan aangeven als er een woning vrij is. Dit is ook gebeurd, er is een gezin met 3 kinderen terechtgekomen. 1 kind zit er al op school, 1 kind gaat het komende jaar daar naar school en het 3^e kind is nu nog te klein. Verder is gekeken wat de mogelijkheden zijn. Het is de bedoeling om dit 1^e halve jaar nog 20 statushouders te plaatsen. Echter, daar zitten 2 maren aan. In Schin op Geul zijn op dit moment geen woningen beschikbaar, wel van particulieren maar die zijn over het algemeen te duur. Het 2^e probleem is eigenlijk nog groter, op dit moment zijn er geen gezinnen gekoppeld aan Valkenburg. De gemeente heeft een aantal gezinnen gehad maar bijna alle gemeenten willen het liefst gezinnen. Mannen alleen is eng.

De heer **Jacobi** zegt dat de fractie deze vragen heeft gesteld naar aanleiding van de vergadering die heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college een en ander heeft uitgezocht. De conclusie is dat dit best moeilijk is. Het zijn vaak alleenstaande mannen die aan de gemeente Valkenburg aan de Geul gekoppeld staan. Die mannen hebben vaak wel een gezin maar voordat dat allemaal geregeld is, daar schiet Schin op Geul op dit moment niets mee op.

14. Sluiting.

Alvorens de vergadering te sluiten merkt de **voorzitter** op dat het presidium recent besloten heeft om de commissievergadering van maandag 20 juni a.s. te verplaatsen naar 27 juni a.s.

Rond 21:50 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 4 april 2016.

W. Weerts,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
commissiegriffier