Verslag raadscommissie

Dinsdag 07-09-2021

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot/CDA*)
Commissieleden	De heer M.H.M. van Troost en de heer P. Hoogerheide (CDA), de heer F.R. Visman (D66), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 4 de heer D. de Jong

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom. De vergaderingen zijn nog steeds voornamelijk digitaal te volgen. In de raadszaal zijn alleen de commissie, het college, insprekers en ambtelijke ondersteuning, op afstand. De leden aan tafel stellen zich voor.

**Mededeling raadslid KOOT*: u kent mij als zelfstandige fractie Koot, maar vanaf nu neem ik deel aan commissie en raad voor de CDA-fractie. Richting de verkiezingen hopen wij nader met elkaar te gaan samenwerken.

2. Vaststelling agenda

Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat de onder punt 15 opgenomen brief van actieve zwemmers over langere openstelling zwembad Molenkoog van de agenda kan. Vanmiddag is namelijk van B&W antwoord ontvangen dat het helaas niet mogelijk is het zwembad open te houden omdat er op dit moment een technisch gebrek in de installatie zit. Raadslid VELTKAMP wil dit agendapunt toch graag behandelen, juist gezien antwoord van het college. Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat ook goed. *Agendapunt 15 blijft staan.*

Raadslid RAN geeft aan dat ze de motie over voorrangssituatie kruising Langeveldstraat-Vuurtorenweg-Molenlaan (punt 13) zullen aanhouden, gezien het ontvangen antwoord. Dit agendapunt hoeft vanavond dus niet te worden besproken, en *kan van de agenda af*.

De agenda wordt hierna vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 22 en 23 juni 2021, alsmede -ter info- integrale verslag van de avond Toeristisch Toekomstplan van 17 juni 2021.

Verslagen vastgesteld.

Naar aanleiding van rondvraag: raadslid HOOGERHEIDE hoort graag of het toegezegde overleg met de provincie over de slechte staat van het fietspad langs de Pontweg, ongeveer tussen Van der Sterweg en Amaliaweg heeft plaatsgevonden. Is dat contact

geweest? Zo ja, wat was het antwoord, en zo nee, waarom niet? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat er nog geen reactie van de provincie is.

Raadslid VELTKAMP vindt de ter info toegevoegde integrale tekst over de toeristische toekomstvisie niet prettig te lezen. In deze vorm hoeft het er voor hem in de toekomst niet bij.
Raadslid HIN ziet in dit stuk wel haar naam, maar ook die van mevrouw Verseput. Ze
toezegging weet niet of dat wel juist is. De VOORZITTER zegt toe dit uit te zoeken.
Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

inspreker De heer D. de JONG stelt zichzelf voor als 'compleet duurzaam'. Hij heeft kennis genomen van allerlei landbouwinitiatieven, en alternatieve concepten. Hij komt een plan brengen over kleine woningen in het buitengebied, specifiek op boerenerf. Hij loopt echter aan tegen beleid en wetgeving m.b.t. bouwen in buitengebied. Ook hij is voor behoud van het historisch kenmerkende landschapsbeeld, het DNA. Maar de tijden veranderen. Agrariërs worden deze tijd niet meer op waarde geschat (#trots op onze boeren). Aan de horizon is al veel meer veranderd. Gezien de huidige ontwikkelingen op het gebied van vergrijzing, duurzaamheid en klimaat, en de grote woningnood, wil hij met zijn plan iets positiefs aan het landschap toevoegen, namelijk door 'erfdelen' te introduceren. Dit middels kleine verplaatsbare woningen op boerenerven toe te staan. Hiermee kun je wonen in het buitengebied combineren met een 'duurzaam' schepje erbovenop. Klein wonen op boerenerf bevordert ook de overname wanneer een boer geen opvolger heeft. Daar ligt zijn ambitie. Inmiddels heeft hij, als startende ondernemer, iemand gevonden die hem wil helpen. Maar omdat hij nu geen vast adres heeft, is het voor hem lastig hier te beginnen. Hij stelt zich een plek voor waar hij op een tijdelijke fundering een verplaatsbare kleine woning kan combineren met zijn agrarische ambitie om duurzaam te gaan boeren, met gunstig effect op het bodemleven. Hij vraagt medewerking om hem 10 jaar te geven om dit af-gekaderde project te ontwikkelen, en hoopt dat de raad hierin een nieuwe weg ziet om ons landschap te behouden, en te blijven zien waar ons DNA ligt.

vragen Commissielid VISMAN vraagt wat voor ervaring de heer De Jong al heeft met van de grond krijgen (ontwikkelen van en investeren in) zoiets, nadat alle vergunningen zijn geregeld. De heer DE JONG is op het moment een huisje aan het bouwen op Texel, dus hij heeft al geïnvesteerd, maar hij zit wel te kijken of hij wel hier kan blijven.
Raadslid LELY merkt op dat dit toch weer bouwen in buitengebied is. En hij is benieuwd, als de heer De Jong zich bezig wil houden met agrarische activiteiten, welke bebouwing er dan nog meer nodig is, zoals schuurruimte e.d. De heer De Jong heeft met 'Boersprong' uit Wageningen laten uitzoeken dat hij zo'n 10 ha agrarische grond nodig heeft. Hij gaat ervan uit dat wat er aan bebouwing op een boerderij staat voldoende zal zijn. Het gaat dus alleen om delen van het erf voor een kleine, verplaatsbare woning.
Raadslid WITTE las in de brief dat het 5 jaar duurt voor de grond geschikt is, maar hoort nu 10 jaar noemen. De heer DE JONG antwoordt dat dit te maken heeft met koppeling aan een gezondere bodem, daar is iets langer voor nodig.
Raadslid VELTKAMP vraagt of de heer De Jong denkt aan 1 'tiny house' op een boerenerf, of meerdere? De heer DE JONG antwoordt dat het nu om 1 huisje gaat, maar als hij verder kijkt denkt hij aan 6 mensen, dus zou het langzaam kunnen groeien naar 6 huisjes.
Raadslid KOOT vraagt vanaf welk moment de heer De Jong ervan denkt te kunnen leven, in zijn bedrijfsplan. De heer DE JONG kan nog niet heel veel concreets afgeven als verdienmodel, het concept is nog nieuw. Hij heeft nu wel iemand gevonden om op een aanjagende manier aan de slag te gaan. Raadslid KOOT vraagt waarom die huisjes op het erf moeten staan. Er zijn wel meer agrariërs die niet bij hun bedrijf wonen. De heer DE JONG denkt dat erbij wonen wel belangrijk is, omdat de betrokkenheid dan veel groter is.

Raadslid HIN vindt de bodemverbetering duidelijk. Ze hoort wel graag hoe de heer De Jong bedoelt dat bedrijven die al ‘kamperen bij de boer’ hebben voorrang zouden moeten krijgen. De heer DE JONG vernam dat het ‘kamperen bij de boer’ misschien wat teveel wordt, dus hij kan zich voorstellen daar te beginnen. Raadslid HIN heeft de heer De Jong een knipsel gegeven van een soortgelijk project elders in het land. Daar gebeurt al zoiets. Ze vraagt of het persé op Texel moet. De heer DE JONG heeft vanaf 2017 al heel veel initiatiefnemers gesproken, en ziet veel enthousiasme, maar hij wil nu zelf ergens beginnen, en wat hem betreft is dat op Texel.
Raadslid WITTE wijst erop dat aanpassen van het huidige beleid om dit plan te kunnen realiseren een hele uitdaging zal zijn. Misschien is er wel iets mogelijk in de vorm van bijv. personeelswoningen. De VOORZITTER geeft aan dat zo’n vraag dan uit de commissie zou moeten komen.
Raadslid KIEFT vindt de intentie heel loffelijk. Voor de vervolgstap, die neerkomt op beleid aanpassen, is een concreet plan nodig, met locatie en 10 ha agrarisch bestemde grond. Als er zo’n plan ligt, is dat voor GroenLinks bespreekbaar, geeft hij mee. De heer DE JONG neemt dit advies ter harte.

5. Vaststelling nieuwe havenverordening en kennisnemen van de 'nadere regels' (is punt 7 geworden)

Vragen

Commissielid VAN TROOST dankt namens het CDA het college en de fracties die vragen hebben gesteld. Gisteren was er uitleg over walstroom- en drinkwatervoorzieningen. Uiteindelijk is binnen het wensenpakket de installatie aangelegd, met capaciteit van , deels opgewekt door zonnepanelen op het CIV-gebouw. Inmiddels staan we voor een mega-operatie , de energie-transitie….. De VOORZITTER onderbreekt spreker want dit is de vragenronde. De heer VAN TROOST vraagt hoe het college zich voorstelt dat goed onderhoud en behoud van schepen handen en voeten kan hebben, als men geen motoren meer mag laten draaien en er niet meer aan de schepen gewerkt mag worden.
Wethouder KOOIMAN denkt dat deze vraag beter past bij de exploitatieverordening. De heer VAN TROOST merkt op dat letterlijk in de uitvoeringsregels staat dat in de haven niet meer aan schepen mag worden gewerkt. Wethouder KOOIMAN zal nagaan hoe dat

toezegging

precies is gesteld, want het zou niet goed zijn als er geen onderhoud meer mogelijk is.
Raadslid RAN had ook die vraag, en vraagt de wethouder dan meteen uit te zoeken of dit onderhoudswerk niet langer dan 3 dagen mag, want dat lijkt hem niet altijd haalbaar. Ook heeft hij de vraag waarom het college heeft gekozen voor nadere regels, terwijl het zegt goed geluisterd te hebben naar alle inbreng. En de nadere regels en toetsingscriteria worden ter kennisgeving aan de raad voorgelegd, maar dat is toch juist de plek waar die keuzes gemaakt zouden moeten worden, vindt de heer Ran. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat ze inderdaad nadere regels hebben vastgesteld, en die hebben laten ingaan vooruitlopend op de beheerverordening. Hij begrijpt nu dat de raad daar nog nader overleg over wil. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat dit bevoegdheid van het college is. Wil de raad hier iets over zeggen, dan zou er iets van een wensen- en

toezegging

bedenkingen-procedure gevoerd kunnen worden. Raadslid RAN neemt hierover contact met haar op.
Raadslid WITTE geeft ook complimenten voor het betrekken van alle belanghebbenden. Hij ziet wel dat de verordening vooral om bedrijfsvoering bij grotere schepen gaat. Als die met meer dan 12 passagiers varen gelden er zwaardere richtlijnen voor de veiligheid. Dat is prima geregeld via de Scheepvaartinspectie. Hij vraagt zich daarbij af of er ook wel regels zijn voor kleinere schepen die met bijv. 6 passagiers willen varen en daarmee adverteren. Wethouder KOOIMAN vertelt dat de huidige gebruikers allemaal kunnen blijven liggen en hun ligplaatsen behouden. Nieuwe gebruikers kunnen dag-ligplaatsen aanvragen. Over regels om met passagiers te mogen varen gaan andere instanties, dat valt niet onder de gemeente, stelt hij. Raadslid WITTE meent dat er bij

toezegging minder dan 12 passagiers geen regelgeving is. Wethouder KOOIMAN zegt toe op deze specifieke vraag schriftelijk terug te komen.
Commissielid VAN TROOST vervolgt zijn inbreng. Over opwekken, leveren en terug-leveren, omvormen, verbruiken van energie zijn deskundigen niet eenduidig. Menig netwerk zit aan de grens van het vermogen. Er moet veel geld bij om de gewenste transitie te realiseren. In de haven is bij de bepaling van de tarieven uitgegaan van gemiddeld gezamenlijk verbruik, niet van individueel gebruik, om differentiatie te voorkomen. Een Texelse gebruiker met een binnenvaartschip heeft uitleg gevraagd over het naar zijn mening exorbitante tarief. Het CDA ziet uit naar het exploitatieplan, met gedifferentieerde tarieven voor beroep, plezier, en haven NIOZ, brengt spreker in.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 22 september 2021.

6. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst) (is punt 5 geworden)

Wethouder HUISMAN informeert hier tevens over de gesprekken die met Liander worden gevoerd. Die hebben laten weten druk doende te zijn met aanleg, vergunningentraject, enz. voor een regelstation op Texel. Als alles mee zit zal dat over 2 jaar klaar zijn. Ze werken met gestuurde boringen en gleuf-loze aanleg, dus de grond hoeft niet open. Planning is daar volgend jaar mee te starten. Op het moment dat leidingen kunnen worden gelegd, zal dat al verbetering brengen in de stroomvoorziening. En er zal enige verlichting zijn, door extra kastjes bij te zetten.

Wethouder VAN DE BELT vertelt uit de regio dat de nieuwe wet inburgering 1 januari 2022 ingaat. Alle gemeentes krijgen zelf de regie over taal en participatie, meer samenhang daartussen, en worden verantwoordelijk voor het gehele traject van inkoop. Texel werkt samen met De Kop, maar gaat dat hier zelf organiseren. De andere 3 kopgemeenten besteden het uit aan 1 grote partner. Texel gaat het anders doen, mede om De Bolder en organisaties Stichting Welzijn actief mee te kunnen laten doen.
Tweede mededeling gaat over het doelgroepenvervoer. Enerzijds gaat dat over specifiek vervoer, maar wellicht is er een combinatie met het openbaar vervoer te maken, als die concessie afloopt. Dat wordt bekeken, maar ‘de boel gaat niet op de schop’ als er voor Texel geen voordeel aan zit.
Raadslid WITTE kan het in dit geval niet goed beoordelen, maar bij overheveling van taken naar gemeenten zit altijd een financieel plaatje. M.b.t. Sociaal Domein zijn daarin sinds 2015 toch wel wat misstappen geconstateerd. En het maakt inmiddels de helft van
toezegging onze begroting uit. Dat inburgering naar de gemeenten komt, kan best goed zijn, maar vraag is of daar dan wel een goede regeling voor is, met een overgangsperiode.
Wethouder VAN DE BELT licht toe dat het hier niet om megabedragen zoals in de jeugdzorg gaat, maar kan nog niet zeggen hoe het voor Texel uitpakt. Raadslid KOOT vraagt voor haar beeldvorming om hoeveel mensen het op Texel gaat, zijn dat er 3 of 30? Wethouder VAN DE BELT denkt dat het meer naar de 30 gaat. Hij zal dit schriftelijk beantwoorden.
Raadslid RAN refereert aan de opening van het Taalhuis, vanmiddag. Hij roept ieder die een laaggeletterd persoon kent of is naar de bibliotheek te gaan om een taalmaatje op te halen.

Wethouder VAN DE BELT vertelt dat in De Kop bij de andere 3 gemeenten ook meer dan bij Texel het doelgroepenvervoer’ speelt. Dit zit vooral binnen het Sociaal Domein, maar wellicht is met het OV een combinatie te maken, door wat pilots te doen voordat de concessie afloopt in 2028. Wij halen er alleen uit wat voor Texel interessant is, stelt hij.

Burgemeester UITDEHAAG kan nog niets concreets meedelen over het gezamenlijke Waddenprogramma. Hij verwacht wel dat 2e helft dit jaar de uitwerking naar de raden

komt. Contact met het rijk gaat wel de goede kant uit. Over wat dit concreet oplevert
toezegging willen ze alle 5 gemeenteraden binnenkort informeren.

7. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona (punt 6)

Burgemeester UITDEHAAG concludeert verdrietig dat incidenten tussen jeugd met messen niet aan Texel voorbij gaan. Ze zitten er samen met de politie en medewerkers sociaal domein en openbare orde bovenop. In oktober zal er een inzamel-dag van deze wapens zijn. De burgemeester hoopt van harte dat de jeugd, gemeente, onderwijs, politie en ouders toch echt met vereende krachten dit als een incident kunnen blijven beschouwen. En dat normstelling en discussie straks hand in hand gaan, samen met de jeugd, want het is echt niet gewoon om met een mes over straat te gaan. We moeten hier samen iets mee, benadrukt hij.

Burgemeester UITDEHAAG sluit zich voor wat betreft corona aan bij de Texelse Courant, dat we het best aardig onder controle hebben. Het enige wat hij persoonlijk vreest is dat dat de zorg er nog niet vanaf is, daar wil hij toch even bij stilstaan. Hij hoopt van harte, als de versoepelingen ingaan, er met elkaar voor te kunnen zorgen, dat het beheersbaar blijft, en de verspreiding zoveel mogelijk beperkt. Ten tweede noemt hij de maatschappelijke discussie over wat is verantwoord als je wel/niet bent ingeënt, belonen of straffen, en hoe die kan overkomen. Dit ziet hij toch wel met enige vrees op ons af komen. De burgemeester spreekt dan ook vooral de hoop uit dat we in gesprek kunnen blijven, want het zullen een paar lastige maanden worden.

8. Ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan Spangerweg 23 en Molenbuurt 5

vragen Commissielid VISMAN lijkt het een prachtige regeling voor deze 2 percelen. Hij is wel benieuwd wiens initiatief dit is: één van de 2 eigenaren, of beide? Het is namelijk een nogal uitzonderlijk plan. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat voorstel een vervolg is op een principeverzoek, waarmee de 2 partijen zelf samen bij het college zijn gekomen. Raadslid RAN vindt het ook een mooi plan, en snapt helemaal wat het doel is. Vraag is nog wel of dit voorstel juridische consequenties heeft. Past het wel in ons beleid m.b.t. bestemmingswijzigingen? Er staat namelijk bij juridische consequenties dat dan de wettelijke procedure start en het ontwerp ter visie wordt gelegd. Wethouder KOOIMAN legt uit dat altijd lastig is te bepalen of zoiets binnen beleid past. Er is vooral gekeken naar de –positief uitvallende- gevolgen, zoals reductie van bebouwing in het buitengebied, dus daarom heeft het college gemeend dat dit voorstel in het beleid past.

inhoudelijk Commissielid VISMAN noemt het een goed stuk en een goed plan, dat past bij het beleid om het open landschap richting Spang te koesteren. Hij vindt belangrijk dat hoog in het vaandel te houden. D66 is vóór.
Raadslid C. HOOGERHEIDE herinnert aan de Zweedse noodwoningen na de oorlog. Die zijn inmiddels allemaal uit de tijd of gesloopt. Dit huisje behouden past wel in het beleid, vindt hij. Raadslid HIN is met hem eens dat dit een uniek huisje is, en de enige overgebleven noodwoning, die je door middel van deze ruil kunt bewaren.
Raadslid SOYER is blij dat het kleine noodwoninkje blijft, en dat er niet een nieuwe stolp komt.
Raadslid RAN snapt alle voordelen, maar wijst op het door de raad vastgestelde beleid. Het betreft hier wel een bestemmingswijziging, en verplaatsing van slaapplaatsen. Hij vraagt of de wethouder het nog beter kan onderbouwen, en kan uitleggen waarom dit geen precedent zou scheppen. Wethouder KOOIMAN begrijpt goed dat verplaatsen van slaapplaatsen een heikel punt is, maar wijst op de winstoogmerken in het plan. Het is alleen verplaatsing van slaapplaatsen, geen toename. De ruimtelijke impact is gering, het woninkje blijft behouden. Als college vinden zij dit een goed plan. Soms moet je wat

water bij de wijn doen. De VOORZITTER vat samen dat het maatwerk is. Raadslid RAN had graag meer onderbouwing gezien van het waarom van afwijken van bestaand beleid. Raadslid VELTKAMP is zeer enthousiast, maar twijfelt ook of het echt in het beleid past. De PvdA had wat minder vaag beschreven willen zien, waarom we in dit geval met elkaar mogen afwijken. Via eventuele zienswijzen zal nog wel blijken of het écht in beleid past. Raadslid HIN wijst erop dat de raad altijd anders kan besluiten. Dit plan voorkomt ook verstening in buitengebied.
Raadslid SOYER weet dat de recreatieve opstal afgelopen 2 decennia al bewoond was. Het lijkt hem dus hier ook een kwestie van legalisatie.
Raadslid SCHUIRINGA licht toe dat het ene een woning wordt, en het andere recreatief. Er worden niet zomaar toeristische bedden 'uit de lucht gehaald', maar als de heer Soyer zegt dat het al 20 jaar als woning gebruikt wordt, waar komen ze dan vandaan, wil hij weten. Raadslid HIN zegt dat er een recreatieve bestemming op zit. De VOORZITTER waarschuwt de VVD dat er maar 1 spreker per fractie per onderwerp mag zijn. Commissielid P. HOOGERHEIDE meldt dat het CDA ook vóór is.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 22 september 2021.

9. Halfjaarrapportage 2021

Raadslid HOOIJSCHUUR meldt als voorzitter auditcommissie dat zij zeer tevreden zijn. Er zijn steeds meer verbeteringen aangebracht die met elkaar afgesproken waren, en het wordt steeds beter leesbaar. Wethouder HUISMAN vindt de aanbevelingen van de auditcommissie terecht. Ze willen daar als college zeker mee verder.

Behandeling per hoofdstuk.

<u>Hoofdstuk 0 - bestuurlijke boodschap</u>:
Raadslid WITTE vindt de herverdeling van rijksgelden ernstig zorgen baren. Hij weet niet of het gevoel dat het mee gaat vallen wel terecht is. Wethouder HUISMAN licht toe dat onze financiële positie rooskleurig is te noemen. Ze hebben goede grip, en ze brengt een blijde boodschap over de herijking van het gemeentefonds. Het rijk is daar al een aantal jaren mee bezig, en het voorstel met nieuwe verdeelsleutels, wat het leek te halen, zou voor Texel €38 per inwoner nadelig uitkomen. In het nieuwe voorstel wordt Texel ineens voordeelgemeente, met €6 per inwoner erbij. Dit is nog steeds niet definitief, maar de seinen staan goed. De meerjarenbegroting zal dan moeten worden bijgesteld, want daarin was al €15 minder per inwoner voor 2024 opgenomen en het restant voor 2025. Voorstel is dit nog niet in de komende novemberraad mee te nemen.
Raadslid WITTE zou hier heel blij mee zijn, want dat scheelt op blz.5 al bijna €600.000.
Raadslid SOYER heeft de aanpassingen in punt 4 t/m 6 van de auditcommissie, die zouden worden overgenomen, hier niet teruggevonden. Dit betrof 3 punten: uitbreiding bedrijventerrein Oudeschild, herijking gemeentefonds, en een foutje in de tekst. De VOORZITTER bevestigt dat er een aanvullend schrijven zou komen. Wethouder KOOIMAN zegt dat het herstelbesluit bij de Raad van State over uitbreiding bedrijventerrein Oudeschild nu in voorbereiding is. Het is net in het college is geweest. Dit kan wellicht later nog worden toegevoegd. Hij neemt aan dat ze die voor de raad nog meenemen. De opmerking over de foutieve tekst is hierbij genotuleerd, concludeert de VOORZITTER.
Toezegging
Toezegging
Raadslid WITTE ziet dat een bedrag wordt opgenomen voor corona, en even weg geboekt, maar wellicht is voor eind van het jaar nog een nadere tegemoetkoming te verwachten. Hij vraagt of deze €936.000 dan ook naar ons terugkomt. Wethouder HUISMAN legt uit dat dit het bedrag is wat ze als gemeente ook weer ten goede laten komen van ondernemers, enz. Dat gaan we niet terugkrijgen van het rijk, maar wel worden we gecompenseerd voor gemiste toeristenbelasting en parkeergeld. Dat bedrag zou eerst iets teveel zijn, maar wordt niet teruggevraagd. Raadslid WITTE meldt dat

Texels Belang zich goed kan vinden in het voorstel om geld uit de algemene reserve te nemen, mits dat ten goede komt van de ondernemers die slachtoffer zijn van corona. Raadslid SCHUIRINGA stelt op dat ze dit beschouwen als tussenstand. Hij leest op blz.6 onder 'bestuur' verhoging van de gelden, verhoging leeftijdsverwachting, en verhoging bezoldiging actieve wethouders die wachtgeld ontvangen. Hij vraagt wat met dit laatste
toezegging wordt bedoeld. Wethouder HUISMAN zegt schriftelijk antwoord toe.

Hoofdstuk 1

Raadslid WITTE weet wat ze besloten hebben over het OCT. Hier wordt extra geld voor gevraagd. N.a.v. indexering van dit bedrag valt hem bij blz.23 op, dat bij de investeringen en overheveling van projectbudgetten de werkelijke uitgaven al op €8 miljoen stonden, en dat op een budget van €9 miljoen. Hij vraagt of dat een kwestie is van voorfinanciering voor de aannemer. Ze moeten er dan maar op vertrouwen dat er niets gebeurt met die aannemer. Lange levertijden en stijgende materiaalkosten zijn natuurlijk bekend, maar de indexering van €408.000 lijkt hem wel erg veel, vooral omdat al heel veel is voldaan. Wethouder HUISMAN herinnert eraan dat ze 2 jaar geleden het budget hebben vastgesteld. De school is zelf bouwheer, benadrukte ze. Het grootste deel van het geld is overgemaakt, maar niet alles in 1x. De indexatie was destijds al meegenomen over het totale budget, wetende dat we te maken zouden krijgen met prijsstijgingen, legt de wethouder uit..
Commissielid VISSER leest in programma 2 op blz.9 dat op 29 juni de eenmalige compensatie jeugdhulp bekend is geworden. Deze extra middelen zullen aan de algemene middelen worden toegevoegd, maar is het ook mogelijk die te labelen voor jeugdzorg, wil ze weten. Wethouder HUISMAN zegt dat ze dit in het verleden zelf altijd labelden. Toen kreeg Texel €9 miljoen, maar dat was €1 miljoen tekort. Dit heeft de gemeente zelf al die jaren uit de algemene reserves aangevuld. Nu het rijk met €8 miljoen over de brug komt lijkt het haar logisch dat dit teruggaat naar de algemene reserve.
Commissielid VISSER leest dat er aan een regeling voor dak- en thuislozen wordt gewerkt, door €50.000 voor 2021 en 2022 beschikbaar te stellen. Vraag is wat we daar dit jaar aan besteed hebben. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat nog niet alles is uitgegeven. Wel zijn ze bezig met een project 'Ankerplaatsen'(een soort Skeve Huuze), om te kijken hoe we mensen die niet in een normale woonomgeving passen kunnen huisvesten. Met het budget wordt dus wel degelijk gewerkt.
Raadslid SCHUIRINGA memoreert dat voor de openbare ruimte, met z'n allen jaren terug is afgesproken dit op suboptimaal niveau B te houden. De VVD vindt de huidige staat van het openbaar groen storend, en niet op niveau. Ze horen graag wat de wethouder daaraan gaat doen. De VOORZITTER wijst erop dat diverse vragen daarover al zijn beantwoord. Wethouder KOOIMAN raadt aan die antwoorden eerst te bekijken. Ze zijn er volop mee bezig, maar wel stapsgewijs, dus er zijn inderdaad stukken waar het onderhoud nog moet gebeuren. De VOORZITTER merkt op dat het antwoord wel spreekt over gebrek aan middelen/capaciteit. Raadslid HIN had dat ook gelezen. Wethouder
Toezegging KOOIMAN zegt nader schriftelijk antwoord toe. Commissielid VISSER had dezelfde opmerking. Er staat dat is gebleken geen hoog niveau te kunnen handhaven qua capaciteit. Ze meent dat, als zoiets aan de hand is, er toch sprake is van actieve informatieplicht. Waarom is de raad daar niet actief over is geïnformeerd, wil ze weten.
Toezegging Het mag niet zo zijn dat de raad er pas over 2 jaar wat van kan vinden. Wethouder KOOIMAN komt hier nader op terug.
Raadslid SCHUIRINGA herinnert zich dat sprake is van vergrijzing en ziekte bij gemeentewerken, maar ziet toch ook alles uitbesteed aan wel 5 of 6 bedrijven. Het lijkt hem eigenlijk meer een kwestie van organiseren. Raadslid HIN verbaast zich dat er geen geld in de begroting is voor nieuwe werknemers.
Raadslid SCHUIRINGA vraagt waarom Texel geen gebruik maakt van een scanscooter of scanauto bij de parkeercontroles. De cijfers lijken hem nu gewoon 'nattevingerwerk'.

Toezegging Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de betalingsbereidheid boven de 90% zit. Over zo'n scanscooter komt hij schriftelijk terug.
Raadslid RUTTEN vraagt uitleg over de zin op blz.12 bij cultuureducatie 'uitbreiding naar cultuurcoach belooft geen windeieren te leggen'. Hij heeft eigenlijk geen idee wat zo'n cultuurcoach doet. Wethouder VAN DE BELT gaat nu niet uitgebreid op die taken in
aandachtspunt (toelichting kan op een ander moment), maar het komt erop neer dat de afspraken goed doorgang vinden. Texel is één van de gemeenten waar cultuureducatie goed gaat.

Hoofdstuk 2 – geen vragen of opmerkingen.
Hoofdstuk 3
Raadslid RUTTEN las in het antwoord over inspraaktrajecten dat ze ingewikkeld zijn en veel geld kosten. Hij hoort graag wat de wethouder hieraan gaat doen, en wat hij nodig heeft om dit vlot te trekken. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat participatie een ingewikkeld onderwerp is, en vaak onduidelijk gebleken. Hij wil er graag met de raad over in gesprek. In ieder geval is er op 15 september 2021 een RIA over dit onderwerp,
toezegging en daarop volgend ergens dit najaar de mogelijkheid om gezamenlijk te bedenken hoe we dat strakker vorm kunnen geven op het eiland, geeft de wethouder aan. Wellicht gaat dat gepaard met een budgetvraag, maar dat is van later orde.
Raadslid WITTE leest dat voor rotonde Keesomlaan/Pontweg/Westerweg aanpassing van budget wordt verwacht, uitvoering 2023. Als raad zijn al eerder vragen gesteld wanneer die rotonde er komt, maar het antwoord was steeds dat Texel het wel graag wil, maar dat het aan de provincie ligt. Het lijkt hem logisch dat de provincie dan ook die prijsstijging op zich neemt, en het oppakt. Hij wil weten of dat hiermee geborgd is.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het een project van de provincie is, waar de
toezegging gemeente aan meebetaalt. Hij komt er nog op terug.
Raadslid WITTE denkt dat ondergrondse afvalbakken op meer plekken op hun plaats zouden zijn. Hij vraagt of daar een vervolgtraject voor komt. De VOORZITTER meent dat
toezegging dit in het afvalstoffenplan zit. Wethouder KOOIMAN beaamt dit, maar zegt nog specifiek antwoord toe.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 22 september 2021.

10. Vaststellen bestemmingsplan De Koog Gerritslanderdijkje 2c en Pontweg 127

De VOORZITTER leest het voorstel voor. Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Raadslid LELY legt vanuit de steunfractie voor, in het kader van precedentwerking, in hoeverre agrarische schuren verplaatsen en er mogelijk meer schuren kunnen komen. Past dit voorstel wel in het beleid voor het buitengebied, en is verplaatsing naar bedrijventerrein niet logischer, wil hij weten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit al een tijdje speelt. De schuur naast Tubantia wordt volledig gesaneerd, en alle bebouwing – tot maximaal 980m^2 - wordt nu goed geconcentreerd op het aangrenzende perceel aan het Gerritslanderdijkje. Verplaatsing naar bedrijventerrein is niet de bedoeling, legt hij uit.
Raadslid VISMAN vraagt hoeveel personeelsleden ze daar kunnen onderbrengen, en of die ruimte genoeg is. Wethouder KOOIMAN neemt aan dat de achterliggende vraag is of er
toezegging niet over 2 jaar weer zo'n vraag komt. Hij komt hier schriftelijk op terug.
Raadslid KOOT vindt dat opruimen van de ene schuur geweldig voordeel heeft voor het landschap. Teruggeven van agrarische grond is volgens haar niet waar het om gaat. Wel worstelt ze nog met wat er mogelijk wordt op de nieuwe locatie. Is geen sprake van precedentwerking, door tweemaal toepassen van de regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) met bestemming bedrijf. Die is ooit ingesteld met het idee grote schuren in buitengebied te saneren, om bebouwing daar terug te dringen. In dit voorstel ontstaat door bebouwing te verplaatsen aanzienlijke verstening aan het Gerritslanderdijkje. Ook heeft ze moeite met huisvesting van personeel aldaar. Is dat tijdelijk alleen gedurende het seizoen, of tijdelijk voor 2 of 3 jaar, en zijn daar regels

voor, wil ze weten. Er is dringend behoefte aan huisvesting voor seizoenpersoneel, weet ze. En aan de overkant ziet ze steeds meer, niet al te vriendelijke situaties. In dit voorstel wordt het toch iets blijvends. Ze heeft nog veel vragen: is het alleen voor eigen personeel? Hoe omvangrijk wordt het grotere bouwoppervlak van de schuur? Wat gaat hier precies ontstaan? Wethouder KOOIMAN licht toe dat het niet echt aparte woningen worden, maar 20 verblij-ven voor seizoenpersoneel. Volgens hem kan dat ook personeel van andere bedrijven zijn. Hij stelt met nadruk dat er echt veel gesloopt wordt, ook nog een tweede oude schuur. Het landschap wordt dus wel degelijk verbeterd. Het college brengt goed in kaart welke agrarische grond wordt teruggegeven. Nadere beantwoording volgt schriftelijk. Ook m.b.t. richtlijnen voor huisvesting van personeel komt de wethouder nog terug.
Raadslid HIN legt voor: als dit allemaal doorgaat, wat gebeurt er dan met het pand als de eigenaar te zijner tijd stopt met het strandpaviljoen. Kan het dan verkocht of verhuurd worden? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld op basis van de actuele aanvraag. Dat neemt niet weg dat illegale activiteiten natuurlijk worden aangepakt. Het lijkt raadslid HIN toch dat het gesaneerd moet worden, als het niet meer gebruikt wordt waarvoor het bedoeld was. Ze gaat ervan uit dat de raad deze koppeling aan kan brengen. In aansluiting hierop zegt raadslid KOOT dat je toch niet zomaar in buitengebied voor huisvesting een schuur kunt neerzetten. Dat is hier echter wel aan de orde. In haar ogen zou dat alleen bij een nieuw bedrijf kunnen. De VOORZITTER nuanceert dat het hier over personeelsverblijven gaat. Wethouder KOOIMAN vult aan: als de raad de bestemmingsplanwijzing vaststelt, is die mogelijkheid er wel.
Volgens raadslid KOOT is dit toch een soort kantelpunt voor het buitengebied. Er wordt al veel gebruik gemaakt van huisvesten van de mogelijkheid om eigen personeel in eigen gebouwen, maar nu wordt er speciaal een schuur voor gebouwd. Dat lijkt haar toch wel een heel grote stap. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat het een eigen bedrijfsgebouw is. De eigenaar woont er, en maakt gebruik van de regeling VAB. Het college denkt dit via het bestemmingsplan op een goede manier te kunnen regelen.
Raadslid SOYER neemt aan dat er toch gewoon een schuur wordt gebouwd, voor normale werkzaamheden die in een schuur mogen gebeuren. En via de afwijkingsbevoegdheid mag er tijdelijk personeel gehuisvest worden.
Raadslid LELY merkt op dat het seizoen inmiddels al 10 maanden duurt. En terwijl we streven naar minder verstening in buitengebied, is de PvdA ook bang dat een soort ‘schurenhandel’ ontstaat, net als de beddenverplaatsing. Er is dan inderdaad geen sprake meer van sanering. De heer Lely dringt aan goed na te denken hoe die afspraken zijn af te dekken, want het moet niet zo zijn dat ze zich steeds laten dwingen tot allerlei aanpassingen.
Raadslid WITTE vindt het een prachtig plan. Ze smeken immers al heel lang bij de ondernemers om zelf eens initiatief te tonen. Hij complimenteert deze ondernemer, die nu een schuur van 325 m^2 sloopt en ergens anders neerzet, zonder dat er een steen bij komt. Deze ondernemer denkt in oplossingen. Het wordt daar prachtig, verwacht de heer Witte.
Raadslid SCHUIRINGA reageert net als de heren Soyer en Witte. De schuur naast Tubantia wordt netjes gesloopt, en kan naast de bestaande schuur aan het Gerritslanderdijkje worden gebouwd. En om het één geheel te maken is bestemmingswijziging nodig.
Raadscommissielid VISMAN denkt dat in maximaal 980 m^2 behoorlijk wat mensen kunnen worden ondergebracht. Dit plan heeft gunstige invloed op de omgeving waar gesaneerd wordt, maar het moet op de nieuwe plek duidelijk ook niet storend zijn, stelt hij.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 22 september 2021.

11. Blijk van grote waardering: Toekenning erepenning aan de heer Dirk Jacob Drijver

De VOORZITTER licht toe dat die eigenlijk een formaliteit is. De penning is al uitgereikt.

Raadslid WITTE feliciteert alsnog de heer Drijver. En hij wil iedereen die bij de organisatie betrokken was, en vooral de burgemeester, complimenteren met hoe het ging.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 22 september 2021.

12. Motie Texels Belang: Principeverzoeken sneller afhandelen (reactie college is op 31/8 toegevoegd)

toelichting

Raadslid WITTE licht de motie toe. Ze willen een andere werkwijze voorstellen, waarbij een principeverzoek voortaan binnen 16 weken wordt afgehandeld, en binnen 16 weken aan de raad worden voorgelegd. De indiener moet precies weten wat er van hem verwacht wordt. Met de reactie van het college kan Texels Belang helemaal niets. Graag hoort hij wat ze dan kunnen doen om aanvragers duidelijkheid te bieden, als de termijn voor het college niet acceptabel is. Er wordt verwezen naar de nieuwe omgevingswet, maar dan ben je zo weer een jaar verder, en mogelijk wordt die ook nog weer uitgesteld. De heer Witte snapt wel dat ze het zorgvuldig willen doen, maar misschien moeten ze meer in kansen en niet in bedreigingen denken. Een aanvrager moet nu veel te veel indienen (en daarvoor kosten maken), terwijl het bijvoorbeeld alleen gaat of hij ergens een woning mag bouwen, van bepaalde inhoud. Voor allerlei details als goothoogte e.d. geldt toch gewoon regelgeving. Het lijkt Texels Belang dat zulke verzoeken ‘grosso modo’ toch best binnen de termijn kunnen worden afgehandeld. En anders moet het een aanvrager worden gemeld hoeveel weken het nog extra vergt.
Wethouder KOOIMAN kan de motie –die vraagt om snellere afhandeling van principeverzoeken- wel begrijpen. Aanvragen die gewoon binnen beleid en kaders passen, kunnen mensen gewoon indienen. Veel aanvragen gaan wel degelijk binnen de termijn. Maar het gaat het college juist om verzoeken die bijvoorbeeld met beschermd dorpsgezicht te maken hebben, grondig te bekijken. Ook moet er voldoende aandacht zijn voor mogelijke bezwaren. Het college wil óók graag dat alle disciplines zo’n verzoek tegelijkertijd bekijken. En men kan de verzoeken ook via de website digitaal indienen, geeft hij mee.

2e ronde

Raadslid WITTE wijst erop dat er formeel helemaal geen termijn vastligt, alleen een streven van 12 weken. Hij hoort ook wel positieve geluiden, en is content dat de website toch handvatten biedt. Bij een lastige casus zou hij op aangeven van het college zijn voorstel kunnen uitbreiden, bijv. dat bij beschermd dorpsgezicht 24 weken nodig is, of in dorpskernen 18 weken.
Raadslid SOYER hoort graag hoeveel % van aanvragen vooraf wordt gegaan door een principeverzoek, en hoeveel daarvan overschrijdingen tonen. Duidelijkheid op de website lijkt hem ook belangrijk, net als goede communicatie met de aanvrager. Het niet altijd na kunnen komen van 16 weken vindt hij wel heel begrijpelijk in moeilijke gevallen, dus hij vindt niet dat ze dit allemaal dicht moeten timmeren. Over het idee van de motie is hij in 1e instantie positief, maar wel bang voor de consequenties.
Raadslid SCHUIRINGA was ook wat verbaasd over het antwoord van het college, maar het gaat volgens hem gewoon om de komende omgevingswet, in principe per 1 juli 2022. Hij breng tevens in dat aan het college is opgeroepen al te gaan werken conform die nieuwe wet. Daarin liggen alle termijnen precies vast. Ze kunnen dan met elkaar om de omgevingstafel alvast oefenen.
Raadslid RUTTEN vindt de motie sympathiek. Een aanvrager wil aan de slag en wordt ongeduldig. Er zijn echter al heel veel regels, en als je aanvraag daarbinnen past kun je meteen een vergunning aanvragen. Die wordt binnen een bepaalde termijn afgehandeld. De motie gaat volgens hem juist om casussen, die eigenlijk niet kunnen, maar waar mensen toch medewerking hopen te krijgen.
Raadslid LELY is ook altijd voor duidelijker informatie, dat kan altijd beter. Er zijn in het verleden de nodige misvattingen geweest, over welke rechten men aan medewerking

met een principeverzoek mag ontlenen. Vervelend is dat juist een principeverzoek afwijkend van de regels is. Daardoor is er moeilijk een standaard termijn aan te koppelen. Als raad weten ze ook niet van tevoren hoe lang ze erover zullen doen. Streven zo snel mogelijk af te handelen is goed, maar dat het goed gebeurt is óók belangrijk. Met de motie ontstaat gevaar dat veel goede ideeën zullen worden afgewezen, verwacht de heer Lely, dus de PvdA vindt niet dat hier zo'n termijn aan gekoppeld moet worden.
Raadslid SCHUIRINGA zegt benadrukt dat er géén rechten aan verbonden zijn.

3e ronde

Raadslid WITTE vindt jammer dat –nu het college zegt dat 16 weken niet haalbaar is- in het antwoord dan niet 20 of 24 weken staat. Het baart hem zorgen dat ze geen termijn willen noemen, want die zijn in zijn ogen altijd haalbaar, als je er maar de juiste inzet voor pleegt. De motie is juist bedoeld om de indiener minder kosten te laten maken, en sneller te laten weten waar die aan toe is. Met een soort wensen en bedenkingen kan het college dat toch heel snel meegeven. Zo'n aanvraag komt toch altijd nog een keer terug bij de zienswijzen. De heer Witte krijgt het gevoel dat vanuit angst geregeerd wordt, dat er iets gebeurt wat we niet willen, maar de raad zit toch met ieder voorstel aan tafel. Hij denkt ook dat zo'n principeverzoek de snelheid juist bevordert.
Raadslid LELY merkt op dat over het algemeen principeverzoeken toch wat ingewikkelder zijn dan een woningaanvraag. Meestal is het iets wat niet binnen de regels past. Het gaat de PvdA vooral om de zorgvuldigheid, of al dan niet een voorziening is te treffen. Een termijn willen ze daar niet aan koppelen. Raadslid WITTE kan zich wat de zorgvuldigheid betreft helemaal bij de heer Lely aansluiten, maar brengt in dat daar wel degelijkheid een termijn voor kan worden gesteld, ook al is het 30 weken.

toezegging Wethouder KOOIMAN zal op de vraag van de heer Soyer om statistieken terugkomen.

13. Motie Voorrangssituatie kruising Langeveldstraat-Krimweg-Vuurtorenweg niet wijzigen

Aangehouden (zie punt 2).

14. Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning

15. Op verzoek van de PvdA pro Texel en Texels Belang: bespreken brief 'verzoek verlenging openstelling Molenkoog'

Raadslid VELTKAMP vindt dit een procedures die hem deugd doet. Het college heeft verder gekeken dan briefschrijvers vroegen, en keurig berekend wat de kosten zijn bij 6 weken verlenging. En dan speelt ook nog de duurzaamheidskwestie. Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat ze ook moeten kijken naar het gezondheidsaspect en welzijn van de Texelaars. Hij denkt dat ze elkaar daarin wel kunnen vinden. Raadslid VELTKAMP merkt op dat op Texel ook nog 2 toegankelijke subtropische zwembaden zijn. Voor het geld dat nodig is om Molenkoog open te houden, kun je de Texelse zwemmers misschien beter daar gratis toelaten zwemmen. Raadslid HOOGERHEIDE benadrukt dat we niet voor niets een gemeentelijk zwembad hebben, en dat de zwemmers bij De Koog niet welkom zijn en in De Cocksdorp wel erg veel moeten betalen.
Raadslid VAN SIJP denkt net als de heer Veltkamp dat de meerkosten van langer openhouden onevenredig hoog zijn ten opzichte van het profijt dat zou worden behaald.

16. Op verzoek van Texels Belang: bespreken besluit om interval bevolkingsonderzoek borstkanker (tijdelijk) te verlagen (*correctie*: 'verlagen' moet zijn 'verhogen')

Correctie Toelichting Raadslid WITTE neemt aan dat ieder het welzijn van de Texelaars belangrijk vindt. Van collega-gemeenten zijn er ook al moties en brieven ontvangen. Texels Belang hoort graag wat de andere fracties van het voornemen van staatssecretaris Blokhuis vinden om dit interval te verlengen naar maximaal 3 jaar. Reden is dat het momenteel niet mogelijk is

aan de gebruikelijke 2 jaar te voldoen. Het gaat wel om landelijk beleid, maar als raad zijn we toch volksvertegenwoordigers, en hebben we een signaalfunctie. Overwegende dat 1 op de 7 vrouwen borstkanker krijgt, is de kans op succesvol behandelen vele malen groter als je het zo vroeg mogelijk ontdekt. Door corona heeft het onderzoek ook al tot vertraging geleid, en meer vertraging zal leiden tot meer en ernstiger gevallen van borstkanker, en uiteindelijk tot meer sterfgevallen. Oproep is aan de mederaadsleden om hier een motie over in te dienen.

reacties Raadslid RUTTEN weet heel goed de impact van borstkanker, persoonlijk én medisch. En al is bevolkingsonderzoek niet zaligmakend, de maatregel om het interval te verlengen vindt het CDA een hele slechte. Ze kunnen zich daarom goed vinden in zo'n motie. Commissielid VISSER wordt pas na 2024 50 jaar, en de periode tussen de onderzoeken zou dan weer korter moeten zijn. Meer gemeentes hebben al een motie aangenomen. De hele PvdA-fractie steunt een Texelse motie en wil meedenken over de tekst.
Ook raadslid HIN vindt oprekken van de termijn een onzalig idee. Eigenlijk vindt ze zelfs 2 jaar al te lang. Ze stelt voor een motie samen als Waddeneilanden in te dienen. (Schiermonnikoog heeft het zelf al gedaan, maar zal het zeker mede ondertekenen).
Raadslid SCHUIRINGA begreep dat door corona en uitval van personeel de GGD's gezamenlijk tot dit plan gekomen zijn, met de toezegging, als ze de zaak weer op orde hebben, de termijn weer naar 2 jaar te verlagen. Hij doet graag mee aan een verzoek aan de GGD om dat zo spoedig mogelijk te hervatten, maar niet aan symboolpolitiek.
Commissielid VISMAN stelt dat je met uitstel een gigantische achterstand in behandeling oploopt, die je je niet kunt veroorloven. Hij dringt aan de motie zo snel mogelijk –met de andere Wadden- in te dienen.
Raadslid KIEFT zegt dat ze er zich allemaal wel iets bij kunnen voorstellen, maar vindt het tegelijkertijd symboolpolitiek. Als gemeente wil je immers ook aandacht voor zaken dichterbij huis, zoals situaties die ontstaan door personeelsgebrek bij de thuiszorg, en de uitgestelde zorg landelijk. Het plan van de staatssecretaris helpt om daarmee om te gaan.

Raadslid WITTE vindt het woord 'symboolpolitiek' pijn doen, want aan hun voorstel zit niets politieks. Het recht een motie in te dienen hebben we, en dat moeten we soms gebruiken, stelt hij. Ze vragen om snelle reactie, dus hij snapt het wel. Hij kondigt aan
toezegging samen met de griffier een motie op te stellen, dan kan iedereen er wat van vinden.
Raadslid KIEFT doelt op het zeer geringe effect wat zo'n motie landelijk zou hebben, dus niet op de motie van Texels Belang.
Raadslid HIN waarschuwt, als je zo'n termijn eenmaal verlengt, ben je zomaar 4 jaar verder. Ze neemt aan dat de GGD niet zoveel prikken meer hoeft te zetten en testen te doen, dus misschien is met dat personeel iets te doen, denkt ze. Met de heer Kieft is ze eens dat er bij de thuiszorg soms maanden wachttijd is. De wethouder zou moeten kijken naar de contracten met de zorgverleners, en de (minimale) beloning van de zorgmedewerkers. Veel lopen er weg. Ze denkt dat het ook bij onze raad ligt om meer budget uit te trekken.
Raadslid WITTE zou voor de snelheid de motie liever als Texel apart willen indienen. De VOORZITTER geeft mee dat zo'n motie van Texel eenvoudig doorgestuurd kan worden.

17. Rondvraag

17.1 Raadslid WITTE stipt aan dat het park in Den Burg een update heeft gehad. In de tekeningen staan ook plantenperken ingetekend. Vraag is wanneer dat plan in totaal wordt opgeleverd. Wethouder KOOIMAN meldt dat de uitnodiging voor de officiële
toezegging opening aanstaande is. Over de beplanting zegt hij nader antwoord toe. Commissielid VISSER hoopt toch wel écht dat die planten er komen.

17.2 Raadslid HOOGERHEIDE signaleert dat begin 2021 een door de gemeente aangekochte opstal (Gasthuisstraat/Vogelzang) gesloopt zou worden, maar er nog steeds staat. Hij is

benieuwd naar de reden. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit binnenkort wel gebeurt. Er moesten eerst dingen geregeld worden met de buren, zoals erfafscheiding e.d. Raadslid HOOGERHEIDE betreurt dat ze niet eerder geïnformeerd zijn.

18. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 22.15 uur.

Afkortingen

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 29-09-2021,

De griffier,

