CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 9 november 2023 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 14.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins, M.A. Sikkes-van den Berg alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Welkom bij de bespreking van de programmabegroting 2024, het democratische hoogtepunt van het jaar. Dus van harte welkom en ook welkom aan onze kijkers thuis of op een andere plek.
De heer Den Heijer zal pas om 16.00 uur aanwezig kunnen zijn vanwege werkverplichtingen en de heer De Jong is om dezelfde reden vanavond aanwezig en het zou kunnen dat sommige raadsleden misschien net iets eerder weg moeten tussendoor of iets later vanwege alle thuisperikelen. Dat kan als u maar netjes tijdens de stemming aanwezig bent want op dat moment kunt u dan natuurlijk gewoon meestemmen over de voorstellen.

1.B Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Programmabegroting 2024

De VOORZITTER: de behandeling van de programmabegroting is als volgt. We beginnen met de algemene beschouwingen. Elke fractie krijgt in de eerste termijn 10 minuten spreektijd. Het indienen van de moties is hier onderdeel van maar de moties hoeven niet integraal te worden voorgelezen. Dus u kunt verwijzen naar de tekst in iBabs maar wel even de kern van uw voorstellen aankondigen. Dat geldt natuurlijk ook voor de amendementen. Interrupties maken geen onderdeel uit van uw spreektijd. De bijdragen worden geleverd vanuit de katheder en gelieve uw pasje dan even mee te nemen als u daar wilt spreken want anders komt u niet goed in beeld met naam en partij. Als u uw bijdrage heeft geleverd van de

algemene beschouwingen, dan verschijnt het ook in iBabs en dan kan iedereen dat nog eens nalezen in iBabs.
De sprekersvolgorde is als volgt. De VVD als grootste niet zijnde coalitiepartij. Dan GroenLinks als grootste partij binnen de coalitie. Dan volgen de Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, Onafhankelijke Partij Diemen, D66 en Partij van de Arbeid. Dat zal de volgorde zijn van de sprekers.
We hebben om 15.30 uur in de planning staan de schorsing tot ongeveer 15.45 uur, alles onder voorbehoud, en voor de kijkers kijk ik alvast even vooruit naar de rest van agenda. Dat zijn even richtlijnen. Om 15.45 uur de reacties van de fracties op elkaars inbreng. Om 17.30 uur is een schorsing in het programma opgenomen tot 19.00 uur. Om 19.00 uur volgt een reactie van het college op de algemene beschouwingen en de eerste discussie binnen de raad. Dan om 20.15 uur is er een schorsing gepland en om 20.30 uur een tweede termijn van de raad. En dan om 21.30 uur of zoveel eerder de start van de besluitvorming maar alles onder voorbehoud want misschien zijn we wel wat sneller met elkaar en dan zijn we ook wat eerder klaar.
Dan gaan we als eerste naar de fractie van de VVD.

De heer TIMMER: dank u voorzitter.
Mijn leven is totaal ontwricht,
Ik voel me overboord gegooid,
Vandaag las ik dit nieuwsbericht:
De bom…valt …nooit.
Maar zal de bom dan echt niet vallen?
Wat moeten we dan met z'n allen?
Zolang een toekomst ons ontbrak,
Leefden we dood op ons gemak.
Zo dichtte Willem Wilmink en zong Herman van Veen als reactie op doemdenken.
Ook nu is er veel aan de hand in de wereld en kan er aanleiding zijn tot doemdenken. Oorlogen en natuurrampen leiden tot veel ellende. We mogen ons gelukkig prijzen in Nederland te leven. Een land van vrijheid en democratie, zonder gebrek aan eerste levensbehoeften zoals schoon drinkwater. Onze zorgen en problemen in Diemen zijn relatief klein, maar we gaan het er toch over hebben. In de Programmabegroting 2024 presenteert het College van B&W de plannen en keuzes.
Voldoet de begroting aan de behoeften van de Raad? Met 263 pagina's tekst en cijfers, krijgen wij veel, maar te weinig gericht. We hebben meer behoefte aan adequate prestatie-indicatoren en een dashboard. We hebben het er eerder al vaak over gehad. Goed dat er nu een serieuze start is gemaakt met de workshop "Het belang van prestatie-indicatoren" die we in september 2023 hebben gevolgd. Binnenkort komt daar een gerichte aanpak voor. Eindelijk.
Jarenlang leek het Diemen financieel voor de wind te gaan. Helaas is de wind inmiddels gedraaid en zien wij negatieve saldi. De prognose voor 2023 is na de derde kwartaalbrief en de septembercirculaire zo'n 1,2 miljoen negatief (structureel). En als de trend van de laatste kwartaalbrieven zich doorzet, dan zal het verlies nog verder oplopen.
Voor 2024 wordt nog uitgegaan van een positief saldo structureel. Echter structurele wijzigingen vanuit de derde en vierde kwartaalbrief van 2023 moeten nog worden verwerkt, waardoor ook dat positieve saldo zou kunnen verschrompelen.
En er wordt bij de prestatie-indicatoren op bladzijde 110 uitgegaan van een irreëel lage inhuur van 6% voor extern personeel in 2024. Wanneer volgend jaar dit percentage veel hoger blijkt, heeft dat dan ook weer een negatief effect op het exploitatiesaldo, zo vragen wij ons af? En dan hebben we nog de jeugdzorg met de alsmaar aanhoudende trend van tekorten.

Voor de jaren 2026 en verder is het beeld nog somberder. Structurele tekorten van 3,5 miljoen. En dan zijn de mogelijke negatieve bijstellingen van 2,9 miljoen vanwege de herijking van de Algemene Uitkering nog niet meegenomen.
Kortom, een somber financieel perspectief waar wat ons betreft nu actie op nodig is. Dat wil zeggen, we moeten gaan nadenken welke keuzes mogelijk zijn. De coalitie heeft wel een aantal beleidsterreinen aangegeven waar we mee doorgaan. Nu is het zaak om te gaan aangeven wat we niet meer gaan doen en in welke mate. We kunnen daar niet nog een paar jaar mee wachten.
We hebben daarom een motie geformuleerd, Klaar voor de toekomst, waarmee we oproepen nu al te zoeken naar mogelijkheden voor ombuigingen. Met ons amendement Gemeentehuis niet grootschalig renoveren reiken wij een eerste suggestie aan. De Onafhankelijke Partij Diemen dient dit amendement mede in.
Bij de informatieve raad van 2-11-2023 vroeg D66 ons nadrukkelijk waarom we afgelopen zomer hebben ingestemd met de Kadernota 2024. Wij hebben voor de kadernota gestemd vanwege het in de kadernota gestelde op de bladzijden 6, 7 en 10. Daar lazen we dat er nadrukkelijker op het maken van beleidskeuzen in bestaand beleid en bij nieuwe ontwikkelingen dient te worden gestuurd. En dat er daarnaast zou worden onderzocht welke maatregelen mogelijk zijn om te komen tot een structureel sluitend meerjarenperspectief. Ook zou overlegd worden met de provincie over het eventueel sluitend maken van het meerjarenperspectief door te putten uit onze reserves. Het College gaf ons daarmee voldoende vertrouwen dat er alles aan zou worden gedaan om te komen tot een sluitend perspectief in de Begroting 2024. Helaas zitten we nu met een begroting zonder sluitend perspectief. Met onze motie “Klaar voor de toekomst” doen we niets anders dan nog eens herinneren aan hetgeen in de kaderbrief werd toegezegd, namelijk: alsnog onderzoeken welke maatregelen mogelijk zijn om te komen tot een structureel sluitend meerjarenperspectief.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dit is natuurlijk precies wat het college al heeft toegezegd te gaan doen en met ons als raad te gaan bespreken. Voor ons die keuzes inzichtelijk maken waarin mogelijkheden liggen zodat we goed afgewogen die beslissingen kunnen maken en niet al harde bezuinigingen inzetten waarmee we niet weten wat daarvan de gevolgen zijn. Dus zorgvuldig kijken, niet dingen wegbezuinigen die je daarna misschien niet meer terugkrijgt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Als u met name onze motie goed leest, dan vragen wij heel scherp om dat al voor de kaderbrief van volgend jaar te doen. Dus wij verbinden daar een termijn aan en in die context is dus deze vraag iets scherper geformuleerd dan in zijn algemeenheid nagaan wat er mogelijk zal zijn. Wij verbinden hier een uitdrukkelijke termijn aan. Wij horen graag of het college en collega’s dit kunnen steunen.
Onze focus moet op Diemen en haar inwoners liggen, waarbij de kerntaken, openbare orde/veiligheid, reiniging en burgerzaken op orde moeten zijn.
Er is de laatste jaren veel gebeurd op het gebied van sport en cultuur. Het sportpark de Diemen is gerenoveerd. Verder heeft Diemen inmiddels de beschikking over een mooie sporthal en de bestaande hal is gerenoveerd. Daarmee beschikt Diemen over mooie faciliteiten. Toch is er reden tot zorg.
Verenigingen zijn niet meer de verbindende factor zoals vroeger. Vrijwilligers zijn schaars. Vaak kiest men voor de individuele sport zoals fitness. Op zondag is sportpark de Diemen vrijwel niet bezet. Wat een verschil met zo’n 10 jaar geleden.
Enkele jaren geleden heeft het College aangegeven om het verschil in afvalstoffenheffing tussen éénpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens geleidelijk aan te vergroten. Recent heeft de wethouder nog aangegeven dat redelijk te vinden. Maar helaas ook dit jaar

gaat het niet gebeuren. We kijken klaarblijkelijk liever naar andere gemeenten dan dat we kijken wat redelijk is. We hoorden het de wethouder vorige week nog zeggen: “de vervuiler betaalt”. Dus we houden hoop.
Wat de woningbouw betreft zat het de afgelopen jaren niet mee. Fase 2 op Holland Park werd niet opgestart.
De VVD pleit al jaren voor meer woningen in het middensegment. Er zijn geen zoeklocaties voor middensegment woningen. Bij nieuwbouwprojecten zet de gemeente in op het absolute minimum van maar 20% middenhuur, dat geldt ook voor het Hof van Saan. Diemen biedt zodoende weinig perspectief voor leraren, politieagenten en zorgpersoneel. Het is dan niet vreemd dat we moeite hebben om bijvoorbeeld leerkrachten te vinden. Wij kijken hier met name naar D66. De coalitiepartij die in de verkiezingscampagne nadrukkelijk inzette op middenhuur en uiteraard onderwijs. Helaas bereikten wij, maar ook D66 dus, de afgelopen jaren maar bitter weinig op dit vlak.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. We hebben een zeer ambitieuze doelstelling van 30/20/50. Dat is ook als je kijkt naar andere gemeenten een serieus percentage middeldure huurwoningen dat wordt gerealiseerd. Zeker als je kijkt naar Holland Park. Vanuit de woondeal die door het college is getekend gaan we toewerken naar die 2/3 betaalbare woningen in de gehele planvoorraad van de gemeente. Dus waar haalt u vandaan dat er geen ambitie is binnen deze coalitie?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik constateer dat er onvoldoende ambitie is op het middensegment en we hebben daar ook een motie voor geformuleerd om die ambitie wat meer te concretiseren.

De heer POELWIJK: voorzitter, dan constateer ik dat er geen antwoord is gekomen op mijn vraag.

De heer TIMMER: voorzitter, ik ga voort.
Het realiseren van meer betaalbare woningen voor de middengroepen (koop en huur) moet dan ook hoger op de agenda komen te staan. Wij zien daarom graag een onderzoek voor het realiseren van meer flexwoningen voor bijvoorbeeld het middensegment aansluitend op de bestaande flexwoningen die worden verplaatst in 2024 naar een nieuwe locatie aan de Diemerdreef. Daartoe dienen wij een motie in, samen met de Onafhankelijke Partij Diemen.
Weer blij
De Diemense VVD staat voor voldoende handhavers. Handhavers zijn van groot belang voor de veiligheid en leefbaarheid in Diemen. Wij zijn voor meer handhavers vooral op straat. Wij zijn daarom ook erg blij dat dit ook een wens is die wordt gedeeld en is terug te vinden in de begroting. Vanaf 2024 zijn er meer handhavers en wordt er meer gecontroleerd in de avonduren.
Verkeersveiligheid en de verschillende ontwikkelingen in het verkeer, denk aan de fatbike en de snelle elektrische fiets, vragen om aandacht. Die begint te komen bij de Rijksoverheid en ook in omliggende gemeenten. Goed om te lezen in de Startnotitie van vorige week vrijdag, na vragen van de Ouderenpartij Diemen en van ons, dat het onderwerp verkeersveiligheid nu op de agenda staat.
Hierdoor lijkt onze eerder aangekondigde motie op dit onderwerp overbodig. Onze inspanningen om verkeersveiligheid op de agenda te krijgen hebben vruchten afgeworpen.
We hebben ook een motie voorbereid om het college op te roepen restwarmte van het datacentrum aan de Treubweg nuttig voor Diemen in te zetten. We hadden daar nog weinig over gehoord, maar als er nu serieus werk van gemaakt wordt, is deze motie wellicht ook overbodig. Overigens had het gesprek over de nuttige inzet van restwarmte al veel eerder

gevoerd kunnen en moeten worden. Ook de informatie die we nu hebben, bijvoorbeeld in het preadvies op onze motie is tamelijk summier en vaag. We horen graag meer en specifiek van de wethouder over dit onderwerp.
Slagkracht en kwaliteit bij projecten is voor ons belangrijk. Participatie is belangrijk, maar vlotte voortgang net zo. De nieuwe Omgevingswet kent daarbij nieuwe uitdagingen. Onze motie vraagt te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het structureel bekorten van participatietrajecten. Daartoe hebben we een motie voorbereid. De Onafhankelijke Partij Diemen dient deze motie samen met ons in.
Ten slotte onze motie Stadspasactiviteiten in Diemen, die we samen met de Ouderenpartij Diemen indienen. We willen meer kunnen bieden aan onze stadspashouders en dan met name in Diemen. Onze motie roept het college op dit te regelen.
Op de moties van de andere partijen zullen we zo nodig reageren na de introductie in deze raadsvergadering, maar ik kan al melden dat we de motie van de Ouderenpartij Diemen over de parkeertarieven van harte ondersteunen en mede indienen. We moeten de inwoners en ondernemers in Diemen centrum niet opzadelen met dergelijke hoge lasten.
Ook de motie voor het gesprek over het hospice van de Onafhankelijke Partij Diemen dienen we mede in. Dit is een sympathiek idee, zeker met het stijgen der jaren waar ik zelf over kan meepraten.
Deze Algemene Beschouwingen zijn te kort om alles te kunnen benoemen wat de Diemense VVD belangrijk vindt. We hebben een selectie moeten maken en moeten prioriteren. Wij moeten niet de kop in het zand steken zoals struisvogels, niet het financiële ravijn instorten als lemmingen en keuzes durven maken, want we zijn geen angsthazen.

Motie 1 Buurtwarmte in Diemen luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor het volgende besluit te nemen:

Wij stellen vast dat:

- Digitale technologieën onze economie en samenleving vergroenen en de digitale transitie zelf ook duurzaam moet verlopen;
- De gemeente Diemen in maart 2020 de vestiging van een datacenter heeft toegestaan aan de Treubweg 11 op het bedrijventerrein Verrijn Stuart;
- Datacenters leveren warmte als restproduct.

Wij vinden dat:

- In Diemen de datacenters een bijdrage kunnen leveren aan de duurzaamheidsdoelstellingen door een bijdrage te leveren in de warmtebehoefte;
- De restwarmte van datacenters niet zomaar nutteloos aan de lucht moet worden afgegeven.

Wij vragen het college om:
Zo snel mogelijk het gesprek te voeren met de exploitant van het datacenter aan de Treubweg 11 om te komen tot nuttige inzet van de restwarmte ten behoeve van Diemen en de resultaten met de gemeenteraad te delen.

VVD Bert Timmer

Motie 2 Klaar voor de toekomst luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor het volgende besluit te nemen:

Wij stellen vast dat:

- Artikel 189 van de Gemeentewet luidt, voor zover hier van belang:
  Lid 1;
- Voor alle taken en activiteiten brengt de raad jaarlijks op de begroting de bedragen die hij daarvoor beschikbaar stelt, alsmede de financiële middelen die hij naar verwachting kan aanwenden.
  Lid 2;
- De raad ziet erop toe dat de begroting in evenwicht is. Hiervan kan hij afwijken indien aannemelijk is dat het evenwicht in de begroting in de eerstvolgende jaren tot stand zal worden gebracht;
- De programmabegroting 2024 vanaf 2026 een structureel tekort vertoont van € 3.795.000. In dit tekort niet is meegenomen het dreigend nadelig effect van € 2,9 miljoen door de herverdeling van het Gemeentefonds;
- Het goed denkbaar is dat ook het positieve structurele saldo voor 2024 door structurele begrotingswijzigingen van 2023 nog naar beneden zal moeten worden bijgesteld;
- De Programmabegroting 2024 niet meerjarig structureel sluitend is.

Wij vinden dat:
- Het college onvoldoende voorstellen doet om tot een meerjarig sluitend financieel beeld te komen;
- Gezien de financiële situatie nu al dient te worden ingezet op ombuigingen en dit niet over te laten aan een nieuw college;
- Het college zonder deze ombuigingen geen prudent financieel beleid voert en de gemeente Diemen op de langere termijn in financieel gevaar brengt.

Wij vragen het college om:
Te inventariseren welke ombuigingen er mogelijk zijn teneinde te komen tot een sluitend meerjarenperspectief voor de jaren 2024 t/m 2027. En deze aan de raad te presenteren voor het opstellen van de kadernota 2025.

VVD Bert Timmer

Motie 3 Slagkracht en kwaliteit bij projecten luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor het volgende besluit te nemen:

Wij stellen vast dat:
- Adequate en zorgvuldige participatie bij woningbouwprojecten en herinrichtingen van wijken essentieel is voor het draagvlak van belangstellenden c.q. omwonenden;
- Participatietrajecten niet zelden een lange doorlooptijd kennen zoals bij de realisatie van Arent Krijtsstraat 1, de herinrichting van Diemen Noord, Buitenlust en de herinrichting Oosterringdijk;
- De gemeente in het kader van de nieuwe Omgevingswet een grote mate van vrijheid kent in de beleidsbepaling betreffende de participatie ten aanzien van de verschillende kerninstrumenten zoals het omgevingsplan.

Wij vinden dat:
- Over de tijd versnipperde aandacht van betrokkenen bij de participatie de kwaliteit van de participatie niet ten goede komt, hetgeen onder meer blijkt uit de briefwisselingen tussen belanghebbenden en de gemeente.

Wij vragen het college om:
Te onderzoeken of het mogelijk is participatiedoorlooptijden structureel te bekorten. En indien dat het geval is, hier in het (al dan niet nog op te stellen) participatiebeleid m.b.t. de nieuwe Omgevingswet rekening mee te houden.

VVD Bert Timmer
OnPD Jan Sikking

Motie 4 Meer flexwoningen in Diemen voor middengroepen luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- In de programmabegroting is opgenomen dat de prioriteit ligt bij de realisatie van betaalbare woningen;
- Het college van BenW besloten heeft de aangeschafte flexwoningen in de loop van 2024 te verplaatsen naar een plek aan de Diemerdreef om daar minstens tien jaar te kunnen blijven staan;
- Er aan de Diemerdreef naast de reeds aangeschafte flexwoningen ruimte is voor extra flexwoningen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Er is een groot tekort aan betaalbare woningen in het middensegment;
- Voor inwoners van Diemen met een middeninkomen zoals politieagenten, docenten, zorgmedewerkers, starters en jonge gezinnen is het een grote uitdaging te kunnen blijven wonen in Diemen of naar Diemen te verhuizen;
- Er is een woondeal tussen het Rijk, de provincies Noord-Holland en Flevoland en de gemeenten in de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Er zijn afspraken gemaakt om snel meer woningen te kunnen bouwen. Tot en met 2030 moeten er ruim 170.000 woningen bij komen in de MRA, waarvan circa twee derde in het betaalbare segment. De gemeente Diemen wil tussen nu en 2028 ruim 3000 woningen bouwen.

We vinden dat:
- Tijdelijke woonvormen in elk geval bijdragen aan het terugdringen van de tekorten aan woningen;
- Onder meer starters, eenpersoonshuishoudens, alleenstaanden en arbeidsmigranten geholpen kunnen worden met deze extra flexwoningen waarbij een vaste woonplek het uiteindelijke doel blijft.

We vragen het college om:
- te onderzoeken (inclusief financiering daarvan) of er extra flexwoningen toegevoegd kunnen worden aan de locatie van de Diemerdreef;
- waarbij er ook specifiek naar het beschikbaar stellen van de woningen voor het middensegment wordt gekeken;
- hier uiterlijk in september 2024 de gemeenteraad Diemen over te informeren.

VVD Bert Timmer
OnPD Jan Sikking

Motie 6 Stadspasactiviteiten in Diemen luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor het volgende besluit te nemen:

Wij stellen vast dat:
- In de begroting voor de bijzondere bijstand (armoedebestrijding) rekening gehouden wordt met een bedrag van € 90.000 omdat onzeker is of het Rijk de gemeenten (gedeeltelijk) zal compenseren voor de kostenstijgingen;
- Uit de antwoorden op de technische vragen blijkt dat de gemeente Diemen voor € 58.000 gecompenseerd wordt;
- Gebruikers van de Stadspas op niet heel veel plekken in Diemen terecht kunnen.

Wij hebben nagedacht en houden rekening met:
- Het is wenselijk dat inwoners van Diemen ook in de gemeente terecht kunnen voor kortingen op aantrekkelijke activiteiten c.q. aankopen;
- Meer mogelijkheden voor gebruik van de Stadspas kunnen zorgen voor een grotere aantrekkelijkheid van de Stadspas en kunnen zo leiden tot een groter aantal gebruikers van de Stadspas in Diemen.

Wij vragen het college om:
Het beschikbare budget van € 58.000 in 2024 in te zetten voor (aanvullende) kortingen bij lokale winkels, bedrijven, culturele instellingen om zodoende meer te kunnen bieden aan Stadspashouders.

VVD Bert Timmer
OPD Peter Prins

Amendement 1 Gemeentehuis niet grootschalig renoveren luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- De gemeentelijke financiën onder druk staan en vanaf 2026 grote tekorten dreigen op de gemeentelijke exploitatie. Gerekend wordt al met tekorten van meer dan 3 miljoen op jaarbasis.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Een herijking van de algemene uitkering waardoor de tekorten vanaf 2026 nog verder zouden kunnen oplopen met 2,9 miljoen op jaarbasis;
- Het feit dat ook de Rijksoverheid financiële problemen kent en het zeer de vraag is of het Rijk in staat is, c.q. bereid is, gemeentelijke tekorten te dekken met een hogere algemene uitkering.

We vinden dat:
- Tekorten niet moeten worden doorgeschoven naar toekomstige colleges;
- Reeds nu moet worden geanticipeerd op de geprognotiseerde toekomstige tekorten op de begroting;
- Het gemeentehuis moet voldoen aan Arbo, veiligheids- en toegankelijkheidseisen.

Binnen dit kader stellen wij voor om het volgende besluit te nemen:

Vaststellen van de ‘Programmabegroting 2024’ inclusief de nieuwe beleidsvoorstellen zoals opgenomen in bijlage 1 ‘Nieuw beleid in de Programmabegroting 2024’, met dien verstande dat de investering van in totaal € 3 miljoen voor bouwkundige en interieuraanpassingen van

het gemeentehuis en de vervanging van meubilair van het gemeentehuis wordt geschrapt uit het Meerjareninvesteringsplan en de tekst van de paragraaf Onderhoud Kapitaalgoederen hierop wordt aangepast.

VVD	Bert Timmer
Ouderenpartij Diemen	Peter Prins
Onafhankelijke Partij Diemen	Jan Sikking

De VOORZITTER: meneer Timmer, even voor de zekerheid. U zei iets over de verkeersveiligheid. Begrijp ik nu goed dat u de motie niet indient omdat het al gaat gebeuren zoals u heeft gevraagd? Dan is die motie niet aan de orde op dit moment.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Meneer Timmer. U heeft zonet iets gezegd over de afvalstoffenheffingen voor eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. Vorige week heeft de VVD een heel artikel in het DiemerNieuws gehad, een interview met de heer Jägers over aandacht voor de financiële positie van alleenstaanden in Diemen. U heeft dit benoemd in uw betoog maar ik mis een motie of een amendement op dit terrein tussen al uw andere moties en amendementen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wij vragen al jaren hier aandacht voor en ook deze aandacht wordt gedeeld door het college. Op dit moment is dat natuurlijk een hele lastige discussie gezien de financiële positie. Wij hadden graag gezien dat er andere keuzes gemaakt worden maar op dit moment moeten we het hiermee doen.

De heer POELWIJK: voorzitter, dan zie ik hier toch wel een beetje angsthazenrij van de VVD want de ene kant van het verhaal is afvalstoffenheffing verlagen voor eenpersoonshuishoudens. Die kosten blijven gelijk. Dan is de andere kant natuurlijk dat er een verhoging voor meerpersoonshuishoudens in zit en ik zie hier dan een VVD die die keuze niet hard durft te maken en niet concreet durft te maken.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Keuzes maken hoeft niet angsthazenrij te betekenen in dit geval. Het is een kwestie van waar leggen we op dit moment de prioriteiten en wij zien, gezien de situatie van Diemen, daar op dit moment geen mogelijkheden voor. We willen ook hierin niet andere groepen met hoge lasten opzadelen.

De heer POELWIJK: voorzitter, hogere kosten voor andere groepen zou dus wel een logisch gevolg zijn van de lagere kosten voor eenpersoonshuishoudens. Dus de VVD pronkt aan de ene kant met wij willen een lagere afvalstoffenheffing voor eenpersoonshuishoudens maar vertelt daarbij niet het hele verhaal dat het leidt tot hogere kosten voor meerpersoonshuishoudens. Als ik hier dus geen concreet voorstel zie over wat dat verschil zou moeten zijn, dan vind ik dat wel degelijk angsthazenrij. Ik vind dat het ontbreken van keuzes durven maken.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Die conclusie laat ik geheel aan de fractie van D66.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter.
Geachte leden van de raad, college, mensen in de zaal en inwoners van Diemen die thuis meeluisteren en kijken.
Menselijk. Eerlijk. Duurzaam. Dat zijn de waarden waar GroenLinks voor staat en die we ook terugzien in de stappen die de gemeente in 2024 wil zetten.

In mijn betoog ga ik in op enkele onderdelen van het sociaal beleid, op wonen, de energietransitie, ruimtelijke ontwikkelingen en dienstverlening. En tot slot zal ik spreken over de gemeentelijke financiën.
Ik begin dus met het sociaal beleid.
GroenLinks is er trots op dat in ons sociaal beleid de inwoner centraal staat. Het armoedebeleid met de steunimpuls en de stadspas wordt ingevuld vanuit wat onze inwoners nodig hebben. De focus op preventie en het voorkomen dat problemen groter worden, het mensen stimuleren om gebruik te maken van voorzieningen waar ze recht op hebben, vinden wij een groot goed en een belangrijke basis voor hoe Diemen omgaat met haar inwoners. De energietoeslag is er voor wie de rekening niet kan betalen, zonder eisen voor een maximaal inkomen. De ondersteuning van mensen met lage inkomens of die algemeen moeite hebben om rond te komen wordt in 2024 voortgezet vanuit diezelfde insteek. Ook bij de jeugdzorg en de maatschappelijke ondersteuning staat de inwoner centraal. Sinds de coronacrisis ervaren jongeren meer problemen, bijvoorbeeld achterstanden op school, of het ervaren van eenzaamheid. De uitbreiding van het jongerenwerk juicht GroenLinks daarom toe.
En dan wonen.
Wonen en dan vooral betaalbaar wonen is een onderwerp waarover we in onze raad vaak praten. Gezien de problemen die veel mensen nu hebben bij het vinden van een betaalbare en gepaste woning is dat ook nodig. Het onderwerp zal daarom voorlopig onze aandacht blijven houden. Het is mooi dat een eerste aantal middeldure huurwoningen is opgeleverd in Holland Park West. Hoewel er van alles valt op te merken over wat hier de huurprijzen zijn, is het een mooi resultaat. Zeker omdat de afspraak staat dat deze woningen nog vele jaren binnen het middenhuur segment zullen blijven. Dus ook als de huidige bewoners vertrekken zullen de prijzen van deze woningen nog steeds redelijk betaalbaar blijven. En hoewel de voortgang van de woningbouw momenteel tegenvalt, worden de komende jaren meer middeldure huurwoningen opgeleverd. Net zoals dat er meer sociale huurwoningen gaan komen. Het blijft daarom belangrijk om bij de herziening van de woonvisie in 2024, op een goede manier in te zetten op de toewijzing van de middeldure huurwoningen aan huurders. We moeten opletten dat deze niet alleen terecht komen bij mensen die helemaal bovenin de inkomenscategorie voor dit type woningen zitten maar voor de hele inkomenscategorie beschikbaar komen.
De energietransitie.
Op dit terrein gebeurt al veel en zullen ook weer grote stappen worden gezet in 2024. Er zal bijvoorbeeld duidelijkheid komen in hoeverre het plaatsen van windmolens op de nog overgebleven plekken die worden onderzocht mogelijk zal zijn op een manier die natuur en gezondheid zo min mogelijk schaden.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Van ‘t Riet over zo min mogelijk schade. Dus dit impliceert dat er wel schade mogelijk is. Ik word steeds meer benauwd van windmolens moet ik u bekennen. Ik lees net dat Rijkswaterstaat ten aanzien van de plaatsing aan de Noorder IJplas in Amsterdam heeft geadviseerd doe het alstublieft niet want juist grote windmolens op die plek brengen daar zelfs de verkeersveiligheid in gevaar bij alle wegen die daar lopen. Dus wat voor risico’s wilt u nemen zou ik willen vragen?

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik wil in ieder geval geen grote risico's lopen. Dus als er grote risico's of een grote kans op schade zijn, dan willen wij die windmolens niet maar op het moment dat die windmolens geplaatst worden met nauwelijks schade. Ik bedoel, het moment dat je een windmolen ergens gaat bouwen, dan zal daar ruimte voor gemaakt moeten worden. Er moet mogelijk een tijdelijke weg aangelegd worden naar de plaats waar zoiets wordt aangelegd. Dus het zal altijd invloed hebben op de directe omgeving waar je een windmolen plaatst. Dus daarom zeg ik zo min mogelijk want je kunt nooit zeggen dat er nul schade zal zijn maar het is zeker de intentie dat dat zeer beperkt zal zijn.
Ongeacht de uitkomst van de onderzoeken: in 2024 zal er zeker nog geen windmolen staan. Dit blijft een proces van lange adem.
Het besparen van energie blijft belangrijk, voor het milieu en voor een lagere energierekening. De gemeente blijft het isoleren van woningen faciliteren en stimuleren. Dit doen we bijvoorbeeld door het ondersteunen van verenigingen van eigenaren om tot gezamenlijke plannen hiervoor te komen en dan met name waar sprake is van lage energielabels.
Ook zullen in 2024 gesprekken met inwoners gaan beginnen over hoe woningen van het gas af kunnen. De wijkgerichte aanpak zal in diverse wijken van Diemen van start gaan en bewoners zullen mee kunnen denken over hoe dit praktisch kan worden uitgevoerd.
Op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling zijn er diverse ontwikkelingen. Zoals al benoemd bij wonen zijn er nog diverse plannen voor woningbouw gaande en worden nog steeds verdere plannen ontwikkeld.
Op niet al te lange termijn moet er nagedacht worden over wat we precies willen met het Duran zwembad. Dit zwembad komt ondertussen echt aan het eind van zijn levensduur.
Daarnaast is er de wens om een middelbare school te bouwen in Diemen. D66 heeft hier vorige week in de informatieve raad al terecht aandacht voor gevraagd en een motie over aangekondigd en deze ook met ons gedeeld. De gemeente heeft de komende jaren mogelijk minder geld te besteden en de kosten van dit soort grote bouwprojecten is sterk gestegen, dus misschien dat niet al onze wensen vervuld kunnen worden. Daarom is het belangrijk om een goed proces te starten, zodat de raad uiteindelijk verstandige keuzes kan maken.
Dan kom ik nu bij de dienstverlening door de gemeente.
Als Diemen kunnen we trots zijn op onze dienstverlening. Dat de ombudsman een studiereis van Amsterdamse ambtenaren naar Diemen heeft georganiseerd is een groot compliment voor onze Diemense aanpak en al onze medewerkers die deze aanpak toepassen. Namens de fractie van GroenLinks: dank daarvoor.
Het is nodig dat alle inwoners zich thuis voelen bij de gemeente en gebruik kunnen maken van alle diensten. Of zij dit nu digitaal willen of liever via persoonlijk contact. Wij zullen er dus op blijven wijzen dat er in alle communicatie vanuit de gemeente niet alleen wordt verwezen naar de website of het online opvragen van informatie. Het blijft belangrijk dat er ook altijd bij staat dat men informatie ook telefonisch en via een bezoek aan het gemeentehuis kan krijgen.
Een van de onderdelen van een goede dienstverlening is dus een goede communicatie. Terecht streven we er met z'n allen naar om helder en begrijpelijk met onze inwoners te communiceren en daar werkt de organisatie hard aan. Wij dienen vandaag een motie in, samen met de Ouderenpartij Diemen, over die begrijpelijke taal. Om precies te zijn, om als gemeente te toetsen of de gebruikte taal ook echt begrepen wordt.

Ik heb geprobeerd om dit betoog niet onnodig ingewikkeld te maken en ik vind zelf dat dit best aardig gelukt is. Maar of iedereen die naar mij luistert dit ook vindt, is natuurlijk toch iets anders. En nee, ik ga u nu niet allemaal vragen of u mij begrijpt. Wel vragen wij via onze motie aan het college om na te gaan of de communicatie met inwoners door die inwoners begrepen wordt. Daarbij willen we dat inwoners het op een gemakkelijke manier moeten kunnen aangeven als dat niet zo is.
Sinds kort gebruiken we als fracties minder ingewikkelde woorden in de opzet van onze moties en amendementen. Het is onze fractie opgevallen dat de argumenten en overwegingen in de diverse moties die voor behandeling bij deze begroting zijn gedeeld niet altijd uitblinken in begrijpelijkheid. Misschien is het een idee om voor de hele raad een training te organiseren in het gebruiken van begrijpelijke taal?
Als laatste onderwerp wil ik ingaan op de financiën. In de informatieve bespreking van vorige week is hier door de meeste fracties al heel wat over gezegd en zojuist ook weer door de VVD. Ik ga zeker niet in op de details en de cijfers zoals de VVD heeft gedaan. GroenLinks staat nog steeds achter de keuze die we al bij de kadernota hebben gemaakt om de meerjarenbegroting niet sluitend te maken voor 2026 en 2027. De Rijksoverheid weigert tot nu toe om meer duidelijkheid te geven over de bedragen die gemeenten in die jaren gaan ontvangen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U zegt de Rijksoverheid weigert maar dat is toch weer wijzen naar een ander. We hebben als Diemen gewoon een eigen verantwoordelijkheid, een eigenstandige verantwoordelijkheid om een meerjarig sluitend perspectief in te dienen. Daar moeten we aan werken en wijzen naar allerlei anderen, dat helpt ons niet vooruit in dit verband. We hebben de mogelijkheid. Er zou overleg gevoerd worden met de provincie, zoals in de kadernota stond. Voor zover wij kunnen nagaan is dat niet gebeurd. Dus we moeten daar nu echt serieus zelf als Diemen werk van gaan maken. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Ik ben dat met u eens dat we dit als Diemen serieus moeten oppakken en daar serieus naar moeten kijken van wat willen we hiermee. Het gesprek met de provincie is er daadwerkelijk geweest. De provincie heeft ermee ingestemd dat wij een niet-sluitende begroting voor de jaren 2026 en 2027 indienen en zal dit niet daarop afkeuren waar dit de afgelopen jaren zeker wel zou zijn gebeurd. Juist omdat ook de provincie ziet dat het niet alleen aan de gemeenten is om dit probleem op te lossen. En natuurlijk kunnen we een eenvoudige oplossing verzinnen en zeggen van al die tekorten in 2026 en 2027 onttrekken wij uit de algemene reserve. Dan hebben we op papier een dekkende begroting voor alle jaren van deze begroting en is er geen vuiltje aan de lucht. Het heeft dan wel grote effecten op de reserves van de gemeente en het is de vraag of dat de beste oplossing is op dit moment. Vandaar dat wij als GroenLinks erachter blijven staan om deze begroting met een niet-dekkende meerjarenbegroting vast te stellen.
Deze onduidelijkheid die mede door de Rijksoverheid wordt gecreëerd zal voor heel veel gemeenten, waaronder Diemen, tot grote financiële tekorten leiden.
Meerdere fracties hebben vorige week gevraagd naar verschillende manieren die ons inzicht kunnen geven in waar we zouden kunnen bezuinigen of ombuigen, het is maar net hoe je het noemen wilt. De wethouder heeft gezegd dat er intern wordt nagedacht op welke manier we daar komend jaar mee aan de slag zullen gaan en hoe de raad daarbij betrokken zal worden.

GroenLinks zou hier nog een vraag aan toe willen voegen: hoe gaan we de inwoners van Diemen hierbij betrekken? Als er echte bezuinigingen nodig zullen zijn, dan zal dat ook direct onze inwoners raken. Is het dan een idee om hier een burgerberaad over te organiseren? We hoeven hier vandaag natuurlijk geen besluit over te nemen, want het meerjarenperspectief zal waarschijnlijk in de loop van 2024 verder duidelijk worden. Maar vanuit onze fractie willen we dit idee alvast meegeven aan de hele raad, omdat wij denken dat dit een goede manier kan zijn om samen met inwoners tot keuzes te komen. Laten we hier met z'n allen in 2024 eens verder over praten. Uiteraard is het hierbij belangrijk dat we eerst meer duidelijkheid hebben over het beschikbare geld voor 2026 en verder. We willen namelijk niet onnodig gaan bezuinigen met het risico dat we misschien waardevolle voorzieningen om zeep helpen die we moeilijk weer terugkrijgen.
Tot slot. Menselijk, Eerlijk, Duurzaam.
GroenLinks is tevreden met de voorliggende begroting voor 2024. Wij herkennen hierin dat we het samen doen voor een menselijk, eerlijk en duurzaam Diemen. Een gemeente waar iedereen zichzelf kan en mag zijn en de ondersteuning krijgt die eenieder nodig heeft. Een gemeente die kansen biedt aan iedereen, waar we duurzaam samenleven.

Motie 7 Begrijpelijke taal luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- de gemeente Diemen in 2024 doorgaat met het trainen van medewerkers bij het schrijven van duidelijke taal;
- het doel hiervan is dat de ontvanger van een brief deze kan begrijpen;
- er al aandacht gaat naar het gebruik van taalniveau B1 in de brieven naar de inwoners.

We vinden dat:

- het belangrijk is om te testen of ontvangers de brieven van de gemeente begrijpen.

We vragen het college om:

- Actief na te gaan of de inhoud van communicatie (waaronder brieven) van de gemeente door inwoners wordt begrepen;
- In elk geval te zoeken naar gemakkelijke manieren waarop inwoners kunnen vertellen of ze de communicatie van de gemeente begrijpen. Een mogelijkheid die kan bijdragen zijn de Steffie retourstickers.
- De raad uiterlijk 31 maart 2024 te melden hoe inwoners de gemeente kunnen gaan vertellen of ze een brief van de gemeente begrijpen.

GroenLinks	Tijl de Bruijn
OPD	Peter Prins

De heer PRINS: dank u voorzitter.
Nederland lijkt op een kantelpunt te staan: Komen er veranderingen in beleid, of blijven we voortmodderen? Gaat een nieuw kabinet de woningbouw niet alleen met regie aanjagen, maar ook met meer euro's? Gaat de bestaanszekerheid van mensen er werkelijk op vooruit, of gaan een hoger minimumloon en dito uitkeringen gepaard met verlaging van toeslagen, zodat de armen net zo arm als voorheen blijven en de voedselbanken niet leger worden?

Gaan de discussies over immigratie in het vervolg over de bevoordeling van expats en het onnodig aantrekken van buitenlandse studenten die de prijzen en huren van woningen opstuwen, of blijft het afknijpen van een menselijke asielopvang voortduren? Wordt de marktwerking in de zorg daadwerkelijk ingedamd, of blijft die zorg gemeden worden door degenen die die zorg het hardst nodig hebben?
We weten het niet, en we moeten ons op het ergste instellen. Een meerderheid van de kiezers lijkt een kabinet over rechts te willen. Maar de rechtse partijen hebben geen meerderheid, net als de linkse partijen. Het lijkt alsof het politieke midden zich aan het hergroeperen is, na jarenlang versplintering op de flanken. Maar wat dat voor nieuw beleid gaat opleveren? We weten het niet.
Zeker is dat als het nieuwe kabinet miljarden meer gaat investeren in bestaanszekerheid, woningbouw en defensie, dat geld niet naar de gemeenten kan gaan. Het ravijn van Rutte blijft, ook al gaat hij weg. Wethouder Klaasse had het vorige week over landelijk 3 miljard euro korting vanuit het Rijk, wat voor Diemen 6 miljoen euro tekort op de begroting oplevert. Wij hebben vorige week gewaarschuwd voor het in onze ogen misplaatste optimisme en de hoop van sommige partijen die denken dat het volgende kabinet het gat wel zal dichten.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De heer Prins zegt dat hoewel Rutte weggaat zijn ravijn zal blijven en ik ben even benieuwd waar hij die wijsheid op baseert.

De heer PRINS: voorzitter, ik ga door met mijn betoog want daar zit een deel van het antwoord op uw vraag in. Als het Rijk daadwerkelijk de woningbouw met miljarden gaat versnellen, dan zal het Rijk ook zeggen dat de gemeenten meer inwoners krijgen en daar hun meer-inkomsten uit moeten halen. Als het Rijk geen geld heeft om miljardeninvesteringen in de woningbouw te doen, dan zal het Rijk ook geen ruimte hebben om de gemeenten te compenseren. En iets anders: bij onderhandelingen krijg je nooit 100% je zin. Dus als het Rijk een half miljard euro compenseert, blijft Diemen alsnog met een tekort van 5 miljoen zitten. En als het Rijk met een miljard euro over de brug komt, dan is het tekort in Diemen nog steeds 4 miljoen.
Wij herhalen dat Diemen zelf oplossingen moet zoeken voor het verwachte tekort in 2026 en daarna. En dat die integraal afgewogen moeten worden. We zijn daar niet op gerust als we zien dat sommige partijen een middelbare school koste wat kost willen doordrukken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij hebben eerder gezegd dat die middelbare school een grote wens van ons is, een ambitie die we moeten vasthouden maar wat we eerst zeggen is breng goed in beeld wat de mogelijkheden zijn en neem die scenario's altijd mee in wat je gaat onderzoeken. Wij zeggen niet koste wat het kost een middelbare school maar we zeggen wel houdt vast aan die ambitie en blijf dat plan uitwerken.

De heer PRINS: voorzitter: eigenlijk zouden we op basis van de nu bekende gegevens pas op de plaats moeten maken en voorlopig geen plannen moeten maken voor een middelbare school en voor de verbouwing van het gemeentehuis. Renovatie of nieuwbouw van het zwembad vinden wij vanwege de ouderdom van het huidige gebouw wel noodzakelijk.
Laten we in deze beschouwingen plaats inruimen voor een compliment. Dit college en het vorige hebben een aantal projecten voorbereid die meer huisvesting voor senioren moeten opleveren. De Rietschuurhof, Hof van Saan, Buitenlust en nu ook mogelijk woningbouw voor senioren op de studentencampus. Dat waarderen wij, omdat we merken dat er geluisterd is naar onze eerdere pleidooien dat meer seniorenwoningen leiden tot meer doorstroming, waarmee meer woningen vrijkomen voor jongeren en jonge gezinnen.
Op een ander punt hebben we kritiek. Onze fractie heeft alle inkomensondersteunende maatregelen voor minima en ook de Steunimpuls gesteund. Maar we hebben moeite met de

meermaals uitgesproken complimenten en trots van de collegefracties en ook van de wethouder over deze maatregelen, die wij helaas toch zien als het plakken van pleisters bij een gebrek aan fatsoenlijk rijksbeleid om de bestaanszekerheid van kwetsbare mensen die het niet breed hebben, te waarborgen. Wij vinden dat je geen complimentjes aan jezelf moet uitdelen. Dat moet je aan anderen overlaten.
Wij hebben de afgelopen tijd vaak gepleit voor maatregelen tegen verkeersonveiligheid in Diemen. We hebben speciaal aandacht gevraagd voor de al dan niet opgevoerde fat-bikes die met grote snelheid de fietspaden onveilig maken. Wij stellen ons op het standpunt dat een fat-bike die harder gaat dan 25 km per uur geen fiets meer is, maar een bromfiets. De eigenaar moet minimaal 16 jaar oud zijn, en een bromfietsrijbewijs, een kenteken, een verzekering en een helm hebben.
Wij hebben erover nagedacht om vanmiddag een voorstel te doen om als gemeente een rollerbank aan te schaffen. Zodat de gemeente fat-bikes die sneller dan 25 km per uur rijden, als een illegaal vervoermiddel uit het verkeer kan nemen. Pas als de eigenaar voldoet aan de wettelijke eisen, kan hij hem terugkrijgen. Dat vereist wel dat de gemeente ook bepaalt dat deze bromfietsen niet meer op het fietspad rijden. Amsterdam heeft dat al geregeld. Bijna alle in- en uitgaande wegen van Diemen gaan over Amsterdams grondgebied. Wij pleiten ervoor dat het college meer samen optrekt met Amsterdam bij het verbeteren van de verkeersveiligheid. In dit verband complimenteren we wethouder Prins met het meeondertekenen van de brief van de Amsterdamse en Haarlemse verkeerswethouders aan de minister over de spoedige invoering van landelijke wetgeving voor fat-bikes.
Dan het betaald parkeren in het centrum van Diemen. Het tarief dreigt bovengronds meer dan te verdubbelen als het college de nieuwe tarieven van de exploitant van de parkeerkelder overneemt. Wij hebben een motie opgesteld die poogt dat tegen te gaan. Die wordt mede ingediend door de VVD en de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen. Het preadvies van het college is teleurstellend. Het herhaalt alleen maar haar antwoord op eerder gestelde technische vragen. Verwijzen naar een juridisch advies, vinden we slap. Dat had hier vanmiddag moeten liggen. Met of zonder advies nodigen we het college dringend uit om bestuurlijk ongehoorzaam te zijn en het contract met de exploitant naast zich neer te leggen.
Tenslotte iets over het aanleveren van stukken, of het gebrek eraan. In de eerste anderhalf jaar van dit college zijn er bijna net zo veel informatieve raadsvergaderingen uitgevallen dan in de hele vorige collegeperiode. Oorzaak is een gebrek aan raadstukken. Veel beleid wordt uitgevoerd en voortgezet en er wordt ook veel onderzocht. Maar wordt wel heel erg veel tijd voor genomen. De informatievoorziening aan de raad kan beter en sneller. We moeten er af en toe behoorlijk aan trekken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De heer Prins heeft hier wel een heel negatieve houding want je kunt het ook positief bekijken. In de vorige raadsperiode hebben wij ongelooflijk veel kaderstellende documenten vastgesteld. Je kan ook zeggen goed bezig college, goed werk verricht raad. De hoofdlijnen staan en het college is nu bezig om die uit te voeren. Dat is hoe wij ernaar kijken.

De heer PRINS: voorzitter, voor een deel kijken wij er ook zo naar maar ik zei net, er wordt wel veel tijd voor genomen. Zeker als er al kaders zijn vastgesteld in de vorige periode zou het niet zoveel moeite moeten zijn om raadstukken op tijd en goed aan te leveren.
Geen of ontwijkende antwoorden op onze vragen. Een enkel collegelid meent te kunnen zeggen wat raadsleden wel of niet moeten doen. Weten alle ambtenaren hoe ze zich moeten verhouden tot de raad? Symptomatisch is het niet-uitnodigen van raadsleden voor belangrijke publieke momenten, zoals een opening. Teleurstellend en ontmoedigend is ook menige reactie op een initiatief vanuit de raad: ‘doen we al’ en ‘kan niet’. Kijk naar de

preadvisering op de moties van vandaag. Het college lijkt kritiekloos de aangeleverde ambtelijke reacties over te nemen. Hoe denken het college en de ambtenaren eigenlijk over de positie van de raad? Bij onze recente hei-cursus vonden de aanwezigen unaniem dat de raad achter het college aanliep. Daar moeten we zelf als raad iets in veranderen. Maar we mogen best vragen aan het college en de ambtenaren om ons daarbij te helpen.
Ik sluit af met steun uit te spreken aan het amendement van de VVD over het gemeentehuis, de motie van de VVD over de Stadspas, de voorgenomen motie van de OnPD over een hospice en de net ingediende motie van GL over begrijpelijke taal die we mee indienen. We zouden als Ouderenpartij geen knip voor de neus waard zijn als we tegen een hospice, uitbreiding van de Stadspas en begrijpelijke taal zouden zijn.

Motie 8 Geen verhoging tarieven betaald parkeren luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- De exploitant van de parkeergarage onder het winkelcentrum de tarieven recent aanzienlijk heeft verhoogd met uitschieters naar 80-100 procent;
- De exploitant hierover geen overleg met de gemeente heeft gevoerd;
- In het tot 2027 lopende contract tussen de gemeente en de exploitant is opgenomen dat de tarieven voor betaald parkeren op straat 20% hoger moeten zijn dan in de parkeergarage.

We houden rekening met:
- Dat de gemeente geen winst mag maken op haar diensten en taken;
- Het gemeentelijke beleid om de Diemense parkeertarieven kostendekkend te houden;
- Het volgen van de genoemde bepaling in het contract de parkeertarieven op straat zouden opdrijven met 100-120 procent.

We vinden dat:
- Dit een onverantwoord gevolg zou zijn van dit contract;
- Dit afgekeurd moet worden;
- De raad het budgetrecht heeft en daarmee de tarieven en leges vaststelt.

We vragen het college om:
- Geen gevolg te geven aan de bepaling uit het contract dat de tarieven voor betaald parkeren op straat 20% hoger moeten zijn dan in de parkeergarage.

Ouderenpartij Diemen	Peter Prins
VVD	Bert Timmer
Onafhankelijke Partij Diemen	Jan Sikking

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter.
College, raadsleden, luisteraars en kijkers goedemiddag. Dit zijn de algemene beschouwingen van Ons Diemen en mijn naam is Wim Advokaat.
Deze beschouwing gaat over betaalbare woningen. Wie wil dat nou niet. Evenwichtige verdeling van middenhuur en participatie.
Betaalbare woningen, wie wil dat nou niet.
In de hele regio is een groot tekort aan betaalbare woningen.
Met name in het middensegment van 808 euro tot 1100 euro.

Door het woningtekort zijn de prijzen binnen de vrije huur omhooggeschoten, waardoor ze niet meer betaalbaar zijn voor veel inwoners.
Het ophogen van de grens voor sociale huur moet eraan bijdragen dat woningen betaalbaar blijven en dat er minder misbruik gemaakt wordt van het woningtekort door verhuurders.
De woondeal MRA wordt gezien als een bestuurlijke afspraak en is dus niet van grote invloed op ons woonprogramma of toch wel.
Maar naar onze mening is de woondeal gemaakt in de geest van de behoefte aan betaalbare woningen voor de inwoners.
Dat gaat verder dan een bestuurlijke afspraak maar vraagt om een inspanningsverplichting.
Aangezien er nog geen Wet voorkeursrecht rust op een aantal gronden is er nog een onderhandelingspositie voor de gemeente aanwezig.
We moeten dus niet denken in onmogelijkheden maar in wat zijn de mogelijkheden.
Vandaar onze motie om uit te zoeken wat er mogelijk is samen met het Rijk en provincie.
Evenwichtige verdeling van middeldure huurwoningen.
In 2024 wordt voor huren boven de 808 euro voor sociale woningen de grens verhoogd.
De maximale prijs van een woning zal rond de €1100 vallen.
De bedoeling hiervan is dat er meer woningen binnen de sociale huursector vallen, waardoor er meer woningen betaalbaar blijven voor mensen met een gemiddeld inkomen.
Er zullen dan meer woningen als sociale huur gezien worden.
De huurprijzen worden in de sociale sector bepaald met een Woon Waarde Systeem.
Met dit systeem kan er uitgerekend worden het aantal punten wat hoort bij de huurprijs.
Zoals bijvoorbeeld oppervlakte, het aantal kamers en voorzieningen geven punten aan.
Voor een sociale woning is het maximale aantal punten 142 punten op dit moment.
Het maximaal aantal punten voor een sociale huurwoning wordt verhoogd door de huidige plannen van 142 naar 187.
Door deze 187 punten van het Woon Waarde Systeem (WWS) op te nemen in onze doelgroepenverordening ontstaat er een betere opbouw van de middeldure huren.
Daar wil ik nog aan toevoegen dat door de inbreng van de specialist van D66 ook gekeken wordt naar de oppervlakte per woning omdat de WOZ-waarde in Diemen vrij hoog is en in het puntensysteem ook erg meetelt. Dus in de motie staat ook te kijken naar de oppervlakte van een woning.
Participatie.
Een aantal gemeenten is al aan de slag gegaan met een participatieverordening, of zijn er momenteel druk mee bezig. Bodegraven-Reeuwijk had medio vorig jaar de primeur om als eerste gemeente zo'n participatieverordening 'nieuwe stijl' vast te stellen. Middelburg volgde een half jaar later en in Enschede heeft de participatieverordening op 7 maart groen licht gekregen van de raad.
Er zijn gemeenten waarvan de participatieverordening al geheel gestoeld is op de Omgevingswet.
We kunnen het zo overnemen maar pas op, wel even de naam van de gemeente veranderen.
Waarom is Ons Diemen zo voor een wijkgerichte aanpak bij participatie.
Wel omdat we insprekers van werkgroepen krijgen bij de raadsvergaderingen over verschillende uiteenlopende onderwerpen. Dat gaat van bomen tot inbraken tot bouwen, noem maar op.
Er is duidelijk behoefte in de wijken en buurten aan een directer contact met de gemeente.
Ook zien we een wederkerigheid vanuit de gemeente om in contact te komen met de inwoners zoals bij armoedebestrijding en eenzaamheid.
Er liggen zoveel koppelkansen bij het ophogen van straten, energietransitie, groen, sociale aspecten, woonmisstanden en veiligheid.
We zullen dit blijven herhalen.

Want zo een of twee jaarlijkse buurtcontacten is een zeer effectieve en efficiënte manier om de inwoners te betrekken bij het gemeentebestuur.
Want na de opmerking van de Amsterdamse ombudsman “het geheim van Diemen” en alle bejubeling van de gemeentelijke organisatie in de bladen, moeten we ons niet in slaap laten sussen. We zijn er nog niet met een verkiezingsopkomst in 2022 van 44%. Er valt nog veel werk te verrichten.

Motie 9 Betaalbare woningen luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- De raad heeft in begin 2022 het Verstedelijkingsconcept Metropoolregio Amsterdam 2050 vastgesteld. Samenhangend komt het erop neer dat er op ontwikkelingslocaties woningen worden gebouwd in verschillende prijsklassen, waaronder voldoende betaalbare woningen;
- In het coalitieakkoord en omgevingsvisie een inspanningsverplichting staat om meer betaalbare woningen te bouwen;
- Er op 15 maart 2023 een woondeal MRA is afgesloten tussen het Rijk en de gemeente Diemen. Bij Holland Park staat de opmerking: Programmering 2/3e aandeel betaalbaar nog niet geregeld.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat bouwplannen (o.a. Holland Park Zuid) mogelijk moeten worden aangepast voor de realisatie van 2/3 aandeel betaalbare woningen.

We vinden dat:

- We de bestaande en toekomstige mogelijkheden voor betaalbaar bouwen zoveel mogelijk moeten benutten;

We vragen het college om:

- Te onderzoeken voor welke nieuwbouwprojecten 2/3 betaalbare woningen verplicht kan worden gesteld, zonder dat dit resulteert in planschadekosten voor de gemeente of een lange doorlooptijd van het project.

Ons Diemen Wim Advokaat

Motie 10 Evenwichtige verdeling huur van sociale- en midden huurwoningen luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- In Holland Park West de huren voor midden huurwoningen liggen tussen € 960-€ 1.175;
- De verhuurder in Holland Park West een bruto inkomenseis hanteert van 3,5 maal de maandhuur voor alleenstaanden en 4 maal de maandhuur voor samenwonenden;
- Voor sociale huurwoningen de huurgrens tot € 808,06 is.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat de voorwaarden voor Holland Park West niet meer zijn te veranderen;

- Dat een evenwichtige verdeling kan leiden tot wijziging van nieuwbouwplannen, onder andere Holland Park Zuid;
- Dat hiervoor het bestemmingsplan voor Holland Park Zuid mogelijk gewijzigd zal moeten worden.

We vinden dat:
- De midden huurprijzen op Holland Park West in feite geliberaliseerde huren zijn;
- Het gat tussen bovengrens sociaal huur en ondergrens midden huur te groot is;
- Bijvoorbeeld lagere inkomens van jongeren, winkel- en administratieve medewerkers, monteurs, zorg- en sociale medewerkers geen kans hebben op een betaalbare midden huurwoning;
- Er een evenwichtige verdeling is wanneer bijvoorbeeld de maandhuur van 2 kamers tussen de € 810 en € 850, 3 kamers € 850 en € 900, 4 kamers € 900 en € 950 en 5 kamers € 950 en € 1130 is.

We vragen het college om:
- Te onderzoeken of we de aanvangshuur prijs van middeldure huur evenwichtiger kunnen verdelen door deze via de doelgroepenverordening te koppelen aan het woningwaarderingsstelsel (WWS) of aan het vloeroppervlak van de woning.

Ons Diemen Wim Advokaat

Motie 11 Participatie bij alle nieuwbouwprojecten luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- Het Ambitiedocument ‘Voor en met Diemen’, het ‘Participatiekader’ en het ‘Communicatiekader’ zijn vastgesteld door de raad op 27 januari 2022;
- Het programmaplan participatie en communicatie is vastgesteld door de directie op 29 juni 2022;
- In het vastgestelde coalitieakkoord zijn de gestelde ambities onderstreept; de coalitie hecht veel waarde aan doorontwikkeling van het samenspel tussen lokale overheid en samenleving;
- Met de invoering van de Omgevingswet participatie een verplicht karakter krijgt.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Dat de kaders van elk participatietraject anders zijn. Bij elk project is het belangrijk dat bewoners ervan op de hoogte zijn dat de uitkomsten aan wettelijke en regionale kaders moeten voldoen;
- Als uit het participatieproces of door andere factoren een aangepast ontwerp voortkomt, dan wordt dat nieuwe ontwerp voorgelegd aan de raad;
- De Omgevingswet waar participatie vormvrij is.

We vinden dat:
- Alle inwoners van Diemen en andere betrokkenen hun inbreng mogen leveren op de inrichting van de ruimtelijke ordening en zijn leefomgeving.

We vragen het college om:

- Initiatiefnemers voor nieuwbouw (o.a. in Holland Park Zuid) te stimuleren een participatieplan op te stellen in overeenstemming met de kaders in het programma ‘Voor en met Diemen’.

Ons Diemen Wim Advokaat

De VOORZITTER: in eerste instantie zal de heer Sikking het woord voeren en met mijn instemming zal mevrouw Van Marion het deel over de hospice naar voren brengen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter.
Ten eerste bedanken wij de opstellers van deze begroting en het beantwoorden van al onze vragen.
Het omzetbedrag waar we in de begroting over praten € 107.348.000 is nog niet zuiver, want het is voor 2024 nog niet in beton gegoten. In het DiemerNieuws lezen de bewoners dat de inkomsten van het Rijk ongeveer € 58.880.000 zullen zijn. Uit gemeentelijke belastingen zoals precario- en onroerendgoedbelasting komt er ongeveer € 23.149.000 binnen. Het meeste geld heeft al een bestemming en daar kunnen we lang en kort, saai of interessant over vergaderen maar het moet gebeuren.
Ook zijn er verplichtingen vanuit het verleden zoals de rentes en leningen die betaald moeten worden en er is een algemene middelen pot waarmee reserveringen, voorziene- en onvoorziene bedragen uit voldaan kunnen worden.
In het DiemerNieuws en op de eigen site staan de uitgaven opgesomd, bij optelling van de uitgaven komt men maar op € 2.157.000. Dit zijn niet alle uitgaven. De programma’s gaan over bestemd (geoormerkt) geld en dan blijft er een klein deel over waar de raad een richting aan kan geven.
De € 2.157.000 aan nieuw beleid wat in het DiemerNieuws staat, is maar 2,1% van de totale omzet.
Waarom we dit vertellen, is voor de luisteraars en kijkers die deze vergadering thuis volgen. Als je een jaar vanaf de zijkant thuis de raadsvergaderingen volgt, valt het op dat er heel lang gepraat wordt over onderwerpen en je regelmatig het spoor bijster raakt.
Wij willen de Werkgroep Communicatie & Participatie adviseren om een politiek commentator aan te nemen die de vergaderingen samenvat en de standpunten van de partijen uitlegt. Ook het invoeren van spreektijd zal zorgen voor duidelijke debatten.
De richting van de coalitie wordt geleid door hun coalitieafspraken waar de coalitiepartijen zich aan vasthouden. En dat coalitieakkoord is dan voor 4 jaar bindend, wat ons betreft moet een coalitieakkoord een werkdocument zijn dat als leidraad gaat dienen.
Een voorbeeld hiervan is: geen datacenter in Diemen. Het besluit lag al vast in het coalitieakkoord ‘geen datacenter’’. Terwijl er niet dieper nagevraagd werd over het argument naar de te sluiten datacenters die door dit nieuwe datacentrum overbodig zouden worden.
Ook de warmteterugwinning wat voor Diemen een cruciale opgave is om van het gas af te kunnen, wordt opzijgeschoven en amper in de discussie betrokken.
Het coalitieakkoord is achterhaald en loopt achter de feiten aan.
Werk samen, met alle partijen, aan “stippen op de horizon”.
Er hoeven geen wethouders te vallen, wij kunnen door één deur met de wethouders.
Wij, u allen, de gemeenteraad is als eerste verantwoordelijk en laten we samen constructief bouwen aan een Onafhankelijk Diemen.
Onze stippen aan de horizon.
Er wordt gevreesd voor een begrotingstekort voor de komende jaren. Het voorkomen van een begrotingstekort wordt een zware opgave.
Helaas zijn er maar twee oplossingen: meer geld van de Diemense bewoners halen of zwaar bezuinigen op alle taken van Diemen. Partijen die dit aandragen worden niet populair bij de

komende gemeenteraadverkiezingen. Maar de waarheid is, als het Rijk minder geld voor de taken kan vergoeden, zullen de bewoners van Diemen een financiële bijdrage moeten leveren, als zij willen blijven wonen in een zelfstandige gemeente. Weesp is een mooi voorbeeld wat er kan gebeuren als je de zelfstandigheid verliest. Alleen al de Weespervlag, de Amsterdamse parkeertarieven, vergunningsaanvragen en vaarbelasting zijn voorbeelden wat er gebeurt als een stad zijn onafhankelijkheid verliest en bij Amsterdam ondergebracht wordt.
Wij komen de verkiezingsbeloftes na: De Onafhankelijke Partij Diemen belooft te blijven strijden voor een Onafhankelijk Diemen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik ken de heer Sikking toch niet als een doemdenker en u schetst hier allerlei beelden wat er allemaal niet kan gebeuren als een onafhankelijk Diemen niet meer bestaat maar volgens mij is er helemaal geen sprake van voor dat doemdenken want vooralsnog gaat het hier voor de wind en kunnen we gewoon zelfstandig blijven. Is de heer Sikking dat met mij eens of wil hij doorgaan met dit doemdenken en het mogelijk bang maken van onze inwoners?

De heer SIKKING: voorzitter, het is een realisatie van wat zou kunnen gaan gebeuren en het is geen doemdenken. We hebben waarschijnlijk binnen een paar jaar een zwaar tekort en hoe ga je dat oplossen? Ik denk dat Amsterdam deze enclave wel heel snel zal willen innemen want het geheim van Diemen willen ze ook al overnemen.

Mevrouw KUILMAN: wellicht kunnen we Amsterdam overnemen in plaats van omgekeerd en dan hen leren hoe dat geheim van Diemen in elkaar zit.

De heer SIKKING: ja maar de burgemeester van Amsterdam zei al dat Amsterdam bij Weesp was gekomen maar ik denk niet dat dat zo was.
Terug naar een aantal stippen op de horizon van de Onafhankelijke Partij Diemen die wij belangrijker vinden dan het hele coalitieakkoord.
Ten eerste de WOZ-waarde, een nauwkeurige WOZ-bepaling. Woonplaats bewustwording, onafhankelijk Diemen. Een sociaal gebied, de hospice. Energietransitie, van het gas af. Lukt dit voor 2050? Bestaanszekerheid, de steunimpuls.
Het probleem is dat de WOZ-bepaling een onnauwkeurige jaarlijkse exercitie is die door een niet betrokken organisatie uitgevoerd wordt.
De oplossing is: Herijk de databronnen en werk deze gegevens bij met de juiste gegevens.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Wat bedoelt u met een niet betrokken organisatie die de bepaling van de WOZ-waarde uitvoert?

De heer SIKKING: een niet betrokken organisatie. Deze organisatie zit volgens mij in Amstelveen en doet dat voor 4, 5 of 6 gemeenten. Ik zie ze hier nooit rondlopen en ze hebben in de raad nog nooit met ons gesproken. Is dat een antwoord voor u?

Mevrouw VAN ’T RIET: het is een antwoord maar het lijkt mij dat het een externe onafhankelijke organisatie zou kunnen zijn en dat vind ik persoonlijk best positief.

De heer SIKKING: dan verschillen we van mening. Dan ga ik toch door want dan wordt het u misschien wat duidelijker. De oplossing is dus: herijk de databronnen en werk deze gegevens bij met de juiste gegevens.
Vergroot de betrokkenheid van de uitvoerders met de gemeente Diemen.

Wij hebben twijfels over de juistheid en de transparantie van de WOZ-bepalingen.
De Onafhankelijke Partij Diemen wil een stip op de horizon plaatsen die leidt naar een nauwkeurige WOZ-bepaling. In totaal zijn er dit jaar 873 klachten binnengekomen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is nogal een stelling dat u twijfelt aan de zuiverheid van die bepalingen maar kunt u dat dan ietsje meer toelichten want die stelling zomaar neerleggen zonder dat verder uit te bouwen vind ik nogal wat.

De heer SIKKING: voorzitter, dat klopt. Als u mij het verhaal laat afmaken had u het ook gehoord. Het aantal klachten is een verdrievoudiging van wat we vorig jaar hadden.
Uit schriftelijke vragen van de Onafhankelijke Partij Diemen is gebleken dat er nul taxaties door de WOZ-ambtenaren zijn uitgevoerd. Als foto's, tekeningen en data niet kloppen, woningen als appels en peren vergeleken worden, zullen er veel meer bezwaren blijven binnenkomen.
Echter, als men meer wil weten over de WOZ-bepaling of bezwaar wil maken tegen een WOZ-waarde, blijkt dat het systeem wat hierachter zit niet echt openheid geeft. Men heeft het gevoel tegen een muur van overheidsmacht te lopen. Wij hebben een onderzoek gedaan en willen dit later met de raad behandelen.
De kwaliteit van de WOZ-waarden zou eens goed doorgelicht moeten worden.
Een juiste waardebepaling geeft de bewoners meer vertrouwen in de gemeente en overheid.
Woonplaats bewustwording.
Weesp is door Amsterdam opgeslokt. Staat Diemen hetzelfde noodlot te wachten bij een begrotingstekort de komende jaren? Er wonen veel mensen in Diemen die zich amper realiseren dat wij een onafhankelijke gemeente zijn. Diemen zou de bewustwording als onafhankelijke gemeente moeten vergroten. Alleen met een Werkgroep participatie lukt dit niet. Gebruik alles om het Diemense gevoel onder de aandacht van alle inwoners te brengen, kleine zaken kunnen hierbij helpen. Het DNA van Diemen kan in straatmeubilair tot uiting komen, denk aan vuilnisbakken en paaltjes met het wapen van Diemen de drie eendjes. Humor is ook een groot goed en wij brengen serieus 'de Putdeksel Motie' hierbij in.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb met belangstelling uw voorstel gehoord over het aanstellen van een politiek commentator bij deze raadsvergaderingen. Terwijl u nog aan het woord was zat ik al te denken van wie zou dat kunnen zijn, bijvoorbeeld Johan Derks, Maarten van Rossum, Arjan Lubach, Rutger Castricum, Soundos voor alle hilariteit maar hebt u zelf iemand op het oog en hoe denkt u dat uw eigen bijdrage beoordeeld zou worden als er hier een politieke commentator aanwezig zou zijn geweest?

De heer SIKKING: of ik iemand op het oog heb? Nee, natuurlijk niet want dat mogen we democratisch gaan beslissen. Misschien Radio Diemen of zo. Het moet wel iemand zijn die onafhankelijk is en onpartijdig. Hoe mijn eigen bijdrage beoordeeld zou worden? Die zal zeggen de heer Sikking heeft een heldere visie, geweldig en dat gaan we allemaal aannemen. Natuurlijk sta ik achter mijn eigen betoog en ik hoop u ook. Dat blijkt ook wel uit de moties waarin u meegaat maar we moeten echt gaan nadenken over de toekomst. Het stopt niet bij de begroting 2024. We zullen echt met elkaar moeten gaan samenwerken om onze eigen identiteit goed te bewaken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt dat u Diemen meer herkenbaar wil maken dat wij een onafhankelijke gemeente zijn en dat laten zien aan inwoners. U twijfelt of de inwoners dat zelf wel weten. Misschien kunnen we inwoners verplichten om hun paspoort en rijbewijs te vernieuwen in het gemeentehuis zodat ze weten dat Diemen een eigenstandige gemeente is?

De heer SIKKING: voorzitter, ik ben niet zo voor allerlei verplichtingen maar ik heb even een ander voorbeeld. Ik heb dat uit mijn tekst gelaten. Ik vroeg op een gegeven moment aan een expat van waar woon jij. Dan zegt die in Amsterdam. Dus ik vraag in welke wijk. Hij zegt in Diemen. Dan begrijpt u dat ik steil achterover val. Ik denk dat als wij gaan communiceren met de mensen, met folders, met de krant en zo dat een ja/ja sticker daar niet bij gaat helpen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even ter verduidelijking. Het onafhankelijke gevoel van Diemen. Daar bedoelt u mee dat de inwoners het gevoel hebben van het is Ons Diemen?

De heer SIKKING: dat is een heel pijnlijk punt. Wij hadden op onze poster waarmee we een uitstekende campagne hebben gevoerd staan 'bij Ons kunt u uw ei kwijt'. Daarom hebben de mensen op de verkeerde Ons gestemd. Ze hadden bij ons moeten stemmen en niet bij Ons Diemen. Ik denk dat we hard moeten werken aan de bewustwording van de mensen. We hebben heel veel expats, mensen die eigenlijk niet meer weten waar ze wonen. Die denken dat ze in Amsterdam zijn en daarom zou het goed zijn dat we op allerlei mogelijke manieren, en dat hoeft geen € 600.000 te kosten zoals in het preadvies staat, kunnen gaan uitvoeren om die betrokkenheid groter te maken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De heer Sikking zegt er zijn heel veel mensen die zich niet echt Diemenaar voelen. Bent u het dan ook met ons eens dat we daarom juist moeten blijven investeren in plekken waar mensen in Diemen elkaar kunnen ontmoeten en verbinden zodat je echt dat Diemense gemeenschapsgevoel krijgt zoals bijvoorbeeld bij een middelbare school en een zwembad?

De heer SIKKING: uiteraard, dat ben ik helemaal met u eens. Dat is een goed punt van D66 en dat ondersteunen we ook.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter.
Nog meer stippen op de horizon op sociaal gebied.
Gezondheid gaat ons allemaal aan. Ooit waren er in alle dorpen en steden veel bejaardenhuizen. Zelfstandig blijven wonen is nu de trend. Stel u krijgt te horen dat u ziek bent en genezing niet meer mogelijk is. Waar denkt u dan aan? Welke ideeën, beelden heeft u als u dit te horen krijgt? Ik vraag u even stil te staan bij deze gedachte. Is er angst, onzekerheid, boosheid en verdriet? Vraagt u zich af of er mogelijkheden zijn om in uw eigen woonplaats de laatste dagen of weken van uw leven nog kunt doorbrengen als de mantelzorg en verpleging te zwaar wordt voor uw naasten? Dicht bij elkaar blijven. Dit is in Diemen niet mogelijk en daar maken wij ons zorgen over want de vraag naar hospices groeit.
Mantelzorgers krijgen het steeds zwaarder en zijn emotioneel erg betrokken in een levenseindfase van hun dierbaren. Deze mantelzorgers en hun familieleden moeten we als gemeente gaan bijstaan. Een hospice ter ontlasting van mantelzorgers is een oplossing voor dit probleem. Vandaag willen wij samen met u als raad en voor onze inwoners het eerste zaadje planten. Doe met ons mee naar een haalbare stip op de horizon. Hiervoor dienen wij de motie Hospice in. En even voor de duidelijkheid, het kost geen geld, alleen wat tijd.
Met betrekking tot de energietransitie van het gas af.
De doelstellingen van deze coalitie om voor 2030 van het gas af te gaan roept de vraag op: Hoe gaan we dat doen? Bewoners willen weten hoe en wat: "Mijn gasketel is aan vervanging toe, moet ik nu al een alternatief aanschaffen? Wat betaalt de gemeente mee, want zij willen van het gas af, voor mij hoeft het niet".

Bij de overstap van stadsgas naar aardgas in de jaren 60 was het gratis. Een monteur verving de branders helemaal gratis. Maar nu? Diemen geef duidelijk aan wat de mogelijkheden zijn bij de transitie.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Marion een heleboel vragen stellen over de energietransitie en dat snap ik want die vragen leven ook bij onze inwoners, bij iedereen maar ik vroeg mij af of mevrouw Van Marion ook op de hoogte is van de Transitievisie warmte en de pagina daarover op de website waar precies staat in welke periode welke wijk aan de beurt is en waar ook regelmatig updates geplaatst worden?

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Daar zijn wij van op de hoogte.
Bestaansonzekerheid.
Dit is het toverwoord dat hoog op de (politieke) agenda staat. Maar kent u dit nog: de hongerigen spijzen, de dorstigen laven, de naakten kleden, de vreemdelingen herbergen, de zieken verzorgen, de gevangenen bezoeken en de doden begraven.
Van Caritas naar gemeentelijke ondersteuning.
Echter de houdbaarheid van de steunimpuls ligt op de tocht.
Hiervoor dienen wij de motie Voortzetting steunimpuls in.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Marion zeggen de steunimpuls staat op de tocht. Die indruk krijg ik geenszins en dat blijkt ook niet uit het preadvies van het college. Uiteraard, als dit op de tocht zou staan zijn wij de eerste om samen met u te strijden voor alle dingen die u nu opnoemt maar waar haalt u die indruk vandaan? Daar ben ik even benieuwd naar.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Belofte is nog steeds geen zekerheid en er is een tekort aan capaciteit. Dat wil nog niet zeggen dat alles ook uitgevoerd kan worden. Dus wij gaan echt voor een stukje zekerheid.
Door een tekort aan spreektijd doen wij in de “Hand-out” alle teksten toekomen over onze stippen aan de horizon**.**
Wij beloven de bewoners dit: de Onafhankelijke Partij Diemen blijft strijden voor de onafhankelijk van Diemen.

Motie 12 Een hospice in Diemen luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Een hospice een gespecialiseerde zorginstelling is waar terminaal zieke patiënten in een huiselijke omgeving kunnen verblijven en waar hoogwaardige palliatieve zorg wordt geboden;
- Er op dit moment geen hospices zijn in Diemen en er geen initiatieven voor zijn geweest;
- Dat is een groot probleem wat betreft de zorg voor onze kwetsbare medemens als de palliatieve en stervensfase is aangetreden;
- De vraag naar zorg in de palliatieve en terminale setting groot is en in de nabije toekomst zal toenemen;
- De meeste mensen en hun familie er de voorkeur aan geven om in de nabijheid van en in huiselijke omgeving willen sterven;
- Als gevolg van de noodzakelijke verzorging dit echter niet altijd thuis kan;

- Mantelzorgers niet opgeleid zijn voor palliatieve zorg;
- Een hospice niet alleen voor de patiënt is maar ook de mantelzorgers en naasten ondersteunt en begeleidt in deze moeilijke periode;
- Palliatieve zorg een cruciaal onderdeel is van de gezondheidszorg;
- Het tekort aan huisartsen in Diemen is toegenomen als gevolg van de groei aantal inwoners. Huisartsen ervaren nu al een hoge werkdruk. Dit met gevolg dat het lastig is om te kunnen blijven voorzien in goede palliatieve en terminale zorg;
- Een hospice in Diemen voorziet in een lokale behoefte;
- De gemeente op verschillende manieren een rol speelt bij het realiseren van een hospice.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Dat een hospice bijdraagt aan de leefbaarheid van onze omgeving;
- De kracht van een hospice nabijheid is;
- Hospices ‘dichtbij’ een hoge bezettingsgraad hebben;
- Patiënten worden doorverwezen naar omliggende hospices wat vaak problematisch is door de afstand.

We vinden dat:
- Dat de wens is om in je eigen omgeving te kunnen sterven levensgroot is;
- Mantelzorgers in deze fase overbelast zijn en ontlast moeten worden;
- Een hospice een goede aanvulling is op het zorglandschap in Diemen en dat deze een plaats moet krijgen in de Diemense samenleving;
- Dat hierover een visieontwikkeling mag komen;
- Een hospice bij uitstek past bij de doelstellingen uit het coalitieakkoord.

We vragen het college om:
- Een bijeenkomst te faciliteren met en voor alle zorgaanbieders, welzijnsinstellingen en vrijwilligersorganisaties in Diemen om gezamenlijk te onderzoeken hoe de palliatieve ondersteuning en zorg in Diemen gerealiseerd kan worden en wat de rol van de gemeente daarbij kan zijn;
- De raad over de uitkomsten te informeren.

Onafhankelijke Partij Diemen	Angelique van Marion
Ouderenpartij Diemen	Peter Prins
VVD	Bert Timmer

Motie 13 Voortzetting Steunimpuls luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- De steunimpuls van Diemen tijdelijk is;
- Er wat landelijke ontwikkelingen zijn waardoor al wat geschrapt kan worden;
- De komende verkiezingen onzekerheid geven over de bestaanszekerheid;
- Er wordt een budgetverhoging van € 75.000 geraamd daar de huidige formatie onvoldoende is om de wettelijke maatregelen te kunnen uitvoeren.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat de steunimpuls bedoelt is dat mensen onder het bestaansminimum tot 130% helpt om rekeningen te kunnen betalen;
- Bestaanszekerheid nog geen zekerheid is als het Rijk deze taak op zich gaat nemen;
- Door vereenvoudiging voor het toekennen en controle van een steunimpuls de budgetverhoging en werkdruk verlaagd kan worden.

We vinden dat:
- De gemeente zou moeten doorgaan met de steunimpuls zolang er geen duidelijkheid is over de bestaanszekerheid.

We vragen het college om:
- Binnen de mogelijkheden van de gemeente te onderzoeken hoe de steunimpuls voortgezet kan worden zolang het Rijk deze taak van armoedebestrijding niet uitvoert;
- De procedures te vergemakkelijken zodat er minder werkdruk ontstaat.

Onafhankelijke Partij Diemen Jan Sikking

Motie 14 Putdeksels luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- Diemen een zelfstandige, onafhankelijke gemeente is.

We vinden dat:
- niet alle bewoners zich realiseren dat Diemen een onafhankelijke en zelfstandige gemeente is;
- er putdeksels van verschillende organisaties zijn en niet de signatuur van Diemen uitstralen;
- putdeksels en straatmeubilair een goede advertising waarde hebben voor de uitstraling van de onafhankelijk- en zelfstandigheid van Diemen.

We vragen het college:
- Te inventariseren hoeveel putdeksels niet de signatuur van Diemen uitdragen alleen op wandel- en fietspaden;
- Een kostenberekening te maken voor het deels vervangen van de niet Diemense putdeksels op wandel- en fietspaden in Diemen naar Diemense putdeksels;
- De signatuur van Diemen ook op ander straatmeubilair aan te brengen zoals watertappunten, straatpaaltjes, bankjes enz.

Onafhankelijke Partij Diemen Jan Sikking

Motie 15 Parkeertarieven deelauto’s in Diemen luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor het volgende besluit te nemen:

Mede naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen m.b.t. deelauto’s in Diemen op 31-10-2023 stellen wij vast dat:

- Bewoners en ondernemers van Diemen, buiten het gebruik van de blauwe schijf, een parkeervergunning nodig hebben om in Diemen te mogen parkeren in hun eigen blauwe zone of vergunningsgebied en ze daar een bepaald tarief voor moeten betalen, anders riskeren ze een naheffingsaanslag;
- Bewoners, ondernemers en bezoekers van Diemen in de betaalde zones van Diemen parkeerbelasting moeten betalen, anders riskeren ze een naheffingsaanslag parkeren;
- De gemeente Diemen als definitie hanteert dat een deelauto door meerdere personen te gebruiken is terwijl de auto niet hun bezit is en verder een deelauto ziet als een publiektoegankelijk voertuig;
- De gemeente Diemen met vier aanbieders van deelauto's zakendoet;
- Op dit moment twee aanbieders, dus ook de gebruikers, gebruikmaken van gereserveerde parkeerplaatsen (parkeerborden) en daar geen leges voor in rekening worden gebracht;
- Aanbieders van deelauto's, dus ook de gebruikers, in Diemen kosteloos een parkeervergunning wordt verstrekt voor de blauwe zones en vergunningsgebieden en geen parkeerbelasting hoeven te betalen in de betaalde zones;
- In onze buurgemeente Amsterdam gewoon betaald moet worden voor een parkeervergunning voor deelauto's, zoals ook in Amstelveen en vele andere gemeenten.

Wij hebben nagedacht over en rekening gehouden met:
- Dat het onterecht is dat inwoners, ondernemers en bezoekers van Diemen kosten moeten maken om te mogen parkeren in Diemen en aanbieders van deelauto's niet;
- De definitie van een deelauto volgens De Van Dale is: "auto die meerdere mensen om beurten tegen betaling gebruiken";
- Een aanbieder van deelauto's een winstoogmerk heeft, dus voor de Belastingdienst wordt gezien als ondernemer zoals de ondernemers in Diemen dat ook zijn;
- Een deelauto niet publiekelijk toegankelijk is want men dient een abonnement, registratie of andere vorm aan te gaan met de aanbieder en daarnaast kosten te maken om gebruik te mogen maken van een deelauto;
- Een deelauto niet continu in Diemen zal worden geparkeerd maar zo nu en dan gebruikmaakt van (schaarse) parkeerruimten.

Wij vinden dat:
- Aanbieders van deelauto's ook een bepaald tarief moeten gaan betalen voor een parkeervergunning om te mogen parkeren in de blauwe zones en vergunningsgebieden in Diemen;
- Gebruikers van een deelauto in de betaalde zones gewoon parkeerbelasting moeten betalen.

Wij geven het college opdracht om:
- Een wijziging door te voeren in de leges en parkeerverordening van de gemeente Diemen ten aanzien van deelauto's. Zodat aanbieders van deelauto's een tarief betalen voor een parkeervergunning en leges voor de standplaatsfaciliteiten van deelauto's;
- Een billijk tarief vast te stellen voor een parkeervergunning voor aanbieders van deelauto's voor het parkeren in de blauwe zones of vergunningsgebieden;
- Dit tarief en de leges eerst voor te leggen aan de raad voor akkoord;

- Na akkoord van de raad de aanbieders van deelauto's een voorstel te doen tot het afnemen van een parkeervergunning en eventuele vaste standplaats.

Onafhankelijke Partij Diemen Jan Sikking

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Bij de energietransitie gaf u aan dat Diemen vanaf 2030 van het gas af moet maar dat is alleen voor een aantal wijken. De eerste wijken zijn tussen nu en 2030 maar voor heel Diemen nemen we daar iets langer de tijd voor.

Mevrouw VAN MARION: daar ben ik van op de hoogte.

Mevrouw VAN 'T RIET: u gaf de indruk dat heel Diemen voor 2030 van het gas af moet. Dat zou een leuke ambitie zijn maar dat is zeker niet een haalbaar plan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter.
Vandaag bespreken we de begroting 2024, waarin de doelen voor het komende staan, wat we daarvoor gaan doen en hoe we dat gaan betalen. Mijn betoog is opgebouwd aan de hand van 4 thema's die voor D66 belangrijk zijn bij deze begroting. Allereerst zal ik beginnen bij de financiële aspecten van deze begroting en het maken van keuzes, daarna zal ik het hebben over het investeren in de Diemense gemeenschap, vervolgens over kansengelijkheid en tenslotte wil ik stilstaan bij goed wonen in een fijne omgeving.
Ik begin bij financiën. Voor vrijwel alle gemeenten in Nederland geldt dat de financiële ruimte krap is. Desondanks constateren we dat de basis in Diemen stevig overeind blijft het komende jaar. Maar vooral vanaf het "ravijnjaar" 2026, het jaar waarin de Rijksbijdrage voor gemeenten vooralsnog sterk terugvalt, zien we grote tekorten. De toekomst is dus onzeker, maar de VNG is hard in onderhandeling met het Rijk. Wij vinden dat het Rijk over de brug moet komen met genoeg geld om de gemeentelijke taken uit te kunnen voeren, en hopen dat een nieuw kabinet daar snel een duidelijk besluit over gaat nemen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat is juist. Een nieuw kabinet zal duidelijkheid geven. Op dit moment is er een demissionair kabinet. Er wordt niet onderhandeld. Er is een Tweede Kamer die met verkiezingsreces is. De vorige keer heeft het 10 maanden geduurd voordat er een nieuw kabinet was. Dus het zou best kunnen zijn dat wij volgend jaar bij de volgende begroting van 2025 nog geen duidelijkheid hebben.

De heer POELWIJK: voorzitter, dat kan maar tegelijkertijd constateer ik ook dat diezelfde Tweede Kamer moties heeft aangenomen waarin juist wordt opgeroepen om het ravijn van Rutte te dempen en extra geld richting gemeente te sturen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat was de huidige Kamer. Over een paar weken is er een heel nieuwe Kamer waarvan we de samenstelling niet weten en ook niet hoe de stemverhoudingen zijn. Dus we weten helemaal niet hoe het gat van Rutte de komende maanden opgelost gaat worden.

De heer POELWIJK: voorzitter, dat is tot op zekere hoogte correct maar die moties staan natuurlijk en ik kom verderop nog op het maken van keuzes.
Als de vooruitzichten blijven zoals ze nu zijn, zullen we in de toekomst misschien ingewikkelde keuzes moeten maken. Als het zover komt, vindt D66 het belangrijk dat wij als raad ook daadwerkelijk in staat worden gesteld die keuzes te maken, volledig gebruik te maken van ons budgetrecht. Dat er niet per definitie een stop komt op nieuwe

ontwikkelingen, maar dat we nieuwe ambities kunnen afwegen tegen huidige beleid en de gevolgen daarvan.
Want voorzitter, ambities blijven wij als D66 houden. Dat brengt me bij ons tweede thema, het investeren in onze lokale gemeenschap. D66 streeft naar een aanbod van voorzieningen dat Diemenaren verbindt aan Diemen en aan elkaar. Dat doen wij vanuit de overtuiging dat juist die banden tussen mensen onderling je leven kunnen verrijken en de veerkracht van onze samenleving versterken. De coronapandemie heeft 3 jaar lang stevige gaten geslagen in die verbondenheid, maar Diemen bloeit weer. Dat komt onder andere door lange termijn investeringen waar D66 al 10 jaar lang vanuit de coalitie aan werkt. Sportvoorzieningen zijn uitgebreid, met onder meer een hockeyvereniging en een nieuwe sporthal. De uitbreiding en samenvoeging van Omval en bibliotheek zorgt voor een sterk cultureel aanbod. En de Diemense evenementenkalender is voller dan ooit, juist voor de verbondenheid tussen Diemenaren onderling. Dat is alleen maar gelukt omdat we met de lange adem, vasthoudend, hebben toegewerkt naar die stip op de horizon.
Een nieuw zwembad en een middelbare school zijn net zulke voorzieningen. Het Duranbad zit aan het einde van zijn levensduur, en lekt aan alle kanten warmte. Vernieuwing daarvan is geen overbodige luxe, maar een noodzaak die uiteindelijk resulteert in lagere energiekosten. En als onderwijspartij blijven wij natuurlijk de diepe wens houden voor een middelbare school in Diemen. Een plek waar we Diemense leerlingen onderwijs bieden in hun eigen woonplaats, en kunnen binden aan Diemen. Het zijn investeringen in sport, welzijn, onderwijs en onderlinge verbondenheid tussen Diemenaren, die voor D66 van enorme waarde zijn.
Ook in financieel ingewikkeldere tijden vindt D66 dat we moeten blijven vasthouden aan dit soort ambities voor de lange termijn. Wat ons betreft blijven daarom zowel het zwembad als de middelbare school hoog op de agenda staan. Dat is ook de reden waarom wij komen met de motie “Een plan voor het Duran”.

De heer PRINS: voorzitter, natuurlijk luister ik naar elk woord wat u uitspreekt, of u de nuance kunt aangeven en dat heeft u net gedaan door te zeggen dat het zwembad noodzakelijk is en een middelbare school een wens. Dat neem ik voor kennisgeving aan en u blijft het natuurlijk ambities noemen maar ik heb wel het verschil gezien tussen uw prioriteiten tussen het zwembad en de middelbare school.

De heer POELWIJK: voorzitter, wij geven ook in onze motie aan dat naar onze mening in alle scenario’s die worden meegenomen in ieder geval de mogelijkheid voor zowel een middelbare school als een zwembad moet worden meegenomen.
Met deze motie willen wij richting geven aan het haalbaarheidsonderzoek dat het college uitvoert naar een middelbare school en het zwembad, zodat de verschillende scenario’s die wij belangrijk vinden ook daadwerkelijk worden meegenomen. Dat we met creativiteit kijken naar meer onorthodoxe mogelijkheden, zoals een combinatie met woningen die mogelijk inkomsten kunnen genereren. Op die manier willen wij dat de raad goed in positie komt om de beste keuzes te maken voor de toekomst.
Dan ga ik verder met ons derde thema, kansengelijkheid. Kansengelijkheid is voor D66 een fundamenteel recht. Wij staan voor een samenleving waarin we iedereen de mogelijkheid geven zijn talenten te benutten. Onderwijs is daarvoor de grote kansenmotor, maar gelijke kansen gaat over meer dan onderwijs: het gaat om een eerlijke kans op een woning. Het gaat erom dat je als vluchteling snel aan het werk mag in Nederland, zodat je mee kan doen in de samenleving. Om goede, toegankelijke zorg voor jong en oud. Gelijke kansen, zodat iedereen de mogelijkheid krijgt zijn leven vorm te geven op de manier die het beste bij die persoon past.

Die gelijke kansen beginnen bij een goede start. Het is daarom mooi om te zien dat we in Diemen breed inzetten op goed en inclusief onderwijs. Zo is dit voorjaar, samen met de bibliotheek en scholen, het leesoffensief gestart. Een meerjarig project waarbij we leesvaardigheid en leesplezier van Diemense kinderen bevorderen, onmisbaar voor een kansrijke toekomst. En voor leerkrachten faciliteren we een leergang inclusief onderwijs, zodat ook onbewuste vooroordelen geen belemmering vormen voor gelijke kansen.
Maar hoeveel kansen zich ook voordoen, soms loop je in het leven tegen pech aan. Daarom vinden wij dat bij kansengelijkheid ook een stevig vangnet hoort. Dat maakt de nieuwe plannen in deze begroting zo belangrijk: extra inzet op schuldhulp bij jongeren en ruimere mogelijkheden voor bijverdienen naast de bijstand. En uiteraard moeten we blijven inzetten op een groter gebruik van de armoederegelingen die we al hebben. De aanvragen zo makkelijk mogelijk maken, en automatisch toekennen wat kan.
Met het uitbreiden van de stadspas zijn al mooie resultaten neergezet. Onder andere het kindbudget is een mooie voorziening. Wel vinden we het een gemis dat het nog niet is gelukt om de Diemense sportclubs op te nemen in de stadspas. Dat was voor ons een belangrijk punt dat ons overtuigde om met de uitbreiding in te stemmen. Kan het college toezeggen hier nog mee aan de slag te gaan, en op welke termijn kunnen we resultaat verwachten?
Ik sluit af met ons vierde en laatste thema, goed wonen in een fijne omgeving. Wij vinden dat iedere Diemenaar recht heeft op een passende en betaalbare woning. Daarom zijn we blij dat we de afgelopen jaren een indrukwekkend aantal woningen hebben gerealiseerd in Diemen. Maar het is nog lang niet genoeg. Vanuit mijn werk voor een andere gemeente heb ik vaak contact met woningzoekenden. Mensen die al jarenlang op een wachtlijst staan, maar nog steeds nergens terecht kunnen. Een man van 35, die noodgedwongen nog steeds bij zijn ouders woont. Een leerkracht die, vanwege een tijdelijk huurcontract, op straat dreigt te belanden. Of een moeder met kinderen, die gescheiden is maar nergens terecht kan. Bij ieder van hen raakte mij de wanhoop en stress die ik in hun stem hoorde. Dat maakt het nog pijnlijker dat er voor veel van hen op dit moment geen oplossing is. In Diemen zijn de verhalen niet anders. Dit zijn de mensen voor wie wij moeten bijbouwen. Dit zijn de mensen, aan wie ik denk, als het hier in onze raad over wonen gaat.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U heeft veel contacten, dat blijkt. Zijn dat mensen uit de middeninkomens of zijn dat mensen uit de hoge inkomens of lage of is het een algemeen beeld?

De heer POELWIJK: voorzitter, dat vind ik het schrijnende aan de hele situatie nu met wonen dat het juist zo breed door de hele samenleving speelt, dat op alle fronten een tekort aan woningen is. Dus volgens mij moeten wij ook breed in Diemen inzetten op het bijbouwen van die woningen in een betaalbare categorie.
Als gemeente zijn er veel zaken die op woongebied buiten onze macht liggen. Des te belangrijker om als gemeente en gemeenteraad - daar waar mogelijk - wel het heft in eigen hand te nemen: bijvoorbeeld als we in 2024 onze nieuwe woonvisie gaan vaststellen. Juist op die momenten kunnen wij als raad kaders schetsen en onze invloed uitoefenen.
We hebben een grote woningbouwopgave om in te vullen. Meer bouwen, betaalbaar bouwen. Wij gaan ervan uit dat dat sowieso terugkomt in de woonvisie. Maar D66 wil op voorhand ook graag 3 accenten meegeven die wij in de woonvisie terug willen zien: 1. De mogelijkheden voor kleinere, en daardoor meer betaalbare, koopwoningen. 2. Hoe nemen we de stem van woningzoekenden mee in participatietrajecten van woningbouwontwikkelingen? 3. Huisvesting van onze meest kwetsbare doelgroepen, waaronder - al dan niet economisch - daklozen, statushouders of uitstromers uit zorginstelllingen. Kan het college toezeggen dat deze onderwerpen terugkomen in de woonvisie die in de loop van komend jaar aan ons wordt voorgelegd?

Goed wonen betekent ook dat je kan wonen in een prettige omgeving, nu en in de toekomst. Daarom moeten we anticiperen door onze omgeving klimaatadaptief in te richten. Zodat we beter voorbereid zijn op grotere regenbuien, en op langere, hetere hittegolven.
En voor een leefbare toekomst blijft het van cruciaal belang dat we doorgaan met Diemen verduurzamen. Dat we blijven inzetten op duurzame energieopwekking, dat we doorgaan met het verduurzamen van de woningvoorraad en dat we stap voor stap van het gas af gaan. Dat is een keiharde noodzaak om de klimaatcrisis te bestrijden. Ik blijf ervan overtuigd dat we dat samen waar kunnen maken.
Aan de hand van deze vier thema's - financiën, voorzieningen, kansengelijkheid en goed wonen in een fijne omgeving - kijkt D66 naar deze begroting. Dan zien we een begroting waar we als geheel tevreden over zijn, een begroting die uitstraalt waar D66 voor staat in Diemen. En ook een begroting die uitstraalt waar Diemen als geheel voor staat. Een mooie gemeente met ambitie, met korte lijnen, een doe-mentaliteit. Een gemeente waar bestuur en inwoners wat willen bereiken met elkaar, en waar we ook niet te beroerd zijn om te erkennen als er iets niet goed gaat. Een gemeente waar we blijven werken om Diemen steeds weer wat mooier te maken. Dat is wat ik lees en voel in alle plannen die we hebben in deze begroting en daar willen wij als D66 aan blijven werken.

Motie 16 Een plan voor het Duran luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- Het Duranbad aan het einde van zijn levensduur zit en aan vervanging toe is:
- Het coalitieakkoord "Voor en met Diemen" de ambitie uitspreekt om een middelbare school te realiseren in Diemen;
- Het college een onderzoek gaat uitvoeren naar de praktische en financiële mogelijkheden om een nieuw zwembad en een middelbare school in Diemen te realiseren.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- De kosten (maar ook inkomsten) die horen bij het investeren in een nieuw zwembad en een middelbare school;
- De noodzaak om ook in financieel ingewikkeldere tijden vast te blijven houden aan onze langetermijnambities.

We vinden dat:
- De raad op tijd richting moet geven aan het haalbaarheidsonderzoek zodat de raad voldoende informatie op tafel heeft liggen als er keuzes gemaakt moeten worden.
- We ook mogelijkheden voor creatieve, meer onorthodoxe mogelijkheden moeten onderzoeken om een nieuw zwembad en een middelbare school te realiseren.

We vragen het college om in het haalbaarheidsonderzoek naar een middelbare school en een nieuw zwembad in ieder geval de volgende scenario's mee te nemen:
1. Het realiseren van uitsluitend een nieuw zwembad;
2. Het realiseren van een nieuw zwembad en een middelbare school als twee losse gebouwen;
3. Het realiseren van een nieuw zwembad en een middelbare school in één gebouw.

We vragen het college daarnaast:

- Bij de drie bovenstaande opties te onderzoeken of het realiseren van koopwoningen binnen het project inkomsten kunnen genereren waarmee de totale kosten voor de gemeente lager worden;
- Bij de drie bovenstaande opties te onderzoeken of alternatieve (goedkopere) locaties voorhanden zijn dan de huidige zwembadlocatie zoals bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) het sportpark.

D66	Rick Poelwijk
Ons Diemen	Wim Advokaat
Onafhankelijke Partij Diemen	Jan Sikking

De heer PRINS: voorzitter, mag ik nog wat doorvragen over de aangekondigde motie voor de middelbare school? In feite klopt het dat u het door het college aangekondigde en toegezegde haalbaarheidsonderzoek wilt uitbreiden met niet eerdergenoemde varianten in combinatie met woningbouw en zwembad. Wat voor een gigantisch megacomplex moet het wel niet worden? Past het wel bij de schaal van Diemen? Onderzoek naar meer varianten betekent ook meer tijd en investeringen in menskracht en onderzoek en ook meer geld. Waar is de financiële dekking voor de uitvoering van uw motie?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is een voorstel dat wij meegeven. Of dat past moet juist uit het haalbaarheidsonderzoek blijken en volgens mij kan dat prima worden meegenomen. Als dat niet zo is hoor ik dat ook graag maar wij geven hier als D66 richting aan wat wij graag in het haalbaarheidsonderzoek willen zien. Dat is een belangrijke rol die wij als raad hebben en die wij als raad kunnen meegeven. En wij blijven staan voor de ambities die wij hebben als D66.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter.
Ik hoorde de heer Timmer van de VVD beginnen en toen dacht ik het is niet waar, de VVD en de PvdA hebben bijna hetzelfde begin van het betoog. Alleen dat van de heer Timmer was iets poëtischer dan het begin van mijn betoog want het lijkt wel alsof de wereld in een storm terecht is gekomen die maar niet wil gaan liggen.
We waren vorig jaar nog maar net aan het bijkomen van de coronacrisis toen die vreselijke oorlog in Oekraïne uitbrak, deze oorlog is nog steeds bezig, en deze zomer zagen we het geweld in Azerbeidzjan bij Nagorno-Karabach. Een maand later opgevolgd door de oorlog tussen Hamas en Israël die nog steeds bezig is en die alleen maar verliezers kent. Dit zijn slechts 3 zaken die spelen op het wereldtoneel.
Het is niet mijn bedoeling om u met een somber gemoed naar huis te sturen maar ik denk dat deze conflicten niemand onberoerd laten. In ieder geval de Partij van de Arbeid niet. De wereld lijkt op dit moment geen vriendelijke plek. En hoewel Nederland niet perfect is en er werk aan de winkel is om onze samenleving eerlijker en socialer te maken, prijs ik mij enorm gelukkig dat ik in dit land geboren en getogen ben.
Met de val van het Kabinet-Rutte IV kende Nederland haar eigen stormpje. Dit laatste kabinet-Rutte werd nooit een succes. Na dertien jaar verlaat Mark Rutte als premier de politiek. We staan aan de vooravond van de Tweede Kamerverkiezingen. Verkiezingen die

het politieke landschap open kunnen breken en die een einde kunnen maken aan dertien jaar keihard liberaal beleid. Beleid van publieke armoede en private rijkdom. Aan dat beleid willen we een einde maken. We kunnen kiezen voor een eerlijker, socialer en groener Nederland. De Partij van de Arbeid hoopt van harte dat de storm gaat liggen en dat er een nieuwe en sociale wind gaat waaien in Nederland.
Hoewel de Partij van de Arbeid uitkijkt naar de verkiezingen, is de timing voor de gemeente verre van optimaal. We bespreken vanmiddag een begroting waarin onzekerheden zitten. Onzekerheden waar het Rijk duidelijkheid over moet geven, maar die duidelijkheid komt er voorlopig niet. Het demissionaire kabinet laat de keuzes aan een volgend kabinet. Vanuit het demissionaire kabinet een logische redenatie, maar het stort veel gemeenten, niet alleen Diemen, in financiële onzekerheid.
De uitslag van de verkiezingen en de daaropvolgende coalitieonderhandelingen bepalen hoeveel geld de gemeenten in de toekomst zullen krijgen. En dus of wij als gemeente het juiste kunnen doen voor onze inwoners. Er staat in ieder geval heel wat op het spel op 22 november.
Dan naar Diemen. Voor nu ziet het financiële meerjarenperspectief er niet uit zoals we de afgelopen jaren gewend waren. De begroting is voor 2024 en 2025 structureel sluitend, maar in 2026 en 2027 is er een groot tekort. Is dat erg? Diemen is niet de enige gemeente waar dit het geval is en gelukkig hebben we vanwege het goede beleid de afgelopen jaren een ruime financiële reserve.
De Vereniging Nederlandse Gemeenten riep gemeenten op om realistisch te begroten en de financiële tekorten zichtbaar te maken aan het Rijk. De PvdA is blij dat het college dit heeft gedaan en niet koste wat het kost de begroting nu al sluitend heeft gemaakt. We hopen dat de landelijke politieke partijen tijdens de coalitieonderhandelingen inzien dat gemeenten te weinig geld krijgen voor alle belangrijke taken die ze uitvoeren. De afgelopen jaren liet het kabinet gemeenten in de kou staan. Daar moet verandering in komen.
Hoewel de Partij van de Arbeid hoopt op een andere politieke koers in het land, een koers die zorgt voor voldoende geld voor de gemeenten, kunnen we onze kop niet in het zand steken. Het kan namelijk zomaar zijn dat er geen verandering komt in de financiële positie van gemeenten. En dat zou betekenen dat we op den duur ook in Diemen keuzes moeten maken waar we wel en niet ons geld aan uitgeven. Het college wil 2024 gebruiken om voorbereidingen te treffen op het mogelijk krappere financiële beleid vanuit het Rijk. Welke ambities zijn haalbaar en welke moeten heroverwogen worden? Het is goed dat het college in 2024 de tijd wil nemen om dit integraal te bezien.
De begroting staat vol met belangrijke onderwerpen, te veel om allemaal te noemen. Daarom wil de PvdA er vanmiddag drie uitlichten: bestaanszekerheid, goede voorzieningen en een duurzame toekomst. Ik zal deze punten kort toelichten.

Bestaanszekerheid is het modewoord van 2023. Dat bleek ook wel uit de inbreng van andere partijen vanmiddag. Ongeveer iedereen heeft het woord wel genoemd. Zeker na de val van het kabinet lopen alle partijen – van links tot rechts – er mee weg. Voor de PvdA is bestaanszekerheid – het recht op een fatsoenlijk bestaan – geen modewoord, maar een belangrijk beginsel waar we al voor staan sinds de oprichting van de partij.
De heer Prins had het over coalitiefracties die zichzelf complimenten uitdelen en ook ik ga dat doen want we zijn er trots op dat er in Diemen alles op alles gezet wordt om voor onze inwoners een fatsoenlijk bestaan mogelijk te maken. Het Rijk laat hierop hele grote gaten vallen en wij als gemeente dichten die gaten, plakken pleisters om ervoor te zorgen dat onze inwoners rond kunnen komen. Denk aan alle minimaregelingen die er zijn, waardoor inwoners bijvoorbeeld mee kunnen doen aan sport en cultuur. Denk aan de steunimpuls die in allerijl werd opgetuigd toen de inflatie vorig jaar door het dak ging. Denk aan de ruimhartige energietoeslag. Als wij als gemeente dat niet hadden gedaan hadden onze inwoners in de kou gestaan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U zei net dat het Rijk ons het afgelopen jaar lelijk in de kou heeft laten staan terwijl we toch in staat waren om elk jaar positieve saldi op onze exploitatie te realiseren en al die mooie armoederegelingen die we in Diemen gelukkig hebben worden voor een belangrijk deel ook gefinancierd door de Rijksoverheid. Dus dat zou ik u wel eventjes willen meegeven.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het klopt wat de heer Jägers zegt. De afgelopen jaren hadden wij positieve resultaten op de jaarrekening. Dat komt mede door de slechte manier waarop het Rijk de gemeente financiert. Elke keer is er heel veel onduidelijkheid over hoeveel geld de gemeenten krijgen. Dan komt er toch weer een SPUK ergens voor of nog een extra bedragje voor iets anders en aan het einde van het jaar heeft de gemeente geld over. Als het Rijk beter in staat zou zijn om tegen gemeenten te zeggen dit zijn de middelen die jullie krijgen voor de taken die jullie uitvoeren. Dan kan de gemeente daar goed op begroten en heb je niet aan het einde van het jaar geld over. Ik denk dat dat een beetje de kern is van waarom wij elke keer die financiële overschotten hadden en met een deel van dat geld helpen wij inderdaad onze inwoners met de minimaregelingen omdat het Rijk daar gaten laat vallen en wij in Diemen met een progressief en een links college maken de keuze om die minimaregelingen op te tuigen maar als je in een andere gemeente woont waar een andere politieke wind waait, kan dat een hele andere realiteit zijn.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het Rijk geeft ons geld juist om die minimavoorzieningen op te tuigen. Dat is toch het verhaal?

Mevrouw KUILMAN: het Rijk geeft ons inderdaad geld en voor de energietoeslag is dat bijvoorbeeld tot 120% maar Diemen heeft gezegd dat is een beetje mager want als je een hoge energierekening hebt zijn er ook mensen met een hoger inkomen die dat niet kunnen betalen. Dus wij hebben die toeslag opgetrokken tot 130%. Alle minimaregelingen zijn op 130%. Wij hebben daarin hele sociale keuzes gemaakt. Woon je in een andere gemeente, een paar kilometer verderop, dan zijn die keuzes anders en wij gaan er als Diemen natuurlijk niet over wat een andere gemeente doet maar wat de Partij van de Arbeid verschrikkelijk vindt is dat er enorme willekeur is in de bestaanszekerheid van inwoners en die willekeur is afhankelijk van in welke gemeente je woont en hoe goed die gemeente de minimaregelingen op orde heeft. U proeft mijn verontwaardiging en u snapt dat bestaanszekerheid voor ons echt een kernwaarde is en geen modewoord.
Met het minimabeleid maken we echt verschil in het leven van onze inwoners maar we moeten het duidelijk uitdragen want nog te veel inwoners kennen de regelingen niet of durven er geen gebruik van te maken. Vorig jaar heeft de vliegende brigade een razende start gemaakt en op die manier worden regelingen op een laagdrempelige manier bekender gemaakt en uit de koffiegesprekken die de brigade voerde afgelopen zomer blijkt dat er behoefte is aan een vast inloopspreekuur waar inwoners terecht kunnen met vragen over rondkomen, over geld, over geldzorgen en over minimaregelingen. Verschillende gemeenten hebben al zo'n inloopspreekuur, zoals de Geldzaak in Utrecht en de Weesper MOP in Weesp, waar je als inwoner binnen kunt lopen in jouw eigen wijk en informatie kan krijgen over die regelingen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Heeft mevrouw Kuilman die mensen op straat bij de koffie er niet op gewezen dat we al bijna 10 jaar lang hier aan de overkant De Brede Hoed hebben wat daarvoor speciaal was opgezet?

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, De Brede Hoed is een geweldige voorziening. Ik ben heel blij dat we die hebben maar het punt is wel dat als je in Diemen Zuid woont of helemaal in Diemen Noord, dan moet je naar De Brede Hoed toe en als dat inloopspreekuur in het Noorderlicht is of in ‘t Kruitvat en je komt daar al elke week om een keer te bridgen en je bent een beetje huiverig om naar de gemeente toe te gaan. Je ziet dat dat spreekuur daar is. Dan kun je daarop afstappen zonder dat je die drempel over moet om De Brede Hoed in te stappen.
In de laatste kwartaalupdate van de steunimpuls staat de intentie om de mogelijkheid van zo'n vast inloopspreekuur te verkennen. De PvdA hoopt dat het college deze intentie snel omzet in actie en de verkenning start, want er is nog meer inzet nodig om het niet-gebruik

van regelingen tegen te gaan. De heer Prins vindt dat wij ons geen complimenten uit kunnen delen en ik kan daarin met hem meegaan. We moeten die complimenten eigenlijk alleen uitdelen als het terecht is. Dus als we dat niet-gebruik nog verder omlaag brengen, dan kunnen we volgens mij weer vol op de trom slaan met die complimenten.
We hopen ook dat het college zich bij de verkenning laat inspireren door succesvolle initiatieven in andere gemeenten, zoals ik net noemde. Om de intentie om te zetten in actie, dient de PvdA de motie 'Niet gebruik verder verminderen' in. Aan de hand van het debat wat wij hier vorige week hebben gehad hebben wij die motie aangepast.
Publieke voorzieningen.
De PvdA hecht veel waarde aan publieke voorzieningen en ontmoetingen. Goed onderhouden straten, pleinen en wandelpaden, waar je een ommetje kan maken of even op een bankje van de zon kan genieten. Mooie speeltuinen, waar kinderen worden uitgedaagd om samen te bewegen en te spelen. Buurthuizen waar je even binnen kan lopen voor een kopje koffie en een praatje. Sportverenigingen waar jong en oud samen kunnen sporten. Het drukbezochte feest in het Thérèse Schwartzepark en het ontbijt in de spoorondertunneling met Burendag lieten eens te meer zien dat inwoners graag bij elkaar komen, elkaar ontmoeten en elkaar beter leren kennen. De PvdA hecht belang aan dit soort activiteiten en ontmoetingen. Het is goed voor de sociale samenhang in buurten en brengt mensen die elkaar anders wellicht niet zo snel zouden ontmoeten, met elkaar in contact. Dat zorgt ook voor wederzijds begrip.
Een voorziening die in onze ogen past in een gemeente zo groot als Diemen en die ook bijdraagt aan die ontmoetingen en aan dat wederzijds begrip is een middelbare school. De afgelopen jaren is er al veel over gesproken. De middelbare school is bovendien een ambitie uit het coalitieakkoord. We hopen dat deze ambitie de komende jaren gerealiseerd kan worden. Zodat kinderen uit Diemen in hun eigen gemeente naar school kunnen blijven gaan. Bij voorkeur een brede school, waar kinderen niet te vroeg in een hokje van een bepaald niveau gestopt worden en waar ze de kans krijgen om hun talenten optimaal te ontwikkelen.
Duurzame toekomst.
Zonder een duurzame toekomst, kan er geen sprake zijn van bestaanszekerheid. De PvdA ziet duurzaamheid en bestaanszekerheid als twee kanten van dezelfde medaille. Er is geen tijd meer om te aarzelen of te dubben. Onderzoek na onderzoek toont aan dat het slecht gesteld is met het klimaat en wij zijn de laatste generatie die nog iets kan doen om de klimaatverandering te stoppen.
Wat de Partij van de Arbeid betreft is het zaak om de komende jaren volop in te blijven zetten op de duurzaamheidsambities van de gemeente Diemen, zoals vastgelegd in het coalitieakkoord en de duurzaamheidsagenda. Daarbij is het in onze ogen essentieel dat we

de inwoners hierbij betrekken, zodat niemand achteropraakt in de duurzaamheidstransitie en iedereen mee kan doen.
In de informatieve raad van vorige week hebben we een motie aangekondigd over de ja-ja sticker. Er bleek brede steun te zijn voor die motie. Inwoners krijgen nu jaarlijks kilo's papier in de bus en als er zo'n sticker is krijg je alleen nog maar de reclamefolders als je expliciet aangeeft dit te willen. Het blijkt dat wij niet de enige waren met dit idee want het college heeft aangegeven dat de ja-jasticker in de gewijzigde afvalstoffenverordening wordt opgenomen. Die verordening bespreken we binnenkort in de raad en daarom hebben wij besloten om de motie in te trekken.
Tot slot.
De komende periode wordt heel spannend. Er hangt veel af van de verkiezingen op 22 november. Komt er landelijk een eerlijkere en socialere koers met genoeg geld voor de gemeenten? Wij hopen van wel. Tot er landelijk een nieuwe coalitie is, verkeren we als gemeente in financiële onzekerheid. Ondanks die financiële onzekerheid, blijft de PvdA Diemen zich inzetten voor bestaanszekerheid, goede voorzieningen en een duurzame toekomst.

Motie 17 Niet-gebruik verder verminderen luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Diemen veel minimaregelingen heeft maar er nog steeds inwoners zijn die de regelingen niet kennen of er geen gebruik van (durven) maken;
- De vliegende brigade proactief informatie verspreidt over de minimaregelingen in Diemen om deze zo bekender te maken, meer mensen te bereiken en niet-gebruik tegen te gaan;
- Ook maatschappelijke partners zoals de Stichting Welzijn Diemen en MaDi voorlichting geven over de minimaregelingen die de gemeente heeft.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat er nog meer inzet nodig is om het niet-gebruik van regelingen tegen te gaan;
- Uit de koffiegesprekken van de vliegende brigade met inwoners blijkt dat er behoefte is aan een vast inloopspreekuur waar inwoners terecht kunnen met vragen over minimaregelingen en rondkomen;
- Dat in de laatste kwartaalupdate van de steunimpuls de intentie staat om de mogelijkheden van een 'zittende' brigade (inloopspreekuur) te verkennen;

- Dat verschillende gemeenten al succesvol werken met een vast inloopspreekuur zoals de Geldzaak in Utrecht en de Weesper MOP in stadsgebied Weesp (gemeente Amsterdam).

We vragen het college om:

- Zo snel mogelijk aan de slag te gaan met de verkenning van de mogelijkheden van een inloopspreekuur voor minimaregelingen en geld(zorgen);
- Bij de verkenning de maatschappelijke partners waarmee de gemeente samenwerkt op dit gebied zoals de Stichting Welzijn Diemen en MaDi te betrekken;
- In de verkenning succesvolle initiatieven uit andere gemeenten, zoals de Weesper MOP en de Geldzaak, mee te nemen.

Partij van de Arbeid Sofie Kuilman

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een heel mooi betoog. U had het over een links college, een linkse coalitie. U bedoelt links liberaal waarschijnlijk?

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik ben zelf absoluut geen liberaal. Dat weet u ook van mij. Laat ik het zo zeggen: we hebben een mooie, progressieve, sociale coalitie in Diemen en ik zal er geen stickers meer opplakken als links of liberaal.

De VOORZITTER: voordat ik een kwartiertje ga schorsen moet ik nog even een checkvraag doen bij de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen want u had aangekondigd dat u een motie 15 zou indienen over parkeertarieven deelauto's in Diemen. Daar heeft u niet over gesproken. Begrijp ik daarmee goed dat u die niet indient?

De heer SIKKING: nee, dat heeft u niet goed begrepen voorzitter. Hij wordt gewoon ingediend.

De VOORZITTER: maar u heeft het niet genoemd en daarom verzoek ik u nu om de kern van de motie naar voren te brengen zodat het straks onderdeel kan uitmaken van het raadsdebat.

De heer SIKKING: voorzitter, waar wij een beetje over verwonderd zijn is dat commerciële bedrijven deelauto's aanbieden in Diemen en geen leges betalen voor bijvoorbeeld een parkeerplek die ze krijgen toegewezen met een paal erbij. Dat zou veranderd kunnen worden en dat ze dus ook gewoon parkeergeld zouden moeten betalen in alle wijken die er zijn. Dat

behelst de motie, vooral omdat het commerciële bedrijven zijn en net als alle bewoners en bedrijven gewoon hun parkeergelden moeten afdragen.

De VOORZITTER: dus motie 15 blijft staan. Die staat ook in iBabs. Dan schors ik de vergadering tot 15.55 uur.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.
(*De heer Van der Heijden is in de vergadering gekomen)*

Voordat ik de fracties in de gelegenheid stel om op elkaars inbreng in de eerste termijn te reageren kijk ik nog even naar Ons Diemen want u heeft niet gesproken over een amendement over subsidies. Dus ik doe even bij u een check of u die wel formeel wilt indienen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, we dienen hem in met de bedoeling om hierover een discussie te voeren.

Amendement 2 Subsidies luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- In de Bijlage Subsidies onder s3050 Vrouwenkoor Voice Female een bedrag ontvangt van € 3700;
- Bij de informatieve raadsvergadering op 19 oktober 2023 door de inspreker van EDOG gemeld werd dat “Helaas heeft EDOG flink moeten interen op de reserves. Het wordt nu moeilijker om een financiële tegenvaller op te vangen. Dit jaar is de subsidie die niet is gebruikt tijdens de coronatijd naar de gemeente teruggestort.”
- In de bijlage subsidies de subsidie 3570 St. Loswalfestival € 21.000 komt te vervallen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Dat alles duurder wordt en ook dus de kosten voor zaalhuur en professionele begeleiding voor het Vrouwenkoor Voice Female;
- Dat het weerstandsvermogen van EDOG voldoende moet zijn voor een gezonde vereniging die tegenvallers kan opvangen.

We vinden dat:
- Het vrouwenkoor Voice Female een bijdrage levert aan de rijke cultuur in Diemen;
- Gezonde verenigingen dragen bij aan de verbinding van onze inwoners;
- Het college moet onderzoeken of de hoogte van terugbetaling vastgesteld kan worden zonder dat het ten koste gaat van het weerstandsvermogen van de vereniging EDOG.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Vaststellen van de ‘Programmabegroting 2024 ’inclusief de nieuwe beleidsvoorstellen zoals opgenomen in bijlage 1 ‘Nieuw beleid in de Programmabegroting 2024’, met dien verstande dat

- Subsidies onder s3050 Vrouwenkoor Voice Female met € 1000 te verhogen en dit te financieren uit de vrijgevallen subsidie 3570 St. Loswalfestival € 21.000;
- Het restant van de vrijgevallen subsidie 3570 St. Loswalfestival te gebruiken voor een onafhankelijk onderzoek naar een kostendekkende exploitatie van De Omval.

Ons Diemen Wim Advokaat

De VOORZITTER: dus ik begrijp hieruit dat u hem handhaaft? Dus amendement 2 van Ons Diemen maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen.
Dan gaan we naar de reactie van de fracties op elkaars inbreng. Ik moet er wel bij constateren dat op de moties en het amendement van Ons Diemen geen schriftelijk preadvies is opgesteld omdat de fractie van Ons Diemen niet voor de deadline deze moties heeft ingediend voor een preadvies. Ik zou wel de raad willen meegeven om echt van die deadlines uit te gaan. Die zijn er niet voor niks en die hadden we zelfs nog verschoven want die lag eigenlijk op vrijdag en die hebben we naar maandag verschoven. Dus ik zou echt de raad willen meegeven om u te houden aan die deadlines. Ook omdat we dan recht kunnen doen aan een eerste termijn van de raad en ik zou dan ook willen vragen op die onderwerpen, omdat er dus geen schriftelijk preadvies ligt van het college, een bepaalde terughoudendheid te betrachten omdat het college daar in eerste instantie nog niet op heeft kunnen reageren, behalve dan de dingen die we eventueel vorige week erover hebben gezegd. Dus dat wil ik u wel meegeven voor dit agendapunt.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, we moeten ook eens even kijken naar die tijdslijn en beslismomenten en overleg wat noodzakelijk is om tot een goede motie te komen. Dus de volgende keer moeten we ook naar het tijdspad kijken want de meeste raadsleden doen dit vrijwillig in hun vrije tijd en dat daar dus de nodige tijd en ruimte voor geboden wordt.

De VOORZITTER: we evalueren elke keer de behandeling van de begroting maar met deze deadlines zijn we allemaal akkoord gegaan. Die waren zelfs nog een beetje verschoven. Alle andere fracties hebben zich daaraan gehouden. Dus natuurlijk gaan we daar nog een keer goed naar kijken maar ik stel wel vast dat als we deadlines vaststellen iedereen zich daar wel aan moet houden want anders wordt het heel lastig om met elkaar dit gesprek te kunnen voeren. Ik ga naar de eerste termijn van de fracties op elkaars inbreng en dan hanteer ik dezelfde volgorde als bij de algemene beschouwingen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We hebben met veel belangstelling alle algemene beschouwingen gehoord. Daar is veel werk in gaan zitten en veel tijd aan besteed. Dus respect voor alle arbeid van de collega's hieromtrent. Er zijn ook circa 18 moties geformuleerd en ik begrijp dus net 2 amendementen inmiddels. Dat is een behoorlijke score. We hebben wat met elkaar te bespreken.
Ik was verrast in mijn algemene beschouwingen, met name door de reactie van D66 op het verhaal over de alleenstaande en het meerpersoonshuishouden om daar een groter verschil in aan te brengen. We hebben nog eens even zitten wroeten. Vorig jaar bij de behandeling van de begroting hebben wij een vergelijkbaar punt ingebracht en toen hebben we een motie ingebracht en het dictum van die motie luidde: 'Te onderzoeken in hoeverre voor de jaren 2024 en volgende er een grotere tariefdifferentiatie in de afvalstoffenheffing mogelijk is ten gunste van de eenpersoonshuishoudens.' Die motie is toen verworpen met 18 stemmen tegen en 5 stemmen voor maar ik proef nu toch wel dat er iets meer voorstanders zijn. Dus we heroverwegen om toch een dergelijke motie hierbij in te brengen.

De heer POELWIJK: voorzitter, kan de heer Timmer toelichten waarom hij dan door onze reactie verbaasd was.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik meende in uw reactie te onderkennen dat u ook een grotere tariefdifferentiatie zou willen onderschrijven.

De heer POELWIJK: voorzitter, dan heeft de heer Timmer dat helaas verkeerd gehoord.

De heer TIMMER: dan is dat verdrietig. Ik loop ook even de andere moties langs want die heb ik in mijn verhaal nog niet goed kunnen meenemen. De begrijpelijke taalmotie van GroenLinks. Die kunnen wij steunen. Wij vinden het belangrijk dat er een signaal hieromtrent wordt afgegeven, al is in onze ogen een simpel telefoonnummer boven een brief met dan ook echt een mens die dan de telefoon opneemt om te horen wat er dan precies aan schort, een adequaat instrument zou kunnen zijn.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Die optie is zeker een uitstekende optie. Dus we willen die vrijheid aan het college laten om te kijken van wat zijn de werkbare opties. Aanvullend heeft u ook nog een reactie op mijn voorstel uit mijn betoog van een training begrijpelijke taal voor alle fracties? Zou u zich daar ook in kunnen vinden? Het staat niet in de motie maar gewoon een suggestie.

De heer TIMMER: voorzitter, ik ben altijd een groot voorstander van begrijpelijke taal en ik zal er zeker welwillend naar willen kijken als dat voorgesteld wordt. Ik moet natuurlijk even de concrete uitwerking zien. Ik weet niet op welk niveau wij op dit moment zitten. Dus daar is wat onderzoek voor nodig denk ik.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Uw moties zitten zeker niet in de buurt van B1 kan ik u verzekeren.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ons Diemen heeft inmiddels een aantal moties en ook een amendement geformuleerd. Zoals de voorzitter ook al suggereerde: wij vinden het ook verstandig om een preadvies van het college daaromtrent eerst af te wachten.
De motie van de Onafhankelijke Partij Diemen hospice in Diemen. Die motie dienen wij graag mede in. Zeker met het klimmen der jaren is zo'n hospice natuurlijk een belangrijke en sympathieke voorziening die in Diemen niet voorhanden is en het gesprek hierover voeren is wel het minste wat we kunnen doen. Dus die dienen wij graag mede in.
Dan de Onafhankelijke Partij Diemen Voortzetting steunimpuls. Daar zetten wij toch wat vraagtekens bij in de zin van hoe zit het met de dekking. Misschien kan daar nog wat meer over gezegd worden.
Dan gaan we naar de putdeksels. Ook wij zijn natuurlijk trots op Diemen, dat delen wij. Of je het nou onafhankelijk moet noemen of dat je het zelfstandigheid moet noemen, ikzelf ga meer voor het woord zelfstandigheid en ik vind het in de huidige omstandigheden een beetje zonde om hier geld voor uit te trekken. Als dit budgettair neutraal gaat, dus bijvoorbeeld het uitfaseren van oude putdeksels wat natuurlijk nog wel even kan duren, dan is dat een mooie suggestie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoop dat u de motie goed gelezen heeft want er wordt in het preadvies zo'n € 600.000 voor genoteerd en 5000 putdeksels maar dat hoeft natuurlijk niet want we hebben de motie heel duidelijk aangepast om dat op de juiste plekken, bijvoorbeeld bij een fietsenstalling, bij een tramhalte of bij het station te doen. Het moet toch een keer gebeuren. Dus begin daar gewoon heel rustig mee en het is natuurlijk

een belachelijk bedrag om € 600.000 uit te trekken om even de putdeksels te verwisselen. Dat is natuurlijk flauwekul. Wij willen dat dat gefaseerd gaat. Gewoon kleine dingen. Werk daar hard aan en maakt misschien ook bordjes of zo wat je aan waterpunten doet maar dat mensen zich bewust zijn dat we hier in Diemen wonen en of dat nou onafhankelijk of zelfstandig genoemd wordt, maakt mij geen fluit uit als we er maar mee gaan beginnen want ik heb het gevoel dat er soms een beetje makkelijk over de herinrichting gedaan wordt, dat er niet op details wordt gelet.
Een voorbeeld dat hier niks mee te maken heeft maar wat ik wel aanhaal is dat we hele mooie fietspaden hebben. Die worden op een gegeven moment opengebroken, ook omdat er wat moet komen en dan wordt het asfalt weer neergelegd en dat heeft dan weer een heel andere kleur. Dan denk ik jongens, waar zijn we mee bezig. Zorg nou even voor die detaillering en het is hetzelfde met die putdeksels. Ik hoop dus dat u wel meegaat met die motie want de intentie. Ik hoop dat u het ook gelezen heeft. De laatste paar zinnen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Tijdens uw betoog zit ik de motie te lezen en er staat toch echt wat anders. Dus ik zou u willen voorstellen kijk nog eens even goed naar het dictum want wat u net allemaal zei, dat staat er maar voor een deel en zeker niet heel duidelijk in. Op het moment dat er geld wordt uitgegeven zou ik zeggen doe het even nog niet op dit punt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. ‘De kostenberekening te maken voor het deels vervangen van niet-Diemense putdeksels.’ Dit is in helder Nederlands geschreven en niet zoals de VVD moeilijke tekst.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Bij vervangen zouden we het willen steunen, anders niet maar ik ga verder met de moties. Parkeertarieven deelauto’s in Diemen. Die steunen wij van harte. Ook deelmobiliteit moet natuurlijk toegankelijk blijven maar ook op een normale manier, zoals iedereen die zijn auto gebruikt moet voor een parkeerplaats betaald worden. Een plan voor het Duran van D66. Hier volgen wij graag het preadvies van het college. Partij van de Arbeid het niet verder verminderen. Bij die motie volgen wij ook graag het preadvies en de motie geen stekker is ingetrokken. Dus die behoefte verder geen bespreking op dit moment.

De VOORZITTER: overigens hoeft u nu niet meteen uw eindoordeel over allerlei moties en amendementen te doen gelden. Het is prima als u daar nu op wilt reageren maar u kunt ook verder reageren op de inbreng van de andere fracties bij de algemene beschouwingen. Dus het is nu niet de verwachting dat u nu al een soort eindoordeel velt over alle moties en amendementen want daar krijgt u later ook de kans voor maar ik wil dat wel nog even aangeven.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Ik wou zeker ook in mijn eerste termijn ingaan op een aantal punten uit betogen van diverse fracties maar evengoed wil ik ook even de amendementen en moties doorlopen. Het amendement gemeentehuis niet grootschalig renoveren van de VVD is nog niet heel uitgebreid besproken maar de VVD brengt dit als een beginmanier om te bezuinigen als een van de opties. Als GroenLinks vinden wij dat toch best bijzonder. Mensen die bij de gemeente werken hebben ook recht op een Arbotechnisch goede arbeidsplaats, op een arbeidsplaats die meegaat met de tijd van tegenwoordig waar vaak en thuis en op afstand wordt gewerkt zodat je plekken hebt waar je makkelijk samen kunt werken, waar je makkelijk even een digitale vergadering kunt houden en wij denken dus dat deze renovatie daadwerkelijk noodzakelijk is en dat de tijd daarvoor rijp is want het gemeentehuis staat er al een jaar of 30/40.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik interrumpeerde met name omdat u aangaf dat het door onze motie Arbotechnisch niet in orde zou zijn of veiligheidseisen niet in orde zouden zijn of toegankelijkheidsdingen. Er staat nadrukkelijk in het amendement dat dat natuurlijk allemaal op orde moet zijn. Wij zijn ook voor een ordentelijke werkplek. Wij vinden ook dat dat in orde moet zijn maar als ik de plannen begrijp is dit wel iets meer en dit zou een eerste stap zijn om aan te geven van kijk ook eens naar de eigen organisatie en kijk wat je daar kunt doen om centjes voor de Diemense gemeenschap te besparen. Dus dat was de insteek.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Helder. Wij staan daar op zijn minst een beetje anders in. Uiteraard kunnen we die afweging nog maken want het is een beetje voorbarig amendement omdat het proces van het renoveren van het gemeentehuis zoveel op de agenda staat en nog terug zal komen in de raad met de feitelijke goedkeuring van het budget daarvoor. Dus dat go/no go moment komt er nog aan zoals ook door het college wordt aangegeven in het preadvies. We zullen dit amendement in ieder geval niet steunen, al is het maar omdat het nog op de agenda van de raad zal komen en we daar dus nu niet een besluit over hoeven te nemen.
Het amendement van Ons Diemen. Daar hebben we het vorige week enigszins over gehad. Het is niet naar een preadvies geweest. Dus we wachten dat toch even af voor onze tweede termijn.
Dan kom ik op de motie van de VVD Buurtwarmte in Diemen. Naar onze mening is deze overbodig want die gesprekken vinden al plaats. Dus ik ben eigenlijk verrast dat de VVD deze motie niet heeft ingetrokken. De motie Klaar voor de toekomst.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Mag ik u vragen, u steunt het principe van het hergebruik van dit soort restwarmte voor Diemen en de tweede vraag: wij hebben daar van de wethouder nog heel weinig en heel vaag, niet specifiek, iets over gehoord. Wanneer zijn die gesprekken nou gestart? Wat heeft dat opgeleverd? Gaat er iets gebeuren op en het datacenter aan de Treubweg gaat binnenkort open. Dus het is wat dat betreft vijf voor twaalf. Zou u daar nog even op kunnen reageren?

Mevrouw VAN 't RIET: voorzitter, wij zijn voor het gebruiken van restwarmte als dat kan. Dus dat is zeker positief en wat dat betreft staan we ook wel achter het idee van deze motie van doe wat met die restwarmte maar die gesprekken zijn gaande en u heeft al aan de wethouder gevraagd in uw betoog van zeg er nog wat meer over. Dus ik neem aan dat dat straks in de reactie van het college nog zal komen. Is het vijf voor twaalf? Dat weet ik ook niet. Als u voordat u deze motie had geschreven eerst eens met de wethouder in gesprek was gegaan, dan had u al meer geweten voordat u deze motie had geschreven. Dus voor dat deel staan wij niet achter uw betoog wat dat betreft.
Dan de motie van de VVD Klaar voor de toekomst. Deze is in ieder geval gewijzigd in dat er gevraagd wordt om suggesties om plannen of mogelijkheden voor de kadernota 2025. Ik denk dat het al min of meer is toegezegd door de wethouder.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Als het dus inderdaad is toegezegd dat dit voor de kadernota gaat gebeuren, dan kan ik u helemaal volgen maar als dat niet zo concreet is toegezegd, steunt u dan deze motie?

Mevrouw VAN 't RIET: nee, dan steunen wij deze motie niet. Ik denk dat de wethouder inderdaad heeft toegezegd dat die komt met een proces en niet met een lijst van mogelijke bezuinigingen. Dus ik kan mij heel goed voorstellen dat deze er misschien nog niet ligt bij de kadernota. Wat dat betreft is 5-6 maanden best een korte tijd om dat op een degelijke manier goed door te lichten. Dus wij willen die deadline niet aan de wethouder geven.

Zoals ik ook in mijn betoog heb aangegeven, wij staan wel achter die keuze om geen sluitende begroting te hebben voor 2026 en verder en ja, het is natuurlijk belangrijk om na te gaan waar we eventueel kosten kunnen besparen als dat mogelijk is. Maar ik wil ook benadrukken: wij geven aan en de VVD spreekt dat min of meer iedere keer tegen, tekorten die wij hier hebben liggen wel degelijk aan landelijke keuzes. Die liggen nu aan de keuze van het demissionaire maar daarvoor bij het actieve kabinet om deze keuze niet te maken voor 2026. Het feit dat ze nu demissionair zijn is niet heel relevant want voor die tijd hebben ze al expliciet aangegeven die keuze niet te willen maken tijdens deze periode voor de volgende periode. Dus ik ben heel blij dat het kabinet gevallen is want anders zouden we niet eerder dan na de verkiezingen in 2025 meer duidelijkheid krijgen en dat zou pas risico's opleveren. Dus het is echt heel fijn dat de heer Rutte in dit geval is opgestapt.
Onze tekorten zijn ook deels daadwerkelijk de schuld van de landelijke keuzes. De jeugdzorg is overgeheveld naar de gemeente. Daar zijn we in principe blij mee want we denken daadwerkelijk dat we daar als gemeente iets aan toe te voegen hebben, dat we op een goede manier dicht bij de jongeren staan en bij de zorg om dat op een goede manier vorm te geven maar dat is wel gebeurd met een bezuiniging vanuit landelijk van er was jeugdzorg, er was een bepaald budget voor. Wij gooien het over de schutting bij de gemeenten. Die worden daar op zich een beetje blij van want ze denken dat ze dat goed kunnen maar met minder geld gaat dat natuurlijk niet lukken en dat blijkt in alle gemeenten en dat is een deel van onze financiële problemen. We zien deze kosten elk jaar oplopen en de landelijke overheid geeft nog steeds niet toe dat die korting er niet had moeten zijn en er staat nog steeds een bezuinigingsplicht op de jeugdzorg voor de komende jaren. Dus ik hoop dat een nieuw kabinet na 22 november daar misschien andere keuzes in gaat maken dan tot nu toe het geval is geweest.
Dan hebben we de slagkracht en kwaliteit bij projecten. Dit is natuurlijk een punt wat de VVD al vaker noemt. Dus wat dat betreft is het heel begrijpelijk dat deze motie er ligt. Als GroenLinks hebben wij wel het idee dat het ook een beetje vroeg is om nu te zeggen van pas je werkwijze aan. We hebben nog maar sinds korte tijd ons participatiekader waardoor we de participatietrajecten anders invullen dan voorheen en er extra aandacht aan geven, extra moeite doen om bewoners te betrekken bij herinrichtingen en andere projecten. Het college heeft zelf ook al gezegd dat ze ziet dat het veel tijd kost, dus dat het de moeite is om te kijken hoe dat op een effectieve manier vormgegeven kan worden maar wel zodanig dat die participatie daadwerkelijk van waarde blijft, dat we bewoners daadwerkelijk blijven betrekken plus, zoals het college ook aangeeft, niet alle vertragingen liggen aan de participatietrajecten. Een deel van de vertragingen ligt gewoon aan andere zaken. Dus wij zullen deze motie niet steunen.
De flexwoningen. Wij vinden dit een sympathieke motie. Wij hebben zelf ook nagedacht over er is aangegeven dat naast de ruimte voor de woningen van de Oekraïense mensen die verplaatst gaan worden, dat er in principe ruimte is voor een aantal meer woningen maar het gaat om een vrij kleine locatie waar ruimte is voor misschien 12 of maximaal 20 extra flexwoningen. We weten dat de huidige flexwoningen ongeveer 4 miljoen hebben gekost. Dus als je zegt we gaan nog een keer half zoveel aanschaffen en de prijzen zijn allemaal verhoogd, dan zou het zomaar nog een keer 4 miljoen kunnen kosten. Dus om dat uitgebreid te gaan onderzoeken voor zo'n klein aantal woningen met een onduidelijke doelgroep voor wie die dan zouden zijn, dat lijkt ons op dit moment niet opportuun gezien de financiële situatie van de gemeente. Wij vinden het ook best bijzonder dat de VVD daar wel naar vraagt terwijl ze ook vraagt om bezuinigingsmogelijkheden. Streep dat onderzoek weg en je hebt al een stukje bezuinigd.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Dit onderzoek is er natuurlijk niet maar een onderzoek kan vrij beperkt zijn. U geeft zelf aan het zal niet een enorm project worden maar alle beetjes

helpen, zoals u al vaker heeft betoogd in deze raad. Dus dit is een klein onderzoekje wat niet opweegt tegen alle andere uitgaven die wij hebben en waarmee we misschien toch weer een paar mensen gelukkig kunnen maken, al dan niet met een flexwoning.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Het onderzoekje is inderdaad op zich niet zoveel geld maar we weten bij voorbaat dat het minimaal 2 miljoen en hoogstwaarschijnlijk eerder 4 miljoen gaat kosten om het in de praktijk te brengen. Dus als we die alvast ombuigen naar een ander doel hebben we dat mooi meegenomen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U noemt nu bedragen. Dat zijn aannames. Ik zag ooit op een televisieprogramma dat er gigantisch veel container/flexwoningen klaarstaan en geen enkele gemeente wil ze hebben. Misschien kunnen we daar ook gebruik van maken.

Mevrouw VAN 't RIET: die staan klaar bij het ministerie van Volkshuisvesting. Die zijn niet gratis. Die kosten behoorlijk wat geld en ze gaan ongeveer per 80 en niet per stuk of iets dergelijks. Dus ja, die zijn er maar dat is niet per se haalbaar en mijn bedragen. U zegt, het is een schatting maar het is wel gebaseerd op vergelijkbare uitgaven die we al gehad hebben. Het is niet zomaar een slag in de rondte.

De heer SIKKING: maar dan vraag ik mij af waarom kijkt u niet naar de mogelijkheden. Waarom ziet u alleen maar bezwaren? Laten we eens gaan praten, laten we eens gaan kijken wat er mogelijk is. Benader het positief en niet altijd met vooroordelen.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Dit waren geen vooroordelen. Dit waren daadwerkelijk beargumenteerde overwegingen. Ik wil het college zeker vragen om als zich een kans voordoet om daar op een eenvoudige manier alsnog iets toe te voegen aan de woningen die daar geplaatst gaan worden, neem dat vooral mee als er zich een mogelijkheid voordoet. Ik vind het sowieso positief dat bij het presenteren van de plannen van die verplaatsing ook is benoemd vanuit de gemeente van er is eventueel nog ruimte voor een paar meer. Dus ook qua plaatsing is er feitelijk rekening mee gehouden en die mogelijkheid al gecreëerd in de gedachtegang van de verplaatsing van die woningen. Dus dat is sowieso al positief van die ruimte is er, er wordt rekening mee gehouden. We zorgen dat we het daar niet zodanig neerzetten dat er geen enkele andere optie meer is. Dus als zich een goede mogelijkheid voordoet zonder dat dit 4 miljoen extra kost zou ik zeggen tegen het college maak er gebruik van maar ik denk niet dat ze daar deze motie voor nodig heeft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat wel om flexwoningen. Dat zijn tijdelijke woningen en dat is een pleistertje. Wij gaan liever voor een structurele oplossing, meer betaalbare woningen die voor 25 jaar en langer in Diemen blijven staan. Dus ik denk dat het een goede aanvulling is om de discussie van gaan we voor tijdelijke oplossingen of voor een structurele oplossing.

Mevrouw VAN 't RIET: voorzitter, daar ben ik het geheel mee eens. De motie stadspasactiviteiten van de VVD. Ik moet zeggen dat ik alleen de versie van vorige week in gedachten heb. Was daar iets aan veranderd? Die is dus hetzelfde gebleven. In dat geval begrijpen wij niet helemaal waarom u zoveel moeite doet om die 58.000, die een deel van onze inkomsten is, nog weer apart te gaan besteden. Het is gewoon een deel van de inkomsten die worden uitgegeven aan de stadspasactiviteiten wat betekent dat we misschien 58.000 ergens anders overhouden. Laten we dat vooral gewoon doen zoals het gepland is. Er hoeven niet specifiek activiteiten voor die 58.000 gevonden te worden waarbij we op zich wel positief staan tegen het aanbieden van Diemense opties voor stadspasgebruikers.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik ben mevrouw Van ‘t Riet een beetje kwijt. De gedachte van de motie steunt u begrijp ik? U vindt het een goede zaak dat Diemense mensen met een stadspas in Diemen leuke bestedingsmogelijkheden hebben maar deze dekking ziet u niet. Mag ik u zo interpreteren?

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Dat mag en ik denk ook dat het creëren van meer mogelijkheden voor het gebruik van de stadspas in Diemen de aandacht heeft van het college. Dus dat wat dat betreft denk ik dat deze motie niet heel veel toevoegt.
Dan kom ik bij motie 7, dat is onze eigen motie en daar staan we nog steeds ten zeerste achter. De motie hospice van Ons Diemen is een hele sympathieke motie. Er wordt gevraagd om een bijeenkomst. Wij begrijpen uit de reactie van het college dat er al een netwerk palliatieve zorg is in Diemen. Dus die gesprekken vinden feitelijk plaats. Dus wij hebben uiteraard geen enkel bezwaar tegen een hospice in Diemen maar we denken dat deze motie overbodig is gezien de gesprekken die er zijn en het netwerk dat bestaat en ik denk dat het echt een goede zaak is dat dat netwerk bestaat. Het is ook niet de taak van de gemeente om een hospice te bouwen of iets dergelijks en aangezien deze gesprekken bestaan tussen vele partijen en dat de gemeente daarbij betrokken is, vinden wij het positief en daar is deze motie niet voor nodig.
De motie voortzetting steunimpuls. De steunimpuls loopt. De steunimpuls gaat door tot in het komende jaar. Het wordt geëvalueerd. Ik denk dat dat voldoende is en dat deze motie weinig toevoegt.
De putdeksels. De heer Sikking heeft zonet er nog een heel verhaal aan toegevoegd. Wij denken dat de gemeente goed bezig is. Het is leuk dat we putdeksels hebben waar Diemen op staat en dat deze ook bij herinrichtingen worden gebruikt en dus daar waar putdeksels vervangen worden deze Diemense putdeksels gebruikt worden. Ik zou zeggen, wethouder, ga daarmee door bij de herinrichtingen maar laten we alstublieft niet onnodig voortijdig putdeksels vervangen wat alleen maar extra geld en mankracht kost die we al hard nodig hebben voor andere dingen. Dus als we er 30 jaar over doen om ze allemaal te vervangen, dat lijkt mij in het geheel geen probleem. Alle andere signatuur van Diemen. Het is een leuk idee maar ik vraag mij af of dat heel veel toevoegt. We zullen ons daar als fractie nog over beraden of wij dat belangrijk genoeg vinden om dat onderdeel daarin te steunen.
Parkeertarieven voor deelauto’s. Ik denk dat dat een heel goed discussiepunt is. Ik denk wel dat deze motie voorbarig is. Er staat een mobiliteitsvisie op de agenda. Dit lijkt mij echt een heel goed punt om daar serieus in mee te nemen en te overwegen van waarom zouden deelauto’s gratis moeten parkeren. Ik denk dat dat een eerlijk discussiepunt is om daar te voeren en ik stel voor om dat ook bij de mobiliteitsvisie te voeren en niet hier bij de begroting.
Ik wil nog wat zeggen over het betoog van de Onafhankelijke Partij Diemen. De Onafhankelijke Partij Diemen riep de werkgroep communicatie en participatie op om actie te ondernemen maar ik zou ook graag de Onafhankelijke Partij Diemen dan willen oproepen om ook deel te nemen aan deze werkgroep. Het is een beetje jammer om een opdracht te geven aan een werkgroep die bedoeld is om raadsbreed te zijn en alle fracties te omvatten waar de Onafhankelijke Partij Diemen zelf niet aan deelneemt en dan wel een opdracht aan deze werkgroep wil geven. Ik vind dat een beetje jammer dat ze dan niet gewoon in de werkgroep meedenkt en dit soort zaken daar inbrengt. Dat zou echt getuigen van een mooie samenwerking tussen alle fracties.
Dan wil ik verder gaan met de motie van de Ouderenpartij Diemen over het niet verhogen van de tarieven betaald parkeren. Wij begrijpen waar deze motie vandaan komt. Wij hadden zelf ook als fractie het gevoel van als er een contract ligt en het lijkt erop dat de andere partij de tarieven verhoogt van de parkeergarage zonder in overleg te treden met de gemeente waarmee een soort van overeenkomst was dat de tarieven van de gemeente en van de parkeergarage aan elkaar gekoppeld waren. Als dat dan eenzijdig wordt gedaan, moet je

dan als gemeente de tarieven verhogen? Dat lijkt ons zeker een discussie met de exploitant van de parkeergarage waard. Wij zouden niet willen oproepen om ons als gemeente niet te houden aan een contract want we willen ook graag dat anderen zich houden aan contracten met ons. Dus ik denk dat het ook fijn is als we ons als gemeente houden aan contracten met anderen maar een gesprek hierover lijkt ons zeker op zijn plaats. Maar een motie om ons niet aan het contract te houden kunnen wij niet steunen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U bent er dus voor dat als het college niet wil afwijken van het contract die tarieven dus verdubbeld moeten worden?

Mevrouw VAN 't RIET: voorzitter, ik heb geen idee of dat betekent dat het een verdubbeling is. Ik zou zeggen laat het college het gesprek aangaan met de exploitant en bespreken wat dit betekent voor de gemeente om wel of niet iets aan te passen op basis daarvan.

De heer PRINS: maar voorzitter, mijn tegenvraag zou zijn: daar gaan wij toch over. Daar gaat de exploitant van de parkeerkelder toch niet over?

Mevrouw VAN 't RIET: ja en nee. We hebben een contract met die exploitant. Dus het is goed om het gesprek aan te gaan maar om de exploitant van het contract of de afspraken daarin lijkt af te wijken wat een reden zou kunnen zijn om als gemeente er ook van af te wijken maar ik denk dat dat gesprek eerst moet plaatsvinden en dat ook juridisch gekeken moet worden in hoeverre we er als gemeente wel of niet vanaf kunnen wijken want wij doen hier allemaal aannames dat het daadwerkelijk afwijkt van het contract en of dat echt zo is? Ik ben geen jurist, ik heb het echte contract niet gezien. Dus ik vind het een grote stap om te zeggen laten we ons er niet aan houden. Dat lijkt mij heel onverstandig.

De heer PRINS: voorzitter, mevrouw Van 't Riet zegt ik ben geen jurist, ik ken het contract niet. Inmiddels zijn deze details van het contract wel boven water gekomen. Het is waar, we weten bijna allemaal niet hoe en waarom dat contract destijds zo is tot stand gekomen, die bepaling dat de tarieven boven de grond op straat altijd 20% hoger moeten zijn dan in de kelder maar daar zouden we best met elkaar over van gedachten kunnen wisselen en ook met een goede voorzet van het college. Terugkijkend op die bepaling denk ik van hoe heb je het ooit kunnen bedenken. Het zal ongetwijfeld gebeurd zijn met het idee van de gemeente mag niet concurreren met lagere tarieven op straat met de tarieven in de kelder. Dat lijkt mij logisch maar dat dan de gemeente altijd 20% boven de tarieven van de kelder moet zitten, dat gaat er bij mij niet in.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik ben ook niet bij het contract geweest. Wat ik wel heb begrepen is dat deze afspraak er is, inderdaad om niet een oneigenlijke concurrentie aan te gaan. Dus je wilt zeker niet de tarieven als gemeente per se lager hebben dan zo'n parkeergarage want dan valt er niks meer aan te verdienen wat waarschijnlijk toch de bedoeling is. Een van de redenen dat wij als gemeente een hoger tarief rekenen is zodat je niet al die geparkeerde auto's op straat hebt maar dat je veel meer ruimte hebt op straat en dat die auto's voordeliger in de parkeergarage kunnen staan maar er zijn natuurlijk grenzen aan hoe hoog je je parkeertarieven op straat wilt hebben. Dus ik vind het wel terecht om het gesprek aan te gaan met de exploitant over de tarieven maar ik denk dat het echt een taak van het college is en dat we als raad niet op dat detailniveau moeten opereren.

De heer PRINS: voorzitter, even een bezwaar. Dit is geen detailniveau. We zitten hier vanavond over de begroting te praten. Die stellen we vast. Als het college zou besluiten om die tarieven te verhogen is dat een verandering van de begroting waar wij het niet mee eens

zijn. Dat zal ongetwijfeld weer in een volgende kwartaalbrief naar voren komen maar wij gaan dus wel over de tarieven want we stellen ook vanavond de leges en alle andere tarieven vast.

Mevrouw VAN 't RIET: dat is op zich waar. Dus we gaan er tot op zekere hoogte over maar ik vind dit niet een detail waar ik vanaf wil wijken van wat er in de begroting staat, laat ik het zo zeggen.
De moties van Ons Diemen. Zoals gezegd hebben die nog geen advies van het college. We vinden ze wel verbeterd ten opzichte van de eerdere versies die wij hadden ontvangen maar er staan ook diverse zaken in de vaststellingen en in de overwegingen waar wij toch serieus moeite mee hebben. Onder andere staat er in de motie over de betaalbare woningen, motie 9, dat in de woondeal MRA staat bijvoorbeeld de opmerking programmering 2/3 aandeel betaalbaar nog niet geregeld. Dat staat er maar er staat nog een zinnetje achter en dat heeft u heel kieskeurig weggelaten en ik denk dat het heel onterecht is dat u halve informatie in zo'n motie zet. Ik zou het heel erg waarderen als u daarin gewoon compleet bent want het is relevant voor dit punt. Zo zijn er meer punten in deze moties. Dus wij wachten echt het preadvies van het college af in hoeverre het verstandig is om deze moties wel of niet te volgen maar er zit zeker in het dictum van beide moties een grote verbetering ten opzichte van de eerdere versie maar wij moeten hier nog onze mening over bepalen als fractie.
Wat betreft de participatie bij nieuwbouwprojecten. Dit is herformuleerd in het stimuleren van het gebruik van het participatieplan van de gemeente Diemen. Wij hebben het hier in de fractie nog niet uitgebreid over gehad. Dat zullen we straks in de schorsing doen maar het is in ieder geval een motie die we op eerste zicht zouden kunnen steunen maar we laten u dat later weten of u merkt het bij de stemming.
Dan een plan voor het Duran. We zijn het met D66 geheel eens dat het nodig is dat we voldoende informatie hebben om een keuze te kunnen maken willen we een zwembad. We willen een zwembad, we willen een middelbare school maar kunnen we een zwembad renoveren of een nieuw zwembad neerzetten, kunnen we een middelbare school neerzetten? Daar hebben we daadwerkelijk meer informatie voor nodig maar wij denken dat zelfs voor het haalbaarheidsonderzoek het nodig is om eerst een visie te ontwikkelen. Als wij zeggen we willen een onderzoek naar de kosten voor het bouwen van een zwembad, de kosten voor het bouwen van een middelbare school, de kosten voor het bouwen van allebei. Dan is het belangrijk dat we weten wat willen we voor zwembad? Willen we een zwembad zoals we nu hebben, willen we er ook een doelgroepenbad in hebben?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Laten we in de schorsing samen kijken want we hebben weer een nieuwe versie van de motie en een korte passage over die visie opgenomen. Dus misschien kunnen we daar wel overeenstemming over bereiken.

Mevrouw VAN 't RIET: dat is goed. Daar praat ik zo meteen met u over.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een visie gaat gepaard met verwachtingen en daar hangt een prijskaartje aan. Dus het ene sluit het andere niet uit.

Mevrouw VAN 'T RIET: dat zei ik ook niet. Ik zeg wel dat een volgorde belangrijk is.

De heer ADVOKAAT: dat ben ik niet met u eens, dat gaat samen.

Mevrouw VAN 't RIET: ik ga daar met D66 over in gesprek, ik denk dat dat goed komt. Een van de punten die ons wel opgevallen is, maar ik weet niet of dat in de nieuwe versie staat, dat er wordt genoemd het realiseren van koopwoningen. Wij vragen ons wel af of dit in

overeenstemming is met de omgevingsvisie waarbij we, zeker bij inbreidingslocaties, een hoog percentage betaalbare woningen willen hebben en koopwoningen kunnen ook betaalbaar zijn maar dat is ook een punt dat wij graag meenemen in de bespreking zo meteen met D66.
Tot slot de motie van de Partij van de Arbeid. Wij vinden het een goed idee dat er inloopspreekuren zijn op meerdere plekken in Diemen zoals de Partij van de Arbeid in zijn betoog heeft uitgelegd. Wij zien deze meerdere locaties niet terug in de motie. Dus we zouden ook graag met de PvdA nog bespreken in hoeverre de motie en het betoog met elkaar samenhangen en of we daar misschien nog over in overleg gaan en een stapje verder daarin kunnen zetten.

De VOORZITTER: ik geef toch nog even voor het vervolg mee, ook voor de energie in deze vergadering, dat we niet nu in de eerste termijn alle moties en amendementen langsgaan. Ik begrijp dat u bij een aantal een statement wilt maken, zeker als u er nog over wilt nadenken of in afwachting bent van de reactie van het college om dat nu even niet te doen en een aantal hoofdpunten eruit te pakken want ik ben bang dat dat ook de energie uit deze vergadering haalt. Dus dat wil ik toch nog even meegeven voor het vervolg.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Om uw betoog te volgen. Ik denk dat we vorige week 3 uur lang een hele goede inleidende discussie hebben gehad over deze begrotingsbehandeling, dat de algemene beschouwingen vandaag redelijk tot goed waren en geen aanleiding gaven tot grote kritiek. We hebben aangegeven welke moties we willen mede indienen. Die zullen we vanzelfsprekend steunen. We gaan straks in de grote schorsing nog even kijken of er moties overgebleven zijn die we alsnog kunnen steunen.
Ik zou alleen op 2 onderdelen van de betogen van de eerste termijn willen ingaan. Allereerst op de heer Sikking die als Onafhankelijke Partij Diemen ten strijde trekt voor de onafhankelijkheid van Diemen en zich verzet tegen de mogelijke inlijving van Diemen bij Amsterdam en hij verwees daarbij ook naar Weesp.
Ik herinner hem er toch aan dat Weesp op eigen verzoek bij Amsterdam is aangesloten en dat het niet een graaipoging is geweest van Amsterdam. Er is een meerderheid van de bevolking geweest die in een referendum heeft aangegeven dat ze dat wilde en ook de meerderheid van de raad heeft dat besloten ten nadele van de andere kandidaat Gooise Meren. Je kunt terugkijken naar wat er is gebeurd maar Amsterdam, heb ik begrepen, had zijn zaakjes beter op orde op die avonden dan Gooise Meren.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat was de reden waarom men daarheen wilde?

De heer PRINS: dat is een hele goede want allerlei mensen die wat langer meegaan in gemeenteland constateerden al heel lang dat Weesp zijn eigen zaakjes niet meer kon bolwerken en eigenlijk ook zijn eigen inwoners niet kon bedienen, taken niet kon uitvoeren die andere gemeenten ook moeten uitvoeren. Ik ga nu eventjes daarop door want kijk, meneer Sikking, u woont langer in Diemen dan ik, u bent hier geboren maar heeft u ooit in uw bestaan meegemaakt dat Amsterdam de hand heeft willen leggen op Diemen of heeft voorgesteld om Diemen te annexeren? Dat is volgens mij nog nooit aan de orde geweest. Het is wel een discussie geweest die door anderen, al dan niet toevallig, eens een keertje is geopperd. Zelfs bij de herindeling van de Bijlmermeer bij Amsterdam is er niemand geweest die heeft gezegd van dan moet Diemen ook maar bij Amsterdam ingedeeld worden.
Diemen heeft meestal zijn zaakjes goed op orde gehad en Diemen bouwt sinds 1945 voor een behoorlijk deel voor Amsterdamse woningzoekenden, heeft heel veel raakvlakken met Amsterdam. Diemen heeft nooit een aanvraag gedaan bij Amsterdam van willen jullie ons erbij hebben en Amsterdam heeft dat eigenlijk ook nooit zelf geopperd. Dus ik ga er maar

vanuit dat u een soort, ik wil bijna zeggen, spook creëert en dat u dat vervolgens gaat bestrijden terwijl het helemaal geen punt is. Amsterdam is eigenlijk wel heel blij met Diemen, dat we heel goed dingen oplossen die zij ook heeft of problemen van hen mede oplossen. Zolang wij het niet met z'n allen in deze raad verstieren denk ik dat Diemen nog heel erg lang onafhankelijk zal blijven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Feitelijk heeft u gelijk tot een bepaald tijdspad van het leven van de heer Sikking maar daarvoor hadden we de Diemerplas wat nu de Watergraafsmeer heet en dat is geannexeerd door Amsterdam. Dus feitelijk klopt het wel dat er een bepaalde vrees is vanuit Amsterdam.

De heer PRINS: voorzitter, het is interessant dat de heer Advokaat nog even verder teruggaat in de geschiedenis maar ooit was er een gemeente Diemen-Watergraafsmeer die niet zo lang heeft bestaan en toen bleef de gemeente Watergraafsmeer over en die is inderdaad ongeveer 100 jaar geleden door Amsterdam geannexeerd.
De andere opmerking ging over het betoog en de motie van de Partij van de Arbeid over het niet gebruiken van voorzieningen.

De heer SIKKING: voorzitter, Dhr. Prins springt zomaar over mijn jeugd heen en dat kan niet. Toen ik op de kleuterschool zat was het nog niet ter sprake maar toen op de lagere school er op een gegeven moment een knokpartij was tussen Diemen en Amsterdam. Van toen weet ik wel dat mijn leraren zeiden van pas op dat Diemen onafhankelijk blijft want ze hebben de Bijlmer ook al ingepikt en dat heb ik mij ter harte genomen. Die wijze woorden, wil ik ook aan u meegeven en aan uw kinderen van: "Pas op dat wij toch niet op een gegeven moment, ondanks dat we het zo goed doen en een model zijn, toch opgenomen worden in Amsterdam". En dat was mijn jeugd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De motie van de Partij van de Arbeid over het niet gebruik van voorzieningen. Het doel en de intentie om het niet-gebruik van voorzieningen tegen te gaan ondersteunen wij maar we hebben vorige week al gedacht, en ook de tekst van de motie en het woord 'zittende brigade' is een beetje jezelf op het verkeerde been zetten. Ik heb het gehad over De Brede Hoed.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik heb vorige week gemerkt dat de term 'zittende brigade' tot erg veel verwarring leidde en dat is ook de reden geweest dat ik de motie een andere titel heb gegeven en om heb geschreven aan de hand van het commentaar, onder andere van u, wat vorige week in het debat gepasseerd is.

De heer PRINS: dat klopt maar de term 'zittende brigade' staan nog steeds in de motie en u vraagt om een inloopspreekuur voor minimaregelingen en geldzorgen. Ik heb gewezen op De Brede Hoed maar ik weet ook dat in het huis van de buurt 't Kruitvat. Daar wordt bijvoorbeeld wekelijks inmiddels een woonspreekuur gehouden en de coördinator van het huis van de buurt is ook de samensteller van de blauwe gids voor senioren waarin alle regelingen staan vermeld. Volgens mij is die ook coördinator van het Noorderlicht geworden in Diemen Noord. Dus als u zich zou kunnen voorstellen dat je in beide huizen van de buurt regelmatig een spreekuur hebt voor dat soort regelingen, dan wordt het wat concreter en zouden we hem ook beter kunnen plaatsen.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik wil de heer Prins bedanken voor zijn suggesties. GroenLinks wilde in de schorsing even overleggen. Ik stel voor dat we dan even de koppen bij elkaar steken en kijken of we hier iets van kunnen maken wat breed gedragen wordt want

ik proef in ieder geval dat het tegengaan van het niet-gebruik bij een groot deel van de raadsleden hoog op de agenda staat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ga geen preadviezen op moties en amendementen geven want dan maai ik het gras voor het college weg. We wachten eerst de reactie van het college af en dan krijgen we denk ik een interessante discussie.
De algemene beschouwingen vond ik over het algemeen zeer interessant. Enkel het doemdenken wat de VVD al aangaf en wat ze zelf ook hanteert als het gaat om 2026 en het structurele tekort daarna. Er is inmiddels in de Tweede Kamer een beweging op gang maar ook in de partijprogramma's die inmiddels bekeken zijn door het Centraal Planbureau maar ook door de VNG, een grote meerderheid om serieus te kijken naar de financiële problemen want je kunt niet alle taken van de overheid over de schutting naar de gemeenten gooien zonder dat daar financiële consequenties aan verbonden zijn. Dus er wordt wel degelijk naar gekeken, dus ik maak mij niet zoveel zorgen. Bijna iedereen heeft het wel over de toekomst is onzeker of doemdenken of meer moeten bezuinigen of anders krijgen we meer lasten bij de inwoners of meer geld van het Rijk. Dat is een betere oplossing natuurlijk. Gewoon de verplichtingen nakomen als ze taken overhevelt.
Verder over de betaalbaarheid van de woningen in Holland Park West. Je zit toch momenteel op een inkomensgrens van boven de € 45.000 per jaar. Dat betekent dat er nog steeds een enorm groot gat is tussen mensen die een gewone kantoorfunctie hebben of wat dan ook dat het toch onbetaalbaar wordt. Daar moeten we toch iets aan doen.
(*De heer De Jong is in de vergadering gekomen)*

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ik denk dat ik de heer Advokaat kan volgen in de laatste zin dat we er wat aan moeten doen. De vraag is alleen waar moeten we iets aan doen. Ik heb niet paraat waar de inkomensgrens van € 45.000 precies staat maar ik heb meermaals nagekeken dat de doelgroepenverordening die we in de raad hebben vastgesteld, dat de inkomensgrenzen die daarin staan naadloos aansluiten op de inkomensgrens, althans het hoogste inkomen voor sociale huur. Dus daar kan het niet misgaan maar waar het volgens mij misgaat heb ik vorige week in deze raad besproken, dat de GroenLinks fractie is teleurgesteld dat de woningen die afgenomen zomer in Holland Park zijn gebouwd een huurprijs hebben die allemaal aan de bovenkant van de bandbreedte zitten van de toegestane huur in de doelgroepenverordening. Daar zit volgens mij het probleem maar niet in de inkomensgrens want de groep die bediend moet worden met die verordening, nogmaals, dat sluit naadloos aan op de grens van de sociale huurwoningen. Ik kan u daar niet in volgen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het probleem dat u mij niet kan volgen is dat op dit moment voor de middelhuur woningen € 980 in de maand wordt gevraagd waarbij ook nog eens een inkomensgrens van 3,5 keer het maandinkomen en dan kom je op € 45.000 uit. Ten tweede, de doelgroepenverordening is gebaseerd op sociale woningen en inkomensgrenzen die er nu in staan, daar houdt de commerciële belegger zich niet aan.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Advokaat zeggen dat de doelgroepenverordening gebaseerd is op sociale huur maar dat is echt niet correct want de doelgroepenverordening gebruiken wij als raad juist om de middeldure huur te reguleren en zoals de heer Bouwhuis van GroenLinks zei. Er zijn grenzen in opgenomen voor middeldure huurwoningen wat je daar voor mag verdienen en wat wellicht in de toekomst kan helpen, want wat we nu zien is dat in Holland Park West vooral bovenin het middeldure huursegment wordt gebouwd. Daar bedien je een groep mee maar volgens mij zouden wij in de toekomst ook moeten zeggen stel dat we bij een ontwikkeling zoveel middeldure huurwoningen

bouwen, dan moet dit percentage ervan tot die huurprijs hebben en dat percentage tot die huurprijs.
Dan ondervang je dat maar ik wil in ieder geval weerleggen dat de doelgroepenverordening alleen over sociale huur gaat want het gaat wel degelijk over het reguleren van de middeldure huur. Want zolang er geen landelijke wetgeving is om vrije sector, dus middeldure huurwoningen te reguleren, is het enige instrument wat we daarvoor kunnen gebruiken de doelgroepenverordening en wij zijn een van de eerste gemeenten die de middeldure huur reguleert met zo'n doelgroepenverordening.

De heer ADVOKAAT: ik dank u hartelijk voor de motivatie van onze motie want daar gaat juist onze motie over, dat we dat nog beter reguleren zodat een commerciële investeerder er niet onderuit kan om betaalbare woningen voor die andere groep die tussen de 45.000 en, ik weet niet wat de inkomensgrens is voor sociaal, maar er zit een flink gat tussen en ik ben blij dat u het met mij eens bent.
Dan over het zwembad. We hadden het er net al over, verwachtingen, visie. Verwachtingen gepaard gaat met een prijskaartje en daarbij hebben we ook nog een probleempje dat de verwarmingsinstallatie op het eind is van zijn levensduur. Dus we kunnen het niet verkopen dat we straks ineens het zwembad moeten sluiten omdat niemand meer kan zwemmen omdat de verwarming het niet meer doet. Dus we moeten wel een beetje vooruitkijken en kijken naar oplossingen, misschien ook voor de korte termijn, waarin we materialen gebruiken die circulair zijn zodat we die bij renovatie of vernieuwing van het zwembad weer kunnen toepassen maar het is zeker een aandachtspunt waar we echt aandacht voor vragen, samen met D66, en ik vind de motie nu goed onderbouwd met de laatste toevoeging en we steunen die van harte. Voor de rest laten we het even over aan het college.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik lees in een algemene beschouwing van een partij: menselijk, eerlijk, duurzaam. Ik ga niet alle moties behandelen, alleen maar één motie en dat is: "Begrijpelijke taal". Als we dan praten over duurzaam, dan gaan we stickertjes kopen voor € 5.000. Daar zijn we een beetje tegen.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Volgens mij staat ontzettend duidelijk in de motie in hele duidelijke en simpele taal dat de stickers een voorbeeld zijn. Dat wil niet zeggen dat de gemeente dat doet, dat wil niet zeggen dat onze motie zegt dat we dat gaan doen. Het is alleen een voorbeeld van dingen die wij voorstellen om te kunnen gaan doen.

De heer SIKKING: voorzitter, dat is een heel mooi voorstel. Wij hebben wel een beetje bezwaar tegen stickers. We zien het al voor ons. Je krijgt een brief van de belastingen, je begrijpt niet dat je belasting moet betalen, plak het stickertje erop en terug ermee. Mensen die de taal niet begrijpen in Nederland, dat is natuurlijk heel vervelend en daarvoor hebben we € 30.000 voor taallessen gekregen maar het is amper besteed. Dan denk ik die motie is het paard achter de wagen spannen. Moeten we niet aan de voorkant beginnen om de mensen die de Nederlandse taal niet echt begrijpen meer te benaderen om taallessen te gaan volgen. En het idee om voor de hele raad een training te organiseren omtrent gebruikelijke taal, dat is een later stadium. Probeer ook de mensen die zich willen integreren in Diemen taallessen aan te bieden en we moeten proberen om die doelgroep goed te gaan bereiken, dat we ook die € 30.000 kunnen gaan gebruiken.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Ten eerste denk ik niet dat het onze verantwoordelijkheid is om iedereen die in Nederland komt wonen opeens Nederlands te gaan leren. We hebben expats, we hebben andere mensen die hier komen wonen. We hebben ook mensen die hun best doen en misschien de taal niet op een heel snel tempo

oppikken. Ik ben het met de heer Sikking eens dat iedereen die hier woont tenminste een klein beetje moet begrijpen wat ze kunnen zeggen, of dat nou in het Engels of in het Nederlands is, maar ik denk dat we als gemeente ook een verantwoordelijkheid hebben om te zorgen dat we duidelijk communiceren. Als onze brieven niet in B1 staan, te ingewikkeld zijn, dan moeten we dat weten en als deze mensen proberen om de taal keihard te leren en het nog steeds niet kunnen begrijpen en dat niet kunnen aangeven, dan is er een probleem. Deze motie gaat echt puur en alleen daarom. Deze motie gaat erom dat mensen kunnen aangeven aan de gemeente van luister Diemen, wij snappen het niet. Dat kunnen ook Nederlanders zijn maar dat kunnen ook mensen zijn die de taal niet begrijpen of die het proberen te leren en daar wil ik wel even op reageren want ik denk dat er op dit moment een klein verschil van mening is. Meneer Sikking denkt dat opeens heel veel mensen Nederlands moeten gaan leren en dat iedereen daar ontzettend goed in moet worden. Dat hoop ik ook voor hen maar ik denk dat we gewoon vanuit de gemeente heel duidelijk moeten aangeven van dit is wat wij kunnen doen voor jullie en dit is wat wij voor jullie willen doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor u zeggen iedereen in Nederland. Nee, iedereen hier in Diemen. Ik wil mij even beperken. Ik kan geen landelijk probleem oplossen maar we kunnen wel aan de gang gaan in Diemen omdat de mensen die hier de taal niet goed machtig zijn of niet goed begrijpen, om die te helpen. Ik ben wel eens geweest bij zo'n taalcursus en het is heel erg leuk om dat mee te maken. Ze leren daar ook ruzie te maken en dat soort dingen, allemaal prima. U kunt daarom lachen maar het is wel een onderdeel van het geheel, die mensen moeten zich ook kunnen verweren en als iemand ruzie maakt vang je het op.
Dan zegt u op een gegeven moment heel Diemen en het is maar een middel. Het middel vind ik prima en ook om die mensen te begeleiden is ook prima maar wat hebben wij gedaan met die € 30.000? Om dan de raad een training te geven voor gebruikelijke taal. Dat vind ik een beetje te ver gaan. Misschien moeten de mensen die de brieven schrijven eerst even getoetst worden dat ze duidelijk zijn.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Ik heb wederom 2 punten. Die € 30.000 staat niet in de motie, dat wordt niet in deze motie benoemd. We hebben het niet over lessen van mensen. We hebben het er niet over hoe de overheid kan leren mensen Nederlands te praten. Wij hebben het hier over de communicatie van de inwoner naar ons terug om te kijken of het B1 niveau is. Ik hoop dat het heel simpel is gezegd en dat de heer Sikking daar begrip voor kan hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb ik alle begrip voor u maar ik denk dat we het op een andere manier moeten aanpakken en als jullie dat regeltje 'bijdrage met die Steffie retourstickers' eruit kunnen halen zouden we echt met die motie van u mee kunnen gaan. Het is maar een voorbeeld maar ik vind het een eng voorbeeld.
Ik vind het jammer dat zo weinig mensen hebben gereageerd op ons WOZ-verhaal, over de transparantie daarvan. Dus ik zou er graag wat over willen horen van andere partijen. Misschien dat D66 dat zou kunnen.

De VOORZITTER: daar gaan fracties zelf over meneer Sikking. Dus u hoeft niet steeds een oproep te doen als mensen niet reageren op een bepaald punt.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ik wil de heer Sikking niet helemaal teleurstellen. Dus ik wil er best graag kort op reageren. U noemde in uw bijdrage dat u onderzoek heeft gedaan. Als u ons zou willen voorzien en met ons de rest van de raad van de uitkomsten van dat onderzoek, dan zijn wij daar zeer in geïnteresseerd. Vooralsnog hoor ik van u alleen

maar wat uw interpretatie is van wat u blijkbaar heeft gelezen of gehoord. Daar kan ik weinig mee. Dus nogmaals, als u het onderzoek zou kunnen delen met de raad en ook met het college, dan kunnen we daar verder over praten.
(*Mevrouw Moors verlaat de vergadering*)

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Ook ik wou de heer Sikking natuurlijk niet teleurstellen. Ik hoor hem zeggen dat het een probleem is dat er geen echte taxaties plaatsvinden maar volgens mij zit daar een verkeerd begrip van hoe de WOZ-waarde wordt vastgesteld want er wordt gekeken naar verkoopprijzen van soortgelijke huizen in jouw buurt. Dus er komt niemand bij je thuis om foto's te nemen. Dat zou ik zelf eigenlijk ook heel erg vervelend vinden als er elk jaar iemand van de gemeente mijn huis moet binnenkomen om te kijken hoe duur dat zou moeten zijn. Dus gelukkig niet, dat hoeft ook niet. Er wordt gekeken naar verkoopprijzen in de buurt en dat lijkt mij een hele objectieve methode en op het moment dat je zegt van wacht eens even, mijn huis heeft hele andere kenmerken want alle huizen in de buurt hebben 6 verdiepingen en die van mij heeft er maar één. Dan wordt er weer opnieuw gekeken van klopt die waarde wel maar in de meeste buurten staan heel veel huizen die op elkaar lijken en is dat dus een hele goede methode. Dus ik snap die weerstand tegen de huidige manier niet zo goed.

De heer SIKKING: voorzitter, ik ben heel erg blij met deze vraag. We hebben een onderzoek gedaan en om de heer Bouwhuis meteen te beantwoorden, wij willen dat ook in een raad inbrengen en we willen ook het presidium vragen om dat punt op te nemen. Dus dat we er een keer over kunnen praten. De bevindingen van het rapport zullen wij, u ook gaan geven. Er zijn nul taxaties geweest en het gekke is dat er wel 873 bezwaren zijn binnengekomen. Dat is een gigantische verveelvoudiging van het gebeuren. Dat waren in het vorige grafiekje 200 die bezwaren hadden ingediend.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het was landelijk in het nieuws dat er zoveel bezwaren waren en dat komt onder andere omdat er bureaus zijn die geld verdienen met bezwaren indienen voor mensen want als een bezwaar gegrond wordt verklaard verdient zo'n bureau er geld mee en als je ergens geld mee kan verdienen hebben mensen toch de neiging om dan maar bezwaar te maken als er gezegd wordt van no cure no pay en wij fiksen het voor u.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U heeft groot gelijk. Van de 873 zijn er 417 door dit soort bedrijven gekomen en 456 van mensen die het zelf hebben gedaan. Het jaar daarvoor was het 248. Dus er is wel een gigantische stijging. Misschien zijn we allemaal wakker geschud en misschien zijn de mensen beter gaan kijken. Dan zal er ook misschien een betere uitleg moeten komen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Een deel van mijn opmerkingen is zo net al voorbijgekomen maar ik zou wel aan de hand van de antwoorden op de aanvullende technische vragen die we vandaag binnenkregen. Die hebben mij ook wel een beetje doen verbazen over de hoeveelheid en de toename van het aantal bezwaarschriften en gegrondverklaringen. Ik zou dat een keertje apart met een goede toelichting van het college in een informatieve raad willen agenderen.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ik hoor dat de heer Sikking zei dat hij bereid is om het onderzoek met de raad te delen. Uiteindelijk loopt de agendering via het presidium maar ik vind het wel dusdanig belangrijk de suggestie die hier wordt neergelegd dat het allemaal misschien niet goed in elkaar steekt. Dan zou ik er toch voor willen pleiten dat u het

onderzoek heel snel met de raad en het college deelt en dat we het daar ook binnenkort met elkaar over kunnen hebben.
Binnenkort gaan we ook weer de WOZ-heffing voor volgend jaar vaststellen en ik wil echt voorkomen dat hier beelden gaan ontstaan van mensen let goed op want het zal allemaal wel niet kloppen bij de gemeente Diemen. Laten we niet die bureaus in de kaart gaan spelen want de afhandeling van dat soort bezwaren kost ook de gemeente en daarmee de belastingbetaler heel veel geld. Dus laten we hier zorgvuldig mee omgaan.
U beweert nu dat het niet goed in elkaar steekt. Die bewering moeten we kunnen toetsen en wel op vrij korte termijn, niet op de eerstvolgende aanslag die over een paar maanden op de deurmat valt. Dat beeld wat u hier neerlegt blijft bestaan en dat wil ik graag voor die tijd getoetst hebben.

De VOORZITTER: ik vind dat sowieso een goed uitgangspunt dat als fracties verwijzen naar onderzoeken of een analyse die ze zelf hebben gemaakt en daar bepaalde conclusies uit trekken, dat dat dan wel gedeeld wordt met de raad en dat het niet later wordt verstuurd want dan kunnen we er op dit moment niets mee.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er is wel een verklaring voor waarom het ineens veel meer is. Ten eerste, de reclamecampagne van de commerciële bureaus die daar geld aan verdienen en wat de gemeente veel geld kost. Daarnaast heeft Kassa, een linkse omroep VARA, daar ook veel aandacht aan besteed en dat heeft allemaal geleid tot meer verzoeken om bezwaar te maken. Je hoeft maar een verkeersdrempel voor je deur te hebben en je hebt al een reden om vermindering te krijgen van je onroerendgoedbelasting. Die uitzonderlijkheden maken het ook heel moeilijk om daar een goede afweging in te maken. Dus ik denk ook niet dat het te doen is en daarnaast zou het wel mooi zijn als om de haverklap een taxateur langskwam om even in huis te kijken want dan zouden we ook het eenzaamheidsprobleem meteen kunnen oplossen.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. GroenLinks met betrekking tot de motie. U gaf aan dat er al gesprekken plaatsvinden. Deze gaan niet specifiek over de behoefte van onze inwoners voor een hospice in Diemen. Is deze wens of knelpunt vanuit onze inwoners of vanuit de huisarts, thuiszorg echt al gesignaleerd want de kracht van de hospice zit namelijk in de nabijheid. Overigens zien wij wel een taak voor de gemeente. Het gaat om goede samenwerking met de initiatiefnemer. Het gaat over het toewijzen, meedenken over een locatie bij nieuwbouw, verbouw, vergunningen, subsidies, wijziging bestemmingsplan/omgevingsvisie.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Voor ons is niet zozeer de vraag of er behoefte aan is. Daar kunnen we ons wel in vinden, zeker ook als het dicht bij huis is. Waar het ons om gaat is dat de gemeente aangeeft dat ook mee te nemen in de gesprekken binnen het netwerk en zelfs nog aanbiedt om hier een keer met elkaar over te spreken. Dat lijkt ons voldoende en daardoor is die motie voor ons overbodig.

Mevrouw VAN MARION: dank u, dat is helder maar wij vroegen niet specifiek in de motie om een bijpraatsessie maar meer om een eerste bijeenkomst te faciliteren.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Het college geeft aan in gesprek te zijn. Dus wat dat betreft wordt u denk ik wel bediend.

Mevrouw VAN MARION: dat is voor ons nog onduidelijk hoe dat eruitziet. Dus misschien kunnen we straks daarover nog wat horen van het college.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Mijn vraag is aan de GroenLinks-fractie: is het geen goed idee om een hospice in Diemen te hebben? Er is helemaal geen hospice in Diemen en ik zou het toch graag zien dat de Diemenaren/Diemenezen die hier wonen al hun hele leven en dan te horen krijgen dat ze naar een hospice moeten, dan moeten ze naar buiten de gemeente toe. Dus ik dacht toch wel dat het een noodzaak is om in Diemen een hospice te hebben. Dus ik zou graag van GroenLinks horen hoe zij erover denkt.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Volgens mij heb ik net al aangegeven dat die wens er zou kunnen zijn binnen de gemeente. Een tweede is in hoeverre de gemeente daarvoor verantwoordelijk is. De gemeente geeft aan met het netwerk in gesprek te zijn om te kijken wat daarin mogelijk is, ook al aan die tafel zit met die samenwerkende partners en volgens ons zijn die gesprekken lopend en worden we ook nog een keer geïnformeerd. Dat is wat ons betreft nu voldoende. Die noodzaak is nu niet aan de orde. Ze zijn in gesprek daarover en het is niet de gemeente die dat allemaal moet gaan regelen.

De heer DEN HEIJER: dus we kunnen concluderen dat GroenLinks het er niet mee eens is?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: nee voorzitter, dat heb ik nu volgens mij nu 3 keer gezegd dat we niet tegen een hospice zijn. De vraag is of de gemeente dat moet gaan doen en dat is een tweede en daar heb ik al antwoord op gegeven.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als we naar de algemene beschouwingen kijken zien we volgens mij brede steun in het algemeen voor de begroting met enkele uitzonderingen daargelaten en we zijn natuurlijk ook blij dat wij veel terug horen over belangrijke kernpunten van ons: de onderlinge ontmoeting van Diemenaren faciliteren, het Diemense karakter van onze gemeente en dat ontmoeten en verbinden. Ik zal niet alle moties en amendementen bespreken maar ik zal er wel een paar uitlichten.
Als eerste die van de VVD over de flexwoningen. In principe vinden we dat een interessante gedachte maar wij zijn vooral benieuwd of de VVD wil dat de gemeente die flexwoningen gaat betalen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wij hebben om een onderzoek gevraagd en afhankelijk daarvan moeten we eens kijken wat komt daaruit. Volgens mij bent u ook kampioen vragen om onderzoeken. Dus dit zou u moeten aanspreken. Laten we eerst kijken waar hebben we het precies over. GroenLinks heeft in zijn bijdrage al wat bedragen genoemd maar ik zou dat toch graag nog eens nader willen invullen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Inderdaad, die bedragen, daar ben ik ook benieuwd naar omdat de VVD op een heleboel andere plannen meteen een stop zet terwijl die 2-3 miljoen realistische bedragen zijn als uitkomst van het bijplaatsen van die flexwoningen. Dus de VVD zegt aan de ene kant wij zetten een stop op bijvoorbeeld de update van het gemeentehuis maar wel daar tegenover die flexwoningen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wij vinden wonen toch steeds nog wel wat belangrijker dan een net bureau van een ambtenaar in dit gebouw. Dus als u die twee tegenover elkaar stelt, dan zeg ik wonen is voor ons nummer 1 maar ik begrijp dat dat bij D66 iets minder urgent is.

De heer POELWIJK: voorzitter, die neerbuigende toon van de heer Timmer over de ambtenaren die hier dag in dag uit belangrijk werk doen. Die bevalt mij heel slecht. Dus dat wil ik in ieder geval meegeven en ik laat alleen maar zien dat er een inconsistentie zit in waar

de VVD die bedragen wel wil schrappen en vervolgens aan de andere kant weer wil uitgeven. Het bijplaatsen van die flexwoningen vinden wij een interessante gedachte maar we zien daar nog geen concrete invulling van de VVD van.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik ben ook een beetje verrast. Zonder ambtenaren die hier met plezier hun werk doen gaan we er ook geen woningen bij krijgen in Diemen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik reageerde vooral op de tegenstelling die de heer Poelwijk meende te moeten creëren. Als we een werkplek moeten afzetten tegen een woonplek, dan gaat de Diemense VVD voor een woonplek. In de prioritering heeft wonen voor mij een hogere prioriteit dan een werkplek en meneer Poelwijk, ik ben het volstrekt met u eens. Er wordt in dit gebouw natuurlijk hard gewerkt. Daar is een goede werkplek bij nodig. Daar ben ik ook niet neerbuigend over maar in de afweging, in de keuze die we moeten maken zullen wij toch het wonen op nummer 1 moeten zetten en ik hoop dat u dat met mij eens bent en blijft.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik hoorde uit de toon van de heer Timmer niet die waardering voor het werk dat de ambtenaren in het gemeentehuis doen maar dat is mijn interpretatie en daar kan de heer Timmer dan een andere lading aan geven.
Als het gaat over de tariefsverhoging in de parkeergarage. Wij zijn het heel erg eens met de strekking van die motie dat als een exploitant van een parkeergarage iets uitvoert dat niet volgens het contract is, dat wij dan als gemeente gehouden zijn om die verhoging ook door te voeren maar om dan te zeggen dat wij als gemeente ons niet aan het contract hoeven te houden, dat gaat ons dan weer net te ver want het is niet zo dat je moet zeggen als de exploitant zich niet aan het contract houdt, dan hebben wij het recht om ons ook niet aan het contract te houden. Als u het op zo'n manier zou omvormen dat het college de juridische mogelijkheden benut om die verhoging tegen te gaan. Dan is dat voor ons een hele acceptabele strekking maar om te zeggen hou je als gemeente niet aan het contract, dat is ons net één stapje te ver.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik kan uw redenering wel volgen van we zijn gebonden aan een contract maar dat contract loopt over 3 jaar af. Dus dan zouden we er niet meer aan gebonden zijn en stel dat het college de tarieven toch zou verhogen, dan zouden ze weer omlaag gebracht kunnen worden. Ik vind het nogal rommelig. De essentie is natuurlijk ook dat als het college in gesprek gaat met de exploitant en ze heeft een motie of een uitspraak van de raad hierover het college zich wel wat sterker kan voelen. Dus dat zou een reden zijn om toch voor te stemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik denk dat wij genoeg bij elkaar liggen dat wij hier samen uit kunnen komen. Dus laten we daar in de schorsing even naar kijken met elkaar.
Ik sluit af met de putdeksel motie. De putdeksels specifiek, dat is ons iets te veel op het detailniveau. Wat wij wel een charmant idee vinden is kunnen we in de Diemense openbare ruimte nou meer van dat Diemense karakter terugbrengen. Je hebt natuurlijk in Amsterdam heel lang de Amsterdammertjes met de 3 Andreaskruizen gehad. Zouden we in Diemen misschien ook de Diemenaartjes met de 3 eendjes kunnen krijgen? Eventjes als voorbeeld. Dus ik ben wel benieuwd of bij wat wij doen in de inrichting van de openbare ruimte, of daar mogelijkheden voor zijn, wat we daarvoor kunnen doen en dat is ook een specifieke vraag aan het college: hoe pakken wij dat op, hoe geven wij daar invulling aan in Diemen?

De VOORZITTER: ik begrijp meneer Poelwijk dat u ook motie 16 heeft aangepast. Klopt dat? Wilt u dat nog even toelichten?

De heer POELWIJK: correct voorzitter. We hebben een klein zinnetje aangepast, namelijk in het dictum hebben we er nu van gemaakt: “We vragen het college om in een haalbaarheidsonderzoek naar een middelbare school en een nieuw zwembad, dat volgt op de visievorming, in ieder geval de volgende scenario’s mee te nemen” en daarna blijft de motie identiek zoals die was.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik begin met een kleine anekdote want toen ik een klein Diemeneesje was, en dat is iets minder lang geleden dan toen de heer Sikking en de heer Advokaat dat waren, toen hadden wij hier een burgemeester Bob de Hom en die zei altijd Amsterdam bestaat omwille van Diemen. Als er geen eigenwijze Diemenaren waren die een dam in de Amstel hadden gelegd, dan had Amsterdam nooit bestaan. Ik ga nu zelfs mijn leraren erbij halen want op De Nieuwe Kring, in groep 5, had ik een meester die kwam uit Amsterdam en die zei Amsterdam is ouder dan Diemen en belangrijker. Dus gewoon een beetje die Amsterdamse arrogantie. Op een gegeven moment als de wijsneus die ik was zei ik, nou meester Frank, dat klopt helemaal niet. Diemen is ouder en meester Frank wilde dat niet geloven totdat ik dus met een schriftelijke bron kwam waar zwart op wit stond dat Diemen ouder was. Sindsdien heb ik nooit meer iets goed kunnen doen bij meester Frank vrees ik maar wat ik met deze anekdote zeggen wil.
Volgens mij hebben wij als Diemen helemaal niks te vrezen van Amsterdam. We doen het hier goed als bestuur. We staan er financieel goed voor, ook al is het perspectief ietsje somberder. Dus we blijven met z’n allen onafhankelijk, zelfstandig, noem het zoals je wilt. We blijven onze eigen gemeente Diemen.
Ik heb mij in het debat enigszins verbaasd over de discussie die gevoerd is over de middelbare school. Er was altijd een raadsbrede meerderheid voor en wat ik mij gedurende dit debat afvroeg is, is men nou geen voorstander meer van een middelbare school of is men bang dat wij dit financieel niet kunnen opbrengen? Daar was ik benieuwd naar en misschien komen we daar op enig moment nog over te spreken of men concreet tegen de school is of tegen de investering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik dacht dat ik toch duidelijk in de eerste termijn en ook vorige week duidelijk heb gemaakt dat wij uitgaan van een noodzaak versus wens en noodzakelijk is de renovatie en misschien nieuwbouw van het zwembad en al het andere is nog wenselijk.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het klopt en dat heb ik u inderdaad horen zeggen. Niet elke fractie was daar even uitgesproken over. GroenLinks opperde in de algemene beschouwingen een training begrijpelijke taal voor de raad. Dat lijkt mij echt een uitstekend idee want ik denk dat als wij elkaar goed begrijpen en als de inwoners ons goed begrijpen, dat we dan ook op een plezieriger manier met elkaar kunnen debatteren.
Op de moties en amendementen kom ik later nog terug maar ik wil in ieder geval tegen de heer Prins zeggen dat wij zijn idee wel steunen dat je het niet moet willen dat de tarieven op straat zo omhooggaan want we hebben met z’n allen ooit afgesproken dat de opbrengsten van het parkeren kostendekkend moeten zijn en daar staan we als Partij van de Arbeid nog steeds achter. Of we zomaar dat contract kunnen schenden, geen idee, maar net als de heer Poelwijk zou ik graag straks daarover met u in gesprek gaan want de strekking van de motie kunnen wij heel erg steunen.
We hebben natuurlijk ook gediscussieerd over het ravijnjaar en dat geld wat we allemaal tekortkomen en voorzichtigheid geboden. Volgens mij is er ook een andere oplossing, namelijk meer inkomsten verwerven en dat kan onder andere door meer inwoners krijgen. Dus ik hoop echt van harte dat alle woningbouwontwikkelingen die nog gaande zijn, dat we daar echt voortvarend mee verder kunnen want dat is ook een deel van de oplossing van

ons financiële probleem en daarnaast hoop ik natuurlijk dat er gewoon een iets verstandiger kabinet komt na de verkiezingen.

De VOORZITTER: daarmee sluit ik de eerste termijn van de raad af en dan schors ik de vergadering tot 19.00 uur. Graag tot straks. De maaltijd is op de derde etage in onze kantine. Tot 19.00 uur.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.
Voordat ik het college het woord ga geven voor de eerste termijn is het misschien goed om even rond te kijken of er aanpassingen zijn in de moties en amendementen want dat is misschien wel handig voor de bespreking. Dan geef ik iedereen het woord die daarop een toelichting wil geven en dan even kort aangeven wat de wijziging is.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dit gaat over de motie niet gebruik verminderen. We vragen het college om aan de slag te gaan met de verkenning van de mogelijkheden van een inloopspreekuur voor minimaregelingen en geldzorgen en in ieder geval in de huizen en kamers van de buurt en waar mogelijk op andere locaties zoals de gezondheidscentra. Dat is wat we in het dictum hebben aangepast en de naam ‘zittende brigade’ hebben we geschrapt want dat zorgt voor te veel verwarring. De kern van de motie is: we willen niet-gebruik nog beter tegengaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Motie 8 over verhogen tarieven betaald parkeren. Die hebben we na overleg aangepast. Waar onderaan staat ‘We vragen het college om’. Dat wordt vervangen door ‘We spreken uit dat het onwenselijk is om gevolg te geven aan de bepalingen uit het contract dat de tarieven voor betaald parkeren op straat 20% hoger moeten zijn dan in de garage en wij verzoeken het college om deze uitspraak over te brengen aan de exploitant’. Zo staat het nu ook in iBabs.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Na overleg en heel veel inbreng hebben we aangepast de motie betaalbare woningen. In het dictum ‘te onderzoeken voor welke nieuwbouwprojecten’ en wat er aangepast is, is een toevoeging ‘minstens 2/3 betaalbare woningen’ in verband met een overlapping die je anders krijgt met als je 100% sociale woningen bouwt. Dus daarom tenminste. ‘Verplicht kan worden gesteld zonder dit resultaat in planschadekosten voor de gemeente of lange termijn voor het project’. Verder zijn er wat dingen uit de bullets gehaald. Voor de rest het dictum ‘evenwichtige’ is overeind gebleven. Daar zijn ook wat bullets uitgehaald en wat de andere betreft misschien een aanpassing van de overwegingen. Er staat een lege bullet maar daar mag u zelf wat bij bedenken.

De VOORZITTER: inmiddels staan de aangepaste versies ook in iBabs.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank aan alle fracties voor uw algemene beschouwingen. Met alle verdrietige gebeurtenissen in de wereld ben ik heel positief gestemd over al uw constructieve inbreng. Zeven fracties die alle zeven het beste voor hebben met Diemen. Fracties die samen verantwoordelijk zijn voor een zelfbewuste en onafhankelijke gemeente en om ook dat te blijven naar de toekomst toe. Misschien is dat ook een van de ingrediënten van dat geheim van Diemen dat wij toch allemaal een gezamenlijke verantwoordelijkheid voelen en een gezamenlijke taak voelen om van deze mooie gemeente en gemeenschap Diemen dat te behouden en Daarom Diemen.
Of dat nou met putdeksels de beste optie is want dat is wel 7,5 keer het Daarom Diemen-budget maar ik snap wel uw gedachte dat u accenten wilt leggen in de openbare ruimte. Overigens doen wij dat nu ook al met eendjes op de brug maar u kunt ons altijd uitdagen met

uw ideeën maar als ze 6 ton kosten, dan gaat dat in ieder geval mijn citymarketing-budget te boven maar blijf met dat soort initiatieven komen, dan moet het wel behapt baar zijn in geld. Want dat geld, en dat hebben verschillende partijen aangegeven, is ook echt wel een opgave. Vorige week hebben we daar ook uitgebreid over gesproken. We daveren af op het ravijn van Rutte in 2026. Op dit moment hebben we gelukkig een positieve begroting voorliggen voor 2024. Daar hebben we hard aan gewerkt. Daar heeft de ambtelijke organisatie hard aan gewerkt en ik hoop dat u daarmee straks kunt instemmen. 2024 en 2025 zijn gelukkig in zwarte cijfers gekleurd. Pas vanaf 2026 gaan we in de rode cijfers en het is de vraag of we daar in de rode cijfers blijven want wij blijven de hoop houden dat het Rijk tot inkeer komt en we blijven die onderhandelingen voeren, vaak in het kielzog van de VNG. Overigens, VVD-burgemeester Van Zanen heeft ook al een keer gezegd ‘geen knaken, geen taken’. Dus dat was ook de onderhandeling. Dus eigenlijk is meneer Van Zanen net zo activistisch als mevrouw Van ‘t Riet vorige week. Laten wij met het Rijk onderhandelen want wij kunnen op een gegeven moment niet alles doen op het moment dat wij zo enorm gekort worden.
Mocht het, en verschillende partijen hebben dat ook wel aangegeven, het ravijn enigszins gedempt worden, dan blijft er nog een ravijntje over en dan zullen we altijd nog moeten bezuinigen. Wij weten misschien pas aan het eind van het volgende kalenderjaar hoe verder dat ravijn gedempt is maar er zal mogelijk nog wel een resterende bezuinigingsopgave bij ons blijven en daar willen we het komende jaar al mee aan de slag gaan maar dat zal eerst in inventariserende zin zijn. We willen dat stap voor stap doen, we willen het zorgvuldig doen en we willen ook weten hoe groot die bezuinigingsopgave daadwerkelijk is en daarvoor hebben wij het Rijk nodig.
We hebben uiteraard het gesprek met de provincie gehad, de fractie van de VVD die die opmerking maakte, en de provincie kijkt vooral naar het direct komende jaar. Dat is positief en zij schaart zich achter de lijn van de VNG, een positieve begroting voor 2024 en 2025 en voor 2026 en verder laat het tekort zien. Dus wat dat betreft hebben we niet een hele boze toezichthouder met deze begroting. Dat zou wel zo zijn in november 2025. Dan verwacht ik wel dat de provincie zal zeggen doe wat meer moeite om 2026 sluitend te krijgen en daar gaan we dus nu naar toewerken maar dat is nog een proces van 2 jaar na dat moment.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Een jaar of 2 geleden, vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen, is er een document door de ambtenaren ook naar de raadsleden gestuurd met mogelijkheden voor bezuiniging. Kunt u zich dat herinneren en speelt dat document nog een rol want dat is ook voor de raadsleden die er toen niet waren eenvoudig terug te vinden om te zien waar toen aan gedacht werd?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dat is het zogenaamde bezuinigingenboek. Een paar keer is dat van stal gehaald. Volgens mij ook in de raadsperiode 2010-2014 en een jaar of 3, 4 geleden is dat inderdaad ook weer een keer afgestoft. Wij denken wel op een andere manier naar die bezuinigingen te kunnen kijken. Dus u kunt daar natuurlijk altijd voor inspiratie in grasduinen maar waarschijnlijk gaan we het op een iets andere manier organiseren dan dat klassieke bezuinigingenboek maar het staat iedereen natuurlijk vrij om daar even doorheen te bladeren.
De VVD gaf ook al aan de derde kwartaalbrief was natuurlijk ook stevig in de min. Nou kan ik alvast wel wat verklappen. Binnenkort krijgt u de vierde kwartaalbrief en na de vierde kwartaalbrief hebben we gelukkig weer een lichte plus maar uiteraard, het blijft altijd een momentopname en uiteindelijk zien we natuurlijk bij de jaarrekening hoe dat gaat uitvallen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Er ligt een plus maar is dat ook een plus als je alle structurele posten zou optellen of is die incidentele plus structureel?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is een plus op het lopende jaar. Dus het lopende jaar tot en met het 4e kwartaal, tot en met de 4e kwartaalbrief laat een positief resultaat zien op de exploitatie. De VVD heeft ook een duidelijke visie over wat het gewenste verschil is als het gaat om de tarieven eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens afvalstoffenheffing. Ze heeft terecht gerefereerd aan het feit dat ze dat vorig jaar ook al heeft ingebracht. Toen heb ik als wethouder financiën gezegd van interessant, dat wil ik wel eens een keer gaan bekijken. Inmiddels hebben wij dat gedaan. We hebben een benchmark uitgevoerd en we zien dat Diemen boven het gemiddelde verschil zit. Ik meen dat het gemiddelde verschil € 60 is en Diemen zit op € 80 en volgend jaar gaan we groeien naar bijna € 100. Dus op zich zitten we boven dat verschil en het college ziet niet direct een aanleiding om daar een andere politieke keuze in te maken. Het staat de VVD natuurlijk altijd vrij om daar een ander voorstel over in te dienen maar lastenverlichting voor de een betekent wel lastenverzwaring bij de ander want we willen wel een kostendekkende afvalstoffenheffing hebben.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik begrijp wat u zegt en dat klopt natuurlijk ook. Alleen is het natuurlijk wel zo dat de vergelijking van de € 60 bij de meeste gemeenten en € 80 bij ons. Je moet dat natuurlijk ook kunnen relateren aan de hoogte van de afvalstoffenheffing. Als je een lage afvalstoffenheffing hebt, dan is het verschil van € 60 misschien wel heel groot.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Als je gaat kijken naar het procentuele verschil, want daar heeft u volgens mij technische vragen over gesteld, dan zitten we in lijn met het gemiddelde en we hebben ook een groter procentueel verschil dan het merendeel van de gemeenten als we kijken naar het mediale verschil. Dus ook daarin zitten we net wat aan de hoge kant maar het is een politieke keuze en op het moment dat u daar andere accenten in wilt aanbrengen, moet u die discussie voeren en het college ziet op dit moment geen aanleiding om het aan te passen. Op het moment dat een meerderheid van uw raad dat wel ziet, dan gaan we daar natuurlijk mee aan de slag.
De nauwkeurige bepaling van de WOZ-waarde waar de Onafhankelijke Partij Diemen over praat. Het is heel fijn dat u een onderzoek heeft gedaan. Het is dan ook prettig om dat onderzoek te delen met zowel college als raad en dan kunnen we het daar ook over hebben. Het is een heel technisch geheel. Het is een bepaalde systematiek van taxeren die in alle gemeenten wordt gehanteerd en er is ook een onafhankelijk instituut, de Waarderingskamer, die toezicht houdt op of we dat op een goede manier doen. Die toezichthouder vindt dat wij dat op een goede manier doen. Dus dat is in ieder geval al heel prettig en daarbij kan ik inderdaad zeggen er worden uiteraard geen taxaties gedaan. Mevrouw Muijs gaf al aan dat ze liever niet elk jaar een taxateur over de vloer heeft maar het is ook bijzonder duur om alle huizen te taxeren. Sterker nog, als we alle huizen zouden gaan taxeren in Diemen, dan zouden we al de volledige ozb-opbrengst kwijt zijn aan taxaties want dat zou ongeveer 5-6 miljoen kosten.
Dus het is een beetje gekke manier om op die manier te taxeren. Dus dan moet je echt op een andere manier taxeren en er zijn altijd mogelijkheden om bezwaar in te dienen. Als de hele straat isolerende maatregelen heeft getroffen, een badkamer heeft vernieuwd, een keuken heeft vernieuwd. Een uitbouw is nog te zien op luchtfoto's. Dus dat de hele straat € 50.000 meerwaarde heeft in het huis dan dat ene huishouden wat dat allemaal niet heeft gedaan, dan wordt dat huis misschien wel eerder € 50.000 te hoog getaxeerd. Overigens is het ook niet het einde van de wereld want € 50.000 meer taxatie is ongeveer een aanslag van € 30 meer maar het is natuurlijk voor mensen vrij om te zeggen van wij hebben niet een huis van € 550.000 maar we hebben maximaal een huis van € 500.000. Dus die € 30 hoor ik eigenlijk niet te betalen en daar kan iemand een bezwaar op indienen en dat heeft de laatste

tijd een vlucht genomen omdat er een bijzonder perverse prikkel is, namelijk dat als bureautjes dat doen, dat zij een veelvoud van die € 30, dat zij honderden euro's cadeau kunnen krijgen omdat ze misschien iets op het spoor zijn of omdat misschien de gemeente termijnen overschrijdt en daar spelen ze ook mee door in één klap tientallen, soms wel honderden bezwaren in te dienen in de hoop dat de gemeente dat vervolgens niet kan verhapstukken en dat is dus echt een verdienmodel en gelukkig zien ze in Den Haag nu ook dat dat eigenlijk een probleem in de wetgeving is. Dat is niet de intentie van die regel. Dus regels en rek is ook doorgedrongen in Den Haag en zij gaan daar ook mee aan de slag om die wetgeving aan te passen maar dat is de belangrijkste reden van het feit dat het aantal bezwaren zo explosief is toegenomen want je wordt doodgegooid met allerlei reclamespotjes op radio en televisie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens maar wij zullen proberen, want het gaat niet om de systematiek van de berekening, maar we gaan proberen in begrijpelijke taal uit te leggen wat nou de mensen dwarszit, wat zij meemaken aan verkeerde foto's, aan jaartallen en dat soort dingen en het gaat niet zozeer om de hoogte maar we moeten ze wel vertellen dat als je huis hoger getaxeerd wordt je WOZ-waarde niet omhoog hoeft te gaan. Het is een vast tarief. Het wordt allemaal duurder in Diemen, zoveel procent erbij, maar dat houdt niet in dat je meer moet gaan betalen. We vinden het ook heel fijn dat we uitgenodigd worden om dit een keer te gaan doen en dat het presidium dit een keer op de agenda wil plaatsen en wij gaan uiteraard dat onderzoek delen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik denk dat het goed is dat u het onderzoek deelt. Ik denk dat het goed is dat we daar in een bijpraatsessie met uw raad een keer aandacht aan besteden want het is echt een heel technisch onderwerp maar het is wel heel interessant om dat een keer te doen. Mogelijkerwijs wil het presidium het vervolgens ook nog op de agenda van een informatieve raad zetten maar dat is uiteraard aan uw presidium. Overigens, ik ben het wel helemaal met u eens dat het heel moeilijk te communiceren is want heel veel mensen denken als ze zien van vorig jaar was mijn huis nog 500.000 waard en nu is die ineens € 550.000 waard. Dat is 10% meer en dan moet ik ook 10% meer betalen. Dat is inderdaad niet zo want als wij in dit geval op 3,9% onze indexering zetten, hoeven ze ook maar 3,9% meer te betalen en niet in die 10% meer te betalen.
Dit is best wel een technisch verhaal maar ik begrijp ook wat u zegt, dat is ook heel moeilijk naar voren te brengen en mensen schrikken want die denken de laatste keer dat ik dacht dat mijn huis 420.000 was, nu heb ik ineens een huis van 550.000. Dan zal ik wel mijzelf helemaal blauw betalen en dat valt dus gelukkig mee. Het is inderdaad de vraag, dus daar moeten we een keer met Communicatie naar kijken, hoe we dat verhaal naar voren brengen. Overigens doen we natuurlijk ook heel veel mooie dingen met die opbrengsten want ons voorzieningenniveau houden wij ook mede in de lucht door dit soort bijdragen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ondanks deze technische toelichting van de wethouder wil ik toch wel aandacht vragen voor het politieke aspect. U heeft het er al over gehad maar als de waarde van het onroerend goed omhoog gaat en woningbezitters in feite meer vermogen hebben dan het jaar daarvoor, wat is er dan op tegen om dat in het kader van eerlijke en rechtvaardige progressieve belastingheffing ook in de ozb-tarieven door te laten werken. Als wij het hebben over het gat van 2026, dan is dat toch een van de knoppen waaraan gedraaid zou kunnen worden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Meneer Prins merkt terecht op dat dat natuurlijk een potentiële inkomstenbron is. Wij sturen er niet op dat als de waardevermeerdering 10% is, dat wij dan ook 10% meer krijgen maar we kijken naar de indexatiecijfers. Het staat u

natuurlijk altijd vrij om te zeggen van wij hebben maar 4% geïndexeerd maar als ik kijk naar inflatiecijfers, als ik kijk naar het ravijn van Rutte wat op ons afkomt denk ik dat we dat ook op huizenbezitters mogen afwentelen en vooral op huizenbezitters die misschien ook een wat duurder huis hebben want dat heb je met een percentage. Dus waarom zou dat niet 10% kunnen zijn? Dat is een politieke keuze.
Overigens, rekent u zich ook niet rijk want het grootste deel van de inkomsten van de gemeente is nog steeds het Rijk. Dus op het moment dat we de ozb willen verhogen, overigens zitten daar ook grenzen aan maar als we de ozb zouden willen verhogen kunnen we daar een aantal tonnen in pakken maar tegelijkertijd moeten we ons ook altijd afvragen van we willen de lasten niet te zwaar maken voor onze inwoners. Dus dat is dan de politieke afweging die dan altijd voorligt maar misschien is dat ook iets om mee te nemen in zo'n bijpraatsessie, dat als u de knop ziet waaraan u draait wat dan ook het resultaat is en misschien denkt u dan dat resultaat weegt niet op tegen de percentagestijging die we voor ogen hadden.
De motie over het zwembad en de middelbare school. Het college heeft hier toch wel een probleem met de formulering en eigenlijk hopen wij dat u uw motie wilt herschrijven. Wij snappen dat meerdere partijen uw motie steunen en dat is op zich ook niet zo gek want hij is in lijn met het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat de ambitie van wij gaan voor een zwembad en een middelbare school in Diemen. Dus dat staat als een paal boven water. Daar gaan wij mee aan de slag. Dat doen wij in verschillende fases. De fase waar wij nu voor staan is een fase van visievorming. Dus we zitten nog niet in het stadium van haalbaarheidsonderzoeken. U praat in uw motie over haalbaarheidsonderzoeken en later is visievorming daar aan de haren bij gesleept maar u heeft het in eerste instantie over een haalbaarheidsonderzoek. Dat is echt pas een fase verder en voordat we beginnen met haalbaarheidsonderzoeken komen we nog zeker bij u terug om uw mening daarop te bevragen. Dus eerst willen wij als college een visie bepalen op beide ambities en vervolgens komen we naar uw raad met een procesvoorstel voor het verdere proces en de toezegging die het college kan doen is dat wij te alle tijde, dat zwembad is heel belangrijk, maar dat wij te alle tijde ook een scenario met een middelbare school zullen uitwerken en aan uw raad zullen voorleggen.
Of dat dan in één gebouw is? Meneer Prins zei volgens mij best wel terecht van wordt dat dan niet een heel groot megalomaan gebouw. Misschien komen we er wel heel snel achter dat we dat vooral niet moeten willen, ook omdat we zaken moeten faseren en dat het misschien best wel lastig is om alles in één gebouw te pompen. Misschien wordt het niet eens in dezelfde wijk. We willen als college en als ambtelijke organisatie als wij dit uitzoeken echt wel de vrijheid hebben en we snappen de intentie van uw motie maar met de huidige formulering hebben wij het gevoel dat u het college en de ambtelijke organisatie net iets te veel vastzet. Dus daarom willen wij u graag verzoeken om de motie te veranderen of de toezegging te accepteren die ik zonet heb geformuleerd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb net al proberen uit te leggen dat een visie ook beperkingen heeft. Je moet ook wel realistisch zijn. Ik bedoel je kan wel een visie hebben dat Ons Diemen over 10 jaar de grootste partij van Diemen is maar dat moet natuurlijk wel realistisch zijn. Dus vandaar dat wij zeggen een visie gaat goed samen met een haalbaarheidsonderzoek want je moet wel je dromen kunnen inperken naar een realistisch gehalte van wat kunnen we wel en wat kunnen we niet en als je enkel maar een visie doet zonder daar financiële kaders aan te verbinden, dan denk ik dat je jezelf voorbijschiet. Hoelang gaat het traject van zo'n visie duren?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Om op de laatste vraag als eerste in te gaan. Wij willen echt wel voor het zomerreces bij u terugkomen om de volgende stap te bespreken.

Daar moeten we de komende maanden echt mee aan de slag gaan. Alles wat we voor de zomervakantie eerder zijn, dat is meegenomen maar we hebben echt nog wel een aantal maanden nodig om hier een stap in te zetten. Als u zegt visie als een soort van droom, dan ben ik het ook met u eens maar dit is ook visievorming in wat voor gemeenschap willen we zijn, wat voor middelbare schoolvoorziening hoort daarbij, wat voor zwembad hoort daarbij. Dus een meer neutrale visie. Een soort van definitiefase van welke ingrediënten moeten we meegeven op het moment dat we straks een haalbaarheidsonderzoek gaan doen en uiteraard gaan we daar ook uw raad in meenemen. Dus u kunt die visie ook nog aanscherpen of mogelijkerwijs wijzigen.
(*Mevrouw Moors is weer in de vergadering gekomen)*

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dan zou ik eraan willen toevoegen en welke financiële middelen hebben we.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De vraag kwam een beetje bij ons op van we gaan een visie ontwikkelen omtrent zwembaden en middelbare scholen. In hoeverre doorkruist het onze omgevingsvisie? Betekent dit misschien ook een wijziging van onze omgevingsvisie straks of ziet u dat los van elkaar?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Om op de laatste vraag in te gaan. Dat moeten we bekijken. Het hangt heel erg af of die voorzieningen zullen landen in Diemen Zuid of dat die zullen landen in een andere wijk. Het zou kunnen zijn dat het niet in lijn is met de omgevingsvisie. Nou kan ik verschillende fracties geruststellen. We gaan niet een middelbare school midden in het Diemerbos of zo zetten. Dat zou ook tamelijk in strijd zijn met de omgevingsvisie maar dat kan ook gewoon niet qua planvorming of qua provinciale regelgeving uiteraard. Dat zullen we dan mee moeten nemen in de visievorming.
Geld is uiteraard ook een hele belangrijke factor. We kunnen alles wel willen maar kunnen we het ook betalen? Dat is zeker iets dat we mee moeten nemen of we moeten het misschien faseren. Dat is ook een optie om te bekijken en financiën is daar natuurlijk een hele belangrijke drijver voor. Dus tot zover de motie. Het college herkent de intentie maar kan zich niet vinden in de formulering en zou graag de formulering aangepast zien worden.
Er is toch nog een amendement uit de hoge hoed gekomen over subsidies. Daar wil ik een beetje herhalen van wat ik vorige week heb gezegd. Subsidieverlening is een collegebevoegdheid. U stelt nu de kaders voor voor het totale subsidiebedrag. Binnen dat subsidiebedrag moet nog een verdeling plaatsvinden. Dat vindt vaak plaats op basis van een historische verdeling. Dus verenigingen die vorig jaar € 10.000 subsidie kregen krijgen misschien nu net iets meer. Dat indexeren we. Misschien is het niet nodig om te indexeren en dan blijft het € 10.000. Een andere vereniging of stichting krijgt misschien € 80.000 en die zal niet in één klap teruggaan naar € 10.000 of daar moet een reden voor zijn dat ze hun activiteiten plotseling heel erg afschalen. Maar dat hangt af van hun subsidieverzoek.
De subsidieverzoeken moeten per 1 oktober zijn ingediend, soms komen die ook wat te laat, en vervolgens gaan we in december eerst ambtelijk aan de slag om die te beoordelen. Dat doen we op een objectieve manier en dat betekent dat het zou kunnen zijn u heeft specifiek één partij er uitgepakt die toevallig net heeft ingesproken of misschien is dat geen toeval, om die € 1000 meer te geven. Het zou kunnen zijn dat die op basis van hun subsidieverzoek € 200 meer krijgen. Het zou kunnen zijn dat die € 1200 meer krijgen. Dat kan ik nu nog niet beoordelen. Ik heb het subsidieverzoek ook zelf nog niet bekeken. Dat zal eerst ambtelijk getoetst worden en vervolgens gaan we het gesprek aan en het is wel zo dat we iedereen er geld bij kunnen geven maar dan gaan we het ook niet redden binnen het subsidiebudget. Dus we zullen ook keuzes moeten maken om binnen dat budget te blijven en hopelijk zoveel mogelijk van al die initiatieven die ons allemaal na aan het hart gaan, om die allemaal in de

lucht te kunnen houden. Dus ik denk dat u net niet op de juiste stoel zit en misschien ook nog niet in de juiste fase zit om dit nu te doen en ook nog niet de volledige informatie heeft want ik weet niet of u letterlijk de subsidieaanvraag van Voice Female heeft gezien maar ik heb hem in ieder geval nog niet gezien. Dus ik kan er eigenlijk ook nog geen oordeel over vellen. Dus dat ten aanzien van het subsidiebeleid.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Het amendement met betrekking tot het gemeentehuis. Ik heb met stijgende verbazing geluisterd naar de inbreng van de VVD-fractie. U als hoogste orgaan bent uiteindelijk ook de werkgever van onze gemeentelijke organisatie en het is hartstikke mooi dat wij de lovende kritieken vanuit de ombudsman tot ons hebben genomen en dat wij die ook weer terug hebben gegeven aan de ambtelijke organisatie. Dan is het ook wel heel erg fijn dat wij de investering die wij in eerste instantie hebben gezegd op 1 juni, unaniem door uw raad aangenomen voorbereidingskrediet, dat we die ook nakomen of in ieder geval dat proces nakomen want wij zijn gestart met onze organisatie om te komen tot een herhuisvestingsplan en daarvoor hebben we ook stappen gezet in participatie en dan is het toch wel een gek signaal om halverwege dat traject, sterker nog, ik denk dat we over meer dan de helft heen zijn, stop te zetten en dat we het dan hebben over geld over de balk gooien en desinvestering, dan is dat dit dus en dat zou ik een hele rare vinden, temeer nog omdat we nog een go/no moment hebben. Dus het is niet alleen de pas afsnijden van uw ambtelijke organisatie. Het is ook de pas afsnijden van uw collega-fracties in dat opzicht omdat het de bedoeling is dat wij u op een manier voorzien van informatie dat u dat werkelijk een afweging kunt maken.
Dan wil ik meteen even zeggen dat wij dit traject niet gestart zijn omdat wij vinden dat onze medewerkers aan eikenhouten kantoren moeten werken en de meest mooie stoelen moeten neerzetten. Wij willen voldoen aan de Arbo-eisen, wij willen voldoen aan de veiligheidsmaatregelen die we hebben voor onze organisatie die wij op dit moment, past bij deze tijd, in ons gemeentehuis zouden willen hebben.
Ik had verwacht dat de heer Timmer met een interruptie zou komen want wij zeggen dat u toch wel de Arbo dingen mag doen maar de VVD stelt wel voor om het hele budget te schrappen. Dan mag de VVD-fractie ook vertellen hoe ik dat moet gaan betalen want het hele budget schrappen houdt ook in dat ik dus niks kan doen uit het plan van aanpak want ik neem aan dat de fractie van VVD ook die tot zich heeft genomen en ook daarin heeft gelezen dat wij daar die slag in maken. Dus los dat ik er procesmatig wat van vindt, vind ik het ook echt heel ingewikkeld, en dit amendement heeft vorige week ook best wat stof doen opwaaien in het gemeentehuis bij onze ambtelijke organisatie dat een onderdeel van het hoogste orgaan op deze manier denkt dat het het handigste is om om te gaan met onze ambtenaren.
Dan ga ik naar de motie flexwoningen waarbij ik het ook dubieus vind ik dat de VVD-fractie deze toch wel indient en op andere dingen wil bezuinigen want volgens mij doe je een onderzoek omdat je ook daadwerkelijk aan het eind van de rit denkt, ongeacht wat daar de uitkomst van is zouden wij dit idealiter willen doen. Ik moet het met mevrouw Van ‘t Riet van GroenLinks eens zijn. Een hele snelle rekensom op de achterkant van een bierviltje maar toevallig hebben we de helft van het aantal wat er nog past aan flexwoningen geplaatst. Dus gedeeld door 2 is redelijk op zijn plaats zou u met mij eens kunnen zijn en dan komen we dus uit op ongeveer 2 miljoen. Dat is met getallen gerekend van toentertijd. Er zijn een aantal jaren overheen gegaan, aardig wat inflatie zoals u heeft meegekregen. Dus wij verwachten niet dat het goedkoper zal zijn en daar dan wel mij aan de voorkant een onderzoek toe laten doen, vind ik ook een beetje geld over de balk smijten en dat neigt toch een beetje naar mooie sier en niet put your money where your mouth is.
Dan het datacenter. Iedereen die mij de afgelopen dagen heeft gesproken heeft gezien dat ik al stuiterend door het gemeentehuis ging want blijkbaar zeggen dat je in gesprek bent maakt

niet dat iemand een motie intrekt waarin gevraagd wordt om in gesprek te gaan. Dat is toch op zijn zachtst gezegd interessant en ik kan de VVD-fractie vertellen: ik ben met heel veel potentiële warmtebronnen in gesprek. Zoals ik vorige week al zei kom ik bij uw raad terug want dat zit ook in de actieve informatieplicht die wij hebben. Als er daadwerkelijk echt informatie is waarover u gaat of een beslissing moet nemen of waarvan wij denken dat het dusdanig doorgewerkt is dat we ook daadwerkelijk iets te melden hebben want nee, ik ga niet mijn agenda of die van andere organisaties met u delen want in die fase zijn wij nu. Wij hebben met meerdere potentiële warmtebronnen oriënterende gesprekken in hoeverre die aan Diemen kunnen bijdragen dat wij gasloos verder kunnen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik moet nu toch eventjes om verduidelijking vragen. U spreekt met veel mensen. U hoeft uw agenda niet te delen. Wij vragen specifiek naar deze warmtebron, de restwarmte van dit datacentrum. U zegt ik ben in gesprek. Het datacentrum gaat bijna open, dus de restwarmte is bijna beschikbaar. Dan ben ik heel erg benieuwd of u dat meteen gaat aansluiten op het Diemense warmtenet of zoiets. Wat u tot nu toe met ons gedeeld heeft is niet concreet en het hoeft niet op de dag van morgen ga ik met die om 10.00 uur praten maar wel wat specifieker dan wat u tot nu toe doet. Dat specifieke richt zich met name nu op dit datacentrum wat op het punt staat om open te gaan en daar blijft u vaag over.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dat heeft ook een reden want we hebben het hier over mogelijk uiteindelijk leidend tot onderhandelingen. Dat zijn oriënterende gesprekken die ik namens u, als dagelijks bestuur, uitvoer. Dus daarom vraag ik van u, en ik hoop dat ik het in meerderheid heb, het vertrouwen dat wij bij u terugkomen zo gauw wij daadwerkelijk iets kunnen vertellen en daadwerkelijk ook met afspraken kunnen komen die wij hebben gemaakt met die restwarmte. Maar als ik heel concreet moet worden. Nee, wij gaan niet voor 1 januari de weg opentrekken om vanaf de Treubweg een warmteleiding te gaan leggen waar naartoe dan ook want wij willen het wel op een efficiënte manier doen, op een manier die financieel ook haalbaar is en op een manier dat wij de inwoners, want dat is nou eenmaal zoals we het ook hebben ingeregeld, zowel via de transitiewarmte als het beleid van Diemen, dat we daarop participeren. Dat mensen de kans hebben om aan te sluiten op het collectieve netwerk maar ook dat de mensen de kans hebben om te kiezen voor een individuele voorziening.
Dit is informatie die ik u natuurlijk al vaker dan wel via een informatieve raad of via de medewerkers heb verteld, dat dat altijd de keuze is waar wij voor staan. Dus we zullen niet altijd acuut op een warmtebron in kunnen springen, los van het feit dat wij dat ook meteen moeten weten hoe groot die warmtebron is want als wij weten hoe groot een warmtebron is, dan kunnen wij daaraan, en dat is bijvoorbeeld bij de Treubweg het geval, onze capaciteit op aanpassen. Als wij denken dat het een kleine warmtebron is zullen wij daar minder warm voor lopen dan wanneer het een grote warmtebron is en zullen wij er dus ook meer capaciteit voor uittrekken en als gaandeweg het proces blijkt dat een warmtebron interessanter of meer warmte produceert dan in eerste instantie bij ons is neergelegd, dan zullen wij er dus ook anders op anticiperen.
Het is niet helemaal aan mij om daarop te reageren maar ik wil de heer Sikking er toch even wel aan helpen herinneren dat wij voor de zomer nog een gesprek met uw raad hebben gefaciliteerd met Vattenfall en de initiatiefnemer van een mogelijk datacenter daar en het de raad is geweest die in meerderheid heeft gezegd dat zij niet verder wil met deze ontwikkeling. Dus die afspraak is niet in beton gegoten. Op het moment dat er weer een nieuw verhaal ligt zal ik dat weer terugbrengen in de raad want ik vind dat het mandaat bij u ligt. Dus als u zegt het is in beton gegoten, dan is dat dus pertinent onjuist want u heeft daar voor de zomer nog het gesprek over gevoerd en uw collega’s hebben met elkaar in

meerderheid besloten dat wij daar geen verdere vorm aan wilden geven met de dingen die op dat moment door de initiatiefnemer op tafel zijn gelegd.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is natuurlijk heel veel tekst die we hebben gehad en veel dingen die we hebben gehoord. Maar in beton gegoten? Dan heb ik het alleen maar gehad over de begrotingsgetallen en niet over het datacenter. Dat was een voorbeeld van iets wat al in het coalitieakkoord stond en ik was een beetje somber dat die mensen hier kwamen want het was duidelijk dat het niet zou plaatsvinden. Maar als u nu een toezegging doet, als er veranderingen zijn kunnen ze weer komen. Prima maar dan vraag ik mij af of het coalitieakkoord dan nog standhoudt op dat punt.

Wethouder SIKKES: voorzitter, we kunnen het terugluisteren maar de heer Sikking heeft het in de context van het coalitieakkoord gezegd en in de context van de afspraak over het datacenter. Het is aan uw raad, en uw raad bestaat uit 7 partijen, om dat te wegen en in dat opzicht zal ik het dus elke keer weer terugbrengen als ik denk er is iets anders maar dan moet het wel iets anders zijn dan waar uw raad dan nee tegen zegt want ik ga uw tijd niet verdoen en ook niet die van een mogelijke initiatiefnemer maar mocht er een nieuwe ontwikkeling zijn, mocht het wel kunnen binnen de kaders die uw raad heeft meegegeven, namelijk dat het niet leidt tot netcongestie en dat het geen of nauwelijks afbreuk doet aan de ecologische waarde in het gebied, dan zal ik weer bij u terugkomen want dat zijn afspraken die ik toen tussen mijn oren heb geknoopt.
Dan de putdeksels. Ik hoef er vanuit citymarketing Daarom Diemen niets over te zeggen want dat heeft mijn collega al gedaan. Die weet dat mijn voorliefde voor Daarom Diemen onuitputtelijk is. Ook het voorstel van de heer Sikking zoals die nu doet met betrekking tot een deel van de putdeksels is natuurlijk echt kapitaalvernietiging en is ook in de tijd van energiebesparing echt zonde om te doen. Beide argumenten die ook in het preadvies staan blijven in dat opzicht overeind. Het getal zal iets lager zijn maar in casu blijft het hetzelfde.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In het preadvies worden dingen gezegd die wij helemaal niet vragen: 5000 rioolputten, € 600.000. Ik zou daar zelfs niet blij van worden. Ik zou dat helemaal niet willen, maar doe dat nou op interessante plekken waar veel mensen komen en waar wat te zien is. Misschien liggen er nog 20 van die dingen in het magazijn. Ik zou zeggen zet ze erbovenop en verwissel ze en die oude hebben ook nog restwaarde. Dus dat moeten we dan ook maar meenemen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Volgens mij heb ik juist gereageerd op het punt van de heer Sikking want ook als het er minder zijn lijkt het een desinvestering want wij hebben er niet 20 op voorraad liggen en los van als we maar enkele, geen 20, op voorraad hebben, hebben we die met reden op voorraad liggen, namelijk dat we meteen een putdeksel kunnen veranderen als dat nodig is maar daarnaast moeten die putdeksels ook worden gemaakt op het moment dat het niet expliciet nodig is en dat moeten we ons afvragen, sowieso niet alleen voor deze putdeksels maar altijd in deze tijd, de energie die er nodig is om het te maken is dat het op dit moment te belangrijk is om dat met onze energie te willen doen. Daarvan zeggen wij als organisatie nee, we doen het gefaseerd want dat is financieel beter, voor de energie is dat beter en voor het materiaal is dat beter.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik begin met de VVD over de motie slagkracht en kwaliteit bij projecten. Ik heb wat moeite met deze motie omdat die alleen kijkt naar een aantal projecten die een wat langere doorlooptijd kennen om andere redenen en u doet het voorkomen alsof participatie de factor is van vertraging voor deze projecten. Dat wil ik toch wel even weerspreken want er spelen heel andere dingen mee zoals de Arent Krijtsstraat

waar we een nieuwe bouwer hebben gekregen en bezwaarprocedures hebben moeten volgen van bewoners. Dat geldt ook voor de andere projecten die ook verplaatst zijn door de coronaperiode in de tussentijd. Dus om daar nu meteen een conclusie aan te verbinden dat participatie de oorzaak is van de vertraging, dat gaat mij iets te ver. Dus ik kan er niet achter staan dat participatie daar de oorzaak van is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben dat gelezen en dat hebben wij ook wel begrepen. Vandaar dat wij ook het andere aspect de nadruk willen geven, namelijk dat wij van mening zijn dat een participatietraject gebaat is bij een kortere doorlooptijd. Als je echt de focus legt op de participatie zal het in onze visie effectiever zijn dan wanneer je zeg maar dat langer laat doorlopen, even los van of het project daardoor langer duurt dan wel korter. Dus dat is met name nu onze insteek, namelijk het idee dat het participatietraject er beter van wordt als je het enigszins beperkt in de tijd. Dus dat zou ik nog even willen benadrukken.

Wethouder PRINS: dank u voor uw toelichting maar de vraag die u aan mij stelt om participatietrajecten in zijn algemeenheid te bekorten. Ik denk dat dat juist afbreuk doet aan de zorgvuldigheid en de kwaliteit van de trajecten die we met de belanghebbenden willen doorlopen. Dus ik denk dat het bekorten van participatietrajecten niet zo'n goed idee is. Wat ik net ook zei, de projecten die in de coronatijd vielen. Participatie loopt natuurlijk wel gewoon door en het is voor een participatietraject heel lastig als dat meerdere jaren bestrijkt.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Juist dat laatste. Het is voor een participatietraject heel lastig als het meerdere jaren bestrijkt. Dus dat is ook onze belangrijkste reden om die motie in te dienen, namelijk participatie wordt beter als je de tijd van de participatieduur verkort. Dus dat is ons punt.

De heer POELWIJK: voorzitter, misschien begrijp ik het verkeerd maar de heer Jägers kan toch niet bedoelen dat een korter participatietraject per definitie een beter participatietraject is want als er complexe projecten zijn. Dan moet het natuurlijk een langer participatietraject zijn. Dus de slag die de heer Jägers maakt kan ik niet zo goed volgen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Een participatietraject dat meerdere jaren beslaat met alle briefwisselingen van dien. Wilt u beweren dat dat ten gunste is van de participatie van het participatietraject?

De heer POELWIJK: voorzitter, dat zei ik helemaal niet. Wat ik zei en wat ik raar vind is dat de VVD zegt dat het per definitie beter zou zijn om alle participatietrajecten te verkorten. Meerdere jaren is niet wenselijk maar ik kan mij best voorstellen dat voor een complexe ontwikkeling, een woningbouwontwikkeling met veel belanghebbenden of een complexe herinrichting van de omgeving, dat je daar wel dat langere participatietraject voor gebruikt omdat er zoveel belanghebbenden en belangen zijn die spelen. Dus het is dan juist contraproductief om daar dan noodgedwongen te zeggen we doen het korter want beter. Dat gaat volgens mij niet op.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dit gaat niet zonder meer op. Ik denk te kunnen vaststellen dat wij het waarschijnlijk niet eens gaan worden. Dus ik wil het hier even bij laten.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Dan ga ik verder met de laatste opmerking over deze motie. Ik denk echt dat het bekorten van het participatietraject met de oorzaken die u noemt toch niet de goede keuze is en dat we dan juist afbreuk doen aan de zorgvuldigheid en de kwaliteit van onze participatietrajecten. Dus daar wil ik het even bij laten.

Dan ga ik door naar motie 7 van GroenLinks, gesteund door de Ouderenpartij Diemen, begrijpelijke taal. Wij hebben hier vorige week al discussie over gehad en toen was de vraag nog wat beperkter tot de Steffie-stickers. Dank voor het breder maken van de vraag aan mij en daarmee ook iets meer tijd om er een goede invulling aan te geven. Dus ik kan echt wel meegaan om onze ambitie met begrijpelijke taal nog meer kracht bij te zetten. Dus de motie kan ik helemaal steunen.

De heer PRINS: voorzitter, dank nog voor het toezenden van de startnotitie over mobiliteit maar ik ben daar talloze keren alweer het woord ‘stakeholder’ in tegengekomen. Kunt u dat nog veranderen voordat het geagendeerd gaat worden?

Wethouder PRINS: stelt u voor om dat te veranderen in belanghebbende? Dan nemen we dat mee. Ik ga door naar motie 9 van Ons Diemen betaalbare woningen. Ik heb gezien dat naar aanleiding van het debat de motie is aangepast. De tegenspraak die erin zat in de bedenkingen en uiteindelijk in het dictum en de vraag aan mij zijn eruit gehaald. Waar ik nog een beetje moeite mee heb is dat u zegt wilt u het onderzoeken bij nieuwbouwprojecten en daar een verplichting aan koppelen. In die verplichting zit best wel een risico. Wij hebben nu wat ervaring met de onderhandelingen met ontwikkelaars en om er dan meteen een verplichting aan te knopen, dat leidt tot allerlei andere discussies en mogelijk dat de ontwikkelaar zegt van ik ga liever mijn woningen in een andere gemeente bouwen dan Diemen. Dus daar moeten we heel goed op letten.
Wat ik u wel mee kan geven om een goed verhaal te hebben naar de hele raad is we zetten nog eens een keer op een rijtje over welke nieuwbouwprojecten we het hebben. Twee weken terug hebben we een avond gehad over projecten. Laten we het nog een keer goed op een rijtje zetten, ik noem het even een inventarisatie, om mee te geven welke afspraken er gelden voor die projecten zodat u het ook beter kunt plaatsen in relatie met de woondeal die ook regelmatig werd aangehaald.
Dan wil ik graag ook nog even een opmerking maken over de woondeal. Ik krijg een beetje de indruk dat u kijkt naar projecten en de woondeal ook meteen wilt toepassen op die projecten. We hebben een afspraak gemaakt op gemeentelijk niveau. Dus die woondeal geldt gemeentebreed. Dat wil niet zeggen dat het meteen voor elk project ook zo is. We kijken naar het totaal en naar de bijdrage van alle projecten in het totaal. Dus dat wil ik wel even zeggen. Bovendien zegt de woondeal ook heel duidelijk, een principieel uitgangspunt van de woondeal is elke aanpassing van bestaande contracten, hetzij bestemmingsplannen, voorwaarden, stedenbouwkundige plannen, leidt tot vertraging. We hebben er ook nadrukkelijk contact over gehad met de provincie en we hebben nou de versnellingstafels. We willen graag dat de ontwikkelaars gaan bouwen en blijven bouwen en dat ze niet stilvallen. We hebben het ook getoetst bij de provincie en die zegt ook de gemeente Diemen zit op de goede weg en ga alstublieft niet contracten openbreken want dat leidt tot vertraging en dat is contraproductief ten opzichte van versnelling.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het klopt. Er staat inderdaad in de woondeal dat als er een anterieure overeenkomst is het beter is om het niet te doen maar in de gesprekken die ik ook gehad heb met de provincie blijkt dat er wel degelijk mogelijkheden zijn omdat we nog het voorkeursrecht hebben als gemeente en nog steeds aanvullende voorwaarden kunnen inbrengen. Zover ik uit de markt begrepen heb zijn er zelfs meerdere partijen bereid om de woningbouw daar te realiseren en onder dezelfde voorwaarden als de woondeal. Dus ik denk dat als een project via een makelaar bij ons terecht komt, dat we ook goed moeten nadenken over van welke kant komt het vandaan, wat blijft er aan de strijkstok hangen en wat blijft erover om aan de wens van de inwoners van betaalbare woningen te voldoen.

Dat is ook de strekking van de woondeal. Je wilt voor de inwoners zoveel mogelijk betaalbare woningen bouwen en dat was mijn betoog ook in de algemene beschouwing. Het gaat om een inspanningsverplichting en die moeten we proberen na te komen en daarvan moet u mij nog overtuigen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. U zegt dat u in uw gesprekken een andere mening is toegedaan. Wij hebben gezien dat we bestemmingsplan hebben vastgesteld in deze raad en ook een stedenbouwkundig plan. Wij hebben, met name in Holland Park Zuid voorwaarden gesteld waar op basis daarvan grondeigenaren aan de slag gaan op zoek naar ontwikkelaars die conform die voorwaarden bij ons willen bouwen. U geeft ook aan kijk naar die nieuwbouwprojecten zonder planschade. Als we al die voorwaarden en stedenbouwkundige plannen moeten openbreken geeft dat per definitie planschade. Het kan zelfs betekenen dat de ontwikkelaar wegloopt. Die zegt van op die manier is het niet meer haalbaar, dan kan ik niet bouwen. Dus er zit wel een hoop risico aan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik zit nog te wachten op een schriftelijke motivatie wat dan de planschade zou moeten zijn als de gemeente zelf initiatiefnemer is met het stedenbouwkundig plan. Dus ik ben wel benieuwd naar die planschade die u nu noemt. Het lijkt een beetje zwaaien met lege papieren.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Hoor ik nou net de heer Advokaat zeggen dat die overleg heeft met de provincie? Dan neem ik aan dat het met provinciale ambtenaren is en heb ik hem ook horen zeggen dat die overleg heeft met projectontwikkelaars? Klopt dat, kunt u dat beamen of heb ik het verkeerd begrepen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik was in mijn vorige functie actief binnen de bouw en heb nog steeds contacten met veel van die mensen en ik hoor nog wel eens wat. Ook op ambtelijk niveau zijn er nog steeds contacten, zowel met ministerie als provincie.

De heer PRINS: dank u wel voor uw toelichting. Dan ben ik toch benieuwd hoe u dat ziet in relatie tot uw huidige functie als raadslid. U zei ook dat u van verschillende kanten had begrepen dat ontwikkelaars wel willen bouwen in Diemen maar moeten we eigenlijk wel dat soort gesprekken voeren? Moet u dat niet gewoon overlaten aan het college en onze eigen ambtenaren?

De heer ADVOKAAT: dat klopt en dat doe ik ook. Ik word enkel geïnformeerd en krijg informatie in gewone gesprekken net zoals dat ik met technische mensen gesprekken houd over bijvoorbeeld het zwembad waar blijkt dat de levensduur van de ketel op is en dat die niet eens die ruimte uit kan omdat de toegang te nauw is. Ik drink meerdere koppen koffie met verschillende mensen en daar krijg ik mijn informatie door. Ook met inwoners, ook met winkeliers, allerlei informatiebronnen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begrijp dat maar ik kan mij ook voorstellen dat u dan vanuit uzelf wel eens wat dingen vraagt of zegt en ik vraag mij af of dat allemaal wel goed is en passend is bij uw functie als raadslid. Misschien moeten we daar op een ander moment nader op doorgaan want ik vind het wel een beetje een vreemde gang van zaken. Ik probeer ook met zoveel mogelijk mensen te praten maar ik hoop altijd een goed besef te hebben van je rol, functie en verantwoordelijkheid als raadslid en daarin moet je nooit te ver gaan.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, jammer dat de heer Prins mijn integriteit in twijfel trekt. Ik werp dat verre van mij. Daar is zeker geen sprake van. Het is in het licht van

informatievergaring of het nou van een inwoner is of van een ondernemer of van u. Zolang ik de besluitvorming niet beïnvloed en er ook geen druk is van derden om te beïnvloeden is er geen enkele sprake van.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Zoals de motie nu geformuleerd is kan ik daar niet in meegaan. Ik heb net aangeboden om een inventarisatie te doen van de nieuwbouwprojecten die we nu kennen en we zullen er ook een uitleg bij geven als we dat moeten openbreken zonder de belofte te doen dat het in geld wordt uitgedrukt. We gaan het uitleggen. Dus dat kan ik u aanbieden en de motie zoals die nu geformuleerd is niet.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Kunt u dan ook inzichtelijk maken vanaf wanneer u de woningbouwprogrammering van Diemen wilt aanpassen aan de 2/3 betaalbaarheid? U zegt per project. Daar heeft u misschien gelijk in. De woondeal zegt in de hele woningbouwprogrammering voor de toekomst maar vanaf wanneer is die ambitie die u wilt meenemen in uw programmering? Dus niet bestaande plannen maar vanaf wanneer in de toekomst wel?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Zonder een exacte datum eraan te koppelen. Wij geven u inzicht in de huidige projecten die we nu kennen en nieuwe te starten projecten. Daar zullen we het meenemen, die zullen verschillende startdata hebben. Dus het is een beetje lastig om een exacte datum te noemen. Wij geven een inventarisatie van bestaande projecten wat we ook 2 weken geleden terug hebben uitgelegd in de raad en we zullen kijken welke nieuwe projecten nog op het plan staan en daarin kunnen we zeker kijken naar het meegeven van het 2/3 aandeel woningen.

De heer POELWIJK: dank u wel. Fijn dat u dat wilt meenemen en dan is het voor ons ook interessant wanneer u spreekt over een nieuw project. Dus wanneer we dat op die manier meenemen. Wanneer is zo'n project lopend en wanneer is het project nieuw?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Projecten die we nu eigenlijk al gedefinieerd hebben, die nu lopen, dat is helder. Nieuwe projecten zijn echt projecten die we nog opnieuw moeten opstarten.
Dan ga ik door naar Ons Diemen participatie bij alle nieuwbouwprojecten. Na de discussie heb ik wat aanpassingen gezien in deze motie. Die past helemaal bij hoe we in de praktijk al te werk gaan. Dus ik zie dat meer als een onderschrijving van de raad van ga alstublieft door op de weg die is ingeslagen. Dus die kunnen we op die manier aannemen.
Dan heb ik nog de parkeertarieven deelauto's in Diemen. We hebben een preadvies uitgegeven om dat mee te nemen in de Mobiliteitsvisie omdat daar opnieuw het beleid rondom deelauto's en deelvervoer nog moet worden vastgesteld. Dat advies ligt er en in de discussie die we vanavond ook gehad hebben, ik wil er een toezegging aan koppelen dat we dat conform het advies doorzetten.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Fijn dat u deze toezegging doet maar kunt u ook een tijdindicatie geven wanneer dit behandeld is en wanneer we dit terugkrijgen?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Dan moet ik even teruggrijpen op de startnotitie die ik aangeboden heb. Die ligt bij u. Wij gaan in het nieuwe jaar met u in gesprek. Het ligt ter consultatie voor. Ik moet even een slag om de arm houden want onze beleidsambtenaar Verkeer is vertrokken en de nieuwe beleidsambtenaar begint pas in januari. Dus in de eerste helft van januari komen we bij u terug met de startnotitie. Dat is een consultatieronde. Dan

gaan we met u in gesprek en dat is het startsein voor de Mobiliteitsvisie. In de loop van het jaar gaan we daarmee starten maar wanneer het precies klaar is kan ik nu nog niet zeggen. Dan ga ik door naar de laatste, dat is de parkeertarieven rondom het winkelcentrum. In de eerste versie van de motie wordt gevraagd om mij niet aan het contract te houden. Dat vond ik niet zo'n goede suggestie. Ik heb gemerkt dat die aangepast is. Wij zijn nog niet in gesprek maar in ieder geval is een gesprek gepland met de eigenaar/beheerder en we nemen dit zeker even mee. Dus zoals die nu geformuleerd is kan ik hem gewoon meenemen.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Ik zou graag willen beginnen met de motie van de VVD aangaande de stadspas. Zoals uw raad weet zijn wij begonnen met de stadspas. Dat is een pilot voor 2 jaar en we hebben op dit moment ook goed overleg met Stadspas Amsterdam, met relatiebeheer. Daar is een gesprek over geweest in oktober en morgen zult u van mij een informatie van de wethouder krijgen om informatie daarover te verstrekken zodat u ook goed bent geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de afstemming met Stadspas Amsterdam.
De vraag in de motie is om een extra budget beschikbaar te stellen. Op dit moment zijn we nog niet zo lang bezig met de stadspas en wij weten nog niet of de gevraagde middelen, die wij aan uw raad hebben gevraagd, volstaan. Dat kunnen we op dit moment nog niet beoordelen en we vinden het om die reden ook niet nodig en opportuun om op dit moment al een nieuw bedrag en een heel specifiek bedrag van € 58.000 daarvoor beschikbaar te stellen. Dus in die zin vinden wij de motie overbodig.
Wij zien in de motie, en dat vinden we mooi om daar nog een keer wat extra aandacht aan te besteden, dat er wordt gevraagd het Diemense gebruik en het realiseren van extra Diemens aanbod. Wij zijn zeker van zins om daar stevig op in te zetten en we houden gedurende de hele pilot ook aandacht voor het realiseren van Diemens aanbod. Wel is het zo dat in de motie wordt aangegeven of er eventueel nog aanvullende kortingen aan Diemenaren met dat extra aanbod gegenereerd zouden kunnen worden. Dat zouden we echt moeten afraden. Dat hebben we ook in het preadvies aangegeven omdat er dan onwenselijke verschillen ontstaan, enerzijds tussen de ondernemers die nu al deelnemen en anderzijds nieuwe ondernemers die straks nog gaan deelnemen en de Amsterdamse ondernemers. Dan zou dat afwijken van wat Stadspas Amsterdam doet. Wij hebben goed overleg met Stadspas Amsterdam maar als wij te veel gaan afwijken denk ik dat we de relatie die we hebben daarmee geen recht doen.
Dan wil ik even het haakje maken naar de vraag van D66 die ook over de stadspas ging, namelijk over het aanbod van de sportieve activiteiten voor de jeugd. U heeft daar al eerder over gevraagd in de technische vragen. Daar hebben we ook antwoord op gegeven. Als de zorg er is dat onze kinderen die nu gebruikmaken van het Diemens aanbod er geen gebruik meer van kunnen maken. Dan wil ik die zorg direct bij u wegnemen want zolang wij dus nog niet overgaan tot het aanbod van het Amsterdamse stadspasgebeuren zullen alle kinderen nog gewoon gebruik kunnen blijven maken van het huidige aanbod. Ook dat zal vermeld staan in de memo die u deze week toegestuurd krijgt.
De volgende motie betreft de motie van Ons Diemen aangaande de evenwichtige verdeling van sociale en middeldure huurwoningen. Ik heb het vorige week ook al aangegeven, iedereen heeft het over wonen. We vinden het allemaal een ongelooflijk belangrijk thema. We willen betaalbare woningen en we weten tegelijkertijd dat we daar soms ook ingewikkelde dilemma's hebben, dat de woningmarkt af en toe op slot zit. Dat het moeilijk is om al die plannen die we hebben als het gaat over doorstroming en jonge mensen aan woningen helpen, dat het soms stopt en tegelijkertijd doen we ontzettend ons best om daar toch voortvarend mee aan de slag te gaan.
Bij deze motie wordt gevraagd om te onderzoeken of we de aanvangshuurprijs van middeldure huurwoningen evenwichtiger kunnen verdelen via de doelgroepenverordening. Ik

heb vorige week ook al aangegeven dat de doelgroepenverordening daar op dit moment niet in voorziet maar u heeft wel een goed punt. Het is wel een belangrijk thema want ook wij willen natuurlijk die evenwichtige verdeling van de aanvangshuur maar op dit moment is het zo dat de relatie huur en grootte nog niet is opgenomen in de doelgroepenverordening en wij weten dat er nieuwe regelgeving en nieuwe wetgeving aan zit te komen. Dan hebben we het over de Wet betaalbare huur en we hebben het straks over de Wet regie op de volkshuisvesting. Wij zijn dus aan het wachten op die nieuwe regelgeving en laten we inderdaad hopen. We weten allemaal dat het op dit moment wachten is, er komt een nieuw kabinet en hoelang gaat dat duren? We hebben ook geen glazen bol. We kunnen niet zien hoelang dat gaat duren maar we willen wel wachten tot we meer duidelijkheid hebben over die regelgeving zodat we dat ook in onze discussie over de woonvisie goed met u kunnen bespreken want het gesprek over de woonvisie is daar ook voor. Dus ons voorstel zou zijn, en daarmee wil ik deze motie toch overbodig verklaren, dat we willen wachten. We willen eigenlijk hetzelfde maar laten we nu wachten tot die nieuwe regelgeving er is en dan kunnen we ook slagvaardig aan de slag gaan en met elkaar tijdens de gesprekken over de woonvisie dit punt ook goed adresseren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begrijp dat u daarop zit te wachten. Heel Nederland zit te wachten op die nieuwe wetten maar het kabinet ging ervandoor en liet de boel achter. Toch niet helemaal want die 2 wetten liggen nu bij de Raad van State en voor betaalbare woningen en huren verwacht ik rond de zomer van volgend jaar. Ondertussen lopen wel onze nieuwbouwprojecten door, met name in Holland Park Zuid waar we in gesprek zijn, begrijp ik, met initiatiefnemers. Als we geen duidelijkheid geven als gemeente van we staan hier en we bedoelen dit met onze doelgroepenverordening, dan krijgt u dezelfde discussie die u in Holland Park West ook gehad hebt.
Dus het lijkt mij verstandig om zo gauw mogelijk te kijken van wat heeft Hilversum erin staan bijvoorbeeld of Den Haag om die doelgroepenverordening tijdelijk aan te passen totdat die nieuwe wet er is want na de Tweede Kamer komt nog de Eerste Kamer. Dus het kan wel tot eind volgend jaar duren en dan bent u al veel verder gevorderd in gesprekken met de initiatiefnemers. Het is ook gewoon duidelijkheid scheppen in de markt van hier staan we als gemeente voor.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Ik begrijp uw punt maar tegelijkertijd weten we ook dat als we nu voortvarend met de doelgroepenverordening aan de slag gaan en er komt straks nieuwe regelgeving en die wijst ons toch weer een andere kant uit, dat we het werk wel 2 keer moeten doen. Dus wij willen ook wel kijken van de tijd en de capaciteit goed besteden en het in één keer ook goed doen met elkaar. Ik ben het wel met u eens als u zegt van als dit nog een jaar gaat duren, dan komt die discussie sowieso kan ik u toezeggen in de gesprekken die wij in het eerste kwartaal met de raad gaan voeren over de woonvisie. Die komen daarin terug. Dus een jaar gaan wij zeker niet wachten maar laten we nou niet vooruitlopen op iets waarvan we allemaal de hoop hebben dat dat toch zijn beslag zal krijgen op korte termijn en niet het werk dubbel doen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de motie over de stadspas. Klopt het dat u net heeft toegelicht dat die € 58.000, die wij in de motie aanhalen, niet beschikbaar is?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Wat ik heb aangegeven is dat het op dit moment nog niet nodig is om extra geld in het budget te stoppen omdat wij nog niet weten of wij uitkomen met het budget. Dus vooralsnog is dat nu nog niet nodig om daar extra geld voor te besteden, dat is wat ik heb aangegeven.

Dan gaan we door naar de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen over de hospice in Diemen. Laat ik op de eerste plaats zeggen dat ik ook wel geroerd ben door uw betoog, mevrouw Van Marion, en dat het een hele mooie gedachtegang is die uit deze motie naar voren komt. Dus ik merkte ook aan de raad dat wij daar ook allemaal een beetje stil van werden maar wat gevraagd wordt in de motie is iets wat eigenlijk al gebeurt. We hebben al aangegeven, ook in het preadvies, dat wij een goed contact hebben met het netwerk palliatieve zorg. Bijvoorbeeld als het gaat over de Alzheimerdag, het ouderenbeleid. Dus er zijn al allerlei activiteiten en er zijn natuurlijk al hospices niet zozeer in Diemen maar wel in de buurt van Diemen. Dan speelt nog verder dat de rol van de gemeente bij een hospice nihil is want wij hebben daar eigenlijk geen rol in. Het is een voorziening die vergoed wordt door het zorgkantoor maar dat laat onverlet dat als de raad met een initiatief komt wij daar natuurlijk voor openstaan en dat we daar ook graag met u dan het gesprek over willen aangaan. Dus in die zin is de motie nu overbodig want wij hebben geen specifieke rol daarin maar we willen uiteraard wel in gesprek gaan als er een concreet initiatief op tafel ligt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begrijp de opmerking van de rol van de gemeente is nihil en als u een initiatief wilt nemen komt u maar naar ons toe maar ik begrijp het niet helemaal want als er een woning is die ingericht zou kunnen worden als hospice moet het college een woning uit het woningbestand onttrekken en daar een besluit over nemen. Als de brandveiligheid geïnspecteerd moet worden moet de brandweer langskomen. U kunt toch niet zeggen dat de rol van de gemeente nihil is?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Niet om het initiatief te nemen. Wellicht wel voor als er een initiatief komt om te kijken of we dat op een of andere manier kunnen faciliteren maar wat ik zojuist heb geprobeerd te betogen is dat als er een initiatief komt wij daar zeker wel voor openstaan en dat we daar zeker wel over in gesprek willen gaan.

De heer PRINS: voorzitter, dan had dat wat zorgvuldiger geformuleerd kunnen worden in het preadvies.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens mij zegt de wethouder ik ben het eens met die motie want we zouden het best kunnen faciliteren en dat is ook wat er gevraagd wordt en niet om het af te schuiven maar gewoon faciliteer het met al die zorgaanbieders en welzijnsinstellingen en vrijwilligers om dat te onderzoeken en begin daar dan ook mee. We verplichten u niet om hier een hospice te bouwen maar we willen dat ermee begonnen wordt en het liefst zo snel mogelijk. Het college zegt de bemoeienis in deze is nihil maar dat is al weerlegd door de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen. Dus ik begrijp u dat u zegt mensen stem voor deze motie.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Wat ik heb aangegeven is dat als er een initiatief komt voor een hospice, dat wij dat zullen omarmen. Ik wil ook met alle plezier u een toezegging doen om hier in een bijpraatsessie in het komende jaar met het netwerk palliatieve zorg dit gesprek aan te gaan over wat dit allemaal inhoudt als de raad daar behoefte aan heeft. Wat het netwerk palliatieve zorg doet is meer dan de hospices onder haar beheer hebben. Dus misschien is dat nog een optie om de raad wat verder te informeren maar dat is een suggestie. Daar kan de raad misschien nog even over nadenken of daar behoefte aan is maar nogmaals, ik heb volgens mij al 3 keer duidelijk aangegeven dat als er een initiatief komt, dan zullen wij dat zeker omarmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb dit dus 3 keer van u gehoord maar ik heb niet gehoord wat ik zou willen horen wat in deze vraag staat in deze motie. Er staat een

bijeenkomst te faciliteren om daarmee aan de gang te gaan. Wij vragen gewoon om een actieve houding om die bijeenkomst te faciliteren, om uit te nodigen. U weet wie het allemaal zijn en er is behoefte binnen de raad om hier een hospice of wat dan ook bespreekbaar te maken. We vervallen in herhaling. U begrijpt mij niet en ik begrijp u waarschijnlijk niet maar: “Faciliteer dat gemeente”!

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik zou voor de volledigheid de Onafhankelijke Partij Diemen er wel op willen wijzen dat het in het verzoek niet eens gaat over een hospice maar in het algemeen over onderzoeken hoe de palliatieve ondersteuning en zorg gerealiseerd kan worden en dat is volgens mij ook waar de gesprekken over gaan. Dus dan is deze motie overbodig.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mag ik vragen waar u dit leest in deze motie? Kunt u even de bullet aangeven?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: eerste bullet. Wij vragen het college om.

De heer SIKKING: een bijeenkomst faciliteren. Dat staat er bij de eerste bullet. Wij vragen het college om en geen andere dingen of heeft u een oude motie voor u liggen?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: nee voorzitter. Ik lees hier dat de bijeenkomst moet gaan over hoe de palliatieve ondersteuning en zorg in Diemen gerealiseerd kan worden en wat de rol van de gemeente daarbij kan zijn. Dat is wat breder dan enkel een hospice. Dus dan is de motie gericht niet enkel op een hospice maar u vraagt het college om een gesprek aan te gaan in brede zin over palliatieve zorg en dat doet het college.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Sorry dan voor deze onduidelijke Nederlandse taal. Dat zullen we dan herschrijven maar het gaat om de intentie hiervan. De hele motie gaat over een hospice in Diemen. Dat staat er boven en dat het palliatief is, dat klopt.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: voorzitter, ik blijf erbij en het college geeft ook aan dat die gesprekken er al zijn waar u om vraagt. Dus wat wilt u dan nog meer dan dat?

De heer SIKKING: nog meer dan dat is dat we dat gaan faciliteren en dat de mensen uitgenodigd worden. Dat we hier zitten en dat we gewoon eens gaan praten, dat het college kan praten over wat zijn de mogelijkheden want dit zijn de wensen in Diemen. Maar ik begrijp dat GroenLinks een ander idee heeft, dat mag, dat respecteer ik.

De VOORZITTER: volgens mij heeft de wethouder gezegd dat die gesprekken al lopen. U praat een beetje langs elkaar heen en ik vind het niet fijn als u ook onderling een soort verwijt gaat uiten want dat is volgens mij niet aan de orde. Er wordt immers letterlijk geciteerd uit uw eigen motie, dus.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Dan ga ik naar de volgende motie en die is ook van de Onafhankelijke Partij Diemen, namelijk voortzetting van de steunimpuls. Hier wordt gevraagd om te onderzoeken hoe de steunimpuls voortgezet kan worden zolang het Rijk deze taak van armoedebestrijding niet uitvoert. Dat is nogal een stellige uitspraak want ik denk dat het niet helemaal juist is dat het Rijk de taak niet uitvoert maar het kan altijd beter. Wij hebben de steunimpuls vorig jaar met volledige instemming van de raad opgetuigd en ik heb al gehoord van de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen dat ik niet veel

complimenten mag geven. Dus daar zal ik voorzichtig mee zijn maar we zijn volop mee bezig met de steunimpuls.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Dat één raadslid vindt dat er geen complimenten mogen worden gegeven vind ik niet een goede reden om het niet te doen. Als u complimenten heeft te geven geeft u complimenten.

Wethouder EVERHARDT: dank u wel voor deze ondersteuning. Ik probeerde een grapje te maken maar dat is misschien niet helemaal goed overgekomen maar wij zijn dus volop bezig met de steunimpuls en we hebben ook zeker de intentie om daar voortvarend mee verder te gaan. Sterker nog, we hebben daar de afgelopen tijd ook steeds updates over gegeven. We gaan in het eerste kwartaal van 2024 dit allemaal netjes evalueren en dan komen we ook terug bij de raad omdat we natuurlijk ook willen weten van wat brengt die steunimpuls ons en geeft dat de resultaten die we ermee hebben beoogd en past het bij de doelstellingen die we ermee hebben vastgelegd. Die effecten gaan we uiteraard met uw raad bespreken, ook om te kijken hoe gaan we hier nu mee verder.
Tegelijkertijd heeft er ook een armoedemonitor plaatsgevonden en daar zal ik binnenkort ook over terugkomen bij uw raad omdat we daar de bevindingen van hebben gezien maar ik moet nog wel even een slag om de arm houden. Ik heb het totale verslag nog niet gezien maar zodra dat aan ons wordt gestuurd zal ik ook daar de raad netjes over informeren. Dat gaat in ieder geval nog dit kwartaal gebeuren.
Dan staat er nog een zinsnede in de motie, namelijk de procedures te vergemakkelijken zodat er minder werkdruk ontstaat. Zeker, werkdruk is een belangrijk thema. We weten allemaal van capaciteitstekorten, we moeten goed omgaan met de ambtenaren hier en we weten ook allemaal dat we ook goed moeten prioriteren en dat niet alles maar tegelijk kan maar als het gaat over armoedebestrijding en dan procedures vergemakkelijken. Dat klinkt misschien heel sympathiek maar wij zoeken altijd naar die balans. De balans tussen de rek en de regels, doen we het makkelijk, doen we het efficiënt maar wel vanuit de gedachte dat we het vertrouwen moeten houden bij onze inwoners dat we de goede dingen doen en dat het geld dus ook echt terechtkomt bij de mensen die dat nu het hardste nodig hebben. Dus al met al hoop ik dat ik u heb duidelijk gemaakt dat wij echt stevig bezig zijn met de steunimpuls, dat we daar ook goed over rapporteren en acht ik deze motie in dat licht dan ook overbodig.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er wordt een budgetverhoging van € 75.000 geraamd omdat de informatie van het Rijk onvoldoende is om de wettelijke maatregelen te kunnen uitvoeren. Er komt natuurlijk steeds meer bij en daarom vragen wij of die procedures niet bezien kunnen worden en makkelijker gemaakt kunnen worden zodat de werkdruk minder wordt want nou is het € 75.000 en misschien is het volgend jaar rond de € 50.000 maar wanneer houdt dit op? Wanneer zegt u ik heb het onder controle? Krijgt u het onder controle?

Wethouder EVERHARDT: voorzitter, wanneer het ophoudt, daar kan ik niet echt een goede indicatie van geven maar ik kan u wel verzekeren dat wij ons uiterste best doen om zo efficiënt en effectief mogelijk te werken en we kunnen het geld maar één keer uitgeven. Dus we moeten het geld goed besteden. Dus waar wij kunnen beperken zullen we dat ook zeker doen. Dus u mag ervan uitgaan dat wij niet met niet-valide redenen om extra geld vragen. Daar kunt u van op aan.
Dan mag ik nu naar mijn laatste motie en dat is de motie niet gebruik verder verminderen. De vliegende brigade. Daar zijn wij eigenlijk ook vliegend mee gestart. Zoals u weet zijn er wat flankerende acties tot stand gekomen. We zijn op allerlei punten geweest om met

bewoners in gesprek te gaan. We hebben koffiemomenten gehad, we hebben heel veel informatie opgehaald en wat wij ook hebben voorgelegd aan onze inwoners is van waar we naar op zoek zijn is hoe kunnen we nog met alle inzet die we doen, alle communicatie die we daarover voeren met elkaar, u heeft de billboards ook gezien, u heeft waarschijnlijk ook de flyers gezien die overal liggen en dan nog weten we, dat klinkt bijna wanhopig maar zo bedoel ik het niet. Dan nog weten we dat er mensen zijn die ons niet weten te vinden en dat nog steeds niet alle regelingen optimaal worden gebruikt. Wat kunnen we daaraan nog doen? Daarom hebben wij ook in de laatste update van de steunimpuls hier expliciet over gerapporteerd. We hebben gezegd we hebben deze gesprekken gevoerd. We zijn op zoek om dat niet gebruik van regelingen te verminderen en we willen verder gaan verkennen hoe we naast de vliegende brigade nog andere activiteiten zouden kunnen inzetten om dat niet gebruik nog verder tegen te gaan.
Natuurlijk zorgen we er ook voor dat we kennisnemen van goede praktijken die er in het land al zijn. Dus we zijn bekend met de Weesper MOP. Sterker nog, ik ben er zelf ook geweest. Ik ben er heel enthousiast over geworden hoe daar wordt omgegaan met laagdrempelige voorlichting voor inwoners en ook als het gaat om gemeenschapszin, dat is hier vanavond ook al voorbij gekomen dat als je een vraag hebt, dat je ook kan worden doorverwezen, dat als je iemand ziet die een vraag heeft over wonen daar geholpen wordt en als die dan ook nog een vraag heeft over een andere regeling, dat er dan ook iemand is die die inwoner daar direct over kan informeren. Dat zijn hele mooie voorbeelden en natuurlijk, wij hebben al prachtige voorzieningen. We hebben De Brede Hoed, we werken met het team Wmo, met MEE, met MaDi en we weten ook het kan misschien nog wel iets beter. Dat gaan we ook onderzoeken.
Dus wij gaan op die verkenning in en we gaan daar de komende periode ook invulling aan geven. We verwachten ook dat we de raad in het eerste kwartaal van 2024 daarover kunnen gaan informeren en omdat wij hiermee stevig aan de slag gaan en onderkennen dat we misschien nog wel een aantal extra activiteiten kunnen en moeten gaan organiseren vinden wij op dit moment deze motie overbodig.

De VOORZITTER: dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van ‘t Riet om even als waarnemend voorzitter op te treden.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik wil nog een paar punten benoemen. Er zijn hele aardige dingen gezegd over de dienstverlening, ook naar aanleiding van de aardige woorden van de ombudsman om ons zelf misschien niet een compliment te geven, misschien wel van u mevrouw Van ’t Riet, maar inderdaad de complimenten zijn vooral voor de medewerkers die echt het beste willen doen voor Diemen. We hebben heel gedreven, betrokken en professionele medewerkers en die doen echt hun uiterste best om de dienstverlening op een goed niveau te houden. Er zijn woorden gebruikt als niet in slaap sussen, niet achteroverleunen, absoluut niet. Er valt nog heel veel te verbeteren, ook in Diemen, en daar gaan we ook absoluut mee aan de slag en daar zijn we mee aan de slag, ook met alle dienstverleningsambities want er kan nog heel veel verbeterd worden. We zijn dingen aan het ontwikkelen. We leren van onze fouten. Dus we zien het meer als een aanmoediging om zo door te gaan in Diemen maar daar passen inderdaad wel complimenten bij voor onze medewerkers die al jarenlang het best doen voor Diemen.
In de discussies over het geheim van Diemen en ook de complimenten van de ombudsman komt ook wel de schaalgrootte van Diemen naar voren. Ik heb er zelf van gezegd van dat is een factor om ook korte lijnen te kunnen hebben met je inwoners, met de bedrijven, met de ondernemers. Dan is dat een factor maar dat is niet het allerbelangrijkste maar toch, de schaal van Diemen helpt wel mee.

Dat brengt mij op het punt van de zelfstandigheid, meneer Sikking. De zelfstandigheid van Diemen, voor u een belangrijk item en voor alle anderen denk ik ook want het is volgens mij ook helemaal geen vraagstuk voor Diemen. Een hele andere situatie dan de gemeente Weesp die op een gegeven moment heeft gezegd wij zijn niet meer bestuurskrachtig, wij moeten een stap zetten en inderdaad een wens vanuit Weesp zelf, vanuit het bestuur maar uiteindelijk ook gedeeld door de inwoners van Weesp door een referendum waarbij toen vrijwillig aansluiting bij Amsterdam is gezocht. In Diemen is daar geen sprake van. Er is geen enkele noodzaak om ons aan te sluiten bij een andere gemeente, laat staan bij Amsterdam. In het verleden waren er nog plannen voor een Amstelland-gemeente en toen werd ook gezegd Diemen kan in dat kader misschien aansluiten bij Amsterdam. Ik heb daar meteen op gereageerd dat daar geen enkele noodzaak voor was. Af en toe komt het eens naar voren in de Tweede Kamer. Ik weet dat een SGP-Kamerlid een paar jaar geleden zoiets heeft geroepen. Ik heb toen gezegd lees u zich wat beter in. Dan komt u echt tot het oordeel dat het niet noodzakelijk is, dat heel veel inwoners van Diemen heel trots zijn op Diemen en ook graag willen dat Diemen zelfstandig blijft en niet aansluit bij Amsterdam en natuurlijk voelt elke inwoner van Diemen zich een Diemenees of Diemenaar. Misschien niet altijd.
Volgens mij komt er een prachtig moment in 2026 als wij 800 jaar Diemen gaan vieren. Ik heb Amsterdam nog gevraagd om het voorprogramma voor ons te faciliteren om het jaar daarvoor 750 jaar Amsterdam te vieren. Ze zijn bereid om het voorprogramma voor Diemen te gaan doen. Dus dat kunnen we dan nog meemaken maar in 2026 gaan wij samen met de inwoners vieren dat we 800 jaar bestaan en ik hoop zeker na dat jaar dat elke inwoner van Diemen zich Diemenees of Diemenaar voelt. Ik kom daar volgend jaar bij u op terug als wij ook het proces gaan schetsen hoe we dat precies willen gaan doen met elkaar, dat feest vieren, maar ik denk dat dat een hele mooie manier is om daarbij stil te staan. Diemen was zelfstandig, is zelfstandig en wat mij betreft blijft Diemen nog heel lang zelfstandig maar ik zeg er wel bij zolang wij hier met elkaar de goede besluiten blijven nemen.
Tenslotte wil ik iets zeggen over. Ik vond het een beetje somber betoog van de heer Prins als het ging om het aanleveren van stukken of het gebrek eraan. Zo begon u in uw betoog. Volgens mij is niet het doel van de gemeenteraad om zoveel mogelijk stukken te bespreken in een gemeenteraad. Volgens mij is dat niet het doel. Volgens mij willen wij gewoon goed beleid met elkaar voeren, goede dienstverlening, goed meegaan met alle ontwikkelingen in Diemen en dat betekent dat soms wat meer besluiten worden gevraagd van u, soms wat minder maar ik denk niet dat u dat kunt afmeten aan de hoeveelheid stukken of de hoeveelheid uren dat u hier vergadert hoe goed het gaat met Diemen of hoe goed het gaat met de democratie. Dus dat vind ik een beetje vreemd criterium. Daarnaast haalt u er een heleboel andere dingen bij. U heeft het erover dat de informatievoorziening aan de raad beter en sneller moet. Ik heb het idee dat we dat over het algemeen juist heel erg goed doen. We hebben het in het college over onze actieve informatieplicht. Ik kan ook wel een vergelijk maken met heel veel andere gemeenten. U krijgt heel veel informatie en we informeren u heel breed en vaak ook heel snel en natuurlijk, als er bepaalde onderdelen zijn waarvan u zegt dat moet beter of als er ontwijkende antwoorden zijn, dan moet u natuurlijk gewoon uw plicht als raadslid vervullen om daar het college op aan te spreken.
U haalde er ook nog bij symptomatisch is het niet uitnodigen van raadsleden voor een bijeenkomst. Volgens mij is dat een paar keer gebeurd. Ik heb voor één concrete bijeenkomst ook excuses aangeboden. Dat was bij het nieuwe Thérèse Schwartzepark in Holland Park waarbij de raad niet was uitgenodigd. Dat was gewoon een fout. Overigens heel veel bijeenkomsten zijn geen initiatieven van de gemeente maar van instellingen en organisaties en ik heb ook wel tegen heel veel instellingen en organisaties gezegd vergeet alstublieft ook niet de gemeenteraad om die uit te nodigen als u iets organiseert maar dat zijn heel veel dingen die niet het college organiseert of de ambtelijke organisatie. Dus die kritiek

vind ik ook iets te kort door de bocht en tenslotte u zegt ‘Het college lijkt kritiekloos de aangeleverde ambtelijke reacties over te nemen’. Dat zou u misschien wel willen.

De heer PRINS: voorzitter, deze laatste vind ik wel mooi maar kunt u dan aangeven in welk opzicht het college de afgelopen week de voorgelegde preadviezen heeft gewijzigd?

De heer BOOG: dank u voorzitter. We hebben vorige week volgens mij een eerste reactie op een aantal zaken gegeven tijdens de informatieve raad. Dat was gewoon een bestuurlijke reactie en wat we daarvoor ambtelijk hadden gekregen als suggestie om te reageren. Laat ik zo zeggen, die zijn heel veel veranderd. Alle preadviezen die er nu liggen zijn geen ambtelijke preadviezen. Die komen vanuit het college. Dat zijn politiek bestuurlijke preadviezen en reken maar dat dat niet letterlijk de adviezen zijn die in eerste instantie op de bureaus van de portefeuillehouders zijn gekomen. Absoluut niet. Dus dat is absoluut niet aan de orde maar volgens mij wist u dat ook wel een beetje. We hebben ook een heel eigenzinnig en ambitieus college. Dus dat hoort er gewoon bij maar ook hele goede adviseurs. Dus we luisteren wel goed maar af en toe is het nodig dat we iets aanpassen.

De VOORZITTER: dan staat er nu op de agenda dat we een schorsing gaan hebben zodat alle fracties nogmaals met elkaar kunnen overleggen en naar de moties en amendementen kunnen kijken. Dus ik stel voor om nu te schorsen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, u vergeet een stukje. Zijn er nog vragen onbeantwoord?

De VOORZITTER: die mag u na de schorsing in uw tweede termijn alsnog benoemen. Dat is bij deze vastgesteld dat u dat in uw tweede termijn mag doen. We hebben nu een schorsing en om 20.55 uur gaan we weer verder.

De VOORZITTER (de heer Boog): ik heropen de vergadering.
Voordat wij verder gaan naar de tweede termijn van de raad wil ik even rondkijken of er weer wijzigingen zijn aangebracht in moties of amendementen. Als dat het geval is vraag ik indieners kort de wijziging toe te lichten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Uit de motie betaalbare woningen is het woord ‘verplicht’ verwijderd en vervangen door ‘gerealiseerd’.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben de motie van de hospice aangepast om iedereen tegemoet te komen. Ik zal voorlezen wat is aangepast: “Een bijeenkomst te faciliteren met en voor alle zorgaanbieders, welzijnsinstellingen en vrijwilligersorganisaties in Diemen om gezamenlijk te onderzoeken hoe we de ondersteuning en zorg tot het realiseren van een hospice in gang gezet kan worden en wat de rol van de gemeente daarbij kan zijn.” Dan het volgende bullet: “De raad over de uitkomsten informeren”. Dus we hebben, dacht ik, aan iedereen zijn wensen voldaan.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Er is na vele uren vergaderen al heel veel gezegd. We hebben ons zelf ook nog eens diep in de ogen gekeken bij alle moties en amendementen. Ik heb nog in ieder geval een vraag aan met name wethouder Everhardt rond de stadspas. Ik hoorde daar de suggestie in zitten in haar beantwoording dat wij uit de pas zouden willen gaan lopen met Amsterdam. Voor een deel lopen we natuurlijk al uit de pas met andere doelgroepen voor de stadspashouders, bijvoorbeeld alle 65-plussers zonder inkomenstoets, maar dat bedoelen wij met deze motie niet. Wij bedoelen dat bijvoorbeeld in Amsterdam kun je bij een aantal bioscopen voor een euro naar binnen. Dat zou voor De Omval leuk zijn. Bij

een aantal horecagelegenheden kan je voor half geld een kopje koffiedrinken. Dus dat soort zaken. Als je dat in Diemen ook zou kunnen faciliteren, dan doe je echt iets voor de Diemense inwoners en de Diemense ondernemers. Dus in die context hebben wij de motie proberen te formuleren. Dus als u met deze toezegging alsnog zegt van daar wil ik mij voor inspannen zou dat ook heel mooi zijn of wij vinden het ook leuk om de motie in stemming te brengen met deze context daarbij.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Houdt dat dan in dat de mensen uit Amsterdam ook in Diemen leuk een kopje koffie kunnen drinken en naar de theaters kunnen gaan?

De heer TIMMER: absoluut, zeker. Ik wil daarin niet discrimineren naar de inwoners maar een positieve impuls geven dat de ondernemers iets aantrekkelijks te bieden hebben in Diemen en ik trok de vergelijking met Amsterdam want daar is het dus bij veel organisaties zo. Bij de filmhallen kun je voor een euro naar de film en je krijgt een kopje koffie voor half geld. Dat is volgens mij in Diemen nog niet mogelijk. Dat soort zaken zou je dus hier kunnen doen en dan ga je niet kijken waar de mensen wonen. Nee, met een stadspas kun je dat doen.
Voor de rest, wij handhaven wat wij tot op heden hebben ingebracht en bij de flexwoningen wil ik nog even toelichten. We hebben daar in de schorsing nog behoorlijk over gediscussieerd. We vinden het signaal naar de middengroepen te belangrijk om afstand te doen van deze motie. Deze middengroepen zijn voor ons zo essentieel en die staan toch regelmatig in de kou. Dit kleine steuntje in de rug hebben zij nodig. Dus wat dat betreft willen wij de motie handhaven.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik ben wel blij dat de heer Timmer dit punt nog even specifiek aanstipt want hier waren wij juist nog verbaasd over. De VVD presenteert deze flexwoningen als een soort van tussenpauze, even een plek om op adem te kunnen komen. Waarom dan specifiek de focus op middengroepen? Wil je dat dan niet voor veel bredere doelgroepen beschikbaar hebben dan alleen die middengroepen? Daar zat bij ons de verbazing.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We hebben in eerste instantie alleen gefocust op de middengroepen. In de tweede formulering ziet u dat dat iets is afgezwakt en wij hebben een sterke voorkeur voor de middengroep maar hij is iets minder strak geformuleerd dan in de eerste versie met dank ook aan de Onafhankelijke Partij Diemen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Voor de tweede termijn zal ik mij beperken tot de moties en amendementen en zie dat ook maar alvast als een stemverklaring. Amendement 2 van Ons Diemen over een subsidieaanvraag, daar zullen wij niet voor stemmen. Amendement 1 van de VVD, ons zelf en de Onafhankelijke Partij Diemen over de niet grootschalige renovatie van het gemeentehuis. De wethouder is er nogal bovenop gaan zitten maar ik wil hem er wel aan herinneren dat wij in juni dit jaar een startkrediet beschikbaar hebben gesteld van ik meen 1,5 ton en een plan van aanpak hebben vastgesteld waarin 2 bedragen zijn genoemd: één van 2 miljoen voor de verbouwingen aan het gebouw en één van 1 miljoen voor inventaris. We hebben toen niet het krediet vastgesteld voor die 3 miljoen en daarom vind ik dit amendement van de VVD zo interessant want wij vinden ook dat het gebouw na 23 jaar uitsluitend moet voldoen aan Arbo-, veiligheids- en toegankelijkheidseisen. Dat zijn noodzakelijke investeringen. Daar zijn wij altijd voor en als nu de wethouder zou zeggen van het gebouw voldoet niet of is een gevaar voor de veiligheid, de gezondheid en het welzijn van het personeel, dan moet hij dat nu zeggen en zolang dat niet het geval is gaan wij ervan uit dat als er iets in het kader van de wet vervangen moet worden, bijvoorbeeld een

brandmeldinstallatie, dat het college gewoon met een kredietaanvraag naar de raad kan komen en dat wij dat dan zullen honoreren en in die zin is dit ook de motivatie voor de steun aan het amendement.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Ik wil de heer Prins erop wijzen dat dit voorstel over de renovatie van het gemeentehuis nog naar de gemeenteraad komt. Die go/no go voor die 2 + 1 miljoen moet nog komen naar de raad. Dus wij hebben nog zeggenschap over het budget daarvoor. Dus waarom moeten we dat nu al afkappen naar nul terwijl het voorstel van wat ze er exact mee gaan doen er nog niet ligt?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zeggen vanavond niet anders dan wat we in juni hebben gezegd. Toen vonden we de onderbouwing van de 3 miljoen en de specificering daarvan zo ontbreken dat dat voor ons al reden genoeg was om daar niet mee akkoord te gaan. We zijn natuurlijk verdergegaan met het instemmen met het plan van aanpak. Er komt binnen niet afzienbare tijd een go/no go voorstel naar de raad. Dat zullen we dan afwachten maar u kent nu inmiddels goed genoeg ons standpunt ten aanzien van een veel te vroegtijdige verbouwing van een gebouw dat nog maar 23 jaar oud is.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Met dit amendement zegt u eigenlijk we geven die 3 miljoen helemaal niet, dus ik denk niet dat er dan nog een voorstel naar de raad gaat komen. Dus dat er helemaal niets gaat gebeuren. Dus dat lijkt mij onverstandig. Laten we vooral dat voorstel afwachten voor wat daadwerkelijk de plannen zijn voor het gemeentehuis en dan beslissen hoeveel daarvan we daadwerkelijk beschikbaar willen stellen.

De heer PRINS: voorzitter, dan hebben wij een hele andere invalshoek. Voor ons is doorslaggevend de noodzakelijkheid en niet de wenselijkheid van alle dingen en we hebben afgelopen juni niets vastgesteld. We hebben die 3 miljoen ook niet goedgekeurd maar u kent nu ons standpunt over dit onderdeel van de voornemens van het gemeentelijke beleid.

Mevrouw VAN T RIET: dat snap ik. Ik ken uw mening daarover maar als u nu zegt die 3 miljoen komt er niet, dan gebeurt er niks. Als u nu al zegt wij schrappen die 3 miljoen, dan is er toch geen voorstel meer te schrijven want met dit amendement dat u die 3 miljoen schrapt. U zegt daarmee die 3 miljoen gaat er gewoon niet komen. Dus waarom zou dan de wethouder nog met een voorstel komen?

De heer PRINS: omdat wij het niet eens zijn met de invulling van 3 miljoen euro, niet gespecificeerd en niet onderbouwd. Stel dat in het komend voorjaar zou blijken dat het strikt noodzakelijk is om die 3 miljoen alsnog te investeren. Dan zullen we daarvoor zijn maar we vinden het automatisme zoals in het plan van aanpak is verwoord. We hebben in feite zelfs ons standpunt in juni een vervolg gegeven met het ondersteunen van dit amendement.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Dus dan trekt u bij deze ook uw vraag in of er aan de achterkant van het gemeentehuis een betere ingang voor rolstoelgebruikers kan komen want dat was nog naast het budget van die 3 miljoen? Dat hoeft dan in ieder geval niet meer onderzocht te worden?

De heer PRINS: nee hoor. Daar heeft de wethouder een toezegging over gedaan dat hij dit zou onderzoeken en dat wachten we rustig af.

Mevrouw VAN ’T RIET: maar u wilt er geen budget voor geven.

De heer PRINS: voorzitter, ik ga door met de moties die wij mede indienen. Die van GroenLinks over begrijpelijke taal hoef ik verder niet toe te lichten. De aangepaste motie over betaald parkeren hiervoor hoef ik ook niet verder toe te lichten. Het overleg tijdens de schorsing heeft ertoe geleid dat de PvdA- en de D66-fractie die nu ook zullen ondersteunen. De motie over het hospice. Ik ben heel blij met de aanpassing in het dictum en ik hoop dat die motie daarmee steun zal verkrijgen. De motie van de PvdA Diemen over niet-gebruik verder verminderen is aangepast en zullen wij mede indienen.
Dan ga ik niet alle andere moties apart behandelen maar die zullen we niet ondersteunen. Voor een deel omdat het college een toezegging heeft gedaan of een toelichting heeft gegeven waardoor het duidelijk is geworden dat de meeste moties daarmee overbodig zijn geworden. Ik denk dat ik het daarbij laat want anders ga ik gedetailleerd toch weer gemotiveerd in waarom we een motie niet steunen. Als we die moties hadden willen steunen had ik dat al veel eerder bekendgemaakt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het aangepaste zwembad. Daar hebben we het uitgebreid over gehad. Ik had een hele interessante discussie met mevrouw Moeskops van D66 in Amsterdam. Dat ging namelijk over budgetten die grootschalig zijn waarbinnen geschoven wordt en dat zij vond dat zij onvoldoende gebruik kon maken van haar budgetrecht omdat ze geen inzicht had in die verschuivingen. Dat vond ik een heel interessante discussie. Ik ben nog steeds met haar bezig om daaruit te komen als voorzitter van de rekeningcommissie.
Ze heeft wel een punt en daarom staat het amendement ook erin. We moeten er echt eens over praten van er wordt een verwachting gewekt als instellingen hier komen inspreken, hoe gaan we daarmee om en moeten ze niet eerder het college toespreken en zijn wij toeschouwer op de eretribune dan wel? Dus daarom staat het amendement erin en het gaat te ver om er vanavond op in te gaan maar ik vind wel dat we daar een keer over moeten discussiëren van hoe pakken we dat aan en hoe gaan we in het vervolg daarmee om, ook al is het maar een bedankje.

De VOORZITTER: wat betekent dat voor het amendement wat nu voorligt?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, dat trekken wij dus in.
Dan hadden we de motie betaalbare woningen. We hebben ‘verplicht’ er al uitgehaald. Dat had er in eerste instantie al uit gemoeten maar door de vele versies is het er weer ingekomen. We hebben dit eruit gehaald. De bedoeling van die motie is ga nog eens terug naar de versnellingstafel en ga nog eens praten wat er wel mogelijk is binnen de opties die wij nu hebben. Daar gaat deze motie over.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. We waren als GroenLinks best positief tegenover deze motie maar nu gaat de motie ineens weer over iets heel anders, over gesprekken met versnellingstafels waar in de motie niets over gezegd wordt. Dus u brengt ons wel aardig in verwarring. Wij moeten daar nog over nadenken als fractie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het dictum is daardoor bekijk de mogelijkheden en ik doe daarbij een suggestie.

Mevrouw VAN ’T RIET: het dictum was mij duidelijk maar u doet er zo’n ander soort suggesties bij dat die voor mij nu niet meer duidelijk is.

De heer ADVOKAAT: maar u staat toch nog wel achter het dictum?

Mevrouw VAN 't RIET: daar gaan we het over hebben.

De heer ADVOKAAT: dat wordt dus nog een rondje lobbyen. Dan het reguleren. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Reguleren betekent dat wij het verwachtingspatroon bij nieuwe onderhandelingen willen bijstellen. Dus als de bouwkosten bijvoorbeeld toenemen en de ontwikkelaar denkt dan kan ik de huren ook wel omhooggooien. Daar is het eigenlijk voor bedoeld en het zou mooi zijn als de wethouder zou toezeggen van we gaan bijvoorbeeld voor het eerste kwartaal daarnaar kijken of we dat regeltje toe kunnen voegen in de verordening. Dan gaan we daarna naar die motie kijken.
Het amendement van de VVD. Daar heeft het college een duidelijk antwoord op gegeven en ik vind ook dat als je Arbowetgeving toepast en er zitten nu 3 mensen op een kamertje en die hebben volgens de Arbowetgeving meer werkplek nodig en dat muurtje moet 1,5 m worden opgeschoven. Dan kunnen de 3 weer zitten of je laat maar 2 mensen toe. De Arbowetgeving heeft veel consequenties omdat het gebouw al zo oud is. Dus we wachten af waar het college mee komt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Bij de bouw van dit gemeentehuis 23 jaar geleden bestond er ook al Arbowetgeving over het aantal vierkante meters die er per werkplek nodig zijn. Dus dat zal niet veel veranderd zijn.

De heer ADVOKAAT: dat klopt niet helemaal meneer Prins. Er is wel degelijk in de afgelopen 30 jaar heel wat veranderd qua Arbowetgeving op de vierkante meters wat een ambtenaar of een werknemer nodig heeft. Ook qua hoogte, verstelbare bureaus. Een tweedehands verstelbaar bureau kost al € 1500. Dus dat zijn echt gigantische bedragen waar je over praat.

De heer PRINS: voorzitter, dat bestond 23 jaar geleden ook al.

De heer ADVOKAAT: maar we hebben ze niet. Dus we moeten ze wel aanschaffen.
Dan hebben we 5 moties van de VVD. Het college heeft daar duidelijke antwoorden op gegeven en wij kunnen daar wel mee leven en we kunnen daar dus ook niet in meegaan. Ik kan er wel een verklaring voor geven maar ik denk dat het wel duidelijk is wat het college bedoelde. Een flexwoning is een tijdelijke woning en daar zijn we ook niet voor.
Begrijpelijke taal van GroenLinks. Daar zijn we voor. Geen verhoging tarieven parkeren. Zoals die nu opgesteld is zijn we daarvoor. Van de Onafhankelijke Partij Diemen de hospice. Met de aanpassing kunnen we dat initiatief wel omarmen. Daar zijn we ook voor, sympathiek. Voortzetting steunimpuls. Daar is het college volop mee bezig. Dus niet nodig op dit moment. Daar zijn we dus niet voor. Putdeksels, sympathiek, niet voor.
Onafhankelijke Partij Diemen parkeren deelauto's in Diemen. Er is een toezegging gedaan. Dus, anders zouden we hebben voor gestemd denk ik maar er is een toezegging gedaan.
Plan voor Duran. Herschrijven was de opmerking. We staan nog volledig achter dat plan. Natuurlijk moet je een visie hebben, natuurlijk moet je aandacht hebben voor allerlei aspecten. Ook op de korte termijn maar ook op de lange termijn en dat vindt altijd plaats binnen financiële kaders. Je kunt niet oneindig door fantaseren van wat we allemaal willen.
De motie van de PvdA is ingetrokken begreep ik.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De motie over het niet gebruik tegengaan. Die hebben we ingediend en de motie over de ja/ja sticker heb ik in mijn algemene beschouwingen al ingetrokken omdat die zeer overbodig was.

De heer ADVOKAAT: maar het was wel een goede motie. Daar waren we niet op tegen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil niet alle moties doornemen want dat kost te veel tijd. Motie 7 wil ik eventjes toelichten en doornemen. Daar willen we een stemverklaring over geven, dus daar hoef ik dan ook niet meer om te vragen. We vinden in bullet 3 “De mogelijkheden die kunnen bijdragen, dat zijn de Steffie retourstickers”. Dat vinden we een hele gevoelige toevoeging en dat is dan ook onze stemverklaring dat wij wel voor stemmen maar met dit deeltje een probleem hebben.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik begin eventjes bij onze eigen motie. Wij danken het college voor de toezegging maar we hebben wel besloten om onze motie te handhaven omdat wij graag concrete kaders willen meegeven als fractie, als raad. Wij bieden het college alle ruimte voor de visievorming en wij leggen met deze motie vooral een minimum van het aantal scenario’s dat wij willen zien vast en we bieden alle ruimte aan het college voor eventuele aanvullingen of andere alternatieven. Dus dat is de context die wij er graag bij willen geven. We handhaven deze motie.
Dan zal ik ook niet alle moties langsgaan. Alleen de enkele die wij steunen. Motie begrijpelijke taal van GroenLinks steunen wij van harte. Wij ondersteunen ook het belang van begrijpelijke taal in onze gemeentelijke communicatie. Geen verhoging tarieven betaald parkeren. Dank voor de aanpassingen van de Ouderenpartij Diemen. Die zullen wij ook steunen. Betaalbare woningen. Die kunnen we na de wijzigingen ook steunen en laten we vooral samen koersen op die betaalbare woningen. Participatie bij nieuwbouwprojecten kunnen wij steunen en een hospice in Diemen na de aanpassingen ook. Het is natuurlijk niet het initiatief van de gemeente maar we kunnen wel faciliteren, agenderen, partners bij elkaar brengen. Dus met dat in ons achterhoofd zullen we ook deze motie steunen. Hetzelfde geldt voor niet-gebruik verder verminderen met de aanpassingen en ook het verhaal vanuit het college.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik zal heel kort even motiveren waarom wij al dan niet moties en amendementen steunen. De VVD over het gemeentehuis. Die steunen wij niet. We vonden het verhaal van de wethouder en het preadvies heel erg duidelijk. Buurtwarmte. Heel sympathiek. Alle warmte die er is moeten we benutten om huizen duurzaam te verwarmen maar ik begreep van de wethouder dat hij heel vaak met warmtebronnen in gesprek is. Dus ik ga ervan uit dat het goed komt en ik hoop dat die voorzichtig omgaat met de warmtebronnen. Klaar voor de toekomst. Het zal geen verrassing zijn dat wij dat echt absoluut niet steunen. Volgens mij was mijn betoog heel duidelijk daarover.
Slagkracht kwaliteit bij projecten van de VVD. Daarin gaan we ook mee met het preadvies van het college. De flexwoningen. Heel sympathiek want er zijn natuurlijk heel veel mensen die af en toe behoefte hebben aan een tijdelijk onderkomen maar we denken dat de investering zowel in tijd als geld wellicht niet opweegt tegen wat het oplevert en laten we vooral inzetten op bouwen, bouwen, bouwen om maar een VVD’er te quoten.
De stadspasactiviteiten in Diemen. Daar had de wethouder ook een helder verhaal over. Dus die steunen we niet. Begrijpelijke taal van GroenLinks. Een mooi initiatief, zeker hoe de motie is aangepast naar aanleiding van vorige week, dat die nog wat breder is geworden. Daar zijn we hartstikke positief over.
In de schorsing hebben wij met de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen overlegd over de verhoging van de parkeertarieven. Volgens mij ligt er een hartstikke mooie motie waar we van harte mee instemmen. De motie over de betaalbare woningen. Daar hebben we ook uitgebreid overleg over gehad met de heer Advokaat. Het dictum is heel duidelijk. De voorbeelden die de heer Advokaat er allemaal bij haalt zijn voor zijn rekening maar de motie met het dictum zoals geformuleerd, daar kunnen wij ons wel in vinden. De evenwichtige verdeling. Daarbij vragen wij ons nog even af of het wellicht niet handiger is om die motie in

te trekken want de wethouder heeft hier al het nodige over gezegd. Participatie bij nieuwbouw, ook van Ons Diemen, daar kunnen wij mee instemmen. Een hospice in Diemen. Ook die motie is aangepast en dank aan mevrouw Van Marion dat ze dat gedaan heeft. Wij steunen deze motie. We zijn positief over de strekking. De voortzetting van de steunimpuls van de Onafhankelijke Partij Diemen. Die steunen wij niet omdat wij genoegen nemen met wat de wethouder net verteld heeft en wat er in het preadvies staat.
De putdeksels. Ik ben altijd blij dat de heer Sikking een ludieke motie indient en ik hoop niet dat die in de put raakt maar we zullen hem niet steunen maar wel leuk om na te blijven denken over hoe de Diemense signatuur in Diemen duidelijker uitgedragen kan worden. Blijf wel doorgaan met die ludieke moties maar we steunen hem niet. Parkeertarieven deelauto's in Diemen van de Onafhankelijke Partij Diemen. Daarin gaan we mee met het preadvies van het college. Een plan voor Duran. De heer Poelwijk heeft daar net een heel duidelijk verhaal over verteld en daar kunnen wij in meegaan. Dus die motie steunen wij en tot slot natuurlijk onze eigen motie over het niet-gebruik. De wethouder gaf aan dat er al het nodige wordt gedaan met wat er in die motie staat maar omdat wij het toch heel belangrijk vinden om hier onze mening over uit te spreken en omdat ik ook proef dat er heel veel partijen zo over denken handhaven we die motie wel om heel duidelijk het signaal neer te zetten van wij willen echt dat hier aandacht voor blijft om het niet-gebruik verder te verminderen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De motie over de stadspasactiviteiten. Die hebben we mede ingediend en zullen we ook steunen. In tegenstelling tot mevrouw Kuilman vond ik de toelichting van de wethouder niet altijd even duidelijk en de heer Timmer heeft een paar voorbeelden genoemd. Ik ken ook een paar voorbeelden van mensen die voor een euro korting kunnen zwemmen in Diemen maar in Amsterdam voor de prijs van € 1 kunnen zwemmen. Of dat waar is weet ik niet maar een aantal jaar geleden hebben we ooit het verzoek gehad om te kijken of het lokale gebruik van de stadspas uitgebreid kon worden en op dit moment is het mij niet helemaal duidelijk waar het toe geleid heeft. Misschien kan de wethouder binnenkort op een klein A4'tje toelichten wat er allemaal mogelijk is in Diemen, en dat is de kern van de motie natuurlijk, of we dat eventueel zouden kunnen uitbreiden en dan los eventjes van de ruis die er eventueel met Amsterdam is maar dit ter toelichting op onze steun aan deze motie.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Fijn dat de heer Advokaat het amendement intrekt. Op zich handelen we conform de algemene subsidieverordening. Dus als u daar andere dingen in wilt moet daar iets in veranderen want die is vastgesteld door de raad. Ik ben het wel met de heer Advokaat eens dat het schuiven binnen budgetten, zeker als die ruim gedefinieerd zijn, het budgetrecht van de raad kan aantasten maar dan zou ik daar ook echt concrete voorbeelden van willen zien en concrete commentaren op willen horen en ik zou zeker niet altijd luisteren naar Amsterdam. Ik neem aan dat u niet op wilt gaan in Amsterdam en ook al is het een D66'er. Dat is op zich goed dat u daarnaar luistert maar dan zou ik luisteren naar D66'ers in Diemen.
Als het gaat over de motie. Volgens mij stipt u het belangrijkste aan, je kunt wel blijven dromen maar je moet ook kijken naar de financiële kaders, dus daar ben ik het helemaal mee eens, maar dat is niet per se iets wat ik heel sterk in deze motie naar voren zie komen. De motie is concreet geformuleerd. D66 zegt we geven concrete kaders mee. Dat is misschien ook een klein beetje het probleem, dat ze op een gegeven moment een beetje te concreet worden. Volgens mij kunnen we wel samenvatten dat uw intentie hetzelfde is als de intentie van het college. Dus wij gaan hiermee aan de slag en op het moment dat uw concrete kaders te knellend zijn om dezelfde intentie te bereiken, dan zullen wij misschien even die concrete kaders naast ons neerleggen maar dat is dus juist om dezelfde intentie naar voren te laten komen. Dus als u uw motie handhaaft en hij wordt aangenomen, dan

gaan we zeker handelen in de geest van die motie maar of we exact die concrete kaders volgen, als dat uw intentie schaadt, dan raad ik vooral aan om dat niet te doen.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. De opmerkingen die gemaakt zijn over de stadspasactiviteiten in Diemen. Ik ben blij dat de heer Timmer nog even heeft toegelicht dat het zeker niet de intentie is om uit de pas te lopen met Amsterdam. Dus dat is mooi om te horen en ik neem uw suggesties ten aanzien van het Diemense aanbod graag ter harte en neem die ook mee. Om dan even naar de heer Prins te kijken van de Ouderenpartij Diemen. Zoals u weet geven wij regelmatig een update van de steunimpuls en daar zit ook een update in van de stadspas. Wij gaan dus wederom een update voor u verzorgen waarin wij aangeven welke resultaten we zoal gehaald hebben en we gaan ook in het eerste kwartaal van 2024 evalueren en inderdaad, de mensen met een stadspas kunnen nu in het Duran voor € 1 zwemmen. Dus dat even als een hele korte toelichting maar wij komen daar dus nog op terug.
Dan de motie van de evenwichtige verdeling sociale huur en middenhuurwoningen. Ik begrijp niet helemaal goed wat de heer Advokaat nu net heeft aangegeven. Heeft u net met een aantal woorden gezegd dat u deze motie wilt aanhouden want u gaf aan mij ter overweging om nog een regel toe te voegen in de verordening. Dan neem ik aan dat u het heeft over de huisvestingsverordening maar juist bij al die aanpassingen willen wij dus wachten op de regelgeving wat ik zojuist ook al heb uitgelegd en daar dus niet op vooruitlopen maar wellicht kunt u nog aangeven wat precies uw bedoeling was.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De bedoeling is de doelgroepenverordening en niet de huisvestingsverordening, dat we die op korte termijn gaan aanpassen en niet nog eens wachten tot over een jaar dat er misschien wetgeving is omdat we in de onderhandelingspositie met de initiatiefnemers willen voorkomen dat als de bouwprijzen omhooggaan ze dan ook de huren omhoog kunnen doen als we niks vastleggen. Dus als u toezegt ik kom daar in het eerste kwartaal 2024 op terug, dan kunnen we de motie gewoon aanhouden.

Wethouder EVERHARDT: voorzitter, ik heb in de vorige termijn al aangegeven dat ik het risicovol vind om met allerlei aanpassingen te komen voordat we meer kennis hebben van de nieuwe regelgeving en ik heb ook aangegeven dat wij in het eerste kwartaal van 2024 gesprekken zullen aangaan met de raad over de woonvisie en dat er niemand bij gebaat is dat wij heel erg lang gaan wachten om te kijken hoe wij kunnen gaan reguleren. Alleen, we hebben geen glazen bol. We kunnen niet precies zien wanneer de nieuwe wet- en regelgeving zal komen maar ik kan u wel aangeven dat het ook niet mijn bedoeling is om hier een jaar mee te gaan wachten en laten we ook inderdaad hopen dat we toch snel meer duidelijkheid krijgen over de nieuwe wetgeving.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat begrijp ik ook wel en daarom zeggen wij ook als u in het eerste kwartaal met de woonvisie komt, kom dan meteen met een voorstel hoe u dat eventueel wel kunt verwerken. Dan houden we gewoon de motie aan tot de woonvisie er is.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Ik ga u niet toezeggen dat wij al met een aanpassing komen van de doelgroepenverordening. Ik kan het nog een keer herhalen wat ik net heb gezegd. Wij willen wachten totdat de nieuwe wetgeving meer duidelijkheid biedt en ik kan wel toezeggen dat wij in gesprek gaan over regulering en over woningtoewijzing en over verdeling van huurprijzen met de raad in het kader van de bespreking van de woonvisie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Nog één keer probeer ik het. Wat we vragen is in lijn met de toekomstige wet. Misschien qua puntensysteem of de oppervlakte. Daar gaan geen grote verschillen in komen maar het brengt wel uw onderhandelingspositie duidelijk naar de anderen en dat kwartje valt bij u geloof ik nog niet.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Dan weet u misschien meer dan ik wat u zegt over de wetgeving. Ik wil dat eerst nog goed bekijken en goed beoordelen op het moment dat die wetgeving ook afkomt.

De VOORZITTER: die opmerking over het kwartje is niet nodig in deze raad.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Deze discussie over de woonvisie doet mij eraan denken dat wij in onze algemene beschouwingen 3 concrete punten hebben genoemd die wij graag in de gesprekken over de woonvisie zouden willen betrekken. Zou u daar nog kort op kunnen reageren en kunt u toezeggen dat die er inderdaad bij worden betrokken?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. U geeft heel terecht aan dat u die vragen nog had en ik ben inderdaad vergeten om die te beantwoorden. De 3 punten die u heeft genoemd zullen wij zeker meenemen in de bespreking van de woonvisie.
Dan zou ik nog graag willen reageren op de motie van de hospice. We hebben hier vanavond over een belangrijk thema met elkaar gesproken, een emotioneel thema ook en een thema dat heel veel mensen raakt. Dat merk ik ook doordat veel mensen hier aan tafel deze motie willen steunen. Dat is mooi. Ik wil nog wel aangeven dat het initiatief niet in de eerste plaats ligt bij de gemeente maar bij andere partijen maar als ik dat zo mag interpreteren dat wij die toezegging hebben gedaan om een informatieve avond te organiseren met deze partijen. Dan heb ik het over het netwerk palliatieve zorg, juist om die informatie te verstrekken over een hospice maar ook over andere activiteiten waar zij zich mee bezighouden en daarover ook uitvoerig in gesprek te gaan met de raad. Dan denk ik toch dat we met elkaar tot overeenstemming kunnen komen. Een gezamenlijk onderzoek is in eerste instantie niet aan de orde omdat, zoals ik net heb aangegeven, het initiatief niet in eerste instantie bij de gemeente ligt maar ik wil nog een keer benadrukken, en dat heb ik misschien in de vorige termijn onvoldoende duidelijk gemaakt, dat als er een initiatief komt wij dat natuurlijk willen omarmen, dat het heel mooi is als dat initiatief er komt.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Het is goed om te horen dat met het debat en de discussies de nodige nuanceringen in een aantal moties zijn aangebracht en we daarmee weer een stapje verder kunnen zijn. Ik heb nog een vraag aan de Onafhankelijke Partij Diemen over motie 15. Met de toezegging die ik net gedaan heb conform het advies, trekt u deze motie nu in of wat gaat u met deze motie doen?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Daar heb ik even over gesproken maar we willen hem dus wel in stemming brengen. We willen even kijken hoe alle partijen daarin staan en dan hopen we als die toch wordt weggestemd, dat u het toch overneemt want het is een belangrijk punt.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik weet niet of dat de juiste weg is maar ik heb een toezegging gedaan en daarmee denk ik dat het handig is om die toezegging over te nemen en daarmee de motie in te trekken. Het risico dat de motie straks bij stemming verworpen wordt is ook groot.

De heer SIKKING: voorzitter, mag ik daar nog over nadenken?

Mevrouw VAN 't RIET: voorzitter, wij willen als fractie graag nog even overleggen omdat er best wat dingen weer veranderd zijn in moties. Dus we zouden graag nog even een schorsing willen om even te overleggen hoe we stemmen over verschillende moties. Dan kan de heer Sikking die tijd misschien ook goed gebruiken.

De VOORZITTER: straks na de tweede termijn van het college komt een korte schorsing.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik moet toch constateren dat ik het erg jammer vind dat ongeveer mijn hele betoog over het hoofd van de VVD heen is gegaan en dat de VVD niet de moeite neemt om op mijn argumenten met betrekking tot de huisvesting van onze organisatie in te gaan. Ik neem hun amendement serieus. Ik reageer daar ook serieus op. Ik zet er allerlei argumenten naast en dan is het heel spijtig dat een fractie, 3 man sterk, daar niet op reageert, dat wil ik toch gezegd hebben. Dat is aan de fractie zelf, dat weet ik, dat besef ik mij ook terdege maar ik constateer het wel.
Dan nog even want een andere mede-indiener reageerde er wel op weliswaar vanuit één kant, namelijk het financiële en de Arbo, en daar wil ik naast dat zoals in het plan van aanpak staat de Arbo slechts een van de onderdelen is. We hebben het hier ook over het aansluiten bij het dienstverleningskader wat u zelf heeft vastgesteld, het aansluiten bij het "Voor en met met Diemen" wat u zelf heeft vastgesteld, het zijn van een interessante werkgever die u bent. Dus ik wil meegeven dat het niet alleen Arbo is en nogmaals wil ik zeggen dat u het totale budget snapt. Sterker nog, die € 175.000 onderzoekskosten die u heeft gegeven tot het go/no go moment zitten in die 3 miljoen. Dus ik weet niet hoe ik die zou moeten verantwoorden aan uw raad want dat wordt heel ingewikkeld.
Daar wil ik bij zeggen dat wij ook afspraken hebben gemaakt tot het go/no go moment met een projectleider die voor ons het go/no go moment helemaal gaat afronden. Ik weet ook niet of daar vanuit contractbreuk alsnog een claim komt met betrekking tot de gefactureerde of nog te factureren uren. Dus ik vind het een zeer onverantwoord amendement en nogmaals een niet zo vriendelijke.
Dan moet ik toch ook constateren dat we tot een echt dieptepunt zijn gedaald als wij een motie indienen die vraagt om in gesprek te gaan. Ik geef de fractie aan dat ik in gesprek ben, dat wij als organisatie al in gesprek zijn, al maanden zo niet langer want we hebben ook een vergunningsfase gehad, en dan nog persisteert die fractie en dat is de VVD-fractie in deze om die motie in te dienen. Als we op dat niveau terecht zijn gekomen vind ik dat zeer, zeer vervelend.

De VOORZITTER: dan stel ik nu voor om een moment te schorsen. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.
We gaan naar de besluitvorming. Ik kijk eerst nog rond of er nog behoefte is aan een stemverklaring.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik zou graag bij 2 moties een stemverklaring willen uitspreken. De motie van de Onafhankelijke Partij Diemen met betrekking tot de hospice. GroenLinks zal hier voor stemmen. We zijn zeker voor het gesprek hierover wat natuurlijk al gaande is en wat ook de wethouder heeft aangegeven. We willen nogmaals benadrukken dat het initiatief voor het daadwerkelijk starten van een hospice niet bij de gemeente ligt. Dus dat dat niet het doel van de gesprekken zal zijn.
Over de motie van D66. We stemmen ook zeker in met het betrekken van de raad bij het vaststellen van een haalbaarheidsvisie en waar deze over moet gaan. We zullen instemmen met het voorstel maar we willen daarbij wel opmerken dat uiteindelijk de inhoud van de

haalbaarheidsstudie zou kunnen wijzigen op basis van de visie die we met z'n allen vormen en dat dat kan leiden tot een andere concrete invulling van de haalbaarheidsstudie die we uiteindelijk zouden willen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat over één motie die wij hebben ingediend. Na zwaar beraad en heftige discussies hebben wij de toezegging van de wethouder dat die dit in 2024 zal behandelen, dat gaat over de parkeertarieven van de deelauto's. Wij trekken de motie niet terug maar we houden hem aan, dus er hoeft niet over gestemd te worden.

De VOORZITTER: over motie 15 wordt dus straks niet meer gestemd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Motie 10 evenwichtige verdeling sociale woningen en middenhuur. Deze motie houden wij aan tot de woonvisie behandeld wordt en dan gaan we hem weer opnieuw behandelen.

De VOORZITTER: dus ook over motie 10 is er geen stemming meer nodig.
Dan gaan we nu naar de besluitvorming waarbij ik eerst het overgebleven amendement straks aan de orde zal stellen, daarna de raadsvoordracht voor de programmabegroting 2024 en daarna alle moties. Ik hoop dat u het allemaal scherp heeft straks als ik het hele lijstje langsga want het is niet zo makkelijk om dat meteen te corrigeren. Dus meteen goed stemmen straks.
Dan ga ik eerst naar de besluitvorming over het amendement Gemeentehuis niet grootschalig reserveren, amendement 1. Welke fracties kunnen zich vinden in het voorliggende amendement? Dat zijn de fracties van de VVD, de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen. Het amendement is afgewezen.
Dan gaan we naar de raadsvoordracht voor de programmabegroting 2024. Welke fracties kunnen zich vinden in de raadsvoordracht? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA (toegevoegd), de Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, D66 en de Onafhankelijke Partij Diemen. Daarmee is de programmabegroting 2024 aangenomen.
Dan gaan we naar de overgebleven moties. Allereerst is dat motie 1 Buurtwarmte in Diemen. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? De fracties van de VVD en van de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is afgewezen.
Dan motie 2 Klaar voor de toekomst. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Alleen de fractie van de VVD. De motie is afgewezen.
Motie 3 Slagkracht en kwaliteit bij projecten. Welke fracties zijn voor deze motie? De fracties van de VVD en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is afgewezen.
Motie 4 Meer flexwoningen in Diemen voor de middengroepen. Welke fracties kunnen instemmen met de motie? De fracties van de VVD en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is afgewezen.
Motie 6 Stadspasactiviteiten in Diemen. Welke fracties kunnen zich vinden in die motie? De fracties van de VVD, de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is afgewezen.
Motie 7 Begrijpelijke taal. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? De fracties van GroenLinks, VVD, Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, D66 en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is unaniem aangenomen.
Motie 8 Geen verhoging tarieven betaald parkeren. Welke fracties kunnen zich vinden in de voorliggende motie? Dat zijn alle fracties. De motie is unaniem aangenomen.
Motie 9 Betaalbare woningen. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Alle fracties behalve de Ouderenpartij Diemen. Die is aangenomen.

Motie 11 Participatie bij alle nieuwbouwprojecten. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? De fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Ons Diemen, D66, de Onafhankelijke Partij Diemen en ook de VVD stemt ermee in. Aangenomen.
Motie 12 Een hospice in Diemen. Welke fracties kunnen zich vinden in de motie? Dat zijn alle fracties. Unaniem aangenomen.
Motie 13 Voortzetting steunimpuls. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Alleen de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is afgewezen.
Motie 14 Putdeksels. Een hele enthousiaste voorstem van de Onafhankelijke Partij Diemen maar het is niet genoeg want alle andere fracties kunnen zich er niet in vinden. Dus de motie is afgewezen.
Motie 16 Een plan voor het Duran. Welke fracties kunnen zich vinden in deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Ons Diemen, D66 en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is aangenomen.
Tenslotte motie 17 Niet gebruik verder verminderen. Welke fracties kunnen zich vinden in deze motie? De fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, D66 en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is aangenomen.
Onder grote dankzegging, ook van onze ambtelijke organisatie voor het fantastische werk om ook dit jaar weer al deze begrotingstukken aan u te doen toekomen om te kunnen bespreken in deze raad. Dus onder dankzegging daarvan sluit ik deze vergadering en ik dank u voor uw inbreng vanavond. Ik sluit de vergadering.

3. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.03 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 30 november 2023.

, de voorzitter

, de griffier