

Het College van Burgemeester en Wethouders der Gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden.

Leeuwarden 19 augustus 2025

betreft: Nieuw Woo-verzoek inzake dossier 'Nieuwe speeltuin bij de Jacobijnerkerk'.

Achtbaar College,

Bij gedagtekende brief van 9 juli j.l. ontving ondergetekende van u de documenten, waarom dezerzijds bij brief van 16 mei j.l. verzocht op basis van de Woo terzake bovengenoemd dossier "Nieuwe speeltuin bij de Jacobijnerkerk".

Waarvoor dank.

Bestudering van de aangeleverde stukken geeft ondergetekende aanleiding om een nieuw (zelfstandig) betreffend Woo-verzoek in te dienen, dit ook na overleg met de gemeentelijke Woo contactfunctionaris, mevrouw [REDACTED]

Het voorliggende verzoek ziet op het één en ander aan (relevante) stukken, die niet aangetroffen zijn, alsmede op een aantal (procedurele) zaken, die vanuit het thans voorliggende pakket naar het oordeel van ondergetekende niet voldoende zijn onderbouwd en/of waaraan is voorbijgegaan.

Nadrukkelijk ontbreekt de brief van de obs Oldenije, waarmee het proces in gang is gezet en waar de burgemeester bij brief van 22 januari 2024 'welwillend' op reageerde. Uit de formele aanvraag bewonersinitiatief (d.d. 1 juli 2024) blijkt dat er in december 2023 een brief met **200**

handtekeningen van kinderen van De Oldenije aan de burgemeester is gegeven. Ook blijkt de betrokkenheid van de bso Sinne uit de aanvraag. Is er op enige manier correspondentie, waaruit het enthousiasme van deze 'stakeholder' blijkt, alsmede hun wensen en suggesties met betrekking tot de inrichting van de speeltuin.

Ook komt uit de formele aanvraag naar voren dat er welbewust met 'keyplayers' uit de buurt al op voorhand gemene zaak is gemaakt, zoals onder andere [REDACTED] (oud-)journalist van de Leeuwarder Courant (Grote Kerkstraat) en [REDACTED] (Bij de Put), levenspartner van [REDACTED], welke laatste lid is van het team/bestuur van het Wijkpanel Binnenstad. Een collectief, dat in de persoon van de voorzitter ervan, de heer [REDACTED] ook al 'pro-actief' was benaderd.

Dit doet het vermoeden rijzen, dat de zaak al in een vroeg stadium met behulp van voornoemde personen, allen beschikkend over de (be)nodig(d)e bestuurlijke en maatschappelijke contacten, is 'voorgekookt'. Hetgeen laat raden of inspraak en/of draagvlak uit de buurt er überhaupt verder nog toe zou doen.

Voorzover er ook maar in enig opzicht schriftelijk materiaal voorhanden is, zoals initiële, voorbereidende steunbetuigingen, adviezen, directieven, *bemiddelings'werkzaamheden'* en wat dies meer zij vanwege aangeduide 'derden', wenst ondergetekende daarvan graag afschrift.

Terzijde nog de opmerking dat verzoeker weet heeft (o.a. uit Facebook berichten), dat het met name de ouders [REDACTED] zijn geweest, die het plan feitelijk bij de gemeente hebben 'gedropt', met hun kinderen ([REDACTED]), beide schoolgaand op de obs Oldenije, in de bijwagen zit. Hoe dan ook, de **(hoofd)adressant** van de brief van de burgemeester van 22 januari

2024 is de obs Oldenije. Zijnde een zakelijke partij, kan het hele plan reeds daarom niet als bewonersinitiatief worden aangemerkt c.q. in procedure worden gebracht.

Alle documenten, die hier verder licht op kunnen werpen, ontvangt verzoeker dan ook met bijzondere belangstelling.

Ontbreekt in het toegezonden dossier ook de *notificatie* brief, met datum van 4 april 2025, die Uw College, zonder dat daar een openbaar gemaakt besluit aan ten grondslag ligt, (op kennelijk beperkte schaal) heeft rondgezonden in de buurt (en daarbuiten?), niet op naam, enkel op adres en postcode. Wat daarvan de reden is? Binnen het gemeentelijk apparaat (bestuurlijk/ambtelijk) moet daar toch iets van beraadslaging over hebben plaatsgevonden. Graag ziet ondergetekende de eventuele documentatie daarvan tegemoet, alsook de terzake de brief gehanteerde verzendlijst. Hoeveel er zijn verzonden, met graag de vermelding, privacy bepalingen verzetten zich daar niet tegen, van de diverse postcode's, om dezerzijds een nader, verhelderend idee te krijgen omtrent het verspreidingsgebied.

Waar dit verzoek voorts op ziet. Uit het nu voorliggende pakket valt op te maken dat er in de voorbije periode (tenminste) drie procedures hebben gelopen c.q. aanhangig zijn gemaakt tot 'invulling' van het 'oude kerkhof-grasperk'.

Het betreft ondermeer de plaatsing van de zogenaamde 'literatuurbank' in het kader van het project "*City of Literature*" in juni 2022. In de aangeleverde Woo-documenten valt meermaals te lezen dat de plaatsing qua plek de nodige voeten in de aarde had. **Mogelijk had dat te maken met 'beschermd stadsgezicht'?**

Daarover dezerzijds contact opgenomen met de ontwerpster, Ineke Blom, en de manager van het project "*City of Literature*", Ernst Bruinsma, werd duidelijk dat er 'op last van de gemeente' een vergunningstraject diende te worden doorlopen. Waar de bij het project betrokken personen daar om hen moverende reden geen heil in zagen, heeft de gemeente uiteindelijk zelf de (omgevings)vergunning ingediend en zichzelf verstrekt.

En in het geval van het betwiste speeltuin plan, wat een complete herontwikkeling van het gebied inhoudt, zou een vergunning niet nodig zijn? Dat in dit verband ook expliciet wordt gerefereerd aan het thema 'beschermd stadsgezicht', veelzeggend. Al was het maar omdat dit ook een primaire bezwaargrond is aangaande het speeltuin plan, dat evident strijdig is met de terzake bepalingen uit het vigerende bestemmingsplan Binnenstad.

Derhalve wenst ondergetekende graag alle stukken, die betrekking hebben op de procedure 'Literatuurbank' van Uw college te ontvangen, opdat helder wordt welke (afwijkende) afweging(en) zijn gemaakt c.q. al dan niet sprake is van in totaliteit bestendig(e) beleid /-besluitvorming.

Aanvullend wenst ondergetekende volstrekte helderheid te verkrijgen t.a.v. de vraag of er überhaupt een degelijke en deugdelijke toetsing van het speeltuin plan aan het bestemmingsplan Binnenstad heeft plaatsgevonden. Uit de 'eerste tranche' Woo-documenten rijst het beeld op dat dit niet gebeurd is. Gerept wordt in (ambtelijke emails) van "**bestemmingsplan weet ik niet zo**" en "**het enige is het aanhalen van het bestemmingsplan, volgens mij was daar al aan getoetst?**".

Eén van de voorwaarden voor een bewonersinitiatief is:

> **het initiatief mag niet in strijd zijn met de wet en/of bestaand beleid** <

Wel, ook op dit punt worden in alle volledigheid de betreffende dossierstukken ingewacht.

Dan heeft er volgens het Woo-dossier eveneens een zaak gespeeld, '*waarbij één bewoner de plannen van een bewonersinitiatief voor een soort **survivalbaan** heeft tegengehouden*'.

Het zal Uw College duidelijk zijn, ook hier het verzoek om alle beschikbare dossierstukken met betrekking tot dit plan (dat het dus niet gered heeft) ter beschikking te stellen.

Vervolgens wil verzoeker u op het volgende wijzen. Stukken uit het Woo-dossier reppen er van dat (het realiseren van een speeltuin) “al jaren een grote wens van het Wijkpanel is”. Dat kan kloppen, want blijkens een Facebook bericht uit **2015** blijkt dat er al eens een poging is gewaagd. Zo wordt opgemerkt: Wijkpanel Binnenstad Leeuwarden zal hopelijk dit jaar een van haar wensen in vervulling laten gaan. Daartoe werden ondermeer ontwerpmiddagen georganiseerd (al dan niet met ja, alweer obs Oldenije en bso Sinne).

De wens van het Wijkpanel is toen niet uitgekomen.

Ondergetekende wenst graag te vernemen of het toen voorliggende initiatief daadwerkelijk ook is ingediend bij de gemeente, ambtelijk, bestuurlijk en/of ‘politiek’ is besproken (een van de ‘likes’ onder het bericht is afkomstig van toenmalig CDA raadslid, en vanaf 2017 wethouder, Friso Douwstra), danwel in een formeel besluitvormingsproces terecht is gekomen. Waarbij de achterliggende vraag is wat de reden van ‘het stranden’ van het plan eventueel was.

Tenslotte wenst verzoeker nog het volgende document te ontvangen. In een email van 11 maart 2025 van mevrouw [REDACTED], beleidsadviseur ‘bewegen, graffiti’ met als onderwerp ‘draagvlak speeltuin’ wordt gesteld dat *“daarop zijn ca. 75 reacties binnengekomen, waarvan 5 pertinent tegen zijn. Zoals je op **het kaartje** kunt zien zitten 4 van de 5 direct aan het Jacobijnerkerkhof. Het merendeel van de aanwonenden heeft dus niet negatief gereageerd”*.

Dit kaartje nu, maakt geen onderdeel van het toegestuurde Woo-dossier uit. Terwijl dat wel essentieel is om het herkomstgebied van de reacties te kunnen bepalen. Ondergetekende brengt in herinnering, dat het bij de info-bijeenkomsten van 24 februari 2025 in overgrote meerderheid ouders/ouderparen van de obs Oldenije waren, die zich presenteerden. En zoals een feit van algemene bekendheid is, die komen merendeels niet uit de binnenstad, maar - vanwege Jenaplanschool - uit de *uptown* wijken, die Leeuwarden ‘rijk’ is.

Kortom, graag een afschrift van dit kaartje, waarbij het, met inachtneming wederom van mogelijk privacy-overwegingen, niet bezwaarlijk wordt geacht wanneer de herkomstlocaties ‘op postcode’ worden geëxpliciteerd.

Graag ziet ondergetekende, dat u, conform de toepasselijke procedure, binnen 4 weken antwoord geeft op het bij deze gedane verzoek c.q. de verlangde informatie aanlevert.

Mocht er behoefte zijn aan een nadere mondelinge, richting wijzende toelichting op onderhavig verzoek, bestaat daartoe dezerzijds alle bereidheid.

Verblijft, verzoeker,

[REDACTED]

[REDACTED]

Dit verzoek is in afschrift tevens verzonden aan [REDACTED] Woo-contactfunctionaris (afd. Juridische Veiligheidszaken) der gemeente Leeuwarden.