Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	9 maart 2022 (voortzetting van de raadsvergadering van 8 maart 2022 te 21.12 uur)
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, J.B.W. Wiertz en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren J.J.H. Hammink, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, G.W.L. Stork, M.V.F.M. Hubers, H.G. de Olde, J. Pauwels en mevrouw D.C. Wind.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering. De leden Ekizkuyu, Van den Ham, Wind, Zielman en Pauwels hebben gemeld later ter vergadering te zullen komen. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Hammink, De Vries, Weinreder en Stork. Tevens is afwezig de heer De Olde. Ook de leden Pol, Munnich en Çete komen iets later.

11. Stand van zaken en voorbereidingskrediet Stadskade (R 2106933).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wenst natuurlijk niets liever dan een prachtige ontwikkeling in het betreffende gebied. Maar de CDA-fractie maakt zich zorgen over de kosten voor het onderzoek. Dit is namelijk niet het eerste onderzoek dat zal worden gedaan, maar naar wij hopen wel het laatste. Op deze manier is er namelijk bijzonder veel geld nodig voor onderzoek. Wij hopen dat vol blijft worden ingezet op het zoeken naar een ontwikkel- of investeringsmaatschappij die de gemeente Almelo gaat ontzorgen en met een fantastisch plan komt.

Ik heb in het verleden aangegeven dat het voor ons belangrijk is, te kijken naar het hele gebied, zowel de rechter- als de linkerzijde van het water en de verbreding ervan. Dus college, als u met een totaalplan komt, kijk dan ook of het snel ontwikkeld kan worden, want het duurt al heel erg lang.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik kan me voor een heel groot deel aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Ten Seldam. Ik zei het vorige week al: weer bijna drie ton voor een onderzoek. Wij vinden dat eerlijk gezegd wat buitensporig, niet omdat we geen ontwikkeling willen in dit gebied, want dat wil denk ik iedereen wel. Maar de onderbouwing van weer een nieuw onderzoek vinden we wat mager. Daar komt bij dat we een miljoen euro steken in de parkeergarage, terwijl we niet eens weten wat we met dat gebied willen. Tijdens het verkiezingsdebat van afgelopen maandag zeiden heel veel partijen dat ze die parkeergarage willen slopen. Maar waarom steken we er dan een miljoen in? Dat is heel opmerkelijk. En wat is er de afgelopen vier jaar gedaan om tot een ontwikkeling van dit gebied te komen? Hebben we wel genoeg gedaan?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik denk dat een aantal zaken bij meerdere partijen zullen horen, maar dat laat onverlet dat ook de mening van Forum voor Rechts in dit kader relevant is. Ik probeer het kort te houden.

Forum voor Rechts vindt € 275.000 voor een aanvullend onderzoek simpelweg veel te veel geld. Zojuist werden het debat en het politiek beraad van vorige week aangehaald. Daar kwam een aantal vreemde zaken naar voren. Er blijkt plotseling een plan te zijn, of aspiraties, om het water in de stad, wat al enorm veel geld heeft gekost, uit te breiden. Ik heb inmiddels ervaring met de coalitie. Ik kan me nog onze motie herinneren om te bekijken wat het zou kosten om het kanaal uit te diepen. En gek genoeg, terwijl normaal alles heel lang duurt, hebben ambtenaren nog nooit zo snel gewerkt. Dat kwam blijkbaar door de druk van de coalitie. Er waren plotseling onderzoeken en ineens lag er een uitgebreid... Ik zie de SP-fractie al lachen, want ze weet precies wat ik bedoel. We hebben allemaal het Indiëterrein in gedachte, waar we die meeting hadden en ineens prachtige brochures en... Nou ja, in elk geval, wat bleek? Stiekem had de coalitie beraamd dat er € 12 miljoen voor een kanaal moest komen. Daar moest van alles bij. Vorige week kwamen als een duveltje uit een doosje plannen om in de binnenstad meer water te realiseren, wat net zo belachelijk is als die € 12 miljoen.

Forum voor Rechts spreekt zich gewoon uit. Wij denken dat deze plannen achter de schermen uitgebreid worden besproken en dan hier ter sprake komen. Ik verheug me nu al op mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mevrouw Pol zegt dat het verbreden van het water op deze locatie als een duveltje uit een doosje komt. Hoe komt het als een duveltje uit een doosje? Volgens mij staat dit gewoon in het coalitieakkoord en dat is vier jaar oud.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat zal, maar desondanks komt het hier ineens ter sprake. We zitten aan het eind van een coalitieperiode. Mevrouw Ten Seldam is er misschien de volgende keer niet meer. Ze is er zeker niet meer. Er is al die vier jaar niet over gesproken. Toen was dit kennelijk niet belangrijk. En nu ligt er ineens een plan van € 275.000. Dan zeg ik dat ik mevrouw Ten Seldam niet vertrouw. Want ook daar heb ik ervaring mee.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het maakt mij niet zo heel veel uit of mevrouw Pol me vertrouwt of niet. En het is een gegeven dat ik er de volgende periode niet bij zal zijn. Maar het gaat om de feiten. De feiten zijn dat er meerdere keren over het verbreden van het water is gesproken. Dit is onder andere gememoreerd in de motie Groen en Blauw, die is aangenomen. Die is niet in de laatste vergadering aangenomen, niet in het laatste kwartaal, maar twee jaar geleden al. Mevrouw Pol mag dit duiden als een duveltje uit een doosje, ik typeer dit als consistent beleid.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zie dit al snode plannen van de coalitie die ze er op de valreep door wil drukken, want daar hebben we al vier jaar ervaring mee. Die motie werd gebracht als: ach, laten we wat oriënterend onderzoek doen. Dat bleek het fundament te zijn

voor de coalitie om iets erdoor te laten drukken. Want daar heeft Forum voor Rechts ervaring mee, ook meer oppositiepartijen. Het gegrinnik van die kant, was veelzeggend. U kunt een heleboel beweren, de feiten spreken voor zich. Hoe het ook zij...

De VOORZITTER: U moet zich tot de voorzitter richten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, ik reageer op mevrouw Ten Seldam na wat ik al zei: ik verheug me er nu al op.

De VOORZITTER: Nog een moment. Als ik spreek, wil ik ook dat er naar mij geluisterd wordt. U moet zich tot de voorzitter richten en niet tot mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik verheug me nu al op de vragen die gericht worden tot de voorzitter namens mevrouw Ten Seldam.
Hoe het ook zij, Forum voor Rechts zal dus onder geen beding voor dit voorstel stemmen. Het gaat om belachelijk veel geld en ik vertrouw de bron erachter niet.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij alle sprekers, behalve bij mevrouw Pol. Wij vinden het best een hoog bedrag voor een aanvullend onderzoek en vragen hoe de aanvraag luidt aan het bureau dat het onderzoek gaat doen. We willen graag inhoudelijk weten wat daarin staat.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! We hebben hierover gesproken in het voorbereidend beraad. De wethouder had het toen over een bochtje naar de Havenkade. Ik gebruik graag een metafoor. Het is alsof je een auto hebt met vier keer over 0,2 profiel op de banden en je tegen de garage zegt: knap de twee linker banden maar op; de rechterkant hoef je niet op te knappen. Voor ons is het dus meer een kwestie van: kijk ook naar de overkant. Kijk ook naar de Havenkade.
We zijn voor het voorstel. Het is goed dat de Stadskade wordt aangepakt. Maar we vinden het veel geld om een miljoen te investeren in een parkeergarage die er misschien vijf jaar staat, maar er waarschijnlijk niet al te lang meer zal staan. Wij zijn voor de verbreding van het kanaal, al heel lang. Dit voorstel komt inderdaad niet als een duveltje uit een doosje. We willen graag een bredere visie – dit hebben we vorige week ook aangegeven – een ambitieuze visie op het hele gebied en niet op het opknappen van een deel ervan.
Ten slotte een vraag aan de wethouder. Er wordt gesteld dat in aanloop naar de vorming van het nieuwe college wordt gekeken naar de Havenkade. Volgens mij begint de aanloop naar de vorming van het nieuwe college volgende week donderdag. Dus mijn vraag is, aan welke tijdsspanne moeten we denken?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Vorige week heeft onze fractie gezegd dat een dikke tweeënhalve ton investeren in een planontwikkeling voor de PVV-fractie te veel van het goede is. Wij geloven dat iedere ontwikkelaar die interesse heeft in het gebied en een goed ontwikkeld inzicht, de kennis en de portemonnee heeft om deze zaken zelf te kunnen regelen. Deze ontwikkelaar kan een mooi plan ontwikkelen waarin de gemeente en de ontwikkelaar elkaar kunnen vinden. Dat zouden wij op zich al een goede ontwikkeling vinden. De gemeente kan hierbij kaders meegeven aan die ontwikkelaar voor deze planontwikkeling.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat er plannen lijken te komen voor de aanpak van een belangrijk deel van onze stad. Ik vind het alleen vervelend dat er zo lang gekeken moet worden naar wat er moet gebeuren en dat dit nog steeds niet duidelijk is, terwijl er allerlei ontwikkelingen zijn aangegeven die mogelijk zijn. Ik hoop dat die meegenomen worden in een verder onderzoek.
Ik ben het meest benieuwd naar wie er de meeste kosten aan verbindt en wie er de meeste opbrengsten uit haalt. Helaas is mij nogal eens gebleken dat de overheid over het algemeen voor de kosten opdraait en de ontwikkelaars de poen verdienen. Ik hoop dat er zulke goede afspraken worden gemaakt, dat het niet zo zwart-wit zal verlopen als ik net heb uitgedrukt.

We moeten eigenlijk het hele gebied aanpakken. Ik raak in de war van al die termen; Havenkade, Stadskade, Stadsblok en Havenblok. Ik weet niet meer wat wat is, maar dat zal de wethouder me vast vertellen. Ik vind het het belangrijkst dat de bewoners, gebruikers en eigenaren in dat gebied in elk geval niet de dupe worden van wat er bedacht wordt, maar dat het een verbetering wordt, ook voor die mensen.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik ben blij met dit voorstel. Er is al een aantal vragen gesteld aan de wethouder, maar ik zal een verdiepingsslag maken. Er ligt een voorstel voor € 272.000. Er wordt een opdracht verstrekt om, zeg maar, een ontwikkelplan te creëren. Zou de wethouder ons vanavond in de raad mee willen nemen in hoe groot het gebied is – mevrouw Van Doorn vroeg er ook al naar – hoe het eruitziet, wat de uitgangspunten zijn, de opdracht die de gemeente neerlegt en hoe ze terechtkomt bij de ontwikkeling van het hele gebied. Wordt er bijvoorbeeld ook gekeken naar hoogbouw, of alleen naar laagbouw? Wordt ernaar gekeken de Havenkom volledig door te trekken? Halen we de hoek eruit? Nemen we het ABN-bankgebouw mee? Ik zie en hoor in mijn netwerk dat er best veel mensen geïnteresseerd zijn in een ontwikkeling daar.

Maar er is een voorwaarde, dat ben ik met de heer Hümmels eens: er moet rendement gedraaid worden en de vraag is waar dat valt. Rendement kan zijn dat een goede ontwikkelaar veel geld verdient met een mooi plan dat resultaat heeft voor de stad. Ik hoor graag van de wethouder of hij rekening houdt met woningen, welke woningen, of het koop- of huurwoningen zijn, wat ermee wordt gedaan en wie de eigenaar blijft. Neemt de wethouder ons mee in het totale plan? Want één ding is duidelijk, wat hier ligt, kan alleen een verbetering zijn. Aan de voorkant zal de wethouder ons zeker mee moeten nemen om hier volledig achter te kunnen staan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb de eerste twee sprekers niet gehoord, want ik ben te laat gekomen, mijn excuses daarvoor. Ik ga nog langer terug in de tijd.

Het verlengen van het kanaal is in 2019 gerealiseerd; eind 2019 is dat opgeleverd. We hadden toen met de provincie afgesproken dat we in 2029 het resterende deel van het kanaal zouden verlengen. Het eerste plan was dat wij het kanaal helemaal richting het "Nielz"-plein zouden verlengen. Eerst zouden we het deel met de appartementen afbreken, maar daarna hebben we afgesproken dat we de onderkant, het oude Albert Heijngedeelte, zouden slopen. Ik, mevrouw Ten Seldam en de heer Pauwels hebben destijds opgemerkt dat we het gebouw leeg laten staan. Puur boekhoudkundig is het blijven staan, omdat het zogenaamd huur zou opbrengen. We zijn nu drie jaar verder en tot nu toe heeft het niets opgebracht.

Mijn vraag aan het college is wat onze verplichtingen richting provincie zijn. Het gaat om een cofinanciering van € 19 miljoen die we destijds hebben besteed aan het verlengen van het kanaal. We hebben geld van de provincie gekregen, waarbij de eis is gesteld – als ik het goed heb – dat we dit in 2029 moeten realiseren. Is dit veranderd en denkt de wethouder hieraan? Want stel dat we het eerste plan voor de verlenging van het kanaal niet kunnen realiseren, zijn er dan nog extra middelen bij de provincie?

Het is altijd een issue, fysiek/sociaal en wat je wilt. Het laatste jaar heb ik het misschien niet zo laten blijken, maar op fysiek vlak ben ik wellicht een beetje te liberaal geweest. Er moest wat gebeuren in Almelo. Het is niet altijd zo dat dit ten koste moet gaan van het sociaal domein. Het afgelopen jaar is er te veel ten koste van het sociaal domein gegaan en in mijn ogen moet dat in de toekomst stabiel blijven.

Ik vind het nu niks. Mijn droom was vanaf het begin bij het verlengen van het kanaal dat als we op het plein zouden zitten, we het kanaal helemaal in zouden kunnen kijken. Nu kijken we naar een lelijk, grijs deel. We hebben een deel laten staan dat zogenaamd huur zou opbrengen, maar wat geen pff heeft opgebracht. Ik hoop dat het ons of het toekomstige bestuur uiteindelijk lukt, hopelijk veel eerder dan in 2029, om het eerste plan dat we in 2015 hebben aangenomen uit te voeren, want dat was een prachtig plan en zag er prachtig uit.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Er wordt veel geld voor het onderzoek gevraagd, maar ik denk dat het gebied, een belangrijk gebied in de stad, het waard is. Als dat vernieuwd wordt, geeft het een beeld van de stad.

Ik kom terug op de parkeergarage. Dit heb ik ook bij het politiek beraad gedaan. Ik pleit ervoor die parkeergarage te behouden. Hij houdt auto's van de straat. Auto's in het straatbeeld, vooral in de binnenstad, is geen mooi beeld. Dus hoe meer auto's er van de straat zijn, hoe beter. Als de parkeergarage wordt gesloopt, ontstaat er een CO_2-probleem. Je kunt hem beter laten staat. Het karkas van het gebouw is goed en zelfs verbeterd. De vloeren zijn verbeterd. Zorg ervoor dat er een mooie schil omheen wordt gebouwd. Hiervoor ligt allang een plan in het stadhuis. En ik heb al gezegd: ga kijken in Rotterdam. Daar staan heel groene, met echte planten groengemaakte parkeergarages.

Ik vind het van belang dat de gemeente in dat gebied de regie houdt. Er is een paar keer gezegd dat projectontwikkelaars mooie plannen kunnen maken, maar die stellen heel vaak hun plannen bij. Je krijgt dan heel mooie tekeningen te zien, mooie artist impressies, mooie kleurtjes, maar wat er later komt te staan, is heel wat anders. Ik zou zeggen: hou de vinger aan de pols. Ik weet het niet zeker, maar volgens mij zijn de meeste panden in dat gebied of van de gemeente, of van woningstichtingen, of één woningstichting. In die zin hebben we het bezit in handen en dus ook de regie.

Er is een groep die er graag iets wil ontwikkelen, COSBO. Door de gemeente is er heel vaak mee gesproken. Ik denk dat COSBO de kans moet krijgen om zijn plannen waar te maken op een van die locaties, hetzij het Havenblok, hetzij aan de andere kant.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de inbreng van de raad. Het voorstel gaat om een voorbereidingskrediet om een ontwikkelplan te maken. Terecht worden er opmerkingen over gemaakt: wat komt er allemaal in dat ontwikkelplan en kunt u ons daarin meenemen? Dat is de aard van een ontwikkelplan. Eigenlijk moet je dit gebied beschouwen, koppelen aan je wensen en in de diverse scenario's een kansrijke ontwikkeling duiden, in kaders gieten en vervolgens met dat plan marktpartijen interesseren om tot verdere uitwerking te komen en via uitwerking uiteindelijk tot realisatie.

Het is natuurlijk heel verleidelijk om in de diepte te duiken van de precieze kaders en nu al dat beeld te vormen: hoe willen we omgaan met het bankgebouw, met de bestaande opstallen inclusief de parkeergarage, de schil, maar ook de eigendommen van de woningcorporaties ter plaatse. Ik proef dat men voor € 275.000 ook wel het eindbeeld wil hebben. Was het niet zo dat de gemeente samen met HMO een gebiedsstudie heeft gemaakt? Idealiter zou je het gebied op die wijze willen transformeren, met doorloopjes, doorkijkjes, appartementencomplexjes. Die gebiedsstudie heeft zijn waarde om vooral de ambitie en het enthousiasme te voeden, maar heeft uiteindelijk geen realiteitszin, geen downsizen of het allemaal mogelijk is. Los van die tussenstap die we met HMO hebben gemaakt, hebben we geen ontwikkelstrategie, ontwikkelplan om daarop voort te bouwen. Met alle respect, maar we kunnen vanavond niet met elkaar in gesprek gaan over hoe we dat gebied wensen te modelleren. We hebben ambities en visies, maar we moeten ook erkennen dat allerlei scenario's denkbaar zijn, onder andere de parkeergarage misschien wel langer dan vijf jaar behouden. Wie zal het zeggen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder zegt dat er geen ambities zijn, maar hij heeft volgens mij in een raadsbrief wel het plan van COSBO afgeschoten. Ik wil graag weten of dat plan meegenomen kan worden in een vervolg. Volgens mij staan er best mooie dingen in. Gisteren hebben we het onderwerp participatie behandeld. In dat kader zou het hartstikke mooi zijn om dit plan in ieder geval een kans te geven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het is maar de vraag of je dat in een ontwikkelplan een plek zou moeten geven. Uiteindelijk volgt op een ontwikkelplan een uitwerking en in de uitwerking zou je inderdaad kunnen zeggen: op basis van de wensen die we met elkaar bespreken – daarin krijgt de raad echt nog wel een rol via politiek beraden – kunnen we kijken of we iets kunnen doen met de wensen van onder andere COSBO voor bepaalde woonvormen waar behoefte aan is, voor ouderen in de binnenstad. Maar dan zijn we alweer een stap verder.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ons is ter ore gekomen dat diverse ontwikkelaars in 2018 al hebben gesproken over de plannen, hebben meegedacht en inbreng hebben gehad. Zijn er tussentijds geen gesprekken geweest? Ik snap dat de wethouder een plan wil maken,

maar wij willen daarin ambitie en voortvarendheid zien. De panden staan al zeer lang leeg op een A1 locatie; dat is eigenlijk wel triest.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Met alle respect, de heer Makkinga heeft het over het Havenblok. We hebben het vanavond niet over het Havenblok, maar over de overkant met de ANWB-winkel, het Huis van Katoen, de bank, er staat nog een appartementencomplex tussen, rondom kom je bij de parkeergarage, de entree en de schil die daaromheen zit. Ik pak het Havenblok erbij. Weet dat het college een uitvraag gaat doen, met name bij OCA, de eerste rechthebbende op dat gebied, over de ontwikkelkansen in dat gebied. Die luidt als volgt: als we nu alles slopen en we hebben ook nog een wens voor de verbreding van het kanaal en dat maagdelijke gebied geven wij aan u, wat kunt u daar dan realiseren en wat is de opbrengst die ons als gemeente ten deel valt? Dan kunnen we het sommetje maken. Dat is echt een stap verder, daarover hoeven we vanavond echt niet verder te praten. Maar met die uitkomt komen we bij uw raad. Als de nieuwe raad dan bereid is om er x-miljoen tegenaan te zetten, kunnen we dat gebied oppakken.

We drijven nu al af van waar het eigenlijk vanavond om gaat. We blijven aan de kant van ABN.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De wethouder zei zojuist dat aan de andere kant van het kanaal, de kant waar vroeger Albert Heijn zat, een verzoek wordt gedaan aan de Ontwikkel Combinatie Almelo. Maar ik heb hier oudere stukken, met dank aan de heer Çete die mij deze in herinnering heeft gebracht, waarin expliciet staat dat voor het Albert Heijnblok geen verplichting geldt jegens de Ontwikkel Combinatie Almelo, omdat hier geen sprake zou zijn van herontwikkeling, maar van renovatie.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Maar vul het zelf nu even in op het moment dat we het gebied plat schuiven. Dat is een onderhuidse en ook in de coalitie afgesproken ambitie. Als we dat gebied kaal schuiven, onder andere om de verbreding van die waterloop mogelijk te maken, dan hebben we toch een maagdelijk gebied? Dan kun je toch niet spreken over renovatie en niet verplicht zijn aan een contract met OCA? We zijn daar wel aan verplicht, want we hebben een gebied in de aanbieding ter ontwikkeling. Zo zou ik dit kortheidshalve uitleggen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Maar hoor ik de wethouder nu zeggen dat we zowel ter linker- als ter rechterzijde opteren voor een maagdelijk gebied, oftewel alles eraf schuiven?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Als het gaat om de kant waar Stadsbaken staat, hechten wij eraan dat er een ontwikkelplan komt wat recht doet aan de ambitie. Het gebied zal een kwaliteitsimpuls moeten krijgen. Maar ik zeg nu niet tegen uw raad: dat gebied moet helemaal plat geschoven worden. Waarom zeggen we dat van de Havenblokkant wel? Omdat je op een andere manier in dat gebied niet tot ontwikkeling kunt komen, omdat de constructie van het Havenblok, met name van het parkeerdek en de parkeerkelder, zo in elkaar zitten dat er niet zomaar een stuk van afgezaagd kan worden. Die discussie hebben we in 2017 gevoerd. Dat gaat niet werken, dus moeten we voor de meest extreme vorm gaan. Dat is het hele Havenblok eruit halen, met misschien zelfs de haaks daarop staande flat. Dit zou een scenario kunnen zijn. Dan ontstaat er een maagdelijk gebied.

De VOORZITTER: Ik dring er bij de wethouder en interrumpanten op aan toch wat meer gecomprimeerd te zijn in de betoogtrant.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik raak, zoals de heer Hümmels, in de war van de begrippen en de locaties. Ik begrijp dat de Stadskade het deel is waar ABN zit, de voormalige Rabobank, het hele stuk. De wethouder zegt dat daar voor de verbreding van het water een stuk wordt afgehaald en de knik erin blijft. Is dat de verbreding, of zit die aan de kant van Albert Heijn?

De heer LANGIUS (wethouder): De verbreding zit aan de kant van Albert Heijn.

De heer AKSE (SP): U zei net iets anders, waardoor ik in de war raakte.

De heer LANGIUS (wethouder): Nee, dat was mijn reactie op de heer Makkinga. Dat staat me nog helder voor de geest.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Even terug naar het voorstel, want dat gaat alleen over de Stadskade en niet over het Havenblok. Krijgen we dit jaar, volgend jaar, een voorstel voor een ontwikkelplan voor het Havenblok?

De heer LANGIUS (wethouder): Als dat er heel goed uitziet en wenkend is, en het college het haalbaar acht en er een voorstel van kan maken, kan het naar de raad toe. Ik hecht eraan om te zeggen dat het college een grondige afweging moet maken. Dat snapt uw raad ook. Als het niet kan, komen we naar uw raad om dat te vertellen, maar dat is de volgende raad.

Vanavond is gevraagd hoe dat ontwikkelplan er precies uitziet. In snap dat je bij zo veel geld graag een plaatje wilt hebben als houvast. Ik kan dat vanavond niet geven, helaas.

We snappen wel de urgentie, uitgesproken door de heer Wiertz en onder andere mevrouw Ten Seldam. Het urgentiebesef is er. Ik zoek een goed woord. Vroeger gebruikten we thuis het woord hannesen. Je hannest een beetje met dat gebied en hoe langer je er mee bezig bent, hoe minder beter het wordt. We moeten nu doorzetten, nadat we de poging hebben gedaan om samen met HMO in eigen regie, een terechte opmerking, die zaak tot een ontwikkelplan te brengen waarmee de vervolgstappen kunnen worden gezet in een logische volgorde.

Waarom dan toch investeren in die parkeergarage? De heer Wiertz vroeg er al naar. Dat heeft alles te maken met de urgentie. Volgens mij ben ik daar de vorige keer op ingegaan. Niet in de laatste plaats omdat er hier ook een portefeuillehouder Handhaving is, bijvoorbeeld als het gaat om de brandveiligheid en wat dies meer zij. Als de brandweer zegt dat het nu echt is afgelopen... We gaan niet graag naar uw raad met de boodschap dat we het Stadsbaken maar dicht hebben gedaan. Zo werkt het niet. We hebben daarin onze verantwoordelijkheid genomen en natuurlijk weten we dat elke investering een afschrijvingstermijn heeft. Als je een miljoen investeert en je moet dat in een korte termijn afschrijven, of je hebt nog een rest over als je de garage wilt slopen, zul je dat moeten verpakken in de totale planontwikkeling en de grondexploitatie in dat gebied.

Ik snap de opvattingen van mevrouw Pol vanuit haar perspectief. Ze vindt het te veel kosten. Wat wij hier doen, is in opdracht van de raad, geaccordeerd in een coalitieakkoord – we zijn er continu mee bezig geweest – een verzoek van de raad tot uitvoering brengen, waarin onder andere het verbreden van het kanaal staat. Meer is het niet. Haar opvattingen dat dit allemaal veel te kostbaar is en niet moet, moet ik aan haar laten.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Hoeveel geld moeten we inmiddels verpakken in het uiteindelijke uitvoeringsplan? Oftewel, met hoeveel geld zitten we er al in? De wethouder heeft een miljoen in de parkeergarage gestoken, heeft al onderzoeken gedaan en wil nu aanvullend onderzoek doen. Hoeveel geld zetten we nu al in deze ontwikkeling in?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik vind dat het miljoen dat we geïnvesteerd hebben in de garage niet gekoppeld kan worden aan het maken van plannen. De exacte bedragen heb ik natuurlijk nu niet voorhanden. Het staat mij bij dat we in het traject met HMO, los van de uren van de ambtenaren, aan onderzoekskosten iets van € 100.000 hebben uitgegeven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder refereert aan het coalitieakkoord, maar het beleid gaat al veel verder terug, vanaf 2015 met het verlengen van het kanaal en het binnenstadsplan. Dat is allemaal onderdeel hiervan geweest. Het gaat dus nog veel verder terug in tijd.

De wethouder heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag over verplichtingen jegens of kansen bij de provincie.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik bewaar het antwoord voor de heer Çete altijd voor het laatst; hij was ook een van de laatste sprekers. Ik ga op zijn suggestie in: wat is precies de afspraak met de provincie geweest? Hij noemde het jaartal 2029. Dat is niet juist. We hebben in mei 2017 brieven verstuurd over de besteding van die € 8,9 miljoen en met de provincie afgesproken dat de huidige verbreding en de verlenging het water in de binnenstad in 2019 klaar zou moeten zijn. Aan die verplichtingen richting de provincie met betrekking tot de cofinanciering van € 8,9 miljoen hebben wij voldaan.

De heer Hümmels vraagt altijd aandacht voor de bewoners. In de fase van het ontwikkelplan komen we met stakeholders in het gebied te spreken, maar met name in de uitwerkingsfase en de realisatiefase moeten we bewoners niet de dupe laten worden. De dupe worden is een wat gasvormig begrip, maar we snappen elkaar. We moeten behoedzaam omgaan met de belangen van mensen die nu al in het gebied woonachtig zijn; dat snap ik.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil graag weten hoe de opdracht luidt aan het onderzoeksbureau.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In beginsel is er geen onderzoeksbureau, want we doen het onderzoek in eigen regie. Dat laat onverlet dat er natuurlijk externe deskundigen bij betrokken worden. De opdracht is heel plat: maak een ontwikkelplan voor het gebied van de Stadskade.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Is dat het enige? En dat kost dan € 272.000?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is een deel van de som, want er is ook een bedrag van € 62.000 voor een externe opdracht aan een bureau dat binnenstadsbreed parkeeronderzoek voor ons doet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Mijn fractie had gehoopt meer duidelijkheid te krijgen wat nu precies het plan zou worden wat onderzocht gaat worden. Maar uiteindelijk raak ik meer in verwarring. Dat overkomt me niet zo vaak, de heer Hümmels overkomt dat vaker. Ik ga terug naar waar ik houvast kan vinden. Dat houvast is dat het hier feitelijk alleen maar om een besluit gaat om een bedrag beschikbaar te stellen. Maar met de beantwoording zijn er wel verwachtingen gewekt. Ik hoop dat die verwachtingen, een goed plan, voor een flinke prijs in een kort tijdsbestek wordt gerealiseerd.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam heeft bijna alle gras voor mijn voeten weggemaaid. Wij zouden willen zeggen: een ambitieus plan. Ik weet dat het gaat over de Stadskade. Maar ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. In het voorstel staat: in de aanloop van de vorming van een nieuw college komen we met een plan. Ik wil een beetje duiding in de tijd hebben. We pakken de wethouder echt niet op een maand.

De VOORZITTER: Er is altijd een college, dus daar hoeven we het niet over te hebben.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Twijfel is het begin van de ware reden. Wie dat ooit gefantaseerd heeft, weet ik niet meer, maar het was wel de een of andere wijsneus. Wat dat betreft, zou ik dat ook kunnen zeggen.

Als ik dit stuk lees, word ik er knettergek van. Het heet stand van zaken en krediet Stadskade. Ik probeer te checken wat Stadskade is. Dat lijkt duidelijk, maar dan staat er in het stuk: twee ton voor het Stadsblok. Ik ben benieuwd wat het Stadsblok is en vraag naar Havenblok, Stadsblok, maar dat is de andere kant. De wethouder mag me nogmaals vertellen waar dit stuk over gaat, of het wel of niet deugt. Ik ben voor een deel blij met de beantwoording van de wethouder dat er in elk geval rekening wordt gehouden met iedereen die in dat gebied zit en ze niet de dupe mogen worden. Dat is inderdaad wat ingewikkeld. De wethouder luistert helemaal niet, geloof ik, nu weer wel. Ik ben benieuwd naar de beantwoording. Ik hoop dat dit niet is wat ik vrees wat dit is, een verpakking van iets wat niet deugt. Wie beslist nu waarover? Een krediet voor de Stadskade, terwijl veel andere termen gebruikt worden. Ik vind het niet erg

dat mevrouw Ten Seldam ook in de war raakt. Ik vind dat zelfs wel fijn, want we zijn ongeveer leeftijdsgenoten. Dat zal bij meerdere mensen hier gaan toeslaan.

De VOORZITTER: Het was Socrates, René Descartes of Rutger Kopland, een van de drie.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil niet zeggen dat ik in verwarring ben, maar ik vind sommige dingen wel onduidelijk. Mevrouw Van Doorn vroeg naar de opdracht, maar ik vind dat ze geen duidelijk antwoord heeft gekregen. Het lijkt een beetje een blanco opdracht: kom maar met een mooie ontwikkeling. Ik denk dat het college iets meegeeft, enige sturing geeft. Of ze geeft de opdracht om drie, twee of één scenario te maken, maar bij het laatste is er geen keus. Je kunt een gebied ontwikkelen met woningbouw, woningbouw en winkels, alleen winkels, je kunt van alles bedenken, maar het moet toch een richting op? Ik vind het vreemd dat de wethouder dat niet zou weten. Misschien kan de wethouder toelichten waaraan wordt gedacht. Ik kan me niet voorstellen dat hij tegen een aantal ambtenaren zegt: bedenk eens iets leuks voor dat gebied.

De VOORZITTER: Daar hebben we ze in het algemeen wel voor.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik moet nu een keuze maken. Mevrouw Ten Seldam vulde een verwachting in: kom met een goed plan dat de prijs dat we ervoor betalen waard is. En de heer Makkinga zegt: kom vooral met een ambitieus plan. Laten we het niet op woorden vatten, maar er komt een gedegen plan om die ontwikkeling ter hand te nemen, mogelijkerwijze in scenario's, faseringen. We zullen uiteindelijk die ideeënrijkdom moeten downsizen in wat haalbaar en betaalbaar is. Wat zijn de kaders? Die hebben alles te maken met de ontwikkelingen in de binnenstad, het geconcentreerde winkelgebied. Uw raad heeft daarin al keuzes gemaakt. Het woonplan is van belang en zal daarin een plek moeten krijgen. We zullen moeten nadenken over het parkeren. Dat zijn allemaal de typische zaken. Daarnaast moeten we ervoor zorgen dat we het gebied zo kunnen ontwikkelen dat we er niet failliet aan gaan.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Dat snap ik van de wethouder als penningmeester van deze gemeente. We moeten de gemeente niet failliet laten gaan. Ik heb in eerste termijn gevraagd of we ons hoofdzakelijk op wonen richten. Als ik het binnenstadsplan zie met het winkelkerngebied, denk ik dat de wethouder zich daar gaat focussen op wonen. Is dat een juiste constatering? En doen de woningbouwverenigingen daarin mee? Kiest de wethouder voor koop, want dat moet in het plan. In het voorstel zegt hij dat hij in Q4 met een voorstel naar de raad komt. Zie ik dan drie plannen waar we uit moeten kiezen, of zegt hij dat het mogelijk is om het voorgestelde plan rendabel te maken en daar sowieso wonen in zit? Ik vraag de wethouder vanavond toe te zeggen dat er sowieso wonen in het plan zit, dat er betaalbaar wonen in zit, dat er koopwoningen in zitten. Ik geef graag aan de wethouder mee dat zijn ambtenaren daaraan handen en voeten moeten gaan geven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat hebben we gewisseld in het traject met HMO. Die sfeerbeelden heeft uw raad gezien. Het gaat inderdaad vooral om wonen, woonvormen, typologieën van woningen als overwegend element. Dat sluit helemaal niet uit dat er niet ergens een ateliertje kan worden ingebracht of een kleine ruimte voor wat detailhandel of restaurantfunctie. We willen het gebied natuurlijk een eigen karakter geven, levendigheid. Het moet zijn eigen aantrekkelijkheid hebben. Dat mag ook, want het ligt in een binnenstadsgebied en het zal over en weer een bijdrage moeten leveren aan leefbaarheid, woonklimaat maar ook een verblijfsklimaat. Dit zijn allemaal belangrijke elementen die we daarin een rol laten spelen.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik vind de toezeggingen die worden gedaan heel mooi; dit is het beeld waar de raad vanavond om vroeg. Neemt de wethouder ons mee wat dit zou kunnen worden, buiten het Havenblok, want daar komen we met elkaar wel uit. Aan de Stadskade moeten we kunnen leven, recreëren, werken, wonen in wat voor vorm dan ook.

De heer LANGIUS (wethouder): Ja

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Ik geef een compliment voor de combinatie die de wethouder maakt, cultuur erin meenemen, kleinere winkels, kleine mogelijkheden, eventueel ateliers, zodat er leefbaarheid op die plek van de stad komt en het geen blokkendozen worden, vierkante torenflats waarin je alleen maar kunt wonen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Torenflats is een heel lastig begrip voor dat gebied, lijkt mij zo. Maar er wonen nu al mensen. Heeft de wethouder in beeld hoe hij dat gaat oplossen? Komt er in ieder geval hetzelfde aantal wooneenheden terug, koop of huur, of worden dat er meer? Is daar al iets over te zeggen? We moeten natuurlijk wat met de mensen die er wonen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Hoe de plannen er ook uit komen te zien, ik verwacht dat er meer woningen in het gebied terugkomen dan er nu zijn, los van hoe je dat precies doet. Het is in overleg met de corporaties, of de huidige appartementencomplexen geïntegreerd kunnen worden, of geheel of gedeeltelijk geamoveerd of teruggebouwd. Dat is typisch het verhaal of je er een ontwikkelplan voor kunt maken. Ga er maar van uit dat wonen overheersend zal zijn in het gebied. Dat raakt allerlei andere kleine ontwikkelingen niet, of maakt ze niet onmogelijk.

Dan de heer Hümmels. Ik raak van tijd tot tijd ook in verwarring: wat is nou Stadskade? Stadskade is het totale gebied dat uiteenvalt in Stadsblok en Havenblok.

De heer Makkinga moet er rekening mee houden dat het ontwikkelplan in Q2 verder uitgewerkt is. Dat loopt tegen de zomer aan. Voordat de raad daarover echt goed in gesprek kan in een politiek beraad, zal het na de zomer zijn.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er inmiddels 26 leden aanwezig zijn. Behalve de leden die zich hebben afgemeld voor deze vergadering, is alleen de heer Zielman nog niet aanwezig.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 23 tegen 3 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA, PvdA. ChristenUnie, D66, Democraten.nu, GroenLinks, SP, Leefbaar Almelo en Lijst Çete.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en Forum voor Rechts.

13. Actualisatie van Stadsvisie cultuur 2016-2020 (R 2207083).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Bijna anderhalf jaar geleden werd in een motie gevraagd om een nieuw cultuurbeleid. Na al die tijd ligt er niet meer dan een actualisatie. In deze actualisatie worden vijf kerninstellingen genoemd. Het nadeel daarvan is misschien dat andere zich miskend of ondergewaardeerd kunnen voelen. Wij hopen dat dit niet de bedoeling is, maar ik denk dat dit bij sommige instellingen zo overkomt. Ik heb de suggestie gehoord dat er zes of zeven kerninstellingen kunnen worden genoemd, maar ik weet niet of dat een oplossing is.

Veel visie zit er niet in deze actualisatie en dat is misschien tekenend voor de afgelopen vier jaar. Er werd zonder duidelijke onderbouwing bezuinigd op cultuur. Wij hebben het rapport van de rekenkamer gezien. Er wordt in dit raadsvoorstel incidenteel € 450.000 gereserveerd, maar de onderbouwing lijkt niet veel beter. Het duidelijkst is dit bij het Stedelijk Museum. Eerst werd twee derde van de subsidie wegbezuinigd en er wordt nu € 150.000 gestoken in een verhuizing. Regelmatig roepen raadsleden of wethouders dat we activiteiten moeten subsidiëren en geen stenen. Hier gebeurt het tegenovergestelde. Toen wij in november een motie indiende om dit jaar in ieder geval de subsidie weer te verhogen, was het antwoord dat we bij de cultuurvisie extra geld voor het Stedelijk Museum zouden krijgen. Maar dit is geen investering in de activiteiten van het museum. Het museum, en vooral de vrijwilligers, kreeg vorige week zelfs nog een sneer: zij waren naar binnen gekeerd, maar dankzij de bezuiniging is alles ten goede veranderd.

Deze periode hebben we niet alleen bezuinigingen gezien, maar zelfs dat het overgrote deel van het geld dat uit Den Haag voor cultuur beschikbaar kwam niet door de gemeente is uitgegeven en daarmee in de algemene middelen verdwenen. Wij hebben vorig jaar zowel bij de perspectiefnota als bij de begrotingsbehandeling geprobeerd om dat te veranderen. Maar dat is helaas niet gelukt.

Wij hopen dat het nieuwe college na de verkiezingen wel met een nieuw cultuurbeleid aan de slag gaat, waar meer ambitie van uitgaat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het is altijd mooi dat je je beleid actualiseert, dat kan ik als iets positiefs benoemen. Het is natuurlijk wel heel vervelend dat er al heel lang geen nieuwe visie is ontwikkeld, want dat was volgens mij veel eerder de bedoeling; de heer Wiertz heeft er al op geduid.

In het stuk staan wat bijzondere dingen. Er staat volgens mij dat er wordt gekeken naar de verbetering van de huisvesting van het Stadsmuseum en er staat iets verderop dat het geld duidelijk is bedoeld voor een mogelijke verhuizing. Dat vind ik een verschil in besteding van geld. Je kunt dit inderdaad allebei als hetzelfde zien. Ik heb het idee... Met name door hoe geheimzinnig erover is gedaan en zelfs verzoeken van de wethouder om het niet te hebben over wat er allemaal gaande is, en coalitiepartijen die zomaar ergens ineens wat beginnen te roepen – dat doen ze trouwens wel vaker... Ik zou me er zo bij kunnen aansluiten, want ik roep ook weleens zomaar wat, maar dan werk ik liever met een andere coalitie samen... Door de bijdrage van de heer Wiertz dacht ik: ik hoop dat ik herkozen word want hij is een prettige samenwerkingspartner, maar ik weet niet hoe hij over mij denkt.

Ik vind het een beetje sneu dat een actualisatie leidt tot bijna niets, alleen tot het noemen van wat grote organisaties. Ik weet dat de wethouder gezegd heeft dat hij iedereen betrokken heeft, maar ik weet ook hoe het daarvoor is gegaan, dat alleen door omstandigheden met de grote instellingen is gesproken, en dat blijf ik pijnlijk vinden, ongeacht wat er daarna wordt gemeld. Ik heb gemerkt dat heel veel betrokkenen nauwelijks geraadpleegd zijn. Dat vind ik bij een actualisatie lastig, helemaal...

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! De heer Hümmels zegt dat een actualisatie te weinig is. Maar vindt hij wat er ligt slecht? Was dit ooit slecht beleid dat is vastgesteld en een slecht verhaal bevatte, of vindt hij het goed beleid en is hij niet toe aan iets nieuws? Wat is zijn punt met de actualisatie? Waarom zou je dingen veranderen die goed zijn en wat vindt hij van het oude beleid niet goed wat hij zou willen veranderen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als ik daar uitgebreid op zou antwoorden, staan we hier morgen nog. Volgens mij is dat niet de bedoeling, want we hadden dit gisteren al af willen ronden. Dus ik ga er niet uitgebreid op reageren. Ik was wel toegekomen aan wat ik heel graag anders wil zien, maar de heer Loupattij is niet altijd even geduldig. Ook hij lijkt wel wat op mij. Ik zou liever zien dat er meer ruimte was voor innovatie – er staat wel innovatie genoemd – en dat er meer ruimte was voor verjonging. Er wordt wel wat gezegd over verjonging, maar er wordt ook gezegd dat daar waar nu zestigers bij betrokken zijn, het een verjonging betekent als er vijfenvijftigers bij betrokken zijn. Dat vind ik een beetje pijnlijk.

Ik denk dat je bij een actualisatie, zeker op het gebied van cultuur, als je het over innovatie en verjonging wilt hebben, je duidelijk nieuwe, andere dingen moet durven doen. Die moet je zien ontstaan in de stad. Als je die niet ziet, ben je waarschijnlijk blind, want er gebeurt heel veel in de stad. Bij verjonging moet je het volgens mij veel meer hebben over 12-, 13-, 14- en 15-jarigen die ook graag wat op het gebied van cultuur in de stad willen doen. Dat lees ik hier niet. Met name van de bijdrage van de wethouder vorige week ben ik heel erg geschrokken, want dat lijkt niet erg op verjonging, vind ik.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Zoals de heer Hümmels weet, is de cultuursector enorm getroffen door de coronacrisis en de maatregelen. Is hij het met me eens dat het huidige en het aanvullende beleid in de visie ervoor zorgen dat de basis eerst op orde wordt gebracht? We lezen dat de amateurverenigingen het zwaar hebben gehad. Is dat niet de ambitie die op dit moment als basis neergelegd moet worden om een verdergaande ambitie mogelijk te maken? Snapt de heer Hümmels wat ik zeg?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik kan net doen of ik het niet snap. Dat is het makkelijkst. Dan kan de heer Loupattij misschien denken dat hij iets heel ingewikkelds heeft gezegd, maar dat valt wel mee. Ik snap wat hij zegt. Een ander raadslid zou zeggen: ik hoor wat u zegt. En dan ga je gewoon ergens anders over praten. Ik ga nu verder over iets anders.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Dus ik krijg geen antwoord.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat klopt. Ik ga over mijn eigen woorden en de heer Loupattij over zijn vragen. Heb ik ook van iemand geleerd. Het wordt vervelend; dat vind ik jammer.

De VOORZITTER: Ik kom er toch even tussen, want die kant moeten we niet opgaan. Het is goed gebruik dat op een interruptie een reactie komt en als u dat niet wilt, dat kunt toelichten. Maar laten we de stekeligheid vermijden en daar verder geen woorden aan wijden. U gaat gewoon verder met uw betoog.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dank u wel, voor zover me dat nu nog gaat lukken. U bent van mij gewend dat het steeds ingewikkelder wordt.
Voor een groot deel heb ik mijn betoog afgerond. Ik moet eerlijk zeggen dat, mocht ik proberen op de interruptie van de heer Loupattij te reageren, ik haar nu kwijt ben. Dat is niet handig. Als hij haar zou willen herhalen, ga ik mijn best doen netjes te reageren.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Vanzelfsprekend wil ik mijn woorden herhalen. We zien dat door de coronacrisis en de maatregelen de amateurverenigingen onevenredig zwaar getroffen zijn en dat de nieuwe stadsvisie – dat is mijn beeld – een impuls geeft om ervoor te zorgen dat de basis weer op orde komt, om het verdere cultuurbeleid beter mogelijk te maken. Als de basis, het fundament, kapot is, is het ingewikkeld bouwen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dank u wel. Ik ben het met de heer Loupattij eens dat bijna iedereen is getroffen door corona, misschien niet allemaal door de ziekte, maar er wel de schade van heeft ondervonden. Ik vind het mooi dat de basis schade heeft opgelopen. Dat klinkt wat gek, maar ik heb liever dat de boel op zijn grondvesten ~~schut~~ schudt en er echt wat verandert, dan dat wat er nu voorligt, gebeurt. Je kunt beter daar waar een betonvloer lag en waar nauwelijks iets gebeurt – dat klinkt wat denigrerend, maar zo rot is het niet bedoeld – de boel platgooien, net zoals de Stadskade, en zorgen dat er iets nieuws komt, dan mondjesmaat proberen het oude te herstellen en kijken of er ooit nog eens iets nieuws komt. Ik ben het eigenlijk helemaal niet eens met de opvatting van de heer Loupattij. Mocht hij gelijk hebben, dan had er misschien harder gepleit moeten worden voor het steken van al die coronagelden in de getroffen organisaties en dat is ook niet gebeurd. Dus waar het meeleven van de anderen is, weet ik niet.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! De Stadsvisie Cultuur is aan vervanging toe. De huidige visie had een looptijd tot 2020, dat is inmiddels twee jaar terug. November 2020 is bij de begrotingsbehandeling een motie aangenomen om tot een nieuwe cultuurvisie te komen. Twee jaar later ligt dit stuk er, waarom in de motie in mei 2021 werd gevraagd. Nu wordt er een actualisatie neergelegd om de periode 2022 te overbruggen. In verband met de nadere verkiezingen wil dit college geen nieuwe visie meer maken. En passant wordt het erfgoed erin gefietst, omdat die visie ook dit jaar te einde loopt.
De ambities die genoemd worden in deze actualisatie kunnen wij onderschrijven. Cultuur is een sterk verbindende activiteit in onze stad, die hiermee goed uit de verf kan komen. Kansen geven aan jongeren en amateurs betekent het behoud van culturele activiteiten in Almelo. Educatie is een goed middel om de jeugd die niet zo thuis is in cultuur, hier toch warm voor te maken. Goede afspraken en verbinding van diverse instellingen kan het culturele aanbod alleen maar versterken. En natuurlijk staan wij achter het initiatief om te kijken naar andere huisvesting voor het Stedelijk Museum.

Waar het college in 2020 actief via een motie opgeroepen moest worden om een nieuwe Stadsvisie Cultuur te brengen, wordt nu de Nota Erfgoed "Zichtbeer verleden. Kapitaal voor de toekomst", bijna om zeep geholpen, omdat die ook dit jaar eindigt. De ChristenUnie-fractie kan hier niet mee instemmen. Wij hebben ons altijd hard gemaakt voor het mooie erfgoed dat er nog is in de stad. Een aantal karakteristieke gebouwen is al niet meer van de sloophamer gered. Onze fractie wil zich hard maken voor het behoud van een goede visie op het Almelose erfgoed.

De wethouder gaf in het politiek beraad aan dat de Nota Erfgoed op verzoek van het Platform Cultureel Erfgoed Almelo opgenomen zou worden in deze Stadsvisie Cultuur. Maar bij navraag bij de Historische Kring en het Platform Cultureel Erfgoed Almelo kregen wij als antwoord dat dit misschien speelt bij een aantal instellingen, maar niet een gezamenlijk standpunt is van het platform. Ook is in de meerjarenbegroting het bedrag voor het cultureel erfgoed juist verhoogd ten opzichte van de Begroting 2021 naar een structureel bedrag van € 84.000. Dit is temeer een reden om voor dit bedrag een goede visie neer te leggen. In de geactualiseerde Stadsvisie Cultuur wordt bij dit raadsvoorstel een suggestie gegeven hoe dit bedrag voor erfgoed besteed kan worden. In een nieuwe nota Behoud Erfgoed kan dit veel beter gedefinieerd worden en door de raad gecontroleerd.

De ChristenUnie-fractie heeft overwogen om bij dit raadsbesluit een amendement in te dienen om de Nota Erfgoed "Zichtbaar verleden. Kapitaal voor de toekomst", uit deze actualisatie te halen, gewoon dit jaar te laten eindigen en te werken aan een nieuwe nota vanaf 2023. Maar omdat dit niet expliciet in het dictum van het raadsvoorstel staat, is het lastig. Daarom vragen we in ieder geval de wethouder of hij een toezegging kan doen zich hard te maken voor een aparte nieuwe Nota Erfgoed, naast de nieuwe cultuurvisie. Hierin kan duidelijk worden aangegeven hoe de bestemde middelen uit de begroting in de komende zeg vier jaren besteed gaan worden, zodat het kapitaal voor de toekomst duidelijk zichtbaar wordt in ons erfgoed uit het verleden. Ik refereer hierbij aan de folder van het platform waarin een oproep staat aan alle politieke partijen om in de raadsperiode 2022-2026 te investeren in erfgoed met als doel de verdere uitvoering van de bestaande gemeentelijke nota "Zichtbaar verleden. Kapitaal voor de toekomst".

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik moet zeggen dat ik meestal bekend sta als vrij stellig, maar ik vind dit voorstel vrij moeilijk: ben ik voor of ben ik tegen? Is Forum voor Rechts voor of tegen? Er staan natuurlijk mooie dingen in. Het erfgoed moet behouden blijven. Maar ik vraag me af wat de definitie van cultuur is. Ik merk dat daarover vaak verschillende gedachtegangen en beeldvorming zijn. Als ik denk aan activiteiten in de stad, denk ik niet aan een mannenkoor, maar aan een optreden waarvoor je gewoon netjes betaalt. Deze stad heeft inderdaad iets nodig dat haar bruisend maakt. Bereik je dat met een paar hobbyisten die met elkaar gaan zingen en die je dan oplegt om in de stad te gaan optreden? Maakt dat de stad levendig? Is dat waarin we geld investeren?

Ik voel me nu een beetje meneer Hümmels, ik zit met een soort verwarring en daar heb ik nooit zoveel last van. Dat maakt het voor mij lastig om nu een keuze te maken. Maar Forum voor Rechts neigt naar tegen, niet omdat ik het de partijen die hierin genoemd staan niet gun. Een van de stellingen is: ben je voor cultuur en welzijn? Forum voor Rechts heeft toen uitgelegd dat die twee dingen niet hetzelfde zijn. Bij cultuur denkt de een wellicht aan schilderijtjes maken en de ander aan zingen en weer een ander aan optredens. Bij welzijn denk ik aan de mensen die het arm hebben en hun rekeningen niet kunnen betalen. Forum voor Rechts vindt dat daar geld naartoe moet, maar dat mensen wanneer ze een hobby hebben, die zelf moeten bekostigen. Als dit dure schilderijen zijn, dan helemaal.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Het is een beetje puzzelen hoe mevrouw Pol aankijkt tegen cultuur. Mevrouw Pol geeft zelf al aan dat dit een lastig begrip is. Is ze het met me eens dat cultuuruitingen, van een mannenkoor is of van iets anders, voor iedereen toegankelijk zouden moeten zijn, omdat cultuurbeleving verrijkend kan zijn, ook voor kinderen en kwetsbare mensen die er geen toegang toe hebben? En heeft ze het idee dat de cultuurvisie die er nu ligt dat meer mogelijk maakt?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik dacht even: ben ik het met de VVD het eens zijn? Dat kan niet. Nou, dat blijkt. Nee ik ben het niet met de heer Loupattij eens. Ik vind dat mensen hun hobby's over het algemeen moeten financieren uit eigen middelen. Daar valt zingen voor mij ook onder. Als ze daar het geld niet voor hebben, zijn er potjes voor. Maar bij voorbaat al sponsoren... Dat is precies mijn punt. Wat valt onder cultuur? Als ik denk aan optredens in de stad, die hier ook in staan genoemd, sta ik erachter. Maar sta ik erachter op deze manier? Nee, want ik denk niet dat dit de manier is die de stad bruisend maakt. Sta ik achter de bibliotheek? Dat weer wel. Dat is het probleem in dit verhaal. Op de valreep worden heel veel dingen samengevoegd.

Ik moet mevrouw Buikema complimenteren met haar speech, want die betekende een toevoeging voor mij en gaf me stof tot nadenken, ook wat ze zei over het erfgoed. Ik dacht: dat is een mooi aspect in dit voorstel, maar dat hoort inderdaad veel meer uitgediept te worden. Dat brengt me tot de conclusie dat Forum voor Rechts hier niet voor moet stemmen. Ze kan erkennen dat er een bepaalde urgentie is, want er moeten natuurlijk middelen naar bepaalde partijen. Maar dit had prima bij een van de volgende vergaderingen voor de nieuwe coalitie gekund. Omdat ik die gewetenswroeging al heb en ondanks dat er paar mooie dingen in staan en dingen die door Forum voor Rechts onderschreven worden, zal ze toch tegenstemmen. Maar wellicht... We wachten nog even de reactie af.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Vorige week werden tijdens het beraad wat opmerkingen geplaatst en vragen gesteld over het bevorderen van de levendigheid in de stad. Daarbij ging het met name om het subsidielijstje. Daar staan volgens ons veel clubjes op met leden waarvan de gemiddelde leeftijd aan de hoge kant is. Dat is op zich prima, maar als we de dynamiek en levendigheid in de stad willen bevorderen, moeten we echt investeren in de jeugd. Wat mij een beetje zorgen baart, is dat toen de wethouder over verjonging sprak, hij sprak over het verlagen van de gemiddelde leeftijd van 60 naar 50 of 55 bij bepaalde koren. Dat is feitelijke verjonging, maar dat is natuurlijk niet wat wij bedoelen. Na een aantal keren heen en weer gepraat, had de wethouder nog steeds heel veel moeite met het begrijpen van dat concept. Daar maak ik me een beetje zorgen over.

Er wordt wel in het stuk geschreven over jongeren, over Kaliber – dat staat op papier – maar de uitvoering is een tweede. Daar maak ik me zorgen over. Ik wil in ieder geval meegeven dat de cultuurmakelaar moet gaan zoeken naar amateurverenigingen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Wat me een beetje verbaast, maar ook benauwt, is de keuze sec voor jongeren en cultuur, terwijl de wethouder in mijn beleving in het politiek beraad de verbinding heeft gelegd met het sociaal domein, waarin het gaat over meedoen, welzijn, leefbaarheid, betrokkenheid naar elkaar, verbinding met elkaar. Hoe ziet de heer Ekizkuyu dat in het licht van wat hij zegt? Hij zegt dat het cultuurbeleid echt voor jongeren moet zijn. Verjonging van 75 naar 50 jaar vindt hij ingewikkeld. Hoe ziet hij de cultuurbeleving, de betrokkenheid en het meedoen van al die ouderen die misschien niet in de koortjes zitten die we hier allemaal willen, maar die in hun koortje veel ondersteuning voelen en daardoor een minder grote zorgvraag hebben, ook richting de gemeente?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik het prima vind dat die koren worden gefaciliteerd en dat daarnaar wordt gekeken. Alleen heb ik weinig vertrouwen in hoe de wethouder zich vorige week heeft opgesteld in het beraad met betrekking tot de jeugd. Dat is mijn punt en daar maak ik mij zorgen over. We moeten een juist klimaat creëren om de jeugdcultuur te laten bloeien.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Is de heer Ekizkuyu dan voor minder aandacht voor ouderen in dit kader? Of wil hij ook aandacht voor ouderen hebben? Hij legt zelf het verband tussen jong en oud. Hoe ziet hij dat?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet echt nagedacht over meer of minder. Ik vind dat we beide groepen moeten faciliteren, nogmaals. Ik weet niet in welke mate, maar mijn zorg gaat naar de jeugd. Als je kijkt hoeveel mensen naar het westen gaan, naar de Randstad om te studeren, en hoeveel mensen terugkomen naar Almelo. In een stad met een

klimaat waarin de jeugd kan zingen, dansen, schilderen of wat dan ook, als we daarvoor een goed klimaat ontwikkelen, komen ze misschien in grotere getale terug.

De VOORZITTER: Meneer Hümmels, uw interruptie kan niet weer hierover gaan, want dan interrumpeert u de interrumpant en dat kan niet.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij kan ik gewoon de heer Ekizkuyu interrumperen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: Deze toonzetting vind ik niet plezierig. We hebben het vaste gebruik dat op interruptiedebatten niet geïnterrumpeerd wordt door anderen. U kunt een bijdrage leveren op de hoofdzaak.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Wat zeur je nou toch, man. Ik wil de heer Ekizkuyu interrumperen, dat is mijn verantwoordelijkheid. Het is allemaal onzin.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we het daar maar even bij laten, meneer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat lijkt me heel verstandig.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij inderdaad heel goed. Dank u wel. Mevrouw Pol als het gaat over het betoog van de heer Ekizkuyu, maar niet over het interruptiedebat.

(De heer Hümmels verlaat, te 20.52 uur, de vergadering.)

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb het idee dat de heer Ekizkuyu en ik een beetje dezelfde gedachte hebben. Wellicht kan hij dat bevestigen. Is verjonging inderdaad tien of twintig jaar jonger? Wat deze stad nodig heeft, is een bruisende stad, grote optredens, en niet wat hobbyisten die in de stad staan te spelen. Als de heer Ekizkuyu het heeft over de hele stad... Ik weet de naam niet meer, maar op een gegeven moment was er een evenement in de binnenstad met prachtige optredens dat drie dagen duurde, Twente Lente geloof ik. Er waren prachtige saxofonisten en weet ik veel wat. Ik geloof niet dat daar die mannenkoorclubjes kwamen. Dit evenement heeft Enschede ook. Doelt hij daarop?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Daar doel ik eigenlijk niet op, maar dat zou een optie kunnen zijn. Ik bedoel dat er een klimaat wordt gecreëerd waarin jongeren zich kunnen uitleven op allerlei gebieden en dat op termijn – dit mag 5 jaar, 8 jaar, 15 jaar duren – Almelo groeit als culturele stad, omdat we daarvoor een fundament hebben gelegd en daarop voortborduren. Dat bedoel ik, dus een langetermijnvisie. Een evenement kan daarbij helpen.
Ik ga verder. De cultuurmakelaar zou op zoek moeten gaan naar amateurverenigingen waarin jongeren actief zijn en bekijken hoe die op het subsidielijstje kunnen komen, zodat we een fijn klimaat creëren voor de jeugd. Hopelijk bloeit de binnenstad ook daardoor.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Voor ons ligt het raadsvoorstel waarmee het bestaande cultuurbeleid wordt geactualiseerd. Door dit voorstel te steunen, concluderen we als raad dat het gevoerde beleid goed is geweest. Deze conclusie wordt door de VVD-fractie onderschreven.
De cultuursector heeft het ontzettend zwaar gehad als gevolg van corona en de maatregelen. In 2020 hebben wij het college in een motie verzocht om in gesprek te gaan met de provincie en ervoor gepleit dat het Stadstheater dezelfde status krijgt als de andere theaters in Overijssel. Dit zou betekenen dat ook Almelo, net als andere grote gemeenten, financiële middelen ontvangt van de provincie voor het Stadstheater. Hiermee wordt een belangrijk doel van het cultuurbeleid gerealiseerd: het versterken van een van de kernvoorzieningen in het cultuurbeleid. Het resultaat hiervan is dat het Stadstheater eenmalig uit het Fonds voor de Podiumkunsten middelen heeft mogen ontvangen, net als de andere theaters.

Daarnaast heeft de wethouder in het politiek beraad aangegeven dat de verantwoordelijk portefeuillehouder in de provincie bezig is om te kijken hoe het Stadstheater onderdeel kan worden van de samenwerking met de provincie, waar ook andere theaters onderdeel van uitmaken. Dit is het mooie resultaat van het cultuurbeleid van Almelo en wij zullen het vervolg nauwlettend in de gaten houden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als ik de cultuurvisie steun, is dat omdat de wethouder heeft gezegd dat we dit voor een jaar moeten doen. Daarmee zeg ik niet dat ik alles goedkeur. Heeft de heer Loupattij ook meegekregen dat de wethouder vorige week zei dat we dit even voor een jaar moeten doen, om tussentijds een visie te hebben en het aan de nieuwe raad en het nieuwe college is om weer een andere visie neer te leggen?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Als de vraag is: vindt u het cultuurbeleid dat er nu ligt een goede basis om op verder te praten, is mijn antwoord: ja. Met wat ik betoog, is dit een goede basis om vanuit rust en overzicht met de nieuwe raad en het nieuwe college te gaan kijken hoe we verder bouwen op wat in de basis goed is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Loupattij heeft gezegd dat op het moment dat we dit voorstel goedkeuren, we het absoluut eens zijn met deze visie. Daar ben ik het niet mee eens. Ik zie dit als een tussenstap. Bovendien heeft de heer Loupattij het nu weer over zijn motie. Wat is de toegevoegde waarde van zijn motie, waarmee hij € 20.000 heeft binnengehaald voor het Stadstheater, voor de voorliggende verordening? Ik denk dat hij altijd vol is van zijn eigen moties en amendementen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Het is fundamenteel dat we dit als raad van Almelo hebben gerealiseerd. Het gaat overigens over € 116.000 dat eenmalig uit het Fonds voor de Podiumkunsten is gekomen. Dit is een soort voorloper waarmee Almelo, vanuit de visie van de provincie, meedoet aan het theaterlandschap als het gaat om de grote theaters in Overijssel. Dat zou de heer Çete met ons allen belangrijk moeten vinden. Dat betekent dat ook de provincie het van belang vindt dat dit grote theater, dat ook vanuit ons eigen beleid veel stevigheid krijgt, ondersteund wordt met provinciale middelen. Dat zou de heer Çete alleen maar moeten toejuichen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als de heer Loupattij er alles bijhaalt en alles wil evalueren, moet hij ook die bezuiniging van € 1,7 miljoen onder leiding van zijn partij erbij halen. Hij evalueert alleen mooie dingen. Zijn fractie, zijn coalitie en zijn college hebben ook € 1,7 miljoen bezuinigt op cultuur, wat enorm nadelige effecten heeft gehad.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik vraag me af of de heer Çete de nadelen kan aanwijzen en waar die precies zitten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja, ik kan die opnoemen. Onder leiding van de coalitie en het college is op de partners van Almelo bezuinigd, omdat de directeuren te veel verdienden, omdat de instanties te veel reserves hadden, omdat we de maatschappelijke effecten niet belangrijk vonden, maar moesten bezuinigen omdat dit nodig was. Dit zijn de culturele en maatschappelijke effecten waar de heer Loupattij nu de mond vol van heeft, en zijn collega-raadsleden van de toekomst op social media vol lof over zijn. Onder leiding van zijn partij is er bezuinigd. Dat heeft enorm nadelige effecten gehad. Al die instanties zijn naar ons, naar de pers, naar maatschappelijke partners gegaan om uit te leggen wat die nadelige effecten zijn. Als de heer Loupattij dat niet weet en ze niet kan noemen, typeert hem dat, en zo ken ik hem. Hij herinnert zich alleen maar mooie dingen, vooral als ze van hem komen. Zijn motie is mooi, zijn amendement is mooi, zijn ideeën zijn mooi, maar als het nadelige effecten heeft om te bezuinigen, herinnert hij zich dat niet. Ik hoop dat hij zich dit herinnert en zo niet, zijn er genoeg voorbeelden. Hij hoeft maar even te googelen, dan vindt hij de reacties van de partners op de bezuinigingen. Ik vind het niet erg dat hij de mooie dingen noemt, maar als hij er alles bijhaalt, moet hij ook proberen de nadelige effecten voor de maatschappij die hij heeft gehad met zijn bezuinigingen erbij te halen.

(De heer Zielman komt, te 20.59 uur, ter vergadering.)

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik constateer dat er geen enkele instelling verdwenen is in Almelo vanwege enig subsidienadeel, waardoor ze niet hebben kunnen uitvoeren hetgeen waarop mensen zitten te wachten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wie kon er wel in de coronatijd activiteiten uitoefenen?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Als de vraag van mevrouw Pol is of ik het idee heb of er instellingen zijn verdwenen in de tijd dat er bezuinigd zou zijn, is het antwoord nee. Er zijn, naar ik mij herinner, geen instellingen verdwenen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat was niet mijn vraag. Ik vroeg wie er in coronatijd wel activiteiten kon ontplooien. De heer Loupattij heeft mij wel degelijk gehoord. Geef daar geen andere draai aan. Dat is niet chique.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik heb wel degelijk in culturele uitingen heel veel initiatieven gezien, dus er zijn zeker dingen doorgegaan. Er zijn in Almelo in ieder geval geen initiatieven verdwenen die ik mis.

In het politiek beraad is vanuit de VVD-fractie aangegeven dat het actualiseren van het beleid ook uit kan stralen dat we weinig ambities hebben. Dit zit met name in de keuze van het woord actualisatie. Want het college geeft ook een impuls, met name voor de verjonging die we willen bereiken. Bij de amateurverenigingen ontstond wat discussie. Voor de VVD-fractie geldt dat de resultaten van de extra inzet van de cultuurmakelaar hierbij wat concreter mag worden geformuleerd.

De deelname van jongeren aan culturele uitingen en ons cultuuraanbod zien we als meedoen in het gewone leven en daarmee als een preventieactiviteit. Meer dan ooit is het door de consequenties van corona van belang dat jongeren meedoen. Dat vraagt om een hoge ambitie. Hoewel we niet met een amendement of motie willen komen, vragen we de wethouder wel een toezegging te doen. Het is noodzakelijk om jongeren, die al tijden niets in hun vrije tijd hebben kunnen doen, te betrekken bij cultuur. Hoe de cultuurmakelaar hierin slaagt, zouden we graag jaarlijks terugzien in een raadsbrief. Kan de wethouder ons toezeggen dat deze brief er komt en de raad meegenomen wordt in de bedoeling van zijn beleid?

De VOORZITTER: We kennen de definiëring van een maidenspeech. Ik durf me niet aan een naam te wagen, maar het laat zich aanzien dat u, meneer Van Marle voor de laatste keer inhoudelijk het woord voert op een agendapunt in deze gemeenteraad. Ik geef u daar graag de ruimte voor.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! De Stadsvisie Cultuur 2016-2020. Er is een cultuurmakelaar aangesteld om zowel het semiprofessionele als het amateuraanbod zichtbaar, toegankelijk en toekomstbestendig te maken. Voor de bekostiging van de inzet van deze cultuurmakelaar in Almelo gedurende de periode 2021- 2023 – we zijn inmiddels al in 2022 – is van de provincie een subsidie ontvangen van € 53.500. Almelo levert een additionele cofinanciering van € 35.000, ook voor de periode 2022-2023 vanuit het Programma Binnenstad. Blijkens het onderhavige raadsvoorstel, actualisatie van de Stadsvisie, is sprake van een uitbreiding van de inzet van deze cultuurmakelaar voor de ondersteuning van de amateurkunstverenigingen op het gebied van verjonging, samenwerking en zichtbaarder worden in de binnenstad. Hiervoor wordt € 40.000 uitgetrokken of ter beschikking gesteld. Let wel, € 75.000 voor de cultuurmakelaar in de periode van twee jaar en daar komt de provinciale bijdrage nog bij.

Een van de doelen waarvoor de cultuurmakelaar wordt ingezet, is verjonging, samenwerking en zichtbaarder maken van de cultuur in de binnenstad. Dit is maar één van de doelen. Er wordt veel geld voor alleen dit doel ter beschikking gesteld. Blijft er nog wel – dit hoor ik graag van de wethouder – voldoende financiële ruimte voor de cultuurmakelaar om te

voldoen aan de overige gestelde doelen, zijnde het inzetten op professionalisering van het gehele culturele veld door samenwerking te stimuleren en verbindingen te leggen, het samen met amateurverenigingen zorgen voor extra instroom van met name jeugdleden, het ondersteunen van het amateurkunstveld en het cultureel erfgoed?

Ik heb eenmalige bedragen genoemd te besteden in de jaren 2022 en 2023. Harde doelen worden echter niet gesteld. Ze zijn te vrijblijvend naar de mening van de CDA-fractie. Graag vernemen wij van de wethouder hoe deze middelen worden ingezet en voor welk doel, en ook of de ambities die de visie gaat uitstralen op schrift kunnen worden gesteld, zodat we in ieder geval na een periode van twee jaar kunnen evalueren.

Een van de doelen is het ondersteunen van het cultureel erfgoed. Mevrouw Buikema heeft er het nodige over gezegd. De CDA-fractie pleit voor actualisering van de afzonderlijke nota over het cultureel erfgoed en deze niet te integreren in de Stadsvisie Cultuur. Voor het overige kan ik me aansluiten bij de woorden van mevrouw Buikema.

Daarnaast roept de impuls voor de verbetering van de huisvesting van het Stedelijk Museum nog de nodige vragen op. Hopelijk kan de wethouder daar een antwoord op geven:

Is er rekening gehouden met de huurderving van het huidige pand?

Betreft de reservering voor verbetering van de huisvesting ten bedrage van € 150.000 een eenmalige bijdrage en waarvoor?

Is het realistisch te stellen dat een bijdrage van € 150.000 voldoende is voor de continuïteit van het museum, mede gezien de opgelegde bezuinigingsmaatregelen?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dank aan de raadsleden voor de vragen en opmerkingen die zijn gemaakt. Ik loop ze zo goed mogelijk na.

De heer Wiertz heeft een betoog gehouden en geen vragen gesteld. Ik ga ervan uit dat hij dit bewust heeft gedaan.

Mevrouw Buikema zegt dat de ChristenUnie-fractie achter de ambities kan staan die in de actualisatie worden beschreven en daar blij mee is. Ik vind het fijn dat te horen. We hebben inderdaad gemeend hierbij het erfgoed te moeten noemen. Zowel de Nota Erfgoed als de Nota Cultuur zijn verlopen. Het zou goed zijn om in de nieuwe periode aan het college voor te leggen wat het daarmee gaat doen, of er twee totaal nieuwe nota's worden opgesteld of dat de Nota Erfgoed wordt geactualiseerd en voortgezet. Die werkt goed in de uitvoering en wordt breed gedragen door het Platform Erfgoed. Dus die zou kunnen worden voortgezet. Ik stel voor dat in de nieuwe coalitieperiode aan de partijen te laten die de onderhandelingen doen en een beslissing nemen of er één of twee nota's moeten komen. Volgens mij moet dit pragmatisch op te lossen zijn. Op die manier kan inhoud worden gegeven aan de wens om beide beleidsterreinen volledig te benoemen. Als er een aparte nota voor erfgoed komt, moet daarin het budget dat ervoor beschikbaar is, worden meegenomen.

Door verschillende mensen is het betrekken van de jeugd bij de cultuur genoemd. Speerpunt 6 van de nota zegt: meer jeugd komt in aanraking met cultuur. Het is opvallend, want we hebben twee dingen willen doen, zoals sterk inzetten op de jeugd. Meer jongeren moeten in aanraking komen met cultuur. Daar zit ook verjonging bij, want bij een aantal bestaande verenigingen is verjonging echt noodzakelijk. Dus we gaan sterk inzetten op de jeugd.

Kaliber is een van de vijf kerninstellingen in Almelo. We willen graag dat de kerninstellingen meer gaan doen om nog meer deelnemers te trekken. Kaliber exploiteert in opdracht van de gemeente Studio 15. Studio 15 is bij uitstek een plek waar heel veel jeugd komt. Hoe mooi zou het zijn als die aantallen de komende jaren verder gaan groeien en nog meer jeugd de weg weet te vinden naar Studio 15, een voorziening in Almelo die uniek is met mooie opnamestudio's? Er kan popmuziek worden gemaakt, worden gedanst en gefotografeerd; er gebeurt verschrikkelijk veel. Wij geven in een van de eerste speerpunten aan: er moet meer gebruik worden gemaakt van de bestaande voorzieningen door de jeugd daarnaartoe te leiden.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Dat is heel mooi om te horen, maar ik heb gevraagd of de cultuurmakelaar op zoek kan gaan naar bijvoorbeeld amateurverenigingen en kijken of er voor hen een subsidiemogelijkheid is om het huidige subsidielijstje te verjongen. De wethouder zet in op Kaliber en Studio 15. Dat is prima.

De heer VAN REES (wethouder): Ik kom nog bij dat onderdeel. Dit gaat over het versterken van het gebruik van de bestaande voorzieningen. In de cultuurimpuls hebben we € 140.000 beschikbaar gesteld voor innovatieve cultuurprojecten. De cultuurmakelaar gaat kijken hoe ze daarvan het gebruik kan stimuleren. Hoe jeugd daarvan gebruik kan maken. Hoe meer jeugd kan aanhaken bij bestaande verenigingen. Of misschien moeten er nieuwe verenigingen komen die invulling geven aan de culturele wensen van de jeugd. Er gebeurt heel veel, ook vanuit KEPA, met het basisonderwijs. Een van de projecten die we willen stimuleren is het project van Tetem. Tetem is een ervaringsmuseum in Enschede dat behoort tot de culturele basisinfrastructuur van Nederland; dit is door de minister erkent. Die verzorgt heel veel, heel leuke educatieve programma's. Ze heeft dat met de bibliotheek gedaan in naschoolse activiteiten. Tetem wil een kennislab maken, samen met de hightechbedrijven in Almelo en wil alle basisscholen de gelegenheid bieden om daarvan gebruik te maken. Dit is allemaal gericht op de jeugd. De hele nota barst van de jeugd. Het is jammer dat de nota niet zo is gelezen, maar dit is wel de bedoeling.

De cultuurmakelaar krijgt hierin heel nadrukkelijk een rol. Ik wil heel graag de bestaande verenigingen levend houden, maar de aandacht voor jeugd wordt voor de cultuurmakelaar belangrijk. Door de amateurkunsten beter zichtbaar te maken in de stad, hoop ik dat er meer mensen zullen aanhaken. Als je de mogelijkheden ziet en kunt ervaren dat het leuk is, is het makkelijk om aan te haken. Die jeugd zit volop verweven in deze actualisatie van de cultuurnota, omdat het zo belangrijk is dat jongeren daarmee kennis gaan maken.

De cultuurmakelaar wordt op dit moment gefinancierd vanuit het lopende budget. Dat is inderdaad voor 2021, 2022 en 2023, waar de heer Van Marle over sprak. In deze nota spreken we van een extra inzet voor de cultuurmakelaar om meer inspanningen te kunnen leveren. De cultuurmakelaar huren wij in via Concordia. De cultuurmakelaar die in Almelo werkt, werkt ook voor de gemeente Tubbergen. Er ligt al een plan van aanpak voor wat ze nu doet. Ik ga haar vragen om een plan van aanpak te maken, gebaseerd op deze actualisatie van de cultuurnota met de extra invulling van die € 40.000. Ik zal ervoor zorgen dat het budget dat daarvoor wordt besteed in die nota verwerkt wordt. Die nota zal ik ter kennis brengen van de raad, zodat de raad kan lezen welke activiteiten ze gaat ondernemen en hoe we de ambities voor het werven van meer jeugdleden gaan concretiseren in de nota. Ik zeg toe dat deze nota er komt. Ik ga ervan uit dat wij op basis van dat plan van aanpak de raad kunnen meenemen in de uitvoering ervan en de monitoring van het resultaat wat ermee wordt gehaald. Ik hoop op die manier uw raad voldoende mee te kunnen nemen in wat de extra inzet van de cultuurmakelaar voor de gemeente Almelo gaat opleveren. Volgens mij heb ik hiermee antwoord gegeven op veel vragen op dit vlak.

Voor de huisvesting van het Stedelijk Museum hebben we in deze nota € 150.000 gereserveerd. Zoals gezegd, bekijken we met het Stedelijk Museum op dit moment volop of het museum op dezelfde plek zal blijven en we daar de expositieruimte gaan vergroten, of dat het naar een nieuwe plek gaat en daarin wordt geïnvesteerd. Aan die plannen wordt gewerkt. Die € 150.000 krijgt het museum mee voor huisvesting. Dat kan voor verbouwingen zijn, maar ook voor inrichting. Dit moet een drager zijn om additionele subsidies binnen te halen bij het Prins Bernardfonds, het Oranjefonds. Dit is het maximale bedrag en binnen dat bedrag moet het museum voor betere huisvesting zorgen. We realiseren ons dat het museum een grotere expositieruimte krijgt en meer bezoekers kan ontvangen. Binnen de businessplannen gaan we uit van een besteding van € 5 per bezoeker. Het aantal bezoekers zou de komende jaren met een grotere expositieruimte moeten kunnen groeien naar 10.000 per jaar, dus dat levert € 50.000 op.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Geven we die € 150.000 sowieso uit? Of is dit afhankelijk van het uitvoeringsplan en kan dit ook € 75.000 zijn? En in het verlengde van wat de heer Loupattij zei en waarop de wethouder – naar ik begrijp – toezegde dat hij de raad zal meenemen in de resultaten van de cultuurmakelaar, het volgende. De heer Loupattij vroeg dat in mijn beleving specifiek over de jeugd. Ik zou dit breder willen zien. Wat is de situatie nu en hoe ontwikkelt die zich in de loop van de jaren met de inzet van zo'n cultuurmakelaar?

De heer VAN REES (wethouder): Het plan van aanpak van de cultuurmakelaar zal de huidige activiteiten behelzen, de uitbreiding van de activiteiten, de doelstellingen die we daarvoor definiëren en de uitvoering ervan, in de volle breedte.

Ik ga ervan uit dat het Stedelijk Museum minimaal € 150.000 nodig heeft. Bij een uitbreiding op de huidige locatie praat je over een groter investeringsbedrag dan dit. Ik ga ervan uit dat als het museum op een andere plek moet verbouwen, een pand geschikt moet maken voor een museum, dit nogal wat investeringen vraagt, omdat ook veiligheidseisen en dergelijke meespelen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De wethouder zei tussen neus en lippen herinrichting van de ruimte. Als dat het enige is, is € 150.000 misschien wel heel veel.

De heer VAN REES (wethouder): Mijn inschatting is dat die € 150.000 een goed bedrag is, maar zeker niet ruim, ook niet als het een herinrichting betreft.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging dat de wethouder gaat rapporteren. Onze wens is om kwalitatief te rapporteren. Hij heeft een doel, hij wil iets bereiken, verjonging, en dit zal moeten leiden tot cultuurbeleving. We zien graag dat hij rapporteert over het effect ervan. Heeft de wethouder dat toegezegd, of heeft hij toegezegd dat hij gaat rapporteren over wat deze persoon doet? Dat vind ik interessant en relevant, maar de VVD-fractie vindt vooral relevant waar dit toe leidt.

De heer VAN REES (wethouder): Mijn wens zou zijn om ook dat laatste te doen, de kwalitatieve rapportage over de vertaling. Ik weet niet hoe dit zich gaat vertalen in de praktijk, want het is een heel breed werkveld en overal moeten die gegevens worden verzameld. Hoe gaat dat in de praktijk verlopen? We gaan kijken hoe we dit zo kwalitatief mogelijk kunnen inrichten.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik zit niet te wachten op een heel groot, breed onderzoek. Wellicht kan de cultuurmakelaar er zelf kwalitatief over rapporteren en er in gesprek met de raad iets van vinden, waardoor we een heel ander gesprek krijgen dan wanneer we gaan kijken naar de cijfertjes. Mijn pleidooi is dat er kwalitatief wordt gerapporteerd, de cultuurmakelaar in gesprek gaat met de raad en op basis daarvan wordt gewisseld wat volgens ons de bedoeling was van dat beleid.

De heer VAN REES (wethouder): Maar daarbij ook zuiverheid betrachten, want het gaat om uitvoering van het cultuurbeleid. Ik denk dat het goed is dat wij rapporteren over wat zij doet en wat haar resultaten zijn. Het is misschien goed om in de volle breedte verder te discussiëren over de hele cultuuraanpak en de verschillende dingen die er gebeuren. Misschien kunnen we dat de komende periode inplannen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Aan het eind van de huidige cultuurvisie staat een kopje Evaluatie, voortgang en monitoring. Daar staat onder andere dat we moeten kijken of het cultuurbeleid werkelijk effect heeft gehad. Er staat een aantal maatschappelijke effecten centraal. Dit sluit aan op wat de heer Loupattij net zei. Een voorbeeld is dat we meer Almeloërs dan nu het geval is deel laten nemen aan culturele activiteiten, of vaardigheden en talenten bij mensen versterken, zodat ze sneller of gemakkelijker een baan vinden. De vraag is of dit gemeten is. Heeft de wethouder hier iets mee gedaan naar aanleiding van deze actualisatie?

De heer VAN REES (wethouder): We hebben met de instellingen gesprekken gevoerd over de actualisatie van het beleid. In het kader van de subsidieverstrekking wordt er natuurlijk gerapporteerd aan de gemeente. Maar de zaken die de heer Wiertz voorleest, zijn niet geëvalueerd en niet gemonitord.

De heer WIERTZ (D66): Dat was dus wel de bedoeling, want dat staat in die nota.

De heer VAN REES (wethouder): Dat was de bedoeling, maar is niet gebeurd.

De heer WIERTZ (D66): Dan is de vraag: hoe is de wethouder tot die actualisatie gekomen als hij eerder niet gemonitord heeft?

De heer VAN REES (wethouder): De doelstellingen zijn heel algemeen geformuleerd: meer mensen die gebruikmaken van... Daarom gaan we dat nu kwalitatief benoemen en er kwalitatief op rapporteren. Of meer mensen lid worden van een vereniging, kan per jaar worden gemeten: hoeveel leden zijn er nu, hoeveel jeugdleden en hoeveel zijn dat er volgend jaar? Bij die nota zijn geen afspraken gemaakt hoe dat vormgegeven zou moeten worden.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage een pleidooi gehouden voor het apart houden van nota erfgoed "Zichtbaar verleden. Kapitaal voor de toekomst". Ik heb van de wethouder geen specifieke toezegging gekregen dat hij zich daar hard voor gaat maken en daar in het nieuwe college werk van maakt, zoals ik hem heb gevraagd. Ik heb de toezegging dat hij er pragmatisch mee omgaat. We moeten maar afwachten hoe het nieuwe college daarmee omgaat. Als er nu een toezegging komt van de wethouder dat hij zich hard zal maken dat er echt een aparte nota erfgoed komt, ben ik hem zeer dankbaar.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Op de vraag die ik stelde of de cultuurmakelaar op zoek kan gaan naar amateurverenigingen en die op het subsidielijstje kan krijgen, heeft de wethouder geantwoord dat Kaliber daarmee aan de gang gaat, Studio 15 erbij wordt betrokken en de koppeling wordt gemaakt naar innovatie. Dit blijft dus nog steeds bij die twee verenigingen, eigenlijk één vereniging, liggen. Ik wil een iets breder antwoord of het mogelijk is om naar andere verenigingen te zoeken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb in het interruptiedebatje aan de wethouder gevraagd hoe het zit met die € 150.000. We kunnen leven met de rest van het raadsvoorstel. Wie wil er nou niet meer activiteiten in de binnenstad en meer activiteiten voor jongeren? Maar die € 150.000 beginnen een klein beetje dwars te zitten, in die zin dat wij niet weten wat ermee gaat gebeuren. We hebben tijdens het politiek beraad al begrepen dat dit voor huisvesting is en dit een verhuizing of verbouwing kan zijn: een van beide. Maar ik proef nu dat er na vaststelling van dit raadsbesluit gewoon € 150.000 wordt overgeboekt als blanco cheque. Ik wil er meer toezicht op. Er moet eerst een plan komen voor die huisvesting. Dan kunnen we kijken of we het de moeite waard vinden, beleidsmatig, idealistisch, om daaraan € 150.000 uit te geven. Ik kan mij niet heugen dat we in deze raadsperiode zulke blanco cheques eerder hebben uitgedeeld aan instanties in de stad. Ik hoor graag van het college of het naar de plannen kijkt en of er controle en een stok achter de deur in zitten.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik heb aan de wethouder gevraagd wat de bedoeling is bij de uitgave van die € 150.000. Het bedrag is bepaald en er is een reservering voor € 150.000 gemaakt. Er moet toch een achterliggende gedachte zijn waaraan die € 150.000 wordt besteed? Is dit een maximumbedrag?

Ik ben verheugd dat de wethouder het had over een plan van aanpak voor de cultuurmakelaar en daarover aan de raad – dit zal de nieuwe samenstelling van de raad zijn – vanaf april dit jaar zal rapporteren. Het gaat dan om het plan van aanpak en hoe het allemaal is gerealiseerd. Ik vraag de wethouder nogmaals toe te zeggen dat hij ernaar streeft en dit opneemt in het overdrachtsdossier dat er twee afzonderlijke nota's komen, eentje voor cultuur en eentje voor erfgoed. Ik hoop dat de wethouder die toezegging kan doen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik ga me hardmaken dat er twee aparte nota's komen. Het zal mijn inzet worden om te kijken of we dat kunnen realiseren. Ik besef dat mij enige bescheidenheid past, omdat ik niet weet wat mijn toekomstige positie is, maar ik zal in ieder geval de nadrukkelijke wens overbrengen om twee aparte nota's te realiseren.

De cultuurmakelaar gaat zich ook bezighouden met jeugd en met nieuwe activiteiten voor de jeugd en eventueel nieuwe verenigingen. Daarvoor is het innovatiebudget. Daaruit kunnen

nieuwe initiatieven ontstaan. Dat zal als een apart onderdeel in het plan van aanpak van de cultuurmakelaar naar voren komen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb netjes tot tien geteld, want de wethouder geeft aan dat hij het niet kan toezeggen want hij weet niet... Maar we bespreken hier een stuk, we besluiten hier over een stuk en dat stuk heeft betrekking op de toekomst. Het kan zo zijn dat de toezeggingen die hier gedaan worden, net zoals de besluiten die hier genomen worden vanavond nog, voor de toekomst zijn. Dat is voor de erfenis die dit college meegeeft aan het volgende college. Wij moeten besluiten en ik verwacht van de wethouder de toezegging dat er twee nota's komen, zonder mitsen of maren.

De heer VAN REES (wethouder): Dan doe ik die toezegging zonder mitsen en maren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik dank u hartelijk.

De VOORZITTER: Ik wil dit punt even duiden. Uiteraard binden raadsbesluiten alle toekomstige raden en colleges. Als een volgend college die toezegging niet gestand doet, is het een politiek weging van een volgende raad om daarover een politiek oordeel te vellen. Maar wij hebben de wethouder nu namens dit college horen zeggen wat die toezegging is.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat de cultuurmakelaar aan de gang gaat. Gaat de cultuurmakelaar ook los van Kaliber aan de gang?

De heer VAN REES (wethouder): De cultuurmakelaar staat helemaal los van Kaliber. De cultuurmakelaar huren we in via Concordia, omdat daar meer cultuurmakelaars zitten. Zij gaat gewoon werken voor Almelo, voor alle amateurverenigingen. Ze heeft de opdracht ervoor te zorgen dat er meer jeugd lid wordt, dat er meer verjonging plaatsvindt, dat er meer wordt samengewerkt tussen de amateurverenigingen onderling, dat er meer wordt samengewerkt tussen de amateurverenigingen en de vijf basisinstellingen in Almelo, dat de amateurverenigingen meer zichtbaar worden in de binnenstad van Almelo. Zij krijgt een brede taak als het gaat om de amateurverenigingen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Dat komt dus niet onder één dak, want dat idee kreeg ik even.

De heer VAN REES (wethouder): Nee, nee, nee. Zij krijgt vooral tot doel om dat wat er is te laten groeien en voort te laten bestaan.
Die € 150.000 is zeker geen blanco cheque. Er worden plannen uitgewerkt en er ligt een businesscase achter, op grond waarvan wij beoordelen of de inzet van die € 150.000 verantwoord is en bijdraagt aan de continuïteit van het museum op de lange termijn. Dat zijn nadrukkelijk de randvoorwaarden die hierbij gelden.

De heer STÖTELER (PVV): Wat gebeurt er met die € 150.000, of het restant ervan, als het niet of niet geheel wordt uitgegeven?

De heer VAN REES (wethouder): Dan valt dat vrij en gaan we kijken wat we ermee gaan doen, of we het op een andere manier binnen cultuur inzetten.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! We kunnen voor dit voorstel stemmen, voor deze cultuurvisie, ook al staat er bij speerpunt 3 dat erfgoed integraal zal worden opgenomen in een nieuwe cultuurvisie. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat hij zich hard maakt voor een nieuwe, aparte erfgoedvisie.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij stemmen ook voor, maar hopen op een nieuwe cultuurvisie en erfgoedvisie met meer ambitie.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (26) stemmen is aangenomen.

14. Vaststelling bestemmingsplan Keursweg 2b-4-Hoeselderdijk (R 2207090).

De VOORZITTER: Ook mevrouw Ten Seldam zal voor de laatste keer op inhoud het woord voeren in de gemeenteraad.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Twee initiatieven zijn onafhankelijk van elkaar gestart: het initiatief voor een "rood voor rood"-regeling en het initiatief voor de uitbreiding van een bedrijfslocatie. Deze twee initiatieven komen in elkaars vaarwater. Het bestemmingsplan Keursweg is wat verder in het proces en is heel concreet. XL Businesspark 2 is nog in een ontwikkelingsfase en het zoekgebied is vastgesteld. Dat hebben we gisteren gedaan, min of meer met de WVG. Maar het zoekgebied is altijd groter dan het uiteindelijke plangebied. Daarom het verzoek aan het college om bij het vaststellen van het plangebied te proberen, de ontwikkeling waarover wij vanavond besluiten buiten het plangebied te houden. Oftewel, zorg dat zij uit elkaar vaarswater geraken. Immers, huizen bouw je in principe voor tientallen jaren: ook dat is duurzaamheid.

Ik vraag niet een harde toezegging, ik vraag een inspanning van dit en toekomstige college om in ieder geval plannen die gelijktijdig in elkaars vaarwater zijn gekomen, beide de ruimte te bieden.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik geef een korte toelichting. Voor het Businesspark XL hebben we een zoekgebied gedefinieerd. Binnen dat zoekgebied moeten allerlei functies landen. Daarover gaan we nadenken. We gaan die functies met contouren indelen. Ze landen eerst in een structuurvisie en daarna, als de structuurvisie wordt vastgesteld en de exploitatie van het gebied voldoende is, wordt die omgezet in een omgevingsplan. Het is heel goed mogelijk dat delen van het zoekgebied niet gebruikt zullen worden, of andere functies krijgen. Ik zeg toe dat we ons gaan inspannen in het kader van de uitwerking van de structuurvisie van Businesspark XL 2 en het daaropvolgende bestemmingsplan om dit gedeelte buiten het businessplan en omgevingsplan te houden.

Hierna wordt er digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (26) stemmen is aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag uw aandacht voor het volgende, namelijk dat vandaag een aantal raadsleden aanwezig is dat niet opgaat voor herverkiezing volgende week: mevrouw Van den Ham, de heer Van Marle, mevrouw Ten Seldam en de heer Trienen. Op 30 maart komen we uitgebreid op hun afscheid terug; daar moeten we niet te lang op vooruitlopen. In deze inhoudelijke vergadering zeg ik hun namens ons allen dank voor de samenwerking die zij ons hebben geboden in de afgelopen periode.

(Applaus.)

Er zijn meer leden die afscheid nemen van de raad. Ze zijn er nu niet, maar daarop komen we hopelijk op 30 maart met elkaar terug. Ik wens u allemaal, die nog spannende dagen voor de boeg hebt, een goede staart in de campagne her en der in de stad bij debatten, manifestaties, oploop en politieke markten en heel veel succes maandag, dinsdag en woensdag.

Woensdagavond 21.00 uur hoop ik u de eerste uitslagen van maandag en dinsdag te melden. Er zijn geen coronabeperkingen meer, dus we hebben een openbare verkiezingsavond in het gemeentehuis.

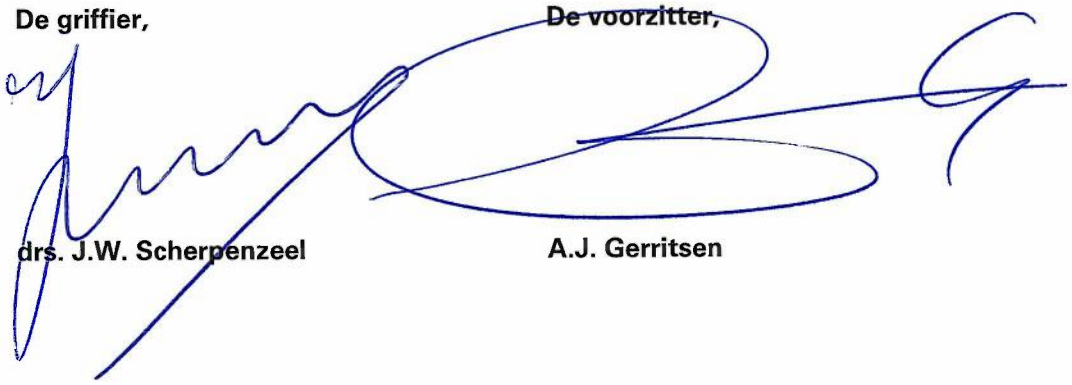
Om 20.30 uur nemen we hier afscheid van de jongerenraad. Ik neem direct aan dat u betrokken bent geweest bij de werkzaamheden van de jongerenraad. Ik hoop dat u de tijd en gelegenheid hebt om daarbij vanaf 20:30 uur aanwezig te kunnen zijn. Ik hoop u woensdagavond vanaf 20.30 uur te mogen ontmoeten.

Goede dagen, goede campagne en veel succes! We zien elkaar volgende week.

De VOORZITTER sluit daarop, te 21.39 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 24 mei 2022,

De griffier, **De voorzitter,**



drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**