Technische vragen raadsvergadering 2 maart 2023

Instemming zienswijze ontwerp centrumregeling Jeugd Noordoost Brabant 2024		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
SP	1. Komt het voor, dat bij besluitvormende bijeenkomsten van het RBO minder dan 8 gemeenten vertegenwoordigd zijn en/of dat de centrumgemeente niet aanwezig is, Zo ja, wat is daarvan dan de oorzaak?	Over het algemeen is de aanwezigheid van de wethouders bij het RBO hoog, zeker wanneer de agenda wat 'zwaarder' is qua bespreekpunten. Bij afwezigheid geven wethouders regelmatig hun standpunt mee aan een collega-wethouder van een andere gemeente of direct aan de voorzitter om dat namens hen in te brengen in de vergadering. Incidenteel komt het weleens voor dat de centrumgemeente er niet is of minder dan 8 wethouders.
GBM	1. Kunt u een overzicht geven van de personele bezetting, onderscheiden naar functie, functieklasse/rang, wekelijkse arbeidsduur, taakomschrijving en salarisniveau van het personeel dat de werkzaamheden verricht voor de centrale inkoop van jeugdzorg?	Het lukt qua tijd niet om op hele korte termijn deze informatie aan te leveren. De vraag is uitgezet bij de inkooporganisatie om dit inzichtelijk te maken.
	2. Wat zijn de wachttijden op dit moment voor de verschillende soorten jeugdzorg in de gemeente Meierijstad? 1. Ondertoezichtstelling. 2. Uithuisplaatsing open groep. 3. Uithuisplaatsing gesloten. 4. Vrijwillige	De wachttijden voor ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen hangen samen met de wachttijd bij de Raad voor de Kinderbescherming. Deze bedraagt tussen de 3 en 6 maanden. Bij acute

	ambulante jeugdhulpverlening (Jeugdgezondheidszorg, CJG, Jeugd GGZ, Autisme, LVB etc.).	veiligheidsdreiging wordt direct een jeugdbeschermer ingezet. De wachttijden bij de vrijwillige jeugdhulpverlening varieert van geen wachttijd (ambulante begeleiding) tot enkele maanden (intensiever verblijf). Op www.rioz.nl is op het tabblad *aanbod jeugd* per product en per aanbieder de wachttijd terug te vinden.
	3. Worden door de extra verhoging van de kosten de wachttijden korter/waar wordt het geld aan besteed?	Met het vaststellen van de nieuwe centrumregeling worden de kosten van de inkooporganisatie niet verhoogd. Wel kan de procentuele bijdrage per gemeente iets veranderen omdat deze gebaseerd is op het actuele lokale zorggebruik en de middelen die elke gemeente hiervoor jaarlijks ontvangt.
	4. Wordt door de Centrumregeling Jeugd Noord-Oost-Brabant door de gemeente Meierijstad meebetaalt aan de jeugdzorgkosten van jeugdigen in andere gemeenten?	Met deze centrumregeling wordt vastgelegd dat elke gemeente een percentage, naar rato van de ontvangen rijksinkomsten, van de regionale uitvoeringskosten en instandhoudingskosten van de jeugdbeschermings-keten betaalt. Hieronder vallen ook de kosten van jeugdzorgplus, waarvoor gemeenten solidair zijn. De kosten voor jeugdzorgplus worden doorbelast volgens bovengenoemd percentage en voor deze kosten kan het dus zo zijn dat Meierijstad meebetaalt aan kosten voor een andere gemeente of juist andersom. De lokale, variabele jeugdzorgkosten worden door elke gemeente afzonderlijk voor de eigen jeugdigen betaald.
	5. Kan de gemeente Meierijstad uit deze regeling stappen en zo ja, wat zijn daar de kosten en consequenties van?	Het is mogelijk is uit te treden en de financiële consequenties zouden dan onderzocht moeten worden. Daarnaast gaat het ook om zeer specifieke

		kennis van het jeugdzorglandschap die niet bij elke gemeente voorhanden is.
PvdA-GroenLinks	1. In bijlage 2 (wijzigingenoverzicht) staat twee keer “Bij nader inzien voldoende duidelijk in centrumregeling.” “of de tekst is ietwat aangepast”. Waarom is die conclusie getrokken, de suggesties voor verduidelijking zijn destijds immers niet voor niets gedaan?	Bij nader inzien is geconstateerd dat in artikel 7 afdoende staat dat het RBO de lokale gemeente adviseert over het beleidskader en de inkoopstrategie en dat vervolgens de colleges hierover besluiten.
Hart	1. Op pagina 4 van het raadsvoorstel staat als kanttekening: “Als voorbeeld kan men denken aan het uniformeren van monitoringsinformatie om daarmee de administratieve lasten te verminderen.” Vraag: zijn er n.a.v. deze constatering veranderingen te verwachten voor ons Dashboard Sociaal Domein of andere monitoringsinstrumenten? Zo ja, welke?	Het lokale dashbord blijft op de huidige wijze bestaan. Hier wordt gedoeld op monitoringsgegevens op regionaal niveau die als basis kunnen dienen voor lokale dashbords. Als Meierijstad blijven we continue kijken naar verbetering van onze lokale dashboard.
	2. Op pagina 4 van het raadsvoorstel staat bij ‘Financiële toelichting’: “Risico is dat aanpassingen in regionale financiële afspraken zoals bijvoorbeeld de regionale verdeelsleutel en de meerjarenbegroting regionale zorgvormen een lokale financiële vertaling kennen die van invloed is op de lokale P&C-cyclus en het gemeentelijke aandeel in de regionale budgetten”. Vraag: Is dit daadwerkelijk een verandering met voorgaande jaren voor Meierijstad? Zo ja, welke?”	Met de nieuwe centrumregeling kan de procentuele bijdrage per gemeente iets veranderen omdat deze gebaseerd is op het actuele lokale zorggebruik en de middelen die elke gemeente hiervoor jaarlijks ontvangt. De afgelopen jaren heeft Meierijstad een iets lager zorggebruik gekend en minder middelen hiervoor ontvangen dan bij aanvang van de transitie verondersteld is. Op basis van de afgelopen jaren zou dit leiden tot een lagere bijdrage aan de centrumregeling. Vanaf nu wordt de bijdrage jaarlijks bepaald.
	3. Blad 3 Raadsvoorstel: “Ook hebben de controllers een duidelijkere plek gekregen in het geheel.” Welke plek hadden controllers voorheen? Wat zijn de verschillen en vanwaar de wijziging?	De controllers hadden formeel geen rol in de oude centrumregeling, terwijl dit bij een integrale advisering met vaak financiële consequenties wel wenselijk is. De passage over de controllers is dus geheel nieuw.
D66	We hebben een aantal vragen die betrekking hebben op de wachtlijstproblematiek en dit centrumplan: 1. Hoe staat het met de wachtlijsten voor jeugdzorg in Meierijstad?	Zie antwoord GBM vraag 2. De wachtlijsten variëren per product van geen wachttijden tot enkele maanden. Groei en afname van de wachtlijsten variëren per

	Hoe groot zijn deze wachtlijsten en hoe ontwikkelen ze: groeien of verminderen deze lijsten? Wat kan het RIOZ betekenen om de wachtlijsten (verder) te verminderen?	product. De druk op de wachtlijsten is helaas nog steeds hoog, met name door tekort aan medewerkers. Vooral de wachtlijsten bij GGZ-aanbieders waren als gevolg van Corona toegenomen. Lokaal helpt de inzet van de praktijkondersteuners jeugd GGZ bij het terugdringen. Eerder heeft u als raad de RIB van 9 november 2021 ontvangen over het regionale project wachtlijsten GGZ. Dit project loopt nog en heeft ook tot doel de wachtlijsten te verminderen.
	Ook zijn er vragen rondom het aanbod voor de jeugd die gebruik maakt van de jeugdzorg die ophoudt op hun 18de verjaardag, maar waarvan bekend en/of duidelijk is dat zij nog niet toe zijn aan of in een geschikte situatie zijn voor een zorgregime voor volwassenen: 2. Is bekend om hoeveel jongvolwassenen het gaat binnen Meierijstad? Is hier lokaal beleid voor ontwikkeld? Zo ja, is de inkoop voor deze groep jongeren meegenomen in dit centrumplan? Zo nee, hoe wordt dan in dergelijke situaties gehandeld?	De overgang 18- naar 18 plus heeft de volle aandacht. Geconstateerd is dat vooral jongeren met verblijf gecombineerd met begeleiding na het 18 worden niet zonder meer over kunnen naar zelfstandig wonen of beschermd wonen. Regionaal en lokaal zijn we gestart met een aanpak 16-27 jaar. Juist om de zogenaamde 18-/18+ knelpunten aan te pakken. Een belangrijk knelpunt is woonruimte. In Meierijstad hadden in maart 2022 35 jongeren tussen de 16,5 en 18 jaar een vorm van verblijf. De overgang van jeugdhulp naar Wmo sluit nog niet altijd naadloos aan. Dit wordt meegenomen bij de nieuwe inkoop van de WMO. Voor nu geldt dat per situatie gekeken wordt en eventueel via maatwerk naar een oplossing wordt gezocht.
	De centrumgemeente regelt de inkoop: 3. Wordt er voldoende ingekocht in of in de nabijheid van Meierijstad?”	Via RIOZ zijn op dit moment ongeveer 150 jeugdhulpaanbieders gecontracteerd. De lichtere, ambulante hulpvormen zijn volop binnen Meierijstad aanwezig. Ook de zwaardere verblijfsvormen zijn veelal binnen een acceptabele reisafstand beschikbaar. Met name gesloten jeugdhulp is verder weg, buiten de regio, maar ook zeer specialistische

		hulp is soms verder weg is. Daarnaast kunnen er ook andere redenen zijn waarom een aanbieder buiten de regio beter past. Er bestaat geen volumeplafond bij de aanbieders meer. Of jeugdhulp direct beschikbaar is hangt vooral af van de beschikbare capaciteit (gekwalificeerd personeel) van de aanbieders.

Instemming zienswijze kadernota 2024 GGD Hart voor Brabant, inclusief geactualiseerd basispakket		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
SP	1. Is de zienswijze niet erg vaag, wanneer er niet concreet wordt aangegeven welke inzet op welke diensten wordt verhoogd en wat de kostenverlaging dan zou moeten zijn?	Waar in de zienswijze is opgenomen dat ‘ons inziens de verhoging van enkele diensten niet nodig is’, wordt gedoeld op de volgende drie interventies: • Nu Niet Zwanger, • Voorlichting eigen taal en cultuur • Analyse van en inzicht in de gezondheid. Het is bij de GGD bekend dat het om deze interventies gaat. Als de inzet op deze drie diensten verlaagd zou worden, zou de kostenverlaging die hier mee gemoeid is, gebaseerd zijn op de inzet die de GGD de laatste jaren voor deze interventies heeft gepleegd. Want die inzet bleek voldoende om de gestelde doelen te bereiken.
	2. Op welke manier blijven we, als Raad, invloed houden op de inhoud?	De gemeenteraad kan jaarlijks via de kadernota, begroting en jaarrekening van de GGD invloed houden op de inhoud.

	3. Wat is de strekking (inhoud) van het mandaat, m.b.t. de centrumgemeente?	Voor de GGD is er geen sprake van een centrumgemeente, maar geldt de gemeenschappelijke regeling (GR GGD). In de GR is opgenomen dat het Algemeen Bestuur van de GGD het basispakket vaststelt. Het Algemeen Bestuur bestaat uit evenveel leden als het aantal gemeenten in de GGD-regio Hart voor Brabant (19). Iedere gemeente wordt door één lid vertegenwoordigd. Elk lid heeft in de vergaderingen één stem.
GBM	1. Welke plustaken werden door de gemeente Meierijstad de afgelopen jaren ingekocht?	Voor 2022 en 2023 zijn de volgende plustaken ingekocht: • Lokale coördinator en centrale zorgverleners Kind naar Gezonder Gewicht (voorheen ketenaanpak overgewicht jongeren) • Projectleider/lokale coördinator Kansrijke Start • Inzet ten behoeve van Centrum Jeugd en Gezin Meierijstad • Wijk-GGD • Inzet jeugdarts en jeugdverpleegkundigen in gebiedsteams Jeugd In 2022 was Nu Niet Zwanger ook een plustaak. In 2023 is die ingekocht via de lokaal accent taken.
	2. Kunnen wij als gemeente eventuele plustaken laten vallen? Kijkende naar de nieuwe toegevoegde diensten in het geactualiseerde basispakket 2024.	Het is mogelijk om in 2024 enkele plustaken te laten vervallen, die we in 2023 wel hebben ingekocht. In 2023 gaan we dan ook de ingekochte plustaken kritisch bekijken om na te gaan of het echt noodzakelijk is deze ook in 2024 opnieuw in te kopen.
PvdA-GroenLinks	1. In hoeverre zal de zienswijze van de gemeente Meierijstad daadwerkelijk effect op het definitieve besluit hebben? Of is het daarvoor nodig dat álle	De zienswijze van onze gemeente is wel degelijk van waarde. De GGD-kadernota 2024 gaat vooraf aan de GGD-begroting 2024. De zienswijzen worden

	gemeenten van de gemeenschappelijke regeling dezelfde zienswijze indienen?	gepresenteerd bij de vergadering van het Algemeen Bestuur eind maart 2023. Elke zienswijze kan leiden tot een aanpassing in de GGD-begroting 2024, zeker als blijkt dat meerdere zienswijzen van een aantal gemeenten dezelfde strekking hebben. Het is aan het Algemeen Bestuur van de GGD, waarin elk AB-lid één stem heeft, om al dan niet een wijziging door te laten voeren.
	2. Is in de fase van de totstandkoming van de kadernota van de GGD dit niet al ingebracht, zodat de GGD in hun kadernota bijvoorbeeld met verschillende scenario's had kunnen werken?	Sinds 2019 wordt al gewerkt aan een geactualiseerd basispakket. Ook zijn diverse webinars en sessies geweest, toegankelijk voor raadsleden en andere betrokkenen. Op basis van die input, en op basis van input van gemeentemedewerkers en Algemeen Bestuur-leden, is het voorstel tot actualisatie van het basispakket continue bijgewerkt, wat uiteindelijk heeft geleid tot het basispakket dat nu voorligt.
D66	Meierijstad koopt plustaken in, dus taken die nu niet vallen onder verplichte diensten en lokaal accent. 1. Hoe hoog is het bedrag dat hiervoor in 2022 en 2023 betaald wordt? In bijlage 4 staat bij twee door het AB gekozen diensten die in het basispakket komen, dat Meierijstad deze al (deels?) via plustaken inkocht. Zijn er plustaken die in 2023 ingekocht worden, en die in 2024 niet onder het geactualiseerde basispakket vallen? Zo ja, welke zijn dat? Is aan te geven welk bedrag hiervoor betaald wordt?	In 2022 totaal aan ingekochte plustaken: € 514.000 In 2023 totaal aan ingekochte plustaken: € 520.872 De interventie Centrum Jeugd en Gezin Meierijstad kopen we in 2023 via de plustaken in voor een bedrag van € 90.000,-. Die interventie valt vanaf 2024 grotendeels in het geactualiseerde basispakket voor een bedrag van € 80.000. Nu Niet Zwanger kochten we tot 2023 altijd in via de plustaken voor € 22.500 (in 2023 via lokaal accent taken). Deze interventie valt vanaf 2024 in het geactualiseerde basispakket voor € 35.000.

	In bijlage 4 staat dat de GGD zich gaat verdiepen in het thema ‘Gezond ouder worden’ en dat daarin de vraag aan bod komt of de GGD wel de juiste organisatie is die hiervoor diensten in zijn pakket moet hebben. 2. Wordt de rol van de GGD op dit thema ook bij andere GGD’s en/of de landelijke GGD organisatie onderzocht? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wordt dit door de GGD Hart van Brabant dan meegenomen/afgestemd?	*Gezond oud worden* is door het Algemeen Bestuur benoemd als ‘ontwikkelthema’. Het GGD-bestuur vindt dat deze dienst nog te veel ontbreekt in het aandachtsveld van de GGD en benoemt ze daarom als ontwikkelthema voor 2023. De GGD heeft nog geen plan laten zien hoe ze dit thema willen aanvliegen.
	In de concept zienswijze (raadsvoorstel en bijlage 5) staat ‘Ons inziens is die verhoging niet nodig, omdat onze ervaringen van de laatste jaren zijn dat we met de huidige inzet en uren ook de doelen bereiken’. Uit bijlage 4 komt naar voren dat de AB keuze ‘Advisering omgevingsplan en deelname omgevingstafels’ nog niet bij de verplichte diensten of het Lokaal Accent zat. En ook is niet aangegeven dat Meierijstad dit al via het Pluspakket inkocht. 3. Is dit correct? Zo ja, dan is dit toch een echte uitbreiding van het basispakket? En zijn de extra kosten van € 110.000,-- voor deze dienst dan als reëel te beschouwen? Wat betekent dat voor de opmerking in de concept-zienswijze? Zo nee, hoe moeten we dan genoemde dienst beschouwen?	Waar in de zienswijze is opgenomen dat ‘ons inziens de verhoging van enkele diensten niet nodig is’, wordt gedoeld op de volgende drie interventies: • Nu Niet Zwanger, • Voorlichting eigen taal en cultuur • Analyse van en inzicht in de gezondheid. Het is bij de GGD bekend dat het om deze interventies gaat. Uit onze ervaringen de laatste jaren, blijkt dat we met de inzet en kosten voor deze interventies in de laatste jaren, ook onze doelen konden bereiken. De dienst ‘Advisering omgevingsplan en deelname omgevingstafels’ is grotendeels nieuw. De GGD levert voor deze dienst het volgende: • Het adviseren over de vertaling van gezondheidsambities uit de Omgevingsvisie naar planregels in het Omgevingsplan, één advies per 7 jaar per gemeente; • Het beoordelen van een vergunningsaanvraag op de gezondheidskundige aspecten van bijvoorbeeld geur of geluid, luchtkwaliteit, straling, bodem, groen en gezondheidsbevordering. Gemeenten

		organiseren Omgevingstafels voor het bespreken van complexe vergunningsaanvragen. Daar waar gezondheid een grote rol speelt bij deze complexe aanvragen, kan de GGD tot maximaal twee adviesvragen aansluiten bij de Omgevingstafel.
	Bij monitoring en evaluatie staat dat het AB en DB van de GGD monitoren en sturen op de inzet van de GGD op deze ontwikkelingen. 4. Wat wordt bedoeld met 'deze ontwikkelingen'? Hoe is de monitoring en evaluatie van de dienstverlening door GGD aan inwoners of organisaties in Meierijstad geregeld? Waar of hoe zijn resultaten op en/of tevredenheid over de GGD dienstverlening aan Meierijstad terug te vinden?	In de kadernota 2024 zet de GGD op hoofdlijnen de ontwikkelingen en het beleid voor het jaar 2024 uiteen. Er zijn thema's en ontwikkelingen waar de GGD in 2023 mee start en die in 2024 een plek krijgen in haar gewone werk. De GGD heeft in 2022 een imago-onderzoek gedaan naar haar dienstverlening. Het doel van dat onderzoek was om antwoord te krijgen op de volgende vragen: • Hoe groot is de bekendheid van de GGD? • Hoe goed kent u de GGD-diensten? • Wat is het imago van de GGD? De resultaten zijn bekend. De uitgebreide rapportage is hier te vinden: https://www.ggdhvb.nl/nieuws/wat-is-het-imago-van-ggd-hart-voor-brabant/

Instemming zienswijze kadernota 2024 Veiligheidsregio Brabant-Noord

Fractie	Vragen	Antwoorden
Lokaal	1. Wat voor extra taken zijn er bij de Veiligheidsregio en gemeente komen te liggen waardoor deze kostenstijgingen zijn ontstaan? Kunnen er wat concrete voorbeelden gegeven worden?	Veiligheidsregio's krijgen extra taken om crisisbeheersing te versterken bijvoorbeeld op het gebied van informatiepositie en risicoanalyse. Dit komt voor uit de landelijke wens om beter te kunnen samenwerken bij bovenregionale en langdurende crises. Bijvoorbeeld de Oprichting van het Knooppunt

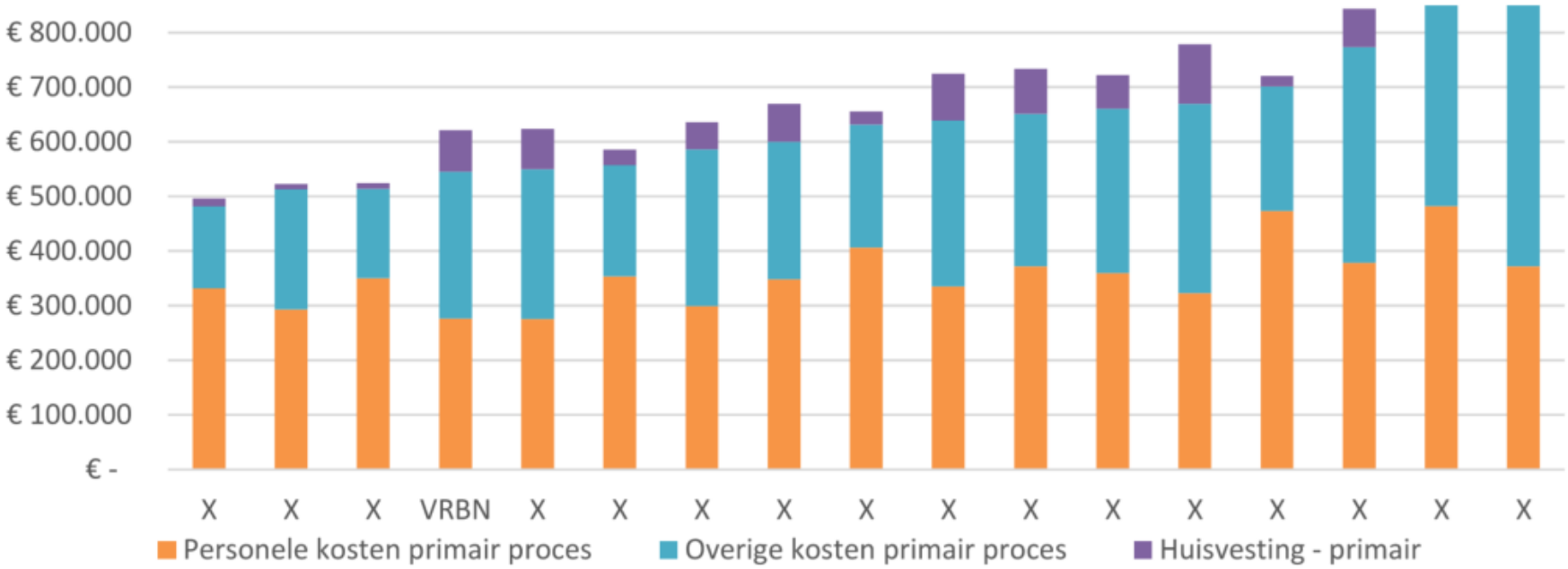
		Coördinatie Regio's Rijk (KCR2) waarin ministeries, landelijke organisaties en veiligheidsregio's informatie delen zodat er een goed en actueel beeld ontstaat. Bijvoorbeeld over hotspots tijdens oud en nieuw. Het Rijk stelt hiervoor extra geld ter beschikking. Overige taken in de kadernota betreffen geen nieuwe of extra taken, maar zijn wel extra stappen nodig. In het Huisvestingsbeleid van VRBN, bij overdracht van kazernes naar de veiligheidsregio, is besloten dat voor investeringen in huisvesting een vierjarig investeringsplan wordt opgesteld en voorgelegd. Deze kosten komen daardoor los terug in de kadernota's.
	2. Hoe komt het dat nu pas duidelijk is dat de informatie c.q. data-achterstand is? Waren daar eerder signalen/aanleidingen over bekend?	In eerdere (P&C) documenten die VRBN heeft gedeeld, is gemeld dat er een impuls nodig zou zijn op een aantal thema's. Bij de programmabegroting 2023 is zowel informatievoorziening als opleiding van brandweerpersoneel genoemd. Dit is mede gebaseerd op de tussentijdse evaluatie van het Beleidsplan 2020-2023. Deze impuls is nu financieel geconcretiseerd. Conform de afspraken in het Beleidsplan zijn taken zo lang mogelijk met incidentele middelen gefinancierd en zou VRBN aan het einde van de beleidsperiode terugkomen met benodigde structurele middelen.
SP	1. Er wordt in het voorstel gesproken over nieuwbouw/verbouw post Veghel, maar in de kadernota staat, dat er "nog geen houvast is voor een ontwikkeling in ons huisvestingsplan". Wanneer en hoe komt hier meer duidelijkheid over en worden wij als raad daarover nader geïnformeerd?	De kazerne Veghel is nog in eigendom van gemeente Meierijstad. De gemeente Meierijstad staat in nauw contact met VRBN over de planontwikkeling. Naar verwachting is er in 2024 meer duidelijkheid over de nieuw- of verbouw van kazerne in Veghel.

PvdA-GroenLinks	1. De bijdragen aan de Veiligheidsregio stijgen nu en de komende jaren fors. De gemeente verzoekt de voorzitter van de veiligheidsregio daarover in gesprek te gaan met de verantwoordelijk minister. Stellen de andere Gemeenten diezelfde vraag? Worden deze vragen ook via VNG naar het ministerie doorgeleid? Met andere woorden: zorgen de gemeenten voor een massaal protest richting het ministerie?	Zie ook de beantwoording op vraag 1 van fractie Lokaal. Veiligheidsregio's worden via een Rijksuitkering (BDUR) gecompenseerd voor de aanvullende landelijke taken. De kadernota 2024 wordt op dit moment in alle gemeenteraden besproken. Tijdens de behandeling van de kadernota in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio zal aan de hand van alle zienswijzen ook de route worden.
	2. Naar aanleiding van de nota: Wij horen dat er overal in het land tekorten zij aan vrijwilligers voor de brandweer. Speelt deze problematiek ook in Gemeente Meierijstad?	Het lukt VRBN regionaal en in de gemeente Meierijstad nog goed genoeg om nieuwe vrijwilligers te werven. Wel is een trend zichtbaar dat vrijwilligers zich korter verbinden aan de Brandweer, daardoor ontstaat een knelpunt rondom opleidingen (de Brandweerschool), zoals beschreven in de Kadernota.
	3. In de kadernota wordt diverse keren gememoreerd dat we op diverse gebieden, vaak om budgettaire redenen, o.a. bij bestrijding van cybercriminaliteit, onderbezet zijn. Hoeveel en waar lopen we als regio en gemeente hierdoor risico's?	Het is voor VRBN belangrijk het been bij te trekken op het gebied van informatieveiligheid en informatievoorziening. Bijvoorbeeld het voldoen aan de landelijke normen van informatiebeveiliging van de overheid (BIO). Het zijn van een 24/7 hulpverleningsorganisatie stelt ook hoge eisen aan informatievoorziening, die brandweer en crisisbeheersing ondersteunen. Een impuls is nodig om bijvoorbeeld onwenselijke storingen te voorkomen. En te voorkomen dat men gehackt wordt. Daarmee verkleint VRBN de risico's op informatieveiligheid en kan landelijk aangehaakt worden. Als bijvoorbeeld de VRBN gehackt wordt en het meldkamersysteem ligt tijdelijk plat dan heeft dat ook gevolgen voor de

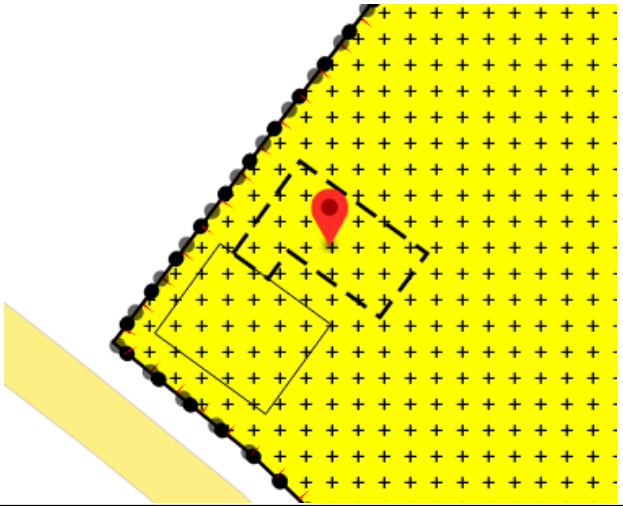
		hulpverlening in de gemeenten. Kunnen dan de ambulances en de brandvoertuigen nog wel tijdig gealarmeerd worden en de hulpverlening op gang komen. Op dergelijke scenario's moet de VRBN voorbereid zijn.
D66	1. We lezen dat uit een benchmark blijkt dat de veiligheidsregio Brabant-Noord een van de goedkoopste regio's is. Heeft u een overzicht van veiligheidsregios en het bedrag per inwoner wat daar betaald wordt. Deze bijdrage dan inclusief GHOR en bevolkingszorg (Gesorteerd van veel naar weinig).	De benchmark vergelijkt VRBN met 17 andere veiligheidsregio's die deel hebben genomen aan een benchmark. *Zie tabel onder aan de beantwoording*. Dit overzicht is inclusief GHOR en bevolkingszorg. Niet alle veiligheidsregio's hebben kosten voor huisvesting in hun begroting. Wanneer wordt gecorrigeerd voor huisvestingskosten behoort VRBN zelfs bij de veiligheidsregio's met de laagste kosten in primair proces.
	2. Is er in de benchmark ook onderzoek gedaan waarom we een van de goedkoopste veiligheidsregio's zijn. En zo ja wat zijn die redenen? Liggen die vooral in dat wij bepaalde dingen efficiënter/goedkoper doen dan andere regio's of zijn er ergens zaken waarop we achterlopen in vergelijking met die duurdere regio's? (Naast de voorbeelden over informatievoorziening en werkdruk die in de kadernota al genoemd worden)	De benchmark is geen diepgaand onderzoek en inhoudelijke analyse maar een kostenbenchmark. Op basis daarvan ziet VRBN wel dat er financieel minder wordt uitgegeven op bijvoorbeeld informatisering. VRBN kenmerkt zich door een hoge mate van vrijwilligheid ten opzichte van verstedelijkte regio's met een relatief groter aandeel beroepsbrandweermensen. Daardoor is de brandweer van VRBN in algemene zin fijnmaziger en kosten-efficiënter georganiseerd. Daarnaast is in deze regio geruime tijd gestuurd op lean en efficiënt organiseren, dat uit zich bijvoorbeeld in een 20% lagere overheadformatie dan vergelijkbare veiligheidsregio's.

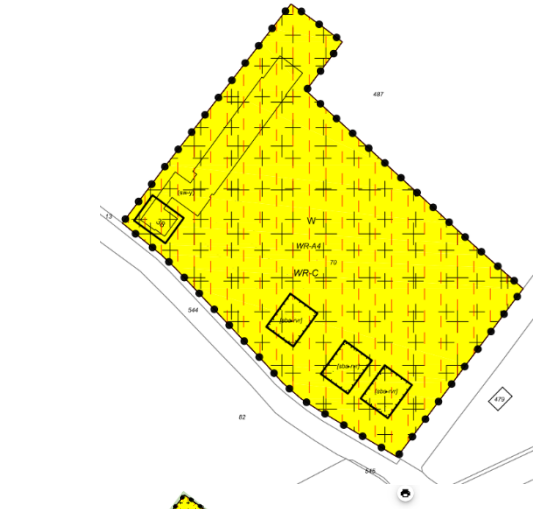
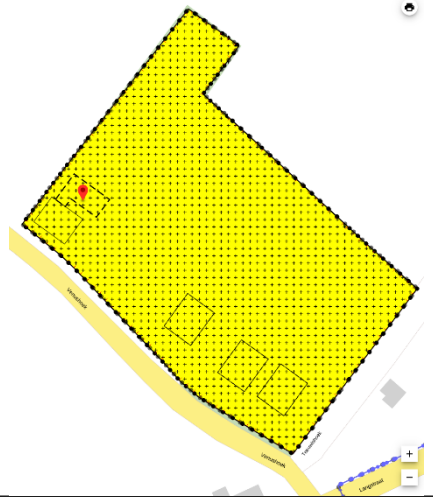
	3. In het raadstuk wordt er een apart bedrag voor GHOR en bevolkingszorg gerekend. Wat is precies bevolkingszorg? En waarom is die als aparte post aangegeven terwijl het toch ook taken van de veiligheidsregio zijn.	Bevolkingszorg zijn de processen en maatregelen waarvoor de gemeenten verantwoordelijk zijn tijdens een crisis bij crisisbeheersing. Hieronder valt onder meer communicatie waaronder publieksvoorlichting, opvang, verwanteninformatie en nazorg. Bevolkingszorg is een expliciete verantwoordelijkheid van gemeenten. Om de kosten hiervoor inzichtelijk te maken is dit afzonderlijke post op de begroting vermeld. Om deze taken tijdens een daadwerkelijke crisis uit te voeren zijn er regionale pools ingericht, die door functionarissen vanuit de gemeenten worden ingevuld.
	4. In de kadernota wordt onder het kopje Actuele ontwikkelingen (BLZ 5) gesproken over extra BRUR en BDUR-middelen gesproken. Wat verder in het stuk kunnen we wel lezen dat BDUR staat voor **B**rede **D**oel **U**itkering **R**ampen. Maar de BRUR-afkorting wordt nergens uitgelegd kunt u die toelichten? En ook aangeven wat het verschil is tussen deze twee regelingen.	In de samenvatting van de Kadernota is helaas een typefout geslopen. BRUR behoort B**D**UR te zijn.
	5. In het stuk wordt gesproken over het Oud voor Nieuw principe. Wat houdt dit principe precies in?	Het principe dat VRBN nieuw beleid zoveel mogelijk in plaats laat komen van oud beleid. Om zo een situatie van ‘opplussen’ te voorkomen.
	6. In de concept zienswijze op de kadernota wordt het volgende gezegd “Bij de overdracht van taken aan gemeenschappelijke regelingen moeten vanuit het Rijk ook de benodigde financiële middelen worden overgedragen. Deze kosten mogen niet automatisch ten laste komen van de deelnemende gemeenten.” Over welke taken worden hier precies bedoeld? En waarom vallen deze niet onder de BDUR en BRUR middelen	Zie de beantwoording op vraag 1 van fractie Lokaal.

- *Tabel behorende bij vraag 1 D66:*



Vaststelling bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herziening Venushoek 38'		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
GBM	1. Is er nog overleg over de houtwallen? Worden die verwijderd of opgeschoond? Dit om te voorkomen dat waardevolle bomen worden gekapt. Zo niet, wordt hier nog over gesproken met de indiener?	In het landschappelijke inpassingsplan is opgenomen, dat de houtwallen (met uitzondering van de Venushoek) onderdeel uitmaken van de landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing (waaronder de houtwallen) zijn middels een

		voorwaardelijke verplichting geborgd in de regels van het bestemmingsplan.
PvdA-GroenLinks	1. Raadvoorstel, onder Duurzaamheid staat: “Daardoor zal er minder uitstoot en eventuele bodem- en grondwater vervuiling optreden.” Echter, de agrarische bedrijfsvoering is al enige tijd geleden beëindigd en dit raadsvoorstel heeft dus geen effect op landschap en natuur. Sterker nog, door meer woningen te realiseren heeft het een negatief effect hierop. Klopt het dat dit in de analyse van het effect op duurzaamheid daarmee geen rekening is gehouden?	De nieuwe woningen worden mogelijk gemaakt op basis van de zogenaamde ‘Ruimte voor Ruimte regeling’, waarbij per woning een intensieve veehouderij is gesaneerd, 1.000 m2 stal is gesloopt, 3.500 kg fosfaat is ingeleverd en de milieuvergunning is ingetrokken.
	2. De verbeelding komt niet overeen met het bestemmingsplan ontwerp op ruimtelijke plannen.nl. In de verbeelding op Ibabs is het onduidelijk op welke plek de yoga studio mag komen. Wordt dit nog aangepast voor dat we het op de raadsvergadering gaan vaststellen?	De verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl is leidend. Voor de leesbaarheid is bij de stukken een verbeelding opgenomen waarom ook de verschillende aanduidingen etc. toont. Met betrekking tot de situering van de yoga studio is onderstaande uitsnede van de verbeelding opgenomen. Uitsluitend binnen de zwarte stippellijn is een yoga studio toegestaan. 

	 	
Hart	1. N.a.v. bijlage 2, Verbeelding: wat betekent ‘wetgevingzone – esdek’?	Deze gebiedsaanduiding is één op één overgenomen uit het moederplan ‘Landelijk gebied’ en heeft betrekking op het aspect archeologie. Omdat een

		esdek hoger in het landschap ligt dan overige gronden, geldt er pas een archeologische onderzoeksplicht bij diepere bodemingrepen.