Algemene raadscommissie d.d. 18 maart 2021

Onderwerp: Meningvormend: Vijf openstaande vragen Mobiliteitsvisie Hoorn 2030, doorkijk naar 2040
Zaaknr.: 1863943

Conclusie:
De **commissie** is bij meerderheid positief over de gegeven opties B, waarbij met name de financiën als grootste obstakel voor de realiseerbaarheid wordt gezien.

Hoofdlijn discussie commissie
Het college heeft aan de **commissie** vijf vragen voorgelegd waarbij richting wordt gevraagd. Fractie **Sociaal Hoorn** geeft aan geen keuzes te maken en verzoekt in de visie beide opties op te nemen. In de uitwerking zal blijken welke optie het beste past bij de optimalisatie van bereikbaarheid en veiligheid. Fractie **CDAHoorn** vraagt los van de genoemde keuzes expliciet aandacht voor de bereikbaarheid van Hoorn via het water.

1. Functie Provincialeweg, keuze:
   A. Alleen de noodzakelijke ongelijkvloerse wandel- en fietsoplossing Provincialeweg-Keern.
   B. Naast de noodzakelijke ongelijkvloerse wandel- en fietsoplossing Provincialeweg-Keern ook een ongelijkvloerse wandel- en fietsoplossing Provincialeweg-Liornestraat-Zwaagmergouw en kwaliteitsverbeteringen van de bestaande ongelijkvloerse kruisingen.

De **commissie** is overwegend positief over optie B, met als stip aan de horizon het verbeteren van alle kruisingen inclusief de Strip en Kromme Elleboog. De financiële positie van de gemeente wordt gezien als grootste struikelblok voor de realiseerbaarheid. Om die reden opperen diverse fracties (o.a. **PvdA**, **CDAHoorn**, **VVD** en **Hoorn Lokaal**) te beginnen met optie A. Daarbij geeft **Hoorn Lokaal** aan dat een tunnel of fietsbrug door gebruikers niet altijd sociaal veilig wordt ervaren. Door te starten met één kruispunt kan getoetst worden wat de voorkeur heeft: de gelijke of ongelijkvloerse oversteek. Fractie **Tonnaer** oppert het verdiepen van de Provinciale weg, als verbetering voor de sociale veiligheid.

2. Verbeteren verkeersveiligheid gemengde wegen 50 km/u (met fietsers op de rijbaan), keuze:
   A. Behoud huidige snelheidsregimes.
   B. 30 km/u als uitgangspunt te nemen op gemengde wegen plus grote bussen waar mogelijk van de wegen af.

De **commissie** is overwegend positief over keuze B, waarbij maatwerk per weg geopperd wordt. Gewezen wordt op de noodzaak van handhaving en snelheidscontroles, waarbij het duidelijk zichtbaar is wat de toegestane snelheid is. Fractie **DRP** en **VVD** spreken voorkeur uit voor optie A. Fractie **DRP** voorziet geen betere doorstroom bij het omzetten naar 30 km zones nu steeds meer snelle elektrische fietsen nemen deel aan het verkeer. Fractie **VVD** maakt deze keuze om financiële redenen.

3. De toegangsweg naar het Centrum/Poort van Hoorn/Grote Waal/Stadsstrand (Keern), keuze:
   A. Optimaliseren huidige situatie.
   B. Ontvlechten en aanhechten via de aanleg van een alternatief tracé.

De **commissie** is overwegend positief over optie B, waarbij met klem nog geen keuze wordt gemaakt voor een gelijke of gelijkvloerse oplossing. Fractie **PvdA** oppert te starten met optie A, vanwege de financiële positie van de gemeente. Indien voldoende middelen beschikbaar zijn, kan optie B uitgevoerd worden. Fractie **CDAHoorn** benoemt de spoortunnel in Almelo als mogelijke optie.

4. Verbeteren verblijfskwaliteit binnenstad (parkeren bezoekers), keuze:
   A. Behouden bestaande situatie.
   B. Onderzoek en participatie starten (met bewoners, ondernemers en bezoekers) om parkeren bezoekers te verplaatsen naar centrumrand.

De **commissie** is overwegend positief over optie B, waarbij de meerwaarde voor de verblijfskwaliteit van een autoluwe, historische binnenstad benadrukt wordt. Fractie **EénHoorn** vraagt een toelichting op de kosten van het participatieonderzoek van €100.000. Fracties **Tonnaer** en **DRP** zien het weren van automobilisten niet als oplossing. De binnenstad dient auto-bereikbaar te blijven voor hen die willen of afhankelijk zijn van een auto. Fractie **Christen Unie** vraagt naar de mogelijkheid van bevoorrading, waarop wethouder **Bashara** reageert dat bestemmingsverkeer mogelijk blijft.

5. De gewenste verkeerscirculatie in de binnenstad, keuze:

A. Behouden bestaande situatie.
B. Permanente knip Roode Steen plus nieuwe (zachte) knip Havenkwartier.

De **commissie** is overwegend positief over optie B, waarbij een relatie wordt gelegd met de toegangsweg naar de binnenstad en te bouwen parkeergarage. Fractie **EénHoorn** vraagt naar de handhaving m.b.t. brommers en motoren. Diverse fractie voorzien wel dat automobilisten sluitroutes gaan nemen, zoals de Zon, het Gerritsland en het havenkwartier. Fractie **Hoorn Lokaal** vraagt in het verlengde aandacht voor de Oost-West verbinding in combinatie met de circulatie in de binnenstad. Fracties **DRP** en **Tonnaer** zien de afsluiting niet als oplossing, maar als het verleggen van het probleem. Met nadruk wordt ook een relatie gelegd met keuze 3: de toegangsweg naar de binnenstad.

Reactie wethouder
Wethouder **Bashara** geeft aan blij te zijn met de richtinggevende uitspraken. De genoemde opmerkingen en suggesties worden zoveel als mogelijk meegenomen in de definitieve visie die begin juli ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Hierbij zal ook aandacht zijn voor het waterbedeffect, zoals genoemd door fractie **D66**.
Na het vaststellen van de visie volgt de verdere uitwerking van de voorstellen, waarna de voorstellen per onderdeel volgen. Hieruit zal ook de financiële haalbaarheid blijken. Binnen deze voorstellen zal wethouder **Bashara** ook aandacht geven aan de participatie, waarop hij aanvullend meldt dat het participatieonderzoek maximaal €100.000 bedraagt.

Alex van der Kleij, voorzitter Judith van Kwawegen, commissiegriffier