VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Dudokkamer

31 mei 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 31 mei 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming OFGV begrotingswijziging 2023, voorlopige jaarrekening 2022 en ontwerpbegroting 2024	5
5.	Oordeelsvorming OFGV begrotingswijziging 2023, voorlopige jaarrekening 2022 en ontwerpbegroting 2024	6
6.	Beeldvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en begroting 2024 GNR	8
7.	Oordeelsvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en begroting 2024 GNR	9

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
WOENSDAG 31 MEI 2023

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: J.A. van Waarden
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn en R.J.H. Docter; PvdA: F. Lawerman ; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --/ College: B. Heller en mw. K. van Hunnik, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)

Inspreker
De heer **Van Thienen**:
- is inwoner van de gemeente Utrechtse Heuvelrug en lid van de kerngroep ‘Stop de vierde route’, een groep burgers die bezorgd zijn over de vierde aanvliegroute naar Schiphol;
- memoreert dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat het principebesluit heeft genomen om een vierde aanvliegroute richting Schiphol over de regio aan te wijzen, die gaat vanuit het zuidoosten van de provincie Utrecht en het zuidwesten van de provincie Gelderland in een min of meer rechte lijn naar Schiphol; de bedoeling is dat daar 19% van de vluchten naar Schiphol overheen gaan, ongeveer 120 vluchten per dag; de verwachting is dat dit aantal naar 2027 toe verder zal toenemen; de exacte route is nog niet bekend en wordt nog ontworpen;
- heeft vastgesteld dat de duurzaamheid nauwelijks gediend is met de nieuwe aanvliegroute, omdat slechts tienden van procenten brandstofbesparing worden gerealiseerd;
- stelt dat de mensen direct rond Schiphol niet van geluidshinder worden ontlast; op grotere afstand ondervinden mensen iets minder geluidshinder, andere mensen iets meer, maar niet in de mate die recht doet aan de problematiek van de geluidshinder die in de regio Schiphol wordt ervaren; het economische effect van de vierde route is twijfelachtig;
- wijst op geluidshinder in de regio van de nieuwe aanvliegroute;
- is het duidelijk dat de nieuwe aanvliegroute primair het vergroten van de capaciteit van het Nederlandse luchtruim dient en in veel kleinere mate de gestelde doelen met betrekking tot duurzaamheid;
- verwacht dat veel vliegtuigen boven Hilversum een geluidsniveau tussen 55 tot 60 decibel zullen hebben, vergelijkbaar met een geluidsniveau van een grasmaaier op tien meter afstand; het lawaai is overal; dat geluid zal er elke 8 minuten zijn;
- stelt dat de vierde vliegroute geen oplossing biedt voor geluidsoverlast rondom Schiphol;
- gaat het om gezondheid voor iedereen en het klimaat;
- meent dat de herindeling in de eerste plaats gericht is op groei;
- vraagt lokale bestuurders te laten zien dat er geen draagvlak is voor de vierde route en geen gedragen kan komen;

- verzoekt de commissie contact te zoeken met andere regiogemeenten om samen op te trekken, eerlijke voorlichting te eisen en nee te zeggen tegen de vierde aanvliegroute; geadviseerd wordt dit vooraf te doen en niet te wachten op het participatieproces.

Democraten Hilversum
- vraagt waarom het economische effect van de vierde aanvliegroute twijfelachtig is; de heer **Van Thienen** wijst op recente rapporten van CE Delft en een van de grote accountantsbureaus die aangeven dat een krimp van Schiphol en het opgeven van de hubfunctie per saldo positief zijn voor de brede welvaart van Nederland, als ook rekening wordt gehouden met effecten als gezondheid en geluidshinder;
- vraagt die rapporten met de commissie te delen; de heer **Van Thienen** zegt dat toe.

D66:
- heeft een KLM-piloot binnen haar gelederen, is niet tegen krimp van Schiphol en vraagt hoe de heer Van Thienen de relatie ziet tussen het vierde aanvliegpunt en een groei van de luchthaven Schiphol; de heer **Van Thienen** leest in de plan MER dat de vierde aanvliegroute in de eerste plaats zorgt voor een toename van de capaciteit van het Nederlandse luchtruim en in veel mindere mate de andere doelen dient met betrekking tot duurzaamheid en geluidshinder; Schiphol is de belangrijkste gebruiker van het Nederlandse luchtruim; minister Harbers geeft aan dat Schiphol wat hem betreft vanaf 2027 onbeperkt kan groeien binnen bepaalde voorwaarden; volgens de luchtvaartnota zijn er in 2030 650.000 vluchten op Schiphol en in 2050 800.000 vluchten; dat is reden dat er nog steeds wordt aangestuurd op de groei van Schiphol;
- informeert welke relatie de vierde aanvliegroute heeft met eventueel meer vliegbewegingen op Schiphol; de capaciteit van Schiphol wordt namelijk alleen bepaald door de start- en landingscapaciteit en niet door de aanvliegcapaciteit; de heer **Van Thienen** redeneert dat de capaciteit volgevlogen zal worden als die er is; hij erkent dat de beperking nu zit in het baangebruik; afspraken over het baangebruik kunnen veranderen; de aanvliegroute biedt capaciteit voor meer vluchten als afspraken veranderd worden.

Het **CDA**:
- wil weten of andere gemeenten al actief stelling hebben genomen tegen de vierde aanvliegroute; de heer **Van Thienen** weet dat in 13 of 14 gemeenten een motie is aangenomen die de wethouder oproept stelling te nemen tegen de vierde route, contact te zoeken met andere gemeenten en gezamenlijk op te trekken; het is heel makkelijk om gemeenten tegen elkaar uit te spelen; nu is er echter saamhorigheid.

GroenLinks:
- vraagt hoe het proces er na het principebesluit uitziet; de heer **Van Thienen** heeft het beeld dat gemeenten in de participatiefase in de gelegenheid worden gesteld om mee te praten over de details van de route; het besluit dat de route er komt is echter in de basis al genomen; in het ideale scenario maakt de Tweede Kamer bezwaar tegen de gang van zaken en wordt de normale democratische procedure doorlopen en wordt uiteindelijk een maatregel van bestuur door de minister genomen om de route in te stellen.

Democraten Hilversum:
- informeert naar bronnen die iets vertellen over mogelijke geluidseffecten op natuurreservaten in het Gooi; de heer **Van Thienen** antwoordt dat er bronnen zijn die wat zeggen over de effecten op de omvang van populaties en het slaapgedrag van dieren.

De **VVD**:
- vraagt of in de discussie ook de landingstechniek wordt meegenomen; de heer **Van Thienen** noemt dat onderdeel van de plannen voor herindeling van het luchtruim; dat is op zich een goed idee qua geluid, maar zeker niet afdoende om de problematiek aan te pakken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of er door een vierde route meer spreiding plaatsvindt; de heer **Van Thienen** bevestigt dat; er wonen 1,5 miljoen mensen in een gebied dat wordt blootgesteld aan 55 decibel gewogen daggemiddelde; de Who adviseert die blootstelling niet boven de 45 decibel te laten zijn; het verspreiden van vliegtuigen over vier routes resulteert dat in een afname van geluid van ongeveer 2,25 decibel, bij lange na niet genoeg om de problematiek aan te pakken; bovendien komt er anders een gebied met geluidshinder bij.

Wethouder **Heller**:
- deelt mee dat Hilversum via de regio in de BRS is vertegenwoordigd; de BRS heeft namens gemeenten een stevige reactie gegeven, inhoudende dat iedereen erop vooruit moet gaan.

Tweede termijn inspreker
De heer **Van Thienen**:
- roept op om het belang van inwoners om fijn en gezond te kunnen wonen te stellen boven de wens van Schiphol om uit te breiden;
- raadt aan inwoners te beschermen tegen giftige uitstoot en lawaai, te vechten voor de lokale economie die nauw samenhangt met rust en natuur in het gebied en nee te zeggen tegen de vierde aanvliegroute, niet reactief in het participatieproces, maar proactief tegen het principebesluit.

4. Beeldvorming OFGV begrotingswijziging 2023, voorlopige jaarrekening 2022 en ontwerpbegroting 2024
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66:.P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman ; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder;
Ambtelijke ondersteuning: mw. Stramrood

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de OFGV voor de gemeente verschillende milieutaken uitvoert;
- merkt op dat de raad in de gelegenheid is om een zienswijze kenbaar te maken op de ontwerpbegroting en de begrotingswijziging; de jaarrekening wordt voor kennisgeving aangenomen.

D66:
- vraagt of al contact is geweest met het bestuur van de OFGV over de indexering van salariëring van personeel; wethouder **Van Hunnik** heeft zaken niet voorbesproken en heeft daarover geen contact gehad.
    - de **VVD** vraagt of er met andere gemeenten contact hierover is geweest; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat een zienswijze de manier is om gemeentelijk standpunt kenbaar te maken en heeft dit punt niet voorbesproken met het bestuur van de OFGV; mevrouw **Stramrood** bevestigt dat in elk geval met de gemeente Gooise Meren contact is geweest, die ook een zienswijze zal indienen, die echter anders zal zijn dan van Hilversum; die gemeente snapte wel het punt van Hilversum;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of ook andere gemeenten te maken kregen met dezelfde verhoging; wethouder **Van Hunnik** trekt één lijn met de verhoging bij andere verbonden partijen;
    - de **PvdA** vraagt wat de keuze tussen de twee verhogingen voor mensen oplevert; wethouder **Van Hunnik** verduidelijkt dat de verhoging niet voor elke salarisschaal hetzelfde is; de OFGV heeft standaard een verhoging van 9,1% doorgevoerd, wat meer financiële ruimte voor de verbonden partij betekent, dat het college niet redelijk vindt; het college kijkt naar de reële verhoging en heeft die in de zienswijze opgenomen; reëel

is zoals de verhoging er daadwerkelijk uit gaat zien; dan ontstaat er geen financiële extra bij de OFGV, waarop die in principe ook geen recht heeft;
- **D66** informeert wat de door de gemeente geboden verhoging in totaliteit scheelt met een indexering van 9,1%; wethouder **Van Hunnik** kan daarop niet direct een antwoord geven en dat hangt af van het personeelsbestand, met verschillende stijgingspercentages; het college vindt principieel dat die financiële ruimte niet gegeven moet worden.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of een wijziging na indiening van de zienswijze nog in het proces kan worden meegenomen; wethouder **Van Hunnik** legt een voorlopige zienswijze voor, omdat die pas op een later moment naar de raad komt; de zienswijze is afhankelijk van het uiteindelijke raadsbesluit, die nog veranderingen kan betekenen, welke veranderingen later bij de OFGV binnenkomen en dan nog moeten worden meegenomen.

5. Oordeelsvorming OFGV begrotingswijziging 2023, voorlopige jaarrekening 2022 en ontwerpbegroting 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: .P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawerman ; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: K. van Hunnik, wethouder.

De **PvdA**:
- wil graag over cijfers beschikken van de verhoging om een beeld bij het principe te kunnen krijgen; het zou jammer zijn dat sommigen worden benadeeld door de gemaakte keuze; wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat geen nadelig effect ontstaat aan de zijde van de werknemers van de OFGV; zij krijgen een salarisverhoging; de OFGV wil standaard het percentage van 9,1 doorvoeren, maar het college wil alleen de daadwerkelijke meerkosten betalen op basis van de cao-verhoging; de 9,1% is sowieso te veel;
- overweegt daarom een amendement op de zienswijze in te dienen.

De **SP**:
- stelt vast dat de extra verhoging niet naar de medewerkers zou gaan, maar naar de organisatie van de OFGV, zoals zij de zienswijze kan steunen.

De **VVD**:
- gaat niet over de cao-verhoging en constateert dat bedragen van de daadwerkelijke loonsverhogingen en het door de OFGV gevraagde bedrag niet overeenkomen; in het principeakkoord met de OFGV staat een voorstel A, terwijl de OFGV voorstel B doet; het college stelt voor voorstel A te bieden, waarmee zij het eens is;
- steunt de voorgelegde zienswijze.

D66:
- doet dat ook;
- deelt de vragen van de PvdA;
- heeft zorgen over de stijging en viel het op dat er gemeenten zijn met forse dalingen van vergunningaanvragen; de fractie roept het college op daarop scherper te zijn, te bezien waardoor dat komt en eventueel daaraan iets te doen;
- is verder positief.

De **ChristenUnie**:
- wil niet beknibbelen op de kosten van toezicht en handhaving;
- constateert dat de gemeente ook met meerkosten te maken zou hebben gehad;
- vindt de insteek goed om bij de laatste inzichten van de voorlopige cao aan te sluiten.

Hart voor Hilversum:
- kan zich volledig vinden in de voorgestelde zienswijze.

Democraten Hilversum:
- is positief over de zienswijze en de insteek van Hilversum;
- zag in een brief van het ministerie dat de gemeente nog zaken niet heeft overgedragen aan de OFGV en vraagt of de gemeente daardoor teveel daaraan betaalt;
- suggereert evenals Almere een geluidsmeter aan te vragen, omdat geluid een groot probleem in Hilversum is;
- meent dat er iets meer inbreng van extra taken zou kunnen zijn;
- vindt het moeilijk te beoordelen welke kosten zich verhouden tot de extra taken en taken waaraan de gemeente meebetaalt;
- is verder positief over het stuk.

GroenLinks:
is het met de zienswijze eens en is positief verrast dat de overheidsorganisatie al plaatsonafhankelijk werken heeft ingevoerd.

Het **CDA**:
- is ook positief over de zienswijze.

Debat
De **SP**:
- vraagt Democraten Hilversum waarom de gemeente een brief naar OFGV zou moeten sturen om een geluidsmeter voor Hilversum te plaatsen; **Democraten Hilversum** meent dat de gemeente dat met de provincie Noord-Holland moet doen; wellicht kan er een geluidsscherm langs de A27 of op de Johannes Geradtsweg komen;
  - de **VVD** stelt dat het voorliggende agendapunt niet gaat over meer taken;
  - de **VVD** wijst erop dat de OFGV niets met de zienswijze doet als de gemeente Hilversum de enige partij is die deze indient; Democraten Hilversum stelt de vraag of meer taken bij de OFGV te beleggen zijn, maar dat is een punt dat niet in deze vergadering aan de orde is; over taken te beleggen bij de OFGV kunnen fracties commissiebehandeling aanvragen;
  - wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat de gemeente ook nog taken zelf doet, die wellicht actueel worden bij de verdere uitwerking van de Omgevingswet;
  - de **VVD** raadt aan binnen de OFGV alle gemeenten te bellen om de zienswijze van Hilversum ook in hun zienswijze op te nemen.

Advisering aan de raad
D66, de **VVD, Hart voor Hilversum,** het **CDA,** de **ChristenUnie**, de **SP** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

Democraten Hilversum adviseert positief met debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud met debat.

De **VVD:**
- heeft moeite met agendering met debat, omdat het debatonderwerp niet is aangegeven; de **PvdA** neemt de zienswijze mee terug naar de fractie; het debat zal gaan over al dan niet doorvoeren van 9,1% aan stijging van de bijdrage; onbekend is hoeveel het vasthouden aan dat percentage aan geld scheelt en ook gaat het haar om het principe.

6. Beeldvorming Zienswijze jaarstukken 2022 en Begroting 2024 GNR
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: F. Lawerman ; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. Pieters

De **voorzitter**:
- licht toe dat de raad jaarlijks de mogelijkheid heeft om een zienswijze op te stellen over de jaarstukken en begroting van de stichting GNR;
- merkt op dat de zienswijze een overwegend positief oordeel geeft met enkele aandachtspunten.

Democraten Hilversum:
- ziet dat de zienswijze is gedateerd op 23 april en de indruk wekt al verzonden te zijn; wethouder **Heller** antwoordt dat dat de datum van opstelling van de nota is en die na raadsbehandeling zal worden aangepast.

GroenLinks:
- vraagt hoe fondsenwerving structurele kostenstijging kan opvangen; wethouder **Heller** erkent dat fondsenwerving bijna altijd incidenteel geld is; het GNR heeft fondsenwerving de afgelopen jaren mede op aandringen van de raad stevig geïntensiveerd; vorig jaar is daarmee € 300.000,- opgehaald; gevers geven geld voor iets extra's en niet voor regulier beheer of exploitatie.;
  - de **VVD** vraagt waarom fondsengelden niet mogen aangewend voor gewoon beheer; wethouder **Heller** antwoordt dat de statuten van de Stichting Steun vermelden dat zij alleen gelden voor extra projecten geeft en niet voor regulier beheer en onderhoud; de reden dat gelden via die Stichting Steun lopen is dat daarmee de eis van de Nationale Postcodeloterij is afgezekerd;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of die bijdragen van de Nationale Postcodeloterij en Stichting Steun niet afleiden van de eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid om het GNR in staat te stellen een behoorlijke reserve aan te leggen; is een rendement van 4,5% eigenlijk niet veel te weinig en wordt er gepreludeerd op een verhoging van de bijdragen van participanten; wethouder **Heller** stelt dat dat niet zo is; er ligt ook geen voornemen bij het bestuur of de participanten om de reserve te verhogen, wat ook niet nodig is; participanten zijn te allen tijde gehouden om het exploitatietekort gezamenlijk te dekken volgens een vaste verdeelsleutel; dat heeft het GNR de ruimte geboden om de cao-loonstijging eenmalig uit de reserve op te vangen;
  - **Democraten Hilversum** begrijpt dat de lagere inkomsten en het lagere vermogen in de Begroting 2024 worden gecompenseerd door de participanten; wethouder **Heller** antwoordt dat de participanten het gat dekken tussen opbrengsten en kosten; het gaat om een kostenstijging van 6%, inclusief de doorwerking van de cao-loonstijging van afgelopen jaar en de volgende cao-loonstijging;
  - **Democraten Hilversum** constateert dat de omvang van het eigen vermogen min of meer gelijk blijft ten opzichte van de omzet; wethouder **Heller** reageert dat er geen voornemens bij het GNR zijn om het eigen vermogen te verhogen of te wijzigen;
  - **D66** stelt dat participanten het GNR achteraf blijven bekostigen en vraagt hoe de wethouder de vormgeving van meer financiële duurzaamheid in de toekomst ziet; wethouder **Heller** reageert dat de participanten provincie en de gemeente Amsterdam zijn uitgetreden, die hun bijdragen hebben afgekocht; de begroting wijzigt daardoor niet en het te dekken gat blijft hetzelfde; er zijn echter minder participanten om dat gat te dekken; het GNR-tekort wordt op begrotingsbasis gedekt; als de begroting wordt vastgesteld komt het geld in tranches ter beschikking; als het GNR beleidsmatig meer

geld wil zal het GNR dat gemotiveerd in de begroting opnemen en daarover gaat het dan bij de begroting van volgend jaar.

Democraten Hilversum:
- wijst op de stijgende recreatiebehoefte van 10% tot 15% en vraagt waar op dat punt de grenzen liggen; wethouder **Heller** kan daartoe geen bedrag of norm noemen en memoreert dat het GNR vanaf de coronalockdowns is geconfronteerd met meer bezoeken in de terreinen, wat spanning oplevert met de natuurwaarden; recreatie in de natuur is ook een van de doelstellingen; het GNR verwelkomt echter de nieuwe gasten, die het draagvlak van de organisatie ook vergroten; de spagaat en spanning tussen recreatie en natuur blijven ook;
- vraagt wanneer die spanningsboog zal knappen; wethouder **Heller** wil die spanning continu in beeld houden; wisselende afsluiting en begrazing kunnen ook soelaas bieden; de situatie is niet zo erg dat er structureel hekken geplaatst moeten worden.

de **SP**:
- vraagt wat er met de € 20 miljoen aan uittredingsbijdrage zal gebeuren; wethouder **Heller** informeert de commissie daarover voor het zomerreces, waarna in het najaar het debat gevoerd kan worden met een besluit gevolg;
- is benieuwd naar de zeggenschap over projecten van sponsoren; wethouder **Heller** licht toe dat de normale route voor 80%/90% van de projecten is dat de financiering op projectbasis plaatsvindt via de Nationale Postcodeloterij en de Stichting Steun; die projecten bedenkt het GNR zelf, waarbij ook risico's van prijsstijgingen zitten; incidenteel brengen potentiële sponsors zelf zaken aan, maar dat betreft meer het niveau van bankjes op de hei;
- is benieuwd hoe wordt omgegaan met risico's van kostenstijgingen bij projecten; wethouder **Heller** antwoordt dat die kostenstijgingen door de Postcodeloterij worden betaald;

De **VVD**:
- wil weten wie namens de gemeente Hilversum in het algemeen bestuur van het GNR zit; wethouder Heller antwoordt dat hij dat zelf is.

D66:
- vernam dat er ongerustheid is over de staat van de grafheuvels, waarover regelmatig voetgangers, fietsers en honden gaan en zij vraagt wat daaraan gebeurt; wethouder **Heller** stelt dat het een bekend probleem is en gekeken wordt wat daaraan te doen is; als er duidelijkheid hierover is wil hij dat naar de raad communiceren.

GroenLinks:
- vraagt of er in het kader van de stikstofproblematiek financiële steun van het Rijk of de provincie te verwachten is; wethouder **Heller** is dat nog niet bekend; over het provinciale programma NPPL is inhoudelijke nog weinig bekend en hij weet niet op welke termijn daarop zicht komt; hij betwijfelt of er dit jaar nog duidelijkheid daarover komt.

7. Oordeelsvorming jaarstukken 2022 en Begroting 2024 GNR

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: F. Lawerman ; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De **ChristenUnie**:
- leest een positieve zienswijze met zorgen over kostenstijgingen;
- sluit zich aan bij het positieve geluid;
- vindt het fijn dat de samenwerking tussen gemeenten en het GNR goed gaat;
- is blij met de paragraaf over verduurzaming van de organisatie en de bedrijfsvoering, waarmee het amendement uit 2021 is afgedaan;

- kijkt uit naar het komende beleidsplan;
- is blij met de fondsenwerving die de goede kant op gaat;
- vraagt zich af of bij de begrotingsstukken alle donateurs komen te staan, omdat daar alleen het logo van de Postcodeloterij staat.

Het **CDA**:
- steunt de zienswijze van harte.

Hart voor Hilversum:
- constateert dat het GNR zich in het jubileumjaar stevig heeft geprofileerd en hoopt dat die ontwikkeling zich voortzet;
- stelt de toenadering van het GNR tot raden zeer op prijs;
- vindt fondsenwerving van groot belang voor een gezonde bedrijfsvoering en de beheersbaarheid van de kosten;
- hoopt dat de groei van het ledenaantal zich zal voortzetten;
- is verder louter positief.

De **PvdA**:
- is eveneens positief over het voorliggende stuk.

Democraten Hilversum:
- heeft een positief oordeel over de jaarstukken;
- maakt zich zorgen over de toenemende recreatiedruk en de erosie van het archeologisch erfgoed en komt daarop bij het Beleidsplan 2024 terug.

De **VVD**:
- is heel erg benieuwd naar het stuk over de omgang met de uittreedsommen;
- vindt het fijn dat de participantenbijdrage een kleiner deel van de begroting uitmaakt;
- begrijpt de uitleg van de wethouder over de Stichting Steun;
- vindt dat het GNR als doel recreatie en natuurbehoud moet hebben en dat toe te voegen gronden ook die mogelijkheden moeten bieden; er is wat dat betreft een duidelijker balans in de begroting en de plannen;
- vindt de zienswijze hartstikke goed;
- wijst op de bepaling in de visie op samenwerking en governance bij verbonden partijen dat een gemeentelijke vertegenwoordiger in het bestuur van een aangesloten partij geen politiek verantwoordelijke zou moeten zijn voor het vertegenwoordigen van de raad in die discussie.

Wethouder **Heller**:
- is zich daarvan bewust, welk onderwerp ook regelmatig in het GNR-bestuur aan de orde komt; persoonlijk ervaart hij wat dat betreft geen probleem; als GNR-bestuurder is hij wettelijk gehouden om de belangen van het GNR te dienen; de klassieke manier om grip te houden op een verbonden partij is een vertegenwoordiger in het bestuur te hebben; dat model werkt echter niet, omdat je bent gehouden om de belangen van die organisatie te behartigen; het belang van de vooruitgeschoven post wordt dan minder en het belang komt meer te liggen op de instrumenten van de raad; in de praktijk bestuurt hij met een Hilversumse pet op, maar wel binnen de context van het belang van het GNR; echt invloed uitoefenen vanuit een specifiek lokaal belang ligt bij de instrumenten, zoals de zienswijze; de **VVD** is het daarmee eens, maar afgesproken is door de raad om dat niet meer zo te doen.

D66:
- heeft nog geen nadeel gemerkt van de twee petten van de wethouder;
- is positief over het besprokene;
- heeft zorgen over wat er na 2024 met het vrijgekomen geld gebeurt, ook gezien de grote opgaven op het gebied van recreatie, droogte en stikstof; capaciteit, kennis en ervaring ontbreken nu, zodat er nog heel wat valt te doen.

De **SP**:
- kijkt uit naar de plannen voor de uittredingsbijdragen gekoppeld aan de plannen die voorliggen;
- maakt zich zorgen over de mogelijke invloed van sponsors, waarbij het gevaar is dat wie betaalt bepaalt; is gerustgesteld door het antwoord dat de gemeenten aan het roer blijven staan.

GroenLinks:
- is blij met het GNR en is positief over de zienswijze;
- vindt het risicovol om fondsenwerving te zien als oplossing voor structureel stijgende kosten.

Debat
De **SP**:
- vraagt de VVD en D66 of als zij de huidige visie op governance en samenwerking volgen wel weer een wethouder in het algemeen bestuur van het GNR willen aanwijzen; de **VVD** denkt dat in dit geval niemand beter de rollen van portefeuillehouder en aandeelhouder kan invullen dan wethouder Heller; in de visie op governance is echter afgesproken dat zo niet meer te doen; zij wil bij een volgende portefeuilleverdeling daarmee rekening laten houden; **D66** stelt dat volgens de visie op governance beter het vierogenprincipe ingevuld kan worden; de **VVD** denkt wel pragmatisch en flexibel met de visie op governance te moeten omgaan; **Democraten Hilversum** stelt voor bij het beleidsplan over dit principe te praten; de **VVD** stelt vast dat de handelwijze volgens de visie op governance samenwerkingsverbanden nog niet is toegepast, ondanks dat dat wel is afgesproken; zij raadt de wethouder aan daarmee iets te doen; **Democraten Hilversum** is het eens met die redenering en is geen voorstander van uitzonderingen.

Democraten Hilversum:
- wijst erop dat Dudok binnen de bebouwde kom recreatieve mogelijkheden heeft geschapen; de vrijheid blijheid die de VVD lijkt voor te staan in natuurgebieden deelt de fractie niet; de **VVD** wenst ook geen motorcrossbanen in natuurgebieden; de fractie kijkt iets meer naar recreatie; de balans tussen natuurbehoud en recreatie vindt de fractie nu goed.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.46 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 juni 2023.

De griffier,	De voorzitter,
mw. A.J. van Meerveld.	G.M. van den Top.