Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 4 november 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer A.J. Gebben

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer P.L.P. Bergen (D66), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans-Mastenbroek (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), mevrouw A.C. Spindler (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer M. Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders; de heer H. Haring, inspreker agendapunt 7

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van woensdag 4 november 2025 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

Er zijn geen vragen gesteld aan het college.

5. Maandoverzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

5.1. Vragen lid de heer Van der Spek (Mijn Partij) over Tjalk

De **voorzitter** geeft de heer Van der Spek de gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen over de Tjalk.

De heer **Van der Spek** wacht nog op het uitvoeringsplan, zodat hij inzicht heeft in wat er precies gedaan wordt. In 2026 en 2027 wordt helaas alleen aandacht geschonken aan het trottoir van de Tjalk, terwijl er ook op de weg een gevaarlijke situatie is ontstaan. Mijn Partij hoopt dat het college ook hier aandacht voor heeft.

Wethouder **Klijmij** reageert dat de laatste hand wordt gelegd aan de maatregeltoets. Het aanpakken van voet- en fietspaden heeft de eerste prioriteit omdat dit de meeste impact heeft op de verkeersveiligheid.

6. Aanpassing bijdragen renovatie/investering kunstgras voetbalvelden Den Hoorn, Schipluiden en Maasland

De **voorzitter** meldt dat de gemeenteraad in 2012 heeft ingestemd met het overdragen van de verantwoordelijkheid voor de kunstgrasvelden aan de sportstichtingen, met als voorwaarde dat de gemeente 80% van de renovatiekosten betaalt. In 2025 is de technische levensduur van de kunstgrasvelden in Den Hoorn, Schipluiden en Maasland verstreken. Renovatie is daarom noodzakelijk. De eerder verstrekte bijdragen zijn niet geïndexeerd en zijn onvoldoende om de kosten te dekken. Daarom wordt een aanvullend budget van € 470.000,00 gevraagd. Ook wordt

verzocht om € 80.000,00 uit de algemene reserve te onttrekken voor advies en begeleiding voor het project.

Mevrouw **Van der Lans** stelt dat het kredietverzoek overeenkomt met de afspraak om 80% van de renovatiekosten te dragen. Het D66 betreurt het dat de kwaliteitscontrole in 2019 niet heeft plaatsgevonden.

De heer **Knaap** vindt het belangrijk dat de gemeente de gemaakte afspraak respecteert, maar OGP Midden-Delfland heeft wel enkele kanttekeningen. Elke voetbalclub heeft één kunstgrasveld van de gemeente gekregen. OGP Midden-Delfland gaat ervan uit dat de gemeente alleen voor deze velden de renovatiekosten draagt en niet voor kunstgrasvelden die de verenigingen daarna zelf nog hebben aangelegd.
De fractie hoort ook graag of de regeling wordt voortgezet, totdat de velden helemaal vernieuwd moeten worden. De 80/20-regel werkt namelijk heel anders uit dan de 70/30-regel die meestal met andere initiatiefnemers wordt afgesproken. Ook vraagt OGP Midden-Delfland hoe de expertise om het project te begeleiden binnen de gemeente zelf kan worden geborgd.

Mevrouw **Langeveld** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het CDA vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat voortaan regelmatig een kwaliteitscontrole wordt uitgevoerd. Het CDA waardeert het dat de betrokken verenigingen bereid zijn om samen te werken in dit project.

De heer **Moerman** stelt dat de renovatie van de kunstgrasvelden noodzakelijk is. Net als de andere fracties vindt de VVD het belangrijk dat de indexatie voortaan wordt meegenomen in de berekeningen. Wel vreest de fractie nog meer aanvragen voor extra budget voor renovatieprojecten, omdat daar ook niet geïndexeerd is. Hij vraagt de wethouder of hier al zicht op is.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Oderwald** beantwoordt de vragen. Het college stelt voor om in elke kern een kunstgrasveld te renoveren. Tegen 2028 lopen de overeenkomsten met alle verenigingen af en moeten ze geactualiseerd worden op basis van de huidige wetgeving. Vooralsnog geldt de voorgestelde wijze van financieren voor het eerste veld en dat blijft zo. Voor het tweede veld heeft de gemeente in sommige gevallen een lening verstrekt. Andere verenigingen hebben een extra veld in eigen beheer aangelegd. Dat blijft onveranderd.
De expertise voor advies en begeleiding heeft de gemeente zelf niet in huis. Het is lastig om dit in de organisatie te borgen, omdat dergelijke trajecten niet vaak voorkomen. Waarschijnlijk is het verstandiger om deze specialistische kennis in te huren als dat nodig is.
Noch de gemeente, noch de verenigingen hebben in 2019 initiatief genomen tot een kwaliteitscontrole. In nieuwe samenwerkingsafspraken zal ingebouwd worden dat zoiets niet meer kan gebeuren.
De VVD vroeg of er meer budgetaanvragen te verwachten zijn. Met alle sportverenigingen wordt regelmatig overlegd over renovatie en bouwplannen.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de gemeenteraad.

7. Herinrichting van de openbare ruimte in het centrum van Schipluiden

De **voorzitter** meldt dat in de structuurvisie staat dat er een ontwerpkader voor het centrum van Schipluiden moet worden opgesteld, dat de basis vormt voor een gefaseerde herinrichting. In maart 2025 is een schetsontwerp gepresenteerd en besproken met de inwoners. De inbreng is uitgewerkt tot een voorlopig ontwerp, dat ter kennisgeving aan de raad wordt aangeboden. Voorgesteld wordt om in te stemmen met extra parkeerplaatsen, locaties voor ondergrondse afvalcontainers en opstelplekken voor minicontainers. Ook wordt de raad gevraagd om een aanvullend krediet van € 1.434.000,00 beschikbaar te stellen voor het uitwerken van een definitief ontwerp, de aanbesteding en de uitvoering van fase 1-3.
Voor dit agendapunt heeft zich een inspreker aangemeld. De heer Haring krijgt als eerste het woord voor zijn bijdrage.

De heer **Haring**, eigenaar van de AH-supermarkt, vraagt aandacht voor het parkeren bij de herinrichting van de dorpskern van Schipluiden. Voor de supermarkt is het belangrijk dat er voldoende parkeerruimte komt in het centrum. In 2020 en 2022 zijn er rapporten opgesteld door Mobycon. Hierin wordt aangegeven dat iedereen binnen 100 meter van zijn woning moet kunnen parkeren. Nu wordt er veel geparkeerd rondom de Rabobank en de supermarkt. Als Hof van Keenenburg I, II en III worden gerealiseerd, verdwijnen deze parkeerplekken. De auto's moeten opgevangen worden in de omgeving, maar bij de uitwerking van de plannen wordt er maar weinig rekening gehouden met deze extra auto's. De gemeente stelt dat mensen maar wat verder weg moeten parkeren, maar naar verwachting zullen zij gebruikmaken van het parkeerterrein van de supermarkt. Met name 's middags en vroeg in de avond verwacht de heer Haring hierdoor parkeerproblemen. Een mogelijkheid is om een blauwe zone voor de Albert Heijn te creëren. Die blauwe zone is gewenst om te voorzien in de parkeerbehoefte van de AH.

De heer **Kooij** vraagt of de inspreker oplossingen heeft voor het parkeerprobleem, die de gemeente tot nu toe nog niet heeft overgenomen.

De heer **Haring** antwoordt dat hij geen oplossingen weet, anders dan meer parkeerplaatsen realiseren rondom het centrum.

De heer **De Bakker** vraagt hoeveel vervoersbewegingen voor rekening komen van de klanten van AH.

De heer **Haring** heeft geen cijfers, maar antwoordt dat heel veel klanten met de auto komen, ook als zij in het dorp wonen. Bovendien is het parkeerterrein niet alleen voor AH, maar voor het hele centrum.

De heer **De Bakker** vraagt of het klopt dat de inspreker ervoor waarschuwt dat de parkeerbehoefte door woningbouw in het centrum is gegroeid, zonder dat er extra parkeerplekken zijn gerealiseerd en dat daarnaast het algemene beeld is dat het aantal voertuigen is toegenomen.

De heer **Haring** antwoordt dat het aantal auto's in de kern sinds 2022 flink is toegenomen. Een blauwe zone zou het parkeerprobleem voor de AH kunnen oplossen, maar daardoor moeten wijkbewoners wel verder weg parkeren.

De **voorzitter** dankt de heer Haring voor zijn bijdrage. Hij geeft de heer Bergen het woord voor zijn maidenspeech.

De heer **Bergen** heeft de beantwoording van zijn schriftelijke vragen nog niet kunnen lezen, omdat ze tijdens de vergadering pas zijn opgeleverd. Hij zal de beantwoording en de bijdrage van de inspreker betrekken bij zijn standpuntbepaling.

De heer **Jongsma** stelt dat Schipluiden al jaren uitkijkt naar de voorliggende plannen voor een kern die past bij de toekomst, maar het dorpskarakter behoudt. Het ontwerp maakt het centrum groener, veiliger en aantrekkelijker. Het participatietraject is goed doorlopen. Met de herinrichting wordt ook het woonplezier versterkt en het ondernemersklimaat verbeterd. Parkeren is echter een knelpunt. De gefaseerde aanpak zal op korte termijn verlichting bieden, maar de vraag is of dit een toekomstbestendige oplossing is. Parkeren is een politieke keuze tussen ruimte voor groen en leefkwaliteit enerzijds en ruimte voor bereikbaarheid en economische activiteiten anderzijds. OGP Midden-Delfland hoort graag of de belangen van inwoners en ondernemers leidend blijven, als blijkt dat de praktijk anders uitpakt dan verwacht. De fractie vraagt ook of verwacht wordt dat een blauwe zone soelaas biedt. De spanning is bekend: elke parkeerplek gaat ten koste van groen en leefkwaliteit, maar te weinig parkeerruimte kost draagvlak onder bewoners en ondernemers.

De heer **Kooij** is blij met de plannen om het centrum van Schipluiden te herontwikkelen. De zorgen over parkeerruimte deelt de VVD met de inspreker. Hij vraagt hoe rekening wordt gehouden met de stijgende kosten. Wordt er rekening gehouden met indexatie of is er een ruime begroting opgesteld? Hof van Keenenburg en fase 2 gaan samenvallen. De VVD hoort graag of er een

expliciet go/no-go besluit is opgenomen in de plannen om kapitaalvernietiging te voorkomen. Ten derde vindt de VVD het wat precair om nu al budget voor de drie fases vast te stellen. De fractie had het logischer gevonden als nu alleen om budget voor de eerste fase was gevraagd. Waarom wordt ervoor gekozen om het budget voor het hele project in één keer vast te stellen?
Verder vraagt de VVD het college om voortdurend de bereikbaarheid van aangrenzende ondernemers in het oog te houden. Gaat het college plannen opstellen ten aanzien van bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie, zodat de gemeenteraad kan controleren of betrokkenen zoveel mogelijk worden beschermd?

De heer **Van der Spek** erkent dat het hard nodig is om het centrum van Schipluiden te herinrichten. Mijn Partij maakt zich zorgen over de parkeerdruk en vraagt zich af of de parkeernorm toereikend is in het gebied. De fractie hoort graag een reactie van het college op de verwachte parkeerdruk op langere termijn. Voor Kasteeltuin staat € 730.000,00 geraamd. Mijn Partij vraagt aan de commissie of de investering voor het omheinen van de oude muur en het aanleggen van bruggen nodig is, of dat het geld misschien beter besteed kan worden.
Volgens de inspreker is er grond geruild tussen de gemeente en de grondeigenaar. Omdat dit niet in de stukken vermeld wordt, hoort Mijn Partij graag van de wethouder of dit klopt. Ook vraagt Mijn Partij of het college al heeft nagedacht wat er gebeurt met de ondernemers die op het plein staan waar volgens de plannen een waterpartij komt.

De heer **Van Rijs** is net als de meeste fracties enthousiast over de herinrichtingsplannen. Het gaat echter om een miljoeneninvestering. Het gepresenteerde plan is opgesteld voordat Kasteellaan 30 werd aangekocht. Dit perceel valt net buiten het plan, maar het hoort wel bij het centrum van Schipluiden. Het CDA vraagt daarom of het niet verstandig is om deze locatie mee te nemen in de inrichtingsplannen.
De uitvoering gebeurt gefaseerd. Het CDA vraagt of goed rekening wordt gehouden met andere bouwplannen in Schipluiden om te voorkomen dat net aangelegde straten weer beschadigd worden.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Klijmij** benadrukt dat het voorliggende plan gaat over de openbare ruimte in Schipluiden. Zaken als parkeernormen en levensloopbestendig wonen gaan over de bouwplannen die in Schipluiden gepland zijn. Met het ontwerpkader voor de herinrichting worden voorwaarden geschetst, waaraan de buitenruimte moet gaan voldoen. Er worden twaalf parkeerplaatsen toegevoegd, bedoeld om de parkeerdruk te verlichten. De bouwplannen, zoals voor Kasteellaan 30, moeten vervolgens gewoon voldoen aan de geldende regels, waaronder de parkeernorm. Het herinrichtingskader zorgt ervoor dat het bij het realiseren van bouwplannen gemakkelijker wordt om rekening te houden met de openbare ruimte. De norm is een maximale parkeerdruk van 85%. In bouwprojecten moet men hier rekening mee houden, want anders wordt er geen vergunning afgegeven.

De heer **Jongsma** vraagt per interruptie of Hof van Keenenburg ook onder deze normering valt.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat ook Hof van Keenenburg de parkeerdruk niet boven de 85% mag brengen. 85% is een kritische grens, waarboven mensen rondjes gaan rijden op zoek naar een plekje, wat als irritant wordt ervaren.
OGP Midden-Delfland vroeg of de belangen van bewoners en ondernemers leidend blijven. Allereerst hoopt het college dat er niet te veel licht zit tussen tekentafel en praktijk. Uiteraard wordt met alle belangen rekening gehouden. Het is echter een krap gebied. Het college heeft geprobeerd zoveel mogelijk parkeerplaatsen toe te voegen, maar wil ook graag dat er groen wordt toegevoegd, omdat dit nodig is om de kern leefbaar te houden. Het is dus niet zo dat er nog veel parkeerplekken toegevoegd kunnen worden als bewoners of ondernemers aangeven dat dit nodig is. Het instellen van een blauwe zone op de drukke momenten zou kunnen helpen om de bereikbaarheid van de ondernemers te verbeteren.
De VVD vroeg onder andere naar de hoogte van de budgetten. Bij het vaststellen van het budget is rekening gehouden met indexatie.
Het verzoek om een go/no-go-moment in te bouwen, begrijpt de wethouder niet helemaal, want

het hele plan is al gefaseerd opgebouwd. De kaders en het budget worden met dit voorstel beschikbaar gesteld voor de eerste drie fases. Om kapitaalvernietiging te voorkomen, wordt er voor latere fases nog geen budget gevraagd.

De heer **Kooij** merkt per interruptie op dat hij bedoelde dat hij graag een go/no-go-moment zou zien als Hof van Keenenburg wordt aangelegd, terwijl fase 2 al zou moeten beginnen. Is de wethouder het ermee eens dat daar een risico zit tot kapitaalvernietiging, waardoor een go/no-go verstandig is?

Wethouder **Klijmij** zegt dat de bouwroutes voor de ontwikkelingen niet verlopen via fases 1-3. Het plan is juist belangrijk om kapitaalvernietiging te voorkomen en alles goed met elkaar te regelen. Op het moment dat de herinrichtingswerkzaamheden starten, heeft dat effect op de bereikbaarheid. Daarover moet de gemeente goed communiceren. De raad zal hier ook over geïnformeerd worden.
Door de bouwprojecten verdwijnen er mogelijk enkele parkeerplekken. Daarom is besloten om twaalf plekken toe te voegen, waarmee overcapaciteit ontstaat. Aan de projecten is de verplichting opgelegd dat de parkeerdruk niet boven de 85% komt.
Over een oplossing voor de ondernemers van het H.K. Pootplein is al nagedacht.
Gevraagd werd hoe definitief de grondruil is. Dat is niet relevant, want vandaag gaat het over de openbare ruimte en niet over de bouwplannen.
Het CDA stelde voor om Kasteellaan 30 mee te nemen in het ontwerp. De ontwikkeling aldaar kan op het centrumplan aanhaken, maar moet zelf voor een parkeervoorziening zorgen.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van Rijs** zegt dat het CDA akkoord gaat met het voorstel. Het plan kost veel geld, maar de herinrichting moet wel in één keer goed gebeuren. Voor het parkeren is het CDA voorstander van een blauwe zone bij de winkels tijdens de drukke winkeluren. Het CDA adviseert om het voorstel te agenderen als hamerstuk.

De heer **Jongsma** zegt dat OGP Midden-Delfland het plan steunt met een duidelijke opdracht aan het college: bewaak de balans, houd ontwerpkwaliteit, leefbaarheid en bereikbaarheid allemaal overeind. Het bezuinigen op de Kasteeltuin vindt OGP Midden-Delfland geen goed plan. Het inrichtingsplan mag als hamerstuk worden aangeboden aan de raad.

De heer **Bergen** zegt dat D66 het voorstel ook als hamerstuk wil doorgeleiden.

De heer **De Bakker** zegt dat de ChristenUnie zich kan vinden in de insteek van het CDA om de herinrichting meteen goed te doen. De wethouder heeft de vragen goed beantwoord. Voor de ChristenUnie is het ook een hamerstuk.

De heer **Kooij** vindt de kosten voor de herinrichting wel erg hoog, maar Schipluiden verdient een goed centrum en sluit zich aan bij de vorige fracties om er een hamerstuk van te maken.

De heer **Van der Spek** wil een bespreekstuk maken van het voorstel, om nog eens kritisch te kijken naar de parkeerdruk.

De heer **Knaap** vraagt per interruptie wat Mijn Partij tussen nu en de raadsvergadering nog aan aanvullende informatie verwacht over het parkeren.

De heer **Van der Spek** zegt dat Mijn Partij achter het centrumplan staat, maar nog de zekerheid wil dat het parkeren goed geregeld wordt. Dat wil hij nog graag met zijn fractie bespreken.

De heer **Van Rijs** vraagt per interruptie wat Mijn Partij nog helderder wil hebben. Over welke aspecten kan de raad over twee weken nog discussiëren?

De heer **Van der Spek** antwoordt dat hij nog twee weken de tijd heeft om daarover na te denken.

De heer **Knaap** wil voorkomen dat er in de raadsvergadering geen extra gegevens beschikbaar zijn, waardoor de discussie over parkeren op basis van dezelfde informatie wordt herhaald. Als Mijn Partij geen informatie aanlevert, zal OGP Midden-Delfland niet deelnemen aan het debat over parkeren.

De heer **Van Rijs** vraagt ook waarover Mijn Partij het debat wil voeren. Er is namelijk niet méér informatie over parkeren.

De heer **Van der Spek** blijft erbij dat hij het als bespreekstuk wil agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

8. Beslissing op bezwaar Kasteellaan 30, Schipluiden

De **voorzitter** meldt dat op 4 juli jl. een bezwaarschrift is ingediend tegen het voornemen van de gemeente om medewerking te verlenen aan de bouw van een appartementencomplex aan de Kasteellaan 30 te Schipluiden. Een van de indieners heeft het bezwaar weer ingetrokken, maar twee andere omwonenden hebben het bezwaar voortgezet. De bezwaarcommissie is van mening dat de bezwaren niet-ontvankelijk verklaard kunnen worden, omdat er volgens de Algemene wet bestuursrecht geen sprake is van een besluit, maar van een voornemen. De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevrouw Spindler, die haar maidenspeech houdt.

Mevrouw **Spindler** is het eens met het voorstel om het advies van de bezwaarschriftencommissie over te nemen. Bewoners kunnen immers alleen bezwaar maken tegen een besluit van de gemeente en daar is geen sprake van. De ontwikkelingen aan de Kasteellaan kunnen wel grote impact hebben op de omwonenden, dus daarom is het verstandig dat het college een intensief participatietraject is gestart. D66 hoopt dat op deze manier zoveel mogelijk tegemoetgekomen wordt aan de wensen en bezwaren van omwonenden.

De heer **Ringeling** zegt dat de ChristenUnie instemt met het voorgenomen besluit.

De heer **Kooij** sluit zich aan bij eerdere sprekers.

De heer **Zwaard** kan ook instemmen met het voorstel. Als er binnenkort een besluit genomen wordt, kan er uiteraard alsnog bezwaar gemaakt worden door omwonenden. Het CDA verzoekt het college om wel goed te communiceren met de bezwaarmakers.

De heer **Jongsma** stemt in met het voorstel. Een les is wel dat inwoners een voornemen tot besluit interpreteren als een definitief besluit. OGP Midden-Delfland adviseert daarom om helder te communiceren op welk moment zij bezwaar kunnen maken en hoort graag hoe het college hier invulling aan gaat geven.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** beantwoordt namens portefeuillehouder Noordermeer de vraag. Als de gemeente een vergunning gaat verlenen of een bestemmingsplan vaststelt, kunnen bewoners bezwaar maken. Dat zal ook duidelijk kenbaar gemaakt worden. De gemeente legt al duidelijk aan inwoners uit waartegen ze wel en geen bezwaar kunnen maken. Het staat echter iedereen vrij om een mailtje naar de gemeente te sturen met een bezwaar erin. Vervolgens is de gemeente verplicht om een dergelijke mail als bezwaar te behandelen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

9. Participatiebeleid 2025

De **voorzitter** meldt dat op 1 januari 2025 de Wet versterking participatie in werking is getreden. Gemeenteraden moeten in een verordening kaders voor participatie door inwoners en bestuursorganen opnemen. De raad wordt gevraagd om in te stemmen met het nieuwe

participatiebeleid.

De heer **Knaap** vindt het fijn dat er eindelijk participatiebeleid is opgesteld. Een inwoner krijgt voortaan bij een ontwikkeling in zijn of haar omgeving duidelijk uitgelegd hoe er geparticipeerd kan worden. Ook wordt na afloop teruggekoppeld welke input wel en niet verwerkt is en waarom. Inwoners kunnen ook zelf op uniforme wijze een initiatief aanmelden bij de gemeente. Naar verwachting zal dit ertoe leiden dat de gemeente ook leert van de participatietrajecten.

De heer **Van Lier** sluit zich aan bij het betoog van OGP Midden-Delfland. Het is een duidelijk verhaal met een fijne mogelijkheid voor inwoners om zelf initiatief te nemen.

De heer **Kooij** vindt het belangrijk dat de participatie goed geregeld is. Het viel hem op dat er landelijk weinig uniformiteit is in de criteria die participatie verplichtstellen. In Midden-Delfland wordt als grens gehanteerd dat twee omliggende woningen een belang hebben. Elders is dat soms één woning, soms twaalf woningen. De grens voelt daardoor arbitrair en laag. Juist voor kleine projecten kan participatie onevenredig veel werk opleveren, terwijl participatie juist bedoeld is voor grootschaliger projecten. De VVD vraagt waarom het college dit niet beter kwantificeert.
Formeel zitten er geen financiële consequenties aan het voorstel. Voor ICT wordt echter wel € 10.000,00 aan structurele kosten opgenomen. Ook voor bijvoorbeeld communicatie en zaalhuur zijn kosten opgenomen. Waar dit van betaald wordt, wordt niet duidelijk gemaakt. Er is geen dekkingsbesluit, geen budgetplafond en ook geen informatie over waar het geld vandaan komt. De VVD ziet hier graag eerst informatie over, alvorens te besluiten.

De heer **De Bakker** zegt dat de ChristenUnie de verordening goed doordacht vindt. De fractie is blij met de vertaalslag van 'uitdagingsrecht' naar 'inwonersinitiatief'. Zo wordt goed duidelijk wat een bewoner kan doen. Het woord 'participatie' zou eigenlijk ook vertaald moeten worden, want veel inwoners veronderstellen dat ze daarmee invloed kunnen uitoefenen op de besluitvorming. Beter zou het zijn om te spreken van 'bewonersbetrokkenheid'.
Verder moet de gemeente meer communiceren met de mensen die willen participeren. Dat kost tijd en geld. Het heeft geen zin om aan de ambtelijke staf te vragen om de uren hiervoor bij te houden, maar het college houdt bij voorkeur wel een beetje bij hoeveel tijd eraan besteed wordt.

Mevrouw **Van der Lans** merkt aan het beleid dat er serieus is gekeken naar de behoefte die inwoners hebben om te participeren. Ze is het eens met de ChristenUnie dat sommige termen verduidelijkt kunnen worden. Schriftelijk had ze gevraagd hoe voorkomen wordt dat de gemeenteraad buitenspel wordt gezet. Daarop werd geantwoord dat het mogelijk is dat inwoners gezamenlijk een bepaalde richting wensen, waarna er door de gemeenteraad een politiek besluit moet worden genomen om er niet in mee te gaan. Daar moet iedereen zich goed bewust van zijn.

De heer **Van Rijs** vindt het participatiebeleid goed doordacht, maar wel nog lastig te doorgronden. Het CDA adviseert om de huidige participatieladder in het beleid op te nemen, zodat duidelijk is in welke gevallen inwoners alleen geïnformeerd worden, wanneer ze mogen adviseren en wanneer ze mogen meebeslissen. Ook vindt het CDA de lijst met onderwerpen waarbij participatie verplicht is, wel erg strikt. De fractie stelt voor om over enige tijd deze lijst te bespreken en eventueel bij te stellen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Klijmij** is blij dat het participatiebeleid op papier staat en dat de commissie er enthousiast over is, maar het gaat natuurlijk om de praktijk. Participatie moet worden ingezet om goede besluiten voor de inwoners te nemen. Dat vergt een cultuuromslag in de ambtelijke organisatie.
De VVD vroeg naar de lijst met onderwerpen waarbij participatie verplicht is. Hoe een aanvrager dat vervolgens doet, daar zijn geen voorschriften voor, alleen suggesties. Bij heel kleinschalige projecten zal de participatie dus een heel andere vorm krijgen, dan bij de bouw van een hele wijk. De kosten staan ook in verhouding tot de grootte van het project. De grenzen voor wel of geen verplichte participatie zijn arbitrair, dus het is geen gek idee om de lijst na bijvoorbeeld twee jaar te evalueren.

De heer **Kooij** vraagt hoe de gekozen grens tot stand is gekomen.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat projecten in een kleine gemeente als Midden-Delfland meer impact hebben dan in een stedelijke omgeving. Vandaar dat de grens aan de lage kant is.

De heer **De Bakker** vindt het wel erg vrijblijvend dat wordt gezegd dat een projectontwikkelaar zelf de participatie bepaalt en slechts een handreiking van de gemeente hiervoor krijgt. Hij vraagt wat de consequenties zijn als een projectontwikkelaar een ondermaats participatietraject doorloopt.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat omwonenden bij de gemeente zullen klagen als het participatietraject niet goed doorlopen is. In dat geval wordt een gesprek ingezet met de projectontwikkelaar.
Het is lastig om de term 'grootschalig' te definiëren. De wethouder zou graag concreter willen zijn, maar het blijft een inschatting. Grenzen stellen lijkt de wethouder niet verstandig.
De VVD vroeg naar de financiële consequenties. Vaak zijn participatietrajecten onderdeel van projecten. Die komen dus niet rechtstreeks in de begroting. Er wordt € 10.000,00 voor ICT gevraagd, maar dat gaat om een investering die toch al noodzakelijk was. Verwacht wordt dat de uitgaven vanuit de lopende budgetten betaald kunnen worden. Als de participatie goed geregeld is, moet dat elders in de organisatie geld besparen, omdat er minder bezwaren en zienswijzen worden ingediend.
De wethouder is het ermee eens dat het verstandig is om voor de externe communicatie begrijpelijke taal te gebruiken.
Het CDA vindt dat er hoge verwachtingen worden geschapen. Het klopt dat de gemeente de lat hoog legt. Door inwoners goed te betrekken, worden ze serieus genomen door de gemeente. Tegelijkertijd kunnen er altijd nog fouten worden gemaakt. Als het niet goed gaat, zal de gemeente leren van haar fouten en het volgende keer beter doen.
De participatieladder is in het beleid en in de verordening verwerkt.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van Rijs** vindt het belangrijk dat de gemeente nu aan de slag gaat met de participatie. Het CDA vindt het ook verstandig dat na twee jaar de lijst van verplichte onderwerpen wordt geëvalueerd. Voor het CDA is het een hamerstuk.

De heer **Kooij** begrijpt nu dat alle kosten in projecten worden verwerkt en dat de kosten voor ICT sowieso gemaakt zouden worden. De VVD hoort nog graag of de wethouder het ermee eens is dat het bij grootschalige projecten wel nodig is om namens het college te motiveren waarom een project als grootschalig wordt aangemerkt.
Een evaluatie na twee jaar lijkt de VVD verstandig.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat hij het daarmee eens is.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

10. Aanvullende zienswijze indienen op het resterende deel van de bezuinigingstaakstelling van de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter** merkt op dat de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen op het besluit over de invulling van het resterende deel van de regionale bezuinigingstaakstelling. Het college heeft een zienswijze voorbereid en verzoekt de raad om deze vast te stellen.

Niemand wenst het woord.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de

gemeenteraad.

11. Subsidie uit het fonds Afkoop sociale woningbouw aan woningbouwcorporatie WoonWest om het project "Huisartsen" mogelijk te maken

De **voorzitter** meldt dat de gemeente Midden-Delfland zich inzet om een huisartsenpraktijkruimte in Schipluiden mogelijk te maken, in combinatie met acht sociale huurwoningen. In mei 2025 heeft de ontwikkelaar zich onverwachts teruggetrokken. Het voorstel is daarom gewijzigd. In het nieuwe voorkeursscenario neemt WoonWest ook de huisartsenpraktijk voor zijn rekening en zal de corporatie optreden als verhuurder. De ontwikkeling van het pand is verhoudingsgewijs duur. Het college wil graag een subsidie verlenen aan WoonWest van € 25.000,00 per woning, te betalen vanuit het sociale huurfonds. De raad wordt gevraagd om hiermee in te stemmen.

De heer **Zwaard** is blij met het voorstel. Helaas is het niet gelukt met de projectontwikkelaar, maar WoonWest is een goede, bekende partner. Het is voor Schipluiden belangrijk dat er een goede huisartsenvoorziening komt. Het CDA zal instemmen met het voorstel.

De heer **Scholtes** zegt dat D66 achter het voorstel staat. Ook met de subsidie kan de fractie instemmen.

De heer **Van der Spek** vraagt of de gemeente nog contact heeft gehad met de projectontwikkelaar, aangezien er een getekende grondreserveringsovereenkomst ligt en of dit nog consequenties heeft gehad voor de ontwikkelaar. Mijn Partij kan akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Knaap** is blij dat de 'oude' voorwaarden zijn overgenomen door WoonWest. Het verstrekken van subsidie voor de sociale huurwoningen voor starters en senioren vindt OGP Midden-Delfland verstandig, zeker omdat het een type appartementen is dat Midden-Delfland hard nodig heeft. OGP Midden-Delfland zal instemmen met het voorstel.

De heer **Van der Eijk** stelt dat door een tekort aan beleidsregels wel duidelijk is hoe de inkomstenkant van het sociale huurfonds is geregeld, maar niet hoe de uitgavenkant is geregeld. Eerder is geld toegekend, maar daarvoor heeft het college geen toestemming aan de raad gevraagd. Daarmee faalt het beleid dat de raad heeft vastgesteld. De VVD vraagt het college om beleid hiervoor op te stellen, of om elke keer met een voorstel naar de raad te komen.

De heer **Scholtes** merkt op dat er wel degelijk raadsbesluiten zijn genomen over de toekenning van geld uit het sociale huurfonds. Hij verwijst naar agendapunt 6 van de raadsvergadering van 23 juni 2022. Toen werd besloten over de toekenning van geld uit het sociale huurfonds.

De heer **Van der Eijk** neemt dit voor kennisgeving aan. Er zijn echter geen beleidsregels opgesteld voor de uitgaven van het fonds.
Een volgende vraag is of de grond straks voor een marktconforme prijs wordt verkocht. Voorkomen moet worden dat WoonWest tweemaal gesubsidieerd wordt. De VVD hoort ook nog graag of er geen sprake van staatssteun is of dat het Didam-arrest van toepassing is. Kortom, hij ziet nog veel risico's en vindt het voorstel onvoldoende onderbouwd.

De heer **De Bakker** vraagt wat de huisartsen ervan vinden dat de plannen gewijzigd zijn. Willen zij graag dat WoonWest de rol van de projectontwikkelaar overneemt?

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** merkt op dat het college verrast werd door de mededeling dat de projectontwikkelaar stopte met het traject en de grondreserveringsovereenkomst teruggaf. De huisartsen zijn blij dat ze goed betrokken zijn in het proces en dat er samen wordt geprobeerd om de bouwplannen door te zetten. Zowel WoonWest als de huisartsen hebben wat water bij de wijn gedaan en de gemeente heeft beloofd om te proberen een bijdrage te leveren.
De gemeente is inmiddels bezig met het evalueren van de werking van het sociale huurfonds. Gevraagd is of er beleidsregels voor de uitgavenkant opgesteld kunnen worden, zodat de

besluitvorming niet via de raad hoeft te verlopen.
De grondprijs was al berekend voor een maatschappelijke en sociale voorziening. Het ligt niet voor de hand om die prijs aan te passen. Er is geen sprake van staatssteun en het voornemen is gepubliceerd om problemen te voorkomen met het Didam-arrest. Daar zijn geen reacties op gekomen.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** was kritisch op het voorstel, omdat het tot vertraging kan leiden voor de huisartsen als blijkt dat zaken niet goed geregeld zijn. Hij dankt de wethouder voor het beantwoorden van alle vragen. De VVD hoopt dat er binnen gepaste tijd een huisartsenpraktijk is gerealiseerd met daarboven huurwoningen. Hij wil het voorstel agenderen als hamerstuk.

De heer **Scholtes** wil het voorstel agenderen als hamerstuk.

De heer **Zwaard** concludeert dat dit een fatsoenlijk besluit is van een fatsoenlijke gemeente. Het CDA stemt in met het voorstel.

Wethouder **Voskamp** meldt nog dat de Omgevingsvergunning snel aangevraagd zal worden, zodra de raad van commissarissen van WoonWest een definitief besluit heeft genomen. Het doel is om in april/mei 2026 te starten met de bouw.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

12. Actualisatie subsidieverordening gemeentelijke monumenten Midden-Delfland

De **voorzitter** meldt dat de huidige subsidieverordening gemeentelijke monumenten dateert uit 2015 en geactualiseerd moet worden. De gemeenteraad wordt gevraagd om de nieuwe verordening vast te stellen en die van 2015 in te trekken.

Mevrouw **Langeveld** had gevraagd waar de was/wordt-lijst was. Er is een document opgeleverd dat als zodanig zou moeten functioneren, maar dat is erg onoverzichtelijk. Een volgende keer hoopt ze een duidelijker was/wordt-lijst te ontvangen.

De heer **De Bakker** zegt dat de ChristenUnie zich kan vinden in de verordening.

De heer **Jongsma** zegt dat OGP Midden-Delfland de actualisatie van de subsidieverordening steunt, maar wil wel dat de regeling de praktijk volgt en geen papieren werkelijkheid wordt. Hij vraagt wat het college ervan vindt om de subsidiepot te indexeren, omdat restaureren elk jaar duurder wordt.
Ook zou OGP Midden-Delfland graag zien dat er hogere subsidies komen voor preventief onderhoud en kleine ingrepen. Tot slot adviseert de fractie om actief mee te werken met woningeigenaren, met onder andere één loket en begeleiding bij de aanvraag. Dat voorkomt frustratie en verval.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Oderwald** noemt het een neutrale, beleidsarme wijziging. Ze erkent dat er geen was/wordt-lijst is opgeleverd, maar alleen een track-changes document. Er zijn echter nauwelijks wijzigingen doorgevoerd die tot politieke discussie of vragen leiden.
OGP Midden-Delfland had wel enkele politieke vragen, maar tegelijkertijd zijn ze zo technisch dat de wethouder zich er niet op heeft kunnen voorbereiden. Indexeren klinkt logisch, maar dat gebeurt op andere beleidsterreinen ook niet en zal dus ook hier niet automatisch ingevoerd worden.
Partijen belonen voor preventief onderhoud klinkt aantrekkelijk, maar dat betekent wel dat het beleid geheel herzien moet worden en dat vergt een bredere discussie.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Jongsma** vindt het wat vreemd om een subsidieregeling te agenderen, als de raad er eigenlijk niets aan kan wijzigen of over kan zeggen. OGP Midden-Delfland zal nadenken of het een bredere discussie erover wil voeren en komt daarop terug. Dit voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

De heer **Van der Eijk** vond de track-changes wel handig. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

13. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 14 oktober 2025

Het verslag van de openbare vergadering van 14 oktober 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

14. Informatie van externe bestuursorganen

Er is geen informatie van de externe bestuursorganen.

15. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 2 december 2025.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	A.J. Gebben