Ingekomen
Nr. Afd.
15 NOV 2024

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum
14 november 2024

Ons nummer
202404278/2/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Meierijstad
Bp 'Veghelse Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening'

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling is bovengenoemde procedure gestart door [redacted]

Deze procedure gaat over de beschikking van Raad van de gemeente Meierijstad.
De datum hiervan is 23 mei 2024.

Vervolgcorrespondentie
Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
De Afdeling verzoekt u om in uw correspondentie steeds dit zaaknummer te vermelden.

Ons Werk
Wilt u (meer) informatie over de werkwijze van de Afdeling, bezoek dan de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak). Daar vindt u onder het kopje "Lees meer over" informatie en filmpjes over de specifieke fasen van een procedure bij de Afdeling. U kunt op deze manier steeds snel de informatie vinden die voor u op dat moment relevant is. Beschikt u niet over internet dan kunt u een brochure over de werkwijze van de Afdeling telefonisch opvragen via bovengenoemd telefoonnummer.

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Over de verdere behandeling van deze zaak krijgt u nog bericht.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

[redacted]

Van: secretariaat@hooglander-advocaten.nl
Verzonden: woensdag 13 november 2024 16:25
Aan: Bestuursrechtspraak veiligmailen
Onderwerp: 202404278/1/R2 Verzoek voorlopige voorziening
Bijlagen: Brief betreft verzoek vovo schorsen bestemmingsplan met bijlage.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

ⓘ This message was submitted via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Door middel van deze mail wil ik u op de hoogte stellen van de brief welke ik vandaag aan u verzonden heb.
In de bijlage treft u de desbetreffende brief aan.
Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

HOOGLANDER

Hooglander B.V.
Postbus 971 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
[redacted]
www.hooglander-advocaten.nl

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
t.a.v. de voorzieningenrechter
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

AANGETEKEND EN PER ZIVVER

Helmond, 13 november 2024
Onze ref. : D20231161 [redacted] / Gemeente Meierijstad (Bestemmingsplan) (F)
Uw ref. : 202404278/1/R2
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]@hooglander-advocaten.nl

Geachte voorzieningenrechter,

Namens mijn cliënt, [redacted] **wonend en bedrijf houdend aan de** [redacted] **te** [redacted] verzoek ik u een voorlopige voorziening te treffen met betrekking tot Bestemmingsplan *'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid 1e herziening'*, bekend gemaakt op 10 juni 2024 door de gemeenteraad van de gemeente Meierijstad. Tegen dit besluit is namens appellant bij brief van 11 juli 2024 beroep ingesteld. Verwezen wordt naar **bijlage 1** bij dit verzoek.

Spoedeisend belang
Verzoeker heeft een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening. Ik zal dit verder toelichten.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad heeft op 30 september 2024 besloten om een aangevraagde omgevingsvergunning voor het adres Veghels Buiten SBA 3200 te Veghel te verlenen. Verwezen wordt naar **bijlage 2** bij dit verzoek.

Het ten uitvoering brengen van de activiteiten die op grond van deze omgevingsvergunning zijn toegestaan, zoals het bouwen van bouwwerken, zal onomkeerbare gevolgen hebben. Dit is als gevolg van de verleende omgevingsvergunning direct mogelijk.

Een eventuele latere vernietiging van het bestemmingsplan, dat fungeert als toetsingskader voor de omgevingsvergunning, doet hieraan niet af. Het is voor verzoeker onwenselijk indien vooruitlopend op de uitspraak van uw Afdeling in de bodemprocedure al werkzaamheden worden verricht op basis

van de reeds verleende omgevingsvergunning die is verleend op basis van het bestemmingsplan, waartegen eveneens beroep is ingesteld.

Gelet op het bovenstaande heeft verzoeker dan ook een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening en dienen de belangen van verzoeker zwaarder te wegen dan de belangen van de overige partijen.

Overlegging stukken

Als bijlage bij dit verzoek ontvangt u:

1. een kopie van het ingediende beroepschrift van verzoeker aan uw Afdeling (**bijlage 1**);
2. een kopie van de bekendmaking van de omgevingsvergunning (**bijlage 2**);

Onderbouwing

Verzoeker stelt dat het bestreden besluit de rechtmatigheidstoets niet kan doorstaan. Verzoeker verwijst ter onderbouwing hiervan naar het ingediende beroepschrift waarin onder meer beroepsgronden zijn aangevoerd die verband houden met de spuitzonering, de verkeersdrukte, endotoxinen, verharding, aantasting van de privacy en mogelijke wateroverlast.

Daarnaast wil cliënt alvast van de gelegenheid gebruik maken door te reageren op het verweerschrift van de gemeenteraad, met nadruk op de reactie op het onderdeel spuitzonering.

De raad stelt in het verweerschrift dat bij de huidige bedrijfsvoering, het aanplanten van teeltgewassen grenzend aan het plangebied niet realistisch is en dat er om die reden geen rekening hoeft te worden gehouden met spuitzonering. Deze gronden worden volgens de raad momenteel gebruikt als weidegrond en grasland ten behoeve van de aanwezige melkveehouderij. Tot slot geeft de gemeenteraad in het verweerschrift aan dat er rekening gehouden moet worden met de sinds 2012 aanwezige woonbestemming, dan wel inmiddels gerealiseerde woningen.

Cliënt kan zich daar niet in vinden. Volgens rechtspraak van uw Afdeling dient niet alleen te worden gekeken naar de bestaande situatie, maar ook naar de maximale planologische mogelijkheden van het plan.[1] In navolging daarop is het feit dat er geen concrete plannen kenbaar zijn gemaakt voor de wijziging van het gebruik niet voldoende om aan te nemen dat er geen rekening mee gehouden hoeft te worden.[2]

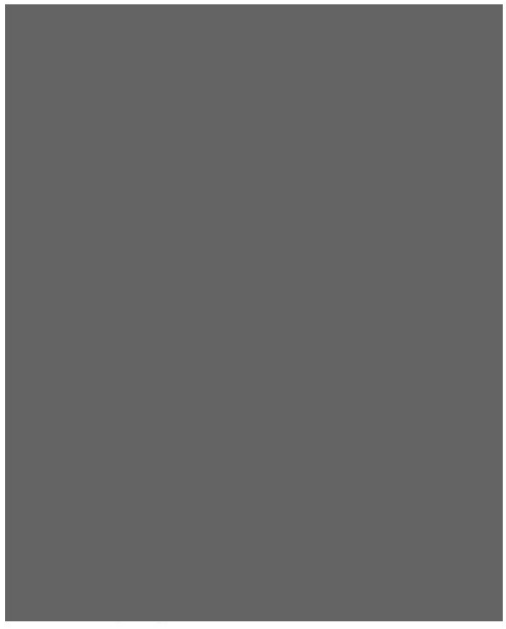
[1] ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1263.
[2] AbRvS 2 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:650 (*Waalre*)

De planologische regels voor de bestemming 'agrarisch' zijn opgenomen in artikel 3.1 van het bestemmingsplan. Deze regels geven aan dat gronden met de aanduiding 'agrarisch' bestemd zijn voor grondgebonden veehouderijen en akkerbouw. Dit is een ruime bestemming. Er geldt geen beperking voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Ten onrechte is door de raad niet uitgegaan van de volledige bestemming 'agrarisch' en is ook geen rekening gehouden met de volledige huidige bedrijfsvoering én toekomstige bedrijfsvoering van cliënt. Naast het feit dat cliënt melkveehouderij is, is hij ook akkerbouwer en teelt hij maïs en aardappelen. Dit heeft hij in het verleden gedaan op de gronden, gelegen achter de bedrijfswoning en zal hij in de toekomst ook blijven doen.

Op onderstaande luchtfoto uit 2020 is zichtbaar dat cliënt de gronden heeft omgeploegd voor het telen van gewassen. In het kader van de akkerbouw maakt cliënt gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.
De aardappelen die cliënt teelt worden bijvoorbeeld nagenoeg elke week gespoten tegen onkruid en schimmelziektes zoals phytophthora. Met andere woorden, er worden gewasbeschermingsmiddelen gebruikt.

Cliënt heeft in zijn gecombineerde jaarlijkse opgave in ieder geval vanaf 2018 opgenomen dat er aardappelen worden geteeld. Ook is het niet uitgesloten dat er in de toekomst andere gewassen op de percelen worden geteeld.



Ook op een ander perceel, (gemeente Veghel [redacted]), gelegen aan de oostzijde van het bestemmingsplan, teelt cliënt gewassen. Dit perceel ligt binnen een afstand van 50 meter van de woonbestemming. Op onderstaande afbeelding is het perceel van cliënt met een rode cirkel aangegeven. In 2023 hebben er aardappels op het perceel gestaan. Daar is eveneens geen rekening mee gehouden.



'2023' Topotijdreis.nl

Omschakeling naar een andere bedrijfssoort

Tevens kan niet worden uitgesloten dat cliënt in de nabije toekomt de melkveehouderijtak zal moeten beëindigen, en zich volledig zal gaan richten op het telen van gewassen. Gezien de veranderende omstandigheden in de agrarische sector, zoals de impact van milieuregelgeving en economische druk op de veehouderij, is het wenselijk dat cliënt de mogelijkheid heeft om zijn bedrijf naar behoefte aan te passen en daarmee toekomstbestendig te maken.

Verhinderdata

Ten behoeve van het inplannen van een datum voor de behandeling van dit verzoek informeer ik u over mijn verhinderdata voor de periode van 13 november 2024 tot en met 13 februari 2025:

- November: 14 t/m 22, 26 t/m 30;
- December: 1 t/m 31;

- Januari: 1 t/m 5, 9 t/m 10, 15, 20, 22, 29;
- Februari: 5, 12.

Ik stel het op prijs als u hiermee rekening wilt houden bij het inplannen van een zittingsdatum.

Griffierecht

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Conclusie

Namens verzoekers verzoek ik u:

- primair een voorlopige voorziening te treffen, waarbij het in beroep bestreden besluit wordt geschorst tot er uitspraak in de bodemprocedure zal zijn gedaan;
- subsidiair een zodanige voorlopige voorziening te treffen die u passend acht;
- met veroordeling van verweerder in de kosten die verzoeker in verband met de behandeling van dit verzoek hebben moeten maken.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.

[redacted]
Advocaat

HOOGLANDER

Hooglander B. V
Postbus 971 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
[redacted]
www.hooglander-advocaten.nl

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Aangetekend en Via veilig mailen

Helmond, 11 juli 2024
Onze ref. : D20231161 [redacted] / Gemeente Meierijstad (Bestemmingsplan) (F)
Uw ref. :
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]@hooglander-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

Namens mijn cliënt, [redacted] **wonend en bedrijf houdend aan de** [redacted] **te** [redacted] heb ik bij brief van 2 januari 2024 zienswijzen kenbaar gemaakt omtrent het ontwerpbestemmingsplan *'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening'*, zoals dat door college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad in procedure is gebracht. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

Cliënt kan zich met de beslissing van de raad niet verenigen. Namens cliënt stel ik hiertegen dan ook beroep in.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 10 juni 2024. Gedurende zes weken vanaf de bekendmaking, derhalve tot en met 22 juli 2024 kan beroep worden ingesteld. Aangezien cliënt tijdig in beroep komt, kan hij in zijn beroep worden ontvangen.

Overlegging stukken

Cliënt legt hierbij over:

- Een afschrift van de bekendmaking **(bijlage 1)**

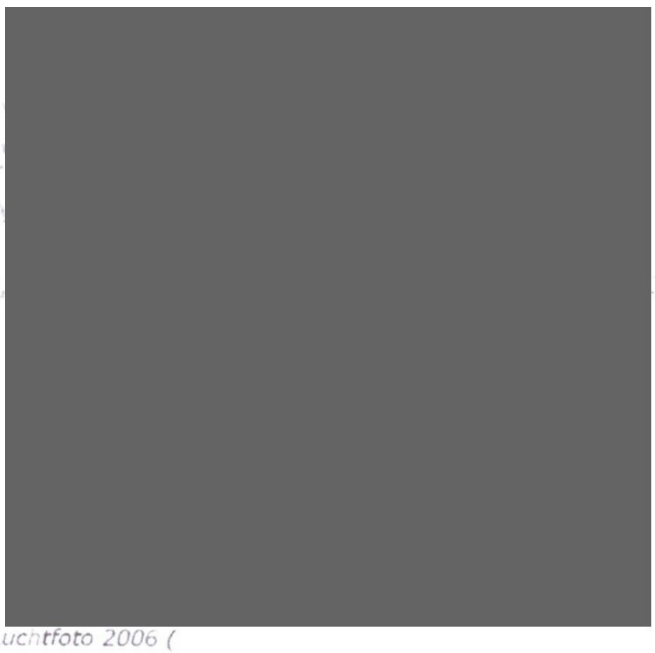
Inleiding

Alvorens cliënt ingaat op zijn beroepsgronden, maakt hij graag van de gelegenheid gebruik om de feiten uiteen te zetten.

Cliënt is eigenaar van en wonend aan de [redacted] kadastraal bekend als 'gemeente Veghel, [redacted]. Op deze locatie exploiteert cliënt al sinds jaar en dag een melkveehouderij. Dit bedrijf heeft cliënt overgenomen van zijn vader.

De afgelopen jaren is cliënt geconfronteerd met de uitbreiding van stedelijke bebouwing in de nabijheid van zijn perceel. De uitbreiding vanuit Veghel, meer specifiek vanuit 'Veghel-Zuid', breidt verder uit richting het bedrijf van cliënt. De uitbreiding aan de andere kant, vanuit Erp, breidt verder uit naar [redacted] De weg waar het bedrijf van cliënt is gelegen.

Op onderstaande luchtfoto is de plaatselijke situatie in 2006 te zien. Op deze foto is de zien dat de locatie van cliënt relatief ver van de bebouwde kom is afgelegen. De locatie van cliënt is aangegeven met een blauwe pijl.



Luchtfoto 2006 (

Op onderstaande luchtfoto is de plaatselijke situatie uit 2023 te zien. Op deze foto is te zien dat steeds meer stedelijke bebouwing wordt gerealiseerd in de nabijheid van het perceel van mijn

cliënt. Het rode vierkant geeft de locatie van het bestemmingsplan aan. De locatie van cliënt is aangegeven met een blauwe pijl.



Cliënt is genoodzaakt om beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan, omdat de komst van woningbouw zorgt voor een beperking in de bedrijfsvoering. Gelet op de (noodzakelijke) schaalvergroting die gaande is in de agrarische sector, is het voor cliënt van belang dat hij de mogelijkheid heeft om ook in de toekomst een rendabel agrarisch bedrijf te (blijven) exploiteren. Daarbij moeten alle mogelijke vormen van bedrijfsvoering in oogschouw worden genomen. Gelet op de steeds strengere (milieu)wet- en regelgeving waar cliënt aan moet voldoen, is niet vanzelfsprekend dat op deze specifieke locatie in de toekomst nog langer melkvee, of een andere vorm van veehouderij, kan worden gehouden.

Bestemmingsplan

Op onderstaande afbeelding is een uitsnede gemaakt van het bestemmingsplan. De locatie van cliënt is aangegeven met een rode druppel.



Op grond van dit bestemmingsplan wordt de enkelbestemming 'Woongebied- Erf' met twee bouwvlakken en de gebiedsaanduidingen 'milieuzone – boringsvrije zone' en 'overige zone – aanpassing woningaantallen' toegekend aan de betreffende locatie. Onderstaande afbeelding geeft de specifieke locatie weer van het bestemmingsplan.



Voorgaand bestemmingsplan, 'Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016' liet het toe dat maximaal 705 nieuwe woningen gebouwd mochten worden in het deelgebied van Veghels Buiten. Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een bijstelling van het maximaal te realiseren woningen voor het hele plangebied van Erpseweg Zuid en een aangepaste bouwregeling voor de twee resterende ontwikkellocaties tot 765 woningen.

Beroepsgronden

1. **Belangen van cliënt**

Cliënt is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn (agrarische) belangen. Zoals hierboven is aangegeven, zorgt het beoogde plan ervoor dat cliënt wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering. Iedere vorm van uitbreiding van het bedrijf van cliënt is uitgesloten, omdat volgens het vastgestelde bestemmingsplan de toegestane woningbouw op 1 meter van de perceelsgrens met het perceel van cliënt is gelegen. Tussen het bouwvlak en het onderhavige bestemmingsplan is ongeveer 48 meter gelegen. Dat houdt in dat het voor mijn cliënt niet mogelijk is om een tweede stal achter de bestaande stal te bouwen, of de bestaande stal uit te breiden. De raad had daar bij de

vaststelling van het bestemmingsplan rekening mee moeten houden, maar heeft dat ten onrechte niet gedaan.

Deze korte afstand leidt ertoe dat cliënt wordt geconfronteerd met onevenredige klachten van bewoners. Dat gebeurt in de huidige situatie al, terwijl cliënt slechts zijn reguliere, positief bestemde, bedrijfsactiviteiten uitvoert. Woningbouw op slechts 48 meter afstand van het bedrijf van cliënt zal leiden tot dusdanige overlast c.q. beperkingen. De agrarische activiteiten van mijn client zijn niet beperkt tot kantooruren maar vinden plaats gedurende zeven dagen in de week en soms ook in de nachtperiode. Regelmatig moeten werkzaamheden worden verricht die in de praktijk voor overlast kunnen zorgen bij omwonenden. Denk hierbij aan het uitrijden van mest, lichtoverlast, het hakselen van mais en gras in de avonduren en het loeien van koeien.

2. <u>Spuitzonering</u>

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, omdat onvoldoende afstand wordt gehouden tussen de beoogde woningen en de agrarische percelen.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt dat in het algemeen een afstand van 50 meter moet bestaan tussen gevoelige functies.[1] Weliswaar is voor een deel van de bestemming 'woongebied-erf' de functieaanduiding 'wonen uitgesloten' opgenomen, maar dit leidt er niet toe dat een afstand van 50 meter kan worden aangehouden tussen de enkelbestemming 'agrarisch' en de bestemming 'woongebied-erf'. Tussen de agrarische bestemming en het bouwvlak zit geen afstand, omdat het bouwblok loopt tot aan de perceelsgrens.

Ondanks dat binnen 50 meter mag worden gebouwd, is geen onderzoek gedaan naar het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op het perceel van cliënt en aanliggende percelen.

De toelichting op het bestemmingsplan geeft aan dat spuitzones geen belemmering vormen voor het bestemmingsplan. De motivering hiervoor is dat in de directe omgeving geen percelen aanwezig zijn waar ten tijde van de voorbereiding sprake was van het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Aan de andere kant geeft de onderbouwing aan dat de bestemming 'agrarisch' akkerbouw in de vorm van open teelt toelaat, waardoor het gebruik van bestrijdingsmiddelen niet uitgesloten is. Toch geeft de toelichting aan dat hier geen rekening mee hoeft worden gehouden omdat 1) het voorliggend plan uitsluitend het maximum aantal woningen ophoogt en 2) de korte afstand tot de aanwezige watergang ervoor zorgt dat het niet mogelijk is om gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken. Als laatste punt geeft het aan dat er goede mogelijkheden zijn om de drift te beperken, door bijvoorbeeld een vanggewas in de vorm van een haag te realiseren. Cliënt kan zich niet vinden in deze motivering.

[1] AbRvS 23 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP3436.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat voor de vraag of in redelijkheid rekening moet worden gehouden met spuitzones, gekeken moet worden naar de maximale mogelijkheden uit het bestemmingsplan.[2]
Het maximale gebruik van het bestemmingsplan 'Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016' laat het toe dat gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Cliënt volgt het standpunt van de gemeenteraad dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen kan worden uitgesloten, niet. Het gebruik hiervan kan zeker niet worden uitgesloten.

Zoals eerder is aangegeven, is het voor client niet vanzelfsprekend dat op de huidige locatie nog veel langer melkvee kan worden gehouden. Client is samen met zijn adviseur in gesprek om van het bedrijf een toekomstbestendig bedrijf te maken. Daarvoor kan de omschakeling naar een ander soort bedrijf, zoals akkerbouw of fruitteelt, waar het gebruik van spuitzones aan de orde van de dag is, niet worden uitgesloten. Als daar geen rekening mee hoeft worden gehouden, is het voor mijn cliënt niet langer mogelijk om enige vorm van bedrijfsvoering te exploiteren.

De raad geeft aan dat geen rekening hoeft worden gehouden met spuitzones, omdat het voorliggende plan uitsluitend het maximum aantal woningen ophoogt. Dit standpunt is evenmin juist. Immers, het bestemmingsplan "Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016' maakt weliswaar woningbouw mogelijk, maar kan geen grondslag bieden voor woningbouw, omdat het maximum aantal woningen reeds is bereikt. Deze woningen liggen op aanzienlijk grotere afstand van het perceel en bedrijf van cliënt. Om die reden is immers door de raad een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Het feit dat voorliggend plan uitsluitend het maximum aantal woningen ophoogt, is geen reden om onderzoek naar spuitzonering achterwege te laten.

Het is aan de raad om bij ieder bestemmingsplan dat in procedure wordt gebracht, te onderbouwen waarom een bepaalde bestemming in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij kan niet worden verwezen naar een eerder bestemmingsplan.

Als tweede argument om geen onderzoek naar spuitzones te verrichten, is genoemd dat er goede mogelijkheden zijn om de drift te beperken, door bijvoorbeeld een vanggewas in de vorm van een haag te realiseren. Dit argument gaat niet op. Indien de raad van mening is dat op deze wijze de drift kan worden beperkt, had hij dit deugdelijk dienen te (doen) onderzoeken en door middel van een voorwaardelijke verplichting in de planregels moeten borgen. Dit is ten onrechte niet gedaan.

Tot slot is het argument dat er een watergang is gelegen, en om die reden geen rekening hoeft worden gehouden met spuitzonering, niet juist. De afstand blijft tussen het agrarische perceel en woningbouw onverminderd minder dan 50 meter. Een watergang doet daar niks aan af.

[2] ABRvS 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:868.

3. Verkeersdrukte

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, omdat het plan tot onevenredige verkeersdrukte leidt op de Erpseweg. De Erpseweg is een drukke verkeersader aan de oostzijde van de kern Veghel. De Erpseweg is op dit moment al een drukke weg die de huidige verkeersdrukte niet aankan. Dit is ook bij de gemeente bekend, omdat de drukte op de Erpseweg een regelmatig terugkerend thema is bij raads- en commissievergaderingen. Om die reden is dan ook niet te begrijpen waarom de toelichting op het bestemmingsplan (pagina 45) aangeeft dat met het bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Erpseweg 2016' reeds is aangetoond dat er geen relevante negatieve verkeerseffecten zijn te verwachten als gevolg van de ontwikkeling van Veghels Buiten Erpseweg Zuid.

Ten eerste is het onzorgvuldig om te verwijzen naar een verkeersonderzoek dat ten behoeve van het reeds voorafgaande bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Erpseweg 2016' is verricht. Dit onderzoek is namelijk niet langer actueel. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat op locaties elders in Veghels Buiten woningen worden gerealiseerd en de toename van deze verkeersdrukte niet is meegenomen of meegenomen kan worden. Het bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Noordoost', dat op dit moment ter inzage ligt, biedt ruimte voor minimaal 1250 woningen. De raad heeft onvoldoende blijk gegeven hoe de cumulatieve gevolgen van woningbouw in de omgeving in het buitengebied van Veghel zich verhoudt tot de verkeersdrukte op de Erpseweg.

Als extra reden hiervoor ziet cliënt het feit dat de raad zélf heeft aangeven dat herinrichting van de Erpseweg wenselijk is. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan 'Veghels Buiten Noordoost' geeft de raad (pagina 50) het volgende aan:

[redacted]

Voor dit kruispunt geldt dat in zowel de referentie- als de meeste planvarianten er geen sprake is van een acceptabele doorstroming. De huidige vormgeving van het kruispunt is onvoldoende. Een alternatief in deze variant is een enkelstrooksrotonde.

[redacted]

Voor dit kruispunt is gekeken naar een voorrangskruispunt met brede middenberm. De gemiddelde wachttijd op de tak van Veghels Buiten is voldoende. Met een LARGAS (Langzaam Rijden Gaat Sneller – voorrangsplein) oplossing kan de verkeersdoorstroming op de zijtak (Het Lint) verbeterd worden. In het bestemmingsplan is ruimte opgenomen om een passende verkeersmaatregel toe te passen.

In de brief van het college aan de raad van 21 mei 2024 is het volgende opgenomen:

"Uit het mobiliteitsonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan blijkt dat het merendeel van de kruispunten op de Erpseweg, ook zonder realisatie van Veghels Buiten Noordoost, knelt op het gebied van verkeersafwikkeling."

Kortom, de raad geeft in de toelichting op het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening' aan dat geen relevante verkeerseffecten zijn te verwachten, overigens als gevolg van een aanzienlijke toename van woningen, terwijl dezelfde raad bij het bestemmingsplan 'Veghels Buiten Noordoost' aangeeft dat diezelfde Erpseweg zorgt voor een knellende verkeersafwikkeling en zelfs oproept tot verkeersmaatregelen.
De raad had nader verkeersonderzoek moeten doen. Nu geen enkele vorm van verkeersonderzoek is verricht, maar enkel is verwezen naar eerder onderzoek, is sprake van een onzorgvuldig besluit.

Cliënt verwijst als voorbeeld naar de uitspraak van uw Afdeling van 4 november 2020: ECLI:NL:RVS:2020:2647:
"17.2. Aan het recente wijzigingsplan ligt geen verkeersonderzoek ten grondslag. Niet is inzichtelijk gemaakt hoe groot de bestaande verkeersintensiteit is en hoe groot de toekomstige verkeersintensiteit op de Insingerstraat zal zijn ten gevolge van de brede school. Niet is gebleken dat bij het verkeer van de brede school het gebruik van de het terrein door derden in aanmerking is genomen. Het college heeft in aanmerking genomen dat de verkeersbewegingen gespreid zullen plaatsvinden maar dat dit ook daadwerkelijk het geval zal zijn en hoe dit vorm zal krijgen is niet inzichtelijk gemaakt. Gelet hierop heeft het college onvoldoende onderbouwd en inzichtelijk gemaakt dat de voorgestelde wijziging vanuit het oogpunt van verkeer geen beletsel vorm. (Onderstreping: LP)

Nu de raad geen enkele vorm van verkeersonderzoek heeft verricht, is niet duidelijk wat de huidige verkeerssituatie en verkeersafwikkeling binnen het plangebied is. Daarmee staat ook niet vast of realisatie van het bestemmingsplan leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie en verkeersafwikkeling. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd.[3]

4. Endotoxinen

Cliënt is van mening dat de effecten van endotoxinen op het plangebied ten onrechte niet zijn beoordeeld. De effecten die veehouderijen op de volksgezondheid kunnen hebben, moeten worden betrokken bij besluiten in het kader van ruimtelijke ordening. Ten onrechte is dat door de raad niet gedaan.
In 2012 is door de Gezondheidsraad een advieswaarde voor de algemene bevolking van 30 EU/m3 (Endotoxine Units per kubieke meter) voorgesteld. Dit volgt uit 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0'. Inmiddels is er een 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0: Een stappenplan om te beoordelen of nadere advisering vanuit de GGD wenselijk is'. De GGD adviseert op haar website bijvoorbeeld een minimumafstand van 250

[3] ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1174

meter tussen een veehouderij en woningen en geen woningen/gevoelige objecten te bouwen binnen de endotoxine richtafstanden.[4] De raad heeft daar geen rekening mee gehouden.

Client verwijst naar rechtspraak waaruit blijkt dat de raad de mogelijke gevolgen van endotoxinen bij de beoordeling had moeten betrekken. [5]

3.4 (...).
Over het standpunt van [appellant] dat de raad rekening had moeten houden met het Endotoxine toetsingskader, overweegt de Afdeling als volgt. Bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid is het aan het bestuursorgaan om te bepalen op welke wijze de emissies van endotoxinen bij de besluitvorming betrokken worden, of er maatregelen nodig zijn, en zo ja, welke dat zijn. De raad heeft in dit verband terecht gewezen op de uitspraken van de Afdeling van 25 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2496) en van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:644). Ook bestaat er thans geen plicht om een toetsingskader toe te passen, zoals het Endotoxine toetsingskader waarop [appellant] heeft gewezen. Dit volgt ook uit de uitspraken van de Afdeling van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:619) en 23 juni 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1332). Dit laat echter onverlet dat de raad het beroep van [appellant] op mogelijke gevolgen van endotoxinen bij de beoordeling moet betrekken.

Omdat een afweging over een goed woon- en leefklimaat bij de woning, rekening houdend met de maximale planologische mogelijkheden die invloed kunnen hebben op het woon- en leefklimaat, met mogelijke gevolgen voor de geluidbelasting en gezondheid, achterwege is gebleven terwijl deze gelet op het voorgaande wel had moeten plaatsvinden, heeft de raad het plan vastgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van het besluit te betrachten zorgvuldigheid.

(Onderstreping: LP).

De raad heeft geen onderzoek verricht naar endotoxinen terwijl dit wel noodzakelijk is. Het verweer van de raad dat het voorgaande bestemmingsplan ook al woningbouw mogelijk maakt, doet daar niks aan af. Uit rechtspraak blijkt dat ook wanneer sprake is van een consoliderend bestemmingsplan, de raad verplicht is te onderzoeken of op grond van gewijzigde inzichten en na afweging van alle betrokken belangen wellicht andere regels en bestemmingen voor gronden moeten worden vastgesteld. De raad had minstens nader onderzoek moeten doen, en kan dus niet volstaan met verwijzing naar het voorgaande bestemmingsplan. Deze lijn kan worden doorgetrokken naar wijzigingsplannen.[6] Nu de raad heeft nagelaten onderzoek te verrichten naar endotoxine is het bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand gekomen.

---

[4] https://www.ggdhvb.nl/professional/gezonde-leefomgeving/veehouderij/
[5] ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:166.

[6] ABRvS 25 februari 2023, ECLI:NL:RS:2023:270.

5. Verharding

De raad heeft verder onvoldoende onderzoek verricht naar de gevolgen voor de verharding en afwatering voor het perceel van cliënt. Als de waterhuishouding niet goed is geregeld, zal dit gevolgen hebben voor de percelen van cliënt. In artikel 7.3 van de planregels is wel bepaald dat gebruik van de gronden pas mogelijk is als is voldaan aan de voorwaarde dat er is voorzien in een waterberging met voldoende capaciteit en vervolgens is bepaald hoe die capaciteit moet worden bepaald, maar onduidelijk is hoe dit dient te worden aangetoond nu er geen vergunningplicht aan gekoppeld is. Het planvoorschrift is rechtsonzeker omdat het voor een direct belanghebbende, zoals mijn cliënt, niet mogelijk is om handhaving van een planvoorschrift af te dwingen. Zo is onduidelijk of het "aantonen" leidt tot een appellabel besluit.

De raad geeft aan dat nog niet vaststaat hoeveel verharding en bebouwing er precies komt, en om die reden kan bij voorbaat niet bepaald worden hoeveel waterberging er precies nodig is. Cliënt kan zich daar niet in vinden. Door middel van het koppelen van voorschriften aan een vergunningplicht kan juist zekerheid worden verkregen dat de gevolgen van de verharding niet tot negatieve effecten voor cliënt leidt.

6. Aantasting privacy

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan een onevenredige inbreuk op de privacy maakt. Tot vlak aan de perceelsgrens van cliënt is de enkelbestemming 'woongebied – erf' gelegen. Deze bestemming maakt het mogelijk om erven, nutsvoorzieningen, tuinen, voet- en fietspaden, groen, water en waterberging te realiseren. Kortom, de maximale mogelijkheden uit het bestemmingsplan maken het mogelijk dat cliënt geconfronteerd kan worden met bezoekers die tot langs de perceelsgrens gaan wandelen of fietsen. Cliënt zal worden geconfronteerd met een aantasting van zijn privacy.

De beantwoording van de zienswijze is dan ook niet bevredigend, namelijk dat géén sprake van een nieuwe woonbestemming naast het bedrijf van cliënt, waardoor de herziening geen gevolgen op het gebied van privacy heeft, aldus de raad.
De planregels waarborgenechter op geen enkele wijze dat de privacy van cliënt wordt beschermd. Het plan biedt ruimte voor het realiseren van een woongebouw op een korte afstand, 1 meter, tot het perceel van appellant, met volledig zicht op het perceel. Zoals hiervoor is vermeld, was dit op basis van het voorgaande bestemmingsplan niet (meer) mogelijk. Dit aspect heeft de raad ten onrechte niet betrokken in de besluitvorming.

7. Mogelijke wateroverlast als gevolg van gebrekkig onderhoud van de watergang

Cliënt vreest voor wateroverlast als gevolg van (gebrekkig onderhoud aan) de watergang. Tussen het perceel van cliënt en de beoogde locatie voor woningbouw is een watergang gelegen. Pagina 29

van de toelichting op het bestemmingsplan geeft aan dat de watergangen rondom het plangebied in beheer zijn van het waterschap Aa en Maas. Dat is echter niet juist.

Deze watergang komt niet voor op de actuele leggerkaart van het waterschap Aa en Maas. Aangezien de watergang niet op de leggerkaart voorkomt, heeft het waterschap Aa en Maas geen juridische verplichting deze watergang te onderhouden. Dit leidt ertoe dat onvoldoende is geborgd dat de watergang daadwerkelijk in een goede conditie zal blijven. Te meer omdat de uitvoering van het bestemmingsplan ervoor zorgt dat het onderhoud aan de watergang altijd via het perceel van cliënt zal moeten lopen. Immers, de woningen en tuinen vormen een belemmering om daar goed onderhoud aan uit te voeren.

8. Uitkoop

Door de vele woningbouwprojecten in de nabijheid van het bedrijf van cliënt wordt het, zoals eerder is uiteengezet, nagenoeg onmogelijk om woningbouw te realiseren. In het verleden, rond 2007, is cliënt door de gemeente benaderd om zijn bedrijf uit te laten kopen, zodat hij op een locatie elders verder kon gaan met zijn bedrijfsvoering. In 2010 is door de gemeente wederom een aanbod gedaan, maar dit aanbod is niet verder geconcretiseerd. Terwijl cliënt te horen heeft gekregen dat agrariërs op een locatie elders in Veghels buiten wel zijn uitgekocht. Op 25 juni 2024 heeft cliënt nogmaals contact gehad met de gemeente om te vragen of er mogelijkheden zijn tot uitkoop of verplaatsing. Het antwoord hierop was ontkennend.

Cliënt wil naar de gemeente een handreiking bieden om in gesprek te gaan over de mogelijkheid van uitkoop dan wel verplaatsing van zijn bedrijf. Als dat niet mogelijk is, wil cliënt zijn bereidheid uitspreken om in gesprek te gaan met de gemeente en de projectontwikkelaar om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Een eerste gesprek met de projectontwikkelaar heeft reeds voorafgaand het indienen van het beroepschrift. Dit heeft echter niet het gewenste resultaat opgeleverd.

Conclusie

Cliënt is van oordeel dat de beslissing van de raad van de gemeente Meierijstad onjuist is vanwege strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering, hetgeen in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening en het recht.

Om deze redenen verzoekt cliënt u het besluit van de raad te vernietigen onder veroordeling van de gemeente Meierijstad in de kosten van deze procedure.

Griffierecht

HOOGLANDER

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.

[redacted]
Advocaat

Gemeente Meierijstad - te verlenen - omgevingsvergunning (wabo) - nieuwbouw van 42 woningen [redacted]

De gemeente heeft op 30 september 2024 besloten om een aangevraagde omgevingsvergunning (wabo) voor het adres [redacted] te verlenen.

Gegevens aanvraag

Omschrijving: nieuwbouw van 42 woningen [redacted]

Locatie: [redacted]

Zaaknummer: OV-2024-0051

Bezwaar maken

Als dit besluit tegen uw belangen ingaat en u het hier niet mee eens bent, dan kunt u hierop reageren. Dit heet bezwaar maken. Dit kunt u doen bij de gemeente tot 12 november 2024. U richt uw bezwaar aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad, Postbus 10.001, 5460 DA Veghel. Het bezwaarschrift moet zijn gemotiveerd en ondertekend. U kunt ook digitaal bezwaar maken via www.meierijstad.nl.

Voorlopige voorziening indienen

Als er sprake is van spoed, bijvoorbeeld wanneer activiteiten niet kunnen worden teruggedraaid, dan kunt u de rechtbank Oost-Brabant vragen dit besluit tegen te houden voordat de gemeente een beslissing heeft genomen over uw bezwaar. Dit heet het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening. Uw schriftelijke verzoek richt u aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90.125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt uw verzoek ook digitaal indienen via www.rechtspraak.nl. Bij uw verzoek moet u een kopie meesturen van uw ingediende bezwaarschrift. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u een bedrag aan de rechtbank betalen. De rechtbank zal alle documenten die van belang zijn opvragen bij de gemeente. Het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening hoeft niet binnen een bepaalde tijd.

Vragen?

Heeft u vragen of wilt u meer informatie hierover ? Bel dan met werkatelier Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) via telefoonnummer 14 0413.

HOOGLANDER

Hooglander B.V.
Postbus 971 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
[redacted]
www.hooglander-advocaten.nl

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
t.a.v. de voorzieningenrechter
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

AANGETEKEND EN PER ZIVVER

Helmond, 13 november 2024
Onze ref. : D20231161 [redacted] / Gemeente Meierijstad (Bestemmingsplan) (F)
Uw ref. : 202404278/1/R2
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]@hooglander-advocaten.nl

Geachte voorzieningenrechter,

Namens mijn cliënt, [redacted] **wonend en bedrijf houdend aan de** [redacted] **te** [redacted] verzoek ik u een voorlopige voorziening te treffen met betrekking tot Bestemmingsplan *'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid 1e herziening'*, bekend gemaakt op 10 juni 2024 door de gemeenteraad van de gemeente Meierijstad. Tegen dit besluit is namens appellant bij brief van 11 juli 2024 beroep ingesteld. Verwezen wordt naar **bijlage 1** bij dit verzoek.

Spoedeisend belang
Verzoeker heeft een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening. Ik zal dit verder toelichten.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad heeft op 30 september 2024 besloten om een aangevraagde omgevingsvergunning voor het adres Veghels Buiten SBA 3200 te Veghel te verlenen. Verwezen wordt naar **bijlage 2** bij dit verzoek.

Het ten uitvoering brengen van de activiteiten die op grond van deze omgevingsvergunning zijn toegestaan, zoals het bouwen van bouwwerken, zal onomkeerbare gevolgen hebben. Dit is als gevolg van de verleende omgevingsvergunning direct mogelijk.

Een eventuele latere vernietiging van het bestemmingsplan, dat fungeert als toetsingskader voor de omgevingsvergunning, doet hieraan niet af. Het is voor verzoeker onwenselijk indien vooruitlopend op de uitspraak van uw Afdeling in de bodemprocedure al werkzaamheden worden verricht op basis

van de reeds verleende omgevingsvergunning die is verleend op basis van het bestemmingsplan, waartegen eveneens beroep is ingesteld.

Gelet op het bovenstaande heeft verzoeker dan ook een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening en dienen de belangen van verzoeker zwaarder te wegen dan de belangen van de overige partijen.

Overlegging stukken

Als bijlage bij dit verzoek ontvangt u:

1. een kopie van het ingediende beroepschrift van verzoeker aan uw Afdeling (**bijlage 1**);
2. een kopie van de bekendmaking van de omgevingsvergunning (**bijlage 2**);

Onderbouwing

Verzoeker stelt dat het bestreden besluit de rechtmatigheidstoets niet kan doorstaan. Verzoeker verwijst ter onderbouwing hiervan naar het ingediende beroepschrift waarin onder meer beroepsgronden zijn aangevoerd die verband houden met de spuitzonering, de verkeersdrukte, endotoxinen, verharding, aantasting van de privacy en mogelijke wateroverlast.

Daarnaast wil cliënt alvast van de gelegenheid gebruik maken door te reageren op het verweerschrift van de gemeenteraad, met nadruk op de reactie op het onderdeel spuitzonering.

De raad stelt in het verweerschrift dat bij de huidige bedrijfsvoering, het aanplanten van teeltgewassen grenzend aan het plangebied niet realistisch is en dat er om die reden geen rekening hoeft te worden gehouden met spuitzonering. Deze gronden worden volgens de raad momenteel gebruikt als weidegrond en grasland ten behoeve van de aanwezige melkveehouderij. Tot slot geeft de gemeenteraad in het verweerschrift aan dat er rekening gehouden moet worden met de sinds 2012 aanwezige woonbestemming, dan wel inmiddels gerealiseerde woningen.

Cliënt kan zich daar niet in vinden. Volgens rechtspraak van uw Afdeling dient niet alleen te worden gekeken naar de bestaande situatie, maar ook naar de maximale planologische mogelijkheden van het plan.[1] In navolging daarop is het feit dat er geen concrete plannen kenbaar zijn gemaakt voor de wijziging van het gebruik niet voldoende om aan te nemen dat er geen rekening mee gehouden hoeft te worden.[2]

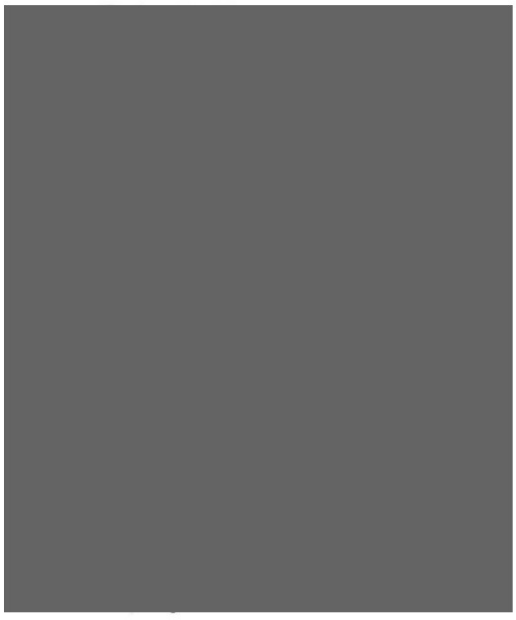
[1] ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1263.
[2] AbRvS 2 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:650 (*Waalre*)

De planologische regels voor de bestemming 'agrarisch' zijn opgenomen in artikel 3.1 van het bestemmingsplan. Deze regels geven aan dat gronden met de aanduiding 'agrarisch' bestemd zijn voor grondgebonden veehouderijen en akkerbouw. Dit is een ruime bestemming. Er geldt geen beperking voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

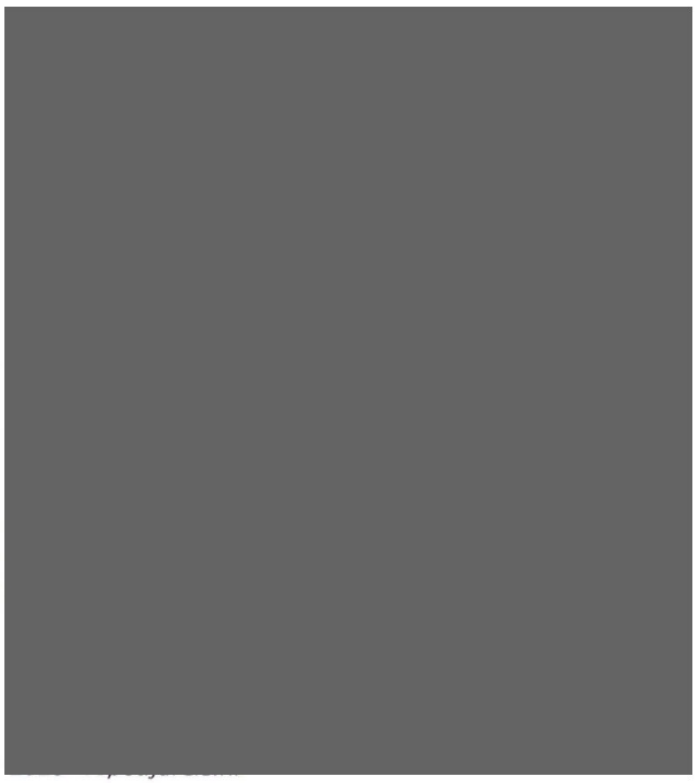
Ten onrechte is door de raad niet uitgegaan van de volledige bestemming 'agrarisch' en is ook geen rekening gehouden met de volledige huidige bedrijfsvoering én toekomstige bedrijfsvoering van cliënt. Naast het feit dat cliënt melkveehouderij is, is hij ook akkerbouwer en teelt hij maïs en aardappelen. Dit heeft hij in het verleden gedaan op de gronden, gelegen achter de bedrijfswoning en zal hij in de toekomst ook blijven doen.

Op onderstaande luchtfoto uit 2020 is zichtbaar dat cliënt de gronden heeft omgeploegd voor het telen van gewassen. In het kader van de akkerbouw maakt cliënt gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.
De aardappelen die cliënt teelt worden bijvoorbeeld nagenoeg elke week gespoten tegen onkruid en schimmelziektes zoals phytophthora. Met andere woorden, er worden gewasbeschermingsmiddelen gebruikt.

Cliënt heeft in zijn gecombineerde jaarlijkse opgave in ieder geval vanaf 2018 opgenomen dat er aardappelen worden geteeld. Ook is het niet uitgesloten dat er in de toekomst andere gewassen op de percelen worden geteeld.



Ook op een ander perceel, [redacted] gelegen aan de oostzijde van het bestemmingsplan, teelt cliënt gewassen. Dit perceel ligt binnen een afstand van 50 meter van de woonbestemming. Op onderstaande afbeelding is het perceel van cliënt met een rode cirkel aangegeven. In 2023 hebben er aardappels op het perceel gestaan. Daar is eveneens geen rekening mee gehouden.



Omschakeling naar een andere bedrijfssoort

Tevens kan niet worden uitgesloten dat cliënt in de nabije toekomt de melkveehouderijtak zal moeten beëindigen, en zich volledig zal gaan richten op het telen van gewassen. Gezien de veranderende omstandigheden in de agrarische sector, zoals de impact van milieuregelgeving en economische druk op de veehouderij, is het wenselijk dat cliënt de mogelijkheid heeft om zijn bedrijf naar behoefte aan te passen en daarmee toekomstbestendig te maken.

Verhinderdata

Ten behoeve van het inplannen van een datum voor de behandeling van dit verzoek informeer ik u over mijn verhinderdata voor de periode van 13 november 2024 tot en met 13 februari 2025:

- November: 14 t/m 22, 26 t/m 30;
- December: 1 t/m 31;

- Januari: 1 t/m 5, 9 t/m 10, 15, 20, 22, 29;
- Februari: 5, 12.

Ik stel het op prijs als u hiermee rekening wilt houden bij het inplannen van een zittingsdatum.

Griffierecht

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Conclusie

Namens verzoekers verzoek ik u:

- primair een voorlopige voorziening te treffen, waarbij het in beroep bestreden besluit wordt geschorst tot er uitspraak in de bodemprocedure zal zijn gedaan;
- subsidiair een zodanige voorlopige voorziening te treffen die u passend acht;
- met veroordeling van verweerder in de kosten die verzoeker in verband met de behandeling van dit verzoek hebben moeten maken.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.

[redacted]
Advocaat