VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 5)
1 september 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
1 september 2021
(vergadering 5)

Agenda raadscommissie Beeldvorming

1.	Opening en vaststellen agenda Beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Kuipers en heller (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Mediaplein kerkbrink	3
5.	Stedenbouwkundige visie Werf 35	9

Agenda raadscommissie Oordeelsvorming

6.	Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming	11
7.	Mediaplein Kerkbrink	11
8.	Stedenbouwkundige visie Werf 35	15

RAADSCOMMISSIE 1 SEPTEMBER 2021

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: H.R. Jaarsma.
Griffier: B. Smeulders
Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers en R.J.C. Lancé; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks; P. Veenendaal CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G. Dunker; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: G. Kuipers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda Beeldvorming
De **voorzitter:**
- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.
- deelt mee dat na overleg met D66 het agendapunt over het stimuleren van binnengemeentelijke biodiversiteit is afgevoerd.

De agenda beeldvorming wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Kuipers en Heller (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Er zijn geen mededelingen.

4. Mediaplein Kerkbrink
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers en R.J.C. Lancé; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks; P. Veenendaal; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G. Dunker; ChristenUnie:mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: G. Kuipers, wethouder.

Insprekers
De heer **Van der Schoor (Brink en Mol, eigenaren Gooise Brink)**:
- werkt voor ECP Centrumprojecten en is ontwikkelaar namens Brinker Mall, eigenaar van Gooische Brink; Brinker Mall wordt aangestuurd door investeerder Eelko van Kooten, Toine Born als makelaar namens ID Bedrijfsmakelaars en hemzelf;
- spreekt in namens eigenaar Brinker Mall in het geheel;
- heeft de ambitie Hilversum mooier, sterker en dynamischer te maken, waartoe in het verleden is gewerkt aan Hilvertshof, Meddens en momenteel aan de Rabobank en de betoncentrale Mebin;
- had ook het idee Hilversum Centrum sterker te maken toen Brinker Mall Gooische Brink in 2019 van Achmea kocht; Brinker Mall gelooft namelijk heel sterk in dit deel van het centrum, wat Achmea niet meer deed;
- legt uit dat Gooische Brink het hele gebied van woonwinkel Studio Meijer tot aan de ANWB, voorheen Coolcat, omvat;
- heeft na aankoop de lopende gesprekken van de vorige eigenaar met de gemeente en de bibliotheek opgepakt en heeft insteek de BCC-locatie niet beschikbaar te hebben; het

ontbinden van de huurovereenkomst en verplaatsen van BCC zou namelijk onnodig duur zijn en bovendien is die locatie te klein voor de bibliotheek;
- heeft de gedachte de bibliotheek midden in de Gooische Brink, vlak bij de Kerkstraat en aan de Kerkbrink, te vestigen; gedacht werd aan een locatie met een 130 meter lange etalage middenin de Gooische Brink, met een groot venster aan de Herenstraat en geheel op de begane grond; in totaal gaat het om een 300 meter strekkende etalagewand zichtbaar aan de binnenstad van Hilversum;
- houdt momenteel 4.000 m² beschikbaar voor de bibliotheek en gaat daarover graag gesprekken in de nabije toekomst aan, welke ruimte leeg/casco en eventueel onder andere voorwaarden kan worden opgeleverd; de huidige huurders zullen daardoor moeten verplaatsen; met de meeste zijn al afspraken gemaakt; met een aantal zijn nog afrondende gesprekken nodig;
- behoudt het liefst alle huurders voor de Gooische Brink, waar ruimte genoeg voor is binnen het complex;
- stelt dat alle plannen nog uitwerking behoeven; nu gaat het nog om schetsontwerpen;
- heeft het idee in te zetten op vergroening en nieuwe verlichting; programmeren en vormgeven zal in nauwe samenspraak met partners van het Mediaplein gebeuren; ook worden bewoners boven de Brink en omwonenden in het proces betrokken;
- voorziet door dit plan een langjarige impuls voor de Gooische Brink;
- vindt meer dan duizend bezoekers in de bibliotheek per dag als een trekker;
- stelt dat binnensteden sterker en levendiger worden bij een mix aan functies, zo ook cultuur, wonen en horeca; daartussen kunnen er fraaie architectuur, mooie pleinen en groen zijn, waarin de bibliotheek 3.0 naadloos past;
- kijkt met enige jaloezie naar bibliotheken in Den Helder, Eemnes en Tilburg en de spin off aldaar;
- dicht de raad een wijs besluit toe.

Mevrouw **Brons (Bibliotheek Hilversum)**:
- verwijst naar de safari van maandag 30 augustus jl. waaruit veel vragen en goede reacties zijn voortgekomen;
- heeft op een veranderende rol als bibliotheek ingezet; er is een wet voor de bibliotheek en inmiddels is er ook een gezamenlijke landelijke agenda, die erop neerkomt dat bibliotheken in Nederland moeten zorgen voor een geletterde en digitale inclusieve samenleving, participatie in de informatiesamenleving en de opdracht mensen zich een leven lang te laten ontwikkelen;
- wil de bibliotheek veel meer laten inzetten op samenwerking met andere mediapartijen en maatschappelijke partners om zo invulling te kunnen geven aan de sociaal- en cultureel-maatschappelijke functies;
- deelt mee dat maar 50% van bezoekers naar de bibliotheek komt om een boek te lezen, de rest komt voor iets anders, bijvoorbeeld een cursus, een bijeenkomst bezoeken, een krant lezen en ontmoeting;
- geeft honderden cursussen per jaar; de informatiefunctie wordt steeds belangrijker, derden worden gehuisvest en er zijn veel partners;
- wil heel graag naar het centrum, ondanks dat zij gehecht is aan het huidige gebouw;
- wil de te zetten stappen niet meer doen in het huidige gebouw, omdat er dan bijgebouwd moet worden; het gebouw is gebouwd als villa en het blijft een plek buiten het centrum;
- stelt dat de plek in het centrum meer ruimte biedt en meer flexibel in te richten ruimtes geeft, ook om het publiek te verrassen;
- kan voorbeelden in het land laten zien dat een nieuwe plek meer bezoekers kan opleveren;
- is van plan open te zijn van 08.00 uur tot 23.00 uur, waarbij info kan worden gegeven en vragen kunnen worden beantwoord; er is aandacht voor laaggeletterden en de bibliotheek verwijst door;
- noemt het Informatiepunt Digitale Overheid (IDO), een van de dingen die de landelijke overheid aan de bibliotheek heeft opgelegd;
- geeft aan dat partners vragen of ze onderdeel kunnen worden van het Mediaplein; zij zien mogelijkheden voor een centrale plek in de stad;
- beschikt al over theater dat uitgebreid moet worden;

- wil naar het Mediaplein en dat is veel meer dan verhuizing en vernieuwing van de bibliotheek en zal de plek voor media in Hilversum opleveren;
- bestaat in december 111 jaar en is daarmee een van de oudste bibliotheken van Nederland;
- wil mensen kennis laten maken met zaken die ze onvoldoende kennen op het Mediaplein.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer (Beeld en Geluid)**:
- laat weten wat Beeld en Geluid aan Hilversum aan de voorziene ontwikkeling kan bijdragen;
- heeft in Delft aan de modernste bibliotheek ter wereld gebouwd; wat hij later in Birmingham en elders heeft gedaan, zoals bij Dokk1 in Aarhus en op Schiphol;
- stelt dat Hilversum ook passie voor mensen ademt;
- zag alle retail wegtrekken uit Gooische Brink, de plek die beter verdient;
- wil van Hilversum daadwerkelijk de mediawijze stad maken;
- wil laaggeletterden betrekken in een digitale wereld;
- hoopt dat de raad zal beslissen dat het met het Mediaplein goed komt, voor alle inwoners; Beeld en Geluid heeft ontzettend veel zin om dat voor elkaar te krijgen.

De heer **Vervat (Cuypersgenootschap)**:
- steunt in de basis om culturele voorzieningen rondom de Kerkbrink te clusteren, wat de leefbaarheid ten goede komt;
- is geschrokken van de plannen voor het vernieuwen van het plein zelf;
- vindt de kruising van wegen, de zanderige driehoek en de structuur van lindebomen herkenbaar als historisch dorpshart, waarop men zuinig moet zijn; het ontwerp heeft geen oog hiervoor; een zorgvuldige analyse van de bestaande kwaliteiten ontbreekt;
- wil de Kerkbrink aanpassen aan nieuwe wensen, maar de historische structuur dient de basis te zijn;
- vraagt daarom het ontwerp af te wijzen.

De heer **Usman (Libris boekhandel)**:
- is geboren en getogen Hilversummer en ondernemer;
- deelt zijn enthousiasme over de voorliggende plannen als ondernemer en bewoner;
- wil buren worden met de bibliotheek in het centrum van Hilversum;
- noemt de komst van de bibliotheek een fantastische toevoeging van het aanbod in het centrum; de bibliotheek brengt ook per jaar 300.000 bezoekers met zich mee;
- wijst op het veranderende koopgedrag van de consument die een veranderende functie oplevert, die leegstand met zich meebrengt; er zijn drie oplossingsrichtingen; een compacter centrum; het onttrekken van retailvierkantemeters aan de markt en het toevoegen van aanbod en gebruikers; de verhuizing van de bibliotheek komt tegelijkertijd tegemoet aan alle drie de oplossingsrichtingen;
- ziet een kans om de bibliotheek weer state of the art en up to date te maken;
- stelt dat Hilversum als mediastad een goede bibliotheekvoorziening verdient.

Beeldvormende vragen van de fracties (25.40)
De **PvdA**:
- is ontzettend blij met het plan voor het Mediaplein en dat de bibliotheek het pand kan verwerven, maar wel tegen een schappelijke prijs; zij vraagt of de gemeente niet zelf op het idee had kunnen komen om Gooische Brink van Achmea te kopen; wethouder **Kuipers** kijkt ook vanuit het maatschappelijk belang naar de verwervingsprijs; de gemeente heeft niet een actief aankoopbeleid en kan aan de aankoop weinig veranderen.
    - het **CDA** informeert naar de huisvestingskosten voor de bibliotheek; wethouder **Kuipers** heeft geen zicht op een aankoopprijs en wil dergelijke zaken in een volgende fase uitdiepen; gevolgen voor de exploitatie van de bibliotheek wil hij weten en die zullen worden doorgerekend in het investeringsvoorstel; daarover gaat de commissie vervolgens spreken;
    - het **CDA** vraagt welke rol de gemeente speelt bij de eenmalige investering van aankoop van het nieuwe pand en de verkoop van het bestaande pand; wethouder

Kuipers stelt dat daarvan momenteel nog geen sprake is en nog moet worden uitgewerkt in de volgende fase; het streven is om er een koopconstructie van te maken.

De **VVD**:
- is zeer blij met de insprekers die vol enthousiasme hun ambities naar voren hebben gebracht;
- vraagt wat het programmeren op het Mediaplein daadwerkelijk oplevert aan extra traffic; wethouder **Kuipers** stelt dat de bibliotheek uitgaat van 350 bezoekers per dag; er zullen op de nieuwe locatie functies worden toegevoegd en toegespitst op modernere generaties, waarvan nu nog geen sprake is; de aanzuigende werking daarvan en van de nieuwe pleininrichting zal de vliegwielwerking versterken.
    - de **PvdA** wil meer duidelijkheid over het Mediapleindeel en is benieuwd wat onder 'media' wordt verstaan; wethouder **Kuipers** merkt op dat het plein al een evenemententerrein is; er wordt nagedacht over vier programmalijnen (media voor morgen, media en publiek, een aantrekkelijke binnenstad en Hilversum mediastad) en via die lijnen wordt geprobeerd alle facetten van de media zichtbaar te maken in de openbare ruimte; dat geldt ook voor binnen de bibliotheek, waar veel meer zichtbaar zal zijn rondom het thema media; dat geldt ook voor het Museum Hilversum;
    - de **ChristenUnie** vraagt of er voldoende creatieve plannen zijn om het Mediaplein gedurende lange termijn te laten bestaan; wethouder **Kuipers** reageert dat het plan, als het doorgaat, toekomstbestendig is; er zijn geen alternatieven voor het plein zonder bibliotheek; de bibliotheek verhuizen naar de Kerkbrink is randvoorwaardelijk;
    - de **ChristenUnie** zet vraagtekens bij de werking van het lab; wethouder **Kuipers** stelt dat die functie bestemd is voor onderzoek; de bedoeling is de stad bij de ontwikkeling te betrekken en samen uit te zoeken wat het beste werkt; daardoor is het concept veel beter doorontwikkeld; het lab is belangrijk voor het eindvoorstel.

Het **CDA**:
- ziet in de kadernota vier pijlers, waarvan de vierde pijler niet wordt ingevuld; het versterken van sociale binding tussen inwoners, wat wordt gemist op het Mediaplein; het stuk vermeldt dat het Mediaplein een proeftuin voor mediawijsheid wordt, waaraan maatschappelijke vraagstukken worden verbonden; de fractie vraagt zich af of zij in de publieke ruimte een discussie wil over maatschappelijke vraagstukken; gevraagd wordt wat de wethouder daarvan vindt; wethouder **Kuipers** wil de maatschappelijke pijler meer zien als privacy rondom mediazaken en mediawijsheid; het gaat ook om toegang tot digitale media en laaggeletterdheid;
- vraagt waarom de verbindende kerk totaal niet betrokken is bij het plan; wethouder **Kuipers** is nog niet op het moment dat er een beslissing wordt genomen; in de volgende fase worden onduidelijke zaken verduidelijkt, zoals de programmering en ook de kerk.

De **VVD**:
- vraagt wanneer de wethouder tevreden is en of er tevoren is nagedacht over kaders.

De **SP**:
- wil graag weten of de labfunctie valt onder een evenementen- en cultuursubsidieaanvraag; wethouder **Kuipers** denkt dat niet; de Ziggo-gelden wil het college daarvoor gebruiken; er is een regulier geld in de cultuurbegroting beschikbaar om deze initiatieven te dekken.

D66:
- vraagt of over veel onderwerpen nog een nadere uitwerking volgt; wethouder **Kuipers** erkent dat bepaalde zaken nadere verdieping en verscherping vragen; voor het beter en scherper maken is een lab nodig; ook bibliotheekvernieuwing en maatwerk zijn belangrijk

Leefbaar Hilversum:
- vraagt of de bibliotheek aan burgers heeft gevraagd of het prettig is dat die voorziening verhuist;

- informeert of de parkeergarage de verhuizing aan kan.

De **PvdA**:
- vraagt welke gevolgen de nieuwe activiteiten hebben voor de monumentaliteit en het aanzien van het plein; wethouder **Kuipers** zoekt naar een passende pleinomgeving; het plein is de afgelopen honderden jaren een aantal keer van gedaante veranderd; het perspectief van het Cuypersgenootschap neemt hij mee; de samenleving verandert en men is op zoek naar een levende brinkomgeving; in de volgende fase gaat hij ook vragen wat omwonenden vinden; de monumentale status is niet de enige factor.
  - **Groenlinks** vraagt waarom de wethouder het advies van de Cultuurraad naast zich heeft neergelegd; dat advies is om nog te wachten met de herichting van het plein; wethouder **Kuipers** wil eerst weten of er duidelijkheid is over de verhuizing van de bibliotheek en de kosten daarvan en daarna gaat hij nadenken over programmering van het plein; er zijn beelden gemaakt van hoe het plein er theoretisch uit kan komen te zien;
  - **GroenLinks** leest dat het college zich minder kan vinden in het advies van de Cultuurraad; wethouder **Kuipers** gaat in een labomgeving over een aantal zaken nadenken; pas bij een investeringsvoorstel neemt de raad een besluit over het geheel;
  - het **CDA** vraagt of de wethouder de Cultuurraad als adviesclub duidt; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de Cultuurraad een adviesorgaan van het college is; adviezen zijn niet dwingend en het college heeft ook maatschappelijke afwegingen te maken; het advies van de Cultuurraad was op een aantal punten kritisch, welke punten het college heeft proberen mee te nemen om bepaalde zaken beter te maken;
  - **D66** vraagt of er verschillende tijdlijnen zijn; wethouder **Kuipers** gaat die nog uitwerken en daarvoor volgt nog een plan van aanpak.

Democraten Hilversum:
- informeert naar een koppelkans tussen mediabedrijven en het voorliggende plan; wethouder **Kuipers** vindt de suggestie van een koppelkans waardevol en die zorgt ervoor kansen van mediabedrijven vast te pakken; samenwerken kan een kans bieden voor andere initiatieven.

Het **CDA**:
- krijgt mee dat veel inwoners zich zorgen maken over fietsparkeren in de stad als de bibliotheek naar Gooische Brink gaat en vraagt of de wethouder bereid is te kijken naar alternatieve oplossingen voor laagdrempelig autoparkeren; wethouder **Kuipers** verklaart zich daartoe altijd bereid; fiets- en autoparkeren zijn aandachtspunten en die worden in de volgende fase meegenomen.
  - de **SP** vraagt of het verloren gaan van de cityparking als ontwikkeling is meegenomen, omdat dat 400 minder parkeerplaatsen minder oplevert; wethouder **Kuipers** moet de komende periode goed kijken naar de problematiek van auto- en fietsparkeerders;
  - de **SP** vraagt aandacht voor de andere bezoekers van de Kerkbrink; het is van belang om parkeren tevoren heel goed te bedenken; wethouder **Kuipers** bevestigt dat;
  - **Democraten Hilversum** vraagt aandacht voor de aanpak van het KPN-gebouw, waardoor fietsparkeren daar langere tijd onmogelijk wordt; zij informeert naar het alternatief; wethouder **Kuipers** wijst op de voorziening op de Zeedijk; er is een fietsparkeerkelder aan de Kerkbrink 29 en bezien wordt of daarmee nog iets is te doen; parkeren wordt aan de voorkant bekeken en dat zal duidelijk zijn als het college met een voorstel naar de commissie terugkomt;
  - de **VVD** vraagt welk aantal parkeerplaatsen momenteel bij de bibliotheek aanwezig is; wethouder **Kuipers** antwoordt dat het gaat om 20 bruikbare plekken; er is nog parkeergelegenheid beschikbaar.

  D66:
  - informeert of nu al externe fondsen en partijen worden betrokken; wethouder **Kuipers** antwoordt dat voor de programmeerlijnen private en publieke gelden beschikbaar zijn;

voor de verhuizing van de bibliotheek is er een rijkspot voor impulsen voor winkelgebieden van € 100 miljoen beschikbaar; twintig projecten kunnen voor € 5 miljoen gebruik daarvan maken; in het kader van het MPG moet het college scherp krijgen in hoeverre dat soort fondsen kansrijk is.

GroenLinks:
- vraagt wanneer het lab wordt geëvalueerd; wethouder **Kuipers** gaat het komend halfjaar met het lab aan de gang en dat krijgt een plek in het investeringsvoorstel; hij heeft goede hoop ook het investeringsvoorstel binnen een half jaar te kunnen doen.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt of onderzoek is gedaan onder bewoners of zij op deze ontwikkeling zitten te wachten; wethouder **Kuipers** weet uit het burgerpanel dat het verlevendigen van het centrum een aandachtspunt is; gebruikers van de bibliotheek hebben een positief beeld bij de verhuizing; er is steeds meer enthousiasme bij partijen; zelf heeft hij de indruk dat het plan vanuit de samenleving wordt gedragen;
- vraagt in hoeverre het plan ten koste van horeca zal gaan; wethouder **Kuipers** heeft geen enkele reden om aan te nemen dat er minder horeca zal komen.

De **ChristenUnie**:
- ziet een kritische kanttekening van de Cultuurraad bij de rol van de gemeente en vraagt hoe de gemeente haar rol ziet in de ontwikkeling van het plein: een regierol of een bijrol; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de gemeente een hoofdrol heeft, omdat zij eigenaar is van het plein; de gemeente is subsidieverstrekker van de bibliotheek en het museum; de gemeente heeft opdracht gegeven aan partijen om de ontwikkeling te onderzoeken, wat met enthousiasme en overtuiging is gedaan; de gemeente heeft er echter alles mee te maken; de Cultuurraad vindt daarom dat die daar meer aan moet doen, waarmee het college het eens is; dat is de reden dat er een projectmanager moet komen, die zaken die nu nog op tafel liggen scherper moet krijgen; het betreft namelijk een gebiedsontwikkeling.
    - het **CDA** ziet het college vrij mager op het advies van de Cultuurraad reageren en vraagt naar de bereidheid om een uitvoerige reactie op dat advies te geven; wethouder **Kuipers** vindt de inbreng van de Cultuurraad wel degelijk van belang en die inbreng heeft een belangrijke plek in de volgende fase; het **CDA** informeert naar de reactie van de wethouder op de kritiek van de Cultuurraad; wethouder **Kuipers** vindt dat de gemeente veel meer dan de afgelopen periode actieve betrokkenheid moet tonen, wat overeenkomt met het advies van de Cultuurraad; bij de startnotitie zit een uitgebreide reactie van het college;
    - de **SP** vraagt of de projectmanager is meegenomen in het financiële plaatje; wethouder **Kuipers** bevestigt dat, zoals is vermeld in de startnotitie.

Hart voor Hilversum:
- complimenteert de insprekers, in het bijzonder die van Beeld en Geluid;
- vraagt of mevrouw Brons met de bibliotheek ook naar de Kerkbrink zou verhuizen als zij onbeperkt geld zou hebben; Mevrouw **Brons** vindt de Kerkbrink een belangrijke plek, ook als er geld genoeg is; zij heeft ook naar andere gebieden gekeken, maar het centrum is voor de bibliotheek een topplek;
- vraagt of alles straks alsnog naar de oude, zittende raad komt voor besluitvorming; wethouder **Kuipers** kondigt een voorstel aan de raad aan met verhuizing van de bibliotheek en inrichting van het plein; het risico van besluitvorming door een nieuwe raad is aan de kiezer.

De **SP**:
- vraagt of beeldende kunst en kunstuitleen missen in het verhaal; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de kunstuitleen nu een plek heeft in de bibliotheek; er zal moeten worden besproken of die ook in de toekomst een plek zal hebben, maar daarover heeft de bibliotheek

zaken te regelen; als kunst en kunstuitleen in het Mediaplein volgens de raad te weinig een plek hebben, kan die daarmee wellicht iets.

De **PvdA**:
- vraagt of het huidige aantal parkeerplaatsen voor de bibliotheek gereserveerd kan worden in de parkeergarage; wethouder **Kuipers** meent dat dat aspect thuishoort in de volgende fase; de suggestie snapt hij.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het de intentie is om het streekarchief voor de centrumgemeente Hilversum te behouden; wethouder **Kuipers** heeft geen plan om daarin verandering aan te brengen.

5. Stedenbouwkundige visie Werf 35 (1.23.00)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks; F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G. Dunker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- leest in de stukken dat er 16 co-living-woningen en 25 middeldure woningen komen; er kunnen 64 mensen co-living gaan wonen, wat € 500,- tot € 600,- per persoon aan huur kost; zij vraagt of de huurprijs per appartement dan € 2.000,- per maand bedraagt en of dat middelduur genoemd kan worden; wethouder **Voorink** bevestigt de genoemde prijzen;
  - de **PvdA** las dat het om kale huur gaat; wethouder **Voorink** durft de bijkomende servicekosten niet te vertellen;
  - de **SP** vraagt of het project geen sociale huurwoningen kent; wethouder **Voorink** bevestigt dat er geen woningen via een woningcorporatie worden verhuurd; wel denkt hij starters te kunnen bedienen; de meerderheid van de woningen is heel betaalbaar.

De **ChristenUnie**:
- vraagt waarom geen duurzaamheidspunten in de overeenkomst zijn meegenomen; wethouder **Voorink** wil in de vervolgfase daarvoor aandacht hebben en heeft op dat punt wel degelijk ambities;
  - de **SP** hoopt bij duurzaamheid ook te kijken naar hergebruik; wethouder **Voorink** vindt dat een aansporing voor de initiatiefnemer om naar circulariteit te kijken; dat advies neemt hij graag mee.

De **VVD**:
- informeert hoe de wethouder naar het advies van de ARK kijkt en hoe flexibiliteit in de kaders kan worden aangebracht; wethouder **Voorink** vindt het advies van de ARK heel goed en stelt dat het geen gebied voor aangeharkte tuintjes is; voor flexibiliteit moet er ruimte zijn, maar hij wil wel afspraken maken over thema's; het gebied ziet hij als werkgebied en niet als woongebied; de ARK zegt het gebied niet te netjes te maken, behorend bij het karakter van het gebied.

Het **CDA**:
- vraagt de ruimte toegankelijk en rauw te houden; wethouder **Voorink** wil een goed toegankelijk concept en een gebied waar men makkelijk in en uit loopt; hij onderschrijft wat de VVD zegt; toegankelijk is in alle opzichten een kernwaarde van het gebied.

De **PvdA**:
- vraagt welke gebruikers men op het oog heeft en heeft de zorg dat er prijzen worden gevraagd die niet passen bij het broedplaatsgebied; wethouder **Voorink** ziet in andere gemeenten dat er

veel vraag is naar het concept; het gaat om mensen die hun studie hebben afgemaakt en willen gaan wonen; het concept van woningdelen past heel erg bij De Werf; voor prijsopdrijving is hij niet bang, ook de eigenaar kennende; er wordt met interessante huurconcepten gewerkt; aan alle kanten zijn er intenties om bedrijven neer te zetten die onderscheidend zijn en elkaar kunnen versterken; zij kunnen een hogere huur op tafel leggen; hij denkt niet naar een heel hoge huur toe te gaan.

Leefbaar Hilversum:
- vindt het plan fantastisch en vraagt of er ruimte blijft voor jonge en creatieve ondernemers; wethouder **Voorink** streeft naar een mix van start-ups en scale-ups; de mix maakt het juist interessant.

D66:
- informeert naar de verhouding tussen start-ups, scale-ups en grown-ups en vraagt of er een idee achter zit, bijvoorbeeld of bedrijven extra ruimte nodig hebben om groei door te maken; wethouder **Voorink** legt uit dat startende bedrijven behoefte hebben aan het delen van voorzieningen; bij bedrijven van 6 tot 8 mensen zit grote vraag; het gaat om een mix.

GroenLinks:
- informeert naar het bestendigen van het bestaande gemeentelijke monument; wethouder **Voorink** zegt dat daar binnen en buiten het nodige zal gebeuren en deels is het proces al aan de gang, wat op een aantal plekken ook hard nodig is; de stookplaats, het gebouw met het zaagkantdak, wordt als monument geheel gerenoveerd;
- ziet geen heldere afspraken over de anterieure overeenkomst vastgelegd; wethouder **Voorink** reageert dat nu ook al met anterieure overeenkomsten wordt gewerkt, zodat daarover geen nadere afspraken nodig zijn**;** de stookplaats heeft een rol voor start-ups, 1.800 m² wordt voor dat doel gerenoveerd; in de intentieovereenkomst zijn daaraan geen nadrukkelijke voorwaarden gesteld; mogelijk moeten daarover in de anterieure overeenkomst afspraken gemaakt wordt; voor het monument is wel vastgelegd wat er wel en niet kan.
    - **D66** vraagt of in een overeenkomst duurzaamheidsaspecten worden vastgelegd; wethouder **Voorink** legt uit dat daarin twee dingen staan: ten eerste basisafspraken waaronder het college bereid is het traject verder te lopen, onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraad en ten tweede het kostenverhaal en planschade; op het gebied van duurzaamheid geldt het Bouwbesluit; over zaken daarin mag men geen afwijkende afspraken maken.

De **PvdA**:
- verbazen de bijgevoegde rapporten over transportgevaarlijke stoffen enigszins; gesuggereerd is dat een geul kan worden gegraven of een betonnen muur kan worden gerealiseerd om risico's van branden in te perken; is de wethouder bereid aanvullende maatregelen te nemen om een zo veilig mogelijk situatie te realiseren; ook wil de fractie de gevolgen van het rapport voor andere bouwprojecten aan het spoor weten; wethouder **Voorink** weet niet of het rapport toe te passen is op andere potentiële bouwlocaties langs het spoor; veiligheid is onderdeel van het verdere proces; het veiligheidsrapport is namelijk niet voor niets gemaakt.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de wethouder zal zorgen voor een geluidswal en of bewoners worden geïnformeerd dat geluid een uitdaging is die bij wonen op de bovenste verdieping hoort; wethouder **Voorink** stelt dat dat aspect bij het bestemmingsplan verder wordt uitgewerkt; op meer plekken in Hilversum is er een overschrijving van de streefwaarde, maar niet van de maximaal toegestane waarde; de gemeente moet toezien dat er geen woningen gebouwd worden die niet aan die eisen voldoen;
- vraagt wanneer het onderzoek is gedaan, aangezien is gebleken dat de Betuwelijn er even uit ligt en de situatie nu anders kan zijn dan bij de meting; wethouder **Voorink** meent dat het rapport van 7 mei jl. dateert en geldt als onderbouwing van het bestemmingsplan; als er dingen

veranderd zijn moeten die meegenomen worden bij het bestemmingsplan; dat plan toetst aan de regels die op dat moment gelden.

GroenLinks:
- vraagt hoe het college tegen de in het plan ingebakken twijfel aankijkt; wethouder **Voorink** kijkt daar positief tegenaan; de conceptstore is anders dan wat eerder is bedacht en mag men aftrekken van het aantal werkmeters; als die store toch niet wordt gerealiseerd moet dat gebied weer toegevoegd aan de 'normale' werkmeters; voor het hotel geldt dat ook; er moet ruimte blijven voor nieuwe prikkels; het college wil rechttoe rechtaan wonen voorkomen.

6. Vaststellen agenda oordeelsvorming (1.49)
De agenda oordeelsvorming wordt vastgesteld.

7. Mediaplein Kerkbrink (1.50)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks; P. Veenendaal; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G. Dunker; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: G. Kuipers, wethouder.

De **VVD**:
- refereert aan het verkiezingsprogramma van de VVD, waarin prominent staat graag te zien dat de bibliotheek naar het centrum verplaatst, teneinde functies te concentreren en traffic op gang te brengen, om zodoende tot een Bibliotheek 5.0 te komen;
- heeft al heel lang gepleit voor een betere samenwerking in de cultuursector, ook met Beeld en Geluid; er kan nu traffic van het Media Park naar het centrum worden gecreëerd;
- vindt het voorliggende voorstel een goede eerste stap en een verdere uitwerking van de businesscase verplaatsing;
- wil met het lab aan de gang gaan om te kijken wat er te realiseren is op het Mediaplein.
- pleit ervoor de raad goed aangehaakt bij het verhaalt te laten blijven.

Democraten Hilversum:
- memoreert dat de oorsprong van Hilversum op de Kerkbrink ligt, met de kerk en het oude stadhuis; die plek dient dan ook met respect te worden behandeld;
- verwijst naar het gestelde in de Structuurvisie 2030 dat 'de Kerkbrink in samenhang met het Keiplein, de 's-Gravelandseweg en de Schoutenstraat, in tegenstelling tot de Kerkstraat, zijn sfeer van het oude dorp behoudt met het accent op de specialistische high end winkels en het bijbehorende horeca-aanbod'; in strijd met dat zelfbindende beleid wordt de chique Kerkbrink omgetoverd in een mediakermisterrein, gezien de sfeerbeelden;
- vindt een goed bereikbare en bruisende bibliotheek die midden in de samenleving staat en succesvol streeft naar leesbevordering en mediawijsheid bijzonder belangrijk en deelt de opmerkingen van mevrouw Brons daarover;
- meent dat een gezonde bibliotheek een goede bekostiging op een behoorlijk niveau nodig heeft; daaraan zal eerst iets gedaan moeten worden; zonder verbetering van de financiële positie komt er van extra voorgenomen activiteiten niets terecht;
- is van mening dat het kostbare en luidruchtige mediaspektakel voor veel Hilversummers weinig reden tot vreugde zal geven; in de nu voorgestelde fysieke vorm is de fractie daartegen;
- is wel voor een constellatie van samenwerkende culturele instellingen, die in goede samenwerking hun podia bespelen; de Kerkbrink moet dan weer een brink worden met gras en bomen, die vermoedelijk ook een hoop bezoekers naar dit deel van het centrum zal trekken.

GroenLinks:

- vindt het zetten van een flinke stap richting Kerkbrink en Mediaplein goed voor de levendigheid van de binnenstad, de ondernemers, de profilering van de mediastad en de Hilversummers;
- vindt verhuizing van de bibliotheek naar de Gooische Brink in principe een goed idee, wat ruimte geeft voor groei en vernieuwing om nieuwe maatschappelijke en culturele functies te ontwikkelen;
- is tot dusver minder overtuigd van de wenselijkheid van een brede mediaprogrammering rond het plein als resultante van de samenwerking tussen museum, Beeld en Geluid en de bibliotheek;
- is nog niet overtuigd van de meerwaarde van die samenwerking;
- steunt het voorstel van het lab wel, dat anderhalf jaar de tijd krijgt om de fractie van het tegendeel te overtuigen;
- vindt het goed om te lezen dat het college een groot deel van de kritiek van de Cultuurraad ter harte neemt;
- hoopt dat de herinrichting van het plein een logisch sluitstuk wordt van de ontwikkeling, zoals de Cultuurraad ook adviseerde;
- heeft zorgen over de kosten; wat nu wordt gevraagd is overzichtelijk en heeft haar steun, maar het zou verstandig zijn om ook goedkopere varianten te ontwikkelen.

Het **CDA**:
- denkt dat er vooral draagvlak is voor de verhuizing van de bibliotheek;
- wijst erop dat er sprake was van oplossing van twee problemen: extra mensen trekken en iets moois maken van de naargeestige tochtplek van de Kerkbrink;
- vindt het goed van de Gooische Brink het Mediaplein te maken en van de Kerkbrink een groene brink of daarvoor een ander plan te maken;
- hecht meer waarde aan het advies van de Cultuurraad;
- wil doorgaan met het verhuizen van de bibliotheek, waarbij rekening wordt gehouden met een theater en toegankelijkheid voor auto's en fietsen;
- pleit voor een nieuw plan voor de Kerkbrink, dat beter aansluit bij de behoeften van veel mensen.

De **SP**:
- ziet dat veel meer geld uitgegeven wordt aan stenen, terwijl het sociaal domein achterblijft;
- ziet de samenwerking van drie organisaties wel zitten en is voor verhuizing van de bibliotheek naar de Gooische Brink;
- zet vraagtekens bij het lab en het cultuurplein/Mediaplein, omdat omwonenden van 8 tot 23 uur te maken krijgen met herrie;
- wil niet een plein waarvan het de wens is groen te maken invullen met media;
- wil meegaan met wat de Cultuurraad zegt: eerst de drie organisaties goed maken en daarna verder gaan met de rest.

Hart voor Hilversum:
- steunt het voorstel van het lab en het voorstel;
- sluit zich aan bij de VVD en het CDA;
- wacht de verdere analyse af;
- wenst eenieder veel succes met wat gaat volgen.

De **PvdA**:
- is heel enthousiast over de verhuizing van de bibliotheek;
- deelt de zorgen van GroenLinks;
- ziet zeker kansen voor een nieuwe stijl-blibliotheek, die aan de wensen van deze tijd met digitale kansen en uitdagingen voldoet;
- heeft vertrouwen in een katerloze afloop, gezien de belofte van een gemeenschapspand in volle eigendom tegen een verantwoorde prijs, zoals door de eigenaar is toegezegd;

- complimenteert ook de eigenaren van het pand, omdat de hele binnenstad van het plan zal profiteren;
- heeft zorg over vooral de bereikbaarheid per fiets; de toegankelijkheid voor mensen met een fysieke beperking is iets om blijvend in de gaten te houden; beveelt aan extra parkeerplaatsen in de garages te reserveren;
- vindt de plannen voor het Mediaplein te vaag en nog visie missen;
- mist nog potentiële stakeholders, zoals omroepen en productiebedrijven;
- wil van de Kerkbrink geen lawaaiig pretpark maken; zij heeft liever een monumentaal plein met sfeer;
- wil doorgaan met nadenken en experimenteren in het lab;
- adviseert vooral mediamakers en mensen in het onderwijs in plaats van marketeers bij het plan te betrekken, evenals het filmhuis en Theater Gooiland;
- wenst niet weer een beschamende vertoning zoals bij de Media Mile.
- blijft graag bijgepraat worden over de vorderingen over het mediaplein inclusief de bijbehorende prijskaartjes.

De **ChristenUnie**:
- vraagt zich af hoe 900 extra mensen per dag door de smalle Gooische Brink kunnen gaan zonder het winkelende publiek te storen; de meerdere ingangen en de situatie bij Bakkerij Bart hebben haar echter gerustgesteld;
- begrijpt het enthousiasme van de bibliotheek over de ter beschikking komende ruimte;
- vraagt aandacht voor het verkeer rondom, zoals fietsers, auto's, scooters en niet meer zo mobiele ouderen;
- wil de werking van het lab in het investeringsvoorstel nader toegelicht zien;
- wil eerst de bibliotheek op poten zetten en afronden alvorens met de rest te beginnen;
- hoopt dat het historische van de Kerkbrink wordt bewaard;
- vraagt aandacht voor de kerkdiensten;
- zet een vraagteken bij het |Mediaplein.

Leefbaar Hilversum:
- is blij dat eindelijk de bus van de Kerkbrink is gehaald;
- is van mening dat een mooi en levendig plan voorligt;
- geeft een voorkeur aan het behoud van het historische karakter van de Kerkbrink en ziet liever een parkachtige buurt;
- vraagt zich af of bewoners een mediaplein wel zien zitten, maar geeft het plan het voordeel van de twijfel;
- ziet Gooise Brink een toplocatie voor de bibliotheek;
- vindt het prijskaartje voor de bibliotheek veel te hoog.

D66:
- is enthousiast geworden van het verhuizen van de bibliotheek;
- wordt ook blij van ideeën over programmering op de Kerkbrink;
- vindt het ontzettend fijn om te zien dat ondernemers en de bibliotheek het belang van de stad in handen nemen en gezamenlijk aan de slag willen gaan, waarbij het Mediaplein een potentieel grote, maatschappelijke en economische waarde kan hebben;
- meent dat het plein beter kan dan het nu is;
- vindt het goed om te zien dat de gemeente het advies van de Cultuurraad serieus neemt en een kwartiermaker aan het werk wil zetten, die parkeerplekken, groen en toegankelijkheid kan meenemen in de uit te werken zaken;
- kijkt ontzettend uit naar de eerste plannen en resultaten, ook met de bevindingen vanuit het fieldlab.

Debat
Wethouder **Kuipers**:
- is heel blij met de brede steun voor verhuizing van de bibliotheek naar de Gooische Brink;

- stelt dat de initiatiefnemers de pleinontwikkeling zien als integraal en vraagt partijen het voordeel van de twijfel te geven om de labomgeving te starten;
- wijst erop dat de gepresenteerde tekeningen slechts sfeerimpressies zijn;
- vraagt om de mogelijkheid de volgende fase in te gaan.

Het **CDA**:
- is kritisch over het Mediaplein;
- hoort van partijen dat zij willen samenwerken en ruimte willen en vraagt of de wethouder open staat voor het onderzoeken van alternatieven, bijvoorbeeld Gooische Brink, waardoor de Kerkbrink een andere functie kan krijgen; wethouder **Kuipers** zou dat nu niet doen en heeft een voorkeur voor het verder uitwerken van de voorliggende plannen; als het een andere kant op gaat komt hij bij de commissie terug; de ontwikkeling van Gooische Brink als mediaomgeving kan hij zich nu niet voorstellen, omdat dat het fundament onder het plan vandaan haalt; het **CDA** merkt op dat de Cultuurraad vraagtekens bij het fundament zet en vraagt of andere fracties open staan voor een alternatief.
    - de **VVD** constateerde dat de loop van het publiek altijd ophield bij het C&A-plein en wil aldaar weer traffic creëren; gevraagd wordt hoe het CDA daartegenaan kijkt; het **CDA** stelt voor een nieuw plan te maken en ziet geen meerwaarde in een mediaplein, ook omdat de Cultuurraad zegt dat het geen goed onderbouwd plan is; de **VVD** wil afwachten wat het lab voor plannen neerlegt en wil zaken dan beoordelen; het **CDA** wil daarnaast ook een alternatief plan zetten om een afgewogen keuze te kunnen maken.

De **PvdA**:
- wijst op het Spui in Amsterdam met cafés, een boekwinkel en de entrees van drukke winkelstraten; niemand is daar op het idee gekomen om daarvan een mediaplein te maken; met een slimme programmering rondom en aan het plein kan als vanzelf een mediaplein ontstaan met activiteiten die niet meteen een pretparkkarakter krijgen; wethouder **Kuipers** wil van het plein geen pretpark maken; hij wil de pleinprogrammering in de volgende fase een kans geven; hoe het plein er fysiek uit komt te zien en precies gaat functioneren is nog niet bekend; hij wil niet een besluit nemen op een eindbeeld dat nog niet bekend is en wil dat samen in het komende halfjaar gaan ontdekken.

De **SP**:
- vraagt hoe alle partijen aankijken tegen het lab in een nog niet ontwikkeld gebied; wethouder **Kuipers** vindt een grote uitdaging van vernieuwing iets gaan doen, waarbij het eindbeeld nog niet duidelijk is;
    - **Leefbaar Hilversum** vraagt hoe realistisch resultaten na een half jaar zijn en onderstreept het betoog van de SP.

Tweede termijn insprekers
De heer **Van der Schoor (Centrum Projecten)**:
- staat open voor aanvullende functies in Gooische Brink, waar ook ruimte voor is;
- begrijpt de gewenste zorgvuldigheid voor het hele proces;
- kan het wat hem betreft niet snel genoeg gaan; de ondernemers in het centrum zien de bibliotheek heel graag komen;
- heeft heel veel zin in de aankomende overleggen en gesprekken om Hilversum een impuls te geven.

Mevrouw **Brons (bibliotheek)**:
- benadrukt het plan te hebben bedacht als een combinatie en is bezig met de labfunctie en de progammalijnen; zij vraagt ruimte om daaraan de komende maanden te werken;
- zegt toe de commissie als er nieuws is dat te laten weten.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer (Instituut voor Beeld en Geluid)**:

- heeft in de wereld al wat pleinen mogen bouwen, zoals in Australië;
- kondigt geen pretpark, maar een prettig park aan;
- wil de kans om het plein te ontwikkelen dat leeft.

De heer **Vervat (Cuypersgenootschap)**:
- is blij met de aandacht voor het karakter van het plein en de historie, waaraan mensen hechten.

De heer **Usman (Libris boekhandel)**:
- kan op de Hilversumse dorpse manier een heel mooi plaatje maken.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

8. Stedenbouwkundige visie Werf 35 (2.33)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks; F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G. Dunker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- vindt De Werf een mooi plan en de stedenbouwkundige visie er mooi uit zien;
- schaart appartementen met een huur van € 2.000,- per maand niet onder middelduur en vraagt het college daarvoor een andere naam te verzinnen;
- vraagt het college zich te houden aan geluids- en trillingsnormen.
- hoopt dat het een mooi terrein wordt waar eenieder zijn of haar energie kwijt kan, waar gewerkt en gewoond kan worden en waar het werfgevoel blijft bestaan.

Democraten Hilversum:
- wordt vrolijk van de ontwikkeling;
- ziet dat sprake is van een te veel programma en hier en daar een laag te veel;
- stelt dat het plan een voorbeeld kan zijn voor andere ontwikkellocaties in Hilversum;
- vindt de huur van € 500,- tot € 600,- per persoon per maand een profijtelijk verdienmodel, waarvoor starters 10 m² aan ruimte krijgen ten behoeve van een bed, een kastje, een tafeltje en een stoel en gedeeld gebruik van keuken sanitair; starters zien hun privacy dus teruggebracht tot 10 m² zonder zelfstandig woongenot; vervolgens kunnen zij in Hilversum geen betaalbare volgende stap zetten, omdat er in de gemeente geen gezinswoningen worden aangeboden.

De **VVD**:
- is blij met het voorliggende plan en wil verder laten kijken naar de ruimtelijke kwaliteit, het schurende element;
- ziet een cruciale plek om mooi te ontwikkelen en waar de dynamiek van werken en wonen bij elkaar komen;
- vindt de hoge huurprijzen etc. een aandachtspunt, maar er is een goede aanzet om een mooie en dynamische plek op een mooie locatie te maken.

De **ChristenUnie**:
- is overwegend positief over het voorstel van een creatieve broedplaats; het bestaande karakter blijft namelijk behouden;
- heeft zorgen over het ten koste gaan van de nieuwbouw van het losse karakter van het gebouw;
- heeft ook zorgen over voldoende ruimte voor groen, buitenactiviteiten en klimaat; daaraan zou aandacht besteed moeten worden;

- is van mening dat duurzaamheid onderdeel moet zijn van de intentieovereenkomst; het college zou de ontwikkelaar moeten houden aan wat die heeft opgeschreven.

De **PvdA**:
- kent De Werf als een creatieve broedplaats zoals men die in grotere steden tegenkomt;
- is van mening dat het gebied groener had gemogen met wat stevigere duurzaamheidseisen;
- vindt de kale huur van € 550,- per maand met gedeelde keuken en sanitair overeenkomen met een studentenflat;
- sluit zich aan bij Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum;
- is niet tegen flexwonen of startersarrangementen en begrijpt dat men moet investeren, maar Werf 35 lijkt op een andere doelgroep dan studenten of kunstenaars te mikken, wat een punt van aandacht is;
- ziet in bouwen aan het spoor bevestigd dat er behoorlijk wat gevaarlijke stoffenvervoer in Hilversum is, wat noopt tot serieuzer omgaan met die problematiek.

D66:
- deelt dat een heel mooi plan voorligt dat goed past bij het gebied en innovatief is; het laat ruimte om te kijken wat er mogelijk is en kan bijschakelen;
- ziet het plan relateren aan het campusconcept, waarnaar een duidelijke vraag is;
- denkt dat er wel vraag is naar woningen en dat het een bruisend gebied wordt.

GroenLinks:
- sluit zich aan bij wat is gezegd over het huurconcept en dat het goed is dat hierin geïnvesteerd wordt;
- wil in de anterieure overeenkomst duidelijke afspraken laten maken over de conservering van het gemeentelijke monument, duurzaamheid en het mobiliteitsconcept, dat niet op voorhand een verzekerd succes is;
- staat verder positief tegenover de ontwikkeling.

Het **CDA**:
- citeert de ARK over het prachtige plan;
- hoopt het plan zo snel mogelijk te realiseren.

Leefbaar Hilversum:
- kan zich uitstekend vinden in het plan en vindt de plek er een om heel trots op te zijn;
- pleit voor ruimte voor nieuwe aanwas;
- deelt de kritiek over de hoge huren;
- pleit voor het kenmerkende karakter van het gebied en nog meer groen;
- gaat uit van duurzaam en klimaatneutraal bouwen;
- vraagt hoe groot het risico van bouwen aan het spoor is;
- is heel positief over het plan.

De **SP**:
- vindt het zonde dat er weer een project is zonder sociale huurwoningen en adviseert het college om daarmee voortaan rekening te houden;
- is van mening dat de starterswoningen te duur zijn;
- vraagt of rekening is gehouden met bewoners met een beperking;
- vindt het verder een mooi project en vraagt aandacht voor de veiligheidsrisico';s naast het spoor;
- noemt de doorstroming een probleem.

Debat
De **PvdA**:
- vindt de plannen prachtig, maar vraagt of het broedplaatskarakter wel blijft gezien de hoge huren; wellicht wordt het een project voor de happy few;

- **D66** heeft gemerkt dat mensen connectie en synergie hebben met andere mensen in De Werf; zij verwacht het maken van interessante koppelingen;
- wethouder **Voorink** verwacht dat het gebied een onderscheiden plekje in Hilversum wordt; het is een plek waar je drie, vier jaar woont en daarna doorgaat;
- **Leefbaar Hilversum** wil de sfeer van de afgelopen jaren behouden; wethouder **Voorink** is het daarmee eens;
- **GroenLinks** wijst op de huidige broedplaats, het resultaat van een debacle; deels gaat het om idealisme; de fractie heeft vertrouwen dat de broedplaats blijft bestaan en die heeft al mooie bedrijven opgeleverd;
- de **ChristenUnie** voegt toe dat start-ups in het begin veel geld kosten;
- **Democraten Hilversum** stelt dat men een broedplaats niet kan plannen, men kan er alleen voorwaarden voor scheppen; zij vraagt of de huurprijzen wel gunstig zijn voor de broedplaats; Werf 35 zou kunnen concurreren met wat van het Mediaplein wordt verwacht;
- **Hart voor Hilversum** begrijpt de zorg van de PvdA en wil waken dat het een project voor de happy few wordt;
- wethouder **Voorink** voegt toe dat De Werf primair een werkgebied blijft; wonen moet ondersteunend zijn aan de creativiteit en is misschien een beetje de financiële kurk om investeringen in het monument te kunnen doen; van belang is om randvoorwaarden scherp te stellen; het was makkelijker geweest voorwaarden vooraf te stellen; concurrentie met het Mediaplein ziet hij niet; 25 van de 41 appartementen hebben een middeldure huur tussen de € 900,- en € 1.100,- per maand; de overige 16 appartementen vallen in de vrije sectorcategorie en daar komen 64 jongeren te wonen; zij hebben nu geen kans in die categorie; het aanbod is dus volgens hem niet verarmd.

De **voorzitter** constateert:
- dat de commissie het plan in overwegende mate mooi vindt, dat past bij het gebied;
- dat er aandachtspunten zijn zoals het behoud van het karakter van De Werf, de openheid en het broedplaatsenkarakter;
- de nodige twijfels over co-sharing en de kosten daarvan;
- dat het concept niet wordt afgewezen;
- dat vragen zijn gesteld over de veiligheid en de monumentale status van een deel van de gebouwen;
- dat de aandachtspunten van de commissie terug te zien zullen zijn in het bestemmingsplan
- dat de vergadering kan worden gesloten om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 15 september 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.