NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN weigering verklaring van geen bedenkingen en omgevingsvergunning W-AV-2020-1904

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.	[redacted]	Westbrick heeft moeten ervaren dat de hotelaanvraag niet met bereidwilligheid wordt behandeld door het college, terwijl NL Jobs door het college geen duimbreed in de weg is gelegd om een logiesgebouw voor arbeidsmigranten te mogen bouwen.	In tegenstelling tot hetgeen naar voren wordt gebracht, was het college geen voorstander van een logiesgebouw voor arbeidsmigranten van NL Jobs. De aanvraag van NL Jobs is beoordeeld als zijnde in strijd met het bestemmingsplan, reden waarom het college op 19 februari 2019 de raad heeft voorgesteld een ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor een logiesgebouw voor arbeidsmigranten te weigeren. De raad heeft toen echter besloten de ontwerp verklaring van geen bedenkingen wel te verlenen. U heeft in het kader van die procedure ook een zienswijze ingediend. Overigens gold op het moment dat de gemeenteraad besliste op de verklaring van geen bedenkingen voor NL Jobs nog het bestemmingsplan Honderdland fase 2, niet het bestemmingsplan Honderdland fase 2, 1e herziening.
		Ondanks vragenlijsten en een gesprek met de wethouder deelt de gemeente bij brief van 20 januari 2021 mee dat de aanvraag complex is en wordt bij brief van 26 januari 2021 medegedeeld dat “het aannemelijk is dat het gebruik van het aangevraagde gebouw niet als hotel zal plaatsvinden” en dat daarom een grote buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan nodig is, waarvoor een wettelijke beslistermijn van maar liefst zes maanden geldt.	De vragenlijsten en het gesprek zijn onderdeel geweest van de overwegingen omtrent het toekomstige gebruik van het aangevraagde bouwwerk. Gelet op alle argumenten zoals opgenomen in het raadsvoorstel- en besluit en de daarbij behorende bijlagen, luidde het besluit dat het aannemelijk is dat het gebruik van het aangevraagde gebouw niet (alleen) als hotel zal plaatsvinden.
		Ten onrechte veronderstelt het college (en de raad op voorstel van het college) dat Westbrick met deze vergunningaanvraag geen hotel, maar een logiesgebouw voor arbeidsmigranten beoogt te realiseren: De stelling dat ‘niet uitgesloten zou zijn’ dat het hotelgebouw zal worden gebruikt voor het verschaffen van logies aan arbeidsmigranten, is niet alleen ongegrond, maar ook juridisch irrelevant. Er mogen niet alleen twijfels	College en raad zijn zich ervan bewust dat alleen twijfels over het voorgenomen gebruik niet voldoende zijn om op grond hiervan een omgevingsvergunning te weigeren. Volgens de jurisprudentie is het criterium op

		bestaan over het voorgenomen gebruik (ABRvS 2 nov. 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2876), ook de enkele omstandigheid dat de bouwkundige indeling of eigenschappen van het aangevraagde bouwplan op zichzelf niet alleen een hotelfunctie mogelijk maakt, betekent niet dat redelijkerwijs valt aan te nemen dat het gebouw (mede) zal worden gebruikt als logiesgebouw voor arbeidsmigranten (zie ABRvS 13 nov. 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1912, ABRvS 1 aug. 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2583, ABRvS 20 mrt. 2019, ECLI:NL:RVS:2019:858);	grond waarvan een omgevingsvergunning geweigerd kan worden: het concrete, beoogde gebruik van een bouwwerk, indien op grond van de bouwkundige inrichting of anderszins redelijkerwijs valt aan te nemen dat dit gebruik uitsluitend of mede betrekking heeft op andere doeleinden dan die, waarin de bestemming voorziet (ABRvS 13 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT9246). Een bouwwerk moet in strijd met de bestemming worden geoordeeld indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet (o.a. ABRvS 2 nov. 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2876). Bij de beoordeling van de aanvraag moet ervan worden uitgegaan dat het bouwwerk zal worden gebruikt op de wijze als omschreven in de aanvraag, tenzij redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede voor andere doeleinden zal worden gebruikt (ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:761). Artikel 3:2 Awb vereist een zorgvuldige voorbereiding, zodat gelet op de voorgeschiedenis dan ook niet volstaan kan worden met de constatering dat een hotelbedrijf voldoende uit de aanvraag en bouwtekeningen blijkt, er moet goed onderzoek naar het gebruik plaatsvinden (vgl. Rb. Midden-Nederland, 26 aug. 2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:3535). Niet alleen de aanvraag is van belang, ook naar andere feiten en omstandigheden moet gekeken worden (ABRvS 20 mrt. 2019, ECLI:NL:RVS:2018: 858). Het onderzoek kan dan resulteren in concrete aanwijzingen op grond waarvan redelijkerwijs valt aan te nemen dat het beoogde gebruik in strijd is met het bestemmingsplan (ABRvS 1 aug. 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2583). Het feit dat een bestemming nog wel verwezenlijkt zou kunnen worden is niet doorslaggevend als het beoogde gebruik in strijd is met de bestemming (ABRvS 30 aug. 2017,

			ECLI:NL:RVS:2017:2311). Het college en de raad stoelt zijn argumentatie niet alleen op de ingediende bouwtekeningen, maar ook op overige feiten en omstandigheden, waardoor sprake is van concrete aanwijzingen op grond waarvan redelijkerwijs valt aan te nemen dat het aangevraagde gebouw (mede) ten behoeve van logies voor arbeidsmigranten zal worden gebruikt.
		Er wordt maar zelden aangenomen dat er concrete aanwijzingen zijn op grond waarvan redelijkerwijs valt aan te nemen dat het beoogde gebruik anders zal zijn dan in de aanvraag is opgegeven. Mocht het vergunde bouwwerk uiteindelijk in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt, dan kan het college handhavend optreden. Ook daarom ligt de laat erg hoog, vgl. ABRvS 1 aug. 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2583;	Handhaving is het sluitstuk van een goede ruimtelijke ordening. Als uit een aanvraag om omgevingsvergunning en overige feiten en omstandigheden redelijkerwijs moet worden aangenomen dat een bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, moet de omgevingsvergunning geweigerd worden. Dat de lat hierbij door de Afdeling hoog wordt gelegd, spreekt voor zich. Voor de vraag of er sprake is van gebruik van een bouwwerk als logiesgebouw voor arbeidsmigranten of als hotel, wordt in de jurisprudentie gekeken naar het totaalbeeld, bv. ABRvS 14 mrt. 2018, ECLI:NL:RVS:2018:823. Uit het totaalbeeld dat volgt uit de aanvraag en de feiten en omstandigheden hieromtrent zijn college en raad van oordeel dat redelijkerwijs moet worden aangenomen dat het aangevraagde bouwwerk niet (alleen) als hotel gebruikt zal worden, maar (ook) ten behoeve van logies voor arbeidsmigranten. In navolging van de zienswijze worden verschillende elementen uit dit totaalbeeld nogmaals gewogen en besproken.
		Ook het gegeven dat de statutaire doelstelling van Westbrick zoals omschreven in het handelsregister van de KvK niet over horeca-activiteiten spreekt, levert geen concrete aanwijzing op, dit volgt bv. uit ABRvS 26 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2019. Hetzelfde geldt voor het feit dat Westbrick niet eerder een hotel heeft ontwikkeld of	In de aangehaalde uitspraak komt de Afdeling tot het oordeel dat in dat geval de inschrijving bij de KvK van een locatie elders niet de conclusie rechtvaardigt dat redelijkerwijs moet worden aangenomen dat strijdige activiteiten uitgeoefend zullen worden. Echter, in samenhang met andere feiten en omstandigheden is de

		geëxploiteerd. Westbrick is een professionele ontwikkelaar van allerlei vastgoed. Het is geen rechtsnorm dat een hotel alleen mag worden ontwikkeld door een bedrijf dat dat al eerder heeft gedaan. Westbrick heeft overigens ook niet eerder een logiesgebouw voor arbeidsmigranten ontwikkeld;	statutaire doelstelling wel van belang. Uit de uitspraak van ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1829 volgt dat de statutaire doelstelling van belang kan zijn bij de bepaling op welke wijze invulling zal worden gegeven aan een perceel (r.o. 3.3). Bij de KvK is voor Westbrick aangegeven dat de activiteiten bestaan uit vastgoedmanagement, winkels voor woninginrichting, opslag (in distributiecentra), bouwmarkten en supermarkten. Dit heeft niets met horeca van doen. Ook in de statuten van de BV zijn allerlei (handels)activiteiten als doel benoemd, maar geen enkele met betrekking tot horeca of meer specifiek het exploiteren van een hotel. Tijdens het gesprek met de wethouder is aangegeven dat Westbrick investeerder is in het hotel, terwijl de exploitatie samen met Event hotels plaats zal vinden. Van die samenwerking is echter nog niets gebleken (zie ook verderop).
		Het gegeven dat Westbrick liever een logiesgebouw voor arbeidsmigranten had gerealiseerd levert eveneens geen concrete aanwijzing op, op grond waarvan redelijkerwijs valt aan te nemen dat het aangevraagde bouwwerk niet als hotel zal worden gebruikt, dat daarvoor nog juridische procedures lopen maakt dat niet anders, bij wet gegeven bezwaarmogelijkheden mogen niet van overheidswege worden gefrustreerd of bestraft (ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:761, ABRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1018);	De verklaring van een aanvrager speelt een rol in de beoordeling van de vraag omtrent het toekomstige gebruik van een bouwwerk, zie bv. ABRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1018. De directeur van Westbrick heeft in een gesprek met de wethouder verklaard dat het hotel niet gebruikt zal worden door arbeidsmigranten. In de schriftelijke beantwoording op gestelde vragen wordt evenwel gesteld dat er geen huisvesting plaats zal vinden van arbeidsmigranten *als gedefinieerd in het bestemmingsplan*. Dat wekt de indruk dat wellicht gezocht zal worden naar een lacune in de definities om mogelijk toch een bepaalde vorm van huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk te maken. Temeer omdat in de schriftelijke verklaring eveneens is opgenomen dat Westbrick het liefste een logiesgebouw voor arbeidsmigranten zou realiseren. Ook dit geldt als een verklaring die een rol moet spelen bij de beoordeling van het toekomstige gebruik.

		Event Hotels is wel degelijk een professionele hotelexploitant en (mede)eigenaar en exploitant van ca. 140 hotels in verschillende Europese landen, zie www.eventhotels.com. Er is nog geen overeenkomst omdat er geen concreet zicht is op verlening van de vergunning;	Het feit dat er geen concreet zicht is op verlening van de vergunning betekent niet dat niet al een intentie overeenkomst met Event Hotels gesloten zou kunnen zijn. Event Hotels is in ieder geval een boekingsplatform voor hotels in Nederland, Duitsland en Italië. Het betreft vooral hotels van 'merken' als Radisson, Pullman, Mercure, Ibis en Bilderberg. Het is lastig te achterhalen of Event Hotels de hotels ook in eigendom heeft en/of voor eigen rekening exploiteert. Wat hier ook van zij, feit is dat niets van een eventuele samenwerking met Event Hotels gebleken is behalve de intentie van de aanvrager om een franchise / samenwerkingsovereenkomst te sluiten (om samen te exploiteren). Gelet op de inschrijving bij de KvK, de statutaire doeleinden en het gebrek aan enige ervaring op het gebied van hotelexploitatie, is het niet aannemelijk dat Westbrick dit werkelijk alleen zal kunnen of willen.
		De kamers in het hotel zijn niet ongebruikelijk ruim voor een hotel. Vanwege de module bouw hebben de kamers een standaardmaat van 40 m2. Standaardkamers van bv. Van der Valk zijn 34 m2, maar er zijn ook grotere kamers tot 64 m2. De grootte van de kamers maakt ze geschikt voor de zakelijke markt en toeristen (gezinnen);	Uiteraard zijn er hotels die grotere kamers in hun aanbod hebben, maar een standaardmaat van ca. 45 m2 voor een hotelkamer is groot. Bij vergelijking met de overige hotels in Westland zijn de kamers bijna tweemaal zo groot (Fletcher hotel Ter Heijde, ca. 23 m2, Fletcher hotel Naaldwijk, ca. 26 m2, St. Vincent Poeldijk, ca. 20 m2, De Gravin 's-Gravenzande ca. 20 m2). Een kamer van 35 m2 geldt in laatstgenoemde als 'superior suite'. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten op de locatie Elsenbosch in Naaldwijk zijn wel kamers van ca. 45 m2. Omdat de kamers in het aangevraagde bouwwerk ruimte hebben voor een living, zitgedeelte, slaapkamer, douche met toilet en voldoende kastruimte zijn ze in ieder geval uitermate geschikt voor 'short stay' (niet zijnde kortstondig verblijf).

		Westbrick heeft op vragen daartoe aangegeven dat sprake zal zijn van kortstondig verblijf en dat het verblijf kan varieren van één dag tot enkele weken. Westbrick heeft dus niet gezegd dat gasten enkele weken tot enkele maanden verblijven, zoals beschreven in de uitspraak van de ABRvS 13 aug. 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3017. Er zijn geen uitspraken dat als de verblijfsduur varieert van één dag tot enkele weken er geen sprake (meer) zou zijn van een hotel, ook niet de uitspraak ABRvS 19 sept. 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3029. Ook als er af en toe gasten zijn die wel langdurig in het hotel verblijven, blijft er sprake van een hotel (ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:823);	Westbrick heeft in de schriftelijke vragen aangegeven dat het om kortstondig verblijf zal gaan van zakelijke gasten t/m toeristen en geen arbeidsmigranten als gedefinieerd in het bestemmingsplan. Het verblijf kan vanwege de brede doelgroep variëren van één dag tot enkele weken. Gevraagd naar het formaat van de kamers stelt Westbrick: “De kamers hebben een wat grotere afmeting zodat er meerdere gasten (max. twee volwassen personen) in kunnen verblijven en/of omdat het verblijf tot een paar weken kan duren en er dan vaak behoefte is aan een soort mini appartement.” Het college, noch de raad stellen dat Westbrick gesteld zou hebben dat de gasten enkele weken tot enkele maanden in het bouwwerk zouden verblijven, gesteld is dat Westbrick aangeeft dat gasten enkele weken zouden kunnen verblijven. Een verblijf voor enkele weken is reeds niet aan te merken als kortstondig, dit volgt uit de uitspraak ABRvS, 13 aug. 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3017. Dat er incidenteel een gast langer zou verblijven maakt inderdaad niet dat er geen sprake zou zijn van een hotel, maar gelet op de grootte van de kamers en de uitspraken van Westbrick zal het geen incident zijn dat langdurig verblijf (voor enkele weken) plaats zal vinden. Dat is in strijd met het bestemmingsplan. In zijn uitspraak van 19 sept. 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3029 laat de Afdeling het oordeel van de rechtbank dat op grond van de omvang en inrichting van de appartementen en de verklaringen van de aanvrager langdurig verblijf tot de mogelijkheden behoort en kennelijk ook feitelijk is beoogd, in stand. Ook hier stelt de Afdeling dat het om verblijf van korte duur moet gaan (niet zijde verblijf van enkele weken). Overigens lijkt de locatie Honderdland voor toeristen (of zakelijke gasten) niet de meest aantrekkelijke om te verblijven, aangezien het gelegen is tussen een

			bedrijventerrein en een grote doorgaande weg zonder aantrekkelijke buitenruimte. Op het huidige bedrijventerrein Honderdland zijn problemen met geluidhinder van bedrijven t.o.v. woningen. Het hotel zou op ongeveer 35 meter van categorie 3.2 bedrijvigheid en op ongeveer 100 meter van categorie 4.2 bedrijvigheid komen. Een hotel aan de kust of in een dorpskern met voorzieningen ligt dan meer voor de hand.
		De bouwaanvraag van Westbrick voorziet wel in een restaurant, op de bouwtekening is een open keuken ingetekend, met een eetgelegenheid van 10 tafels en 40 stoelen. 40 eetplaatsen op 94 mogelijke gasten is niet krap, omdat veel hotelgasten elders eten, terwijl niet iedereen gelijktijdig aan tafel zal gaan. Volgens de planregels van het bestemmingsplan Honderdland fase 2, 1e herziening gaat het om het verstrekken van logies (per nacht) in combinatie met de nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden en dranken voor consumptie ter plaatse. Dat hoeft niet perse een restaurant te zijn, maar kan ook roomservice, selfservice of take away zijn. Een restaurant is niet verplicht op grond van uitspraken van de ABRvS (13 aug. 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3017) en het verstrekken van maaltijden evenmin (ABRvS 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4961). Een bar is evenmin vereist en wat op de menukaart staat is niet relevant;	Op de bouwtekening is niet aangegeven dat het een restaurant betreft, maar is een aanduiding “recreatieruimte / foyer met open keuken” opgenomen. Op de schriftelijke vragen heeft Westbrick aangegeven dat er een restaurant komt waar men tegen betaling maaltijden en niet alcoholische dranken kan krijgen en dat het restaurant ook toegankelijk is voor passanten. Een aanduiding “recreatieruimte / foyer met open keuken” komt hier niet mee overeen, het zou bv. het opwarmen van eigen maaltijden niet uitsluiten (er is ook niet voorzien in afzuiging). In de uitspraak van 13 aug. 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3017 komt naar voren dat gelet op hetgeen in het normale spraakgebruik onder “hotelbedrijf” wordt begrepen moet worden uitgegaan van verblijf van korte duur en dat verzorging wordt aangeboden zoals roomservice en verstrekking van consumpties en maaltijden. Uit de uitspraak van 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4961 blijkt ook dat de verstrekking van maaltijden normaal onderdeel is van een hotelbedrijf. Op grond van het geldende bestemmingsplan moeten in ieder geval maaltijden en dranken voor consumptie ter plaatse (kunnen) worden verstrekt. Dat betekent dat er een restaurantfunctie en een bar aanwezig moeten zijn. Consumptie ter plaatse betekent ter plaatse waar de maaltijden bereid worden, niet elders in het gebouw of op de kamer, daar is

			roomservice voor. In vergelijking met de andere Westlandse hotels valt op dat het ‘restaurant’ klein is. Een restaurant is een belangrijk onderdeel van de hotelfunctie. In een zaak waarin geen bar en restaurant aanwezig waren waar tegen vergoeding spijzen en/of dranken werden verstrekt, oordeelde de Afdeling dat dit er mede toe leidde dat het gebruik niet aan te merken was als een hotel (ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:738). Wat ook opvalt is dat Westbrick aangeeft dat in het ‘restaurant’ maaltijden en niet-alcoholische dranken verkrijgbaar zouden zijn. Dat is gebruikelijker voor een “logiesgebouw voor arbeidsmigranten” dan voor een regulier hotel. In zijn uitspraak van 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:823 overweegt de Afdeling dat bij een hotelbedrijf passende voorzieningen als roomservice, dagelijkse schoonmaak en beddenopmaak van belang zijn om te kunnen oordelen of inderdaad sprake is van een hotel. Het gaat er dan niet om dat het alleen maar wordt aangeboden, maar dat het ook wordt uitgevoerd. Waar in een hotel passende voorzieningen standaard zijn, draait Westbrick de situatie om: het opmaken van bedden is mogelijk ‘als de gast dat wil.’ Dat duidt erop dat geen sprake zal zijn van een regulier hotel. Alles overwegende blijkt uit de aanvraag, de overgeleverde andere informatie en overige feiten en omstandigheden dat redelijkerwijs moet worden aangenomen dat dit bouwwerk niet (alleen) als hotel gebruikt zal worden.
		Het is evident dat roomservice, dagelijkse schoonmaak en opmaak van bedden niet verplicht hoeven te zijn om te kunnen spreken van een hotel. Een hotelgast mag zelf bepalen of zijn bed opgemaakt wordt of dat gebruik gemaakt wordt van roomservice. Westbrick heeft positief geantwoord op de vraag of er sprake is van dagelijkse schoonmaak, maar gasten hoeven niet dagelijks te dulden dat de kamer wordt schoongemaakt (denk aan bordjes als ‘no cleaning today’). Uit de uitspraak ECLI:NL:RVS:2013:BZ4961 volgt dat schoonmaak of roomservice niet verplicht zijn, terwijl uit de uitspraak ECLI:NL:RVS:2014:3017 volgt dat dit alleen maar hoeft te worden aangeboden.	
		Twijfels over het voorgenomen gebruik zijn ontoereikend om aan te mogen nemen dat het gebruik (mede) zal worden gebruikt als logiesgebouw voor arbeidsmigranten (ABRvS 2 nov. 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2876). Het raadsbesluit van	College en raad hebben onderschreven dat alleen twijfels niet voldoende zijn, dat is ook niet het geval, het besluit de omgevingsvergunning te weigeren vanwege strijdig gebruik, is gebaseerd op zorgvuldig onderzoek

		16 februari 2021 (de ontwerpverklaring van geen bedenkingen) is genomen met een relatief kleine meerderheid van 23 tegen 16 stemmen. Er is derhalve verdeeldheid (en dus twijfel) in de raad, zodat reeds hierom geen juridische grondslag bestaat om Westbrick de gevraagde vergunning voor een hotel te onthouden.	en weging van diverse feiten en omstandigheden. Dat er geen unanimiteit in de gemeenteraad was voor de beslissing doet hier niets aan af.
		In het ontwerpbesluit staat vermeld dat niet getoetst is aan het Bouwbesluit, de bouwverordening en de redelijke eisen van welstand en dat de vergunningaanvraag wat betreft de activiteit aanleggen van een weg niet is getoetst aan de APV. Dat een vergunningaanvraag al wegens strijd met het bestemmingsplan wordt geweigerd, is geen reden om niet aan voornoemde regelgeving te toetsen. Vanuit een oogpunt van procesefficiency ligt het in de rede dat het college zich in zo'n vroeg mogelijk stadium uitspreekt. Er is voor een eerdere vergunningaanvraag al een positief welstandsadvies verstrekt en het huidige bouwplan is in samenspraak met de supervisor opgesteld en ingediend, zodat Westbrick erop mag vertrouwen dat het plan in overeenstemming is met de redelijke eisen van welstand, stedenbouwkundige bepalingen van de bouwverordening en de APV.	Vooralsnog is verdere toetsing van de aanvraag niet noodzakelijk of wenselijk vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan.
		Het aangevraagde bouwplan zou nog in strijd zijn met een aantal andere onderdelen van het bestemmingsplan: een talud/groenstrook/haag is stedenbouwkundig nog niet akkoord, 1 van de 72 parkeerplaatsen zou niet goed bereikbaar zijn, het gebouw zou breder moeten zijn, de ondergrondse kelder verder van de weg af gesitueerd en de ondergrondse parkeerkelder mag niet buiten de contour van het bovengrondse gebouw treden. Met eventuele afwijkingen van het bestemmingsplan zou het college in moeten stemmen, omdat het plan in samenspraak met de supervisor tot stand is gekomen. Mocht dat anders zijn, dan ligt het in de rede dat het college zich zo daarover in een zo vroeg mogelijk stadium uitspreekt.	Zie hierboven.
2.	[redacted]	Het gaat alle proporties te buiten indien het kleinste dorp in	Deze zienswijze heeft waarschijnlijk betrekking op een

	[redacted]	Westland een tweede hotel voor arbeidsmigranten zou krijgen.	andere aanvraag. Reclamanten zijn kennelijk niet op de hoogte dat het in casu de weigering van een hotel betreft.