

Geachte commissieleden,

Hierbij dienen wij onze reactie, op de commissie vergadering van 16 juni in.

Het College Burgemeester en Wethouders vindt, dat wij niet onevenredig geschaad worden in ons restaurant. Ons restaurant en perceel 199 liggen nog op dezelfde plek.

Hoe kunt U dan het Ambtelijk standpunt van de Gemeente Valkenburg a/d Geul, uit het verleden verklaren? Letterlijk citaat: Met het betrekken van perceel 199 zouden de bedrijfsbelangen van reclamant inderdaad in ernstige mate worden geschaad. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient dit te worden aangepast. Wij achten dit bezwaarschrift dan ook gegrond.

Het college van B&W laat ook de landschappelijk belangen van perceel 199 los, die in het verleden nadrukkelijk werden geprevaleerd.

De gemeente reactie hierop: Dit is 25 jaar geleden.

Alle restricties op het perceel 199 zijn tot heden nog steeds relevant, maar de samenstelling van het camping beheer veranderd alweer binnen 3 jaar. Hoe kijkt U hierna?

In het bedrijfsontwikkelingsplan van de Camping staat te lezen, citaat:

### **1.5 Conclusie ondernemer**

Er is bedrijfsopvolging door de 2<sup>e</sup> generatie, echter de bedrijfsomvang is te klein voor 3 gezinnen. Uitbreiding van de camping is hiervoor dan ook noodzakelijk.

### **7.3 Ondernemers**

HMJ Weijts wordt in 2020 60 jaar. Overdracht aan volgende generatie moet binnen 3 jaar gestalte krijgen.

Met een investering van 750.000 EURO voor negen accommodatie's, en lezen van het stikstof rapport, kan het college van B&W zich toch wel voorstellen dat perceel 199, een heel andere uitstraling krijgt, en wij visueel echt midden op de camping komen te staan.

In een schriftelijke inbreng van de Fam. Weijts op de reactie van de vergadering SOB van 16 juni, wordt geschetst, dat er met ons is gecommuniceerd.

Dhr. Weijts is ons komen vertellen dat hij perceel 199 had gekocht, en de plannen van de uitbreiding bij de gemeente waren ingediend, dat dit de enigste communicatie over perceel 199 met Dhr. Weijts was, hebben we herhaaldelijk vanaf het begin aangegeven.

De laatste keer was op 07 mei in ons gesprek met Weth. C. Vankan.

In datzelfde gesprek gaf de Wethouder ook aan in te zien, dat het restaurant onze "oude dag voorziening" was, en ons standpunt kon begrijpen.

Zo anders was het op 26 mei, toen we in het begin kregen te horen, dat alles beklonken was, de stukken waren bekeken naar ruim drie jaar, om vervolgens goed keuring te geven.

De reactie van de gemeente: De visie van reclamant, dat de beoogde uitbreiding niet rendabel is, delen wij niet.

Dit hebben wij nooit gesuggereerd, we hebben alleen de economische noodzaak van de uitbreiding ter discussie gesteld.

Je kan beter na 7 jaar bedrijfsvoering, VOF aanpassen, wei kopen en de gemeente achter je hebben, en achteraf tegen de gedupeerde zeggen : Wil je meedenken?

Vraag: Hoe kan de firma Aelmans vragen beantwoorden van de Kwaliteitscommissie, omtrent de paal en paalfunderingen van de bouwwerken, terwijl er nog geen bodemonderzoek heeft plaatsgevonden op het perceel?

Vraag: Hoe wordt het beheer geregeld, en gewaarborgd per etmaal?

Wij vertrouwen op een eerlijk oordeel van U als commissie.

Met vriendelijk groet,

Roel en Meggie van der Gouw,  
Restaurant De Aw Geul,  
Engwegen 2,  
6305 m Schin op Geul.  
Tel. (043) 4592139.