Agendering zorgfraude Wmo en Jeugdwet – Aanpak en toezicht in Arnhem

Inleiding

De aanpak van zorgfraude binnen de Wmo en Jeugdwet blijft een urgent vraagstuk in Arnhem. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat het aantal meldingen van zorgfraude stabiel is gebleven, terwijl landelijk een dalende trend zichtbaar is. Dit roept vragen op over de effectiviteit van vigerend beleid en handhaving. Daarnaast zijn er substantiële bedragen teruggevorderd van zorgaanbieders die onrechtmatig gedeclareerd hebben, maar blijkt ook dat een deel van deze gelden niet eenvoudig te innen is, bijvoorbeeld door faillissementen.

Verder blijkt dat toezicht op zorgaanbieders is geïntensiveerd door samenwerking met andere gemeenten, maar dat er nog steeds signalen zijn van onrechtmatige zorgverlening, zoals het ontbreken van SKJ-registraties bij jeugdprofessionals. De gemeente heeft weliswaar stappen gezet in de controle op zorgaanbieders, maar loopt tegen wettelijke beperkingen en handhavingscapaciteit aan.

Tot slot geeft de brief aan dat er nog onvoldoende inzicht is in de omvang van fraude binnen de WLZ. Wat de gemeente wél kan doen, is zich specifiek richten op fraude met het persoonsgebonden budget (PGB), aangezien dit onder haar verantwoordelijkheid valt binnen de Wmo en de Jeugdwet. In de praktijk zien we dat PGB-misbruik relatief vaak voorkomt, bijvoorbeeld door onterechte declaraties of zorg die niet wordt geleverd. Om PGB-misbruik beter te kunnen aanpakken, is het van belang om inzicht te krijgen in de oorzaken en knelpunten. Speelt hier een tekort aan controle en signalering een rol, of zijn er andere factoren die het moeilijk maken om misbruik effectief tegen te gaan? Afhankelijk van deze analyse kan de gemeente gerichte maatregelen nemen, zoals verbeterde samenwerking met zorgaanbieders en handhavingsinstanties, en – indien nodig – aanscherping van de controlemechanismen. Dit vraagt om een heldere probleemanalyse en een proactieve aanpak, zodat PGB-gelden terechtkomen bij de mensen die er daadwerkelijk recht op hebben.

Doel van de agendering

- Inzicht krijgen in de effectiviteit van het huidige gemeentelijke toezicht op zorgfraude.
- Bespreken welke aanvullende maatregelen de gemeente kan nemen om frauduleuze praktijken in de zorg te voorkomen.
- Bepalen hoe Arnhem invloed kan uitoefenen op landelijke wet- en regelgeving en handhaving.
- Verkennen hoe praktijkprofessionals (wijkcoaches, toezichthouders, zorgverleners) kunnen bijdragen aan vroegsignalering en preventie van zorgfraude.

Vijf vragen voor de portefeuillehouder en het gesprek met de raad

1. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat het aantal meldingen van zorgfraude in Arnhem stabiel is gebleven, terwijl landelijk een daling zichtbaar is. Wat verklaart dit verschil? Ligt dit aan verschillen in meldingsbereidheid, de aanpak van handhaving, of speelt een andere factor een rol?
2. Hoeveel fte zit er op het meldpunt zorgfraude? Hoe verhoudt zich dit tot andere gemeenten en is dit voldoende om alle meldingen accuraat op te pakken?
3. Hoe wordt gecontroleerd of zorgaanbieders blijvend voldoen aan de kwaliteitseisen na eerdere overtredingen? Op welke gronden besluit de gemeente om contracten al dan niet te beëindigen?
4. De gemeente heeft nog geen inzicht in de omvang van WLZ-fraude. Welke stappen kunnen worden gezet om hier meer grip op te krijgen en welke rol ziet het college voor zichzelf in samenwerking met landelijke instanties?
5. Welke factoren bemoeilijken de aanpak van PGB-misbruik? Ligt dit aan tekortschietende controles en signalering, of spelen andere oorzaken een rol? Welke mogelijkheden ziet het college om hier meer grip op te krijgen
6. De gemeente heeft nog geen inzicht in de omvang van WLZ-fraude (beantwoorden art 44 vragen over Fraude in de zorg, vraag 7).
   De gemeente is wel bezig met een onderzoek naar WLZ fraude in de wijk Malburgen. Wat is hier inmiddels over bekend en welke stappen kan de gemeente zetten om deze (eventuele) fraude in deze specifieke wijk aan te pakken?
   En meer in het algemeen: welke stappen kunnen er worden gezet om meer grip op de WLZ fraude in zijn geheel te krijgen? Welke rol ziet het college in dit kader voor zichzelf in samenwerking met landelijke instanties?
7. Hoe maakt de gemeente gebruik van signalen uit de praktijk (wijkcoaches, zorgverleners, toezichthouders)? Kan dit beter? En zo ja, wat kan er beter, zodat zorgfraude eerder gedetecteerd en aangepakt kan worden.

Hasan Kumas – VVD Arnhem
Kiki Groot – Arnhem Centraal