Beantwoording technische vragen VVD n.a.v. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Chw Nieuw Boekhorst

Geagendeerd cie Ruimte 16 januari 2024

- Ik lees in het raadsvoorstel: 'Voor sociale huurappartementen wordt de parkeernorm verlaagd van 1,5 naar 1,1 per woning. Voor de helft van het aantal parkeerplekken dat minder wordt gerealiseerd voor de sociale huurappartementen wordt een ‘reservering’ aangehouden in de openbare ruimte.'
  De vraag hierbij luidt: op hoeveel parkeerplekken ziet deze reservering?
  - dit is conform de motie van de VVD bij de vaststelling van de Visie. Zie raad 30 juni 2022

  De parkeernorm wordt in dit scenario verlaagd van 1,5 naar 1,1 per woning. Hierdoor legt het toevoegen van appartementen geen druk op de hoeveelheid groen. Door de parkeernorm te verlagen naar 1,1 zijn er ten opzichte van scenario I (25% sociale huur x 1,5) zelfs circa 20 parkeerplaatsen “over”. Voor de helft van het aantal parkeerplekken dat minder wordt gerealiseerd voor niet grondgebonden sociale huurwoningen wordt een ‘reservering’ aangehouden in de openbare ruimte, zodat deze in geval van parkeernood in de toekomst alsnog als parkeerplekken kunnen worden gebruikt. Daarbij spant het college zich in om de reservering van de ruimte van de parkeerplekken indien mogelijk te compenseren door extra groen elders in de wijk. Middels jaarlijkse monitoring van de parkeersituatie achteraf kan worden bepaald of het parkeeraanbod voldoet aan de vraag, of dat enkele dan wel alle reserveringsplekken alsnog als parkeerplek moeten worden aangewend.

aantal sociale huur apprtementen	272
norm	1,5
aantal pp	408
norm	1,1
aantal pp	299,2
Verschil:	108,8
50%	54,4
afgerond: 55 reserveparkeerplaatsen	

  De reservering is dus voor 55 parkeerplaatsen.

  Wellicht staat dit al in bijlage 4 of 5 van het bp, alleen lees ik er overheen?
- Zien de zorgen van de provincie omtrent parkeren alleen op de sociale huurwoningen? Of zit er ook nog een hiaat tussen een door Z-H gewenste parkeernorm bij andere woningen i.p.v. onze gebruikelijke parkeernormen? In de Nota van beantwoording vooroverlegreacties zie ik dat Z-H verwijst naar art. 6.10, lid b en c uit diens Omgevingsverordening, alleen dat artikel bestaat niet meer zie ik. Als dat inmiddels de artikelen 7.45e en 7.45f uit de huidige Omgevingsverordening zijn, betekent dat wel dat het alleen op de parkeernorm bij sociale huur ziet.
  - De verordening van de provincie vraagt om een norm van 0,7 bij sociale huur én bij gebieden die als “stationsgebied” worden aangemerkt. Volgens de provincie voldoet Nieuw Boekhorst hieraan. Dus voor het gehele gebied 0,7. Aangezien we dit niet hebben overgenomen voldoet Nieuw Boekhorst niet aan de provinciale verordening op dit punt. Dat heeft voor veel ambtelijk overleg gezorgd, waarbij is opgeschaald naar een bestuurlijk

overleg tussen Anne Koning en Marlies Volten. Dit gesprek heeft geleid tot acceptatie van de provincie op deze afwijking, echter wel onder voorwaarden. Deze zijn:
    - De gemeente heeft een inspanningsverplichting ten aanzien van de provincie om de parkeernorm te verlagen. Met de marktpartijen is een tussentijdse evaluatie afgesproken (voordat fase 3 start). Onderdeel van de evaluatie is het toetsen of het mogelijk is om het op dat moment geldende gemeentelijk parkeerbeleid toe te passen voor fase 3 en 4 van Nieuw Boekhorst.
    - Verder is toegezegd dat een mobiliteitsvisie voor Nieuw Boekhorst wort opgesteld.
    - Het college heeft in december 2023 het nieuwe parkeerbeleid, dit ligt thans ter inzage en wordt nog ter behandeling voorgelegd aan de raad. Omdat het nieuwe parkeerbeleid onder meer is gebaseerd “pasendeparkeernorm.nl” voldoet dit aan de het provincale beleid.
- Heeft de provincie de wenkbrauwen eerder ook gefronst bij dezelfde gehanteerde parkeernormen bij onze andere bouwprojecten (lees: een Bloementuin of een Hooghkamer)?
    - Dit was daar nog niet van toepassing omdat het parkeerbeleid zoals in de provinciale verordening is vastgelegd in 2022 van kracht is. Wel zien we gelijke kritische kanttekeningen van de provincie in andere grotere plannen binnen HLT.

En geen technische vraag, maar een andersoortige i.h.k.v. meedenken: wellicht kan er nog een technisch erratum plaatsvinden voor het addendum van de gebiedsvisie? Gezien daar een spellingscorrectie niet overbodig lijkt. Door typfouten in zinnen als ‘’Het karakter en de groene uitstraling van de rest van de hoofdstructuur veranderd niet noemenswaardig.’’, of ‘’Tevens is er ten aanzien van de beeldkwalilteit van privé-oevers (niet zijnde de Buurtvaart) een optie toegvoegd voor de beeldkwaliteit met hoge beschoeiingen.’’ en meerdere dubbele spaties.

- Excuses voor deze typefouten, deze kunnen (en moeten) uiteraard hersteld worden.