

Aan de leden van de Gemeenteraad
T.a.v. de griffie
Postbus 10100
5260 GA VUGHT

Helvoirt, 28 oktober 2024

Betreft: willekeur bij toepassing Voorpootrecht

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag vraag ik uw aandacht voor de volgende situatie.

Ik veronderstel u bekend met het voorpootrecht, zoals door de gemeente erkend in haar Groenvisie.

Het voorpootrecht is het recht van ingezetenen van de gemeente Vught om, in Helvoirt binnen 20 meter van je erfgrens, een boom, struik of ander houtgewas te planten op grond van de gemeente.

In het najaar van 2023 hebben wij met subsidie van de gemeente Vught een boom gekocht via PodiumC. Deze subsidie werd verstrekt omdat de gemeente graag wil vergroenen. Wij hebben deze boom naast onze garage op grond van de gemeente geplant en dragen daarmee bij aan het vergroenen van de gemeente.

Ik meen dat wij ergens in april van dit jaar het verzoek kregen om deze boom te verwijderen. Deze boom zou inbreuk maken op het eigendomsrecht van de gemeente. Dat is waar, maar het voorpootrecht rechtvaardigt deze inbreuk.

Momenteel zijn de plannen voor het woonrijp maken van onze wijk in de maak en ik heb begrepen dat tegenover ons huis nog meer groen komt.

De boom kan dan toch prima blijven staan? Hij staat voor niemand in de weg. Onze straat is doodlopend en ons huis is het laatste huis.

We hebben rekening gehouden met de putten die er liggen en ook dat vormt dus geen belemmering om de boom te laten staan.

Hieronder een kleine toelichting op onze ervaringen met de gemeente Vught in de afgelopen 2 jaar die volgens mij van invloed zijn geweest op de mededeling van de gemeente dat de boom verwijderd moet worden.

Wij hebben in 2022 een bouwka­vel gekocht van de gemeente. Bij de aankoop van de bouwka­vel waar wij nu wonen, hebben wij aan uw gemeente gevraagd wat de plannen met het weiland naast onze ka­vel waren qua bestemming. We hebben namelijk flink overboden vanwege het uitzicht en hebben aangegeven dat ons bod zo hoog was vanwege het fantastische uitzicht.

Ons is toen gezegd dat er op dat moment een visie over wonen in het buitengebied in ontwikkeling was en dat die grond daar "nog niet in genoemd werd". Wij zijn niet gewezen op de website wijnvught.nl waar we de ontwikkeling van de visie hadden kunnen volgen, evenmin heeft de verkopend makelaar (die namens de gemeente de kavels verkocht) ons hierop gewezen. Zij was ook niet bekend met deze website. Klaverblad ontvingen wij niet en persoonlijk bericht hebben we nooit ontvangen over dat dit weiland alsnog is toegevoegd aan de visie als kansrijk zoekgebied. Dit terwijl in de nota van uitgangspunten die ten grondslag ligt aan deze visie staat dat er terugkoppeling naar belanghebbenden had moeten plaatsvinden t.a.v. de zoekgebieden.

Enkele maanden na ondertekening van de koopovereenkomst ontdekten wij dat enkele dagen vóórdat wij hebben getekend Den Hoek met pen was bijgeschreven als 10e zoekgebied. Op dat moment waren alle ontbindingsmogelijkheden verstreken. De gemeente heeft in onze ogen echt steken laten vallen als het om haar informatieplicht gaat die op grond van de koopovereenkomst op haar rust. Overleg met de gemeente om alsnog van de koop af te zien heeft tot niets geleid. En dat is ook weer logisch, want wij hebben meer dan €100.000,00 overboden op die kavel en dat geld heeft Vught natuurlijk veel harder nodig dan wij.

Tijd om hierover te procederen hadden wij helaas niet, onze hypotheekrente offerte verliep en rechterlijke procedures duren minimaal 1 jaar. Met onze rug tegen de muur konden we niet anders dan toch maar de grond afnemen en gaan bouwen.

Nadien ben ik erg kritisch geweest over de wijze waarop de visie over wonen in het buitengebied tot stand is gekomen en dan met name de manier waarop dit aan bewoners, belanghebbenden en aspirant kopers van kavels in onze wijk is gecommuniceerd. Ten aanzien van zoekgebied Den Hoek heeft geen enkele inwoner zijn/haar mening kunnen geven, omdat deze pas na de laatste bewonersavonden op wijnvught.nl is gepubliceerd en nadien geen participatie meer heeft plaatsgevonden.

Ik kan me dan ook niet aan de indruk onttrekken dat het feit dat ik kritisch ben over de manier van communiceren en besluitvorming van de gemeente, nu reden is om zo stellig te blijven beweren dat het voorpootrecht in onze situatie om onduidelijke redenen niet van toepassing is.

Als ik het er niet mee eens ben moet ik maar een kort geding starten volgens 
Dat betekent dat ik de zwaar overbelaste rechterlijke macht lastig moet gaan vallen met een geschil over een boom, terwijl de gemeente zelf in haar Groenvisie het voorpootrecht erkent en geen enkel inhoudelijk steekhoudend argument heeft aangedragen waarom dat in onze situatie niet van toepassing is. Dit staat nog los van het feit dat een rechter in kort geding geen verklaring voor recht kan geven en alleen voorlopige beslissingen kan nemen.

Graag zou ik van de gemeenteraad willen weten wat u van deze gang van zaken vindt?

In afwachting van uw reactie, verblijft,
met vriendelijke groet,

