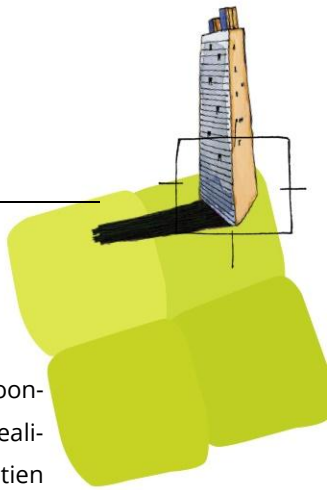
BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Project-mer-beoordeling

Opdrachtgever:	Gemeente Nijkerk	Projectnummer:	P003800
Onderwerp:	project-mer-beoordeling Tijdelijke Opvanglocatie en starterswoningen De Middelaar Hoevelaken		
Datum:	11 mei 2026		
Auteur:	BügelHajema adviseurs		



1. Inleiding

1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

Het project betreft het realiseren van een tijdelijke opvanglocatie voor 75 asielzoekers in woonunits aan de Middelaarseweg in Hoevelaken. Daarnaast worden er 20 tijdelijke woningen gerealiseerd voor starters/jongeren. De opvang- en woonlocatie zal voor een periode van maximaal tien jaar in gebruik zijn. De opvanglocatie wordt gerealiseerd op een agrarisch perceel in Hoevelaken.

1.2 AANLEIDING

De gemeente Nijkerk is voornemens om 278 nieuwe opvangplaatsen te realiseren voor asielzoekers. Deze opvangplekken zullen verspreid door de gemeente Nijkerk gerealiseerd worden. In totaal zal het gaan om vier kleinschalige locaties. Deze locaties worden niet ontwikkeld en geëxploiteerd door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA), maar door de gemeente zelf. Hiermee neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid voor het leveren van een bijdrage aan het oplossen van het schrijnende tekort aan opvangplaatsen voor asielzoekers in Nederland.

De voorgenomen ontwikkeling betreft een opvanglocatie voor 75 asielzoekers, die gerealiseerd zal worden aan de Middelaarseweg in Hoevelaken Naast een opvang voor asielzoekers worden er 20 starterswoningen gerealiseerd voor 1 à 2 personen per woning. De (modulaire) bebouwing voor asielopvang zijn tijdelijk en worden maximaal 10 jaar gebruikt. Daarna kunnen ze nog 30 jaar gebruikt worden voor andere doelgroepen. Ook de bebouwing van de starterswoningen is tijdelijk en zal voor maximaal 10 jaar worden gebruikt op deze locatie.

Omdat het te realiseren plan in het tijdelijke omgevingsplan (waar de ruimtelijke regels uit verschillende vervallen instrumenten, zoals bestemmingsplannen onderdeel van uitmaken) niet is toegestaan wordt een omgevingsvergunning aangevraagd.

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP
Utrechtseweg 7, 3811 NA Amersfoort **T** 033 465 65 45
E info@bugelhajema.nl **W** www.bugelhajema.nl
Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort

De activiteit die hierbij mogelijk zal worden gemaakt, valt onder onderdeel J11 van bijlage V van het Omgevingsbesluit. Onderdeel J11 betreft: *'stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'.* Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'. Dat betekent dat voor die projecten geen directe project-mer-plicht geldt. Of er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject, hangt af van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen. Omdat het project tijdelijk leidt tot een gedeeltelijke functiewijziging binnen het besluitgebied – waarbij een terrein met de bestemming 'bedrijventerrein' (tijdelijk) wordt ingericht als asielzoekerscentrum – wordt dit aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingsproject waarvoor een project-MER-beoordeling noodzakelijk is.

1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

De gemeente Nijkerk is de initiatiefnemer in het op gang brengen van deze ontwikkeling en is daarnaast ook het bevoegd gezag.

1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

Op het besluitgebied geldt tot op het moment van inwerkingtreding van de wijziging op het omgevingsplan het 'Buitengebied Nijkerk 2017, veegplan 2' als onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan. De gronden in het wijzigingsgebied hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke waarden' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'.

Dit juridisch-planologisch regime is niet toereikend voor de beoogde ontwikkeling. Daarom is een omgevingsvergunning nodig waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik wordt geboden.

1.5 PROCEDURELE ASPECTEN[1]

Het bevoegd gezag beslist over de project-mer-beoordeling (wel/niet een MER maken). Dat is de mer-beoordelingsbeslissing. Deze moet binnen 6 weken na ontvangst van de mededeling worden genomen. Zie hiervoor artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

<u>Uitkomst mer-beoordeling: er moet een mer gemaakt worden</u>

Als het project mogelijk aanzienlijke milieueffecten kan hebben, dan beslist het bevoegd gezag dat er een mer nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

[1] https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/milieueffectrapportage/project-mer-beoordeling/

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De aanvrager wordt gewezen op bezwaar en beroepsmogelijkheden. Er moet eerst een mer worden uitgevoerd voordat het bevoegd gezag kan beslissen over de aanvraag. Totdat de MER is opgesteld en ingediend, laat het bevoegd gezag een eventuele aanvraag buiten behandeling. Het bevoegd gezag neemt de beslissing op de mer-beoordeling en de motivering ook op in het (ontwerp)besluit.

De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend
Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en wijst de aanvraag af, omdat er geen MER bij de aanvraag zit (artikel 16.49, lid 4 Omgevingswet). Het bevoegd gezag stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De motivering van de beslissing wordt opgenomen in het besluit.

<u>Uitkomst mer-beoordeling: er hoeft geen mer gemaakt te worden</u>
Als aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten, beslist het bevoegd gezag dat er geen mer nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag
Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. Het bevoegd gezag neemt de bijbehorende motivering later op in het (ontwerp)besluit.

De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend
Het bevoegd gezag neemt het resultaat van de project-mer-beoordeling met de motivering op in het (ontwerp)besluit op de aanvraag. Dit staat in artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

1.6 INHOUDELIJKE EISEN AAN DE MER-BEOORDELING

In de beoordeling worden de milieueffecten van het voornemen beschreven. In de praktijk wordt de beoordeling vaak in de vorm van een aparte notitie geschreven (aanmeldingsnotitie). Deze beoordeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit.

Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

- het project: de fysieke kenmerken en de locatie;
- de mogelijk aanzienlijke milieueffecten van het project;
- wanneer die informatie beschikbaar is: de mogelijk aanzienlijke effecten door verwachte residuen, emissies en productie van afvalstoffen en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

In de beoordeling kan ook een beschrijving opgenomen worden van de kenmerken van het voorgenomen project. En van de voorgenomen maatregelen, om mogelijk aanzienlijke effecten te beperken of te voorkomen. Een mer is dan niet nodig, zie artikel 11.10, lid 3, van het Omgevingsbesluit.

Het bevoegd gezag beoordeelt de informatie uit de mededeling en houdt bij de mer-beoordeling rekening met de criteria uit Bijlage III van de Europese mer-richtlijn (2011/92/EU)[2]. De initiatiefnemer levert deze informatie vaak aan bij het bevoegd gezag. De 3 hoofdcriteria zijn:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van de potentiële effecten.

[2] https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/92

2. Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
Hoofdthema 1: Kenmerken van het project			
A.	De omvang en het ontwerp van het gehele project.	J.11 'stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'. Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'. Er wordt een tijdelijke opvang- en woonlocatie gerealiseerd door middel van modulaire bebouwing.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal in principe plaatsvinden op een conventionele manier. Daarnaast geeft de bebouwing geen aanleiding voor aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER zou moeten worden uitgevoerd. Reguliere bebouwing wordt doorgaans gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van bebouwing. Bouwafval kan bij de aanleg - evenals afval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	Nee
E.	Verontreiniging en hinder.	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw, al zal ook die hinder relatief beperkt blijven, gezien de bebouwing zal bestaan uit geprefabriceerde units die van tevoren in elkaar worden gezet in een fabriek. Gebruiksfase: er vindt toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie plaats. Dit leidt, gelet op de afstand tot omliggende functies, echter niet tot relevante	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		milieueffecten. Gelet op de omgang van het plan draagt het planvoornemen slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aeriusberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. De milieueffecten die vanuit de omgeving op het besluitgebied optreden (zoals geluidhinder vanwege wegverkeerslawaai en functies in de directe omgeving) zijn bestudeerd en leiden niet tot belemmeringen binnen het plangebied.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Binnen en nabij het besluitgebied zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen waarvan een plaatsgebonden risicocontour of invloedsgebied van het groepsrisico over het besluitgebied gesitueerd is. Met het planvoornemen worden geen risicovolle inrichtingen mogelijk gemaakt.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	Nee
Hoofdthema 2: Plaats van het project			
A.	Het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik.	De planlocatie omvat gronden die tot op heden bestemd zijn voor agrarisch gebruik.	Nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het plangebied heeft geen hoge ecologische waarde. Het meest nabijgelegen beschermde Natura 2000-gebied 'Arkemheem' ligt op ongeveer 7,2 kilometer van het plangebied. Geconstateerd wordt dat het gebied met (hogere) natuurwaarden door het planvoornemen niet negatief zal worden beïnvloed. Er bestaat namelijk geen directe ecologische relatie tussen de planlocatie, aard van het plan (bouwvoornemen met uitsluitend lokale effecten) en de soorten- en gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden in de regio.	Nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Het plangebied heeft geen hoge ecologische waarde. Het planvoornemen leidt niet tot significant negatieve effecten op bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden. De uitgevoerde ecologische toetsing inclusief Aeriusberekening bevestigen dit. Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek en	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		veldonderzoek kan worden geconcludeerd dat er zich binnen het plangebied geen behoudenswaardige archeologische waarden bevinden.	
Hoofdthema 3: Kenmerken van het potentiële effect			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject zullen beperkt blijven. De locatie is gelegen net buiten het dorp Hoevelaken. De bebouwing ingepast worden d.m.v. nieuwe beplanting. Op de locatie zal modulaire bebouwing geplaatst worden. Door middel van een akoestisch onderzoek zijn de geluidseffecten van de ontwikkeling op de omgeving in beeld gebracht. Uit het onderzoek blijkt dat er in de beoogde situatie sprake is van aanvaardbare geluidniveaus ter plaatse van geluidgevoelige gebouwen in de omgeving. Het besluitgebied ligt verder op afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie **2B en 2C**). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot Natura 2000-gebied.	Nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	Nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het besluitgebied. Het effect is beperkt tot het besluitgebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn archeologie, bodem, natuurwaarden, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. In de onderbouwing bij de omgevingsvergunning is nader op deze aspecten ingegaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	Nee
D	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zolang de planlocatie voor de toekomstige functie in gebruik zal zijn. De gebouwen voor asielopvang zijn tijdelijk en worden maximaal 10 jaar gebruikt. Daarna kunnen ze nog 30 jaar gebruikt worden voor andere doelgroepen. Ook de starterswoningen zijn tijdelijk en worden maximaal 10 jaar op deze locatie gebruikt. Na deze periode is het mogelijk om de modulaire bebouwing te verwijderen en de gronden voor de oorspronkelijke functie te gebruiken. De effecten van deze ontwikkeling zijn dus omkeerbaar.	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
E.	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	Nee

3. Conclusie

In voorliggende motivering zijn de gevolgen van het realiseren van een tijdelijke opvang- en woonlocatie in Nijkerk besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in het Omgevingsbesluit en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is omkeerbaar. De gebouwen voor asielopvang zijn tijdelijk en worden maximaal 10 jaar gebruikt. Daarna kunnen ze nog 30 jaar gebruikt worden voor andere doelgroepen. Ook de bebouwing van de starterswoningen is tijdelijk en zal voor maximaal 10 jaar worden gebruikt op deze locaties. Na deze periode is het mogelijk de modulaire bebouwing te verwijderen en het perceel weer als agrarische grond te benutten.

Wanneer er geen ‘belangrijke nadelige gevolgen’ zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende motivering kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan kan worden ingepast en gerealiseerd kan worden, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich mee zal brengen voor het milieu. Omdat er geen Jsprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen gezien die het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maken. Een m.e.r.- procedure wordt niet noodzakelijk geacht.