Vervolgvragen Raad SP Kerkrade inzake Roda.

1. Op 2 juli speelde het Ned. Vrouwenelftal een fantastische uitzwaaiwedstrijd tegen België. Er waren naar verluidt 13.000 kaarten verkocht. Naar wie zijn de opbrengsten van de kaartverkoop en de mediagelden gegaan? Hoeveel geld heeft het Stadion ontvangen voor de verhuur voor die wedstrijd en hoeveel heeft de BVO Roda voor die wedstrijd ontvangen?
2. A) De KNVB wil de garantie dat de huurschuld van de BVO niet op de balans van 2023 -2024 komt. Klopt dat?
   B) Is er inmiddels een nieuwe huurcontract met de BVO overeengekomen? Zo ja, wat staat daar in? Graag toelichten en contract bijvoegen of ter inzage leggen bij de griffier.
3. A) Waarom moet Roda 40 woningen kunnen laten bouwen, als ze die niet gaan exploiteren en ze er volgens uw antwoorden op geen enkele wijze geld aan verdienen?
   A) Hoe ziet die constructie er precies uit en welk belang heeft Roda hierbij? Komen die ook in het kantoorpand?
   B) En van welk geld 'laat' Roda die woningen bouwen?
4. Wat is de consequentie indien toch wordt vastgesteld dat er sprake is ongeoorloofde staatssteun? Krijgt de gemeente dan ook nog een boete?
5. Wat zijn de financiële consequenties voor het stadion c.q. de gemeente in de **huidige** situatie, mocht de BVO de komende maanden toch de licenties verliezen of failliet gaan?
6. Wat zijn de financiële consequenties in de **nieuwe** situatie, b.v. 2 maanden na de oplevering van het kantoor op Kaalheide, mocht Roda de licentie verliezen en failliet gaan?
7. Waarom zou de huur voor Roda verlaagd moeten worden, zolang ze huurder van het PLS stadion blijven en het stadion exploiteren? Een club als Roda zou met een dergelijke omzet toch minimaal de getaxeerde huur moeten kunnen betalen?
8. A) Hoe hoog zijn de cessiegelden geweest over de jaren 2020 t/m heden? Graag vermelden of het Stadion de volledige cessiegelden heeft ontvangen of slechts een deel.
   B) Is er van de cessiegelden ook nog geld naar de BVO gegaan? Zo ja, hoeveel en zo ja, waarom?
9. Waarom gaan de investeerders Phoenix of andere rijke Kerkradenaren met grote belangen bij een gezonde voetbalclub niet garant staan? Zij hebben meer geld dan gemeente Kerkrade die het financieel toch al moeilijk heeft. Zijn er gesprekken geweest hierover?
10. Waarom ontkende de wethouder dat Raph Stijns projectleider Kaalheide Bruis is, terwijl deze op 13 juni de SP kapittelde dat hij graag aangesproken wenste te worden als projectleider en niet als gemeentesecretaris?
11. A) Wanneer is de laatste keer met de KNVB over de licentie van de BVO gesproken en heeft de KNVB geëist dat de huurschuld of van de balans moest, of langzaam ingelost moest worden met het risico van licentieverlies?

B)En wie waren namens de gemeente bij dit overleg aanwezig en wie namens de BVO Roda? Graag verslagen, besluitenlijst, notulen of wat ook maar schriftelijk vastgelegd is hierover bijvoegen.

12. A) Zijn er naast het 'reguliere overleg' met de KNVB het afgelopen jaar nog extra ingelaste overleggen geweest tussen de gemeente, de KNVB en de BVO?
    B) En waarom en waarover gingen die overleggen?
    C) En wie waren daar namens de verschillende partijen bij aanwezig? Graag verslagen, besluitenlijst, notulen of wat ook maar schriftelijk vastgelegd is hierover bijvoegen

Nog niet beantwoordde vragen n.a.v. de commissievergadering 13 juni.
Waarom worden veel van onze vragen niet of slechts gedeeltelijk beantwoord? Dit geldt voor zowel veel vragen van de SP als vragen van het CDA. De gemeentesecretaris of projectleider, zoals hij aangesproken wenste te worden, heeft toegezegd dat alle vragen van het CDA schriftelijk beantwoord zouden worden. Voorzover geheim zouden ze ter inzage komen. De SP had hier expliciet om gevraagd, omdat er geen notulen of transcript zou komen van de informatiebijeenkomst. We vinden het ronduit onfatsoenlijk en beledigend om daar dan naar te verwijzen, alsof dat niet is toegezegd. in dit grote dossier heeft niet iedereen kunnen onthouden wat daar allemaal door wie gezegd is.

Vraag 2 Spoedvragen SP juni

1. We vragen naar gewijzigde accountsrichtlijnen, omdat daar in de nota van toelichting naar verwezen wordt. Het antwoord moet zijn dat er geen gewijzigde richtlijnen zijn, maar dat Roda vanaf 2021 verplicht werd om de huurachterstand expliciet op te nemen op de balans. Er is dus onlangs niets gewijzigd of scherper gesteld' dan voorheen zoals de nota van toelichting suggereert. Het is al ruim 3 jaar zo dat de BVO de schuld, zijnde huurachterstand expliciet op moet nemen in de balans (en ook met terugwerkende kracht vanaf 2018!) en wij als Stadion moeten een expliciete vordering opnemen op de balans. Daar heeft de SP u al diverse keren in meerdere jaren op attent gemaakt.
   Gelieve te bevestigen dat bovenstaande in overeenstemming is met de feiten.
2. Naar aanleiding van vraag 4 Spoedvragen SP juni: Heeft de Stadion B.v. de afgelopen jaren in totaal 18,5 miljoen euro geleend van de gemeente?
   A) Die schuld is toch ontstaan doordat Stadion BV in 2011 de schulden van Roda heeft overgenomen en het Stadion sindsdien nog regelmatig leningen heeft ontvangen van de gemeente ten behoeve van de BVO? Indien onze redenering niet klopt, dan graag aangeven en uitleggen met toelichting waarom het Stadion de afgelopen 12 jaar dan ongeveer 18,5 miljoen heeft moeten lenen van de gemeente?
   B) Wij willen graag weten hoeveel geld sinds 2010, al dan niet via de Stadion BV, concreet aan Roda is betaald. Hoeveel geld heeft de gemeente vanaf 2010 aan de Stadion BV overgemaakt?
   C) Hoeveel heeft de Stadion BV sinds 2010 aan de gemeente overgemaakt en waarvoor?

D) Naar aanleiding van vraag 4B t/m D Graag uw commentaar bij onderstaand feiten overzicht: Mocht ons feitenrelaas onjuist zijn dan graag aangeven waarom dat onjuist zou zijn en toelichten.

- 2011 Totaal schuld Roda van 11,5 miljoen wordt overgenomen van ABN AMRO door Deutsche Bank, maar omdat Roda niet betaalt en de gemeente **garant staat** wil Deutsche Bank dat gemeente lening over neemt. Er zit **1 miljoen** renteswap bij ten laste van gemeente. Hiermee heeft de gemeente alle leningen van Roda overgenomen vanaf het jaar 2000. Vanaf nu heeft Roda geen 'schuld' meer bij de gemeente, maar heeft het stadion, (dat zijn we zelf) een schuld bij de gemeente (en dat zijn we ook zelf.) Roda gaat rente en aflossing betalen aan Stadion B.V van 1,1 miljoen euro per jaar. We noemen het "huur."
- 2013 De "huur" wordt met terugwerkende kracht verlaagd naar 800.000. Want dat zou ineens marktconform zijn. Roda krijgt 1,4 miljoen aan zogenaamd te veel betaalde huur over de voorgaande jaren terug. En de gemeente leent Roda nog eens 1,6 miljoen. Raadsbesluit april 2013
- 2014 gemeente betaalt 600.000 voor kunstgrasveld. Doel exploitatie stadion te verbeteren.
- 2015 Gemeente verleent Roda uitstel van betaling. Roda heeft een huurachterstand 1,1 miljoen. Zomer 2015 Gemeente schenkt Roda een "vordering" terug van 1,1 miljoen.
- 2018 In plaats van 1,1 miljoen die Roda aan rente en aflossing moest betalen zoals vastgesteld in 2011 en de "huur" verlaging in 2013 naar 800.000 per jaar klopt Roda opnieuw aan en wil "tijdelijk" minder huur betalen. Roda betaalt vanaf nu 400.000 in plaats van 800.000. Restant huur wordt weggeschreven als 'huurachterstand'.
- 2021 huurverlaging van 400.000 naar 250.000. Huur achterstand Roda op dat moment al 1,2 miljoen. SP ouderenpartij en Ons Kerkrade stemmen tegen. Gemeente leent daar bovenop nog eens 150.000. in verband met coronasteun
- 2021 Roda wil niet langer op kunstgras spelen. Gemeente investeert in nieuwe grasmat in PLS. Ook de trainingsvelden op Kaalheide, moet vervangen worden. Kosten samen 1,775 miljoen.

  Gezien bovenstaand kunnen we concluderen dat de gemeente de BVO Roda de afgelopen 12 jaar, zo ongeveer om de 2 jaar van een faillissement heeft gered aangezien dit telkens het argument was om leningen, huurverlagingen etc. te verstrekken. Klopt dat?

3) In uw overzicht van de te verwachten kosten Stadion, waarvoor dank, zien we dat de gemeente in 2023 naast alle andere kosten ook nog 35.000 aan bijdragen voor de exploitatie betaalt in verband met gestegen eigenaarslasten. Kunt u dat toelichten?
4) Kunt u aangeven hoe het hele staatje van het stadion er op de begroting van de gemeente uitziet? Klopt het dat daar dan aan de kostenkant staat: 285.000 + 35.000 + 50.000 (onderhoudskosten)=370.000? Moet daar ook nog het wegvallen effect corona op belastingen van 32.000 bijgeteld worden en komen we dan op 402.000 euro ten laste van de gemeente balans voor Stadion en kosten? Als dit niet klopt dan

graag een uitleg voor welk bedrag de Stadion BV en alles wat daarmee te maken heeft wel op de balans en/of begroting van de gemeente voorkomt in 2022 en 2023.

5) Heeft u inmiddels antwoord op onze vraag naar de inkomsten van de exploitatie van het stadion ontvangen door de BVO Roda van de afgelopen jaren. Zo niet, waarom niet en wanneer kunnen we dat verwachten?
6) Het CDA vraagt naar een financiële onderbouwing van de stand van zaken van de BVO inzake exploitatie-inkomsten die de BVO mis gaat lopen in constructie scenario 3 en of de BVO zonder die exploitatie-inkomsten wel in staat is de huur te voldoen. U verwijst naar de businesscase van Roda, maar daar staan alleen eisen van de BVO op en dat a-4tje kunt u toch onmogelijk een businesscase noemen? We willen dus alsnog een goede jaar- en meerjarenbegroting van de BVO Roda voorgelegd krijgen om de solvabiliteit van de BVO te kunnen bepalen.

7) Uw antwoord op de vraag wat er gebeurt als de BVO haar licentie verliest lijkt ons niet juist. Als BVO haar licentie verliest en vertrekt uit het PLS dan verliezen we de komende jaren volgens scenario 3 slechts 54.000. Daar staat tegenover dat de gemeente zelf het Stadion kan exploiteren tegen de door de taxateur geschatte waarde. Waarmee we al een fors deel van de rente en aflossing die jaarlijks nodig is kunnen betalen. We zitten dan bovendien niet met een kantoorpand dat niet nodig is op Kaalheide daar kunnen we iets anders bouwen. Wel moeten we dan zelf investeren in renovatie van het trainingscomplex. Graag uw toelichting op het hier door ons geschetste scenario.

Alvast dank voor de antwoorden,

Namens SP Kerkrade
Marianne Laumann, fractievoorzitter
Carin Wevers, raadslid