

Zienswijze m.b.t. Bestemmingsplan Buitengebied 2017 2^e Herziening

In het Bestemmingsplan Buitengebied 2^e Herziening krijgen panden gelokaliseerd aan Meerven / De Achterste Donk als gebiedsaanduiding: overige zone- bebouwingsconcentraties. In de 1^e herziening ontbreekt elke “plekinfo” en in grondplan worden een aantal gebiedsaanduidingen aangegeven: attentiegebied Natuurnetwerk Noord-Brabant/ beperkingen veehouderij en groenblauwe mantel.

Gezien de juridische status van één en ander is onduidelijk :

a: is de gebiedsaanduiding bebouwingsconcentraties een toevoeging op de al aangegeven kwalificaties in het grondplan of impliceert dit de enige overblijvende gebiedsaanduiding voor die locaties zoals valt af te leiden uit 3.3. in de Toelichting?

b: het ontbreken van deze kwalificatie in Bestemmingsplan Buitengebied 2017 impliceert ontegenzeggelijk dat er destijds juridisch geen sprake is geweest van een bebouwingsconcentratie, hoewel door de gemeente Eersel tot aan de Raad van State het argument naar voren is gebracht dat het een bebouwingsconcentratie betrof en derhalve dit de toevoeging van RvR woningen legitimeerde waarvoor naar nu blijkt elke juridische basis ontbrak. Het is dan ook verbazingwekkend dat Donk (Meerven) 8 volgens de 2^e herziening niet tot een bebouwingsconcentratie behoort!

c: onverlet bovenstaande blijkt in 2^e herziening op locatie Donk 2b wel alle gebiedsaanduidingen nog geldend te zijn, incl. op een gedeelte archeologische waarde 4.2. hoewel onder gebiedsaanduiding wordt aangegeven dat deze is vervallen. Hieruit zou ook, zoals onder 3.3. in de Toelichting, kunnen worden afgeleid dat slechts in deze herziening aangegeven gebiedsaanduidingen geldend zijn m.a.w. dat voor andere locaties alleen gebiedsaanduiding overige zones bebouwingsconcentraties geldt: e.e.a. betekent des te meer dat deze herziening eenduidig en slechts voor één uitleg vatbaar dient te worden gemaakt!

Er dient gemotiveerd te worden of er sprake is van een toevoeging en de reden daarvan, of en waarom met 2^e herziening alle andere gebiedsaanduidingen voor betreffende locaties vervallen.

Vastgesteld moet worden dat sinds vaststelling van de 1^e Herziening d.d. 29-01-2019 de gemeente juridisch ernstig in gebreke is gebleven door de naamgeving De Achterste Donk en Meervén niet conform deze herziening aan te passen, mede gezien de continuering daarvan in de 2^e herziening.

In Kempisch Erfgoed in Beeld, mede in opdracht van de Gemeente Eersel opgesteld, staat in bijlage 9.4 op pg. 24 de volgende beschrijving m.b.t. gehucht Donk : **Ensemble met een redelijk hoge historisch stedenbouwkundige waarde en hoge historische groenwaarde, een compact gehucht van een tiental boerderijen aan de open akkers van de Donk**

Door de Rijksdienst voor cultureel erfgoed (2014), wordt stedenbouwkundig erfgoed als volgt gedefinieerd.

5. Stedenbouwkundig erfgoed (pg 27) Definitie van het domein: Onder stedenbouwkundig erfgoed vallen **bebouwde gebieden met een bijzonder historisch karakter**

In het plan van 2017 en de daaropvolgende herzieningen blijft gemeente echter slechts de panden **in plaats van het hele gebied** in de verbeelding onder functieaanduiding kwalificeren als cultuurhistorische waarden.

Derhalve blijft Gemeente wederom in gebreke om zoals in 2017 al aangegeven in Bestemmingsplan Buitengebied 2017 onder 4: Verder heeft de provincie een tweetal akkercomplexen nabij Eersel, het beekdal van de Kleine Beerze en de buurtschappen Schadewijk en Donk aangeduid als historisch geografisch waardevolle gebieden van redelijk hoge waarden. Ook voor deze gebieden is **op de verbeelding een aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch vlak'** opgenomen. Deze aanduiding ontbreekt in alle, inmiddels 3, versies en is niet conform gemeentelijk erfgoed document.

In 2^e herziening blijkt waarde archeologie Donk (Meervén)15 en Donk (Meervén) 4 zonder enig aangegeven reden vervallen: dit dient gemotiveerd te worden.

Locatie Donk (Meervén) 2b vertoont onmiskenbaar omissies. Ondanks bestemmingsplan Buitengebied, wijziging Donk 2, kavel 4, is aanwezige pand niet opgenomen in verbeelding, heeft naast wonen, evenals een klein gedeelte van de tuin, de dubbelbestemming archeologie waarde 4.2, hetgeen impliceert dat pand gebouwd is op een locatie met een hoge archeologische waarde, terwijl voor overig gedeelte van de locatie de waarde 4.2. in deze herziening komt te vervallen. Locatie heeft o.a. als gebiedsaanduiding overige zone – beperkingen

veehouderij vergelijkbaar met een dergelijk gebiedsaanduiding van locaties aan de overzijde van de weg. Echter... de locaties Donk (Meervan) 6, 8 en 2a, evenals de vanouds aanwezige locatie Donk (Meervan) 2 en de later toegevoegde locatie Donk (Meervan) 4 blijken weer niet onder een dergelijke gebiedsaanduiding te vallen. Dit dient derhalve duidelijk en eenduidig gemotiveerd te worden. Evenals Donk (Meervan) 8 behoort de locatie (Donk) Meervan 2b niet tot een bebouwingsconcentratie.

Wederom blijkt, zoals uit alle documenten van de Gemeente Eersel, een systeem van check en balances dysfunctioneel, dan wel totaal afwezig te zijn. Inwoners van gemeente Eersel verdienen beter!

Ten overvloede zij erop gewezen dat deze 2^e herziening, goedgekeurd door zowel B&W als de Raad van de gemeente Eersel, door grove onzorgvuldigheid van alle betrokken partijen niet zonder juridische consequenties zal kunnen blijven.