Conclusie
Uit de toetsing blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling op Heesch West onder de wettelijk vastgestelde normen blijft. Er is slechts een beperkte toename van het groepsrisico, die gezien de verantwoording, als acceptabel wordt beoordeeld. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zijn daarnaast een extra waarborgen opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, om de risico's verder te beheersen.

3.18 Gezondheid

Een groot aantal insprekers vreest voor gezondheidsproblemen door het plan van Heesch West. Een aanzienlijk deel was weliswaar ingegeven door de komst van de windturbines (die inmiddels geen onderdeel meer zijn van het plan), maar een deel van de bezwaren zien ook op vrees voor gezondheidsproblemen door het industrieterrein zelf.

Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan en de Aanvulling op de MER zijn op basis van de nieuwe geluid- en luchtkwaliteitsonderzoeken nieuwe GES (Gezondheidseffectenscreening)-berekeningen uitgevoerd. Dit op basis van de worst-case uitgangspunten voor geluid en luchtkwaliteit (zie paragrafen 3.12 en 3.13).
Heesch West leidt tot toename van geluids- en luchtkwaliteitseffecten. Er is verschuiving in een aantal GES-klasses zichtbaar ten opzichte van de referentiesituatie. De effecten van Heesch West zijn vergelijkbaar met die in het MER 2019. In navolging van verkeer en geluid wordt een enigszins minder negatief effect verwacht dan in 2019 (vanwege de positieve beïnvloeding van verkeer en een kleiner oppervlak voor bedrijven uit milieucategorie 5.1). Het verdwijnen van de veehouderijen binnen het plangebied beperkt voor de bewoners aan de zuidzijde en rond het plangebied de gezondheidsrisico's vanuit veehouderijen.
De GGD heeft, zoals ook afgesproken met de omgeving, een advies gegeven op de gezondheidsaspecten van Heesch West. Dit advies is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. In het advies is een aantal aandachtspunten gegeven ten aanzien van geluid, luchtkwaliteit, elektromagnetische spanning en geur. Naast specifieke adviezen op met name aspecten geluid en luchtkwaliteit, heeft de GGD algemene adviezen gegeven voor verdere inrichting van het landschapspark, monitoring, het zonnepark en het oprichten een leefbaarheidsfonds. De adviezen worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan en bij verdere uitwerking van het plan meegenomen

3.19 Kosten en baten en planschade

Insprekers vrezen dat de waarde van de woningen daalt na realisatie van het bedrijventerrein. Insprekers stellen dat, door het steeds grotere normaal maatschappelijk risico, een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden zo veel mogelijk wordt beperkt.
Ook wordt opgeroepen het plan niet verder in procedure te brengen. De kosten kunnen dan weer worden terugverdiend door de aangekochte gronden als agrarische grond uit te geven en verder te verdelen over de inwoners van de gemeenten of er kan een verlies worden genomen. Tot slot wordt gesteld dat de gemeente grote belangen heeft bij het uitgeven van de kavels en dat daarom cat. 5.1 aan bod zal komen.

De wet voorziet in een systeem waarin planschade afgehandeld wordt. Het is dan ook niet aan afzonderlijke plannen om dit systeem in twijfel te trekken en daar op voorhand rekening mee te houden. Dit strekt namelijk niet tot het voeren van een goede ruimtelijke ordening maar is een geheel ander vraagstuk. Wel is het vanuit een goede ruimtelijke ordening nodig om een locatie te kiezen die de overlast op omwonenden zoveel mogelijk beperkt. Deze locatiekeuze –en onderbouwing is gegeven in paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER, en ook beschreven onder thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik van dit document (paragraaf 3.8).
Of planschadevergoedingen daadwerkelijk aan de orde zijn, wordt niet beoordeeld in deze fase, maar pas in de fase na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (tot 5 jaar na dat moment). Daarbij worden planschadeverzoeken door een onafhankelijke adviseur beoordeeld, waarbij tevens wordt meegewogen in hoeverre de ontwikkeling voorzienbaar was, en wordt een bepaald algemeen maatschappelijk risico meegenomen. Wel zijn in de exploitatie planschadevoorzieningen opgenomen, op basis van de mogelijk te verwachte planschade, waarmee het plan uitvoerbaar is.
Per 1 januari 2019 hebben de gezamenlijke gemeenten Oss, Bernheze en ’s-Hertogenbosch voor een bedrag van ruim € 67 miljoen geïnvesteerd in Heesch West, met name in grondaankopen. Met de uitgifte van de bedrijfskavels wordt een substantieel deel van deze investering terugverdiend. Desondanks zullen bij uitgifte van niet meer dan 50 hectare bedrijventerrein niet alle gemaakte kosten kunnen worden terugverdiend. De gezamenlijk gemeenten houden vanwege boekhoudvoorschriften rekening met een verliesvoorziening van ruim € 43,0 miljoen, waarvoor zij reeds middelen hebben gereserveerd. Bij uitgifte van 80 hectare is er mogelijk zelfs sprake van het geheel kunnen terugverdienen van de investeringen.
Het niet verder in procedure brengen van het plan brengt een groter financieel tekort en risico met zich mee.
De uitgifte van de bedrijfskavels geschiedt op marktconforme condities. De gezamenlijke gemeenten hebben geen specifiek financieel belang bij de komst van categorie 5.1 boven de categorie 4 bedrijven.

3.20 Werkgelegenheid

Een aantal insprekers stelt dat Heesch West geen werkgelegenheid creëert voor de lokale omgeving. Ook wordt aangegeven dat er bovendien een tekort is aan arbeidskrachten voor het geplande terrein. Daardoor wordt ook de ontwikkeling van bestaande bedrijven afgeremd, omdat deze nog moeilijker personeel kunnen vinden.

Er wordt vanuit het perspectief van werkgelegenheid een tegenstelling verondersteld tussen de ontwikkeling van bedrijven op Heesch West en ontwikkelkansen van bedrijven in de regio. De ontwikkeling van Heesch West zou geen werkgelegenheid bieden aan de regio of zou de ontwikkeling van bedrijven in de regio remmen door een gebrek aan arbeidspotentieel in de regio. Die veronderstellingen zijn niet juist. Regionale bedrijven(verenigingen) uiten een heel ander belang. Er is juist een sterke wens vanuit deze belanghebbenden om voortvarend aanbod aan te bieden voor de regionale behoefte. De concrete belangstelling van bedrijven voor Heesch West heeft in belangrijke mate een regionale herkomst. Heesch West creëert direct en indirect en op verschillende niveaus banen. Het profiel en de herkomst van de bedrijvigheid komt overeen met de bedrijven en sectoren waar de regio een sterke positie in heeft. Dit sluit ook aan op het opleidingsaanbod. Een positie die met de ontwikkeling van Heesch West behouden en verder ontwikkeld wordt. Het is een evident belang om deze bedrijvigheid duurzaam verder te ontwikkelen en te behouden. Zo wordt werkgelegenheid behouden en ontwikkeld bij de betreffende bedrijven zelf en tegelijkertijd ook in het netwerk van (vaak ook regionale) ketenpartners en andere economische relaties. De ruimte in de regio die vrijkomt door het vertrek van bedrijven naar Heesch West, kan, afhankelijk van de locatie van herkomst, door andere bedrijven worden ingenomen. Ook

kunnen regionale verplaatsers mogelijkheden bieden voor transformatie en verbetering van leefbaarheid, bijvoorbeeld ook in de omgeving van Heesch West gelegen dorpen. De doorstroming draagt bij om kleinere, vaak lokale, bedrijven weer een passende vestigingsplek op de lokale bedrijventerreinen te kunnen bieden. Meer nog dan eerder al het geval was, heeft het bedrijventerrein een sterke regionale focus. Via het regionaal economisch overleg en het 1-loket houden we grip op de “vraag en aanbod”-verhoudingen in de regio.

Voor een deel komen de bedrijven van buiten de regio, waarbij we via het intake-team aandacht hebben voor duurzame vestiging van het bedrijf door relaties te maken in de keten. Het vestigingsprofiel van Heesch West is in belangrijke mate een weerslag van economische sectoren waarin de regio een sterke positie heeft en wil behouden en verder ontwikkelen. We zien dit ook concreet terug in de belangstelling van bedrijven. Het betreft veelal bedrijven die zich verbonden voelen met de regio en de omgeving. Ook inclusief ondernemen maakt hier onderdeel vanuit, waarbij ondernemingen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een kans willen geven.

We ontwikkelen Heesch West voor verschillende doelgroepen, die ook verschillend omgaan met werkgelegenheid. Voor de regionale verplaatsers geldt dat werkgelegenheid wordt behouden en ontwikkeld binnen de regio.
Heesch West heeft een verwachting over het aantal werknemers op het terrein, 2.500 a 3.000 arbeidsplaatsen. Maar net zo belangrijk is het gegeven dat door Heesch West bedrijven in de regio Oss-Den Bosch vooruit kunnen in hun groei. Bieden wij deze bedrijven geen uitbreidingslocaties, dan zullen zij onze regio verlaten met werkgelegenheidsverlies tot gevolg.

4 Samenvatting en beantwoording unieke inspraakreacties en handgeschreven aanvullingen pamfletten

In de navolgende tabel wordt een samenvatting van de uniek binnengekomen inspraakreacties en handgeschreven aanvullingen op de binnengekomen pamfletten (zie hoofdstuk 2) weergegeven, evenals de reactie van de gemeente daarbij.

1. Kenmerk 10754507 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1374206 Bernheze

1	Inspreker vraagt of aangesloten wordt bij de wetenschappelijke oproep en constatering om snelle, verstrekkende en ongekende veranderingen in alle onderdelen van de samenleving te realiseren. Inspreker geeft enkele overwegingen om Heesch West klimaatneutraal te realiseren: - De mondiale klimaatakkoorden die in het verleden gesloten zijn, kennen afspraken waarin de opwarming van de aarde tot 1,5 of 2 graden wordt begrensd. Daarbij is onderbouwd aangegeven wat er gebeurt als de opwarming doorgaat - Miljoenen soorten worden met uitsterven bedreigd. Dit gaat om 12% van alle soorten - Mensen slopen de aarde zelf, door haar welvaart. Men is weliswaar tevreden maar de welvaart belast de aarde onevenredig - We koesteren onze vrijheid maar dit brengt kosten voor de aarde met zich mee. - We moeten naar een ander type economie. Motto: denk mondiaal, handel lokaal	Juist vanwege de door inspreker genoemde klimaatzorgen, ontwikkelen we Heesch West tot een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein, in lijn met de duurzame ambities van de drie gemeenten. Bij de planontwikkeling anticiperen we op toekomstige doelen, in eerste instantie met name 2030. Het Circulair Kwaliteitsplan beschrijft dit ook en stelt hiervoor in hoofdstuk 5 een afwegingskader voor duurzaamheid voor potentiële bedrijven (gekoppeld aan het bestemmingsplan, zie hieronder). Aan de hand van dit kader moeten bedrijven via een scoremethodiek aantonen dat hun bedrijf en plan voor de locatie voldoende duurzaam is. We leggen daarbij een hoge ambitie neer ten aanzien van duurzaamheid, zonder vooraf alles in detail vast te leggen met strikte normen. We verwijzen daarnaast naar de beschrijving van duurzaamheid in het plan in paragraaf 12.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. In de planregels van het bestemmingsplan is op diverse plekken een regel opgenomen ter borging van deze duurzame ambities. Voorbeelden hiervan zijn: - Realisatie drijvend zonnepark (bestemming Waarde - Zonnepark) - Verplichting tot aardgasvrij (art. 5.4.13) - Verplichting tot duurzaam dakgebruik (art. 5.4.4), zie ook antwoord in rij 3 - Verplichting tot bijdrage aan duurzaam bedrijventerrein, met koppeling aan dit duurzame afwegingskader uit het Circulair Kwaliteitsplan (art. 5.7) Daarnaast is duurzame ontwikkeling, naast regionale meerwaarde en werkgelegenheid, een belangrijk aspect in het afwegingskader voor gronduitgifte. Daarmee wordt vooruitgelopen op verdere wettelijke kaders. Zie verder het thema Duurzaamheid en het antwoord in rijen 2 en 214.

2	Inspreker vraagt of klimaat-neutrale bouw, energetische autarkie, maximale isolatie en warmtepompen worden geëist. Inspreker vraagt of het bedrijventerrein energetisch autarkisch wordt in zijn totaliteit. Inspreker vraagt of gezorgd wordt dat het terrein alle benodigde energie zelf opwekt via windturbines en zonneweiden.	Als gezegd streven we met de ontwikkeling van Heesch West naar een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein. Dit wordt beoogd door duurzame bouw en duurzame lokale opwekking, in belangrijke mate ook op de bedrijfskavels zelf. Maar bijvoorbeeld ook toekomstig hergebruik van materialen is in het Circulair Kwaliteitsplan bij de gronduitgifte een belangrijke ambitie. Zie verder het antwoord bij rij 1.
3	Inspreker vraagt of de eis bestaat voor zonnepanelen, ook op de zuidflanken en op daken?	In het bestemmingsplan is een verplichting opgenomen voor het verplicht duurzaam gebruiken van de daken van de bedrijven in artikel 5.4.4: *Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt alleen verleend als minimaal 80% van de totale oppervlakte van het dak van het gebouw wordt gebruikt om op duurzame wijze energie/warmte/koude op te wekken (waarbij de technieken met het hoogste rendement moeten worden toegepast), tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert - in die gevallen dient de constructie van het gebouw wel dusdanig te worden vormgegeven dat het dak wel geschikt is voor het dragen van voorzieningen om op duurzame wijze energie/warmte/koude op te wekken.* Daarnaast is in de planvorming een drijvend zonneveld aan de westzijde van het plangebied opgenomen, en wordt ruimte geboden voor een tijdelijk zonneveld in de 2e fase van het plan.
4	Inspreker vraagt naar de grondprijs, opdat de grondprijs zo hoog is dat bedrijven in de hoogte gaan bouwen met het oog op minder grondgebruik.	Dat is in deze fase nog niet bekend. De grondprijs wordt marktconform bepaald. We streven intensief en mogelijk meervoudig grondgebruik na. De maximale bouwhoogten zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. Zie verder het antwoord in rij 8.
5	Inspreker spreekt de wens uit voor het minimaliseren van het verharde of bebouwde ruimtegebruik zodat er ruimte blijft voor groen en bomen, dit kan door zo hoog mogelijk te bouwen en zoveel mogelijk onverhard voor de adaptatie van regenwater. Inspreker vraagt hoe de biodiversiteit gehandhaafd wordt in en rondom het gebied, of de biodiversiteit in kaart gebracht is en welke maatregelen genomen worden om de biodiversiteit te beschermen en uit te bouwen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit (paragraaf Groene buffer / landschappelijke inpassing) en Ecologie. Aanvullend daarop het volgende. Een bedrijventerrein kent natuurlijk noodzakelijke verharding. De wegen worden gedimensioneerd op wat nodig is vanwege veiligheid en toegankelijkheid. Verhard oppervlak dient een optimaal functioneel en veilig gebruik. Belangrijk uitgangspunt voor de ontwikkeling van Heesch West echter, is het beperken van verharding, zowel op de uitgeefbare percelen, als in de parken en

		ontsluitingsassen. We verwijzen naar de beschrijvingen in paragrafen 3.6 en 4.3 van het Circulair Kwaliteitsplan over dit onderwerp. Hieruit blijkt dat minimaliseren van verharding het uitgangspunt is, in het kader van het groene karakter, duurzaamheid en waterberging. Dit aspect wordt meegewogen bij de gronduitgifteselectie, maar is ook geborgd via bepalingen in het bestemmingsplan – waarin wordt verplicht minimale percentages groen en blauw te realiseren op de bedrijfspercelen. Biodiversiteit is een van de vijf thema's van het Circulair Kwaliteitsplan en dus ook een belangrijk aandachtspunt voor de ontwikkeling. We verwijzen ook naar onder andere het hoofdstuk 17 Natuur in Aanvulling MER en de MER uit 2019.
6	Inspreker vraagt of het maximale aantal bomen geplant wordt.	Er worden zeer veel nieuwe bomen geplant. Bovendien worden zoveel mogelijk bestaande bomen behouden. Er worden op het terrein zelf nieuwe, brede groene singels gerealiseerd met inheemse soorten. In de singels staan niet alleen bomen maar ook heesters, struiken, kruidenlaag en zoombeplanting. Dit komt de biodiversiteit ten goede. Over het gehele terrein worden bosstroken aangeplant. Op sommige plekken zijn deze wel tot 80 meter breed. Onder andere in hoofdstuk 3.3 van het Circulair Kwaliteitsplan is globaal beschreven hoe het landschapspark er uit komt te zien. Het landschapsontwerp wordt in een participatietraject met omwonenden en natuur- en landschapsorganisatie verder ontworpen.
7	Inspreker vraagt welke maatregelen genomen worden om de verharding te minimaliseren en welk effect dit heeft op de totale verharding.	Zie het antwoord in rij 5.
8	Inspreker vraagt of hoogbouw geëist wordt in verband met minder ruimtegebruik.	Er wordt geen hoogbouw geëist met het oog op minder ruimtegebruik. Er wordt met name gestuurd op meervoudig grondgebruik om toch zuinig met de ruimte om te gaan. Voorbeelden zijn het combineren van wateropvang en parkeren en energieopwekking op daken. De type bedrijven die op dit bedrijventerrein komen lenen zich niet goed voor letterlijk op elkaar stapelen. Logistiek bijvoorbeeld is lastig te stapelen.
9	Inspreker vraagt of het ruimtebeslag voor parkeren minder wordt gemaakt dan de berekende behoefte. Inspreker vraagt of OV, gemeenschappelijke auto's en de promotie van fiets en fietspaden geregeld wordt. Inspreker vraagt of een streng milieuzone regime wordt gevoerd op het terrein waar alleen elektrisch aangedreven, emissie loze voertuigen welkom zijn.	Nee, bedrijven moeten voldoen aan de eigen parkeerbehoefte. Het is ook mogelijk dat de parkeerbehoefte in een collectieve uitwerking plaatsvindt (niet-regionaal). Zie ook het thema Mobiliteit. Fiets/gemeenschappelijk auto/OV: veilige en aantrekkelijke ontsluiting per fiets binnen het terrein en inpassing in doorgaande fietsroutes is een belangrijk uitgangspunt om fietsgebruik te bevorderen. Het terrein is gelegen langs de

		Bosschebaan, hier is een goede busverbinding aanwezig. Verder is in een belangrijke sector in het vestigingsprofiel, namelijk logistiek, het al steeds meer gebruik om medewerkers met minibusjes vervoer aan te bieden. Het volledig uitsluiten van voertuigen met fossiele brandstoffen is nog niet reëel. Wel wordt gestuurd op een zo duurzaam mogelijk wagenpark en goede laadvoorzieningen bij de bedrijven. Dit is ook een van de aspecten die zal worden getoetst bij de gronduitgifte en via het bestemmingsplan. Beoogd wordt ook een business-to-business brandstofpunt te vestigen die duurzame brandstoffen aanbiedt.
10	Inspreker vraagt wat gedaan wordt met de uitstoot van stikstof, zowel van de gebouwen als activiteiten die plaatsvinden.	Zie thema Stikstof.
11	Inspreker vraagt welke eisen gesteld worden omtrent de te gebruiken materialen (LCA), afval en het afkoppelen van het riool, ook de vraag of circulair gedacht en gehandeld wordt.	Circulariteit is onlosmakelijk met het bedrijventerrein verbonden. Er is een Circulair Kwaliteitsplan opgesteld. Dit is een integraal visie-, ambitie- en ontwikkelplan. Heesch West wordt niet ontwikkeld zoals dat standaard in het verleden gebeurde. We richten de blik nadrukkelijk op de toekomst. Voor energie, klimaat en CO2 richten we ons daarbij alvast op de (inter)nationale doelstellingen van 2030. De eisen die gesteld worden aan de materialen staan in het Circulair Kwaliteitsplan in hoofdstuk 4. Bij toepassing van materialen zetten we in op ambitie grondstoffenakkoord 2030 en herbruik(baarheid) van materialen. Voor het afkoppelen van het hemelwater gaan we veel verder dan de eisen van het de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Het landschapspark en de bedrijven samen zorgen voor een zeer riante opvang- en infiltratiecapaciteit. Zo zijn er bijvoorbeeld ruim 2,5 km aan wadi’s en ruim 13,5 hectare aan oppervlaktewater. Bedrijven moeten bijvoorbeeld op eigen terrein parkeren aan de zijde van de Parksingels en daar ook hun waterafvoer en -infiltratie mee combineren. Het waterpeil in de centrale parkzone kan fluctueren zodat hier ook nog extra bergingscapaciteit is. Het hele systeem kan extreme natte en droge periodes opvangen. Alleen huishoudelijk water zoals toiletspoeling mag door bedrijven via bestaande rioolwatersystemen afgevoerd worden. Al het andere vuile water moeten de bedrijven zelf oplossen. Door bijvoorbeeld het water op eigen terrein te zuiveren en her te gebruiken.

12	Inspreker vraagt of het gebruik van het riool geminimaliseerd wordt door al het regenwater niet af te voeren maar ter plaatse in de grond te laten lopen.	Ja, zie het antwoord onder rij 11.

2. Kenmerk 1376902 Bernheze

13	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid tot in Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
14	Inspreker stelt dat het plan zorgt voor een rood eiland in een groen gebied en niet aansluit bij bestaande aaneengesloten bedrijfsstructuren. De locatiekeuze voor een industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering, wat in strijd is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren.	Zie thema's Windturbines en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
15	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie en Behoefte.

	blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
16	Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema Proces en participatie.
17	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt.	Zie thema Mobiliteit.
18	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
19	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
20	Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

	en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	
21	Inspreker is van mening dat de gigantische bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
22	Inspreker geeft aan dat met de keuze voor bouwhoogte 25 tot 30 meter er lijkt te worden voorgesorteerd op bedrijven in milieucategorie 5.1, want die hoogte is niet nodig voor cat. 4 bedrijven. De term 'bedrijvenpark in groen' is misleidend en zorgt voor horizonvervuiling.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
23	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.
24	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Inspreker stelt voor om in de planregels te borgen dat bedrijven die stankhinder veroorzaken er zich niet kunnen vestigen. Inspreker vraagt om de stankoverlast te voorkomen dan wel maximaal te beperken, de stankoverlast meermaals per jaar te monitoren en bij overschrijding van de stankoverlast te handhaven. Inspreker wijst op verschillende voorbeelden van ongelukken bij	Zie thema's Geur, Externe veiligheid en Gezondheid.

	industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	
25	Inspreker wijst erop dat het bedrijventerrein voor geluidsoverlast zal zorgen door de verkeersaantrekkende werking en de bedrijfsprocessen (24/7) van de industriële bedrijven.	Zie thema Geluid.
26	Inspreker wijst erop dat de 210 meter hoge windturbines voor geluidshinder zullen zorgen. In het bijzonder in de nacht zal het een overheersend geluid vormen.	Zie thema Windturbines.
27	Inspreker wijst erop dat door slijtage de geluidshinder groter zal zijn en dat de rapporten onvoldoende rekening hiermee houden. Daarnaast is onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste deel van het terrein 5.1 op te richten.	Zie thema's Windturbines, Milieucategorie en Geluid.
28	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is.	Zie thema Geluid.
29	Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. De rapporten schetsen een te rooskleurig beeld, waardoor de geluidsbelasting in werkelijkheid groter zal zijn.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.
30	Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker geeft aan dat de windturbines zorgen voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen als stress en slaapproblemen.	Zie thema Windturbines.

31	Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken.	Zie thema Windturbines.
32	Inspreker wijst op hinderlijke lichtvariaties en slagschaduw door de windturbines die overeenkomen met zeeziekte. Inspreker is van mening om het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de bouw van windturbines vanwege aanwijzingen voor gezondheidsschade bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
33	Inspreker wijst erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden.	Zie thema Windturbines
34	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine. Ook is het een feit dat het relatief weinig waait in dit gedeelte van Brabant.	Zie thema Windturbines.
35	Inspreker stelt dat de gemeente ambities heeft die over de ruggen van de bewoners heen gaat, zonder burgerparticipatie. De weerstand is groot. De lokale bestuurders dienen zeker ook naar de belangen van omwonenden te kijken. Financiële belangen van de gemeente mogen niet doorslaggevend zijn. Inspreker vraagt zich of het prestigedrang is? Inspreker is van mening dat er een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Windturbines, Duurzaamheid en Proces en participatie.
36	Inspreker wijst op de eis van zorgvuldig ruimtegebruik, of er vraag is naar deze hoeveelheid hectare bedrijventerrein. Inspreker stelt dat het nieuwe bedrijventerrein ten koste gaat van het bestaande agrarische, en grotendeels onbebouwde, gebied.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
37	Inspreker beweert dat er te weinig vraag is naar categorie-4 bedrijven, omdat er nu al een overschot is van 500 hectare. Inspreker stelt dat er zorgvuldiger omgegaan dient te worden met de ruimte.	Zie thema Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

38	Inspreker verzoekt om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast, waardedaling en overige overlast als niet wordt gecompenseerd.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
39	Inspreker wijst erop dat realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu.	Zie thema's Gezondheid en Ecologie.
28	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerput-ten & Bossche Broek en Rijntakken.	Zie thema Stikstof.
40	Inspreker is van mening dat de toename van uitstoot van stikstof significante gevolgen heeft voor genoemde Natura 2000-gebieden (en voor verderop gelegen Natura 2000-gebieden).	Zie thema Stikstof.
41	Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. De stikstofruimte die is gereserveerd in de PAS, mag derhalve niet worden ingezet.	Zie thema Stikstof.
42	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
43	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker stelt dat er is gezwegen over het eventueel toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven, wat een poging lijkt op het misleiden van de omwonenden. Ook bestuurders hebben bij de terinzagelegging aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat 5.1 bedrijven worden toegelaten.	Zie thema's Milieucategorie en Proces en participatie.
44	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

3. Kenmerk 1370722 Bernheze en kenmerk 9198966 ’s-Hertogenbosch

45	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid tot en van in Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
46	Inspreker stelt dat het plan zorgt voor een rood eiland in een groen gebied en niet aansluit bij bestaande aaneengesloten bedrijfsstructuren. De locatiekeuze voor een industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering, wat in strijd is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren.	Zie thema's Windturbines en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
47	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie en Behoefte.

	Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
48	Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema Proces en participatie.
49	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt.	Zie thema Mobiliteit.
50	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
51	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
52	Inspreker is van mening dat de gigantische bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
53	Inspreker geeft aan dat met de keuze voor bouwhoogte 25 tot 30 meter er lijkt te worden voorgesorteerd op bedrijven in milieucategorie 5.1, want die hoogte is niet nodig voor cat. 4 bedrijven. De term 'bedrijvenpark in groen' is misleidend en zorgt voor horizonvervuiling.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
54	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.
55	Inspreker wijst erop dat het bedrijventerrein voor geluidsoverlast zal zorgen door de verkeersaantrekkende werking en de bedrijfsprocessen (24/7) van de industriële bedrijven.	Zie thema Geluid.

56	Inspreker wijst erop dat de 210 meter hoge windturbines voor geluidshinder zullen zorgen. In het bijzonder in de nacht zal het een overheersend geluid vormen.	Zie thema Windturbines.
57	Inspreker wijst erop dat door slijtage de geluidshinder groter zal zijn en dat de rapporten onvoldoende rekening hiermee houden. Daarnaast is onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste deel van het terrein 5.1 op te richten.	Zie thema's Windturbines, Milieucategorie en Geluid.
58	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is.	Zie thema Geluid.
59	Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. De rapporten schetsen een te rooskleurig beeld, waardoor de geluidsbelasting in werkelijkheid groter zal zijn.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.
60	Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker geeft aan dat de windturbines zorgen voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen als stress en slaapproblemen.	Zie thema Windturbines.
61	Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken.	Zie thema Windturbines.

62	Inspreker wijst op hinderlijke lichtvariaties en slagschaduw door de windturbines die overeenkomen met zeeziekte. Inspreker is van mening om het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de bouw van windturbines vanwege aanwijzingen voor gezondheidsschade bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
63	Inspreker wijst erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden.	Zie thema Windturbines.
64	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine. Ook is het een feit dat het relatief weinig waait in dit gedeelte van Brabant.	Zie thema Windturbines.
65	Inspreker stelt dat de gemeente ambities heeft die over de ruggen van de bewoners heen gaat, zonder burgerparticipatie. De weerstand is groot. De lokale bestuurders dienen zeker ook naar de belangen van omwonenden te kijken. Financiële belangen van de gemeente mogen niet doorslaggevend zijn. Inspreker vraagt zich of het prestigedrang is? Inspreker is van mening dat er een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Duurzaamheid, Windturbines en Proces en participatie.
66	Inspreker wijst op de eis van zorgvuldig ruimtegebruik, of er vraag is naar deze hoeveelheid hectare bedrijventerrein en dat het nieuwe bedrijventerrein ten koste gaat van het bestaande agrarische, en grotendeels onbebouwde, gebied.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
67	Inspreker beweert dat er te weinig vraag is naar categorie-4 bedrijven, omdat er nu al een overschot is van 500 hectare. Inspreker stelt dat er zorgvuldiger omgegaan dient te worden met de ruimte.	Zie thema Behoefte.
68	Inspreker verzoekt om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast, waardedaling en overige overlast als niet wordt gecompenseerd.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
69	Inspreker wijst erop dat realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu.	Zie thema's Ecologie en Gezondheid.

70	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerput-ten & Bossche Broek en Rijntakken.	Zie thema Stikstof.
71	Inspreker is van mening dat de toename van uitstoot van stikstof significante gevolgen heeft voor genoemde Natura 2000-gebieden (en voor verderop gelegen Natura 2000-gebieden).	Zie thema Stikstof.
72	Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. De stikstofruimte die is gereserveerd in de PAS, mag derhalve niet worden ingezet.	Zie thema Stikstof.
73	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
74	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker stelt dat er is gezwegen over het eventueel toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven, wat een poging lijkt op het misleiden van de omwonenden. Ook bestuurders hebben bij de terinzagelegging aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat 5.1 bedrijven worden toegelaten.	Zie thema's Milieucategorie en Proces en participatie.

4. Kenmerk 1373673 Bernheze

75	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid tot en van in Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
76	Inspreker wijst op nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren en dat dit plan zorgt voor versnippering.	Zie thema's Windturbines en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
77	Inspreker is van mening dat categorie 5.1 bedrijven kunnen worden toegelaten zonder deugdelijke rechtsbescherming van de omwonenden. In artikel 6.5.1 is namelijk bepaald dat bedrijven uit milieucategorie 5.1 kunnen worden toegelaten nadat advies is ingewonnen bij de GR Heesch West en de drie betrokken gemeenten binnen die gemeenschappelijke regeling unaniem positief adviseren over het verzoek.	Zie thema Milieucategorie.

78	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker stelt dat er is gezwegen over het eventueel toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven, wat een poging lijkt op het misleiden van de omwonenden. Ook bestuurders hebben bij de terinzagelegging aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat 5.1 bedrijven worden toegelaten. Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema Proces en participatie.
79	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	Zie thema Mobiliteit.
80	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
81	Inspreker is van mening dat de gigantische bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
82	Inspreker geeft aan dat met de keuze voor bouwhoogte 25 tot 30 meter er lijkt te worden voorgesorteerd op bedrijven in milieucategorie 5.1, want die hoogte is niet nodig voor cat. 4 bedrijven. De term 'bedrijvenpark in groen' is misleidend en zorgt voor horizonvervuiling.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
83	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.
84	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Inspreker stelt voor om in de planregels te borgen dat bedrijven die stankhinder veroorzaken er zich niet kunnen vestigen. Inspreker vraagt om de stankoverlast te voorkomen dan wel maximaal te beperken, de stankoverlast meermaals per jaar te monitoren en bij overschrijding van de stankoverlast te handhaven.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

85	Inspreker wijst erop dat het bedrijventerrein voor geluidsoverlast zal zorgen door de verkeersaantrekkende werking en de bedrijfsprocessen (24/7) van de industriële bedrijven.	Zie thema Geluid.
86	Inspreker wijst erop dat de 210 meter hoge windturbines voor geluidshinder zullen zorgen.	Zie thema Windturbines.
87	Inspreker wijst erop dat geluidshinder in praktijk groter zal zijn dan dat opgestelde rapporten vermelden, omdat enkel gesproken wordt over gemiddelden en niet over piekwaarden.	Zie thema Geluid.
88	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is.	Zie thema Geluid.
89	Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. De rapporten schetsen een te rooskleurig beeld, waardoor de geluidsbelasting in werkelijkheid groter zal zijn.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.
90	Inspreker geeft aan dat de windturbines zorgen voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen als stress en slaapproblemen.	Zie thema Windturbines.
91	Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan	Zie thema Windturbines.

	vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken.	
92	Inspreker wijst op hinderlijke lichtvariaties en slagschaduw door de windturbines die overeenkomen met zeeziekte. Inspreker stelt voor om het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de bouw van windturbines vanwege aanwijzingen voor gezondheidsschade bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
93	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine. Ook is het een feit dat het relatief weinig waait in dit gedeelte van Brabant.	Zie thema Windturbines.
94	Inspreker stelt dat de gemeente ambities heeft die over de ruggen van de bewoners heen gaat, zonder burgerparticipatie. De weerstand is groot. De lokale bestuurders dienen zeker ook naar de belangen van omwonenden te kijken. Financiële belangen van de gemeente mogen niet doorslaggevend zijn. Inspreker vraagt zich of het prestigedrang is? Inspreker is van mening dat er een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Duurzaamheid.
95	Inspreker geeft aan dat de eigen woning in waarde zal dalen door de windmolens en vraagt. Aangezien de gemeente de waardevermindering niet zal willen betalen, moet worden afgezien van de windmolens.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Windturbines.
	De consequentie van de uitspraak van de Raad van State, ten aanzien van het PAS, is dat Heesch West geen prioritair project meer is. Hierdoor dient ook voor de plan een passende beoordeling gemaakt te worden. Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden.	Zie thema Stikstof.
96	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte	Zie thema Kosten en baten en planschade.

	bedrijven uit te geven. De kosten per inwoner, indien afgeschreven over 20 jaar, valt te overzien.	

5. Kenmerk 1376224 Bernheze

97	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
98	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	Zie thema Mobiliteit.
99	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan, met name door bereikbaarheid, de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
100	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
101	Inspreker heeft uit de stukken begrepen dat de ontsluiting voor de eerst gevestigde bedrijven niet op tijd gerealiseerd gaat worden, wat zal leiden tot verkeersdruk op de Bosschebaan. Daarnaast heeft inspreker in de MER gelezen dat de verkeersdruk op de Zoggelsestraat en Bosschebaan zal afnemen, waar inspreker grote vraagtekens bij zet. Zijn vraag is wat de gemeente gaat doen als de verkeersdruk toch gaat toenemen?	Heesch West beoogt voor zowel de westelijke als de oostelijke ontsluiting naar de A59 zo snel als mogelijk na vaststelling van de plannen de verkeersontsluiting te realiseren. Met de aanleg wordt ineens geanticipeerd op een volledige ontwikkeling van het terrein (80 hectare). Er wordt door Heesch West dus voorgeïnvesteerd op de economische ontwikkelingen. Voor de eerste aanleg en ontwikkeling is het niet nodig de infrastructuur al op het eindniveau te hebben. Een precieze uitvoeringsplanning, met onder meer aandacht voor goede en veilige bereikbaarheid in de aanlegfase is nog niet beschikbaar. Wat betreft de gevreesde verkeersdruk op de Zoggelsestraat en Bosschebaan, verwijzen we naar het thema Mobiliteit. Hieruit blijkt dat er een toename is op de aangepaste Bosschebaan aan de noordzijde van Heesch West, de hoofdontsluitingsroute van en naar Heesch West, maar dat er juist verkeersafnames zijn op de Zoggelsestraat en bij de Bosschebaan ten zuiden van bedrijventerrein Cereslaan-West. Er zijn geen indicaties dat het verkeer op deze wegen toe zal nemen: de nieuwe/aangepaste Bosschebaan aan de

		noordzijde van Heesch West is voor verkeer de meest aantrekkelijke route, zeker ook met de aanvullende verkeersmaatregelen, de snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat bij Heesch.
102	Inspreker wijst erop dat, naast de 24/7 bedrijfsprocessen en het verkeer, ook de 210 meter hoge windturbines voor geluidshinder zullen zorgen.	Zie thema's Geluid en Windturbines.
103	Inspreker wijst erop dat door slijtage de geluidshinder groter zal zijn en dat de rapporten onvoldoende rekening hiermee houden. Daarnaast is onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste deel van het terrein 5.1 op te richten.	Zie thema's Windturbines en Milieucategorie.
104	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is.	Zie thema Geluid.
105	Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. De rapporten schetsen een te rooskleurig beeld, waardoor de geluidsbelasting in werkelijkheid groter zal zijn.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.
106	Inspreker stelt dat er in de MER geen rekening is gehouden met het zonnepark aan de Achterste Groes.	Zonnepark Achterste Groes is als autonome ontwikkeling meegenomen in de referentiesituatie in het MER voor Heesch West.

107	Inspreker geeft aan dat de windturbines zorgen voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen als stress en slaapproblemen.	Zie thema Windturbines.
108	Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken. Daarnaast zal het in bijzonder in de nacht een overheersend geluid vormen.	Zie thema Windturbines.
109	Inspreker wijst op hinderlijke lichtvariaties en slagschaduw door de windturbines die overeenkomen met zeeziekte. Inspreker is van mening om het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de bouw van windturbines vanwege aanwijzingen voor gezondheidsschade bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
110	Inspreker wijst erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden.	Zie thema Windturbines.
111	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine. Ook is het een feit dat het relatief weinig waait in dit gedeelte van Brabant.	Zie thema Windturbines.
112	Inspreker stelt dat de gemeente ambities heeft die over de ruggen van de bewoners heen gaat, zonder burgerparticipatie. De weerstand is groot. De lokale bestuurders dienen zeker ook naar de belangen van omwonenden te kijken. Financiële belangen van de gemeente mogen niet doorslaggevend zijn. Inspreker vraagt zich of het prestigedrang is? Inspreker is van mening dat er een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Duurzaamheid.
113	Inspreker wijst op de eis van zorgvuldig ruimtegebruik, of er vraag is naar deze hoeveelheid hectare bedrijventerrein en dat het nieuwe bedrijventerrein ten koste gaat van het bestaande agrarische, en grotendeels onbebouwde, gebied. Inspreker beweert dat er een overschot is van categorie-4 bedrijven, omdat er nu al een overschot is van 500 hectare.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

	Dat terwijl het uitgangspunt van het bestemmingsplan toch categorie 4 is, want voor categorie 5 is een aparte toestemming vereist.	
114	Inspreker geeft aan dat ontwikkelaars de winst opstrijken en omwonenden de lasten moeten dragen (waaronder waardedaling van woningen) en verzoekt om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast, waardedaling en overige overlast.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
115	Inspreker wijst erop dat realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu.	Zie thema's Gezondheid en Ecologie.
116	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerput-ten & Bossche Broek en Rijntakken.	Zie thema Stikstof.
117	Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. De stikstofruimte die is gereserveerd in de PAS, mag derhalve niet worden ingezet. Inspreker is van mening dat de toename van uitstoot van stikstof significante gevolgen heeft voor genoemde Natura 2000-gebieden (en voor verderop gelegen Natura 2000-gebieden).	Zie thema Stikstof.
118	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
119	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker stelt dat er is gezwegen over het eventueel toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven, wat een poging lijkt op het misleiden van de omwonenden. Ook bestuurders hebben bij de terinzagelegging aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat 5.1 bedrijven worden toegelaten.	Zie thema's Milieucategorie en Proces en participatie.
120	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie en Behoefte.

	bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
121	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
122	Inspreker is van mening dat de gigantische bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

123	Inspreker geeft aan dat met de keuze voor bouwhoogte 25 tot 30 meter er lijkt te worden voorgesorteerd op bedrijven in milieucategorie 5.1, want die hoogte is niet nodig voor cat. 4 bedrijven. Ook kunnen die bedrijven via een zeer eenvoudige procedure worden toegelaten. De term 'bedrijvenpark in groen' is misleidend en zorgt voor horizonvervuiling.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie.
124	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Inspreker stelt voor om in de planregels te borgen dat bedrijven die stankhinder veroorzaken er zich niet kunnen vestigen. Inspreker vraagt om de stankoverlast te voorkomen dan wel maximaal te beperken, de stankoverlast meermaals per jaar te monitoren en bij overschrijding van de stankoverlast te handhaven. Inspreker wijst op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	Zie thema's Geur, Externe veiligheid en Gezondheid.
125	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.

6. Kenmerk 9224548 's-Hertogenbosch en kenmerk 1374605 Bernheze

126	Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en is bang voor nadelige gevolgen van het bedrijventerrein met 3 windturbines.	Zie thema's Windturbines en Woon -en leefklimaat.
127	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.1 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Windturbines en Woon- en leefklimaat.
128	Inspreker stelt dat bij milieucategorie 4.1 volgens de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering een minimale afstand tot woonbouw geldt van 200 meter, er liggen in dit geval meerdere woonpercelen binnen deze afstand. De afstand is te klein. Middels een afwijkingsbevoegdheid is	Zie thema Milieucategorie.

	milieucategorie 5.1 toegestaan. Inspreker kan zich niet verenigen met dergelijke milieucategorieën.	
129	De bouwhoogte is veel te hoog. Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 20 tot 25 meter toegestaan. Windturbines mogen zelfs 210 meter hoog worden. Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is, maar niet mogelijk met deze hoogtes. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. Daarnaast stelt inspreker dat uit het Circulair Kwaliteitsplan niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Er is geen sprake van maatvoering, hoogte en breedte van het groen, boom- en heestersoorten. De landschappelijke inpassing hiermee is niet voldoende geborgd. Daarnaast is een realisatietermijn van 3 jaar onnodig lang, groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken, het is zaak dit binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Voor de lokale situatie vraagt inspreker om een betere inpassing te realiseren.	Zie thema's Windturbines en Ruimtelijke Kwaliteit.
130	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen, logistieke bedrijven zorgen voor een veelvoud aan vervoersbewegingen. Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn en onduidelijk is hoe verdere verkeershinder voorkomen wordt, wat niet aanvaardbaar is.	Zie thema Mobiliteit.
131	Inspreker geeft aan dat er sprake zal zijn van een grote toename van het industrielawaai, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Verder speelt de vraagt wat het effect is van de zonnevelden bij de windturbines, mogelijk is er sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Ook dient er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke effecten van laagfrequent geluid en het type geluid (zwiepend, zoevend) dat als extra hinderlijk kan worden ervaren.	Zie thema's Windturbines en Geluid.

	Inspreker stelt dat de effecten van windturbines onvoldoende onderzocht zijn. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen. Inspreker stelt dat in de bekendmaking van het bestemmingsplan is gesproken over 3 windturbines, maar dat dit nergens is benoemd in de voorschriften.	
132	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	Zie thema's Windturbines en Gezondheid.
133	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
134	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor de direct langs het plangebied gelegen wegen, zoals de Achterste Groes, is zelfs de grootste toename verwacht. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
135	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets onvoldoende gezien de PAS geen	Zie thema Stikstof.

	goedkeuring kan wegdragen gelet op Hbl. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	
136	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
137	Inspreker stelt dat de bouwhoogte van 25 meter en drie geplande windturbines binnen een groen/agrarisch landschap een enorme horizonsvervuiling oplevert. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Inspreker verzoekt om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema's Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.
138	Inspreker stelt dat de slagschaduw over het gebied waar inspreker woont, komt te liggen. Cliënt verzoekt de gemeente vooraf in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woning. Om slagschaduw te voorkomen hoort er een stilstand voorziening te worden aangebracht. In de avond- en nacht periode dreigt lichthinder door de knipperlichten die op de turbines worden aangebracht.	Zie thema Windturbines.
139	Inspreker geeft aan dat er een sterke toename van licht in de omgeving van de woonomgeving van inspreker zal zijn. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid.	Zie thema Lichthinder.

7. Kenmerk 1375208 Bernheze

140	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid tot en van in Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
141	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker stelt dat er is gezwegen over het eventueel toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven, wat een poging lijkt op het misleiden van de omwonenden. Ook bestuurders hebben bij de terinzagelegging aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat 5.1 bedrijven worden toegelaten. Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
142	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere	Zie thema's Proces en participatie, Behoefte en Milieucategorie.

	bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
143	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	Zie thema Mobiliteit.
144	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
145	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
146	Inspreker weet op basis van data van het RIVM dat de lucht die zijn gezin inademt momenteel al slecht is. Dit zal verder verslechteren door dit plan. vraagt B&W garantie dat de luchtkwaliteit in diens naaste omgeving niet vermindert.	Geen enkele toename van luchtverontreinigende stoffen is niet realiseerbaar, wel beperking van de uitstoot. Maar zowel in de referentiesituatie als de situatie na realisatie van Heesch West blijven de concentraties (ruim) onder de wettelijk vastgestelde normen. Zie ook thema Luchtkwaliteit.
147	Inspreker is van mening dat zijn vrije uitzicht wordt verstoord, doordat de Bosschebaan, waar nu nog af en toe een auto over rijdt, een etmaalintensiteit van 4.200 gaat krijgen. Het uitzicht zal worden verstoord door dit industrieterrein met zonnepanelen en deze nieuwe toegangsweg.	Zie het antwoord in rij 149, en zie verder de thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit. Zoals bij dat laatste thema aangegeven, zijn de verkeersberekeningen herzien, waardoor de uitkomsten verschillen van 2019. Het is daarin wel onveranderd dat de Bosschebaan inderdaad opgewaardeerd wordt om te fungeren als belangrijkste ontsluitingsroute voor Heesch West. Daardoor is daar een aanzienlijke toename van verkeer berekend.

148	De gemeente Oss heeft in 2019 gepleit voor een snelheidsverlaging van 130 naar 100 op de A50, vanwege fijnstof, geluid en veiligheid. Het verzoek van Oss staat haaks op deze plannen. Inspreker stelt dat geluid, fijnstof en veiligheid alleen maar nog meer verslechteren.	Zie thema's Geluid, Luchtkwaliteit en Externe veiligheid.
149	Inspreker stelt een onderzoek voor om te kijken naar een groene wal langs de Bosschebaan om zo het zicht van diens woning op de nieuwe Bosschebaan te onttrekken.	Momenteel is al veel groen aanwezig tussen het huis van inspreker en de Nieuwe Bosschebaan, en is er al geen zicht op de weg vanuit inspreker. De Nieuwe Bosschebaan komt verder weg te liggen van de woning van inspreker dan de huidige Bosschebaan. Daarmee treedt er een verbetering op wat betreft zicht. Bovendien zal een grondwal op 350 meter afstand niet veel toevoegen. Op 350 meter afstand is een grondwal van bijvoorbeeld 2,5 meter een smalle lijn aan de horizon. Dat is niet beeldbepalend of storend in het zicht.
150	Inspreker verzoekt niet verder te gaan met het plan zolang er geen oplossing is voor verkeer, veiligheid en het vrije uitzicht.	Zie thema's Mobiliteit, Externe veiligheid en Ruimtelijke kwaliteit.
151	Inspreker is van mening dat de gigantische bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
152	Inspreker geeft aan dat met de keuze voor bouwhoogte 25 tot 30 meter er lijkt te worden voorgesorteerd op bedrijven in milieucategorie 5.1, want die hoogte is niet nodig voor cat. 4 bedrijven. De term 'bedrijvenpark in groen' is misleidend en zorgt voor horizonvervuiling. Inspreker verzoekt daarom veel beperktere bouwhoogtes toe te staan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
153	De komst van de windturbines is voor inspreker als een onaangename verrassing gekomen. Inspreker doet een klemmend beroep de windturbines te schrappen.	Zie thema Windturbines.
154	Inspreker beredeneert dat het terrein aan verschillende zijden een groene buffer kent naar de omgeving, maar niet aan de zijde van de buurtgemeenschap Achterste Groes behalve een mini-strookje. Een groenstrookje van 10-15 meter is niet acceptabel, ook gezien het feit dat aan de andere zijden van het terrein wel grote buffers zijn ingetekend. Daarom vraagt inspreker om een veel bredere groene afscheiding / afscherming van het industrieterrein.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Groene Buffer).
155	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Inspreker stelt	Zie thema’s Geur, Externe veiligheid en Gezondheid.

	voor om in de planregels te borgen dat bedrijven die stankhinder veroorzaken er zich niet kunnen vestigen. Inspreker vraagt om de stankoverlast te voorkomen dan wel maximaal te beperken, de stankoverlast meermaals per jaar te monitoren en bij overschrijding van de stankoverlast te handhaven. Door de zuidwestenwind zullen de kernen van Oss en Heesch het grootste deel van de tijd in de vieze lucht zitten. Inspreker wijst op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	
156	Inspreker wijst erop dat het bedrijventerrein voor geluidsoverlast zal zorgen door de verkeersaantrekkende werking en de bedrijfsprocessen (24/7) van de industriële bedrijven.	Zie thema Geluid.
157	Inspreker wijst erop dat de 210 meter hoge windturbines voor geluidshinder zullen zorgen.	Zie thema Windturbines.
158	Inspreker wijst erop dat door slijtage de geluidshinder groter zal zijn en dat de rapporten onvoldoende rekening hiermee houden. Daarnaast is onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste deel van het terrein 5.1 op te richten.	Zie thema's Windturbines en Milieucategorie.
159	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is.	Zie thema Geluid.
160	Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.

	woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. De rapporten schetsen een te rooskleurig beeld, waardoor de geluidsbelasting in werkelijkheid groter zal zijn.	
161	De komst van de windturbines is voor inspreker als een onaangename verrassing gekomen. Inspreker doet een klemmend beroep de windturbines te schrappen.	Zie thema Windturbines.
162	Inspreker stelt dat het vreemd is dat in de MER rapportage enkel de DBA gemeten is met de windmolens en er geen rekening gehouden is met DBC geluiden.	Zie thema Windturbines.
163	Inspreker vreest vanwege de geplande windturbines voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen door het laagfrequent geluid.	Zie thema Windturbines.
164	Inspreker wijst erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden.	Zie thema Windturbines.
165	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine. Ook is het een feit dat het relatief weinig waait in dit gedeelte van Brabant.	Zie thema Windturbines.
166	Inspreker stelt dat de gemeente ambities heeft die over de ruggen van de bewoners heen gaat, zonder burgerparticipatie. De weerstand is groot. De lokale bestuurders dienen zeker ook naar de belangen van omwonenden te kijken. Financiële belangen van de gemeente mogen niet doorslaggevend zijn. Inspreker vraagt zich of het prestigedrang is? Inspreker is van mening dat er een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Duurzaamheid.
167	Inspreker geeft aan dat ontwikkelaars de winst opstrijken en omwonenden de lasten moeten dragen (waaronder waardedaling van woningen) en verzoekt om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

	voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast, waardedaling en overige overlast.	
168	Inspreker wijst op de eis van zorgvuldig ruimtegebruik, of er vraag is naar deze hoeveelheid hectare bedrijventerrein en dat het nieuwe bedrijventerrein ten koste gaat van het bestaande agrarische, en grotendeels onbebouwde, gebied.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
169	Inspreker beweert dat er een overschot is van categorie-4 bedrijven, omdat er nu al een overschot is van 500 hectare. Dat terwijl het uitgangspunt van het bestemmingsplan toch categorie 4 is, want voor categorie 5 is een aparte toestemming vereist.	Zie thema Behoefte.
170	Inspreker wijst erop dat realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu.	Zie thema's Ecologie en Gezondheid.
171	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerput-ten & Bossche Broek en Rijntakken.	Zie thema Stikstof.
172	Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. De stikstofruimte die is gereserveerd in de PAS, mag derhalve niet worden ingezet. Inspreker is van mening dat de toename van uitstoot van stikstof significante gevolgen heeft voor genoemde Natura 2000-gebieden (en voor verderop gelegen Natura 2000-gebieden).	Zie thema Stikstof.
173	Inspreker verzoekt om te stoppen met de plannen, de vruchtbare gronden aan agrariërs in naaste omgeving te verkopen en (kleiner) financieel verlies te nemen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
174	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker stelt dat er is gezwegen over het eventueel toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven, wat een poging lijkt op het misleiden van de omwonenden. Ook bestuurders hebben bij de terinzagelegging aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat 5.1 bedrijven worden toegelaten.	Zie thema’s Proces en participatie en Milieucategorie.

175	Inspreker stelt dat er voorgesorteerd wordt op bedrijven in milieucategorie 5.1, maar dat geen andere bedrijven zich daarnaast willen vestigen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
176	Inspreker adviseert het plan niet verder in werking te laten treden, alle verloren voorbereidingskosten kunnen terugverdiend worden door verkoop van de gronden.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

8. Kenmerk 1376227 Bernheze en kenmerk 9238851 ‘s-Hertogenbosch

177	Inspreker is het niet eens met het voorontwerpbestemmingsplan dat een bedrijventerrein met 3 windturbines, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk maakt. Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en dit plan heeft nadelige gevolgen.	Nadelige gevolgen voor omgeving zijn niet volledig uit te sluiten. Het plan is zodanig opgesteld dat zoveel mogelijk rekening gehouden worden met de omgeving. Uit onderzoek blijkt dat de gevolgen niet onevenredig zijn. Het voldoet aan de wettelijke kaders en beleid. Zie ook thema Woon -en leefklimaat.
178	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving. Inspreker stelt dat de zonnepanelen niet geschikt zijn om in te zetten als groene buffer. Ook ontstaat zicht op de zonnepanelen met een spiegeleffect net als bij kassen. Inspreker merkt nog op dat zonneparken worden ingezet om het zicht op het bedrijvenpark te ontnemen. Inspreker geeft aan dat zonneparken hier niet geschikt voor zijn en dat voor een groene buffer gekozen moet worden.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Milieucategorie, Windturbines, Lichthinder en Ruimtelijke kwaliteit.
179	Inspreker verzoekt om milieucategorie te verlagen. Geplande milieucategorie 4.2 komt op een veel te korte afstand van woningen: minder dan 200 meter, terwijl minimaal 200 meter moet worden aangehouden voor deze categorie. Deze keuze is ook niet te verenigen met het beoogde landschapspark en de recreatieve waarden die daarbij beoogd zijn (volgens het bestemmingsplan), maar ook niet met de klimaatdoelstellingen waar men met dit plan aan wil voldoen.	Zie thema Milieucategorie. Daarop aanvullend het volgende. Juist om het gebied ook te versterken voor recreatie en passanten, wordt het landschapspark gerealiseerd. Er is geen verband tussen een landschapspark en de hoogte van een milieucategorie. Een hoge milieucategorie en een landschapspark kunnen samengaan.

180	De bouwhoogte is veel te hoog. Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 20 tot 25 meter toegestaan. Windturbines mogen zelfs 210 meter hoog worden. Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk, maar niet mogelijk met deze hoogtes. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien (maar een zonnepark). Daarnaast stelt inspreker dat uit het Circulair Kwaliteitsplan niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. De landschappelijke inpassing hiermee is niet voldoende geborgd. Daarnaast is een realisatietermijn van 3 jaar onnodig lang. Inspreker geeft aan dat het daarom van belang is om de realisatietermijn van het groen terug te brengen naar 1 jaar. Inspreker verzoekt daarnaast om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen. Tot slot geeft inspreker aan dat de windturbines niet thuishoren in dit gebied en verzoekt dan ook om deze te schrappen uit de plannen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.
181	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen, logistieke bedrijven zorgen voor een veelvoud aan vervoersbewegingen. Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn en onduidelijk is hoe verdere verkeershinder voorkomen wordt, wat niet aanvaardbaar is. Ook is de ontsluiting onvoldoende om te kunnen spreken van een goede verkeersafhandeling. Het belang van de verkeersafhandeling bij een bedrijventerrein met logistieke bedrijven wordt onvoldoende onderkend.	Zie thema Mobiliteit.
182	Inspreker vreest voor geluidsoverlast door het plan door de geringe afstand van het plan tot de woning. Voor woningen rond het industrieterrein is er een grote toename van industrielawaai omdat in de huidige situatie geen bedrijfsmatige activiteiten voorkomen. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook het feit dat windturbines worden toegestaan levert geluidshinder op.	Zie thema's Geluid en Windturbines.
183	Inspreker stelt dat in de bekendmaking van het bestemmingsplan is gesproken over 3 windturbines, maar dat dit nergens is benoemd in de voorschriften. Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de	Zie thema Windturbines, Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, en Milieucategorie.

	wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Inspreker vraagt om aandacht voor de mogelijke schadelijke effecten van laagfrequent geluid geproduceerd door windturbines. Ook blijkt uit onderzoekt dat het zoevende of zwiepende geluid van windturbines als extra hinderlijk wordt ervaren. Inspreker stelt dat geluidhinder negatieve effecten heeft op de gezondheid en dat deze locatie niet geschikt is voor windturbines gezien de nabijheid van woningen. Inspreker stelt dat geen onderzoek is gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen. Inspreker stelt dat windturbines in combinatie met milieucategorie 5.1 voor gevaarlijke situaties kan leiden en dat hier onvoldoende rekening mee is gehouden. Inspreker kijkt momenteel uit op groen en lucht zonder hoogbouw, door de bouw van de hoge winturbines wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast, dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie. Inspreker verzoekt, op basis van de genoemde argumenten, dan ook om de windturbines te schrappen.	
184	Inspreker vraagt zich af waarom is gekozen voor deze locatie, gezien het zorgvuldig ruimtegebruik (voorgeschreven door provincie), de spaarzame natuur- en agrarische grond en of het ruimtegebruik op deze wijze opportuun is.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
185	Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is. Inspreker verzoekt daarom om open te staan voor alle reacties die omwonenden op het voorontwerp geven.	Zie thema's Windturbines, Gezondheid en Proces en participatie.
186	Inspreker stelt lichthinder te ondervinden door het plan, zowel dag als nacht. Het plan zorgt voor een sterke toename aan licht in de omgeving, dit zorgt voor de ontregeling van natuur, energieverspilling en een verstoring van het nachtelijk landschap, ook kan lichthinder de gezondheid aantasten.	Zie thema's Lichthinder, Geur, Luchtkwaliteit, Windturbines, Gezondheid, Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.

	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat gevreesd wordt voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	
187	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets onvoldoende gezien de PAS geen goedkeuring kan wegdragen gelet op Hbl. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker heeft als direct omwonende belang, en verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	Zie thema Stikstof.
188	Inspreker stelt dat de soortenbescherming onvoldoende is gewaarborgd. De soortenbescherming is bedoeld om verdergaande populatieverdunning te voorkomen en populatieverdunning is eveneens verboden gelet op hoofdstuk 2 van de Wnb. Inspreker stelt dat onvoldoende aandacht is besteed aan deze soortenbescherming en dat nadelige gevolgen met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijk aan de orde is. Inspreker verzoekt soortenbescherming nader te regelen en met meer waarborgen te omkleden, de habitat wordt vergaand verstoord zonder dat dit goed onderzocht is en ecologische waarborgen zijn ingebouwd.	Zie thema Ecologie.

9. Kenmerk 1373524 Bernheze

189	Inspreker stelt dat het te verwachten is dat binnen afzienbare tijd goedkope en schone energie beschikbaar komt (bijv. thorium), Binnen 20 tot 30 jaar is het energievraagstuk opgelost voor de hele mensheid, aldus inspreker. Echter, als de in het kader van de klimaatwet nu wordt besloten, staat ons land straks vol windmolens en zonnepanelen. Dat is een kortdurende en peperdure oplossing voor een niet bestaand probleem. Dit zal inspreker nader toelichten.	Zie thema Duurzaamheid.
190	Inspreker is van mening dat energietransitie geen rol mag spelen bij Heesch West. Het trekt heel veel belastinggeld weg bij de burgers. Geld wat beter besteed wordt aan onderwijs, ziekenzorg, bejaardenzorg, politie, enz. Het begrip duurzaam mag ook geen rol spelen voor Heesch West. Het duurzaamste bedrijventerrein is alleen interessant voor journalisten en politici. Voor de burger enkel een kostenpost.	Duurzaamheid is voor Heesch West een belangrijk uitgangspunt. Dit is onder andere uitgebreid onderbouwd in het Circulair Kwaliteitsplan. Voor de overige punten verwijzen we naar het thema Duurzaamheid.
191	Inspreker is van mening dat er meer naar de burgers geluisterd dient te worden dan naar de modellen van adviesbureaus. Zie hierbij het voorbeeld van het verkeerde model van het IPCC.	Zie thema's Proces en participatie en Duurzaamheid.
192	Inspreker schetst het gangbare maatschappelijk beeld inzake klimaatverandering. Er zijn diverse publicaties en rapporten verschenen waarin de opwarming van de aarde wordt benadrukt en wordt gewaarschuwd voor klimaatverandering (o.a. Michael Mann, Al Gore, IPCC rapporten). Het is daarom belangrijk om de hoeveelheid CO2 in de atmosfeer te verminderen om een catastrofale opwarming van de aarde te voorkomen. Dat kan o.a. door een energietransitie van fossiele brandstoffen naar duurzame energiebronnen als biomassa, waterkracht, windenergie, zonne-energie en aardwarmte. Deze boodschap wordt overal uitgedragen en is gemeengoed. Ook is het Akkoord van Parijs getekend en is de Klimaatwet gekomen. Het ernstige bezwaar is echter: dit verhaal klopt niet.	Zie thema Duurzaamheid.
193	Inspreker stelt dat met name de aanname dat CO2 een grote en bepalende invloed heeft op de temperatuur van de aarde is niet waar. Die invloed is marginaal, het aandeel van de mens verwaarloosbaar en die van Nederland zelfs nagenoeg onmeetbaar. Alle maatregelen die genomen worden om de uitstoot van CO2 te verminderen zijn volstrekt zinloos. Inspreker stelt dat belangengroepen dit ook wel weten, maar vanwege financiële belangen	Zie thema Duurzaamheid.

	toch doorzetten. Nederlanders zijn hiervan niet op de hoogte, omdat de media slechts een eenzijdig geluid laat horen. Tegengeluiden worden vaak afgedaan als nepnieuws en informatie is hierover alleen online beschikbaar. Toch is bijna alles in het verhaal over de opwarming van de aarde door CO2 aantoonbaar onjuist en gemakkelijk te weerleggen door de feiten.	
194	Inspreker stelt, dat de feiten als volgt zijn. Inderdaad is CO2 een broeikasgas. Alle levende wezens op aarde ademen CO2 uit, het is een volkomen natuurlijk gas. Maar de hoeveelheid CO2 in de atmosfeer is minimaal, het is maar 0,04 %. CO2 is daarom een onbeduidend broeikasgas. Het belangrijkste broeikasgas is waterdamp, wat gigantisch veel voorkomt. Naast broeikasgas, zijn er veel meer factoren die van invloed zijn op de temperatuur (zonnevlekken, wind, draaiing aarde etc.). De relatie die nu gangbaar gelegd wordt, van meer CO2 betekent meer warmte, is niet juist. Er is zelfs sprake van dat het andersom is: meer warmte, betekent meer CO2. Ingrijpen op de CO2-uitstoot is dus zinloos en zelfs contraproductief, gezien de vergroening door CO2 en invloed van de oceanen.	Dit project draagt bij aan het beleid van de gemeenten om binnen afzienbare tijd energieneutraal te zijn. Dit is een uitgangspunt dat door de raden is vastgesteld ten aanzien van de duurzame ambities. Zie verder het thema Duurzaamheid.
195	Inspreker vindt het dan ook niet verbazingwekkend dat alle vermeende negatieve effecten van de zogenaamde catastrofale opwarming in werkelijkheid helemaal niet optreden. Het model van Mann is wetenschappelijke fraude, de voorspelling van het IPPC wijkt steeds meer af van gemeten temperaturen. Ook is er juist groei van gletsjers en stijgt het water langs de Nederlandse kust de laatste 50 jaar helemaal niet. De ijsbeer sterft niet uit en de poolkappen zijn er nog. Verder: er is geen aanwijzing dat koraalriffen afsterven, dat het aantal orkanen toeneemt of dat verdroging toeneemt. Ook wat betreft de hittegevolgen, is het model van het KNMI niet correct, door een aanpassing van de metingen. Tot slot, de jeugd wordt eenzijdige informatie getoond, o.a. met de film An Inconvenient Truth met daarin veel fouten. Deze eenzijdige informatiestroom is een schande.	Zie het thema Duurzaamheid.
196	Met het overstappen naar andere energiebronnen is volgens inspreker op zich niks mee, maar fossiele brandstoffen zijn nog lang niet op. Dit duurt nog honderden jaren, dus er is voldoende tijd. De recente trends in de wetenschap van snelle ontwikkelingen (denk aan digitalisering) geven aan	Zie het thema Duurzaamheid.

	dat binnen 50 jaar nieuwe ontwikkelingen als thorium en kernfusie beschikbaar zijn.	
197	Inspreker vindt de keuze om over te schakelen op zonnepanelen en windmolens en te stoppen met het gebruik van aardgas onverstandig. Er is niet altijd wind en zonne-energie in Nederland. Er is een back-up nodig van fossiele brandstofenergie. Een ander groot nadeel van zonnepanelen en windmolens is dat er erg weinig energie zit in zonlicht en wind. Daarom zijn er ook zoveel zonnepanelen en windmolens nodig. Ook kost het produceren van deze methoden veel energie, is er een lange terugverdientijd en is de productie milieuvervuilend (bijv. bij winning van magneten in China). Verder hebben ze een beperkte levensduur met niet-herbruikbare materialen.	Zie het thema Duurzaamheid. Aanvullend daarop het volgende. Aardgas is een fossiele brandstof. De drie gemeenten hebben als doel om over te schakelen naar 100% duurzame energie. Daarom wordt het gebruik van aardgas geleidelijk afgeschaft. Tevens past het in de duurzaamheidsambities van Heesch West om het bedrijventerrein niet aan te sluiten op het aardgasnetwerk.
198	Daarnaast zijn zonnepanelen en windturbines volgens inspreker kostbaar, denk daarbij ook aan de bekabeling. Op dit moment is een modaal inkomen al niet meer voldoende om rond te komen. Elke euro die de overheid van het inkomen van de burgers inneemt door (energie)belastingen, kan diezelfde burger niet meer uitgeven in de economie. Dat kan zo niet doorgaan. Ook de keuze om biomassa te stoken in energiecentrales is onverstandig. Hout is vergeleken met steenkool, aardolie of aardgas eenvoudig een inferieure brandstof, waar weinig energie in zit. De CO2-uitstoot uit hout is 20% hoger dan de CO2-uitstoot van kolen. En t.b.v biomassa worden nu op grote schaal bossen gekapt, met hoge transportkosten.	Zie het thema Duurzaamheid.
199	Het niet op gas aansluiten op Heesch West is volgens inspreker overigens ook zeer kostbaar. Het industrieterrein moet daarom worden aangesloten op het aardgasnet. Een schonere brandstof is er niet en de Nederlandse infrastructuur voor gas is ongeëvenaard.	Zie het thema Duurzaamheid en het antwoord onder rij 197.

10. Kenmerk 9247148 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1377510 Bernheze

200	Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en is bang voor nadelige gevolgen van het bedrijventerrein met 3 windturbines.	Zie thema’s Windturbines en Woon- en leefklimaat.
201	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in een kleinschalig buitengebied. In dit	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Milieucategorie, Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.

	gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe.	
202	Inspreker verzoekt om de milieucategorie te verlagen. De geplande milieucategorie 4.2 komt binnen 300 meter te liggen van bestaande woningen, terwijl de minimale afstand 300 meter is. Deze afstand is dus te klein, en moet aangepast worden. Ook is inspreker het niet eens met de afwijkingsbevoegdheid naar categorie 5.1.	Zie thema Milieucategorie.
203	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen, logistieke bedrijven zorgen voor een veelvoud aan vervoersbewegingen. Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn en onduidelijk is hoe verdere verkeershinder voorkomen wordt, wat niet aanvaardbaar is. Aanvullend vraagt inspreker zich af hoe enkel het aanleggen van een parallelweg naast de snelweg zal lelden tot een dusdanige vermindering van verkeersbewegingen op de binnenwegen.	Zie thema Mobiliteit.
204	Inspreker vreest voor geluidsoverlast door het plan door de geringe afstand van het plan tot de woning. Voor woningen rond het industrieterrein is er een grote toename van industrielawaai omdat in de huidige situatie geen bedrijfsmatige activiteiten voorkomen. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
205	Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Verder speelt de vraagt wat het effect is van de zonnevelden bij de windturbines, mogelijk is er sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Inspreker stelt dat de slagschaduw over het gebied waar inspreker woont, komt te liggen. Cliënt verzoekt de gemeente vooraf in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woning. Om slagschaduw te voorkomen hoort er een stilstand voorziening te worden aangebracht. In de avond- en nacht	Zie thema's Windturbines en Geluid.

	periode dreigt lichthinder door de knipperlichten die op de turbines worden aangebracht. Inspreker stelt dat de effecten van windturbines onvoldoende onderzocht zijn. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen. Inspreker stelt dat in de bekendmaking van het bestemmingsplan is gesproken over 3 windturbines, maar dat dit nergens is benoemd in de voorschriften.	
206	Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is. Inspreker verzoekt daarom om open te staan voor alle reacties die omwonenden op het voorontwerp geven.	Zie thema's Windturbines en Gezondheid.
207	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
208	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
209	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets onvoldoende gezien de PAS	Zie thema Stikstof.

	geen goedkeuring kan wegdragen gelet op Hbl. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	
210	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

11. Kenmerk 1377233 Bernheze

211	Inspreker stelt dat in de MER effecten van de robuuste duurzame energievoorziening op de natuur (flora en fauna) onvoldoende zijn onderzocht. Inspreker geeft aan dat het hierdoor lastig is om een zorgvuldige afweging te maken over (de locatie van) windmolens. Tevens wacht inspreker het MER advies af alvorens een definitief standpunt in te nemen. Inspreker wijst op het ontbreken van onderzoek naar vliegroutes van trekvogels in het plan gebied en het te verwachten aantal aanvaringsslachtoffers van trekvogels. Inzicht in de effecten op deze soorten ontbreekt in de milieueffectrapportage en is niet alleen noodzakelijk om een zorgvuldige afweging te kunnen maken, maar ook om eventueel mitigerende maatregelen te kunnen treffen en achteraf het effect van die maatregelen te kunnen toetsen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of bij het vleermuizenonderzoek en de voorspelling van het aantal aanvaringsslachtoffers het juiste protocol met onderzoeksmethode volgens de "guidelines of consideration of bats in windfarm projects" is gevolgd. Inspreker geeft aan dat een onderzoek naar de invloed van windmolens op de insectenpopulatie in het gebied en de te verwachten effecten hierop mist. En dat er niet gekeken wordt naar de kansenkaart van het “bijenlandschap” van de gemeente Oss en Bernheze.	Zie thema Windturbines.

	Inspreker wijst op de bekendheid dat laagfrequent geluid en trillingen invloed hebben op de flora en fauna, ook op het bodemleven. Inspreker wijst op de MER waarin voor de situering van de windmolens twee alternatieven vergeleken zijn (Noordelijk en Zuidelijk). Inspreker geeft aan dat in de MER voor beide eenzelfde score "zeer slecht" wordt opgenomen. Inspreker stelt dat een serieuze vergelijking op aspecten flora en fauna en landschappelijke inpassing ontbreekt. Inspreker vindt een vergelijking op deze aspecten essentieel om een goede afweging te maken. Met de opmerking dat situering aan de noordzijde met acceptabele landschappelijke inpassing de beste oplossing lijkt.	
212	Inspreker stelt dat het zonnepark Achterste Groes onderdeel vormt van de planontwikkeling en dat cumulatieve effecten van het zonnepark integraal meegenomen moet worden in het MER. Inspreker stelt dat zonneparken kansen kunnen bieden voor natuurontwikkeling door de richtlijn van WUR (Wageningen University & Research) in het rapport "Zonneparken kansen voor natuur en landbouw" te volgen. Inspreker stelt dat in de MER niet ingegaan wordt op de verdwijning van het bodemleven en begroeiing onder de gekozen oost-west georiënteerde sheddak-opstelling van het zonnepark.	Het zonnepark Achterste Groes maakt geen onderdeel uit van de besluitvorming over Heesch West. Hiervoor is een aparte procedure doorlopen. Zonnepark Achterste Groes is als autonome ontwikkeling meegenomen in de referentiesituatie in het MER voor Heesch West. Voor de zonnevelden op Heesch West zelf wordt nog nader onderzoek gedaan naar de inrichting / opstelling en de mogelijkheden voor natuurwaarden. In het MER zijn de mogelijke effecten van zonnevelden op Heesch West op natuurwaarden onderzocht. De natuurwaarden op de voorgestelde locaties bevatten momenteel door het huidige agrarische gebruik weinig bodem- en natuurwaarden. Zonnevelden op Heesch West hebben dan ook geen wezenlijk negatieve effecten op bodemleven en natuurwaarden. Bij een zonnepark op land kan een goede landschappelijke inpassing inderdaad juist kansen bieden voor bodemleven en natuur in het algemeen, die er nu niet zijn. Zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit.
213	Inspreker geeft aan dat in het Landschapsontwikkelingsplan 2012-2022 van gemeente Bernheze aan de oostzijde van het plangebied een groene buffer opgenomen wordt als overgang van het industrieterrein met het buitengebied. Inspreker ziet dat deze natuurbuffer niet meer is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Inspreker gaat ervan uit dat het vastgestelde beleid van de gemeente Bernheze leidend zal zijn en dat deze groene buffer opgenomen wordt/blijft in het plan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Groene Buffer).
214	Inspreker vindt het uitgangspunt dat potentiële bedrijven worden uitgedaagd om samen te zoeken naar duurzame oplossingen volgens een	Als een geïnteresseerd bedrijf/kavelafnemer zich meldt, wordt deze door het circulair kwaliteitsteam in het proces begeleid. Er vinden dan gesprekken plaats waarin de doelen en duurzame ambities van het bedrijventerrein besproken

	leidraad, te vrijblijvend en pleit voor concrete criteria waaraan getoetst kan worden, zoals: • Het voorkomen van 'blokkendozen uitstraling' door groene gevels en/of het gebruik van duurzame (natuurlijke) materialen; • Het reserveren van een vast deel van het oppervlak landschappelijk groen, zoals in de provinciale verordening ook is geregeld voor agrarische bedrijven; • Gebouwen dienen zodanig te worden ontworpen, dat zowel groendaken als zonnepanelen inpasbaar zijn. Tot slot merkt inspreker op dat de richtlijnen uit het Circulair Kwaliteitsplan eveneens te vrijblijvend zijn en geen garantie bieden voor het beperken van de negatieve effecten op de flora en fauna.	worden. Hierbij wordt een bedrijf uitgedaagd en geïnspireerd wordt om een zo duurzaam mogelijk ontwikkel –en bedrijfsplan op te stellen (duurzaamheidsvisie). Het bedrijf moet duidelijk kunnen maken dat het bedrijf voldoet aan de duurzame ambities in het Circulair Kwaliteitsplan. Dit proces en de thema's binnen het onderwerp duurzaamheid zijn met name beschreven in H.5 van het Circulair Kwaliteitsplan. Het voldoen aan de duurzame ambities is bovendien geborgd in artikel 5.7 van het bestemmingsplan. Hiermee worden bedrijven verplicht aan te tonen dat zij in voldoende mate bijdragen aan duurzaamheid, zoals omschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Ook zijn enkele andere waarborgen ten aanzien van duurzaamheid in het bestemmingsplan opgenomen (zie het antwoord bij rij 1), en wordt via het proces van de gronduitgifte gestuurd op de genoemde duurzaamheidsambities. Zie verdere toelichting het antwoord in rij 1. Wat betreft een minimaal deel van het perceel inrichten voor groen/blauw en het toepassen van groene gevels, is eveneens een verplichting opgenomen in het bestemmingsplan (art. 5.4.3); in lijn met de vastgestelde Bossche Verordening Bomen, Water en Groen. Uit alle bovengenoemde zaken blijkt dat de duurzame ambities niet vrijblijvend zijn en op diverse manieren is geborgd en in het proces is verweven.
215	Inspreker geeft aan dat in het circulair kwaliteitsplan wordt gesteld dat van de aanwezigheid van een breukrand in het gebied "geen natuurverschijnselen zijn gesignaleerd". Inspreker is hier verbaasd over, omdat dit verschijnsel in het gebied wel degelijk waarneembaar is en voor de nodige overlast zorgt. Inspreker nodigt planmakers uit in een nattere periode dit verschijnsel op diverse plekken in de omgeving van het plangebied te zien en te ervaren. Inspreker vraagt zich af waarom wordt gekozen voor een waterberging "stroomafwaarts" van deze breuklijn in het zogenaamde zon- en waterpark. Inspreker geeft aan dat gebiedseigen grondwater beter kan worden vastgehouden in het gebied door maximaal gebruik te maken van deze van nature aanwezige breuklijn met waterkering, waarna het langzaam kan infiltreren of afgevoerd kan worden uit het gebied. Inspreker geeft aan dit een andere stedenbouwkundige indeling van het plangebied	In hoofdstuk 15 van de Aanvulling MER is onderzoek gedaan naar de Peelrandbreuk. Herin is aangegeven dat er aanwijzingen zijn voor de Peelrandbreuk, maar dat de breuk ter plaatse van Heesch West geen wezenlijke hydrologische effecten heeft. Er is daarmee geen aanleiding tot aanpassing van de voorgestelde waterstructuur op Heesch West. Voor de vragen over water zie het thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.

	zou betekenen, waarbij het landschapspark met waterberging in oostelijke richting opschuift. Inspreker vraagt bij de keuze voor opvang en infiltreren/afvoeren van hemelwater naar wadi's en oppervlaktewater ook aandacht voor mogelijke vervuiling van het hemelwater wat geloosd wordt (met name op het industrieterrein). Tot slot vraagt de inspreker aandacht voor het aan regels binden van grondwateronttrekking t.b.v. productieprocessen.	
216	Inspreker kan zich voorstellen dat in de planvorming het herstellen van de historische route en tevens de langeafstands-wandelroute (Marikenpad) wordt meegenomen, door naast de Zoggelsestraat een onverhard wandelpad aan te leggen. Inspreker ziet dit als mogelijkheid om de historische verbinding tussen Ruitersdam West in Bernheze en Ruitersdam in gemeente Den Bosch te herstellen als fiets-/ wandelroutes.	De suggestie van de inspreker wordt ter overweging meegegeven in het verder ontwerpen van het landschapsplan in een participatieve aanpak met de omgeving.
217	Inspreker reageert op de natuurcompensatie van NNB die noodzakelijk is vanwege geluidverstoring. Inspreker geeft aan voorstander te zijn van het zoveel mogelijk lokaal compenseren in de directe omgeving van het plangebied.	Zie thema Natuur.
218	Inspreker stelt dat effecten op de stikstofdepositie in Natura 2000 gebieden binnen het plangebied gecompenseerd dienen te worden. Inspreker geeft aan dat onderzoek op dit aspect ontbreekt en nog zal moeten worden uitgevoerd.	Zie thema Stikstof.

12. Kenmerk 9246917 's-Hertogenbosch, kenmerk 1377509 Bernheze en kenmerk 3889884 Oss

219	Inspreker is al 15 jaar bezig om in de gemeenten. Nuland, Vinkel en Geffen met vrijwilligers, d.m.v. klein verkregen gebiedjes, met aanplanten en beheren, stukjes om te vormen, zodat insecten en vleermuizen en vogels weer het habitat krijgen wat zij nodig hebben om te kunnen bestaan. Inspreker is onaangenaam verrast door de plannen en meent dat ze moeten worden teruggedraaid. Inspreker wijst ten eerste op de zwaardere categorie industrie wat voor meer geluid en verstoring zorgt voor alle aangrenzende gemeenten. Ook komt er geluidsoverlast van windturbines. De zware milieucategorie in combinatie met windturbines heeft een negatieve impact op vogels en vleermuizen. Inspreker stelt dat zonnepanelen op water niet groen te	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Ecologie, Geluid, Luchtkwaliteit en Woon- en leefklimaat.

	noemen zijn en zorgt ervoor dat al het leven onder zonnepanelen verloren gaat. Een hogere categorie industrie gaat ook gepaard met een hogere concentratie fijnstof. Inspreker is te spreken over de verharde weg die gerealiseerd wordt ten noorden van de Ruitersdam, maar ziet graag dat de weg nog noordelijker komt te liggen tegen het bedrijventerrein aan om de groene buffer te vergroten.	

13. Kenmerk 1370822 Bernheze

220	Inspreker is van mening dat er beperkingen zitten aan energieopwekking door zon en wind. Inspreker is van mening dat er betere alternatieven zijn waaraan gedraaid kan worden om de CO2 emissies te beperken, zoals betere isolatie en energiezuinige apparatuur.	Zie thema Duurzaamheid.
221	Inspreker geeft een aantal bronnen welke stellen dat windturbines minder rendabel zijn in het binnenland dan in de zee of aan de kust. Inspreker stelt dat er 1000-1500 windmolens gebouwd dienen te worden om 50-60% van de huishoudelijke energie van windmolen energie te voorzien. Ook gaat inspreker in op de standstil van de windmolens in verband met schaduwwerking, de 10x tiphoogte regel uit Duitsland, de locatie aan de rand van buurtschap de Berkt met haar cultuurhistorische waarde en onderdeel van de ecologische hoofdstructuur, de mogelijke afschaffing van de SDE+ subsidie en de inpassing van windmolens in het landschap.	Zie thema Windturbines.
222	Inspreker vraagt zich af of het plan Heesch West ook getoetst dient te worden volgens de richtlijnen van het PAS.	Zie thema Stikstof.
223	Inspreker stelt dat de halvering van CO2 relatief eenvoudig haalbaar is door afschaffing van de kolencentrales en biomassa centrales zonder certificering, en de bouw van enkele kerncentrales. Dit is een Europees vraagstuk. Inspreker stelt dat indien de gemeente de wens heeft om groen te worden, dat dan de gemeente Bernheze morgen het elektriciteitscontract zou kunnen aanpassen en zelfs voor de inwoners aantrekkelijk maken door een bonus te geven bij uploaden van een “groen” energie contract.	Zie thema Duurzaamheid. Het afschaffen van kolencentrales en andere installaties is niet aan de lokale politiek. De gemeenten hebben wel veel ambities op het gebied van energieopwerking. De ambities van de gemeente Bernheze om in 2030 energieneutraal te zijn, kunnen op verschillende manieren bereikt worden. Heesch West richt zich op concrete voor het bedrijventerrein te realiseren duurzame doelen. De visie en suggesties van de inspreker zijn hier niet direct van toepassing en worden voor kennisgeving aangenomen.
224	Inspreker stelt voor dat de gemeente ook een of meer windmolens op een zeepark kan kopen om aan een percentage groene stroom te kunnen voldoen. Inspreker is van mening dat deze beter renderen dan een	Zie thema Windturbines.

	windmolen in het binnenland. Inspreker is van mening dat wanneer er geen hoogspanningsnet aanwezig is, de plaatsing van slechts 3 turbines nog minder financieel interessant is vanwege de meerkosten. Inspreker vindt het plaatsen van turbines in het plan creatief, maar is van mening dat deze plaatsing in het licht van de grotere cultuurhistorische omgeving niet past.	
225	Inspreker stelt voor dat in het vergunningstraject opgenomen moet worden dat een bedrijfsruimte zonnepanelen op het dak dient te leggen, en anders het dak hiervoor ter beschikking moet stellen, zodat er een dubbel rendement van de oppervlakte is.	Zie het antwoord onder rij 3.
226	Inspreker stelt voor dat bij het ontwerpen van het wegen- & bebouwingsplan schuine daken van de bedrijfsgebouwen ongeveer op het zuiden liggen.	Een grote zonopbrengst op daken kan op meer manieren behaald worden dan schuine daken op het zuiden. Het is nog onbekend welke bedrijfsgebouwen er komen, maar het betreft naar verwachting (overwegend) platte daken. Op platte daken kan het paneel zo geplaatst worden dat het optimaal ligt om energie op te wekken, zowel qua oriëntatie als qua hellingshoek. Ook kan het energetisch interessant zijn om juist panelen op het westen of oosten te plaatsen om te hoge piekbelasting te voorkomen. Vandaar dat niet gekozen is voor een voorgeschreven zuidoriëntatie.
227	Inspreker stelt dat de gemeente beoogt een schadelast van ruim 40 miljoen euro terug te verdienen met de verkoop van de grond.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
228	Inspreker geeft aan dat de snelweg A59 Den Bosch-Oss tijdens de spits zeer filegevoelig is. Inspreker stelt dat Knooppunt Paalgraven nu al verkeerstechnisch achterhaald is, gezien het feit dat men op de vluchtstrook voor sorteert om de A50 richting Uden te nemen. Filevorming neemt toe door verdere uitgifte van grote bedrijfskavels door de gemeente Oss, dit leidt tot een verhoogde CO2.	Zie thema Mobiliteit. Wat betreft de genoemde uitgifte van gronden door de gemeente Oss; autonome planontwikkelingen zijn onderdeel van de MER en meegenomen in de verkeersmodellen. Dit vormt daarmee uitgangspunt voor voorliggend plan en wordt daarmee tot uitdrukking gebracht in de gepresenteerde verkeersberekeningen. Dit geldt ook voor de gestelde toename van CO2-uitstoot.
229	Inspreker is van mening dat regenwaterberging nader onderzocht moet worden, vanwege de hoogte, de grondstructuur met plaatselijk veen en de ligging ten opzichte van het hoger gelegen buurtschap "de Berkt".	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.
230	Inspreker vraagt zich af of er rekening is gehouden met het vele grondwater gebruik van specifieke bedrijfstypen van milieucategorie 5.1 voor schoonmaak en/of productie.	5.1-bedrijven worden niet direct toegelaten maar slechts onder nadere restrictieve voorwaarden na aanvullende besluitvorming. Zie thema Milieucategorie. Er wordt niet voorzien dat er zich bedrijven vestigen die grondwater gebruiken voor schoonmaak en/of productie. Indien dat toch het geval zal zijn, dienen zij

		te voldoen aan de wettelijke eisen; zie ook het thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.
231	Inspreker geeft aan dat Heesch West is gelegen in een open agrarisch gebied, behorend tot een groene gemeente.	Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.
232	Inspreker vraagt zich af waarom ondanks alle bezwaren uit de buurt wordt gekozen voor de zware milieucategorie welke vrijwel alle bedrijfstypen toelaat. Inspreker vraagt zich af of deze eis door Den Bosch is ingediend en of Heesch West hiermee het afvalputje wordt voor vestiging van hinderlijke bedrijven. Inspreker stelt dat indien een zware milieucategorie zich vestigt, het bedrijfsleven met milieucategorie 1-3 niet zal kiezen voor deze locatie vanwege stank, lawaai, of gevaar. Inspreker stelt dat hierdoor enkel de zware industrie zich hier zal vestigen.	Zie thema's Proces en Participatie, Milieucategorie en Behoefte.
233	Inspreker geeft aan dat een industriepark met milieucategorie 5.1. een waarde verminderend effect heeft op onroerend goed in de omgeving. Inspreker vraagt zich af of hiervoor ook geld wordt gereserveerd.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
234	Inspreker stelt voor om noordelijk van de Bosschebaan bestaande grond te bestemmen voor bedrijvigheid en handel voor lokale bedrijven met ambitie en voor bedrijfsleven uit de nabije regio en daarna de beschikbare grond in Heesch West uit te geven. Inspreker noemt dit gecontroleerde groei van het bedrijfsleven, met aandacht en discussie met bewoners uit de directe omgeving en lettend op de toename in verkeersdrukte.	Onder andere vanwege het meer ruimte bieden aan lokale bedrijven, is de planopzet aangepast zodat op het bedrijventerrein ook ruimte wordt geboden aan MKB-bedrijven van minimaal 0,5 hectare. Het is daarom niet nodig om ook het noordelijk deel van de Bosschebaan te gebruiken. In de planopzet is deze ruimte bedoeld voor groen en verkeer.
235	Inspreker vraagt zich af of bij de waterberging ook onderzocht is wat het effect is op grondwaterpeil van de Berkt, omdat nabij de snelweg het bodempeil lager is en veen aanwezig is. Inspreker stelt dat een negatieve invloed zou kunnen worden verwacht wanneer die berging te diep is. Inspreker vraagt zich af of er een verdere relatie is met beregening door agrariërs van hun landbouwgrond. Gedegen onderzoek naar deze wateraspecten is nodig. Waterberging met zonnepanelen erboven is efficiënt grondgebruik.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.
236	Inspreker stelt dat, door de verkeersstromen te herleiden, per definitie meer kilometers worden gereden, dus meer CO2 emissies. Inspreker is van mening dat het verkeer door Vinkel leiden, alsmede door de Vinkelsestraat richting Heesch, niet wenselijk is vanwege het veiligheidsaspect voor fietsers en de	Zie thema's Duurzaamheid en Mobiliteit, en zie ook het antwoord in rij 405 voor een beschrijving van het effect van verkeer in Vinkel. Langs de Vinkelsestraat staan inderdaad grote eiken bomen, waardoor uitbreiden van de rijbaan niet mogelijk is. Dat is echter ook niet nodig voor de

	aanwezigheid van scholen. Inspreker stelt dat bestaande wegen niet in staat zijn meer verkeer aan te kunnen. Inspreker geeft aan dat de Vinkelsestraat bij breed tegenliggend transport te smal is, en verbreding daarvan is nauwelijks mogelijk door grote eiken bomen. Inspreker is van mening dat de ontsluiting van Heesch West met aansluiting op de snelweg nabij de Cereslaan een druk punt wordt (met name bij de op- en afritten van de snelweg) door o.a. de ontwikkeling van het nieuwbouw aan de Kruishoekstraat. Inspreker ziet het hebben van een afslag direct naar een industrieterrein als beste oplossing denkt ook dat dit mogelijk is omdat er aan weerszijden genoeg ruimte is voor een lange afslag. Inspreker ziet dit als noodzakelijk om geen verkeershinder te krijgen op de A59. Inspreker ziet het hebben van 3 afslagen binnen een paar km niet als een probleem, dit komt vaker voor. Inspreker stelt dat de Bosschebaan eenvoudig te verbreden is en kan zonder problemen de verkeersader worden van industriepark Heesch West. Inspreker denkt dat de gecontroleerde uitgifte van grond goed inzicht geeft in de extra verkeersbewegingen die dit met zich meebrengt. Inspreker stelt dat je met verkeerstellingen in de tijd, prognoses voor de toekomst kan maken op een "gecontroleerde" manier.	realisatie van Heesch West. De geldende maximumsnelheid is 60 km/u en de rijbaanbreedte +/- 6 meter. Deze afmeting voldoet aan een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom volgens de CROW-richtlijnen. In de huidige situatie heeft de Vinkelsestraat buiten de bebouwde kom een vrijliggend twee-richtingen fietspad en dat blijft zo in de nieuwe situatie. Daarmee is de veiligheid van fietsers gewaarborgd. Doordat fietsers geen gebruik maken van de rijbaan, is er voldoende ruimte voor tegemoetkomend vrachtverkeer. Wat betreft de suggestie van verkeerstellingen van inspreker, het volgende. Voor het verkeersonderzoek Heesch West is reeds gewerkt met een verkeersmodel (gebaseerd op het regionale verkeersmodel) dat prognoses maakt voor toekomstige verkeersbelastingen, dus inclusief bedrijventerrein Heesch West. Dergelijke verkeersmodellen worden gekalibreerd (geijkt) met werkelijke verkeerstellingen. Het regionale verkeersmodel wordt eens in de 4 tot 5 jaar geactualiseerd op basis van nieuwe tellingen.
237	Inspreker stelt voor om de landelijke politiek te vragen om windmolens op zee i.p.v. land, omdat dat beter rendeert. Ook kan de gemeente eigenaren van loodsen en agrarische bedrijfsgebouwen aanschrijven voor panelen op hun daken te plaatsen om windturbines te voorkomen. Dat kan de gemeente positief in het nieuws verschijnen.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.

14. Kenmerk 1374970 Bernheze

238	Inspreker geeft aan dat de bescherming van het woon- en leefklimaat geborgd moet zijn in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon- en leefklimaat.
239	In verband met het bovenstaande verzoekt inspreker om geen windturbines te plaatsen.	Zie thema Windturbines.
240	Inspreker geeft in overweging mee om verder onderzoek naar de milieugevolgen te doen omdat het huidige onderzoek volgens inspreker daar onvoldoende zekerheid in verschaft.	Het onderzoek in het MER is gedaan conform daarvoor geldende methodieken en eisen.

		Naar aanleiding van onder meer een gewijzigde planopzet, een nieuw verkeersmodel, inspraakreacties en verdere uitwerking, is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Dit is beschreven in de Aanvulling op de MER. Met de eerder uitgevoerde MER, in combinatie met de Aanvulling op de MER, wordt voldoende inzicht gegeven in de milieugevolgen voor de besluitvorming over het bestemmingsplan.
241	Inspreker vraagt geen planologische mogelijkheden te bieden voor 1 of meerdere windturbines. Voor inspreker is overigens niet geheel duidelijk of het plan nu voorziet in 1 of 3 windturbines.	Zie thema Windturbines.
242	Volgens inspreker is de regeling ten aanzien van de windturbine(s) strijdig met art. 7.20 lid 3 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Het plaatsen van windturbines is hierdoor volgens inspreker uitsluitend toegestaan met toepassing van een omgevingsvergunning buitenplanse afwijking. Volgens inspreker is het hierdoor niet mogelijk om bouwrechten voor windturbines te verlenen via bestemmingsplannen.	Zie thema Windturbines.
243	Inspreker is van mening dat de huidige plannen het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar aantasten. De plannen bieden volgens inspreker in ieder geval onvoldoende waarborgen voor het handhaven van een goed woon- en leefmilieu.	Zie thema Woon- en leefklimaat.
244	Inspreker is van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen van winturbines voor het woon- en leefklimaat van omwonenden. Volgens inspreker is ten onrechte geen rekening gehouden met cumulatieve omstandigheden. Nu dat nog niet is gedaan, heeft de gemeente volgens inspreker tot nu toe onvoldoende rekeningen gehouden met de zwaarwegende belangen van omwonenden. Dit maakt dat het voorontwerpplan volgens inspreker onzorgvuldig is voorbereid.	Zie thema's Windturbines, Geluid en Proces en participatie.
245	Inspreker stelt dat, door het ontbreken van een cumulatieve effectbepaling, niet uitgesloten kan worden dat de oprichting en exploitatie van windturbines leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon-en leefklimaat van omwonenden. De voorgestelde planregels, zoals het eisen van meerwaarde-creatie, borgen niet dat windturbines geen negatieve effecten zullen veroorzaken. Inspreker stelt dat de onzekerheid over nadelige effecten de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat en dat de	Zie thema Windturbines.

	gemeenteraad hierdoor artikel 5 van de planregels niet mag vaststellen. Inspreker merkt tevens op dat de bijlage (Meerwaarde-creatie) waarnaar in artikel 1.62 ontbreekt in de gepubliceerde stukken.	
246	Inspreker maakt zich zorgen om flora en fauna door de komst van de windturbines. Inspreker geeft aan dat de windturbines leiden tot aantasting van vliegroutes van vleermuizen en oppervlakteverlies voor het leefgebied van diverse faunasoorten. Inspreker is van mening dat, door de geluid- en lichtverstoring van windturbines, de parksingels niet als alternatieve vliegroute kunnen functioneren. Daarnaast is inspreker van mening dat in het MER onterecht is gesteld dat bestaande groensingels hun functie als vliegroute kunnen behouden.	Zie thema's Windturbines en Ecologie. De behouden bestaande groensingels zijn zodanig ingepast in het stedenbouwkundig ontwerp dat ze ecologisch kunnen blijven functioneren als vliegroute voor vleermuizen.
247	Inspreker vraagt om onderzoek naar de verandering van de ecologische functie van de huidige groenlocaties, als de ontwikkeling van het plan wordt doorgezet. Inspreker vraagt specifiek aandacht voor nader onderzoek naar de gevolgen van het plan voor het ecologisch functioneren van de vlieg- en fourageerroute langs de Ruitersdam.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Verandering gebied en ruimtelijke kwaliteit nieuwe situatie). Het bestaande groen is zodanig ingepast in het stedenbouwkundig ontwerp dat ze ecologisch kunnen blijven functioneren als vliegroute voor vleermuizen. Dit geldt ook specifiek voor de Ruitersdam. Door de nieuwe verbinding aan de noordzijde van de bestaande Ruitersdam te realiseren, blijft de bestaande route behouden. De nieuwe verbinding wordt geen druk bereden route en heeft weinig negatief effect op het ecologisch functioneren van de bestaande Ruitersdam als vliegroute voor vleermuizen.
248	Inspreker geeft aan dat momenteel onvoldoende zeker is of een ontheffing kan worden verkregen voor het plaatsen van windturbines. Inspreker geeft aan dat hiervoor belangrijke onderbouwingen en maatregelen ontbreken. Volgens inspreker is hierdoor niet duidelijk of het plan uitvoerbaar is. Inspreker is dan ook van mening de opgenomen planregels voor windturbines juridisch geen stand kunnen houden.	Zie thema Windturbines.
249	Inspreker stelt dat, vanwege het sneuvelen van het PAS, de plan-MER procedure met passende beoordeling van stikstof alsnog moet worden doorlopen.	Zie thema Stikstof.
250	Inspreker stelt voor om af te zien van de oprichting van windturbines, om zo de stikstofuitstoot te verminderen tijdens de aanlegfase. Inspreker geeft aan dat overige stikstofeffecten kunnen worden weggenomen door extern te salderen.	Zie thema Windturbines.
251	Inspreker verwacht dat zijn inspraakreactie verwerkt wordt in het plan.	Zie thema Proces en participatie.

15. Kenmerk 1377508 Bernheze

252	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van dit bestemmingsplan zeer ten koste gaat van het woonklimaat en de gezondheid van omwonenden. Dit geldt niet alleen voor de directe omwonenden, maar ook in de verre omgeving tot in de kern van Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
253	Inspreker doet een beroep op de gemeenten om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker heeft er bewust voor gekozen om in een rustig landelijk gebied te gaan wonen. Met de komst van drie grote windturbines vreest de inspreker voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen.	Zie thema Windturbines.
254	Inspreker stelt dat veel mensen last hebben van slagschaduw van de windturbines.	Zie thema Windturbines.
255	Inspreker geeft aan dat onderzoek aantoont dat ook buiten een straal van 1 kilometer tot 2 kilometer de woningwaardes dalen door windturbines. Inspreker vraagt tot welke afstand dit effect reikt als gevolg van de windturbines op Heesch West.	Zie thema Windturbines.
256	Inspreker is van mening dat milieucategorie 5.1 bedrijven eenvoudig worden toegelaten zonder deugdelijke rechtsbescherming te bieden.	Zie thema Milieucategorie.
257	Inspreker is niet tegen realisatie van een bedrijvenpark, maar denkt wel dat de planvorming niet goed is gegaan en dat dat hersteld kan worden door een sterk college dat opkomt voor haar burgers.	Zie thema Proces en participatie.

16. Kenmerk 1376010 Bernheze

258	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid van direct omwonenden en de verre omgeving tot in de kernen van Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker stelt dat het industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering en in strijd is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren. Inspreker vraagt om omwonenden te beschermen en het bestemmingsplan niet verder in behandeling te nemen.	Zie thema’s Gezondheid, Woon- en leefklimaat, Windturbines en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
259	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de	Zie thema Proces en participatie.

	omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaats gevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1.	
260	Inspreker is van mening dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden.	Zie thema Milieucategorie.
261	Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema Proces en participatie.
262	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt.	Zie thema Mobiliteit.
263	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
264	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
265	Inspreker is van mening dat de bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
266	Inspreker geeft aan dat met een bouwhoogte van 25 tot 30 meter voor bedrijven het lijkt dat er wordt voorgesorteerd op milieucategorie 5.1. Inspreker gaat er daarom vanuit dat in een groot deel van het plangebied gebouwen worden opgericht met een hoogte van 25 tot 30 meter voor zware industrie. Volgens inspreker ontstaat hierdoor een industrieterrein dat niet past in het kleinschalige landschap, zorgt voor de uitstoot van schadelijke stoffen en de horizon vervuilt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Luchtkwaliteit.
267	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.

268	Inspreker stelt voor om in de planregels te borgen dat bedrijven die stankhinder veroorzaken er zich niet kunnen vestigen. Inspreker vraagt om de stankoverlast te voorkomen dan wel maximaal te beperken, de stankoverlast meermaals per jaar te monitoren en bij overschrijding van de stankoverlast te handhaven.	Zie thema Geur.
269	Inspreker wijst erop dat het bedrijventerrein voor geluidsoverlast zal zorgen door de verkeersaantrekkende werking en de bedrijfsprocessen (24/7) van de industriële bedrijven.	Zie thema Geluid.
270	Inspreker wijst erop dat de 210 meter hoge windturbines de geluidsoverlast van het bedrijventerrein verder versterken.	Zie thema Windturbines.
271	Inspreker stelt dat de optredende geluidhinder in de praktijk aanzienlijk hoger zal zijn dan de uitkomsten van de uitgevoerde geluidsonderzoeken. Inspreker wijst er onder andere op dat door slijtage de geluidshinder van windturbines groter zal zijn en dat de rapporten onvoldoende rekening hiermee houden. Daarnaast is volgens inspreker onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste gedeelte van het industrieterrein bedrijven op te richten in milieucategorie 5.1.	Zie thema's Windturbines, Geluid en Milieucategorie.
272	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Volgens inspreker worden de effecten gebagatelliseerd, onder andere doordat gesteld wordt dat er bij woningen waar al sprake is van een relatief hoge geluidbelasting (bijvoorbeeld van de A59) geen significante veranderingen optreden. Inspreker is van mening dat een slecht woonklimaat niet verder verslechterd mag worden maar dat er juist alles aan gedaan moet worden om het woonklimaat te verbeteren. Daarnaast heeft de inspreker twijfels bij de constatering dat, voor woningen waarvoor een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan. Inspreker geeft aan dat de onderbouwing hiervoor ontbreekt en dat, vanwege de ouderdom van de woningen, niet zonder meer mag worden uitgegaan van een toereikende isolatie van de gevel. Tot slot stelt inspreker dat de tuin een belangrijk onderdeel is van het wonen in het buitengebied. Inspreker vindt dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de	Zie thema Geluid.

	geluidbelasting in de tuinen bij de woningen in de omgeving van het industrieterrein.	
273	Inspreker betwist dat er voor het aspect geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De rapporten schetsen een te rooskleurig beeld, waardoor de geluidsbelasting in werkelijkheid groter zal zijn.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.
274	Inspreker doet een beroep op de gemeenten om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker heeft er bewust voor gekozen om in een rustig landelijk gebied te gaan wonen. Met de komst van drie grote windturbines vreest de inspreker voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen als stress en slaapproblemen.	Zie thema Windturbines.
275	Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken.	Zie thema Windturbines.
276	Inspreker wijst op hinderlijke lichtvariaties en slagschaduw door de windturbines die overeenkomen met zeeziekte. Inspreker is van mening om het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de bouw van windturbines vanwege aanwijzingen voor gezondheidsschade bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
277	Inspreker geeft aan dat er voldoende aanwijzingen zijn dat windturbines nabij woningen tot gezondheidsschade bij omwonenden kan leiden. Inspreker stelt daarom dat het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast voor de plaatsing van windturbines nabij woningen.	Zie thema Gezondheid.
278	Inspreker wijst erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden. Dit staat volgens inspreker haaks op de ambitie om te streven naar een goede biotoop voor onder andere vleermuizen.	Zie thema Windturbines.
279	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine.	Zie thema Windturbines.

280	Inspreker is van mening er geen goede burgerparticipatie heeft plaats gevonden ten aanzien van de realisatie van de duurzaamheidsambities en opgaven. Inspreker is van mening dat een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Duurzaamheid, Windturbines en Proces en participatie.
281	Inspreker geeft aan dat er in Brabant sprake is van een groot overschot aan bedrijventerreinen, met name voor categorie 4 bedrijven. Inspreker wijst op de eis van zorgvuldig ruimtegebruik, of er vraag is naar deze hoeveelheid hectare bedrijventerrein en dat het nieuwe bedrijventerrein ten koste gaat van het bestaande agrarische, en grotendeels onbebouwde, gebied.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
282	Inspreker geeft aan dat recente onderzoeken laten zien dat woningen in de omgeving van windparken veel sterker in waarde dalen dan verwacht. De gehanteerde afstand van 1 km waarbinnen waardedaling op zou treden is volgens inspreker arbitrair, uit onderzoek blijkt dat ook woningen binnen een straal van 2 km afstand in waarde dalen. Indien de waardedaling van woningen en overige overlast niet wordt gecompenseerd verzoekt de inspreker om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast en waardedaling.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
283	Inspreker wijst erop dat in de toelichting bij het bestemmingsplan is bevestigd dat de depositie van stikstof zal toenemen, maar dat alle storingsfactoren met name vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden geen negatieve effecten zullen hebben voor Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Inspreker vermoed dat deze conclusie gebaseerd is op het feit dat Heesch West een prioritair project is in het kader van de PAS. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) blijkt echter onomstotelijk dat de PAS niet als toestemmingsbasis voor activiteiten mag worden gebruikt. Inspreker geeft aan dat er derhalve alsnog een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming moet worden aangevraagd. Daarnaast geeft de inspreker aan dat het plan niet verder in procedure kan worden genomen zolang er geen deugdelijke individuele passende beoordeling is gemaakt.	Zie thema Stikstof.
284	Inspreker doet een dringend beroep om het plan niet verder in procedure te brengen. Daarmee wordt voorkomen dat het plan ellende op ellende stapelt	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

	voor de omwonenden (in de verre omtrek van het industrieterrein). Aan het beginsel van een gelijke verdeling van de publieke lasten kan in die situatie volgens inspreker nooit worden voldaan. Inspreker is van mening dat een groot deel van de gemaakte kosten kunnen terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	

17. Kenmerk 1376012 Bernheze

Deze inspraakreactie is identiek aan nummer 16. Gemakshalve wordt voor de reactie verwezen naar de reactie onder inspraakreactie nummer 16.

18. Kenmerk 1372663 Bernheze

285	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid tot en van in Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
286	Inspreker wijst op nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren en vindt dat dit plan zorgt voor versnippering.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Windturbines.
287	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaats gevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt wordt. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	Zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
288	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het	Zie thema Mobiliteit.

	aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	
289	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
290	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluid.	Zie thema's Geluid, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
291	Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	Zie thema’s Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

292	Inspreker stelt dat geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen het PAS. Bestemmingsplannen dienen aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast dat uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Wetnatuurbescherming(Wnb)-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema Stikstof.
293	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeenten financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen.	Zie thema's Proces en participatie, Behoefte en Milieucategorie.

	Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
294	Inspreker wijst op het recht om de eigen inspraakreactie aan te vullen nadat zij in de gelegenheid zijn geweest om alle ter inzage liggende stukken te bestuderen en indien nodig, te laten toetsen. Inspreker doet een dringend beroep om het plan niet verder in procedure te brengen. Daarmee wordt voorkomen dat het plan ellende op ellende stapelt voor de omwonenden (in de verre omtrek van het industrieterrein). Aan het beginsel van een gelijke verdeling van de publieke lasten kan in die situatie volgens inspreker nooit worden voldaan. Inspreker is van mening dat een groot deel van de gemaakte kosten kunnen terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
295	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein, door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines, voor geluidsoverlast tot in de verre omgeving zorgt. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage. In de m.e.r. en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte, Windturbines, Geluid en Woon- en leefklimaat.

	hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen. Door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
296	Inspreker geeft aan te vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Inspreker vraagt daarom om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen en meermaals per jaar te monitoren en waar nodig te handhaven. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Inspreker wijst op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.
297	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en hebben een nadelig effect op het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit, Woon- en leefklimaat en Windturbines.
298	Inspreker geeft aan dat recente onderzoeken laten zien dat woningen in de omgeving van windparken veel sterker in waarde dalen dan verwacht. De gehanteerde afstand van 1 km waarbinnen waardedaling op zou treden is	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.

	volgens inspreker arbitrair, uit onderzoek blijkt dat ook woningen binnen een straal van 2 km afstand in waarde dalen. Indien de waardedaling van woningen en overige overlast niet wordt gecompenseerd verzoekt de inspreker om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast en waardedaling.	
299	Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent geluid), slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte) en slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoord). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening en vraagt het voorzorgbeginsel in acht te nemen. Inspreker vraagt zich af waarom hier kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland, waar 10x de tiphoogte als norm wordt gehanteerd. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners, zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's. Uit de MER blijkt dat door ongunstige gronduitgifte centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Windturbines en Proces en participatie.
300	Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4, terwijl uit het recente rapport “Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein” blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen. Voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Behoefte.

19. Kenmerk 9249839 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1377632 Bernheze, kenmerk 4428848 Oss

301	Inspreker stelt dat de plannen overlast veroorzaken voor de bereikbaarheid van Heesch. De toegankelijkheid via de Cereslaan zal verstopt raken, zeker in combinatie met de uitbreiding van 400 woningen. Inspreker wijst op de gevaren van het mengen van agrarisch, langzaam verkeer met intensief vrachtverkeer op het traject van Heesch naar Geffen. Inspreker noemt de verkeersafwikkeling niet toekomstbestendig. Inspreker stelt voor de parallelstructuur die is verwijderd in verband met de hoge kosten toch toe te voegen aan het plan. Latere aanpassingen die nodig zijn omdat het plan niet voldoet zullen namelijk nog duurder zijn en moeilijker te realiseren.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop het volgende: Het effect van Heesch West op het verkeer op de omgeving is onderzocht in het MER met behulp van een verkeersmodel. Het verkeersmodel geeft aan dat Heesch West niet leidt tot het door inspreker genoemde effect op de Cereslaan. Het kruispunt Cereslaan bij de A59 en de nieuwe verbinding naar de Bosschebaan wordt wel drukker, maar het verkeer is met opstelstroken en verdere regeling van de verkeerslichten goed af te wikkelen. In het verkeersmodel is rekening gehouden met de genoemde uitbreiding van woningen in Heesch. Ook stelt inspreker dat de voorgestelde verkeersafwikkeling niet toekomstbestendig is. Hierover het volgende. In de verkeersmodelberekeningen is rekening gehouden met de (ten tijde van de modelrun) goedgekeurde ruimtelijke en verkeerskundige initiatieven op lokaal, regionaal en landelijk niveau. Er is gerekend met de bestaande verkeerskundige normen en waarden van iedere betrokken wegbeheerder. De uit de modelberekening voortkomende belasting (personen- en vrachtautobewegingen) van het toekomstige wegennet heeft vervolgens geleid tot aanvullende duurzame en veilige maatregelen voor alle weggebruikers; zowel binnen als buiten de bebouwde kom; denk aan vrijliggende fietspaden, extra opstelstroken, aangepaste verkeerslichtenregeling, nieuwe ontsluitingswegen, veilige wegbreedtes en inrichting conform het principe duurzaam veilig. Dit alles om te komen tot een verkeerskundig alleszins acceptabele verandering in bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid voor alle weggebruikers. Inspreker vreest voor de menging van langzaam en agrarisch verkeer met industrieel verkeer. Een van de uitgangspunten van de nieuwe ontwikkeling is juist dat deze menging wordt voorkomen. De huidige route tussen Heesch en Nuland blijft in stand. Hierop zal geen of nauwelijks industrieverkeer komen.

302	Inspreker stelt voor een aantal percelen aan te kopen en de parallelstructuur van een eerder plan te realiseren om de meest optimale verkeerssituatie te realiseren.	Er is geen reden om het voorstel van inspreker uit te voeren, omdat de huidig voorgestelde verkeersstructuur verkeerskundig voldoet en geen significante hinder oplevert voor de omgeving.

20. Kenmerk 1378158 Bernheze

303	Inspreker mist de motivatie voor het bedrijventerrein en stelt dat er geen draagvlak is en dat er ook niet zal komen.	Zie thema Proces en participatie. Daarnaast is de onderbouwing voor het plan gegeven in het bestemmingsplan, de MER en de Aanvulling op de MER.
304	Inspreker is van mening dat er meer aandacht besteed moet worden aan de verkeersstroom vanuit Heesch naar de (nieuwe) rotondes, gelet op de uitbreiding van de woningbouw aan de westzijde van Heesch. Inspreker voorziet verkeersinfarcten op de Cereslaan / op- afritten Heesch (west) en begrijpt niet waarom er geen nieuwe af/oprit van de snelweg komt bij Geffen. Inspreker is van mening dat de betrokken gemeenten hiervoor steviger moeten onderhandelen met het Rijk.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop het volgende: Het effect van Heesch West op het verkeer op de omgeving is onderzocht in het MER met behulp van een verkeersmodel. In het verkeersmodel is rekening gehouden met de genoemde uitbreiding van woningen in Heesch.
305	Inspreker heeft tijdens informatieavonden navraag gedaan over de noodzaak en rendabiliteit van de windturbines. Volgens inspreker werd aangegeven dat de windturbines alleen met subsidie rendabel zijn en dat de windturbines vooral vanwege de positieve bijdrage aan het milieu worden geplaats. Inspreker is van mening dat het geld dat geïnvesteerd wordt in windturbines beter aan zonnepanelen op dak in de hele gemeente besteed kan worden. Ook vindt inspreker het raar dat een windturbine in de tuin van inspreker van 10-15 m. hoog niet wordt toegestaan, en deze windturbines van 210 m. hoog wel.	Zie thema Windturbines.
306	Inspreker vraagt zich af waarom er milieucategorie 5.1 bedrijven gerealiseerd worden, terwijl op Vorstengrafdonk geen 5.1 gerealiseerd mag worden. Inspreker vreest voor de gevolgen van calamiteiten op het bedrijventerrein voor de inwoners van Heesch. Inspreker vraagt zich af of er binnen de gemeente voldoende deskundigheid aanwezig is om in dergelijke situaties (hard) op te kunnen treden.	Zie thema Milieucategorie. Daarop aanvullend het volgende. De veiligheidsregio is betrokken bij het plan. Hun adviezen zijn in het plan overgenomen. Dat betekent dat de hulpdiensten hiervoor getraind / uitgerust zullen zijn.
307	Inspreker is van mening dat er in het geheel geen distributiebedrijven zijn die zich op het Heesch West wil vestigen en vraagt zich af waarom de gemeenten een bouwhoogte van 30 meter willen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.

308	Inspreker is van mening dat de geluidscontour in het plan te ruim is en dat er zodanige eisen gesteld moeten worden wat betreft geluidswering, dat de maximale geluidsbelasting 40 dB is op de gevel van de eigen woning. Ook vindt inspreker dat de voertuigen op het industrieterrein elektrisch dienen te worden uitgevoerd.	De 50 dBA geluidcontour (geluidzone) is bepaald op een worst case invulling van Heesch West. Dit om onderschatting van effecten te voorkomen. Dit is conform de wettelijke normen en gebruikelijk. Verkleinen van de geluidzone / geluidcontouren gaat ten koste van de uitgeefbaarheid van Heesch West maar is ook niet noodzakelijk. De nu berekende geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar. Zie het antwoord in rij 9 inzake het punt van elektrische voertuigen.
309	Inspreker is van mening dat het huidige gebied volledig wordt aangetast. Inspreker verbaast zich erover dat de gemeente geen medewerking wilde verlenen aan de realisatie van een aantal woningen langs een lintbebouwing vanwege de mogelijke aantasting van het open karakter van het landschap maar dat de realisatie van Heesch West wel mogelijk is. Inspreker vraagt zich af of er met twee maten gemeten wordt?	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Verandering gebied en ruimtelijke kwaliteit nieuwe situatie). Een dergelijk planinitiatief voor woningen langs lintbebouwing is niet vergelijkbaar met een plan als Heesch West. Elk plan wordt op zijn eigen merites beoordeeld. Bij een dergelijk initiatief zou behoud van openheid inderdaad een relevante afweging geweest kunnen zijn. Met Heesch West verandert het gebied en het is duidelijk dat dit de openheid hier wegneemt. Het gebied transformeert dan ook naar een nieuw gebied, waardoor dit als geheel moet worden beschouwd. Hoewel daarin openheid voor dit gebied grotendeels verdwijnt, komen daar veel andere functies en waarden voor terug. Dat is het gevolg van de transformatiekeuze voor dit gebied. Er wordt dan ook niet met twee maten gemeten.
310	Inspreker hoopt en verwacht dat de gemeente op alle opmerkingen in alle eerlijkheid en openheid zal reageren.	In dit Eindverslag inspraak wordt elke inspraakreactie zorgvuldig beantwoord.

21. Kenmerken 10755384 en 10754631 ’s-Hertogenbosch

311	Inspreker geeft aan dat de manier waarop een koppeling wordt gemaakt tussen de ‘nieuwe’ Bosschebaan en de ‘oude’ Bosschebaan niet wenselijk is. Dit leidt tot overlast, onder andere als gevolg van lichthinder, trillingen en geluidsoverlast. Verder geeft inspreker aan dat er in de huidige situatie sprake is van een gedeelde oprit met het naastgelegen perceel. In de toekomst is het echter de bedoeling dat beide adressen een individuele oprit krijgen en hiermee los van elkaar aansluiten op de ‘oude’ Bosschebaan. Tot slot voorziet inspreker een bijzonder onveilige situatie bij de aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg. De op- en afrit van de inspreker wordt nabij een bocht gesitueerd, waar het onveilig wordt om over te steken.	Er is een gesprek gevoerd met inspreker. Het ontwerp wordt aangepast. De situatie wordt juist veiliger en het verkeer neemt af. Er komt meer groen en de weg loopt onder een andere hoek. Daarmee wordt tegemoet te komen aan eventuele hinder van koplampen. De aanpassingen bieden ook de mogelijkheid om het perceel van de inspreker per woning een zelfstandige ontsluiting te realiseren en komt zo tegemoet aan een bijkomstige wens van de insprekers. Verder verwijzen we naar thema’s Geluid en Trillingen.

	Insprekers verzoeken rekening te houden met de bovenstaande punten en de weg in het definitieve plan op een andere plaats te situeren. Inspreker ziet de uitnodiging voor een persoonlijke afspraak graag tegemoet.	
312	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaatsgevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker verzoekt tevens om de plannen voor de zonneweide ten oosten van het plangebied te laten vervallen. Deze ontwikkeling gaat ten koste van de beloofde groene buffer aan de oostzijde van het plangebied.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit.
313	Inspreker stelt dat Heesch West plaats biedt voor bedrijven met milieucategorie 5.1, terwijl het plan destijds is aangenomen door de gemeentes Oss, Den Bosch en Maasdonk met maximaal milieucategorie 4. Inspreker maakt zich zorgen over risico's op het gebied van veiligheid, gezondheid, milieu en stankhinder. Inspreker wijst op de passage dat milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen worden toegelaten bij unaniem advies van GR Heesch West en de drie betrokken gemeenten en stelt dat dit simpelweg betekent dat die bedrijven er gaan komen. Inspreker verzoekt te stoppen met de ontwikkeling van Heesch West.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Behoefte, Geur, Gezondheid, Externe veiligheid en Woon- en leefklimaat.
314	Inspreker geeft aan niet in de gelegenheid te zijn geweest om alle ter inzage liggende stukken door te nemen en behoudt zich daarom het recht voor om de inspraakreactie later nog aan te vullen en/of aan te passen. Inspreker verzoekt het plan voor de ontwikkeling van Heesch West te stoppen en de reeds aangekochte gronden voor landbouwdoeleinden te behouden.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
315	Inspreker stelt dat het industrieterrein zorgt voor een toename van geluidsoverlast door het aantal verkeersbewegingen en bedrijfsprocessen. De overlast wordt versterkt door drie windturbines en het geluid van de reeds aanwezige A59. Inspreker verzoekt dan ook te stoppen met Heesch West.	Zie thema's Geluid en Windturbines.
316	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat woningen bij een industrieterrein en windturbines aanzienlijk in waarde dalen. De ontwikkelaars,	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Windturbines en Kosten en baten en planschade.

	investeerders en gemeentes maken buitenproportionele winsten op (wind)energie. Inspreker zit niet te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en extreme geluidoverlast en omdat de waardedaling en overige overlast niet gecompenseerd wordt, verzoekt de inspreker te stoppen met de ontwikkeling van Heesch West.	
317	Inspreker stelt dat door Heesch West het (vracht)verkeer fors toeneemt. Het wegennet is hiervoor ontoereikend, gevolg zijn meer files, sluipverkeer, onveilige situaties en CO2 uitstoot. Inspreker verzoekt niet verder te gaan met Heesch West.	Zie thema's Mobiliteit en Duurzaamheid.
318	Inspreker stelt dat door Heesch West de uitstoot van fijn stof en stikstof enorm toenemen, dit is schadelijk voor mens, dier en natuur. Inspreker verzoekt dan ook te stoppen met de ontwikkeling van Heesch West.	Zie thema's Stikstof, Ecologie, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
319	Inspreker geeft aan dat er in Brabant sprake is van een groot overschot aan bedrijventerreinen, met name voor categorie 4 bedrijven. Inspreker verzoekt dan ook niet verder te gaan met Heesch West.	Zie thema Behoefte.
320	Inspreker wijst op de toegestane gevelhoogte van 30 meter en toegestane hoogte van 35 meter voor installaties, deze hoogtes zijn niet inpasbaar in dit kleine gebied en horen thuis op een grootschalig industrieterrein zonder verdere omwonenden. Inspreker verzoekt dan ook niet verder te gaan met Heesch West.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit.
321	Inspreker stelt dat Heesch West voor stankoverlast gaat zorgen. De precieze bedrijven zijn nog onbekend, maar bijvoorbeeld een mestverwerker zorgt voor stankhinder. Inspreker verzoekt te stoppen met de ontwikkeling van Heesch West.	Zie thema Geur.
322	Inspreker stelt dat windturbines in zijn algemeenheid niet wenselijk zijn op Heesch West. De windturbines zijn dominant aanwezig, verstoren de leefomgeving, vormen slagschaduw, geven horizonvervuiling en hebben een laag frequent geluid, bovendien hebben ze in meer winderige gebied een hoger rendement. Inspreker verzoekt de windturbines te schrappen en de ontwikkeling van Heesch West stop te zetten.	Zie thema Windturbines.

22. Kenmerk 1377621 Bernheze en kenmerk 10763125 ’s-Hertogenbosch

323	Inspreker verzoekt om zijn/haar vragen en opmerking mondeling aan de gemeente te kunnen toelichten, aangezien de ontwikkeling aanzienlijke gevolgen kan hebben voor inspreker. Op deze wijze kan de gemeente inspreker ook op hoogte brengen van de specifieke wijzigingen die het plan voor inspreker en de bezittingen van inspreker zal hebben.	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. In deze gesprekken komen de diverse specifieke aandachtspunten aan de orde.
324	Inspreker leest in de MER op pagina 1003 dat er sprake zou zijn van een geluidsscherm i.v.m. de geluidsbelasting op locatie A (nabij de snelweg). In verband met zichtpositie van de bedrijven aan de locaties B, C en D, wenst hij een andere oplossing en voor de geluidssituatie m.b.t. locatie A.	Er is in het kader van MER akoestisch onderzoek verricht naar de doelmatigheid van geluidschermen. Dit is wettelijk vereist voor woningen waar de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, voordat een hogere waarde verleend kan worden. Conclusie van de doelmatigheidsanalyse is dat er geen sprake is van doelmatigheid voor een geluidscherm. Er wordt daarom geen scherm voorgesteld en geadviseerd een hogere waarde te verlenen. Dat er mogelijk een geluidsscherm zou (kunnen) worden overwogen stond in het geluidsrapport, bijlage bij MER. Dit was echter niet juist en is aangepast. In het hoofdrapport van de MER stond en staat het wel correct beschreven dat het niet doelmatig is om een geluidsscherm te plaatsen.
325	Inspreker is het oneens om de ontsluiting van het industrieterrein middels een weg over het bestaande industrieterrein. Hun nadrukkelijke voorkeur gaat uit naar ontwikkeling van een andere ontsluiting zodat hun huidige positie blijft zoals hij is. Inspreker stelt dat de meest noordelijke strook van het huidig bedrijventerrein is niet nodig voor infrastructuur. Ze wenst de bedrijfsbestemming op dit stuk te behouden. Voor het gedeelte van het bedrijventerrein wat nodig is voor infrastructuur ziet inspreker graag een oplossing voor herhuisvesting.	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. In deze gesprekken komen de diverse specifieke aandachtspunten waaronder compensatie en herhuisvesting activiteiten aan de orde. Het ontwerp zal worden aangepast, waarbij er wel sprake blijft van een ontsluiting. Dit is essentieel voor een goede en veilige ontsluiting van Heesch west. Op deze manier kan het verkeer van en naar bedrijventerrein zo snel mogelijk naar de snelweg worden geleid en kan lokaal verkeer over de bestaande ontsluiting blijven gaan zonder gehinderd te worden door verkeer vanaf het bedrijventerrein.
326	Nog steeds wat betreft locatie B, stelt inspreker verder dat het overblijvende stuk industrieterrein aanzienlijk mindere attentiewaarde heeft en meer geluidsoverlast heeft vanwege de aan te leggen ontsluitingsweg, wat tot waardevermindering en/of huurwaardederving leidt. Inspreker is van mening dat het plan zodanig dient te worden aangekleed dat inspreker zo	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. In deze gesprekken komen de diverse specifieke aandachtspunten waaronder attentiewaarde/gebruik aan de orde.

	min mogelijk last heeft van het verkeer en de infrastructuur en dat de zichtpositie zoveel mogelijk behouden blijft.	
327	Inspreker stelt wat betreft zijn bezitting aan locatie C, dat het zicht vanaf de snelweg aanzienlijk wordt verminderd door het verkeer richting Heesch West en de aan te leggen infrastructuur, minder attentiewaarde, meer geluidsoverlast vanwege de rotonde en de doorgaande weg.	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. De zichtsituatie zal zoveel mogelijk worden behouden. Aan de noordzijde van het perceel van locatie C is een strook grond benodigd om de toegangsweg naar Heesch West mogelijk te maken. In deze zone worden geen noemenswaardige obstakels geplaatst. De naastgelegen gronden zijn tevens in eigendom van de inspreker maar op deze gronden rust een agrarische bestemming en geen bedrijfsbestemming. Ook van deze gronden is een strook benodigd om de toegangsweg naar Heesch West mogelijk te maken. In dit gebied worden geen noemenswaardige obstakels geplaatst die de zichtbaarheid verminderen vanaf de snelweg. Met insprekers worden, in aanvulling op deze beantwoording, vanuit ruimtelijk perspectief ook aanvullende financiële en ontwikkelafspraken gemaakt.
328	Eveneens voor locatie C, verwacht inspreker dat, als gevolg van de mindere attentiewaarde vanaf de snelweg, sprake zal zijn van een vermindering van de waarde en/of vermindering van huuropbrengsten. Om dit te voorkomen dienen volgens inspreker maatregelen genomen te worden om het zicht zoals dat nu is te behouden. Inspreker stelt dat, aangezien het bestaande pand in het zicht komt te liggen vanaf de parallelweg en mede het aangezicht van de toegangsweg naar Heesch West zal bepalen, aanzienlijke investeringen nodig zijn om het pand te moderniseren.	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. In deze gesprekken komen de diverse specifieke aandachtspunten waaronder attentiewaarde/gebruik aan de orde. Zie verder het antwoord onder rij 327.
329	Voor wat betreft zijn bezit aan de locatie D, is inspreker van mening dat het zicht vanaf de snelweg aanzienlijk wordt verminderd door het (vracht)verkeer dat onderweg is naar Heesch West. Inspreker stelt dat sprake is van minder attentiewaarde, meer geluidsoverlast door de rotonde en de doorgaande weg. Inspreker is van mening dat maatregelen getroffen moeten worden om het zicht zoveel als mogelijk te behouden, teneinde de huidige activiteiten op de huidige locatie te kunnen voortzetten.	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. In deze gesprekken komen de diverse specifieke aandachtspunten waaronder attentiewaarde/gebruik aan de orde.
330	Eveneens voor het bezit aan de locatie D, stelt inspreker dat een alternatieve ontsluiting aan de achterzijde nodig is om het terrein toegankelijk te houden voor zwaar verkeer, samenhangend met de geplande rotonde tussen de Nieuwe en oude Bosschebaan. Inspreker verwacht dat parkeerproblemen	Betreffende parkeerproblemen Middelste Groes. Bedrijven op Heesch West (en ook op Vismeerstraat/Cereslaan-West) moeten parkeren op eigen terrein regelen. Meer dan in het verleden zal waar nodig handhaving van

	aan de Middelste Groes gaan optreden, omdat geen parkeerplaatsen voor wachtende vrachtwagens zijn gepland. Inspreker stelt dat toegangscontrole danwel parkeerverboden nodig zijn voor het volledige industrieterrein Cereslaan, om overlast te voorkomen.	parkeerverboden aan de orde komen om de algemene bereikbaarheid van bedrijventerrein Cereslaan-West/Vismeerstraat te borgen. De suggestie voor een alternatieve ontsluiting valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan, en wordt bij het bestemmingsplan Cereslaan-West meegenomen.
331	Voor wat betreft zijn bezittingen aan de locaties B-D, is inspreker van mening dat het zicht vanaf de snelweg aanzienlijk wordt verminderd. Inspreker stelt dat sprake is van minder attentiewaarde, meer geluidsoverlast door de rotonde en de doorgaande weg. Inspreker is van mening dat maatregelen getroffen moeten worden om de huidige zichtlocatie te behouden, teneinde de huidige activiteiten op de huidige locatie te kunnen voortzetten.	Zie de antwoorden onder rijen 324 – 330.
332	Eveneens voor locaties B-D, stelt inspreker dat een alternatieve ontsluiting aan de achterzijde nodig is om het terrein toegankelijk te houden voor zwaar transport.	Zie de antwoorden onder rijen 324 – 330. In aanvulling daarop, worden in verband met het separaat op te stellen bestemmingsplan Cereslaan/Vismeerstraat met inspreker aanvullende afspraken gemaakt over gebruik en ontwikkeling van de te behouden percelen.
333	Inspreker stelt dat het geluidsniveau voor wat betreft zijn bezitting aan de locatie A nog hoger dan 66 dB zal uitkomen, aangezien er mogelijk rekenfouten zitten in het MER (locatie van de rotonde aan de Middelste Groes danwel aan de Bosschebaan). Volgens het MER komt het geluidsniveau zoals deze nu berekend is (66 dB), volgens inspreker, reeds boven de maximaal toegestane waarden uit.	Er heeft in het ontwerp een verschuiving van de rotonde plaatsgevonden: in de onderzochte MER- alternatieven lag de rotonde nog in het verlengde van de Middelste Groes. Deze is in het voorkeursalternatief in westelijke richting opgeschoven en als zodanig doorgerekend. De hogere waarde en borging op de verbeelding in het bestemmingsplan is gebaseerd op de juiste, uiteindelijke ligging van deze rotonde op de Bosschebaan. Onduidelijk is welke grenswaarde, die zou worden overschreden met een belasting van 66 dB, zou worden overschreden.
334	Inspreker stelt dat locatie en uitvoering van de windmolens zo dienen te zijn dat het geluid en slagschaduw van de windmolens minimaal is op locatie A.	Zie thema Windturbines.
335	Inspreker stelt dat het verkeersgeluid zo veel mogelijk moet worden beperkt als het gaat om de locatie en de uitvoering van de rotonde en toegangsweg. Inspreker wijst er ook op dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een verkeerde locatie van de rotonde aan de oostzijde richting Heesch, deze is namelijk voorzien aan de Bosschebaan, niet aan de Middelste Groes. Inspreker vraagt zich af wat de effecten op de woning zijn als de juiste toekomstige locatie van de rotonde wordt meegenomen. Inspreker maakt zich hier ernstige zorgen over.	In de MER en de toelichting van het bestemmingsplan staat beschreven dat voor wat betreft het verkeerslawaai wordt voldaan aan de wettelijke normen en het gemeentelijk beleid. Indien nodig worden er maatregelen getroffen. In het akoestisch onderzoek uit 2019 is niet gebleken dat hier een onjuiste ligging van de rotonde was opgenomen. In ieder geval, is het akoestisch onderzoek 2021 gebaseerd op de actuele stedenbouwkundige onderlegger, met de aangepaste (definitieve) ligging van de rotonde. De hieruit volgende rekenresultaten zijn daarmee geactualiseerd.

336	Inspreker stelt het huidige perceel zodanig verkleind wordt dat de huidige en andere specifieke gebruiks- of verhuurmogelijkheden niet meer mogelijk zijn. Door verlegging van de rotonde zover mogelijk naar de westzijde zou dit kunnen worden beperkt, aldus inspreker.	Inspreker en vertegenwoordigers van Heesch West zijn met elkaar in gesprek in verband met voor de planontwikkeling te voorziene aanpassingen op/nabij het betreffende adres. In deze gesprekken komen de diverse specifieke aandachtspunten waaronder attentiewaarde/gebruik aan de orde. Zie verder het antwoord onder rijen 332 en 333.

23. Kenmerken 9256095 en 9313925 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1377488 Bernheze

337	Inspreker stelt dat er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening is. Er wordt niet voldaan aan het streven om zo veel als mogelijk bundelen van nieuwe bebouwing aan bestaande verstedelijking. Dit heeft negatieve omgevingsgevolgen: verlies aan schaars groen oppervlak, afnemende CO2 binding, landschappelijke vervreemding, cultuurhistorisch verlies en vooral ecologische verbindingsgevolgen. De drie windturbines hebben een verstorende werking tot een afstand van zeker 10x de tiphoogte. Bovendien doen de voorziene ‘zonneparken‘ afbreuk aan de groenkwaliteit en voegen ze op zichzelf een extra ecologische barrièrewerking toe. De gevolgen van de ruimtelijke versnippering kunnen niet worden opgevangen door inplanting van het plan en milieuvriendelijke inrichting van het bedrijventerrein zelf. Deze ruimtelijke versnippering wordt in het plan ten onrechte niet als een zwaarwegend nadelig milieugevolg opgemerkt en afgewogen, waardoor het (voor ontwerp)plan niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen.	Zie thema's Windturbines, Ruimtelijke Kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
338	Inspreker stelt dat de kern van het probleem het chronische tekort aan arbeidskrachten uit eigen land is. Inspreker stelt dat er in wezen geen behoefte is aan nieuwe vierkante meters bedrijventerrein, maar juist wel aan beschikbaarheid van arbeidskrachten. Inspreker is van mening dat elke nieuwe uitbreiding van de werkgelegenheid door vestiging van een nieuw bedrijf de krapte op de arbeidsmarkt groter maakt, waardoor de consolidatie en ontwikkeling van bestaande bedrijven juist afremt omdat deze nog moeilijker personeel kunnen vinden. Inspreker stelt dat er eerder sanering van bestaande bedrijven (en bedrijventerreinen is gewenst) dan het faciliteren van nieuwe. Inspreker stelt dat in het voorliggende plan op geen enkele wijze hard wordt gemaakt dat er voor de nieuw te vestigen	Zie thema's Behoefte, Woon –en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Werkgelegenheid.

	bedrijven ook werkelijk voldoende arbeidsaanbod in de regio voorhanden is. Inspreker geeft aan dat het plan beoogt om zeer grootschalige bedrijven binnen te halen welke vrijwel geheel afhankelijk zijn van buitenlandse arbeidskrachten. Inspreker stelt dat maatschappelijke kosten daarvan hoog zijn: verlies van schaarse groene ruimte, verkeersoverlast, luchtvervuiling door stik- en fijnstof, woonruimte met extra ruimtedruk voor stedelijke uitbreiding. Inspreker stelt dat tegenover deze maatschappelijke offers enkel het gewin van enkele ondernemingen staat. Inspreker stelt dat er geenszins is aangetoond dat dit soort bedrijvigheid gewenst is, wat enkel ruimte schept voor vestiging ervan. Inspreker stelt dat het wonen op een drukke draaischijf (wat betreft industrie en bedrijvigheid) nadelig is voor een fijn leefmilieu. Inspreker stelt dat logistieke groeiambities zorgen voor verkeerscongestie, lawaai, schadelijke emissies en fijnstof en is van mening dat een reductie van transport en logistiek eerder voor de hand ligt dat de stimulering ervan. Inspreker ziet niet waarom de regio voor dit soort bedrijven haar ruimtelijke kwaliteit zou moeten opofferen mede ten koste van het woon- en leefmilieu. Inspreker vraagt zich af waarom de categorie zware bedrijven uitgerekend op een geheel nieuwe locatie moet komen waar ze maximaal de omgeving belasten en zich niet richten op een bestaand concentratiegebied. Inspreker stelt dat de innovatieve hoogwaardige bedrijvigheid ervoor zorgt dat de geschikte arbeidskrachten per definitie schaars zijn. Inspreker geeft aan dat niet is gebleken dat de regio hier beter in kan voorzien dan bij vestigingsplaatsen elders. Inspreker stelt dat het plan ten onrechte uitgaat van een blijvende toekomstige economische groei, terwijl de klimatologische ontwikkelingen juist tot een forse beperking van het energieverbruik noodzaken. Inspreker stelt dat dit remmende gevolgen heeft voor productie, handel en omvang van het goederentransport.	
339	Inspreker stelt dat het plan niet doelmatig is omdat het merendeel van de beoogde bedrijfscategorieën geen in de ruimte vrij liggende locatie nodig hebben en net zo goed een plaats kunnen vinden binnen of aansluitend aan bestaande bedrijvenlocaties binnen reeds verstedelijkte ruimten. Inspreker stelt dat zwaardere categorieën wellicht wel belang kunnen hebben bij een ruimtelijk vrije ligging, maar die worden binnen het plan zelf niet geboden	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

	omdat deze gesitueerd zijn aan de aangrenzende hindergevoelige bedrijvigheid.	
340	Inspreker wijst op de recente uitspraak van de Raad van State dat dit niet via de voorziene PAS toepassing kan worden opgevangen.	Zie thema Stikstof.
341	Inspreker geeft aan dat het geplande bedrijventerrein op grond van zijn grootschalige ruimtelijke versnippering in strijd is met goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
342	Inspreker stelt dat er geen behoefte is aan dit terrein vanuit het oogpunt van arbeidsbehoefte.	Zie thema Werkgelegenheid.
343	Inspreker stelt dat de voorziene bedrijfscategorieën merendeels ongewenst zijn.	Deze reactie wordt ter kennisname aangenomen.
344	Inspreker stelt dat het plan niet uitvoerbaar is vanwege strijdigheid met de PAS.	Zie thema Stikstof.
345	Inspreker adviseert om, vanwege het structurele karakter van de huidige en toekomstige tekorten van het arbeidsaanbod, te stoppen met de planvorming Heesch West.	Zie thema Werkgelegenheid.
346	Inspreker stelt dat het niet aangetoond is dat de beoogde bedrijvigheid op deze, ruimtelijk uiterst ongelukkige locatie, zou moeten liggen.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

24. Kenmerk 1364015 Bernheze

347	Inspreker maakt bezwaar tegen huidige plannen en is het voornamelijk niet eens met het plaatsen van windmolens van 210 meter hoog. Inspreker wenst geen enkele slagschaduw of geluidsoverlast hiervan te ervaren. Indien dit wel geval is, dan beroepen ze zich op planschade.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Windturbines.

25. Kenmerk 1371603 Bernheze

348	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid van direct omwonenden en de verre omgeving tot in de kernen van Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker stelt dat het industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering en in strijd is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in	Zie thema's Gezondheid, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Woon- en leefklimaat.

	enkele grote parken te clusteren. Inspreker vraagt om omwonende te beschermen en het bestemmingsplan niet verder in behandeling te nemen.	
349	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaats gevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden.	Zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
350	Inspreker vindt dat burgerparticipatie niet is toegepast en vraagt om dat alsnog op te zetten, zonder dat de omgeving onder druk wordt gezet door onaangekondigde procedures.	Zie thema Proces en participatie.
351	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt.	Zie thema Mobiliteit.
352	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
353	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
354	Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

	en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	
355	Inspreker is van mening dat de bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
356	Inspreker geeft aan dat met een bouwhoogte van 25 tot 30 meter voor bedrijven het lijkt dat er wordt voorgesorteerd op milieucategorie 5.1. Inspreker gaat er daarom vanuit dat in een groot deel van het plangebied gebouwen worden opgericht met een hoogte van 25 tot 30 meter voor zware industrie. Volgens inspreker ontstaat hierdoor een industrieterrein dat niet past in het kleinschalige landschap, zorgt voor de uitstoot van schadelijke stoffen en de horizon vervuilt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Luchtkwaliteit.
357	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.
358	Inspreker stelt voor om in de planregels te borgen dat bedrijven die stankhinder veroorzaken er zich niet kunnen vestigen. Inspreker vraagt om de stankoverlast te voorkomen dan wel maximaal te beperken, de stankoverlast meermaals per jaar te monitoren en bij overschrijding van de stankoverlast te handhaven.	Zie thema Geur.

359	Inspreker wijst erop dat het bedrijventerrein voor geluidsoverlast zal zorgen door de verkeersaantrekkende werking en de bedrijfsprocessen (24/7) van de industriële bedrijven en de windturbines.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
360	Inspreker wijst erop dat de 210 meter hoge windturbines voor geluidshinder zullen zorgen.	Zie thema Windturbines.
361	Inspreker stelt dat de optredende geluidhinder in de praktijk aanzienlijk hoger zal zijn dan de uitkomsten van de uitgevoerde geluidsonderzoeken. Inspreker wijst er onder andere op dat door slijtage de geluidshinder van windturbines groter zal zijn en dat de rapporten onvoldoende rekening hiermee houden. Daarnaast is volgens inspreker onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste gedeelte van het industrieterrein bedrijven op te richten in milieucategorie 5.1.	Zie thema's Windturbines, Geluid en Milieucategorie.
362	Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Volgens inspreker worden de effecten gebagatelliseerd, onder andere doordat gesteld wordt dat er bij woningen waar al sprake is van een relatief hoge geluidbelasting (bijvoorbeeld van de A59) geen significante veranderingen optreden. Inspreker is van mening dat een slecht woonklimaat niet verder verslechterd mag worden maar dat er juist alles aan gedaan moet worden om het woonklimaat te verbeteren. Daarnaast heeft de inspreker twijfels bij de constatering dat, voor woningen waarvoor een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan. Inspreker geeft aan dat de onderbouwing hiervoor ontbreekt en dat, vanwege de ouderdom van de woningen, niet zonder meer mag worden uitgegaan van een toereikende isolatie van de gevel. Tot slot stelt inspreker dat de tuin een belangrijk onderdeel is van het wonen in het buitengebied. Inspreker vindt dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de geluidbelasting in de tuinen bij de woningen in de omgeving van het industrieterrein.	Zie thema Geluid.
363	Inspreker betwist dat er voor het aspect geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De rapporten schetsen een te	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Geluid.

	rooskleurig beeld. In werkelijkheid is de geluidbelasting volgens inspreker straks vele malen groter dan berekend.	
364	Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker heeft er bewust voor gekozen om in een rustig landelijk gebied te gaan wonen. Met de komst van drie grote windturbines vreest de inspreker voor landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen.	Zie thema Windturbines.
365	Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken.	Zie thema Windturbines
366	Inspreker wijst op hinderlijke lichtvariaties en slagschaduw door de windturbines die overeenkomen met zeeziekte. Inspreker is van mening om het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de bouw van windturbines vanwege aanwijzingen voor gezondheidsschade bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
367	Inspreker geeft aan dat er voldoende aanwijzingen zijn dat windturbines nabij woningen tot gezondheidsschade bij omwonenden kan leiden. Inspreker stelt daarom dat het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast voor de plaatsing van windturbines nabij woningen.	zie thema Windturbines.
368	Inspreker wijst erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden. Dit staat volgens inspreker haaks op de ambitie om te streven naar een goede biotoop voor onder andere vleermuizen.	Zie thema Windturbines.
369	Inspreker is van mening dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, omdat de afstanden tussen woningen en windturbines in omringende EU-landen langer zijn. Inspreker wijst daarnaast op uitspraken van de Raad van State dat omwonenden belanghebbend zijn indien zij binnen een afstand die gelijk is aan 10x de tiphoogte van de windturbine wonen. Dit geldt dus voor de omwonenden van Vinkel, Heesch en Geffen binnen de 2100 meter van de windturbine.	Zie thema Windturbines.
370	Inspreker is van mening er geen goede burgerparticipatie heeft plaats gevonden ten aanzien van de realisatie van de duurzaamheidsambities en opgaven. Inspreker is van mening dat een duurzame oplossing mogelijk is zónder windturbines en mét burgerparticipatie.	Zie thema's Duurzaamheid, Windturbines en Proces en participatie.

371	Inspreker geeft aan dat er in Brabant sprake is van een groot overschot aan bedrijventerreinen, met name voor categorie 4 bedrijven. Inspreker wijst op de eis van zorgvuldig ruimtegebruik, of er vraag is naar deze hoeveelheid hectare bedrijventerrein en dat het nieuwe bedrijventerrein ten koste gaat van het bestaande agrarische, en grotendeels onbebouwde, gebied.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en Zorgvuldig ruimtegebruik.
372	Inspreker geeft aan dat recente onderzoeken laten zien dat woningen in de omgeving van windparken veel sterker in waarde dalen dan verwacht. De gehanteerde afstand van 1 km waarbinnen waardedaling op zou treden is volgens inspreker arbitrair, uit onderzoek blijkt dat ook woningen binnen een straal van 2 km afstand in waarde dalen. Indien de waardedaling van woningen en overige overlast niet wordt gecompenseerd verzoekt de inspreker om het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor horizonvervuiling, slagschaduw, extreme geluidsoverlast en waardedaling.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
373	Inspreker wijst erop dat realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu.	Zie thema's Ecologie en Gezondheid.
374	Inspreker wijst erop dat in de toelichting bij het bestemmingsplan is bevestigd dat de depositie van stikstof zal toenemen, maar dat alle storingsfactoren met name vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden geen negatieve effecten zullen hebben voor Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Inspreker vermoed dat deze conclusie gebaseerd is op het feit dat Heesch West een prioritair project is in het kader van de PAS. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) blijkt echter onomstotelijk dat de PAS niet als toestemmingsbasis voor activiteiten mag worden gebruikt. Inspreker geeft aan dat er derhalve alsnog een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming moet worden aangevraagd. Daarnaast geeft de inspreker aan dat het plan niet verder in procedure kan worden genomen zolang er geen deugdelijke individuele passende beoordeling is gemaakt.	Zie thema Stikstof.
375	Inspreker is van mening dat de toename van uitstoot van stikstof significante gevolgen heeft voor genoemde Natura 2000-gebieden (en voor verderop gelegen Natura 2000-gebieden).	Zie thema Stikstof.

376	Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. De stikstofruimte die is gereserveerd in de PAS, mag derhalve niet worden ingezet.	Zie thema Stikstof.
377	Inspreker wijst erop dat in Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven kunnen worden gevestigd die op andere plaatsen op groot verzet stuiten en geweerd worden. Inspreker geeft aan dat er lange tijd in de communicatie rond dit bestemmingsplan met geen woord gerept over de mogelijkheid om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te laten. Inspreker is dan ook van mening dat de omgeving is misleid over de komst van bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Volgens inspreker is op voorhand duidelijk dat, vanwege de grote financiële belangen, wordt verzocht om categorie 5.1 bedrijven toe te laten. Vanwege het overschot van bedrijventerreinen voor bedrijven in milieucategorie 4 en omdat het terrein ook nog eens zeer slecht ontsloten is, zullen 'reguliere' bedrijven bijna zeker geen belangstelling hebben voor Heesch West. Inspreker stelt dat er voorgesorteerd wordt op bedrijven in milieucategorie 5.1, maar dat geen andere bedrijven zich daarnaast willen vestigen. Voor categorie 5.1 bedrijven geldt volgens inspreker echter dat zij zich op weinig plaatsen kunnen vestigen en dat pogingen om een geschikte planologische basis voor die bedrijven te creëren, op andere plaatsen op groot maatschappelijk verzet stuit. Die bedrijven zullen de slechte ontsluiting van Heesch West daarom voor lief nemen. Hoewel een unaniem positief advies nodig van de drie betrokken gemeenten voor het toelaten van categorie 5.1 bedrijven is inspreker van mening dat de gemeenten dergelijke verzoeken vrijwel zeker zullen honoreren vanwege de grote financiële belangen die hierbij spelen. Overigens is volgens inspreker onduidelijk wat met een ‘unaniem positief advies’ wordt bedoeld. Van echte unanimiteit is volgens inspreker pas sprake indien in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat binnen elke betrokken gemeenteraad sprake moet zijn van een unaniem genomen besluit. Inspreker vreest dat het grootste deel van het bedrijventerrein	Zie thema's Milieucategorie, Proces en participatie en Behoefte.

	gevuld wordt met categorie 5.1 bedrijven en dat dit andere bedrijven uit lagere bedrijfscategorieën zelfs kan afschrikken. Inspreker vreest hierdoor dat Heesch West het 'afvalputje' van de drie betrokken gemeenten wordt.	
378	Inspreker doet een dringend beroep om het plan niet verder in procedure te brengen. Daarmee wordt voorkomen dat het plan ellende op ellende stapelt voor de omwonenden (in de verre omtrek van het industrieterrein). Aan het beginsel van een gelijke verdeling van de publieke lasten kan in die situatie volgens inspreker nooit worden voldaan. Inspreker is van mening dat een groot deel van de gemaakte kosten kunnen terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en Baten en planschade.

26. Kenmerk 9224679 's-Hertogenbosch

379	Inspreker is onaangenaam verrast door de zware industrie en windturbines die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan en meent dat de belangen van de bewoners niet voldoende zijn meegenomen in de besluitvorming. Inspreker is van mening dat er tijdens informatieavonden niet eerlijk is gecommuniceerd over de komst van deze zware industrie en de drie windturbines. Inspreker stelt dat het plan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid van omwonenden, tot in de kern van Geffen, Heesch en Vinkel. Ook stelt inspreker dat er van de beloofde werkgelegenheid, door de toenemende automatisering, weinig over zal blijven. De locatiekeuze voor een industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering en dit is in strijd met nationaal en regionaal beleid.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Milieucategorie, Windturbines, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Werkgelegenheid.
380	Het plan zorgt voor een rood eiland en groengebied, sluit niet aan bij bestaande aaneengesloten bedrijfsstructuren en de locatiekeuze van het industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering, wat niet in lijn is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windparken in enkele grote parken te clusteren.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.
381	Inspreker stelt dat omwonenden misleid zijn over het toelaten van bedrijven in milieucategorie 5.1 en drie grote windturbines. Inspreker wijst erop dat milieucategorie 5.1 eenvoudig toegelaten kan worden via artikel 6.5.1 lid d van de planregels, zonder deugdelijke rechtsbescherming van omwonenden.	Zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.

	Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt worden. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	
382	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt. Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere	Zie thema’s Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

	praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	
383	Inspreker stelt dat de plannen een waardedaling betekenen, en ook verslechtert de gezondheid van omwonenden door een toename van het fijnstofgehalte en geluidsoverlast.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Kosten en Baten en planschade, Geluid en Gezondheid.
384	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en verzieken het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit en Windturbines.
385	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Insprekers wijzen op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.
386	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor ernstige geluidsoverlast tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het	Zie thema's Geluid, Behoefte, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Windturbines.

	geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
387	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent) geluid, slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte), slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoort). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Inspreker vraagt zich af waarom hier kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners,	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Windturbines en Proces en participatie.

	zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's. Uit de MER blijkt door ongunstige gronduitgifte centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	
388	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie.
389	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat woningen vlakbij windparken sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. De 1 kilometer waarvan men uitgaat lijkt nattevingerwerk, uit onderzoek blijkt dat op 2 kilometer afstand van windturbines woningen in waarde dalen, de vraag is hoe ver het effect reikt bij de grote windturbines voorzien in Heesch West. Inspreker zit niet te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en geluidsoverlast en aangezien de veroorzaakte waardedaling niet gecompenseerd wordt, vraagt inspreker het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor de overlast als gevolg van het plan.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Windturbines.
390	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet	Zie thema Stikstof.

	voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	
391	Inspreker geeft aan niet in de gelegenheid te zijn geweest om alle ter inzage liggende stukken door te nemen en behoudt zich daarom het recht voor om de inspraakreactie later nog aan te vullen en/of aan te passen. Inspreker doet een dringend beroep om het plan niet verder in procedure te brengen. Daarmee wordt voorkomen dat het plan ellende op ellende stapelt voor de omwonenden (in de verre omtrek van het industrieterrein). Aan het beginsel van een gelijke verdeling van de publieke lasten kan in die situatie volgens inspreker nooit worden voldaan. Inspreker is van mening dat een groot deel van de gemaakte kosten kunnen terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
392	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste rand van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West.	Zie thema's Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie en Behoefte.

	Inspreker stelt dat met een bouwhoogte van 30 meter wordt voorgesorteerd op milieucategorie 5.1 bedrijven, deze hoogte is bijna nooit benodigd voor milieucategorie 4 bedrijven. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen. Inspreker stelt dat het discutabel is dat het gebied bestempeld wordt als gemengd gebied, hierdoor geldt een afstand tot woningen van maar 300 meter voor milieucategorie 5.1 en 200 meter voor milieucategorie 4.2. Inspreker ervaart het gebied als een rustig buitengebied waarvoor een minimale afstand van 500 meter geldt voor 5.1 en 300 meter voor 4.2.	

27. Kenmerken 9237359 en 9237361 en 9240421 ’s-Hertogenbosch

393	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid van direct omwonenden en de verre omgeving tot in de kernen van Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker stelt dat het industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering en in strijd is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren. Inspreker vraagt daarom om het bestemmingsplan niet verder in behandeling te nemen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

394	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaats gevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker geeft aan dat de gevolgde procedure niet getuigt van een goede burgerparticipatie en verzoekt daarom alsnog zorg te dragen voor voldoende betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet door onaangekondigde procedures, waar men zich niet op heeft kunnen voorbereiden.	Zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
395	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt. Tevens verslechtert de gezondheidssituatie van omwonenden en daalt de waarde van woningen. Tot slot is inspreker tevens van mening dat het onderzoek een te rooskleurig beeld schetst van de veranderingen van het verkeer. Volgens inspreker is het volstrekt ongeloofwaardig dat het bedrijventerrein niet tot noemenswaardige toename van de verkeersdrukte zal leiden of dat er zelfs sprake kan zijn van een afname van de verkeersdrukte, zoals in de bebouwde kom van Vinkel.	Zie thema Mobiliteit.
396	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit en Windturbines.

	industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en verzieken het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	
397	Inspreker vreest voor stankhinder door het plan. Er is sprake van stankhinder als iemand een geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen, chemische grondstoffen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Volgens de toelichting is het op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Met de huidige plannen voor het industrieterrein is inspreker er echter niet van overtuigd dat stankoverlast te voorkomen is. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, ook gezien het gevaar van ongelukken (chemische branden) en de schadelijke gevolgen daarvan voor de omwonenden.	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.
398	Inspreker stelt dat de optredende geluidhinder in de praktijk aanzienlijk hoger zal zijn dan de uitkomsten van de uitgevoerde geluidsonderzoeken. Daarnaast is volgens inspreker onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om binnen het grootste gedeelte van het industrieterrein bedrijven op te richten in milieucategorie 5.1. Inspreker is van mening dat de MER en de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte stellen dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Volgens inspreker worden de effecten gebagatelliseerd, onder andere doordat gesteld wordt dat er bij woningen waar al sprake is van een relatief hoge geluidbelasting (bijvoorbeeld van de A59) geen significante veranderingen optreden. Inspreker is van mening dat een slecht woonklimaat niet verder verslechterd mag worden maar dat er juist alles aan gedaan moet worden om het woonklimaat te verbeteren. Daarnaast heeft de inspreker twijfels bij de constatering dat, voor woningen waarvoor een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt	Zie thema's Geluid, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.

	dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan. Inspreker geeft aan dat de onderbouwing hiervoor ontbreekt en dat, vanwege de ouderdom van sommige woningen, niet zonder meer mag worden uitgegaan van een toereikende isolatie van de gevel. Tot slot stelt inspreker dat de tuin een belangrijk onderdeel is van het wonen in het buitengebied. Inspreker vindt dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de geluidbelasting in de tuinen bij de woningen in de omgeving van het industrieterrein.	
399	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker heeft er bewust voor gekozen om in een rustig landelijk gebied te gaan wonen. Met de komst van drie grote windturbines vreest de inspreker voor landschapsvervuiling, geluidshinder (o.a. laag frequent geluid) en gezondheidsproblemen. Inspreker geeft aan dat er voldoende aanwijzingen zijn dat windturbines nabij woningen tot gezondheidsschade bij omwonenden kan leiden. Inspreker stelt daarom dat het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast voor de plaatsing van windturbines nabij woningen. Tevens wijst inspreker op het feit dat in landen als Duitsland en Denemarken de minimale afstand tot woningen fors groter zijn dan dat hier worden toegepast. Tot slot wijst inspreker erop dat windturbines slachtoffers maken onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden. Dit staat volgens inspreker haaks op de ambitie om te streven naar een goede biotoop voor onder andere vleermuizen.	Zie thema Windturbines.
400	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie.

	Inspreker vermoedt dat de mogelijkheid tot vestiging van categorie 5 bedrijven door de gemeentebesturen zeker zal worden aangewend om tot voldoende uitgifte over te kunnen gaan.	
401	Inspreker geeft aan dat recente onderzoeken laten zien dat woningen in de omgeving van windparken veel sterker in waarde dalen dan verwacht. Inspreker wil weten tot welke afstand dit effect, als gevolg van de windturbines en het industrieterrein, in de omgeving van het plangebied reikt. Inspreker verwacht dat ook de eigen woning in waarde zal dalen en wil weten hoe deze waardedaling gecompenseerd gaat worden.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
402	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema Stikstof.
403	Inspreker wijst erop dat in Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven kunnen worden gevestigd die op andere plaatsen op groot verzet stuiten en geweerd worden. Inspreker geeft aan dat er lange tijd in de communicatie rond dit bestemmingsplan met geen woord gerept over de mogelijkheid om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te laten. Inspreker wijst erop dat categorie 5.1 bedrijven nu zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte en Proces en participatie.

	te bieden. Volgens inspreker is op voorhand duidelijk dat, vanwege de grote financiële belangen, wordt verzocht om categorie 5.1 bedrijven toe te laten. Vanwege het overschot van bedrijventerreinen voor bedrijven in milieucategorie 4 en omdat het terrein ook nog eens zeer slecht ontsloten is, zullen 'reguliere' bedrijven bijna zeker geen belangstelling hebben voor Heesch West. Voor categorie 5.1 bedrijven geldt volgens inspreker echter dat zij zich op weinig plaatsen kunnen vestigen en dat pogingen om een geschikte planologische basis voor die bedrijven te creëren, op andere plaatsen op groot maatschappelijk verzet stuit. Die bedrijven zullen de slechte ontsluiting van Heesch West daarom voor lief nemen. Hoewel een unaniem positief advies nodig van de drie betrokken gemeenten voor het toelaten van categorie 5.1 bedrijven is inspreker van mening dat de gemeenten dergelijke verzoeken vrijwel zeker zullen honoreren vanwege de grote financiële belangen die hierbij spelen.. Inspreker vreest dat het grootste deel van het bedrijventerrein gevuld wordt met categorie 5.1 bedrijven en dat dit andere bedrijven uit lagere bedrijfscategorieën zelfs kan afschrikken. Inspreker vreest hierdoor dat Heesch West het 'afvalputje' van de drie betrokken gemeenten wordt.	
404	Inspreker geeft aan niet in de gelegenheid te zijn geweest om alle ter inzage liggende stukken door te nemen en behoudt zich daarom het recht voor om de inspraakreactie later nog aan te vullen en/of aan te passen. Inspreker doet een dringend beroep om het plan niet verder in procedure te brengen. Inspreker is van mening dat een groot deel van de gemaakte kosten kunnen terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

28. Kenmerken 9242027 en 9242028 's-Hertogenbosch

405	Inspreker stelt dat de komst van het bedrijventerrein zorgt voor een onacceptabel toename van verkeer in en om de kern van Vinkel. Het beperken van sluipverkeer uit het verleden wordt teniet gedaan. Inspreker noemt de 500 extra verkeersbewegingen door Vinkel onacceptabel en vindt dit een bedreiging voor de veiligheid, gezondheid en leefbaarheid voor het dorp. Inspreker geeft aan dat de Coppensdijk niet is meegenomen in het	Zie thema's Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Woon -en leefklimaat en Gezondheid. Aanvullend daarop het volgende. De nieuwe verkeersberekeningen laten zien dat de toename van verkeer als gevolg van Heesch West door Vinkel beperkt is (zie paragraaf 5.3 van de Aanvulling MER en zie ook het figuur in paragraaf 3.5.3 onder thema Mobiliteit, kopje Verkeersveiligheid). De aanvullend voorgestelde verkeersmaatregelen

	verkeersonderzoek, de verkeersbezetting is al hoog en inspreker verwacht dat dit toe gaat nemen door toenemende sluipverkeer. Inspreker verzoekt dit grondig te onderzoeken, bekijk daarbij de verkeersongevallen in het verleden in deze straat, de huidige (te hoge) aanwezigheid van fijnstof en beoordeel kritisch de veiligheid en gezondheid in deze straat.	(o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut) beperken de toename van verkeer door Vinkel, met name het vrachtverkeer en daarmee de negatieve effecten van verkeer. Daarmee heeft Heesch West geen wezenlijk negatieve effecten op het verkeer en de verkeersveiligheid in het centrum van Vinkel. De resterende geringe toename betreft verkeer met een herkomst en bestemming in Vinkel (woon-werk verkeer, verkeer van/naar lokale leveranciers). Daarnaast is de geringe resterende toename het gevolg van aanpassing van de infrastructuur voor Heesch West. De Bosschebaan-Rekken wordt een aantrekkelijke route, niet alleen voor verkeer van en naar Heesch West, maar ook voor lokaal verkeer tussen de kernen. De Coppensdijk is onderzocht in het verkeersmodel en in hoofdstuk 5 van de Aanvulling MER ook expliciet opgenomen in de verkeersanalyse.
406	Inspreker stelt dat het plaatsen van windmolens van meer dan 200 meter hoog op korte afstand van de woonbebouwing in Nuland, Geffen, Heesch en Vinkel zorgt voor overlast van zicht, slagschaduw, geluid, trillingen en een negatief effect op de gezondheid van mens en dier.	Zie thema Windturbines.
407	Inspreker ziet het bedrijventerrein als een bedreiging voor Vinkel. Het dorp is nu groen, agrarisch, gemoedelijk en sociaal met veel saamhorigheid, dit gaat veranderen naar industrieel, ongezond en asociaal. Wonen in Vinkel wordt daarmee volgens inspreker niet meer interessant. Inspreker vindt dat een onwenselijke situatie.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

29. Kenmerk 1377605 Bernheze

408	Inspreker maakt zich zorgen over de gezondheid van bewoners als gevolg van luchtverontreiniging. De verslechtering staat volgens inspreker niet in verhouding tot de toename in werkgelegenheid.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Werkgelegenheid en Gezondheid.
409	Inspreker verzoekt om de planvormingsprocedure te stoppen.	Deze reactie wordt ter kennisname aangenomen.
410	Inspreker stelt dat er alternatieve locaties zijn met een betere aansluiting.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

30. Kenmerken 9245659 en 9245661 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1376789 Bernheze

411	Inspreker gaat in op een aantal mobiliteitsaspecten zoals een ontoereikend wegennet, verkeer en verkeersveiligheid en de achterliggende onderzoeken in relatie tot het ontwerp. De Bosschebaan wordt aantrekkelijk voor sluipverkeer van de A59, met name bij incidenten. Streefwaardes in het rapport over verkeer bij het MER worden door het CROW maximale waardes genoemd. Inspreker wijst erop dat een verkeersmodel een theoretische weergave is en dat de werkelijkheid een grote onzekerheid kent, een kleine afwijking kan negatieve gevolgen hebben, waardoor het riskant is weinig marge te hebben. Door de verhoogde snelheid en aanwezigheid van zwaar verkeer bij kruising verslechtert de verkeersveiligheid op het onderliggende wegennet. Het is onwenselijk dat een doorgaande fietsverbinding langs een bedrijventerrein met bedrijven tot categorie 5.1 loopt. Door het afsluiten van de weg Rekken voor langzaam verkeer moet fietsers richting het westen vanaf de Bosschebaan omrijden en een druk verkeersplein oversteken. In het verkeersonderzoek wordt bij mitigerende maatregelen uitgegaan van een verhoging van de snelheid naar 80km/h. Bij de uiteindelijke keuze, van 70 km/h in het plan, wordt niet be-noemd wat de gevolgen zijn voor de routekeuze. Er is niet benoemd wat de gevolgen zijn voor de routekeuze van deze rotondes op de Bosschebaan.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop het volgende. Het gedeelte Bosschebaan buiten de bebouwde kom wordt in het verlengde van de nieuwe ontsluitingsweg parallel aan de A59 ingericht als gebiedsontsluitingsweg 80 km/u met vrijliggende fietspaden. Deze route wordt hierdoor aantrekkelijk voor (vracht)verkeer van en naar Heesch West. Het is niet onmogelijk dat deze route gebruikt wordt als alternatief voor de A59 bij verstoringen. Dit is niet wezenlijk anders dan in de huidige situatie op andere wegen in het gebied aan de orde is, met dien verstande dat met de nieuwe inrichting de verkeersveiligheid van de Bosschebaan drastisch verbetert en een aantal minder geschikte lokale routes zo wordt ontlast. Het gedeelte Bosschebaan binnen de bebouwde kom blijft een erftoegangsweg en is daarmee minder aantrekkelijk voor sluipverkeer ten opzichte van de nieuwe parallelle ontsluitingsroute. In de Aanvulling MER is specifiek de verkeersafwikkeling op het onderliggend wegennet getoetst op basis van kruispuntberekeningen. Hieruit blijkt dat de toekomstige verkeersstromen op een acceptabele manier afgewikkeld kunnen worden. Het CROW geeft diverse publicaties als richtlijn voor het maken van een deugdelijk wegontwerp. Deze publicaties zijn geen verplichte wetgeving, maar geven richting. Derhalve is de grens van 6.000 motorvoertuigen per etmaal als streefwaarde benoemd in het verkeersrapport. In het verkeersonderzoek is uitgegaan van het scenario met de grootste verkeersaantrekkende werking: ontwikkeling van 80 ha. bedrijventerrein waarvan 80% logistieke bedrijven. Het gebruikte verkeersmodel is daarmee worst case. In het huidige verkeerskundige ontwerp zijn reeds keuzes gemaakt ten bate van de verkeersveiligheid en ter voorkoming van sluipverkeer. Langs de Bosschebaan zijn onder meer vrijliggende fietspaden geprojecteerd. Hiermee worden conflicten tussen langzaam verkeer en (vracht)autoverkeer vermeden waardoor de verkeersveiligheid drastisch verbetert. Het gedeelte Bosschebaan binnen de bebouwde kom blijft erftoegangsweg en de verkeersintensiteit neemt fors af waardoor ook daar de verkeersveiligheid voor fietsers toeneemt.

		De ontsluitingsroute via de Bosschebaan heeft een maximumsnelheid van 80 km/u. De in het ontwerp gekozen kruispuntvormen (rotondes) zorgen ervoor dat ter hoogte van de kruispunten het autoverkeer moet afremmen en geen gevaarlijke snelheden worden gereden. Ook liggen er naast de nieuwe ontsluitingsroute via de Bosschebaan vrijliggende fietspaden waardoor de fietsers en het (vracht)autoverkeer niet met elkaar in conflict komen. Ter hoogte van het eerder voorgenomen verkeersplein Weerscheut-Rekken is het plan verder geoptimaliseerd en is als uitgangspunt gekozen voor een turborotonde met een ongelijkvloerse fietsoplossing, waardoor het fietsverkeer niet meer in conflict kan komen met het autoverkeer en een veilige verbinding ontstaat naar het vrijliggende fietspad langs de Rijksweg (parallelweg aan de noordzijde van de A59). Verder richting het oosten maakt het fietsverkeer gebruik van dit fietspad. Het uiteindelijke plan gaat ook uit van een maximumsnelheid van 80 km/uur op de ontsluitingsroute van/naar Heesch West. Het routekeuze-effect is derhalve inzichtelijk gemaakt in het verkeersrapport. Kruispuntvormen uit het huidige plan (rotondes, verkeersplein en verkeerslichten) zijn op dezelfde wijze in het toegepaste verkeersmodel gesimuleerd en doorgerekend. De resultaten uit het verkeersonderzoek geven daarmee ook inzicht in het routekeuze-effect.

31. Kenmerk 3868328 Oss

412	Inspreker voelt zich overvallen door de plannen voor het bedrijventerrein en was in de veronderstelling dat slechts bedrijven van een lichtere milieucategorie toegelaten werden. Inspreker neemt het de gemeente kwalijk niet geïnformeerd te zijn over de procedure en de mogelijkheid tot het indienen van een inspraakreactie. Inspreker stelt dat diens woon- en leefomgeving zwaar kan worden belast doordat zij ten zuidwesten en dus onder de wind zit. Inspreker stelt dat stank, fijnstof, horizonvervuiling, slagschaduw, verkeersoverlast en geluidsoverlast het woongenot aan zal tasten.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Geur, Luchtkwaliteit, Mobiliteit, Windturbines, Geluid en Woon -en leefklimaat.
413	Inspreker stelt dat het MER niet strookt met de hinder die straks ondervonden wordt. Geluidsoverlast, geur, fijnstof en verkeersoverlast worden veel te positief benaderd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid, Geur en Mobiliteit.

414	Inspreker stelt dat de penetrante geur van mengvoederbedrijven voor stankoverlast zorgt en geeft aan dat bedrijven die aan alle regels en wetten voldoen toch voor een ondraaglijke stank zorgen voor omwonenden.	Zie thema Geur.
415	Inspreker stelt dat fijnstof, van bijvoorbeeld puinbrekers en asfaltverwerkers, de dorpen zou kunnen bereiken. Ook de chemische industrie die nog al eens gifwolken loslaten kunnen zich vestigen in Heesch West met alle gevolgen van dien. Inspreker vindt het te gek voor woorden dat inwoners hieraan blootgesteld worden. Inspreker wijst op de opkoopregeling van de regering om stinkende varkensboeren uit het buitengebied te verwijderen en snapt niet waarom mogelijk wordt gemaakt dat een mestfabriek zich kan vestigen op Heesch West.	Zie thema's Externe veiligheid, Milieucategorie, Geur en Luchtkwaliteit.
416	Inspreker stelt dat het een slecht idee is zware industrie toe te laten, net als het plaatsen van hoge windmolens. Doordat veel mensen onder slagschaduw leven, zullen ze vaak stilstaan. Inspreker begrijpt dat het plaatsen van windmolens een verplichting is van overheidswege, maar meent dat ook hier mensen zitten die voor rede vatbaar zijn. Inspreker wijst op het belang van voortschrijdend inzicht, de windmolens horen in de Noordzee waar de opbrengsten hoger zijn, zeker gezien de afhankelijkheid van subsidie. Inspreker vraagt zich af of alternatieven goed onderzocht zijn.	Zie thema Windturbines.
417	Inspreker stelt dat het MER de mogelijke verkeersoverlast aan de Geffense zijde van de Rijksweg niet heeft onderzocht, wat niet onderschat moet worden. De ventwegen zijn al een uitvalsweg voor sluipverkeer bij files, wat alleen maar zal toenemen. Dit levert onveilige situaties op en ongelukken met de vele scholieren die gebruik maken van de Waterlaat en de Rijksweg, waar geen vrijliggend fietspad aanwezig is maar slechts suggestiestroken.	De wegen van en naar Geffen zijn onderzocht in het verkeersmodel en in hoofdstuk 5 van de Aanvulling MER ook expliciet opgenomen in de verkeersanalyse. Deze analyse laat een toename van verkeer op de Papendijk zien, als gevolg van het aantrekkelijker worden van de Bosschebaan/Rekken voor regionaal verkeer. De Papendijk is verkeerskundig geschikt voor het afwikkelen van de berekende verkeersstromen. Door de gemeente Oss zijn hiervoor in 2020 op de Papendijk nog specifieke maatregelen uitgevoerd ter bevordering van een veilige afwikkeling van het fietsverkeer. Op de overige wegen in het buitengebied neemt het verkeer juist af.
418	Inspreker stelt dat de gemeenteraad het vertrouwen heeft gekregen verantwoorde beslissingen te nemen en dat dit industrieterrein veel invloed heeft op de leefomgeving.	Deze reactie wordt ter kennisname aangenomen.

32. Kenmerk 9147133 ’s-Hertogenbosch

419	Inspreker stelt dat de waarde van zijn onroerend goed onevenredig minder waard wordt door de functiewijziging naar zware industrie.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
420	Inspreker vindt dat de geluidsoverlast niet passend is in een gebied dat nagenoeg aansluit op een recreatiegebied waar ook beschermde dieren verblijven.	Zie thema’s Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit (paragrafen Recreatie en Verandering gebied en ruimtelijke kwaliteit nieuwe situatie). Daarnaast verwijzen we naar het MER 2019, hoofstukken Ruimtegebruik (onderdeel recreatie) en Natuur.

33. Kenmerk 9245679 ’s-Hertogenbosch

421	Inspreker stelt dat de oorspronkelijke plannen bedoelt waren voor lichte bedrijven, maar dat het huidige plan zware industrie mogelijk maakt.	Zie thema’s Proces en participatie en Milieucategorie. Aanvullend daarop het volgende. De planvorming voor Heesch West is al langlopend. Er zijn meerdere plannen ontwikkeld, dus in de loop der jaren is de planopzet ook gewijzigd. Oorspronkelijk was bijvoorbeeld een bedrijventerrein met grotere omvang dan huidig plan beoogd. Er was echter geen uitgangspunt dat het uitsluitend voor lichte bedrijven zou zijn. Het plan biedt direct ruimte voor milieucategorie 4.2. Met aanvullende criteria en besluitvorming is bedrijvigheid in milieucategorie 5.1 voor max. 6 hectare te overwegen, waarbij dat overigens niet per se zware industrie betreft. Zie ook thema Milieucategorie.
422	Inspreker wijst op het mogelijk maken van 3 windturbines van 210 meter en stelt dat hierover niet gecommuniceerd is. Inspreker stelt dat het in strijd is met Rijks- en provinciaal beleid voor windenergie op land. West-Brabant is aangewezen als zoekgebied. Heesch West bevindt zich in een windstil gebied en dat is ongunstig voor de opbrengsten.	Zie thema's Windturbines en Proces en Participatie.
423	Inspreker stelt dat de schade voor de natuur onevenredig groot is. De ecologische hoofdstructuur is beeldbepalend voor het weidse uitzicht en behoud van natuurwaarden. Door de plannen wordt het landschap, de natuur en de omgeving structureel ernstig verstoord door licht- en geluidsoverlast. Inspreker vreest dat de diverse bijzondere dieren, insecten en vogels verdwijnen uit de weiden en akkers en stelt dat de impact op mens, dier en de omgeving en de gezondheidsschade enorm zal zijn.	Zie thema's Ecologie, Ruimtelijke kwaliteit, Gezondheid, Lichthinder en Geluid.
424	Inspreker stelt dat nadelige effecten op nabijgelegen Natura 2000-gebieden onvoldoende zijn onderzocht en in strijd wordt gehandeld met Europese	Zie thema's Stikstof, Windturbines en Milieucategorie.

	regelgeving. En verzoekt windturbines en zware industrie niet mogelijk te maken.	

34. Kenmerk 3835856 Oss

425	Inspreker doet het verzoek in het kader van de nieuwe Omgevingswet meer rekening te houden met de betrokkenheid van de directe leefomgeving en burgerparticipatie. Inspreker wijst erop dat de inzageperiode in de zomerperiode liep. Inspreker stelt dat op de inloopavond van 6 december 2017 niets is gezegd over windturbines van 210 meter dichtbij woningen en het dorp Vinkel, ook niet over 600 extra vervoersbewegingen over de Weerscheut. Ook zou maximaal milieucategorie 4 toegestaan zijn. Woningen opgekocht voor de groene zone zijn nu ingetekend met de bestemming 'bedrijvigheid'. Inspreker vraagt waarom het plan ineens in procedure gaat nadat 1,5 jaar niet is gecommuniceerd met de omgeving. Inspreker stelt dat de klankbordgroep geen brede vertegenwoordiging is van omwonenden en nooit actief teruggekoppeld is aan de omgeving. Deze terugkoppeling zou niet een taak van de klankbordgroep moeten zijn, maar van de initiatiefnemer.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop het volgende. Op de inloopavond december 2017 in kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) was er een goede opkomst. Het onderdeel windturbines en de mogelijkheid voor milieucategorie 5.1 waren in de NRD opgenomen en ook op de avond getoond. Hierop zijn in beperkte mate reacties ontvangen, ook waren geen aanvullingen nodig op de thema's voor de m.e.r. zoals al in de NRD werden voorzien. Dit gaf geen aanleiding om aan te nemen dat de samenstelling van de Klankbordgroep de belangen van de omgeving, vooruitlopend op de inspraakprocedure en inloopavonden in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan, niet goed zou dekken. Zie ook het antwoord in rij 954. Omdat Heesch geen dorpsraad had is in de klankbordgroep vertegenwoordiging van aanwonenden bij Achterste Groes geweest. Het is inderdaad de verantwoordelijkheid van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West, en niet van individuele deelnemers in de Klankbordgroep, om de omgeving breed te informeren. Dit is kort voor en tijdens de publicatie verzorgd met bijeenkomsten, nieuwsbrief en website. De omgevingscommunicatie is in de planfase na het voorontwerpbestemmingsplan uitgebreid en geïntensiveerd. Zie ook thema Proces en participatie.
426	Inspreker heeft op hoofdlijnen het bezwaar tegen het doorlopen proces en informatieverstrekking. Inspreker begrijpt niet waarom hij/zij niet persoonlijk op de hoogte is gebracht van de inspraakprocedure. Inspreker haalt het voorbeeld van de Rosmalense Polder aan, daar worden 35.000 bewoners middels een brief uitgenodigd om inspraak te geven. Inspreker is van mening dat er tussen december 2017 en juni 2019 veel te weinig is gecommuniceerd over de plannen. Hierdoor moesten omwonenden in korte periode ineens heel hard aan de slag om zich in te lezen t.a.v. het voornemen. Inhoudelijk is hij het niet eens met afsluiting van de Koksteeg,	Zie thema's Windturbines, Geluid, Geur, Externe veiligheid, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Proces en participatie en Mobiliteit. Zie verder het antwoord onder rij 533 inzake de Weerscheut.

	de toenamen van verkeersbewegingen op de Weerscheut en de overlast van geluid, uitzicht, stank en stof.	
427	Inspreker is van mening dat het ongepast is om op het laatste moment nog extra ontwikkelingen aan het plan toe te voegen en extra onderzoeksresultaten aan te dragen waar eerder niet over is gecommuniceerd, zoals: windenergie, hogere milieucategorie, extra vervoersbewegingen en bouwhoogte tot 30 meter. Inspreker hoopt op een nette wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk. Met daarbij het advies: “Sla niet door in de duurzaamheidsdromen, maar kijk naar de uitdaging op het gebied van leefbaarheid en woonplezier in het nu nog landelijke gebied.” Inspreker gaat graag in gesprek over de zorgen en vraagt de procedure voor het ontwerpbestemmingsplan niet te starten voordat afstemming is geweest met omwonenden en belanghebbenden.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Mobiliteit en Duurzaamheid.

35. Kenmerk 9221728 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 3881181 Oss

428	Inspreker was verrast door de plannen, met name de milieucategorie 5.1 bedrijven en 3 windturbines, die tot stand gekomen zijn zonder heldere communicatie en mogelijkheid tot participatie. Inspreker is van mening dat de communicatie en participatie beter moet.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Milieucategorie.
429	Inspreker stelt dat milieucategorie 5.1 bedrijven niet passen in de groene zone, ze zorgen voor extra geluid-, stank- en milieuoverlast ten opzichte van milieucategorie 4 bedrijven en vormen een grotere bedreiging voor de gezondheid. Inspreker vraagt zich af of de hulpdiensten zijn opgeleid en uitgerust voor calamiteiten op een milieucategorie 5.1 industrieterrein. Inspreker stelt dat is verzuimd uit te leggen waarom milieucategorie 5.1 bedrijven nodig zijn in Heesch West. Inspreker vraagt wat milieucategorie 5.1 bedrijven toevoegen ten opzichte van maximaal milieucategorie 4 bedrijven.	Zie thema’s Milieucategorie, Gezondheid en Behoefte. Aanvullend daarop het volgende. Het is juist dat een categorie 5.1-bedrijf in beginsel meer hinder kan leveren dan een 4.1 of 4.2-bedrijf. Uit de MER en de onderzoeken die hiervan deel uitmaken en uit het bestemmingsplan, blijkt echter dat dit binnen wettelijke normen past en aanvaardbaar is. De Veiligheidsregio is betrokken bij het plan. Hun adviezen zijn in het plan overgenomen. Dat betekent dat de hulpdiensten hiervoor getraind / uitgerust zullen zijn.
430	Inspreker vindt dat windturbines niet in het landschap passen, wijst op onderzoek naar laagfrequent geluid met de vraag of de gemeente daar kennis van heeft genomen en wijst op waardedaling van woningen in een straal van 2,1 km rondom windturbines. Ook wijst inspreker op het project	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.

	duurzame polder en vraagt waarom voor de energiebehoefte geen aansluiting is gezocht met die opdracht.	
431	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat door de komst van windturbines woningen binnen een straal van 2,1 kilometer in waarde dalen.	Zie thema Windturbines.
432	Inspreker stelt dat de verkeersdruk zal toenemen met als gevolg een extra belasting voor het milieu, filedruk, geluidsoverlast en verkeersveiligheid en vraagt welke maatregelen getroffen worden. Inspreker vreest voor de bereikbaarheid van Geffen door de verkeerstoename.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit.
433	Inspreker voorziet door het plan in diens belangen te worden geschaad.	Zie thema's Proces en participatie en Woon- en leefklimaat. Gelet op hetgeen daarin is aangegeven, zijn wij van mening dat er geen belangen onevenredig geschaad worden.

36. Kenmerk 4429278 Oss

434	Inspreker stelt dat natuur en groen geen rol spelen en opgeofferd worden voor een milieuonvriendelijk bedrijventerrein en dat er geschiktere locaties zijn die niet leiden tot overlast op drie kernen dichtbij elkaar. Inspreker wijst erop dat in eerdere plannen het bedrijventerrein begrensd werd door de Koksteeg, nu is de Weerscheut de grens, inspreker vreest dat het terrein verder richting Den Bosch ontwikkeld wordt en er een groot, langgerekt bedrijventerrein wordt gerealiseerd tussen de twee ontsluitingswegen van de A59 met gevolgen voor het landelijk gebied, natuur, weilanden, groen, leefbaarheid en vertrouwen in de (gemeentelijke) overheid.	Zie thema's Proces en participatie en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, en het antwoord onder rij 786.
435	Inspreker stelt dat in het huidige plan geen gevoel en begrip voor de omgeving kent. Inspreker stelt dat duurzaamheid niet de leidraad was voor het huidige ontwerp, maar een financieel motief. De toegestane milieucategorie is verzwaard naar de op één na zwaarste, er staan drie windmolens ingetekend van 210 meter hoog en aan de westkant op de hoek Weerscheut/Bosschebaan is bebouwing van 30 meter ingetekend. Inspreker stelt dat ondanks onderzoek het verkeer op de afritten en het plaatselijk verkeer gaat toenemen met files en sluipverkeer als gevolg. Dit alles zorgt voor een aantasting van het woonplezier.	Zie thema's Mobiliteit, Proces en participatie, Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines en Milieucategorie.

436	Aan de westkant op de hoek Weerscheut/Bosschebaan is bebouwing van 30 meter ingetekend. Dit betekent dat ten noordwesten van het terrein het uitzicht vervuild wordt door een flat van 30 meter en drie windmolens. Inspreker verwacht een toename van verkeer op plaatselijke wegen en de A59. De forse toename van vrachtverkeer die de op -en afritten op de A59 gebruiken, zorgt voor vertraging en uiteindelijk files, waardoor sluipverkeer vervolgens de plaatselijke wegen gaan belasten. Inspreker stelt dat de woning zeker minder waard zal worden en het woonplezier ernstig wordt aangetast.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines, Kosten en baten en planschade, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
437	Inspreker verzoekt de omvang en lokalisatie terug te brengen naar het oorspronkelijke plan, dus tot de grens Koksteeg.	Zie het antwoord onder rij 786.
438	Inspreker verzoekt de hoogte van de bebouwing te beperken tot 18 meter, wat gangbaar is voor bedrijfspanden op dit soort terreinen.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit.
439	Inspreker verzoekt de drie enorme windmolens te laten vervallen op deze locatie en deze elders en een meer open en verder van de bebouwde kom gelegen plek te ontwikkelen.	Zie thema Windturbines.
440	Inspreker verzoekt de omgevingsvergunning te beperken naar de oorspronkelijke milieucategorie, wat nog voldoende mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van een rendabel bedrijventerrein.	Zie thema Milieucategorie.
441	Inspreker verzoekt een zorgvuldig en realistisch plan op te stellen voor de noodzakelijke infrastructuur, rekening houdend met de bescherming van het plaatselijke wegennet.	Zie thema Mobiliteit.
442	Inspreker wijst erop dat de Raad van State op 29 mei uitspraak heeft gedaan dat het Programma Aanpak Stikstof niet meer als basis voor toestemming van nieuwe activiteiten gebruikt mag worden, inspreker beroept zich op deze uitspraak en verzoekt die niet meer te betrekken bij het vervolg van de procedure.	Zie thema Stikstof.

37. Kenmerk 9146245 ’s-Hertogenbosch

443	Inspreker is tegen het plan en wijst op stank, fijnstof en geluidsoverlast, ook vanwege de toekomst van kinderen in een dan ongezonde lucht.	Zie thema's Gezondheid, Milieucategorie, Geur, Geluid, Luchtkwaliteit en Woon- en leefklimaat.

38. Kenmerk 4428826 Oss

444	Inspreker wijst op overlast van stank, geluid, geur en uitzicht.	Zie thema's Geur, Geluid, Woon- en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
445	Inspreker wijst op verontreiniging van milieu door meer verkeer en uitstoot van zware industrie, en de invloed daarvan op flora en fauna in de omgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Ecologie en Luchtkwaliteit.
446	Inspreker wijst op waardevermindering van de woning.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

39. Kenmerk 9247146 ’s-Hertogenbosch

447	Inspreker stelt dat een belangrijke voorwaarde voor de gemeente Maasdonk om akkoord te gaan met Heesch West was dat er voldoende ruimte voor de vestiging van bedrijven uit Nuland-Geffen-Vinkel en Heesch beschikbaar zou komen, deze bedrijfsverplaatsingen zouden het verkeer vanuit de genoemde kernen beperken, hierbij is altijd gesproken over 10 tot 15% van het totale beschikbare terrein van Heesch West. Inspreker ziet van deze afspraak niets terug in het voorontwerpbestemmingsplan, wat onjuist en niet volgens afspraak is. Inspreker ziet het vooral als een gemiste kans, door het verplaatsen van bedrijven uit de kernen komen mooie locaties voor woningbouw beschikbaar en blijft er binding van Heesch West met de kernen, deze bedrijven zijn van onschatbare waarde voor de leefbaarheid van de kernen, bij verplaatsing van de bedrijven naar Oss of Den Bosch gaat de binding grotendeels verloren. Inspreker stelt dat een bijkomend groot voordeel van de verplaatsing een verkeersvermindering en een vermindering van de druk op het kwetsbare onderliggende, plaatselijke wegennet is.	Het verplaatsen van lokale bedrijven uit de kernen naar bedrijventerrein Heesch West kan inderdaad leiden tot minder extern verkeer in de kernen. De keerzijde is dat lokale werknemers, klanten en leveranciers weer juist meer verkeersbewegingen zullen moeten maken vanuit de kern richting Heesch West. Daarmee wordt weer een deel van het voordeel teniet gedaan. Het effect van het verplaatsen van deze bedrijven is sterk afhankelijk van het type bedrijf en hoe de afzetmarkt is georiënteerd (lokaal, regionaal, landelijk). Bij met name bedrijven die een regionale/landelijke afzetmarkt hebben, zal dat in de kernen leiden tot een positief effect. Onder andere vanwege het meer ruimte bieden aan lokale bedrijven, is de planopzet aangepast zodat op het bedrijventerrein ook ruimte wordt geboden aan MKB-bedrijven van minimaal 0,5 hectare. Het is dus wel degelijk mogelijk dat lokale / regionale bedrijven vanuit de kernen naar Heesch West verplaatsen onder de noemer "regionale verplaatsers". Er is overigens geen afspraak om minimaal 10-15% van het terrein hiervoor te gebruiken. Circa 60% van de actuele belangstelling heeft een regionale herkomst, de toelatingsdrempel is verlaagd naar 5.000 m2 en daarnaast worden in een apart uitbreidingsplan voor Cereslaan-West / Vismeerstraat kleinschalige vestigingsmogelijkheden geboden. Een en ander biedt op de vrijkomende locaties mogelijk ook kansen voor bedrijven.
448	Inspreker stelt voor 15% van de te ontwikkelen ruimte op Heesch West reserveren voor plaatselijke bedrijven met een kavelgrootte vanaf 5000 m2.	Zie het antwoord in rij 447. Aanvullend daarop: het bedrijventerrein Cereslaan-West wordt uitgebreid. Dit wordt eveneens door de gemeenschappelijke regeling Heesch West ontwikkeld. Op dit terrein is eveneens ruimte voor bedrijven tot 5.000m2. Bovendien wordt

		met ondernemers besproken hoe bijvoorbeeld met clustering het aandeel lokale bedrijvigheid verder kan worden vergroot.

40. Kenmerk 9195516 ’s-Hertogenbosch

449	Inspreker vraagt de GR er alles aan te doen om het wensbeeld ten aanzien van ontsluiting op zo kort mogelijke termijn te realiseren en wordt graag op de hoogte gehouden van ontwikkelingen en de planning.	Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan is het ontwerp voor de aansluiting bij de oprit Nuland geoptimaliseerd. Doel is inderdaad om de hoofdinfrastructuur zo vroeg mogelijk in de ontwikkelfase te realiseren. Tijdens de ontwikkelfase zal leefbaarheid, veiligheid, bereikbaarheid en communicatie belangrijke aandacht krijgen.

41. Kenmerk 1376757 Bernheze en kenmerk 4428935 Oss

450	Inspreker dient een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan in en wil graag dat de gemeenteraden deze betrekken bij het definitieve bestemmingsplan.	Er heeft een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Daarop konden inspraakreacties ingediend worden. We beschouwen deze reactie dan ook als inspraakreactie en betrekken deze bij de planvorming om tot een ontwerpbestemmingsplan te komen.
451	Inspreker geeft aan dat bedrijven met milieucategorie 5.1 binnen 500 meter van hun woning mogen komen deze stank, geluids- en trilling overlast veroorzaken. Inspreker verzoekt dan ook om maximaal categorie 4 toe te staan, mede door de veranderende inzichten met betrekking tot stikstof en fijnstof.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Trillingen, Geur, Luchtkwaliteit en Stikstof.
452	Inspreker vraagt om een groene buffer rondom Heesch West, waarbij bestaande struiken en bomen in stand worden gehouden en zichtgaten opgevuld worden met nieuwe beplanting. Deze groene buffer zou voldoende hoog moeten zijn (>15 meter), voldoende dicht en wintergroen. Hiermee wordt een geluidswerende en stikstof/fijnstofwerende buffer aangelegd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Groene buffer).
453	Inspreker stelt dat de windturbines van 210 meter hoog on shore sporarisch worden toegepast door overlast van slagschaduw en geluid. Dat leidt tot afname van hun woongenot. Inspreker vraag om lagere windturbines met mindergeluidshinder en als alternatief compensatie voor de schade en verminder woongenot.	Zie thema Windturbines.
454	Inspreker stelt dat de gevolgen van de verkeerstoename van het traject Rijksweg/Cereslaan Waterlaat-rotonde Papendijk niet zijn meegenomen. Het huidige sluipverkeer zal alleen maar toenemen. Daarom stelt inspreker voor	Zie thema Mobiliteit. De verkeerseffecten op deze parallelle routes langs de A59 zijn wel meegenomen in het verkeersonderzoek/Aanvulling MER. Door de aanleg van

	dat traject af te sluiten voor verkeer, met uitzondering van langzaam- en bestemmingsverkeer en in te richten als fietsstraat. De ruimte die vrijkomt kan gebruikt worden voor de groen buffer.	de verlengde Bosschebaan (80 km/u met vrijliggende fietsvoorzieningen) wordt deze oost-westverbinding aantrekkelijker dan de verbinding Waterlaat-Rijksweg. Op dit laatste traject zien we dan ook een afname van verkeer. Een fietsstraat-inrichting is alleen effectief bij een bepaalde verhouding van fiets- en autoverkeer waardoor ook een lagere snelheid van het autoverkeer wordt afgedwongen. De intensiteit van het fietsverkeer op de Waterlaat-Rijksweg is daarvoor te laag.
455	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein zorgt voor een toename van geluidsoverlast en stikstofbelasting.	Zie thema's Geluid en Stikstof.
456	Inspreker geeft aan dat hun onroerend goed in waarde daalt en wenst gecompenseerd te worden.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
457	Inspreker vindt dat bouwhoogtes hoger dan 20 meter onacceptabel zijn, omdat het vrije karakter van wonen in het buitengebied hierdoor wordt aangetast. En vraagt om een beperking van de bouwhoogte tot 20 meter.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
458	Inspreker geeft aan minimaal geïnformeerd te zijn en vindt de tijd voor inspraak erg kort. Ook windturbines zijn nooit aan de orde geweest in het verleden.	Zie thema’s Proces en participatie en Windturbines.

42. Kenmerk 3887979 Oss

459	Inspreker stelt dat industrie tot categorie 5.1 op minimaal 300meter moet liggen van gevoelige objecten. De afstand van de woning van inspreker ligt binnen 300 meter.	De afstand van de woning van inspreker tot aan de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - afwijkingsgebied', waarbinnen een 5.1 bedrijf zou kunnen worden toegestaan, is 300 meter. Daarmee wordt voldaan aan de minimale afstandsvereisten van de VNG Bedrijven en milieuzonering. Zie ook het thema Milieucategorie.
460	Inspreker woont op dit moment in een vrij landelijke woonomgeving met vrij uitzicht. Het plaatsen van (hoge) windturbines tast dit uitzicht aan.	Zie thema Windturbines.
461	Inspreker verwacht een toename van het vrachtverkeer met geluidsoverlast (24/7).	Zie thema's Mobiliteit en Geluid.
462	Inspreker stelt dat zijn/haar uitzicht wordt aangetast door de toegestane bouwhoogte. Met als gevolg vermindering van het woongenot.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

463	Inspreker stelt dat de waarde van de woning daalt door de komst van industrie- en windpark op korte afstand.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
464	Inspreker stelt dat door het industrieterrein op zeer korte afstand luchtvervuiling ontstaat bij de woningen.	Zie thema Luchtkwaliteit.
465	Inspreker is van mening dat een industrieterrein van deze omvang (milieucategorie) thuis hoort op een grootschalig terrein buiten de bebouwing, zoals bijvoorbeeld op de Maasvlakte.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

43. Kenmerk 3887976 Oss

Deze inspraakreactie is identiek aan nummer 42. Gemakshalve wordt voor de reactie verwezen naar de reactie onder inspraakreactie nummer 42.

44. Kenmerk 3884765 Oss

466	Inspreker heeft op basis van het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West, vernomen dat voor de aanleg van een rotonde grond nodig is die hij in eigendom heeft. Geen van de samenwerkende gemeenten hebben de inspreker hierover actief benaderd.	Anders dan gesteld, lopen al geruime tijd gesprekken tussen de verwerver van Heesch West en inspreker over de mogelijke oplossingen.
467	Inspreker stelt dat als gevolg van de ontwikkeling van Heesch West, het vrachtverkeer toeneemt naar het plangebied. Daarnaast wordt de infrastructuur aangepast. Heesch West leidt op een aantal wegen (met name in en rond Vinkel) tot een toename van verkeer. Dit wordt veroorzaakt door de realisatie van het bedrijventerrein en door het afsluiten van de Koksteeg. Hierbij is de verkeerstoename aan de zijde van Geffen en het sluipverkeer niet meegenomen in de berekeningen. Tevens doorsnijdt Heesch West een aantal landbouwroutes. Het is de inspreker onduidelijk of landbouwverkeer gebruik kan blijven maken van de parallelweg de Rekken. Inspreker zou helder willen hebben of hij gebruik kan blijven maken van de parallelweg de Rekken om bij zijn percelen te komen. De gevolgen van het niet kunnen gebruik maken van de parallelweg de Rekken, zal een disproportionele last opleveren voor de bedrijfsvoering van de inspreker. Dit is financieel en tijdstechnisch onaanvaardbaar.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop: De wegen van en naar Geffen zijn onderzocht in het verkeersmodel en in hoofdstuk 5 van de Aanvulling MER ook expliciet opgenomen in de verkeersanalyse. Deze analyse laat een toename van verkeer op de Papendijk zien, als gevolg van het aantrekkelijker worden van de Bosschebaan/Rekken voor regionaal verkeer. De Papendijk is verkeerskundig geschikt voor het afwikkelen van de berekende verkeersstromen. Zie verder ook het antwoord onder rij 454. Met de optimalisatie van de aansluiting van de Bosschebaan / Rekken op de aansluiting snelweg bij Nuland, blijft de bestaande / oude Rekken toegankelijk voor landbouwverkeer. De percelen die in de huidige situatie ontsluiten op de Rekken blijven daarbij bereikbaar.
468	Inspreker vreest voor overlast van de slagschaduw van windturbines. Op momenten dat de zon schijnt kan dit leiden tot bewegende schaduw. Tevens	Zie thema Windturbines.

	brengen windturbines geluiden met zich mee. Beide gevolgen zullen een negatief effect hebben op zowel de bedrijfsvoering als het persoonlijk welzijn van de inspreker. Inspreker verwacht een daling van melkproductie van zijn vee, met als gevolg vermindering van opbrengsten. Hierdoor verzoekt de inspreker om de windturbines niet te plaatsen, danwel op een plaats neer te zetten waarvan zijn bedrijfsvoering niet wordt belemmerd.	
469	Inspreker maakt zich zorgen om de hoogte van de geplande gebouwen. Hij vreest voor tientallen meters hoge reclamezuilen en bouwwerken die het karakteristieke, agrarische landschap en haar uitzichten zullen aantasten. Inspreker wil weten waar precies welke gebouwen worden geplaatst en welke omvang deze gebouwen zullen hebben. Daarnaast verzoekt hij de gemeente om de hoogte van de gebouwen en reclamezuilen zo laag mogelijk te houden, om de landelijke uitstraling van het gebied te behouden.	Het is niet op voorhand mogelijk om aan te geven waar welke gebouwen komen met welke hoogte. Dit is afhankelijk van de wensen van de bedrijven die zich willen vestigen. De maximale bouwhoogten zijn opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn reclamezuilen niet toegestaan, maar zijn er voor reclame-uitingen specifieke regels opgenomen. Tevens wordt het plan ingepast in een groene structuur. Zie het thema Ruimtelijke kwaliteit.
470	Inspreker is van mening dat het voorontwerpbestemmingsplan te weinig rekening houdt met de impact op de omliggende omgeving van dergelijke zware industrie (milieucategorie 5). In het specifiek het persoonlijk welzijn van en de leefbaarheid in het gebied. Inspreker verzoekt om industrie met milieucategorie 5 niet mogelijk te maken.	Zie thema's Milieucategorie, Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
471	Inspreker verzoekt om zijn inspraakreactie te betrekken bij de besluitvorming van het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West en om het bestemmingsplan vast te stellen met inachtneming van de inspraakreactie. De inspraakreactie van inspreker pleit voor: betrokkenheid bij onderhandeling en besluitvorming inzake het beschikbaar stellen van zijn grond voor de realisatie van een rotonde, optimale bereikbaarheid van zijn percelen, het verwijderen/verplaatsen van windturbines, hoogte van de bedrijfsgebouwen te beperken en zware industrie met milieucategorie 5 niet de mogelijkheid te geven zich op het bedrijventerrein te vestigen.	Anders dan gesteld lopen al geruime tijd gesprekken tussen de verwerver van Heesch West en inspreker over de mogelijke oplossingen. Zie verder thema's Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie.

45. Kenmerk 1376806 Bernheze

472	Insprekers zijn niet op de hoogte gesteld van de plannen. De plannen zijn voorbereid zonder de omgeving te betrekken en worden er nu doorgedrukt. Dit vinden insprekers geen zorgvuldige voorbereiding. Er is volgens hen sprake van een totaal onbegrijpelijke en onverwachte ommekeer in de visie voor het gebied. De ouders van insprekers waren in 2013 gesprek met	Zie thema's Proces en participatie, Stikstof, Ecologie, Geluid, Geur, Mobiliteit, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Gezondheid, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Lichthinder, Woon- en leefklimaat, Externe veiligheid, Kosten en baten en planschade en Ecologie.

	gemeente over ontwikkeling van woningbouw op hun perceel. Destijds is nooit gesproken over windturbines of industrieterrein. Er is gewacht met verdere ontwikkeling vanwege een stankcirkel van nabijgelegen bedrijf. Het bestemmingsplan gaat ook ten koste van hun woonklimaat en de gezondheid van hen en omwonenden. De gemeente stond eerder positief tegenover mogelijke woningbouwontwikkeling op het perceel van insprekers. Dit wordt met dit plan nagenoeg onmogelijk. Wie wil er wonen in een industriële omgeving? Bovendien beïnvloedt het de waarde van hun perceel. De unieke open corridor gaat verloren. Insprekers stellen ook dat er geen sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik door dit plan, en in strijd is met nationaal en regionaal beleid om het te clusteren in parken. Insprekers vragen zich af of er voldoende onderzoek is geweest naar flora en fauna/ natura2000 gebieden, gezondheidsrisico's ook door windturbines, waardedaling van woningen, sociale ontwrichting, kapitaalvernietiging van eerdere investeringen en de gemaakte afspraken. Ook voorzien ze een toename van verkeer, met gevolgen voor gezondheid, veiligheid, filevorming, sluipverkeer en bereikbaarheid. De al volle wegen zullen nog drukker worden. Daarnaast maken insprekers zich zorgen over de hinder die gaat ontstaan ten aanzien van stank, horizonvervuiling, geluid en licht. Inzake geur is onduidelijk welk onderzoek gedaan is en welke geurbelasting aan de orde is. De geplande bouwhoogte van 25 meter en windturbines leiden volgens insprekers tot horizonvervuiling, en zij vragen zich af hoe dit onderbouwd kan worden. Wat betreft geluid, zal geluidsoverlast veroorzaakt worden door het industrieterrein, versterkt door het geluid van de windturbines. In dat kader vragen insprekers zich af welk geluidsonderzoek is gedaan en hoe zich dit cumulatief tot elkaar verhoudt. Tot slot zal waarschijnlijk lichthinder veroorzaakt worden door het industrieterrein, maar onduidelijk is in welke vorm er sprake zal zijn van overlast. Insprekers willen weten hoe mogelijke lichthinder onderzocht is.	Wat betreft eventuele ontwikkeling van woningbouw op het perceel van insprekers. Het is al lange tijd, ook voor 2013, aan de orde dat het gebied nabij dit perceel zal transformeren naar een bedrijventerrein. Het besluit om inpassing van windturbines te onderzoeken is in 2014 genomen en inmiddels wordt daar in de verdere planontwikkeling van afgezien. Voor de landschappelijke inpassing verwijzen we naar het thema Ruimtelijke Kwaliteit en het Circulair Kwaliteitsplan. Het is daarbij op voorhand niet gezegd dat er helemaal geen andere ontwikkelingen meer mogelijk zijn. Mochten insprekers nog steeds een planvoornemen hebben voor het genoemde perceel, dan kunnen zij een informatieve aanvraag bij de gemeente in te dienen. Aan de hand van dit verzoek, kan worden onderzocht of een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk is. De geurcontour van nabijgelegen agrarische bedrijven zijn overigens nog steeds aanwezig. Mochten insprekers van mening zijn dat zij door dit plan planschade lijden, kunnen zij een verzoek om planschadevergoeding indienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

	Ze verzoeken dan ook om het bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen.	

46. Kenmerk 1372662 Bernheze en kenmerk 9207061 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 3876267 Oss

473	Inspreker vraagt zich af of het op de Vinkelse Slagen even rustig blijft als dat het nu is. Inspreker vreest voor "lelijke grote herrie makende windturbines" en "het verschrikkelijke bedrijventerrein", waarvan de stank en gevaarlijke stoffen naar hem/haar toe zullen komen. Inspreker maakt bezwaar op Heesch West. Het plangebied tast zijn/haar uitzicht en leefgenot aan.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Externe veiligheid, Woon- en leefklimaat, Geur en Windturbines.
474	Inspreker stelt dat zijn/haar woning door de plannen in waarde zal dalen, omdat niemand met windturbines en zware industrie in de achtertuin wil wonen.	Zie thema’s Windturbines en Kosten en baten en planschade.
475	Inspreker vraagt zich af of er is onderzocht of het energienet alle opgewekte energie van de windmolens wel aan kan. Inspreker vindt het vreemd dat natuur opgeofferd wordt voor zonnepanelen als er op daken nog genoeg ruimte beschikbaar is.	Zie thema Windturbines. Wat betreft de gevreesde opoffering van natuur voor zonnepanelen, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Relatie zonnepanelen op water met recreatie -en natuurwaarden). Wat betreft de vraag naar zon op daken, verwijzen we naar het antwoord onder rij 3.
476	Inspreker maakt bezwaar op de plannen, omdat in Oss een half vol industrieterrein is. Deze kan eerst volgebouwd worden. Inspreker vreest met de komst van het bedrijventerrein niet meer met trots te kunnen zeggen uit Vinkel te komen.	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Woon -en leefklimaat. Als halfvol industrieterrein doelt inspreker vermoedelijk op Vorstengrafdonk. Dit terrein is echter al grotendeels uitgegeven. De nog beschikbare kavels zijn gereserveerd en kunnen de vraag onvoldoende ontvangen. Aanbod, beschikbaar en toekomstig aanbod en positionering van locaties zijn uitwerking van een zorgvuldige regionale afstemming.
477	Inspreker hoopt dat de inspraakreactie wordt gelezen en serieus wordt genomen. Inspreker hoort van veel omwonenden uit de omgeving dat zij fel tegen de plannen zijn.	Zie thema Proces en participatie.

47. Kenmerk 9231563 ’s-Hertogenbosch

478	Inspreker stelt dat jaren geleden is gecommuniceerd dat het voornemen betrekking had op licht geclassificeerde industrie. Inspreker heeft dan ook groot bezwaar tegen de wijziging naar zwaardere industrie in de huidige plannen.	Zie thema's Milieucategorie en Proces en participatie, en zie verder het antwoord onder rij 421.
479	Inspreker stelt dat hoogbouw en de plaatsing van 3 windturbines het landelijke aangezicht aantast, net als het geluid dat het plan meebrengt. De hoge windturbines produceren geluid dat zeker hoorbaar is en wijst ook op het geluid en schaduw van de slagen van de wieken. Inspreker wijst op verslagen van mensen die dichtbij een windturbine wonen en veel last hebben van slagschaduw en verlies van waarde van hun huis.	Zie thema’s Geluid, Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines en Kosten en baten en planschade.
480	Inspreker stelt dat er een behoorlijke toename van verkeer zal zijn en dat het afsluiten van de toegangsweg naar Geffen problemen met zich meebrengt, het bedrijf van de inspreker zal hier de nodige hinder van ondervinden.	Zie thema Mobiliteit.
481	Inspreker vraagt zich af waarom juist gekozen wordt voor Heesch West en bijvoorbeeld niet voor de grond tussen Nuland en Geffen langs de snelweg. Hier wonen beduidend minder mensen en aan de andere kant van de snelweg is ook industrie, dit lijkt de inspreker een geschiktere plek. Het streven is het meest duurzaamste bedrijventerrein van Noord-Brabant, maar de mensen die er al decennia wonen worden vergeten.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Proces en participatie.
482	Inspreker stelt dat de mensen achter de plannen er zelf niet hoeven te wonen en moeten begrijpen dat de burger bezwaar gaat maken. Onder de bevolking heerst woede en wantrouwen en tussen de gemeente en de burger ontstaat verdeeldheid. De mensen voelen zich te kort geschoten met het huidige plan.	Zie thema Proces en participatie.
483	Inspreker stelt dat het behoud van leefbaarheid en aantasting van het landschap een probleem wordt. Inspreker wijst erop dat talloze gemeenten op zoek zijn naar specifieke locaties voor het samen onderbrengen van industrie en snapt niet waarom deze locatie is gekozen. Inspreker geeft aan dat Vorstengrafdonk een betere locatie is met een centrale ligging. Inspreker verwacht dat er meer van dit soort locaties zijn en snapt niet waarom is gekozen voor een landelijk gebied.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon –en leefklimaat en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

484	Inspreker geeft aan dat er mooie vogels broeden in diens tuin maar vreest dat dit door de plannen behoorlijk zal worden aangetast.	Zie thema Ecologie.
485	Inspreker geeft als eindconclusie dat hij tegen de komst van zware industrie en windturbines is, want het zorgt voor aantasting van het landschap en landelijke waarde van groen, groen en rust leveren een belangrijke bijdrage aan de kwaliteit van landelijk wonen.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Windturbines, Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit.
486	Inspreker wijst op de aantasting van de broedgebieden van vogels en andere dieren.	Zie thema Ecologie.
487	Inspreker wijst op de waardevermindering van de economische waarde van diens huis en bedrijf.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

48. Kenmerken 10755203 en 9164562 en 9227515 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1366984 Bernheze en kenmerk 3861162 Oss

488	Inspreker stelt dat er in het planproces te weinig aandacht is geschonken aan de zorgen en bezwaren uit de omgeving over het plan. Inspreker stelt dat aan Vinkel nooit iets gevraagd is, de weerstand vanuit de toenmalige gemeente Maasdonk mocht niet baten. Inspreker geeft aan dat de klankbordgroep de laatste jaren slechts van tijd tot tijd is geïnformeerd.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop: in de gevoerde overleggen, zitten en zaten ook bewoners en vertegenwoordigers uit Vinkel.
489	Inspreker stelt dat met de klankbordgroep vooral informatief overleg is gevoerd waarin geen ruimte was voor kritiek of inbreng.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop: verschillende deelnemers hebben verschillende beelden van het overleg in de klankbordgroep. In het overleg was sprake van zowel informeren, als ook van input en zorgen ophalen. Bij en na publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan is het overleg met de omgeving geïntensiveerd en verbreed. Kritiek en inbreng is en wordt betrokken in de planoverwegingen. Het plan, zoals verwoord in de Aanvulling MER en het ontwerp bestemmingsplan, zijn aanzienlijk aangepast.
490	Inspreker wijst erop dat de klankbordgroep diverse problemen en aandachtspunten zonder veel succes heeft aangekaart. Inspreker wijst daarbij de op verkeersoverlast bij de rotonde in Nuland, in Vinkel en de Bosschebaan en het onderzoek dat aangeeft dat een directe aansluiting met de A59 niet nodig is. Inspreker wijst tevens op protest tegen het afsluiten van de Koksteeg, de inrichting van de groene bufferzone met zonnepanelen, windturbines en waterberging met zonnepanelen en de nadelige effecten voor natuur van een parallelweg langs de Ruitersdam. Ten aanzien van dit	Zie thema’s Proces en participatie, Mobiliteit, Ecologie, Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.

	laatste vraagt inspreker of het bespreekbaar is om deze weg naar het noorden op te schuiven.	
491	Inspreker stelt dat er, ondanks de kritiek op het plan tijdens de informatieavond van de dorpsraad, geen toezeggingen zijn gedaan behalve het betrekken van Landschapsbelang in het overleg met IVN Heesch en Oss over het gebied rond het waterbekken.	Zie thema Proces en participatie.
492	Inspreker stelt dat protesten loskomen nu het plan dichterbij komt. Mensen zijn niet blij met de grote logistiek met bijbehorende arbeidsmigranten, de verkeersoverlast, de windmolens, drijvende zonnepanelen op de natuur en het ontbreken van compensatie voor Vinkel.	Zie thema's Mobiliteit, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Ecologie en Kosten en baten en planschade.
493	Inspreker wijst op de klimaatdoelstellingen van Den Bosch en stelt dat de coalitie heeft beslist en geen enkele ruimte voor participatie laat. Over de consequenties voor het buitengebied en het dorp Vinkel is niet nagedacht, terwijl het plan grote impact heeft.	Zie thema's Proces en Participatie, Duurzaamheid, Windturbines en Woon - en leefklimaat. Inspreker stelt verder de politieke koers richting duurzaamheid en het beleid voor duurzame energie van de gemeente ’s-Hertogenbosch aan de orde. We verwijzen daarvoor naar onder andere het beleid Visie Energielandschap. Participatie en omgevingsdialoog bij ruimtelijke plannen en de klimaattransitie zijn belangrijke onderdelen voor de gemeente. Juist bij het proces van de visie energielandschap is een intensief participatieproces toegepast, waarbij in het bijzonder naar de ruimtelijke gevolgen is gekeken. Bij Heesch West wordt breder dan alleen energie op klimaatdoelstellingen ingespeeld. Het plan voor Heesch West kent zijn eigen besluitvormingstraject, waarbij Vinkel een belangrijk onderdeel is. We hebben inspraak gevraagd op het voorontwerpbestemmingsplan, op basis waarvan de plannen aangepast zijn. Daarbij is worst case zorgvuldig bezien wat de mogelijke impact op de omgeving en dorpen, waaronder Vinkel, kan zijn. Met planaanpassingen, verkeersmaatregelen en omgevingsparticipatie betreffende de landschappelijke inpassing en het landschapspark is er breed aandacht voor partijen en belangen in de omgeving.
494	Inspreker wijst op het Centraal Bureau voor de Leefomgeving die in een rapport stelt dat om de klimaatdoelen te halen 4 pijlers noodzakelijk zijn om in een duurzame circulaire economie resultaat te boeken. 1. Een energiereductie van 30%. Inspreker twijfelt eraan hoe duurzaam, besparend en circulair grote logistiek is. Denk aan de grote verkeersstroom	Zie thema’s Duurzaamheid, Windturbines en Ecologie, en zie het antwoord onder rij 3 inzake het onderdeel zonnepanelen. Ten aanzien van de zonnepanelen in de groene buffer. De huidige ecologische waarde van de agrarische gronden in het plangebied is beperkt. Zonnevelden hebben hier geen negatief effect op. Inzake de vraag of er effect

	door vrachtwagens, de goedkope arbeid, het vele retour sturen van pakketten en uitbuiting. 2. Een 3x zo groot aandeel van biomassa in de energiewinning. Inspreker heeft twijfels over de duurzaamheid van biomassa. 3. CO2-opslag en afvang. Inspreker stelt dat landbouwgrond met CO2 opslag verdwijnt en de groene buffer wordt opgeofferd voor zonnepanelen met dode grond eronder, natuur verdwijnt bij de Rekken en de natuurcompensatie gebeurt niet in Vinkel. 4. Energieopwekking zonder CO2 met wind, zon, kernenergie en waterkracht. Inspreker stelt dat windenergie geschikter is op plekken met veel wind in grote concentraties, daar is bij Heesch West geen sprake van. Inspreker twijfelt aan de potentie van windenergie voor de stroomvoorziening. Voor zonnepanelen is op het industrieterrein genoeg ruimte op de daken.	is op de bodem, zie het antwoord in rij 212. De aanleg van de groene buffer als geheel zorgt voor kansen voor natuur en biodiversiteit. Zie ook het thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Relatie zonnepanelen op water met recreatie -en natuurwaarden). Over het verdwijnen van natuur bij de Rekken: er wordt geen beschermd natuurgebied bij de Rekken aangetast. Lokaal moet groen worden verwijderd en/of bomen worden gekapt, maar dit betreft groen met beperkte natuurwaarden. Bovendien wordt in het plan ruimschoots nieuwe groen aangelegd en nieuwe bomen aangeplant. De natuurcompensatie die aanvankelijk nodig was vanwege aantasting van Natuur Netwerk Brabant bij Rekken, is vanwege het gewijzigde ontwerp bij afrit Nuland niet meer aan de orde.
495	Inspreker stelt dat gascentrales en Nederlandse kolencentrales relatief schoon zijn, de import komt van meer vervuilende centrales en Nederland voert gewoon Russisch gas door, ook olie blijft belangrijk. Op Heesch West zou dit niet meer mogen. Inspreker stelt dat de energiebehoefte meer toe zal nemen dan wind en zonne-energie kunnen bijhouden, ondanks de CO2 uitstootdaling in Nederland, wij gebruiken nog steeds relatief veel energie. Op basis van het voorgaande vraagt de inspreker zich af waarom zo maximaal ingezet wordt op duurzaamheid bij Heesch West. Van de ambitie van meest circulaire en duurzame industrieterrein blijft weinig over. Heesch West is een gewoon industrieterrein waar de groene buffer gebruikt wordt als proeftuin voor energiewinning. Er wordt rekening gehouden met de vervuiling door transport op de natuur, landschap en leefomgeving van Vinkel.	Zie thema Duurzaamheid en zie de antwoorden onder rijen 1 en 2.
496	Inspreker verzoekt af te zien van grote logistiek, geen bedrijven toe te laten boven milieucategorie 4 en af te zien van het gebruik van de bufferzone voor wind- en zonne-energie.	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines, Behoefte en Ruimtelijke kwaliteit.
497	Inspreker benoemt de potentie voor grote logistieke bedrijven en geeft aan dat het bedrijventerrein door de vele vervoersbewegingen, verspilling door retours en gebaseerd op goedkope arbeid, niet duurzaam en circulair is.	Zie thema Duurzaamheid.

498	Inspreker wijst erop dat in de MER veel verkeersoverlast verwacht wordt en dat daarom een goede ontsluiting op de snelweg belangrijk is. Inspreker stelt dat een directe aansluiting op de snelweg meerdere malen is afgewezen door Rijkswaterstaat omdat dan het verkeer op de A59 teveel opstroopt.	Zie thema Mobiliteit.
499	Inspreker stelt dat de gemeenten zware industrie op het oog hebben, omdat er door signalen vanuit te markt overwogen wordt om naar categorie 5 te gaan in plaats van 4.2. Om locatieproblemen voor deze bedrijven op te lossen.	Zie thema's Milieucategorie en Behoefte.
500	Inspreker stelt het industrieterrein als geheel, met bouw, infrastructuur, en het vele transport geen CO2reductie biedt, maar juist vervuiling van het milieu. Inspreker stelt dat de duurzame energieopwekking ervoor zorgt dat de natuurbuffer verloren gaat. Inspreker is van mening dat de inzet van de gemeentes op zon- en windenergie vooral uit het oogpunt van eigen financieel gewin is ingestoken maar dat dit ten koste gaat van het leefklimaat in Vinkel. Inspreker is van mening dat beter geïnvesteerd kan worden in oerwoudbehoud en kernenergie om klimaatverandering tegen te gaan.	Zie thema's Duurzaamheid, Windturbines, Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit.
501	Inspreker stelt dat Heesch West geen logische locatie is voor windenergie omdat het geen windgebied is. De windturbines moeten hierdoor volgens de inspreker extreem hoog worden. Inspreker stelt dat in Vinkel veel weerstand is tegen turbines, mede dankzij onwel bevinden en gezondheidsklachten door geluid en slaghinder.	Zie thema Windturbines.
502	Inspreker stelt dat het benodigde waterbergingsgebied een functie heeft voor natuur en recreatie, wat verloren gaat met de komst van het zonnepanelenpark en de ontsluitingsweg. Volgens inspreker claimt Heesch West hierdoor onterecht biodiversiteit hoog in het vaandel te hebben staan.	Zie thema's Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.
503	Inspreker stelt voor om de parallelweg langs de Ruiterdam op te schuiven naar het noorden langs het industrieterrein, zodat deze niet dwars door de houtwal heen gaat.	Zie thema's Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.
504	Inspreker stelt betrokkenheid bij Vinkel te missen omdat er nooit met Vinkel is overlegd.	Zie thema Proces en participatie en het antwoord onder rij 488.
505	Inspreker pleit voor een maximum bouwhoogte van 20 meter, afzien van milieucategorie 5, windturbines en zonnepanelen op land en water.	Zie thema's Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Behoefte. Aanvullend daarop het volgende. In het bestemmingsplan worden, naast het drijvende zonnepark, uitsluitend tijdelijke zonnepanelen op de grond

		mogelijk gemaakt in het gebied van de 2e fase. Het permanent aanleggen van zonnepanelen op de grond van het bedrijventerrein is uitgesloten in artikel 5.4.10 van het bestemmingsplan.
506	Inspreker pleit dat geen gebruikt wordt gemaakt van categorie 5 industrie.	Zie thema's Milieucategorie en Behoefte.
507	Inspreker pleit dat afgezien wordt van windturbines en zonnepanelen op land en water.	Zie thema's Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit, en de antwoorden onder rijen 494 en 505.
508	Inspreker geeft aan dat in het Structuurplan 2005 Heesch West door Maasdonk ingestemd was met 1/3 grote logistiek en 2/3 gemengd voor lokale economie, en dat milieucategorie 5 op Vorstengrafdonk voorzien werd. Inspreker stelt dat de gemeente Maasdonk nooit heeft ingestemd met de in dit plan opgenomen categorie 5. Hiervoor was enkel voor een afvalverwerker uit Nuland een uitzondering mogelijk. Inspreker wijst nog op de extra stikstofbelasting voor het milieu als gevolg van de categorie 5 bedrijvigheid.	Na 2005 zijn behoefte en ambitie op verschillende momenten nader overwogen. Het bedrijventerrein zou in een eerdere fase bijvoorbeeld ook aanzienlijk groter zijn dan nu aan de orde is. Dit nadere onderzoek heeft geleid tot een geactualiseerd plan met op onderdelen soms andere planelementen. Bij de herziening van de Gemeenschappelijke Regeling in 2014 is onder meer het mogelijk inpassen van milieucategorie 5 bepaald. Milieucategorie 5 wordt niet direct bestemd en zal, voor zover het aan de orde komt, slechts onder nadere voorwaarden en met bijvoorbeeld aandacht voor stikstofbelasting, worden afgewogen. Het gebied waar dit kan worden overwogen is in het aangepaste plan sterk beperkt. Zie verder de thema's Milieucategorie, Stikstof, Behoefte en de antwoorden in rijen 421 en 476.
509	Inspreker stelt dat Heesch West niet meer hetzelfde is als waarmee de gemeente Maasdonk destijds mee akkoord is gegaan. Inspreker stelt dat de gemeente Maasdonk loze beloftes en vermeende voordelen voor Geffen en Nuland is voorgehouden en geeft aan dat Vinkel er al helemaal geen belang bij heeft. Inspreker maakt bezwaar tegen de nog verder toegenomen belasting voor Vinkel zonder inspraak. Inspreker geeft aan dat in de klankbordgroep, in tegenstelling tot wat in het voorontwerp gesuggereerd wordt, alle bezwaren steeds terzijde zijn geschoven.	Zie thema Proces en participatie, en de antwoorden in rijen 421, 489 en 508.
510	Inspreker wijst erop dat het onderzoek aangeeft dat een goede ontsluiting op de snelweg belangrijk is, omdat de lokale infrastructuur onvoldoende capaciteit heeft voor grote verkeersstromen. Een eerder ontwerp van de klankbordgroep met een verkeersdeskundige, is afgewezen. Inspreker stelt dat de MER uitgaat van een toename van de verkeersintensiteit voor de omliggende dorpen, en met name voor Vinkel, maar de MER stelt hooghartig dat dit binnen acceptabele normen valt.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop het volgende. De voorziene ontsluiting bewerkstelligt zoveel mogelijk een direct toeleiding van verkeer van / naar de snelwegen en ontlast daarmee deels bestaande wegen zoals de Rijksweg bij Nuland en de Bosschebaan als entree naar Heesch. De beoordeling dat de verkeerstoename op andere plekken zoals bij Vinkel toelaatbaar is gebaseerd op de verkeersberekeningen, de algemene verkeersplanologische classificatie van wegen en de bevinding dat de voorziene verkeersintensiteit hierbinnen past (zie thema Mobiliteit). Dat is

		een objectieve beoordeling. De verkeersontsluiting is verder onderzocht en geoptimaliseerd. Zie ook paragraaf 3.4 en 5.3 van de Aanvulling op de MER.
511	Inspreker geeft aan dat het bedrijventerrein met de beoogde bedrijven niet duurzaam en circulair te noemen is. Inspreker vreest voor grote bedrijven die elders ongewenst zijn. Inspreker is van mening dat Vinkel opdraait voor de lasten in de vorm van het verliezen van de beloofde groene buffer door deze vol te bouwen met industriële windmolens en zonneparken. Inspreker ziet energiewinning die ten koste gaat van landbouw en natuur als contraproductief voor het milieu.	Zie thema's Duurzaamheid, Windturbines, Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit.
512	Inspreker wijst erop dat de parallelweg langs de Ruitersdam aan het begin en eind dwars door de houtwal heen gaat. Inspreker ziet dit als destructie van de natuurwaarde en pleit ervoor dat de huidige vorm van de Ruitersdam dient worden gehandhaafd. Inspreker wilt dat de nieuwe verbinding tussen de Koksteeg en Weerscheut opgeschoven wordt naar het noorden, op de plaats waar voor de ruilverkaveling een oude landweg langs de bomenrij liep. Inspreker is van mening dat dit voorstel leidt tot herstel van het oude slagenlandschap, wat natuurwaarde heeft en zorgt voor waterzuivering. Inspreker stelt dat er dan nog evenveel ruimte is voor waterberging op de waterstreken. Inspreker is geen voorstander van drijvende panelen omdat dit ten koste zal gaan van de natuur.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
513	Inspreker pleit voor behoud van de beloofde groene zone zonder windturbines en zonnepanelen op land en water.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines en Ecologie; en zie het antwoord onder rij 505.
514	Inspreker geeft aan dat de klankbordgroep niet betrokken was bij het toevoegen van windturbines. Inspreker is van mening dat windturbines en zonnepanelen op water en land de natuurbuffer in het oorspronkelijke plan vernietigen. Inspreker is van mening dat het groene gebied wordt volgepropt met 3 zeer grote windturbines die veel te dicht op elkaar staan en eveneens veel te dicht op het dorp Vinkel.	Zie thema's Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Ecologie en Proces en Participatie; en zie het antwoord onder rij 505.
515	Inspreker ziet het industrieterrein als geheel met bouw, infrastructuur, productie en het vele transport niet als klimaatneutraal, en geeft aan dat dit leidt tot vervuiling van het milieu.	Zie thema Duurzaamheid.

49. Kenmerken 9187655 en 9188081 ’s-Hertogenbosch

516	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid van omwonenden tot in de verdere omgeving en vraagt het bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
517	Inspreker stelt niet geïnformeerd te zijn over de actualiteit van het bestemmingsplan en de procedure. In de beperkte communicatie is niet gesproken over het toelaten van bedrijven met milieucategorie 5.1 en 3 windturbines. De plannen zijn zonder overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk ter inzage gelegd, er is geen sprake geweest van burgerparticipatie.	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines en Proces en participatie.
518	Inspreker stelt dat het beoogde plan voor meer verkeer zorgt, hierdoor zal het aantal files op de A59 en toegangswegen toenemen, net als het sluipverkeer op omliggende wegen die hiervoor niet geschikt zijn. De wegen rondom het plan zullen onveiliger worden voor naar schoolgaande kinderen door het toenemende vrachtverkeer.	Zie thema Mobiliteit.
519	Inspreker stelt dat de bedrijfsgebouwen van 25 meter met hoogteaccenten van 30 meter en installaties van 35 meter niet inpasbaar zijn in het kleinschalige landschap, net als de windturbines van 210 meter. Inspreker vraagt beperktere bouwhoogtes toe te staan.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.
520	Inspreker stelt dat niet duidelijker is welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting zij meebrengen. Stankoverlast kan bij langdurige blootstelling gevolgen hebben voor de gezondheid. Inspreker vraagt maatregelen te nemen en in de planregels te borgen dat stankoverlast wordt voorkomen of maximaal wordt beperkt.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
521	Inspreker verwacht geluidsoverlast door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en 3 windturbines. Ook ter hoogte van diens woning worden in het MER negatieve geluidseffecten geconstateerd.	Zie thema's Geluid en Windturbines. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 44,6 dB zonder Heesch West naar 45,1 dB met Heesch West (een toename van 0,5 dB)

		- Industriegeluid: van 20,5 dB zonder Heesch West naar 35,2 dB met Heesch West (een toename van 14,7 dB) - Cumulatief geluid: van 44,6 dB zonder Heesch West naar 45,3 dB met Heesch West (een toename van 0,7 dB Heesch West leidt op dit adres tot een geringe, niet waarneembare toename van wegverkeersgeluid. De toename blijft beperkt door met name de aanvullende verkeersmaatregel: vrachtwagenverbod op de Weerscheut. Wegverkeersgeluid blijft beneden de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat blijft binnen de Miedemaklasse goed. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen lager en toenames door Heesch West enigszins kleiner.
522	Inspreker steunt de windturbines uit het oogpunt van duurzaamheid, maar maakt zich zorgen over geluidsoverlast, gezondheidsschade, overlast door slagschaduw en verstoring van het ecosysteem. Inspreker vraagt de windturbines daarom niet te plaatsen en de toepassing van alternatieve duurzaamheidsmaatregelen in overweging te nemen.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid; en de antwoorden in rijen 1, 3 en 214.
523	Inspreker noemt het zeer aannemelijk dat de hiervoor genoemde overlast een waardedaling van onze woning tot gevolg zal hebben.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
524	Inspreker wijst erop dat geen gebruik kan worden gemaakt van de status van prioritair project in de PAS en de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS. Er dient daarom een individuele passende beoordeling gemaakt te worden.	Zie thema Stikstof.
525	Inspreker stelt dat het aannemelijk is dat de drie betrokken gemeenten via een unaniem advies, zoals geborgd in de planregels, bedrijven met milieucategorie 5.1 toelaten. De gemeenten hebben er namelijk financiële belangen bij, er is een provinciaal overschot aan bedrijventerreinen voor milieucategorie 4 en Heesch West heeft een slechte ontsluiting. Inspreker stelt dat het toelaten van bedrijven met milieucategorie 5.1 onwenselijk is vanwege de onaanvaardbare overlast voor de woonomgeving.	Zie thema's Milieucategorie, Proces en participatie, Kosten en baten en planschade en Behoefte.

50. Kenmerk 9247135 ’s-Hertogenbosch

526	Inspreker stelt dat er geen urgentie en noodzaak is om groene waarde en landschap op te heffen voor een extra bedrijventerrein terwijl er in de regio voldoende herontwikkelingsmogelijkheden zijn. De ontwikkeling gaat ten koste van natuur, het heeft een negatief effect op de kritische depositiewaarde en staat van instandhouding van Natura 2000-gebieden en algemeen leefgenot.	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ecologie en Stikstof.
527	Grootschalige logistiek leidt tot vele voertuigbewegingen met een 24/7 karakter. Het parkeren van personenwagens en bedrijfsvoertuigen is onvoldoende meegenomen, wat leidt tot overlast. De verkeersbewegingen hebben negatieve gevolgen met betrekking tot stikstofdepositie, uitstoot fijn stof, congestie, geluidsoverlast, lichtoverlast en veiligheid. De locatie is niet geschikt voor grootschalige logistiek vanwege de slechte infrastructuur en bedrijvigheid.	Zie thema's Geluid, Lichthinder, Luchtkwaliteit, Mobiliteit, Geur, Stikstof en Woon- en leefklimaat.
528	Inspreker stelt dat het afwijken van de gebruikersregels ten behoeve van milieucategorie 5.1 niet noodzakelijk is. Er zijn genoeg alternatieve locaties in de regio en de wijziging leidt tot een verslechtering van milieu en leefbaarheid. De milieucategorie past niet in landelijk gebied en de infrastructuur is er niet op toegespitst.	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Mobiliteit en Woon- en leefklimaat.
529	Inspreker wijst erop dat het project geen beroep meer kan doen op de PAS. Inspreker stelt dat de precieze impact op natuur niet kan worden aangetoond, de bedrijfsactiviteiten stoten stikstof en fijn stof uit, dit effect moet eerst worden aangetoond. Inspreker vraagt of het compenseren van toekomstige winst wel is toegestaan. Inspreker is van mening dat de ruime landschapszones geen toevoegingen of aanvullende maatregelen zijn. In de huidige situatie zijn ook al landschapszones aanwezig, deze worden vervangen door industrie, per saldo is er volgens inspreker daarom sprake van een negatief effect. Inspreker wijst erop dat de marterachtigen langs de Ruitersdam ook vallen onder de bescherming van de wet natuurbescherming. Tevens betwist inspreker de stelling in het MER dat er geen vogels nestelen bij de Ruitersdam.	Zie thema’s Stikstof, Ruimtelijke kwaliteit, Luchtkwaliteit en Ecologie. Er is conform de daarvoor geldende eisen onderzoek gedaan naar het voorkomen van beschermde diersoorten (waaronder marterachtigen en vogels) langs de Ruitersdam. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de Natuurtoets.
530	Inspreker stelt dat een bedrijventerrein met een 24/7 karakter van deze omvang niet past in een landelijk gebied en wijst op de bouwhoogte van 30 meter, windmolens van 210 meter. De overlast door licht, geluid, stank,	Zie thema's Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat, Lichthinder, Kosten en baten en planschade, Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik,

	uitstoot, verkeersveiligheid en zicht zijn niet acceptabel. Inspreker stelt dat het bedrijventerrein te slecht bereikbaar is voor grootschalige logistiek, zeker nu de extra ontsluiting op de A59 twijfelachtig is. Verder vindt inspreker het rapport van Buck slecht onderbouwd, waarom zouden echt logistieke bedrijven kiezen voor een locatie zonder toegang tot spoor en water? Ook lijkt het rapport geschreven om te voldoen aan de gewenste antwoorden van gemeenten, die met grond opgescheept zitten. Inspreker wijst op negatieve effecten op milieu en gezondheid vanwege fijn stof. De toename van de verkeersbewegingen, ook door personenvervoer van werkenden op Heesch West, zorgt gevaarlijke situaties, overlast door geluid, congestie, uitstoot, parkeren en heeft een directe aanslag op het milieu. Hiervoor zijn geen concrete oplossingen. Het afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van milieucategorie 5.1 is niet noodzakelijk, er zijn voldoende locaties aanwezig hiervoor in de omliggende gemeenten. Inspreker vraagt of dit gedaan is de mestfabriek die oorspronkelijk in Oss is beoogd te verplaatsen naar de gemeente Den Bosch. Milieucategorie 5.1 zorgt voor extra overlast door geluid, stank, uitstoot en belasting aan milieu. Dit heeft effect op de leefbaarheid en ontwikkeling van Vinkel en waarde van de huizen. Dit is onacceptabel en onvoldoende meegenomen.	Geur, Luchtkwaliteit, Geluid, Milieucategorie, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit. Wat betreft het bezwaar ten aanzien van het rapport van Buck, het volgende. Het rapport is opgesteld met de hoogste zorgvuldigheid door een onafhankelijk adviesbureau. Er is geen sprake van toeschrijven naar gewenste uitkomsten. Verder blijkt uit het rapport dat op deze locatie juist veel vraag is naar terreinen voor logistieke bedrijven.
531	Inspreker stelt dat het toevoegen van windmolens niet noodzakelijk is om bedrijven zelfvoorzienend te maken, dit kan ook via zonnepanelen op daken en wanden. Ook is het niet nodig natuur op te offeren voor zonnevelden. Windmolens hebben negatieve effecten op de gezondheid van mensen en moeten op locaties geplaatst worden met meer wind en minder mensen, zoals op zee. Inspreker wijst op horizonvervuiling, geluidsoverlast, schaduw en negatieve effecten op gevogelte. Inspreker ziet graag de schriftelijke goedkeuring van het ministerie van Defensie of de luchtmachtcommandant van Volkel in verband met luchtverkeersveiligheid. Inspreker stelt dat duurzaamheid consistent moet worden toegepast, de eis dat bedrijven zo veel mogelijk in hun eigen energievoorziening voorzien wordt niet verplicht, maar wel worden windturbines gebouwd die niet noodzakelijk zijn.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid, en ook het antwoord onder rijen 1 en 2. Wat betreft de gevreesde opoffering van natuur voor zonnepanelen, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit (Relatie zonnepanelen op water met recreatie -en natuurwaarden). Wat betreft de vraag naar zon op daken, verwijzen we naar het antwoord onder rij 3.

51. Kenmerk 9243077 ’s-Hertogenbosch

532	Inspreker wijst op de oorspronkelijke gedachte voor het bedrijventerrein van circa 20 jaar geleden, als compensatie voor de aanleg van de A59, met de harde voorwaarden een eigen afslag van de A59 en financieel rendabel. Ondanks dat niet aan deze voorwaarden wordt voldaan ligt er nu een ontwerp, waar geen behoefte aan is, anders was het terrein Vorstengrafdonk al uitverkocht. Inspreker stelt dat het terrein heroverwogen moet worden en raadt aan naar een alternatief te zoeken zoals een kleinschaliger terrein voor de verplaatsing van bedrijvigheid uit woonkernen zodat sprake is van een win-win situatie.	Zie thema’s Proces en participatie, Mobiliteit, Behoefte en Locatiekeuze en Zorgvuldig ruimtegebruik.
533	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein zorgt voor een onacceptabele toename van verkeer op de Weerscheut, waardoor de jarenlange strijd tegen sluipverkeer teniet wordt gedaan. Bij de presentatie van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat 100 extra vrachtwagens en 500 extra verkeersbewegingen per etmaal te verwachten zijn. Omliggende wegen (zoals Coppensdijk) zijn niet meegenomen in het verkeersmodel. Inspreker noemt deze overlast niet acceptabel en wijst ook op het in gevaar komen van veiligheid door deze verkeersbewegingen. Inspreker stelt ook dat er extra veiligheidsrisico’s zijn door de lading van deze vrachtwagens.	De nieuwe verkeersberekeningen met het nieuwe verkeersmodel laten een toename van 600 mvt/etm op de Weerscheut zien. De etmaalintensiteit op de Weerscheut komt uit op 3.300 motorvoertuigen. Dit is ruim onder de 6.000 motorvoertuigen, een acceptabele grens voor een erftoegangsweg. Als gevolg van de aanvullende verkeersmaatregel vrachtwagenverbod op de Weerscheut neemt het aandeel vrachtverkeer op de Weerscheut juist af. De toename van verkeer als gevolg van Heesch West op de Weerscheut betreft niet of maar in beperkte mate doorgaand verkeer van en naar Heesch West. Het betreft met name verkeer met lokale herkomst en bestemming. Daarnaast is de toename het gevolg van aanpassing van de infrastructuur voor Heesch West. De Bosschebaan-Rekken wordt een aantrekkelijke route, niet alleen voor verkeer van en naar Heesch West, maar ook voor lokaal verkeer tussen de kernen. De Coppensdijk is onderzocht in het verkeersmodel en in hoofdstuk 5 van de Aanvulling MER ook expliciet opgenomen in de verkeersanalyse.
534	Inspreker stelt dat voor grootschalige logistiek uitgegaan kan worden van milieucategorie 3. Inspreker stelt dat de voorgenomen maximale categorie verder gaat dan logistiek en dat de locatie niet geschikt is voor risicovolle bedrijvigheid met daarbij behorende extra overlast (bv. stank, stof, geluid) omdat omliggende bebouwing op te korte afstand gesitueerd is.	Zie thema's Milieucategorie, Woon- en leefklimaat en Behoefte. Aanvullend daarop het volgende. Het gebied is mede maar niet alleen gericht op grootschalige logistiek. Er wordt ook ruimte geboden voor andere bedrijfstypen, zoals genoemd in het Masterplan, die soms een hogere milieucategorie betreffen. Voor een goede beheersing van milieueffecten worden de VNG-richtafstanden ten opzichte van woningen in de omgeving in acht genomen en worden ook beheersmaatregelen getroffen om mogelijke overlast te beperken.

535	Inspreker verzoekt de maximale bouwhoogte toe te passen die past bij grootlogistiek. Refererend aan Bol.com (max. 16 meter) te Waalwijk voldoet een maximale bouwhoogte van 20 meter. Een hogere bebouwing doet afbreuk aan de omgeving, beleving en zicht.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
536	Inspreker stelt dat de gedachte om op de onderhavige locatie drie windmolens te plaatsen die 2 keer zo hoog zijn als het provinciehuis ridicuul is, de turbines staan op korte afstand van de woonbebouwing en de kernen Nuland, Geffen, Heesch en Vinkel. Door de bijbehorende overlast van zicht, slagschaduw, geluid, trillingen en de negatieve effecten op de gezondheid van mens en dier zijn windmolens onacceptabel.	Zie thema Windturbines.
537	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein voor belanghebbenden niet bijdraagt aan een betere gezondheid. De regio heeft al een verhoogd fijnstofrisico en het bedrijventerrein met alle randverschijnselen maakt dit erger.	Zie thema's Gezondheid en Luchtkwaliteit.
538	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein grote negatieve gevolgen heeft voor het karakter van het dorp Vinkel.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
539	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein gepaard gaat met grote negatieve financiële gevolgen, het verlies moet uiteindelijk betaald worden door de inwoners via gemeentelijke belastingen de komende jaren, terwijl dezelfde inwoners ook al de overlast ervaren van het bedrijventerrein. Deze financiële gevolgen zijn onacceptabel.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade. Het klopt dat waarschijnlijk niet alle gemaakte kosten kunnen worden terugverdiend. Echter, deze verliezen worden niet afgewenteld via gemeentelijke belastingen.
540	Inspreker snapt niet waarom gekozen is de waterpartij te voorzien van drijvende zonnepanelen in het kader van duurzaamheid, dit is niet verstandig voor flora en fauna, de waterpartij kan juist dienst doen als compensatie voor opgeofferde natuur. Inspreker stelt voor de bedrijfspanden vol te leggen met zonnepanelen.	Wat betreft de gevreesde opoffering van natuur voor zonnepanelen, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Relatie zonnepanelen op water met recreatie -en natuurwaarden). Wat betreft de vraag naar zon op daken, verwijzen we naar het antwoord onder rij 3.
541	Inspreker stelt dat de voorgestelde weg ten noorden van de huidige Ruitersdam grote afbreuk doet aan de natuurzone met diversiteit aan flora en fauna.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.

52. Kenmerken 4428822 en 4428847 Oss

542	Inspreker wijst erop dat oorspronkelijk het industrieterrein aansluitend aan Heesch gelegd zou worden, later is de gemeente Maasdonk aangesloten op 3 bindende voorwaarden die niet gehonoreerd werden en is het terrein steeds verder opgeschoven richting Vinkel. In eerste instantie was het	Zie het antwoord onder rij 786.

	gebied tussen de Koksteeg en Weerscheut een overgangsgebied, nu is de bebouwing helemaal opgerukt richting de Geffense Weerscheut, waardoor de toegangsweg naar Vinkel langs het industrieterrein komt te liggen. Het plangebied dreigt volgens inspreker het afvalputje van de drie gemeenten te worden. Inspreker vreest tevens voor een toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein richting Nuland, met een verdere verslechtering van de leefbaarheid in het gebied ten zuiden van Heesch West. Inspreker is van mening dat de ontwikkeling verplaatst moet worden richting Heesch, conform de oorspronkelijke afspraken. Inspreker wijst erop dat het huidige planvormingsproces het gevoel van een 'onbetrouwbare overheid' bij veel mensen versterkt.	
543	Inspreker vindt het van belang dat zaken in overeenstemming worden gebracht met oorspronkelijke plannen en beloften. Milieucategorie 5.1 is niet in lijn met wat afgesproken is, want dat was over milieucategorie 4.2. Inspreker heeft geen antwoord gekregen tijden een informatiemarkt waar milieucategorie 5.1 vandaan komt. Inspreker stelt dat in Den Bosch en Oss bedrijventerreinen netjes aangeharkt zijn en gericht op lichte en moderne vormen van werkgelegenheid, de troep komt in de oude gemeente Maasdonk terecht ver weg van de drie hoofdkernen.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Duurzaamheid en Behoefte. Zie ook het antwoord onder rij 421.
544	Inspreker stelt dat een energietransitie noodzakelijk is, maar vanuit Geffens perspectief is een combinatie van turbines aan de zuidkant en straks de duurzame polder aan de noordkant een slecht plan, hierdoor raakt Geffen beklemd tussen industrie en windturbines. Inspreker is van mening dat gekozen moet worden voor concentratie en stelt voor de windturbines te verplaatsen naar de duurzame polder of langs de A50 en A59, dan is er slechts aan één zijde horizonvervuiling en overlast.	Zie thema Windturbines.
545	Inspreker wijst erop dat door de uitspraak van de Raad van State van 29 mei de PAS niet meer gebruikt mag worden als basis voor toestemming van nieuwe activiteiten, inspreker doet een beroep op deze uitspraak en gaat ervanuit dat deze betrokken wordt bij de vervolgprocedure.	Zie thema Stikstof.

53. Kenmerk 1377892 Bernheze

546	Inspreker vraagt zich af of er grondwater-onttrekkende bedrijven in het plangebied worden toegestaan en of er vergunningen worden verleend aan	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.

	bedrijven om diepe tot zeer diepe grondwaterputten te laten installeren op Heesch West. Inspreker stelt dat onbekend is wat de gevolgen van grondwateronttrekking in kwalitatieve en kwantitatieve zin zijn. Inspreker is van mening dat de mogelijke gevolgen van mogelijke grondwater-onttrekkende bedrijven voor natuur en landbouw in de omgeving wel in beeld gebracht moeten worden.	
547	Inspreker vraagt zich af wat de mogelijkheden zijn voor het opwekken van elektrische energie met behulp van water.	In het plan Heesch West is op de zuidwestelijke plas voorzien in drijvende zonnepanelen. Aquathermie is verkend maar wordt niet als doelmatige toepassing voorzien.
548	Inspreker beschrijft het belang om de toenemende verdroging te voorkomen of beperken en stelt dat er ten aanzien van het MER aanvullende informatie gevraagd en benodigd is om een standpunt in te nemen waarin omgeving, bewoners, natuur en landbouw niet geschaad zullen worden. Inspreker stelt dat het te vrijblijvend is om bedrijven zelf verantwoordelijkheid te geven voor het implementeren van goede en duurzame oplossingen.	Zie thema's Ecologie, Water, Gezondheid en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop het volgende: De komst van het bedrijventerrein heeft onvermijdelijk invloed op natuur en omgeving. Dit staat beschreven in de MER en toelichting van het bestemmingsplan. Uit de MER en het bestemmingsplan blijkt echter dat er geen onevenredige gevolgen zijn voor natuur en omgeving. Waar nodig worden mitigerende maatregelen getroffen en worden ook mogelijkheden aangepakt om natuur- en recreatieve waarden te ontwikkelen, via de realisatie van het landschapspark. Er is geen sprake van vrijblijvendheid voor bedrijven als het gaat om duurzaamheid. Via zowel de borging in het bestemmingsplan als via de gronduitgifte, wordt ervoor gezorgd dat alleen duurzame bedrijven op Heesch West kunnen komen. Zie het antwoord in rijen 1, 2, 3 en 214.

54. Kenmerk 9241820 ’s-Hertogenbosch

549	Insprekers wijzen erop dat hun bestaande woningen binnen de geluidzone komen te liggen. Er wordt gesuggereerd dat de zonering strekt ten dienste van zowel bedrijven op het industrieterrein als bewoners/gebruikers van woningen. Inspreker stelt dat het voor de laatste groep uitsluitend een beperking oplevert, omdat reguliere uitbreidings- en daarmee gebruiksmogelijkheden worden beperkt om te voorkomen dat bedrijven op het industrieterrein niet worden gehinderd. Insprekers zijn van mening dat een dergelijk regionaal bedrijventerrein zich zou moeten beperken in omvang zodat de rekening met betrekking tot de zone niet geheel komt te liggen bij bewoners/gebruikers van aanwezige woningen ter plaatse.	Zie het antwoord in rij 1138. Zie verder de thema's Geluid, Lichthinder, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Ecologie, Geur en Woon- en leefklimaat. Ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan was de GGD wel betrokken, maar was er nog geen formeel advies beschikbaar. Inmiddels is dit advies er wel, zie het thema Gezondheid.

	Insprekers stellen dat voor bewoners, als gevolg van het gezoneerde industrieterrein, het woon- en leefklimaat verslechtert door geluidhinder, lichthinder, geurhinder en stof. Wellicht dat afzonderlijke bedrijven aan milieuregels voldoen, maar cumulatief is hooguit normering voorzien voor industrielawaai, terwijl ook sprake is van geluid door verkeer op en naar het bedrijventerrein. De verkeersbewegingen gaan gepaard met stof en emissies van voertuig en lading. Op het bedrijventerrein zelf zal sprake zijn van (veiligheids)verlichting die zeer hinderlijk kan zijn voor mens en (huis)dier. Dit betekent een verslechtering van het woon- en leefklimaat van de insprekers. Inspreker stelt dat de verstoring van het woon- en leefklimaat overdag hinderlijk is, maar in de avond- en nachtperiode kan dit bovendien schadelijk zijn voor de gezondheid. Door woningen in de geluidzone te situeren accepteert de overheid dat bewoners hinder en schade ondervinden, waarmee de overheidstaak om burgers te beschermen verlaten wordt. De plannen bieden geen inzicht in de wijze waarop bescherming is vormgegeven of getoetst aangezien een advies van de GGD niet aanwezig is.	
550	Insprekers wijzen op het afsluiten van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en afwaardering tot fietspad, het aansluiten van de Weerscheut op de Bosschebaan en een nieuwe verbindingsweg tussen de Weerscheut en de Koksteeg ten noorden van de Ruitersdam. Insprekers vragen zich met andere omwonenden af welke gevolgen dit heeft voor de bereikbaarheid van hun woningen, ook voor relaties en hulpdiensten, die vindt nu plaats vanaf de Bosschebaan. Insprekers vragen zich af of voor woon- en werkverkeer gebruikt gemaakt kan worden van de nieuwe verbindingsweg. Insprekers vragen of de verbindingsweg geschikt wordt voor alle vormen van verkeer.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop: autoverkeer van / naar de Bosschebaan en Weerscheut kan gebruik maken van de nieuwe verbindingsweg in het gebied ten noorden van de Ruitersdam. Deze nieuwe verbindingsweg wordt geschikt voor autoverkeer. Landbouwverkeer maakt gebruik van de bestaande Ruitersdam zoals ook in de huidige situatie.
551	Inspreker is zich ervan bewust dat energiewinningen door middel van zon en wind belangrijker wordt, maar dat windmolens het meest efficiënt zijn op zee en aan de kust, de locatie op een industrieterrein in het binnenland is niet optimaal. Temeer omdat de veiligheids- en gezondheidsrisico's hiermee worden neergelegd bij omwonenden. Windturbines geven hinderlijke slagschaduw, geluid en een lichtsignaal voor de veiligheid van vliegtuigen, per saldo geeft dit onaangename onrustig beeld en gehoor voor omwonenden, dit leidt mogelijk tot gezondheidsklachten. Insprekers wijzen	Zie thema Windturbines.

	ook op de veiligheidsrisico's ten aanzien van windturbines o.a. door ijsafwerping, mastbreuk of het afbreken van een turbineblad.	
552	Inspreker wijst op de uitstoot van stikstof door het plan en dat door de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen het PAS. Inspreker stelt dat voor nieuwe bestemmingsplannen die in procedure gebracht worden de verplichting geldt voor de gemeenteraad om te beoordelen of de ontwikkeling zorgt voor relevante stikstofdeposities ter plaatse van stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden. Het is daarom logisch dit plan niet verder in procedure te nemen en eerst te zorgen voor een passende beoordeling en MER waarmee voldaan wordt aan geldende regelgeving, zonder deze zekerheid is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar.	Zie thema Stikstof.

55. Kenmerk 1376899 Bernheze

553	Inspreker verwijt summiere en misleidende voorlichting voorgaande aan het voorontwerp bestemmingsplan. Inspreker geeft aan dat zeer belangrijke zaken daarin niet gemeld zijn.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop het volgende. In de inspraakfase en op de georganiseerde avonden is zo zorgvuldig en zo goed mogelijk informatie gegeven over het plan. Er is niet bewust informatie achtergehouden of weggelaten. Er was daarbij ook de mogelijkheid tot het stellen van vragen aan vakspecialisten. Daarnaast verschaft de website veel informatie, zoals bijvoorbeeld antwoorden op veel gestelde vragen.
554	Inspreker maakt bezwaar tegen categorie 5.1 industrie. Inspreker vreest voor de veiligheid van inwoners van Heesch en Oss. Inspreker wijst op de stank- en geluidsoverlast (24/7) die deze industrie met zich meebrengt, ook voor zichzelf. Inspreker vreest tevens dat rampen, zoals onlangs in Moerdijk, straks ook in Heesch West plaats kunnen vinden.	Zie thema's Externe Veiligheid, Geur, Geluid en Milieucategorie.
555	Inspreker maakt bezwaar tegen de windturbines van 210 meter hoog. Inspreker stelt dat in de wet staat dat windturbines 700m uit elkaar geplaatst dienen te worden, wat hier niet mogelijk is. Inspreker stelt landbouwgrond vervangen voor betonplaten voor de windturbines niet duurzaam is. Inspreker stelt dat windturbines beter geplaatst kunnen worden op zee. Inspreker stelt dat het een bewezen feit is dat windturbines slecht voor de gezondheid zijn. Denk hierbij aan slaapstoornissen,	Zie thema Windturbines.

	concentratieverlies, luchtwegproblemen en laagfrequente geluid. Inspreker geeft aan dat windturbines zorgen voor slagschaduw en horizonvervuiling, en dat insecten en vogels zullen sterven door de wieken van 60m. Inspreker wijst op het aspect veiligheid in verband met ijsvorming op grote wieken.	
556	Inspreker stelt dat plan een bedreiging is voor de biodiversiteit.	Zie thema Ecologie.
557	Inspreker stelt dat een toename zal plaatsvinden van autobewegingen, met name vrachtverkeer (24/7) met nadelige effecten ten aanzien van veiligheid, fijnstof, stikstofuitstoot en een toename van ergernis en overlast voor de omwonenden. Inspreker verwacht verkeersopstoppingen en stelt dat een parallelweg langs de Ruitersdam en een ovale rotonde bij Geffen de nadelige effecten niet oplossen.	Zie thema's Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Externe veiligheid, Stikstof en Woon – en leefklimaat.
558	Inspreker stelt dat de verkeerstoename negatieve invloed heeft op fijnstof, stikstof en overlast.	Zie thema's Stikstof, Woon- en leefklimaat, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
559	Inspreker snapt niet dat het streven is om het meest duurzame bedrijventerrein te worden. Daarvoor geeft inspreker als reden dat je niet duurzaam bent wanneer je drijvende zonnecollectoren plaatst op waterpartijen, omdat alles daaronder verstikt.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Ten aanzien van het drijvend zonnepark: de huidige ecologische waarde van de agrarische gronden in het plangebied is beperkt. Door de aanleg van groen en water worden juist kansen geboden voor natuur en biodiversiteit. Het drijvend zonnepark wordt centraal op de waterpartij aangelegd in het deel van de waterpartij met de minste ecologische potenties. De oevers, ecologisch het meest potentievol, worden vrijgehouden van zonnepanelen. Er bestaan diverse opties voor drijvende zonnepanelen om licht te laten doordringen in het onderliggende water en daarmee verstikking te voorkomen. Er wordt momenteel op diverse locaties in Nederland praktijkervaring opgedaan met drijvende zonnepanelen en de effecten op / aandachtspunten voor ecologie. Heesch West kan/zal van deze ervaringen gebruik maken.
560	Inspreker wijst op de stikstofdepositie, met name tijdens de bouw van het project en wijst op het PAS.	Zie thema Stikstof.
561	Inspreker is van mening dat het project is veranderd van een gewoon bedrijventerrein in een geldverslindend prestigeobject. Inspreker geeft aan dat het soms verstandiger is om een project te stoppen in plaats van tegen alle richtingen in ermee door te gaan.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

562	Inspreker stelt voor om zonnepanelen op de daken te verplichten en daarnaast ook zonnepanelen te leggen op alle openbare gebouwen en bestaande bedrijven subsidie te geven voor het plaatsen van zonnepanelen op daken. Volgens inspreker zijn de windturbines en zonnecollectoren op het water dan helemaal niet nodig. Inspreker wijst erop dat aan de andere kant van de A59 ook 40 windmolens geplaatst worden en is van mening dat men bezig is met verkwisting van belastinggeld, landbouwgrond, en een prachtig, groen leefgebied met veel fietsers en wandelaars.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit, en zie het antwoord onder rij 3.

56. Kenmerken 9226938 en 9226942 's-Hertogenbosch

563	Inspreker is teleurgesteld over de slechte communicatie en de bijbehorende procedure. Er is in 2017 niets verteld over windturbines, milieucategorie 5.1 en de afsluiting van de Koksteeg. Bij een bijeenkomst in mei 2019 werd alleen verteld dat het plan in procedure ging. Inspreker geeft aan dat het normaal is dat bij besluiten met een grote impact op de leefomgeving een tijdige en uitgebreide communicatie aan de formele procedure vooraf gaat, zeker in kader van de Omgevingswet. Inspreker is teleurgesteld dat niks is ondernomen om de wensen en belangen van omwonenden te inventariseren en waar mogelijk te borgen. Inspreker vraagt aan te geven hoe burgerparticipatie in de vervolgfase tot zijn recht komt.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines, Mobiliteit en Milieucategorie.
564	Inspreker verwacht dat de windturbines en een industrieterrein met milieucategorie 5.1 op korte afstand van diens woning een enorme impact gaan hebben op de leefomgeving, denk aan geluidoverlast, zichtvervuiling, geuroverlast en fijn stofoverlast. Zware industrie brengt risico's voor veiligheid en volksgezondheid. Inspreker vraagt hoe het aspect veiligheid van omwonenden is meegenomen in de planvorming.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Gezondheid, Milieucategorie, Windturbines, Geluid, Ruimtelijke kwaliteit, Luchtkwaliteit, Geur en Externe veiligheid.
565	Inspreker is tegen een versnippering van bedrijventerreinen, deze horen niet thuis in het kleinschalige landschap tussen Vinkel, Geffen en Heesch wat een groene buffer vormt tussen Den Bosch en Oss. Inspreker verzoekt dit soort terreinen te clusteren op veilige afstand van bewoning. Inspreker vraagt hoe in de huidige wet- en regelgeving aangekeken wordt tegen een bedrijventerrein in groen buitengebied, zonder aansluiting op een bestaand terrein, met alleen een ontsluiting via de weg en gebaseerd op 'oud' beleid en keuzes van 20 jaar geleden.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.

566	Inspreker verzoekt voorgestelde windturbines te schrappen. Het feit dat het geluidniveau voldoet aan Nederlandse normen wil niet zeggen dat dit voldoet aan maatschappelijke normen. Het (laagfrequent) geluid zorgt voor gezondheidsklachten. Inspreker beroept zich op het voorzorgsbeginsel, hiermee kan de overheid maatregelen nemen tegen schadelijke milieueffecten ook als die niet onomstotelijk zijn bewezen, bij windturbines zijn aanwijzingen voor gezondheidsschade. Inspreker vraagt of het voorzorgsbeginsel hier van toepassing is en dat de plaatsing van grote windturbines op korte afstand van woningen met huidige inzichten onverantwoord is. Inspreker vraagt het gebied verantwoord en duurzaam in te richten naar huidige maatschappelijke normen met meerwaarde voor omwonenden die er sowieso op achteruitgaan door het bedrijventerrein. Door aardgasloos bouwen en zonnepanelen is het bedrijventerrein voldoende duurzaam en kunnen de windturbines geschrapt worden.	Zie thema Windturbines.
567	Inspreker stelt dat geen normen gelden voor de cumulatieve optelsom van geluidoverlast door verkeer, industrie en windturbines. Inspreker vraagt zich af wat de invloed is van de cumulatieve geluidbelasting op de leefomgeving van directe omwonenden rondom Heesch West, hoe hierop geanticipeerd is in de plannen en waarom op die manier. Tevens stelt inspreker dat ook gekeken moet worden naar de geluidsbelasting op de buitenruimte, omdat deze een wezenlijk deel van hun leefomgeving uitmaakt, gezien in het buitengebied veel buiten geleefd wordt.	Zie thema Geluid.
568	Inspreker vraagt zich af waarom het landschapspark midden op het bedrijventerrein gesitueerd is. Door deze aan de buitenzijde van het plan te doen wordt een betere buffer gecreëerd tussen bedrijven en woningen met meerwaarde voor omwonenden en natuur, inspreker vraagt of dit geen betere optie is en waarom voor de voorliggende variant is gekozen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend hierop merken we op dat het landschapspark en de groene zones over het gehele terrein gepland zijn, zowel midden op het terrein (singels), als aangrenzend aan de bedrijven en aan de randen (het landschapspark).

57. Kenmerk 9221168 ’s-Hertogenbosch en 1374321 Bernheze

569	Inspreker is het niet eens met het voorontwerpbestemmingsplan dat een bedrijventerrein met 3 windturbines, een drijvend en een tijdelijk zonnepark mogelijk maakt. Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en dit plan heeft nadelige gevolgen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Windturbines.

570	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 tot 5.1 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Windturbines, Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit.
571	Inspreker verzoekt om de milieucategorie te verlagen. Richtafstand van milieucategorie 4.2 is 200 meter en daarbinnen komen woningen voor. Ook snapt inspreker niet dat categorie 4.2 wordt toegestaan als het bedrijventerrein voldoet aan de klimaatdoelen van het Rijk. Ook vreest inspreker voor het gebruik van de Ruitersdam als cruiserplaats.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Milieucategorie 4.2 en de klimaattransitie en duurzame ambities zijn verschillende aspecten. Het feit dat t/m categorie 4.2 wordt toegestaan, doet niets af aan de ambitie tot het meest duurzame bedrijventerrein, waarbij kan worden bijgedragen aan het behalen van de klimaatdoelen. Wat betreft de gevreesde cruiserplaats. Onder thema Mobiliteit is beschreven dat Heesch West geen plek zal bieden aan een regionale parkeervoorziening. Er zijn geen directe aanwijzingen dat de nieuwe verbinding ten noorden van de Ruitersdam ongewenst gebruik als cruiserplaats faciliteert. Als dat aan de orde komt zullen daar, of het nu daar is of ergens anders, passende maatregelen en handhaving op ingezet moeten worden.
572	De bouwhoogte is veel te hoog. Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 20 tot 25 meter toegestaan. Windturbines mogen zelfs 210 meter hoog worden. Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is, maar niet mogelijk met deze hoogtes. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. Daarnaast stelt inspreker dat de voorwaardelijke verplichting voor landschappelijke inpassing (artikel 6.4) verwijst naar het Circulair Kwaliteitsplan, maar daaruit niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Er is geen sprake van maatvoering, hoogte en breedte van het groen, boom- en heestersoorten. De landschappelijke inpassing is dus niet geborgd. Ook is een realisatietermijn van 3 jaar onnodig lang, groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken, het is zaak dit binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. De landschappelijke inpassing hiermee is niet voldoende geborgd. Tevens stelt inspreker dat haar uitzicht door zowel de bouwhoogtes als de windturbines ernstig wordt aangetast en vraagt om de	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.

	inpasbaarheid te verbeteren. Daarbij verwijst inspreker naar de MER rapportage om de windturbines anders te positioneren.	
573	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen, logistieke bedrijven zorgen voor een veelvoud aan vervoersbewegingen. Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn en onduidelijk is hoe verdere verkeershinder voorkomen wordt, wat voor inspreker niet aanvaardbaar is. Ook is de ontsluiting onvoldoende om te kunnen spreken van een goede verkeersafhandeling. De sterke toename van de hoeveelheid verkeer wordt volgens inspreker onvoldoende onderkend.	Zie thema Mobiliteit.
574	Inspreker stelt dat de afsluiting van de Koksteeg met het doel de ongewenste menging van verkeer van en naar Heesch West en regionaal verkeer te voorkomen veel overlast met zich mee brengt. De noordelijke bereikbaarheid wordt hierdoor aangetast en er komt een omleidingsroute van 850 meter door een natuurgebied. Inspreker stelt dat een alternatieve oplossing gevonden moet worden, zeker omdat de Koksteeg voldoet aan de eisen om de verkeersbewegingen te kunnen ondervangen. Oplossingen om verkeersmenging te voorkomen kunnen gezocht worden in andere oplossingen, zoals het aanbrengen van verkeerssluizen of slagbomen.	Zie thema Mobiliteit.
575	Inspreker stelt dat te weinig rekening gehouden wordt met de belangen van omwonenden, terwijl zij geen baat hebben bij het bedrijventerrein en enkel worden geconfronteerd met de ongemakken, denk aan geur-, licht- en uitzichthinder. Inspreker stelt dat meer overleg en rekening gehouden moet worden met omwonenden en hun belangen.	Zie thema Proces en participatie.
576	Inspreker vreest voor geluidsoverlast door de geringe afstand van het plan tot de woning. Voor woningen rond het industrieterrein is er een grote toename van industrielawaai omdat in de huidige situatie geen bedrijfsmatige activiteiten voorkomen. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor adres inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 45,6 dB zonder Heesch West naar 47 dB met Heesch West (een toename van 1,4 dB) - Industriegeluid: van 26,8 naar 43,9 dB (een toename van 17,1 dB) - Cumulatief geluid: van 45,6 naar 49,0 dB (een toename van 3,4 dB)

		Heesch West leidt op dit adres tot toename van wegverkeersgeluid, maar blijft beneden de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat blijft binnen de Miedemaklasse goed. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen voor industrie en cumulatief lager kleiner: -Verkeersgeluid: 45,6 dB nu in plaats van 47,2 dB in 2019. - Industriegeluid: 43,9 dB nu in plaats van 44,8 dB in 2019 - Cumulatief geluid: 49 dB nu in plaats van 51,3 dB in 2019.
577	Inspreker stelt dat in de bekendmaking van het bestemmingsplan is gesproken over 3 windturbines, maar dat dit aantal nergens is beschreven in de voorschriften. Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar dat dit meer is op piekmomenten. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Inspreker vraagt of er aandacht is besteedt aan reflectie van geluid van de windturbines waaronder zonnepanelenvelden zijn aangelegd. Inspreker vraagt om aandacht voor de mogelijke schadelijke effecten op de gezondheid van laagfrequent geluid geproduceerd door windturbines. Ook blijkt uit onderzoekt dat het zoevende of zwiepende geluid van windturbines als extra hinderlijk wordt ervaren. Inspreker stelt dat geen onderzoek is gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen. Inspreker stelt dat windturbines in combinatie met milieucategorie 5.2 voor gevaarlijke situaties kan leiden en dat hier onvoldoende rekening mee is gehouden. Inspreker kijkt momenteel uit op groen en lucht zonder hoogbouw, door de bouw van de hoge winturbines wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast, dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie.	Zie thema's Windturbines, Geluid, Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit.

578	Inspreker vraagt zich af waarom is gekozen voor deze locatie, gezien het zorgvuldig ruimtegebruik (voorgeschreven door provincie), de spaarzame natuur- en agrarische grond.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
579	Inspreker vreest voor slagschaduwhinder door de ligging van de windturbines (ten westen van de woning van de cliënten) en lichthinder in de avond- en nachtperiode door de knipperlichten op de windturbines. Inspreker vraagt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woningen. Inspreker merkt op dat een stilstandvoorziening nodig is om slagschaduw te voorkomen.	Zie thema Windturbines.
580	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines en om omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	Zie thema's Windturbines en Gezondheid.
581	Inspreker verwacht lichthinder te ondervinden door de toename van licht door het plan, dit zorgt voor ontregeling van natuur, energieverspilling, verstoring van het nachtelijk landschap en aantasting van de gezondheid.	Zie thema's Lichthinder, Ecologie en Gezondheid.
582	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
583	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.

584	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets onvoldoende gezien de PAS geen goedkeuring kan wegdragen gelet op Hbl. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	Zie thema Stikstof.
585	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
586	Inspreker vraagt om het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen of anders tegemoet te komen aan de inspraakreactie en het plan aan te passen.	Zie thema Proces en participatie.
587	Inspreker vreest dat soortenbescherming onvoldoende onderzocht en gewaarborgd is. Inspreker verzoekt om de soortenbescherming nader in te regelen en met meer waarborgen te omkleden.	Zie thema Ecologie.

58. Kenmerk 9231681 ’s-Hertogenbosch

588	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat tot in Geffen, Heesch en Vinkel. Ook is inspreker het niet eens met de locatiekeuze. Het zorgt voor versnippering en dit is in strijd met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren. Ook vraagt inspreker om het financiële verlies te nemen en te stoppen met het plan en zo omwonenden niet te confronteren met deze ontwikkeling.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Kosten en baten en planschade.
589	Inspreker vindt dat de bewoners rondom het plangebied door de gebrekkige communicatie over Heesch West met weinig respect zijn behandeld. Inspreker voelt zich onvoldoende gehoord en stelt dat omwonenden misleid zijn over het toelaten van bedrijven in milieucategorie 5.1 en drie grote	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines en Proces en participatie.

	windturbines. Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt worden. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	
590	Inspreker stelt dat het plan voor meer verkeer zal zorgen en dat daardoor de overvolle wegen nog voller komen te staan, ook in het MER wordt vermeld dat de A59 in westelijke richting in de referentiesituatie al aan de capaciteit zit en er sprake is van filevorming. Door het plan zullen de files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen, wordt sluipverkeer in de hand gewerkt op ongeschikte wegen en wordt het nog onveiliger op de wegen rondom Heesch West. Daarnaast komt de bereikbaarheid van de woningen in gevaar wat een waardedaling betekent, ook verslechtert de gezondheid van omwonenden door een toename van het fijnstofgehalte en geluidsoverlast. Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de	Zie thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Ecologie, Luchtkwaliteit, Gezondheid, Geluid en Kosten en baten en planschade.

	opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	
591	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en verzieken het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit en Windturbines.
592	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Insprekers wijzen op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.
593	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast zorgt tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Behoefte en Windturbines.

	situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
594	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent) geluid, slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte), slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoort en volgens inspreker haaks staat op de ambitie om te streven naar een goede biotoop voor onder andere vleermuizen). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Inspreker vraagt zich af waarom hier	Zie thema's Participatie en proces, Windturbines en Kosten en baten en planschade.

	kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners, zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's. Uit de MER blijkt door ongunstige gronduitgifte centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	
595	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
596	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat woningen vlakbij windparken sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. De 1 kilometer waarvan met uitgaat lijkt nattevingerwerk, uit onderzoek blijkt dat op 2 kilometer afstand van windturbines woningen in waarde dalen, de vraag is hoe ver het effect reikt bij de grote windturbines voorzien in Heesch West. Inspreker zit niet te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en geluidsoverlast en aangezien de veroorzaakte waardedaling niet gecompenseerd wordt, vraagt inspreker het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor de overlast als gevolg van het plan.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
597	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen	Zie thema Stikstof.

	binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	
598	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte en Proces en participatie.

	bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	

59. Kenmerk 9229600 ’s-Hertogenbosch

599	Inspreker stelt dat de geplande bouwhoogte van 30 meter niet passend zijn bij de omgeving en begrijpt niet waarom er geen gelijke bouwhoogte van 20 meter voor het gehele bedrijventerrein wordt gehanteerd. Inspreker wijst erop dat voor woningen slechts een hoogte van 6 meter is toegestaan.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit. Hieruit blijkt tevens dat aan de randen hoogtes van maximaal 20 meter en 11 meter (Zoggelsestraat) worden gehanteerd. De door inspreker genoemde 6 meter is overigens onjuist, deze bestaande hoogtes zijn overeenkomstig de 11 meter hoogte van de Zoggelsestraat.
600	Inspreker wijst op de wijzigingsbevoegdheid waarmee 30 hectare bedrijventerrein mogelijk gemaakt kan worden in de twee fase bovenop de 50 hectare in de eerste fase en meent dat 80 hectare aan bedrijventerrein ten koste gaat van het groene karakter van het plangebied. Het is onduidelijk of er behoefte is aan 80 hectare bedrijventerrein, inspreker verzoekt de wijzigingsbevoegdheid niet op te nemen in het bestemmingsplan. Inspreker stelt dat de tweede fase enkel de belangen van de ontwikkelaar en bedrijven dient en dat de omwonenden onevenredig in hun belangen worden aangetast. Een bedrijventerrein van 80 hectare heeft een onevenredige impact qua geluid en overlast. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Proces en participatie, Geluid en Woon -en leefklimaat. De wijzigingsbevoegdheid voor de 2e fase uit het voorontwerp bestemmingsplan is inderdaad bedoeld voor de laatste 30 hectare bedrijventerrein. Uit de behoefteramingen, de ladderonderbouwing en het Masterplan zoals verwoord in het bestemmingsplan (paragraaf 4.2) en ook onder het thema ‘Behoefte’, blijkt de behoefte aan 80 hectare bedrijventerrein voor de komende 10-15 jaar. Op basis daarvan kan de eerste fase met 50 hectare direct worden bestemd. Omdat de behoefte aan de laatste 30 hectare naar verwachting pas op een later moment concreter aantoonbaar wordt, wordt dit nu niet mogelijk gemaakt. In het voorontwerpbestemmingsplan was voor die laatste 30 hectare een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Vanwege de komst van de Omgevingswet (1-1-2022), kan overigens geen gebruik meer worden gemaakt van het dit instrument wijzigingsbevoegdheid. Er is gekozen voor een alternatief instrument ‘bestemmingsplanactiviteit’, waarmee ook niet direct de 2e fase wordt bestemd. De 2e fase (laatste 30 ha.) kan alleen worden

		toegestaan na goedkeuring van deze omgevingsvergunning bestemmingsplanactiviteit. De 30 hectare wordt op die manier nog steeds vraaggericht ontwikkeld. Zo kan, wanneer de vraag zich concreet is aangetoond, goedkeuring worden gegeven aan deze 30 hectare. Overigens is de schaarste en behoefte aan bedrijfskavels sterk toegenomen, waardoor naar verwachting de ontwikkeling aanmerkelijk sneller kan verlopen. Gelet op bovenstaande, getuigde het opnemen van de betreffende wijzigingsbevoegdheid uit het voorontwerp, en nu het opnemen van de bestemmingsplanactiviteit in het ontwerp bestemmingsplan, van een goede ruimtelijke ordening. Met deze opzet kunnen de effecten, worst case, worden voorzien van de ontwikkeling in volle omvang, zodat effecten en maatregelen integraal worden beschouwd en er qua investeringen in bijvoorbeeld infra en landschappelijke inpassing wordt voorgeïnvesteerd.
601	Inspreker vreest voor een onevenredige toename van verkeer en wijst op de keuze voor het realiseren van een verbindingsweg tussen de Koksteeg en Weerscheut om de verkeerssituatie te ontlasten. Voor de verbindingsweg is geen voorwaardelijke verplichting opgenomen, hierdoor heeft inspreker geen rechtszekerheid dat de Koksteeg en de ontsluitingswegen richting Vinkel niet alsnog onevenredig worden belast. Inspreker verzoekt een dergelijke voorwaardelijke verplichting alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.	Zie thema Mobiliteit. Wat betreft de gevraagde voorwaardelijke verplichting het volgende. De gronden zijn in eigendom van de gemeente, en de gemeente heeft ook de intentie de nieuwe verbinding te realiseren. Niettemin hebben we naar aanleiding van deze inspraakreactie, conform de reactie een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de realisatie van deze nieuwe verbinding. Dit is terug te vinden in artikel 5.4.1, b van het bestemmingsplan.Overigens merken we ten overvloede ook nog op dat er in de nieuwe situatie fysiek geen mogelijkheid meer is om het noordelijk deel van de Koksteeg te gebruiken als route.
602	Inspreker vreest dat windturbines van 210 meter naar verwachting geluidsoverlast en hinder zoals slagschaduw en landschapsvervuiling veroorzaken. In het MER is overlast, hinder en slagschaduw door windturbines ook benoemd. En in het bestemmingsplan is geen concrete mitigerende maatregel benoemd, er is enkel voorgeschreven verkeersroutes aan te passen, maar dit lost niks op van de hinder die windturbines veroorzaken. Inspreker verzoekt de mogelijkheid tot het realiseren van windturbines niet op te nemen in het bestemmingsplan, dit zorgt samen met de realisatie van een grootschalige bedrijventerrein voor een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.	Zie thema's Windturbines en Woon –en leefklimaat.

60. Kenmerk 9240415 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1376574 Bernheze

603	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 5.1 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Windturbines en Milieucategorie.
604	Inspreker stelt dat te weinig rekening gehouden wordt met de belangen van omwonenden, terwijl zij geen baten hebben bij het bedrijventerrein en alleen worden geconfronteerd met de ongemakken, denk aan geur-, licht- en uitzichthinder. Inspreker stelt dat meer overleg gehouden moet worden met omwonenden en dat meer rekening gehouden moet worden met hun belangen.	Zie thema Proces en participatie.
605	Inspreker stelt dat de geluid- en lichthinder veroorzaakt door de bedrijven en windmolens onaanvaardbaar is en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Geluid, Lichthinder en Windturbines.
606	Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Inspreker vraagt om aandacht voor de mogelijke schadelijke effecten van laagfrequent geluid geproduceerd door windturbines. Ook blijkt uit onderzoekt dat het zoevende of zwiepende geluid van windturbines als hinderlijk wordt ervaren, ook veroorzaken windturbines hinderlijke slagschaduw.	Zie thema’s Windturbines en Geluid.
607	Inspreker vreest voor stank- en afvalhinder door het plan, veroorzaakt door de bedrijven en afval dat gedumpt wordt door wachtende en overnachtende vrachtwagenchauffeurs. Inspreker vraagt maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen, daarom is het belangrijk in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	Zie thema Geur.
608	Inspreker stelt dat categorie 5.1 bedrijven niet kunnen worden toegestaan op een dergelijke korte afstand tot woningen. Ook begrijpt inspreker niet dat	Zie thema's Milieucategorie en Duurzaamheid, en zie het antwoord onder rij 571.

	categorie 4.1 of zelfs 5.1 wordt toegestaan als het voornemen is om een bedrijventerrein te ontwikkelen dat voldoet aan de klimaatdoelen van het Rijk. Inspreker verzoekt dan ook de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen.	
609	Inspreker stelt dat de bouwhoogte veel te hoog is. Bij een bouwhoogte van gebouwen van 20 tot 25 meter en windturbines van 210 meter is een goede landschappelijke inpassing onmogelijk. In het plan is niet op te maken hoe bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd, er is geen sprake van maatvoering, hoogte en breedte van het groen, boom- en heestersoorten. De landschappelijke inpassing is dus niet geborgd en leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het landschap.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Windturbines.
610	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen door een veelvoud aan vervoersbewegingen. Het plan voorziet niet in een goede afwikkeling van de verkeersstromen en onduidelijk is hoe verdere verkeershinder voorkomen wordt, wat niet aanvaardbaar is. Ook is de ontsluiting onvoldoende om te kunnen spreken van een goede verkeersafhandeling. Het belang van de verkeersafhandeling bij een bedrijventerrein met logistieke bedrijven wordt onvoldoende onderkend.	Zie thema Mobiliteit.
611	Inspreker stelt dat natuur- en landbouwgrond wordt opgeofferd om industrie mogelijk te maken, flora en fauna worden hierdoor aangetast. Dit is in strijd met zorgvuldig ruimtegebruik wat de provincie voorstaat. De natuur en agrarisch grond is spaarzaam tegenwoordig en dient behouden te blijven, dit is ook wenselijk gelet op het wonen in het buitengebied.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ecologie.
612	Inspreker stelt dat de luchtkwaliteit in de omgeving onvoldoende geborgd is in het plan. Er vindt een significante toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen plaats, uit de stukken blijkt dat de situatie niet aan de normen voldoet en dan is iedere verhoging teveel.	Zie thema Luchtkwaliteit.
613	Inspreker stelt dat onvoldoende is geborgd dat het grondwater en daarmee het drinkwater niet wordt aangetast door de industrie die in het gebied zal worden gevestigd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.
614	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Aangezien de ontwikkeling was meegenomen in de PAS, maar gezien de uitspraken van de Raad van State (RvS) van mei 2019 is deze toets	Zie thema Stikstof.

	onvoldoende. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wet Natuurbescherming en de Habitatrichtlijn.	
615	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
616	Inspreker stelt dat onvoldoende is onderzocht of de uitvoering van het plan (financieel) haalbaar is. Onduidelijk is of er voldoende belangstelling is voor een bedrijventerrein van deze omvang voor deze categorieën. Belanghebbende vreest dat er leegstand ontstaat en vraagt dan ook aanvullend onderzoek te doen naar de (financiële) haalbaarheid.	Zie thema Behoefte.

61. Kenmerk 4429050 Oss

617	Inspreker is geschrokken van de plannen voor Heesch West en is het net als de mededorpsgenoten uit Vinkel, Heesch en Geffen niet eens met de plannen.	Zie thema Proces en participatie.
618	Inspreker stelt dat er geen enkel pluspunt is voor bewoners dichtbij de Rijksweg. Het sluipverkeer wat nu al groot is zal toenemen, achter het huis van de inspreker langs, dit betekent nog meer geluidshinder en verkeer op de snelweg.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit. Nieuwe verkeersberekeningen met het nieuwe verkeersmodel laten op de Rijksweg nabij de woning van inspreker een afname van 1.200 mvt/etm zien (meetpunt 45 in tabel 5.3 van de Aanvulling MER). Het wegverkeerslawaai ter plaatse is en blijft bepaald door het geluid van de snelweg en wordt niet beïnvloed (niet negatief, niet positief) door Heesch West.
619	Inspreker wijst op de overlast van windmolens, de geluidsoverlast, het negatieve effect op het uitzicht en klachten in verband met schaduw.	Zie thema Windturbines.
620	Inspreker wijst op de luchtvervuiling bij hun huis en de omgeving door het extra verkeer en de bedrijven.	Zie thema Luchtkwaliteit.

621	Inspreker vraagt hoe het zit met de waardevermindering van diens huis door Heesch West.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
622	Inspreker stelt dat eerdergenoemde redenen en ongetwijfeld nog andere aandachtspunten niet voor een verbetering van het wonen zorgen. Inspreker stelt dat ze binnen de rode cirkels van 2,1 kilometer rond de windmolens wonen waar de overlast groot is en waardoor de inspreker juridisch belanghebbend is.	Zie thema Woon- en leefklimaat, Proces en participatie en Windturbines.

62. Kenmerk 9153207 ’s-Hertogenbosch

623	Inspreker wijst op zwaar verkeer, gezondheidsrisico's en geluidsoverlast.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, en Geluid.

63. Kenmerk 9171987 ’s-Hertogenbosch

624	Inspreker stelt dat Heesch West een grote impact heeft op omwonenden. Inspreker kijkt vanuit zijn woningen op 3 windturbines met horizonvervuiling en geluidsoverlast als gevolg.	Zie thema Windturbines.
625	Inspreker wijst op mest- en kadaververwerkingsbedrijven, stankoverlast, gezondheidsrisico's en geluidshinder. Het geeft een zware belasting op flora en fauna, inspreker woont in een groene zone tussen Herperduin en Den Bosch, de waarde van de woningen gaat hierdoor fors omlaag, hiervoor zal planschade ingediend worden.	Zie thema's Geur, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Gezondheid, Kosten en baten en planschade en Ecologie.
626	Inspreker stelt dat de A59 nu overbelast is met name bij Paalgraven en afslag A2 richting Utrecht.	Zie thema Mobiliteit.

64. Kenmerk 9180126 ’s-Hertogenbosch

627	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat tot in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker stelt ook voor het plan te stoppen, het financiële verlies te nemen en omwonenden niet te confronteren met het plan.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.
628	Inspreker stelt dat het plan voor meer verkeer zal zorgen en dat daardoor de overvolle wegen nog voller komen te staan, met geluidsoverlast, gevaarlijke	Zie thema's Geluid, Luchtkwaliteit en Mobiliteit.

	situaties, sluipverkeer en files (inclusief uitstoot van ultra- fijnstof) tot gevolg. In het MER wordt vermeld dat de A59 in westelijke richting in de referentiesituatie al aan de capaciteit zit en er sprake is van filevorming. Door het plan zullen de files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen, wordt sluipverkeer in de hand gewerkt op ongeschikte wegen en wordt het nog onveiliger op de wegen rondom Heesch West. Zolang geen oplossing is gevonden voor de verkeersproblemen is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.	
629	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en verzieken het woonklimaat, inspreker vraagt beperktere bouwhoogtes toe te staan.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.
630	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast zorgt tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te	Zie thema's Geluid, Behoefte, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Windturbines.

	verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
631	Inspreker stelt dat het gebied ten onrechte is getypeerd als gemengd gebied, de enige juiste typering is rustig buitengebied, zeker gezien de autonome ontwikkeling dat veel agrarische bedrijven worden beëindigd.	Zie thema Milieucategorie (paragraaf 2.2.7).
632	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent) geluid, slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte), slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoord). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Inspreker vraagt zich af waarom hier kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners, zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's. Uit de MER blijkt door ongunstige gronduitgifte centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	Zie thema's Windturbines en Proces en participatie.

633	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema Stikstof.
634	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem	Zie thema Milieucategorie, Proces en Participatie en Behoefte.

	oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	

65. Kenmerk 1373436 Bernheze

635	Inspreker wijst erop dat het proces om reactie te geven op het plan ongepast is, omdat het in de zomervakantie plaatsvindt en omdat burgers niet worden uitgenodigd deel te nemen aan het proces. Inspreker vermoedt tevens dat de plannenmakers bewust onduidelijkheden in het plan opnemen om weerstand in de omgeving te voorkomen. Inspreker geeft als voorbeeld de mogelijkheid voor categorie 5 bedrijven. Tijdens de inloopavond is inspreker gerustgesteld dat bedrijven zoals een mestfabriek of een chemische fabriek, vanwege de voorwaarden die hieraan gesteld worden, niet zo snel in de nabijheid van woningen geplaatst kunnen worden. Inspreker vraagt zich echter af waarom deze bedrijven dan niet uitgesloten worden in het bestemmingsplan? Inspreker is bang dat dergelijke ontwikkelingen op termijn toch mogelijk zijn. Inspreker is van mening dat een dergelijke manier van communiceren er op termijn voor zorgt dat burgers steeds verder van de politiek af komen te staan.	Zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
636	Inspreker vraagt zich af wat voor bedrijven de gemeente op het oog heeft bij categorie 5. Daarnaast vraagt inspreker zich af waarom afgeweken is van een eerder besluit om maximaal categorie 4 toe te staan.	Zie thema’s Behoefte en Milieucategorie.

637	Inspreker geeft aan dat de burger onterecht angstig wordt gemaakt over de kosten (75.000.000 euro) van het plan als deze niet door de gemeenteraden worden vastgesteld. Inspreker is van mening dat dit bedrag tot stand is gekomen door het in honderdvoud opvoeren van de vierkantemeterprijs in de balans. Inspreker vraagt zich af wat de daadwerkelijke verlieskosten zijn van het huidige plan en wat de kosten zijn van het verkopen van de beoogde landbouwgrond met de huidige marktprijzen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
638	Inspreker wijst op het feit dat de kern Heesch op dit moment al last heeft van onvoldoende luchtkwaliteit en geluidshinder. Door het bedrijventerrein zal de luchtverontreiniging volgens inspreker fors toenemen. Inspreker geeft aan dat deze toename ook door het plan wordt onderkend maar dat de feiten worden verdoezeld door te concluderen dat het bedrijventerrein niet zorgt voor een significante overschrijding vergeleken met de huidige situatie, mede doordat er enkele agrariërs verdwijnen. Volgens inspreker wordt hiermee de schuld van luchtverontreiniging bij agrariërs gelegd.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend daarop, merken we op dat nergens schuld wordt gelegd als het gaat om luchtkwaliteit. De onderzoeken gaan uit van de feitelijke informatie van de huidige situatie, in relatie tot de nieuwe situatie als gevolg van het plan.
639	Inspreker wijst op het feit dat sinds de uitspraak van de Raad van State op 29 mei, het PAS niet meer bestaat en vraagt zich af hoe in het huidige plan met deze uitspraak wordt omgegaan. Inspreker vraagt zich ook af hoe men dit project wil vervolgen als het vooraf duidelijk wordt dat de stikstofdepositie niet gelijk is of daalt.	Zie thema Stikstof.
640	Inspreker is het niet eens met het feit dat zonnepanelen worden gezien als groen en dat zij de beoogde groenstrook vervangen. Inspreker vraagt zich af of men terug komt op het eerder genomen besluit om rondom het beoogde bedrijventerrein groenstroken aan te leggen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Hieruit blijkt dat er juist een zeer ruim landschapspark in en rondom Heesch West wordt aangelegd.
641	Volgens inspreker worden in het geluidsonderzoek de verstoringsbronnen zoals verkeer, bedrijven en windturbines apart berekend maar ontbreekt een berekening waarbij alle bronnen bij elkaar worden opgeteld. Inspreker vraagt zich af hoe men binnen de geluidsnormen blijft zonder de geluidsnorm te verhogen? Daarnaast vraagt inspreker zich af tot welke norm men de geluidsnormen wil ophogen.	Zie thema Geluid. Aanvullend daarop het volgende. Er is geen sprake van het oprekken van geluidsnormen buiten de wettelijke kaders, zoals blijkt uit de MER en het bestemmingsplan.
642	Inspreker stelt dat je eerst leegstand moet aanpakken om duurzaam te zijn. Inspreker vraagt zich af of het klopt dat de gemeenten samen met de Provincie Noord-Brabant afzien van zuinig ruimtegebruik? Inspreker vraagt zich af of het omzetten van landbouwgrond naar industrieterrein goedkoper	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend daarop het volgende. Uit de beschrijving bij dit thema blijkt dat het aspect zorgvuldig ruimtegebruik ten grondslag ligt aan de locatiekeuze. Op bestaande bedrijventerreinen is onvoldoende ruimte voor de gewenste ontwikkeling. Er

	is dan gebruik van huidige (leegstaande) bedrijventerreinen en of dat tevens de reden is om af te zien van zuinig ruimtegebruik?	is dus een nieuw terrein nodig. Dat kan vanuit zorgvuldig ruimtegebruik dan het beste door het concentreren van de bedrijvigheid, waardoor de bebouwing zich slechts op één grootschaligere locatie bevindt.
643	Inspreker vraagt of gemeente onderschrijft dat rekenmodellen voor plannenmakers voordeliger uitpakken als meetmodellen. Inspreker vraagt zich af of zijn vermoeden klopt dat deze methode moedwillig gehanteerd wordt, zodat plannen meer kans van slagen krijgen.	Er is geen sprake van bewust kiezen van een bepaalde methode in berekenen of modelleren om de plannen meer kans van slagen te geven. In de MER en bijbehorende onderzoeken zijn de berekeningen en modellen op de gebruikelijke wijze uitgevoerd. Zie ook thema Geluid.
644	Inspreker vraagt zich af wat de plannen zijn om energie aan- en af te voeren vanuit windmolens en zonnepanelen en wat de effecten hiervan zijn op het milieu.	De energie-infrastructuur ten behoeve van de duurzame energieopwekking en de bedrijvigheid, waaronder bekabeling en mogelijke stations, wordt met de netbeheerder afgestemd. Er zijn geen aanvullende milieueffecten voorzien.
645	Inspreker wijst erop dat, ondanks de verbreding van aanvoerwegen en kruising op de Cereslaan, omliggende wegen worden gebruikt als sluiproutes. Inspreker vraagt zich af hoe de gemeente Bernheze het knelpunt m.b.t. doorstroming opvangt binnen de huidige plannen. Inspreker vraagt zich af of de gemeente economisch belang belangrijker vindt dan gezondheid en veiligheid in het verkeer.	Zie thema's Proces en participatie, Mobiliteit en Gezondheid, en zie ook het antwoord onder rij 301.
646	Inspreker wijst erop dat er ook andere manieren dan windmolens zijn om genoeg groene stroom binnen te halen boven op het zonnepanelenpark, zoals het verplichten van de daar te vestigen bedrijven om zonnepanelen op hun dak te plaatsen. Inspreker is van mening dat een verplichting past bij de duurzaamheidsambities. Daarnaast stelt inspreker dat de politiek aangeeft dat ook inwoners moeten kunnen profiteren van de energietransitie. In dat perspectief stelt inspreker voor om een geluidwal langs de A59 aan te leggen met zonnepanelen aan de zuidzijde. Daarmee wordt volgens inspreker zowel een bijdrage geleverd aan de energietransitie en profiteren de inwoners van de geluidreductie.	Zie thema’s Windturbines en Duurzaamheid, en zie de antwoorden in rijen 1 t/m 3. Een geluidswal met zonnepanelen bij de A59 valt buiten de projectscope.
647	Inspreker vraagt zich af hoe de burger van de groene energie mee kan profiteren wanneer er ook gesproken wordt over circulaire economie binnen het bedrijventerrein. Inspreker stelt dat dit vooraf bekend moet zijn bij de burger.	Voor de lokale opwekking die plaatsvindt op de niet uit te geven gronden van de gemeenten is het meeprofiteren door de omgeving een belangrijk uitgangspunt. Dit zal per locatie worden uitgewerkt op het moment dat dat concreet aan de orde is. Hierbij zijn burgerparticipatie en lokaal eigendom belangrijke onderdelen. Dit zal allereerst voor het aangrenzend aan het plan

		gelegen zonnepark Achterste Groes aan de orde zijn, maar is ook het voornemen voor het drijvend zonneveld. Voor de opwekking die wordt gerealiseerd op de uit te geven bedrijfskavels (private locaties) is dit niet voorzien, als zich hier kansen voor aandienen is dat nader te overwegen.

66. Kenmerk 9240398 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1376571 Bernheze

648	Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en is bang voor nadelige gevolgen van het bedrijventerrein met 3 windturbines.	Zie thema's Windturbines en Woon -en leefklimaat.
649	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines, Woon- en leefklimaat en Milieucategorie.
650	Inspreker verzoekt om milieucategorie te verlagen. Geplande milieucategorie 4.2 komt op een veel te korte afstand van woningen. Via de interne planregels is milieucategorie 5.1 mogelijk.	Zie thema Milieucategorie.
651	De bouwhoogte is veel te hoog. Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 20 tot 25 meter toegestaan. Windturbines mogen zelfs 210 meter hoog worden. Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is, maar niet mogelijk met deze hoogtes. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. Daarnaast stelt inspreker dat uit het Circulair Kwaliteitsplan niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Er is geen sprake van maatvoering, hoogte en breedte van het groen, boom- en heestersoorten. De landschappelijke inpassing hiermee is niet voldoende geborgd. Daarnaast is een realisatietermijn van 3 jaar onnodig lang.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.
652	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen, logistieke bedrijven zorgen voor een veelvoud aan vervoersbewegingen. Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn en te zorgen voor een goede verkeersstructuur. Daarnaast wordt de	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop het volgende. Specifiek voor de Zoggelsestraat is een aanvullende verkeersmaatregel genomen om onevenredige toename van verkeer te voorkomen: een snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat bij

	Zoggelsestraat ook gebruikt voor kleine industrie waar extra verkeer van komt terwijl er al veel verkeer afkomt van de bedrijventerreinen Bernheze, de Nieuwe Erven wordt hierdoor al zwaar belast, wat niet aanvaardbaar is.	Heesch ter hoogte van De Erven. Een snelheidsverlaging hier past ook bij de ontwikkeling van dit gebied als woongebied. De nieuwe verkeersberekeningen met het nieuwe verkeersmodel inclusief de snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat laat een afname van verkeer op de Zoggelsestraat zien ten opzichte van de referentiesituatie (meetpunten 18 en 24 in tabel 5.3 in de Aanvulling MER). De aanvullende verkeersmaatregel heeft daarmee het gewenste effect.
653	Inspreker stelt dat De Nieuwe Erven niet is meegenomen in het MER met betrekking tot industrielawaai en wijst op een toename van geluidsoverlast langs de Zoggelsestraat ten oosten van Heesch West door industrielawaai. In de huidige situatie zijn er nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten, de toename van geluid is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	In de Aanvulling MER zijn de woningen van De Nieuwe Erven betrokken in het geluidonderzoek. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor beschouwde woningen in De Nieuwe Erven de volgende geluidbelastingen: -Verkeersgeluid: variërend van 45 tot 61 dB zonder Heesch West tot 45 tot 62 dB met Heesch West (een toename van 0 tot 1 dB) - Industriegeluid: variërend van 30 tot 39 dB zonder Heesch West naar 35 tot 44 dB met Heesch West (met toenames tussen de 1 en 8 dB) - Cumulatief geluid: variërend van 45 tot 61 dB zonder Heesch West naar 45 tot 62 dB met Heesch West (met een toename tot maximaal 2,5 dB) Heesch West leidt op deze locatie tot een geringe, niet waarneembare toename van wegverkeersgeluid en leidt niet tot (extra) overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Heesch West leidt op deze locatie tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat blijft binnen de Miedemaklasse goed en matig zoals in de referentiesituatie. Ter plaatse van een aantal woningen aan de Zoggelsestraat is inderdaad sprake van een aanzienlijke toename van de geluidsbelasting. Op plaatsen waar een nieuw industrieterrein wordt voorzien is een toename van de geluidsbelasting onvermijdelijk. Ter plaatse van de woningen waar een relatief grote toename van de geluidsbelasting optreedt is in de autonome

		situatie sprake van een zeer lage industrielawaaibelasting. De bijdrage van Heesch West blijft bij alle woningen, dus ook bij de woningen aan de Zoggelsestraat, beperkt tot maximaal 55 dB(A). Dit komt tot uiting in de tabel met de hogere waarde (zie thema Geluid), die voor geen enkele woning hoger is dan 55 dB(A). Dit is in lijn met een goede ruimtelijke ordening.
654	Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Verder speelt de vraagt wat het effect is van de zonnevelden bij de windturbines, mogelijk is er sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Inspreker stelt dat de effecten van windturbines onvoldoende onderzocht zijn. Voor onder andere laagfrequent geluid, hinderlijk geluid en gezondheid. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
655	Inspreker vreest voor slagschaduwhinder door de ligging van de windturbines en lichthinder in de avond- en nachtperiode door de knipperlichten op de windturbines. Inspreker vraagt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woningen en daarvoor een stilstandvoorziening aan te brengen.	Zie thema Windturbines.
656	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	Zie thema's Windturbines en Gezondheid.
657	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te	Zie thema's Geur en Gezondheid.

	voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	
658	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
659	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	Zie thema Stikstof.
660	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

67. Kenmerken 9191278 en 9191887 's-Hertogenbosch en kenmerk 1370377 Bernheze

661	Inspreker uit zorgen en onvrede over de voorliggende plannen. Inspreker stelt dat effecten die gepresenteerd worden in de MER negatief uitvallen voor diens woongenot, gezondheid van het gezin, en de waarde van diens woning.	Zie thema's Gezondheid, Kosten en baten en planschade en Woon- en leefklimaat.
662	Inspreker ontvangt graag informatie over het aanvragen van planschade.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

663	Inspreker geeft aan dat het MER heeft uitgewezen dat windturbines hinder veroorzaken (geluid, slagschaduw p. 13). Inspreker is van mening dat daarmee het woongenot ernstig beperkt wordt en tot een waardedaling van de woning leidt. Inspreker is tevens van mening dat de voorgestelde mitigerende maatrelen weinig effect hebben op slagschaduw en geluidhinder.	Zie thema Windturbines.
664	Inspreker maakt zich zorgen om storende lichteffecten van windturbines.	Zie thema Windturbines.
665	Inspreker vraagt zich af welke opties er resten voor direct aanwonenden wanneer de wettelijke normen (slagschaduw etc.) worden overschreden van windturbines. Inspreker weet dat een computergestuurd systeem dient te voorkomen dat wettelijke normen overschreden worden, maar wijst erop dat deze ook kunnen falen (storingsgevoeligheid). Inspreker vraagt zich af tot wie hij zich kan richten.	Zie thema Windturbines.
666	Inspreker pleit ervoor geen windturbines te plaatsen omdat er ook minder invasieve manieren zijn om de benodigde energie duurzaam op te wekken.	Zie thema Windturbines.
667	Inspreker woont met zijn gezin op slechts 460 meter afstand van het plangebied en maakt zich zorgen om hun woonplezier en de gezondheid van zijn gezin.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
668	Inspreker maakt zich zorgen om de zwaarte van de toegestane bedrijvigheid (milieucategorie 4.2 en wellicht milieucategorie 5.1). Dit zijn zwaar milieuverontreinigende bedrijven die niet passend zijn in de nabijheid van woningen, hier is in het geval van Heesch West sprake van en dat is onacceptabel.	Zie thema Milieucategorie.
669	Inspreker maakt zich zorgen om het aantal verkeersbewegingen in diens directe woonomgeving.	Zie thema Mobiliteit.
670	Inspreker maakt zich zorgen om de extra uitstoot van fijnstof in diens directe woonomgeving en vraagt zich af waar en bij wie zijn gezin terecht kan als diens directe woonomgeving ongezonder wordt door Heesch West. Inspreker geeft aan dat iedere verhoging in fijnstof te veel is.	Zie thema Luchtkwaliteit. Aanvullend daarop ten aanzien van de woning van inspreker: door de relatief ruime afstand tot het plangebied, zullen de concentraties nagenoeg hetzelfde blijven als in de referentiesituatie, en worden gezondheidseffecten niet verwacht.
671	In het MER wordt volgens inspreker gesteld dat de toename van luchtverontreiniging en geurhinder gecompenseerd wordt het verdwijnen van agrarische bedrijvigheid. Inspreker geeft aan dat men niet stilstaat bij	Zie thema Geur.

	type geur, geurhinder bedrijven of industrie is niet te vergelijken met de geur van agrarische bedrijven. Inspreker geeft aan dat geurhinder continue is vanwege de constante bedrijvigheid.	
672	Inspreker stelt dat diens woongenot beperkt wordt en de woning in waarde zal dalen.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.
673	Inspreker vraagt zich af waarom er geen adresgebonden resultaten zijn in het totale akoestische onderzoek.	In het akoestisch onderzoek zijn wel adresgebonden resultaten opgenomen. In het aanvullend akoestisch onderzoek is het aantal betrokken woningen vergroot van 865 naar 3245. In de Aanvulling MER zijn de woningen van De Nieuwe Erven betrokken in het geluidonderzoek. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen oa vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 46,6 dB zonder Heesch West naar 47,5 dB met Heesch West (een toename van 0,9 dB) - Industriegeluid: van 36 dB zonder Heesch West naar 44 dB met Heesch West (een toename van 8 dB) - Cumulatief geluid: van 47 dB zonder Heesch West naar 49,5 dB met Heesch West (een toename van 2,5 dB) Heesch West leidt op dit adres tot een geringe toename van wegverkeersgeluid, maar leidt niet tot overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat blijft binnen de Miedemaklasse goed zoals in de referentiesituatie.
674	Inspreker schat (op basis van gegevens van dichtstbijzijnde woning) dat er zeker 4dB extra geluid is rondom diens woning. Inspreker stelt dat onderzoek uitwijst dat een stijging van 3dB dubbel zo hard voelt.	Zie voorgaand antwoord onder rij 673.

675	Inspreker stelt dat diens woongenot beperkt wordt en de woning in waarde zal dalen. Daarnaast doet de ontwikkeling volgens de inspreker afbreuk aan de charme van 'achteraf' wonen in een rustige en natuurlijke omgeving.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade.
676	Inspreker maakt zich zorgen om geluidsoverlast door windturbines. Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
677	Inspreker is bang voor de reflectie van geluid op een harde ondergrond doordat er bij de windturbines zonneparken worden aangelegd. Inspreker stelt dat aandacht moet worden besteed aan schadelijke effecten van laagfrequent geluid.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
678	Inspreker kan niet instemmen met het plan voor de ontwikkeling van Heesch West en verzoekt het plan te wijzigen of te stoppen.	Zie thema Proces en Participatie.
679	Inspreker wijst op de risico's van het vervuilen van het (grond)water door afvalwater van bedrijven. Zeker in geval bedrijven worden aangespoord om proceswater op innovatieve wijze te zuiveren. Inspreker wijst op het veelvuldig mislukken van nieuwe innovatieve oplossingen. Inspreker vraagt zich af welke garanties er worden geboden voor omwonenden dat de (grond)waterkwaliteit geborgd blijft. Inspreker vraagt zich af waarom de overheid zelf geen rol pakt en waarom de bedrijven hiervoor verantwoordelijk zijn.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.

68. Kenmerk 9224566 's-Hertogenbosch en kenmerk 1374606 Bernheze

680	Inspreker stelt dat het plan leidt tot aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied, midden in dit buitengebied is een bedrijventerrein voorzien met milieucategorie 4.2 (en een afwijkingsmogelijkheid naar 5.1) en windturbines tot 210 meter. Inspreker stelt dat het bedrijventerrein leidt tot geluidsoverlast en overlast door een toename van verkeer.	Zie thema's Mobiliteit, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines, Woon-en Leefklimaat en Geluid.
681	Inspreker vreest te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van melkveebedrijf en zorg. In het gemeentelijke beleid wordt gesproken van het bieden van goede ruimtelijke randvoorwaarden voor het behouden van bestaande agrarische bedrijven en het bieden van ruimte voor niet-	Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gekeken naar bedrijfs- en milieuzonering. Daarbij wordt ook gekeken naar de uitbreidingsmogelijkheden van omliggende bedrijven. De ontwikkeling van het bedrijventerrein zorgt niet voor beperkingen op het betreffende perceel.

	agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied, inspreker begrijpt daarom niet waarom een bedrijventerrein gerealiseerd wordt met een zware milieucategorie die het bedrijf van de inspreker wellicht beperkt in uitbreidingsmogelijkheden.	
682	Inspreker vreest voor (een toename van) geluidoverlast van industrielawaai en benoemt hierbij specifiek de toename met 10 tot 18 dB (50 ha) en 12 tot 20 dB (80 ha) langs de Nulandse Weerscheut. Hierdoor is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.	De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting (uitgaande van 80 ha): -Verkeersgeluid: van 53 tot 56 dB zonder Heesch West naar 50 tot 55 dB met Heesch West (een afname van 1 tot 3 dB) - Industriegeluid: van 19 tot 24 dB zonder Heesch West naar 32 tot 39 dB met Heesch West (een toename van 13 tot 15 dB) - Cumulatief geluid: van 53 tot 56 dB zonder Heesch West naar 50 tot 55 dB met Heesch West (een afname van 1 tot 3 dB) Heesch West leidt op dit adres tot een afname van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een afname van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat blijft binnen de huidige Miedemaklasse redelijk tot matig. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen lager en is er sprake van een afname door Heesch West.
683	Inspreker wijst op horizonsvervuiling door drie windturbines in een agrarisch landschap. Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Inspreker vraagt om aandacht voor de mogelijke schadelijke effecten van laagfrequent geluid geproduceerd door windturbines. Ook blijkt uit onderzoekt dat het zoevende of zwiepende geluid van windturbines als extra hinderlijk wordt ervaren.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
684	Inspreker stelt dat de verkeerstoename op de Nulandse Weerscheut niet onderzocht is, inspreker verwacht hier een ontoelaatbare verkeerstoename	Het verkeerseffect op de Nulandse Weerscheut is wel onderzocht en in de Aanvulling MER expliciet opgenomen (meetpunt 48 in tabel 5.3 van de

	door het realiseren van een bedrijfsterrein voor logistieke bedrijven. Inspreker wijst op toenames op de Weerscheut en Van Rijckevorselweg waardoor het denkbaar is dat verkeer gebruik gaat maken van de Nulandse Weerscheut om de drukte te omzeilen. Het is daarom onbegrijpelijk dat geen onderzoek is verricht naar de verkeerstoename op de Nulandse Weerscheut en inspreker vreest voor overlast door de toename van verkeer.	Aanvulling MER). Nieuwe berekeningen met het nieuwe verkeersmodel (inclusief aanvullende verkeersmaatregelen) laten een afname van verkeer zien op de Nulandse Weerscheut.
685	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
686	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets onvoldoende gezien de PAS geen goedkeuring kan wegdragen gelet op Hbl. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	Zie thema Stikstof.
687	Inspreker vraagt om het voorontwerpbestemmingsplan niet in procedure of anders om tegemoet te komen aan deze inspraakreactie en het plan aan te passen.	Zie thema Proces en Participatie.
688	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

69. Kenmerk 3889905 Oss

689	Inspreker is het niet eens met het plan en wil in aanmerking komen voor een vergoeding van de kosten die gemaakt worden voor deze	Het bestemmingsplan volgt de procedure volgens de Wet ruimtelijke ordening / Algemene wet bestuursrecht. Tegen het besluit om een

	bezwaarprocedure. Verder wil de inspreker in aanmerking komen voor een vergoeding van de wettelijke rente over niet of te laat betaalde uitkering / vergoeding. Inspreker verzoekt om de beslissing niet uit te voeren totdat een beslissing is genomen op onderhavige bezwaarschift.	voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen is geen bezwaar mogelijk. We zien deze reactie dan ook als inspraakreactie en wordt als zodanig behandeld. Voor beantwoording van de inhoud van de inspraak zie thema Kosten en baten en planschade. U kunt bij het ontwerpbestemmingsplan inhoudelijke zienswijzen over het plan naar voren brengen.

70. Kenmerk 9169928 ’s-Hertogenbosch

690	Inspreker vindt de mogelijkheid voor de vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven een zorgelijke ontwikkeling. Als iets gebeurt met deze bedrijven, dan is de gevarenzone dicht bij Nuland, Geffen en Oss. Inspreker vindt dat dit niet kan en dat teruggegaan moet worden naar de oorspronkelijke plannen met milieucategorie 4.2.	Zie thema's Milieucategorie en Externe Veiligheid.
691	Inspreker maakt zich zorgen over de verkeersafwikkeling rondom het bedrijventerrein en dan met name aan de westzijde bij Nuland. Volgens inspreker raken de drietal, toch al te kleine, rotondes nabij de ingang van Nuland zonder aanvullende maatregelen overbelast met extra geluidsoverlast en uitstoot van allerlei giftige stoffen tot gevolg. Daarnaast is inspreker van mening dat er te weinig rekening is gehouden met de afname van de verkeersveiligheid voor fietsers als gevolg van de toename van het (vracht)verkeer. Om de verkeersdruk nabij Nuland te verminderen en de verkeersveiligheid te verbeteren stelt inspreker voor om een extra op- en afrit langs de A59 aan te leggen ter hoogte van het bedrijventerrein nabij restaurant de Lucht al dan niet in combinatie met een parallelweg langs de huidige A59. Mocht de extra op- en afrit op de A59 geen haalbare kaart blijken, dan zouden de rotondes op de Van Rijckevorselweg en Rijksweg/Hoogstraat volgens inspreker opgekrikt moeten worden naar een dubbelbaans rotonde (turborotonde). Daarnaast pleit inspreker voor een geheel vrijliggend fietspad met overzichtelijke oversteekplaatsen die ver genoeg verwijderd liggen van de rotondes zodat de meest kwetsbare verkeersdeelnemers optimaal in bescherming worden genomen.	Zie thema’s Mobiliteit, Geluid, Luchtkwaliteit en Gezondheid.

71. Kenmerken 1373893 en 1375236 Bernheze

692	Inspreker stelt dat het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot.	Zie thema Woon- en leefklimaat.

693	Inspreker stelt dat de ontwikkelingen op korte afstand van diens woning komen en nadelige gevolgen heeft voor onder andere de geluidbelasting op de woning.	Zie thema Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 49,8 dB zonder Heesch West naar 50,9 dB met Heesch West (een toename van 1,1 dB) - Industriegeluid: van 36,4 dB zonder Heesch West naar 54,6 dB met Heesch West (een toename van 18,2 dB) - Cumulatief geluid: van 50,1 dB zonder Heesch West naar 56,9 dB met Heesch West (een toename van 6,8 dB) Heesch West leidt op dit adres tot geringe toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid en overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Hiervoor wordt een hogere waarde aangevraagd. Het resulterend effect is een toename van het cumulatieve geluid en een verschuiving van Miedemaklasse goed naar matig. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen en toenames enigszins (1 a 2 dB) lager. Daarbij wordt opgemerkt dat de berekende geluidbelastingen worst-case zijn, uitgaande van maximale invulling van de 80 ha conform de mogelijkheden die de inwaartse zonering biedt. In de praktijk zal de beperkte stikstofruimte beperkingen opleggen aan de typen bedrijven die zich op Heesch West kunnen vestigen. Daarnaast is worst-case nog geen rekening gehouden met geluidafschermende werking van bedrijfsgebouwen. De verwachting is dan ook dat de daadwerkelijke geluidbelasting van Heesch West lager zal zijn dan de bovenstaand gepresenteerde worst-case berekende geluidbelasting.
694	Inspreker is van mening te weinig te zijn betrokken bij de totstandkoming van dit bedrijventerrein. Daarnaast is volgens inspreker in het plan te weinig rekening gehouden met de belangen van omwonenden.	Zie thema Proces en participatie.
695	Inspreker vreest door het industrieterrein en de windturbines voor een grote toename van (industrie)lawaai. Inspreker geeft aan dat er geen aandacht is besteed aan de cumulatie van geluid, zoals van bedrijven, windturbines en het verkeer op de A59 tezamen. Tevens vraagt de inspreker zich af wat het	Zie thema's Windturbines en Geluid. Wat betreft de stelling inzake het niet meenemen van windcondities (westenwind), het volgende.

	effect van zonnepanelen (geluidreflectie) is op de geluidoverlast die door windturbines wordt veroorzaakt. Daarnaast vindt inspreker dat er meer aandacht moet worden besteed aan het laagfrequent geluid dat veroorzaakt wordt door de windturbines en de aard van het geluid van windturbines (hinderlijk zoevend of zwiepend geluid). Tot slot geeft inspreker aan dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met de overheersende westenwind. Inspreker is van mening dat de woning hierdoor ten onrechte is geplaatst binnen de 55-60 dB zone. Volgens inspreker behoort de zone van 60-65 dB zich uit te strekken tot over de woning.	De geluidberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig het “Reken- en meetvoorschrift geluid 2012” en de daarin voor industrielawaai aangewezen “Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999”. Het overdrachtsmodel dat aan het Reken en meetvoorschrift ten grondslag ligt is gebaseerd op meewindcondities. Dat betekent dat windcondities zoals westenwind, onderdeel zijn van de uitgevoerde geluidsberekeningen. De toegekende zone van 55-60 dB is dan ook correct, een andere zone is niet aan de orde als gevolg van bovenstaande.
696	Inspreker vraagt wat het effect is van zonnevelden bij windturbines, mogelijk is er sprake van de reflectie van geluid op een harde ondergrond. Ook moet gekeken worden naar de schadelijke effecten van laagfrequent geluid, daarnaast veroorzaken windturbines een hinderlijk zoevend en zwiepend geluid. Inspreker wijst op de mogelijkheid voor een tijdelijke opstelplaats voor bouwwerkzaamheden van de windturbines waarvoor de plek niet bekend is en de tijd kan worden verlengd. De extra geluidbelasting van deze opstelplaatsen en activiteiten is niet te achterhalen in het plan.	Zie thema Windturbines. Wat betreft reflectie van geluid op zonnepanelen, verwijzen we naar thema Geluid.
697	Inspreker wijst erop dat diens woning een oudere woning betreft die niet is voorzien van de meest recente isolatie tegen geluid. Inspreker is van mening dat er hierdoor, bij de komst van het bedrijventerrein, geen sprake meer kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Zie thema Geluid.
698	Inspreker geeft aan dat het plan een bedrijventerrein met milieucategorie 5.1 met hoge bebouwing, windturbines tot een hoogte van 210 meter en een zonnepark op zeer korte afstand tot de woning mogelijk maakt. Het overwegend landelijke karakter in de omgeving van de woning verdwijnt hierdoor vrijwel geheel. Volgens inspreker is dit een grote inbreuk op de bestaande situatie en leidt dit tot een zeer ernstige aantasting van het woongenot.	Zie thema's Mobiliteit, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines, Woon-en Leefklimaat en Geluid.
699	Inspreker geeft aan dat de jarenlange onzekerheid over het toekomstige bedrijventerrein een zware wissel getrokken heeft op inspreker en de overige gezinsleden. Inspreker is van mening te weinig te zijn betrokken bij de totstandkoming van dit bedrijventerrein en dat er te weinig rekening gehouden is met de belangen van omwonenden. Inspreker is van mening dat	Zie thema Proces en participatie.

	de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen en niet ten koste van alles de plannen moet doordrukken.	
700	Inspreker geeft aan dat de woning volgens het MER op de grens ligt tussen de 55 - 60 dB en 60 - 65 dB contouren maar vreest dat de geluidbelasting in de praktijk hoger zal liggen door de overheersende westenwind. Volgens inspreker zijn er, binnen de beperkte afstand van de woning tot het industrieterrein, weinig mogelijkheden om geluidoverlast te beperken. Inspreker vreest dan ook dat de geluidsoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Volgens inspreker is het type geluid van windturbines (zwaar laag frequent) en van het industrieterrein (laden / lossen) ook niet te vergelijken met het geluid van bijvoorbeeld een autosnelweg. Tot slot verwacht inspreker dat het geplande zonnepark aan de achterzijde van de woning - door weerkaatsing -geluidversterkend zal werken.	Zie het antwoord onder rij 695. Het is juist dat het geluid van industrie een ander soort type is dan wegverkeerslawaai; er gelden eigen, specifieke normen per geluidsbron.
701	Inspreker stelt dat het zonnepark door weerkaatsing van het geluid van de snelweg, industrieterrein en windmolens geluidversterkend zal werken.	Zie thema's Geluid en Windturbines.
702	Inspreker geeft aan dat er in het plan ten onrechte wordt gesteld dat de dichtstbijzijnde woning op circa 200 m afstand ligt. De woning van inspreker ligt op circa 30 meter afstand van het plan. Omdat de Raktstraat behouden blijft zijn er volgens inspreker ook geen mogelijkheden om de woning af te schermen van het licht van het industrieterrein. Inspreker verwacht dan ook ernstige lichthinder van het plan.	Inspreker heeft gelijk, de woning van inspreker ligt op circa 50 meter. De tekst is aangepast. Zie verder het thema Lichthinder. Door bedrijven en (vracht)verkeer kan er lichthinder in de omgeving ontstaan. Lichthinder wordt op twee manieren beperkt: 1. Door het zoveel mogelijk voorkomen van lichtuitstraling, bijvoorbeeld door lichtbronnen naar beneden te laten schijnen en goed af te schermen. In de Aanvulling op het MER is aangegeven hoe lichtbronnen het beste kunnen worden toegepast. In het bestemmingsplan is bovendien een specifieke planregel opgenomen wat betreft lichthinder (zie thema Lichthinder). 2. Door het bedrijventerrein landschappelijk in te passen, bijvoorbeeld door robuuste groenstructuren in en rondom het bedrijventerrein. Daarmee wordt eventuele uitstraling van licht grotendeels tegengehouden.

		Inspreker woont op korte afstand van het bedrijventerrein. Enige lichthinder kan op een dergelijke korte afstand niet geheel worden voorkomen. Toch wordt het bedrijventerrein, ook ter hoogte van de woning van indiener, van de omgeving afgeschermd door een robuuste groenstructuur. De Raktstraat zorgt weliswaar voor een onderbreking van deze groenstructuur maar dat betekent niet dat er geen maatregelen meer te treffen zijn. Aan weerszijden van de Raktstraat zijn er nog mogelijkheden om de landschappelijke inpassing waar nodig verder te versterken. De komende maanden wordt het landschapsplan voor Heesch West, o.a. in afstemming met de omgeving, verder uitgewerkt. Daarin zal ook nader aandacht worden besteed aan het voorkomen van lichthinder in de omgeving. Inspreker kan zich daarvoor aanmelden.
703	Inspreker wijst op de nadelige gezondheidsgevolgen van de uitstoot van fijn stof door het plan. Inspreker vreest ook dat met een toename van het verhard oppervlak en met de komst van het zonnepark verontreinigde stoffen niet meer geabsorbeerd worden in de bodem en zich door de door de overheersende westenwind en de windmolens gemakkelijker verspreiden over de woning van belanghebbende.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Windturbines en Gezondheid. Eventuele opname door de bodem van luchtverontreinigende stoffen is niet goed meetbaar en speelt in de berekeningen / modellering dan ook geen rol. Er is geen reden om aan te nemen dat dit een wezenlijk effect heeft op de luchtkwaliteit. De gemiddelde meteorologische omstandigheden, zoals westenwind, worden wel in het rekenmodel van luchtkwaliteit meegenomen.
704	Inspreker stelt dat de ontwikkeling was meegenomen in de PAS en dat daarmee onaanvaardbare hinder op Natura 2000-gebieden kon worden voorkomen. Met de uitspraken van Raad van State van mei 2019 kan volgens inspreker niet meer verwezen worden naar het PAS ter onderbouwing van de gevolgen van de uitstoot van stikstof voor de omgeving. Volgens inspreker moet eerst een volwaardige passende beoordeling worden doorlopen voordat het plan doorgang kan vinden.	Zie thema Stikstof.
705	Inspreker vreest stankhinder door het plan. De aanwezigheid van grote hoeveelheden zwerfafval afkomstig van de gebruikers van het industrieterrein en chauffeurs zal veel stankoverlast veroorzaken bij belanghebbende. Een afgesloten Rakstraat met groenstroken werkt dit, volgens inspreker, alleen maar verder in de hand.	Zie thema Geur. Parkeren wordt geregeld op de bedrijfskavels op Heesch West zelf. Niet ingezien wordt dat dit leidt tot afval en stank van afval door chauffeurs. Er worden echter ook beheersmaatregelen getroffen om mogelijke overlast te beperken. De Raktstraat is vanuit Heesch West niet bereikbaar voor (vracht)verkeer. Het is onlogisch dat (vracht)verkeer gaat parkeren in de Raktstraat.

706	Volgens inspreker worden zware bedrijven, uit categorie 4.1 of zelf categorie 5.1, op te korte afstand van de woning toegestaan. Dit leidt volgens inspreker tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Volgens inspreker is het onbegrijpelijk dat gesproken over een 'duurzaam bedrijventerrein' terwijl bedrijven uit dergelijke hoge milieucategorieën worden toegestaan. Inspreker verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid en Woon –en leefklimaat. Zie verder het antwoord onder rij 571.
707	Inspreker geeft aan dat de windturbines op een te korte afstand van 400 m van de woning komen te staan. Inspreker is van mening dat de afstand van windmolens tot woningen minimaal 10 x de tiphoogte van de windmolen moet bedragen. Om tot een energieneutraal bedrijventerrein te komen hoeven de windturbines volgens inspreker niet fysiek op het bedrijventerrein te worden geplaatst maar kunnen de windturbines ook op andere locaties, buiten het plangebied, worden gerealiseerd. Ook kan inspreker zich niet verenigen in de plannen voor de permanente en tijdelijke opstelplaatsen voor de windturbines.	Zie thema Windturbines.
708	Inspreker vreest dat de zonneparken het gebied onherstelbaar zullen aantasten. Inspreker merkt op dat de plannen voor een zonnepark aan de Achterste Groes niet los kan worden gezien van de planvorming van Heesch West.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
709	Inspreker is van mening dat, zolang onvoldoende bekend is of realisatie van het industrieterrein en turbines nabij woningen veilig is, men het 'voorzorgsprincipe' dient toe te passen en van realisatie bij dit woongebied moet afzien.	Zie thema's Windturbines, Woon –en leefklimaat en Milieucategorie.
710	Inspreker verwacht een waardedaling van diens huis. Inspreker stelt dat bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft en dat een goede ruimtelijke ordening vraagt dat nadeel voor omwonenden waar mogelijk te beperken.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

72. Kenmerk 4429048 Oss

711	Inspreker geeft aan niet of onvoldoende betrokken te zijn geweest bij het hele proces van planvorming.	Zie thema Proces en Participatie.

712	Inspreker geeft aan dat zij geen windturbines op het bedrijventerrein wil en dat daar in het verleden nooit over is gesproken.	Zie thema Windturbines.
713	Inspreker is het niet eens met de plaatsing van milieucategorie 5.1 bedrijven; ook hier is nooit over gesproken.	Zie thema Milieucategorie.
714	Inspreker is bang voor de gezondheidsrisico's als gevolg van de uitstoot van stikstof en fijnstof.	Zie thema's Gezondheid, Stikstof en Luchtkwaliteit.
715	Inspreker is van mening dat de windturbines zullen zorgen voor geluidoverlast en het terrein voor stankoverlast.	Zie thema's Windturbines en Geur.
716	Inspreker vreest voor verkeersoverlast en verkeersrisico's.	Zie thema Mobiliteit.
717	Inspreker vermoedt een daling van zijn woningwaarde.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
718	Inspreker stelt dat de eerder aangegeven bouwhoogtes veel lager zouden zijn.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: in de loop der jaren zijn veel plannen ontwikkeld voor het plangebied. Door de tijd en planontwikkeling, wijkt het huidige plan daardoor af van eerdere versies van het plan. Dat is niet ongebruikelijk en hoort ook bij planontwikkeling. Het klopt dat in het verleden er een omvangrijker plan was van 105 hectare met wat lagere bouwhoogten. Dit was echter bedoeld voor een andere doelgroep en tegelijkertijd was het terrein juist omvangrijker dan nu. De nu opgenomen bouwhoogten passen bij een intensief ruimtegebruik en de beoogde sectoren. De omvang van het terrein is teruggebracht van 105 hectare naar 80 hectare.

73. Kenmerk 4429049 Oss

Deze inspraakreactie is identiek aan nummer 72. Gemakshalve wordt voor de reactie verwezen naar de reactie onder inspraakreactie nummer 72.

74. Kenmerk 9206983 ’s-Hertogenbosch

719	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van dit bestemmingsplan zeer ten koste gaat van het woonklimaat en de gezondheid van omwonenden. Dit geldt niet alleen voor de directe omwonenden, maar ook in de verre omgeving tot in de kern van Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
720	Inspreker stelt dat de locatiekeuze voor een industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering, wat in strijd is met nationaal en regionaal beleid	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Windturbines.

	om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren. Inspreker verzoekt dan ook om het bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen en de omwonenden te behoeden voor het naderende onheil.	
721	Voor inspreker kwamen de plannen, zoals die sinds 11 juni 2019 ter inzage liggen, als een totale verrassing. Inspreker geeft aan niet eerder geïnformeerd te zijn door de betrokken over de 3 windturbines en bedrijven uit milieucategorie. Inspreker vindt dat direct betrokkenen bij dergelijke ingrijpende plannen vooraf moeten worden geïnformeerd.	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines en Proces en participatie.
722	Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is. Inspreker wijst er echter op dat milieucategorie 5.1 eenvoudig toegelaten kan worden via artikel 6.5.1 lid d van de planregels, zonder deugdelijke rechtsbescherming van omwonenden.	Zie thema's Milieucategorie en Proces en participatie.
723	Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema Proces en participatie.
724	Inspreker geeft aan dat er meer verkeer over de A59 en over de parallelwegen komt als gevolg van de beoogde ontwikkelingen tot industrieterrein. Inspreker constateert nu al dat er sluipverkeer over de parallelweg rijdt. Hij/zij geeft aan dat dit geen veilige omgeving is voor zijn/haar kinderen. Tevens verwacht inspreker dat de waarde van zijn/haar onroerend goed zal dalen. Daarnaast wordt verwacht dat de uitstoot van schadelijke stoffen zal toenemen, wat niet bevorderlijk is voor de gezondheid.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit, Kosten en baten en planschade en Mobiliteit. Het verkeerseffect op de A59 en de parallelwegen is onderzocht en in hoofdstuk 5 van de Aanvulling MER ook expliciet opgenomen in de verkeersanalyse. Deze analyse laat zien dat door de ontwikkeling van Heesch West inclusief de infrastructurele aanpassingen afnames van verkeer zichtbaar zijn op de A59 ter hoogte van Heesch West en ook op de parallelwegen aan de noordzijde van de A59. Dat komt door de aanleg van de verlengde Bosschebaan en het opwaarderen van de ontsluitingsroute over de Bosschebaan-Rekken. Daardoor is op deze parallelweg (aan de zuidzijde van de A59) een toename van verkeer zichtbaar. Met het opwaarderen van deze route worden ook veilige fietsvoorzieningen gerealiseerd (vrijliggend fietspad Bosschebaan, rotondes). Het verkeerseffect als gevolg van de ontwikkeling Heesch West is bepaald voor zowel de A59 (o.b.v. filebeelden) als voor het onderliggend wegennet (o.b.v. kruispuntberekeningen). Hieruit blijkt dat het verkeer in de toekomstige situatie goed afgewikkeld kan worden.
725	Inspreker geeft aan dat vanaf zijn/haar woonadres de hoge windturbines het uitzicht zullen aantasten. Tevens wordt verwacht dat slagschaduwoverlast	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.

	veroorzaakt. Inspreker vraagt om de windturbines te schrappen uit het plan en andere vormen van duurzame energie te verkennen.	
726	Inspreker vreest voor enorme stankoverlast van de zware industrie. Hij/zij verzoekt om de zware industrie (categorie 4 en 5.1) te schrappen. Daarnaast vraagt de inspreker om geïnformeerd te worden over de beoogde maatregelen om stankoverlast te voorkomen/zo veel mogelijk te beperken.	Zie thema's Geur en Milieucategorie.
727	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast zorgt tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Milieucategorie, Behoefte en Windturbines. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: blijft gelijk: 58 dB - Industriegeluid: van 33,9 dB zonder Heesch West naar 47,5 dB met Heesch West (een toename van 14,5 dB) - Cumulatief geluid: van 58,1 dB zonder Heesch West naar 58,5 dB met Heesch West (een toename van 0,4 dB) Heesch West leidt op dit adres niet tot een toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres wel tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid. Ten opzichte van de referentiesituatie verandert het geluidklimaat niet. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen voor industrie en cumulatief enigszins lager en de toenames door Heesch West enigszins kleiner. Het wegverkeersgeluid is hetzelfde gebleven.

728	Inspreker verzoekt om de planontwikkeling te stoppen. Volgens inspreker zijn er voldoende alternatieven te bedenken zoals een woonbestemming of een bedrijventerrein met louter kleinschalige ondernemingen (niet-industrieel).	Zie thema Proces en participatie. Er is behoefte aan nieuw bedrijventerrein voor de doelgroepen zoals beoogd op Heesch West. Hiervoor is geen ruimte meer op of nabij bestaande bedrijventerreinen. Door inspreker genoemde alternatieven geven geen invulling aan de doelstelling voor Heesch West.
729	Inspreker geeft aan dat de toenemende geluidshinder, het uitzicht op windturbines, de stankoverlast en de extra verkeersdrukte leidt tot een waardedaling van zijn/haar onroerend goed. Inspreker wil graag weten hoe dit bij de doorgang van plannen gecompenseerd wordt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

75. Kenmerk 1368750 Bernheze

730	Inspreker stelt dat de gemeenten geen rekening houden met omwonenden en dat met hen overlegd dient te worden over welke bestemming het terrein krijgt.	Zie thema Proces en participatie.

76. Kenmerk 4428840 Oss

731	Inspreker geeft aan wel bekend te zijn met de komst van een bedrijventerrein maar niet met de omvang zoals deze nu is aangekondigd. Daarnaast maakt de inspreker bezwaar op het moment van terinzagelegging. Volgens inspreker heeft dat invloed op het totaal aantal inspraakreacties en is er hierdoor onvoldoende tijd voor insprekers om het e.e.a. zorgvuldig te bestuderen.	Zie thema Proces en participatie.
732	Inspreker vindt het toestaan van zware industrie (milieucategorie 5.1) een totaal onnodige belasting voor het gebied en haar bewoners. Beperking tot categorie 4.2 geeft voldoende vestigingsmogelijkheden voor middelzware industrie. Hierdoor blijft de belasting op de omgeving binnen acceptabele normen.	Zie thema's Milieucategorie en Behoefte.
733	Inspreker vindt het plaatsen van windturbines in dit bedrijventerrein onnodig gezien de grote omvang van alle overige milieu -en energiemaatregelen die in dit gebied en aan de te vestigen ondernemingen worden opgelegd. Bovendien kan de gewone burger investeren in zijn eigen windenergie door energiebedrijven elders groene stroom middels windturbines te laten leveren, inspreker vraagt waarom deze aanpak niet ook voor dit bedrijventerrein kan worden toegepast. Inspreker snapt niet	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.

	waarom direct de hoogste versie (van 210m) als optie in het bestemmingsplan wordt meegenomen. Mening van de inspreker: kies voor plaatsing elders via energiebedrijven of kies voor de lagere optie en sluit hoge optie uit, want storend motorgeluid, slagschaduw en horizonvervuiling.	
734	Inspreker verneemt graag of het industriegeluid en extra verkeerslawaai geheel wegvalt onder het overheersende rijksweggeluid op zijn/haar perceel of dat het een hogere geluidsbelasting op zijn/haar perceel heeft. Als het laatstgenoemde het geval is, maakt inspreker bezwaar tegen een hoger wordende grenswaarde op zijn/haar perceel. Inspreker stelt voor om in overleg te gaan met Rijkswaterstaat voor een geluidswal aan de noordzijde (of aan beide zijden) van de rijksweg ter hoogte van de woningen in de nabijheid van locaties A en B.	Het klopt dat het geluidklimaat op het adres van inspreker bepaald wordt en blijft door het geluid van de snelweg. Heesch West heeft daar geen (extra) effect op. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: blijft gelijk: 62 dB - Industriegeluid: van 32 dB naar 48 dB (een toename van 16 dB) - Cumulatief geluid: van 62,4 naar 62,5 dB (een toename van 0,1 dB) Heesch West leidt op dit adres niet tot een toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres wel tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid. Ten opzichte van de referentiesituatie verandert het geluidklimaat niet. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen vergelijkbaar.
735	Inspreker geeft aan dat er nu al veel sluipverkeer is op de parallelweg van de Rijksweg. Vooral wanneer er zichtbare filevorming op de Rijksweg zelf ontstaat, rijden de auto's op de parallelweg om de file te ontwijken. Inspreker neemt aan dat de verkeersdrukte toe zal nemen door het vele zware vrachtverkeer door de komst van het industrieterrein.	Zie het antwoord onder rij 724 en het thema Mobiliteit.

77. Kenmerk 4429051 Oss

736	Inspreker stelt dat bij aankoop van de eigen woning een aantal jaar geleden het niet bekend was dat er industrie zou komen met mogelijk	Zie thema's Windturbines, Milieucategorie, Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

	milieucategorie 5.1 en een bouwhoogte van 20 tot 25 meter. Ook was niets bekend over de windturbines van 210 meter.	
737	Inspreker vreest voor gezondheidsrisico's, stankoverlast en verkeersoverlast met bijbehorende veiligheidsrisico's als gevolg van sluipverkeer.	Zie thema's Gezondheid, Geur en Mobiliteit.
738	Inspreker vreest voor waardevermindering van diens woning.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
739	Inspreker vraagt zich of het realiseren van een mantelzorgwoning op diens perceel nog mogelijk is door de geluidsoverlast van Heesch West in combinatie met het geluid van de woning.	De woning is nu passend binnen de wettelijke normen. Voor mantelzorgwoningen is dit niet anders. Het bestemmingsplan Heesch West beperkt de mogelijkheden voor een mantelzorgwoning niet. Er is niet onderzocht of een mantelzorgwoning in de huidige situatie mogelijk is.

78. Kenmerk 9113996 ’s-Hertogenbosch

740	Inspreker geeft aan dat er altijd is gesproken tot categorie 4, maar nu is er uitgebreid naar categorie 5.	Zie thema's Milieucategorie en Proces en participatie.
741	Inspreker geeft aan dat hun uitzicht wordt aangetast door de bedrijven. Tevens zorgen herrie-makende bedrijven en reclamebakken / lichtmasten voor overlast.	Zie thema's Geluid, Ruimtelijke kwaliteit, Lichthinder en Woon- en leefklimaat. Daarnaast zijn reclamezuilen niet toegestaan, maar er zijn voor reclame-uitingen regels opgenomen in het circulair kwaliteitsplan.
742	Inspreker geeft aan dat de extra drukte over de snelweg extra geluid geeft en tot een toename van uitlaatgassen en fijnstofuitstoot leidt.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Geluid.
743	Inspreker geeft aan dat windmolens in polders horen en niet in het buitengebied. De extreem hoge windturbines zullen door de zonstand hoofdzakelijk overlast veroorzaken aan de Geffense zijde door slagschaduw. Daarnaast geeft inspreker aan overlast te ervaren van het gezoem van windmolens.	Zie thema Windturbines.
744	Inspreker hoopt dat er uiteindelijk gekozen wordt voor een bedrijventerrein dat niet zichtbaar is vanaf de snelweg, met veel groen is omgeven en weinig overlast in de omgeving veroorzaakt. Inspreker is van mening dat het huidige voorstel tegenstrijdig is met de geformuleerde doelen en uitgangspunten t.a.v. duurzaamheid en natuur.	Zie thema’s Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
745	Inspreker geeft aan te willen wonen in een rustige omgeving en gezond oud te worden zonder bedrijven die het milieu vervuilen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Verandering gebied en ruimtelijke kwaliteit nieuwe situatie). Daarnaast verwijzen we ook naar de thema's Woon -en leefklimaat en Geur. De bedrijven dienen te voldoen aan de wettelijke milieueisen.

79. Kenmerk 9148723 ’s-Hertogenbosch

746	Inspreker is bang voor geluidsoverlast, stank en verkeersoverlast.	Zie thema's Geur, Mobiliteit en Geluid.
747	Inspreker vindt dat de natuurlijke omgeving hierdoor verdwijnt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Verandering gebied en ruimtelijke kwaliteit nieuwe situatie).
748	Inspreker is van mening dat door de ontwikkeling sprake gaat zijn van waardedaling van woningen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
749	Inspreker is van mening dat deze ontwikkeling niet past in de landelijke omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

80. Kenmerk 9148720 ’s-Hertogenbosch

750	Inspreker wijst erop dat hij/zij zeven jaar geleden is verhuisd en hierbij zijn/haar woning grondig heeft opgeknapt. De woning is gestegen in waarde. Als gevolg van de geplande windmolens en zware industrie vreest inspreker dat alles teniet wordt gedaan.	Zie thema’s Windturbines, Milieucategorie en Kosten en baten en planschade.
751	Inspreker stelt dat zijn/haar woning niets meer waard is.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
752	Inspreker vreest dat hij/zij als gevolg van het plan lawaai en overlast gaat ondervinden en dat het door hem/haar gewaardeerde landschap in negatieve zin zal veranderen. Inspreker vindt het zeer onprettig investeringen te hebben gedaan aan de woning, aangezien het woonklimaat in zeer negatieve zin zal veranderen. Inspreker vraagt met klem om een andere locatie te zoeken voor het bedrijventerrein.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade.

81. Kenmerk 4429033 Oss

753	Het perceel van insprekers valt binnen de geluidszone zoals die over het grondgebied van de gemeente Oss komt te liggen, als gevolg van het bedrijventerrein Heesch West. Insprekers hebben in een overleg verschillende zaken benoemd waarbij zij verwachten (over)last te gaan	Zie thema Geluid. Inzake eventuele geluidsmaatregelen van Rijkswaterstaat, dit valt buiten de scope van dit plan. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen, met verkleining oppervlak

	ervaren als gevolg van het bedrijventerrein. Tijdens dit gesprek is de procedure in deze situatie toegelicht (een inwaarts gezoneerd en geluidgezoneerd bedrijventerrein) evenals de mogelijke consequenties voor het perceel. Inspreker is van mening dat in het geluidonderzoek rekening moet worden gehouden met de geluidwal die door RWS wordt geplaatst. Daarnaast is inspreker van mening dat de geluidbelasting van Heesch West op en binnen de woning moet worden onderzocht.	milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geven voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: blijft gelijk: 65 dB - Industriegeluid: van 27 dB naar 48 dB (een toename van 21 dB) - Cumulatief geluid: blijft gelijk: 65 dB. Heesch West heeft op dit adres geen effect op wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een gelijkblijvende cumulatieve geluidbelasting; het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door de het geluid van de snelweg.
754	Inspreker stelt dat de raden ervan uit moeten kunnen gaan dat een goed woon- en leefklimaat ontstaat, voordat een hogere waarde geluid kan worden vastgesteld. Inspreker onderscheidt drie veroorzakers voor wat betreft het aspect geluid: verkeer, industrie en windmolens.	Zie thema's Geluid, Windturbines en Woon- en leefklimaat. Aanvullend daarop, merken we op dat bij het ontwerp bestemmingsplan, ook de ontwerp hogere grenswaarden voor geluid ter inzage liggen. Uit die besluiten blijkt dat er in de toekomstige situatie een aanvaardbaar woon – en leefklimaat bij de betreffende woningen is. Heesch West leidt op dit adres niet tot een toename van wegverkeerslawaai. Heesch West leidt op dit adres wel tot een toename van industrielawaai, maar beneden de voorkeursgrenswaarde. Er is geen sprake van toename van de cumulatieve geluidbelasting die bepalend is voor een goed woon- en leefklimaat. Dit is en blijft bepaald door het wegverkeersgeluid van de snelweg. Heesch West heeft hier geen negatief effect op.
755	Inspreker verwacht dat zijn/haar perceel en het vastgoed in waarde zal verminderen door de komst van het bedrijventerrein. Inspreker verwacht dat zij/hij wordt beperkt in gebruiksmogelijkheden van het perceel, waaronder bijvoorbeeld het geven van mantelzorg of splitsing van het perceel, om hiermee een woonmogelijkheid voor zijn/haar zoon te realiseren.	Zie thema Kosten en baten en planschade. Zie verder het antwoord onder inspreker rij 739.
756	Insprekers zijn bang voor de gezondheidsrisico's als gevolg van de uitstoot van stikstof en fijnstof en geluids- en stankoverlast die door de windturbines, toename van verkeer en activiteiten op het bedrijventerrein worden veroorzaakt. Insprekers zijn tevens bezorgd over de mogelijkheid voor categorie 5-bedrijven.	Zie thema's Milieucategorie, Gezondheid, Stikstof, Luchtkwaliteit, Geur, Mobiliteit en Windturbines.
757	Inspreker wenst dat geen windturbines op het bedrijventerrein geplaatst worden. Inspreker verwacht dat daardoor geluidsoverlast en	Zie thema Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit en Lichthinder.

	horizonvervuiling zal optreden. De horizonvervuiling wordt ook veroorzaakt door de hoogte van de gebouwen (maximaal 30 meter, aan de randen 20 meter). Inspreker verwacht tevens last te krijgen van openbare verlichting op het bedrijventerrein en verlichting op het bedrijfsperceel.	
758	Inspreker vreest dat verkeersoverlast zal plaatsvinden, met bijbehorende veiligheidsrisico's, als gevolg van sluipverkeer van en naar Oss en de filevorming op de A59.	Zie thema Mobiliteit.
759	Inspreker verwacht tevens last te krijgen van schittering door zonnepanelen (met name op daken).	Zie thema Lichthinder.

82. Kenmerken 4428939 en 4428985 Oss

760	Inspreker wijst erop dat de hoeveelheid vrachtverkeer gaat toenemen en stelt hierbij twee vragen: 1. Wordt er extra groen aangelegd om de CO2-uitstoot op te vangen? 2. In hoeverre wordt de toename van fijnstof opgevangen/ tegengegaan, aangezien fijnstof (op langere termijn) heel slecht is voor de gezondheid?	Zie thema's Luchtkwaliteit en Duurzaamheid, en zie ook de antwoorden in rijen 6 en 494. Zie ook het thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Groene buffer) en we verwijzen ook naar het Circulair Kwaliteitsplan.
761	Inspreker stelt dat het logistieke karakter van het terrein tot meer overlast rondom de snelweg zal leiden. Na eerder uitgevoerde berekeningen werd geconcludeerd dat geen aanpassingen in de snelwegen nodig zijn. Inspreker is hierover verbaasd; momenteel is er dagelijks sprake van file op knooppunt Empel A59/A2 in beide richtingen en het knooppunt Paalgraven A59/A50, aldus inspreker. Daarnaast stelt inspreker dat de files de komende vijf jaar (zowat) gaan verdubbelen. Inspreker ziet problemen ontstaan wanneer het logistiek industrieterrein ontwikkeld wordt.	Zie thema Mobiliteit.
762	Inspreker maakt bezwaar tegen categorie 5.1 industrie. Inspreker wijst op de stankoverlast die deze industrie met zich meebrengt en vraagt of dit 100% gefilterd kan worden en als eis kan worden meegegeven.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Luchtkwaliteit. Aanvullend daarop het volgende. Er moet voldaan worden aan de wettelijk normen ten aanzien van geur, waaraan getoetst wordt bij de vergunningverlening voor individuele bedrijven. 100% filteren van uitstoot en daarmee 100% voorkomen van geur is niet haalbaar, wel kan de uitstoot worden beperkt en kan voldaan worden aan wettelijke normen.
763	Hoewel inspreker voorstander is van de windturbines (en het zonnepark) en in zijn/haar ogen de nieuwe manier van energie opwekken is, uit inspreker zijn/haar zorgen over de eventuele op te treden geluidsoverlast als gevolg van de windturbines. Inspreker heeft begrepen dat hij/zij in de	Zie thema Windturbines.

	geluidsoverlast-zone van de windturbines (komen te) wonen. Inspreker vraagt zich af aan welke geluidsniveaus zij/hij moet denken als het gaat om geluidsoverlast. Inspreker wil graag vooraf duidelijkheid hierover, aangezien de plaatsing van windturbines niet ongedaan gemaakt kan worden. Specifiek vraagt inspreker zich af: wordt er gekozen voor het stilste windturbinetype?	

83. Kenmerk 3888783 Oss

764	Inspreker is behoorlijk geschrokken van de plannen en de te verwachten impact op zijn/haar kwaliteit van wonen/leven op circa 500 meter afstand van het bedrijventerrein.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
765	Inspreker verwacht dat sprake zal zijn van slagschaduw van de windmolens en horizonvervuiling als gevolg van de windmolens.	Zie thema Windturbines.
766	Inspreker vreest geuroverlast van bedrijven die zich daar vestigen.	Zie thema Geur.
767	Inspreker verwacht dat geluidsoverlast zal optreden, met name in de nacht.	Zie thema Geluid.
768	Inspreker verwacht dat sprake zal zijn van verslechterde luchtkwaliteit.	Zie thema Luchtkwaliteit.
769	Inspreker stelt dat zijn/haar uitzicht zal worden belemmerd door de hoge gebouwen, dat sprake is van onvervangbare natuur/ruimte en dat afbreuk wordt gedaan aan het landschap en de kwaliteit van de leefomgeving van inspreker.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Ecologie en Woon -en leefklimaat.
770	Inspreker verwacht dat sprake zal zijn van een toename van verkeersbewegingen op de straat van inspreker (onderliggend wegennet).	Als gevolg van de ontwikkeling Heesch West is geen toename van verkeer te verwachten op de straat van inspreker (Sassendreef).
771	Inspreker is van mening dat de plannen voor Heesch West grote gevolgen hebben voor zijn/haar woonplezier, voor de bestaande natuur en biodiversiteit en op zijn/haar wijde (leef)omgeving. Inspreker wijst erop dat de bestaande natuur en het landschap, en het effect op de omgeving, niet vervangbaar zijn.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon –en leefklimaat en Ecologie.

84. Kenmerk 9208796 ’s-Hertogenbosch

772	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat, zelfs tot in Vinkel. Daarom vraagt inspreker om het financiële verlies te nemen en te stoppen met het plan en zo omwonende niet te confronteren met deze ontwikkeling.	Zie thema’s Proces en participatie en Woon –en leefklimaat.

773	Inspreker leest in het bestemmingsplan dat bepaald is dat de maximale hoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan ter plaatse van de aanduiding is aangegeven, wat op veel plaatsen neerkomt op 25 meter. Inspreker leest ook dat hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw zijn toegestaan tot een hoogte van 30 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke hoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Daarnaast is inspreker van mening dat een bouwhoogte van 25 tot 30 meter niet nodig is voor bedrijven in categorie 4. Inspreker stelt dat met de bovengenoemde bouwhoogtes wordt voorgesorteerd op de komst van bedrijven in milieucategorie 5.1. Inspreker stelt dat categorie 5.1 bedrijven via een eenvoudige procedure kunnen worden toegelaten en dat, bij een ongewijzigd bestemmingsplan, uit moet worden gegaan van gebouwen met een hoogte van 25 tot 30 meter voor zware industrie in grote delen van het plangebied. Inspreker is van mening dat dergelijke gebouwen en hoogtes niet thuishoren in het kleinschalige landschap tussen Vinkel, Geffen en Heesch. Tot slot stelt inspreker dat misleidend de term 'bedrijvenpark in het groen' wordt gebruikt, terwijl volgens inspreker in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en horizonvervuiling.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit en Milieucategorie.
774	Inspreker vraagt de drie windturbines van 210 meter hoogte te schrappen, vanwege negatieve effecten voor het landschap en het woonklimaat.	Zie thema Windturbines.
775	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast tot in de verre omgeving zorgt. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat	Zie thema's Geluid, Behoefte, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Windturbines.

	slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
776	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent) geluid, slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte), slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoord). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Inspreker vraagt zich af waarom hier kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners, zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's, Uit de MER blijkt door ongunstige gronduitgifte centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	Zie thema’s Windturbines en Proces en participatie.
777	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

	4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	
778	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema's Stikstof en Milieucategorie.
779	Inspreker stelt dat ter plekke van knooppunt Paalgraven (knooppunt A59/A50) momenteel al dagelijks sprake is van een verkeersinfarct. Inspreker stelt dat deze wegen niet zijn berekend op een toename van verkeer als gevolg van het extra bedrijventerrein Heesch West. Inspreker verwacht dat sluipverkeer in de omliggende dorpen zal gaan optreden, zoals vanaf Nistelrode naar Heesch op de A58 en vanuit Rosmalen naar Vinkel, om de A59 te ontlopen.	Zie thema Mobiliteit.
780	Inspreker doet een dringend beroep om het plan niet verder in procedure te brengen. Daarmee wordt voorkomen dat het plan ellende op ellende stapelt	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

	voor de omwonenden (in de verre omtrek van het industrieterrein). Aan het beginsel van een gelijke verdeling van de publieke lasten kan in die situatie volgens inspreker nooit worden voldaan. Inspreker is van mening dat een groot deel van de gemaakte kosten kunnen terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	
781	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte en Proces en participatie.

	meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	

85. Kenmerk 9148627 ’s-Hertogenbosch

782	Inspreker stelt dat lange tijd geen informatie is gedeeld.	Zie thema Proces en participatie.
783	Inspreker stelt dat sprake is van belemmering van het uitzicht.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
784	Inspreker wijst er op dat de kans bestaat dat lichamelijke en psychische klachten zullen optreden.	Zie thema Gezondheid.

86. Kenmerk 1371602 Bernheze

785	Inspreker merkt op dat het bedrijventerrein in eerdere plannen aansluitend aan Heesch zou worden maar dat dit steeds verder is opgeschoven richting Vinkel. Inspreker stelt dat het groene gebied wat er nu ligt, het afvalputje van drie gemeenten dreigt te worden.	Zie thema’s Proces en participatie en Ruimtelijke Kwaliteit; en zie het antwoord onder rij 786.
786	Inspreker geeft aan dat de belangrijkste ontsluitingsweg van Vinkel (Weerscheut) langs een industrieterrein is komen te liggen, terwijl het gebied tussen Weerscheut en Koksteeg eigenlijk een overgangsgebied zou moeten zijn.	Zie thema’s Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke Kwaliteit. Aanvullend daarop het volgende. Bij de planontwikkeling voor Heesch West zijn er meerdere varianten in beschouwing genomen en is in de loop der jaren de planopzet ook gewijzigd. Ook de omvang van het bedrijventerrein heeft gevarieerd, waaronder ook een omvang groter dan het huidige plan beoogd. De huidige contouren van het plangebied van Heesch West zijn al bepaald in het structuurplan Regionaal Bedrijventerrein Heesch West, vastgesteld door de gemeente Maasdonk en Bernheze in 2006. Na afweging van verschillende modellen is gekozen voor een plangebied begrensd door de Weerscheut aan westzijde. Het gebied tussen Weerscheut en Koksteeg is altijd al in beeld geweest voor het bedrijventerrein. In het verleden zijn er diverse scenario’s geweest. Nu is gekozen voor het scenario waarbij het bedrijventerrein aan de noordzijde van dit gebied dichter bij de Weerscheut ligt en in het zuiden is er juist voor gekozen om helemaal geen bedrijventerrein te maken maar ruimte te bieden voor natuurontwikkeling. Er is met deze

		plankeuze juist nog steeds sprake van een goede landschappelijke overgang naar Vinkel. Daarbij blijft de toegangsroute naar Vinkel via de Weerscheut nog steeds een landelijke, groene uitstraling houden. Dit wordt geen onderdeel van de route voor het vrachtverkeer van Heesch West. Het groen langs de Weerscheut (opgaande bomen) en in het aangrenzende gebied (bosje halverwege de Weerscheut in het plangebied, de Ruitersdam en rondom te behouden woningen) blijft behouden. Bovendien grenst het bedrijventerrein niet direct aan de Weerscheut maar ligt op ongeveer 60 meter afstand tot de Weerscheut. Dat is de afstand van de buitenkant van de weg van de Weerscheut tot de buitenkant weg van het bedrijventerrein. De tussenliggende zone wordt groen ingericht. De afstand van de Weerscheut tot de percelen van het bedrijventerrein is ongeveer 75 meter. Er wordt dus een ruime afstand tot de Weerscheut aangehouden. Bij de afweging van de verschillende modellen voor het plangebied is niet alleen de zonering ten opzichte van Vinkel en Heesch relevant, maar ook de invloed op de tussengelegen buurtschappen zoals de Zoggelsestraat, de Achterste Groes en de Koksteeg. In het voorliggende plan zijn de diverse belangen en waarden als totaal afgewogen. Tot slot is er planologisch en fysiek bovendien geen ruimte om het geplande industrieterrein meer naar het oosten te verschuiven. Hier worden de mogelijkheden beperkt door het reeds vergunde zonnepark Achterste Groes.
787	Inspreker stelt dat de bebouwing meer richting Heesch teruggewerkt moet worden om gemeenschap Vinkel een ongestoorde, groene toegangsweg te gunnen.	Zie het antwoord onder rij 786.
788	Inspreker verwacht dat in de toekomst een uitbreiding richting Den Bosch zal plaatsvinden waarmee de leefbaarheid van dit gebied verder wordt aangetast. Inspreker is van mening dat hiermee het gevoel van de 'onbetrouwbare overheid' wederom bevestigd wordt.	Het plangebied van Heesch West is ruimtelijk begrensd tot aan de Weerscheut. Dit is geborgd via het bestemmingsplan.
789	Inspreker stelt dat de op een na zwaarste categorie industrie in strijd is met de bravoure het meest duurzame industriegebied. Inspreker is van mening dat mensen hiermee echt voor de gek worden gehouden. Volgens inspreker	Zie thema’s Proces en participatie en Duurzaamheid. Zie ook het antwoord onder rij 571.

	komt de ‘troep’ terecht in de oude gemeente Maasdonk, ver weg van de drie hoofdkernen.	
790	Inspreker is het niet eens met de geplande windturbines. Inspreker stelt dat dit vooral voor Geffen een slecht plan is, omdat zij beklemd raken tussen enerzijds industrie en windturbines en aan de andere kant een groot windmolenpark.	Zie thema Windturbines.
791	Inspreker stelt voor dat windmolens verplaatst moeten worden naar de duurzame polder, horizonvervuiling aan één kant plaatsvindt.	Zie thema Windturbines.
792	Inspreker doet beroep op de uitspraak van de Raad van State op 29 mei over het PAS. Inspreker gaat ervan uit dat hier rekening mee wordt gehouden in de vervolgprocedure.	Zie thema Stikstof.

87. Kenmerk 9241863 ’s-Hertogenbosch

793	Inspreker leest in het voorontwerp bestemmingsplan dat de Rekken een voorrangsweg wordt, waar 80 km/u gereden mag worden. Inspreker stelt dat het aantal verkeersbewegingen op de Rekken stijgt van 1.300 naar 6.400 per dag (toename van 392%) volgens verkeersdeskundigen van Heesch West. Inspreker vreest voor filevorming, c.q. vrachtwagens recht voor de woning van inspreker. Daarnaast ziet inspreker problemen ontstaan bij het invoegen vanaf het eigen woonerf richting Nuland. Inspreker uit ook zijn/haar zorgen over overstekende fietsers, waaronder de kinderen van inspreker, die te maken zullen krijgen met vele auto's en vrachtwagens vanaf 3 kanten. Fietsers vanuit Nuland zijn slecht zichtbaar voor het verkeer vanuit Vinkel stelt inspreker. Inspreker vreest voor dag en nacht geluidsoverlast en koplampen die op de eigen woning zullen schijnen, als gevolg van auto's en extra lange/zware vrachtwagens vanuit Heesch West. Inspreker moet er tevens niet aan denken dat een vrachtwagen de bocht mist en het eigen woning binnenrijdt, aangezien de op- en afrit van inspreker ongeveer op de nieuwe T-splitsing terechtkomt.	Een bedrijventerrein genereert extra verkeer. In het onderliggende verkeersonderzoek is uitgegaan van het scenario met de grootste verkeersaantrekkende werking: ontwikkeling van 80 ha. bedrijventerrein waarvan 80% logistieke bedrijven. De route over de weg Rekken, wat betreft het deel parallel aan de snelweg, is inderdaad de gewenste ontsluitingsroute van/naar Heesch West vanaf A59 aansluiting 51/Nuland. Naast dat er maatregelen worden getroffen om deze route aantrekkelijk te maken voor (vracht)verkeer van/naar Heesch West (o.a. verhoging maximumsnelheid naar 80 km/u, wijziging voorrangssituatie Rekken-Van Rijckevorselweg), worden ook meerdere maatregelen getroffen om een goede doorstroming te garanderen en tegelijkertijd de verkeersveiligheid te verbeteren (o.a. vrijliggend fietspad langs de Rekken, twee richtingen fietsoversteek in de voorrang over de Van Rijckevorselweg). Echter, met de aanpassing van de afrit Nuland zoals opgenomen in de planactualisatie (zie paragraaf 3.4 van de Aanvulling MER) wordt het eerste deel van Rekken, bij kruispunt Van Rijckevorselweg, afgewaardeerd en vindt ook een algemene minder zware belasting van de Van Rijckevorselweg ter plaatse van de woning van inspreker plaats. De Rekken zal slechts nog direct aangelegen adressen en percelen ontsluiten.

		Zie verder thema Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 63,1 dB zonder Heesch West naar 63,6 dB met Heesch West (een toename van 0,5 dB) - Industriegeluid: van 21 dB zonder Heesch West naar 34 dB met Heesch West (een toename van 13 dB) - Cumulatief geluid: van 63,1 dB zonder Heesch West naar 63,6 dB met Heesch West (een toename van 0,5 dB) Heesch West leidt op dit adres tot geringe, niet waarneembare toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB en beneden het wegverkeersgeluid. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft bepaald door wegverkeersgeluid. De geluidbelastingen en effecten van Heesch West zijn vergelijkbaar met die berekend in 2019. Wat betreft de hinder van koplampen op de woning van inspreker, het volgende. Het verkeersontwerp voor de afrit nabij inspreker is geoptimaliseerd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2019, zie ook thema Mobiliteit. Dit betekent dat de T-splitsing nabij de woning niet meer aan de orde is. Het verkeer zal deels over de huidige rotonde rijden, die verder van de woning van inspreker af ligt. Daarmee is daarin infrastructureel geen wijziging die extra hinder van koplampen met zich meebrengt. Door de wijze van ontsluiten (alleen uitgaand verkeer van Heesch West gaat over deze rotonde met beperkte kans om in de woning te schijnen), wordt ook geen hinder van koplampen verwacht door het extra verkeer op de rotonde.

794	Inspreker maakt zich grote zorgen om zijn/haar veiligheid, een forse toename van geluidsoverlast, trillingen, stankoverlast, (ultra)fijnstof en giftige gassen, zijn/haar gezondheid en het woongenot. Inspreker verzoekt om een oplossing te zoeken, die recht doet aan de woonsituatie, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.	Zie thema's Geluid, Externe veiligheid, Trillingen, Geur, Gezondheid, Woon- en leefklimaat en Luchtkwaliteit.

88. Kenmerk 9198894 ’s-Hertogenbosch

795	Inspreker stelt dat plannen een industrie in categorie 5.1. betrekken, wat zwaarder is dan aangekondigd.	Zie thema’s Proces en participatie en Milieucategorie.
796	Inspreker is van mening dat dit plan leidt tot een zwaardere verkeersbelasting op lokale wegen.	Zie thema Mobiliteit.
797	Inspreker stelt dat dit plan leidt tot een hogere uitstoot van CO2 en fijnstof.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Duurzaamheid.
798	Inspreker stelt dat dit plan leidt tot geluidshinder.	Zie thema Geluid.
799	Inspreker is van mening dat windturbines zorgen voor horizonvervuiling en slagschaduw.	Zie thema Windturbines.
800	Inspreker eist het stopzetten van de plannen voor Heesch West.	Zie thema Proces en participatie.
801	Inspreker is van mening dat de waarde van de leefomgeving en diens woning zal dalen vanwege de komst van het bedrijventerrein. Inspreker stelt dat het realiseren van Heesch West ten koste gaat van zichzelf en diens kinderen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

89. Kenmerk 9242065 ’s-Hertogenbosch

802	Inspreker geeft aan dat de huidige verkeersproblemen nabij de afrit Nuland niet mee lijken te zijn genomen in de huidige opzet van het voorontwerp-bestemmingsplan.	Zie thema Mobiliteit.
803	Inspreker stelt dat op de Rekken het aantal verkeersbewegingen stijgt van 1.300 naar 6.400 per dag (een toename van 392%). Inspreker ziet een goede doorstroming op de Rekken als onwaarschijnlijk gelet op de huidige verkeerssituatie en de te verwachte toename. Inspreker vindt dat de gepresenteerde cijfers over de capaciteit van de toekomstige weg te rooskleurig zijn weergegeven.	Zie het antwoord onder rij 793.
804	Inspreker maakt zich zorgen om de forse toename van geluids-, geur-, trilllingoverlast, de externe veiligheid, gezondheid en ruimtelijke kwaliteit en vraagt om een oplossing te zoeken die recht doet aan diens woonsituatie voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.	Zie thema's Geluid, Trillingen, Geur, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Externe veiligheid en Woon- en leefklimaat.

90. Kenmerken 9226649 en 9226650 ’s-Hertogenbosch

805	Inspreker is het niet eens met de komst van categorie 5.1 in het plangebied. In het verleden is maximaal categorie 4.2 toegezegd. De bewoners van de omliggende dorpen zijn hier niet over actief geïnformeerd. Inspreker vreest daardoor voor gezondheidsrisico's. Inspreker vreest dat de gemeenten zich bij het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven vooral zullen laten leiden door financiële belangen. Het vertrouwen van inspreker in de politiek wordt hierdoor ernstig ondermijnd. Inspreker pleit er dan ook voor dat in het bestemmingsplan duidelijk wordt opgenomen dat bedrijven hoger dan categorie 4.2 op Heesch West niet worden toegestaan.	Zie thema's Milieucategorie, Gezondheid en Proces en participatie.
806	Inspreker vraagt zich af of categorie 5.1. al is meegenomen in de MER, met betrekking tot de schattingen van de impact op de lucht- en waterkwaliteit en andere veiligheidsrisico's die daaraan verbonden kunnen zijn. Inspreker verwacht, dat als hier geen rekening mee is gehouden, dat de vermindering in luchtkwaliteit, veiligheid en overige effecten die in de MER al vermeld zijn verder zullen toenemen. Inspreker vraagt zich af of de gezondheidsrisico's gepaard aan categorie 4.2. wel zo beperkt zijn als de schattingen uit de MER aangeven, omdat dit afhankelijk is van het soort bedrijven wat zich vestigt.	Zie thema’s Milieucategorie en Gezondheid.
807	Inspreker maakt zich, ondanks de maatregelen die opgenomen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan, zorgen over de verkeerstoename en onveiligheid. Inspreker stelt dat er sprake is van verkeerstoename, onder meer binnen de kern van Vinkel. Inspreker stelt dat de wegen smal zijn en niet zijn toegerust op meer en zwaarder verkeer. Inspreker geeft aan dat zich in de kern o.a. een basisschool en plaatselijke supermarkt bevinden waar een verkeerstoename kan leiden tot grotere verkeersonveiligheid.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 405.
808	Inspreker geeft aan niet op de hoogte zijn geweest van de plaatsing van windturbines. Inspreker is vóór groene energiewinning, maar is van mening dat er andere alternatieven zijn, in plaats van het plaatsen van windturbines dichtbij dorpskernen, om windturbines op grotere afstand van bewoning te plaatsen, die minder omgevingshinder (geluid, slagschaduw) tot gevolg hebben. Inspreker wijst op de plannen voor een grootschalig windpark in de dunbevolkte en open polder tussen Oss en Den Bosch en vraagt zich af of daarmee echt nog 3 windturbines zo dichtbij dorpskernen moeten komen.	Zie thema’s Windturbines en Proces en participatie.

91. Kenmerk 1365302 Bernheze

809	Inspreker is van mening dat de impact van het bedrijventerrein op de omgeving onrechtvaardig is een enorme impact zal hebben op het woongenot van inwoners.	Zie thema's Proces en participatie en Woon –en leefklimaat.
810	Inspreker vraagt aandacht voor het toenemend verkeersongemak en de impact van het voornemen op de natuur rondom het landgoed "de Berkt".	Zie thema Mobiliteit. Heesch West heeft geen negatief effect op het verkeer rondom landgoed de Berkt (zie paragraaf 5.3 van de Aanvulling MER). Heesch West heeft evenmin een negatief effect op natuur rondom landgoed De Berkt. Er zijn geen negatieve effecten op de waterhuishouding en de geluidbelasting blijft beneden de ecologische geluidnormen van de provincie. Een beperkte natuurcompensatie die vanwege Heesch West moet worden gerealiseerd, zal overigens mogelijk in de vorm van een natuurversterking bij het landgoed de Berkt worden ingevuld.
811	Inspreker vraagt om de plaatsing van de windturbines te heroverwegen.	Zie thema Windturbines.
812	Inspreker stelt dat meer rekening gehouden dient te worden met omwonenden.	Zie thema Proces en participatie.

92. Kenmerken 9245672 en 9245673 's-Hertogenbosch

813	Inspreker maakt zich zorgen over stankoverlast en schadelijke stoffen die over diens huis zullen waaien. Ook maakt inspreker zich zorgen over de toename van stikstofuitstoot.	Zie thema's Externe veiligheid, Luchtkwaliteit, Geur, Gezondheid en Stikstof. Aanvullend daarop het volgende. Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd is nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden enige hinder ervaart.
814	Inspreker wijst op de MER die aangeeft dat het plan gevolgen heeft voor de hoeveelheid verkeer. Inspreker geeft aan dat de A59 en vele omliggende wegen al aan de maximale capaciteit zitten en is van mening dat deze druk alleen maar zal toenemen en zal leiden tot verkeersopstoppingen. Inspreker is van mening dat verkeersveiligheid zal afnemen, voornamelijk op wegen als de Bosschebaan en de Rijksweg, ook voor fietsers en ander langzaam verkeer.	Zie thema Mobiliteit.

815	Inspreker is van mening dat windmolens zorgen voor horizonvervuiling en dat het gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Inspreker stelt dat er onvoldoende bekend is over de lange termijn gevolgen. Inspreker is van mening dat vleermuizen, uilen en andere vogels slachtoffer kunnen worden van de windmolens.	Zie thema Windturbines.
816	Inspreker geeft aan dat het leefgebied van vele diersoorten, zoals dassen, uilen, vossen en insecten, ernstig verstoord zal worden.	Zie thema's Windturbines en Ecologie.
817	Inspreker is van mening dat de waarde van diens woning zal dalen door de zware industrie en windmolens op korte afstand.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
818	Inspreker is van mening dat omwonenden niet of onvoldoende betrokken zijn bij de plannen. Inspreker heeft het gevoel dat plannen er snel doorheen gedrukt moeten worden doordat de bezwaarperiode midden in de zomervakantie ligt.	Zie thema Proces en participatie.
819	Inspreker is van mening dat realisatie van dit bestemmingsplan ten koste gaat van de gezondheid en het woonklimaat van omwonenden. Ook is hij van mening dat na realisatie van het plan financieel verlies blijft.	Zie thema's Gezondheid, Woon- en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

93. Kenmerk 1377507 Bernheze

820	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid in Geffen, Heesch en Vinkel. Het zorgt voor een rood eiland in een groen gebied en sluit absoluut niet aan bij bestaande aaneengesloten bedrijfsstructuren. Deze locatiekeuze voor een industrieterrein met windpark zorgt voor versnippering en dit is in strijd met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren.	Zie thema's Gezondheid, Windturbines, Locatiekeuze en Woon- en leefklimaat.
821	Inspreker stelt dat omwonenden misleid zijn over het toelaten van bedrijven in milieucategorie 5.1 en drie grote windturbines. Inspreker wijst erop dat milieucategorie 5.1 eenvoudig toegelaten kan worden via artikel 6.5.1 lid d van de planregels, zonder deugdelijke rechtsbescherming van omwonenden. Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt worden. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Milieucategorie.

	omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	
822	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West en de bereikbaarheid van woningen in gevaar komt. Daarnaast vreest inspreker een verslechtering van de gezondheid door een afname van de luchtkwaliteit en een toename van de geluidoverlast.	Zie thema's Mobiliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
823	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Inspreker wijst tevens op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.
824	Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. Door de komst van de parallelweg gaat het geluid zich op een andere hoogte verplaatsen. Op deze parallelweg kunnen 4.200 vervoersbewegingen verwacht worden, wat neer komt op 3	Zie thema's Windturbines en Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 65,3 dB zonder Heesch West naar 65,9 dB met Heesch West (een toename van 0,6 dB) - Industriegeluid: blijft gelijk: 62 dB - Cumulatief geluid: van 66,8 dB zonder Heesch West naar 67,2 dB met Heesch West (een toename van 0,5 dB) Heesch West leidt op dit adres tot een geringe, niet waarneembare toename van wegverkeersgeluid. Heesch West heeft op dit adres geen

	per minuut. Dit is een groot contrast met de huidige staat van een doodlopende weg.	effect op industriegeluid, dit is en blijft bepaald door bedrijventerrein Cereslaan West. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid.
825	Inspreker wijst erop dat de windturbines de geluidshinder versterken. Er wordt niet gesproken in de rapporten over cumulatie van geluid.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
826	Inspreker is van mening dat in de MER en in de toelichting bij het bestemmingsplan ten onrechte is gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Inspreker is van mening dat tussen de kern Heesch en het industrieterrein vele woningen zijn gelegen die zelfs ernstige hinder van het industrielawaai gaan ondervinden.	Zie thema Geluid.
827	Inspreker stelt dat niet is aangetoond waarom aan de binnenwaarde wordt voldaan. Inspreker wijst er ook op dat er geen rekening is gehouden met de geluidbelasting in de tuinen bij de woningen in de omgeving van het industrieterrein. Inspreker betwist dat voor het aspect "geluid" sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat.
828	Inspreker wijst op toename van trillingen en geluidsoverlast door de toename van verkeersbewegingen, namelijk 4200 bewegingen per etmaal, wat neerkomt op 3 per minuut.	Zie thema's Trillingen en Geluid.
829	Inspreker vreest gezondheidsproblemen als stress en slaapproblemen door geluidhinder (van de windturbines). Inspreker wijst erop dat hogere windturbines met grote wieken meer laagfrequent geluid produceren en langdurige blootstelling hieraan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress kan veroorzaken. Inspreker wijst erop dat de schaduw van de rotorbladen hinderlijke lichtvariaties veroorzaakt waarvan de verschijnselen overeenkomen met zeeziekte.	Zie thema Windturbines.
830	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat woningen vlakbij windparken sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen, De 1 kilometer waarvan met uitgaat lijkt nattevingerwerk, uit onderzoek blijkt dat op 2 kilometer afstand van windturbines woningen in waarde dalen, de vraag is hoe ver het effect reikt bij de grote windturbines voorzien in Heesch West. Inspreker zit niet te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en	Zie thema Windturbines.

	geluidsoverlast en aangezien de veroorzaakte waardedaling niet gecompenseerd wordt, vraagt inspreker het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor de overlast als gevolg van het plan.	
831	Inspreker wijst erop dat realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu.	Zie thema's Ecologie, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
832	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema's Stikstof en Milieucategorie.
833	Inspreker wijst erop dat de passende beoordeling die is gemaakt bij de PAS, ontoereikend is om te kunnen concluderen dat geen significante nadelige effecten op Natura 2000-gebieden zullen optreden. De stikstofruimte die is gereserveerd in de PAS, mag derhalve niet worden ingezet. Inspreker is van mening dat de toename van uitstoot van stikstof significante gevolgen heeft voor genoemde Natura 2000-gebieden (en voor verderop gelegen Natura 2000-gebieden).	Zie thema Stikstof.
834	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte, Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.

	bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat met een bouwhoogte van 30 meter wordt voorgesorteerd op milieucategorie 5.1 bedrijven, deze hoogte is bijna nooit benodigd voor milieucategorie 4 bedrijven. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
835	Inspreker is van mening dat de kernen worden opgescheept met een afvalputje doordat op het grootste gedeelte van het bedrijventerrein categorie 5.1 bedrijven kunnen worden toegelaten.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.

836	Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
837	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluid.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
838	Inspreker wijst op de toename van stikstof door het plan.	Zie thema Stikstof.
839	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
840	Inspreker wijst op de toename van files op de A59, de toename van sluipverkeer, de toename van onveiligheid op de wegen en vreest ook voor de bereikbaarheid van zijn woning.	Zie thema Mobiliteit. Heesch West heeft geen wezenlijk negatief effect op de doorstroming op de snelweg en op sluipverkeer. De toename van verkeer op de snelweg als gevolg van Heesch West is relatief beperkt ten opzichte van de verkeersaantallen die nu al op de snelweg rijden (zie paragraaf 5.3 van de Aanvulling MER). Heesch West beperkt door een zo optimale verkeersontsluiting sluipverkeer van en naar Heesch West en biedt daarmee ook een aantrekkelijke route voor lokaal verkeer, waarmee bestaand sluipverkeer juist wordt tegengegaan. Heesch West heeft naar verwachting geen effect op de bereikbaarheid van de woning van inspreker. Heesch West wordt ontsloten via de (nieuwe) Bosschebaan en de kruising Cereslaan. Deze kruising wordt aangepast om de toename van verkeer goed af te kunnen wikkelen. De bestaande Bosschebaan ten zuiden van bedrijventerrein Cereslaan West wordt rustiger.

94. Kenmerken 1376222 en 1375914 Bernheze

841	Inspreker maakt zich zorgen over de nieuwe ontsluitingsweg van Heesch West naar de Cereslaan en de afronding van Cereslaan-West. Inspreker heeft vraagtekens bij benamingen als energiek, groen, circulair, gemeenschappelijk, minimaal 5ha, grootschalige logistiek, arbeidsplaatsen, en het versterken van lokale economie.	Zie thema Mobiliteit. Wat betreft de genoemde termen, dit zijn gebruikelijke benamingen.
842	Inspreker stelt dat, bij uitvoering van dit plan, veel verkeer zal passeren over snelweg en nieuwe ontsluitingsweg.	Zie thema Mobiliteit.
843	Inspreker stelt dat de verkeerstoename leidt tot een toename in stikstofuitstoot.	Zie thema Stikstof.

844	Inspreker stelt dat de toename in verkeer zal leiden tot een toename van geluid.	Zie thema Geluid.
845	Inspreker stelt in plaats van een fastfood-restaurant liever te zien dat de toe- en uitrit wordt gerealiseerd ten behoeve van haar twee bedrijven die hier gevestigd zijn, omdat zij grote, moeilijk te transporteren producten hebben.	De westelijke ventweg van de Cereslaan waaraan de twee bedrijven gevestigd zijn, blijft behouden in het plan Heesch West. Wel wordt de aansluiting van deze ventweg op de Cereslaan verplaatst naar de plek waar in de huidige situatie ook de oostelijke ventweg aan de overzijde van de Cereslaan aangesloten is. Een directe aansluiting op de Cereslaan blijft daarmee behouden, ook voor exponentieel transport.
846	Inspreker maakt ook namens diens bedrijf bezwaar tegen het plan. Inspreker stelt dat ook gekeken moet worden naar belangen van huidig, gevestigde bedrijven, wat ten goede komt aan veiligheid bij het vervoeren van grootschalige producten en materialen.	Zie het antwoord onder rij 845.
847	Inspreker stelt dat aan- en afvoermogelijkheden van materialen van diens bedrijf benadeeld worden door het plan. En vraagt de belangen van bestaande gevestigde bedrijven te behartigen, wat de veiligheid ten goede komt.	Zie voorgaande antwoord onder rij 845. Inzake eventuele planschade, zie thema Kosten en baten en planschade.
848	Inspreker pleit ervoor dat wordt afgezien van het plan zolang geen overeenstemming is met Rijkswaterstaat voor een directe aansluiting op de A59.	Zie thema Mobiliteit.

95. Kenmerk 1368582 Bernheze

849	Inspreker stelt last te krijgen van geluidsoverlast.	Zie thema Geluid.
850	Inspreker stelt last te krijgen van verkeersoverlast doordat de Weerscheut niet berekend is op zwaar en veel verkeer.	Zie het antwoord onder rij 533.
851	Inspreker stelt dat het plaatsen van windturbines niet bevorderlijk is voor de gezondheid.	Zie thema Windturbines.

96. Kenmerk 9208863 ’s-Hertogenbosch

852	Inspreker is het niet eens met de stelling dat uitgebreid gecommuniceerd is met omwonenden. Inspreker stelt dat dit niet het geval is geweest met betrekking tot de laatst gepubliceerde plannen die begin juni zijn verwoord in het voorontwerpplan Heesch West. Inspreker voelt zich onvoldoende gehoord. Inspreker stelt dat omwonenden misleid zijn over het toelaten van	Zie thema’s Proces en participatie, Milieucategorie en Windturbines.

	bedrijven in milieucategorie 5.1 en drie grote windturbines. Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt worden. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	
853	Inspreker is van mening dat categorie 5.1 bedrijven kunnen worden toegelaten zonder deugdelijke rechtsbescherming van de omwonenden.	Zie thema Milieucategorie.
854	Inspreker stelt dat windmolens van 210 meter hoog zorgen voor horizonvervuiling, geluidsoverlast en slagschaduw over diens woonhuis. Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en hebben een nadelig effect op het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Milieucategorie, Luchtkwaliteit en Windturbines.
855	Inspreker stelt dat in de geluidsberekening van de MER geen rekening is gehouden met de geplande zonnepanelen die ook invloed hebben op weerkaatsing van geluid. Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast leidt tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten	Zie thema's Windturbines, Behoefte, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Geluid.

	onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
856	Inspreker stelt dat de voorgestelde groene zone aanzienlijk kleiner wordt en ook nog wordt opgevuld met op water drijvende zonnepanelen.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit en zie ook het antwoord onder rij 786.
857	Inspreker maakt zich zorgen om lichtweerkaatsing vanuit deze zonnepanelen richting diens woonhuis en de invloed van deze zonnepanelen op het geluid van het industrieterrein.	Zie thema's Geluid en Lichthinder.
858	Inspreker maakt zich zorgen om de invloed van zonnepanelen op het geluid van de windturbines.	Zie thema Windturbines.
859	Inspreker is van mening dat de toekomstige verkeerssituatie onjuist wordt voorgesteld. Inspreker stelt dat tijdens de inloopavond niet kon worden aangetoond waarop de gepresenteerde getallen waren gebaseerd. Inspreker stelt dat werd verwezen naar verkeerstellingen uit 2015 welke volgens inspreker niet representatief zijn voor huidige situatie. Inspreker is van mening dat de toekomstige verkeerssituatie wat betreft de Weerscheut en dorpskern Vinkel zwaar wordt onderschat. Inspreker geeft aan dat door toename van verkeer over de Weerscheut leidt tot een toename van fijnstof en CO2 wat nadelig werkt voor de gezondheid van de inspreker.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Luchtkwaliteit en Gezondheid. Zie verder de antwoorden in rijen 405 en 533.

860	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	Zie thema Mobiliteit.
861	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt en dat de bereikbaarheid van de woning in gevaar komt.	Zie thema's Mobiliteit en Kosten en baten en planschade. Heesch West leidt tot een toename van verkeer op de Weerscheut, maar dit leidt niet tot een verslechtering van de bereikbaarheid van de woning van inspreker. De Weerscheut is voldoende ruim om de toename in verkeer af te kunnen wikkelen. Door de aanvullende verkeersmaatregel vrachtwagenverbod Weerscheut is er geen sprake van een toename van vrachtverkeer. Zie ook het antwoord onder rij 533.
862	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluid.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Gezondheid.
863	Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de	Zie thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.

	opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel. Inspreker geeft aan dat gezien de huidige drukte op de A59, sluipverkeer op de nieuw aan te leggen wegen onvermijdelijk is	
864	Inspreker is van mening dat onderzoek naar de invloed op natuur onvoldoende is geweest. In insprekers tuin zitten groene spechten welke beschermd worden op grond van de Europese Vogelrichtlijn. Inspreker wijst op de Nederlandse wet van natuurbescherming, waarin deze bescherming van de groene specht ook gemeld staat. Inspreker wijst ook op een dassenburcht langs het Ruiterspad en is van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar bewegingspatronen van deze dassen. Inspreker wijst op een dwergvleermuisnest onder de kap van diens woning.	Zie thema Ecologie. Er is in het kader van het MER en bestemmingsplan conform de daarvoor geldende eisen en methodieken onderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde diersoorten. Nesten van de groene specht zijn alleen jaarrond beschermd indien ecologische omstandigheden dat noodzaken Dat is in dit geval niet aan de orde. De tuin van inspreker ligt buiten het plangebied. Eventuele nesten in de tuin worden dan ook niet aangetast. Bovendien is er in de directe omgeving van het plangebied voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. We denken dat de inspreker met Ruiterspad, Ruitersdam bedoeld. Deze burcht is bekend en onderzocht met behulp van camera's. Foerageergebied van de das is alleen beschermd indien het van essentieel belang is voor het functioneren van de burcht. In de directe omgeving (met name ten zuiden van het plangebied) is voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. Bedankt voor het doorgeven van de waarneming van de verblijfplaats van de (gewone) dwergvleermuis. De woning van inspreker valt buiten het plangebied en is daarom niet meegenomen in het onderzoek. Wel is langs de Ruitersdam een belangrijke vliegroute vastgesteld. Het is mogelijk dat het vleermuizen verblijvend in de woning van inspreker kunnen zijn. De Ruitersdam is in het natuuronderzoek vastgesteld als belangrijke vliegroute. Bij het uitwerken van de plannen is rekening gehouden met de

		functie van de Ruitersdam om negatieve effecten op de vliegroute te voorkomen.
865	Inspreker stelt dat tijdens de inloopavond niet duidelijk werd gemaakt hoe de begrenzing van slagschaduw tot stand is gekomen en ziet een vreemde kronkel langs diens woonhuis lopen. Inspreker geeft aan dat werd verwezen naar 'modellen', maar dat onbekend was welke data in deze modellen zijn toegevoegd.	Zie thema Windturbines.
866	Inspreker stelt dat door het toestaan van categorie 5.1 industrie meer kans is op geur- en geluidsoverlast en luchtvervuiling. Inspreker stelt dat dit zorgt voor meer gezondheidsrisico's in de directe omgeving.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Geur, Gezondheid en Luchtkwaliteit.
867	Inspreker stelt dat gepresenteerde aanzichttekeningen in de gepubliceerde plannen en getoond tijdens de inloopavond in Heesch niet in verhouding zijn tot de werkelijke situatie (windmolens te klein, wieken te klein, bomen te groot). Inspreker is van mening dat het aanzicht mooier voorgesteld wordt dan het straks werkelijk zal worden.	Er is niet geprobeerd een ander beeld te presenteren. Met de visualisaties hebben we ernaar gestreefd een zo realistisch mogelijk beeld te scheppen. Dit is op schaal gebeurd. Zie daarnaast thema Windturbines.
868	Inspreker stelt dat woningen in de directe omgeving beduidend in waarde kunnen dalen. Inspreker stelt de gemeente 's-Hertogenbosch aansprakelijk voor de waardevermindering van diens woonhuis aan locatie A. Inspreker stelt dat indien er kosten gemaakt moeten worden voor taxatie, juridische bijstand en dergelijke en stellen daarvoor de gemeente middels deze brief aansprakelijk. Inspreker wijst op een recent onderzoek waaruit blijkt dat woningen vlakbij windparken veel sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars doen geloven aan omwonenden.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
869	Inspreker zet grote vraagtekens bij de noodzaak tot realisatie van een nieuw industrieterrein in een landelijke omgeving gezien de leegstand op industrieterreinen. Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

	bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden. Inspreker wijst erop dat de eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein voor bedrijven tot milieucategorie 4, wat ten koste gaat van bestaande agrarische en grotendeels onbebouwd gebied.	
870	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat met een bouwhoogte van 30 meter wordt voorgesorteerd op milieucategorie 5.1 bedrijven, deze hoogte is bijna nooit benodigd voor milieucategorie 4 bedrijven. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door	Zie thema's Proces en Participatie, Behoefte, Ruimtelijke kwaliteit, en Milieucategorie.

	de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
871	Inspreker is van mening dat het onduidelijk is hoe dit industrieterrein binnen de nieuwe regelingen omtrent PAS gaat passen. Inspreker stelt dat geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen het PAS. Bestemmingsplannen dienen aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema's Stikstof en Milieucategorie.
872	Inspreker woont in een rustig, landelijk gebied en wijst erop dat het moet gaan uitkijken op windmolens met een tiphoogte van 210 meter. In landelijk gebied is het 's-nachts erg stil, waardoor windturbines een overheersend geluid geven. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims door gehinderde, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest naar landschapsvervuiling in het kleinschalige landelijk gebied voor geluidshinder en gezondheidsproblemen door (met name laagfrequent) geluid. Daarnaast hebben mensen last van slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties veroorzaken verschijnselen overeenkomstig met zeeziekte. Inspreker stelt dat windturbines veel slachtoffers maakt onder insecten wat het ecosysteem verstoord, dit staat haaks op het streven naar een goede biotoop voor onder andere vleermuizen. Inspreker is van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening of van een deugdelijk gemotiveerd besluit zo lang niet onderbouwd is waarom hier veel kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en	Zie thema's Windturbines en Proces en participatie.

	Duitsland, die ook behoren tot de EU. Inspreker wijst op uitspraken van de Raad van State waaruit blijkt dat omwonenden belang hebben binnen een afstand gelijk aan 10x de tiphoogte, dat is hier 2100 meter en daarbinnen liggen de kernen Vinkel, Heesch en Geffen, dit betekent dat veel inwoners last gaan ondervinden van de geplande turbines. Inspreker stelt dat de betrokken gemeentebesturen de ambities voor het vooruitlopen op toekomstige wetgeving en energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners heen zonder burgerparticipatie. Inspreker wijst op lokale weerstand en dat bestuurder naar de belangen van bewoners moeten kijken, de noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's, terwijl er wellicht andere technieken op het gebied van duurzaamheid ontstaan. Inspreker stelt dat als het plan gerealiseerd wordt de windturbines symbool staan voor non-communicatie met burgers. Inspreker vraagt zich af of het prestigedrang is de windturbines te plaatsen, in dit gedeelte van Noord-Brabant is relatief weinig wind. Ook blijkt uit het MER dat windturbines beter centraal op het industrieterrein geplaatst kunnen worden, maar dat dit door ongunstige gronduitgifte niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker doet een oproep met burgerparticipatie het gebied goed en duurzaam in te richten naar de huidige normen met meerwaarde voor de omwonenden die er al op achteruitgaan door de komst van het industriegebied.	
873	Inspreker stelt dat tot 11 juni 2019 gesteld werd dat de bedrijfsgebouwen tot 20m hoog mochten worden en dat in het nieuwe plan staat dat ze 30m hoog mogen worden gebouwd. Inspreker is ervan overtuigd dat dit zorgt voor horizonvervuiling, wat ten koste gaat van diens woongenot.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon –en leefklimaat. Zie verder het antwoord onder rij 718.

97. Kenmerk 1376225 Bernheze en kenmerk 9238491 's-Hertogenbosch en kenmerk 3886871 Oss

874	Inspreker is van mening dat de realisatie van dit bestemmingsplan ten koste gaat van het woongenot, -klimaat en gezondheid van omwonenden. Dit geldt niet alleen voor de directe omwonenden, maar ook voor mensen in de kernen van Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker is van mening dat de locatiekeuze van dit industrieterrein resulteert in een versnippering van de ruimte, wat niet conform is met het nationale en regionale beleid om	Zie thema's Gezondheid, Ecologie, Woon- en leefklimaat en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

	industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren. Inspreker vindt de plannen uitermate respectloos naar de mensen en dieren in de betreffende omgeving.	
875	Inspreker vraagt om dit bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen. Dit zal een financieel verlies geven, maar gezien de berekeningen die gemaakt zijn m.b.t. de opbrengsten van het industrieterrein zal er ook een fors financieel verlies optreden als de plannen wel doorgaan. Het gebied kan ook een andere invulling krijgen (zonder mega infrastructurele kosten). Inspreker geeft aan dat de optie om iets anders met het gebied te doen, nergens doorgerekend gezien te hebben.	Zie thema Kosten en baten en planschade. Aanvullend daarop het volgende. Voorliggend plan is getoetst en onderzocht en aanvaardbaar geacht. Er is daarom geen aanleiding tot het onderzoeken van het inzetten van de aangekochte gronden voor een ander gebruik. De door de inspreker genoemde alternatieve invulling past niet binnen de doelstelling van Heesch West. Voor de invulling van Heesch West binnen de doelstellingen is opwaardering van de infrastructuur nodig om negatieve effecten op het onderliggend wegennet te voorkomen of te beperken.
876	Inspreker geeft aan dat nadat er 2 jaar geleden een inloopavond was in Motel Nuland, er weinig tot niets meer naar buiten is gekomen m.b.t. de voorgenomen plannen. Op 11 juni 2019 ligt er "plotseling" een plan dat veel verder gaat dan wat er eerder is gecommuniceerd. Zo is er eerder geen melding gemaakt over het toestaan van milieucategorie 5.1 en de "mega hoge" windturbines. Inspreker geeft aan dat bij de presentatie van de plannen er onlangs door betrokken bestuurders nog gezegd is dat het uitgangspunt categorie 4 bedrijven zijn. Inspreker vindt de gang van zaken uiterst vreemd, dubieus en discutabel. Het nét voor de vakanties ter inzage leggen van de plannen, lijkt onderdeel van een bewuste poging om de plannen zonder al te veel weerstand bij de mensen "door de strot te duwen". Inspreker geeft aan dat de overleggen met de omwonenden eenrichtingsverkeer waren. Met alle opmerkingen en bezwaren vanuit de overlegorganen is niets gedaan. Naar haar/zijn mening zijn de "overleg organen" puur gebruikt om achteraf te kunnen zeggen dat er overleg is geweest, terwijl dit niet het geval is.	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines en Proces en participatie. Aanvullend daarop het volgende. Uit de beschrijving onder het thema blijkt dat in de planvormende fase regelmatig overleg is geweest met de klankbordgroep. Wij delen de mening van inspreker niet dat hier sprake was van alleen 'zenden'. In de overleggen zijn juist ook de belangen en zorgen van betrokkenen opgehaald.
877	Inspreker geeft aan dat een toegestane hoogte van 35m ronduit belachelijk is, als dit wordt afgezet tegen de omgeving waarin deze "gedrochten" komen. Gebouwen zijn misschien nog enigszins te "markeren", maar windturbines met een hoogte van 210m gaan het landschap tot op zeer grote afstand verstoren. Inspreker geeft aan dat voor categorie 4 bedrijven een toegestane hoogte van 25m of meer onnodig is. Dat er meer wordt toegestaan wijst erop dat men nu al weet dat er zwaardere categorieën	Zie thema's Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.

	bedrijven gaan komen. Inspreker is van mening dat gebouwen met een dergelijk grote hoogte thuishoren op een terrein bij een (grote) haven en niet in een landelijk gebied tussen een paar dorpen.	
878	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West. Ook was er in het verleden een eis vanuit de toenmalige gemeente dat er een aansluiting zou komen op de A59. Deze eis is nu verlaten, dat is dus niet geloofwaardig.	Zie thema's Mobiliteit en Proces en participatie.
879	Inspreker geeft aan dat door het plan nog meer overlast in Vinkel komt, doordat vrachtwagenchauffeurs voor de kortste/snelste route kiezen. Inspreker denkt dat mensen vanuit Berlicum en Heeswijk-Dinther die een arbeidsplaats op het industrieterrein vinden niet via Den Bosch gaan omrijden. Hetzelfde geldt voor het vrachtverkeer dat vanaf/naar de N279 heen zal rijden. Inspreker vraagt om de kom van Vinkel enkel toegankelijk te maken voor bestemmingsverkeer.	We verwijzen hiervoor naar thema Mobiliteit, en het antwoord in rij 405.
880	Insprekers stellen dat het woongenot door stankhinder wordt bedreigd. Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Insprekers wijzen op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is. Insprekers geven aan dat uit enkele rechtelijke uitspraken is gebleken dat (ook) de (lokale) overheid aansprakelijk gehouden kan worden voor beslissingen waardoor de gezondheid van de mensen in het gedrang komt.	Zie thema's Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Externe veiligheid en Geur.

881	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast tot in de verre omgeving zorgt. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door optrekkende vrachtwagens en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Windturbines, Behoefte en Geluid. Wat betreft het argument van optrekkende vrachtwagens, het volgende. In de wegverkeerslawaaiberekeningen wordt overeenkomstig het “Reken- en meetvoorschrift geluid 2012” in een aantal gevallen een optrektoeslag of optrekcorrectie toegepast. De optrekcorrectie is een correctie ten gevolge van het afremmen en optrekken van het verkeer door de aanwezigheid van een kruispunt of een situatie die de gemiddelde snelheid van het verkeer sterk beperkt. Concreet wordt deze toeslag in rekening gebracht bij rotondes en bij kruispunten met verkeerslichten. De correctie wordt toegepast voor middelzware en zware voertuigen (vrachtwagens). Voor lichte motorvoertuigen (personenwagens) is deze correctie in alle gevallen 0. In berekeningen is hier dus weldegelijk rekening mee gehouden.
882	Inspreker stelt dat de drie hoge windturbines in het landschapspark voor omwonenden als een compleet onaangename verrassing komen en doet een klemmend beroep om de windturbines te schrappen. Inspreker geeft aan bewust te hebben gekozen om te wonen in een rustig landelijk gebied. De weerstand tegen windturbines is bij omwonenden groot. Windturbines kunnen nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid van omwonenden. Tevens is recent duidelijk geworden dat windturbines veel slachtoffers maakt onder insecten, waardoor het ecosysteem verstoord kan worden. Dit	Zie thema's Windturbines, Duurzaamheid en Proces en participatie.

	staat haaks op het streven naar een goede biotoop voor onder andere vleermuizen. Inspreker is van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening of van een deugdelijk gemotiveerd besluit zo lang niet onderbouwd is waarom hier veel kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland, die ook behoren tot de EU. Inspreker wijst op uitspraken van de Raad van State waaruit blijkt dat omwonenden belang hebben binnen een afstand gelijk aan 10x de tiphoogte, dat is hier 2100 meter en daarbinnen liggen de kernen Vinkel, Heesch en Geffen, dit betekent dat veel inwoners last gaan ondervinden van de geplande turbines. Inspreker stelt dat de betrokken gemeentebesturen de ambities voor het vooruitlopen op toekomstige wetgeving en energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners heen zonder burgerparticipatie. Inspreker wijst op lokale weerstand en dat bestuurder naar de belangen van bewoners moeten kijken, de noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's, terwijl er wellicht andere technieken op het gebied van duurzaamheid ontstaan. Inspreker geeft aan dat als de plannen niet worden aangepast en doorgaan, "die reusachtige torens in het landschap" straks symbool staan voor non-communicatie met de burger. Inspreker is van mening dat het geen enkel zin heeft om windturbines te plaatsen, als net over de grens bij Venlo nog steeds complete gebieden worden afgegraven voor bruinkool. In het MER rapport staat dat windturbines beter centraal op het industrieterrein geplaatst kunnen worden. Echter staat in het plan beschreven dat de windturbines aan de rand van het industrieterrein geplaatst zullen worden. Daarnaast geeft de inspreker aan dat door het geluid van de windturbines veel omwonenden stress en slaapproblemen zullen ervaren. Langdurige blootstelling aan hoorbaar laagfrequent geluid kan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies, verstoorde nachtrust en fysiologische stress veroorzaken. Tot slot veroorzaken windturbines hinder van slagschaduw.	
883	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie.

	met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	
884	Inspreker geeft aan dat uit recent onderzoek blijkt dat woningen vlakbij windparken veel sterker in waarde dalen ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. Uit onderzoek blijkt dat woningen binnen een straal van 2km tot een windturbine in waarde daalt. Inspreker geeft aan dat omwonenden niet zitten te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en extreme geluidsoverlast. Inspreker verzoekt om nogmaals het financiële verlies te nemen en de omwonenden te behoeden voor het naderende onheil en geeft aan dat als de plannen doorgaan zij uiteraard tot de hoogste rechter proberen om ook de waardedaling als planschade op de gemeente(n) te verhalen.	Zie thema's Windturbines en Kosten en baten en planschade.
885	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema’s Stikstof en Milieucategorie.

886	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat met een bouwhoogte van 30 meter wordt voorgesorteerd op milieucategorie 5.1 bedrijven, deze hoogte is bijna nooit benodigd voor milieucategorie 4 bedrijven. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	Zie thema's Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Proces en Participatie.

887	Inspreker stelt dat de werkgelegenheid die Heesch West met zich mee zal brengen zwaar tegen gaat vallen. Het werk zal voornamelijk veelal door robots/machines en laagopgeleiden uitgevoerd worden en op de laatste zit Nederland niet te wachten. Nederland is een "kennis-economie".	Zie thema Werkgelegenheid.
888	Inspreker verwacht dat het plan erg veel vrachtverkeer met zich mee zal brengen en dat als de vrachtwagenchauffeurs hun wettelijke rustpauzes nemen zij kunnen zorgen voor overlast (rondhangen en vuilnis).	Zie thema's Mobiliteit en Geur. Aanvullend daarop het volgende. Mocht er toch overlast ontstaan, dan zal hier actie tegen worden genomen.
889	Inspreker doet een dringende oproep om dit "hopeloze" plan niet verder in procedure te brengen. De kosten die zijn gemaakt voor de voorbereiding van het plan, kunnen terugverdiend worden door de aangekochte grond weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven. Inspreker geeft aan dat de schade per inwoner best valt te overzien indien de resterende kosten worden verdeeld over alle inwoners van de betrokken gemeenten en wordt uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 20 jaar.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

98. Kenmerken 9241969 en 9241970 ’s-Hertogenbosch

890	Inspreker stelt dat de ontwikkeling direct effect heeft op het leefklimaat.	Zie thema Woon- en leefklimaat.
891	Inspreker wijst op een cumulatieve geluidbelasting op diens woning van 63 dB en op de slechte isolatie van de woning, dit heeft significante invloed op de gezondheid en het woongenot. Inspreker stelt ook dat onterecht is aangenomen dat de buitenruimte aan de westzijde van de woning zit, het terras zit aan de oostgevel, de toenemende geluidbelasting heeft een negatieve invloed op de buitenruimte.	Voor deze woning is een hogere waarde voor industrielawaai nodig van 53 dB(A). De geluidwering van de gevels van de woning 18 dB moet bedragen om te kunnen voldoen aan de maximale binnenwaarde van 35 dB (53 – 18 = 35 dB). Gezien deze relatief lage benodigde geluidwering is het aannemelijk te veronderstellen dat de geluidwering voldoet. Mocht de geluidwering van de woning niet voldoen, dan worden bouwkundige maatregelen getroffen aan de woning die er toe leiden dat, uitgaande van de cumulatieve geluidsbelasting, wordt voldaan aan de binnenwaarde. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. In het kader van die hogere waarde-procedure is nader beschouwd wat de geluidsbelasting in de buitenruimte van de woning is. Hierbij is gemotiveerd dat hierbij sprake blijft een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Overigens was in het eerdere geluidsonderzoek uit 2019 de cumulatieve geluidsbelasting op de woning van inspreker berekend op 63 dB. In het nu uitgevoerde akoestisch onderzoek van 2021 zijn enkele maatregelen doorgevoerd die er toe leiden dat de cumulatieve geluidsbelasting wordt

		gereduceerd. Onder meer vanwege het vrachtverkeersverbod op de Weerscheut. Deze maatregelen hebben er toe geleid dat de cumulatieve geluidsbelasting wordt gehalveerd van 63 dB naar 60 dB. Ten aanzien van wegverkeerslawaai is op de woning van inspreker daarnaast sprake van een wezenlijke toename (1,7 dB, afgerond 2 dB). Deze geluidsbelasting is berekend op de oostzijde en is juist hoorbaar. Dit wordt aanvaardbaar geacht. De toename van de geluidsbelasting op de hoofdbuitenruimte aan de achterzijde van de woning is echter minder dan 1 dB en niet hoorbaar.
892	Inspreker wijst erop dat het MER aangeeft dat de wettelijke norm van slagschaduw overschreden wordt bij diens woning, dit beïnvloedt de kwaliteit van leven en inspreker ziet hiervoor graag een alternatief of compensatie.	Zie thema Windturbines.
893	Inspreker stelt dat het opgenomen fietspad ten noorden van diens percelen het wortelpakket van de omliggende bomenrijen aantast, dit is de enige buffer tussen de snelweg en de woning. Ook maakt het fietspad het makkelijker voor onbevoegden de percelen te betreden, kan het zwerfafval overwaaien en is het een doodlopend pad. Het pad ten zuiden van de percelen aan de Kleine Wetering is een betere optie, het profiel is breder en het loopt niet dood.	Wat betreft de route tussen Weerscheut en Nulandse Weerscheut: we zien in de planaanpassing af van de betreffende fietsroute. Het fietspad langs Rijksweg Noord tussen Nuland en Papendijk en Rijckevorselweg voorzien in goede routes voor fietsers tussen de dorpen.
894	Inspreker wijst op de risico's van de waterberging in de zuidwesthoek. Inspreker merkt op dat de waterberging nu is voorzien op een langgerekte ondiepe dalvormige laagte die doorloopt tot in de percelen van inspreker. Inspreker geeft aan dat de geprojecteerde waterberging hoger ligt dan de percelen van inspreker en dat het water hierdoor naar de percelen af zal stromen. Daarnaast geeft inspreker aan dat de bodem grotendeels bestaat uit moerige grond. Vanwege de sponswerking van de bodem zal het water niet gebufferd worden in de aangegeven waterberging, maar via de bodem doorstromen naar de percelen van inspreker. Inspreker stelt dat dit niet wenselijk is en vraagt om een goed hydrologisch onderzoek en een nieuw voorstel voor waterberging.	In het kader van de Aanvulling MER en het ontwerpbestemmingsplan is aanvullend hydrologisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de voorgestelde waterberging op Heesch West. Conclusie van dit onderzoek is dat de voorgestelde waterberging geen negatieve effecten heeft op de waterhuishouding in de omgeving. Zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water en hoofdstuk 16 Aanvulling MER.
895	Inspreker vraagt water er gebeurt met de Ruitersdam nu een nieuwe verbinding tussen de Weerscheut en Koksteeg wordt voorgesteld. De	De bestaande Ruitersdam blijft gehandhaafd en wordt ook niet aangepast.

	inspreker heeft percelen aan de Ruitersdam en deze dienen bereikbaar te blijven, anders zal de waarde van de gronden verminderen.	
896	Inspreker stelt dat de ontwikkelingen negatieve effecten hebben op de waarde van de woning, daarbij wordt het huis onverkoopbaar, ongeacht de waarde.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
897	Inspreker stelt dat de variant die in november 2017 gepresenteerd werd weinig bezwaar opriep. In dat plan was een groene buffer opgenomen van bijna 300 meter breed tussen het bedrijventerrein en de woning van inspreker. Nu is het bedrijventerrein (en dus de bedrijven met milieucategorie 5.1) dichterbij komen te liggen met een ontsluitingsweg aan de zijde van de inspreker. De inspreker wijst op de impact van de hoogte van het geluid van de windturbines die op 420 meter van diens woning komen. Inspreker wil graag weten hoe de pijn verzacht gaat worden. Inspreker gaat veel overlast ervaren en wil in gesprek over alternatieven, consequenties en compensatie.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Kosten en baten en planschade en Windturbines. Aanvullend daarop: er is inderdaad een gesprek geweest met inspreker en we blijven graag in gesprek.

99. Kenmerken 10755526 en 9208773 ’s-Hertogenbosch

898	Inspreker vraagt waarom is gekozen voor windmolens van 210 meter en zonnepanelen. Inspreker verzoekt de mogelijkheid van windbomen te onderzoeken met zonnepanelen ernaast langs de A59 voordat de grote windturbines geplaatst worden die het landschap verpesten.	Zie thema’s Windturbines en Duurzaamheid.
899	Inspreker tekent bezwaar aan tegen het besluit meer verkeer door Vinkel heen te leiden, volgens de MER circa 600 verkeersbewegingen per dag. Inspreker ziet liever geen vrachtverkeer door Vinkel. Inspreker stelt dat in 10 uur 1 vrachtwagen per minuut door Vinkel gaat rijden, hiervoor zijn onvoldoende veiligheidsmaatregelen in het bestemmingsplan aangegeven. Het is nu al een drukke sluiproute, waar behalve drempels weinig aan gedaan is qua verkeersveiligheid.	Zie thema Mobiliteit en zie het antwoord in rij 405.
900	Inspreker maakt bezwaar ten aanzien van stikstof, hierover is in het bestemmingsplan en tijdens info avonden niet over vermeld, het is een serieus milieuprobleem. Inspreker wijst op de uitspraak van de Raad van State van 19 mei 2019 over het PAS en dat de wet nu aangepast is.	Zie thema Stikstof.

901	Inspreker verzoekt de kosten van het bezwaar te vergoeden, op grond van artikel 7:15 van de Awb.	Het bestemmingsplan volgt de procedure volgens de Wet ruimtelijke ordening / Algemene wet bestuursrecht. Tegen het besluit om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen is geen bezwaar mogelijk. We zien deze reactie dan ook als inspraakreactie en wordt als zodanig behandeld.
902	Inspreker ziet liever geen vrachtverkeer door Vinkel en noemt de extra uitstoot van uitlaatgassen onacceptabel.	Zie antwoorden in rijen 533, 405 en zie thema Luchtkwaliteit.

100. Kenmerk 1375414 Bernheze en kenmerken 9224573 en 9231473 ’s-Hertogenbosch

903	Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is bij een bouwhoogte van 20 tot 25 meter, op sommige plekken zelfs 35 meter, en windturbines van 210 meter. Inspreker stelt echter dat de landschappelijke inpassing momenteel onvoldoende is geborgd. De verplichting om de groenstructuur binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het plan te realiseren is volgens inspreker onnodig lang. Inspreker geeft aan dat groen de nodige tijd nodig heeft om aan te slaan en hoogte te bereiken. Inspreker stelt daarom voor om de groenstructuur binnen 1 jaar te realiseren na onherroepelijke vaststelling.	Zie thema's Windturbines en Ruimtelijke Kwaliteit.
904	Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn om te zorgen voor een goede verkeersstructuur, dit is onaanvaardbaar.	Zie thema Mobiliteit.
905	Inspreker vreest voor geluidsoverlast door het plan door de geringe afstand van het plan tot de woning van inspreker. Voor woningen rond het industrieterrein is er een grote toename van industrielawaai omdat in de huidige situatie geen bedrijfsmatige activiteiten voorkomen. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 57,1 dB zonder Heesch West naar 57,9 dB met Heesch West (een toename van 0,8 dB) - Industriegeluid: van 22 dB zonder Heesch West naar 35 dB met Heesch West (een toename van 13 dB) - Cumulatief geluid: van 57,1 dB zonder Heesch West naar 57,9 dB met Heesch West (een toename van 0,8 dB) Heesch West leidt op dit adres tot geringe, niet waarneembare toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van

		industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde en beneden het wegverkeersgeluid. Het resulterend effect is een geringe, niet waarneembare toename van het cumulatieve geluid. Ten opzichte van de in 2019 berekende geluidbelasting zijn de absolute geluidbelastingen enigszins lager (2 dB), de toenames door Heesch West vergelijkbaar.
906	Inspreker stelt dat in de voorschriften nergens de drie windturbines worden benoemd, op heel het terrein worden windturbines tot 15 meter toegestaan en er zijn drie bestemmingsvlakken voor windturbines tot 210 meter.	Zie thema Windturbines.
907	Inspreker wijst op de gemiddelde geluidsnorm voor windturbines en stelt dat het geluid van windturbines afhangt van de wisselende windsnelheid, dit betekent dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij meer wind. Deze hinder komt volgens inspreker bovenop de geluidhinder van de A59. Aan de cumulatie van geluidhinder is volgens inspreker echter geen aandacht besteed. Daarnaast is inspreker van mening dat aandacht besteed moet worden aan de reflectie van geluid door de zonnevelden, de mogelijke schadelijke effecten van laagfrequent geluid, het hinderlijke zoevende of zwiepende geluid van windturbines en de verstoring van de nachtrust en de daarmee gepaard gaande effecten op het ervaren van stress. Gezien de negatieve effecten op de volksgezondheid lijkt deze locatie, o.a. in het kader van het voorzorgsbeginsel, niet geschikt voor de plaatsing van 210 meter hoge windturbines.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
908	Inspreker stelt dat het in de slagschaduw van de windturbines komt te liggen, diens woning staat immers ten westen van de windturbines. Inspreker verzoekt in kaart te brengen hoe ver de slagschaduw reikt bij verschillende bouwhoogten van windturbines. Om slagschaduw te voorkomen hoort een stilstandvoorziening te worden aangebracht.	Zie thema Windturbines.
909	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

910	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
911	Inspreker stelt dat in de avond- en nachtperiode lichthinder dreigt door knipperlichten op windturbines. Ook de hoge bebouwing zorgt voor lichthinder in de omgeving. Het plan zorgt voor een sterke toename aan licht in de omgeving, dit zorgt voor de ontregeling van natuur, energieverspilling en een verstoring van het nachtelijk landschap, ook kan lichthinder de gezondheid aantasten. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang, hier is geen sprake van en daarom is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Gezondheid, Ecologie en Lichthinder.
912	Inspreker twijfelt of er slechts sprake is van een enige toename van stikstof bij een groot bedrijventerrein met een toename van verkeer en wijst erop dat er geen gebruik gemaakt meer kan worden van de PAS.	Zie thema Stikstof.
913	Inspreker stelt dat bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft en dat een goede ruimtelijke ordening vraagt dat nadeel voor omwonenden waar mogelijk te beperken. Inspreker geeft aan dat dit een reden te meer is om te zoeken naar een locatie waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

101. Kenmerk 9224565 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 1374607 Bernheze

914	Inspreker is het niet eens met het voorontwerpbestemmingsplan dat een bedrijventerrein met 3 windturbines, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk maakt. Inspreker woont op 1 kilometer afstand van het plangebied en dit plan heeft nadelige gevolgen.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Windturbines.
915	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Milieucategorie, Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.

	woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	
916	Inspreker wijst erop dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de afstand van milieucategorie 4.2 bedrijven tot woonbebouwing 200 meter moet bedragen, in dit geval liggen meerdere woonpercelen binnen 200 meter. De afstand is dus te klein en dit verdient aanpassing. Ook is door een afwijkingsbevoegdheid in de planregels geborgd over te gaan naar milieucategorie 5.1. De inspreker kan zich niet verenigen met dergelijk hoge milieucategorieën.	Zie thema Milieucategorie.
917	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein voor veel hinder dreigt te gaan zorgen, logistieke bedrijven zorgen voor een veelvoud aan vervoersbewegingen. Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit het ongewenste effect niet helemaal wordt weggenomen. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor de inspreker (1 tot 1.5 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en een afbreuk aan de verkeersveiligheid, dit is niet aanvaardbaar. Inspreker stelt dat het realiseren van een bedrijventerrein met logistieke bedrijven leidt tot een ontoelaatbare toename van verkeer in en rond Vinkel in op de Weerscheut die in noord-zuidrichting relevant is voor de bereikbaarheid van het plangebied. Het aantal verkeersbewegingen neemt toe met 1.100 tot 1.300 mvt/etmaal (+41 tot 48%) en de intensiteit van vrachtverkeer (+50%) is zorgwekkend. In de MER wordt de forse toename in en rond Vinkel toegeschreven aan het afsluiten van de Koksteeg en niet aan Heesch West, terwijl de infrastructuur juist wordt aangepast als gevolg van de ontwikkeling van Heesch West, de ontoelaatbare toename is wel degelijk te wijten aan het plan.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Zie verder de antwoorden onder rijen 533 en 405. Zie het antwoord onder rij 918 inzake het bezwaar inzake geluid.
918	Inspreker vreest voor (een toename van) geluidoverlast van industrielawaai tot 19 dB. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: blijft gelijk: 56 dB - Industriegeluid: van 22 dB zonder Heesch West naar 36 dB met Heesch West (een toename van 14 dB) - Cumulatief geluid: blijft gelijk: 56 dB

		Heesch West heeft op dit adres geen effect op wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde en beneden het wegverkeersgeluid. Het resulterend effect is geen effect op het cumulatieve geluid. Ten opzichte van de in 2019 berekende geluidbelasting zijn de absolute geluidbelastingen enigszins lager (2 dB), de toenames door Heesch West kleiner (1 dB).
919	Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Verder speelt de vraagt wat het effect is van de zonnevelden bij de windturbines, mogelijk is er sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Inspreker stelt dat de effecten van windturbines onvoldoende onderzocht zijn. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen. Inspreker stelt dat in de bekendmaking van het bestemmingsplan is gesproken over 3 windturbines, maar dat dit nergens is benoemd in de voorschriften. Verder merkt inspreker op dat op het hele terrein windturbines tot 15 meter hoog mogelijk worden gemaakt.	Zie thema's Windturbines en Geluid. De regel betreffende 15 meter hoge windturbines op het terrein is aangepast, zie artikel 1.34, artikel 5.1, b en artikel 5.2.1, i van het bestemmingsplan. Eventueel toekomstige kleinschalige aanvragen voor een circulaire energievoorziening op perceelsniveau, zullen per geval worden beoordeeld en moeten dan in ieder geval voldoen aan de regels en contouren.
920	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	Zie thema's Windturbines en Gezondheid.
921	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te	Zie thema's Geur en Gezondheid.

	borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	
922	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
923	Inspreker stelt dat de extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. De ontwikkeling was meegenomen in de PAS, gezien de uitspraken van de Raad van State van mei 2019 is deze toets onvoldoende gezien de PAS geen goedkeuring kan wegdragen gelet op Hbl. Inspreker wijst erop dat een volledige passende beoordeling uitgevoerd dient te worden en rekening gehouden met worden met de uitspraak van de RvS. Aangezien de passende beoordeling niet is uitgevoerd kan het plan niet verder in procedure gebracht worden. Inspreker verzoekt het voor het plan in procedure te brengen een passende beoordeling te doen in de zin van Wnb en Hbl.	Zie thema Stikstof.
924	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

102. Kenmerk 1374330 Bernheze

925	Inspreker stelt dat ingezet moet worden op leegstaande gebouwen in het buitengebied voor kleine bedrijven om banen te creëren i.p.v. een bedrijventerrein, het geld dat daardoor overblijft kan ingezet worden voor het stimuleren van zonnepanelen op daken. En windmolens horen thuis op zee.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid en zie antwoord in rij 3. Aanvullend daarop het volgende. De suggestie van inspreker inzake het vullen van leegstaande gebouwen met kleine bedrijven gaat buiten de scope van dit plan. Wel wordt opgemerkt dat in dit bestemmingsplan aan de zuidzijde van het industrieterrein mogelijkheden voor kleine bedrijven worden gecreëerd.
926	Inspreker stelt dat biodiversiteit van planten en dieren vernietigd wordt om industrie te creëren. Inspreker gelooft, in zijn algemeenheid, niet dat compensatie hierin een oplossing biedt.	Zie thema's Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.

927	Inspreker stelt dat minder zuurstof geproduceerd wordt doordat groengebieden veranderen in industrie.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop het volgende. Naast de realisatie van 80 ha. bedrijventerrein, wordt ook een landschapspark van 65 ha. gerealiseerd. Dit zorgt daarmee wel voor de door inspreker gevraagde zuurstof.
928	Inspreker stelt dat de aarde warmer wordt doordat een groengebied verandert in industrie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
929	Inspreker stelt dat natuur geschaad wordt bij het creëren van af- en opritten.	Zie thema's Duurzaamheid, Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, merken we op dat alle ruimtelijke ingrepen zijn onderzocht in het natuuronderzoek, waaronder de realisatie of aanpassing van de op – en afritten. Indien sprake is van een negatieve invloed op de natuur, wordt hiertoe een ontheffing aangevraagd of worden mitigerende maatregelen genomen.
930	Inspreker geeft aan dat de dagelijkse ontstane files op de A59 resulteren in hoge uitstoot van fijnstof.	Zie thema Luchtkwaliteit.
931	Inspreker geeft aan dat de dagelijkse ontstane files op de A59 niet duurzaam zijn.	Zie thema Duurzaamheid.
932	Inspreker stelt dat grote gebouwen zorgen voor landschapsvervuiling.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit.
933	Inspreker stelt dat bij categorie 5.1 bedrijvigheid overdag een grote piekbelasting van geluid is.	Zie thema's Geluid en Milieucategorie.
934	Inspreker stelt dat bij categorie 5.1 bedrijvigheid giftige stoffen vrijkomen.	Zie thema's Milieucategorie, Luchtkwaliteit en Externe veiligheid.
935	Inspreker stelt dat plan leidt tot geluid, slagschaduw en schitteringen van windmolens en zonnepanelen.	Zie thema's Windturbines en Lichthinder.
936	Inspreker stelt dat woningen minder waard worden en betwijfelt de haalbaarheid van het plan.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
937	Inspreker stelt dat mensen ziek worden van windturbines, uitstoot, fijnstof en giftige stoffen.	Zie thema's Windturbines, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
938	Inspreker stelt dat werkgelegenheid van boeren/akkerbouwers verdwijnt.	Dat is juist als het gaat om de percelen die in het plangebied van Heesch West vallen. Met de betreffende bedrijven zijn minnelijk afspraken gemaakt.
939	Inspreker stelt dat er een toename in verkeersongelukken komt door verhoogde mobiliteit.	Zie thema Mobiliteit.
940	Inspreker stelt dat banen worden gecreëerd voor arbeidsmigranten met slechte arbeidsomstandigheden in het buitenland.	In het algemeen is het mogelijk dat arbeidsmigranten hier komen te werken. Dat is niet specifiek voor bedrijven op Heesch West maar komt algemeen voor. Het is een regioaangelegenheid, breder dan Heesch West, om

		leefbaarheid, wonen en werkomstandigheden ook voor arbeidsmigranten goed te regelen.
941	Inspreker stelt dat cultuurhistorische gronden geschaad worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
942	Inspreker stelt dat de leefbaarheid in Vinkel, Geffen, Heesch en Nuland geschaad wordt.	Zie thema's Woon- en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
943	Inspreker stelt dat 3 windmolens en zonnepanelen op het water nog geen duurzaam bedrijventerrein oplevert. Inspreker vreest ook dat bedrijven gemakkelijk af kunnen stappen van het aardgasvrij maken van het bedrijventerrein. Verschillende voorbeelden (zoals de aanvoer van gas via vrachtwagens) laten dit volgens inspreker zien. Inspreker denkt dan ook dat de gemeente de regie hierover uiteindelijk zal verliezen.	Zie thema's Windturbines, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Zie ook de antwoorden in rijen 1-2 en 9.
944	Inspreker stelt persoonlijk te lijden door fijnstof van rijksweg en afritten (binnen 200 meter).	Zie het antwoord in rij 947. In deze berekeningen zijn de effecten van de Rijksweg en de afritten reeds meegenomen.
945	Inspreker stelt persoonlijk te lijden door 200 meter van een geitenhouder te wonen, wat gezondheidsrisico's (Q-koorts) met zich meebrengt.	Deze reactie wordt ter kennisname aangenomen, dit onderwerp valt buiten de scope en invloed van dit plan.
946	Inspreker vreest voor zijn gezondheid doordat windturbines op 400 meter afstand worden geplaatst, door geluid en slagschaduw.	Zie thema Windturbines.
947	Inspreker stelt persoonlijk te lijden door de uitstoot van giftige stoffen (cat. 5.1) binnen 200 meter.	Het plan voldoet aan de normen, zie hiervoor thema's Luchtkwaliteit en Externe veiligheid. De nieuwe luchtkwaliteitsberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1) geven voor het adres van inspreker de volgende luchtkwaliteitsconcentraties: -Stikstofoxiden (Nox): van 14,4 naar 14,9 ug/m3 (een toename van 0,5 ug/m3). Ver beneden de wettelijke norm van 40 ug/m3 en een toename kleiner dan 1,2 ug/m3 en daarmee niet in betekenende mate - Fijn stof (PM10): van 18,7 naar 19 ug/m3 (een toename van 0,3 ug/m3). Ver beneden de wettelijke norm van 40 ug/m3 en een toename kleiner dan 1,2 ug/m3 en daarmee niet in betekenende mate - Zeer fijn stof (PM2,5): van 11,3 naar 11,4 ug/m3 (een toename van 0,1 ug/m3). Ver beneden de wettelijke norm van 20 ug/m3. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de effecten van Heesch West kleiner, met name door de aanvullende verkeersmaatregel het

		vrachtwagenverbod op de Weerscheut en de verkleining van het oppervlak voor milieucategorie 5.1.
948	Inspreker stelt persoonlijk te lijden door het toename verkeersbewegingen, vanwege uitstoot en grotere kans op ongelukken.	Zie het thema Mobiliteit en het antwoord in rij 947.
949	Inspreker stelt persoonlijk te lijden omdat diens huis niet meer verkoopbaar is.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
950	Inspreker maakt zich zorgen over gezondheid en leefbaarheid in de kernen van de gemeenten. Volgens inspreker is het de eerste kerntaak van de gemeente om te zorgen voor een betere leefomgeving de leefbaarheid te vergroten. Inspreker is echter van mening dat de gevolgen voor de gezondheid allemaal terzijde worden geschoven.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid en Woon -en leefklimaat.
951	Inspreker stelt voor het plangebied niet om te vormen naar een bedrijventerrein, dit is volgens inspreker de meest duurzame en 'groene' oplossing.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

103. Kenmerk 3835854 Oss

952	Inspreker uit diens zorgen over de betrokkenheid van burgers bij het plan en vindt 9 weken te kort om een dossier van deze omvang goed te doorgronden.	Zie thema Proces en participatie.
953	Inspreker stelt dat na de inloopavond van 6 december 2017 geen communicatie is geweest over het plan en nu ineens een plan ligt met drie windturbines van 210 meter, gebouwen van 30 meter en milieucategorie 5. Het bedrijventerrein komt op minimaal 200 meter van woningen te liggen en in de groene buffer worden zonnepanelen geplaatst, dit geeft een andere kijk op het landelijke gebied. Inspreker wijst via afbeeldingen op grote verschillen tussen het plan van 2017 en 2019. Inspreker vraagt zich af waarom mensen in de omgeving niet goed geïnformeerd zijn. Inspreker vraagt zich tevens af waarom niet meer belanghebbenden persoonlijk zijn uitgenodigd om naar de inloopavond van 19 juni te komen, zoals alle bewoners langs de Weerscheut, bewoners van de nieuwbouwwijk Vinkelse Slagen en alle bewoners binnen 2 km afstand van de windturbines.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie.

954	Inspreker vat de hoogtepunten van diens bezwaar samen: - In 2017 is niet gesproken over windturbines. - De schriftelijke vragen tijdens de informatieavond uit 2017 zijn nooit beantwoord. - Omwonenden hoorden tijdens een avond van de Dorpsraad op 20 mei 2019 van de drie windturbines van 210 meter en het mogelijk maken van milieucategorie 5. De enige hogere categorie is een kerncentrale, de zware bedrijven zorgt voor veel geluid, stank en gevaren. - De Koksteeg wordt deels afgesloten met een omleiding langs Ruitersdam en de Napoleonroute met een aansluiting op de Weerscheut. - Belanghebbenden binnen 1 tot 2 km van het plangebied zijn niet op de hoogte gebracht van de procedure. Formeel worden alle bewoners binnen 10x de tiphoogte van windturbines als belanghebbende aangemeld. - Op 19 juni 2019 is een eerste inloopavond georganiseerd voor belanghebbenden, terwijl de procedure voor het voorontwerpbestemmingsplan als sinds 11 juni ter inzage lag. Tussen december 2017 en juni 2019 is te weinig gecommuniceerd en daarom is het lastig voor omwonenden om zich in te lezen.	Zie thema's Proces en Participatie, Geluid, Geur, Externe veiligheid, Windturbines, Milieucategorie en Mobiliteit. Aanvullend daarop: In de fase van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau in 2017 is een ieder uitgenodigd om aandachtspunten aan te dragen die in m.e.r. betrokken moeten worden. Dit kon middels zienswijzen op de Notitie reikwijdte en detailniveau. De strekking van het vragen van zienswijzen op NRD was aandachtspunten voor de me.r. te inventariseren die mogelijk nog niet zelf door Heesch West werden voorzien. De ingebrachte onderwerpen in de destijds ontvangen zienswijzen zijn in de m.e.r. betrokken. Zie ook het antwoord in rij 425.
955	Inspreker doet het verzoek in het kader van de nieuwe Omgevingswet meer rekening te houden met de betrokkenheid van de directe leefomgeving en burgerparticipatie. Inspreker hoopt dat alsnog zorg gedragen wordt voor een nette wijze van betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk. Inspreker vraagt niet door te slaan in duurzaamheidsprincipes. Inspreker gaat graag in gesprek over de zorgen en vraagt de procedure voor het ontwerpbestemmingsplan niet te starten voordat afstemming is geweest met omwonenden en belanghebbenden.	Zie thema's Proces en participatie en Duurzaamheid.

104. Kenmerk 9241959 ’s-Hertogenbosch

956	Inspreker geeft aan als omwonenden niet tijdig en niet geïnformeerd te zijn over de plannen m.b.t. het bedrijventerrein. Over het zonnepark en de windmolens is niet eerder gesproken.	Zie thema's Proces en Participatie en Windturbines. Aanvullend daarop: het onderdeel zonnepark in de planvorming is niet nieuw. Dit was, net als het onderwerp windturbines, al onderdeel van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau uit 2017.
957	Inspreker beweert dat windmolens van 210m hoogte slagschaduw in zijn achtertuin veroorzaken. Daarnaast wijst hij/zij op onderzoeken waaruit blijkt	Zie thema Windturbines.

	dat windmolens slecht zijn voor de volksgezondheid door de geluidsproductie. Windmolens dienen minstens op 1500m van woningen te staan.	
958	Inspreker geeft aan dat wanneer zij hun bouwgrond van de gemeente Oss kocht, niet is gesproken over dit plan en dat zij hier niet over geïnformeerd zijn.	Inspreker geeft niet aan wanneer de bouwgrond gekocht is. Mogelijk was dit voor de start van de planvorming van Heesch West. Maar ook indien dit al tijdens de fase van planvorming was, en de gemeente hier geen informatie over heeft verstrekt, wordt een koper van grond of een woning geacht zelf onderzoek te doen naar bekende openbare informatie van plannen in de omgeving (onderzoeksplicht).
959	Inspreker maakt zich zorgen over de categorie 5.1 industrie, waarbij er sprake kan zijn van stankoverlast. Daarnaast maakt inspreker zich zorgen over de gezondheidsrisico's. Inspreker geeft aan dat alles wat niet in Oss en Den Bosch mag/kan worden gerealiseerd nu de kant van inspreker opkomt.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Windturbines, Milieucategorie en Gezondheid.
960	Inspreker stelt dat het project miljoenen kost en vraagt zich af of dit ooit terugverdiend wordt en wie zich voor deze kosten opdraait. Daarnaast vraagt de inspreker zich af of de gemeente de waarde van zijn / haar huis gecompenseerd als deze minder waard wordt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
961	Inspreker maakt zich zorgen over de toename van het verkeer. Hij/zij geeft aan dat als het 's morgens druk is, er veel sluipverkeer over de parallelweg rijdt. Tevens wordt er te hard gereden en wordt er zelden voorrang verleend aan verkeer dat van rechts komt.	Zie thema Mobiliteit.
962	Inspreker heeft het gevoel dat hij/zij tijdens de informatiebijeenkomsten niet goed geïnformeerd wordt en dat als er moeilijke vragen worden gesteld deze zo snel en kort mogelijk worden beantwoord.	Zie thema Proces en participatie.
963	Inspreker heeft het gevoel dat de gemeente(raad) niet goed weet wat de omwonenden te wachten staat. Als het plan een feit is, gaan mensen zich achter hun oren krabben en aangeven dat het zo niet bedoeld is. Maar dan is het te laat. Wie legt het dan uit aan de gedupeerden en wie neemt de verantwoordelijkheid?	Zie thema's Proces en Participatie. Aanvullend daarop: gemeenteraden worden gedurende het proces geïnformeerd over de voortgang van het planproces. Uiteindelijk stemmen zij wel of niet in met het bestemmingsplan.

105. Kenmerk 9241960 's-Hertogenbosch

964	Inspreker geeft aan als omwonenden niet tijdig en niet geïnformeerd te zijn over de plannen m.b.t. het bedrijventerrein. Over het zonnepark en de windmolens is niet eerder gesproken.	Zie het antwoord onder rij 956.

965	Inspreker beweert dat windmolens van 210m hoogte slagschaduw in zijn achtertuin veroorzaken. Daarnaast wijst hij/zij op onderzoeken waaruit blijkt dat windmolens slecht zijn voor de volksgezondheid door de geluidsproductie. Windmolens dienen minstens op 1500m van woningen te staan.	Zie thema Windturbines.
966	Inspreker geeft aan dat wanneer zij hun bouwgrond van de gemeente Oss kocht, niet is gesproken over dit plan en dat zij hier niet over geïnformeerd zijn.	Zie het antwoord onder rij 958.
967	Inspreker maakt zich zorgen over de categorie 5.1 industrie, waarbij er sprake kan zijn van stankoverlast. Daarnaast maakt inspreker zich zorgen over de gezondheidsrisico's. Inspreker geeft aan dat alles wat niet in Oss en Den Bosch mag/kan worden gerealiseerd nu de kant van inspreker opkomt.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Milieucategorie en Gezondheid.
968	Inspreker stelt dat het project miljoenen kost en vraagt zich af of dit ooit terugverdiend wordt en wie zich voor deze kosten opdraait. Daarnaast vraagt de inspreker zich af of de gemeente de waarde van zijn / haar huis gecompenseerd als deze minder waard wordt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
969	Inspreker maakt zich zorgen over de toename van het verkeer. Hij/zij geeft aan dat als het 's morgens druk is, er veel sluipverkeer over de parallelweg rijdt. Tevens wordt er te hard gereden en wordt er zelden voorrang verleend aan verkeer dat van rechts komt.	Zie thema Mobiliteit.
970	Inspreker heeft het gevoel dat hij/zij tijdens de informatiebijeenkomsten niet goed geïnformeerd wordt en dat als er moeilijke vragen worden gesteld deze zo snel en kort mogelijk worden beantwoord.	Zie thema Proces en participatie.
971	Inspreker heeft het gevoel dat de gemeente(raad) niet goed weet wat de omwonenden te wachten staat. Aangezien er een categorie 5.1 aangegeven wordt, zal er geen minder zware industrie komen. Er wordt niet gesproken over wat dit echt voor de omwonenden gaat betekenen. Inspreker vraagt zich af wie in de toekomst de verantwoordelijkheid neemt wanneer er echt overlast wordt veroorzaakt in de vorm van stank of gevaar van de gezondheid.	Zie thema's Proces en Participatie, Milieucategorie, Gezondheid, Externe veiligheid en Geur. Zie verder het antwoord onder rij 963.

106. Kenmerken 9243109 en 9247108 ’s-Hertogenbosch en kenmerk 3889887 Oss

972	Inspreker is van mening dat de luchtkwaliteit in Nuland er niet op achteruit mag gaan.	Er is voor het plan geen hard uitgangspunt afgesproken dat de luchtkwaliteit niet achteruit mag gaan. Uiteraard wordt geprobeerd de hinder voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Zie verder thema Luchtkwaliteit.
973	De geluidstoename moet tot een minimum beperkt blijven.	We proberen met het plan de hinder voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Zie thema’s Geluid en Woon –en leefklimaat.
974	Vrachtverkeer richting Den Bosch moet zo snel mogelijk achter de bestaande geluidswallen gebracht worden.	Zie thema's Mobiliteit en Geluid.
975	Inspreker stelt dat de gehanteerde getallen in de verkeersberekeningen niet correct lijken. Inspreker merkt op dat in de situatie 2030 met Heesch West er sprake is van een: • Toename op de Rekken richting Den Bosch + 2400/ + 600; • Afname vanuit Vinkel -100/-100; • Toename van rotonde richting Nuland +80O/+300 Volgens inspreker lijkt het dat hier 1900 voertuigen verdwijnen. Inspreker wil graag volledige duidelijkheid in de getallen, zoals gepresenteerd Inspreker geef aan dat het effect bij Hotel Nuland nog onvoldoende is meegenomen, wetende dat: • De verkeersafwikkeling niet langer op de Hoogstraat in Nuland gaat plaatsvinden maar direct op de Rijksweg; • Er nog een parkeergelegenheid komt naast het tankstation, waardoor er meerverkeersbewegingen op deze parallelle Rijksweg komen. Inspreker stelt voor het (vracht-) verkeer van Heesch-West via een rotonde ten zuiden van de A59 ter hoogte van de Geffense Weerscheut onder de A59 door (viaduct Den Haon) te brengen naar de rotonde ten noorden van de A59 op de Papendijk en hier een 5e afrit op de A59 aan te brengen. Hierdoor wordt het verkeer zo snel mogelijk achter de geluidsschermen gebracht, waardoor de impact op geluid en luchtkwaliteit voor Nuland beperkt blijft en opstoppingen/files verminderen. Daarnaast stelt inspreker voor om van de Rekken een eenrichtingsweg te maken welke dan al het verkeer van Den Bosch naar Heesch-West kan verwerken. Tot slot stelt inspreker voor de afrit van de A59 richting Heesch-	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop het volgende. In de stap van voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerp bestemmingsplan is een kwaliteitsslag gemaakt met het verkeersmodel. Het regionale verkeersmodel, dat de basis vormt voor het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West, is in de tussentijd geactualiseerd (zie beschrijving thema Mobiliteit). Om die reden is ook gekozen om voor het bestemmingsplan het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West te actualiseren o.b.v. het regionale verkeersmodel BBMA 2018. Met deze kwaliteitsslag is ook de nieuwe ontsluiting van Hotel Nuland doorgevoerd. Het geactualiseerde/nieuwe verkeersmodel houdt nog meer rekening met mogelijke filevorming, waardoor het een nog realistischer verkeersbeeld laat zien. Een en ander is opgenomen in de Aanvulling MER, hoofdstuk 5. Een parkeerplek trekt op zichzelf geen verkeersbewegingen aan. De benodigde parkeergelegenheid is een afgeleide van de wijziging van de uitbreiding/wijziging van bestaande functies in het hotel (hotelkamers, vergaderlocatie, casino, restaurant). Op basis van die functies is bepaald wat de verkeersgeneratie is van de toekomstige situatie waarbij de uitbreiding/wijziging van het hotel is gerealiseerd. Deze extra verkeersgeneratie ten opzichte van het basisjaar is onderdeel van het verkeersmodel Heesch West. De door inspreker genoemde getallen zijn vanwege de nieuwe verkeersberekeningen ook gewijzigd.

	West aan te passen door op de afrit het verkeer voor Nuland. Vinkel. etc te scheiden van het verkeer naar Heesch-West; eenmaal de afrit genomen te hebben, het verkeer scheiden door de linker rijbaan voor Heesch-West verkeer te gebruiken en het overige verkeer via der rechter rijbaan hun weg te laten vervolgen	De verkeersberekeningen zijn dus geactualiseerd. In het geactualiseerde verkeersmodel zijn de verschillen tussen de referentiesituatie 2030 (zonder Heesch West) en plansituatie 2030 (met Heesch West), oftewel het verkeerseffect van Heesch West, voor de genoemde wegvakken als volgt: - Toename op de Rekken richting Den Bosch +2800 motorvoertuigen - Afname vanuit Vinkel (Van Rijckevorselweg) -100 motorvoertuigen - Toename van rotonde richting Nuland (onduidelijk welke locatie inspreker hier bedoelt) Op basis van deze drie puntlocaties in het verkeersmodel is niet te concluderen dat er verkeer 'verdwijnt'. De ontwikkeling Heesch West bestaat uit de ontwikkeling van een bedrijventerrein waardoor extra verkeer wordt gegenereerd. Daarnaast worden ook aanpassingen gedaan aan de infrastructuur. Deze aanpassingen hebben ook effect op het reeds aanwezige verkeer omdat er nieuwe snellere routes ontstaan. Hierdoor ontstaat een routekeuze-effect, bijvoorbeeld voor verkeer vanuit Nijmegen richting Geffen / Vinkel. Voor deze specifieke verkeersstroom wordt het interessanter om in de toekomstige situatie afrit 52 Oss te pakken en via de nieuwe verlengde Bosschebaan te rijden naar de Weerscheut/Papendijk. In de huidige situatie is het voor dit verkeer sneller om via afrit 51 Nuland te rijden. Hierdoor lijkt er verkeer ter hoogte van Nuland te verdwijnen, maar in werkelijkheid betreft het dus een verplaatsing van verkeer als gevolg van het routekeuze-effect. Wat betreft het alternatieve voorstel van inspreker, verwijzen we naar de Aanvulling op de MER. Daarin zijn de genoemde alternatieven integraal beoordeeld.

107. Kenmerk 9231914 's-Hertogenbosch en kenmerk 1374608 Bernheze

976	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines, Woon- en leefklimaat en Milieucategorie.

	woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	
977	Inspreker stelt dat voor milieucategorie 4 de minimale afstand tot woonbebouwing volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering 200 meter hoort te bedragen, in dit geval liggen meerdere woonpercelen binnen 200 meter.	Zie thema Milieucategorie.
978	De bouwhoogte is veel te hoog. Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 20 tot 25 meter toegestaan. Windturbines mogen zelfs 210 meter hoog worden. Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk, maar niet mogelijk met deze hoogtes. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. Daarnaast stelt inspreker dat uit het Circulair Kwaliteitsplan niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. De landschappelijke inpassing hiermee is niet voldoende geborgd. Daarnaast is een realisatietermijn van 3 jaar onnodig lang, groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken, het is zaak dit binnen maximaal 1 jaar aan te leggen.	Zie thema's Windturbines en Ruimtelijke Kwaliteit.
979	Inspreker stelt dat uit het toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn om te zorgen voor een goede verkeersstructuur, dit is onaanvaardbaar.	Zie thema Mobiliteit.
980	Inspreker vreest voor geluidsoverlast door het plan door de geringe afstand van het plan tot de woning van inspreker. Voor woningen rond het industrieterrein is er een grote toename van industrielawaai omdat in de huidige situatie geen bedrijfsmatige activiteiten voorkomen. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid. De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 50,1 dB zonder Heesch West naar 50,8 dB met Heesch West (een toename van 0,7 dB) - Industriegeluid: van 34,2 dB zonder Heesch West naar 47,6 dB met Heesch West (een toename van 13,4 dB) - Cumulatief geluid: van 50,1 dB zonder Heesch West naar 52,8 dB met Heesch West (een toename van 2,7 dB). Heesch West leidt op dit adres tot een geringe toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB.

		Het resulterend effect is een toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft voornamelijk bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat schuift van Miedemaklasse goed naar redelijk. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen lager en toenames door Heesch West enigszins kleiner. Daarbij wordt opgemerkt dat de berekende geluidbelastingen worst-case zijn, uitgaande van maximale invulling van de 80 ha conform de mogelijkheden die de inwaartse zonering biedt. In de praktijk zal de beperkte stikstofruimte beperkingen opleggen aan de typen bedrijven die zich op Heesch West kunnen vestigen. Daarnaast is worst-case nog geen rekening gehouden met geluidafschermende werking van bedrijfsgebouwen. De verwachting is dan ook dat de daadwerkelijke geluidbelasting van Heesch West lager zal zijn dan de bovenstaand gepresenteerde worst-case berekende geluidbelasting.
981	Inspreker stelt dat in de voorschriften nergens de drie windturbines worden benoemd, op heel het terrein worden windturbines tot 15 meter toegestaan en er zijn drie bestemmingsvlakken voor windturbines tot 210 meter.	Zie thema Windturbines.
982	Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Ook hoort er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke effecten van laagfrequent geluid. Verder speelt de vraagt wat het effect is van de zonnevelden bij de windturbines, mogelijk is er sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Inspreker stelt dat de effecten van windturbines onvoldoende onderzocht zijn. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
983	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat het zoevende of zwiepende geluid van een windturbine als extra hinderlijk wordt ervaren. Geluidhinder verstoort de nachtrust en zorgt voor stress, wat schadelijke effecten heeft voor de gezondheid. Gezien de negatieve effecten van windturbines en de nabijheid van woningen lijkt onderhavige locatie niet geschikt. In het kader	Zie thema Windturbines.

	van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen.	
984	Inspreker wijst erop dat de hinder door windturbines bovenop het geluid van de A59 komt, aan deze cumulatie is geen aandacht besteed.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
985	Inspreker krijgt uitzicht op heel hoge windturbines, terwijl het nu uitzicht heeft op groen zonder enige hoogbouw. De windturbines vormen een grote inbreuk op de bestaande situatie.	Zie thema Windturbines.
986	Inspreker vreest voor slagschaduwhinder door de ligging van de windturbines (ten westen van de woning van de cliënten) en lichthinder in de avond- en nachtperiode door de knipperlichten op de windturbines. Inspreker vraagt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woningen. Inspreker vraagt een stilstandvoorziening aan te brengen voor de windturbines. Inspreker merkt tevens op dat in de avond- en nachtperiode lichthinder dreigt te ontstaan door de knipperlichten die op de turbines worden aangebracht	Zie thema Windturbines.
987	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	Zie thema's Windturbines en Gezondheid.
988	Inspreker verwacht lichthinder te ondervinden door de toename van licht door het plan, dit zorgt voor ontregeling van natuur, energieverspilling, verstoring van het nachtelijk landschap en aantasting van de gezondheid.	Zie thema's Ecologie, Gezondheid, Lichthinder en Windturbines.
989	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te	Zie thema's Geur en Gezondheid.

	borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	
990	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
991	Inspreker twijfelt of er slechts sprake is van een enige toename van stikstof bij een groot bedrijventerrein met een toename van verkeer en wijst erop dat er geen gebruik gemaakt meer kan worden van de PAS.	Zie thema Stikstof.
992	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
993	Inspreker stelt dat voor milieucategorie 4 de minimale afstand tot woonbebouwing volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering 300 meter hoort te bedragen, in dit geval liggen meerdere woonpercelen binnen 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter, een dergelijke milieucategorie op deze locatie is onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
994	Inspreker stelt dat de bouwhoogte veel te hoog is. Bij een bouwhoogte van gebouwen van 20 tot 25 meter en windturbines van 210 meter is een goede landschappelijke inpassing onmogelijk.	Zie thema Ruimtelijke Kwaliteit.
995	Inspreker vraagt het bestemmingsplan niet in procedure te brengen en anders het plan aan te passen in overeenstemming met deze zienswijze. Inspreker stelt dat de plannen met weinig overleg tot stand zijn gekomen, de belangen van omwonenden lijken vergeten in de ontwikkeling en onderzoeken.	Zie thema Proces en participatie.

108. Kenmerk 1376903 Bernheze

996	Inspreker stelt dat er vele nadelige effecten zijn van windturbines voor hun leefomgeving (geluidsoverlast van motoren, wieken, wind langs hoge palen in samenwerking met geluidsoverlast van wegverkeer en industrielawaai). Als resultaat hiervan vreest inspreker voor o.a. slapeloze nachten, concentratieverlies, hoofdpijn en depressiviteit. Inspreker stelt dat dit resulteert in stress- en gezondheidsklachten bij henzelf, maar ook bij gasten en klanten.	Zie thema's Windturbines en Geluid.
997	Inspreker stelt dat door de windturbines biodiversiteit uit diens tuin verdwijnt, omdat vogels en dieren angstig zijn.	Zie thema Windturbines.
998	Inspreker stelt dat windturbines zorgen voor lichtvervuiling, wat avond- en nachtrust verstoort van henzelf en aanwezige nachtdieren. Inspreker stelt dat honden van de buren ook last zullen ondervinden van dit licht, waardoor zij aanslaan, wat resulteert in extra geluidsoverlast.	Zie thema Windturbines.
999	Inspreker stelt dat het plan zorgt voor waardedaling van huis en tuin.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1000	Inspreker stelt dat het plan het dorpsgezicht en gemeentelijk monument aantast, waardoor welbevinden en de historische waarde van het erf verminderen.	Het gemeentelijk monument aan de locatie van inspreker blijft behouden. De monumentale waarde wordt niet aangetast. Ook vindt er geen directe aantasting plaats van een beschermd dorpsgezicht. Inspreker heeft wel gelijk dat Heesch West het karakter van het gebied verandert en daarmee de landschappelijke context van het omliggende agrarisch woon- en werkgebied. Opgaande groenstroken rondom het bedrijventerrein zullen een abrupte overgang naar het bedrijventerrein zoveel mogelijk voorkomen. Zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit.
1001	Inspreker maakt zich zorgen om het gebrek aan onderzoek naar de langdurige effecten van windturbines.	Zie thema Windturbines.
1002	Inspreker stelt het niet eens te zijn met de zwaarte van toegestane bedrijven en industrie vanwege de grote impact op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Milieucategorie.
1003	Inspreker vreest voor veel geluidsoverlast van het terrein i.c.m. wegverkeer en windturbinelawaai en dat er 24/7 geluidsoverlast zal zijn, door de trend dat distributiecentra 24/7 in productie zijn. Inspreker merkt op dat voor 29 woningen de voorkeursgrenswaarden worden overschreden en dat	Zie thema's Windturbines en Geluid.

	hiervoor hogere waarden worden aangevraagd. Inspreker vraagt zich af waarom de wettelijke normen (spelregels) worden aangepast?	
1004	Inspreker stelt dat de verhoogde uitstoot van fijnstof en stikstof schadelijk is voor de natuur en gezondheid, wat volgens inspreker in strijd is met de wettelijke verplichting van de overheid om mens en natuur te beschermen tegen schadelijke invloeden (Urgenda-zaak, uitspraak PAS).	Zie thema's Stikstof, Ecologie, Gezondheid en Luchtkwaliteit.
1005	Inspreker stelt dat het plan resulteert in stankoverlast, wat het woongenot zal schaden.	Zie thema's Geur en Woon -en leefklimaat.
1006	Inspreker stelt dat veiligheid van de leefomgeving aangetast wordt, doordat er kans is op calamiteiten, deze kans veroorzaakt stressklachten.	Zie thema's Externe Veiligheid en Gezondheid.
1007	Inspreker wijst erop dat het landschappelijk karakter van de woonomgeving wordt aangetast, wat resulteert in minder woonplezier.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
1008	Inspreker wijst erop dat het landschappelijk karakter van de woonomgeving wordt aangetast, wat resulteert in waardedaling van huis.	Zie thema Kosten en Baten en planschade.
1009	Inspreker wijst erop dat het landschappelijk karakter van de woonomgeving wordt aangetast, door de verdozing, verrommeling en het verdwijnen van historisch erfgoed.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop het volgende. Het bedrijventerrein wordt landschappelijk ingepast. In totaal wordt er 65 ha. aan landschapspark gerealiseerd. Het landschappelijk raamwerk geeft een stevig kader en structuur mee aan het gebied. Daarbij wordt voortgeborduurd op bestaande landschappelijke elementen. De bedrijven worden hierbinnen geplaatst in een heldere, gestructureerde opzet. Van verrommeling is dan ook geen sprake. De landschappelijke inpassing wordt rondom het bedrijventerrein gerealiseerd. Bestaande volwassen groenelementen blijven intact. Het wordt dan ook geen typische zichtlocatie langs de snelweg waarbij de dozen zich aaneenschakelen. Het volwassen groen blijft hier behouden. Het zal dan ook nauwelijks zichtbaar zijn vanaf de snelweg. Aan de zijde van de Weerscheut is het bedrijventerrein beter zichtbaar. Het zicht wordt hier wel gefilterd door de volwassen bomenrijen die langs de Weerscheut staan. De bedrijven staan met hun voorzijde naar het landschappelijk gebied langs de Weerscheut toe georiënteerd. Eventuele rommelige onderdelen zoals bijvoorbeeld buitenopslag ligt verder terug dan het gebouw (5 meter achter de voorgevel) en wordt aan het oog onttrokken door groene beplanting. Het terrein oogt representatief naar de omgeving toe op die plekken waar het zichtbaar is. Zie hiervoor ook het Circulair Kwaliteitsplan, paragraaf 4.1. In dit

		Circulair Kwaliteitsplan zijn de voorwaarden opgenomen om tot een representatieve (beeld)kwaliteit te komen.
1010	Inspreker maakt zich zorgen over de mogelijkheid voor categorie 5 industrieën. Inspreker stelt dat categorie 4 al een te grote impact heeft op de omgeving.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
1011	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein zal resulteren in verkeerstoename, waardoor files zullen ontstaan (meer kans op ongelukken), sluipverkeer zal optreden op Zoggelsestraat, Nieuwe Erven, Bunderstraat, Koksteeg, Ruitersdam en Ruijtersweg.	Zie thema Mobiliteit.
1012	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein zal resulteren in verkeerstoename, wat resulteert in toename van geluid, CO2, stikstof en fijnstof. Ook vreest inspreker voor het verdwijnen van de veilige en rustige woonomgeving en wandel- en fietsplezier.	Zie thema's Geluid, Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en Leefklimaat, Luchtkwaliteit en Stikstof.
1013	Inspreker stelt dat de ontsluiting van het bedrijventerrein zal resulteren in verkeerstoename, waardoor files ontstaan op de A59 wat zorgt voor slechtere bereikbaarheid en lange reistijden naar werk en woning. Daarnaast stelt inspreker dat deze verkeerstoename zorgt voor meer afval.	Zie thema's Mobiliteit en Geur.
1014	Inspreker wijst erop dat de verkeersaantallen uit de MER zijn gebaseerd op verouderde rekenmodellen en daardoor niet realistisch zijn. Inspreker stelt dat de plannen onvoldoende garantie bieden voor een goede ontsluiting. Inspreker stelt dat de voorgestelde aanleg van een nieuwe weg naast de Ruitersdam leidt tot natuurschade en verkeerstoename over de Zoggelsestraat.	Zie thema's Mobiliteit, Ecologie en MER. Voor de Zoggelsestraat is een aanvullende verkeersmaatregel genomen om onevenredige toename van verkeer te voorkomen: een snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat bij Heesch ter hoogte van De Erven. Een snelheidsverlaging hier past ook bij de ontwikkeling van dit gebied als woongebied. De nieuwe verkeersberekeningen met het nieuwe verkeersmodel inclusief de snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat laat een afname van verkeer op de Zoggelsestraat zien ten opzichte van de referentiesituatie (meetpunten 18 en 24 in tabel 5.3 in de Aanvulling MER). De aanvullende verkeersmaatregel heeft daarmee het gewenste effect.
1015	Inspreker geeft aan dat de plannen, tijdens de aankoop van de woning, uitgingen van hoge groene buffers tussen de woning en het toekomstig bedrijventerrein. Nu blijkt, volgens inspreker, dat er sprake is van een tijdelijke 'landschappelijke zone' met glimmende zonnepanelen die uitzicht bieden op megahoge windmolens en lelijke loodsen ('dozen'). Inspreker stelt de monumentale waarde en aantrekkingskracht van diens woonomgeving hierdoor te verliezen, en daarmee ook financiële waarde.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade.

1016	Inspreker stelt dat bewoners aan de Zoggelsestraat grote gevolgen zullen ondervinden bij de uitbreiding van 50ha naar 80ha. Deze gevolgen zijn niet 'verwaarloosbaar' zoals het MER stelt.	In het MER 2019 is niet gesteld dat de verschillen in 50 en 80 ha bedrijventerrein verwaarloosbaar zijn zoals inspreker stelt. In de diverse themahoofdstukken is ingegaan op de verschillen in effecten tussen 50 en 80 ha. In paragraaf 24.4 is een samenvatting van de verschillen in effecten gegeven. Voor wegverkeersgeluid is geconcludeerd dat het verschil tussen 50 en 80 ha beperkt is, maar voor bijvoorbeeld industrielawaai is wel degelijk gesteld dat het effect van 80 ha groter is dan van 50 ha.
1017	Inspreker stelt dat het plan onbetrouwbaar is omdat de termijn waarop de landschapszone kan worden gewijzigd naar bedrijven niet gespecificeerd is.	In het voorontwerpbestemmingsplan was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee in totaal 30 hectare industrieterrein mogelijk kan worden gemaakt. Zie het antwoord onder rij 600 hoe dit juridisch in het ontwerp bestemmingsplan is aangepast. Inhoudelijk is het voornemen om op termijn een 2e fase van het bedrijventerrein te realiseren niet aangepast. Dit is inderdaad niet gekoppeld aan een termijn, dat is ook juridisch niet mogelijk bij dit instrument. Er geldt geen verplichting om deze 2e fase ook uit te voeren. De verwachting is wel, op basis van de behoefteramingen, dat deze 2e fase gerealiseerd zal worden. Dat maakt het plan naar onze mening niet onbetrouwbaar. Mocht de 2e fase aan de orde zijn, is op dat moment opnieuw de mogelijkheid tot inspraak.
1018	Inspreker stelt dat mens en milieu belast worden met effecten van plan, en projectontwikkelaars, politici, ondernemers, en adviseurs profiteren. Er is volgens inspreker geen sprake van een duurzame balans tussen people, planet en profit. Financiën en economische ontwikkeling zijn leidend (er moet een schuld van 55 miljoen ingelost worden), het milieu wordt opgeofferd en (voor de vorm) gecompenseerd met enkele windmolens en zonnepanelen en de mensen (omwonenden en overige burgers van de drie gemeenten) draaien op voor de echte kosten.	Zie thema's Proces en participatie, Ecologie en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop het volgende. Bij besluitvorming worden altijd ruimtelijke, economische, maatschappelijke, etc. effecten in breder verband afgewogen en met aandacht voor plaatselijke inpassing. Dat is voor Heesch West niet anders. Betreffende de ruimtelijke inpassing is aandacht voor omgevingseffecten op mens en milieu en mogelijke ook versterking van ruimtelijke kwaliteiten voor de directe omgeving een uitgangspunt. De plannen zullen effecten hebben op de omgeving, maar worden zoveel mogelijk beperkt. Tegelijkertijd wordt bijvoorbeeld geïnvesteerd in het toevoegen van groen (landschapspark) en recreatie, ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit en de omgeving.
1019	Inspreker stelt dat uitkoop- en planschaderegelingen een (klein) deel van de financiële schade vergoeden, maar dat deze geen rekening houden met mentale-, sociale-, historische- en milieuschade die wordt aangericht.	Zie thema Kosten en baten en planschade. Aanvullend daarop het volgende. De door inspreker genoemde schades door dit plan worden voor het overige grotendeels afgewogen aan de hand van een goede ruimtelijke ordening. Uit het bestemmingsplan en de MER blijkt dat met dit plan voldaan wordt aan dit criterium.

1020	Inspreker stelt dat de bedrijfseconomische onderbouwing van het bestemmingsplan risicovol en niet duurzaam is. Inspreker stelt dat de werkelijke kosten voor mens en milieu van dit plan niet zijn berekend en dat daarvoor andere modellen gelden dan de gemeente nu hanteert.	Zie thema Kosten en baten en planschade en zie het antwoord in rij 1018.
1021	Inspreker wijst erop dat een windpark met drie windmolens op een relatief klein terrein, waarvoor geen draagvlak is bij omwonenden, niet past bij de visie volgens de NOVI van het Rijk. Inspreker stelt dat volgens deze visie, windmolens en zonneparken geclusterd dienen te worden met goede betrokkenheid van bewoners als voorwaarde (p. 60-61). Inspreker stelt dat in deze visie ook staat dat grootschalige clustering van de productie van duurzame energie ruimtelijke afwenteling vermindert, wat bijdraagt aan kostenreductie, echter is een voorwaarde hiervoor dat bewoners goed betrokken zijn, invloed hebben in het gebruik en kunnen meeprofiteren van de opbrengsten.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.
1022	Inspreker is in 2008 persoonlijk geïnformeerd over het project maar heeft daarna geen informatie meer ontvangen. De presentatie op de voorlichtingsavond in Vinkel kwam voor inspreker dan ook als een onaangename verassing. Inspreker vraagt zich af waarom hij/zij niet bij de planvorming betrokken zijn geweest. Inspreker is het niet eens met de manier van communicatie vanwege de hoeveelheid informatie en timing van de inspraakprocedure in de zomervakantie. Daarnaast stelt inspreker dat communicatie ondoorzichtig, versnipperd en onnavolgbaar is voor burgers. Inspreker wijst ook op het taalgebruik, door het gebruik van vakjargon en academische termen haken veel mensen snel af.	Zie thema Proces en participatie.
1023	Inspreker gelooft in samenwerking en is daarom actief geworden voor de beweging 'Eeerlijk over Heesch West' en heeft de wethouder en de projectleider diverse malen uitgenodigd voor een nadere kennismaking aan de keukentafel. Inspreker stelt dat dit verzoek eerder op de lange baan is geschoven maar dat hij/zij zal blijven zoeken naar verbinding en dialoog.	Zie thema Proces en participatie. Inspreker heeft in de planfase tussen voorontwerpbestemmingsplan en ontwerpbestemmingsplan actief deelgenomen in het Burenoverleg.
1024	Inspreker stelt dat het in de huidige plannen ontbreekt aan een duurzame visie en ambitie die uitstijgt boven de lokale (politieke) belangen en die wezenlijk bijdraagt aan een duurzaam Nederland. Inspreker is van mening dat duurzaamheid een dekmantel is voor een allesbehalve duurzaam industrieterrein met allesbehalve duurzame effecten voor mens en milieu.	Wij delen de mening van inspreker in het geheel niet. Met dit plan hebben de gemeenten juist een zeer ambitieus en duurzaam plan ontwikkeld. We verwijzen hiervoor naar het Circulair Kwaliteitsplan, de MER, de Aanvulling MER en het bestemmingsplan.

	Bovendien sluit het plan niet aan op de nieuwste inzichten over windparken op land en het clusteren van zware industrie, energieparken en het verbinden van natuurgebieden.	Zie daarnaast thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Windturbines en Duurzaamheid.
1025	Inspreker geeft opties om het meest duurzame bedrijventerrein te ontwikkelen, waarin burgers mogen meedenken over hoe dat eruit komt te zien. Inspreker heeft het over een Heesch West waar zowel bedrijven als woningen energieneutraal zijn, waar burgers mede-eigenaar zijn van zonnepanelen en windmolens die geplaatst worden op locaties waar mens en milieu niet worden belast, waar bewoners een duurzame achtertuin hebben, waar enkel 100% duurzame ondernemers mogen vestigen, waar uitsluitend elektrische (vracht)auto's en fietsen rijden, waar biologische groente en medicinale wiet worden gekweekt en meubels en kleding worden gerecycled, waar het eerste Nederlandse kringloopwarenhuis staat en een wagenpark van (elektrische) deelauto's, waar een sociale werkplaats, een informatiecentrum over duurzaam wonen en werken, een biologisch restaurant en een sportschool zijn, waar het overdag levendig en s nachts stil en donker is. Inspreker stelt voor om alle goede ideeën te bundelen tot het werkelijk duurzaamste bedrijventerrein van Nederland.	Zie het antwoord in rijen 1 en 2. Aanvullend daarop zullen we de overwegingen van inspreker worden meegenomen in de planvorming.
1026	Inspreker stelt dat door het plan, diens mooie uitzicht zou verdwijnen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1027	Inspreker stelt dat door het plan, biodiversiteit, lichamelijke en geestelijke gezondheid van lokale bewoners onder druk komen te staan, door geluid, luchtkwaliteit, lichthinder en geur.	Zie thema's Geluid, Ecologie, Lichthinder, Luchtkwaliteit, Gezondheid en Geur.
1028	Inspreker stelt dat dit plan de financiële situatie van lokale bewoners verslechtert door een waardedaling van hun huis.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1029	Inspreker is het niet eens met de presentatie van het plan waarin niemand gekend is. Inspreker stelt dat tijdens de presentatie gedoeld werd op het zijn van het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant, waarin het leek alsof het bedrijventerrein de realisatie van natuur ging verbeteren.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.
1030	Inspreker stelt dat het voornaamste doel van het plan was om zoveel mogelijk veel geld te verdienen, waarbij duurzaamheid de dekmantel is. Inspreker stelt dat de kosten van het plan gaan naar lokale bewoners, en de baten naar de gemeente, bedrijven en projectontwikkelaars. Inspreker stelt dit onrechtvaardig te vinden.	Zie thema Proces en participatie.

1031	Inspreker stelt dat lichamelijke en geestelijke gezondheid van lokale bewoners onder druk wordt gezet, door meer geluidoverlast, lichthinder en slagschaduw. De kwaliteit van leven neemt af en dat is helemaal niet duurzaam.	Zie thema's Geluid, Lichthinder, Windturbines, Woon- en Leefklimaat en Gezondheid.
1032	Inspreker stelt dat in het plan vermeld staat dat de Ruitersdam gespaard zou blijven vanwege de natuur- en cultuurhistorische waarde. Inspreker is ervan overtuigd dat alle dieren wegtrekken vanwege geluidsoverlast en stankhinder. Inspreker betreurt het plan voor de vele vrijwilligers die al jaren lang actief zijn om de Ruitersdam te beschermen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
1033	Inspreker geeft aan te wonen in een gemeentelijk monument met eromheen monumentale bomen, liggend binnen het tot in de middeleeuwen herleidbare oude gehucht Zoggel. Inspreker vraagt zich af waarom hier geen waarde aan wordt gehecht en er zo eenvoudig windmolens en een industrieterrein naast geplaatst worden.	Zie het antwoord in rij 1000, en zie thema Windturbines.
1034	Inspreker stelt dat economisch belang belangrijker lijkt dan schade aan welzijn van mens en dier, en cultuurhistorie.	Zie thema Proces en Participatie.
1035	Inspreker stelt dat het plaatsen van windmolens op plaatsen zonder wind niet verstandig is. Inspreker geeft aan dat windmolens beter geplaatst kunnen worden op locaties waar het waait. Inspreker stelt dat windmolens niet de oplossing zijn voor het klimaatprobleem en stelt dat op korte termijn kernenergie doelmatiger is. Inspreker stelt dat windmolens op lange termijn geen oplossing zijn en op korte termijn veel last legt op bewoners en lokaal milieu. Inspreker geeft aan dat er alternatieven zijn om het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant te worden, welke op lange termijn meer kunnen opleveren dan windmolens.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.
1036	Inspreker stelt dat wordt gezegd dat het bedrijventerrein goed is voor de lokale economie. Inspreker ziet in de plannen geen belang voor de werkvoorziening van lokale bewoners, maar voornamelijk voor mensen uit omringende EU landen.	Zie thema Werkgelegenheid.
1037	Inspreker stelt zich een duurzaam bedrijventerrein voor met creatieve en innovatieve bedrijven die onderzoek doen naar oplossingen voor milieu en landbouw, bedrijven die in nauw contact staan met Nederlandse universiteiten en voor werkgelegenheid zorgen voor hoog opgeleide mensen met creativiteit. Inspreker stelt dat hierdoor meer jongeren in	Zie thema's Werkgelegenheid en Duurzaamheid. Aanvullend het volgende. De plannen blijven juist niet hangen in het oude industriële denken. Leidraad voor het terrein is het duurzame karakter. Het zit in het DNA van het terrein om juist bezig te zijn met de toekomst, met een duurzaam bedrijventerrein. Het bedrijventerrein richt zich op 5 pijlers: Energie, klimaatadaptatie,

	Heesch blijven wonen. Inspreker stelt zich een bedrijventerrein die mens en milieu niet schaadt. Inspreker denkt aan een duurzaam bedrijventerrein waarin gezondheid van mensen centraal staat, en waarin natuur een kans krijgt door biodiversiteit te bevorderen en lokale vrijwilligers en initiatieven te bundelen. Inspreker denkt aan een duurzaam bedrijventerrein die de gezondheid van mensen probeert te bevorderen, door mensen te verleiden gezond te gaan leven, meer te bewegen en minder te eten, zoals sportscholen, klimwanden, mountainbike parcours etcetera. Inspreker stelt dat de huidige plannen in het oude industriële denken thuishoren.	landschap en biodiversiteit, circulair bouwen en ontwikkelen en mobiliteit. De keuze van deze thema's zijn gericht op de toekomst. Dit zijn ook de thema's die een belangrijke rol spelen bij het selecteren van de toekomstige bedrijven die hier komen. Er is geen traditioneel uitgifteprotocol. Bedrijven moeten laten zien wat ze op deze thema's in huis hebben en hoe ze denken bij te dragen. In hoofdstuk 2 en 5 van het circulair kwaliteitsplan wordt hierop uitgebreid ingegaan. Ook is er een 65. ha groot landschapspark. Elk bedrijf ligt direct aan dit park. Werknemers kunnen dan ook makkelijk naar buiten, bewegen en wandelen in het groen. De fietspadenstructuur is optimaal gemaakt zodat werknemers zoveel mogelijk gestimuleerd worden om met de fiets te komen. Bedrijven moeten verplicht een gedeelte van hun terrein met groene beplanting inrichten dat aansluit bij de (inheemse) groeninrichting van het landschapspark. In het landschapspark is gekozen voor doelsoorten (dieren) die van nature hier voorkomen en daaromheen wordt een systeem gemaakt (landschap) dat aansluit bij deze en andere doelsoorten. Zo ontstaat een sterk netwerk ontstaat waarin de biodiversiteit enorm toeneemt. We delen de mening van inspreker dan ook niet dat er uitsluitend industrieel wordt gedacht.
1038	Inspreker geeft aan dat de lokale bewoner de rekening betaalt tegen veel woede en verzet. Inspreker geeft aan dat het beter is samen met de bewoners iets duurzaams te ontwikkelen. Inspreker vraagt om iets positiefs neer te zetten en werk te creëren voor mensen uit de directe omgeving, met versterking van biodiversiteit en gezondheid.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, en Werkgelegenheid. Zie ook het antwoord onder rij 1037.

109. Kenmerk 1377625 Bernheze

1039	Inspreker stelt dat door het plan, diens mooie uitzicht zou verdwijnen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1040	Inspreker stelt dat door het plan, biodiversiteit, lichamelijke en geestelijke gezondheid van lokale bewoners onder druk komen te staan, door geluid, luchtkwaliteit, lichthinder en geur.	Zie thema's Geluid, Ecologie, Lichthinder, Luchtkwaliteit, Gezondheid en Geur.
1041	Inspreker stelt dat dit plan de financiële situatie van lokale bewoners verslechtert door een waardedaling van hun huis.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

1042	Inspreker is het niet eens met de presentatie van het plan waarin niemand gekend is. Inspreker stelt dat tijdens de presentatie gedoeld werd op het zijn van het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant, waarin het leek alsof het bedrijventerrein de realisatie van natuur ging verbeteren.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.
1043	Inspreker stelt dat het voornaamste doel van het plan was om zoveel mogelijk veel geld te verdienen, waarbij duurzaamheid de dekmantel is. Inspreker stelt dat de kosten van het plan gaan naar lokale bewoners, en de baten naar de gemeente, bedrijven en projectontwikkelaars. Inspreker stelt dit onrechtvaardig te vinden.	Zie thema Proces en participatie.
1044	Inspreker stelt dat lichamelijke en geestelijke gezondheid van lokale bewoners onder druk wordt gezet, door meer geluidoverlast, lichthinder en slagschaduw. De kwaliteit van leven neemt af en dat is helemaal niet duurzaam.	Zie thema's Geluid, Lichthinder, Windturbines, Woon- en Leefklimaat en Gezondheid.
1045	Inspreker stelt dat in het plan vermeld staat dat de Ruitersdam gespaard zou blijven vanwege de natuur- en cultuurhistorische waarde. Inspreker is ervan overtuigd dat alle dieren wegtrekken vanwege geluidsoverlast en stankhinder. Inspreker betreurt het plan voor de vele vrijwilligers die al jaren lang actief zijn om de Ruitersdam te beschermen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
1046	Inspreker geeft aan te wonen in een gemeentelijk monument met eromheen monumentale bomen, liggend binnen het tot in de middeleeuwen herleidbare oude gehucht Zoggel. Inspreker vraagt zich af waarom hier geen waarde aan wordt gehecht en er zo eenvoudig windmolens en een industrieterrein naast geplaatst worden.	Zie het antwoord in rij 1000 en zie thema Windturbines.
1047	Inspreker stelt dat economisch belang belangrijker lijkt dan schade aan welzijn van mens en dier, en cultuurhistorie.	Zie thema's Proces en Participatie.
1048	Inspreker stelt dat het plaatsen van windmolens op plaatsen zonder wind niet verstandig is. Inspreker geeft aan dat windmolens beter geplaatst kunnen worden op locaties waar het waait. Inspreker stelt dat windmolens niet de oplossing zijn voor het klimaatprobleem en stelt dat op korte termijn kernenergie doelmatiger is. Inspreker stelt dat windmolens op lange termijn geen oplossing zijn en op korte termijn veel last legt op bewoners en lokaal milieu. Inspreker geeft aan dat er alternatieven zijn om het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant te worden, welke op lange termijn meer kunnen opleveren dan windmolens.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.

1049	Inspreker stelt dat wordt gezegd dat het bedrijventerrein goed is voor de lokale economie. Inspreker ziet in de plannen geen belang voor de werkvoorziening van lokale bewoners, maar voornamelijk voor mensen uit omringende EU landen.	Zie thema Werkgelegenheid.
1050	Inspreker stelt zich een duurzaam bedrijventerrein voor met creatieve en innovatieve bedrijven die onderzoek doen naar oplossingen voor milieu en landbouw, bedrijven die in nauw contact staan met Nederlandse universiteiten en voor werkgelegenheid zorgen voor hoogopgeleide mensen met creativiteit. Inspreker stelt dat hierdoor meer jongeren in Heesch blijven wonen. Inspreker stelt zich een bedrijventerrein die mens en milieu niet schaadt. Inspreker denkt aan een duurzaam bedrijventerrein waarin gezondheid van mensen centraal staat, en waarin natuur een kans krijgt door biodiversiteit te bevorderen en lokale vrijwilligers en initiatieven te bundelen. Inspreker denkt aan een duurzaam bedrijventerrein die de gezondheid van mensen probeert te bevorderen, door mensen te verleiden gezond te gaan leven, meer te bewegen en minder te eten, zoals sportscholen, klimwanden, mountainbike parcours etcetera. Inspreker stelt dat de huidige plannen in het oude industriële denken thuis horen.	Zie het antwoord onder rij 1037.
1051	Inspreker geeft aan dat de lokale bewoner de rekening betaalt tegen veel woede en verzet. Inspreker geeft aan dat het beter is samen met de bewoners iets duurzaams te ontwikkelen. Inspreker vraagt om iets positiefs neer te zetten en werk te creëren voor mensen uit de directe omgeving, met versterking van biodiversiteit en gezondheid.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, en Werkgelegenheid. Zie ook het antwoord onder rij 1037.

110. Kenmerk 1371956 Bernheze

1052	Inspreker vreest dat het woon- en leefgenot wordt aangetast als gevolg van de voorgenomen planologische wijziging.	Zie thema Woon- en leefklimaat.
1053	Behalve de woonfunctie, is er op het woonadres ook een hondenpension van inspreker gevestigd. Inspreker wijst erop dat dit een geluidsgevoelige bestemming is en dat geluiden tot allerlei stressreacties bij de dieren kunnen leiden. Inspreker stelt dat dit zeer nadelig is voor de bedrijfsvoering en de uitbreidingsplannen voor het bedrijf.	Een hondenpension is geen geluidsgevoelige bestemming in de zin van de Wet geluidhinder of daarmee samenhangende algemene maatregelen van bestuur. Hieraan komt dus niet dezelfde bescherming toe als aan een woning of een andere geluidgevoelige bestemming. Desondanks is eventuele hinder voor het hondenpension niet te verwachten. Het gehele perceel is als woning beoordeeld in het akoestisch onderzoek.

		De nieuwe geluidberekeningen (met het nieuwe verkeersmodel, met aanvullende verkeerskundige maatregelen o.a. vrachtwagenverbod Weerscheut, met verkleining oppervlak milieucategorie 5.1 en geen windturbines meer) geeft voor het adres van inspreker de volgende geluidbelasting: -Verkeersgeluid: van 49,5 dB zonder Heesch West naar 49,9 dB met Heesch West (een toename van 0,4 dB) - Industriegeluid: van 35 dB zonder Heesch West naar 47 dB met Heesch West (een toename van 12 dB) - Cumulatief geluid: van 49,7 dB zonder Heesch West naar 51,2 dB met Heesch West (een toename van 2 dB). Heesch West leidt op dit adres tot een geringe toename van wegverkeersgeluid. Heesch West leidt op dit adres tot een toename van industriegeluid, maar beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 dB. Het resulterend effect is een toename van het cumulatieve geluid. Het cumulatieve geluid is en blijft voornamelijk bepaald door wegverkeersgeluid. Het geluidklimaat schuift van Miedemaklasse goed naar redelijk. Ten opzichte van de berekeningen in 2019 zijn de geluidbelastingen lager en toenames door Heesch West kleiner. Daarbij wordt opgemerkt dat de berekende geluidbelastingen worst-case zijn, uitgaande van maximale invulling van de 80 ha conform de mogelijkheden die de inwaartse zonering biedt. In de praktijk zal de beperkte stikstofruimte beperkingen opleggen aan de typen bedrijven die zich op Heesch West kunnen vestigen. Daarnaast is worst-case nog geen rekening gehouden met geluidafschermende werking van bedrijfsgebouwen. De verwachting is dan ook dat de daadwerkelijke geluidbelasting van Heesch West lager zal zijn dan de bovenstaand gepresenteerde worst-case berekende geluidbelasting. Aangenomen mag worden dat wat voor mensen als acceptabel is beoordeeld, dit ook geldt voor honden. Indien er toch schade zou worden ondervonden, dan kan dit verhaald worden bij de gemeente.

1054	Inspreker vraagt hiermee expliciet aandacht voor zijn/haar woon- en bedrijfssituatie in relatie tot de voorgenomen planologische wijzigingen, aangezien zijn belangen tot nu toe ten onrechte niet zijn betrokken bij de ontwikkeling van het project. Inspreker is bereid zijn/haar specifieke positie desgewenst nader toe te lichten.	Zie het antwoord onder rij 1053.

111. Kenmerk 1376900 Bernheze

1055	Inspreker stelt geschrokken te zijn van de voorgenomen bestemmingsplannen met plannen voor industrie en windmolens. Inspreker is van mening dat de gemeente Bernheze het vetorecht en daarmee de mogelijkheid om op te komen voor de leefbaarheid en welzijn van eigen inwoners zouden willen inleveren.	Zie thema's Milieucategorie en Windturbines.
1056	Inspreker stelt dat de plannen (industrie en wind) zeer belastend zijn voor gezondheid van veel inwoners van gemeente Bernheze, kerndorpen Heesch, Geffen en Vinkel. Inspreker is van mening dat een gevolg van het plan gerechtelijke procedures zullen zijn voor financiële compensatie van geleden gezondheidsschade. Inspreker is juist van mening dat gezondheidswinst het belangrijkste streven is. Inspreker is van mening dat gezonde toekomst van de gemeente geschaad wordt met de komst van belastende industrie en geluidshinder door windmolens. Inspreker vraagt zich af waarom goede voorbeelden uit het buitenland niet worden overgenomen. Zo geeft inspreker aan dat in Beieren de beslissing is genomen om windturbines op minimaal 10x de tiphoogte van woningen te plaatsen. Op Heesch West bedraagt deze afstand minder dan 2x de tiphoogte.	Zie thema's Woon – en leefklimaat, Gezondheid, Windturbines en Kosten en baten en planschade.
1057	Inspreker is van mening dat het plan tot een negatief leefklimaat kan leiden, wat een risico is voor de leegloop van de dorpskern Heesch.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
1058	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaats gevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat milieucategorie 5.1 eenvoudig toegelaten kan worden via artikel 6.5.1 lid d van de planregels, zonder deugdelijke rechtsbescherming van omwonenden.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Milieucategorie.

	Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt worden. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	
1059	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	Zie thema Mobiliteit.
1060	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de bereikbaarheid van zijn woning in gevaar komt en de woning in waarde daalt.	Zie thema's Mobiliteit en Kosten en baten en planschade. Heesch West gaat niet ten koste van de bereikbaarheid van de Zoggelsestraat. Voor de Zoggelsestraat is een aanvullende verkeersmaatregel genomen om onevenredige toename van verkeer te voorkomen: een snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat bij Heesch ter hoogte van De Erven. Een snelheidsverlaging hier past ook bij de ontwikkeling van dit gebied als woongebied. De nieuwe verkeersberekeningen met het nieuwe verkeersmodel inclusief de snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat laat een afname van verkeer op de Zoggelsestraat zien ten opzichte van de referentiesituatie (meetpunten 18 en 24 in tabel 5.3 in de aanvulling MER).
1061	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluid.	Zie thema's Geluid, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
1062	Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het "ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat	Zie thema’s Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

	indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	
1063	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en hebben een nadelig effect op het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit, Gezondheid en Windturbines.
1064	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.

	daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Insprekers wijzen tevens op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	
1065	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast zorgt tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat al slecht is door geluidhinder, alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen. Er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte, Windturbines, Geluid en Woon- en leefklimaat.

1066	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent geluid), slagschaduw, hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte), slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoord). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Doordat veel onbekend is over effecten van windturbines op mensen, dienen de gemeentes het voorzorgsbeginsel toe te passen. Inspreker vraagt zich af waarom hier kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners, zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's. Tevens is er in dit deel van Brabant weinig wind. Uit de MER blijkt dat, door ongunstige gronduitgifte, centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	Zie thema's Windturbines en Proces en participatie.
1067	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	Zie thema's Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie.
1068	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat woningen vlakbij windparken sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen,	Zie thema Windturbines.

	De 1 kilometer waarvan met uitgaat lijkt nattevingerwerk, uit onderzoek blijkt dat op 2 kilometer afstand van windturbines woningen in waarde dalen, de vraag is hoe ver het effect reikt bij de grote windturbines voorzien in Heesch West. Inspreker zit niet te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en geluidsoverlast en aangezien de veroorzaakte waardedaling niet gecompenseerd wordt, vraagt inspreker het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor de overlast als gevolg van het plan.	
1069	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema’s Stikstof en Milieucategorie.
1070	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste randen van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven en dat in de communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe	Zie thema's Proces en participatie, Behoefte en Milieucategorie.

	te laten, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West. Dat kan dan ook nog eens tot gevolg hebben dat de kavels die daar (aan de buitenranden) omheen liggen, leeg blijven. Andere bedrijven voelen er immers bitter weinig voor om een categorie 5.1 bedrijf als buurman te hebben. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is, als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraden unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laten de raadsfracties zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
1071	Inspreker wijst op het recht om de eigen inspraakreactie aan te vullen nadat zij in de gelegenheid zijn geweest om alle ter inzage liggende stukken te bestuderen en indien nodig, te laten toetsen. Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.

112. Kenmerk 1377232 Bernheze

1072	Inspreker is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en gezondheid tot en van in Geffen, Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid en Woon- en leefklimaat.
1073	Inspreker stelt dat het zorgt voor een rood eiland in een groen gebied en niet aansluit bij bestaande aaneengesloten bedrijfsstructuren. Inspreker stelt dat de locatiekeuze voor een industrieterrein met windpark zorgt	Zie thema’s Windturbines en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

	voor versnippering, wat in strijd is met nationaal en regionaal beleid om industrie en windturbines in enkele grote parken te clusteren.	
1074	Inspreker vraagt om dit bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen, het financiële verlies te nemen en daarmee omwonenden te beschermen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1075	Inspreker wijst erop dat omwonenden niet geïnformeerd zijn over de procedure en de actualiteit van het plan. Inspreker is van mening de omgeving, binnen de beperkte communicatie die over het plan heeft plaatsgevonden, is misleid over de komst van drie grote windturbines en bedrijven uit milieucategorie 5.1. Inspreker wijst erop dat milieucategorie 5.1 eenvoudig toegelaten kan worden via artikel 6.5.1 lid d van de planregels, zonder deugdelijke rechtsbescherming van omwonenden. Inspreker vindt het niet gepast te zeggen dat burgerparticipatie hoog in het vaandel staat terwijl het plan er snel doorheen gedrukt worden. Inspreker verwacht dat alsnog zorg gedragen wordt voor een juiste wijze van overleg en betrokkenheid van de omgeving met ruimte voor maatwerk, waarbij de omgeving niet onder druk wordt gezet via onaangekondigde procedures en de tijd krijgt zich voor te bereiden.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines en Milieucategorie.
1076	Inspreker voelt zich onder druk gezet door het onaangekondigde plan en de procedure en verwacht dat er alsnog ruimte is voor overleg en maatwerk.	Zie thema Proces en participatie.
1077	Inspreker wijst op het MER rapport op bladzijde 123 "Aandachtspunt is wel dat de A59 in westelijke richting al in de referentiesituatie aan de capaciteit zit en er al sprake is van filevorming" en dat het plan meer verkeer tot gevolg zal hebben. Inspreker wijst erop dat door het plan het sluipverkeer, het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen zal toenemen. Inspreker wijst erop dat door het plan wegen onveiliger worden rondom Heesch West.	Zie thema Mobiliteit.
1078	Inspreker wijst erop dat als gevolg van het plan de woning in waarde daalt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1079	Inspreker is van mening dat de gezondheid wordt aangetast door de toename in fijnstof en geluid.	Zie thema's Geluid, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
1080	Inspreker geeft aan dat de Koksteeg open moet blijven omdat hierdoor verkeerstoenames in en rond Vinkel hierdoor veroorzaakt worden. Dit afsluiten van de Koksteeg is volgens inspreker gebaseerd louter op het	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke Kwaliteit.

	"ongewenste" mengen van verkeer van en naar Heesch West met lokaal/regionaal verkeer. Het argument van verkeersveiligheid is volgens inspreker bedenkelijk aangezien doorgaande fietsers (schoolgaande jeugd vanuit Vinkel naar Oss) wel op het industrieterrein mogen "mengen" met zwaar vrachtverkeer. Volgens inspreker wordt ten onrechte gesteld dat indien de Koksteeg niet zou worden afgesloten, deze eerst een forse opwaardering zou moeten krijgen. De huidige weginrichting voldoet voor nu en ook het toekomstige aantal voertuigen per dag. In het verkeersmodel is volgens inspreker uitgegaan van te hoge intensiteiten. Uit tellingen uit 2018 blijkt dat de intensiteit op de Koksteeg 800 tot 1.000 motorvoertuigen bedraagt in plaats van de 1.900 motorvoertuigen die in het verkeersmodel zijn opgenomen. Er is hierdoor volgens inspreker dan ook geen reden om de Koksteeg af te sluiten en een nieuwe doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut te maken om daarmee nadelige gevolgen (als gevolg van de opwaardering van de Koksteeg) voor de uitgeefbaarheid van het bedrijventerrein te voorkomen. Inspreker stelt tevens dat als er daadwerkelijk menging van verkeer dreigt te gaan ontstaan, er andere praktische oplossingen zijn om dit te voorkomen, zoals enkel toegang voor bestemmingsverkeer, verkeerssluizen, slagbomen. Inspreker stelt dat met deze maatregelen een doorsteek langs de ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle Ruitersdam kan worden voorkomen. Tevens stelt inspreker dat aanwonenden van de Koksteeg dan niet om hoeven te rijden en dat er dan geen verkeerstoename is in de kern van Vinkel.	
1081	Inspreker wijst erop dat het bestemmingsplan gebouwen mogelijk maakt met een hoogte tot 25 meter, hoogteaccenten als onderdeel van een bedrijfsgebouw tot 30 meter en installaties tot 35 meter. Inspreker stelt dat een dergelijke bouwhoogte niet inpasbaar is in het relatief kleinschalige landschap. Ook is deze bouwhoogte doorgaans niet nodig bij bedrijven met milieucategorie 4, inspreker vermoedt dat wordt voorgesorteerd op bedrijven met milieucategorie 5.1. Inspreker vindt de term bedrijvenpark in het groen misleidend, doordat in werkelijkheid sprake is van een industrieterrein dat zorgt voor schadelijke uitstoot en de horizon vervuilt. Verder maakt het plan windturbines mogelijk met een	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit, Luchtkwaliteit, Gezondheid en Windturbines.

	tiphoogte van 210 meter, deze zijn erg dominant aanwezig en hebben een nadelig effect op het woonklimaat, inspreker vraagt deze te schrappen.	
1082	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Insprekers wijzen tevens op verschillende voorbeelden van ongelukken bij industrieterreinen waaruit blijkt dat een industrieterrein bij Oss en Heesch niet gewenst is.	Zie thema's Geur, Gezondheid en Externe veiligheid.
1083	Inspreker stelt dat het bedrijventerrein door de verkeersaantrekkende werking, continue bedrijfsprocessen en windturbines voor geluidsoverlast tot in de verre omgeving. Inspreker meent dat in het geluidsrapport de situatie te rooskleurig voorgesteld wordt door alleen te spreken over gemiddelden en niet over piekwaarden, niet rekening gehouden wordt met extra geluidemissie door slijtage en de mogelijkheid dat bedrijven met milieucategorie 5.1 zich gaan vestigen in Heesch West. Daardoor zullen bedrijven in een andere milieucategorie zich hier niet willen vestigen. In de MER en toelichting op het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het aantal woningen dat negatieve effecten van de toename van de geluidbelasting ondervindt, relatief beperkt is. Reclamant stelt dat het onterecht is de schadelijke gevolgen te bagatelliseren door te wijzen op de al hoge geluidbelasting door de A59. Inspreker meent dat als een woonklimaat slecht is door geluidhinder alles in zijn werk gesteld moet worden om dit te verbeteren en afgezien moet worden van ontwikkelingen die de hinder nog verder doen toenemen, er is daarom sprake van een slechte ruimtelijke ordening. Inspreker wijst erop dat in de toelichting wordt opgemerkt dat bij de woningen waar een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai wordt vastgesteld, verwacht wordt dat aan de vereiste binnenwaarde wordt voldaan, inspreker mist waarop deze verwachting is gebaseerd. Inspreker stelt verder dat een tuin juist in het woongebied een belangrijk onderdeel is van wonen, door het	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Behoefte, Windturbines en Woon- en leefklimaat.

	toenemen van de geluidbelasting is geen sprake meer van een goed woonklimaat, hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden. Inspreker betwist op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor het aspect geluid.	
1084	Inspreker is onaangenaam verrast door de komst van de drie hoge windturbines. Inspreker doet een beroep op u om de drie hoge windturbines te schrappen. Inspreker waarschuwt voor planschadeclaims, wijst op onrust bij bezorgde omwonenden en weerstand tegen windparken in de omgeving. Inspreker vreest landschapsvervuiling, geluidshinder en gezondheidsproblemen (door met name laagfrequent) geluid, slagschaduw, de hinderlijke lichtvariaties (gevoel van zeeziekte), slachtoffers onder insecten (wat het ecosysteem verstoord). Inspreker is hierdoor van mening dat geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Inspreker vraagt zich af waarom hier kortere afstanden in acht genomen worden dan in omringende landen, zoals Denemarken en Duitsland. Inspreker stelt dat de ambities voor energie gerealiseerd worden over de ruggen van bewoners, zonder burgerparticipatie. De noodzaak tot energieopwekking zou hier ten koste kunnen gaan van gezondheidsrisico's, Uit de MER blijkt door ongunstige gronduitgifte centrale plaatsing van de turbines niet de voorkeur heeft gekregen, waaruit blijkt dat geld de voorkeur krijgt boven woongenot. Inspreker vraagt om met burgerparticipatie het gebied duurzaam in te richten.	Zie thema's Windturbines en Proces en participatie.
1085	Inspreker wijst op het recente rapport Feiten en cijfers Brabantse bedrijventerrein waaruit blijkt dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod (harde plancapaciteit) van bedrijventerreinen, voor milieucategorie 4 bedrijven bedraagt dit 500 hectare. De eis van zorgvuldig ruimtegebruik verzet zich daardoor tegen het realiseren van een nieuw bedrijventerrein met milieucategorie 4 bedrijven ten koste van agrarisch en grotendeels onbebouwd gebied. Inspreker merkt op dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 4 is, voor het vestigen van milieucategorie 5 bedrijven is een bijzondere vergunning vereist die alleen op basis van unanimiteit verleend kan worden.	Zie thema's Milieucategorie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Behoefte.

1086	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat woningen vlakbij windparken sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. De 1 kilometer waarvan men uitgaat lijkt nattevingerwerk, uit onderzoek blijkt dat op 2 kilometer afstand van windturbines woningen in waarde dalen, de vraag is hoe ver het effect reikt bij de grote windturbines voorzien in Heesch West. Inspreker zit niet te wachten op horizonvervuiling, slagschaduw en geluidsoverlast en aangezien de veroorzaakte waardedaling niet gecompenseerd wordt, vraagt inspreker het financiële verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor de overlast als gevolg van het plan.	Zie thema Windturbines.
1087	Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ten onrechte is geconstateerd dat de voorgenomen activiteit geen negatieve effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Rijntakken. Volgens inspreker wordt onterecht verwezen naar de PAS als toestemmingsbasis voor stikstof veroorzakende ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plan. Inspreker stelt dat door het sneuvelen van de PAS geen gebruik meer gemaakt kan worden van de status als prioritair project binnen de PAS. Bestemmingsplannen dienen daarom zelfstandig aan te tonen dat voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming, voor het plan is niet voldoende onderzocht of het plan significant nadelige effecten heeft voor de Natura 2000-gebieden. Omdat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden al overbelast zijn staat op voorhand vast de uitvoering van het plan leidt tot significante gevolgen voor die gebieden, waaronder Moerputten & Bossche Broek. Temeer nu het bestemmingsplan ruimte laat voor bedrijven in milieucategorie 5.1, en voor die activiteiten niet eerder een Nbw-vergunning is verleend. Zo lang er geen passende beoordeling is opgesteld en geen Wnb-vergunning is verleend, kan het plan niet in procedure worden genomen.	Zie thema's Stikstof en Milieucategorie.
1088	Inspreker stelt dat op Heesch West uiterst hinderlijke bedrijven worden gevestigd die op andere plekken worden geweerd en op maatschappelijk verzet stuiten, daarom hebben de betrokken gemeenten besloten de bedrijven weg te stoppen aan de uiterste van de gemeenten ten koste van inwoners in Geffen, Heesch en Vinkel. Inspreker spreekt van een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Inspreker stelt dat in de	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie en Proces en participatie.

	communicatie niet is ingegaan op de mogelijkheid om bedrijven met milieucategorie 5.1 toe te laten, er is beweerd dat het uitgangspunt milieucategorie 4 is, maar milieucategorie 5.1 bedrijven kunnen eenvoudig worden toegelaten via artikel 6.5.1 lid d, zonder de omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Inspreker meent dat op voorhand duidelijk is dat milieucategorie 5.1 bedrijven zich zullen vestigen in Heesch West, gezien het provinciaal overschot van bedrijventerrein met milieucategorie 4 en de slechte ontsluiting van Heesch West. Inspreker stelt dat voor toelating milieucategorie 5.1 een unaniem positief advies nodig hebben van de drie betrokken gemeenten, wat geen probleem oplevert aangezien de gemeente financiële belangen hebben bij het honoreren van de verzoeken. Inspreker stelt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 5.1 bedrijven mogen worden toelaten het grootste gedeelte van het bedrijventerrein beslaat, hierdoor zullen de kavels eromheen leeg blijven omdat andere bedrijven geen milieucategorie 5.1 bedrijf als buurman willen. Inspreker stelt dat onduidelijk is of het positief advies voor het toelaten van milieucategorie 5.1 bedrijven moet komen van het college van B&W of de gemeenteraad, wat weinig uitmaakt aangezien de coalitie een meerderheid heeft binnen de gemeenteraad. Inspreker stelt dat een unaniem advies door de drie gemeenten behaald kan worden via een krappe meerderheid in de raad en meent dat van echte unanimiteit sprake is als in artikel 6.5.1 lid d wordt opgenomen dat de betrokken gemeenteraad unaniem achter het besluit moet staan, in dat geval laat de raadsfractie zich niet volledig leiden door financiële belangen en kan het hinder voor omwonenden voorkomen.	
1089	Inspreker wijst op het recht om de eigen inspraakreactie aan te vullen nadat zij in de gelegenheid zijn geweest om alle ter inzage liggende stukken te bestuderen en indien nodig, te laten toetsen. Inspreker verzoekt om het plan niet in procedure te brengen en geeft aan dat een gedeelte van de kosten kan worden terugverdiend door de aangekochte gronden weer als agrarische grond of als grond voor lichte bedrijven uit te geven.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.

113. Kenmerk 1376901 Bernheze

1090	Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en wijst op de nadelige gevolgen voor de eigen woon- en leefomgeving.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
1091	Inspreker woont op korte afstand van het plangebied en wijst op de gevolgen van geluid, luchtvervuiling, stank en licht die nadelig zijn voor de eigen gezondheid en leefomgeving.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Luchtkwaliteit, Geur, Lichthinder en Gezondheid.
1092	Inspreker wijst op ernstige aantasting van het eigen woongenot, omdat het plan (de komst van een bedrijventerrein, windturbines en zonnepark) te dicht staat op de woonbebouwing en toestaat: te hoge bebouwing, te hoge milieucategorie en onvoldoende inpassing van het bedrijventerrein in de omgeving.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.
1093	Inspreker stelt dat voor milieucategorie 4.2 de minimale afstand tot woonbebouwing volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering 300 meter hoort te bedragen, in dit geval liggen meerdere woonpercelen binnen 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter, een dergelijke milieucategorie past niet op deze locatie.	Zie thema Milieucategorie.
1094	De bouwhoogte is veel te hoog. Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 20 tot 25 meter toegestaan. Windturbines mogen zelfs 210 meter hoog worden. Inspreker stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is, maar niet mogelijk met deze hoogtes. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. En ter zitting bij de rechtbank heeft de gemeente aangegeven dat deze strook niet gebruikt wordt als groene buffer voor het bedrijventerrein. Daarnaast stelt inspreker dat uit het Circulair Kwaliteitsplan niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Er is geen sprake van maatvoering, hoogte en breedte van het groen, boom- en heestersoorten. De landschappelijke inpassing hiermee is niet voldoende geborgd. Daarnaast is een realisatietermijn van 3 jaar onnodig lang, groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken, het is zaak de afschermende groenvoorziening aan te leggen voordat het terrein bebouwd wordt.	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.
1095	Inspreker stelt dat uit de toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn om te zorgen voor een goede verkeersstructuur, dit is onaanvaardbaar.	Zie thema Mobiliteit.

1096	Inspreker vreest een grote toename geluidsoverlast te ondervinden van het plan. Dit wordt veroorzaakt door de zich daar te vestigen bedrijven/industrie, het extra verkeer dat de bedrijvigheid met zich meebrengt, de windturbines en de weerkaatsing van alle geluidbronnen via het harde oppervlak van de zonnepanelen. De geluidsoverlast wordt daarbij versterkt door de overheersende westenwind en door de geringe afstand van het plan tot de eigen woning. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptekort, hoofdpijn, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Gezondheid, Geluid en Windturbines. Wat betreft het argument inzake westenwind, verwijzen we naar het antwoord in rij 695.
1097	Inspreker wijst erop dat het aantal windturbines niet in de voorschriften is genoemd en beperkt.	Zie thema Windturbines.
1098	Inspreker wijst erop dat windturbines voor ernstige geluidshinder zorgen. Inspreker wijst erop dat geen aandacht wordt besteed aan de cumulatie van geluidshinder (meer wind zorgt voor meer geluidshinder, geluidshinder bovenop die van de A59, de mogelijke reflectie van geluidshinder via het harde oppervlak van de zonnevelden) en de schadelijke effecten voor de gezondheid van laagfrequent geluid geproduceerd door de windturbines. Inspreker wijst erop dat nog geen onderzoek is gedaan naar de precieze effecten van 210 meter hoge windturbines en dat het voorzorgsbeginsel verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie thema's Geluid en Windturbines.
1099	Inspreker stelt dat de hoge windturbines en bebouwing tot 35 meter het bestaande uitzicht (groen en lucht zonder hoogbouw) in ernstige mate aantast. De landelijke omgeving en woongenot worden in ernstige mate aangetast.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Windturbines en Woon -en leefklimaat.
1100	Inspreker vreest voor slagschaduwhinder door de ligging en hoogte van de windturbines (ten westen van de woning van de cliënten) en lichthinder in de avond- en nachtperiode door de knipperlichten op de windturbines. Inspreker vraagt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woningen. Inspreker vraagt een stilstandvoorziening aan te brengen voor de windturbines.	Zie thema Windturbines.
1101	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin	Zie thema’s Windturbines en Gezondheid.

	het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	
1102	Inspreker stelt lichthinder te ondervinden door het plan, zowel dag als nacht. Het plan zorgt voor een sterke toename aan licht in de omgeving, dit zorgt voor de ontregeling van natuur, energieverspilling en een verstoring van het nachtelijk landschap, ook kan lichthinder de gezondheid aantasten. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang, hier is geen sprake van en daarom is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Gezondheid, Ecologie, Windturbines, Lichthinder en Ruimtelijke kwaliteit.
1103	Insprekers geven aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vrezen voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van insprekers om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
1104	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
1105	Inspreker twijfelt of er slechts sprake is van een enige toename van stikstof bij een groot bedrijventerrein met een toename van verkeer en wijst erop dat er geen gebruik gemaakt meer kan worden van de PAS.	Zie thema Stikstof.
1106	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt	Zie thema Kosten en baten en planschade.

	beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	

114. Kenmerk 9238888 's-Hertogenbosch en kenmerk 1376226 Bernheze

1107	Inspreker stelt dat de komst van het industrieterrein, windmolens en zonnepark de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken.	Zie thema's Gezondheid, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit en Woon- en leefklimaat.
1108	Inspreker stelt dat het plan leidt tot een ernstige aantasting van het woongenot. Inspreker woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. In dit gebied komt het bedrijventerrein met milieucategorie 4.2 met hoge bebouwing, windturbines van 210 meter en een zonnepark. Het bedrijventerrein staat te dicht in de buurt van woonbebouwing, staat te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie toe en wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Windturbines en Woon- en leefklimaat.
1109	Inspreker stelt dat voor milieucategorie 4.2 de minimale afstand tot woonbebouwing volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering 300 meter hoort te bedragen, in dit geval liggen meerdere woonpercelen binnen 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter, een dergelijke milieucategorie past niet op deze locatie.	Zie thema Milieucategorie.
1110	Inspreker stelt dat de bouwhoogte veel te hoog is. Bij een bouwhoogte van gebouwen van 20 tot 25 meter en windturbines van 210 meter is een goed landschappelijke inpassing onmogelijk. Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien, de grond die hier oorspronkelijk voor voorzien werd, is intussen bestemd als zonnepark. Inspreker verwijst naar een zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 waarin de gemeente aanvoerde dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Inspreker wijst erop dat in artikel 6.4 een voorwaardelijke verplichting is opgenomen een groene structuur te realiseren binnen 3 jaar nadat het plan onherroepelijk wordt met een verwijzing naar het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan is niet op te maken hoe bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd, er is geen sprake van maatvoering, hoogte en breedte van het groen, boom- en heestersoorten. De landschappelijke inpassing is dus niet geborgd. Ook is een realisatietermijn van 3 jaar	Zie thema's Ruimtelijke Kwaliteit en Windturbines.

	onnodig lang, groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is zaak de afschermende groenvoorziening aan te leggen voordat het terrein bebouwd wordt.	
1111	Inspreker stelt dat uit het toelichting blijkt dat voor mobiliteit de ongewenste effecten niet helemaal weggenomen zijn om te zorgen voor een goede verkeersstructuur, dit is onaanvaardbaar.	Zie thema Mobiliteit.
1112	Inspreker vreest voor geluidsoverlast door industrie, het extra verkeer door bedrijvigheid, windturbines en weerkaatsing van geluidbronnen via zonnepanelen, versterkt door een westenwind en de geringe afstand tot de woning. In de huidige situatie zijn er nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten, de toename van geluid is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Geluid en Windturbines.
1113	Inspreker stelt dat ernstige geluidhinder leidt tot gezondheidsproblemen.	Zie thema's Gezondheid en Geluid.
1114	Inspreker stelt dat in de voorschriften nergens de drie windturbines worden benoemd, op heel het terrein worden windturbines tot 15 meter toegestaan en er zijn drie bestemmingsvlakken voor windturbines tot 210 meter.	Zie thema Windturbines.
1115	Inspreker stelt dat voor windturbines een gemiddelde geluidsbelasting geldt van 47 dB(A) Lden, maar het geluid hangt af van de wisselende windsnelheid en is meer bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59, aan de cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Verder speelt de vraagt wat het effect is van de zonnevelden bij de windturbines, mogelijk is er sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Inspreker stelt dat de effecten van windturbines onvoldoende onderzocht zijn. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de precieze effecten van windturbines van 210 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel bestaat de verplichting mogelijk gevaren voor de volksgezondheid, veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie thema’s Windturbines en Geluid.
1116	Inspreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat het zoevende of zwiepende geluid van een windturbine als extra hinderlijk wordt ervaren. Ook dient er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke effecten van laagfrequent geluid. Geluidhinder verstoort de nachtrust en zorgt voor stress, wat schadelijke effecten heeft voor de gezondheid. Gezien de	Zie thema Windturbines.

	negatieve effecten van windturbines en de nabijheid van woningen is onderhavige locatie niet geschikt.	
1117	Inspreker stelt dat de hoge windturbines en bebouwing tot 35 meter het bestaande uitzicht (groen en lucht zonder hoogbouw) in ernstige mate aantast. De landelijke omgeving en woongenot worden in ernstige mate aangetast.	Zie thema's Windturbines, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
1118	Inspreker vreest voor slagschaduwhinder door de ligging van de windturbines (ten westen van de woning van de cliënten) en lichthinder in de avond- en nachtperiode door de knipperlichten op de windturbines. Inspreker vraagt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de slagschaduw reikt bij diverse bouwhoogten van windturbines in relatie tot de afstand tot woningen. Inspreker vraagt een stilstandvoorziening aan te brengen voor de windturbines.	Zie thema Windturbines.
1119	Inspreker vraagt om de GGD en omwonenden bij de planvorming te betrekken. Inspreker verwijst naar een RIVM rapport uit 2013, met daarin het advies: om de GGD te betrekken voor advies over de gezondheidseffecten van windturbines in relatie tot omwonenden en omwonenden zo vroeg mogelijk te betrekken bij de planvorming; op een moment dat nog betekenisvolle dialoog (en dus veranderingen in het ontwerp) mogelijk is.	Zie thema’s Windturbines en Gezondheid.
1120	Inspreker stelt lichthinder te ondervinden door het plan, zowel dag als nacht. Het plan zorgt voor een sterke toename aan licht in de omgeving, dit zorgt voor de ontregeling van natuur, energieverspilling en een verstoring van het nachtelijk landschap, ook kan lichthinder de gezondheid aantasten. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang, hier is geen sprake van en daarom is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Lichthinder, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Ecologie en Gezondheid.
1121	Inspreker geeft aan dat geurhinder voor iedereen anders kan zijn maar dat zij vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder, bij langdurige blootstelling, nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Er wordt daarom gevraagd om maatregelen te nemen om stankoverlast te voorkomen. Omdat niet duidelijk is welke bedrijven er komen en of die stankoverlast geven, is het verzoek van inspreker om in de planregels te	Zie thema's Geur en Gezondheid.

	borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken.	
1122	Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich In Betekende Mate (IBM) concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoen, en grenswaarden worden overschreden. Voor PM2,5 worden zelfs zonder Heesch West al grenswaarden overschreden. In een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Luchtkwaliteit.
1123	Inspreker twijfelt of er slechts sprake is van een enige toename van stikstof bij een groot bedrijventerrein met een toename van verkeer en wijst erop dat er geen gebruik gemaakt meer kan worden van de PAS.	Zie thema Stikstof.
1124	Inspreker vreest dat de woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven, een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat dit nadeel zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

115. Kenmerk 1365482 Bernheze

1125	Inspreker is het niet eens met de beslissing om windturbines te plaatsen in het industriegebied. Inspreker stelt dat slagschaduw, geluidsoverlast en waardevermindering van het huis ondervonden zal worden als gevolg van de windturbines. Inspreker verwacht dat de geplande bedrijven in categorie 4-5, dag en nacht, extra geluidsoverlast en luchtverontreiniging met zich mee zal brengen. Het uitzicht verslechtert ook, aldus inspreker.	Zie thema's Milieucategorie, Windturbines, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Kosten en baten en planschade en Luchtkwaliteit.

116. Kenmerk 1368895 Bernheze

1126	Inspreker vreest dat het huidige gebied als natuurgebied met agrarische functie drastisch zal gaan veranderen. Inspreker wijst erop dat er in het gebied nog steeds vele soorten vogels en wild aanwezig zijn	Zie thema's Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.
1127	Inspreker is het niet eens om met de louter economische reden het industriegebied van 80 ha met drie windturbines en een park met zonnepanelen te realiseren. Inspreker vreest dat het door hem/haar gewaardeerde (rustige, schone) landschap zal verdwijnen.	Zie thema's Windturbines, Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit.

1128	Inspreker stelt dat in het plangebied in eerste instantie schone industrie gevestigd zou worden. Inspreker begrijpt van berichtgeving van de gemeente Oss, Den Bosch en Bernheze dat het plan inmiddels is om industrie mogelijkheid tot categorie 5.1, drie windturbines met een tiphoogte van 210 meter en een park met zonnepanelen te plaatsen. Inspreker ziet in zijn/haar omgeving al veranderingen en verpaupering optreden. Inspreker vreest dat veranderingen plaats gaan vinden die in eerste instantie niet besproken zijn; het plaatsen van industrie tot categorie 5.1, zoals de initiële plannen waren van de provincie eind jaren 90. Inspreker verwacht dat dit plan uitgevoerd zal worden. Inspreker stelt dat alle opgetuigde inspraakprocedures louter hebben plaatsgevonden om de bewoners het idee te geven dat er inspraak zou zijn.	Zie thema's Proces en participatie, Windturbines, Duurzaamheid en Milieucategorie. Zie ook het antwoord onder rij 421.
1129	Inspreker stelt dat het door hem/haar gewaardeerde gebied wordt opgeofferd voor het grote geld en volgens de provincie, voor werkgelegenheid. Inspreker heeft hier bezwaar tegen. Aangezien er al voor 55 miljoen aan investeringen gedaan is (aanleg A59, huizen en land opgekocht), stelt inspreker dat de grond nu wel verkocht moet worden en er dus geen weg terug is.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid, Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Proces en participatie.
1130	Inspreker verwacht dat de buurtgemeenschap vooral (over)last zoals vrachtverkeer, stank en geluidshinder zal ervaren. Revenuen gaan volgens inspreker naar elders, niet eens binnen de eigen gemeente, maar misschien naar de provincie. Inspreker heeft er geen vertrouwen in dat de plaatselijke bevolking profiteert van de ontstane werkgelegenheid. Inspreker vraagt om dergelijke aspecten te monitoren de komende jaren.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Geur, Mobiliteit, Geluid, Werkgelegenheid en Proces en participatie.
1131	Inspreker is circa 8 jaar geleden geïnformeerd dat een brede groene bufferzone rond het industrieterrein zou komen en dat de huizen aan de overkant van de Zoggelsestraat, waar de (schoon)ouders van inspreker gewoond hebben, zouden worden afgebroken. Zijn/haar (schoon)ouders hebben hun geliefde boerderij moeten verlaten, waar zijn/haar (schoon)vader sinds zijn derde levensjaar woonde. Inspreker stelt dat de Zoggelsestraat tot op de dag van vandaag het thuis is van zijn/haar (schoon)ouders en dat zij, gezien hun leeftijd, nooit meer een ander thuis vinden. Inspreker is zeer verbaasd dat de voormalige woonlocaties nu toch intact blijven, en dat hier kleine ondernemingen gepland zijn. Inspreker	Wij betreuren het gevoel van inspreker en diens ouders. Aankopen zijn minnelijk en zonder verdere rechten. Ten tijde van verkoop was er sprake van een andere programma en andere opzet van het plan. Na de crisis is opnieuw gekeken welke vraag er is en is het plan hierop aangepast. Daarnaast worden de burgerwoningen in het plan omgezet naar bedrijfswoningen. Achtergronden bij de ingestoken planrichting is het behouden van het beeld van de Zoggelsestraat met woningen en soms lichte en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten als onderdeel van de bredere landschappelijke inpassing. En te bezien hoe bestaande gebouwen hier mogelijk in kunnen

	keurt dergelijke wendingen van de politiek af en stelt dat het vertrouwen afneemt tot nihil. Inspreker pleit voor de initiële plannen. De locaties aan de Zoggelsestraat moeten worden gesloopt. Inspreker wenst dat er geen kleinschalige ondernemingen aan de Zoggelsestraat gerealiseerd worden. Inspreker voelt zich als buurtbewoner aan de andere kant van de Zoggelsestraat niet betrokken bij de besluitvorming.	worden herontwikkeld. Hierin is het niet toegestaan om als burger zonder (niet agrarisch) bedrijf te wonen. Zie ook thema Proces en Participatie en het antwoord onder rij 421.
1132	Inspreker is het niet eens om de wijzigingsbevoegdheid binnen de enkelbestemming Gemengd-1 op te nemen, waarbij het mogelijk wordt gemaakt om het bedrijventerrein met 30 hectare verder uit te breiden richting de Zoggelsestraat. Inspreker stelt dat de bedrijvigheid tot en met milieucategorie 4.2 en bouwhoogte tot 20 meter nog dichterbij de woning zal komen te liggen met allerlei nadelige milieugevolgen. Dit leidt volgens inspreker tot een onevenredige en onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Inspreker verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan te schrappen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Milieucategorie.
1133	Inspreker stelt dat de geplande afstand van de mega windturbines van 210 meter tiphoogte tot de woning tot nog meer overlast zal leiden. De windturbines worden erg hoog en zijn op circa 317 meter van de woning voorzien aldus inspreker. Inspreker stelt dat mega windturbines van deze omvang ten minste op 500 meter van woningen geplaatst dienen te worden.	Zie thema Windturbines.
1134	Inspreker wijst erop dat er in Nederland één algemene norm bestaat voor het geluid van windturbines. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen industriegebieden en het platteland. Inspreker licht de wijze toe waarop de geproduceerde hoeveelheid geluid wordt bepaald en de 47 Lden geluidscontour wordt berekend. Inspreker stelt dat, op basis van de aanwezige (geluids)ruimte, de minimale afstand van een gemiddelde moderne windturbine tot een woning circa 400 meter bedraagt. Inspreker stelt dat dit bij een kleinere windturbine wellicht 300 meter is, en bij grotere of zwaardere windturbines wellicht 500 meter kan zijn. In voorliggend plan gaat het volgens inspreker om een zwaardere windturbine dan gemiddeld. Door de plaatsing van de mega windturbine op 317 meter van de woning, vreest inspreker regelmatig onevenredig veel overlast. Met name van geluidsoverschrijding en slagschaduw.	Zie thema Windturbines.

1135	Inspreker vreest dat gezondheidsklachten zullen optreden, zoals onder meer oorsuizen en hoofdpijn.	Zie thema Windturbines.
1136	Inspreker wijst er op dat elders op de wereld is afgezien van de plaatsing van windturbines vanwege de overlast en stelt dat elders in de omgeving al verschillende windparken aanwezig zijn. Inspreker verzoekt om terdege rekening te houden met de belangen van inspreker en de plaatsing van windturbines op deze locatie te heroverwegen.	Zie thema Windturbines.
1137	Inspreker vreest dat de toegestane bouwhoogte van de windturbines (van 15 meter hoog) en de korte afstand tot de woning de overlast, die de windturbines geven, alleen maar zal verergeren. Dit is toegestaan binnen de enkelbestemming Gemengd-1. Inspreker verzoekt om de bouwmogelijkheid van windturbines van 15 meter hoog te schrappen uit het bestemmingsplan.	Zie thema Windturbines, en zie ook het antwoord onder rij 919.
1138	Inspreker vreest het meeste overlast vanwege de stank, het geluid en de hoogte van de toekomstige bedrijven tot en met categorie 5.1. De woning van inspreker komt binnen de 55 dB-zone van het industrieterrein te liggen volgens het voorontwerp Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Binnen deze zone gelden beperkingen voor geluidgevoelige bestemmingen. Buiten de zone mag de geluidsbelasting van alle bedrijven op het industrieterrein tezamen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Inspreker leest in de toelichting van het bestemmingsplan dat 29 woningen gelegen binnen deze geluidszone (waaronder de woning van inspreker) een geluidsbelasting ondervinden die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 55 dB(A) en is daarmee gelijk aan de maximale ontheffingswaarde. Voor deze bestaande woningen moet een hogere waarde worden vastgesteld. De maximaal toegestane geluidsbelasting van 50 dB(A) op de gevel van de woning van inspreker wordt daardoor opgerekt naar 55 dB(A). Inspreker stelt dat voor het woonperceel van inspreker beperkingen zullen gaan gelden. Inspreker vindt dit onacceptabel. Inspreker verzoekt om de woning van inspreker buiten de beoogde zonering te houden, en om in gesprek te gaan om te zoeken naar oplossingen.	Zie thema's Geur, Ruimtelijke kwaliteit, Woon- en leefklimaat en Milieucategorie. Aanvullend daarop het volgende: De woning van inspreker ligt inderdaad binnen de geluidszone. Deze geluidszone betreft de berekende 50 dB(A)-contour, afgestemd en aangepast op de feitelijk aanwezige situatie (kadastrale grenzen en aanwezige bebouwing). De exact berekende waarde op de woning bedraagt 52 dB(A). De woning krijgt geen beperkingen, maar de toekomstige bedrijven worden beperkt c.q. begrensd in hun geluidproductie door de zone en de hogere waarden. De zone en de hogere waarden zorgen dus juist voor een specifieke bescherming van de geluidbelasting op de woning van inspreker. Er is geen sprake van het oprekken van de geluidbelasting naar 55 dB(A); de hogere waarde zou voor de woning op 52 dB(A) worden vastgesteld - wat dus lager is dan 55 dB(A), de maximale ontheffingswaarde. De maximaal toegestane geluidbelasting van 50 dB(A) geldt op de grens van de zone; de geluidbelasting loopt naarmate je dichter bij het industrieterrein komt, verder op en bedraagt dus ter plaatse van de woning 52 dB(A). Deze waarde past binnen het normenstelsel van de Wet geluidhinder en wordt derhalve door de gemeenten als acceptabel beoordeeld. Overigens is het niet zo dat de woning, wanneer deze binnen de zone ligt, wordt beperkt in de mogelijkheden. De hogere waarde wordt vastgesteld voor de hele woning

		(o.b.v. de planologische mogelijkheden). Het realiseren van erfbebouwing dan wel het gebruik van het perceel wordt niet ingeperkt door de geluidszone.
1139	Inspreker stelt voor om een omgevingsfonds op te richten voor calamiteiten en eventuele kosten (geluidsisolatie, stopzetten molens en slagschaduw) en wijst als voorbeeld hierbij naar het windpark Nijmegen-Betuwe. Op die manier komen wellicht ook middelen vrij voor de kernen Vinkel en Heesch. Inspreker stelt voor om mensen nauwer te betrekken, en bij mensen thuis langs te gaan om het perspectief van bewoners te zien en hiermee wellicht draagvlak te creëren.	Zie thema's Windturbines en Proces en participatie.

117. Kenmerk 1376558 Bernheze

1140	Inspreker is van mening dat uitbreiding en-gebruiksmogelijkheden van bestaande woningen door het plan worden beperkt door de nieuwe geluidszone, maar dat juist het bedrijventerrein zich zou moeten beperken in omvang, zodanig dat de rekening niet komt te liggen bij bewoners / gebruikers van aanwezige woningen ter plaatse.	Uit de MER en het bestemmingsplan blijkt geen onevenredige hinder voor de omgeving en haar bewoners, zo nodig door het nemen van mitigerende maatregelen. Er is daarmee geen aanleiding om het plan in omvang te beperken. Er is geen reden om aan te nemen dat bestaande bewoners in hun mogelijkheden beperkt worden door dit plan. De woningen van insprekers krijgen geen beperkingen, maar de toekomstige bedrijven worden beperkt c.q. begrensd in hun geluidproductie door de zone en de hogere waarden. De zone en de hogere waarden zorgen dus juist voor een specifieke bescherming van de geluidbelasting op woningen van insprekers. Zie ook het antwoord onder rij 1138.
1141	Inspreker stelt dat door het gezoneerde industrieterrein het woon- en leefklimaat van bewoners verslechtert als gevolg van licht-, geluid-, stof- en geurhinder. Er zijn door de verkeersbewegingen emissies en stof. Inspreker geeft aan vooral bezorgd te zijn over de cumulatieve milieueffecten. Volgens inspreker is er voor deze cumulatieve effecten hooguit een normering voorzien op het gebied van industrielawaai.	Zie thema's Woon- en leefklimaat, Geluid, Externe veiligheid, Luchtkwaliteit, Geur en Lichthinder. Zie ook het antwoord onder rij 1138.
1142	Inspreker stelt dat op het industrieterrein sprake zal zijn van verlichting die hinderlijk kan zijn voor mens en dier. Dit betekent een verslechtering van woon –en leefklimaat. Inspreker stelt dat verstoring van het woon-en leefklimaat overdag hinderlijk is, maar in de avond- en nachtperiode dit bovendien schadelijk kan zijn voor de gezondheid. Inspreker is van mening	Zie thema's Lichthinder, Ecologie, Woon –en leefklimaat, Gezondheid en de antwoorden onder rijen 1140 en 549.

	dat, doordat de woning van inspreker bewust binnen de geluidzone wordt geplaatst, de overheid haar taak om burgers te beschermen verlaat. Volgens inspreker geven de plannen tevens geen inzicht op welke wijze de bescherming van burgers is vormgegeven of getoetst en ontbreekt een advies van de GGD.	
1143	Inspreker is het niet eens met de nieuwe bedrijfsbestemming op de burgerwoningen aan de overzijde, hierdoor is er te weinig afstand ten opzichte van de woning van inspreker om hinder te voorkomen. Deze nieuwe bedrijfsbestemmingen zijn nadelig voor het woon- en leefklimaat. Inspreker is tevens van mening dat er geen noodzaak is voor de omvorming naar een nieuwe bedrijfsbestemming. De reden om dit vanuit ruimtelijk oogpunt om te vormen is volgens inspreker niet de echte reden. Inspreker vermoedt dat de omvorming noodzakelijk is omdat het woon- en leefklimaat nabij deze woningen niet gegarandeerd kan worden en dat daarom is gekozen voor de omvorming naar een bedrijfsbestemming.	De woningen aan de overzijde van inspreker worden bedrijfswoningen voor bedrijven in de milieucategorie 1 en 2. De richtafstanden die hierbij horen zijn in gemengd gebied maximaal 10 meter. Aan deze afstand wordt (ruimschoots) voldaan. Er is in de nieuwe situatie dan ook sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat op de woning van inspreker. Overigens dient de bedrijvigheid op deze percelen ook te voldoen aan de separate wet- en regelgeving voor die bedrijvigheid, zoals gesteld in onder meer het Activiteitenbesluit. Daarnaast verwijzen we naar de motivering voor de omvorming van deze bestemming in paragraaf 2.3.2 onder ‘overige functies’ van de toelichting van het bestemmingsplan. Dit is de werkelijke reden. Er is geen sprake van dat het woon- en leefklimaat anders niet gegarandeerd kan worden. Voor bedrijfswoningen van derden worden dezelfde richtafstanden aangehouden als voor burgerwoningen. Alleen bij de ‘eigen’ bedrijfswoningen gelden de richtafstanden niet en wordt dus een hogere milieubelasting (als gevolg van het eigen bedrijf) geaccepteerd. Maar dit staat los van de hinder die naar buiten toe mag optreden.
1144	Inspreker geeft aan dat windmolens efficiënter zijn op zee en aan de kust. De locatie op een industrieterrein in het binnenland is volgens inspreker niet optimaal.	Zie thema’s Windturbines en Duurzaamheid.
1145	Inspreker stelt dat door de realisatie van windturbines veiligheid -en gezondheidsrisico's worden neergelegd bij omwonenden.	Zie thema Windturbines.
1146	Inspreker wijst op hinderlijke slagschaduw, geluid, en lichtsignalen van windturbines. Inspreker is van mening dat dit leidt tot een onrust in beeld en gehoor van omwonenden. Daarnaast stelt inspreker dat dit kan leiden tot structurele irritatie met ziekte als gevolg.	Zie thema Windturbines.

1147	Inspreker wijst erop dat de veiligheid in het geding komt bij extreem weer. Onderdelen kunnen breken en vallen, of er kan ijsafwerping vanaf de turbinebladen plaatsvinden. Inspreker is van mening dat de energieopwekking op een andere, doelmatigere en veiligere manier moet worden opgewekt.	Zie thema's Windturbines en Duurzaamheid.
1148	Inspreker wijst erop dat de MER wijst op uitstoot van stikstof door het industrieterrein.	Zie thema Stikstof.
1149	Inspreker stelt dat eerst een passende beoordeling en een milieueffectrapport moet worden gedaan waarmee wordt voldaan aan de nu weer geldende regelgeving, alvorens dit plan in procedure te nemen.	Zie thema Stikstof. Zie verder de MER en de Aanvulling op de MER. Hier wordt ingegaan op de relevante wet- en regelgeving.
1150	Inspreker wijst erop dat de PAS niet meer als voor toestemming voor activiteiten mag worden gebruikt, sinds de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019. Inspreker stelt dat daarom eerst een passende beoordeling en een milieueffectrapport moet worden gedaan waarmee wordt voldaan aan de nu weer geldende regelgeving, alvorens dit plan in procedure te nemen.	Zie thema Stikstof.

118. Kenmerk 1364646 Bernheze

1151	Inspreker was op de hoogte van het plan en had er vrede mee, maar niet als er zware industrie, windmolens en zonneparken komen, zoals nu het geval is.	Zie thema Milieucategorie, Windturbines en Ruimtelijke kwaliteit.
1152	Inspreker vraagt om tegemoetkoming en het meedenken over een aanvaardbaar schadebedrag voor de vermindering van het woongenot en de verkoopwaarde van de eigen woning wanneer de windmolens, het zonnepark en het industrieterrein worden gerealiseerd.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

119. Kenmerk 9227514 's-Hertogenbosch

1153	Inspreker doet een voorstel voor een alternatieve inrichting nabij de Ruitersdam, uitgewerkt in kaarten meegenomen als bijlage. Het is geïnspireerd op oude kaartgegevens over het gebied van 1950 voordat de verkaveling intrad. Ook is inspreker gaan kijken in Boerdonk naar een nieuw project voor waterberging.	Dank voor de betrokkenheid bij de opgave en de suggesties. Zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie. De kaart is bekend en ook gebruikt als inspiratie voor het landschapsontwerp. Het is overigens een ontwerp op hoofdlijnen. De precieze uitwerking komt in een volgende fase. Daarbij nemen we onder andere uw suggesties mee, maar ook de suggesties van natuur- en milieuorganisaties en van meer lokale deskundigen. Enkele zaken uit uw plan kunnen alvast beantwoord worden.

	Op de oude kaart staat op 200 meter van de Ruitersdam een landweg die vanaf de boerderij langs de oude bomenrij naar de Weerscheut gaat. Die kan gebruikt worden als alternatief voor de parallelweg door en langs de Ruitersdam die de natuurwaarde ernstig te kort doet. Inspreker stelt dat dit alternatief even goed is voor waterberging en zonnepanelen, de meerwaarde is een betere verbinding naar de Weerscheut, meer natuurwaarden dan een grote plas, het sparen van de Ruitersdam, waterzuivering en een cultuurhistorische achtergrond.	Elementen die in het huidige landschap nog terug te vinden zijn, zoals bijvoorbeeld de landweg en oude bomenrij parallel aan de Ruitersdam, is letterlijk opgenomen in het plan. Er is bewust voor gekozen om dit niet tot de nieuwe route te maken. Dat zou namelijk betekenen, met de huidige breedtes van wegen, dat de bomen gekapt moeten worden. Dat is niet de bedoeling. We willen de weinige oude landschapsstructuren die er nog zijn juist in stand houden. Bij de opstelling van de zonnepanelen zijn meerdere scenario's mogelijk. Belangrijk is wel dat er zonlicht op valt en dat ze goed georiënteerd zijn op de zon. In het ontwerp op hoofdlijnen zoals nu opgenomen in het plan Heesch West zit ook al een verwijzing naar de strokenverkaveling, weliswaar niet in de originele richting. In deze tekening gaat het nog om de intentie. Straks in de uitwerking zal duidelijk worden wat de mogelijkheden zijn. De vorm van de waterplassen kan zeker aangepast worden maar niet op de manier die u getekend heeft. Dat heeft te maken met een gastransportleiding die in het gebied ligt. Op deze transportleiding mag geen waterplas worden aangelegd.

120. Kenmerk 10906337 's-Hertogenbosch

1154	Inspreker wil graag geïnformeerd worden over de stand van zaken van het plan en de vervolgstappen. Inspreker wil met name weten op welk moment zorgen ingebracht kunnen worden ten aanzien van lichtvervuiling.	Inspreker wordt net als de andere insprekers via een persoonlijke brief geïnformeerd over het ontwerp bestemmingsplan en het eindverslag inspraak. De zorgen zijn via deze reactie bekendgemaakt. Nadere zorgen kunnen eventueel via een zienswijze worden ingebracht.
1155	Inspreker geeft aan dat de sterrenwacht baat heeft bij een donkere nachthemel. Momenteel bevindt de sterrenwacht zich op een relatief donker plekje in Nederland. De sterrenwacht wil dat graag zo houden. Inspreker wijst op het (educatieve) belang van de sterrenwacht en op de vele nadelen voor mens en natuur van de vele vaak overbodige of overdadige kunstverlichting. Inspreker zou graag in gesprek willen met gemeente en/of bedrijven over het beperken van verlichting 's-nachts. De voorkeur van inspreker gaat echter uit naar het opnemen van strenge regels in het bestemmingsplan over het beperken van zowel straatverlichting als kunstverlichting op en in gebouwen.	Zie thema Lichthinder.

Tabel 2 – aanvullingen van pamfletten

1156	**1368747**	Inspreker wil een veilige en gezonde plek om op te groeien.	Zie thema's Gezondheid, Externe veiligheid en Mobiliteit.
1157	**1368748**	Inspreker vindt een bedrijventerrein aanvaardbaar, maar geen zware industrie of windturbines.	Zie thema's Milieucategorie en Windturbines.
1158	**1368749**	Inspreker eet al geen vlees meer voor een beter milieu en gezonde toekomst, maar dit plan brengt nog meer industrie.	Zie thema's Duurzaamheid en Gezondheid.
1159	**1368751**	Inspreker wijst op de verstoring van de landelijke omgeving en het woongenot door het plan.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
1160	**1368752**	Inspreker wijst op de verstoring van de landelijke omgeving en het woongenot door het plan.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
1161	**1368754**	Inspreker wijst op de aantasting van het woongenot door het plan.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
1162	**1368756**	Inspreker geeft aan dat er meer buitenlandse arbeidskrachten nodig zijn door het plan.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1163	**1368757**	Inspreker stelt dat er door het plan meer huisvesting nodig is voor arbeidsmigranten.	In het algemeen is het mogelijk dat arbeidsmigranten hier komen te werken. Dat is niet specifiek voor bedrijven op Heesch West maar komt algemeen voor. Het is een regioaangelegenheid, breder dan Heesch West, om leefbaarheid, wonen en werkomstandigheden ook voor arbeidsmigranten goed te regelen.
1164	**1368760**	Inspreker geeft aan in Vinkel te zijn gaan wonen omdat het zo fijn landelijk is. Dat moet zo blijven, vindt inspreker.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1165	**1368770**	Inspreker vindt dat dit plan het landschap ernstig verstoort en vindt de locatie verkeerd gekozen. Ook stelt inspreker dat hierdoor met de gezondheid van omwonenden wordt gespeeld.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Gezondheid.
1166	**1368773**	Inspreker wijst op de verstening van het buitengebied door dit plan.	Het is juist dat in het plangebied een forse toename van verhard oppervlak plaatsvindt. Dit is onvermijdelijk bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Tegelijkertijd dienen de bedrijfspercelen een minimaal percentage groen op hun terrein te hebben en zijn de ontsluitingsassen grotendeels groen van karakter. Daarnaast vindt ook een grote landschapsontwikkeling plaats, om het terrein zo goed mogelijk in te passen.

1167	**1368775**	Inspreker stelt dat er sprake is van een geheimzinnige bezwaarprocedure in vakantietijd.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend merken we op dat wij op elk moment open zijn geweest en alle informatie beschikbaar hebben gesteld. Er is geen sprake van het wegmoffelen van een procedure.
1168	**1368776**	Inspreker komt na zijn verhuizing in 2020 naar de Vinkelse Slagen nog dichterbij Heesch West te wonen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1169	**1368782**	Inspreker stelt dat er in de nieuwe situatie een slechte bereikbaarheid zal zijn bij calamiteiten via de snelweg.	De nieuwe verkeersstructuur zal voldoende robuust zijn en goed bereikbaar zijn voor hulpdiensten. Ook de situatie op de snelweg zal voldoen. Zie ook thema Mobiliteit. De opgewaardeerde Bosschebaan / Rekken biedt juist een extra alternatieve route voor hulpdiensten bij calamiteiten op de snelweg
1170	**1368783**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar woning.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1171	**1368786**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1172	**1368787**	Inspreker wijst op de toename van veel mensen in de omgeving door het plan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op, dat er inderdaad sprake zal zijn van meer activiteiten en mensen in het gebied.
1173	**1368789**	Inspreker stelt dat niet naar beschikbare ruimte op de bestaande industrieterreinen is gekeken.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1174	**1368790**	Inspreker vindt het plan zeer ongezond en vindt dat we aan de volgende generaties moeten denken.	Zie thema Gezondheid.
1175	**1368793**	Inspreker vindt dat het plan te dicht bij bestaande bebouwing komt (windturbines en milieucategorie 5.1).	Zie thema's Windturbines en Milieucategorie.
1176	**1368794**	Inspreker vraagt zich af wat er mis is met 'normale' windturbines?	Zie thema Windturbines.
1177	**1368795**	Inspreker heeft grote twijfels over de financiële haalbaarheid van het plan.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1178	**1368799**	Inspreker vindt dat door dit plan kans op psychische en lichamelijke schade ontstaat.	Zie thema Gezondheid.
1179	**1368800**	Inspreker vindt dat de gemeenten moeten stoppen met het plan.	Zie thema Proces en participatie.
1180	**1368802**	Inspreker stelt dat er een groot gebrek aan burgerparticipatie bij het plan is.	Zie thema Proces en participatie.
1181	**1368816**	Inspreker is tegen elk onderdeel van het plan en vindt het niet normaal.	Zie thema Proces en participatie.

1182	**1368817**	Inspreker stelt dat eerst bedrijventerrein Vorstengrafdonk moet worden volgebouwd.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1183	**1368819**	Inspreker geeft aan dat als er zware industrie komt, hij/zij gaat verhuizen naar een gezonde omgeving.	Zie thema's Milieucategorie en Gezondheid.
1184	**1368821**	Inspreker vindt het plan zonder van de mooie natuur.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
1185	**1368825**	Inspreker pleit voor zonnepanelen op daken.	Zie antwoord in rij 3.
1186	**1368828**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1187	**1368831**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1188	**1368839**	Inspreker vindt het bijzonder dat een gemeente zeggenschap heeft over dit type plan.	Binnen de huidige wetgeving, hebben gemeenten zelf de bevoegdheid over een type plan als dit (realisatie 80 ha. bedrijventerrein).
1189	**1368841**	Inspreker pleit voor zonnepanelen op daken.	Zie antwoord in rij 3.
1190	**1368843**	Inspreker stelt dat dit plan leidt tot vernietiging van een prachtig natuurgebied.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
1191	**1368847**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1192	**1368848**	Inspreker stelt dat een prachtig gebied totaal wordt weggevaagd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1193	**1368853**	Inspreker stelt dat in Oss op het bedrijventerrein voldoende ruimte is; en dat je zo'n plan niet moet huisvesten in een dorpsomgeving.	Zie het antwoord in rij 476 en zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.
1194	**1368856**	Inspreker wil dat de huidige situatie ongewijzigd blijft.	Zie thema Proces en Participatie. Inspreker kan bij het ontwerpbestemmingsplan inhoudelijke zienswijzen over het plan naar voren brengen, indien hij/zij het niet eens is met het plan of bezwaren op heeft.
1195	**1368857**	Inspreker stelt dat de gemeente en haar bestuurders alleen aan zichzelf denken.	Zie thema Proces en Participatie. Aanvullend merken we op dat wij het jammer vinden dat inspreker dit beeld heeft. De gemeente weegt alle belangen af vanuit haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid.
1196	**1368858**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1197	**1368859**	Inspreker vindt dat er sprake is van vergiftiging van omwonenden door het plan.	Hier is geen sprake van; zie ook thema's Gezondheid en Luchtkwaliteit.

1198	**1368861**	Inspreker pleit voor eerlijkheid.	Wij zijn open en transparant in de communicatie en houden geen zaken achter.
1199	**1368868**	Inspreker stelt dat het plan leidt tot verdwijnen van het woongenot.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
1200	**1368869**	Inspreker wijst op toekomstige gezondheidsklachten en het feit dat mensen niet meer in Vinkel willen wonen.	Zie thema's Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Verandering gebied). Effecten zijn aanvaardbaar binnen de wettelijke normen, zoals onderzocht en beschreven in de MER, Aanvulling MER en het bestemmingsplan.
1201	**1368878**	Inspreker wijst op de te korte en te late reactietermijn.	Zie thema Proces en participatie.
1202	**1368890**	Inspreker wil industrie op Vorstengrafdonk.	Zie het antwoord in rij 476 en zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1203	**1368899**	Inspreker vindt de gemeentebelasting te hoog, het onderhoud van de straten slecht en heeft overlast van buren in de straat.	Deze bezwaren hebben geen betrekking op dit plan en worden daarom voor kennisgeving aangenomen.
1204	**1369454**	Inspreker stelt dat we de natuur hard nodig hebben, maar dat de gemeente daar slecht mee omgaat.	Zie thema Ecologie. Hieruit blijkt dat Heesch West zorgvuldig omgaat met natuur. Negatieve effecten worden zoveel mogelijk voorkomen en gemitigeerd / gecompenseerd waar negatieve effecten niet vermeden kunnen worden. Met de aanleg van een robuuste groenstructuur worden juist meer kansen geboden voor natuur en biodiversiteit dan met het huidige agrarische gebruik van het gebied.
1205	**1369465**	Inspreker vindt dat windturbines onredelijke risico's met zich meebrengen voor gezondheid en milieu en het landelijke gebied.	Zie thema Windturbines.
1206	**1369470**	Inspreker vindt dat de toekomst van Vinkel achteruit en dat de jeugd hier niet meer wil wonen.	Zie het antwoord in rij 1200.
1207	**1369472**	Inspreker stelt dat de leefbaarheid van Vinkel omlaag zal gaan.	Zie het antwoord in rij 1200.
1208	**1369490**	Inspreker vreest vervuiling van de landelijke omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1209	**1369493**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1210	**1369494**	Inspreker is tegen windturbines en industrie.	Zie thema's Windturbines en Milieucategorie.
1211	**1369496**	Inspreker wil een pas op de plaats: duurzaam en kleinschalig. Ook wijst inspreker op dat in het verleden sprake was van een groene buffer tussen Oss en Den Bosch.	Er zijn meerdere plannen ontwikkeld, dus in de loop der jaren is de planopzet ook gewijzigd. Oorspronkelijk was bijvoorbeeld een bedrijventerrein met grotere omvang dan huidig plan beoogd. Onveranderd is echter dat er een groene buffer is opgenomen in het plan, zie thema Ruimtelijke kwaliteit (paragraaf Groene buffer). Ook na de realisering van Heesch West blijft er een groene geleding tussen Oss en Den Bosch, onder

			andere ten westen van Nuland en Heesch West en ten noorden van de A59. Zie verder het antwoord onder rij 786. Zie wat betreft de wens voor een duurzaam terrein, thema Duurzaamheid en het antwoord onder rij 1. Wij begrijpen de wens voor een kleinschalig terrein, maar dit past niet binnen de doelstellingen en behoefte die er in de regio is voor de gewenste bedrijftypologieën.
1212	**1369500**	Inspreker vindt het geheel zeer ondermaats.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1213	**1369508**	Inspreker wil graag dat er meer overleg met omwonenden komt.	Zie thema Proces en participatie.
1214	**1369510**	Inspreker wil geen samenwerking met het project Duurzame Polder.	Er is in dit plan geen samenwerking met het project Duurzame Polder.
1215	**1369519**	Inspreker vindt dat het plan zich klimaatneutraal moet ontwikkelen, en geen windturbines op land.	Zie thema's Duurzaamheid en Windturbines.
1216	**1369521**	Inspreker vraagt zich af of dit plan het wel waard is, als je bedenkt wat er allemaal kapot gaat.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, en de diverse milieuthema's.
1217	**1369537**	Inspreker vreest voor vernieling van de leefomgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1218	**1369540**	Inspreker vreest voor onveiligheid in de woonomgeving.	Er is geen reden om aan te nemen dat woonomgevingen door dit plan onveiliger worden. Inzake verkeersveiligheid, verwijzen we naar het thema Mobiliteit.
1219	**1369543**	Inspreker vreest voor onveiligheid in de woonomgeving.	Er is geen reden om aan te nemen dat woonomgevingen door dit plan onveiliger worden. Inzake verkeersveiligheid, verwijzen we naar het thema Mobiliteit.
1220	**1369902**	Inspreker wil geen megastallen en geen bomenkap.	In dit plan komen geen megastallen. Bomenkap is onvermijdelijk voor de inrichting van het gebied als bedrijventerrein. Bestaande bomen en groenstructuren worden zoveel als mogelijk gespaard. Daarnaast wordt de kap van bomen ruimschoots gecompenseerd door de plan van nieuwe bomen. Zie het antwoord onder rij 6.
1221	**1369906**	Inspreker vreest vooral voor de gezondheid.	Zie thema Gezondheid.
1222	**1369928**	Inspreker vindt dat het plan helemaal beeindigd moet worden.	Zie thema Proces en participatie.
1223	**1369932**	Inspreker wil graag meer overleg met bewoners en verbreding van de wegen en fietspaden.	Zie thema's Proces en participatie en Mobiliteit.
1224	**1369933**	Inspreker vindt dat milieucategorie 5 op Moerdijk thuishoort.	Zie thema Milieucategorie.
1225	**1369937**	Inspreker wil terug naar de voormalige gemeente Maasdonk.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1226	**1369939**	Inspreker vreest voor de toekomst van de jongeren in de omgeving.	Deze reactie valt buiten de scope van dit plan.

1227	**1369940**	Inspreker geeft aan dat Vinkel zo het afvoerputje wordt van Den Bosch, er zijn alleen lasten en geen lusten. Ook stelt inspreker dat het plan niet duurzaam is, dit gaat om zware industrie; terwijl het nu natuur is.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, Milieucategorie, Ecologie en Ruimtelijke kwaliteit.
1228	**1369942**	Inspreker geeft aan erg bang te zijn voor het plan en verzoekt het te stoppen.	Het is vervelend om te horen dat inspreker zich angstig voelt door de plannen. We verwijzen naar de thema's Gezondheid en Woon -en leefklimaat. We hopen met de aanzienlijke planaanpassingen de zorg, in ieder geval deels, weg te nemen.
1229	**1369954**	Inspreker vreest voor aantasting van het woongenot en gezondheid.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Gezondheid.
1230	**1369958**	Inspreker stelt dat de gemeenten schijnbaar uit eigenbelang handelen.	Zie het antwoord in rij 1195.
1231	**1369962**	Inspreker stelt dat geld beter gebruikt kan worden voor nijpendere problemen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1232	**1369964**	Inspreker vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen voor de toekomst van haar burgers.	Zie thema Duurzaamheid en het antwoord in rij 1195.
1233	**1369974**	Inspreker stelt dat er al veel industrie is, en deze locatie middenin een woongebied is.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.
1234	**1369989**	Inspreker stelt dat hij/zij hier moet leven, maar er toch industrie komt.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
1235	**1369990**	Inspreker vreest voor meer filevorming in zijn/haar woonomgeving.	Zie thema Mobiliteit.
1236	**1370387**	Inspreker wil geen windturbines rondom dorpen of in de polder. Plaats ze op zee.	Zie thema Windturbines.
1237	**1370389**	Inspreker wijst erop dat in het gebied vuurvliegjes en de hazelworm zitten, en vraagt of dit bekend is?	Er is in het kader van het MER en bestemmingsplan conform de daarvoor geldende eisen en methodieken onderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde diersoorten. Vuurvliegjes zijn niet beschermd onder de Wet natuurbescherming en daarom ook niet specifiek benoemd in de diverse onderzoeksrapporten. De hazelworm is wel beschermd, maar niet aangetroffen in de uitgevoerde onderzoeken. Het plangebied ligt namelijk buiten het verspreidingsgebied van de hazelworm. Bovendien is binnen het plangebied geen geschikt biotoop voor de hazelworm aanwezig.

1238	**1370391**	Inspreker is bang voor gezondheidsproblemen voor zichzelf en de kinderen.	Zie thema Gezondheid.
1239	**1370395**	Inspreker stelt dat de mooie natuur teniet gaat door het plan.	Zie thema Ecologie. Hieruit blijkt dat met dit plan er geen sprake is van achteruitgang van natuur.
1240	**1370396**	Inspreker vreest voor vermindering van de waarde van zijn/haar onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1241	**1370399**	Inspreker is bang voor gezondheidsproblemen voor zichzelf en de kinderen.	Zie thema Gezondheid.
1242	**1370400**	Inspreker wijst erop dat in het gebied vuurvliegjes en de hazelworm zitten, en vraagt of dit bekend is?	Zie het antwoord in rij 1237.
1243	**1370401**	Inspreker vreest voor stankoverlast.	Zie thema Geur.
1244	**1370409**	Inspreker verzoekt het plan niet door te laten gaan.	Zie thema Proces en participatie.
1245	**1370411**	Inspreker vreest gezondheidsproblemen, stelt dat er weinig rendement zal zijn tussen A59 en woongebied, ook wijst inspreker op het dichtslibben van de A59 en sluipverkeer. Inspreker stelt ook dat de windturbines en zonnepanelen alles zullen verstikken, en schadelijk is voor mensen met COPD. Tot slot vreest inspreker voor waardevermindering van zijn/haar huis.	Zie thema's Gezondheid, Windturbines, Mobiliteit en Kosten en baten en planschade. Zie verder antwoord in rijen 559 en 212.
1246	**1370414**	Inspreker wil geen industrie tussen 2 dorpen in.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Proces en participatie.
1247	**1370416**	Inspreker vreest vooral voor uitstoot van stikstof en fijnstof.	Zie thema's Stikstof en Luchtkwaliteit.
1248	**1370418**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1249	**1370878**	Inspreker vraagt of zijn kinderen nog veilig over de weg naar school kunnen straks.	Zie thema Mobiliteit.
1250	**1370884**	Inspreker wil veilig zijn op straat.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 1219.
1251	**1370885**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1252	**1370894**	Inspreker vreest voor kapitaalvernietiging van boerderijen en panden die moeten wijken voor dit plan	Het is juist dat een aantal gebouwen in het plangebied is verdwenen of moet verdwijnen vanwege de ontwikkeling van Heesch West. Dat is onvermijdelijk bij de ontwikkeling van dit type plan.
1253	**1370899**	Inspreker vraagt zich af waarom dit plan nodig is.	Zie thema Proces en participatie.
1254	**1370978**	Inspreker vreest voor verstoorde nachtrust en wijst op een reeds aanwezig gezondheidscentrum in de omgeving.	Zie thema Gezondheid.

1255	**1370984**	Inspreker stemt volledig in met alle 10 bezwaarpunten uit het pamflet.	Zie thema Pamflet.
1256	**1370993**	Inspreker vraagt ook aan de omwonenden te denken.	Zie thema Proces en participatie.
1257	**1371012**	Inspreker vraagt zich af waarom Oss niet gedeeltelijk uitgebouwd kan worden?	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1258	**1371018**	Inspreker vreest voor files op de A59 en A50.	Zie thema Mobiliteit.
1259	**1371020**	Inspreker stelt dat een mooi Brabants dorp zo de vernieling in wordt gebracht.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1260	**1371021**	Inspreker stelt dat onvoldoende onderzoek naar alternatieve mogelijkheden is gedaan, zoals plaatsen van zonnepanelen op geluidsschermen en op gebouwen.	De ontwikkeling van een duurzaam bedrijventerrein is een belangrijke ambitie van het plan. Om deze ambitie te kunnen bereiken, wordt niet alleen een duurzaam dakgebruik voorzien (dit zal vaak met zonnepanelen gebeuren), maar is het plaatsen van zonnepanelen op water ook een belangrijk middel om dit te bereiken. Een drijvende oplossing voor zonnepanelen in de nieuw aan te leggen waterpartij wordt gezien als goede meerlaagse oplossing voor energie, biodiversiteit en klimaatadaptatie.
1261	**1371031**	Inspreker stelt dat er nu al teveel verkeer door de straat 't Dorp rijdt, dit wordt dan nog meer.	De nieuwe berekeningen met het nieuwe verkeersmodel laten een afname zien van verkeer door de straat ’t Dorp.
1262	**1371032**	Inspreker stelt dat er nu al teveel verkeer door de straat 't Dorp rijdt, dit wordt dan nog meer.	Zie het antwoord onder rij 1261.
1263	**1371033**	Inspreker vreest voor de waarde van zijn/haar woning.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1264	**1371041**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1265	**1371045**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1266	**1371046**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1267	**1371047**	Inspreker vindt het massaal planten van bomen de beste manier om de opwarming van de aarde tegen te gaan.	Zie het antwoord onder rij 6.
1268	**1371066**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1269	**1371068**	Inspreker stelt: bezint eer ge begint.	Wij danken alle insprekers voor hun inbreng. Dit heeft geleid tot planaanpassingen, maar geeft geen reden tot het stoppen met het plan.
1270	**1371085**	Inspreker verzoekt te blijven bij de plannen van vroeger.	Zie het antwoord in rij 421.
1271	**1371413**	Inspreker vindt dat er geen sprake is van heldere communicatie.	Zie thema Proces en participatie.

1272	**1371731**	Inspreker stelt dat door dit plan in de toekomst minder woonplezier zal zijn en de mogelijkheden voor lintbebouwing verdwijnen.	Zie thema Woon -en leefklimaat. Daarnaast verandert het plangebied van Heesch West, maar eventuele lintbebouwing was hier niet voorzien.
1273	**1371746**	Inspreker vindt de zonnepanelen op de waterberging een misleiding.	Er is geen sprake van misleiding. Er is daadwerkelijk sprake van dubbelgebruik: waterberging en zonne-energie. Dit gaat niet ten koste van elkaar.
1274	**1371748**	Inspreker vindt dat Vinkel op deze manier onaantrekkelijk wordt gemaakt om te wonen.	Zie het antwoord in rij 1200.
1275	**1371755**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1276	**1371759**	Inspreker vraagt waarom bij geluid het cumulatief geluid niet wordt meegenomen?	Zie thema Geluid.
1277	**1371761**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1278	**1371773**	Inspreker stelt dat de mogelijkheden voor lintbebouwing nu onmogelijk worden en vreest voor waardevermindering van de grond.	Zie het antwoord in rij 1272.
1279	**1371775**	Inspreker wijst op de gevaarlijke verkeerssituatie voor fietsers die zal ontstaan.	Zie thema Mobiliteit.
1280	**1371777**	Inspreker stelt dat zijn/haar kinderen veilig en gezond moeten kunnen opgroeien. De industrie komt veel te dicht op woningen van Heesch en Vinkel.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit en Milieucategorie.
1281	**1371781**	Inspreker stelt dat het lijkt alsof dit plan de financiele gaten moet goedmaken.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.
1282	**1371789**	Inspreker stelt dat dit plan niet in dorpen thuishoort.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.
1283	**1371790**	Inspreker vreest voor een risico op een grote ramp door dit plan.	Zie thema Externe veiligheid.
1284	**1371797**	Inspreker vindt dit een ongepaste plek voor zware industrie.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.
1285	**1371798**	Inspreker vraagt of dit plan invloed heeft op de mogelijkheden voor een mantelzorgwoning in de toekomst. Daarnaast vreest inspreker voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade en zie het antwoord in rij 739.
1286	**1371815**	Inspreker stelt dat op bestaande industrieterreinen elders veel leegstand is.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1287	**1371816**	Inspreker stelt dat de gemeente net een kind is die nooit genoeg heeft.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1288	**1371821**	Inspreker vraagt wat de voordelen zijn van dit plan?	Zie thema Proces en participatie.

1289	**1371824**	Inspreker vindt dat alles te dicht op de bevolking komt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1290	**1371832**	Inspreker vraagt of de gemeente kan aangeven waarom dit industrieterrein onderscheidend is op gebied van duurzaamheid?	Zie het antwoord in rij 1.
1291	**1371833**	Inspreker stelt dat Bernheze het groene hart zou zijn, waar blijft dat?	Dit plan voegt, samen met de realisatie van het bedrijventerrein zelf, veel natuurwaarden en groenvoorzieningen toe. Op die manier wordt gezorgd voor een zo goed mogelijke inpassing en wordt voorkomen dat het gebied een ‘stenig’ of verhard karakter krijgt.Daarnaast staat dit plan los van de andere groene ambities van de gemeente Bernheze in de rest van de gemeente.
1292	**1371837**	Inspreker vindt dat zware industrie niet past bij een natuurgebied en landelijke omgeving.	Zie thema's Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
1293	**1371839**	Inspreker stelt dat Heesch nu al ver boven de fijnstofnorm zit.	Zie thema Luchtkwaliteit.De luchtkwaliteit in Heesch ligt (ruim) binnen de wettelijke normen voor fijn stof.
1294	**1371844**	Inspreker vindt dat de plannen worden doorgedrukt.	Zie thema Proces en participatie.
1295	**1371845**	Inspreker stelt dat dit plan leidt tot beschadiging van de groene gemeente.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Ecologie.
1296	**1372051**	Inspreker stelt dat zijn/haar woning minder waard wordt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1297	**1372245**	Inspreker vreest voor een mogelijke milieuramp door dit plan.	Uit de uitgevoerde MER met Aanvulling op MER en het bestemmingsplan, blijkt dat het plan aanvaardbaar is.
1298	**1372265**	Inspreker stelt dat zonnepanelen op de vijver geen natuur is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1299	**1372266**	Inspreker stelt dat dit gebied de afvalput van Noord-Brabant dreigt te worden.	Zie thema's Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit.
1300	**1372267**	Inspreker wijst op een eerder structuurplan Heesch West.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1301	**1372268**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1302	**1372273**	Inspreker stelt dat dit plan leidt tot verdozing van het open landschap.	Het is een gegeven dat met de ontwikkeling van Heesch West ter plaatse het landschap ingrijpend verandert. Daaraan gaat een uitgebreide ruimtelijke en economische verkenning aan vooraf. ‘Verdozing’ als term wordt vaak gebruikt om naar het lijkt willekeurige ontwikkelingen aan de orde te stellen. In het geval van Heesch West is de behoefte, sterk verbonden aan de bestaande regionale economie, aangetoond. Ook is aangetoond dat binnen bestaand stedelijk gebied

			geen mogelijkheden voor inpassing van aanwezig zijn. De voorgenomen ontwikkeling met naast (regionale) economie eveneens direct aandacht voor opgaven als energietransitie, klimaatadaptatie en veel ruimte voor ontwikkelen en versterken van biodiversiteit, biedt een passende onderbouwing.
1303	**1372274**	Inspreker stelt dat een referendum over dit plan geen gek idee zou zijn.	Zie thema Proces en participatie.
1304	**1372279**	Inspreker vraagt of afspraken uit het verleden niet meer meetellen?	Zie het antwoord in rij 421.
1305	**1372282**	Inspreker vreest voor aantasting van het waardevolle landschap.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1306	**1372506**	Inspreker vindt dat er te weinig groen rondom de Zoggelsestraat komt en vindt de gebouwen te hoog.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1307	**1372507**	Inspreker stelt dat het plan ook invloed zal hebben op het grondwater.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water.
1308	**1372508**	Inspreker stelt dat aan hen kleine industrie was beloofd.	Zie het antwoord in rij 421.
1309	**1372612**	Inspreker vindt dit plan een desastreus gebruik van belastinggeld.	Zie thema Proces en participatie.
1310	**1372717**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1311	**1372721**	Inspreker vraagt eerst om op ieders dak zonnepanelen te leggen.	Zie de antwoorden in rijen 1 t/m 3.
1312	**1372722**	Inspreker vindt dit niet de meest efficiente plek. Daarnaast is er overcapaciteit.	Zie thema Windturbines.
1313	**1372726**	Inspreker stelt dat er op andere industriegebieden ongetwijfeld nog wel ruimte is.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1314	**1372727**	Inspreker stelt dat straks het mooie Heesch er niet meer is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1315	**1372728**	Inspreker vindt het plan onduidelijk en stelt dat insecten zullen verdwijnen.	Zie thema Ecologie.
1316	**1373001**	Inspreker vindt dat niet aangetoond is dat er geen sprake van de belasting van het milieu is door dit plan.	Zie het antwoord in rij 1297.
1317	**1373311**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1318	**1373314**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1319	**1373316**	Inspreker vindt hergebruik van bestaande industrieterreinen veel duurzamer.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1320	**1373318**	Inspreker is overrompeld door het plan, zonder inspraak.	Zie thema Proces en participatie.
1321	**1373706**	Inspreker vindt de windturbines veel te hoog.	Zie thema Windturbines.

1322	**1373714**	Inspreker vraagt of de gemeente met dit plan wil scoren, of zo niet, wil kijken waar de inpassing landelijk beter is?	Er is geen sprake van 'scoren'. Zie verder de thema's Proces en participatie en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1323	**1373736**	Inspreker vraagt om het plan niet door te zetten.	Zie thema Proces en participatie.
1324	**1373744**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1325	**1373745**	Inspreker stelt dat het plan niet conform de plannen uit 2009 is.	Zie het antwoord in rij 421.
1326	**1373750**	Inspreker vreest voor landschapsvervuiling voor dorpsgezichten door dit plan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast merken we op dat in deze omgeving geen beschermde dorpsgezichten aanwezig zijn.
1327	**1374056**	Inspreker verzoekt om aan de gezondheid van kinderen en kleinkinderen te denken.	Zie thema Gezondheid.
1328	**1374058**	Inspreker verzoekt om aan de gezondheid van omwonenden te denken.	Zie thema Gezondheid.
1329	**1374350**	Inspreker stelt dat Vinkelnaren tegen zijn.	Zie thema Proces en participatie.
1330	**1374358**	Inspreker vraagt te denken aan de toekomst van zijn/haar kinderen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
1331	**1374643**	Inspreker stelt dat dit proces verkeerd gaat, en dat het onmenselijk en corrupt is.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop, nemen wij sterk afstand van deze beschuldiging van corruptie. Daarnaast blijkt uit de MER en het bestemmingsplan dat de invloed van het plan op de omgeving aanvaardbaar is.
1332	**1374645**	Inspreker wijst op de toename van het gezondheidsrisico in een gebied die al belast is met stikstof.	Zie thema's Gezondheid en Stikstof.
1333	**1374646**	Inspreker stelt dat het een grote chaos lijkt te worden op de weg en financieel.	Zie thema's Mobiliteit en Kosten en baten en planschade.
1334	**1375059**	Inspreker vraagt zich of hoe de gemeente erbij komt om te bouwen op de beste landbouwgrond.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Behoefte.
1335	**1375061**	Inspreker stelt dat niemand dit toch in zijn/haar achtertuin wil, ook mensen van de gemeente niet.	Zie thema's Proces en participatie en het hoofdstuk Pamflet.
1336	**1375073**	Inspreker vraagt de daken vol te gooien met zonnepanelen.	Zie de antwoorden in rijen 1 t/m 3.
1337	**1375078**	Inspreker stelt op dit moment al veel verkeerslawaai en fijnstof te hebben.	Zie thema's Geluid en Luchtkwaliteit.
1338	**1375079**	Inspreker stelt op dit moment al veel verkeerslawaai en fijnstof te hebben.	Zie thema's Geluid en Luchtkwaliteit.
1339	**1375095**	Inspreker vreest voor lichtschittering.	Zie thema Lichthinder.
1340	**1375101**	Inspreker vreest voor waardevermindering onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

1341	**1375361**	Inspreker vreest voor aantasting van de woonomgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
1342	**1375362**	Inspreker stelt dat dit plan pure geldzucht is van de overheid.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
1343	**1375425**	Inspreker vindt dat dit plan niet past in dit mooie gebied.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1344	**1375429**	Inspreker vindt dat het plan niet passend is op deze plek en te dicht bij woningen komt.	Zie thema's Milieucategorie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit.
1345	**1375431**	Inspreker wil graag een fijnstof-meting uitgevoerd zien van de huidige situatie, die is nu namelijk al te hoog.	Zie thema Luchtkwaliteit.
1346	**1375436**	Inspreker stelt nu al veel last te hebben van de snelweg.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Geluid.
1347	**1375821**	Inspreker vraagt naar de economische noodzaak van dit plan.	Zie thema Behoefte.
1348	**1375823**	Inspreker stelt dat het verkeer op de Van Rijckevorselweg nog meer zal toenemen door dit plan, terwijl het nu al heel veel is wat er overheen rijdt.	De nieuwe berekeningen met het nieuwe verkeersmodel laten zien dat Heesch West niet leidt tot een toename van verkeer op de Van Rijckevorselweg (zie paragraaf 5.3 van de Aanvulling MER).
1349	**1375831**	Inspreker vraagt om met dit project naar gebieden te gaan waar veel werkloosheid is.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Werkgelegenheid.
1350	**1375834**	Inspreker vreest voor de aantasting van de landelijke omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1351	**1375840**	Inspreker stelt dat door het plan het buitengebied verdwijnt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1352	**1375845**	Inspreker wijst op leegstaande industrieterreinen.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
1353	**1376250**	Inspreker stelt dat de aanwezige marters in de omgeving door dit plan groot gevaar lopen.	Er is in het kader van het MER en bestemmingsplan uitvoerig en conform de daarvoor gestelde wettelijke eisen en methodieken onderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde diersoorten, waaronder marters. Negatieve effecten op leefgebied van de marters wordt gecompenseerd, waardoor er per saldo geen negatief effect optreedt op de marterpopulatie in en rond Heesch West.
1354	**1376253**	Inspreker stelt dat aantasting van dit unieke natuurgebied niet te compenseren is.	Zie thema Ecologie.
1355	**1376261**	Inspreker vindt het niet te geloven dat deze inspraaktermijn in de vakantieperiode gehouden wordt met een korte reactietermijn.	Zie thema Proces en participatie.
1356	**1376577**	Inspreker geeft aan dat het nu een mooi landschappelijk gebied is waar we zuinig op moeten zijn.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1357	**1376585**	Inspreker vreest voor onveiligheid voor de fietsende, schoolgaande jeugd.	Zie thema Mobiliteit.

1358	**1376586**	Inspreker vreest voor onveiligheid voor de schoolgaande jeugd.	Zie thema Mobiliteit.
1359	**1376607**	Inspreker vraagt waarom er geen nieuwe op - en afrit komt bij tankstation De Lucht?	Zie thema Mobiliteit.
1360	**1376862**	Inspreker vindt het plan een fout.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1361	**1376869**	Inspreker vreest voor stankoverlast.	Zie thema Geur.
1362	**1376874**	Inspreker stelt dat zijn/haar woonplannen door dit plan gewijzigd zijn en vreest daarnaast voor de gezondheid.	Zie thema Gezondheid.
1363	**1376880**	Inspreker stelt dat afspraken met de voormalige gemeente Maasdonk niet zijn nagekomen: geen windturbines.	Zie thema Windturbines.
1364	**1376912**	Inspreker wil hier niet meer wonen indien er windturbines komen.	Zie thema Windturbines.
1365	**1376942**	Inspreker wil dit plan niet.	Zie thema Proces en participatie.
1366	**1376955**	Inspreker vreest voor onveiligheid voor de fietsende, schoolgaande jeugd.	Zie thema Mobiliteit.
1367	**1376962**	Inspreker vreest voor wateroverlast op zijn woning door dit plan.	In het kader van de Aanvulling MER en het ontwerpbestemmingsplan is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de effecten van Heesch West op de waterhuishouding in de omgeving. Conclusie van dit onderzoek is dat Heesch West geen negatieve effecten heeft op de waterhuishouding in de omgeving (zie thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water en hoofdstuk 16 Aanvulling MER).
1368	**1376967**	Inspreker vindt dat het plan veel te dicht bij dorpen komt.	Zie thema's Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit.
1369	**1376997**	Inspreker vindt dat er sprake is van stiekeme besluitvorming.	Zie het antwoord in rij 1167.
1370	**1377009**	Inspreker vindt het plan jammer voor de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
1371	**1377014**	Inspreker stelt: houd Heesch gezellig.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1372	**1377018**	Inspreker geeft aan volledig tegen het plan te zijn.	Zie thema Proces en participatie.
1373	**1377045**	Inspreker stelt dat er geen robuuste groenbuffer tussen het plan en Achterste Groes is opgenomen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1374	**1377060**	Inspreker vreest voor waardevermindering van de woningen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1375	**1377065**	Inspreker vindt dat de agrarische omgeving al teveel verandert op dit moment.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
1376	**1377069**	Inspreker stelt dat zware industrie niet in een dorp hoort.	Zie thema's Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit.
1377	**1377071**	Inspreker vraagt de overheid om het samen met omwonenden op te lossen.	Zie thema Proces en participatie.

1378	**1377073**	Inspreker wijst op een situatie in Helmond waar een mestverwerkingsbedrijf zit, waar veel klachten zijn, maar daar bijna niks aan gedaan wordt.	Zie thema Milieucategorie. We merken hierbij dat een mestverwerkend bedrijf specifiek is uitgesloten, zie ook de beschrijving in paragraaf 9.7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.
1379	**1377459**	Inspreker vreest voor economische waardedaling.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1380	**1377460**	Inspreker vreest voor waardevermindering van onroerend goed.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1381	**1377512**	Inspreker vraagt of hij/zij straks nog wel veilig naar huis kan fietsen.	Zie thema Mobiliteit.
1382	**1377527**	Inspreker stelt dat het verlies door onvoorziene kosten alleen maar verder oploopt. Inspreker verzoekt het verlies te nemen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
1383	**1377535**	Inspreker vraagt om te denken aan alle dieren die buiten leven.	Zie thema Ecologie.
1384	**1377536**	Inspreker stelt dat het huidige bestemmingsplan in feite overbodig is.	In de huidige systematiek van de Wet ruimtelijke ordening, is het niet ongebruikelijk dat bestaande bestemmingsplannen worden aangepast ten behoeve van ontwikkelingen.
1385	**1377543**	Inspreker vindt de naam van het plan onjuist. Het terrein ligt in Maasdonk.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1386	**1377546**	Inspreker vindt het plan een gevaar voor zijn/haar leven indien het misgaat.	Zie thema Externe veiligheid.
1387	**1377547**	Inspreker vreest voor een ongeluk zoals een Chemiepack.	Zie thema Externe veiligheid.
1388	**1377548**	Inspreker vreest voor meer verkeer en geluidsoverlast op straat, en voor waardevermindering van de woning.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Geluid en Mobiliteit.
1389	**1377892**	Inspreker vreest voor verdroging in de omgeving door het oppompen van grondwater in dit plan.	In het kader van de Aanvulling MER en het ontwerpbestemmingsplan is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de effecten van Heesch West op de waterhuishouding in de omgeving. Conclusie van dit onderzoek is dat Heesch West geen negatieve effecten heeft op de waterhuishouding in de omgeving (zie hoofdstuk 16 Aanvulling MER). Zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf Water. Wanneer bedrijven grote grondwateronttrekkingen nodig hebben voor hun bedrijfsvoering moet hiervoor apart een vergunning worden aangevraagd, in het kader waarvan specifiek hydrologisch onderzoek naar de effecten van de grondwaterontrekking moet worden uitgevoerd. Hydrologisch neutraal werken (dus geen effecten op de omgeving) is hierbij uitgangspunt.
1390	**1378159**	Inspreker vindt zonnepanelen op land niet passend in Nederland, daarvoor is de ruimte te beperkt.	Zie thema Duurzaamheid.

De informatie die in dit rapport is opgenomen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik van deze informatie, door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is niet toegestaan. De informatie is uitsluitend bestemd om te worden gebruikt door de geadresseerde, voor het doel waarvoor dit rapport is vervaardigd. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group en wordt u verzocht de gegevens te verwijderen en direct melding te maken bij security@anteagroup.nl. Derden, zij die niet geadresseerd zijn, kunnen geen rechten aan dit rapport ontlenen, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group.

Copyright © 2017
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Over Antea Group

Antea Group is het thuis van 1500 trotse ingenieurs en adviseurs. Samen bouwen wij elke dag aan een veilige, gezonde en toekomstbestendige leefomgeving. Je vindt bij ons de allerbeste vakspecialisten van Nederland, maar ook innovatieve oplossingen op het gebied van data, sensoring en IT. Hiermee dragen wij bij aan de ontwikkeling van infra, woonwijken of waterwerken. Maar ook aan vraagstukken rondom klimaatadaptatie, energietransitie en de vervangingsopgave. Van onderzoek tot ontwerp, van realisatie tot beheer: voor elke opgave brengen wij de juiste kennis aan tafel. Wij denken kritisch mee en altijd vanuit de mindset om samen voor het beste resultaat te gaan. Op deze manier anticiperen wij op de vragen van vandaag en de oplossingen voor morgen. Al bijna 70 jaar.

Contactgegevens

Beneluxweg 125
4904 SJ OOSTERHOUT
Postbus 40
4900 AA OOSTERHOUT

www.anteagroup.nl

Nota vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Heesch West en voorontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, juni 2021

Deze nota gaat in op de ontvangen vooroverlegreacties op de twee voorontwerpbestemmingsplannen voor Heesch West die in het kader van het wettelijk vooroverleg van het Besluit ruimtelijke Ordening (artikel 3.1.1) naar de instanties zijn gestuurd op 11 juni 2019.

1. Vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Heesch West

Gasunie

De Gasunie wijst er in haar reactie allereerst op dat de ligging van haar transportleiding zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan niet volledig correct is, en verzoekt de digitale gegevens bij haar op te vragen.
Naar aanleiding van deze opmerking zijn de gegevens opgevraagd en verwerkt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

De Gasunie geeft verder aan niet akkoord te zijn met de nieuwe bestemmingen Verkeer en Groen ter plaatse van de aardgastransportleiding, omdat de hierin toegestane functies zoals verhardingen, watergangen en beplantingen zich slecht verdragen met de aanwezigheid van de leiding.
De wijze waarop dit in het voorontwerpbestemmingsplan met een dubbelbestemming reeds bestemd was, is conform gebruikelijke wijze. De gasleiding heeft hierin voorrang en andere zaken zijn alleen toegestaan na advies van de leidingbeheerder (Gasunie).
Naar aanleiding van deze reactie is nader overleg gevoerd. Hierbij is door de Gasunie bevestigd dat hun belangen op dit punt conform het voorontwerpbestemmingsplan toch voldoende zijn geborgd. Daarnaast is afgesproken dat zij bij nadere uitwerking van de plannen betrokken zal blijven. Dit onderdeel is derhalve niet aangepast.

De Gasunie vraagt daarnaast om een berekening ten aanzien van de invloed van het voorgenomen zonnepark op de gasleiding; hieruit moet blijken dat er geen ontoelaatbare beïnvloeding ontstaat op het kathodische beschermingssysteem; anders gaat de Gasunie niet akkoord met het plan.
De Gasunie vraagt ook om een voorwaardelijke verplichting op te nemen ten aanzien van het zonnepark; zodat deze pas mag worden ontwikkeld indien advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder en deze akkoord is.
Naar aanleiding van deze reactie is nader overleg gevoerd. Gasunie geeft hierover aan dat het op dit moment nog niet zinvol is om de berekening uit te voeren omdat dat alleen kan als er meer uitwerking van de plannen is. Derhalve is afgesproken om in het bestemmingsplan een nadere borging op te nemen op dit punt. Naar aanleiding hiervan is een planregel in artikel 15.4 van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat het zonnepark de gasleiding niet mag hinderen (kathodische spanning).

De Gasunie vraagt ook om onderzoek om aan te tonen dat de voorgenomen windturbines geen invloed hebben op de gasleiding, en dat de veiligheidscontour van de leiding niet toeneemt.
In het planvormingsproces zijn de windturbines verwijderd als planonderdeel en daarmee zijn ze ook niet meer opgenomen in het voorliggend ontwerpbestemmingsplan. Daarmee vervalt deze opmerking.

Tot slot vraagt de Gasunie artikelsgewijs om een aantal aanpassingen in de planregels (bestemming Leiding-Gas) door te voeren met een standaard aantal planregels van de Gasunie, om zo beter het belang van de leidingbeheerder te borgen. Deze aanpassingen zijn overgenomen in artikel 12 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan.

Provincie Noord-Brabant

De provincie geeft aan dat zij beginsel instemt met de ontwikkeling van het bedrijventerrein en het streven naar het meest duurzame bedrijventerrein in Brabant ondersteunt. Zij heeft wel een aantal opmerkingen. Zij adviseert om de doelgroepen, zoals benoemd in het masterplan, een plek te geven in het (ontwerp-)bestemmingsplan. Ook stelt zij dat het onderdeel externe veiligheid al goed is meegenomen maar vraagt zij wel om het advies van de Veiligheidsregio op te nemen in het bestemmingsplan.

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen; de doelgroepen uit het masterplan en het advies van de veiligheidsregio zijn goed opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de kwaliteitsverbetering landschap stelt de provincie dat deze goed is opgenomen. Wel vraagt zij om de termijn voor het uiterlijk aanbrengen van deze landschapsverbeteringen uit het voorontwerpbestemmingsplan van drie jaar te verkorten.
Dit verzoek is niet gehonoreerd. De termijn van drie jaar is bewust gekozen. De intentie is zeker om het veel sneller aan te leggen, maar worst case zou het kunnen dat hier vertraging in optreedt. Daarom handhaven we de gekozen termijn.

Verder stelt de provincie dat in deze beschrijving van de kwaliteitsverbetering nog geen aandacht is besteed aan de motivering in relatie tot de drie windturbines. Ook wordt verzocht de meerwaardecreatie aan te vullen en te borgen dat er minimaal 3 windturbines in een cluster worden gerealiseerd conform de provinciale Verordening.
In het planvormingsproces zijn de windturbines verwijderd als planonderdeel en daarmee zijn ze ook niet meer opgenomen in het voorliggend ontwerpbestemmingsplan. Daarmee vervallen deze opmerkingen.

De provincie vraagt verder om de hoeveelheid waterbergingscapaciteit zoals opgenomen in de planregels, in te vullen. De provincie geeft ook aan dat volgens de toelichting van het bestemmingsplan de infiltratiemogelijkheden afnemen door dit plan. Zij vraagt hoe dit gecompenseerd wordt, gelet op het hydrologisch neutraal ontwikkelen.
In het ontwerpbestemmingsplan is de bijgewerkte waterparagraaf ingevoegd. In deze paragraaf 10.2 van de Toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, is nader gemotiveerd dat voldaan wordt aan de waterbergingsopgave door het plan, en dat er ruime infiltratiemogelijkheden zijn.
In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is de specifieke waterbergingscapaciteit nader ingevuld in artikel 5.4.2. Daarmee zijn deze opmerkingen verwerkt.

De provincie stelt verder dat de gegevens van de grondwaterstanden niet overeenkomen met het gangbare beeld over de hydrologische invloed van de Peelrandbreuk in dit gebied, en ook niet met de voorgestelde maatregelen om het gebied ten oosten van de breuk met 50 cm. op te hogen. Zij vraagt om de hydrologische situatie rondom de breuk goed in beeld te brengen en rekening te houden met de breuk, wat betreft ontwatering en inrichting en bebouwing van het gebied.
Naar aanleiding van deze reactie, maar ook vanwege opmerkingen van de Commissie MER, is nader onderzoek gedaan naar de Peelrandbreuk in en rondom het plangebied. De resultaten zijn opgenomen in de Aanvulling MER, hoofdstuk 15 en 16. Het onderzoek leidt niet tot de noodzaak voor een planaanpassing op het bedrijventerrein. In het nadere ontwerp van het landschapspark wordt wel gekeken hoe de waarden / bijzonderheden van de Peelrandbreuk hierin gebruikt kunnen worden.

Tot slot vraagt de provincie om de compensatie voor de verstoring van het Natuur Netwerk Brabant inzichtelijk te maken, hoewel er nagenoeg geen sprake is van fysieke aantasting van het NNB en de verstoring naar verwachting minimaal is.
Het is juist dat dit onderdeel ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet ingevuld was. In het ontwerpbestemmingsplan in paragraaf 5.2.3 van de Toelichting is een motivering opgenomen ten aanzien van de compensatie, waarmee wordt voldaan aan de vereisten uit de verordening.

Veiligheidsregio
De Veiligheidsregio vraagt ten eerste om een verantwoording van het groepsrisico vanwege de aanwezige hogedrukaardgasleiding, tankstation De Lucht en de A59 in invloedsgebied van Heesch West.
Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing. Deze verantwoording was al opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan met MER.

Concreet onderschrijft de Veiligheidsregio de voorstellen uit het externe veiligheidsonderzoek dat bij de stukken zit. Dit gaat om:
- de leidingloop van de hogedruk-aardgasleiding duidelijk zichtbaar te maken.
- centrale afsluiting van mechanische ventilatie
- zorgen voor zorgvuldige risicocommunicatie richting potentiële bedrijven
- het voorzien in voldoende vluchtwegen van de risicobron af
- het uitsluiten van beperkt of niet zelf redzame groepen in het gebied

Zij geeft verder een aantal suggesties om verschillende mogelijke maatregelen of regels op het gebied van externe veiligheid op te nemen in het plan:

- het rekening houden met effecten van incidenten door bijv. slim indelen van percelen glasoppervlak beperken in de gevels die gericht zijn naar de risicobron
- geen buitenopslag van brandbare stoffen binnen 3 meter van de perceelsgrens toestaan
- het aspect brandveiligheid in de planregels op te nemen (artikel 22)
- bij de nadere inrichting van het gebied de beleidsregels van de Veiligheidsregio te hanteren.
- een veiligheidsdocument op te stellen voor die aspecten die niet in het bestemmingsplan kunnen worden geborgd.

Naar aanleiding van deze reactie nader overleg gevoerd over deze opmerkingen. Hierbij is beschouwd welke maatregelen nader geborgd kunnen worden en op welke wijze. Een deel van de maatregelen is geborgd in de planregels van voorliggend ontwerpbestemmingsplan, namelijk:

- de leidingloop van de hogedruk-aardgasleiding is duidelijk zichtbaar op de verbeelding.
- in de planregels is een bepaling toegevoegd zodat het centraal afsluiten van mechanische ventilatie verplicht is voor bedrijfsgebouwen voor zover dit technisch mogelijk is (art. 5.4.5)
- in de planregels is een borging opgenomen dat advies bij de Veiligheidsregio moet worden ingewonnen bij een aanvraag om *rug aan rug* te mogen bouwen (in verband met vluchtmogelijkheden) (art. 5.3, b)
- In de planregels is een verbodsbepaling toegevoegd dat er geen buitenopslag mag plaatsvinden van brandbare stoffen binnen 3 meter van de perceelsgrens. (art. 5.4.7, b, onder 4)
- In de planregels is een extra aspect ‘brandveiligheid’ opgenomen bij de bestemmingsplanactiviteit voor de 2^{e} fase (art. 5.6.2, d, onder 8)

Daarnaast is zoals voorgesteld een Veiligheidsdocument opgesteld, waarin het andere deel van de bovenstaande maatregelen is geland. Dit is ook nader beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit veiligheidsdocument is als bijlage bij het circulair kwaliteitsplan gevoegd en is een leidend document bij het proces van gronduitgifte. Hierin zijn de volgende maatregelen nader beschreven en opgenomen als randvoorwaarden:

- zorgen voor zorgvuldige risicocommunicatie richting potentiële bedrijven
- het rekening houden met effecten van incidenten door bijv. slim indelen van percelen glasoppervlak beperken in de gevels die gericht zijn naar de risicobron
- bij de nadere inrichting van het gebied de beleidsregels van de Veiligheidsregio te hanteren

Tennet
Tennet heeft laten weten geen opmerkingen te hebben wat betreft het voorontwerpbestemmingsplan.

Rijkswaterstaat
Rijkswaterstaat heeft laten weten geen opmerkingen te hebben wat betreft het voorontwerpbestemmingsplan.

Waterschap Aa en Maas
Het waterschap geeft aan zich onvoldoende te voelen betrokken bij het proces, wat wel nodig is op grond van het Besluit Ruimtelijke ordening. Dit heeft geleid tot een matige waterparagraaf, aldus het waterschap. Zij voelt zich onvoldoende gehoord en verzoekt dan ook om intensiever contact bij de planvorming.

Er is voorafgaand aan de vrijgave van het voorontwerpbestemmingsplan wel veelvuldig contact geweest met het waterschap. Dat heeft helaas niet geleid tot voldoende gevoel van betrokkenheid bij het waterschap. Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie, is het overleg met het waterschap verder geïntensiveerd en is gezamenlijk gewerkt aan een rapport en plan voor de toekomstige situatie (Rapport optimalisatieberekeningen waterberging bedrijventerrein Heesch West). Het is juist dat de waterparagraaf uit het voorontwerpbestemmingsplan nog leemten bevatte. Die leemten zijn in het voorliggend ontwerpbestemmingsplan aangevuld op basis van het genoemde rapport. Overigens is met het voeren van het vooroverleg voldaan aan het Besluit Ruimtelijke ordening.

Het waterschap vraagt in haar reactie om een betere doorvertaling van het waterbelang in het bestemmingsplan en stelt daarnaast dat er een aantal onvolledigheden en onjuistheden in het Circulair kwaliteitsplan zijn opgenomen.

Specifiek gaat het om de volgende onderwerpen ter verwerking in het bestemmingsplan: de A-watergangen in het plangebied moeten als Water worden bestemd en de bijbehorende beschermingszone moet in de waterparagraaf worden beschreven. De bijbehorende visualisatie van het watersysteem is onjuist. Daarnaast is in de toelichting van het bestemmingsplan de toename van het verhard oppervlak en waterbergingsopgave niet beschreven. De waterparagraaf moet zodanig worden aangepast dat deze aansluit bij de Keurregels die uitgaan van hemelwaterneutraal ontwikkelen. Het eerder besproken uitgangspunt van 70 mm. is nog niet opgenomen.
Verder geeft het waterschap aan dat moet worden opgenomen dat een watervergunning benodigd is voor de werkzaamheden die invloed hebben op de waterhuishouding (want werkzaamheden met toename verhard oppervlak groter dan 10.000 m2). Hierbij ook een verwijzing naar de keurregels opnemen. Tot slot moeten de beschermde watergebieden uit de Keur op de Verbeelding worden opgenomen en in de waterparagraaf worden beschreven.

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de benodigde aanvullende beschrijvingen opgenomen:
- A-watergangen
- Motivering waterbergingsopgave en watersysteem
- Beschrijving watervergunning en verwijzing naar Keur
- Beschrijving beschermde gebieden Keur

Daarnaast is op de verbeelding een gebiedsaanduiding opgenomen ter bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied aan de westzijde van de afrit Nuland.

Het waterschap stelt verder dat het watersysteem op zich robuust en ruim lijkt opgezet, maar dat een aantal waterhuishoudkundige aspecten in de MER ontbreken. Dit gaat om: onvoldoende en onjuiste uitwerking van de samenhang van het lokale watersysteem in relatie tot het regionale watersysteem, en daarnaast dat niet helder is of het huishoudelijk afvalwater centraal of decentraal gezuiverd zal worden. Zij vraagt om varianten om dit in beeld te brengen.

De gevraagde verheldering en nadere uitwerking is opgenomen in het eerdergenoemde rapport optimalisatieberekeningen waterberging bedrijventerrein Heesch West. Deze informatie is verwerkt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 10.2) en de Aanvulling op de MER (Hoofdstuk 16).

2. Vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West

Op het voorontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West zijn drie reacties ontvangen. De provincie Noord-Brabant en Tennet hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben.
Het Waterschap Aa en Maas heeft verzocht om een aantal aanduidingen van beschermingsgebieden uit de Keur op te nemen op de verbeelding van het facetplan. Het facetplan wijzigt de onderliggende bestemmingen niet, dus is dit niet nodig. De beschermingsgebieden zijn voor zover nodig wel opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Heesch West.

BIJLAGE VIII

Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West

(Bijlage bij Raadsvoorstel / - besluit van de gemeente ’s-Hertogenbosch / Bernheze / Oss tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)

Inhoud

1. Inleiding en overzicht ontvangen zienswijzen 4
1.1 De procedure 4
1.2 Reikwijdte zienswijzennota en leeswijzer 4
1.3 Zienswijzen hogere waardebesluit, voornemen herbegrenzing en inspraakreacties op beleidsregels 5
1.4 De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid 5
1.5 Leeswijzer: thematische behandeling zienswijzen en beoordeling zienswijzen 6
2. Thematisch deel zienswijzebeantwoording (deel 1) 7
2.1 Proces en participatie 7
2.2 Milieucategorie 12
2.3 Mobiliteit 16
2.4 Ruimtelijke kwaliteit 25
2.4.1 Landschapspark 25
2.4.2 Algemene inpassing en ruimtelijke kwaliteit 34
2.5 Behoefte 40
2.6 Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik 43
2.7 Duurzaamheid 45
2.8 Natuur 48
2.9 Woon- en leefklimaat 50
2.10 Geluid 55
2.11 Luchtkwaliteit 64
2.12 Geur 66
2.13 PFAS 67
2.14 Licht 67
2.15 Externe veiligheid 69
2.16 Trillingen 71
2.17 Stof 71
2.18 Gezondheid 72
2.19 Kosten en baten en planschade 73
2.20 Werkgelegenheid en arbeidsmigranten 74

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen (Deel 2 Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)……..……..……..……..……..……..…

Bijlage 1 Overzicht omgevingscommunicatie Heesch West
Bijlage 2 Reactie op alternatief plan B
Bijlage 3 Verzoek tot wijziging werkingsgebied ‘Verstedelijking afweegbaar’
Bijlage 4 Bezonningsmodel

1. Inleiding en overzicht ontvangen zienswijzen

1.1 De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan “Heesch West" (gelegen op grondgebied van twee gemeenten) heeft met ingang van 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en in het Stadskantoor van de gemeente ’s-Hertogenbosch en het gemeentehuis Bernheze. Daarnaast heeft ook het bijbehorende ontwerpbestemmingsplan “Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West” (gelegen op grondgebied van drie gemeenten) met ingang van 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en in het Stadskantoor van de gemeente ’s-Hertogenbosch, en de gemeentehuizen van Bernheze en Oss.

Tijdens deze termijn heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar kunnen maken bij de gemeenteraad van de gemeente ’s-Hertogenbosch en van de gemeente Bernheze (inzake bestemmingsplan Heesch West) en bij de gemeenteraad van de gemeente ’s-Hertogenbosch, gemeente Oss en gemeente Bernheze inzake het ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. De terinzagelegging van beide ontwerpbestemmingsplannen is bekendgemaakt in de Staatscourant d.d. 9 juni 2021 (gerectificeerd in Bernheze op 10 juni 2021), het Gemeenteblad d.d. 9 juni 2021 en via de gemeentelijke websites vanaf 3 juni 2021.

1.2 Reikwijdte zienswijzennota en leeswijzer

Er is ervoor gekozen de zienswijzen op beide bestemmingsplannen gezamenlijk in één nota te behandelen. Zowel voor het gemak van de indieners van zienswijzen als om het overzichtelijk te houden. Het deel van deze zienswijzennota dat ook (of soms uitsluitend) betrekking heeft op het Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, betreft:

- Thema Geluid (paragraaf 2.10)
- Deel 2; maar alleen die rijen van de zienswijzen, waar dat is aangegeven in de 2^{e} kolom van de tabel (zie uitleg hieronder)

In de tabel van deze gezamenlijke zienswijzennota zijn twee kolommen opgenomen. In de eerste kolom (“ZW”) staat het zienswijzenummer van de zienswijze op het bestemmingsplan Heesch West. In de tweede kolom (“ZW FP”) staat, indien van toepassing, het zienswijzenummer van de zienswijze op het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. In de derde kolom zijn de rijnummers opgenomen.
Bij elk deel van de zienswijze op het bestemmingsplan Heesch West, die ook betrekking heeft op het Facetplan geluid, is het nummer van de zienswijze op het Facetplan opgenomen in de tweede kolom. Zo is aangegeven welk deel van de zienswijze ook ziet op het Facetplan.
Er zijn ook negen reclamanten die een zienswijze hebben ingediend die uitsluitend betrekking heeft op het Facetplan. Deze zienswijzen zijn beschreven en beantwoord in dezelfde tabel, maar na de zienswijzen op het bestemmingsplan Heesch West, dus aan het einde.

1.3 Zienswijzen hogere waardebesluit, voornemen herbegrenzing en inspraakreacties op beleidsregels

De zienswijzen op het hogere waardebesluit (geluid), de zienswijzen op het voornemen van de herbegrenzing (kaart provinciale verordening) en de inspraakreacties op de twee beleidsregels zijn, waar deze ook zagen op het bestemmingsplan of hierop betrekking hadden, meegenomen in voorliggende zienswijzennota.
Er is daarnaast een zelfstandige zienswijzennota van de hogere waardebesluiten opgemaakt en een zelfstandige Eindverslag inspraak van de beleidsregels. Hierin zijn deels dezelfde zienswijzen en reacties opgenomen (met dezelfde beantwoording), maar deels zijn hierin ook zienswijzen opgenomen die uitsluitend betrekking hadden op de hogere waardebesluiten. Hierover zijn reclamanten en insprekers ook bericht.

Wij hebben de zienswijzen op het voornemen van de herbegrenzing conform de procedure doorgestuurd naar de provincie. Daarbij hebben we het verzoek voor de herbegrenzing zelf bij de provincie ingediend met ons standpunt daarbij. De provincie zal naar verwachting, mede op grond van de zienswijzen, in december 2021 besluiten op het verzoek tot wijziging van de begrenzing.

1.4 De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

De termijn van terinzagelegging is geëindigd op woensdag 21 juli 2021. Er zijn in totaal 229 zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Heesch West (Bernheze en 's-Hertogenbosch)[1]. Deze zijn binnen de termijn ontvangen c.q. verzonden.
Er zijn in totaal 206 zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West (Bernheze, Oss en 's-Hertogenbosch). Deze zijn binnen de termijn ontvangen c.q. verzonden. Indien reclamanten in de titel of aanhef van hun zienswijze op het bestemmingsplan Heesch West niet hadden aangegeven dat deze ook ziet op het bestemmingsplan van het Facetplan, maar ze in de brief zelf wel opmerkingen hebben gemaakt over de geluidszone, het facetplan of geluid vanaf het industrieterrein, dan zijn ze ook aangemerkt als zienswijze op het Facetplan.

De namen en adressen van reclamanten zijn opgenomen in een aparte, bij deze nota van zienswijzen behorende lijst (Lijst van reclamanten) die niet openbaar wordt gemaakt. Dat betekent dat de namen en adressen van reclamanten in verband met de bescherming van persoonsgegevens niet op internet worden geplaatst. In deze nota zienswijzen wordt daarom gesproken van reclamanten 1 t/m 231 (bestemmingsplan Heesch West) en van reclamanten 1 t/m 209 (bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)[2].

De nummers verwijzen naar de namen en adressen, zoals opgenomen in de Lijst van reclamanten. Indieners van zienswijzen zijn via een persoonlijke brief door ons geïnformeerd over onder welk nummer hun zienswijze wordt behandeld. Diegenen die een aparte brief/zienswijze op zowel het bestemmingsplan Heesch West als op het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd

[1] Dubbel of driedubbel ingediende zienswijzen bij de drie 3 gemeenten zijn logischerwijs als 1 zienswijze geteld

[2] De nummering is hoger dan het aantal zienswijzen, maar het aantal zienswijzen is respectievelijk 229 en 206. Dit komt doordat een aantal nummers zijn weggevallen bij beide lijsten (bijvoorbeeld dubbel)

industrieterrein Heesch West hadden ingediend, hebben 2 nummers ontvangen. Bij de andere reclamanten is de zienswijze op beide ontwerpbestemmingsplan onder hetzelfde nummer behandeld.

1.5 Leeswijzer: thematische behandeling zienswijzen en beoordeling zienswijzen

De zienswijzen hebben met name betrekking op terugkerende thema's respectievelijk zorgen die spelen rondom Heesch West. Daarom is bij de beantwoording van de zienswijzen gekozen voor een thematische aanpak. Dit is opgenomen in deel 1. Hierbij wordt ingegaan op alle hoofdthema's die in de zienswijzen naar voren komen.

In het tweede deel van deze nota is een tabel opgenomen waarin alle zienswijzen samengevat zijn weergegeven. Bij een groot deel van de zienswijzen wordt verwezen naar de thematische beantwoording in deel 1. De meer unieke (onderdelen van) zienswijzen zijn specifiek in deel 2 beantwoord, in de tabel zelf.

Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld, dat de volledige zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, zijn betrokken bij de opstelling van het commentaar en alle zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, volledig ter inzage liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

Tot slot merken we op dat delen van de beantwoording in deze zienswijzennota een kopie betreft van het Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties, zoals dat ter afronding van de voorontwerpfase van het bestemmingsplan is opgesteld, en dat als bijlage 7 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Dat is het geval wanneer, ten opzichte van de eerdere inspraakreacties, geen nieuwe gronden of aspecten aangevoerd, die nu een ander antwoord vereisen.

2. Thematisch deel zienswijzebeantwoording (deel 1)

2.1 Proces en participatie

Participatie en doorgevoerde aanpassingen na inspraakfase
Onder alle ingediende zienswijzen zijn er twee die vanuit een collectieve aanpak meerdere malen op (vrijwel) precies dezelfde manier zijn ingediend. Wij noemen dat hier de 'standaard zienswijzen'.

In de eerste standaard zienswijze die circa 100 keer is ingediend, wordt een onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West aangehaald, waaruit zou blijken dat het participatieproces heeft gefaald. Daarbij wordt aangegeven dat er geen sprake was van een dialoog en dat betrokkenen onleesbare en onbegrijpelijke teksten ontvingen. In de zienswijze staat ook het bezwaar dat de inspraakreacties uit 2019 voorzien zijn van een algemene reactie. Hierbij voelen reclamanten zich genegeerd, zij konden zich niet herkennen in de reacties op inspraakreacties.
In de tweede standaard zienswijze, die ook relatief vaak is ingediend (ca. 30 keer), wordt gesteld dat er weinig aanpassingen zijn gedaan naar aanleiding van de inspraak.

Hieronder gaan we nader in op de argumenten uit deze zienswijzen.

Onherkenbare reacties in 'Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties'
Het 'Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties' (hierna: Eindverslag) was opgebouwd uit twee delen: een thematisch deel met algemene beantwoording per thema, en een tweede deel met de samenvatting van alle inspraakreacties (behalve pamfletten) met bijbehorende tabel.
Veel onderdelen uit de inspraakreacties waren gelijkluidend. De steeds terugkerende en samenhangende punten waren daarom gebundeld in het thematisch deel 1. De beantwoording voor die terugkerende onderdelen (thema's) is dan ook gelijk en gegeven in deel 1.
Daarnaast zijn alle inspraakreacties per stuk samengevat in het tweede deel (uitgezonderd pamfletten) in een tabel. Vaak is in die tabel dan verwezen naar de beantwoording in het thematische deel 1. Indien er wel sprake was een individueel aanvullende of unieke reactie, is die per individuele inspreker beantwoord in de tabel zelf in deel 2 van het Eindverslag inspraak. Daarmee zijn alle inspraakreacties zorgvuldig behandeld.

Na vrijgave van het Eindverslag inspraak, zijn alle insprekers persoonlijk bericht. Indien zij een eigen inspraakreactie hadden ingediend, of een handgeschreven aanvulling op het pamflet, stond in deze brief het bijbehorende, unieke inspreeknummer of rijnummer. Aan de hand daarvan konden insprekers met hun unieke nummer hun inspraakreactie en beantwoording terugvinden in de tabel. Het Eindverslag inspraak was dus zo ingericht dat een ieder zijn eigen onderdeel van de inspraakreactie efficiënt en concreet kon terugvinden.

Het zeer uitgebreide Eindverslag inspraak gaf een uitgebreid en compleet inzicht in hoe met belangen is omgegaan en hoe daar bij veel onderwerpen ook actief uitwerking aan is gegeven.
Omdat dit een duidelijke, samenhangende, werkwijze betreft, wordt deze opzet ook gehanteerd voor voorliggende zienswijzennota.

<u>Doorgevoerde aanpassingen na inspraak</u>
Wij hebben begrip voor de zorgen die omwonenden hebben en met name vanwege die reden hebben we, met aandacht voor de inspraakreacties, ook juist veel aanpassingen gedaan in het ontwerpbestemmingsplan. De vele aanpassingen spelen direct in op die zorgen.
In de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is hierover ook afstemming met de omgeving geweest, bijvoorbeeld in het Burenoverleg. Dit is de overlegstructuur met directe omwonenden en vertegenwoordigers vanuit de Dorpsraden voor het project Heesch West. Hieruit hebben vertegenwoordigers van Eerlijk over Heesch West zich helaas teruggetrokken, waarbij ook niet is ingegaan op diverse uitnodigingen om toch weer aan te haken in het overleg. De overige deelnemers in dit overleg hebben de voorbereiding van het plan en de intensievere communicatie en afstemming juist gewaardeerd.

Voor wat betreft de vele wijzigingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt, verwijzen we naar een uitsnede uit het Eindverslag inspraak over de aanpassingen, die we hieronder opnieuw hebben opgenomen.
In aanvulling op al doorgevoerde wijzigingen bij het ontwerpbestemmingsplan is nu, zoals ook vooraf afgestemd met omgeving, de uitwerking van het landschapsplan door de landschapsarchitect opgepakt met daarin een intensieve participatieaanpak. In het nu voorliggende vast te stellen bestemmingsplan is dit landschapsplan concreet en met duidelijk aandacht voor belangen en wensen uit de omgeving verder vormgegeven. Zie verder de beschrijving bij thema Ruimtelijke kwaliteit (par. 2.4).

Eerdere beschrijving doorgevoerde aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Zowel de inhoud van de vele inspraakreacties en de gesprekken met de omgeving, maar ook de nadere onderzoeken, hebben geleid tot de volgende belangrijkste planaanpassingen:

- *Aanzienlijke inperking van de (niet directe) mogelijkheid voor cat. 5.1-bedrijven. In het voorontwerpbestemmingsplan waren 5.1-bedrijven, hoewel alleen mogelijk via een nadere afweging, mogelijk over een groot deel van het plangebied. In het ontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid, nog steeds na nadere afweging, fors ingeperkt tot maximaal 6 hectare van het gebied, alleen nog maar op het centrale deel van het bedrijventerrein ten westen van de Koksteeg. Bovendien is hierbij een specifieke nadere voorwaarde opgelegd ten aanzien van geur.*
- *De mogelijke inpassing windturbines wordt niet meer overwogen.*
- *Diverse bedrijfstypen zijn uitgesloten.*
- *Er zijn nadere voorwaarden opgelegd bij het toestaan van bedrijven in het plan.*
- *Het verkeersontwerp bij de afrit Nuland-Zuid / Van Rijckevorselweg, het verkeersplein bij de Weerscheut en de aansluiting Bosschebaan bij Heesch is ingrijpend geoptimaliseerd*
- *Er wordt onder meer een vrachtverkeer-verbod ingesteld voor de Weerscheut nabij Vinkel waarmee verkeersintensiteiten en toename van wegverkeerslawaai in Vinkel aanzienlijk worden beperkt.*
- *Het profiel van Heesch West is aangepast, zodat ook ruimte wordt geboden voor bedrijven vanaf 0,5 hectare, en tevens voor regionale bedrijven uit de topsectoren zoals Life Sciences.*
- *Er is meer aandacht voor behoud en versterking van landschapsstructuren en biodiversiteit.*

We hebben met deze doorgevoerde aanpassingen bij het ontwerpbestemmingsplan, in belangrijke mate rekening gehouden met zorgen en aandachtspunten die uit de omgeving zijn ingebracht. Verder is er intensieve inzet geweest om de informatievoorziening en afstemming te verbeteren. We stellen vast dat dit in aanzienlijke mate ook is gelukt. De hoeveelheid bezwaren is in aantal fors afgenomen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, met ruim 1.000 reacties minder.
Ondanks de vele aandacht voor inspraakreacties en wijzigingen blijkt uit de nu ontvangen zienswijzen dat een aanzienlijk aantal omwonenden, waarschijnlijk ook vanuit een algemene weerstand tegen de ontwikkeling Heesch West, echter nog steeds ontevreden is over de planopzet en omgevingscommunicatie en participatie.
Hieronder gaan we in op de bezwaren in de zienswijzen op het participatie en procesdeel. De inhoudelijke punten worden verder in de nota behandeld.

<u>Participatieproces / omgevingsdialoog</u>
Zoals gezegd, refereren reclamanten aan een onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West, waaruit zou blijken dat het participatieproces heeft gefaald.

We herkennen ons niet in de bevindingen van platform Eerlijk over Heesch West (EOHW) en zijn het ook niet eens met door hen geformuleerde beelden over het proces. Niet zelden worden kwalificaties gegeven die niet stroken met het gevoerde proces, zoals het ontbreken van ruimte voor inbreng, het eenrichtingsverkeer en te weinig informatie.

In het Eindverslag inspraak is beschreven hoe het participatieproces voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan is gevoerd. Daarin is uitgebreid stilgestaan bij de genomen stappen, en ook de intensivering van de dialoog met de omgeving, na ontvangst van de inspraakreacties medio 2019. Hieruit blijkt naar onze mening dat de omgevingsdialoog / participatie zorgvuldig is gevoerd, met zoveel mogelijk informatievoorziening en ruimte voor inbreng en aanpassingen. Daar is en wordt door de Gemeenschappelijke Regeling actief vervolg aan gegeven.

Zowel in Burenoverleg als in bijvoorbeeld gesprekken met bedrijvenverenigingen bleek dat in onze planvoorstellen concreet aandacht is voor de eerder geuite zorgen en regionale belangen. Ook bleek dat de intensieve communicatie en participatie, tussentijds en ook bij presentatie van bestemmingsplan en Aanvulling MER., wordt gewaardeerd.

De actief bezochte website, nieuwsbrieven (circa 650 volgers) en de goede bezochte (overwegend digitale) bijeenkomsten bevestigen dat Heesch West in deze fase duidelijk en breed bekend is. Aan de website was een speciaal voor het ontwerpbestemmingsplan ingerichte website toegevoegd. Deze site bevatte een beknopte uiteenzetting van belangrijke thema's met doorverwijzingen naar specifieke documenten. Een interactieve kaart gaf in een oogopslag de grootste wijzigingen in het Ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aan. Uiteraard was ook de complete documentatie ontsloten.
De dorpsraden van Vinkel, Geffen en Nuland hebben op inhoud begrijpelijkerwijs aandachtspunten bij de ontwikkeling maar zijn positief over het Burenoverleg. Ook zijn zij tevreden over de actieve communicatie-inzet daarbuiten en de duidelijke planverbeteringen die zijn doorgevoerd. Met Leefbaar Nuland vindt waardevolle afstemming plaats met op onderdelen ook duidelijke resultaten, ook als partijen het op inhoud niet geheel eens zijn. Helaas heeft Eerlijk Over Heesch West zich zoals gezegd tussentijds teruggetrokken uit het Burenoverleg en is ondanks herhaald verzoek niet teruggekeerd.

Met het intensieve participatietraject dat in het kader van de nadere uitwerking van het landschapsplan is en wordt gevoerd is er veel ruimte geweest voor inbreng van vragen, zorgen en opmerkingen. Ook bij de goed bezochte interactieve online informatiebijeenkomstenvoorziening over ontwerpbestemmingsplan en Aanvulling MER en themasessies voor verkeer en ondernemers zijn plan en ambities voor iedereen gepresenteerd en was er alle ruimte voor vragen, zorgen en aandachtspunten. Een uitgebreid overzicht van communicatie en participatieactiviteiten is opgenomen in de bijlage (bijlage 1).

Tot slot zijn de Commissie m.e.r. en de GGD op verzoek van de omgeving extra betrokken in de advisering op de stukken. Hier liggen nu overwegend positieve en constructieve adviezen en de Gemeenschappelijke Regeling heeft de adviezen ook betrokken in de verdere planuitwerking.

Geen evenwicht in proces
In de eerste standaard zienswijze wordt ook genoemd dat er een onaanvaardbaar onevenwicht in het proces zit. Reclamanten voelen zich machteloos, en zeggen te maken te hebben met een veelkoppig monster (verschillende besturen en belangen). Ook hebben ze moeite met de termijnen waarbinnen ze moeten reageren en worden verzoeken om subsidie ter ondersteuning afgewezen.

Wij begrijpen dat aan omwonenden veel informatie wordt gepresenteerd, het vaak om specialistische stukken gaat en er diverse bestuursorganen zijn betrokken (Oss, Den Bosch en Bernheze). Plannen worden echter in goede samenwerking tussen de gemeenten integraal voorbereid en gecommuniceerd.
Om hier zo goed mogelijk inzicht in te geven, is zoals hiervoor beschreven voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan veel inzet gepleegd in de communicatie en afstemming met omwonenden.

Er zijn naar aanleiding van eerdere inspraakreacties en inbreng in de diverse afstemmingsoverleggen al veel planoptimalisaties gedaan. Ook in het recente participatietraject voor de uitwerking van het landschapsplan is dit weer het geval.

Reactietermijnen in deze fase zijn wettelijke bepaalde termijnen. Bij het voorontwerpbestemmingsplan hebben we deze termijnen onverplicht verlengd naar negen weken. In de ontwerpfase van een bestemmingsplan zijn we gehouden aan de algemene termijnen van de Algemene wet bestuursrecht maar is er nadrukkelijk voor gezorgd dat de termijnen niet overlapten met de zomervakantieperiode regio Zuid. Daarnaast zijn we al in april, ruim vooraf aan de formele planpublicatie, actief gestart met informatievoorziening naar de omgeving over het ontwerpbestemmingsplan met een update over het proces en de planmaatregelen.

We hebben dus zoveel mogelijk ingezet op een ieder zo goed en volledig mogelijk van informatie te voorzien. Een subsidieverzoek van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid en in eerdere instantie EOHW voor ondersteuning van reclamanten is in 2020 en 2021 door het college van B&W van 's-Hertogenbosch beargumenteerd afgewezen. Er is:

- *geen juridische grondslag voor subsidie;*
- *forse inzet op informatievoorziening vanuit het project. In het omgevingsoverleg (Burenoverleg) wordt concreet ingegaan op vragen en verzoeken van omgevingspartijen, zowel voor de goede borging van een onafhankelijke beoordeling als concrete inhoudelijke zorgen en aandachtspunten. Zo werd onder meer op verzoek van betrokkenen afgesproken*

om bij het ontwerpbestemmingsplan weer een onafhankelijke beoordeling van de Commissie m.e.r. te vragen en de GGD te vragen te adviseren op gezondheidsaspecten. Helaas trok EOHW zich terug uit dit overleg.

Belangenafweging
Een aantal reclamanten stelt dat de overheid de belangen van ontwikkelaars en adviseurs, of economisch gewin, boven de andere belangen stelt, zoals belangen van omwonenden. Daarbij wordt soms gesteld dat de planvorming niet onafhankelijk is. Ook geven een aantal reclamanten aan dat het plan voor omwonenden alleen maar nadelen biedt en geen voordelen.

We willen benadrukken dat wij niet een eenzijdig belang dienen. In lijn met onze publieke verantwoordelijkheid, dienen wij een zorgvuldige en brede belangenafweging te maken van alle belangen. Dat betekent het behartigen en meewegen van de belangen van omwonenden, en bedrijven, maar ook van zaken als flora en fauna, ruimtelijke ordening, milieueffecten, mobiliteit, etc.

Het voorzien in bedrijfspercelen voor ruimtevragende bedrijven en creëren van werkgelegenheid zijn de primaire doelstellingen voor de ontwikkeling. De gemeenteraden van de betrokken gemeenten hebben dit als een gemeenschappelijk doel opgedragen bij de instelling van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West. Hierbij geldt in de planvorming het uitgangspunt en de doelstelling dat het terrein een duurzaam karakter krijgt, zoals beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan.
Hierbij betrekken we het belang van behoud en waar mogelijk versterking van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Op die manier ondervinden omwonenden zo min mogelijk overlast van de ontwikkeling, en hebben zij tegelijkertijd ook profijt van het plan. Behoud en waar mogelijk versterken van het woon -en leefklimaat doen we door het zo goed mogelijk inpassen van het bedrijventerrein met zo min mogelijk hinder naar de omgeving. Er zijn veel planjuridische maatregelen opgenomen en er wordt veel geïnvesteerd in uitvoeringsmaatregelen om effecten op de omgeving te beheersen.
Versterking van het woon -en leefklimaat willen we realiseren door de aanleg van een groot landschapspark rondom het bedrijventerrein, waarin ook natuurontwikkeling, klimaatadaptatie, duurzame lokale opwekking van energie en extensieve recreatieve mogelijkheden concreet uitgewerkt zijn. Daarnaast wordt werkgelegenheid bevorderd en economie gestimuleerd. Met de verkeersmaatregelen die in het kader van Heesch West worden genomen wordt niet alleen gezorgd voor een goede en veilige verkeerafwikkeling van het bedrijventerrein, maar wordt op diverse locaties ook actief bijgedragen aan bijvoorbeeld een betere beheersing van al bestaand sluipverkeer.

Burgers die planschade veronderstellen kunnen tot 5 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen. Een verzoek wordt volgens de hiervoor geldende procedure onafhankelijk beoordeeld (zie ook thema Kosten en baten en planschade).

Eerlijk Over Heesch West (EOHW) riep in een in 5000-voud in de omgeving verspreide flyer op om een zienswijze in te dienen. EOHW stelt daarin radicaal dat 'nu geen actie ondernemen betekent dat je in de toekomst geen recht van spreken meer hebt. Dus dat je klachten over overlast geen effect meer hebben en je de gemeente niet meer aansprakelijk kunt stellen voor gezondheidsproblemen of waardevermindering van je huis/pand.' We stellen helder dat deze bewering geheel onjuist is en betreuren de misleidende stelling. De actie wekte bij medeburgers angst over de ontwikkeling en wantrouwen over behoorlijk openbaar bestuur. We hebben diverse bellers naar aanleiding van de

flyer telefonisch te woord gestaan en de bewering ontkracht. We hebben ook in een brede informatiebijeenkomst deze zorg ontkracht. Aannemelijk is dat we daarmee niet iedereen hebben bereikt. Uiteraard hebben we begrip voor acties vanuit de omgeving maar deze actie was naar onze mening onverantwoordelijk. We wensen de zorgvuldigheid van het proces en belangenafweging te benadrukken. Het is een publieke verantwoordelijkheid om een zorgvuldige en brede belangenafweging te maken van belangen, zoals hierboven beschreven.

Wij passen dus een zorgvuldige belangenafweging toe. Desondanks stellen reclamanten vraagtekens bij de onafhankelijkheid van het proces. Aanvullend op bovenstaande merken we daarom nog het volgende op.
De voor het plan benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd door externe specialisten, die hun eigen onafhankelijkheid en expertise hebben. Daarnaast is zowel het MER-rapport uit 2019 en de Aanvulling op de MER uit 2021 beoordeeld door de onafhankelijke Commissie M.E.R. en de GGD. De extra beoordeling van de Commissie MER en GGD is op nadrukkelijk verzoek van de omgeving gedaan. De bevindingen van de Commissie en GGD zijn overwegend positief en we geven verdere uitwerking aan de aanbevelingen.
Daarnaast hebben wij altijd de gelegenheid geboden tot het stellen van vragen (in overleggen, bijeenkomsten en via e-mails) en zijn we open en transparant geweest over het proces. Daarbij is altijd zoveel mogelijk informatie verschaft aan zowel de omgeving als aan de raad op diverse momenten in het proces. Er is naar onze mening dus sprake van een zorgvuldig proces met waarborgen voor de onafhankelijkheid.

2.2 Milieucategorie

Afstand tot woningen en vrees voor hinder
Uit de standaard zienswijzen blijkt dat een aantal reclamanten zich zorgen maakt over het feit dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om bedrijven in milieucategorie 4.1 en hoger mogelijk te maken. Deze milieucategorieën zijn volgens reclamanten veel te hoog voor deze locatie en er zou meer afstand moeten worden gehouden tot woningen. Verondersteld wordt dat deze milieucategorieën veel overlast en hinder geven en tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden. Overlast laat zich volgens reclamanten niet begrenzen door inwaartse zonering en bovendien is er een enorme optelsom van alle effecten. De opgenomen mogelijkheden in het bestemmingsplan zijn daarom voor een aantal reclamanten niet aanvaardbaar, en dienen te worden gemaximaliseerd op milieucategorie 3.

Toelichting VNG-methodiek / milieuzonering
Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in het bestemmingsplan Heesch West vast te leggen, is gebruik gemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten. Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën.
Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:
- *geluid;*
- *geur;*

- *stof;*
- *gevaar (met name brand- en explosiegevaar).*

Bij voorliggend bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering, Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk van 2009' (VNG-publicatie). De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten' zijn gebaseerd op deze VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Dit is een standaard en gebruikelijke ordeningsmethodiek voor ruimtelijke plannen. Voor elke activiteit zijn milieuactiviteiten en richtafstanden vermeld, rekening houdend met de normaliter bij deze activiteiten voorkomende opslagen en installaties.
Het principe hierbij is: hoe zwaarder de milieucategorie, hoe groter de richtafstand is tot de meest nabijgelegen woning. Vanuit die gedachte is bij dit plan het principe van 'inwaartse zonering' aangehouden. Dit principe is gebaseerd op de richtafstanden zoals deze zijn opgenomen in de VNG-publicatie. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het te ontwikkelen gebied gelegd. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Hierdoor is het bijvoorbeeld niet mogelijk dat zware milieucategorieën nabij woningen worden gerealiseerd.
Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd, is nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden enige hinder ervaart.

Afstanden VNG-milieuzonering
Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze dat voor een bedrijfscategorie 4.1 of 4.2 de minimale afstand van 200 of 300 meter tot woonbebouwing en voor milieucategorie 5.1 een afstand van 500 meter moet worden aangehouden, en dat in dit geval meerdere woonpercelen binnen 200 en 300 meter liggen. Het bedrijventerrein komt (veel) te dicht bij de woningen, aldus reclamanten.

Volgens de VNG-methodiek van Bedrijven en milieuzonering (zie voorgaande paragraaf) hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1, 4.2 en 4.1 tot woonbebouwing in een gemengd gebied respectievelijk 300 meter, 200 meter en 100 meter te bedragen. De door reclamanten genoemde afstanden gelden bij het gebiedstype 'rustige woonwijk'. In dit geval is er sprake van een gemengd gebied. De motivering voor het uitgangspunt van dit type gebied is opgenomen in paragraaf 9.7.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan en hier overgenomen: Heesch West is een gemengd gebied. In de bestaande situatie is er sprake van een groot aantal agrarische bedrijven, andersoortige bedrijven, bedrijfswoningen en burgerwoningen, vaak dicht op elkaar gelegen. In de nabijheid van het plangebied is op meerdere locaties lintbebouwing aanwezig. Bovendien is het gehele plangebied gelegen in de directe invloedssfeer van Rijksweg A59. Met de effecten van de toekomstige bedrijven op Heesch West op de omgeving is zoveel mogelijk al vooraf rekening gehouden: voor het bedrijventerrein is een inwaartse zonering toegepast. De richtafstanden rondom de bestaande en te behouden gevoelige bestemmingen (zoals woningen) zijn bepalend voor de milieucategorie die in het bestemmingsplan wordt toegelaten. Hierdoor is het niet mogelijk dat zware bedrijvigheid nabij woningen kan worden gerealiseerd.
Op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn met deze uitgangspunten de zoneringen voor de maximale milieucategorieën opgenomen. Er wordt voldaan aan deze afstanden in relatie tot de omliggende woonbebouwing. De gehanteerde afstanden zijn correct toegepast en behoeven om die reden geen aanpassing. Wel is, naar aanleiding van de nadere uitwerking van het landschapsplan

(zie thema Ruimtelijke kwaliteit in paragraaf 2.4), een kleine wijziging aangebracht in de toegepaste milieuzonering voor het 2e fase deel; waarbij op sommige plekken de zonering nog iets verder weg is komen te liggen van de woningen aan de zuidzijde. Bovenop de milieuzonering gelden daarnaast nog tal van regels om de milieuaspecten nader te reguleren.

Hinder en cumulatie van effecten
De hoge milieucategorieën zullen volgens reclamanten (tweede standaard zienswijze) veel overlast en hinder geven en tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden, ook door de optelsom van hinder.

Bij het bestemmingsplan Heesch West is dus uitgegaan van de landelijk geaccepteerde VNG-methodiek voor milieuzonering. Uitgaande van deze methodiek, is de milieuhinder op de omgeving in beginsel aanvaardbaar, door de opgenomen afstanden. Dat dit leidt tot een onaanvaardbare aantasting van woon -en leefklimaat, zoals reclamanten stellen, is dus onjuist. Door de toepassing van de methodiek, is er juist sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
Het is wel zo dat hinder niet altijd volledig voorkomen kan worden. In het kader van de MER (2019) en Aanvulling hierop (2021) is een groot aantal onderzoeken uitgevoerd, waarin de diverse milieuaspecten zijn onderzocht op de mate van hinder en het voldoen aan de wet -en regelgeving. Op basis van het MER-onderzoek kan worden geconcludeerd dat er soms wel sprake kan zijn van hinder, maar dat kan worden voldaan aan de (wettelijke) normen. In het bestemmingsplan is gemotiveerd dat in de nieuwe situatie met de plannen inclusief eventuele maatregelen sprake is van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Om dit extra te verzekeren, waren in het ontwerpbestemmingsplan al extra waarborgen opgenomen op diverse milieuaspecten (zie paragraaf hierna: "Waarborgen bedrijven"). Zo zijn er diverse regels opgenomen waaraan getoetst moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Zie verder ook het thema Woon -en leefklimaat.

Over de cumulatie van hinder het volgende: er zijn geen methodes of wettelijke normen om hinder "op te tellen" en "opgetelde hinder" te beoordelen. Wel voor individuele hinderbronnen, zoals bijvoorbeeld geluid (de cumulatieve geluid van verschillende typen bronnen, zoals wegverkeer en industrie) en luchtkwaliteit (cumulatief effect van bijvoorbeeld wegverkeer en industrie). De in het MER gehanteerde GES methode (Gezondheidseffectenscreening) geeft inzicht in het gezamenlijk gezondheidseffect van geluid en luchtkwaliteit. Daarnaast kan het MER als geheel gezien worden als een methode om hinder integraal / cumulatief in beeld te brengen: in het MER worden alle mogelijke hindereffecten beschreven en beoordeeld en bij elkaar gebracht in een conclusie hoofdstuk.
Voor de beoordeling van opgetelde/cumulatieve hinder in bestemmingsplannen is de gangbare en geaccepteerde redeneerlijn dat als voor individuele hinderaspecten (zoals geluid, luchtkwaliteit, veiligheid e.d.) de hinder acceptabel wordt geacht, dit ook geldt door de opgetelde/cumulatieve hinder van de hinderaspecten gezamenlijk, er is sprake is van een acceptabel geacht woon- en leefklimaat. Dat is hier het geval.

<u>Waarborgen bedrijven</u>
In de paragraaf "Toelichting VNG-methodiek / milieuzonering" is uitgelegd dat door middel van de zogenaamde VNG-milieuzonering ervoor gezorgd wordt dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. Daarmee zullen de toekomstige bedrijven voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Tegelijkertijd is daarbij nooit met zekerheid enige hinder uit te sluiten. Om de zorgen hierover zoveel

als mogelijk weg te nemen, waren in het ontwerpbestemmingsplan al een aantal nadere waarborgen opgenomen. Deze zijn ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. De belangrijkste hiervan zijn:

- *Verplichting tot aantonen van aanvaardbare geurbelasting door activiteiten van bedrijven via een omgevingsvergunning (art. 5.5.2, b, art. 5.7.1 en 5.7.2, c)*
- *Verplichting tot aantonen van toepassing best beschikbare technieken door bedrijven via een omgevingsvergunning (art. 5.5.2, b, art. 5.7.1 en 5.7.2, b)*
- *Verplichting tot aantonen van het in voldoende mate bijdragen aan duurzaamheid via een omgevingsvergunning (art. 5.5.2, b en art. 5.7.1 en 5.7.2, a)*
- *Verplichting waarbij bedrijven met een omgevingsvergunning dienen aan te tonen dat er door hun activiteiten geen overschrijding is van het zogenaamde stikstofemissieplafond en voldoet aan de beleidsregel stikstof (art. 5.4.7 i.c.m. art. 5.5.6)*
- *Verbodsbepaling voor het aansluiten op het aardgastransportnet (5.4.9)*
- *Verplichte zorgplicht voor milieubelastende activiteiten van bedrijven (art. 21.1)*

Deze voorwaarden gelden dus voor alle toekomstige bedrijven op Heesch West en komen bovenop de al eerder opgenomen regels in het bestemmingsplan over externe veiligheid en geluid (via met name geluidszone). Dit zijn extra regels die normaliter in plannen niet worden opgenomen (en in beginsel niet nodig zijn vanwege de VNG-milieuzonering), maar in dit geval worden toegevoegd om zo extra waarborgen voor de omgeving te bieden, en om de duurzame ambities nog steviger te borgen.

Voor het toestaan van mogelijke 5.1-bedrijven gelden alle bovengenoemde voorwaarden ook en daarnaast geldt dat deze bedrijven alleen mogelijk zijn na het doorlopen van een afwijkingsprocedure. Zo'n afwijking kan alleen worden verleend indien advies is ingewonnen bij de Gemeenschappelijke Regeling en als wordt aangetoond dat aan de bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.
De mogelijkheid voor die afwijkingsprocedure is slechts op een klein deel van het terrein opgenomen, namelijk binnen het op de verbeelding ingetekende vlak 'wetgevingzone – afwijkingsgebied', dat overigens alleen ten westen van de Koksteeg ligt. Op het grootste deel van het bedrijventerrein zijn dus geen 5.1-bedrijven toegestaan, hoewel dat op basis van de inwaartse zonering technisch wel mogelijk zou zijn.
Daarnaast waren in de opgenomen lijst van toegestane bedrijven (Staat van Bedrijfsactiviteiten) in het ontwerpbestemmingsplan ook een aantal specifieke bedrijfstypen doorgestreept, waaronder ook een aantal categorie 5.1-bedrijven. Die zijn dus sowieso niet mogelijk. Bovendien moet een mogelijk te vestigen bedrijf passen in het profiel van Heesch West, zoals vastgelegd in artikel 5.1 van de bestemmingsomschrijving.

Al deze voorwaarden en waarborgen uit het ontwerpbestemmingsplan zijn ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

2.3 Mobiliteit

Verkeersmodel en monitoring

Veel reclamanten stellen in de eerste standaard zienswijze dat het verkeersplan van Heesch West gebaseerd is op onjuiste aannames en rekenmodellen en niet op feiten (dit is verder niet door hen onderbouwd). Er zijn volgens hen geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achter blijven bij de verwachtingen.

Zoals gebruikelijk bij een verkeersmodel, is gebruik gemaakt van een verkeerssimulatiemodel om de verschillende verkeerssituaties in beeld te brengen. Het toegepaste verkeersmodel is gebaseerd op het regionale verkeersmodel BBMA 2018. Dit verkeersmodel is projectspecifiek gemaakt voor verkeersonderzoek Heesch West. Het nieuwe verkeersmodel verdeelt het verkeer middels een dynamische toedelingsmethodiek waardoor rekening wordt gehouden met de capaciteitsbeperking van wegvakken. Hierdoor houdt het verkeersmodel rekening met de keuze van een eventuele alternatieve route bij filevorming. Daardoor wordt een realistischer verkeersbeeld gepresenteerd. Allereerst wordt een referentiesituatie gesimuleerd door de autonome ontwikkelingen (o.a. verkeersgroei, woningbouw, groei arbeidsplaatsen en aanpassingen wegennet) tussen 2015 en 2030 toe te voegen aan het basisjaar. In het verkeersonderzoek is daarna de referentiesituatie 2030 (huidige situatie + autonome ontwikkeling) vergeleken met de plansituatie 2030 (toekomstige situatie met bedrijventerrein Heesch West + autonome ontwikkeling). Op die manier wordt de impact van de komst van het regionale bedrijventerrein inzichtelijk gemaakt.

Dit is de landelijk gebruikelijke en geaccepteerde werkwijze bij opstelling van ruimtelijke plannen. De uitkomsten zijn altijd een verwachting, maar wel gebaseerd op vaste uitgangspunten en duidelijke inputgegevens / parameters behorend bij een bedrijventerrein. Bovendien is het rekenmodel ook mede gebaseerd op feitelijke tellingen. Daardoor zijn dit reële onderzoeksresultaten, op basis waarvan conclusies kunnen worden getrokken.
Belangrijk om op te merken is dat de goede en veilige verkeersafwikkeling niet een tegenstrijdig belang betreft maar juist een gemeenschappelijk belang is tussen de omgeving en de bedrijvigheid op Heesch West. Heesch West is daarom gericht op een zo direct mogelijke verkeersafwikkeling naar de A59 om zo mogelijk nadelige effecten op de omgeving te beperken.

Het is gewenst de ontwikkeling van het verkeer bij realisatie goed te monitoren en indien nodig hierop bij te sturen. Een goede en veilige bereikbaarheid is niet alleen een omgevingsbelang, het is een gemeenschappelijk belang. In de bouwfase zal de bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid en communicatie een belangrijke verantwoordelijkheid van de Gemeenschappelijke Regeling en betrokken gemeenten. De verdere periodieke monitoring, waarin bijvoorbeeld ook andere ontwikkelingen dan Heesch West aan de orde kunnen zijn, is een verantwoordelijkheid van de gemeenten, in de Omgevingswet wordt dit ook aan gemeenten opgedragen. Afhankelijk van die resultaten zal worden bepaald of in de toekomst aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Het is niet passend en doelmatig om, daar waar de uitkomsten van het verkeersmodel daar geen aanleiding voor geven, nu veel uitgebreidere maatregelen te overwegen die een groter gebied betreffen.

Doorstroming (incl. sluipverkeer)
Veel reclamanten stellen in de eerste standaard zienswijze ook dat het verkeersplan behorende bij het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare verkeerstoename en toename van files en sluipverkeer. Daarnaast stellen zij ook dat er in het ontwerpplan keuzes zijn gemaakt om ongewenste verkeerskundige effecten weg te nemen, maar dat die nadelige effecten niet volledig worden weggenomen, wat voor hen niet aanvaardbaar is.
Ook geven zij aan dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur zou moeten krijgen in een lus-vorm, waarbij die uiteinden alleen aansluiten op de Bosschebaan, en waardoor sluipverkeer voorkomen wordt.

Verkeersplan en veranderende verkeersstromen
De ontwikkeling van bedrijventerrein Heesch West en de daarbij behorende infrastructurele aanpassingen en verkeerskundige maatregelen leiden tot een verandering van verkeersstromen op het omliggende onderliggende wegennet. De toename van verkeer door de ontwikkeling van Heesch West wordt door de infrastructurele aanpassingen zoveel mogelijk over de wegen geleid die ervoor bedoeld zijn: direct van en naar de snelweg over de Bosschebaan / Rekken en op wegen van en naar de dorpen als het verkeer betreft met een herkomst en bestemming in de dorpen. De infrastructurele aanpassingen leiden daarnaast ook tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. De Bosschebaan / Rekken is niet alleen een aantrekkelijke route voor verkeer van en naar Heesch West, maar ook voor lokaal / regionaal verkeer tussen de dorpen. Per saldo leidt dit op een aantal wegen tot een toename van verkeer en op een aantal wegen tot een afname van verkeer. Dit is weergegeven in figuur 5.2 t/m figuur 5.4 in de Aanvulling MER, waarin dit voor specifieke wegen in te zien is:

- *Figuur 5.2: het verkeerseffect van alleen de aanpassing van het wegennet, zonder de toename van verkeer door de bedrijven op Heesch West;*
- *Figuur 5.3: de verdeling van verkeer van en naar Heesch West op de omliggende wegen, zonder het overige verkeer;*
- *Figuur 5.4: het totaaleffect van Heesch West: de toename van verkeer van en naar de bedrijven en de effecten van de aanpassing van het wegennet.*

Verkeerstoenames verkeerskundig aanvaardbaar
Deze herverdeling van verkeersstromen en de toename door de bedrijven op Heesch West kan worden afgewikkeld op de omliggende wegen. De toenames zijn verkeerskundig aanvaardbaar. De doorstroming op deze wegen en de bereikbaarheid van woningen en andere functies langs deze wegen worden niet wezenlijk negatief beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West. Alle wegen kunnen de berekende toenames goed aan. Ook de verkeersafwikkeling op kruispunten en rotondes is specifiek getoetst. De verschuiving van verkeer door de aanpassing van infrastructuur en toenames als gevolg van Heesch West, kunnen worden verwerkt met acceptabele wachttijden.

In de omliggende dorpen zelf (Nuland, Geffen, Oss, Vinkel, Heesch) zijn de verkeerseffecten van Heesch West, mede door de diverse investeringen in infrastructuur en beheermaatregelen, beperkt en verantwoord. De bereikbaarheid of veiligheid in de kernen komt daardoor niet in het geding. De oversteekbaarheid in de dorpskernen scoort "goed tot redelijk" met een maximale wachttijd van 4,8 seconden. In de kern Heesch en op de Papendijk richting Geffen wordt de streefwaarde voor de verkeersintensiteit conform het Duurzaam Veilig principe niet gehaald, maar op deze wegen zijn al maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid en bereikbaarheid te waarborgen: in de vorm van

oversteekvoorzieningen voor voetgangers ('t Dorp en Schoonstraat in Heesch) en vrijliggende fietsvoorziening op de Papendijk.

<u>Ongewenste effecten weggenomen</u>
In reactie op het bezwaar dat er keuzes zijn gemaakt om ongewenste effecten weg te nemen, maar dat dat nog niet helemaal is gelukt, geven we een nadere toelichting.
Na het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West is er op regionaal niveau een nieuw verkeersmodel gekomen. Daarom was het nodig de verkeersberekeningen te actualiseren voor het ontwerpbestemmingsplan van Heesch West. Uit die berekeningen kwamen inderdaad bepaalde ongewenste effecten, zoals een relatief hoge toename van vrachtverkeer door Vinkel. Om deze effecten weg te nemen, is een aantal mitigerende maatregelen genomen, die opnieuw zijn doorberekend. Dit betreft onder andere het vrachtverkeerverbod op de Weerscheut, die van en naar Vinkel leidt en de invoering van een maximumsnelheid van 30 km/uur op de Zoggelsestraat.
Uit de nieuwe berekeningen blijkt dat de nadelige, ongewenste effecten significant worden weggenomen. Daarmee is er sprake van een verkeerskundig aanvaardbaar plan.

<u>Ontsluitingsstructuur met een lusvorm en vrees voor sluipverkeer</u>
In het huidige verkeerskundige ontwerp zijn reeds keuzes gemaakt ter voorkoming van sluipverkeer. De door reclamanten voorgestelde ontsluitingsstructuur middels een lusvorm waarbij de uiteinden alleen aansluiten op de Bosschebaan is onverminderd uitgangspunt in het plan. Autoverkeer van het bedrijventerrein wordt niet op de Zoggelsestraat aangesloten. Deze keuze is juist gemaakt om (vracht)verkeer van/naar het bedrijventerrein Heesch West niet te mengen met het bestaande auto- en landbouwverkeer en om de verkeersbelasting op overige wegen te beperken.

Er worden wel doorgaande verbindingen gecreëerd voor langzaam verkeer ter verbetering van de bereikbaarheid per fiets en verkeersveiligheid.
Het nu toegepaste verkeersmodel houdt rekening met reguliere piekbelastingen zoals de ochtend- en avondspits. Het verkeersmodel verdeelt het verkeer middels een dynamische toedelingsmethodiek waardoor rekening wordt gehouden met de keuze van een eventuele alternatieve route bij filevorming. Daardoor wordt een realistischer verkeersbeeld gepresenteerd. Het effect van oneigenlijk gebruik (sluipverkeer) van bepaalde routes is dus verdisconteerd in het totale verkeerseffect dat in beeld is gebracht in het verkeersonderzoek.
Zoals hiervoor beschreven, blijkt uit het verkeersonderzoek dat de toename door de bedrijven op Heesch West kan worden afgewikkeld op de omliggende wegen. De toenames zijn verkeerskundig aanvaardbaar. Het verkeersmodel laat zien dat de aangepaste Bosschebaan / Rekken een aantrekkelijke route wordt. Niet alleen voor verkeer van en naar Heesch West, maar ook voor lokaal / regionaal verkeer tussen de dorpen. Dit leidt tot een toename op onder andere de Weerscheut en Papendijk, wegen die er in principe voor geschikt zijn. Het leidt tegelijkertijd tot afnames op de Rijksweg Noord en op wegen in het buitengebied van Geffen.

Toename op de snelweg / vrees voor files
Reclamanten vrezen voor de toename van files op de A59.

Voor de verkeersafwikkeling van Heesch West is de A59 de verbonden autosnelweg. De A59 is zonder meer een drukke weg. Behoudens verkeerscalamiteiten wordt voorzien dat de A59 en de

aansluitingen van / naar de A59 het lokale verkeer en het bijkomende verkeer van bedrijventerrein Heesch West voldoende kan afwikkelen. Dit wordt hieronder toegelicht.

Heesch West leidt tot een toename van verkeer op de snelweg A59. De toename is relatief gering: ten westen van Nuland (+800 motorvoertuigen/etmaal / +1% ten opzichte van de referentiesituatie), ten oosten van Heesch (+1.600 motorvoertuigen/etmaal, +2% ten opzichte van de referentiesituatie). De toename wordt veroorzaakt door het nieuwe verkeer van en naar Heesch West. Dat de toename relatief gering is, wordt veroorzaakt door de infrastructurele aanpassingen. Op het centrale deel van de snelweg (tussen Nuland en Heesch) is er door Heesch-West een afname van verkeer van personenauto's. De realisatie van bedrijven op Heesch West leidt op zichzelf tot een (grotere) toename van verkeer, maar de infrastructurele aanpassingen ten behoeve van Heesch West zorgen ervoor dat een deel van het (auto)verkeer op parallelroutes zoals de Rijksweg Zuid, Bosschebaan / Rekken gaat rijden.
De toename van vrachtverkeer op de A59 is relatief groter dan de toename van autoverkeer. Het aandeel vrachtverkeer op de snelweg groeit met 1% van 16/18% tot 17/19%; Hoewel de toename gering is, is wel op te merken dat de A59 al in de referentiesituatie een drukke route is en er in de spitsperioden al enige sprake is van filevorming. Heesch West leidt niet tot een wezenlijke verslechtering van deze situatie.
De beperkte filemomenten en vertraging hebben de aandacht van Rijkswaterstaat (o.a. in de MIRT verkenning A2 Deil-Vught en A50 Ewijk-Bankhoef-Paalgraven). Het effect van Heesch West wordt niet als een knelpunt beoordeeld. Ten oosten van de aansluiting van Heesch West op de snelweg bij Heesch zet de toename zich door van/naar de A50/knooppunt Paalgraven. Ter hoogte van het knooppunt splitst deze verkeersstroom in vier richtingen Oss (N329), Nijmegen (A50), Grave (N324) en Eindhoven (A50). Door dit 'uitwaaiereffect' van het verkeer is de toename van verkeer op deze wegvakken 1 tot 2%. Deze beperkte toename van verkeer heeft op de A50 dan ook nauwelijks tot geen effect op de doorstroming; de opgave om de situatie bij Paalgraven te verbeteren is een opgave van het Rijk en valt buiten de scope van Heesch West. Naar aanleiding van het MIRT-onderzoek is door het Rijk aangegeven dat er geld beschikbaar komt om het verkeersprobleem bij knooppunt Paalgraven aan te pakken. Hiervoor wordt een separate plan- en besluitvormingsprocedure doorlopen.

Extra verkeersoverlast door ontwikkeling Cereslaan West en door nieuwe functie noordoosten plangebied
In de tweede standaard zienswijze wordt door reclamanten gevreesd voor extra verkeersoverlast door de combinatie met de ontwikkeling van Cereslaan West. Ook deze nieuwe bedrijfskavels (geen planonderdeel van het voorliggende bestemmingsplan maar voorzien als zelfstandig uitbreidingsplan) worden ontsloten via een parallelstructuur op de aan te leggen Bosschebaan, geven reclamanten aan. Dit leidt volgens reclamanten tot extra verkeersoverlast, onder andere wat betreft verkeersveiligheid. Dit komt door de aanzuigende werking van verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en ook gelet op de komst van publieke functies in het noordoosten van het uitbreidingsgebied, zoals een tankstations, fastfoodrestaurant en carpoolplaats. Ook wordt gevreesd voor truckparkings.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Cereslaan West is als autonome ontwikkeling opgenomen in de uitgevoerde onderzoeken. Uit het uitgevoerde verkeersonderzoek blijkt dat de plannen voor Heesch West, inclusief autonome ontwikkelingen, verkeerskundig voldoen.

De bedrijfsgronden Cereslaan West worden niet direct ontsloten via de nieuw aan te leggen parallelstructuur, maar via het bestaande bedrijventerrein Cereslaan West naar de Bosschebaan. Op dit gedeelte van de oude Bosschebaan zien we juist een afname van verkeer als gevolg van de aanleg van de nieuwe parallelstructuur.

Daarnaast merken we op dat in het ontwerpbestemmingsplan een passage was opgenomen over een voorgenomen tankstation in de noordoosthoek van het gebied. Dit ging echter over bedrijventerrein Cereslaan West, maar is ook daar overigens niet aan de orde.
Er komt in Heesch West en in Cereslaan West geen nieuw tankstation, brandstoffenpunt, truckparking, fastfoodrestaurant of carpoolplaats in het noordoosten van het gebied.
Er komt alleen een nieuw tankstation in de noordwesthoek van het terrein nabij Bosschebaan / Weerscheut (duurzaam brandstoffenpunt). Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan. Deze zal gericht zijn op business to business. Er is daardoor geen sprake van aanloop van consumenten. De verkeersgeneratie van dit duurzame brandstoffenpunt is onderdeel van de verkeersberekeningen.

Inzake de verkeersveiligheid, verwijzen we naar het kopje Verkeersveiligheid.

Eigen ontsluiting naar A59
Een aantal reclamanten vraagt om een nieuwe, eigen op -en afrit te maken voor het plan van Heesch West op de A59. Zij geven daarbij ook aan dat dit een harde voorwaarde was.

Er is in voorgaande fases van plan- en besluitvorming uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en aandachtspunten voor ontsluiting van het bedrijventerrein Heesch West op de A59. Dit heeft in 2013 geleid tot een aantal concepten, variërend van een directe aansluiting tot een parallelweg. Het voorstel voor een directe aansluiting is door Rijkswaterstaat afgewezen, aangezien er in dat geval teveel aansluitingen te dicht op elkaar komen te liggen. Bovendien toont het verkeersonderzoek aan dat een ontsluiting via de bestaande aansluitingen kan worden bewerkstelligd. Ook voor lokaal verkeer (met name werknemers) is het niet wenselijk dat ze alleen via de A59 het bedrijventerrein kunnen bereiken.

Om deze reden is in 2013 gekozen voor een ontsluiting via de parallelweg Bosschebaan ten zuiden van de A59 die aansluit op de bestaande aansluitingen op de A59 bij Nuland en Heesch. Deze keuze is vastgelegd in een besluit van de gemeenteraden van Bernheze en (toen nog) gemeente Maasdonk. De veronderstelling dat dit een harde voorwaarde was, is niet juist. Al sinds 2013 is bekend dat er geen zelfstandige aansluiting kan worden gerealiseerd. Dit is ook zo sinds aanvang van de concrete planontwikkeling in 2017 steeds het uitgangspunt geweest.

In het traject tot het voorontwerpbestemmingsplan en tussen voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan zijn door de omgeving diverse andere varianten voor aansluiting op de snelweg voorgesteld. Deze zijn getoetst op doelrealiserend vermogen, haalbaarheid en effecten op de omgeving. De optimalisatie van de afrit Nuland bij Rijckevorselweg/Rekken draagt deels bij aan de belangen die door Leefbaar Nuland werden beoogd met één van hun alternatieven.
Conclusie van deze toetsen is dat verder aangedragen en besproken varianten geen passende alternatieven zijn. Met name een beoogde extra toerit naar de A59 vanaf Rijksweg Noord is vanuit perspectief Rijkswaterstaat beleidsmatig niet aanvaardbaar. In dit beleidskader zijn verkeersveiligheid

en doorstroming op de autosnelweg belangrijke uitgangspunten. Ook is te voorzien dat een extra toerit tot ongewenste effecten (door verkeersantrekkende werking) op het onderliggende wegennet en de omgeving leidt. Bovendien blijkt uit de analyse van verkeersintensiteiten en doorstromingsberekeningen van de rotondes, dat de verkeersafwikkeling bij de bestaande toerit bij Nuland passend is. Door andere routekeuzes van lokaal verkeer is er per saldo maar een beperkte toename vanwege Heesch West.

Verkeersveiligheid
Veel reclamanten (o.a. in de eerste standaard zienswijze) stellen dat het verkeersplan behorende bij het bestemmingsplan leidt tot onveilige situaties voor omwonenden en weggebruikers. Specifiek geven zij aan dat het nog onveiliger zal worden op de wegen rondom Heesch West door het schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per dag.

Verkeer en met name vrachtverkeer van en naar Heesch West wordt zoveel mogelijk via de Bosschebaan / Rekken afgewikkeld richting de snelwegen. De toename van het vrachtverkeer op het omliggende onderliggende wegennet is beperkt. Specifiek voor de Weerscheut, Vinkel en Zoggelsestraat zorgen de aanvullende verkeerskundige maatregelen (vrachtwagenverbod en snelheidsverlaging) tot een beperking van met name vrachtverkeer. Eventuele menging van vrachtverkeer met ander verkeer is zeer beperkt. Anders dan nu nog het geval is op de Bosschebaan en de Rekken, worden in het ontwikkelgebied fiets en auto in de wegprofielen van elkaar gescheiden. Het verkeersonderzoek toont aan dat de toename van (vracht)verkeer als gevolg van Heesch West verwerkt kan worden met inachtneming van de aanpassingen / uitbreidingen van de infrastructuur zoals opgenomen in het plan (zie ook het kopje Doorstroming). Het plan is verkeerskundig aanvaardbaar. De verkeersveiligheid wordt volgens de MER slechts beperkt beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West. Op een aantal wegen neemt de verkeersintensiteit toe, wat een beperkt negatief effect geeft, maar wordt de oversteekbaarheid echter niet verslechterd. In de kern Heesch en op de Papendijk richting Geffen wordt de streefwaarde voor de verkeersintensiteit conform het Duurzaam Veilig principe niet gehaald, maar zorgen mitigerende maatregelen in de weginrichting ervoor dat het verkeerskundig aanvaardbaar is. Daarnaast worden op diverse andere locaties maatregelen genomen ten gunste van de verkeersveiligheid (zie hieronder).

Naar aanleiding van de modelberekeningen en ontwerptoetsen worden diverse maatregelen genomen voor de veiligheid en doorstroming ten behoeve alle weggebruikers; zowel binnen als buiten de bebouwde kom; denk aan vrijliggende fietspaden, extra opstelstroken, aangepaste verkeerslichtenregeling, nieuwe ontsluitingswegen, veilige wegbreedtes en inrichting conform het principe duurzaam veilig. Ook worden voor de aansluiting van Heesch West drie rotondes aangelegd. Deze functioneren als 'natuurlijke' snelheidsremmers. Dit lichten we hieronder verder toe.

De belangrijkste ontsluitingsroute van Heesch West (Bosschebaan) wordt volledig opnieuw ingericht met vrijliggende fietsvoorzieningen, waardoor de verkeersveiligheid verbetert. Heesch West ontsluit auto- en vrachtverkeer alleen richting het noorden op de Bosschebaan. Hierdoor wordt menging met landbouwverkeer zoveel mogelijk voorkomen.
Er wordt zowel op het bedrijventerrein zelf als in de te realiseren verkeersroutes zorggedragen voor het van elkaar scheiden van langzaam verkeer en autoverkeer. Ook zorgen de verkeersmaatregelen voor het zoveel mogelijk scheiden van lokaal verkeer van bovenlokaal verkeer. Op de

verkeersknooppunten waar de diverse verkeersstromen wel kunnen samenkomen worden aanvullende maatregelen genomen.

In het plan zijn diverse maatregelen getroffen ten bate van de verkeersveiligheid voor fietsers. Zo wordt langs de gehele opgewaardeerde ontsluitingsroute Bosschebaan een vrijliggend fietspad gerealiseerd. Bij het kruispunt Bosschebaan-Weerscheut wordt een tunnel gerealiseerd voor het fietsverkeer zodat dat ongelijkvloers kruist met het (vracht)autoverkeer. Dit is mede naar aanleiding van overleg met de omgeving.
Door opwaardering van de Bosschebaan-Rekken neemt de intensiteit op de oude Bosschebaan, waar fietsstroken aanwezig zijn, af.
Op de rotondes bij de entree van Nuland wordt als resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond, de voorrangssituatie ten gunste van fietsers aangepast.

Op de Papendijk in Geffen en de wegen 't Dorp en Schoonstraat in Heesch zijn reeds maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid en bereikbaarheid te bevorderen in de vorm van oversteekvoorzieningen voor voetgangers (Heesch) en vrijliggende fietsvoorziening op de Papendijk.

Invloed op kernen
Een aantal reclamanten hebben ook zorgen geuit over de invloed van Heesch West op de kernen Vinkel en Nuland. Daarom gaan we daar in het bijzonder verder op in (aandachtspunten Heesch en Geffen zijn hiervoor al beschreven).

Verkeerssituatie Nuland
Een aantal reclamanten maakt zich zorgen over de nieuwe verkeerssituatie in Nuland, door de komst van Heesch West. Zij stellen dat het (vracht)verkeer vanaf Heesch West richting Den Bosch niet via Nuland of via de bestaande route aan de noordzijde van de A59 mag worden afgevoerd. De rotondes zijn hier niet op berekend, aldus reclamanten.
Ook stellen zij dat geen onveilige situaties mogen ontstaan voor het langzame verkeer, maar ook dat er geen maatregelen zijn getroffen voor de veiligheid van fietsers in het gebied.

De toekomstige verkeerssituatie is doorgerekend in het verkeersmodel (worst case) en kan binnen acceptabele grenzen worden afgewikkeld. De ontwikkeling van Heesch West zorgt voor toenames, maar ook afnames op de (oude) Rijksweg ter hoogte van Nuland. Deze toenames zijn verkeerskundig aanvaardbaar.

De verkeersafwikkeling van de twee rotondes aan de Nulandse kant van de A59 is getoetst op basis van de toekomstige intensiteiten inclusief de ontwikkeling Heesch West. Hieruit blijkt dat de toekomstige aantallen verkeer binnen acceptabele grenzen afgewikkeld kunnen worden. De huidige vormgeving van de rotondes voldoet.

Er is dan ook geen reden waarom het vrachtverkeer richting Den Bosch niet via Nuland kan worden afgewikkeld en dat dit uitsluitend richting het oosten moet worden afgevoerd. Alle vrachtverkeer via Heesch / Cereslaan afwikkelen resulteert in een niet evenredige verdeling van verkeer (en bijbehorende effecten) en is in de praktijk ook complex om te realiseren. Ontsluiting via verlengde Rijksweg Zuid resulteert in een onnodige vergroting van het plangebied / effectgebied terwijl voorliggend verkeersonderzoek aantoont dat de verkeerssituatie voldoet.

Niettemin worden voor deze situatie maatregelen voorgesteld om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dan gaat het in het bijzonder om de fietsoversteken bij de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg in de voorrang te brengen. Ook deze aanpassing is verkeerskundig getoetst en resulteert in een acceptabele verkeerssituatie. Tevens wordt op het wegvak tussen de rotondes de maximumsnelheid verlaagd naar 50 km/u geldend binnen de bebouwde kom, conform de wegenverkeerswet.

In het plan zijn verder diverse andere maatregelen getroffen ten bate van de verkeersveiligheid voor fietsers (zie thema Verkeersveiligheid).

<u>Verkeerssituatie Vinkel</u>
Goede veilige en comfortabele routes voor alle verkeer, ook, maar niet alleen in het centrum van Vinkel, zijn van groot belang en hebben daarom de aandacht.
De voornaamste maatregelen in het plan om extra verkeer door het centrum van Vinkel te beperken zijn de afsluiting van de Koksteeg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer in combinatie met een vrachtwagenverbod op de Weerscheut. Hierdoor is de route over de Brugstraat (in het centrum) niet meer een logische route voor het vrachtverkeer.
Wel is er een toename van autoverkeer op de Weerscheut. De hoeveelheden verkeer op de routes door Vinkel zijn passend bij een dergelijk wegvak, waar voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 binnen de bebouwde kom en max. 6.000 buiten de bebouwde kom wordt gehanteerd. Daar blijft de intensiteit nog onder. Het aandeel autoverkeer in het centrum van Vinkel blijft nagenoeg gelijk en neemt zelfs licht af (-100 motorvoertuigen/etmaal).

Afsluiting Koksteeg
Een aantal reclamanten stelt (in de tweede standaard zienswijze) dat de afsluiting van de Koksteeg een wenselijke ingreep is. Maar zij missen een goede borging van de afsluiting van de weg in het plan. Het zou met een voorwaardelijke verplichting geborgd moeten worden.

Vooropgesteld, de afsluiting van de Koksteeg is volledig onderdeel van het planvoornemen en zal zondermeer worden doorgevoerd. Het is een verkeerskundig gewenste planmaatregel om te voorkomen dat het lokale verkeer mengt met het vrachtverkeer van/naar Heesch West en is een belangrijke maatregel voor fietsers. De afsluiting zal te zijner tijd met een Verkeersbesluit worden geregeld.

Naar aanleiding van deze zienswijzen, is er niettemin voor gekozen om nu ook een aanpassing door te voeren in het vast te stellen bestemmingsplan. De bestemming 'Verkeer' uit het ontwerpbestemmingsplan op het deel van de Koksteeg wat wordt afgesloten en als fietspad zal gaan functioneren, is in het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd naar bestemming 'Groen', waarin alleen langzaam verkeer wordt toegestaan. Daarmee is verzekerd dat hier geen gemotoriseerd verkeer zal komen, uitgezonderd incidenteel eventuele hulpdiensten. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan deze zorg.

Nieuwe verbinding Koksteeg – Weerscheut
Een aantal reclamanten verzoekt (in de tweede standaard zienswijze) om de nieuwe verbindingsweg tussen de Weerscheut en de Koksteeg zo noordelijk mogelijk te leggen.

Vanwege de ligging van deze nieuwe weg in het landschapspark en de niet-verkeerskundige argumenten die hierbij, mede door reclamanten ingebracht, aan de orde zijn, wordt dit punt behandeld onder de paragraaf Ruimtelijke kwaliteit (par. 2.4). In het verkeers- en geluidsmodel is vastgesteld dat de ligging op basis van met name landschappelijke en ecologische overwegingen binnen zekere bandbreedte kan worden aangepast zonder dat daarmee omgevingseffecten significant wijzigen. Binnen de beschikbare ruimte en passend in het landschapsontwerp is nu een verbeterde ligging uitgewerkt.

Zorg verkeersaantrekkende werking bedrijfsbestemmingen Zoggelsestraat en Koksteeg
Een aantal reclamanten voert (in de tweede standaard zienswijze) aan dat zij zorg hebben over een mogelijk verkeersaantrekkende werking door de beoogde bedrijfsbestemmingen en activiteiten aan de Zoggelsestraat en Koksteeg. Daarbij geven zij aan dat deze percelen geen ontsluiting dienen te krijgen aan de Zoggelsestraat of de Koksteeg, maar aangesloten moeten worden op de interne verkeersstructuur van het bedrijventerrein.

Een aantal reeds bestaande kavels aan de Zoggelsestraat en Koksteeg, die in het vigerende bestemmingsplan een woonbestemming of agrarische bedrijfsbestemming hebben, zijn betrokken in de uitwerking van het landschapsplan. Naar aanleiding van de nadere uitwerking van het landschapsplan, is een drietal kavels aan de Koksteeg ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vervallen en in het vast te stellen bestemmingsplan omgezet in een groenbestemming. Tegelijkertijd is ook besloten één kavel aan de Koksteeg juist te behouden en daarom de bestemming ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen van Groen naar Gemengd. Voor het volledige overzicht van wijzigingen van ontwerpbestemmingsplan naar vast te stellen bestemmingsplan aan de Koksteeg en Zoggelsestraat, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf 2.4.1, tabel 1.

Voor de te handhaven kavels aan de Zoggelsestraat wijzigt het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende plan om zo milieucategorie 1-2 bedrijven op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden, inclusief bedrijfswoning. Voor deze zo in te passen bestaande percelen worden in het landschapsplan nadere eisen gesteld aan de beeldkwaliteit.

Deze woningen met bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat vormen, ruimtelijk gezien, de overgangszone tussen het grote bedrijventerrein en de omgeving. Deze bestaande percelen staan in ruimtelijk opzicht dan ook los van het bedrijventerrein Heesch West zelf. Daarom vindt geen menging van de verkeersstromen plaats met het bedrijventerrein, maar maken zij gebruik van de reeds bestaande verkeersontsluiting aan de Zoggelsestraat.
Dit is een voor de omgeving verantwoorde keuze, omdat het verkeerskundige effect minimaal is. Milieucategorie 1-2 bedrijven (Zoggelsestraat) hebben nauwelijks hinder op de omgeving en een beperkte verkeersaantrekkende werking. Ten opzichte van de oorspronkelijke agrarische erven is met deze wijziging aannemelijk dat dit niet tot meer verkeersbewegingen zal leiden dan de huidige planologische mogelijkheden. Aan de erven van de Zoggelsestraat zijn (in het Circulair kwaliteitsplan) nadere beeldkwaliteitskaders gesteld om ook beeldkwaliteit, groen en ecologie bij herontwikkeling van de betreffende kavel te beschermen en mogelijk te verbeteren.

De verkeerskundige impact van de gemengde bestemmingen aan de Koksteeg op de omgeving is eveneens minimaal. De twee bestaande percelen aan de Koksteeg (14AB en 18) krijgen de

bestemming Gemengd. Hierin is planologisch ruimte om mogelijk (in totaal) één lichte horecafunctie en om eventueel een kantoorfunctie, vergaderruimte / informatiecentrum en/of bedrijven t/m milieucategorie 2 te realiseren. Het autoverkeer van deze centraler in het plan gelegen percelen, worden overeenkomstig het uitgewerkte landschapsplan direct via het bedrijventerrein afgewikkeld. Hierdoor is er geen effect op lokale wegen.

Vrees overlast door verkeer vanwege 24/7 economie
Een aantal reclamanten vreest voor toename van (vrachtverkeer) door het 24/7 aanwezig zijn van verkeer als gevolg van de bedrijfsvoering van bedrijven.

Ervaringen op bedrijventerreinen elders laten zien dat een 24/7 economie niet zozeer leidt tot een toename van verkeer, maar tot een andere verdeling van verkeer ten opzichte van een "reguliere" "9 tot 17" economie. Verkeerstechnisch is dit gunstig: verkeer wordt beter verspreid over het etmaal en daarmee de toename op het onderliggend wegennet ook. De andere verdeling van verkeer kan wel leiden tot een ander geluideffect (zie hiervoor paragraaf 2.10 Geluid).

2.4 Ruimtelijke kwaliteit

2.4.1 Landschapspark

Landschapsplan nog niet uitgewerkt en ontbreekt bij de regels
Veel reclamanten hebben (zowel in de eerste als tweede standaard zienswijze) zorgen over een voldoende landschappelijke inpassing van het terrein en de concrete plannen voor het landschapspark. Het plan voor dit landschapspark was nog niet uitgewerkt bij het ontwerpbestemmingsplan. Het was volgens reclamanten niet ter inzage gelegd bij de stukken en ontbrak in de bijlage van de planregels, een ook is de termijn van 3 jaar te lang. Daarnaast ontbreekt ook de bergingscapaciteit voor water in de planregel. Daarmee is er onder andere strijd met artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening.

We hebben begrip voor de zorg over voldoende landschappelijke inpassing. Een voldoende robuuste en groene inpassing is van groot belang voor de omgeving. Overeenkomstig de eerdere toezegging hebben we vanaf juni 2021 een participatietraject onder begeleiding van een landschapsarchitect uitgevoerd voor de nadere uitwerking van het landschapspark.
De hoofdlijnen en ideeën voor het bedrijventerrein en de landschappelijke inpassing zijn, voorafgaand aan deze omgevingsdialoog, opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en in het Circulair Kwaliteitsplan (zie ook de alinea hieronder). Dit was nog niet uitgewerkt in details, juist om zo de ruimte en vrijheid te bieden voor inbreng vanuit omwonenden en andere belanghebbenden tijdens het participatieproces. Tegelijkertijd regelde het al wel de opzet op hoofdlijnen, waarbij inzicht is gegeven in de belangrijkste principes en structuren van het landschapsplan. Het beoogde ontwerp- en participatieproject werd al concreet beschreven. Zoals het participatieproces en het ontwerpresultaat laten zien is hiermee aanzienlijk ruimte geboden om met aandacht voor zorgen en inbreng vanuit de omgeving tot verdere uitwerking van de ruimtelijke opzet te komen. Dus om zoveel mogelijk inbreng vanuit de omgeving aan de voorkant mee te nemen, is voor die insteek gekozen.

Bij het voorliggende vast te stellen bestemmingsplan, is het met de omgeving afgestemde landschapsplan opgenomen. De uitwerking speelt concreet in op zorgen en wensen en past binnen

de uitwerkingsruimte die aanwezig was. Daar waar het plan nu afwijkt is dit alleen ten voordele van de omgeving en geeft dit dan ook in belangrijke mate uitwerking aan zorgen en wensen van reclamanten.

Het ontwerpbestemmingsplan was niet strijdig met de bepalingen van artikel 3.1.6 Bro of met 3:11 Awb. Op veel plekken in het ontwerpbestemmingsplan was wel inzicht gegeven in het landschapsplan, te beginnen bij de Toelichting. In de Toelichting werd op meerdere plekken inzicht gegeven in het landschapsplan, maar in ieder geval in paragraaf 1.1 (beschrijving ontwerp met afbeelding 1.1), in paragraaf 2.3.3 Hoofdprincipes, met daarin een beschrijving van het landschapspark en een ontwerp (afbeelding 2.2) en in paragraaf 5.3.4 (met daarin een figuur van de groenstructuren (afbeelding 5.4). Daarnaast boden ook de bijlages bij de Toelichting hier inzicht in, namelijk in bijlage 2 (Stedenbouwkundig ontwerp), bijlage 11 (Motivatie kwaliteitsverbetering landschap) en via bijlage 25 (het Circulair Kwaliteitsplan) (CKP). Het CKP zit ook als bijlage 2 bij de regels. Ook werd in het Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties, bijlage 7 bij de Toelichting, hierop ingegaan in paragraaf 3.6.6 met een figuur en uitgebreide toelichting.

Er was in de stukken dus veel informatie opgenomen over de hoofdlijnen en ambities van de landschappelijke inpassing. Op meerdere plekken is daarbij ook aangegeven dat de nadere uitwerking van het landschapsplan plaatsvindt met de omgeving. Die nadere uitwerking is dus in samenspraak met de omgeving uitgevoerd en verwerkt in het landschapsplan, dat als bijlage bij de regels van het vastgestelde bestemmingsplan is opgenomen. De in het ontwerpbestemmingsplan al opgenomen voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (dat vergunningen voor de activiteit 'bouwen' na 3 jaar na het inwerking treden van het plan niet verleend worden als de landschappelijke inpassing niet is aangelegd), waarbij het landschappelijk inrichtingsplan nog 'PM' was, is in het vastgestelde bestemmingsplan hiermee ook compleet (nu in art. 5.2.6 en 5.4.13 terug te vinden). Dit biedt de omwonenden / omgeving ook de garantie dat de groene inrichting daadwerkelijk binnen afzienbare termijn wordt aangelegd.
In het ontwerpbestemmingsplan was in artikel 5.4.2 ook een voorwaardelijke verplichting voor waterberging opgenomen, waarbij alleen het concrete bergingsgetal nog 'PM' was. In het vast te stellen bestemmingsplan is de voorwaardelijke verplichting gehandhaafd, op een andere plek in de regels (nu in artikel 5.2.8). Hierbij is de formulering van de regeling aangepast, namelijk dat minimaal 70 mm per m² verharding dient te worden geborgen. Zo wordt aangesloten op de principes van het landschapsplan en de afspraken met het waterschap, en borgen we dat het plan in voldoende waterberging voorziet.

Ontbreken voorwaardelijke verplichting groen en te ruime bouwmogelijkheden bestemming Groen
Reclamanten stellen (in de tweede standaard zienswijze) dat het niet zeker is dat het beoogde groen ook echt in de bestemming Groen wordt gerealiseerd. Daarnaast wordt bezwaar gemaakt tegen de ruime bouwmogelijkheden binnen deze bestemming.

Met de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 5.2.6 (voorheen 5.4.2) wordt geborgd dat binnen de bestemming Groen de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd.
Het is juist dat in de bestemming Groen gebouwen mogelijk zijn van maximaal 30 m² met een maximale bouwhoogte van 3 meter. Daarnaast zijn er bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogelijk

tot maximaal 25 m² met een maximale bouwhoogte van 3 meter; tot slot ook bouwwerken voor lichtmasten en kunstwerken tot 6 meter hoog en erf -en terreinafscheidingen tot 2 meter hoog. Deze bouwmogelijkheden zijn onder meer nodig voor het mogelijk toestaan van bouwwerken van algemeen nut in deze zone. Deze mogelijkheden handhaven we dan ook in het vast te stellen bestemmingsplan. Wel is naar aanleiding van deze zienswijzen de volgende wijziging doorgevoerd:

- *Verwijdering van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – circulaire energievoorzieningen' met bijbehorende bouwmogelijkheden.*
- *Toevoeging binnenplanse afwijking voor toestaan van een groter oppervlak dan 25 m² / 30 m² tot maximaal 100 m² en een bouwhoogte van maximaal 4 meter (art. 7.3, a).*

Met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – circulaire energievoorzieningen' werden in het ontwerpbestemmingsplan voorzieningen voor circulaire energie en/of waterzuivering toegestaan, op in totaal twee locaties van elk 300 m² en met bouwhoogte van 5 meter. Deze bouwmogelijkheden voor dergelijke voorzieningen van algemeen nut worden bij nader inzien voor een groot deel al gemaakt door de bouwregels die al waren opgenomen in de bestemming Groen: gebouwen tot 30 m² en maximaal 3 meter hoog en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot 25 m², en maximaal 3 meter hoog.
Daarom is deze specifieke aanduiding voor circulaire energievoorzieningen van de verbeelding van het bestemmingsplan en uit de planregels van het bestemmingsplan verwijderd. In het geval toch een wat ruimer bouwvlak nodig zou zijn voor de genoemde nutsvoorzieningen, is daarnaast tegelijkertijd een specifieke afwijking van de bouwregels opgenomen, om van het maximum oppervlak van 25 m² en 30 m² af te wijken, tot maximaal 100 m² met een bouwhoogte van maximaal 4 meter.

Onjuiste juridische formulering verplichting realisatie groen en water bedrijfspercelen
Reclamanten vinden (in de tweede standaard zienswijze) dat de opgenomen verplichting om tenminste 10% van het bedrijfsperceel te benutten voor water en groen, een loze planregel is. Daarbij wordt gesteld dat de 10% regel niet bijdraagt aan het inpassen van een bedrijf ter plekke. En ook de verwijzing naar een andere verordening van een andere gemeente (dan Bernheze) zou niet deugen.

De planregel met de verplichting om tenminste 10% van de totale oppervlakte van het bedrijfsperceel met natuurlijk-groen- en/of watervoorzieningen in te richten, is geen loze regel, omdat deze gekoppeld is aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Dat betekent dat die omgevingsvergunning alleen verleend wordt indien uit de aanvraag blijkt dat aan de 10% regel wordt voldaan. Overigens is deze planregel in beperkte mate (ambtshalve) aangepast. De regeling is in het vast te stellen bestemmingsplan te vinden in artikel 5.2.10. Hierin is nu geregeld dat bij de aanvraag omgevingsvergunning een inrichtingsplan moet worden overlegd, waaruit blijkt dat zowel het bedrijfsperceel als het voorterrein van het bedrijfsterrein moeten worden ingericht met voldoende natuurlijke groen/blauwe voorzieningen. De nadere invulling van die norm is omschreven in het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair kwaliteitsplan is opgenomen dat dit 20% van het voorterrein moet zijn, en 20% van het bedrijfsperceel moet zijn (waarbij dit laatste percentage berekend dient te worden aan de hand van de Berekeningswijze Groenscore).
Deze verplichting draagt wel degelijk bij aan de inpassing in de omgeving. Daarnaast is een aantal planregels opgenomen om ervoor te zorgen dat bedrijven voldoende ingepast in de omgeving worden. Dit gaat om planregels wat betreft hoogte, afstand tot perceelsgrenzen, uitstraling, duurzaamheid etc.

De van toepassing verklaring van het 'groen-blauw beleid' op grondgebied van gemeente Bernheze was in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om voor het terrein een eenduidig beleidskader te hebben, specifiek als het gaat om de 10% regeling. Met de optimalisatie van de regeling voor verplichte inrichting van een bedrijfsperceel met voldoende groen / blauw, zoals hierboven beschreven, is het niet meer nodig dat deze regel gehandhaafd blijft. Daarom is ambtshalve de planregel verwijderd.

Parkeerplaatsen in landschapspark
Veel reclamanten verzoeken (in de tweede standaard zienswijze) om slechts een gering aantal parkeerplaatsen in de landschapszone te realiseren, vanwege de aanzuigende werking van die parkeerplaatsen. Reclamanten vragen de parkeerplaatsen niet aan de randen te realiseren.

Er wordt in het landschapspark geen ruimte geboden aan een centrale parkeervoorziening en er worden ook geen parkeerplaatsen aangelegd. Wel zullen met name wandelaars in het gebied, op sommige momenten wel hun auto ergens in het gebied willen parkeren. Dit zal dan in de berm of op de weg kunnen.
Mede naar aanleiding van de zienswijzen hierop, is artikel 7.1, e en 7.1, g aangepast, zodanig dat er alleen ondergeschikte parkeervoorzieningen toegestaan zijn.

Geluidswal
Reclamanten vragen om het aanleggen van geluidswallen in het landschapspark, om zo geluid vanaf het bedrijventerrein tegen te houden.

Wij hebben begrip voor de wensen van reclamanten voor de realisatie van geluidswal(len). Uit het akoestisch onderzoek blijkt echter niet dat deze nodig is om te voldoen aan de geluidsnormen.

Termijn te lang
Reclamanten zijn (zo blijkt uit de tweede standaard zienswijze) het niet eens met de verplichting om pas vanaf 3 jaar na het onherroepelijk worden van het plan, de landschappelijke inpassing te realiseren, als op dat moment een aanvraag omgevingsvergunning wordt gedaan. Reclamanten verzoeken dit om ook te koppelen aan de vergunningen die daarvoor worden aangevraagd.

Wij begrijpen de zorg van reclamanten. We benadrukken dat de realisatie van het landschapspark onlosmakelijk is verbonden met de realisatie van het bedrijventerrein. Het landschapspark is integraal onderdeel van het te realiseren plan. Het voorbereiden, aanbesteden en (rekening houdende met bijvoorbeeld planseizoen) realiseren van het landschapspark kost echter tijd en deze termijn van 3 jaar is mogelijkerwijs nodig voor de realisatie van het park. Daarom kan de verplichting niet al worden gekoppeld aan uitgifte van de eerste omgevingsvergunningen voor de bouw. Dit brengt teveel beperkingen en uitvoeringsrisico's met zich. Met de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing (art. 5.2.6) borgen we een goede en voortvarende landschappelijke inpassing. Met het landschapsplan worden oostelijke en zuidelijke overgangszones voorzien (versterkt en verbreed ten opzichte van het plan bij het ontwerpbestemmingsplan), waardoor zeer robuuste groene buffers ontstaan. Daarnaast is bij de nadere uitwerking van de nieuwe wegverbinding tussen Koksteeg en Weerscheut, in het landschapsplan de weg verder van de waardevolle Ruitersdam af komen te liggen. Daarnaast is een in tijd meer restrictieve planning regelen via het bestemmingsplan niet passend. Bijvoorbeeld zullen in de eerste ontwikkeljaren ook

nog geen gronduitgiften plaatsvinden in het zuidelijke deel van het plangebied, nabij de landschappelijke inpassing. Daarbij merken we op dat de ter plaatse van de zuidelijke bedrijfskavels nog aanwezige houtwal ook zoveel wordt gehandhaafd.
Het is het plan om de landschappelijke inpassing, en dan in het bijzonder de groene buffers aan de oost -en zuidzijde, echter zo snel als mogelijk en realistisch is aan te leggen na het onherroepelijk worden van het plan. Het planvoornemen is om de genoemde buffers als eerste van het landschapsplan te realiseren.

Met de opgenomen verplichting is er een voldoende harde, juridische borging voor het realiseren van de vereiste landschapsinrichting.

Advies commissie MER
Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze ook dat niet is meegegaan met het advies van de Commissie MER op het punt van de landschapsinrichting.

De Commissie MER heeft vlak voor de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan, conform afspraak met de omgeving, een aanvullend toetsingsadvies gestuurd. Hierin wordt ook ingegaan op het landschapsplan met een aantal aanbevelingen.
Er wordt concreet ingespeeld op de ecologische potenties van de Peelrandbreuk. Het landschapspark is een overgangszone die aanwezige landschapsstructuren versterkt en tegelijkertijd een robuuste afscherming ter afronding van het bedrijventerrein biedt. Het landschapsplan gaat in op de bijzondere omgeving en geomorfologische situatie. De houtwallenstructuren en padenstructuren uit de omgeving worden doorgetrokken in het landschap van Heesch West. Door middel van een gedetailleerd waterontwerp worden potenties van wijst en kwelwater voor natuurontwikkeling en educatie onderkend en benut. Ook de identiteit van het begrip 'circulair landschapspark' is verder geconcretiseerd.
De nadere uitwerking van het landschapsplan geeft gelet hierop zorgvuldig uitwerking aan de aanbevelingen van de Commissie m.e.r.

Circulair Kwaliteitsplan niet in lijn met verbeelding (tevens: inspraakreactie op beleidsregels)
Reclamanten stellen in de eerste standaard zienswijze verder dat het Circulair Kwaliteitsplan niet in overeenstemming is met de verbeelding en bijbehorende planregels van het bestemmingsplan. Daarom moeten vraagtekens worden gezet bij de waarde van deze beleidsregel. Dit onderdeel van de zienswijze betreft tevens een inspraakreactie op de concept beleidsregel.

Het Circulair Kwaliteitsplan (CKP) was grotendeels in overeenstemming met de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan. Er is een beperkt aantal wijzigingen (mede naar aanleiding van de wijzigingen in het landschapsplan) doorgevoerd in het CKP en de planregels. Hoofdzakelijk om de aangepaste keuzes in het landschapsplan te verwerken, maar ook in beperkte mate om het CKP en het bestemmingsplan nog beter op elkaar te laten sluiten.
Mede naar aanleiding van de inspraakreacties / zienswijzen, zijn de beschrijvingen over representatieve en hoogwaardige zijden in het CKP verder uitgewerkt (in hoofdstuk 4). Zo is er een kaartje opgenomen en zijn beschrijvingen aangepast / uitgebreid. Op basis daarvan zijn de planregels in artikel 5.2.1 t/m 5.2.4 ook op diverse plekken aangepast, waarbij enkele belangrijke uitgangspunten uit het CKP direct zijn overgenomen en daarnaast op diverse plekken wordt verwezen naar het CKP.

Daarnaast is er (ambtshalve) voor gekozen om het CKP niet meer als bijlage bij de planregels te voegen, aangezien het als beleidsregel wordt vastgesteld. Het CKP zit wel als bijlage bij de Toelichting en wordt dus als beleidsregel vastgesteld.

Overige inhoudelijke bezwaren landschapspark
Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze een aantal zaken aan de orde waar zij zorgen over hebben als het gaat om de vormgeving van het landschapspark. Dit gaat om de volgende aspecten:

- **onvoldoende robuuste buffer / onvoldoende inpassing**
  Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze dat de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein onvoldoende is, in het bijzonder voor wat betreft de oostzijde als zuidzijde van het plangebied. Er wordt in het plan onvoldoende voorzien in een robuuste groene buffer. Specifiek wordt daarbij aangegeven dat de situering van een breed groen "eiland" midden in het bedrijventerrein een onjuiste keuze is; dit groen had juist aan de randen een extra afscherming kunnen bieden tussen bedrijventerrein en omgeving.

- **nieuwe verbinding Koksteeg – Weerscheut**
  Een aantal reclamanten verzoekt in de tweede standaard zienswijze om de nieuwe verbindingsweg tussen de Weerscheut en de Koksteeg zo noordelijk mogelijk te leggen. Dit om zo de effecten op het landschapspark en de Ruitersdam te beperken, die een afschermende functie hebben.

- **horecafunctie in bestemming Gemengd (Koksteeg) en recreatieve functies**
  Reclamanten zijn (in de tweede standaard zienswijze) bevreesd voor een aantrekkende werking van het landschapsplan door de nieuwe horecabestemming aan de Koksteeg, in combinatie met mogelijke recreatieve functies in het park.

- **bedrijfsbestemmingen Zoggelsestraat en Koksteeg**
  Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze dat zij vrezen voor een negatief effect door de wijziging van het planologisch kader van de bestaande kavels aan de Zoggelestraat en de Koksteeg. Ook draagt dit niet bij aan een goede inpassing, stellen zij.

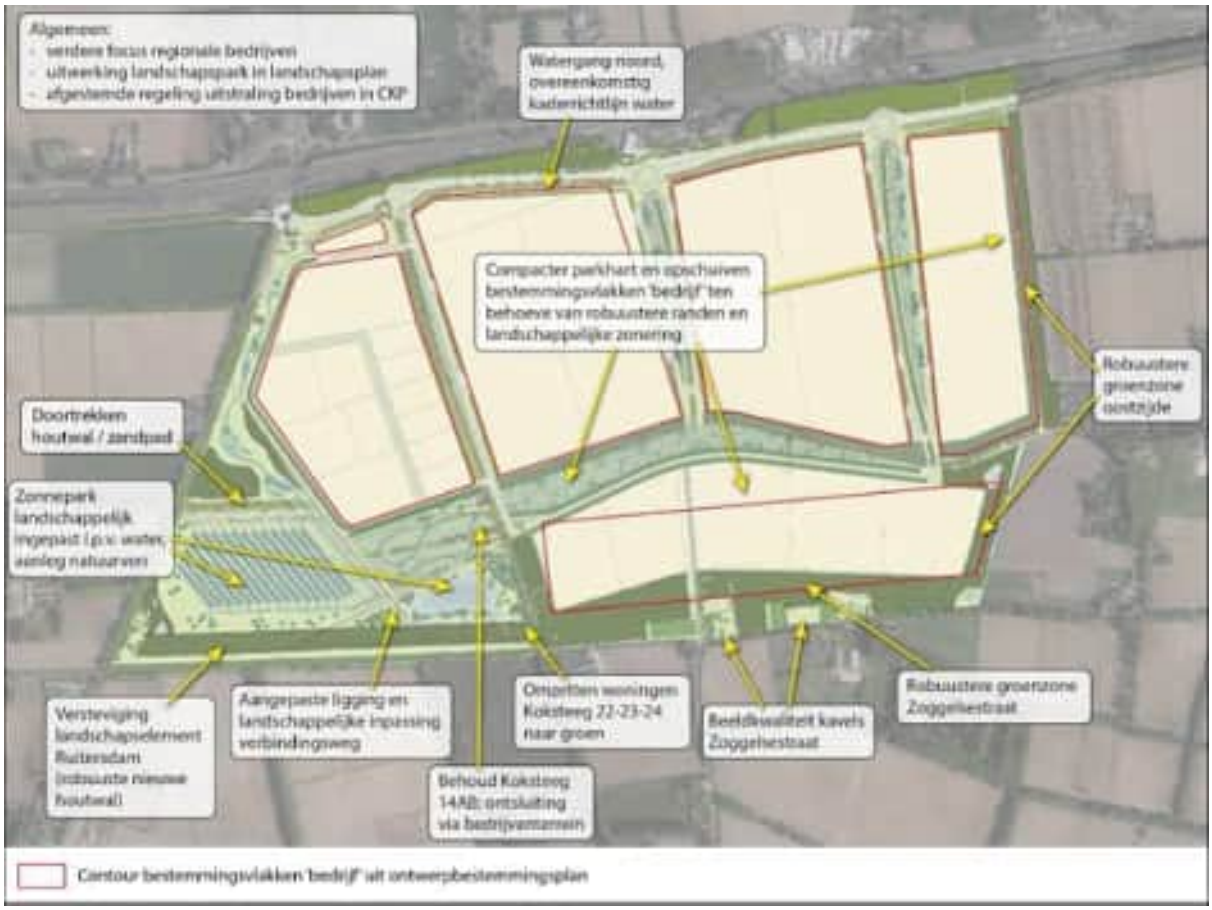
- **zonnepark**
  Aan de zuidwestzijde is volgens reclamanten wel een robuuste groene zone aanwezig. Echter, hier is het planvoornemen om een zonnepark te realiseren. Ontwikkeling van zonneparken in deze zone gaat volgens reclamanten ten koste van een prettige leefomgeving en de natuurwaarden. De omwonenden moeten door de groenzone juist afgeschermd worden van het terrein, niet nog meer belast worden met onnatuurlijke objecten en negatieve effecten binnen deze zone, aldus reclamanten. Het verzoek is dus het zonnepark te schrappen uit het plan.

We zullen onderstaand ingaan op de belangrijkste wijzigingen die mede naar aanleiding van deze zienswijzen zijn doorgevoerd in het landschapsplan.

Uitwerkingen in Landschapsplan
In het stedenbouwkundig plan, voorjaar 2021, en het ontwerpbestemmingsplan werden de ideeën en denkbeelden die op dat moment, dus voorafgaand aan de omgevingsdialoog, bestonden, opgenomen. Zoals toen ook in informatiesessies is aangekondigd, is vanaf juni 2021 door de

Gemeenschappelijke Regeling samen met de omgeving gewerkt aan de verdere uitwerking van de landschappelijke inpassing. Zie ook de paragraaf hiervoor, 'Landschapsplan nog niet uitgewerkt en ontbreekt bij de regels'.

Naar aanleiding van de waardevolle inbreng die is opgehaald en naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zoals in deze paragraaf beschreven, heeft het landschapsarchitectenbureau een verdere uitwerking ontworpen. Het ontwerpvoorstel is in oktober 2021 met de omgeving besproken. Op basis daarvan zijn de planwijzigingen verwerkt in het definitieve landschapsplan en in het vast te stellen bestemmingsplan.
Een belangrijke wijziging is dat fase 2 van het bedrijventerrein (het zuidelijk deelgebied) aanzienlijk naar het noorden 'indeukt'. Daardoor is de groene centrale zone tussen fase 1 en 2 van het bedrijventerrein smaller geworden, en is er meer groene ruimte aan de zuidzijde. Ook aan de oostzijde van het terrein is nu meer groene ruimte voorzien.
Zo zijn er stevigere en bredere groenzones opgenomen tussen het nieuwe zonnepark Achterste Groes en het bedrijventerrein (oostzijde), is de groenzone vanaf de Zoggelsestraat tot aan de 2e fase van het bedrijventerrein in aanzienlijke mate vergroot (zuidzijde) en is een extra groenbuffer opgenomen direct aangrenzend aan de noordzijde van de Ruitersdam (zuidzijde). In onderstaand figuur zijn de belangrijkste wijzigingen opgenomen.



Figuur 1

Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen dat de groene buffers robuuster dienden te worden ingericht. Samen met de nadere beeldkwaliteitseisen voor de kavels aan de Zoggelestraat, wordt bovendien de inpassing verder gewaarborgd.

Ook is ervoor gekozen om, ten opzichte van de vorige planopzet, drie bestaande woningen rondom het kruispunt Zoggelsestraat / Koksteeg niet te behouden (Koksteeg 22, 23 en 24). Hier komt meer ruimte voor groen en een goede aansluiting van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut.
De boerderij op perceel Koksteeg 14A-B wordt, ten opzichte van de vorige planopzet, nu juist wel behouden. Op dit perceel en op Koksteeg 18 wordt ruimte geboden voor maximaal 1 kleinschalige horecavoorziening en is daarnaast ruimte voor een invulling als bijvoorbeeld vergader/kantoorlocatie of informatiecentrum. De bestaande boerderijen blijven behouden deels vanuit cultuurhistorisch en circulair oogpunt maar ook vanuit de aanwezigheid van vleermuizen en andere vogels. Bij herontwikkeling tot de nieuwe functie is behoud van cultuurhistorie en natuur-inclusiviteit het uitgangspunt. Het was altijd al de intentie om slechts een kleinschalige horecavoorziening mogelijk te maken, maar dit is nu ook juridisch nader geborgd in de planregels. De te behouden percelen aan de Koksteeg worden in het ontwerp voor auto's nu ontsloten vanuit het bedrijventerrein.

De drie bestaande kavels aan de Zoggelsestraat zijn gehandhaafd in het landschapsplan. Hier wijzigt het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende plan om zo milieucategorie 1-2 bedrijven op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden, inclusief bedrijfswoning. Voor deze zo in te passen bestaande percelen worden in het landschapsplan – en in vervolg daarop ook in het bestemmingsplan (art. 4.2.2) nadere eisen gesteld aan de beeldkwaliteit. Deze percelen ontsluiten op de Zoggelsestraat (zie ook thema Mobiliteit). Die beeldkwaliteitseisen voor deze percelen zijn in hoofdstuk 5 van het Landschapsplan beschreven.

Voor het overzicht benoemen we hieronder concreet de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en zie ook bovenstaand figuur:

	Bestemming in ontwerpbestemmingsplan	***Bestemming in vast te stellen bestemmingsplan***
Koksteeg 14A-B	*Groen*	*Gemengd**
Koksteeg 18	*Gemengd*	*Gemengd**
Koksteeg 22	*Bedrijf*	*Adres vervalt, bestemming Groen*
Koksteeg 24	*Bedrijf*	*Adres vervalt, bestemming Groen*
Koksteeg 23	*Bedrijf*	*Adres vervalt, bestemming Groen*
Zoggelsestraat 122	*Bedrijf*	*Bedrijf*
Zoggelsestraat 120	*Bedrijf*	*Bedrijf*
Zoggelsestraat 118	*Bedrijf*	*Bedrijf*

Tabel 1: Overzicht wijzigingen bestemmingen kavels Zoggelsestraat en Koksteeg van ontwerpbestemmingsplan naar vast te stellen bestemmingsplan

**Hoewel aan het perceel Koksteeg 14AB een bestemming Gemengd wordt toegevoegd, is daarbij tevens in de planregels opgenomen dat er slechts 1 horecavoorziening mag komen op ofwel Koksteeg 14AB, ofwel Koksteeg 18. Ook is daarbij opgenomen dat dit uitsluitend een kleinschalige horecavoorziening mag zijn, met een*

maximale omvang van 300 m2 b.v.o., uit horeca-categorie 2 of 3. De overige kavels aan de Koksteeg 22 t/m 24 vervallen ten gunste van de kwaliteit van het landschapsontwerp ter plaatse.

Met deze aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan de zorgen op dit punt:
(1) de mogelijkheden voor de kleinschalige horecafunctie (één vestiging) zijn nu ook juridisch geborgd
(2) drie kavels bij kruispunt Koksteeg / Zoggelsestraat zijn vervallen.
(3) ook zijn nadere beeldkwaliteitseisen opgesteld voor de kavels aan de Zoggelsestraat, om zo een optimale inpassing voor de kavels te verzorgen.

Onder thema Woon -en leefklimaat wordt verder ingegaan op eventuele invloed op de omgeving door de twee gemengde bestemmingen aan de Koksteeg en bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat.

Reclamanten vreesden ook voor een intensieve recreatiefunctie van de plas die gepland was in het landschapspark. Deze plas is verwijderd uit het plan, er komt slechts een natuurpoel. Er wordt dan ook geen recreatieve functie op een plas mogelijk gemaakt. Daarmee vertrouwen we erop dit bezwaarpunt te hebben weggenomen.
Wel willen we juist bevorderen dat in de nieuwe situatie het gebied wordt gebruikt als extensief recreatief gebied; dat wil zeggen, door wandelaars en fietsers.

Voor de nieuwe weg tussen de Koksteeg en de Weerscheut was in het ontwerpbestemmingsplan een zoekgebied opgenomen tussen het nieuwe bedrijventerrein aan de noordzijde en de bestaande weg de Ruitersdam. In het landschapsplan is de ligging van de nieuwe weg nader bepaald, zoals weergegeven in bovenstaand figuur 1.
De ligging is bepaald aan de hand van een goede landschappelijke inpassing en de zorgen van de omgeving (positioneer de weg zo ver mogelijk af van de Ruitersdam).
Het eerste deel van de nieuwe weg ligt zo ver als mogelijk ten noorden van de Ruitersdam. Het tweede deel, nabij de aansluiting op Koksteeg / Zoggelsestraat, ligt enigszins dichter bij de Ruitersdam. Zo wordt de kwaliteit van het parkgebied vanuit alle richtingen optimaal te ervaren. De houtwalstructuur langs de bestaande Ruitersdam wordt fors breder. Er is een nieuwe 30 meter brede houtwal aan de noordzijde van de bestaande Ruitersdam gepland met daartussen een 15 meter brede vleermuiscorridor. Het ontwerp versterkt zo de Ruitersdam in plaats van dat het daar afbreuk aan doet.
Met de keuze voor de ligging van de nieuwe weg wordt dus tegemoet gekomen aan de zorgen uit de zienswijzen. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de afbakening van het zoekgebied voor deze nieuwe wegverbinding, in navolging hierop, ook nader bepaald. Dit houdt concreet in dat de aanduiding voor het zoekgebied met name voor het eerste deel vanaf de Weerscheut ingeperkt is. In de Lijst van wijzigingen is een uitsnede van de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen.

In de planopzet van het ontwerpbestemmingsplan en het daarin opgenomen landschapsplan was sprake van een drijvend zonnepark. In het definitieve landschapsplan is gekozen voor een grondgebonden zonnepark op land, en dus niet op water. De energieopgave is zo onverminderd ingevuld, terwijl de zorg van wateroverlast op nabije agrarische percelen zo wordt weggenomen. Tegelijkertijd voorziet het plan elders in voldoende infiltratie en bergingsmogelijkheden voor hemelwater.

In afwijking van de wens van sommige reclamanten is het inpassen van een zonnepark gehandhaafd. Vanuit de ambities van een duurzaam bedrijventerrein en de bijdrage aan de energieopgave wordt dit planonderdeel behouden maar dus anders uitgewerkt. We streven naar een compact zonnepark dat opgaat in het landschap en tevens bijdraagt aan de biodiversiteit. In het landschapsplan is hiervoor een voorstel gedaan. Dit wordt in vervolgtrajecten nog nader uitgewerkt op technische- en beheers aspecten en geschiedt buiten het bestemmingsplan om.
Om de landschappelijke inpassing van het zonnepark verder juridisch te borgen, is bovendien ook een specifieke voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark opgenomen in artikel 15.4.2 van de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan.
De landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein was in het ontwerpbestemmingsplan geborgd via de al opgenomen verplichting in artikel 5.4.2 van de planregels. Deze was echter gekoppeld aan de realisatie van het bedrijventerrein, niet aan het zonnepark. Naar aanleiding van de zienswijzen, is er daarom voor gekozen om de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing ook te koppelen aan de realisatie van het zonnepark.
Daarnaast is op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan de afbakening van de dubbelbestemming voor dit zonnepark, in navolging hierop, ook nader bepaald (aan de zuidzijde is deze verkleind, in verband met de realisatie van de houtwal langs de Ruitersdam). In de Lijst van wijzigingen is een uitsnede van de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen.

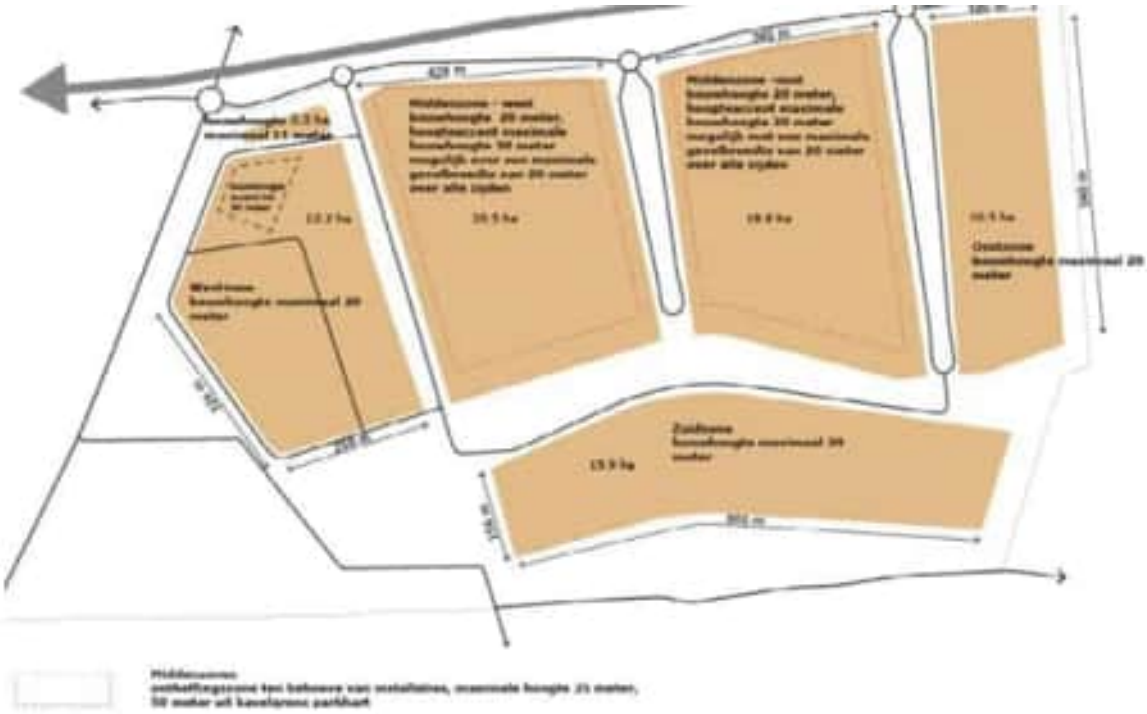
Bij de thema's Duurzaamheid, Natuur en Licht wordt verder ingegaan op de overige bezwaren die op het zonnepark zijn ingebracht.

2.4.2 Algemene inpassing en ruimtelijke kwaliteit

Bouwhoogten te hoog
Een aantal reclamanten stelt dat de beoogde bouwhoogten tot 30 meter en met een afwijking naar 35 meter (veel) te hoog zijn. Bij deze bouwhoogten is een goede landschappelijke inpassing volgens reclamanten onmogelijk.

We hebben begrip voor de zorg die vanuit de bewoners leven ten aanzien van de geplande bouwhoogten op het bedrijventerrein. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn deze hoogten echter wel gehandhaafd, omdat we menen dat dit zorgvuldig wordt opgebouwd en bijdraagt aan efficiënt ruimtegebruik. Dit zullen we hieronder toelichten.

Allereerst hebben we voor de duidelijkheid een figuur opgenomen waarin zichtbaar wordt welke hoogtes in welk deel van het plangebied worden toegestaan. Dit onderstaande figuur is een verduidelijkende visualisatie van de (juridisch geldende) verbeelding van het bestemmingsplan.



Figuur 2

<u>Beschrijving toegestane hoogtes in relatie tot inpassing</u>
De in het plan toegestane bouwhoogtes lopen globaal uiteen van 20 tot 25 meter, en een accent naar 30 meter. Deze hoogten zijn heel gebruikelijk voor een bedrijventerrein als deze. Ze zijn ook nodig voor het functioneren van het bedrijventerrein met dit grootschalige karakter.

De hoogte van de gebouwen is opgebouwd met het oog op de landschappelijke inpassing. De hoogte is lager aan de randen en wordt hoger naar het midden toe. De hoogtes sluiten aan op de verwachte en gewenste type bedrijvigheid in de zone: in het midden van het terrein wordt ingezet op hoofdzakelijke logistieke bedrijven en voor de randzones meer op bedrijven die zichtlocaties willen hebben en/of andersoortige bedrijvigheid.

De maximale bouwhoogten voor bedrijfsgebouwen in de west, zuid -en oostrand zijn lager, namelijk maximaal 20 meter. In de westelijke zone zit daarbij op een klein deel een mogelijkheid te bouwen tot 30 meter hoog (zie figuur). Ook is in deze westelijke zone een mogelijkheid om via een afwijkingsprocedure een hoogte mogelijk te maken van 35 meter voor bedrijfsondersteunende installaties, op minimaal 50 meter afstand van de parkzone.

De bouwhoogte van de kleine bedrijfsgebouwen met een bedrijfswoning aan de Zoggelsestraat, ten zuiden van het bedrijventerrein, (niet weergegeven op bovenstaand figuur), is maximaal 11 meter nokhoogte (inclusief kap).
De hoogte aan de randen van het bedrijventerrein is afgestemd op de hoogte van bomen in de groenstructuren langs het bedrijventerrein. Zo zal, bij volwassen bomen, de bedrijfsbebouwing naar verwachting voor een aanzienlijk deel achter de bomen wegvallen. Het klopt dat dit bij nieuw geplante

bomen nog niet direct het geval is. Vanuit veel gezichtspunten in de omgeving zal overigens, ook als het landschapspark en met name de afzomende groene randen nog niet zijn volgroeid, al spoedig een effectieve visuele inpassing aan de orde zijn. Onder meer aan de zuidzijde worden verder zoveel mogelijk reeds bestaande bomen behouden.

Naar het midden toe wordt de maximale bouwhoogte 25 meter. In dit deel is per bedrijf ook één hoogteaccent van 30 meter hoog toegestaan en waarvan de gevellengte (aan alle zijden) niet meer mag bedragen dan 20 meter (niet zichtbaar op het figuur, maar wel juridisch mogelijk). In dit deel is tot slot ook via een afwijkingsprocedure een hoogte mogelijk van 35 meter voor bedrijfsondersteunende installaties.
Omdat de (hogere) bebouwing in deze middenzone verder weg staat van de omgeving, valt dit in perspectief vanuit de omliggende omgeving grotendeels weg achter de andere bebouwing en bomen. Het grote landschapspark op en rond het bedrijventerrein heeft ook als functie om de bebouwing grotendeels aan het zicht te onttrekken van de omgeving. Het landschap ter plaatse is overigens door de ruilverkavelingen die in het verleden hebben plaatsgevonden grootschaliger van karakter geworden. Grote blokvormige percelen en lange rechte bomenrijen en singels hebben het landschap een grootschaliger karakter gegeven. De geplande bouwhoogten sluiten aan bij dit grootschalige karakter en worden met de houtwalstructuren in de landschappelijke inpassing robuust ingepast.

<u>Nadere toelichting en motivering bouwhoogten hoger dan 25 meter</u>
De mogelijkheden voor hogere bouwhoogten dan 25 meter hoogte in het plan zijn dus beperkt, dit wordt hieronder verder toegelicht.

Het toegestane hoogteaccent in de noordwestelijke punt van maximaal 30 meter valt niet weg achter de bomen en zal zichtbaar zijn. Hier is bewust voor gekozen. Het bedrijventerrein heeft één markant hoogteaccent, zodat het terrein herkenbaar is, met name bezien vanaf de A59. Dit hoogteaccent ligt op minimaal 250 meter afstand van de dichtstbijzijnde woning.

In het middengebied van het bedrijventerrein mag dus maximaal één hoogteaccent komen per bedrijf van maximaal 30 meter hoog waarvan de gevellengte maximaal 20 meter bedraagt. Dus de impact van het hoogteaccent wordt zoveel mogelijk beperkt door eisen te stellen aan de omvang en de locatie waar deze hoogte geldt. Door het alleen midden op het terrein toe te staan en de gevellengte te beperken is de impact zo beperkt mogelijk gezien vanuit de omgeving. Omdat de (hogere) bebouwing in deze zone verder weg staat van de omgeving, valt deze bovendien grotendeels weg achter de andere bebouwing en bomen (zie beschrijving hierboven). De geplande bouwhoogten sluiten aan bij dit grootschalige karakter.
Met een afwijking van de bouwregels kunnen, onder voorwaarden, tevens bedrijfsondersteunende installaties in het westelijk en middendeel gebouwd worden met een maximale bouwhoogte van 35 meter, op minimaal 50 meter afstand van de parkzone. Doordat dit geen gebouwen mogen zijn, en alleen onder voorwaarden kunnen worden toegestaan, is de impact hiervan beperkt. Een dergelijk bouwwerk kan alleen na een nadere afweging worden vergund. In de afwijkingsprocedure moet expliciet worden getoetst op de landschappelijke inpassing, zoals in de voorwaarde in artikel 5.3.1, a is aangegeven.

Conclusie bouwhoogten
Met de beschreven hoogte-indeling, is beoogd om de zones aan de randen te laten aflopen in het kader van inpassing van het bedrijventerrein in het landschap en het beperken van de impact op de omgeving. De hoogte aan de randen van het terrein wordt gebufferd door de opgaande bomen in de groenstructuren langs het bedrijventerrein. Zo valt, bij volwassen bomen, de bedrijfsbebouwing grotendeels achter de bomen. Omdat de hogere bebouwing in de middenzone verder weg staat van de omgeving, valt deze grotendeels weg achter de andere bebouwing en bomen. Dat komt door de werking van het perspectief. De geplande bouwhoogten sluiten aan bij dit grootschalige karakter. Voor de verdere motivering van de landschappelijke inpassing van de genoemde bouwhoogten, verwijzen we naar de beschrijving in de hieronder opgenomen paragraaf Landschappelijke inpassing en wijziging uitzicht, naar paragraaf 2.4.1 Landschapspark en naar het Landschapsplan (bijlage 4 bij de regels).

Landmark
Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamanten niet voor inpassing van een landmark, in het noordwestelijk deel van het terrein.

De 'landmark' (hoogteaccent van maximaal 30 meter hoogte in het noordwestelijk deel) richt zich op de autosnelweg om de herkenbaarheid van het bedrijventerrein te vergroten. De zichtlocatie vormt het visitekaartje van het bedrijventerrein. De bebouwing benadrukt het duurzame karakter van het bedrijventerrein. Omdat hier sprake is van een zichtlocatie is het ook niet de bedoeling dat de bebouwing gecamoufleerd wordt.

Onduidelijke planregels hoogteaccenten
Reclamanten geven aan dat de planregels wat betreft het zogenaamde hoogteaccent niet duidelijk zijn. Het is onduidelijk wat een 'hoogteaccent' precies behelst.

Het begrip 'hoogteaccent' is inderdaad opgenomen in artikel 5.2.3. Wat de reikwijdte of omvang is van het hoogteaccent, is daarbij wel degelijk ook aangegeven: maximaal tot 30 meter hoog, maximaal 1 bedrijf, en alle gevels van zo'n hoogteaccent mogen maximaal 20 meter lang zijn. Overigens geldt deze bepaling uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2', dat betreft het middengebied van het terrein. Daarnaast is ook een mogelijkheid tot het bouwen tot 30 meter opgenomen in de noordwesthoek van het terrein.

Landschappelijke inpassing en wijziging uitzicht
In de eerste standaard zienswijze die is ingediend door veel reclamanten wordt aangegeven dat een stedelijke ontwikkeling van 160 voetbalvelden groot met grote distributiedozen van 20 tot 30 meter hoogte, niet passend is voor dit gebied.
Een aantal reclamanten stelt daarnaast dat het plan een grote inbreuk zal hebben op hun leefomgeving. Hun uitzicht en het landschap worden door de realisatie van het omvangrijke plan in het open agrarische landschap aangetast. Het huidige, landelijke karakter van het landschap met zijn rust en stilte verdwijnt met dit plan. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben volgens reclamanten een (zeer) negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Hier moet dan ook een einde aan komen.

Wat betreft het uitzicht kunnen wij antwoorden dat het zeker zo is dat het landschap ter plekke ingrijpend wijzigt, waarmee ook het uitzicht voor met name de direct omwonenden verandert en deels weggenomen wordt. Het is een onvermijdelijk gevolg van de komst van het bedrijventerrein Heesch West. In de planvorming en landschappelijke inpassing is echter ingezet op het zoveel mogelijk beperken van aantasting van het uitzicht van direct omwonenden. Dit hebben we gedaan door het plan zo goed mogelijk in te passen, zoals hierboven beschreven, en door de bouwhoogten aan de randen minder hoog te laten zijn dan in de rest van het terrein. Zoals in het bovenstaande figuur 2 zichtbaar is, zijn in de randen maximale bouwhoogten van 20 meter toegestaan. Met de realisatie van het ruime landschapspark rondom de nieuwe gebouwen, wordt het uitzicht vriendelijker gemaakt en het plan op een goede manier ingepast. In de verdere uitwerking van het park met de omgeving, was dit ook een belangrijk aspect en is dat daarin meegenomen. De impact op het uitzicht voor de omwonenden die niet in de directe omgeving wonen, is overigens (zeer) beperkt.
Verder merken we op dat volgens vaste rechtspraak, er geen recht is op blijvend vrij uitzicht voor omwonenden. Niettemin proberen we de aantasting van het uitzicht zoals gezegd zoveel mogelijk te beperken. Mochten omwonenden zich toch te sterk benadeeld voelen of schade ondervinden wat betreft het uitzicht, is er de mogelijkheid om na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek om planschadevergoeding in te dienen bij de gemeente. Dit is mogelijk binnen maximaal 5 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (zie ook Thema Kosten en baten en planschade).

Wat betreft het bezwaar dat de stedelijke ontwikkeling met 'distributiedozen' niet passend is in dit gebied en het landschap aantast (via onder meer 'verdozing'), het volgende.

Het is duidelijk dat dit gebied ingrijpend van karakter zal veranderen. Dit is onder meer ook beschreven in paragraaf 5.3.4 van de MER, kopje Landschap en biodiversiteit, pagina 89. Door de realisatie van Heesch West verandert het landschap. Het oorspronkelijke grootschalige halfopen tot open agrarische landschap verdwijnt en er komt een grootschalig werk- en energielandschap voor terug. Dat is het gevolg van de hoofdkeuze om in regionaal verband te komen tot een geconcentreerde ontwikkeling van 80 hectare voor in belangrijke mate grootschalige bedrijven. Dit is een zorgvuldig afgewogen keuze; de behoefte is zorgvuldig onderzocht en regionaal afgestemd, waarbij ook is nagegaan of de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Dit is niet het geval (zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik). De bedrijvenbehoefte en de ontwikkeling van bedrijventerrein zijn sterk regionaal bepaald. Derhalve wordt zorgvuldig bezien hoe met een regionale concentratie op Heesch West tot een zorgvuldige inpassing kan worden gekomen met daarbij aandacht voor bijvoorbeeld andere doelen zoals energie en klimaatadaptatie en ecologie integraal worden betrokken en in een zorgvuldige landschappelijke aanpak worden ingepast. De zorgvuldige afweging en aanpak is passend in de beheerste aanpak die het College van Rijksadviseurs bepleit tegen ongeremde verdozing van het landschap.

De transformatie van het gebied naar een bedrijventerrein heeft gevolgen voor aspecten als groen, landschap, rust en stilte, dat is onvermijdelijk. Overigens zijn dit voor een ieder verschillende begrippen. Er is in het gebied op dit moment immers al een aanzienlijke geluidsbelasting van de snelweg, en is er vaak geen sprake van echte stilte of rust.

Heesch West heeft een zelfstandige positie met een eigen (boven) regionale identiteit. Het terrein ligt bewust niet aan de rand van een dorpskern of stad. Het is een nieuw werklandschap dat vrij ligt in het landschap. Dat biedt de kans om een sterk eigen, duurzaam karakter te creëren. Een bijkomend voordeel van deze vrije ligging is dat het bedrijventerrein relatief grote bedrijfskavels en hoge milieucategorieën kan aanbieden, in bestaand stedelijk gebied is dit niet mogelijk. Het terrein is georiënteerd op de snelweg A59. De groene randen rondom het bedrijventerrein vormen de contouren. Ze markeren de grenzen tussen het bedrijventerrein en de omgeving, zorgen voor inpassing in de omgeving en zorgen voor de nodige afstand tussen de omgeving en het bedrijventerrein, onder andere vanuit milieuoogpunt.

Er wordt dan ook ingezet op nieuwe ruimtelijke kwaliteiten, die het beoogde bedrijventerreinprogramma zo goed als mogelijk combineert met inpassen van bestaande (groen)structuren en het versterken van biodiversiteit, recreatie, circulair bouwen en ontwikkelen, mobiliteit en landschappelijke inpassing.

In het gebied wordt gestreefd naar een hoge ruimtelijke kwaliteit. Deze kwaliteit is vastgelegd in de uitgangspunten van het stedenbouwkundig plan, bestemmingsplan, landschapsplan en circulair kwaliteitsplan. Het landschapspark vormt een stevig en robuust raamwerk waarbinnen de bedrijven worden geplaatst. Het landschapspark is 65 hectare groot. Dit is een zeer robuuste landschappelijke inpassing, met meerwaarde voor de biodiversiteit en nieuwe recreatieve mogelijkheden. Er worden diverse nieuwe fiets- en wandelpaden aangelegd die aansluiten op bestaande netwerken. Het landschappelijk raamwerk geeft een stevig kader en structuur mee aan het gebied. Daarbij wordt voortgeborduurd op bestaande landschappelijke elementen. Voorbeelden zijn de inpassing van de Raktstraat en de Koksteeg met bijbehorend groen, bestaande groenelementen verspreid over het terrein en bebouwing langs de Zoggelsestraat. In het landschapspark is gekozen voor doelsoorten (dieren) die van nature hier voorkomen en daaromheen wordt een systeem gemaakt (landschap) dat aansluit bij deze en andere doelsoorten. Zo ontstaat een sterk netwerk waarin de biodiversiteit enorm toeneemt. In het circulair kwaliteitsplan zijn de voorwaarden opgenomen om tot een representatieve (beeld)kwaliteit te komen. Daarbij is er veel aandacht voor landschappelijke inpassing, maar ook voor een representatieve uitstraling van het terrein en de gebouwen die zich op zichtbare locaties bevinden.

Onjuiste planregel over beeldkwaliteit (tevens: inspraakreactie op beleidsregels)
In artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels wordt geformuleerd dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling moeten hebben, zoals bedoeld in het Circulair Kwaliteitsplan. Echter, in dat plan worden volgens reclamanten de termen alleen herhaald en verder niet omschreven. Maar alleen als het verder wordt omschreven, hebben de termen waarde. Bovendien moeten deze voorwaarden gelden aan alle zijden aan de buitenkant van het terrein, vinden reclamanten.

Naar aanleiding van deze zienswijzen / inspraakreacties, is de beschrijving over representatieve en hoogwaardige bebouwing in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid en aangepast (in hoofdstuk 4). Op basis van die beschrijving, zijn ook de planregels in artikel van het bestemmingsplan aangepast. Deze voorwaarden zijn nu uitsluitend te vinden in artikel 5.2.1.

Daarmee is tegemoet gekomen aan deze zorg. Deze voorwaarden gelden niet aan alle zijden van het terrein. Aan die zijde waar ze niet gelden, is dat niet nodig, omdat daar de robuuste landschapsinpassing wordt gerealiseerd.

2.5 Behoefte

In de eerste standaard zienswijze stellen veel reclamanten dat er geen noodzaak is voor dit industrieterrein. Ook stellen reclamanten in de tweede standaard zienswijze dat de geplande distributiecentra en datacenters in het plan niets toevoegen aan de regionale economie.

Behoefte
We verwijzen primair naar Hoofdstuk 4 van de Toelichting van het bestemmingsplan, "Ladder duurzame verstedelijking". Hieruit blijkt de behoefte-onderbouwing voor het plan.
We lichten dit hieronder toe.

Het in het Masterplan Gebiedsontwikkeling Heesch West (september 2017, bijlage bij het bestemmingsplan) gedefinieerde vestigingsprofiel vormde de basis voor Heesch West en de regionale afstemming betreffende vraaggerichte ontwikkeling, gericht op overwegend grootschalige bedrijvigheid.

Specifiek wat betreft de vraag voor hoge milieucategorieën (4 en 5) wordt in bijlage 1 van het Masterplan aangegeven:

"Bij de zware milieucategorieën wordt te vaak eenzijdig gedacht aan recycling of zware procesinstallaties. Heesch West kan voor bedrijven uit de regio de opvanglocatie zijn voor bedrijven in deze zware milieucategorieën (p.45). Het is in ieder geval belangrijk dat op Heesch West op grote delen van het terrein de categorie 4.2 kan worden gehanteerd en dat in een deelgebied ook categorie 5 mogelijk is (p.46)."

Eventuele milieucategorie 4 -en 5-bedrijven op Heesch West moeten met hun activiteiten uiteraard ook passen binnen de kaders van het Masterplan Heesch West. Op basis van dit Masterplan, richt Heesch West zich deels op ruimtevragers uit de bouw- en logistieke sector, deels op ruimtevragers uit de circulaire economie en deels op regionale verplaatsers. In met name deze laatste twee categorieën zijn ruimtevragers denkbaar die (deels) categorie 4 en 5 activiteiten uitvoeren. Je kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan het hergebruik van (bouw)materialen.

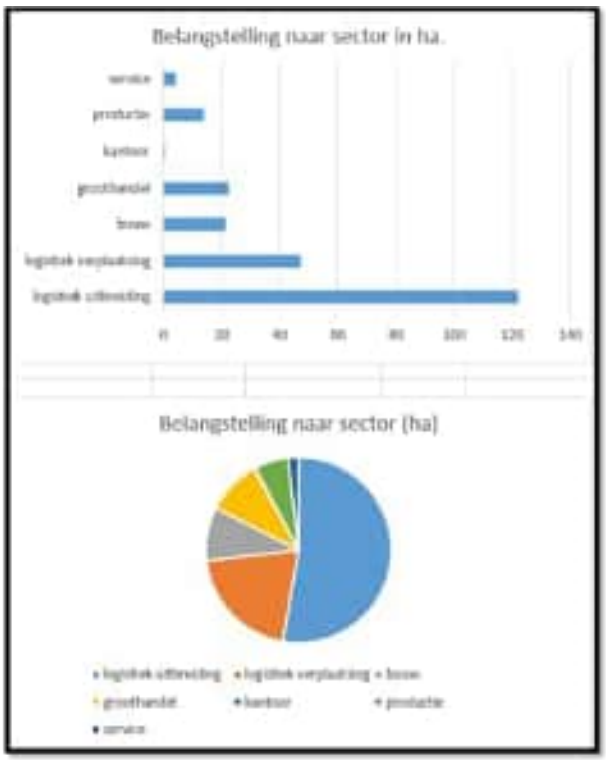
Vraag en aanbod hebben zich sinds 2017 snel verder ontwikkeld. Er is een aanhoudend sterke regionale vraag die inmiddels regiobreed tot een urgente schaarste leidt. Naast werklocaties met een vergelijkbaar vestigingsprofiel is dit ook voor middelgrote bedrijven (kavels vanaf 5.000 m2) aan de orde. In het bestemmingsplan is op deze ontwikkeling ingespeeld met een licht aangepast vestigingsprofiel. Hiermee is de regiofocus van het regionaal bedrijventerrein verder aangescherpt. Het nader bepaalde vestigingsprofiel is overeenkomstig de werkwijze voor regionale programmering en vraaggericht ontwikkelen, mede op basis van een update van het regioaanbod per 1 januari 2021, zorgvuldig met de regio en de provincie afgestemd. Binnen bestaan stedelijk gebied kan niet meer in de behoefte van middelgrote en grote bedrijven worden voorzien.

Heesch West wordt overeenkomstig regionale afspraken ontwikkeld in 2 fases. Met peildatum januari 2018 heeft adviesbureau Stec - aanvullend op het Masterplan - prognoses gemaakt voor de ruimtebehoefte voor bedrijven voor de periode tot 2030 en een doorkijk naar 2030-2040. De indeling van STEC op basis van functioneel grootschalig en middelgroot/klein en stedelijk geeft een inventarisatie waarbij alle terreinen in de regio gekwalificeerd zijn. De prognoses van STEC bevestigen de ruimtebehoefte zoals die in het Masterplan is geïdentificeerd.

Sinds de laatste peildatum is in de regio en daarbij ook op de werklocaties in de bij Heesch West betrokken gemeenten ten gevolge van de zeer voortvarende gronduitgifte niet of nauwelijks nog aanbod van bedrijfskavels, ook niet meer voor middelgrote bedrijven. De aanhoudend hoge gronduitgifte werd destijds niet voorzien. Er werd in 2018 op basis van het toen nog voldoende ruim geachte aanbod en een behoedzame prognose van vraag, vanuit gegaan dat Heesch West in een complementair aanbod kon voorzien. Nu deze situatie snel is gewijzigd wordt een nog meer op de regio afgestemde gronduitgifte beoogd. Ten behoeve van de hiervoor beschreven verfijning van het bedrijvenprofiel met een meer regionale focus is als onderdeel van de nadere onderbouwing en afstemming met de regio het aanbod per 1 januari 2021 in beeld gebracht (zie hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan; Ladder voor duurzame verstedelijking).

Heesch West beoogt onder meer robuuste bedrijven met enige milieu-impact en/of aanzienlijke verkeersbewegingen te vestigen. Deze bedrijven kunnen niet in het bestaande aanbod, kleinschaliger bedrijfskavels worden gemengd of anderszins in een vraaggerichte aanpak in het bestaand stedelijk gebied worden ingepast. Het is bij inpassing van deze bedrijven, ook voor een goede beheersing van omgevingseffecten en verkeer, gewenst dat deze bedrijvigheid geconcentreerd worden. Regionaal bedrijventerrein voorziet in die behoefte;
Het is voor een vitale regionale economie en werkgelegenheid belangrijk om middelgrote en grote bedrijven die zich doorontwikkelen goede ontwikkelkansen te kunnen bieden. Deze behoefte is concreet aanwezig en op basis van een inventarisatie van bedrijvenverenigingen in de regio wordt voorzien dat die vraag zich de komende jaren verder zal ontwikkelen en bijvoorbeeld in de dorpen zelf onvoldoende met vraaggericht ontwikkelen kan worden ingepast.
Vanwege de regionale krapte wordt de focus van Heesch West meer bepaald op sterke regionale sectoren en bedrijven met een sterke regionale binding. Voor zover in regionale afstemming blijkt dat via vraaggericht ontwikkelen op de locatie van herkomst concreet mogelijk is wordt dat in de overweging bedrijven te vestigen betrokken.

Met de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan heeft de GR Heesch West recent de belangstelling geverifieerd bij bedrijven die recent of eerder belangstelling toonden voor vestiging op Heesch West. De concrete belangstelling van bedrijven, veelal met een concrete herkomst of belang, is zeer groot, de belangstelling is per 1 september ruim groter dan het aanbod dat Heesch West kan bieden. Hoewel belangstelling in deze fase nog onverplicht is en enkele belangstellenden niet inpasbaar zijn (bijvoorbeeld geen zelfstandig kantoor of bedrijfswoning), bevestigt dit de focus en urgentie Van Heesch West. De belangstelling sluit ook aan bij het voor Heesch West bepaalde vestigingsprofiel.



	Opp in ha
logistiek uitbreiding	122,1
logistiek verplaatsin	47,2
bouw	21,5
groothandel	22,3
kantoor	0,4
productie	13,7
service	4,2
Totaal	231,4

	Aantal bedrijven
logistiek	22
bouw	7
groothandel	9
kantoor	1
productie	7
service	5
Totaal	51

Bedrijvenprofiel

Een aantal reclamanten veronderstellen dat Heesch West hoofdzakelijk ruimte zal bieden aan logistieke bedrijven met daarbij met name laaggeschoold werk, veelal uitgevoerd door arbeidsmigranten.

Dit beeld van bedrijven en werkgelegenheid is niet juist. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is; herkomst bedrijven/werknemers in belangrijke mate (MKB) uit de regio. Dit zijn vaak bedrijven die doorontwikkelen en belangrijk voor werkgelegenheid zijn en daarmee ook voor de leefbaarheid, ook van de genoemde dorpen, op langere termijn.
Ook wordt zeker ruimte geboden aan logistiek. De logistieke bedrijvigheid waaraan Heesch West ruimte biedt, vormt een belangrijk schakel in de kracht van de regionale economie. Maar daarnaast wordt ruimte geboden aan bedrijven in de agro, food, bouw, infra en handel.

Distributiecentra en datacenters

Wat betreft het argument dat distributiecentra en datacenters niets toevoegen aan de regionale of Brabantse economie, het volgende.
Vooropgesteld, het plan voorziet zeker niet uitsluitend in distributiecentra en datacenters. Er komt juist ook veel ruimte voor regionale bedrijven.
Daarnaast wordt met het plan voorzien in de grote behoefte aan ruimte voor logistieke bedrijven. Deze bedrijven zorgen ervoor dat allerlei diensten en services voor consumenten mogelijk zijn, zoals voor de inwoners van regio Den Bosch. Ze zijn daarmee van groot belang voor het functioneren en de

groei van de economie. Reclamanten gaan in hun zienswijzen soms uit van een terrein met louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven. Dit beeld van toekomstige bedrijven op Heesch West is echter niet juist. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is, en dit is breder dan (XL-) logistiek. Het betreft zeker geen terrein met louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven.

Belangrijk om op te merken is ook dat het binnen de geschetste bedrijfssectoren en toegestane bedrijven nog niet duidelijk is welke bedrijven zich daadwerkelijk zullen vestigen op Heesch West. Het is juist dat datacenters zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.
Overigens zijn er verschillende type datacenters, in de gevallen waar die verbonden zijn aan concrete bedrijven kan hier ook een meer lokale werkgelegenheid mee verbonden zijn. De algemene stelling dat datacenters niet van belang zijn voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio klopt niet. Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

Alternatief plan
Een aantal reclamanten heeft ook gesteld dat een alternatief plan zou moeten worden overwogen, bijvoorbeeld woningbouw en werken gecombineerd.

Van belang is dat een alternatief plan geen rechtdoet aan de behoefte die er ligt en daarmee dus ook niet voldoet aan de opdracht vanuit de gemeente en regio tot het faciliteren van een bedrijventerrein van 80 hectare. Een alternatief plan voldoet daarmee niet aan de behoeftevraag die er ligt.
Voor het overige verwijzen we voor een uitgebreidere motivering, naar onze reactie op het alternatieve plan dat in 2020 is ingediend door omwonenden. Deze hebben we in de bijlage bijgevoegd (bijlage 2).

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.6 Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik

Twijfel aan locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik
Een aantal reclamanten stelt, onder andere in de tweede standaard zienswijze, de locatiekeuze voor het bedrijventerrein ter discussie. Zij geven aan dat de locatie een erfenis is uit het verleden en in de huidige tijd niet meer gekozen zou worden voor de huidige locatie, middenin landelijk gebied zonder aansluiting bij bestaande bebouwing. Ook wordt hierbij vaak aangevoerd dat er geen zorgvuldig ruimtegebruik is toegepast.

De locatie bouwt inderdaad voort op een keuze uit het verleden maar is nog steeds logisch en verantwoord. In het verleden is juist bewust gekozen voor een locatie 'los' in het landschap, zodat het bedrijventerrein als een op zichzelf staand ruimtelijk element fungeert en niet wordt geplakt tegen een bestaande kern aan.
De beoogde geconcentreerde aanpak is zorgvuldig passend in de tegenwoordige ruimtelijke regie. De met het terrein samenhangende verkeersstromen en omgevingseffecten zijn niet goed in de nabijheid van woonkernen of stedelijk gebied in te passen. De locatie ligt direct langs primaire

ontsluitingsstructuur (de A59), waar in het verleden ook juist bewust voor is gekozen. De tweezijdige verkeersafwikkeling naar de A59 resulteert in een beheerste verkeersafwikkeling.

De afwegingen rondom de locatie voor het bedrijventerrein hebben zorgvuldig plaatsgevonden, en zijn ook onderzocht en onderbouwd in eerdere visies voor Heesch West. Dit is beschreven in paragraaf 5.2 van de MER (2019). Mede naar aanleiding van de inspraakreacties uit 2019, als ook het advies van de commissie MER, is de locatiekeuze in de Aanvulling op de MER (paragraaf 4.2) (2021) en het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 4.2) vervolgens nader onderbouwd.

Uit de aanvullende locatiemotivatie, zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER, blijkt dat de gekozen locatie verantwoord is. Dit lichten we hieronder verder aanvullend toe.
Er is in de regio behoefte aan nieuw bedrijventerrein met grote kavels voor grote ruimtevragers (zie ook paragraaf 2.5 van dit document). Er is hiervoor geen ruimte op of aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen in de regio: de bestaande bedrijventerreinen zijn al vol, hebben geen grote kavels meer beschikbaar en hebben geen ruimte voor (grootschalige) uitbreiding. Om versnippering te voorkomen, betekent dit dat een nieuwe locatie moet worden gekozen waar de nieuwe bedrijvigheid geconcentreerd gaat worden. Gezien de oriëntatie op vooral grootschalige, logistieke en circulaire bedrijvigheid is er behoefte aan een nieuwe locatie met voldoende omvang (orde grootte netto 80 hectare), goed ontsloten op de snelweg en op afstand van de natuurgebieden en de woonkernen, vanwege de verkeers- en hinderaspecten. In de regio zijn er geen locaties die én op een gelijkwaardige manier aan de doelstelling voor een regionaal bedrijventerrein als Heesch West kunnen voldoen én (wezenlijk) minder negatieve milieueffecten geven. Binnen de subregio 's-Hertogenbosch Oss is de locatie Heesch West de beste optie: tussen de twee grootste gemeenten, gelegen aan en tweezijdig aangesloten op de A59 als belangrijke as tussen de A2 en de A50 en op afstand van woonkernen als Nuland, Geffen, Oss, Heesch en Vinkel. Onderlegger voor de bepaling van het plangebied voor Heesch West is het structuurplan Regionaal Bedrijventerrein Heesch West, vastgesteld door de gemeente Maasdonk en Bernheze in 2006.

Het is juist dat het principe van zorgvuldig ruimtegebruik moet worden toegepast. Dit is een van de eisen uit de provinciale verordening. Zoals hiervoor al beschreven, is er geen mogelijkheid om een bedrijventerrein van deze omvang aan te sluiten op bestaande bedrijventerreinen. Om versnippering van bedrijfsterreinen te voorkomen, betekent dit dat een nieuwe locatie moet worden gekozen waar de nieuwe bedrijvigheid geconcentreerd gaat worden; zodat er geen plukjes bedrijvigheid her en der worden gepland. Dus juist vanwege het principe van voorkomen van versnippering en het toepassen van zorgvuldig ruimtegebruik, is de gekozen locatie en het voorgenomen plan van 80 ha. verantwoord.

Bij zorgvuldig ruimtegebruik van bedrijventerreinen hoort ook het weren van functies die hier niet horen zoals bedrijfswoningen, diensten, zelfstandige kantoren. Deze functies zijn niet toegestaan binnen het bestemmingsplan Heesch West.

Vanuit het principe van zuinig ruimtegebruik is in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan ook de ladder van duurzame verstedelijking opgenomen, met een geactualiseerde verantwoording van de ruimtebehoefte van Heesch West. Zie verder ook paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER.

Aanvaardbaarheid herbegrenzing provinciale verordening (tevens zienswijzen voornemen tot op herbegrenzing)
In de eerste standaard zienswijze stellen reclamanten verder dat de aanvaardbaarheid van de uitbreidingsrichting nog gemotiveerd moet worden, op grond van de provinciale verordening (artikel 5.3, lid 4).

Conform de omschreven procedure in artikel 6.2, lid 3 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant, is het verzoek tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar' door de gemeente gedaan na afloop van de zienswijzenperiode van het ontwerpbestemmingsplan. In dit verzoek is gemotiveerd dat de gewenste uitbreidingsrichting aanvaardbaar is, zoals vereist op grond van artikel 5.3, lid 4 van de Interim Omgevingsverordening. We verwijzen naar het ingediende verzoek inclusief de daarin opgenomen motivering in de bijlage (bijlage 3).
Op basis van dat verzoek, inclusief de zienswijzen daarop, zal naar verwachting Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in december 2021 instemmen met de herbegrenzing / wijziging van het werkingsgebied. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor wijziging van het betreffende werkingsgebied zoals bedoeld in de provinciale verordening.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.7 Duurzaamheid

Duurzaamheid van de ontwikkeling
Een aantal reclamanten stelt dat de ontwikkeling van Heesch West niet duurzaam is en dat het dan ook verbaast dat het als duurzaam bedrijventerrein wordt bestempeld. Er zijn immers veel logistieke bewegingen en negatieve milieueffecten zoals uitstoot. Ook de hoge milieucategorie verhoudt zich niet met een stempel 'duurzaam terrein'.
Specifiek noemen reclamanten in de tweede standaard zienswijze de geplande datacenters die niet duurzaam zouden zijn, aangezien ze heel veel energie verbruiken. Reclamanten vragen zich daarom af hoe zich dit verhoudt met het voornemen voor een duurzaam bedrijventerrein. Ook stellen zij dat het elektriciteitsnetwerk dit niet aan kan.

De bouw van een traditioneel bedrijventerrein en de daaropvolgende gebruiksfase met veel transportbewegingen is geen toonbeeld van duurzaamheid.
Heesch West is echter geen traditioneel bedrijventerrein. Van meet af aan is het leidende uitgangspunt voor de planvorming van Heesch West geweest om het terrein zo duurzaam mogelijk in te richten. Dat betekent dat op alle aspecten van de terreinontwikkeling en in de gebruiksfase wordt ingezet op verduurzaming en CO2-reductie of beperken van CO2-uitstoot. Zo worden niet alleen grondgebonden en tijdelijke zonnepanelen gerealiseerd, maar wordt ook ingezet op onder meer elektrificatie van transport, aardgasvrij verwarmen, veel ruimte voor waterberging, energieopwekking op daken, realisatie van een groot landschapspark, en nog vele andere aspecten. Deze zijn onder meer verder te lezen in het Circulair Kwaliteitsplan. Bovendien zal bij nieuw te vestigen bedrijven aandacht worden gevraagd voor aspecten als gezondheid van werknemers, verspilling, duurzaam materiaalgebruik etc, waarbij dus het gehele spectrum van duurzaamheidsaspecten wordt meegenomen.

Met deze ambities en maatregelen zullen de niet-duurzame aspecten van een bedrijventerrein met zijn transportbewegingen zoveel mogelijk worden weggenomen c.q. gecompenseerd. Duurzame ambities zijn voorwaarde om voor vestiging op het bedrijventerrein in aanmerking te komen. De ambities richten zich nu al zoveel mogelijk op beleidsdoelen 2030.

Vooropgesteld, het is binnen de geschetste bedrijfssectoren en toegestane bedrijven nog niet duidelijk welke bedrijven zich daadwerkelijk zullen vestigen op Heesch West. Het is juist dat datacentra zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.
De stelling dat dit per definitie strijdig is met de ambitie van een duurzaam bedrijventerrein, onderschrijven wij niet. Allereerst zijn datacenters een belangrijke voorziening voor de samenleving en zorgt ervoor dat digitale verbindingen en netwerken, maar ook allerlei diensten en services voor consumenten mogelijk zijn. Ze zijn daarmee van essentieel belang voor het (duurzaam) functioneren van de samenleving waarin we leven. Binnen die functie is het dan belangrijk bij een mogelijke vestiging hier dan duurzame eisen aan te verbinden. Die eisen zijn in de alinea hierboven in hoofdzaak beschreven en gelden voor elk bedrijf op Heesch West, zowel verplichtend via het bestemmingsplan als ook als onderdeel van de gronduitgifte.
De transportschaarste in het elektriciteitsnet is een bekend 'hedendaags' landelijk probleem. Over de aansluiting op het net en eventuele aandachtspunten hierbij, vindt zorgvuldige afstemming plaats met de netbeheerder. Het aansluiten van bedrijven op het elektriciteitsnet wordt niet belemmerd. Wel kunnen er, met name in de eerste jaren van de ontwikkeling, belemmeringen zijn voor het terugleveren van duurzaam opgewekte stroom. De meest bedrijven hebben op een terrein dat aardgasvrij is een aanzienlijke eigen stroombehoefte, immers is elektrificatie van gebouwen de norm. Hoe een eventueel surplus kan worden opgeslagen of worden benut voor elektrische mobiliteit of elektrolyse naar waterstof is niet precies te voorzien. Nu transportschaartse een algemener verschijnsel is, worden deze technisch al bewezen toepassingen snel haalbaarder.
Overigens zijn er verschillende typen datacenters, in de gevallen waar die verbonden zijn aan concrete bedrijven kan hier ook een meer lokale werkgelegenheid mee verbonden zijn. De algemene stelling dat datacenters niet van belang zijn voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio klopt niet.

Hoge milieucategorieën (4 en 5) en de klimaattransitie en duurzame ambities zijn verschillende aspecten. Het feit dat t/m categorie 4.2 (en per afwijking 5.1) wordt toegestaan, doet niets af aan de ambitie tot het meest duurzame bedrijventerrein, waarbij kan worden bijgedragen aan het behalen van de klimaatdoelen.

Duurzaam dakgebruik
Een aantal reclamanten stelt in de tweede standaard zienswijze dat de planregel in het bestemmingsplan voor het beoogde duurzame dakgebruik op bedrijfspercelen goed is, tot aan het woord 'tenzij'. De verbijzondering die hier in de planregel geformuleerd is moet komen te vervallen, en ook de uitzondering op deze planregel moet vervallen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht, aldus reclamanten.

In de planregels is inderdaad een verplichting tot een duurzaam dakgebruik opgenomen (artikel 5.4.4 in ontwerpbestemmingsplan, nu verplaatst naar artikel 5.2.11 in het vast te stellen bestemmingsplan). Hier is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor een duurzaam gebruik van het dak van een bedrijfsgebouw: minimaal 80% van de totale oppervlakte van het dak moet worden gebruikt om op duurzame wijze energie/warmte/koude op te wekken, waarbij de technieken met het hoogste rendement moeten worden toegepast, met daarbij inderdaad een uitzondering ('tenzij'). Het uitgangspunt is hierbij de toepassing van zonnepanelen (maar ook andere opwekmogelijkheden zijn denkbaar). De zinsnede met 'tenzij' is opgenomen in het kader van flexibiliteit, om te voorzien in eventuele uitzonderingen op de regel, maar alleen als dit eveneens duurzaam is.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is wel een beperkte aanpassing doorgevoerd op deze planregel in het vast te stellen bestemmingsplan, vanaf het woord 'tenzij'. Namelijk dat niet alleen de constructie van het dak in dat geval geschikt dient te zijn voor het opwekken van energie/warmte/koude, maar ook dat het dak in dat geval op een andere wijze zo duurzaam mogelijk moet worden gebruikt. Dit is nu verwoord in artikel 5.2.11 van de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan.

Tot slot is daarnaast ook een ambtshalve wijziging doorgevoerd, dat van deze verplichting in 5.2.11 af kan worden geweken, in het geval er transportschaarste is (artikel 5.3.2). Echter, in dat geval dient in voldoende mate op andere wijze toepassing te worden gegeven aan duurzaamheid. Hierbij blijft de bepaling gelden, dat de constructie van het gebouw wel zo dient te worden vormgegeven dat het dak wel geschikt is voor het op duurzame wijze opwekken van energie/warmte/koude. Ook dient in dat geval het dak op een andere wijze zo duurzaam mogelijk te worden gebruikt.

CO2-uitstoot
Een aantal reclamanten stelt dat het plan een hoge CO2-uitstoot veroorzaakt.

Door het IPCC is overtuigend aangetoond dat ook CO2 een belangrijke oorzaak is van klimaatverandering. In lijn met het Klimaatakkoord van Parijs, het landelijke klimaatakkoord en de bevindingen van het IPCC werken de drie gemeenten aan de vermindering van de CO2-uitstoot. Ook hiervoor geldt: de opgave is vertaald in landelijk beleid, beleid dat voor Heesch West een gegeven is en in de procedure voor Heesch West niet ter discussie kan staan. Dat betekent niet dat Heesch West geen verantwoordelijkheid hierin neemt. Op alle aspecten van de terreinontwikkeling en in de gebruiksfase wordt ingezet op verduurzaming en CO2-reductie of beperken van CO2-uitstoot. Met het Circulair Kwaliteitsplan wordt naar mogelijkheden geanticipeerd op de duurzame beleidsdoelen 2030. Die doelen hangen sterk samen met het terugdringen van CO2-uitstoot.

Zonnepark
Een aantal reclamanten stelt ook bezwaar te hebben tegen het beoogde zonnepark. Hier is volgens reclamanten geen noodzaak voor, aangezien er in het plangebied voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen.

Binnen de ambities van een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein, vormt het zonnepark een belangrijk onderdeel om hieraan bij te dragen. Het is inderdaad van groot belang om de daken van de nieuwe gebouwen zoveel mogelijk te benutten voor zonnepanelen, maar dat is niet voldoende. Dit is o.a. vastgelegd in de Bossche Visie energielandschap, door de raad vastgesteld in juli 2020. Daarbij

is ook de zonneladder betrokken. Belangrijk uitgangspunt is dat we primair inzetten op zonnepanelen op daken (zie hieronder) en ook op het bevorderen van toepassen van duurzame energie in de bedijfsgebouwen. Echter, om de RES-opgave voor 2030 te kunnen behalen, is het nodig niet alleen de daken te benutten, maar ook grondgebonden locaties te ontwikkelen. Daar draagt het zonnepark in het project van Heesch West concreet aan bij.

Wat betreft de zonnepanelen op daken het volgende, hier is in het plan een voorwaardelijke verplichting voor opgenomen, zie het kopje "Duurzaam dakgebruik" op de vorige pagina.

2.8 Natuur

Stikstofuitstoot / onderbouwing
Een aantal reclamanten voert (o.a. in de tweede standaard zienswijze) aan dat het plan extra stikstofuitstoot veroorzaakt, wat niet toegestaan is. Ook wordt aangevoerd dat het plan geen zorgvuldige stikstofonderbouwing kent en dat onterecht gebruik is gemaakt is het rekenmodel Aerius.

In het bestemmingsplan (paragraaf 11.2) en de Passende beoordeling is een stikstofmotivatie voor Heesch West opgenomen, conform de momenteel geldende wet- en regelgeving, jurisprudentie en in het werkveld gangbare werkwijze. Wij verwijzen primair naar die beschrijvingen en dat onderzoek. Tegenover de toename van stikstof door Heesch West staat een afname van stikstof door het staken van het agrarisch gebruik van veehouderijen die ten behoeve van Heesch West zijn aangekocht. In het bestemmingsplan is een juridische regeling opgenomen die borgt dat Heesch West niet kan leiden tot meer toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden dan met saldering met aangekochte veehouderijen kan worden gemotiveerd. De aan de motivatie ten grondslag liggende stikstofberekeningen zijn uitgevoerd met het Aerius model, zoals de wet vereist en geaccepteerd is door de Raad van State.

Plan is bedreiging voor omliggende natuurgebieden / vormt barrière
Veel reclamanten voeren, via de eerste standaard zienswijze, aan dat het nieuwe bedrijventerrein een bedreiging vormt voor omliggende natuurgebieden. Het terrein vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden.

De effecten op de omliggende natuurgebieden zijn in het MER onderzocht. In de Aanvulling MER is dit onderzoek geactualiseerd. Heesch West leidt niet tot ruimtebeslag in omliggende natuurgebieden. Heesch West leidt, op één natuurgebied ten zuiden van Heesch West na, niet tot wezenlijk nieuwe verstoring. Het natuurgebied ten zuiden van Heesch West wordt verstoord door een toename van geluid. Dit wordt gecompenseerd volgens de daarvoor geldende provinciale eisen.
Heesch West leidt niet tot barrièrewerking tussen natuurgebieden. De aanleg van groenstructuren op en rond Heesch West en de hierin onder te brengen mitigatieoplossingen voor beschermde soorten zijn er juist op gericht om de verbindingen te versterken.

Ecologische –en natuurwaarden plangebied
Een aantal reclamanten stelt ook dat het huidige plangebied van Heesch West hoge ecologische, groene en natuurwaarden kent, die door het plan verloren gaan. Sommige reclamanten geven aan dat het plangebied in de huidige situatie een natuurgebied is.

In de huidige situatie is de biodiversiteit vooral te vinden langs de erven van woningen en boerderijen en in en rond diverse bosschages. Op de akkers en weides is de biodiversiteit over het algemeen laag. In de MER is ten aanzien van biodiversiteit opgenomen (paragaaf 5.3.4):
"Daarnaast is vanuit de duurzaamheidsdoelstelling voor Heesch West fors ingezet op de realisatie van nieuwe robuuste landschappelijke waarden, waarmee tevens invulling is gegeven aan kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals in het provinciaal beleid gevraagd. Het landschap/groen is zo ontworpen dat het ecologische meerwaarde heeft en naast mitigatie biedt voor negatieve effecten ook breder de biodiversiteit stimuleert. Er wordt ingezet op het creëren van zoveel mogelijk robuuste groenzones met ecologisch interessante gradiënten (hoog-laag, droog-nat, open-gesloten)."
Zo komen er veel meer bomen terug dan er verdwijnen en ontstaan er verschillende gradiënten van nat naar droog waar veel soorten van kunnen profiteren. De biodiversiteit wordt, ondanks effecten op bestaande natuurwaarden (zie hieronder), hierdoor naar verwachting versterkt. Biodiversiteit is dan ook een hoofdprincipe binnen het Circulair Kwaliteitsplan ('Landschap en biodiversiteit'). Uit de effectbeoordeling van het voorkeursalternatief uit de MER (Tabel 25.9, paragraaf 25.3.6) blijkt ook dat het onderdeel biodiversiteit positief scoort ten opzichte van de referentiesituatie.
Desondanks gaan met de komst van Heesch West wel een aantal natuurwaarden verloren. Dit is in een natuurtoets en in het MER en de Aanvulling MER onderzocht. Het verlies van natuurwaarden, wordt conform wettelijke eisen gemitigeerd (voorkomen, dan wel beperken) en als dit niet kan, gecompenseerd (hersteld). In het gebied komen enkele beschermde diersoorten voor, zoals huismussen, uilen, vleermuizen en marterachtigen. Door de komst van het bedrijventerrein zal een deel van het leefgebied van deze soorten verloren gaan, indien geen mitigerende maatregelen worden getroffen. Voor deze soorten worden daarom mitigerende maatregelen binnen het plangebied getroffen, zoals huismussenhotels en vleermuistorens. Hierdoor worden wezenlijk nadelige effecten op de populatie van deze soorten voorkomen. De maatregelen zijn opgenomen in de natuurtoets. De mitigatie en compensatie van natuurwaarden wordt tijdig geregeld via ontheffings- en/of vergunningsaanvragen. De ontheffingen en vergunningen moeten voor de uitvoering van het plan worden aangevraagd. De verwachting is dat deze ontheffingen verleend zullen worden.

Aantasting natuur door zonnepark
Reclamanten stellen dat het geplande zonnepark een grote impact zal hebben op de natuur. Het grote ruimtebeslag van zonnepanelen leidt tot verlies en verandering van leefgebieden van soorten en ecosystemen.

We verwijzen primair naar de voorgaande paragraaf. Daaruit blijkt dat het plan, inclusief het zonneveld, leidt tot een versterking van biodiversiteit. Eventuele wettelijke mitigatie vanwege aantasting van soorten, wordt doorgevoerd, waardoor nadelige effecten op beschermde soorten voorkomen worden.
Inmiddels is afgestapt van zonnepanelen op water. Het zonnepark in de zuidwesthoek van het plangebied wordt nu landschappelijk ingepast in een voormalig agrarisch perceel. De ecologische betekenis van dergelijke percelen is over het algemeen laag. Verlies van belangrijke natuurwaarden door realisatie van het zonnepark is dan ook niet aan de orde. In het zonnepark is onder meer ook aandacht voor een voor bijen interessante flora.

Ontregeling natuur door lichthinder
Een aantal reclamanten voert aan dat het plan door de lichtuitstraling leidt tot een ontregeling van de natuur.

In de natuurtoets en het MER zijn de effecten van de ontwikkeling van het bedrijventerrein op natuurwaarden (flora- en faunasoorten, Natuurnetwerk Brabant (NNB) en Natura 2000-gebieden) voor verschillende verstoringsfactoren, waaronder lichthinder, onderzocht (paragraaf 22.3 van de MER). Heesch West heeft geen lichteffect op Natura 2000-gebieden, omdat deze op grote afstand liggen. Er is voor deze aspecten ook geen effect op NNB-gebieden in en rond Heesch West. Deze zijn of in de huidige situatie al verstoord (bv door licht van de snelweg) of liggen op afstand van Heesch West en ondervinden geen wezenlijke trilling- of lichthinder. Waar relevant en noodzakelijk zijn in het plan overigens maatregelen voorgesteld om verdere nadelige lichteffecten te beperken of te voorkomen. Zo zal het gebruik van kunstmatige lichtbronnen en de uitstraling van deze lichtbronnen naar de omgeving zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Dit is ook met een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan gewaarborgd. Hierbij verwijzen we naar paragraaf 2.14, Licht, van dit document, waarin de maatregelen worden beschreven.

Beleidsregel stikstof (inspraakreacties op beleidsregels)
In de eerste standaard zienswijze wordt aangevoerd dat met de beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' geen rekening wordt gehouden met de belangen van aan- en omwonenden. Er zou alleen gekeken worden naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.

Met deze beleidsregels worden belangen van natuurgebieden geborgd. Er worden, juist door deze beleidsregels, geen toenames van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden mogelijk gemaakt. Daarmee zal er, indirect, ook geen negatieve invloed op het woon- en leefklimaat zijn voor wat betreft stikstofdepositie.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

2.9 Woon- en leefklimaat

Veel reclamanten voeren in de eerste standaard zienswijze aan dat hun woongenot verstoord zal worden door lichthinder, het verdwijnen van uitzicht en de toename van geluidsbelasting door het plan. Ook stellen andere reclamanten dat zij worden aangetast in hun woongenot. Dit komt volgens reclamanten doordat het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, met te hoge bebouwing en te hoge milieucategorie; met bijbehorende hinder en overlast van dien.

Inzake de vrees voor hoge bebouwing, verwijzen we naar paragraaf 2.4.2 en inzake de vrees voor (te) hoge milieucategorie, verwijzen we naar paragraaf 2.2.
Met ruimtelijke planvorming neemt de gemeente een besluit waarbij alle belangen moeten worden afgewogen; het belang van de ruimtelijke ontwikkeling en de voordelen die dat met zich mee brengt, maar net zo goed de belangen van omwonenden, van omliggende bedrijven, flora en fauna, milieu en landschap. Dat betekent onder meer dat hinder of schade voor de omgeving zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen. In dit geval blijkt uit de verschillende onderzoeken en de MER (2019)

en de Aanvulling hierop (2021) als geheel dat er door het bedrijventerrein sprake zal zijn van een toename van hinder van een aantal aspecten in de omgeving van het bedrijventerrein. De mate waarin loopt uiteen voor de verschillende aspecten. Zo is de hinder ten aanzien van aspecten als luchtkwaliteit, licht of trillingen beperkt, maar zijn er wat grotere negatieve effecten op de aspecten geluid, de woon- en leefomgeving en de ruimtelijk-visuele kwaliteit van het landschap.
Uit de Aanvulling op de MER blijkt dat de planaanpassingen die zijn doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, zoals het verwijderen van de drie windturbines, het verkleinen van het oppervlakte voor milieucategorie 5.1 en aanpassingen aan de verkeersstructuur, een lichte verbetering laten zien ten aanzien van een aantal hinderaspecten ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. In de hiernavolgende paragrafen (2.10 t/m 2.18) wordt in meer detail ingegaan op de verschillende milieuaspecten en de aanvullende maatregelen die zijn getroffen om hinder voor de omgeving te beperken.

Naar aanleiding van de zienswijzen en adviezen die zijn ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan is een aantal nieuwe wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan doorgevoerd. Zo is in het aangepaste plan fase 2 van het bedrijventerrein naar het noorden ingedeukt en is aan de zuid -en oostzijde van het bedrijventerrein meer maat aangehouden voor groene inpassing tot aan de omgeving. Langs de Koksteeg worden drie bestaande woningen niet langer behouden, maar blijft tegelijkertijd een karakteristiek pand – dat gesloopt zou worden – juist wel behouden. Daarnaast is de inpassing van het bedrijventerrein geoptimaliseerd rekening houdend met bestaande landschappelijke waarden in het gebied. Zie verder de beschrijving onder thema Ruimtelijke kwaliteit.

Op verzoek van de omgeving is de GGD gevraagd te adviseren op het voorafgaande ontwerpbestemmingsplan. Zij constateren dat er aandacht is voor een gezonde leefomgeving met een landschapspark en robuuste groenzones met aandacht voor wandelaar en fietsers. Daarbij benadrukken ze om de omgeving in de uitwerking hiervan te betrekken, zoals nadrukkelijk en met aanzienlijk resultaat is gebeurd. Verder stellen ze vast dat in het plan diverse maatregelen worden opgenomen om hinder van bedrijven. Ook constateren ze dat de mogelijke effecten worst case berekend zijn en dat gezondheidseffecten, voor zover deze zich voordoen, in de praktijk beperkter van aard zijn. Ze vragen wel aandacht voor het serieus nemen van klachten, opvolging en monitoring, hierna gaan we daar op in. Verder gaan we bij thema Gezondheid verder in op het advies van de GGD.

Het MER heeft inzichtelijk gemaakt dat met het treffen van mitigerende maatregelen voldaan kan worden aan geldende normen. Hoewel er, ondanks de doorgevoerde aanpassingen, in sommige gevallen hinder aanwezig blijft, is in het bestemmingsplan gemotiveerd dat er geen sprake is van onevenredige hinder, dat er sprake blijft van een acceptabel woon- en leefklimaat en dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Hierin is ook een afweging gemaakt tussen de belangen van omwonenden en het algemeen belang van de huisvesting van bedrijven (en daaraan gelieerde gevolgen).

Voor de specifieke milieueffecten die zijn genoemd door reclamanten, verwijzen we naar de thema's die hierover gaan (paragrafen 2.2 en 2.10 t/m 2.18).

Handhaving en monitoring
Reclamanten maken zich zorgen over de feitelijke praktijk na planrealisatie. Wat als bedrijven zich niet houden aan regels of afspraken, of wat als de situatie toch anders uitpakt dan nu voorzien? Hoe worden bedrijven aan de regels gehouden?

Allereerst is er in het bestemmingsplan al een flinke set aan regels en verplichtingen opgenomen voor de bedrijven. Zodat zij aan de voorkant gedwongen worden een zo duurzaam mogelijk bedrijfsproces in te richten, met een zo beperkt mogelijke hinder naar de omgeving. Zie daarvoor het kopje 'Waarborgen bedrijven' onder thema Milieucategorie. Bij de gronduitgifte en omgevingsvergunning wordt getoetst dat bedrijven uitvoering geven aan de duurzame ambities en aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden.

Daarnaast is het van belang de nieuwe situatie goed te monitoren en dus toe te zien op de naleving van regels. Er was in artikel 21.1 van het ontwerpbestemmingsplan al een eerste regeling voor monitoring in de planregels geborgd. Indien blijkt dat een bedrijf een milieubelastende activiteit verricht en daartoe niet redelijkerwijs alle maatregelen treft om gevolgen te voorkomen, dan kunnen de gemeenten hiertegen optreden en dit bedrijf hierop aanspreken en maatwerkregels opleggen. Deze regeling is gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan.

Zoals gezegd kunnen bedrijven die zich op Heesch West vestigen, dat alleen kunnen doen als ze voldoen aan de regels in het bestemmingsplan (die zijn opgenomen in het kader van bescherming van het milieu). Daarnaast dienen zij te voldoen aan de wet -en regelgeving op het gebied van milieu. Periodiek vinden controles plaats.
Milieuklachten als geluidoverlast of geuroverlast kunnen gemeld worden bij de milieuklachtencentrale (www.milieuklachtencentrale.nl).

In samenhang beschouwen van bestemmingsplannen
Een aantal reclamanten voert aan dat 'de 2 bestemmingsplannen wat 1 bedrijventerrein moet worden' in samenhang moeten worden beschouwd als het gaat om hun effecten op de omgeving. Soms wordt in het stuk daarboven het facet ontwerpbestemmingsplan genoemd, en soms het gelijknamige bestemmingsplan in de gemeente Bernheze.

In beide gevallen, kunnen we antwoorden dat het bedrijventerrein van 80 hectare als geheel is beschouwd en onderzocht. In de MER (2019) en de Aanvulling hierop (2021) zijn alle onderzoeken gericht op de maximale invulling van 80 hectare. Het facetplan is een bijbehorend plan. Daarmee zijn de effecten op de omgeving en het woon -en leefklimaat volledig onderzocht.

Zorg bedrijfsmatige bestemmingen Zoggelsestraat en Koksteeg
Een aantal reclamanten heeft zorgen voor milieuhinder en overlast door de beoogde bedrijfsbestemmingen op bestaande percelen aan de Zoggelsestraat en horeca/activiteiten aan de Koksteeg. Zij hebben hierbij zorgen over de overlast die hierdoor ontstaat in de omgeving, in het bijzonder geluidsoverlast en verkeersoverlast.
Daarbij wordt aangegeven dat altijd was gecommuniceerd dat deze bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. Nu wordt alleen voor het economisch belang gegaan en de omgeving met extra hinder opgezadeld.

We merken op dat het voornemen tot het herbestemmen van deze bedrijfspercelen al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In de inspraakfase is op dit onderdeel geen of nauwelijks een inspraakreactie ingediend. In het ontwerpbestemmingsplan is hierop door ons geen wezenlijke wijziging aangebracht. Er zijn geen plantoezeggingen gedaan dat deze bestaande erven zouden worden geamoveerd. Het betreft enkele percelen met voorheen agrarisch gebruik; te voorzien is dat de nieuwe bedrijvenbestemming qua aard en effect niet zwaarder is dan de vigerende bestemming.

Overigens en zoals beschreven in paragraaf 2.4.1 Landschapspark, is ervoor gekozen om, ten opzichte van de vorige planopzet, drie bestaande woningen rondom het kruispunt Zoggelsestraat / Koksteeg niet te behouden (Koksteeg 22, 23 en 24). Hier komt meer ruimte voor groen en een goede aansluiting van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut.
De boerderij op perceel Koksteeg 14A-B wordt, ten opzichte van de vorige planopzet, nu juist wel behouden. Op dit perceel en op Koksteeg 18 wordt ruimte geboden voor maximaal 1 kleinschalige horecavoorziening en is daarnaast ruimte voor een invulling als bijvoorbeeld vergader/kantoorlocatie of informatiecentrum. Het was altijd al de intentie om slechts een kleinschalige horecavoorziening mogelijk te maken, maar dit is nu ook juridisch nader geborgd in de planregels. De te behouden percelen aan de Koksteeg worden in de toekomstige ontwikkeling ontsloten via het bedrijvenpark.

De drie bestaande kavels aan de Zoggelsestraat zijn gehandhaafd in het landschapsplan. Hier wijzigt het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan om zo milieucategorie 1-2 bedrijven op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden, inclusief bedrijfswoning. Voor deze zo in te passen bestaande percelen worden in het landschapsplan – en in vervolg daarop ook in het bestemmingsplan (art. 4.2.2) - nadere eisen gesteld aan de beeldkwaliteit. Deze percelen ontsluiten op de Zoggelsestraat (zie ook thema Mobiliteit).
Voor een volledig overzicht van de wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf 2.4.1.

Met deze aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan de zorgen op dit punt:
(1) de mogelijkheden voor de kleinschalige horecafunctie (één vestiging) zijn nu ook juridisch geborgd
(2) drie kavels bij kruispunt Koksteeg / Zoggelsestraat zijn vervallen.
(3) ook zijn nadere beeldkwaliteitseisen opgesteld in het Landschapsplan voor de te behouden kavels aan de Zoggelsestraat, om zo een optimale inpassing voor de kavels te verzorgen.

De te verwachten hinder van de twee gemengde bestemmingen aan de Koksteeg en bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat is beperkt.

Met deze herontwikkeling van, hoofdzakelijk voormalige agrarische huiskavels, aan de Zoggelsestraat naar kleinschalige bedrijfsbestemmingen wordt voorzien in de behoefte aan dit type kavels in de omgeving. Landschappelijk draagt de herbestemming van de bestaande erven bij aan een betere ruimtelijke overgang naar de omgeving. Dit wordt verder geborgd met nadere beeldkwaliteitseisen en behoud van waardevolle groen- en natuurwaarden ter plaatse. De overweging om de kavels zo op te nemen in het plan dient dus niet alleen maar een economisch belang maar dient meerdere doelen.

Er is er geen sprake van toename van de mogelijke hinder van de te handhaven kavels aan de Zoggelsestraat en de Koksteeg ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. De

bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat en gemengde bestemmingen aan de Koksteeg betreffen reeds bestaande kavels, die nu een woonbestemming of agrarische bestemming hebben. Het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan wijzigt om zo milieucategorie 1-2 bedrijven (Zoggelsestraat en Koksteeg) en/of een kleinschalige horecafunctie, kantoorfunctie of informatiecentrum (Koksteeg) op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden. De impact van deze wijziging op de omgeving is dus zeer beperkt. Milieucategorie 1-2 bedrijven hebben nauwelijks hinder op de omgeving en een beperkte verkeersaantrekkende werking. De bouwmogelijkheden waren al aanwezig en worden meer beperkt. Daarmee is er geen noemenswaardige hinder op de omgeving.
Er wordt verder ook voldaan aan de richtafstanden vanuit de VNG-methodiek die bij deze milieucategorieën horen. Dat wil zeggen dat omliggende woningen niet binnen de minimale richtafstand liggen, op basis waarvan gesteld kan worden dat het voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.
Voor de kavels aan de Koksteeg geldt bovendien dat deze in de toekomst worden ontsloten via het bedrijventerrein en dus niet meer via Koksteeg / Zoggelsestraat. Eventuele verkeersaantrekkende werking (die overigens beperkt is) wordt dus niet afgewenteld op lokale wegen.

Bedreiging voor recreatiegebieden en vrees voor recreatie en horeca in landschapspark
Veel reclamanten stellen (in de eerste standaard zienswijze) dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan natuur waarin gecreëerd kan worden, en dat het plan tevens een bedreiging vormt voor omliggende recreatiegebieden.
Tegelijkertijd zegt een aantal reclamanten te vrezen voor de mogelijke hinder en aantrekkende werking van recreatieve functies en de beoogde horecafunctie in het nieuwe landschapspark.

Wat betreft de impact op recreatie, het volgende. Met het landschapspark wordt juist ingezet op het toevoegen van de mogelijkheden voor extensieve recreatie, zoals met name wandelen en fietsen. De huidige recreatieve waarde van het plangebied is namelijk beperkt: het is voornamelijk agrarisch in gebruik en heeft geen specifieke recreatieve functies en/of voorzieningen zoals wandel- of fietspaden. In het participatietraject is een zwaarder recreatief accent als scenario voorgelegd en nadrukkelijk door de omgeving afgewezen. Hier is dan ook geen verdere uitwerking aan gegeven.

Heesch West voegt een groot wandel- en fietspadennetwerk toe in het plangebied dat aansluit op bestaande wandelroutes en fietspaden. De Raktstraat en het noordelijke gedeelte van de Koksteeg worden bijvoorbeeld helemaal fietspad. Die sluiten weer aan bij nieuwe noord-zuid gerichte routes. In het landschapspark en in de Parksingels komen diverse (struin)wandelpaden. Zo ontstaat een groter netwerk van routes en keuzemogelijkheden. De versterking van deze extensieve recreatieve functies, zal geen noemenswaardige hinder opleveren voor omwonenden. Het gaat immers in hoofdzaak om wandelaars en fietsers.

In de plannen wordt een nieuwe weg ten noorden van de Ruitersdam aangelegd. De Ruitersdam zelf en daarmee ook de recreatieve waarde blijft gehandhaafd. In de MER (par. 25.3.4) was opgenomen dat dit wel een negatief effect zal hebben op de beleving van de Ruitersdam en het landschap ter plaatse.
Vervolgens is echter via het participatietraject van het landschapsplan een nadere ligging bepaald van deze nieuwe weg. De ligging is bepaald aan de hand van een goede landschappelijke inpassing en de zorgen van de omgeving (positioneer de weg zo ver mogelijk af van de Ruitersdam).

Het eerste deel van de nieuwe weg (het deel dichter bij de Weerscheut) ligt zo ver als mogelijk ten noorden van de Ruitersdam. Het tweede deel, nabij de aansluiting op de Koksteeg / Zoggelsestraat, ligt enigszins dichter bij de Ruitersdam. Zo wordt de kwaliteit van het parkgebied vanuit alle richtingen optimaal te ervaren. De houtwalstructuur langs de bestaande Ruitersdam wordt fors breder. Het ontwerp versterkt zo de Ruitersdam in plaats van dat het daar afbreuk aan doet.
Met de keuze voor de ligging van de nieuwe weg wordt dus tegemoet gekomen aan de zorgen uit de zienswijzen (zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit).

In het participatietraject is een zwaarder recreatief accent als scenario voorgelegd en nadrukkelijk door de omgeving afgewezen. Hier is dan ook geen verdere uitwerking aan gegeven. De oorspronkelijk geplande plas is verwijderd uit het plan, er komt slechts een natuurpoel. Er wordt dan ook geen recreatieve functie op een plas mogelijk gemaakt. Er wordt slechts voorzien in een klein horecapunt aan de Koksteeg welke voor autoverkeer slechts ontsloten wordt via het bedrijventerrein. Daarmee vertrouwen we erop dit bezwaarpunt te hebben weggenomen.

2.10 Geluid

In de standaard zienswijzen wordt de vrees voor een toename van geluidsbelasting genoemd en ook de vrees voor gecumuleerd lawaai. Een groot aantal reclamanten stelt in het algemeen dat het plan tot teveel geluidsoverlast leidt.
Een aantal reclamanten in de tweede standaard zienswijze noemt aanvullend dit gecumuleerde lawaai onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook stellen zij hierbij dat op twee gedachten wordt gehinkt: er worden ‘grote lawaaimakers’ mogelijk gemaakt, maar tevens zijn vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijfscategorieën aangescherpt vanuit de omgeving (zoals geluid). De geluidssituatie zou uit het oogpunt van gezondheid niet mogen verslechteren.
Ook stellen reclamanten dat een geluidswaarde van 55 dB wordt opgelegd op bestaande woningen, wat veel hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Daarnaast heeft een aantal reclamanten meer specifieke argumenten opgenomen wat betreft geluid. Het gaat dan om onvoldoende houvast in de planregels wat betreft geluid en onvoldoende maatregelen ter bescherming van omwonenden. Dit wordt bij het kopje ‘Borging en maatregelen ter voorkoming geluidshinder’ verder beschreven.

Algemeen
Er wordt niet op twee gedachten gehinkt. Het is juist dat met de vestiging van de geluidszone zogenaamde ‘grote lawaaimakers’ planologisch mogelijk worden gemaakt. Dat betekent niet dat wij die bedrijven, mochten die er komen, vrij baan geven. Om eventuele hinder zoveel mogelijk te beperken, is bovenop de bescherming van de geluidszone en reguliere inwaartse zonering, een aantal nadere regels opgenomen voor bedrijven. Zie hiervoor de beschrijving onder kopje ‘Waarborgen bedrijven’ onder thema Milieucategorie.

De geluidsbelasting neemt op een aantal woningen toe (zie verderop in deze paragraaf), en overigens ook af op een aantal woningen. Dit is aanvaardbaar gelet op het uitgangspunt van goede ruimtelijke ordening, zoals gemotiveerd in deze paragraaf en in het bestemmingsplan. De eventuele relatie met gezondheid is beschreven onder thema Gezondheid.

Inwaartse zonering (VNG-methodiek)
Zoals toegelicht in paragraaf 2.2, gaat het plan uit van de zogenaamde VNG-methodiek. In het bestemmingsplan zijn op de verbeelding zones aangegeven waarbinnen milieucategorieën zijn toegestaan. Dit gaat uit van het principe van 'inwaartse zonering'. Dit principe is gebaseerd op de richtafstanden zoals deze zijn opgenomen in de VNG-publicatie. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het te ontwikkelen gebied gelegd. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Hierdoor is het bijvoorbeeld niet mogelijk dat zware bedrijvigheid nabij woningen wordt gerealiseerd. Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd, is nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden enige hinder ervaart. Ook betekent dit niet dat er geen toename van geluidsbelasting op woningen zal zijn.

De inwaartse zonering is bepalend voor de berekende geluidsbelasting op nabijgelegen woningen. Uit de akoestische onderzoeken die zijn opgenomen in het MER en de Aanvulling MER en het bestemmingsplan blijkt dat het plan Heesch West een toename van de geluidsbelasting zal geven op de omgeving van het plangebied. Hierin is onderscheid te maken in geluidsbelasting door het industrieterrein zelf en het wegverkeer (industrielawaai en wegverkeerslawaai). Dit is ook als zodanig onderzocht (per bron).
Daarnaast is het zogenaamde cumulatieve geluid, dit is het geluid gecombineerd van alle bronnen, ook relevant, want dit wordt daadwerkelijk ervaren door omwonenden. Voor cumulatief geluid bestaan echter geen wettelijke normen, maar wel gemeentelijk beleid waarin getoetst wordt aan acceptabel woon- en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening: vanuit die criteria beschouwd, is de toename van cumulatief geluid acceptabel. Onder het kopje cumulatie wordt dat verder beschreven.

Geluideffecten worst-case berekend
Er is in het MER 2019 en de aanvulling 2021 uitgegaan van een worst-case invulling van het bedrijventerrein en worst case effecteninschatting. Gebaseerd op de maximale invulling van de 80 ha met de maximale oppervlaktes milieucategorieën volgend uit de inwaartse zonering. Het is op dit moment nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West. Daarom is, zoals gangbaar voor MER-onderzoeken voor bedrijventerreinen, aan de hand van het ontwerp en de milieuzonering een "representatief geachte maximale invulling en geluidemissie" aangehouden. Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op een dag waarbij het bedrijf bij volledige capaciteit in werking is. In het algemeen zijn veel bedrijven niet dagelijks met hun volledige capaciteit in werking, maar de normstelling houdt wel rekening met deze mogelijkheid. Daarbij komt dat in de rekenmethodiek voor geluid rekening wordt gehouden met het feit dat geluid 's avonds en 's nachts hinderlijker wordt ervaren dan overdag. De extra hinderlijkheid in deze periodes wordt in de berekening betrokken in avond (+5dB) en nacht (+10dB). Verder is voor de geluidsberekeningen nog niet uitgegaan van afschermende werking van gebouwen, maar van een zogenaamde "vrije-veld situatie", het huidige maaiveld. Uitgaan van afscherming van gebouwen kan ook nog niet omdat nog niet bekend is hoe kavels gevuld gaan worden. Maar dat hiermee geluidreductie van afscherming nog niet meegenomen is, is zeker.
Voor verkeer en daarmee wegverkeerslawaai is als worst case invulling uitgegaan van 80% (64 ha) logistiek en 20% (16 ha) overige bedrijvigheid. Vervolgens is op basis van kengetallen op basis van ervaringen op bedrijventerreinen elders gekomen tot een getal voor het aantal arbeidsplaatsen per ha: respectievelijk 40 voor logistiek en 32 voor overige bedrijvigheid. De kengetallen vormen ook input

voor de berekende verkeersbewegingen. Deze getallen zitten aan de "bovenkant" van de kengetallen: op logistieke bedrijventerreinen elders is sprake van gemiddeld 30 tot 35 arbeidsplaatsen per hectare. In het verkeersmodel is het aantal arbeidsplaatsen omgezet in verkeersbewegingen. Door in de onderzoeken uit te gaan van de maximale 80 ha. met een sterk logistiek accent, en de kengetallen "aan de bovenkant" voor het aantal arbeidsplaatsen per ha, is sprake van een worst-case inschatting van het verkeerseffect.

Wegverkeerslawaai

Realisatie van Heesch West zorgt voor een tweeledig effect op wegverkeerslawaai. De toename van verkeer leidt tot een toename van wegverkeerslawaai. Maar de aanpassing van de infrastructuur zorgt ook voor herverdeling in bestaande regionale verkeersstromen, die op sommige wegen tot een toename van verkeer en wegverkeerslawaai leiden, maar op andere wegen juist tot een afname van verkeer en wegverkeerslawaai.
Wegverkeerslawaai is niet nieuw in het gebied. In de huidige situatie ondervindt het gebied al het geluid van de A59. Op een beperkt aantal woningen langs de Achterstraat, Zoggelsestraat en Weerscheut is door Heesch West sprake van een wezenlijke toename (> 1,5 dB tot max 3 dB). Deze toenames zijn aanvaardbaar en voldoen aan de wettelijke normen.
Tegelijkertijd is er langs bijvoorbeeld de Koksteeg en de Zoggelsestraat ook een afname van wegverkeerslawaai berekend. Zie paragraaf 6.3.1 van de Aanvulling MER.

Per saldo neemt het aantal gehinderden vanwege wegverkeerslawaai door Heesch West zelfs enigszins af ten opzichte van de referentiesituatie. De positieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai afneemt zijn enigszins groter dan de negatieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai toeneemt.

Voor 7 woningen ten zuiden van de nieuwe en aangepaste Bosschebaan wordt de zogenaamde voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai overschreden uit de Wet geluidhinder (48 dB). Indien deze waarde niet wordt overschreden, is er sowieso sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting. Bij een totaal van 7 woningen wordt die waarde dus wel overschreden. Dit is het gevolg van de aanleg / aanpassing van de Bosschebaan. Voor die woningen wordt daarom een zogenaamde hogere waarde verleend. De maximale geluidbelasting als gevolg van wegverkeerslawaai is 54 dB. Deze overschrijding blijft onder de maximaal te vergunnen waarde van de Wet geluidhinder voor wegverkeer (63 dB) en is dus binnen de wettelijke normen. Voor deze woningen blijkt dat geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting waardoor geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Ter plaatse van deze woningen wordt de geluidsbelasting in hoofdzaak bepaald door het verkeer op de A59. Het verkeer op de A59, wat vanaf dezelfde kant invalt, veroorzaakt geen significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting bij deze woningen.

Industrielawaai

Voor dit plan wordt een 'geluidgezoneerd' industrieterrein vastgesteld voor het geluid van de industriële bronnen. Dat betekent dat er een geluidszone rondom het terrein komt te liggen, waardoor de omgeving wordt beschermd tegen bijvoorbeeld cumulatie van industriegeluid. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan.

Realisatie van het plan Heesch West zorgt voor een toename van industrielawaai die, in tegenstelling tot wegverkeerslawaai, wel nieuw is in het gebied. Dit leidt tot een toename van industrielawaai door Heesch West op woningen in het gebied, doordat er op dit moment geen industrielawaai in het gebied aanwezig is. Zie ook paragraaf 6.3.2 van de Aanvulling MER. Dit leidt tot een toename van het aantal gehinderden.

Bij de meeste woningen leidt dit echter niet tot een overschrijding van de zogenaamde voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Voor industrielawaai bedraagt deze 50 dB(A). Indien deze waarde niet wordt overschreden, is er sowieso sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting. Bij een totaal van 19 woningen, die binnen de zone zijn gelegen, wordt die waarde wel overschreden. Overigens zijn dit 3 woningen minder dan ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan, omdat de betreffende 3 kavels door de planaanpassingen zijn vervallen. De betrokken gemeentes hebben afgesproken om op de betreffende 19 woningen geen hogere geluidbelasting toe te staan dan 55 dB(A). Voor die woningen wordt daarom een zogenaamde hogere waarde verleend, die varieert van 51 dB(A) tot 55 dB(A). De maximale geluidbelasting op deze woningen als gevolg van industriegeluid is dus 55 dB(A). Wettelijk gezien ligt de hoogst toelaatbare waarde op 60 dB(A) voor deze woningen. Dit is dus in overeenstemming met de Wet geluidhinder en binnen de wettelijke normen.
Voor de woningen in de nabijheid van de A59 waarvoor een hogere waarde aan de orde is voor industrielawaai, blijkt dat geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting, waardoor geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Voor de woningen die verder van de A59 af zijn gelegen, en buiten de invloedssfeer daarvan liggen en waar een hogere waarde aan de orde is, is bij elk van de woningen sprake van een geluidsluwe gevel en buitenruimte zodat geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie aan de orde nadat Heesch West is gerealiseerd.

Voor deze woningen waarvoor een hogere waarde besluit aan de orde is, wordt onderzocht of er mogelijk maatregelen nodig zijn om een passend binnenmilieu te borgen. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen (in overleg met de bewoner).

Cumulatief geluid
Insprekers hebben ook vaak gesteld dat zij vrezen voor cumulatieve geluidsbelasting door de komst van het bedrijventerrein.

Realisatie van Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidsbelasting (paragraaf 6.3.3 van de Aanvulling MER). Geluid is niet nieuw in het gebied. In de huidige situatie ondervindt het gebied al geluid van de A59. Op veel van de woningen in de omgeving is de toename in cumulatieve geluidbelasting beperkt. Op 54 woningen in de omgeving neemt de cumulatieve geluidbelasting met 1,5 tot 3 dB toe, bij 7 woningen is sprake van een toename met meer dan 3 dB. Dit betreft woningen in de directe omgeving van Heesch West. Van de 61 woningen met een toename van cumulatieve geluidbelasting > 1,5 dB, blijven er 38 woningen beneden de 50 dB, in Miedemaklasse "goed". 23 van de 61 woningen hebben een cumulatieve geluidbelasting groter dan 50 dB (Miedemaklasse redelijk tot matig), waarvan 6 groter dan 55 dB (Miedemaklasse matig (5 woningen) tot slecht (1 woning). Voor de woningen in de Miedema-klasses 'redelijk tot matig', 'matig' en 'slecht' wordt onderzocht of in de verblijfsruimten van de woningen aan de binnenwaarde van 33 dB kan worden voldaan (zie beschrijving hieronder). De waarde van 33 dB wordt als eis gesteld aan nieuwe woningen.

Voor een aantal woningen is een hogere waarde besluit aan de orde en/of is sprake van een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of hoger door wegverkeer en/of een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of hoger door de cumulatieve geluidsbelasting. Bij deze woningen wordt onderzocht of er mogelijk maatregelen nodig zijn om een passend binnenmilieu te borgen. Kosten van mogelijke maatregelen aan betreffende woningen om de mogelijk toename van geluidshinder te beheersen worden actief onderzocht. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen (in overleg met de bewoner).

Borging en maatregelen ter voorkoming geluidshinder
In de tweede standaard zienswijze geven reclamanten aan te vrezen voor hun woon -en leefklimaat door de geluidsoverlast. Zij stellen dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is om voor industrielawaai niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Daarmee wordt vervolgens aan het nemen van bronmaatregelen niet toegekomen. In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Door deze opzet wordt volgens reclamanten niet geborgd dat de geluidbelasting op onze woningen op een doelmatige manier wordt beperkt, hetgeen zich slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. De grens van 55 dB(A) mag niet worden overschreden maar hier zit een uitzondering op indien dat 'redelijkerwijs niet kan worden verlangd'. Dat geeft onzekerheid. Reclamanten geven aan afhankelijk te zijn van de vergunningstrajecten. Het plan is op deze manier voor hen te globaal. Er wordt geen maatregel genomen om reclamanten tegen geluidhinder te beschermen. Het goede woon- en leefklimaat is volgens reclamanten onvoldoende geborgd.
Reclamanten stellen verder onder meer dat er een verplichting tot vooroverleg in de planregels moet worden opgenomen en refereert daarbij aan de Omgevingswet. De vraag voor reclamanten is daarbij hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel.

We hebben begrip voor de zorgen van reclamanten maar met het plan wordt juist gezorgd voor een goede bescherming tegen eventuele geluidshinder van het bedrijventerrein.
Allereerst is in het MER 2019 en de Aanvulling op de MER 2021 uitgegaan van een worst-case invulling van het bedrijventerrein en worst case effecteninschatting. Dit is gebaseerd op de maximale invulling van de 80 ha met de maximale oppervlaktes milieucategorieën, volgend uit de inwaartse zonering (VNG-methodiek). Deze inwaartse zonering conform de VNG-methodiek is een algemeen (door de Raad van State) geaccepteerde methodiek die een goede ruimtelijke ordening borgt (zie ook thema Milieucategorie). Het is op dit moment nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West. Daarom is, zoals gangbaar voor MER-ren voor bedrijventerreinen, aan de hand van het ontwerp en de milieuzonering een "representatief geachte maximale invulling en geluidemissie" aangehouden (ook conform vaste jurisprudentie). Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op een dag waarbij het bedrijf bij volledige capaciteit in werking is. In het algemeen zijn veel bedrijven niet dagelijks met hun volledige capaciteit in werking, maar de normstelling houdt wel rekening met deze mogelijkheid. Daarbij komt dat in de rekenmethodiek voor geluid rekening wordt gehouden met het feit dat geluid 's avonds en 's nachts hinderlijker wordt ervaren dan overdag De extra hinderlijkheid in deze periodes wordt in de berekening betrokken in avond (+5dB) en nacht

(+10dB). Verder is voor de geluidsberekeningen nog niet uitgegaan van afschermende werking van gebouwen, maar van een zogenaamde "vrije-veld situatie", het huidige maaiveld. Uitgaan van afscherming van gebouwen kan ook nog niet omdat nog niet bekend is hoe kavels gevuld gaan worden. Maar dat hiermee geluidreductie van afscherming nog niet meegenomen is, is zeker.

Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is uitgangspunt geweest voor het ontwerp bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Met dit bestemmingsplan wordt de maximale geluidsbelasting van bedrijven op Heesch West geregeld en geborgd. Dit betekent concreet dat bedrijven een maximaal emissiebudget hebben per m^2. Zij mogen de gronden pas gebruiken als zij met een akoestisch onderzoek aantonen dat dat dit emissiebudget niet wordt overschreden. Dit is verzekerd in de planregels van het facetplan (artikel 3.2.1, c). Deze budgetten zijn zodanig opgezet, dat gewaarborgd is dat de geluidsbelasting van de bedrijven gezamenlijk buiten de geluidszone niet hoger is dan 50 dB(A). Binnen de geluidszone moet worden voldaan aan de verleende hogere waarden op gevoelige objecten (van maximaal 55 dB(A)). Reclamanten geven aan dat de grens van 55 dB op woningen kan worden overschreden, indien dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Dit is dus onjuist. De maximale geluidsbelasting op woningen in de zone is vastgesteld op 55 dB(A) (en buiten de zone maximaal 50 dB(A)).

In het vergunningentraject wordt per bedrijf beoordeeld of de geluidsemissie past binnen de vastgestelde geluidszone en de vastgestelde hogere waarde voor industrielawaai. Omdat de geluidszone het industriegeluid is van alle bedrijven op het industrieterrein samen, komt bij de vergunningverlening ook de samenloop van de geluidsemissie van de bedrijven aan de orde. De geluidsbelasting van alle bedrijven moet zoals gezegd voldoen aan de geluidszone en de vastgestelde hogere waarde. Zoals reclamanten zelf al aangeven, moet ieder afzonderlijk bedrijf bovendien voldoen aan de regel van Best Beschikbare Technieken (BBT).

Dit is de gebruikelijke manier van regeling voor bescherming tegen geluidhinder, waardoor in de nieuwe situatie sprake is van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat in de omgeving.

Wat betreft afschermende bron of overdrachtsmaatregelen. Er is in het akoestisch onderzoek beschouwd in hoeverre deze mogelijk zijn. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.2.6 van het akoestisch onderzoek. Die passage is hieronder opgenomen. De gevoeligheidsanalyse die hierin wordt benoemd, is beschreven in paragraaf 4.3.2. van het akoestisch rapport, "Effect bebouwing Heesch West op geluidbelasting t.g.v. industrielawaai".

Voordat wordt overgegaan tot het vaststellen van de hogere waarden dient afgewogen te worden of er geen andere maatregelen aan de bron of in de overdracht kunnen worden getroffen. Door het toepassen van inwaartse zonering is reeds geborgd dat zwaardere bedrijven verder van gevoelige bebouwing gerealiseerd worden. Het creëren van een gezoneerd industrieterrein is eveneens een maatregel om de gecumuleerde geluidbelasting te borgen, waarbij gekozen is om geen hogere waarden boven de 55 dB(A) toe te staan. Bij toekomstige vergunningverlening zal getoetst worden of de Beste Beschikbare Technieken worden toegepast, waarmee bronmaatregelen redelijkerwijs getroffen worden. In de praktijk zal de afschermende bebouwing positief werken in de overdrachtssfeer, maar zoals nader toegelicht in de gevoeligheidsanalyse is deze niet op voorhand vast te leggen.

Daarnaast zijn voor wat betreft het wegverkeerslawaai berekeningen uitgevoerd in het kader van de aanleg van de Bosschebaan in paragraaf 4.2.3 van het akoestisch onderzoek. De (financiële) doelmatigheid is bepaald op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wgh'. Uit de beschrijving blijkt dat geluidsschermen hier niet doelmatig zijn. Dat deze schermen niet doelmatig zijn komt voort uit het feit dat het verkeer op de A59 een veel hogere geluidsbelasting veroorzaakt op die woningen dan het verkeer op de nieuw aan te leggen Bosschebaan.

Verder vinden reclamanten dat in de planregels maatregelen ontbreken om geluidhinder te voorkomen. Zij noemen daarbij maatregelen als behuizingsmaatregelen of regels waarmee een open bedrijfsterrein wordt voorkomen, zo ver mogelijk van omwonenden af, en regels die juist verplichten die geluidmakende activiteiten in een gebouw te verrichten.

Primair verwijzen we naar de voorgaande alinea.
Bij het akoestisch onderzoek voor de vergunningverlening wordt ook de geluidsemissie beoordeeld die afstraalt van de gevels van de bedrijfspanden voor zover dat aan de orde is. Ook de activiteiten die in de bedrijfspanden plaatsvinden en een geluidimmissie veroorzaken op de zone of de woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld moeten worden meegenomen in dat onderzoek.
Op het terrein is voorzien in bedrijfsbebouwing. Hoe en waar deze bedrijfsbebouwing wordt gepositioneerd is op dit moment nog niet duidelijk. Verwacht kan worden dat de bedrijfsgebouwen een geluidsafschermende werking zullen hebben. Dat 100% van alle geluidveroorzakende activiteiten onzichtbaar voor de omgeving zullen zijn, kan niet worden gegarandeerd.

Reclamanten stellen verder dat het huidige ontwerp later problemen zal geven. Het hanteren van indicatieve afstanden van de VNG-brochure bieden reclamanten onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit, waar borging voor omwonenden ontbreekt. De huidige planregels zijn voor reclamanten dan ook te symbolisch, omdat hier plichten voor het bevoegd gezag in ontbreken.

Het hanteren van de VNG-methodiek is zoals beschreven, de geëigende methode en in overeenstemming met jurisprudentie. Het toepassen ervan borgt een goede ruimtelijke ordening. Ieder bedrijf dat zich vestigt op het industrieterrein moet individueel voldoen aan de grenswaarden die in het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn vastgelegd waaronder de geluidregels. De borging van de geluidsruimte voor alle bedrijven samen op het industrieterrein Heesch-West volgt uit de geluidszone en de vastgestelde hogere waarden voor de 19 bestaande woningen rond het industrieterrein.

Tot slot ontbreekt volgens reclamanten in de stukken het heersende referentieniveau, dat wil zeggen het niveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden. In artikel 2.19a Activiteitenbesluit milieubeheer wordt het heersende Lref als grenswaarde gezien welke niet mag worden overschreden, aldus reclamanten. In het plan wordt volgens reclamanten ook nergens aandacht besteed aan het feit dat de aanleg van een bedrijventerrein als verhard oppervlak ter vervanging van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak sowieso al betekenis heeft waar het gaat om geluidstoename.

Gesteld wordt dat het Lref zoals genoemd in artikel 2.19a van het Activiteitenbesluit beschouwd had moeten worden. Artikel 2.19a ziet echter op "inrichtingen die zijn gelegen in een concentratiegebied voor horeca-inrichtingen of in een concentratiegebied voor detailhandel en ambachtsbedrijven, dat bij

of krachtens een verordening als zodanig is aangewezen". Omdat binnen Heesch-West een andere categorie bedrijven wordt gerealiseerd is dit artikel niet van toepassing en is een toetsing aan het Lref niet aan de orde.
Bovenstaande neemt niet weg dat in het akoestisch onderzoek de referentiesituatie en de plansituatie inzichtelijk zijn gemaakt. De referentiesituatie kan worden gelijkgesteld aan het Lref zodat impliciet wel een vergelijkbare werkwijze is gehanteerd. Op basis van deze vergelijking is de afweging omtrent de aanvaardbaarheid gemaakt.
In het MER is de autonome situatie vergeleken met de plansituatie. In de autonome situatie is het plangebied van Heesch West vrijwel volledig als akoestisch zacht gebied beschouwd. Alleen ter plaatse van de smalle watergangen, de bestaande wegen en een deel van de agrarische percelen is uitgegaan van een akoestisch hard gebied. In de plansituatie is voor de bedrijfsbestemming uitgegaan van een 100% akoestisch hard oppervlak. Buiten deze bedrijfspercelen is ook ten dele uitgegaan van akoestisch harde gebieden zoals bijvoorbeeld de waterpartij en de zonneparken.

Reclamanten maken dan ook bezwaar tegen de toepassing van in hun ogen symboolplanregels uit het bestemmingsplan, die te vrijblijvend zijn. Daarmee wordt niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Ook maken zij bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit dan wel de VNG-methodiek omdat dat het goede woon- en leefklimaat onvoldoende borgt.

Zoals hierboven gemotiveerd, biedt de planopzet met de geluidszone en bijbehorende planregels en vergunningstoetsen (c.q. toetsen aan Activiteitenbesluit) voldoende waarborgen en bescherming. En is de toegepaste VNG-methodiek in overeenstemming met vast jurisprudentie. Hierdoor kan worden gesteld dat er sprake is van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat met het plan Heesch West.

Conclusie
Het plan voldoet gelet op bovenstaande beschrijvingen aan de geldende regels en normen.
Op sommige plaatsen is de geluidsbelasting al relatief hoog, en deze wordt in sommige gevallen door het plan verhoogd. Toenames van geluidsbelasting worden zoveel mogelijk beperkt. Uit de onderzoeken blijkt dat de beschreven toenames op een aantal plaatsen niettemin hinder kunnen opleveren. Maar, gelet op de omvang van het aantal woningen en de hoogte van de toenames, zijn deze toenames aanvaardbaar. Daarnaast is op een aantal manieren geborgd dat het berekende geluideffect ook daadwerkelijk het maximale geluideffect is.

- *Principe van inwaartse zonering in het bestemmingsplan: waarbij afstanden worden aangehouden tussen milieucategorieën en woningen, juist om wezenlijke toename van geluidbelasting te voorkomen en geluidhinder te beperken;*
- *Worst-case berekening (zie hierboven);*
- *Opnemen van eisen aan bedrijven in het bestemmingsplan en in het uitgiftebeleid;*
- *Opnemen geluidzone voor industrielawaai: buiten de geluidzone mag de industriegeluidbelasting niet hoger zijn dan 50 dB(A) en ter plaatste van de gevel van geluidgevoelige objecten (woningen) binnen de geluidzone niet hoger dan de vast te stellen hogere waarde, variërend van 51 tot 55 dB(A).*

Aanvullend regelt separate wet- en regelgeving, zoals de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer, een heel scala aan specifieke voorwaarden aan geluidbelasting. Deze wetgeving geldt te allen tijde, bovenop het bestemmingsplan.

Westenwind
Een aantal reclamanten voert aan dat de westenwind eventuele geluidshinder zal versterken.

De geluidberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" en de daarin voor industrielawaai aangewezen "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999". Het overdrachtsmodel dat aan het Reken en meetvoorschrift ten grondslag ligt is gebaseerd op meewindcondities. Dat betekent dat windcondities zoals westenwind, onderdeel zijn van de uitgevoerde geluidsberekeningen. Er is in het geluidsonderzoek dus rekening mee gehouden.

Gevolgen van zonnevelden voor geluid
Een aantal reclamanten vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de zonneparken in en rondom het plangebied op de geluidsbelasting en of hier onderzoek naar is gedaan. Het geluid afkomstig van het bedrijventerrein zou immers kunnen reflecteren en verder gedragen worden door de zonnevelden, aldus reclamanten.

In het onderzoek naar industrie- en wegverkeerslawaai is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken (inclusief het zonnepark Achterste Groes). Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
Geluidsreflecties zijn te verwachten van objecten van enige hoogte die, op grond van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 een hoek met de verticaal mogen maken van maximaal 15°. Omdat binnen zonnevelden dergelijke objecten niet of nauwelijks voorkomen is ook geen noemenswaardige reflectie te verwachten.

Geluidsoverlast door extra verkeer ontwikkeling Cereslaan West en door nieuwe functie noordoosten plangebied
In de tweede standaard zienswijze wordt door reclamanten gevreesd voor geluidsoverlast door de generatie van verkeer. Die verkeerstoename wordt veroorzaakt door de combinatie met ontwikkeling van Cereslaan West, met bijbehorende verkeersbewegingen en zorg over de komst van een publieke functie in het noordoosten van het plangebied, zoals een tankstations, fastfoodrestaurant en carpoolplaats. Ook wordt gevreesd voor truckparkings.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Cereslaan West is als autonome ontwikkeling opgenomen in de uitgevoerde onderzoeken (verkeer, geluid, luchtkwaliteit). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de plannen inclusief deze autonome ontwikkeling voldoen aan de normen.

Daarnaast merken we op dat het voorgenomen tankstation in de noordoosthoek van het gebied waar reclamant over spreekt, een foutief opgenomen passage was in het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen nieuw tankstation, brandstoffenpunt, truckparking, fastfoodrestaurant of carpoolplaats in het noordoosten van het uitbreidingsgebied. Er komt alleen een nieuw tankstation in de noordwesthoek van het terrein aan de Koksteeg (duurzaam brandstoffenpunt). Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.
Het gaat niet om een regulier pompstation maar om een duurzaam brandstoffenpunt. Deze zal gericht zijn op business to business. Er is daardoor geen sprake van aanloop van consumenten. De

verkeersgeneratie van dit duurzame brandstoffenpunt is mede input geweest voor het geluidsonderzoek.

Geluideffect 24/7 economie
Insprekers hebben aangevoerd te vrezen voor geluidsbelasting door het bestaan van de 24/7 economie: bedrijven zijn daardoor continue in bedrijf.

Er zijn nog geen standaard kengetallen om de effecten van een 24/7 economie te kunnen berekenen en te vergelijken met de effecten van een "reguliere" economie. Het is uiteraard eerst de vraag of en in welke mate zich 24/7 economie gaat vestigen op Heesch West. Heesch West biedt ruimte voor grote logistieke bedrijven en daarmee ook voor grootschalige distributiecentra. Heesch West richt zich ook op andere types bedrijvigheid en in belangrijke mate verplaatsers. 24/7 economie leidt naar verwachting niet zozeer tot meer verkeer, maar wel tot een andere verdeling van verkeer. Verkeer zal meer verspreid over het etmaal aan- en afrijden. Een andere verdeling van verkeer over het etmaal kan wel een effect hebben op wegverkeerslawaai. Dit omdat geluid in de avond en nacht negatiever wordt beleefd en daardoor ook negatiever wordt beoordeeld dan verkeer overdag. Met een gevoeligheidsanalyse is dit effect bekeken. Conclusie van de gevoeligheidsanalyse is dat een 24-7 economie met relatief meer verkeer in de avond en nacht en minder overdag geen wezenlijk effect heeft op het wegverkeersgeluid. Het merendeel van 24/7 verkeer rijdt van en naar de snelwegen over de Bosschebaan en Rekken. Langs deze wegen is het wegverkeerslawaai van de A59 maatgevend. Het verkeer op de A59 verandert niet of nauwelijks door een 24/7 economie op Heesch West: het aandeel verkeer van/naar Heesch West op de A59 is relatief beperkt. Op andere wegen van de A59 af is het aandeel 24/7 verkeer beperkt en heeft het geen invloed op het wegverkeerslawaai.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.11 Luchtkwaliteit

In de eerste standaard zienswijze wordt aangegeven dat stof en gevaarlijke stoffen kunnen leiden tot longproblemen. Een aantal reclamanten stelt verder in de tweede standaard zienswijze te vrezen voor de verslechtering van luchtkwaliteit, en in het bijzonder voor de toename van fijnstof. Daarbij wordt aangegeven dat in de huidige situatie het fijnstof wordt opgenomen door de aanwezige landbouwgronden, maar dat in de toekomst door de verharding het fijnstof meer vrij spel heeft en door de westenwind kan neerdalen bij omliggende woningen van reclamanten.

In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de concentraties luchtverontreinigende stoffen berekend op 10 meter vanaf de rand van de weg, op de grens van de bedrijfsbestemming en ter plaatse van woningen langs de drukkere wegen. Uit die resultaten blijkt dat vooral sprake is van een toename van de concentratie luchtverontreinigende stoffen langs de wegen en op de rand van het bedrijventerrein. Ter plaatse van woningen die op grotere afstand van de wegen en het bedrijventerrein zijn gelegen, is de toename veel beperkter. Het veranderen van de bodem geen invloed heeft op de concentratie luchtverontreinigende stoffen. In het rekenmodel waarmee de luchtkwaliteit wordt berekend kan geen paramater voor de ondergrond worden gekozen. Voor deze berekeningen en op deze schaal zal de toestand van de bodem niet van invloed zijn.

Een aantal reclamanten vraagt aandacht voor ultrafijn stof en stelt dat dit niet is onderzocht in het MER en bestemmingsplan.

Het is zo dat over het effect van ultrafijnstof op de gezondheid nog niet veel bekend is en dat er voor ultrafijnstof nog geen wettelijke normen bestaan waarin getoetst kan worden. Het heeft wel de aandacht van onderzoek en de verwachting is dat er de komende jaren meer inzicht komt in het effect van ultrafijnstof. Vooralsnog worden voor de afweging over luchtkwaliteit fijn stof en zeer fijnstof als criteria gebruikt. Deze zijn berekend en beoordeeld in het MER en bestemmingsplan.
Er is nog geen aanleiding om aan te nemen dat de conclusies en afweging voor ultrafijnstof anders is dan voor fijn stof en zeer fijn stof.

Een aantal reclamanten stelt ook dat iedere verhoging er een te veel is, wanneer de situatie al slecht is, en haalt daarbij ook een onderzoek aan waarbij de relatie van de slechte luchtkwaliteit en het coronavirus wordt gelegd. De gemeente was juist een van de ondertekenaars van het Schone Lucht Akkoord.

Het Schone Lucht Akkoord is een intentie-overeenkomst tussen de Rijksoverheid en gemeenten om te komen tot een landelijke verbetering van de luchtkwaliteit. Het is aan het Rijk en de deelnemende gemeenten om hier verder invulling aan te geven. Het Schone Lucht Akkoord is daarmee nog niet direct toepasbaar op een concrete ruimtelijke ontwikkeling als Heesch West. Ten aanzien van het luchtkwaliteitsonderzoek en corona. In het MER en bestemmingsplan is conform de daarvoor geldende eisen onderzoek gedaan naar de effecten van Heesch West op luchtkwaliteit.

Voor de meeste woningen in de omgeving van Heesch West blijft de toename van de concentratie van luchtverontreinigende stoffen, zoals fijnstof en stikstofdioxide, beperkt tot enkele tienden ug/m^3 tot maximaal 1 ug/m^3. De toenames zijn in de meeste gevallen lager dan de drempelwaarde van 1,2 µg/m^3 (voor PM10 en NO2) die gebruikt wordt om te bepalen of een project 'niet in betekenende mate bijdraagt' (NIBM) aan de luchtverontreiniging (zie paragraaf 8.3 van de Aanvulling MER).
Bij een aantal woningen zijn de toenames echter groter dan deze drempelwaarde. Doordat de drempelwaarde van 1,2 µg/m^3 voor een aantal woningen voor PM10 en NO2 wordt overschreden moet het project getoetst worden aan de grenswaarden voor fijnstof en stikstofdioxide. De grenswaarden voor PM10, PM2,5 en NO2 bedragen respectievelijk 40, 25 en 40 µg/m^3. De hoogste concentraties ter plaatse van de bestaande woningen (met bijdrage van Heesch West) in het plangebied bedragen 27 ug/m^3 NO2, 22 ug/m^3 PM10 en 13 ug/m^3 PM2,5.
De toename van luchtverontreinigende stoffen leidt daarmee niet tot overschrijding van wettelijke normen, de concentraties blijven (ver) beneden de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO2), fijn stof (PM10) en zeer fijn stof (PM2,5).

Westenwind
De gemiddelde meteorologische omstandigheden, zoals westenwind, zijn in het rekenmodel van luchtkwaliteit meegenomen.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.12 Geur

In de eerste standaard zienswijze wordt aangegeven dat gevreesd wordt voor stank.
Een aantal reclamanten vraagt ook om de geuroverlast zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen en het tevens in de planregels te borgen. Ook stellen zij dat de inwaartse zonering niet zorgt voor de gewenste borging van voorkomen van geuroverlast. Geur laat zich echter niet belemmeren door inwaartse zonering, en kan zich kilometers ver verplaatsen. De afstand van plan richting omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden, aldus reclamanten.

Algemeen
Zoals eerder vermeld, wordt in het plan een inwaartse zonering voor bedrijventerrein toegepast aan de hand van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' waarmee globaal wordt getoetst of deze ontwikkeling in de omgeving past. Doordat inwaartse zonering wordt toegepast, zal voldoende afstand tussen bedrijvigheid en de meeste omliggende verblijfsobjecten in acht worden genomen. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het gebied gelegd. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Daarnaast borgt het wettelijk kader en provinciaal beleid dat bij vergunningverlening getoetst wordt aan de daadwerkelijk optredende geur en dat deze binnen de wettelijke en provinciale normen blijft. Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd is echter nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden toch hinder ervaart, bijvoorbeeld door stank van bedrijven, maar zeker niet continu en wel binnen de wettelijke normen die ervoor gelden.

In het MER is ten aanzien van geur opgenomen (paragraaf 13.3):

De agrarische activiteiten in het plangebied verdwijnen en daarmee ook de agrarische geuruitstoot. Daar staat tegenover dat de te ontwikkelen bedrijven kunnen leiden tot nieuwe geuruitstoot. Dit geldt niet zozeer voor zeer grootschalige logistiek, maar mogelijk wel voor overige industriële activiteiten. Het is voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Echter geur is één van de afstandscriteria bij inwaartse zonering die op Heesch West gehanteerd wordt. Op die manier is aan de voorkant geborgd dat er geen overschrijding van geurnormen buiten het plangebied optreedt. Daarnaast borgt het wettelijk kader en provinciaal beleid dat bij vergunningverlening getoetst wordt aan de daadwerkelijk optredende geur en dat deze binnen de wettelijke en provinciale normen blijft.

En in paragraaf 13.5 van de MER:

Door de realisatie van Heesch West verdwijnen agrarische bedrijven met geuruitstoot uit het gebied. Daar komt mogelijk geuruitstoot door nieuwe bedrijven voor terug, maar de inwaartse zonering (en wettelijke en provinciale eisen) voorkomen dat dit tot wezenlijke geureffecten leidt buiten de plangrens. Het aspect geurbelasting vanuit het plangebied op de omgeving wordt daarom neutraal beoordeeld (0).

Gezien de bevindingen uit het MER, is er geen reden om aan te nemen dat er geuroverlast ter plaatse van woningen plaatsvindt.

Extra borging geurhinder
Aan de hand van de milieuzonering in het bestemmingsplan is de geurhinder in beginsel ingeperkt. Ook moet ten alle tijden worden voldaan aan specifieke bepalingen uit separate milieuwet- en regelgeving.
Desondanks is eerder al, naar aanleiding van de inspraakreacties, een aanvulling op de planregels van het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerd wat betreft het aspect geur. Om de zorgen over eventuele milieuhinder verder weg te nemen, werd in het ontwerpbestemmingsplan namelijk een aantal nadere waarborgen opgenomen voor algemene en specifieke milieuaspecten, waaronder geur. Dit betreft de verplichting tot aantonen van aanvaardbare geurbelasting door activiteiten van bedrijven via een omgevingsvergunning (art. 5.7.2, c). Hierbij wordt in alle situaties getoetst of er sprake is van een aanvaardbare hoeveelheid geur van de inrichting op grond van concrete normen. De in artikel 5.7.2, c opgenomen concrete normen zijn normen die gelijk zijn aan de VNG-milieuzonering. Voor bedrijven die voor 'geur' in de staat van bedrijfsactiviteiten een richtafstand hebben van 50 meter of meer, is daarnaast altijd een geuronderzoek vereist. Daarnaast gelden de andere extra verplichtingen voor alle bedrijven zoals genoemd in paragraaf 2.2 van deze nota. Met deze nadere waarborgen, zijn wij van mening dat wij zoveel als mogelijk tegemoet komen aan de zorgen hierover uit de omgeving.

Daarnaast zal via de afdelingen Vergunningen van de gemeenten worden toegezien op naleving van de gestelde regels (monitoring), zie hiervoor ook thema Woon -en leefklimaat.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit punt.

2.13 PFAS

Reclamanten brengen in de tweede standaard zienswijze naar voren dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu. Volgens reclamanten is het onzeker of het plan uitgevoerd kan worden, omdat meer dan 85 % van de geteste grond al boven de PFAS-norm zit, en omdat het niet duidelijk is of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels zou moeten worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Er wordt geen PFAS in het milieu gebracht. Met de inrichting wordt gestreefd naar een gesloten grondbalans. Er is geen hoge verwachtingswaarde PFAS gezien het historisch gebruik in het gebied. De normen en regels inzake bodemkwaliteit gelden via een ander spoor voor alle bedrijven, namelijk het milieuspoor. Het is niet nodig, en ook zeker niet gebruikelijk, om hier in een bestemmingsplan specifieke bepalingen voor op te nemen.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.14 Licht

In de eerste standaard zienswijze wordt gesteld dat de lichtvervuiling door het plan de nachtrust en het woongenot zal verstoren.
Een aantal reclamanten stelt in het algemeen (veel) lichthinder te gaan ondervinden door het plan, ook in de avond en nacht. Er zal op sommige woningen onaanvaardbare hinder ontstaan, doordat

deze dichtbij liggen, stellen zij. Reclamanten verzoeken extra aandacht te geven aan het voorkomen van negatieve effecten bij de inrichting, bij voorkeur met voorwaardelijke verplichtingen.
Daarnaast vreest een klein aantal reclamanten voor lichthinder door reflectie van de zonnepanelen die gepland zijn; en verzoekt daartoe een bescherming op te nemen.

Lichtuitstraling kan als hinderlijk ervaren worden. Uit het MER (2019) en de aanvulling daarop (2021) blijkt dat, zelfs met maatregelen, rekening moet worden gehouden met enige toename van lichthinder in de directe omgeving van het plangebied. Op grotere afstand (o.a. in Heesch, Vinkel en Geffen) zal de hinder naar verwachting zeer beperkt zijn. In de planontwikkeling is het belang van licht en de uitstraling daarvan op de omgeving al onderkend. Daarom worden maatregelen genomen om de lichtuitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken:

- *In de Parksingels zal de verlichting zo minimaal mogelijk worden afgesteld*
- *Het licht is bij voorkeur in de rijbaan of heel laag bij de grond tenzij vanuit verkeersveiligheid dit niet gewenst is, bijvoorbeeld bij rotondes en kruisingen*
- *Licht op bedrijfshallen moet naar beneden of schuin naar beneden schijnen en mag de omgeving en het groen niet onnodig belasten*
- *Bij voorkeur komen er geen vrijstaande lichtmasten op de bedrijfspercelen maar alleen verlichting in of laag bij de grond en aan de gebouwen. Als het noodzakelijk is vanuit veiligheidsoogpunt om toch lichtmasten te plaatsen dan geldt dat deze niet hoger dan 4 meter mogen zijn en dat ze van het groen afgekeerd moeten zijn.*

Deze maatregelen zijn opgenomen in het Circulair Kwaliteitsplan, die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen en een leidend document vormt in het uitgifteproces. Daarnaast is naar aanleiding van de inspraakreacties eerder al in het ontwerpbestemmingsplan een specifieke planregel opgenomen om dit aspect nog nader te waarborgen in artikel 17.4. Hiermee wordt geborgd dat alleen een omgevingsvergunning voor bouwen binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' kan worden verleend, indien is aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarden uit de richtlijnen voor lichthinder van de Nederlandse Stichting Verlichtingskunde. En de aanleg (het plaatsen) van verlichting langs infrastructuur is alleen toegestaan indien een lichtplan wordt overlegd aan de gemeente waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de richtlijnen voor lichthinder. Deze planregels zijn in het vast te stellen bestemmingsplan gehandhaafd, waarbij de regels licht aangepast zijn en nog specifieker zijn gemaakt op de genoemde richtlijnen.
Tot slot, zullen de aanpassingen uit het aangepaste landschapsplan leiden tot een ruimere afscherming van Heesch West aan de zuid-, west- en oostzijde. Hierdoor neemt de kans op eventuele lichthinder ter hoogte van de woningen langs de Weerscheut, Zoggelsestraat en Rakstraat naar verwachting verder af.

Naast lichthinder door kunstmatige lichtbronnen kan er ook hinder ontstaan door reflectie (schittering) van zonnepanelen. In de Aanvulling op het MER (2021) is het effect van schittering nader toegelicht. Hieruit is gebleken dat de kans op hinder door schittering klein is. Met maatregelen zoals een anti-reflectiecoatings, landschappelijke inpassing en gunstige opstellingshoeken kunnen eventueel optredende effecten tevens worden voorkomen, blijkt uit de aanvulling op het MER (2021).

De landschappelijke inpassing van onder andere het zonnepark in het zuidwesten van het plangebied is inmiddels verder uitgewerkt in een landschapsplan. In het landschapsplan zijn ruime afschermingen

met groen toegepast waardoor de kans op hinderlijke effecten van schittering in de omgeving van het zonnepark is afgenomen.
Niettemin is, naar aanleiding van de zienswijzen op de vrees voor lichthinder door het zonnepark, een verplichting tot een reflectieonderzoek voor het zonnepark in de planregels toegevoegd (in artikel 15.4.3). Op die manier vertrouwen we erop de zorgen hierover weg te nemen. De planregel luidt:

"Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde, voor het oprichten en exploiteren van een zonnepark is uitsluitend toegestaan indien uit onderzoek blijkt dat er geen onevenredige hinder te verwachten is richting de nabijgelegen woningen en infrastructuur vanwege reflectie c.q. schittering vanaf het zonnepark."

Gelet op het bovenstaande, is de verwachte lichthinder op de omgeving en woningen beperkt, waarmee sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

2.15 Externe veiligheid

In de eerste standaard zienswijze wordt de vrees uitgesproken voor de uitstoot van gevaarlijke stoffen, wat een risico vormt op calamiteiten.

Methodiek plan
Zoals eerder vermeld, wordt in het plan een inwaartse zonering voor bedrijventerrein toegepast aan de hand van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' waarmee globaal wordt getoetst of deze ontwikkeling in de omgeving past. Doordat inwaartse zonering wordt toegepast, zal voldoende afstand tussen bedrijvigheid en de omliggende verblijfsobjecten in acht worden genomen. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het gebied gelegd. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald.

Normen en wetgeving
Ondanks de richtafstanden zijn calamiteiten op voorhand nooit helemaal uit te sluiten. Daarom is in het MER onderzoek gedaan naar risicovolle ontwikkelingen en activiteiten waarbij is getoetst aan de normen voor het zogenaamde plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is het risico (uitgedrukt in kans per jaar) dat één persoon die zich onafgebroken en onbeschermd op die plaats bevindt, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit met een gevaarlijke stof. Het groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Het is dus een maatstaf voor de verwachte omvang van een ramp.

Onderzoek en MER-resultaten
Op het terrein van Heesch West worden risicobedrijven toegestaan, mits de risicocontour (PR 10-6 contour) niet over het bouwperceel van derden komt te liggen. In de planregels van het bestemmingsplan was dit in het voorontwerpbestemmingsplan al expliciet geborgd. Dit is gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan en het vast te stellen bestemmingsplan, in artikel 5.4.8, a. Hierdoor zullen geen (beperkt) kwetsbare objecten (zoals woningen) binnen de risicocontour (PR 10-6) van nieuwe risicobronnen komen te liggen.

Door de eerder genoemde inwaartse zonering wordt voldoende afstand tussen de nieuwe bedrijvigheid en de omliggende verblijfsobjecten (zoals woningen) in acht genomen. Hierdoor is slechts een beperkte toename van het groepsrisico en blijft het groepsrisico ruim onder de zogenaamde oriëntatiewaarde. Dit is een richtwaarde om het groepsrisico aan te toetsen. Deze toetsing levert in het MER een neutrale tot licht negatieve (0/-) beoordeling op. Uit de toetsing blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling op Heesch West onder de wettelijk vastgestelde normen blijft. Met de vaststelling van het bestemmingsplan geven de bevoegde gezagen expliciet aan zich bewust te zijn van eventuele risico's, en dit - gezien de verantwoording - als acceptabel te beoordelen. In het planvormingsproces is overleg gevoerd met de Veiligheidsregio en de Gasunie. Hun adviezen zijn in de planvorming verwerkt. Dit heeft geleid tot nadere waarborgen in het bestemmingsplan en in een Veiligheidsdocument (zie hieronder).

Borging in bestemmingsplan
Zoals genoemd in de vorige alinea's, gaat het bestemmingsplan uit van een inwaartse milieuzonering, waardoor voldoende afstand tussen bedrijvigheid en de omliggende verblijfsobjecten in acht wordt genomen. Daarnaast was in het voorontwerpbestemmingsplan al een regeling opgenomen dat risicovolle bedrijven zijn toegestaan, mits de PR 10-6 -contour geheel binnen de eigen inrichtingsgrens van een bedrijf ligt. Deze regeling is gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan en het vast te stellen bestemmingsplan.
Aanvullend op bovenstaande regels, zijn op basis van het advies van de Veiligheidsregio nadere waarborgen opgenomen in het bestemmingsplan, namelijk:
• Verplichting tot inwinnen advies bij Veiligheidsregio (met een afwijkingsvergunning) indien gebouwen aaneen of rug-aan-rug worden gebouwd (art. 5.3.1, c)
• Verplichting tot aantonen dat geen aantasting plaatsvindt van het aspect brandveiligheid bij het toestaan van bedrijven in de 2e fase (art. 5.6.2, d, 8)
• Verplichting voor alle bedrijven tot het centraal kunnen afsluiten van eventueel aanwezige mechanische ventilatie voor zover dit technisch mogelijk is (art. 5.4.1)
• Het houden van een minimale afstand van 3 meter vanaf de perceelsgrens voor zover het gaat om de buitenopslag van brandbare stoffen (art. 5.4.3)
• Voorwaardelijke verplichting voor het inwinnen van advies bij de leidingbeheerder voordat de gronden van het zonnepark in gebruik kunnen worden genomen, in verband met de kathodische spanning in relatie tot de leidingen (art. 15.4.1).

Veiligheidsdocument
Er is een veiligheidsdocument opgesteld waarin maatregelen ten aanzien van externe veiligheid zijn opgenomen, die zich niet goed lenen voor borging in het bestemmingsplan. Dit Veiligheidsdocument zal als sturend document worden gehanteerd in het gronduitgifteproces voor bedrijven. Het grootste deel van de maatregelen in het document hebben betrekking op de aanwezigen binnen het plangebied en eventuele passanten, omdat mogelijke effecten van een ongeval daarop betrekking hebben.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.16 Trillingen

Een aantal reclamanten heeft in de tweede standaard zienswijze gewezen op de vrees voor trillingsoverlast ten gevolge van de planontwikkeling.

Door de inwaartse milieuzonering (zie paragraaf 2.2 van dit document) liggen bedrijven op ruime afstand van woningen. Hiermee wordt trillingsoverlast door bedrijfsactiviteiten voorkomen. Naast bedrijfsactiviteiten kan echter ook (zwaar) vrachtverkeer mogelijk tot trillingsoverlast leiden. Het plan is erop gericht om het (vracht)verkeer zoveel mogelijk over de Bosschebaan en Rekken richting de A59 te leiden. Langs deze wegen liggen een beperkt aantal woningen. Een beperkt deel van het (vracht)verkeer zal echter ook via andere omliggende wegen, van en naar Heesch West rijden. Het is hierdoor niet uit te sluiten dat er ook enige trillingsoverlast bij woningen langs deze wegen ontstaat. Uit bovenstaande blijkt dat er door het plan enige mate van trillingshinder is te verwachten, maar dat er geen sprake is van significante trillingshinder. In het MER (2019) en de Aanvulling hierop (2021) is dit beoordeeld als een licht beperkte verslechtering ten opzichte van de referentiesituatie. Dit voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.17 Stof

Een aantal reclamanten heeft in de tweede standaard zienswijze gewezen op de vrees voor stofoverlast ten gevolge van de planontwikkeling.

Met betrekking tot stofhinder wordt allereerst opgemerkt dat het aspect stof meegenomen is in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Door de in het bestemmingsplan gehanteerde inwaartse zonering betekent dit dat zwaardere bedrijven, waar stofhinder eventueel relevant is, zich per definitie op grotere afstand van de woningen moeten vestigen, wat een eerste borging is dat de hinder beperkt wordt. Verder geldt dat de vestiging van een groot deel van de bedrijfscategorieën waar stofhinder kan optreden, zoals bulkoverslag, bij voorbaat is uitgesloten.

Daarnaast wordt opgemerkt dat bedrijven vanuit de Wet milieubeheer verplicht zijn om maatregelen te treffen om stofhinder te voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau te beperken, waarbij de beste beschikbare technieken (BBT) moeten worden toegepast. Maatregelen zijn bijvoorbeeld afscherming en nat houden van de ondergrond/grondstromen. Wat met betrekking tot stofhinder als BBT kan worden aangemerkt en welke maatregelen moeten worden getroffen is voor een groot aantal branches zeer concreet uitgewerkt in bijvoorbeeld de BREF-documenten (BAT Reference documents), de (voormalige) Nederlandse Emissierichtlijn Lucht en het Activiteitenbesluit. Deze maatregelen leiden er in de praktijk veelal toe dat de daadwerkelijke verspreiding veel kleiner is dan de in de Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen afstand en veelal beperkt blijft tot de onmiddellijke nabijheid (enkele meters) van de bron. Gelet op voorgaande, wordt voor dit aspect voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.18 Gezondheid

In de eerste standaard zienswijze wordt de vrees voor gezondheidsschade naar voren gebracht. De gezondheid zal door het plan worden aangetast, door o.a. gecumuleerd lawaai, toename van geluid in het algemeen, lichthinder, stank, stof, en gevaarlijke stoffen.
Reclamanten stellen daarnaast in de tweede zienswijze dat het plan een wezenlijk gevaar vormt voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, fijnstof, stank, licht).
En dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming.
Tot slot wordt gesteld dat de geplande publieke functies in het noordoosten van het plangebied, samen met de ontwikkeling van zowel bedrijventerrein Heesch West als bedrijventerrein Cereslaan West, voor overlast en risico's gaan zorgen in de omgeving, onder andere wat betreft een gezonde leefomgeving.

De gezondheidsbescherming richt zich met name op de milieunormen voor luchtkwaliteit en geluid, waarbij niet alleen naar de grenswaarden wordt gekeken, maar juist op de gezondheidseffecten van de concentraties onder grenswaarden. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan en de Aanvulling op de MER zijn op basis van de nieuwe geluid- en luchtkwaliteitsonderzoeken nieuwe GES (Gezondheidseffectenscreening)-berekeningen uitgevoerd. Dit op basis van de worst-case uitgangspunten voor geluid en luchtkwaliteit (zie paragrafen 2.10 en 2.11 van deze nota). Heesch West leidt tot een toename van geluids- en luchtkwaliteitseffecten. Er is een verschuiving in een aantal GES-klasses zichtbaar ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor er voor gezondheid een wat minder gunstige situatie ontstaat. Dit is echter geen onaanvaardbare situatie, zoals ook blijkt uit het advies van de GGD (zie hieronder).

Wat betreft lichthinder, geur en gevaarlijke stoffen zijn de effecten beoordeeld in het MER en hieruit volgt dat er voor de gezondheid geen onaanvaardbare effecten optreden voor de gezondheid.

De GGD heeft, zoals ook afgesproken met de omgeving, een advies gegeven op de gezondheidsaspecten van Heesch West. Dit advies is als bijlage 6 bij de toelichting van bij het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. In het advies is een aantal aandachtspunten gegeven ten aanzien van geluid, luchtkwaliteit, elektromagnetische spanning en geur. Naast specifieke adviezen op met name aspecten geluid en luchtkwaliteit, heeft de GGD algemene adviezen gegeven voor verdere inrichting van het landschapspark, monitoring, het zonnepark en het oprichten een leefbaarheidsfonds.

In de oplegnotitie bij het GGD advies, dat dus als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zat, hadden we al aangegeven hoe we het advies opvolgen. Dit is verder uitgewerkt:

- *Aanbevelingen betreffende het serieus nemen van klachten, opvolgen en monitoring. Milieuklachten kunnen gemeld worden bij de milieuklachtencentrale. Er wordt daarnaast bij de realisatie van Heesch West een omgevingsoverleg ingesteld. Monitoring is zoals eerder in deze nota beschreven in belangrijke mate verantwoordelijkheid van de gemeenten. Monitoring wordt in de Omgevingswet ook voorgeschreven.*
- *De GGD adviseert het gebruik van bio-energie installaties te ontmoedigen, vanwege belasting van luchtkwaliteit. Indien ze wel worden toegestaan, wordt gevraagd de effecten op de leefomgeving door te rekenen. Om de hinder van nieuwe bedrijven, zoals het type bedrijf*

genoemd door de GGD, zoveel mogelijk te beperken, zijn in het plan diverse maatregelen opgenomen.

- *Daarnaast adviseert de GGD om naar duurzame ambities en plannen te vragen bij vervoersplannen van bedrijven. De ambities voor duurzame mobiliteit zijn al onderdeel van de gronduitgifte, waarbij duurzaamheid dient te worden aangetoond door bedrijven. De Gemeenschappelijke Regeling bevordert dit onder meer met goede fietsroutes, aansluitend op regionale routes, en het inpassen van een station met duurzame brandstoffen.*
- *Het landschapspark met fiets- en wandelroutes en robuuste groenzones draagt bij aan een gezonde leef- en werkomgeving. Het landschapsplan is mede op basis van omgevingsparticipatie en met aandacht voor belangen en wensen concreet uitgewerkt.*
- *Geluid*
  De GGD adviseert aanvullende maatregelen om aan de gezondheidskundige advieswaarden te voldoen, allereerst met bron- en overdrachtsmaatregelen en uiteindelijk isolatie van de gevel. En bij mogelijke isolatie daarbij ook voldoende rekening te houden met ventilatie. Daarnaast wordt aanbevolen om bewoners goed en tijdig te informeren over de geluidsituatie nu en in de toekomst en te betrekken bij mogelijke maatregelen. We nemen deze aanbevelingen mee in het ontwikkelingstraject. Voor een aantal woningen waar een hogere waarde of een aanmerkelijke toename van geluid wordt voorzien, zijn en worden verdere onderzoeken gedaan, waarbij concreet aandacht is voor de binnenwaarde van woningen. Als daar aanleiding voor is wordt voorzien in isolerende maatregelen.
- *Intensieve veehouderij*
  Overeenkomstig het advies van de GGD is in het plan geen kinderopvang toegestaan.
- *Elektromagnetische velden*
  Zorgen rondom elektromagnetische velden kunnen een aandachtspunt vormen. In de MER staat dat deze effecten niet verwacht worden. Het aanbod van de GGD als hier evenwel vragen/zorgen over zijn betrekken we bij de verder planuitwerking.

Daarnaast merken we op dat het voorgenomen tankstation in de noordoosthoek van het gebied waar reclamanten over spreken, een foutief opgenomen passage was in het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen nieuw tankstation, brandstoffenpunt, truckparking, fastfoodrestaurant of carpoolplaats in het noordoosten van het uitbreidingsgebied. Er komt alleen een nieuw tankstation in de noordwesthoek van het terrein aan de Koksteeg (duurzaam brandstoffenpunt). Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan. Het gaat niet om een regulier pompstation maar om een duurzaam brandstoffenpunt. Deze zal gericht zijn op business to business. De verkeersgeneratie van dit duurzame brandstoffenpunt is mede input geweest voor het akoestisch onderzoek.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Cereslaan West is als autonome ontwikkeling opgenomen in de uitgevoerde onderzoeken. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de plannen inclusief deze autonome ontwikkeling voldoen aan de normen.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

2.19 Kosten en baten en planschade

Een aantal reclamanten stelt dat planschade door dit plan voorkomen kan worden door een aanpassing van het plan. Een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat het nadeel voor

omwonenden zo klein mogelijk zal zijn. Ook vraagt een aantal reclamanten zich af of dit project wel kostendekkend is en/of rendabel, en of de kosten bij de inwoners terecht komen.

De wet voorziet in een systeem waarin planschade afgehandeld wordt. Het is vanuit een goede ruimtelijke ordening nodig om een locatie te kiezen die de overlast op omwonenden zoveel mogelijk beperkt. Deze locatiekeuze –en onderbouwing is gegeven in paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER, en ook beschreven onder thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik van dit document (paragraaf 2.6). Of planschadevergoedingen daadwerkelijk aan de orde zijn, wordt niet beoordeeld in deze fase, maar pas in de fase na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (tot 5 jaar na dat moment kan een planschadeverzoek worden ingediend). Planschadeverzoeken worden door een onafhankelijke adviseur beoordeeld, waarbij tevens wordt meegewogen in hoeverre de ontwikkeling voorzienbaar was, en wordt een bepaald algemeen maatschappelijk risico meegenomen. Wel zijn in de exploitatie planschadevoorzieningen opgenomen, op basis van de mogelijk te verwachte planschade, waarmee het plan financieel uitvoerbaar is.

Wat betreft de financiële haalbaarheid wordt verwacht dat met de realisatie van 80 hectare de grondexploitatie van de ontwikkeling sluitend is, inclusief de optimalisaties die in het plan zijn doorgevoerd. De actueel door de gemeenten getroffen voorziening komt voort uit boekhoudvoorschriften, waardoor nu nog slechts 50 hectare uitgeefbaar als grondopbrengst kan worden ingerekend. Er is geen sprake van afwikkeling van financiële investeringen op inwoners van betrokken gemeenten en er wordt bij volledige realisatie verwacht dat de grondexploitatie nagenoeg dekkend is.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

2.20 Werkgelegenheid en arbeidsmigranten

Een aantal reclamanten voert in de tweede standaard zienswijze aan dat logistieke bedrijven, datacenters en distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio, maar voornamelijk draaien op arbeidsmigranten. Dergelijke grote logistieke bedrijven en distributiecentra leveren volgens reclamanten zeer weinig werkgelegenheid op, aangezien er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Vestiging van dergelijke grote centra levert volgens hen bovendien een bijkomend probleem voor huisvesting van arbeidsmigranten op.

Het beeld van bedrijven en werkgelegenheid dat veel reclamanten bij Heesch West hebben is niet juist. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is; herkomst bedrijven/werknemers in belangrijke mate (MKB) uit de regio. Dit zijn vaak bedrijven die doorontwikkelen en belangrijk voor werkgelegenheid zijn en daarmee ook voor de leefbaarheid, ook van de genoemde dorpen, op langere termijn.
Er wordt mede ruimte geboden aan logistiek. De logistieke bedrijvigheid waaraan Heesch West ruimte biedt, vormt direct en indirect een belangrijk schakel in de regionale economie. De regionale verplaatsers waar Heesch West ruimte aan biedt kunnen heel diverse bedrijfssectoren betreffen. Een andere categorie bedrijven op Heesch West betreft bouw- en infra, ook dit is een sector die nu al een groot belang heeft in de regionale economie en zich sterk ontwikkelt.

De actuele belangstellingregistratie van bedrijven om zich op Heesch West te vestigen bevestigt de ruimtebehoefte van de genoemde doelsectoren en de hierin overwegend regionale herkomst. Bij de toelating van bedrijven is regionale herkomst en of binding een belangrijke voorwaarde.

Er wordt vanuit het perspectief van werkgelegenheid een tegenstelling verondersteld tussen de ontwikkeling van bedrijven op Heesch West en ontwikkelkansen van bedrijven in de regio. De ontwikkeling van Heesch West zou geen werkgelegenheid bieden aan de regio of zou de ontwikkeling van bedrijven in de regio remmen door een gebrek aan arbeidspotentieel in de regio. Die veronderstellingen zijn niet juist. Regionale bedrijven(verenigingen) uiten een heel ander belang. Er is juist een sterke wens vanuit deze belanghebbenden om voortvarend aanbod aan te bieden voor de regionale behoefte. De concrete belangstelling van bedrijven voor Heesch West heeft in belangrijke mate een regionale herkomst. Heesch West creëert direct en indirect en op verschillende niveaus banen. Het profiel en de herkomst van de bedrijvigheid komt overeen met de bedrijven en sectoren waar de regio een sterke positie in heeft. Dit sluit ook aan op het opleidingsaanbod. Het is een evident belang om deze bedrijvigheid duurzaam verder te ontwikkelen en te behouden. Zo wordt werkgelegenheid behouden en ontwikkeld bij de betreffende bedrijven zelf en tegelijkertijd ook in het netwerk van (vaak ook regionale) ketenpartners en andere economische relaties. De ruimte in de regio die vrijkomt door het vertrek van bedrijven naar Heesch West, kan, afhankelijk van de locatie van herkomst, door andere bedrijven worden ingenomen. Ook kunnen regionale verplaatsers mogelijkheden bieden voor transformatie en verbetering van leefbaarheid, bijvoorbeeld ook in de omgeving van Heesch West gelegen dorpen. De doorstroming draagt bij om kleinere, vaak lokale, bedrijven weer een passende vestigingsplek op de lokale bedrijventerreinen te kunnen bieden. Meer nog dan eerder al het geval was, heeft het bedrijventerrein een sterke regionale focus. Via het regionaal economisch overleg en het 1-loket houden we grip op de "vraag en aanbod"-verhoudingen in de regio.

Het is juist dat datacentra zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.
Overigens zijn er verschillende typen datacenters, in de gevallen waar die verbonden zijn aan concrete bedrijven kan hier ook een meer lokale werkgelegenheid mee verbonden zijn. Als deze belangstelling zich wel aandient zal ook bij deze sector nadrukkelijk worden beoordeeld wat de toegevoegde waarde voor de regio kan zijn. Ook werkgelegenheid en duurzaamheid worden bij een eventuele afweging betrokken. Vooralsnog wordt overigens nog geen concrete belangstelling van datacenters voorzien.

Heesch West heeft een verwachting over het aantal werknemers op het terrein, 2.500 a 3.000 arbeidsplaatsen. Maar net zo belangrijk is het gegeven dat door Heesch West bedrijven in de regio Oss-Den Bosch vooruit kunnen in hun groei. Bieden wij deze bedrijven geen uitbreidingslocaties, dan zullen zij onze regio verlaten met werkgelegenheidsverlies tot gevolg.
Automatisering is in alle sectoren aan de orde, evenals een belangrijke arbeidsbijdrage door arbeidsmigranten. Dit is niet specifiek voor logistiek of Heesch West.
Momenteel wordt er door de gemeenten van Noordoost Brabant regionaal samengewerkt aan regionaal beleid voor goede leefbaarheid en woon- en werkomstandigheden voor arbeidsmigranten.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen (Deel 2 Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)

ZW	ZW FP	Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	-	2	Volgens reclamant is er in de huidige situatie in de ochtend en avond regelmatig sprake van file op de A59. Dit veroorzaakt sluipverkeer vanaf Rosmalen naar Heesch over Vinkel of Nuland en omgekeerd. Reclamant stelt dat de 10.000 extra verkeersbewegingen (grotendeels vrachtverkeer) per dag die door het plan worden veroorzaakt, een niet aanvaardbare extra hoeveelheid sluipverkeer door de dorpen Geffen, Heesch, Nuland en Vinkel oplevert.	Zie thema Mobiliteit.
1	-	3	Reclamant stelt dat de extra hoeveelheid sluipverkeer tot teveel geluidsoverlast leidt.	Zie thema Geluid.
1	-	4	Reclamant stelt dat de extra hoeveelheid sluipverkeer leidt tot een verkeersonveilige situatie. Volgens reclamant zijn de wegen niet uitgerust voor zwaar verkeer en geven de verkeersdrempels waar vrachtverkeer over rijdt heel veel ongemak.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop: de hoeveelheid zwaar of vrachtverkeer door de dorpen heen is beperkt. In Vinkel is dit bovendien extra geborgd door het vrachtwagenverbod op de Weerscheut. De wegen zijn goed uitgerust voor de resterende hoeveelheid vrachtverkeer dat volgens het model wel door dorpen heengaat. De aanwezige verkeersdrempels dragen hier juist ook aan bij. Hierdoor is het geen aantrekkelijke route voor vrachtverkeer, voor zover ze dus al toegestaan zijn op die wegen.
1	-	5	Reclamant stelt dat de extra hoeveelheid sluipverkeer zorgt voor extra luchtverontreiniging (uitstoot) in de dorpen.	Zie thema Luchtkwaliteit.
1	-	6	Reclamant stelt dat een nieuw aan te leggen truckstop met restaurant niet nodig is en ook belastend voor het milieu. In een cirkel van anderhalve kilometer zijn nu 4 pompstations gelegen, waarvan 2 langs de A59 met restaurantfunctie. Naast meer aanloop vanuit de omgeving, blijkt uit andere situaties dat bij een truckstop criminaliteit te verwachten is. Reclamant stelt dat door een nieuw aan te leggen truckstop met restaurant meer overlast en gevaarlijke situaties te verwachten zijn.	Er wordt geen truckstop met restaurant aangelegd. Wel wordt een duurzaam brandstofstation voorzien maar zonder uitgebreide restauratieve voorzieningen. Deze zal gericht zijn op business to business. Het gaat niet om een regulier pompstation. Doordat de focus ligt op de verkoop van duurzame brandstoffen, kan gesteld worden dat dit juist een gunstige voorziening is wat betreft het milieu. Mogelijke parkeervoorzieningen moeten door bedrijven op eigen terrein worden gerealiseerd, er wordt geen gebiedsoverstijgende parkeervoorziening gerealiseerd. Op Heesch West wordt parkmanagement ingevoerd en beveiliging is daar zeker een onderdeel van. Het beeld van reclamant ten aanzien van truckstops is niet op Heesch West van toepassing. Zie verder ook het antwoord in rij 379.

				Wat betreft de vraag over de behoefte aan dit brandstoffenpunt, verwijzen we naar het antwoord in rij 386.
1	198	7	Reclamant stelt dat de realisatie van categorie 5 bedrijven een schrikbeeld blijft van omwonenden. Door de (extra) geluidsoverlast wordt wonen ondraaglijk.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Mobiliteit, Geur en Luchtkwaliteit. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken is er geen reden om aan te nemen dat er sprake zal zijn van ondraaglijk wonen na realisatie van Heesch West. Er is sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek. Aanvullend daarop: we begrijpen de zorgen over milieucategorie 5. Daarom zijn daarin ook aanpassingen gedaan van voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan en waarborgen opgenomen. Zie thema Proces en participatie. Overigens wordt milieucategorie 5 niet direct bestemd. Toelating vraagt aanvullende bestuurlijke besluitvorming en hierbij worden nadere eisen gesteld.
1	-	8	Reclamant geeft aan dat er ter compensatie een groenstrook wordt aangelegd. Echter, reclamant is nu tevreden met de huidige Ruitersdam. Dit kan niet beter worden dan het nu al is.	De waarde van de weg Ruitersdam is erkend en als zodanig ook opgenomen in alle rapporten. Deze weg zelf blijft onaangetast en behouden. De nieuwe verbinding tussen de Weerscheut en de Koksteeg ligt niet op de huidige Ruitersdam, maar ten noorden daarvan. Zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit.
1	198	9		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2	-	10	Voor reclamant is het van belang dat de planregels voldoende ruimte laten voor zijn beoogde logistieke bedrijf. Reclamant wil namelijk haar huidige bedrijf uitbreiden door een tweede bedrijfsvestiging in Heesch West. De planregels in het ontwerpbestemmingsplan bieden volgens reclamant onvoldoende zekerheid voor de vestigingsmogelijkheden. Het is voor reclamant belangrijk dat de planregels ruimte laten voor het beoogde logistieke bedrijf (transportbedrijf). Ook is van belang dat voor het sluiten van een koopovereenkomst vast komt te staan dat de emissie van stikstof geen belemmering vormt.	Zie de antwoorden in rijen 11 t/m 16.
2	-	11	Reclamant stelt dat artikel 5.4.7 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan een redelijke exploitatie van het door reclamant beoogde bedrijf niet mogelijk maakt. Buitenopslag moet worden toegestaan zonder de voorwaarde dat opslag uitsluitend in containers plaatsvindt.	De regels voor de opslag bij bedrijfspercelen zijn naar aanleiding van deze zienswijze opnieuw tegen het licht gehouden. Daaruit is naar voren gekomen dat inderdaad een versoepeling kan worden doorgevoerd. De regeling voor buitenopslag luidde: "buitenopslag is uitsluitend toegestaan: a. bij niet-logistieke bedrijven: in goederen en/of materialen, die direct verband houden met de bedrijfsactiviteiten die op het betreffende perceel worden uitgeoefend, eventueel in/van containers; b. bij logistieke bedrijven: uitsluitend buitenopslag in/van containers; in beide gevallen met inachtname van het navolgende: 1. op een afstand van minimaal 5 m achter de voorste bebouwingsgrens van het hoofdgebouw; 2. tot een hoogte van maximaal 4 m; 3. indien een natuurlijk-groene afscherming (met inheemse beplanting) deze opslag uit het zicht onttrekt vanaf het openbaar toegankelijk gebied; 4. op een afstand van minimaal 3 m uit iedere perceelsgrens, voor zover het gaat om buitenopslag van brandbare stoffen." Dit wordt in het vast te stellen bestemmingsplan: "5.4.3 Buitenopslag buitenopslag is uitsluitend toegestaan in goederen en/of materialen, die direct verband houden met de bedrijfsactiviteiten die op het betreffende perceel worden uitgeoefend, eventueel in/van containers; en alleen: a. op een afstand van minimaal 5 m achter de voorste bebouwingsgrens van het hoofdgebouw; b. tot een hoogte van maximaal 4 m; c. indien een robuuste, natuurlijk-groene afscherming (met inheemse beplanting) deze opslag uit het zicht onttrekt vanaf het openbaar toegankelijk gebied;

				d. op een afstand van minimaal 3 m uit iedere perceelsgrens, voor zover het gaat om buitenopslag van brandbare stoffen."
2	-	12	Volgens reclamant leidt de bepaling in artikel 5.5.5 van de planregels tot rechtsonzekerheid. Hierin is bepaald dat met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bepaling in artikel 5.4.7, indien dit naar oordeel van het college van B&W niet op onevenredige bezwaren sluit. Hierbij wordt het advies van het Circulair Kwaliteitsteam in beschouwing genomen. Reclamant stelt echter dat de formulering onvoldoende objectief en concreet bepaalt onder welke omstandigheden een omgevingsvergunning voor buitenopslag kan worden verleend, anders dan opslag in containers. Het sluiten van een koopovereenkomst zonder dat voor reclamant vaststaat dat de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.5.5 wordt verleend, kan betekenen dat reclamant eigenaar wordt van een perceel in Heesch West zonder dat hier de beoogde bedrijfsactiviteiten kunnen worden uitgevoerd.	We begrijpen de zorg van reclamant, want de toestemming van het college is niet gegarandeerd. Maar dat maakt een zodanige regeling op zichzelf niet direct rechtsonzeker. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de regeling wel verduidelijkt. Deze luidde in het ontwerpbestemmingsplan: " 5.5.5 Buitenopslag. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.4.7, indien dit naar het oordeel van het College van B&W (daarbij in ogenschouw nemende een advies van het circulair kwaliteitsteam) niet op onevenredige bezwaren stuit." In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit: "5.5.4 Buitenopslag Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.4.3 als dit naar het oordeel van het College van B&W (daarbij in ogenschouw nemende een advies van het circulair kwaliteitsteam) vanuit milieuaspecten en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en percelen niet op onevenredige bezwaren stuit".

2	-	13	Reclamant acht het onduidelijk wat er bedoeld wordt met de bepaling in artikel 5.4.11 van de planregels uit het ontwerpbestemmingsplan, in het bijzonder wat er bedoeld wordt met "motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken". Ondanks de uitzondering in artikel 5.4.11 lid a (uitzondering voor stikstofemissie die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken) en ondanks de omschrijving in artikel 1.66 (definitie van "motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken"), blijft onduidelijkheid bestaan. Naar de mening van reclamant volgt uit de omschrijving namelijk niet eenduidig of vrachtauto's waarmee reclamant transporten verricht, en die naar het bedrijventerrein komen om daar gestald te worden of om vrachten op te halen of te lossen, vallen onder "bezoekende motorvoertuigen". Reclamant verzoekt om bevestiging dat eigen voertuigen die op het aan te kopen terrein worden gestald of die het terrein bezoeken voor het halen of brengen van vrachten, vallen onder de uitzondering en die dus bij de beoordeling van stikstofemissies buiten beschouwing worden gelaten. Daarbij kan worden opgemerkt dat de motoren van de vrachtauto's die het terrein bezoeken om vrachten op te halen tijdens het laden van die vrachten steeds zijn uitgeschakeld.	De definitie van ‘motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken’ is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, mede naar aanleiding van deze zienswijze, gewijzigd en verduidelijkt in het vast te stellen bestemmingsplan. De voorbeelden waar reclamant op wijst vallen onder de definitie ‘motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken’. Die transportbewegingen vallen buiten het toepassingsbereik van het verbodsstelsel dat is opgenomen in artikel 5.4.7 onder a van de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan. De Passende beoordeling (bijlage 24 bij de Toelichting van het bestemmingsplan), inclusief de daarbij behorende stikstofberekeningen, is hierop ook gewijzigd en verduidelijkt.

2	-	14	Indien in deze situatie geen sprake is van emissie van stikstof door motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken, maar het wel gaat om strijdig gebruik vanwege activiteiten die leiden tot een toename van stikstofemissie is sprake van de volgende zorgen bij reclamant: er bestaan onduidelijkheden over de bepaling in artikel 5.5.7 (in omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bepaling in artikel 5.4.11), waarbij de in dit kader gestelde cumulatieve voorwaarden evenmin eenduidig zijn en leiden tot rechtsonzekerheid. Ten tijde van het aankopen van het perceel, staat niet vast of de bedoelde omgevingsvergunning zal worden verleend. Voor reclamant is niet duidelijk hoe de beschikbare hoeveelheid stikstof (7350 kg NOx per jaar) en de beschikbare hoeveelheid ammoniak (258 kg NH per jaar) wordt verdeeld. Weliswaar is in artikel 5.5.7 lid b en c geregeld dat aan de hand van bijlage 3 (beleidsregels stikstof) wordt bepaald of sprake is van een evenwichtige stikstofgebruiksruimte, maar daaraan is toegevoegd dat die beleidsregel kan worden gewijzigd en dat vervolgens aan de hand van de nieuwe beleidsregels wordt bepaald of sprake is van een evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte. Bovendien zijn volgens reclamant criteria onvoldoende objectief en concreet, indien (bij ongewijzigde beleidsregels) sprake is van aangevraagde bedrijfsactiviteiten die de in artikel 3.3 bepaalde normen overschrijden. Reclamant is van mening dat niet eenduidig is vast te stellen wat het beste alternatief is, indien bedrijfsbelangen niet overeenkomen met maatregelen die leiden tot een lagere emissie en wanneer geen sprake is van een onevenredig groot deel van de resterende stikstofruimte die wordt toegekend.	Nu de voorbeelden van reclamant juist vallen onder de noemer ‘motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken’, behoeft deze zienswijze geen verdere bespreking. Overigens wijzen wij erop dat het nadere beoordelingsmoment gekoppeld is aan een binnenplans omgevingsvergunningsstelsel. Het betreft nadrukkelijk niet een open norm in de directe bouw- en gebruiksregels. Artikel 3.6 lid 1 onder c Wro in samenhang met artikel 3.1.2 van het Bro biedt de mogelijkheid dynamisch te verwijzen naar beleidsregels bij de voorwaarden voor het toepassen van de binnenplanse afwijkbevoegdheid (in dit geval voor het criterium ‘evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte’). Gelet op het doel en de aard van de regeling, ook gelet op de begrenzing neergelegd in een maximaal emissieplafond en de overige bouw- en gebruiksregels, is sprake van een voldoende objectief en concreet begrensde planregeling.
2	-	15	Reclamant vraagt of de regels uit het ontwerpbestemmingsplan zodanig kunnen worden aangepast dat op voorhand duidelijkheid kan worden gegeven of de benodigde omgevingsvergunningen voor de vestiging van reclamant verleend kunnen worden. Dan wel vraagt reclamant dat in de koopovereenkomst wordt voorzien in een bepaling die het mogelijk maakt de overeenkomst te ontbinden op dit punt.	Zie de antwoorden in rijen 11 t/m 14 en 16.
2	-	16		Deze zienswijze is gegrond op de onderdelen als genoemd in rijen 11 en 12 (buitenopslag) en in rij 13 (definitie bij stikstofbepaling) en geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals beschreven in de genoemde rijen. De zienswijze is voor wat betreft rij 14 wel ongegrond.

3	-	17	Reclamant stelt dat de komst van bedrijventerrein Heesch West het leef- en woonplezier aantast.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
3	1	18	Reclamant maakt zich zorgen over dat er in de toekomst geen woonbestemming meer mogelijk is op zijn grond door de komst van Heesch West. Reclamant heeft zich laten informeren dat in een geluidszone geen vergunning zal worden verleend voor de realisatie van een (zorg)woning. Gevolg hiervan is dat de eerdere aankoop van grond waardeloos blijkt. Reclamant verzoekt om een reactie of zorgen terecht zijn en/of planschadecompensatie mogelijk is.	De woning van reclamant met woonbestemming ligt niet in de geluidszone van Heesch West, uitgezonderd een zeer klein deel aan de voorzijde. Een deel van het grondeigendom van reclamant, met bestemming Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden, ligt wel binnen de geluidszone. Mocht hier ooit een woning gewenst zijn, dan dient dat een zelfstandige planprocedure te doorlopen, waarbij moet blijken of dat ruimtelijk haalbaar en gewenst is. In die procedure kan dan ook een hogere waarde voor geluid worden verleend. Zie verder het antwoord onder rij 359 inzake de mogelijkheden voor een eventuele mantelzorgwoning en zie thema Kosten en baten en planschade.
3	-	19	Reclamant maakt zich zorgen over een verslechtering van de gezondheid door het plan, welke al niet van hoge kwaliteit zou zijn door de nabije ligging van de A59. De waarden voor fijnstof en stikstof zullen op zijn minst niet verminderd worden. Reclamant vraagt of er een garantie kan worden gegeven dat er door Heesch West geen toename van fijnstof en stikstof plaatsvindt.	Geen enkele toename van luchtverontreinigende stoffen is niet realiseerbaar, wel beperking van de uitstoot. Maar zowel in de referentiesituatie als de situatie na realisatie van Heesch West blijven de concentraties (ruim) onder de wettelijk vastgestelde normen. Zie verder thema's Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en Monitoring), Luchtkwaliteit, Natuur en Gezondheid.
3	-	20	Reclamant stelt dat de in de rapporten gestelde afname van verkeersbewegingen op de A59, aan de zijde van reclamant, niet klopt. Door de dagelijkse files in de ochtendspits ontstaat sluipverkeer op de Rijksweg. De komst van Heesch West zal hier volgens reclamant niks aan veranderen.	Bij de ontwikkeling van Heesch West wordt onder meer de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd naar een 80 km per uur ontsluitingsweg en ook doorgetrokken parallel aan de A59 naar de Cereslaan. Hierdoor wordt deze oost-westverbinding een beter alternatief en zien we juist een daling van verkeer op de route Waterlaat-Rijksweg van 1.700 naar 500 motorvoertuigen per etmaal. Zie verder thema Mobiliteit.
3	1	21	Reclamant stelt dat de geluidsoverlast niet afneemt door Heesch West. Reclamant vraagt of er daadwerkelijk wordt gemeten of bedrijven zich houden aan de geluidsnormen. Bovendien vraagt reclamant of er een boete / sanctie is voor bedrijven die normen overschrijden. Tot slot vraagt reclamant of er in de avonduren (strengere) normen bestaan of dat dan net zoveel geluid geproduceerd mag worden als overdag.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring. In de avonduren gelden er inderdaad andere normen dan in de dagperiode. In de avondperiode wordt een 5 dB strengere norm gehanteerd. Dit is in het akoestisch onderzoek verdisconteerd door de berekende waarde in de avondperiode met 5 dB te verhogen alvorens er wordt getoetst aan de grenswaarden.

3	-	22	Reclamant spreekt afkeuring uit over de toekomst waarin driekwart van het jaar op een bedrijfspand wordt uitgekeken van 20/25 meter hoog; de tijd dat bomen geen bladeren hebben.	De huidige bosstrook aan de noordzijde van het terrein (langs de Bosschebaan) blijft behouden. Dit zijn overigens al volwassen bomen met een hoge kruin. Het terrein is daarmee dus al afgeschermd. Het is inderdaad zo dat de meeste bomen het blad verliezen in de winterperiode, wat overigens eerder een half jaar is in plaats van driekwart jaar. In die periode zal het terrein meer zichtbaar zijn voor reclamant. De zorgen van reclamant zijn begrijpelijk. Het uitzicht zal dan ook met name in de winterperiode veranderen. We verwijzen verder naar de motivering onder thema Ruimtelijke kwaliteit.
3	-	23	Reclamant stelt dat het plan leidt tot lichthinder door de verlichting op het bedrijventerrein; de verlichte reclame-uitingen nog buiten beschouwing gelaten die vanaf de A59 goed te zien zullen zijn.	Zie thema Licht.
3	-	24	Reclamant vraagt of onderzoek is verricht naar waardevermindering van huidige bezittingen, zoals woningen en gronden, door ontwerpbestemmingsplan Heesch West (Heesch West, zonneweiden, zonnepanelen op daken).	Zie thema Kosten en baten en planschade.
3	1	25		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4	199	26	Volgens reclamant leidt het plan tot geluidoverlast, trillingen, stof, brandgevaar, stank en dag en nacht vrachtverkeer. Er komen volgens reclamant ook meer files, ongelukken en sluipverkeer langs de woning, overlast van passanten en arbeidsmigranten. Het betekent nooit meer stilte, nooit meer donker en verstoring van mens en natuur, aldus reclamant.	Zie thema's Geluid, Trillingen, Stof, Externe veiligheid, Geur, Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Licht, Natuur en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
4	199	27		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5	200	28	Volgens reclamant leidt het plan tot geluidoverlast, trillingen, stof, brandgevaar, stank en dag en nacht vrachtverkeer. Er komen volgens reclamant ook meer files, ongelukken en sluipverkeer langs de woning, overlast van passanten en arbeidsmigranten. Het betekent nooit meer stilte, nooit meer donker en verstoring van mens en natuur, aldus reclamant.	Zie thema's Geluid, Trillingen, Stof, Externe veiligheid, Geur, Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Licht, Natuur en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve

				geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
5	200	29		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6	-	30	Reclamant stelt dat niet persoonlijk gereageerd is op de vorige zienswijze. Reclamant geeft aan dat de punten uit de vorige zienswijze nog altijd van toepassing zijn.	Elke inspreker heeft begin juni 2021 een persoonlijke brief ontvangen na vrijgave van het ontwerpbestemmingsplan met Eindverslag inspraak. In dit Eindverslag inspraak is elke inspraakreactie samengevat. Indien er unieke argumenten in stonden, zijn deze ook specifiek beantwoord. Indien het argumenten betroffen die veelvuldig waren benoemd in reacties, zijn deze bezwaren beantwoord in het algemene, thematische deel van het Eindverslag inspraak.
6	-	31	Reclamant stelt dat de noodzaak voor een (nieuw) bedrijventerrein niet bewezen is. Volgens reclamant zijn er voldoende bestaande bedrijventerreinen in de regio of elders in Nederland waar de voorgenomen activiteiten kunnen worden uitgevoerd of door herstructurering de huidige capaciteit van accommodaties kan worden uitgebreid. Reclamant stelt dat het blijft bij vage uitspraken, en dat de intentie bestaat bestaande bedrijven te verplaatsen zonder te onderzoeken of er andere mogelijkheden bestaan. Reclamant stelt dat omdat de gemeenten de grond in Heesch West al enige jaren in bezit hebben, dit willen ontwikkelen tot bedrijventerrein.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Behoefte, Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
6	-	32	Reclamant stelt dat niet wordt aangetoond dat er geen alternatieven zijn (die er volgens reclamant wel zijn). Reclamant stelt dat het motief van de gemeente om de grond te ontwikkelen enkel economisch is, omdat het herontwikkelen van bestaande bedrijven die naar Heesch West toe verhuizen kostbaarder is. Ook zou het voor de gemeente wenselijk zijn dat de aangekochte grond kan worden verkocht als bedrijfsgrond. Volgens reclamant zijn er voldoende alternatieven, doordat logistieke bedrijven panden veelal huren en daardoor na het verstrijken van de huurperiode weer kiezen voor nieuwbouw. Reclamant vindt dit niet duurzaam en vindt het niet passen bij de doelstelling die de gemeenten voor Heesch West hebben.	Zie thema's Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Behoefte en Kosten en baten en planschade. Wat betreft de duurzaamheid van de keuze het volgende. Onder het thema Locatiekeuze en zorgvuldige ruimtegebruik, is gemotiveerd dat de keuze voor één grootschalig terrein verantwoorder is dan de keuze voor aansluiting bij verschillende terreinen, waardoor versnippering ontstaat. Die laatste keuze, is geen toekomstbestendige of duurzame keuze. Bij de afweging van toelating van bedrijven wordt ook gekeken naar mogelijk achterblijvende locaties en kan soms ook blijken dat doorontwikkeling op de bestaande locatie passend is. Heesch West

				wordt gerealiseerd met als doel ruimte te bieden aan de regionale economische ontwikkeling, als dat op de bestaande locatie of een andere locatie kan is dat prima. Heesch West heeft geen financieel gedreven verkooptaakstelling.
6	-	33	Reclamant stelt dat de beschreven bestemmingen niet van essentieel belang zijn, maar enkel de economische belangen dienen van de toekomstige bedrijven en de gemeenten. Volgens reclamant brengt het bedrijventerrein grote schade toe aan het openbaar belang, vanwege de toevoeging van stikstof, geluid, fijnstof, overlast aan omwonenden, congestie op reeds drukke wegen, geuroverlast, risico op ongevallen en extra toestroom van arbeidsmigranten. Volgens reclamant is er daarom geen dwingend groot openbaar belang.	Er hoeft geen 'dwingend groot openbaar belang' te worden aangetoond voor dit plan. Dat is geen wettelijk vereiste. Er is echter een grote regionale behoefte aan de beoogde bedrijfsruimten. Zie thema Behoefte. Alle belangen zijn zorgvuldig en integraal afgewogen, wat wel een vereiste is. Zie ook het thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging). Daarbij wordt de hinder voor omwonenden zoveel mogelijk beperkt. Zie ook de thema's Natuur, Geluid, Luchtkwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit, Geur, Externe veiligheid en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
6	-	34	Reclamant vindt dat de overheid de belangen van haar inwoners moet dienen, maar het vertrouwen hierin is door de geleverde wanprestatie volledig verdwenen. Naast een bevestiging heeft reclamant nooit een inhoudelijke reactie ontvangen op de zienswijze uit 2019. Ook op mails naar gemeenteraadsleden kwam slechts door een enkeling een reactie.	Zie thema Proces en participatie, kopje belangenafweging en zie de beantwoording in rij 30. Tot slot kunnen wij niet spreken namens gemeenteraadsleden.
6	-	35	Reclamant vindt dat er sprake is van eenrichtingsverkeer van overheid naar inwoner. Concrete antwoorden op vragen werden ontweken. Er is niet gehandeld vanuit het perspectief van omwonenden, alleen vanuit gemeente. Reclamant geeft aan dat het vertrouwen in de overheid daarmee weg is.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop: wij hebben nooit bewust vragen ontweken, we hebben er altijd op ingezet om alle vragen te beantwoorden. De overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu.

6	-	36	Reclamant geeft aan dat de door de gemeente verrichte onderzoeken niet representatief/betrouwbaar zijn. De toename van de verkeersstromen is enorm en de capaciteit van het wegennet (Rijks- en gemeentewegen) is niet toereikend. In het rapport van de gemeente wordt hier veel te gemakkelijk over gesproken. De impact van de nieuwe industrieterreinen in Oss, ook gebruikmakend van dezelfde Rijkswegen, is hierbij niet meegenomen, aldus reclamant.	Zie thema's Proces en participatie en Mobiliteit. Aanvullend daarop, onderzoeksrapporten worden niet gebagatelliseerd of mooier gepresenteerd dan dat het is. Er wordt ten onrechte gesteld dat het industrieterrein in Oss, vermoedelijk wordt Vorstengrafdonk bedoeld, niet is meegenomen in het verkeersonderzoek. Voor dat bedrijventerrein is het bestemmingsplan reeds in 2014 vastgesteld. Dit plan is dus reeds opgenomen in het regionaal verkeersmodel BBMA, dat als basis heeft gediend voor het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West.
6	-	37	Reclamant merkt op dat naast de effecten op congestie en stikstofuitstoot er geen maatregelen worden besproken hoe de gevolgen worden gehandhaafd. Soortgelijke grootschalige logistieke bedrijventerreinen met veel voertuigen leiden tot veel overlast. Volgens reclamant bestaan er veel voorbeelden van overlast in zowel Oss als Den Bosch, m.b.t. vrachtwagenparkeren en overlast door overnachten (ontlasting, afval, gevaarlijk situaties). Reclamant vindt dat het lijkt dat alle gemeenten graag bedrijfsterreinen willen hebben, maar dat niet wordt gehandhaafd. De consequenties met betrekking tot de toename van vrachtverkeer zijn niet acceptabel.	Zie thema Mobiliteit en zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring. Wat betreft de vrees voor zwerfafval. Door de ontwikkeling van Heesch West neemt het aantal personen binnen het plangebied toe. Het is niet uit te sluiten dat sommige personen zich niet aan de regels houden en afval op straat gooien maar er is ook geen reden om dat direct te veronderstellen. Zwerfafval is niet alleen hinderlijk voor de omgeving maar ook voor het imago van Heesch West en de zich vestigende bedrijven. Het beperken van vervuiling en verontreiniging zal dan ook een onderdeel zijn in het beheer van Heesch West. Het is hierdoor dan ook niet te verwachten dat grote hoeveelheden zwerfafval in de omgeving terecht komen. Zie verder het antwoord onder rij 1778.
6	-	38	Reclamant stelt dat er geen urgentie is om groene waarden en landschap op te heffen, wat ten koste gaat van natuur. Extra bedrijventerreinen toevoegen is niet nodig: er zijn in de regio voldoende herontwikkelingsmogelijkheden.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
6	-	39	Reclamant verwijst naar de vele aandacht binnen EU en Nederland voor behoud en beheer van natuurgebieden. Het uitbreiden van bedrijventerreinen heeft echter een negatief effect op stikstofdepositie, op de instandhouding van de Natura 2000-gebieden en het algemeen leefgenot. Reclamant geeft aan dat er geen reden is om op deze grond een bestemming te geven zoals beschreven door de gemeente (Heesch West).	Zie thema's Natuur, Behoefte en Proces en participatie (kopje Belangenafweging).

6	-	40	Reclamant stelt dat met Heesch West stikstof wordt toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie (2021). De gemeente geeft onvoldoende aan hoe en op welke wijze, met welk kader, de impact tot stand is gekomen. Daarnaast is het verdisconteren van stikstof van bedrijven die er niet meer gevestigd zijn niet toegestaan.	Zie thema Natuur.
6	-	41	Reclamant stelt dat de mate van impact op de natuur onvoldoende wordt aangetoond. Het toevoegen van bedrijfsactiviteiten leidt onvermijdelijk tot een toename van stikstof. Zolang de overschrijding en het effect niet worden aangetoond kan geen akkoord worden verleend voor het ontwerpbesluit.	Zie thema Natuur.
6	-	42	Reclamant merkt op dat in de documentatie wordt gesproken over het compenseren van eventuele nog te beogen voordelen uit/in de toekomst. Dit lijkt op ontoelaatbare salamitactiek om zo de toevoeging van uitstoot en schade aan het milieu te compenseren. Hierbij citeert reclamant een passage uit het bestemmingsplan, waarin een toekomstig voordeel beschreven wordt door het plan op het vlak van natuur.	Uit de MER blijkt dat Heesch West naast negatieve effecten ook positieve effecten heeft. Deze worden beide, conform de werkwijze in een MER beschreven en beoordeeld. Daar waar negatieve effecten optreden is gekeken naar maatregelen om negatieve effecten te voorkomen dan wel te verminderen (mitigatie). Daar waar negatieve effecten niet voorkomen kunnen worden, bijvoorbeeld op natuur, zijn daar waar nodig conform wettelijke regels compenserende maatregelen voorgesteld. Er is daarmee geen sprake van salamitactiek.
6	-	43	Reclamant geeft weer dat wordt aangegeven dat er verstoring is van marterachtigen. Deze dieren vallen onder de Wet natuurbescherming.	Het effect van Heesch West op marterachtigen is onderzocht in de Natuurtoets, bijlage bij het MER en het bestemmingsplan. Conform de daarvoor geldende wettelijke eisen uit de Wet natuurbescherming worden maatregelen genomen om de negatieve effecten te voorkomen dan wel te beperken (mitigatie). Deze maatregelen zijn beschreven in de Natuurtoets en worden in later stadium vastgelegd in een mitigatieplan en ontheffingsaanvraag soorten. Daarmee wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming.
6	2	44	Reclamant geeft aan dat destijds gekozen is om in landelijk gebied te wonen. Het oprukken van bedrijvigheid van deze omvang gaat niet samen met wonen in leefbaar buitengebied. In de huidige plannen gaat het om 24/7-bedrijvigheid in de "achtertuin" van rustzoekers. Het zicht verandert door gebouwen met een hoogte van max. 30 meter en windmolens die zelfs tot 210 meter hoog reiken. Overlast door de 24/7-activiteiten die betrekking hebben op licht, geluid, uitstoot, geur (stank), verkeersveiligheid en zicht, zijn niet acceptabel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Geur, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit. Aanvullend: het planonderdeel windturbines is uit het plan geschrapt. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

6	-	45	Reclamant vraagt zich af hoe je nog kunt spreken van een duurzaam bedrijventerrein. Dit bedrijventerrein is specifiek bedoeld voor grootschalige logistiek. De zeer grootschalige logistiek levert jaarlijks duizenden extra voertuigbewegingen op met enkele miljoenen extra voertuigkilometers. In de documenten is aangegeven dat er noodzaak is voor een extra ontsluiting op de A59, maar dat Rijkswaterstaat niet meewerkt. Ondanks de urgentie wordt er daarom gekozen voor een slecht alternatief, waarbij gebruik gemaakt wordt van bestaande wegen met alle nadelige effecten van dien.	Zie thema Duurzaamheid. Wat betreft het bedrijvenprofiel, dit betreft niet alleen grootschalige logistiek. Zie thema Behoefte. Aanvullend merken we op dat in de stukken niet is aangegeven dat er een noodzaak is tot een extra ontsluiting op de A59, dat is een onjuiste stelling van reclamant. De huidige gekozen verkeersontsluiting is een passende en verantwoorde verkeerskundige keuze. Zie thema Mobiliteit.
6		46	Reclamant stelt dat deze locatie zeer slecht bereikbaar is voor vrachtwagens, maar dat daar eenvoudig overheen gestapt wordt. De vele rotondes en de beperkte ontsluiting geven aan dat de infrastructuur niet past. Daarnaast is het de vraag of (echte) logistieke bedrijven kiezen voor slecht bereikbare locaties (geen mogelijkheid tot vervoer over spoor en water).	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: een goede en veilige verkeersafwikkeling is van belang voor Heesch West en de te vestigen bedrijven. Het verkeerskundig ontwerp is gedaan op basis van de geldende ontwerprichtlijnen bij het beoogde verkeer. De infrastructuur is daarmee passend voor (vracht)verkeer. Er is veel belangstelling van bedrijven om zich te vestigen, waaronder ook van logistieke bedrijven.
6	-	47	Reclamant stelt dat het rapport van Buck slecht onderbouwd is en de indruk wekt dat te veel is gebaseerd op gewenste antwoorden van gemeenten die met een stuk grond in hun maag zitten en daar graag van af willen.	Het rapport waar reclamant op doelt, het Masterplan Heesch West uit 2017, is opgesteld met de hoogste zorgvuldigheid door een onafhankelijk adviesbureau. Er is geen sprake van het toeschrijven naar gewenste uitkomsten. Zie verder thema Proces en participatie.
6	-	48	Reclamant stelt dat het effect op milieu en gezondheid aanzienlijk is vanwege fijnstof.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Gezondheid.
6	-	49	Reclamant stelt de enorme toename van transportbewegingen tot zeer gevaarlijke situatie leidt, aangezien de wegen hier niet op zijn ingericht. Verkeersslachtoffers zijn daarom niet uit te sluiten.	Zie thema Mobiliteit.

6	2	50	Reclamant stelt dat de extra verkeersbewegingen kunnen leiden tot hoge overlast van onder andere geluid, congestie, uitstoot, parkeeroverlast, en een directe aanslag op het milieu. Daarnaast zal het personenvervoer van werknemers op dit industrieterrein bijdragen aan hinder/vervuiling op het gebied van lucht, geluid, (toename) van congestie en onveilige verkeerssituaties. In het plan zijn daar geen concrete oplossingen voor, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Geluid, Luchtkwaliteit en zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring. Wat betreft de gevreesde parkeeroverlast. Uitgangspunt van het plan is dat de parkeerbehoefte door de bedrijven op eigen terrein gerealiseerd moet worden. Dit is bovendien geborgd in het bestemmingsplan in artikel 21.3. Daarmee wordt geen parkeeroverlast in de omgeving verwacht. Indien nodig, kan een centrale parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Dit zal echter uitsluitend parkeren zijn voor het terrein. Er wordt geen regionale parkeervoorziening aangelegd. In de toegepaste kengetallen voor verkeersgeneratie voor het bedrijventerrein zitten ook verdisconteerd de woon-werkritten met personenauto van werknemers. Die zijn dus wel degelijk meegenomen in de onderzoeken. Ten behoeve van de verkeersveiligheid zijn meerdere maatregelen genomen, zie thema Mobiliteit. Op basis van de verkeerscijfers (incl. personenautoritten van werknemers) is bepaald welke maatregelen ten behoeve van geluid, lucht benodigd zijn.
6	-	51	Reclamant stelt dat afwijking van de gebruiksregels inzake de milieucategorie niet nodig/noodzakelijk is aangezien er in de omliggende gemeenten nog voldoende grond van deze categorie beschikbaar is.	Na het vaststellen van het Masterplan (2017) en deze prognoses (2018) heeft de gronduitgifte zich zeer sterk verder ontwikkeld en is gebleken dat er een urgent tekort is om de aanhoudende vraag, te kunnen accommoderen. Deze directe vraag heeft in belangrijke mate een regionale herkomst. Er is inmiddels een duidelijke schaarste. Met name voor grootschalige bedrijvigheid en bedrijven met een hogere milieucategorie is daarbij vastgesteld dat voor die bedrijven op bestaande locaties en/of in bestaand stedelijk gebied geen vestigingsmogelijkheden meer kunnen worden geboden. Zie verder thema Behoefte.
6	2	52	Reclamant stelt dat de hoge milieucategorie tot extra overlast leidt op gebied van geluid, geur (stank), uitstoot en milieubelasting. Het is zeker dat de leefgemeenschap hier grote last/hinder van ondervindt, met als gevolg effecten op de leefbaarheid van Vinkel en de waarde van de huizen en de ontwikkeling van het dorp. Dit is onacceptabel en onvoldoende meegenomen.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Kosten en baten en planschade, Geur, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat.

6	-	53	Reclamant stelt dat er geen noodzaak of dwingende belang is voor het door de gemeente gewenste bedrijventerrein. Onderbouwingen beperken zich tot de woorden: eventueel, mogelijk, aanzienlijk en overige vage uitspraken. Kortom, geen enkel concreet punt.	Wij herkennen de mening van reclamant inzake de onderbouwing niet. Zie verder thema Behoefte.
6	2	54	Volgens reclamant moet het bestemmingsplan om de volgende redenen worden geschorst: - Toename stikstof - Toename fijnstof - Toename geluidsoverlast - Toename overlast ten gevolge van licht - Toename stankoverlast - Toename verkeersoverlast - Infrastructuur niet passend bij verkeersstromen - Toename kans op ongevallen - Toename en overlast van werknemers en arbeidsmigranten - Toename kans van daling aantal woningen - Toename onveiligheidsgevoel - Toename gemeente als onbetrouwbare vertegenwoordiging van bewoners - Geen oplossing op het gebied van handhaving.	Zie thema's Natuur, Luchtkwaliteit, Geluid, Licht, Geur, Mobiliteit, Externe veiligheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Kosten en baten en planschade, Proces en participatie en zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring.
6	-	55	Ondanks de mitigerende maatregelen die de gemeente benoemt, zullen bovenstaande gevolgen daadwerkelijk optreden. Er zijn daarom volgens reclamant gegronde redenen om als gemeente te erkennen dat dit plan moet worden geschorst. En de juiste keuzes te maken in het belang van de duurzame samenleving in plaats van het economisch belang (korte termijn) van de gemeente.	Wij begrijpen de zorgen van reclamant, en daarom hadden we in het ontwerpbestemmingsplan al veel waarborgen opgenomen en aanpassingen doorgevoerd, om zo de kans op hinder verder te beperken en te reguleren. Er is geen reden om aan te nemen dat er onaanvaardbare hinder ontstaat. Het plan voldoet aan de geldende regels en normen. Zie verder het thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging) wat betreft het argument van belangen.
6	-	56	Reclamant verwacht van de gemeente een persoonlijke reactie.	Reclamant ontvangt, net als alle andere reclamanten, een persoonlijke brief met verwijzing naar de samenvattingen van zijn/haar zienswijze met bijbehorende beantwoording.
6	2	57		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7	201	58	Reclamant stelt dat de beoogde plannen (industrie in categorieën 4.2 en 5.1) een zwaardere verkeersbelasting van lokale wegen tot gevolg hebben, en daarmee samenhangend een vermindering van de verkeersveiligheid, hogere uitstoot van CO2 en fijnstof, geluidshinder en horizonvervuiling vanwege het geheel van hoge gebouwen. De ongewenste effecten stroken niet met de term "duurzame industrie".	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Luchtkwaliteit, Geluid en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
7	-	59	Reclamant stelt dat de inbreng van bezwaren tot dusver weinig effecten gehad hebben. Reclamant heeft geen (afdoende) reactie gekregen op het bezwaarschrift van 21 juli 2019. Reclamant verwacht een uiteenzetting van duidelijk geformuleerde argumenten die de aanleg van een bedrijventerrein rechtvaardigen.	Zie thema Behoefte en zie de antwoorden in rijen 30 en 33.
7	-	60	Reclamant stelt dat de waarde van de woning en de kwaliteit van het leefmilieu van reclamant door de komst van bedrijventerrein Heesch West met zekerheid zal dalen.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Woon -en leefklimaat.
7	-	61	Reclamant eist met klem tot het stopzetten van de uitvoering van de plannen voor Heesch West.	Wij begrijpen de wens van reclamant, maar het plan voldoet aan de geldende wet -en regelgeving. Zie ook thema Woon -en leefklimaat.
7	201	62		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8	-	63	Reclamant stelt dat het plan niet past in de omgeving. Het is nu een mooi natuurgebied voor dieren, aldus reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
8	-	64	Reclamant stelt dat het plaatsen van zware industrie in een mooi landschap ten koste gaat van de gezondheid. Hierbij moet gedacht worden aan fijnstof/remstof, met kanker voor mensen en dieren als gevolg.	Zie thema's Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Aanvullend hierop: Remstof is onderdeel van de emissie van fijnstof (PM2.5; PM10) van verkeersbewegingen. Fijnstof is onderzocht in het luchtkwaliteitsonderzoek.
8	3	65	Reclamant wijst erop dat de extra vrachtverkeersbeweging 24/7 doorgaat met nachtelijk geluidoverlast en trillingshinder tot gevolg. Volgens reclamant is het bekend dat de vervoersbedrijven zoeken naar de kortste weg, ongeacht of de weg door Vinkel loopt of dat er een plaatselijk verbod geldt. Reclamant wil dit niet, het betekent een toename van geluid.	Zie thema's Mobiliteit, Trillingen en Geluid. Aanvullend daarop: transportbedrijven rijden meer en meer via navigatiesystemen waarin de actuele verkeerssituatie maar ook de toegankelijkheid van wegvakken is opgenomen (hoogte-, breedte, lengtebeperkingen en inrijverboden voor vrachtverkeer). Hierdoor komen individuele chauffeurs niet in de verleiding om onbedoelde wegen te gebruiken. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of

				wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
8	3	66	Reclamant geeft aan dat een toename van geluid op de locatie niet gewenst is omdat hierdoor de nachtrust wordt geprikkeld door geluid. Reclamant heeft gezondheidsproblemen en stelt dat de toename van geluid de gezondheid schaadt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid.
8	-	67	Reclamant stelt dat toename van onder andere van fijnstof, stikstof en remstof, in de omgeving veel gezondheidsschade zal veroorzaken.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 64.
8	-	68	Reclamant vraagt zich af bij wie men terecht kan indien men ziek wordt.	Zie thema Gezondheid. Aanvullend daarop: op basis van de MER en ook advisering van de GGD is niet te verwachten dat Heesch West, zoals reclamant kennelijk verwacht, aan ziekten gekoppeld kan worden. Verkeer en bedrijfsactiviteiten moeten voldoen aan alle wettelijke vereisten. Er wordt een toekomstbestendige ontwikkeling beoogd die concreet gericht wordt naar de (inter)nationale duurzame doelen.
8	-	69	Reclamant verzoekt rekening te houden met onze toekomstige generaties en geen giffabrieken en grote dozen in de omgeving te plaatsen.	Wij begrijpen de zorgen van reclamant. De gemeente weegt alle belangen af bij ruimtelijke plannen, en daarom ook bij dit project, waaronder dus ook de genoemde zorgen van reclamant. Zie ook thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging) en verder de thema's Externe veiligheid en Ruimtelijke kwaliteit.
8	3	70		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9	-	71	Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West. Reclamant woont op korte afstand van het plangebied. Het plan heeft voor reclamant flink nadelige gevolgen.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.

9	-	72	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie.
9	-	73	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
9	-	74	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar dat dat bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	75	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigen te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

9	-	76	Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	77	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	78	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

9	-	79	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	80	Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet volgens reclamant. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	81	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

9	-	82	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	83	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema Mobiliteit.

9	183	84	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. Wat betreft de woning van reclamant, het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 35 dB(A) ruimschoots onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder (industrielawaai). Uit het akoestisch rapport volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai en in het verlengde hiervan de cumulatieve geluidsbelasting met 0,8 dB toeneemt tot maximaal 58 dB. Deze toename is het gevolg van de verwachte verkeerstoename op de Weerscheut. Omdat zo'n kleine toename van 0,8 dB niet hoorbaar is voor het menselijk oor veroorzaakt het aspect geluid geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.
9	-	85	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Licht, Duurzaamheid, Gezondheid, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.

9	-	86	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
9	-	87	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.	Zie thema Natuur.
9	-	88	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

9	-	89	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels van het bestemmingsplan hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
9	-	90	Reclamant stelt dat volgens de planregels van het ontwerpbestemmingsplan ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
9	-	91	Reclamant vreest dat de eigen woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
9	-	92	Reclamant vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. En anders vraagt zij aan de gemeente om tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
9	183	93		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 77 en 78 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde). Het deel in rij 77 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan

				uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
10	-	94	Reclamant stelt dat vrachtverkeer een enorme geluidsoverlast en milieuoverlast met zich meebrengt voor Nuland. Reclamant vindt het onbegrijpelijk en onacceptabel dat het verkeer komende vanaf Heesch West aan de Nulandse zijde van de geluidswallen wordt afgewikkeld. Deze geluidwallen zijn speciaal aangelegd om overlast van verkeer voor Nuland te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid.
10	-	95	Reclamant merkt op dat de rotondes niet zijn berekend op dit verkeer en dat er onvermijdelijk opstoppingen en filevorming zal plaatsvinden met sluipverkeer door Nuland als gevolg.	Zie thema Mobiliteit.
10	-	96	Reclamant stelt dat het verkeer van Heesch West richting Den Bosch niet via Nuland mag worden afgevoerd, omdat: - De luchtkwaliteit in Nuland niet achteruit mag gaan; - De geluidstoename tot een minimum beperkt moet blijven; - Er geen onveilige situaties mogen ontstaan voor het langzaam verkeer; - Geen maatregelen getroffen zijn voor de veiligheid van fietsers ter hoogte van de fietsoversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en Hoogstraat in Nuland - (Vracht-) verkeer richting Den Bosch niet via de noordzijde van de bestaande geluidswallen op de A59 gebracht mag worden.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Mobiliteit. Aanvullend daarop: er is geen wet of besluit die zegt dat de luchtkwaliteit in Nuland niet achteruit mag gaan.
10	-	97		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

11	184	98	Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West. Reclamant woont op korte afstand van het plangebied. De komst van het industrieterrein en zonnepark zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht).	Zie thema's Gezondheid, Milieucategorie, Luchtkwaliteit, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
11	-	99	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
11	-	100	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
11	-	101	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	102	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
11	-	103	Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Ruimtelijke kwaliteit.
11	-	104	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	105	Reclamant merkt op dat aan de zuidoostzijde, waar reclamant woont, een groene buffer ontbreekt, terwijl aan de zuid- en westzijde wel grond bestemd is voor Groen. Een groene buffer kan reclamant beschermen tegen geluid (gezien de overwegend westenwind in Nederland), fijnstof (idem) en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Reclamant wil dat aan de zuidoostzijde een hoge groene geluidswal wordt gemaakt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding, liefst met een flinke geluidswal.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid en Luchtkwaliteit.
11	-	106	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	107	Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
11	-	108	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema Duurzaamheid.
11	-	109	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	110	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest. Daarnaast vindt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat, met uitzondering van bestemmingsverkeer, net als bij de Weerscheut. En dat er voor de hele Zoggelsestraat een max. snelheid van 30 km/u moet worden ingevoerd.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: de ontsluiting van Heesch West is gericht op het noorden naar de Bosschebaan. Vrachtverkeer van/naar Heesch West maakt logischerwijs geen gebruik van de Zoggelsestraat. Toenames van (vracht)verkeer op Zoggelsestraat zijn dan ook niet het gevolg van de ontwikkeling van Heesch West, maar van de autonome ontwikkeling (o.a. woonwijk De Erven). Er is gelet hierop dan ook geen aanleiding om hier een vrachtverbod in te voeren. Een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat zou bovendien ook leiden tot een verschuiving van vrachtverkeer op de Zoggelsestraat (dat geen relatie heeft met Heesch West) naar een andere route met de bijbehorende effecten. Zie verder het antwoord in rij 661. Het afwaarderen van de maximum snelheid naar 30 km/uur is alleen effectief als ook het wegbeeld een erfontsluitingsweg uitstraalt. Het gedeelte van de Zoggelsestraat westen van de Bunderstraat heeft een landelijk karakter. Het daar invoeren van een maximumsnelheid van 30 km/uur leidt tot een schijnveiligheid.
11	184	111	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning, ook gelet op de overheersende westenwind. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Uit onderzoek blijkt dat (ernstige) geluidhinder tot gezondheidsproblemen leidt, zoals slaaptekort, hoofdpijn, tinnitus en concentratieproblemen. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Mobiliteit en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) omdat de afstand tot het industrieterrein relatief groot is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 54 dB en wijzigt dus niet. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt 1 dB. Omdat zo'n kleine toename niet hoorbaar is voor het menselijk oor veroorzaakt het aspect geluid geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.

11	-	112	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Licht, Gezondheid, Duurzaamheid, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
11	-	113	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

11	-	114	Reclamant vreest voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Verwijzend naar de jaargemiddelde grenswaarden van de WHO voor de stof PM10 en PM2,5, wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij PM2,5 blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m3 ook al in de situatie zonder Heesch-West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling, aldus de toelichting. In een situatie die al niet aan de normen doet, is iedere verhoging teveel. Het plan is volgens reclamant op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen een slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van verspreiding van het coronavirus. De gemeente is ondertekenaar van het Schone Lucht akkoord waarin 50% gezondheidswinst door verbetering van de luchtkwaliteit is beloofd. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente daaraan kan bijdragen als er tegelijkertijd een groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek wordt gerealiseerd. Reclamant vindt dat in een situatie waar al niet wordt voldaan aan de normen en 50% reductie nodig is er geen verdere verslechtering van de luchtkwaliteit plaats mag vinden.	Zie thema Luchtkwaliteit. Aanvullend wat betreft het argument van ontbreken van een vast meetstation. De website luchtmeetnet.nl toont alle gemeten stoffen per meetpunt. Naast de in het voorgaande uur gemeten waarden zijn ook waarden van voorgaande jaren beschikbaar. Op de website luchtmeetnet is aangegeven dat binnen heel Nederland op 95 locaties meetpunten zijn gerealiseerd. Dit zijn 44 meetpunten van het RIVM en 51 regionale meetpunten. Op basis van dit aantal meetpunten wordt op dit moment de concentratie luchtverontreinigende stoffen bepaald voor heel Nederland. De kans dat een locatie waar ontwikkelingen zoals Heesch West plaatsvinden dicht in de buurt van een meetpunt is gelegen is daarom klein. De meest nabij de locatie Heesch West gelegen meetpunten liggen in de buurt van de gemeente Nijmegen, Eindhoven en Tilburg. Onderzoeken naar luchtkwaliteit in heel Nederland kunnen op voldoende betrouwbare wijze worden uitgevoerd. In de uitgevoerde onderzoeken worden overigens de gegevens van de gemeten achtergrondconcentraties verwerkt tot een bestand waarin alle achtergrondconcentraties van Nederland worden berekend. Deze achtergrondconcentraties worden gebruikt in de berekening van de luchtkwaliteit in de omgeving van Heesch door de bijdrage van het wegverkeer en de industriële emissie bij deze achtergrondconcentraties op te tellen.

11	-	115	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het beoogde terrein is nu nog agrarische grond, waarbij de gewassen CO2 opnemen en zuurstof teruggeven. Het industrieterrein daarentegen stoot alleen maar CO2 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Het past toch niet dat een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, welke de stikstofuitstoot flink vergroot, terwijl er nu volop wordt gesproken over maatregelen (bijv. inkrimpen veestapel) om de stikstofuitstoot te verminderen? De ontwikkeling vergt daarnaast veel grond en levert weinig werkgelegenheid op. Gelet op voorgaande kan volgens reclamant geen medewerking worden verleend aan dit project dat zorgt voor een vergroting van de stikstofuitstoot.	Zie thema's Natuur en Duurzaamheid.
11	-	116	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

11	-	117	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
11	-	118	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
11	-	119	Reclamant vreest dat de eigen woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
11	-	120	Reclamant vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
11	184	121		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 104 en 105 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer zuid/oostzijde). Het deel in rij 104 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

12	-	122	Reclamant is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en de gezondheid van omwonenden.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Gezondheid.
12	-	123	Reclamant stelt dat het beoogde plan meer verkeer tot gevolg heeft en dat de toch al overvolle wegen nog voller worden. De gezondheid van omwonenden zal verslechteren door toename van fijnstof en geluid. De forse toenamen in en rond Vinkel worden met name veroorzaakt door het afsluiten van de Koksteeg, wat voor aanwonenden van de Koksteeg als zeer ongewenst wordt beschouwd, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend daarop: de stelling van reclamant dat eventuele toenamen van geluid of fijnstof in Vinkel veroorzaakt worden door de afsluiting van de Koksteeg, is niet juist. De beperkte toename van geluid of fijnstof in Vinkel wordt veroorzaakt door het gehele plan Heesch West. De route die nu bestaat op de Koksteeg (en dus wordt afgesloten), wordt hersteld door de nieuwe weg tussen de Koksteeg en de Weerscheut. Met andere woorden, de afsluiting heeft niet meer verkeer door Vinkel tot gevolg.
12	-	124	Reclamant vreest voor stankhinder (geur) door het plan en de gevolgen van langdurige blootstelling aan stank voor de gezondheid.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
12	202	125	Reclamant stelt dat het bedrijventerrein vanwege verkeer en continue bedrijfsprocessen voor gigantische geluidshinder gaat zorgen.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
12	-	126	Reclamant stelt dat met de realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu. Ook de uitstoot van stikstof zal toenemen.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.
12	202	127	Reclamant wijst op een onderzoek waaruit blijkt dat woningen vlakbij industrie veel sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. Reclamant zit niet te wachten op horizonvervuiling, stankoverlast (geur), en extreme geluidsoverlast. Reclamant stelt dat de gemeenten de waardedaling naast de overige overlast niet gaat compenseren en verzoekt daarom het financieel verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor het naderende onheil.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Ruimtelijke kwaliteit, Geur en Geluid.
12	-	128	Reclamant doet een dringende oproep om dit plan niet verder in procedure te brengen. Een groot deel van de vele kosten die zijn gemaakt in de voorbereiding van het plan kunnen terugverdiend worden door de aangekochte gronden weer als agrarische grond uit te geven of als grond voor lichte bedrijven.	De alternatieven voor de terreininvulling die de reclamant doet, verhouden zich niet tot de ruimtelijk-economische regionale vraag en ook niet tot de initiële doelen van de gemeenteraden ten behoeve waarvan de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West is opgericht.

12	202	129		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13	-	130	Reclamant stelt dat burgers het recht hebben om betrokken te worden bij de besluitvorming van dit bedrijventerrein. Dit gebeurt regelmatig, maar reclamant heeft op het 1e bezwaar geen concreet antwoord gekregen: enkel de melding dat het bezwaarschrift in goede orde was ontvangen. Daarnaast is tijdens een online bijeenkomst duidelijk aangegeven dat er vragen gesteld konden worden via Whatsapp. Ook werd verteld dat, mochten vragen tijdens de meeting niet beantwoord worden, vragen later alsnog werden beantwoord. Hier is geen gehoor aan gegeven. Reclamant betreurt het ten zeerste dat de betrokkenheid bij de besluitvorming te wensen overlaat.	Zie het antwoord in rij 30. Aanvullend daarop wat betreft vragen gesteld tijdens de online bijeenkomst. In de bijeenkomsten zijn zoveel mogelijk alle vragen beantwoord. De vragen die niet beantwoord konden worden, zijn niet lang daarna schriftelijk beantwoord op de website heeschwest.nl. Zie verder het thema Proces en Participatie.
13	-	131	Reclamant stelt dat door de komst van Heesch West er derving plaatsvindt van het woongenot. Hoewel aanspraak kan worden gemaakt op nadeelcompensatie ligt de waarde voor reclamant meer bij de mooie natuur voor mens en dier. De verstoring hiervan weegt voor reclamant zwaarder dan een economische waarde van een te realiseren industrieterrein.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Woon -en leefklimaat, Natuur en Proces en participatie.
13	-	132	Reclamant noemt als voorbeeld een artikel in het Brabants Dagblad (d.d. 4 juni jl.) over de asfaltcentrale AsfaltNu. Reclamant is beloofd dat er geen asfaltcentrale of puinbreker zou komen, maar er gaan steeds meer geruchten dat dit niet voor 100% bevestigd kan worden. De uitstoot van een dergelijke centrale ligt dermate hoog dat de gezondheid van mens en dier in het geding komt. In het verleden is gebleken dat dit soort bedrijven niet passen in een woongebied met betrekking tot brandgevaar en stankoverlast (geur). Reclamant wil dit in eigen omgeving voorkomen, omwonenden krijgen veel op hun bord en hebben nu al veel problemen met de onzekerheid waarin men zich bevindt.	In de bij planregels gevoegde Staat van Bedrijfsactiviteiten-lijst, zijn alleen puinbrekers mogelijk t/m cat. 4.2 met maximale capaciteit van v.c. < 100.000 t/j. Asfaltcentrales zijn toegestaan met eveneens een maximale milieucategorie van 4.2. Zoals in de algemene beantwoording al is betoogd (o.a. thema Milieucategorie), zijn de negatieve milieuaspecten van bedrijven begrensd en ingeperkt door een heel aantal bepalingen, vooreerst met de systematiek van inwaartse zonering, maar ook met specifieke bepalingen over energie (geen aardgas) en voorwaarden voor geur. De milieuaspecten zijn hiermee goed geborgd en gezien de belangenafweging die gemaakt is, zal sprake zijn van een aanvaardbare situatie.

13	-	133	Reclamant vindt dat zaken niet mooier gemaakt moeten worden dan ze zijn en dat duidelijke feiten op tafel moeten komen, om zo narigheid achteraf te voorkomen. Nogmaals wijst reclamant op de belofte dat er geen asfaltcentrale komt. Reclamant begrijpt uit de berichtgeving dat de centrale inmiddels is stilgelegd. Op kankerverwekkende stoffen zit niemand te wachten.	Er wordt niet geprobeerd zaken mooier voor te schotelen dan dat ze zijn. Omwonenden, maar ook de politiek (raad) moet immers meten wat de eventuele gevolgen zijn van het plan. De rapporten zijn bovendien opgesteld door onafhankelijk deskundigen. Zie ook thema Proces en participatie. Zie verder het antwoord onder rij 132.
13	-	134	Reclamant stelt dat de hele wereld voor het klimaatakkoord is: CO2-uitstoot, milieuwetgeving, overlast (etc.), en politici die zich druk maken over het stikstofbeleid. Maar de komst van een bedrijventerrein met gedeeltelijk zwaardere industrie wordt tegen de zin van omwonenden gewoon doorgezet, aldus reclamant. Reclamant vraagt zich af waarom juist dit gebied is gekozen waar de komst van het bedrijventerrein ten koste gaat van het mooie landschap, waardevolle natuur, zuurstofproducerende gewassen en woningen binnen het plangebied. Dit gaat volgens reclamant in tegen het lokale en provinciale beleid, waarin wordt gestreefd naar meer natuur en (wonen in het) groen. Reclamant stelt dat er verschillende alternatieven zijn en vraagt zich af waarom hier geen gehoor aan is gegeven. Reclamant wijst op de zorgen rondom de uitstoot door bedrijven en stelt dat natuurschade nader moet worden onderzocht. Reclamant vindt dat de stikstofproblematiek bij de boeren wordt neergelegd maar meent dat ook industrieterreinen hieraan bijdragen. Bovendien kunnen industrieterreinen volgens reclamant ook op andere manieren verstoringen veroorzaken binnen Natura 2000-gebieden, bijvoorbeeld door geluid.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Duurzaamheid en Natuur. Aanvullend, het planvoornemen is in lijn met gemeentelijk en provinciaal beleid, waarin economische ontwikkeling ook een belangrijk onderdeel is. Het natuurbeleid geldt echter onverminderd en wordt door dit plan niet belemmerd. De biodiversiteit wordt met de realisatie van het landschapspark juist versterkt.

13	-	135	Tijdens de online meeting viel reclamant op dat de verdeling van de categorieën (Categorie 3 = 85%, categorie 4 = 11 % en categorie 5.1. = slechts 4%) niet overeenkwamen met het gepresenteerde schema. Daarin bleek categorie 4 het grootst te zijn, daarna 5.1 en daarna pas categorie 3, aldus reclamant. Reclamant heeft hier diverse malen vragen over gesteld maar daar geen concreet antwoord op gekregen. Volgens reclamant wordt er een veel groter percentage categorie 5.1 bedrijven mogelijk gemaakt dan is gecommuniceerd.	De door reclamant genoemde percentages voor de milieucategorieën, zoals aangegeven in de bijeenkomst, betreffen een grove inschatting van welke interessevragen we op dit moment hebben uit de markt. Grootste behoefte zit dus inderdaad in milieucategorie 3. De wijze waarop het bestemmingsplan milieucategorieën mogelijk maakt, is via milieuzonering. Er zijn op de verbeelding zones opgenomen waar alleen bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 of 3.2 mogelijk zijn (aan de randen van het bedrijventerrein), maar er zijn aanzienlijk grotere vlakken waar tot milieucategorie 4.2 mogelijk is. In die laatste zones zijn milieucategorieën 2 t/m 4.2 mogelijk. Op de verbeelding staat dan "t/m 4.2", maar dat wil niet zeggen dat daar specifiek of uitsluitend 4.2 - bedrijven komen. Afhankelijk van de vraag, komen hier milieucategorie 2, 3.1, 3.2, 4.1 of 4.2 - bedrijven. De aanduiding met regels geeft alleen weer wat hierin planologisch wordt toegestaan (toelatingsplanologie). Wij hebben alle vragen zoveel mogelijk beantwoord. Indien de vraag niet kon worden beantwoord, is de vraag binnen enkele weken schriftelijk online beantwoord.
13	-	136	Volgens reclamant klagen veel omwonenden dat er weinig naar ze wordt geluisterd en dat ze als zeurpieten worden weggezet. Men komt alleen maar op voor de grondrechten, zoals een schone leefomgeving en gezonde slaap, aldus reclamant. Reclamant vindt het de taak van de overheid om de burger een goede en veilige leefomgeving te bieden en de oplossing is volgens reclamant dan niet om een bedrijventerrein te bouwen bij mensen in de achtertuin.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Proces en participatie (o.a. kopje Belangenafweging). Aanvullend daarop: elke omwonende heeft inderdaad zeker recht op het laten horen van zijn of haar stem. Dat is normaal en het is dan ook goed om te zien dat omwonenden dit hebben gedaan.
13	-	137	Kijkend naar de diverse bedrijventerreinen in de regio, valt het reclamant op dat in de naaste omgeving nagenoeg geen mensen wonen. Als die er al wonen, dan is er stille industrie (in de omgeving), waar men nauwelijks last van heeft. Als klein land moeten er keuzes gemaakt worden: de ruimte is niet eindeloos, aldus reclamant.	De stellingname van reclamant wordt ter kennisgeving aangenomen. De overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. We merken daarbij op dat het inderdaad belangrijk is de mate van hinder op omwonenden te beperken. Dat is een van de redenen om deze ontwikkeling en locatie te kiezen: geconcentreerd en niet direct nabij de bebouwde gebieden.

13	-	138	Dan zwijgt reclamant nog over de toename van verkeer. De infrastructuur moet worden aangepast en dat gaat jaren duren. Van een ex-wethouder heeft reclamant vernomen dat dit gaat gebeuren naar gelang er geld beschikbaar is. Dat vindt reclamant een kwalijke zaak omdat men hier de nodige hinder van zal ondervinden.	Investeringen voor de infrastructuur zijn begroot in de grondexploitatie en plannen worden voortvarend voorbereid en gerealiseerd als het bestemmingsplan is vastgesteld. Dit is ook in toelichtingen door bestuur en Gemeenschappelijke Regeling bevestigd. De kennelijke stelling van een ex-wethouder is niet juist. Er wordt zo snel mogelijk gewerkt naar een infrastructuur die afgestemd is op volledige ontwikkeling van het plan, er wordt dus voorgeïnvesteerd. Bij de start zal er wel aan de orde zijn dat het eindbeeld van de infrastructuur nog niet is gerealiseerd. In deze fase draagt de Gemeenschappelijke Regeling er zorg voor dat er goede aandacht is voor bereikbaarheid, verkeersveiligheid en communicatie in het belang van omgeving als bouwers en ondernemers op het bedrijventerrein.
13	-	139	Reclamant meent dat de overlast toeneemt door de werknemers die op het industrieterrein gaan werken en mensen die doordeweeks/weekend op het terrein overnachten en de buurt verkennen. Reclamant stelt dat de politie niet overal tegelijk kan zijn en dingen die belangrijker zijn gaan nu eenmaal voor. De politie heeft te weinig mankracht en stelt prioriteiten, aldus reclamant.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Op het bedrijventerrein wordt parkmanagement / beveiliging georganiseerd; dit is een verantwoordelijkheid van de bedrijven. Bedrijven zijn concreet aanspreekbaar door omgeving maar bijvoorbeeld ook door andere gevestigde bedrijven. Dit zijn collectieve verplichtingen en collectieve belangen. Milieuklachten als geluidoverlast of geuroverlast kunnen gemeld worden bij de milieuklachtencentrale (www.milieuklachtencentrale.nl).
13	-	140	Reclamant stelt dat een toename van verkeer en industrie zal zorgen voor een hogere stikstofneerslag, terwijl het kabinet de stikstofproblematiek wil terugdringen en de natuur herstellen. Indien de stikstofneerslag zal leiden tot een ecologische effect, zal een natuurvergunning nodig zijn. Voor een weg geldt de afstandsgrens 5 kilometer. Voor de rest wordt 25 kilometer gehanteerd, wat betreft de stikstofneerslag. We wonen dus gewoon binnen de cirkel van dit stikstofgebied.	Zie thema Natuur.
13	-	141	Reclamant geniet elke dag van het mooie uitzicht en heeft veel baat bij de rust die de omgeving uitstraalt, wat ook goed is voor de partner die een chronische ziekte heeft. De partner is daardoor heel gevoelig voor geluiden van buitenaf. Daarom vindt reclamant het zo fijn om buitenaf te wonen. De gemeente moet begrijpen dat veel weerstand ontstaat als die mooie natuur wordt aangetast, waar iedereen elke dag van kan genieten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.

13	-	142	Reclamant geeft aan weinig te kunnen met de goedbedoelde adviezen. Belangen conflicteren, aldus reclamant. Reclamant meent dat vele vragen gewoon worden genegeerd.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade. Zie verder de antwoorden in rijen 130 en 136.
13	-	143	Reclamant gaat er vanuit dat wanneer een bezwaar wordt ingediend, er ook vanuit mag worden gegaan dat er netjes een antwoord op komt. Tot op de dag van vandaag heeft reclamant niets ontvangen, ook geen antwoord op berichtjes via social media. Reclamant betreurt het ten zeerste dat het lijkt alsof de bewoners geen rechten hebben en alles voor lief moeten nemen.	Zie thema's Proces en participatie. Zie verder de antwoorden in rijen 30, 130 en 136.
13	-	144	Reclamant wijst erop dat in de grondwet staat dat de overheid maatregelen moet treffen ter bevordering van de volksgezondheid. Tevens de bevordering van voldoende woongelegenheid is een zorg van de overheid. De overheid schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding. Daarnaast is de zorg ook gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu. Deze wetten worden niet nageleefd met de komst van een bedrijventerrein midden in de natuur.	Zie thema's Proces en participatie, Natuur en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: een aantal van de zaken die reclamant aanhaalt, zoals bevordering van woongelegenheid, het bevorderen van de volksgezondheid, of het scheppen van voorwaarden voor culturele ontplooiing, vallen buiten de scope van dit plan. De overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Heesch West voldoet aan de voor het plan geldende wettelijke vereisten.
13	-	145	Reclamant wijst erop dat onteigening alleen kan geschieden in het algemeen belang. Maar wie zijn belang? Als er zo'n belang bestaat bij het bedrijventerrein, dan zou er nauwelijks verweer zijn. In het gemeenteblad van 9 juni j.l., werd een artikel geplaatst waarin goedkeuring wordt verleend voor een hogere grenswaarde voor geluid, zonder enig overleg.	Ruimtelijke ontwikkelingen en aanleg of verbetering infrastructuur zijn erkende belangen voor onteigening. Minnelijke verwerving heeft de voorkeur maar zal mogelijk niet steeds slagen. Indien er onteigening aan de orde zal zijn, zal dat op dat moment zijn proces doorlopen. Wat betreft belangen, verwijzen we naar het thema Proces en participatie, kopje Belangenafweging. Reclamant verwijst naar de publicatie van het ontwerp hogere waardebesluit in het Gemeenteblad. De inhoud en uitkomsten van dit ontwerpbesluit zijn gebaseerd op het m.e.r-onderzoek en het bestemmingsplan. Deze stukken hebben ter inzage gelegen voor inspraak. Daarnaast lag het ontwerp hogere waardebesluit net als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen. Daarmee was er ten tijde van het ontwerpbesluit nog geen besluit genomen, zoals reclamant aangeeft. Op dit ontwerpbesluit konden in dezelfde periode als zienswijzen op het bestemmingsplan, ook zienswijzen worden ingediend.

13	-	146	Reclamant wijst op een natuurgebied met een landgoed die in de buurt is gelegen, genaamd het 'kastillike, in het Sterrenbos'. Een landgoed wordt gezien als natuurschoon. De provincie streeft naar open landschappen met kruidenrijke weilanden. De plannen moeten bij het karakter van het landschap passen. Reclamant vindt dat het natuurschoon niet geschaad mag worden. Bedrijfsgebouwen doen dit vaak wel. Reclamant heeft al eerder aangegeven dat er normen gelden voor de afstand tussen bedrijven en natuurgebieden.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend: het landgoed De Berkt (gelegen in het Sterrenbos) wordt inderdaad gekenmerkt door waardevolle natuur. Een deel van het landgoed maakt deel uit van het Natuurnetwerk Brabant en is provinciaal beschermd. De kwaliteiten van dit landgoed worden door dit plan niet aangetast. De ontwikkeling van Heesch West is ook getoetst aan deze en andere beschermde gebieden van het Natuurnetwerk Brabant. In De Berkt zijn geen nadelige effecten te verwachten, wel in een klein gebied ten zuiden van het bedrijventerrein. Dit effect wordt conform de provinciale regels gecompenseerd.
13	-	147	Reclamant zit niet te wachten op regionale verplaatsers die ergens anders moeten wijken omdat ze al dagelijks voor problemen zorgen.	Er is geen reden om aan te nemen dat regionale verplaatsers specifiek voor problemen zullen zorgen. Het betreffen in algemene zin geen bedrijven die nu elders dagelijks voor problemen zorgen. Beoogd wordt het behouden en doorontwikkelen van bedrijven die belangrijk zijn in de economische ontwikkeling van de regio. Deze behoefte is concreet in de vraag van geïnteresseerde bedrijven te herkennen. Daarnaast moeten alle bedrijven aan de geldende wet -en regelgeving voldoen en de aanvullende regels die zijn opgenomen voor Heesch West.
13	4	148		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14	10	149	Reclamant heeft bezwaar tegen zware industrie en wil zeker geen milieucategorie 4.2 en 5.1. Reclamant maakt zich grote zorgen, want deze industrie komt recht tegenover het huis van reclamant te liggen, met als gevolg meer herrie en vooral stank (lucht- en geurhinder). De wind komt meestal uit de verkeerde richting, waardoor de luchtvervuiling gaat toenemen bij reclamant. Als de stikstof nog eens wordt opgeteld bij die van de A58, dan komt het flink boven de norm uit: onacceptabel voor de gezondheid, aldus reclamant.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Geluid, Gezondheid, Natuur en Luchtkwaliteit
14	10	150	Reclamant heeft bezwaar tegen hoge gebouwen van 30 meter die het zicht verslechteren en lichthinder in de nacht veroorzaken, waardoor men de woningen hermetisch moet afsluiten tegen licht en geluid.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid en Licht.
14	-	151	Reclamant wijst op de grote kans op rampen, zoals brand, waardoor gevaarlijke stoffen vrijkomen. Dit geeft een kans op een milieuramp, waarvan de bewoners de dupe worden omdat men daar toevallig woont, dat kan en mag zo niet, aldus reclamant.	Zie thema Externe veiligheid.

14	-	152	Reclamant is bang voor veel sluipverkeer en files, en zeker meer verkeersonveilige situaties en ongelukken. Berekeningen laten dit niet zien maar reclamant woont nu 40 jaar in het gebied en heeft het verkeer de laatste jaren zien toenemen. Volgens reclamant hebben projectontwikkelaars berekend dat op de A59, wanneer Vorstengrafdonk en Heesch West volledig ontwikkeld zijn, elke dag 54.000 auto's passeren per rijrichting. De gemeente weet net zo goed als reclamant: dit gaat voor grote problemen zorgen en voor reclamant voor heel veel overlast. In de huidige situatie rijdt het verkeer bij een file, niet de snelweg op, maar via de Cereslaan, de Waterlaat en de Rijksweg naar de rotonde richting Nuland. Men rijdt hier volgens reclamant als gekken: net een racebaan, dit vraagt om ongelukken.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: het verkeersonderzoek is gebaseerd op een verkeersmodel dat ook rekening houdt met de capaciteitsbeperking van wegvakken en daarmee het effect van filevorming. Door de opwaardering van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken zien we op andere parallelle oost-westverbindingen juist verkeersafnames ontstaan, zo ook op de Rijksweg en Waterlaat (zie ook het antwoord in rij 20). De zorg van reclamant is dus ongegrond.
14	10	153	Reclamant meent dat de woning door gevaren en (geluid)overlast onverkoopbaar wordt. Volgens reclamant moeten mensen en hun gezondheid het afleggen tegen de economische belangen en het geld. Reclamant zal echter blijven strijden tot het bittere eind, zodat het recht kenbaar wordt. Reclamant vindt het eigenlijk van de zotte dat andere mensen die hier niet wonen, gaan beslissen over de gezondheid en het woongenot van bewoners.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.
14	-	154	Reclamant doet een dringende oproep aan de bestuurders, om geen beslissingen te nemen waar u eigenlijk niet helemaal achter staat.	De planuitwerking geeft concreet uitwerking aan de doelen waarvoor de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West eerder door de gemeenteraden van de betrokken gemeenten is ingesteld. De gemeenteraad zal op basis van het collegevoorstel besluiten om wel of niet in te stemmen met het bestemmingsplan.
14	10	155	Reclamant geeft aan dat de gemeente voor het huis een ontheffing wil aanvragen, omdat de gevelbelasting boven de toegestane limiet komt. Deze gevelbelasting is al veel te hoog volgens metingen. Er is volgens reclamant nu al een hoge geluidsbelasting. Reclamant gaat ervan uit dat die ontheffing niet doorgaat.	Er is geen sprake van het verhogen van de norm. De maximale geluidsnorm is vastgelegd in de wet. De gemeenten zijn bevoegd om een waarde vast te stellen die hoger is dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarden tot maximaal die wettelijke geluidsnorm. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is zonder dat het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. Ter plaatse van de woning van reclamant wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai overschreden. De geluidsbelasting door industrielawaai bedraagt na realisatie van Heesch-West 52 dB(A). Omdat deze voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden is het vanuit de Wet geluidhinder verplicht een hogere waarde vast te stellen. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat Heesch West geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt.

				Uit het akoestisch onderzoek blijkt verder dat de cumulatieve geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie 72 dB bedraagt en vrijwel volledig wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59. Omdat dit wegverkeer veruit dominant is, verandert het woon- en leefklimaat niet door de 52 dB(A) van industrie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet verandert, is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
14	10	156		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15	-	157	Reclamant heeft na berichtgeving in de media over de ontwikkeling van Heesch West de informatieavonden in Vinkel en Nuland (in '17, '18 en '19) bijgewoond en de digitale presentaties in 2021 aangehoord. De voorgestelde aanpassingen, welke werden toegelicht tijdens deze bijeenkomsten, hebben forse gevolgen voor het woonklimaat en woongenot van reclamant.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
15	-	158	Reclamant woont samen met het gezin al het hele leven met veel plezier in het buitengebied van Vinkel. Reclamant ervaart nu al veel rem-, optrekgeluiden en trillingen in het woonhuis door het (vracht)verkeer dat over de drempel voor en op de rotonde naast de woning rijdt. Volgens het ontwerpbestemmingsplan neemt juist dit verkeer exorbitant toe, aldus reclamant.	De cumulatieve geluidsbelasting wordt bij deze woning bepaald door wegverkeerslawaai. Industrielawaai van Heesch-West speelt in dit geval geen rol. De planontwikkeling veroorzaakt een toename van de geluidsbelasting van wegverkeer van 0,5 dB en bedraagt maximaal 64 dB. De geringe toename van 0,5 dB is niet hoorbaar zodat het plan ook geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt. De verkeerssituatie nabij de woning van reclamant wijzigt met het plan. Er komt een nieuwe rotonde ten noordoosten van de huidige rotonde, waardoor inkomend verkeer van de snelweg naar Heesch West en een aanzienlijk aandeel bestaand lokaal verkeer niet meer over deze huidige rotonde onder aan de bestaande afrit hoeft. Verkeer van Heesch West dat de snelweg op zal gaan in westelijke richting, zal de huidige rotonde wel gebruiken. Het is niet geheel

				duidelijk waarvan reclamant in de huidige situatie de trillingshinder ondervindt. Naar verwachting van de drempels op de Van Rijckevorselweg richting de kruising Van Rijckevorselweg-Rekken. De rotonde ligt verder van het huis af. De toename van verkeer op de rotonde leidt naar verwachting niet tot een toename van trillingshinder bij de woning van reclamant. Op de Van Rijckevorselweg nabij de woning van reclamant neemt de totale verkeersintensiteit af, het vrachtverkeer neemt echter toe en daarmee de kans op trillingen. Verkeer op de nabije Coppensdijk neemt toe. Dit zijn echter geen onaanvaardbare toenames van verkeer of trillingen.
15	-	159	Reclamant ziet met regelmaat dat grote opleggers zeer veel moeite hebben om de bocht en de aansluitende rotonde te nemen. Nagenoeg de gehele breedte van de weg is hiervoor benodigd, welke uiteraard ook voor problemen voor andere weggebruikers zorgt. De focus ligt dan op het manoeuvreren over het asfalt, in plaats van aandacht te hebben voor het overige verkeer, zoals de fietser. Daarnaast is de overstekende fietser vanuit Nuland op de Van Rijckevorselweg slecht zichtbaar voor het verkeer vanuit Vinkel, aldus reclamant.	De aanwezige infrastructuur is ontworpen conform destijds geldende ontwerprichtlijnen. Voor dergelijke grote opleggers zijn het weliswaar niet eenvoudig uit te voeren manoeuvres, maar tegelijkertijd resulteert dit niet of nauwelijks tot geregistreerde (ernstige) ongevallen doordat chauffeur en overige weggebruikers extra alert zijn. Dit zijn ook geen situaties die zich meerdere keren per spitsperiode voordoen, waardoor de impact op de doorstroming beperkt blijft. Door de ontwikkeling Heesch West wijzigt niets aan deze infrastructuur.
15	-	160	Reclamant refereert aan de volgende cijfers uit het ontwerpbestemmingsplan: "Volgens de plannen wordt de aansluiting bij Nuland ""geoptimaliseerd"", waarbij de Rekken en Coppensdijk verlengde van de Rekken als hoofdontsluiting gaan dienen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de Rekken een 80 km/uur weg, waarmee de aantrekkelijkheid van deze route moet worden vergroot. Volgens verkeersdeskundigen van Heesch West stijgt het aantal verkeersbewegingen op de Rekken van 600 naar 9.300 per dag (+ 1450%), voor vrachtwagens is er een toename 100 naar 2.000 (+ 1.900%). Het aantal verkeersbewegingen op de Coppensdijk verlengde van de Rekken stijgt van 4.000 naar 6.500 per dag (+ 63%), voor vrachtwagens is er een toename van 300 naar 600 (+ 100%). Het aantal verkeersbewegingen op de Van Rijckevorselweg daalt van 2.700 naar 2.600 per dag (-3,7%), voor vrachtwagens is er echter een toename van 200 naar 400 (+ 100%)."	Reclamant vergelijkt de huidige situatie met de plansituatie, dat is echter onjuist. Correct is om qua onderzoeksmethodiek de referentie- met de plansituatie vergelijken, zoals gedaan in het verkeersonderzoek. Dan blijken de toenames iets minder groot, maar zeker op de Rekken is een forse toename te zien (+8300 motorvoertuigen/etmaal (+830%)). Dit komt door opwaardering van deze route naar een maximumsnelheid van 80 km/uur, waarop ook de weginrichting wordt aangepast. Deze route wordt ook verlegd en sluit straks direct aan op de bestaande rotonde toe-/afrit A59, waardoor deze weg niet langs de woning van reclamant gaat (de huidige aansluiting van de Rekken op de Van Rijckevorselweg wordt niet meer betrokken in de te ontwikkelen infrastructuur, de Rekken ter plaatse van de Van Rijckevorselweg zal geen doorgaand verkeer hebben, waar dit nu nog wel het geval is). De toename op de Coppensdijk is juist en wordt veroorzaakt door lokaal verkeer dat de drukte van de A59 (voornamelijk avondspits) probeert te omzeilen en al een afrit eerder neemt om via het onderliggend wegennet naar huis/bestemming te rijden. De toenames op deze weg zijn verkeerskundig aanvaardbaar.

				De genoemde afname op de van Rijckevorselweg is juist. Dit komt door een afname van personenauto's van 300 motorvoertuigen/etmaal, ondanks een toename van 200 motorvoertuigen/etmaal van vrachtwagens. Dit is daarmee eveneens aanvaardbaar.
15	5	161	Reclamant concludeert dat de grootste zorgen bestaan om de veiligheid, forse toename van geluidsoverlast, trillingen, stankoverlast, stikstof, (ultra)fijnstof, giftige gassen, gezondheid en woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente een oplossing te zoeken die recht doet aan de woonsituatie voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Reclamant ontvangt graag een bevestiging voor het ontvangen van de zienswijze en ziet een uitnodiging voor overleg (zoals herhaaldelijk aangeboden) graag tegemoet.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Geur, Trillingen, Natuur, Luchtkwaliteit, Externe veiligheid en Gezondheid. Aanvullend, er is eerder gesproken met reclamant. De eerdere planoptimalisatie van het verkeersontwerp in het ontwerpbestemmingsplan komt in belangrijke mate tegemoet aan zijn belang, namelijk de aanpassing van de af/toerit A59 bij Nuland, het daarmee in belangrijke mate direct oostelijk leiden van inkomend verkeer (Heesch West maar ook lokaal georiënteerd) en het feit dat de Rekken (nu nog doorgaande route) wordt afgewaardeerd tot een zeer beperkte lokale ontsluitingsweg, zijn effectieve maatregelen voor het adres van reclamant.
15	5	162		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
16	-	163	Reclamant heeft na berichtgeving in de media over de ontwikkeling van Heesch West de informatieavonden in Vinkel en Nuland (in '17, '18 en '19) bijgewoond en de digitale presentaties in 2021 aangehoord. De voorgestelde aanpassingen, welke werden toegelicht tijdens deze bijeenkomsten, hebben forse gevolgen voor het woonklimaat en woongenot van reclamant.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
16	-	164	Reclamant woont in het buitengebied van Vinkel. Reclamant zal door het plan veel hinder ervaren van rem-, optrekgeluiden en trillingen in het woonhuis door het (vracht)verkeer dat over de drempel voor en op de rotonde naast de woning rijdt. Volgens het ontwerpbestemmingsplan neemt juist dit verkeer exorbitant toe, aldus reclamant.	Zie het antwoord onder rij 158.

16	-	165	Reclamant ziet vooral op werkdagen op diverse momenten van de dag opstoppingen ontstaan ter hoogte van de rotonde, schuin voor de woning van reclamant. Volgens reclamant is de huidige rotonde (en ook de aansluiting hierop) onvoldoende passende voor groot en zwaar materieel. Reclamant ziet met regelmaat dat grote opleggers zeer veel moeite hebben om de bocht en de aansluitende rotonde te nemen. Nagenoeg de gehele breedte van de weg is hiervoor benodigd, welke uiteraard ook voor problemen voor andere weggebruikers zorgt. De focus ligt dan op het manoeuvreren over het asfalt, in plaats van aandacht te hebben voor het overige verkeer, zoals de fietser. Deze problemen lijken echter niet te zijn meegenomen in de huidige opzet van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie het antwoord onder rij 159.
16	6	166	Reclamant refereert naar de optimalisatie van de aansluiting bij Nuland en de bijbehorende onderzoeken. Voor zover reclamant kan nagaan is het eigen woonadres niet in alle onderzoeken meegenomen. Reclamant verzoekt de gemeente dit na te gaan en er zorg voor te dragen dat dit op een correcte wijze (bij alle berekeningen) wordt meegenomen/ meegewogen. Reclamant verzoekt om een bevestiging hiervan.	Naar aanleiding van deze zienswijze, hebben wij dit nagezocht. Het is juist dat het adres van reclamant niet was meegenomen in het akoestisch onderzoek. De reden is dat het betreffende adres niet als woonfunctie staat opgenomen in het BAG, de basisadministratie van de gemeente, maar als industriefunctie. Dat komt weer omdat dit adres niet als legale woning is bestemd. In het huidige bestemmingsplan is de woning niet toegestaan. In 1995 is het gebouw vergund als bedrijfsruimte met daarbij een toestemming voor tijdelijke inwoning. Het is op basis van de feitelijke situatie en de ingebrachte zienswijze van reclamant, in ieder geval duidelijk dat het object een woning is. In verband met de tijdelijke bewoning zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening eveneens de geluidsbelastingen voor dit adres inzichtelijk gemaakt. Uit het aanvullende onderzoek volgt dat de geluidsbelasting door het industrielawaai van Heesch-West maximaal 32 dB(A) bedraagt op de woning van reclamant. Omdat dit veel lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), veroorzaakt het industrielawaai geen belemmering voor de woning. De geluidsbelasting door het wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting zijn beide 64 dB. Deze waarden zijn gelijk omdat de geluidsbelasting op deze woning wordt bepaald door het wegverkeer. De ontwikkelingen in dit plan veroorzaken een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van maximaal 0,9 dB. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet significant (hoorbaar) verandert is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

16	-	167	Reclamant refereert aan de volgende cijfers uit het ontwerpbestemmingsplan: "In het ontwerpbestemmingsplan wordt de Rekken een 80 km weg, waarmee de aantrekkelijkheid van deze route moet worden vergroot. Volgens verkeersdeskundigen van Heesch West stijgt het aantal verkeersbewegingen op de Rekken van 600 naar 9.300 per dag (+ 1450%), voor vrachtwagens is er een toename 100 naar 2.000 (+ 1.900%). Het aantal verkeersbewegingen op de Coppensdijk verlengde van de Rekken stijgt van 4.000 naar 6.500 per dag (+ 63%), voor vrachtwagens is er een toename van 300 naar 600 (+ 100%)."	Zie het antwoord onder rij 160.
16	-	168	Reclamant concludeert dat de grootste zorgen bestaan om de veiligheid, forse toename van geluidsoverlast, trillingen, stankoverlast, stikstof, (ultra)fijnstof, giftige gassen, gezondheid en woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente een oplossing te zoeken die recht doet aan de woonsituatie voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Reclamant ontvangt graag een bevestiging voor het ontvangen van de zienswijze en ziet een uitnodiging voor overleg (zoals herhaaldelijk aangeboden) graag tegemoet.	Zie het antwoord onder rij 161.
16	6	169		Deze zienswijze is deels gegrond wat betreft het onderdeel inzake het akoestisch onderzoek. Het geeft alleen aanleiding tot aanpassing van het akoestisch onderzoek. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
17	-	170	Reclamant heeft deelgenomen aan een landschapswandeling en hoorde tot zijn verbazing dat nu ineens gebouwen van ongeveer 20 meter hoogte in het water/windpark mogen komen. Verschillende plattegronden van het plan laten zien dat er een groene buffer zou komen met zonnepanelen en water. Dat plan ziet er nu ineens heel anders uit, zonder medeweten van reclamant. Overheden (o.a. gemeente) moeten uit eigen beweging informatie verschaffen over de uitvoering van taken. Ook moet de gemeente serieus en tijdig reageren op verzoeken, zoals vastgelegd in de Wet openbaarheid bestuur. Reclamant geeft aan dat er gewoonweg niet gereageerd wordt op eerdere bezwaren/vragen. Er is sprake van ingebrekestelling, als overheid is de gemeente dat verplicht.	In juni 2021 is gestart met de participatiesessies voor het landschapspark. Uitgangspunt daarbij was het stedenbouwkundig plan met landschapspark zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan uit 2019. Juist om omwonenden hierop inbreng te laten hebben, is besloten de dialoog aan te gaan over de verdere uitwerking. Dat is dus gestart in juni 2021, waaraan reclamant heeft deelgenomen. Dit is daarmee juist een zorgvuldig proces, waarbij we de omgeving stap voor stap meenemen. Voor de volledigheid merken we ook op dat er geen sprake meer is van windturbines in het plan en dus ook geen 'windpark'. Tevens is er niet ineens sprake van hogere bebouwing of een plan dat er nu ineens heel anders uitziet ten nadele van de reclamant. In het uitgewerkte landschapsontwerp dat nu in het voorliggende plan wordt betrokken is overigens wel een matiging van oppervlakten met aanvullende beeldkwaliteitsvoorschriften voor de in de landschapspark te behouden percelen aan de orde (Zoggelsestraat). Zie verder thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.

				Verder proberen wij zoveel mogelijk eventuele vragen tijdig en volledig te beantwoorden. Wij herkennen dan ook niet de stelling dat niet wordt gereageerd op vragen. Zie ook het antwoord in rij 130.
17	-	171	Door de plannen (die niet volgens afspraak zijn, aldus reclamant) ontstaat een toename van verkeer over de zandweg in het verlengde van het perceel van de reclamant. Dat baart zorgen, aangezien de Koksteeg voor een gedeelde wordt afgesloten. Onder verwijzing naar de burgemeester ("veiligheid en leefbaarheid is belangrijk op de plek waar je woont") betreurt reclamant het ten zeerste dat de plannen continu worden aangepast, met o.a. andere afbeeldingen van het plan. Reclamant wil duidelijkheid.	De afsluiting van de Koksteeg wordt gecompenseerd met een nieuwe verbinding voor autoverkeer tussen Koksteeg en Weerscheut. Deze autoverbinding wordt gerealiseerd langs het bedrijventerrein Heesch West in samenhang met het landschapspark. Hierdoor zal het verkeer op de ontsluitingsweg van reclamant niet toenemen, dit vormt namelijk geen sneller alternatief. De planvorming voor Heesch West is al langlopend. Er zijn meerdere plannen ontwikkeld, dus in de loop der jaren is de planopzet ook gewijzigd. Oorspronkelijk was bijvoorbeeld een bedrijventerrein met grotere omvang dan huidig plan beoogd. Na 2005 zijn de behoefte en ambitie op verschillende momenten nader overwogen. Dit nadere onderzoek heeft geleid tot een geactualiseerd plan met op onderdelen soms andere planelementen. Zie verder het antwoord in rij 170.
17	-	172	Volgens reclamant moet de gemeente niet alleen het perspectief van ondernemers betrekken, maar ook naar het perspectief van bewoners, natuur/dieren, omgeving etc kijken. De gemeente geeft het gevoel dat bewoners inspraak hebben, maar de bewoners krijgen het gevoel dat alles aan dovemansoren is gericht. Reclamant is bang de nodige problemen te ondervinden door dit bedrijventerrein.	Zie thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging).
17	-	173	Reclamant geniet van de rust en ruimte en heeft gezondheidsproblemen. Reclamant heeft bewust voor de omgeving gekozen, voordat de plannen er waren. De plannen komen de gezondheid niet ten goede. Reclamant stelt dat er met de komst van bedrijven in de directe omgeving sprake zal zijn van hinder, met als gevolg dat reclamant nog meer onder de ziekte gaat lijden. De burgemeester heeft bovendien de geluidsnorm ineens verhoogd voor plan Heesch West.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Kosten en baten en planschade, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Er is geen sprake van het verhogen van de norm. De maximale geluidsnorm is vastgelegd in de wet. De gemeenten zijn bevoegd om een waarde vast te stellen die hoger is dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarden tot maximaal die wettelijke geluidsnorm. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is met behoud van een goed woon -en leefklimaat. Zie verder ook het antwoord in rij 145.

17	-	174	Reclamant stelt de vraag: wiens belang is het nu? Die van bewoners die er al lang wonen of is het puur een economisch belang van de gemeenten? Het plan heeft veel geld gekost, met geld van de burger. Reclamant vindt dat de burger recht heeft van spreken. Het financiële plaatje loopt uit op een politiek drama. Reclamant verwijst naar gemeentepolitiek: "De SP ziet alleen het belang van de ondernemer die uit zijn jasje groeit/ruimte nodig heeft, niet het belang van de mensen die er wonen. En dan af te sluiten met de zin: we gaan er voor! Wie bedoelt de SP? Niet de omwonenden! En juist die hebben support nodig omdat ze naar hun gevoel niet gehoord worden."	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie (kopje Belangenafweging).
17	-	175	Reclamant stelt dat het de taak van de overheid is om burgers te beschermen: ook leefmilieu hoort daarbij. Bij de realisatie van een bedrijventerrein wordt veel natuur weggenomen. De gemeente is verplicht deze natuur ook weer terug te brengen. Die natuur wordt eerder minder dan meer. Het lijkt op: Oh, windmolens zijn weggenomen, daar plaatsen we industrie voor terug: brengt het ook wat meer geld op.	Zie thema's Proces en participatie en Natuur. Aanvullend merken we op dat er geen uitbreiding van bedrijventerrein is doorgevoerd naar aanleiding van het vervallen van windturbines.
17	-	176	Reclamant vindt het tegenstrijdig. Enerzijds moet het milieu verbeteren, met groenvoorzieningen, het hanteren van stikstofbeleid, auto's weren uit bepaalde steden, maar anderzijds zomaar een bedrijventerrein plaatsen in schitterende natuur met alle gevolgen van dien; daar mag de buurt niet om zeuren. Er ontstaat een behoorlijke toename van verkeer en mensen, en daarnaast aantasting van mooie natuur en landschap, onder verwijzing naar de Brabantse milieufederatie en media. Reclamant stelt dat er opgekomen moet worden voor de mooie natuur/landschap, niet voor de verdozing ervan: het wordt er niet fraaier op.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Zie ook het antwoord onder rij 136.
17	-	177	Reclamant krijgt geen fijn gevoel als er niets gedaan wordt met de inspraak.	Zie thema Proces en participatie.
17	-	178	Reclamant verwijst naar plankaart van Heesch West, waarop verschillende aanpassingen hebben plaatsgevonden achter de rug van de bewoners. Reclamant wijst op de groene buffer die beloofd is (wind/waterpark) en nu ineens bedrijfswoningen met gebied (industrie) is: er wordt ineens gesproken over kleine industrie aan de Zoggelsestraat. De groene buffer is zo groen niet meer!	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat en het antwoord onder rij 170.

17	-	179	Reclamant vindt het teleurstellend dat Den Bosch instemt met het verhogen van de geluidsnorm, maar geen rekening houdt met de bewoners en mensen die hier hinder van gaan ondervinden (door drukte en geluiden van buitenaf), mooie natuur en de leefomgeving. Reclamant vindt deze onderwerpen belangrijk voor de gemeenteraad en heeft tijdens de livesessie vragen over gesteld: "wat zou de gemeenteraad er van vinden als dat in hun achtertuin zou komen?" Daar heeft reclamant geen antwoord op gekregen.	Zie de antwoorden onder rijen 130, 145 en 173. Aanvullend op de antwoord in rijen 145 en 173: in het hogere waardebesluit, is het belang van woon -en leefklimaat van het betreffende woonobject een van de belangen die wordt afgewogen. Zie verder thema's Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
17	-	180	Reclamant verzoekt om zorgvuldige omgang met persoonsgegevens en opslag van gegevens. Daarnaast verzoekt reclamant serieus en respectvol om te gaan met de aspecten die in de zienswijze zijn aangehaald.	De zienswijzennota is geanonimiseerd.
17	7	181		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 178 (inzake de groene buffer zuidzijde, niet wat betreft proces). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
18	8	182	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

18	-	183	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
18	-	184	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

18	8	185	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

18	-	186	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
18	-	187	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
18	-	188	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema’s Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

18	-	189	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
18	-	190	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

18	-	191	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

18	8	192	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
18	-	193	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

18	-	194	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

18	-	195	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
18	-	196	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

18	-	197	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

18	-	198	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein'	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

18	-	199	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
18	-	200	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

18	-	201	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
18	8	202	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
18	8	203		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 185-188), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 185 en 188), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 189), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 193), afsluiting Koksteeg (rij 195) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 196). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de passage over het tankstation aangepast (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

19	-	204	Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West. Reclamant woont op korte afstand van het plangebied. Het plan heeft voor reclamant flink nadelige gevolgen.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
19	-	205	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
19	-	206	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
19	-	207	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

19	-	208	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
19	-	209	Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Behoefte en Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	210	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

19	-	211	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de zuid- en oostzijde is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	212	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

19	-	213	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
19	-	214	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	215	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest. Daarnaast vindt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat, met uitzondering van bestemmingsverkeer, net als bij de Weerscheut. En dat er voor de hele Zoggelsestraat een max. snelheid van 30 km/u moet worden ingevoerd.	Zie thema Mobiliteit en zie het antwoord onder rij 110.

19	185	216	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. De geluidsbelasting ter plaatse van deze woning is met 48 dB (A) lager dan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai (50 dB(A)). De geluidsbelasting door wegverkeer wordt bepaald door het verkeer op de A59. De geluidsbelasting van uitsluitend het wegverkeer op de A59 is het hoogst op de noordgevel en bedraagt 49 dB, nog zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat geen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB van de afzonderlijke wegen inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt vooral veroorzaakt door de toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 3 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde overschrijdt door industrie- en wegverkeerslawaai. Dit betekent dat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van

				nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
19	-	217	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Licht, Duurzaamheid, Gezondheid, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	218	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
19	-	219	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.	Zie thema Natuur.

19	-	220	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
19	-	221	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
19	-	222	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.

19	-	223	Reclamant vreest dat de eigen woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
19	-	224	Reclamant vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen. Reclamant behoudt zich het recht voor de zienswijze nog verder te onderbouwen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
19	185	225		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 210 en 211 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde). Het deel in rij 210 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
20	9	226	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

20	-	227	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

20	-	228	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
20	9	229	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

20	9	230	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve) geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit, Milieucategorie en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op deze woning 48 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) omdat de afstand tot het industrieterrein relatief groot is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 65 dB. De geluidsbelasting wordt in beide situaties bepaald door het verkeer op de A59. Er is geen sprake van een (significante) toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect geluid geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20	-	231	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op circa 350 meter afstand van het bedrijventerrein. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur door middel van voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.

20	-	232	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

20	-	233	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

20	-	234	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
20	-	235	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

20	-	236	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
20	9	237	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
20	9	238		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
21	-	239	De komst van honderden extra vrachtwagens over de rotondes van Rijckevorselweg en Hoogstraat is voor reclamant onaanvaardbaar en zeer ongewenst. Door de komst van zoveel (nacht)verkeer zal de leefbaarheid van Nuland ernstig in gevaar komen, vanwege geluidsoverlast, fijnstofuitstoot, trillingen, stikstof enz. Reclamant maakt zich hier ernstige zorgen over, en verzoekt de verkeersexpert hier nog eens naar te laten kijken en met een aanvaardbaar alternatief te komen.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Trillingen, Luchtkwaliteit, Natuur, Geluid en Woon -en leefklimaat. Bij de vier takken van de rotondes Van Rijckevorselweg en Hoogstraat zien we inderdaad toenames maar ook afnames. Dit komt onder meer door verschuiving van verkeersstromen door opwaardering van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken waardoor deze route verkeer aantrekt van Rijksweg Noord. Op de takken van de rotonde Van Rijckevorselweg zien we toenames tot +300 vrachtauto's per etmaal. Ten opzichte van het totaal aantal motorvoertuigen (1100 vrachtauto's op 9200 motorvoertuigen = 12%) is het aandeel vrachtverkeer daar hoger dan gemiddeld maar ook verklaarbaar met een bestaand

				bedrijventerrein De Terp en ontsluitingsroute bedrijventerrein Heesch West in de nabijheid. Op de Hoogstraat blijft de hoeveelheid vrachtverkeer gelijk ondanks de ontwikkeling Heesch West en op Rijksweg Noord zien we juist afnames van vrachtverkeer (-200 vrachtauto's per etmaal). Alle rotondes zijn qua verschuivingen van intensiteiten getoetst en dat resulteert in een acceptabele verkeersafwikkeling.
21	-	240	Reclamant stelt dat door de toename van verkeer fietsers op beide rotondes groot gevaar lopen. Reclamant verzoekt om hier een oplossing voor te zoeken.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
21	-	241	Reclamant stelt dat door het groot aantal extra verkeersbewegingen op beide rotondes en op de A59 er zowel bij de opritten als op de A59 filevorming zal ontstaan. Gevolg is dat steeds meer automobilisten uit Nuland en Geffen de A59 gaan vermijden en gebruik zullen gaan maken van Heeseind-Kruisstraat-Bruggen en/of Elsenstraat-Waterleidingstraat. Dit verkeer komt dan allemaal ook door de kern Nuland. Dit is voor reclamant onacceptabel.	Zie thema Mobiliteit, en zie het antwoord onder rij 239. Aanvullend: het planvoornemen is verkeerskundig getoetst. Door de realisatie van de verlengde Bosschebaan-Rekken ontstaat een alternatieve oost-westverbinding die ook voor verkeer vanuit Nuland en Geffen sneller is. Daardoor verschuift verkeer naar deze route en zijn geen toenames te zien op de genoemde route(s) aan de noordkant van Nuland en Geffen.
21	-	242	Reclamant verzoekt om aanpassing van de plannen, zodat Nuland en haar inwoners niet het kind van de rekening worden.	Zie thema Proces en participatie.
21	-	243		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

22	11	244	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
22	-	245	De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
22	-	246	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

22	11	247	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

22	-	248	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
22	-	249	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
22	-	250	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema’s Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

22	-	251	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
22	-	252	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

22	-	253	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

22	11	254	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

22	11	255	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

22	-	256	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
22	-	257	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

22	-	258	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

22	-	259	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

22	-	260	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
22	-	261	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

22	-	262	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
22	11	263	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
22	11	264		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 247-250), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 247 en 250), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 251), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 255), afsluiting Koksteeg (rij 256) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 257). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
23	-	265	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Reclamant stelt dat het landelijke karakter van het gebied compleet verandert met dit plan. Het plangebied betreft een gemengd buitengebied met agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, woonfuncties en lokale infrastructuur. Deze plannen rijmen niet met de plannen om het aantal agrarische bedrijven terug te brengen en daarvoor woningbouw mogelijk te maken. Heesch West is hier bij uitstek geschikt voor: er zijn al meerdere woningen ontwikkeld in de omgeving. De realisatie van een dergelijk bedrijventerrein kan niet in samenhang worden gezien met de ontwikkeling van een woongebied. Nu woont reclamant nog in een landelijk gebied, maar na voltooiing van de plannen, heeft deze slechts zicht op de enorme bouwmassa: het bestaande uitzicht en het karakter van het gebied wordt in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend: er is geen sprake van de ontwikkeling van een woongebied in de directe nabijheid van Heesch West. Wel zijn er bestaande woningbouwontwikkelingen in de omgeving zoals de Nieuwe Erven en Vinkelse Slagen. Hiermee is dit plan niet in strijd.
23	-	266	Reclamant vindt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, die worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in de directe woonomgeving. Omwonenden worden te weinig betrokken bij de totstandkoming van dit bedrijventerrein, aldus reclamant. Er is bij de ontwikkeling van het plan geen of volstrekt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren van het bedrijventerrein (geur-, licht- en uitzichthinder). Omwonenden hebben geen voordelen van het bedrijventerrein en worden slechts geconfronteerd met de nadelen van het terrein. De plannen voor dit industriegebied slepen al vele jaren. De onzekerheid en spanningen van het plan zijn een zware belasting voor de belanghebbenden. Overigens wordt opgemerkt dat er al die jaren ook discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein. Reclamant merkt op dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen en niet ten koste van alles de plannen moet doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte. Aanvullend willen wij benadrukken: wij nemen de geluiden uit de samenleving wel degelijk serieus. Juist vanwege die geluiden zijn diverse aanpassingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Dit staat verder toegelicht bij het thema Proces en participatie.

23	-	267	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Nu al staat het iedere spits vast rond Vinkel. Gevreesd wordt voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59 en reclamant vindt dan ook dat het bedrijventerrein slechts een ontsluiting richting de A59 moet krijgen en er geen enkele verbinding moet zijn tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden.	Zie thema Mobiliteit.

23	193	268	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant is bang dat het plan zorgt voor blootstelling aan veel te hoge waarden. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Aanvullend gaan we in op de geluidsbelasting op de woning van reclamant in de nieuwe situatie met Heesch West. Er is door Heesch West sprake van een toename van geluidsbelasting (industrielawaai). De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 39 dB ruimschoots onder de waarde van 50 dB, die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 43 dB. De absolute waarde van 43 dB is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Voor wegverkeerslawaai is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,2 dB. Er is daarnaast sprake van een toename van gecumuleerde geluidsbelasting van 2,1 dB. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting van 45 dB ligt echter ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd). De optredende (lage) geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen ruimschoots aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.

23	-	269	Reclamant stelt hinder te zullen ondervinden van bij dit plan, door een sterke toename van licht in de omgeving van omwonenden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen.	Zie thema Licht.
23	-	270	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

23	-	271	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid, vanwege de toename van fijnstof. De fijnstof waaraan de omgeving wordt blootgesteld zal toenemen met het extra verkeer voor het industrieterrein en daarnaast zullen ook de bedrijven op het industrieterrein fijnstof of andere schadelijke uitstoot produceren. Nu wordt een deel van deze fijnstof (nu alleen nog afkomstig van de A59), geabsorbeerd door zachte ondergronden zoals de aanwezige gewassen. Het merendeel van het gebied wordt straks echter verhard met gebouwen, wegen en zonnepanelen. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt minder goed vastgehouden en verspreidt zich gemakkelijker over het omliggende gebied. Ook merkt reclamant op dat het bedrijventerrein een aanzienlijke ongunstige invloed heeft op de stikstofuitstoot in de omgeving. Extra stikstofuitstoot is niet toegestaan. Onderhavige plannen kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Met verwijzing naar de uitgevoerde AERIUS-berekeningen, verwijst reclamant naar een adviescommissie van wetenschappers die heeft aangegeven dat AERIUS Calculator te onnauwkeurig is, in de huidige vorm ongeschikt en dat verbeteringen noodzakelijk zijn. Voorts wordt volgens reclamant door de commissie opgemerkt dat het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling slechts is toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Reclamant vindt, mede gelet op de onnauwkeurigheid van de AERIUS calculator, dat de plannen voor Heesch West niet toereikend gemotiveerd zijn. De plannen zijn onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

23	-	272	Reclamant merkt op dat forse ingrepen nodig zijn om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Actuele crises zoals de Q-koorts en Covid-epidemie hebben aangetoond dat deze meer slachtoffers eisen in Brabant vanwege de slechte luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit in Brabant is slecht, onder meer door intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Studies laten zien dat de situatie onhoudbaar is. Invulling van Heesch West als bedrijventerrein, vooral gericht op bedrijven tot categorie 5, is niet wenselijk en kan niet worden geaccepteerd. Reclamant is van mening dat de luchtkwaliteit onvoldoende is geborgd in het plan. Er zal langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een significante toename van luchtverontreinigende stoffen en fijnstof optreden. Ook merkt reclamant op dat Heesch West zich bevindt tussen twee waterwingebieden - Loosbroek en Nuland. Onvoldoende is geborgd dat het grondwater en daarmee het drinkwater niet wordt aangetast door de industrie die in het gebied zal worden gevestigd. Het plan is ook op deze punten in strijd met een goede ruimtelijke ordening, volgens reclamant.	Zie thema Luchtkwaliteit. Aanvullend: in het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de planeffecten beschreven op 10 meter vanaf de rand van de beschouwde wegen, ter plaatse van bestaande woningen in de omgeving van het plan en op de grens van de bedrijfsbestemming van Heesch-West. Uit deze resultaten blijkt dat de grootste toenames aan de orde zijn op 10 meter vanaf de rand van de nieuw aan te leggen wegen binnen Heesch-West. Dat is logisch omdat in de referentiesituatie op die plekken alleen sprake is van de achtergrondconcentraties. Daarnaast zijn de grootste toenames aan de orde langs de route Bosschebaan/Rekken. Verder blijkt uit het onderzoek dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen op 10 meter vanaf de rand van de weg in absolute zin het hoogst zijn maar dat geen sprake is van een overschrijdingen van de grenswaarde van de stoffen NOx en PM10. De toename ter plaatse van de maatgevende woningen is veel beperkter dan op 10 meter vanaf de rand van de weg. Ook de absolute waarde van de concentratie luchtverontreinigende stoffen is bij de woningen laag. Voor PM2,5 is de berekende waarde in de situatie na realisatie van Heesch-West maximaal 16 µg/m3 binnen de bestemmingsplangrens van Heesch-West. Dit is ruim lager dan de grenswaarde van 25 µg/m3. Aanvullend wat betreft de vrees voor aantasting van het grondwater: de aansluiting van de Rekken op de aansluiting op de snelweg bij Nuland ligt in grondwaterbeschermingsgebied. Dit gebied is in het bestemmingsplan van een beschermende regeling voorzien (artikel 19.3). Het bedrijventerrein zelf ligt buiten de grondbeschermingszones van waterwingebieden. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat het plan geen noemenswaardig effect heeft op de grondwaterstanden buiten het plangebied. Van nadelige gevolgen voor de gebruiksfuncties in de omgeving van het plangebied is dan ook geen sprake. Uitgangspunt, conform wettelijke eisen (zoals Waterwet, PMV, Wet bodembescherming, Activiteitenbesluit) en landelijk en provinciaal beleid, is dat de bedrijfsvoering van bedrijven niet mag leiden tot verslechtering van de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit. Voor zover bedrijven gebruik maken van of leiden tot mogelijk watervervuilende stoffen, is uitgangspunt dat dit zoveel mogelijk in het bedrijf zelf wordt gezuiverd en dat een eventuele resthoeveelheid via het riool wordt gescheiden wordt afgevoerd naar de rioolwaterzuivering. In het kader van de duurzaamheidsdoelstellingen van Heesch West wordt ook

				gedacht aan (kleinschalige) lokale waterzuivering op Heesch West zelf. Gelet op bovenstaande, is de ontwikkeling niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
23	-	273	Reclamant stelt dat Heesch West niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu. Deze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mens en dier. Volgens reclamant is niet duidelijk welke bedrijven in Heesch West komen, en dat daarom niet duidelijk is welk risico bestaat op het vrijkomen van PFAS in het milieu. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven niet in Heesch West mogen komen. Met verwijzing naar het RIVM stelt reclamant dat het onzeker is of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
23	-	274	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Het plan staat categorie 4.1 bedrijven toe, maar zelfs categorie 5.1. Dit soort zware bedrijven kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen en er moet een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht worden genomen. Een dergelijk hoge milieucategorie zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Aangezien het doel is om een ‘groen en duurzaam bedrijventerrein’ te realiseren, is een milieucategorie 4.1, of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk. Reclamant merkt ook op dat zware industrie en bedrijven in te hoge milieucategorieën, althans een bedrijventerrein met bedrijven zoals die nu in de plannen voorkomen een te hoog risico opleveren in de nabijheid van een woongebied. Reclamant verzoekt de gemeente om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid, Externe veiligheid en Woon -en leefklimaat.

23	-	275	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
23	-	276	Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie (volgens het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat verbruiken zij in 2030 ca. 31% van het totale aanbod aan elektriciteit (3% in 2019). En vanwege de (aanstaande) energietransitie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat ook volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Dit soort datacenters bieden geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid voor de regio en zijn dan ook van geen belang voor de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

23	-	277	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Er moet met een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen komt. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3 een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Uit het bepaalde in artikel 5.4.2 blijkt echter dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder dat nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar. Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en max. 30 m2 per stuk en soms tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt/in stand blijft.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
23	-	278	Reclamant geeft weer dat het plangebied is gelegen op natuur- en agrarische grond. Deze grond verdwijnt ten koste van (zware) industrie. Natuur verdwijnt voor industrie en flora en fauna worden hierdoor aangetast. Reclamant merkt op dat dit in strijd is met een zorgvuldig ruimtegebruik, wat de provincie voorstaat. De natuur- en agrarische grond, die al zeer spaarzaam is, dient zoveel mogelijk behouden te blijven. Dat is, gelet op het wonen in het buitengebied wenselijk, maar ook verwijzend naar provinciaal beleid.	Het plangebied is gelegen op agrarische gronden. Er is op dit moment geen natuurgebied aanwezig. Er zijn wel enkele bestaande natuurwaarden aanwezig, die worden zoveel mogelijk behouden en gerespecteerd. Indien niet mogelijk worden ze gemitigeerd / gecompenseerd. Daarnaast worden door de realisatie van het landschapspark juist veel nieuwe natuurwaarden gecreëerd (zie verder thema Natuur). Er gaat met het plan inderdaad agrarische grond verloren. De planrealisatie is niet in strijd met provinciaal beleid of zorgvuldig ruimtegebruik. Er ligt een zorgvuldige ruimtelijke afweging aan ten grondslag. Zie daarvoor het thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en de beschrijving van provinciaal beleid in de toelichting van het bestemmingsplan.

23	-	279	Reclamant merkt op dat het gebied onherstelbaar zal aantasten ten gevolge van het plan. Ook wordt opgemerkt dat er al plannen zijn voor een zonnepark aan de Achterste Groes. Dat plan kan niet los worden gezien van dit plan voor Heesch West. Volgens reclamant is de ruimtelijke impact van zonnevelden op de omgeving zeer groot (door massaliteit en technische kenmerken). Zonneparken voelen als een muur van panelen. De aanleg van zonnevelden wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik. Met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee wordt de omgeving aangetast. Volgens reclamant zal een drijvend zonnepark tevens een grote impact hebben op de natuur, er zal verlies, verandering en verstoring van leefgebieden van soorten, ecosystemen en natuurlijke processen optreden. Zonnepanelen bedekken het water waardoor er bijna geen zonlicht naar de waterbodem kan wat nadelig is voor allerlei natuurlijke processen. Ook van bepaalde vogelsoorten is bekend dat ze verstoord kunnen worden door zonnepanelen door afname van leef- en foerageergebied. Om zonneparken op een zorgvuldige manier ruimtelijk te kunnen inpassen, is de zogenoemde 'zonneladder' ontwikkeld. De zonneladder is een prioritering van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leiden tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Reclamant stelt dat de aanleg van zonneparken slechts op daarvoor wenselijke locaties zou moeten plaatsvinden. Eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen, met inzet op slimme ruimtelijke combinaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, stelt reclamant dat niet kan worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Aangezien er voldoende oppervlak beschikbaar is op daken van de bedrijfsgebouwen vindt reclamant extra zonneparken binnen dit plan en net buiten het plangebied niet noodzakelijk en vindt dat deze uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is van belang dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld,	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

			zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Draagvlak in de omgeving is ook een belangrijke voorwaarde. Reclamant stelt dat dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving, en dat daarom niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van zonnepanelenpark binnen en net buiten het plangebied.	

23	-	280	Reclamant stelt dat de woning aanzienlijk in waarde zal dalen door het plan. Bij schadeclaims wordt een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico. Daarom hoort dit nadeel zo klein mogelijk te zijn. Een goede ruimtelijke ordening vraagt om het waar mogelijk beperken van het nadeel voor omwonenden. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties zonder (veel) planschade.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
23	193	281	Reclamant stelt dat met de komst van het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk wordt. Dit is een wezenlijk gevaar voor de gezondheid, door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt volgens reclamant niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit en er is geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid, enige maatschappelijke meerwaarde, en toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
23	193	282		Deze zienswijze is deels gegrond is op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 279). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

24	12	283	Reclamant is van mening dat het plan een ernstige aantasting van het leefklimaat en woongenot zal betekenen. Verwijzend naar wetten waarin wordt gesteld dat de overheid er alles aan moet doen om haar burgers te beschermen (denk aan het Urgenda proces) stelt reclamant dat de realisatie van Heesch West juist betekent dat burgers belast gaan worden met o.a. uitstoot en lawaai. Dit leidt tot milieuschade, een verslechtering van het leefklimaat, verslechtering van de gezondheid van de burgers, verslechtering van het woongenot. Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden. De nadelen van het industrieterrein, zoals geluidsoverlast en/of stankoverlast en (fijn)stof worden neergelegd bij omwonenden terwijl de (eventuele) opbrengsten elders landen. Reclamant stelt dat de werkgelegenheid die voorkomt uit het type beoogde bedrijven, vreselijk tegen gaat vallen. Ten eerste gaat het om bedrijven met heel weinig werknemers (in verhouding tot bedrijfsoppervlak), en daarnaast zal het vooral laaggeschoold werk zijn. Het betreft werk dat veelal door arbeidsmigranten wordt uitgevoerd. Allereerst betekent dit een aanzuigende werking, een toename van verkeersbewegingen. Ten tweede zullen de toekomstige werknemers de druk op de woningmarkt doen toenemen (met name in het goedkopere segment), waar tegenwoordig al sprake van krapte is). Reclamant leest telkens dat zaken ‘in goed overleg met vertegenwoordigers van de omwonenden’ zijn aangepast. Reclamant verwijt de gemeente dat dit absoluut niet waar is. In de praktijk is sprake van eenrichtingsverkeer, waarbij de vertegenwoordigers te horen kregen wat men allemaal van plan was, en er blijkbaar geen ruimte was om de ideeën van omwonenden in te passen. De aanpassingen die n.a.v. de inspraak zijn doorgevoerd, zijn marginaal, volgens reclamant. Reclamant vermoedt ook dat sommige elementen erin zijn gezet om later als ‘wisselgeld’ te fungeren (denk aan de windturbines). Volgens reclamant zijn de ‘overleg organen’ puur in het leven geroepen om achteraf te zeggen ‘maar er is overleg geweest’. Reclamant uit als vierde punt ook kritiek op de gestelde voorwaarde die door de toenmalige gemeente Maasdonk was gesteld: het industrieterrein mag er alleen komen, als deze een eigen aansluiting krijgt op de A59. Nu blijkt dat die aansluiting er niet komt. Toch gaan de plannen door. Wat heb je aan de harde voorwaarden die politici geven/beloven? Dit is niet goed voor de geloofwaardigheid van de gemeente.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Mobiliteit, Gezondheid, Proces en participatie, Geluid, Geur, Luchtkwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Aanvullend daarop wat betreft hetgeen reclamant aangeeft over het proces en de participatie. Wij vinden het jammer dat reclamant het participatieproces als zodanig ervaren heeft. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in de suggesties van reclamant, dat een tactiek van wisselgeld is gehanteerd, dat er marginale aanpassingen zijn gedaan of dat er sprake was van eenrichtingsverkeer. Wij benadrukken dat er geen 'spel' of iets in die trant zit achter het schrappen van het onderdeel windturbines. Voor de argumentatie verwijzen wij naar het eerdere Eindverslag inspraak. Daarnaast blijkt uit de beschrijving onder thema Proces en participatie dat er juist veel aanpassingen zijn doorgevoerd. Ook blijkt uit die beschrijving dat er sprake was van een zorgvuldig participatieproces, waarbij we met name sinds medio 2019, de omgevingsdialoog geïntensiveerd hebben. In dat proces was veel ruimte voor inbreng van zorgen, wat ook effect heeft gehad door middel van de doorgevoerde aanpassingen. Een voorwaardelijke koppeling tussen de realisatie van Heesch West en een eigen aansluiting op de A59 is bij de eerdere instelling van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West door de gemeenteraden van de betrokken gemeenten niet zo bepaald, ook niet in de regeling waar de gemeente Maasdonk zelf nog deel van uitmaakte.

24	-	284	Het beoogde industrieterrein zal een ongekende aanslag zijn op het agrarische landschap. Reclamant pleit voor een mix van MKB bedrijven en woningen in plaats van het beoogde programma. Dat levert veel meer op dan grote industriekavels (hogere m2 prijzen), geeft minder overlast voor de omgeving, en geeft verlichting in de woningnood. Reclamant ergert zich eraan dat 'ergens' is besloten dat een aantal 'ernstig overlastgevende' bedrijven maar gedumpt moeten worden bij die boeren van Nuland, Geffen en Vinkel. Daarbij maakt reclamant maakt zich ook zorgen om de grote lelijke blokken dozen. Reclamant acht het zeer wenselijk om de milieucategorieën flink omlaag te brengen en in elk geval de maximale bouwhoogte te verlagen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie. Aanvullend daarop, wat betreft het beoogd programma. In het plan is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan een aanpassing doorgevoerd om meer ruimte te bieden aan regionale bedrijven, gelet op de behoefte. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is; herkomst bedrijven/werknemers is in belangrijke mate (MKB) uit de regio. Het betreft overwegend regionale bedrijven die doorontwikkelen en belangrijk zijn voor werkgelegenheid en daarmee leefbaarheid, ook van de genoemde dorpen, op langere termijn. De vestiging van regionaal MKB is algemeen mogelijk op het terrein. Dit komt daarmee tegemoet aan de zienswijze van reclamant. De veronderstelling dat dit leidt tot lagere prijzen voor grote industriekavels, is niet juist. Een directe mix van woningbouw met bedrijven als alternatief plan is niet mogelijk. Mogelijk dat bij verplaatsing van één of enkele bedrijven voor de achterblijvende locatie wel op woningbehoefte kan worden ingezet, echter over het algemeen wordt behoud van ruimte voor bedrijven verondersteld. Zie verder thema Behoefte (kopje Alternatief plan).
24	-	285	Reclamant vraagt zich af waarom een dergelijk industrieterrein gepland wordt, terwijl het milieuvervuiling en andere ellende met zich meebrengt en ook nog eens tot een groot (reeds 'boekhoudkundig verwerkt') verlies leidt? Volgens reclamant levert het industrieterrein weinig/niks op qua werkgelegenheid. Bovendien is het type werkgelegenheid dat reclamant van dergelijke bedrijven verwacht ongewenst.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

24	-	286	Reclamant verbaast zich erover dat de gemeente een industrieterrein wil realiseren, bedoeld voor grote vervuilers, terwijl heel Nederland en de Europese Unie momenteel in de ban zijn van CO2 reductie en stikstofreductie. Reclamant wijst daarbij niet zozeer op uitstoot tijdens de bouw, maar vooral op de grote aantal verkeersbewegingen van vooral zwaar verkeer tijdens ingebruikname van het terrein. Reclamant beweert dat het zware verkeer nog tientallen jaren heel veel CO2, stikstof en fijnstof zullen uitstoten, mede gezien het feit dat transport veelal uitgevoerd wordt door Oost Europese bedrijven, en die hebben geen enkele boodschap aan uitstoot of andere milieuvervuiling. Reclamant verwacht ook ongewenste problemen als deze 'Oostblok' chauffeurs in de omgeving gaan rondhangen. Volgens reclamant wordt er een 'teringbende' gemaakt op de plaatsen waar veel van die chauffeurs pauzeren.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Natuur, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid. Zie verder thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring, inzake handhaving van normen of indienen van klachten. Wat betreft de gevreesde problemen van 'Oostblok' chauffeurs, verwijzen we naar het antwoord onder rijen 37 en 139.

24	-	287	Bij de ter inzage gelegde stukken ziet reclamant alleen een 'verbeelding' en toelichting. Dit lijkt reclamant zwaar onvoldoende om daarop gedegen te kunnen reageren als landschappelijke inpassing. Reclamant vindt verder dat al het groen (nu een groene zone middenin het terrein gepland) beter aan de rand van het terrein gerealiseerd kan worden. Daarmee wordt het industrieterrein zoveel mogelijk afgeschermd van de omgeving, wat ook positief werkt voor de natuur. In de MER rapportage (d.d. 21 juni 2021) wordt hier ook op gewezen. Reclamant merkt op dat het advies van de Commissie MER niet is meegenomen. Dat maakt het voor reclamant onmogelijk om nu gericht te reageren. Reclamant behoudt zich het recht voor om later alsnog op de plannen van 'landschappelijke inpassing' te reageren c.q. daarover een procedure over aan te spannen. Reclamant wil graag dat de ruimte die niet uitgegeven wordt als bouwruimte, zoveel mogelijk wordt ingezet om het industrieterrein af te schermen van de omgeving, bij voorkeur met grote hoge aarde geluidswallen met daar bovenop groen. Reclamant verzoek om de mogelijkheid om bedrijfsactiviteiten toe te staan in de groene zone(s) te schrappen. Dit is in de ogen van reclamant zeer onwenselijk en zeer slecht voor deze groene zone. Ook niet wenselijk is om het landschapspark (ook) voor recreatie te gaan benutten. Dat gaat ten koste van de hoeveelheid groen en levert nog meer verkeersbewegingen op, bovenop de enorme aantallen bewegingen die het plan al genereert. Voor reclamant is het absoluut ondenkbaar dat er aan de zijden waar het groen (landschap) is voorzien, parkeerplaatsen worden aangelegd. Dat geeft gegarandeerd 'ongewenste activiteiten', zowel overdag als (met name) 's nachts. Parkeerplaatsen dienen alleen binnen het industrieterrein gesitueerd te worden en met camera's bewaakt te worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
24	-	288	Reclamant verzoekt om geen enkele bebouwing in het landschappelijke gebied toe te staan. Verder merkt op dat een verplichting om het landschappelijke gebied binnen afzienbare tijd ook daadwerkelijk als groen in te vullen, ontbreekt. Volgens reclamant is een dergelijke verplichting gewenst om op te nemen in de plannen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

24	-	289	Hoewel reclamant een groot voorstander is van zonnepanelen, is het naar zijn/haar mening ongewenst dat er natuurgebied ('groen') wordt opgeofferd om zonneparken aan te leggen. Robuust groen (de eerder genoemde 'afscherming' van het terrein) is hier veel beter op zijn plaats. Reclamant stelt dat er meer dan voldoende ruimte voor de beoogde zonnepanelen op de toekomstige daken is Reclamant vindt dat het een harde verplichting moet worden voor bedrijven die zich willen vestigen om het dak voor een bepaald percentage vol te leggen met zonnepanelen. Zonneparken kun je niet bestempelen als 'afscheiding', aangezien die laag worden opgesteld, en lelijk en hard zijn. Reclamant verwacht eerder dat zonnepanelen geluid verder dragen naar de omgeving, dan dat deze geluid tegenhouden. Reclamant vindt het vreemd dat er überhaupt zonnepanelen in groen gebied mogen komen, iets dat hij/zij zelf niet mocht in zijn situatie/eigen huis. Reclamant dringt er met klem op aan om de 'mogelijke' zonneparken uit het plan te schrappen en te vervangen door robuust groen.	Zie thema's Duurzaamheid, Geluid en Ruimtelijke kwaliteit.
24	-	290	De Ruitersdam, een pad met grote historische waarde, dient niet belast te worden met een parallelle weg die de nieuwe verbinding tussen de Koksteeg en de Weerscheut moet gaan vormen. De nieuwe weg kan ook ten noorden van de groene zone aangelegd worden, dus tussen het industrieterrein en de groene zone.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
24	-	291	Reclamant vindt een horecafunctie in de landschappelijke zone ongewenst. Deze functie zou op het bedrijventerrein zelf ontsloten moeten worden, en niet in de groene zones en zeker niet ontsluiten vanuit de wegen rondom het industrieterrein. Anders gaat dit gegarandeerd tot meer verkeersbewegingen en ongewenste activiteiten leiden, zoals die zich reeds hebben voorgedaan aan de zuidkant van wegrestaurant De Lucht. Reclamant stelt voor om de eventuele horeca (midden) op het bedrijventerrein te realiseren en dan niet ontsluiten vanaf buiten het terrein. Horeca (dag en nacht geopend?) in het landschappelijke gebied zal verstorend werken op de natuur en meer overlast geven voor omwonenden, denk aan criminele activiteiten. Reclamant is van mening dat horeca in elk geval verboden moet worden om 's nachts open te zijn.	De bij een bestaand perceel aan de Koksteeg beoogde horeca heeft een kleinschalig karakter. In het uitgewerkte landschapsplan wordt deze horeca voor autoverkeer nu inderdaad ontsloten via het bedrijventerrein en niet meer via de lokale verkeersroute bij het landschapspark. Zie ook thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

24	-	292	De verplichting om een bepaald percentage van het terrein c.q. de kavels in te richten met groen en/of water is onvoldoende gewaarborgd. De eerste jaren is er blijkbaar sowieso geen verplichting en daarna wordt het erg lastig om het alsnog af te dwingen. Reclamant vindt dat het een harde eis moet zijn die vanaf het begin wordt opgelegd. Dat een 'groene gevel' en een 'groen dak' telt voor groene inrichting, vindt reclamant vreemd. Reclamant vindt dat daken verplicht benut moeten gaan worden voor zonnepanelen en dus niet als groene daken ingevuld mogen worden. Reclamant merkt op dat bijlage 4 (landschappelijk inpassingsplan), nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Bro.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
24	12	293	De prognoses geven aan dat er ontzettend veel extra verkeersbewegingen zullen komen (van vooral zwaar verkeer). Dit zal gegarandeerd gaan zorgen voor: • Veel extra CO2 in de lucht; • Heel veel extra stikstof in de lucht; • Heel veel extra fijnstof in de lucht; • Extra geluidsoverlast; • Extra files op de A59 (wat nog meer uitstoot geeft) • Sluipverkeer door de omliggende dorpen; En er zullen heel veel vrachtwagens gaan rijden, aangezien het een logistiek bedrijventerrein wordt. Dat betreft, zoals al eerder gesteld, veelal vrachtwagens uit het voormalige Oostblok, welke: • Weinig tot niks doen aan uitstoot beperkingen; • Gerust dagen lang 'ergens in de buurt' gaan staan te wachten op hun lading; • Bekend staan om hun overlast voor de omgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring), Natuur, Luchtkwaliteit, en Geluid. En zie het antwoord onder rij 286.

24	12	294	Reclamant verwacht, gezien de beoogde categorie bedrijven, dat er ook de nodige (vele?) zogenaamde LZV's komen. Dat brengt nog meer geluid met zich mee (die vrachtwagens zijn immers zwaarder en hebben daarom meer motorvermogen onder de kap). Vooral de uitstoot van deze vrachtwagens zal niet in de hand te houden zijn en zal zorgen voor een (veel) slechtere luchtkwaliteit in de omgeving. Dit is, ook volgens de GGD, slecht voor de algemene gezondheid. De extra uitstoot is niet te rijmen met het feit dat de overheid verplicht is om te zorgen voor een gezonde leefomgeving voor haar burgers. Reclamant stelt dat de bewering van de gemeente, over dat de geluidsoverlast van het extra verkeer (grotendeels) wegvalt in het al aanwezige achtergrondgeluid, onjuist is. Bij die berekeningen is geen of onvoldoende rekening gehouden met het feit dat optrekkende of afremmende vrachtwagens extra veel geluid maken én extra veel uitstoten.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Proces en participatie, Geluid en Gezondheid. Aanvullend het volgende. Een LZV is een vrachtwagen die meer vracht kan en mag vervoeren dan een gewone vrachtautocombinatie. Hierdoor zijn uiteindelijk minder vrachtbewegingen nodig om dezelfde vracht te vervoeren. Omdat het brandstofverbruik nauwelijks stijgt, wordt bij het transporteren van goederen per LZV 4 tot 30% brandstof bespaard (en is er dus ook minder uitstoot). Aanvullend wat betreft de argumenten over geluid. De geluidsemissie van motorvoertuigen die in de rekenmodellen zijn gebruikt, zijn gebaseerd op een groot aantal metingen. De geluidsemissie wordt daarnaast om de zoveel jaar gewijzigd in verband met het veranderende voertuigpark. Deze veranderingen hebben onder andere betrekking op typekeuringseisen, breedte van de banden, aandeel stille banden, aandeel van een bepaald type brandstof (denk aan diesel en elektrisch). Ook bepaalde fluctuaties in het rijgedrag zullen in deze geluidsemissie zijn verwerkt. Daarnaast wordt in de rekenmodellen rekening gehouden met specifieke obstakels. Dit zijn rotondes of kruispunten met een verkeerregelinstallaties. Voor dit type obstakels wordt in een omtrek van maximaal 150 meter een toeslag voor het optrekkende en afremmend verkeer in rekening gebracht. Hierbij geldt hoe dichter bij het obstakel hoe hoger de toeslag. In het tracé van de Bosschebaan/Rekken zijn als voorbeeld 8 obstakels in het rekenmodel betrokken (rotondes en een verkeerregelinstallatie).
24	-	295	De beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein Cereslaan West zal aan alle negatieve gevolgen van Heesch west (milieuvervuiling, uitstoot van allerlei gassen en stof etc.) nog eens een trapje toevoegen.	Het bestemmingsplan Cereslaan West valt buiten de scope van dit bestemmingsplan, maar is wel opgenomen als autonome ontwikkeling bij de uitgevoerde onderzoeken.

24	-	296	Reclamant ziet tot zijn/haar verbazing dat er toch weer bedrijfsactiviteiten worden toegestaan aan de Zoggelsestraat en Koksteeg zonder dat die bedrijven een ontsluiting naar de Bosschebaan krijgen. Dit betekent weer meer verkeersbewegingen en bijbehorende overlast en onveiligheid voor de omwonenden. Beloofd was om alle bestaande woningen/bedrijven in het gebied te slopen en dat er een afscherming/groene rand om het terrein komt. Door deze bedrijvigheid in de rand toe te staan zonder ontsluiting via/door/op het terrein, wordt die groene zone gedeeltelijk onderuit gehaald en worden omwonenden getrakteerd op extra (vracht)verkeer, met bijbehorende nadelige gevolgen. Reclamant vindt dat, zoals ook beloofd is, alle bedrijven uit het plangebied, al dan niet via het industrieterrein zelf, ontsloten moeten worden via de Bosschebaan.	Zie thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
24	-	297	In de plannen is niet als voorwaarde opgenomen dat de Koksteeg wordt afgesloten, terwijl hier wel mee gerekend wordt. Volgens reclamant kan er dan ook niet gerekend worden met (geluids)waarden c.q. verkeersbewegingen alsof die afsluiting een feit is.	Zie thema Mobiliteit. De afsluiting van de Koksteeg is volledig onderdeel van het planvoornemen, en zoals uit de beschrijving bij thema Mobiliteit blijkt, nu extra gewaarborgd in het bestemmingsplan.
24	-	298	In de plannen is geen definitief tracé opgenomen voor de nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Dat maakt het onmogelijk om erop te reageren. Zoals reclamant al eerder stelde, is het onwenselijk om de weg geheel aan de zuidrand, langs de Ruitersdam aan te leggen. Het aanleggen van de weg aan de noordkant van het groene gebied, dus tegen het industrieterrein aan, is veel logischer en wenselijker. Verder vindt reclamant dat in zijn geheel afgezien moet worden van het aanleggen van parkeerplaatsen aan deze verbindingsweg aangezien dat gegarandeerd leidt tot ongewenste (criminele) activiteiten.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

24	12	299	Reclamant stelt dat de verdere exploitatie van Heesch West een heleboel geluidsoverlast gaat geven. Reclamant stelt dat het niet klopt dat het geluid slechts minimaal of bijkomstig is (dat het opgaat in het achtergrondgeluid), zoals in de plannen wordt beweerd. Het (extra) geluid zal zeer ten koste gaan van het woongenot en de gezondheid van omwonenden. Allereerst willen mensen ook buiten van hun rust kunnen genieten, terwijl in de rapporten veelal wordt gerekend met waarden binnen een (al dan niet goed geïsoleerde) woning. Daarnaast zal het beoogde zonnepark eerder een versterkend effect hebben (overdracht van geluid) dan dat het geluid tegenhoudt. Ook stelt reclamant dat het met name de combinatie van die geluidsbronnen is die een onaanvaardbare geluidsoverlast voor de omgeving gaat betekenen. Verder wordt er in de ogen van reclamant onvoldoende rekening gehouden met dat veel van de bedrijven dag en nacht zullen doorgaan, waardoor er met name 's avonds en 's nachts een enorme toename aan geluid zal zijn t.o.v. nu. Dat zal dus redelijk funest zijn voor de avond- en nachtrust van omwonenden. Eerder werd aangegeven dat de vestigingsvoorwaarden aangescherpt zouden worden, maar nu leest reclamant toch weer in die plannen dat grote lawaaimakers zijn toegestaan. Reclamant vindt dat dat, onder verwijzing naar (niet nader benoemde) GGD rapporten hierover, onverantwoord is gezien de mogelijke gezondheidsschade die dit oplevert. De overheid mag de gezondheid van haar burgers niet in gevaar brengen. Als straks aangetoond kan worden dat mensen gezondheidsschade hebben opgelopen door uw industrieterrein, dan kan de gemeente daarvoor aansprakelijk gesteld worden.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Gezondheid en Proces en participatie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek. Wat betreft het argument dat de buitenruimte niet beschouwd is. De geluidsbelastingen zijn berekend op de buitengevels van woningen. Op basis daarvan kunnen die geluidsbelastingen ook van toepassing worden verklaard ter plaatse van tuinen van woningen. Daarbij kan nog worden opgemerkt dat de geluidsbelasting in het akoestisch onderzoek op 5 meter hoogte is berekend. Op de gangbare beoordelingshoogte van 1,5 meter ter plaatse van de tuin is sprake van een 1 à 2 dB lagere geluidsbelasting.

24	12	300	En als die geluidsoverlast wel mee zou vallen, waarom worden de landelijk toegestane waarden voor bepaalde woningen dan verhoogd? Blijkbaar is al bekend dat het niet mee gaat vallen, dus zou gesteld kunnen worden dat de gemeente willens en wetens de gezondheid van (bepaalde) omwonenden op het spel zet. Reclamant herhaalt uit zijn/haar vorige punt dat het berekenen op 'gevelwaarden' geen rekening houdt met dat mensen in de buitenlucht van hun rust willen genieten. Reclamant stelt dat de gemeente, om nog enigszins geloofwaardig over te komen, géén hogere grenswaarden moet toestaan, voor geen enkele omwonende. Reclamant merkt op dat de gemeente blijkbaar een geluidsniveau van 55 dB(A) acceptabel vindt, terwijl de 'algemene norm' uitgaat van 50 dB(A). Reclamant stelt dat de gemeente zich moet houden aan die maximale 50 dB(A). Als er dan toch grote lawaaimakers worden toegestaan, moet de gemeente als voorwaarde stellen dat er mitigerende maatregelen worden getroffen zodat die waarde van 50 dB(A) alsnog niet wordt overschreden, aldus reclamant. Dit is nu niet in het plan opgenomen. De uitzondering in het plan 'tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd', is volgens reclamant de perfecte ontspanningsclausule om niet te voldoen aan de gestelde geluidsnorm. De plannen staan zelfs nu toe dat die 55 dB(A) wordt overschreden. Reclamant leest in het plan dat het treffen van geluidswerende maatregelen 'financieel niet in verhouding' staan. Reclamant vindt het ondenkbaar dat (of het er nou één of veel zijn) het woongenot en de gezondheid van omwonenden worden opgeofferd voor wat economisch gewin. Ook hiervoor kan de gemeente later aansprakelijk gesteld worden. Zelfs een ''vooroverleg" m.b.t. de geluidsproductie is niet verplicht voor een aanvrager van een omgevingsvergunning. Reclamant verwacht geen actie vanuit de bedrijven om geluidsbeperkende maatregelen te treffen, aangezien dat alleen maar geld kost. Reclamant vindt dan ook dat de gemeente de geluidsbeperking op voorhand af moet dwingen.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie (kopje Belangenafweging) en Gezondheid. Zie verder de antwoorden in rijen 173 en 299. We merken daarnaast op dat de plannen juist niet toestaan dat de 55 dB voor industrielawaai op woningen wordt overschreden, dat is de maximale toegestane waarde op woningen in de geluidszone voor dit plan. Buiten de geluidszone is er sprake van een maximale geluidsbelasting van 50 dB aan industrielawaai op woningen.

24	12	301	Lawaaimakende bedrijfsactiviteiten in de buitenlucht dienen niet toegestaan te worden volgens reclamant. Dat soort activiteiten moeten verplicht 'binnen de bedrijfsgebouwen' geschieden, waarbij voorgeschreven moet worden hoe men moet voorkomen dat geluid naar buiten treedt. Dit wordt momenteel niet in de plannen afgedwongen en is onaanvaardbaar volgens reclamant. Reclamant verwacht dat vergunningaanvragen aangevochten zullen worden, aangezien de diverse regels (in de onderhavige plannen c.q. in algemene wetten en regels) niet altijd even duidelijk zijn of zelfs met elkaar in tegenspraak kunnen zijn. Reclamant vindt dat de gemeente moet borgen dat alle regels, maar in elk geval die over geluid, dermate duidelijk zijn dat omwonenden in staat gesteld worden daar op voorhand op te kunnen reageren. Dat is nu niet mogelijk. Reclamant behoudt zich het recht voor om later hierop te reageren. Reclamant maakt dan ook bezwaar tegen de niet geheel duidelijke regels uit het bestemmingsplan. Er staan regels in die 'zouden kunnen leiden tot een goede ruimtelijke ordening', maar dat moet natuurlijk zijn 'de regels zijn dermate duidelijk dat die gegarandeerd leiden tot een goede ruimtelijke ordening'. Anders wordt er niet voldaan aan het recht als bedoeld in het toetsingskader goede ruimtelijke ordening van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens maakt reclamant bezwaar tegen het gebruiken van de normering van het Activiteitenbesluit, danwel de VNG normering waar het gaat over het beoordelen als 'gemengd gebied'. Juist door die keuze wordt het leefklimaat onvoldoende geborgd. Ook maakt reclamant bezwaar tegen de normeringen in de Bedrijvenlijst met de indicatieve categorie afstanden. Daarin wordt namelijk niets geregeld als het gaat over te nemen geluidsmaatregelen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de planwetgever hier wel voor te zorgen. Reclamant vindt dat de huidige plannen niet vastgesteld moeten worden, om de volgende reden (zoals eerdergenoemd): ten onrechte ontbreekt een concreet toetsingskader in de planregels op basis waarvan via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een goed ruimtelijk geordende aanvraag om een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning (omgevingsvergunning).	Afdwingen dat "lawaaimakende bedrijfsactiviteiten" niet in de buitenlucht mogen plaatsvinden is niet zondermeer mogelijk, alleen al omdat het begrip "lawaaimakende activiteiten" daarvoor te onduidelijk is. Daarbij komt dat een zekere geluidbelasting ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten in de omgeving van Heesch West toelaatbaar geacht wordt. Bij elke aanvraag zal getoetst worden of de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast, waarbij wordt opgemerkt dat het inpandig uitvoeren van activiteiten niet zondermeer als BBT is aan te merken. Bij de BBT afweging moet namelijk ook gekeken worden of een maatregel technisch uitvoerbaar is en of de kosten die met de maatregel gepaard gaan wel opwegen tegen de baten. Vanuit dit oogpunt bezien kunnen niet alle activiteiten zondermeer inpandig uitgevoerd worden. Om de overlast voor de omgeving te beperken is de geluidzone vastgelegd. Omdat elke aanvraag hieraan getoetst moet worden en deze ook aan de geluidverdeling getoetst moet worden, kan een bedrijf niet ongelimiteerd geluid produceren en kan het bedrijf dus ook niet ongelimiteerd geluid in de buitenlucht produceren. Zie verder thema's Geluid en Milieucategorie. Tot slot: de regels in de twee ontwerpbestemmingsplannen inzake geluid waren duidelijk. Er is niet aangetoond dat die regels niet duidelijk waren.

			Reclamant behoudt zich het recht voor om, aangezien de huidige plannen niet altijd even concreet zijn, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	

24	-	302	Het beoogde industrieterrein zal 's nachts gaan zorgen voor een sterke toename van licht in de omgeving, als gevolg van het (vracht)verkeer, de bedrijfsbronnen en openbare verlichting. Volgens het plan zal de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder ondervinden, omdat woongebieden op ruimte afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ongeveer 700 meter afstand. Reclamant leidt daaruit af dat hij/zij waarschijnlijk wel veel hinder van overvloedig nachtelijk licht gaat ondervinden. Reclamant verzoekt dan ook om bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van negatieve effecten van licht. Zorg dat verlichting 's avonds tot een minimum beperkt wordt en dat dat geen uitstraling geeft naar buiten het plan.	Zie thema Licht.
24	-	303	Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Reclamant gaat bezwaar maken als die wel toegestaan worden.	Zie thema's Milieucategorie en Geur.

24	-	304	Reclamant stelt dat er tientallen jaren lang extra veel fijnstof en stikstof uitgestoten gaat worden door het zware vrachtverkeer en de bedrijfsprocessen. Dat zal zeker gevolgen hebben voor de gezondheid van omwonenden tot in de wijde omgeving. Nu wordt een deel van de huidige hoeveelheid fijnstof geabsorbeerd door de landbouwgronden. Maar een groot gedeelte daarvan wordt straks verhard terrein, waardoor er minder geabsorbeerd gaat worden, terwijl de uitstoot gaat toenemen. Dit geldt ook voor stikstof; het plan leidt tot een behoorlijke hoeveelheid extra stikstof, terwijl er minder grond is straks om die stikstof te absorberen. Reclamant vindt niet dat gesteld kan worden dat er landbouwgrond verdwijnt en dat de stikstof die daarop uitgereden werd, dan 'verdwijnt'. De stikstof die nu nog wordt uitgereden, en door de bodem geabsorbeerd wordt c.q. wordt omgezet in voedsel, zal vooralsnog elders naartoe gaan.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Natuur en Gezondheid. Aanvullend daarop: realisatie van Heesch West leidt enerzijds tot een toename van uitstoot van stikstof door de nieuwe bedrijven en de toename van verkeer, anderzijds tot een afname van uitstoot van stikstof door het verdwijnen van veehouderijen en het agrarisch gebruik van de gronden. Realisatie van Heesch West betekent niet dat er geen stikstof meer kan neerslaan/opgeslagen kan worden in het gebied. Stikstof van elders kan neerslaan op de bedrijven op Heesch West en in de groenzones. De zienswijze dat stikstof elders neerslaat dan nu klopt niet.

24	12	305	Reclamant haalt verschillende aspecten aan over milieuzonering, waar hij/zij het niet mee eens is. Allereerst zou de belachelijk hoge categorie 5.1 volgens reclamant veel verder van woningen gepositioneerd moeten worden. Bedrijven in deze categorie hebben een ongekend en onaanvaardbaar negatief effect op het leefklimaat en vooral op de gezondheid. Reclamant maakt bezwaar tegen die hoge categorie en hij/zij behoudt alle rechten voor om die, nu en in de toekomst, in rechte aan te vechten. Daarnaast zal het water dat aan bepaalde grenzen van het industrieterrein is voorzien niet de overlast beperken, zoals wordt beschreven, maar juist geluid, geur, stof etcetera verder dragen richting Vinkel komen. Verder is inpassing door middel van groenstroken volgens reclamant, gezien de tijd die aanplant nodig heeft om volwassen te worden, pas na minimaal 30 jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat (volgens GR) het plan volledig gevuld kan worden met milieucategorie 3 bedrijven; het plan kan zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, best zonder logistieke bedrijvigheid om de daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24 uurs economie tegen te gaan. Gezien de belachelijke grote optelsom van effecten van het plan enerzijds en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, stelt reclamant dat milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard hoeven/mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is en niet aanvaardbaar voor omwonenden. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Waarom zou je een hogere categorie opnemen als je dat toch niet van plan bent toe te gaan staan?	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Stof, Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid en Behoefte.

24	-	306	Reclamant stelt dat het soort bedrijven dat zich op Heesch West mag vestigen, elders wordt geweerd. De gemeenten 's-Hertogenbosch, Bernheze en Oss hebben kennelijk gedacht dat het een goed idee is om die bedrijven maar weg te stoppen aan de uiterste rand van de gemeenten, in hun 'backyard', en dan het liefst zo dichtbij mogelijk bij de buren. Voor reclamant voelt dit alsof de betrokken gemeentebesturen hebben gedacht 'in Geffen, Nuland, Heesch en Vinkel zoeken ze het maar lekker uit'. Een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Lange tijd is in de communicatie met geen woord gerept over de mogelijkheid om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te laten. Dat lijkt op een verwerpelijke poging om omwonenden te misleiden. Zelfs rondom de terinzagelegging is door betrokken bestuurders nog beweerd dat het onwaarschijnlijk is dat gebruikgemaakt wordt van de mogelijkheid om categorie 5.1 bedrijven toe te laten. Reclamant merkt, onder verwijzing naar de betreffende planregel, op dat categorie 5.1 bedrijven zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten, zonder omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Reclamant vindt dat als de gemeente niet van plan is om hogere categorie dan 4 toe te staan, dat dan ook niet in het plan moet worden gezet. Reclamant stelt dat op voorhand duidelijk is dat verzocht gaat worden om het toelaten van categorie 5.1 bedrijven, gezien de grote financiële belangen van het uitgeven van de kavels door de gemeenten, het provinciaal overschot aan bedrijven in milieucategorie 4, en de slechte ontsluiting van het terrein. Reguliere bedrijven zullen daardoor waarschijnlijk weinig belangstelling hebben voor de kavels. Reclamant verwacht dat categorie 5.1 bedrijven zich hier zullen vestigen, omdat zij op slechts weinig andere plaatsen zich kunnen vestigen, onder andere vanwege groot maatschappelijk verzet, en zij de slechte ontsluiting voor lief zullen nemen. Ook de bouwhoogte lijkt al voor te sorteren op categorie 5.1 bedrijven. Reclamant verwacht dat andere bedrijven mogelijk niet een categorie 5.1 bedrijf als buurman willen hebben, waardoor omliggende kavels leeg blijven. Dit bedrijventerrein wordt daarmee echt het afvalputje van de betrokken gemeenten. Zonder dat een objectieve toets heeft plaatsgevonden. Het voelt voor reclamant alsof het niemand iets interesseert wat de dorpjes in het buitengebied aangedaan wordt. Tot slot stelt reclamant dat de bepaling over het unanieme positieve advies bij het beoordelen van categorie 5.1 bedrijven onduidelijk is.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte. Daarnaast betreft dit een kopie van de argumenten uit de inspraakfase. Wij verwijzen dan ook naar onze beantwoording daarop in de thema's Proces en participatie, Milieucategorie en Behoefte van het Eindverslag inspraak.

			Onduidelijk is of het een positief advies van burgemeesters en wethouders of een positief advies van de gemeenteraad is. Ook als het om toestemming van de gemeenteraden gaat, ziet reclamant risico's en belemmeringen. Ten eerste volstaat een krappe meerderheid binnen de gemeenteraad. Echter, reclamant vindt dat drie keer een krappe meerderheid niet gelijk is aan unanimiteit. Van echte unanimiteit zal pas sprake zijn wanneer wordt opgenomen dat binnen elke betrokken gemeenteraad sprake moet zijn van een unaniem genomen besluit. Reclamant hoopt dat een raadsfractie zich niet volledig laat leiden door financiële belangen. Alleen dan kan het onheil voor omwonenden worden voorkomen.	

24	-	307	De toegestane bouwhoogte zoals opgenomen in het plan is, mede gezien de interesse vanuit 'normale' (lees: lagere categorieën bedrijven) nergens voor nodig, aldus reclamant. Dergelijke hoge blokkendozen zijn niet in te passen en gaan dus de hele omgeving ontsieren. Economisch gewin als argument om dergelijke hoge bouwhoogten toe te staan vindt reclamant geen argument, aangezien er genoeg interesse is vanuit bedrijven die niet zo hoog willen bouwen. Reclamant kan de belachelijke hoge bouwhoogte alleen maar rijmen met een wens bepaalde bedrijven uit Den Bosch en Oss te willen 'verbannen' naar Heesch West. Het voelt voor reclamant alsof het niemand iets uitmaakt dat omwonenden in het buitengebied tegen die grote hoogten aankijken.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie. Aanvullend: de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen hangt niet samen met de milieucategorie. Een voorbeeld. Een logistiek bedrijf is vaak categorie 3. Maar zodra er bijvoorbeeld gekoelde voedingsmiddelen liggen opgeslagen in datzelfde magazijn, is de bijbehorende milieucategorie 4. Het gebouw is exact hetzelfde en ook de activiteiten die plaatsvinden, maar de goederen waar het om gaat maken dat er een andere milieucategorie nodig is. De hoogten die opgenomen zijn in het bestemmingsplan zijn gangbaar voor vergelijkbare bedrijventerreinen in Nederland.
24	-	308	Reclamant stelt dat datacenters als voordeel hebben dat zij weinig verkeer veroorzaken en weinig of niks uitstoten. Een nadeel is echter dat ze weinig werkgelegenheid opleveren.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
24	-	309	Duurzame daken, met als sterke voorkeur daken met zonnepanelen, moet een harde vestigingsvoorwaarde zijn of worden, aldus reclamant. In de plannen staat 'duurzame daken, tenzij…' en het hele 'tenzij' moet eruit. Het klimaat is zeer belangrijk en dergelijke maatregelen zijn daarom zeer belangrijk.	Zie thema Duurzaamheid.

24	-	310	Realisatie van het plan zal tot gevolg hebben dat tal van emissies op gaan treden die schadelijk zijn voor mens en milieu. Reclamant stelt dat sprake is van een onjuiste stelling in de toelichting ten aanzien van effecten op Natura 2000-gebieden. Gesteld is dat Heesch West geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden veroorzaakt. Reclamant geeft aan dat de enige juiste stelling in de toelichting is dat Heesch West tot een (volgens reclamant 'forse') toename van stikstofuitstoot leidt. Reclamant stelt dat gelet op de mate waarin nabijgelegen Natura-2000 gebieden al overbelast zijn, en de wetenschap dat stikstof tot op grote afstand van de bron neerslaat, geen ecoloog zal durven te bewerken dat de toename van stikstofuitstoot geen significante gevolgen heeft voor de genoemde Natura-2000 gebieden. Bestemmingsplannen moeten ook voldoen aan de eisen van de Wnb. Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet daarom beoordeeld worden of de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen significant negatieve effecten zouden kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Ook dan moet er een passende beoordeling (en als gevolg daarvan ook een milieueffectrapport) worden gemaakt. Daarnaast vindt reclamant het te gek voor woorden dat alleen gekeken wordt naar Natura-2000 gebieden. Uiteraard zullen ook de gewone natuurgebieden, zonder stempel 'Natura-2000', worden aangetast door de stikstof. Enerzijds wordt er geprobeerd die natuurgebieden in stand te houden c.q. uit te breiden, maar als er dan een industrieterrein gepland wordt, dan maakt het blijkbaar niet uit welke belasting dat gaat geven op die gebieden.	Zie thema's Natuur, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat.
24	-	311	Uit recent onderzoek is gebleken dat woningen in de buurt van industrieterreinen veel sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. Tot nu toe gaat men ervan uit dat alleen huizen tot 1 kilometer afstand in waarde dalen. Dat lijkt nattevingerwerk. Uit een (niet nader genoemd) onderzoek blijkt dat ook woningen binnen een straal van 2 km in waarde dalen. Overigens zullen velen, als de plannen in de huidige vorm doorgaan, tot de hoogste rechter proberen om ook de waardedaling als planschade op de gemeente(n) te verhalen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

24	12	312	Reclamant stelt dat het industrieterrein conform de nu ter inzage liggende plannen de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). In algemene zin kan het plan niet gezien worden als een 'groen industrieterrein' en dat komt met name door de toegestane milieucategorieën. Volgens reclamant is ook geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik en/of een goede landschappelijke inpassing.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Stof, Geluid, Geur, Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
24	-	313	Reclamant verzoekt de gemeente om de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van zijn/haar zorgen (en die van andere omwonenden). Reclamant geeft aan dat het voor alle partijen een win-win situatie zou zijn als de gemeente de plannen aanpast conform het door omwonenden ingediende alternatieve plan (wat voorziet in een gemengd gebied met MKB bedrijvigheid en woningen).	Zie thema Behoefte (kopje Alternatief plan).
24	12	314		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rij 287), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 289), meer bescherming Ruitersdam (rij 290), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 291), afsluiting Koksteeg (rij 297), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 296) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 298). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

25	13	315	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
25	-	316	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

25	-	317	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Daarnaast is aan reclamant altijd voorgehouden dat Heesch-West bestemd is voor kleine lokale bedrijven, in werkelijkheid zijn er slechts in zeer beperkte mate ruimte voor lokale bedrijven. Het merendeel van het bedrijventerrein wordt opgeofferd voor grote 'industriereuzen'.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Wat betreft de ruimte voor lokale bedrijven, het is zeker niet zo dat Heesch West altijd alleen was bestemd voor kleine, lokale bedrijven maar ook niet alleen voor distributiecentra of grootschalige industrie. Heesch West heeft nadrukkelijk een regionale focus. Zie verder het antwoord in rij 284.

25	13	318	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven. 6. Het nieuw te realiseren bedrijventerrein wordt als een 'blok' zogenaamd ingepast in de omgeving. Naar mening van reclamant moet dit andersom zijn; mocht het bedrijventerrein er komen, dan dient de bestaande omgeving zoveel mogelijk gehandhaafd te worden en het industrieterrein er omheen te worden gebouwd. Denk hierbij dus aan het zoveel mogelijk laten staan van lange boomrijen, waarvan er meerdere aanwezig zijn in het beoogde gebied.	

25	-	319	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
25	-	320	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
25	-	321	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

25	-	322	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
25	-	323	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

25	-	324	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

25	13	325	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast). • Op het perceel van reclamant (zie kadastrale nummer in zienswijze), direct grenzend aan de Bosschebaan, zullen circa 6.900 meer verkeersbewegingen plaatsvinden dan in de huidige situatie. Het uitzicht van reclamant zal dermate drastisch gaan veranderen in een lange stoet van vrachtwagens die dag en nacht parallel op en aan rijden over de Bosschebaan richting het industrieterrein. Het verkeer dat parallel rijdt geeft daarnaast veel meer geluidshinder dan de snelweg. Waarom kiest GR niet voor een geluidsscherm om geluid en zicht hiervan weg te nemen voor lokale omwonenden? • Reclamant vreest dat de Achterstraat en Achterste Groes populaire ontsluitingswegen zullen worden voor de ‘anti kraak’ woningen aan de Koksteeg / Zoggelsestraat. Deze woningen gaan verkocht worden voor kleinschalige bedrijven. Nu zijn dit allebei rustige straten, met alleen bestemmingsverkeer, en dit zal drukker gaan worden. • Bedrijventerreinen van deze omvang dienen direct te worden ontsloten op snelwegen. Reclamant is van mening dat een ontsluiten van dit soort grote logistieke bedrijventerreinen door middel van parallelwegen onwenselijk is. • Hoe kan de veiligheid van fietsers worden gewaarborgd als er dagelijks 6.900 vervoersbewegingen (lees voornamelijk vrachtwagens) per etmaal bij komen naast het al bestaande verkeer? Het gezin van reclamant fietst met enige regelmaat over de huidige Bosschebaan, zowel richting Heesch als richting Geffen. • Reclamant stelt dat de zoeklocaties en toekomstige uitbreidingstrajecten van Heesch en Oss onvoldoende meegenomen zijn	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend hierop: de Bosschebaan krijgt vrijliggende fietspaden om fietsers te scheiden van het (vracht)autoverkeer. Als alternatief voor de afsluiting van de Koksteeg voor autoverkeer wordt in het plan een verbinding gerealiseerd naar de Weerscheut, langs het te ontwikkelen landschapspark. Door op een gedeelte van de Zoggelsestraat de maximumsnelheid terug te brengen naar 30 km/uur wordt deze route ook minder aantrekkelijk gemaakt. Desondanks zien we een toename van 100 naar 400 motorvoertuigen per etmaal op de Achterste Groes/Achterstraat. Relatief is dit een forse toename maar dit is verkeerskundig aanvaardbaar; een totaal van 400 motorvoertuigen/etmaal is goed af te wikkelen op een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom waarvoor een streefwaarde geldt van 6.000 motorvoertuigen/etmaal. Het betreft geen verkeer vanwege het bedrijventerrein maar algemeen lokaal verkeer. Woningbouwontwikkelingen (waaronder De Erven) waarvoor een bestemmingsplan onherroepelijk is, zijn meegenomen in de verkeersberekeningen. De ‘zachte’ plannen zijn niet meegenomen en moeten in een eigen planprocedure de omgevingseffecten (waaronder verkeer) toetsen. Wat betreft de vraag van een geluidsscherm langs de Bosschebaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt niet dat dit scherm benodigd en doelmatig is. Daarnaast zal het zicht en beleving vanuit de woning voor reclamant mogelijk wat wijzigen door een drukkere weg. Dit is geen reden voor de aanleg van een geluidsscherm.